

Логотрон. Часть 3

А пока поговорим за *Жизнь*...

"[Об исторической лингвистике](#)", лекция А.А. Зализняка

«Пожалуй, для красоты я вам продемонстрирую яркий пример такого рода. Давайте я вам напишу некоторую индоевропейскую реконструкцию. Где-то 7 тысяч лет назад существовало слово, которое чуть-чуть условно я запишу вот так: **gwiHwotoH*. Вот такое длинное слово со значением «жизнь».

А дальше я, если только хватит доски, попробую проследить, что с этим словом случилось в одной из ветвей, которая ведет от праиндоевропейского языка к одному из современных. Этим современным пусть будет у нас французский. Как будет *жизнь* по-французски?

– *Vie*.

– Так вот, слово *vie* — прямой наследник этого древнейшего слова. Прямой, буквальный, с совершенно регулярными изменениями каждого звена без всяких нарушений, вполне строгий.

Теперь давайте посмотрим, что с этим древним словом происходит. Вот здесь такой символ *H*; как точно это произносилось, лингвисты не знают, но, очевидно, это было что-то типа [x]. В истории языков часто наблюдается такое явление, что если имеется звук типа *x* или другой звук, близкий к нему по месту образования, то сам этот звук исчезает, а предыдущая гласная удлиняется. Например, вместо *ah* получается *aa*. Это типовое изменение, и оно, в частности, представлено здесь, а именно, *iH* дает *ī* долгое, *oH* дает (с изменением качества гласной) *ō* долгое: **gwīwotā*.

Я везде ставлю звездочку, где форма не засвидетельствована письменными памятниками. (Свидетелей нет, говори всё, что пожелаешь. Автор)

Следующий шаг: *gw* упрощается, и получается вот такая форма: **wīwotā*.

Попутно скажу, что если на этом уровне пойти не по линии, которая ведет к французскому, а по той, которая ведет к русскому языку, то вы получаете, как вы думаете, что?

– *Живот*.

– *Живот*, конечно. В древнерусском это слово как раз значило «жизнь». Но только это должно быть не *живот* мужского рода, а такая *живота*, то есть «живость». *Живот* мужского рода есть вариант к тому, что первоначально должно было быть женского рода, — так же, как бывает *нагота*, или *долгота*, или *доброта*, была вот такая *живота*. Как видите, русский язык очень архаичен — русское слово похоже на то, что возникло уже на втором шагу изменений древнейшего слова. А для французского языка нужно шагов пятнадцать. (Пятнадцать к одному! Так дело в древности, или в скорости «мутаций»? Автор)

Следующим будет тот шаг, что вместо *w* английского типа появляется *v* французского типа: **vīwotā*. Это мы находимся на уровне еще не латыни, а за много веков до первых памятников латыни. Ну, что-нибудь порядка XX в. до н. э. Дальше произойдет изменение безударного *o* и получится **vīvutā*.

Следующий шаг: это *u* ослабляется до *i*: **vīvitā*. Дальше — потеря *v* между гласными, т.е. получается **vītā*. Те, кто образован в латыни, уже могут кое-что опознать, верно?

– Латинское *vita*.

– Совершенно верно. Но здесь я всё еще должен оставить это слово под звездочкой.

И, наконец, первый шаг не под звездочкой — это латынь, слово с *a* кратким на конце: *vīta*, т. е. именно то, что засвидетельствовано в латыни.

Так что, как видите, здесь путь совершенно строго состоит из событий, каждое из которых было не единичным, — не только в этом слове, но и во всех словах, имеющих соответствующие фонемы, было всё ровно то же самое.

*gwiHwotoH *gwīwotā *wīwotā *vīvotā *vīvutā* vīvitā *vītā vīta (классическая латынь) *vita* (вульгарная латынь) *vida* (западнороманское) *vide* (галльско-романское)**vide vie* [vie] (старофранц.) [vi] (современное фр.)

(Не пойму, а где же «праиндоевропейское» окончание **-ус** или **-ос**?
gwiHwotoH ? Куда ж без эллинских **H(x)**, и **W** надо вставить заранее, а то...
Читал где-то, в Африке есть языки, где произносят не на выдохе, а на вдохе.
Может, и это оттуда же? Автор)

Так что русское *живот*, точнее *живота*, является точным соответствием французского *vie*. Только заметьте, что в русском слове *живот* французскому *v* соответствует не *в*, а *ж*.» (Только в начале? Почему?)

Г. П. Морозова (учитель физики): Можно вопрос? (Физик! Автор)

А. А. Зализняк: Да.

Г. П. Морозова: А чем подтверждены изменения, которые произошли до латыни? (Вот что значит физик, подавай доказательства! Автор)

А. А. Зализняк: Чем подтверждены? Да всё теми же методами, о которых я рассказывал очень кратко. Каждый из всех выписанных здесь фонетических переходов представляет собой результат подобного рода умозаключений. Главное здесь то, что каждый из них предложен лингвистами вовсе не на основании (или для объяснения) именно этого конкретного слова, а на основе анализа ВСЕХ слов, где имелось такое же сочетание фонем. А таких слов для каждого шага оказывается необходимым учесть достаточно много, часто много десятков. Именно этим гарантируется то, что выписанные формулы перехода не являются простой выдумкой, удобной для объяснения данного конкретного слова. Ведь если формула всего лишь случайно удобна для данного слова, а в действительности неверна, то есть реальной истории фонетических изменений не соответствует, то она не даст правильного результата во всех остальных словах, имевших рассматриваемое сочетание фонем. Соответственно, при анализе всей совокупности этих слов лингвист должен будет ее отвергнуть.

Г. П. Морозова: А где тут начинается письменность? (Кто её пропустил?!)

А. А. Зализняк: Граница письменного и неписьменного языка обозначена звездочкой. Звездочкой показаны неписьменные реконструированные состояния.»

В общем, полный *виват!*

жіВЕ – vive – Live - Life

Vilis (лат.) – дешёвый, зажилыстый, «жила» ... То самое «картавое» *ж*.

cito (лат.) - быстро, живо *ж* – с, но во французском: *ж* - v, - vite !

caritas : дорогой, *charity* (англ.), от русс. чары, - *chery* (англ.), *cher* (фр.),

civilis : *civil*, *civic* - Живой, житель, *civis* : *citizen*, *живи*: сиди, вид на... *житиё*, *ж* – с, *civitas* : государство, *city-state*, – сидеть где-то в Новгороде посадским... *civilization* – *живилизация*.

Кто узнает «греческое» слово жизнь в термине *былеозой?* *Ζωή*- ?

Кажется, я уже начинаю заполнять пустые места в таблице Я.А. Кеслера для «предсказанных» фонетических «элементов». Такие «излишние» для латинского языка славянские звуки и породили подобные метаморфозы, как в произношении, так и в написании слов. Даже буква *z* в романских языках - «золушка». Созвучный с **Ж** звук **Ч** тоже меняли на лат. **С** = **К**. *Caste* : *чисто* - *chastely* (англ.). Отсюда и *каста* (в смысле чистота).

Natal – начал, здесь тоже видно, как звук-буква **ч** оказался не ко двору.

Оттуда же: *meto* - *жать* (жито) и *meatus* – *мчать*, *ж* – *t*.

Копьё – *tellum* (лат.) – русс. *цель*, -*ит* - всего лишь лат. окончание, *ц-т*.

Vincere (лат.) - победить, завоевать, то есть - *венчать*, *венец*, *венеты*.

Есть и другие примеры: *inceste* - *не чисто*, с заменой **ч** на **с**, а также

Pietet - *почетъ*, в данной случае букву **ч** просто заменили на **Т**...

Pitier – *пощада? Печенье* – *pain* (франц.), *panem* (лат.) – хлеб, то же самое. Панировочные сухари, всё правильно, они и печёные и сушёные.

Pan (англ.) – то самое, в чём пекли хлеб, теперь – сковородка для блинов.

Слова из древнерусского языка? Или словенского? Зовите как угодно.

Етеръ - некий, некто. Предшественник французского **autre** – другой.

Есьме - мы есть. Французское местоимение **nous** - *мы*, судя по всему, «отпочковали» обратным путём, от слова **notre** – *наш*.

Есте - Вы есть. А что на французском? **Vous etes**, букву **s** спрятали под т. н. «аксан сирконфлекс», и добавили в конце ещё одну **s**, как в латыни, налицо эквивалентное написание фразы. **Nous sommes, je suis, Ils sont** (фр.),

От слова *суть*.

Есь - ты есть. **Tu Es** (фр.), практически тоже самое.

Иже, ижь – который. Английское слово **wich** - *который*.

Инако – иначе, породило английское слово **another** - *другой*

Варити - обогнать. **Вариати** - обгонять, опережать. **Вар** - изменение времени; Все знают, что значит **вариация**, казалось бы, латинское слово!

Поль – половина, поэтому и «пол» в анкетах, мужской или женский. Две половинки яблока. А в латинских анкетах – *sex*, от слова *сечь*, - *section, secteur, Secilia*. Тот же самый смысл.

Сыть - мёд, разведенный водой; пища. *satis+faction, saturé* – насыщенный, **сь** - тот; **се** - это; **усе** - рядом с этим. Предлог **With** (англ.), переход **у-в**.

Опаки – **back** (англ.) - назад, наоборот, но не от русского *бок*.

Опричь – кроме, дало французское *après* - *потом, после*.

Собственно, ещё П.А. Лукашевич писал в своё время:

«Совсѣмъ другое дѣло мнѣ было съ Французскимъ языкомъ. Долго я не рѣшался его пересмотрѣть. Ученыя знаменитости его воздѣлали, взлелѣяли, со всѣхъ четырехъ сторонъ осмотрѣли, объяснили и поставили высоко на ходули, приставивъ къ нему постоянную стражу изъ сорока академикомъ, которые, подобно стоокому Аргусу, защищаютъ его отъ всякаго дерзкаго нахала, который бы отважился поближе рассмотреть его и изобличить чванство и невѣжество, возведшихъ его на такую мнимо-недоступную для всѣхъ другихъ языковъ высоту; придумали ему, по утонченнымъ правиламъ лжи, самое благородное въ мирѣ происхождение. Производство множества Французскихъ словъ отъ Греческаго языка есть сущая поэзія академикомъ, дѣтскія побрякушкѣ. Потому всякій смѣльчакъ, решившійся разоблачить этотъ тапнеquin, чучело, по дѣломъ былъ бы осмѣянъ всѣмъ Парижемъ, слѣдовательно и цѣлымъ свѣтомъ...»

Истчо?

Старая шутка о пяти ошибках в слове *ещё* меркнет перед *франц. encore*. Стоит только отбросить латинское *--re*. *En - e*, - назализация гласной. А сочетание *ch* в Европе читают кому как удобнее. Хоть *Ш*, (*фр.*), хоть *Ч* (*англ.*), хоть просто *К*, за неимением таковых.

Снова лекция:

«Представление о приоритете письменного языка над устным — яркий пример того, насколько независим лингвист-любитель от фактов.»

Слова произносились так, как «услышались», совсем не обязательно так, как произносились «оригиналом». А уж как там они писались... Дислексия - это генетический «сбой», и наблюдается большей частью там, где имеет место «вавилонское столпотворение». Кто не верит, может поискать данные по регионам мира. Плюс добавить сюда следует отсутствие контроля за орфографией и, самое главное, те самые «средневековые» хитромудрые решения читать слова не так как они написаны, а писать не так, как они произносятся.

Далее:

«По-видимому, нет таких двух слов, чтобы любитель не мог придумать, как из смысла первого вывести смысл второго. Например, мы читаем, что слово *маска* произведено от глагола *мазать*, — это якобы «нечто намазанное на лицо». Хотя достаточно заглянуть в словарь Фасмера, чтобы узнать, что слово *маска* пришло в русский язык из немецкого *Maske* или французского *masque*.»

К глаголу *мазать* любитель возводит и слово *помада*, поскольку, по его утверждению, «имелся и переход *з* в *д*», — хотя из того же словаря Фасмера нетрудно узнать, что слово заимствовано (через немецкое посредство) из французского *pomade*.

Тут можно, правда, услышать такое возражение: «Ну и что из того, что в словаре Фасмера про слово *помада* сказано именно так? У Фасмера одна гипотеза, а здесь перед нами другая. Чем она хуже?»

Вы внимательно следили за речью академика? Обвиняя некоего любителя в «переходе» *З-Д*, (якобы такого быть не может!), он тут же утверждает – «слово (*мазать*) - заимствовано (через немецкое посредство) из французского *pomade*». То есть для академика переход возможен, а для любителя – нет! Почему? Как почему, из немецкого в русский можно, а наоборот - нет!

Хотя неправы оба, и некий «любитель», и конкретный академик. В смысле перехода *Д-З*. *Маска, мазать* лицо помазанников – всё верно. Далее:

«Прежде всего, заявление «имелся и переход *з* в *д*» просто ложно. Такого перехода в русском языке не существовало — замену воображаемого *помаза* на *помада* можно оценивать только как уникальное искажение, не имеющее никаких аналогий и никакого объяснения..

Видите, заявление ложно, а слово заимствовано *по-Фасмеру*, с переходом *д-з*, помада-помазать. То ли плакать, то ли смеяться. Как в полупроводнике, переход *p-n* или *n-p*, если кто в курсе. *Туда* ток течёт, это можно, а вот *обратно* – нет, «переход» не тот !

«Далее, при принятии данной версии французское *pomade* придется объяснять либо как поразительную случайность, либо как заимствование из русского».

Вот приходят же людям в голову умные мысли, и даже целых две! И одна из них правильная. Копнём сначала саму латынь, наверняка остались следы образных ассоциаций от яйцеголовых создателей:

«poma fruits en général, à pépin ou à noyau ; le sing. particul. raisin». .

[ссылка](#)

Оказывается, *пoма* – это не только яблоко, это любой плод с косточкой или с семенами, даже гроздь винограда. Вспомним, что помидор – это золотое яблоко на итальянском, а апельсин – яблоко чинское (в смысле китайское) на голландском. Ещё есть «земляное», картофель - *potmes de terre* (фр.) И даже яблоко морское, моллюск размером и формой яблока, т.н. голотурия.

Что объединяет всё это? Размер одинаковый. То, что помещается в ладонь.



Рис. 18 Какая связь с русским языком? Не будем ничего придумывать. Как в таких случаях говорят, обратимся к первоисточнику:

«...пойменные луга, берега, низы, место, поймаемое, наводняемое вешней водой; мокрые луга, поемные покосы; весь простор полосы вдоль реки, по кряж или венец, сколько захватывает вода, водополье. | Поймо, поемок, поимок, рученька, горсть, пясть; сколько колоса жнея забирает в одну руку.»

[Ссылка: Толковый словарь Владимира Даля](#)

Авторские права на суффикс *-ade* оставим французам, нам чужого не надо. Вывод? Не путать слово *помазать* со словом *поймать*. Даже после его латинизации и последующей «романизации».

Что до М. Фасмера, я читал там, что *ипотенуза*, то есть, по слогам, в переводе на «язык», *по+тян+уза*, заимствовано из... латыни. Помните незабвенного В.М. Живова? «Читайте словари, неучи!» Смогут ли греки объяснить, что такое *уза*? Есть ли ещё такие слова в их языке? А вот русские их объяснят без затруднений. Что важно, приведут массу родственных слов в пример. Можете проверить, во всех «толковниках» прямо объясняют, что *hypotenouse* - под+тянуть, так как в греческом есть такое же слово, с тем же смыслом. Но! Про концовку *ouse* – мёртвая тишина. Как если бы это был суффикс какой-то... Несущественный момент.

Знаменитое английское *business* не имеет никакого отношения к версии юмористов, это всего лишь *обузу+несущий*. Откуда в английском такие чудные добавления как *ness* – *несущий* и *less* - *лишённый*? Это суффиксы или нет? Что скажут лингвисты? Откуда взялись все эти слова,- *friendless* – одинокий, тоже *loveless* – нелюбимый, *heartless* – бессердечный, *merciless* – безжалостный? Кстати, передние слова-слоги тоже русские, включая и знаменитое *merci* (фр.) и *mercy* (англ.) – *милосердие* (русс.). Есть также слова с окончанием на *-full*. Буквально – *полный*. Например, *beautiful* – красивый. Слово это явно получили из Франции, где *beau* – красивый, а красивая почему-то – *belle*. Что же значит *beau*, ведь есть ещё и *beauté* ?

«В интервокальной позиции щелевое «г» вокализовалось (исчезло) полностью в английском и норвежском языках, частично в немецком и шведском с образованием удлинённых или сдвоенных гласных – т.н. дифтонгов, но сохранилось в славянских языках – ср. русск. *богатство*, англ. *boot(y)*, нем. *Beute* швед. *byte*.» (1) (Я.А. К.) Выпадение слога в середине слова – ещё одно *ноу-хау* европейских языков.

Beautiful - красивый (англ.) на самом деле - *богатства полный*, так что франц. *beau* – буквально – *бог*, (красив как бог), а вот слово *belle* (фр.) - *красивая*, имеет другую семантику –

белая. Судя по сему, в то время ещё политкорректностью не страдали... Название того шотландского озера, к которому прямо-таки несёт любопытных и доверчивых в надежде увидеть того самого *стихио* – *дивно - завра* звучит предельно точно и понятно - *Лох-несс*, шутка, конечно.

laziness — лень, (леж-лень), **sadness** — печаль, (от русскго слова саднить),
ugliness – уродство, на самом же деле – **ugly** - угловатый, так оно и есть,
likeness - сходство, похожесть, сочетание русских слов *лика* и *несущий*.

Двойственное значение слова **like** в английском языке объясняется через русские словоформы *лик* и *ликую*. Пример:

He is just like you – букв. - Он есть истинно **ликом** ты, (похож).

He likes you – букв. - Он **ликует** от тебя, (ты ему нравишься).

Сами англичане это объяснить не в силах, что вполне логично. Откуда у европейцев одинаковые слова с абсолютно разным смыслом? Смыслом, так легко находимым в русском языке? *Лайкнуть в комментах?* Do you like comments? Со+метить. Все слова - русские. Комментарии – замечания.

«Лингвист - любитель охотно погружается в обсуждение письменных памятников прошлого, совершенно забывая (или просто ничего не зная) о том, что в прошлом знакомый ему язык выглядел совсем не таким, как теперь»

Когда именно было то или иное «прошлое», вопрос тоже из области верности хронологии. В любом случае, как это видно из чтения надписи т. н. «германскими рунами», слова выглядят ещё не так как сейчас. Хотя, в сербском, например, говорят практически так же: «*драго-драхо*». Те самые, *десятишаговые* переходы от ранней латыни до современного французского слова могут запросто уместиться в несколько веков при условии знания истинной историографии региона.

«Вместо этого немало любителей делают попытки прочесть по-русски те или иные надписи (или другие тексты), относящиеся к различным векам до н.э. или к ранним векам н.э., причем совершенно необязательно на территории России, — например, надписи на этрусских или критских монументах или сосудах. Понятно, что «по-русски» для них означает «на современном русском языке» — древнерусского они просто не знают.»

Ладно, берём наиболее известные надписи этрусским алфавитом, которые официальной наукой также считаются и самыми ранними надписями на латыни(?). Одна из таких самых известных, т.н. надпись *Duenos inscription*, датируется шестым столетием до нашей эры.

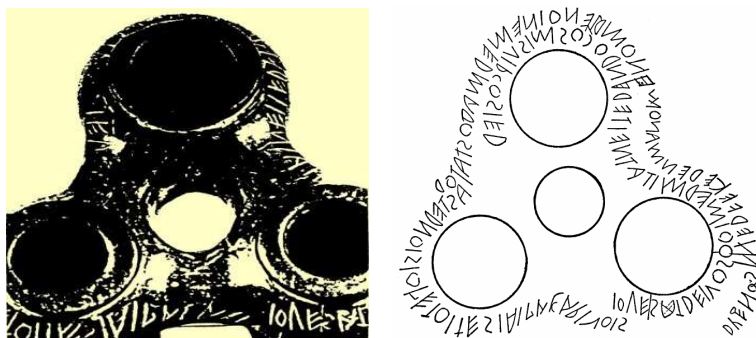


Рис. 19 Подобный столовый прибор многие могут найти у себя на кухне. Что же такое могли положить внутрь?

Фрагмент одной из длинных надписей по бокам «трёхгоршкового» *керноса*:

ΙΟΥΒΑΙΣΑΤ ΔΕΙΒΟΣ ΟΙ ΜΕΔ ΜΙΤΑΤΙΤΑ .
И о-В е и с- А т - Д е и-В о с к о-И- М е д - М и т а т и Е- И-Т е
Я весь этот деял воск и мёд митатите

Характерная деталь, буква Φ , ϕ , похожая на греческую букву коппа, ныне не используемую. Слишком уж много вопросов вызывает чтение этрусских надписей, в русских словах – греческие буквы! Нормально! «Профессиональный» вариант чтения надписи на латыни выглядит так:

iouesāt deivos qoi mēd mitāt = Клянётся богами тот, кто меня изготавливает.

Никаких латинских слов там, конечно, нет. Кроме последнего. Но и оно переводится как *класть, ложить* и ... по-местить.. Очевидно, артефакт сам нанёс надпись на свои бока ещё до того, как его изготовил мастер, заручившийся поддержкой пантеона.

Славянская фраза, написанная практически латинским шрифтом!

Интересно, а для чего же тогда лингвисты учат латинский алфавит? Хотя и говорят, что простота хуже воровства, но судя по всему, не в этом случай.

Объяснение находится в эпиграфе данной статьи. В надписи чётко видны слова с русскими корнями, целая фраза, соответствующая смыслу. Ясно, что все слова на этрусских и на других древних надписях не так бросаются в глаза, как здесь, но по-другому и быть не может. Диалектные искажения, плюс знаменитая этрусская орфография. К тому же за несколько веков т.н. этрусской цивилизации значения каких-то букв наверняка изменялись, так же как и произношение самих слов.

Французский глагол *mettre* -класть, ложить. Но, как говорят в одной стране, заходя в избу, «хозяйка, мечи всё на стол»! Можно упомянуть, что класть что-то можно в определённое место, то есть по-местить, *метить*, из того же ряда, ведь метка стоит в определённом месте. В латыни есть ещё одно значение, подходящее к этой надписи – посылать. Этрусский алфавит в сочетании с «древне-германскими» рунами дают практически все буквы латинского алфавита. Но вот читаются и те, и другие, по-славянски. Что характерно, с характерными как для Северной, так и для и Южной Европы фонетическими переходами, *п-ф* в «германских» рунических надписях, и *у-в* в этрусских. Совпадение? На этрусских надписях также хорошо видно, что звуки *в* и *у* передаются одной и той же буквой, похожей на латинскую *V*, точно так, как это и было в латинском языке до 17-го века.

«Такова пропасть, отделяющая любительские «прочтения» такого рода от всего того, что позволительно всерьез рассматривать как варианты расшифровки».

Пропасть действительно громадная. Это не я констатировал. Официальная этрускология утверждает, что удалось уверенно установить значение всего лишь нескольких этрусских слов. Как можно установить значения слов, если не прочтено ни одной внятной фразы?

«Например, любитель, увлеченный «чтением» этрусских надписей по-русски, вполне может «прочесть» некоторый отрезок какой-нибудь этрусской надписи V века до н. э. как русскую словоформу *целый*, а другой отрезок — скажем, как словосочетание *в начале*. Между тем сравнительное историческое языкознание позволяет с достаточной надёжностью утверждать, что двадцать пять веков назад в языке, на котором говорили предки современных русских, нынешнее *целый* выглядело как [koilos jos], а нынешнее *в начале* — как [un nōkindloi].»

- «вечные усы: *os, us, es, is, as* – пятое колесо в возе, напрасно удлиняющие речь, и годны только для всполошени я птиц»)»

П.А. Лукашевич, «Корнеслов греческого языка».

Почему академики уверены, что такие окончания имелись в том самом праиндоевропейском языке? Потому, что они были в латыни и греческом? А в чём логика? А уверенность в том, что слово *целый* выглядело как **[koilos jos]**, судя по всему, вытекает из уверенности, что шипящих звуков в древности не было, а вот слово *холокост* – было. На деле русское слово *целый* у гнусавых греков дало слово *холо*, а другое слово, *костёр* – *кост*. В словарях же обозначено как *всесоужжение*.

«В среде лингвистов с давнего времени бытует смешная шутка «Этруски — это русские». А вот у лингвистов - любителей это совсем не шутка, а важнейший «научный» постулат. На приравнивании этрусков к русским построена целая серия любительских сочинений разных авторов»

Слово этруски не найдено ни на одной этрусской надписи, если я ничего не напутал. Его первое упоминание датируется 17- веком. Сами же себя они называли *расенами* (откуда это известно?), греки их звали *тирренами* (тот же вопрос), а латиняне - *тусками*. Дело в том, что придуманная история Европы на историю реальную похожа, как змея на ёжа...

Цитата:

«Ещё интереснее, что ветхозаветный «царь боснийский Ог» был родом из Рефаимов. «*Rethaim*» - это множественное число от *Ruthe* - *рутен*, а рутенами в этой части Европы называли русских (*ruthenes, Ruthenia* = Россия, по-арабски – *Артания*, ср. также *Урарту* – «страна рутенов»). На язык идиш и сейчас слово «русский» переводится как «рейзен», а Россия – как «Рейзя». В Ветхом Завете упоминается также, что «Рефаимы» прежде заселяли страну *Аргов* (Ар-Гоим)». Но словом «гой» иудеи и сейчас называют не-иудеев, поэтому Ар-Гоим означает «Страна Неверных» -ср. также *Арагон* (*Arago*) в Испании. Заметим, что слово *гой* у славян являлось обычным приветствием и означало «будь здоров».

стр. 22 (1) (Я.А.К.)

Почему-то у Кеслера совпадает и топонимика, и лингвистика, и хронология. Может, эту книжку и надо ввести в школьную программу? Триста страниц, и люди будут знать и историю (реальную!), и языки (несколько!). И «обруч» с головы снимут.

«Для людей, далеких от лингвистики, нелишне пояснить, почему при-равнивание слова *этруски* к фразе *это русские* может быть только шуткой. Разумеется, совершенно произвольно само допущение, что предки русских в древности каким-то образом оказались в Италии. Но об этом можно даже не говорить — достаточно чисто лингвистических соображений.»

Я тоже никогда не слышал ни про *техфиннов*, ни про *этихтурок*. Если же этруски – это русские в 15-ом веке, то *эт-* в начале слова – всего лишь «протез». Такой же, как и *etudiant*, *etage*, *etranger*. Это всего лишь хорошо всем известная глоттохронологическая особенность романских языков. Слово-то это появилось в 17-веке! И почему никто не пытается объяснить тюркоязычным народам, что никаких *орысов* и *урусов* нет, а есть только *русы*? Почему они пишут (и произносят!) *орыс*? Это же возмутительно!

Хотя, версия Я.А.Кеслера тоже бьёт «кучно»:

«В итоге получается, что события, описанные в Книге Исход, по крайней мере, частично происходили в Моравии и Северной Италии, где был *боснийский* правитель родом из *рутенов* (русских). Какие же это русские в Италии времён Моисея? Обратимся к самим жителям (в смысле-к хранителям традиций) этой местности – итальянцам. Оказывается, например, что своих соседей

немцев, только *итальянцы* называют *te-desco*, т.е. «те дейчи». Но если «те»- дейчи», а «те» - «евреи» (*t-ebero*), то эти русские, т.е.... *этруски*?

Стр.23 (1) (Я.А.К.)

Вопрос, в общем-то, вокруг возможности «разворота» *te – et*. И именно в этом случае. Маловероятно. Но факт составного слова для названия народа налицо. Да и слова *гер-маны* и *алле-маны*, тоже составные.

«Прежде всего, слово, к которому восходит нынешнее слово *русский*, в первом тысячелетии до нашей эры в славянском мире почти наверное еще вообще не существовало. А если бы оно всё же существовало, то должно было бы иметь вид [**rous-isk-os**].»

Надобно будет спросить у греков, они-то тогда уже были, как там себя называли эти бородатые мужики. Они, греки, уже наверное почти точно тогда существовали, судя по *всполошению птиц* в окончании этих слов. И брились бронзовыми лезвиями. Майкл Вентрис, расшифровавший надписи «линейным письмом Б» на глиняной табличке, никаких таких знаков для обозначения – *ус, ос*, в слоговом письме не обнаружил. Но в конечный текст эти самые *усы, осы, исы* вставили. Современные лингвисты лучше знают, как говорили какие-то там «древние» греки. И что это за «древние греки», называющие треножник таким понятным и ясным словом *три-пядь*? Смотреть текст : **Τρίποδε - ti-ri-po**.

Транслитерация: (1) **ti-ri-po-de** ai-ke-u ke-re-si-jo-ve-ke (треножн (1) ti-ri-po-de ai-ke-u ke-re-si-jo-ve-ke (треножнник) а вот –

Транскрипция греческими буквами: (1) **τρίποδε** αἰχρός χρῆσιον Φερύγης 2' τρίπος ἐμεῖ ποδεῖ οἴω Φης 1' τρίπος.

Нет в надписи никаких знаков для «древнеиндоевропейских» *усов, осов* и *исов*, что-то не видно-с. Надо сказать, что до сих пор есть специалисты, несогласные с результатами дешифровок М. Вентриса, но это уже другая тема. Да и датировка глиняных табличек, как критских, так и каких-либо других – дело до сих пор весьма спорное.

«Увлечение любительской лингвистикой в принципе может быть проявлением чистой любознательности. Но, к сожалению, чаще приходится сталкиваться с такой любительской лингвистикой, которая пронизана стремлением обосновать некую более общую идею — обычно некоторую версию происхождения и истории целого народа. Практически всегда это версия, приукрашивающая (в частности, героизирующая или обеляющая) историю собственного народа».

История цивилизации таким образом написана, что самыми древними в ней получаются самые малочисленные народы, происходящие из самых малопригодных для жизни регионов, степей, гор и пустынь. Характерно, чем «древнее» этот народ, тем намного меньше у него желания копаться в земле на территории своего проживания в поисках доказательств «вида на жительство».

«Комментировать что-либо по существу здесь, по-видимому, излишне. Перед лицом такого размаха что уж там говорить о такой, например, мелочи, что жители города на Тибре все двадцать восемь веков его существования называют его не Рим, а Roma. Этот пассаж служит просто хорошей иллюстрацией того, сколь далеко могут заходить лингвисты-любители в своих построениях.»

Даже на «очень древних» артефактах слово РИМ через букву О не писали. *Ромул*, гласит знаменитая легенда, «убил» *Рема* позже. Да и количество алфавитов в Европе было явно больше одного. Так же, как и количество языков, канувших в лету.

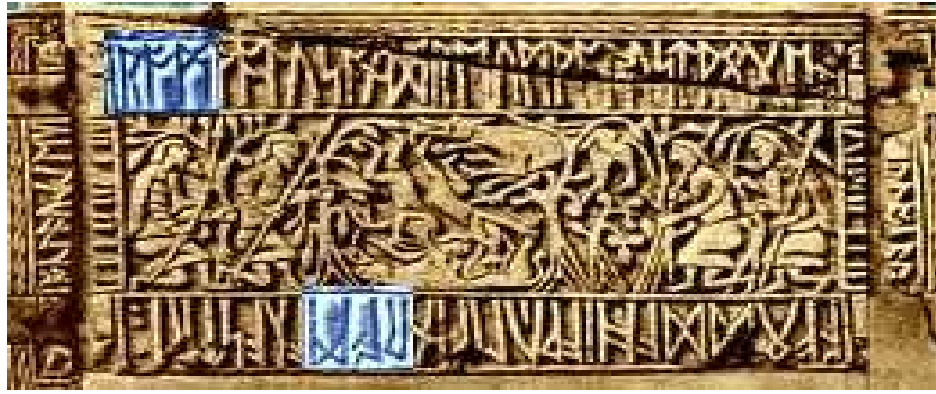


Рис. 21 Слово **РЕМ** на т.н. ларце Фрэнкса, Британский музей. Персонажи древней легенды - явно в средневековых одеждах.



Рис. 22 Латыни на поверхности ларца отвели скромную квоту, а что понимается под слово **РИМ**, стилизованным из складок одежд, название города или же нечто большее, не очень ясно. Но написано по-русски. Хочешь спрятать – положи на видное место. Наверняка была веская причина прятать надпись на русском языке.

Кстати, на другой панели ларца есть ещё одна находка, надпись, также стилизованная из складок одежды одного из персонажей, слово *Яр*.



Рис. 23 Складки одежды образуют русские буквы.

Если это действительно надпись, то как же датировать время изготовления артефакта, ведь буква «Я» появилась в конце 17 –го века. Один из больших «юсов» Азбуки на письме принял такую форму. Ведизм, в Западной Европе, пусть и в «скрытой» форме, «доживший» до 17-го века? Почему нет? Но тогда все надписи, содержащие буквы «я», или «Ъ» (Русь), надо датировать не ранее этого времени. А это время приходя династии Романовых. Смотрим на изображение молодого царя Петра, до его поездки в Европу:

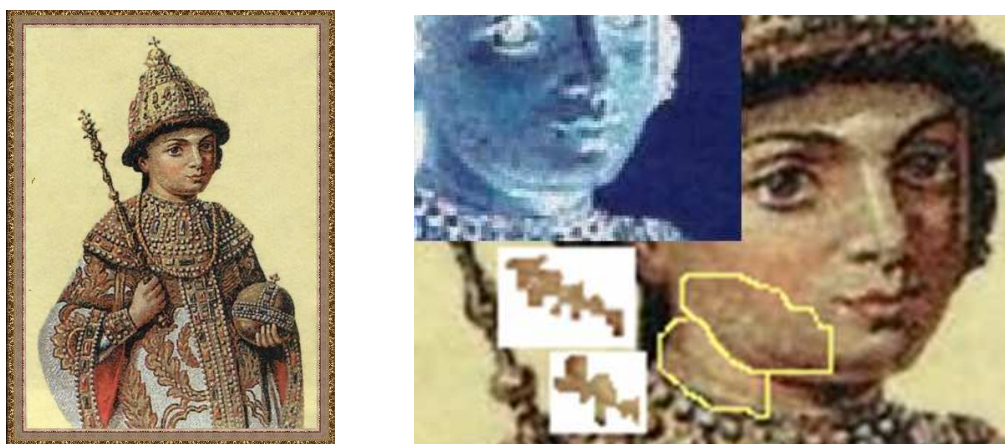


Рис. 24 Кем же ещё был царевич Пётр?

Наибольшая проблема с такими надписями – это метод подтверждения самого их наличия. Может быть, это и есть сакральная «иконопись», но в этом случае лишь по фотографии объекта утверждать что-либо неправомерно. В этом случае, как и во многих других, нужен сам артефакт. Но стилизация под надписи складок одежды и волосяного покрова, тем более бороды, вещь весьма вероятная. Феномен очень противоречивой метаморфозы по-русски одетого царевича Петра в Петра императора, облачённого в «кальсоны» – одна из ключевых в истории Русского государства, но и в этом случае наглядно видно, что написание букв, как и их появление, привязано к хронологии событий.

Далее, лекция А.А. Зализняка:

«Особо отмечу, что вполне обычны для любителей заявления, будто латынь, или английский, или немецкий и т.д. произошли из русского, причем даже не из древнего, а именно из такого, на котором мы говорим сейчас. Некоторые еще более решительны и сообщают нам, что все вообще языки произошли из русского. Ничего более нелепого с точки зрения действительной истории языков нельзя и придумать.»

Древностью в русской истории считается 9-й век. В то время как в Европе это средневековье. Что же тогда Русь средневековая? Я не то чтобы не из решительных, просто многовато чести для «всех вообще», претендовать на происхождение от русского языка. Да и «технически» такое никак не получается, и не получится. Тогда надо будет доказать, что китайцы или африканцы произошли от русских. На данный момент пока не доказали и обратного. Как-то слишком уж много изобретений сделано обладателями самого молодого языка мира. Если же на товарах писать не «сделано в...», а «придумано в...», то это будет абсолютная справедливость. Думается, десять процентов с продаж будет в самый раз. Для тех же, кто использует русские слова в своих «древних» *лингвопостроениях* – тот же самый подход. Справедливость должна быть последовательной. И само собой, ближайшим родственникам – «безналоговая зона». Надо честно признаться самим себе, русский языктоже подвергся «развитию». Особенно за последние три века.

«Надо заметить, что потребность в такого рода мифах обычно возникает у представителей тех народов, которым в ходе истории приходилось страдать от притеснений со стороны более могущественных соседей и которым нужны какие-то дополнительные моральные опоры для самоутверждения. И весьма плачевно подобное проявление комплекса неполноценности у российских авторов.»

Народ, который всю историю «страдает от притеснений всех остальных», это понятно. Особенно про «моральные опоры». Граждане, когда вас ещё раз обведут вокруг пальца при

помощи фальшивых документов, не ищите проходимца, у вас ведь нет комплекса неполноценности, у вас широкая душа и всё такое... Зачем вам ковыряться в прошлом, вам принадлежит будущее! Причём, постоянно!

«По способу пропаганды своих домыслов лингвисты-любители делятся на две категории. Большинство из них прилагает все усилия к тому, чтобы казаться наукой, и именно так себя называет. Между прочим, отсюда можно заключить, что психологические позиции науки пока еще относительно крепки в обществе. Средний читатель хочет думать, что то, что ему понравилось в телевизоре, в книге или в интернете, это не вольные фантазии, а наука — пусть не признаваемая косными академическими авторитетами, но именно наука. И, чтобы привлечь и повести за собой такого читателя, любитель будет с напором настаивать на том, что он сказал новое слово в науке или даже открыл новую науку.» Но ныне появилась и другая категория лингвистов-любителей — те, кто открыто заявляет, что их утверждения о языке не относятся к науке, а основаны на интуиции, озарении, сердечном чувстве. Традиционную науку они ниспровергают с не меньшим напором, чем первые, но уже как бездушную, не заботящуюся о чувствах народа и тому подобное.»

Я не знаю, в какую из этих категорий попадаю я. Но, сдаётся, сам академик, учитывая всё вышесказанное, попадает сразу в обе категории. Достаточно вспомнить его объяснение происхождения и изменения французского слова *doigt*. В конце концов на помощь было призвано и «маленькое чудо» и «совесть». Попробую дать объяснение. Лингвисты-профессионалы потому и зовутся лингвистами, что применяют те же самые методы и стратегии, что и лингвисты-любители. И никакой стройной теории происхождения одного языка из другого ни у первых, ни у вторых нет. Разница только в оплате труда. Одним из них платят, другие - на добровольных началах. Одни выводят любое слово из русского, тюркского, шведского, казахского (было и такое). Другие все слова выводят из «святых древних» языков, латыни или греческого. Причём любители не тормозят ни на чём в принципе, а крутые профессионалы исправно «тормозят» у той запретной «греко-латинской» черты. «Заимствовано из латыни», всё дальше этого никакие вопросы не принимаются и не рассматриваются. Разумеется, и те, и другие, применяют в своих выводах ссылки на различные положения о «переходах корневых согласных» или о «редукции конечных гласных» и других серьёзных вещах, от которых никуда не денешься. «Древо» индоевропейских языков построили, а понятной, логичной системы, по которой это всё можно было бы проверить, НЕТ. Точнее, нет у лингвистов, выводящих всё из «лингвы» и «логоса». И быть не может в принципе. Так как созданная ими нездоровая идеология поставлена впереди здравого смысла.

«Вообще, ниспровержение традиционной науки стало модным и дает хорошие дивиденды искателям публичного успеха. И вот мы уже встречаем в печати, например, такую формулировку: «Истина достигается не точной наукой, а общественным согласием».

Любопытно бы увидеть это самое издание, уж очень такое маловероятно. Общественное согласие применяется в политике, когда 51% голосующих хочет идти направо, а 49% - налево, но в результате и те, и другие идут по одному и тому же адресу. Собственно, об этом и речь, является ли лингвистика точной наукой. Устройство того или иного языка, мельчайшие нюансы, вызывающие те или иные изменения в морфологии, синтаксисе и прочее, всё это вызывает уважение. Но только до тех пор, пока не начнётся сравнительное языкознание и построение языковых ветвей того самого доавилонского «древа». После чего все фундаментальные правила вдруг начинают работать выборочно и односторонне, в стиле «как хочу, так и ворочу».

Яркий пример этой двойной морали – переход *p-f* в германских языках. Если германские слова, отличающиеся от славянских зачастую только этой самой начальной *ф*, произошли от некоего индоевропейского, то почему славянские языки, сохранившие начальную *п* в начале тех же самых слов, считаются более молодыми по отношению к

германским языкам? Или же самое максимальное отклонение от «оригинала» - свидетельство долгого развития? Или быстрого изменения ввиду столкновения двух фонетик?

В реконструкции праязыка, будь то хоть индоевропейский, или даже тот самый искомый общечеловеческий, лингвисты «заехали» в очень далёкие теории. Они втискивают (если точнее сказать, пытаются), все возможные изменения того или иного слова в математические формулы, не понимая или сознательно утаивая тот факт, что речь идёт не о создании того или иного языка, (это само собой, из «обломков дома» также можно построить другой дом, у которого появится новый адрес и даже табличка на стене с именем «архитектора»), они выдают за науку попытку возвести в одну единственную формулу исторически неуправляемое искажение, разрушение и последующий взаимный обмен уже искажёнными словами.

И это очень удобно для них. Это позволяет им заниматься вечными поисками какого-то первобытного, общего для всех живущих на планете языка методом т. н. сравнительной лингвистики, когда родственность слов, а также направление заимствования этих самых слов из одного языка в другой производится методом сравнения только корней слов, но ни в коем случае на сравнения образно-смысловых значений. К тому же они опираются на ту хронологию, которую им нарисовали историки, по которой какие-то неведомые викинги построили государство для русских задолго до того, как сами начали ещё хоть что-то в этом понимать.

Следы «викингов»:

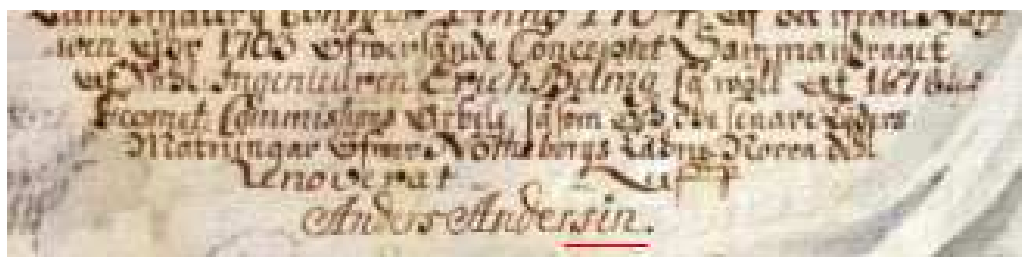


Рис. 25 Надпись на одной из шведских карт начала 18-века.

Kongl: Majts: **Landtmätery** Contvir Anno 1704: af det afån Narfwen vor 1703 öfwersände **Conceptet** Sammandraget uf Vasl: Ingenieuren Erich Beling så mäll uf 1678... och dhe senare Dydens Mätningar öfwer Nötheborgs Lähns Norra dehl unoverat...

Anders Andersin»

Как видно из последней строки надписи, некоторые потомки(!) викингов ещё в 18-веке подписывались как Андерс, сын Андерса. Позже они стали «сказочниками» Андерсенами в Скандинавии, а в Англии – Андерсонами. Незамысловатый ряд *sin-sen-son*. Потой же схеме: стена - *sten* (швед.), *stone* (англ.), аналогия проста, стянуть - стена – камень..

Итак, обобщим: **камень: петра, литос, лентос, лянис, sten, stone, wall, catena (ит.)** - запор, тот самый *катеначчио* - стиль игры на 1:0 в итальянском футболе, *cadena* (фр.) - навесной замок, Добавим: *cloture* (фр.) ограда (кол), *fence* (фр.)- забор (вонзить.) воткнуть, поэтому и хоккейный термин *defenceur offencif* (фр.) - защитник атакующего плана.

Прим. **Foncer** (фр.) - вонзить, а **couleur foncée** - глубокий цвет... Система!

Русский язык богатый, хватило на всех. Ещё в 18-м веке и там, и там, были **сыны**, причём на Руси ни **сенов**, ни **сонов** отродясь не наблюдалось.

Многие языки по своей структуре напоминают мегалитические памятники, в которых снизу, в основании, покоятся прекрасно обработанные блоки, доставшиеся от «предыдущей» цивилизации, а сверху видна надстройка из мелких, зачастую даже не обработанных камней, собранных где и кем придётся, и добавленных в «конструкцию» более поздними «хозяевами».

Естественно, потом всё будет представлено так, как если бы это всё было построено невероятно давно их предками, само собой, мудрыми, древними и с «начала времён» здесь проживавшими.

Посетить лекцию лингвиста, это всё равно, что посетить какой-нибудь древний мегалитический комплекс, где шустрый гид-эксперт навешает вам густой лапши про то, как строители вставляли деревянные клинья в расщелины и поливали их водой до тех пор, пока... Ужас в том, что никто не спрашивает его, как были сделаны такие ровные расщелины в граните или базальте. Точно также люди не задумываются, откуда вдруг взялись «древние» языки, от которых лингвисты и выводят половину словарного запаса любого европейского языка.

Собственно говоря, заимствование слов из одного языка в другой может проходить несколькими способами. Самый известный из них, он же самый распространённый, это «слово в слово». То есть, когда сохраняется скелет слова при различных фонетических переходах, зависящих от тех или иных нюансов произношения того языка, который является получателем. Таких заимствований - явное большинство, собственно о таких заимствованиях и говорит книга Я.А. Кеслера, да и книги многих других авторов.

Таблица т.н. фонетических переходов именно этот случай и показывает. Однако имеют место и другие случаи. Например, путаница некоторых букв из-за их похожего написания. Если звуки **б-в-п** легко путаются ввиду их близкого звучания и артикуляции, то путаница между звуками **д-б** в принципе как бы невозможна. Но она есть. Объяснение – похожее написание этих букв. Путаницу с буквами можно объяснить только одним – правила написания букв в Европе, переходящей на новый, латинский алфавит, появились не сразу, понадобилось какое-то время.

Похожесть написания букв **Бб-δΔ- d** (*рус- грек. – лат.*) Что получилось: из русского слова **боль** - латинский корень *dol*, и греческое слово *Δουλεύια* – *болезнь, страдания*. *Douleur* – *боль* (*фр.*) - боль, страдания, болезнь. У греков с этим корнем и слов-то больше нет! Кто у кого? Буквосочетание **ou** «перекочевало» во французский язык, для обозначения звука **У** (*рус.*). *Jour, beaucoup*. Что, Кирилл и букву **У** для русских придумал? Разделил греческий «игрек» на две буквы, и отдал **У** –русским, а **и** – римлянам? Но в русском языке ничего такого путанного нет, а вот в латинском эта путаница проглядывается.

Третий способ.

«Вспомнил, барин! Вспомнил! Овсов, Овсов его фамилия!..»

Это и есть метод построения «тайного и святого» языка латыни. Именно этот метод и был положен во главу угла технологии словологии. Откройте латинский словарь и призовите на помощь ваше ассоциативное мышление, результат не заставит себя ждать. Даже если вы ноль полный в языках, значения многих слов вы сможете определить сами.

Таблица Я.А. Кеслера здесь не играет никакой роли. Собственно, и сам Я.А. Кеслер приводит следующее объяснение романским словам, якобы происходящим из русского глагола *лгать*:

«лгать»: фр, *oublier* «забыть», исп. порт. *olvidar* , фр. *oubli* «забвение», англ. *oblivion.*» стр. 272, (1)

Судя по всему, наклонными буквами обозначена часть слова, происходящая от корня *л-г-т*. Но тогда должно быть и объяснение начального *ob* (*oub*). Такие слова встречаются в европейских языках, равно как и в русском.

obligation – об-лагать, об+ложить, - обязательство

obsolete – об-соло... об(от)+селённый, единственный.

obstruction - об+строить, *обругать*, «снять стружку».

obviously – об+видно, то есть, *очевидно*. В русской же версии *обсмотреть*, а «*обвидеть*» – это уже латинское «изобретение». Но стоит обратиться к латыни, *oblitus* – *забыть*, и прочесть слово так как оно и написано. То есть, *об+лет*. Но именно так и выражаются забывшие что-либо люди, *вылетело* из головы...

На этом примере наглядно видно «коварство» конструкции латыни, повлиявшей на другие европейские языки, в том числе и не из романской группы. В английском слово *лгать* имеет вполне нормальную логичную версию – *to lie, liar*. А вот французское лгать – *mentir* – от *русс.* об-мануть, корень – *ман*. Странно используются приставки в европейских словах.

Inhabitalis – (лат.) – неприспособленный для жизни,
inhabitable - (англ.) – приспособленный для жизни! (2)

Конструирование приставок в европейских языках – это нечто... Где приставки во французских словах *acclimatiser, additioner, affecter, aggregation, attendre, annexer*? Приставка, в общем-то, одна – *a-*, а следующая за ней буква только дублирует начальную корневую согласную.

Русскоязычные всё это повторяют, как же, научные слова! В латыни вообще, далеко уехали даже на двух приставках-предлогах, *a+b=ab, a+d=ad*. А вот *a+c=ac* пропустили, чтение буквы «с» «зашаталось» и «раздвоилось». Напрашивается мысль, что сначала «выстроили» свой *абэсэдэр*, а уж потом взялись за «остальное».

Пример лукавства словарей, которые настоятельно советуют людям читать лингвисты, можно проследить на многих примерах. Возьмём французский глагол *éteindre*. Толкований целое море: *выключить гасить, загасить, тушить, задуть*, и прочая, и прочая. Но не пишут слово *затенить, тень*. Казалось бы, чего стоит и его упомянуть, но именно похожие слова и не даются в словарях. Любопытно, что в «матери» французского языка латыни значится некое *avertas*, просто – *отвернуть*. *Avertir* (фр.) *предупредить*, из той же обоймы. Когда вы хотите кого-то о чём-то предупредить, то вы поворачиваете его, или его внимание в вашу сторону.

Но если слово *лгать* в латинской «мове» Я.А. Кеслер «не разглядел», то многие другие семантические «загадки» препятствий для него не создали. Если же отделить латинские приставки от некоторой группы слов, то можно заметить, как из одного единственного русского слова европейцы буквально наконструировали себе пол-словаря.

Tendre?

En-tendre, at-tendre, po-tential, de-tendre, ex-tendre, contenant, antennas, tendence, tennis, tango, detendre, pretendre, continent, discontinue, content...

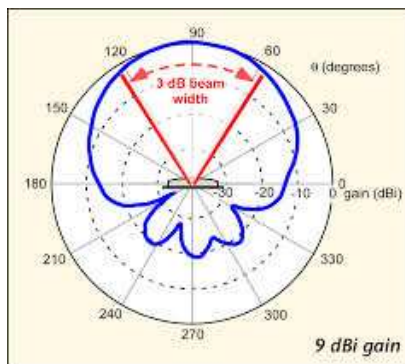
Что за волшебное слово, от которого так много чего образовано?



Рис. 26



по-тянуть (потенциал)



вы –тянуть (антенна)

рис. 27



при-тянуть (притвориться)



из-тянуть (удлинить)

Рис. 28



Танго, тянуть теннис



тянуть+ низ ?

Рис. 29



по-тян-уза



суть тендера.

Рис. 30

Тенденция, однако!

Если бы только это было всё. Наиболее интересное из себя представляют глаголы *entendre* – *слушать*, букв. *втянуть*, и *attendre* – *ждать*, букв. *оттянуть*. Так говорят в Одессе. Неудивительно, что в латыни числятся совсем другие слова. Разница же в написании слов *tendre* и *teindre* имеет русское объяснение. В словах *тенишь* и *тянуть* раньше писали другие гласные *Ень* Ѧ (нос. *e*) и *Одь* Ѫ (нос. *o*). Поэтому-то русские стёкла в авто *тонируют*, а французы их *тениат* – *vitres teintés*.

Лингвисты уверяют, что «могут с математической точностью вычислить, какие французские слова происходят от того или иного латинского слова». Тогда откуда взялись все эти европейские версии слова *прячь*?

Abscondite (лат.), *ocultar* (исп.), *cachier* (фр.) *nascondere* (ит.) *ascunde* (рум.), где же здесь «высшая математика»? А вот нет тут никакой математики. *Alicunde* (лат.) – *куда-нибудь*, «кудыкина» гора...

Просто читаем, как так есть – *али куда*. А *ab+is* – это и есть латынь, означает отсутствие чего-либо, а может и модель тормоза. Не исключено. Бедные румыны, переучивались всё время, или их всё время переучивали, а они этим гордятся. Представляете, на каком наречии говорят все эти горделивые хлопцы, если они из слова *куда* создали слово *прятать*? И такое слово как *клад* тоже! И эти люди нас учат ковыряться в носу?

От *cachet* (прятать) до *cochet* (зачёркнуть) – один шаг. Всего лишь одна корневая гласная, думаете лингвисты вам что-то толком объяснят? Щас.



Видите, кто-то там говорит «Есть!», и... перечёркивает нужный квадрат КОСыми линиями. Из этого *Cochet*, сделали *Gauche* (левый), всё тот же «переход», как и в DICITUM – DIGITUM. Игра смысла, *косой*, *кривой* и *левый*, знакомо? Прямой - это правый, не так ли? Ничего нового, всё из одного центра. Обилие различных мелких «технологий» «редакций» написания слов объясняется следованием одной большой цели – отойти от «оригинала». Следовать только одному «методу», будет заметно, а если несколькими разным... Да ещё с «подчисткой» в графе «дата рождения»...

Ну, они так думали!

Продолжение следует...