

## Ещё раз о лжи Википедии

“Nobody should trust Wikipedia”, its co-founder warns: Larry Sanger says site has been taken over by left-wing “volunteers” who write off sources that don’t fit their agenda as fake news.

Эпиграфом здесь взят текст, опубликованный в одной из основных английских газет <https://www.dailymail.co.uk/news/article-9793263/Nobody-trust-Wikipedia-founder-Larry-Sanger-warns.html> в июле этого года. В переводе он звучит так: *«Никто не должен верить Википедии, так как ее захватили «добровольцы» левых взглядов, которые вымарывают источники, не укладывающиеся в их повестку как ложные».*

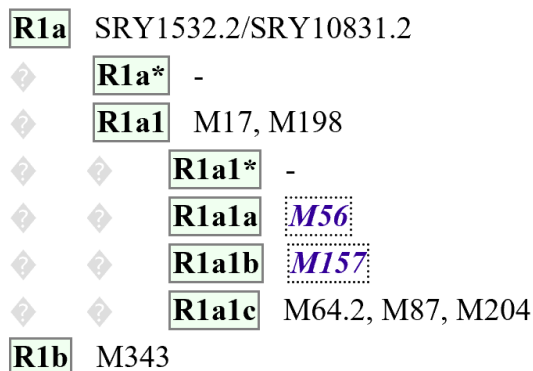
Статья основателя Википедии далее говорит о том, что эти «редакторы-волонтеры» не позволяют пользователям вносить поправки и дополнения в Википедию, то есть не позволяют проводить редактирование того, что они, редакторы, сами внесли и «утвердили».

Как говорится, «скажите мне об этом». «Моя» страничка в Википедии, которая была создана (не мной) более 15 лет назад, представляет набор лжи и одиозных, злонамеренных высказываний. Те, кто вносили туда «информацию», намеренно передергивали и искажали «сведения», причем искажали всегда односторонне, так, чтобы выглядело максимально дискредитирующе. Знакомые и незнакомые мне люди многократно сообщали, что пытались внести коррективы, но все правки удалялись через несколько часов, а то и минут. Никаких оснований, почему удалялись, никто никогда не давал. А пытаться вступать в унижительную «дискуссию» с редакторами, для чего есть отдельная панель странички, никто в здравом уме не хочет, потому что у редакторов есть все права, у оспаривающих – никаких прав, и все их попытки достучаться до здравого смысла редакторов обречены на неудачу, их тут же «откатывают» (термин редакторов). Примеры были даны в моей статье «Как делают статьи в англоязычную Википедию» <http://pereformat.ru/2017/01/wikipedia/>, на примере некоего редактора Q Valda (замечаете – кувалда), который был русскоязычным, и тащил весь (ложный) негатив в Википедию англоязычную. В итоге у другого редактора, англичанина, терпение переполнилось, он стал указывать «кувалде», что приемы того нечестны, что тот откровенно передергивает, что в источниках нет того, что придумывал «кувалда», но если вы, читатель, думаете, что «кувалда» застыдился, то ошибаетесь. Судя по всему, у «кувалды» была миссия, и он ее самозабвенно исполнял. Спорить с ним было бесполезно, и англичанин скоро к такому выводу пришел. «Кувалда» отвечал

нагло, агрессивно, даже на то, что англичанин сообщил, что пожалуется кому-то вышестоящему. Похоже, что никакого вышестоящего для «кувалды» не было, или ему (им) было все равно, и «кувалда» это отлично знал. В итоге англичанин сказал, что выходит из спора, и что ему здоровье дороже. Судя по всему, «кувалда» и это вполне предсказывал.

Ну теперь сами посудите, какой смысл имеет с такими дискутировать на страницах Википедии? Они наглые, ангажированные, они работают там редакторами уже много лет, например, некто Богомолов, описанный в недавней статье «ДНК-генеалогия: Вычищаем из Википедии» <http://pereformat.ru/2021/06/wikipedia-lies/> по сведениям Википедии подвизается там уже более 15 лет. Как правило, это профессиональные неудачники, не добившиеся ничего по своей специальности (если такая вообще была), и нашедшие пристанище в Википедии, где им практически ничего не платят, по сведениям той же Википедии. Для них способ и средства к существованию – это прибиться к какой-либо стае, как правило, сугубо либеральной, левой по их взглядам, и мстить тем, кто выше их, как они это ощущают. Вот и вся «парадигма». А стая требует услужения, шаг в сторону – побег. Вот и имеем с редакторами то, что имеем. Я не могу говорить за всех, возможно, есть редакторы честные и нейтральные, но уж точно не те, которые держат оборону вокруг «моей» странички. Основная ее часть записана ими в 2010-2014 гг, сведения давно устаревшие и многие неверные, да и ДНК-генеалогия того времени была относительно упрощенной, поэтому сейчас эти «сведения» читаются как поверхностные, неквалифицированные, но изменить их невозможно из-за тех же редакторов.

Например, в гаплогруппе R1a в те времена (а ряд моих статей там цитируются от 2007-2009 года) были всего два субклада, R1a и R1a1, первый снипа SRY10831.2, второй – снипа M17. Были еще четыре, но они впоследствии были сняты как ошибочные или избыточные. Таким образом, и на Русской равнине, и в Индии по данным того времени был один и тот же субклад R1a1 ([https://isogg.org/tree/2007/ISOGG\\_HapgrpR07.html](https://isogg.org/tree/2007/ISOGG_HapgrpR07.html)).



Сейчас остается так же, но в гаплогруппе R1a уже 740 субкладов, и у русских два основных, R1a-Z280 и R1a-M458, и у каждого сотни подгрупп (<https://isogg.org/tree/>, <https://www.yfull.com/tree/R1a/>). А в Индии основной R1a-Z93, тоже с сотнями подгрупп. Картина совершенно другая, чем была 10-15 лет назад. Цитировать ту картину, 10-15 лет назад, имеет смысл только в отношении истории развития представлений ДНК-генеалогии. А в Википедии – те давно устаревшие сведения, о которых я сообщал много лет назад. Хотя у меня в книгах 2015-2021 гг издания сведения даются обновленные, вплоть до последних месяцев, но редакторы их не пропускают. Мне-то, строго говоря, все равно, я на Википедию не ориентируюсь, но это – нарушение со стороны редакторов базовых принципов Википедии.

Когда я был в Москве в июле 2021 года, зашел в Викимедиа на Воздвиженке, передал свой телефон, и предложил сотрудникам Викимедиа со мной связаться. Вскоре связались. Один представитель сообщил, что надо с редакторами дискутировать, убеждать их в том, что они дают неверную информацию. В общем, как ясно из вышеописанного, это путь в тупик. Да и не буду я с ними спорить, еще этого не хватало. В реальной жизни люди в таких случаях не спорят, а идут в суд. Суд разберется, во всяком случае во многих случаях. Поэтому я сообщил представителю, что мне нужно связаться с их начальником, пусть это будет еще более могущественный редактор. Так и получилось, имя и телефон я получил. Он попросил представить с моей стороны претензии, он попробует разобраться. Так что эта статья – и есть претензии, если не к начальникам, то хотя бы к читателям моей колонки на Переформате.

Итак, начинаем. Поскольку претензий слишком много, «моя» страничка в ее настоящем виде занимает более 15 страниц текста (со списком литературы и замечаниями-дополнениями), то нужна система описания претензий. На мой взгляд, система состоит из трех частей. Первая – это откровенная ложь, причем принципиального характера. Вторая – однобокая подача «информации», где умышленно (почти) не упоминаются сторонники ДНК-генеалогии, с сильным креном в сторону противников ДНК-генеалогии. Третья – это умышленные искажения, передергивания, фактически опять ложь, просто мелкая, недостойная. Сообщается о «мнениях», которые гроша ломаного не стоят. Например, некто С. Боринская выразила возмущение, что я слово *postulated* в статье перевел как «постулирование», по ее мнению, надо перевести как «предположение», но поскольку речь о том, что и то и другое относится к недоказанному положению, что умозрительная древняя женщина жила 200 тысяч лет назад, то постулировали это, или предположили – совершенно не доказывает датировку, как и ее существование. И эта «поправка» идет в Википедию! Причем в виде *«Боринская заключает, что текст А. Клёсова в очередной раз показывает, что он либо не понимает, о чем пишет, либо намеренно искажает содержание разбираемой статьи»*. Над этим можно только посмеяться, но это показывает, насколько «критики» стараются даже

в (необоснованных) мелочах обвинить свой объект, а редакторы тащат даже такое в Википедию. И вот таких «вкусных критик» множество на «моей» страничке. Поэтому страничка и раздута.

Хорошо, примем эти три части системы за основу, и рассмотрим примеры по порядку.

### Преамбула к лжи

В самом начале статьи-странички идет абзац, предшествующий основному «Содержанию», да и сам он представляет собой тенденциозный пассаж, никак не претендующий на объективность изложения, что ожидается от энциклопедии-Википедии. В этом абзаце, как говорится, клейма некуда ставить. Начинается он с того, что я «пропагандирую» ДНК-генеалогию «в качестве новой науки», «изучающей миграции популяций и генетическую историю человечества». «Пропагандировать» в этом контексте неуместно, это злонамеренное высказывание. Это как написать, что Ламарк «пропагандировал» философию зоологии («Philosophie zoologique» - так называлась его основная книга), или Дарвин «пропагандировал» естественный отбор как основной механизм эволюции в живой природе, или что Н.Н. Семенов «пропагандировал» химическую физику, и так далее. И дело не в том, чтобы ставить эти дисциплины в один ряд с ДНК-генеалогией, а потому что злонамеренный подход «критика» очевиден. «Пропаганда», как известно, ставит своей целью формирование общественного мнения на основе тенденциозного подбора аргументов, этот термин имеет негативную коннотацию. На самом деле ДНК-генеалогия имеет свою методологию, отличную от генетики, или от «генетической генеалогии», которая вообще своей методологии не имеет, а именно методологией определяется направление науки, новое или устоявшееся. В конце этой статьи я переформулирую текст на «своей» страничке в Википедии, и покажу, как надо подавать материал объективно, нейтрально, а не предвзято и злонамеренно, как это делают редакторы в этом конкретном случае.

Далее, ДНК-генеалогия изучает миграции не «популяций», а древних племен, причем, как правило, мужской их части. Популяция, как известно, это совокупность особей одного вида, мужчин и женщин в случае человеческой популяции, длительное время обитающих на одной территории (занимающих определённый ареал) и частично или полностью изолированных от особей других таких же групп. Ни одно из этих определений не подпадает под описание объектов ДНК-генеалогии. Во-первых, все Homo sapiens – это особи одного вида, независимо от гаплогруппы или пола. Если бы речь шла о «популяциях», объекты ДНК-генеалогии были бы полностью смазаны. Во-вторых, ДНК-генеалогия не вводит ограничение, что их объекты должны длительное время проживать на одной территории, и тем более быть «частично или полностью изолированными». Ясно,

что автор процитированной несурезицы про «популяции» старался подогнать ДНК-генеалогию под «популяционную генетику», но не получилось. ДНК-генеалогия занимается миграциями древних племен, причем непременно сопровождая эти данные расчетами, когда эти племена обитали, и когда проходили соответствующие древние миграции. Популяционная генетика этим не занимается, и хотя попытки были, но они все провалились, поскольку соответствующим расчетным аппаратом популяционная генетика не владеет. Подробнее об этом ниже.

Далее, ДНК-генеалогия не занимается «генетической историей человечества». Этим, пока неудачно, занимаются «широкогеномные исследования», со своей методологией, пока не отработанной. Состояния науки это еще не достигло. Подробнее об этом – во многих статьях на Переформате, например, из последних, «История скифов» глазами «геномных популяционных генетиков»

<http://pereformat.ru/2021/08/scythians/>, «Очередная «геномная история», на этот раз Леванта на Ближнем Востоке»

<http://pereformat.ru/2021/03/klyosov-levant/>, «Билиберда «геномных популяционных генетиков» про народы России» <http://pereformat.ru/2020/02/beliberda-popgenetikov/>, «Миграции лангобардов глазами популяционных генетиков»

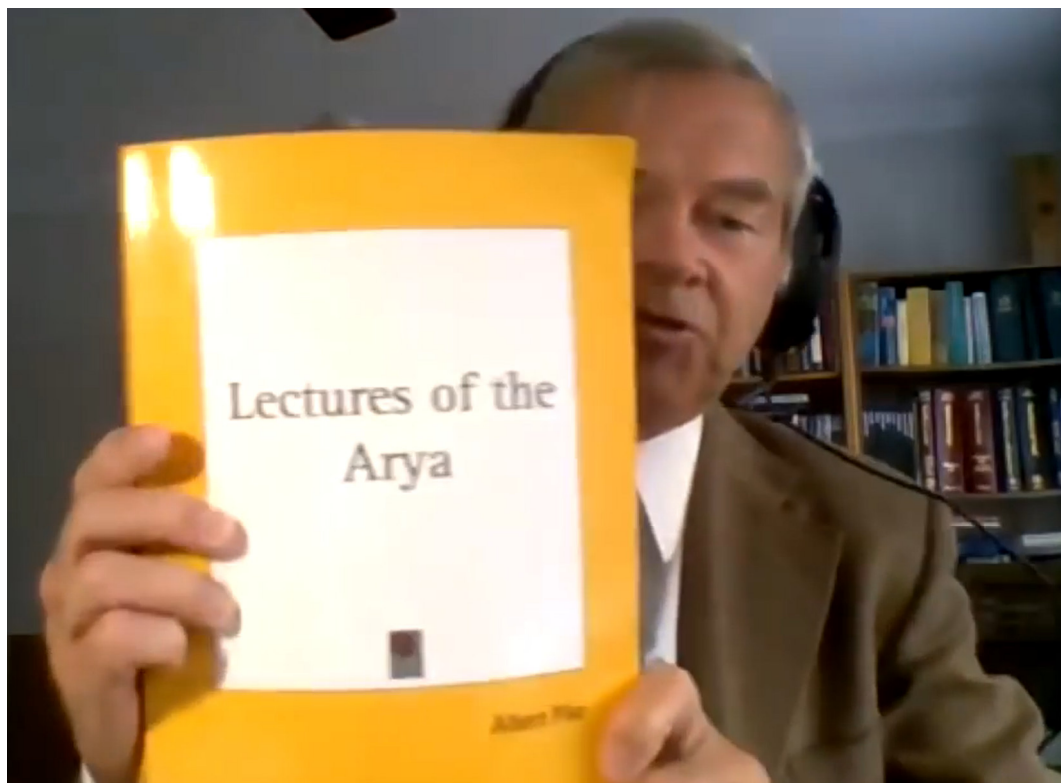
<http://pereformat.ru/2019/04/longobards/>, «Древняя история Кавказа:

«широкогеномный анализ» популяционных генетиков» <http://pereformat.ru/2018/07/maykop/>, «Геномный анализ» популяционных генетиков о древней истории Средней Азии и Индии»

<http://pereformat.ru/2018/04/genomic-formation-asia/>, «Как геномный анализ «выявляет личное происхождение» <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>, и многие другие (<http://pereformat.ru/klyosov/>).

Ясно, что автор этих пассажей в Википедии совершенно некомпетентен в том, о чем пишет, как и редакторы. Дальше в том же виде – «Клёсов утверждает древность и «арийское» происхождение славян (речь идет об «ариях» как псевдонаучном синониме праиндоевропейцев, «арийцах», а не об исторических ариях, предках только индоиранцев<sup>4</sup>». Последняя ссылка – на сочинение В.А. Шнирельмана «Арийский миф в современном мире» (2015), совершенно «морально устаревшее», как показано ниже. Да не утверждаю я, а прямо показываю, основываясь на разбеге мутаций в гаплотипах Y-хромосомы. И не «славян», а прямых предков славян гаплогруппы R1a, потому что есть славяне гаплогруппы I2a-Y3120, и есть славяне гаплогруппы N1a1, и все говорят на языках славянской группы, значит, славяне по определению. Славяне гаплогруппы R1a почти полностью имеют субклады R1a-Z645-Z280, R1a-Z645-M458, и таких примерно половина от всех славян Восточной Европы. То, что родительский субклад Z645 именно арийский (образовался 41 снп-мутацию, то есть примерно 5900 лет назад) подтверждается, среди многих признаков, тем, что его имеют до трех четвертей членов высших каст Индии, и более 90% браминов/брахманов в Индии, у которых преобладающие линии R1a-Z645-Z93 (и нижестоящие). Иначе говоря, и славяне гаплогруппы R1a, и индийцы гаплогруппы

R1a, и многие другие арийские по происхождению народы выходят из субклада R1a-Z645, значит, имеют одних общих предков, то есть ариев. Это давно проработано во многих книгах по ДНК-генеалогии в 2013-2021 гг, на основании конкретных данных и расчетов, и никакому сомнению не подлежит и подлежать не может. То, что писал по этому вопросу В.А. Шнирельман, давно авторитетной литературой не является. Он писал «по понятиям», а надо по науке. Его цитированное сочинение – политическое, ангажированное, а не научное. Он – не авторитетный источник. Ничего конкретного, научного, в его сочинении нет, оно давно устарело, и не отражает современных научных взглядов. В книге Шнирельмана нет даже определения, что такое «арийский миф», хотя эти два слова в книге повторяются сотни раз, с приговариваниями, что это некий «дискурс», с пассажами о некой «расовой» коннотации, с постоянным употреблением термина «арийцы», хотя в отечественной (как и в зарубежной) научной литературе такого термина нет, есть «арии» (книги Л. Клейна, Е. Кузьминой, авторству последней принадлежат книги «Арии – путь на юг», «Откуда пришли индоарии»), и было бы нелепым, следуя Шнирельману, озаглавить книги «Арийцы – пути на юг», или «Откуда пришли индоарийцы». Именно потому Шнирельмана в науке быть не может, его стезя – политика. Это отсюда пришло политически ангажированное «арийцы», что есть искаженный перевод с немецкого языка. В английском языке это тоже «арии» (Arya), см. обложку знаменитой книги генерала Пайка, опубликованную в 1930 г. по материалам лекций об ариях, которые он читал в 1870-1890 гг.



Поэтому считаю возмутительным, что мои обстоятельные исследования происхождения ариев (носителей снипа R1a-Z645) и их миграций с Русской равнины (в частности, фатьяновской культуры) на восток через срубную культуру, потаповскую, синташтинскую и далее в древнюю Индию, описанные во многих книгах и научных статьях, редакторы пытаются дезавуировать сочинениями политика, к науке не имеющими отношения. Понимаю, что редакторы будут этим обескуражены, но надо все-таки знать и понимать материал, если берешься его править и выставлять безграмотные замечания неспециалиста с устаревшими «познаниями».

Это же касается того, переписанного у того же Шнирельмана, что арии - *псевдонаучный синоним праиндоевропейцев*, а исторические арии - предки только *индоиранцев*. Шнирельман, видимо, понятия не имеет, что термин «арии» широко принят в исторической литературе, см. выше, например, названия книг Е.Е. Кузьминой, книги Л.С. Клейна, в которой слово «арии» повторяется сотни раз, из последних книг - «Родословие Адама» (М., Книжный мир, 2020) докт. социологических наук М. Н. Афанасьева, в которой слово «арии» повторяется десятки, если не сотни раз. Выдержка из последней книги - «Общую концепцию А. Клёсова, построенную на данных ДНК-генеалогии, археологии и лингвистики с хронологическим горизонтом в 24 тысячи лет, следует принять в качестве базовой реконструкции ранней истории синдо-арийского рода с гаплогруппой R1a». Википедия, конечно, ничего подобного не поместила, у «моей» странички крен совершенно другой, а именно в основном пасквильный, клеветнический.

Теперь относительно того, что арии - это якобы *«псевдонаучный синоним праиндоевропейцев»*. Это опять, видимо, Шнирельман, но, может, и отсебятина редакторов. Никакой это не «псевдонаучный синоним». Никто никогда не показал, что арии не говорили на индоевропейских (или праиндоевропейских) языках. Славяне гаплогруппы R1a, в частности, русские гаплогруппы R1a, как прямые потомки ариев гаплогруппы R1a, в значительной степени сохранили близость к древнеиндийскому языку, как и наоборот. По данным лингвиста С.А. Старостина, базовая лексика современного русского языка совпадает на 54% с базовой лексикой древнеиндийского языка. Эта степень совпадения характерна для всех славянских языков. Конечно, некоторые недобросовестные лингвисты сейчас начнут это оспаривать, жонглируя понятиями «базовая лексика», «древнеиндийский язык», «степень совпадения», процентным показателем, но то, что современный русский (и другие славянские языки) близки к древнеиндийскому, у них оспорить не получится. Пойдут пассы, что «литовский еще ближе», что никто не доказал, тем более в пределах погрешностей расчетов, но что это изменит? Факт тот, что древний арийский язык Восточной Европы и Русской равнины - это и есть то, что не так давно было названо «праиндоевропейским» или «индоевропейским». До этого он и назывался «арийским», потом были попытки назвать его «индогерманским», затем «индоевропейским», потом ввели понятия «иранский» и

«индоиранский», со своими, весьма шаткими критериями относительно времени и места их формирования, но суть от этого не изменилась. В итоге приходим к выводу, что у лингвистов одни критерии и свои названия, в ДНК-генеалогии – свои критерии и свои названия, и не лингвистам диктовать свои (шаткие) названия в ДНК-генеалогии, как бы некоторым ни хотелось. Но политизированные и ангажированные авторы, типа Шнирельмана, тут как тут со своими инсинуациями, как «псевдонаучный синоним». Он не может быть «псевдонаучным», он может быть только правильным или неправильным с научной точки зрения. Мнения и названия не могут быть «псевдонаучными», когда они имеют четкие и конкретные обоснования. Вообще тех, кто вбрасывают термин «псевдонаучный» без четкого обоснования, к людям науки относить невозможно. Это – клеветники и скандалисты.

Итог – арии по определению говорили на арийских языках, они имели гаплогруппу R1a-Z645 и нижестоящие сипы, к ним относились прямые предки славян гаплогруппы R1a, татар гаплогруппы R1a, таджиков гаплогруппы R1a, индийцев гаплогруппы R1a, и многих других народов, их эпоха продолжалась более трех тысяч лет, с 5900 до 2500 лет назад (то есть с IV тыс до н.э. до середины I тыс до н.э.), и их языки были условно названы лингвистами «индоевропейскими», в основном по политическим причинам. Ничего «псевдонаучного» в термине «арии» как названия древних племен нет. Мы не знаем, как они себя называли в начале и в ходе своего миграционного пути, и когда стали называть себя «ариями», но «индоевропейцами» они себя точно не называли. То, что они были только «предками индоиранцев» (дана ссылка 4 на Шнирельмана) – это совершенно устаревшие представления. Что, митаннийские арии – тоже «индоиранцы»? Повторяю, Шнирельман – это не авторитетный источник в этих вопросах. Из «моей» странички его «представления» должны быть сняты. Откорректированный вариант статьи в Википедии – в конце этой статьи.

## Ложь

То, что в предыдущем разделе – была преамбула к серьезной, принципиальной лжи на «моей» страничке, в первой ее части, еще до первого раздела «Биография и профессиональная деятельность». Цитирую: *«Вследствие некорректности теоретических основ ДНК-генеалогии, ее методов и выводов, специалистами эта концепция признается псевдонаучной»*. Даны три ссылки (5, 6, 7) – на Балановского (2015), Клейна (2015) и Балановскую (2015).

Рассмотрим их. Первая ссылка – на текст Балановского на его «домашнем» сайте «Генофонд.РФ». Проведем простой поиск по словам. Слова «некорректность» в любых вариантах склонения в этом тексте нет. Слова «псевдонаучной» в любых вариантах склонения в этом тексте нет. Слово «теоретических» в любых вариантах склонения в тексте повторяется всего два раза, и оба раза не в



**контексте с ДНК-генеалогией.** Первый раз – во фразе «*Но такая теоретическая простота наталкивается на практические сложности: как количественно выразить разнообразие, какова скорость мутирования, какова длина поколения?*». Это фраза напрямую и по контексту показывает, что в популяционной генетике эти простые вопросы не решены. Слова ДНК-генеалогия в том разделе вообще нет. На самом деле эти вопросы давно решены в ДНК-генеалогии – и по «разнообразию», и по скорости мутирования, и по длине поколения. То, что популяционисты никак не могли (и не могут) усвоить – это то, что длина поколения как таковая вообще не имеет значения при расчетах, поскольку при делении «разнообразия» (суммарного числа мутаций в данной выборке) на константу скорости мутации получается произведение  $kt$ , где  $k$  – константа скорости мутации, а  $t$  – время, в числе поколений или (при желании) абсолютное время в годах. Поэтому неважно, какова взятая продолжительность поколения, она все равно нормируется константой скорости мутации. В ДНК-генеалогии она берется равной 25 лет, но если взять 20 лет, или 28 лет, или 33 года, или любую другую величину, в итоге расчетное время до общих предков получится одно и то же. Это мы объясняем в книгах, статьях и учебниках уже более 10 лет (например, в учебнике «Практическая ДНК-генеалогия для всех», М., Концептуал, 2018), но популяционисты необучаемы. Они это никак не усвоят, как не усвоил и Балановский в цитируемом источнике.

Второй раз слово «теоретически» использовано Балановским в следующей фразе – «*Другое дело, что скорость мутаций теоретически может несколько различаться в зависимости от генетического окружения на хромосоме..., однако... на практике всеми этими сомнениями в универсальности скорости мутаций можно пренебрегать*».

Слова «ДНК-генеалогия» во всем разделе, откуда цитирована фраза, нет. К сведению, 111 величин констант скоростей мутаций для 111-маркерных гаплотипов приведены в статье Klyosov & Kilin (2016) под названием, приведенным ниже

### **Kilin-Klyosov TMRCA Calculator for Time Spans up to Millions of Years**

Anatole A. Klyosov, Vladimir V. Kilin

*Advances in Anthropology* Vol.6 No.3, August 24, 2016

DOI: [10.4236/aa.2016.63007](https://doi.org/10.4236/aa.2016.63007) 2,890 Downloads 4,644 Views

Как следует из этого воспроизведения из указанного журнала, статья просмотрена читателями 4644 раза, и «скачана» 2890 раз, по состоянию на август 2021 года.

Вывод – у Балановского в цитируемом источнике ничего о «некорректности» и «псевдонаучности» теоретических основ ДНК-генеалогии нет. На страничке – ложь, которая или вставлена редакторами, или ими не выявлена. Да, собственно, Балановский не является авторитетным источником (АИ) в ДНК-генеалогии. Достаточно прочитать статью «Балановщина», чтобы это понять <http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/>, как и целый ряд статей о Балановском, Клейне, Балановской на Переформате. Возмутительно, как эти совершенно не авторитетные источники в ДНК-генеалогии цитируются в качестве критиков на «моей» страничке в Википедии. Они совершенно не квалифицированы в этом отношении.

То, что разобрано выше про «критику» Балановским относительно «некорректности теоретических основ ДНК-генеалогии, ее методов и выводов» относится и к Клейну, и к Балановской. Нет у них ничего подобного в цитируемых «источниках». У Клейна и быть не может, он археолог, вообще не имеющий понятия в ДНК-генеалогии. Это насмешка, что он проходит в Википедии по линии «авторитетный источник» в этом отношении. Это означает, что редакторы странички настолько коррумпированы, или безграмотны (не знаю, что хуже), что такое допускают.

Короче, в цитированном источнике Клейна (ссылка 6 в Википедии) нет слов «теоретические» (в любом склонении) и «некорректность» (в любом склонении). Нет и слова «псевдонаука» или «псевдонаучной». Так что и здесь Википедия солгала. Но вот слова «лженаука» у Клейна в том источнике предостаточно, повторяется десятки раз. Но здесь надо сообщить, что Л. Клейн – не член Комиссии РАН по лженауке, он – волонтер, подавший статью для публикации в сборнике. Ни один член Комиссии не упомянул в сборнике ДНК-генеалогии или меня лично, а Клейн привел мою фамилию в своей статье 114 раз. Уже ясно, что Клейн показал в ней свою неадекватность, скорее истерию. Но самое главное даже не это, а то, что автор материала – не Клейн, а В. Лебедев, который в авторы статьи не вошел, но подготовил «нарезки», из которых статья была составлена самим Лебедевым. Как пишет в предисловии к статье сам Клейн, «Подготовил к печати В.П. Лебедев (Альманах «Лебедь»). «Это не статья, а подборка и нарезка...». И это что, тоже «авторитетный источник»? В.Лебедев, бывший преподаватель марксизма-ленинизма, отбывший в США в 1990-х годах, работавший поначалу на радио «Свобода», и последние почти 30 лет сидящий на социальном пособии в Бостоне? Не имеющий никакого понятия в ДНК-генеалогии? Не имеющий ученой степени?

Так что и у Клейна нет ничего о «некорректности теоретических основ ДНК-генеалогии», да и быть не может, при его «познаниях» в этой науке.

Наконец, Е. Балановская. Она, антрополог по образованию, тоже никак не «авторитетный источник» в ДНК-генеалогии. Слов «некорректность»,

«теоретических», как и «основ ДНК-генеалогии» в источнике, цитируемом в Википедии, а именно сетевой статьи в газете «Троицкий вариант», там нет, в любой комбинации и в любых склонениях. Да и как Балановская могла вообще говорить или писать о «некорректности», когда в Википедии на той же страничке приведено ее высказывание, что «Клёсов обрабатывает (информацию) неизвестными методами». Замечаете – «неизвестными (Балановской) методами». Как они могут быть «некорректными», когда «неизвестны»? Кстати, согласно Википедии, источник этого высказывания Балановской – не научная публикация, а доклад, размещенный в Ю-Тюбе, а также заметка Н. Маркиной в сетевой газете Газета.ру. Замечаете? Уже не Балановской, а Маркиной (ссылки 53 и 55 в Википедии, обе 2014 года). Комментарии излишни.

В итоге приходим к выводу, что в Википедии – ложь. Фраза *«Вследствие некорректности теоретических основ ДНК-генеалогии, ее методов и выводов, специалистами эта концепция признается псевдонаучной»* не подтверждается приведенными в Википедии ссылками (5, 6, 7 – Балановского, Клейна и Балановской), более того, таких ссылок в природе вообще не существует. Авторы и/или редакторы эту фразу сконструировали совершенно злонамеренно, без каких-либо оснований. Вся негативная «критика», например, в упомянутом письме в газете «Троицкий вариант», совершенно неконкретна, без единого конкретного примера, построена из общих слов. Повторяю, что никакой «некорректности» там нет и быть не может. Теоретические основы ДНК-генеалогии базируются на двух методологических компонентах – (1) мутации в Y-хромосоме, которые пронумерованы, классифицированы, размещены в десятках баз данных, и к которым никогда и ни у кого претензий в некорректности не было, за исключением естественного появления новых данных, и (2) расчетный аппарат ДНК-генеалогии, который разработан мной лично как специалистом в химической кинетике, подразделе физической химии в 2006-2021 гг, и дополнительно усовершенствованный (на конкретных примерах) моими коллегами, в особенности канд. хим. наук И.Л. Рожанским, выпускником того же Химического факультета МГУ, который окончил и я, на несколько лет раньше. Ни у кого и никогда претензий или замечаний к расчетному аппарату ДНК-генеалогии не было. Так что «некорректность теоретических основ ДНК-генеалогии» – это просто злонамеренная выдумка. За это по справедливости редакторы должны быть наказаны. Как наказаны – пусть решает их руководство, или более старшие редакторы.

Этот вводный раздел заканчивается фразой – *«В частности, против ДНК-генеалогии выступали историки, антропологи, этнологи, лингвисты и специалисты в области популяционной генетики»*. Конкретной ссылки здесь нет, есть отнесение к разделу «Критика профильных специалистов», который представляет смесь несуразиц, в основном (или полностью) идеологического характера. И это понятно, почему – ни один из упоминаемых там «специалистов» не является профильным. Понятно,

когда химик критикует химика, физик – физика, математик – математика, хотя и там мотивы и стиль критики могут быть совершенно разными. Но в упомянутом разделе нет ни одного специалиста по ДНК-генеалогии, или хотя бы по физической химии или химической кинетике. Поэтому высказываемые «замечания» являются совершенно неквалифицированными. Более того, они – в силу профессиональной беспомощности «критиков» – являются по сути или лживыми, или фантазийными. Ну что может сказать о ДНК-генеалогии доктор наук С. Боринская, чей профиль – генетика алкоголизма? Ну так она и произносит общие, неконкретные слова – *«выступает против присваивания генетическим линиям этнических ярлыков в работах Клёсова и критикуя аргументы Клёсова, направленные против теории африканского происхождения человека, подчеркнула, что ДНК-генеалогия вызывает большие сомнения в силу наличия ненаучных признаков[7][60]»*. Источники – не научная литература, как должно быть, в силу специфики научных статей и необходимой там аргументации, а выступления «в сети». Ссылка 7 – это уже упомянутая сетевая газета «Троицкий вариант», ссылка 60 – вебсайт «Антропогенез». Все эти «критики» детально рассмотрены и им дана соответствующая оценка в книге «Кому мешают ДНК-генеалогия» (А.А. Клёсов, М., Книжный мир, 2015, 845 страниц), но, разумеется, ссылки на эту книгу на «моей» страничке нет, ее многократно пытались дать читатели, о чем мне сообщали, но каждый раз эта ссылка исчезала через короткое время. Это что, состязательность в информации в Википедии?

Так вот, что это такое – *«критикует аргументы Клёсова, направленные против теории африканского происхождения человека»*? В научной литературе такой «критики аргументов» нет. Вебсайт – это не научный источник. Но вот такой «научный уровень» у «специалиста по генетике алкоголизма». Что, Боринская занимается вопросами происхождения человека, «выхода его из Африки»? Нет, не занимается. Никакой научный журнал ее «критику» бы не принял. У нее не критика, у нее набор шаблонных фраз и передергиваний. У меня – конкретные экспериментальные данные. У нее никаких экспериментальных данных нет, есть пересказывания устаревших положений из литературы. А у меня – соответствующая статья получила следующий отклик:

Most downloaded papers in **Advances in Anthropology**

**Re-Examining the "Out of Africa" Theory and the Origin of Europeoids (Caucasoids) in Light of DNA Genealogy**

Anatole A. Klyosov, Igor L. Rozhanskii

[Advances in Anthropology Vol.2 No.2](#), May 30, 2012

DOI: [10.4236/aa.2012.22009](#) 35,179 Downloads 150,582 Views

Как видно, более 150 тысяч прочтываний, и более 35 тысяч «скачиваний». Этого в Википедии, конечно, нет. Потому что у составителей и редакторов задача другая. Вот недавняя статья (см. ниже) тоже сообщает о результатах исследований, что *Homo sapiens* не вышел из Африки, а напротив, пришел туда, как и показано в наших исследованиях. Только это уже научная публикация, а не неквалифицированные «разговоры», как у Боринской.

Árnason and Hallström <i>Hereditas</i> (2020) 157:51 <a href="https://doi.org/10.1186/s41065-020-00163-9">https://doi.org/10.1186/s41065-020-00163-9</a>	Hereditas
<b>REVIEW</b> <span style="float: right;"><b>Open Access</b></span>	
<h2>The reversal of human phylogeny: <i>Homo</i> left Africa as <i>erectus</i>, came back as <i>sapiens sapiens</i></h2>	
Úlfur Árnason <sup>1*</sup> and Björn Hallström <sup>2</sup>	

И таких статей немало, можно дать целый список статей, в которых цитируются наши статьи с отрицанием концепции «выхода анатомически современного человека из Африки». Только что мне прислали на рецензию статью того же автора (см. выше), который цитировал наши статьи на ту же тему (см. две врезки ниже), и по результатам рецензий статья была принята к печати. Суть ее – что анатомически современный человек пришел в Африку, а не вышел из нее.

<h2>The unidirectional phylogeny of <i>Homo sapiens</i> anchors the origin of modern humans in Eurasia</h2>
Úlfur Árnason <sup>1*</sup>

## References

1. [Árnason Ú, Hallström, B.](#) The reversal of human phylogeny: *Homo* left Africa as *erectus*, came back as *sapiens sapiens*. *Hereditas*. 157;51. 2020. [doi.org/10.1186/s41065-020-00163-9](https://doi.org/10.1186/s41065-020-00163-9)
2. Scozzari R, et al., Molecular dissection of the basal clades in the human Y chromosome phylogenetic tree. *PLoS ONE*. 2012;7(11), 1–5. [e49170](https://doi.org/10.1371/e49170). [doi:10.1371](https://doi.org/10.1371/doi:10.1371)
3. Klyosov AA, Rozhanskii IL. Re-examining the “Out of Africa” theory and the origin of Europeoids (Caucasoids) in light of DNA genealogy. *Adv Anthropol*. 2012;2:80–6. [doi.org/10.4236/aa.2012.22009](https://doi.org/10.4236/aa.2012.22009)
4. Klyosov AA. Reconsideration of the “Out of Africa” concept as not having enough proof. *Adv Anthropol*. 2014;4:18–37. [doi.org/10.4236/aa.2014.41004](https://doi.org/10.4236/aa.2014.41004)
5. Árnason Ú. The out of Africa hypothesis and the ancestry of recent humans: cherchez la femme (et l’homme). *Gene*. 2016;585:9–12.
6. Árnason Ú. A phylogenetic view of the out of Asia/Eurasia and out of Africa hypotheses in the light of recent molecular and palaeontological finds. *Gene*. 2017;627:473–6.

Но Википедия дала только искаженную «информацию» от Боринской. Поскольку эти искажения рассыпаны по всей страничке Википедии, нет смысла их все разбирать. Все они голословные, и к науке отношения не имеют, типа «характерно для псевдонауки», «маскируется под научные», «ряд некорректных доводов», «приемы полемики, характерные для псевдонауки», «нарушение логики», «кто на исследования купится», и так далее. Никаких конкретных примеров нет. Все эти обороты можно при желании отнести к любому другому исследователю, просто фамилию заменить. Это характерно для манипуляторов. Ни одного примера того, что многие исследователи отмечают недоказанность гипотезы «выхода из Африки» Боринская, а также Дробышевский и Соколов, редакторы сайта «Антропогенез.ру (их «критика» также приводится в Википедии, и тоже голословно, без конкретных примеров) не приводят. Это уже показывает ангажированность всех трех «критиков», их предвзятость, или незнание соответствующей научной литературы.

Дальше у Боринской опять общие разговоры – она *«выступает против присваивания генетическим линиям этнических ярлыков в работах Клёсова»*. Ну так где эти «ярлыки», причем в моих работах? Имеется в виду – в научных статьях, а у меня их много. Где примеры? Что это за «генетические линии» такие, когда я генетикой вообще не занимаюсь, как и «генетическими линиями».

Далее у Боринской – *«она подчеркнула, что ДНК-генеалогия вызывает большие сомнения в силу наличия ненаучных признаков[7][60]»*. Что, не говорильня? Что за «ненаучные признаки», интересно? Кстати, ссылки опять на сетевые выступления, а не научные статьи.

И так – по всем абзацам «Критики профильных специалистов», которые оказались вовсе не профильными специалистами. Первая фраза раздела – *«Ряд известных российских антропологов и генетиков выступил с критикой Клёсова и развиваемой им «ДНК-генеалогии».* Начнем с того, что ДНК-генеалогия – это не антропология и не генетика, это, подчеркиваю, по методологии физическая химия и химическая кинетика. Поэтому ни одного «критического замечания» со стороны антропологов и генетиков не было, и быть не могло. Да и что антропологи могут «критического» высказать в отношении ДНК-генеалогии? Что не так рассчитываем? Что мутации не те используем? Так они в мутациях ничего не понимают. А что генетики могут высказать? У генетиков вовсе не та методология исследования. Общий вывод здесь такой, что «критики» под ДНК-генеалогией понимают что-то другое. Я еще могу понять, если историки или археологи выскажутся, что скифы, например, имели не гаплогруппу R1a-Z93, а какую-то другую, но они не знают, какую. Поэтому они и не высказываются. А что «критического» генетики или антропологи могут сказать? Тем не менее, в соответствующем разделе Википедии – полная говорильня, а по сути мусор. Так, сообщается, что Балановский *«полагает», что «технические методы «ДНК-генеалогии» (заметим, что Википедия берет «ДНК-генеалогию» всегда в кавычки, ну, не могут они вынести эту новую науку) «вовсе не оригинальны, представляя собой обычный метод молекулярных часов с рядом простейших модификаций».* Большого непонимания трудно себе представить. Дело не в том, что «часы», дело в том, чтобы правильно ходили. А для этого в ДНК-генеалогии определены и проверены 111 констант скоростей мутаций (Klyosov & Kilin, 2016), на которых работает ДНК-генеалогия. В генетике этого, конечно, нет. По ДНК-генеалогии вышел учебник (А.А. Клёсов «Практическая ДНК-генеалогия», М., Концептуал, 2018, 361 стр), с детальным описанием расчетного аппарата и многочисленными примерами на сотнях экспериментальных серий гаплотипов и гаплогрупп. «Вовсе не оригинальны» - это просто глупость. Интересно, как же тогда Балановская написала про ДНК-генеалогию, и Википедия процитировала – «обрабатывает неизвестными методами». Так все-таки «вовсе не оригинальны», или «неизвестны» (для Балановских)?

И дальше Балановский продолжает свою «критику» - *«технические аспекты «ДНК-генеалогии» вовсе не оригинальны».* Так они «лже», «псевдо», или просто «не оригинальны»? Как видно, «критики» противоречат сами себе. Кстати, профессор-генетик П. Сломинский, специалист по геномным исследованиям, в ходе дискуссии с А.Клёсовым <https://www.youtube.com/watch?v=VJ7ox2AHDDo&t=83s> в ответ на прямой вопрос ведущего «Так что неправильного в ДНК-генеалогии» ответил, что «ничего неправильного там нет». Все это показывает, что акробатика «критиков» с «лженаукой» является просто злонамеренной, и никакой основы не имеет. Всё это из Википедии должно быть удалено как прямая ложь и недостойные манипуляции. Продолжим с «критикой» Балановского, помещенной в Википедию. По его словам, *«некорректен сам базовый принцип, позволяющий каждому этносу, каждой археологической культуре и языковой общности приписать собственную гаплогруппу».*

(Ссылка не дается, что даже это не позволяет помещать сентенцию в Википедию). Но, во-первых, это в любом случае ложь. Нет ни одного этноса, чтобы у него была одна-единственная гаплогруппа, это всегда набор гаплогрупп. Поэтому нет оснований «приписывать» одну гаплогруппу, всегда приводятся конкретные экспериментальные данные. Например, у этнических русских есть три численно преобладающих гаплогруппы – R1a, N1a1 и I2a-Y3120, что в сумме составляет уже около 80% гаплогрупп этнических русских. Остальные 20% – набор из десятка и более численно минорных гаплогрупп, единицы процента на каждую. И так – в каждом этносе. Во-вторых, про археологические культуры – тоже ложь, никто им гаплогруппы не «приписывает», на то есть экспериментальные данные. Например, в ямной культуре (данные по Самарской области и Калмыкии) изучены 11 ископаемых образцов, все оказались гаплогруппы R1b. Так что и «приписывать» ничего не надо, обычно цитируют экспериментальные данные. В отношении языковой общности – слова Балановского тоже ложь. Нет никакой нужды «приписывать» носителям языков «собственную гаплогруппу», одни и те же языки присущи носителям самых разных гаплогрупп. Обычно допустимы высказывания типа «баски в основном имеют гаплогруппу R1b», и это тоже на основании экспериментальных данных, поскольку у басков 85% гаплогруппы R1b, 5% гаплогруппы I2, и еще десяток гаплогрупп расходятся по остальным 10% басков ([https://www.eupedia.com/europe/european\\_y-dna\\_haplogroups.shtml](https://www.eupedia.com/europe/european_y-dna_haplogroups.shtml)).

Как мы видим, все три высказывания Балановского – ложь, и все три помещены в Википедию. Причем, что характерно, без указания на источник. Вот так работают авторы и редакторы Википедии. И это Википедия показывает уже много лет, практически без изменения текста и источников. Из 74 источников на страничке в Википедии 41 источник, то есть больше половины, датируются 2015 и 2014 гг., и практически все относятся к высказываниям одной и той же группы популяционных генетиков (Боринская, Балановский, Балановская, Маркина). Видимо, тогда страничка и писалась, причем больше всех ссылок, 11 – на Боринскую и Маркину, сотрудницу Балановской, это подсказывает, кто непосредственно писал это предвзятое и искаженное «повествование». Еще 9 «источников» указаны как недоступные или недатированные, так что структура «источников» понятна. Остальные – как правило, ранее 2015 года.

Итак, возвращаемся к завершающей фразе введения к страничке – *«В частности, против ДНК-генеалогии выступали историки, антропологи, этнологи, лингвисты и специалисты в области популяционной генетики»*. Мы уже рассмотрели, что там за специалисты, ни один из них не может быть «авторитетным источником», специализация у них не та. Более того, они члены одного и того же кружка, связанного профессионально и персонально. В юриспруденции это называется «сговор», и демонстрация этого сговора была показана в конце 2014 года (как раз после того страничка в Википедии и была написана и/или кардинально изменена). Показателем предвзятости является и статья Маркиной в Газета.ру, которая идет



под дублирующими ссылками 59 и 60 – «Провал ДНК-генеалогии в Академии наук». На самом деле был не провал, а торжество ДНК-генеалогии, поскольку «противники» ДНК-генеалогии, Балановская и Балановский, были изгнаны с конференции организаторами, под аплодисменты аудитории. Это описано и в самой статье (ссылки 59 и 60), которая заканчивается словами «хорошо, что не побили». И вот это лживое «Провал ДНК-генеалогии» также идет в Википедию.

Далее, как мы видим, «против ДНК-генеалогии» в вступительной части странички приведено, хоть и с лживой аргументацией. Но кто за ДНК-генеалогию – почему-то не указано, хотя из принципов объективности надо было указать. Но, конечно, не с такими предвзятыми авторами и редакторами. А «за» - выступили австралийский антрополог Robert Bednarik (“African Eve: Hoax or Hypothesis”, Adv. Anthropol., vol 3, No. 4, 2013

(<https://www.scirp.org/journal/paperinformation.aspx?paperid=39900>),

профессор из Словении A. Perdih («Continuity of European Languages from the Point of View of DNA Genealogy”, Int. J. Social Science Studies, vol. 6, No.1, 2018,

<https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/ijsoctu6&div=7&id=&page=>), американский антрополог Jason Randall Thompson (Rock Art Research, vol. 31, No. 2, 131-139), австрийский этнограф Ferdinand Hennerbichler (“The Origin of Kurds”, Adv. Anthropol., vol. 2, No. 2, 2012

<https://www.scirp.org/journal/paperinformation.aspx?paperid=39900>) и многие другие, включая соавторов наших совместных статей в журналах Eur. J. Human Genetics, шотландского исследователя Andrew MacEacharn, итальянских GianCarlo Tomezzoli, Sergio Tofanelli, Luca Pagani, Paolo Francalacchi, американского генетика Dan Graur, израильского Eran Elhaik и многих других. А также российских историков М.Н. Афанасьева (см. выше), Л.П. Грот, В.И. Меркулова и других, перечислять всех здесь нецелесообразно. Академик Национальной Академии наук Казахстана Оразак Исмагулов, принимавший участие в конференции РАН, о которой речь была выше, выступил с тем, что проект «Курган ДНК» «совершенно неприемлем... без широкого привлечения академика А.А. Клёсова» (О. Исмагулов. Культурное наследие, № 2(59), стр. 123 (2015)».

Здесь уместно привести выдержку из статьи Р.Ю. Костицына (Альманах ВИИЯ и Школы № 133 от 16 августа 2021). Удивительно, насколько точно филолог «схватил» суть и задачи ДНК-генеалогии:

«В 2012 году родилась новая наука, ДНК-генеалогия. Её создателем является наш соотечественник, академик Клёсов. Основана она на том факте, что Y-хромосома передаётся по мужской линии от отца к сыну на протяжении всей истории рода. Фальсифицировать её нельзя, вытравить хлоркой – тоже. Она такая, как она есть. В течение тысячелетий набегают мутации, которые для каждого рода индивидуальны.

Основная (по численности – ААК) гаплогруппа русских – R1a. Она же является основной и для многих народов Средней Азии, в том числе и казахов (на самом деле, для киргизов – ААК). Высшая каста Индии, брамины, практически поголовно принадлежат к этой же гаплогруппе. Иными словами, мы с вами точно знаем, какая гаплогруппа была у ариев, пришедших в Индию 3600 лет назад.

Это знание – не такая уж экзотика. Миллионы людей по всему миру проходят тестирование на гаплогруппу. И это естественно. Люди хотят знать свои корни, историю своего рода. Чем выше образовательный уровень социальной группы, тем больше в ней людей, прошедших подобное тестирование. И у этих людей – совсем другое ощущение себя в мировой системе координат. Как вы думаете, с кем предпочтёт ассоциировать себя образованный киргиз, у которого определили гаплогруппу R1a? С турками, которые навязали его предкам свой тюркский язык, или с ариями, кем его предки, собственно, и были?

Как же так получилось, что и русские, и киргизы – потомки ариев? А довольно просто. Ранние арии обитали на Русской равнине. Те, что ушли, дали начало многочисленным народам на пути своей миграции в Индию. Те, что дошли до Индии, принесли туда великую арийскую цивилизацию и язык санскрит, который с этого момента становится индоевропейским. А те, что остались на Русской равнине, стали предками современных русских, включая украинцев и белорусов, а также поляков. У которых R1a – тоже основная. Не правда ли, совсем иной расклад вырисовывается? И в этом раскладе идеи пантюркизма выглядят очень бледно.

Иной скептически заметит, что русские по своим антропологическим признакам – выраженные европейцы, а многие киргизы – такие же выраженные азиаты. Как же они могут происходить от одного корня? Это тоже легко объяснить. Осевшие на территории нынешней Средней Азии арии женились на местных монголоидных женщинах. В течение 3600 лет. Это примерно 144 поколения. Мужскую линию можно безошибочно отследить с арийских времён, и с ней всё понятно. А женская составляющая в течение тысячелетий была вариативна. Отсюда и азиатские черты лица. Много ли там осталось арийского за 144 поколения сторонних подмесов? Прямо скажем, не густо. Но при этом род-то всё равно напрямиком восходит к ариям!

По моему глубокому убеждению, ДНК-генеалогия не только являет собой могучий инструмент для борьбы с идеями пантюркизма, но и позволяет многим народам переосмыслить свой путь сквозь века и даже тысячелетия. Создаёт хорошую платформу для новых союзов, и даже интеграционных

процессов на основе новых научных знаний. Эта наука должна получить поддержку государства, а вместе с ней и новый импульс к своему развитию. Это важно и для правильного осознания нашей собственной истории. Норманисты веками навязывали нам ту идею, что просвещённый Запад принёс цивилизацию дикарям-русским, что история Руси началась с призвания Рюрика, то есть с середины девятого века. Это, конечно, ложь. И ДНК-генеалогия убедительно эту ложь развенчивает. Поэтому так сильна оппозиция этой науке в прозападных научных кругах. Оппозиция эта основана не на научной аргументации, а на дремучей русофобии этих горе-историков. И задача государства – переломить эту ситуацию, прежде всего в собственном научном сообществе. Через привлечение общественного внимания к этой важной тематике, через организацию научных дебатов и обсуждений связанных с этим тем на основных телеканалах».

## Биография и профессиональная деятельность

Даже в разделе «Биография и профессиональная деятельность» авторы материала умудрились показать свою предвзятость. То, что у меня на персональном сайте указано в одном месте Harvard University, и в другом Harvard Medical School, это не «дублирование друг друга», как сообщила «Википедия». Как не дублирование указать в одном месте «Московский государственный университет», и в другом «Химический факультет МГУ», это дополняющая информация. Гарвардская медицинская школа – это не «дублирование» Гарвардского университета, это подразделение университета высшего уровня; школа в американской системе университетского образования – это подразделение университета, имеющее полномочия присуждать ученые степени и звания. Колледжи, например, такого права не имеют. Но автор(ы) текста настолько горели желанием хоть в чем-то найти «компромат», что «находили» даже на ровном месте. Это же касается и моей должности профессора Гарвардского университета, она же – профессор биохимии Гарвардской медицинской школы. Предвзятые авторы текста просто не понимают разницы между должностью профессора и званием профессора. То же и в России – в 1979-1981 гг я был профессором кафедры химической энзимологии Химического факультета МГУ, как указывает Википедия, но это то же самое, что профессором Химического факультета, и то же самое, что профессором Московского университета. Обычно указывают самое высокое подразделение, а именно профессор Московского университета. То же и в армии – там майор Советской армии, а не майор воинской части номер такой-то. Авторам текста в Википедии, видимо, это неизвестно. Далее, в МГУ я был в должности профессора, а звание профессора, которое дается пожизненно, я получил распоряжением ВАК СССР в 1983 году, вместе с соответствующим дипломом. Приводить здесь копию диплома считаю неуместным, хотя мог бы. Но авторы текста почему-то не стали вдаваться в то, профессором «кафедры химической энзимологии» я был по должности или по званию, они, видимо, понимали, что в таком контексте разницы нет. Но что

касается США и Гарвардского университета они выдержать не могли, и стали писать неуместную ерунду. Так вот, в Гарварде я был профессором по должности, а не по званию. Поскольку авторы текста это никак вынести не могли, и продолжали «гнать волну» на пустом месте, я этот вопрос подробно рассмотрел в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016, 845 стр.). Там же приведена и копия следующего документа, в качестве примера:

HARVARD MEDICAL SCHOOL



BRIGHAM & WOMEN'S HOSPITAL

CENTER FOR BIOCHEMICAL AND BIOPHYSICAL SCIENCES AND MEDICINE

BERT L. VALLEE  
*Edgar M. Bronfman*  
Distinguished Senior Professor

*Mailing Address:*  
Seeley G. Mudd Building  
250 Longwood Avenue  
Boston, Massachusetts 02115  
Telephone: (617)-432-1367  
Fax: (617)-566-3137

July 7, 1992

Ms. Diana Faust  
Harvard International Office  
Holyoke Center 858  
1350 Massachusetts Avenue  
Cambridge, Massachusetts 02138

Dear Ms. Faust:

As you well know, Professor Anatole A. Klyosov has been working in my laboratory for some time on a J-1 visa. Professor Klyosov has become expert in certain physical-chemical features of our efforts which are the subject of our collaboration with the Centro Medico Docente La Trinidad in Caracas, Venezuela. This work depends both on facilities and a population in Caracas. It is of the utmost importance to the ongoing work of both Institutions relating to the use and abuse of alcohol. The work has reached a stage where special analyses are critical to its success and must be done in Caracas. Professor Klyosov is the only member of our staff who can perform this work. Hence, I have asked him to go to Caracas in order to achieve this end, and Professor Klyosov has kindly agreed to do so provided that he has permission from the Department of State to leave and re-enter the country. Special equipment will be in place in Caracas by July 14, the date Professor Klyosov has been asked to go there if at all possible.

I hope you understand that I would not inconvenience Professor Klyosov, you and the Department of State, to undertake this work with so little notice, and I apologize for any inconvenience that this may cause. Clearly, I do so only under the pressure of circumstances beyond my control. I sincerely hope that this request can be granted expeditiously to permit the pending experimentation to be carried out in time.

Many thanks for any help you can extend to us. Please do not hesitate to get in touch with me if I can be of further service.

With kindest regards.

Sincerely yours,

Bert L. Vallee

Это - копия письма директора Центра биохимии, биофизики и медицины, профессора Vallee в администрацию Гарвардского университета, и любой, знакомый с Гарвардом, тут же узнает приведенный в письме адрес. В этом письме меня несколько раз (шесть раз, если это кому интересно) представили профессором. Никого там не интересует, это должность или звание, приглашенный профессор или нет, запись в таком контексте та же самая. Но забавна ментальность «критиков» и их предвзятость – они сообщают в Википедии, что я доктор наук, профессор, лауреат таких-то премий, и не пытаются заниматься поиском компромата, видимо, понимают, что дело для них безнадежное. Но как только коснулось чего-то им непонятного, заработала машина «поиска компромата», был даже направлен запрос в Гарвардский университет (то-то там, наверное, удивились), но получили то же самое, что и должны были получить. Вопрос закрылся, но «критики» не успокоились, и раздули это дело в Википедии. И что получили? Да ничего.

### «ДНК-генеалогия Клёсова»

Название этого раздела напоминает «Теория относительности Эйнштейна». Вполне в моем случае можно было обойтись первыми двумя словами, но им, авторам и редакторам, видимо, очень хотелось поднять меня до уровня Эйнштейна.

Выше рассказывалось о том, как Википедию оккупируют недобросовестные и злонамеренные авторы и редакторы, которые тех авторов по сути поощряют. В результате такого фактически сговора на соответствующую страничку Википедии льется откровенная ложь, вместо фактических сведений вставляются фантазии, причем всегда злонамеренные, с целью дискредитировать того, о ком страничка, зачастую на эти фантазии ссылки (источники) не даются, или в показанных «источниках» ничего подобного нет. В моем случае поток лжи достиг своего пика в 2015 году, немедленно после конфликта между подходами ДНК-генеалогии и популяционной генетики на конференции РАН в Москве, когда попгенетики (в лице профессоров Е. Балановской и О. Балановского) вели себя настолько неприемлемо, вплоть до физического блокирования выхода докладчика на трибуну, что были удалены из зала организатором и руководителем конференции, и больше на конференции не появлялись. В последующие дни в Газете.ру появились статьи «Нахимичил с генетикой» и «Провал ДНК-генеалогии в Академии наук» (на что в Википедии были даны ссылки), автором которых была Маркина, сотрудница Балановских, в которых было описано, что «генетиков» аудитория не хотела слушать, и отмечен факт их изгнания с конференции; статья заканчивалась фразой «хорошо, что не побили». В остальном в статьях была сплошная ложь, начиная с того, что ДНК-генеалогия вовсе не генетика, и что на конференции РАН был не провал, а торжество ДНК-генеалогии. Уже в день провала противников ДНК-генеалогии они по призыву Балановской

консолидировались, изготовили фальшивую «резолуцию» круглого стола конференции, которую в тот же день разместили в Википедии, но не учли того, что настоящая резолюция зачитывалась под камеру, и обман тут же раскрылся. Фальшивка Балановской из Википедии была снята. Все эти действия были описаны в нескольких статьях на Переформате – под названиями «Мать и дитя, или школа пустого злословия» <http://pereformat.ru/2014/12/balanovskie/>, «Коллизия популяционной генетики и ДНК-генеалогии» (три части) - <http://pereformat.ru/2014/12/dnk-genealogiya/>, <http://pereformat.ru/2014/12/dnk-genealogiya-2/>, <http://pereformat.ru/2014/12/dnk-genealogiya-3/>, «Ответ профессору Л.А. Животовскому» <http://pereformat.ru/2014/12/otvet-zhivotovskomu/>.

Помимо того, Балановские мобилизовали для активного участия в кампании «философа» В. Лебедева, бывшего преподавателя марксизма-ленинизма, который эмигрировал в США в 1990-х годах, поработал на радио «Свобода» и успешно устроился на социальное обеспечение, на котором и пребывает последние 25 лет. Ученой степени не имеет. В. Лебедев принялся писать про меня лживые пасквилы, а также устроился «негром», готовя статьи для Балановского и Клейна, которые выходили уже за подписями последних. Об этом – ниже, а также в статье «Кривые зеркала «философа» Лебедева <http://pereformat.ru/2015/01/lebedev/>. Неприязненности со стороны Лебедева к ДНК-генеалогии добавило то, что он фанатичный норманист, против чего выступает ДНК-генеалогия.

Нельзя обойти и «коллективное письмо» за подписью 24 человек, которых собрала Балановская. Ни один из подписантов не владел подходами и расчетным аппаратом ДНК-генеалогии, в этом отношении «письмо» безнадежно безграмотное, и детально разобрано в книге (А.А. Клёсов. Кому мешает ДНК-генеалогия. М., Книжный мир, 2016) О степени его безграмотности говорит и сетевая дискуссия, которая развернулась по следам этого письма (статья «Трагикомедия о том, как собирали подписи против ДНК-генеалогии», <http://pereformat.ru/2015/01/tragicomedy/>).

И опять составители всеми силами хотели «принизить» значимость новой науки, которая активно развивается последние 15 лет. Но все попытки «принизить» получаются беспомощными. Первая фраза – *«Исследования генетического разнообразия человечества ведутся на протяжении уже почти сотни лет»*. Ссылка, понятное дело, на Балановскую, более адекватной ссылки не нашли. Я и не знал, что старушке так много лет. Смысл понятен – типа, в ДНК-генеалогии ничего нового нет. На самом деле дело за малым – ДНК-генеалогия не занимается «генетическим разнообразием». Дальше, как водится, в разделе опять про «современную популяционную генетику», хотя уже все знают, что ДНК-генеалогия, во-первых, не генетика, а во-вторых, не популяционная генетика.

Методология не та. Способ исполнения исследований не тот, поставленные задачи не те. Дальше зачем-то про «генетическую генеалогию», и опять ссылка на Балановского, на его доклад на круглом столе (ссылка 18). Нет такой науки – «генетическая генеалогия», это просто упрощенный вариант популяционной генетики. Причина проста – нет своей методологии «генетической генеалогии», значит, нет такой науки. Поэтому пока в разделе идет форменный мусор, типа театрального «что бы ни говорить, лучше не говорить».

Далее – опять просто смех – «Генетическая генеалогия имеет в России и в других странах другое популярное название – ДНК-генеалогия». Опять ссылка на Балановскую и на очередное никчемное утверждение, что «словосочетание «ДНК-генеалогия» известно как минимум с 1986 года» (ссылка 19). Смех потому, что – читайте статью «Мать и дитя, или школа пустого злословия»

<http://pereformat.ru/2014/12/balanovskie/>, выдержка:

«В середине этих слайдов поднялся зам. Председателя Оргкомитета, доктор исторических наук М.Д. Каракетов, и попытался остановить поток сознания Балановской. Он сказал, что это не по теме. Но остановить не смог. Балановская с надрывом в голосе сказала, что этот день войдет в историю черным днем – в стенах РАН прозвучали слова «ДНК-генеалогия», и они даже оказались в названии Круглого стола!»

А по ссылке в Википедии Балановская утверждает, что «популярное название – ДНК-генеалогия». Так популярное, или «войдет черным днем», и что оно давно известно? Мы видим, что акробатика и виляние авторов странички в Википедии приводит просто к неразрешимым противоречиям, ложь громоздится на ложь.

Так вот, история термина «ДНК-генеалогия» была подробно разобрано в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016). Приведу выдержку:

«Насколько мне удалось найти, впервые термин был использован в 1992 году в работе японских авторов, но в виде «митохондриальная ДНК-генеалогия». С тех пор авторы этот термин не использовали. Когда я ввел этот термин в 2006 году в сочетании «ДНК-генеалогия» для изучения Y-хромосомы, популяционной генетики подняли в сети страшный шум, уверяя, что это плохое название, что его никто не использует (как ни удивительно, это обычно главный аргумент у популяционных генетиков, на что я обычно говорю – «добро пожаловать в науку», там много что в первый раз), и что оно никогда не приживется. Особенно усердствовали популяционные генетики Балановский и Запороженко. Через несколько лет прижилось. Сейчас введение словосочетания ДНК-генеалогия в поисковую систему Google дает – на русском языке 340 тысяч результатов, на английском языке (DNA Genealogy)

– около 10 миллионов результатов, в русскоязычную поисковую систему Нигма – 924 тысячи результатов.

Но популяризаторы извернулись, и перешли к новой тактике. О, ДНК-генеалогия – это давно известный термин, «словосочетание «ДНК-генеалогия» известно как минимум с 1986 года, см. *Avise J. C., Ellis D. Mitochondrial DNA and the Evolutionary Genetics of Higher Animals* (англ.) // *Philosophical Transactions of the Royal Society of London. Series B, Biological Sciences*. – Т. 312. – № 1154. – С. 325–342. – DOI:10.1098/rstb.1986.0011». Да хоть бы и было оно там – ну и что? Не появлением словосочетания определяется появление новой науки. Для этого нужно неустанно работать, продвигая в науку методологию, полученные результаты, отстаивая их и соответствующие интерпретации от нападков недругов, которые всегда имеются, о них в значительной степени и эта книга. В науке всегда имеется ревность, недоброжелательство, доходящее до ненависти – и в основном от того, что «среднячки» истово охраняют свои «делянки». Я пишу «среднячки» – потому что люди, продвинутые в науке, всегда щедры на то, чтобы делиться своими достижениями, они поощряют новоприбывающих, потому что наука продвигается совместными усилиями, от этого выигрывают все. Среднячки же, люди в науке случайные, всегда секретничают там, где никаких секретов нет и быть не может, они ревнивы и часто злобны, они всегда опасаются за свое «место», потому что понимают, что слабы и способностями к творчеству не обременены. Их высшее достижение – зацепиться за публикацию, пусть в соавторстве с несколькими десятками человек, все равно в резюме пойдет, где число соавторов можно не указывать.

Так вот, не понимают среднячки, что не появлением словосочетания определяется появление новой науки. Поэт Андрей Белый написал еще в 1921 году

*«Мир – рвался в опытах Кюри  
Атомной, лопнувшей бомбой»*

и никто не приписывает ему изобретение или создание атомной бомбы.

И дальше Википедия продолжает: В 1990-х словосочетание «ДНК-генеалогия» (англ. *DNA genealogy*) часто встречается в работах молекулярных биологов. См., напр.: *Horai S., Satta Y., Hayasaka K., Kondo R., Inoue T., Ishida T., Hayashi S., Takahata N. Man's place in Hominoidea revealed by mitochondrial DNA genealogy* // *Journal of Molecular Evolution*. – 1992. – Т. 35. – № 1. – С. 32–43. – DOI:10.1007/BF00160258



Опять дезинформация – не только не «часто встречается», а не встречается вообще, за исключением указанной работы 1992 года, в названии которой есть словосочетание «митохондриальная ДНК-генеалогия». Надо сказать, что всего S. Horai опубликовал 106 научных статей, и в них слова «ДНК-генеалогия», и то «митохондриальная», встретились всего в одной, здесь процитированной. Да, еще в одной, в следующем, 1993 году, которая называлась так же, потому что частично отзывалась из-за ошибок. В статьях J.C. Avise, которых было опубликовано числом 182, в период с 1973 по 2014 год, слов «ДНК-генеалогия» вообще не было. Ни в одной статье. Вот так русская Википедия подрывает свою репутацию, и без того неважную.

Для справки - термин ДНК-генеалогия в том смысле, в котором сейчас используется, появился в русскоязычной сети в 2006 году, и в публикациях в 2007 году – А.А. Клёсов «Поиски пропавших колен израилевых с помощью ДНК-генеалогии» (<http://berkovich-zametki.com/2007/Zametki/Nomer5/Klyosov1.htm>, март 2007), А.А. Клёсов «Иосиф и его братья» (<http://lebed.com/2007/art4914.htm>, март 2007), А.А. Клёсов «Хинди-руси бхай-бхай с точки зрения ДНК генеалогии, или откуда есть пошла славяне» (<http://lebed.com/2007/art5034.htm>, май 2007)».

Следующее утверждение в Википедии – опять ложь: «Во многих своих публикациях Анатолий Клёсов утверждает, что создал совершенно новую научную дисциплину под названием «ДНК-генеалогия» (7). Ложь еще и потому, что ссылка 7 – опять Балановская. Если бы я это «утверждал» - то почему ссылка не на моё «утверждение»? Ответ просто – я никогда в первом лице такое не утверждаю. Это и так известно, потому что это обычная формулировка в печати и в выступлениях других людей, не меня. Система подачи «информации» в Википедии очевидна – формулируются некие «положения», якобы от моего лица, но ссылки даются на других, причем в ложном, передернутом виде.

Далее Википедия опять пошла по кругу – «При этом многочисленные исследователи, работающие в рамках генетической генеалогии, считают работы Клёсова некорректными», ссылка 20 – на Балановского, в альманахе «Лебедь», 2015. Открываем источник, читаем: «текст составлен редактором В. Лебедевым». Тем самым бывшим преподавателем марксизма-ленинизма, который более 25 лет сидит на социальных пособиях в Бостоне, США, никакого отношения к ДНК-генеалогии не имеет, см. выше. Вопросы еще есть? Вот так они работают. В отношении же «некорректности» - см. выше, текст составлен Лебедевым как набор совершенных несуразиц. Опять про «приравнивание этноса к гаплогруппе», опять «праславянами называются только носители гаплогруппы R1a», и другие подобные бессмыслицы. Все они, как и этот продукт Лебедева, разобраны в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016). И, заметим, опять

*«исследователи, работающие в рамках генетической генеалогии»*. Во-первых, таких нет, «генетическая генеалогия» - это не наука, все, «там работающие», называют себя популяционными генетиками, или «геногеографами», или генетиками, и вторых, никто из них не называют себя специалистами в ДНК-генеалогии, что правильно. Они в ДНК-генеалогии не разбираются. Как и В. Лебедев.

Ходьба в Википедии по кругу продолжается, опять та же «формулировка», которая разбиралась выше - *«Специалисты в области популяционной генетики, истории, антропологии, этнологии и лингвистики квалифицировали ДНК-генеалогию Клёсова как лженауку»* (опять ссылки 5, 6, 7, то есть на Балановского, Клейна и Балановскую). Только ранее те же ссылки якобы говорили о «псевдонауке», теперь о «лженауке». Надо все-таки тщательнее быть. В любом случае, ответ на это дан выше в этой статье. Придется повторить - никаких оснований для «лженауки» или «псевдонауки» нет, это - попытка сугубо политической дискредитации. Ни анализ мутаций в Y-хромосоме, ни расчетный аппарат ДНК-генеалогии никто и никогда не подвергал сомнению. Все остальное - это «мнения критиков», не имеющие никакой научной ценности. Да «критики» их никогда и не публиковали в научной печати. Типичный пример - заявления, что понятие «род» нельзя приравнивать к гаплогруппе, это якобы социальная категория. А в ДНК-генеалогии это наследственная категория. Род по мужской линии - это группа потомков, которые произошли от их прямого предка. То же самое относится и к гаплогруппе Y-хромосомы. Просто недалекие, ограниченные критики обычно считают, что понятия, используемые в одних областях науки должны автоматически переноситься на понятия в других областях науки. Но это часто не так, и не только в науке. Коса - это и железка на палке, и длинный узкий полуостров, и способ укладки волос у девушки, и пучок проводов у электрика. Фермент - это биокатализатор у биохимика, и закваска у микробиолога. И никто не путается, и не называет «лженаукой». Потому что разные области человеческой деятельности.

Далее - очередная неверная «информация», *«Основы авторской концепции и соответствующий расчетный аппарат впервые изложены Клёсовым в 2011 году в журнале «Биохимия»*. Первый случай на страничке, когда информация не является «дискредитирующей», но и здесь ошибочная. Впервые это было изложено в двух статьях в международном журнале J. Genetic Genealogy на два года раньше, в 2009 году (том 5, номер 2), под общим названием DNA Genealogy, Mutation Rates, and Some Historical Evidence Written in the Y-Chromosome, и с подназваниями «Basic Principles and the Method» (Основные принципы и метод, стр. 186-216), и «Walking the Map» (Продвигаемся по карте, стр. 217-256), общим объемом более 70 журнальных страниц. Эти две статьи находятся у меня в списке наиболее цитируемых, формируя цитируемость Хирша. Через месяц, в том же году вышла моя статья в журнале Human Genetics, vol. 126, No. 5, 719-724 (2009), в которой были изложены принципы использования деревьев гаплотипов для расчетов ДНК-генеалогии. Эти расчеты в полной мере используются и сегодня, а «возражения»

авторов критикуемой статьи, а именно еврейских авторов статьи про расчеты «времен жизни общего предка кознов/коханам» вскоре полностью провалились. Ни одно из десятка возражений в статье не выдержало проверки временем. Тем не менее, в Википедии их провалившиеся взгляды и заключения подаются как верные, что, конечно, забавно, и еще раз показывает и тенденциозность авторов/редакторов странички, и отсутствие их квалификации. Метод «популяционных скоростей Животовского», который я полностью дезавуировал в цитируемой выше статье, и который пытались оспаривать еврейские авторы, исчез из науки через несколько лет, в 2014-2015 гг, именно под давлением ДНК-генеалогии. Иначе говоря, как минимум шесть лет он в науке не используется. Отчасти этим объясняется агрессия российских популяционных генетиков против ДНК-генеалогии, поскольку Балановский и Балановская были верными приверженцами «популяционных скоростей», и выше их сил было признаться, что они публикуют мусор в научной литературе. Но агрессия осталась. Правда, и они те самые шесть лет метод «популяционных скоростей» не используют, но объяснения в научной литературе так и не дали. Так что причины их ненависти к ДНК-генеалогии налицо, и они далеки от науки.

Далее Википедия переходит к двум положениям, которые они обобщают словами «По заявлениям Клёсова». Ясно, что опять представят ложь, причем со ссылками на кого-то другого. Так и есть, ссылка 22 – на Балановского, доклад на «Круглом столе». Вообще в Википедии, на мой взгляд, такие «источники» не должны приниматься, это не публикация в научном журнале или книге. Так и оказалось, Балановский перевернул. Он сообщил, якобы со ссылкой на меня, что «ДНК-генеалогия представляет собой смесь биохимии, истории, лингвистики и химической кинетики». Никто в науке не будет представлять свою дисциплину как «смесь». Это – безграмотное и злоумышленное представление. ДНК-генеалогия базируется на закономерностях, разработанных в физической химии и химической (и биологической) кинетике, и ее выводы представляют, как правило, интерес для историков, археологов, лингвистов, антропологов, этнографов, и представителей социальных дисциплин. Это – не «смесь». Далее Балановский сообщил то, что может быть приемлемо – «новая дисциплина призвана обеспечить синтез антропологии, лингвистики и археологии». Только, конечно, не «синтез» дисциплин, в каждой из них своя методология, а синтез и взаимную координацию их выводов, наряду с выводами ДНК-генеалогии. Наконец, согласно Балановскому, «в ее рамках разработаны принципиально новые высокоточные методы генетических датировок, исследованы пути древних человеческих миграций» (ссылка 22, опять на Балановского). Последнее заявление наполовину безграмотно. Например, нет никаких «генетических датировок», это бессмыслица. Генетика там совершенно не причем. ДНК-генеалогия – это не генетика, методология не та. Далее, безграмотно говорить о «высокоточных методах», не объясняя, что имеется в виду. Датировки в ДНК-генеалогии рассчитываются обычно с точностью плюс-минус от 5% до 15%, это никак не подпадает под «высокоточные», но это намного более приемлемо и

информативно, чем многие другие методы в лингвистике, археологии (например, стратиграфия), антропологии и так далее.

Дезинформация в Википедии продолжается. Цитирую – «*членом Академии «ДНК-генеалогии) может стать каждый, кто купит ДНК-тест...»*. Ссылка (25), разумеется, на В. Лебедева, даже без указания источника, кроме того, что показан 2013 год. Статья мне известна, она ерническая, называется «Праславяне на слонах покоряют мир». Отсюда определенно следует, что «купить» тест надо у Академии ДНК-генеалогии. Это совершенно не так. Понятно, что членом Академии может быть лишь тот, кто знает результаты своего ДНК-тестирования, заказать такой тест можно в любой лаборатории или соответствующей организации мира. Многие, и, наверное, большинство, заказывают ДНК-тесты в американской компании FTDNA, к которой ни Академия, ни я лично никакого отношения не имеем. Более того, 7 июля 2015 года Академия ДНК-генеалогия официально зарегистрирована в Москве (<http://pereformat.ru/2016/07/godovshhina-akademii-dnk-genealogii/>), и с мая 2016 года она начала тестирование ДНК желающих (<http://pereformat.ru/2016/05/dna-labor/>).

Дезинформация продолжается. Цитирую – «*Клёсов самостоятельно издает журнал «Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии» (выходит с 2008 года), в котором в основном печатаются его статьи и устраивающие Клёсова статьи друзей»*. Ссылка (23) на Клейна, 2015 года. Это год, когда валом пошли агрессивные нападки на ДНК-генеалогия. Для начала – о мелочах. Действительно, я самостоятельно, за свой счет, издаю журнал на протяжении уже 13 лет, и вышло намного более ста выпусков, каждый примерно в 150 страниц текста и рисунков, здесь восторг Клейна принимается. Правда, уже много лет журнал называется «Вестник Академии ДНК-генеалогии», здесь в Википедии ошибка. Но то, что там печатаются «устраивающие статьи друзей» – это, конечно, мелко. Откуда Клейн это, интересно, знал? Опрос проводил? В журнале преимущественно печатаются статьи членов Академии ДНК-генеалогии и те статьи, которые подпадают под политику журнала. Там печатаются статьи на социально-политические темы, например, уже больше года выходят статьи французского политолога Анатолия Ливри, русского по происхождению, но выросшего на Западе. Его статьи публикуются на русском, французском, английском и немецком языках. Это тоже «статьи друзей»? Впрочем, Клейн всегда был мелочным и мстительным, так что не удивительно. Забавно и то, что в «Вестнике» публиковалась обширная дискуссия между мной и Клейном. Стало быть, Клейн – «устраивающий меня друг»?

Дальше идет дезинформация про международный журнал *Advances in Anthropology*, в котором я главный редактор, с 2013 года. Составители «моей» странички и это не могут вынести. То, что я академик Национальной академии наук – смогли вынести, хотя, наверное, их покорежило изрядно, то, что я лауреат Государственной премии СССР – смогли вынести, то, что член Всемирной

Академии наук и искусств (с 1989 года), основанной А. Эйнштейном, смогли вынести, а вот на международном журнале сломались, не выдержали. Написали, что он публикует *«маргинальных деятелей и малоизвестных ученых из тех, кто подстраивается под Клёсова»*. Ссылка (23). Разумеется, опять Клейн. И там «друзей», и здесь, «кто подстраивается». Откуда он это все берет? Тайна сия великая есть. Клейн на самом деле не имел понятия, как организован редакционный процесс в журнале. Пишу «не имел», потому что Клейн уже давно не с нами. Но злобность и мелочность присутствует. Редактор, в данном случае я, не отбирает авторов, на то есть редакционный аппарат журнала, они рассылают статьи на рецензии, и только в спорных случаях могу вмешаться я. Но обычно не делаю. Что касается *«маргинальных деятелей и малоизвестных ученых»*, то Клейна же среди авторов журнала нет и не было. Вот такой печальный факт. Не сходится. Желающих увидеть известные фамилии отсылаю к журналу. Да вот хотя бы список наиболее цитируемых статей:

<https://www.scirp.org/journal/hottestpapercited.aspx?journalid=737>

Как видно, статьи цитируют в научных изданиях десятками. Или – список наиболее читаемых и скачиваемых статей:

<https://www.scirp.org/journal/hottestpaper.aspx?journalid=737>

Как видно, читают и скачивают десятками тысяч раз.

Теперь понятно, насколько злобны и нерациональны такие «критики»?

Далее – очередная дезинформация о том, что издатель журнала *«входит в список хищнических публикаторов открытого доступа»*, *«взимающих плату с авторов и при этом не осуществляющих контроль за научным качеством публикуемых материалов»* (ссылка 27). Желающие могут открыть линк по ссылке 27

<https://scholarlyoa.com/publishers/?nowprocket=1>

и убедиться, что журнала *Advances in Anthropology* в длинном списке (из сотен журналов) нет.

Интересно, сколько нужно приводить доказательств жульничества составителей «моей» странички в Википедии, их неизбежного стремления передернуть, солгать, дать неверную информацию, и всегда, разумеется, «согнуть» в одну сторону. Отправляю читателей к эпиграфу данной статьи, и убедиться, что со-основатель Википедии правильно отразил текущую ситуацию в своем издании.

И опять на арену выступает Клейн. Цитата от 2013 года (31) – *«Клёсов является автором серии публикаций о предполагаемом праславянском происхождении тех народов, кого он называет «легендарными ариями». Он называет Y-хромосомную гаплогруппу R1a1 «славянской» и «арийской»*, и приводит пространную цитату, не давая источника. Ссылка после этой цитаты дана на Клейна. Это что, тоже допустимо в Википедии?

Ну что же, давайте препарируем высказывание Клейна и эту цитату, которая на самом деле относится к 2008 году, в статье под названием «Откуда появились славяне и "индоевропейцы"? Ответ даёт ДНК-генеалогия» (<http://lebed.com/2008/art5375.htm>), и в Вестнике Российской Академии ДНК-генеалогии, август 2008 г., том 1, № 3, стр. 400-477 ([http://www.anatole-klyosov.com/1\\_3\\_2008.pdf](http://www.anatole-klyosov.com/1_3_2008.pdf)). То, что в цитате Клейна выше (курсивом) – передернуто, о «*праславянском происхождении ариев*» хотя Клейн предусмотрительно пишет «предполагаемом». Нет этого и в цитате, которая с подачи Клейна вошла в Википедию:

«Мы уже с полным основанием можем называть их ариями, вместо безликого R1a1, и уж тем более вместо неуклюжего «индоевропейцы» или «протоиндоевропейцы». Арии они, дорогой читатель, арии. И ничего «индо-иранского» в них не было, до того, естественно, пока не пришли в Индию и Иран. И язык они не из Индии или Ирана получили, а напротив, свой туда принесли. Арийский. Праславянский. Санскрит. Или протосанскрит, если угодно».

После этого Клейн подставляет (в качестве якобы половины) другую цитату, взятую из следующей части той же статьи:

«Арийские языки – вот основа и европейских языков, и санскрита, и «индоевропейских» иранских языков. На Днепре, Доне и Урал-реке жили не «ираноязычные народы». Славяне там жили, праславяне, арии, и это был их язык. Это они принесли свой язык в Индию, Иран, Афганистан».

Но и там нет о «*праславянском происхождении ариев*». Клейн это выдумал. Да и быть не могло, чтобы арии, которые разошлись на ДНК-генеалогические и языковые ветви ранее 5000 лет назад, могли «происходить от праславян». Правда, у историков с их «консенсусной терминологией» и праславян можно поместить хоть на 10 тысяч лет назад, это всё вопрос договоренности «при непротивлении сторон», но пока это выглядит абсурдом. Потому Клейн это и выдумал, чтобы выглядело абсурдом, и чтобы потом притянуть «лженауку». Это – его типичная «методология». И это идет в Википедию.

На самом деле для того уровня науки, который был в 2008 году, то есть 13 лет назад, обе цитаты совершенно правильны. Более того, Клейн снял предшествующую часть первой цитаты, которая дополнительно разъясняла, что славяне и арии имели общего предка рода R1a1, который жил более 4500 лет назад, и что «R1a1 – это и были арии, которые пришли в Индию». И далее – «А когда они пришли, и что их туда привело – я расскажу ниже, а до этого посмотрим, когда жили общие предки рода R1a1 по всей Европе. Затем составим общую картину, где они жили

раньше всех, то есть где была их прародина, и куда и когда они с прародины передвигались».

Разумеется, к описаниям 2008 года, да еще в популярной литературе (это не было научной статьей) можно по мелочам придирааться, например, что древнеарийский язык не был санскритом, поскольку последний – искусственный язык, отшлифованный во второй половине I тыс до н.э. великим лингвистом Панини, но принципиально всё в приведенных цитатах правильно. Единственное положение, что принципиально изменилось – это что нотация R1a1 с тех пор полностью устарела. Когда статья была написана, в 2007 году, все субклады-снипы гаплогруппы R1a можно было пересчитать по пальцам одной руки ([https://isogg.org/tree/2007/ISOGG\\_HapgrpR07.html](https://isogg.org/tree/2007/ISOGG_HapgrpR07.html)), как сообщалось выше:

<b>R1a</b>	SRY1532.2/SRY10831.2
◇	<b>R1a*</b> -
◇	<b>R1a1</b> M17, M198
◇	◇ <b>R1a1*</b> -
◇	◇ <b>R1a1a</b> <b>M56</b>
◇	◇ <b>R1a1b</b> <b>M157</b>
◇	◇ <b>R1a1c</b> M64.2, M87, M204
<b>R1b</b>	M343

Более того, четыре нижних субклада, от R1a1\* до R1a1c, а также R1a\*, были вскоре упразднены за их некорректностью или избыточностью, и в наличии для исследователей оставались только два субклада, R1a и R1a1. R1a образовался около 24 тысяч лет назад и был для практических целей неинформативен, и для всех других случаев оставался только R1a1. Его по тем представлениям имели и русские, и индийцы, и арабы, и иранцы, и вообще все, у кого находили гаплогруппу R1a. Поэтому в моей цитате выше и фигурировал только R1a1, других не было. Клейн, разумеется, при его полном незнании и непонимании ДНК-генеалогии, R1a1 тоже списывал вплоть до недавнего времени. Но сейчас ниже субклада R1a есть уже 740 субкладов-снипов (<https://isogg.org/tree/>), из них R1a1-M198/M17 имеет свое место, как образовавшийся 95 сноп-мутаций, или примерно 14 тыс. лет назад. Теперь понятно, почему он был найден и у славян, и у южных ариев, и у индийцев, и у арабов, поскольку с того времени этот сноп разошелся по всей Евразии. Если этого не знать, а Клейн точно не знал, то безграмотно восклицать – смотрите, он R1a1 и к русским, и к индийцам относил! Да, относил, только не к «русским и индийцам», а к тем, у которых гаплогруппа R1a. И в Википедию эти устаревшие представления помещать тоже безграмотно, без соответствующих пояснений, а тем более под инсинуацией «лженаука».

Уже относительно недавно было найдено, что арии – это древние племена, для которых была характерна гаплогруппа R1a-Z645, которая образовалась примерно 5900 лет назад. Носители этой гаплогруппы жили на Русской равнине 4900-4000 лет назад, они далее прошли миграциями на восток, оставив срубную культуру (гаплогруппа R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123), потаповскую, синташтинскую (те же гаплогруппы, последняя с датировкой 4000 лет назад), и далее перешли в Индию (гаплогруппа R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123 и R1a-Z645-Z93-Z94-L657) и, «параллельно», в алтайский регион, приведя к образованию ряда археологических культур (гаплогруппа R1a) и культур скифского круга (гаплогруппа R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123). Все это описано в многочисленных статьях в научных журналах, включая мои, а также в серии из 20 моих книг по ДНК-генеалогии, изданных в 2010-2021 гг.

Вывод – в Википедию стараниями «критиков», не владеющих материалом, была помещена давно устаревшая информация, причем под флагом «лженаука». Это для энциклопедии недопустимо. И эти критики в Википедии идут как АИ, «авторитетные источники». Уму непостижимо!

Раздел «ДНК-генеалогия Клёсова» в Википедии завершается абзацем, в который свалены самые разные «положения», часть из них ложные, придуманные, часть искаженные, вырванные из контекста, части приданы «значения», по умыслу «критиков». Так, говоря о книге «Происхождение человека» (2010) «критик» пишет – *«В соответствии с идеями межрасовых теорий межрасовые браки авторы называют «межвидовым скрещиванием»* (ссылки 33, 34). Ссылка 34 – на Шнирельмана (2015). Однако слов «межрасовые браки» в книге «Происхождение человека» нет. Опять ложь. Это легко узнать с помощью команды «поиск». И так практически все «положения» в этом абзаце. Первая фраза гласит – *«В противовес общепринятой гипотезе африканского происхождения человека Клёсов является сторонником неафриканского происхождения человека и автором альтернативной теории множества миграций в Африку»* (ссылки 7, 32). Ссылка 7 – опять на Балановскую, это не первичный источник. Ссылка 32 – на некую заметку, которая разобрана мной в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016) следующим образом (дается в сокращении):

Одним из примеров «критики», содержащей общие слова и никакой «конкретики», является короткая анонимная заметка (так, анонимной, она идет и в Википедии, ссылка 32) в английском сетевом издании Molecular and Cultural Evolution Lab, в разделе «Problematic Theories” («Проблемные теории»). В этом разделе почти «под запятой», бегло, по два-три абзаца описываются разные концепции, которые, надо полагать, не нравятся анонимному автору раздела. Автор недоволен тем, что многие концепции публикуются в книгах или в журналах «открытого доступа», которые публикуют статьи за плату, и тем самым имеют возможность делать статьи доступными для любого читателя. Надо сказать, что в последнее время



проводится организованная атака на журналы «открытого доступа», на том основании, что статьи там не проходят рецензирование со стороны специально подобранного корпуса «рецензентов» в «академических журналах». Недовольство, что статьи в таких журналах публикуют за плату, является откровенным лицемерием, поскольку «академические журналы» тоже, как правило, взимают деньги с авторов, причем статьи делают недоступными для читателя, и открывают их только тем читателям, которые платят за доступ к статьям либо постатейно, либо ежегодной выплатой издательству. Так что стенания по поводу выплат авторами для публикации в журналах «открытого доступа» действительно являются лицемерными. Зато читатели имеют бесплатный доступ к любым статьям в таких журналах, в отличие от журналов «академических». В любом случае издательство вынуждено взимать деньги, чтобы существовать, причем, повторяю, в журналах «открытого доступа» платят только авторы, а в «академических журналах» платят и авторы, и читатели. Что здесь лучше и справедливее? Я бы лично только приветствовал не платить ни как автор, ни как читатель, но это уже нереально, потому что платить кто-то должен, для поддержания журнала и выплаты зарплат деньги нужны.

Так что деньги авторов при атаках на журналы «открытого доступа» не при чем, там другие причины. Это – страх конкуренции. Журналы «открытого доступа» демократичнее, их стало очень много, и сроки публикации там намного меньше. Они выставляются в сети (но не только, многие выходят и в бумажном варианте), и доступны любому читателю. Происходит отток авторов в журналы открытого доступа, и это тревожит издателей «академических» журналов. Кстати, и понятие «академические» здесь неуместно, потому что большинство журналов «открытого доступа» настолько же академические. В журнале «Advances in Anthropology» (Успехи антропологии), главным редактором (Editor-in-Chief) которого я являюсь, редколлегия почти полностью состоит из профессоров университетов. Чем, по какому критерию этот журнал не академический? Тем, что авторы, подающие в наш журнал статьи, не проходят через коррумпируемых рецензентов, повязанных друг с другом и многими авторами «деловыми связями»? У нас – свои рецензенты, и я уверен, что, например, Балановские через наш журнал бы не прошли, им подробно бы в рецензии объяснили, что их статьи не достигают научного уровня публикации, и объяснили бы, почему.

Так вот, возвращаемся к разделу «Проблемные теории» в английской сетевой заметке. Автор там высказывает недовольство некоторыми концепциями, но, как принято в «академических» (это – ирония) изданиях, ничего конкретного в своих претензиях не приводит. Как водится, он сыпет общими фразами, что обычно выдает дилетанта. Вот его стиль – *«Многие генетические*

*исследования, поддерживающие концепцию «выхода из Африки», основаны на анализе Y-хромосомной ДНК и митохондриальной ДНК»; «анализ древних ДНК, проведенный в последние несколько лет, теперь начинает трансформировать наше понимание и знания».* Узнаете стиль откровенных жуликов от науки? Хотя что-то есть здесь конкретное? Знал ли автор, что ни одной (!) древней ДНК в Африке до выхода той статьи не исследовали, и никаких результатов нет. Все, именно все «генетические исследования» по «выходу из Африки» основаны на натяжках, ошибках, постулатах, фактическом подтасовывании данных. Именно это подробно разбиралось в моих двух статьях про «выход из Африки», опубликованных в *Advances in Anthropology* в 2012 и 2014 гг (первая – в соавторстве с И.Л. Рожанским). А направил бы я те статьи в те журналы, к которым призывает «критик»? К тем «рецензентам»? Ответ был бы стандартным, типа «давно известно, что современное человечество вышло из Африки, статью отклонить». Никакого критического анализа статьи не было бы и близко.

В таком же стиле мне в этой заметке был посвящен один абзац. Он начинается с неодобренной констатации, что мной предложена концепция «в Африку» (в противоположность «выхода из Африки»). Всё остальное в абзаце – либо безотносительно, либо неконкретно. Сообщается, что я по образованию химик, что живу в США. Что много пишу по теме, которую называю ДНК-генеалогия. Что «почти все его исследования он публикует сам» – что неверно, они опубликованы в разных журналах – *J. Genetic Genealogy*, *Human Genetics*, *Биохимия*, *Europ. J. Human Genetics*, *Frontiers in Genetics*, *Advances in Anthropology*, *Rock Art Research*, *Исторический Формат*. Сообщается, что в журнале *Advances in Anthropology* среди членов редколлегии нет специалистов по популяционной генетике. Мой ответный комментарий – а зачем они там? Это исходно журнал по антропологии, и популяционной там делать нечего. У них не та школа, точнее, школы у них вообще нет, у них в основном примитивное мышление. А у «критика» иллюзия, что популяционники кому-то нужны, кроме как типировать гаплотипы (как правило, короткие) и помещать в базы данных.

Кстати, совсем недавно, в октябре 2015 года, в журнале *Science* опубликована статья (Llorente et al, *Ancient Ethiopian genome reveals extensive Eurasian admixture throughout the African continent. Science DOI: 10.1126/science.aad2879*), главный вывод которой такой – что типичное африканское племя Мота в Эфиопии, которое раньше считалось образцом «чистых африканцев», оказывается, мигрировало в Африку из Азии несколько тысяч лет назад. Авторы сообщают, что масштабы миграции в Африку – в Центральную, Западную, Южную Африку – намного больше тех, о которых представляли еще совсем недавно.

Интересно, что теперь «критик» делать будет? А ничего, и глазом не моргнет. Это такой народ, гутгаперчевый.

Далее «критик» сообщает, что в 2012 и 2014 гг мной опубликованы в *Advances in Anthropology* две статьи, в которых опровергаю «выход из Африки». Это так, подтверждаю. Но далее «критик» пишет, что этот мой анализ основан на Y-DNA и мтДНК, которые *«имеют ограниченную ценность в изучении происхождения человека»*.

Читаешь вот такое, и думаешь, чем тот «критик» думает? Или он вообще не думает? Это же пустые декларации, ничем не обоснованные. Почему ограниченную ценность, чем она «ограничена»? Обе статьи, которые критик упоминает (на самом деле там были три статьи об Африке) подробно описывают, в чем суть анализа ДНК-генеалогии, и что принципиально нового этот анализ дал. Эти статьи просмотрели более 90 тысяч человек, и более 20 тысяч человек статьи «скачали» (сейчас это более 150 тысяч и более 35 тысяч, соответственно, только на первую статью). А критик выдает шаблонные фразы – «имеют ограниченную ценность в изучении». Откуда такая серость берется?

И вот на такую безымянную заметку ссылаются в Википедии (ссылка 32).

Следующая «критика» из того же абзаца – *«В 2013 году в одной из публикаций о мифической Гиперборее Клёсов выдвинул гипотезу о том, что 160 тысяч лет назад люди жили на Русском Севере, а Русская равнина (или ее северная часть) является прародиной вида Homo sapiens»* (ссылка 7 – опять на Балановскую). В науке есть устоявшийся принцип – «у вас неверно, надо **не так, а вот так**». Как надо, то есть где именно возник *Homo sapiens* – никто не знает, поэтому «критиковать» очередную гипотезу – дело в науке совершенно неэтичное. Тем более что в цитируемой (но цитируемой не по принятым правилам) популярной (именно так, статья не из научного журнала) статье подробно объяснялось, откуда появились 160 тысяч лет, почему «не Африка», и почему именно Русская равнина, на которой нашли самую древнюю и самую «глубокую» по филогении гаплогруппу, которой оказалось гаплогруппа C, в Костенках. Иначе говоря, носителей более древних гаплогрупп и с такими же, или более древними археологическими датировками пока не найдено. Так что в любом случае у гипотезы были основания, а будущие исследования покажут, какие еще основания у нее появятся или будут отвергнуты. Но, к сожалению, когда у «критика» отсутствует научное мышление, нет научной школы, и остается голая, необоснованная «критика», то их часто приветствуют в Википедии, что и показывает данная статья.

А вот что говорит знаменитый американский археолог и антрополог Джон Хоффекер, который посещал раскопки тех древних людей в Костенках, и эти

находки подвели его «к фундаментальному пересмотру общепринятых взглядов на этот ранний период истории человечества»

(<https://rg.ru/2007/09/28/kostenki.html>). По его определениям, они показали, что «современный человек появился здесь, в среднем течении Дона, намного раньше, чем в Европе», поскольку «российские ученые с помощью анализа найденных в раскопах спор и пыльцы, палеомагнитного и радиоуглеродного исследования костей и вулканического пепла установили возраст находок в сорок - сорок две тысячи лет. Американские лаборатории термолюминесцентным методом, еще более точным, "прибавили" им три тысячи лет. Столь древних стоянок первобытного человека в Западной и Средней Европе не обнаружено. Там вообще не прослеживается эволюция от среднего палеолита (периода неандертальцев) к верхнему (периоду кроманьонцев... В общем, современный человек появился намного раньше, чем думали прежде. Доказательства этому найдены именно в Костенках» (там же).

О том же остальные «критики» в указанном абзаце на «моей» страничке в Википедии. То, что учение «Организмика» (?) квалифицируется учёными (?) как «псевдонаука», отношения ко мне не имеет, я этим «учением» не занимаюсь. Относительно того, что «помещает центр формирования европеоидов на Русской равнине» (термин «европеоиды» почему-то взят в кавычки, ссылки на это положение нет) – см. выше. То, что русские – якобы «полные автохтоны» (ссылки опять нет) – суцая несуразица, предки современных русских прибыли на Русскую равнину из разных мест – из алтайского региона, из Сибири, с Урала, с Балкан, с Дуная. Об этом много информации в моих книгах в 2010-2021 гг. То, что касается «межрасовых браков» - это фантазии автора «критики», у меня ни в одной книге такого нет. Об этом уже было выше, ссылка в этом пассаже дана на Шнирельмана.

Опять устаревшая ссылка на Боринскую (37) и опять на сетевом сайте. Ссылка сообщает, что «для продвижения созданного им учения Клёсов ставит следующие задачи: создание лаборатории ДНК-тестирования для целей «ДНК-генеалогии»; регистрация «Академии ДНК-генеалогии» в России...» Первое уже много лет как создано, «информация» устаревшая (статья от 2016 года «Московская Лаборатория ДНК-генеалогии начала работу»

<http://pereformat.ru/2016/05/dna-labor/>), то же и относительно второго пункта (статья от 2016 года «Годовщина Академии ДНК-генеалогии и события, с этим связанные»

<http://pereformat.ru/2016/07/godovshhina-akademii-dnk-genealogii/>). Наконец, следующим идет «Клёсов является сторонником подлинности «Велесовой книги»..., и опять ссылки (38, 39) не на мои высказывания или работы, поскольку я такого никогда не говорил, в том числе и в книге «Экспертиза Велесовой книги» (М., Концептуал, 2015). Задача книги была другой – провести анализ критики Велесовой книги и выяснить, есть ли почти в сотне критических замечаний хоть какие серьезные основания? Оказалось, что не было. Но задачи – установить **подлинность** Велесовой книги перед авторским

коллективом не было, поскольку у нас не было прямых доказательств «подлинности», более того, само понятие «подлинности» является неопределенным, расплывчатым. Что такое «подлинность» Библии, например? Она известна только в списках. Как и «подлинность» любой летописи. Поэтому то, что написал автор текста в Википедии, «сторонник подлинности», показывает низкую квалификацию автора. В недавней телепередаче о Велесовой книге <https://www.youtube.com/watch?v=rJgc7RBdyHE> я специально отметил, что у меня нет прямых подтверждений ее подлинности, нет данных о ее датировке, и как человек науки я не имею права заявлять о ее древности. Пока просто нет данных.

## Взгляды на науку и поддержка лжеучёных

В разделе «Взгляды на науку и поддержка лжеучёных» - два абзаца, первый о понятии «научный патриотизм», но опять ссылка дается не на исходный источник (статья «Патриотизм и научный патриотизм» <http://pereformat.ru/2018/08/nauch-patriotizm/>, также глава под тем же названием в книге «Происхождение народов» (М., Наше Завтра, 2021, стр. 618-623), а на очередной пасквиль В. Лебедева (ссылка 40). Опять видим характерный прием в «моей» страничке в Википедии - давать отнесения не на исходные источники, а на искаженные и ернические пересказывания недоброжелателей. Здесь же помещено **мнение** (?) Балановской, о том, что «*научный патриотизм Клёсова не ищет междисциплинарного подхода к исследуемым проблемам, а пытается подменить собой другие науки*» (ссылка 41 - «*реплики Клейна и других участников*»...). Мнение бессмысленное, как в первой, так и во второй части. Непонятно, что «критики» хотели сказать, кроме того, что понятие «патриотизм» их сильно раздражает. Аналогично и высказывание О. Губарева - «*патриотизм в публикациях Клёсова выступает в качестве замены научности*» - совершенно необоснованное, тем более от человека, который понятия не имеет в ДНК-генеалогии и ее научности. О том, какие именно претензии к научности, конкретно, Губарев не пишет. Поскольку Губарев - фанатичный норманист, его недовольство понятно, но не норманистам вообще говорить о «научности». Они от этого понятия далеки. То, что на Русской равнине практически нет «скандинавских меток», а именно снипа R1a-Z284, они почти исключительно встречаются в Швеции, Дании, Норвегии и на Британских островах, и среди выходцев оттуда - это совершенно научно, экспериментальные данные (А.А. Клёсов. Народы России. ДНК-генеалогия. Изд. Питер, 2021). То, что Губарев с этим не может ментально смириться, это его проблема.

В отношении В. Шнирельмана, который не выносит понятия «патриотизм», а в отношении древних ариев исповедует совершенно устаревшие представления, исключительно политические, да, я действительно написал, как Википедия отмечает - «Интересно, с каких пор шнирельманы диктуют нам, русским, что

такое патриотизм и «национализм», разумеется, в воспаленном понятии Шнирельманов (А.А. Клёсов. Коллизия популяционной кинетики и ДНК-генеалогии. Часть 2» (см. выше). После того, как Шнирельман подписал лживое и оскорбительное письмо в отношении ДНК-генеалогии и меня лично (ссылка 7 в Википедии, 2015), он слова лишается.

### «Критика и отзывы. Положительная оценка»

Этот раздел в Википедии заканчивается 2012 годом. Бóльшего авторы и редакторы странички в Википедии за прошедшие 9 лет не нашли, ограничившись несколькими положительными отзывами 2011 и 2012 года. Значительно более продолжительный, и, разумеется, неполный перечень дан в Части 1 настоящей статьи. Можно добавить, что положительные оценки в видеовыступлениях давали, например, историки Г. Артамонов и А.И. Фурсов, астрофизик В.М. Липунов.

### «Отрицательная оценка. Критика профильных специалистов»

Значительно объемнее, как и следовало ожидать для текущей редакции этой странички Википедии, является указанный здесь раздел. Проблема (для Википедии и авторов-редакторов странички) в том, что, как уже пояснялось выше, ни один из перечисленных там «критиков» (Балановский, Балановская, Боринская, Пежемский, Маркина, Животовский, и каждый из 24 подписантов письма в сети, ссылка 7 в Википедии) не является профильным специалистом в ДНК-генеалогии или физической химии. Как показал 15-летний опыт ДНК-генеалогии, ни один негативно настроенный популяционный генетик, «генеогеограф», «широкогеномный генетик», антрополог, историк, археолог или лингвист не были способны ни к одной конструктивной «критике», чтобы были не общие «мнения», типа «лженаука», а «у вас не так, надо **вот так**». На «**вот так**» ни один из них оказался неспособным. Типично – «у него молекулярные часы», без пояснений, хорошо это или плохо, и **как надо**. В полной мере это относится и к «критике профильных специалистов».

Раздел начинается с того, что *«ряд известных российских антропологов и генетиков выступил с критикой Клёсова и развиваемой им «ДНК-генеалогии»*. Можно подумать, что брать «ДНК-генеалогия» в кавычки – это и есть критика. Это напоминает театральное «Что говорить, когда нечего говорить», что повторяют статисты в театре, когда нужно создать ропот толпы. А говорить «критикам» в самом деле нечего. Сначала они создали себе мантру, что ДНК-генеалогия – это генетика, и понимая, что это не так, стали говорить про «лжегенетику». Кстати, об этом же ссылка 65 на «моей» страничке в Википедии (Н. Маркина «Лжегенетик выступил в РАН и добился успеха, сорвав аплодисменты, Газета.ру, 2014, она же – «Нахимичил с генетикой», там же, 2014). Напомню, что Н.Маркина – сотрудница

Балановской и Балановского. Одна «команда». А то, что у ДНК-генеалогии совершенно другая методология, чем у генетики или у любой дисциплины «профильных специалистов» - они просто не понимают.

Так вот, первым в этом разделе выставили Балановского, про «это обычный метод молекулярных часов». На самом деле любой процесс первого порядка в физике, химии или биологии – это «молекулярные часы» с соответствующей константой скорости процесса. В процессах радиационного распада – это примерно обратная величина времени полураспада (точнее,  $0.693$ , деленное на время полураспада), и хорош был бы тот исследователь, который вместо определения времен полураспада говорил бы – «да это обычные молекулярные часы». А надо определять константы скоростей, чтобы предсказывать ход процесса. Но «критики» и это не понимают, см. статью «Балановщина» (<http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/>). Выдержка из этой статьи:

«Опустим пустую говорильню, которой заполнена «дискуссия» Балановского как минимум на три четверти. Примеров, как я уже упоминал, у него ни одного нет. Это – явный признак той самой пустой говорильни. Опять про «молекулярные часы», *«где время отсчитывается происходящими мутациями»*. Добро бы он это сам придумал, так нет, просто обезьянничает. Я ему уже объяснял, что часы никому не нужны, если они время неправильное показывают. А чтобы «молекулярные часы» показывали правильное время, нужны выверенные константы скоростей мутаций. Вот этого у Балановского нет ни в статьях, ни в этой «дискуссии». Потому и пустая говорильня. Даже формулы для расчетов хронологии по мутациям бесполезны, если константы не определены и не выверены. Принципиальный вклад ДНК-генеалогии именно в этом - сопряжение расчетного аппарата с калиброванными и перекрестно проверенными константами скоростей мутаций. Об этом у Балановского – ни слова.

А что у него тогда вообще есть? Да ничего, та же пустая говорильня. *«Если скорость мутаций постоянна, то часы будут работать»*, – изрекает он. Опять, кому такая «работа» нужна? Неверные часы тоже работают, отставая или торопясь на сотни минут, но кому такие нужны? Не «скорость мутаций постоянна», это само собой разумеется, и это в ДНК-генеалогии детально показано, что константы скоростей мутаций одинаковы в разных гаплогруппах и на любых реальных временах вплоть до миллионов лет назад, а то, что скорость мутаций должна быть выражена в конкретных величинах, и для индивидуальных констант скоростей для каждого из 111 маркеров, и для «кумулятивных» констант скоростей мутаций для гаплотипов любого заданного формата. Вот что нужно иметь для правильных расчетов. У Балановского и об этом ни слова. Как можно вообще без этого рассуждать о хронологических расчетах – уму непостижимо.

Потому и у Балановского пустота – и информационная, и интеллектуальная».

Далее в Википедии – обычная мантра, что в ДНК-генеалогии *«некорректен сам базовый принцип, позволяющий каждому этносу, каждой археологической культуре и языковой общности приписать собственную гаплогруппу»*. Выше я уже описал, что это вопиюще неверно, и отражает полное непонимание предмета. Нет этносов с одной гаплогруппой, и никто их, гаплогруппы, не «приписывает». Это – экспериментальные данные. Например, у французов в среднем 59% гаплогруппы R1b, 8.5% гаплогруппы I1, 7.5% гаплогруппы E1b, 6.5% гаплогруппы I2a, в сумме уже почти 82%. Остальные – численно минорные гаплогруппы, в количестве единиц процентов каждая. Ну и как им можно что-то «приписывать», да и зачем? Тоже и с археологическими культурами, состав их гаплогрупп дают экспериментальные данные, никому и в голову не придет «приписывать». Тоже и у любой языковой общности, если нужно характеризовать ее набором гаплогрупп. Например, у басков с их языком эускера (на котором говорят около половины басков) примерно 85% гаплогруппы R1b. И что там приписывать? Жалкое зрелище, такая «критика».

Но Балановский продолжает выставлять глупости в этом разделе, по иронии названном «критика профильных специалистов». Он сообщил о *«вызывающем недоумение случае создания в рамках «ДНК-генеалогии» (опять кавычки, заметьте) фантомного этноса эрбинов, якобы представляющих собой гаплогруппу R1b»*. Эта «критика» действительно забавна. Во-первых, не «якобы», а гаплогруппу R1b по определению, отсюда и название эрбины. Во-вторых, не этноса, поскольку этнос, как известно, характеризуется единством территории (как один из признаков), а носители гаплогруппы R1b передвигались миграциями от Сибири до Атлантики, а также заняли часть Центральной Африки (на территориях Камеруна и Чада). Какой же это «этнос»? Это позор, а не «критика». И далее Балановский опустил до «критики» журнала *Advances in Anthropology*, опять что он «входит в список подозрительных изданий, зарабатывающих взиманием платы...», ссылка (52) на Балановскую. Выше уже приводились данные по числу читателей наших статей в этом журнале, и по числу «скачиваний» статей, которые говорят сами за себя. Ни в какой список «подозрительных изданий» журнал *Advances in Anthropology* не входит, линк был дан выше. Но надо отметить стиль «критики» Балановским, который никак не соответствует уровню сотруднику РАН. А впрочем, его уровню соответствует.

Можно перечислять и дальше то, что Балановский там нагородил, только это всегда оказывается ложью. «Арийство славян» - это выдумка Балановского, ни в одной моей статье или книге такого оборота не было. Более того, славяне относятся к разным гаплогруппам, большей частью к R1a-Z645, N1a1 и I2a-Y3120, а древние арии имели гаплогруппу R1a-Z645 и нижеследующие сніпы-субклады,



так что славяне гаплогруппы R1a почти исключительно являются прямыми потомками древних ариев, этот вопрос подробно разработан в моих статьях и книгах. Тем не менее, оборот «арийство славян» является бессмысленным, и ничего не даёт. Если критикам не нравится то, что изложено выше в этом абзаце, то призываю их не передергивать и не лгать, а следовать принципу «это не так, а надо **вот так**». Вот пусть «критики» предметно и обоснованно покажут, какую гаплогруппу имели древние арии, какие гаплогруппы имеют их потомки в современной Индии, и какие гаплогруппы имеют современные славяне, в том числе относящиеся к гаплогруппе R1a. Вопрос тут же будет исчерпан, потому что «критики» так не умеют. Не обучены. Нет научной школы. Их уровень – произносить «это лженаука», без обоснования. И опять Балановский – «патерналистские указания «ДНК-генеалогии», без пояснения и обоснования. Как обычно. «Неверные таксономии» - а это откуда? «Изменчивость позиции в зависимости от аудитории» - и это откуда? И этот мусор идет в Википедию? Впрочем, ко всему этому (курсивом) чохом идут источники – 18, 20, 53, 54. Смотрим, понятно. Источник 18 – сам Балановский (доклад на круглом столе конференции). Источник 20 – опять Балановский (статья составлена Лебедевым в альманахе «Лебедь», см. выше). Источник 53 – Маркина, сотрудница Балановских (Газета.ру). Источник 54 – Балановский, телевыступление. Хорошие источники, научные. Ирония.

Далее – столь же несерьезно, «аналогичную критическую позицию в отношении работ Клёсова, в связи с некорректностью переноса социоэтнографических категорий на биологические, занимает Д. Пежемский, Институт антропологии МГУ». Объяснений, что это такое, нет. Источника нет. С Пежемским я после этого встречался лично, предложил его проверить на знание ДНК-генеалогии, дать ему простенькую задачку. «Пожалуйста, не надо, я в этом ничего не понимаю», сказал Пежемский. Вопросы есть?

Далее вступает Балановская, о том, что ДНК-генеалогия работает «неизвестными методами» и «получает красивые результаты на потребу публике». Источники – 53 и 55, это опять Маркина, сотрудница Балановских (см. выше), и опять сама Балановская, доклад на конференции. И это тоже идет в Википедию! Иначе говоря, Балановская в методах ДНК-генеалогии не разбирается, но считает результаты красивыми. Это тоже не «критика» со стороны людей науки. Стиль не тот. Видимо, не люди науки они, только прикидываются.

Далее идет «профильный специалист» Л. Животовский, сообщает, что ДНК-генеалогия основана «на игнорировании популяционно-генетических подходов, учитывающих обязательную необходимость различия эволюционных и генетических скоростей...» (источник, ссылка 56 – доклад самого Животовского на конференции в 2015 году). Звучит хорошо, но проблема в том, что подход Животовского тогда же, в 2015 году и до настоящего времени, отвергнут научной общественностью, и

с тех пор, уже шесть лет, более не применяется даже популяционными генетиками (раздел «Скорости Животовского», или «популяционные скорости мутаций» как пример ложных подходов в ДНК-генеалогии», в учебнике А.А. Клёсова «Практическая ДНК-генеалогия для всех», М., Концептуал, 2018).

Далее, как водится, опять Боринская, с завышенным «титолом», на самом деле она не «главный научный сотрудник Института общей генетики РАН», а главный научный сотрудник лаборатории анализа генома, который входит в отдел геномики и генетики человека в Институте в составе четырех лабораторий (<http://vigg.ru/ru/sluzhebnaja-informacija/telefony/>). Это можно было и не упоминать, но Боринская известна своей неумной активностью в «разоблачениях», и, как обычно бывает, сама при этом завышает свои «титулы». Так вот, Боринская в Википедии *«выступая против присваивания генетическим линиям этнических ярлыков в работах Клёсова и критикуя аргументы Клёсова, направленные против теории африканского происхождения человека, подчеркнула, что ДНК-генеалогия вызывает большие сомнения в силу наличия ненаучных признаков»*, ссылки 7 и 57. Ссылка 7 – опять Балановская (2015), ссылка 57 – Боринская ссылается на свой же доклад на конференции (2015). Любой согласится, что такое в Википедии как «источник» недопустимо.

Взглянем на перечисленные три «положения», которые, повторяем, не взяты из моих статей или книг, а даны в «пересказе» третьих лиц. Первое – нет ни одной моей работы, где «генетическим линиям» присваивались бы «этнические ярлыки». Это вообще невозможно, поскольку я с «генетическими линиями» вообще не работаю, я изучаю мутации в Y-хромосоме. Это – не «генетические линии». Генов там нет. У мутаций не может быть «этнических ярлыков», нет ни одного этноса с одной определенной мутацией, субкладом, гаплогруппой. Это Боринская просто придумала, сочинила, в силу отсутствия квалификации в ДНК-генеалогии. В этом и проблема, когда ссылаются не на первоисточник, а на свой вольный пересказ. Второе – в отношении «теории африканского происхождения человека» (ранее на этой же страничке Википедии это называли «гипотезой», редакторам надо бы быть внимательнее) Боринская никакие «аргументы» не «критиковала», для этого надо профессионально работать с материалом. Боринская «выходом из Африки» не занимается, ни одной работы об этом у нее нет, она просто пересказывает устаревшие гипотезы в силу своего их понимания. Третье – то, что ДНК-генеалогия вызывает у Боринской «сомнения», это ее личное дело. Никаких «ненаучных признаков» в ДНК-генеалогии нет и быть не может. Выше уже сообщалось, что ДНК-генеалогия базируется на картине мутаций в Y-хромосоме, которая (картина) описывается системой индексов, принятых во всем мире, и данные размещены в десятках международных и национальных баз данных. Претензий, типа «ненаучных признаков», к ним никто и никогда не предъявлял. Боринская в этом просто не разбирается. Далее, ДНК-генеалогия базируется на расчетном аппарате, который

изложен мной во многих книгах и учебниках для высшей школы, начиная с 1976 года (Практический курс химической и ферментативной кинетики, издательство Московского университета, 1976, 320 стр.). Ни у кого и никогда к расчетному аппарату претензий не было. Боринская опять солгала или сочинила, хотя здесь это одно и то же. И вот такие люди участвуют в составлении текстов в Википедию.

Далее в разделе «Критика профильных специалистов» идет абзац, целиком посвященный «коллективной статье-протесту». Источника в этом абзаце нет. Есть сумбурный пересказ «статьи-протеста», все положения которого детально рассмотрены в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016, 845 стр). Если коротко – ложь и передергивания. Никакие там не «профильные специалисты», часть «подписантов» вообще не имеет ученых степеней, все собраны по принципу личного знакомства с Балановской. Часть их фамилий уже упоминались выше – Балановская, Боринская, Клейн, Пежемский, Дробышевский, Соколов, Шнирельман, Маркина и другие, присоединившиеся по упомянутому принципу. Их объединяет одно – все объявили о «псевдонаучности методологии Клёсова», как описывает Википедия. Выше я уже объяснял, какая цена этому «обвинению». Ничего конкретного там не было, одни лозунги. Вот, например, читаем Википедию: *«биологический термин «гаплогруппа» он подменяет социальным термином «род»*. Подписанты даже не затрудняются подумать, что нет в ДНК-генеалогии ничего «социального», как нет в физике или химии. А вот в филологии есть – «женский род», например. Или это «социальный термин»? Псевдонаука? И в химии термин «род» есть, достаточно почитать «Основы химии» Д.И. Менделеева. И в биологии есть. И в физике, например, «род заряда». Подписанты не знают, что в ДНК-генеалогии тоже есть термин «род», не имеющий ничего социального. Вот как я определял эту разницу в своей Прямой Линии ([https://vk.com/topic-86388164\\_35615940?offset=6640](https://vk.com/topic-86388164_35615940?offset=6640), от 12 августа 2021 г.):

Вы путаете разные понятия рода – социальное и ДНК-генеалогическое. Социальное понятие довольно размытое и весьма произвольное. Так, дочери Пушкина, коль скоро Вы их упомянули, могут на самом деле относиться к десяткам и сотням других родов, поскольку в каждом следующем поколении после Пушкина, а их набралось уже много, «вливаются» в генетическом отношении дополнительные «притоки» из других родов, и очередной ребенок может в той же степени относиться к роду «притока». Поэтому здесь имеет место произвольный выбор – какой род зачтем? Скорее, социальный род – это не «род», а «потомки», причем потомки разветвленной системы из тысяч и миллионов людей.

В ДНК-генеалогии род – это совершенно четкое и однозначное образование, и идет по двум линиям – мужской и женской. Каждая линия – это однозначная цепочка поколений, которая продолжается практически

бесконечное время, и линии в прошлом не пересекаются.

Многие этого не понимают, поскольку ментально настроены на социальное понятие рода. Оно скорее ближе к сословному, поскольку в прошлом традиционно рода держались в пределах одной «страты» - королевской, княжеской, боярской, дворянской, мещанской. Социальный род - это «куст», по договоренности имеющий вид пирамиды, исходящий из наиболее именитого предка. А ДНК-генеалогия рода - сугубо наследственная, объективная, научная, экспериментально проверяемая.

Таким образом, в «социальном» отношении Вы относитесь к роду (композитора, фамилию опустим), как и к многим другим родам, просто Вы выбрали род (композитора) «по вкусу», но по мужской линии, Y-хромосомной, не имеете к нему отношения. Впрочем, можно подобрать геномный тест (или аутосомный тест), который может выявить фрагменты генома (композитора) в Вашем геноме, но это будет только подтверждением того, что между Вами и им есть геномная связь. Но она, повторяю, будет и с практически бесконечным множеством других людей, не связанных друг с другом наследственными отношениями.

Следующая «критика» - *«он конкретно гаплогруппу R1a1 отождествляет с языково-культурными общностями: славянами и ариями»*. Источника нет. Как видим, «критики» ходят по кругу, повторяя одно и то же, и каждый раз - ложь. Я многократно на это указываю, чтобы до тех, кто не могут сами разобраться, дошло, что это ложь. Самим «критикам» это объяснять бесполезно, у них другие мотивы лгать. Так вот, со славянами гаплогруппу R1a «отождествлять» невозможно, у славян - целый набор разных гаплогрупп. Кстати, R1a1 - это в настоящее время безграмотно, этот индекс в данном контексте более 10 лет как устарел, и не отвечает современной структуре гаплогрупп. С древними ариями гаплогруппу R1a1 тоже отождествлять невозможно, она образовалась 95 снип-мутаций, или примерно 14 тыс. лет назад. Никаких ариев тогда не было, исторические науки их в те времена не рассматривают. Древние арии во времена расхождения их на языковые и ДНК-генеалогические ветви (M458, Z280, Z93 и Z284) жили между 5 и 6 тысячами лет назад. Лингвисты их называют «праиндоевропейцами», в соответствии со своими лингвистическими критериями, в ДНК-генеалогии это арии, и возражать против этого глупо и некорректно. Еще цитата из того печально известного письма - *«В результате таких приемов можно вывести происхождение любой группы населения от каких угодно предков»*. Это тоже глупо и некорректно, как, впрочем, буквально всё в том письме. «Любая группа населения» - это кто? Мужчины и женщины? Любых гаплогрупп? Как можно «вывести» например, мужчин гаплогруппы N1a1 от предков гаплогруппы D, например? Про женщин речь в таком контексте идти

вообще не может. Как такую ахиною, другого слова не подобрать, могли написать авторы того письма? Впрочем, у них всё так.

Далее, оттуда же – «У Клёсова арабы являются потомками славян на том основании, что у них отмечена гаплогруппа R1a1». Опять написана глупость, потому что арабы гаплогруппы R1a и славяне гаплогруппы R1a относятся к разным ДНК-генеалогическим линиям, арабы R1a-Z645-Z93, славяне R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 (восточные и западные славяне соответственно). Эти линии друг от друга не происходят (книги А.А. Клёсова 2013-2021 гг, последняя «Народы России. ДНК-генеалогия», изд. Питер, 2021). Гаплогруппа R1a1, как указано выше, образовалась 14 тысяч лет назад, поэтому она присутствует и у арабов, и у славян, и практически у всех современных носителей гаплогруппы R1a.

Продолжение того же абзаца излагает ту же бессмыслицу, например, про «этнополитические общности» или «социальные общности», которых нет в ДНК-генеалогии, про «социальные параметры», которых тоже нет в ДНК-генеалогии. Похоже, что авторы этого бессмысленного письма живут в каком-то своем столь же бессмысленном мире, и пишут то, что взбредет в голову. Очередной пассаж – «изыскания Клёсова противоречат установленным фактам лингвистики и археологии», источника нет, конкретных примеров нет. Если бы их дали, то было бы очевидно, что это очередная бессмыслица. Очередное – «Клёсов навязывает языкам жесткий биологический контекст», источника нет, конкретных примеров нет, опять бессмыслица. Очередная бессмыслица – «Если два народа обладают одной гаплогруппой, то их языки обязаны быть в родстве». Что такое «родство» в этом контексте? Например, у басков преобладает гаплогруппа R1b, и такая же гаплогруппа преобладает у англичан. Что, их языки находятся в родстве? И таких примеров – множество. Ну просто детский сад, а не Википедия. Это надо умудриться, писать такую ахиною сериями. Очередная бессмыслица – «с гаплогруппами отождествляются археологические культуры (как маркеры этноса)». Во-первых, археологические культуры – это не этнос. Во-вторых, никто с гаплогруппами археологические культуры не «отождествляет», какие определили, такие и определили. Часто в одной культуре находят разные гаплогруппы, иногда в одной культуре находят одну гаплогруппу, но выборки обычно малы, и выводы никогда не бывают окончательными. Тем не менее, они важны для науки. Вывод этого параграфа столь же бессмысленный – «новая наука Клёсова не является научной концепцией». С такими пассажами (см. выше данный абзац) к авторам впору звать санитаров. Такое вопиющее невежество, как у подписантов письма, встречается редко даже в нашем мире. Это письмо подписали Е. Балановская, С. Боринская, А. Бужилова, В. Волков, М. Герасимова, Е. Година, Н. Дубова, А. Дыбо, Л. Епископосян, А. Касьян, В. Кашибадзе, Л. Клейн, А. Козинцев, О. Курбатова, Н. Маркина, Д. Пежемский, И. Перевозчиков, А. Соколов, Е. Тетушкин, В. Хартанович, Ю. Чистов, В. Шнирельман, Ю. Юсупов,

В. Яблонский. Никто из них понятия не имеет в ДНК-генеалогии, как и в тех вопросах, которые в письме «обсуждают».

В этом же абзаце цитируется выдержка из того же письма со ссылкой на Балановскую (источник 52), в которой сообщается – «А.А. Клёсов прямолинейно выискивает политическую злобу дня, включая и украинскую карту». Это, видимо, имеются в виду мои исследования, которые показали, что состав гаплогрупп и украинцев и русских практически одинаков, то есть и те, и другие имеют одно и то же происхождение. Это наиболее полно показано в недавней книге «Народы России. ДНК-генеалогия» (Питер, 2021). Балановской это явно не нравится. Это понятно, потому что Балановская, напротив, с ложными картами «показывала», что украинцы по Y-хромосомной и мтДНК далеки от русских, и ближе полякам. Она, выходит, «украинскую карту» не разыгрывала... Этот вопрос с картами Балановской подробно разобран в книге А.А. Клёсов «История ариев и эрбинов» (М., Концептуал, 2017, 317 стр), глава «Украина це Россия».

Последний абзац этого раздела «Критика профильных специалистов» опять приводит **мнения** (не данные) антропологов Дробышевского и Соколова (последний не имеет ученой степени, и характеризует себя как «журналист») и генетика Боринской, специалиста по генетике алкоголизма. Профильными специалистами никто из них не является. Их «критика» этому соответствует. Дробышевский и Соколов не вели научной работы по «выходу человека из Африки», и их мнение есть пересказ устаревших представлений в этой области. Анализ их приведен в статье А.А. Klyosov «Reconsideration of the “Out of Africa” Concept as Not Having Enough Proof» (Advances in Anthropology, 2014, vol. 4, No. 1, pp. 18-37) и предшествующей статьи «Re-Examining the “Out of Africa” Theory and the Origin of Europeoids (Caucasoids) in Light of DNA Genealogy», там же, vol. 2, No. 2, pp. 80-86, 2012). Дробышевский и Соколов в своей «критике» не рассматривают эти две статьи, и не рассматривают данные ДНК-генеалогии, которые показывают, что в нас, неафриканцах, нет африканских мутаций. Вместо этого они пишут в начале своей «критики» - «Мы решили оставить разбор генетических доводов А.Клёсова нашим коллегам – генетикам» (<https://anthropology-ru.livejournal.com/693524.html>). Они опять совершают типичную ошибку – нет у меня «генетических доводов», ДНК-генеалогия – не генетика. Эту же ошибку делает и генетик Боринская. На самом деле никаких «генетических доводов» в концепции «выхода анатомически современного человека из Африки» нет, в статьях, перечисленных выше, разбирались ДНК-генеалогические данные, и показывалось, что никаких «генетических доводов» у авторов концепции нет в принципе, или они ошибочны. «Аргументы» Боринской типа тех, как надо переводить слово postulated показывает, что она плохо знакома с английским языком, потому что «постулировано, что вышли из Африки», или «предложено, что вышли из Африки», смысла не меняет. И вот так

– вся «критика», ничего существенного. Не свои **мнения** надо приводить в «критике», а данные. Этого у «критиков» нет.

Переходим к следующему разделу, и по завершении разборов в следующей части статьи приведем текст «моей» странички в Википедии, какой она должна быть.

### «Критика методов ДНК-генеалогии»

Этот раздел в Википедии занимает менее 8 строк, и, как и почти все остальное на «моей» страничке в Википедии, некорректен. Он состоит из двух частей – пересказ «ответа на комментарий» в журнале Human Genetics 2009 года, и «критика В. Запорожченко, сотрудника Балановской, о «низком уровне математической и технической аргументации Клёсова в области генетики» (источник 64) и «архаичности компьютерных программ, используемых Клёсовым» (источника нет). Источник 64 – это популярная статья в альманахе Лебедь (2015), научной публикацией не является. Конкретных сведений там нет, есть «мнение». Более того, «в области генетики» я не работаю, опять типичная ошибка «критиков», поэтому «математическая аргументация в области генетики» меня не интересует. Что касается ДНК-генеалогии, в 2016 году в журнале Advances in Anthropology опубликована статья А.А. Klyosov, V.V. Kilin «Kilin-Klyosov TMRCA Calculator for Time Spans up to Millions of Years», vol. 6, pp. 61-71. В ней предложена новая компьютерная программа, которая позволяет обрабатывать серии до 10 тысяч гаплотипов в 111-маркерном формате, во временном диапазоне от нескольких веков до миллионов лет, что и показано в статье. Время расчетов – доли секунды. Аналогов такой программы в мире нет, во всяком случае для подобных задач. Разумеется, Запорожченко это в Википедии не упомянул, хотя с тех пор прошло пять лет.

Все это показывает, насколько тенденциозны «критики» и в данном разделе Википедии, и насколько недобросовестны редакторы раздела.

### Раздел «Другая критика»

В этом разделе Википедия опять идет по кругу, повторяя то, что уже было (ложно) сказано ранее. Опять «антинаука», «псевдонаука», «лжеученый в области генетики» (ссылка 65), источник – та же Маркина (2014), которая никак не понимает, что ДНК-генеалогия – это не генетика. ДНК-генеалогия начинается там, где генетика закончилась. И это совершенно тупое непонимание идет в Википедию как «критика»! Здесь же, в той же ссылке, лживая статья Маркиной «Провал ДНК-генеалогии в Академии наук» (2014), со словами «научное сообщество оказалось не слишком приветливо к лжеученому», в то время как научное сообщество на конференции РАН, о которой речь, изгнало Балановскую и Балановского из аудитории, после этого на конференции они не появлялись остальные несколько

дней. И это Маркина называет «Провал ДНК-генеалогии»... К сожалению, сообщество популяционных генетиков и их коллеги проводят координированную лживую атаку на ДНК-генеалогию, и это одни и те же фамилии – Балановская, Балановский, Боринская, Маркина, Клейн, Дробышевский, Соколов и другие, перечисленные выше в этой статье. И это под разными фамилиями идет в Википедию. На мой взгляд, это должно представлять прямой интерес для юристов и юриспруденции.

Здесь же в общем списке «источников» опять Балановский (коллективная ссылка 65, доклад на той же конференции 2014) – и опять «лженаука ДНК-генеалогия». Вот отсюда Балановских и изгнали, см. статью Маркиной. Какой же это «провал», когда Маркина завершает свою статью (ссылка 53) следующими словами – *«К сожалению, на «круглом столе» профессиональных генетиков и антропологов никто слушать не хотел – хорошо, хоть не пбили»*. Так к кому оказалось научное сообщество «не слишком приветливо»?

Здесь же – «критика со стороны А. Чубура», опять «лжеученые» и «лженаука». Ответ Чубуру был дан в статье «Чубур и его команда» (<http://pereformat.ru/2017/02/chubur/>). Вот как «работает» Чубур, выдержка из статьи, показывающая общее изливание словонедержания – *«наваял на 1115 страниц о происхождении Гомо цануса непосредственно в будущей Москве»*. В книге ничего этого нет. Далее – то же самое, общий поток нездорового сознания: *«книжечка – чистопородный расизм: из Африки пришли архантропы, в Московии народились неантропы (они же русы) – при скрещивании получились все остальные расы и народы, ну а русы остались высшей расой, поэтому их не любит весь мир...»*. Как ощущение? И далее пишу: «Но вот в отношении того, что «русом не любит весь мир» – это уже не просто поток сознания, это у Чубура идеологическая позиция, которую он давно демонстрирует. Вряд ли от того, он родился близ Киева и продолжает публиковаться в «громадянских» журналах. Это – не определяющий признак русофобства, которое Чубур настойчиво и вызывающе демонстрирует».

В Википедии в примечании (коллективный источник 65) дается цитата Чубура – *«Клёсов и Тюняев, намеренно используют при сравнении плотности древнего населения с одной стороны данные продолжающегося издания «Археологическая карта России» с перечислением всех открытых к настоящему времени памятников археологии в тех или иных регионах страны, а с другой стороны – для центральной и западной Европы – карты из обобщающих трудов Монгайта»*. Да, так. Ну и что? Вот как я ответил в статье «Чубур и его команда», см. выше:

«Смотрим «критику» Чубуром. Да, таблица содержит данные «продолжающегося издания «Археологическая карта России» по разным регионам планеты, «с перечислением всех открытых к настоящему времени...», это верно. Да, вполне возможно, что для Европы приведены



данные «из обобщающих трудов Монгайта», а в чем проблема-то? Что, его данные неправильны? Или неполные? Они же по «критике» – «обобщающие труды». Возможно, там, у Монгайта, что-то не так, что-то не учтено, возможно, появились новые данные, ну так и надо написать. Дать правильные данные по Европе. Показать конкретно, что не так. Но так Чубур не пишет, данные не показывает, у него, как обычно, словонедержание. Что-то мы «намеренно» делаем, а что – не говорит».

И вот эта невнятная «критика» Чубуром – в Википедии.

Наконец, по той же ссылке 65 – опять Балановский, и опять «*весьма популярная лженаука под названием «ДНК-генеалогия», «ее пророк, А. Клёсов, который ее активно пропагандирует, он несомненно лжеученый»* (телевыступление, опять не научная работа). Никаких данных, никаких конкретных примеров, как и везде у Балановского и его сотоварищей выше. И это тоже идет в Википедию.

Дальше в данном разделе – Е. Пчелов: «*критиковал Клёсова за участие в псевдонаучном фильме Михаила Задорнова «Рюрик. Потерянная быль» и за издание большой книги о происхождении человека совместно с псевдоученым Андреем Тюняевым...*» (ссылка 66). Обратите внимание на суть «критики» – «участие в фильме», «издание книги совместно с тем-то...». Может, что в фильме не так сказал? Нет, Пчелов не говорит. То же и про «издание совместно». Ответ Пчелову был дан в статье «Что говорит Google Scholar о пчелах и их вкладе в науку» (<http://pereformat.ru/2013/07/google-scholar/>). Но Пчелов этим не ограничился, «*отметил некорректность приписывания генетике этнического значения и идеи преувеличения роли славян в древней истории*», и далее «*уверился в величии славян*» (ссылка 66). Ответ был дан в статье выше по линку:

«И представьте мое изумление, когда я на днях увидел в «моей» статье в Википедии пассаж историка Л. Клейна, что «генетике в его (*то есть в моих – ААК*) работах приписывается этническое значение». И не только Клейна, а и некоего историка Е. Пчелова, который о том же – что я якобы приписываю «генетике этническое значение». Последний еще негодует, что я «уверился в величии славян». Представляете, это говорит историк, заведующий кафедрой. Учит студентов. Я, правда, не имею понятия, на чем это основано, потому что слов «величие славян» у меня в принципе нигде и никогда не было, но по сути – конечно, у славян была великая история.

Здесь не только вопиющее невежество Клейна и Пчелова, которые даже простые тексты про то, что гаплогруппы и этничность – разные вещи – не могут воспринять, но и публичный вызов общественности о своей фактической недоброжелательности к славянам и их истории. А ларчик просто открывался: и Клейн, и Пчелов – активные норманнисты. Но их презрение к славянам и истории славян уже выплескивается за пределы

норманнизма, и переходит на личность тех, кто изучает древнюю историю славян. То есть тех, кто показывает, по мнению ненавистников, «величие славян».

Так вот, эта смесь невежественности и недоброжелательности к исследователям, каким-либо образом затрагивающим уютную лунку этих «ученых», характерна для многих с подобным «строением мозга». Можете представить, как они защищают свою «лунку» от новых разработок, новых подходов, новых данных. Какими приемами пользуются. Вот и в Википедии – их почерк, приемы, откровенно лживые и безграмотные посылы».

Далее – *«Этнолог В.А. Шнирельман пишет, что книга А.А. Клёсова, написанная им в соавторстве с Тюняевым, переполнена нелепостями»* (ссылка 67). Но мой взгляд, так писать, без приведения доказательств, неэтично, и в науке недопустимо. Я ведь тоже могу написать, что книга Шнирельмана «Арийский миф в современном мире» переполнена нелепостями. И это тоже без конкретных примеров было бы неэтично. Но я приведу несколько примеров, начиная с того, что Шнирельман как пугалом размахивает термином «арийцы», которого нет в науке, в науке есть «арии». Рассуждая об «арийской идее» Шнирельман не дает определения этому термину, заменяя понятиями типа «дискурс». По Шнирельману «арийцы» - это «этническая группа», что есть очередная нелепость. Арии были древними племенами, когда никаких «этносов» не было, в соответствии с современными понятиями термина «этнос». *«Арийская идентичность становится в России все более популярной»*, согласно Шнирельману, что есть очередная нелепость. Это как побывав в сумасшедшем доме писать, что в России идентичность Наполеона становится все более популярной. Но Шнирельману нужны страшилки в виде «арийцев», поскольку он не знает и не понимает, что древние арии не только существовали, но имели определенную преимущественную гаплогруппу (R1a-Z645, которая образовалась примерно 5900 лет назад), которые оставили ряд археологических культур в ходе своих миграций, и эта гаплогруппа выявлена в древних захоронениях в фатьяновской культуре (Русская равнина), срубной культуре, потаповской культуре, синташтинской культуре, андроновской культуре, и ее носителями являются многие современные жители Российской Федерации, Индии, Ирана, Ближнего Востока (в частности, вероятные потомки митаннийских ариев). А для Шнирельмана это всё «арийский миф». Далек Шнирельман от науки, но со своими «нелепостями» он также пролез с «критикой» в Википедию.

Далее – опять Клейн, который, оказывается, *«критиковал участие Клёсова в фильме Задорнова за непрофессионализм в области популяционной генетики»* (источник отсутствует). Клейн так и не усвоил, что я не работаю в поппгенетике, и его замечание на этот счет откровенно глупое. Он мог меня обвинить и в непрофессионализме в шпагоглотании, с тем же успехом. Далее, Клейн

«критикует» меня «за некорректность критики в адрес множества исследователей»- норманнистов. Уж здесь Клейну стоило бы помолчать, это его сугубо личное мнение, на которое я многократно отвечал – в статьях «Последний гвоздь в гроб «норманнской теории» (<http://pereformat.ru/2018/06/poslednij-gvozd-v-grob-normannizma/>), «Этот путаник Клейн... («вхождение» Л.С. Клейна в ДНК-генеалогию» (<http://pereformat.ru/2017/04/putanik-klein>), «И опять ‘гаплогруппы, норманны и рюриковичи’, и опять Клейн» (<http://pereformat.ru/2016/02/klein/>). Уж за «критику в адрес норманнистов» можно было от Википедии воздержаться, «концепция» крайне спорная и по сути русофобская и ненаучная, но проблема с Клейном, Балановской, Боринской и другими «комментаторами в Википедии» в том, что я пишу статьи в научной печати и своей авторской колонке <http://pereformat.ru/klyosov/>, а «критики-комментаторы» - сразу в Википедию, причем по круговой системе ссылок – в основном друг на друга.

Что занимательно – Клейн сначала дал в Википедии «сведения», что «научное сообщество не ссылается... на работы Клёсова» (ссылки 31, 68), потом свою «критику» дезавуировал – «А. Клёсов прав. Мне надо было бы формулировать точнее», и то и другое пошло в Википедию (ссылка 69 – «высказывание Клейна» в сетевой дискуссии). И так далее, опять по кругу, здесь же – «гаплогруппы – это не народы и не языки, и давать им этнические клички – опасная и недостойная игра» (ссылка 17, 2013 год). Примеров, конечно, нет, как всегда. Но если такие и были, например, I2a-Y3120 как южнославянская гаплогруппа, то они за последние 8 лет, со времени высказываний Клейна, только получили экспериментальное подтверждение (А.А. Клёсов. «Народы России. ДНК-генеалогия», Питер, 2021 г). Что здесь «опасного и недостойного» - осталось на совести Клейна.

Далее в этом разделе – опять Клейн, комментирует по поводу «Клёсова-генетика». Комментарий неверный, ДНК-генеалогия – не генетика, см. выше. Еще – возражение Клейна в отношении моих «этногенетических взглядов» - комментарий неверный, к «этногенетике» отношения не имею. Еще возражение к тому, что «гаплогруппа как род», возражение не принимается, определения понятий «род» как социальное и ДНК-генеалогическое дано выше в этой статье.

Мы видим, что опять и опять «критики» оперируют своими **мнениями**, основанные на их опыте в других научных областях. Они исходят из веры, что ничего нового появиться не может, что наука остановилась в своем развитии, что ДНК-генеалогия – это «генетика», что ариев не было, что это миф, не зная и не понимая, что это давно получило свое развитие в науке, что арии уже идентифицируются по характерным мутациям в ДНК в захоронениях в археологических культурах, как идентифицируются и их современные потомки. И вот такие их заблуждения идут в Википедию, при поощрениях редакторов. Это – большая проблема Википедии, которую признает даже сам основатель Википедии, с чего начиналась Часть 1 этой статьи.

Далее, опять Клейн, с «более предметной критикой», которая оказывается очередным недоразумением. Все эти комментарии Клейна были детально рассмотрены в книге А.А. Клёсова «Происхождение славян. ДНК-генеалогия против «норманнской теории» (М., Алгоритм, 2013, 511 стр.), включая польский проект Анджея Байора и его представление в виде дерева гаплотипов на стр. 324 книги. Всё, что изложено в целом абзаце Клейна в Википедии, это совершенно безграмотная каша. Оказывается, я «признаю», что каждый народ имеет несколько гаплогрупп (!). Это все равно, что написать, что я «признаю», что дважды-два равно четырем. Удивительно, как члены «кружка Балановской и Клейна», с сочувствующими, на все готовы пойти, чтобы солгать в публичном пространстве во имя достижения своих целей.

Что касается «труда группы коллег Волкова из Rurukid Dynasty DNA Project» «без должных ссылок на происхождение материалов и искажив исходный научный анализ в первоисточнике», то Клейн в своем обычном репертуаре. Чтобы понять абсурдность его сетований для читателей, приведу выдержку об этом из своей книги «Происхождение славян. ДНК-генеалогия против «норманнской теории» (М., Алгоритм, 2013):

«Осталось разобраться еще с одной дезинформацией, опубликованной в русской версии журнала Newsweek:

*Наш поиск по крупнейшей онлайн-базе Ysearch подтвердил: среди найденных там нескольких десятков генетических родственников Рюриковичей 90% заявили, что их дальние предки жили в центре и на севере современной Финляндии, а оставшиеся 10% указали Швецию и Британию»*

Откуда взялись эти «несколько десятков генетических родственников»? С этим оказалось просто. «Крупнейшая онлайн-база генетических родственников рюриковичей», которую Newsweek постеснялся называть – это известный польский проект Анджея Байора. В нем – 341 гаплотип, из которых 262 – 67-маркерные. Дерево этих 262 гаплотипов приведено ниже (см. книгу).

Это дерево, да и весь польский проект Байора нуждается в пояснении. «Родственники рюриковичей» - здесь все, кто в них решили записаться на основании семейных легенд или вообще без основания, на всякий случай, авось – княжеских кровей. А также гаплотипы тех, кто похожи на этих «родственников», так, тоже на всякий случай. Здесь же и гаплотипы князей, перечисленных выше, и гаплотипы, похожие на них. Дать определение слова «похожие» здесь невозможно, это на самом деле почти все, кто так решил. В общем, суть проекта А. Байора понятна – записать в «родственники рюриковичей» всех, кто пожелает, и кто похож по гаплотипам на тех, кто

пожелает, и пусть будет такая база данных, пусть с явным избытком. А потом когда-нибудь будем разбираться, когда появятся научные возможности.

И вот сейчас эти возможности появились, и что видим? А то, что в польском проекте была составлена полная сборная солянка, она же щи из топора. Только топоров оказалось тоже много. Поскольку А. Байор не знал, кто на самом деле окажутся рюриковичи, он проявил истинно либеральный подход, как описано выше. В итоге в «рюриковичи» попали гаплотипы гаплогрупп N1c1, R1a, R1b, G2a, I1, I2, E1b, Q1b. Ясно, что каждый из них исключает другие, но «до кучи сгодится».

И вот журнал Newsweek, не моргнув глазом, берет эту кучу и «на полном серьезе» пишет: *Наш поиск по крупнейшей онлайн-базе Ysearch подтвердил его слова: среди найденных там нескольких десятков генетических родственников Рюриковичей 90% заявили, что их дальние предки жили в центре и на севере современной Финляндии, а оставшиеся 10% указали Швецию и Британию».*

Эти «генетические родственники» и есть набранные со всего света, как описано выше. Что они заявили, никому не должно быть интересно, пока не доказано, что они рюриковичи. Что до того их слушать? Они и составили в основном развесистую клюкву в виде дерева гаплотипов, показанного на рисунке. Никакие это не «генетические родственники» в своем подавляющем большинстве».

Из слов Клейна следует, что «Волков и его группа» участвовали в польском проекте Байора, ну и что? Как было мусором, так и осталось. То, что Генофонд РФ, возглавляемый Балановскими, опубликовал очередную глупость Клейна, что с того? Как было ненаукой, так и осталось.

Остальные разделы «моей» странички, включая «Награды и звания», «Некоторые публикации», «Ссылки», «Источники», «Примечания» и «комментарии» - опять либо неполные, либо лживые, комментировать там нечего, они будут исправлены и дополнены, и приведены в следующей части статьи в правильном виде. Именно так они и должны быть размещены на «моей» страничке.

*Анатолий А. Клёсов,  
доктор химических наук, профессор*