

Государство это - ...Я? А в нём наука против нашего «интеллекта»?

*«Государство подобно человеку,
а человек – государству»
Платон. «О государстве»*

Немного о сущности Государства

Согласно В. Далю: *“государство - это есть царство, империя, королевство, земля, страна под управлением государя”*. То есть, по-Далю первичным является государь, который и образует государство, часто при помощи завоеваний сопредельных земель. Современник Даля К. Маркс сущность государства определяет иначе: *“это есть машина для угнетения одним господствующим классом всех других”*. Именно это определение в конце XIX в. и в начале XX в. стало наиболее популярным. С него-то все и началось...

Возникает непростая задача. Если за основу брать государство *“от Маркса”*, то человека (его взрослых граждан) нужно готовить к классовым сражениям и борьбе против власти господ. Если начинать *“от Даля”*, то свою судьбу надо связать с государем, то есть с руководителем государства, и если он призовет к войне *“за веру, царя и отечество”*, человек (народ) обязан исполнить это как свой *“священный долг”*...

Как показывает история, на всем ее протяжении человечество сопровождают классовые битвы и мировые войны, что прямо подтверждает правоту и Даля, и Маркса. Попытка разобраться *“во всем самому”* немедленно уводит нас к самому началу возникновения государств, - в Древнюю Грецию, где появились первые попытки понять и описать сущность возникающих новых явлений - полисов, политий, то есть городов-государств. И вот в знаменитой книге Платона *“Государство”* в качестве первоисточника читаем слова Сократа: *“Самое меньшее, государству необходимо состоять из четырех или пяти человек. Государство возникает, когда каждый из них не может удовлетворить сам себя, но во многом еще нуждается. Испытывая нужду во многом, многие люди собираются воедино, чтобы обитать сообща и оказывать друг другу помощь; именно такое совместное поселение получает у нас название государства, а создают его наши потребности”*.

То есть, если Даль и Маркс дают свои определения, имея перед глазами карты огромных империй XIX века, то перед Платоном и Сократом картина совершенно иная: это есть совместные поселения, в которых люди собираются воедино для обитания сообща и оказания помощи друг другу. Такие поселения и назывались государствами: Афины, Спарта и т.д., но это были города-государства страны, о подлинных размерах которой имелись весьма смутные представления. Этот факт свидетельствует о том, что если мы действительно желаем понять сущность государства, то эту сущность надо изучать именно на примере города или иного населенного пункта, чтобы легче было уловить то существенное различие в понимании сущности государства, которое мы находим у Платона, Даля или Маркса. Ведь город на лике планеты, это все равно что стакан воды из мирового океана. Но для анализа свойств воды достаточно и одной капли из этого стакана...

Конечно, это метафора. Но как капля воды состоит из некоторого числа молекул, так и город - из некоторого числа семей; и как каждая семья состоит из людей, так и молекула - из нескольких атомов. Вот поэтому-то Платон с Сократом все свое внимание пытаются сосредоточить на этом атоме океана - на человеке, справедливо полагая, что тайна государства и тайна человека есть одна тайна...

Немного о Государстве и Человеке

Научный подвиг Платона несомненен: он не только среди первых обнаружил теснейшую связь человека и полиса, но и обширнейшим образом философски описал эти взаимоотношения. *“Государство подобно человеку, а человек - государству; справедливость в человеке и в государстве одинакова, поэтому нравственно совершенным человек может быть только в правильно организованном государстве”*, - эта мысль произведения Платона злободневна и сегодня...

Государство Платона населяют правители, стражи и ремесленники. К правителям - важнейшее требование: они должны быть философами или из числа философов. Это же, хотя и

в меньшей степени, относится к стражам или воинам. По мнению Платона, только эти люди “способны, подобно художникам, усматривать высшую истину и, не теряя ее из виду, постоянно воспроизводить ее со всевозможной тщательностью, и потом, когда это потребуется, устанавливая здесь новые законы о красоте, справедливости и благе или убересть уже существующие”. Отсюда и главнейшие требования к правителям-философам: “они нуждаются в должном воспитании и развитии, дабы их природные задатки и свойства достигли всяческой добродетели”...

Воспитание в городе Платона на особо почетном месте: *“Ошибочно полагать, будто крупные преступления и крайняя испорченность присущи только людям посредственным. Они - результат пылкой природы, испорченной воспитанием. Именно наиболее одаренные души при плохом воспитании становятся особенно плохими”*. И философ провозглашает мысль, выдающуюся на все века:

“Человек есть существо самое кроткое и божественное, если он будет укрощен настоящим воспитанием. Если же его не воспитывать или давать ему ложное воспитание, то он будет самым диким животным из всех, кого производит земля”.

Отсюда следует непосредственный и вполне определенный вывод: все извращения общественного обустройства в государстве происходят от “ложного воспитания”, допущенного при подготовке правителей-философов и стражей. Отсюда же и стремление дать образ совершенного человека, способного олицетворить собою совершенство города, находясь на посту его главы. Отсюда и бесконечная попытка философов просветить государя в *познании самого себя*. Именно эта идея “семи мудрецов” больше всего занимала и Сократа с Платоном, как и всех, кого не оставляют мечты о совершенном государстве, совершенном человеке и «правильном государе»:

“Нужно лишь познать самого себя, сделать себя мерилom всех жизненных отношений, дать им оценку согласно своей сущности, устроить мир истинно по-человечески, согласно требованиям своей природы, и тогда загадка нашего времени будет решена”.

Эта мысль Энгельса прочным звеном легла в фундамент философской мысли XIX века, перешла затем в политику, вызвав грандиозные последствия в мире XX века...

[Однако и по сей день государство и человек не понимают друг друга...](#)

И ещё о Человеке и Государстве

“Человек есть существо политическое”, - вслед за Платоном повторяет Аристотель, для которого, как известно, “истина всего дороже”. Для него государство есть *“форма человеческого общежития, цель которого состоит не просто в том, чтобы жить, а гораздо более в том, чтобы жить счастливо”*. Философ настаивает, что Государство это есть “совершеннейшая форма жизни”, “среда счастливой жизни”, которая служит “общему благу”. По сути, у него, как и у Платона, государство начинается с семьи, которая и есть “первая естественная форма общежития, неизменяющаяся во все времена человеческого существования”. И у Аристотеля центральной идеей государства, как и семьи, является достижение общего блага через воспитание подрастающего поколения, через воспитание гражданина, которое становится первой задачей политики (политики государства).

Однако у Аристотеля две программы: минимум и максимум. Программа-минимум ставит своей целью воспитание всех граждан, чтобы они обладали добродетелью гражданина - умением повиноваться властям и законам. Программа-максимум простирается только на правителей: для умения властвовать необходима не только добродетель человека, ибо власть имущий должен быть нравственно совершенным, поскольку **все несовершенства полисов происходят, по мнению философа, от несовершенства правителей...**

Таким образом, можно говорить, что речь идет о правителе вообще, ибо не только общежитие (город, государство) определяет те или иные качества человека, но и качества отдельного человека (в статусе правителя) способны определять качество этого общежития (города, государства), своим непосредственным примером на него.

Аристотель различает государства и тем, в чьих руках власть: у одного лица, у меньшинства или у большинства. Однако и одно лицо, и меньшинство, и большинство могут править “правильно” и “неправильно”. Поэтому получается всего шесть форм правления: три

правильные - царство, аристократия и республика; три неправильные - тирания, олигархия и демократия.

При царстве, являющемся древнейшей формой политического устройства, “первой и божественной формой”, допускается наличие в государстве “превосходнейшего человека”, который по своим качествам, превосходящим всех людей, как бы поднимается над законом: “Он бог между людьми, он закон и пытаться подчинить его закону смешно”. Аристотель утверждает, что “...такие люди в государствах суть вечные цари их”, и что если таковой человек окажется в государстве, что случается, однако, крайне редко, то “...остается только повиноваться такому человеку”, обычно же “...человек подвержен страстям, и поэтому его человеческая природа испорчена”.

И возникает вопрос: если человеческая природа испорчена, то где хранится тот эталон, в сравнении с которым в этом было бы можно убедиться? Ответа на этот вопрос мы не находим ни у Платона с Сократом, ни у Аристотеля...

Но вот мы видим, что и сегодня государство и человек не знают друг друга...

Ещё раз спросим себя, Что есть Человек?

Если смотреть на проблему самопознания и рассматривать человека в ракурсах *вчера-сегодня-завтра*, то «человек *вчерашний*» предстаёт как природное существо, наконец-то преодолевшее состояние «до-человека», но живущее, скорее, в состоянии «маугли», нежели homo sapiens (обладающего словом). В отличие от *человека вчерашнего* «человек *сегодняшний*» видится так, как описывают его современные словари и энциклопедии, или Википедия с Интернетом. Я любопытствовал, набрал в Яндексе слово «человек», и он выдал, что у него в запасе аж ...50 млн. ответов. Дескать, о современном человеке отвечает сама разноликая современность. (Кстати, на вопрос о *человеке будущего* Яндекс готов выдать «всего лишь» 27 млн. ответов, – стало быть, актуальность темы очевидна!). У меня хватило терпения пролистать первую тысячу ответов, и что я вижу? ...

А вижу я, что среди этой тысячи так и не нашлось нашего определения на тему, что есть «человек» как научно-философского понятия. Определения, выстраданного (однако, не только эмпирическим, но и философическим путём) в течение последних трех-четырёх десятков лет и выставляемого в Интернет с 2002 года (на АТ с 2007). Вот оно - это определение, за которое мне и сегодня не стыдно: «*Понятие “человек” есть философская категория, определяющая человеческого индивида Личностью, гармонично развитую в интеллектуальном и физическом и духовно-социальном отношении*». (Это определение я именую новым *научно-философским нарративом*, нуждающемся в дальнейшем разъяснении его смысла). Да, не стыдно, поскольку речь идет о познания человека *теоретического*, о чём когда-то мечтал сам Маркс, изучая и описывая *темное прошлое* человека, *трудное настоящее* и его *светлое будущее* (между прочим, ожидая такового и от *религии*). И поскольку *светлое будущее* на первом этапе его постижения возможно только в воображении, то и представления о *человеке будущего* в нашем воображении, как и его описание, возможны только в *гипотетическом* или *теоретическом* варианте. Чтобы затем переходить к разговору о человеке *действительном*, человеке *практическом*. На то и дана нам она – способность мышления в теории, чтобы уметь теоретизировать и о понятии «человек», а не только выводить определение термина что называется, «рисуя с натуры», как это сделано, например, в Словарях В.Даля или С.Ожегова. Или в той же Википедии, или в БСЭ – Большой Советской Энциклопедии:

Человек разумный (лат. Homo sapiens; в русскоязычных текстах встречается также написание Хомо Сапиенс или Гомо Сапиенс) — вид рода Люди (Homo) из семейства гоминид в отряде приматов, единственный живущий в настоящее время...

Человек, высшая ступень живых организмов на Земле, субъект общественно-исторической деятельности и культуры. Ч. — предмет изучения различных областей знания: социологии, психологии, физиологии, педагогики, медицины и др....

Вот она типичная зарисовка с натуры, занесенная в Википедию и БСЭ (второй вариант). Как-то не поворачивается язык назвать эти определения научными, имеющими отношение к теории о понятии и понимании природы человека. Но совершенно другой импульс в понимании человека дает наше выше приведенное теоретическое определение понятия «человек». Ведь это же ясно, что теперь мы должны задуматься над тремя аспектами, составляющими суть *человека теоретического*. Говоря иначе, теперь мы должны – по аналогии - точно так же дать научно-

философские определения таким понятиям, как «интеллектуальность» и «духовность» (социальность). Учитывая при этом, что о физическом (биологическом) организме человека, анатомии его «телесности», научных исследований произведено предостаточно. Вплоть до хромосом, геномов, гормонов, ДНК и прочих «инфузорий»...

И вот он - Человек теоретический

Теперь скажем, почему мы, формулируя определение понятия, сочли должным употребить оборот «*философская категория*». Причина, на наш взгляд, весьма простая и вполне обоснованная. Во-первых, потому что мы как бы заявляем, что беремся вести речь о понятии, в надежде (или даже уверенности), что через формулирование понятия легче добраться до научной истины, чем, как говорится, сходу заявить «свою истину» в понимании природы человека, рисуя её, что называется «с натуры». Во-вторых, хорошо известна философская мысль-аксиома Аристотеля, что «всё сущее в то же время есть не-сущее», то есть, что мир существует и в то же время не существует – здесь всё зависит от нашего сознания-осознавания. Следовательно, мы можем говорить не только о человеке действительном (сущем), но и о человеке мнимом (не-сущем). На наш взгляд, это и есть то, что мы понимаем под предметом «теоретизировать». Мы взялись теоретизировать о «человеке» как научно-философском понятии и вот говорим, что **понятие «человек» есть философская категория**, определяющая индивида **Личностью**, обладающей *разумным* началом - мнимым **интеллектом**, биологическим организмом - **телом** и *деятельностью* в социальных отношениях – мнимой **духовностью**. И говорим: это ещё не есть человек «сущий», т.е. действительный, - это пока что человек «не-сущий», то есть мнимый, это есть хотя и **Человек**, но именно **теоретический**...

В отличие от прочих миллионов определений человека, выставляемых в интернете, наше понятие термина «человек» выделяет в человеке кроме **животного организма** еще два чисто человеческих начала - его **интеллектуальность** и его **духовность**. Говоря иначе, до сих пор термин «человек» выступал (и выступает) для науки как некая абстракция, лишенная разумных параметров-критериев, позволяющих о человеке реальном иметь более четкие представления именно как о Человеке, а не как о простом живом организме. Как учит Гегель, вот для этого и требуется выделить в этом **общем** (по сути, абстрактном представлении о человеке) то **особенное**, что позволило бы видеть в этом общем и нечто **конкретное**, то есть чисто человеческое, присущее единственно человеку. Однако в человеке сущем (действительном) научно выделить эти две вещи – **интеллектуальное** и **духовно-социальное** – является делом весьма проблематичным, отчего мы имеем факт, что наукой до сих пор не определены параметры ни того, ни другого (из указанных). Но совсем другое иметь дело с понятием человека «не-сущего» (мнимого, теоретического!) – здесь мы можем проводить любые разумные философские эксперименты, чтобы получить хоть какой-то **теоретически достойный результат**...

Между прочим, Гегель называл ещё одно «узкое место», когда речь заходит о философском поиске истины: «**Если уж задают вопрос, из чего состоит нечто, то требуют, чтобы указали некое другое, сочетание которого составляет это нечто**». Есть подозрение, что на вопрос самопознания, когда он ставится прямо, типа: «Что я есмь такое?» - мы не получим должного ответа в силу очевидной научно-философской некорректности. Ведь когда мыслитель погружается в самую себя, он, прежде всего, исследует свой живой организм, и вовсе не удивительно, что кроме органов животного организма, он в нем ничего не обнаруживает (не видит). Вот тогда и приходится от конкретного подниматься до более общего – до организма государства, общества, до Бытия! Где и упираешься в целый **ансамбль общественных отношений** (!), воздействующих на тебя. Отношений, достигших определённого культурного уровня и исторически определяемых наукой как *варварские, рабовладельческие* или *феодалные* отношения, наконец, *капиталистические, социалистические, коммунистические*. Кроме того, наверное, следует различать религиозный характер отношений или атеистический, научно-философский. Кто-то больше верит в божественную волю, а кто-то и в научную, в философскую мысль. Вопрос веры – особый вопрос. Согласно Священному Писанию, человек есть «образ и подобие божье», но совершивший тяжкий грех – нарушив запрет на поедание плодов с Древа Знаний - и обрекший себя на вечные муки «есть полевую траву» и трудиться, добывая хлеб «в поте лица своего». Но где она – альтернативная научно-философская мысль?

Наконец, Человек практический

На сайте АТ была опубликована наша статья [«Интеллект: - что же это такое? Во весь голос!»](#) как бы в ответ Л.А. Гореликову на его статью [«Русская научно-философская революция как путь спасения России»](#) и его фразу, с которой я согласился: «...Мое главное утверждение состоит в том, что Россия сегодня переживает **интеллектуальный** и **социальный** кризис, единственным выходом из которого является осуществление глобальной Русской **научно-философской революции**. Научно-философская «любовь к истине» способна спасти Россию от гибели». - А затем изложил свою позицию по **интеллектуальному** кризису, надеясь на ответ автора...

Однако ответ пришел от В.Б.Кудрина в качестве реплики «Ум против “интеллекта”». Я прочел, и мне захотелось ответить своей «репликой». И вот пишу, «чего же боле...»:

Реплика на реплику В.Б.Кудрина.

Вообще-то я не ожидал столь решительно-протестной реакции уважаемого автора реплики против термина «интеллект», «вокруг определения понятия» которого де «давно уже идут дискуссии». (См. В. Б. Кудрин, [Ум против «интеллекта»](#) // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.29189, 24.10.2024). На мой взгляд, было бы справедливее после заглавия реплики поставить знак вопроса (?), который свидетельствовал бы скорее о сомнении уважаемого автора в определениях, нежели о категорическом неприятии самой темы интеллектуального развития человека, семьи, рода, нации. Могу напомнить уважаемому автору, что еще в 2010 г. была опубликована моя статья. (См. А.С. Никифоров, О двух точках зрения на интеллектуальное. (К статье А.Субботина про «Интеллектуальный принцип») // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.15993, 12.07.2010). В ней я опирался на известную работу:

В журнале «Человек» (М., 1996, № 6) напечатана обзорная статья М.Жарковского [«Интеллект: стандарты и отклонения»](#). Как и статья упоминаемого академика А.Нейфаха [«Интеллект: проблемы, проблемы...»](#) в журнале «Знание-сила» (М., 1996, № 9), она посвящена книге американских ученых (психолога Р.Херрнстейна и политолога Ч.Мюррея) [«Колоколообразная кривая»](#) - о результатах фундаментального исследования [«интеллектуального потенциала американского общества»](#) (догадались же!). В статье Жарковский обращает внимание читателя на ряд любопытных выводов американских ученых, осуществленных на основании проведенного исследования.

Так они констатируют, что [«Не социально-экономический статус семьи, а именно низкий интеллект – главная причина всех социальных бед и пороков»](#) (с.63). Видите, как забавно получается. В то время как наши власти все силы положили на борьбу за экономическое развитие страны, пытаясь вытащить хвост, а в это время застревает нос, т.е. система образования. Однако, признавшись в том, что [«к сожалению еще никто не предложил, как добиться значительного повышения интеллекта на национальном уровне»](#) (с.65), американцы предлагают свой вариант, состоящий из трех пунктов: [«Во-первых, поощрять высокую рождаемость у женщин с высоким интеллектом. Во-вторых, перераспределять средства, выделяемые на развитие среднего и высшего образования, в пользу наиболее одаренных. В-третьих, помнить о том, что высокий интеллект нельзя заслужить, это – дар свыше»](#) (с.66).

Конечно, три пункта «предложений» дают достаточно повода для иронизирования, поскольку легко укладываются в смысл народной поговорки типа «гора родила мышь». Но гораздо полезнее обратить внимание на констатирующую часть американских исследователей. Они указывают также, что [«именно низкий интеллект – источник социального неравенства»](#) и что [«исследования интеллектуальных способностей необходимы, поскольку наши знания в этой области еще весьма скудны»](#) (с.66)

Однако мало сказать, что эти знания скудны, важно знать и то, насколько они скудны. Но именно об этом статья академика В.Казначеева [«Планетарный интеллект»](#). Ученый утверждает, что из всей суммы знаний, которыми обладает человечество (наука), [«...только пять процентов относятся к пониманию живого планетарного вещества, а относительно человека и его интеллекта мы знаем, по-видимому, менее одного процента»](#) (Человек и Природа /Свет/. М., 1997, № 3, с.19).

«Такие вот пироги» напекли уже специалисты, занимающиеся данной «пустышкой» - как вы, уважаемый Виктор Борисович, остроумно обозначили мировую проблему интеллектуальности. Ваш подводный черту под «Репликой» вывод (вердикт) меня достаточно обеспокоил:

Вывод: термин "интеллект" – такое же слово-паразит, как платоновский термин "идея", как и слово "материя", возникшее в результате неправильного перевода платоником Цицероном греческого термина ὕλη, который отличается от латинского materia именно тем, что materia – это ὕλη, взятое в момент его наблюдения, а ὕλη включает в себя все моменты существования вещественного предмета, всю его биографию. Поэтому смысл термина ὕλη никак не может быть выражен словом "материя" и производными от него. И "интеллект", и "идея", и "материя" – совершенно пустые термины, лишённые реального содержания, и лишь мешающие реальному осмыслению Бытия. Чем скорее мы очистим наш язык от этих **пустышек**, а также – производных от них, тем скорее совершится осмысление [Кудрин, 2022]. Нам заповедано быть совершенными, как совершен Отец наш Небесный. Наш Бог = не бог бессмыслицы. Он есть Бог Смысла, и Сам есть Смысл, породивший Смысл (Логос).

Однако в нашем научно-философском определении понятия «интеллект» русским языком прописано, что «...это есть философская категория, определяющая способность человека отображать действительность при посредстве Искусства Живописи и Искусства Музыки и искусства Слова». Выходит, что для Вас и эти три метрики «материи» - пустышки. Но теперь представим Бытие рода человеческого, уложенное в общество или в государство, хотя бы без одной из ТРЕХ этих «пустышек» и посмотрим, что станет с этим новообразованием...

Виктор Борисович, посмотрев список Ваших статей на сайте АТ, Вы, как я понял, увлечены математическими началами формирования мира. Эта тема у Вас сформулирована как «**корреляционное исчисление**». В одной из статей Вы пишете:

Для того, чтобы математика отражала реальное взаимодействие ультраметрических и метрических пространств, ментального и физического уровней Бытия, надо не пытаться редуцировать процесс этого взаимодействия к господствующим ныне математическим методам, а создать адекватную ему математическую модель. Именно такой моделью, как мы уже неоднократно отмечали, видится нам **Корреляционное исчисление** [Кудрин, 2013, 2019, 2020, 2022].

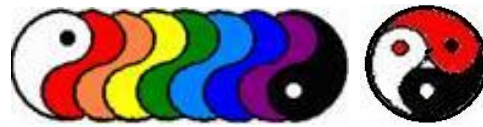
Но кому верить? Одни из числа мудрейших пишут, что «В начале было Число»! Другие, что «В начале было Время»! Третьи – что «В начале было Слово, и это Слово - Бог»!! Другие – что «В начале была Тьма»! Друзья, а как же быть с ...Богородицей? Кому из мудрейших верить? Признаюсь, Ваше «**корреляционное исчисление**» лично для меня достаточно ново, да и в вузе экзамены по математике я обычно сдавал со второго захода. Хотя я и технарь по образованию, но это не моё. Оттого я, видимо, и переключился, наконец, на философскую проблему «Познай самого себя». И создал «**Модель Выпускника Русской школы – Школы XXI века**». Смею уверить Вас, что эта моя тема для меня не менее занимательна, нежели Ваша – для Вас...

&&&

Как человек практический я долго корпел над созданием Модели. Но не **математической**, о которой Вы пишете (или мечтаете создать), а **цветологической**. Взяв за основу работу П.Флоренского «**Небесные знамения. (Размышления о символике цветов)**». Наконец, мне удалось это сделать, лишь «расщепив» число 9 девятицветной радуги на 3 её трёхцветия. Но если по порядку, дело было так:



То есть, сначала был знак Дао, издревле известный в Китае знак философской мудрости. Два цвета символизировали женское (Инь) и мужское (Ян) начала природы (Как известно, в физике эти 2 цвета названы *ультра* и *инфра*). Я их «раздвинул» и между ними «увидел» 7 цветов небесной радуги, т.о., получив 9 - «**Число человека**»:



Вкупе девять цветов сложились в знак Триединства: **Тьма-Свет-Цвет**. И вот оно – **Космическое начало Человека!** У меня этот знак стал символом Святой Троицы: Мать-Богородица и Бог-Отец и Бог-Сын. Вдумаемся: Мать-Богородица! – «Как много в этом звуке! Для сердца русского слилось!». Данный «расклад» позволил мне в дальнейшем заявить, что новорожденный сын (или дочь) в Евангелиях не зря удостоен называться «Бог-Сын Человеческий». Сам всё более уверяюсь – это не просто «игра слов», а символ глубочайшей истины. Однако, как известно, более ста лет назад просвещенному миру был представлен супрематический (якобы знак высочайшего – божественного - смысла) квадрат К.Малевича «Черное на белом», хотя, по сути, он всего лишь повторяет смысл черно-белого знака Дао – Инь и Ян, женское и мужское:

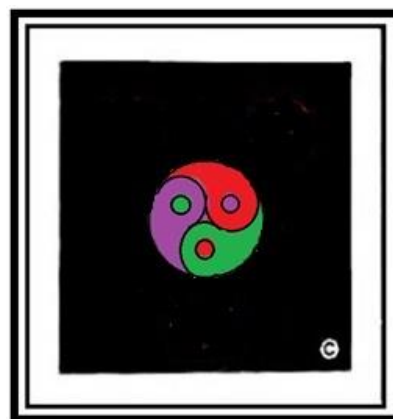


На знаменитой выставке по желанию автора художественного шедевра картина – как образ высшего искусства - была размещена в правом углу зала - на традиционном месте *божественной христианской иконы*. (Эта картина, оцененная в 20 млн. долларов и сегодня продолжает интриговать посетителей знаменитой Третьяковки)...

Этот черно-белый квадрат я, - обремененный представлениями П.Флоренского о Свете, Тьме и о Цвете как **первой материи**, - отважился модернизировать, изобразив и описав 4 варианта своих «Квадратов Никифорова-Матурского». (См. А.С. Никифоров, [Про КВАДРАТЫ Никифорова-Матурского](#)... // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28977, 17.05.2024). Вот они – все ЧЕТЫРЕ квадрата из той статьи:



№1



№2



№3



№4

Вот он – Человек божественно-практический! И что? Вас он ни в чем не убеждает? Не навеивает Божественного Смысла? Не отражает собой поведения нашего Президента в теме «Государство – это Я!»??? Жаль. Вспомним Аристотеля: *«Он бог между людьми, он закон и пытаться подчинить его закону смешно, ...такие люди в государствах суть вечные цари их, ...остается только повиноваться такому человеку»*. - И это притом, что *«...если таковой человек окажется в государстве, что случается, однако, крайне редко»*. Такова истина...

С любовью к истине...

&&&

PS. Но вот на сайте АТ появились научно-философские статьи по поводу *нашего* определения понятия «интеллект». Имею в виду работы авторов с трех точек зрения...

Л.А. Гореликов, [Категориальные основания формирования исторической картины мира](#) // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.29197, 31.10.2024

В.Н. Милованов, [В защиту «интеллекта»](#) // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.29205, 06.11.2024

Арам Энфи, [А куда же вы совесть-то подевали, уважаемые господа философы?](#) Часть 1 // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.29206, 07.11.2024

Отмечу кратко.

Лев Александрович Гореликов, доктор философии, ссылаясь на труды мудрецов древности и П.Флоренского, настаивает на своем научно-философском определении спорного понятия: **«Интеллект – это высшая способность логического мышления, нацеленная на преодоление познанием границ чувственного опыта и постижение им всеобщих связей бытия силой рациональной интуиции»**...

Но разве не это же пишут и все научно-философские словари, энциклопедии и пр., против которых и выступает наше определение термина как философская категория?

Владимир Николаевич Милованов, кандидат физико-математических наук, доцент. Он сообщает: «...не могу согласиться с точкой зрения В.Б. Кудрина. **Интеллект (intellectus)** означает не только - ум, разум, рассудок, но и мыслительные способности человека. Последнее, к сожалению, автор не принимает во внимание...

Недаром появился термин - **интеллектуальная революция (ИР)**. Понятие **ИР** - это не просто научная революция! ИР отражает более фундаментальный уровень изменения структур мышления и его стандартов...

Интеллект - это психическая форма деятельности организмов с высокоразвитым и сложно дифференцированным **Мозгом**; это способность получать, преобразовывать, хранить и

выдавать информацию; это способность вырабатывать новые знания, принимать рационально обоснованные решения и оценивать ситуацию в окружающем мире. Таким образом, это **форма мыслительной деятельности Мозга**. В европейской философии принято различать два уровня интеллектуальной деятельности - **Разум** и **Рассудок**. **Разум** рассматривается как высшая творческая способность создавать принципиально новые знания и постигать глубинную сущность реальности. **Рассудок** рассматривается как интеллектуальная деятельность, которая не выходит за пределы стандартов и норм. Проблема их “соотносительности” пронизывает всю европейскую философию от Платона до Гегеля».

Скромно замечу: ссылка на авторитет европейской философии меня не убеждает, скорее, удивляет, почему все они обходят стороной факт, что основой термина *интеллект* является *энтелехия* Аристотеля. Первыми его перевели на свой язык завоеватели Греции арабы, у них это *интиляшийя*. Затем с арабского термин был переведён на латиницу как *интеллектус*. И лишь от него – родилось русское слово *интеллект*. А у Аристотеля это один из трех главных критериев сущности человека: *тело* – *душа* и то, «что их связывает» – *энтелехия*. (См. его «О душе»)...

Арам Энфи (творческий псевдоним Арама Суреновича Энфиаджяна) — российский композитор, музыкальный теоретик, философ и педагог, автор ряда культурологических проектов, среди которых: «Симфо-электронная музыка», «Теория Сущностного Кодирования», «Арт-гуманитарные практики», «Темброведение», «Психология сублимации»...

Замечу: ранее меня он зацепил своими статьями на АТ о Девятке – как Числе Человека. И убедил в её правоте. Но здесь он «поднял руку» на Маркса (почему-то не задев марксистов Ленина и Сталина), и тем самым сразу обрушился в моих глазах...

Здесь есть о чем задуматься, кому не лень. Мне это удалось, и вот что я увидел...

Эти вожди пролетариата получили воспитание и образование, основанном на Законе Божьем, когда главным воспитателем рабов божьих были Церковь и Духовенство. Именно Церковь учила детей писать, считать, рисовать, петь и говорить, поскольку главными аргументами воздействия Церкви на ребенка было Искусство Живописи и Искусство Музыки и Искусство Слова. Маркс был наследником раввинов своих предков по мужской линии, отчего можно полагать, что искусство он впитал не только с молоком матери. Как потом и Ленин, получавший дворянское воспитание. Сталин был в истории отмечен как успешный ученик духовной семинарии, т.е. тоже был воспитан на ИСКУССТВЕ, которое у духовенства исстари считалось главным аргументом ДУХОВНОГО развития. С нашей точки зрения это не совсем справедливо, если ориентироваться на наше определение понятия интеллект как философской категории. Из сказанного вытекает, что Маркс и Энгельс, и как потом Ленин и Сталин, пребывая в атмосфере религиозной веры, сумели **приобрести именно ИНТЕЛЛЕКТ как высшую - божественную - ипостась**. Однако традиционно именуемую отцами Церкви и духовенством как ДУХ – тысячи лет! Если у кого есть то, что Арам Энфи называет «совестью», надо к ней прислушаться, чтобы не пропустить мимо ушей то, о чем мы все здесь говорим, руководимые вечным инстинктом и надеждой в поиске истины...

Рискнем утверждать, что все истинные марксисты времен Маркса и Энгельса, Ленина и Сталина, получавшие начальное церковное воспитание и образование, были более интеллектуальны, чем «марксисты» по окончании института Марксизма-Ленинизма, которые, увь, в погоне за научными знаниями оказались довольно далёкими от истинно-интеллектуального воспитания и образования. (Тут ещё раз можно вспомнить мысль П.Флоренского: *"Все научное мировоззрение есть труха и условность, не имеющая никакого отношения к истине как жизни и основе жизни, и что все оно ничуть не нужно"*). Результат известен: они-то, получив по наследству от большевиков-ленинцев власть, но превратившись в тупых хрущевцев-горбачевцев-ельцинцев, и разрушили государство, известное уже 100 лет как СССР...

Однако за это время сменилось 3-4 поколения, и память о нем сохраняется в генах все новых поколений. Есть надежда, что рано или поздно справедливость восторжествует, и Россия, в 90-е годы превращенная в Российскую Федерацию, чьими-то трудами и заботами вспрянет от «интеллектуального сна» (Л.Гореликов)!!!...

И кто знает, вдруг, все, кого всерьёз интересуется проблема «интеллекта», «интеллектуального воспитания», придут к какому-то полезному для общества, Государства и Человека результату. Вдруг необходимое большинство согласится, что как без воды или

воздуха, или еды не может выжить *физически* ни человек, ни его подобие – государство, так же они не могут развиваться и *духовно* без труда и экономики и политики. Как не могут ни человек, ни государство ни красиво жить ни развиваться без *божественного воспитания* ребенка до 5 лет уроками искусства живописи и искусства музыки и искусства слова...

Как учат мудрейшие, надежда умирает последней. Остаётся надеяться на Силы Свыше. Ведь было ж сказано мне однажды 35 лет назад Гласом Оттуда: **«Переходящего тупик вы никогда не останавливайте!»**. Как справедливо заметил Л.Гореликов: «Россия, а вместе с ней и мир пребывают в интеллектуальном и социальном кризисе», т.е в тупике. И что спасение следует искать в научно-философской мысли. Смеею заверить: здесь и я полностью соглашаюсь с доктором философии...

На этом заканчиваю, с уважением к Читателю и участникам возможной дискуссии (хотя, возможно и без меня). И с призывом к поиску истины...

С любовью к истине...

(Под занавес, хочу искренне выразить огромную благодарность Редакции АТ и её Главному Редактору Вадиму Юрьевичу Татуру, терпеливо публикующим мои воззрения на ситуацию в системе образования и измышлизмы аж с 2007 года)...