

мебель, бытовая техника, энергия, топливо, вода и т. д.) осуществляется религиозными организациями в полном объеме, необходимом для осуществления жизни священнослужителей, духовенства и всех верующих, а *социальная отдача* от их деятельности практически нулевая. С этой точки зрения социальную пользу религиозной деятельности можно оценить как нулевую, или даже социально вредную. В связи с тем, что в обществе всегда есть определенная прослойка людей с низким уровнем культуры, не умеющая самостоятельно преодолеть жизненные невзгоды, способная только на пассивное ожидание помощи божественных сил, для этих категорий населения в «естественной» модели общественного устройства в определенных рамках временно допустима деятельность религиозных организаций, но только до тех пор, пока в обществе недостаточно высокий уровень духовного развития населения и пока их деятельность ограничена внутри религиозными отношениями и не является публичной, затрагивающей интересы всего общества, и тем более, не направлена на разрушение общества.

1. 2. ОСНОВЫ ТЕОРИИ СОЦИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ «ЕСТЕСТВЕННОЙ» МОДЕЛИ ОБЩЕСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА

Абсолютно все взаимоотношения в обществе всегда имеют мотивационную подоплеку (целесообразность) и экономическую интерпретацию. С этой точки зрения именно экономика определяет сущность общественного устройства государства, отражает его целевую стратегическую направленность существования и формирование соответствующей жизненной парадигмы людей.

Парадоксальным является тот факт, что все работы в области экономики, начиная с древнегреческих ученых Ксенофонта, Платона, Аристотеля (V-IV в. до н.э.) и до наших дней¹ построены на использовании

¹ К наиболее выдающимся ученым в области теории экономики можно отнести следующих: Ксенофонт, Платон, Аристотель (понятие «экономикс», разделение труда, происхождение и функции денег, пропорции товарного обмена, природа богатства, значение торговли); У. Петти (родоначальник классической политэкономии); Д. Ло («отец» инфляции); Ф. Кене, Ж. Тюрго (школа физиократов, непрерывность процессов воспроизводства и реализации, основы межотраслевых балансов); А. Смит («отец» экономики: приоритет частного интереса, принцип «невидимой руки», свобода движения рабочей силы, свободная внешняя торговля и торговля землей); Д. Рикардо (теория политэкономии капитализма); Сен-Симон, Шарль Фурье, Роберт Оуэн (социалисты-утописты: реорганизация производства, распределения и потребления на справедливой основе); К. Маркс, Ф. Энгельс (общественно-экономические формации, и их смена); К. Менгер (теория маржинализма); А. Маршалл, П. Самуэльсон (неоклассицизм, объединивший идеи классицизма и маржинализма); И. Шумпетер (теория экономического развития); Д. Кейнс (общая теория занятости, процента и денег, макроэкономический подход к экономике); С. Ю. Витте (индустриализация экономики); Т. Веблен, Д. Команнс (социально-психологический институ-

некорректных по смыслу основополагающих экономических понятий, таких, как труд, результат труда, оценка труда, стоимость труда, заработная плата, деньги, стоимость продукта, цена товара, капитал, прибыль, доход, ценность продукта, польза, окупаемость, рента, процент на капитал и многих других с ними связанных. Поэтому *социальная теория экономики*, как наука, в настоящее время просто отсутствует, а ее заменяют вульгарные, лишенные здравого смысла, антисоциальные и антигуманные монетаристские поделки, предназначенные для оправдания и защиты неравноправного общественного устройства и современной безрассудной экономической частнособственнической политики власть имущих и олигархов, бессознательно направленные на уничтожение Человечества и планеты Земля ради накопления фантомных богатств.

Греческое слово экономика (*oikonomia*)¹ в буквальном переводе означающее *искусство ведения домашнего хозяйства*, ввел в научный обиход древнегреческий писатель, философ и историк Ксенофонт (430-355 гг. до н. э.), а затем его использовал Аристотель (384-322 гг. до н. э.), который под этим термином понимал такой *способ ведения хозяйства*, который обеспечивает всем необходимым для жизни. Помимо экономики, как целенаправленной разумной производственной деятельности по созданию благ, необходимых для *удовлетворения насущных естественных потребностей человека* и создания средств и условий хозяйствования (производства), Аристотель выделял еще другую сторону экономики, связанную с меновыми отношениями путем использования денег, как основного универсального средства обменных операций, *исключительно для обеспечения удобства обмена*. Однако, постепенно основная функция денег была извращена и деньги вместо средств обмена превратились в самостоятельный специфический товар и стали использоваться для накопления богатства. Подобную хозяйственную деятельность, основанную на безнравственных и аморальных принципах спекуляции, ростовщичества, мошенничества, обмана и предназначенную для бессмысленного обогащения, стремления накапливать деньги и имущество, как сверхзадачу, как цель жизни, Аристотель обозначил как хрематистику². Почему же идеи хрематистики стали основой экономики

ционализм (инстинкты) и социально-правовой институционализм (законы)); М. И. Туган-Барановский (циклы и кризисы в экономике); Н. Д. Кондратьев (теория больших циклов конъюнктуры, или К-волн); А. В. Чаянов (идея устойчивости семейного трудового хозяйства в противовес коллективному).

¹ *Экономика* (от др.-греч. οἶκος – дом и νόμος – правило, закон, буквально «правила ведения хозяйства») – хозяйственная деятельность общества, а также совокупность отношений, складывающихся в системе производства, распределения, обмена и потребления. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/53238>.

² *Хрематистика* (от др.-греч. χρηματιστική – обогащение) – термин, которым Аристотель обозначал науку об обогащении, искусство накапливать деньги и имущество,

хозяйствования, а иллюзия о том, что деньги действительно представляют собой богатство и основную ценность человеческой жизни, существует уже более двух тысячелетий? Основой этого заблуждения является использование в качестве основы экономических отношений понятия частной собственности и извращенного понятия денег, как товара. Абсурдность понятий частной собственности и функции денег, как источника накопления богатства, уже рассматривалась нами ранее. Именно это обстоятельство является основой неравноправного общественного устройства и антигуманной и антисоциальной монетаристской частнособственнической экономики, ориентированной на разрушение общества и уничтожение человечества.

Обществу на принципах «естественной» модели равноправного общественного устройства может соответствовать только социально-ориентированная, гуманистическая разумная экономика. Социальный, или общественно направленный характер экономики может быть признана такая, где независимо от формы власти (диктатура, монархия, президентская, парламентская демократическая республика и т. п.), все вопросы решаются с общественных позиций в интересах *всего народа* и, в первую очередь, трудящегося большинства, на *основе равноправия*. Естественно, в полной мере подобная социальная экономика может быть реализована только в равноправном обществе, построенном на принципах «естественной» модели при политическом строе, где власть реализуется представителями народа в полном смысле этого слова¹. *Социально ориентированная экономика* объективно может быть реализована только на основе *принадлежности обществу* в целом, созданной трудом многих поколений людей, искусственной системы техноценоза урбанизированных и сельских поселений – материально-технической основы жизни и деятельности, всех видов искусственных материальных и духовных продуктов потребления и услуг – результата совместного труда за все время существования человечества, и, наконец, *равных прав пользования* искусственными продуктами человеческой деятельности, всеми природными ресурсами, флорой, фауной и условиями антропогенной и естественной природной экосистемы.

Как уже указывалось ранее, именно экономика общества является отражением сущности общественного устройства, так как абсолютно все взаимоотношения в обществе в той или иной степени имеют экономическую интерпретацию. В современных условиях у термина «экономика» множество значений. Описание потенциальных производственных возможностей экономики общества представляет собой наименова-

накопление богатства как самоцель, как сверхзадача, как поклонение прибыли.. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://wiki-org.ru/wiki/Хрематистика>.

¹ Наиболее удачная историческая попытка такой власти в форме Советов народных депутатов была реализована в Советском Союзе.

ние, состав, структуру всех организаций, входящих в систему народного хозяйства, и проектный, или фактически достигнутый, перечень технико-экономических показателей их деятельности. Текущее состояние общественной экономики представляет собой суммарные (интегральные) натурально-стоимостные показатели результатов деятельности всех организаций реального сектора экономики народного хозяйства, достигнутых за определенный период календарного времени, или на определенную дату. Содержательное (качественное) описание общественной экономики представляет собой перечень продуктов и услуг *в натуральном выражении*, произведенных или потребленных в обществе за определенный период календарного времени, или на определенную дату, соотнесенное с численностью потребителей продукции. И наконец, под общественной экономикой, как наукой, следует понимать все взаимоотношения в обществе, формализовано описанные в их экономической интерпретации. В расширенном смысле понятие «экономика», помимо определения и понятийно-категориального аппарата, должно включать в себя основы и принципы построения общественной экономики, состав и структуру народного хозяйства, методологию формирования основных экономических категорий (стоимости, цены, капитальных вложений, экономической эффективности, технико-экономических показателей всех «жизненных циклов» продукции и т. д.), методологию построения системы финансово-денежных отношений, формирования доходных и расходных статей государственного бюджета страны, понятия локальной, отраслевой и территориальной экономики, понятие социально-экономического развития общества в целом и т. д.

Для того, чтобы экономика действительно могла представлять все взаимоотношения и явления в обществе, давать полную картину общественной жизни и ее динамики, в экономике используется своеобразный язык представления (описания) – стоимостные показатели. До сих пор в качестве экономического описания жизнедеятельности общества использовались показатели *денежной стоимости*, когда деньги использовались в качестве *средства* эквивалентного сопоставления любых результатов человеческой жизнедеятельности. Однако, в результате роста производительных сил и появления безбрежного «океана» товаров, деньги утратили свое основное предназначение – универсального средства соизмерения стоимости – и были превращены в специфический товар, который стали «производить» как в отраслях реальной экономики, так и во вновь создаваемых сферах квазидеятельности в форме прибыли.

Больше всего бессмысленности в отношении термина «стоимость» наблюдается в работах К. Маркса, который утверждает, что рабочий своим трудом производит не продукт потребления, а «потребительную стоимость» (?). Более того, помимо предусмотренного инструкциями

технологического времени на производство продукции, у рабочего появляется прибавочное время, в течение которого он создает прибавочный продукт в форме прибавочной стоимости, или прибыли (?). И, наконец, соединяя станок, рабочего и прибавочную стоимость (прибыль) К. Маркс получает «капитал», как самовозрастающую стоимость. Несмотря на бессмысленность подобных утверждений, они существуют и используются уже почти два столетия. Парадоксальность ситуации, сложившейся в экономике, заключается в том, что понятие «стоимость», хотя оно является ключевым, основополагающим, в экономической «науке», вообще отсутствует. Пока существовали деньги-монеты, а даже бумажные *казначейские билеты*, которые представляли *деньги государства* и были обеспечены золотом, стоимость понималась, как стоимость денег, денежная стоимость. Хотя при этом никакого обоснования стоимости самих денег не существовало. Однако, когда появились бумажные *банкноты*, пустые бумажки – печатная продукция банков, которые по-прежнему, обозначались как деньги, появились заменители этих денег (векселя, долговые расписки, акции, облигации, лотерейные билеты, букмекерские ставки и т. п.), деньги совсем потеряли свою никак не обоснованную стоимость. Деньги превратились в эфемерный мифический результат арифметических операций – информационные деньги. Более того, появилась масса способов без всякого труда получать огромные массы виртуальных денег. В связи с тем, что реальные деньги исчезли, а стоимость пустых денег превратилась в фикцию, поэтому стоимость любых услуг, продукции и просто воздуха, пустоты, стала определяться в размерах по желанию любого, кто в этом участвует. В связи с тем, что научно обоснованные методы расчета (определения) стоимости различных реальных товаров и услуг отсутствуют, поэтому в качестве методов определения стоимости чего угодно, в том числе и пустых денег, стали использоваться простые арифметические действия.

В результате этого государственные бюджеты превратились в финансовые пирамиды пустых денег, все финансовые операции потеряли всякий смысл так же, как и представление экономики в экономических показателях стоимости денег. Наступил крах финансово-денежной системы. Нужна совершенно иная система представления экономики. В связи с тем, что единственным универсальным элементом всех материальных и духовных результатов совместной кооперативной деятельности – продуктов и услуг – являются затраты труда, или трудоемкость продукции, поэтому экономикой необходимо выстраивать на показателях трудозатрат. В этом случае социальная экономика во всех своих ипостасях будет как экономика трудозатрат. В этом будет заключаться коренное отличие социальной экономики от экономики монетаризма. При этом исчезает сама идея монетаристской экономики, потому что накап-

ливать виртуальную, сугубо расчетную, трудоемкость становится бессмысленным занятием. Все отрасли квазидеятельности автоматически прекратят свое существование, потому что там нет трудоемкости продукции, трудовых затрат и потому нет никаких «результатов труда».

Если использовать в качестве показателя эквивалентного обмена вместо стоимости денег показатель трудоемкости продукции, то в корне меняется сущность экономики. Научно-технический прогресс, объективно проявляющийся в автоматизации, кибернетизации и робототизации производства неизбежно приводит к сокращению численности работников в производственных процессах во всех сферах человеческой деятельности и соответствующему снижению трудоемкости *производства* продукции потребления и *естественному росту производительности труда*. На этом основании можно сформулировать *основной и единственный естественный закон теории социальной трудовой экономики – постоянное и неуклонное снижение трудоемкости производства единицы продукции потребления в результате объективного научно-технического прогресса*.

В основу монетаристской экономики, построенной на использовании фантомных денежных средств и ориентированной только на получение прибыли и других эфемерных доходов в целях наживы и накопления мифических богатств немногих, положен совершенно противоположный закон постоянного роста не себестоимости производства, а цен реализации продукции. Для этого в цены реализации продуктов потребления включаются все затраты, появившихся в безмерном количестве отраслей различных услуг посредников (в связи с сокращением численности работающих в отраслях реальной экономики и реструктуризацией занятости населения), необоснованной прибыли, как простого арифметического результата каждого этапа, и бесполезной рекламы¹. Появилась масса отраслей квазидеятельности, основной целью которых является получение фантомных доходов. Основой финансово-денежной системы стало получение прибыли. Огромные массы фантомных денег привели к тому, что деньги полностью обесценились, в результате «заработная плата» «работников» в этих сферах стала исчисляться миллионами в день, в лотереях и других конкурсах стали разыгрываться призы в сотни миллионов и миллиардов. Таким образом, монетаристская экономика и соответствующая ей финансово-денежная система дискредитированы и полностью себя изжили. Подобная фиктивная экономика не может существовать при любом общественном строе, и должна быть

¹ Реклама только по «закону» не должна занимать больше 20 % эфирного времени, в действительности гораздо больше. Стоимость рекламных услуг никак не обоснована, поэтому они формируются исходя из частных интересов производителей рекламы в основном для манипуляции общественным сознанием и обоснования роста цен.

заменена социально ориентированной «трудовой» экономикой, тем более при переходе к обществу ноосферы.

Общественная, или социальная (социально ориентированная), экономика должна строиться, исходя из нескольких постулатов.

Первый постулат. *Основой жизни* человека и общества в целом является совместная, искусственно организованная *деятельность людей*, или, упрощенно, труд, по производству материальных и духовных продуктов потребления. Таким образом, все блага, все материальные и духовные ценности, которыми пользуется общество, являются только результатом совместного человеческого труда. Результатом любой деятельности является общественно необходимый продукт, пригодный для социального потребления. Занятия человека, которые не имеют результата в виде социальных продуктов потребления, нельзя относить к деятельности, как таковой. Это можно назвать бесполезным времяпрепровождением, квазидеятельностью, но никак не трудом. Поэтому теоретические концепции экономики, построенные на принципах монетаризма и частной собственности, когда основу экономики представляют отрасли квазидеятельности, а источником богатства и всех благ – пустые деньги, являются несовместимыми с социальной экономикой, ориентированной на удовлетворение интересов всего общества в реальных продуктах потребления. Деятельность в обществе может осуществляться только в организованных формах *кооперативного труда*¹. Индивидуальной формы труда в обществе в современных условиях просто не может быть – это нонсенс, а коллективные формы труда, когда все исполнители одновременно делают одну и ту же работу (например, работа различных советов, «мозговой штурм» ученых и т. п.) составляют незначительную величину и являются, по существу, составной частью кооперативных форм деятельности. Кооперация объективно осуществляется на различных уровнях организации общества: на уровне семьи, отдельных организаций, отраслей, в форме межотраслевой кооперации, на уровне урбанизированных и сельских поселений, региональных и государственных территориальных образований, а также на межгосударственном и международном уровне. Кооперация является объективно *технологической категорией* (характеристикой) производственной *трудовой деятельности* и не может осуществляться на основе стоимостных показателей.

Как уже указывалось ранее, производственные организации (организации по производству необходимых продуктов потребления человека) являются *основной и единственной формой* существования и разви-

¹ Кооперативная форма организации труда представляет собой последовательное выполнение во времени операций (работ), или групп операций (работ), строго в технологической последовательности в соответствии с техническими нормативами и технологическими *нормами* времени.

тия человека в обществе. Поэтому основа построения экономики общества есть создание и развитие производства продукции в объемах, необходимых для удовлетворения жизненных потребностей всего населения государства, а не отдельных его членов. По существу и характеру организационно-экономических, производственно-технологических взаимоотношений такая экономика объективно может быть только общественной, или социальной. Создание новых предприятий по производству продукции личного и индивидуально-социального потребления, социального и производственного назначения всегда опирается на национальные общественные потребности в ней. При этом производственная мощность предприятий, производящих продукцию потребления, должна рассчитываться исходя из изменения потребности в определенной перспективе в рамках территориальных границ предполагаемого ареала обслуживания в соответствии с прогнозируемой демографической ситуацией в стране. Естественно, в первую очередь, это касается внутренних потребностей населения собственного государства.

Постулат второй. Экономика общественного строя, построенного на принципах «естественной» модели, объективно базируется на принадлежности обществу всего, что создано трудом человека за все время существования человечества. Общественная, или государственная¹, принадлежность представляет собой *созданную совместным трудом человека* в предшествующие периоды жизни общества материально-техническую основу социальной жизнедеятельности (систему техноценоза): урбанизированные и сельские поселения, заводы, фабрики, комбинаты, научно-производственные объединения, корпорации, любые организации, здания, сооружения, транспортные магистрали и коммуникации, шахты, рудники, электростанции, линии электропередач, коммуникации и т. п.) и всю духовную продукцию, овеществленную (материализованную) на каких-либо носителях информации. Любая материальная и духовная продукция потребления, созданная за все время существования человечества, и создаваемая в текущем периоде, предопределяет общественную (социальную) совместную (кооперативную или коллективную) форму организации труда. Совместная деятельность объективно может быть реализована только в форме различного рода

¹ Разделение собственности на общегосударственную (федеральную), региональную и муниципальную (отдельных урбанизированных и сельских территориальных образований) недостаточно корректно и вообще безграмотно, так как большинство предприятий, расположенных в муниципальных образованиях различных регионов, имеют общее социальное значение, а продуктами муниципальных предприятий могут пользоваться не только жители данного поселения, но и любые граждане страны (даже граждане других государств), не проживающие в данном поселении. Особенно это касается земли, заповедных территорий, воды, рек, различных водоемов, озер, морей, лесов, природных ресурсов и полезных ископаемых. Точно такое же положение в отношении системы техноценоза региональных, урбанизированных и сельских территориальных образований.

искусственных *производственных организаций*, осуществляющих ее в общественных интересах. Наибольшую социальную эффективность, естественно, имеют крупные государственные организации – научно-производственные объединения индустриального типа. Все богатства природной и антропогенной среды (государственная территория, водное и воздушное пространство, недра, растительный и животный мир и т. д.) находятся в *общем (общественном) пользовании*.

Все результаты организованной совместной кооперативной человеческой *деятельности* (продукты потребления и услуги в материальном, овеществленном или духовном виде) объективно имеют *социальный характер и предназначены для общего, общественного использования (потребления)*. Таким образом, все продукты человеческой деятельности, как с точки зрения их производства, так и потребления, имеют *социальный характер*. Индивидуальный труд в системе кооперативного труда представляет собой выполнение одной или нескольких операций, которые не представляют собой законченную продукцию и потому не могут быть *описаны и измерены* в каких-либо универсальных показателях. Таким образом, частных результатов деятельности, или результатов личного труда, как законченных продуктов производства, в принципе, нет, и быть не может. Если нет частных, индивидуальных результатов, то, соответственно, нет, и не может быть, частной собственности на эти несуществующие «результаты». Частной, и вообще собственности, в обществе объективно в принципе не может быть, поэтому социальная экономика «естественной» модели общественного строя может быть построена только как социальная (общественная), исходя из социальных, а не частных интересов и, соответственно, должна оцениваться показателями не частной, а социальной экономической эффективности.

Постулат третий. В связи с объективной невозможностью параметрического определения индивидуальных результатов труда, трудовых затрат, расхода и оценки человеческой энергии в процессах жизнедеятельности, профессиональных особенностей деятельности, уровня квалификации, сложности, интенсивности, ритма и других характеристик различных классов и видов отраслевой деятельности, до сих пор *отсутствуют научно обоснованные методы стоимостной оценки труда* (заработной платы) различных профессий. Точно так же, отсутствуют научно обоснованные методы определения размера социальных пособий различным категориям нетрудоспособного населения.

Если исходить из аксиомы, что жизнь людей является основной целью, сверхценностью человеческого общества, то, очевидно, единственно разумной основой построения экономики является организация производства продуктов личного и индивидуально-социального

потребления человека для удовлетворения потребностей, обеспечивающих *нормальную жизнь* общества в целом в различных формах его производственной и территориальной организации. Используемое здесь понятие «нормальная жизнь» означает, что потребление материальных продуктов, включая условия жизни и деятельности, осуществляется на принципах разумного, умеренного, т. е. в соответствии с научно-обоснованными нормами, потребления, гарантированно обеспечивающими здоровье и духовное личностное (прежде всего, нравственно=эстетическое) развитие *каждого Человека* в соответствии с общепринятыми в обществе *гуманистическими ценностями и нормами*. В связи с этим, предлагается размер средств для содержания различных категорий трудоспособного населения определять, как научно обоснованный *разумный нормативный размер средств, необходимых для нормальной жизни и деятельности человека* без учета особенностей профессиональной деятельности. Он может определяться *трудоемкостью научно-обоснованного набора жизненно-необходимых продуктов потребления* в натуральном измерении, входящих в «потребительскую корзину» для *данного уровня экономического развития* государства. Аналогичным образом может рассчитываться размер социального пособия нетрудоспособным гражданам.

Так как потребность в еде, одежде, жилье и других атрибутах нормальной жизнедеятельности у всех людей примерно одинаковая, каждый человек, включая детей и пожилых, получает примерно одинаковый нормативно рассчитанный размер средств, который может меняться в зависимости от возраста, пола, региона и места жительства. Естественно, при этом содержание жилья, здравоохранение, медицина, воспитание, образование и прочие социальные услуги – бесплатные. В целях обеспечения равноправных условий жизни в обществе размер «потребительской корзины», гарантированно обеспечивающей нормальные условия жизни и деятельности *каждого человека*, может рассчитываться для различных категорий населения общества по половозрастным характеристикам с учетом *региональных* природно-климатических особенностей, исторически сложившихся условий социально-экономического развития, национальных традиций, обычаев, стереотипов жизни в местах компактного проживания. Таким образом, подобный научно обоснованный расчет трудоемкости «потребительской корзины» позволяет *обоснованно* установить разумный нормативный (расчетный) размер средств для содержания трудящихся и нормативный объем средств социального обеспечения нетрудоспособного населения по категориям граждан с учетом региональных условий жизни и деятельности, как основу *равноправного* нормативного уровня жизни всего

населения страны для *данного уровня социально-экономического развития* государства¹.

Постулат четвертый. Соблюдение *принципа равноправия* предполагает *обязательное равноправное участие всех граждан* во всех общественных (социальных) и государственных программах, независимо от индивидуальных желаний отдельного человека. Реализация этого достигается, с одной стороны, путем создания специальных социальных (общественных) обобществленных фондов для выполнения государственных и социальных задач (оборона государства, здравоохранение и медицина, воспитание и образование, содержание органов власти, органов юстиции, охрана общественного порядка, социальное обеспечение, экологическая защита, создание государственных страховых фондов, социально-экономическое развитие общества, содержание пенитенциарной системы и т. д.), с другой стороны, путем включения затрат социальных (общественных) фондов в оценку трудоемкости продукции личного и индивидуально-социального потребления. При этом становится не нужной фискальная налоговая система и весь громоздкий аппарат по взиманию, учету и контролю поступления налоговых отчислений и недоимков. Отменяются все обоснования размеров налоговых отчислений, приоритеты и привилегии по налогообложению, устраняется основа криминального поведения, асоциальных поступков и прочих нарушений. Более того, за счет создания социальных фондов, в которых принимает непосредственное участие каждый гражданин, обеспечивается справедливость и повышается обоснованность социальной экономической политики государства. Гарантия реализации равноправного и целенаправленного использования обобществленных средств обеспечивается предоставлением всех социальных услуг каждому гражданину общества бесплатно.

Постулат пятый. *Социальная ориентация* экономической политики государства и социально-экономического развития общества обеспечивается принятием стратегических и текущих решений на основе *критерия социальной, а точнее, социально-экологической, эффективности*, который отражает не частнособственнические интересы капиталистов², а

¹ В связи с тем, что индивидуальные операции в системе кооперативного труда всегда рассчитаны на средние психо-физиологические нагрузки человека, поэтому в размере «потребительской корзины» трудящихся могут учитываться только поправки, связанные с компенсацией утраты здоровья в результате воздействия вредных условий производства.

² В монетаристской экономике эффективность капитальных вложений, экономическая политика строится на показателях окупаемости капитальных вложений (возврате вложенных инвестиционных средств через установленный капиталистом срок окупаемости), максимальной рентабельности (прибыльности) производства, минимальных сроках оборота капитала и окупаемости капитальных вложений. Все эти критерии хозяйственной эффективности устанавливаются без всяких обоснований, только исходя из частнособственнических интересов владельцев капитала.

определяется исходя из интересов всего общества, т. е. *социальной пользы*.

Социальная польза является условным, сугубо абстрактным расчетным показателем, и лишь иногда может выражаться экономическими показателями через расчетные (условные) трудозатраты, поэтому критерий социальной (общественной) эффективности может выступать как критерий социальной или социально-экономической эффективности. Социальная польза любых результатов человеческой деятельности (натуральных продуктов, услуг) проявляется только на стадии потребления (использования) продуктов по их функциональному предназначению, поэтому никакие стоимостные показатели (ни затраты, ни «прибыль», ни «доходы»), «полученные» на любой стадии «жизненного» цикла продукта, не могут свидетельствовать об экономической эффективности продукта, а тем более о его социальной полезности. Даже, если «доходы» рассматривать как экономию трудовых затрат, оценить их, как социальную пользу, или вред, не представляется возможным, пока это не проявится при потреблении продукта. В связи с невозможностью количественного (параметрического) определения социальной пользы экономически в некоторых случаях ее можно выражать через показатели возможного предотвращенного условного (расчетного) экономического ущерба.

Показатель социальной эффективности может проявляться только в сфере потребления на различных уровнях территориальной организации общества: урбанизированных и сельских поселений, региональных и государственных административно-территориальных образований. Естественно, чем выше уровень территориальной организации и численности населения, проживающего на этой территории (расчетный уровень социальности, охвата населения), тем выше социальная эффективность. Самый высокий уровень социальной, или социально-экономической, эффективности имеет продукция государственного значения, так как она относится ко всему обществу в целом.

Постулат шестой. *Управление экономикой*, построенной на общественной принадлежности и общественном использовании естественных ресурсов природной среды, может быть только *централизованным*, осуществляемым на уровне государства и других уровнях территориальной организации общества. Это обусловлено необходимостью проведения отраслевой, межотраслевой кооперации деятельности отдельных организаций с учетом специфики жизнедеятельности урбанизированных и сельских поселений региональных территориальных образований в рамках единого народного (общественного) хозяйства. Подобное управление может быть реализовано только на плановой основе стратегических программ, текущих и оперативных изменений экономики всего общества в целом. Вместо стихийного рыночного управления и «свободной конкуренции», основой централизованного государственного управления яв-

ляются: стратегическое программирование на 10-20 лет, перспективное планирование на 5 лет и текущее годовое календарное управление отраслевой экономикой в разрезе урбанизированных и сельских поселений региональных территориальных образований государства. Централизованное государственное управление осуществляется в форме *социально-экономической политики* в интересах всего общества на основе критериев социально-экологической эффективности¹.

Постулат седьмой. В основе социальной экономики должна лежать система социальных институционализированных научно обоснованных нормативов по всем показателям и параметрам экономических взаимоотношений общественного производства и потребления продукции на всех уровнях территориальной организации общества. При этом основу общественной экономики составляет расчетная нормативная разумная научно-обоснованная «потребительская корзина», обеспечивающая равноправные нормальные условия жизни и деятельности всех категорий населения общества по половозрастным характеристикам с учетом региональных природно-климатических особенностей, исторически сложившихся условий социально-экономического развития, национальных традиций, обычаев, стереотипов жизни в местах компактного проживания.

Экономика деятельности всех производственных организаций во многом предопределяется особенностями нормативного построения государственной экономики, государственной межотраслевой политики, экономической политики территориальных образований всех уровней. На уровне государства не только устанавливаются нормативно-правовые основы деятельности любых организаций, но и формируется *межотраслевая экономическая политика*, т. е. институционально устанавливаются параметры², состав и структура, приоритеты и ранжирование отраслей народного хозяйства в строгом соответствии с логикой технологических переделов и этапов «жизненных циклов» продукции. При этом государственная межотраслевая экономическая политика предопределяет деятельность конкретных организаций. Кроме того, непосредственное влияние на технико-экономические показатели деятельности отраслевых организаций оказывает *экономическая политика региональных территориальных образований и урбанизированных поселений*, а также особенности построения и функционирования самих отраслей. Причем отраслевое влияние на экономику организаций иногда проявляется в большей степени, чем территориальное. Это обусловлено

¹ Критерий социально-экологической эффективности всегда используется при стратегическом управлении при разработке стратегических программ.

² Параметры отраслевого развития устанавливаются в натуральных показателях и объемах условных нормативных (расчетных) трудозатрат за счет средств государственного бюджета.

тем, что основой построения экономики отраслей являются жесткие технологические и организационно-производственные взаимосвязи, а не решения, принятые волевым порядком на основе условной расчетной социальной эффективности приоритетов при реализации экономической политики территорий.

Основой обеспечения равноправного общественного устройства государства является трудоемкость всех видов продукции в виде *единых государственных и региональных отраслевых прейскурантных цен* в условных нормативных (расчетных) трудозатратах. Региональные отраслевые прейскурантные цены рассчитываются на основе единых базовых цен с учетом расходов, связанных с транспортными схемами доставки продукции в районы потребления и обусловленных особенностями региональных природно-климатических условий жизни и деятельности.

Кроме соблюдения указанных постулатов, общественная экономика должна строиться с соблюдением определенных принципов. В связи с огромным количеством производимых продуктов, потребляемых в обществе, экономика общества должна быть структурирована по укрупненным классам продуктов производства и потребления в виде специализированных отраслей и межотраслевых комплексов (энергия, топливо, продукты питания, одежда, обувь, продукция металлургического производства, машины, станки, технологическое, подъемно-транспортное оборудование, транспорт, здравоохранение, образование, культура, спорт и т. д.). Разделение народного хозяйства на отрасли и межотраслевые комплексы позволяет осуществлять внутриотраслевую экономическую политику, проводить ранжирование отраслей по степени социальной значимости отраслевой продукции и на этой основе строить экономическую политику территориальных образований разного уровня и государства в целом¹.

Применительно к таким отраслям, где экономика производственных организаций строится не с позиции собственных локальных интересов, а формируется в интересах отрасли, или общества в целом, можно применять понятие «отраслевая», или «государственная» экономика. Это означает, что локальные технико-экономические показатели деятельности, параметры использования производственных мощностей,

¹ Экономическая политика государства – это построение структуры отраслевой экономики народного хозяйства на основе социальных, государственных и социально-экологических приоритетов и критериев социальной эффективности. Экономическая политика отрасли означает организацию производства отраслевых продуктов на основании показателей отраслевых приоритетов. Экономическая политика региональных административно-территориальных образований, урбанизированных и сельских поселений означает организацию отраслевых продуктов, исходя из социальных и социально-экологических приоритетов соответствующей территории.

режимы производства продукции отраслевых организаций устанавливаются с позиции социально-экономических интересов отрасли или страны в целом. Причем, если экономика организаций по производству промышленной продукции непосредственно предопределяется отраслевой экономической политикой государства, то экономика организаций по производству продукции личного и индивидуально-социального потребления – опосредованно, через стратегию развития их материально-технической базы, т. е. через продукцию промышленности и строительства.

Отраслевая экономика народного хозяйства в целом эффективно может быть решена только на основе формирования межотраслевых балансов по технологическим переделам на уровне государства в форме экономической политики. В то же время отдельные отраслевые организации пространственно размещаются на конкретных территориях урбанизированных и сельских поселений. Территориальное влияние на экономику отраслевых организаций проявляется в различных отраслях по-разному. Иначе говоря, производственная деятельность и экономика отраслевых организаций зависит, с одной стороны, от уровня внутрисистемной технологии и организации самой отрасли, а с другой – от структуры территориального размещения предприятий отрасли, определяемой инфраструктурными условиями урбанизированных и сельских поселений. Например, государственная отраслевая система железнодорожного транспорта строится с позиции эффективного функционирования всех отраслей транспортной специализации в целом, вне зависимости от особенностей функционирования урбанизированных поселений, в то время как деятельность и экономика системы всех видов внутригородского транспорта (автомобильный, электрифицированный, речной, подземный, пригородный) полностью определяется экономическими условиями городских территориальных образований. С одной стороны, электроэнергетика структурно представляет собой совокупность городских систем тепло- и электроснабжения, а с другой – последние являются элементами региональных и единой объединенной энергосистемы страны. Поэтому экономика отдельных энергопредприятий определяется как параметрами функционирования энергосистем городов, так и в зависимости от деятельности региональных энергосистем и единой объединенной энергосистемы страны в целом.

Формально, все классы продуктов можно отнести к определенным отраслям. Однако экономика производства многих классов продукции, даже имеющих высокую социальную значимость (например, производство продуктов питания первой жизненной необходимости), в действительности, системно решается не в рамках отрасли, а на уровне территорий урбанизированных и сельских поселений. Таким образом, экономика не всех предприятий решается в структуре экономики отрасли.

Соответственно, в отношении тех организаций, которые системно реализуют свою деятельность в структуре отрасли, экономику организаций нужно рассматривать с позиции отраслевой экономики, а в отношении тех организаций, продукция которых потребляется в масштабе урбанизированных и сельских поселений, – в рамках этих территорий.

В зависимости от специфики и социального значения отрасли экономика урбанизированных поселений может определяться приоритетами отраслевой экономики или, наоборот, экономика отрасли должна строиться с учетом приоритетов экономики города. Сочетание отраслевой экономики и экономики урбанизированных и сельских поселений может осуществляться только на государственном уровне в отношении народного хозяйства в целом в форме государственной социально-экономической политики. Отраслевые приоритеты отражают, прежде всего, технологические особенности производства продукции (по технологическим переделам) и стадии «жизненного цикла» продукции, а территориальные приоритеты – социальную или социально-экологическую значимость отраслевых организаций для жизни урбанизированных и сельских поселений. Поэтому здесь выделяют градообразующие предприятия, которые представляют экономическую основу урбанизированных поселений (жизнеобразующие хозяйства для сельских поселений)¹, а также предприятия жизнеобеспечения по производству электроэнергии, тепла, воды, канализации промышленных и бытовых стоков, связи и транспорта, которые являются основой нормальных условий жизни и деятельности населения поселений. Территориальные экономические приоритеты устанавливаются исходя из размера возможного социально-экологического ущерба от недостатка продукции производства этих организаций. Например, производство электроэнергии, являющейся основой жизни и деятельности всех поселений, а priori имеет наивысший социально-экономический приоритет. Только после этого идут приоритеты предприятий водо-, теплоснабжения, канализации и транспорта. Отраслевое градообразующее производство в структуре приоритетов территории идет после жизнеобеспечивающих предприятий, независимо от его приоритетов в отрасли.

В любом государстве необходимы *обобщественные=бюджетные средства* для выполнения государственных и социальных задач (оборона государства, содержание органов власти, органов юстиции, охрана общественного порядка, социальное обеспечение, экологическая защита, создание государственных страховых фондов, социально-экономическое развитие общества, содержание пенитенциарной систе-

¹ К градообразующим предприятиям урбанизированных поселений (жизнеобразующим хозяйствам сельских поселений) относятся такие, где работает подавляющее большинство трудящихся урбанизированного (сельского) поселения, и деятельность которых составляет основу реальной экономики поселения.

мы и т. д.). Как правило, эти средства государственного бюджета всегда обеспечивались за счет фискальной налоговой системы. Успешное функционирование системы налогов и государственных сборов требует достаточно большого и громоздкого аппарата, осуществляющего начисление, сбор и учет налогов, поиск уклоняющихся от их уплаты, начисление штрафных санкций, взимание недоимков и т. д. Налоговые поступления в государственный бюджет осуществляются непосредственно за счет средств населения (физических лиц) и функционирующих производственных предприятий (юридических лиц). Таким образом, все социальные и государственные программы представляют собой налоговое бремя, лежащее на плечи трудящихся¹. Размер взимаемых налогов никак научно не обоснован. В структуре народного хозяйства общества, построенного на принципах «естественной» модели, предусматривается расширение списка социальных сфер, которые финансируются из бюджета. Помимо указанных ранее, сюда относится финансирование научных, опытно-конструкторских и проектных работ, здравоохранение и медицинское обслуживание, воспитание и образование, физическая культура и спорт, духовная культура. Кроме того, в обществе с экономикой, построенной на общественной принадлежности, *государственный страховой резерв и капитальное строительство*, обеспечивающее социально-экономическое развитие государства, предлагается также осуществлять за счет *обобществленных средств* научно обоснованного фонда социально-экономического развития государства в интересах всего общества. Формирование государственного бюджета, вместо никак необоснованной принудительной системы налоговых сборов, предлагается осуществлять за счет формирования специальных социальных фондов, включаемых пропорционально фонду труда населения, занятого в отраслях по производству продукции личного и индивидуально-социального потребления в стоимость продукции личного и индивидуально-социального потребления. С одной стороны, это позволит научно обоснованно формировать размер специальных социальных фондов, а с другой – заменить принудительную налоговую систему на систему «добровольных» отчислений при покупке продуктов потребления *всего населения страны*.

¹ Например, в настоящее время в РФ к федеральным налогам и сборам отнесены: 1) налог на добавленную стоимость; 2) акцизы; 3) налог на доходы физических лиц; 4) единый социальный налог; 5) налог на прибыль организаций; 6) налог на добычу полезных ископаемых; 7) водный налог; 8) сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов; 9) государственная пошлина. К региональным налогам относятся: 1) налог на имущество организаций; 2) налог на игорный бизнес; 3) транспортный налог. К местным налогам относятся: 1) земельный налог; 2) налог на имущество физических лиц (см.: Налоговый кодекс РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://studme.org/282392/buhgalterskiy_uchet_i_audit/vidy_nalogo_v_sborov_rossiyskoy_federatsii

Одной из коренных проблем теории и организации экономики общества является вопрос об определении эффективности капитальных вложений. В современной экономической науке чаще всего она рассматривается с точки зрения оборачиваемости (возврата) капитала¹. В советской теории экономики это осуществлялось через показатели приведенных затрат и нормативный срок окупаемости капитальных вложений, в западной науке – через показатели интегрального экономического эффекта и норму рентабельности, или прибыль². Кроме того, оборачиваемость (возврат) капитальных вложений в процессе производства учитывалась путем введения в стоимость продукции (состав издержек производства) показателей амортизации капитальных вложений, которые, по сути, также представляют собой долговременный оборот (возврат) капитала.

Если использовать корректное понятие капитала, как виртуальных (информационных) финансовых средств, предназначенных для капитальных вложений в создание новой, модернизацию и реконструкцию старой материально-технической базы жизнедеятельности человека в обществе, то говорить об обороте капитала, т. е. превращении овеществленных материально-технических условий жизнедеятельности общества обратно в денежную форму, а тем более, форму условных трудозатрат, совершенно бессмысленно. Точно так же, не имеет смысла «возвращать» капитал в форме амортизации. Это противоречит сущностному предназначению капитала. И соответственно, разделение капитала, в зависимости от схемы оборота на основной и оборотный, неправомерно. Подобная понятийная несуразность возникла вследствие того, что затраты на сырье, материалы и рабочую силу совершенно необоснованно обозначаются понятием «оборотный капитал» и включаются в стоимость продукции, после реализации которой на рынке (в сфере обращения), приобретают опять стоимостную форму. Корректнее обозначать такие затраты без использования понятия «капитал» как оборотные средства, или оборотные фонды.

Определение эффективности капитальных вложений, как возврат капитала через прибыль и срок окупаемости (срок возврата), приводит еще к одной экономической несуразности, появлению, так называемого, акционерного капитала и, как следствие, фондового рынка. Капитал, как виртуальные финансовые, или денежные средства, существует лишь временно – до окончания строительства и ввода в эксплуатацию материально-технических условий жизнедеятельности, т. е. до овеществле-

¹ Оборот капитала – это процесс перехода капитала из одной формы в другую. Например, когда капитал из денежной формы переходит в овеществленную форму рабочей силы и средств производства в производственном процессе, а затем готовая продукция, как товар, продается в сфере обращения и капитал возвращается в денежную форму.

² Подробнее см.: *Соловьев В. С. Указ. соч. – Т. 3. – С. 450-495.*

ния материально-технической базы, после чего он исчезает, и вернуть его невозможно. С этой точки зрения, акции, или «ценные» бумаги, представляют собой «фантомные» финансовые средства, никакого отношения, не имеющие к капиталу. В условиях социальной экономики капитал представляет собой *сумму условных нормативных трудозатрат*, необходимых для осуществления капитального строительства, поэтому возвращать трудозатраты вообще невозможно, и поэтому вопрос окупаемости капитальных вложений просто не может быть даже поставлен.

Любая стратегия социально-экономического развития территориальных образований всех уровней объективно представляет собой, прежде всего, создание новой, реконструкцию и модернизацию существующей материально-технической основы организации жизни и деятельности в урбанизированных и сельских поселениях, т. е. использование капитальных вложений. Вместо необоснованного применения в качестве критерия их экономической эффективности текущих частных стоимостных хозрасчетных конкретных показателей прибыли и показателя окупаемости капитальных вложений (срока окупаемости) целесообразно использовать показатели социальной эффективности. Социальная эффективность представляет собой условное ранжирование, или шкалу приоритетов, социальной пользы от потребления (использования) продуктов производства на весь срок действия, или использования продукта. За счет этого появляется возможность прогнозирования и перспективного планирования отраслевой экономики и народного хозяйства в целом в форме экономической политики. Использование в качестве критериальной оценки показателей социальной эффективности принципиально меняет подход к формированию общественной экономики. Возможность стратегического управления социально-экономическим развитием общества без кризисов с позиции социальной эффективности является еще одним из оснований организации социальной экономики общественного строя на принципах «естественной» модели. Тем более, что определение основных стратегических направлений развития общества осуществляется, как формирование *политики*¹ социально-экономического развития на основе экономической целесообразности соответствующей динамики отраслевой структуры народного хозяйства, которая реализуется именно через критерий *социальной приоритетности*.

Реально на практике показатели социальной эффективности при социально ориентированной экономике выступают в форме критериев шкалы приоритетности: продуктовой, технологической, отраслевой и

¹ Экономическая политика любых территориальных образований строится не на системных принципах, а на основе приоритетов социальной эффективности.

территориальной (по уровням территориальной организации общества: государство, регион, урбанизированные и сельские поселения).

Технологическая социальная приоритетность (эффективность) *объективно* определяется по стадиям «жизненного» цикла продуктов (идея – конструкция – опытный образец – проектирование производства продукта – строительство – производство продукта – реализация – транспортировка к потребителю – потребление – техническое обслуживание и ремонт – утилизация), на которые накладывается *шкала приоритетов по технологическим переделам* (геолого-разведывательные работы – горно-добывающее и горно-обогачительное производство – металлургическое производство – изготовление деталей и комплектующих изделий – станкостроение – строительство производственных организаций – машиностроение). Технологические приоритеты устанавливаются для всех продуктов потребления в соответствии с приоритетами их социальной эффективности.

Социальная приоритетность (эффективность) производства продуктов потребления определяется по степени их важности для обеспечения жизни человека. Она одновременно является основой формирования приоритетности по уровням территориальной организации общества: государство, регион, урбанизированные и сельские поселения, исходя из общественных интересов. Естественно, высшим приоритетом являются государственные интересы. Затем следуют отраслевые и территориальные региональные приоритеты, затем территориальные приоритеты урбанизированных и сельских поселений.

Для определения социальных приоритетов производства продукции, ввиду невозможности определения параметральных экономических характеристик, можно использовать условные ранжированные показатели приоритетности продуктов потребления путем констатации самого факта эффективности без соответствующих расчетов.

По существу, *социальная эффективность* может проявляться только на уровне территориальной организации жизнедеятельности – урбанизированных и сельских поселений, региональных и государственных административно-территориальных образований. В связи с тем, что социальная эффективность определяется на перспективу, ее можно обозначать как прогнозную (потенциальную). В отличие от текущей экономической эффективности деятельности отдельных организаций, которая определяется на основе сопоставления плановых (проектных) и конкретных фактических (отчетных) данных и представляет собой реальную экономию или перерасход средств, рассчитать потенциальную (стратегическую) социальную эффективность в экономических показателях как *экономическую* пользу от потребления (использования) той или иной

продукции практически невозможно¹, поэтому формирование структуры народного хозяйства определяется в форме простой констатации приоритетности продуктов, отраслей, или отраслевых предприятий, на основе их ранжирования по социальным приоритетам.

В некоторых случаях в качестве критериального показателя стратегической социальной эффективности отраслевых продуктов и организаций можно рассматривать возможный предотвращенный социально-экономический, или экологический ущерб в результате отсутствия, или недостатка, какого-либо продукта в форме расчетных условных нормативных трудозатрат. При этом необходимо иметь в виду, что показатели социально-экономической эффективности, связанные с возможным социальным, или социально-экологическим, ущербом, имеют сугубо расчетный «виртуальный» (абстрактный, условный) характер, и указывают лишь на порядок (принципиальный размер, условную расчетную трудоемкость) возможных социальных расходов (убытков), поэтому могут использоваться не в форме реальной экономии, или дополнительных расходов финансовых средств, а лишь, как основание для выбора вариантов стратегических решений, и определения отраслевых приоритетов при формировании социально-экономической политики развития территории. Расчеты стратегического условного социально-экономического эффекта в форме социального ущерба можно производить на основе анализа фактических данных социальных последствий (социально-экологического ущерба), полученных в конкретных исторических, природно-климатических, социально-политических, экономических и культурных условиях жизнедеятельности общества, в сопоставлении с фактически достигнутыми технико-экономическими показателями деятельности отраслевых организаций (затратами) за предшествующие годы (не менее пяти лет). Полученные характеристики аналитических трендов динамики социальной эффективности деятельности организаций (социально-экологического ущерба) во взаимосвязи с общей картиной изменения экономики государства позволяют обоснованно формировать стратегию динамики отраслевых организаций применительно к общей политике социально-экономического развития страны. Естественно, при этом ни о какой окупаемости затрат речь не идет. Социально-экологическая эффективность здесь выступает как критериальная основа снижения и предотвращения размера возможного социального, или социально-экологического, ущерба при формировании отраслевой

¹ Например, рассчитать социальную экономическую эффективность использования электрической, тепловой энергии или воды как социальную пользу практически невозможно, так как они практически присутствуют в каждом продукте потребления. Кроме того, в чистом виде потребление какого-либо продукта без других продуктов в действительности не бывает, кроме экстремальных случаев в результате стихийных или техногенных катастроф.

структуры народного хозяйства урбанизированных и сельских поселений.

«Естественная» модель общественного устройства объективно предполагает оценку любых принимаемых решений и проводимых мероприятий не с частнособственнических позиций, в виде необоснованных виртуальных, «фантомных» доходов, полученных в результате спекулятивных, мошеннических и ростовщических операций, а с государственных и социальных позиций, т. е. с точки зрения социальной (общественной) пользы¹. Например, социальная польза (приоритет) продуктов личного и индивидуально-социального потребления определяется по степени важности в жизни человека этих продуктов (какое занимают место). Может быть предложена следующая примерная шкала условных социальных приоритетов отраслевой продукции личного и индивидуально-социального потребления и социального назначения с позиций социальной эффективности государственного уровня:

1. Жизненно необходимые продукты потребления:

- топливно-энергетические ресурсы;
- основные продукты питания (воздух, вода, пища, продукты первой жизненной необходимости, витамины и т. п.).

2. Физическая защита населения и территории государства (общества) от уничтожения:

- защита границ пространства страны (армия, флот, авиация, противоракетная оборона, войска стратегического назначения, погранвойска);

- производство средств обороны, вооружения и боеприпасов на предприятиях ВПК;

- организация государственной безопасности, внешней разведки и внутренней безопасности;

- обеспечение правопорядка внутри общества (полиция, внутренние войска, суд, прокуратура, пенитенциарная система и т. п.);

- обеспечение системы противопожарной, радиационной безопасности, ликвидации чрезвычайных ситуаций от стихийных бедствий и техногенных катастроф;

- система здравоохранения (профилактика и лечение массовых эпидемиологических заболеваний): санитарно-гигиенический, ветеринарный контроль, охрана труда и производственно-техническая безопасность, складирование, хранение и переработка вредных отходов.

3. Коммуникации и связь:

¹ Под *социальной пользой* понимается результат, не наносящий социальный вред и позволяющий обеспечить сохранение и защиту интересов общества и государства в целом.

- производство транспортных средств и средств связи социального назначения;

- транспортные коммуникации (автомобильные, железнодорожные, воздушные и водные магистрали, трубопроводы, ЛЭП);

- средства информационных связей (почта, телеграф, электронные средства связи и СМИ и т. п.).

4. Воспитание:

- элементарная культура поведения в обществе;

- просвещение – общее начальное образование, система детского дошкольного и начального школьного образования.

5. Образование:

- среднее общее;

- среднее специальное профессиональное;

- высшее.

6. Медицина, связанная:

- с деторождением и лечением массовых эпидемиологических и профессиональных заболеваний;

- с системой лечения профзаболеваний и медицинского обслуживания;

- с организацией медицинского обслуживания женщин детородного возраста (гинекология, акушерство, деторождение, детское питание);

- с лечением заболеваний общего профиля (поликлиники, больницы общего назначения, специализированные больницы и т. п.).

7. Социальное обеспечение нетрудоспособных членов общества:

- детей, особенно детей-сирот;

- учащихся, воспитанников детских домов, приютов;

- пенсионеров;

- инвалидов, душевнобольных;

- преступников.

8. Духовная культура:

- язык, литература, история;

- нравственное и идеологическое воспитание¹.

- искусство (балет, театр, музыка, живопись, скульптура);

- художественное народное творчество, ремесла;

При определении структуры потребления классификация и ранжирование организаций по социальной значимости продукции в жизни человека и общества осуществляется исходя из следующего. Экономические

¹ Здесь указаны не все стратегические приоритеты классов продукции, а лишь заданы основные направления и принципы их формирования. В зависимости от реально складывающейся обстановки стратегические приоритеты могут быть другими.

трудовые показатели социальных затрат в буквальном смысле не имеют абсолютно никакого отношения к социальной значимости (эффективности) продукции, так как потребляются не трудозатраты, а собственно сам продукт. Эффективность продукции определяется той пользой, которую продукт приносит для жизнедеятельности человека и общества. Однако полезность (ценность) продуктов потребления в различных условиях проявляется по-разному, что позволяет устанавливать приоритеты и ранжировать производство отдельных продуктов или классов продуктов¹.

Например, ценность продуктов питания различается в зависимости от того, относятся они к разряду жизненно необходимых, или нет, и насколько сохраняют (продлевают) жизнь человека. В этом случае продукты первой жизненной необходимости являются более приоритетными по сравнению с прочими продуктами личного потребления. Если продукты питания относятся к продуктам разового потребления, то «продукты» воспитания, образования используются всю сознательную жизнь человека и потому бесценны с социальной точки зрения. Вместе с тем знаниевая и духовная продукция не имеет смысла, если физически не сохраняется жизнь человека. В то же время, сохраняя физическое здоровье без духовной продукции, можно вообще не стать человеком. С этой точки зрения многие продукты потребления имеют одинаковую ценность и, соответственно, одинаковый социальный приоритет при формировании экономики общества, независимо от их трудовой оценки. Таким образом, социальные приоритеты продукции личного и индивидуально-социального потребления носят условный характер, и в зависимости от конкретных ситуаций могут быть изменены.

Определить экономическую эффективность таких продуктов, как электрическая, или тепловая энергия, транспорт, практически невозможно, так как эти виды продукции «присутствуют» абсолютно во всех продуктах человеческого труда, а продукты отраслей гигиены и здравоохранения, воспитания и образования – в каждом человеке.

Совершенно парадоксально определяется ценность средств вооружения: чем больше поражающая способность (убойная сила), скорость и дальность применения, тем выше их эффективность. Для таких видов продукции определяющим критерием их эффективности выступают экономические характеристики, т. е. затраты на изготовление и применение. Чем «дешевле» обходится смерть людей, тем выше эффективность продукции. При этом промышленные предприятия по производству вооружений и военной техники никогда не оценивались с позиций окупаемости капитальных затрат.

¹ Но ни в коем случае не с позиции сопоставления экономических стоимостных показателей затрат, а тем более прибыли.

Наиболее сложным является решение проблем определения социальной, а тем более экономической, эффективности в производстве интеллектуальной, духовной продукции, создающей будущую овеществленную технологическую и информационную, культурную и разумную основу жизнедеятельности всех слоев населения и общества в целом на достаточно длительный период. Это обусловлено следующими обстоятельствами. Прежде всего, для многих видов продукции интеллектуального производства нет научных обоснований того, что следует подвергать экономической оценке. Сметные трудозатраты капитального строительства (например, дворцов, театров, художественных галерей, консерваторий, музеев, архивов, учебных заведений, лабораторий, конструкторских бюро, научно-исследовательских институтов, технопарков, опытных производств, памятников культуры и т. п.), как и трудовых затрат непосредственно на науку, культуру, образование, – это все капитальные затраты прошлых периодов, иногда, даже других исторических эпох, а результаты потребления этой продукции (законы естественных, фундаментальных, отраслевых, прикладных наук, системы профессиональных специализированных знаний, произведения искусства и т. п.) и реальная продукция, получаемая на их основе, – это вновь создаваемые *бесплатные* (без оценки) социальные ценности (социальная польза) текущих и будущих периодов. Кроме того, интеллектуальная продукция фундаментальных и прикладных наук, знаниевые продукты системы образования, произведения искусства прошлых времен, хотя и являются продукцией личного и индивидуально-социального потребления человека, однако не могут выступать в буквальном смысле на рынке в качестве товара. С этих позиций такого рода интеллектуальная, духовная продукция обладает априори абсолютной социальной общечеловеческой эффективностью и бессмысленно сравнивать трудовые затраты на ее производство с возможным, бесконечным потреблением и отражением ее результатов в социальных продуктах многих поколений человечества в виде личностного развития человека.

Оценить социальную пользу, как экономическую эффективность, или возможный социальный ущерб, в показателях трудоемкости от потребления духовной продукции, практически не представляется возможным. Поэтому для этих сфер жизнедеятельности понятие социальной, а тем более социально-экологической, эффективности не применимо.

Социальная оценка эффективности и целесообразности решений на государственном уровне осуществляется с позиций обеспечения физической (включая, продовольственную), экономической, экологической и идеологической безопасности государства и населения в перспективе в соответствии с принятой геополитикой государства. При этом многие

стратегические решения государственного значения, связанные с физической безопасностью страны, имеют высший приоритет, и в отдельных случаях реализуются за счет временного ухудшения социальных условий жизни, т. е. с определенным социальным ущербом¹ в текущем периоде.

Резюмируя изложенное, можно отметить следующее.

Вульгарные экономические «теории» монетаризма, основанные на частной собственности, власти денег и дефиците ресурсов, являются основой неравноправия в обществе, несправедливого распределения создаваемых социальных материальных и духовных благ. Общество, основой которого являются безнравственные аморальные взаимоотношения людей, неизбежно разрушается, и может привести не только к исчезновению человечества, но и вообще к гибели всего живого и экосистемы на планете Земля.

Социальная экономика государства представляет собой экономическую интерпретацию результатов жизнедеятельности производственных организаций страны за определенный текущий, или прогнозируемый, период времени. Экономика социальной направленности должна строиться на основе основополагающих принципов «естественной» модели равноправного общественного устройства.

Социальная экономика представляет собой взаимосвязанную совокупность различных видов экономики: производственных организаций, отраслей народного хозяйства, территориальных образований разного уровня (государственных и региональных административно-территориальных образований, урбанизированных и сельских поселений). Территориальная экономика всех уровней реализуется в форме текущей и стратегической *социально-экономической политики*. Основой формирования политики социально-экономического развития территориальных образований разного уровня являются показатели социальной и социально-экологической эффективности.

Применительно к различным формам производственной организации жизнедеятельности общества эффективность можно рассматривать только как социальную эффективность за пределами организации в сфере потребления. Экономическая эффективность деятельности отдельных организаций может рассчитываться только для «внутреннего» употребления организаций и рассматриваться как текущий локальный показатель экономической эффективности деятельности организаций, а точнее эффективности деятельности системы управления.

¹ В критических ситуациях (стихийные бедствия, техногенные катастрофы, войны) защита и обеспечение безопасности государства может сопровождаться разрушениями материально-технической базы жизнедеятельности, потерями в МЧС, вооруженных силах и гибелью гражданского населения, т. е. социальным ущербом.

Собственно эффективность производства (производственных процессов) продукции, или эффективность отдельных организаций, проявляется как социальная польза (социальная эффективность) при потреблении (использовании) готовой продукции в рамках социального времени, т. е. во времени, далеко выходящего за пределы производственного цикла. С этой точки зрения текущая экономическая эффективность отдельных организаций может использоваться для локальной оперативной оценки эффективности деятельности только данной организации, но не как показатель социальной экономической эффективности. В связи с тем, что жизнедеятельность общества реализуется в различных формах производственных систем и территориальных образований разного уровня, экономическая целесообразность каждой формы организации жизнедеятельности должна оцениваться различными социально-экономическими критериями в зависимости от уровня (масштаба) социальности этих форм.

В связи с тем, что все результаты человеческой деятельности имеют социальный характер, наиболее остро стоит проблема с определением показателей социальной эффективности. Социальная эффективность, как социальная польза, реально проявляется в сфере потребления на протяжении всего срока потребления (использования) продукции, т. е. в рамках социального времени, поэтому рассчитать ее экономические характеристики не представляется возможным. Она может выступать только как расчетная (теоретическая, условная) социальная (потенциальная) эффективность в форме системы приоритетов с учетом возможных социальных, или социально-экологических, последствий в рамках социального времени. Рассчитать социальную пользу использования (употребления) различных продуктов – результатов производственной деятельности в рамках социального времени – (например, хлеба, какого-нибудь станка, или идеи) даже как сравнительную, в экономических показателях практически невозможно. Поэтому, при определении социальной эффективности, учет локальной экономической эффективности отдельных организаций не имеет смысла, и социальная эффективность устанавливается просто, как констатация приоритета, независимо от размера затрат на производство данного продукта.

Таким образом, социальная экономика, реализуемая через государственный бюджет, в отличие от экономики монетаризма, является научно обоснованной. В этом смысле социальную экономику, построенную на указанных принципах и логических научных основаниях, можно рассматривать как научную теорию общественной, или социальной, экономики.

Социальная экономика требует соответствующей организации финансовой деятельности, в связи с тем, что рациональная организация финансовой деятельности, как никакой другой класс деятельности,

должна строиться на принципах социальной эффективности, так как именно она определяет социальную ориентированность экономики государства, одновременно с разработкой государственного бюджета формирует стратегию инвестиционных вложений и социально-экономического развития общества.

1. 3. МЕТОДОЛОГИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОЦЕНКИ ТРУДОВЫХ ЗАТРАТ И СОДЕРЖАНИЯ НЕТРУДОСПОСОБНОГО НАСЕЛЕНИЯ

Непосредственно сопоставлять различные виды натуральной (материализованной, овеществленной) продукции при товарообмене невозможно, т. к. они различаются абсолютно по всем составляющим: по функциональному назначению, по конструкции, размерам и другим параметрам, по техническим, физическим и химическим характеристикам, по весу и дизайну, по структуре, составу и количеству используемого сырья, материалов и трудовых затрат, по времени изготовления и т. д. и т. п. Тем более практически невозможно сопоставлять живую, неживую овеществленную и духовную продукцию потребления. Очевидно, прежде всего, для осуществления натурального товарообмена необходимо все виды продукции представить в одинаковом виде, т. е. описать в каких-то единых универсальных параметрических (количественных) показателях. Вульгарный абстрактный универсальный показатель соизмерения товаров в форме стоимости денег ни научно и вообще никак не обоснован, поэтому он не может использоваться в подобном качестве.

Как уже неоднократно указывалось, труд, а точнее, человеческая деятельность, является *основой жизни и развития* каждого человека и общества в целом, вследствие того, что все продукты, необходимые для организованной жизнедеятельности общества, искусственные, т. е. произведены совместным кооперированным *трудом людей*. Причем единственной формой организованного существования цивилизованного общества являются производственные организации. И хотя этот тезис признается большинством ученых-экономистов в качестве основополагающего, в экономических науках, тем не менее, именно все, что связано с трудом, теоретически наименее разработано. Парадокс всех экономических «наук», построенных на так называемой теории трудовой стоимости, теории прибавочной стоимости и других заключается в том, что результат операционального труда, а соответственно, его количество, качество и стоимость, как оценку этого неизвестного количества труда, до сих пор никто еще не научился определять¹. Прежде всего, нет четко-

¹ Все примитивные примеры К. Маркса с холстом, библией, сюртуком, кофе, чаем и т. п. исходят из того, что продукты потребления рассматриваются как результаты *индивидуального ремесленного труда*. В действительности, начиная с мануфактуры, не говоря