

О ЦВЕТЕ ВООБЩЕ И ЦВЕТЕ В ЧЕЛОВЕКЕ В ЧАСТНОСТИ. ЧАСТЬ 1

Мотив моей лекции - это выполнение одной великой заповеди, завещанной классическим миром последующему человечеству... Заповедь эта очень коротка, она состоит из трех слов: "Познай самого себя"
академик И.П. Павлов

С должным интересом прочел на сайте АТ две свежие статьи: первая - Р.П. Селегина, как сказано: «автора философской концепции Вседвуединого Мира [или модели от Ничто](#)», вторая - профессора А.И. Субетто: о «[ноосферно-экологическом императиве XXI века](#)». Не буду цитировать места, произведшие на меня впечатление (желающий всегда может обратиться к ним собственноручно), дабы не перегружать смысла собственных соображений. Выделю лишь главное. Таковым у Р.Селегина для меня стала его «**Модель Ничто**», получаемая из соединения двух начал – «**Ж-материи**» и «**М-материи**» Вселенной, путем философской модернизации мифов, или иначе, (как сказано) на основе «древнейшей научной парадигмы мироустройства». Во второй статье (А.И.Субетто) захотелось отреагировать на задействованные термины: «**Ноосферный Разум**» (необходимость обладания которым де и есть императив XXI века) и «**общественный интеллект**». Приведу одно место из статьи Александра Ивановича, которое заучит так:

«...другой императив – императив отказа от ценностей рыночно-капиталистической формы развития и перехода к планетарной кооперации народов-этносов, как главному условию, к единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе **общественного интеллекта** (выделено мной, А.Н.) и научно-образовательного общества».

Вот здесь и вопрос для уточнения к уважаемому автору: правильно ли я понял, что «общественный интеллект» и «Ноосферный Разум» - суть разные вещи (поскольку их связь не показана), или все же это речь об ОДНОМ?

В свое время А.Ф. Лосев (в «Философии мифа») философски обосновал, что вообще-то вся история науки и религий, описываемая в различных «первоисточниках» это, прежде всего, кладезь научно-философских **мифов**. В этом убеждается всякий исследователь любой общественно значимой проблемы, рождая в ходе исследования собственный миф уже из своих соображений. То есть по факту любой ученый, исследуя некую действительность, формирует о ней новый миф. (Хотя ясно, что как оно было или как оно будет – да кто его знает?)

Поэтому надо ли удивляться, если после прочтения мифов уважаемых авторов и мне пришлось в голову написать собственный – как бы в приложение к тем, что уже мною были написаны, а потом и [размещены на сайте АТ](#) (да хранит Господь творцов сайта за толерантность к самым различным мнениям-мифам!). Только слепой (если его не научить «видеть», как это умеют делать специалисты) не видит, что все мои мифы есть мифы о Цвете, о том, какую роль исполняет Цвет в устройстве мира и человека. Что везде – один и тот же материал, русское название которого – **Цвет...**

Вот уважаемый Роман Павлович в своей «*Модели мироздания от Ничто*» на первое место ставит Пустоту. И далее сотворяет красивый миф:

Набор свойств Пустоты, в соответствии с древнеклассической терминологией, назван женским набором (Ж-началом-природой-стихией), а набор свойств апогея развития материи во Вселенной – мужским набором (М-началом-природой-стихией). Принцип двойственности определяет наличие в Пустоте только Ж-свойств, а во Вселенной – Ж- и М-свойств: при зарождении Вселенной доминирует Ж-стихия, а М-стихия только начинает проявляться; с достижением апогея развития материи М-стихия развивается максимально, а Ж-стихия угасает до минимума и т.д. по циклу.

Но разве не ясно, что раз речь идет о царящей или некогда царившей в Космосе Пустоте, в котором нет ничего, кроме неё и что в сознании эта «вещь» предстает как не имеющая вида темнота, точнее, как абсолютная Тьма, образом которой в моей голове на языке символа является

чернота? Отсюда и мой вывод, что Тьма Пустоты это и есть Ж-материя, предстающая как Ж-начало.

То есть Началом Космоса является крошечная Тьма, традиционно предстающая в нашем сознании и изображаемая (читай, воплощаемая) черным цветом. Стало быть, Тьма и есть условие для рождения противоположности - Света.

Хочу напомнить, что в моей «цветологии» как мифологии Цвета, именно Тьма (в грамматике *тьма* - существительное *женского* рода) предстаёт как женское начало Живой Природы, противоположным началом которому является *свет* – как ни странно, существительное *мужского* рода. Отсюда и новый вопрос. И кому теперь не ясно, что благодаря исключительно *свету*, рождаемому солнечной энергией стала возможной сама жизнь на Земле? Но посмотрим вокруг себя среди бела дня! «Белый день» это известная метафора, свидетельствующая, что именно при *белом Цвете - свете дня*, воздушная среда делается столь прозрачной, что человеческий глаз начинает видеть *действительность* живой природы как подлинную *Истину!* Именно ту, что абсолютно всё в мире не только *имеет* тот или иной Цвет в его всевозможных внешних проявлениях, но и каждая деталь этого мира *состоит* из субстрата материи, обладающей собственным Цветом. Этот субстрат и есть Цвет...

Чтобы утвердиться в сей действительности, далеко ходить не надо, всякий страждущий Истины может убедиться на собственном примере, рассмотрев себя через зеркало, а потом «заглянув» в свои внутренности, в свой внутренний мир. Уверяю, там нет ничего, кроме Цвета и различных органов, сотворенных из Него же природою за миллионы и миллиарды лет эволюции. Кстати будет сказать, что и свой внутренний мир на первых порах тоже будет представляться в черных тонах, как это случилось, например, и со мной, пока однажды «случайно» не прозрел до понимания новой идеи в лице «феноменологии цвета в феноменологии человека»...

Здесь можно добавить и против «Вседвуединности Мира» Селегина, которого не было, нет и быть не может, поскольку как только во Тьму (Ж-материя как первое начало) проникает Свет (М-материя - второе начало), перед нашим взором тотчас «рождается» Цвет (Заря), а с ним и весь всеединый Новый Мир...

Но вот здесь вспоминается умная мысль Макса Планка: «[Новые идеи побеждают не сразу и не потому что удалось переубедить противников, а потому что они просто вымирают, а молодые понимают их сразу](#)». Если посмеяться, то всё правильно: теперь вот и я жду, пока моё поколение не вымрет, ибо «Его грядущее - иль пусто, иль темно...», и на освободившемся месте взрастет новое – «младое, незнакомое». Уже ничуть не сомневаюсь, что молодые поколения, которым не будут мешать «вымирающие», вполне способны схватить мою феноменологию цвета. (Только вот жаль, что в ту пору прекрасную...).

Ещё вспомнилось, как в 1994 г. свою наработку по теме цвета «Статус Человека, или человек в системе символа» (40 страниц) я, как участник симпозиума принес с надеждой на рецензию его организатору, уважаемому А.И.Субетто, доктору философских и экономических наук, ученому секретарю (ныне академику) Петровской Академии Наук и Искусств (ПАНИ). Прошло уже два десятилетия, но мне все помнится снисходительно-сочувственное выражение лица ученого. Он не пожелал даже вникать в смысл того, о чем шла речь у бедного соискателя...

А речь шла именно о Цвете, при помощи которого оказывается только и можно (и как показывает действительность, даже нет ничего проще!) развести по своим углам такие вещи как *Разум* и *Дух*, *интеллектуальность* и *духовность*, а стало быть, можно и «*Ноосферный Разум*» отличить от «*общественного интеллекта*». Прошел 21 год – целое поколение, а воз и поныне там – и оно уже тоже не может отличить *духовное* от *интеллектуального*, переняв от старшего поколения упорное неумение и нежелание различать символику цвета в философии человека...

Но вот моё внимание привлекла откровенная статья-лекция академика И.П.Павлова: «*Об уме вообще, и о русском уме в частности*» (отсюда и форма названия моей статьи). И как же бесконечно прав профессор Н.Н.Александров, говоря о циклах повторения прошлого! Вот и здесь: особенностями русского ума остаются всё те же **8** (восемь) **позиций**, обозначенных первым русским Нобелевским лауреатом еще 100 лет назад. Лично меня впечатляет само начало знаменитой лекции первого Нобелевского лауреата России:

Мотив моей лекции - это выполнение одной великой заповеди, завещанной классическим миром последующему человечеству. Эта заповедь - истинна, как сама действительность, и вместе с тем всеобъемлюща. Она захватывает все в жизни человека, начиная от самых маленьких забавных случаев обыденности до величайших трагедий человечества. Заповедь эта очень коротка, она состоит из трех слов: **“Познай самого себя”**.

По идее, с этой простой мысли о знаменитой заповеди должны были бы начинаться лекции в советских университетах и институтах (для начала особенно в педагогических), а потом, по мере освоения материала и уроки в техникумах и школах. Разве не ясно, что нельзя построить достойной Конституции Государства, не выстроив прежде достойной Конституции Человека. Вот академик А.И. Субетто строит «Ноосферный Разум», соединяя его с «общественным интеллектом» (звучит не лучше, чем с «общественным туалетом») не имея достойного представления ни о том и ни о другом, только потому, что все ещё не имеет понятия о Цвете в природе человека. А значит не ведает и об учении о цвете Аристотеля, учения А.Ф. Лосева об эстетике и двух смыслах «энтелехии» Аристотеля. Стало быть, не знает и того, на каком основании основатель в Британии Католического Университета (1850) кардинал Д. Ньюмен «непереводимое ни на один новый язык» (А. Лосев) слово **энтелехия** употребил в значении **интеллект** (ведь такого термина Аристотель еще не знал, потому и использовал энтелехию). И расшифровал его как **«знание»**. Но у Аристотеля «знание» это лишь один из смыслов «энтелехии» как «формы материи в возможности». Другое же значение есть **«созерцание действительности»**, а стало быть, и её **отображение**, чем во все века и занимается **искусство**. Почему этой простой вещи не знают действительные члены Петровской Академии Наук и Искусств на протяжении всех лет её существования, для меня не меньшая загадка, чем для филолога – «энтелехия» Аристотеля в редакции Википедии...

Но вот Ум. Не удержусь и предложу ссылки на лекции академика И.П. Павлова об Уме, чтобы освежить в памяти тех, кто успел забыть, о чем там речь, или кому не сложилось до сих пор прочитать, что это такое - Ум вообще или Русский Ум в частности. Возможно, что критическая статья академика долго сохранялась «под сукном», но вот время пришло извлечь её оттуда на свет божий. Итак, восемь пунктов об Уме вообще:

[Об Уме вообще](#)

[Постоянное сосредоточение мысли на определенном вопросе](#)

[Непосредственное видение действительности](#)

[Абсолютная свобода мысли](#)

[Абсолютное беспристрастие мысли](#)

[Обстоятельность мысли](#)

[Простота, полная ясность, полное понимание](#)

[Истиной надо любоваться](#)

[Смирение мысли](#)

Признаюсь: на меня особенное впечатление произвел седьмой по счету пункт - **«Истиной надо любоваться»**. Это о том, когда человек, по его мнению, нашел-таки свою истину в исследуемой им действительности и уподобляется курице, снесшей новое яйцо, и своим кудахтаньем приглашает всех им полюбоваться. Вот и я, как только «снес» своё яйцо, стал смиренно (вот уже несколько лет и не только на страницах сайта АТ) приглашать повосхищаться им, как это делаю я сам (по сей день, не переставая). Но ведь и в самом деле есть чем полюбоваться в этом «яйце»:

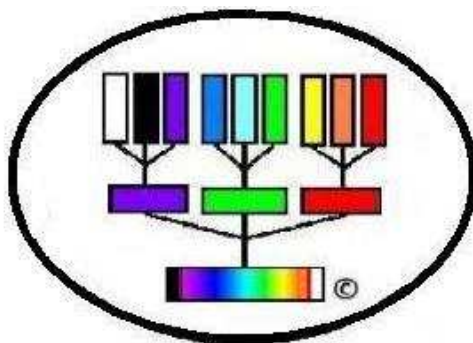


Рис 1. Статус человека в системе цветовой символики

Если кому-то не сразу понятен смысл яйца, могу еще хоть в сотый раз расшифровать великую тайну Человека как *Личности, гармонично развитой в интеллектуальном и в физическом и в разумно-духовно-социальном отношении*:

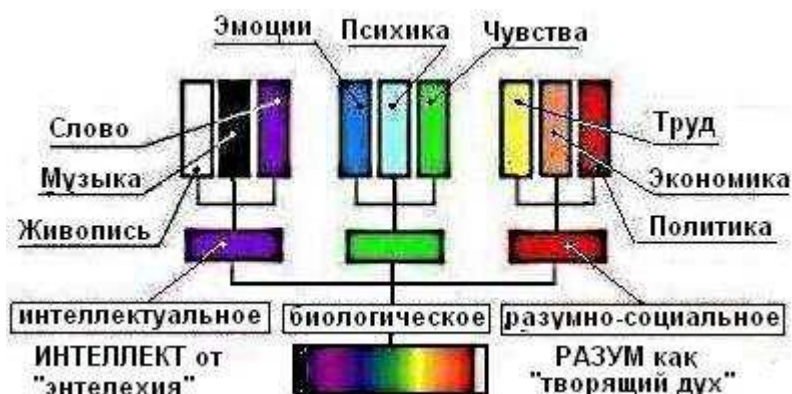


Рис 2 Вербальный статус Модели человека в цветовой символике

Таким образом, у меня случилось невольная прибавка к восьми пунктам «Об Уме вообще» пункта под числом **9** (девять) – о **Цвете**, о котором ничего не сказано ни Павловым, ни Субетто, ни Селегиным, в отличие от Пифагора, Платона, Аристотеля, Библии и той же *Каббалы*. (Замечу, что отличие *каббалы* от *кабалы* в том, что *кабала* это угнетение физическое, а *каббала* – угнетение, прежде всего, *интеллектуальное*). Как нет о нём ни слова и в учениях о социализме и коммунизме, вообще об атеизме. Как-то В.И. Ульянов-Ленин применительно к своему времени обронил звонкую фразу, типа: «*Нельзя идти вперед, не идя к социализму*». Хотя и насильно, но к социализму пришли, а вот как добить капитализм, основанный на частной собственности, социалисты до сих пор не надумались, вознадеявшись теперь на эволюцию, дескать она все устаканит, дайте только срок. Смею заявить – не устаканит до тех пор, пока миром будет править «*символ свободы*» хасидского движения ХаБаД. Вот этот самый **ДЕВЯТИСВЕЧНИК** – якобы являющийся символом еврейского праздника Хануккия:



Рис 3. Символ свободы – менора девятисвечная

Если кому-то не ясно, что значат эти девять свечек, можно узнать из рисунков и разъяснений каббалистов. Но одно дело, когда такое сооружение выставляется на площади, и вокруг начинаются ритуальные деяния, но совсем другое дело, когда потребуется объяснить, что это за штука такая - Хануккия, или Символ Свободы для народа Израиля, или вообще для евреев, хотя и рассеянных по всему миру, но тем не менее упорно соединяемых в единое целое своей древнейшей символикой (как и взявшие с них пример исламисты вокруг своей).

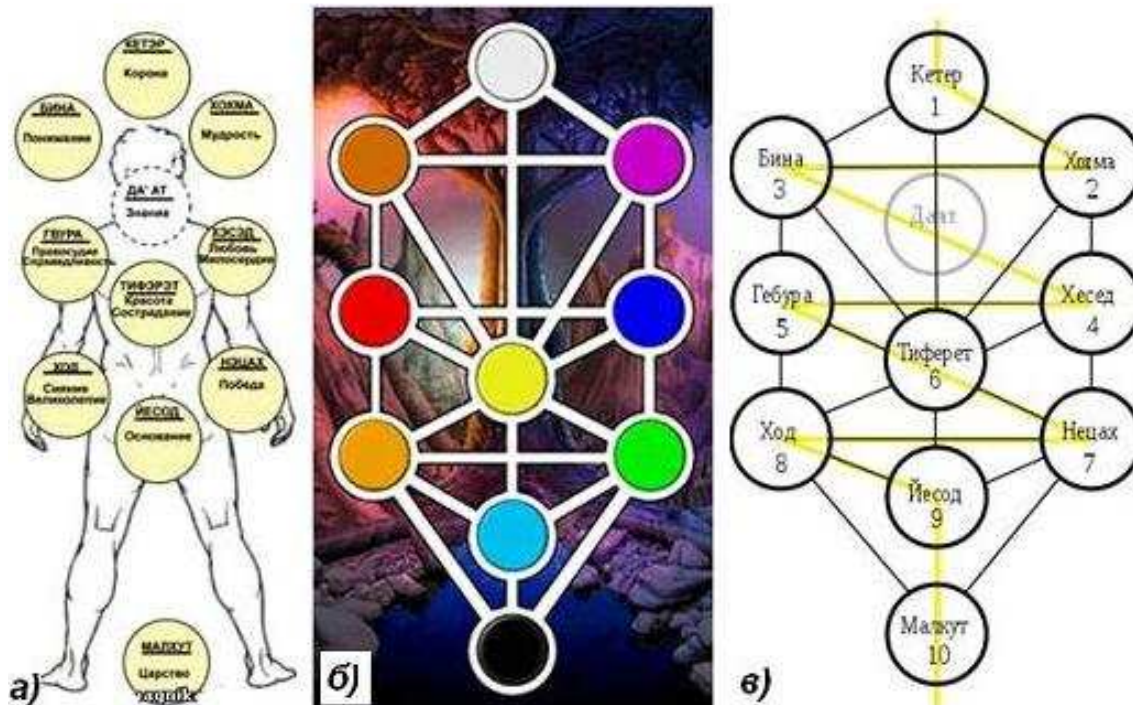


Рис 4.

Вот они - все те же цвета радуги, включая белое и черное. Коричневый цвет (означающий *Бина - понимание*) добавлен, возможно, для симметрии из логики чисто технических соображений, а возможно и с целью запутывания сознания (запудривания мозгов) читающей или взирающей публики. Говоря иначе, талмудистами основательно изготовлена «лапша на уши» для русскоязычного и, само собой разумеется, «православного» ума, чтобы всегда держать его на поводке. Однако значения и смыслы цветовых символов двух моделей можно сравнить:

Значение цвета в нашей Модели				Цвета Древа Сфирот в каббале		
№	Цвета	Названия	Смыслы Жизни	Смыслы Сфирот		Имена
1		Белый	<i>Искусство Живописи</i>	<i>Корона, венец</i>		<i>Кетер</i>
2		Красный	<i>Искус-во Политики</i>	<i>Могущество</i>		<i>Гевура</i>
3		Оранжевый	<i>Искус-во Экономики</i>	<i>Слава, величие</i>		<i>Ход</i>
4		Желтый	<i>Творческий Труд</i>	<i>Великолепие</i>		<i>Тиферет</i>
5		Зеленый	<i>Чувства</i>	<i>Вечность</i>		<i>Нецах</i>
6		Голубой	<i>Психика</i>	<i>Основа</i>		<i>Йесод</i>
7		Синий	<i>Эмоции</i>	<i>Милость</i>		<i>Хесед</i>
8		Фиолетовый	<i>Искус-во Мышления</i>	<i>Мудрость</i>		<i>Хокма</i>
9		Черный	<i>Искусство Музыки</i>	<i>Царство</i>		<i>Малкут</i>

Рис 5. Сравнительный вариант рассматриваемых Моделей

Если всмотреться и вдуматься в смыслы, то обнаруживается заметное сходство в обозначениях, более того, практически почти по всем пунктам. Например:

Политика в нашей Модели и *могущество* в их. Как говорится, связь налицо. Успехи в *политике* дали миру *могущественную* державу – СССР. Успехи в *экономика* приносят *славу* и

величие – вот здесь, увы, СССР и провалился, но именно *труд* как основа материального благосостояния, даёт экономическое и политическое *великолепие*. Искусство *Живописи* есть *Корона* или основа *интеллектуального воспитания*, Искусство *Музыки* есть *Царство интеллектуального развития*, а Искусство *Мышления* видится как *интеллектуальная Мудрость*. Ну, и так далее по остальным пунктам, где *психика* предстает как физиологическая основа животного организма человека для воздействия на него всевозможными учениями, религиями и науками. Именно здесь имеют свой «навар» и оккультные науки, и каббала, как и прочие древнейшие и новейшие, эзотерические и астрологические, шаманские и другие экзотические «просвещения». Однако во всем этом грандиозном «священнодействии» лично меня смущает одно. Вот эти выставленные в интернете публикации, свидетельствующие о непрекращающейся «тайной» работе «вольных каменщиков» ХАБАДа (которые в своих статьях я уже приводил, и не раз):



Рис 6



Рис 7.

Пока никто не даёт внятного объяснения этим метаморфозам, то можно фантазировать, что вот эти мужики в черных шляпах, вознамерились хитроумными «мирными» средствами заманить Россию в сети мировых акул бизнеса и политики, чтобы затем её оседлать, обесчестить и забить, если вздумает сопротивляться. События в Украине свидетельствуют, что все идет к этому. В

противном случае уже были бы применены обычные средства воздействия так свойственные этим крутым джентльменам, давно уже поделившим мир на сферы влияния:

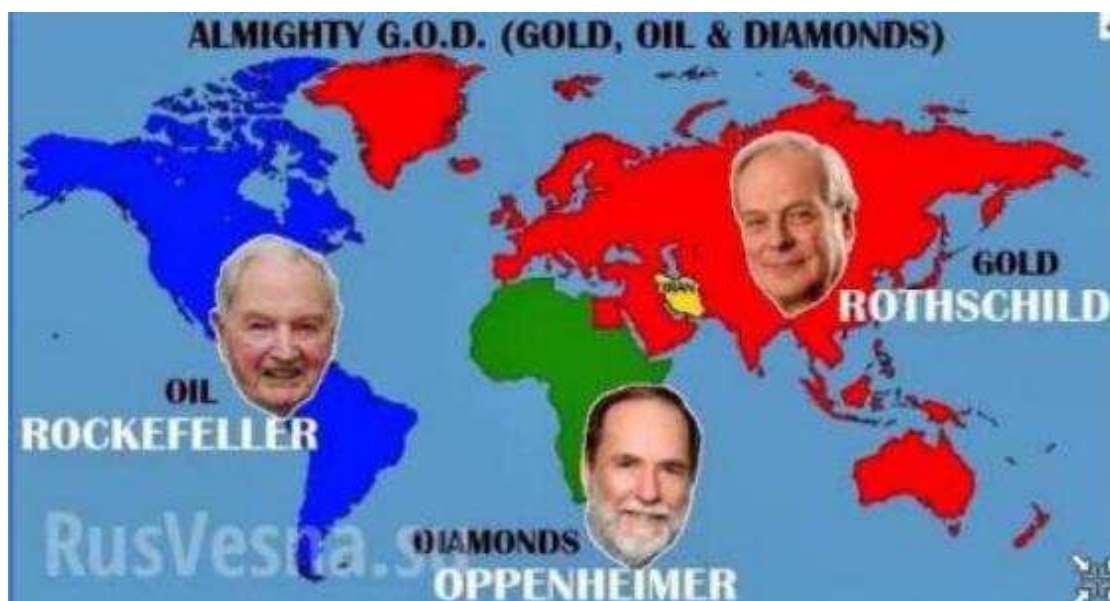


Рис 8.

Здесь остановимся, чтобы вернуться к лекции академика И.П.Павлова и помудрствовать о тех смыслах, которые он изложил в восьми пунктах своих представлений и «о русском уме в частности». Вот об этих пунктах:

О русском Уме

Чрезвычайное сосредоточение мысли

Непосредственное общение с действительностью

Абсолютная свобода мысли

Привязанность мысли к идее и беспристрастность

Обстоятельность, детальность мысли

Стремление научной мысли к простоте

Стремление к истине

Смирение мысли

Но об этом в следующий раз ...

С любовью к Истине...

PS: Однако в завершение хочу предложить легкое упражнение для русскоязычного ума – еще раз прочесть произведение М.Ю.Лермонтова, чтобы поразмышлять. Которое столь отлично по духу от знаменитого сочинения А.С. Пушкина про «Нас возвышающий обман». Для нас ведь старались великие пииты. Может кого-то вот эти бессмертные строфы тоже проймут:

ДУМА

Печально я гляжу на наше поколение!

Его грядущее — иль пусто, иль темно,

Меж тем, под бременем познания и сомненья,

В бездействии состарится оно.

Богаты мы, едва из колыбели,

Ошибками отцов и поздним их умом,

И жизнь уж нас томит, как ровный путь без цели,

Как пир на празднике чужом.

К добру и злу постыдно равнодушны,
В начале поприща мы вянем без борьбы;
Перед опасностью позорно-малодушны,
И перед властью — презренные рабы.

Так тощий плод, до времени созрелый,
Ни вкуса нашего не радуя, ни глаз,
Висит между цветов, пришлец осиротелый,
И час их красоты — его паденья час!

Мы иссушили ум наукою бесплодной,
Тая завистливо от ближних и друзей
Надежды лучшие и голос благородный
Неверием осмеянных страстей.

Едва касались мы до чаши наслажденья,
Но юных сил мы тем не сберегли;
Из каждой радости, бояся пресыщенья,
Мы лучший сок навеки извлекли.

Мечты поэзии, создания искусства
Восторгом сладостным наш ум не шевелят;
Мы жадно бережем в груди остаток чувства —
Зарытый скупостью и бесполезный клад.

И ненавидим мы, и любим мы случайно,
Ничем не жертвуя ни злобе, ни любви,
И царствует в душе какой-то холод тайный,
Когда огонь кипит в крови.

И предков скучны нам роскошные забавы,
Их добросовестный, ребяческий разврат;
И к гробу мы спешим без счастья и без славы,
Глядя насмешливо назад.

Толпой угрюмою и скоро позабытой,
Над миром мы пройдем без шума и следа,
Не бросивши векам ни мысли плодovitой,
Ни гением начатого труда.

И прах наш, с строгостью судьи и гражданина,
Потомок оскорбит презрительным стихом,
Насмешкой горькою обманутого сына
Над промотавшимся отцом.

И действительно: что же такое произошло с русским умом, промотавшим такую еще недавно великую страну – СССР? На наш взгляд, как раз об этом и лекция академика И.П.Павлова, предвидевшего грядущее грехопадение уже в 1918 году...