

**РОССИЙСКИЙ «ПРОТОИМПЕРИАЛИЗМ»
В СИСТЕМЕ ГЛОБАЛЬНОГО ИМПЕРИАЛИЗМА**

**(К ВОПРОСУ О СУДЬБЕ РЫНОЧНО-КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ КОНТРРЕВОЛЮЦИИ В
РОССИИ)**

- 1 -

Данная работа вызвана статьей «Протоимпериализм» Александра Фролова¹, представляющей собой его исследование по поводу того, что собой представляет проведенная «капиталистическая реставрация» в России.

Главные ее положения:

Первое. Российский капитализм начала XXI века вместе с «бегством капитала», и, несмотря на свою сырьевую направленность, имеет все «коренные экономические признаки» империализма, сформулированные В.И.Лениным в его известной гениальной работе «Империализм как высшая стадия капитализма». По А.Фролову – это (1) концентрация производства, монополии и банки; (2) экспорт капитала в форме вывоза инвестиций; (3) экспорт капитала в форме ввоза рабочей силы; (4) экспорт углеводородов как источник монопольно-спекулятивной прибыли; (5) паразитизм и загнивание; (6) передел мира.

Второе. Исходя из наличия этих признаков у «российского капитализма», и если следовать логике Ленина, который назвал «империализм Франции ростовщическим, Англии – колониальным, а империализм царской России – военно-феодальным», А.Фролов *определяет российский капитализм как «спекулятивно-сырьевой империализм, находящийся в начале борьбы с другими империалистическими группировками за место на мировом рынке товаров, рабочей силы и финансов».* Правда, продолжает он, «применить к российскому приставку «прото» заставляет некоторая его недоделанность, незавершенность – как экономическая, так и политическая – особенно в той ее части, которая характеризует империалистическую эпоху как эпоху раздела мира и борьбы за ее передел. По общему правилу, империалистическая борьба за передел мира реакционна. Но это общее правило, из которого не только возможны, но и неизбежны исключения. Таким исключением является российский протоимпериализм не завершивший пока «собираения земель».

Третье. Иными словами, по А.Фролову «российский протоимпериализм» в свете именно своей империалистичности, прежде чем включиться в борьбу за передел мира, вынужден осуществить свою борьбу за собирание «земель» на постсоветском пространстве, и выступает против империализма США, исходя не столько из экономических интересов (поскольку здесь доля «прямых инвестиций российского капитала за рубеж за период с 2007 по 2013 годы падает), сколько из «геополитических» интересов.

Я, как исследователь, подобно Александру Фролову, чтобы правильно поставить диагноз тому процессу, который происходит в России с 1991 года, также обратился к ленинской теории империализма, написав такие работы как «Капиталократия» (2000), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Манифест борьбы против глобального империализма» (2004, 2006), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009). Кроме того, по моей инициативе и под моим руководством, в 2004 году к 80-летию со дня кончины великого пролетарского вождя и основателя советского государства Владимира Ильича Ленина была проведена научная конференция «Ленинская теория империализма и современная глобализация», и выпущена по результатам дискуссии на этой конференции (благодаря финансовой поддержке КПРФ, в частности Ю.П.Белова) научная коллективная монография, авторами которой явились такие видные ученые как руководитель КПРФ Г.А.Зюганов («Империалистическая глобализация,

¹ Фролов А. Протоимпериализм// «Советская Россия» - «Отечественные записки». – 2015. – 26 марта. - №6(331), с. 5 – 7, 11 – 13.

установление Нового Мирового Порядка»), С.Г.Кара-Мурза («Империализм как высшая стадия капитализма»: современное прочтение»), Н.А.Медведев («Сущность империалистической глобализации и ее историческое место»), В.А.Воротиллов («Современный империализм как последний этап капитализма»), С.К.Булдаков («Империализм XX века: история и эволюция»), Ю.В.Манько («Стратегия глобализации» в свете ленинской теории империализма»), Н.Ф.Минаев («Паразитизм современного империализма»), В.Н.Сагатовский («Ментальные основы капиталократии»), Л.А.Зеленов («Капитализм – империализм – глобализм»), И.Я.Фроянов («Глобализм и судьба России»), А.А.Зиновьев («Великий эволюционный перелом: становление глобального сверхобщества, триединство западнизации, американизации и глобализации»), В.Н.Купин («Глобальный империализм и геополитика»), И.Ф.Кефели («Однополярный глобализм как высшая стадия империализма»), А.А.Лебедев («Политика «большой дубинки» США»).

Слово «империализм», с помощью которого была выполнена характеристика капитализма по состоянию на начало XX века, появилось в 1902 году в работе английского экономиста Дж.А.Гобсона, в которой, по оценке В.И.Ленина, с «точки зрения буржуазного социал-реформизма и пацифизма – однородной, в сущности, с теперешней позицией бывшего марксиста К.Каутского» – было дано «очень хорошее и обстоятельное описание основных экономических и политических особенностей империализма».

- 2 -

Однако, стройную теорию империализма и вытекающую из нее новую теорию социалистической революции разработал В.И.Ленин, тем самым *заложив основы нового этапа в истории развития учения Маркса и Энгельса, т.е. марксизма, – имя которому ленинизм.*

Ленинскую теорию империализма можно свести к следующим основным положениям:

1. *Империализм есть капитализм в новейшей стадии его развития, «итоговая картина всемирного капиталистического хозяйства»², или другими словами – есть империалистический капитализм, в котором сверхконцентрация промышленного производства служит основой перерастания конкуренции в монополию. В.И.Ленин замечает: «...свободная конкуренция порождает концентрацию производства, а эта концентрация на известной ступени своего развития ведет к монополии»³.*

2. *В центре империализма – власть финансового капитала. По Ленину империализм есть такая концентрация банковского капитала, которая создает «трест банков», управляющий всем капиталистическим хозяйством⁴. Появление подчинения промышленного капитала банковскому, «сращивание банковского и промышленного капитала», по меткому выражению Н.И.Бухарина⁵, и определяет превращение банковского капитала в финансовый капитал.*

Замечу сразу, что финансовый капитал сразу же заявляет о себе как финансовое капиталовластие, которое я предложил в «Капиталократии» назвать *финансовой капиталократией*⁶. В этом контексте можно утверждать, что становление империализма в конце XIX – в начале XX веков проходило сразу же, как *становление империализма финансовой капиталократии, управляющей монополией капиталистического хозяйства*⁷. У Ленина это положение формулируется в такой форме: «Между немногими банками, которые в силу процесса концентрации остаются во главе капиталистического хозяйства, естественно все больше намечается и усиливается *стремление к монополистическому соглашению, к тресту банков.* В Америке не девять, а два крупнейших банков, миллиардеров Рокфеллера и Моргана, господствуют

² Ленин В.И. Полн. собр. соч. (ПСС), т. 27. – М.: Изд. полит. лит., 1969, с. 302.

³ Там же, с. 315

⁴ Там же, с. 326

⁵ Там же, с. 329

⁶ Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, 2000. – 213с.

⁷ Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.; с. 21

над капиталом в 11 миллиардов марок»⁸ (выдел. мною, С.А.). Таким образом, это ленинское положение можно переформулировать так: *империализм есть монополия финансового капитала над всем капиталистическим хозяйством, порождающая финансовую капиталократию.*

3. *Империализм есть такая стадия в развитии капитализма, в которой акционирование капитала становится ведущей формой его организации и основой диктатуры финансового капитала над промышленным капиталом.* В.И. Ленин, опираясь на исследования немецкого экономиста Геймана, показал, как контрольный пакет акций финансового олигарха через иерархию сетей связей банковского и промышленного капиталов дает огромную власть⁹. «Финансовый капитал, концентрированный в немногих руках и пользующийся фактической монополией, берет громадную и все возрастающую прибыль от учредительства, от выпуска фондовых бумаг, от государственных займов и т.п., закрепляя господство финансовой олигархии, облагая все общество данью монополистам»¹⁰ (выдел. мною, С.А.).

4. *Империализм есть сущностное свойство капитализма с моментом его зарождения в логике истории человечества.* В моей оценке, он проявился в двух «волнах» колонизации стран мира до начала XX века: вначале в «волне» испанско-португальской и голландской колонизации мира, а затем – в «волне» англо-французской колонизации¹¹. В.И. Ленин писал в своей работе «Империализм как высшая стадия капитализма» так: «Колониальная политика и империализм существовали и до новейшей ступени капитализма, и даже до капитализма. Рим, основанный на рабстве, вел колониальную политику и осуществлял империализм. Но «общие» рассуждения об империализме, забывающие или отодвигающие на задний план коренную разницу общественно-экономических формаций, превращаются в банальности или бахвальство, вроде сравнения «великого Рима с великой Британией». Даже капиталистическая колониальная политика прежних стадий капитализма существенно отличается от колониальной политики финансового капитала. Основной особенностью новейшего капитализма является господство монополистических союзов крупнейших предпринимателей. Такие монополии всего прочее, когда захватываются в одни руки все источники сырых материалов...»¹² (выдел. мною, С.А.).

5. *Империализм есть высшая стадия капиталистического паразитизма.* Его характеристикой становится появление целых «государств-рантье»¹³. Уже в начале XX века гений В.И. Ленина заметил, что удержание господства финансового капитала над всё более глобализирующимся потреблением ресурсов мира сопровождается экспансией насилия и реакции, поэтому, он замечает, *империализм политически есть «стремление к насилию и реакции»*.¹⁴ Замечу, что последовавшая волна перехода ряда капиталистических стран к фашизму в 1920 – 1940гг., который, по своей природе, есть крайняя степень империалистического насилия и реакции, подтвердила это положение Ленина.

6. *Империализм как колониализм есть усиление национального гнета и постоянное стремление к уничтожению национальной независимости.* Это положение Ленина представлено в такой формулировке: «Империализм есть эпоха финансового капитала и монополий, которые всегда несут стремления – к господству, а не к свободе. Реакция по всем линиям при всех политических порядках, крайнее обострение противоречий и в этой области – результат этих тенденций. Особенно обостряется национальный гнет и стремление к аннексиям, т.е. к нарушению национальной независимости»¹⁵.

7. *Империализм есть империалистическая глобализация капитализма.* Понятие «империалистическая глобализация» в теоретической системе империализма Ленина отсутствует,

⁸ Ленин В.И. ПСС, т. 27, с. 326

⁹ Там же, с. 345

¹⁰ Там же, с. 350

¹¹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001. – 527с.

¹² Ленин В.И. ПСС, т. 27, с. 380

¹³ Там же, с. 399

¹⁴ Там же, с. 388

¹⁵ Там же, с. 419

оно появилось в начале XXI века, но имплицитно оно уже присутствует в ленинской теории империализма. По этому поводу, я писал в 2004 году: «Хотя Ленин термином «глобализация» не пользуется, но эта характеристика в форме создания господства «монополистических союзов крупных предпринимателей», ведущих погоню «за источниками сырья во всем мире»¹⁶, как бы неявно присутствует в той интенции империализма, которая развернулась в процессе новой волны империалистической глобализации в конце XX – в начале XXI веков, источником которой выступают структуры мировой финансовой капиталократии со своей «столицей» в США»¹⁷. *Подчеркну еще раз, что империализм по Ленину, с одной стороны, есть стадия в развитии капитализма «с разделом мира между союзами капиталистов», а, с другой стороны, есть война за передел мира.* «Финансовый капитал в буквальном, можно сказать, смысле слова раскидывает свои сети на все страны мира. Большую роль играют при этом банки, учреждаемые в колониях, и их отделениях»¹⁸ (выдел. мною, С.А.).

Ленинский образ «единого, всемирного треста», в моей оценке, и есть *ленинское предвосхищение становящегося строя мировой финансовой капиталократии*¹⁹. «Но раздел мира между двумя сильными трестами, конечно, не исключают передела, если отношения силы – вследствие неравномерности развития, войн, крахов и т.п. – изменяются»²⁰.

8. *Империализм есть новый тип колонизации – экономической колонизации* (через вывоз финансового капитала и установление диктатуры финансовой капиталовласти капиталистических монопольных групп над ресурсами мира), *которая надстраивается над силовыми (неэкономическими) формами колонизации.* И это еще надо осознать многим современным ученым-экономистам. Ленин по этому поводу так замечает: «...при капитализме немислимо иное основание для раздела сфер влияния, интересов, колоний и пр. кроме как учет силы участников дележа, силы общеэкономической, финансовой, военной и т.д.»²¹

9. *Империализм есть такая, высшая стадия развития капитализма, для которой завершилось становление 5-и основных сущностных признаков:*

- 1) концентрация производства и капитала, дошедшая до самой высокой ступени развития, что она создала монополии, играющие решающую роль в хозяйственной жизни;
- 2) слияние банковского капитала с промышленным и создание, на базе этого «финансового капитала», финансовой олигархии;
- 3) вывоз капитала, в отличие от вывоза товаров, приобретает особо важное значение;
- 4) образуются международные монополистические союзы капиталистов, делящие мир;
- 5) закончен территориальный раздел земли между крупнейшими капиталистическими державами.

Империализм есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, начался раздел мира международными трестами и закончился раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами»²². Эти пять признаков и взял за основу А.Фролов при определении российского протоимпериализма, правда, давая им свою интерпретацию.

- 3 -

Есть еще *важное теоретическое следствие из ленинской теории империализма, связанное с пониманием природы колониальной сущности капитализма, которая оказывается как бы затемненной определением капиталистического способа производства, якобы воспроизводящего*

¹⁶ Там же, с. 380

¹⁷ Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома, 2004, с. 22

¹⁸ Ленин В.И. ПСС, т. 27, с. 367

¹⁹ Субетто А.И. Капиталократия, 2000

²⁰ Ленин В.И. ПСС, т.27, с. 367

²¹ Ленин В.И. ПСС, т. 27, с. 417

²² Там же, с. 387

самого себя только за счет эксплуатации рабочего класса, участвующего своим трудом в этом производстве.

Однако это оказывается далеко не так. С.Г.Кара-Мурза обращает внимание на то, что в теории империализма В.И.Ленина ярко показано, что для своего расширенного воспроизводства капитализм вынужден изымать ресурсы во все более увеличивающихся размерах из зависимых стран (колоний), т.е. осуществлять расширенное воспроизводство эксплуатации не только собственного рабочего класса, но и расширенное воспроизводство эксплуатации колоний. В.И.Ленин приводит в своей работе «Империализм как высшая стадия капитализма» «много данных о масштабах изъятия ресурсов из зависимых стран финансовым капиталом Запада, то есть не через эквивалентный обмен на рынке товаров: «Доход рантье *впятеро* превышает доход от внешней торговли в самой «торговой» стране мира!» (с. 398). «Народный доход Англии приблизительно удвоился с 1865 по 1898г., а доход «от заграницы» за это время вырос *в девять раз*» (с. 403)»²³.

И далее С.Г.Кара-Мурза делает важный для понимания генезиса империалистичности капитализма вывод:

«Эти данные опровергают важную для марксистской политэкономии модель капиталистического воспроизводства как цикла, сходного с циклом идеальной тепловой машины Карно, в котором происходит эквивалентный обмен товарами и деньгами. При этом простое расширенное воспроизводство обеспечивается вложением части прибыли от использования чудесного товара, аналогичного топливу в тепловой машине, – рабочей силы. В этой модели первоначальное накопление (первородный грех капитализма) служит лишь исходным толчком для этой машины, как в ньютоновской механике Бог-часовщик, заведший один раз пружину часов-мироздания.

Эта модель расширенного воспроизводства легитимирует современный капитализм, ибо представляет нынешнее потребительское благоденствие Запада как следствие совместных усилий его рабочих и предпринимателей, которые только и представлены в цикле воспроизводства. В.И.Ленин, прямо этого не говоря, показывает, что в цикл расширенного воспроизводства экономики Запада непрерывно впрыскиваются огромные средства извне. По сути, В.И.Ленин здесь иллюстрирует выводы Р.Люксембург.

В работе «Накопление капитала» она обращает внимание на такое условие анализа капитализма, которое ввел Маркс в «Капитале». «С целью рассмотреть объект нашего исследования во всей полноте, свободным от искажающего влияния побочных обстоятельств, мы представим весь мир в виде одной – единственной нации и предположим, что капиталистическое производство установлено повсеместно и во всех отраслях промышленности».

Это предположение, как отмечает Р.Люксембург, не просто противоречит действительности (что очевидно), оно неприемлемо для самой модели К.Маркса и ведет к ложным заключениям. То есть, вводя его, Маркс исключает из модели фактор, который является принципиально необходимым для существования той системы, которую описывает модель. Ибо оказывается, что цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»). Дело никак не ограничивается «первоначальным накоплением» и должно идти постоянно»²⁴ (выдел. мною, С.А.).

Усилим этот вывод в следующей формулировке:

Первое. Капитализм империалистичен, потому что без эксплуатации колоний, дополнительно к эксплуатации собственного рабочего класса, он воспроизводит себя не может. При этом, я понятие «колония» расширяю, имея в виду не только сложивший классический образ

²³ Ленинская теория глобализации и современная глобализация: коллективная монография / Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн.: кн.1 – СПб.: Астерион, 2003. – 260 [756]с.; с. 104 (ссылка на: В.И.Ленин. Соч., 5-е изд., т. 27).

²⁴ Там же, с. 104, 105.

колонии, находящейся в прямой административной, политической и экономической зависимости, но и неклассический образ колонии, как колонии экономической, находящейся в финансово-экономической зависимости от страны-метрополии, для которой ресурсы изымаются экономическими (за счет неэквивалентного обмена) методами.

Второе. Мир как единая хозяйственная система, находящаяся во власти финансового капиталовластия, поделен на «метрополию» – капиталистические страны, в которых сложился капитализм как империализм, и на мир экономических колоний или «периферию».

Третье. Империализм как высшая стадия развития капитализма на базе господства финансового капитала возникает в начале XX века, как результат предшествующих этапов развития империалистического (на основе колониализма) способа воспроизводства капитализма. На это В.И. Ленин указывает как на положение своей теории. Эти формы империализма, предшествующие империализму финансовой капиталократии, можно, если воспользоваться термином Фролова «протоимпериализм», назвать протоимпериализмом.

Работа В.И. Ленина была написана в 1916 году и опубликована в середине 1917 года в Петрограде. *Прошедшее без двух лет столетие*, с одной стороны, подтвердило правду основных положений ленинской теории империализма, показав их высокую прогностичность, а с другой стороны, накопило исторический материал, требующий своего обобщения в рамках дальнейшего развития теории империализма.

Попробую выделить главные итоги, и вытекающие из них теоретические выводы.

- 4 -

Первое. XX век – это век столкновения двух империалистических глобализаций – англо-американской и германской в двух мировых империалистических войнах – 1914 – 1918 гг. и 1939 – 1945 гг. Впервые в истории империализма четко обозначились в первой половине XX века столкновения двух сил империалистического капитала, олицетворяющих собою две тенденции к установлению своего мирового господства, – англо-франко-американского («Антанты», в которой уже имело место скрытое лидерство американской финансовой капиталократии) и германского (немецкого) капиталов. Хотя царская Россия и входила в союз «Антанты», но ей «Антантой» отводилась роль поставщика живой военной силы, при одновременных скрытых целях утверждения власти своего капитала над её ресурсами. Так же смотрела на Россию и германская капиталократия. Запад уже перед первой мировой войной, и в ходе её, вынашивал скрытые планы дележа территории России и захвата её ресурсов (план Парвуса деления России на множество мини-государств – только один из многих таких планов). Интервенции 14 государств, главным образом входящих в союз Антанты, во время Гражданской войны реализовывали этот империалистический план.

Первая мировая империалистическая война привела к первому в истории человечества Русскому Прорыву человечества к социализму в лице Великой Октябрьской Социалистической революции 7 – 8 ноября 1917 года, которую я предложил называть Великой Русской Социалистической революцией.

- 5 -

Второе. Переход от капитализма к социализму произошел в XX веке не по прогнозу Маркса, в соответствии с которым капитализм должен исчерпать потенциал своего развития и тем самым подготовить почву для социалистической революции. Именно с этой платформы с критикой ленинизма и большевизма выступали меньшевики во главе с Плехановым и Мартовым, европейские социал-демократы во главе с К. Каутским, Троцкий со своей теорией «перманентной революции» (по которой – революции в России отводилась роль «бикфордова шнура» для разжигания социалистических революций в развитых капиталистических странах Запада).

Отмечу, что произошло в начале XX века разделение марксизма на два потока – на революционный, творческий марксизм, обретший форму ленинизма (марксизм-ленинизм и большевизм, как ленинизм на практике), и на догматический марксизм, родивший меньшевизм и социал-демократизм в Европе. Революционная практика XX века доказала правду ленинизма.

Социалистические революции в XX веке происходили не в странах «метрополии» империализма, т.е. не в развитых капиталистических странах, как предсказывала теория социалистической революции Маркса, а в странах, являвшихся экономическими колониями или полуколониями, где антикапиталистическая (народно-демократическая) революция и национально-освободительное движение переходили в социалистическую революцию.

Смена общественно-экономической капиталистической формации в её империалистической стадии развития общественно-экономической социалистической (коммунистической) формацией начинается не с метрополии мировой системы империализма, а со стран её «периферии», и началась она с России.

- 6 -

Третье. Появление советского социализма на Земле в лице СССР изменило всю классово-империалистическую картину мира, появился реальный исторический оппонент империализму в лице социализма. *На место противоречия между двумя глобальными империалистическими силами пришло новое противоречие исторического развития – противоречие между империализмом и социализмом в лице СССР, укрепление которого активизировала все виды рабочего и национально-освободительного, антиколониального движения в мире.*

Возрождение империализма и фашизма во главе с Гитлером происходило при помощи в первую очередь финансовых капиталов США, Великобритании и Франции. В первую очередь капиталократия США, Великобритании и Франции возрождала германский империализм в лице гитлеровского фашизма именно для войны против СССР.

Вторая мировая империалистическая война, в отличие от первой, была порождена двумя глобальными конфликтами – (1) между империализмом и советским социализмом и (2) между англо-американским и германским империалистическими устремлениями к мировому господству. Возвращенный англо-американским империализмом фашизм Гитлера показал свои «зубы», и прежде чем напасть на СССР, нанес удары по Франции, Великобритании, фактически оккупировав всю Европу.

Результатом второй мировой войны стало не только исчезновение германского империалистического «полюса», его устремлений к господству над миром, но, что было неожиданно для мировой финансовой капиталократии США и Великобритании, и усиление сдвига мировой системы к социализму, появление и развитие социалистического лагеря, с одновременным продолжением роста экономической, научно-технической и военной мощи СССР.

США стали лидером, «полюсом силы» мировой системы империализма.

- 7 -

Четвертое. Важным итогом развития империализма в XX веке стал его переход в стадию глобального империализма. *Сформировался строй мировой финансовой капиталократии. Глобальный империализм в форме строя мировой финансовой капиталократии – последняя стадия в развитии капитализма на Земле.*

- 8 -

Пятое. Таким образом, можно, опираясь на исторический опыт, сделать *теоретический вывод о фазах эволюции империализма в XX веке.*

Предлагается в качестве этапов или фаз эволюции империализма в XX веке выделить следующие:

- *1900 – 1922гг. – первый этап империалистического передела мира.* Произошло установление в развитых капиталистических странах (в «метрополии» колониальной системы и системы протоимпериализма) монополистического империалистического капитализма. Возник глобальный конфликт между двумя империалистическими группировками – англо-франко-американской («Антанта») и германской (немецкой), который перешел в Первую мировую империалистическую войну (1914 – 1918). Произошёл прорыв России к социализму – первый прорыв в мировой колониально-империалистической системе. Произошел именно потому, что в

России проявился резко «клубок» империалистических противоречий, с одной стороны, и потому, что именно Россия как цивилизация общинного типа, евразийская, как центр устойчивости и неустойчивости мира, в силу действия её «цивилизационного генома», который я назвал «ценностным, цивилизационным социализмом»²⁵, отвергла капиталистический путь развития (как противоречащий её цивилизационным основаниям бытия и развития). Этот период характеризуется также сращиваем капиталистического государства и монополистического капитала, когда государство становится инструментом власти финансовой капиталократии. В США это проявилось в появлении Федеральной резервной системы (ФРС), подчиненной определенной банковской группировке, что означало переход эмиссии доллара и всей денежной власти в США «в руки» финансовой капиталократии;

- 1922 – 1945гг. – второй этап развития империализма, характеризующийся возникшим глобальным противостоянием империализма и социализма. Этот этап характеризуется глобальным финансово-экономическим кризисом империализма в 1929 – 1933гг., возрождением германского империализма с одновременной его трансформацией в крайнюю форму империализма под лозунгами глобального реванша – форму гитлеровского фашизма. Происходит возрождение противостояния двух стратегий империалистической глобализации – англо-американской и немецко-фашистской, сопровождающегося экономическими войнами – войнами капиталократий. Вторая мировая война носила, как характер схватки двух империалистических систем – англо-американской и германской (немецко-фашистской), так и характер схватки мирового империализма с социализмом в лице СССР. Появление антигитлеровской коалиции было обусловлено появившейся угрозой военной победы гитлеровского фашизма, которая становилась реальной опасностью не только для Великобритании, но и для США. Но она – эта коалиция – не ликвидировала устремление империализма США на ликвидацию социализма в СССР. Это подтверждают исторические факты разработки планов нападения на СССР в Пентагоне в США еще в 1943 году. Затяжка открытия «второго фронта» почти на 2 года (он был открыт тогда, когда стало ясно, что СССР и в одиночку «расправится» с фашистской Германией и его вооруженные силы уже перешли границу) была отражением стратегии империализма США и Великобритании на максимальное ослабление и СССР, и Германии;

- 1945 – 1991гг. – третий этап в развитии империализма. Для него характерно: (1) установление гегемонии американского империализма над европейским капитализмом и всей мировой системой капитализма; (2) возрождение идеала Pax Americana, т.е. устремление мировой финансовой капиталократии к установлению своего господства над всем миром бытия человечества; (3) укрепление и развитие капиталократии «англо-американского мира», в первую очередь США, переход её в статус мировой финансовой капиталократии, с установлением финансовой власти над перемещением капитала в мире на основе превращения доллара в мировую валюту (Бреттон-Вудское соглашение); отказ от золотого обеспечения доллара, контроль за эмиссией доллара со стороны мировой финансовой капиталократии; (4) становление «пирамиды» (иерархической системы) транснациональных компаний (ТНК), подчиненной мировой финансовой капиталократии; их единство образует своеобразную организацию наподобие «спрута» глобального империализма, включающего в себя систему «структур-регуляторов» под контролем империализма США, управляющих координацией перемещения капитала в мире и проведением совместных военных акций; (5) появление НАТО, (6) появление лагеря социализма во главе с СССР, противостоящего системе глобального империализма; (7) объявление англо-американским империализмом («манифесты» Черчилля и Аллена Даллеса) «холодной войны» против СССР и всей системы социализма в мире; (8) установление социализма в Восточной Европе, в Китае, Вьетнаме, на Кубе; (9) разрушение старой системы колониализма и одновременно становление колониализма нового типа – экономического, находящегося под диктатом финансового капитала США, Великобритании, частично Западной Европы, Японии (его

²⁵ Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 56с.

операторами становятся МВФ, Мировой банк, ВТО и др. структуры); (10) возникновение вооруженного ракетно-ядерного стратегического паритета между глобальным империализмом и социализмом (в первую очередь между ракетно-ядерными силами США и СССР);

- *1991 – 2015гг. – четвертый этап развития империализма.* Он характеризуется временным «откатом» «волны» социалистических преобразований в мире (его можно назвать «откатом первой волны» Глобальной социалистической цивилизационной революции, понимая под последней начавшуюся эпоху, начиная с 1917 года, социалистического преобразования мира), в первую очередь связанный с победой капиталистических контрреволюций, подготовленных глобальным империализмом через «агентов влияния» и взращивание «пятых колонн», в Восточной Европе, в СССР. Глобальный империализм сумел осуществить в конце 80-х годов и в 90-х годах лишь частичный реванш в борьбе против социализма. *Мировая финансовая капиталократия осуществляет стратегию не только силового удержания расчленения СССР (война Грузии против Южной Осетии и фактически против России в августе 2008 года, война бандеро-фашистской хунты, захватившей власть на Украине, против Юго-Востока Украины – Луганской и Донецкой народных республик в 2014 – 2015 годах), но и осуществление стратегии на расчленение России, т.е. ее превращение из статуса экономической колонии, которой она приобрела в результате рыночно-капиталистической контрреволюции, в статус прямой колонии глобального империализма, устанавливающего прямой контроль над её ресурсами.* В этот период, с одной стороны, оформляется окончательно глобальный империализм как система, главным носителем которого является империализм США с соответствующими механизмами экономического, политического, культурного, психологического, информационного, технологического и силового диктата, а, с другой стороны, *осуществляется стратегия каскада локальных войн, разработанная Вулфовицем и Кристоллом, и другими «ястребами войны» в США, в 1991 году, выполнение которой началось с войны в Югославии в 1998 году, затем в Ираке, Ливии, Афганистане, Сирии и в этом, 2015 году, на Украине, в Йемене, в Сирии. Речь идет о стратегии перманентной империалистической войны, за которой стоит капиталократия США и Великобритании в первую очередь, главным направлением удара которой является Россия и Китай.*

- 9 -

Думаю, что 2012 – 2015гг. есть определенная «точка» в исторической логике развития глобального империализма, которая знаменует собой начало пятого этапа, и я думаю – последнего в эволюции империализма.

Для того, чтобы осознать особенности этого этапа, нужно осмыслить те фундаментальные изменения в картине мира, происшедшие за последние 25 лет, вне учета которых невозможно адекватно выстраивать прогнозы и взгляды на будущее России и человечества, в том числе на будущее противостояния капитализма и социализма, логики развития классовой борьбы в XXI веке.

Особенность рубежа 80-х – 90-х годов XX века и начала XXI века состоит в том, что на фоне, как показалось ряду мыслителей и идеологов либерализма и империализма, «победы» империализма США над советским социализмом, над СССР, когда по выражению Джульетто Къезы «Россия со своей хваленой духовностью» склонилась «с приходом скупого царства прагматизма, успеха и материализма»²⁶, и когда глобальный империализм вошел в пик своего могущества (хотя, правда, сохраняется социализм в Китае, во Вьетнаме, на Кубе, в «нулевые годы» XXI века заявила о социалистическом выборе развития Венесуэла устами Уго Чавеса), человечество вошло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, именно по причине рыночно-капиталистической, агрессивной формы природопотребления. Мировая

²⁶ Къеза Дж. Прощай, Россия – М.: ТОО «Гея», 1997, с. 257

капиталистическая система превратилась в экологического могильщика человечества²⁷. Интересно в этом контексте применил формулу известный российский историк Андрей Фурсов: «Глобализация исчерпала планету для капитала»²⁸.

Еще в 1973 году Б.Коммонер в работе «Замыкающийся круг» показал, что *технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечество – экосистемы*. Через 18 лет, в 1991 году, в Докладе, написанном группой ученых-экономистов-экологов во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи по заказу Мирового банка²⁹, была вынесена жесткая оценка, де-факто являющаяся предупреждением всему человечеству: *в экологически насыщенной нише рынок, как механизм развития, исчерпал себя*. А я добавлю – исчерпала себя вся система капитализма.

Развитие первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы за последние 25 лет одновременно показало, что *глобальный империализм* («мировой капитализм» в определении Дж.Сороса) и *перспектива перехода человечества на устойчивое развитие, проблемы и стратегия которого обсуждались на форумах ООН – конференции в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года, на саммите глав государств мира Йоханнесбурге в 2002 году («РИО+10»), на конференции в Рио-де-Жанейро в 2012 году – «РИО+20», – вещи несовместные*. Косвенно, конечно не в такой обнаженной формулировке, как я это сделал, этот факт признал в 2012 году Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун, который на Конференции «РИО+20» подчеркнул: «Старая (то есть ныне господствующая) модель социально-экономического развития пришла в негодность. Мы ведем себя так, словно путь к процветанию заключается в том, чтобы бесконечно потреблять и сжигать. Мы должны создать новую модель благополучия для настоящего и будущего поколений людей. Трагическим следствием развития общества потребления явилось разрушение духовно-нравственных основ (труд, честность, справедливость, общее благо и т.д.)».

Но этот императив Пан Ги Муна не может быть реализован на рыночно-капиталистическом пути, альтернативой которому выступает только социализм, но социализм нового качества – ноосферный экологический духовный социализм, решающий, как социальный строй, не только проблему утверждения социальной справедливости, ликвидации эксплуатации человека человеком, но и проблему выхода человечества из экологического тупика истории, реализацию императива выживаемости в форме управляемой социоприродной эволюции (ноосферной гармонии) на базе общественного интеллекта и установления научно-образовательного общества.

Первая фаза Глобальной Экологической катастрофы обозначила собою Пределы всем основаниям стихийной, на рыночно-капиталистических, частнособственнических основаниях, истории. Идеал подлинной, т.е. управляемой, истории, о котором писал Карл Маркс, как важном критерии научного коммунизма, на рубеже XX и XXI веков обрел новое содержание – содержание «управляемой истории» в её новой парадигме – парадигме управляемой социоприродной или ноосферной эволюции.

Вот уже в течение нескольких лет известный марксист-публицист, член КПРФ, Ю.П.Белов, воюя за чистоту марксизма-ленинизма, «воюет» против учения о ноосфере В.И.Вернадского и его современного развития таким видными учеными, как академики АН СССР В.Г.Афанасьев, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, Б.С. Соколов, академик АМН СССР В.П.Казначеев, академик АН Молдавской ССР А.П.Урсул, и многими другими учеными, в том числе и с понятием ноосферного социализма автора.

Можно констатировать, и это важно, что в России начала XXI века сформировалась, за многие десятилетия развития, Ноосферная научная школа всемирно-исторического значения.

²⁷ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.; с. 20 - 27

²⁸ Фурсов А. Вперед, к победе/ Русский успех в ретроспективе и перспективе («Коллекция Изборского клуба»). – М.: Изборский клуб, Книжный мир, 2014. – 320с.; с. 245

²⁹ Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic: Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.

Что такое ноосфера? – Это новое качество Биосферы Земли, в которой коллективный Разум человечества поднимается на уровень Ответственности за будущее всей Системы Жизни на Земле и начинает управлять социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, с учетом тех экологических ограничений, которые диктуют законы гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Академик, философ, в то время главный редактор газеты «Правда», Виктор Григорьевич Афанасьев свой взгляд на ноосферу сформулировал в 1986 году таким образом: «Поскольку общество и природная среда органично взаимосвязаны, причем в результате этого взаимодействия возникает качество, не присущее ни обществу, ни природе в отдельности, - «очеловеченная природа», есть основания говорить о метасистеме которая получила название ноосферы»³⁰.

Известный марксист Р.И.Косолапов в работе «Истина из России» (2004) писал: «Пробуждение силами человеческого сообщества и в его интересах сил природы только в том случае служит благу людей, если оно совершается в природной форме, антизатратно-компенсационном режиме в отношении, прежде всего, к жизни, иными словами, в гармонии с объективными планетарными закономерностями и их высшими проявлениями – историческими... Социальная история становится способом развития природы, а развитие природы – способом развития человечества. Поэтому производительность труда, до сих пор решающий показатель эффективности производства, утрачивает это свое значение, ибо теперь производительность действующей технологии определяется скоростью протекания заключенных в ней природных процессов». И далее он подчеркивает: «Эволюция Ноосферы предполагает, можно сказать, распространение понятия «потребительная стоимость» на весь тот опыт человечества, в котором в той или иной форме была достигнута гармония между историческими силами природы и социальной практикой. Это значит, что в преддверии строительства Мира разума уже не просто неверно, а просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества, до сих пор отделяемую от его духовной работы, то есть главным образом физический труд и его результаты... исторический материализм призван отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания...»³¹ (выдел. мною, С.А.).

*Глобальный империализм, как экологический могильщик, выступает как сила, направленная против будущего человечества, – и значит, как антиноосферная сила.*³²

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома и Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма. Подчеркну – краха как по внутренним, социально-экономическим основаниям, так и по внешним, экологическим основаниям.

Именно данный теоретический вывод ставит вопрос и об одновременном кризисе всей общественно-экономической науки как таковой, особенно в её капиталократическом варианте. Р.И.Косолапов это увидел, когда поставил вопрос о необходимости введения в сам теоретический дискурс исторического материализма «в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания». Замечу, что эта мысль Р.И.Косолапова перекликается с мыслью В.И.Ленина, высказанной им «Философских тетрадах», о важности учета фактора «идеального» для понимания исторической диалектики.

Борьба Ю.П.Белова против ноосферного учения В.И.Вернадского и его проникновения в марксизм, которое почему-то он связывает с «богостроительством», есть выражение этого кризиса.

³⁰ Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.; с. 15.

³¹ Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь: Научн.-изд. компания «Северная Корона», 2004. – 666с.; с. 356, 357.

³² В монографии «Ноосферизм» (2001) мною была написана целая глава «Антиноосферизм финансово-капиталистической глобализации по мондиалистскому сценарию»: Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.; с. 361 – 381.

Итак, борьба социализма с глобальным империализмом в начале XXI века получила ноосферно-экологическое измерение. «Проигрыш» человечества в борьбе против глобального империализма на пятом этапе его развития – это его экологическая гибель, победа же глобальной социалистической цивилизационной революции, т.е. реализация императива ноосферно-социалистического преобразования мира, как императива выживаемости человечества в XXI веке, – это Прорыв человечества к новой своей истории, в которой он поднимается на уровень Ответственности за ноосферно-космическую гармонию своего бытия, обретает свою человечность и разумность как ноосферно-космическую человечность и разумность.

В этом судьбоносном «или-или»: быть человечеству на Земле или не быть? – и состоит смысл пятого этапа развития глобального империализма.

Важно, чтобы уход глобального империализма, мировой финансовой капиталократии, из пространства человеческой истории в небытие не оказался концом истории человечества вообще. В этом состоит ноосферная миссия социализма и коммунизма в XXI веке.

- 10 -

Итак, Россия, совершив рыночно-капиталистическую контрреволюцию в 90-х годах XX века, уйдя с социалистического пути под управляющим воздействием «холодной войны» глобального империализма США против СССР, в том числе с помощью искушения мелкобуржуазной мечтой о счастливом образе жизни по-американски, воспетом в голливудских фильмах, которой воздействовали на сознание советских людей, вступила в противоречие с собственными цивилизационными основаниями, войдя в системную цивилизационную катастрофу.

И здесь я опять затрагиваю проблему соотношения формационного и цивилизационного подходов в системе марксизма-ленинизма XXI века. Ю.П.Белов, как он считает, борясь за чистоту марксистско-ленинской теории, относит цивилизационный подход к буржуазной науке, и поэтому считает его чуждым для марксистско-классового подхода, поскольку тот якобы «уходит» от проблемы развития классовых противоречий.

Но цивилизационный подход к раскрытию логики истории человечества существует. Вклад в его развитие внесли Н.Я.Данилевский, О.Шпенглер, А.Дж.Тойнби, в современную эпоху такие российские ученые как Ю.В.Яковец, Б.Н.Кузык, С.И.Валянский, Д.В.Калужный и другие, в том числе и автор.

Я считаю, что марксистам XXI века нужно не отвергать цивилизационный подход к пониманию философии истории человечества, а рассматривать его в отношении дополнительности к формационному подходу. Речь идет, и я об этом писал неоднократно, о принципе дополнительности формационного и цивилизационного подходов, как важнейшем принципе неклассичности общественознания в XXI веке. Главным основанием формационного подхода к раскрытию внутренней логики социального развития человечества служит способ общественного производства – единство производительных сил и производственных отношений. Его открытие – величайшая заслуга Маркса перед человечеством и основа исторического материализма. Именно формационный подход к раскрытию диалектики исторического развития человечества – главное основание для вывода о преходящем характере капитализма, как общественно-экономической формации.

Основанием цивилизационного подхода к раскрытию исторической логики развития человечества служит культурно-исторический (или культурно-социальный) архетип, как комплекс факторов (детерминант), определяющий генезис разных цивилизаций. К отдельным цивилизациям относятся российская, китайская, романо-германская или западно-европейская, англо-американская, латино-американская, африканская, индийская, арабская и другие.

Можно говорить о *формационно-цивилизационной диалектической логике истории человечества* как о диалектике «общего (всеобщего)», олицетворяемого формационным подходом, и «особенного», которое раскрывается цивилизационным подходом.

В данном контексте Россия – самостоятельная, обцинная, евразийская, с самым холодным климатом, и с самым большим хронотопом (пространством – временем) бытия, цивилизация.

Через цивилизационный подход в пространство понимания диалектики человеческой истории привносится и географический детерминизм, который актуализировался в XXI веке на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Соединение формационного и цивилизационного подходов на основе принципа дополнительности позволяет глубже понять причины, почему именно Россия совершила первой в истории человечества социалистический прорыв, понять глубже генезис ленинизма как не только всемирно-исторического, общечеловеческого достояния, но и как явление русского, российско-цивилизационного.

В монографии – научном обобщении «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010) я подчеркнул три источника генезиса ленинизма³³: (1) марксизм и его «русификацию»³⁴, выражаясь языком Н.А.Бердяева, в том числе его ленинскую трансформацию на базе теории империализма в начале XXI века; (2) русский социализм или «русский коммунизм» (в определении Н.А.Бердяева), который не только олицетворяет собою движение русской социалистической мысли в XIX веке, как явление самостоятельное и отличное от европейского, но и движение ценностно-мировоззренческих устремлений русского народа, русской культуры к правде, социальной справедливости, к «крестьянскому социализму» (в определении Лосского); следует отметить, что по этому поводу Бердяев подчеркнул³⁵, что ленинизм или русский марксизм оказался «согласным с русскими традициями и инстинктами народа»; (3) российско-цивилизационный источник, что означает, что ленинизм вырос из ценностных, цивилизационных оснований России и им соответствовал.

«Если марксизм включал в себя, как свою составную часть, европоцентричный научный социализм, в том смысле, что прогнозировал прорыв к социализму из стран Западной Европы и США, как наиболее развитых капиталистических стран, то ленинизм породил, как свою составную часть, русский научный социализм, который спрогнозировал прорыв к социализму, исходя из анализа империализма как «единого, всемирного треста», эксплуатирующего страны своей «периферии», из России, и в будущем из стран «Востока» – стран Азии. Ленинизм, – писал я в этом научном обобщении, – и есть в этом смысле русский научный социализм, который прошел испытание исторической практикой XX-го и начала XXI века. Он есть своеобразное диалектическое снятие марксистского, европоцентричного научного социализма, потому что сохраняет позитивное ядро научного социализма (научного коммунизма) К.Маркса и Ф.Энгельса: положение о плановости социалистического (коммунистического) хозяйства; положение о неминуемости перехода от капиталистической формации к коммунистической; только это положение ленинская теория империализма расширяет, поскольку речь идет об империалистическом способе общественного производства, который подразумевает в колониях, зависимых странах существование некапиталистических укладов, как необходимого условия их эксплуатации и собственного воспроизводства; поэтому этот переход к социализму начинается с «периферии» мировой системы империализма; и др. ... Ленин, ленинизм, русская социалистическая революция принадлежат русскому народу, его истории, входят в духовную сокровищницу Эпохи Русского Возрождения и являются ориентирами нового социалистического прорыва России и русского народа, но уже с эколого-ноосферным «вектором», – Прорывом, спасающим человечество от экологической гибели в XXI веке»³⁶.

Возникает вопрос: отрицает ли цивилизационный подход классовый подход в сформулированном положении формационно-цивилизационной дополнительности? – Нет, конечно. Наоборот, он раскрывает «особенное» как в борьбе классов, так и в социалистической революции, в строительстве социализма. И это «особенное» зафиксировано и в понятиях

³³ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с., с. 438, 439.

³⁴ Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. – М.: 1990, с. 89

³⁵ Там же, с. 88

³⁶ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб., 2010, с. 439

«русского» или «советского» социализма, «русской социалистической революции», «китайского социализма», «кубинского социализма» и т.п.

Что стоит за цивилизационным подходом с позиции философии истории, с позиции исторического материализма как марксистской философии истории? – Закон разнообразия, как фундаментальный закон любой прогрессивной эволюции, в том числе прогрессивной социальной эволюции человечества³⁷. Цивилизационный подход отражает это разнообразие через призму разнообразия локальных цивилизаций и разнообразие культур. В нем частично отразилось и разнообразие этносов в контексте исторической этнологии Л.Н.Гумилева. К этому стоит только добавить мысль С.Н.Панарина из его работы «Реванш истории»: «Здесь можно говорить об идее культурного многообразия мира, которому модерн угрожает нивелировкой, достигшей крайней формы в образе массовой потребительской культуры. Судя по многим признакам, культурное многообразие для выживаемости человечества имеет такое же значение, как разнообразие видов в живой природе»³⁸. Тот, кто выступает против цивилизационного подхода с позиции борьбы за чистоту марксизма-ленинизма в начале XXI века, не осуществляет ли такую «нивелировку» по отношению к разнообразию переходов человечества к социализму в разных странах мира, что превращает такую марксистскую риторику в схоластику? – На мой взгляд – осуществляет.

- 11 -

О возможности особого пути революционных преобразований в России на пути к социализму, минуя капиталистическую фазу (имея в виду ее полное раскрытие), в каком-то смысле предвидел и Карл Маркс.

В письме к Вере Засулич в марте 1881 года Маркс обращает её внимание, что во французском издании «Капитала» он показал, что:

«В основе капиталистической системы лежит... полное отделение производителя от средств производства... основой всего процесса является экспроприация земледельцев. Радикально она осуществлена только в Англии. Но все другие страны Западной Европы идут по тому же пути». И далее он делает важное замечание и вывод одновременно: «Следовательно, *«историческая неизбежность»* этого процесса (мое замечание: т.е. прохождение классической капиталистической фазы развития, С.А.) *ограничена странами Западной Европы*. Причины, обусловившие это ограничение, указаны в следующем месте XXXII главы («Le Capital», с. 341). *«Частная собственность, основанная на личном труде... вытесняется капиталистической частной собственностью на эксплуатации чужого труда, на труде наемном». В этом свершившемся на Западе процессе дело идет, таким образом, о превращении одной формы частной собственности в другую форму частной собственности».*

И далее он замечает, акцентируя внимание Веры Засулич:

«У русских же крестьян пришлось бы, наоборот, превратить их общую собственность в частную собственность»³⁹. Анализ, представленный в «Капитале», не дает, следовательно, доводов ни за, не против жизнеспособности русских общин. Но специальные изыскания, которые я произвел на основании материалов, почерпнутых мною из первоисточников, убедили меня, что

³⁷ Субетто А.И. Геополитическая логика взаимодействия русской и мировой культур в контексте философии истории России как евразийской цивилизации: прошлое, настоящее, будущее. – СПб. – М. – Красноярск: 1999. – 25с.

³⁸ Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: 1998, с. 387

³⁹ Мое замечание: именно этот процесс и совершила рыночно-капиталистическая контрреволюция во главе с Б.Н.Ельциным, Е.Т.Гайдаром, А.Б.Чубайсом и др., когда был совершен процесс демонтажа советских колхозов, а вернее – процесс экспроприации коллективной собственности колхозников и ее перевод в капиталистическую частную собственность, через процесс разорения многих частных хозяйств. Вначале разогнали колхозы и совхозы, ввели паи, а затем запустили криминальный процесс латифундизации, превращения общей собственности на землю в капиталистическую частную собственность.

эта община является точкой опорой социального возрождения России, однако, для того, чтобы она могла функционировать как таковая, нужно было бы, прежде всего, устранить тлетворные влияния, которым она подвергается со всех сторон, а затем обеспечить ей нормальные условия свободного развития»⁴⁰ (выдел. мною, С.А.).

Вся история России – СССР в XX веке подтвердила прогноз Маркса. Великая Русская Социалистическая Революция, проходила как антикапиталистическая и антиимпериалистическая революция, на основе союза рабочего класса и крестьянства (поэтому провозглашая победу Октябрьской революции 7 ноября 1917 года Ленин назвал её русской, рабоче-крестьянской революцией), переходя в революцию социалистическую. В России капитализм только начинался, он не был ведущим укладом, и де-факто находился в колониально-экономической зависимости от империализма Западной Европы, в первую очередь Франции, Бельгии, Германии, частично Великобритании; ведущим укладом в России были помещичье и крестьянское хозяйство. И я, и С.Г.Кара-Мурза, независимо друг от друга пришли к выводу об антикапиталистическом (антиимпериалистическом) содержании революции в России в начале XX века. С.Г.Кара-Мурза по этому поводу замечал: «Пожалуй, самой сильной иллюстрацией к этой теме служат приведенные В.И.Лениным высказывания Энгельса. Так, 7 октября 1858г. (!) он писал Марксу: «Английский пролетариат фактически все более и более обуржуазивается, так что эта самая буржуазная из всех наций хочет, по-видимому, довести дело, в конце концов, до того, чтобы иметь буржуазную аристократию и буржуазный пролетариат рядом с буржуазией. Разумеется, со стороны такой нации, которая эксплуатирует весь мир, это до известной степени правомерно»⁴¹. И это представление Энгельса, сложившееся к 1858 году, вполне устойчиво. 12 сентября 1882г. он пишет Каутскому, что рабочие преспокойно пользуются с ними [буржуазией] колониальной монополией Англии и ее монополией на всемирном рынке»⁴². Из этого прямо следовало, – пишет С.Г.Кара-Мурза, – что уповать на пролетарскую революцию в метрополии капитализма не приходилось, а революция в странах периферийного капитализма, к которым относилась и Россия, неизбежно приобретала не только антикапиталистический, но и национально-освободительный характер»⁴³ (выдел. мною, С.А.).

XX-й век, его история, только подтвердили очень важный вывод для теории социалистической революции в XXI веке:

- *Прорыв к социализму человечества осуществляется не через страны «метрополии» системы глобального империализма, а через страны её «периферии», находящиеся в экономико-колониальной зависимости от «метрополии» и под гнетом эксплуатации этого глобального империализма (которую по отношению к империализму Великобритании заметил еще в XIX веке Энгельс в форме «эксплуатации всего мира», а затем подчеркнул В.И.Ленин в своей работе «Империализм как высшая стадия капитализма»).*

- 12 -

Итак, вернемся снова к проблеме сложившегося глобального империализма в начале XXI века, главным носителем которой является империализм США, строй мировой финансовой капиталократии.

Как можно охарактеризовать систему глобального империализма и строя мировой финансовой капиталократии, который является её содержанием?

⁴⁰ Из «Архива П.Б.Аксельрода. Вып. 1: 1880 – 1892/ отв. ред. П.Ю.Савельев. – М.: 2006. – 572с. (Серия: Русский революционный архив). С. 241, 242

⁴¹ В.И.Ленин. Соч., 5 изд., т. 27, с. 405

⁴² Там же

⁴³ Ленинская теория империализма и современная глобализация: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн.: кн. 1. – СПб.: Астерион, 2003. – 260 [756]с.; с. 106

Первое. Строй мировой финансовой капиталократии представлен как «пирамида капиталократии», которая включает в себя и «пирамиду рынков», и многоуровневую систему отчуждения капитала, не только от человека Труда, но и от производительной экономики⁴⁴.

Второе. Это положение можно переформулировать и так: глобальный империализм образует сложную иерархическую систему империалистической эксплуатации всего мира, за исключением тех стран, которые вступили на социалистический и некапиталистический путь развития и противостоят глобальному империализму, в первую очередь империализму США.

Таким образом, в эпоху глобального империализма сама теория классового подхода в системе марксизма-ленинизма XXI века должна включать, как свое новое теоретическое положение, – положение о существовании в «пространстве глобального империализма» «многоуровневой системы эксплуатации» или «пирамиды отношений эксплуатации».

В вышеприведенной мысли Энгельса 1858 года об обуржуазивании английского рабочего класса, который, с одной стороны, являясь эксплуатируемым со стороны собственной капиталократии, одновременно вместе с английской буржуазией, уже в рамках империалистической эксплуатации колоний, становится эксплуататором по отношению к ним, уже заложено неявно представление о двух уровнях эксплуатации наемного труда и вообще труда в колониях со стороны британского империализма.

В системе глобального империализма наемный труд в экономических колониях, к которым в нынешнем статусе может быть отнесена и Россия, – в странах «периферии» (по отношению к «метрополии»), – эксплуатируется не только собственной буржуазией (это только первый, нижний уровень эксплуатации), но и капиталократией транснациональных компаний (ТНК) или транснациональным классом капиталистов (это уже второй уровень эксплуатации), а также надстраивающийся над властью транснационального капитала (через открытое акционирование) мировой финансовой капиталократией (это уже третий, четвертый и пятый уровни эксплуатации – в соответствии с «этажами» концентрации и накопления финансового капитала и управления потоками перемещения денежного капитала)⁴⁵.

Именно с позиции иерархии системы глобального империализма и мировой финансовой капиталократии нужно ставить и диагноз современному состоянию и статусу России, порожденному рыночно-капиталистическими реформами, начиная с 1991 года, ельцинского переворота и демонтажа СССР, осуществленного в Беловежской Пуще.

Россия попала в «исторический капкан», поставленный глобальным империализмом, который, в свою очередь, уже может быть определен как «экологический труп».

Рыночно-капиталистическая контрреволюция в России не может завершиться победой, не только потому, что она антисозидательна, по своему происхождению, и финансово-спекулятивна, но и потому, что она антицивилизационна, т.е. она направлена на уничтожение российской цивилизации и русского народа, как её создателя. Не случайно в свое время, около 10 лет назад, Союз правых сил, оценивая русский народ как антикапиталистический, не способный к жизни в либерально-рыночной системе, хранящий в себе советские, коллективистские начала жизни, даже ставил вопрос о его замещении иммигрантами.

Известно, что еще Б.Клинтон, будучи президентом США в 1994 году, на совещании представителей штабов вооруженных сил, говорил о том, что рыночно-капиталистический реванш в России, на территории СССР, – это победа в «холодной войне» США, и затраченные деньги на создание сети «агентов влияния» и проведение либеральной революции в сознании советских людей многократно окупились.

Что же мы наблюдаем сейчас, в период с 2013 года по 2015 год, включая внешнюю и внутреннюю политику российского государства, бандеро-фашистский путч на Украине, присоединение Крыма к России в марте 2014 года, войну вооруженных сил Украины по приказу

⁴⁴ Субетто А.И. Русский вопрос и борьба против глобального империализма в пространстве социалистической революции в XXI веке (в диалоге с Ю.П.Беловым). – СПб.: Астерион, 2014. – 56с.; с. 28

⁴⁵ Там же, с. 29

президента Украины Порошенко, как главнокомандующего, против своего собственного народа на Юго-Востоке Украины, не пожелавшего мириться с этим путчем, нынешние экономические санкции США и стран Западной Европы против России, по сути являющиеся экономической войной против России?

Казалось бы, если Россия стала капиталистической, «своей» для Запада, по мысли отечественных «либералов-реформаторов», то исчезло само основание противостояния – противостояния между социализмом в СССР и империализмом Запада. Но это действительно только кажимость, которую восприняли как реальность и даже некоторые бывшие советские марксисты.

А.А.Зиновьев как-то однажды, в начале 90-х годов, высказал неожиданную мысль: *«Целили в коммунизм, а попали в Россию».*

Почему так произошло? – Ответ для многих лежит в неожиданной «плоскости». Потому что советская цивилизация, советский социализм соответствовали исторической логике движения оснований российской цивилизации, соответствовали ее ценностному, цивилизационному геному и устремлениям русского народа и всех народов России к правде, к социальной справедливости, к дружбе народов на основе государства трудящихся, а рыночно-капиталистический путь она отвергла Великой Русской Социалистической революцией в начале XX века.

«Либералы» начинали свою контрреволюцию с утверждения, советской социалистический путь развития – это «девиация» или «отклонение» отечественной истории XX века от истинного цивилизационного пути развития, олицетворяемого «демократий» США и Западной Европы.

А на самом деле всё обстоит наоборот.

«Девиацией» отечественной истории является нынешняя рыночно-капиталистическая контрреволюция, которая оказалась формой разрушения самих оснований российской цивилизации, и которая, именно в силу этого, вызвала растущее сопротивление нынешней, по моей оценке, колониальной системе экономического развития России, превращения ее в энерго-сырьевой придаток Запада (что не может быть именно в силу особой статусности российской цивилизации на геополитической карте мира).

Противоречивость политики Президента Путина в 2014 – 2015 годах отражает этот разрыв между «либерализмом» и «государственничеством» в политике, между необходимостью проведения, с позиций цивилизационного выживания России, независимой от империализма США политики и геополитики (а это и вызвало к жизни последние мероприятия по восстановлению оборонной самостоятельности России, в том числе присоединение Крыма), и реальной либерально-экономической политикой, которая продолжает держать российскую экономику в «капкане» колониальной (имея в виду финансово-экономическую) зависимости от мировой финансовой капиталократии. На двух «лыжах», расходящихся в противоположные стороны, ни Президент России, ни экономика России, долго «ехать» не сможет, особенно в условиях, когда угроза «горячей войны» против России империализма США и её сателлитов (эта война может начаться неожиданно и в очень неожиданном сценарии) становится все более реальной.

Что собой представляет социально-экономический строй в России? – Я бы его определил как «колониальную капиталократию» (это еще далеко не капитализм в определении Маркса), или как «периферийный капитализм» (в понятии С.Г.Кара-Мурзы), который есть на самом деле система капиталистических анклавов (главный из них Москва и Московская область, где сосредоточена подавляющая часть всего капитала России) и остальных хозяйственных областей, находящихся в пространстве процессов экономической деградации – деиндустриализации, деинтеллектуализации, натурализации, т.е. в пространстве процессов внутренней экономической колонизации.

А.Фролов правильно использовал признаки империализма в определении Ленина применительно к оценке процессов современного этапа экономического развития России. У меня нет критических замечаний к самой логике счета, сравнений, модельных оценок, которую он продемонстрировал.

Проблема всегда прядется не в фактах, а в их интерпретации.

Коль капитализм всегда империалистичен, то и все капиталистические анклавы, компании, в России также империалистичны. Но они империалистичны с позиций собственного воспроизводства, получения прибылей, и в этой своей статусности, с самого зарождения, начиная с механизмов приватизации по схеме Чубайса – Сакса, были подчинены и встроены в пирамиду мировой финансовой капиталократии. Судьба российского олигарха Березовского в Великобритании (есть очень много признаков, указывающих на то, что он «ушел из жизни», потому что так нужно было), арест счетов ряда олигархов России в банках Великобритании (с требованием, чтобы они указали источники происхождения их денежных капиталов), и многие другие признаки, указывают на то, кто есть истинный «хозяин» российского олигархата (я уже не говорю о том, что «хозяевами» многих компаний в России являются юридические лица не российского гражданства).

В этом плане имеют свое значение разоблачения английской журналистки Рейчел Дуглас. Она писала⁴⁶:

«Последствия устроенного с подачи Лондона эксперимента оказались куда более глубокими и долговременными, чем бросавшиеся в глаза эксцессы 90-х годов. В интервью 2001 года (которое кинодокументалист Александр Гантелев предал гласности впервые лишь в январе 2010-го) Чубайс откровенно разъяснял: до переизбрания Ельцина в 1996-м «приватизация в России... вообще не была экономическим процессом. Она решала совершенно другого масштаба задачи, что мало кто понимал тогда, а уж тем более на Западе» (мой комментарий: кто управлял этим процессом на Западе, например, Ротшильд, Б.Клинтон, Дж.Сорос, Дж.Буш-старший, Киссинджер, Сакс, лорд Р.Харрис, прекрасно понимали, что происходит в России и какова цель лондонского «проекта», если следовать терминологии Р.Дуглас, С.А.). Её цель, по словам Чубайса, была политической – «разрушить коммунизм», создав у людей в стране необратимую привязанность к собственности. «Мы занимались не сбором денег, а уничтожением коммунизма. Это разные задачи, с разной ценой... мы знали, что каждый проданный завод – это гвоздь в крышку коммунизма. Дорого ли, дешево, бесплатно, с приплатой – двадцатый вопрос, двадцатый. А первый вопрос один: каждый появившийся частный собственник в России – это необратимость...». В то время как в нищету погружались миллионы рабочих и ученых, чьим трудом и талантом создавались советские производственные авуары, поступившие в раскинувшуюся по всему миру финансовую сеть с центром в Лондоне и оффшорных зонах, кто-то из членов гайдари-чубайсовской команды ушел в частный сектор, влившись в ряды чубайсовских будто бы «необратимых» частных собственников, причем собственность некоторых из них оказалась непристойно огромной. Другие, однако, проникли в институты российской власти и продержались там на ключевых позициях на протяжении всего первого десятилетия XXI века... *Очевидно и то, что аксиомы, институты и методы действия, внедренные в экономику России, по-прежнему держат экономику мертвой хваткой*». Иными словами, разоблачение Р.Дуглас – еще одно подтверждение колониально-империалистической стратегии рыночных реформ в России, управляемой со стороны институтов глобального империализма мировой финансовой капиталократии.

«Российский протоимпериализм» в определении А.Фролова – это, с одной стороны, колонизатор внутри России, высасывающий «кровь из живого организма» её народного хозяйства, а с другой стороны – механизм экономической колонизации России со стороны глобального империализма мировой финансовой капиталократии, встроенной в иерархию ее механизмов.

Вот почему нынешняя историческая фаза развития России – это, с одной стороны, крах рыночно-капиталистической контрреволюции, обнаживший её «ничтожность» перед императивами истории, показавший, что она есть механизм экономической колонизации России, а «неолиберализм» в ней есть идеология, освящающая эту экономическую колонизацию, и, с другой стороны, выход на авансцену ее истории её собственных цивилизационных механизмов, ставящих на повестку дня императивы возвращения России к собственным законам цивилизационного

⁴⁶ Дуглас Р. Яд для России// Завтра. – 2010. – Май. - №19(860), с. 2; Диверсанты «реформ»// Завтра. – 2010. – Май. - №19(860), с. 2

развития⁴⁷ и возрождения социалистического пути развития, но в новом качественном формате – ноосферном экологическом духовном.

А.Фролов акцентирует внимание на якобы некоторую рядоположенность империалистических стран в борьбе за передел мира (назовём ее картиной мира, исходящей из множества силовых империалистических центров, ведущих между собой борьбу за передел мира). В моей оценке, это не так. Это «внешняя кажимость», прикрывающая и маскирующая уже сложившуюся иерархию мировой капиталократии, деление мира на «метрополию» и «периферию», мощное сосредоточение военной, экономической, информационной, технологической, научно-технической мощи в США как «центре» системы глобального империализма.

Мир в настоящее время характеризуется 3-мя фундаментальными противоречиями: (1) между глобальным империализмом как системой, агрессивно эксплуатирующей ресурсы по всему миру и оказывающей запредельное экологическое давление на природу, – и Биосферой и планетой Земля (как суперорганизмами); (2) между глобальным империализмом и социализмом, являющейся единственной альтернативой капитализму, спасающей человечество от экологической гибели; (3) между Трудом и Капиталом.

Первые два противоречия накладывают свой «отпечаток» на третье противоречие.

Россия снова, как и 100 лет назад, перед новым Прорывом в Будущее, который я склонен назвать и Ноосферным, и Социалистическим.

Еще раз повторю главную мысль: наступил Экологический Конец Капитализму, рынку и либерализму как идеологии, их обслуживающей. Наступил Конец и Миру войн и насилия. И если пока существует и первое, и второе, то это воплощается в ускорении процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Идет процесс рыночно-капиталистической по источникам, экологической по содержанию, гибели человечества.

Интересно по этому поводу высказался А.Фурсов: «...капитализм это, во-первых, глобальная система; во-вторых система, основанная на необратимой эксплуатации не только человека, но и природы, Биосферы, его кризис – это ресурсный кризис в масштабе планета Земля. Ресурсный кризис углубляется геоклиматическими и геофизическими изменениями: затухание Гольфстрима; снижение активности Солнца...»⁴⁸.

Борьба против эксплуатации человека человеком, борьба за «царство освобожденного Труда», борьба за социализм и борьба за преодоление экологического тупика истории через переход к «эпохе Ноосферы», к ноосферной эволюции превращаются в единую борьбу человечества за свою человечность и разумность.

Россия всей своей великой и драматической историей, опытом её первых Социалистического и Космического Прорывов в XX-ом веке, предуготовлена для великой миссии возглавить эту борьбу за Будущее человечества!

⁴⁷ Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.

⁴⁸ Фурсов А. Вперед, к победе! Русский успех в ретроспективе и перспективе. – М., 2014, с. 253