Субетто А.И.,
Первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, Почетный президент Ноосферной академии наук, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, Заслуженный деятель науки РФ, академик РАЕН, Академии философии хозяйства, д.э.н., д.ф.н., к.т.н., профессор

Самоутверждение России в XXI веке как лидера в Ноосферном прорыве человечества

1. Введение

Предлагаемая автором читателю его статья под таким названием была опубликована, почти 16 лет назад, 30 декабря 2010 года в Санкт-Петербургской еженедельной газете «Новый Петербург» (№50). *Автор решил вторично её опубликовать, поскольку её положения в наше время, когда так называемый «Запад», а вернее – система глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии во главе с США (на фоне ускоряющихся процессов экологической катастрофы этой системы,* воспроизводящей себя за счет колониальной эксплуатации стран за пределами «Запада») *ведет гибридную войну против России с целью расчленения России и уничтожения русского народа* (который Аллен Даллес еще в 1945 году в своей опубликованной доктрине холодной войны против СССР, которую я назвал «Манифестом русофобии Аллена Даллеса», назвал «самым непокорным народом»), *с тем, чтобы поставить природные ресурсы России под своей прямой контроль* и за счет потребления этих ресурсов продлить свое существование, именно, как империалистической и экономико-колониальной системы, на Земле, – приобретают еще большую актуальность.

Статья автором представляется читателю с правками, небольшими вставками и с введенной им рубрикацией.

2. Основания постановки проблемы «Самоутверждения России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечества»

Ю.М.Осипов, президент академии философии хозяйства, глава научной школы по философии хозяйства, не имеющей аналогов в мире, директор Центра общественных наук, к 20-летней годовщине со дня основания этого Центра, 16 лет назад, в 2010-м году, провел международную научную междисциплинарную

конференцию под названием «**Самоутверждение России: социум, экономика, политика», и выдвинул тогда ряд тезисов в аннотации ее замысла.**

Их можно свести к следующим формулировкам:

1. **У России, по ходу ее «перестроения», появился шанс «выйти на путь окончательного самоутверждения как новой великой державы,** способной к целостному воспроизводству и разностороннему развитию, к эффективному участию в солидарном планетарном обществе»[1]**»** (выдел. мною, С.А.)**;**

2. **Первый тезис, если даже и не соответствует реальности, то, по крайней мере, он имеет характер долженствования, т.е. императива,** по отношению к развитию России, потому что, «если это и не совсем так, то как раз так или примерно так должно было бы быть, а потому подобное идеальное проектирование не просто возможно, но и необходимо»[2].

3. **Третий тезис вытекает из первых двух и развивает их. Он заключается в положении, что «Россия реальная идет за Россией идеальной, –** и последняя хотя и не совладает с первой, но в ней сначала телеологически, а потом и эсхатологически непременно присутствует. Отсюда и стремление воображающего интеллекта к опережению, пусть и несколько утопическому, не самой удовлетворительной действительности»[3] (выдел. мною, С.А.). Последний тезис явно имеет, на моем языке, системогенетическое содержание, отражает действие таких, например, законов системогенетики, сформулированных мною, как закон системного наследования и закон телегенеза (действующий в процессе системогенеза)[4]. Иными словами, Будущее, в определенном смысле вырастает как из настоящего и прошлого, так и из желаемого Будущего, и закрепляется с помощью общественного идеала, в данном случае с помощью «России идеальной».

4. **Сама тематика конференции,** посвященная «самоутверждению» России, **продолжала рефлексию V Малого университетского форума** (и это важно!), которая была закреплена в виде темы «**Российское перестроение: социум, политика, экономика»[5]: от перестроения – к самоутверждению.**

Нужно отметить следующие важные положения, которые были зафиксированы на V Малом университетском форуме, коль скоро мы закрепили эту преемственность:

1. **Россия находится в состоянии системного кризиса,** который, по **Ю.М.Осипову, имеет отношение не столько «собственно к «физике» бытия», сколько «к его метафизике, к духовно-идеальной сфере***»[6],* что совпадает и с выводом И.А.Гундарова, который в своих статистико-демографических

---

[1] Цит. по полученному по электронной почте Приглашению к участию на этой конференции, авт.

[2] Там же

[3] Там же

[4] Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. В 2-х книгах – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260с.

[5] Российское перестроение: социум, политика, экономика. По итогам Международной научной конференции – V Малого университетского форума «Российское перестроение: социум, политика, экономика», 2, 3 и 4 декабря 2009г. – М.: 2010. – 167с.

[6] Там же, с.7

исследованиях доказывал, что 80% причинно-следственных связей в объяснении феномена вымирания русского народа и в целом российского общества, начиная с 1993 года, лежат в духовно-нравственной области[7], и связано это явление **с потерей людьми общественного идеала, смысла жизни** и с неприятием системы «реформаторских», по сути – «западных», ценностей, вращающихся вокруг прибыли, наживы, «бабла», наслаждений, потребительства, конкуренции, рынка и т.п., в «пространстве», которых потеряны человек, культура, образование, отвергнута вся историческая логика развития русской культуры и «русской цивилизации», которая, как «ядро», служит центром кристаллизации оснований и императивов развития российской цивилизации[8]. **Ю.М.Осипов фиксацию этого цивилизационного отрицания России, ее истории нынешним экономико-рыночно-либеральными реформами формулирует по-своему, называя его «нарушением, искажением и поражением самой Идеи России»[9].**

2. В результате рыночных реформ произошло превращение России в **«фундаментально-кризисную страну»[10].** Созданная **«нефтедолларовая экономика» представляет собой «выдающуюся из возможных экономик - симулякров»[11]. При этом, «мировой рынок в целом работает если и не прямо против России** (мое замечание: по моей оценке – прямо против России, потому что Россия самая «холодная цивилизация» в мире, С.А.), **то уже никак не на Россию»**[12].

Вхождение России в ВТО этот процесс борьбы «мирового рынка» против России проявил в полную силу.

3. Россия, по своему цивилизационному качеству, – «не страна по своей сути, а целый мир», который многие, в том числе – Ю.М.Осипов, в том числе и группа русских мыслителей, группирующихся вокруг газеты «Завтра», называют **«империей», противопоставляя имперскую философию философии либерализма. С этой антиномий можно с оговорками согласиться, если под «империей» понимать евразийский союз народов, сложившийся на огромной территории Российской Евразии, под водительством русского народа, а не колониальный вариант закабаления народов, что было характерно для классических империй, начиная от Римской империи и кончая Великобританией и нынешней империей, претендующей на всемирное господство, – Соединенными Штатами. Против империалистической «имперскости» США вели борьбу в своих «Размышлениях» Фидель Кастро и в целом целый ряд руководителей латиноамериканских стран во главе с Уго Чавесом.**

---

[7] Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России. – М.: Центр творчества «Беловодье», 2001, с.75

[8] Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный университете РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

[9] Российское перестроение…, М., 2010, с.7, см. ссылку выше

[10] Там же, с.8

[11] Там же

[12] Там же, с.9

Но поскольку смысл слова «империя» наполнен империалистическим содержанием, то использование этого слова в качестве «идеологического локомотива», который втянет Россию в Будущее в виде нового расцвета ее могущества, вряд ли является удачным приемом и может сыграть в истории злую шутку с адептами имперской концепции.

А вот то, что Россия – это «целый мир», в котором народы научились исторически жить в мире и заниматься со-созиданием, – это положение является исторической истиной, которая потом нашла свое дальнейшее развитие в истории СССР, в опыте героического подвига советского народа в Великой Отечественной войне 1941 – 1945гг. Причем, этот мир – особый, действительно иной, противостоящий рыночно-капиталистическому архетипу западной цивилизации, **–** мир реализующий особый синтез Востока и Запада, Азии и Европы, Юга и Севера, в котором все время вершится Историей некое идеальное опережение того состояния, в которое в конечном итоге должен прийти весь «мир человечества». **Ю.М.Осипов связывает характеристику этого идеального состояния с «солидаризмом»[13], который близок понятию «соборность»** (об особом значении «соборности» как характеристики цивилизационного основания России и ее Будущего говорят такие разные мыслители, как, например, В.Н.Сагатовский, В.В.Кожинов, О.А.Платонов[14]) и который автор связывает с **космическим законом кооперации**, противостоящим закону конкуренции и наиболее проявленным на просторах российской цивилизации, с **Ноосферным, Духовным, Экологическим Социализмом[15].**

4. «Главное для России – борьба внутренняя с самого собою, за себя, – и эта борьба предполагает **перестроение России** согласно **проекту Новой России,** для чего потребно прежде всего **концептуальное преображение России!»[16].** Данное осиповское положение справедливо. Только остается один важный вопрос – на каких основаниях и предпосылках может быть осуществлено это «перестроение», а вслед за ним и «окончательное самоутверждение» России в качестве великой державы, ведь мы же испытали на себе «перестроение» СССР, получившие название «перестройки» по **М.С.Горбачеву, а затем рыночное «перестроение», получившее название «шоковой терапии» по Е.Т.Гайдару и «приватизации» по А.Б.Чубайсу**, **которые превратились в «катастройку» по С.Кургиняну,** и которые привели к нынешней системной катастрофе и к роковой черте самоуничтожения России.

---

[13] Там же, с.15

[14] Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис, 1994, с. 166; Кожинов В.В. История Руси и русского слова. Опыт беспристрастного исследования. – М.: Изд-во «Эксмо – Пресс, 2001. – 512с.; Платонов О.А. Русская цивилизация (интервью В.А.Бондаренко)// Завтра. – 2010. – Декабрь. - №49(810), с.1, 3

[15] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. – 537с.; Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

[16] «Российское перестроение…», М., 2010, с.19, см. ссылку выше

Перечень «рефлексий», близких по смыслу, на заданную проблему самоутверждения России, можно было бы продолжить. Можно упомянуть таких авторов, как М.Делягин, С.Ю.Глазьев, А.А.Зиновьев, В.П.Казначеев, С.Г.Кара-Мурза, М.Калашников, Н.Н.Моисеев, Б.М.Ханжин[17] и другие.

Ниже автор попытается сформулировать систему положений, которые бы отвечали на «Вопрос» – в **чем состоит смысл окончательного самоутверждения России, которое, конечно, есть только историческое самоутверждение,** неотъемлемое от ее исторической самоидентификации, **и каким наполняется содержанием стратегия самоутверждения России в XXI веке?**

Фактически мы встречаемся с рядом близких по своему смыслу категорий – «самоидентификация», «самоутверждение», «русская идея» или «национальная идея» России, которые на смысловом поле социокультурной и цивилизационной самоидентификации России, которая никогда не прерывалась, и которая и есть духовно-культурное и материальное творческое самосозидание, перетекают друг в друга. Это самосозидание и самотутверждение есть История России как евразийской, общинной, самой «холодной» цивилизации в мире (именно – самой «холодной», поскольку в близкой по климато-географическим, природным условиям к России – Канаде хозяйствующее население сосредоточено на юго-восточных и частично юго-западных «территориях», где условия для сельского хозяйства близки к условиям срединной и южной Украины: «от широты Киева» до «широты Одессы»).

3. Ноосферное самоутверждение России в контексте выхода из «Тупика своей Истории», который есть «слепок» Тупика всей истории Человечества», отразившего Экологический Приговор со стороны Природы всей рыночно-капиталистической системе хозяйственного природопотребления

И если возник вопрос о самоутверждении России, то он возник только потому, что Россия вошла в «Тупик своей Истории», который, на мой взгляд, является «сколком» или «слепком» Глобального Тупика Всей Истории Человечества в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и стоящих за нею – Духовной, Информационной, Антропологической Катастроф, на «языке» которых Природа подписала на рубеже XX и XXI веков свой смертельный экологический приговор Капитализму и Рынку.

---

[17] Сошлюсь только на некоторые работы: Делягин М. Возмездие на пороге. Революция в России: когда, как, зачем. – М.: Новости, 2007. – 446с.; Кара-Мурза С.Г. Россия при смерти? Прямые и явные угрозы. – М.: «Яуза – Пресс», 2010. – 448с.; Казначеев В.П. Мысли о будущем. Интеллект. Голографическая Вселенная Козырева. – Новосибирск: Сиб. науч. изд-во, 2008. – 192с.; Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у нее будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора – М.: Экопресс, 1996. – 78с.; Калашников М. Глобальный Смутокризис. – Минск: Харвест, 2009. – 639с.; Субетто А.И. Битва за Россию: 1991 – 2008гг. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 403с., и др.

То, что переживает Россия, лишь служит предикторным (упреждающим) «сигналом» по поводу того, что ждет весь мир человечества, поскольку Российская Евразия – «центр устойчивости и неустойчивости» мира, своеобразная «подвеска» маятника истории человечества – колебаний ее «напряженности – ненапряженности», «неравновесия – равновесия» (но и не только истории человечества, но похоже, – всей системы Биосферы, если принять во внимание, что предельные остатки устойчивости биосферы держатся за счет, главным образом, лесных ресурсов России, Канады и частично Бразилии, все остальные страны мира уже превратились в «экологических должников»[18].

Окончательное самоутверждение, как форма цивилизационного самосохранения России в XXI веке, думаю, будет иметь свое Будущее и развитие только тогда, когда Россия выдвинет научно-мировоззренческую систему и новую идеологию XXI века, которые предложат человечеству научные, социально-экономические, духовно-нравственные и ценностные основания выхода человечества из экологического тупика!

4. О Ноосферном Прорыве в Будущее всего человечества из России как единственной стратегии спасения человечества от экологической гибели. Слово о Ноосферизме

Такой научно-мировоззренческой системой и идеологией для XXI века, по оценке автора, является Ноосферизм, который провозглашает общественный идеал – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, обеспечивающий управляемую социоприродную (ноосферную) эволюцию на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества[19].

Речь идет о Ноосферном Прорыве в Будущее всего человечества в XXI веке – единственной стратегии спасения человечества от экологической гибели (уже к середине XXI века), зачинщиком и духовно-интеллектуальным водителем которого может и должна стать Россия[20].

Автор выдвигает на обсуждение для всех тех, кому не безразлична судьба России в XXI веке, формулу:

- **«Россия спасется, предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив**

[18] Это хорошо на языке чисел показано в книге А.П.Федотова «Глобалистика» (М., АСПЕКТ ПРЕСС, 2002, 224с.)

[19] Автор и его коллеги-соратники развивают систему Ноосферизма, теорию ноосферного социализма уже более 35 лет. См. например монографии А.И.Субетто «Ноосферизм» (2001), 13-томное собрание Сочинений А.И.Субетто «Ноосферизм» (издано 10 томов в 2006 – 2015гг.), коллективные монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения…» (2003), «Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие человечества и России в XXIвеке» (2007, 2009, 2011), «Ноосферное образование в евразийском пространстве « (2009 – 2025) и др.

[20] Субетто А.И. Ноосферный Прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

стратегию такого спасения в виде единственной формы – установления ноосферного экологического духовного социализма».

Что же кроется за понятием «ноосфера» и «ноосферизм»?

По оценке автора, хотя термин «ноосфера» и был предложен Леруа и разрабатывался Пьером де Шарденом в его теологической концепции ноосферы, **научная концепция ноосферы впервые была разработана и предложена великим русским ученым-энциклопедистом, Титаном Эпохи Русского Возрождения В.И.Вернадским.** Анализ системы воззрений Вернадского на «ноосферу» и развитие этой категории современными отечественными исследователями, например, такими учеными, как В.П.Казначеев, Н.Н.Моисеев, А.Д.Урсул и др., позволили автору выделить восемь ее основных экспликаций.

Но главным определением ноосферы является взгляд на нее, как на новое состояние биосферы, в котором человеческий коллективный разум, превратившись, благодаря большой энергетике мирохозяйствования – и соответственно природопользования, в силу планетарного масштаба, сравнимую по воздействию с другими факторами геологической эволюции, **становится гармонизирующим и управляющим звеном в гомеостатических механизмах Планеты Земля и Биосферы, как суперорганизмов.**

Трактовать ноосферу только как сферу разума, да еще противостоящую биосфере, – это означает вульгаризировать научные построения В.И.Вернадского, впервые предложившего целостную концепцию биосфероведения и на ее основе – начала будущего учения о ноосфере.

Ноосферизм есть современное развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, которое происходит в Эпоху Великого Эволюционного Перелома[21] – эпоху, связанную с наступившими Экологическими Пределами прежним цивилизационным основаниям развития человечества, в первую очередь – институтам частной капиталистической собственности, рынка, строю мировой финансовой капиталократии и всей системе глобального капитализма – империализма. Императив выживаемости человечества в XXI веке предстает как императив его перехода к ноосферной парадигме развития.

Ноосферизм в этом контексте есть ноосферно-ориентированный (или ноосферно-сфокусированный) синтез всех наук (о котором, в своей логике, как о синтезе единой науки о человеке и природе, говорил Карл Маркс), соединяющий в себе все четыре макроблока – естествознание, человекознание, обществознание и технознание в их ноосферной (или космоноосферной) парадигме представления.

Но ноосферизм не замыкается только вернадскианской революцией в системе научного мировоззрения[22], становлением новой космоноосферной

---

[21] Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

[22] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 598с.

(организмоцентрической) картины мира, но еще и формирует общественный идеал, ту оптимальную социальную и хозяйственную организацию общества, которая обеспечит управляемую социоприродную (социобиосферную) динамическую гармонию. Такое социальное устройство автор и называет Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом.

5. Почему «Социализм XXI века» может состояться только как Ноосферный Экологический Духовный Социализм?

Социализм XXI века, который спасет человечество от экологической гибели, является потому ноосферным, что он свои ценностные преимущества по сравнению с капитализмом, дающие расцвет творчеству человеческой личности и определяющие возвышение качества духовно-нравственного мира и качества интеллекта человека и общественного интеллекта (на базе всемерного развития образования и науки, превращения общества в научно-образовательное общество), **переводит в базис становления «Ноосферы Будущего» в виде управляемой социоприродной эволюции и научно-образовательного общества.**

Одновременно ноосферность социализма определяет его экологичность, что означает, что ноосферный социализм, как естественное свое свойство и как высший приоритет, **включает в себя решение глобальных экологических проблем, формирование ноосферного права,** в котором учитываются «интересы» Природы, ее «право» на развитие и сохранение своего разнообразия и организмичности.

Ноосферный и экологический социализм потому является духовным социализмом, что без примата духовных потребностей и начал жизни человека и общества над материальными потребностями и началами, связанного с введением «вето» на любые формы их сверхобогащения и сверхпотребленния, выходящие за границы разумного (общественно необходимого) потребления, **такой ноосферный социализм невозможен.**

Здесь оказываются востребованными представления С.Н.Булгакова о «метафизическом коммунизме мироздания», которые у него возникли естественным образом в процессе разработки основ его космической философии хозяйства. Напомню его знаменитую мысль, высказанную в «Философии хозяйства», впервые увидевший свет в 1912 году:

«Итак, **возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания,** на изначальном тожестве всего сущего, благодаря которому возможет обмен веществ и их круговорот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение»[23] (выдел. мною, С.А.).

[23] Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412 с.; с.73

С.Н.Булгаков, В.И.Вернадский и А.Л.Чижевский формируют организмоцентрическую картину мира, совокупность воззрений на которую представляет собой Меморандум С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – Л.Л.Чижевского – меморандум космической организованности всего сущего и жизни в Космосе[24]. «Метафизический коммунизм мироздания» требует от хозяйствующего человека, чтобы он почувствовал себя частью Целого всего Мироздания, что означает – выход на передний план ответственности человека за сохранение хрупкой целостности живой природы в процессе его хозяйствования на Земле. Иными словами, «метафизический коммунизм мироздания» по С.Н.Булгакову требует соответствующей «коммунистической организации» социального устройства жизни человека, которая бы была адекватна этому «метафизическому коммунизму мироздания», а это и есть Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

Ноосферный Социализм не есть «голое отрицание» социализма XX века, а его диалектическое снятие, т.е. его развитие с учетом реалий Эпохи Великого Эволюционного Перелома, императива выхода из «западни» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Природа, «метафизический коммунизм мироздания» отрицают глобальный капитализм (а он одновременно есть и глобальный империализм, как выражение строя мировой финансовой капиталократии)[25] – **отрицают в виде разворачивающейся Глобальной Экологической Катастрофы,** требуют от человечества смены рыночно-капиталистических, частнособственнических оснований хозяйствования и жизни общества на социалистические основания, на ноосферный социализм, в котором бы соблюдались **требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе[26].**

6. Основания ноосферно-социалистического самоутверждения России

[24] Понятие «Меморандума Вернадского – Чижевского или «Космического меморандума организованности живого мироздания» ввели И.Ф.Малов и В.А.Фролов в работе: Малов И.Ф., Фролов В.А. Космический меморандум организованности живого мироздания// «Дельфис». – 2006. - №4(48), с.65 – 75. Автор концепцию этого Меморандума развил, ввел его в теоретическую систему Ноосферизма, показал, что впервые положение о мироздании как «живом теле», т.е. организме, сформулировал С.Н.Булгаков и придал этому меморандуму название «Меморандум Булгакова – Вернадского – Чижевского». См.: Субетто А.И. Ноосферный Прорыв России в Будущее в XXI веке. – СПб.: 2010. – 544с.

[25] Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

[26] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем в обществе и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР по проблемам управления качеством подготовки специалистов, 1990. – 84с.; Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.; Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

Таким образом, XXI век – это век новой, «второй волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, которая уже накатывается на мир, демонстрируя возрастающую тягу народов разных континентов к социализму уже в первых 10-летиях этого века (примеры – весь латиноамериканский континент, поднимающееся движение к социализму в Европе, развивающийся социализм на Кубе, в Ливии, Китае, Вьетнаме, Лаосе, заявленные стратегий движения к социализму в Венесуэле, Боливии, Бразилии и т.д.).

В этом контексте истинная «модернизация», под которой понимается обновление технологического базиса экономики в России, возможна только как ноосферно-социалистическая «модернизация», решающая проблему создания ноосферной техносферы, ноосферного технологического базиса мирохозяйствования на Земле.

Таким образом, возвращаясь к опубликованным тезисам Ю.М.Осипова по поводу самоутверждения России как великой державы в мире XXI века, автор утверждает следующий тезис:

- **единственной формой такого «окончательного самоутверждения» России, «как новой великой державы, способной к целостному воспроизводству и разностороннему развитию», является ноосферно-социалистическое самоутверждение России, ее самоутверждение как Лидера в ноосферном прорыве человечества.**

Для этого у России, как ни у какой другой страны мира, есть всё:

- опыт социалистического прорыва человечества из России в XX веке[27],
- интеллектуально-философско-культурное наследие в виде «Русского Космизма» и русской философии, а также – вся Эпоха Русского Возрождения,
- опыт прорыва России-СССР в Космос в лице первого полета русского человека Юрия Алексеевича Гагарина, годовщину которого мы отмечаем ежегодно 12 апреля 2011 года,
- становящийся Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая и идеологическая система, призванная вооружить человека общественным идеалом XXI века и соответствующими знаниями и компетенциями, чтобы Ноосферно-Социалистический Прорыв состоялся,
- и, наконец, вся философия хозяйства XXI века, которая приобретает новое, мировоззренческое качество, благодаря трудам Ю.М.Осипова и всей российской философско-хозяйственной школы, которую он вот уже 35 лет возглавляет и, как хороший садовник выращивает свой сад, лелеет и развивает эту школу,
- мощные заделы в виде уже разработанных ноосферных технологий.[28]

---

[27] Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин – гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 500с.; Субетто А.И. Апостол социализма (к 130-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009 – 72с.

[28] Чтобы не быть голословным, сошлюсь на капитальный труд целого коллектива ученых и конструкторов, создавшего такие технологии (и это только один из примеров): Драчев П.Т., Кноль В.А., Никитин А.Н. Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока». Итоги реализации. – Новосибирск: 2005. – 606с.

«Российское перестроение» есть на самом деле **Начало глубокого «перестроения» всех основ жизни человечества на Земле, связанного со становлением «Ноосферы Будущего» в XXI веке, фиксирующей динамическую социоприродную гармонию, т.е. социоприродную – ноосферную эволюцию** с учетом тех ограничений, которые диктуются законами гомеостатических механизмов Планеты Земля и Биосферы, как «суперорганизмов». К этим законам относится закон квантитативно-компенсаторной функции А.Л.Чижевского, законы Бауэра-В.И.Вернадского (в интерпретации В.П.Казначеева), которые отражают действующие механизмы растущей организованности (структурности), или негэнтропии, монолита живого вещества на Земле, закономерность растущего доминировании закона кооперации и «механизма интеллекта» над законом конкуренции и механизмом естественного отбора по автору, и др.

7. Наступило время преодоления «профессионального и управленческого кретинизма» и ноосферного «перестроения» содержания образования и науки

Наступило время преодоления «профессионального и управленческого кретинизма» и ноосферного «перестроения» содержания образования и науки.

Надо осознать, что время «узких специалистов» – «профессиональных кретинов» (здесь возникает рефлексия по поводу «профессионального кретинизма», на который указывал К.Маркс), время «бюрократов» – «управленческих кретинов», стремящихся управлять сложным как простым, прошло. **Наступает эпоха Универсального, Гармоничного Человека, адекватного Универсальности мира,** а она требует «профессионалов универсального типа», «профессионалов-проблемников», на проблему подготовки которых еще указывал В.А.Легасов (исходя из своего анализа уроков Чернобыльской катастрофы в 1986г.), т.е. новой парадигмы профессионализма.

Поэтому возникает проблема ноосферно-ориентированного «перестроения» содержания системы образования, – причем, современного иного «перестроения», чем пытаются осуществить «реформаторы-либералы», приняв ложную стратегию «Болонского соглашения» за истинную.

Речь идет о ноосферном образовании, о его становлении как базовом условии Ноосферного Прорыва общества. Ноосферная академия наук проводит работу по созданию теоретических и методологических условий для такого прорыва[29].

Ключевую роль системы образования и просвещения в логике Ноосферного Прорыва, в ноосферной цивилизационной революции, хорошо понимал

[29] Ноосферное образование в евразийском пространстве (Коллективная научная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 658с.; Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том. 2 (Коллективная научная монография в 2-х книгах)/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина – СПб.: Астерион, 2010. – 748с.; и др.

Н.Н.Моисеев**.** Он даже вводит понятие «Системы Учитель», под которой фактически понимал всю систему образования и просвещения, и в пространстве которой общество начинает понимать **фундаментальную функцию «Учитель» во всех процессах управления ноосферным развитием. Он увязывал «нравственный императив»** с этой «системой «Учитель».

Н.Н.Моисеев писал, что «система «Учитель» – «корпус учителей» – «может оказаться той базой и той жизненной школой, которая станет способной отбирать людей, годных для руководства другими людьми, и тех, кому может быть доверено распоряжаться тем могуществом, которым мы уже располагаем».[30]

В этом контексте произведенные сокращения вузовской сети в России под разговоры о заботе якобы о качестве образования, рост платности образования даже в средней школе, осуществленные «вымывание» фундаментальной естественнонаучной и математической подготовок школьников в средней школе и резкое сокращение 5-летней формы подготовки инженеров (под «разговоры» о переходе на 2-х этапную систему высшего профессионального образования) превратились де-факто на самом деле диверсию против будущего высшей школы и соответственно Будущего России.

Поэтому «окончательное самоутверждение» России требует пересмотра всей системы взглядов в образовательной политике на роль и содержание системы непрерывного образования, который диктуется логикой «самоутверждения России» в XXI веке.

Экономики стран мира претерпевают глубокую технологическую революцию последние 70 лет. **В развитых странах экономики стали наукоёмкими, интеллектоёмкими, образованиеёмкими, квалитативными, «быстроходными», с растущим сектором «плановой экономики». Главным в этих трансформационных процессах стало то, что образование заняло особую институциональную позицию в системе духовного и материального воспроизводства, превратившись в «базис базиса» такого воспроизводства.**

Вот почему все разговоры о «модернизационном проекте» России являются в лучшем случае блефом, поскольку в этом «проекте» нет понимания ключевой роли науки и образования, как движителей экономического развития, главным фактором экономической конкурентоспособности России, нет понимания того факта, что стратегия спасения и человечества, и России от экологической гибели (уже к середине XXI века) «диктует» императив всеобщего высшего образования и перехода к «научно-образовательному обществу» и «научно-образовательной экономике» (кстати, которые по содержанию намного богаче по содержанию, чем «общество знаний» и «экономика знаний», которые «эксплуатируются» на Западе), **как главному условию ноосферного развития.**

---

[30] Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 351с.; с.267, 268

8. Насколько серьезными являются основания взгляда автора на возможную экологическую гибель человечества к середине XXI века?

А насколько серьезными являются основания для взгляда автора на возможную экологическую гибель человечества к середине XXI века?

Приведём только некоторые данные.

По результатам проведенного математического моделирования известный русский физик **А.П.Федотов**, **на основе параметризации процесса развития человечества с помощью «индекса устойчивости» и «индекса социально-экономической дисгармонии», приходит к выводу, что двойной коллапс – коллапс в отношениях между богатой и бедной частями человечества и коллапс в отношениях между человечеством и биосферой – состоится в 2020 – 2030гг., т.е. в 2025±5 лет[31].**

Доклад Национального совета по разведке (National Intelligence Council – NIC) США «Глобальные течения – 2025: изменяющийся мир» (Global Trends 2025: A Transformed World) так же указывает на 2025 год как год разгара глобального кризиса[32], причем в первую очередь – год социально-глобального коллапса под воздействием «**диктатуры лимитов природы**» (понятие В.П.Казначеева) и климатологической катастрофы. Этот глобальный кризис вызовет наплыв мусульманских мигрантов в Евросоюз, энергетический голод на планете, острую нехватку пресной воды у большинства населения планеты, раскроется в форме острого конфликта между глобальным империализмом США и «Евразией», что мы и наблюдаем в настоящее время.

А.Меркурьева, старший научный сотрудник Петербургского института ядерной физики РАН, соавтор известной теории биотической регуляции, **формулирует более грозное предупреждение всему человечеству, связанное с возможной «ломкой» климата на Земле. Согласно ее теории, главная причина глобальных изменений климата – разрушение естественных экосистем, а именно, уничтожение лесов и освоение океана.** В интернет-интервью с корреспондентом журнала «Наука и жизнь» в 2009 году она так оценивает сценарий развития социоприродных отношений: «Если климат устойчив, то при любом отклонении в сторону похолодания или потепления он возвращается к исходному состоянию. Но если разрушить силы, поддерживающие устойчивое состояние климата, произойдет переход в другое устойчивое состояние. **Теоретический анализ показывает, что это будет не похолодание или потепление, а либо адская жара с температурой +400^{0}С и полностью испарившимся океаном, либо адский холод с температурой -100^{0}С и полностью оледеневшей землей. Оба эти состояния одинаково катастрофические для жизни на планете. Увеличение**

---

[31] Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире/ Курс лекций. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. – 224с.; с.115 - 117

[32] Калашников А. Глобальный Смутокризис. – Минск: Харвест, 2009. – 639с.; с.209

частот и амплитуды локальных колебаний температуры (мое замечание: что особенно наблюдается на планете Земля в последние 15 лет, С.А.), **которые никогда не наблюдались раньше, указывает на то, что произошло существенное ослабление сил, поддерживающих устойчивость климата. Главная из этих сил – функционирование лесов, управляющих водным режимом суши и прилегающих к ней областей океана»**[33] (выдел. мною, С.А.).

К этому, только можно добавить, что еще на рубеже 60-х – 70-х годов XX века Б.Коммонер в монографии «Замыкающийся круг» (в СССР она была переведена на русский язык и издана в 1973 году) вынес свой вердикт (фактически экологический приговор системе частной собственности): технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы.

Лесные пожары на больших площадях, вызванные соединением факторов – увеличивающейся амплитудой локальных изменений климата, сопровождающейся продолжительными жаркими сухими сезонами на больших площадях (как стало часто происходить в России и Австралии и в Европе) и безумием своекорыстия рыночно-капиталистического человека-потребителя, бездумно или корыстно поджигающего леса, на фоне отсутствия должного мониторинга и необходимой системы лесопожарной службы, приводят к гибели лесов на огромных площадях в России, в Австралии, Португалии, Аргентине, Израиле, Канаде, Бразилии, Индии, Малайзии.

Не является ли этот «лесопожарный процесс» той «положительной обратной связью», которая с ускорением разрушает устойчивость глобальной климатической системы на планете и готовит рукотворный эколого-климатический Армагеддон, на который, как на ближнюю возможную перспективу, указывает в своем предупреждении А.Меркурьева?

9. Слово о булгаковской «софийности природы», о процессе «оразумления» Вселенной, приведшем к неслучайному появлению человеческого разума на Земле, и христианском (православном) социализме

С.Н.Булгаков, предлагая свою православную философию метафизического коммунизма мироздании, **подчеркивал «софийность природы», через которую проявляется «логическая связь вещей, ее закономерность»**[34], **и которая требует такой же «софийности» в организации хозяйства на Земле,** которая возможна только тогда, когда хозяйство гармонично встроится в систему этого «метафизического коммунизма» всей Вселенной, Ее Величества Природы. **«Есть некоторая космологическая карма сущего.** Единство мироздания, физический коммунизм бытия, делает то, что физически все находит себя или есть во всем, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную

[33] «Чтоб не обрушить мирозданье…»// Наука и жизнь. – 2009. - №8. – С.2-8
[34] Булгаков С.Н. Философия природы. – М., 1990, с.127,

организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела»[35], – писал С.Н.Булгаков. Он подчеркивал, что **«в истории… хлеба, как и всякой частицы вещества, заключена история всей вселенной. Для того, чтобы он мог вырасти и получить теперешнюю форму, необходимо совокупное действие всего мирового механизма в его прошлом и будущем».[36]** Отмечу, что в системогенетике по автору это положение С.Н.Булгакова подтверждается **концепцией закона спиральной фрактальности системного времени, расширяющей действие «принципа Геккеля» на всю космическую эволюцию.[37]** В соответствии с этим законом в системогенезе любой сущности в Космосе и на Земле повторяется в свернутом виде вся предшествующая спираль развития. Это свойство в эволюции мироздания служит еще одним основанием его голографического строения, той особенности в организации Вселенной, которая отражает что **«все находит себя и есть во всем», «каждый атом мироздания связан со всей вселенной»** (как пишет С.Н.Булгаков).

Одновременно это свойство прогрессивной эволюции – основание процесса «оразумления» Вселенной, в ее ноосферизации, в соответствии с которым человеческой разум на Земле появляется неслучайно, а космоэволюционно-закономерно[38]. Интересно, что **к этому же выводу приходит Н.Н.Моисеев. Он пишет: «Появление на Земле интеллекта – это столь же естественный закономерный этап ее развития, этап ее космической истории…, как и возникновение жизни…»[39].**

В ноосферном самоутверждении России Русское православие, которое сохранило верность древней христианской догматике, которую можно назвать «христианским социализмом», может стать ее участником, в силу исповедуемых ею ценностей Любви и Добротолюбия.

С.Н.Булгаков даже выпустил серию своих работ по христианскому социализму.

Но при этом, мы должны иметь в виду и невидимую информационно-духовную войну, которую развернул глобальный империализм против Православия, в том числе и изнутри Православной Церкви. Примером является деятельность преподавателя Московской духовной академии диакона А.Кураева, который в советах своим учащимся – будущим священникам – спустился на уровень пошло-циничных сентенций, фактически направленных против исконных высоконравственных духовных традиций, царящих в семьях русских священников. Не буду повторять цитирование по этому поводу, выполненное А.Фефеловым в статье в газете «Завтра» «О том, как отец диакон «отмиссионерил» сам себя…»[40], но

---

[35] Там же, с.65

[36] Там же, с.72

[37] Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

[38] Там же; см. также: Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001. – 537с.

[39] Моисеев Н.Н. Современный рационализм. – М.: МГВП КОКС, 1995. – 376с.; с.164

[40] Фефелов А. О том, как отец диакон «отмиссионерил» сам себя…// Завтра. – 2010. – Ноябрь. - №46 (887), с.3

сам по себе этот факт отражает проникновение «розового, тлетворного дымка, омерзительного буржуазного душка», который «реет повсюду» и который «проник… во внутренние структуры церкви», «расцвел там в странных формах, посеяв зерна невиданного дотоле отступничества»[41].

Следует согласиться с Андреем Фефеловым, что «миссионерская ересь», одним из идеологов которой внутри Русского Православия выступил в свое время диакон Андрей Кураев, проамерикански и прозападнически настроенный православный деятель, ненавидящий советскую историю и «высокомерно» и «презрительно» относящийся к «народной вере»[42], «характеризуется попыткой низведения вековых церковных норм и традиций до уровня современного буржуазного сознания алчущих новых безопасных наслаждений»[43]. Апологет либерально-капиталистического гедонизма, западных ценностей индивидуализма и прибыли, весьма далеких от христианской любви, А.Кураев, как делает вывод А.Фефелов, считает русский народ своим врагом, поскольку он «отвергает сытое мудрствование и в беспросветности дней хранящий веру в чудо Божье, в непосредственное живое присутствие Христа на нашей грешной земле. Именно нищий, оболганный русский народ мешает окончательной победе «респект-православия»[44], – заключает Фефелов.

Данный эпизод из жизни Русского Православия, на фоне рыночно-капиталистического разрушения духовно-нравственных, «метафизико-коммунистических» **начал жизни российской цивилизации, только высвечивает тот факт, что системный кризис России носит тотальный характер и готовит основания своего разрешения, через свое «перестроение» и «окончательное самоутверждение» – через возврат к цивилизационно-социалистическому ядру своего ценностного генома и прорыва к ноосферному социализму.** «Миссионерствующие» западники типа Кураева в пространстве Русской Православной Церкви реализуют «западный проект» перестроения основ бытия России и Православия.

А.Фефелов проницательно замечал в 2010 году по этому поводу:

«Суть «миссионерствования» – в сугубо внутреннем западничестве. Ее адепты не скрывают, что грядет церковная перестройка, суть которой в вестернизации всех церковных институций. Как армию сегодня через колено подгоняют под натовский стандарт, так и церковь кладут на прокрустово ложе экуменизма. Все, что выходит за пределы предлагаемого формата, – безжалостно отсекается. Не случайно так активизировалась в последнее время деятельность Отдела внешних церковных связей. Ее председатель митрополит Илларион (Алфеев), в своих прошлых выступлениях приравнявший сталинский СССР к гитлеровской Германии, недавно объявил, что православная Церковь должна

[41] Там же
[42] Там же
[43] Там же
[44] Там же

отказаться от традиционного определения «латинская ересь». Ориентация на католический Запад нынешней церковной элиты бросается в глаза».

10. Борьба мировых сил социализма и капитализма, в том числе на «поле» христианства

За этим явлением стоит борьба мировых сил социализма и капитализма, которая в пространстве капиталистической контрреволюции в России, за «фасадом» которой скрывается начавшаяся колонизация России капиталистическими силами Запада, приобрела особо острый характер и своеобразным «эхом» отразилась в процессах Русской Православной Церкви начала XXI века. Внутри Русского Православия развернулась «война» между христианским социализмом» – «коммунизмом Любви» Христа по Гарнаку – и христианским капитализмом, который оставляет от христианства одну «оболочку», фактически уничтожая основное содержание Православия, фокусирующееся вокруг Соборности, Любви и Добротоделания, превращая ее по лекалам протестантизма и католицизма в «религию богатства», «религию капитала», освящающую нынешний строй мировой финансовой капиталократии, который уже вверг человечество в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

С.Н.Булгаков, анализируя «христианский расизм» в лоне гитлеровского фашизма, подчеркивал его связь с «общим отсутствием Богоматерного начала в протестантском мировоззрении»[45].

Константин Клуге, русский мыслитель из белоэмигрантских кругов, прямо вводит и доказывает право на жизнь понятия «коммунизм Христа»[46]. Он в своей работе «Коммунизм Христа», увидевшей свет в 1952 г., показывает, что учение Иисуса Христа с его установкой на альтруизм («возлюби ближнего как самого себя») противостоит логике и философии капитализма.

Клуге пишет: «Доктор философии Айн Ранд известна в университетах Америки своими лекциями об ошибочности альтруизма. Согласно ее теории, только эгоистические устремления людей способны привести к полному материальному успеху. Христианский же альтруизм ведет к социализму, а тот, в свою очередь, – к коммунизму. На платье этой дамы красуется массивная золотая брошь, изображающая символ американского доллара - $. Это откровенно демонстрирует ее кредо: эгоизм вместо альтруизма и любовь к наживе вместо любви к ближнему. Ее теорию можно изобразить уравнениями:

эгоизм = капитализму,
альтруизм = коммунизму.

---

[45] Тайна Израиля. «Еврейский вопрос» в русской религиозной мысли конца XIX – первой половины XX вв. – СПб.: «София», 1993. – 500с.; с.376

[46] Клуге К. Коммунизм Христа. – М.: «Искусство», 1992. – 127с.

Причем Айн Ранд подчеркнуто указывает на коммунизм Христа, а не Маркса и его последователей»[47] (выдел. мною, С.А.)**.**

В этом плане можно сказать, что А.Кураев и его «миссионерствующие» союзники внутри православия, спустя почти 80 лет воспроизводят теорию профессора из США **Айн Ранд,** которая ее проповедовала в конце 80-х годов XX века, т.е. **воюют против «коммунизма Христа», сохраняющегося как «ядро» ценностного генома, представленного догматикой Православного Христианства.**

Что же за этим стоит? Страх перед новым русским перестроением России, новым ее самоутверждением, сохраняющим тот позитивный потенциал духовных традиций, закодированных понятиями всечеловечности и любви, так ненавидимого идеологами капитализма русского альтруизма, и одновременно утверждающим ноосферный экологический духовный социализм.

11. Ю.М.Осипов: «бытие-кризис» есть еще и «устройство-кризис»

Ю.М.Осипов, как истинный диалектик, подчеркнул, что «бытие-кризис» есть еще и «устройство-кризис»[48].

Поэтому выход из этого кризиса и включает в себя перестроение России, а вслед за нею и «мира людей» на Земле, которое становится и окончательным самоутверждением России. Окончательным **–** потому, что если этого не произойдет, то Будущего не будет, а будет экологическая гибель, т.е. Небытие, символом наступления которого может стать смысл поэмы А.С.Пушкина «Пир во время чумы», – только смысл в расширительном толковании, когда «пир» купающихся в наслаждениях богатых людей – владельцев капитала, т.е. капиталократии – происходит на фоне затягивающейся «петли» экологической катастрофы на «шее» жизнеобеспечения человечества.

Трагедия России состоит в том, что рыночно-капиталистическая контрреволюция оказалась не способной к созиданию. Она, т.е. её «лидеры» в лице партии «западников-либералов», оказалась не способной выдвинуть идеологию, мобилизующую все общество, всю Россию на «прорыв» в достойное ее великой истории будущее.

С.Ю.Глазьев прокомментировал так происходящий процесс рыночно-капиталистического «перестроения»:

«Стоит добавить, что после первичного передела госимущества (мое замечание: экспроприации социалистической собственности у народа через приватизацию по А.Б.Чубайсу**,** С.А.) наши предприниматели начали грызть друг друга. Пресловутые рейдерские атаки сегодня – это не эксцессы, а норма существования бизнес-сообщества. Какое это имеет отношение к реальной модернизации? Как правило,

---

[47] Там же, с.60

[48] Осипов Ю.М. Современная Россия: бремя перемен. – М.: МГУ, 2009. – 42с.; с.31

самое негативное, поскольку на эту грызню за якобы «священную» собственность уходят воистину гигантские силы и средства. **В результате у нашей страны отсутствует реальное целеполагание… государство и общество не может ответить на вопрос, к какой цели стремится – такое государство и такое общество исторически обречено»**[49] (выдел. мною, С.А.).

Это означает, что Россия превратилась в плывущий в штормовом море Истории корабль, у которого сломаны и «ветрила», т.е. паруса, и «руль», а с капитанского мостика капитан и его помощники закрылись в каюте для непрекращающейся гульбы.

Вопрос встал о спасении корабля под именем «Россия». И начинается это спасение с восстановления управления ее развитием, которое невозможно без целеполагания. Это означает, что нынешняя разрушительная рыночно-капиталистическая контрреволюция должна смениться созидательной контр-контрреволюцией, т.е. созидательной революцией, наступающей в логике гегелевского закона отрицания отрицания, которая может состояться только как ноосферно-социалистическая революция.

12. Всечеловечность русского человека (по Ф.М.Достоевскому) должна обернуться выдвигаемой из России идеологией спасения человечества от экологической гибели через ноосферный социализм

С.Ю.Глазьев ставит вопрос об «опережающей модернизации»[50] экономики России. И это верная постановка проблемы для России, только с одной оговоркой, – опережающей модернизации на базе созидания ноосферно-технологического базиса и ноосферной экономики.

Россия, ее научно-философская мысль, социокультурная память её истории наиболее предуготовлены для того, чтобы стать «стартовой площадкой» Ноосферного, и Космоноосферного одновременно, Прорыва человечества к новому будущему в XXI века, в котором весь потенциал научного и культурного творчества, весь позитивный потенциал познания человечеством себя и природы, все устремления – духовные и нравственные, освященные Любовью и Добротолюбием, сама закономерность ноосферизации Вселенной, приведшей к появлению человеческого разума, будут работать на счастье каждого человека на Земле, которое есть Гармония его с Природой, осмысление в себе разума, отвечающего за жизнь всех живых существ на Земле и в Космосе, т.е. осмысление в себе космического разума.

Но путь к этому лежит через Ноосферный Экологический Духовный социализм, через избавление от рыночно-капиталистического «инферно», делающего ставку на эгоистический индивидуализм и собственное обогащение за

---

[49] Глазьев С.Ю. «Не догонять, а обгонять…»// Завтра. – 2010. – Ноябрь. - №46(887), с.1, 2; с.2

[50] Там же

счет других, которое так красочно показал И.А.Ефремов в романе «Час быка», – «инферно», превращающееся в экологическую гибель человеческой цивилизации.

Ф.М.Достоевский в знаменитой речи при открытии памятника А.С.Пушкину в 1880 году назвал, как важнейшую характеристику русскости великого поэта, **всечеловечность.**

В XXI веке всечеловечность русского человека должна обернуться выдвигаемой из России идеологией спасения человечества от экологической гибели через новую социалистическую организацию жизни, которая есть ноосферный социализм. Это и будет началом самоутверждения России в XXI веке.