

ФОНДОВО-РЕСУРСНЫЙ МЕХАНИЗМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ КАК НОВАЯ МОДЕЛЬ РЕАЛИЗАЦИИ НАУКОЕМКИХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРОЕКТОВ

Мы вступаем в эпоху проектов (Project Age)

Д.Дефо («Опыт о проектах», 1697г)

Наукоемкие промышленные проекты от других проектов отличают возможность первым породить и/или капитализировать мейнстримы развития человечества и создать под это свою нишевую экосистему, риски первенства (новизны, ошибок, конкуренции от последователей), отсутствие прецедента внедрения и подтвержденной стоимости владения результатом (внедрения и эксплуатации). Поэтому универсальным поведением тут является минимизация времени на разработку и внедрение проекта, себестоимости и обременений (кредитных, налоговых), а также создание проекту поддерживающей и сорезонирующей среды.

И кроме научно-производственных подходов (повышение качества результата) важнейшую роль в них играют организационные и экономические – использование рыночных возможностей и/или создание их под себя. Но именно второе, *создание рыночных возможностей под себя*, часто упускается из виду и не ставится как равноправная цель в проекте. Хотя именно это создает эффект «*втягивания проекта в экономику*», когда экономика (отношения) начинает работать на него. Это освобождает от необходимости конкурентной борьбы за выживание проекта.

Экономика «втягивает в себя проект» только в одном случае – если он становится основой ее смены и нового институционального и цивилизационного развития. Если коротко – переходом к Новой Экономике. Когда проект в своей организационно-экономической форме становится ее фракталом, экономически самодостаточным.

Настоящая статья рассматривает наукоемкие промышленные проекты именно под таким углом зрения. Каким образом модель проекта может быть конвертирована в поддерживающую его экосреду Новой Экономики.

ЧАСТЬ 1. ПОЛНАЯ/ИДЕАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ПРОЕКТА НА ФМХ

Полная/Идеальная Модель Проекта

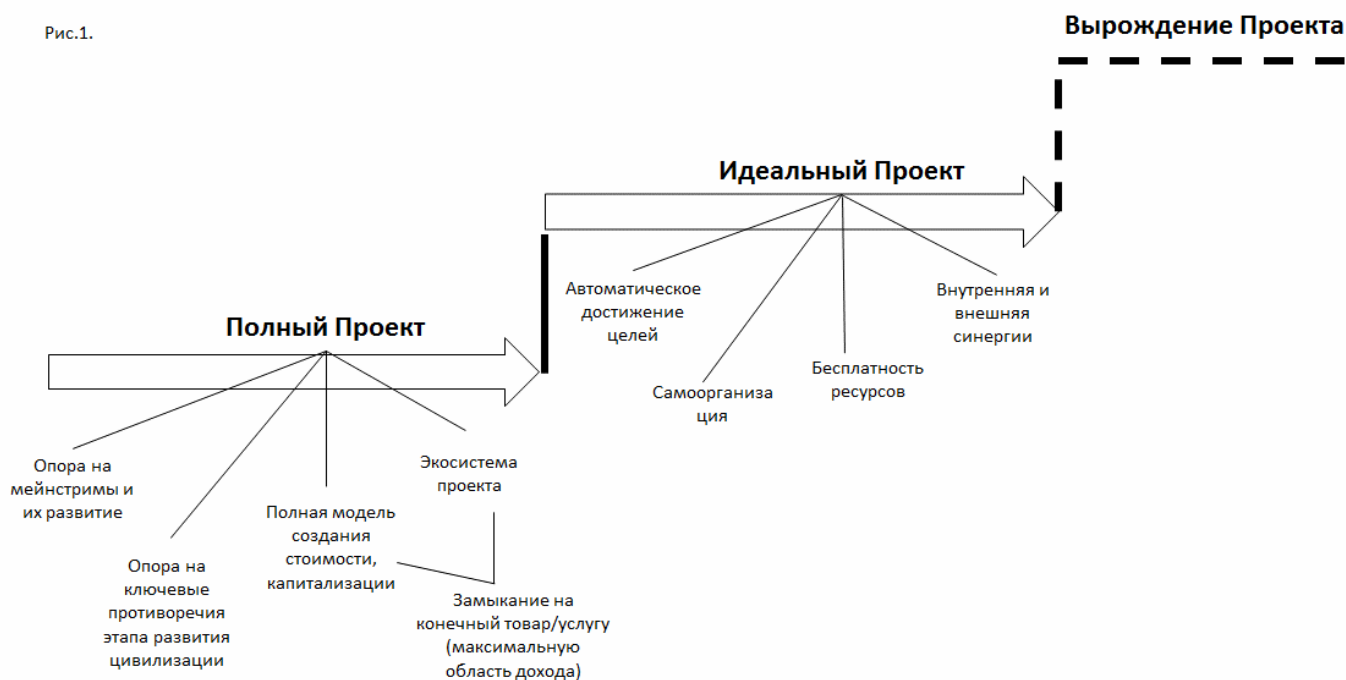
Сформулированный идеал любой деятельности сродни универсальным законам ее истинности и успеха. Это же верно и для проектной деятельности – в ней нужно уметь представлять **Идеальную Модель Проекта** и **Полную Модель Проекта**. Понимая их, далее адаптировать на конкретную ситуацию и цели частного проекта. От идеала – к конкретике.

Поясним мысль.

Проект идеален, если: (а) его цель достигается автоматически, (б) он основан на самоорганизации, (в) ресурсы не покупаются, в т.ч. в долг (по кредиту), но бесплатно инвестируются, (г) любое сложение усилий внутри и вовне проекта только синергетическое (внутренняя и внешняя синергии, конвертация синергий).

Проект полон, если он: (а) опирается на мейнстримы развития цивилизации, экономики и их же развивает, (б) основывается на ключевых противоречиях развития цивилизации и их снимает, (в) основывается на полной модели (способе) создании стоимости и капитала, (г) имеет свою экосистему, (д) замыкается на комплексную и конечную услугу/товар потребителю (является элементом конечной системы решений и частью максимального дохода на рынке).

Рис.1.



Идеальность проекта, как искомое свойство, в чем-то совпадает с определением идеального объекта у Г.Альтшуллера, основателя ТРИЗ (Теории решения изобретательских задач): «Технический объект идеален, если его нет, а функция выполняется... Идеальный объект заведомо лучше любых других объектов—он ничего не стоит, абсолютно надежен (не может сломаться), не создает никаких вредных побочных эффектов (например, шума), не требует ухода и т.д... Любая задача в принципе имеет множество ответов. Но наилучший ответ всегда один: это такой ответ, в котором требуемый результат достигается сам собой, “без ничего”, без перестройки системы, без затраты материалов, энергии, средств, словно по мановению волшебной палочки... Понятие об идеальной машине—одно из фундаментальных для всей методике изобретательства. Многие трудные задачи только потому и трудны, что в них содержатся требования, противоречащие главной тенденции в развитии машин—стремлению быть «повоздушнее». Почти все темники пестрят словами: «Создать устройство, которое...». Но зачастую никакого устройства и не надо создавать: вся соль задачи состоит в том, чтобы обеспечить требуемый результат «без ничего» или «почти без ничего...». В сущности, идеальное решение—это когда машины совсем нет, а результат получается тот же, что и с машиной»¹.

Или совпадает с китайской страгемой «отсутствующее присутствие»... Так или иначе, идеальность может быть декомпозирована и есть вектор движения в каждом проекте. Важны все ее составляющие. Например, «автоматичность» избавляет от конкуренции и ее перебивает как «более старшая карта» (может быть организована как следование программе в ситуации кооперационных игр по Дж.Нэшу или иными способами). А «самоорганизация» есть идеальная реализация теоремы Р.Коуза о минимальности транзакционных/управленческих издержек для неограниченно роста компании (проекта).

Идеал – это маяк для приближения к нему. За приближение отвечает «полнота проекта», т.к. вбирает в себя все цивилизационно доступные способы достижения идеала (экономические, коммуникационные, организационные, политические). Поэтому развитие полноты есть новое движение в сторону идеальности. Идеальность проекта достигается на модели Полного Проекта.

Полная модель создания стоимости и капитализации (ФМХ)

Для целей статьи выделим далее только одну позицию в паре «Идеальная/Полная Модель Проекта». Это «полная модель создания стоимости и капитализации» (из рис.1).

¹ Г.Альтшуллер. Найти идею. Введение в ТРИЗ - М: Альпина Бизнес Букс, 2007 – 400с.... Или см. цитаты - <https://mybook.ru/author/genrih-altshuller-2/najti-ideyu-vvedenie-v-triz-teoriyu-resheniya-izob/citations/>

Так, все многообразие экономических отношений, моделей бизнеса и инвестирования можно свести к двум базовым моделям (способам) создания стоимости – на основе отношений купли-продажи или отношений складчины, без купли-продажи. Первый способ, скажем так, традиционный, как сейчас. Второй – основан на кооперации и фондировании не активов и ресурсов, но обязательств участников их предоставлять в цепочку создания стоимости или в проект по определенному алгоритму и логистике.

Второй способ создания стоимости называется **фондово-ресурсный механизм хозяйствования (ФМХ)**. Впервые применялся в России до 1917 года (купец и меценат В.Леденцев) и в 90-х годах, сегодня в США (оборонном комплексе)². В России его сегодня пропагандируют Ю.Н.Забродоцкий³, А.П.Девятов⁴, И.А.Козырев⁵.

Основная идея ФМХ состоит в том, что все компоненты товара/услуги/проекта и его себестоимости собираются не через их покупку, а путем *предоставления/объединения* их владельцами в создаваемый товар/услугу/проект, который становится *общедолевым*. При этом отчуждения собственности на свои компоненты не происходит. В результате можно говорить *о полной или гибридной модели стоимости*, когда внутри себя цепочка стоимости собирается вне транзакций купли-продажи, а конечному потребителю продается за деньги, через куплю-продажу. Собственно денежные отношения возникают только в максимально доходовой области рынка – на финише цепочки стоимости.

Основные характеристики ФМХ (ФМХ-модели бизнеса и инвестирования) при его применении в реальном секторе экономики следующие:

- отсутствуют внутренние отношения купли-продажи между участниками общего дела/цепочки стоимости;
- поэтому не происходит отчуждения собственности на активы и деловые возможности участников, тем самым не возникает общей собственности – но возникает общее распоряжение вместо владения и общий конечный доход к последующему распределению;
- отсутствует промежуточное налогообложение, так как нет отношений купли-продажи – объекта налогообложения. Налоги возникают только при продаже общей продукции *конечному потребителю*. Общая налоговая нагрузка снижается;
- существенно снижается себестоимость продукции из-за отсутствия промежуточного налогообложения и снижения потребности в кредитах для покрытия кассовых разрывов и недостатка денег, которые потребовались бы для отношений купли-продажи. Денежная масса и потребность в деньгах резко снижаются. Привлечение кредитов теперь тоже может выглядеть по-другому – как вклад банка, а не кредит. В этом случае банку не надо отчислять резервы в Центробанк. Это тоже снижает себестоимость продукции и повышает доходность банка;
- снижение себестоимости позволяет получить большую прибыль и рентабельность при той же цене конечной продукции или даже при ее снижении. Снижение цены (без потери доходности) часто может иметь смысл. Главным образом, чтобы поддержать платежеспособность конечного заказчика. В целом, снижение цены при сохранении маржинальности ведет к росту коммерческих перспектив продукции и бизнеса, снижает его риски как заемщика;
- *организационная схема ФМХ* в себя включает ключевые элементы: учетную систему (депозитарий) обязательств участников цепочки стоимости, долевое значение которых будет основанием распределения общего дохода от конечной продукции; внутреннее планирование по цепочке; логистику взаимоотношений и ресурсов (модерирование); Банк фонда; управляющую компанию (функцию, исполняемую одним из участников или Банком):

² ФМХ как институциональный инструмент возник в России до 1917 года. Первым применил его вологодский купец В.Леденцев. Он учредил несколько организаций, из которых финансировались инновационные проекты таких учёных, как В. И. Вернадский, Н. Е. Жуковский, Д. И. Менделеев, И. И. Мечников, И. П. Павлов, К. А. Тимирязев, К. Э. Циолковский и другие. Сегодня ФМХ применяется на Западе. В США на базе целевых фондов финансирования выполняют все государственные крупномасштабные научно-технические программы: стратегическая программа развития компьютерной технологии, разработка высокоскоростных интегральных схем, создание исследовательской лаборатории в космосе, строительство сверхмощного ускорителя частиц на принципе сверхпроводимости, и т.д. По этой же схеме был осуществлен швейцарский проект разработки самолета на солнечных батареях для кругосветного облета Земли (<http://www.solarimpulse.com/pdf/russian.pdf>).

³ Ю.Забродоцкий. Иное. Акционирование капитала-функции - <https://www.peremeny.ru/books/osminog/3348>

⁴ А.Девятов. Бизнес-модель для постзападного миропорядка. К пекинскому Форуму «Один пояс, один путь» 14-15.05.17 - <http://www.peremeny.ru/books/osminog/12652>

⁵ И.Козырев. Независимое Военное Обозрение. Возможна ли гибридная экономика в ОПК? Фондово-ресурсный механизм хозяйствования как новая модель исполнения гособоронзаказа - http://nvo.ng.ru/armament/2017-04-14/6_944_opk.html

Рис.2. Отличие сборки активов и стоимости в ФМХ



По отношению к проекту/товару/компания ФМХ разделяется на 2 крыла – *внутреннее* и *внешнее*. Внутреннее – когда в ФМХ собираются все входящие затраты в себестоимость проекта/товара. Внешнее – когда этот проект/товар сам встраивается в другой ФМХ вокруг другого проекта/товара, как его составляющая. Таким образом, можно говорить о *входящем* и *исходящем* ФМХ.

Полная Модель Проекта (рис.1) выстраивается на основе платформ, призванных стандартизировать проектные бизнес процессы и вписать их в концепцию «цифровой экономики». Состав платформ ФМХ включает: информационную (ИТ), коммуникативную, учетно-депозитарную, бухгалтерскую, банковскую (платежную), операционную, нормативную (стандарты), юридическо-правовую и др.

Юридические формы для ФМХ в рамках российского законодательства – договор о совместной деятельности, договор присоединения (деятельностью, а не как форма объединения собственности на активы), товарищество на вере (когда вкладами являются фондированные обязательства участников в проекте).

ЧАСТЬ 2. НАУКОЕМКИЙ ПРОМЫШЛЕННЫЙ ПРОЕКТ КАК ЯДРО НОВОЙ ЭКОНОМИКИ

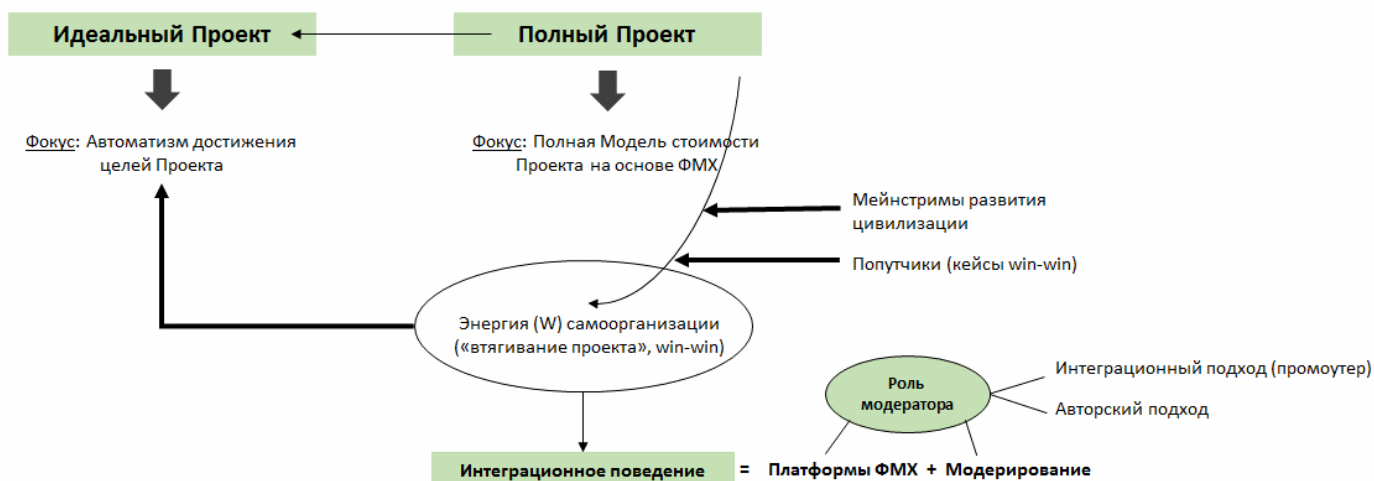
Так как ФМХ есть сама модель стоимости, то ФМХ является интеграционной платформой всему остальному. Именно это открывает дополнительные возможности в проектном подходе и выводит его в центр перехода к Новой Экономике.

Важно подчеркнуть: когда мы говорим, что именно ФМХ-проект является центром перехода к Новой Экономике, то это означает, что он является альтернативным решением всем рассуждениям об изменении государства, его институций, законодательства и т.п., чтобы запустить процессы перемен. ФМХ-модель не нуждается в параллельных изменениях государства – они могут быть или не быть, т.к. ФМХ есть самодостаточный вариант экономики и ее фрактализации, структурирования.

Нужно сказать, что ИТ-сектор во многом решает для себя эту задачу – новые ИТ-технологии меняют экономику под себя и выводят ее из-под диктата финансового сектора (например, банки начинают терять монополию на эмиссию денег и кредитование). **Это же самое предстоит сделать союзу науки и промышленности – их проекты также должны институционально изменить экономику, чтобы реальный сектор, индустрия 4.0 вернули себе статус базиса и перераспределили себе капитализацию, большую долю в национальном доходе страны.** Сейчас эта доля – созданная прибыль и стоимость – непропорционально и не по заслугам уходят в финансовый сектор. Экономическая система поставлена с ног на голову, а реальный сектор финансово голодает и становится излишним для финансово-спекулятивного капитала.

Для этого реальному сектору, научно-промышленным проектам необходимо опереться на «*попутный ветер*» - на текущие мейнстримы развития цивилизации и попутчиков, заинтересованных в модели ФМХ для себя. Мейнстримы и попутчики являются видом энергии развития, аккумулируемую извне в ФМХ (рис.3):

Рис.3.



Подробнее об этом.

Мейнстримы

Переход в постиндустриализм обозначил некоторые мейнстримы. Среди них – переход на кооперативные и сетевые формы соорганизации (переход от системы разделения труда к системе соединения труда) и децентрализация институциональности государства и экономики (криптовалюты, блокчейн, смарт-контракты, пиринговые системы соинвестирования и т.п.).

Это переопределяет модели создания стоимости, инвестирования и масштабирование деятельности. В этой связи важны идеи трех нобелевских лауреатов – Р.Коуза (1991), Дж.Нэша (1994), Р.Ауманна (2005). Согласно Р.Коузу экономическое расширение (рост фирмы, проекта, дела) происходит при условии минимизации транзакционных издержек, в первую очередь – управленческих. Согласно Дж.Нэшу и Р.Ауманну оптимальной стратегией на рынке является ее согласование со всеми участниками рынка, на 360 градусов, а частным случаем этого может быть согласование через центр синхронизации, модератора, выстраивающего локальные оптимумы с каждым участником рынка (коммуникативное согласие).

ФМХ является для всего этого наилучшим вариантом – он является интеграционной моделью с минимальными транзакционными издержками, содержит в себе функцию модерирования участников и рынка, организует коммуникацию во всех направлениях рынка – межотраслевую, экстерриториальную, внутриинституциональную и т.д. А новая децентрализованная институциональность создает для этого дополнительные возможности, повышая адаптивные возможности ФМХ.

В этом качестве ФМХ вполне может претендовать на то, чтобы быть ядром Новой Экономики. Если, согласно классической политэкономии, ядром экономики является товар, то сегодня – кооперационная транзакция как условие создание новой стоимости и соорганизации на рынке. ФМХ и есть инструмент таких транзакций.

Попутчики и стимулы

Модель создания стоимости и инвестиций на основе ФМХ обладает значительным потенциалом – практически нет ни одной экономической проблемы и задачи на уровне государства, компании или сетей, которые не могли быть решены через ФМХ. Это создает благоприятную ситуацию для кооперационных отношений на основе ФМХ на принципах «выиграть – выиграть» (*win-win*) и позволяет говорить о *попутчиках* – различного рода целевых партнерствах на основе ФМХ и конфигурационных стратегиях – с кем и под какой *кейс* кооперироваться.

Кейс тут – типовая и значимая проблема попутчика, которая делает его заинтересованным в ФМХ и которая должна быть решена некоторым типовым образом. Важны не просто проблемы, но стандартная основа (кейс) их решения. Тогда задачей наукоемких промышленных проектов является ориентироваться на эти кейсы и встраиваться в них. Они

в этом случае начинают играть роль дополнительных локомотивов проектов, а формула спроса на проект усложняется: **«потребность в проекте/товаре/услуге + привносимые экономические эффекты попутчикам от ФМХ по их кейсам»**.

Можно выделить следующих типовых попутчиков для проектов на ФМХ – государство, банки, территориальные экономики/бюджеты, кластеры, технопарки и инвестиционные зоны, биржи проблем (заявок) и компетенций.

Дадим краткий комментарий по ним в терминах **«проблема – решение через ФМХ»**.

Государство (Россия). **Проблема** контроля и риска блокировки финансовых транзакций со стороны Минфина США – внутренние транзакции в ФМХ не являются платежами и проводками по расчетным счетам, поэтому недоступны для контроля Минфином США, экономический оборот оказывается защищенным. **Проблема** ограничений на эмиссию рубля – ФМХ заметно снижает потребность в денежных средствах, тем самым наращивает инвестиционные возможности бюджета сверх эмиссии рубля. **Проблема** перехода к мобилизационной экономике и импортозамещению в условиях экономического эмбарго – ФМХ является инструментом соорганизации в цепочки стоимости, проекты, кластеры и целевые программы, для которых не требуется организация со стороны министерств (внебюрократическая кооперация).

Банки. **Проблема** кризиса классического банкинга в виде конкуренции со стороны финтех⁶, крупных технологических компаний и частной (децентрализованной, кооперативной, пиринговой) денежной и инвестиционной систем (криптовалюта, блокчейн, смарт-контракты), в результате чего банки вынуждены переходить от эмиссии денег/кредита к эмиссии кооперации и конечного набора (не)финансовых услуг клиентам⁷⁻⁸ – ФМХ и есть кооперационная модель, в которой банки могут получить свое долевое участие и комиссию. **Проблема** необходимости избавляться от токсичных и залоговых активов, периодически переходящих от заемщиков к банкам – ФМХ, минимизируя себестоимость, позволяет дать новый шанс таким активам и провести их санацию. **Проблема** успевать за переменами заставляет банки скупать технологичные компании, проекты и тем самым брать на себя инвестиционные риски⁹ – ФМХ позволяет сменить инвестиционную модель на кооперационную (организационную) и вне капитальных затрат со стороны банков, в результате реализуется принцип «встать над переменами» или «стать стягивающей воронкой/платформой для перемен».

Регионы РФ. Проблема дефицита региональных бюджетов – ФМХ позволяет заменить продажу лицензий на пользование природными ресурсами региона (фиксированная сумма) на долевой вклад региона в их использование (доходная величина); объединение в ФМХ мультипликативных производств (строительство, сельское хозяйство) позволяет повысить занятость и покупательную способность в регионе и, как следствие, налоговое наполнение местного бюджета; перевод услуг региона в технопарках с их оплаты на долевой вклад в ФМХ компенсирует региону выпадающие доходы из-за налоговых льгот резидентам технопарков. ФМХ является альтернативой концессионным соглашениям или может быть встроен в них на внешнем плече.

Кластеры, технопарки и инвестиционные зоны. Проблема повышения конкурентоспособности – ФМХ избавляет от промежуточного налогообложения (НДС) внутри цепочки стоимости, если она собрана из участников кластеров или инвестзон.

Биржи проблем (заявок) и компетенций. **Проблема** рисков новизны пилотных научнопромышленных проектов и конкуренции со стороны «преследователей», «второго эшелона», отнимающих время на самокупаемость пилота – ФМХ снижает себестоимость проекта и время на его самокупаемость, позволяет привлекать биржи компетенций для кооперативной сборки постановочной и «посевной» стадии проекта (альтернатива эмиссии займа ICO (Initial coin offering), франчайзингу).

⁶ Финтех – компании нефинансового сектора, обслуживающие экономический и инвестиционный оборот (Amazon, Яндекс и др.). Составляют конкуренцию банковскому сектору в его функциях.

⁷ Подготовкой к новой финансовой системе и системе расчетов на основе blockchain в рамках проекта занялся консорциум распределенного реестра Hyperledger, запущенного некоммерческим фондом Linux Foundation. В проекте принимают участие более 30 компаний: BNY Mellon, ANZ Bank, Deutsche Brse Group, IBM, ABN AMRO, Accenture, Calastone, Cisco, CLS, CME Group, ConsenSys, The Depository Trust & Clearing Corporation (DTCC), Fujitsu Ltd, Guardtime, Hitachi, Intel, IntellectEU, JP Morgan, NEC, NTT DATA, Red Hat, State Street, SWIFT, Symbiont, VMware и Wells Fargo, а также консорциум R3, объединяющий более 40 банков - <http://worldcrisis.ru/crisis/2250525>

⁸ А.Шаров (вице-президент Сбербанка). Цепи свободы. Новая финансовая революция приведет к краху мировой банковской системы - <http://worldcrisis.ru/crisis/2303036> г.Ведомости. Греф заявил, что не верит в банки. Он будет конкурировать с Google и Amazon - <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2017/12/14/745310-gref> Глава Сбербанка предложил выучить и активно осваивать новое слово «коллаборация» - <https://www.bfm.ru/news/364385>

⁹ Человечество переходит от SPOD-мира к VUCA-миру. Где VUCA –мир – это акроним английских слов volatility (нестабильность), uncertainty (неопределенность), complexity (сложность) и ambiguity (неоднозначность). Мир VUCA – это мир, в котором задачи прогнозирования трудно реализуемы. SPOD-мир представляет собой устойчивый, предсказуемый, простой и определенный мир: (steady (устойчивый), predictable (предсказуемый), ordinary (простой), definite (определенный)). Это мир, существовавший до VUCA-мира.

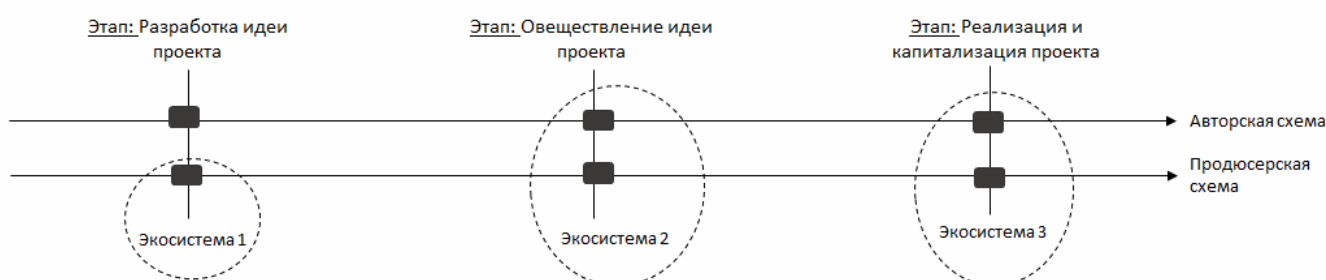
Завершая тему попутчиков, подчеркнем: наукоемкий промышленный проект теперь – это не просто конечный физический результат (как было принято думать ранее), но «физический результат + экономика его внедрения + экономика сопутствующих эффектов по кейсам на его основе». Это означает, что понятие «внедрения» такого проекта становится шире – оно распространяется на оргформы и экономическую модель ФМХ его внедрения на больший круг участников.

Экосистема проекта на основе ФМХ

ФМХ, как модель создания стоимости (проекта) и интеграционная платформа, автоматически порождает свою экосистему. Мы уже указывали, что главная (идеальная) задача такой экосистемы – это обеспечить проекту эффект его «втягивания в экономику» без конкуренции, автоматически, используя мейнстримы и попутчиков. Экосистема и есть локальная экономика для проекта на ФМХ, делает его фракталом и экономически самодостаточным.

Поэтому формула наукоемкого промышленного проекта должна быть «проект + экосистема»:

Рис.4



Функционирование экосистемы зависит от одной из двух возможных ролей в его организации – авторская или продюсерская, модератора. Авторская – когда автор идеи проекта (человек, коллектив, компания) сам организует проект и экосистему. Продюсерская – когда весь проект (начиная с идеи) или его часть (после этапа идеи) организуется не автором, а модератором всех процессов.

В авторской схеме экосистемы не возникает только на этапе разработки идеи. В продюсерской же схеме идея также разрабатывается рынком, например, когда на интернет-биржу проблем/идей модератором выставляется заказ – научно-техническая проблема¹⁰. Продюсерская схема изначально опирается на неограниченный круг компетенций, частично или полностью готовые решения и на выбор лучших из них. Тогда как авторская схема замыкается на одного автора, что может создавать повышенные риски неуспеха и того, что автор, как научно-технический специалист, чисто архетипически и ментально, не увидит и не воспользуется возможностями экосистем на ФМХ. Авторская схема – узкая и жесткая, продюсерская – широкая и гибкая.

Все это означает и то, что решение задачи импортозамещения, ускорения развития страны в мобилизационном режиме может решаться не только по авторской, но и по продюсерской схеме наукоемких промышленных проектов. Причем, во втором случае шансы на успех и скорость перемен существенно выше.

ЧАСТЬ 3. ОСНОВНЫЕ СТРАТЕГИИ НА ФМХ

Основных стратегий две – одна направлена на снижение себестоимости проекта/бизнеса, другая на построение экосистемы проекта. Вторая близко соприкасается с цивилизационным инжинирингом, развитием экономики в целом, ее фрактализации на основе ФМХ.

В продюсерской схеме реализации проектов роль модератора могут играть различные структуры, а сама эта услуга может быть внешней – рыночной по отношению к проекту. Ее могут играть: один из участников проекта/цепочки

¹⁰ Принцип «твоя лаборатория – весь мир» или идеаторы. Например, сайт идей InnoCentive содержит базу данных по 90 тыс. ученых из 70 стран, которые через интернет могут быть привлечены к разработке идей и проблем - http://www.uhlib.ru/delovaja_literatura/vikinomika_kak_massovoe_sotrudnichestvo_izmenjaet_vsyo/p7.php

создания стоимости, банк, торговая компания (замкнутая на конечного потребителя), рыночный модератор или структура, стоящая во главе научных и промышленных объединений и ассоциаций.

В последнем случае модератором может быть и *Торгово-Промышленная Палата региона*. Тогда ее функционал расширится – Палата может конвертировать доверие к себе в коллективную стоимость.

ЧАСТЬ 4. ВЫВОДЫ

ФМХ является одной из двух базовых моделей создания стоимости, проектного инвестирования и развития и имеет все перспективы стать ядром Новой Экономики, т.к. создает «экономическую самообеспеченность» проектов и эффекты «втягивания проектов в экономику». Является самой эффективной с экономической и финансовой точек зрения, минимизирует потребности в кредитных и оборотных средствах.

Модель ФМХ наилучшим образом, чем какая-либо, соответствует Идеальной Модели Проекта и Полной Модели Проекта. Создает возможность не только для авторской схемы разработки и реализации проекта, но и для коллаборативной, продюсерской. Соответствует мейнстримам перехода цивилизации в постиндустриальную экономику и новым моделям управления и бизнеса в ней.

ФМХ-модель и наукоемкие промышленные проекты вполне могут быть альтернативным путем проведения перемен в экономике и институциях, т.к. самодостаточны как модели стоимости и как фракталы Новой Экономики. Это обстоятельство может быть использовано для ускоренного развития страны т.ч. в мобилизационном и ускоренном варианте.