

Л.А. ЗЕЛЕНОВ

## АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ПРАКСЕОЛОГИЯ

---



Москва, 2017

УДК 140.8  
ББК 87  
З-485

**Зеленов Л.А.**

Альтернативная праксеология: Учебное пособие. – Москва:  
З-485 Изд-во Академии тринитаризма, 2017.– 76 с.

Рецензенты:

**Табачков Василий Иванович** – профессор, доктор философских наук

**Пищик Александр Михайлович** – профессор, доктор философских наук

В работе представлено с авторских позиций Общетеоретическое учение о Деятельности. Исследована специфика деятельности, ее компонентный состав, типологическая дифференциация, самодеятельность. Материал излагается в форме научной полемики с другими авторами, придерживающимися иных трактовок проблем деятельности;

Работа представит ценность своими значениями для построения Частных Прикладных праксеологий.

Пособие рекомендовано обществоведам всех типов, а также студентам всех учебных заведений в качестве варианта Элективного или Факультативного спецкурса.

УДК 140.8  
ББК 87

© Л.А. Зеленов, 2017



**ЗЕЛЕНОВ Лев Александрович** – доктор философских наук, Почётный профессор ННГАСУ, Заслуженный работник высшей школы РФ, академик национальной академии дизайна, академик Петровской академии наук и искусств, Президент Общероссийской академии человековедения, научный руководитель Нижегородского философского клуба, автор более 1200 научных публикаций, в том числе 70 монографий по проблемам философии, эстетики, социологии, культурологии, антропологии, методологии науки.

## СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	5
ВВЕДЕНИЕ.....	8
1 МЕТАТЕОРИЯ ПРАКСЕОЛОГИИ.....	10
2 ПРАКСЕОЛОГИЯ.....	14
2.1 Категориальный статус деятельности.....	14
2.2 Система компонентов деятельности.....	25
2.3 Сферный статус деятельности.....	32
2.4 Типология деятельности.....	39
2.5 Самодеятельность.....	57
2.6 Прикладная праксеология.....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	70
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	72

## ПРЕДИСЛОВИЕ

---

---

### А) ПОЧЕМУ "ПРАКСЕОЛОГИЯ"?

Термин "Праксис" (с греческого - Практика, Дело, Деятельность) скорее латинского происхождения, ибо в греческом языке аналогом является термин "Прагма" (дело, действие).

Научная теория, изучающая ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ - "Общая Теория Деятельности", для краткости и по аналогии с другими научными теориями (Антропология, Социология, Физиология, Антропология, Этнология и пр.) может быть названа "ПРАКСЕОЛОГИЯ" (праксеономия) или "Прагмалогия" (прагманомия).

С понятием "прагма" уже с начала XX века (У. Джемс) связано учение "Прагматизма"- американизированная форма философского Позитивизма (Дьюи, Хук, Пирс...). Прагматизм понимает "прагму" (практику, дело, деятельность) в утилитарно-делаческом смысле бизнес-деятельности (истоки в "утилитаризме" И. Бентама - XVIII век) с критерием корыстной субъективной "полезности". Сама Деятельность (практика, дело, действие) прагматизм не интересует с точки зрения ее сущности, состава компонентов, родов и видов, поэтому "Общая теория деятельности" не может быть построенной на базе "Прагмалогии" или "Прагманомии".

Тем не менее, "метастазы" прагматизма захватили мировоззрение польского академика Тадеуша Котарбиньского, которого считают основателем ПРАКСЕОЛОГИИ - Общей теории деятельности к середине XX века.

Если И. Бентам рассматривал деятельность с утилитарной позиции финансово-экономической полезности, например, в своем трактате "В защиту ростовщичества", что вполне адекватно усвоил ПРАГМАТИЗМ Пирса и Дьюи, то Т. Котарбиньский свою ПРАКСЕОЛОГИЮ рассматривал как мета-теоретическое учение о деятельности с анализом ее категориального аппарата, системы, типологии, критериев эффективности. Это отражено в серии его специальных работ: "Очерки о практике"(1913 г.), "Понятие внешней возможности действия"(1923 г. ), "Действие" (1934 г.), "Праксеология"(1947 г.), "Трактат о хорошей работе" (1955 г.).

Знакомство с интегральной работой Т. Котарбиньского "Трактат о хорошей работе" (М., 1970), встречи с одним из его учеников из Польши на IX Международном Конгрессе ИКСИД в октябре 1975 года (который убежденно трактовал Теорию дизайнера как Раздел Праксеологии Котарбиньского) - привели нас к признанию термина "Праксеология (праксиология)" в качестве обозначающего ОБЩУЮ ТЕОРИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. Это было созвучно с нашими исследованиями новой создаваемой нами науки - АНТРОПОНОМИИ: Общей теории человека (См.: "Антропология. Общая теория человека". - Н. Новгород: НАСА, 1991). Праксеологический аспект Антропологии был представлен Общей теорией деятельности, разработка которой в Альтернативном варианте была представлена уже в 1982 году на

10-ом симпозиуме Философского клуба: "Методология и теория деятельности" (Горький: НТО, 1982). Примечательно, что этот симпозиум был подвергнут критике в большой статье "Советской России" (05.10.1982) за подписью К.Н. Любутина - профессора, декана философского факультета Уральского государственного университета с последующей проверочной реакцией ЦК КПСС. Выездное заседание Президиума Философского общества СССР во главе с академиком Н.П. Дубининым одобрило работу Философского клуба (25.02;1983).

Итак, в нашей интерпретации, развернутой в серии специальных работ (1966-2017 гг.), ПРАКСЕОЛОГИЯ рассматривается как ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. Разумеется, это предполагает существование ряда ЧАСТНЫХ ТЕОРИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, разработкой которых Нижегородский Философский клуб занимается с 1969 года: теория экономической деятельности, теория экологической, научной, художественной, педагогической, управленческой, медицинской, физкультурной деятельности (серия монографий 2002-2017 гг.).

#### Б) ПОЧЕМУ "АЛЬТЕРНАТИВНАЯ"?

Попыток создания и построения "ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ" (Праксеологии) с середины XX века накопилось несколько, и они, кроме указанных работ Т. Котарбинского, представлены в многочисленных публикациях:

Белик А.П. Социальная форма движения. - М.: Наука, 1982. - 270 с.

Каган М.С. Человеческая деятельность. - М.: Политиздат, 1974. - 328 с.

Буева Л.П. Человек: деятельность и общение. - М.: Мысль, 1978. - 216 с.

Маркарян Э.С. О генезисе человеческой деятельности и культуры. - Ереван: АН АССР, 1973. - 145 с.

Булатов М.А. Деятельность и структура философского знания. - Киев: Наукова думка, 1976. - 216 с.

Абишев К.А. Проблема субъекта и объекта в марксистской философии. - Алма-Ата: Казахстан, 1975. - 192 с.

Воронович Б.А., Плетников Ю.К. Категория деятельности в историческом материализме. - М.: Знание, 1975. - 64 с.

Плетников Ю.К. О природе социальной формы движения. - М.: МГУ, 1971. - 247 с.

Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. - М.: Наука, 1978. - 391 с.

Шершунов А.Д. Категории исторического материализма и их взаимосвязи. - М.: Высшая школа, 1975. - 79 с.

Анисимов С.Ф. Мораль и поведение. - М.: Мысль, 1985. - 155 с.

Батенин С.С. Человек в его истории: - Л.: ЛГУ, 1976. - 295 с.

Категории социальной диалектики. - Минск: БГУ, 1978. - 200 с.

Фофанов В.Т. Социальная деятельность как система. - Новосибирск: Наука, 1981. - 304 с.

Батишев Г.С. Деятельная сущность человека как философский принцип //

Проблема человека в современной философии. - М.: Наука, 1969. - С. 73-144.

Трубников Н.Н. О категориях "цель", "средство", "результат". - М.: Высшая школа, 1968. - 148 с.

Павлов В.В. О структуре познавательно-практической деятельности. - Горький: ГГУ, 1970. - 19 с.

Михеев Е.И. О марксистско-ленинском понятии практики и его методологическое значение. - Горький: ГГУ, 1966. - 24 с.

Арефьева Г.С. Социальная активность. Проблема субъекта и объекта в социальной практике и познании. - М., 1974. - 230 с.

Барулин В.С. Диалектика сфер общественной жизни. - М., 1982. - 230 с.

Гриценко В.М., Лайферг В.В. Труд как целеполагающая деятельность. - М., 1972. - 234 с.

Кветной М.С. Человеческая деятельность: сущность, структура, типы. - Саратов, 1974. - 224 с.

Николов Л. Структура человеческой деятельности. - М., 1964. - 175 с.

Чангли И. Труд. - М., 1973. - 588 с.

Несколько Материалов конференций по проблемам Деятельности (Томск, Тюмень, Петербург, Москва, Горький ...).

Активное обсуждение проблем Теории Деятельности в 70-ые годы (выявились ведущие авторы, актуальные проблемы, методологические тупики, основные центры) прекратилось с НАЧАЛА ПЕРЕСТРОЙКИ - 1985 год ДУМАЛИ ВСЕ (плюс Три команды "перестройщиков" по 25 человек при М. Горбачеве), что МЕХАНИЗМ (деятельный!) перестройки имеется. Оказалось, что его не было. Смена Команд ничего не меняла, тем более, что за Спinoй этой смены стоял "академик" А.Н. Яковлев - секретарь по идеологии ЦК КПСС. Он владел "механизмом" перестройки в Форме "десоветизации" и "декоммунизации" СССР, а в качестве "активных субъектов" наготове уже стояли "младо-диссиденты": Гайдар, Чубас, Шумейко, Бурбулис, Нечаев, Гозман, Ходорковский ... «Тяжеловесы» - Черномырдин, Ельцин слушали "зарубежных мальчиков" и Страна пошла "в разнос". СОЗИДАТЕЛЬНОЙ, КОНСТРУКТИВНОЙ ТЕОРИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕ БЫЛО, а молодая поросль рождала толькоДЕСТРУКТИВНЫЕ, РАЗРУШИТЕЛЬНЫЕ планы и программы: Либерализация, Приватизация, Денационализация, Десоветизация ... "Процесс пошёл"!

В эти ужасные РАЗРУШИТЕЛЬНЫЕ годы (1985-1993) Нижегородский Философский клуб ПРОДОЛЖАЛ диалектические исследования ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: еженедельные заседания, ежегодные симпозиумы, ежегодные защиты диссертаций (50), ежегодные монографии (около 30), серия ежегодных статей по теории Деятельности (около 300).

НАКАПЛИВАЛСЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ ПО ПРАКСЕОЛОГИИ, что определяло Необходимость и Возможность написания АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ПРАКСЕОЛОГИИ.

## ВВЕДЕНИЕ

---

---

### МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основанием для постепенного осознания Необходимости и Возможности построения АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ПРАКСЕОЛОГИИ стал ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МЕТОД с системой ПРИНЦИПОВ, которые выявлялись, разрабатывались и использовались в ходе многолетнего (1966- 2017 гг.) исследования проблем Теории ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. Это совокупность (их систематизация - дело будущего) эвристических Принципов: Поляризации, Развития, Объективности, Мерности, Системности, Атрибутивности, Константности, Функциональности, Модификации и других, ИмPLICITНО хранящихся в эвристическом потенциале Дialeктической методологии. Некоторые из этих принципов содержательно реализованы при исследовании проблем конкретных предметных областей: эстетики, антропологии, педагогики, социализации, культурологии, экологии, экономики, управления, дизайна, техники, модернизации, глобализации, социума. Все это представлено в соответствующих монографических работах, например: "Система социальной экологии"(2010), "Атрибутивная теория социального государства" (2015), "Философия культуры" (2013), "Матричная теория социальной сферы" (2015), "Антропология - интегральная наука о человеке" (2010), "Принципы дизайна" (1978), "Прикладная Философия" (2013) и др.

Совокупно Методологические принципы исследования рассмотрены в работах интегрального характера: "Методология человековедения"(1991), "Введение в общую методологию" (2002), "Сумма методологии" (2007), "Банк артов: методология теорий" (2015), "Методологический потенциал философии" (2016), "Диалектика" (2014), "Четыре лика философии" (1999), "История и философия науки" (2008) и др.

С позиций методологических принципов диалектики выявлялись недостатки, ограниченности, недоработки в существующих исследованиях проблем Общей теории деятельности:

а) постулативный, бездоказательный подход в изложении теоретического материала: "я полагаю...", "нам кажется...", "вероятно, можно..." выделить 4 компонента деятельности, или 3 типа деятельности, 6 сфер общественной жизни ...;

б) игнорирование различия Константных (родовых) и Вариативных (модусных) таксономических единиц деятельности;

в) игнорирование принципа "раздвоения единого на противоположности";

г) "дурная бесконечность" в типологическом перечне модусных вариантов с абстрактным окончанием: "и так далее...".

Наш анализ многих проблем теории деятельности с диалектических позиций закономерно приводил к констатации МАТРИЧНЫХ АЛГОРИТМОВ исследования или АРТов - "алгоритмов теории", что было представлено совокупно в работе "Банк артов: методология теорий" (Н. Новгород, 2015), с



конечным изложением Теоретических ИНДИКАТОРОВ: 8 родов деятельности, 8 компонентов деятельности, 5 блоков социальной сферы, 4 родовых качества меры человека, 2 субъектных детерминанта деятельности...

#### ОПЫТ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ПОСТРОЕНИЙ

За 60 лет исследовательской деятельности нами накоплен опыт АЛЬТЕРНАТИВНОГО ПОСТРОЕНИЯ содержания ряда наук и эквивалентных им учебных пособий:

- "История СССР" (1958 год),
- "Политэкономия социализма" (1959 год),
- "Эстетика"(1963 год),
- "Теория дизайна" (1978 год),
- "Философия"(1991 год),
- "Социология города"(2000 год),
- "Антропология"(1991 год),
- "История и философия науки (2008 год),
- "Метатеория науки" (2016 год),
- "Социология" (2017 год),
- "Социальная экология" (2010 год)...

В основном этот опыт изложен в опубликованных работах таких издательств центрального характера, как "Наука", "Флинта", "Искусство", "Высшая школа", также в издательствах Нижнего Новгорода / Горького.

#### ПРЕДПОСЫЛКИ "АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ПРАКСЕОЛОГИИ"

Генетический принцип исследования в конечном счете определял ОБЪЕКТИВНО ("система объекта определяет систему понятий о нем" - В.И. Ленин) логику анализа проблем теории деятельности. В этой логике можно выделить следующие последовательные шаги:

- 1) ВЫДЕЛЕНИЕ "деятельности" из предметного поля аналогичных, близких объектов: "действие", "содействие", "противодействие", "взаимодействие", "процесс", "труд", "работа", "жизнедеятельность", "самодеятельность". То есть КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ анализ статуса Деятельности;
- 2) КОМПОНЕНТНЫЙ анализ деятельности с её Составом и Структурой: компоненты и Система их Отношений;
- 3) СФЕРНЫЙ статус деятельности: Детерминация деятельности (потребности и способности) и Генерация деятельностью отношений и институтов;
- 4) ТИПОЛОГИЯ деятельности: базовые (родовые) и производные (видовые) Таксоны деятельности;
- 5) САМОДЕЯТЕЛЬНОСТЬ как социальная Свободная деятельность (перспективы исторического развития);
- 6) ПРИКЛАДНАЯ ПРАКСЕОЛОГИЯ: теория Родов и Видов деятельности.

Эта логика развития проблематики объекта исследования - Деятельности определяет и соответствующие Разделы Праксеологии. Этим разделам можно предпослать краткое изложение проблем Метатеории Праксеологии.

## 1 МЕТАТЕОРИЯ ПРАКСЕОЛОГИИ

---

---

Содержательно проблематика Метатеории может быть представлена разделами, которые нами обозначены в изданной "Метатеории науки" (Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016).

### ПРЕДМЕТОЛОГИЯ

Предметным ЯДРОМ праксеологии является ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ как специфическое Родовое качество человека наряду с Сознанием, Языком и Общением.

Это предметное Ядро образует Внешнюю и Внутреннюю ПРЕДМЕТНУЮ ОБЛАСТЬ исследования, проблематика которой раскрывает специфику Деятельности как социального образования.

ВНЕШНЯЯ предметная область формируется проблемами, которые отражают СПЕЦИФИКУ Деятельности, ее Отличие от родственных явлений: действие, взаимодействие, работа, труд, процесс, самодеятельность и т.д., и ее Отличие от порождаемых ею явлений: социальные отношения, социальные институты, социальная сфера.

ВНУТРЕННЯЯ предметная область является проблемами, которые выявляют строение, состав, структуру, типологию деятельности: потребности, способности, компоненты деятельности, роды и виды деятельности.

Таким образом, Предметная область Праксеологии предстает как ПРЕДМЕТ исследования в виде Деятельности, и как ОБЪЕКТ исследования в виде граней, аспектов этого предмета: Субъект, Средства, Результат, Потребности, Роды и т.д. деятельности.

### ТЕРМИНОЛОГИЯ

Вербальный аппарат праксеологии представлен многочисленными Терминами, Понятиями, Категориями.

Терминологическая аморфность характеризует этап становления Понятийного аппарата, когда вроде бы аналогичные и даже идентичные Слова начинают выражать, выявлять свою смысловую определенность и специфику. Например, для праксеологии пока ещё характерно отождествление терминов «деятельность» и «работа», «труд», «процесс», «действие».

Академик А.Н. Леонтьев специально ИССЛЕДОВАЛ различие и содержательную насыщенность таких близких терминов как деятельность, операция, процесс, действие. К. Маркс очень содержательно точно выразил специфику "самодеятельности", назвав ее "свободной деятельностью (См.: "Философия само деятельности" – Н. Новгород : ОАЧ, НФК, 2014).

При содержательном анализе с предметными контекстами Понятие могут превращаться в базовые КАТЕГОРИИ праксеологии, характеризующие сущностные качества Деятельности. Например, это совершенно очевидно по отношению к понятиям Потребность и Способность, которые ВНЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ не существуют, что фиксируется даже в их определениях:

Потребность В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, Способность К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ - Побудительная и Деятельная силы человека.

Аналогичным образом деятельность Категориально втягивает в свою орбиту понятия Социальных ОТНОШЕНИЙ и Социальных ИНСТИТУТОВ, которые вне деятельности не существуют.

Знаменательно, что понятие ОБЩЕНИЕ (содержательное отношение) стало обретать Категориальное ЗНАЧЕНИЕ, когда оно стало связываться с деятельностью: Общение как Деятельность или Общение В Деятельности.

Исторически происходит становление базового Категориально-Понятийного аппарата Праксеологии, который продолжает обогащаться: Критерии деятельности. Оптимум деятельности (единство максимума и минимума), Программы деятельности, Доктрина деятельности, Модернизация деятельности, Принцип деятельности, Роды деятельности, Константы деятельности и т.д.

## МЕТОДОЛОГИЯ

Во Введении уже было сказано, что базовой эвристической Методологией Праксеологии является Совокупность (пока, к сожалению, не система) Принципов ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МЕТОДА. Это перестало осознаваться современными учеными, в частности, обществоведами, которые увлекаются условно-ограниченными методами синергетики, постмодернизма, методиками социологических исследований и пр. Мы уже отмечали, что игнорирование диалектической методологии приводит к заблуждениям, сшибкам в теоретических построениях праксеологических учений:

- деятельность делят на материальную и духовную,
- некорректно выделяют «материальную, духовную и социальную» деятельность (Л.Н. Коган),
- в качестве компонентов деятельности выделяют качества субъекта деятельности (методы, цели, задачи – Г. Щедровицкий),
- бесконечно перечисляются роды, виды, типы деятельности: материальная, духовная, социальная, экономическая, хозяйственная, производственная, торговая, организаторская, управленческая, художественная, театральная, литературная, спортивная, бытовая, досуговая, политическая...

Эффективность эвристического потенциала Диалектического метода с совокупностью его принципов блестяще доказана К. Марксом при исследовании Экономической сферы капиталистического общества, а современные апологетические теории Рыночной экономики являются ошибочными из-за господства в них метафизического постмодернизма (См. Система экономической сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2012).

Метафизический метод не позволяет понять сущность «социального государства» (См. Атрибутивная теория социального государства. – Н. Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2015), типологию культуры (См.: Философия культуры. – Н.Новгород: ВГАВТ, 2013), принципы дизайн-деятельности (См.: Принципы дизайна. – Горький ГИСИ, 1978), систему экологической деятельности

(См.: Система социальной экологии. – Н. Новгород: Дятловы горы, 2010) и т.д.

Только диалектический метод позволяет понять противоречивую природу Деятельности (единство материального и духовного, субъективного и объективного, результата и затратного механизма, диалектику минимума и максимума в оптимуме деятельности, единство дифференциации и интеграции родов деятельности и т.д.).

## НОМОЛОГИЯ

Поскольку любая наука является Номологическим образованием общества, постольку она призвана открывать и исследовать ЗАКОНЫ своего объекта. Праксеология в этом отношении ориентирована на исследование Законов деятельности, общих и специфических. Этой проблеме нами посвящены несколько специальных симпозиумов: "Законы общественного развития" (Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2001) и серия симпозиумов по родам деятельности: 2002-2010 гг., Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ. Обобщенно эта проблема представлена в разделе "Номология" метатеоретического блока "Альтернативной социологии" (Н. Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2017) учитывая, что именно Социология является Общей теорией социума, а в социуме ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ является сферообразующим образованием.

Аналогичным образом Законы родов деятельности (экономической, экологической, художественной и т.д.) систематизируют содержательно каждую сферу социума: экономику, искусство, науку, управление и т.д.

Анализ деятельности позволил вскрыть в ней ряд важных Законов:

- закон единства потребности и способности деятельности,
- закон взаимобращенности деятельностей друг на друга,
- закон компонентного состава деятельности,
- закон порождения отношений деятельностью,
- закон дифференциации синкретической деятельности и др.

## СИСТЕМАТИЗАЦИЯ

Метатеория Праксеологии призвана исследовать ОСНОВАНИЯ системного построения своего содержания.

Нами избирается ГЕНЕТИЧЕСКИЙ принцип систематизации, который основан на последовательной логике развёртывания содержательного изложения проблем праксеологии, отражающей объективную логику развёртывания деятельности и её внешних и внутренних аспектов.

Этот Генетический принцип эффективно использован нами при построении Системы Эстетики (1963), Системы Антропологии (1991), Системы Философии (1991) и теоретических проблем ряда наук: педагогики, социологии, политологии, социологии города, теории дизайна, технономии (3000).

1. Категориальный статус деятельности.
2. Система компонентов деятельности.

3. Сферный статус деятельности.
4. Типология деятельности.
5. Самодеятельность.
6. Прикладная праксеология.

Возможно рассмотрение и других разделов метатеории, хотя не исключаются и ДВА иных способа хронологического их изложения ОДНОВРЕМЕННО с изложением содержания праксеологии и ПОСЛЕ изложения этого содержания - приставка "МЕТА" имеет ТРИ значения.

## 2 ПРАКСЕОЛОГИЯ

---

---

### 2.1 КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ СТАТУС ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

#### **Философский контекст.**

Деятельность рассматривают как Философскую или как Общенаучную категорию. Ее общенаучный статус может не вызывать сомнений, так как она схватывает Общие признаки многих (всех) типов и видов своего объективно-го бытия: экономическая Деятельность, педагогическая Деятельность, художественная Деятельность, инвестиционная Деятельность, токарная Деятельность и т.д.

Этот ее статус аналогичен Всеобщему проявлению многих других понятий и их объективных оснований: Движение, Причина, Пространство, Закон, Взаимодействие, Необходимость и др. Это, кстати, служит основанием отнесения к Философским категориям только таких понятий, которые обладают характером ОБЩНОСТИ (абстрактность) и ВСЕОБЩНОСТИ (распространенность) (В.Н. Сагаатовский). Но таким статусом не обладает Сознание как видовой модус Философской категории - Отражение (В.И. Ленин), или Ценность как видовой модус Философской категории - Значимость, или Человек как видовой модус Философской категории - Компонент. Дело в том, что в Универсуме существуют три типа Специфических систем АБИОТИЧЕСКАЯ система ТЕЛ, БИОТИЧЕСКАЯ система ОРГАНИЗМОВ, СОЦИАЛЬНАЯ система ЛЮДЕЙ. Признаки простейшей (низшей) системы по закону диалектического сохранения и "снятия" представлены во всех последующих, более развитых системах взаимодействия Тел. Взаимодействие Организмов, Взаимодействие Людей. Это характерно для таких Универсалий как Пространство, Время, Отражение, Качество, Количество, Состояние, Движение, Покой... Спецификация обозначается модусными предикатами: "Законосообразное взаимодействие Тел", "Геносообразное взаимодействие Организмов", "Целесообразное взаимодействие Людей" или "Геометрическое пространство Тел" - "Экологическое пространство Организмов" - "Социальное пространство Людей".

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ характеризует взаимодействие в СОЦИАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ, в ЧЕЛОВЕЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ, это РОДОВОЙ признак ЧЕЛОВЕКА, а не Тел и Организмов. У тел Законосообразное ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ (просто Взаимодействие, "дальше которого идти некуда" - Ф.Энгельс - это Последнее, Конечное основание СПОСОБА БЫТИЯ тел, организмов, человека!), у организмов Геносообразное ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ (Жизнедеятельность!), у человека Целесообразное ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ (деятельность!).

Ошибочным, некорректным является понимание Деятельности как Всеобщей характеристики ОБЪЕКТОВ: тел (вулканическая деятельность), организмов (физиологическая деятельность), человека (экономическая деятель-

ность). Деятельность - это СОЦИАЛЬНОЕ явление, это СПОСОБ БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА, поэтому прилагательное "социальная" нет необходимости применять к деятельности, а вот Время, Пространство, Потребность, Сфера, Противоречие и т.д. могут быть не только Социальными, но и геометрическими, физическими, биологическими, то есть Универсальными, присущими всему Универсуму (См.: Л.А. Зеленев. Система философии.- Н. Новгород: ННГУ, 1991).

Гилозоисты, например, Д. Дидро и др.) считали СОЗНАНИЕ всеобщим свойством Материи, присущим и телам, и организмам, а не только человеку. В.И. Ленин в образе "сумасшедшего пианино" высмеял эту Форму идеализма, приводящую в конечном счете к абсурдным утверждениям "о комплексе ощущений, которые комплексом ощущений создают комплексы ощущений" (махизм).

Если Деятельность не присуща всем объектам универсума, значит она не является Философским понятием, если использовать критерий "всеобщности". Но тогда и Сознание - это не философское понятие, и Материя не Философское понятие при ее эмпирическом или позитивистском понимании ("электрон обладает свободой воли" - Оствальд; "материя - это то, что можно почувствовать"- Фейербах).

При таком метафизическом подходе исчезает ОСНОВНОЙ ВОПРОС ФИЛОСОФИИ при его традиционном и нетрадиционном понимании:

а) при традиционном понимании "Отношения Материи и Сознания" СОЗНАНИЕ оказывается включенным в поле всех ФИЛОСОФСКИХ рассуждений, особенно с учетом Марксовых "Тезисов о Фейербахе", в которых он говорит о необходимости "субъективного", чувственно-деятельного, а не пассивно-созерцательного отношения Сознания человека к реальным объектам. А вместе с Сознанием в поле Философии включается и Деятельность как Целесообразная и основанная на Целеполагании сознания;

б) при нетрадиционном понимании "Отношения Универсума и Человека" не только Сознание как атрибут человека оказывается включенным в поле Философии, но и Деятельность как характеристика АКТИВНОГО ОТНОШЕНИЯ (ОСВОЕНИЯ) человека к универсуму. Об этом специально и жестко определенно говорит Маркс в 11 тезисе: "Философы до сих пор лишь объясняли мир, а дело заключается в его изменении". А характер этого АКТИВНОГО отношения человека к универсуму, отношения, в котором происходит ОДНОВРЕМЕННОЕ изменение и "Человека" и "Среды" Маркс определял как "Практику", "ПРАКТИЧЕСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ".

Так и оказывается, что Деятельность - это и Философская, и Не-Философская категория. Жесткий однозначный Догматизм, как и Мягкий многозначный Релятивизм (две базовых Формы метафизики) не могут Диалектически разрешить этого "противоречия", приобретающего вид Кантовских антиномий! Спасает (как всегда!) диалектика К. Маркса, который в "Капитале" диалектически разрешил аналогичную проблему "возникновения прибавочной стоимости" как в Производстве, так и ВНЕ производства (а в целом - В ОБРАЩЕНИИ, то есть в Деятельности).

Деятельность **ФУНКЦИОНАЛЬНО** является связующим звеном между Универсумом и Человеком как двумя полюсами в системе Основного вопроса Философии.

Деятельность **ФУНКЦИОНАЛЬНО** выражает Активный статус человека в системе Основного вопроса философии, ибо именно Человек задает движение в этой системе: Духовное (гносеология и аксиология) и Практическое (методология и праксеология) (См.: "Альтернативная Философия" - Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016).

Деятельность **ФУНКЦИОНАЛЬНО** определяет Содержание всех динамичных (взаимодействие!) процессов в системе Основного вопроса философии: гносеологического, аксиологического, методологического, праксеологического.

Отмеченные ТРИ аспекта функциональной значимости деятельности в Системе основного вопроса философии обосновывают правомерность трактовки Деятельности как Философской категории, органично включенной в потенциал базовой философской проблематики.

С другой стороны, **ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ** статус деятельности как специфического образования, отличного от близких или производных явлений (освоение, отчуждение, опредмечивание, распредмечивание) динамического характера, дает основания рассматривать деятельность как Особый объект исследования в системе ПРАКСЕОЛОГИИ, особой научной области.

Аналогичное положение существует и по отношению к другим ВИДАМ отношений в системе основного вопроса философии:

- **АКСИОЛОГИЯ** давно заявила себя как наука о ЦЕННОСТНОМ отношении (оценочной деятельности);

- **ЭПИСТЕМОЛОГИЯ** с XX века заявляет себя как научная область, изучающая ЗНАНИЕВОЕ отношение (когнитивную деятельность);

- **МЕТОДОЛОГИЯ** в трансформированных формах теории Систем теории Деятельности, теории Синергетики интуитивно просится выделиться в особую научную область (См: "Введение в общую методологию" - Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2002, "Сумма методологии" - Н: Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2007). На это работает существование, например, "Суммы теологии" Фомы Аквинского или "Суммы технологий" Станислава Лема.

- **ПРАКСЕОЛОГИЯ** как общая теория деятельности уже заявлена с начала XX века (Т. Котарбинский).

Так или иначе, Деятельность можно трактовать и как органичный атрибутивный объект Философии, и как особый субстанциальный объект Практиологии.

#### **Теоретический контекст.**

Необходимо определение сущностных признаков понятия Деятельности, задающих ее категориальный статус.

Прежде всего, важно выделить Внутренние имманентные признаки деятельности, определяющие ее Сущность, а затем обозначить Внешние признаки, задающие ее Специфику.

*Определение деятельности.* Сущностных трактовок деятельности суще-



ствуется множество. В них в разной мере полно отражаются Объективные признаки деятельности.

**А. Активность.** Этот признак деятельности фиксируется многими авторами, противопоставляя ее пассивным (покоящимся) состояниям объектов. По существу это констатация динамического характера деятельности как Формы Движения, которое, как писал Ф. Энгельс, "находит свою меру в своей противоположности - в покое". Активность деятельности постепенно через Движение выведет на ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ, которое является РОДОВЫМ понятием для деятельности, более Богатым аспектами, чем активность, потому что Взаимодействие предполагает Минимум два компонента и Два процесса: содействие и противодействие.

Опасность при Абсолютизации признака активности состоит в том, что это побуждает очень ШИРОКО трактовать деятельность и как активность организмов (жизнедеятельность, Физиологическая деятельность), и как активность тел (взаимодействие, вулканическая деятельность, солнечная активность).

Это ХАРАКТЕРНО, например, для М.С. Кагана, когда он пишет определяя деятельность через активность: "Обозначая эту человеческую активность, понятие "деятельность" схватывает, таким образом, и биологическую жизнедеятельность человека, и его социокультурную, специфически человеческую деятельность" (М.С. Каган. Человеческая деятельность (опыт системного анализа). - М.: Политиздат, 1974. - 328 с. - С. 39). Опасность абсолютизации активности приводит автора к тому, что при выделении элементов деятельности он наряду с Субъектом и Объектом выделяет и отдельно "саму эту активность" вместо "процесса" (там же, - С. 46).

Активность, взаимодействие, процесс - это отдаленные Общеродовые понятия-признаки, не раскрывающие Сущности деятельности.

В одной из работ, посвященных деятельности, совершенно определенно сказано: "Активность - это всеобщее атрибутивное свойство материи, выражающее собой ее способность к взаимодействию, к самодвижению" (Б.А. Воронович, Ю.К. Плетников. Категория деятельности в историческом материализме. - М.: Знание, 1975. - 64 с. - С. 6).

**Б. Процесс.** Выявление динамического характера деятельности, ее "длительности во времени" заставляет некоторых авторов определять ее через понятие "процесс", "процессуальность".

С.Л. Рубинштейн характеризует деятельность как "процесс", выражающий "отношение человека к окружающему миру" (См.: С.Л.Рубинштейн. Бытие и сознание. - М.: АН СССР, 1957. -416 с. - С. 256-257).

А.П. Белик добавляет к "процессу" еще "взаимодействие", определяя деятельность как "процесс взаимодействия человека с природой"(А.П. Белик. Социальная форма движения. - М.: Наука, 1982. -270 с. - С. 33).

Г.С. Батищев верно замечает, что в "человеческой действительности" "Деятельность есть "способ бытия" всей этой действительности, а ни коим образом не процесс, замкнутый в одних лишь сознательно предусмотренных И вполне адекватных ей аспектах, в одних лишь феноменах "дурной субъек-

тивности" (Г.С. Батишев. Деятельная сущность человека как философский принцип // Проблема человека в современной философии". - М.: Наука, 1969. - С. 73-144. - С. 81).

Недостаточность Процессуальной характеристики деятельности чувствуют многие, поэтому используют уточняющие признаки: "процесс Определенности" (К.А. Абишев), "процесс как Воздействие" (А.В. Шершунов), "процесс как совокупность действий" (С.Ф. Анисимов), "Объективный процесс как единство материального и идеального" (В.Т. Фофанов) и т.д.

Позитивным является хотя бы осознание Динамичности, Процессуальности, Длительности деятельности, что выражается понятием "процесса". Дело в том, что есть авторы, которые ИСКЛЮЧАЮТ "процесс" как Компонент деятельности наряду с субъектом, объектом, результатом и т.д. Это характерно для понимания деятельности и ее компонентов Л.П. Буевой: "субъект, средства, предмет, результат" (Л.П. Буева. Человек: Деятельность и общение. - М., 1978. - С. 77); В.В. Павловым: "субъект, объект, цель, орудия труда, материальный продукт" (В.В. Павлов. О структуре сознательно-практической деятельности. Теоретико-познавательные основы формирования высокой культуры мышления специалистов // О некоторых актуальных проблемах марксистской философии. - Горький, 1972. - С. 7).

**В. Действие.** Процессуальное (длительность) понимание деятельности при АКТИВИЗАЦИИ процесса приводит к трактовке деятельности как "Совокупности ДЕЙСТВИЙ", как последовательности "Действий": С.Ф. Анисимов (Мораль и поведение. - М.: Мысль, 1979 - С. 15), А.Д. Шершунов (Категории исторического материализма в их взаимосвязи. - М.: Высшая школа, 1975. - С. 6), И.А. Токунов (К анализу нормативного поведения человека. - Петрозаводск: ПГУ, 1979. - 250 с. - С. 69). Н.Н. Трубников в компонентах деятельности вообще исключал "действие-процесс", выделяя лишь "цель, средство, результат": "цель переходит в результат" (О категориях "цель", "средство", "результат". - М.: Высшая школа, 1968. - 148 с. - С. 56).

**Г. Способ.** Абстрактное понятие "способ" используют многие для характеристики Сущности деятельности:

В.К. Шановский: "деятельность - это универсальный способ..." (Диалектика сущностных сил человека (опыт комплексного подхода). - Киев: Вища школа, 1985. - С.77); Л.П. Буева: "деятельность-это способ существования человека" (Человек: Деятельность и общение. - М., 1978. - С. 63). Э.С. Маркарян даже уточняет понятие "способа", говоря, что это "то, как осуществляется деятельность" (О генезисе человеческой деятельности и культуры. - Ереван: Изд-во АН Армянской ССР, 1973. - 147 с. - С. 66). Это "КАК", то есть совокупность ПРОЦЕДУР (действий, операций) отводит нас к понятию "Способности", а Г.С. Батишев через Способность определяет саму деятельность: "Деятельность есть способность человека вести себя... в соответствии со специфической логикой каждого специфического предмета" (Деятельная сущность человека как философский принцип // Проблема человека в современной философии". - М.: Наука, 1969. - С.73-144. - С. 82).

Эта связь "Способа" и "Способности" специально анализируется С.Л.

Рубинштейном в "Бытии и сознании" с выводом о Способе как "застывшей" Способности человека. Эта связь "Способа" и "Способности" специально анализируется С.Л. Рубинштейном в "Бытии и сознании" с выводом о Способе как "застывшей" Способности человека. А это выводит логично на содержательное понимание способа как совокупности (системы) приемов, процедур, операций, функций, навыков, умений, МЕТОДОВ, ТЕХНОЛОГИЙ, то есть ПРАКСЕОЛОГИЧЕСКОЙ культуры человека, которая в Динамичной Форме и является в ПРОЦЕССЕ деятельности как ее особом Компоненте. ПРОЦЕСС как динамический, мобильный компонент является связующим, структурообразующим компонентом, "насыщенным" Активностью, Процессом, Действием, Содействием, Противодействием, то есть ВЗАИМОДЕЙСТВИЕМ!

А через ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ как "сущность глубинного порядка", уровня (В.И. Ленин) легко выйти на ВСЮ СИСТЕМУ компонентов деятельности, которые авторами АМОРФНО называются: Субъект и Объект, Средства и Процесс, Результат и Условия, Система и Среда. Этот процесс Конструирования компонентов (Восемь!) деятельности детально рассмотрен нами в работе "Антропология. Общая теория человека" (Н. Новгород: НАСА, 1991).

Итак, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ - это ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ, развертывающееся системой своих социально-специфических признаков, потому что Взаимодействие как Родовое понятие характеризует способ бытия ТЕЛ и ОРГАНИЗМОВ, а не только Человека.

Приставка «ВЗАИМО» к действию определяет возможность и необходимость существования МИНИМУМ ДВУХ КОМПОНЕНТОВ взаимодействия. В человеческой деятельности такими компонентами являются ЧЕЛОВЕК (индивид или общность) и ПРЕДМЕТНЫЙ МИР (предметы, объекты, природа, общество). Данные компоненты в праксеологическом отношении могут быть представлены как СУБЪЕКТ и ОБЪЕКТ деятельности.

Заклочение Человека во Взаимодействие как Активного агента деятельности, как Субъекта, обладающего сознанием и волей, придает взаимодействию ЦЕЛЕСООБРАЗНЫЙ характер, детерминированный ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕМ человека. Деятельность предстает как ЦЕЛЕСООБРАЗНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ. Это отличает ее от Законосообразного взаимодействия Тел, и Геносообразного взаимодействия Организмов. Там Детерминация осуществляется Объективными законами и Генетическими программами. При этом Человеческая деятельность как Высшая Форма взаимодействия "снимает" в себе диалектически и Объективные законы и Генетические программы, которые характеризуют Субъекта и Объект деятельности. Предшествующие детерминанты (Законы и Гены) отражаются ЦЕЛЯМИ человека как Формами Адекватного представления Программ деятельности. Это прекрасно понимал К. Маркс в характеристике ТРУДА человека, как деятельности, учитывающей Особенности, Качества Субъекта и Объекта: "рабочей силы" и "предмета труда" К.Маркс глубоко понимал УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ человеческой деятельности и уже в "Экономико-

философских рукописях 1844 года" писал, что человек совершает деятельность (может совершать!) в соответствии с Гармонией ДВУХ МЕР: Меры человеческого рода и Меры предметных видов, то есть он способен "формировать материю по законам красоты"; профессор В.Ф. Сержантов в соответствии с этим сам Труд определял как "такой способ приспособления человека к природе, в процессе которого он приспосабливает природу к себе".

Таким образом, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ - ЭТО ЦЕЛЕСООБРАЗНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЧЕЛОВЕКА И ПРЕДМЕТНОГО МИРА. Ее основанность на Двух объективных компонентах (а Опосредованно на средствах, объективных условиях и среде) при Целесообразном характере их связи определяет Диалектическое единство Материального и Духовного в ее онтологическом статусе, что отмечают многие авторы: В.К. Шановский. С.Л. Рубинштейн, А.П. Велик, В.А. Лекторский, Л. П. Буева, М.А. Булатов,

К.А. Абишев, Ю.К. Плетников, А.Д. Шершунов, С.Ф. Анисимов, Ю.А. Харин. В.Т. Фофанов пишет: "Социальная деятельность - объективный процесс, качественная специфика которого состоит в том, что здесь объективная диалектика выступает как диалектика материального и идеального. Эти две противоположности и составляют имманентное противоречие социальной деятельности как общественной субстанции". (Социальная деятельность как система" - Новосибирск: Наука, 1981. - С. 110)

#### **Общенаучный статус.**

Категория Деятельности кроме философского и имманентно-теоретического контекста вписывается в круг общенаучных понятий, которые Функционируют в экономике, педагогике, психологии, этике, эстетике, социологии и т.д.: Деятельность, Жизнедеятельность, Труд, Работа, Функционирование и т.п. Мы имеем в виду понятия, характеризующие СПОСОБ БЫТИЯ Человека. Необходим сравнительный анализ Деятельности в ее отношении к этим понятиям.

А. ТРУД. Это понятие непосредственно связано с деятельностью, что доказывается использованием как аналогичных понятий "труд" и "трудовая деятельность". При этом необходимо отметить возможный "продуктивный", а не "процессуальный" смысл понятия "труд", когда мы говорим о РЕЗУЛЬТАТАХ трудовой деятельности человека: "ученый завершил свой ТРУД", "художник представил свой ТРУД" на выставке" и пр. Это не исключает возможности "процессуальной" трактовки Труда, когда труд понимают как "процесс", как "трудовую Деятельность": "Терпение и Труд все перетрут".

Учитывая, что Труд, Трудовая деятельность сыграли ведущую роль в становлении Человека (антропогенез и социогенез), а сегодня Труд рассматривается как Деятельный Способ становления Личности (трудовое воспитание!), можно Труд трактовать как ПОЛЕЗНУЮ, Позитивную деятельность, имея в виду и возможность Разрушительной, Негативной деятельности (синдром Герострата). В таком случае оказывается адекватной Аксиологическая трактовка Труда как "социоКУЛЬТУРНОЙ деятельности", поскольку, с нашей точки зрения, Культура - это совокупность ЦЕННОСТЕЙ, Позитивно-

значимых социальных явлений (См.: "Философия культуры"- Н. Новгород: ВГИВТ, ОАЧ, 2013). Таковую Позитивную, Культурную, Полезную, Созидательную трактовку Труда, Трудовой деятельности можно встретить у некоторых авторов. А.П. Велик пишет: "Труд - это объективный процесс взаимодействия человека с природой, для которого характерна регулируемость и контролируемость" (Социальная форма движения. - С. 33).

Таковую Позитивную, Культурную, Полезную, Созидательную трактовку Труда, Трудовой деятельности можно встретить у некоторых авторов. А.П. Велик пишет: "Труд - это объективный процесс взаимодействия человека с природой, для которого характерна регулируемость и контролируемость" (Социальная форма движения. - С. 33). М.С. Каган даже ограничивает "деятельность" ее "социокультурным" специфически человеческим характером (Человеческая деятельность. - С. 39). Э.С. Маркарян многократно подчеркивает ПОЗИТИВНЫЙ характер деятельности, рассматривая ее как "социокультурную направленность активности людей", "программируемую механизмами культуры (О генезисе человеческой деятельности и культуры. - С. 14), то есть отождествляет Труд и Деятельность. К.А. Абишев трактует "труд как целесообразную деятельность по освоению природы" (Проблема субъекта и объекта в марксистской философии. - С. 13), да и сама Деятельность понимается им как "процесс самопорождения человека (там же, С. 26). Ю.К. Плетников точно схватывает отношение Деятельности и Труда, заявляя, что "по отношению к труду в собственном смысле слова деятельность выступает в качестве родового понятия", а "Труд - это целесообразная общественно полезная деятельность" (О природе социальной формы движения. - С. 45).

Таким образом, Труд можно рассматривать как специфический, позитивный, культурный ВИД деятельности как Рода. Примечательно, что в случаях НЕГАТИВНОГО характера Труда всегда предикатами отмечают ее НЕКУЛЬТУРНОСТЬ: "вредный труд", "неэффективный труд", "беспольный труд, что характерно и для антикультурной спецификации Деятельности: "разрушительная деятельность", "неоптимальная деятельность".

В то же время ПРАКТИЧЕСКИ ВСЕ АВТОРЫ при Типологической характеристике Родов деятельности или Видов труда НАЗЫВАЮТ ТОЛЬКО ПОЗИТИВНЫЕ, СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ Таксоны созидательная, познавательная, производственная, коммуникативная, информационная, реставрационная и пр. Приходится всегда уточнять реальный Аксиологический смысл деятельности.

Б. РАБОТА. Работа как ВИД деятельности в силу ее квалиметрической измеримости Функционально-понятийно используется в Экономических науках: "работа", "рабочий", "рабочая сила", "рабочее время", "рабочий день". При этом отмечается Позитивный, Положительный, Созидательный смысл Работы и редко говорят о негативной, бесполезной работе. Это позволяет рассматривать Работу как ПОДВИД труда, который является ВИДОМ деятельности как РОДА.

Человек РАБОТАЕТ ради получения Позитивного результата-ПРОДУКТА, а не Отхода, хотя Труд может быть "отходным", тем более Тру-

довая Деятельность. Здесь много условностей (деятельность – труд - работа) ввиду неразработанности ПРАКСЕОЛОГИИ - Общей теории деятельности. Т. Котарбинский должен был своей основной труд назвать с УТОЧНЯЮЩИМ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫМ: "Трактат о ХОРОШЕЙ работе", а в его содержании постоянно конкретизировать "хорошую" работу как Эффективную, Оптимальную, Позитивную, что в конечном счете привело его к ПРИНЦИПУ "Мини - Макс": ДОСТИЖЕНИЕ МАКСИМАЛЬНОГО РЕЗУЛЬТАТА ПРИ МИНИМАЛЬНЫХ ЗАТРАТАХ.

В этом "принципе оптимальности" Работы можно отметить два Позитивных момента:

- а) учет не только "Результата", но и "Затратного механизма" при всеобщей абсолютизации "Конечного результата" (План любой ценой);
- б) учет Минимума и Максимума как двух Экстремальных значений, интегрированных в ОПТИМУМЕ.

В то же время нельзя не отметить несколько недостатков этого "принципа":

- 1) "Результат" бывает Позитивным (продукт) и Негативным! отход);
- 2) "Затратный механизм" не проанализирован по Компонентам деятельности;
- 3) "Максимальный" выражает только Количественный, а не Качественный аспект результата - Продукта.

В ряде наших работ Праксеологического характера предложены основания для преодоления отмеченных недостатков: диалектическая трактовка "оптимума", система оплаты труда, параметры показателей качества продукта, разграничение продукта и отхода и др. Главное: названные проблемы могут быть решены в диалектическом поле теоретических проблем Праксеологии.

В. ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. Понятие "жизнедеятельности" широко используют как аналог или близкое к понятию "деятельности". Например, М.С. Каган в содержание "деятельности" включает и "биологическую деятельность" или "жизнедеятельность") М.С. Каган. Человеческая деятельность.- С. 39). Аналогичное расширительное понимание Деятельности проявляется во всех случаях использования таких понятий как "Физиологическая деятельность", "нервная деятельность", "биомоторная деятельность" человека или аналогичные формы жизнедеятельности животных или растений (рост, реакции, репродукция...).

Такое широкое толкование деятельности отражает Объективные основания генезиса Деятельности: она основана на Жизнедеятельности ОРГАНИЗМОВ, ибо и сам человек продолжает сохранять в себе биологические субстраты и функции и это эксплуатируют расисты, мальтузианцы, социальные дарвинисты в антигуманных целях "редукции" (сведения) социального (деятельность) к биологическому (жизнедеятельность): люди-пчелы, муравьи, животные, "человек человеку - волк".

К. Маркс уже в "Экономико-философских рукописях 1844 г. "жестко разграничивает Деятельность человека и Жизнедеятельность животных, отмечая, что Животные производят только в соответствии со своей Видовой

МЕРОЙ, в то время как Человек может производить не только по Мере своего Рода, но и по Мере любого Вида (селекционная, творческая, техническая, экологическая деятельность людей доказывает это). А в "Капитале" Маркс замечает, что пчела может посрамить некоторых архитекторов гармонией своих сотовых "построек", но Человек отличается от пчелы тем, что прежде чем построить дом, он создает Проект дома в своей голове. То есть Деятельность человека не только а) Универсальна (гармония Мер), но и б) Целесообразна (целеполагание).

В ряде работ Маркс отмечает и третью Особенность человеческой деятельности - в) ее Социальность, основанность на Социальном опыте Человечества: "культурная" организация питания, сна, движения, одежды, труда, семьи, интеллектуальных "чувств-теоретиков" - ВСЕЙ, по видимости; биологической жизнедеятельности человека.

Тем не менее, многие продолжают использовать "спасительное" прилагательное "Социальная" при характеристике человеческой Деятельности: "Социальная Деятельность". Тем не менее, многие продолжают использовать "спасительное" прилагательное "Социальная" при характеристике человеческой Деятельности: "Социальная Деятельность". Конечно, "Пищеварение"-это биологическая Жизнедеятельность человеческого ОРГАНИЗМА, а "Культура Питания" - это Социальная Деятельность, как и физкультура, культура труда, культура одевания и пр.

Более того, человеческая Деятельность как основанная на Потребностях и Способностях, которые СОЦИАЛЬНЫ, предполагает рассматривать основания Жизнедеятельности в виде Жизнеспособностей и Жизнепотребностей, которые обладают Генетической (биологической) природой, а Жизнеотношения животных в стаде, стае, прайде являются Биологическими, а не Социальными.

Жизнедеятельность организмов как ГЕНОСООБРАЗНОЕ взаимодействие организмов между собой и со средой предполагает выявление Общих признаков ЖИЗНИ:

а) как жизнеспособности и жизнепотребности АДЕКВАТНОГО реагирования на внешнюю среду;

б) как жизнеспособности и жизнепотребности к РОСТУ: вещественному, энергетическому, информационному;

в) как жизнеспособности и жизнепотребности ОПЕРИРОВАНИЯ ИНФОРМАЦИЕЙ;

г) как жизнеспособности и жизнепотребности к РАЗМНОЖЕНИЮ как созданию себе подобных существ, организмов.

Г. САМОДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. Это понятие, отводящее к базовому понятию Деятельности, еще не стало Общенаучной категорией, хотя ему принадлежит Великое Социальное Будущее: СТАНОВЛЕНИЕ САМОДЕЯТЕЛЬНОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА КАК ЦАРСТВА СВОБОДЫ (К. Маркс). Исследования этого понятия в ФИЛОСОФСКОМ и ОБЩЕНАУЧНОМ значении на протяжении 50 лет (кан-

дидатская, докторская диссертации, серия монографий) осуществляет киевский ученый профессор Киевского Технического Университета Борис Владимирович Новиков (См., например, его недавнюю монографию "Отчуждение" - Киев: КТУ, 2009).

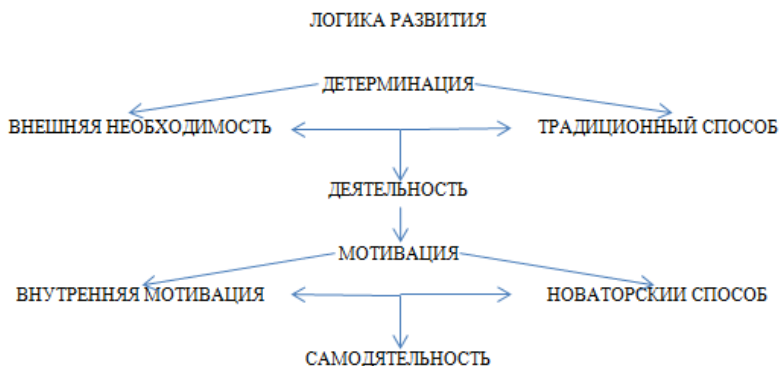
Определение Самодеятельности дал К. Маркс как "Свободной Деятельности". Конструктивность этого определения состоит в том, что:

а) понятие "Деятельности" предполагает СОДЕРЖАТЕЛЬНОЕ насыщение самодеятельности анализом всех ее Компонентов: субъекта, объекта, средств, процесса, условий, результата, системы, среды, то есть ПРАКСИОЛОГИЧЕСКОЕ исследование САМОДЕЯТЕЛЬНОСТИ, что представлено в одном из разделов нашей работы;

б) понятие "СВОБОДЫ" выводит на исследование ДВУХ сущностных сил человека; определяющих Свободу деятельности: ПОБУДИТЕЛЬНЫХ (Потребность) и ДЕЯТЕЛЬНЫХ (Способность). Наш анализ самодеятельности (См.: Л.А. Зеленев; Л.П. Загорная. Философия самодеятельности. - Н.Новгород: ОАЧ; НФК, 2014) позволил развернуть ее понимание по этим двум основаниям: "Самодеятельность - это 1) внутренне мотивированная 2) творческая (новационная) деятельность".

Будучи СИНКРЕТИЧЕСКИ основанием в истории человеческого общества всех Родов Деятельности; САМОДЕЯТЕЛЬНОСТЬ в перспективе утверждается на основе Осмысления объективного закона Трансформации Деятельной в Самодеятельности, всех типов: Экономическая, Экологическая, Научная, Художественная, Педагогическая, Управленческая; Медицинская; Физкультурная. Будущее Деятельности в Самодеятельности: креативном потенциале Человечества.

Логика трансформации деятельности в самодеятельность представлена на рисунке 1.



**Рисунок 1. Трансформация деятельности в самодеятельность**



## Семинарское занятие: "КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ СТАТУС ДЕЯТЕЛЬНОСТИ"

1. Философский статус деятельности.
2. Понятие деятельности.
3. Общенаучный статус деятельности.

### Контрольные вопросы

1. Какова структура "взаимодействия"?
2. Почему деятельность не Всеобщая категория?
3. Почему деятельность Философская категория?
4. Как относятся деятельность и труд?
5. Является ли работа деятельностью?
6. Что противоположно деятельности?
7. В чем специфика, жизнедеятельности?
8. Каков статус "вулканической деятельности"?

### Литература

1. Антропология. Общая теория человека. - Н. Новгород: НАСА, 1991.
2. Альтернативная социология. - Н. Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2017.
3. Методологический потенциал Философии. - Н. Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016.
4. Альтернативная философия. - Н. Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016.
5. Банк артов: методология теорий. - Н.Новгород: ОАЧ, 2015.

## 2.2 СИСТЕМА КОМПОНЕНТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Деятельность больше, чем однозначный "процесс", она ЦЕЛОСТНОЕ СОЦИАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ, включающее в себя СТРУКТУРИРОВАННЫЙ СОСТАВ КОМПОНЕНТОВ, то есть существующее как СИСТЕМНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

К сожалению и удивлению ПРОБЛЕМА СОСТАВА КОМПОНЕНТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ в научной литературе не поставлена и не решена, как и проблема ТИПОЛОГИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Нижегородскому Философскому клубу с самого начала удалось и поставить, и оптимально решать эту проблему, благодаря Эвристическому интеллекту Р.И. Никифорова, который стимулировал членов клуба на системный анализ Состава и Структуры компонентов деятельности (1970-1982 гг.).

В итоге Концепция ВОСЬМИ компонентов деятельности стала РАБОЧИМ АЛГОРИТМОМ деятельности Клуба, позволившим построить Матрично ОБЩИЕ ТЕОРИИ многих Родов и Видов деятельности: экономической, экологической, научной, художественной, педагогической, управленческой, медицинской, физкультурной, информационной, новационной, инновационной, дизайнерской, архитектурной, инвестиционной и др. (Симпозиумы, диссертации, монографии, публикации 1972-2017 гг. - более 300).

## АМОРФНЫЙ ПОИСК КОМПОНЕНТОВ

Интуитивно, Логикой Объекта - Деятельности некоторые авторы Осознавали необходимость выделения Компонентов (Элементов) ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. Количество этих компонентов задавалось произвольно от ПРОСТО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (В.К. Шановский) через ТРЕХ Компонентов М.С. Кагана (субъект, объект, активность) или ЧЕТЫРЕХ Компонентов Л.П. Буйевой (субъект, объект, процесс результат), и даже ДЕВЯТЬ Компонентов Ю.А. Харина (субъект, объект, процесс, цель, организация, ситуация, пространство, момент, результат).

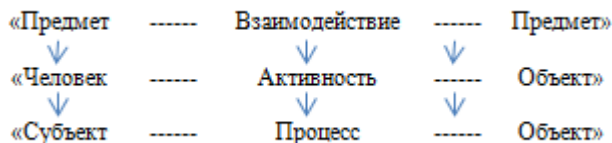
М.С. Каган. Он первый в нашей стране опубликовал СИСТЕМНУЮ монографию о Деятельности: Человеческая деятельность. Опыт системного анализа. - М.: Политиздат, 1974. - 328 с. Она стала известной и признанной в СССР за ее концепцию ПЯТИ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: познавательной, преобразовательной, оценочной, коммуникативной, художественной.

1) Как Эстетик М.С. Каган выделил Интегральную ХУДОЖЕСТВЕННУЮ деятельность, не замечая аналогичного Интегрального характера Преобразовательной и Коммуникативной (экономической, педагогической, управленческой, медицинской...);

2) Как Ученик психологической школы Ленинградского госуниверситета (Н. Тих, Б. Ананьев, В. Мясищев...) он исходил из концепции ТРЕХ видов деятельности: "Труд, Познание, Общение" - в его интерпретации: "Преобразовательная, Познавательная, Коммуникативная";

3) Как блестящий Интегратор научных дискуссий в СССР в 50-70-ые годы XX века М.С. Каган выделяет (это было ОППОЗИЦИОННО!) "Оценочную" (ценностно-ориентировочную) - АКСИОЛОГИЧЕСКУЮ деятельность.

Искусственное использование "методологии" Субъект-Объектного анализа в качестве Основания Типологии деятельности и позволяет М.С. Кагану выделять ПЯТЬ названных Видов деятельности. Многочисленные последователи стали Углублять эти деятельности через их разновидности, а профессор Л.Н. Безмоздин верно интерпретировал эту "Пятерку" как АСПЕКТЫ ЛЮБОЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (См.: Л.Н. Безмоздин. В мире дизайна. - Ташкент: ФАН, 1985). Ученые обошли вниманием анализ М.С. Каганом КОМПОНЕНТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. Он выделяет Тройку: Субъект, Объект, "сама Активность" (С. 46). Это обусловлено трактовкой им Деятельности как "активности" (С. 39), а активность как взаимодействие в Элементарном представлении содержит ТРИ компонента (рис.2):



*Рисунок 2. Компоненты деятельности*

От этой ТРОЙКИ: "субъект-процесс-объект" НЕВОЗМОЖНО избавиться, поэтому практически ВСЕ АВТОРЫ при перечне компонентов деятельности называют именно эти: Субъект, Объект, Процесс.

Банальность этой ТРОЙКИ в свое время отмечалась Ф. Энгельсом в "Диалектике природы", когда он замечал, что Взаимодействие как конечное основание всего включает в себя ДВА объекта и их Отношение.

Гораздо труднее выйти на Средства деятельности: помогает К. Маркс анализом ОРУДИЙНОГО характера человеческой деятельности. А впереди надо еще осознать РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ деятельности (научная дискуссия в октябре 1967 года в Новосибирском Академгородке: "Система науки и способы ее выявления и исследования" - Новосибирск: НГУ, 1967. - М.А. Розов) а потом УСЛОВИЯ ее реализации, а далее - СИСТЕМУ организации компонентов и СРЕДУ как фон и потенциал деятельности.

Но эту работу и пришлось осуществлять Членам Нижегородского Философского клуба на протяжении ТРЕХ лет: 1979-1981 гг., а Системная публикация появилась лишь в 1991 году: "Антропономия. Общая теория человека" -Н.Новгород: НАСА,1991.

ОРУДИЙНАЯ ЭВРИСТИКА. В ряде работ по проблемам деятельности происходит эвристически - интуитивное озарение: ОКАЗЫВАЕТСЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРУДИЙНА,"ОПОСРЕДОВАННА", ВКЛЮЧАЕТ В СЕБЯ СРЕДСТВА, кроме субъекта, объекта и процесса.

Профессор В.А. Лекторский диалектически замечает, что субъект становится субъектом деятельности, когда он становится агентом деятельности, т.е. "включается в определенную объективную систему отношений с другими субъектами и овладевает социальными способами деятельности, объективированными в предметах-посредниках" (Субъект, объект, познание - М.: Наука,1980.- С. 182).

А.П. Велик специально отмечает, что "опосредованность есть существенная особенность деятельности человека как опосредованной", а СРЕДСТВА являются посредником в обмене веществ между человеком и природой (Социальная Форма движения. - С. 104, 107).

Л.П. Буева замечает, что к "субъекту, объекту и активности", называемых М.С. Каганом необходимо добавить СРЕДСТВА (Человек: деятельность и общение. - С. 74).

Ю.К. Плетников даже дает общую характеристику Средств деятельности как "всего того, что благодаря своим свойствам служит удовлетворению человеческих потребностей, становится в мире орудием человеческой воли" (Категория деятельности в историческом материализме. - С. 51).

В то же время нельзя не отметить, что некоторые авторы обходятся без компонента СРЕДСТВ в деятельности, ограничиваясь Объектом и Субъектом (В.Т. Фофанов), или Субъектом, Объектом и Процессом (Г.С. Батищев), Э.С. Маркрян), или Процессом и Результатом (Е. Михеев).

**ЭВРИСТИКА РЕЗУЛЬТАТА.** Результат (безотносительно его качества) не всеми осознается как Итоговый компонент человеческой деятельности. Р.И. Никифоров по отношению к этой "безитоговой" позиции даже родил термин: «Прощесуирование». М.А. Розов на конференции в Академгородке Новосибирска долго доказывал существование **КОНЕЧНОГО РЕЗУЛЬТАТА** любой деятельности, даже если этот Результат не соответствует Цели деятельности: Взрыв вместо Зажигания лампочки после Включения выключателя.

Наличие **ОТРИЦАТЕЛЬНОГО, НЕГАТИВНОГО, НЕЭФФЕКТИВНОГО, НЕПРЕДУСМОТРЕННОГО** Результата - **ОТХОДА** - это все равно свидетельствует об Итоге. Завершении, Конце деятельности.

В связи с этим Непредусмотренным (позитивным или негативным) Результатом Р.И. Никифоров предложил поляризовать Результат на **ПРОДУКТ** и **ОТХОД**. В Продукте адекватно выражается Цель деятельности.

**РЕЗУЛЬТАТ** деятельности как ее Компонент называют без специального определения или анализа Л.П. Буева (Человек: Деятельность и общение. - С. 77), К.А. Абишев (Проблема субъекта и объекта в марксистской философии. - С.37), А.Д. Шершунов (Категории исторического материализма. - С. 6). Ю.А. Харин определяет Цель как "идеальную модель будущего результата практической деятельности человека", как бы прогнозируя, что Результат может быть не Продуктивным, а Отходным (Категории социальной диалектики. - С. 135).

**ЭВРИСТИКА «УСЛОВИЙ».** Компонент «Условия» был Осознанно найден членами Философского клуба при системном исследовании деятельности. Этим понятием были названы **КОМПЕНСАТОРЫ** ограниченностей собственных компонентов деятельности (субъекта, объекта, средств...). Эти Компенсаторы представляют собой Компоненты **ДРУГИХ** систем деятельности, включаемые в систему данной деятельности: **Директор школы** как **УПРАВЛЕНЕЦ** педагогической системы деятельности, **ВРАЧ** на заводе, **БУХГАЛТЕР** в вузе, **ОХРАННИК** в больнице, **КОНСУЛЬТАНТ** в Проектном бюро. **АВТОМОБИЛЬ**, взятый на прокат магазином и т.д.

Было удивительным, хотя и естественным увидеть, что в работах по Менеджменту обязательно выделяют "внутренние Условия" и "внешние Условия" деятельности. Нами "внешние условия" как Компонент деятельности были названы **СРЕДОЙ** (она **ОКРУЖАЕТ** систему деятельности!), а "внутренние условия" названы просто **УСЛОВИЯМИ** как особым компенсаторным Компонентом деятельности.

Рассуждения на эту тему, приводящие к **ВЫДЕЛЕНИЮ** Условий в качестве самостоятельного компонента, мы находим в работах некоторых авторов. Правда, не отмечается **КОМПЕНСАТОРНАЯ** Функция Условий.

А.П. Белик пишет: "Объективные Условия - это социологическое понятие для обозначения совокупности природных и социальных, материальных и духовных средств (результатов прошлой деятельности) как обстоятельство современной деятельности" (Социальная Форма движения. - С. 198). Здесь много неопределенностей для точного толкования названного термина -

"условия". Оно может многозначно интерпретировано:

а) как "внутренние УСЛОВИЯ" деятельности в нашем, компенсаторном понимании;

б) как СРЕДСТВА деятельности в качестве специального компонента-посредника;

в) как СРЕДА, то есть "внешние Условия" осуществления данной деятельности в качестве активного фона и потенциала данной деятельности.

С.Ф. Анисимов выделяет в качестве особого элемента "внешние условия": "Помимо результата и мотива, пишет он, - третьим структурным элементом поступка, существенным для его моральной квалификации, являются внешние условия перехода мотива в результат" (Мораль и поведение. - С. 52). При этом "поступок" как форма "поведения" автором рассматривается как вид человеческой деятельности. Но эти названные "внешние условия" можно трактовать и как компенсаторные УСЛОВИЯ, и как потенциально-фоновую СРЕДУ.

Аморфность в трактовке терминов, обозначающих компоненты деятельности, наблюдается у Ю.А. Харина, который называет Серию элементов деятельности, кроме Субъекта, Объекта, Процесса, Результата: "Организацию", "Ситуацию", "Пространство", "Момент действия". Эти элементы можно трактовать как СРЕДУ деятельности, или как СИСТЕМУ деятельности, а может и как внутренние УСЛОВИЯ (Категории социальной диалектики. - С. 72).

ЭВРИСТИКА СИСТЕМЫ. Интегральный компонент деятельности – СИСТЕМУ – интуитивно чувствуют все авторы, используя для ЦЕЛОСТНОЙ характеристики деятельности Обобщающие понятия – термины: "Совокупность компонентов", "Совокупность действий", "Организация деятельности". Удивительно, что разработка проблем Общей теории деятельности осуществлялась ОДНОВРЕМЕННО с разработкой проблем Общей теории систем (после публикации монографии Л.де Берталанфи) в 60-70-ых годах XX века, но оба направления исследований и даже со стороны одних и тех авторов (В. Садовский, М. Каган, В. Сагатовский, В. Свидерский, В. Конев, Г. Шедровицкий, В. Розин, О. Генисаретский...) НЕ ВЗАИМОДЕЙСТВОВАЛИ:

а) не было СИСТЕМНЫХ исследований Деятельности и

б) не было ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫХ исследований Систем.

Системология и Праксиология оказались изолированными друг от друга, что приносило Урон и той и другой:

а) Деятельность со всеми ее компонентами, родами, видами, типами трактовалась Аморфно, бессистемно, а

б) Системы стали метафизически рассматриваться как Закрытые, Закрытые, Стабильные.

Структурно-Функциональный подход в эти годы пытался восполнить изъяны, но без ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО насыщения он уводил в море Натур-Философских проблем позитивистского толка. Наступала деградация диалектического метода, чего и ждали жадные до плюрализма, солипсизма, субъективного эмпиризма сторонники Постмодернизма.

Такая ситуация, по крайней мере, объясняет, почему Деятельность не рассматривалась СИСТЕМНО, а само понятие СИСТЕМЫ как Компонента деятельности, Интегрирующего отношение Компонентов (Система - это Структурированный Состав!) ОТСУТСТВОВАЛО.

Философский клуб, исповедовавший Диалектическую методологию, с самого начала исследований Деятельности использовал диалектический Принцип Системности, "Системный метод", "Системный подход" в понимании Деятельности: отношения ее компонентов и генезис родов деятельности, а также системное построение Теорий родовых деятельностей и системный анализ Самодеятельности.

**ОЧЕВИДНОСТЬ СРЕДЫ.** Этот Внешний компонент деятельности аксиоматичен, поскольку констатирует существование любой деятельности, особенно в качестве СИСТЕМЫ в окружении других деятельностей и систем, которые образуют СРЕДУ данной деятельности.

Своеобразие СРЕДЫ как Компонента деятельности состоит в трех аспектах:

а) она является не просто внешним Элементом, индифферентным к данной деятельности, а именно КОМПОНЕНТОМ данной деятельности, включенным в ее функционирование;

б) среда является АКТИВНЫМ ФОНОМ для данной деятельности, создавая Поле Функционирования базовой деятельности;

в) среда Активизирует свое существование в экстремальных ситуациях, когда она становится ПОТЕНЦИАЛОМ компенсаторных компонентов деятельности в качестве Условий ее Функционирования.

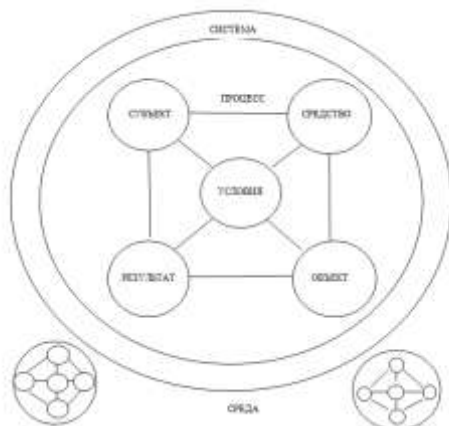
Содержательно СРЕДА существует в виде комплексов Социальных СФЕР, образуемых Родами и Видами деятельности (экономическая, научная, педагогическая, информационная и т.д. Сферы), или Экологических Сфер природы (литосфера, гидросфера, атмосфера, флора, фауна).

К сожалению, СРЕДУ как Внешний компонент деятельности выделяет только один из авторов - профессор С.Ф. Анисимов и то он называет этот компонент "Внешними условиями" (Мораль и поведенное. - С. 52). Можно отметить что в трактовке Г.С. Батищева его термин "Условия (обстоятельства)" возможно интерпретировать как СРЕДУ, хотя автор почему-то в "условиях/ деятельности" видит "Предметность" деятельности, хотя эта предметность задается уже Объектом деятельности. который К. Маркс даже называет "Предметом труда".

Таким образом, можно назвать, выделить, обосновать в качестве КОМПОНЕНТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОСЕМЬ целесообразно взаимодействующих образований: Субъект, Объект, Средства, Процесс, Условия, Результат, Система, Среда. Они являются Социальными КОНСТАНТАМИ деятельности, присущими Любой деятельности независимо от ее статуса: родовая, видова. комплексная (экономическая, товарная, семейная, творческая, новационная, инвестиционная, медицинская...).

Эти Компоненты существуют не изолированно, а в Отношениях взаимодействия, в Структурных связях и отграниченностях, что и определяет

СИСТЕМУ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (рис.3).



**Рисунок 3. Система деятельности**

Семинарское занятие: «СИСТЕМА КОМПОНЕНТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

1. Понятие компонента деятельности.
2. Субъект и объект деятельности.
3. Средства и условия деятельности.
4. Процесс и результат деятельности.
5. Система и среда деятельности.

#### Контрольные вопросы

1. Почему "взаимодействие", а не "действие"?
2. Являются ли животные субъектами деятельности?
3. Только ли природа является объектом деятельности?
4. Зачем нужны средства деятельности?
5. Каково функциональное содержание процесса?
6. В чем различие результата и продукта деятельности?
7. Каковы функции среды деятельности?

#### Литература

1. Антропология. Общая теория человека. - Н. Новгород: НАСА, 1991.
2. Зеленов Л.А., Владимиров А.А. Альтернативная социология. Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2017.
3. Зеленов Л.А., Загорная Л.П. Матричная теория социальной сферы. - Н. Нов-

город: ОАЧ, НФК, 2015.

4. Зеленев Л.А., Никифоров Р.И. Банк артов: методология теорий.- Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2015.

5. Владимиров А.А., Зеленев Л.А., Степанов Е.И. Современная модернизация России. - М.: ЛИБРОКОМ, 2013.

### 2.3 СФЕРНЫЙ СТАТУС ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

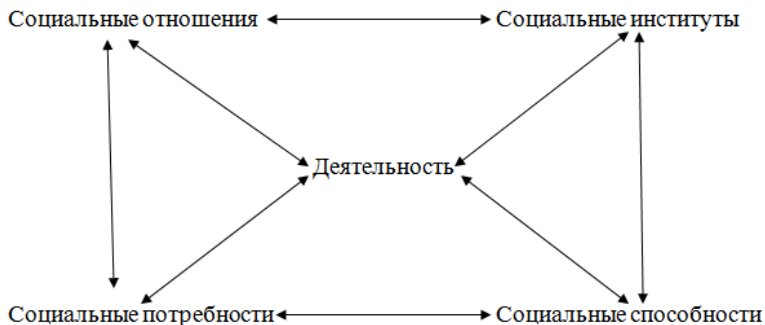
В системе Социума (человеческом Сообществе) деятельность является ФУНКЦИОНАЛЬНЫМ СТЕРЖНЕМ, стягивающим в Систему Социальной СФЕРЫ все Праксеологически значимые социальные образования: Потребности, Способности, Деятельность, Отношения, Институты. Специальный анализ этой проблемы дан нами в монографии "Матричная теория социальной сферы" (Н. Новгород: ОАЧ, НФК, 2015).

Деятельность ПРЕДПОЛАГАЕТ в качестве своей Субъектной детерминации наличие социальных ПОТРЕБНОСТЕЙ и ней и социальных СПОСОБНОСТЕЙ к ней. Потребности являются "пусковым механизмом"- Побудительной силой деятельности, а Способности являются "мотором", Деятельной силой деятельности. Эти Две сущностных родовых силы человека являются Конечными СУБЪЕКТНЫМИ основаниями деятельности: "ХОЧУ + МОГУ", где "Могу" дифференцируется на "Знаю + Умею".

За "спиной" этой Тройки стоит ОБЪЕКТИВНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ -- "НАДО", а "впереди" такая Форма реализации Готовности ("хочу + знаю + умею"), которая и называется ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ:

**НАДО → (Хочу + Знаю + Умею) → ДЕЛАЮ**

Деятельность, в свою очередь, Генерирует своим функционированием социальные ОТНОШЕНИЯ и социальные ИНСТИТУТЫ социума. Социальные Отношения структурно организуют деятельность, а социальные Институты организационно оформляют существование деятельности и отношений, знаменуя становление социальной СФЕРЫ (рис.4).



*Рисунок 4. Становление социальной сферы*



## Субъектная детерминация деятельности

Генетически деятельность основана на ВЗАИМОДЕЙСТВИИ: Организмов с их Геносообразностью и Тел с их Законосообразностью.

Если в Жизнедеятельности как геносообразном взаимодействии организмов ВНУТРЕННИМИ основаниями являются Жизнепотребности и Жизнеспособности организма, то в Законосообразном взаимодействии тел ВНУТРЕННИМ основанием являются Противоречия и Свойства тел. Развитие этой Детерминации приводит к аналогичной Поляризации детерминант в Человеке: Потребности и Способности. Такова историческая логика Универсума (рис.5):



*Рисунок 5. Историческая логика Универсума*

ПОТРЕБНОСТИ (побудительная сила). Диалектическая методология подсказывает, что Источником, Причиной, Движущей силой развития являются ПРОТИВОРЕЧИЯ как Отношение Противоположностей. В абиотических системах, в неживой природе, у Тел такими источниками Самодвижения, Законосообразного взаимодействия являются Противоречия сил притяжения и отталкивания (механика), электромагнитной полярности (физика), катодо-ионной противоположности (химия).

В биотической системе, в живой природе, у Организмов такими источников являются противоречия ассимиляции и диссимиляции в организме, противоречия организма и среды. Они определяют противоречия необходимых и фактических состояний организма, отражаемых в его Жизнепотребностях.

В социальных системах, в человеческом обществе, у человека таким источником являются социальные Потребности, которые недостаточно определить как "нужду", "необходимость", а важно понять Потребность как ПРОТИВОРЕЧИЕ, как Рассогласование НЕОБХОДИМОГО и ФАКТИЧЕСКОГО состояний человека или общества: Противоречие между "Надо" и "Есть", Должным и Реальным, Необходимым и Наличным.

Потребность Возникает тогда, когда Наличное (Фактическое, реальное) состояние не Соответствует Необходимому (должному) состоянию. Это Необходимое, Должное, Объективное состояние определяется МЕРОЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА (которая, к сожалению, не исследуется в Обще-

ствоведении), системой АНАТОМО-ПСИХО-ФИЗИОЛОГИЧЕСКИХ родовых качеств человека и системой Социальных родовых качеств: Сознание, Язык, Общение, Деятельность. УЩЕМЛЕНИЕ возможностей биопсихического и социального существования отражается человеком как противоречащее МЕРЕ ЧЕЛОВЕКА: возникает Потребность, удовлетворить которую призвана Деятельность.

Удовлетворение Потребности осуществляется путем превращения Предмета Потребности в Предмет ПОТРЕБЛЕНИЯ. Если это не совершается, то возникают модификации поведения человека (сублимация, самодеятельность, деградация, суицид).

Потребности ОБЪЕКТИВНЫ, а их Субъективными формами являются многообразные модификации: влечения, желания, стремления, хотения, интересы, ценностные ориентации, убеждения, цели, программы - совокупность Социальных УСТАНОВОК. Их анализ представлен в ряде наших работ (См.: "Макропортрет общества и микропортрет личности". - Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2015; "Становление личности". - Горький: ВВКИ, 1989).

К сожалению, в обществоведческой литературе за редким исключением (А. Семашко, А. Маргулис, Е. Степанов) исследуются не Потребности, а их превращенная субъективная форма - СПРОС, которым МОЖНО манипулировать.

Нами проанализированы базовые Параметры Потребности: Наличие, Обоснованность, Перспективность, Массовость, которым противостоят параметры Отсутствия, Мнимости, Конъюнктурности и Уникальности. Системы Деятельностей общества строятся ей учетом примитивной "рыночной психологии" для удовлетворения Отсутствующих, Мнимых, Конъюнктурных, Уникальных "потребностей" - то есть Эксклюзивного Спроса. Закон соответствия Производства (экономического, педагогического, художественного и т.д.) структуре Динамике ПОТРЕБНОСТЕЙ игнорируется, что и приводит к Кризисам Дефицита и Затоваривания.

Вся проблематика Потребностей в психологическом плане включается в Теории МОТИВАЦИИ, а в педагогическом плане - в Теорию ВОСПИТАНИЯ.

Говоря о ТИПОЛОГИИ потребностей, следует сказать, что ВСЕ современные варианты выделения ТАКСОНОВ (типов, видов) потребностей не учитывают Органическую СВЯЗЬ потребностей с Деятельностью: СКОЛЬКО ДЕЯТЕЛЬНОСТЕЙ - СТОЛЬКО И ПОТРЕБНОСТЕЙ - не надо придумывать "материальные, духовные, социальные, биологические и т.д." (П. Ершов).

СПОСОБНОСТИ (деятельные силы). Это вторая Сущностная Родовая сила человека. Генетически ОНА ПРОИЗВОДНА ОТ ПОТРЕБНОСТЕЙ: исторически Потребности Формируют и соответствующие Способности, ибо "хочу" нуждается в "могу". В литературе Потребности и Способности называются (без анализа!) в связи с определением Деятельности, реже Потребности, но как правило - Способности: В. Шановский, Л. Буева, В.Хотякова, Ю.К. Плетников, А. Шершунов, С. Анисимов, С. Батенин, Г. Батишев.

В Социологической литературе Способности не анализируются и не

осознаются как явление Социума, поэтому эта категория ОТДАНА Психологии: В. Мясищев, Б. Ананьев, В. Теплов, В. Платонов, Н. Рыбалко, А. Леонтьев, С. Рубинштейн.

Психологи сводят способность к психо-биологическим Задаткам человека и рассматривают их качественно представленные Уровни: одаренность, талант, гениальность.

Психологи сводят способность к психо-биологическим Задаткам человека и рассматривают их качественно представленные Уровни: одаренность, талант, гениальность. С.Л. Рубинштейн эвристически трактует "способ" как "сухой остаток" Способности, как социально застывшую Способность, что открывает перспективы РЕТРОСПЕКТИВНОГО изучения способностей через анализ содержания СПОСОБА деятельности (технологии).

Важным для понимания Способностей является учение о ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМАХ академика П.К. Анохина, позволяющее Способности как УМЕНИЯ (навыки, способы, автоматизмы, приемы, методы...) трактовать как сформированные, сконструированные "Функциональные системы". Декомпозиция систем приводит к утрате умений. композиция задатков (био-психических качеств) приводит к формированию умений.

В.Ф. Сержантов рассматривает Способность человека как его Единственное качество, создающие не Много способностей, а МНОГО УМЕНИИ, Функциональных систем. Это открывает возможности виртуально-синергетического понимания Способности: ОНА ОДНА, а МЕТАМОРФОЗ ЕЕ МНОГО (модификация константной способности как Композиции).

Способность можно определить как 1) социально заданную возможность 2) формирования на психобиологическом субстрате человека 3) функциональных систем (умений) 4) для определенной деятельности. У способности ДВА субстратных основания: Социальный опыт человечества и Биопсихический субстрат человека.

Способности не Врождены человеку и не Передаются по наследству генетически, а Формируются прижизненно механизмами ОБРАЗОВАНИЯ (информационные способности - Знания) и ОБУЧЕНИЯ (практические способности - Умения). Единство Образования и Обучения составляет ДИДАКТИЧЕСКИЙ раздел педагогической деятельности, а вместе с ВОСПИТАНИЕМ они являются Функциями СОЦИАЛИЗАЦИИ человека.

Типов "способностей-умений" столько, сколько видов деятельности.

### **Функциональная генерация**

Редко кто из авторов отмечает органическую, Функциональную связь Деятельности с СОЗДАВАЕМЫМИ ЕЮ социальными ОТНОШЕНИЯМИ и социальными ИНСТИТУТАМИ. Более того, долгое время господствовала концепция зависимости Деятельности от Отношений и Институтов. При этом авторы догматически ссылались на тезис К. Маркса о том, что "личность является совокупностью всех общественных отношений", забывая, что для Маркса Деятельность была способом бытия человека, что Экономическая

деятельность порождает экономические отношения и т.д.

**ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ.** Связь деятельности и отношений не ДИАХРОННАЯ, а СИНХРОННАЯ: они существуют ОДНОВРЕМЕННО, но функционально различны: Деятельность ПОРОЖДАЕТ Отношения.

Это аналогично всем иным способам Одновременного существования ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ:

- Материя и Сознание,
- Общественное бытие и Общественное сознание,
- Содержание и Форма,
- Причина и Следствие,

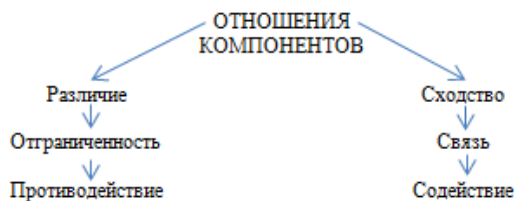
и т.д.

У Гегеля эта концепция выражена афористически: "Сущность является, а явления существенны", "Содержание оформлено, а форма содержательна", "Необходимость случайна, а случайность необходима", "Возможность действительна, а действительность возможна" и т.д.

Связь и различие Противоположностей ФУНКЦИОНАЛЬНЫ, а не Хронологические ("первичность...вторичность", "до ...после").

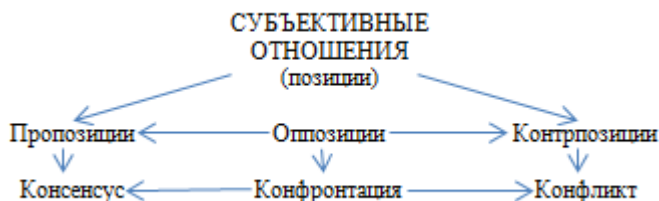
Деятельность - динамичное, функциональное образование, а Отношения - статичные, структурные образования в целомном Бытии человека: "Деятельность структурна, а структура деятельна". Торговая деятельность генерирует торговые отношения; педагогическая деятельность - педагогические отношения; управленческая деятельность - управленческие отношения и пр. **СОЦИАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ СУЩЕСТВУЮТ МЕЖДУ СУБЪЕКТАМИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЖДЕ ВСЕГО:** "продавец - покупатель", "учитель - ученик", "начальник - подчиненный". А Субъекты в ходе деятельности Формируют Отношения между Компонентами деятельности: "субъект - средства", "средства - объект" и т.д.

Социальные Отношения, складывающиеся в ходе деятельности, не сводятся к "связям", Фиксирующим Сходство компонентов, но характеризуются и "отграниченностями" (И. Новинский), фиксирующими "различие" компонентов. Это редко учитывают авторы, отождествляя "отношения" и "связи": международные, экономические, политические "отношения" или "связи" (рис. 6).



*Рисунок 6. Отношения компонентов*

Объективный характер Отношений является основанием возникновения Субъективных отношений как Ценностно - Психологических Позиций Субъектов деятельности (рис.7):



*Рисунок 7. Субъективные отношения*

В крупном социальном измерении Типология отношений задается Типологией деятельностей, поскольку в каждой деятельности функционируют СУБЪЕКТЫ, обладающие сходными и различными качествами (целями, интересами, установками, методами...). Это определяет и конкретизацию социального статуса Отношений Национальные, Классовые. Политические. Межпартийные, Профессиональные и т.д., что отражает Социальный статус Субъектов: нация, класс, партия, профессия Концепция "стратификации" социальных отношений с выделением "горизонтальных" и "вертикальных" уровней, анализом "социальных лифтов", "карьерного продвижения" (П. Сорокин и др.) страдает Связь Отношения (структурного статуса) с Деятельностью субъекта. Это учитывается в разработке Норм "корпоративной этики", требующих соблюдения установленных правил повеления от одежды до чиновничества.

**СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ.** Редко кто из авторов рассматривает социальные отношения в их связи с деятельностью, а о социальных Институтах как Организационных Формах деятельности нам удалось прочесть лишь в специальной монографии Леймана "Наука как социальный институт общества (М., 1980) . Мы имеем в виду анализ Институционального статуса того, что называют "организациями", "учреждениями", "заведениями" и т.п. Общесоциологическое понятие "Социальный ИНСТИТУТ" не утвердилось в обществоведческой литературе.

Тем не менее, это понятие выражает идею Становления (Институционализация) и Формирования (Институт) какой-то Деятельности общества со всеми ее компонентами: ЗАВОД (экономический институт), АКАДЕМИЯ (научный институт), УНИВЕРСИТЕТ (педагогический институт), БАНК (Финансовый институт), ПОЛИКЛИНИКА (медицинский институт), АРМИЯ (военный институт), ПРОКУРАТУРА (правовой институт) и т.д.

Каждая деятельность обладает Тенденцией ИНСТИТУЦИОНАЛИЗА-

ЦИИ - Организационного Оформления, что свидетельствует о завершении Зрелого, Развитого становления деятельности.

Социальный Институт - это исторически возникшая организационная Форма существования социальной деятельности и соответствующих ей отношений.

Институт ЦЕЛОСТНО представляет ту или иную СФЕРУ общественной жизни с ее Потребностями, Способностями, Деятельностями, Отношениями, представленными СУБЪЕКТАМИ института (кадрами, персоналом, активным составом).

Разрушение какой-то сферы или деятельности осуществляется через разрушение ее Институтов (государство, право, образование, спорт, армия, финансы...).

#### Семинарское занятие: "СФЕРНЫЙ СТАТУС ДЕЯТЕЛЬНОСТИ"

1. Понятие "социальной сферы".
2. Социальные потребности.
3. Социальные способности.
4. Социальные отношения.
5. Социальные институты.

#### Контрольные вопросы

1. Чем отличается социальная сфера от природных сфер?
2. Какие состояния отражены в потребностях?
3. В чем различие потребности и спроса?
4. Как формируются потребности?
5. Что такое "престижный спрос"?
6. В чем состоят биологические и социальные задатки?
7. Как формируется способность?
8. Какова структура социальных отношений?
9. Какова базовая функция социальных институтов?

#### Литература

1. Зеленов Л.А., Владимиров А.А. Атрибутивная социология. - Н. Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2017.
2. Зеленов Л.А., Загорная Л.П. Матричная теория социальной сферы. - Н. Новгород: ОАЧ, НФК, 2015.
3. Зеленов Л.А., Загорная Л.П. Макропортрет общества и микро портрет личности. - Н. Новгород: ОАЧ, НФК, 2015.
4. Зеленов Л.А., Владимиров А.А. Философия права: научно-дискуссионная проблематика. - Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016.
5. Теория потребностей и способностей. -Горький:НТО,1984.
6. Социальные отношения и социальные институты. - Горький: НТО, 1983.

## 2.4 ТИПОЛОГИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Эта проблема Социологии (общей теории социума) и Праксеологии (общей теории деятельности) - БЕЗДОННОЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ БОЛОТО с хаосом Концептуальных КОЧЕК - Позций, которые иногда, появляются в литературе. Эта проблема НЕ ПОСТАВЛЕНА и НЕ РЕШЕНА в науке, хотя она является не рядовой, а КАРДИНАЛЬНОЙ, ибо СИСТЕМНО ПРЕДСТАВЛЯЕТ ОБЩЕСТВО и ОПРЕДЕЛЯЕТ СИСТЕМУ УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВОМ.

Убедиться в значимости проблемы Типологии деятельности нам пришлось уже при работе над исследованием ПРОИЗВОДНОЙ проблемы - ВСЕСТОРОННЕГО РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ ("Все знать, все уметь?! О всестороннем развитии человека. - Горький: ВВКИ, 1966). И при Банальном понимании Всесторонности как овладения ВСЕМИ ПРОФЕССИЯМИ (а их более 50 тысяч), и при нашем Концептуально-РОДОВОМ понимании как овладении ВСЕМИ РОДАМИ деятельности (а их Восемь, а может больше?) - все равно стояла проблема Поиска, Обоснования, Анализа ТАКСОНОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: родов, типов, видов, подвидов, классов, групп, семейств...

Как в 1966 г., так и сегодня в 2017 г. (через 50 лет!) "проблема типологии деятельности" в прежнем аморфно-неопределенном состоянии.

Приходится погружаться в рассмотрение существующих точек зрения.

### **Материальная и духовная деятельность.**

Эта банальная поляризация выдается за Первичную типологию деятельности, что массово представлено в литературе с эмпирической конкретизацией: МАТЕРИАЛЬНАЯ - это экономическая, производственная, торговая, промышленная, потребительская, транспортная...; ДУХОВНАЯ - это познавательная, воспитательная, аксиологическая, коммуникативная, информационная, художественная, эстетическая, управленческая...

Большинство авторов наивно полагают, что Человек может действовать ИЛИ духовно, ИЛИ материально, разрывая сам себя на части Сознания и Тела.

Вульгарный ИДЕАЛИЗМ, Вульгарный МАТЕРИАЛИЗМ, Вульгарный ДУАЛИЗМ в самых разных вариантах довлеют над сознанием многих авторов (философов, ученых, журналистов, педагогов, политиков...):

- искусство - духовное явление, экономика - материальное;
- мораль - духовное явление, экология - материальное;
- базис - материальное, надстройка - духовное;
- общественное бытие - материальное, общественное сознание - духовное;
- а архитектура? семья? язык? поведение? политика?...
- если "техника" - материальное явление, то как быть с К. Марксом: "техника - овеществленная сила знания";
- если "наука"- духовное явление, то как быть с К. Марксом,
- "наука становится НЕПОСРЕДСТВЕННОЙ производительной силой обще-

ства"?

- если "язык" материальное явление (знаки!), а "сознание"- духовное явление (идеи), то как быть с К. Марксом, который пишет: "Язык также древен, как и Сознание. Над духом с самого начала довлеетотягошение материей"?

- если "общественное бытие" (материя) ПЕРВИЧНО, а "общественное сознание" (сознание) ВТОРИЧНО, то как элементы Бытия (завод, техника, транспорт, экономика...) могли существовать без ОТСУТСТВУЮЩЕГО пока Сознания с ЧЕЛОВЕКОМ как носителем сознания?

У Маркса, Энгельса, Ленина Материальное и Духовное как полярности существовали СИНХРОННО, Одновременно, а не разорванные во времени, и они не были ДУАЛИСТАМИ, утверждавшими ПАРАЛЛЕЛЬНОЕ, НЕЗАВИСИМОЕ одновременное существование Материального и Идеального. Они были ДИАЛЕКТИКАМИ и понимали Функциональную, Каузальную, Причинную связь Материи и Сознания в духе Диалектического МАТЕРИАЛИЗМА: "Материя ОПРЕДЕЛЯЕТ сознание. Сознание ЗАВИСИТ от материи". Человек - целостное существо и любой акт его Деятельности является ЕДИНСТВОМ материальных и духовных процессов производственный Труд или научный Эксперимент, педагогическая Работа или хирургическая Операция, архитектурное Проектирование или вокальное Исполнение.

#### **Духовная и практическая деятельность.**

Этот вариант двойной типологии предлагают тоже некоторые авторы. Ю.К. Плетников пишет: "Деятельность есть целенаправленное отражение (духовная деятельность) и целенаправленное изменение (практическая деятельность) действительности" (О природе социальной формы движения - С. 45). Или он же в другой работе: "Деятельность есть целенаправленное изменение и целенаправленное отражение действительности" (Категория деятельности в историческом материализме. - С. 12).

Автор как бы чувствует опасность вульгарно-метафизического понимания отношения "духовного" и "практического" моментов в деятельности, поэтому жестко не разрывает во времени эти две деятельности, поэтому их можно понимать и как ДВА СИНХРОННЫХ АСПЕКТА любой деятельности с разным доминированием того или иного аспекта. Это тем более важно заметить, что:

а) ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОСТЬ характерна и для "отражения" и для "изменения", ибо ЦЕЛЬ автор понимает как "продукт духовной деятельности", как "идеально существующий образ" (См. последнюю работу, С. 48);

б) "ОТРАЖЕНИЕ" после работ академика Т. Павлова (См.: "Теория отражения". - М., 1949) и его болгарских учеников (См.: "Ленинская теория отражения и современная наука". - М.: София, 1970) вполне уместно понимать и как Духовный процесс (теория познания), и как Материальный (преобразование объектов с отражением в них человека) (См. Л.А. Зеленев. Процесс эстетического отражения. - М.: Искусство, 1969);

в) "ПРАКТИЧЕСКОЕ ИЗМЕНЕНИЕ" после диалектического анализа Практики как "единства материальной и чувственной деятельности", а самой



целесообразной деятельности как "единства материальной и идеальной деятельности (Е.И. Михеев. О марксистско-ленинском понятии практики и его методологическом значении. - Горький: ГГУ, 1966. - С. 11-12) нельзя понимать только как Материальный процесс.

По ЦЕЛЯМ можно разделить деятельность на Духовную и Практическую: получение Духовного, Идеального продукта (идеи, теории, образа) и Практического, Материального продукта (машина, вещь, предмет). И даже Целевой подход является очень условным, потому что ИДЕЯ должна явиться в Материальной оболочке знаков, а МАШИНА должна быть воплощением некоторой адекватной Духовной идеи. То есть деление деятельности на Духовную и Практическую, Духовную и Материальной НЕИЗБЕЖНО приведет к Метафизическому делению самой Реальности на "совокупность Идей" и "совокупность Вещей", но это невозможно Онтологически, потому что любой объект (завод, язык, искусство, религия, поведение, управление...) обладает Единством Материального знака, формы, явления и Духовного значения, содержания, сущности. Доля, удельный вес, значимость того и другого могут быть различными, преодолевающими ограниченность друг друга, но они СИНХРОННО существуют. Гегель гениально со своих "идеалистических" позиций демонстрирует это при анализе диалектики Содержания и Формы, Значения и Знака в историческом развитии Искусства с его ТРЕМЯ этапами: Символическим (доминанта Знака), Классическим (гармония Знака и Значения), Романтическим (доминанта Значения). Но даже отдавая Приоритет значению в Поэзии как романтическом виде, Гегель поэтические Смыслы облекает в форму Слова ("язык также древен, как и сознание"- К. Маркс).

### **Интериоризация и экстериоризация в деятельности**

Идея единства процессов Интериоризации ("овнутрение"- Субъективация) и Экстериоризации ("овнешнение" - Объективация) выдвинута профессором П. Гальпериным в 50-х годах при анализе доминантных этапов Формирования Умственных действий человека:

а) при Интериоризации человек ПЕРЕНОСИТ ВНЕШНИЕ ОПЕРАЦИИ ВО ВНУТРЕННИЙ ПЛАН ДЕЙСТВИЙ, "субъективирует объективное";

б) при Экстериоризации человек ПЕРЕНОСИТ ВНУТРЕННИЕ ОПЕРАЦИИ ВО ВНЕШНИЙ ПЛАН ДЕЙСТВИЙ ("объективирует субъективно").

Используя эти термины П. Гальперина Э.Г. Юдин в своей работе "Системный подход и принцип деятельности" (М.: Наука, 1978. С. 268) пишет: "С личностной точки зрения деятельность представляет собой единство интериоризации (освоение человеком совокупности условий его жизни и деятельности и формирования на этой основе личностных характеристик и способностей) и экстериоризации (воплощения способностей и замыслов в продуктах его деятельности)".

Деятельность как Целостность не раздваивается автором на ДВА вида, типа, рода, а рассматривается в ЕДИНСТВЕ двух АСПЕКТОВ, каждый из

которых (а это важно!) представляет Единство "духовных" и "материальных" явлений и в "ОСВОЕНИИ" (человек, условия жизни, личностные характеристики), и в "ВОПЛОЩЕНИИ" (человек, продукты, способности, замыслы).

В одной из наших работ (Л.А. Зеленев. Процесс эстетического отражения. - М.: Искусство, 1969 сдана в издательство в 1963 году) в отмеченных выше двух значениях (интериоризация и экстериоризация) использованы и содержательно проанализированы два аналогичных, но более точных понятия: "СУБЪЕКТИВАЦИЯ" и "ОБЪЕКТИВАЦИЯ". При этом и в "субъективации", и в "объективации" функционируют как Материальные, так и Идеальные явления (Вещи и Замыслы, Субъекты и Объекты), только с противоположным вектором связи:

В субъективации – «Объект, вещь → Субъект, замысел», а в объективации – «Субъект, замысел → Объект, вещь».

Деятельность и представляет собой Синхронное взаимодействие этих двух векторно-противоположных, но одинаково материально-духовных или субъектно-объектных процессов. Например, художественное творчество - это Единство художественной Субъективации (формирование Замысла) и художественной Объективации (воплощение Замысла). Метафизическое мышление многих в 60-ых годах XX в. усмотрело Идеализм в использовании термина "субъективация" (не Субъективизация!), поэтому нас заставили найти эти термины у К.Маркса. Нашлись: "В личности субъективируются вещи, а в вещах объективируется личность" (К. Маркс). Утверждение ВАКом в докторрах состоялось - февраль 1974 года.

Так или иначе, но Интериоризация или Субъективация и Экстериоризация или Объективация - это не ОТДЕЛЬНЫЕ Роды, виды, типы Деятельности, а АСПЕКТЫ, СТОРОНЫ, ГРАНИ любой человеческой деятельности. Например, в экономической, производственной деятельности все время происходят ДВА процесса, движения: Отражение объектов (вещи, материалы, орудия, условия) в субъекте (субъективация) и Отражение субъекта (способности, идеи, замыслы, проекты) в объектах (объективация).

### **Опредмечивание и распредемечивание деятельности**

Эту противоположную пару процессов деятельности стали использовать некоторые авторы, вспомнив аналогичные понятия у К. Маркса. Обоснование и содержательный анализ опредмечивания и распредемечивания в отечественной литературе впервые развернуто и категорично строго дает Г.С. Батищев в ряде своих работ:

- а) опредмечивание как воплощение духовного (идей, замыслов) в материальном;
- б) распредемечивание как извлечение (познание) духовно-значимого из материально-предметной формы.

Г.С. Батищев диалектически точно выражает соотношение этих двух аспектов-процессов деятельности, уходя от соблазна интерпретировать их как особые Роды или Виды деятельности. Он пишет: "Деятельность есть именно

конкретное тождество распрямления и опредмечивания" (Деятельная сущность человека как философский принцип // Проблема человека в современной философии. - М.: Наука, 1969. - С. 101). Вслед за Г.С. Батищевым и другие авторы стали трактовать деятельность как "единство опредмечивания и распрямления" (См.: М.А. Булатов. Деятельность и структура философского знания. - Киев: Наукова думка, 1976. - С. 167). Понятие "тождество", на наш взгляд, более точно выражает отношение этих двух процессов, потому что Единство может быть и у Гетерогенных, Разнородных образований: например, единство научной и педагогической, экономической и управленческой деятельности.

К.А. Абишев, например, характеризует Единство опредмечивания и распрямления как внутреннюю "структуру деятельности" и основательно поясняет это (Проблема субъекта и объекта в марксистской философии. - Алма-Ата: Казахстан, 1975. - С. 35-47).

### **Деятельность живая и опредмеченная**

Такую поляризацию предлагает В.Т. Фофанов, противопоставляя Определению "живую деятельность", как будто процесс Определения не является "живым", актуальным. Он правильно утверждает, что в деятельности "объективная диалектика выступает как диалектика материального и идеального. Эти две противоположности и составляют имманентное противоречие социальной деятельности как общественной субстанции" (Социальная деятельность как система. - Новосибирск: Наука, 1981. - С. 110). А далее он пишет: "Деятельность как целое состоит из двух взаимодополнительных составляющих: деятельности живой и деятельности опредмеченной" (там же, с. 133).

Вероятно, такую поляризацию В.Т. Фофанову внушила мысль К. Маркса в "Капитале", где он Труд рассматривает как "живой процесс" и как застывший в "продуктах труда" ("деятельность" сапожника, застывающая в "сапогах").

Эта мысль Маркса до сих пор не осознается современными экономистами, которые придумали абсурдное разграничение "товаров" и "услуг", имея в виду "продуктивную" (товар) и "процессуальную" (услуга) форму трудовой деятельности. Но "услуга" образовательная, медицинская, транспортная... - это тоже ТОВАР с экономической точки зрения, ибо она обладает "потребительной и меновой стоимостью" (что очевидно).

"Деятельность опредмеченная" (по В. Фофанову) уже не является Деятельностью, ибо предстает в Форме ПРОДУКТА- ПРЕДМЕТА живой "опредмечивающей" деятельности. Но "предметным" характером обладает ЛЮБАЯ деятельность, если под "предметностью" иметь в виду Объект, Средства, Результат.

### **Материальная, духовная, социальная деятельность**

Эту "тройку" видов, типов деятельности "родил" профессор Л.Н. Коган.

Его попытка к 8 родам деятельности Нижегородского Философского клуба добавить 9-ую деятельность - "Творческую" - была аргументированно отвергнута членами клуба в мае 1982 года на 10-ом Симпозиуме "Методология и теория деятельности". В ответ "обиженный" Л.Н. Коган организовал (по его признанию) разгромную статью "Хаос в "Универсуме" в "Советской России" (05.10.1982) за подписью декана Философского факультета УрГУ К.Н. Любутина. Клубу удалось "спастись" от криминально-политического преследования с октября 1982 г. по февраль 1983 г. по инициативе ЦК КПСС.

Л.Н. Коган извинялся потом за "опрометчивость", но в одной из своих монографий "О цели и смысле жизни". - М.: Мысль, 1886) он формулирует и отстаивает свое понимание "родов деятельности", выделяя три их формы: Материальную деятельность, Духовную деятельность, Социальную деятельность. Конкретизировать Содержание этих ТРЕХ типов деятельности Л.Н. Когану не составляла труда, поскольку он был автором содержательных работ как социолог, культуролог, эстетик по МАТЕРИАЛЬНОЙ деятельности (трудовая, экономическая), ДУХОВНОЙ деятельности (художественная, научная) и СОЦИАЛЬНОЙ деятельности (управленческая, педагогическая).

Печально было видеть это "метафизическое" разнообразие при усиленном пояснении автором, что, конечно, материальная и духовная деятельности являются СОЦИАЛЬНЫМИ по своей природе, но ведь и "материальные" и "духовные" виды деятельности экономическая, педагогическая, управленческая, художественная и т.д.) являются ОДНОВРЕМЕННО не только Социальными, но и Материальными, и духовными, о чем мы сказали выше. Не соблазняет "Тройка" Л.Н. Когана, как и "Пятерка" М.С. Кагана: ВОСЕМЬ КОНСТАНТНЫХ РОДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Философского клуба УПОРНО СОПРОТИВЛЯЮТСЯ не только трансформациям, но и Добавкам.

### **Целесообразная, трудовая, практическая деятельность**

Нельзя пройти мимо "Тройки" Е.И. Михеева, о которой он пишет в своей кандидатской диссертации "О марксистско-ленинском понятии практики и его методологическом значении" (Горький : ГГУ, 1966).

Конечно, кроме абстрактной Деятельности существуют такие ее формы как ТРУД и ПРАКТИКА: "Труд" у Маркса в "Капитале", а "Практика" - основа "марксистско-ленинской теории познания".

Е.И. Михеев РАЗЛИЧАЕТ не только названные ТРИ вида "Деятельности", но и дает им определение:

- 1) Целесообразная деятельность есть единство материальной и идеальной деятельности;
- 2) Труд - это "важнейшая форма человеческой деятельности";
- 3) Практика - это "материальная и чувственная деятельность, изменяющая мир и составляющая основу и сущность общественной жизни" (С. 11-12).

Как мы видим, понятие "Деятельности" используется как РОДОВОЕ, а спецификация Труда через "важнейшую" его значимость, а Практики через "основу и сущность общественной жизни" не выявляет Своеобразия, Целей,

Результатов, Процессов названных "трех форм деятельности". Сюда можно было бы добавить еще "Работу", а при обращении к Марксу ещё и "Самодетельность" как "Свободную деятельность". Но для всего этого надо располагать методологическим инструментом - ДИАЛАКТИЧЕСКИМ МЕТОДОМ, который "просит" ОСНОВАНИЙ типологизации!

Марксистские "буквоеды" находят такие ФОРМАЛЬНЫЕ основания в цитатах из работ классиков.

### **"Четвёрка" догматиков**

Речь идет о ссылке на Предисловие К. Маркса к его работе "К критике политической экономии". Это краткое Предисловие реально богато Содержанием идей, которые Маркс намеревался развить в своих работах. Например, его замечание о "других формах общественного сознания" (А.Н. Илиади под критику "догматиков" к 6 добавит "труд - экономическую форму сознания". - Курск, 1967; А.И. Субетто в 80-ые годы будет развивать "Экологическую, Ноосферную форму общественного сознания". - Ленинград, СПб., 1980-90 гг., а можно и ещё нечто придумать). Или "Открытость", незавершенность содержания, видов, форм НАДСТРОЙКИ (а язык, семья, этнос, менталитет?). Или эвристическая ИДЕЯ Маркса о том, что "человечество ставит перед собой только такие задачи, условия, для решения которых или уже созрели, или находятся в стадии становления" и т.д.

В этом Предисловии Маркс перечисляет без "и т.д." ЧЕТЫРЕ основные "формы жизни, которые зависят от уровня производительных сил и характера производственных отношений: "ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ, СОЦИАЛЬНЫЕ, ДУХОВНЫЕ".

Это перечисление большинство советских авторов принимает за Название РОДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ или СФЕР ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ:

- Экономическая деятельность (материальное производство),
- Политическая деятельность (государство и право),
- Социальная деятельность (управление, семья, быт, досуг),
- Духовная деятельность (искусство, мораль, религия, наука).

МОДЕЛЬ ОБЩЕСТВА ГОТОВА. Кое-что упущено: ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ деятельность, МЕДИЦИНСКАЯ деятельность, ФИЗКУЛЬТУРНАЯ деятельность и др. К тому же "СОЦИАЛЬНЫМ" характером обладают и экономическая, и политическая, духовная деятельности..., НО ВЕДЬ ВСЕ ПРИВЫКЛИ К "ПАРТИЙНОЙ" ДВОЙКЕ: "Экономическая и Социальная" сфера, политика, планирование, развитие ... Народ все скушает.

Маркс не гадал "на кофейной гуще", не занимался ПЕРЕЧИСЛЕНИЕМ РОДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ в "Предисловии" для наших современных догматиков. Его "четверка" может быть истолкована в аспектном, функциональном смысле, а не Деятельностно-Родовом. Например, нами в "Капитале" найдены ссылки Марксом на "экономическую", "управленческую", "научную", "художественную", "педагогическую", "физкультурную" деятельность. Но Маркс не ставил перед собой задачи исследования Константных РОДОВ Деятельности, а называл сферы, поля, в которых функционирует человек, а мы испол-

зовали этот ПОДХОД для обозначения "сторон" ВСЕСТОРОННЕГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА ("Все знать, все уметь?! О всестороннем развитии человека". - Горький: ВВКИ, 1966).

А вот Марксово деление Товара на "продукт" и "процесс "(услуга) игнорируют до сих пор, как и выделение Марксом "материальных условий" (здания, коммуникации...) как элемента Трудовой деятельности наряду с "рабочей силой", "предметом труда", "орудиями труда", "процессом труда" и "продуктом труда". Придумали "инфраструктуру"!

НО ЮМОРИСТИЧНО СМОТРЕТЬ, КАК НАШИ КУЛЬТУРОЛОГИ БЕСПОЧВЕННО ПЫТАЮТСЯ ВСУНУТЬ "КУЛЬТУРУ" (культурную деятельность) В СИСТЕМУ ОБЩЕСТВА. Куда? Спаслись: В ИСКУССТВО, В ХУДОЖЕСТВЕННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, так как этим (культурой!) занимается МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ (то есть Искусства).

### "Пятерка" М.С. Кагана

С профессором М.С. Каганом нас связывали почти 60- летние педагогические, научные и организационные отношения (с 1954 года - Ленгосуниверситет: лекции, кружок эстетики, защита диссертаций, Проблемный Совет по эстетике, Симпозиумы в Горьком. Конференции в Ленинграде, Свердловске, Днепропетровске, Тбилиси, Санкт-Петербурге). Его эстетическая концепция и КОНЦЕПЦИЯ ПЯТИ ВИДОВ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ нам хорошо известны. С нашим критическим отношением к его видам деятельности он во многом соглашался.

Концепция ПЯТИ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: Познавательной, Преобразовательной, Ценностно-ориентировочной. Социально-коммуникативной и Художественной изложена им в монографии "Человеческая деятельность" (М.: Политиздат, 1974). К научной чести М.С. Кагана он избавился от традиционного Декларирования видов деятельности, а основательно аргументирует их существование, опираясь на методологический принцип "Субъект-Объектного отношения", который был в моде в 60-70-ые годы в философии (В. Лекторский, В. Садовский, В. Швырёв и др.). Этот принцип не учитывал отношения Объекта к Предмету, аспектом которого Объект является (эта проблема "Предмет – Объект» остаётся НЕРЕШЁННОЙ, дискуссионной ДО СИХ ПОР!); не учитывал диалектической трансформации Объекта в Субъект и наоборот (в педагогической, познавательной, коммуникативной, оценочной и т.д. деятельности). Тем не менее, М.С. Каган ОПИРАЛСЯ НА ЭТОТ ПРИНЦИП, а не постулировал свою "пятичленку".

Можно понять и специфику Издательства - "ПОЛИТИЗДАТ - , в котором опубликована монография М.С. Кагана, ибо в СССР господствовала догматическая концепция, якобы "основанная на Марксе", выделения 4-х деятельностей: "экономической, политической, социальной, духовной". Это ко всему прочему объясняло быстрое и массовое распространение концепции М.С. Кагана среди приверженной "догматизму" научной публики.

Нам, знакомым с Ленинградской Психологической (В. Мясичев, Н. Тих, Б. Ананьев, Н. Ярмоленко...) и Эстетической (М. Каган, В. Смольянинов,

Н. Косвен...) школами, были понятны ИСТОКИ концепции М. Кагана:

а) ХУДОЖЕСТВЕННАЯ деятельность как универсальная, интегральная отражала Эстетические позиции М. Кагана;

б) ЦЕННОСТНО-ОРИЕНТИРОВОЧНАЯ деятельность отражала симпатии М. Кагана к АКСИОЛОГИЧЕСКОЙ концепции (теория Ценностей), которая утверждалась в эти годы в стране и в Ленинграде, прежде всего: "Проблема ценностей в философии" - Л.: Наука, 1966, аксиологические работы В. Тугаринова, Л. Столовича, О. Дробницкого, С. Анисимова...);

в) а ТРИ БАЗОВЫХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: Познавательная, Преобразовательная, Коммуникативная - отражали доминирующую среди психологов концепцию ТРЕХ видов Деятельности: "Познание, Труд, Общение".

Тогда никто ещё не писал об Экологической, Педагогической, Управленческой, Медицинской деятельности, и М. Каган легко включал их все в ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ.

Работа Горьковских авторов (Л. Зеленев, Е. Кеда) - "Все знать, все уметь?! О всестороннем развитии человека" - Горький, ВВКИ 1966 (!) год с обоснованием 7 РОДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ в стран была практически неизвестна (2 тыс. экз.).

На встречах с М.С. Каганом мы соглашались с его выделением в качестве Самостоятельных ДВУХ деятельностей: ХУДОЖЕСТВЕННОЙ (образное моделирование реальности) и НАУЧНОЙ (познавательной: абстрактное моделирование реальности). Они даже основаны на субстрате человека: доминанта ПРАВО-ПОЛУШАРНЫХ (художники) или ЛЕВО-ПОЛУШАРНЫХ (ученые) людей.

ЦЕННОСТНО-ОРИЕНТИРОВОЧНУЮ деятельность мы интерпретировали как Универсальную, присущую ЛЮБОЙ человеческой деятельности (экономические, педагогические, управленческие, художественные, экологические, физкультурно-спортивные, научные, медицинские Ценности и Оценки.). М.С. Каган согласился.

СОЦИАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНУЮ деятельность мы интерпретировали тоже как Универсальную, присущую ЛЮБОЙ деятельности в качестве Содержательных ОТНОШЕНИЙ Субъектов (общение!), М.С. Каган тоже согласился и даже позднее опубликовал специальную монографию "Человеческое общение".

ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ деятельность мы попросили Содержательно Конкретизировать, и М.С. Каган (как мы и ожидали) стал называть выделяемые нами специальные РОДЫ деятельности: экономическую, экологическую, медицинскую, физкультурную, управленческую, педагогическую.

В конечном счете, по Целевой специфике и Константности мы получаем ВОСЕМЬ РОДОВ деятельности, диалектическое обоснование которых дается нами с 1966 года.

Используя Закон обращенности каждой деятельности на каждую другую, можно ПЯТЬ "деятельностей" М. Кагана трактовать как АСПЕКТЫ Любой деятельности, что и сделал профессор Л.Н. Безмоздин в монографии "В мире дизайна" (Ташкент: ФАН, 1985). Нами вместе с Л.Н. Безмоздиным была

опубликована статья в сборнике "Проблемы этики и эстетики (Л.: ЛГУ, 1976).

### **Аморфное постулирование**

Все иные позиции, точки зрения продолжают существовать в качестве Деклараций, Постулатов: "я считаю...", "я полагаю"...". Например, профессор С.В. Соколов называет через запятую серию Видов деятельности: "экономическая, экологическая, социальная, политическая, правовая, социально-демографическая, научная, культурная, художественная, медицинская, спортивная".

К подобному аморфному перечню можно по принципу "дурной бесконечности" называть десятки Видов, Родов деятельности, вырывая их основания из системы Социума: семейная, досуговая, творческая, инвестиционная, военная, оборонительная, космическая, культурная, реставрационная, воспитательная, политическая, правовая, религиозная... К подобному аморфному перечню можно по принципу "дурной бесконечности" называть десятки Видов, Родов деятельности, вырывая их основания из системы Социума: семейная, досуговая, творческая, инвестиционная, военная, оборонительная, космическая, культурная, реставрационная, воспитательная, политическая, правовая, религиозная... Число "профессиональных Деятельностей" необъятно: вон и Приставы, и Коллекторы, и Волонтеры, и Скауты, и Уполномоченные, и Менеджеры, и Маркетологи, и Анти-Хамы, и Советники депутатов и т.д. появились во множественном числе и с хищными запросами.

Что делать НАУКЕ? Противостоять "квази-науке", "псевдо- науке", которые ТРЕБУЮТ "аргументированных ответов".

**Творческая деятельность.** На этой "самостоятельной" деятельности настаивал Л.Н. Коган, о чём мы говорили ранее. Но не только он, а и другие считают "Творческую деятельность" особой и даже до сих пор идет процесс поиска содержания Науки о Творчестве: "Креатологии" или "Акмеологии", и даже придуман "новой властью" в России "креативный класс", о котором ничего не известно, как о "среднем класса"!

ТВОРЧЕСТВО - это не деятельность, а КАЧЕСТВО ЛЮБОЙ Деятельности, если она создает НОВУЮ СОЦИАЛЬНУЮ ЦЕННОСТЬ:

ТВОРЧЕСТВО - это не деятельность, а КАЧЕСТВО ЛЮБОЙ Деятельности, если она создает НОВУЮ СОЦИАЛЬНУЮ ЦЕННОСТЬ:

- а) НОВОЕ – оригинальное, новаторское, неповторимое,
- б) ЦЕННОСТЬ - позитивно значимое,
- в) СОЦИАЛЬНУЮ ценность - общественно полезную.

Поблагодарить Л.Н. Когана можно лишь за то, что он ОТСТАИВАЕТ ТВОРЧЕСКИЙ, НОВАТОРСКИЙ ХАРАКТЕР ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (в ряде своих работ), КОТОРАЯ СОЗДАЕТ ИНДИВИДУАЛЬНО (лично) ЗНАЧИМЫЕ ЦЕННОСТИ. Это создает Основания использования Индивидуально-значимого творчества для формирования ТВОРЧЕСКОЙ, НОВАТОРСКОЙ ЛИЧНОСТИ.

- Дело в том, что Человек становится Творческой Личностью постепенно:
- 1) репродуктивная, стандартная деятельность,



- 2) инновационная, внедренческая деятельность,
- 3) новационная деятельность:
  - а) для себя, индивидуальная,
  - б) для общества, социальная.

В педагогическом процессе редко учитывается эта Закономерность, а "народная (бабушкина) педагогика" своими Принципами учитывает это: "Делай, как я", "Делай вместе со мной", "Делай лучше меня", "Научи другого" (См.: "Банк концепций и идей". - Н. Новгород: ОАЧ, НФК, 1991).

**Семейная деятельность.** Эту деятельность как дополнительную к нашим ВОСЬМИ родам деятельности называл профессор Л. Архангельский в 60-70-ых годах в своей работе по этике и при наших встречах в Свердловске, в УрГУ. Иногда ссылку на эту Особую деятельность приходилось слышать от профессора Н.Д. Шимины, специалиста по проблемам семьи. Понять оппонентов можно, если учитывать важность СЕМЬИ как социальной ячейки общества, а значит и "семейной деятельности".

Но наши исследования Семьи (становление, базовые функции, конфликты, отношения, причины разводов, факторы укрепления, перспективы) и ее "деятельности" все время выводили на НАШИ ВОСЕМЬ РОДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: хозяйственно-экономическая, педагогическая, научно-познавательная, художественная, физкультурно-спортивная, экологическая, медицинская организационно-управленческая. И БОЛЬШЕ НИЧЕГО!

**ВЫВОД:** Семья - это не "деятельность", а ПОЛЕ деятельности, Социальный ИНСТИТУТ деятельности, ЯЧЕЙКА, в которой Воспроизводятся ВСЕ РОДОВЫЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА.

По аналогии с этим выводом просились и Производим выводы: ЗАВОД - не деятельность, а институт деятельности; АРМИЯ— не деятельность, а Институт деятельности; ШКОЛА - не деятельность, а Институт деятельности и т.д. В КАЖДОМ СОЦИАЛЬНОМ ИНСТИТУТЕ ОБЩЕСТВА МОГУТ ОСУЩЕСТВЛЯТЬСЯ ИЛИ ВСЕ, ИЛИ КОМПЛЕКСЫ РОДОВЫХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЕЙ СОЦИУМА, производных от Общей МЕРЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА. Соответственно рождались и Прогнозы с "ВСЕСТОРОННЕМ РАЗВИТИИ ЛИЧНОСТИ, КОЛЛЕКТИВА, РЕГИОНА" (Горький: НТО, 1988).

Исследования каждого альтернативного варианта Типологии деятельность оборачивались эвристическими выводами.

**Военная деятельность.** Ее постоянно подсказывали доброжелатели из лекционного зала, например, в Горьковском военном училище тыла (1985-86 гг.). Офицеров можно было понять: ВОЕННАЯ СФЕРА - ИХ СТИХИЯ, ПОПРИШЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, поэтому ее они Естественно превращали в ОСОБУЮ ВОЕННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ и просили добавить к нашим 8 родам деятельности.

Что делать? Приходилось спрашивать офицеров: "Что такое Военная деятельность?". Здесь было мало ссылок на Клаузевица: "Война - это продолжение политики иным, насильственным способом". Но ведь даже ССЫЛКА НА РОДОВОЕ ПОНЯТИЕ - "ПОЛИТИКА" могло подсказать пра-

вильное решение, потому что стало привычно говорить о МНОГООБРАЗИИ "Политики": экономическая политика (либералы, правда, с восторгом выкинули "политэкономия" в России!), техническая политика, художественная политика, культурная политика, социальная политика, образовательная политика, политика здравоохранения, экологическая политика, даже спортивная политика...

**ВОЕННАЯ СФЕРА ДЕЙСТВИЙ** - это **КОМПЛЕКСНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВА В КРИТИЧЕСКИЙ МОМЕНТ ИСТОРИИ:**

а) в случае АГРЕССИИ (Гитлер): "ТОТАЛЬНАЯ МОБИЛИЗАЦИЯ",

б) в случае ЗАЩИТЫ (СССР): "ВСЕ ДЛЯ ФРОНТА, ВСЕ ДЛЯ ПОБЕДЫ".

В Военной ситуации ОБЩЕСТВО (страна, государство, народ) МОБИЛИЗУЕТ ВСЬ СВОЙ ПОТЕНЦИАЛ, ВСЕ СВОИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ или для агрессии, или для защиты: Экономия, Науку, Технику, Медицину, Педагогику, Управление, Физкультуру, Природу. ВОЙНА - это КОМПЛЕКСНАЯ СИСТЕМА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ЭТО ОБЩЕСТВО, СЖАТОЕ "В КУЛАК", а не какая-то Отдельная Деятельность полководцев, маршалов, героев, солдат: ВОЮЕТ ОБЩЕСТВО, а НЕ АРМИЯ, и это становится Очевидным в "ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ВОЙНАХ" (например, в России в 1612, 1812, 1941-45 гг).

**Оборонная деятельность.** А когда нет КРИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ - агрессии или защиты, то нет и Военной ситуации. НО СОХРАНЯЕТСЯ ПРЕДВОЕННАЯ, ПОТЕНЦИАЛЬНО-ВОЕННАЯ СИТУАЦИЯ - "ОБОРОНКА", не ВПК, а ОПК - Оборонно-Промышленный Комплекс. Так и придумали некоторые "ОБОРОННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ" (бывший подполковник В.П. Петров).

Но если "оборонка"- это "Потенциальная военная сфера", а "Актуальная военная сфера" - это КОМПЛЕКСНАЯ СИСТЕМА ДЕЯТЕЛЬНОСТЕЙ, то и "Оборонка" - это не Отдельная, Особая "деятельность", а КОМПЛЕКСНАЯ СИСТЕМА ДЕЯТЕЛЬНОСТЕЙ общества, которые УЖЕ АКТУАЛЬНО функционируют: Научная, Экономическая, Медицинская, Педагогическая, Физкультурная, Экологическая, Управленческая. ВСЕ ОБЩЕСТВО "ГОТОВИТСЯ" К ВОЗМОЖНОЙ ВОЕННОЙ СИТУАЦИИ: агрессивной или защитной.

Нелепо наряду с Оборонным заводом, Военным училищем, Министерством обороны, Военными учениями и т.д. ещё называть особые "военную" и "оборонительную" деятельности.

Армия давно поняла свой КОМПЛЕКСНЫЙ. Универсальный характер и добросовестно, а иногда слишком "снимает сливки" со ВСЕХ СФЕР ОБЩЕСТВА: военно-оборонительные расходы растут.

Пора и "ученым" осознать Комплексный характер и "войны", и "оборонки", а не изощряться в их "специфически - деятельностью" характеристике.

Пора это УНИВЕРСАЛЬНОЕ бытие понять и другим социальным институтам: Школе, ВУЗам, Заводам, Фермам, Банкам, Фирмам, Городам, Реги-

онам, Академиям... Тогда и Концепция ВСЕСТОРОННЕГО РАЗВИТИЯ Личности, Коллектива, Региона, Города, Завода, Страны станет Очевидной, Ясной и Достижимой. Это и имел в виду К. Маркс в идее КОММУНИЗМА как общества "реального гуманизма".

**Космическая деятельность.** Деятельность общества по ОСВОЕНИЮ КОСМИЧЕСКОГО пространства СВОЕЙ ЗНАЧИМОСТЬЮ и ПЕРСПЕКТИВНОСТЬЮ заставляет некоторых считать ее ОСОБОЙ, СПЕЦИФИЧЕСКОЙ "КОСМИЧЕСКОЙ" ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ в качестве отдельного Рода.

Но полагающие так авторы (например, В.П. Петров) не замечают еще одного Уникального УНИВЕРСАЛЬНОГО характера этой "деятельности", а скорее ОБЛАСТИ или СФЕРЫ деятельности: ОНА ТРЕБУЕТ МОБИЛИЗАЦИИ ВСЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО ПОТЕНЦИАЛА ОБЩЕСТВА - Экономического, Научного, Педагогического, Медицинского, Физкультурного, Управленческого. Художественного, Экологического. Более того: ОНА ВОЗВРАЩАЕТ ОБЩЕСТВУ ДЕСЯТИКРАТНО ЭТИ УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ в УНИВЕРСАЛЬНОЙ ЖЕ ФОРМЕ: экономической, научной, педагогической, художественной, управленческой, физкультурной, медицинской, экологической.

Нам пришлось убедиться в этом при уникальной встрече с Космонавтом первого поколения - Петром Ильичём КЛИМУКОМ в Бресте, на его родине в октябре 1978 года. На встрече в зале Брестского ОК КПБ П.И. Климук стал рассказывать об УНИВЕРСАЛЬНОЙ подготовке космонавтов в Звездном городке: Научной, Медицинской, Физкультурной... В ЗАЛЕ НАЧАЛОСЬ НЕОЖИДАННОЕ ДВИЖЕНИЕ СЛУШАТЕЛЕЙ: на сцене на доске мелом была представлена Модель ВОСЬМИ РОДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Нижегородского Философского клуба...

П.И. Климук продолжал говорить об основательной Технико-Экономической, Экологической, Педагогической, Управленческой подготовке и закончил ПОД ВОСТОРГ И АПЛОДИСМЕНТЫ зала ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ, сказав: "В Звездном, вероятно, самая лучшая в стране Художественная самодеятельность, все космонавты занимаются искусством, любят искусство".

После лекции ему показали Модель Восьми деятельностей ФК, он познакомился и сфотографировался с нами (Р.И. Никифоров, Г.И. Добротворская, Л.А. Зеленов) и сказал, что пригласит нас в Звездный на встречу с космонавтами, так как наш подход соответствует Программе подготовки космонавтов.

Космическая сфера деятельности наряду с семьей, Военной, Оборонной, Творческой, Досуговой, Религиозной сферами или целыми Институтами общества (школа, вуз, завод, колхоз...) пополнила примеры КОМПЛЕКСНЫХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЕЙ общества, состоящих из разного набора РОДОВЫХ деятельностей вплоть до полного моделирования Социума, когда, например, говорят о семье или Школе, что они отражают адекватно общественную жизнь.

Нами этот принцип использован методологически при построении концепции ИГРЫ (восемь типов) и внедрении ее студией "Нотка" в 70-ые годы В.И. Ливадоновым в ДК УВД г. Горького.

**Досуговая деятельность.** Сферу Досуга и соответственно Досуговую деятельность выделяет профессор И.В. Бестужев-Лада в ряде своих работ по Социальному планированию и прогнозированию. Аналогичные предложения возникают и из зала оппонентов: например, профессор А.Н. Йлиади вопрошал под аплодисменты сидящих: "А вы не забыли такие деятельности как "любовь", "застольное общение", "просмотр фильмов", "чтение книг", "ничего неделание" и пр.?" Нет, не забыли и наша Восьмерка РОДОВ Деятельности ФУНКЦИОНАЛЬНО, СОДЕРЖАТЕЛЬНО насыщает "ДОСУГ", потому что Досуг - это не деятельность, а СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ ГРАЖДАН, которое просит насыщения действиями, функциями, делами, а все они вполне конкретизируются Восьмью Родами деятельности с их Видами, которые определяют ЦЕЛЬ досуговых занятий: экономическую (приготовление пищи), экологическую (выгуливание собачки), художественную (просмотр фильма), физкультурную (игра в волейбол), научную (дискуссия с коллегой за столом) медицинскую (овладение йогой), управленческую (дежурство в ДНД), педагогическую (воспитательная беседа с сыном). Даже "ничего неделание" на диване называется Медицинским термином – РЕЛАКСАЦИЯ (отдых).

Не надо вслед за чиновниками баловаться бессодержательным термином "Досуг", а лучше продумывать кроме известной Системы НОТ - "научной организации ТРУДА" еще и важную Систему Научной Организации Досуга, отдыха людей, потому что существует Закон экономии времени (Маркс) и Свободное время граждан как критерий эффективности общества (Маркс), а также Концепция Всестороннего развития личности как самоцель общества. (Маркс) . Почаще бы власть изучала Маркса, а не увлеклась "терминологическим творчеством" во имя бюрократического формализма.

**Религиозная деятельность.** Эту деятельность как Особую и даже Родовую подсказывают многие и на эту тему была дискуссия в мае 1976 года на IV Симпозиуме Философского клуба в Доме архитекторов (г. Горький), навязанная баптистом из Риги (брат А.В. Чубайса - Игорь Борисович Чубайс, присутствующий на симпозиуме, наверняка, помнит это).

Во-первых, Религиозная, деятельность не является КОНСТАНТНОЙ для человеческого общества, она возникает сравнительно поздно в своей Классической МОНОТЕИСТИЧЕСКОЙ форме (христианство, иудаизм, ислам, буддизм) на базе МИФОЛОГИЧЕСКОГО Мировоззрения с его Символикой как формой сюрреального (фантастического) освоения универсума.

Во-вторых, Религиозная деятельности не является ни Родовой, ни Видовой, а представляет собой КОМПЛЕКС функций некоторых РОДОВЫХ деятельностей: Педагогической (воспитательная функция), Медико-психологической (катарсическая, психотерапевтическая функция), Художественной (ритуально-оформительская функция), Управленческой (организационно-упорядочивающая функция). Частично выполняются Хозяйственно-Экономические, Экологические и Познавательные-теологические функции.

В-третьих, отказ Религиозной деятельности в ее претензиях на Константность и Родовой характер в марксизме не говорит о недооценке Важного Социального значения религии в обществе как КОМПЕНСАТОРНО-ГУМАНИСТИЧЕСКОГО явления. Марксизм не просто вместе со Светским статусом государства стоит на позициях СВОБОДЫ СОВЕСТИ, но фиксирует КАТАРСИЧЕСКОЕ (антистрессовое) значение религии в жизни простого народа. К. Маркс психологически точно выразил это тремя постулатами в своей статье "К критике гегелевской философии права":

- а) религия - "сердце бессердечного мира",
- б) религия - "вздых угнетенной твари",
- в) религия - "опиум для народа".

В этих постулатах нет ни грамма ОСКОРБЛЕНИЯ, а содержится Гуманистическое сочувствие верующим. Священнослужителям давно бы пора это понять: Маркс - друг и союзник Народа, а не унижающих его Господ!!!

*Эвристика Жюль Верна* (Таинственный остров).

Для формирования нашей концепции ВОСЬМИ КОНСТАНТНЫХ РОДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ общества эвристическое значение имел фантастический роман Жюль Верна "Таинственный остров".

Ж. Верн поставил Художественно-Психологический ЭКСПЕРИМЕНТ, имеющий важное Социально-познавательное значение:

ОН ПОСЕЛИЛ ПЯТЬ МУЖЧИН НА НЕОБИТАЕМОМ ОСТРОВЕ И СТАЛ ИССЛЕДОВАТЬ, КАКИМИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЯМИ ОНИ БУДУТ ЗАНИМАТЬСЯ. Это своеобразная Проверка МЕРЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА: какие функции деятельного характера породит Мера человека в экстремальных условиях.

В романе Последовательно раскрываются эти ОБЪЕКТИВНО неизбежные Деятельности людей:

- 1) МЕДИЦИНСКАЯ: диагностика состояния организма, лечение, профилактика, использование биоресурсов острова;
- 2) НАУЧНАЯ: ориентация в пространстве планеты Земля, познание окружающей природы, проектирование условий жизни, орудий труда, бытовой утвари, средств передвижения;
- 3) ЭКОНОМИЧЕСКАЯ: производство материальных благ, создание продуктов-предметов потребления, хозяйственное освоение ресурсов острова;
- 4) ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ: освоение природной среды, литосферы, гидросферы, флоры и фауны, приручение животных;
- 5) ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ: обучение друг друга навыкам, знаниям, умениям, технологиям практической деятельности;
- 6) УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ: распределение функций, планирование и организация деятельности, контроль и регулирование, самоуправленческие процессы;
- 7) ФИЗИКУЛЬТУРНАЯ: зарядка; физические упражнения, обходы острова;
- 8) ХУДОЖЕСТВЕННАЯ: песни, пляски, художественные поделки, эстетизация среды обитания.

И ВСЕ: НИЧЕГО БОЛЬШЕ, ТОЛЬКО ВОСЕМЬ

## КОНСТАНТ ВЫЯВИЛА ИЗ СЕБЯ ОБЪЕКТИВНАЯ МЕРА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА!

НО МУДРЕЦ ЖЮЛЬ ВЕРН УСИЛИВАЕТ ЭКСПЕРИМЕНТ И ЗАПУСКАЕТ ВНЕШНИЙ, ВОЗБУЖДАЮЩИЙ ФАКТОР: ПИРАТОВ, КОТОРЫЕ СТАВЯТ ОСТРОВИТАН В СИТУАЦИЮ НЕОБХОДИМОСТИ ВЫЖИВАНИЯ. Что делают островитяне? ОНИ ЗАКОНОМЕРНО ФОРМИРУЮТ ИЗ КОМПЛЕКСА СВОИХ РОДОВЫХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЕЙ - ВОЕННО-ОБОРОНИТЕЛЬНУЮ деятельность и спасают себя, а после этого "Оборонка" исчезает! Она не КОНСТАНТНА!

### **Роды деятельности как константы.**

В работе "Все знать, все уметь?! О всестороннем развитии человека" (Горький: ВВКИ, 1966) мы впервые ввели понятие "Социальных Констант": Функций, инвариантным относительно пространственных (страны) и временных (эпохи) преобразований.

Прежде всего, обратили внимание на КОНСТАНТНУЮ характеристику ТРУДА как ЭКОНОМИЧЕСКОЙ (сначала - Хозяйственной) ДЕЯТЕЛЬНОСТИ в "Капитале" К.Маркса: производство жизненных материальных благ.

Маркс называет родовыми деятельностями УПРАВЛЕНЧЕСКУЮ, связанную с потребностью Регулирования отношений людей в совместной жизни. Он же замечает (1844 г.) Константный характер ХУДОЖЕСТВЕННОЙ (эстетической) деятельности "по законам красоты", отражающую способность человека творить по Мере своего рода и по Мере предметных видов.

ЧЕТЫРЕ РОДОВЫХ КОНСТАНТНЫХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА были нами найдены через изучение работ К.Маркса: Экономическая, Управленческая, Художественная, Научная.

Собственный Исторический и Теоретический анализ выводил еще на ЧЕТЫРЕ Константных Родов деятельности:

МЕДИЦИНСКУЮ, ибо без сохранения и восстановления биопсихического субстрата человека Общество невозможно;

ПЕДАГОГИЧЕСКУЮ, ибо Социальный Опыт Человечества не передается по генетическим каналам наследственности;

ЭКОЛОГИЧЕСКУЮ, ибо без полифункционального (сохранение, восстановление, совершенствование, утилизация, защита) взаимодействия с природой общество существовать не может;

ФИЗКУЛЬТУРНУЮ, ибо она исторический базис создания разветвленной Спортивной деятельности.

По ходу исследования (1966-2017) отбрасывалась Аргументированно СОБЛАЗНИТЕЛЬНЫЕ "воды-виды" деятельности: Политическая, Религиозная, Военная, Творческая, Семейная, Досуговая, Нравственная, Познавательная, Коммуникативная, Оценочная, Космическая, Оборонительная, Потребительская, Воспитательная, Производственная, Трудовая, Аксиологическая, Регулятивная и пр., и пр. ВПЛЮТЬ до театральной, игровой, музыкальной, правовой, энергетической, проектировочной...деятельностей. ХАОС В СОЦИОЛОГИИ ПОТРЯСАЮЩИЙ! МЕТОДОЛОГИИ НИКАКОЙ!

## ПОСТМОДЕРНИЗМ ТОРЖЕСТВУЕТ! ТЕОРИЯ ФАКТРОВ ПОЗИТИВИЗМА ("Вселенная с плюралистической точки зрения"- У.Джемс - СПб., 1911) ВОССТАНАВЛИВАЕТСЯ!

К кому обращаться за Подсказками, за Помощью? К МАРКСУ. К Маркс еще в 1859 году подсказывал Человечеству: "Вся общественная жизнь подразделяется на два рода производства: производство людей и производство вещей. При этом, если все предшествующее человечество считало производство вещей целью, а производство человека средством, то мы, коммунисты считаем наоборот производство человека - цель социального развития, а производство вещей - средство".

Маркс МЕТОЛОЛОГИЧЕСКИ подсказывает ПЕРВЫЙ ШАГ Типологизации деятельности: ПРОИЗВОДСТВО ВЕЩЕЙ и ПРОИЗВОДСТВО ЛЮДЕЙ. Больше ничего в мире не существует: Вещи и Люди.

В зале Института Философии АН СССР возмутились: "А ИДЕИ?! Интеллигенция волнуется: ее как Производителя ИДЕЙ забыли! Она как была "прослойкой" по Объективному статусу, так и остается ПСИХОЛОГИЧЕСКИ "прослойкой", ибо ИДЕИ существуют или в голове Человека, или объективированными в Вещах!" А действия?"- А действия, операции, функции, процедуры... - это и есть ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.

Надо двигаться дальше, делать ВТОРОЙ ШАГ анализа. Он состоит в ПОЛЯРИЗАЦИИ Вещей на Натуральные и Знаковые, а Человека соответственно на Биологического и Социального.

### *Производство вещей:*

а) в НАТУРАЛЬНОЙ форме осуществляется:

1) ЭКОНОМИЧЕСКОМ деятельностью и  
2) ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ деятельностью, которые Противоположны, как выражающие движение по отторжению от природы (Экономика) и сохранению в природе (Экология);

б) в ЗНАКОВОЙ форме осуществляется:

1) НАУЧНОЙ деятельностью и  
2) ХУДОЖЕСТВЕННОЙ деятельностью, которые Противоположны, как выражающее абстрактное моделирование (Наука) и образное моделирование (Искусство) действительности.

### *Производство людей:*

в) как БИОПСИХИЧЕСКИХ индивидов осуществляется:

1) МЕДИЦИНСКОЙ деятельностью и  
2) ФИЗКУЛЬТУРНОЙ деятельностью, которые Противоположны, как сохраняющее биопсихическую меру человека (Медицина) и как развивающее биопсихическую меру человека (Физкультура);

г) как СОЦИАЛЬНЫХ индивидов осуществляется:

1) ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ деятельностью и  
2) УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ деятельностью, которые Противоположны, как формирующая готовность человека к деятельности (Педагогика) и как реализующая готовность человека к деятельности (Управление).

Таким образом, диалектически выделяются ВОСЕМЬ РОДОВ

ДЕЯТЕЛЬНОСТИ на основе методологических принципов: ЦЕЛЕВОЙ СПЕЦИФИКАЦИИ, ПОЛЯРИЗАЦИИ и КОНСТАНТНОСТИ.

*Целевая спецификация* (ибо деятельность ЦЕЛЕСООБРАЗНА) определяется своеобразием ФУНКЦИЙ у каждого Рода деятельности:

1) Экономическая деятельность: Производство, Распределение, Обмен, Потребление материальных благ;

2) Экологическая деятельность: Сохранение, Восстановление Совершенствование. Утилизация, Защита;

3) Научная деятельность: Фундаментальные исследования и Прикладные разработки;

4) Художественная деятельность: Образное отражение и Образное преобразование действительности;

5) Медицинская деятельность Профилактика, Диагностика и Лечение состояний человеческого организма;

6) Физкультурная деятельность: Оптимальное развитие всех систем человеческого организма и Прощупывание экстремальных возможностей человеческого организма;

7) Педагогическая деятельность: Образование, Обучение, Воспитание;

8) Управленческая деятельность: Планирование, Организация, Руководство, Контроль, Регулирование.

*Поляризация* деятельности представлена Обще-родовой противоположностью (вещи и люди) и Полярно-родовой противоположностью попарно.

*Константность* Родов деятельности доказывается их Инвариантным бытием у всех народов и во все исторические эпохи, а также адекватным выявлением Родовых сущностных качеств Меры человеческого рода.

Семинарское занятие: "ТИПОЛОГИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ"

1. Варианты оснований типологизации деятельности.

2. Анализ альтернативных вариантов типологии.

3. Диалектические основания типологизации деятельности.

4. Константные роды деятельности.

Контрольные вопросы

1. Какие существуют таксоны деятельности?

2. В чем состоит материальность деятельности?

3. В чем состоит духовность деятельности?

4. Назовите виды какой-либо деятельности?

5. Покажите обращенность деятельности друг на друга.

6. Является ли общение деятельностью?

7. В чем состоит синкретизм первобытной деятельности?

8. Покажите Роды деятельности в системе города.

9. Как представлены Роды деятельности в коллективе.

Литература

1. Зеленев Л.А., Владимиров А.А. Альтернативная социология. - Н. Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, НФК, 2017.

2. Зеленев Л.А., Владимиров А.А. Философия права: научно-дискуссионная



проблематика. - Н. Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016.

3. Зеленев Л.А., Владимиров А.А., Щуров В.А. История и Философия науки. - М.: Наука, Флинта, 2008, 2011.

4. Зеленев Л.А., Загорная Л.П. Матричная теория социальной сферы. - Н. Новгород: ОАЧ, НФК, 2015.

5. Зеленев Л.А. Социология города. - М.: Владос, 2000.

6. Зеленев Л.А.. Становление личности. - Горький: ВВКИ, 1989.

## 2.5 САМОДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Понятие "Самодейтельности" использует уже К.Маркс, давший ей и СУЩНОСТНОЕ определение: "Свободная деятельность". Признак "свободы" самодейтельности выражал Марксово убеждение о неизбежности превращения Человека из "раба", подневольной "рабочей силы", обрекавших его на "отчужденную деятельность", в СУБЪЕКТА общественной жизни, в СВОБОДНОГО Деятеля, в ЛИЧНОСТЬ.

В Советский период "самодейтельность" понимали ущемленно: или сводили ее к "Художественной Самодейтельности" (50 млн. человек "заняты"), или трактовали как нежелательный "самостоятельный произвол", отступление от "должных нормативов", "регламентов". А в это время в СССР НАРОД, пробужденный к САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ТВОРЧЕСКОЙ жизни, постепенно осваивал САМОДЕЯТЕЛЬНО все новые и новые поля своей ненормативной активности: развивалось САМОЛЕЧЕНИЕ (медицинская самодейтельность), САМОУПРАВЛЕНИЕ (управленческая самодейтельность), НАСТАВНИЧЕСКОЕ движение (педагогическая самодейтельность), РАЦИОНАЛИЗАТОРСКОЕ и ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЕ движение (техническая самодейтельность), ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЕ творчество (научная самодейтельность), ФИЗКУЛЬТУРНОЕ движение (спортивная самодейтельность), ДАЧНОЕ САДОВОДСТВО (экологическая самодейтельность) и т.д. Никто не изучал этот Перспективный процесс, никто не Организовывал самодейтельность народа, царило или безразличное, или осуждающее отношение к Самодейтельному творчеству людей.

В 1976 году на наш Симпозиум по всестороннему развитию личности в Горьком приехал из Киева молодой энергичный ученый - Борис Владимирович Новиков, который и кандидатскую и докторскую диссертации посвятил анализу САМОДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СВОБОДНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, Преодолению "Отчуждения" от человека его сущностных ТВОРЧЕСКИХ сил. Он и сегодня в Киеве (2016 г.) продолжает свою деятельность, издает серию работ по проблемам ТВОРЧЕСТВА.

Целостный Философский анализ Самодейтельности был предпринят нами в монографии "Философия самодейтельности" (Л.А. Зеленев, Л.П. Загорная. - Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2014).

В 23 главах работы были исследованы различные аспекты самодейтельности, в том числе развитие Самодейтельности в базовых Родах социальной деятельности.

*Синкретический период (начало).* Ретроспективное исследование чело-

веческого общества предполагает движение мысли от Развивающейся самодеятельности сегодняшнего дня к Несвободной деятельности многих веков и от нее к СИНКРЕТИЧЕСКОЙ (бессистемной) универсальной активности первобытного человека, СОЦИАЛЬНО овладевавшего Геносообразной Жизнедеятельностью, сопровождающей его функционирование.

Первичной формой функционирования становящегося Человека была не Целесообразная ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, а СВОБОДНОЕ СТОХАСТИЧЕСКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ с миром, то есть САМОДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.

В этой "исходной Самодеятельности" Свобода выражалась не в Осознании Объективной Необходимости, а в Хаотической, Случайной Неопределенности действий по методу "проб и ошибок": ШЕЛ ПОИСК ОПТИМАЛЬНОГО РЕШЕНИЯ, ПОИСК ОПТИМАЛЬНЫХ УМЕНИЙ, НАВЫКОВ, ДЕЙСТВИИ, ТЕХНОЛОГИЙ через ОВЛАДЕНИЕ АДЕКВАТНЫМ ЗНАНИЕМ ОБЪЕКТИВНОЙ НЕОБХОДИМОСТИ.

Эта Необходимость вставала перед становящимся человеком как ВНЕШНЯЯ ДЕТЕРМИНАЦИЯ, "ДОЛЖНАЯ СИЛА", которая требовала Однозначных действий, к которым человек не был еще готов (знания + умения). Поэтому он действовал не как "целесообразный деятель", а как Анархически "Свободный" "ОХЛЮС" (Аристотель) - человек ТОЛПЫ.

ЦЕЛЕСООБРАЗНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ не было, ГОСПОДСТВОВАЛА Стохастическая САМОДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, в которой были Случайными и Мотивации (потребностный блок) и Способы (блок способностей). Шел поиск Целей-Потребностей и Целей-Способностей - ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ" действий, необходимой для ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Эта Стохастическая Неопределенность активности первобытного человека объясняет и другое качество СИНКРЕТИЧЕСКОГО образа жизни человека: УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ его активности. СЛИТНОСТЬ, СОПРЯЖЕННОСТЬ в ней ВСЕХ ФУНКЦИЙ - которые исторически превращались в Константные РОДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ; Жизненный процесс первобытного человека (охота, собирательство, рыбалка, изготовление орудий, приготовление пищи, строительство жилья, обрядовые действия и т.д.) был ОДНОВРЕМЕННО Универсально-Функциональным: Хозяйственным, Педагогическим, Художественным, Медицинским. Физкультурным. Управленческим, Экологическим, Познавательным - СИНКРЕТИЧЕСКИМ, Бессистемно-Целостным. Все функции были Сопряжены друг с другом.

Исторически позднее (6-5 тысячелетние) начинают выделяться и отчуждаться РОДЫ Деятельностей и этот процесс совпал с превращением "исходной Самодеятельности" в целесообразную Деятельность (работы Н.А. Тихонова о "пред-труде" или Ф. Зыбковца о "первобытном сознании", Л. Моргана, Тейлора и других).

Логика ВЫДЕЛЕНИЯ в разных странах разная, но важно, что РОДОВЫЕ деятельности Особляются, Выделяются:

ХОЗЯЙСТВЕННАЯ: охотники, рыболовы, земледельцы, собиратели, скотоводы, оружейники, сапожники...;

УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ: вожди, старейшины, жрецы, дружинники, авто-

ритеты...;

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ:** маги, шаманы, старейшины, знахари, жрецы, наставники, гуру...;

**НАУЧНЫЕ:** мудрецы, философы, жрецы, наставники, старейшины, авторитеты...;

**МЕДИЦИНСКИЕ:** знахари, шаманы, жрецы, авторитеты, старейшины, наставники...;

**ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ:** жрецы, шаманы, наставники, охотники, скотоводы, земледельцы, старейшины...;

**ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ:** жрецы, знахари, шаманы, авторитеты, старейшины, наставники, ремесленники...;

**ФИЗКУЛЬТУРНЫЕ:** вожди, старейшины, охотники, дружинники, наставники...

**РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА ЗАТЕМ УВЕКОВЕЧИТ НАЗВАННЫЕ ФУНКЦИИ.**

**Свобода потребности.** Деятельность жестко Детерминирована **ВНЕШНИМИ** условиями, обстоятельствами, объектами. Они **ОБЪЕКТИВНЫ** как и Потребность, поэтому вполне корректно говорить о **ДЕТЕРМИНАЦИИ** деятельности Необходимостью, Должным, ДОЛГОМ. Это и приводит к Интерпретациям Деятельности как РАБОТЫ, ТРУДА. Вынужденного, Должного процесса. Негативное отношение к ТРУДУ, Работе (**ДЕЯТЕЛЬНОСТИ!**) у людей сложилось в **РАБОВЛАДЕЛЬЧЕСКИЙ** период, хотя к Социальной подневольности деятельности рабов добавлялась Природная необходимость первобытного периода (двойкая Детерминация!).

Объективная Потребность в подневольной Самодетельности постепенно осознавалась, превращаясь в Осознанную Целесообразную **МОТИВАЦИЮ**, в Деятельности: экономическую, педагогическую, управленческую и т.д. Эти Деятельности по **ВНЕШНЕЙ НЕОБХОДИМОСТИ** (долгу) сопровождалась с другого полюса обоснования - Способности формированием **Нормативных, Регламентных, Стандартных СПОСОБОВ** деятельности. "Закабаление" Деятельного человека, превращавшегося в Специалиста, Профessionала, осуществлялось со стороны Потребности **ВНЕШНЕЙ НЕОБХОДИМОСТЬЮ** (должен), а со Стороны Способности **НОРМАТИВНЫМИ СТАНДАРТАМИ:** внутренней Мотивации (хочу) и Творческой способности (новации) не было. Деятельность утрачивала Свободу (пусть хаотическую) Самодетельности.

Исторически Внешняя **ДЕТЕРМИНАЦИЯ** деятельности (надо) сопровождалась Внешней (социальной) **РЕГЛАМЕНТАЦИЕЙ** (должен), а все вместе выражалось в одобрении **СТАНДАРТНОГО, НОРМАТИВНОГО, РЕПРОДУКТИВНОГО** характера деятельности профессионала, специалиста. Даже конкурсы Специалистов - "Мастер "Золотые руки" регламентировались критериями **СТАНДАРТОВ**. Знаменитый лесковский "Левша"- это не правило, а исключение, отступление от Правил. Новаторов, творцов критиковали, считали "чужаками", "одержимыми", отступниками от **КАНОНОВ**. Трудно было Новаторам со своей **САМОДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ** становиться Признан-

ными: драматическая судьба Леонардо, Паганини, первых импрессионистов или дизайнеров, "передвижников", Мусоргского, Даргомыжского, даже Чайковского и др.

Крепостных архитекторов, актеров, портных, каретников, живописцев и т.д. заставляли отказываться от Внутренней МОТИВАЦИИ и работать, а не творить "по стандарту", "по канону". Внутренняя мотивация воспринималась как "Каприз"- своевольное "хочу". Такое негативное отношение к Самодеятельности сохранялось и в XX веке, сохраняется оно и в XXI веке: Нормативно-Чиновничья армия Контролеров следит за Стандартами, пресекает Новаторов.

Показательно, что Педагогическую Функцию - ВОСПИТАНИЕ, которая формирует МОТИВАЦИОННУЮ, АКСИОЛОГИЧЕСКУЮ КУЛЬТУРУ личности постоянно Забывают, выбрасывая вместе с Идеологией, ибо они формируют НЕБЛАГОНАДЕЖНЫХ, Строптивых людей, а не "Законопослушных налогоплательщиков" и "Послушных исполнителей" воли господ-собственников. Кстати, к новаторам собственникам (Демидовым, Строгановым, Морозовым, Рябушинским, Третьяковым, Мамонтовым...) негативно-скептическое, настороженное отношение сохранялось у "общественного мнения".

Становление ВНУТРЕННЕЙ МОТИВАЦИИ (хочу) является важнейшим стимулятором развития Самодеятельности, что и определило поощрительную формулу: "ХОТЕТЬ - значит МОЧЬ! ", "ЗАХОЧЕШЬ - значит СМОЖЕШЬ". Умение (способность) зависит от Хотения, от Мотивации; Обучение зависит от Воспитания, поэтому и рождаются концепции "Воспитывающего обучения" и "Воспитывающего образования". Великие педагоги планеты доказали это практически: Макренко, Сухомлинский, Шаталов, Никитин, Шетинин, Ушинский, Корчак, Амоношвили...

Становящаяся Личность должна не только внешнюю Детерминацию превратить во внутреннюю Мотивацию, но и преодолеть подавляющую Творчество социальную, нормативную Регламентацию. Только сильным личностям удастся добиться этого и стать САМОДЕЯТЕЛЬНЫМИ ТВОРЦАМИ, Новаторами. В этом отношении поучительными являются биографии и автобиографии выдающихся ученых, художников, изобретателей, педагогов (серия "Жизнь замечательных людей" в СССР).

**Свобода способности.** Деятельность своей Нормативность (мировая Стандартизация!) сковывает Творческий потенциал человека-деятеля, определяя ГРАНИЦЫ его креативной активности: Минимум и Максимум. Математики даже определили ОПТИМУМ (Норму!) как Единство экстремальных (минимум и максимум) предельных состояний. Гениальность, как уже давно известно (Леонардо, А. Моль, Г. Коган, Л. Толстой, Н. Регирер...), — это ПРЕОДОЛЕНИЕ НОРМАТИВНОСТИ, Стандартов, Канонов, Привычного "Оптимума": ГЕНИЙ ТВОРИТ НЕНОРМАТИВНО, а его Креативные результаты Общество превращает в Нормы, которым начинают следовать Таланты и которым обучают Одаренных людей.

Способность - это вторая родовая сущностная сила человека, его

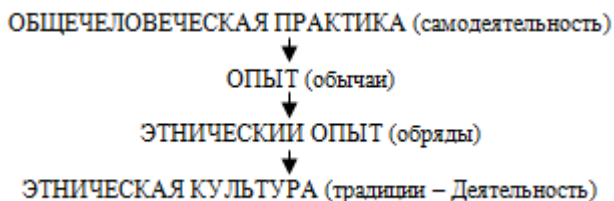
ДЕЯТЕЛЬНАЯ (функциональная) сила. Она формируется прижизненно Образованием (информационный аспект) и Обучением (практический аспект). Знаниями и Умениями и конкретно выступает в многообразии своих проявлений: музыкальная, математическая, организаторская, педагогическая, спортивная, поэтическая и т.д. способность.

Исторический процесс человечества ОСЕДАЛ совокупностью традиционных, привычных Способов деятельности с их Нормативным описанием и регламентацией СТАНДАРТАМИ. В культурологическом отношении это хорошо прослеживается ЛОГИКОЙ становления ТРАДИЦИЙ, совокупность которых и создает КУЛЬТУРУ (нравственную, технологическую, медицинскую, художественную, речевую, трудовую, спортивную...).

Сначала в Практике человеческой стихийной самодеятельности выделяются ОБЫЧАИ, образующие ОПЫТ человечества. ОБЫЧАИ - это константные, привычные, стандартные, устойчивые приемы, операции, действия, способы.

Доказанная на практике Оптимальность, Эффективность обычаев определяет возможность и даже социальную необходимость их РИТУАЛЬНОГО оформления, что превращает их в своеобразные ОБРЯДЫ.

Межпоколенная трансляция Обрядов стабилизирует их социальное бытие, превращая в ТРАДИЦИИ. Этнический опыт народов делает эти Традиции содержанием этнической Культуры. Такова логика становления "нормативов":



Самодеятельные личности преодолевают сложившиеся Традиции деятельности как в своей, этнической, национальной культуре, так и в Обще-человеческой, становясь МИРОВЫМИ лидерами, образцами, гениями. Их ПОЗДНЕЕ: как правило. через Поколение люди начинают Понимать, Ценить, Делать образцами. Эту проблему в форме "творческой судьбы молодых авторов" ставит А. Моль в своей "Социодинамике культуры" (М.,1973).

Особенность Креативной самодеятельности, преодолевающей стандарты деятельности, плохо осознается людьми, которые в "новациях" личности все время ищут "прототипы" привычных явлений: у кого подсмотрел Леонардо идею самолета, с кого списан образ Наташи Ростовой Л. Толстым, кто прообраз Печорина у Лермонтова, кто прототип героев "Тихого Дона" у Шолохова и т.д. Гению все время отказывают в "новаторстве", в "творчестве", Заземляя его. Даже современную "модернизацию" Чиновники определяют не

как "Новацию" (создание Нового), а как "Инновацию" (внедрение Нового: какого? чьего?!) (См.: А.А. Владимиров, Л.А. Зеленов, Е. И. Степанов. Современная модернизация России... - М.: Либроком, 2013).

Нам специально пришлось Жестко разграничивать НОВАЦИОННУЮ и ИННОВАЦИОННУЮ деятельности, чтобы выйти на ТВОРЧЕСКИЙ характер Новационной и обосновать необходимость ее Инвестиционного обеспечения: П.Л. Зеленов. Система новационной деятельности. - Н. Новгород: ННГАСУ, 2009; П.Л. Зеленов. Система инновационной деятельности. - Н. Новгород: ННГАСУ, 2009. В Новационной деятельности необходимо искать истоки, сущность Творческой природы Самодеятельности.

**Коммунистическая сущность самодеятельности.** Удивительная аналогичность оценки Самодеятельности народа характеризует отношение к ней Маркса и через 80 лет Ленина. Зная сущность Марксистского учения о Коммунизме как ГУМАНИСТИЧЕСКОМ обществе, вполне понятна высокая оценка двумя великими людьми САМОДЕЯТЕЛЬНОСТИ как СВОБОДНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. Становится понятной и НЕГАТИВНОЕ отношение власти, чиновничьего аппарата ВО ВСЕ ВРЕМЕНА классового общества к Самодеятельности народа, толкуемого как "произвол".

Выше мы уже сказали о том, что Маркс связывал Самодеятельность как СВОБОДНУЮ деятельность с Родовыми сущностными силами человека - Потребностями и Способностям,

Самодеятельность - этой 1) внутренне мотивированная 2) Творческая деятельность. А свобода человека способствует полному, адекватному проявлению его сущностных сил, более того реализует Три постулативных принципа Гуманизма:

- а) человек - Высшая социальная ценность,
- б) человек - Высшая социальная цель общества,
- в) человек - Высший критерий оценки сфер общества.

Эти основополагающие Гуманистические принципы в специфической форме трансформируются в Принципы оценки конкретных социальных явлений и процессов: Частная собственность, Конкуренция, Реклама, Мода, Спорт, Национализм...

Это мы обнаруживаем в Гениальной интерпретации В.И. Лениным ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ природы "Субботников", родившихся в России в мае 1919 года. В статье "Великий почин" В.И. Ленин дает развернутую характеристику Коммунистического (свободного, самодеятельного) труда:

- 1) добровольный (внутренняя мотивация),
- 2) ненормированный (свободный),
- 3) без расчета на вознаграждение (бескорыстный),
- 4) как потребность здорового организма (мотивация),
- 5) на общую пользу (социальная ценность).

В таком же аспекте необходимо оценивать все виды САМОДЕЯТЕЛЬНОСТИ как Деятельности будущего, Коммунистического общества (например, Нижегородский Философский клуб).

Неудивительно, что ВСЕ ПРИЗНАКИ САМОДЕЯТЕЛЬНОСТИ, то есть

КОММУНИСТИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ граждан вызывают Непонимание, Протест, Негодование, Осуждение со стороны ОТРЯДА ПРЕДАННЫХ ВЛАСТИ ЧИНОВНИКОВ:

- а) не добровольность, а ПОДЧИНЕНИЕ ПРИКАЗАМ,
- б) не свобода, а СТАНДАРТНАЯ НОРМИРОВАННОСТЬ,
- в) не бескорытность, а МАТЕРИАЛЬНАЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ,
- г) не внутренняя мотивация, а ИСПОЛНИТЕЛЬНОСТЬ,
- д) не абстрактная полезность, а ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ.

Понятно, что ЧИНОВНИКИ всех рангов Объективно являются ПРОТИВНИКАМИ Самодеятельности, поэтому:

- они загубили Стахановское движение,
- они уничтожили Тимуровское движение,
- они сделали Субботники платными и обязательными,
- они извратили деньгами ССО,
- они извратили олимпиадами НОУ,
- они профанировали СНО,
- они извратили "бригады коммунистического труда",
- они загубили Наставническое движение...

Кто активно жил в Советское время, тот хорошо видел, чувствовал, понимал всю НЕГАТИВНУЮ Законопослушную Антигуманную деятельность Чинowników всех мастей, именуемую сегодня "НОМЕНКЛАТУРОЙ": партийной, советской, профсоюзной, комсомольской. Именно они с заразой "частно-собственнической психологии", а потом и идеологии РАЗВАЛИЛИ СССР! Великий В.И. Ленин понимал это с 1918 года и говорил, что Социализм в стране уничтожат Воры и Чиновники.

Так и получилось с Союзом "воров и чиновников: ЧЕРНАЯ, ТЕНЕВАЯ, АНТИСОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ экономика, политика, педагогика, спорт, искусство, медицина... Загнивание усилилось со времени Н.С. Хрущева -1953 год. Кто жил в это время - тот помнит весь волонтеристский мелкобуржуазный хаос.

САМОДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАДО ЛЮБИТЬ, БЕРЕЧЬ, УВАЖАТЬ, КУЛЬТИВИРОВАТЬ, ПООЩРЯТЬ, РАЗВИВАТЬ - она дорога к Коммунизму!

**Типология самодеятельности.** Самодеятельность - это личностно пре-вращенная деятельность. По своему компонентному составу (субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда) она аналогична деятельности. Ее типологическое многообразие аналогично многообразию деятельности, прежде всего, Родам деятельности. Подробный анализ Родов САМОДЕЯТЕЛЬНОСТИ дан нами в "Философии самодеятельности" (2014), а конкретный материал с именами и фактами изложен в "Творческой автобиографии" (2012), в "Истории Нижегородского Философского клуба"(2016),

"Истории Нижегородского дизайна"(2017), в "Становлении личности" (1989).

### **Семинарское занятие: «САМОДЕЯТЕЛЬНОСТЬ»**

1. Понятие самодетельности.
2. Мотивация самодетельности.
3. Творческий характер самодетельности.
4. Типология самодетельности.

#### **Контрольные вопросы**

1. Кто противник самодетельности?
2. Почему возникает самодетельность?
3. Назовите виды самодетельности.
4. Ленинская оценка самодетельных субботников.
5. Перспективы самодетельности.

#### **Литература**

1. Зеленов Л.А., Загорная Л.П. Философия самодетельности.- Н. Новгород: ОАЧ, НФК, 2014.
2. История Нижегородского Философского клуба. - Н. Новгород ОАЧ, НФК, 2016.
3. История Нижегородского дизайна. - Н. Новгород: ННГАСУ, 2017.
4. Народное мироосвоение. - Н. Новгород: ННГАСУ, 1997.

## **2.6 ПРИКЛАДНАЯ ПРАКСЕОЛОГИИ**

Как большинство наук Общетеоретического характера, Праксеология тоже имеет свои ПРИКЛАДНЫЕ ВИДЫ. Это обусловлено необходимостью построения ТЕОРИЙ отдельных Родов и Видов ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, опираясь на Общетеоретическое учение о Деятельности.

Иногда этот процесс Построения Частных Теорий Деятельности осуществляется как Самостийный, опирающийся только на материал и методологию ДАННОЙ Деятельности: экономической, экологической, художественной, научной, управленческой и т.д. Практическое применение Частных теорий деятельности выявляет в них Проблемы ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКОГО (праксеологического) характера. Например, Теория менеджмента (Управленческая Праксеология) опускает функцию КОНТРОЛЯ, поскольку эта функции "отдана" Собственнику. Современные "Экономикс" (Экономические праксеологии) уходят от проблем функций экономической деятельности, проблем Качества товарной продукции, проблем Критерия эффективности экономической деятельности, проблем Трехэтапного существования экономики ("Хозяйство – Экономика - Финансы").

В Теориях художественной, медицинской, педагогической и других деятельностей, как правило, Отсутствуют анализы СОСТАВА КОМПОНЕНТОВ (субъект, объект, средства, процесс...), Базовых Функций, Системной организации, Взаимодействия со Средой (другими системами).

Общая ПРАКСЕОЛОГИЯ и призвана своей Системой и своей Методологией подсказывать Частным теориям деятельности ПРИНЦИПЫ содержа-



тельного построения. В этом смысле Общая Праксеология выступает как своеобразная МЕТАТЕОРИЯ (метанаука) по отношению к своим Прикладным видам.

Это учитывается Нижегородским Философским клубом и Общероссийской академией человековедения при исследовании Блока Прикладных Праксеологий.

#### ***Общенаучные принципы праксиологии.***

Поиск и формирование общих принципов праксеологического исследования осуществлялось в ХОДЕ конкретного изучения РОДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ с 1966 года. Это выразилось в эвристическом открытии не только Общих принципов (например, Компонентный и Функциональный, Системный и. Топологический анализ КАЖДОЙ деятельности), но и Открытии своеобразия тех или иных деятельностей:

а) диалектика Образного ОТРАЖЕНИЯ и Образного ПРЕОБРАЖЕНИЯ в художественной деятельности;

б) трехэтапное становление и развитие экономической деятельности (Продукт-Товар-Деньги);

в) деятельностное (8 компонентов) понимание КАЖДОЙ ФУНКЦИИ в каждой деятельности: Образование, Обучение, Контроль, Планирование, Моделирование, Профилактика, Диагностика и т.д.;

г) включение в характеристику СУБЪЕКТА выделяемых многими авторами ряда Компонентов деятельности: Потребности, Способности, Цели, Задачи, Проекты, Методы... ;

д) разграничение Внутренней (УСЛОВИЯ) и Внешней Компенсации (СРЕДА) каждой деятельности;

е) диалектическая поляризация Результата на ПРОДУКТ и ОТХОД;

ж) жесткое разграничение ПРЕДМЕТА и ОБЪЕКТА деятельности;

з) включение Орудий деятельности в общее понятие СРЕДСТВ деятельности и т.д.

Эти "маленькие" уточнения и открытия впоследствии становились ЗНАЧИМЫМИ для системного построения Частных Теорий деятельности.

ПРИКЛАДНЫЕ праксеологические исследования оказались теоретически важными для соответствующих кандидатских и ДОКТОРСКИХ диссертаций, защищенных членами клуба:

- Теория социальной педагогики (Л.В. Филиппова),
- Теория педагогической деятельности (А.А. Владимиров),
- Теория культурной деятельности (А.С. Балакшин),
- Теория экологической деятельности (Н.Н. Храменков),
- Теория управленческой деятельности (Г.В. Груздев),
- Теория новационной деятельности (П.Л. Зеленев),
- Теория информационной деятельности (А.Л. Зеленов),
- Теория дизайнерской деятельности (М.А. Павлов),
- Теория физкультурной деятельности (Ю.А. Лебедев),
- Теория социально-проектной деятельности (А.М.Пищик),

- Теория правовой деятельности (А.Н. Иванов),
- Теория творческой деятельности (В.В. Петряев),
- Теория эстетической деятельности (Л.А.Зеленов)...

В качестве ОБЩИХ ПРИНЦИПОВ построения Частных деятельности (ПРИКЛАДНЫХ ПРАКСИОЛОГИЙ) можно назвать следующие:

1) ПРИНЦИП ДИНАМИЧНОСТИ или ПРОЦЕССУАЛЬНОСТИ. Он по существу представляет то значение Деятельности, с которым она появилась в научных исследованиях в 60-70-ые годы в качестве "Принципа Деятельности" (Юдин, Батишев, Шедрвицкий, Фофанов...). К сожалению, этот "принцип Деятельности" так и остался не реализованным и многие социальные явления рассматривают не в Процессуально-Динамическом (деятельностном) аспекте, а в СТАТИКЕ, в ПРОДУКТИВНОМ, РЕЗУЛЬТИРУЮЩЕМ состоянии: Экономика, Право, Политика, Религия, Наука, Искусство, Образование, Рынок..., а не экономическая Деятельность, правовая Деятельность, политическая Деятельность и т.п. Это приводит к тому, что из поля исследовательского внимания исчезают Процессуальные, Деятельностные КОМПОНЕНТЫ: субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда. Это обратным образом отражается и в общей теории деятельности, когда Полного перечня компонентов нет (см. раздел 2. Система компонентов деятельности).

2) ПРИНЦИП СИСТЕМНОСТИ. Он разрабатывался одновременно с принципом Деятельности (60-70-ые годы), но консервативное догматическое мышление ученых-обществоведов не усвоило его практически, поэтому многие Деятельности или явления как Деятельности (политика, экономика, религия, искусство...) рассматриваются Бессистемно, по крайней мере, с точки зрения единства в Системе СОСТАВА и СТРУКТУРЫ.

Структурная задача сложнее, чем Компонентная, ибо предполагает выход на проблемы соответствующих Экономических, Политических, Религиозных, Правовых и т.д. ОТНОШЕНИЙ. Но хотя бы КОМПОНЕНТНЫЙ Состав экономической, политической, религиозной, художественной, экологической и так далее Деятельности МОЖНО и НУЖНО исследовать, иначе каждая деятельность представит компонентно-ущемленной: в религии Священник и Верующие, в экономике Работодатель и Наемные работники, в политике Лидер и Электорат, в искусстве Художник и Публика, в праве Закон и преступник... Обедняется Социальная палитра общества, исчезают Результаты, Условия, Среда, Средства, Критерии оценок, а Проекты, Концепции. Указы, Постановления власти выглядят формально-заданными, неэффективными, несистемными, невыполнимыми национальных "программ". Указы Президента в мае 2012 г. Реформы РАН, Образования, Здравоохранения...).

3) ПРИНЦИП СФЕРНОЙ ПОЛНОТЫ. О социальных СФЕРАХ пишут постоянно (экономическая, социальная, научная, художественная, политическая, правовая...), не осознавая СОСТАВ каждой сферы, а следовательно даже не выходя на ее анализ. "Сфера" остается бессодержательным ТЕРМИНОМ, а не содержательно наполненным Понятием (например, знаменитая у чиновников "социальная сфера", т.е. пенсии, ЖКХ, больницы, инвалиды, ветераны...). Мы имеем в виду не только анализ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, создающей Сферу, но

и анализ Обрамляющих ее сферных образований: Потребностей, Способностей и Отношений, Институтов (См.: Л.А. Зеленев, Л.П. Загорная. Матричная теория социальной сферы. - Н. Новгород, 2015).

4) ПРИНЦИП ФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ. Каждое социальное явление обладает присущими ему функциями, система которых созидает и деятельность (религиозную, художественную, педагогическую...), и сферу (религии, искусства, "образования"...). Наш выход на функциональный анализ РОДОВ Деятельности позволил выявить и проанализировать 26 Родовых Функций общества - прекрасное Основание для Социального Планирования или Социального Проектирования (См.: А.М.Пищик. Методология социального проектирования устойчивого развития России в XXI веке. - Н. Новгород: ВВАГС, 2005).

Нам о позиций Принципа ФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ удалось соддержательно исследовать Функции, так называемого, "социального государства" (См. Л.А. Зеленев, А.А. Владимиров. Атрибутивная теория социального государства. - Н. Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2015).

#### **Структура разделов Прикладной праксеологии**

Как Общие принципы, так и Специфические для каждой Прикладной теории деятельности были нами выявлены и реализованы в Материалах Симпозиумов Философского клуба, а также отдельных монографиях.

##### *Экономическая праксеология:*

- "Законы экономической сферы общества". - Н. Новгород: ННГАСУ, 2006; "Система экономической сферы общества". - Н.Новгород: ННГАСУ, 2012;

##### *Экологическая праксеология:*

- "Законы экологической сферы общества"- Н. Новгород: ННГАСУ, 2005; "Система социальной экологии" - Н. Новгород: Дятловы горы, 2010; "Философский анализ экологической сферы общества"- Н. Новгород: ОАЧ, НФК, 1994; "Система экологической сферы общества". - Н. Новгород: ННГАСУ, 2013.

##### *Научная праксеология:*

- "Законы научной сферы общества" - Н. Новгород: ННГАСУ, 2007; "Многомерная типология науки". - Н. Новгород: ВГАВТ, 2011; "Система научной сферы общества". - Н.Новгород: ННГАСУ, 2016; "История и философия науки". - М.: Наука, Флинта, 2008.

##### *Художественная праксеология:*

- "Законы художественной сферы общества". - Н.Новгород: ННГАСУ, 2008; "Система художественной сферы общества". - ННГАСУ, 2017; "Процесс эстетического отражения". - М.: Искусство, 1969; "Методологические проблемы эстетики". - М.: Высшая школа, 1982; "Историческая логика эстетики". - Н. Новгород: ННГАСУ, 2002; "Философия культуры". - Н. Новгород: ВГАВТ, 2013; "История и теория дизайна". - Н. Новгород: ННГАСУ, 2002.

##### *Педагогическая праксеология:*

- "Законы педагогической сферы общества". - Н. Новгород: ННГАСУ,

2003; "Система педагогической сферы общества". - Н. Новгород: ННГАСУ, 2014; "Становление личности". - Горький: ВВКИ, 1989; "Методология и теория социализации". - Н. Новгород: Новация, ОАЧ, НФК, 2013; "Метатеория педагогики". - Н. Новгород: ВГУВТ, 2016.

*Управленческая праксеология:*

- "Законы управленческой сферы общества". - Н. Новгород: ННГАСУ, 2004; "Система управленческой сферы общества". - Н. Новгород: ННГАСУ, 2015; "Методология социального проектирования". - Н. Новгород: ННГАСУ, 1995; "Социология города". - М.: Владос, 2000.

*Медицинская праксеология:*

- "Законы управленческой сферы общества". - Н. Новгород: ННГАСУ, 2004; "Система управленческой сферы общества". - Н. Новгород: ННГАСУ, 2015; "Методология социального проектирования". - Н. Новгород: ННГАСУ, 1995; "Социология города". - М.: Владос, 2000.

*Физкультурная праксеология:*

- "Законы медицинской сферы общества". - Н. Новгород: ННГАСУ, 2009; "Система медицинской сферы общества". - Н. Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2018.

ОБЩИМИ РАЗДЕЛАМИ прикладных праксеологий являются:

а) Метатеоретические разделы с подразделами, указанными в монографии "Метатеория науки" (Н. Новгород: ВГУВТ, 2016);

б) Разделы, посвященные анализу Специфики данной деятельности с выделением 8 ее компонентов: субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда;

СПЕЦИФИЧЕСКИМИ РАЗДЕЛАМИ прикладной праксеологии были:

а) Разделы, посвященные анализу функций данных деятельностей (всего 26 функций);

б) Разделы, посвященные анализу Этапов становления данных деятельностей;

в) Разделы, посвященные анализу Организационных форм данных деятельностей.

Семинарское занятие: "ПРИКЛАДНАЯ ПРАКСЕОЛОГИЯ"

1. Необходимость прикладных праксеологий.
2. Общие принципы прикладных праксеологий.
3. Специфические разделы прикладных праксеологий.
4. Типология прикладной праксеологии.

Контрольные вопросы

1. Какие прикладные праксеологии вы знаете?
2. Постройте прикладную теорию какой-либо деятельности.
3. Существует ли Общая теория технической деятельности?
4. Существует ли Общая теория человека?

5. Существуют ли прикладные теории маркетинга?
6. Теория рекламы является прикладной?
7. Возможна ли общая теория мониторинга?
8. Существует ли общая теория оценочной деятельности?

## ЗАКЛЮЧЕНИЯ

---

---

ПСИХОЛОГИЯ ПОСТМОДЕРНИЗМА, родившаяся в Субъективистском Рыночно-Торгашеском обществе, захватила ВСЕ СФЕРЫ общественной жизни во всех странах своими принципами Толерантности, Терпимости, "политической Корректности", Конфессиональности, Волонтаризма и Плюрализма. Это очевидно в Экономике, Политике, Искусстве, Праве, Религии, Управлении, Экологии, Морали, Семье и Браке, Образовании. Общество лишается "Разума" и погружается в Рассудочное бытие обывательского плюрализма: все правы и все дозволено. Напрасно интеллигенты возмущаются "двойными стандартами" в политике, праве, морали, спорте, искусстве, религии... ЭТО ЗАКОНОМЕРНОЕ ПРОЯВЛЕНИЕ ПСИХОЛОГИИ ПОСТМОДЕРНИЗМА.

Как непробиваемая Крепость на СТРАЖЕ ИСТИНЫ стояла и пока еще стоит НАУКА, Научная сфера общества, ибо утрата ею критерия истинности означает САМОУНИЧТОЖЕНИЕ. Это хорошо понимают настоящие ученые, которые сравнительно недавно в условиях наступления Постмодернизма с его "естественными спутниками" в виде Квази-Науки, Псевдо-Науки ПОСПЕШИЛИ СОЗДАТЬ "КОМИТЕТ ПО БОРЬБЕ С ЛЖЕ-НАУКОЙ" в системе РАН. Мошенники, прохиндеи, обыватели, псевдоучёные до сих возмущаются существованием ЭТОГО КОМИТЕТА, который якобы стоит на пути "развития творчества": гомеопатии, астрологии, экстрасенсорики, телепатии, ясновидения, мистики и спиритуализма... - всего АНТИ-НООСФЕРНОГО.

К сожалению, прежде всего Общественные и Гуманитарные науки (история, экономика, юриспруденция, политология, эстетика, этика, психология, педагогика, социология, глобалистика...) окунулись в это БОЛОТО ВАРИАТИВНОГО ПЛЮРАЛИЗМА: Десятки монографий, учебников, учебных пособий по ОДНОЙ И ТОЙ ЖЕ НАУКЕ заполнили книжные магазины, образовательные учреждения, головы педагогов и учащихся, диссертационные советы, издательские редакции, библиотеки, ноут-буки. ИСТИНУ НАЙТИ СТАЛО ТРУДНО поэтому ЕЕ ПЕРЕСТАЮТ ИСКАТЬ, довольствуясь "МНЕНИЯМИ" авторитетов, рекламы, моды.

Это, по-видимому, объясняет возникновение "Альтернативных" наук, учебных пособий, но ведь не в Естественных и Технических науках, иначе бы Самолеты не полетели, Автомобили не ездили, Кассовые аппараты не работали... Произвол царствует в социально-гуманитарных науках, ибо там утрачены и ГУМАНИСТИЧЕСКИЕ критерии истинности, а значит оптимальности, эффективности: Мода и Реклама, Стилисты и Модельеры заменяют критерии истинности; полезности, красоты, удобства, экологичности, функциональности. Дизайн сопротивлялся стайлингу и моде, да не выдержал и сдался Постмодернизму.

С другой стороны, противостоять Антигуманистической Квазинаучной

литературе можно; лишь обращаясь к созданию АНТИ-АЛЬТЕРНАТИВНЫХ, но тоже по форме "Альтернативных" учебников, наук, пособий: НУЖНА ОППОЗИЦИЯ, а она возникает; когда сталкиваются противоположные ПОЗИЦИИ.

Мы поняли это давно в столкновении во время научных дискуссий с Альтернативными позициями в трактовке Моды, Техники, Экономики, Собственности, Искусства, Культуры, Экологии, Морали, Вкуса, Спорта, Рынка и т.д. Так с 50-60-ых годов стали Публиковаться наши "Альтернативные" работы по ряду научных дисциплин: философии, культурологии, эстетики, педагогики, дизайна, антропологии, социологии, философии, права. При этом приходилось опираться на Аргументацию своих теоретических суждений ФАКТИЧЕСКОЙ и ЛОГИЧЕСКОЙ доказательностью, а не ссылками на "личностное мнение". «Огромную помощь в этой аргументации оказали ПРИНЦИПЫ ДИАЛЕКТИЧЕСКОЙ МЕТОДОЛОГИИ, которые мы исповедуем до сих пор, ссылаясь на диалектические уроки Маркса, Энгельса, Ленина.

20.02.2017.

## **ЭВРИСТИЧЕСКИЕ ПРОГНОЗЫ**

---

---

Эвристическая интуиция ПОДСКАЗЫВАЕТ возможность и необходимость на основе Мощного Праксеологического ПРИНЦИПА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ с его 8-компонентным составом деятельности и 8-константным составом родов деятельности ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАКСЕОЛОГИЧЕСКОГО исследования однозначно-понимаемых сегодня СОЦИАЛЬНЫХ ЯВЛЕНИЙ:

- 1) ТРУД: 8 компонентов и 8 родов в монографии "ПРАКСЕОЛОГИЯ ТРУДА";
- 2) РАБОТА: 8 компонентов и 8 родов в монографии "ПРАКСЕОЛОГИЯ РАБОТЫ";
- 3) РЕВОЛЮЦИЯ: 8 компонентов и 8 родов в монографии "ПРАКСЕОЛОГИЯ РЕВОЛЮЦИИ";
- 4) СОЦИАЛЬНОЕ ОТРАЖЕНИЕ: 8 компонентов и 8 родов в монографии "ПРАКСЕОЛОГИЯ ОТРАЖЕНИЯ";
- 5) ОПРЕДЕМЕЧИВАНИЕ: 8 компонентов и 8 родов в монографии "ПРАКСЕОЛОГИЯ ОПРЕДЕМЕЧИВАНИЯ";
- 6) РАСПРЕДЕМЕЧИВАНИЕ: 8 компонентов и 8 родов в монографии "ПРАКСЕОЛОГИЯ РАСПРЕДЕМЕЧИВАНИЯ";
- 7) СУБЪЕКТИВАЦИЯ: 8 компонентов и 8 родов в монографии "ПРАКСЕОЛОГИЯ СУБЪЕКТИВАЦИИ";
- 8) ОБЪЕКТИВАЦИЯ: 8 компонентов и 8 родов в монографии "ПРАКСЕОЛОГИЯ ОБЪЕКТИВАЦИИ".

Во-первых, названные явления Универсально-значимы, Универсально существует, являются КАРДИНАЛЬНО значимыми для человечества.

Во-вторых, названные явления не рассматриваются в ДЕЯТЕЛЬНОСТНОМ, Праксеологическом отношении с Компонентным и Родовым составом, то есть Обеднены Методологически.

**ВОСЕМЬ НАЗВАННЫХ ПРОБЛЕМ ЭТО ТЕМЫ ДЛЯ ВОСЬМИ ДОКТОРСКИХ ДИССЕРТАЦИЙ ПАРАДИГМАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА!**

23.02.2017.



## **ПРОСПЕКТЫ ПРАКСЕОЛОГИЧЕСКИХ МОНОГРАФИЙ**

---

---

### **1 ПРАКСЕОЛОГИЯ ТРУДА.**

1.1 Труд как деятельность: "процесс труда", трудовые операции, приемы, способы, методы, методики, навыки, умения, действия, взаимодействия и другие Динамические характеристики.

1.2 Компоненты трудовой деятельности: субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда.

1.3 Типология трудовой деятельности: роды и виды, профессии, специальности, специализации.

### **2 ПРАКСЕОЛОГИЯ РАБОТЫ.**

2.1 Работа как деятельность: "рабочий день", процесс, время, ритм, темп, опредмечивание, распрепремечивание, взаимодействие и другие Динамические характеристики:

2.2 Компоненты рабочей деятельности: субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда.

2.3 Типология рабочей деятельности: роды и виды, профессии, специальности, специализации.

### **3 ПРАКСЕОЛОГИЯ ОТРАЖЕНИЯ.**

3.1 Отражение как деятельность: взаимодействие, жизнедеятельность, деятельность, процесс, познание, сознание, труд, работа, творчество, опредмечивание, распрепремечивание и другие Динамические характеристики.

3.2 Компоненты отражательной деятельности: субъект, объект, процесс, средства, условия, результат, система, среда.

3.3 Типология отражательной деятельности: роды, виды, профессии, специальности, специализации.

### **4 ПРАКСЕОЛОГИЯ РЕВОЛЮЦИИ.**

4.1 Революция как деятельность: процесс; стачка; забастовка, восстание; демонстрация; манифестация; переворот; реформа; эволюция и другие близкие Динамические понятия.

4.2 Компоненты революционной деятельности: субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда.

4.3 Типология революционной деятельности основания типологизация (мирная, вооруженная, "цветная", промышленная, научная, экологическая, техническая, сексуальная, демографическая, политическая, социальная...).

### **5 ПРАКСЕОЛОГИЯ ОПРЕДЕМЧИВАНИЯ.**

5.1 Опредмечивание как деятельность: процесс, операции, взаимодействие, овеществление, материализации, эстериоризация, объективация и другие Динамические понятия.

5.2 Компоненты опредмечивания: субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда.

5.3 Типология опредмечивания: основание типологизации (роды, творчество, труд, работа, отражение, профессии...).

#### 6 ПРАКСЕОЛОГИЯ РАСПРЕДЕМЧИВАНИЕ.

6.1 Распредмечивание как деятельность: процесс, операции, взаимодействие, действие, познание, восприятие, декодирование, интериоризация, отражение, интерпретации и другие Динамичные понятия.

6.2 Компоненты распредмечивания: субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда.

6.3 Типология распредмечивания: основание типологизации (познание, оценивание, перевод, расшифровка, декодирование, интерпретация, понимание, истолкование...).

#### 7 ПРАКСЕОЛОГИЯ СУБЪЕКТИВАЦИИ.

7.1 Субъективация как деятельность: процесс, познание, отражение, оценивание, восприятие, интериоризация, распредмечивание и другие Динамичные понятия.

7.2 Компоненты субъективации: субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда.

7.3 Типология субъективации: основания типологизации (познание, оценивание, восприятие, осмысление, отражение, интерпретация...).

#### 8 ПРАКСЕОЛОГИЯ ОБЪЕКТИВАЦИИ.

8.1 Объективация как деятельность: процесс, действие, отражение, экстериоризация, труд, работа, овнешнение, материализация, овеществление, опредмечивание и другие Динамичные понятия.

8.2 Компоненты объективации: субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда.

8.3 Типология объективации: основания типологизации (материализация, овнешнение, экстериоризация, овеществление, выражение, отражение, выявление, проявление, оформление...).

Предложенный эскиз Построения праксеологий может показаться абстрактным, формальным, банальным и бесполезным, но Содержательное насыщение означенных понятий-параметров позволит Выявить ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ формальных терминов.

Достаточно сказать, что не только названные праксеологические понятия (работа, труд, отражение...), но и многие другие, требующие ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО (динамичного, процессуального) понимания, трактуются как онтологически СТАВШИЕ, Застывшие, Продуктивные явления: религия, политика, право, экономика, искусство, управление и пр.

Этим самым многие Социально-значимые явления утрачивают КОМПОНЕНТНУЮ ПОЛНОТУ, Функциональную насыщенность, Типологическое многообразие проявлений: ОБЪЕДИНЯЕТСЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЕМ О СОЦИУМЕ!

Прикладная Праксеология с её обильными Модусами может восполнить

недостатки интерпретаций общества. Нам практически пришлось убедиться в этом при Научном осмыслении Эстетической ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, Искусства как Деятельности в своей монографии «Процесс эстетического отражения» (М.: Искусство, 1969). Сегодня стыдно перед собою за НЕПОЛНОЕ представление Компонентов эстетической Деятельности: Субъект, Объект, Средства, Процесс, Результат. Читая сегодня главы монографии, осознаёшь, как ОБЪЕКТИВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ требовала анализа «Условий», «Систем», «Среды» как своих Константных компонентов, и это частично прорывалось в текст Глав, посвящённых Субъективации и Объективации как аспектов эстетической деятельности.

Анализ Новаций, Инноваций, Инвестиций как ДЕЯТЕЛЬНОСТЕЙ с 8 компонентами позволил нам развернуть всё содержательное богатство этих социальных явлений.

24.02.2017.

**Зеленов Л.А.**

Альтернативная праксеология: Учебное пособие. – Москва: Изд-во Академии тринитаризма, 2017.– 76 с.