

### 3. День третий. 24 июля 2037 года

#### 3.1. «Кто же главный виновник в происшедшей экологической гибели человечества...?»

Кто же главный виновник в происшедшей экологической гибели человечества, если искать причину в основаниях рыночно-капиталистического бытия? И я, Иван Александрович Муромцев, последний человек, перед ликом бесконечности забвения, отвечаю – капиталистическая частная собственность, как частная собственность на средства производства. Она была той «почвой», которая воспроизводила постоянно частный интерес и эгоизм человека, по возрастающей кривой, возможно по возрастающей экспоненте, ведь говорят, что алчность не знает пределов и насыщения, и толкает человека на любые преступления.

Здесь я повторяю то, на что указал французский социалист Прудон в 1840 году в знаменитой книге «Что такое собственность?», которую высоко оценили Карл Маркс и Фридрих Энгельс потом в «Святом семействе», – *частная собственность есть причина всех общественных зол*. Этот тезис Прудона и его основательную и беспощадную критику института частной капиталистической собственности Маркс тогда назвал «*первым научным манифестом современного пролетариата*»<sup>1</sup>.

С того времени по проблеме института частной капиталистической собственности – частной собственности на средства производства (ее надо отличать от частной личной или трудовой собственности, на что не раз указывал Карл Маркс, в частности в письме Вере Засулич от 8 марта 1881 года<sup>2</sup>) исписаны были тысячи книг: с одной стороны, с критикой частной собственности, а, с другой стороны, с ее апологетикой. На возврате к частной капиталистической собственности через безымянную приватизацию по схеме Чубайса – Сакса в Российской Федерации разворачивалась капиталистическая контрреволюция, которая запустила системную катастрофу экономики и вымирание населения в России начала XXI века.

Теперь, глядя на прошлое с вершины 2037 года, когда человечества не стало, я, последний человек, исповедуясь перед Вселенной, перед Эволюцией, породившей человеческий разум, человечество, только подтверждаю, что Прудон, Маркс, Энгельс, затем Ленин и Сталин, все, кто совершал социалистические революции на Земле, стремясь ликвидировать эксплуатацию человека человеком, и установить, как еще мечтали Фурье и Вейтлинг<sup>3</sup> в первой половине XIX века, гармонию общественных и человеческих отношений, были правы, ставя *проблему Отказа человечества от капиталистической частной собственности, как общественного зла, потому что в XXI веке оно превратилось в космо-ноосферное, экологическое зло, породив экологическую гибель человечества*.

*Капитализм на протяжении своей 400-летней истории был процессом капитализации частной собственности и «возгонки» разрушительной стихийной силы капитала на вершину пирамиды его концентрации в «руках немногих оли-*

*гархов», в первую очередь в США и Великобритании, представляющих собой правящую элиту мировой финансовой капиталократии.*

Частная собственность на средства производства – исток отчуждения трудящегося человека, так называемого «наемного труда», от средств производства, которое, т.е. отчуждение, также, по мере концентрации капитала (его капиталистического обобществления) проходило все новые стадии своего углубления, включая в себя, в том числе отчуждение финансового капитала от промышленного капитала, превращение его в виртуальный, денежный капитал, бытийствующий в информационно-компьютерном виде, – и вместе с ним отчуждение «денег» от «денег», появление «денег над деньгами», нетоварных денег, олицетворяющих собой ту «силу Зла», которая и погубила в конечном итоге «золото-тельцево» человечество.

*С «возгонкой» частной капиталистической собственности, как собственности на капитал и соответственно капиталовластия, на вершину пирамиды капиталократии, возросло ее отчуждение от человека и природы, возросло противостояние им, – и возростали, вместе с ее отчуждением, ее античеловечность и антиприродность.*

Уже в самом своем «зародыше» капиталистическая частная собственность осуществляла «атомизацию» общества, культивировала и поощряла чувство индивидуализма и эгоизма, чувство «мое», которое противостояло нравственности, духовности человека и культуры и разрушало их.

Вспоминается пьеса Всеволода Вишневского «Оптимистическая трагедия», посвященная тому космическому и трагическому процессу прощания человека с этим частнособственническим «инстинктом», олицетворяемым словом «мое»: мой дом, моя жена, мой завод, мой капитал, и т.д. Матрос-анархист в диалоге с женщиной-комиссаром ставит ключевой вопрос той человеческой революции, которая составляла собою проблемное ядро социалистической социальной революции в России начала XX века: как сделать так, чтобы «наше» («наши заводы», «наша земля», «наш город», «наши дома» были близки человеку так же, как и «мое»). Особенно остро эта проблема человеческой революции – проблема прощания с индивидуалистическим, частнособственническим инстинктом, воспитанным веками бытия частной собственности на средства производства и труда, – встала во второй половине XX века, и еще жестче в начале XXI века, когда поток экологических катастроф нарастал, требовал от человечества демонстрации Коллективного Разума и коллективной работы («Общего Дела» по Н.Ф.Федорову), а частная собственность становилась барьером на этом пути.

*Частная капиталистическая собственность способна только разъединять людей и народы, но не способна по своей природе дать основание для объединения людей и народов, которое диктовалось уже императивом выживаемости в XXI веке – императивом выхода человечества из Экологического Тупика Истории, который обозначила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.*

Арнольд Джон Тойнби, несомненно, выдающийся английский философ истории человечества и мыслитель XX века, в своем основном труде «Пости-

жение истории» приходит к беспощадному и откровенному выводу, нелицеприятному для капиталистической цивилизации Запада: «За последние пятьсот лет Запад не раз демонстрировал, что он способен потрясти мир... Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять»<sup>4</sup>. А Природа, «метафизический коммунизм мироздания» в определении С.Н.Булгакова требовали целостного человечества, такого же коммунистического по своей сложной и коллективистской организации, каковую имело мироздание, Вселенная, частью которого на Земле, в Солнечной системе являлось человечество.

*Первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы был поставлен вопрос о гибельности именно «западного» капиталистического пути развития, который демонстрировали страны Западной Европы и англо-американского мира за последние пятьсот лет.* Вспоминаю слова Тойнби из той же работы, написанные более 80 лет назад: «...человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивают человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв»<sup>5</sup>. Он предупреждал, что вестернизация – гибельна и для России, и для Японии, и для Китая. Не услышали.

Гибельность «западного пути» для будущего человечества неожиданно, иносказательно всплыла на поверхность ожесточенной политической и научной дискуссии на Конференции ООН по окружающей среде и устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро, в Бразилии в июне 1992 года. По признанию нашего русского ученого, в 90-х XX века годах возглавлявшего Сибирское отделение Российской академии наук, В.А.Коптюга, который участвовал в делегации от Российской Федерации на этой конференции, – главным препятствием на пути человечества к устойчивому развитию встала частная капиталистическая собственность<sup>6</sup>. Собственно говоря, этот вывод повторил вывод Б.Коммонера, заявленный им за 20 лет до этого: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосистемы.

### **3.2. «Очевидно, понимая тупиковость «западного» частнособственнического пути...»**

Очевидно, понимая тупиковость «западного», частнособственнического пути развития, Фру Харлем Брундтланд, тогда, еще будучи премьер-министром Норвегии, заявила: «Человеческая история достигла водораздела, за которым изменение политики становится неизбежным. Более миллиарда человек, не могущих удовлетворить свои основные потребности, *наши собственные дети и внуки и сама планета Земля требуют революции.* Она грядет. Мы знаем. Что у нас есть возможность предотвратить опасность, хаос и конфликты, которые в противном случае неизбежны»<sup>7</sup>.

Услышали ли политические деятели, вершители судеб свои государств, это прозрение женщины – главы норвежского государства, а ведь это заявление было сделано 45 лет назад?

Не услышали. Президент российской Федерации Д.А.Медведев, – сразу же, после катастрофы с пароходом «Булгария» на Волге, в июле 2011 года, где погибло более сотни людей, в основаниях которой лежала частная собственность и стимулируемая ею алчность тех, кто эксплуатировал этот пароход, – на совещании ученых-историков заявил, что у капиталистического государства, которое он возглавляет, нет денег на содержание уникальных исторических памятников, и что, ради их сохранения, их надо отдавать в частную собственность «богатеньким», уж они побеспокоятся. И это было сказано на фоне той экономической катастрофы, процессы которой в России продолжали развиваться. А расстрел нескольких десятков детей, молодежи, устроенный на острове Утойя, где они отдыхали, норвежским националистом Андерсом Брейвиком, в это же время, разве не стал предупреждением, что частнособственническое, индивидуализированное, эгоистическое общество, уже достигло, даже в такой богатой стране, как Норвегия, такого предела расчеловечивания и распада, что за ним – человеческая катастрофа или катастрофа человечности, гибель всех? Стал. Но не осознали этого предупреждения.

Брундтланд была права. И я, последний человек на Земле, Иван Александрович Муромцев, всматриваясь в прошлое человечества, в его историю, скорбя о том, что произошло, и пытаюсь осознать эту вселенскую трагедию так и не состоявшихся «родов» человеческого разума, «задним числом» это подтверждаю.

*Наши собственные дети и внуки, и сама планета Земля требовали революции, и революции социалистической, но уже в новом, ноосферном качестве, с отказом от частной капиталистической собственности – этого антиэкологического и антиноосферного механизма.*

*Чтобы труд стал жизнеобеспечивающим, он должен был соединиться со средствами производства, а это означало установление общественной собственности и общественных отношений на ее основе.*

### **3.3. «Освальд Шпенглер еще в начале XX века... заговорил о «Падении Запада»**

Освальд Шпенглер еще в начале XX века, под воздействие тектонических сдвигов в истории человечества, в первую очередь под воздействием потрясений, связанных с Первой мировой войной, выходом на сцену истории империализма Запада и ему противостоящего Русского Социализма, в результате победы Великой Русской Социалистической Революции в России в 1917 – 1922гг., заговорил о «Падение Запада». Интересно, что его работа с таким названием в 2-х томах была опубликована в Мюнхене в 1918 – 1922гг., а на русском языке она, в переводе Н.Ф.Гарелина, прозвучала как «Закат Европы»<sup>8</sup>. И это в название в России закрепилось и приобрело даже глубокий метафорический смысл.

Главная заслуга О.Шпенглера состояла в том, что он достаточно убедительно доказывал и показывал, что рационалистическая цивилизация Запада, протестантский капитализм Европы, который в это же время воспевал Макс Вебер, представляют собой деградацию высших духовных ценностей и культуры и поэтому европейская культура обречена на духовную смерть, а вместе с нею и западный человек. Позже, наш советский и русский философ, с трагической судьбой, Александр Зиновьев, проживший в Европе, в Западной Германии почти 30 лет в последней трети XX века, назвал такого, духовно мертвого человека Запада, «западоидом», подчеркивая этим термином его похожесть на «робота», управляемого деньгами, которого можно было бы определить как «капиталоробота»<sup>9</sup>.

Эту духовную смерть человека Запада под воздействие капиталорационализации его культуры и ценностей, умерщвление его души, Фридрих Ницше определил как рождение «сверхчеловека», который, на самом деле, был капиталороботом, свободным от моральных и нравственных ограничений и запретов, выработанных человеческой культурой за века истории («имморалисты – мы»!).

В «Закате Европы» у Шпенглера присутствовало уже невысказанное чувство, что за процессом духовной смерти человека Запада может последовать и его физическая смерть, упраздняющего его, т.е. человека Запада, европейца, хотя в то время глобальные экологические проблемы еще не стояли. Он, насколько мне не изменяет моя память, писал о том, что «живое» есть становление, и что здесь «все существующее должно находиться в определенной связи с *живым* человеком, а для мертвого ничего больше «не существует». Однако «покидает» ли он мир, *свой* мир, или *упраздняет* его умирая? Вот в чем вопрос»<sup>10</sup>. Вот я, последний человек на Земле, задаю себе вопрос, продолжающий мысль Шпенглера: «Что означает экологическая, коллективная смерть человечества? Это что, оно само себя упразднило через смерть, или упразднило свой мир – мир капитализма, в котором царствовал культ прибыли?».

О.Шпенглер заговорил о противостоянии «цивилизации» и «культуры», понимая под «цивилизацией» достижения в технике и технологиях, в которых воплотилась ньютоновская механика и эвклидова геометрия, механистическая причинность, а под «культурой» – духовный мир человека, «органику» его бытия. И вот в этой научно-культурологической метафоре Шпенглера механистический монстр цивилизации уничтожил культуру, и вместе с ним человека. На самом деле, сам того не ведая, схватывая интуитивно, Освальд Шпенглер раскрыл в логике «Падения Запада» победу Капитал-Мегамашины, Капитала-Сатаны, и соответственно их питающей системы частной собственности, над человеком, над жизнью – и их духовную смерть, за которой уже на горизонте бытия виднелся скачущий всадник экологического Апокалипсиса, поскольку булгаковский «метафизический коммунизм мироздания» (т.е. Природа) уже начал свое дело отрицания капитализма, его стремления капиталорационализировать человека, культуру, религии и природу, в конечном итоге, выкрасив все в «серые тона» капитализированного и механистического мира.

*Капиталоробот, рожденный Капитал-Мегмашиной, или зинovieвский «западоид», – это рыночный человек-потребитель, отчужденный от природы и от самого себя.*

### **3.4. «Эрих Фромм... показал эту рыночногенную духовную смерть человека, когда он превратился в капиталоробота-потребителя...»**

Эрих Фромм, один из глубоких критиков капитализма XX века, показал эту рыночногенную духовную смерть человека, когда он превратился в капиталоробота -потребителя и в товар одновременно на рынке рыночных ценностей человека. Человек уже – и не человек, он – не создатель, не творец, творящий духовный смысл своей жизни, продолжающий жизнь других и в целом всей Природы, Космоса, а «вечный потребитель». «Он «поглощает» напитки, пищу, лекции, зрелища, книги, фильмы. Все потребляется, все проглатывается. Мир предстает как огромный предмет его вождлений: большая бутылка, большое яблоко, большая грудь. Человек превращается в сосунка, вечно ожидающего и вечно разочарованного»<sup>11</sup>.

*Сосунка? – Это ведь приговор человеку. Сосунок! – это полная потеря ответственности за свои дела, за общество, за человечество. Это ведь все та же «человекомышь» Достоевского, приобретающая во второй половине XX века, в так называемых «потребительских обществах» метрополии глобального империализма, где живет «золотой миллиард», возможность потреблять, потреблять все, на что упадет ее вождленный взгляд и на что есть деньги.*

Ну, а если «сосунок» не является потребителем, «он выступает в качестве торговца», – замечает Фромм. «Рыночный день является судным днем»<sup>12</sup> успеха такого «сосунка» – «человекомыши» или «западоида».

*Труд изгоняется из жизни человека. Паразитизм, как форма бытия капиталократии на вершине пирамиды ее власти, транслируется «вниз», к потребителю, к «сосунку». «Как результат бессмысленности и отчужденности труда возникает стремление к абсолютному безделью. Человек ненавидит свой труд потому, что чувствует себя его узником и жертвой обмана, – так раскрывает Фромм человекоразрушающую стихию Лжи бытия Капитала-Сатаны, рынка и системы частной капиталистической собственности. – Его идеалом становится полное безделье, когда не требуется никаких усилий и все происходит согласно девизу фирмы «Кодак»: «Вы нажимаете на кнопку, мы делаем остальное. Эту тенденцию усиливает определенный вид потребления, ведущий к расширению внутреннего рынка. Принцип его удачно выразил Хаксли в своем «Храбром новом мире». Один из лозунгов, знакомых каждому с детства звучит так: «Не откладывай на завтра удовольствие, которое ты можешь получить сегодня»<sup>13</sup>.*

О, Господи! И это тот человек, о котором Максим Горький словами героя своей пьесы «На дне» воскликнул: «Человек! Это звучит гордо».

Превратившись в капиталоробота – «сосунка», человек изгнав из своей жизни труд, как форму своего бытия, изгнал и любовь, заменив ее машинопо-

добным и капиталорационализированным сексом. Расчеловечивание человека достигает в системе современного капитализма своего апогея: «Любовь также стала редким явлением. Автоматы не любят, отчужденные люди равнодушны. Специалисты по любви и браку пропагандируют отношения между людьми как партнерами, манипулирующими друг с другом с помощью правильно избранной техники, для них – это по сути дела эгоизм, а деуш, убежище от невыносимого одиночества»<sup>14</sup>.

Вот и выходит норвежец Андерс Брейвик в благополучной Норвегии на тропу массового убийства детей и молодых людей, себе подобных, потому что в нем, как в «человекомыши» Достоевского, не осталась любви, не осталось ничего человеческого, а только этот догмат сатаны «все дозволено» и «пустота» одиночества, которую не заполнить никаким интернетовским коммуитаризмом, только ненависть.

Размышляя над этой печалью частнособственнического и капиталорационализированного мира, Фромм еще тогда, в середине XX века, предупреждал, что капитализм ведет к катастрофе человека. Его превращение в «автоматы», растущее отчуждение, когда рост «технического» интеллекта сопровождается понижением разума и нравственности, ведут к обесмысливанию жизни.

*И как может быть иначе, если капитализм, развивший частнособственнический инстинкт в XX веке до всеобщего стремления «человекомышей» – потребителей в «потребительском обществе» к паразитизму?*

И снова моя память вырывает из себя и подает на поверхность моего сознания пронзительные пророчества Фромма, правда, так и оставшиеся и не услышанными, и не прочитанными, по крайней мере, с той глубиной осознания, которого они того заслуживают:

*«В XIX в. проблемой был «Бог умер», а в XX стало «умер человек». В XIX в. бесчеловечность означала жестокость, в XX в. она означает шизоидное самоотчуждение. В прошлом боялись того, что люди станут рабами. В будущем нужно бояться того, чтобы люди не стали роботами. Правда, роботы не бунтуют, но жизнь, противная человеческой природе, ведет к безумию. Они разрушат свой мир и самих себя, ибо не смогут вынести тоски бессмысленной жизни»<sup>15</sup>.*

Теперь, когда все человечество превратилось в прах, и я, последний человек на Земле, Иван Александрович Муромцев, оставленный видимо Богом или Разумной Природой для того, чтобы это засвидетельствовать перед другими видами разума с других планет других Солнечных систем, похожих на Землю, пока еще живу, мыслю и могу анализировать, – я заявляю, пророчество Фромма реализовалось, человек-капиталоробот, вследствие ведения своей жизни противно собственной человеческой природе, обезумел, и «разрушил свой мир и самих себя» окончательно.

Мне скажут будущие мои читатели: ведь вы же сами зафиксировали смерть человечества от вируса-истребителя. Да, это так. Но почему вирус-истребитель появился именно тогда, когда Глобальная Экологическая Катастрофа достигла состояния социобиосферного коллапса? То-то...

*Природа, Биосфера, Земля убрала нас с лица Земли, потому что мы – люди – по своему разрушительному поведению превратились в огромную «раковую»*

*опухоль» на «теле» Земли и Биосферы, как ее «органа», «метастазы» которой по своему разрушительному воздействию стали грозить гибелью всей системе Жизни на Земле, так называемому живому веществу Биосферы (понятие впервые ввел в науку В.И.Вернадский). Вот Биосфера, через управляемый мутагенез микробно-вирусного «царства» – этой мощной отрицательной обратной связи в таксономической организации своего суперорганизма, и «родила» этот «вирус - истребитель», т.е. осуществила свой акт биологической войны против человечества, ставшего безумным в своем природопотреблении, в том числе безумным и по отношению к себе, к высшему смыслу своего бытия, к своей природе, на что провидчески указал Эрих Фромм.*

«Восстание» человека против Природы, и своей природы, запрограммированное Капиталом-Сатаной, ему служащей капиталократией, а рынок и деньги были инструментом этой запрограммированной смерти, обернулось смертью.

Отчуждение, которое человек должен был одолеть и преодолеть, а это требовало в свою очередь Великого Отказа от частной собственности на средства производства, от рынка и рыночной свободы, от идеологии либерализма, принципа прибыли и других рыночно-капиталистических ценностей-кажимостей, который так и не стал духовно-нравственным императивом всех людей, достигло своего апогея, когда отчуждение человека от самого себя превратилось в его небытие!!!

### ***3.5. «Гибель частнособственнического рыночно-капиталистического человечества в XXI веке... была предопределена...»***

*Гибель частнособственнического рыночно-капиталистического человечества в XXI веке, которую я, последний человек на Земле, фиксирую в этой своей «Исповеди», была предопределена именно антиэкологической и антиноосферной сущностью частной собственности на средства производства. Повторяю свою мысль – предопределена!!!*

Частная собственность на средства производства – причина отчуждения «наемного Труда» и человека – его «носителя» от продукта труда и затем отчуждения своего потребления от смысла человечности и смысла человеческой жизни – закономерно подводила человечество к смертельному конфликту с Природой, с ее законами.

А ведь частная собственность на средства производства – основа разделения людей на «работодателей», и соответственно капиталократию, и на «наемных работников», чей труд, в смысле его результатов, принадлежит безраздельно «работодателю» – эксплуататору, поскольку он его купил на так называемом «рынке труда». И поэтому – основа существования эксплуататорского общества, и, как сказали бы либералы, существования рынка и рыночной свободы, на почве которой только и возможна «западная» парламентская – представительская «демократия», на самом деле скрывающая под своей «маской» капиталократию.



При переходе империалистического капитализма в стадию глобального империализма<sup>16</sup>, такая «демократия» – плоть-от-плоти глобального империализма – превращается в империалистическую демократию или, как ее жестко обозвал, А.Анучкин – Тимофеев в «бомбовую демократию и ракетную свободу»<sup>17</sup>. Это означает, что мировая финансовая капиталократия, для которой весь мир превратился де-факто, с позиции их притязаний на господство над миром, владение им, в частную собственность, подкрепляет и демонстрирует это свое потенциальное владение миром с помощью бомб и ракет, для чего еще в 90-х годах XX века американскими «ястребами» Кристоллом, Вулфовицем и другими была спроектирована много-десятилетняя империалистическая война (в начале века упоминалось в печати определение – «война на 30 лет») в форме «каскада локальных войн», начавшегося с Ирака, Югославии, потом снова вернувшегося в многострадальный Ирак, потом захвативший Афганистан, Пакистан, Сирию и т.д.

Крупная капиталистическая частная собственность, как собственность на капитал, исчисляемый миллиардами и триллионами долларов, как собственность на эмиссию мировой валюты в виде доллара, печатаемого на «станке» в США, стала, в форме мировой финансовой капиталократии, все пожирающим монстром. «Большие деньги делают историю»<sup>18</sup> – так думал один из представителей этого «монстра» Дж.Сорос.

Пример, подтверждающий эту беспощадную оценку – совещание «мировых олигархов» в отеле Фермонт в штате Калифорния в США в 1995 году, на котором, одним из таких «финансовых монстров», была предложена канибалистская модель «20%:80%»<sup>19</sup>, по которой 80% рабочих рук на Земле объявлялись «лишними» и по замыслу мировой капиталократии должны умереть в XXI веке, чтобы «очистить» мировое пространство от себя для благоденствия так называемого «золотого миллиарда», востребованного мировым рынком. Фактически, мировая финансовая капиталократия озвучила лишь ту стратегию, которая ею была задумана давно, по крайней мере, уже где-то в 60-х годах XX века, когда глобальные экологические проблемы заявили о себе в полный голос.

Вспоминаю свидетельство Т.С.Грачевой в начале XXI века. Вот что она писала: «Пол Эрлих в 1968 году написал книгу «Бомба, начиненная населением», где предсказывал, что к концу XX века целые страны уже не смогут существовать по причине роста этого самого населения. Книга была написана по предложению такой глобалистской структуры, как Сьерра Клуб. В начале 50-х Пол Эрлих женился на Анне Хауланд, которая была членом многих групп, занимающихся экологией и устойчивым развитием, а также таких элитарных групп, как Сьерра клуб и Римский клуб. Известно, что римский клуб является мальтузианской глобалистской организацией, которая рассматривает человечество как угрозу миру и ищет пути сокращения его численности. Еще известно, что Римский клуб для ООН разработал квоты (то есть предельно разрешенные показатели) населения по странам. Так вот квота для России в этом документе составляла 50 млн. человек»<sup>20</sup>. При этом, мировая финансовая капиталократия стала эти планы конкретизировать с помощью стратегий исполь-

зования «медико-биологических средств уничтожения, сокращения и предотвращения зарождения человеческой жизни»<sup>21</sup>, для чего были созданы специальные организации и силы, которые Т.С.Грачева назвала «медико-биологическим НАТО»<sup>22</sup>.

Что это? Разве нельзя эти убийственные планы мировой буржуазии назвать формой сознательного рыночно-капиталистического самоубийства человечества, рожденного Анти-Разумом Капитала-Сатаны? И, может быть, Природа только услышала этот «голос» такого Анти-Разума и низвергла этого «монстра» в «пучину небытия», в «инферно», о котором писал И.А.Ефремов в романе «Час быка»? Скорее всего, так. Ведь было же заявление Томаса Фергюсона, сотрудника Управления по делам народонаселения, в котором он, может быть того не ведая, саморазоблачил каннибалистскую сущность глобального империализма: «Гражданские войны – один из способов сокращения населения... Но самыми быстрыми способами его сокращения являются голод, как в Африке или смертельные болезни»<sup>23</sup>.

Разве можно так цинично мыслящего человека о стратегиях сокращения человечества, в том числе с помощью войн и голода, назвать человеком? Разве он не похож на предшественника «вируса-истребителя», покончившего с капиталистическим, частнособственническим человечеством, ставшим угрожать Будущему всей Целостности Жизни на Земле?

***3.6. «Либерализм – эта буржуазная идеология, защищающая ценности частной собственности на средства производства... несет ответственность за состоявшуюся гибель человечества...»***

Либерализм – эта буржуазная идеология, защищающая ценности частной собственности на средства производства, индивидуализма, прибыли и эгоизма, свободы капитала – несет ответственность за состоявшуюся гибель всего человечества. Только вот, перед кем? Передо мной, последним человеком на Земле, или перед разумными цивилизациями других «Земель», которых мы не знаем, но может быть незримо присутствовавших на Земле? Ведь загадку НЛЮ мы так и не разгадали?

По крайней мере, либерализм, как частнособственническая идеология (кроме свободы на базе частной капиталистической собственности – свободы обогащаться и свободы эксплуатировать, она другой свободы и не знала) несет ответственность, в моем представлении, перед погибшими по ее вине невинными людьми на Земле, потому что она всеми силами защищала частную собственность, рынок, капитализм и блокировала прорыв человечества к социализму, к истинной свободе – свободе творчества и свободе от эксплуатации человека человеком.

«Западоид» в определении А.А.Зиновьева, этот атом «западного мира» или «западнизма», или же – «глобального человеенника»<sup>24</sup>, приобрел, когда на него смотришь, как на носителя либеральной идеологии, звание «либероида» в определении С.Кургияна в аналитической работе «Матросы и декаденты»<sup>25</sup>. И в

том, и в другом определении общим является окончание «оид», обозначающее роботизированность свободного западного человека, управляемого единой денежной системой (в версии «Глобального человекника» А.Зиновьева на базе американского доллара<sup>26</sup>).

Именно российские «либероиды», т.е. либеральные западоиды в России, начали войну против русского народа и виновны за экономическое убийство России с помощью рыночно-капиталистической контрреволюции, которую они провели под лозунгом спасения народа «от «отвратительной исторической судьбы», вводя его в так называемую мировую цивилизацию»<sup>27</sup>.

Либерально-рыночная катастрофа России была лишь некоей формой исторического разоблачения либерально-рыночной катастрофы всего мира, которая уже разворачивалась, начиная со второй половины XX века, и которая на самом деле отражала скрытый, уже начавшийся внутри «устройства» мировой финансовой капиталократии, «распад», который она пыталась или не замечать, а если и замечала, то скрыть от наблюдательного взгляда. В этом плане «либерально-рыночные конвульсии» России в 90-х годах XX века и в начале XXI века были «конвульсиями» в «объятиях исторического трупа», которым являлся империализм Запада, названный непонятно зачем А.А.Зиновьевым «западнизмом». По крайней мере, схема противостояния «западнизм» – «коммунизм» в терминологии А.А.Зиновьева, описанная в «Глобальном человекнике» (1997) явно маскировала на самом деле эту либерально-рыночную катастрофу мира, «зеркалом» которой на лице Природы Земли была разворачивающаяся с конца XX века Глобальная Экологическая Катастрофа.

А.А.Ананьев, писатель, который прославил себя еще в эпоху СССР (роман «Танки идут ромбом»), мыслитель противоречивый, в 90-х годах XX века, представил необычную капитальную работу – эссе «Призвание Рюриковичей, или тысячелетняя загадка России». Я вспомнил этого писателя и эту работу потому, что в ней он подчеркивал один важный урок тысячелетней истории России – не подражать никому, потому что все подражания по укладу жизни – Византии, Европе, США и т.д. приносят «неохватно бед и страданий». Он показывал, что в условиях «перестройки» и «рыночных реформ» Ельцина – Гайдара, когда мы копируем западный либеральный образ жизни и западную демократию, под маской которых «под золоченым рубищем мнимого процветания таится хотя и бодрящаяся еще, но уже смертельно пораженная недугом плоть общественного бытия», что, на самом деле, «низкопоклонствуя» Западу, американизму, принимая от них «дар» либерально-рыночного устройства экономики и жизни общества на базе приватизации – экспроприации социалистической собственности, – мы принимаем «дар» «из рук дающего умело загримированного и принаряженного в блеск мертвеца», т.е. подлежащего «выкорчевыванию» «капиталистического (буржуазного, демократического, как еще называют его) уклада жизни»<sup>28</sup>.

Вспоминается меткое определение Прудона. Воспроизвожу по памяти: «Частная собственность есть воровство». Сколько же воровства принесла с собой приватизация и либерализация России, фактически построив на месте государства российского бандитскую капиталократию? И кто же принес с

собой этот тотальный вирус воровства? – западный образ жизни, этот «мертвец», «принаряженный в блеск» либеральных одежд, с кричащим брендом «свобода».

А.Ананьев, а писал он эти строки в первой половине 90-х годов, в разгар ельцинских реформ, расстрела Верховного Совета РСФСР, конституционного переворота в 1993 году, так заключает свое представление о западном капитализме, чей образ вдохновил на битву с коммунизмом коммунистов-предателей-двурушников М.С.Горбачева, Б.Н.Ельцина, Е.Т.Гайдара, А.Б.Чубайса и др.:

«У меня нет здесь возможности вдаваться в известные контрасты западной жизни: они остаточны очевидны, так как в полной мере достали, позволю себе употребить это словечко, и нас; миллиардеры и нищие – один к миллионам, таков сегодня поляризующий нас расклад жизни, достигнутый на основе привнесенных уже «великих» демократических прав и свобод (прав имущих, сильных над неимущими, слабыми, а если точнее, приват носителей бездушия, жестокости над природой честности, душевности, чистоты и полной в силу этих врожденных качеств беззащитности)... Именно этой социальной болезнью и заражено предлагаемое нам сегодня как эталон парадно-западное мироустройство, хотя никто из политиков и правителей громогласно еще не заявил об этом; однако болезнь прогрессирует, и если с чем-то и можно было бы сравнить ее, то лишь с раковой опухолью на теле общественного бытия народов и государств»<sup>29</sup>.

Теперь, спустя 42 года, когда я, Иван Александрович Муромцев, выступаю последним свидетелем того «страшного факта», что человечества на Земле нет, и констатирую, что «мертвец» капитализма, всей системы частной собственности, рынка, капиталократии и свободы эксплуатации человека человеком все ж таки ушел в небытие, уводя с собой туда же все человечество.

Честные люди, те «вторые», которые призваны были не властями, а «беспокойством за судьбы своих народов, судьбу человечества», которые видели «выход» «не в перекраивании или латании старых социальных режимов, не оправдавших и малой толики возлагавшихся на них надежд, а в построении на совершенно новых, способных кардинально изменить систему бытия, началах личного и государственного мироустройства»<sup>30</sup>, – не успели совершить ту необходимую ноосферно-социалистическую революцию, которую требовала сама Величество Природа.

Частная капиталистическая собственность и свобода, выращенная на ее основе, убила человечество!!! О! Если бы эта правда проникла в сердце каждого живущего на Земле человека тогда, например, в 2010-м, в 2020-м, и других годах начала XXI века и это бы послужило началом Общего Дела по ноосферно-социалистическому переустройству мира, то тогда не было бы этого страшного отрицания Будущего человеческого Разума самим Космосом, который затратил миллионлетия на его эволюционное становление? Как горько осознавать эту страшную космическую правду.

### 3.7. *«Рынок и деньги, а это главные атрибуты управления Капитала – Фетиша человечеством..., – убили человечество»*

Рынок и деньги, а это были главные атрибуты управления, со стороны Капитала-Фетиша, человечеством, в пространстве строя мировой финансовой капиталократии и частной капиталистической собственности, как базы ее существования, – убили человечество. Ария Мефистофеля из оперы Гуно «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл» теперь гремит над кладбищем человечества на всех материках планеты Земля. Но ее не слышит уже человеческое ухо.

Рынок и деньги!!!... А как боролись за рыночное устройство мира, за победу всеохватного мирового рынка западные ученые-экономисты, проклиная противостоящую капиталистической системе плановую социалистическую экономику в СССР. Ведь эта новая система наводила страх на адептов капитализма, частной собственности на средства производства, наемного труда и буржуазной свободы. Ох, как страшно им было!

Особенно старались в этой несправедливой борьбе западные «либероиды» монетаристского толка. Фридрих А.фон Хайек даже назвал плановую советскую систему «Дорогой к рабству», провозглашая рыночную свободу, как единственную форму свободы, которая принесет расцвет капиталистической экономике Запада. Правда, он признал, что такая свобода требует невежества. Он утверждал: «Ценность индивидуальной свободы основана, прежде всего, на признании нашего невежества, т.е. того, что наибольшее число факторов, от которых зависит реализация наших целей, нам неизвестно»<sup>31</sup>.

Жак Аттали в начале 90-х годов XX века провозгласил, что капиталистический рай на Земле – это «цивилизация Рынка» или «Строй Денег»<sup>32</sup>. Всеобщий рынок и всеобщее «царство Денег», где деньгами измеряется качество человека и деньгами определяется смысл его жизни и его безопасность (есть деньги у тебя – тогда ты человек, нет денег – значит ты обречен на исчезновение, на смерть; чем больше в твоём владении капитала, денег, тем выше твоё качество в системе ценностей диктатуры Капитала-Фетиша или Капитала – Сатаны; ни способности, ни интеллект, ни знания и твой духовно-нравственный потенциал не являются критериями качества человека, они «обнулены», признается только одна мера человека – капитал, деньги, которыми ты владеешь, причем не имеет значение, какими способами ты этот капитал, эти деньги заполучил в свое владение), предстают как тоталитарная диктатура Капитала-Фетиша. Дж.Сорос в нашумевшей своими разоблачительными признаниями всемирно известного спекулянта книге «Кризис мирового капитализма» еще раз напомнил всем, кто еще питает иллюзии найти гуманизм в капиталистическом обществе под вывесками «демократии» и «либерализма», что успех в этом мире капитала измеряется деньгами и для этого не нужны остальные человеческие качества, связанные с такими устаревшими традиционными понятиями и ценностями, как совесть, ответственность, долг, справедливость, любовь, взаимопомощь, сотрудничество, кооперация, которые характерны для «традицион-

ных обществ». В своей достаточно откровенно-рефлексивно-исповедальной книге он характеризовал «правду» рынка и строя денег так: «Экономические ценности отражают тот факт, что конкретный участник рынка готов платить другому за его товар в ходе свободного товарообмена. Эти ценности предполагают, что *каждый участник представляет собой центр прибыли, заинтересованный в максимально возможном увеличении своей прибыли в такой степени, что исключаются все остальные соображения*»<sup>33</sup>. Это приводит к тому, что «...переходная рыночная экономика – это все что угодно, только не общество. *Каждый должен защищать свои интересы, и моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк.* В идеальном переходном обществе люди, которые не отягощены мыслями и заботами о других, могут двигаться гораздо легче и, вероятно, пробьются далеко вперед»<sup>34</sup>. И далее, несмотря на все оговорки, этот великий «финансовый алхимик» признается, что «нет необходимости говорить во всеуслышание о моральных принципах, отличных от своекорыстия. *Успехом восхищаются больше всего.* Политики получают признание за то, что избраны, а не за принципы, которые они исповедуют. О деловых людях судят по их благосостоянию, а не по их честности и неподкупности или вкладу их предприятия в социальное и экономическое благополучие. *«Хорошо» было заменено на «эффективно», и эта замена упростила достижение успеха без учета того, что такое хорошо.* Не надо и говорить, что именно в этом я вижу мрачную угрозу стабильности нашего общества»<sup>35</sup>. Только Дж.Сорос слишком «мягкий» сделал «реверанс» в сторону той опасности, которую несло капитализму безумие своекорыстия. Он на «олимпе» бытия финансовой капиталократии мира, космополитичной по своей природе, не осознал, что капитализм уже вступил в эпоху своего краха – причем двойного краха – и внешнего по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, и внутреннего, по основаниям Внутренней Логике Социального Развития, и что та «мрачная угроза стабильности» капиталистического общества, которая выросла на почве принципа прибыли, цифровых ценностей денег, культа «эффективности» вместо принципа «хорошо», т.е. прибыльности, отрицания моральных норм, поскольку в этом безумном мире «человек человеку – волк», и приведет к эволюционно-космической расплате в виде экологической гибели этой цивилизации «успеха» или, по хлесткому определению С.Кургиняна, цивилизации «ням-ням».

Правда, если бы эти адепты рынка и денежного бытия неожиданно воскресли, то они бы снова и снова стали бы говорить, что они не представляют себе жизни без рынка и денежного оформления всех общественных отношений.

Даже такой прогрессивный русский ученый и мыслитель, как академик Никита Николаевич Моисеев, трезво оценивший еще в 90-х годах XX века переживаемую эпоху как «эпоху угасания PAX AMERIKANA», ухода со сцены США как глобального гегемониста, исповедовал рыночный взгляд на «эволюцию вообще», вводя в теоретическую схему своего универсального эволюционизма «РЫНОК», как важнейший его механизм. При этом, он настолько расширительно его толковал, что «рынок» у него, как механизм, выходил за рамки социально-экономического развития, и становился чуть ли не космическим яв-

лением. «РЫНОК – понятие не однозначное и многоплановое, нельзя его сводить к разным формам обмена и распределения продуктов, – рассуждал Н.Н.Моисеев. – Смысл термина «РЫНОК» я понимаю достаточно широко, не зря я написал его большими буквами. Но объясняя свою позицию, я должен на время отвлечься от темы и сделать несколько замечаний о понятиях универсального эволюционизма и системного анализа. В основе развития всего живого мира, а не только общества, лежат два механизма – конкуренции (выживает более приспособленный) и кооперации, т.е. объединение в систему, рождение новых структур, обладающих новыми свойствами, и т.д. Их нельзя противопоставлять – это единство. Их совокупность, их противоречивое единство и есть РЫНОК»<sup>36</sup>.

Каждый ученый, мыслитель, обладающий суверенностью своего мышления, познания и творчества, обладает правом выбора термина, который наиболее бы информативно, доходчиво «доносил» до читателя (адресата) смысл понятия.

Такое расширительное толкование рынка на самом деле, независимо от желаний и мотивации Н.Н.Моисеева, выполняло скрытую функцию защиты рынка, «Строя Денег» и капитализма, которые, и я, Иван Александрович Муромцев, это знаю, погубили человечество, в том числе и адептов капитализма, «либероидов» в определении С.Кургиняна.

В это же время, когда Н.Н.Моисеев выстраивал свою рыночную парадигму универсального эволюционизма, формировалась другая космоноосферная парадигма универсального эволюционизма по А.И.Субетто, в рамках его теоретической системы ноосферизма, которая объединяла в себе дарвиновскую (автор – Ч.Дарвин), кропоткинскую (автор – П.А.Кропоткин) и берговскую (автор – Л.С.Берг) парадигмы эволюционизма. В этой парадигме универсального эволюционизма, раскрытой в работе «Ноосферизм» (2001)<sup>37</sup>, показывалось, что «конус» любой прогрессивной эволюции, в которой развитие сопровождается ростом сложности и кооперативности структур систем, демонстрирует тенденцию сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта. Иными словами, противоречивое единство двух эволюционных законов – конкуренции и кооперации и соответственно единство двух механизмов «отбора» и «интеллекта», в своей эволюции движется от асимметрии в пользу конкуренции и отбора к асимметрии в пользу кооперации и интеллекта. Это означало, что в «конусе» прогрессивной эволюции происходит вместе с усложнением эволюционирующих систем рост их интеллектуальности, своеобразной «разумности». Это и дала возможность в Ноосферизме сформулировать положение о законе «оразумления» прогрессивной космической эволюции, который и привела, к появлению на Земле человеческого Разума<sup>38</sup>.

Данный закон верен и для социальной эволюции. Он получил название закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект. При этом, «интеллект», как эволюционный механизм, противопоставит методу проб и ошибок, т.е. методу «естественного отбора», он направлен на опере-

жающее отражение в развитии внешней среды и выживание своей системы, которую он представляет.

Рост роли общественного интеллекта в истории является ростом роли механизмов планирования, проектирования, прогнозирования и управления общественным развитием, противостоящих рыночной стихии. И вся история СССР в XX веке была триумфом именно плановой экономики, доминирования закона кооперации (взаимопомощи, сотрудничества), в том числе межэтнической кооперации, над законом конкуренции, и именно это дало такой скачок в социально-экономическом развитии России – СССР, и именно это пугало адептов «цивилизации рынка» и «Строя Денег», а вернее – капитализма в его империалистической стадии развития, поскольку пример СССР демонстрировал альтернативу капитализму – новый тип бытия человека – социалистический, в котором нет безработицы и наемного труда, в котором человек становится творцом своей жизни.

Н.Н.Моисеев, к сожалению, не только оказался в плену рыночных иллюзий, характерных для эпохи «рыночных реформ» по Горбачеву-Ельцину в России, но даже их ввел в свою систему универсального эволюционизма. Такова была сила «рыночной эйфории» в России, да и на всем пространстве разрушенного, «беловежским сговором» трех предателей Ельцина, Кравчука и Шушкевича, СССР. *И это происходило тогда, когда в аналитическом докладе экономистов-экологов Гудленда, Де или и Эль-Серафи еще в 1991 году, я снова повторяю свою мысль в этой «Исповеди» об этом факте истории человеческой мысли, подписали экологический приговор рынку: в заполненной экологически нише бытия человечества рынок уже давно исчерпал себя.*

Но рынок, деньги, капитализм не только стали экологическим «трупом» в конце XX века, «мертвецом», «загримированным и принаряженным в блеск», по хлесткому определению А.А.Ананьева, но и духовным убийцей человечества, задолго до его физической смерти по экологическим причинам.

Молодой русский социальный психолог С.В.Вальцев тридцать лет назад продолжил линию шпенглеровской рефлексии и написал страшную, по своим разоблачениям, для своего времени книгу «Закат человечества. Почему человеческое вырождается?» (2009)<sup>39</sup>.

Фактически весь собранный этим русским исследователем материал демонстрировал уже состоявшуюся капиталогенную и рыночногенную духовную смерть Запада, которая, в силу доминирования цивилизации Запада или цивилизации «западоидов», так называемого «западнизма», по А.А.Зиновьеву, породила процесс духовной гибели человечества.

Приведу некоторые примеры 30-летней давности, но тем более они красноречивы на фоне состоявшейся экологической смерти человечества, которые приводит С.В.Вальцев в этом своем труде.

*Пример 1.* «2007 год. Мексика. Вроде католическая страна, вроде страна, где чтят традицию. Но приезжает американский фотограф Спенсер Тьюик и... на главной площади Мехико собирается около 20 тысяч человек, они раздеваются и по команде Тьюик встают на колени, ложатся на асфальт, замирают



*в позе эмбриона. Сессия стала рекордной по количеству моделей: фотограф побил собственное достижение – в 2003 году в Барселоне перед его камерой разделись 7 тысяч человек. Что происходит с людьми, властью, обществом? Власть разрешает такие перформансы, люди тысячами в них участвуют. Все происходит на главных столичных площадях. На что люди пошли бы, если бы им заплатили побольше?»<sup>40</sup>.*

«На парады, проводимые гомосексуалистами, выходят десятки, сотни тысяч. Размалеванные, полуголые, с едва прикрытыми гениталиями, они едут по городу в непристойных позах и разве что не сношаются на глазах у всех.

Во многих странах цивилизованного сообщества – Дании, Бельгии, Германии, Швеции, Норвегии, Исландии, Нидерландах, Франции и др. – разрешено регистрировать однополые браки, после чего эти люди усыновляют детей. Интересно, кого они могут воспитать?»<sup>41</sup>.

Разве это не духовная гибель Запада, вызванная вседозволенностью рыночной свободы. При этом, дело даже не в том, что развратное саморазоблачение достигает «высокого градуса», но и в том, что общество, власти не понимают, что гомосексуализм, лесбиянство есть «ответ» Природы на «сексуальную революцию», что это она, через управляемый мутагенез, через «тонкое управление» генетическими процессами в человечестве таким образом блокирует репродукцию человеческих популяций и уже «сигналист» нам, что мы не «цари» в природе, что если мы не поймем этих «сигналов», то дальше последует полное прекращение жизни человечества. А мы? Мы осознали это предупреждение? Нет, мы, а вернее «мы» в лице властей и интеллигенции Запада, даже в лице церкви, возвели эту патологию в норму, включили в систему толерантности и демократических свобод. Не это ли вызвало со стороны норвежца Андерса Брейвика, члена христианской масонской ложи, акт возмездия в виде расстрела неповинных молодых людей на острове Утойя в Норвегии в 2011 году, да еще под лозунгом, что один человек веры ценней, чем сто тысяч людей, живущих по интересам?

*Пример 2. Это открытая пропаганда алчности. «Откиньте комплексы, будьте алчны!.. В этом шоу, как в жизни, каждый сам за себя...» – так говорилось в рекламе телешоу «Алчность» еще недавно транслируемой по НТВ в России. Программа являлась «русской версией шоу «Greed» (Жадность), считавшегося на западном телевидении главным конкурентом программы «Who Wants To Be a Millionaire» (Кто хочет стать миллионером). То шоу ушло в небытие, но доктрина алчности продолжает свое победоносное шествие... Откиньте комплексы, мораль, откиньте вообще все и возьмите в дорогу по жизни только деньги. Если у вас есть возможность обманывать, предавать и обращать это в деньги – воруйте, обманывайте, предавайте»<sup>42</sup>. «Если у вас есть возможность получать большие деньги, занимаясь проституцией, стриптизом, порнографией», продажей человеческих органов, детей, женщин, продажей наркотиков, оружия, даже целых «войн», – «занимайтесь этим. Главное – деньги»<sup>43</sup>.*

«Если вы можете своим телом зарабатывать деньги, то зарабатывайте. Переспите со всеми продюсерами, главное – добиться того, чтобы вы в нижнем белье могли открывать под фонограмму рот на главных концертных площадках

страны. Если есть возможность сниматься для мужских журналов – снимайтесь. Во всех деталях показывайте свои половые органы. Главное, чтобы хорошо платили. Пройдет время, и вас будут приглашать в различные ток-шоу, вы будете рассуждать о нравственности, аудитория – аплодировать вам... В 2007 году глава Отдела внешних церковных связей Московского патриархата митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл от имени патриарха Московского и всея Руси Алексия II наградил Ирину Абрамович Знаком материнства (I степени). За деньги в виде пожертвований? Конечно, нет. Наградили «За жертвенное материнское служение»<sup>44</sup>. «Безусловно, обладая громадным состоянием», ведь все-таки бывшая жена олигарха Абрамовича, «отца Чукотки» и владельца английской футбольной команды «Челси» и многих дорогих яхт и дворцов, – «и столь же немалым количеством всевозможной прислуги, лишь только Ирина Абрамович достойна благословения патриарха»<sup>45</sup>.

Разве эта «пропасть падения нравственности» в духовном, внутреннем мире человека, открытая всепроникающим рынком и деньгами, не есть духовная гибель человека вообще, следствием которой и ее «зеркалом» одновременно стала разворачивающаяся Глобальная Экологическая Катастрофа?

«В своекорыстии таится безумие» – эти слова Н.А.Бердяева воплотились в тотальном безумии «цивилизации Рынка» и «Строя Денег», которые воспевал, как идеи счастливого человечества, Жак Аттали.

*Пример 3.* Вещизм, ставший материальной формой воплощения потребительства, рыночно-капиталистического «инстинкта» алчности, «хап-хап», вытеснил из жизни капиталоробота-потребителя «интерес к внутреннему содержанию человека, заменил ему честь, достоинство, мораль». Вещизм убил человеческое в человеке, лишил его смысла жизни, породил массовый суицид, и что важно, – в странах «золотого миллиарда», среди тех «счастливчиков», которые вошли в 20% каннибалистской фермонтской модели «20%:80%». «По данным American Association of Suicidology (Американской ассоциации суицидологии), в США каждые 17 минут люди кончают жизнь самоубийством. Суицид является 11-й по частоте причиной смерти американцев... При этом принято считать, что на каждое «успешное» (мое замечание – и здесь царствует успех!) самоубийство приходится 8-20 неудачных попыток его совершения»<sup>46</sup>. Иными словами, на уровне попыток самоубийств нужно их число увеличить на порядок, а это уже суицидная пандемия на Западе, выражающая массовый протест против рыночно-либерального обесмысливания жизни. Итальянский мыслитель Ю.Эвола заметил по этому поводу: «...средства к жизни стали сейчас важнее, чем сама жизнь. Да, они превратили жизнь в свое средство... забота о материальных условиях своего существования уничтожает само существование»<sup>47</sup>.

Примеры эти можно было бы продолжить.

*Деньги уничтожили духовного, божественного человека, они уничтожили всё святое, все ценности, которые человек медленно, исторически создал, создавая в себе человека. При этом это «оденьженное» убийство человечества осуществлялось мировой финансовой капиталократией не стихийно, а целенаправленно, по логике капиталорационализации человеческого бытия, культу-*

*ры, науки, самой духовности, по логике переработки человека и природы Глобальной Капитал-Мегамашиной.*

Э.Мунье, человек Запада, человек философии персонализма, у истоков которой в начале XX века стоял Н.А.Бердяев, вынужден был признать крах человека под прессом денег, алчности и эгоизма: «Деньги лишают человека человечности и заражают его эгоизмом. Они лишают сообщество человеческих отношений и подчиняют его автоматически действующим анонимным силам, которые завладевают правительствами, отчизнами, семьями, любовью, подавляют желания, удушают протесты... Но зло идет глубже, лишая частную жизнь условий ее существования: деньги пронизывают самое ее сердце, внедряя в него новые человеческие отношения, слепленные по их собственным меркам»<sup>48</sup>.

Система «оденьженных» человеческих отношений – это человечество, поглощенное Рынком и Глобальной Капитал-Мегамашиной, это апофеоз торгашества, которое олицетворяло сущность того «еврейства», которое вошло в ядро мировой финансовой капиталократии. В статье «К еврейскому вопросу» в 40-х годах XIX века Маркс дал беспощадную оценку еврейству, которая, эта оценка, приобрела в XXI веке содержание апокалипсического приговора: «*Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие. Каков мирской культ еврея? Торгашество. Кто его мирской бог? Деньги*». И далее: «*...буржуазное общество всецело проникнуто еврейской коммерческой сущностью...*»<sup>49</sup>.

Этой «еврейской коммерческой сущности» капитализма, из которой вырос идеал «цивилизации Рынка» и «Строя Денег» Жака Аттали, и подписала Природа свой Смертный Приговор и выполнила его в этом, 2037 году, что я, Иван Александрович Муромцев, последний человек на Земле, свидетельствую.

Сколько было предупреждений? Я не раз еще буду их вспоминать.

Вот как, с печалью, известный французский философ Р.Генон оценивал переживаемый кризис Запада, переходящий в кризис всего человечества в начале XXI века, еще на рубеже веков:

*«Запад, без всякого сомнения, осуществляет свою экспансию повсюду. Вначале его влияние проявлялось только в материальной, наиболее близкой ему сфере, через насильственные завоевания, торговлю и контроль за природными ресурсами других стран. Сегодня же ситуация значительно усугубилась. Люди Запада, жаждущие прозелитизма, столь им свойственного, преуспели в насаждении своего антитрадиционного и материалистического мировоззрения среди других народов. Если вначале их завоевания затрагивали людей только телесно, то сегодня они проходят в более тонкой сфере, отравляя умы людей и убивая в них всякую духовность. Ничто не способно опровергнуть эту истину – никакие лицемерные предлоги, никакие моралистические оправдания, никакие гуманитарные восклицания, никакие пропагандистские уловки, никакое (подчас довольно ловкое и искусное) внушение, пытающееся прикрыть эти разрушительные цели. Отрицать ее могут либо законченные простаки, либо люди, непосредственно заинтересованные в осуществлении «сатанинской» в самом прямом смысле этого слова операции. Хаос и беспорядок настолько широко распространились и достигли такой точки, что намного превзошли все ра-*

нее известные пределы. Начиная с Запада, они грозят распространиться на весь остальной мир... Именно Запад в водовороте своей собственной хаотической активности угрожает увлечь в бездну все человечество»<sup>50</sup>.

Самое печальное – Запад, а в его ядре – «еврейство», чей «мирской бег – деньги», ведь так и «увлекли» за собой «в бездну все человечество». «Бездной» оказалось, думал об этом Р.Генон или он имел в виду другой образ, экологическая смерть человечества, когда сработали биологические механизмы самозащиты суперорганизмов Биосферы и планеты Земля.

С.В.Вальцев назвал гедонистического, «оденьженного» человека Запада и подобного ему во всем мире «псевдочеловеком» или «человеком ложным»<sup>51</sup>, поскольку этот капиталорационализированный человек лишь по форме напоминает человека, а по сути таковым не является. И как «человек ложный», как результат «контрэволюции»<sup>52</sup>, противостоящей настоящей эволюции Космоса на Земле, он и был уничтожен этой настоящей эволюцией. А мог и не быть уничтоженным? Если бы восторжествовала ноосферная социалистическая человеческая революция, которая зарождалась в России и должна была спасти мир.

---

<sup>1</sup> Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. – М.: Гос. изд. полит. Лит., 1957, с.105

<sup>2</sup> Из архива П.Б.Аксельрода. Вып. 1: 1880 – 1892/ Отв. ред. П.Ю. Савельев. – М.: 2006 (Сер.: Русский революционный архив), с. 341

<sup>3</sup> Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. – М.: Гос. изд. полит. лит., 1957, с. 112. Речь идет о книге Вейтлинга «Гарантии гармонии и свободы».

<sup>4</sup> Тойнби А.Дж. Постижение истории/ Перев. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. Ст. Уколовой В.И.; Закл. Ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991, с. 597

<sup>5</sup> Там же, с. 597, 598

<sup>6</sup> Коптюг В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года)/ Информационный обзор. – Новосибирск: РАН, Сиб. отд., 1992. – 62с.

<sup>7</sup> Там же, с.8

<sup>8</sup> Шпенглер О. Закат Европы/ Авт. вступ. статьи А.П. Дубнов, авт. комментариев Ю.П.Бубенков и А.П.Дубнов. – Новосибирск: ВО «Наука», Сиб. изд. фирма, 1993. – 592с.

<sup>9</sup> Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки) – СПб. – Кострома – Луга: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

<sup>10</sup> Шпенглер О. Закат Европы. – Новосибирск, 1993, с.88

<sup>11</sup> Фромм Э. Догмат о Христе. – М.: Олимп, ООО «Изд-во АСТ – ЛТД», 1998, с.90

<sup>12</sup> Там же

<sup>13</sup> Там же, с.92

<sup>14</sup> Там же, с.93

<sup>15</sup> Там же, с.94

<sup>16</sup> Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая перспектива. – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.

<sup>17</sup> Анучкин-Тимофеев А. Бомбовая демократия и ракетная свобода// «Советская Россия». – 2011. – 21 июля, с. 1, 3

<sup>18</sup> Платонов О.А. Россия под властью масонов. – М.: «Русский вестник», 2000. С.37

<sup>19</sup> Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветающую демократию. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001, - с. 20, 21

- 
- <sup>20</sup> Грачева Т.С. Невидимая Хазария. Алгоритмы геополитики и стратегии тайных войн мировой закулисы. – Рязань: Зёрна, 2009, с.71
- <sup>21</sup> Там же, с.65
- <sup>22</sup> Там же
- <sup>23</sup> Там же, с.73
- <sup>24</sup> Зиновьев А. Глобальный человек. – М.: Центрполиграф, 1997. – 549с.
- <sup>25</sup> Кургинян С. Матросы и декаденты// Завтра. – 2011. - Июль. - №29(922), с.3
- <sup>26</sup> Зиновьев А. Глобальный человек. – М., 1997, с. 24
- <sup>27</sup> Кургинян С. Матросы и декаденты// Завтра. – 2011. - Июль. - №29(922), с.3
- <sup>28</sup> Ананьев А.А. Призвание Рюриковичей, или Тысячелетняя загадка России. – Версии, основанные на исторических свидетельствах, фактах и документах. – М.: АО «Изд-во «Новости», 1996, с. 388, 389
- <sup>29</sup> Там же, с. 389
- <sup>30</sup> Там же, с.390
- <sup>31</sup> Хайек А. фон Фридрих. Познание, конкуренция и свобода. – СПб.: Пневма, 1999, с.48
- <sup>32</sup> «Наш современник». – 1995. - №7
- <sup>33</sup> Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999, с.51
- <sup>34</sup> Там же, с.85
- <sup>35</sup> Там же, с.94
- <sup>36</sup> Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у нее будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора – М.: ЭКОПРЕСС – «ЗМ», 1996, с.47
- <sup>37</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый, Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, «Астерион», 2001. – 537с.
- <sup>38</sup> Там же, с.28-35
- <sup>39</sup> Вальцев С.В. Закат человечества. Почему человеческое вырождается? – М., 2009, 254с.
- <sup>40</sup> Там же, с.11, ссылка на <http://www.kusmissia.ru/p/Text.html>
- <sup>41</sup> Там же
- <sup>42</sup> Там же, с.15, 16
- <sup>43</sup> Там же, 16
- <sup>44</sup> Там же, с.17
- <sup>45</sup> Там же. См.: «Бывшую жену Абрамовича наградили церковным орденом». 28.11.2007. Regions.ru; «Жители Чукотки хотят назвать регион именем Абрамовича». 05.07.2008. Grani.ru
- <sup>46</sup> Там же, с.19, 20
- <sup>47</sup> Эвола Ю. Языческий материализм. – М., 1994, с.88, 89
- <sup>48</sup> Мунье Э. Манифест персонализма. – М., 1999, с.111
- <sup>49</sup> Цит. по: Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. – М.: Политиздат, 1956, с.99, 100
- <sup>50</sup> Вальцев С.В. Закат человечества. Почему человечество вырождается? – М., 2009, с.13
- <sup>51</sup> Там же
- <sup>52</sup> Там же