

Ноосферная общественная академия наук
Европейская академия естественных наук
Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова
Вологодский государственный педагогический университет
Смольный институт Российской академии образования
Государственная Полярная академия

А.И. Субетто

**ИСПОВЕДЬ
ПОСЛЕДНЕГО ЧЕЛОВЕКА**
(предупреждение из Будущего)

Санкт-Петербург
2011

Субетто, А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб. : Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354 с.

ISBN 978-5-7591-1211-2

«Исповедь последнего человека» – это научно-философское эссе автора, как он пишет в «Заключении», – в «фантазийном обрамлении». Эта работа имеет подстрочное название – «предупреждение из Будущего». Вымышленный герой Иван Александрович Муромцев летом 2037 года пишет «исповедь» то ли от себя, то ли от имени погибшего человечества, отвечая на главный вопрос «Почему человечество погибло от запуска Биосферой, как суперорганизмом, своего иммунного механизма, «наславшего» на человечество «вирус-истребитель», почему оно не смогло пережить свою «Эпоху Великого Эволюционного Перелома» и совершить Ноосферный Прорыв?». Во второй части книги прилагаются избранные работы автора, расширяющие поле рефлексии читателя, заданное «Исповедью». Книга адресована к думающему читателю.

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор Зеленов Л.А.;
доктор философских наук, профессор Булдаков С.К.;
доктор экономических наук, профессор Горбунов А.А.

ISBN 978-5-7591-1211-2

© Субетто А.И.

Содержание

Введение	4
Часть I. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего)	7
Часть II. Избранное (за 2011 год)	235
1. Проблема сохранения и развития интеллектуального потенциала России... ..	236
2. Деинтеллектуализация России.....	252
3. Манифест по разрушению российской школы «либероидов», группирующихся «вокруг проекта Метавер и форсайта образования 2010»	278
4. Реквием по крестьянскому университету	288
5. О глобализации, ноосферизме, социализме и судьбе России в XXI веке (критический анализ некоторых положений и намеков И.Я.Фроянова)	298
6. Проект Резолюции VIII Съезда Петровской академии наук и искусство «Науке и образованию – высший приоритет во внутренней политике и стратегии развития России в XXI веке».....	317
7. Эпоха краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?	322

Введение

XXI век набирает скорость в своем движении в неизведанное будущее. Правда, почему «неизведанное»? В чем-то это будущее будет нести на себе печать уже пройденной нами Истории и переживаемого настоящего. Каковы мы сами, каковы наши идеалы, – такова и действительность. На телевидении, радио, в Интернете все больше разрастаются дискуссии. Российское общество, шагнувшее в 90-х годах XX века, из «эры социализма» в «эру капитализма», поддавшись искушению «западным образом жизни», «идеалом общества потребления», оказалось расколото. У бедного большинства, сохранившего в своей благодарной памяти социально-экономические и научно-технические успехи СССР, успехи, благодаря которым обеспечивались права трудящихся на труд, на жилище, на бесплатное образование и бесплатное здравоохранение, когда каждая советская семья имела уверенность в будущем своих детей, – остается тяга к социализму, которая особенно окрепла в последние годы, в результате прохождения населением «школы» колониальной капиталократии в России. У богатого меньшинства, обогатившегося за счет несправедливой приватизации в 90-х годах и торговли всем, чем была богата Советская Россия, – меньшинства, которое встало во главе российского государства, которому принадлежат средства массовой информации, и которое и есть олигархическая капиталократия колониального типа, поскольку оно, это меньшинство, полностью зависимо от Запада, что еще раз подтвердил недавно, в сентябре 2011 года на Форуме в Ярославле, **Збигнев Бжезинский**, – другой идеал – жизнь за счет народа, за счет ресурсов России, продолжать обогащаться, а если возникнет угроза – сбежать на Запад.

Трагедия России, которая «корчится» в объятиях мирового капитализма, который уже давно – «экологический труп», поскольку Природа ему уже давно вынесла свой жесткий Приговор в виде развивающейся Глобальной Экологической Катастрофы, является, если использовать метафору, только «линзой», через которую выпукло отразилась разворачивающаяся грандиозная историческая трагедия всего человечества.

Когда-то, в разгар горбачевской «перестройки», в 1989 году, когда уже во всю Западом прорабатывался сценарий разрушения СССР, теперь мы обладаем многими документами и свидетельствами, подтверждающими это, **И.М.Клямкин**, известный публицист, всю ратовал о «возвращении» СССР – России в лоно «цивилизации». В статье «Почему трудно говорить правду» в журнале «Новый мир» (1989, №2, с. 230) он писал: «Сегодня нам предстоит нелегкое возвращение в цивилизацию», потому что по его «просвещенному» мнению СССР и Советская Россия не были цивилизацией, поскольку не было такого капиталистического, а вернее империалистического, уклада, который олицетворяют собой Западная Европа, Великобритания и США. Кстати, за этим делением на «цивилизованные» и «нецивилизационные» народы и страны, лежала старая колониальная идеология западного мира, с помощью которой он оправдывал 4-е свои «волны» колонизации мира и империалистические войны.

А так называемая «цивилизация» Запада, которая на своих «знаменах» абсолютизировала идею индивидуалистической свободы, атомизацию общества,

фактически «освободила» человека от моральных норм. **Вилли Брандт** еще в 1990 году писал: «*Индустриальное общество Запада в течение длительного времени испытывало тенденцию к беспрецедентному индивидуализму, которая может иметь фундаментальное значение для будущего... Исчезают традиционные образы жизни с глубокими корнями... культура солидарности потеряла свое характерное значение... Консервативные и неолиберальные круги обычно с успехом используют этот новый индивидуализм в своей политике, результаты которой, однако, могут означать снижение достигнутого уровня жизни, устранение социальных гарантий и возможностей образования*»¹.

Но именно теперь, когда первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы стала реальностью, именно этот западный индивидуализм и стоящее за ним рыночно-капиталистическое хозяйство становятся барьером на пути выхода человечества из Экологического Тупика Истории, потому что он востребует ценности коллективизма, общинности, солидарности.

Своеобразно на это свойство западной цивилизации откликнулся в 1988 году **Конрад Лоренц**: «*Можно считать психическим заболеванием, коллективным помешательством тот факт, что люди, опьяненные своими технологическими победами, делают глупость прилагать технические средства к живой Природе, разрушая, таким образом, основы своей собственной жизни. Но если они упорствуют в этом образе действий, зная уже, что, таким образом, отнимают у своих собственных внуков уже не только море, но даже и кислород, то это больше чем грех, это преступление*»².

Прошло двадцать и более лет. Погружение человечества в пропасть Экологического Краха рынка, капитализма и либерализма, т.е. Экологического Краха так называемой «цивилизации», в «рай» которой звал советское общество **И.М.Клямкин** и другие, например, **Б.Н.Ельцин**, **Е.Т.Гайдар**, **А.Б.Чубайс** и другие рыночные «реформаторы» и «младореформаторы», продолжается, – все большее количество мыслящих людей Планеты приходит к пониманию о реальной опасности экологической смерти человечества в XXI веке.

Поэтому нынешняя расколотость российского общества, обусловленная растущим сопротивлением строительству капиталистического строя России, да и возможен ли в России капиталистический строй (если истинный капитализм есть империализм, живущий за счет ресурсов других стран, планеты в целом), выходит за пределы внутренних проблем России, приобретает планетарно-ноосферное звучание в контексте гамлетовского вопроса, обращенного теперь ко всему человечеству «Быть или не быть?».

Страшно то, что в нынешней современной России некоторые ангажированные ученые, нашедшие свою «нишу успеха» в мировом рынке технологических инноваций, принимают образ конкуренции, как «войны», по принципу «выживает сильнейший», и не осознают, что это уже давно «вчерашний день», который если только продлится в XXI веке, то человечество этот век не переживет, и «сильнейшие» погибнут со всем человечеством.

¹ Brandt W. El futuro del socialismo democratic. – «El socialismo del futuro» (Madrid). - 1990. - №1, p. 23.

² Lorenz K. La accion de la naturaleza y el destino del hombre. Madrid, 1988, p. 322.

Пример – интервью в журнале «Наука и жизнь» с **Виктором Александровичем Быковым**, известным российским ученым и процветающим бизнесменом. Приведу отрывок из этого интервью без комментариев, потому что он говорит сам за себя:

«– Ливия, которой все могут диктовать, как жить, – это то, во что можно превратиться, если у тебя нет доступа к технологиям. Неважно чьим, главное – самым высоким.

– То есть самые высокие технологии – это все равно война?

– Наоборот, мир. Мир – именно потому что и до тех пор, пока у тебя есть высокие технологии. А вот если их нет, тогда война. Человек, пока еще хищник.

– Какой же он хищник?

– Страшный, – цурился **Быков** так, что невозможно понять: подсмеивается он или серьезно. – *Всеядный...*»³.

Представляемая вниманию читателя книга «Исповедь последнего человека» или «Предупреждение из Будущего» есть попытка автора ответить на жгучие вопросы бытия России и человечества в первой половине XXI века, когда решается этот гамлетовский вопрос «Быть или не быть?».

Автор посчитал целесообразным к эссе «Исповедь последнего человека» присовокупить ряд своих работ, которые помогут читателю расширить поле его рефлексии, и которые, я думаю, дополняют содержание «Исповеди».

Автор относит себя к лагерю оптимистов. Но, по его оценке, оптимист не тот, кто как метафорический «страус» при виде опасности «прячет голову в песок», не тот, кто, несмотря на «угрозы», пытается их не замечать, и на мир смотрит сквозь «розовые очки», такой «оптимизм» есть форма «бегства от действительности», а тот, кто смотрит «правде в глаза», как бы она, ни была тяжела и жестока, и переходит к действию «словом и делом», чтобы преодолеть те «кризисы», «катастрофы», «неустроения», которые уничтожают жизнь человека на Земле, – чтобы жизнь человечества, России, а значит и своего рода, своей семьи, продолжилась в направлении утверждения Гармонии, как в сфере бытия людей и народов на Земле, так и в сфере их отношений с Биосферой и Планетой Земля – колыбелью человечества, человеческого Разума, чтобы вся История человечества, история его взлетов и падений, созидания и возвышения духа, не оказалась обесмысленной в результате его экологической гибели в XXI веке.

Человек – это звучит гордо! – сказал **Максим Горький** в начале XX века.

Нужно сделать все, чтобы свершения человеческие на Земле были достойны гордого звания «Человек!».

*Президент Ноосферной общественной академии наук,
Заслуженный деятель науки РФ, Почетный профессор
Вологодского государственного педагогического университета,
доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор
Субетто Александр Иванович*

5 октября
2011 года

³ Вишняковская Е. Наука не делится на «свою» и «чужую» (интервью с Виктором Александровичем Быковым)// Наука и жизнь. – 2011. - №9. – с. 17-24.

ЧАСТЬ I

**ИСПОВЕДЬ
ПОСЛЕДНЕГО ЧЕЛОВЕКА**
(предупреждение из Будущего)

Посвящается будущим поколениям земного человечества, которые установят «царство Правды» на Земле и достойно высокого человеческого звания войдут в Космос, и начнется новая История, о которой мечтали многие поколения борцов за справедливость, свободу, равенство и братство, – История Кооперационная, История в форме управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции.

Автор

*Погасло дневное светило;
На море синее вечерний пал туман.
Шуми, шуми, послушное ветрило,
Волнуйся подо мной, угрюмый океан.
Я вижу берег отдаленный,
Земли полуденной волшебные края;
с волненьем и тоской туда стремлюся я,
Воспоминаньем упоенный...
И чувствую: в очах родились слезы вновь;
Душа кипит и замирает;
Мечта знакомая вокруг меня летает;
Я вспомнил прежних лет безумную любовь,
И всё, чем я страдал, и всё, что сердцу мило,
Желаний и надежд томительный обман...
Шуми, шуми, послушное ветрило,
Волнуйся подо мной, угрюмый океан.
Лети, корабль, неси меня к пределам дальним,
По грозной прихоти обманчивых морей...»⁴*

*Александр Сергеевич Пушкин,
1820 (Юг)*

⁴ Пушкин А.С. Сочинения в трех томах. Том первый. Стихотворения. Сказки. Руслан и Людмила (поэма). – М.: «Худож. Лит-ра, 1985, с. 224.

Из неопубликованной рукописи автора «Слово»

~

Самое короткое слово – «Я», но сколько «миров» и «тайн» прячется в этом слове

~

Слово Истины требует истинного слова

~

Тишина звучит громче грома, когда в душе бушует ураган

~

В тайне слова прячется вся тайна человека

~

Небо и земная твердь и – между – кипящая своим многообразием жизнь, и в ней поднимающийся к Солнцу и Космосу Росток Разума, зовущийся человечеством

~

Слово – тогда подвиг, когда оно говорит с людьми языком правды

~

Смерть и жизнь образуют единство, и это единство, и есть бессмертие; не было бы смерти, не было бы и бессмертия, и не было бы времени, через которое бессмертие самоутверждается

Оглавление

Как появилась «Исповедь последнего человека»?	14
1. День первый. 15 июля 2037 года	16
1.1. «Я – последний человек на Земле...»	16
1.2. «Собственно говоря, кто я есть – последний человек на Земле».....	17
1.3. «Почему человечество... подошло к столь печальному итогу?...»... 20	
1.4. «В позитивном плане, еще в начале XX века... размышлял о связи хозяйства человека и Природы... священник Сергей Николаевич Булгаков...».....	22
1.5. «Предупреждал человечество и Иван Антонович Ефремов...».....	23
1.6. «Э.Гор в книге с символическим названием «Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух» еще в начале 90-х годов XX века... имел мужество признать...».....	24
1.7. «Я продолжаю этот анализ с какой-то не уходящей из моего сердца тоской, причем тоской вселенского масштаба...»	26
2. День второй. 18 июля 2037 года	29
2.1. «Из прошлого передо мной встал образ ленинградского театрального актера Владимира Особика...».....	29
2.2. «Развал СССР, пусть частичное, но все-таки поражение социализма в СССР – это была историческая катастрофа всего человечества...»	30
2.3. «Здесь был еще один важный момент с позиций оснований коллективной смерти человечества...».....	31
2.4. «Неожиданно всплыл из моей памяти сюжет – агрессия стран Запада – Франции, США, Англии, в целом НАТО, в 2011 году против Ливии...».....	33
2.5. «...в чем конечность человеческого существа?... что ждет человека в финале? Что? что? что?...».....	34
2.6. «Лев Николаевич Гумилев, русский ученый XX века,... оставил после себя одно загадочное произведение...».....	37
2.7. «Тут мне вспомнилось еще одно преступное деяние американского империализма... как «дело дьявола»...»	38
3. День третий. 24 июля 2037 года	43
3.1. «Кто же главный виновник в происшедшей экологической гибели человечества...?»	43
3.2. «Очевидно, понимая тупиковость «западного» частнособственнического пути...».....	45
3.3. «Освальд Шпенглер еще в начале XX века... заговорил о «Падении Запада».....	46
3.4. «Эрих Фромм... показал эту рыночногенную духовную смерть человека, когда он превратился в капиталоробота-потребителя...»	48

3.5. «Гибель частнособственнического рыночно-капиталистического человечества в XXI веке... была predeterminedena...»	50
3.6. «Либерализм – эта буржуазная идеология, защищающая ценности частной собственности на средства производства... несет ответственность за состоявшуюся гибель человечества...»	52
3.7. «Рынок и деньги, а это главные атрибуты управления Капитала Фетиша человечеством..., – убили человечество»	55
4. День четвертый. 31 июля 2037 года	64
4.1. «В чем смысл жизни и смерти человечества, как единого исторического субъекта на Земле?»	64
4.2. «Настоящее совершается на основе исторического прошлого...» К этому можно добавить, что и смысл истории человечества, и ее назначение определяется настоящим и будущим...»	69
4.3. «Был ли смысл Истории в этой бессмысленной экологической гибели человечества?»	72
4.4. «Однако ноосферно-социалистический прорыв человечества был подготовлен в России и был подготовлен Эпохой Русского Возрождения...»	74
4.5. «Любовь, возведенная на уровень космического чувствования, любовь как космическое измерение Бытия Сущего, – она и есть Кооперация в Космосе...»	78
4.6. «В чем смысл Истории человечества? Я снова и снова задаю себе этот вопрос... Смысл истории... – в становлении человеческого разума...»	81
4.7. «Свершившаяся экологическая смерть человечества оставила множество вопросов-загадок...»	85
5. День пятый. 5 августа 2037 года	92
5.1. «Капитализм был большой Утопией, которая убила человечество»	92
5.2. «А где же были культура и наука? Почему они... не спасли человечество от лжи строя капиталократии и... разрушения человечности, которое перешло в экологическую смерть человечества?»	97
5.3. «Одним из важных признаков культурно-духовного краха и индикатором процессов антропологической катастрофы, духовного разложения стал постмодернизм...»	104
5.4. «Те же причины лежат и в основе краха науки, как механизма, призванного... освещать человечеству путь в будущее...»	112
5.5. «Н.Н.Моисеев, думая о главном механизме, который смог бы обеспечить переход человечества к «эпохе ноосферы», назвал в качестве такового «Систему «Учитель»	119
5.6. «Если задуматься над ходом новейшей Истории, то она, начиная с 1917 года, как бы раздвоилась на два потока, на две противостоящих друг другу истории – социалистическую и капиталистическую»	123

5.7. «А где же были религии человечества? Почему они не выполнили свою миссию... – миссию спасения человечества от экологической гибели?».....	129
6. День шестой. 17 августа 2037 года	136
6.1. «А какую роль в гибели человечества сыграла свобода, которую якобы Бог по догматам христианства предоставил человеку?».....	136
6.2. «Чем же была на самом деле свобода, которую воспела либеральная идеология и которая стала центральной ценностью Западной цивилизации?» «Под лозунгом свободы капитализм, западная цивилизация культивировали звероподобного человека...».....	139
6.3. «Под лозунгом свободы капитализм, западная цивилизация культивировали звероподобного человека...».....	142
6.4. «Человечество, человек разумный» разбили свою голову, ударившись ею о «стену сложности мира».....	145
6.5. «Трагедия человеческого Разума состояла и в том, что политический истеблишмент большинства стран мира...».....	151
6.6. был функционально безграмотным...».....	151
6.7. «Не могу обойти вопрос о понятиях «глобализация», «глобализм», «глобалистика», ... в которых... отражался факт осознания человечеством... себя единой целостностью...».....	158
6.8. «Н.Н.Моисеев, вслед за ним А.Д.Урсул, и ряд других отечественных мыслителей, пытались свести понятие ноосферы к коэволюции Биосферы и человечества...».....	164
7. День седьмой. 21 августа 2037 года	170
7.1. «Россия – чувствительное место на «планетном теле» человечества, определяющее его Судьбу».....	170
7.2. «Россия для Западной цивилизации... была всегда «миром иным»...».....	175
7.3. «Почему же не спасло мир человечества от экологической гибели международное коммунистическое движение...?».....	183
7.4. «Я снова обращаюсь с вопросом в «Космическое Пространство» – «Что же стало причиной экологической гибели человечества? – и отвечаю: Конкуренция...».....	192
7.5. «Вспомнил, что экологи из Астрахани Б.М. Ханжин и В.И. Хромов еще в 2010 году задавали риторические вопросы по поводу действий мировых финансово-экономических управителей...».....	196
7.6. «Как-то писатель Алексей Максимович Горький..., кажется, в пьесе «На дне» воскликнул: «Что такое человек?...».....	204
7.7. «Аурелио Печеи свою первую книгу-предупреждение... назвал «Над бездной».....	212
Эпилог	221
Заключение от автора	228

Как появилась «Исповедь последнего человека»?

Проснулся. Солнце светило в окно, бросая свои снопы света на пол, на дверь, на кровать, в которой я лежал. Ветви плакучей березы за окном шевелились, образуя легкие волны, отражая игру шаловливого ветра с нею. Сон уходил медленно. Его яркие образы все еще светились на внутреннем экране моей памяти. Я все еще был там, на той, другой «Земле», где я был последним человеком, поскольку все человечество вымерло от страшной незнакомой вирусной болезни, и где я писал свою «Исповедь последнего человека».

«Значит, это был сон, слава богу», – облегченно подумал я и тут же взялся, как-то автоматически, бессознательно за телефонную трубку, набирая знакомый номер. «Святослав, ты спишь или проснулся?» – спросил я. И мне, как всегда, ответил знакомый, густой голос друга. – «Давно проснулся. Работаю». Я сказал ему несколько дежурных, отвлекающих фраз, с облегчением осознавая, что это был сон, и моя «Исповедь последнего человека» осталась там – во сне. Но тут мой взор упал на письменный стол, на уровне моих глаз, – и, о боже, я увидел огромную стопку незнакомых мне рукописей, написанных моим почерком. На первой странице было написано заглавными буквами – «Исповедь последнего человека».

Как могла рукопись, которую я написал в моем «царстве сна», перебраться сюда, на мой стол, в этот реальный мир? Кто мог это сделать?

Или же я был не во сне, а жил на реальной, какой-то другой планете Земля, где действительно, реально экологически погибло все человечество, и я был действительно последним человеком, просто в каком-то «параллельном мире», где продолжаю жить пока там я, последний человек, а здесь, на этой Земле, я – уже и не я, а мой двойник, имеющий с таким знакомым голосом, интонациями закадычного друга, чей голос, в ответ на мой звонок, подтвердил, что мир человечества жив, что на дворе не 15 июля 2037 года, с которого начинается «Исповедь», а 15 июля 2011 года, и все живы, и никакого Апокалипсиса и Судного Дня не произошло?

Гипотезы по поводу реально лежащей рукописи на столе рождались в моей голове одна за другой. И каждая из них была правдоподобной.

И тут я подумал, а какое имеет значение то, каким образом эта рукопись попала мне на стол. Ведь я ее писал в своем сне, я это пережил, и самое главное – эта рукопись, эта «Исповедь последнего человека» есть уже высказанное Слово, а раз это Слово появилось на божий свет, значит и есть «адресат», к кому оно обращено.

Поэтому я решил это Слово, эту «Исповедь последнего человека» опубликовать. Кто знает, может быть, это Слово есть Слово предупреждения, сказанное через меня во сне всему человечеству, – Слово Космического Разума или, другими словами, Разумного Начала Вселенной?

Можно было назвать это разумное нечто и богом, но надо ли все использовать это слово, столь важное для любого верующего человека, – наверное, не надо.

Главное! – рукопись лежит на моем столе. Солнце, творящее на Земле жизнь, Солнце, горячее и радостное, заглядывает ко мне в окно и говорит: «Здравствуй! Жизнь продолжается. Рабочий день начинается. Творчество зовет». И я встаю, музыка жизни звучит в моей душе – музыка вечной гармонии – любви.

А эта «Исповедь», дорогой читатель, пусть заставит задуматься над нашими проблемами – проблемами нашей жизни в начале XXI века, решив которые мы сумеем войти в Космос, во Вселенную достойными их величия людьми. Ведь мы не зря были эволюционно порождены на этой голубой планете под именем Земля!

Иван Александрович Муромцев, русский человек, родом из одного малых городов России, которые пока еще живы на Руси.

15 июля 2011 года

1. День первый. 15 июля 2037 года

1.1. «Я – последний человек на Земле...»

Я – последний человек на Земле. Все человечество в одночасье вымерло на Земле от неизвестного вируса-истребителя человечества, порожденного Природой – Биосферой и Землей, как суперорганизмами, наверное, в порядке иммунной защиты себя от нашего агрессивного потребления, когда истребление биологического разнообразия приняло для Природы катастрофические размеры. Природа убрала нас из своего «тела», как убирает раковые клетки наш же собственный организм, когда его иммунные механизмы срабатывают эффективно.

Что значит – последний человек? Думал ли когда-нибудь человек на Земле, что он будет последним? Думаю – нет, не думал. Всегда смерть человека, даже на необитаемом острове сопровождалась его уверенностью, что где-то там, на «большой земле» живет человечество, живут родственники, друзья, товарищи, родной народ или племя, которые продолжают жизнь и в этой будущей жизни будет запечатлен и миг его жизни.

Здесь же, этого чувства нет. Есть беспощадное понимание того, что ты – последний, после тебя – тьма вечности, в которой не останется даже памяти о человечестве. Нет, что-то останется. Какое-то время будут стоять города, а в них – памятники, музеи, библиотеки, в библиотеках – на стеллажах книги, но их уже некому будет смотреть, читать, считывать информацию с символов, они уже и не памятники вовсе, и не города вовсе, и не музеи, и не библиотеки, и не книги вовсе и т.д., а просто – некие формы определенного вещества, подверженные тлению и запустению, обреченные со временем, вследствие действия жестокого закона энтропии, превратиться в песок, в пыль, в ничто.

Я думаю об этом спокойно и отрешенно. Мне, кажется, что во мне умерли все былые страдания человечества.

Зачем пишу эту исповедь и можно ли назвать то, что я делаю исповедью? Может быть, это просто потребность в диалоге, которая есть какое-то фундаментальное свойство нашего сознания, без которого оно – и не сознание вовсе? Не есть ли мое сознание маленький «сколок» сознания человечества, которое умерло? И умерло ли человечество, если я, последний человек со своим сознанием, своим «бессознательным», со своей памятью, еще продолжаю жить? И, кажется мне, что нет ответа на эти вопросы. Я – и жив, и умер. Жив как некая самость, еще продолжающая мыслить, и умер, потому что умерли все люди на Земле.

Есть понятие «клинической смерти»: человек физически умер, вернее – сердце у него остановилось, а в сознании он еще не умер и даже созерцает себя «умершего», и более того, еще есть шанс вернуться к жизни и продолжить жизнь, и таких случаев было немало в медицинской практике.

Но тут аналогия с «клинической смертью» в моем случае, когда человечество уже умерло, а я – последний человек – продолжаю жить, – неуместна. Я

ведь не могу оживить человечество. Просто моя оставшаяся жизнь есть какой-то незаконченный «штрих» на образе смерти человечества, может быть оставленный Судьбой или Богом только для того, чтобы я написал эту Исповедь?

И кому адресована эта моя Исповедь? Кто из нее извлечет уроки – уроки трагической смерти человечества на Земле? Другие космические цивилизации? Те, которые успешно развиваются на других «Землях», т.е. планетах, похожих по своим космофизическим условиям на нашу Землю, в звездных системах нашей Галактики и в целом во Вселенной? И если отряд инопланетян найдет эту рукопись, сумеет ли он ее прочитать? Откуда он будет знать русский язык, на котором я пишу?

Но может быть все языки народов Земли, и русский язык в том числе, хранятся в гипотетическом информационном банке нашей Земли и в целом Вселенной, и будущие пришельцы возьмут необходимый «язык» из этого «банка» и прочтут мою Исповедь?

Может быть! И дай бог, чтобы это «может быть» превратилось в будущую реальность. Буду исходить из того, что после моей смерти, после моего последнего «вдоха и выдоха», пройдет время, какое не знаю, и появится разум, не важно, кто является его носителем, важно – что разум, прочитает мое послание ему, мою исповедь, и передаст другому человечеству, которое прочитав мою «Исповедь» не сделает тех актов безумия, которые совершило наше земное человечество, и прорвется к своей Эпохе Любви, Взаимопомощи, Справедливости и Творчества – Эпохе Коммунизма, которую Иван Антонович Ефремов в своем романе-завещании «Час быка», появившемся на свет почти 70 лет назад, в СССР, назвал «Эпохой Взавшихся вместе Рук» (ЭВР).

1.2. «Собственно говоря, кто я есть – последний человек на Земле?...»

Собственно говоря, кто я есть – последний человек на Земле? Кого я представляю? – Себя на краю вечности молчания моего разума или все человечество, которое погибло, метафорически выражаясь, «на моих глазах», оставив меня, свою маленькую частицу, чтобы она успела что-то «важное» «крикнуть» Будущему, причем «важное» именно с позиции Будущего разумных существ, которые похожи на нас людей, чтобы они не повторили тех трагических иллюзий и ошибок, которые обернулись экологической смертью человечества?

Повторяю свой первый вопрос к самому себе и отвечаю.

Я есть русский человек, Иван Александрович Муромцев, из старинного русского рода, говорят дворянского, ученый, офицер, интеллигент, философ, экономист, инженер. Давно живу на свете, почти век, многое познал, многое видел и многое ведал. Но какое это имеет значение? Какое имеет значение мои физические параметры – мой рост, вес, обхват груди, объем легких, вес мозгового тела? Какое имеет значение, что я был, как все, что у меня была семья, дети, внуки, правнуки? Коль я остался, пока, жив, а все умерли, значит, какая-то крепость в моем теле и в душе имела. А может быть, это был какой-то созна-

тельный вирус, который пощадил только меня одного, чтобы я написал то, что пишу, с трудом привыкая к своему одиночеству и к своей миссии – оставить эту «Исповедь».

Я – уже и не я. В своем одиночестве на Земле я есть все человечество, – и не только последнее человечество, но и все предшествующие человечества на Земле, т.е. все поколения человечества, образующие единый поток истории. Я – «фокус» предшествующей Истории человечества, некий ее еще мыслящий, находящийся еще в сознании, «финал», дальше после меня – «бездонная пропасть», называемая небытием человечества.

Поэтому моя «Исповедь» – это и «Исповедь» самого человечества.

Правда, можно задать вопрос от того, незнакомого мне читателя, – а кто, собственно говоря, уполномочил меня представлять все человечество, все многообразие голосов, мыслей, умов, переживаний, дел, трагедий и побед, созиданий и разрушений, открытий и преступлений? И у меня остается один ответ: меня уполномочила свершившаяся коллективная смерть человечества, которое из-за своекорыстия, гонки за наживой, сладострастием и властью, в своем безумии, порожденным алчностью и культом денег, так и не смогло создать своего гармонического бытия с природой. Моя «Исповедь» потому является «Исповедью» самого человечества, что я есть последний человек, некая «точка омега» всей эволюции человечества, но не в смысле Тейяра де Шардена, а в другом, даже противоположном смысле, – смысле отражения во мне всего смысла всей Истории человечества, который я и должен как-то выразить в этой «Исповеди», иначе – и смысла не будет, поскольку некому будет его итожить и некому будет его передавать.

Почему-то мне память подбросила «картинку», виденную мною по телевидению, кажется, на канале «Моя Планета» более 30 лет назад, и поразившую меня еще тогда. Слоны в пригороде одного из городов Таиланда роются в мусорных отбросах, пробуя на вкус пластиковые упаковки, а рядом с ним, в этой же куче мусора пытаются что-то найти для себя голодные коровы, козы и ослы. Слоны были огромными, старыми «пенсионерами», отдавшим свою жизнь в тяжелой работе на людей. И вот финал: они роются в куче отбросов тех же людей, на которых они работали. Они думали своим «слоновьиим умом», что человек – высшее божественное существо, призванное творить на Земле мир, справедливость, красоту и облагораживать все богатство жизненных форм на Земле. Слоны не понимали, почему они вдруг стали не нужными и вынуждены что-то съедобное искать в этих «отбросах после человека».

Думаю, что моя память извлекла эту «картинку» не случайно. Она, эта «картинка», была предупреждением всему человечеству – предупреждением и приговором со стороны мудрой Природы, которая, управляя мотивами кинооператора, снявшего этот кадр, пыталась войти в диалог с нами.

«Картинка» на самом деле была «криком Природы».

Природа кричала:

«Остановись человек! Оглянись вокруг себя и ужаснись тому, что ты творишь. Вот слон, благородством которого ты восхищался, поставив его на некоторых иконах рядом с Девой Марией. Он роется в твоих отбросах. Это не слон

роется в твоих отбросах, это ты сам роешься там, это ты так оставленную тебе Богом прекрасную природу превратил в нечто ужасное и безобразное, в мировую мусорную свалку. На самом деле – это твой бесчеловечный лик, это апофеоз твоей безнравственности и бездуховности, это потеря тобою человеческого, божественного лика, которые не скрыть ни дворцами, никакими красивыми одеждами и машинами.

Ужаснись, человек, и возродись! Не для того тебе был дан разум Богом или Эволюцией, чтобы ты творил Зло на Земле».

Конечно, это я так домысливаю за Природу, пытаюсь, уже находясь на краю бездны небытия, понять, почему человечество погибло. И отвечаю: В том числе и потому, что заставило слона и других домашних животных рыться в человеческом мусоре, в человеческих отходах. Потому, что человечество стало превращать всю Природу на Земле в свой мусор, а это уже означало, что человечество стало превращать и себя, поскольку и человечество – часть Природы, в свой собственный мусор.

Ну, и конечно, терпеливая Природа не могла поступить иначе, как не запустить механизмы отторжения мусорного человечества от своего «тела» и уничтожить его, как раковую опухоль в своем «теле», токсины которой (тот самый «мусор») стали угрожать всей ее жизни и ее будущему.

Слон, ищущий себе пищу на мусорной свалке, – это зеркало человека, превратившего природу в свалку. И здесь не помогут никакие апелляции к религии и к богу, потому что такие апелляции кощунственны и лицемерны!

Но это только одна «картинка». А чем лучше картины горящих лесов в России, или в США, или в Бразилии, или Австралии, в 2009 – 2011 и последующих годах? Разве это не было обращением Природы к самому человеку все с тем же восклицанием – предупреждением: «остановись!». И что же? Сразу же после этих кадров по телевидению шли фильмы, где женщины и мужчины бесцельно совокуплялись друг с другом бесчисленное количество раз, говоря друг другу пошлости и бессмысленные фразы множество раз, или же ревели на стадионах в сто тысяч глоток, «болея» за ту или иную футбольную команду, или же умилялись, просмотрев еще одну «мыльную оперу», по поводу того, что «богатые тоже плачут».

Я, последний человек на Земле, должен это признать, представляю собой это «отбросное» или «мусорное» человечество, некоторую его «анусную изнанку», находящуюся на «теневой стороне» его разума и духовности. Таков итог! – грустный. Но куда от этой беспощадной правды спрятаться, если я – последний человек, в том числе и по причине того, что человечество в последние десятилетия очень постаралось в своем рыночно-капиталистическом хозяйствовании в том, чтобы Природу превратить в Мусор. А она не захотела становиться Мусором, именно вследствие действия антиэнтропийных законов – законов Бауэра – Вернадского – Чижевского, и закономерно стала убирать «мусоропроизводящее человечество» со своего божественного лика. Перед лицом смерти всего человечества пора проявить хоть капельку мужества разума, чтобы признать эту горькую истину.

1.3. «Почему человечество... подошло к столь печальному итогу?...»

Почему человечество, последним представителем которого мне, Ивану Александровичу Муромцеву, суждено быть, подошло к столь печальному итогу? Ведь были же предупреждения о возможности экологической гибели со стороны мыслящих людей на протяжении последних, по крайней мере, 100 лет, хотя были и более ранние высказывания, предупреждавшие людей, что, если они не перестанут уничтожать природу ради наживы, то они будут вынуждены исчезнуть, расстаться с жизнью и природой навсегда.

Почему? Почему? Почему?... Ответов здесь множество, такое же множество, как и слов «Почему?», – и все они взаимосвязаны, раскрывая собой разные стороны этого многогранного явления под названием «экологическая смерть человечества».

Главным ответом среди этого множество ответов является указание на такую причину экологической смерти, как капитализм, со всеми его атрибутами – капиталократией, рынком, частной капиталистической собственностью, обществом потребления, индивидуализмом, культом «эго» и соответственно «себялюбия», культом прибыли и наживы.

Когда-то Маркс и Энгельс в Европе, Ленин в России, подвергли критике капиталистическое устройство жизни и хозяйства человека, в первую очередь, подчеркивая его антитрудовую и античеловеческую природу и ставя вопрос о прорыве человечества к бытию, достойному звания человека. Но тогда, в XIX веке и в начале XX века с рождения Христа, вопрос о капитализме и социалистической революции не был еще так связан с экологией, с природой как таковой, чтобы можно было говорить об его антиприродной, антиноосферной сущности. Хотя уже в работах Маркса мы можем найти мысли-прозрения на эту тему. Например, Карлу Марксу принадлежит мысль, что культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню.

Особенно остро проблему антиприродной сущности капитализма и его опасности для будущего человечества своеобразно высказал философ «Общего Дела», русский космист, у которого учились такие мыслители как Ф.М.Достоевский, В.С.Соловьев, К.Э.Циолковский, Николай Федорович Федоров. Жаль, что эта сторона его творчества не приобрела необходимого резонанса в культурном пространстве России, и, конечно, человечества. Хотя богатый, капиталистический «Запад» в целом все время недолго любил Россию и голос ее мысли и культуры слушал с постоянным подозрением и чувством превосходства, питаемым этим богатством, пока его не встряхнула Великая Русская Социалистическая Революция в 1917 году.

Удивительный был человек Николай Федорович Федоров, этот православный, глубоко нравственный человек, озаботившийся воскрешением всех умерших христианских душ на Земле. Он в XIX веке, в то время, когда Маркс предъявил миру «Капитал», поставил вопрос о регулировании отношений человека с природой, но для этого, и Федоров это понимал, нужно было отказаться от капиталистического общества, по его словам общества «вражды и борьбы», «юридической

лжи и экономической продажности», в котором «весь мир торжище» и «борьба законна», где «всякий труд есть товар» и «каждый шаг должен быть оплачен»¹. Уже тогда, более 150 лет назад, он вынес жесткий приговор капиталистическому рыночному человечеству: «Настоящее человечество благодаря своему устройству есть ложь, и ложь организованная». Но далее он, вспоминая по памяти, подчеркивал: «человечество станет, сделается истиною, когда переоружится. Долг ученого и интеллигентного сословия быть деятелями, посредниками при этом переоружении. Истина может принадлежать не сословию, а только всему человечеству и совокупности всех поколений. Разум всего человечества и наука должны быть тождественными, тогда и будет истина»².

«Переоружиться» – значит перейти от капиталистического устройства к истинному, где господином жизни станет трудящийся человек и одновременно ученый в одном лице, потому что «разум всего человечества и наука должны быть тождественными» – и тогда, по мысли Федорова, исчезнет ложь бытия человеческого, и человечество станет истинным.

Мысль – очень великая и глубокая. Предупреждение налицо. Не вняли, не услышали его голос. *Капиталистическое устройство бытия человечества превратило всю историю человечества и, значит, человечество в ложь, т.е. в небытие, в экологическую гибель!*

И я, последний человек на Земле, и последний русский человек Иван Александрович Муромцев, цитируя эту гениальную мысль русского человека Николая Федоровича Федорова, только с горечью констатирую: «непереоружились», не превратили «ложь» социального устройства под названием «капитализм» в истину нового устройства, которое я называл в свое время ноосферным экологическим духовным социализмом, не успели. Почему не успели? – Ответ впереди.

Со второй половины XX века поток предупреждений об экологической угрозе и возможной экологической гибели человечества нарастал, и нельзя сказать, чтобы эти предупреждения не слышали, но просто к ним привыкли, они оставались для большинства честных людей на периферии их сознания, да и не особенно они верили в это, здесь срабатывал все тот же, древний, как мир, «эффект Кассандры», ставший причиной гибели древней Трои, открытой миру заново Шлиманом в конце XIX века. Не прислушались троянцы к пророчествам Кассандры, посмеялись над нею, и погибли. «Глухота» большинства людей, как это не прискорбно осознавать, когда человечество коллективно «отправилось в мир иной», порождалась своекорыстием, которое, как писал Николай Александрович Бердяев в 1918 году, «таит в себе безумие».

Да, мир капитализма, мир рынка, мир как «торжище» по Федорову, экологически убил человечество.

А вернее можно сказать и так: человечество занималось капиталистическим самоубийством в течение всего этого 150-летия и в этом преуспело. Поэтому оглядываясь назад, приобретя привилегию последнего человека на Земле, я не могу ни дать «пост фактум» этому погребенному в землю праху человечества другой характеристики, как «безумный мир». Капитализм, рынок и прибыль, культ денег, всеобщее «оденьжение», т.е. «оденьжение» всех отно-

шений, – лишили людей ума и души, лишили разума, превратили их в «безумных», потому что только всеобщее «безумие», всеобщая жизнь в рыночно-капиталистической лжи, могли привести к этому печальному исходу.

Мне может возразить мой потенциальный будущий читатель и оппонент. Но причем здесь все это, если человечество погибло от всеобщей вирусной пандемии, которой ранее не знало человечество, дескать, по трагическим, но объективным причинам? *Да, потому, отвечаю я, что знаю, как ученый, что этот вирус-истребитель человечества появился в результате действия одного из гомеостатических механизмов, в котором вирусно-микробное «царство» – базовый таксон в таксономической пирамиде живых систем в Биосфере – есть информационная «обратная связь», которая через управляемый мутагенез, реагирует на чрезмерное «давление» на монолит живого вещества Биосферы со стороны любого агрессивного вида. Вот и «сработал» этот механизм по «уборке» человечества, как биологического вида с лица Земли, поскольку оно, человечество, большими темпами стало уничтожать биологическое разнообразие на Земле. Если бы не сработал этот сценарий экологической гибели человечества, то сработал бы другой, они уже «толпились» в очереди на название главного виновника смерти человечества.*

***1.4. «В позитивном плане, еще в начале XX века...
размышлял о связи хозяйства человека и Природы...
священник Сергей Николаевич Булгаков...»***

В позитивном плане, еще в начале XX века, не имея еще поводов и оснований для подобных заключений, которые делаю я, последний человек Иван Александрович Муромцев, размышлял о связи хозяйства человека и Природы, Вселенной, другой великий русский мыслитель, в своем духовном поиске прошедший путь от марксизма до православной философии, священник Сергей Николаевич Булгаков, которого художник Нестеров великолепно отразил в паре с Флоренским на своем художественном полотне под названием «Философы». Сергей Николаевич в 1912 году опубликовал труд, который не был должным образом оценен не только современниками, но и потомками, как в России, так и за рубежом, – «Философия хозяйства».

Это была первая в истории мысли человечества космическая, ноосферная философия хозяйства, исходящая из «универсального, космического знания труда»³, из булгаковского представления о «метафизическом коммунизме мироздания»⁴. С.Н.Булгаков показывал, что сама возможность «потребления» и жизни соответственно человечества, за счет потребления природы с помощью хозяйства, основана на «метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся Вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение»⁵.

В другом месте своего научного труда Сергей Николаевич, насколько не изменяет мне память, писал, и это важно для понимания истока происшедшей экологической гибели человечества, о том, что *«есть некоторая космологическая карма сущего»*, т.е. некий универсальный закон, который можно назвать и *«судьбой»*. Он, этот закон, по Булгакову, отражает «единство мироздания, физический коммунизм бытия». Это единство мироздания «делает то, что физически все находит себя или есть во всем, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела».⁶

Если бы это понимание вошло в плоть сознания каждого человека на Земле, тогда бы не было происшедшей страшной трагедии, тогда бы человек нашел форму гармонии своей жизни с «космологической кармой сущего», с «физическим коммунизмом бытия». Собственно говоря, в этом и состояла главная миссия человеческого разума, с момента его эволюционного становления.

Здесь античеловеческая природа капитализма, блокировавшая гармоническую миссию человеческого разума и ставшая причиной его гибели, проявилась в полную силу.

Все развитие науки XX века и начала XXI века, ноосферное учение В.И.Вернадского, гелиобиология и космо-солнечная поэзия А.Л.Чижевского, антропокосмизм Н.Г.Холодного, синергетика Пригожина, космическая философия Циолковского, космоантропоэкология В.П.Казначеева, космология Н.А.Козырева, учение о «паутине жизни» Ф.Капры и т.д., и т.п., фактически были развитием и подтверждением философии хозяйства С.Н.Булгакова, показывали, что Космос, Вселенная, уже не говоря о Земле и Солнечной системе, являются подобиями огромных «организмов», своеобразных живых метасистем, в которых действуют гомеостатические механизмы и в которых, как пишет С.Н.Булгаков, «все находит себя или есть во всем» и «каждый атом мироздания связан со всей вселенной».

Эта «космическая карма сущего» требовала от человека соблюдения законов, отражающих организованность и взаимосвязанность сущего. Но он, ради своей маленькой свободы, выражающей масштаб его «свободных мозгов», ограниченный ценностями прибыли, пользы и власти, пренебрег этой «космологической кармой сущего» и был наказан, низвержен с престола жизни в пропасть небытия, как ошибка космической эволюции, ее неудавшаяся попытка в процессе своего оразумления.

Как горько осознавать, мне, русскому человеку, что и этот голос великого мыслителя человечества Сергея Николаевича Булгакова не был услышан, если иметь в виду подавляющую часть, теперь уже мертвого, мыслящего человечества.

1.5. «Предупреждал человечество и Иван Антонович Ефремов...»

Предупреждал человечество и Иван Антонович Ефремов, не только великий ученый, создатель новой науки – тафономии, но и философ, закодировавший свою философию в своих научно-фантастических романах «Туманность

Андромеды», «Лезвие бритвы», «Час быка» и других. Это он, еще в конце 50-х годов XX века, в «Лезвие бритвы» предупредил человечество, что законы природы и временные законы рынка – вещи несовместные и нужен отказ от всепобедного рынка. Но его не услышали. В своем романе-завещании «Час быка», изданном в СССР в начале 70-х годов XX века, он прямо указал, в иносказательной форме, что рыночно-капиталистическое человечество не только губит себя, но может погубить всю жизнь на планете Земля, оставив после себя пустыню. «Мыслящая жизнь, – писал он о безжизненных планетах в просторах Галактики, где разум убил и себя и жизнь, – в диком заблуждении убила себя и все живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса»⁷. Ни человечество, ни Россия не услышали его.

Вслед за И.А.Ефремовым предупреждение прозвучало из уст знаменитого американского эколога Б.Коммонера в книге «Замыкающийся круг» в начале 70-х годов. Технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. Предупреждение не стало достоянием ума и заботы политиков, перегруженных корыстными интересами своей капиталократии.

Господи! Сколько звучало таких голосов в конце XX века и в начале XXI века?

Но «безумный мир» капитализма оставался глухим, продолжая погружаться в пропасть Глобальной Экологической Катастрофы.

Экономисты-экологи Гудленд, Дейли и Эль-Серафи в своем знаменитом докладе Мировому банку развития и реконструкции приходят в 1991 году к сенсационному выводу, вызвавшему тревогу у идеологов рыночного либерализма: в экологически насыщенной нише жизни человечества рынок, как механизм развития, исчерпал себя.

Обращаю еще раз внимание моего будущего читателя, если таковой появится, что в 1991 году прозвучал их голос о Конце рынка, именно тогда, когда капиталистическая контрреволюция во главе с М.С. Горбачевым и Б.Н.Ельциным, пестуемая западными советологами, выдвигала лозунг перехода к рынку, рыночной экономике и начинала громить, одурманивая народ, плановую систему и воевать против коммунистической идеологии.

Горе – горе слепым и глухим в своем разуме, замутневшем от своекорыстия! Если бы только «горе», но ведь этот процесс, в конечном итоге, и привел к экологической смерти человечества. И я пишу эту свою исповедь, исповедуясь в своей слепоте и глухоте, выступая именно от имени всего человечества. Ведь мертвые не имеют своего голоса, у них нет даже возможности исповедания, очищения своей души.

***1.6. «Э.Гор в книге с символическим названием «Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух» еще в начале 90-х годов XX века...
имел мужество признать...»***

Э.Гор в книге с символическим названием «Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух» еще в начале 90-х годов XX века, до того, как стал ви-

це-президентом в администрации президента США Б.Клинтона, имел мужество признать, что переживаемые человечеством глобальные экологические проблемы, в том числе в США, – «свидетельство духовного кризиса современной цивилизации, порожденного ее внутренней пустотой и отсутствием великой духовной цели»⁸. Подводя итоги своему анализу, он пришел тогда, как он писал, «к более глубокому пониманию самого устрашающего факта, из всех, с какими нам пришлось столкнуться в наш век: цивилизация способна уничтожить самое себя»⁹. Потом он, в течение последующих почти двух десятилетий, по тому или иному поводу делал заявления – предупреждения, обращенные и к обществу США, и к мировому сообществу, но никто их, эти заявления всерьез не воспринимал. Человеческий Мир продолжал катиться в бездну по накатанной дороге частной собственности, извлечения прибыли и стремления к богатству и власти, тем более средства массовой информации, находящиеся на службе капиталократии продолжали соблазнять людей потребительством, играми, наслаждениями и властью. «Устрашающий факт» самоуничтожения человеческой цивилизации в XXI веке оставался уделом тех немногих провидцев, которые познавали горькую судьбу Кассандры из Трои.

Не могу не вспомнить в свое время известную троицу – Д.Х.Медоуза, Д.Л.Медоуза и Й.Рандерса, которая на основе проверочного моделирования экономического развития человечества в конце 80-х годов XX века, 20 лет спустя после их первой модели, получившей в докладе Римскому клубу громкое название «Пределы роста», показала, что экологические пределы экономического роста человечеством перейдены, что человечество оказалось в экологически запредельном пространстве (именно поэтому я тогда наверное первым заговорил о первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы) и породило, уже в моей оценке, такое состояние Биосферы, когда ее экологическое давление на процессы уже внутри человечества «отразилось эхом растущего природного катастрофизма развития, требующего смены ценностей и оснований бытия человечества»¹⁰.

А.П.Федотов, проведя свое моделирование в 90-х того же, XX века, показал, что если по индексу социально-экономической дисгармонии человечество вступило в «область саморазрушения» приблизительно в 1910-1916 гг., когда в голове Ленина вызревала его теория империализма и социалистической революции и проходил процесс становления предпосылок Русского Прорыва человечества к социализму, то по индексу устойчивого развития – в 1960 году. Именно с 1960 года разрыв между ростом мировой экономики и истощением природных ресурсов, разрушением Биосферы (уничтожением лесов, опустыниванием, деградацией почв), загрязнением всех природных ландшафтов стал возрастать с ускорением по экспоненте.

И что же? Эти данные хоть кого-то взволновали, ну хотя бы в правительстве России? Эти данные стали основой научной дискуссии в Российской академии наук, поскольку они получены в ходе исследований русским ученым? Нет. Об экологии вспоминали только по поводу локальных технических и экологических катастроф и тут же забывали.

В дальнейшем прогноз А.П.Федотова относительно двойного коллапса в развитии человечества в 2020-2030 годах подтвердился. Но «слепой интеллект» мировой капиталократии, подобно слепому поводырю идущих цепочкой слепых, низвергающему их в пропасть на картине Брейгеля Старшего, продолжал низвергать и себя, и человечество в пропасть экологической катастрофы. Так, что экологическая смерть человечества оказалась закономерным итогом той потери человечеством своей связи с Природой, которая достигла своего апогея в XXI веке.

1.7. «Я продолжаю этот анализ с какой-то не уходящей из моего сердца тоской, причем тоской вселенского масштаба...»

Я продолжаю этот анализ с какой-то не уходящей из моего сердца тоской, причем тоской вселенского масштаба. Эта тоска – от пронзительного осознания, что все могло быть иначе, что человечество имело возможность в XXI веке прорваться к своему Новому, Ноосферному будущему.

Так получилось, что я как ученый, становление которого проходило в пространстве решения проблем советской космонавтики, уже в 80-х годах стал на позиции соединения научного социализма, развитого общественной наукой в СССР, за которым стоят научные труды Маркса, Энгельса, Ленина, реальный опыт социалистического строительства в эпоху Сталина, затем последующих руководителей советского государства, с учением о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского. Постепенно происходило становление научно-мировоззренческой системы, которую я назвал Ноосферизмом, и учения о ноосферном экологическом духовном социализме. В конце первого десятилетия XXI века появилась Ноосферная общественная академия наук в Ленинграде – Санкт-Петербурге, которая стала организационной основой ноосферного научного движения в России. Все большее количество ученых, общественных деятелей и простых людей начинали осознавать экологическую несостоятельность капитализма и приносили свой посильный интеллектуальный вклад в общую «копилку» становящейся ноосферно-социалистической идеологии.

Развернулась глубокое обсуждение самой категории «ноосферы вообще» и «ноосферы Будущего». Что считать ноосферой? Можно ли ограничивать понятие ноосферы только «сферой разума», как это делали многие, считая ноосферную теорию своеобразным шагом в развитии «философии разума»? Большинство ученых Ноосферной общественной академии наук отстаивала позицию, в значительной мере исходящая из вернадскианского взгляда на связь биосферы и ноосферы, что ноосфера – это новое состояние биосферы, в котором человеческий разум в его коллективном, всечеловеческом выражении становится важнейшим ее гармонизирующим механизмом.

Ноосферное научное движение набирало силу, но одновременно становилось и объектом возрастающей критики.

Мы понимали, что живем в Эпоху Великого Эволюционного Перелома. Я даже сравнил эту «эпоху» с родами настоящего человеческого разума, которые

происходят в XXI веке и, как любые роды, несут в себе смертельный риск для того, кто рождается.

Биосфера, размышлял я, на протяжении всего антропогенеза вынашивала в своей «утробе» человеческий разум. На рубеже XX и XXI веков период «беременности» Биосферы человечеством или человеческим разумом закончился, наступила краткосрочная (по историческим меркам) «эпоха рождения» настоящего человеческого разума и действительного человечества.

Но что значит «родиться» настоящему человеческому разуму и действительному человечеству? – задавал вопрос я. И отвечал: Это означает отказаться от капитализма, рынка и частной капиталистической собственности, от всех ценностей, обслуживающих рыночно-капиталистический строй социальной жизни и хозяйствования на Земле, от ценностей эгоизма, себялюбия, индивидуализма и прибыли, отказаться от космопланетарного инфантилизма, сложившейся привычки прятаться «за Бога» по формуле «на все воля Божья», отказаться от свободы безграничного обогащения, наслаждений и потребительства и взять на себя великую Ответственность за все, что мы творим на Земле.

Но с чего были должны начаться такого типа «роды»? С образования, вернее с ноосферного образования, с учителя, с ломки мировоззрения, формирования ноосферного образования в первую очередь у «учителя» и «управляющего», как важнейших фигур благополучия общества. Никита Николаевич Моисеев этот тип образования в его всеохватном смысловом определении так и назвал еще в 90-х годах – «Системой Учителя».

Во втором десятилетии XXI века Ноосферная общественная академия наук развернула ноосферно-образовательное движение в России. Но и в России, и в мире такое движение наталкивались на мощное противодействие капиталократии и «рыночных сил».

Как тут не вспомнить горькое сетование Франсуа Миттерана, французского социалиста, занимавшего в 1995 году во Франции, когда эта мысль его получила огласку, пост Президента Франции: «Сумеем ли мы предотвратить превращение мира во всеохватывающий рынок, где господствует закон сильного, где главной целью является получение максимальной прибыли в кратчайшие сроки, где спекуляция за несколько часов сводит на нет плоды труда миллионов мужчин и женщин?... Не отдаем ли мы будущие поколения игре этих слепых сил? Сумеем ли мы создать международный порядок, основанный на прогрессе, и прежде всего социальном прогрессе?»¹¹.

И я, Иван Александрович Муромцев, спустя более 40 лет, когда экологическая смерть человечества стала печальным фактом, отвечаю на вопрошание Франсуа Миттерана, – не сумели. Превращение мира во «всеохватывающий рынок» – этот «молох», за которым скрывался Капитал-Фетиш со своей антиприродной установкой и борьбой, подобной борьбе Сатаны, этого падшего ангела, против Бога, оказалось превращением мира в «мир без человека», в «мир экологической гибели человечества». Тут «на нет» сведены не только «плоды труда миллионов мужчин и женщин», но плоды труда всего человечества на протяжении всей своей эволюции, как Homo Sapiens, т.е. обесмыслена вся история и наработанная культура всего человечества.

Вдруг неожиданно моя память мне «подкинула» высказывание Министра образования и науки в России Фурсенко, в 2011 году на парламентских слушаниях под громким названием «Перспективы развития отечественной системы образования», которое имело противоположный смысл по отношению к высказыванию Миттерана и демонстрировала эту злую силу «всеохватывающего рынка», которая в конечном итоге и убила и Россию, и человечество: «Задача развития образования – привести его в соответствие с требованиями рынка... Люди в основе своей потребители и, значит, их тоже надо учить быть квалифицированными потребителями»¹². Вместо постановки перед образованием созидательной задачи, задачи становления ноосферного человека, решающего экологические проблемы XXI века, развития культуры, науки и технологий, тогдашний министр образования и науки был обеспокоен выращиванием в «российской рыночно-капиталистической пробирке» «человека-потребителя», который, в общем-то, вместе с капиталократией, виновен в трагедии самоуничтожения человечества, об «ужасном факте» возможности которого размышлял Э.Гор. А ведь это был не только министр образования, но и науки, и как ученый, управляющий таким ведомством, должен был быть мировоззренчески соответствующим проблемам развития России и человечества в реалиях XXI века, когда уже шел процесс их погружения в пропасть Глобальной Экологической Катастрофы.

Где находились «гены» самоуничтожения человечества? Почему Фурсенко был так обеспокоен выращиванием человека-потребителя, соответствующего рынку? За какие «грехи» человечество было вынуждено расплатиться своей экологической смертью? Здесь мне, Ивану Александровичу Муромцеву, надо глубоко разобраться. Настолько глубоко, насколько Ее Величество Природа, или Бог, или Космический Разум отпустили мне времени жизни для этого.

¹ Цитируется по кн.: Федоров Н.Ф. Сочинения – М.: АН СССР, Изд-во «Мысль», 1982, с. 325.

² Там же

³ Цитируется по кн.: Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990, с.43

⁴ Там же, с. 73.

⁵ Там же

⁶ Там же, с. 65.

⁷ Цитируется по кн.: Ефремов И. Час быка, Научно-фантастический роман. – Петрозаводск: «Карелия», 1991, с. 7.

⁸ Цитируется по кн.: Гор.Э. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух / Пер. с англ. – М.: ППП, 1993, с. 404.

⁹ Там же, с. 13.

¹⁰ Цит. по кн. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011, с. 86.

¹¹ Цит. по кн.: Новая парадигма развития России (Комплексные исследования проблемы устойчивого развития) / Под ред. В.А.Коптюга, В.М.Матросова, В.К.Левашова. – 2-е изд. – М.: Академия, 2000. – 460 с.

¹² Цит. по работе: Серафимова Анна. Жили-были // Завтра. – 2011. – Июль. – 28(921). – с. 5.