

От диалектики к поли(а)лектике и назад ... в будущее

*О сколько нам открытий чудных
готовит просвещенья дух! (А.С.Пушкин)*

В 19 веке среди научной богемы и других просвещенных людей ходил анекдот: «Человек произошел от Адама и Евы, и только Чарльз Дарвин – от обезьяны».

Хотя сам Дарвин в своем труде "Происхождение видов" писал: «Я уверен, что в этой книге вряд ли найдется хоть один пункт, к которому невозможно подобрать факты, которые бы приводили к прямо противоположным выводам, чем найденные мной».

Да и проблему возникновения жизни он не решал, а только пытался объяснить происхождение видов (!), как мог сообразно знаниям своего времени. Говорил он "о видоизменении", то есть изменении внешнего вида одних и тех же существ в зависимости от различных условий их жизни, а совсем не о современной теории изменчивости видов, как это понимают сейчас и пытаются ему приписать.

Смысл сего упоминания заключается в субъективном наделении носителей информации несвойственными им качественными признаками, что сродни возникновению толков и мифов.

Озвученная тема настоящей статьи имеет к этому определенное отношение в той части, что отдельные распространенные понятия со временем могут утрачивать свой первоначальный общепринятый смысл и произвольно, если не сказать волюнтаристическим образом, эволюционировать в неожиданном для многих ракурсе.

Нечто подобное постигло диалектику, о чём собственно и будет наше дальнейшее повествование с вполне уместным упоминанием высказывания великого французского ученого Р.Декарта: «Чтобы найти истину, каждый должен хоть раз в жизни освободиться от усвоенных им представлений и совершенно заново построить систему своих взглядов».

Философские аспекты

Как нельзя, кстати, вспомнились слова наших преподавателей, начинающих курс основ философии такими словами:

«Философия – наука достаточно точная. Она требует применения только тех слов, значение которых Вы знаете. Не знаете – не применяйте».

Это правило постепенно стало для нас законом. Мы стараемся использовать в своих работах только те слова, значение и смысл которых нам понятен.

Поэтому позволим себе озвучить некоторые исходные знания, которые помогут частично сгладить такие возможные оценки-тональности как необъективность или дилетантство.

Пофилософствуем о философии... Философия (стремление к мудрости) – особый способ познания (теория, наука, одна из форм мировоззрения) изучающая наиболее общие существенные характеристики и фундаментальные принципы бытия и познания.

Это вид духовной деятельности, формирующий общественное сознание, который в предельно общих понятиях (*универсалиях* – от лат. *universalis*) ставит и разрешает коренные мировоззренческие вопросы.

Почти сразу философия подверглась бифуркации, разделившись на два главных направления в их вечном споре: идеализм (первичность сознания) и материализм

(первичность материи). Но в конечном итоге, ни один, ни другой так и не смогли беспристрастно и непредвзято ответить на главные вопросы.

Появились основные философские течения по выяснению онтологического статуса общих понятий и объективности их существования¹:

реализм, полагаящий существование универсалий реально и независимо от сознания; познать общее – значит, познать всё. Фома Аквинский признавал три вида универсалии: *ante rem* (до вещей) – суть мысли бога, *in re* (в вещах) – общая сущность вещей, *post rem* (после вещей) – ум человека извлекает их из предметов и образует понятия;

номинализм, рассматривающий в универсалиях общее имя, доступное только разуму, и защищающий частное (отдельные предметы), утверждая, что общее знание – есть отвлечение, несколько не охватывающее природы предметов;

концептуализм, истолковывающий универсалии как обобщение, основанное на сходстве предметов.

Не менее интересно деление философских течений по конечным выводам.

*Монизм*², для которого кажущиеся различными виды бытия или субстанции³, в конечном счете, сводятся к единому началу и общему закону устройства мироздания. Отличается большей внутренней последовательностью и монолитностью. Имеет много разновидностей.

*Дуализм*⁴ – пересечение двух фундаментальных классов вещей или принципов, взаимовлияющих друг на друга, но не меняющих свою структуру. Дуализм основан на равноправии идеального и материального начал, однако, не признает их относительность.

В теологии допускается существование двух соперничающих друг с другом богов. Например, один покровительствует порядку, другой – хаосу.

В философии сознания утверждается дуализм души и тела, когда сознание (дух) и материя представляются двумя взаимодополняющими и равными по значению субстанциями. Основателями являются Аристотель и Декарт. Сегодня дуализм – стройная теория, имеющая в основе собственные аксиомы.

В восточной философии дуальный мир представляет собой взаимодействие двух полярностей (свет–тьма, добро–зло), что отражено во многих символах. Наиболее известный из них – даосский символ "инь - ян" – высшие архетипы в современной философии.

Фактически дуализм соединил идеализм и материализм в единое учение.

*Плюрализм*⁵ предполагает множество различных равноправных, независимых и несводимых друг к другу форм знания и методологий познания (эпистемология) либо форм бытия (онтология). Плюрализм оппонирует монизму. Древние мыслители выдвигали в качестве основы всего сущего такие начала, как земля, вода, воздух, огонь и т.д.

В современной социологии распространена концепция множественности социальных факторов, имеющих одинаковое значение в жизни сообщества. Эпистемологический плюрализм, как методологический подход в науке, подчёркивает субъективность знания и его историческую (Поппер) и социальную обусловленность.

¹ Универсалия // Википедия. – <http://ru.wikipedia.org/?oldid=29531693>.

² Монизм // Википедия. – <http://ru.wikipedia.org/?oldid=30514131>.

³ Субстанция – первопричина происходящего. Она неизменна в отличие от перманентно меняющихся свойств и состояний. Традиционно принято выделять два вида субстанций: дух и материя.

⁴ Дуализм // Википедия. – <http://ru.wikipedia.org/?oldid=30692540>.

⁵ Плюрализм (философия) // Википедия. – <http://ru.wikipedia.org/?oldid=29273737>.

Современных философских направлений так много, что нам, дилетантам от философии сложно даже все перечислить, не говоря уже об их структурировании.

Но и бояться этого особо нечего, ибо ковчег был срублен любителем, а профессионалы построили "Титаник"...

Историчность философии. Особый интерес в философии вызывает одна примечательная особенность: соотношение предмета и истории исследований отличается от характерного для обычных наук, где изучение их истории не обязательно для понимания их предмета и современного состояния исследований, которое всегда считается более истинным по отношению к предшествующим.

Философии тысячи лет. Писано-переписано практически обо всём. На каком-то этапе в ней соединились две логики (познания и понимания), а также способы и методы анализа.

Формализованная философия стала уходить от изначальных истин, поиском которых она занималась, к первопричинам или системе понимания. Логика стала все сильнее видоизменять философию в стандартную форму.

Это выразилось в появлении вышеупомянутых разновидностей с формальными началами: монизм (1 начало), дуализм (2 противоположности), плюрализм (множественность исходных начал) и др.

По своей сути это уже вполне научные и формализованные философские логики.

Но под них нужен некий символический базис.

Так, единый бог стал основой монизма.

Пары "добро – зло", "белое – черное", "бог – дьявол", легли в основу дуализма.

Божественную троицу обычно понимают как основание тринитаризма ...

Таким образом, история философии сама является содержанием философского знания, что её роднит с искусством или религией больше, чем с любой их наук.

Преемственность между философскими учениями носит неоднозначный характер.

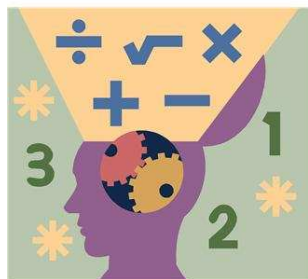
Любая появляющаяся концепция рассматривается как развитие и/или новое сочетание уже существовавших, кем-то уже высказанных принципов. В противном случае она вообще не признаётся философской.

«Если что-нибудь открыли <в философии>, покопайтесь в истории философии; если там ничего не найдёте – значит открыли глупость» (В.Асмус). Иначе говоря, если в трудах по философии чего-то нет, то появиться оно уже не может. Практически никогда!

Довольно странно звучит для развивающегося учения. Но тем не менее...

Это помогает вовремя отсекают некоторые "космические новшества-видения", когда философствующие субъекты нарушают ими же заложенный принцип преемственности.

Два слова о диалектике. *Диалектика* – название гносеологического метода и методологического принципа познания. У её истоков стояли такие выдающиеся умы, как Гераклит и Аристотель, Кант, Гегель и Шеллинг, Маркс и Энгельс, Богданов, Лосев и др.



Диалектика – логическая форма и способ рефлексивного теоретического мышления, имеющего своим предметом противоречия мыслимого содержания этого мышления [1].

Диалектика – теория и метод познания действительности, философское учение о всеобщей связи [2] и «наиболее общих законах развития природы, общества и мышления; научный метод познания действительности в ее противоречивости, целостности и развитии»⁶.

Обычно реализуется по гегелевской схеме: «Тезис – Антитезис –

⁶ Словарь иностранных слов, 2006.

Синтез» с мыслью сделать диалектику главной, если не важнейшей частью логической теории.

«Диалектическая теория Гегеля уникальна тем, что, по крайней мере, *теоретически* права в *главном*. А именно в том, что сама диалектика как форма *раскрывающего себя* знания всей историей своего рождения и жизни демонстрирует собственную истинность в гармонии мелодии состоящей всего из трех нот октавы закона развития: *тезис, антитезис, синтез*. И эта живая мелодия ритма жизни пронизывает все сферы...» [3].

Начальной фазой развития является проведение общей границы или образование своего рода круга, в котором впервые оказываются ограниченно-единиными любые явления, ранее существовавшие как бессвязная разобщенность.

Последующее развитие этой формы единства вызывает появление различия, структурирование и первичную поляризацию, ведущую ко второй кульминации (антитезису) в границах данной формы движения.

Антитезис – это формальное отрицание тезиса, разрушение первичной однородности, появление альтернативы, которые вместе составляют единое диалектическое знание, образуя затем третью кульминацию – синтез.

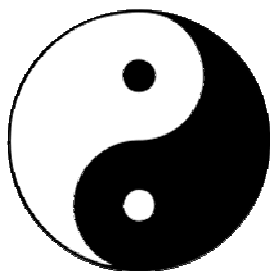
«Противоречия между тезисом и антитезисом, которые "создают" прогресс в форме синтеза, – чрезвычайно плодотворны и действительно являются движущей силой любого прогресса в мышлении» [4].

Важно напомнить, что в отличие от аналитики (науки о доказательстве) диалектика у Аристотеля – наука о вероятных мнениях. А их может быть *достаточно много*, образуя многомерный вектор контрастов.

Кроме того, противоположность может вводиться не для борьбы или жесткого противостояния, а для лучшего понимания объекта исследования и *побуждения души к размышлению* (по Платону). И потом они вовсе не обязаны быть антагонистичными, например «вечность – время», «человек – бог» и т.п.

Диалектике до некоторой степени противостоят метафизика и эклектика. Противоположностью диалектике является догматизм [5].

В восточной философии диалектика традиционно связывается с взаимодополняющими категориями "инь-ян". С точки зрения китайских мыслителей, эти категории отражают взаимосвязь и взаимопревращение противоположных сторон явления друг в друга [5], объединяя их в единое целое.



Даосская дуальная монада, обозначает фундаментальный принцип мироустройства. Отображает гармоническое единение противоположностей по типу темного–светлого, мужского–женского, (+) и (–).

Основными признаками символа являются бинарность и зеркальная симметрия. Как два начала парное сочетание "инь-ян" выражает идею универсального дуализма мира и воспринимается как эстетически совершенный образ.

Но модель "инь-ян" – это не только "добро–зло" или разница полов.

Здесь, как и в диалектике, имеют место средние полутона: "инь" переходит в "ян" – темное светлеет, "ян" переходит в "инь" – жесткое размягчается и т.п. Как, например, на шутовом рисунке (<http://l-userpic.livejournal.com/44014419/5088393>).

То есть китайский вариант "инь-ян" не буксует в противоположностях.

Он утверждает об их взаимосвязанности и неразрывности в сложной картине мира.



Их борьба переходит в соотношение равновесия.

Даже лечение человека предполагает восстановление нарушенного баланса, а не победы одного над другим.

Но вот в европейской диалектике не всё так уравновешено.

Через диалектические тернии двойственности и противоположности ...

О началах. Что было сначала, начала или их символы сегодня сказать уже трудно, но они есть. И если с монизмом всё получилось вполне красиво, хотя философия и оказалась весьма ограниченной в части описания реальности, то дуализм предстал очень даже сильным, хоть и немного путанным.

Не во всех случаях складываются четкие пары противоположностей.

Да и мир оказался сложнее. Но дуализм в виде основы, как философии, так и логики просуществовал до наших дней.

А вот тринитарная идея, как не имела четкого философского основания (троица под это не очень подходит), так и не имеет. Вроде и формальное количество начал давно закрепилось, но достойной философии пока нет.

Вот и логика уже есть, даже математическая троичная. И многим хочется соединить хорошую троичную логику и философию. Однако не выходит.

Диалектика, как метод, построена на законах дуализма. Триалектика в качестве такого же метода для тринитаризма выходит куцей. Потому что все мы вышли из диалектики.

И всё время туда заворачиваем.

Наиболее разработанная восточная философия построена на тех же принципах диалектики, только более гибка в оценках.

Логика волей-неволей подталкивает философию к формальным началам, как бы они не назывались. И начала для философии оказались главнее их основ.

Начала дают настоящую базу для выработки логических обоснований той или иной философии. Начала становятся и основой методов познания, таких как диалектика, триалектика... Но нет общих принципов, объективного разделителя путей познания по началам. Может быть, по этой причине триалектика и плутает во тьме, а тринитаризм покрыт тайной. Не потому, что непознаваемы, а потому, что непонятны.

Но и с диалектикой не всё так очевидно...

Абсолютизация двойственности. В ходе распространения и ассимиляции древнегреческих знаний по всему миру произошло постепенное внедрение во многие языки соответствующих словесных образований.

Часть из них связана с широким употреблением корневых приставок *di(s)* – дважды и *dia* – через, сквозь. В частности, такие слова, как дилемма, диалогия, диморфизм или диполь имеют ярко выраженную привязку к двум.

Всё бы и ничего, но неисклюшенного исследователя здесь поджидают рифы.

Слияние-разделение различных взглядов на противоположности создало ложное понимание абсолютной "двойственности" диалектики, которой она изначально лишена.

В действительности она является производной не от слова "два", а от слова "через" – через классификацию понятий и искусство спора, ведение рассуждений, правильное расположение и умение применять логические доводы, открывать и доказывать истину.

Возможные близкие и отдаленные синонимы слова "через": посредством, благодаря (чему-либо), на основе, по причине и т.п.

Ввиду частого сопоставления противоположностей, ей стали приписывать двойственность отношений и «буквальное взаимодействие двух сторон процесса» [6], тем более к этому располагает похожесть (на слух и в записи) греческих корней.

Об этом обстоятельно написано в статье В.Татура [7].

Диалектика подразумевает изучение явлений природы в их непрерывном движении, обновлении и развитии, как результат внутренних противоречий и взаимоотношений противоположностей. При этом множество противоположностей вовсе не догматизировано и не сводится исключительно к двум. Хотя и существует крайне выраженное деление типа: низ – вверх, белое – черное и т.п.

Тем не менее, в ряде случаев наблюдается нестыковка естественных наук и философской диалектики в той части, когда последней приписывается как бы насильственное вычленение из всего многообразия взаимосвязей только двух, изучая их единство и борьбу.

В этом случае выделение и рассмотрение главенствующих и противоборствующих сторон выступает как квинтэссенция анализа ситуации. Но это не абсолют.

На самом деле множество факторов, влияющих на объект исследования, в конечном итоге, приводят к результирующему воздействию.

Поэтому множественность диалектике – не помеха, а поле (сфера) существования.

Как в математике: область значений аргумента и область определения функции.

По духу диалектике очень близко слово "диалог" (гр. *dialogos*), которое в отличие от "спора" означает разговор между двумя или несколькими людьми. Беседа подразумевает понимание и соблюдение правил ведения обмена мнениями, доказательствами и вывод из всего сказанного.

«Диалог – многомерен. По набору предметов, по числу участников, по спектру смыслов... Минимальной структурой синтеза оказывается системная триада» [8].

Не случайно здесь отсутствуют понятия "триалога" или "полилога".

Вместо них в русскоязычии больше принято говорить о "базаре", когда все говорят, и никто никого не слушает. Или когда в доказательной базе преобладают лишь эмоции, а напор страстей подавляет разум.

Но главное другое – выяснение позиций и приближение в процессе диалога к истине или общему знаменателю через общение и взаимопонимание под девизом: один говорит и все слушают.

Абсолютизация противоположностей и их борьбы. Природные явления находятся вне понятий добра, зла, борьбы и т.д. Вводя понятие борьбы, мы как бы очеловечиваем их, что привносит фактор разумности, не применимый к природе в целом.

Персонифицируя естество, мы, по сути, ищем порядок там, где его нет.

Великие материалисты приписали природе диалектическое развитие, основанное на борьбе противоположностей, что свойственно скорее нашему разуму, вследствие его ограниченности, или процессу познания, но отнюдь не самой природе.

Однако это не догма. Добиваться истины можно не только путем столкновения противоположных мнений, но и поиском единого решения, через обмен разными мнениями, взаимопонимание и рассудительность. И это тоже диалектика.

Понятие "противоположности" часто предполагает противопоставление с выделением двух полярных качественных состояний одного или двух схожих исследуемых объектов.

Эти состояния и образуют противоположность: тепло – холод, положительное – отрицательное. Качество одно, только разные состояния. Выискивание контрастов в отдельных случаях быстрее выводит нас на решение поставленных задач. Но это вовсе не обязательно.

Во многих случаях противоположности просто не получаются. Качества и объекты просто несопоставимы или несоизмеримы.

Таким образом, установление противоположности оказывается лишь ограниченным приемом исследования.

Если одной диалектики мало



Когда в диалектике кажется тесно. Упрощенное понимание диалектики, как и принципа "инь-ян", в определенном смысле макро-подхода приводит к созданию чёрно-белой модели Вселенной.

В реальности на микро-уровнях возможны её детализированные разновидности в виде самых разных конструкций.

Перевод диалектики в жесткую философию двух противоположностей сразу ограничило её существование и породило попытки создания философий с новым количеством оснований – триалектики, квадриалектики, ... – которые подчеркивают (выражают) структурно-главенствующие уровни.

Нечто подобное множественности оснований в позиционных системах счисления.

Хотя, если быть точным, во всех исторических системах счисления мы имеем дело с одной мерой – единицей. Она же определяет абстрактность и логическую целостность не только математики, но и логики.

Не мене важно и другое...

Вообще говоря, "второй стороны" для диалектического мышления в действительности вообще нет [3]. Как в Листе Мёбиуса. Именно так и выглядит диалектический переход от одной противоположности (стороны) к другой (стороне) и означает единство противоположностей в их развитии. Переход непрерывен. Но частные случаи формы его выражения для объекта исследования могут быть различными. Например, лед – вода – пар.

И хотя противоположностей две или более, но "поверхность" или пространство их существования в виде материи одно. Противоположности определяются только условиями их противопоставления.

А в реальности:

- белый цвет является сочетанием цветов;
- красный в красном делается белым;
- черное и белое становятся друг другом в темноте.

«Как исходный пункт диалектического движения, так и его направления едины для обеих противоположностей» [3]. Только такое движение называется диалектическим.

Только такого рода единство сторон-противоположностей можно понимать как единство в одном отношении.

Пробуем расширяться. Если из диалектики убрать "диа" и оставить просто "лектику" или на крайний случай – придумать полилектику (гр. *poly* много, многое) [9, 10], то невольно приходит мысль, что это станет более мощным инструментом познания мира.

То есть наиболее привлекательным и потенциальным направлением для большего акцентирования внимания на многозвенном прообразе возникает общее расширение именно в виде "поли<a>лектики".

Следовательно, полилектика – «диалектика множественного»⁷.

Можно и так, хотя и весьма сомнительно. Ибо по смыслу больше напоминает язычество и политеизм с верованием во многих богов (многобожие).

В широком смысле полилектика, как многомерность, она означает мышление, учитывающее реальное бесконечное многообразие явлений, или «такой конструктивный феномен как металектика, в основании которого лежит метод восхождения от абстрактного к конкретному на основе диалектического подхода» [11].

⁷ <http://polilogiy.narod.ru/st2-h.html>.

К полилектике, как способу построения формы объяснения процессов, ближе всего не столько оппонирование, сколько дополнение (прояснение, согласование, координация, совместное рассмотрение и т.п.).

Но если в полилектике применен диалектический аппарат познания, то суть диалектики от этого не изменяется и в понятийном смысле не сужается, фактически означая тождественность диалектики и полилектики.



Смыслы и толкования полилектики. Вполне осязаемый, хотя логически и не очень строгий пример полиединства (триединства) дает нам вектор с его m (тремя) проекциями по осям координат.

Обосновывая диалектическую триаду, Гегель писал, что «истинное деление должно рассматриваться как определенное понятие. Оно поэтому, прежде всего, должно быть трехчленным; но так как особенность обнаруживает себя как удвоенная, то деление может быть и четырехчленным. В сфере духа преобладает трихотомия, и одной из заслуг Канта является то, что он указал на это обстоятельство» [12].

В этом контексте одинокий вектор в трехмерном пространстве (Б.Раушенбах) – не очень показательный изоморфизм-доказательство хотя бы потому, что не учитывает все необходимые предикаты троичности, которых может быть, например, пять и более.

Главный смысл, который часто вкладывается в полилектику, сводится к тому, что «любой природный объект подвергается практически бесконечному количеству различных воздействий одновременно, причем говорить о какой-то борьбе и единстве противоположностей невозможно, так как нет ни противоположностей, ни их борьбы, ни соответственно их единства» [13].

Хаос бесконечного числа воздействий приводит к тому, что мы не в состоянии точно знать, что происходит в данное мгновение, и тем более не можем достоверно ведать, что произойдет в следующее.

Из полигамной картины мира, как следствие, формируется *полилектическая логика, как инструмент познания* такой модели мира.

«Рассматривая любое природное явление, мы должны учитывать как можно больше факторов воздействия на исследуемый объект, вычленив предварительно каждый, доступный для исследования фактор» [13].

Естественно, что подобная модель должна наиболее точно отражать реальный объект.

Но так фактически поступает любая естественная наука. И явно выраженного "полилектического ноу-хау" здесь нет. Обычная детализация факторов на заданном уровне сложности. Традиционное моделирование больших систем.

Многофакторная модель вовсе не исключает диалектику. А лишь указывает на системность и учет разнообразных воздействий и внутренних состояний.

Действительно, «прогноз погоды тем более точен, чем больше факторов воздействия учитывается».

Множественность – не есть отбрасывание диалектики, как способа познания.

Но и «никакие исследования не дадут нам возможности понять до конца крайнюю сложность самого простого организма» (И.Пригожин) [14, с. 193].

Система принятия непростых решений, особенно в условиях неполной информации, несет в себе элементы хаотичности. И никакая полилектика не в состоянии найти единственно верное решение в таких условиях.

Конечный результат мучительных сопоставлений и вероятностных прикидок, так или иначе, в итоге переводит нас в плоскость "да – нет".

В равной мере это относится и к теории нечётких (неявных) множеств.

Для решения подобных задач американским ученым Лотфи Заде в 1965 г. предложен теоретический аппарат нечеткой логики [15].

Например, когда мы не видим четкой границы между "облаком" и "не облаком".



В основе нечеткой логики лежит знаменитый софизм (греч. *sophisma* уловка, головоломка): если к горсти зерна добавить одно зернышко, превратится ли она в кучу? А если добавить колосок? А сколько зерен превратят горсть в кучу? Это "сколько" – типичный представитель "пушистого множества" (*fuzzy set*), к которому трудно приложить обычную алгебру чисел. На русский язык "fuzzy" переводится как нечеткий, размытый, расплывчатый, и даже как "пушистый и туманный" [16, п. 1.1.4].

В частности, используются вероятностные подходы, позволяющие идентифицировать неустойчивые состояния типа "ни да – ни нет". Хотя в конечном итоге, система принятия решений всё равно переходит в двумерный выбор "да – нет".

Так ли уж и нужна полилектика? В докладе В.К.Чебанова «Субстанционально-трансцендентальная полилектика и физика» [17], посвященном рассмотрению информационно-энергетических аспектов циклологии, отмечается, что приложение полилектики к физике дает возможность:

- определить параметры, структуру, топологию единого энергоинформационного поля, его шести потоков, их составляющих и констант их взаимодействия, вскрыть их физический смысл, единые природу и физические основания;
- уточнить всеобщие формулы взаимодействия, энергии и цикла, выявить квант взаимодействия – цикл и его форму, физический смысл пространства и времени, определить зернистость пространства и времени;
- найти единые природные основания эволюции живого и неживого, ее саморазвивающихся законов по трем всеобщим принципам, трем общесоциологическим законам, заданных тремя видами всеобщей относительности, раскрыть механизм образования атомов;
- сформировать единую теорию физики, в которой дать определения, вскрывающие истинный физический смысл явлений окружающего мира, снять десятки и сотни физических парадоксов и т.д.

Что можно сказать? – Вполне непротиворечивые проблемные установки на проведение комплексных исследований.

Только вот изначальное проведение деления-водораздела между диалектикой и её якобы многомерными формами здесь абсолютно не к месту. Не является оно ни необходимым, ни тем более достаточным. Полилектика здесь больше выглядит как дань моде или некий привлекательный фон-декорация для формулировки физических макро-задач на современном этапе научного развития.

Диалектика веры и атеизма

Архетип божества. «Изучая окружающий мир, многие ученые приходят к выводу о необходимости существования разумного Творца» [14, с. 24], при этом оставаясь атеистами. Но и явных безбожников, полностью отрицающих существование бога, среди ученых единицы.

Еще Платон доказывал, что понятие о существовании бога присуще каждому человеку. «Бог есть высшая идея», – говорил он. А великий математик Лейбниц считал правильное понятие о боге неизбежным и необходимым.

«Бог есть идея, сама производящая свое бытие» (Г.Гегель, Наука логики).

«И религия и естествознание нуждаются в вере в Бога, при этом для религии Бог стоит в начале всякого размышления, а для естествознания – в конце. Для одних он означает фундамент, а для других – вершину построения любых мировоззренческих принципов» (М.Планк⁸).

Так и триалектика не является принципиально новой концепцией в познании бытия.

А в определенной мере харизматическое учение о святой троице⁹ здесь не приоткрывает картину мира, внося эклектичность и механическое соединение по сути разнородных стилей, догматики и веры.

Что же касается научного применения, то на сегодня не известно ни одной задачи, решенной на основе триалектики, в противовес её осмыслению и решению средствами и методами диалектики. На тему тринитарного подхода исписано тонны бумаги. Но пока толком ничего не обосновано, стройной теории нет.

Да и дело дальше применения всё тех же диалектических форм познания так и не ушло.

Кроме того, божественная троица относится к «управлению главными сферами окружающего мира» [18], а не к методам его познанию, как диалектика.

Триады Гегеля и святой троицы «имеют одну и ту же триединую сущность ("троичность"), и нет основания, развенчав триаду Гегеля как систему познания, приписывать это свойство некой триединой логике процесса мышления, подтверждение которой якобы следует из Символа Святой Троицы» [19].

Главной причиной появления архетипа троичности божества является логика самого человеческого мышления посредством всё той же диалектической триады. Будучи персонифицированной и возведенной в абсолют, она превращается в троицу: «отец – мать – сын». Не случайно в католицизме особое предпочтение отдается именно Деве Марии.

Как троица попала в Библию. Примечательно, но «доктрина Троицы не является библейской, ни по терминологии, ни по своему историческому происхождению. Её корни уходят в ... языческую философию... Окончательное утверждение тринитарной доктрины произошло только на соборе в Константинополе в 381 году»¹⁰ [20, 21].



ИХТИС – ранний знак христианства

В то же время диалектика в форме формальной двоичной логики чётко представлена в знаменитой нагорной проповеди: «Но, да будет слово ваше: "да, да"; "нет, нет"; а что сверх этого, то от лукавого» (Евангелие от Матфея; Мф, 5:37).

Действительно, целостного прототипа троицы в библии нет, равно как и убедительного утверждения. Источником являются рационалистические изыскания в свете проблем более поздней ситуации.

Библия нигде не использует термин "троица", "триединство" или что-либо подобное.

⁸ Макс Планк (1858–1947) – основатель квантовой теории, нобелевский лауреат по физике.

⁹ Троичность божества – самый общий архетип пантеистических религий. Наиболее известные имена дохристианских троиц (Т): Савитри – Агни – Ваю (древнеиндийская Т), За – Дамкина – Таммуз (вавилонская Т), Осирис – Исида – Гор (египетская Т), Зевс – Посейдон – Аид (древнегреческая Т), Один – Тор – Фрея (скандинавская Т) и многие др. *Тримурти* (санскритский язык) – троица в древней религии индусов: Брахма – созидающий мир, Вишну – хранитель, Шива – разрушитель. Все триады богов имели природное происхождение.

¹⁰ Постулат о единосутии Сына Отцу и его предвечном рождении принят на первом Никейском соборе (Турция, 325 г.). Собор так и не смог логически доказать неправоту Ария. Но исповедание еще не было явно тринитарным, поскольку не утверждало о трёх разных личностях. Оно только подтвердило божество Иисуса. Собор в Тире (335 г.) опроверг Никейский собор. Собор в Константинополе вернул тринитарную идею, хотя и без вселенского статуса, ибо на нем не было ни одного епископа с Запада.

Иисус даже намёками не давал повода о необходимости знания или правильного представления о том, что есть бог, и как он устроен? – Тем более в контексте «бог от бога»¹¹.

«Ни один из апостолов так и не пришел к тринитарным выводам» [22].

В отличие от отца (Яхве, Иегова) и сына (Иисус), у святого духа нет личного имени, равно как и равной ипостаси (лица).

Сам Христос исповедовал монотеизм.

В Библии говорится об Иисусе, как и о пророке. Однако как может одна ипостась бога пророчествовать от другой? – «Но посредник при одном не бывает, а Бог один» (Гал. 3:20).

Да и потом, как и почему отец равен сыну? – Подобного в мире не бывает!

Есть только два текста, которые отдаленно могут напоминать троицу [23]:

• «Итак, идите, научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святаго Духа...» (Мф. 28:19), – но здесь нет никаких указаний на их триединство как одну Личность;

• «Ибо три свидетельствуют на небе: Отец, Слово и Святой Дух; и Сии три суть едино» (1Ин. 5:7), – здесь же отсутствует явный образ Христа, он предполагается, но только косвенно, ибо «В начале было слово» (Ин. 1:1), и тождество Логоса и сына не очевидно.

А согласно богословскому трактату И.Ньютона¹² сам стих является более поздней ошибочной вставкой в оригинальные манускрипты писцом, принявшим надстрочный комментарий за часть оригинального текста, прерывая тем самым понятный до того текст Писания и искажая его смысл.

Факт непреднамеренного подлога настолько очевиден и подробно документирован, что в западной традиции толкования Библии уже давно не скрывается [24]. Упомянутый отрывок остался преимущественно в русской Библии. В ранних оригинальных свитках нет трёх свидетельств ни на небе, ни на земле, а есть простой текст: «... потому что дух есть истина. Ибо три свидетельствуют: дух, вода и кровь; и сии три об одном».

Гипотеза теологической троичности. Как говорил Д.Менделеев «Главная функция знаний – предвидение и польза». Поэтому позволим себе в этой связи высказать логико-историческую гипотезу о спиралеобразном развитии-возврате христианского монотеизма к языческому многобожию, только обрамлённому в подновленную одёжку.

Прежде всего, отметим, что борясь с язычеством, многие христианские церкви сами "оязычились", внедрив в свои названия языки национальностей (Англиканская, Армянская, Русская, Украинская и т.д.). Оно и понятно. Поскольку даже в разных течениях одного вероисповедания идет не столько соревнование идей, сколько тривиальная борьба за людей и сохранение паствы. За право властвовать душами прихожан, а заодно и потоком их жертвований, часто сбивая человека с истинного пути через догматы в угоду своим интересам.

И эта власть, которой скромно не отводят место среди первых (законодательной, исполнительной, судебной, СМИ и т.д.), на самом деле является самой, что ни на есть ведущей, и никто не собирается её кому-либо уступить.

Что скажет священник своему прихожанину, если в деревне появятся представители альтернативного течения христиан? – Он их просто назовет сектантами и еретиками.

Далее... В отличие от библии, которая, считается, инспирированной богом, идея построения учения о троице принадлежит священнослужителям и учителям церкви.

¹¹ Никейский Собор не решился обозначить божественный статус Христа. Он только вывел его из подчинения Отцу и обозначил отдельность (возможность для будущей ипостаси). Главное дополнение «Бог от Бога» было внесено только на Халкидонском Соборе (Турция, 451 г.). Поэтому история формирования троицы не позволяет считать её догматом (С.Магнитов, 2003).

¹² *Sir Isaac Newton. An Historical Account of Two Notable Corruptions of Scripture (1754).*

Раннее христианство, формируя своё право на жизнь и искренне желая прославить Иисуса, безусловно, нуждалось в его канонизации, почему и поставило вровень с богом.

А для уравнивания весов (всё-таки изначально Христос – не бог) добавили ещё святой дух, благо язычество и многочисленные религии той поры имели различные троицы.

С них и была скопирована основная идея, которой так недоставало в Библии.

Оно и понятно. Вера в бога-сына приобретает реальные очертания, нежели идеалистически-слепая вера в бога-отца, поскольку Иисус – историческая человеческая личность. «Вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом» (Евр. 11:1), что, несмотря на противоречивость троицы, позволяет через Христа (осуществлённого ожидаемого) более легко обрести уверенность в существование неведомого бога.

Догмат о Троице – есть плод христологии, и рассматривать его можно, следовательно, не иначе, как в связи с учением об исторической личности Христа, «как результат стремлений найти какое-либо новое понятие о Боге», ибо пророческое «содержание христианского учения дано в откровении» [23].

Поэтому тринитарный догмат больше склонен к культурному феномену.

«Утверждение – три цветка составляют один букет – логически безупречно, поскольку "цветок" и "букет" разные понятия. Антиномия немедленно возникла бы, если бы утверждение звучало так: три цветка составляют один цветок. Рассуждая по этой схеме, утверждение: "три Лица составляют одного Бога" вполне допустимо до тех пор, пока считается, что Лицо не Бог» [25]. Тем не менее, была запущена векторная модель формальной логики, с обычным вектором и его тремя ортогональными составляющими. Появился и символ веры: «Лица Троицы составляют единое Божество, в котором каждое Лицо, в свою очередь является Богом». Так Христос получил статус бога. А всё остальное превратилось в интерпретации и словесное препирание, когда логику, здравый смысл и альтернативное мышление смешали с ересью и наоборот.

Но какие бы теоретические линии о Троице не выстраивались, они никогда не сравниваются с уровнем библейских идей и высказываний, оставаясь вопросом веры, а в спорных случаях – просто тайной [20]. И в таком симбиозе, как ни странно, отчетливо просматриваются узоры диалектики, только теологической.

Есть о чём задуматься!

Особенно когда подводят к мысли «принять то, что нельзя ни объяснить, ни понять» [22].

Не случайно, что основное разногласие по поводу догмата троицы в католичестве и православии связано именно с символом¹³ веры. Увы, но для западного тринитарного христианства непризнание сына таким же равным источником св. Духа является онтологической бессмыслицей. Для восточной ортодоксии, наоборот добавление "от сына" считается унижением сущности св. Духа. Так что форма единения всё ещё остаётся под большим вопросом, если не непримиримым вопросом.

Сторонники и противники Троицы продолжают нивелировать разум человеческий. Предмет их спора провёл разграничительную линию, о чём свидетельствует церковная догматика. Теперь символ троицы делит людей-сынов божьих на две неравные партии: на ипостась бога и на всех остальных. Это напоминает расовую дискриминацию и утверждение привилегированности тех или иных народов по отношению ко всем остальным, коренное и концептуальное превосходство "богоизбранных", якобы заложенное в самой природе вещей, подобно разнице между человеком и обезьяной.

Так, «человек из богоподобного существа плавно превращается в недостойное и жалкое отродье, тщетно стремящееся к счастью и совершенству» [24]. Но если за Иисусом Христом

¹³ Заметим, что символ (обобщение, объединение многих смыслов в один образ или слово) и догмат (неколебимое утверждение) – разные вещи. И надо выбирать что-либо одно из двух.

остается право быть божьей ипостасью, то согласно Библии аналогичное можно говорить и о любом из смертных людей, когда-либо живших на нашей многострадальной планете: «Я сказал: вы – боги, и сыны Всевышнего – все вы; но вы умрете, как человеки, и падете, как всякий из князей» (Пс. 81:6-7).

В древнем мире божественные доктрины триады–троицы существовали повсюду (Вавилон, Египет, Индия, Греция) задолго до появления Библии. Прекраснейшая библейская идея о посланном сыне–Логосе была искажена изобретением богословов, в результате чего христианская вера регрессировала обратно в язычество, правда на новой качественной основе. – Если угодно, то свершилось диалектически-теологическое отрицание отрицания.

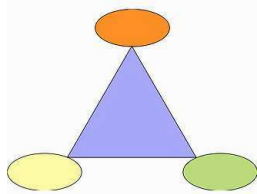
Вот и кружат с тех пор исследователи Троицы "в трёх соснах", ибо в двух заблудиться невозможно.

Тринитаризм и триалектика. Частным случаем "поли" после двух становится три.

Системная триада появляется как простейшая структурная ячейка синтеза, когда третий элемент вводится для решения проблемы бинарных противоречий в качестве условия существования, а также меры их компромисса и третьей стороны [26]. Например, противоречия между народом и властью разрешаются через закон. Дискретность–непрерывность дополняется до триады фрактальностью и т.п.

Концепция триединства мира иногда называется триалектикой (по Сергиенко), согласно которой всякая сущность (явление) в мире состоит из трёх неделимых частей (в противоположность диалектике, которая утверждает о существовании двух частей – так называемая борьба и единство противоположностей) [27].

«Триалектика – наука о началах бытия природы, общества и мышления» [28], что в целом совпадает с формулировкой диалектики как «науки о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления»¹⁴.



Триалектика также увязывается с собственно развитием, как «единство трёх первоначал», которое «связано законом перемен внутри этой троичности ... и определяет ход эволюции» [29].

Хотя *триада* (гр. *trias*, *triados*) – троичность или трёхступенчатость, характеризующая в философии Гегеля (1770–1831) то же диалектическое развитие по схеме: тезис, антитезис, синтез.

Логика троичного (на языке диалектики) – единство взаимообусловленных, взаимодополняющих трёх различных динамичных уникальных начал, составляющих полноту целого (С.Костюченко) [30].

И мы снова пришли к тому, что в общем случае триалектика – это та же диалектика, только с фиксированным или подчеркнутым основанием "три". В определенной мере это продиктовано искусственным противопоставлением и выделением тринарного мышления. Ничего принципиально нового (выше уровня диалектики) при этом, не внося. Игра ума и воображения в новой системе координат, но по старым правилам диалектики.

Причем часто на уровне формальных манипуляций с числом "три", когда любую предметную комбинацию из трёх начинают причислить к проявлению триединства, доходя до абсурдно-комических ситуаций. Вроде голословно-формалистских объединений «природа – социум – дух», «материя – информация – мера», «пространство – время – число» и иного подобного винегрета.

Известны разные определения тринитаризма, в основном художественно-описательного характера:

- теологическая направленность (богословский термин):

¹⁴ Новый словарь иностранных слов. – by EdwART, 2009.

– «тринитаризм – это вера в то, что в одном Боге¹⁵ существует три личности» [20], а сама «Троица – это тайна¹⁶, которую наш ограниченный человеческий ум не может понять полностью»;

– «тринитаризм – наличие самостоятельных трёх субстанций, различных по своей природе, но имеющих вечное проявление – главный признак божественности» [31], с легко просматриваемыми явными нестыковками с субстанциальным монизмом бога;

1. систематизация знаний:

• «тринитаризм – древнейшая система мифологических, символических, эзотерических, философских, религиозных и научных знаний о Троице, о триедином начале бытия космоса и творения жизни» [32];

2. учение:

1. «тринитаризм – учение о триединстве целого (С. Магнитов)

2. «тринитаризм (от лат. trinitas – триединство, троица) – ультрасовременное и одновременно традиционное глобальное учение, основанное на логике троичного всеобщего, вобравшей в себя все выявленные в историческом процессе самовоспроизводящиеся феномены» [33].

В последней работе можно также встретить понятие «диалектического тринитаризма». Поэтому если принять тезу, что триалектика – составная часть тринитаризма [32], приходим к тавтологии «диалектической триалектики».

Да и сами термины "триединство" и "троичность" «по большей части имеют отношение к религиозным или эзотерическим учениям и там контекстуальны. В науке же нет этих понятий как жестких и раз навсегда установленных...» [34].

В понятии его основателей тринитаризм также содержит православное понимание Троицы: один по сущности, три по личностям: $1 \equiv 3$.

Это главный лейтмотив, под который нужна определенная философия. А с ней и соответствующая методология ...

Вот тут и появляется триалектика, призванная стать неким неявным противовесом классической диалектике.

И уже не важно, что понималось под диалектикой ранее. Вычлениются только противоположности, которые подменяются дуализмом, и остаётся только двойственность, которая, в свою очередь становится основанием для возникновения тринитарного подхода и триалектики.

В работе [6] диалектика характеризуется «бинарной, чёрно-белой», а тринитарность фактически сводится к формуле: диалектика + евангельская любовь, понимаемая как «учение об истинной тринитарной "диалектике"».

Кроме того, общая идеология тринитаризма имеет характер русского проекта.

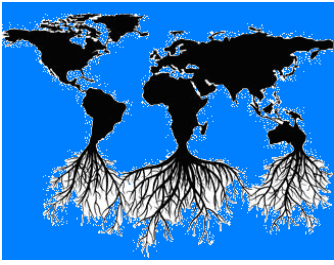
Но при всей важности развития русской идеи в её широком смысле, тринитарная философия от этого только теряет.

В этом контексте идеология тринитаризма, если как таковая состоится, только выиграет, если освободится от исходной религиозно-националистической риторики особенно там, где это не является жёстко необходимой составляющей.

Её переосмысление, в том числе и диалектическое, вполне соответствует духу и требованиям настоящего и будущего времени.

¹⁵ Различие между строчными и заглавными буквами в Библии имеет исключительно творческую природу человека, и не было присуще оригинальным текстам.

¹⁶ Многие христианские богословы утверждают, что Троица – это тайна, которую невозможно узнать без откровения, и которая даже после откровения не может стать полностью понятной.



Взаимосвязи и дуально-триадные интерпретации диалектики. Мир един и неделим. Его деление на части происходит в нашем сознании для активизации мыслительной деятельности.

Так, например, весьма удобно представить общую картину мира (жизни) в виде трёх взаимосвязанных системных потоков: информационных, вещественных и энергетических ресурсов. Но к тринитарной идее это имеет пока весьма отдаленное отношение.

Тем не менее, формальные расширения появились, например, по схеме "два → три" с использованием новых составных словообразований типа "триалектика" [35, 36], что, строго говоря, не является логически правильным направлением в языковом конструировании.

Так, в работе [37] диалектика некорректно увязывается с «дихотомическими фазами развития» и выстраиванием последовательных парадигм по схеме: монадолектика – диалектика – триалектика (троичное воззрение на мир) – эвалектика (логика эволюционных размышлений).

«Можно предложить наиболее приемлемое определение триады как единства, являющегося и своим собственным основанием, и первоосновой некоего неразрывного целого: *один аспект воплощается в другом и (или) через другой, а третий — связывает и порождает их взаимодействие, причем сам третий происходит от взаимодействия первых двух*» [38]. У Платона «третье есть единство обоих». У Гегеля связь противоположностей и единого – есть фундаментальная характеристика и основной диалектический принцип развития. То есть третье, как синтезатор, не является самостоятельным и независимым, а представляется как результат взаимодействия двух первичных сущностей.

На этом же принципе построена и формальная математическая троичная логика.

Её началами являются (-1) – нет, (0) – не знаю, $(+1)$ – да. Причем $(-1) + (+1) = 0$.

Совершенно четкое следование диалектическим принципам и Платона, и Гегеля.

Положение (0) есть результат взаимодействия противоположностей (-1) и $(+1)$.

Триалектика, в том варианте, как она сегодня существует, не является развитием диалектики.

Да и сама троичность здесь не является чем-то необыкновенным.

Тем более, она уже заложена в гегелевской диалектике, где третье – их единство.

Со стороны диалектической, и даже и троичной логики, это результат соединения и взаимодействия противоположностей. Он не является третьей составляющей, он – их следствие. Различие существенное. Равновесие обуславливается противоположностями.

Но противоположности *действуют*, а равновесие *достигается* в результате этого действия.

И если исходить из формальной схемы 2–3, то диалектика и триалектика должны представлять совершенно разные подходы к процессу познания, и третья субстанция в триалектике *не должна напрямую зависеть от первых двух*. Она должна составлять с ними неразрывную *триаду*. Вроде длины–ширины–высоты или трёхмерного вектора. Но вектор это объект, а не субстанция или качество...

В том-то и сложность формулирования основ триалектики.

Вот и привлекается догмат Троицы.

И триалектика, объединяющая в себе дуализм безукоризненной веры и величайшей тайны в виде Троицы, становится уже диалектики, поскольку включает императивный постулат.

Здесь и видна нестыковка, поскольку троича является несоставной, и её недопустимо представлять трёхчастной.

А любой догматизм является противоположностью диалектике [5].

В работе [19] оценка еще более резкая, характеризующая «тупиковый путь "триалектики" в части решения проблемы "триалектической логики мышления", лишь отвлекающий внимание исследователей проблемы мышления, направляя их на путь бесплодных поисков, якобы увязанный лишь с расшифровкой Символа Святой Троицы».

Иногда утверждают, что триалектика – новая (?) философская система, которая развивает диалектический метод познания: «Триалектика – дополнение диалектики теорией о самостоятельном третьем полюсе, ... обладающем свойствами двух других» [39].

И с этим можно частично согласиться.

Потому что в данном случае такое тринитарное мышление – это ядро диалектики Г.Гегеля.

Да и с точки зрения математики, устойчивым является объект, имеющий не менее трех точек опоры. Таким общесистемным параметром, и выступает триада «Тезис – Антитезис – Синтез», присущая диалектике.

Так что, триалектика не развивает диалектический метод познания, а диалектику пытаются приспособить для тринитарного подхода.

Что касается "символа знаний" [36], то «как Святая Троица, так и обычная табуретка на трех ножках символизируют не знание, а качественно новую, ранее невиданную с точки зрения устойчивости структуру (строение + связи) самоорганизующейся общественной системы» [40]. Если же и употреблять понятие символа, то оно скорее применимо к устойчивости, но не к знанию.

Лишь бы не получилась «палка о трёх концах».

Если говорить о схемах, то триалектика транспонируется в построение трёхконечной звезды или *треугольника*. Отсюда, как следствие – разные подходы.

Звезда больше символизирует целостность, где каждый луч или сектор между ними представляет собой субстанцию либо качество.

Треугольник – это *круговорот субстанций*: Созидание – Хранение – Разрушение.

Но это разные философские концепции.

И последнее... Тринитаризм, как философское направление, в истории философии хороших корней не имеет. Даже если он только появляется, его легитимность пока остаётся открытой. В том числе и из-за возможности применения принципа исторической преемственности. Если же тринитаризм – развитие русской философской школы, то тогда нужна и своя основа, и собственная методология.

И пока Троица здесь – только символ. Теология может чему-то помогать, но никак не становится основой науки.

Самостоятельной триалектики тоже нет, но об этом подробнее...



Триалектика ↔ диалектика. Мы уже говорили, что в рамках отношения 2–3 тринитарная идея не является развитием диалектики. Существует и другое довольно устойчивое, хотя и дискуссионное утверждение. Будто диалектика является частью триалектики.

Вот характерные высказывания.

«Триалектика не противостоит диалектике. Она включает в себя, как свои моменты, и диалектику, и формальную логику» [7].

«Триалектика не отвергает диалектику. Она добавляет третий элемент, устанавливающий гармонию (устойчивость существования и развития) отношений между противоположностями» [41].

Но как представляется, здесь лошадь поставлена позади телеги, логически нарушив причинно-следственные отношения.

О том, что схема переходов «два ↔ три» здесь отсутствует, мы уже говорили.

И потом уровень обобщения в понятии диалектики настолько высок (хотя бы по смыслу полноты познания), что на порядок перекрывает свои частные случаи в виде любой "m-лектики" или "m-изма" ($m = 1, 2, 3, \dots$).

Тринитаризм – есть производная ряда, начинающегося с таких понятий как монизм и дуализм. Онтологически диалектика к этим названиям не имеет ни малейшего отношения.

Но как особое искусство и учение о познании она изучает их в себе в виде частных случаев структурированных моделей-отношений.

То есть не триалектика «включает в себя как свой момент диалектику» [7], а наоборот диалектика содержит в себе триалектику как систему двух или трёх взаимодействий между составляющими противоположностями.

Последние не обязательно являются антагонистическими. Они вполне могут гармонизировать между собой и даже быть условно тождественными.

«Диалектика есть учение о том, как могут быть и как бывают, как становятся тождественными противоположности, при каких условиях они бывают тождественными, превращаясь друг в друга» (В.Ульянов–Ленин). Кстати, в рамках формальных троично-логических систем ЭВМ наиболее подходящим оказываются логики Лукасевича и Поста, где в случае неопределенности также возможно равенство противоположностей.

Хотя не следует упускать из виду, что «в случае признания двух противоречащих друг другу высказываний, придется признать какое угодно высказывание: ведь из пары противоречащих высказываний можно с полным правом вывести все что угодно» [4].

По Платону выявление противоречий – всего лишь необходимое условие для побуждения души к размышлению. Без всякой их борьбы или антагонизма.

Согласно принципу динамического равновесия систем А.Богданова [42] противоположности должны сбалансировать и уравновесить друг друга. Только таким путем достигается устойчивое состояние системы в виде "динамического" или "подвижного" равновесия. Там, где наивному восприятию представляется одна устойчивость или неизменность, в действительности царит одно движение. Эти два потока противоположных изменений и создают иллюзию статичности.

Сдругой стороны:

Триалектика – научное знание о целом, как индивидуально идентифицированном начале, имеющем место как единство взаимообусловленных, взаимодополняющих двух и/или трёх уникально различных динамических моментов, и вступающем во взаимообусловленные и взаимодополняющие отношения с подобными индивидуально идентифицируемыми целыми (С.Костюченко) [30].

Наравне с дилеммой вводится базовое понятие *трилемма* — смысло-энергетическая единица бытия, в которой два истинно противоположных смысла проживают в третьем, объединяющем их, смысле по закону «тройной истинности» и который гласит: «Если два смысла истинно противоположны, то они одинаково истинны в третьем, объединяющем их смысле» [43]. Например, «рождение – жизнь – смерть», «производитель – выгода – потребитель», «прошлое – настоящее – будущее» и др.

Подобные воззрения о триалектике легко вписываются в общее русло полемики.

Но уже более настораживающим является искусственное сужение границ и предмета исследований.

Триалектика обретает догмат, – как наука о началах бытия и творения жизни в согласии с символом веры в святую троицу (П. Сергиенко) [30]. Хотя еще Гегель точно утверждал: «Когда мы рассматриваем бога как триединого, число "три" имеет здесь гораздо более подчиненное значение, чем в том случае, когда мы, например, рассматриваем измерения

пространства или три стороны треугольника...»¹⁷. А в качестве способа научного мышления триалектика, де-факто, восстанавливает субстанциальный монизм.

Так же как совсем не понятна привязка триалектики к решению заведомо не решаемой задачи о квадратуре круга (?) [44].

Жизнь продолжается...



В порядке дискуссии от второго лица – П.Сергиенко. В приятном общении Петр Сергиенко порекомендовал нам процитировать его следующие пояснения, что делаем с большим удовольствием. Мы не берёмся вычленять главное (по своему разумению), поэтому изложение оставлено максимально приближенным к оригиналу за исключением незначительных редакционных поправок.

Даю кратко тезисное понимание начал математической теории триалектики, в связи с Вашим утверждением, что «триалектика – не обобщение, а частный случай диалектики с триединым началом». Вы правы.

Действительно, количественным основанием диалектики и триалектики является триада.

Триада – первая замкнутая система движения количеств. Поэтому ни триалектика, ни диалектика в количественном отношении не обобщают друг друга.

В чём различие их базового триадного начала? – Основание диалектической теории базируется фактически на принципе «исключенного третьего» (Аристотель).

Математическая модель этой триады: $C = A + B$, где $A = B$. То есть различие и тождество фактически существуют только между двумя параметрами системы.

1) Диалектика процесс саморазвития рассматривает как последовательную линейно-периодическую цепь:

тождество противоположностей – появление их различия (возникновение противоречия) – появление нового (потенциал разности) – отрицание старого (борьба противоположностей) – отрицание отрицания (победа нового над старым, отмирание старого) – развитие нового, т.е. как бы новый виток развития по тому же принципу циклической триады («дурная бесконечность» по Гегелю)...

Гегелевская диалектика, пытаясь преодолеть принцип исключенного третьего, добавила принцип «всеобщего синтеза»... Это длинная философия.

2) Основанием триалектической теории развития является математическая модель той же триады: $C = A + B$, где $A \neq B$.

То есть различие между C , A и B существует изначально и всегда. Далее разговор должен вестись уже о триединстве и гармоничном развитии данной целостной системы.

Переосмысливая диалектику, на первых порах, я также полагал, что существует некая мегалектика. Но углубляясь, понял, что аксиома: «В мире нет такого целого, которое не было бы частью другого целого» не опровергается. А в минимально количественном виде, целое – это всегда триада (триединство двух частей и целого).

Континуум любой двумерной геометрической фигуры, начиная с треугольника, разбивается на бесконечное множество треугольников. Если рассматривать бесконечное множество прямоугольных треугольников, то диалектику моделирует частный случай количества и меры сторон только одного треугольника, где $A = B = x$, а $C = x\sqrt{2}$. Триалектику моделирует бесконечное множество прямоугольных треугольников со сторонами A , B и C , где $A \neq B \neq C$.

Это значит, что треугольная модель диалектики является частным случаем триалектики.

Но это не значит, что философская модель диалектики, если можно так сказать, является частным случаем триалектики. Я часто повторяюсь, что триалектика является переосмыслением начал диалектики и их более глубоким развитием.

¹⁷ Г. Гегель «Энциклопедия философских наук», § 99.

Полагаю этого достаточно для возражения. Но для уяснения сущности триалектического познания, этого очень мало. *П.Сергиенко*.

Ну, что ж? – Вполне последовательное изложение.

Хотя точки зрения разделились. Но тем больший интерес к дискуссии. – Через искусство полемики и логики, то есть диалектику.

Заметим только, что, на наш взгляд, диалектика всё же незаслуженно сужена до бинарного отношения. Диалектика – это не только Гегель, которого, по некоторым направлениям достаточно убедительно подвергал критическому разбору К.Поппер.

Сопоставление «диалектика ~ триалектика» в любом раскладе наводит на произвольную подмену понятий, поскольку "диа" является производной от смысловой формы "посредством", а не "два".

Поэтому смысл "триалектики" не переводим на иностранные языки.

Если и есть в диалектике бинарное, то в системе отношений "Анализ ~ Синтез" или "Разборка ~ Сборка" целого на функциональные части, где выполняется условное соотношение: «Анализ = Тезис + Антитезис». С выделением связей и потоков между составляющими, подключением индукции и дедукции в цепи *разделительно-категорических умозаключений и т.д.*

Но более достойной обобщенной "пары-упряжки" для выполнения любых исследований человек ещё не придумал.



Покритикуем диалектику и мы. «Критика является – в очень важном смысле – главной движущей силой любого интеллектуального развития. Без противоречий, без критики не было бы рационального основания изменять теории, – не было бы интеллектуального прогресса» [4].

Прежде всего, заметим, что диалектика невероятным образом переплелась с социально-политическими вопросами разных лет.

Причем с каким-то искаженным представлением.

Безусловно, что бинарное мышление «начинает действовать во зло, как только превращается из орудия анализа в способ действия в реальном мире» [45, с. 47].

В общественных отношениях бинарное разделение агрессивно и опасно. Именно это породило троичность в общественных отношениях, вводя между оппозиционными сторонами «друг–враг» третье состояние нейтралитета. В противовес ленинскому лозунг-доктрине «Кто не с нами – тот против нас». Правда, раньше это звучало иначе: «Кто против нас, тот не с нами...». Искусственное усиление противоположностей как раз в духе бинарного мышления. По обе стороны баррикад. Может быть, потому и понадобилось вводить это официальное третье состояние, что забылось уже истинное звучание этого старого принципа.

А пока, если мы говорим о противоположностях, то сразу же возникают ассоциации с непримиримой классовой борьбой. Если речь заходит о перманентных качественных изменениях, то на ум неизменно приходят одни отрицания, причем двойного и большего содержания. И эти, казалось бы, частные вопросы невольно и ошибочно распространяются на диалектику-искусство в целом, символизируя якорь, который и в наши дни тормозит саморазвитие-познание самого учения о познании.

Поэтому-то и справедливо критикует К.Поппер [4] диалектику Гегеля, которая, по его мнению, «не делает ей (истории философии) особой чести».

Он точно отмечает, прежде всего, неверное употребление логических терминов, когда понятия "отрицания" и "противоречия" имеют своё определенное логическое значение, отличное от диалектического представления.

Менее обманчивым и логически стройным здесь призваны стать термины «конфликт», «противоположные тенденции» или «противоположные интересы».

К. Поппер не сомневается в том, «что диалектическая триада довольно хорошо описывает определенные ступени в истории мышления, особенно в развитии идей и теорий, а также социальных движений, опирающихся на идеи и теории».

И в этом смысле диалектика «допускает исключения, то есть может модифицироваться, уточняться, развиваться и т.д.» [46].

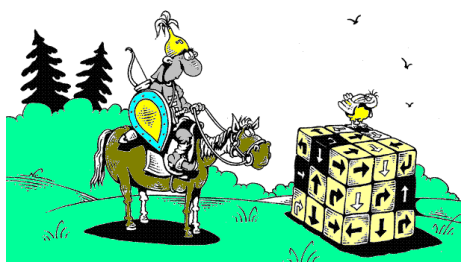
Но он делает достаточно обоснованный вывод о том, что диалектика ближе к описательно-эмпирическому характеру, чем к фундаментальной логической теории.

И доказывает, что «в случае признания двух противоречащих друг другу утверждений с логической необходимостью мы должны признать любое утверждение, что разрушает основы любого знания, прежде всего научного» [46].

Тем самым подводит к мысли, что метод диалектики оказывается частным случаем метода проб и ошибок. То есть концепции проб и ошибок носит более общий характер, чем диалектическая триада, не устанавливая каких-либо ограничений на единственность исходного тезиса, на необходимость «снятия» синтезом тезиса и т.п.

Понятно, что К. Поппер здесь лукавит, пытаясь искусно опустить диалектику ниже плинтуса – «метода <научного> тыка», но де-факто попадает пальцем в небо, ибо забыл, что «Сам метод науки – это метод проб и ошибок. Ошибки – её неотъемлемая часть» [47].

Конечно, мы должны внимательно следить за тем, чтобы не приписать диалектике лишних достоинств.



Так, «не следует думать также, что именно "борьба" между тезисом и антитезисом "создает" синтез. На самом деле происходит битва умов, и именно умы должны быть продуктивны и создавать новые идеи» [4].

Весьма полезным инструментарием по созданию новых идей и в целом совершенствованию идеологии диалектики можно предложить эволюционные гносеологические принципы [48, 49]:

1. *Принцип простоты* (А. Колмогоров). В мышлении и творчестве заложена лишь тенденция к поиску более простых (оптимальных) решений. Решения никогда не достигают окончательной истины, их можно ещё и ещё улучшать. Неизведанная область не терпит торопливости мысли. Принцип умиряет гордыню и учит скромности.

2. *Принципом эволюции систем*. В любой нелинейной системе заложена лишь тенденция к эволюции, которая реализуется путем незначительных, мелких изменений при переходе от одного метастабильного состояния к другому. Природа не терпит суеты. Эволюция обеспечивается тонким механизмом случайных воздействий (кибернетическим шумом). Быстрая эволюция опасна. Она может уничтожить то, что создавалось многие миллиарды лет! Законы познания мозга и эволюция систем имеют одинаковые принципы.

3. *Принципом двойника или синхронности Юнга*. Эволюция системы достигается независимым открытием новых стабильных состояний в нескольких точках системы (двух или трех). Такие точки удалены в пространстве или времени. Для мыслителя это означает, что одну и ту же истину открывают в нескольких головах. Даже больше. Если мысль возникла только у вас, то остерегайтесь: тут что-то не то.

З а к л ю ч е н и е .

Чем же некоторым так плоха диалектика?

Или кому не угодила невестка? – Она еще совершенно не выдохлась в современных условиях. Если вдохнуть в неё старое (античное) понимание и новые смыслы, то она еще может за себя постоять, дав значительную фору новоявленно-массовой малосодержательности.

А пока приходится констатировать, что крайне политизированная философия социализма (как националистической окраски в Германии, так и коммунистической идеологии в СССР) оказала медвежью услугу учению о диалектике. В связи с отголосками идеологической борьбы с марксизмом-ленинизмом для современного состояния науки характерно замалчивание диалектики.

Одновременно наблюдается существенное развитие и конкретизация её идей, только под другими названиями [50].

Так что диалектика, как способ познания мира, далеко не исчерпала себя.

А её новомодные разновидности (триа-, полилектика) близки к когнитивизму, отражая не столько новую методологию исследования, сколько очерчивание проблемных мнений или интуитивных соображений по интересующему предмету.

В этом контексте даже в обстоятельном труде [51] полилектика не становится специфическим методом мышления, а просто указывает на многообразие аспектов реальных процессов и явлений, что, в общем-то, сродни изучению больших систем.

Собственно и всё.

Но это уже известно, как интегральный (комплексный) подход.

Так что, назад в будущее, – к диалектике – живому дереву единого знания или истине в её саморазвитии [3].

Лишь на новом витке познания. Без чрезмерной косности прошлого века.

Без скачков, но в непрерывном движении как по ленте Мёбиуса.

На языке старых и новых диалектических закономерностей третьего тысячелетия.

Потому не случайно, что в современной науке наблюдается новый повышенный интерес к диалектике, как философской концепции¹⁸.

А многие специалисты по символической логике всерьёз обсуждают вопросы создания систем диалектической логики.

И различные тринитарные конструкции, только без теологических наслоений, здесь становятся (весьма кстати) важными дополнительными кирпичиками в построении общей диалектической картины мировоззрения.

Диалектика, возможно, и несовершенна. Она «не является фундаментальной, логической теорией» [4].

Но ничего лучшего человечество пока не придумало, разве что метод проб и ошибок.

Остается только надеяться, что сама диалектика наконец-то станет диалектической.

На наш взгляд, не в отделении (выделении, противопоставлении) триалектики от (из) диалектики, а наоборот на методологической базе и основах теории диалектики тринитарная идея приобретёт свежее дыхание, а сама диалектика – новый инструментальный и импульс развития в их совместном дуализме-симбиозе.

Бинарность, чёрно-белый окрас, нетерпимость противоположностей и т.п. – всё это надуманные штампы диалектики, пристегнутые ниспровергателями.

Диалектика – это гармония интересов во славу искусства логики.

Из этого и нужно исходить в любой *m*-нитарной системе координат.

¹⁸ Диалектика устойчивого развития. – <http://filosofia.ru/76486/>.

А что дальше? – Выбранное направление исследований целесообразно продолжить в ключе тринитарной диалектики, которая при правильной расстановке может стать новой парадигмой наряду с концепцией *сбалансированного* (*поддерживающего, воспроизводящего*) развития на основе динамического равновесия между противоположностями в расслоении единого (анализ) и самоорганизации систем (синтез).



В этом единстве и взаимном переходе альтернативных моментов развития делается акцент на эволюцию, согласованность и направленность изменений.

Данная русскоязычная терминология созвучна идеям академика Н.Моисеева, который характеризовал модный нынче термин "устойчивое развитие" как бессодержательный с научной точки зрения, объясняя некорректным переводом с английского языка "sustainable development". Он считал, что понятие о развитии – антипод представлениям об устойчивости и стабильности: «Устойчивого развития просто не может быть. Если есть развитие, то стабильности уже нет (!) ... речь должна идти не об устойчивом развитии, а о стратегии человечества или совокупных действиях людей, способных до наступления экологической катастрофы обеспечить коэволюцию Человека и окружающей среды» [52, с. 66].

Этим обеспечивается реализация сленговой модели "назад ... в будущее".

Литература:

1. *Михайлов Ф.Т.* Новая философская энциклопедия: 2-е изд., испр. и доп. – М.: Мысль, 2010. – Т. 1–4. – 2816 с.
2. *Трофимов В.П.* Философия: учеб. пособие. – Чебоксары: ЧГУ, 2005. – http://coop.chuvashia.ru/BIBL/docs/Trofimov_Fil/.
3. *Субетто А.И.* Об одном определении диалектики // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.14210, 08.02.2007. – <http://trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00161344.htm>.
4. *Поннер К.* Что такое диалектика? // Вопросы философии. – 1995. – № 1. – С. 118–138. – <http://www.philosophy.ru/library/vopros/50.html>.
5. *Диалектика* // Википедия. – <http://ru.wikipedia.org/?oldid=30170748>.
6. *Кинсбургский А.* Диалектика и её преодоление в евангельском Учении о любви и Святом Духе // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.12723, 19.12.2005. – <http://trinitas.ru/rus/doc/0017/001a/00170038.htm>.
7. *Татур В.Ю.* О диалектике и триалектике // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.10239, 21.02.2003. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0216/002a/02160000.htm>.
8. *Баранцев Р.Г.* От бинарных оппозиций - к тернарному синтезу // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.10177, 05.01.2003. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0019/d01/00160024.htm>.
9. *Осипов Ю.М.* Полилектика // Философия хозяйства. – 2009. – № 2. – С. 208–214.
10. *Дубровин А.Л.* О развитии. – http://www.iai.gov.ua/_u/iai/dtp/CONF/8/articles/sec5/s5a8.html.
11. *Овсейцев А.А.* МЕТАЛЕКТИКА – метод восхождения от абстрактного к конкретному. (Метафизико-диалектическое понимание конкретного) // Академия Тринитаризма. – М., Эл. № 77-6567, публ.14416, 24.05.2007. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00161382.htm>.
12. *Гегель Г.В.Ф.* Энциклопедия философских наук. Т.1. Наука логики. – М.: 1974. – С. 414.
13. "Диалектика природы" или все-таки полилектика. – <http://prijut.narod.ru/labirint/dialektikaprirody.htm>.
14. *Фомин А.В.* Доказательства существования Бога. Аргументы науки в пользу сотворения мира. – М.: Новая мысль, 2004. – 544 с.

15. Zade L.A. The concept of a linguistic variable and its application to approximate reasoning. Part 1, 2, 3 // Information Sciences. – 1965. – № 8. – P. 199–249.
16. Орлов А.И. Прикладная статистика. – М.: Экзамен, 2004. – 656 с.
17. XVI Международ. науч. конф. «Циклы природы и общества»: Ставрополь, 2008. – http://www.vuz-chursin.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=34&Itemid=13.
18. Уткин К.Д. Философия "кут-сюр". – Якутск, 1994. – http://www.khomus.ru/Utkin_art2.shtml.
19. Педоренко В.Ф. «Святая Троица» как символ самоорганизации общества. В порядке диспута с автором "триалектики" // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.12960, 14.02.2006. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00160252.htm>.
20. Бернад К.Д. Тринитаризм: определение и историческое развитие // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.12188, 22.06.2005. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0205/002a/02050011.htm>.
21. Бернад Д.К. Тринитарные споры в четвертом веке // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.12189, 23.06.2005. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0205/002a/02050012.htm>.
22. Баззард Э., Хантинг Ч. Учение о троице. Самообман христианства: Пер. с англ. – <http://unitarian.ucoz.ru/publ/1-1-0-13>.
23. Троица // Википедия. – 26.12.2010. – <http://ru.wikipedia.org/?oldid=30491066>.
24. Антитринитарий. Троица и человек // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.12372, 19.08.2005. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0205/002a/02050019.htm>.
25. Раушенбах Б.В. Логика Троичности // Вопросы философии. – 1993. – № 3. – С. 63–70 // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.10128, 20.11.2002. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0017/001a/00170000.htm>.
26. Баранцев Р.Г. Плодотворная семантика Триадиической структуры // Академия Тринитаризма. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0019/d01/00190006.htm>.
27. Айыы // Википедия. – <http://ru.wikipedia.org/?oldid=29205074>.
28. Сергиенко П.Я. Логика тринитаризма: логика триединства или логика троичности? // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.10808, 11.11.2003. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001a/00160039.htm>.
29. Кашанский А.В., Магомедов М.А., Недосекин А. О. Триалектика Универсума. – 6 апреля 2010. – http://www.shiningworld.ru/sites/default/files/Trialiektika_Univiersuma_0.doc.
30. Всёміром. Определения. Физические и иные основы нового мировоззрения // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.14954, 14.12.2008. – <http://trinitas.ru/rus/doc/0226/003a/02261002.htm>.
31. Магнитов С.Н. Тринитаризм и монархический модализм // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.10673, 05.09.2003.
32. Сергиенко П.Я. Триалектика как составная часть Тринитаризма. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0018/d01/00180001.htm>.
33. Магнитов С.Н. Тринитаризм как идеология // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.10189, 14.01.2003 – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001a/00120050.htm>.
34. Александров Н.Н. О триединстве зайцев // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.15944, 15.06.2010. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001c/00122051.htm>.
35. Сергиенко П.Я. Триалектика. Новое понимание Мира. – Пушкино, 1995. – 76 с.
36. Сергиенко П.Я. Триалектика: Святая Троица как символ знания. – Пушкино, 1999. – 82 с.
37. Попов В.П., Крайнюченко И.В. Диалектика, триалектика, плюралектика... // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.15940, 09.06.2010. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161653.htm>.
38. Истодин К. О концептуальности Троичного и самопроизводной семантике // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.10174, 27.12.2002. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0019/d01/00160023.htm>.

39. *Салега В.М.* Классовая борьба. Государство и капитал / Серия "Размышляя о марксизме". – М.: Ленанд, 2005. – 208 с.
40. *Педоренко В.Ф.* Некоторые размышления над книгой П.Я.Сергиенко «Святая Троица как Символ знания» // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.13050, 06.03.2006. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00160261.htm>.
41. *Волгин Л.И.* От диалектики через научное познание к триалектике // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.10748, 13.10.2003. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001a/00160038.htm>.
42. *Богданов А.А.* Тектология. Всеобщая организация науки. – М.: Экономика, 1989. – Т. 1, 304 с.
43. *Юрьев Г.П.* – <http://www.siata.net.ua/avtor.htm>.
44. *Сергиенко П.Я.* Триалектика: задача квадратуры круга и ее решение. – Пушкино: Пушкин. науч. центр РАН, 1997. – 22 с.
45. *Собуцкий М.А.* Несколько заметок о бинарном мышлении в гуманитарном знании и в повседневной жизни // Филос. и социол. жизнь. – 1993. – № 9–10. – С. 30–47.
46. *Садовский В.Н.* Карл Поппер, Гегелевская диалектика и формальная логика // Вопросы философии. – 1995. – № 1. – С. 139–148. – <http://www.philosophy.ru/library/vopros/59.html>.
47. *Абелев Г.И.* Об истоках псевдонауки // Здравый смысл. – 2002. – № 1. – С. 8–9.
48. *Лившиц В.М.* Психология познания: три гносеологических принципа. – 2005. – <http://www.psychology-online.net/articles/doc-145.html>.
49. *Лившиц В.М.* Хочешь быть умным? Следуй трем эволюционным гносеологическим принципам. – 2006. – <http://www.proza.ru/2006/03/15-278>.
50. *Имянитов Н.С.* Количество, качество и противоположности: вчера, сегодня, завтра // Философия и общество. – 2009. – №1. – С. 44–64.
51. *Шушарин А.С.* Полилогия современного мира. – М.: Мысль, 2005. – 701 с.
52. *Моисеев Н.Н.* Судьба цивилизации. Путь Разума. – М.: МНЭПУ, 1998. – 228 с. – <http://alt-future.narod.ru/page1.htm>.

© Василенко, Никитин 2011

