

## ОТ ДИАЛЕКТИКИ К ТРИАЛЕКТИКЕ И СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

Я полностью согласен с А.С.Никифоровым в оценке статьи Андрея Викторовича Никитина «О диалектике, триадологии, триалектике и формализации философии» в том, что [Статья](#) автора достаточно объемная (28 стр.) и в том, что статья написана как всегда блестяще и в научном и в литературном стиле.

Что касается аналитического повествования А.В.Никитина о связи развития диалектики, триадологии, триалектики и их месте в новейшей философии, не могу согласиться с его умозаключениями.

А.В.Никитин цитирует и критически анализирует часть аннотации д.ф.н. Е.П.Борзовой к ее 672-страничной книге «Триадология» (СПб – 2007) с ссылкой на 187 первоисточников. Ниже цитаты из текстов его статей выделены курсивом.

*Работа представляет новый взгляд на основу развития мира, который автор раскрывает в триалектике миропонимания, показывает ее как существующую во всех религиях и культурах народов мира. Автор считает, что в настоящее время триалектика отражает суть развития человечества, на данный момент сформировавшегося в целостную глобальную систему, требующую адекватного подхода исследования, «новой парадигмы мышления». Такой парадигмой может выступить триалектика как метод мышления на уровне всеобщего и разумного понимания действительности. Общая концепция укладывается в единое учение, которое автор назвал триадологией.*

Аннотация к содержанию книги Е.П.Борзовой ему не понравилась. Он в этой связи пишет:

*Да, надо признать, д.ф.н. Е.П.Борзова по пути, предложенному П.Я.Сергиенко не пошла. Она осталась верна научному подходу в философии, хоть и отметила возможность построения триалектики... когда-нибудь, в будущем, может быть...*

*Формальные основы своей триалектики П.Я.Сергиенко пока не оформил. Куда и как развивать триалектику? Как научно показала Е.П.Борзова в своей книге «Триадология», все триады, составляющие основу «триалектики» П.Я.Сергиенко, укладываются в диалектику Гегеля, Маркса, Энгельса и имеют вполне корректное снятие внутренних противоречий. Новая наука для этого не требуется.*

Андрей Викторович, не искажайте в своих комментариях смыслы содержания книги Елены Петровны Борзовой и написанный ею текст к книге аннотации! Замечу, до 2008 года, до приглашения автора триалектики принять участие в конференции, проводимой по содержанию книги ТРИАДОЛОГИЯ, на которой автор и презентовал ее мне, мне не было ведомо ни о книге, ни о ее авторе.

В заключение своей большой статьи А.В.Никитин ставит много вопросов, полагаю не только автору триалектики, сопровождая их своими умозаключениями и, в конечном итоге, - своим предложением.

*Что же такое нашли в трудах Гегеля материалисты Маркс и Энгельс? Они нашли триады...*

*Сначала К.Маркс, а потом и Ф.Энгельс нашли в трудах Гегеля то, что потребовало от них дополнительных усилий для понимания и сопоставления с их материалистическим*

*восприятием действительности. Будем считать, что К.Маркс, а потом и Ф.Энгельс сформулировали новые «законы диалектики», исходя уже из своих пониманий философской логики, заложенной в диалектике.*

*Тогда, зачем нам триалектика?*

*Для той философии, которой занимается подавляющее большинство философов никакая триалектика не нужна...*

*Тем не менее... Триалектика уже ушла в информационное пространство и зажила своей жизнью. И как мы видим, она ищет направления своего развития совсем не там, где предполагал П.Я.Сергиенко.*

*Да, с первой публикации о триалектике прошло более двух десятков лет...*

*Автором триалектики написано много статей, описывающих триалектику с разных сторон. И тем не менее... всё остановилось.*

*В чем причина остановок?*

*В отсутствии понимания цели...*

*Это не совсем о философии... и не о триадах. Это о символах и математике.*

*Как мы видим, П.Я.Сергиенко пошел намного дальше, чем мы тут говорим. Он пошел в математику, символьные алгебры и математические логики...*

*Это наверное, очень современно, но... где тут философские триады? Или его триалектика о чем-то другом?..*

*Большинству философов, изучавших историческую философию и развивающих одно из её направлений идеализма или материализма, вполне достаточно хорошо разработанной диалектики Гегеля, Маркса, Энгельса для обоснований любого нового шага в любом направлении философии.*

*Ни триадология, ни триалектика им особо не нужна.*

*Современной философии, отбросившей какие либо упоминания идеализма или материализма, давно существующей в системе измерений реального, виртуального и информационного пространств, триадология и триалектика, если и нужны, то только в формализованном виде, готовом к широкому применению.*

*Единственная наука, которая от появления триадологии и триалектики сразу и безусловно срывает джек-пот и начинает новый этап развития, это философская логика.*

*А вот где-то там, за горизонтом, на новой основе будет начинаться развитие какой-то новой философии. Какая это будет философия, я не знаю.*

Прежде чем отвечать хотя бы на часть поставленных вопросов, я должен информировать авторов и читателей эл. Издания АТ, посредством цитат из содержания 24-страничной статьи <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/02261102.htm>, имеющую непосредственную связь с поставленными выше вопросами.

В данной статье книга Е.П.Борзовой не упоминается.

Цитирую некоторые размышления авторов статьи в адрес триалектики 13-летней давности по ссылкам на многочисленных в ней на других авторов.

Замечу, что я был и остаюсь очень благодарен всем авторам, упомянутым, в статье за критику и напутствия, которые помогли мне в дальнейшем развитии триалектики как **науки о гармоничном развитии природы, общества и мышления.**

*«Диалектическая теория Гегеля уникальна тем, что, по крайней мере, теоретически права в главном. А именно в том, что сама диалектика как форма раскрывающего себя знания всей историей своего рождения и жизни демонстрирует собственную истинность в гармонии мелодии состоящей всего из трех нот октавы закона развития: тезис, антитезис, синтез. И эта живая мелодия ритма жизни пронизывает все сферы...» [3].*

Автор данной цитаты Субетто А.И <http://trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00161344.htm>. 2007 г.

Спустя 13 лет он изложил более подробно необходимость развития **Теории Ноосферной (и Космической) Гармонии**. Об этом я напишу в конце статьи.

*Диалектика, как метод, построена на законах дуализма. Триалектика в качестве такого же метода для тринитаризма выходит куцей. Потому что все мы вышли из диалектики. И всё время туда заворачиваем. В том числе и многоуважаемый А.И.Суббетто.*

*Действительно, количественным основанием диалектики и триалектики является триада. Триада – первая замкнутая система движения количеств. Поэтому ни триалектика, ни диалектика в количественном отношении не обобщают друг друга. В чём различие их базового триадного начала?*

*– Основание диалектической теории базируется фактически на принципе «исключенного третьего» (Аристотель). Математическая модель этой триады:  $C = A + B$ , где  $A = B$ . То есть различие и тождество фактически существуют только между двумя параметрами системы.*

*Гегелевская диалектика, пытаясь преодолеть принцип исключенного третьего, добавила принцип «всеобщего синтеза»... Это длинная философия.*

*Основанием триалектической теории развития является математическая модель той же триады:  $C = A + B$ , где  $A \neq B$ .*

Таким образом, авторы статьи сами утверждают существенное отличие (разделение) научных оснований триалектики от оснований диалектики.

*Начала дают настоящую базу для выработки логических обоснований той или иной философии. Начала становятся и основой методов познания, таких как диалектика, триалектика... Но нет общих принципов, объективного разделителя путей познания по началам. Может быть, по этой причине триалектика и плутает во тьме, а тринитаризм покрыт тайной. Не потому, что непознаваемы, а потому, что непонятны.*

Не в тот огород брошен камешек. Во тьме плутают авторы статьи, плохо ориентируясь в философских началах триалектики и ее цели познания объективной действительности.

*Концепция триединства мира иногда называется триалектикой (по Сергиенко), согласно которой всякая сущность (явление) в мире состоит из трёх неделимых частей (в противоположность диалектике, которая утверждает о существовании двух частей – так называемая борьба и единство противоположностей) [27].*

*Триалектика также увязывается с собственно развитием, как «единство трёх первоначал», которое «связано законом перемен внутри этой троичности ... и определяет ход эволюции» [29].*

У Платона «третье есть единство обоих». У Гегеля связь противоположностей и единого – есть фундаментальная характеристика и основной диалектический принцип

развития. То есть третье, как синтезатор, не является самостоятельным и независимым, а представляется как результат взаимодействия двух первичных сущностей.

*На этом же принципе построена и формальная математическая троичная логика.*

*Её началами являются (-1) – Нет, (0) – Не знаю, (+1) – Да. Причем  $(-1) + (+1) = 0$ . Совершенно четкое следование диалектическим принципам и Платона, и Гегеля. Положение (0) есть результат взаимодействия противоположностей (-1) и (+1).*

*Замечу, Положение (0) не есть результат взаимодействия противоположностей дающий  $(-1) + (+1) = 0$ . Это означает отсутствие развития. Ноль в триалектике точка отсчета развития.*

*Триалектика, в том варианте, как она сегодня существует, не является развитием диалектики.*

*Вот характерные высказывания.*

*«Триалектика не противостоит диалектике. Она включает в себя, как свои моменты, и диалектику, и формальную логику» [7].*

Однако данное мнение автора цитаты – не авторитетный аргумент для авторов статьи.

*«Триалектика не отвергает диалектику. Она добавляет третий элемент, устанавливающий гармонию (устойчивость существования и развития) отношений между противоположностями» [41].*

*Но как представляется, здесь лошадь поставлена позади телеги, логически нарушив причинно-следственные отношения.*

*На наш взгляд, не в отделении (выделении, противопоставлении) триалектики от (из) диалектики, а наоборот на методологической базе и основах теории диалектики тринитарная идея приобретёт свежее дыхание, а сама диалектика – новый инструментарий и импульс развития в их совместном дуализме-симбиозе.*

*Диалектика – это гармония интересов во славу искусства логики.*

*Из этого и нужно исходить в любой т-нитарной системе координат.*

Данное утверждение и наставление авторов статьи, я как автор триалектики, воспринял с удивлением и большой долей сарказма.

Попытаюсь не дать свои ответы А.В.Никитину на его проблемные вопросы, а раскрыть свое решение проблем, существующих с древних времен, которые особенно стали актуальными в последнее время, в области философии и математики на стыке наук. Это проблема знания и понимания ее величества ГАРМОНИИ бытия природы, общества и человека, а также в их мышлении и делах.

Проблемой исследования гармонии занимались уже Пифагор, Платон, Аристотель.

Это были исследования «небесной гармонии», «небесной музыки» (совпадения параметров движения 7 планет: Сатурна, Юпитера, Марса, Меркурия, Венеры, Солнца, Луны с параметрами движения 7 октав музыки).

В Новое время концепция «музыки сфер» была развита И. Кеплером в трактате «Гармония мира». Книга Иоганна Кеплера, изданная в 1619 году. В этом трактате Кеплер обсуждает гармонию и соответствие геометрических форм, физических явлений, в том числе музыки и устройства мироздания, увязывая математическое учение о гармонии с

законами движения планет. В заключительном разделе работы впервые описан третий закон Кеплера, который помог Ньютону полвека спустя открыть закон всемирного тяготения. (Википедия).

Биограф Кеплера Макс Каспар назвал «Гармонию мира» *«величайшей картиной мироздания, сотканной из науки, поэзии, философии, богословия и мистицизма»*.

Проблема исследования, познания философской сущности и математических законов гармонии в настоящее время стала жизненной необходимостью природы, общества и мышления. Это обусловлено с нарастанием хаоса и дисгармонии в отношениях между названными сферами бытия.

Меня удивляют два вопроса-утверждения А.В.Никитина:

1. *Автором триалектики написано много статей, описывающих триалектику с разных сторон. И тем не менее... всё остановилось.*
2. *П.Я.Сергиенко пошел намного дальше, чем мы тут говорим. Он пошел в математику, символные алгебры и математические логики...*

*Это наверно, очень современно, но... где тут философские триады?*

Мне думается, что Андрей Викторович не читал статьи автора триалектики последних 6 лет.

«О триалектике и ее современном развитии»  
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/02261255.htm> ,

«Русский проект математики гармонии всего сущего»  
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00164650.htm> ,

«О грядущей эволюции ноосферного мировоззрения земной цивилизации»  
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00164970.htm>

«Триалектика как высшая ступень диалектического развития общества»  
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00164970.htm> и другие статьи, которые дублируются разными электронными изданиями.

Развитие философских и математических законов триалектики и математики не укладывается в понимание и требования построения современной новой философии:

*Современной философии, отбросившей какие либо упоминания идеализма или материализма, давно существующей в системе измерений реального, виртуального и информационного пространств, триадология и триалектика, если и нужны, то только в формализованном виде, готовом к широкому применению...*

*Какая это будет философия, я не знаю.*

**«Гармония мира –  
единственная истинная объективная реальность»  
А.Пуанкаре**

Основной задачей научного познания является постижение мира во всей сложности его отношений и связей в процессе их развития.

Известно основной метод линейной триады диалектики является «тезис-антитезис-синтез».

А что есть «синтез» согласно Википедии?

**Синтез – метод познания, содержанием которого является совокупность приемов соединения отдельных частей предмета в единое целое.**

**Триалектика** – наука о *гармоничном* развитии природы, общества и мышления. Таким образом, она пользуется методом **гармоничного соединения** отдельных частей в единое целое.

Автор в первой книге и во многих своих статьях напоминал, что триалектика не отрицает первую часть закона диалектики «Единства и борьбы противоположностей». Единство противоположностей триалектикой не отрицается. Отрицается их борьба. Борьба противоположностей в новую эпоху эволюционирует в их **гармоничное взаимодействие**.

Геометрическая и алгебраическая модель линейной формы диалектического синтеза отрезков данного закона обретает форму синтеза гармоничного пропорционального взаимодействия сфер бытия согласно мерам прямоугольного метатреугольника (Рис.1). Стр. 6.

Я много лет работал, переосмысливая основания учений о свойствах Святой Троицы, Тота Гермеса, Пифагора, Платона и Евклида, а также современных авторов в поисках «сакрального» треугольника с численно гармоничным отношением его сторон, который я назвал метатреугольником. Рекомендую статью: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/2322-srg.pdf>

Численные параметры сторон и их отношения в прямоугольном метатреугольнике  $\Delta_{1,2,3}$ :

Больший катет 1-3 = 1,6180339...; меньший катет 1-2 = 1,2720196 ...;

гипотенуза 2 - 3 = 2,0581710..., где гипотенуза так относится к большему катету,

как больший катет относится к меньшему:  $\frac{\Phi\sqrt{\Phi}}{\Phi} = \frac{\Phi}{\sqrt{\Phi}} = 1,2720196 \dots$

Параметры  $\Delta_{1,2,3}$  являются параметрами радиусов окружностей. При этом сторона 1-2  $\Delta_{1,2,3}$  является мерой гармоничной пропорциональности сторон  $\Delta_{1,2,3}$  и диаметров окружностей.

Гипотенуза 2-3  $\Delta_{1,2,3}$  равна длине радиуса большой окружности. Меньшая сторона 1-2  $\Delta_{1,2,3}$  равная числу  $\sqrt{\Phi}$  является численной мерой гармоничной пропорции между радиусами окружностей, где целое так относится к своей большей части, как большая часть целого относится к меньшей части целого.

Таким образом, Рис.1 демонстрирует возможность применения его *в системе измерений реального, виртуального и информационного пространств*.

Например, рассмотрим применение данной идеальной геометрической модели гармоничного взаимодействия сфер к сфере **гармоничного** начисления зарплаты.

Работающим в разных государственных сферах страны, в сферах частных предприятий и в частно-государственных предприятиях, исходя из суммы утвержденного бюджета, после отчислений от прибыли, зарплата начисляется всем работникам. Предположим, что зарплата будет начисляться в гармоничных отношениях, исходя из средней месячной зарплаты.

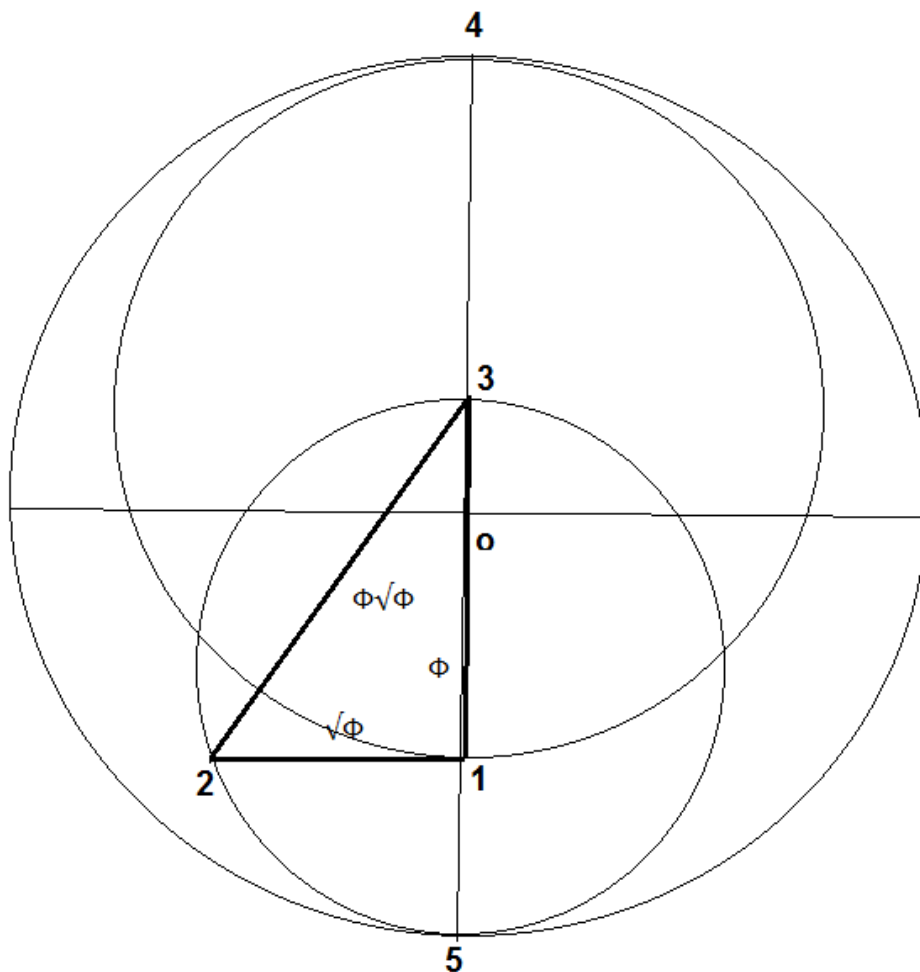


Рис.1. Идеальная геометрическая модель гармоничного взаимодействия существующих природных сфер бытия а также приближенного взаимодействия сфер бытия общес-х организаций.

Предположим, средняя зарплата от суммы бюджета, деленная на общее количество всех работников равна 300 рублей в месяц. Тогда, например, зарплата заместителей должна быть не более 382 рубля, а начальника – 486 руб.

Принято месячную зарплату любому работнику начислять в зависимости от уровня занимаемой им должности, его квалификации (разряда, ученой степени и др.).

Например, при 6-разрядной системе уровня квалификации минимальная зарплата в рублях какой-либо сферы труда равна 70 тыс. рублей, то 2-разряда будет равна 90 тысяч, а 6-го будет равна 240 тысяч рублей.

Таким образом, по данной 6-разрядной модели специализации максимальная зарплата начальника предприятия не должна быть больше зарплаты, например, уборщицы в 7 раз.

Следует отметить, что в каждой сфере труда существуют свои модели уровня разрядности по специальностям, разный уровень бюджета зарплаты, средняя зарплата и другие различия.

Главным параметром гармоничных отношений зарплат трудящихся в разных сферах бытия государства и частно-государственных предприятий является иерархия меры отношения между зарплатами специалистов разного уровня квалификации. И это отношение является числом  $\sqrt{\Phi} = 1,2720196\dots$

Разумеется, на Рис.1 представлена идеальная модель гармоничных отношений, которая может быть применена в экономической, социальной, политической и духовной сферах бытия и в их конкретных областях, стремящихся приблизиться к гармоничным мерам развития.

А пока, к сожалению, в настоящей жизни очень много речей всех мастей руководителей о необходимости гармонизации во всех сферах бытия, но очень мало дел.

Причиной такого состояния дел является, прежде всего, отсутствие у руководителей знания открытых на стыке второго и третьего тысячелетий научных законов для применения их в гармоничном развитии личного и общественного бытия.

А причиной первой причины является не изжитый способ «не пуцать» в науку знания, которые «новее» собственных знаний рецензентов. Известно, если нельзя опровергнуть новое знание, то его замалчивают и не только специалисты РАН, но и некоторые крупные ученые, которым принадлежит много обоснованных высказываний о необходимости гармоничного развития и внедрения знаний о законах гармонии в образование.

В этой связи приведу цитату **А.И.Субетто** (первый вице-президент Петровской академии наук и искусств) 24.12.2020 г. из программного доклада о науке и образовании в 21 веке <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012541.htm>

***«Теория Ноосферной (и Космической) Гармонии как Закона бытия Целого в виде Ноосферы входит в Ноосферизм и активно нами, в России в рамках научной школы Ноосферизма и Ноосферного образования развивается...»***

*В моей монографии «Ноосферизм» 2001 года отдельная глава так и называлась: «Ноосфера через призму глобальной гармонии мира, экологического и духовного здоровья человечества».*

На любые мои попытки установить контакт с названной **«Научной школой Ноосферизма и Ноосферного образования»** и ее руководителями (президент А.И.Субетто), а также с «Академией гармонии человека (ЮНЕСКО)» президент В.В.Лукоянов – «громкое молчание».

Чему они учат и есть ли у них ученики постигающие законы гармонии?

Прочитал их совместную большую статью 2014 года «Фрактальный циклически-волновой дуализм Вселенной и ноосферно-космическая гармония» <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162339.htm> Цитирую то, что всего написано о гармонии в данной статье.

*«Гармония – закон бытия Целого. Поставленная Конгрессом в Костроме (12 – 14 сентября 2014 года) проблема триединства здоровья нации, качества жизни и гармоничного общества решается только на пути перехода к Ноосферно-Космической гармонии. Чтобы это произошло, должна произойти духовная революция, революция в «умах», что требует свободы научной мысли, творчества, созидания от «объятий спрутом Капитала-Фетиша», свободы человека от «безумия», рождаемого своекорыстием, на которое указывал Н.А.Бердяев.*

*Время Будущего – это время Отказа от мотива Обогащения ради мотива и созидания – творческого созидания – ради установления на Земле гармоничного общества и Ноосферно-Космической Гармонии».*

Прекрасные пожелания и прекрасные лозунги!

Отказаться можно от чего угодно сейчас.



А как и кто будет творчески созидать новое общество Ноосферно-Космической Гармонии»?

Всем учителям новых знаний следует помнить, что ***новые методы и знания появляются в силу необходимости решения старых проблем.***

Любое новое научное знание посылается миру посредством того или иного человека не случайно, не в силу уровня его учености, а в силу необходимости его применения в наступающем этапе развития человека, человечества и ПРИРОДЫ.

Остается проблема организации – как в ускоряющемся течении времени в нашу эпоху вооружить наших детей и внуков необходимыми им знаниями, а не заниматься призывами к гармонии всех и вся.