

## О нейтрино, которого нет в природе

### Аннотация

По мнению ученых нейтрино (антинейтрино) является чуть ли не главной частицей Вселенной. Без неё невозможно даже существование разумной жизни. На её изучение тратятся миллиарды долларов. Однако показано, что она возникла в результате вольной трактовки учёными известных экспериментов и не может существовать в природе.

Ключевые слова: законы сохранения, нейтрино, взаимодействие, сечение, микромир.

## 1. Введение

**Нейтрино – это подарок природы!**

**С. Биленький - физик-теоретик**

Основанием для появления частицы нейтрино в природе послужил спектр энергий бета-электронов. К великому недоумению физиков он оказался непрерывным и нарушал законы сохранения в физике. В. Паули перед очередным светским раутом, который он не мог пропустить, обратился к участникам физического конгресса с письмом: «Дорогие радиоактивные дамы и господа, я предпринял отчаянную попытку спасти закон сохранения энергии. А именно рассмотрел возможность существования в ядре электрически нейтральных частиц, которые я буду называть нейтронами ...».

Таким образом, он пытался объяснить наблюдаемую картину бета-распада с помощью частицы, практически невзаимодействующую с веществом. Под неё Э. Ферми создал теорию слабых взаимодействий и назвал её нейтрино в противоположность недавно открытому нейтрону. С тех пор вымышленное нейтрино (антинейтрино) обросло немислимыми свойствами, которые могут быть только в научной фантастике, но физики воспринимают их как объективную реальность.

Здесь следует сделать краткое отступление. Обществом, или его частью, порой, овладевает массовое безумие, как правило, предвестник революций или иных катаклизмов. Революционные настроения коснулись и физики. В неё внедрились абсурдные теории относительности СТО и ОТО, [1]. Создали релятивистскую и квантовую физику, как альтернативу физики классической. Никакой альтернативы нет, они подчиняются одним и тем же законам, [2] и т.д.

Шутку В. Паули не поняли, её приняли как руководство к действию и начались интенсивные поиски нейтрино. Особенно усилился процесс после её якобы обнаружения американцами Ф. Райнесом и К. Коуэном. Началось массовое безумие. На исследование нейтрино затрачиваются миллиарды долларов, получено четыре Нобелевских премий и т.д. Нейтрино стало неотъемлемой частью ядерной физики и физики элементарных частиц.

Существует ли нейтрино?! Является ли он (оно, она) одним из величайших научных достижений или величайшим научным самообманом?! Может быть, это действительно **подарок природы**, для паразитирования на нём целой армии ученых? Рассмотрим всё по порядку.

## 2. Законы сохранения в физике

Дорогие радиоактивные дамы и господа, я предпринял отчаянную попытку спасти закон сохранения энергии в микромире, писал В. Паули. Нужно ли было это делать?

Строгого закона сохранения энергии, импульса нет и в макромире. В работе [3] показано, что они имеют место только в замкнутых системах, которые в природе не существуют. Для доказательства этого утверждения автором проведен эксперимент с вращающимися грузами, рис. 1. Вначале они находятся на середине стержня, а после снятия упоров переходят на его концы. Систему можно считать замкнутой, так как нет ни подвода, ни отвода энергии. Всё совершается под действием центробежной силы, отвергаемой большими учеными, поскольку она не может возникнуть в пустом пространстве, согласно теории относительности А. Эйнштейна.

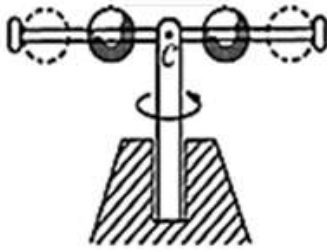


Рис. 1. Вращение грузов на стержне, в целях проверки законов сохранения

Измерения показывают, что энергия вращения грузов уменьшается в два раза без видимых внешних причин, рис. 2.

Естественно, **уменьшается и импульс, но его момент сохраняется – уменьшение скорости движения - компенсируется увеличением радиуса вращения.**

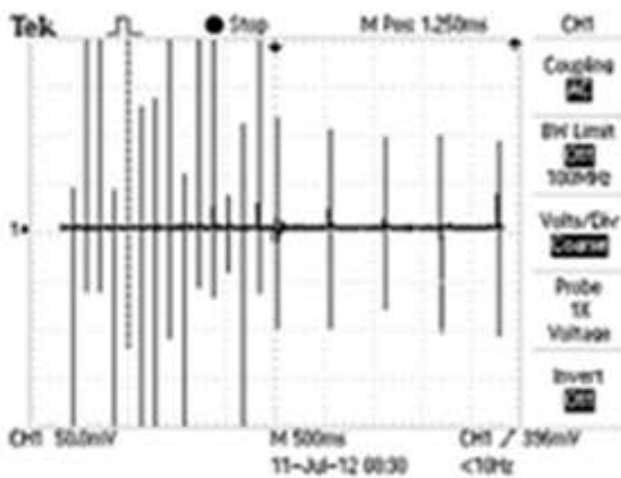


Рис. 2. Изменение частоты вращения грузов после снятия упоров

Из этого простого эксперимента можно сделать фундаментальный вывод – **во вращающихся системах, при увеличении радиуса, неизбежно теряется энергия вращения. Её закон сохранения не имеет места.** Уменьшение энергии происходит из-за взаимодействия тел с эфиром. **Потерянная энергия переходит в энергию эфира и, в целом, закон сохранения незыблем.** Но эфир отвергнут А. Эйнштейном и его последователями, отсюда все непонятные явления происходящие в макро и микромире.

Однако гипотеза эфира подтверждается, исходя из простых соображений.

**Пусть две совершенно одинаковые пули, имеющие разные скорости, встречаются препятствие. Очевидно, пуля, имеющая большую скорость, произведет большие разрушения в нем. Отличия одинаковых пуль только в их энергии, которая выражается произведением массы на квадрат скорости. Скорость же вещь не материальная - это просто набор символов (метры, секунды) и не может производить работу. Работу может производить только материальная масса, которая увеличивается с ростом скорости. Но откуда добавляется масса? Только из эфира - другого не дано! Следует помнить, что в этом процессе участвует только присоединенная масса эфира, например, как у летящего самолета. Его масса больше начальной - из-за присоединенной массы воздуха.**

Одно из его свойств можно определить из простого анализа. Пусть, например, протон, так как его размеры известны, движется по круговой траектории. В этом случае на него будет действовать центробежная сила инерции, которую можно определить по известной формуле механики и формуле Жуковского для подъемной силы:

$$m_p \cdot v^2/r = k \cdot v \cdot \Gamma \cdot L_p \cdot \rho, \quad (1)$$

где  $v$  - окружная скорость протона;  $r$  - радиус окружности;  $k$  - коэффициент пропорциональности, учитывающий конечный размер протона;  $\Gamma$  - циркуляция скорости вокруг цилиндра бесконечной длины;  $L_p$  - размер протона;  $\rho$  – плотность среды (эфира).

Для простоты оценки представим протон в виде цилиндра радиусом и длиной  $R_p$ . Тогда циркуляция скорости вокруг него равна  $\Gamma = 2\pi \cdot R_p \cdot \Delta v$ , где  $\Delta v$  определяется как половина разности скорости движения точек сверху цилиндра –  $v_1$  и внизу –  $v_2$ ,

$$v_2 = w_0 \cdot (r_0 + R_p); \quad v_1 = w_0 \cdot (r_0 - R_p); \quad \Delta v = w_0 \cdot R_p.$$

Подставив значения величин в формулу (1), получим:

$$m_p \cdot v_0^2 / r_0 = k \cdot v_0 \cdot \rho \cdot 2\pi \cdot R_p^2 \cdot v_0 \cdot R_p / r_0, \text{ откуда плотность}$$

$$\rho = m_p / (k \cdot 2\pi \cdot R_p^3), \quad (2)$$

Из соотношения (2) видно, что если коэффициент пропорциональности близок к 1/2, то плотность эфира близка к ядерной плотности вещества  $\rho_{\text{яд}}$ .

В действительности  $k \ll 1$  из-за конечного размера протона, так как приведенная формула справедлива при размерах цилиндра бесконечной длины, следовательно,  $\rho \gg \rho_{\text{яд}}$

**Фактически всё пространство Вселенной заполнено плотным эфиром, а его массу можно определить, как меру его количества. Все частицы построены природой из эфира и их массу также нужно определять его мерой.** Тем не менее большие ученые существование эфира отвергают, взамен они выдумали инерционную и гравитационную массы, постулируя принцип эквивалентности, несуществующий в природе, [4].

В представленном эксперименте часть механической энергии превращается в излучение, безвозвратно теряемое в пространстве. Так осуществляется круговорот материи и энергии во Вселенной. Всё в мире вращается, фактически инерциальных систем отсчета, следующих из теории относительности, в природе не существует. **Попытка В. Паули отстоять законы сохранения в микромире – это фатальная ошибка в физике.**

Этого не знал В. Паули, этого не знают и многие современные физики, скорее, не хотят знать. Признав этот факт, они будут вынуждены отказаться от своих бесчисленных теорий. Зачем рубить сук, на котором сидишь? Может быть это и не ошибка, а сознательное внедрение в физику ложных истин, по сути, обман, который в уголовном кодексе классифицируется как преступление, преследуемое по закону, но оно не распространяется на больших ученых, лгать они могут безмерно.

### 3. Бета-распад

В представлении физиков бета-распад является примером процесса, в котором происходит рождение частиц, отсутствующих в начальном состоянии системы. По их мнению, **распады протонов и нейтронов в атомном ядре привели к появлению чрезвычайно глубокой концепции физики частиц – в результате распада появляются новые частицы, которых не было в начальном состоянии.**

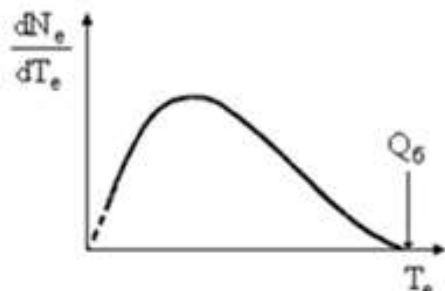


Рис.3. Спектр бета-распада нейтрона

**Протон, электрон и электронное антинейтрино не существуют внутри нейтрона, они образуются при бета-распаде нейтрона. Эта концепция впервые была развита Э. Ферми в созданной им теории бета-распада, [5].**

**Однако ниже будет показано, что приведенная концепция опровергается. Никаких лишних частиц, кроме существующих в ядрах, вводить ненужно.**

На рис. 3 представлен энергетический спектр бета-частиц, испускаемых при распаде свободного нейтрона, форма которого является весьма типичной. Интерпретация перечисленных особенностей энергетических спектров бета-частиц вызывала большие затруднения.

1. Действительно, если не делать никаких предположений, испускаемые бета-частицы должны иметь, как и  $\alpha$ -частицы, строго определенную максимальную энергию, определяемую энергетическим выходом распада.

2. Но в спектре имеются частицы с любой (меньшей) энергией и неизбежно возникает вопрос - куда исчезает остальная энергия.

3. Помимо закона сохранения энергии, существует (по мнению теоретиков) еще один важный аргумент, с необходимостью приводящий к гипотезе нейтрино – **закон сохранения спина.**

По первому и второму пункту ясно, что они надуманные. Движение частиц при распаде определяется электромагнитными силами (взаимодействие зарядов), сравнимыми для электрона и  $\alpha$ -частицы, но её масса неизмеримо больше. Поэтому влияние этих сил на изменение параметров движения тяжелой  $\alpha$ -частицы незначительно, спектр энергии довольно узкий. Результат воздействия этих сил на электрон намного больше. Он движется по сложной траектории и должен неизбежно терять энергию, взаимодействуя с эфиром.

По пункту 3 можно сказать следующее. Закон сохранения момента количества движения в макромире (исходя из рассмотренного выше эксперимента) определяется равенством  $mrv = \text{Const}$ , где  $m$  - масса тела;  $r$  – радиус вращения;  $v$  – тангенциальная скорость движения. Можно предположить, что в микромире эта скорость равна предельной скорости вращения, т.е. скорости света, так как все одноименные частицы одинаковы.

Свойства электрона хорошо описываются подобной формулой:

$$mrc = h, \quad (3)$$

где  $m$  – масса электрона, при его представлении в виде пустотелого цилиндрического образования с радиусом вращения,  $r = 3,86 \cdot 10^{-13}$  м;  $c$  – скорость света;  $h$  - постоянная Планка, [3. С. 62-74].

Фактически формула определяет спин электрона. Однако собственный спин электрона равен  $1/2 h$ , но, поскольку он образован его кинетической энергией ( $1/2$  от полной энергии), то двойки сокращаются, и приведенная формула верна. Следовательно, *энергия вращения спина электрона много меньше энергии - спина протона или нейтрона. Они никак не могут им обмениваться. Закон сохранения спина справедлив только для сравнимых по массе частиц.*

Его влияние на бета-распад никак не сказывается. Все претензии к бета-распаду легко устраняются. *Отчаянная попытка В. Паули спасти закон сохранения энергии, по сути, не имела никакого смысла.*

#### 4. Причины, по которым нейтрино не может существовать в природе

«Жираф большой — ему видней!»  
В. Высоцкий.

Развитие физики происходит по определенному алгоритму. Если мысль высказал большой ученый, то её вес неизмеримо выше той же мысли рядового сотрудника. При этом совершенно не принимаются во внимание возникающие противоречия: «Жираф большой – ему видней».

В. Паули объяснил ненаблюдаемость частицы - нейтрино ничтожным поглощением в веществе. В свинце она может пройти без поглощения путь  $10^{15}$  км. Её сечение взаимодействия с протонами  $\sim 10^{-43}$  см<sup>2</sup>. В физике же все наоборот. Если атом излучает фотоны, то с такой же легкостью он их поглощает. С какой стати нейтрино будет обладать безумными свойствами? Ответа нет. Сразу возникает вопрос, как частица невзаимодействующая с веществом может родиться? Как она может передать свой импульс ядру? Ответа нет.

Опыт К. Шервина по распаду частиц (см. интернет) показал, что сигналы о поступлении ионов в умножитель подавались на осциллограф при любых положениях счетчика бета-частиц. Это свидетельствовало о том, что наряду с ними вылетает еще одна частица – нейтрино.

Удивительно, но из хорошо поставленного опыта, как почти всегда, делаются неверные выводы. Данное высказывание не соответствует даже взаимодействию идеальных шаров в классическом бильярде. При одной и той же энергии, биток может остановиться, откатиться назад, вперед, или в сторону в зависимости от направления вращения и прицельного параметра. Даже в этом простейшем случае видимая картина взаимодействия нарушает законы сохранения. Как они могут выполняться в несравнимо более сложных распадах частиц? Ответ один - *в открытых системах законы сохранения нарушаются.*

Непонятно, почему всем частицам придают шарообразную форму, не имеющую места в природе, рис. 4? Только гравитационные силы придают планетам и звездам такую форму. На основе

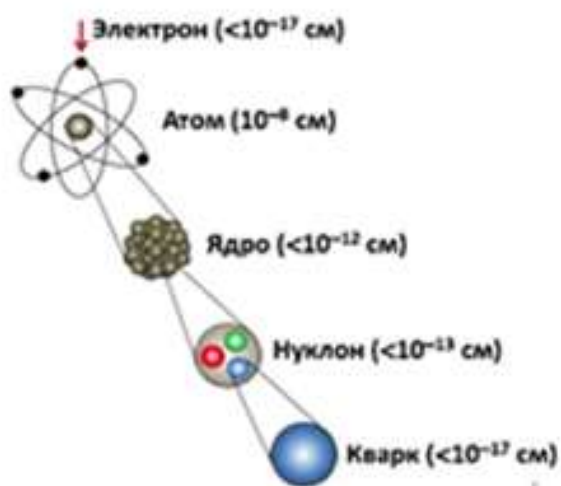


Рис. 4. Представление ученых о форме элементарных частиц

каких процессов она может быть достигнута в микромире? Ответа нет. В сложной конструкции конечный результат взаимодействия непредсказуем. По результатам наблюдения в микромире говорить о законах сохранения бессмысленно в ограниченных объемах, поскольку системы открытые.

Центробежная сила в макросистемах определяется движением эфира вокруг частиц тела. В микросистемах вследствие быстрого протекания процессов возможно излучение гравитационных волн. **Мощность гравитационных волн по теории Ньютона превосходит рассчитанную - по ОТО на многие порядки**, [1. С. 18-19]. Они доступны измерениям сравнительно простыми средствами. Возможность отвода энергии при бета-распаде гравитационными волнами и эфиром вообще нигде и никогда не рассматривалась.

К сведению, **гравитационные волны были зарегистрированы от атомного реактора в НИИ атомных реакторов в городе Димитровграде Ульяновской области**, [3. С. 75-79]. **Оценка влияния гравитационных и электромагнитных волн на металлический детектор, используемый в эксперименте, показывает, что влияние последних на два порядка меньше. Гравитационные волны не такие уж слабые, они должны учитываться при рассмотрении взаимодействий и в микромире.**

Однако по мнению больших ученых **при распаде урана гравитационные волны не возникают – ни слабые, ни сильные.**

Нейтрино волна или частица? Физики их не различают, появился даже термин дуализм: волна–частица. Однако это очередная выдумка больших ученых. Частицу можно остановить или ускорить с сохранением всех свойств. Волну остановить нельзя, она исчезнет. **Никакого дуализма в физике быть не может.** Частицу можно представить в виде устойчивого элемента эфира, а волну как распространение колебаний в нем. В однородной среде (эфире) устойчивое образование может существовать только в виде вихря самого эфира. Стабильных частиц в мире всего две – электрон и протон. Остальные (их наколотили на ускорителях более двухсот) – это промежуточные состояния эфира.

Первоначально в Стандартную модель физики нейтрино вошла как безмассовая частица. Это очередное недоразумение. Каким способом безмассовая частица нейтрино может уносить произвольную часть энергии при бета-распаде? С фотоном всё ясно - его энергия зависит от частоты. Но что происходит с нейтрино? Ответа нет.

В последнее время нейтрино стали приписывать массу менее одного эВ, так как безмассовая частица не может осциллировать. Каким образом такая частица может уносить энергию до 100 ТэВ, якобы измеренную в эксперименте – это на пять порядков больше массы протона? Ответа нет и не может быть.

Осцилляцию нейтрино, выдуманную большим ученым Б. Понтекорво, якобы открыли экспериментально. Суть в том, что одно нейтрино с легкостью превращается в другое, нарушая все законы сохранения, забывая, что она выдумана как раз для их спасения. Как прилежные школьники, ученые подогнали опыт под нужный ответ с расчетом на Нобелевскую премию, которую они успешно получили. **Чем чудовищнее ложь, тем легче в неё верят (Й. Геббельс).**

Список неувязок и нестыковок нейтрино можно продолжать долго. Совершенно очевидно, модель нейтрино с такими свойствами не может существовать в природе. Таким образом, упрощенное описание бета-распада с помощью нейтрино не выдерживает никакой критики.

Процессы бета-распада и к-захвата неизмеримо сложнее. **Нейтрино в природе не может существовать!!!**

### 5. Гипотеза строения нейтрона

Как было показано выше, строение электрона может описываться в первом приближении в виде тонкостенного цилиндра радиусом и длиной  $r$ , формулой  $mcr = \hbar$ .

По-видимому, такая зависимость имеет общий характер в физике микромира – **с уменьшением размера частиц увеличивается их масса, а с уменьшением длины волны света - её энергия.**

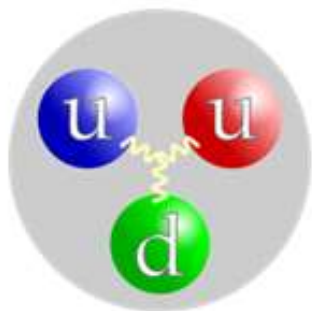


Рис. 5. Структура протона

Протон, как структура, по мнению больших ученых состоит из двух **u-кварков** и одного **d-кварка**, рис. 5.

**Кварки обладают различными внутренними свойствами, включая электрический заряд, массу, цветовой заряд и спин. Это единственные элементарные частицы в Стандартной модели физики элементарных частиц, которые участвуют во всех четырех фундаментальных взаимодействиях (электромагнитном, гравитационном, сильном и слабом), а также единственные известные частицы, электрические заряды которых не целые числа, кратные элементарному заряду.**

Такая конструкция не имеет никакого экспериментального подтверждения, а кварки выдуманы для нужд также сомнительной Стандартной модели. Они не могут быть шарообразными, как и сам протон. Они не могут быть склеены глюоном, кто бы знал, что это такое. Они не могут иметь дробные заряды, притом разные, поскольку никто не знает, что из себя представляет заряд.

Если формула  $mcr = \hbar$  справедлива для всех частиц, то радиус протона будет в четыре раза меньше наблюдаемого. Отсюда можно сделать вывод, что протон действительно сложное образование. Скорее всего, он состоит из четырех электроноподобных частей, образующих тетраэдр с размером  $0,84 \cdot 10^{-15}$  м, наблюдаемым в эксперименте, [2. С. 8].

Многочисленные попытки объяснить природу бета-распада не привели к успеху [6]. Дело в том, что электрон не может существовать в ядрах в силу его свойств, а его движение по орбите (в водородоподобном атоме) также не приводит к разумному решению. Представление распада Р. Фейнманом через векторный бозон неадекватно, так как его бозон никто не наблюдал. Он считал, что электрон возникает в процессе распада. Однако условия для его рождения в этом случае неизвестны. Задача, казалось бы, тупиковая, но она имеет решение.

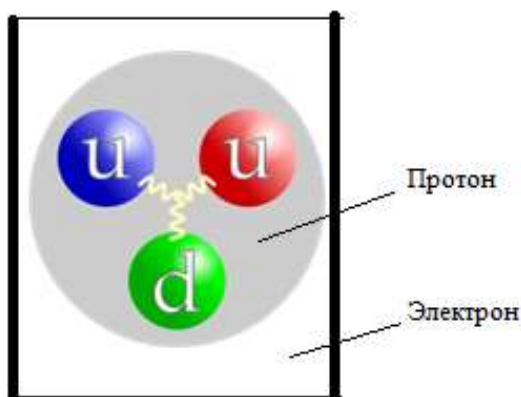


Рис.6. Схема конструкции нейтрона

Электрон при бета-распаде нейтрона имеет максимальную энергию  $W = 0,782$  МэВ, или  $1,486 \cdot 10^{-13}$  Дж. Поскольку для электрона выполняется равенство  $mcr = \hbar$ , получим

$r = 3,86 \cdot 10^{-13}$  м. Протон же имеет радиус  $0,84 \cdot 10^{-15}$  м. Следовательно, существуют условия для его размещения внутри электрона, рис. 6 (он показан условно, как на рис. 5). Взаимодействие противоположных зарядов приводит к уменьшению размеров электрона. Его измененный радиус можно оценить по формуле:  $W = k \cdot e^2/r$ , где  $k = 8,99 \cdot 10^9$ , коэффициент пропорциональности в системе СИ,  $e$  – заряд электрона. Откуда  $r = k \cdot e^2/W = 1,55 \cdot 10^{-15}$  м.

Таким образом, **исходя из классических соображений, протон может находиться внутри электрона, образуя нейтрон.** Его размеры сравнимы с известным размером протона, и объём ядра можно вычислять по одной формуле в зависимости от общего количества нуклонов. **Никаких других частиц (нейтрино, позитрон) в ядрах нет и они не образуются в процессе распада.**

При бета-распаде нейтрона протон покидает электрон, а он принимает свои первоначальные размеры, сбрасывая излишек энергии. Спин электрона в этом процессе практически не сказывается, так как его энергия вращения много меньше энергии вращения спина протона. Изменение размеров электрона приводит к непрерывному излучению электромагнитных волн, отличающихся от дискретных фотонов, которые квантуются, а волны нет. Излучаются и гравитационные волны, которые приборами не регистрируются.

Представленная конструкция нейтрона не противоречит экспериментам. Он действительно имеет заряженную отрицательно шубу – электрон, которая при взаимодействии со свободными протонами стабилизирует ядра вещества. Электрон не может повлиять на спин протона, но он может положительный магнитный момент протона изменить на отрицательный у нейтрона. ***Электрон в своем первоначальном размере не может находиться в ядрах, но в комбинации с протоном в виде нейтрона он в них присутствует!***

Бета-распад наблюдается и при вылете из ядер позитронов. Однако они не могут образовать устойчивую конструкцию ни с протоном, ни с нейтроном, в ядрах их нет. Они рождаются только сопутствующими гамма-квантами с энергией больше  $2mc^2$ . Электрон и протон могут образовать нейтрон, а позитрон ядра покидает. ***Ни позитрон, ни электрон не могут изменить заряд протона, Тем более, этого не может сделать беззарядовая частица нейтрино. Электрон может только его обнулить в суммарном взаимодействии.*** Также, например, как на орбите спутника гравитационное поле Земли не исчезает, а обнуляется возникающей центробежной силой.

Концепция ученых о рождении новых частиц приводит к ложным выводам: ***нейтрино в природе не может существовать, а электрон в составе нейтрона в ядрах присутствует, никаких новых частиц при бета-распаде не возникает.***

Следует заметить, что электрон в составе нейтрона – это уже не свободный электрон. Следуя формуле (3),  $mrc = \hbar$ , при уменьшении радиуса его вращения, возрастает масса. В данном случае примерно в 250 раз и он становится близким к постулированному мезону. С другой стороны размеры протона должны увеличиваться из-за взаимодействия зарядов, а масса уменьшаться, сохраняя небольшое отличие масс протона и нейтрона. В свободном состоянии мезон не существует, фактически - это трансформированный электрон. ***Можно предположить, что мезоны, наблюдаемые на уровне земли образованы не космическими лучами, а распадом нейтронов.***

Данное рассмотрение подтверждает вывод потенциала Х. Юкавы, за который он получил Нобелевскую премию (см. интернет). По его мнению, сильное взаимодействие осуществляется через какое-то поле, подобным образом, как взаимодействие между зарядами осуществляется через электромагнитное поле. Юкава предложил назвать поле, из-за которого осуществляется сильное взаимодействие, мезотронным (в современном написании мезонным), и, соответственно, квант этого поля именовать мезотроном (мезоном). Установить массу мезона можно с помощью формулы:  $k = mc/\hbar$ , где  $1/k$  описывает радиус взаимодействия между нуклонами, следовательно, определяет радиус ядра. В данном выше рассмотрении – это радиус нейтрона, никаких других частиц, кроме электрона, который может изменять свои размеры, в ядрах нет.

***Сначала считалось, что гипотетическим мезоном, отвечающим за сильное взаимодействие, является мюон, однако, эксперименты быстро показали, что мюон не участвует в сильных взаимодействиях. Только спустя несколько лет была открыта новая элементарная частица — пион, подтвердившая предположение Юкавы о существовании подобных полей. Вскоре выяснилось, что существует три разных типа пионов, были открыты новые виды мезонов. Существование многих частиц, участвующих в сильных взаимодействиях, определяет сложность теории сильных взаимодействий и то, что потенциал Юкавы описывает её только приближённо. Но он неплохо работает на расстояниях между адронами порядка 2 фм и энергии взаимодействия, меньшей чем 500 МэВ*** (Википедия). Так и должно быть, поскольку собственная энергия протона (~ одного ГэВ). При больших энергиях должна нарушаться структура самого протона.

Существующая в физике структура взаимодействий между частицами построена на Стандартной модели, в которой нет эфира, основы всего сущего. Выкинув его из **Природы**, физики

вынуждены изобретать всякие небывлицы: виртуальные бозоны, дробные заряды, нейтрино, цветные кварки и т.д. Этот рой частиц фактически ими не является - это все промежуточные состояния эфира. **Стабильных частиц, находящихся в равновесии с эфиром всего две: это электрон и протон, на них построена вся материя Вселенной.**

Физики считают: *«Нейтроны и протоны, связанные в ядре, образуют квантово-механическую систему, в которой каждый нуклон связан в определенном иерархическом квантовом состоянии. Испускаемые частицы, то есть продукты распада, уносят избыток энергии, когда нуклон переходит из одного квантового состояния в состояние с более низкой энергией, в то время как протон (или нейтрон) превращается в нейтрон (или протон). Такие процессы распада могут происходить, только если это разрешено базовыми ограничениями сохранения энергии и квантовой механики. Стабильность ядер является следствием этих ограничений.*

*"Свободные" нейтроны или протоны - это нуклоны, которые существуют независимо, без какого-либо ядра. Поскольку нейтрон немного массивнее протона, распад свободного нейтрона на протон разрешен, в то время как распад свободного протона энергетически запрещен. Однако высокоэнергетическое столкновение протона с электроном или нейтрино может привести к образованию нейтрона».*

Опять упор сделан на законы сохранения в микромире, которых нет в природе. Только столкновение протона с электроном действительно может привести к образованию нейтрона. Это положение доказано практикой получения интенсивных пучков нейтронов в **токамаках**. Но, как уже утверждалось, беззарядовое нейтрино, даже если бы оно существовало, изменить заряд протона не может. **Не всякая выдумка больших ученых подтверждается практикой. Введение в физику слабых взаимодействий в микромире не оправдано.**

Протон - протонная реакция с образованием дейтрона,  $p + p = d + e^+ + \nu_e$ , которая идет якобы на Солнце, в природе в таком виде не может существовать, В протонах нет других частиц: ни позитронов ни электронов, тем более выдуманного нейтрино. Дейтрон может возникнуть только при одновременном синтезе электрон - позитронной пары по приведенной выше схеме. Не могут существовать и другие реакции с образованием нейтрино и выбросом позитронов. Они в ядрах существовать не могут.

Синтез ядер гелия из четырех протонов также невозможен. Для его осуществления необходимо, как минимум, два нейтрона, которые имеются в дейтронах. Возникнуть из протонов они не могут. **Ошибка физиков состоит в том, что они пишут свои формулы на основе законов сохранения, которые не имеют места в природе микромира.**

Много нестыковок возникает в устройстве самого протона, см. рис. 5. Как уже говорилось эта конструкция не может быть верной. Частицы рождаются из материи эфира - однородной среды плотностью выше ядерной, заполняющей все космическое пространство. Устойчивым образованием в такой среде может быть только вихрь, подобный смерчу в природе. Имея спин, он не может быть стабильным шариком, для его сохранения нужен подвод и отвод энергии, [2. С. 8,9]. Маловероятно, что в одном месте могут образоваться три фихря разных форм, с разными свойствами, налицо противоречие бритве Оккамы. Удовлетворительного решения проблемы устройства протона не найдено. Он является высокостабильной частицей, его свойства при бета-распаде не изменяются. **Для возникновения ядерных сил никакие цветные кварки с дробным зарядом не нужны. Они возникают из-за вытеснения эфира между частицами, плотность которого уменьшается и возникают мощные силы противодействия этому процессу.** Фактически эти силы определяют любое взаимодействие, в том числе и химические реакции.

## **6. Открытие нейтрино. Эксперимент Ф. Райнеса, К. Коуэна**

Эксперимент проведен в 1956 г и описан в многочисленных источниках информации. По ошибочному мнению теоретиков для регистрации нейтрино её огромный пробег в веществе можно заменить её огромным числом. Однако этот тезис ничем не обоснован и требует доказательства, но его невозможно проверить для нейтрино, или антинейтрино. По их мнению источником антинейтрино является атомный реактор, вблизи которого устанавливается детектор. Единичное



антинейтрино из огромного потока от реактора поглощаются протоном, который превращается в нейтрон, излучая позитрон. Эту сомнительную схему взаимодействия выдумал Э. Ферми, разрабатывая теорию слабых взаимодействий. Нейтрон поглощается кадмием, имеющим большое сечение взаимодействия, а позитрон аннигилирует с электроном. Эта реакция имеет свой подчёрк и выделяется схемой совпадения из других возможных реакций.

Однако беззарядовое антинейтрино, как показано ранее, не может изменить заряд протона и превратить его в нейтрон – это ошибочное мнение Э. Ферми. Позитроны же, в силу их свойств, не могут существовать в ядрах и ими излучаться. Они могут рождаться только в электрон – позитронном синтезе под действием гамма-квантов с энергией больше  $2mc^2$ . При этом протон и электрон могут создать нейтрон, а свободный позитрон аннигилирует с электроном, создавая собственный шум установки. Как видим – это совсем другая схема, к нейтрино не имеющая никакого отношения.

В конечном результате была получена скорость счета якобы нейтрино  $3.0 \pm 0.2$  события/час. Было зарегистрировано 567 событий, вызванных взаимодействием антинейтрино с протоном, при этом фон составлял около 200 событий. В процессе эксперимента ученые последовательно якобы доказали следующее:

- *регистрируются именно реакторные антинейтрино*
- *связанный с реактором сигнал согласовывается с теоретическими предсказаниями;*
- *первый импульс сигнала совпадений обусловлен позитронной аннигиляцией;*
- *второй импульс обусловлен захватом нейтрона;*
- *величина захвата нейтрино зависит от количества протонов в мишени;*
- *с помощью используемой схемы детектирования исключается регистрация частиц, отличных от нейтрино.*

Удивляет не то, что исследователи подтвердили существование нейтрино, по другому они сделать не могли, поскольку председателем физического общества США был в это время Э. Ферми – создатель теории слабых взаимодействий, основанной на существовании частицы нейтрино. Удивляет позиция ученых, согласившихся с их утверждением. Отдавая дань мастерству исследователей всё же следует сказать, что самой схеме постановки эксперимента нет никакого доверия. Она вызвана, может быть, слабыми знаниями законов физики, или иными причинами:

\* *регистрируются именно реакторные антинейтрино.*

Сколько в этой фразе самообмана. Ещё не открыта экспериментально сама частица, но уже постулирован её антипод. Ещё нет доказательств верности модели бета-распада, но уже атомный реактор является мощным источником антинейтрино и т.д.

\* *связанный с реактором сигнал согласовывается с теоретическими предсказаниями.*

В действительности это обычная подгонка под нужный результат, так поступают школьники, так поступают иногда и физики. Стандартная величина взаимодействия  $10^{-24}$  см<sup>2</sup> - барн, эквивалент сечения ядра атома, но никто не может знать, что из себя может представлять физически величина  $10^{-43}$  см<sup>2</sup>. Однако они получили в точности теоретическое значение сечения взаимодействия частицы, отсутствующей в природе.

\* *первый импульс сигнала совпадений обусловлен позитронной аннигиляцией.*

О каком импульсе идет речь. Аннигиляция может быть и трехфотонной в зависимости от направления спинов. Позитрон может появляться в результате синтеза гамма-квантами, а не только по выдуманной реакции нейтрино с протоном. Более того, такая реакция невозможна, как сказано было выше, высокостабильный протон может превратиться в нейтрон только захватив электрон. Беззарядовая частица не может изменить заряд протона! Какие здесь могут быть теоретические совпадения?

\* *второй импульс обусловлен захватом нейтрона.*

Ну и что с того. Нейтрон захватывается не только кадмием, но и веществом. Причем возникает не импульс, а их серия, из которой нужно выделить необходимый. Регистрация зависит от настройки схемы совпадений, которая имеет собственные характеристики. Весьма похоже, что она настроена на получение нужного результата. Детектор действительно что-то реакторное

регистрирует, но оно никак не связано с нейтрино. Если он является мощным источником нейтрино, отношение сигнал/шум никак не может равняться трем, так как вблизи нет никаких их локализованных источников.

*\* величина захвата нейтрино зависит от количества протонов в мишени.*

В силу всего сказанного в природе нет никакого нейтрино – это вымысел больших ученых, которые часто совершают грубые ошибки, а услужливые экспериментаторы внедряют их в жизнь. Таких примеров неисчислимо множество.

Антинейтрино от реактора может пройти путь  $10^{18}$  м. Разобьем этот путь на участки длиной один метр (примерный размер детектора). Тогда вероятность поглощения нейтрино на первом участке будет  $10^{-18}$ , фактически она равна нулю и её можно отнести к невозможному. Вероятность невозможных событий не зависит от количества испытаний. Она не зависит и от количества нейтрино, так как они не взаимодействуют друг с другом.

*\* с помощью используемой схемы детектирования исключается регистрация частиц, отличных от нейтрино.*

Используемая схема измерений от начала до конца вымышленная, основанная на плохом знании законов физики. По результатам экспериментов нельзя ничего достоверного утверждать. И на этом патком основании построена вся физика нейтрино. **Чем чудовищнее ложь, тем легче в неё верят (Й. Геббельс).**

Здесь нужно сделать краткое отступление. Большинство физиков воспринимают любые эксперименты больших ученых, как истины в последней инстанции. Особенно это касается теоретиков, доверчивость их поражает. На сайте: «Вы знаете, как устроен наш мир?» приведены бесчисленные эксперименты по проверке теории относительности. Вывод очевидный: **ТО открыла широчайшую дорогу мифотворчеству в физике. Чтобы подтвердить многочисленные мифы, проводятся дорогостоящие эксперименты.** Во всех этих экспериментах обнаруживаются ошибки, но академическая наука, безусловно, всем доверяет, а, может быть, и лукавит, в целях сохранения рабочих мест, и безбедного финансирования.

По такому же сценарию ведутся эксперименты по физике нейтрино. На сайте «Реальная физика» - **НЕЙТРИНО** - также приведены бесчисленные эксперименты по её исследованию. Все они косвенные и каждый ученый постулирует то, что ему выгодно.

## 7. Заключение

Показано, что частица нейтрино не может существовать в природе. Её выдумал В. Паули, чтобы спасти законы сохранения в микромире. Ничего этого не надо было делать. Законы сохранения в макро и микромире условно действительны только в замкнутых системах, которые в природе отсутствуют. Всякая работа в таких системах, в конечном счете, превращается в тепло, безвозвратно теряемое в пространстве - плотном эфире, выкинутым из природы теорией относительности А. Эйнштейна. **В макро и микромире законы сохранения справедливы только совместно с эфиром.** Его наличие доказывается тем, что при движении частиц в эфире **их масса увеличивается из-за его присоединенной массы.** Например, также как у летящего самолета – его масса становится больше из-за присоединенной массы воздуха.

Вместе с эфиром большие ученые выкинули из природы **реальные** гравитационные волны. Их свойства подобны акустическим волнам и противоречат выдуманному по ОТО А. Эйнштейна. **Волны открыты в НИИ атомных реакторов, г. Димитровград, Ульяновская обл., Россия,** но большими учеными не признаются, так как открыты не ими.

К сведению, **мощность реальных гравитационных волн по теории Ньютона превосходит рассчитанную - по ОТО на многие порядки, и они должны учитываться при взаимодействиях.**

Электрон в свободном состоянии может иметь форму тонкостенного цилиндра с радиусом  $3,86 \cdot 10^{-13}$  м (его форма в виде шарика неприемлема), и в нем может находиться протон размером  $0,84 \cdot 10^{-15}$  м, образуя нейтрон. Следовательно, **в составе нейтрона электрон может находиться и в ядрах.** Большие ученые отрицают такую возможность. **При бета-распаде нейтрона появляются только свободный электрон и протон. Условия для рождения новой частицы нейтрино отсутствуют.**

Позитрон в силу своих свойств существовать в ядрах не может. Позитронный распад может появиться только после рождения посторонней электрон - позитронной пары. **Электрон и протон образует нейтрон, а позитрон покидает ядра. Условия для рождения новой частицы также не существуют. В природе нет выдуманного В. Паули нейтрино**, но она прочно осела в мозгах современных больших ученых.

Ф. Райнес и К. Коуэн якобы открыли нейтрино. Однако по результатам экспериментов нельзя было ничего достоверного утверждать. Тем не менее из-за естественной потребности признания, самоутверждения, может быть самообмана, или другим причинам, они создали прецедент в науке. **Чем чудовищнее ложь, тем легче в неё верят (И. Гейбельс).**

Чем мы хуже, посчитали многие физики, и по всему миру начали строить подобные детекторы, соревнуясь в их размерах, доходящих до сотен тысяч тонн активного вещества. Они исправно регистрируют собственные шумы и в редчайших случаях сигналы неизвестной природы, приписываемых нейтрино.

**Исследования несуществующей частицы продолжаются.** Необузданная реклама в СМИ о пользе нейтрино не позволяет властям уменьшить запросы ученых. На её исследование отпускаются огромные средства по всему миру. В России, например, в Баксанском ущелье существует поселок Нейтрино, люди которого обслуживают нейтринную обсерваторию, расположенную в подземных помещениях горного массива. Существует и Байкальский, так называемый, нейтринный телескоп: система из многочисленных детекторов, использующих его чистую воду на километровой глубине, защищающую их от вредного влияния космического излучения.

**Безумие больших ученых обретает новые черты. Почти вся современная астрофизика основана на подлоге и обмане. Открыты выдуманные гравитационные волны от несуществующих черных дыр. Обрели реальность кротовые норы, червоточины, Большой взрыв и другой околonaучный бред. Ложь хорошо оплачивается: - присуждаются награды, премии, в том числе и Нобелевские и т.д.**

Обуздать этот беспредел можно только одним способом – **прекратить финансирование, но на это никто не может решиться.**

#### Список литературы

1. Соколов В.М. Правда о Теории Относительности А. Эйнштейна // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.27030, 13.03.2021.
2. Соколов В.М. Квантование гравитации // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.27972, 11.07.2022. С. 11,12.
3. Соколов В.М. Обман и подлог в физике. М. «Перо». (2019). С. 87-90.
4. Соколов В.М., Опровержение принципа эквивалентности инертной и гравитационной масс. // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.27439, 26.11.2021
5. Орехов Д.И. Методические пособия по физике нейтрино. ФФ МГУ.
6. Трунев А.П. Распад нейтрона в классической и квантовой механике. Chaos and Correlation International Journal. April. 30. 2011