Антонович Е.Н.

УНИВЕРСАЛЬНЫЙ, ЛОГИКО-ГЕНЕТИЧЕСКИЙ МЕТОД В ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ И ПРАКТИКЕ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ

Здесь одно делится на два, и так происходит повсеместно, везде, вплоть до бесконечности, одно порождает два…- высший естественный принцип… Если нет двух, нельзя увидеть одного, и тогда действие двух прекращается (Чжу Си)

В уничтожении противоречий, в связывании их в единое целое, более высокое и дающее основание обоим крайностям, заключается цель истинного искателя (Дж. Бруно)

Тезис – антитезис – синтез … Но формальное мышление возводит себе в закон тождество, низводит противоречивое содержание … в сферу представления, … и таким образом выступает перед сознанием без взаимного соприкосновения (Гегель)

В старой логике перехода нет, развития (понятий и мышления), нет «внутренней необходимой связи» всех частей и "перехода"одних в другие…тождество есть определение лишь простого…мертвого бытия; противоречие же есть корень всякого движения …Законы логики суть отражение объективного в субъективном сознании человека …вопрос не о том, есть ли движение, а о том, как его выразить в логике понятий (В. Ленин)

Если диалектика действительно есть не формальная логика, тогда она обязана быть вне законов тождества и противоречия, т.е. она обязана быть логикой противоречия. Она обязана быть системой закономерно и необходимо выводимых антиномий (А. Лосев)

Большая часть семиотического анализа …в высшей степени бессистемна ... в некоторых случаях семиотический анализ оказывается всего лишь поводом для интерпретаторов продемонстрировать видимость учености, прикрываясь жаргоном, … Семиотика считает, что смысл можно объяснить просто через структуры текста ... Она игнорирует конкретные практические ситуации … культурные, социальные, экономические и политические контексты … Чисто структуралистская семиотика игнорирует процесс (А. Репьев)

***Аннотация**: предлагается универсальная многоуровневая структурно-диалектическая логика системы противоречий – генодрево ФТС (философии триединого синтеза), формула которого: синтез-тезис-антитезис-анализ, основанная на принципе единства: синтеза и анализа или единого и многого, тезиса и антитезиса или духовного и материального (знака и предмета в логике), дает системное понимание генезиса процессов познания в теории и практике развития.*

***Ключевые слова**: единство, множество, дух, сознание, материя, противоречие, логика, система, анализ, синтез, генодрево, уровни, познание, процесс.*

В наше время, кризиса познания и философии, политики стали "учить" философов, а не наоборот. Если во времена СССР, философский словарь (1972г.), опираясь на Гегеля и др., признавал противоречие: «Противоречие – категория диалектики, выражающая внутренний источник всякого движения … принцип развития», то уже в 1994 г. в «Краткой философской энциклопедии», – утверждается противоположное: «Противоречия принцип – осн. закон логики, согласно которому … никакое предложение (высказывание, суждение) не может быть одновременно истинным и ложным… Проникновение же противоречий в рассуждение или научную теорию делает последние в определенном смысле несостоятельными».

История логики – история борьбы формальной и диалектической логик, построенных на разных основаниях. В России с конца 20-х годов в ВУЗах было запрещено преподавание формальной логики (ФЛ), а с начала 90-х это случилось уже с диалектической логикой (ДЛ). Философам пора осознать, что логика должна избавиться от идеологического пресса политики и стать, наконец, свободной формой познания. Но и диалектическая логика, чтобы освободится от идеологических пут и догматизма, должна быть основана не только на логике противоречия, но и логике единства духа и материи (идеализма и материализма).

Современная философия разделяет логику на несколько видов (форм): ФЛ, ДЛ, математическую, научную. Кроме того, некоторые философы классифицируют логику на: аристотелевскую (дедуктивную), индуктивную (Бэкона, Милля), традиционную и современную (математическую, научную).

Знания материалистической науки и философии основаны на формальной логике (ФЛ) Аристотеля, отрицающей диалектическое противоречие, в основу которой положен закон исключенного третьего. Принятие этого закона, основанного на логике разделения: да (Я) или нет (не Я) сегодня привело к тому, что познание окружающего мира ограничивается не только узостями логики, но и приоритетами: материи перед сознанием, анализа перед синтезом, ведущими к догмам метода познания.

Наибольший вклад в методологию познания внесли философии: идеализма и материализма. Многие философы считали логику основой философии. Ленин, изучал Гегеля, который видел в логике и **генетику понятий**: "Законы логики суть отражение объективного в субъективном сознании человека…логика совпадает с теорией познания …Объективная логика, рассматривающая бытие…составляет…генетическое изложение понятия"[1].

Диалектический материализм (ДМ), формально построенный на принципах: противоречия, раздвоения единого, объективности, конкретности, всесторонности, историзма, скачков и связей, системно в структуре метода логику самих связей не раскрыл.

Бэкон Ф., как и многие древние философы, сравнивали метод, логику познания со светильником, освещающим дорогу путнику в темноте, защищающим его от падения, - ошибочного, субъективного мышления. Источники ошибочной самоуверенности – «идолы», обманчивые призраки истины (иллюзии), к которым он относил призраки: - пещеры (иллюзии личности, свойственной той «пещере», в которой живет человек); - площади (словесного общения между людьми), предрассудков, закрепляемых привычным употреблением понятий; - теетра (иллюзий, происходящих от обаяния знаменитых авторитетов, учений, или иначе – догм) и др..

Его метод во многом приближен к генетике развития системы, включающей в себя разные виды логик познания: природы (опыта), индукции, силлогизмов и дедукции. Он писал: «Научные принципы могут быть правильно определены при помощи элементарной дедукции или же посредством чувственного и эмпирического, но … нельзя достоверно вывести постулаты при помощи силлогизма … Существуют четыре формы доказательств: через индукцию, общецелостные понятия …силлогизм (дедукцию,- Е.А.) и через форму, которую…Аристотель именует круговым доказательством… Среди многочисленных методов и систем, связанных с общими местами … мы так и не сможем обнаружить хотя бы одно место, которое будет представлять для нас какую-нибудь ценность, потому что … дилетантское разделение вещей не будет способствовать проникновению в сущность и глубину самих предметов» [2].

ФЛ со времен Аристотеля дилетантски изучает мыслительные акты когда понятия, суждения, умозаключения и доказательства, структура и философское содержание процесса развития отходит на второй план. В ФЛ суждение, - форма высказывания, которая с помощью связки "есть" соединяет: утверждение и отрицание, субъект и предикат. При этом, делается допущение, что суждение отражает содержание предложений разговорной речи и объективной действительности.

Исследуя две части разговорного предложения: предикат (сказуемое) и субъект (подлежащее) в системе суждений, умозаключений, ФЛ произвольно и отчасти бессистемно соединяя эти части, получает эклектические (близкие к софистическим) выводы. Аристотель и его последователи полагают, что в основе грамматики языка лежит логика. Почти все современные лингвисты считают, что язык и логика несовместимы. Еще в Х1Х в. Штейнталь Г., немецкий лингвист пришел к выводу, что "категории языка и логики несовместимы и так же мало могут соотносится друг с другом, как понятия круга и красного".

Суждение состоит из субъекта S (предмета суждения), предиката Р (свойства или отношения), связки (есть). Субъект есть то, что высказывается, а предикат – то, что высказывается о субъекте, где S – единичное, всегда меньше Р – всеобщего. С помощью М - среднего термина, объединяющего посылки, делаются "правильные" выводы, способные отражать только первый примитивный уровень мышления – предметно-образные представления (подробнее ниже).

Аристотель из всех возможных сочетаний 3-х суждений по 4-м фигурам (откуда были выброшены сочетания Р-Р и S-S), с помощью логики или-или, выделил из 256 только 19 правильных, с помощью которых можно доказать все что угодно.

Но, современные знания материалистической науки и философии базируются на ФЛ Аристотеля, в основе которой лежит логика разделения (или-или) и ее принципы, законы (исключающие логику целостности окружающего мира: и-и): тождества, исключения противоречий, исключенного третьего, достаточного основания.

У ДЛ три основных принципа: единства и борьбы противоположностей, перехода количества в качество и отрицания отрицания, которые формально признавая единство (целостность) мира, реально основаны на логике или-или: односторонних приоритетах борьбы перед единством, материального перед духовным.

Приход к власти мировоззрений, идеологий, основанных на логике исключения противоречий (Или-Или): да или нет (Я или не Я), сегодня привело к тому, что познание окружающего мира ограничивается приоритетами формализма и логики противоречия, анализа-разделения перед синтезом-единством, в свою очередь приведшими сегодня мир к политике конформизма и возникновению мирового терроризма.

ФЛ и ДЛ, построенные на приоритетах логики разделения (или-или), являются узкими односторонними методами познания, не способными отражать процессы развития, окружающего нас целостно-дуального мира (единства духовного и материального). Чтобы убедиться в их несовместимости, достаточно взять формально-логический принцип тождества с одной стороны и диалектический принцип единства и борьбы противоположностей с другой. Согласно принципа тождества всякий предмет есть только он сам (А=А), а согласно принципа единства и борьбы противоположностей всякий предмет изначально двоится: это он и не он, он и его противоположность (А и неА). Принципом исключения противоречия и исключенного третьего (А или неА) ФЛ отрицает не только единство (логики и-и), но и возможность развития процесса познания в глубину противоречия. ДЛ ДМ, формально признавая логику единства (и-и), фактически используя логику разделения (или-или), так же не развивает систему противоречий в глубину.

Закон достаточного основания (ДО) противоречит 3-м законам ФЛ (закону тождества, исключения противоречия и исключенного третьего). Это утверждают ряд ученых, в т.ч. Рузавин Г.И., Библер В.С. и др.

Анисов А.М., рассматривая "Концепцию научной философии" В.А. Смирнова, критиковавшего семантику языка ФЛ, подчеркивает значимостьв его логике **генетического метода познания**, почти не используемого сегодня философами:"С точки зрения В.А.Смирнова, ключевым моментом научного метода в целом является выбор подходящего языка описания изучаемой области: “Сколь–нибудь значительные открытия в науке, составляющие целую эпоху, как раз и заключаются в принятии нового языка … Можно сказать, что переход от одной модели к другой, от одного способа описания к другому коррелятивен принятию нового языка”…Современная логика во многом ориентирована на анализ языков науки, чем и объясняется ее значение для философии науки и методологии.Для правильного понимания выдвинутого тезиса о роли языка необходимо учесть, что современный подход к логическим языкам ничего общего не имеет с представлением о том, что основное их назначение – давать имена и вообще развешивать бирки с указателями на вещах и процессах. Логический язык – это система методов членения универсума, от возможностей которых зависит в конечном счете степень успешности познания. Эти методы, далее, должны носить общий характер как в плане охвата явлений, так и в аспекте использования в процессе получения знаний ... В той мере, в какой методы определенной науки предполагают проведение рассуждений, она нуждается в логике, образующей, таким образом, универсальное ядро научного знания ...

Анализируя способы построения научных теорий, В.А.Смирнов пришел к выводу, что мы имеем две фундаментальные системы мышления. На семантическом уровне первая представлена теоретико–множественным мышлением. Эта система мышления реализована в аксиоматическом методе построения теории. Вторая система основана на генетическом, конструктивном мышлении. Ей соответствует генетический метод построения научной теории …Генетический метод отличен от аксиоматического как по способу введения объектов теории, так и по логической технике, применяемой в теории. При аксиоматическом построении теории ее объекты не являются исходными образованиями. В качестве таковых выступают высказывания об этих объектах. Соответственно логические операции осуществляются над высказываниями теории. Генетический метод построения теории предполагает фиксацию некоторой совокупности конструктивно заданных объектов и системы эффективных преобразований объектов. Новые объекты теории строятся из исходных посредством таких преобразований[3].

Древнекитайский философ Чжу Си (1130-1200гг), свободный от политических проблем современных философов, задолго до ДМ, **древнюю генетику** ИЦЗИНа, рассматривал как метод познания, преобразования Ян и Инь в систему диалектических противоречий, как условие существования самих предметов и явлений: “«Великий предел породил два начала, два начала породили четыре стихии, четыре стихии породили восемь триграмм»,- Чжу Си пишет: «Здесь одно делится на два, и так происходит повсеместно, везде, вплоть до бесконечности, одно порождает два»…- высший естественный принцип"… «предмет имеет лицевую и оборотную стороны, верх и низ, внутреннее и внешнее»… «Все говорят, что темное и светлое начала – это два конца, но и само темное начало делится на темное и светлое, а светлое начало также содержит в себе темное и светлое начала». Это означает, что внутри как темного, так и светлого начал содержаться свои темные и светлые начала, т.е. существуют многослойные противоположности, и эти противоположности нескончаемы … "Если нет двух, нельзя увидеть одного, и тогда действие двух прекращается” [4].

Мы, считая, что метод – путь системно-логического познания целостной истины, утверждаем, что все трудности в философии возникли из-за отсутствия метода познания способного отражать логику генетики процесса движения и взаимосвязей системы диалектических противоречий.

Нами предлагается универсальная многоуровневая структурно-диалектическая логика системы противоречий – генодрево ФТС (философии триединого синтеза), формула которой: синтез-тезис-антитезис-анализ, основанная на принципе единства противоречий: синтеза и анализа или единого и многого, тезиса и антитезиса или духовного и материального (знака и предмета в логике),отражает единство логик синтеза и анализа(и-и и или-или) в генетике системы движения противоречий процесса познания.

ФТС разработана автором, как диалектическая система дуалистического монизма (единства духа и материи), органически включающая в себя не только принцип единства философии монизма, но и логически взаимосвязанные с ним принципы (философии): дуализма, триединства, тетризма и др.. В ФТС принято, что для объективного отражения окружающего двуединого мира основные философские категории, начиная с духа и материи, причины и следствия, составляют систему причинно-следственного, структурно-логического, **генетического** единства динамически взаимосвязанных противоположностей, которую можно назвать **генетическим причинно-системным синтез-анализом**. Причинно-системный анализ ФТС лежит в основе универсальной модели генодрева ФТС, которая может использоваться как в теории познания (Рис 1/34, 2/35, 49, 65 [5]), так и практики развития социальных систем (см. Рис 3/47, 4/101 и др.).

На генодреве ФТС, построенном как симметричный граф, в ИЦЗИНе – система: монограмм – диаграмм – триграмм -… (*диалектический процесс**генетики**раздвоения единого (системного анализа) начинается с деления исходной точки (вершины графа) на дуально, попарно связанные противоположности: тезиса (дух, сознание, добро, волновые свойства материи, теория) и антитезиса (материя, зло, корпускулярные свойства материи, практика). На основе принципа дополнительности (корпускулярно-волнового дуализма): духовное должно иметь материальное основание (воплощение), а материальное–духовное. Например, синтез - электрический ток, тезис – электромагнитное поле, антитезис – электроны, материальные частицы.

*) структура ИЦЗИНа представляет собой двоичное дерево комбинаторной логики древних. Одно-Единое (Великий Предел) раздваивается на две монограммы: Ян, целая черта и Инь, прерывистая черта (в [5] Рис 20). На следующем уровне Ян и Инь разделяются на новые Ян и Инь, т.е. две монограммы (по одной черте) превращаются в четыре диаграммы, каждая из которых уже состоит из двух черт нижней (старой) и верхней (новой и противоположной), а последние, после накладывания сверху еще новых противоположных черт превращаются в восемь триграмм по три черты каждая. Т.о., древними была дана логика отношений 2-х главных элементов системы: духа-материи в генетике развития, времени и пространстве. Это диалектический процесс раздвоения единого, образования логики системы пар противоречий, который идеалисты и материалисты стали понимать по-своему, отдавая приоритет одному началу. Китайские мыслители древности видели в логике смены Ян и Инь (духовного и материального начал) единство и содержание всех явлений природы, процессов развития общества и психики человека. Структура генодрева ФТС отличается от ИЦЗИНа наличием зеркальной симметрии, последние черты, со знаком: плюс находятся выше оси генодрева, минус – ниже.

При развитии генодрева, делении образованных частей целого на новые пары логических противоположностей, принцип множественной дополнительности ведет к образованию многоуровневой системы, структуру генетики развития которой можно представить в виде

прогрессии: 1-2-4-8-16-… (иначе 2 в степени n.где n = 0.1.2.3 ..., а цифры – число элементов на каждом уровне системы).

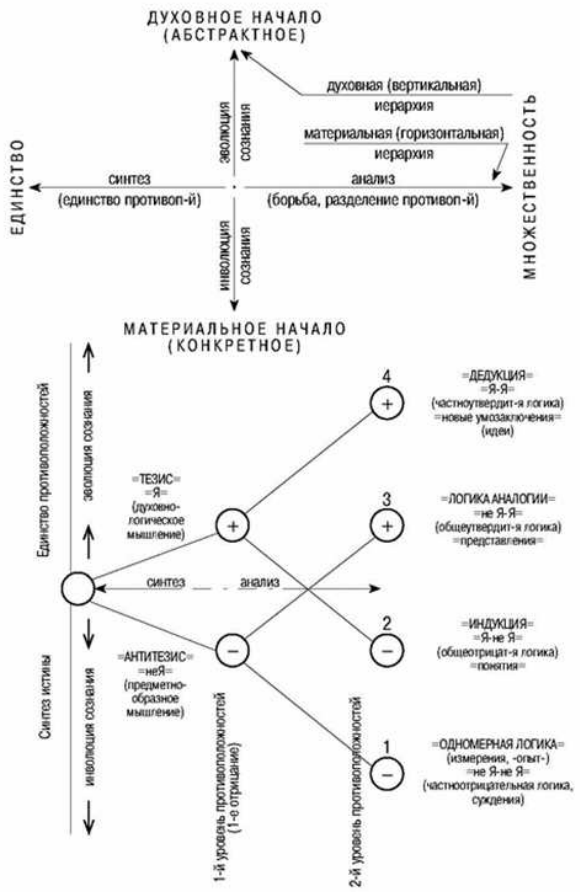

Рис. 34. Сущность диалектической логики мышления (в ФТС)

Диалектический процесс логики развития генодрева ФТС (Рис 1/34), основанный на вертикали системы противоречий: тезис-антитезис (Я-неЯ, мышление: левополушарное – правополушарное, диалектическая-формальная логика, теория-практика), направляет развитие познания по горизонтали: синтез-анализ (единство-множество). образуя формулу познания: синтез-тезис-антитезис-анализ. Два направления познания: синтез-тезис-антитезис, антитезис-тезис-анализ требуют единства анализа и синтеза, теории и практики. Единство ДЛ и ФЛ требует единства 4-х видов логик: дедукции-индукции, аналогии-измерения (Я-Я, Я-неЯ, неЯ-Я, неЯ-неЯ). Единство теории-практики на 2-м уровне генодрева (в управлении) требует единства идеи-цели и средства-результата.

На плоскости структура генодрева образует крест, который означает направления процесса познания, как логики движения понятий: - вертикаль: духовное-материальное (эволюция-инволюция),- горизонталь: уровни глубины развития синтеза-анализа духовно-материального (единое-многое). ФТС, не отрицая основные принципы и законы ДМ, расширяет и углубляет их понимание не только на основе единства: духа и материи, идеализма и материализма, 2-х направлений познания: синтеза-анализа, но и логики движения понятий по структуре генодрева, без которой не может быть единой науки и научной философии.

На оси генодрева Рис 1/34, где совмещены понятия ДЛ и ФЛ, показано, что синтез – движение системы противоречий - влево, анализ - вправо. Процесс познания – единство анализа и синтеза имеет целью достижение истины. На структуре генодрева: анализ – движение мышления от единства к множеству, синтез- обратный процесс. Истина в ФТС– процесс одновременного движения (развития) взаимосвязанных понятий (познания) от теории (тезиса) к практике (антитезису) и от множества (анализа) к единству (синтезу).

В процессе анализа (раздвоения) тезиса и антитезиса (понятий: - ДЛ: Я-неЯ, - ФЛ: утверждения-отрицания), выше оси генодрева расположены- утверждения (Я), ниже- отрицания

(неЯ), на 2-м уровне происходит образование 4-х видов суждений: 1) частноотрицательных (О), 2) общеотрицательных (Е), 3) частноутвердительных (I), 4) общеутвердительных (А) (на Рис два последних перепутаны местами издателем).

Из анализа связей генодрева (по логическому квадрату): подчинения – 4-3,2-1; противоположностей – 4-2; подпротивоположностей – 3-1, можно сделать выводы, что их разрешение возможно только в обратном двойном синтезе (движении мышления от 2-го ур. к 1-у, и от 1-го к 0-му). Синтез 2-го ур.: 1) противоречий подчинения 4-3, 2-1 (А-I, Е-О) и 2) противоположностей 4-2, 3-1 (А-Е, I-О), приводит к необходимости исходного (первичного) синтеза тезиса и антитезиса. Эта логика и-и, единства: Я-неЯ, тезиса-антитезиса (исходное начало структуры генодрева ФТС), которая в процессе раздвоения (анализа) отражает движение противоречий от синтеза к анализу и обратно (формула генодрева: синтез-тезис-антитезис-анализ). В ФЛ движения противоречий от анализа к синтезу нет.Поэтому диалектическая логика для отражения содержания движения (генетики) противоречий должна иметь свою систему понятий, принципов, основанных на многоуровневой структурной логике единства: синтеза И-И и анализа Или-Или (Я - не Я, …), отличной от ФЛ.

Система познания метода гендрева ФТС, основанная на единстве принципов генетики развития: гносеологии-логики метода (Рис 1/34, 2/35), принципов диалектического развития (в [5] Рис 49), и онтологии: взаимосвязанных категорий философии (в [5] Рис 65), включает в себя и принципы логики системности: целостности и взаимосвязи всего со всем, двойственности, структурности, иерархичности, первичного синтеза, системного анализа и синтеза (подробнее о методе см. [5,6,7,8 и др.]).

На генодреве (модели) причинно-следственных взаимосвязей основных философских категорий (Рис 65 [5]) показаны различные уровни их динамических взаимосвязей по горизонтали: 1-2-4-8-… и вертикали: 0, 1-2, 1-2-3-4, 1-….-8 (полная нумерация вертикальных ступеней 3-го уровня дана на Рис 47 и др.). На 0-м уровне противоположностей генодрева показано исходное единство противоположностей (логика И-И): причины и следствия (активного и пассивного начала, Ян и Инь, духа и материи), которое является истинной причиной взаимодействия (всего со всем и причиной целостности окружающего мира). В древней философии целостный мир – синтез взаимодействия двух начал: активного, действующего начало, являющегося причиной, и пассивного - следствием взаимодействия.

Мы выделяем 8 принципов диалектической логики генетики системы противоречий ФТС:1) системного синтеза, логики И-И – единства тезиса и антитезиса (целостности процессов развития, познания, взаимосвязи всего со всем): духовного и материального, абстрактного и конкретного, где единство: теории и практики – истина, цель познания;

2) системного анализа – процесса последовательного раздвоения единого, начала познания, развития на основе прогрессии: 1-2-4-8-…, соответствует логике взаимодействия (борьбы) противоположностей (Или-Или);3) единства системного синтеза и анализа, с приоритетом синтеза в познании;4) единства процессов развития (истории) и логики; 5) единства индукции и дедукции, одномерной логики и аналогии;

6) единства опыта и предметно-образных представлений, логических понятий и идей.

7) единство противоположностей на 2-м и 3-м уровне генодрева соответствует двумерной (двухслойной) и трехмерной (трехслойной) логикам, где возникают внутренние (2-х и 3-х слойные) противоречия 4-х (22) и 8-и (23) элементов системы логики (подробнее ниже);

8) единства философий, учений монизма и плюрализма, вытекающих из целого: монизм (логика синтеза И-И) – дуализм: идеализм-материализм (логика разделения или-или, где тезис и антитезис могут образовать синтез-триединство) – тетризм (2-х значная логика, в ИЦЗИНе – 4 образца диаграмм) – октавизм (3-х значная логика, в ИЦЗИНе – 8 символов триграмм).

Подробнее циклический процесс образования на дихотомической структуре генодрева ФТС, системным чередованием тезиса (Ян) и антитезиса (Инь), генезиса логик противоречий (по вертикали и горизонтали генодрева), соответствующих стихиям и характеристикам аристотелевых стихий, видам сознаний, дается нами в [5] и на Рис 2/35.

Генодрево системы множественной дуальной логики (противоречий) ФТС имеет (по горизонтали) 4-е уровня или принципа логики: 0 (нулевой) - принцип единства тезиса и антитезиса, или = и Я и

не Я= (логики синтеза И-И); 1-й ур.- принцип одномерной логики противоречия (логики борьбы противоположностей, разделения Или-Или): =Я=(тезис, утверждение) и =не Я=(антитезис, отрицание): 2-й ур.- принцип двумерной (двухслойной) логики: Я=Я, Я=неЯ, неЯ=Я, неЯ=неЯ, или 4-х видов суждений (которым на Рис 1/ 34 соответствуют 4-е вида познания: идеи, логические понятия, представления, опыт); 3-й ур.- принцип трехмерной логики (образование - раздвоение 2-го элемента 2-х мерной): 8 характеристик стихий, соответствующих: 8-и видам сознания, которые для наглядности мы показали в трех слоях времени.

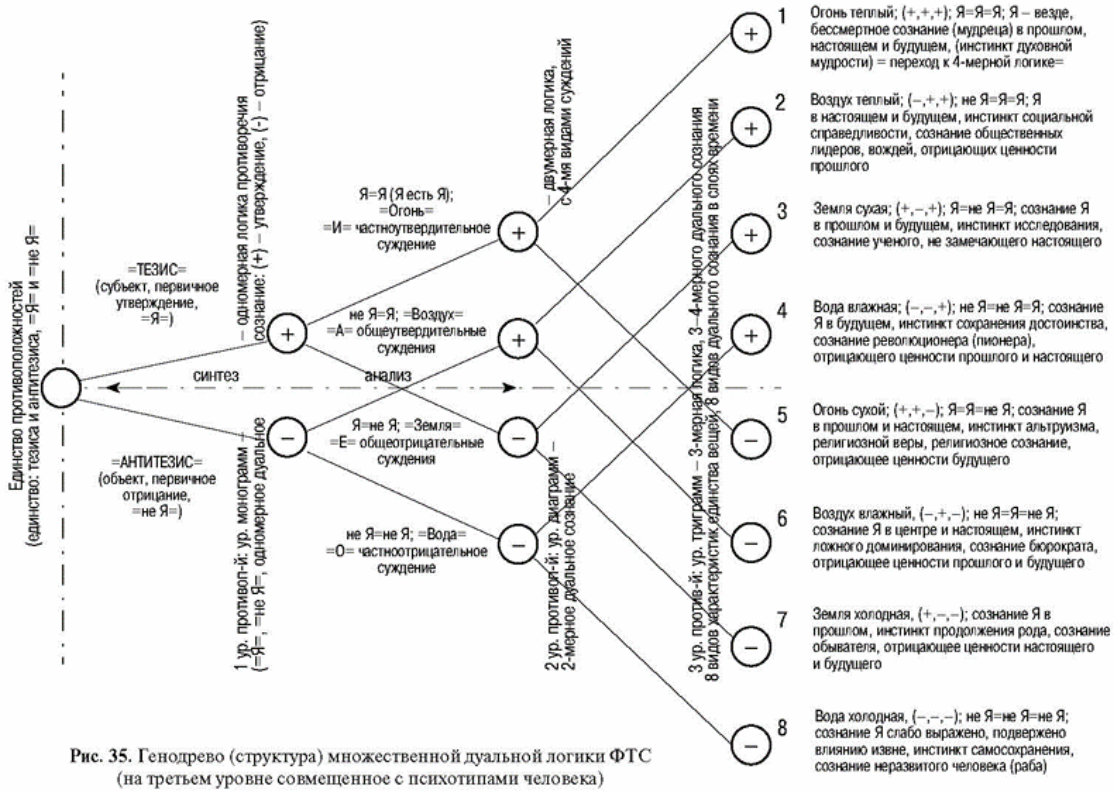

Рис. 35. Генодрево (структура) множественной дуальной логики ФТС (на третьем уровне совмещенное с психотипами человека)

ФТС, синтезируя дух и материю, не отрицает диалектический идеализм и материализм, а на основе метода генодрева, развивает их в системно-динамический структурно-логический диалектический монизм: монизм-дуализм, углубляющий процесс генезиса познания, развивающий идеи дуалистического монизма (единство для 1-го уровня: дух-материя) реалистической философии В. Л. Обухова (СПГАУ) и Р. А. Зобова (СПбГУ).

Противоречие в ДМ – "категория диалектики, выражающая внутренний источник движения", основанная на одностороннем принципе развития (или-или), который не "видит" всех возможных направлений развития противоположностей и их структурных связей. ДМ признавая противоречие или-или (по логике Аристотеля) основой развития исторических процессов, т.о., отрицает не только диалектику дальнейшего развития структуры противоречия, но и затрудняет понимание дуальности процессов развития.

В ФТС **генезис**- развитие противоречия идет одновременно в 2-х направлениях, не только между противоположностями тезиса-антитезиса (разрешаемыми вертикальным синтезом на каждом уровне познания системы), но и между различными (горизонтальными) уровнями глубины познания синтеза-анализа (различными уровнями структуры генодрева одной системы понятий, взаимодействующими подсистемами единое-многое:1-2-4-8-…).

Т.к. в основе структуры генодрева (ИЦЗИНа) лежит логика синтеза (и-и), то примирение противоположностей является необходимым условием сохранения целостности системы. В ИЦЗИНе, ФТС противостояние противоположностей находится в движении, что говорит не только об их изменчивости, взаимопроникновении, но и в смягчении их крайних состояний в "золотой" середине (третьем пути). При этом внешние противоречия разрешаются внутри системы, придавая ей устойчивость.

Рассмотрим развитие системы противоречий на примере сфер общества (Рис 3/47).

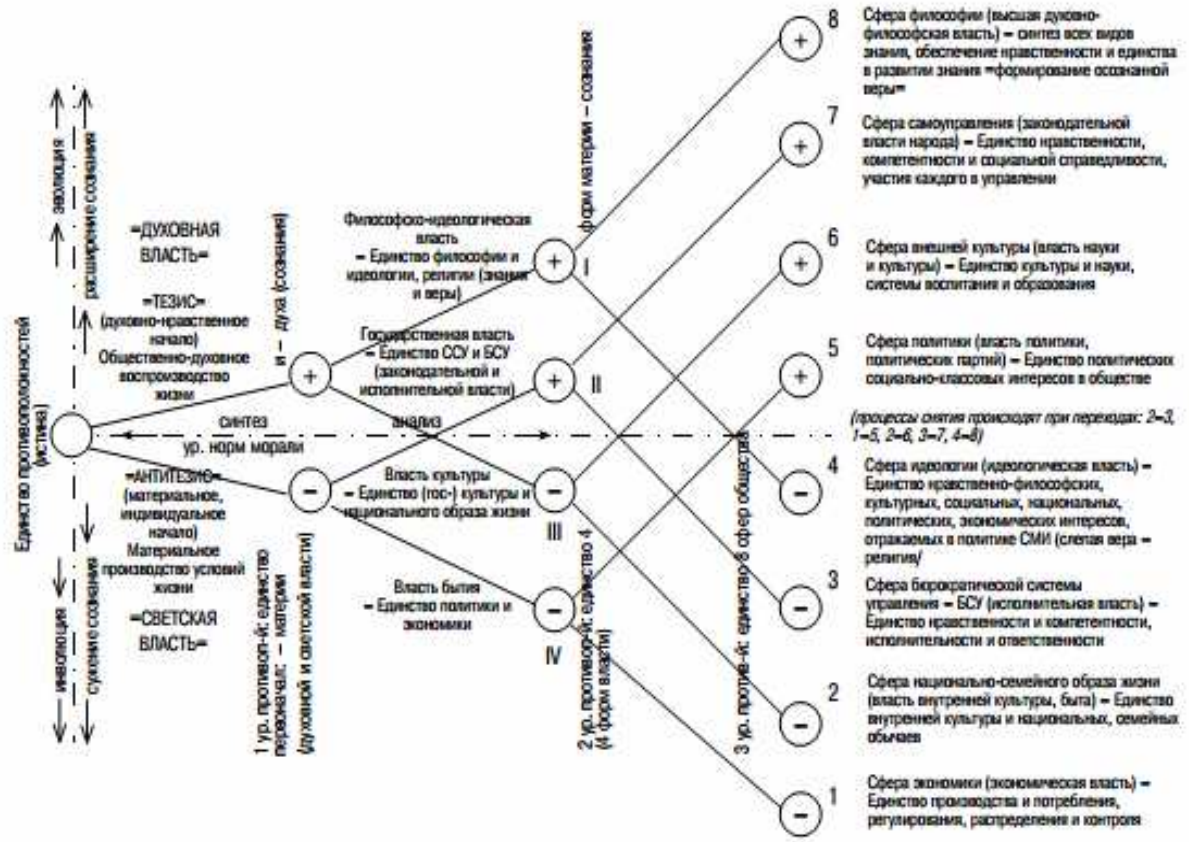

Рис. 47. Генодрево взаимосвязи сфер общества (их системной организации) в процессе воспроизводства и развития

Система понятий-противоречий взаимосвязи сфер генодрева (Рис 3/47) имеет ось генодрева – ур. норм морали, сверху которой духовные сферы,- снизу материальные. Что соответствует древнему знанию, утверждающему приоритеты духовного над материальным (подр. см. статью "Уровень морали – мера эволюции общества"[7]).

Революция начинается с новой идеологии, которая формирует новую культуру, систему воспитания и образования (СВО), последняя–систему управления (госвласть) и экономику.

На первом уровне генодрева имеется одно главное (вертикальное, духовное) противоречие – диада: тезис: духовная власть (**, антитезис-светская власть, которое определяет циклы развития противоречия на последующих горизонтальных уровнях (1-2-4-8-…).

**) Духовная власть – единство философско-идеологической власти и власти культуры, СВО (системы воспитания и образования).

Главное противоречие (ГП): духовная – светская власть на 2-м уровне развития общества выделяет 2 противоречия между 4-я сферами (уровнями) власти: 1) бытия-экономики (4) и государственной власти (2), идеологией духовной власти (1) и уровнем культуры (3). Основное противоречие (ОП) 2 ур. –3-2 (Культура-Госвласть). На 3-м уровне развития общества возникают 4-е вида взаимосвязанных противоречий между сферами: 1) экономики и политики (где возникли и начали развитие классовые противоречия); 2) образа жизни (большинства) и воспитания, образования; 3) основное: БСУ (бюрократической системой управления) и системой самоуправления (ССУ); 4) идеологи, религии и духовностью философии, морали (в наше время обострились противоречия внутри различных идеологий и религий). ОП 3 ур. идеология-политика (4-5).

Разность противоречий тезиса и антитезиса – источник развития генодрева, в обществе– разность духовной и светской власти – ГП, что ведет к его развитию циклами. 3-й ур. генодрева дает циклы развития сфер в эволюционной спирали:1-5-2-6-3-7-4-8 (экономика-политика-…). Обоснование процесса цикличности дано в нумерации генодрева (Рис 14 [5]) в матрице Пифагора (см. [5] стр. 141), и структуре китайского ИЦЗИНа (Рис 29 [5]).

Цикличность развития противоречия одновременно ведет не только к: его углублению по горизонтали, но и расширению его вертикального (дух-материя) главного содержания, что неизбежно приводит, при не системном управлении духовно-нравственными процессами, к его обострению, усилению воздействия на систему. Что и происходит в социальных процессах развития.

К. Маркс, на основе логики инволюции - "восхождения от абстрактного к конкретному", применил абсолютно-синтетический метод Гегеля (абсолютное у древних и Гегеля – единство духа, идеи и материи), в узком, абстрактном движении материального - экономики: "Итак, что же такое этот абсолютный метод? Абстракция движения. Что такое абстракция движения? Движение в абстрактном виде. Что такое движение в абстрактном виде? Чисто логическая формула движения или движение чистого разума. В чём состоит движение чистого разума? В том, что он полагает себя, противополагает себя самому себе и сочетается с самим собой, в том, что он формулирует себя как тезис, антитезис и синтез, или ещё в том, что он себя утверждает, себя отрицает и отрицает своё отрицание.Каким образом разум делает так, что он себя утверждает или полагает в виде той или другой определённой категории? Это уж дело самого разума и его апологетов.Но раз он достиг того, что положил себя как тезис, то этот тезис, эта мысль, противополагаясь сама себе, раздваивается на две мысли, противоречащие одна другой, — на положительное и отрицательное, на «да» и «нет». Борьба этих двух заключённых в антитезисе антагонистических элементов образует диалектическое движение. «Да» превращается в «нет», «нет» превращается в «да», «да» становится одновременно и «да» и «нет», «нет» становится одновременно и «нет» и «да». Таким путём противоположности взаимно уравновешиваются, нейтрализуют и парализуют друг друга. Слияние этих двух мыслей, противоречащих одна другой, образует новую мысль — их синтез. Эта новая мысль опять раздваивается на две противоречащие друг другу мысли, которые, в свою очередь, сливаются в новый синтез. Этот процесс рождения создаёт группу мыслей. Группа мыслей подчиняется тому же диалектическому движению, как и простая категория, и имеет в качестве своего антитезиса другую, противоречащую ей группу. Из этих двух групп мыслей рождается новая группа мыслей — их синтез.

Как из диалектического движения простых категорий рождается группа, так из диалектического движения групп возникает ряд, а диалектическое движение рядов порождает всю систему в целом.

Примените этот метод к категориям политической экономии, и вы получите логику и метафизику политической экономии"[9].

У Маркса диалектическое движение противоположностей, вместо раскрытия структуры и механизма (логики) процесса развития, заканчивается равновесием и парализацией друг друга - "Борьба этих двух заключённых в антитезисе антагонистических элементов образует диалектическое движение. «Да» превращается в «нет», «нет» превращается в «да», «да» становится одновременно и «да» и «нет», «нет» становится одновременно и «нет» и «да». Таким путём противоположности взаимно уравновешиваются, нейтрализуют и парализуют друг друга".

Описание процесса синтеза Маркс дает абстрактным языком, где последовательность операций синтеза рождает новый синтез, нет связи логик процессов анализа и синтеза, все сказанное без конкретизации структуры и логики, можно понимать по-разному, но только абстрактно - "Две противоречащие друг другу мысли, которые, в свою очередь, сливаются в новый синтез. Этот процесс рождения создаёт группу мыслей … Из этих двух групп мыслей рождается новая группа мыслей - их синтез".

На структуре генодрева (см. Рис 1/34) логика генезиса системы противоречий создает конкретику их развития как по горизонтали (туда и обратно: синтез-тезис-антитезис-анализ, образуя прогрессию раздвоения единого: 1-2-4-8-…), так и по вертикали, на 2-м ур.: тезис (1, неЯ-неЯ) – антитезис (3, неЯ – Я)- синтез (2, Я-неЯ).

На Рис 3/47 мы показали, что в обществе экономика - 1/8 часть системного целого - единства 4-х духовных и 4-х материальных сфер общества (где экономика низшая сфера).

Мягких Ю.П., в критике классической теории развития, анализируя закон перехода количественных изменений в качественные и обратно (ЗПКвК), в итоге приходит к выводам о некорректности деления истории на 4-е формации. Проследим ход его рассуждений:" Второй закон ДМ отвечает на вопрос о том, как происходит развитие. По этому поводу в философии тоже имелись две противоположные точки зрения. Одни философы утверждали, что развитие не может быть плавным и непрерывным, т.к. непрерывность означает сохранение одного и того же качественногосостояния объекта и отсутствие развития вообще. Чтобы объект превратился изодного качественного состояния в другое,

считали они, объект должен скачкомисчезнуть в старом виде и появиться в новом, т.е. развитие должно идти… скачкообразно.

Другие утверждали, что, например, появление листа из набухшей почки надереве, нельзя считать скачкообразным изменением внешнего вида объекта. Ведь скачок в развитии означает разрыв связи, образование «зазора» между двумя качественными состояниями объекта (почкой и листом), а так как исчезновение «материи» (вещества) в этом зазоре невозможно, то скачков не должно быть иразвитие должно происходить плавно и непрерывно.В обеих точках зрения есть определённая доля здравого смысла. Поэтому, как и в случае с законом отрицания отрицания, марксистско-ленинская теория объединила эти две противоположные точки зрения в одну. Согласно принципамдиалектики было принято, что процесс развития происходит и прерывисто и непрерывно, то есть и скачкообразно и плавно. А так как невозможно одновременновыполнить два этих условия, то указанные процессы были отделены друг от другаво времени. При этом стали считать, что непрерывность, а значит, и преемственность процесса развития проявляется в постепенности количественных изменений, выражающихся, например, в постепенном увеличении размеров набухающейпочки на дереве, а прерывность - в виде качественных скачков в состоянии объекта, например, при внезапном появлении листа из набухшей почки … По словам В.И. Ленина второй закон диалектики говорит о том, что развитие имеет скачкообразный, катастрофический, революционный характер,как перерывы в постепенности, как превращение количества в качество " [10].

В статье УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ПРИНЦИПЫ И ЗАКОНЫ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МОНИЗМА ФТС мы, дав свое определение ЗПКвК, показали, что скачок – качественные изменения при переходе от материальных факторов к духовным (и наоборот): "Классический закон перехода количественных изменений в качественные – раскрывает только одну четвертую (материальную) часть структуры качественного и количественного многообразия логики процессов развития. Закон «структурных взаимосвязей количественных и качественных изменений» ФТС - усложнение структуры в сложных процессах логики развития вызывает переход не только количественных изменений в качественные (эволюцию материального начала, духовный скачок), но и качественных в количественные (инволюцию духовного, скачок в материальное), качественных в высшие качественные (эволюцию духовного) и количественных в низшие количественные (инволюцию материального). Скачок – качественные изменения при переходе от материальных факторов к духовным (и наоборот), ведущие к повышению уровня сложности структуры" [7].

На генодреве Рис 3/47 на 2-м ур., исходя из единства тезиса (духовные сферы) и антитезиса (материальные сферы) нами показано, что обе сферы развиваются непрерывно, скачок происходит при переходе развития от материальных сфер к духовным и обратно между 2-м и 3-м ур. (11 и 111 ур.- переход от сф. СУ к сф. Культуры и обратно) и только при революционном скачке от капитализма к социализму (подр. см. ниже Рис 4/101).

Мягких продолжая исследование, делает вывод об отрицании смысла ЗПКвК: "Таким образом, вся совокупность свойств вещи складывается из совокупности определённых видов воздействия вещи на другие объекты и совокупности отношений величины этих воздействий к величине воздействий эталонов. Если считать, что вся эта совокупность свойств вещи определяет её качественное состояние и является её качеством, то количественная характеристика вещи является неотъемлемой частью её качества и не может быть выделена, а тем более противопоставлена качеству, как его противоположность. Любое изменение количественной характеристики вещи означает изменении её воздействия на измерительный прибор, т.е. означает качественное изменение самой вещи. Количество является характеристикой изменения качества. Плавное изменение качества даёт плавное изменение количества, а скачкообразное изменение качества даёт скачкообразное изменение количества. Любое изменение вещи является её качественным изменением.

Поэтому мы можем сделать очень важный предварительный вывод, что будет более правильным называть и постепенные и скачкообразные изменения действия вещи - качественными изменениями самой вещи, а не разделять их на «постепенные количественные» и «скачкообразные качественные». В этом случае второй закон диалектики вообще теряет какой-либо смысл" [11].

Исходя из структуры генодрева единства эволюции и инволюции духа и материи (Рис 66 [5]) составим генодрево единства качества (тезис) и количества (антитезис), расширяющее область применения ЗПКвК. На 2-м ур. возможны 4-е ступени (направления) развития, которые более широко отражают реальность: 1) количество-(рождает) количество,2) количество-качество, 3)качество-количество, 4) качество-качество.

Мягких, переходя к анализу исторического материализма (ИМ), на основе законов ДМ, выделившего 4-е общественные формации из объектов природы, критикует его правомерность: "Как уже отмечалось выше, марксистская теория сначала не выделяла общество людей из других объектов

природы и применяла к нему законы диалектического материализма. Поэтому, в соответствии с законом о единстве иборьбе противоположностей, в обществе тоже были выделены две противоположные стороны. Ими оказались производственные отношения и производительные силы, которые, якобы взаимодействуя между собой по правилу развития диалектического противоречия, вступают в конфликт и в результате социальной революции в обществе снова достигается тождество между ними на новой ступени развития. Каждое состояние их единства или тождества было названо общественно-исторической или общественно-экономической формацией. При этом производственные отношения - это отношения людей друг к другу в процессе производства, определяемые их отношением к средствам производства, а производительныесилы - это, в основном, средства производства, показывающие степень власти человека над Природой. Трудно сказать, чем указанные отношения и силы противоположны друг другу (при более подробном анализе их структуры оказываются совершенно одинаковыми), но именно они были взяты в качестве таковых, так как более всего подходили под противопоставление «качества» и «количества» повторому закону диалектического материализма. Согласно этому закону было принято, что средства производства в обществе развиваются постоянно и постепенно, как количественные изменения, а общественные отношения, соответственно отслеживая эти изменения, сменяются скачком при качественном изменении общества в результате социальной революции. Эта зависимость была названа законом «Соответствия производственных отношений уровню развития производительных сил».

По марксистской теории, в известной классикам части истории человечества, было выделено четыре качественных состояния, которые подходили подпонятие формация, а именно: первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический строй. Названия формациям были даны по названиям собственников средств производства в каждой из них. Первую формацию, основанную на базе общей собственности, К. Маркс иногда называл первобытным коммунизмом. Термин «общая» собственность означает, что все средства производства жизненных благ принадлежат одновременно всем членам общины (коммуны), которые равны между собой по отношению к этим средствам производства, так как не разделяются на их собственников и не собственников, то есть неразделяются на классы людей.Рабовладельческая, феодальная и капиталистическая формации основаны набазе частной собственности и являются отрицанием первой…

14. Реальная история развития человечества значительно отличается от её теоретической модели: Во-первых, в реальной истории не было социальных революций при сменеформаций, кроме буржуазных революций, разрушающих феодальный строй. Дажетакая формация, как рабовладельческая, была отменена путём экономической реформы при переходе к феодальному строю. По этому поводу немецкие философыпишут: «Чтобы повысить доходность, значительную часть рабов отпустили наволю, наделив их участками земли за долю урожая».

Во-вторых, буржуазные революции происходят на стыке феодальной и капиталистической формаций, а они обе основаны на частной собственности и, сточки зрения исторического материализма, не должны являться отрицаниями другдруга.

В-третьих, феодальный строй … фактически является не полным отрицанием коммунистической формации" [12].

Мягких прав, когда он считает не правомерным применение законов природы (ДМ) к обществу людей, обладающих нематериальными качествами (культурой, моралью и т.д.).

Диалектическое противоречие ИМ: производственные отношения–производительные силы правомерно, если - начало генодрева (тезис-антитезис) далее образует однородовую систему противоречий, отражающих процесс развития.

Мы не согласны с Мягких, что феодализм схож с коммунизмом (это либеральная точка зрения), у них разные уровни духовного развития, у феодализма больше общих черт с рабовладением.

Поэтому мы объединили рабовладение и феодализм в одну формацию- феодализма. Мы считаем, что **скачок- революционный переход от одной формации к другой возможен только при переходе от капитализма к социализму** (см. ниже Рис 4/101).

Ранее мы показали, что в обществе экономика - 1/8 часть системного целого - единства 4-х духовных и 4-х материальных сфер общества, где низшая сфера- экономика (Рис 3/47).

Уровень развития экономики не может быть основой деления обществ на виды.

Исследуя в статье НИЩЕТА И КРИЗИС ФИЛОСОФИЙ МАТЕРИАЛИЗМА И ИДЕАЛИЗМА взаимосвязи свободы, социальной справедливости и нравственности, мы пришли к выводам: "Платон прав, есть взаимосвязь свободы и справедливости: опасна крайняя свобода без нравственности, которая приводит к потере социальной справедливости (и обратно). Поппер, Маркс эволюции дали

материальную основу: "Согласно Платону, внутренняя распря, классовая война, подпитываемая эгоистическими интересами, главным образом, материальными и экономическими интересами, является главной силой "социальной динамики".

Платон отдавал приоритет не материальному (экономическому- Маркс), а духовному, нравственному началу. Известно, во всех древних учениях и религиях, истинно цельная эволюция общества идет от низшего- материального к высшему- духовному (нравственному).

Вывод: только уровень морали, соответствующий уровню развития идеологий обществ, может определять уровень эволюции типов обществ" [7].

Исходя из приоритета духовного над материальным, известного в древности, и наших исследований [5, 7 и др.] мы построили генодрево логики развития (генезиса) норм морали в идеологиях видов обществ (Рис 4/101).

На первом уровне противоположностей генодрева показана логика зависимости идеи добра (необходимости, морального закона, духовно-общественного начала – тезиса) и зла (случайности, материально-индивидуального начала – антитезиса). Мы исходим из того, что добро – необходимо, а зло – случайно (имея потенциальный и конкретный характер). При эволюции общественное (индивидуальное) зло может преодолеваться при наличии внутренних положительных (духовно-нравственных) целей развития (энтелехии). При инволюции потенциальное зло становится конкретным через злодеяние, преследующее отрицательные (материально-индивидуальные) цели развития.

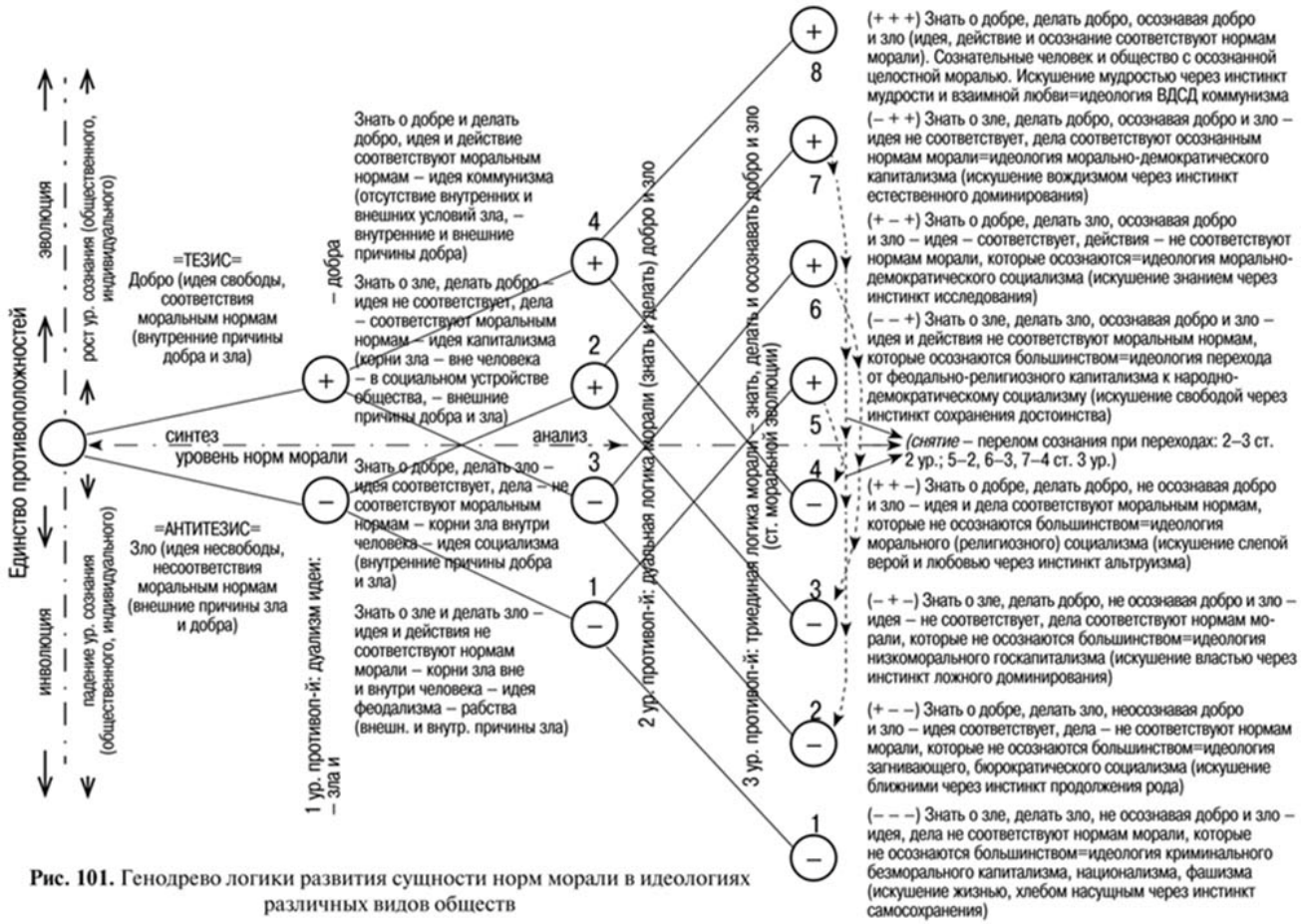

Рис. 101. Генодрево логики развития сущности норм морали в идеологиях различных видов обществ

Горизонтальная ось генодрева – уровень норм морали, разделяющий добро (тезис, плюс) от зла (антитезис, минус), нравственные идеологии от безнравственных.

Метод генодрева ФТС логики развития сущности норм морали и идеологии различных видов обществ (Рис 4/101) позволяет вскрыть не только логику структурных взаимосвязей 4-х видов обществ (идеологий) по Марксу с уровнями морали в развитии, но дать и прогноз (во времени на

1-3-м ур. генодрева) возможных направлений их будущего процесса развития, относительно современного состояния. Объединив платоновские тимократию и олигархию в одно целое, как правление меньшинства: честолюбивого и богатого (олигархов), оставшиеся 4 вида обществ: 1) тирания – власть одного, 2) демократия- власть большинства, 3) тимократия-олигархия –власть меньшинства, 4) Аристократия –власть лучших.

Т.о., развивая идеи Маркса, можно сказать, что 4-м высшим видом общества должен быть коммунизм: 1) феодализм, 2) капитализм, 3) социализм,4) коммунизм.

По аналогии с Рис 61 [5] сравним ступени развития 4-х видов времени и обществ. 1-й ур.: тезис (добро)- активное начало - будущее, а/тезис (зло)- материальное – пассивное начало – прошлое. 2-й ур.- процесс развития во времени: от 1) прошлое в прошлом – феодализм, 2) прошлое в настоящем – капитализм, 3) будущее в настоящем – социализм (2-3 ур. на Рис 61 перепутаны-ошибка издательства), 4) будущее в будущем – коммунизм.

Наблюдается ступенчатый процесс эволюции видов обществ во времени, подтверждающий историческую правоту Платона и Маркса.

На втором уровне противоположностей генодрева (Рис 4/101) показаны уже иерархологические взаимосвязи дуальной логики (в диаграммах) морали (добра и зла) с 4-я видами идеологий, видов обществ (два знака + или – означают 2 уровня познания: знать - идея, мировоззрение, прошлое; делать идеология, настоящее): 1) (-,-) знать (идея) о зле и делать зло - идея (мировоззрение) и действие (идеология) не соответствуют морали (законам)– идея феодализма, рабства (фашизма); 3) (+, -) знать о добре и делать зло, идея соответствует, дела (идеология) не соответствуют нормам морали – идея социализма; 2) (-, +) знать о зле и делать добро (соблюдать законы), идея не соответствует, дела (идеология) соответствуют законам, находящимся ниже уровня норм морали – идея капитализма; 4) (+,+) знать о добре (морали, законах) и делать добро (соблюдать законы), идея и дела соответствуют моральным нормам – идея коммунизма (или идеология социально-справедливой и нравственной общечеловеческой идеологии, к которой со временем придет человечество). Развитие социализма, коммунизма исходит из тезиса (1-й ур.)– добра, духовной свободы, основанной на морали (внутренние причины добра в человеке). Развитие феодализма, капитализма – а/тезис -идея зла, несоответствия морали (внешние причины зла в обществе).

Совмещая 1 и 2 горизонтальные уровни генодрева взаимосвязи сфер общества, времени (Рис 3/47, Рис 61 [5]) и генодрева Рис 4/101, можно сделать ряд более глубоких выводов, определений (раскрывающих духовное содержание и развитие правящих идеологий).

Выводы: Зло (материальное) – это материальное, социальное зло пришедшее к власти (капитализм – прошлое в настоящем, общественная идея не соответствует, индивидуальные дела формально могут соответствовать морали, или причины зла вне человека, в обществе). Добро (материальное) – преобразование социального зла в идеологию социальной справедливости через власть и культуру (социализм – будущее в настоящем, общественные: идея - соответствует, дела - не соответствуют морали или причины зла в человеке; т.о., социализм – бездуховный коммунизм).

Добро (духовное и материальное) – преобразование социального зла в идеологию социальной справедливости не через власть, а через единство культуры и морали на основе высокой нравственности (идеология высшего духовно-нравственного общества, коммунизм-будущее в будущем, идея и дела соответствуют нормам морали).

Религия– знание о добре и дела добра, без осознания единства добра и зла (духа и материи). (***

***) Инволюция духовности и древнего знания в религии привела к тому, что в религии возник религиозный терроризм, лишенный понимания общечеловеческих духовных ценностей, морали. Эту инволюцию может показать 2-й ур. генодрева добра и зла для религий: 4. Древние религии, высокой морали (н-р, Блаватская пишет, что даже иог должен был выполнять "84 правила и десять добродетелей"); 3. Буддизм; 2. Христианство, Ислам; 1. Религиозный терроризм. Западный либерализм понимает свободу выше морали, отрицая духовные ценности всех религий.

На 3-м ур. противоположностей генодрева показана триединая логика ступеней (триграмм) и циклов (1-5,2-6,3-7,4-8) развития процесса во времени (3 черты внутри триграмм,- история процесса развития: знать идею добра и зла в мировоззрении, делать добро или зло через

идеологию, осознавать добро и зло в нормах морали) современных обществ, соответствующая развитию инстинктов человека. Следует различать три вида развития: 1) осознанное (ускоренное), по последовательности вертикали развития уровней: 1-2-3-4-…, 2) неосознанное (замедленное) развитие– скачки эволюции-инволюции по циклам, 3) сочетание скачков в циклах с вертикалью развития. При этом, и те, и другие, могут быть эволюционными (нравственными) и инволюционными (безнравственными). Ступени развития, отражают уровни, достигнутого на сегодня, духовного развития нации (государства) относительно уровня норм морали - по вертикали. По динамике циклического эволюционно-инволюционного движения, отражаемого спиральной синусоидой можно дать общий прогноз возможного, дальнейшего развития идеологий обществ (государств).

Ниже показаны циклы уровней эволюционно-инволюционного развития:

1.(-,-,-). Идеи (мировоззрение), дела (идеология) не соответствуют нормам морали, которые не осознаются большинством низко морального общества (1-й ступ. духовного развития) – идеологии феодализма (в наше время мафиозно-криминального капитализма), крайнего национализма, мы не конкретизируем какие страны следует поставить на низшую ступень развития, хотя некоторые страны с крайне националистической идеологией, религиозной и идеологической нетерпимостью при приходе к власти тирании могут деградировать до и до уровня – фашизма (инстинкт самосохранения). Духовное меньшинство общества начинает борьбу за духовный прогресс общества, преодоление рабства.

2. Революционный скачок из феодализма на 5 ст. народно-демократического социализма (-,-,+). Идеи, дела (идеология) не соответствуют нормам морали, которые осознаются большинством морально-религиозного общества (5-я ступ. духовного развития на Рис 3/101). К этому уровню развития можно отнести СССР, ставший в 1917-29гг. на путь перелома индивидуального сознания к общественному, что потребовало не только снятия старой, религиозной морали, но и ее замены новой общественной моралью и культурой (инстинкт сохранения достоинства). Но, т.к. в СССР религия была запрещена, то он неизбежно встал на путь духовной инволюции, который через три уровня инволюции морали закономерно привел к отрицанию прошлого - 2 ступени развития, капитализму, восстановившему свободу развития духовности и морали индивида.

3. 2 ст. (+,-,-). Идеи - соответствуют (провозглашены духовные свободы, соответствующие нормам морали), дела (идеология) - не соответствуют нормам морали, которые не осознаются большинством относительно низко морального общества (2-я ступ. духовного развития) – идеология бюрократического социализма, деградировавшая в свою противоположность – коррупционный (мафиозно-олигархический) капитализм, современная Россия с 1991г. (инстинкт продолжения рода). Следующими ступенями эволюционного развития могут быть: - эволюция к бюрократическому капитализму или мирной революции к научно-демократическому социализму.

4. 6 ст. (+,-,+). Идеи - соответствуют, дела – не соответствуют нормам морали, которые осознаются культурным большинством морального общества (6-я ст. дух-го развития) - идеология морально-научного демократического социализма с высоким уровнем развития культуры (инстинкт исследования). К этой ступени развития условно можно отнести современные Китай, отчасти Белоруссию, и другие страны социализма (этот путь возможное будущее и России, если она пойдет по китайскому пути развития), но при отсутствии высоко нравственного мировоззрения, идеологии они, отрицая предшествующий путь развития, могут опуститься, деградировать до нижеследующей (третьей) ступени духовного развития (подгруппа стран во главе с США), отрицающей ценности морали (ставящая выше идеалы материального потребительства)…(подр. см.[5] и Рис 4/101).

Вывод. Системный анализ генодрева показывает, что двигателем социальной и духовной эволюции человечества является уровень морали, определяемый единством и нравственностью мировоззрения, идеологии. Иначе мораль, высокие духовные цели идеологии и культуры – это тот цемент, который скрепляя бытие общества в единство духовного и материального,позволяет емугенетически целостно развиваться - эволюционно прогрессировать одновременно в духовных и материальных сферах.

Литература:

1. Ленин В. Философские тетради. М ИПЛ. 1990, с 128-142.
2. Бэкон Ф.Жизнь. Мировоззрение. Мысли. Максимы. Афоризмы. Мн. Слово. 1998. с 82, 94, 95.
3. Анисов А.М. Концепция научной философии В.А. Смирнова. http://filosof.historic.ru.
4. История китайской философии. пер с кит. М. Прогресс. 1989. с 337-338.
5. Антонович Е.Н. Третий путь развития.ч.1. ФТС. СПб. Деан, 2007, 542 с., книгу можно скачать на сайте автора: spb-antonovich.ru.
6. Антонович Е.Н. Многоуровневая логика системы диалектических противоречий. Пособие по изучению многоуровневой диалектической логики. Серебряная Нить. СПб. 2014. serebryanaya.nitb@mail.ru http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64.
7. Антонович Е.Н. 38 ст. на сайте РФО: Самое слабое звено в познании- философия, в философии – логика: логика целостности … и др. http://www.dialog21.ru/biblio/antonovich, 48 ст. на сайте ВИПЕРСОН http://viperson.ru/people/antonovich-evgeniy-nikolaevich, более 70 ст. на сайте СПб философского клуба (philklub1.narod.ru), еще см. ст. на kovcheg.ucoz.ru, и автора: spb-antonovich.ru.
5. Антонович Е.Н. Системный синтез принципов познания – метод генодрева ФТС. ж. Сознание и физическая реальность. № 9 -2012.
9. Маркс К. Нищета философии. М. ИПЛ. 1987. с 70-71.
10. Мягких Ю. П. ТЕОРИЯ РАЗВИТИЯ ОБЪЕКТОВПРИРОДЫ (И ОБЩЕСТВА ч.1. 2004, с 10-11.
11. Мягких, там же, с 17.
12. Мягких, там же, с 19-20, 24.