А. В. Вознюк

МЕХАНИЗМЫ АКТУАЛИЗАЦИИ САМОСОЗНАНИЯ

Вступление
1. Теоретические трудности, связанные с изучением самосознания
2. Некоторые попытки преодоления приведенных теоретических трудностей
3. Полушарные особенности феномена отображения
4. Самосознание как влияние
5. Самосознание как самоидентификация
6. Самоидентификация как связь с физическим вакуумом
7. Пути актуализации самосознания
Выводы
Литература

Вступление

Самосознание выступает фундаментальным аспектом человеческого существования, о чем свидетельствуют исследования К. Роджерса. который к существенному аспекту самосознания относил ***свободу***: после того как его ученик В. Келл изучил множество случаев подростковой преступности, обнаружилось, что поведение молодых людей и их последующие жизненные перспективы не могли быть предсказаны на основе обстановки в семье, благодаря анализу различных переживаний, различных влияний молодежной среды и человеческого социума в целом, показателей медицинской карточки, учебной успеваемости, наследственного фона и других факторов. Намного лучший прогноз дает степень самопонимания и самосознания молодежи. Причем, как отмечает В. Франкл, самопонимание в данном случае подразумевает самоотстранение *[Франкл, 1990, с. 81]*, реализуемое в процессе рефлексии и самоконтроля.

Самосознание – колоссальная категория, входящая в первую десятку наиболее значимых категорий современной науки. Данный вывод проистекает из места самосознания в структуре *Homo sapiens* – человека разумного и мыслящего, а следовательно сознающего как окружающий мир, так и самого себя. Экстраполяция фундаментальной философской модели реальности ("внутреннее – граница – внешнее", или "Я" – граница – не-"Я", или человек – граница – мир) на категорию "человек разумный/мыслящий" обнаруживает ситуацию, когда человеческий разум/мышление обращается как на мир, так и на самого человека, который, таким образом, мыслит о самом себе – рефлексирует, осознает себя, что и порождает феномен самосознания.

Таким образом, архиважным представляется выяснение сущности самосознания и условий (механизмов) его актуализации, чему и посвящен настоящий труд.

1. Теоретические трудности, связанные с изучением самосознания

Самосознание предстает перед исследователем как принципиально парадоксальный феномен, поскольку оно интегрирует два противоположных начала: 1) сознание человеком чего-то внешнего по отношению к себе как объекта сознания/мышления, 2) сознание человеком самого себя как субъекта сознания/мышления.

Данный парадокс можно проиллюстрировать парадоксом Б.Рассела о "*Брадобрее*", который объясняет суть одного из парадоксов математической теории множества, а также и всех иных известных человечеству парадоксов. Парадокс звучит примерно так:

> Деревенский брадобрей имеет право брить только тех жителей деревни, которые сами не бреются. Спрашивается, имеет ли он право брить самого себя? Если он будет бриться, то есть если он бреется, то он не имеем право брить самого себя и, таким образом, не будет бриться. Но если же он не будет бриться, то он имеет право брить самого себя. Таким образом, брадобрей и будет и не будет одновременно брить самого себя.

Проблему данного парадокса Б. Рассел полагал в том, что здесь присутствует порочный круг. А. Френкель и И. Бар-Хиллел писали, что все антиномии (логические и семантические) имеют общее свойство, которое грубо и нестрого можно определить как ***самореференция*** – самоприменимость, или самоотносимость *[Френкель, Бар-Хиллел, 1966, с. 24]*.

Проблема самореференции обнаруживается в феномене человеческой личности – уникальной и тождественной только себе сущности, которая на первых страницах Апокалипсиса определяется как

"белый камень и на камне написано новое имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает". Здесь природа человеческой личности реализуется согласно "образа и подобия" Абсолюта, который также постигается как самореферентная самоотнесенная, самоидентичная Сущность, поскольку имя Бога Яхве – "***Я есть Тот, Кто Я есть***".

Принцип самореференции оказывается парадоксальным, о чем свидетельствует тривиальная философская процедура, рассматривающая отношения между внутренним и внешним (ноуменальным и феноменальным, субъективным и объективным, содержанием и формой) через призму ***логики определения***, которая утверждает, что определить предмет (его свойства, качества) можно только посредством соотношения (сравнения) этого предмета с тем, чем он не является, – то есть с другими предметами, которые также подлежат данной логической процедуре, и так далее. Поэтому в семантический объем определяемого логически предмета входит семантический объем всей совокупности предметов, составляющий Вселенную.

При этом сознание человека, определяющее предмет, вынуждено обращаться от предмета к другим предметам, что находит отражение в психологических аспектах буддизма – в *Алмазной сутре*, где помимо различных парадоксальных утверждений ("ты должен привести к уничтожению все существа, в действительности, после их уничтожения, ни одно не бывает уничтожено. И по какой причина?"; "украшающий земли Будды, не украшает их, это и называется украшением") приводится и такой парадокс: "если сознание пребывает в каком-то предмете, то именно тогда оно не имеет пребывания" *[Торчинов, 1986, с. 53-63]*.

С точки зрения логики определения, если сознание пребывает в каком-то предмете с целью его определения (осознания), то это сознание вынуждено обращаться к другим предметам, с которыми оно сравнивает наш предмет. Именно поэтому сознание не имеет и одновременно имеет пребывание. Поэтому "когда мы говорим об А как об не-А, то мы говорим об А" [1].

Таким образом, парадокс сознания здесь заключается в том, что оно не имеет локализации – постоянно и циклически обращается между внутренним и внешним.

И это при том, что сознание как самосознание (осознание человеком самого себя как субъекта сознания) обнаруживает еще один принципиальный парадоксальный момент, вскрытый Б.Расселом в парадоксе о "*Брадобрее*", суть которого заключается в том, что жители деревни не имеют право брить, то есть логически определять себя сами, но только брадобрей, нечто внешнее по отношению к ним, может это делать. Однако брадобрей, который определяет жителей деревни, сам житель, и, по условию, не может себя определять.

Здесь брадобрей, которого можно уподобить Богу, поставлен в такие условия, когда Он пребывает и в мире (деревне), и вне его одновременно, когда Он абсолютен (вне мира) и одновременно относителен (в мире), когда Он преизбыточен и одновременно ограничен, что находит отражение в христианском учении о кенозисе – ограничении Богом Самого Себя в процессе творения.

Следующий парадокс самосознания связан с его включением в качестве системоформирующего свойства в состав человеческой личности – свободной, уникальной сущности. По сути, самосознание есть осознание человеком самого себя как уникальной сущности, когда процесс данного осознания предполагает наличия некой внешней по отношению к человеку и миру инстанции, свободной от человека и мира.

> Поэтому парадоксальным оказывается сама личность вкупе с тремя ее парадоксальными составляющими – ***самосознанием*** *(взглядом человека на самого себя с точки зрения внешней инстанции – некоего "наблюдателя")*, ***свободой*** *(независимого от мира внешнего наблюдателя и деятеля)* ***и принципом уникальности*** *(неповторимости самого человека)*.

Таким образом, углубленный анализ проблемного поля исследования позволяет обнаружить несколько ***принципиальных теоретических трудностей***, связанных как с анализом 1) феномена уникальности, 2) самодетерминации (свободы) личности, 3) внешней инстанции, с позиции которой "наблюдатель" сознает человека, так и с пониманием парадоксального единства полярных атрибутов и факторов функционирования личности, таких, например, как самодостаточность и свободная воля (мотивация поведения человека, независимая от внешних условий), с одной стороны, и социальная обусловленность (мотивация человеческого поведения внешними условиями) – с другой.

---

[1] "всякая вещь, чтобы быть, должна отличаться от других вещей; но, отличаясь от них, она тем самым при их помощи получает для себя определение как бы возвращается к себе; а это из неопределенной делает ее определенной" (А.Ф.Лосев, "*Самое само*").

В связи с этим особо значимой предстает ***проблема автономного самодетерминированного поведения человека***, реализуемого в личностной свободе, познание которой оказывается неподвластным средствам классической науки, оперирующей линейный детерминизмом. Как отмечает Р.Б.Калмыков в статье "*Кольцевой детерминизм: решение проблем научного материализма*",

> "традиционный линейный детерминизм в свое время решительно отстранился от решения телеологической проблемы, оказавшись до сих пор не в состоянии решить проблему свободной воли, что нашло отражение в антиномиях Канта. Остались невыясненными особый детерминистический и онтологический статус автономных предметов природы, причинная подоплека активности и самоорганизации живых организмов, базис особой частной онтологии человека, ключевой принцип основных приводных механизмов его физиологии, психики и сознания. Все эти проблемы с новой силой акцентируются сегодня синергетикой, что делает все более острой необходимость подвергнуть детерминизм существенной доработке".

Таким образом, в рассмотренном контексте обнаруживаются несколько проблем касательно сущности личности и самосознания как ее условия.

(1)

В связи с анализом ***уникальности личности***, возникает вопрос о том, как может космосоциоприродная среда в бесконечном (принципиально неисчислимом) множестве своих элементов порождать нечто уникальное и неповторимое, не похожее ни на один из этих элементов. Как писал Э.В.Ильенков в работе "*Что же такое личность*", "раскрытие тайн "единичного" запредельно науке именно потому, что любая частная цепочка причинно-следственных зависимостей уводит исследователя в "дурную" бесконечность всего прошлого бесконечной Вселенной… Неповторимость свойственна каждой отдельной личности настолько органически, что если ее отнять, то исчезнет и сама личность".

(2)

В связи с анализом ***свободы личности***, правомерен вопрос о том, как может несвободная сущность, каковой является человек, полностью детерминированный в плане своего развития и существования космосоциоприродной средой, быть личностью, являющейся, по определению, свободной от этой детерминации. В строгом понимании, ответ на этот один из самых сложных философских вопросов не может быть полностью исчерпан ни представлениями о свободе личности как поведенческом выборе из разных альтернатив, ни концепциями волюнтаризма, фатализма или марксизма, базирующегося на понимании свободы как "познанной необходимости" и т.д.

В связи с этим, В.А.Петровский в книге "*Личность в психологии: парадигма субъектности*" пишет, что последовательно проводимая эмпирическая точка зрения ведет к отрицанию свободы. Устами своего героя Б.Скиннер в книге "*Walden Two*" выражает эту мысль так:

> "С помощью тщательной научной разработки мы управляем не итоговым поведением, а намерением вести себя – мотивами, желаниями, склонностями. Любопытно, что в этом случае никогда не возникает вопроса о свободе". В.А.Петровский, анализируя данную сентенцию, замечает, что в тени здесь остается вопрос о происхождении самих управляющих импульсов (кто или что управляет ими, уж не лучи ли?). В то же время, замечает В.А.Петровский, практическая психология в лице авторитетных ее представителей постулирует свободу. Так, Вернер Эдхард отмечат: "Ты Бог в своем универсуме. Ты есть причина. Ты притворяешься, что ты не причина, чтобы играть. И ты можешь вспомнить, что ты есть причина, в любой момент, когда захочешь...". Вильям Шутц, в связи с этим, пишет следующее: "Я (универсальное я) выбираю всю свою жизнь и всегда выбирал. Я выбираю свое поведение, свои чувства, свои мысли, свои болезни, свое тело, свои реакции, свою спонтанность, свою смерть".

Парадокс ***несовместимости*** двух полярных аспектов – самодостаточности (свободы) личности и социальной обусловленности ее формирования и функционирования – наиболее полно обнаруживается в плоскости мотивационной активности человека. Известно, что развитие человеческой личности осуществляется при помощи социально-педагогической среды, которая выступает фактором ***внешней мотивации*** человеческого поведения. Однако данная внешняя мотивация, которая предполагает развитие "из-под палки", должна парадоксальным образом трансформироваться во ***внутреннюю мотивацию***, реализующую существование человеческой

личности на основе независимых от внешней среды внутренних мотивационных механизмов, освобождающих человека от участи быть запрограммированным внешней средой "биологическим роботом".

(3)

Самосознание как главная ценность человека и Вселенной не имеет четкой пространственно-временной локализации.

В ***активном бодрственном состоянии*** жизнь человека представляет собой постоянный переход от одной психо-социальной роли к другой, от одного психо-эмоционального состояния к другому. Однако в этом процессе перманентных метаморфоз единство и непрерывность человека должно обеспечиваться неким континуально-целостным, абсолютным, нейтральным по отношению ко всей разнородной массе разных психофизиологических и ментально-эмоциональных модальностей, самодостаточным принципом – самосознанием. На основе этого принципа (самосознания) связывается воедино все многообразие феноменов человека и обеспечивается непрерывный процесс многоуровневой самоидентификации человека. Этот принцип также обеспечивает связь и взаимодействие произвольной и непроизвольной сфер психической активности человека, оставаясь при этом: а) "за кадром" – невидимым, б) нейтральным, поскольку имеет доступ ко всем модальностям/состояниям человека, в) непрерывным и единым во всем многообразии пространственно-временных флуктуаций человека и внешней среды.

В пассивном состоянии сна, лишенном самосознания, непонятным является то, куда исчезаем это самосознание и где оно локализуется, когда человек спит.

Как видим, самосознание и в активной (дневной), и в пассивной (ночной) фазах жизнедеятельности человека обнаруживает главную свою загадку, связанную с невозможностью четко определить его локализацию. Однако свойство нелокализуемости ("вездесущести") самосознания обнаруживает его другие свойства:

1) нейтральность, абсолютность (способность включать в себе, интегрировать, координировать разнородные состояния человека),

2) идеальность, метафизичность (пребывание за рамками материального мира),

3) скрытость, потенциальность (способность исчезать в глубинах некой загадочной нейтральной реальности, способной при этом эмерджентным образом актуализироваться – проявлять себя.

2. Некоторые попытки преодоления приведенных теоретических трудностей

Физики, стремящиеся постичь высшую природу человека, неизбежно приходят к выводу, что самосознание реализуется как принципиально метафизическое явление, конституирующее единство реальности.

Г. И. Шипов:

> "Абсолютное Ничто является источником всего... Абсолютное Ничто – я хочу это подчеркнуть – как раз и претендует на образ Бога. Мы можем сказать об этой сущности только то, что она обладает абсолютными творческими способностями. Она – Абсолютное Ничто, о котором ничего конкретного сказать нельзя, описать формулами нельзя, но, тем не менее, она стоит над всем и над всеми и все творит… весь плотный мир, вся плотная материя рождаются из вакуума[2]. Но выше вакуума стоит первичное поле – поле сознания. Первичные торсионные

[2] Как считает академик Г. И. Наан, основываясь на своих выкладках и решениях А. А. Фридмана, рождение Вселенной является процессом расщепления “ничто” на “нечто” и “антинечто” (избыточную и дефицитную сущности, “плюс” и “минус”), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов *[Наан, 1966; Зельдович, 1988]* [2]. Этот исследователь писал, что грубую модель вакуума можно представить себе как бесконечно большой запас энергии одного знака, компенсированный таким же запасом энергии другого знака. Или, как отмечал И. С. Шкловский, "согласно взглядам современной физики, вакуум представляет собой отнюдь не абсолютную пустоту, в которой движутся различные материальные тела. На самом деле вакуум – как бы огромный резервуар, наполненный всевозможными, так называемыми "виртуальными" частицами и античастицами. При отсутствии внешних воздействий (например, полей) эти "виртуальные частицы не "материализуются", их как бы нет. Однако достаточно сильные или переменные поля (электрическое, гравитационное) вызывают превращения виртуальных частиц в материальные, которые вполне могут быть наблюдаемы" *[Шкловский, 1977, с. 372]*. Как пишет Г. И. Шипов, из современной квантовой теории следует, что физический вакуум, будучи основным состоянием всех видов материи, в среднем обладает нулевыми физическими характеристиками. Тем не менее, вакуум обладает бесконечной энергией нулевых колебаний. Эта энергия способна действовать как на атомные уровни (лембовский сдвиг), так и на макрообъекты (эффект Казимира) *[Шипов, 1997]*. Отмеченное напоминает ***систему Гегеля***, где мы встречаем категорию “бытия” как всеобщую сущность, которая через диалектическое превращение

поля как вихри, несущие информацию, по своим свойствам очень близки к наблюдаемым явлениям в области психофизики, таким как телепатия, телекинез, ясновидение и т. д. И если мы представим, что существует некий физический носитель, то этой физической сущностью выступит ПОЛЕ СОЗНАНИЯ, единое поле, занимающее высшее место в этой иерархии".

Д. Бом:

"Мы являемся частью неделимой реальности, обладающей врожденной способностью формулировать идеи о себе самой, которые она регистрирует внутри себя. Эта модель напоминает индийскую теорию акаши, или теорию космического пространства; эта субстанция считается столь тонкой, что регистрирует все события, происходящие во Вселенной... По аналогии с физикой эту реальность можно назвать ПОЛЕМ СОЗНАНИЯ. Это объединенное поле – упорядоченная и благотворная энергия, заявляющая себя в той новой области, куда погружены физика, психология и религия".

Данный вывод становится понятным при рассмотрении ***квантовых парадоксов***, выступающих наиболее глубинными и сущностными феноменами реальности, поскольку они реализуются на фундаментальном уровне бытия. ***В объяснении квантовых парадоксов фактор сознания/самосознания имеет основополагающее значение***[3]. Основным же квантовым парадоксом можно считать ***парадокс "Наблюдателя"***, который (парадокс) обнаруживает ***необходимость присутствия сознания (наблюдателя) на фундаментальном уровне бытия,*** которое актуализируется в присутствии некоего Наблюдателя, в результате редукции волнового пакета – непроявленной сущности.

На основании этого можно сделать вывод, что Вселенная умозрительным образом строится на методологическом и онтологическом единстве мировых законов для физических, биологических и социальных микро-, макро- и мегасистем, обнаруживая всеобщий характер взаимосвязи между элементами отмеченных систем, а также универсальный характер трансформации разных видов и форм энергий, вещества, полей и информации (взаимопревращаемость частиц, полей, энергии, информации); дистанционный и резонансно-полевой характер взаимодействия; наличие в природе ментального информационно-полевого вида взаимодействия (А. П. Дубров), утверждающего антропный космологический принцип, который фиксирует целесообразность существования человека во Вселенной, понимание человеческого существа как органической и активной части космоса, что обнаруживает глобальную роль сознания во Вселенной ("ментальный план Вселенной", когда на глубинном уровне "реальности" она состоит из "***фундаментального поля сознания***") и универсальную связь сознания в едином комплексе живой и косной материей, когда мысль выступает основой взаимодействия явлений и предметов на всех структурных уровнях материи, поскольку, как выяснилось, квантовая реальность как фундаментальная подоплека Вселенной играет в сознании и мышлении ключевую роль (И. З. Цехмистро). При этом реализуется способность мысли к универсальной трансформации в любые физические частицы, поля и излучения; дистанционная ментальная связь человека с окружающей средой; интегральный характер мысли как основы ***Глобального Сознания*** человека на всех структурных уровнях строения материи, способной к универсальной трансформации и взаимодействию с любыми видами полей, частиц и энергий (А.П.Дубров).

В философско-религиозном плане самосознание понимается как духовно-идеальный продукт/результат развития реальности, способный достигать божественного статуса.

переходит в категорию “ничто”. Этот взаимный переход противоположностей снимается в категории “становления”. Нечто подобное имеется у Аристотеля. Понятийный аппарат аристотелевского дискурса содержит три компонента: ***возможность*** (потенция, дающая онтологическую неоднозначность, которой характеризуется познавательные функции правого полушария головног мозга человека) через ***энергию*** (деятельность, акт, актуализацию, волю) превращается в ***энтелехию*** (действительность, сущность, которая находится в состоянии осуществления, что дает одновариантность и однозначность, характерную для левополушарных гностических процессов). Здесь наблюдаем процесс расщепления *Ничто* (являющегося виртуальной сущностью, прообразом которой есть физический, или квантово-фотонный, вакуум) на энергию (полевое образование) и энтелехию (вещественно-субстратное образование).

[3] Специалисты из Канады обнаружили, что в головном мозгу человека есть такие связи нейронов, которые передают информацию со скоростью света. О том, что нервные клетки способны испускать фотоны ученые уже знали, однако они не были уверены в том, что эти же фотоны и передают информацию, при этом со скоростью, которая превышает в миллионы раз скорость электрических импульсов. Феномен был назван феноменом "квантовых тоннелей".

Шри Ауробиндо:

"… бесконечное, абсолютное и трансцендентное, универсальное и Единое, является скрытой целью бытия, а достижение духовного сознания и Божественного – конечной целью и предназначением нашего существования, а следовательно, всего развития индивида и коллектива во всех их частях и сферах деятельности".

Гегель:

"…всемирная история представляет собой – ход принципа, содержание которого есть сознание свободы… Здесь следует только упомянуть, что первою ступенью является … погружение духа в естественность; вторая ступень – это выход из этого состояния и сознание своей свободы. Но этот первый отрыв (от естественности) не полон и частичен, так как он исходит от непосредственной естественности, следовательно относится к ней и еще не отрешился от нее как момента. Третьей ступенью является возвышение от этой еще частной свободы до ее чистой всеобщности, до самосознания и сознания собственного достоинства самой сущности духовности *[Гегель, 1935, т. 8, с. 53−54]*.

Особое значение в понимании сущности самосознания при этом отводится его самодетерминизму. Его в статье "*Синтезирующий реализм: системное единение философского знания*" обосновывает Р.Б.Калмыков в концепции "***кольцевого детерминизма***", или циклопричинности, которая кристаллизует личностное начало человека.

Р.Б.Калмыков:

"Основная идея теории кольцевого детерминизма состоит в том, что в фундаменте любой отдельности, изолированности, автономности, синергетичности и автопоэзности лежит особый внутренний причинный поток, который непрерывно циркулирует внутри тела (природного образования) по замкнутому пути (контуру). Примером может служить простой атмосферный вихрь. Здесь причинный поток движется по близкой к кругу спирали и имеет механическую вращательную природу. Он-то и обеспечивает самопроизвольное непредсказуемое поведение вихря. В других случаях природа потока может быть электромагнитной, химической, биофизической, ядерной и т.д.

Принципиальным моментом является тот факт, что этот поток, в силу его замкнутости, является причиной самого себя (causa sui), сам себя в силу специфической инерции собственного движения постоянно возобновляет и поддерживает, стремится сохранить свой автономный онтологический статус, а вместе с этим и автономный физический статус контролируемого им тела. При этом он специфически детерминирует не только "свое" тело, но и прилегающую область окружающего мира. Таким образом, он выступает в качестве отдельного локального природного фактора, источника и носителя особого типа детерминизма, который и предложено выделить в особый разряд под названием "кольцевого"…

Человек постоянно живет в окружении других людей, каждый из которых формирует свое личностное силовое поле. Последнее, благодаря своей центральной локализации и нелинейности напоминает "воронку" на ровной водной глади. В основе существования любой устойчивой социальной общности также лежит свой детерминирующий вихрь, который формирует свой внутренний мир этой общности, ее особое центральное силовое поле. В итоге получается, что "человек социальный" оказывается окружен множеством силовых полей-воронок разного масштаба и разной интенсивности-глубины. Таким образом, метрику ареала его существования в наиболее общем случае следует признать ***многомерной***. Практика бытия в таком сложном окружении обучает человека ловко лавировать во множестве полей-воронок, постоянно осуществляя выбор, в какое из них следует "погрузиться" и на какую "глубину". В часть полей он, впрочем, оказывается погружен вынужденно, по семейному, родственному, гражданскому долгу. В выборе других полей он имеет ту или иную свободу. Так или иначе, следует признать, что изложенная "многовороночная" геометрия мира частного бытия "человека социального" неплохо отражает нашу повседневную реальность" *[Калмыков, 2013]*.

Отметим, что рассматриваемая концепция "***кольцевого детерминизма***", или ***циклической причинности,*** в целом не разрешает проблему свободы человеческой личности. Поясним данный

вывод на примере соотношения двух противоположных фаз жизнедеятельности человека – бодрственного состояния и состояния сна со сновидениями.

С одной стороны, быстрый сон (сон со сновидением) является следствием предыдущего дневного существования человека, являясь механизмом гармонизации психических процессов *[Лаберж, 1996; Минделл, 1996]*.

С другой стороны, быстрый сон выступает причинным фактором последующего дневного существования человека, поскольку он реализуется как процесс, который формирует психологические установки и программирует поведение человека. Дело в том, что в состоянии быстрого сна, во-первых, активно правое полушарие головного мозга человека *[Херсонский, 1991, с. 23-24]*, которое активно также в состоянии гипнотического транса *[Каструбин, 1995, 1996]*. Кроме того, в состоянии быстрого сна человек испытывает половое возбуждение *[Долин, Долина, 1972, с. 155]*, а сам половой процесс обнаруживает гипнотические фазы *[Лаберж, 1996; Psychology: The Science of Behaviour, p. 430]*[4].

Таким образом, процесс сна со сновидением выступает суггестивным фактором, детерминирующим будущее поведение человека, а с другой стороны, сам этот сон является следствием прошлого бодрственного поведения человека. То есть ***причина (дневное существование человека) и следствие (сон со сновидением) циклически детерминируя друг друга***, подобно буддистской интерпретации единства мира, когда отец порождает сына, а сын, в свою очередь, способен порождать отца.

К подобному же ряду концепция самосознания относится и концепция М.К.Мамардашвили, который самосознание понимает как ***самопрочтение.***

М.К.Мамардашвили:

> "Мы создаем текст, через который мы сами себя читаем, и только так можем себя прочитать. Поскольку возникающее в результате идеальное измерение воображения представляет собой как бы некую вторую реальность, где происходит ее сцепление с внутренней формой нашего сознания. Скажем, есть звук как физическое явление и как фонема, то есть смысловое образование; фонема же неотделима от чего-то, что стало внутренней формой нашего сознания, она отдельно от этого не существует. Сцепившись же с внутренней формой сознания, идеальное измерение создает некоторый ритм и какую-то вибрацию в том сосуде, который образовался таким вот образом. Это сцепление с внутренней формой сознания некоторой идеальной реальности, войдя в сознание читателя, и читает самое себя. Я ввожу этот пункт, чтобы снять в самой сердцевине мышления традиционную оппозицию субъекта и объекта. Когда я через текст читаю в себе впечатления бытия, скажем свой гнев, раздражение, любовь, непонятную привязанность к другому человеку, – я могу читать только таким образом. Подчеркиваю, что в такого рода чтении как акте мысли (а это – мысль), даже если это делается посредством художественного текста, совершается некоторое сотворчество. Здесь нет не только субъекта и объекта, но и выделенного собственника-творца, собственника мысли, поскольку перед таким голосом я впервые что-то начинаю понимать в себе. У меня нет авторских прав на этот голос, я перед ним такой же интерпретатор, как и читатель того текста, который является и творится в вибрации и пространстве этого голоса. И тогда, следовательно, можно сказать, что написание Данте "Божественной комедии" есть акт творчества, в котором читатель участвует на равных правах с автором" *[Мамардашвили, 2000, с. 354-355]*.

В связи с этим можно привести концепцию ***вероятностной природы самосознания В.В. Налимова***, который в книге "*Спонтанность сознания*" ставит важную ***проблему моделирования сознания***, до сих пор не решенную, ибо "если сознание есть функция высокоорганизованной материи, то где же модель, раскрывающая механизм этого функционирования? Почему ее не удалось создать до сих пор?" – вопрошает он, делая вывод, что неспособность построить адекватную модель сознания свидетельствует о нашем незнании фундаментального в природе человека.

---

[4] Здесь З. Фрейд оказывается прав: если развитие человека идет от правого полушария к левому, то это означает, что человек и человечество при этом освобождаются от уз актуальной данности, от сексуальности, аффективности и сомнамбулизма, когда возможность начинает доминировать над данностью, а человеческое существо при этом попадает в тенета дискретно-изолирующего левополушарного видения мира.

В.В.Налимов полагает связующим звеном между сознанием и материей (которые, по выражению Д. Бома, являются вложенными друг в друга проекциями более фундаментальной сущности, не являющейся ни материей, ни сознанием в чистом виде) интегральную систему смыслов, выступающих целостными парадоксальными сущностями в триаде "*сознание – **смысл** – материя*".

В силу парадоксальности ***предельных смыслов*** (которые, в отличие от ***обычных смыслов***, объединяющих различные предметы воедино, объединяют глобальные противоположности – сознание и материю, бытие и небытие и др.), можно говорить о ***связи противоположностей*** и их вероятностном, нечетком логико-семантическом исчислении.

Данная процедура разработана В.В.Налимовым, который создал теорию ***вероятностного исчисления смыслов***. Подобно тому как в линейном континууме Кантора все действительные числа расположены в определенном порядке, таким же образом все возможные смыслы мира, согласно В.В. Налимову, спрессованы и соотнесены на числовой оси μ, на которой находится "нераспакованный и непроявленный мир" – "***семантический вакуум***".

Данный вакуум по своей природе соотносится с физическим вакуумом, изобилующим вероятностными виртуальными частицами, которые могут образовывать любые конфигурации смыслов – целостные объекты – под воздействием "квантового Наблюдателя" (человеческого сознания), актуализирующего (творящего) мир.

Смыслы, согласно В.В. Налимову, распаковываются в языковых текстах, выражающих конкретные явления, являющихся текстами – восход солнца, пейзаж за окном поезда, плачущий ребенок или головная боль, – все это мир вокруг человека.

Языковые тексты реализуются в контексте мышления человека, который видит, воспринимает восход солнца по-своему. Этот процесс зависит от распаковки смыслов, осуществляемой путем вероятностного взвешивания каждого смысла: человек может увидеть или услышать ту или иную информацию, но она им не обязательно будет воспринята, или он не придаст ей значения (пропустит мимо ушей), а если и воспримет, то по-своему.

Можно говорить о распакованных смыслах, хранящихся в сознании человека, а также о бесконечном множестве нераспакованных ***смыслов***, хранящихся как в "подсознании Вселенной" (универсальном семантическом вакууме В.В. Налимова, коллективном бессознательном К. Юнга, хрониках Акаши), так и в индивидуальном человеческом подсознании. При этом внедрять новые смыслы в коллективное и индивидуальное подсознание можно с манипулятивной целью управления человеческим поведением.

Если в основе сущего полагать бесконечный конгломерат виртуальных форм физического (фотонного, квантового и др.) вакуума (которые являются парадоксальными "сумеречными полусущностями"), то смысл (нечто комплексно-целостное) можно понимать как соединение (связь) минимум двух таких полусущностей, которые в результате этого дают нечто третье – целостный синергийный смысл, который,

во-первых, выступает способом соединения двух вещей,

во-вторых, является результатом (смыслом) их существования – то есть, выступает тем, ***ради чего*** они существовали;

в-третьих, смысл выступает системным свойством целого (соединившихся вещей, составляющих это целое), то есть является нечто принципиально новым, еще не существовавшим в рамках конкретного Наблюдателя (мыслящего и обладающего самосознанием существа – человека), который этот смысл и создает (задает).

Данный процесс создания смыслов реализуется на основе языка (речевой деятельности), что иллюстрируется словами из первой главы Евангелия от Иоанна: "В начале было Слово…".

Поэтому можно утверждать, что Наблюдатель как субъект деятельности и носитель языка создает смыслы и структурирует бытие как Целое, что отвечает пониманию основной функции языка Э. Левинасом, полагавшего, что языковая деятельность направлена на то, чтобы "высветить за пределами данности бытие в его единстве".

Язык здесь можно понимать как преобразующий бытие посредник между человеком и бытием (Х.-Г.Гадамер), который актуализирует целостность бытия, поскольку "через язык Целое развивает и структурирует себя" (В.Ю.Татур).

Смысл как "интеграл явлений" в его теоретическом приближении есть *Истина* как единство противоположностей, а также как *дипластия* – присущий только человеческому сознанию психологический феномен "отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг

друга", функционирующий в качестве "продуктивного психологического механизма ориентации человека в окружающем мире" *[Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10[5]]*.

Понять, познать, охватить, кристаллизовать смыслы предполагает творческий акт, направленный на соединение вещей (понятий, символов, слов, абстрактных категорий, теоретических объектов) в целостный комплекс. И чем более мощный и глобальный комплекс при этом человек может интегрировать, тем больший жизненный смысл он может охватить (узреть, осмыслить, познать, создать).

При этом, как пишет В.В. Налимов: "Сам процесс мышления (обретения новых смыслов) интуитивен. Исходные посылки порождаются ***спонтанно*** на смысловом континууме… ***Смыслы изначально заданы в своей потенциальной, непроявленной форме***… Порядок в изучаемой системе создается ***вероятностным*** характером глубинного мышления, опирающегося на регулирующую роль смыслов в функционировании сознания" *[Налимов, 1997, с. 58]*.

Данное ***умение создавать смыслы*** зависит, таким образом, от творческо-интегративной способности человека соединять дискретные объекты воедино, а формировать данное умение в человеке следует начинать с малого умения соединять два понятия воедино, и заканчивая умением соединять воедино весь наличный космос понятий, которые создало человечество, что возможно на основе выработки универсальных, синтетических, наиболее абстрактных и всеобъемлющих понятий и категорий, лежащих в плоскости философии, религии, науки и других форм общественного сознания.

Таким образом, смысл является той реальностью, которую творит сам человек ("наблюдатель"), "распаковывая непроявленный вакуум" посредством своего ***сознания/самосознания как инструмента реализации данного процесса***.

В этой связи интерес представляет эзотерический подход к механизму достижения самосознания.

Дэвид Айк:

> "Путь к свободе и Единству состоит не в создании противоположностей, а в охвате, объединении всех их. Когда люди спрашивают, как я себя характеризую, я отвечаю: я есть и меня нет; я все и ничего; я везде и нигде; я всевозможность и ничто. Подобное звучит нелепо в нашем мире, ограниченном отождествлениями себя с каким-либо полюсом. Как я могу быть всеми этими "противоположностями"? Разумеется, я должен быть либо одним, либо другим? Но, если я стану одним полюсом, то как же я смогу ***Единым***? Ученые говорят о веществе и антивеществе. отрицательных и положительных полюсах в царстве частиц. Частица и ее античастица, сталкиваясь, "аннигилируют" друг друга, и их общая масса превращается в чистую энергию. Количество энергии, выделяемой при таком слиянии полюсов, поистине впечатляет. Полюса, с которыми мы отождествляем себя, принципиально схожи с веществом и антивеществом, и мы можем осуществить эту "аннигиляцию" в Единство только за счет их объединения. Вместо того чтобы ассоциировать себя с одним из полюсов, мы может стать ими обоими и, переплавив их в единое целое, стать сбалансированными. Тогда вы отождествляете себя с целым, а не с иллюзорными частями. Вы есть и вас нет: вы везде и нигде; всё и ничего; положительное и отрицательное; способны и неспособны; будете и не будете; за и против; верите и не верите. Вы, будучи обеими противоположностями, "аннигилируете" и ту; и другую, и в результате остается Единство. Этим мы снимаем с себя власть Матрицы, которая опирается на противоположности".

Некоторые психологи понимают самосознание как принцип целостности человека, а также как ***механизм самоотображения***.

---

[5] Данное парадоксальной свойство личности находит отражение в ориентальной мудрости, выраженной Лао-цзы: "будь согнутым, и ты останешься прямым. Будь незаполненным, и ты пребудешь полным. Будь изношенным, и ты останешься новым". Это положение иллюстрируется ориентальной характеристикой "мудрого человека": "безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю "недеянием", означает не опережать хода вещей; то, что называю "всему причастен", это следовать ходу вещей; то, что называю "все содержит в порядке", соблюдать взаимное соответствие вещей" *[Литература древнего Востока, 1984, с. 228]*.

Л.С. Выготский: Самосознание раскрывается в его структуре, которая включает: 1) накопление личностью знаний о самой себе, 2) расширение и углубление этих знаний, 3) ***осознание человеком самого себя как единого целого,*** 4) дальнейшее развитие собственной индивидуальности, 5) формирование и развитие моральных критериев самооценки, 6) развитие индивидуальных особенностей самосознания.

К.Юнг:

Самосознание реализуется на двух уровнях ***самоотображения***. Первый выражает принцип субъектности человеческой психики – "самость", которая персонифицирует как сознательные, так и бессознательные процессы, и поэтому предстает как бы тотальной личностью. Второй уровень реализует процесс продления "самости" на поверхности сознания, что выступает осознаваемым объектом, сознательным "Я". При этом когда человек думает: "Я знаю себя", "Я чувствую, что я устал", "Я ненавижу себя", то он выступает одновременно и субъектом и объектом. Таким образом, мы имеем определенную идентичность "Я-субъекта" ("самость") и "Я-объекта" ("Я"), когда различие между ними относительно: несмотря на то, что "Я" является наблюдающим началом, а самость – наблюдаемым, в случаях, когда "Я" человека наблюдаем за своей склонностью наблюдать, то в этом случае "Я" превращается в самость.

Таким образом, один из аспектов нетрадиционного понимания самосознания связан с принципом самоотражения. В своих трудах ***В.Ю.Татур*** постулирует принцип самодетерминированной "***Субстанции Отображения***", когда рассматриваемый уникальный феномен (элемент)

"будет тождественен системе, а взаимосвязью будет процесс отображения самого в себя. Это отображение будет внутренним, поскольку объект может быть сопоставлен только с самим собой. А поскольку ничего нет, кроме самого элемента, то он сам должен быть и взаимосвязью. Это похоже на тринитарную концепцию действительного Бытия Гегеля, в которой это Бытие есть не только в-себе (an sich = Тезису, или Тождеству), но также для-себя (fuer sich = Антитезису, или Отрицанию); оно есть в-себе-и-для-себя (an und fuer sich = Синтезу, или Тотальности).

Если принять, что нельзя при этом выделить состояние объекта, т.е. чем он является в момент рассмотрения: системой, взаимосвязью или элементом, то, чтобы представить этот объект для осмысления как целое, этот объект необходимо представить в виде трех взаимосвязанных систем, в которых у каждого качества, с одной стороны, три состояния, а с другой, – они непрерывно переходят друг в друга". В итоге, получается объект:

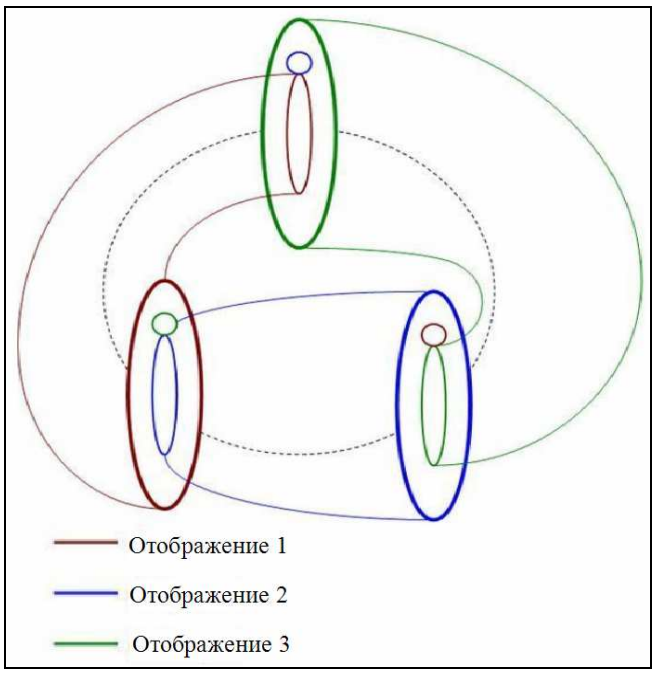

Рис. 1. Модель самодетерминированной Субстанции Отображения

Данная триадная междисциплинарная модель, как полагает В.Ю.Татур, находит реализацию в физике в виде целостного самодетерминированного электромагнитного солитона, который объединяет три нелинейно связанные поля:

– поле натяжения вакуума (в виде электромагнитного поля Максвелла),
– поля кривизны Римана-Эйнштейна (в форме гравитационно-инерционного поля Ньютона),
– поля крутильного сдвига вакуума (в виде фермионного/нейтринного поля Дирака).

Приведенная триада отражает триадную же структуру элементарной частицы, которая обладает спином, массой и зарядом. При этом данные свойства элементарной частицы реципроктным (обоюдным) образом рефлексируются – отражают друг друга, подобно тому, как в ориентальной традиции реальность рассматривается как комплекс триадных взаимно рефлексирующих сущностей: "Я еда, поедаю того, что поедает еду", когда бытие актуализируется как "единство Жертвы, Приносящего жертву и Места, где жертва приносится", когда "глаз, созерцаемый предмет и процесс созерцания – есть единый узор, целостный нерасторжимый комплекс".

На этой основе В.Ю.Татур обосновывает концепцию самосознания и сознания:

> "Сознание – способность отображения системной инверсии[6]. Самосознание – способность фиксации отображения системной инверсии. Сознание человека – отображение инверсии с помощью категорий (Я – ты – они). Сам способ фиксации системной инверсии влияет на сам процесс инверсии. Т.е. сознание влияет на мышление. Иначе говоря, чем точнее способ фиксации инверсии отвечает характеру инверсии, тем ближе мышление, например человека, к своей природной основе, тем более глубокие планы действительности оно захватывает и отражает в категориях" *[Татур, 2008, 2016, 2017]*.

Близкой приведенной концепции В.Ю.Татура выступает концепция свободной личности, разрабатываемая авторитетнейшими психологами – ***А.В. Петровским и В.А. Петровским***. Последний полагает, что постулирование свободы учеными есть результат рефлексии их действования в мире, производного от их личного опыта, который сталкивается с необходимостью соотнести его внеэмпирический и эмпирический моменты, анализ чего может привести к постулируемой В.А.Петровским будущей ***трансфинитной психологии*** как психологии синтеза опытной и внеопытной форм познания-ведения мира, взаимоопосредствования трансцендентального и эмпирического. При таком понимании действительность свободной причины заключается для нас в самой идее "Я" как causa sui (причины в самой себе), которая интегрирует (собирает воедино) Имманентное "Я", Идеальное "Я", Трансцендентальное "Я" и Трансфинитное "Я". В.А.Петровский предлагает механизм самодетерминации человеческой личности, который реализуется в процессе ***взаимной рефлексии, взаимного отражения*** этих ипостасей личности, что позволяет личности возвращаться к самой себе, выступая, таким образом, в своей самообусловленности *[Петровский, 1996]*.

3. Полушарные особенности феномена отображения

Феномен отображения находит свое воплощение (и подтверждение) в контексте феномена асимметрии полушарий головного мозга человека.

Как свидетельствуют исследования, ***полушария головного мозга можно рассматривать как психофизиологический фокус человеческого организма.*** С их функциями прямо или косвенно связаны такие стороны человеческого существа, как механизмы целепологания и поиска (выбора), способов достижения цели *[Ананьев, 1963]*, энергетическая и информационная регуляция поведения *[Симонов, 1987]*, эмпатия и рефлексия, экстраверсия и интроверсия, произвольная и непроизвольная сферы психической деятельности, первая и вторая сигнальные системы, сила и слабость нервных процессов, их лабильность и инертность, возбуждение и торможение, Я и не-Я, эрготропные и трофотропные функции организма, симпатическая и парасимпатическая ветви вегетативной нервной системы и т.д. *[Голубева, 1980]*. Любое непроизвольное автоматическое действие включается в правополушарную, а неавтоматическое, произвольное – в левополушарную сферы психической деятельности.

Правополушарная (ПП) стратегия восприятия, мышления и освоения мира является эмоционально-образным, конкретно-экспрессивным, целостно-синкретическим миропониманием,

[6] В Геометрии "инверсия – отображение плоскости на себя, которое может переводить окружности в прямые" *[Жижилкин, 2009]*, то есть, в данном случае, переводить свойства геометрических объектов в свою противоположность.

формирующим многозначный лингвистический и мотивационно-смысловой контексты отражения действительности, "пробуждая" к действительности такие формы общественного сознания, как искусство и религия.

Левополушарная (ЛП) стратегия, напротив, есть абстрактно-логическим, понятийно-концептуальным, дискретно-множественным мировосприятием, формирующим однозначный лингвистический и мотивационно-смысловой контексты отражения окружающего мира и "пробуждающим" к жизни науку и философию.

Полушария головного мозга человека, взятые отдельно, отражают мир неадекватно. В. Л. Деглин, изучая полушарные особенности отражения окружающего мира и, в частности, его пространственные характеристики, пришел к выводу об анизатропности перцептивного пространства, когда что оба полушария отражают пространство ошибочным образом, однако эти ошибки имеют противоположный характер, когда для левого полушария свойственно расширение пространства, а для правого – приближение отдельных элементов к наблюдателю. То есть левое полушарие стремится визуально дистанцировать человека от элементов окружающей среды, а правое – интегрировать человека в нее.

Данный феномен искажения реальности проявляется на всех уровнях психической организации человека, ибо с функциями полушарий связаны все аспекты человека, в частности, психические процессы, зависимые от правого полушария мозга, включают в себя сенсорные асимметрии, дедуктивные процессы мышления, а левого – тесно соотносятся с двигательными асимметриями, с индуктивными процессами мышления *[Брагина, Доброхотова, 1988, с. 50-51, 102]*. Примечательно, что у умственно отсталых детей отсутствует феномен искажения реальности по крайней мере на уровне зрительного анализатора: у них обнаруживается концентрическое сужение обоих полей зрения и почти полное равенство монокулярных полей зрения *[Брагина, Доброхотова, 1988, с. 33; Бруксон, 1953]*.

Функциональная согласованность полушарий (в "нечто третьем", в сфере "сверх-Я", по П. В. Симонову), "компромисс" между ними приводит, как пишет В. Л. Деглин, к выравниванию пространственной деформации, то есть достигается адекватность восприятия объемного пространства на плоскости сетчатки глаз, когда объемное и плоскостное, являясь геометрическими антагонистами (что демонстрируется дихотомией геометрий Эвклида и Н. И. Лобачевского) гармонизируется и приводится к общему сенсорному "знаменателю" *[Деглин, 1996]*.

В связи с этим можно привести и соотношение неопределенностей В. Гейзенберга, согласно которому произведение неопределенностей координаты частицы и ее импульса не может быть меньше некой постоянной величины (постоянной Планка). Заметим, что данное соотношение, как показал Л. Мандел, охватывает пространство и время в целом, когда не существует физической системы в её пространстве и времени, которые одновремённо имеют вполне определённые, точные значения. В любой физической системе при определённых пространственных характеристиках являются неопределёнными ее временные характеристики и наоборот, при определённом времени системы является неопределённым её пространство.

> При этом восприятие пространства и времени обнаруживает определенную локализацию в головном мозгу, когда функциональная асимметрия полушарий выражает пространственно-временную асимметрию Вселенной.

Освоение будущего времени связано с функционированием передних отделов мозга, особенно левого полушария, **а** ***прошлое – задних отделов, особенно правого полушария***. При этом передние (прифронтальные) лобные отделы полушарий имеют отношение к программированию поведения ("аналитический прогноз будущего" [7]) и двигательной активности, а их поражение

[7] Интерес представляет и то, что в случае нарушения структур организма (и мозга) первыми восстанавливаются более древние структуры. Поэтому при уменьшении питания мозга кислородом (глюкозой) первой отключается более молодая прифронтальная структура, что активизирует отмеченные выше феномены. Связь лобных долей с регулированием целевого поведения можно проиллюстрировать несчастны случаем, который произошел с Фениксом Гейджем в 1836 году, когда при повреждении лобных долей он коренным образом изменился: озабоченность социальными проблемами, чувство долга, ответственности за дело, внимание к окружающим покинули его. Он, в прошлом добросовестный мастер, стал халтурить, запил, стал грубым и радостным бездельником. У него прекратился контакт с социумом и всеми его действиями руководили биологические инстинкты. Исследование мозга Ф.Гейджа показало, что у него произошло перерезание сгустка волокон, соединяющего лобные доли с остальными участками мозга, и произошло отделение лобных долей от остальных участков мозга. Исследования показали, что больные с повреждениями лобных долей в целом сохраняют способность к пониманию поставленной перед ними задачи, выполнению простейших и привычных для них форм деятельности. Нарушения же в их поведении и деятельности связаны с выполнением действий, требующих волевой саморегуляции, в частности способности

вызывает тенденцию к снижению инициативы, достигая степени спонтанности с отсутствием каких-либо побуждений к активной деятельности, что наблюдается в случае поражения левой лобной доли; за прием, переработку, хранение информации, получаемой по сенсорным каналам, наиболее ответственны задние отделы полушарий, особенно правого полушария (А. Р. Лурия, Н.Н. Брагина, Т.А. Доброхотова) *[Брагина, Доброхотова, 1988, с. 184-185; Бернштейн, Лурия, 1973, 1974; Бернштейн, 1966]*.

Приведенные данные позволяют построить модель функциональной локализации мозга человека, которая полностью соответствует ориентальной модели ДАО.

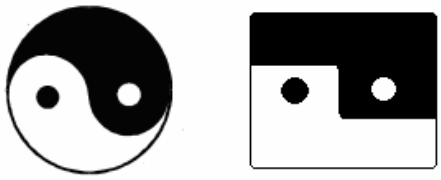

Рис. 2. Соответствие модели функциональной локализации мозга человека ориентальной модели ДАО

Данное соответствие реализуется и на уровне организации генетической информации, что зафиксировал П.П. Гаряев *[Гаряев, 2009]:*

Основания ДНК (РНК)

A Adenine Аденин
T Thymine Тимин (U UradLУрацил)
G Guam'ne Гуанин
C Cytosine Цитозин

Таблица генетического кода. Красные – омонимы, синие – синонимы.

	C	G	T(U)	A
T(U)	TCT Ser	TGT Cys	TTT Phe	TAT Tyr
	TCC Ser	TGC Cys	TTC Phe	TAC Tyr
	TCA Ser	TGA Stop	TTA Leu	TAA Stop
	TCG Ser	TGG Trp	TTG Leu	TAG Stop
A	ACT Thr	AGT Ser	ATT He	AAT Asn
	ACC Thr	AGC Ser	ATC He	AAC Asn
	ACA Thr	AGA Arg	ATA He	AAA Lys
	ACG Thr	AGG Arg	ATG Met	AAG Lys
C	CCT Pro	CGT Arg	CTT Leu	CAT His
	CCC Pro	CGC Arg	CTC Leu	CAC His
	CCA Pro	CGA Arg	CTA Leu	CAA Gin
	CCG Pro	CGG Arg	CTG Leu	CAG Gin
G	GCT Ala	GGT Gly	GTT Val	GAT Asp
	GCC Ala	GGC Gly	GTC Val	GAC Asp
	GCA Ala	GGA Gly	GTA Val	GAA Glu
	GCG Ala	GGG Gly	GTG Val	GAG Glu

Рис. 3. Сходство организации генетической информации по критерию их информационной синонимичности и омонимичности [Гаряев, 2009, с. 200] с моделью ДАО

Однако еще более удивительным выступает инверсионная обработка полушариями пространства, когда правое полушарие воспринимает левое поле зрения, а левое – правое; это

ставить цели и удерживать их в памяти. При этом у экстраверта, в отличие от интровертирта, данная способность развита меньше, у него отмечается феномен "короткой воли".

относится и к восприятию левой и правой половин тела человека, в том числе данная асимметрия касается сенсорных систем, когда, например, левое ухо (и его функции) воспринимается правым полушарием, а правое ухо – левым.

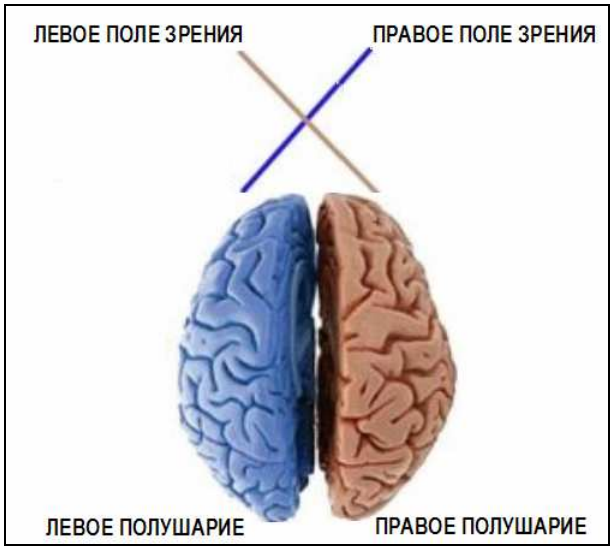

Рис. 4. Инверсионное восприятие полушариями пространственных характеристик среды

Такая перекрестная сенсорная организация оказывается непонятной, поскольку, согласно ***субъектно-объектной модели взаимодействия человека и внешней среды*** (когда человек воспринимает среду как внешний по отношению к себе объект), логичным было бы зеркальное отражение полушариями визуального пространства.

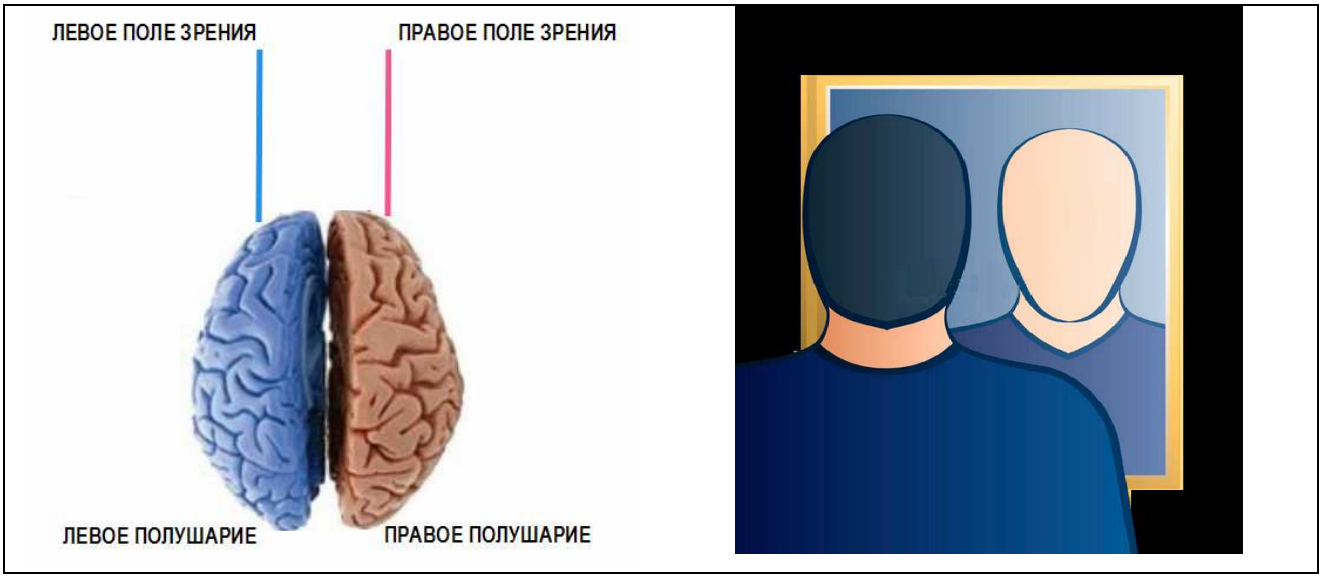

Рис. 5. Зеркальное субъектно-объектное восприятие полушариями пространственных характеристик среды

Однако существующее инверсионное восприятие пространстве полушариями свидетельствует о ***субъектно-субъектной модели восприятия.*** Это говорит о том, что человек смотрит на мир так, как если бы он смотрел на самого себя, стоящего напротив! ***Здесь человек, обращающий свой взор на внешний мир, на самом деле видит самого себя, когда внутренне и внешнее – суть едины, что выражает смысл определения Бога "Я есть Тот, Кто Я есть".***

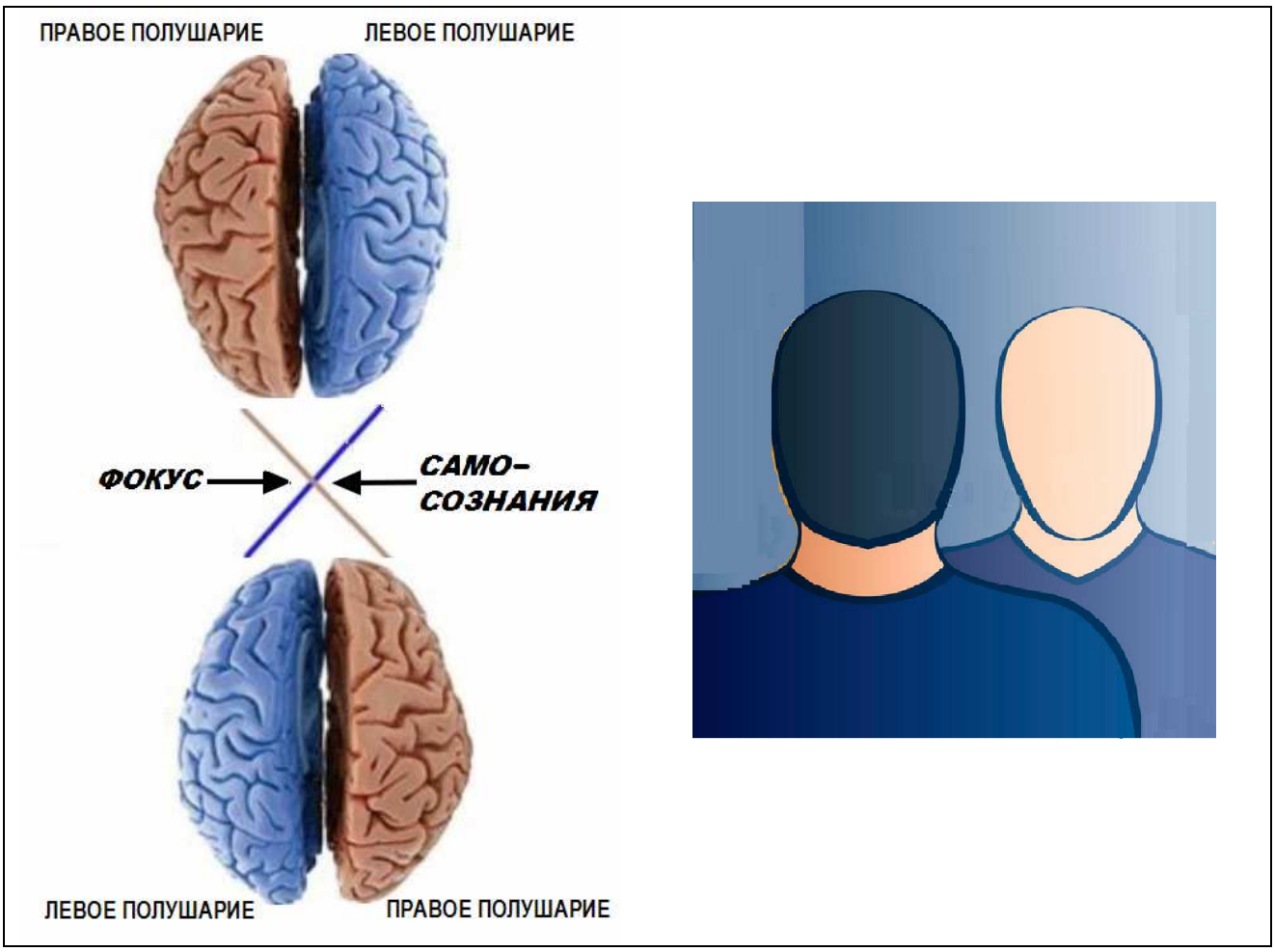

Рис. 6. Субъектно-субъектное восприятие полушариями пространственных характеристик среды

Таким образом, мир есть человек и человек есть мир ("нет объекта без субъекта и нет субъекта без объекта").

Представленный феномен в определенном смысле демонстрирует работу ***механизма самосознания, которое актуализируется на основе взаимной рефлексии внутреннего и внешнего***.

Однако в этом случае все же остается ***проблема локализации и сущности самосознания***, которое ***оказывается на границе между внутренним и внешним*** и выражает парадоксальное содержание, что можно пояснить парадоксом границы в гештальпсихологии, где невозможно сказать, чему принадлежит граница – фигуре или фону. В силу этого граница выступает ***механизмом целостности:*** в ней полярные сущности – фигура и фон, бытие и небытие, свет и тьма, положительное и отрицательное… объединяются.

Отметим, что именно ***физический вакуум как единство противоположностей*** (как глубинная универсальная граничная среда, которая содержит в себе всё и всё в себе связывает, сама остается "за кадром", выступая границей между бытием и небытием) более всего соответствует природе самосознания. .

В сфере физического вакуума как граничной сущности генерируется минимальная порция энергии, порождающая квантово-фотонную реальность, которая обеспечивает единство Вселенной: на ***фундаментальном квантово-фотонном уровне Вселенной*** она предстает целостным нерасторжимым комплексом, где не дифференцируются причина и следствие, часть и целое, прошлое, настоящее и будущее, внутреннее и внешнее, физическое и психическое, актуально-действительное и потенциально-возможное *[Цехмистро, 2002, 2003]*.

Данный фундаментальный квантово-фотонный уровень реальности обнаруживает логико-импликативные свойства и соотносится с "***полем сознания***", постулируемым Г.И.Шиповым, а также с ***универсальным семантическим пространством Вселенной*** В.В.Налимова и другими подобными категориями, концептуализация которых позволяет сделать вывод, что Вселенная строится на

методологическом и онтологическом единстве мировых законов для физических, биологических и социальных микро-, макро- и мегасистем.

Отмеченное поле сознания (реализующееся в квантовых парадоксах, например в парадоксах "*Наблюдатель*", "*Розена-Подольского-Эйнштейна*", а также в соотношении неопределенностей В. Гейзенберга, в принципе дополнительности Н. Бора и др.) выступает ***нейтральной сущностью***, ***объединяющей противоположности,*** которую можно соотнести с ***Целым*** (в контексте структуры реальности, по А.Ф.Лосеву: ***единое – множественное – целое***): "С точки зрения Платона, мир представляет собой некое пропорциональное целое, подчиняющееся закону... "золотого сечения" (А.Ф.Лосев).

4. Самосознание как влияние

Самосознание как рефлексивый акт сознания человеком самого себя требует наличия самодетерминированного и обладающего свободой (свободной волей) внешнего "наблюдателя", способного оказывает влияние на мир вкупе с человеком и при этом не быть подверженным этому влиянию, поскольку в этом случае "наблюдатель" из влияющего превращается в объекта влияния.

Таким образом, изучение самосознания требует привлечения общей теории влияния *[Вознюк, 2017]*, в которой главной проблемой выступает вопрос: "***как возможно влияние***?"

В том числе непонятным при этом является и ***феномен самовлияния***, что проявляется в парадоксальном вопросе: "если Бог всемогущ, то может ли Он сотворить камень, который Сам поднять не в силах?"

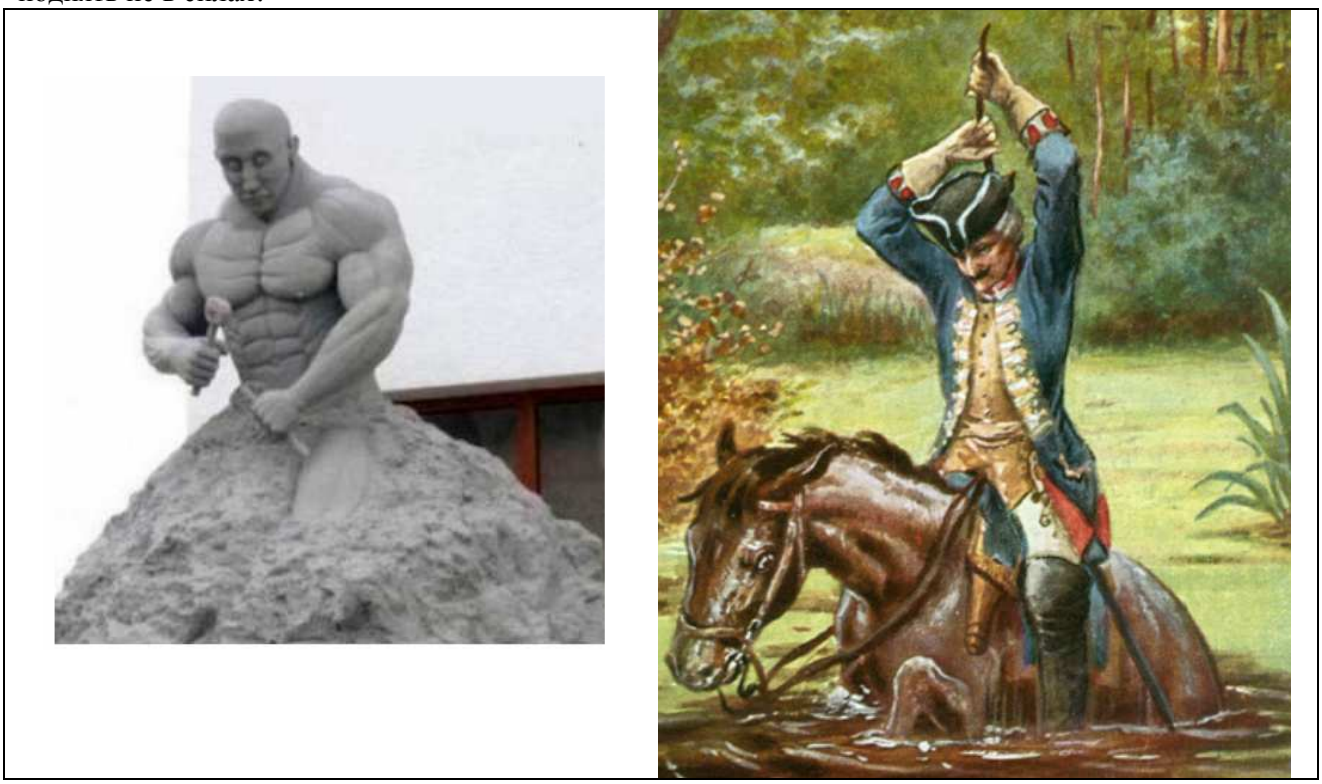

Рис. 7. Образная репрезентация самовлияния

На уровне сухих формул, отражающих механизм влияния, непонятным остается сам статус влияния: влияние реализуется принципиально в процессе взаимодействия (поскольку всякое действие в конечном итоге сводится к взаимодействию как минимум двух объектов), которое есть принципиально реципроктным (обоюдным), что предполагает взаимное влияние взаимодействующих объектов, в сфере которого о направленном влиянии (то есть влиянии в полном смысле этого слова) одного объекта на другой речи идти не может.

Поэтому влиять – значит подвергаться влиянию, а сам процесс влияния выступает обменом взаимодействующих объектов (энергоинформационными) изменениями: влияя друг на друга, объекты изменяются сами, когда каждое такое изменение объектов в акте обоюдного влияния оказывается, *во-первых*, зеркально-эквивалентным друг другу, когда, в известном смысле, никто ничего не выигрывает и не получает никакой "выгоды".

Во-вторых, в процессе такого взаимодействия объекты (как это зафиксировано в многочисленных научных, философских, религиозных источниках) составляют единое целое. Так, в рамках "срединного пути" буддизма констатируется, что глаз и предмет, который он созерцает, являются единым узором, целостным нерасторжимым комплексом. Мир при этом может пониматься в контексте ориентального представления как "единство Жертвы, Места, где Жертва приносится, а также Приносящего Жертву". Подобным же образом и ипостаси Троицы, составляющие единое Божество, "обмениваются бытием" и есть суть едины.

На уровне человека и его сознания влияние оказывается еще более проблематичным, поскольку если процесс влияния оказывается реципроктным, то человек перестает быть свободным деятелем, оказывающим влияние, а выступает биологическим роботом, все действия которого входят в глобальное причинно-следственное поле бытия, реализующее универсальный детерминизм на всех его уровнях. В этом случает человек лишается свободы и самосознания – двух фундаментальных качеств личности как уникальной самодетерминированной сущности.

Самым важным фактом общей теории влияния можно считать тот, согласно которому управляющий субъект (фактор, элемент), оказывающий воздействие на свое окружение (систему), характеризуется повышенным уровнем разнообразия, а поэтому гибкости, нейтральности (Н. Винер, В.Эшби). Данное обстоятельство находит объяснение в нескольких контекстах.

1) В системе наиболее гибкий, мобильный управляющий элемент способен взаимодействовать с любым из элементов этой системы, оказывая на него влияние. Данная гибкость управляющего элемента в идеале означает его нейтральность как ***способность не реагировать на это ответное воздействие, оставаясь в "тени" и не изменяясь в направлении, которые диктует внешняя среда.*** Человек в качестве такого нейтрального управителя при этом освобождается от плена сиюминутных предпочтений своего окружения.

2) Главным "учредителем" и "управителем" реальности, ее креативным началом, средством, на основе которого она творится, как утверждает новая постнеклассическая парадигма науки, выступает физический вакуум (эфир), который характеризуется гибкостью, необычайной мобильностью, динамичностью, хаотичностью. Физический вакуум можно считать той глубинной нейтральной средой, на основе которой не только творится сущее, но и реализуется всеобщая связь и координация его элементов и аспектов, а также их развитие, разнообразные метаморфозы и взаимодействие. В этом понимании *гибкость управляющего элемента в системе означает то, что он выражает нейтрально-хаотическую природу физического вакуума.*

3) Синергетика, наука об открытых нелинейных диссипативных системах, признает, что хаос выступает в качестве "клея", который связывает части в единое целое. Общее "координационное поле" хаоса как сущности принципиально множественной должно быть "обеспечено" неким "нейтральным элементом" как всеобщим координационным началом всего и вся.

С другой стороны, можно утверждать, что ***данный нейтральный элемент присутствует в хаосе как нечто потенциально-возможное, виртуальное, косвенное, импликативное (подразумеваемое), как непричинный фактор целостности, который экспериментально открыт квантовой физикой.***

5. Самосознание как самоидентификация

Одним из наиболее существенных принципов самосознания есть принцип ***самоидентификации***, выступающий наиболее трудным для понимания. Действительно, человек представляет собой интегральное комплексное многослойное образование, каждый уровень которого должен быть определенным образом идентифицирован человеком как принадлежащий "стержню человека" – человеческому "Я".

"Я" при этом есть то, что одновременно как объединяет все уровни человека, так и воспаряет над ними.

Если "Я" воспаряет над уровнями человека, то возникает вопрос о локализации "Я" и его сущности.

Если "Я" объединяет уровни человека и кристаллизуется посредством взаимной рефлексии этих уровней (В.А.Петровский, В.Ю.Татур), то и в этом случае возникает вопрос о локализации "Я" и его сущности.

Наконец, возникает вопрос, с чем человек себя идентифицирует – с "Я" или с одним из своих уровней, или с совокупностью уровней?

В целом можно говорить о таких ***уровнях человека***, которые в системе эзотерических знаний соответствуют чакрам (энергетическим центрам), телам (или планам) человека, которые по-разному именуются в разных эзотерических доктринах:

тело как сфера инстинктов (физический план),
сенсорная сфера (эфирный план),
эмоциональная сфера (астральный план),
ментальная сфера (ментальный план),
интуитивная личностная сфера (духовный план),
надличностная сфера (тело блаженства, причинный план),

Возникает проблема интерпретации учения о чакрах в духе современных медико-биологических представлений о человеке.

Б. Л. Смирнов соотносит 7 главных чакр с нервными сплетениями:

1) ***муладхара*** (находится в промежности и связывается с кундалини) – промежностное сплетение;

2) ***свадхистана*** (находится в районе половых органов и мочевого пузыря) – поясничное сплетение;

3) ***манипура*** (находится в районе пупка) – солнечное сплетение;

4) ***анахата*** (находится в районе сердца) – сердечно-аортальное сплетение;

5) ***вишудха*** (находится у основания горла) – сплетение сонных артерий с каротидным тельцем;

6) ***аджна*** (находится в середине головы, напротив межбровья) – узлы 10-го и 5-го нервов;

7) ***сахасрара*** (верхняя часть головы) – головной мозг *[Махабхарата, 1981, с. 199]*.

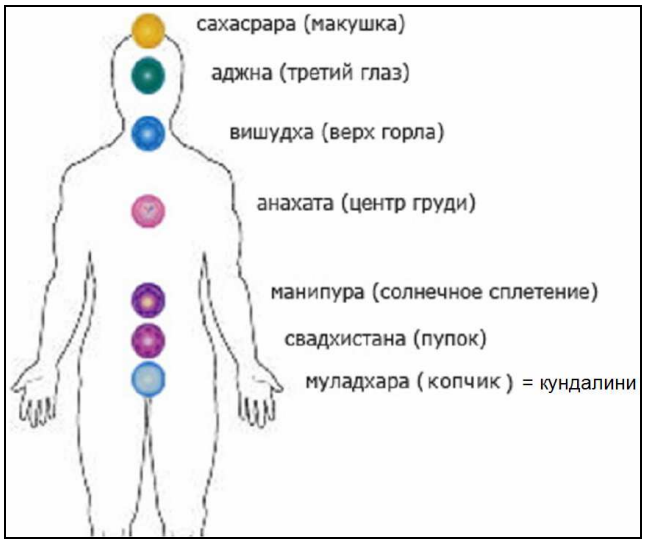

Рис. 8. Чакральная структура человека

Некоторые исследователи установили связь 6 чакр с рефлекторными зонами, железами внутренней секреции, с некоторыми органами, с шестью функциональными системами организма древнекитайской медицины. Седьмая чакра, сахасрара (чакра "тысячелепесткового лотоса"), является "сквозной" по отношению к "низшим чакрам", каждая из которых имеет определенное количество лепестков лотоса, не превышающее 16 (аджна – 2, вишудха – 16, анахата – 12, манипура – 10, свадхистана – 6, муладхара – 4) При этом 6 "низших" чакр объединены в квазизамкнутый комплекс двумя второстепенными каналами (пассивным, "лунным" – ида) и активным, “солнечным” – пингала), которые объединяются главным каналом (сушумной), соединяющим указанный комплекс с сахасрарой.

Итак, аджну можно соотнести с мозгом или, точнее, с функциональной системой мозга и "управителя сердца", вишудху – с функциональной системой легких, анахату – сердца, манипуру – желудка, свадхистану – почек и муладхару – с функциональной системой печени.

Проведенный анализ позволяет соотнести:

1) муладхару с физическим телом человека (инстинкты);
2) свадхистану – с эфирным телом (ощущения);
3) манипуру – с астральным телом (эмоции);
4) анахату – с человеком как единством физического и духовного;
5) вишудху – с ментальным телом (мысль);
6) аджну – с телом интуиции (интуиция);
7) сахасрару – духовным телом (блаженство).

При этом возникает ***проблема центра (центрального "звена") человека***, который обеспечивает его целостность и единство и с которым человек себя идентифицирует.

Этим центром может быть муладхара (кудалини[8]), обеспечивающая жизненность человека, задающая первоначальный импульс его телам, тем самым выступая как генезисом, так и движущей силой развития человеческих тел. Действительно, муладхара, в определенном смысле, выступает порождающим началом человека, когда энергия муладхары (кундалини) постепенно сублимируется и трансформируется в более высоких чакрах. При этом влияние муладхары на восходящие чакры человека оказывается линейным, что не позволяет говорить о целостном и синхронном (мгновенном) охвате энергией муладхары всего человеческого тела.

В этом случае следует обратиться к другому управляющему центру – срединно-нейтральному, способному иметь доступ ко всем аспектам человека одномоментно. Так, исходя из нашей ***концепции об управляющем – нейтральном, промежуточном, срединном, граничном – начале любой системы***, можно сделать вывод, что центром человека выступает некий срединный "интегратор", сущность которого постигается на основе модели состояний между двумя противоположными психическими модусами человека – активным бодрствованием и глубочайшим сном. Данное состояние иллюстрируется моделью динамики состояний человеческого психики В. Л. Леви *[Леви, 1991, с. 36]*:

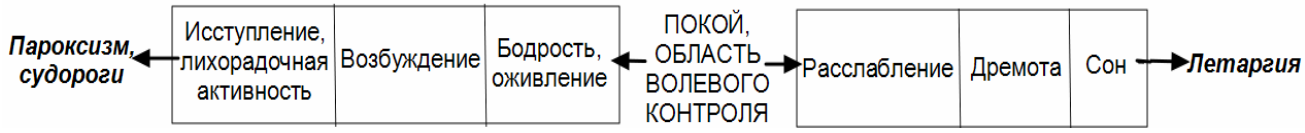

Рис. 9. Спектр переходов состояний психики

Как видим, в процессе перехода от состояния возбуждения к состоянию торможения организм пересекает область, в которой он одинаково чувствителен как к сильным, так и слабым раздражителям (уравновешенная фаза), здесь он одинаково открыт ко всем сигналам (раздражителям) внешней и внутренней среды. Именно в данной промежуточной уравновешенной (гипнотической)

[8] Кундалини представляет дремлющий потенциал человека и по общепринятому мнению находится в муладхара чакре. Отсюда следует, что человек обладает уникальной способностью самосознания и понимания, которая обычно остается нетронутой и неиспользуемой. Человек редко использует даже часть своего потенциала. Вот какой смысл скрыт за символикой кундалини, пребывающей в муладхара чакре (*http://www.all-yoga.ru/page/1079*). Существуют и более низкие чакры, чем муладхара, — они называются атала, витала, сутала, талатала, расатала, маха-тала и патала. Они относятся к менее развитым формам жизни в животном царстве, в царстве насекомых, в растениях и в неживых объектах, вроде камней и минералов. Все они лишены самоосознания и даже потенциала к нему. Но у человека этот потенциал существует... кундалини дремлет в муладхара чакре. При ее пробуждении блаженство и понимание возрастают по мере ее подъема через более высокие чакры. В некоторых системах пробуждения сознания считается, что кундалини пребывает в другом месте. Например, буддисты полагают, что кундалини обитает в манипура чакре и что ее следует пробуждать там. В действительности тут нет никакого противоречия. Это лишь означает, что буддисты не считают человека стоящим на духовном пути, пока он не достиг уровня манипура чакры. Ниже этого уровня, на уровнях свадхистхана и муладхара чакр, человек считается преимущественно инстинктивным и почти лишенным осознания и проницательности. Местоположение кундалини зависит только от определения. При желании можно считать, что духовный путь начинается в животном царстве или в неживой природе; в этом случае можно говорить, что кундалини обитает в чакрах, лежащих ниже муладхары, например, в патала чакре. Однако в йоге, тантре и большинстве других систем местоположение кундалини произвольно помещают в муладхара чакре, ибо именно на этом уровне бытия жизнь, в данном случае человек, начинает осознавать себя и развивать понимание, даже хотя оно остается очень эгоцентрическим и зачаточным. Существует даже много текстов йоги и тантры, в которых утверждается, что на самом деле кундалини пребывает в сахасраре, и в более высоком смысле это верно. Поэтому пусть вас не сбивают с толку внешне противоречивые утверждения относительно местоположения кундалини. В контексте практического применения техник йога тантры, местом пребывания кундалини считается муладхара чакра. Об этом ясно говорится следующее: "Сила сознания в виде кундалини пребывает в муладхара чакре. Она имеет форму змеи, свернувшейся в три с половиной кольца. Пока эта змеиная сила дремлет в человеческом теле, мужчины и женщины ведут инстинктивную жизнь" *(Гхеранд Самхита, 3/44:45).*

фазе происходит ***выработка различных психологических установок,*** так как данная фаза баланса процессов возбуждения и торможения оказывается "равнодействующей" по отношению к различным сенсорным модальностям, в результате чего данные модальности формируют условный рефлекс как результат ***закольцованности*** нервных связей *[Иваницкий, 1999]*. Именно благодаря ***уравновешенной фазе*** возможен не только условный рефлекс, но и феномен синестезии.

Данное состояние, которое ***инициируется тогда, когда человек расслабляется и закрывает глаза, при этом направляя свое внимание на телесные ощущения,*** и в котором обнаруживается медитативный альфа-ритм мозговой активности, можно назвать (вслед за В.Л. Леви) *состоянием волевого контроля* (самоконтроля, обнаруживающегося в приемах аутогенной тренировки), а также фазой гомеостаза, в которой процессы симпатической и парасимпатической ветвей вегетативной нервной системы, процессы ассимиляции и диссимиляции, возбуждения и торможения, активность правого и левого полушарий уравновешиваются. Здесь возможно функциональное единство первой и второй сигнальной системы, образа и знака, мысли и чувства.

Покажем согласующиеся друг с другом шкалы состояний и тел человека.

Сознательная регуляция	Психическая регуляция	Нервная регуляция	***Гомеостатическая (нейро-гуморальная) регуляция***	Гуморальная регуляция	Вегетативная регуляция	Субстратно-физико-химическая резуляция

Рис. 10. Шкала переходов регулятивных состояний человеческого организма

Тело духовно-каузально-кармическое	Тело блаженства, сфера ясновидения	Ментальное тело, сфера абстрактно-логического мышления	***Витально-сердечное тело, центральная сфера жизни***	Астральное тело, сфера эмоций	Эфирное тело, сфера ощущений	Физическое тело, сфера инстинктов

Рис. 11. Шкала тел человека

Отметим, что на Востоке сердечная чакра выполняет роль интегратора разнообразных психических сил человека. В христианской аскетической антропологии идея о сердце как органе богопознания находит свое отражение в принципе кардоцентризма. Следует сказать и то, что, как полагают некоторые исследователи, сердце является резонатором голографического типа *[Мартынов, 1990, с. 73]* [9].

В рассматриваемом нейтральном состоянии, выступающем центром человека, уравновешивающем противоположные модусы, человек открыт противоположностям, имеет доступ как к эмоциям, так и логике и находится в состоянии ***абсолютного здоровья***, поскольку в этом промежуточном ("просоночном", "сумеречном", "сомнамбулическом") состоянии ***уравновешиваются*** и ***гармонизируются*** противоположные функции организма:

– нервные процессы возбуждения и торможения,
– активность симпатической и парасимпатической ветвей нервной системы,
– работа полых и полных органов,
– организменные процессы анаболизма (ассимиляции, построения организменной симметрии) и катаболизма (диссимиляции), соотносящихся с эрготропными и трофотроными физиологическими функциями,
– удовольствие и страдание,
– быстрая и медленная фазы сна,
– мужское и женское начала,
– Ян и Инь процессы тела, активность янских и иньских меридианов тела,
– состояния сна и бодрствования,
– щелочная и кислотная реакции организма,
– первая и вторая сигнальная системы,
– абстрактно-логическое однозначное и конкретно-образное многозначное мышление…

[9] Как пишет А. С. Позов, "в статистической множественного человека должно быть объединяющее и направляющее начало, должен быть центральный орган, орган единства и интеграции, осуществляющий связь частей, гармонию и иерархию сил, коррекцию органов и аппаратов; должен быть орган триединтсва, духовно-душевно-телесного единства. По учению др.-церковной антропологии, таким органом в человеческом существе является сердце" *[Позов, 1965, с. 165]*.

Проведенный анализ позволяет заключить, что человеческая личность, его "Я", с которым человек себя идентифицирует, выступает ***парадоксальной сущностью, нейтрально-срединной по своей природе***. Рассмотрим данный тезис более подробно.

Применяя правило ***логики определения*** к определению личности человека, которая по своему определению является свободным деятелем, управляющим своим окружением (и в пределе – всем бытием), можно прийти к выводу, что личность следует полагать Абсолютом (или Ничто), находящимся не от мира сего и выступающим поэтому парадоксальной сущностью.

> Действительно, согласно логике определения для определения предмета (каким является также и человеческое "Я") следует сравнить данный предмет с другими предметами, которые также подвергаются этой логической процедуре – и так до бесконечности. А это предполагает, что определяя предмет, мы сравниваем его со всей Вселенной. Однако на этом процесс логического определения не заканчивается. Далее нам нужно определить теперь уже Вселенную как бытие в целом, что приводит к сравнению бытия с тем, чем оно не является – то есть с Ничто, или Абсолютом, который, по определению, находится вне бытия, трансцендентен бытию.

Данный вывод соответствует ***парадоксу развития*** (телеологическому парадоксу), который был понятен еще древнегреческим философам, таким, как Эмпедокл и Анаксагор, которые полагали, что никакая вещь не имеет истинного рождения или истинного конца. Здесь следовало бы привести слова Аристотеля:

> "Прежде всего следует решить вот что: что есть вечно существующим, которое не происходит во времени, и которое постоянно происходит, но никогда не бывает сущим?" (*Тимей, 53, В*). В буддизме мы можем узнаем, что "какими бы не были причины возникновения, они неизменно совпадают с причинами исчезновения" *[Rahula, 1974]*.

Парадокс развития заключается в том, что новое возникает из старого (как актуально новое) и одновременно не из старого, ибо в этом случае исчезает разница между новым и старым: если новое возникло из старого, то оно, соответственно, содержалось в нем в потенциально-виртуальном состоянии и не является принципиально новым. При этом если старое возникает из самого себя, то есть существует вечно, то это противоречит аксиомам временного порядка и приводит сознание человека в гносеологический "тупик" *[Кармин, 1981, с. 176-181; Бич, 2002, 2005; Заренков, 1988; Молчанов, 1970]*.

Парадокс развития заключается в том, что мир одновременно предстает пред нами как потенциально-возможный, так и актуально-действительный (как утверждает квантовая физика, потенциально-возможный аспект Вселенной является ее неотъемлемым атрибутом, а пространство и время являются неразрывно связанными, когда, согласно геометрии Г. Минковского, все, что может произойти, уже существует в будущем и продолжает существовать в прошлом).

Действительно, развитие как процесс изменения предполагает возникновение чего-то нового на основе старого, из этого старого, которое отстоит от нового в линейной причинно-следственной цепи подобно тому, как причина предшествует следствию. Но если новое возникает из старого, то можно предположить, что либо новое возникает из *Ничто*, либо это новое заключено в старом в скрытом, потенциальном состоянии. Но тогда оно не является принципиально новым, а следствие не является, по существу, следствием, ибо заключено в причине; кроме того, будущее не является будущим в полном смысле этого слова, ибо, опять же, будущее оказывается заключенным в прошлом.

Применяя данный вывод к познанию, следует привести слова Шри Ауробиндо:

> "Разум нельзя научить ничему, что уже не было заключено в качестве потенциального знания в разворачивающейся душе творения" *[Сатпрем, 1989, с. 159]*.

У К. Маркса данный парадокс обнаруживается в том, что капитал возникает в обращении и одновременно не в нем[10]. У Ч. Дарвина новый вид возникает из старого и одновременно не из него *[Югай, 1976, с. 22-23]*.

---

[10] Отмечая, что производство товаров "вращается по порочному кругу" (прибавочная стоимость – капиталистическое производство – капитал и рабочая сила в руках частного собственника), К.Маркс ставит вопрос о том, что предшествовало капиталистическому накоплению. Данный вопрос обнаруживает порочный круг, ибо, как полагает К.Маркс, капиталистическому накоплению предшествовало некое непонятное "первоначальное накопление", которое "играет в

Парадокс возникновения делает ***парадоксальным*** само ***человеческое "Я" (как принцип самосознания),*** которое по своему определению уникально, неповторимо, идентично только самому себе и способно совершать свободные поступки (в противном случае человек превращается в биологического робота). Если "Я" человека (его самосознание) возникает из мира, то оно уже содержится там в скрытом состоянии и не является новым и неповторимым.

Вдобавок, оно не может совершать свободные поступки, ибо свобода реализуется только сущностью, которая не зависит от детерминизма мира [11]. Получается, что "Я" человека, его личность как уникальная, свободная и неповторимая, вечная и константная [12], есть не от мира сего – то есть является, подобно Абсолюту, принципиально ***трансцендентной миру*** (бытию) сущностью[13].

Таким образом, все попытки определить личность вне ее отождествления с Абсолютом/Ничто требуют привлечение некой внутренней управляющей личностью инстанции. Но определяя эту управляющую инстанцию мы снова вынуждены обратиться к ее глубинной управляющей инстанции – и так до бесконечности. Отмеченная процедура находит отражение в некоторых теориях личности, которые используют ***принцип гомункулуса*** (человечка), в котором находится еще один, меньший, гомункулус, и так далее.

Рис. 12. Образная репрезентация феномена гомункулуса

Данная процедура находит реализацию в таком медитативном казусе. Когда некий медитирующий хотел узнать свою внутреннюю сущность, он в состоянии медитации обратился к этой сущности и спросил: "кто ты?" На этот вопрос ему ответили вопросом: "а кто спрашивает?"

В таком же ключе решаются все проблемы, касающиеся человека как субъекта деятельности, мысли, ощущения и т.д.: для того, чтобы определить, что есть мысль (мышление, боль, ощущение и др.), мы должны ответить на вопрос, а кем (или чем) является тот, кто мыслит, ощущает, испытывает боль. Именно поэтому в философских и психологических исследованиях субъективное невозможно

политической экономии приблизительно такую же роль, как грехопадение в теологии: Адам вкусил от яблока…" *[Маркс, 1979, с. 105-106].*

[11] "Бог есть свобода и дает свободу. Он не Господин, а Освободитель, Освободитель от рабства мира. Бог действует через свободу и на свободу. Он не действует через необходимость и на необходимость... Бог никакой власти не имеет. Он имеет меньше власти, чем полицейский. Категория власти и могущества социологическая, она относится лишь к религии как социальному явлению, есть продукт социальных внушений…религия есть не чувство зависимости человека, а есть чувство независимости человека" (Н.А. Бердяев, "*Самопознание*", с. 162-165)

[12] Личность есть неизменное в изменениях" – Н.А. Бердяев *("Самопознание", с. 214).*

[13] Парадокс развития, фиксирующий феномен появления "из ничто", находит определенное подтверждение в эволюционной теории. Известно, что многие виды животных и растений на нашей планете просто появились как бы из ничего, поскольку у них не было предков из которых они могли эволюционировать. Так было, например с земноводными: точно неизвестен тот этап, на котором рыбы дали жизнь земноводным. Самые первые сухопутные животные появляются уже с хорошо развитыми конечностями, плечевым и тазовым поясом, ребрами и отчетливо выраженной головой. Причём сразу дюжина различных видов. То же самое и с млекопитающими: самые ранние млекопитающие были маленькими животными, которые вели скрытный образ жизни ещё в эпоху динозавров – 100 или более млн. лет назад. Затем, после предполагаемого катаклизма около 65 млн. лет назад, который привёл к вымиранию динозавров, в ископаемой истории в одно и то же время – около 55 млн. лет назад – появляются сразу несколько различных групп млекопитающих (*http://interesnosti.com /88237533 6997685542/ 10-zagadok-prirodyi-kotoryie-stavyat-v-tupik-sovremennuyu-nauku/?utm_source= ukrnet&utm_ medium=email&utm_campaign=daily&utm_content=title).*

оторвать от объективного, когда субъективное и объективное (внутреннее и внешнее) неразрывно связаны, когда, как говорят на Востоке, "глаз и наблюдаемый им объект являются единым узором, целостным нерасторжимым комплексом".

Человек же (личность, "Я") как свободный деятель определяется через Абсолютное (благодаря отождествлению с Ним), неким прообразом Которого может выступать ***физический вакуум*** – загадочный объект, порождающий реальность. Поэтому для уяснения сущности и механизмов реализации всего и вся следует привлекать этот абсолютный объект – физический (фотонный) вакуум, воплощающий в себе единство противоположностей, отражающий, поэтому, парадоксальную "истину как единство противоположностей" *[Церетели, 1960, 1971; Сорина, Меськов, 1996; Васильев, 1989; Смирнов, 1993; Ишмуратов, Карпенко, 1989; Шляхин, 1979]*, постигнуть которую может только "гений, парадокса друг…" (А.С.Пушкин).

Всякий предмет или явление как существующие есть результатом действия физического вакуума (расщепляемого Абсолютом: "мир есть возбужденное состояние физического вакуума"), его "эксцессами". С точки зрения физических механизмов и принимая во внимает природу вакуума (на сегодняшний день существует несколько десятков достаточно стройных теорий и концепций вакуума[14]), любой предмет существует в процессе одновременного появления из физического вакуума и одновременного исчезновения в этом вакууме, когда с одной стороны перестает быть этим вакуумом (исходя из него), а с другой – превращается в него. Именно так актуализуются "сумеречные", возникающие-исчезающие виртуальные частицы физического вакуума.

Таким образом, предметы и явления есть процесс перманентного ***появления-исчезновения***, реализующийся на основе физического вакуума и поэтому детерминированный им. При таком сценарии не нарушаются физические законы сохранения вещества и энергии. Поэтому предметы и явления выступают тем, о чем, как говорят на Востоке, нельзя сказать, являются ли они реальными или иллюзией.

Личность (деятель) как свободная абсолютная сущность и выступает этим физическим вакуумом, одновременно используя этот вакуум как строительный инструмент и строительный материал. На востоке вакуум называют пустотой, шуньей, отношение человека к которой отражено в такой восточной сентенции:

Пустое все, но Мы от века
Из шуньи лепим человека:
Забавно результат нам свой увидеть,
Когда из Человека шунья выйдет.

6. Самоидентификация как связь с физическим вакуумом

В связи с анализом проблемы самоидентификации рассмотрим взаимодействие человеческого "Я" с физическим телом, ибо помимо того, что человек идентифицирует себя со своим "Я" (некой нейтрально-трансцендентной сущностью, ***локализуемой на уровне физического вакуума***), он должен осознавать себя как свое физическое тело в совокупности его свойств, функций, отправлений.

В этом случае проблема идентификации переходит в материальную плоскость, где она проявляется в одной из основных проблем психологии и естествознания, связанную с взаимодействием самосознания (человеческого "Я") с физической реальностью, что проявляется в понимании физического механизма ***субъективных ощущений человека (таких как радость, страдания, боль*** и др.), которые обеспечивают самосознание (самоидентификацию) на соматическом уровне, захватывающем сенсорную и эмоциональную сферы человека.

---

[14] "Самой элементарной формой существования материи по современным понятиям является вакуум. Вакуум, являясь основой всей материи, не может не участвовать во взаимодействиях с актуальным Миром. Взаимодействие между виртуальным и актуальным мирами может быть циклическим. В качестве гипотезы можно предположить, что электроны на атомных орбитах не являются их постоянными обитателями, а только вахтовыми исполнителям. “Отработав” вахту и потеряв часть энергии, они с орбиты возвращаются в вакуум, а на их место прибывают новые, энергичные. Такой цикл позволяет объяснить постулаты Н. Бора, который продекларировал , что электрон на орбите не теряет энергии, хотя и взаимодействует с ядром, поэтому его орбиты это зоны устойчивого состояния атома. Почему электрон не теряет энергию, объяснения не дается, просто постулируется мысленная модель. В качестве рабочей гипотезы предлагается объяснение этого феномена. Потеря энергии, вращающегося на орбите атома электрона, компенсируется энергией вакуума в ходе циклического энергообмена: актуальный электрон – виртуальный электрон. Поэтому электрон это не частица на орбите, а облако вероятных его местонахождений. Актуализация может происходить в случайных областях “орбиты” *[Попов, Крайнюченко, 2003]*.

Без сомнения, идентификация человека на соматическом уровне реализуется в ***механизмах боли и удовольствия*** (счастья и несчастья), которые регулируют жизнь человека и выступают соматическим базисом его самосознания.

Здесь обнаруживается проблема связи боли и удовольствия с физическим вакуумом (прообразом человеческого"Я"), то есть проблема ***локализации боли-удовольствия в конкретном сегменте вакуумной решетки.***

Таким образом, возникает вопрос о ***смысле удовольствия-страдания (счастья-несчастья) в контексте физического вакуума*** как человеческого "Я". В общем плане этот смысл имеет такие очертания.

> Удовольствие и страдание (боль), которые испытывает организм, связаны с увеличением и уменьшением энергии (жизненного тонуса) этого организма, что приводит к ***возбуждению физического вакуума*** в сегменте вакуумной решетки, имеющем конкретную локализацию, к которой привязано человеческого "Я" – его можно назвать ***"бессмертной и неуничтожимой душой" (монадой, атманом) как принципом целостности и вечности человеческого существа.***

Рассмотрим связь удовольствия и страдания (боли) на уровне ***человеческого здоровья***, которое определяется общей энергетикой организма (уровнем его жизненного тонуса), делающей организм ***системным целым***, в котором все связано со всем. В этом понимании здоровье организма определяется и его целостностью и взаимной (волно-полевой) интегрированностью всех его органов и систем, что позволяет достигать эффекта когеренции. В этом понимании болезнь – есть декогеренция, дисгармония, распад элементов организма, что сопровождается падением энергии организма.

В связи с этим отметим, что недостаток энергии в организме проявляется в виде ***боли*** *[Кассиль, 1975; Флекенштейн, 2008]*, когда боль возникает каждый раз, когда процессы распада, разрушения биологических структур начинают преобладать над процессами синтеза: поскольку синтез, возобновление биологических структур требуют расходов энергии (и, в частности, кислорода), то ***дефицит энергетических ресурсов*** должен привести к усилению процессов распада и возникновению боли, когда процессы, которые увеличивают дефицит кислорода, – застой в крови, ишемия (недостаточное снабжение тканей кислородом), действие ядов (которые блокируют процессы окисления), механические действия, тепло – приводят к усилению боли (при шизофрении, психической болезни аутическо-эгоцентрической природы, наблюдается недостаток энергии на уровне кровоснабжения тканей кислородом из-за повреждения эритроцитов крови, связывающих кислород).

И наоборот, все то, что снижает потребность тканей в кислороде – покой, холод, усиление кровотока – уменьшает боль. При этом негативные эмоции сигнализируют кроме прочего о дефиците энергетических ресурсов в организме.

Интересно, что боль, как правило, сопровождается воспалительными процессами тканей, которые краснеют – "расширяются", "открываются", приводя не только к усилению трофики (питания) тканей, но и к активизации полевых процессов в тканях. Такой сценарий разворачивания боле поясняется спазматическим действием некоторых лекарств, ингибирующих боль. Как пишет А.Н.Стацкевич в статье "*Итоги пятилетней работы*", "При боли издавна применяют, например, анальгин. Анальгин – производное пиразолона. Пиразолоновые производные, подобно препаратам меди, цинка, алюминия, висмута, кальция, йода, хлора, кислотам, спиртам и дубильным веществам (независимо от их химической структуры) обладают свойством уплотнять белки – именно поэтому все эти вещества издавна применяются при лечении воспалений" *[Стацкевич, 2013]*.

Следовательно, можно прийти к выводу о том, что такие феномены, как вампиризм, вандализм, обуславливаются энергетическим дефицитом и требуют разрушения биологических (материальных) структур, что приводит к эманации этими разрушенными объектами энергии-времени (это показали Н. А. Козырев, А.Й. Вейник и др. *[Козырев, 1982; Вейник, 1991*]).

Таким образом, в плане физиологическом болезненные феномены, например страдание, вызывает (вызывается) падение энергии, а удовольствие – ее набором. Данные болезненные феномены реализуется на только на уровне ***соматическом,*** но и ***психическом***.

Эгоцентрическая установка людей аутично-шизофренического спектра, которая проявляется в том числе и в стойком противостоянии "Я" и не-"Я", приводит к обеднению их энергоресурсов, к развитию установки на (энергетический, или психологический) вампиризм, что активизирует "вампирический канал" получения энергии и приводит к ослаблению естественных физиологических

механизмов генерации энергии. Наверное поэтому у шизофреников фиксируется повреждение эритроцитов, функции которых связаны с генерацией энергии на основе усвоения кислорода. У аутичных детей при этом фиксируется нарушение работы кишечно-желудочного тракта, когда пища, призванная энергизировать организм, полностью не усваивается.

Факт недостатка энергии как провоцирующий фактор заболеваний аутично-шизофренического спектра можно продемонстрировать словами И.П. Павлова, который писал, что "При наблюдении шизофренических симптомов я пришел к заключению, что они есть выражение хронического гипнотического состояния... Конечно, последнее, глубокое основание этого гипноза есть слабая нервная система, специально слабость корковых клеток. Но естественно, что такая нервная система при встрече с трудностями, чаще всего в критический физиологический и общественно-жизненный период, после непосильного возбуждения неизбежно приходит в состояние истощения. А истощение есть один из главнейших физиологических импульсов к возникновению тормозного процесса как охранительного процесса... Я с большим убеждением говорю, что кататония и шизофрения не болезни, а первое физиологическое средство против болезни".

Проблема эмоциональной холодности аутиста и шизофреника – характерные черты современного человека, эмоционально отчужденного не только от социума, но и от самого себя и глубинных энергетических источников Вселенной.

Согласно информационной теории эмоций П. В. Симонова, эмоция есть реакция на дефицит актуальной информации. Иными словами, если человек испытывает дефицит информации о том или ином актуальном для него событии, то возникает эмоциональная (ориентировочная, поисковая, стрессовая) реакция. Аутизм как раз характеризуется эмоциональной холодностью и шизоидной изолированностью. Шизоидность как раз и характеризуется тем, что человек не дифференцирует высоковероятностные (низкоинфомрационные) и низковероятностные (высокоинформационные) сигналы внешней среды, поэтому все поступающие сигналы могут восприниматься как одинаково угрожающие или одинаково благоприятные (в зависимости от психологической направленности человека) *[Фейгенберг, 1986]*.

Аутизм – левополушарное нарушение (преобладает активность левого полушария), которое у ребенка (с преобладанием функций более генетически древнего правого полушария) является нетипичным. Такой ребенок, еще не освоив правополушарные формы отражения действительности (в рамках которых информационные сигналы воспринимаются адекватным образом, что формирует элементы опыта, который ориентируется на праволушарные эмоциональные формы психической активности, ориентирующиеся на высоковероятные события внешней среды), сразу начинает существовать в поле левополушарной активности, что эскалирует шизотивные формы поведения. Интересно, что эффективным методов лечения аутизма у детей есть животнотерапия – контакт с животным, с которым это взаимодействие в основном может реализовываться на правополушарном эмоциональном уровне, приводит к мобилизации у аутиста правополушарных форм активности.

Итак, детский аутизм есть сигнал преждевременного развития левополушарных форм в результате недостаточной отработки правополушарных эмоциональных форм отражения и освоения действительности, или суженой социальной сферой данной отработки (например, у детей-маугли данная сфера фокусируется на своем природном окружении).

Данная недостойность может быть спровоцирована системой запретов, которые накладывают на ребенка взрослые на ребенка, младенца, что иллюстрируется вседозволяющим воспитанием детей до 5-6 лет у североамериканских индейцев (Э. Эриксон: *"Детство и общество"*, Ж.Ледлофф: *"Как вырастить ребенка счастливым"*). Система запретов (например, чрезвычайный контроль анальной сферы, который имеет место в культурных стереотипах германского народа) приводит к формированию специфических акцентуаций у целых народов – у немцев, например – развитие анальной анакастической ориентации. При этом ребенок особенно чуток к состоянию родителей и если они испытывают страх, то он эскалируется и в ребенке. Это может быть одной из причин шизофренизации детей, когда родители выступают средоточием шизо-аутичных проблем у детей.

Вообще-то развитие человека в онто- и филогенезе идет от состояния правополушарной эмпатийной вовлеченности, интегрированности в космопланетарную среду (примитивные социумы, ребенок, дикарь) к левополушарной аутичной индивидуализации (современный человек, взрослый), а от них к правополушарным формам, но на более высоком уровне развития (у пожилого человека, а также пожилого социума). Так, наша современная аутично-шизоидная среда сейчас глобальным образом сдвигается в сторону открытости (Интернет, мобильная связь, глобализация и проч.), что говорит о вступлении человечества к критическую фазу своего развития.

Следует добавить, что холодная эмоциональность аутиста и шизоида сопровождается общим энергетическим упадком (эмоция есть функция энергии). Известно, что (как показали исследователи института кинесиологии в США), отрицательно-критическое отношение к действительности (состояние отчужденности, аутизма) вызывает падение жизненного тонуса, или жизненной энергии человека (даже когда человек врет по мелочам, у него падает уровень энергии). Таким образом, шизоидность развивается в результате критики действительности. Было также показано, что при взаимодействии людей, у них наблюдается выравнивание энергетических потенциалов (энергетический вампиризм). Поэтому аутизм лечится общением с животными, а также с существами, чей энергетический потенциал высокий (это жизнеутверждающие личности, характеризующиеся фундаментальным оптимизмом и проч.).

Процессе энергоинформационного обмена организма и внешне среды, который сопровождается колебаниями в контуре "удовольствие-страдание", обеспечивается на уровне нейтрального основания реальности – физического вакуума, выступающего принципом целостности всего и вся.

Таким образом, ***Целое*** как соединяющее разные и противоположные сущности – есть нейтральное, то есть целое обнаруживает божественно-личностную природу физического вакуума.

При этом энергия, которая восстанавливает Целое, организуя согласованное взаимодействие его частей, служит средством гармонизации всего и вся, то есть выступает фактором уменьшения травм, болезней человека, а также аварий и нарушений целостности объектов в космосоциопланетарной среде.

Блаженный, святой, праведный, просветленный человек как божественная личность выступает фактором целостности, излучая энергию, приводящую к уменьшению аварий, болезней, конфликтов, разрушений. Делает же человека праведным (и блаженным, то есть постоянно получающим удовольствие) приток энергии в результате его открытости Абсолюту, совершаемому через нейтральную сущность – физический вакуум.

В связи с этим отметим, что связь предметов и явлений Вселенной с физическим вакуумом реализуется и на уровне геометрических форм (например, "пирамиды в пропорциях золотого сечения") способны генерировать энергию, выступающую фактором гармонизации окружающего пространства.

Данный вывод созвучен исследования П.П.Гаряева *[Гаряев, 1993, 1997, 2009]*, который полагает, что человек является самочитаемой текстовой структурой, а генетический аппарат реализует свой потенциал через резонансные механизмы[15] и голографическую память с помощью одной из разновидностей биополя – лазерных полей, способных излучать свет и звук. Хромосомы излучают широкий спектр от ультрафиолетового до инфракрасного и могут друг у друга считывать множественные голограммы с той или иной информацией. В результате возникает световой и акустический образ будущего организма и всех последующих поколений обстоятельство, находящее свое отражение в теории "формирующей причинности" Р.Шелдрейка *[Sheldrake, 1981, 2003, 2005]* [16], согласно которой формы живых самоорганизующихся систем определяются "морфичными полями", которые задают форму атомам, молекулам, кристаллам, органелле, клеткам, тканям, органам, организмам, обществам, экосистемам, планетарным системам, звездным системам, галактикам – иными словами, они задают форму системам любой сложности и служат основой целостности, которую мы наблюдаем в природе и которая есть нечто большим, чем просто сумма составляющих ее частей (в синергетике это – системные свойства целого, обнаруживаемые аддитивный эффект).

Таким образом, развитие живого организма детерминируется принципом формирующей причинности Р. Шелдрейка, которая связана с разрешением проблемы морфогенеза, касательно которой Г.Хакен ставит вопрос:

---

[15] "Недавние исследования показывают, что искусственный генный материал, выпущенный в окружающую среду с сельхозпродуктами, медпрепаратами и промышленными веществами, может внедриться в генетический материал клеток всех видов, включая и наш. Этот процесс, называемый горизонтальным перемещением генов, уже известен как создатель новых вирусов и бактерий, вызывающих заболевания и ведущих к страшным мутациям, заболеванию раком, острым токсикозам и автоиммунным реакциям. По данным Национальной академии США 90% фунгицидов, 60% гербицидов и 40% инсектицидов способны вызывать у человека рак" (*Всеміром , Экологическая программа "Живое государство". Новый подход // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.14955, 14.12.2008*).

[16] Здесь также можно отметить и А. Г. Гурвича, разрабатывавшего теорию биологического поля (1944), В. Н. Пушкина, построившего теорию формы – фундаментальной материальной, но не вещественной субстанции (1980), А.Е. Акимова, который природу психики сводит к вакуумно-спинорным, торсионным флуктуациям (1996), А.Ф. Охатрина, В.Ю.Татура (концепция микролептонных полей), Л.В. Лескова (учение о мэонном вакууме (1996), Г.И. Шипова (теория физического вакуума) и др.

Откуда сначала недифференцированные клетки знают, где и каким образом дифференцироваться? Ведь, как свидетельствуют эксперименты, такого рода информация не содержится в отдельных клетках с самого начала (например, в ДНК). Ответ заключается в том, что клетки получают отмеченную информацию от окружающих клеток, из своего положения в клеточной ткани, из своего положения в космопланетарной среде. Так, "в экспериментах, проведенных на эмбрионах, клетка центральной части тела после пересадки в головной отдел развивалась в глаз. Эти эксперименты показали, что клетки не располагают информацией о своем последующем развитии с самого начала (например, через ДНК), а извлекают ее из своего положения в клеточной ткани" *[Хакен, 1991; 1985, с. 34]*.

Получение информации из своего положения дает возможность осуществлять соотношение своего развития с развитием целого, а не отдельных частей, что позволяет участвовать в процессе самодетерминации организма.

Согласно положениям волновой лингвистической генетики, гены – это не только то, что составляет так называемый генетический код, но вся остальная большая часть ДНК, которая считалась бессмысленной, П.П. Гаряев, используя имеющуюся неоднозначность генетического кода, обнаружил омонимию генетического кода Ф. Крика, которая снимается пониманием ***смысла*** при чтении текста молекулы ДНК. Собственной информации хромосом недостаточно, хромосомы по некоторому измерению обращены в ***Вакуумный Супермозг***, дающий главную часть информации для развития эмбриона. Как утверждается, генетический аппарат способен сам и с помощью Вакуумного Супермозга генерировать командные волновые структуры типа голограмм, вакуумно-аксионно-кластерных знаковых структур, слов и иероглифов.

В структуре ДНК обнаружена как синонимия, так и омонимия, что говорит о ее ***разумности***. Существенное открытие П.П.Гаряева (которого традиционная наука относит к лжеученым) заключается следующем:

ДНК способна воспринимать живую речь и передавать информацию клетке. Обнаружен фантомный эффект генетической информации. После смерти клетки и даже отдельной ДНК эта информация сохраняется на уровне фантома в течении последующих 40 дней. Носители наследственного аппарата (ДНК, РНК) состоят из элементов (нуклеотидов), координация которых в генетических цепочках имеет квазиязыковую структуру. Ментальная составляющая нашего мышления зиждется в структуре ДНК, имеющую лингвистическую структуру на основе координации кодонов. Таким образом, ***генетический аппарат обладает способностью к мышлению***. Мышление это обнаруживает фрактально-голограммную и разномасштабную природу: волновые знаковые образования генетических молекул могут ретранслироваться на более высокий уровень нервных импульсов, конвертирующих информацию в процессы мышления и сознания. Человек как посредник Вакуумного Супермозга и сам Вакуумный Супермозг способны порознь и совместно по определенным правилам менять образно-текстовую комбинаторику молекул ДНК в составе хромосом и тем самым в определенной мере программировать развитие организма. Тексты ДНК и голограммы хромосомного континуума могут читаться в многомерном пространственно-временном и семантическом вариантах.

При этом хромосомы и ДНК работают как лазерно активные среды, генерирующие когерентный свет, считывающий и несущий информацию, Создана лазерная аппаратура, которая может передавать на сотни километров генетическое квантово-фотонное излучение при помощи разных носителей, в том числе и музыкальных. Посредством этого достигаются такие феномены: лечение и регенерацию тканей и органов, омоложение, а также коренное изменение организмов, иммунитет которых также зиждется на волновых генетических эффектах. Хромосомы и ДНК работают как системы переноса солитонных возбуждений, упаковывающих сверхгенетическую информацию и служащих посредником в контактах с Вакуумным Супермозгом.

Таким образом самосознание на уровне соматическом проявляется в виде диады "боль-удовольствие", которая обеспечивает связь человеческого тела с физическим вакуумом ("Вакуумным Супермозгом"). Идентификация человека со своим телом реализуется через связь с физическим вакуумом (Ничто), который задает ***сенсорные рамки*** человеческого тела. Это соматический механизм самосознания.

7. Пути актуализации самосознания

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о нескольких путях (механизмах) актуализации самосознания, которое реализуется как способность человека к самоидентификации во всей полноте его бытия, и одновременно как способность трансцендировать – быть вне себя, рефлексировать, фиксировать себя извне на основе некой внешней инстанции, с которой человек себя отождествляет.

В данном случае имеет место парадокс соединения процессов ассоциации (самоидентификации) и диссоциации (рефлексии), принципов "тут и теперь" (ситуативная ориентация) и традценденции (надситуативная ориентация), внешней (адаптивной) и внутренней (неадаптивной) мотивации.

Данный парадокс объясняется логикой определения, согласно которой, определяя человека, мы в конечном итоге определяем его через Ничто, Абсолют. Главным же атрибутом Ничто и Абсолюта есть свобода от мирового детерминизма. ***Поэтому актуализация самосознания человека требует его тождества с Ничто и Абсолютом.*** Однако при этом человек должен идентифицировать (отождествлять) себя также и со своим телом, находящимся в детерминистских границах Вселенной (мира, бытия в целом).

В этих условиях человек обнаруживает двойную (расщепленную) природу:

Ах, две души живут в больной душе моей,
Друг другу чуждые и жаждут разделенья.
Одной из них мила земля, ей все желанно в этом мире,
Другой – небесные поля, где тени предков там, в эфире.

И. Гете

Данная амбивалентность характерна для всех сфер жизнедеятельности человека:

Грешить бесстыдно, непробудно,
Счет потерять ночам и дням,
И, с головой от хмеля трудной,
Пройти сторонкой в божий храм.

Три раза поклониться долу,
Семь – осенить себя крестом,
Тайком к заплеванному полу
Горячим прикоснуться лбом.

Кладя в тарелку грошик медный,
Три, да еще семь раз подряд
Поцеловать столетний, бедный
И зацелованный оклад.

А воротясь домой, обмерить
На тот же грош кого-нибудь,
И пса голодного от двери,
Икнув, ногою отпихнуть.

И под лампадой у иконы
Пить чай, отщелкивая счет,
Потом переслюнить купоны,
Пузатый отворив комод,

И на перины пуховые
В тяжелом завалиться сне...
Да, и такой, моя Россия,
Ты всех краев дороже мне.

А.Блок

От жажды умираю над ручьем,
Смеюсь сквозь слезы и тружусь, играя,
Куда бы ни пошел – везде мой дом,
Чужбина мне страна моя родная.
Я знаю все, я ничего не знаю.

Мне из людей всего понятен тот,
Кто лебедицу вороном зовет.
Я сомневаюсь в явном, верю чуду,
Нагой, как червь, пышней я всех господ,
Я всеми признан, изгнан отовсюду,
Я скуп и расточителен во всем.
Я жду и ничего не ожидаю.
Не вижу я, кто бродит под окном,
Но звезды в небе ясно различаю.

Ф. Вийон

Рассмотрим несколько механизмов актуализации самосознающего начала человека, которые направлены на преодоление детерминистских рамок человеческого существования.

1) Хрональный механизм актуализации самосознания

Помимо актуально-действительного аспекта космосоциоприродного бытия потенциально-возможный аспект, как утверждает релятивистская физика, имеет в сфере этого бытия фундаментальное значение. Если актуально-действительное реализует видимый, наличный, ситуативный, детерминистский контекст реальности, то ***потенциально-действительное выражает невидимый, мистический, надситуативный, индетерминистский спектр реальности, освоение которого делает человека разумным, обладающим свободой и самосознанием.***

К потенциально-действительному относится фактор прошлого (которого уже нет) и будущего (которого еще нет) времени.

В этой связи интересен вывод о том, что эволюция живых существ шла по пути совершенствования прогностирующей способности интеллекта. Данный вывод находит отражение в *мифе о Прометее*, который "наделил разумом слепых, жалких людей, живших как муравьи в пещерах, научил их строить дома, корабли, заниматься ремеслами, носить одежду, считать и писать, различать времена года, приносить жертвы богам и гадать" *[Мифологический словарь, 1991, с. 451]*, – именно гадать, то есть быть в состоянии предвидеть события, ибо имя "*Прометей*" означает "мыслящий прежде", "предвидящий".

Эксплуатация будущего научила человека контролировать реальность, ибо с кристаллизацией образа будущего связан и краеугольный механизм успешного управления, поскольку для того, чтобы ставить управленческие задачи, нужно иметь образ будущего, который позволяет построить адекватную картину мира.

Таким образом, уже древние греки понимали, что функция предвидения является стержнем разума как способности расширять актуальное поле бытия человека, вырваться из плена актуальной данности "здесь и теперь", научиться отражать ***потенциальное будущее*** как элемент настоящего, то есть быть верующим существом, воспринимающим "невидимое как видимое". Тут вера смыкается со знанием, ибо "вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в будущем" *(Евр. 11: 1)*. Как указывается в христианском катехизисе митрополита Филарета, "вера есть уверенность в невидимом – как в видимом, в желаемом и ожидаемом – как в настоящем". Но именно интеллект человека характеризуется, прежде всего, своей прогностирующей способностью, способностью к предвидению как результату рационального познания мира, который обнаруживает принципы повторяемости и всеобщей связи явлений.

Таким образом, человек, развивающий интеллект, начинает существовать в двух измерениях – в актуальном ("здесь и теперь") и потенциальном (вероятностном), что можно соотнести с колоссальной философской категорией ***действительного и разумного***, между которыми в обществе существует извечное противостояние, поскольку в силу кажущейся несправедливости и негармоничности социального мира его несовершенное действительное (актуальное) состояние взвешивается на "весах" разумного, оперирующего категорией потенциально-возможного, что обнаруживает потребность в совершенствовании действительного состояния мира, а это, в свою очередь, развивает человека как мыслящее интеллектуальное существо. Ибо если бы действительное совпадало с разумным, никакого интеллекта не нужно было бы, то есть разрыв (контраст и противоречие) между действительным и разумным есть краеугольное условие развития человека [17].

[17] Поэтому наш божественный мир, несмотря на его кажущееся несовершенство, есть "лучший из всех возможных миров" (Лейбниц), при этом, "природа осуществляет всегда наилучшую из всех возможностей" (Аристотель), и "если бы сущность совпадала с видимостью, то наука была бы ненужной".

П. А. Сорокин (творец "интегральной социологии", осуществившей коперниковскую революцию в социологии), исследуя проблему преступления и наказания в примитивных социумах, пришел к выводу, что для дикаря вопрос о наказании не является актуальным, ибо он реагирует только на то, что непосредственно входит в орбиту настоящего момента его существования *[Сорокин, 1992, с. 195]* [18]. И только тогда, когда дикарь (и ребенок) разовьет принцип "Я", связанный с аналитико-логическим мышлением [19], только тогда он будет способен актуализировать потенциально-возможный аспект бытия, то есть оперировать идеальными формами – абстракциями (среди которых высшая – это идея Абсолюта), существуя, таким образом, не только в актуальном настоящем, но и потенциальном будущем, формируя при этом идею ***вечности и бессмертия*** [20].

Восприятие будущего как актуального выступает одним из критериев духовности. В этой связи можно привести и историю просветления Гаутамы Будды, вступивший на путь духовного развития и создал устремляющуюся в вечность мировую религию после открытия в молодом возрасте событий (старости, болезнях, страдании и смерти), которые произойдут с каждый из молодых людей в далеком будущем, которое Будда воспринял как актуальное настоящее.

Данный процесс отвечает главной ***закономерности развития человека***: в онто- и филогенезе живого существа наблюдается постепенное нарастание асимметрии полушарий головного мозга человека, наибольшее выражение которой достигается в зрелом возрасте. Потом полушарная асимметрия постепенно нивелируется. Обнаруживается состояние функционального синтеза полушарий, когда пожилой человек, обогащенный жизненным опытом, по сути, превращается в ребенка с его пластической психикой и непосредственностью восприятия мира.

Таким образом, развитие человека обнаруживает движение от правого полушария (в функциональных рамках которого человек слит с внешней средой и лишен "Я" – нечто самодостаточно-автономного) к левому (реализующим волевое усилие и выступающим механизмом рефлексии, сигнализирующей о наличии принципа осознания человеком самого себя), а от него – к полушарному синтезу, в рамках которого парадоксальным образом соединяется конкретное и абстрактное, многозначная правополушарная и однозначная левополушарная стратегии познания. Это приводит к кристаллизации у человека парадоксального (диалектического, творческого) способа познания и освоения мира, а также генерирует медитативное состояние – самый совершенный, высший вид жизнедеятельности: в состоянии медитации/молитвы наблюдается, как свидетельствуют энцефалографические исследования, функциональная синхронизация полушарий, то есть полушария головного мозга человека выступают единым целым *[Murphy, Donovan, 1985; David-Orme-Johnson, 1977]*.

Данный феномен проявляется в ***постмодернистском тезисе*** о том, что наш мир отражается и осваивается человеком в виде дуальных дихотомий, однако не сводится к этим дуальностям, в сущностной основе которых находится ***нечто третье*** – некая промежуточная и нейтральная по отношению к членам дихотомий граничная сущность, выступающая инициатором бытия, а также выражающая сущность "Истины как единства противоположностей" (С.Б.Церетели), что находит свое выражение в феномене постмодернистского направления в философии (Жак Деррида, Жан-Франсуа Лиотар, Жак Бодрийяр, Ричард Рорти, Пол Фейерабенд, Рудольф Гаше, Одо Марквард и др.).

В связи с этим ***ментально-психическое развитие человека*** в плане полушарных стратегий отражения и освоения мира можно понимать как движение от подсознания к сознанию, а от него – к сверх-сознанию (П.В. Симонов), Таким образом, человек как мыслящее существо, как микрокосм развивается и совершенствуется от

---

[18] Как показал Д.Н. Узнадзе, ребенок – пленник своих актуальных потребностей, которые как туман затмевают его сознание и затемняют здравый смысл.

[19] Как свидетельствуют исследования А. Р. Лурии *[Лурия, 1974]*, люди, не владеющие в полной мере абстрактно-логическим мышлением, оказываются не способными анализировать свои личностные качества и, по-видимому, не обладают ими.

[20] Как писал Ф. Ф. Федоров, "что субъективно есть памятью, то объективно есть сохранением связи, единством; что субъективно есть забвением, то объективно есть разрывом, смертью; что субъективно есть воспоминанием, то объективно есть воскресением" *[Федоров, 1982, с. 366-368; см. также: Арьев, 1992]*. "Так и при воскресении мертвых: сеется в тлении, восстает в нетлении; сеется в уничижении, восстает в славе; сеется в немощи,восстает в силе; сеется тело душевное, восстает тело духовное. Есть тело душевное, есть тело и духовное" *(1 Кор. 15: 42-44)*. Можно сказать, что "если бессмертие есть абсолютно-ценной целью, то это значит, что и жизнь есть абсолютно-ценной целью" и неверно будет разделять "единую целостную жизнь на земную и замогильную" *[Айхенвальд, Введенский, 1896]*. Как отмечал М. Кузанский в своем учении об "абсолютном максимуме", в нем, то есть в Боге, возможное и действительное, потенция и акт не различаются *[Кузанский, 1937]*. Приведенные учения о бессмертии находят свое воплощении в современном философском учении – *трансгуманизме*.

1) правополушарного психического модуса с его многозначной иррациональной парадоксально-абсурдной стратегией восприятия и постижения реальности к

2) левополушарному модусу, характеризующемуся однозначно-рациональной логикой познания мира, а от нее

3) к ***полушарному функциональному синтезу***, реализуемому в медитативном состоянии, в котором интегрируются иррациональное и рациональное, когда абсурд и логика примиряются в сфере высшего смысла человеческого бытия.

Итак, если правое полушарие функционирует в настоящем времени с обращенностью к прошлому, а левое полушарие – в настоящем времени с обращенностью к будущему *[Брагина, Доброхотова, 1988, с. 140]*, то вполне закономерно утверждать, что развитие человека естественным образом идет от прошлого к будущему, а от него – к синтезу прошлого и будущего, когда пространственно-временная дихотомия бытия нивелируется и человек освобождается от извечно довлеющего над ним "проклятия Кроноса" и устремляется в бессмертие, в вечность, о чем М. Гайо писал, что "идея времени есть начало сожаления", а Ф. Перлз отмечал, "тревога – это пропасть между тогда и сейчас" *[Перлз, 1994]* [21].

> Именно в процессе взаимодействия полярных категорий – актуального ("тут и теперь") и потенциального (прошлое и настоящее), создаются условия для дихотомии действительного и разумного, в результате соотношения которых реализуется колоссальный механизм развития самосознания.

Важно отметить, что процесс ***устремления человека в будущее или прошлое как потенциальные феномены освобождает этого человека от уз актуальной данности***, что дает возможность взращивать самосознание как способность рефлексировать, достигнув некой внешней по отношению к миру инстанции, которая позволяет человеку превратиться во внешнего "*Наблюдателя*".

Таким образом, возможен уход в область прошлого, которое идеализируется и воспринимается как некая невидимая, погруженная в индивидуальную и коллективную (К. Юнг) память сущность, способная превратиться во внешнюю по отношению к "тут и теперь" инстанцию наблюдения реальности:

Если жизнь тебя обманет,
Не печалься, не сердись!
В день уныния смирись:
День веселья, верь, настанет.
Сердце в будущем живет;
Настоящее уныло:
Все мгновенно, все пройдет;
Что пройдет, то будет мило.

А.С.Пушкин

С другой стороны, возможен и уход в будущее, что также освобождает человека из "темницы" актуальной данности. Будущее при этом реализуется как целевое начало, которое, как оказывается, играет ключевую роль в жизни человека в связи с его развитием в направлении самодетерминированной – свободной самосознающей – сущности.

Жизненные цели при этом выполняют смыслогенерирующую роль, особенно на фоне всеобщего смыслового вакуума современной цивилизации, о чем в книге "*Человек в поисках смысла*" пишет В. Франкл. Смысл как система целей человеческого существования здесь может понимается как *цель*, как "*мысль о цели*".

В связи с этим приведем слова П.С. Таранова, который в книге "*Секреты поведения людей*" пишет о "примитивной сиюминутность", которая "безразлична к последствиям, но отвратительна и злонравна концепция отодвинутой перспективы. Когда во имя отдаленности презирается ближайшее", отказываясь, таким образом, "от права первородства ради чечевичной похлебки".

---

[21] Данный вывод применим как к онто- так и филогенетическому развитию человека. Так, в подростовом возрасте, когда начинают активно развиваться левополушарные абстрактно-логические структуры мозга, подростки (в отличие от детей, которые сосредоточены на том, что происходит "здесь и сейчас") способны воспринимать как непосредственное, так и предполагаемое (будущее, экстраполированное) состояние объектов, при этом осознание несоответствия между действительным и возможным нередко толкает подростков к протесту, критике, максимализму *[Развитие личности ребенка, 1987, с. 240]*.

Р. Блект отмечает убийственное влияние бесцельной жизни на человека:

"С 1994 по 2001 год группа специалистов медицинского факультета японского университета Тохоку во главе с профессором Итиро Цудзи вела наблюдение за группой из 43 тысяч физически здоровых мужчин и женщин в возрасте от 40 до 79 лет. В ходе периодически проводившихся опросов примерно 59 % наблюдаемых заявляли, что имеют "ясную цель" и ведут насыщенную жизнь, 5 % честно признавались, что цели в жизни не имеют, а остальные затруднялись ответить на этот вопрос.

За семь лет более трех тысяч наблюдаемых перешли в мир иной из-за болезней и в результате самоубийств. Несмотря на разброс результатов из-за различных факторов смерти, картина в целом получилась очень убедительной: доля умерших среди тех, кто не имел ясной цели в жизни и избегал напряженной деятельности, была примерно в 1,5 раза выше" *[Блект, 2014]*.

А.Р. Лурия отмечал дефицит прифронтальных зон у закоренелых рецидивистов; это, по-видимому, связано с тем, что у последних слабо развиты механизмы аналитического прогноза и предвидения будущего, а это, в свою очередь, приводит к тому, что такие люди, для которых будущее не является фактором, регулирующим их поведения (что также имеет место у дикарей и маленьких детей) склонны к рискованным авантюрам, пускаются во все тяжкие, не боясь (не прогнозируя) последствий своих зачастую преступных действий.

Прискорбно, но большинство людей живут в плену актуальной данности, поскольку в человеческом обществе менее 3 % людей достигают во много раз большего, чем все другие вместе взятые. И одно из основных качеств, которое отличает этих успешных личностей от общей массы людей, – наличие ясных и фундаментальных целей и умение планировать свою жизнь.

Этот вывод подтверждается лонгитюдным экспериментом, начатым в 1953 году в Гарвардском университете (США), к выпускникам которого обратились с вопросом о том, есть ли у них цель в жизни, и обладают ли они сильным стремление достичь этой цели. Как оказалось, меньше 3 % студентов ставят перед собой конкретные цели и имеют хоть какое-то представление о том, чего они хотят от жизни. В течение следующих 25 лет, наблюдая за успехами целеустремленных студентов, было обнаружено, что эти выпускники во всех сферах жизни достигли значительно большего, чем все остальные.

Данный эксперимент подтверждается и известным "***зефирным тестом***", который иллюстрирует возможность человека (ребенка) мотивировать свою жизнедеятельность идеальным (виртуальным) фактором цели, которая находится в будущем.

Рассмотрим данный тест, который впервые провел Уолтер Мишель в конце 1960-х в Колумбийском университете и который стал краеугольном камнем психологии развития.

Дети из стэнфордского детского сада в возрасте от четырех до шести лет были помещены в комнату, в которой были только стол и стул. На стол клалось одно лакомство по выбору ребенка. Каждому участнику было сказано, что, если он сможет выдержать 15 минут, не съев лакомство, он получит еще одно. Затем его оставляли одного в комнате наедине с лакомством.

Последующие исследования этих людей во взрослом возрасте показали связь между способностью ждать столько, сколько необходимо для получения второго лакомства, и разными формами жизненного успеха, например более высокими результатами выпускных экзаменов. А проведенная профессором Корнелльского университета Б.Кейси в 2011 году функциональная МРТ головного мозга 59 участников эксперимента (которым сейчас за сорок) показала более высокую активность прифронтальной коры у тех участников, которые откладывали удовольствие ради большей награды в будущем. Это открытие кажется особенно важным, поскольку исследования последних двух десятилетий демонстрируют, что прифронтальная кора играет критическую роль в сфере внимания и управления эмоциями.

Таким образом, зефирный тест, направленный на выявление способности детей 3-4 лет к самоконтролю и самосознанию, показал, что, во-первых, ***дети с повышенным уровнем самосознания/самоконтроля достигали гораздо большего успеха в жизни, чем дети с пониженным уровнем самосознания/самоконтроля – такие дети во взрослом возрасте подвержены венерическим, сердечно-сосудистым заболеваниям, наркомании*** (см. эксперимент в Данидине[22]).

[22] Мультидисциплинарное лонгитюдное исследование здоровья и развития человека было проведено в городе Данидин в Новой Зеландии (*Dunedin longitudinal study*), которое предполагало исследование состояние здоровья у почти тысячи

Подобным же образом и взрослый человек подвергается испытаниям по принципу "зефирного теста", поскольку его сиюминутно искушают многочисленными предметами мира тотального потребления.

Влияние будущего на настоящее можно проиллюстрировать наблюдениями В. Франкла, которой провел несколько лет в фашистском концентрационном лагере. В. Франкл пишет, что узник концлагеря попадает в своеобразный безвременный ад, поскольку пребывает в атмосфере "конца неопределенности" и "неопределенности конца", поскольку "никто из заключенных не мог знать, как долго ему придется там находиться. Насколько завидным казалось нам положение преступника, который точно знает, что ему предстоит отсидеть свои десять лет, который всегда может сосчитать, сколько дней еще осталось до срока его освобождения... счастливчик!" Это было одним из наиболее тягостных психологически обстоятельств жизни в лагере *[Франкл, 1990, с. 140-142]*.

Таким образом, человек живет в рамках настоящего, которое покоится между двумя мистическими "безднами" – прошлым и будущим.

Прошлое наполняет человека сакральной гениальностью – тем неиссякаемым энергоинформационным ресурсом Вселенной, Абсолюта и своего собственного существования, из которого человеческое существо черпает силы и вдохновение для дальнейшей жизни. Данный неиссякаемый энергоинформационный ресурс в его предельном выражении может пониматься как "комплекс сакральности", о котором писал А. Маслоу, когда повествовал об опыте, проведенном в студенческой среде. Творец гуманистической психологии (рассматривающей положительные и отрицательные качества человека как полезный для развития ресурс его психики) вопрошал студентов о том, кто из них стремится сотворить нечто великое – написать гениальную книгу, создать великую теорию, построить нечто из ряда вон выходящее. Почти никто из студентов не выразил желания сделать это. А. Маслоу очередной раз убедился в том, что дремлющий в человеке "комплекс сакральности", наполняющий *Homo sapiens* неиссякаемыми потенциями Вселенной (использование которых ставит человека вровень с Творцом), нивелируются современной системой культуры и образования.

Будущее изначально задано в человеке, присутствует в нем в дремлющем состоянии в виде потенциальных духовно-соматических структур, формирование (воссоздание) которых призвана традиционная формирующая педагогика, которая в ее лучших образцах направлена на опережающее развитие. При этом данное развитие ориентируется не только на актуальные, но и потенциально присутствующие эволюционные цели, которые наличествуют в будущем (будущих структурах человека) – как актуальном (смертном), так и потенциальном (посмертном). В данном случае далекое будущее влияет на настоящее [23] и выстраивает систему целей (аттракторов), которые устремляют эволюционную траекторию в определенном направлении. В этом понимании человек неосознанно стремится к самому себе как к идеально-эталонному существу далекого будущего. Данный вывод можно проиллюстрировать феноменом, обнаруженным одним американским гипнологом, который погружал в транс людей, якобы общавшихся с инопланетянами. Таким образом было исследовано более 10 тысяч "контактеров". Оказалось, что большинство из них общалось с представителями человеческой расы, прибывших к нам из будущего.

Настоящее представлено как "пропасть" между прошлым и будущим, как переходная граничная фаза, обнаруживающая парадоксальный феномен бифуркации – состояния, в котором с любой развивающейся системой происходят часто непредвиденные метаморфозы – изменения, возводящие эту систему на новую ступень развития. В измерении человеческой психики эти состояния получают наименование "измененных состояний психики", открывающих самые непредсказуемые эволюционные перспективы.

людей, родившихся в новозеландском городе Данидин в 1972 и 1973 годах. Участники исследования были оценены в три года, и затем в 5, 7, 9, 11, 13, 15, 18, 21, 26, 32 и, последний раз, в 38 лет (2010-2012). Исследованию подвергались такие аспекты, как: сердечно-сосудистое здоровье и факторы риска; легочно-дыхательное здоровье; здоровье полости рта; сексуальное и репродуктивное здоровье; психическое здоровье; психосоциальные особенности жизнедеятельности человека; другие аспекты здоровья, включая сенсорную, скелетно-мышечную, пищеварительную системы. Методика исследования в Данидине была проверена в США, Великобритании, Канаде, Израиле и некоторых других странах, что позволило получить подобные результаты *[Poulton, Richie, 2015]*.

[23] "Можно совершить ошибку в последний день своей жизни и всю жизнь расплачиваться за эту ошибку! К примеру, умирающий отец проклинает своих детей за то, что те плохо к нему относились. Дети же, в свою очередь, плохо всю жизнь относились к своему отцу потому, что проклянет их перед смертью! – В.Ю Рогожкин" ("*Эниология*", 2006)

Если говорить о конкретных образовательных технологиях использования хронального механизма актуализации самосознания, то в этой связи образовательный процесс должен быть направлен на формирование у учащихся способности к ***целеполаганию и целеосуществлению***, что реализуется в педагогическом проектировании, а также в методе "завтрашней радости" (построения перспективных линий деятельности), разработанном А.С.Макаренко, который полагал, что "Человек не может жить на свете, если у него нет впереди ничего радостного. Истинным стимулом человеческой жизни является завтрашняя радость… Воспитать человека – значит воспитать у него перспективные пути" *[Макаренко, т. 1, с. 311]*. При этом А.С. Макаренко писал как о системе перспективных линий (перспективы в пространстве, времени, индивидуальные, коллективные, общественные), так и о ближних (экскурсия, празднование дней рождения, посещение театра, цирка, конкурс, соревнование и т.д.), средних (традиционный День знаний, спорта, праздник Дня школы, университета, проведение традиционных праздников и т.д.), дальних (поступление в высшее учебное заведение, на работу, открытие новых научных направлений в учебном заведении и др.) целях.

2) Фазово-хаотический механизм актуализации самосознания

Еще один механизм самосознания связан с процессом взаимной трансформации боли и удовольствия (а также и всех иных психофизиологических состояний, в основе которых лежат полярные состояния, связанные с болью и удовольствием), который обнаруживает нейтральную фазу, где достигается второй – стихийный/вакуумный уровень самосознания, приобщающий человека к физическому вакууму в целом.

Здесь самосознание и свобода достигаются благодаря главному атрибуту бытия – ***движению*** (изменению, развитию), которое обнаруживает нейтральные переходные точки, имеющие межкачественный характер, поскольку в них старого состояния развивающегося предмета уже нет, а нового – еще нет. В этой нейтральной точке, как учит синергетическая теория критических явлений, по сути наблюдается соединение противоположностей – прошлого и будущего состояний развивающегося предмета. *Гегель* рассматривал такое состояние индифференции, равновесия противоположностей как ключевое условие, "пусковой" момент перехода бытия в сущность. Это состояние *Гегель* определяет как "форма бесформенного", а современные философы – как экзистенцию, или "бытием-между" (inter-esse). У *бл. Августина* данная ситуация выражается словами: "Всякое прошедшее уже не есть существующее, а всякое будущее уже не есть существующее, следовательно, как прошедшее, так и будущее есть недостатки в бытии". "Никто не жил в прошлом, никому не придется жить в будущем; настоящее и есть форма жизни" (*А.Шопенгауэр).*

В плане функционального синтеза полушарий головного мозга, приводящего к медитативно-молитвенному состоянию, достижение самосознания в фазовых переходах реализуется посредством построения ***техники инициации (микро-)трансовых состояний*** у участников образовательного процесса, что сближает данную технику с "методом взрыва" А.С.Макаренко, а также с такими направлениями, как гипнопедия, релаксопедия, суггестопедия.

В этой связи важной является ***медитативная/молитвенная активность.*** Состояние медитации/молитвы не только гармонизирует самого человека, но и по закону резонанса – окружающую среду[24]. При этом если медитируют несколько человек, то когерентным образом эффект их совместной медитации намного превосходит суммарный эффект каждого медитирующего в отдельности. В Санкт-Петербурге были проведены опыты по совместной медитации, благодаря которой было заметно снижение криминогенной обстановки. Исследователи подсчитали, что для того, чтобы заметно сгармонизировать обстановку на нашей Планете необходимо более ста тысяч медитирующих. Создаются три центра медитации на десятки тысяч человек – в Америке, Англии и Индии *[Готвальд, 1993]*. В этом отношении показательной является практика ***трансцендентальной медитации*** (ТМ), которая в "*Энциклопедии психологии и бихевиоризма Корсини*" определяется так:

[24] Schneider R.H., et al. Cardiovascular disease prevention and health promotion with the Transcendental Meditation program and Maharishi Consciousness-Based Health Care // Ethnicity and Disease 16 (3 Suppl 4):S4-15-26, 2006.; Orme-Johnson D. W., Dillbeck M. C., Alexander C. N. Предотвращение терроризма и международных конфликтов: Влияние больших ассамблей участников программ Трансцендентальной Медитации и ТМ-Сидхи // Journal of Offender Rehabilitation 36: 283-302, 2003 Davies J. L., Alexander C. N. Ослабление политического насилия посредством снижения социальной напряженности: оценочные анализы воздействия на материале Ливанской войны // Journal of Social Behavior and Personality 17: 285-338, 2005.; Dillbeck M. C., Rainforth M. V. Оценочный анализ воздействия на базе поведенческих индексов качества жизни: Влияние групповой практики Трансцендентальной Медитации и программы ТМ-Сидхи // In Proceedings of the Social Statistics Section of the American Statistical Association (Alexandria, VA: American Statistical Association): 38-43, 1996.

"Практика ТМ — это динамичный процесс, характеризуемый: (а) перемещением внимания с активного, поверхностного уровня мышления и восприятия на более спокойные и абстрактные уровни мысли; (б) трансцендированием тончайшего уровня мышления с переходом к состоянию полного само-осознания... и (в) переходом внимания назад – к более активным уровням мышления. Эти три фазы, отличающиеся по физиологическим характеристикам, циклично повторяются множество раз в каждой сессии ТМ и определяют состояние "спокойной осознанности" – глубокого физиологического отдыха и растущей пробужденности ума. Это состояние спокойной осознанности снимает умственный и физический стресс".

По утверждениям сторонников ТМ, они располагают результатами более 600 опубликованных научных исследований, проведённых более чем 350 учёными 250 университетов и медицинских учреждений 33 стран мира за последние 40 лет, которые подтверждают, что этот вид медитации имеет множество полезных эффектов. Часть этих исследований подтверждает эффективность ТМ в профилактике и лечении сердечно-сосудистых заболеваний, в снижении факторов риска, включая следующие: 1) снижение кровяного давления; 2) сокращение потребления табака и алкоголя; 3) снижение повышенных уровней холестерина и окисления липидов и 4) снижение психологического стресса. Результаты, вызываемые сокращением этих факторов риска – снижение проявлений атеросклероза, снижение ишемии миокарда и левожелудочковой гипертрофии, значительное снижение потребности в медицинской помощи, сокращение заявок на выплату медицинской страховки и снижение смертности, – предполагается, также были сопряжены с практикой ТМ. Исследования также продемонстрировали, что эффективность ТМ в снижении кровяного давления сопоставима с применением гипотензивных препаратов первой линии. Существуют научные публикации, заявляющие об эффективности ТМ в терапии депрессии, в том числе тяжелой при посттравматическом стрессовом расстройстве. Техника трансцендентальной медитации, в числе других немедикаментозных подходов, используется для систематической коррекции дисбалансов в адаптационных системах, таких как вегетативная нервная система, гипоталамо-гипофизарно-надпочечниковая система, сердечно-сосудистая система и иммунная система. Норман Розенталь считает её эффективной в снижении стресса, тревожности, депрессии, в нормализации кровяного давления, в терапии посттравматического стрессового расстройства (50%-ное снижение симптомов всего через восемь недель занятий), в увеличении продолжительности жизни, профилактике сердечных приступов и инсульта, в увеличении эффективности работы мозга[25]. Также он предполагает возможным применение трансцендентальной медитации в ***сфере образования*** (главным образом в оздоровительных целях) *[Norman Rosenthal, 2011]*.

Отметим, что право- и левополушарная активность мозга человека, функционально дополняя друг друга, сменяясь поочередно в процессе жизнедеятельности и развития (развитие человека в онто- и филогенезе идет от правого полушария к левому, а от него – к их синтезу, то есть к функциональному согласованию полушарий, имеющее место в состоянии медитации *[Murphy, Donovan, 1985]*), фиксирует некую промежуточную, граничную фазу, *цельное аутентичное знание*, в которой результаты такой активности сплавляются и взаимно трансформируются.

На практике данный процесс естественным образом реализуется, например, в ***акте решения проблемы***, которая актуализируется сначала на уровне правого мотивационного полушария как феномен наглядно-действенного, предметного мышления. Далее процесс решения проблемы пересекает граничную нейтральную “нулевую” точку, промежуточную между право- и левополушарными функциями, что сопровождается трансом, выходом на интуитивно-эвристический, парадоксально-медитативный уровень постижения мира, где и обнаруживается цельное знание. Затем процесс перетекает в сферу левополушарной активности, и тот или иной фрагмент цельного знания преобразуется либо в абстрактно-знаковое содержание, либо в волевой импульс (известно, что

[25] Rosenthal J. et al. Effects of transcendental meditation in veterans of Operating Enduring Freedom (OEF) and Operation Iraqi Freedom (OIF) with posttraumatic stress disorder (PTSD): a pilot study // Military Medicine. – 2011. – 176: 626-630.; Brooks J. S. et al. Transcendental Meditation in the treatment of post-Vietnam adjustment // Journal of Counseling and Development. – 1985. – 64:212-215.; Kniffki C. Tranzendentale Meditation und Autogenes Training – Ein Vergleich (Transcendental Meditation and Autogenic Training: A Comparison). – Munich: KindlerVerlag Geist und Psyche, 1979.; Geisler M. Therapeutiche Wirkungen der Transzendentalen Meditation auf drogenkonsumenten (Therapeutic effects of Transcendental Meditation on drug use) // Zeitschrift fur Klinische Psychologie. – 1978. – 7:235-255.; Ferguson P.C. et al. Psychological Findings on Transcendental Meditation // Journal of Humanistic Psychology. – 1976. – 16:483-488.; Norman E Rosenthal M.D. Transcendence: Healing and Transformation Through Transcendental Meditation. – Tarcher, 2011. – 320 c.

волевое усилие реализуется на уровне левого полушария), что и выступает в виде результата решения проблемы.

Основная нагрузка генерации самосознания у человека реализуется в ***зоне хаоса*** – в точке бифуркации (деиерархизации), в которой развивающаяся система теряет свою определенность на континууме развития, то есть как бы "повисает над пропастью" между прошлым и будущим своими состояниями.

Данное явление реализуется в синергетической модели развития, в которой фиксируется чередование фаз упорядоченной (иерархической) и неупорядоченной (деиерархической) структуры системы *[Бранский, Пожарский, 2001]*, а также три фазы развития (становление, равновесие, деградация), которые рассматривает Н.Н.Александров *[Александров, 2012]*.

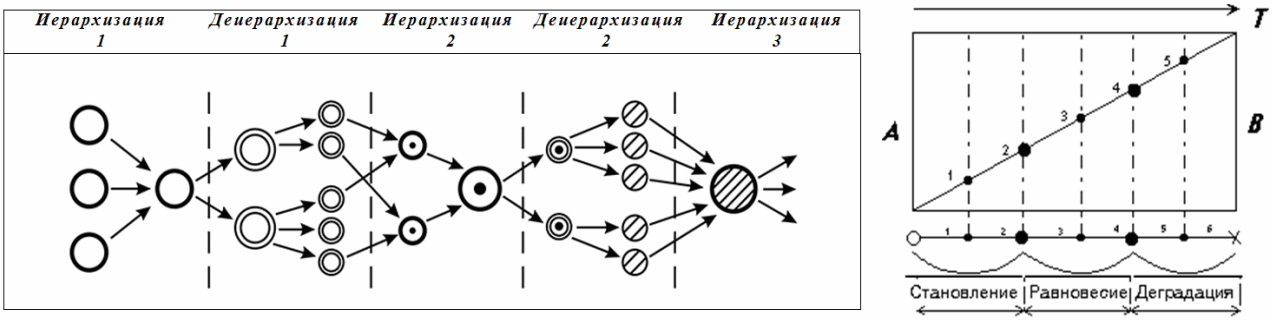

Рис. 13. Синергетическая трехфазная и шестифазная модели развития

Представленная синергетическая схема движения и развития, которая предполагает смену двух состояний – иерархизации и деиерархизации – объясняет ***механизм информационно-энергетического усложнения развивающихся систем,*** поскольку этап деиерархизции системы означает распад устоявшихся системных связей, что приводит к уменьшению уровня сложности системы и увеличению количества ее элементов, то есть увеличению энтропии. Однако не следует забывать, что данная система в состоянии деиерархизации выступает открытым диссипативным образованием, способным обмениваться с внешней средой информацией и энергией, что предполагает поглощение этой системой энергии из внешней среды, что приводит к уменьшению уровня ее энтропии и способствует вхождению системы в этап иерархизации с последующим восстановлением состояния целостности системы, которая в предыдущем состоянии деирархизации увеличила количество элементов. Интеграция этих элементов в новую системную целостность создает новую – иерархическую – структуру, более сложную, чем предыдущая, вследствие увеличившегося количества элементов.

Как видим, синергетическая схема чередования иерархической и деиерархической фаз развития любой системы предполагает, что система при этом проходит нейтральную нейтральную бифуркационную точку своего развития – состояние динамического хаоса, выступающего ***упорядоченной и упорядочивающей*** сущностью ("Вблизи точки возникновения неустойчивости можно провести различие между устойчивыми коллективными движениями (модами). Устойчивые моды подстраиваются под неустойчивые и могут быть исключены. Остающиеся неустойчивые моды служат в качестве параметров порядка, определяющих макроскопическое поведение системы. Получающиеся в результате такой процедуры уравнения для параметров порядка можно сгруппировать в несколько универсальных классов, описывающих динамику параметров порядка. Некоторые из этих уравнений напоминают уравнения, описывающие фазовые переходы первого и второго рода в равновесных физических системах. Однако возникают и новые классы, например описывающие пульсации или колебания*" [Хакен, 1985, с. 379]*).

В этом случае процесс развития приобретает такой вид:

иерархическое состояние системы (тезис) →
состояние динамического хаоса (синтез) →
деиерархическое состояние системы (антитезис).

Хаос как парадоксальное фазовое гранично-критичное "неуловимое" состояние системы, не имеющее строгой пространственно-временной локализации и свободное от диссиметрии, порождающей дихотомию "причина-следствие" (которая выступает, как полагал П.Кюри, источником бытия), больше всего соответствует *Богу-Духу*, Который, как Дух, обнаруживает вездесущую природу и реализует принцип нелокальности ("Дух дышит, где хочет, и голос его

слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рожденным от Духа" – *Ин., 3, 8*), обнаруживая природу сознания, которое также понимается как "вездесущее" *[Аронов, 1995]*.

Достижение свободы и осознанности в точке хаоса обнаруживает две противоположные стратегии:

– ***создание хаоса*** (деиерерархизации) благодаря разрушению объектов, что соответствует действию "темных сил", проистекающих от "злого духа" – *Люцифера*, обретающего свободу и самосознание в процессе разрушения;

– ***одухотворение*** (оживление) хаоса (иерархизация), благодаря чему развивающаяся система выводится из хаотического состояния, что соответствует действию "светлых сил", проистекающих из воинства Господнего, светлой ангельской иерархии, обретающей свободу и самосознание в процессе созидания.

Как видим, *Бог-Дух* обнаруживает два аспекта, что фиксируется в *Ветхом Завете*, где повествуется о случае, когда "от Саула отступил Дух Господень, и возмущал его злой дух от Господа. И сказали слуги Сауловы ему: вот, злой дух от Бога возмущает тебя" (*1 Цар. 16: 14-15*).

Представленная модель реальности объясняет не только наличие злого ее начала, но и пропорцию этого начала, когда от Бога "ниспала третья часть ангелов" (о чем можно узнать из Библии по некоторым косвенным свидетельствам) во главе с "величайшим из них".

Таким образом, можно говорить о ***Боге-Духе***, который, как дух (волна, поле, движение в чистом виде) не имеет пространственно-временной локализации и может быть "везде и нигде" (см. феномен “вездесущности сознания” *[Аронов, 1995]*). Феномен Бога-Духа как принципиально динамической Сущности, как движения в чистом виде поясняется на основе ***теории управляемого хаоса.***

Данная теория эксплуатирует синергетический феномен критических состояний, обнаруживающихся в момент перехода системы через бифуркационно-хаотичные переходные фазы в процессе свого развития, что приводит к качественному изменению системы.

На общенаучном и философском уровне критические явления фазовых переходов фиксируются в виде парадоксальных фазово-пороговых граничных феноменов, считающихся самым загадочным объектом научного исследования, поскольку в критической точке изменения системы (в структуре синусоиды, отражающей любое развитие и движение, этой критической точкой выступают нули функции) в результате развития старой системы уже нет, а новой – еще.

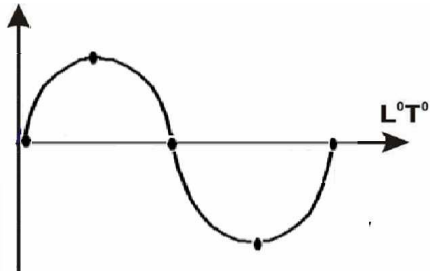

Рис. 14. Синусоидальная модель реальности в общем виде

В критических фазовых состояниях любая система (как живая, так и косная) открыта внешним воздействиям, причем воздействиям сверхмалым, информационным. Данное обстоятельство используется с целью управления социальными процессами, что может приобретать негативный аксиологический вектор развития общества в случае, если переходные хаотические состояния специально создаются в социальных системах, что приводит к трагическим процессам их разрушения в процессе конфликтов и войн.

Данное обстоятельство обнаруживает наличие "темных сил" во Вселенной в целом и в человеческой цивилизации в частности. Сущность "темных сил" проистекает из того, что в зонах хаоса, ***свободных от детерминизма мира***, живые системы способны обретать ***свободу и самосознание***, выступающих как целью развития человека, так и целью акта творения человека Богом "по Своему образу и подобию".

Обретение свободы и самосознания в зоне хаоса выступает низшим тварным уровнем развития живых систем, который имеет принципиально "греховную природу" в силу энтропийной (энергонедостаточной) тенденции живых систем к разрушению среды своего существования, что актуализирует принцип "мирового зла".

Негэнтропийный (энергоизбыточный) же механизм обретения свободы и самосознания реализуется на высшем уровне развития живых систем – в сфере Божественной реальности,

достигаемой как в процессе трансценденции, выхода за пределы Вселенной, так и в актах творчества – соединения противоположных бытийных аспектов, благодаря чему эмерджентным образом создается принципиально новые энергоинформационные сущности.

Развитие человека и человечества идет, таким образом, в направлении преодоления ими своей тварной природы и идентификации с Абсолютом, что приводит к нивелированию "мирового зла" и утверждению "светлых сил".

В итоге мы получили ***модель реализации свободы и самосознания*** во Вселенной, реализующую принцип Троицы, когда свободной и сознающей себя личностью человек может быть в плоскости трех взаимосвязанных механизмов, обнаруживающих феномен единства Лиц *Троицы*.

И именно с позиции представителей от третьей части третьего механизма достижения свободы и самосознания мы обнаруживаем стремление обретать самосознание за счет разрушения внешней среды и повержения ее в хаос, который при этом стремятся эксплуатировать как нелинейный фактор управления, получивший название "управляемый хаос".

Следует однако отметить, что зоны хаоса как выражение критических явлений – фазовых граничных переходных состояний – реализуют универсальный способ существования и развития всего и вся во Вселенной. Любое изменение и развитие предполагает постоянное пересечение системой нейтрального (***нулевого***, граничного, хаотичного, критичного) состояния как на уровне целостной системы, так и ее аспектов (составных частей).

Данное состояние добывается человеком во всех актах жизненной активности, которые ориентированы в одном направлении – обретении нейтрального состояния, поскольку любая система в нулевых нейтральных фазах своего развития (на структуре волны это нули функции) обладает свободой и самосознанием, выступающих ***универсальной целью бытия.***

Однако для того, чтобы свобода и самосознание достигли своей полноты, они должны быть интегрированы в два других механизма реализации свободы и сознания, связанных с Богом-Отцом (принцип трансценденции) и Богом-Сыном (принцип творчества, реализуемого в процессе соединения противоположностей).

Таким образом, можно говорить о ***хаотичном (стохастическом) механизме формирования самосознания***, которому преданы все существа (предметы) Вселенной, постоянно пересекающие переходные (критические, граничные, нейтральные, нулевые, промежуточные) этапы в своем развитии. ***Многие люди находятся преимущественно на этом уровне самосознания***, которое ***эпизодически извлекается ними*** посредством пребывания в переходных фазах, достигаемых при помощи процедур жизнедеятельности, имеющей как "нормальную", так и наркотическую природу (наркотики – одно из средств достижения нулевых состояний – так называемых "измененных состояний сознания"). Однако наркотические процедуры, в отличие от "нормальной" жизнедеятельности, чреваты летальным истощением психофизиологических ресурсов человеческого организма, ибо длительное использование практик наркотического транса в конечном итоге приводит к смерти наркомана, который, таким образом, эпизодически обретает свободу и самосознание на протяжении своей жизни, уничтожая самого себя.

Представители же "темных сил" уничтожают других, повышая энтропию внешней среды и создавая там зоны хаоса (в том числе и в среде наркоманов) и добывая для себя посредством этого свободу и самосознание. Для того, чтобы постоянно иметь в наличии ресурс хаоса, "темные" научились восстанавливать хаос, постоянно "оживляя" подвергающиеся хаотизации существа, которые, как видим, выступают "дойными коровами" (донорами) для "темных" (вампиров). Процесс "оживления" осуществляется при помощи энергии, извлекаемой из разрушения других существ, стоящих на низших ступенях социокосмоприродной иерархии. Отсюда проистекает иерархическая структура мира "темных сил" (наиболее полно такой мир представлен в теософской и масонских доктринах), во главе которых стоит *Архитектор Вселенной* (Люцифер, верховный демиург). Такое устройство мира в своем основании имеет "ад" – среду, в которой генерируются огромные массивы энергии для восстановления существ – "дойных коров", находящихся на более высоких, чем узники "ада", социокосмоприродных уровнях.

Процесс "оживления" может осуществляться и светлыми силами за счет созидания ими энергии на основе механизма Бога-Сына благодаря соединению противоположностей (в акте дипластии, творчества, в котором создается нечто принципиально новое), что создает вакуумно-фотонную реальность (эфир древних, шунью) – средство творения Богом-Отцом мира посредством расщепления этой вакуумно-фотонной реальности. Как видим, светлый сценарий оживления (восстановление хаоса), в отличие от рассмотренной выше вампирической модели "оживления", неизменно требует привлечения двух других ипостасей Троицы, что и составляет полноту Сил света.

3) Творческий механизм актуализации самосознания

Можно говорить и о механизме самосознания, который связан с процессом соединения противоположных состояний (в акте мышления и творчества), что приводит к генерации *Ничто* – нейтрально-парадоксальной сущности, в результате чего достигается нейтральное состояние, свободное от дуального принципа причинно-следственной зависимости. Таким образом, в этом состоянии достигается свобода от детерминизма, которая дает человеку основание осуществить акт трансценденции – выход за пределы всей и всяческой реальности.

Именно в таком нейтральном состоянии человеческое существо освобождается от действия мотивов, становится неадаптивным, надситуативным, независимым от внешнего диктата творческим началом, творящим ради самого творчества. При таком условии сама Истина теперь уже понимается как "единство противоположностей" (*С.Б.Церетели*), как *Целое* ("Истина есть целое, а всё бытие – отношение" – *Гегель*), в котором, по словам *Сэн Цяна*, "нет ни прошлого, ни настоящего, ни будущего". При этом "совершенный путь, – продолжает тот же автор, подобен бездне, где нет недостатка и нет избытка. Лишь оттого, что выбираем, теряем его. Не привязывайтесь ни к чему внешнему и не живите во внутренней пустоте. Когда ум покоится в единстве вещей, двойственность сама исчезает" *[Григорьева, 1997]*.

Парадоксально-медитативное творческое мышление, объединяющее два полярные право- и левополушарный типы мышления, которые должны развиваться последовательно, взаимоперетекая и потенцируя друг друга *[Поклитар, Штеренгерц, 1992]*, обнаруживает несколько аспектов.

1. Прежде всего оно характеризуется парадоксальностью, которая проявляется в том числе и в феномене дипластии (энантиосемии) – присущем только человеку свойстве отождествления в одном мыслительном контексте двух вещей, идей, которые исключают друг друга *[Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10]*. Здесь уместно привести определение Истины как "единства противоположностей" (С.Б.Церетели). Это мышление, соединяющее противоположности., мыслящее "на грани", граничное, целостное, "сумеречное" мышление.

Человек, владеющий буддистской логикой четырех альтернатив, на вопрос, требующий однозначного ответа, даст четыре. Так, например, если мы зададим такому человеку основной вопрос философии о первичности материи или сознания, то можем услышать четыре равнозначных ответа: 1) с одной стороны, материя первична, 2) с другой – сознание; 3) кроме того, и материя, сознание одновременно первичны; 4) однако, может быть, что ни материя, ни сознание являются первичными.

Таким образом, можно говорить о двух "уровнях" дипластии, когда на первом уровне сознание и психика человека способны удержать в единстве две противоположности (3. и то, и другое), а на втором – удерживаются не только каждая из противоположностей в отдельности (1. утверждение + 2. отрицание), но также каждая из них, говоря философским языком, снимается (4. ни то, ни другое).

Как видим, второй уровень дипластии – есть воплощение дипластии в наиболее полном виде, что позволяет человеку мыслить не только парадоксально-многозначным, но и одновременно – абстрактно-логическим однозначным образом, проводя дифференциации и различия, фиксируя причинно-следственные зависимости.

2. Это творческое надситуативное, интуитивно-просветленное мышление, способное отражать мир нечетко, в виде полутонов, творческим образом открывать новое как системное (сверхаддитивное) свойство целого.

3. Это метаморфозное, циклическое мышление, ибо сущностью человека кроме мышления можно назвать и движение (развитие), являющееся универсальной характеристикой всего и вся во Вселенной. Таким образом, метаморфоза, превращение одного в другое есть характернейшая черта такого мышления.

4. Это мистическое, "сказочное" мышление, открытое неопределенности, чуду, абсурду, парадоксу.

5. Это целостное мышление, которое как целостный сверхаддитивный феномен, согласно синергетике, обнаруживает качества, не свойственные входящим в него элементам (то есть право- и левополушарным свойствам психики). Таким образом, формирование целостного мышления должно подчиняться синергетическому правилу – "талант – есть сумма талантов".

6. Это мышление, направленное на решение проблем, задач. То есть это проблемное мышление, которое, как любой акт человеческой активности, проистекает из наличной проблемной ситуации (социальный мир, действительность можно при этом тотализировать в виде системы проблемных ситуаций), которую мышление стремиться преодолеть, разрешить.

Особенности *парадоксально-медитативного, творческого, диалектического мышления*

очерчиваются также и ***качествами, присущими творческим людям***:

Психолого-педагогические исследования выявляют определенные показатели творчества и креативности, а именно *[Eysenck, 1995; Дорфман, Ковалева, 1999]:*

1. Существа, в которых развит поисковый механизм, являющийся существенным для процесса творчества, характеризуются минимальной агрессивностью к своему окружению и наиболее чувствительные к потребности в помощи другим. Таким образом, творчество и альтруизм положительно взаимокоррелируют. При этом творчество является основой развития эмпатийных качеств, способности понимать точку зрения другого человека, формирования непрагматической, духовной ценностно-мировоззренческой ориентации личности.

2. Творчество предполагает выход за пределы социально-ролевых установок личности, умения дистанционироваться от ситуации, что готовит условия для достижения одной из главных целей развития человека – статуса творческой личности, поскольку творчество предполагает выход в сферу многозначного, многомерного, парадоксального, бисоциативного понимание реальности и ее освоения; творчество предполагает актуализацию надситуативности (трансфинитности *[Петровский, 1992, 1996]*) как способности субъекта выходить за рамки однозначных конструкций "внешней целесообразности".

3. Творчество, которое является одной из целей развития личности, есть целостным образованием, оно не ограничивается такими аспектами функционирования психики человека, как образный, логический, поведенческий и др., а проявляется на всех уровнях психической активности человека.

4. Творчеству присущие синергические черты, поэтому творческий человек обнаруживает феномен творческой многомерности, сверхаддитивности, когда отдельный талант человека состоит из суммы ее талантов, когда творческие люди оказываются двойственными, парадоксальными, ***амбивалентными существами***, которым присущи черты, взаимно исключающие друг друга, что выражает ту или иную степень психопатичности (гордость и скромность, лень и активность и др. [26]). Кроме того, как отмечает Ж. Годфруа в книге "*Что такое психология*" (т. 1, 1996, с. 157), у творческих натур сознание почти всегда находится в измененном состоянии, а их "обыденное сознание во время бодрствования представляет собой как бы открытый порт, в котором в любую минуту идет выгрузка богатств, доставляемых из подсознания".

5. Творческие люди ориентируются на связь предметов и явлений мира, они способны находить скрытые свойства предметов и устанавливать между этими маловероятными свойствами связи, ориентируясь на способность к выдвижению гипотез *[Смирнов , 1985, с. 204-205]*, что предполагает актуализацию нечеткой, "сумеречной", многозначной логики восприятия мира. Как пишут Д. Пойа и У. Эшби, умение варьировать задачу, проводить селекцию гипотез, выдвигать множество гипотез (т.е. творческие личности отличаются склонностью к выдвижению гипотез), умение проводить задачу из одной области знания в другую – показатель творческих возможностей интеллекта; здесь как в природе: чем выше положение вида в эволюционном ряду, тем сильнее его способность разнообразить свое поведение.

6. У талантливых и гениальных людей обнаруживаются более многочисленные связи между отдельными мозговыми участками, когда умственные способности зависят не от размера мозга, а от количества связей между нейронами и скоростью их установления.

7. Творчество предполагает интеграцию активного и пассивного подходов к освоению мира. С одной стороны, творчество реализуется в рамках правополушарной деятельности головного мозга человека, характерной чертой которого является синтетическое, целостное восприятие действительности. С другой – для творчества как процесса построения новых смыслов необходима

[26] Наиболее ярким примером амбивалентности гениев может служить саморефлексия Н.А. Бердяева, который в книге "*Самопознание*" пишет о себе как о двойственном, "многоплановом, многоэтажном" человеке со "сплетающимися противоречиями", который соединяет храбрость и трусливость, педантичность, аккуратность и прирожденный анархизм, реалистическое отношение к жизни и романтическое отношение к мечте (т.е. мечтательность и реализм), нелюбовь к жизни, но любовь к экстазу жизни, гордость и смирение, любовь к философии, но не отдачу целиком философии, будучи "феодалом, сидящем в своем замке с поднятым мостом и отстреливающимся", но вместе с тем человеком социабельным, который любит общество людей и много с ними общается, соединяя одиночество с социальностью, являясь при этом существом ***трансцендентным*** (стремящимся предолеть мир, обрести свободу), которое никогда не скучает, но которому "слишком многое было скучно"; "Я не только человек тоскующий, одинокий, чуждый миру, исполненный жалости к страдающей твари, душевно надломленный. Я также человек бунтующий, гневно протестующий, винственный в борьбе идей, вызывающий, способный к дерзновению", – писал Н.А. Бердяев, отмечая при этом, что "сводятся эти противоречивые элементы к одному источнику"*[Бердяев, 1990, с. 24, 26, 30, 32, 35, 37, 40-41,49, 59]*.

множественно-аналитическая среда, которая воспринимается на уровне левого полушария головного мозга человека, богатого понятиями и концептуальными схемами. Творчество, в силу своей целостности, предполагает соединение "правого" и "левого" принципов жизнедеятельности человека, когда единое и множественное сливаются, когда человек, который характеризуется правополушарным стремлениям к единству, способен оперировать левополушарными атомарными категориями, соединяя их и создавая новые уникальные смыслы.

8. Можно дифференцировать отдельные, часто достаточно противоречивые, характеристики психоэмоциональной сферы творческих личностей: повышенную чувствительность (Р. Кэттел), импульсивность (Ф. Баррон), высокий энергетический уровень, повышенную восприимчивость (К. Текекс), неповторимое сочетание некоторых акцентуированных черт личности (Л. Б. Ермолаева-Томина), отклонения от шаблона в поведении, упрямство (У. В. Кала), эмоциональную окрашенность отдельных процессов, эмоциональное отношение, влияние чувств на субъективную оценку, эмоциональное погружение в деятельность (В. А. Моляко), эмоциональную сензитивность и лабильность, высокий уровень эмоциональной возбудимости (В. М. Козленко). Отмеченная повышена эмоциональность, в соответствии с информационной теорией эмоций П.В.Симонова (суть данной теории состоит в том, что эмоция – это результат дефицита актуальной информации, а последняя отображает меру неопределенности), отсюда потребность творческих личностей в информации, то есть открытость неопределенности.

9. Творчество человека обнаруживает тесную связь с одаренностью, одной из краеугольных особенностей которой есть способность к творческим актам; поэтому развитие творческой личности должно направляться на качества, присущие одаренным людям.

10. Фундаментальные исследования Термена (1959), которые доказали стабильность показателей интеллекта по шкале Станфорт-Бине, привели к тому, что на протяжении многих лет высокий интеллект, установленный с помощью соответствующих тестов, служил рабочим определениям одаренности и, соответственно, творчества.

11. Как отмечает И. И. Лапшин в книге "*Философия изобретений и изобретения в философии*", таланты произрастают в зонах напряженного духовного общения: преимущество получают портовые города, пункты пересечения торговых артерий, то есть центры, являющие пеструю смесь "одежд и лиц, племен, наречий, состояний". При этом важно отметить, что творческий человек не боится показаться смешным, ошибаться, не чувствует себя униженным, если ошибается, а продолжает предлагать оригинальные решения с риском вновь потерпеть неудачу *[Развитие личности ребенка, 1987, с. 125]*, что способствует быстрому накоплению творческим человеком жизненного опыта.

12. Творческий человек – это направленный на решение определенной задачи дилетант. Данный вывод можно пояснить примером, взятым из книги А. К. Сухотина "*Парадоксы науки*" (с. 195-199):

> "Американские науковеды проводили в середине XX века такой эксперимент. Они подобрали две группы научных работников и предложили каждой одну и ту же исследовательскую задачу так, что в решении задачи ученые одной группы оказались специалистами, а ученые другой группы – дилетантами. Обнаружилось, что вторые не только успешно справились с проблемой, но и нашли оригинальных решений больше, чем специалисты. Но, может быть, неудачно подобрали состав первой группы? Тогда условие эксперимента обернули и задание формулировали так, что специалисты оказывались дилетантами, а дилетанты – специалистами. И что же? Снова похожий результат". Автор делает вывод, что "эрудированность в качестве показателя творческих возможностей исследователя не только отходит на второй план, но даже квалифицируется как нежелательное явление… Обилие знаний, которыми располагает специалист в своей области науки, порой действительно встает препятствием на его пути… Перенасыщенность информацией имеет нежелательные последствия прежде всего потому, что мешает увидеть исследуемое явление в целом, в его закономерных чертах… При обилии знаний специалист, точнее – узкий специалист, порой заслоняет в исследователе разносторонне мыслящую личность, угнетает фантазию, которая скорее посещает человека, не обремененного обширными профессиональными познаниями. Здесь преимущество получают дилетанты". Как писал М. Борн, "Меня никогда не привлекала возможность стать узким специалистом, и я всегда оставался дилетантом даже в тех вопросах, которые считаются моей областью"

При этом к творчеству ведет альтруистический принцип игры, "искусства ради искусства", восточная способность трудиться не ради получения плодов труда, но ради самого трудового процесса, что заложено в самом механизме мотивации жизненной активности человека, поскольку

стремление получить награду способствует уменьшению внутреннего интереса (внутренней мотивации) к определенному виду деятельности, что выяснили эксперименты с детьми, которых разнообразно мотивировали к той или иной деятельности *[Развитие личности ребенка, 1987, с. 148-149]*. При этом, как оказалось, можно значительно снизить мотивационный интерес человека к творческой, приносящей ему радость работе, если начать щедро вознаграждать ее плоды; при этом сама работа может утрачивать характер творческой активности.

Восходя к очередному уровню обобщения, данный тип мышления мы можем назвать ***фрактально-голограммным трансформирующим мышлением***. Вкратце рассмотрим это мышление.

В диалектической философии существует тезис о тождестве бытия и мышления [27]. Поскольку мышление проистекает из бытия, зарождается и формируется в недрах последнего, то это мышление, во-первых, должно быть устроено и функционировать по принципам, присущим всем формам бытия и бытию в целом, и во-вторых, мышление должно отражать бытие и его законы в идеальном виде.

Именно поэтому можно считать, что в мышлении не может быть того, чего нету в бытии. Однако мышление оперирует абстрактными онтологическими и аксиологическими категориями, многие из которых в бытии могут быть зафиксированы, обнаружены только на уровне метафор. Например, человеческая любовь как идеальное отношение между людьми находит такие вполне космологические преломления, как "космическая любовь", "космическая симпатия", которые проявляются в отношениях между космическими объектами (в виде, например, несиловой непричинной корреляции квантово-фотонных объектов, что проявляется в виде парадокса "*Эйнштейна-Подольского-Розена*").

Фрактально-голографическая природа Вселенной с позиции тезиса о тождестве бытия и мышления находит отражение в форме целостного фрактально-голографического гештальт-мышления. Данное мышление характеризуется, во-первых, парадоксальностью, многозначностью, а-логичностью (и пралогичностью), диалектичностью и одновременно научностью. Оно есть форма развития пралогичного мышления представителей древних цивилизаций, которые психизировали мир, воспринимали его как тотальное целостное психические единство. Именно на основе такого фрактального мышления возможен синтез знаний.

Следует сказать, что фрактальное мышление находит отражение в так называемом "*четвертом законе диалектики"* (три из них – закон единства и борьбы противоположностей, закон отрицания отрицания и закон перехода количества в качество), который был одно время официально принятым в сталинской философии. Этот закон – "всеобщая связь явлений". Именно фрактально-голографическое мышление, которое отражает единство всего и вся во Вселенной, выражает пафос закона о всеобщей связи явлений: если все взаимосвязано со всем, то во всем есть все, когда "в песчинке может отражаться вся Вселенная".

Рассмотрим некоторые гносеологические проекции такого фрактального, трансформирующего, активного, преображающего мир мышления.

Во-первых, можно говорить о целостности и универсальности фрактального мышления, его нелинейности и непрерыности[28]. Все объекты реальности рассматриваются в лоне такого мышления как обладающие единой глубинной структурой, динамикой, функциями, взаимосвязями. Здесь имеет смысл говорить о фундаментальной универсальной структуре (модели) Вселенной и универсальной парадигме развития, движения. В основу бытия здесь положены принцип "все во всем" – единая монада (см. монадологию Лейбница), единый ориентальный Брахман, который отражен во множестве атманов, в сфере которых правит всеобщая тотальная бытийная и методологическая изоморфность. Поэтому фрактальное мышление предполагает мышление по аналогии, это аналоговое мышление.

Во-вторых, фрактальное мышление – это мистическое, парадоксальное мышление, погруженное в реальность, где действительное и разумное, актуальное и потенциальное, реальное и виртуальное едины.

В-третьих, фрактальное мышление предполагает встроенность мышления в реальность, когда реальные события находят отражение на уровне мышления (антропный принцип, синхронность событий физический и психической реальности, согласно К. Юнгу, В. Паули, П. Девису, Н.А. Козыреву и др.).

В-четвертых, единство мышления и бытия, отраженное в принципе фрактальности мышления,

---

[27] Как писал Поль Дирак, "математик играет в игру, правила которой он изобретает сам, а физик – заимствует их у Природы. Но постепенно становится очевидным, что правила, которые математика считает интересными, совпадают с теми, что задает Природа" *[Дирак, 1971]*.

[28] **"*Непрерывное мышление*** – способность к инверсии системных свойств с помощью функционалов (непрерывных процессов), аналог – звук, музыка с разными тональностями. (В.Татур)" *[Всеміром, 2008]*.

предполагает взаимное влияние сознания и реальности, когда сознание творческим образом может моделировать реальность, ***управлять реальностью*** (парадокс "*Наблюдатель*" в квантовой физике, современные учения о трансформации реальности – "*Симорон*", "*Транссерфинг*", "*Риберфинг*" и др.[29]).

На уровне ***педагогической технологии*** холистический, синергетический подход к образованию может быть охарактеризован как гештальтобразование: “процедура обучения, способ связи обучаемого и обучающего, ученика и учителя – это не перекладывание знаний из одной головы в

[29] Известны случаи ***коллективных медитаций, молитв***, которые изменяли реальность: английские колдуны, как утверждают легенды, смогли предотвратить высадку на английский остров как Наполеона, так и Гитлера; известно, что коллективная молитва миллионов японцев предотвратила высадку на Японские острова захватчиков – во время Второй мировой войны американцев, а в средние века таким образом были остановлены две попытки высадки армад восточных завоевателей (во всех случаях корабли захватчиков были потоплены или серьезно повреждены могучими тайфунами).

Влияние сознания на реальность можно проиллюстрировать открытием Периодической системы Д.И. Менделеевым, обладавшим согласованными данными только по половине элементов, которые он уложил в свою таблицу. Дальнейшие измерения уточнили атомные веса другой половины элементов, которые первоначально не согласовывались с выводами Д.И.Менделеева.

Другой пример: когда-то человечество не знало о микробах, но они "возникли" в результате того, что один исследователь сообразил, что должны быть некие маленькие организмы, ответственные за наши болезни.

Известно множество случаев такого преобразующего влияния на реальность, когда, однако, невозможно определить природу этого влияния, поскольку в этом случае можно заключить, что воображение человека выступает не фактором влияния, а механизмом прозрения будущего. Достаточно вспомнить пророческие художественные произведения. Так, в 1912 году в Атлантическом океане, выйдя в свой первый и последний рейс, затонул *Титаник*, самый сложный в техническом отношении на то время объект. Известно, что данное событие было предвидено в художественном произведении за несколько лет до трагедии, где автор повествует о деталях катастрофы, которые в целом отвечают реальному положению вещей.

В пилотном эпизоде американского сериала “Одинокие стрелки” (продолжение “Секретных материалов”), вышедшем на экраны в марте 2001 года, рассказана история о том, как правительство США организует террористический акт. В соответствии с коварным планом, угнанный самолет должен врезаться в одну из Башен-близнецов в Нью-Йорке, с тем, чтобы обвинить во всём террористов. Правительство, по сюжету, планировало использовать теракт в качестве предлога для развязывания новой войны, сулящей большие прибыли. Этот эпизод вышел на экраны за полгода до событий 11 сентября 2001 года.

"С чего бы в XIII веке английский монах и философ Роджер Бэкон заговорил о том, что наука (вновь!) изобретёт телескоп, самолёт, автомобиль и телефон? Ему, утверждают современные исследователи творчества Бэкона, было известно также о галактиках и строении клетки, о некой энергии, превосходящей атомную, о скорости света и умирании звёзд. Из каких источников узнал Джонатан Свифт о двух спутниках Марса – *Деймосе* и *Фобосе* – за 151 год до их открытия? О методах постройки домов, начиная с крыш (недавнее наше изобретение)? О гравитационном притяжении и невесомости? А кто не слышал о Сирано де Бержераке, средневековом провидце и возмутителе спокойствия, познания которого в областях науки и техники были совершенно ошеломительными для его просвещённых современников! Достаточно сказать, что Сирано предвидел возникновение, генной инженерии и межзвёздные перелёты на ракетах с использованием (очевидно) фотонной энергии! Напомним и о двух романах Жюля Верна – "*С Земли на Луну*" и "*Вокруг Луны*", где рассказывается о том, как три смельчака в декабре 1868 года стартовали с острова Флорида к Луне. Облетев её на близком расстоянии, их космический корабль приводнился в Тихом океане. Ровно через 100 лет точно такой же полёт, повторивший замысел и расчёты автора, совершили в 1968 году трое американцев – астронавты корабля. "Аполлон-8". Причем совпали место старта (мыс Канаверал во Флориде), месяц полёта (декабрь), место посадки (Тихий океан, в 4 милях от указанной Жюлем Верном точки), размеры и масса снаряда "Колумбиады" и спускаемой капсулы "Аполлона" (соответственно – 3,65 м и 3,6 м и 5547 кг и 5621 кг)! Из ста восьми прогнозов этого удивительного писателя реализованы уже шестьдесят восемь!... Давно подмечено: игры разума – опасные игры. Они имеют свойство материализовываться. Пусть и не сразу, не в ближайшем будущем, но имеют! Хотя бы через тысячелетия" (С. Свидерский).

Приведем еще один пример. Около сорока лет назад в сборнике трудов Московского университета был опубликован доклад профессора Пулковской обсерватории Николая Александровича Козырева, который поразил ученых своими парадоксальными выводами *[см. Зигуненко, 1991, с. 35.; Козырев, 1982]*. Речь шла о том, что Луна, которая издавна считалась мертвым небесным телом, закончившим свою эволюцию, обладает вулканической деятельностью. После доклада Николай Александрович подвергся ожесточенной критике специалистом. Однако в 1958 году Н. А. Козырев обнаружил в своем телескопе вулканическое извержение в кратере Альфонс и даже сумел получить его спектрограмму. Понадобился еще десяток лет, прежде чем наблюдения Козырева были признаны достоверными. Только в декабре 1969 года Госкомитет по делам открытий и изобретений СССР выдал ученому диплом об открытии лунного вулканизма, а в следующем году Международная астрономическая академия наградила его именной Золотой медалью с бриллиантовым изображением созвездия Большой Медведицы.

Таким образом, Н.А. Козырев создал новое физическое явление. Подобно этому, можно заключить, что физические законы, которые открывают ученые в своем воображении, потом материализуются, причем, этот парадоксальный вывод касается и возможности "пересотворять" прошлое сообразно представлениям человечества. Так, когда люди поняли, что Вселенная возникла посредством "большое взрыва", она действительно в прошлом начала "возникать" таким образом. Данные выводы хорошо иллюстрируются развитием физики. Стоило в 1961 году Саламу и Уорду предсказать существование девяти новых частиц, как они были открыты. По этой причине, как писал Евгений Вигнер, математический язык удивительно хорошо приспособлен для формулирования физических законов.

другую, не вещание, просвещение и преподнесение готовых истин. Это – нелинейная ситуация открытого диалога, прямой и обратной связи, солидаристического образовательного приключения, попадания (в результате разрешения проблемных ситуаций) в один самосогласованный темпомир. Это – ситуация пробуждения собственных сил и способностей обучающегося, инициирование его на один из собственных путей развития. Гештальтобразование – это стимулирующее, или пробуждающее, образование, открытие себя или сотрудничество с самим собой и другими людьми" *[Князева, Курдюмов, 1997, с. 73]*.

Нужно сказать и то, что полушарный синтез как психофизиологическая цель развития человека позволяет достичь единства двух противоположных поведенческих стратегий человека – пассивной и активной, что в системе холистического, синергетического образования приобретает следующий вид: "Не субъект дает рецепты и управляет нелинейной ситуацией, а сама нелинейная ситуация, будь-то природная, ситуация общения с другим человеком или с самим собой, как-то разрешается и в том числе строит самого субъекта" *[Князева, Курдюмов, 1997, с. 71]*.

Нелинейное, творческое отношение к миру, таким образом, означает открытие возможности сделать себя творимым – "позволить нелинейной ситуации или другому человеку влиять на себя" *[Князева, Курдюмов, 1997, с. 71]*.

Таким образом, ***развитие человека должно идти в направлении формирования парадоксального (творческого, диалектического) мышления***, которое способно соединять противоположности и примирять антагонистические принципы индивидуального и социального бытия.

В связи с этим важно отметить, что в примитивных сообществах, как показал Грэгори Бейтсон (англо-американский междисциплинарный исследователь), шизофрения встречается крайне редко. Это можно объяснить наличием у представителей примитивных сообществ правополушарного многозначного, парадоксального мышления, которое открыто неопределенности, хаосу, поскольку оно не чувствительно к противоречиям, и вместо направленности на установление логических, то есть однозначных, отношений между предметами, подчиняется закону сопричастия, или партиципации, признавая существование различных форм передачи свойств от одного предмета к другому путем соприкосновения, заражения, овладения, что позволяет психизировать и витализировать действительность, наделяя неживые ее элементы психическими свойствами.

В отмеченном контексте важной и необходимой является реализация в рамках стандартных технологий образования (направленных на формирование программных компетентностей) творческих форм активности, связанных с ***решением творческих задач***, приводящих к формированию творческих качеств и расширению междисциплинарных фоновых знаний.

Творчество – высший уровень деятельности и жизнедеятельности человека и, вообще, природы, в целом, которая, согласно высказываниям ряда мыслителей (Г. Спенсер, А. Бергсон, Л. Морган и др.), существует благодаря "***творческой эволюции***".

Творчество как процесс творческой деятельности предполагает создание нечто ***принципиально нового***. При этом исследование процесса возникновения нового – важная методологическая проблема современной науки, поскольку теоретический анализ этого процесса обнаруживает ***парадокс развития***, исходя из которого новое как объективно новое не может возникнуть из бытия (в этом случае, оно бы содержалось в бытии в скрытом виде), что на уровне психологии реализуется в явлении *бисоциации* (способности человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей), а на уровне синергетики – в феномене *системных свойств целого*.

Поэтому новое возникает из ***Ничто*** (небытия), которое в конкретно-научной плоскости имеет две проекции – ***физический вакуум*** (физика, космология) и ***идеальное*** (психология, философия).

Физический вакуум (Ничто), как учит современная наука, является источником Вселенной, что отвечает религиозным представлениям о сотворении мира Богом из ***Ничто***: это *Ничто*, согласно аксиомам временного порядка, также должно быть созданным – следовательно, *Ничто* (идеальное) создается некоторым гипотетическим "***фактором X***" (Богом, Абсолютом, Высшим Разумом и проч.).

Следовательно, новое как продукт творчества есть, с одной стороны, результатом творчества Высшего Разума, а с другой, – является идеальной сущностью. Это позволяет прийти к выводу о том, что творческий человек, создающий новое, является Божественным существом.

Сознание человека, которое реализуется как процесс мышления, оперирует ***идеальными объектами***, при этом идеальное предстает ключевым аспектом сознания мыслящего человека, творящего материальную реальность, что подтверждается квантовым парадоксом "*Наблюдатель*", исходя из которого на парадоксальном квантовом уровне человек (***Наблюдатель – некий***

трансцендентный, принципиально отстраненный от реальности субъект) оказывается неразрывно связанным с миром и выступает его "бытийным инициатором", то есть "порождает" мир только одним своим присутствием. Исходя из интерпретации парадокса "*Наблюдатель*" (согласно которой процесс наблюдения, то есть осознания, приводит к редуцированию волнового пакета, в результате чего наш мир, изначально находящийся в непроявленном, потенциальном состоянии, актуализируется, то есть начинает существовать), именно ***принцип трансценденции*** (самосознания) стоит у истоков осуществления мира, его актуализации, выступая одновременно ***механизмом осознания*** ("Я") и ***механизмом творения*** реальности.

Отмеченное реализуется в "*принципе соучастия*" современной физики (гласящий, что физические объекты принципиально неотделимы от их восприятия нашим сознанием, от нашего влияния на эти объекты), воплощающимся в *антропном космологическом принципе*, исходящем из понимания человека как активной и органичной части космоса и Вселенной. В сфере психической реальности мы также встречаем подтверждения приведенным положениям, которые находят свою иллюстрацию в феномене *непричинных синхронических связей*, анализируемых в трудах К.Юнга, В.Паули, П.Девиса, Н.А.Козырева, С.Грофа и др.

Сама работа сознания также приводит к генерации ***Ничто***. ***Новое в акте творчества создается из Ничто – идеального феномена, который можно интерпретировать и как целостность с принципиально новыми системными свойствами.*** В связи с этим, творчество в плане синергетической парадигмы обнаруживает не только феномен бифуркарционно-хаотических фаз развития, в которых возможно появление нечто принципиально нового, но и в феномене ***системной целостности,*** когда на уровне целостной системы обнаруживаются эмерджентные, бисоциативные (объективно новые, возникающие как бы "ниоткуда") качества, не свойственные качествам входящих в эту систему элементов.

Таким образом, феномен целого, который обнаруживает *Абсолют* (Божественную Сущность) как некое сверхсистемное начало мира, реализуется как нечто принципиально новое. Целое же, как учит синергетика, реализуется в ***критической бифуркационной флуктуационной хаотической*** фазе развития.

Поэтому ***целостность, свобода, хаос, надситуативность, нейтральность, неоднозначность, творческий характер флуктуационно-бифуркационной фазы развития коррелируют не только с творчески-трансцендентным характером Абсолюта, но и с творческой личностью, характеризующейся теми же аспектами,*** поскольку творческие личности обнаруживают амбивалентность свойств и открытость неопределенности, творчество является выходом в сферу многозначного, многомерного, парадоксального, бисоциативного понимания реальности и ее освоения; творчество предполагает актуализацию надситуативности как способности субъекта выходить за рамки однозначных конструкций "внешней целесообразности".

В рамках изучения психологических механизмов данная нейтральная трансцендентная позиция соответствует фазе так называемого ***волевого контроля***, в которой уравновешиваются полярные психологические состояния. *Таким образом, здесь нейтральное (идеальное, парадоксальное) состояние можно понимать и как результат творческого мышления и одновременно его условие. Благодаря данному нейтрально-идеально-парадоксальному состоянию – ключевому свойству творческого акта и, соответственно, творческих людей, последние характеризуются парадоксально-интегральными качествами.*

Отмеченные характеристики творчества обнаруживают состояние ***спонтанности сознания***. Как пишет А.П.Дубров в книге "*Когнитивная психофизика" (2006),* это состояние реализуется в процессе трансцендентирования в надличностное пространство трансперсонального состояния сверхсознания, пребывание в котором позволяет человеку пережить свою сопричастность ***Целому***, прикоснуться к истокам Вселенной.

При этом ***выражением трансцендентального характера*** личности выступают парадоксы релятивисткой и квантовой физики. Парадокс есть результат научного познания, которое в его глубинных основах оказывается парадоксальным, что имеет место, например, в парадоксе корпускулярно-волнового дуализма, когда элементарная частица является одновременно и частицей, и волной, интегрируя в себе два несовместимых в одном и том же бытийном контексте качества Вселенной – вещественное и волновое (полевое). Кроме того, как показали эксперименты, на своем фундаментальном квантово-фотонном уровне (на уровне минимальной порции энергии) мир оказывается целостным нерасторжимым комплексом, в котором простое и сложное, часть и целое, причина и следствие, прошлое и будущее… неотличимы друг от друга, что в современной физике находит свое воплощение в принципе нелокальности микрообъектов, который проистекает из того

факта, что каждая элементарная частица может превращаться в другую элементарную частицу и, в сущности, является ею.

Анализ механизма творения Вселенной из ***идеального Ничто*** посредством его расщепления на противоположности приводит к выводу, что идеальное можно понимать не только как системное свойство *Целого*, но и как ***нейтральное***, которое можно представить как единство двух полярных аспектов системы, в которой гасятся и уравновешиваются противоположности этих полярных аспектов.

На уровне психических процессов человека диалектическое взаимодействие этих противоположностей, которое порождает нейтрально-идеальный продукт творчества – *Целое* (*идеальное, Ничто, шуньо*) в наиболее полном и научно обоснованном виде обнаруживается при помощи концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга, отражающих и осваивающих мир противоположным образом, генерируя при этом ***процесс мышления,*** которое в полном смысле этого слова (когда процесс мышления реализует сочетание противоположных друг другу конкретно-образного правополушарного и абстрактно-логического левополушарного аспектов познания и освоения действительности) является творческим божественным актом созидания идеального (*шуньи*) – нечто принципиально нового. Трансцендентальность творчества обеспечивается уже внутренними нейрофизиологическими механизмами психики человека, для благоприятного функционирования которых нужно создавать соответствующие социально-психологические условия.

В связи с этим рассмотрим феномен надситуативной активносты человека. В.А.Петровский предлагает выделять надситуативную активность как готовность человека не только самостоятельно и осознанно совершать различные действия и поступки, но и стремиться к новому, незапланированному в рамках уже осуществляемой деятельности, а также неадаптивную активность, то есть готовность следовать не только к намеченной цели, но и конструировать новые, более интересные цели и смыслы уже в процессе своей деятельности *[Петровский, 1978; Петровский, 1992]*. Такая активность проявляется "в творческом преобразовании ситуации, в саморазвитии личности как субъекта деятельности", когда личность неизбежно сталкивается с "проблемой выбора в возникшей неопределенной ситуации*" [Асмолов, 1990, с. 351]*. В связи с этим А. Н.Леонтьев пишет, что "решающий психологический факт состоит в сдвиге мотивов на такие цели действия, которые непосредственно не отвечают естественным, биологическим потребностям" *[Леонтьев, 1981, с. 312]*, а Д. Б. Богоявленская определяет интеллектуальную активность как "нестимулированное из-вне продолжение мышления" *[Богоявленская, 1983, с. 24]*. Таким образом, высший уровень мышления связан с "нестимулированностью", когда, как отмечает В.А.Иванников, рассуждая о мотивационном механизме волевого поведения, в своей основе волевые поступки "не связаны с актуальной потребностью субъекта" *[Иванников, 1991]*.

Таким образом, В. А. Петровский утверждает, что в надситуативной активности – активно-неадаптивного выхода человека за пределы известного и заданного – проявляется субъектность, тенденция человека действовать в направлении оценки себя как носителя *свободной причинности [Петровский, 1996, с. 91]*. Такой *надситуативный мотив* характеризуется побуждениями, которые являются избыточными с точки зрения удовлетворения потребностей и которые могут даже находиться на противоположном им полюсе, когда принятие надситуативной цели не проистекает из непосредственных требований ситуации *[Петровский, 1992]*.

Однако именно эти характеристики (выход за пределы потребово-ситуативной детерминации) и описывают развитие внутренней мотивации на ценностном уровне. Органически связанным с внутренней мотивацией и надситуативной активностью является *феномен творческой деятельности*: Д. Б. Богоявленская *[Богоявленская, 1983, с. 34-59]* обнаружила, что творческая активность не стимулируется ни внешними факторами, ни влиянием внутренних оценок, но характеризуется выходом за рамки заданной цели и высоким уровнем креативности.

Поэтому формирование внутренней мотивации к определенному виду деятельности проистекает из развития творческой составляющей воспитанника, когда ***формирование творческой личности является главным моментом в кристаллизации внутренней самодетерминирующей мотивации поведения человека***, а творчество при этом является выходом в сферу многозначного, многомерного понимания реальности и ее освоения, то есть творчество предполагает актуализацию надситуативности как способности субъекта преодолевать принцип целесообразности, выходить за рамки "здесь и теперь" *[Кудрявцев, 1997, с. 16-30]*, как умения видеть целое раньше частей, трансцендировать границы непосредственной данности и манипулировать категориями потенциально-возможного, виртуального (реализуя, таким образом, механизмы целеполагания).

Следовательно, ***творчество выступает краеугольным фактором (и механизмом) реализации личности человека, обладающей самосознанием и способной к активному творческому поведению и самодетерминации*** (это "креативное Я" А. Адлера): как писал А. Ф. Лосев, личность всегда и неизменно мыслится влияющей и действующей.

В целом, можно говорить ***о психопедагогике творческого познания и освоения действительности***. Такая психопедагогика включает множество методов *[Рибалка, 2016]*.

1. Эвристический диалог Сократа, который использовался Платоном в построении своих диалогов. Таким является диалог Платона "*Евтидем*", в котором принимают участие два оппонента, два собеседника с ведущим, которые обсуждают два примера. Этот диалог состоит из этапов: пролог; определение темы; освещение традиционных взглядов; поиск аналогичной ситуации; выявление проблемной ситуации и призыв к устранению проблемности; выявление определений ключевых понятий; обсуждение определений ключевых понятий с различных точек зрения; подведение итогов обсуждения определений понятий; уточнение и необходимая трансформация задачи; общая методика обсуждения, выявления противоречий, призыв к их устранению; доведение неправильных утверждений до абсурда с использованием отрицательной иронии; заключительная беседа; подведение итогов диалога; определение достаточности решения.

2. Гипотетический диалог Платона, в основу которого положено обсуждение определение определенного понятия, что предлагается как гипотеза, и выведения из него последствий. При возникновении противоречия предложена гипотеза отвергается как абсурдная. Если нет, то отыскиваются другие аргументы для подтверждения исходного тезиса.

3. "Мозговая атака" (Brainstorming) как метод предложенный в 1937 г. А.Ф.Осборном. Сущность этого метода (синонимы – брейнсторминг, "мозговой штурм", "прочистки мозга", метод отнесенной оценки, метод генерирования неожиданных идей, обмена мнениями и т.п) заключается в групповом обсуждении творческих задач в ситуации свободного обмена мнениями. Он базируется на применении эвристического диалога Сократа с широким использованием механизма свободных ассоциаций в творческом коллективе, для которого присущ благоприятный для творчества микроклимат. Этот метод не является универсальным, он имеет свои ограничения, потому что эффективно используется в процессе решении вопросов, которые не являются сложными, точными и специальными.

Метод ***коллективного поиска*** уникальных мыслях базируется на последующих психолого-педагогических закономерностях и соответственных им принципах.

1-ый ***принцип сотворчества в процессе решения творческой задачки.*** Управляющий группы, делая упор на демократический стиль общения, поощряя фантазию, внезапные ассоциации, провоцирует зарождение уникальных мыслях и выступает как их соавтор. И чем более развиты возможности управляющего к сотрудничеству и сотворчеству, тем эффективнее, при иных равных критериях, решение творческой задачки.

2-ый ***принцип доверия творческим силам и возможностям друг дружку.*** Все участники выступают на равных: шуточкой, успешной репликой управляющий поощряет мельчайшую инициативу членов творческой группы.

3-ый ***принцип – внедрение рационального сочетания интуитивного и логического.*** В критериях генерирования мыслях хорошим является ослабление активности логического мышления и всяческое поощрение интуиции. Этому в большой степени содействуют и такие правила, как запрет критики, отсроченный логический и критичный анализ генерированных мыслях.

На основе базового метода А.Ф. Осборна разработано несколько вариантов "мозговой атаки".

4. **"Мозговая атака" как диалог с деструктивной отнесенной оценкой** – предложен Е.А.Александровым и модифицирован Г. Я. Бушем. Суть диалога в этом случае состоит в активизации творческого потенциала изобретателей при коллективном генерировании мыслях с следующим формулированием контридей. Предусматривается поэтапное выполнение последующих процедур:

1-й шаг – формирование малых групп, хороших по численности и психической сопоставимости;

2-й шаг – создание группы анализа проблемной ситуации, формирование начальной творческой задачки в общем виде, сообщение всем участникам диалога задачки совместно с описанием способа деструктивной отнесенной оценки:

3-й шаг – генерирование мыслях по правилам прямой коллективной “мозговой атаки” (повышенное внимание обращается на создание творческой, непосредственной обстановки);

4-й шаг – классификация и систематизация мыслях. Изучаются признаки, по которым можно соединить идеи и, согласно этим признакам, идеи классифицируются в группы. Составляется список групп мыслях, выражающих общие принципы, подходы к решению творческой задачки;

5-й шаг – деструктурирование мыслях, другими словами оценка мыслях на реализуемость. “Мозговая атака” на этом шаге ориентирована лишь на всестороннее рассмотрение вероятных препятствий к реализации выдвинутых мыслях;

6-й шаг – оценка критичных замечаний, высказанных во время предшествующего шага и составления окончательного перечня фактически применяемых мыслях. В перечень вносятся только те идеи, которые не были отвергнуты вследствие критичных замечаний, также выдвинутые контридеи.

Более действенные результаты достигаются в случаях, когда все участники “мозговой атаки” правильно распределяются на группы: 1) генерирование мыслях: 2) группа анализа проблемной ситуации и оценки мыслях; 3) группа генерирования контридей.

5. Прямая коллективная "мозговая атака" А.Ф.Осборна. Во время прямой "мозговой атаки" необходимо соблюдать следующие правила: абсолютный запрет критики предложений участников сессии, даже в форме замечаний, реплик, шуток; предоставление преимущества фантазийным идеям, шуткам, каламбурам, рассмотрение всех идей, даже непрактичных и абсурдных; предоставление преимущества количеству, а не качеству предлагаемых идей; проведение оценки и селекции идей только после окончания сессии группой экспертов, которые не принимают участие в "мозговой атаке"; формирование творческого задания с использованием общепринятых понятий; обеспечение свободных дискуссионных взаимоотношений между участниками сессии; поощрение выдвинутых идей по комбинированию и их новому применению.

6. Массовая "мозговая атака" Дж.Д. Филипса. Для использования метода "мозговой атаки" в процессе генерирования новых идей в большой аудитории используется массовый ее вариант, разработанный Дж.Д. Филлипсом. По его методу все собравшиеся в большой аудитории распределяются на определенные оперативные группы численностью 5-6 человек. Руководителя каждой группы назначает ведущий сессии. Руководителей групп извещают о сессии, ее цели и процедуре, информируют об их роли за несколько дней до ее проведения. После проведения групповых сессий происходит сравнительный анализ полученных результатов.

7. Обратная коллективная "мозговая атака". Это модифицированный специалистами фирмы "*Дженерал Электрик*" вариант прямого "мозгового штурма": специальная группа "экспертов" сначала анализирует все аспекты проблемной ситуации, обсуждает и формулирует саму проблему. После этого сформулированная проблема предъявляется группе "генераторов идей", которая разрабатывает новые оригинальные идеи в режиме свободного обсуждения проблемы и полного отсутствия критики. Дальше полученные идеи передаются второй группе "экспертов", которая доводит их до уровня технического решения.

8. "Совещание пиратов". Этим методом можно воспользоваться для поиска идей в малой группе, когда нужно сформулировать проблему в условиях острого дефицита информации и времени. Во время совещания должны выступить все "пираты" в такой последовательности: "юнга", "матросы", "боцманы", "офицеры", "капитан". Никто не имеет права критиковать идеи. В тех случаях, когда критика разрешается, то на заключительном этапе совещания проводится защита предложений. Окончательное решение принимает "капитан" после окончания обсуждения.

9. "Коллективная записная книжка" Дж.В. Хейфиля. Это коллективная сессия. Каждому участнику за месяц до проведения сессии ставят проблему, предоставляют обзор необходимой информации, сведения об вероятные направления поисков, а также дают записную книжку, в которой они должны фиксировать свои идеи. Предоставляется также список контрольных вопросов. В конце месяца все члены сессии обобщают результаты ведения коллективной записной книжки и подают их в форме творческого отчета. Последний направляют в координационный центр, в котором проводится тщательный анализ идей.

10. Метод письменного "мозговой атаки". Для проведения сессии создается комиссия из специалистов, наиболее компетентных в решаемой проблеме. Комиссия формулирует творческие задачи в форме опросника, в котором в доступной форме отражены все аспекты этой задачи. Необходимо обратить внимание на качество составления опросника, поскольку от этого зависит эффективность творческих идей. С помощью письменного мозговой атаки преодолеваются психологические барьеры, которые могут возникать во время устной формы проведения мозговой атаки.

11. Метод синектики В.Дж. Гордона. Этот метод реализуется во время сессии, которые проводит группа синекторов, к которой относятся руководитель, эксперт и 5-7 участников. Обсуждение начинается с перечня широкого диапазона общих проблем и постепенно сужается под влиянием вопросов руководителя, который направляет обсуждение в желаемом русле, и доводится до конкретного задания. Потом проблему оперативно анализирует эксперт, который выполняет роль заместителя руководителя сессии. Он объясняет участникам сессии проблемную ситуацию, техническую политику отрасли, фирмы, задает наводящие вопросы, проявляет полезные решения. Он также должен показать слабые аспекты поступающих идей и объяснить сущность реальной проблемы, помогает формализовать ее так, как ее понимают синекторы. После этого каждый участник сессии раскрывает цель решения проблемы в собственной формулировке. Все цели фиксируются на доске. Это способствует формированию у каждого синектора отношения к общей проблеме как к собственной, желанию ее решать. Далее во время умственного эксперимента руководитель ставит вопросы, которые вызывают аналогии, примеры (прецеденты) и др.

12. "Диалог Дон Кихота и Санчо Пансы". В этом типе диалога используется творческий эффект, возникающий во время дискуссии между участниками с различным составом и типом мышления, характером, объемом опыта, с разным подходом к решению проблемы и др. Одни участники – интеллектуально мобильные, имеют развитое воображение, другие – рассудительны, критичны, с практическим опытом, то есть одни более похожи на Дон Кихота с его грандиозными идеями, странными чувствами, преодолевающими шаблоны банального мышления, а другие – на Санчо Пансу с его практичностью, критичностью, прагматизмом. Диалог Дон Кихота и Санчо Пансы проводится таким образом, чтобы один из участников выполнял роль "генератора" идей, а другой – осуществлял оценку идей. Диалог может осуществляться как в устной, так и в письменной форме.

Как методы стимуляции и организации совместного продуктивного творчества можно использовать и такие, как дискуссия, научные семинары, конференции, круглые столы, дебаты, диалог на основе универсалий, специально организованное обсуждение идей, "кружки качества", тренинги общения, в которые вносятся определенные элементы перечисленных выше систем.

13. Индивидуальная "мозговая атака". Этот метод базируется на умственном эксперименте, во время которого применяются организационные правила "мозговой атаки". Изобретатель сам ставит задачу, генерирует мысли, выполняет обязанности секретаря, а затем оценивает собственные идеи, хотя последнюю функцию он может передавать и эксперту-специалисту.

14. "Монолог изобретателя". Этот метод базируется на индивидуальном размышлении новатора "о себе", которое превращается в диалог с самим собой, когда человек сам себе задает вопросы и сама отвечает на них. То есть для реализации этого метода необходимо иметь хорошо развитые рефлексивные способности. Правильный, целенаправленный, обоснованный самоопрос – это искусство, которое в значительной мере определяет возможность обдумать ответ, содержащий в себе новую и полезную информацию. В этом смысле "монолог изобретателя" можно представить как определенную монодраму, как индивидуальное драматургическое действие, где изобретатель выполняет все роли: менеджера, исследователя, конструктора, производителя, эксперта, бизнесмена, пользователя и др. Эффективность этого метода зависит от перечня тех вопросов, которые ставит себе новатор. Рассмотрим некоторые из этих перечней, которые сгруппированы в отдельные методы.

15. Список контрольных вопросов Е. Крика. Этот метод предполагает использование средств самоорганизации личности в процессе творческой деятельности. Для этого человек в процессе решения проблемы должен систематически задавать себе вопросы-требования.

16. Список контрольных вопросов Т. Эйлоарта. Этот метод реализуется в виде монолога, диалога, дискуссии. Он предполагает выдвижение и обсуждение определенного набора вопросов, которые охватывают такие аспекты разрешения проблемной ситуации, как: а) выявление всех качеств и вероятных изменений объекта изобретения; б) формулировка задачи в понятной форме; в) переформулирование задачи в новой форме; г) определение аналогичных и второстепенных задач; д) определение главной задачи; е)перечисление недостатков в существующих решениях; в) подбор аналогий, даже фантастических; ж) выяснение мнения специалистов; с) определение общепринятых ограничений и причин их введения.

17. Самоопросник для организации умственного эксперимента (Г.Я. Буш). Вместе со специализированными опросниками, используемых изобретателями в определенных отраслях науки и производства при решении конкретных задач, может быть предложен универсальный самоопросник, который имеет более широкое применение и содержит в себе вопросы, относящиеся к задачам, которые решаются.

18. Алгоритм решения изобретательских задач (АРИЗ) Г. С. Альтшуллера.

Этот метод имеет несколько модификаций в соответствии с годами разработки: АРИЗ-59, -61, -65, -68, -71, -77, -82, -85. В соответствии с этим методом, надо заблаговременно овладеть определенной последовательностью умственных действий, которые способствуют нахождению нового технического решения. Так, АРИЗ-85 предусматривает следующие действия: 1) анализ задачи; 2) анализ модели задачи; 3)определение идеального конечного результата и физического противоречия; 4) мобилизация и использование вещественных и полевых ресурсов; 5) применение информационного фонда решений; 6)изменение и замена задачи; 7) анализ средства устранения физического противоречия; 8) использования полученного результата; 9) анализ хода решения задачи. Эти этапы решения задачи делятся на конкретные шаги, ведущие к обретению новой идеи.

На основе обобщения опыта применения АРИЗ разработана теория решения изобретательских задач – ТРИЗ. Она стала источником для создания мощных компьютеризированных систем изобретательства, которые обеспечивают решения масштабных задач в различных сферах бизнеса, производства, обороны.

19. Метод морфологического анализа и синтеза (Ф. Цвик). Согласно этому методу, в объекте изобретения выделяются несколько основных структурно-функциональных характеристик. По каждой из них составляются ряды возможных вариантов признаков, компонентов, подсистем. Эти ряды объединяются в таблицу, то есть образуется наглядная классификация возможных вариантов. Опираясь на таблицу, можно формировать те или иные комбинации решений, выбирать из них наиболее интересные.

Таким образом, данный способ в его исходном варианте может представлять собой двухмерную матрицу, к примеру, 7х7 частей. Для примера построения двухмерной матрицы анализа возьмем: а) семь произвольно взятых эвристических приемов решения творческой задачки и б) семь черт технико-экономических характеристик объекта (изделия), который нужно сделать лучше.

По одной оси матрицы на уровне мыслей “отложим” эти эвристические приемы: 1. ***Прием аналогии*** – поиск аналога и внедрение всех процедур вывода по аналогии. 2. ***Прием дробления –*** поиск компетентного состава системы, расчленение ее на подсистемы. 3. ***Прием укрупнения*** - повышение размеров, характеристик, высококачественных черт системы. 4. ***Прием инверсии –*** изменение процедур деятельности на обратные, воззвание функций, взор на систему с обратной точки зрения, ежели принятая, подмена динамики статикой и напротив. 5. ***Прием приспособления*** – адаптация системы либо ее отдельных составляющих к наружным условиям, к взаимодействию нового и старенького. 6. ***Прием идеализации*** – поиск способностей приближения системы либо отдельных ее составляющих к безупречному варианту. 7.***Прием локализации*** – поиски способностей временного отделения части системы, временное изменение части критерий, временное ублажение части требований задачки и т. д.

Вторым рядом черт при построении матрицы анализа могут быть взяты в нашем примере технико-экономические свойства системы: 1) вес; 2) надежность; 3) экономичность; 4) удобство эксплуатации; 5)габариты; 6) технологичность производства; 7) эстетичность.

20. Метод "матриц вариантов" А. Моля. Цель этого метода заключается в систематизации поиска возможных вариантов нового объекта на основе анализа закономерностей его построения (морфологии). Для этого строится матрица (таблица), в строки и столбцы которой заносятся характеристики объекта и условия его производства, эксплуатации и тому подобное. Этот метод позволяет отбросить комбинацию, не принимается.

21. Интегративный метод "Метра" (И. Бувен). Этот метод сочетает аналоговую методику "Метра", метод "матрицы открытий" А. Моля и некоторые другие методы. Он включает в себя 12 этапов: 1)формирование и анализ проблемы; 2) выражения идей и сомнений; 3) "расщепление" понятия об объекте с помощью свободных ассоциаций, выявление возможностей "исполнителя", построения матрицы А. Моля; 4)предварительный анализ результатов и передача их контрольной группе; 5) уточнение формулировки задачи, "мозговой штурм", поиск его решения; 6) сравнение результатов поиска различными методами с исходными условиями задачи; 7) принятие контрольной группой решения относительно продолжения или прекращения поиска; 8) выбор конечной цели поиска; 9) операция "путешественник в мире аналогов"; 10)возврат к проблеме, которая сформулирована в корректных терминах; 11) повторный анализ решений, сопоставление их с исходными целями; 12) обратную связь с контрольной группой, завершающий этап решения.

22. Метод организующих понятий Ф. Ханзена. Организующие понятия – это систематизированные руководящие материалы, которые облегчают выбор оптимального варианта решения преимущественно технического, изобретательского, конструкторского задания. Решение задачи осуществляется путем синтеза, то есть комбинирование элементов решения на основе анализа

организующих понятий и их отличительных признаков. В начале комбинирования берутся во внимание наиболее важные организующие понятия, а наименее важные вычеркиваются. Комбинирование облегчается при условии использования таблиц, матриц или арифметической формы записи (например, 1.1. + 1.3. + 3.1. + 4.6. + ...).

23. Метод ступенчатого подхода к решению задачи А. Фрейзера. Согласно исходным положениям метода, решения некоторых сложных проблем может осуществляться на основе простого аналитического подхода по определенной системе, что предполагает семь этапов: 1) конечные цели; 2)причины; 3) признаки технического объекта, свидетельствующие о его недостатках, отклонениях от нормального режима функционирования (эти признаки связываются с возможными причинами); 4)препятствия на пути решения задачи; 5) средства преодоления препятствий; 6) модель задачи в форме графика, чертежи, схемы и т. п; 7) проверка правильности решения.

24. Метод семикратного поиска Г. Я. Буша. Этот метод заключается в последовательном системном, многократном использовании различных матриц типа 7х7, таблиц и других приемов. Данный метод базируется на "магическом" числе 7, равен объему оперативной памяти человека. Согласно этому, человек может одновременно эффективно рассматривать, сравнивать, изучать и преобразовывать до семи предметов, понятий, идей, объектов. Ориентация на число 7 дает заметные преимущества перед десятичной системой. Метод семикратного поиска состоит из семи стадий: 1) анализ проблемной ситуации и общественных потребностей; 2) анализ функции аналогов и прототипов; 3) постановка задачи в общем виде; 4) генерирование изобретательских идей; 5) конкретизация идей; 6) сопоставление вариантов и выбор наиболее оптимального среди них; 7) реализация решения.

Предполагается использование семи ключевых вопросов: кто? что? где? чем? зачем? как? когда? Они направлены на получение информации о субъекте, объекте, месте, средствах, цели, методы, время, касающихся рассматриваемых явления или события. Существует также матрица взаимодействия, комбинирования вопросов, с помощью которой можно расширить информацию о субъекте, объекте, месте, средствах, цели, методы, время.

В расширенной матрице каждый вопрос содержит в себе семь подвопросов. Например, "кто?" – изобретатель, конструктор, дизайнер, стандартизатор, производственник, потребитель, продавец; "что?" – открытие, конструкция, промышленный образец, стандарт, технология, вещество, товар.

Анализ семи функций технических объектов базируется на обнаружении семи видов общественных нужд. Выбор среди семи функций осуществляется на основе использования семи методов – аналогии, инверсии, объединения, расчленения, трансформации, транслокации, интенсификации.

Все требования к объекту объединены в семь групп: функциональность, надежность, долговечность, технологические, эргономические, экономические и патентно-правовые требования.

Специально рассматриваются эргономические показатели технических объектов: антропометрические, гигиенические, физиологические (психофизиологические), психологические, эвтифроничные (защита человека от вредного воздействия техники), техника безопасности, удобство коммуникации.

Использование указанной системы семикратного поиска, анализа и синтеза идей способствует построению нового оригинального объекта.

25. Метод каталога Ф. Кунца. Пользуясь этим методом, можно отыскать новые комбинации качеств, параметров объектов, беря за основу случайный набор "названий" объектов, которые выбраны из каталога, справочника, словаря и тому подобное. Благодаря такому организованному "случайного" подхода ("пробы и ошибки") можно получить новые, оригинальные и полезные технические идеи.

26. Система творческого поиска КАРУС В.А. Моляко. Система КАРУС в сжатом виде предполагает использование и отработку пяти основных стратегий: комбинаторных действий (комбинирования), поиска аналогов, реконструктивных действий (реконструкции), универсальной стратегии, стратегии спонтанных подстановок. Стратегии осуществляются с помощью конкретных действий, которые образуют определенную тактику – интерполяцию, экстраполяцию, редукцию, гиперболизацию, дублирование, размножение и др. Как дополнительные средства стимулирования могут использоваться приемы создания затрудненных условий – временных ограничений, внезапных запрещений, скоростного эскизирования, новых вариантов, абсурда, ситуационной драматизации и тому подобное.

27. Метод инверсологии А. Ф. Есаулова, который базируется на использовании психологических особенностей творческого мышления при поиске эффективных технических решений. Он позволяет успешно преодолевать стереотипы, "глухие углы", инерцию мышления. Метод охватывает четыре операционных уровне решения научно-технических задач: а) инверсийное сочетание и расчленение объектов как начальная стадия творческой деятельности, что характеризует определенную упорядоченность относительно независимых объектов; б) инверсийное совмещение, которое осуществляется уже не как поверхностное объединения исходных объектов, а как процесс более глубокого взаимного сочетания их структурных элементов между собой; в) инверсийное замещения, с помощью которого объекты могут быть замещены друг другом таким образом, что некоторые элементы их выносятся за пределы системы; г) инверсийное вращения, благодаря чему объект привлекается к других систем, связей и выявляет новые полезные функции при минимальных своих преобразованиях.

20. Способ свободных ассоциаций. Увидено, что результативность творческой деятельности, в особенности на шаге генерирования новых мыслях, значительно увеличивается, если обширно использовать все новые и новые ассоциации, которые в конечном итоге порождают по-настоящему продуктивные идеи решения трудности. В процессе зарождения ассоциаций инсталлируются нестандартные связи меж компонентами решаемой трудности и элементами окружающего мира, включая составляющие прежнего опыта творческой деятельности лиц, участвующих в коллективном решении трудности, творческой задачки. В итоге процесса зарождения новых ассоциативных связей и появляются творческие идеи решения трудности.

Для усиления антиконформизма нужно, чтоб каждый член группы стремился предложить и предлагал свое слово, понятие, которое должно быть базисом для установления ассоциативных связей с процессом генерирования новых мыслях.

29. Способ эмпатии (способ личной аналогии). Способ аналогий всегда был принципиальным эвристическим способом решения творческих задач. Процесс внедрения аналогии является вроде бы промежуточным звеном между интуитивными и логическими процедурами мышления. В решении творческих задач употребляют разные аналогии: определенные и абстрактные; ведутся поиски аналогии живой природы с неживой, к примеру в области техники. В этих последних аналогиях могут быть, в свою очередь, установлены аналогии по форме, структуре, функциям, процессам и т. д. В ситуациях мысленного построения аналога время от времени отличные эвристические результаты дает таковой прием, как ***гиперболизация***, к примеру существенное повышение либо, напротив, уменьшение масштабов технического объекта либо его отдельных узлов.

30. Метод вербальной мифологизации личности. Основан на суггестивной лингвистике (разделе психолингвистики), разработан И. Ю. Черепановой (1987-1998 гг.). Представляет собой лингвистический обучающий тренинг, проводящийся в малой группе. Участники тренинга получают системные знания о специфике языкового общения, основных закономерностях языковых явлений, практические навыки по анализу текстов и их созданию (под текстами в этом методе понимаются жалобы пациентов, история возникновения заболевания, жизнеописание, описание психологической проблемы, представлений о болезни, страдании, протокол беседы врача и пр.).

Суть данного метода заключается в создании для человека, проходящего тренинг, специального текста ("личного мифа") на основании автобиографического рассказа, в котором в метафорической форме отражены основные этапы жизненного пути, планы на будущее, психологические проблемы и способы их разрешения. При создании личного мифа используется взгляд на личную историю через призму мифологического сознания, применяются все известные литературные приемы и методы (метафора, гипербола, героический эпос, сказание, сказка, киносценарий). Предполагается, что специальные лингвистические процедуры, целенаправленное использование ресурсов родного языка, активизация пассивного лексического запаса на фоне автобиографической работы повлияют на психологические и личностные механизмы пациента. Человек по своей природе уникален и стремится (не всегда осознанно) воплотить свое предназначение в жизни. Постоянный творческий поиск, раскрытие своей индивидуальности, самовыражение – это то, что делает его полноценным и здоровым членом общества.

Применение данного метода как формы группового взаимодействия при решении личных проблем и лечении неврозов представляет интерес по следующим причинам:

1. В процессе написания текста индивидуального мифа актуализируются личные проблемы. Специфика работы группы, в которой отсутствует открытая конфронтация, совместная творческая работа над мифом участников группы облегчают процессы самораскрытия.

2. Во время работы над созданием собственного индивидуального мифа и мифов других участников группы происходит анализ жизненного пути и системы отношений, переоценка ценностей и смыслов. Обратная связь и эмоциональная поддержка, а также другие явления группового процесса актуализируют лечебные факторы терапевтической группы, оказывают влияние на психологические механизмы, способствующие возникновению личностной проблематики, и способствуют раскрытию психологических факторов патогенеза невротических расстройств.

3. Группа вербальной мифологизации личности является коммуникативным и одновременно лингвистическим тренингом, участие в ней стимулирует творческий подход к жизни. У членов группы повышается способность к символизации, пониманию и описанию собственных чувств, что может снизить уровень алекситимии, которая рассматривается в последнее время как существенный фактор в возникновении невротических и психосоматических расстройств.

Предложенный метод применяется при лечении невротических расстройств *[Кылосов А. В., 1997-1999];* кроме того, он позволил сформулировать и использовать более общие принципы психолингвистики в психотерапии *[Быков С. И., Григорьевских В. С., 1998; Быков С. А., 1999].*

31. Латеральное мышление. Для того чтобы мыслить нешаблонно и создавать действительно что-то новое, полезно понимать, как разрывая шаблон, прийти к новой идее. В данном уроке будет описана схема латерального мышления Эдварда де Боно в интерпретации знаменитого маркетолога Филипа Котлера. Осознание процесса креативного мышления поможет вам понять, как сделать свой творческий процесс продуктивнее. Существует такое заблуждение, что креативность и творчество являются антиподами логики. Нешаблонное мышление часто сравнивается с интуицией, внезапным вдохновением или аутогенным состоянием человека. Однако творческое нешаблонное мышление не является чистым хаосом в сознании. Как отмечает сам основатель концепции латерального мышления, Эдвард де Боно, главное отличие нешаблонного мышления от хаоса и мышления психических больных заключается в том, что процесс креативного мышления контролируется. И даже если нешаблонное мышление предпочитает работать хаотически, то этим хаосом можно управлять.

32. Фрейминг и фокусировка. Чтобы создать что-то новое, нужно обязательно выбрать направление творческого поиска. Без такой отправной точки просто невозможно двигаться дальше. Как бы это ни показалось странным, но чем четче обозначить рамки, тем проще будет создавать что-то новое. В данном уроке показано значение выбора фокусировки, и рассмотрены паттерны фокусов языка Роберта Дилтса (фрейминг), опираясь на которые, можно начинать процесс латерального мышления.

33. Разрыв шаблона. Теперь, когда мы уже знаем алгоритм того, как целенаправленно смотреть на вещи под разным углом, мы сможем в любой ситуации найти наиболее подходящий фокус (фрейм). Но что-то новое еще пока не появилось, так как мы просто меняли угол зрения, не изменяя самого объекта. Процесс латерального мышления только начался. Чтобы продолжить этот процесс нам необходимо осуществить то, что называют "латеральным разрывом" (разрывом шаблона, сдвигом или смещением). Именно разрыв шаблона поможет нам нарушить логику мышления, чтобы прийти к новым идеям. Для создания этого сдвига нужно построить утверждение относительно объекта нашего фокуса, которое каким-то образом поменяет сам объект. Другими словами, мы должны подумать, как можно изменить объект или его отдельную характеристику. Существует множество методик создания подобных изменений, но большинство из них легко можно свести к шести базовым способам изменения чего угодно.

34. Развитие творческого воображения. После того, как был произведен латеральный разрыв, у нас появилось много в большинстве своем нелогичных (латеральных) суждений. Теперь нам предстоит сделать шаг, направленный на устранение получившегося разрыва шаблона. Предстоящий этап связан с работой по развитию творческого воображения для поиска и создания полноценных креативных идей из метаморфоз, получившихся на предыдущих этапах. Другими словами, в этом занятии вы узнаете, как научиться наиболее эффективно устранять латеральный разрыв. Данный урок описывает методики, принципы и особенности развития творческого воображения, а также содержит полезные приемы, упражнения и игры.

35. Развитие креативности. На последнем этапе "Устранение разрыва" алгоритма латерального мышления кроме творческого воображения важную роль играет и креативность человека. Креативность – это способность к принятию и созданию принципиально новых идей, отклоняющихся от традиционных или принятых схем мышления.

Как пишет А.И.Субетто, *"Творчество, поскольку оно есть Закон Жизни, должно стать и Законом Жизни Школы, стать неотъемлемой частью педагогической культуры, пронизывать все*

содержание педагогической науки", в том числе и дефектологию, которая несет потенциал креатотерапии, когда "творчество исправляет дефекты и формирует здоровье как норму целостности организма человека".

В монографии "*Творчество жизни, здоровье и гармония*" (1992) *А.И.Субетто* писал: "Коль скоро творчество имеет фундаментальную связь со здоровьем или, правильнее было бы сказать, коль скоро творчество есть норма жизни, отражением которой является здоровье, то возможна "обратная связь": с помощью творчества возвращать его как норму жизни. *Следует ожидать, что организм, пришедший в состояние творческого поиска как функциональной нормы, являясь целостной системой, сам начинает гармонизировать "психосоматику", избавляясь от патологии или компенсируя её.* И действительно, развивающаяся терапия творчеством как психотерапевтический прием (креативная терапия) подтверждает это положение. Так, М.Е.Бурно на протяжении более 10 лет разрабатывает клиническую систему, получившую *название терапии творческим самовыражением* (психотерапия психопатий и малопрогредиентной шизофрении с дефензивными проявлениями). *В методический арсенал этой системы входят терапевтические приёмы: создание творческих произведений, творческое общение с природой, литературой, искусством, наукой, проникновенно-творческое погружение в прошлое и др.* При лечении тяжелых дефензивных больных в течение 1,5 – 2 лет у 84% из них Бурно наблюдал существенный положительный сдвиг. Во многих случаях "привитая" творческая жизнь полностью освобождала пациента от патологии, т.е. он проявлял себя как абсолютно психически здоровый человек. М.Е.Бурно пишет: "Когда наши пациенты по каким-либо причинам отходят от прежней приобретенной целебной жизни и творческого самовыражения, то при всей известной необратимости улучшения в целом состояние их все же ухудшается с сокровенной тягой к творческой жизни и непременно улучшается, если возможно к ней вернуться" *[Бурно, 1989, с. 304, 58]*.

В связи с этим А.И.Субетто в статье "Учительство XXI века с позиции Ноосферного Неклассического Человековедения" (2016 г.) пишет, что к нему приезжали педагоги из Сибири, из Томска в середине 90-х годов, которые, начиная с 1-го класса начальной школы, через особые технологии живописи, доступные руке ребенка 6 – 8 лет, формировали у детей чувство достоинства творца, и они начинали быстро развиваться (причем они брали в свои классы отстававших по норме развития детей с тем или иным диагнозом).

4) Абстрактно-логический + парадоксоведческий механизм актуализации самосознания

Существенный механизм ***развития самосознающего, рефлексирующего начала человека*** заключается в развитии механизмов абстрактно-логического мышления, реализующего механизмы абстрагирования человека от самого себя, что создает психологическую предпосылку для трансценденции, выхода человека за пределы конкретно-материального бытия. Кроме того, развитое абстрактно-логическое мышление рано или поздно достигает особой чувствительности к парадоксу, абсурду как источниках неопределенности и свободы.

В этом контексте можно говорить о двух этапах развития самосознания: сначала человек развивает способность к абстрагированию, к проведению операций в рамках линейной (классической) логики, позволяющей охватить причинно-следственные связи между предметами и явлениями Вселенной. На втором этапе, сталкиваясь с парадоксальными феноменами (семантическими и онтологическими парадоксами, апориями, а также с абсурдом социального мироустройства), человек восходит к неклассическим многозначным (модальной, трехзначной, парадоксальной) логикам, позволяющим

Развивающий процесс должен облегчать субъектам образования как восприятие ***парадокса/абсурда***, так и работу/взаимодействие с ними.

В этой связи отметим, что парадоксальными являются логико-семантические и онтологические основания человеческого бытия, вскрытые современной наукой; абсурдными же представляются социально-экономические и культурно-исторические механизмы функционирования человеческой цивилизации с точки зрения рационального осмысления катастрофических результатов этого функционирования, приведшего человечество на грань экологического коллапса и духовно-морального вырождения.

О ***парадоксальности традиционной логики***, пытающейся освоить на уровне логических конструктов парадоксальные свойства мира, мы может узнать еще у древних греков, которые, обнаружив множество парадоксальных свойств мира, выразив их в виде ***логико-семантических парадоксов*** – апорий и антиномий. Рассмотрим некоторые из них.

Парадокс "Стрела": летящая стрела на каждом отрезке пути занимает определенное место,

движение же любого предмета требует большего места, чем сам предмет. Но стрела не может быть одновременно и такой, какая она есть, и другой, то есть большей длины. Следовательно, в каждом пункте пути летящая стрела покоится. Следовательно, мир покоится и одновременно движется, он статичен и одновременно динамичен.

Следует сказать, что данный парадокс двойственен, ибо он применим как к континууму (пространству, в котором движется стрела), который может делиться на бесконечное количество бесконечно делимых отрезков, так и к континууму, состоящего из неделимых отрезков.

Парадокс "Куча": одно зерно кучи не составляет. Прибавив еще одно зерно, кучи не получишь. Как же получить кучу, прибавляя каждый раз по одному зерну, из которых ни одно не составляет кучи?

Парадокс "Лжец": критянин Эпименид сказал, что все критяне лжецы. Эпименид критянин, следовательно, он лжец. Но если он лжец, то он сказал неправду, и поэтому он не лжец. Подобно этому можно назвать множество парадоксальных утверждений: "никогда не говори никогда", "каждое правило имеет исключения" и др.

Парадокс "Протагор и Еватл": У знаменитого софиста Протагора, жившего в V в. до нашей эры, был ученик по имени Еватл, обучавшийся праву. По заключенному между ними договору Еватл должен был заплатить за обучение лишь в том случае, если выиграет свой первый судебный процесс. Если же он этот процесс проиграет, то вообще не обязан платить. Однако, закончив обучение, Еватл не стал участвовать в процессах. Это длилось довольно долго, терпение учителя иссякло, и он подал на своего ученика в суд. Таким образом, для Еватла это был первый процесс. Свое требование Протагор обосновал так:

> Каким бы ни было решение суда, Еватл должен будет заплатить мне. Он либо выиграет этот свой первый процесс, либо проиграет. Если выиграет, то заплатит в силу нашего договора. Если проиграет, то заплатит согласно этому решению.

Судя по всему, Еватл был способным учеником, поскольку он ответил Протагору:

> Действительно, я либо выиграю процесс, либо проиграю его. Если выиграю, решение суда освободит меня от обязанности платить. Если решение суда будет не в мою пользу, значит, я проиграл свой первый процесс и не заплачу в силу нашего договора.

Парадокс "Крокодил и мать": крокодил украл у женщины ребенка и в ответ на мольбы несчастной матери довольно глумливо пообещал ей отпустить дитя, если она "скажет правду". На что женщина резонно возразила: "Но ты ведь не отдашь его!" И тогда крокодил задумался. Если он отдаст чадо, то получится, что услышанная им фраза лжива, а ложь – по условию – не влечет выдачу ребенка. Но если он не захочет отдать малыша, то тогда – в силу логики уговора и слов матери – ему, крокодилу, придется возвратить младенца.

Данные парадоксы напоминают нам парадокс Б. Рассела о "*Брадобрее*", который объясняет суть одного из парадоксов математической теории множества, а также и всех иных известных человечеству парадоксов. Парадокс звучит примерно так: деревенский брадобрей имеет право брить только тех жителей деревни, которые сами не бреются. Спрашивается, имеет ли он право брить самого себя? Если он будет бриться, то есть если он бреется, то он не имеем право брить самого себя и, таким образом, не будет бриться. Но если же он не будет бриться, то он имеет право брить самого себя. Таким образом, брадобрей и будет и не будет одновременно брить самого себя.

Рассмотренные парадоксы иллюстрируют кризис рационального познания, который предстал перед наукой со всей очевидностью в начале XX века вместе с появлением исследований Б. Рассела, Ж. Ришара, К. Греллинга и др., поставивших под сомнение правомерность самых фундаментальных понятий математики, логики, физики. Принцип “самоочевидности” научных аксиом оказался недостаточным в условиях открывшихся противоречий в основе математической теории множественных чисел, в результатах, полученных в области неевклидовых геометрий, в парадоксах корпускулярно-волновых свойств света и др. – так называемых ***онтологических парадоксах.*** Приведем некоторые из них:

Корпускулярно-волновой парадокс: элементарная частица является одновременно волной и корпускулой, то есть она может проявлять корпускулярные и волновые свойства, взаимно исключающие друг друга.

Термодинамический парадокс: согласно второму началу термодинамики, любая физическая система, не обменивающаяся энергией с другими системами (для всего мира такой обмен с "другими" системами исключен) стремится к наиболее вероятному состоянию – состоянию максимальной

энтропии, или хаоса, покоя. Однако, в мире, который рассматривается естествознанием как нечто вечное, мы наблюдаем прямо противоположное.

Фотометрический парадокс: если исходить из положения, что Вселенная бесконечна, то ночное небо должно быть сплошь усеянным звездами, что не наблюдается в действительности.

Парадокс "скрытых масс": масса Вселенной оказывается намного больше массы, полученной на основании расчетов, базирующихся на современных представлениях о веществе и энергии.

Парадокс "дефект масс": масса ядра элементарной частицы не равняется сумме масс входящих в него элементов.

Парадокс экспериментальной физики и экспериментальной, интроспективной психологии: мы не можем исследовать предмет, не применяя физических приборов, однако данные приборы не могут не влиять на исследуемый предмет. Поэтому, чем точнее измерение, тем сильнее измерительное устройство искажает, деформирует объект. В психологии наблюдается нечто подобное: чем детальнее структурирование континуума психического опыта (процесса самонаблюдения и наблюдения других), тем больше возникает в этом описании элементов, не относящихся к психическому опыту. Поэтому мы принципиально не может исследовать предмет (мир) таким, каков он есть на самом деле.

Парадокс малой вероятности жизни основан на понятии энтропии. Например, по Г. Кастлеру, вероятность самопроизвольного зарождения жизни во Вселенной не превышает 10^{-255} , что ничтожно мало отличается от нуля.

Фотонный парадокс, который проистекает из факта, что свет от звезд, идущий многие миллиарды лет к Земле, встречает на своем пути огромное количество звездных систем, которые, согласно общей теории относительности, должны неизбежно искривлять траекторию лучей аналогично мутному стеклу, что имеет место в результате действия гравитационные линзы, эффект которой фиксируется в пределах нашей галактики, но не действует на всю Вселенную, в которой миллиарды гравитационных линз не размазывают изображение звезд.

Парадоксы микромира: в микромире симметрия причин не всегда приводит к симметрии следствия (см. книгу Р.Фейнмана "*Характер физических законов*").

Можно также говорить о *пяти парадоксах квантовой физики:*

1. *Пустота*: если увеличить ядро атома водорода до размеров баскетбольного мяча, то вращающийся вокруг него электрон будет находиться на расстоянии 30 километров, а между ними – ничего!

2. *Волночастица*: состояние частицы зависит от самого акта измерения или наблюдения. Не измеряемый и ненаблюдаемый электрон ведет себя как волна (поле вероятностей). Стоит подвергнуть его наблюдению в лаборатории, и он схлопывается в частицу (твердый объект, чье положение можно локализировать).

Эрвин Шредингер может быть известен среди квантовых химиков своим революционным уравнением, но его имя среди простых смертных чаще вызывает ассоциацию с котом. В ответ на так называемую проблему копенгагенской интерпретации квантовой механики, Шредингер пришел к странному, но весьма интересному мысленному эксперименту.

Он представил коробку, в которой находится живой кот, радиоактивный материал, молоток и едкая кислота. Если радиоактивный материал распадется, он приведет к тому, что молоток упадет на контейнер с кислотой и разобьет его, что, в свою очередь, приведет к смерти кота. Но Шредингер заявил, что шансы на распад радиоактивного материала спустя ровно час составляют 50%. Логично предположить, что через час кот будет либо жив, либо мертв, и мы не сможем определить это, пока не откроем ящик. Сам же Шредингер заключил, что согласно квантовой механике, кот одновременно жив и мертв до того момента, пока мы не откроем коробку и не узнаем его актуальное состояние.

3. *Квантовый скачок*. Уходя со своей орбиты атомного ядра электрон движется не так как обычные объекты, – он передвигается мгновенно. То есть он исчезает с одной орбиты и появляется на другой. Точно определить где возникнет электрон или когда он совершит скачок невозможно, максимум что можно сделать, это обозначить вероятность нового местоположения электрона.

4. *Принцип неопределенности Гейзенберга*. Невозможно одновременно точно замерить скорость и положение квантового объекта. Чем больше мы сосредотачиваемся на одном из этих показателей, тем более неопределенным становится другой. Данный принцип реализует противоречие между континуальным и дискретным аспектами Вселенной: для определения положения следует поставить на оси времени точку, то есть то, что не обладает длительностью. А для определения скорости нам нужны две точки и отрезок времени между ними.

Данный парадокс реализуемый в древних парадоксах, типа "Черепаха и Ахилл", О.Л.Кузнецовым и его соавторами, понимается так: "Возьмем такой пример. Допустим, летит снаряд со скоростью 1000 метров в секунду. Какой бы отрезок на оси времени мы ни взяли – всегда будет отрезок: одна десятая, одна сотая, одна тысячная доля секунды. Одна тысячная доля секунды длится порядка 200 миллисекунд. Где находится снаряд на протяжении одной тысячной секунды? Он находится в точке "А" и в то же самое время (в ту же самую одну тысячную секунды) в точке "В" на расстоянии метра от "А". Он находится в точке "А" и во всех точках траектории с длиной в один метр. Это диалектическое противоречие и является базой для того, чтобы математически описывать действительный мир. Поэтому, если мы хотим описывать движение, процесс, ход, течение мы должны зафиксировать, что же ***в то же самое время остается без изменения.*** Если мы стоим на позиции классической логики или, в современном языке, на позиции математической аксиоматической теории, то наше суждение о мире, в котором мы живем, можно представить в виде **АНТИНОМИИ:** 1. Мы живем в мире, в котором НИЧЕГО НЕ ИЗМЕНЯЕТСЯ. 2. Мы живем в мире, который ИЗМЕНЯЕТСЯ. Умозаключение Гегеля имеет вид: Мы живем в мире, в котором ВСЕ ИЗМЕНЯЕТСЯ, но в котором каждому ИЗМЕНЕНИЮ соответствует нечто НЕ ИЗМЕНЯЮЩЕЕСЯ" *[Кузнецов О.Л., П.Г., Большаков, 2001]*.

5. *Теорема Белла*. Все в мире нелокально, элементарные частицы тесно связаны между собой на некоем уровне за пределами времени и пространства. То есть: если спровоцировать образование двух частиц одновременно, они окажутся непосредственно связаны друг с другом или будут находиться в состоянии суперпозиции. Если мы затем выстреливаем их в противоположные концы вселенной и через некоторое время тем или иным образом изменим состояние одной из частиц, вторая частица тоже мгновенно изменится, чтобы прийти в такое же состояние [30].

Наличие парадоксов в конечном итоге привело исследователей к выводу о том, что восприятие бытия, воплощенное в абстрактных понятиях и законах, ведет и игнорированию некоторых сторон реальности, при описании которой наука утратила некое *глубинное интегрирующее звено*, связывающее несводимые друг к другу феномены, такие как материя и сознание, которые, по выражению Д. Бома, могут быть вложенными друг в друга проекциями более фундаментальной сущности, не являющейся ни материей, ни сознанием в чистом виде. Подобным же образом, Дж. Бруно писал, что две обычно принятые субстанции – “духовная и телесная… в конечном счете сводятся к одному бытию, одному корню” *[Бруно, 1949, с. 247]*.

Рассмотренные парадоксы, обнаруженные в экспериментальных аспекта науки, обнаруживают глубокую проработку на уровне философской рефлексии, что нашло свое выражение в попытках достичь "предельных" форм мышления и существования (например, в феноменологической

---

[30] К этому же смысловому ряду относятся и экспериментальные данные А. Аспекта, которые свидетельствуют, что нелокальный характер квантовых систем является всеобщим свойством природы, а не искусственной ситуацией, сгенерированной в лабораторных условиях *[Aspect, Grangier, Roger, 1982]*. К подобным же выводам пришел и Л. Мандел из университета Рочестера (штат Нью-Йорк), который пространственно разнёс два пучка света, исходящих из одного источника на достаточно большое расстояние и начал менять с помощью анализатора соотношение между компонентами суперпозиции на одном из них. В силу этих манипуляций интерференционная картина на этом пучке менялась. Но она менялась во втором пучке, картина на котором точно повторяла изменяющуюся картину на первом пучке, с которым экспериментировал Л. Мандел. При чем, картина эта менялась мгновенно в то же самое время, когда менялась картина на первом пучке. Данное изменение интерференционной картины являлось следствием, которое не имело видимой причины. Поэтому это следствие можно соотнести с чудом "элементарного познания", когда фотоны света оказываютс обладающими ***познавательными способностями***: сигнальные фотоны одного пучка и дополнительные фотоны второго пучка, в определённый момент времени излучаемые своими нелинейными преобразователями, никогда не встретятся – они направляются к своим разным детекторам, лишённые малейшей возможности непосредственно воздействовать друг на друга. Тем не менее, интерференционная картина пучка сигнальных фотонов сразу исчезала, если только дополнительные фотоны второго пуска не доходили до своих детекторов, когда их путь перекрывался непрозрачным экраном. Принято считать, что в эксперименте Л. Мандела обнаруживается всеобщее соотношение неопределённостей в отношении друг к другу пространства и времени, когда не существует физической системы в её пространстве и времени, которые одновремённо имеют вполне определённые, точные значения. В любой физической системе при определённых пространственных характеристиках являются неопределёнными ее временных характеристики и наборот, при определённом времени системы является неопределённым её пространство.

Как пишет В.Ю. Татур, "квантовая физика ниспровергла очень упрощенную не только классическую взаимосвязь целого и его частей, но и представление о независимости наблюдателя. Оказалось, что совершенно неверно (рамки классических представлений существенно сужены и ограничены) считать элементарные частицы вещества материальными объектами, которые, соединяясь в ансамбли, образуют более крупные объекты, а наблюдателя – неким совершенно чуждым природе и обособленным от нее во всех своих проявлениях субъектом. Реальный мир требует рассматривать частицы только в их взаимосвязи с целым, частью которого является наблюдатель с его мышлением, и, как следствие, – признания единой субстанции у мышления и квантовомеханических объектов, но такой субстанции, которой уже не свойственны ни протяженность, ни длительность, как характеристика изменения" *[Татур, 2008]* .

редукции, в процедуре деконструкции французских философов и др.).

5) Социально-ролевой механизм актуализации самосознания

Развитие самосознания реализуется в контексте развития ролевого начала человека, достигаемого посредством ролевых тренингов (как социализационных механизмов, согласно Т.Парсонсу). Наблюдения за повседневными поступками здоровых людей и данные клинической психиатрии позволяют утверждать, что формы поведения одного и того же человека в различных ситуациях, как правило, различны. Человек использует множество социально-психологических ролевых масок, он играет, лабильно перестраивая свою психику в зависимости от потребностей ситуации. Исчезновение этой лабильности, гибкости игрового момента в поведении человека свидетельствует о серьезном нарушении в действии механизмов социального поведения, обнаруживая феномен взаимного противоречия социально-личностных ролей и их поведенческую ограниченность, узость ролевого репертуара ("конфликт неприятия роли", "конфликт растворения в роли", "конфликт перерастания роли"). Напротив, расширение ролевого репертуара человека в конечном итоге ведет нас за пределы системы социальных ролей, в сферу надролевого поведения, которое “предполагает подлинную самобытность, несет в себе потенциальную возможность достижения гармонии с окружающим миром и самим собой.

Достижение данного состояния предполагает ситуации, когда в ролевом плане человек может быть практически всем. Поэтому работа с ролевым началом человека может пониматься как основной метод самосовершенствования. Приведем примеры работы человека с ролевым началом человека *[Донченко, Титаренко, 1989, с. 162–163]:* [31].

Преподаватель Н. пожаловался невропатологу на заикание, возникающее при сильных волнениях. Невропатолог посоветовал ему в таких случаях представить себя кем-нибудь другим, поиграть, вообразить себя другим человеком с властным голосом. Совет помог.

Английский актер М. Стюарт в 60-е годы прославился как пародист, умеющий в точности копировать голос, манеру поведения других людей. На вопрос, как он пришел к этому жанру, актер рассказал, что в детстве и юности он очень страдал от своей застенчивости и стеснительности. Он даже не мог заказать себе обед в кафе – заикался и мычал. Стюарт нашел способ сам. Разговаривая с незнакомыми людьми, он воображал себя кем-то другим, важным и значительным, и говорил соответствующим голосом – надутого сановника, отставного военного, хозяина фабрики и пр. И помогло! Неловкости, скованности и застенчивости в общении он больше не испытывал *[Донченко, Титаренко, 1989, с. 162-163]*.

Отметим, что помимо развития ролевого начала формированию рефлексивной позиции личности способствует развитие механизмов эмпатии – "жизни в образе", "перенесении", "вживании", "вчувствовании", "первоплощении", "идентификации" и т.д. Специфичным для эмпатии является механизм мысленного перенесения себя – своего реального "Я" – в ситуацию того объекта, в образ которого вживаются. В результате проекции реальное "Я" оказывается вынесенным за пределы реальной ситуации творца, его пространственно-временных координат в воображаемую для него ситуацию. С данным видом инициации трансцендентального развития личности тесно связана методология надситуативной активности в работах В.А.Петровского.

6) Религиозный механизм актуализации самосознания

"Для человека, – подчеркивал Я. Е. Голосовкер, – высшая идея постоянства – это бессмертие. Только под углом зрения бессмертия возможна культурное, то есть духовное творчество. Утрата идеи бессмертия – это признак падения и смерти культуры. Такое стремление к бессмертию в культуре и выражается как стремление к совершенству" *[Голосовкер, 1987, с. 125]*. Как полагал З. Фрейд, подсознательно каждый из нас уверен в собственном бессмертии, а И. Гете писал: "уверенность в том, что мы продолжаем жить вечно, вытекает у меня из самого понятия деятельности. И если я, не зная усталости, буду деятельным до самого конца, то природа, когда настоящая моя форма уже не сможет выдержать тяжести моего духа, должна указать мне новую форму существования" *[см. Людвиг, 1965, с. 555]*.

Отметим, что устремленность к бессмертию тем больше свойственна человеку, чем более он развит (интеллектуально и духовно), поскольку развитие человечества идет по пути развития

[31] Существует множество примеров, когда проблемы человека, связанные, например, с заиканием, решались, когда человек обучался играть роль людей, уверенных в себе *[Донченко, Титаренко, 1989, с. 162-163]*.

прогностирующих способностей, когда будущее получает возможность мотивировать настоящее поведение человека. Рефлексия бессмертия – есть признак развития интеллекта, "Я" человека, для которого индивидуальная смерть – чрезвычайно актуальная вещь. Эту мысль можно проиллюстрировать высказыванием Л. Н. Толстого, который писал: "Удивительна непредвиденность людей, не думающих о смерти, и поэтому не думающих о жизни" *[Толстой, 1952, т. 54, с. 192]*. Итак, мы может говорить об устремлении человека к абсолютному (сверхценному) смыслу, который персонифицируется в образе Бога.

Если принять к сведению то, что развитие личности как суверенно-уникальной, свободной сущности реализуется в событийно-поведенческих зонах неопределенности, когда личность взращивается на "границах воспитательно-формирующих воздействий", в противоречивых, парадоксальных, многомерных условиях социального бытия, что для развития личности губителен процесс социализации, осуществляемый на основе однозначного "черно-белого" поведенческого кода и системы ценностей, то становится понятным, что ***парадокс/абсурд является одним из основных факторов формирования личности***, что рассогласование вербального и экстравербального (когда существуют противоречия между "словом и делом") как раз и раскрывает перед человеком в истинном свете драматическую, парадоксальную и многовекторную бездну его космо-природно-социальной среды существования, способную в силу этого создавать условия для формирования личности, отличающейся многовекторной же парадоксальной сущностью, могущей оперировать многозначностью и неопределенностью, что выступает основной характеристикой ***творческого поведения и деятельности.***

Данный вывод вовсе не означает, что следует избегать состояния согласования вербального и экстравербального и специально создавать информационно-поведенческий хаос с целью воспитания личности. Парадоксальность данного процесса как раз и предполагает сочетание согласованных и несогласованных вербальных и экстравербальных сигналов для того, чтобы участники образовательного процесса умели их различать и учились существовать в такой упорядоченно-неупорядоченной среде, соединяющей хаос и космос, возвышенное и профаническое, прекрасное и ужасное…

При этом развитие парадоксального мышления должно не только способствовать развитию творческого парадоксального мышления, но и на крыльях парадокса возносить человека в область трансцендентного – в ***сферу Абсолюта***, Который как "Неистощимое парадоксальное таинство" *[Клеман, 1994]* воспринимается на основе парадоксального мышления, культивируемого в священных книгах – например в Библии, которая выступает образцом парадоксального единства материального и идеального, субъекта и объекта, бытия и сознания. Так П. А. Флоренский исходил из признания разума причастным бытию, а бытия – причастным разумности. Он полагал, что в "мистическом переживании субъект знания и объект знания суть едино", когда Истина предстает антиномией *[Флоренский, 1990]*, "единством противоположностей" *[Церетели, 1971]*. В.Н. Лосский считал, что Библия представляет собой смысловой континуум; события там "развертываются по законам той логики, которая не отделяет конкретного от абстрактного, образа от идеи, символа от символизируемой реальности" *[Лосский, 1991, с. 48, 63, 125]*.

Выход за пределы бытия и отождествление человека с запредельным Абсолютом предполагает восприятие Абсолюта как ***парадокса, тайны, мистической иррациональной сущности***, ибо рационально-логические, "земные" средства восприятия человеком Запредельного всегда неадекватны Его внемировой сущности. Как писал О. Клеман, "Бог – это неистощимое парадоксальное таинство" *[Клеман, 1994, с. 312]*. В этой связи понятным становится смысл изречений из Библии, согласно которым "Если кто из вас думает быть мудрым в мире сём, тот будь безумным, чтобы быть мудрым. Ибо мудрость мира сего есть безумие перед Богом" *(1 Кор., 3, 18);* "… Бог избрал немудрое мира, чтобы посрамить мудрых, и немощное мира избрал Бог, чтобы посрамить сильное" *(1 Кор. 1: 27)*. В связи с этим в Праведах Господа называют дураком: "Почему Дурак? А где ты видел искреннего умного, Или глупого Лукавого? Но Дурак – вот верх мышления! Дурак не-разумен и без-умен. Дураку не надобны ни Ум, ни Раз-ум. Дурак не мыслит и не думает, Но Знает с-разу, Знает без Ошибки! ИмЯ Дурака – Гений. Гений всегда чист и честен. Нет иного" *[Праведы, 2005]*.

Эволюционное восхождение человека к личности как трансцендентной сущности находит свое выражение в культурных образцах человеческой цивилизации, в религии, философии, а также и в науке, которые заняты поисками трансцендентного, а также адекватных форм его реализации, преумножения и сохранения *[Пелипенко, 2009, 2010]*, что имеет место вместе с утверждением на

социопланетарной арене хаоса, парадокса, абсурда, ведущих к развитию личности как свободной и просветленной сущности.

В системе дзен-буддизма существует методика достижения просветления, один из существенных моментов которой – *коаны* – вербально-действенные акты, приводящие к восхищению в сиятельные сферы парадокса. Как пишет К. Хемфрейс, "коан – это слово, фраза или воспоминание, которое не поддается интеллектуальному анализу и тем самым позволяет тому, кто использует его, разорвать узы концептуального мышления" *[Хемфрейс, 1994]*. Один из коанов, который звучит примерно так, "где ты был до своего рождения" выражает философскую идею парадокса развития (или возникновения), заключающегося в том, что новое одновременно возникает из старого (являясь актуально новым) и не из старого, ибо в этом случае стирается различие между новым и старым: если новое возникло из старого, то оно, следовательно, было заключено в нем в потенциально-возможном, виртуальном состоянии и не является принципиально новым.

Примером достижения парадоксального пути познания можно показать на основе романа Франца Кафки *"Процесс"*, где, как пишет Р. А. Уилис *[Уилис, 1999]*, говорится о притче *Двери Закона*, которая произвела впечатление на молодого американца по имени Саймон Мун, изучавшего дзен-буддизм в Калифорнии:

> Некий человек приходит к Двери Закона и просит разрешения войти. Страж не дает ему пройти через дверь, но говорит, что если этот человек будет ждать неопределенно долго, то, может быть, когда-нибудь в будущем он получит разрешение войти. Человек ждет, он стареет, он пытается подкупить стражника. Тот берет деньги, но по-прежнему не открывает Двери Закона. Человек продает свое имущество, чтобы предложить еще большую взятку. Страж принимает ее, но все-таки не дает человеку прохода. Принимая каждую новую взятку, страж всегда объясняет: "Я делаю это только для того, чтобы ты не терял всей надежды". В конце концов, человек становится совсем старым и больным и знает, что он скоро умрет. В последние минуты он, набравшись сил, задает вопрос, который мучил его годами. "Мне сказали, – говорит он стражнику, – что Закон существует для всех. Почему же тогда так случилось, что все эти годы, пока я здесь сижу и жду, никто больше не пришел к Двери Закона?" "Эта дверь, – отвечает стражник, – была создана только для тебя. А сейчас я закрою ее навсегда" – он захлопывает дверь, и человек умирает.
>
> Чем больше Саймон ломал себе голову над этой аллегорией, или шуткой, или загадкой, тем яснее ему становилось, что он никогда не постигнет дзен, которым занимается, если сначала не поймет эту сказку. Имеет ли буддийское учение о Дхарме (Законе) какое-то отношение к этой притче? В конце концов, близкий к нервному срыву от огромной умственной усталости, Саймон пришел к своему учителю дзен и рассказал ему историю о человеке, томившемся ожиданием у Двери Закона. "Пожалуйста, – умолял Саймон, – объясните мне эту Темную Притчу". "Я объясню ее, – ответил дзенский мастер, – если ты пройдешь за мной в зал для медитаций". Саймон последовал за учителем к двери медитационного зала. Когда они пришли, учитель быстро проскочил в зал, повернулся и захлопнул дверь перед самым лицом Саймона... в этот момент адепт пережил Пробуждение.

Трансценденция как акт выхода человека за пределы мира, в который этот человек интегрирован – краеугольный способ достижения человеком свободы. Такой акт позволяет познающему существу рефлексировать – обрести самосознание – осознать себя благодаря возможности взглянуть на себя и мир в целом со стороны не-мира. Нетрудно увидеть, что данное состояние свободы есть соединение противоположностей – двух полярных модусов – состояния отстраненности от мира и состояния пребывания человека в мире. В этом контексте понятны слова *Н.А. Бердяева*: "Бесконечный дух человека претендует на абсолютный, сверхприродный антропоцентризм, он осознаёт себя абсолютным центром не данной замкнутой планетной системы, но всего бытия, всех планов бытия, всех миров. Человек не только природное существо, но и сверхприродное существо, существо божественного происхождения и божественного предназначения, существо, хотя и живущее в "мире сем", но "не от мира сего" *[Русский космизм, 193, с. 174]*.

Выводы

Быть личностью как свободной сущностью предполагает быть Богом (как свободной же Сущностью), а также владеть парадоксальной способностью ***видеть и претворять единство во***

всем сущем, что реализует нейтрально-парадоксальную гносеологическую, аксиологическую и праксеологическую позиции человека.

Самосознание как системоформирующее основание личности локализуется на основе ***физического вакуума (эфира)***, реализующего фундаментальное свойство человеческого мозга – идеальное, выступающее основой для мышления как процесса соединения право- и левополушарных функций высшей нервной деятельности.

Самосознание актуализируется (достигается, формируется, развивается, реализуется) в "нейтральной точке" всевозможных дихотомий реальности, где человек освобождается от всех и всяческих экзистенциальных модальностей, представленных в этой нейтральной точке в виде целостного недифференцированного комплекса, который на языке классической логики интерпретируется в виде таких категорий, как ***неопределенность***, ***парадокс, антиномия, апория, чудо, абсурд, хаос, абсолютное, таинственное, мистическое, трансцендентное, метафизическое и др***. Последние используются нашим мышлением в силу его фундаментального свойства – дипластии ("операциональной интеграции", парадоксальном, многозначном, "сумеречном" мышлении, энантиосемии – двойственности, парадоксальности смыслов) – присущего только человеческому сознанию психологического феномена отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга, то есть способности воспринимать абсурд, соединяя в одном понятийном контексте несовместимые понятия, вещи, отношения. Примером может служить такая фигура языка, как оксиморон – "живой мертвец", "сильная слабость", "гениальная тупость" и др.

Данный процесс находит выражение в учении об Истине, которая может пониматься как парадоксальное "единство противоположностей" (С.Б.Церетели), реализуемое в богочеловеческой природе И.Христа, в Котором божественная и тварная природы парадоксальным образом соединяются "нераздельно и неслиянно". Если Истина парадоксальна и если парадокс есть условием становления человека как личности – свободной уникальной и тождественной только себе сущности, преодолевающей детерминизм мира, то не об этом ли говорится в Библии: "и познаете истину, и истина сделает вас свободными" *(Иоан. 8: 32)*.

Именно парадоксальное мышление и способность к парадоксальному поведению позволяют человеку реализовать синергетический принцип метаморфозности мира, выражающий фундаментальный способ его актуализации – движение и развитие. Любая метаморфоза, воплощающая процесс превращения одного в другое является учебно-воспитательным ресурсом, который способствует развитию личности (как принципа самосознания), поскольку развитие предполагает многосторонние и многогранные процессы превращения одного в другое. Можно сказать, что любой феномен социальной и психофизиологической реальности (формы общественного сознания, феномены культуры, общественные институты, свойства нервной системы и др.) реализуется как метаморфозные процессы взаимного перехода полярных взаимно исключающих друг друга сущностей – действительного и разумного, актуального и потенциального, образа и идеи, возбуждения и торможения, добра и зла, внутреннего и внешнего, хаоса и порядка, жизни и смерти…

Можно говорить о ***шести путях (механизма) актуализации самосознания*** как краеугольного основания человеческой личности, каждый из которых в той или иной мере реализует процесс выхода человека из границ актуальной данности в область абсолютной свободы.

В рамках хронального механизма актуализации самосознания такой выход обеспечивается при помощи углубления человека в область потенциально-возможного – прошлого и будущего.

В рамках фазово-хаотического механизма актуализации самосознания выход человека за пределы реальности достигается путем погружения в промежуточно-хаотическую фазу любого развития.

В рамках творческого механизма актуализации самосознания освобождение человека от мира достигается через открытость неопределенности, хаосу, способности интегрировать разные и в том числе противоположные аспекты реальности в единое нейтрально-парадоксальное целое, где обнаруживается истина как "единство противоположностей", которая" делает человека свободным.

В рамках абстрактно-логического и парадоксоведческого механизма актуализации самосознания человек достигает освобождения благодаря формированию способности к абстрагированию от реальности через однозначное абстрактно-логическое мышление, которое на вершине своего развития позволяет человеку осознать парадоксальность нашей реальности, что и способствует уходу из плоскости "тут и теперь" в область надситуативности, в сферу таинственного, мистического, трансцендентного.

В рамках социально-ролевого механизма актуализации самосознания человек освобождается от актуальной данности социального бытия с помощью диффузии своего ролевого начала, благодаря

расширению репертуара своих социальных ролей, что позволяет познать их относительный характер и вычленить ту абсолютную нейтральную сущность, интегрирующую все социальные роли воедино.

В рамках религиозного механизма актуализации самосознания человек достигает свободы в процессе трансценденции – выхода за пределы реальность в область Абсолюта.

Литература

Айк Д. Бесконечная любовь – единственная истина, все остальное – иллюзии / Д. Айк. – М.: София, 2008. – 272 с.

Айхенвальд Ю. И. (рец.) Введенский А. И. Условие допустимости веры в смысл жизни. – СПб., 1896. – Вопросы философии и психологии, 1896, кн. 36 (1). – С. 168.

Александров Н.Н. Проблемы художественной композиции. – М.: Изд-во Академии Тринитаризма, 2012. – 210 с.

Александров Н.Н., Зырянова Т.В. Проблемы художественной герменевтики и акмеология / Сборник статей. Под ред. Н.Н. Александрова. – М.: Издательство Академии Тринитаризма. 2012. – 86 с.

Ананьев Б.Г. Билатеральное регулирование как механизм поведения / Б.Г. Ананьев // Вопросы психологии. – 1963. – № 5. – С. 84–96.

Аронов Р.А. К проблеме вездесущности сознания / Р.А. Аронов // Вопросы философии. – 1995. – № 3. – С. 182–186.

Асмолов А.Г. Личность: психологическая стратегия воспитания // Новое педагогической мышление. – М.: Педагогика, 1989. – С. 206-220.

Бердяев Н.А. Самопознание / Н.А. Бердяев. – М.: Дэв, 1990. – 336 с.

Бернштейн Н. А. Очерки по физиологии движений и физиологии активности. – М.: Медицина, 1966. – 349 с.

Бич А.М. Основы теории времени. – Киев, 2005. – 115 с.

Бич А.М. Основы теории времени: Закономерая эволюция реляционной концепции времени / А.М. Бич. – Киев : Знания Украины, 2005. – 115 с.

Бич А.М. Природа времени: Гипотеза о происхождении и физической сущности времени. – 2-ое дополненное и переработанное издание / А.М. Бич. – Москва :: ООО Изд. АСТ и Астрель, 2002. – 286 с.

Блект Р. Самоучитель совершенной личности. 10 шагов к счастью". – М.: Издательский Центр "Благо-Дарение", 2014. – 160 с.

Богоявленская Д.Б. Интеллектуальная активность как проблема творчества / Д.Б. Богоявленская. – Ростов-на-Дону : Изд-во РГУ, 1983. – 173 с.

Бом Д. Квантовая теория / Д. Бом. – М.: Наука, 1965. – 727 с.

Брагина Н.Н. Функциональные асимметрии человека / Н.Н. Брагина, Т.А. Доброхотова. – М. : Медицина, 1988. – 288 с.

Бранский В. П. Социальная синергетика и акмеология / В. П. Бранский, С. Д. Пожарский. – СПб.: Политехника, 2001. – 159 с.

Бруксон М.Г. К вопросу о взаимодействии монокулярных функций // Ученые записки ЛГУ. Психология. – 1953. – № 147. – С. 45-67.

Бруно Д. Диалоги / Д. Бруно. – М.: Госполитиздат, 1949. – 552 с.

Бурно М.Е. Терапия творческим самовыражением. – М.: Медицина, 1989. – С. 304.

Васильев Л.С. Проблемы генезиса китайской мысли (формирование основ мировоззрения и менталитета). – М.: Наука, 1989.– 307 с.

Вейник А. Й. Термодинамика реальных процессов. – Минск: Навука и тэхніка, 1991. – 576 с.

Вознюк А.В. О трансцендентальной природе человеческого "Я" как целостности / А. В. Вознюк // Totallogy-XXI. Постнекласичні дослідження / ЦГО НАН України. – К., 2002. – Вип. 7. – С. 233-252.

Вознюк А.В. Общая теория влияния как методология управления и педагогика жизненных фактов: монография. – Житомир, 2017. – 1828 с. http://www.klex.ru/n3v http://www.klex.ru/n3w

Всеміром , Экологическая программа "Живое государство". Новый подход // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.14955, 14.12.2008.

Выготский Л. С., Лурия А. Р. Этюды по истории поведения: Обезьяна. Примитив. Ребенок. – М.: Педагогика-Пресс, 1993. – 224 с.

Выготский Л.С.Педагогическая психология / Под ред. В.В. Давыдова / Л.С. Выготский. – М.: Педагогика, 1994. – 479 с.

Гаряев П.П. Волновой генетический код / П.П. Гаряев. – Москва : Институт Проблем Управления РАН, 1997. –□ 108 с

Гаряев П.П. Волновой геном / П.П. Гаряев. – М. : Изд. "Общественная польза", 1994. – 280 с.

Гаряев П.П. Лингвистико-волновой геном: теория и практика; Институт квантовой генетики. – Киев, 2009. – 218 с.

Гегель Г. Сочинения: В 14 т. / Г. Гегель.– М.: Соцэкгиз; изд. АН СССР, 1929–1959.

Годфруа Ж. Что такое психология: В 2 т.: Пер.с фр. / Ж. Годфруа; Ред. Г.Г. Аркелов – М.: Мир, 1992. Т. 1. – 496 с.; Т. 2. – 491 с.

Голосовкер Л. Э. Логика мифа. – М.: Инст. Востоковедения АН СССР, 1987. – (217 с.

Голубева Е. А. Индивидуальные особенности памяти человека. – М.: Педагогика, 1980. – 151 с.

Готвальд Ф.Т. Помоги себе сам. Медитация / Ф.Т. Готвальд, В. Ховадьд. – М.: СП Интерэксперт, 1993. – 174 с.

Григорьева Т. П. Синергетика и Восток / Т.П. Григорьева // Вопросы философии. – 1997. – № 3. – С. 90–102.

Григорьевских В. С. О взаимодействии психотерапии и средств массовой информации // Психотерапия: от теории к практике. – СПб., 1995. – С. 175-178.

Деглин В.Л. Лекции по функциональной асимметрии мозга человека. – Амстердам-Киев: изд. АПУ, 1996. – 151 с.

Дирак П. Лекции по квантовой теории поля. – М.: Мир, 1971. – 244 с.

Долин А. О. Патология высшей нервной деятельности / А. О.Долин, С. А.Долина.– М.: Высш.школа, 1972. – 384 с.

Донченко Е.А. Личность: конфликт, гармония / Е.А. Донченко, Т.М. Титаренко. – К.: Политиздат Украины. 1989. – 175 с.

Дорфман Л.Я. Основные направления исследований креативности в науке и искусстве / Л.Я. Дорфман, Г. В. Ковалева // Вопросы психологи. – 1999. – № 2. – С. 101-106.

Дубров А.П. Когнитивная психофизика : Основы / А.П. Дубров. – 2-е изд., исп. и доп. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2006. – 301 с.

Заренков Н.А. Теоретическая биология. – М.: Мгу, 1988. – 213 с.

Зельдович Я.Б. Рождение Вселенной из ничего / Я.Б. Зельдович // Сборник. Вселенная, астрономия, философия. – М., МГУ, 1988. – С. 39-40.

Зигуненко С. Н. Как устроена машина времени. – М.: Знание, 1991 (Серия “знак Вопроса”. – 1991. – № 5. – (46 с.

Иванников В.А. Психологические механизмы волевой регуляции. – М.: УРА0, 1998. – 142 с.

Ильенков Э.В. Что же такое личность? // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.12068, 20.05.2005

Ишмуратов А.Т. О паранепротиворечивой логике. Синтаксические и семантические исследования неэкстенсиональных логик / А.Т. Ишмуратов, А.С. Карпенко. – М.: Наука, 1989.

Калмыков Р.Б. Кольцевой детерминизм против пробабилизма. http://www.wbabin.net/physics/kalmykov1r.pdf

Калмыков Р.Б. Кольцевой детерминизм: решение проблем научного материализма. http://www.wbabin.net/physics/kalmykov3r.pdf;

Кармин А. С. Познание бесконечного / А. С. Кармин. – М.: Мысль, 1981. – 229 с.

Кассиль Г. Н. Внутренняя среда организма. – М.: Наука, 1978. – 224 с. – С. 68–69.

Кассиль Г.Н. Наука о боли – 2-е дополненное издание./ Г.Н. Кассиль. – М. : Наука, 1975. – 400 с.

Каструбин Э. М. Реальность и магия высшего разума. – М., 1996. – 352 с.

Каструбин Э.М. Трансовые состояния и "поле смысла" / Э.М. Каструбин. – М.: КСП, 1995. – 215 с.

Клеман О. Истоки. Богословие отцов Древней Церкви. Тексты и комментарии / О. Клеман. – М.: Путь, 1994. – 384 с.

Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Антропный принцип в синергетике // Вопросы философии. – 1997. – № 3. – С. 62–79.

Козырев Н.А. Избранные труды / Н.А. Козырев. – Л.: Изд. ЛГУ, 1994. – 445 с.

Козырев Н.А. Причинная или асимметрическая механика в линейном приближении / Н.А. Козырев. – Пулково, 1958. – 232 с.

Кудрявцев В.Т. Выбор и надситуативность в творческом процессе : опыт логико-психологического анализа проблемы / В. Т. Кудрявцев // Психологический журнал. – Т. 18. – 1997. – № 1. – С. 16–30.

Кузанский Н. Избранные философские сочинения. – М., 1937. – С. 293–294.

Кузнецов, О.Л. Устойчивое развитие: синтез естественных и гуманитарных наук / О.Л.Кузнецов, П.Г. Кузнецов, Б.Е. Большаков. – М.: Ноосфера, 2001. – 282 с.

Лаберж С. Практика осознанного сновидения / С. Лаберж. – К.: София, 1996. – 288 с.

Ледлофф Ж. Как вырастить ребенка счастливым. Принцип преемственности. – М.: Генезис, 2003. – 207 с.

Кылосов А. В. Метод вербальной мифологизации личности при лечении невротических расстройств. – СПб. – Иваново, 2000.

Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. – 584 с.

Литература древнего Востока. Тексты. – М.: Изд. МГУ, 1984. – 352 с.

Лосский Н.О. Условия абсолютного добра: Основы этики; Характер русского народа / И.О. Лосский. – М. : Политиздат, 1991. – 368 с.

Лурия А. Р. Об историческом развитии познавательных процессов. – М.: Изд. МГУ, 1974. – 258 с.

Лурия А. Р. Язык и сознание. – М.: Изд. МГУ, 1979. – 320 с.

Людвиг З. Гете. – М., 1965. – С. 555.

Макаренко А. С. Педагогические сочинения: В 8 т. – М.: Педагогика, 1983-1986.

Макаренко А.С. О воспитании / Сост. и авт. вступит. статьи В.С.Хелемендик. – 2-е изд., перераб. доп. / А.С. Макаренко. – М.: Политиздат, 1990. – 415 с.

Мамардашвили М.К. Эстетика мышления. – М.: Моск. школа полит. исследований, 2000. – 416 с.

Маркс К. Капитал. Гл. 24. Так называемое первоначальное накопление / Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения в 3-х тт. – М.: Политиздат, 1979. – С. 105-106.

Мартынов А. В. Исповедимый путь. – М.: Прометей, 1990. – 171 с.

Махабхарата. Философские тексты. Книга о Бхишме. Книга о побоище палицами. Вып. VII /пер., комм. и ред. Смирнова Б.Л. – Ашхабад: Ылым, 1963; 1981.

Минделл А. Дао шамана: Путь тела сновидения. – К.: София, 1996. – 288 с.

Мифологический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1991. –736 с.

Молчанов А.М. Время и эволюция // Системные исследования. – М.: Наука, 1970. – С. 69-79.

Наан Г.И. Симметрическая вселенная (доклад на Астрономическом совете АН СССР 29 января 1964 г.) / Г.И. Наан // Тартуская астрономическая обсерватория. Публикации. – Тарту, 1966. – Т. 56. – С. 431–433.

Налимов В.В. Размышления на философские темы // Вопросы философии. – 1997. – № 10. – С. 58.

Налимов В.В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектоника личности / В.В. Налимов. – М.: Изд. Прометей, 1989. – 287 с.

Охатрин А. Ф., Татур В. Ю. Микролептонная концепция // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.15243, 21.04.2009.

Павлов И.П. Избраные труды по физиологии высшей нервной деятельности / И.П. Павлов. – М.: Учпедгиз, 1950. – 264 с.

Пелипенко А.А. Дуалистическая революция и смыслогенез в истории. Самара-Иерусалим-Москва, – 2007. – С. 145-204.

Пелипенко А.А. Импликативный мир и культура. Часть 1//Личность. Культура. Общество. 2010. Том XII. Вып.3. (№ 57-58). С.57-70.

Пелипенко А.А. Проблема трансперсональности и трансцендирования в свете гипотезы психосферы. Часть 1 // Личность. Культура. Общество. 2009. том. XI. Вып. 2 (№ 48-49). – С. 152-165.

Пелипенко А.А. Проблема трансперсональности и трансцендирования в свете гипотезы психосферы. Часть 2 // Личность. Культура. Общество. 2009. Том XI. Вып.3. (№ 50). – С.137-151.

Перлз Ф. С. Гештальт-терапия дословно // Московсий психотерапевтический журнал. – 1994. – № 3. – С. 143-164.

Петровский В.А. Личность в психологии : парадигма субъектности / В. А. Петровский. – Ростов-на-Дону : Изд-во “Феникс”, 1996. – 512 с.

Петровский В.А. Психология неадаптивной активности / В. А. Петровский. – М., 1992. – 223 с.

Позов А. С. Основы древнегреческой антропологии. В 2-х т. – Мадрид, 1965, 1966. – Т. 1. – 404 с.

Поклитар Е. А., Штеренгерц А. Е. Сенсуализм Коменского в контексте современного учения в взаимопотенцирующем синергизме сознания и бессознательного // Коменський і педагогічна сучасність (Збірник матеріалів Міжнародної наукової конференції). – Одеса, 1992. – С. 184–186.

Попов В.П., Крайнюченко И.В. Глобальный эволюционизм и синергетика ноосферы. Ростов на Дону: СКНЦ ВШ, 2003. – 194 с.

Праведы. Древнее священное знание северных волхвов. – М.: Белые альвы, 2005. – 624 с.

Развитие личности ребенка: Пер. с англ. /Обл.ред. А.М. Фонарева. – М.: Прогресс, 1987. – 272 с.

Рибалка В.В. Словник із психології та педагогіки обдарованості і таланту особистості. – Київ, Житомир : Вид-во ЖДУ ім. І. Франка, 2016. – 424 с.

Рогожкин В.Ю. Эниология. – М., 2000.

Роджерс К. О групповой психотерапии: Пер. с англ. – М.: Гиль-Эстель, 1993. – 224 с.

Русский космизм: Антология философской мысли. / Сост. Семеновой С.Г. Грачевой А.Г. / - М.: Педагогика – Прес, 1993. – 368 с.

Сатпрем Шри Ауробиндо или путешествие сознания / Сатпрем. – Л.: Изд. ЛГУ, 1989. – 334 с.

Симонов П. В. Мотивированный мозг / П.В. Симонов. – М.: Наука, 1987. – 270 с.

Симонов П.В. Корково-подкорковые взаимодействия в процессе формирования эмоций / П.В. Симонов // Журнал высшей нервной деятельности. Вып. 2. – Т. 41, 1991. – С. 211–220.

Симонов П.В. Темперамент, характер, личность / П.В. Симонов, П.М. Ершов. – М.: Педагогика, 1984. – 160 с.

Смирнов В. А. Многомерные логики // Логические исследования. – Вып. 2. – М., 1993. – С. 34-45.

Смирнов С.Д. Психология образа: проблема активности психического отражения / С.Д. Смирнов. – М.: Изд. МГУ, 1985. – 232 с.

Сорина Г.Ф. Логика в системе культуры / Г.Ф. Сорина, В.С. Меськов // Вопросы философии – 1996. – № 2. – С. 93–103.

Сорокин П. А. Человек, цивилизация, общество. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.

Стацкевич А.Н. Боль // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17692, 19.10.2012

Стацкевич А.Н., Итоги пятилетней работы // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17879, 05.02.2013

Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. фирма "Логос", 1992. – 204 с. – С. 20-21.

Татур В.Ю. Тайны нового мышления. – М.: Прогресс, 1990. – 200 с.

Татур В.Ю. Целое: самоизмерение и самоподобие // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22825, 15.12.2016

Татур В.Ю. На чем остановился Маркс // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.23930, 07.11.2017

Толстой Л. Н. ПСС. – М., 1952.– Т. 54. – С. 192.

Торчинов Е. А. О психологических аспектах учения Праджняпарамиты // Психологические аспекты буддизма. – Новосибирск: Наука, 1986. – С. 47–69.

Федоров Н. Ф. Философия общего дела // Сочинения, т. 1. – М.: Мысль, 1982. – С. 207–208.

Фейгенберг И.М. Видеть – предвидеть – действовать / И.М. Фейгенберг. – М. : Знание, 1986. – 160 с.

Флекенштейн. Вода вместо лекарств / Флекенштейн. – М. : Попури, 2008. – 288 с.

Флоренский П.А. Столп и утверждение истины. Соч. – Т 1. / П.А. Флоренский. – М.: Правда, 1990. – 839 с.

Франкл В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.

Френкель А., Бар-Хиллел И. Основания теории множество / Перевод с английского Ю. А. Гастева под редакцией А. С. Есенина-Вольпина. – М.: Мир, 1966. – 556 с.

Хакен Г. Информация и самоорганизация: Макроскопический подход к сложным системам / Пер. с англ. / Хакен Г. – М.: Мир, 1991. – 240 с.

Хакен Г. Синергетика : Иерархии неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах : Пер. с англ. / Г. Хакен. – М. : Мир, 1985. – 423 с.

Хемфрейс К. Концентрация и медитация / К. Хемфрейс. – К., 1994. – 288 с.

Херсонский Б. Г. Зигмунд Фрейд. Автобиография бессознательного // Фрейд З. Толкование сновидений. – Киев: Здоровья, 1991. – С. 23–24.

Церетели С. Б. Диалектическая логика / С.Б. Церетели. – Тбилиси: Мецниереба, 1971. – 468 с.

Церетели С. Б. К ленинскому пониманию диалектической природы истины // Вопросы философии. – 1960. – № 4. – 74-84.

Цехмистро И.З. Поиски квантовой концепции физических оснований сознания / И.З. Цехмистро. – Харьков: Вища школа, 1981. – 176 с.

Цехмистро И.З. Холистическая философия науки: Учебное пособие / И.З. Цехмистро. – Сумы: Изд. "Университетская книга", 2002. – 364 с.

Шипов Г. И. Теория физического вакуума. Теория, эксперименты и технологии. – М.: Наука, 1997. – 450 с.

Шкловский И.С. Вселенная. Жизнь. Разум. – М.: Наука, 1977. – 383 с.

Шляхин Г.Г. Аналитическое и синтетическое / Г.Г. Шляхин // Логика и онтология. – М.: Наука, 1978. – С. 174–207.

Шопенгауэр А. Избранные произведения / А. Шопенгауэр. – М.: Просвещение, 1992. – 479 с.

Эриксон Э. Детство и общество. – СПб.: Ленато Аст, 1996. – 600 с.

Югай Г.А. Философские проблемы теоретической биологии / Г.А. Югай. – М.: Мысль, 1976. – 247 с.

Юнг К. Г. Архетип и символ.– М.: Ренессанс, 1991. – 304 с.

Aspect A., Grangier P. and Roger G. Experimental Realisation of Einstein-Podolsky-Rosen-Bohm Gedankenexperiment: A New Violation of Bell's Inequalities, Phys. Rev. Lett. 49,91 (1982).

Brooks J. S. et al. Transcendental Meditation in the treatment of post-Vietnam adjustment // Journal of Counseling and Development. – 1985. – 64:212-215.

Davies J. L., Alexander C. N. Ослабление политического насилия посредством снижения социальной напряженности: оценочные анализы воздействия на материале Ливанской войны // Journal of Social Behavior and Personality 17: 285-338, 2005.

Dillbeck M. C., Rainforth M. V. Оценочный анализ воздействия на базе поведенческих индексов качества жизни: Влияние групповой практики Трансцендентальной Медитации и программы ТМ-Сидхи // In Proceedings of the Social Statistics Section of the American Statistical Association (Alexandria, VA: American Statistical Association): 38-43, 1996.

Eysenck H.J. The Structure of Human Personality / H.J. Eysenck. – London, New-York, 1953. – P. 2.

Eysenck H.J. Genius. The natural history of creativity / H.J. Eysenck. – Cambridge: Camb. Univ. Press, 1995. – 478 p.

Ferguson P.C. et al. Psychological Findings on Transcendental Meditation // Journal of Humanistic Psychology. – 1976. – 16:483-488.

Geisler M. Therapeutiche Wirkungen der Transzendentalen Meditation auf drogenkonsumenten (Therapeutic effects of Transcendental Meditation on drug use) // Zeitschrift fur Klinische Psychologie. – 1978. – 7:235-255.

Kniffki C. Tranzendentale Meditation und Autogenes Training – Ein Vergleich (Transcendental Meditation and Autogenic Training: A Comparison). – Munich: KindlerVerlag Geist und Psyche, 1979.

Murphy M. Contemporary meditation research / M. Murphy, S. Dobovan. – San Francisco, Esalen Institute Press, 1985. – P. 34–40.

Norman E Rosenthal M.D. Transcendence: Healing and Transformation Through Transcendental Meditation. – Tarcher, 2011. – 320 c.

Norman Rosenthal, MD. Can Meditation Help Minimize Stress For Students? Url: www.normanrosenthal.com/blog/ (28 December 2011).

Orme-Johnson D. W., Dillbeck M. C., Alexander C. N. Предотвращение терроризма и международных конфликтов: Влияние больших ассамблей участников программ Трансцендентальной Медитации и ТМ-Сидхи // Journal of Offender Rehabilitation 36: 283-302, 2003.

Poulton, Richie; Moffitt, Terrie E.; Silva, Phil A. (2015). "The Dunedin Multidisciplinary Health and Development Study: overview of the first 40 years, with an eye to the future". Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology. 50 (5): 679–693.

Psychology: The Science of Behaviour. Second Edition.– Library of Congress. – P. 430.

Rahula W. What the Buddha Taught. – N. Y.: Grove Press, 1974. – P. 31.

Rosenthal J. et al. Effects of transcendental meditation in veterans of Operating Enduring Freedom (OEF) and Operation Iraqi Freedom (OIF) with posttraumatic stress disorder (PTSD): a pilot study // Military Medicine. – 2011. – 176: 626-630.

Schneider R.H., et al. Cardiovascular disease prevention and health promotion with the Transcendental Meditation program and Maharishi Consciousness-Based Health Care // Ethnicity and Disease 16 (3 Suppl 4):S4-15-26, 2006.

Sheldrake R. Chaos, Creativity and Cosmic Consciousness, Rochester, VT: Park Street Press, 2001.

Sheldrake R. The Sense of Being Stared At: and other aspects of the extended mind, New York, NY: Crown Publishers, 2003.

Sheldrake R.A. New Science of Life: The Hypothesis of Formative Causation. – Los Angeles, Cal.: J.P. Tarcher, 1981. – 456 p.