

ПЕРЕЧИТЫВАЯ «ОТВЕТ МОИМ КРИТИКАМ» П.А. СОРОКИНА: К ВОПРОСУ О РЕАБИЛИТАЦИИ ТРИАДОЛОГИЧЕСКОГО МЕТОДА В ДИНАМИЧЕСКОЙ ЦИКЛИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ВЕЛИКОГО УЧЕНОГО

Константин С. ХРУЦКИЙ¹

REVISITING “PITIRIM A. SOROKIN IN REVIEW” AND REHABILITATING THE TRIADOLOGIC METHOD IN THE DYNAMIC CYCLICAL THEORY OF A GREAT SCIENTIST KONSTANTIN S. KHROUTSKI

РЕЗЮМЕ: В Биокосмологическом подходе, творчество П.А. Сорокина рассматривается (в целом) как яркий пример Аристотелевской (Био)космологии – всеохватывающей (супер)системы знаний (с сущностью телеологического Натурализма), являющейся также постоянным (существующим во все времена) автономным Типом рациональности (научного Органицизма). В этом свете, основные цели работы преследуют именно восстановление истинного (Биокосмологического) значения Триадологического метода в динамической циклической теории Питирима Сорокина. На этом (Триадологическом) основании, осуществляя приближение к научным основаниям действительных Интегралистских методологий (как раз занимающих промежуточное положение – между двумя полюсами рационального знания – т.е. строго в условиях Биполярности научного знания); и (в такой позиции) используя собственные космологические основания – Интегралистское научное знание оказывается объективно способным к реализации рационального *coincidentia oppositorum* (согласования противоположностей).

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Питирим Сорокин, динамическая циклическая теория, телеологический натурализм Аристотеля, Триадологический метод, Биокосмология

ABSTRACT. In the Biocosmological approach, P.A.Sorokin's creativity is considered (in general) as a prime example of the Aristotelic (Bio)cosmology – comprehensive (super)system of knowledge (with the essence of teleological Naturalism), which is also the permanent (existing at all times) Type of rationality (scientific Organicism). In this light, the main purpose of the work is pursuing the rehabilitation of the true (Biocosmological) significance of the Triadologic methodology in dynamic cyclical theory of Pitirim Sorokin. On this (Triadologic) basis, and carrying out a scientific approach to the grounds of genuine Integralist methodologies (just occupying the intermediate position – between the two poles of rational knowledge – that is, strictly within the Bipolar scientific knowledge); and (on this ground) using its own cosmological foundations – Integralist scientific knowledge is objectively capable of realizing rational “*coincidentia oppositorum*” (synthesis of opposites).

KEYWORDS: Pitirim Sorokin, dynamic cyclical theory, Aristotle's teleological Naturalism, Triadologic method, Biocosmology

¹ Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Великий Новгород.

Содержание

Введение

1. «*Coincidentia oppositorum*» – ключевой момент Интегралистского подхода
 2. Биполярная сущность Интегрализма
 3. Критические вопросы по концепции интегрализма, изложенные в «Ответе моим критикам»
 4. Состояние теории П.А. Сорокина в настоящем и задачи Бикосмологического развития
 5. Космологическое единство Аристотелевского телеологического Натурализма и динамической циклической теории П.А. Сорокина
 6. Главная задача на сегодня – преодоление текущей ‘космологической недостаточности’
 7. Русская научная традиция и Триадология Питирима Сорокина как ее яркое проявление
 8. К поиску научно-философских оснований Трех главных Типов космологий
- Заключение*

Введение

Питирима Александровича Сорокина могут называть «Ломоносовым двадцатого века», как из-за особенностей и сходства его тернистого жизненного пути, так и главным образом в силу состоявшихся – выдающихся, мирового значения (а также поражающих чрезвычайно широким диапазоном исследованных вопросов) научных свершений. В то же время, в отношении его эпохальных научных достижений сложилась достаточно парадоксальная ситуация. С одной стороны, высокий авторитет Сорокина как ученого с мировым именем остается неприкасаемым, но, с другой стороны – его теоретические предложения (с течением времени) объективно теряют как в актуальности своего значения, так и в плане истинного смысла его оригинальных концепций, а также оказываются вне поля зрения произошедшие (на протяжении долгого и славного творческого пути Питирима Сорокина) изменения в его базовых исследовательских установках. Существенно, что растворение вопросов истинного значения научных достижений П.А. Сорокина является особенно недопустимым в период обострения текущего глобального кризиса, когда потенциалы сорокинской динамической циклической теории приобретают особую (неотложную) актуальность (тем более для российской культуры) на современном переломном этапе мировой социокультурной эволюции. С подобным положением дел никоим образом нельзя мириться!

Изучаемый труд Питирима Сорокина (созданный в 1963 г.) соотносится и анализируется (в критическом свете) с его фундаментальной четырехтомной «Социальной и культурной динамикой»² (1937–1941 гг.), где великий ученый предложил и обосновал Триадологический подход к изучению

² В тексте данный труд сокращенно именуется как «Динамика».

социокультурной реальности и вопросов ее исторического динамического развития. Напротив, в «Ответе моим критикам» Питирим Сорокин говорит в основном уже о «трехканальном» подходе, соотносимым скорее с одномерным, униполярным и линейного развития («монологическом») мире современного человека и общества.

В данной статье, поэтому, автор ставит задачи и пытается разобраться в причинах столь нежелательной (для мирового научного развития, хотя и одобрительно воспринятой среди западных ученых) метаморфозы на творческом пути гениального ученого. В свою очередь, автор пытается восстановить актуальность значения и возродить живой интерес к феноменальным (революционного значения) основаниям Триадологического подхода в современной науке. Существенно, что в силу объективных обстоятельств выдающийся ученый не смог осуществить полного (этиологического, методологического и антропологического) обоснования в отношении своего прорывного Триадологического открытия. Тем больший вызов существует для современных, в первую очередь российских ученых (и в данной работе осуществляются соответствующие усилия) – по завершению оформления (в виде конкретных теоретических предложений по развитию) великих оснований и целей, выдвинутых гением Питирима Сорокина.

1. «*Coincidentia oppositorum*» – ключевой момент Интегралистского подхода

Благодаря новому переводу избранных глав «Ответа моим критикам» (далее в тексте используется сокращенное название «Ответ») – мы получили уникальную возможность (русскоязычный доступ) к важному произведению Питирима Александровича Сорокина, которое до сих пор не было переведено на русский язык (и замечательный перевод избранных глав которого наконец осуществил Владимир Николаевич Алалыкин-Извеков). Появление этих переводов А.Ю. Долгов³ отметил как долгожданное явление. На самом деле, ввиду большой научной значимости сборника «Pitirim A. Sorokin in Review» – отсутствие до сих пор его переводов на русский язык не могло не считаться неприемлемым фактом. В целом, в мире мало таких изданий, которые посвящены великому ученому, о наследии которого размышляют другие великие ученые, и при этом сам герой публикаций еще и выступает с ответным словом. Долгов также добавляет⁴, что «уникальность сборника состоит не только в «мощном» списке его авторов и в том, что еще при жизни Сорокина плеяда выдающихся теоретиков коллективно высказалась о его вкладе в науку... но и в том, что Сорокин ответил на их критические замечания, и в очередной раз рассказал о своей философской системе и общих принципах своих теорий».

³ Александр Юрьевич Долгов является одним из организаторов сайта, посвященного творчеству П.А. Сорокина – <http://www.pitirim.org/>

⁴ См.: <http://pitirim.org/index.php/homepage/news/136-new-publications/263-pitirim-sorokin-in-review>

Сегодня, уже после публикации, с удовольствием (и большим интересом) перечитывая переведенные на русский язык избранные главы «Ответа моим критикам» Питирима Сорокина – мы одновременно получаем возможность критического рассмотрения научных идей гениального ученого. Здесь, после «вводных замечаний», Сорокин начинает свой «Ответ» с «общего описания интегральной философии». Существенно, что на всем протяжении своих рассуждений, ученый подчеркивает ключевой момент в отношении разработанного им Интегрализма – что здесь постоянно осуществляется «*coincidentia oppositorum*» (согласование противоположностей). В этой связи, у нас может возникнуть первый критический вопрос. Дело в том, что Питирим Сорокин, с одной стороны – это ученый, который гениальным образом (интуитивно) раскрыл и рационально обосновал Триадиическую сущность (и, соответственно, Триадиологический подход) к изучению социокультурной реальности. В его теоретических терминах – это социокультурные суперсистемы и Типы социокультурной организации (Т_СКСС): полярные – Чувственный (Sensate) Т_СКСС и Идеациональный (Ideational) Т_СКСС; а также промежуточный Интегральный (Идеалистический) Т_СКСС.

Тогда, с другой стороны, становится очевидным, что П.А. Сорокин, хотя и имея за плечами научно обоснованный Триадиологический подход к изучению социокультурной реальности, произведенный в «Динамике»), но он тем не менее, не делает (по результатам всего своего исследовательского пути, в том числе и в рассматриваемой работе) естественного вывода, что в научной деятельности требуется полновесно выделять (рационально структурировать) два полюса социокультурной реальности (включая и сферу познания, т.е. – независимые друг от друга полюса научного и философского знания). Тогда бы, в этом подходе – Интегрализм как исследовательский подход закономерным образом обнаружил себя в промежуточном (*in-between*) положении (между полюсами). Тем самым, на Биполярном основании, и полагаясь на собственные космологические основания – Интегрализм смог бы выступить реальным способом научного и философского познания, равно использующим средства с обоих полюсов рационального знания. Тогда, с момента признания его научной (рациональной) автономности – Интегралистский подход окажется в состоянии осуществлять достоверное познание и объяснение любого сложного образования в отношении его «согласования противоположностей». В свою очередь, можно утверждать, что самостоятельное существование любой реальной Интегральной сферы (включая познавательную активность) вне полюсов (т.е. вне оснований Биполярности и Триадичности), значит – вне промежуточной, центральной позиции по отношению и во взаимодействии с полюсами – является принципиально невозможным. В примере исследовательской деятельности мы обнаруживаем, что как раз владение полярными знаниями (и средствами познания) именно и только позволяет осуществлять то самое краеугольное (для Интегрализма) «согласование противоположностей».

На самом деле, что реально следует понимать под «интегральным» (что это – основание, подход, способ, механизм?) и к какой области изначально следует относить интегрализм? Что вообще следует понимать под интегрализмом? Английские словари относят интегрализм как к теории Сорокина, так и к религиозной сфере. Словари на academic.ru вообще не дают сколько-нибудь вразумительного толкования интегрализма. Википедия относит «интегрализм» к идеологии, работающей на целостное устройство, т.е. отсылает интегрализм к социологической области, непосредственно увязывая его с творчеством П.А. Сорокина. Но, тогда, как же быть с сорокинским изучением (в плане интегрализма) «теории познания», «систем истины» и «концепции всей полноты реальности»?

Нельзя не отметить, что Питирим Сорокин не проясняет в полной мере (в плане научного обоснования) свой Триади́ческий подход. Косвенным доказательством этому может служить тот факт, что в тексте «Ответа» Сорокин использует много терминов для обозначения своего Интегрализма: как «интегральная философия», «концепция (или онтология, или метафизика) всей полноты действительности» или «всего космоса X», «интегральное познание», «идея интегральности», «интегральный подход», «интегральная теория познания», «интегральная онтология», «интегральная метафизика», «интегральная система истины», и др.). Подобное обилие ‘тяжелых’ терминов (как правило предполагающих их существенное объяснение), используемых Сорокиным в характеристике Интегрализма, может указывать на то, что ученый (в вопросе раскрытия Интегрализма) ориентировался главным образом на описательный подход, но не ставил перед собой задачи глубокого изучения фундаментальных принципов (этиологических, гносеологических, методологических, антропологических и т.п., всех вместе – космологических («всей полноты реальности») – оснований) существования Трех выявленных им (гениально раскрытых) Типов независимой (самостоятельной, автономной) социокультурной организации – Трех «систем истины»: «чувственной, идеациональной и интегральной» (Сорокин 2015, с.300)⁵. Вместо этого, Питирим Сорокин – для характеристики подходов к изучению «всей полноты действительности» – использует «некоторые из ее фундаментальных аспектов», и, предпочитая сферы психологии и теории познания – выделяет «три фундаментальные формы: (1) эмпирико-сенсорную; (2) рационально-интеллектуальную; и (3) «суперрационально-суперсенсорную» (с.300).

⁵ Здесь и далее, цит. по: Сорокин, П.А. Ответ моим критикам: из книги «Pitirim A. Sorokin in Review» [Электронный ресурс]. Автор научн. коммент. и пер. с англ. на русс. избранных глав В.Н. Алалыкин-Извеков // *Biocosmology – neo-Aristotelism*. Vol. 5, No. 2, (Spring 2015). С. 291–329. URL:<http://www.biocosmology.ru/elektronnyj-zurnal-biokosmologia-biocosmology-neo-aristotelism>

2. Биполярная сущность Интегрализма

Критический вопрос (и парадоксальный момент) состоит в том, что отдельное (без полюсов) выделение Интегральной сферы познания является в принципе невозможной задачей (в рациональном выражении).

В «Ответе» Сорокин проводит ценное сравнение понятий в ведущих учениях материализма и идеализма, и делает важное заключение: «Различными терминами «*Geist*» и «Материя» Гегель, Маркс и Ленин обозначают по существу идентичную действительность и приписывают ей практически идентичные свойства, а также диалектический процесс самореализации» (с.297). Таким образом, если «в ленинском *Материализме и эмпириокритицизме* материя определена таким образом, что если заместить материю в данном определении гегелевским *Geist*, то данное определение подойдет *Geist* примерно так же хорошо, как и материи» (с.297). Это безусловно ценные суждения, из них напрямую следует, что фундаментом любого Интегралистского подхода (каковыми несомненно являются концепции Гегеля и Маркса-Ленина) – всегда выступает Трансцендентное⁶ основание. Им может быть и Дух, и Материя, и Бог, и Энергия, и Информация, и Поле, и Система и т.д. Главное, что эта Трансцендентная субстанция оказывается способной к «согласованию противоположностей» и достижению устойчивого благополучного (*гомеостатического*) состояния в существовании данного субъекта (и всех других возможных субъектов, в данной «всей полноте действительности» – Космосе, греческом *Kosmos*), и самореализации им своего последовательного развития и роста (т.е. последовательного самоусложняющегося – эволюционного – изменения).

Тогда, в отношении к процессам познания, очевидным выступает то обстоятельство, что любой состоятельный Интегралистский подход только и может:

- i) быть основанным на Трансцендентной сущности;
- ii) поскольку его главнейшая задача в данном Космосе – «всей полноте действительности» – интегрировать противоположные потенции и силы, т.е. «согласовывать противоположности»;
- iii) и, таким образом, сам Интегрализм (в отличие от полюсов Дуалистского Идеализма и Гилеморфистского Реализма-Натурализма) – не может в принципе иметь собственных научных (аналитических) оснований, т.е. далее неделимых рациональных понятий и конструкций;
- iv) следовательно, с естественной целесообразностью, имеется необходимость (и без чего научный Интегралистский подход невозможен) – в существовании рациональных автономных полярных

⁶ Трансцендентный – философский термин, означающий то, что принципиально недоступно опытному познанию или не основано на опыте. В широком смысле «трансцендентное» понимается в качестве «потустороннего», в отличие от Имманентного как «посюстороннего».

сфер (противоположных друг к другу, и независимых как друг от друга, так и от Интегрирующего центра), основоположенных на собственных (автономных) космологических принципах; и в отношении к познанию – сводимых к собственным (далее не редуцируемым) космологическим основаниям: этиологическим, гносеологическим, методологическим, антропологическим и т.д., и, соответственно – имеющих собственные определенные понятия и концептуальные конструкторы.

Тогда, например, когда Питирим Сорокин использует выражение «феномены и энергии» (с.298), но, в свете истинного (локализованного между научными полюсами) Интегрализма – это выражение приобретает характер тавтологии. Дело в том, что «феномен» по происхождению (в конечном итоге) относится к Платоновской системе знаний; однако и термин «энергия» (от греч. *ἐνέργεια*, *enérgeia*), введенный в научную сферу Аристотелем – также означает актуальный (действительный, действующий) мир вещей. В результате получается, что (в оригинальном значении) Сорокин использует синонимы, т.е. (в оригинале) это «феномены и феномены». В свою очередь, *enérgeia* («энергии») у Аристотеля (в русле его биполярной теории, принципиально различающей потенциальность и актуальность вещи) – противостоит понятие *dynamis* (*δύναμις*), означающее потенцию, способность, потенциал, мощность, силу, возможность, и т.п.

Также Сорокин пишет, что «физико-химические (материальные) и витальные «вещи» и энергии как средства к существованию (как, например, пища)» трансформируется в ментальные шедевры, как «в симфонии Бетховена, *Божественную комедию* Данте, *Principia* Ньютона» (с.299). Однако, он не отмечает, что прежде чем поступить в организм и быть утилизированной в метаболизме и пластическом обмене (построении новых веществ) – пища подвергается дезорганизации до мономеров (элементарных структурных единиц; для белков – это аминокислоты), которые, собственно, и будут далее использоваться как «функциональные блоки» (понятие А.М. Уголева⁷) для возведения новых био-конструкций. Равным образом, например, алфавит (состоящий из определенного числа букв) – является основанием для осмысленного (семантического) сложения слов и предложений, а далее текстов, книг и многотомных руководств.

Следует согласиться с Сорокиным, что «интегральный подход» действительно свободен от «логических ошибок» полярных рациональных подходов, но, в то же время – Интегрализм (хотя и является космологически независимым, т.е. независимым в своих основаниях и целях), однако, как мы постоянно утверждаем – научный Интегралистский подход является всецело зависимым от полярных суперсистем знания (их Типов) как источников средств познания (т.е. от их «алфавитов» и производных понятий, терминов, концептов и всех других средств познания). Именно ими в действительности и будут

⁷ См.: Уголев А.М. Естественные технологии биологических систем. Л., 1987.

пользоваться интегральности – для достижения своего «соединения противоположностей» (точно также, как и природные Интегральностские процессы, обеспечивающие состояние гомеостаза – устойчивой гармонии, «золотой середины» – для данного субъекта жизни). Очевидность такова, что любой Интегральностский подход в принципе не может иметь собственных первичных (элементарных) «функциональных блоков» (в познавательной сфере) – как элементарных единиц мыслительной деятельности (в аналитическом значении). В свою очередь, естественным образом, интегральность осуществляет синтез элементов, происходящих из противоположных полюсов (в познании – из элементов противоположных космологий) – в цели достижения устойчивого (гомеостатического) гармонического целого. Последнее («соединение противоположностей»), вновь подчеркнем, естественным образом может быть осуществлено исключительно на Трансцендентном (космологическом) основании.

Существенно, что в своем «Ответе» Питирим Сорокин не отмечает, что и Материя (Маркса-Ленина) и идеальный Дух (Гегеля) являются в равной мере Интегральностскими (и Трансцендентными) субстанциями, способными к «соединению противоположностей» и не имеющими собственной ‘элементной базы’ для этого. Не менее существенно, хотя сам Сорокин и обосновал в своей «Динамике» Биполярную и Триадологическую сущность любой автономной социокультурной реальности, но (что можно утверждать) – в зрелый период своего творчества он осуществил отход к униполярному мировосприятию, т.е. к признанию фундаментального значения исключительно Платоновской суперсистемы знания (принятой за основу в Западной культуре). В свою очередь, признание Платонизма означает отказ Сорокина от собственных изначальных (Аристотелевского телеологического Натурализма) оснований в научной деятельности, как раз и обеспечивших его основные научные прорывные достижения в 1930-1940-е годы.

Еще один пример в этом плане (свидетельствующий о предпочтении Сорокиным униполярного восприятия реальности в период написания «Ответа», т.е. уже в 1960-е годы) – это то, что Сорокин в данном произведении различает космологии (т.е. суперсистемы знаний) только по виду составляющих их систем; он пишет, «все космологии – теологическая, философская, научная и поэтическая – выражают данные взгляды» (с.299). Косвенным подтверждением тому же (что методологически у Сорокина постепенно произошла утеря восприятия Интегральности как промежуточной Центральной космологии – устойчивой гармоничной ‘золотой середины’ между двумя полярными сферами социокультурной реальности) – служит выше отмеченный факт, что ученый использует множество терминов для описания своего интегрального подхода (не прибегая к их существенной характеристике): это и «интегральная теория», «интегральная онтология», «идея интегральности», «интегральный метод», «интегральный подход», «интегральное познание», «интегральная система истины», и др.

3. Критические вопросы по концепции интегрализма, изложенные в «Ответе моим критикам»

Вероятно, нам следует утверждать, что «трехмерного» интегрализма быть не может «по определению». По крайней мере, в этом случае – становится невозможной социальная культурная динамика (раскрытая Сорокиным), т.е. поочередное доминирование Трех автономных Т_СКСС (Типов социокультурных суперсистем), с поочередным самостоятельным доминированием каждого из Трех Типов. В свою очередь, естественным является, что Интегрализм в своем основном значении являет собой принцип (Тип) интегрирования средств из противоположных друг другу (супер)систем целостной организации – для учреждения собственной гармоничной целостной организации. Существенно, что данный Интегрализм, в свою очередь, является одним из Трех равноправных типов органического (целедвижимого) существования, и выражает себя в единстве и целостности, т.е. системной одномерности своих составляющих частей (составляющих данное интегральное целое, хотя и имеющих, в отношении элементной базы, разнополюсное – двумерное – происхождение). В другом плане, если мы переведем «трехмерность» из 'Триадической динамической трехмерности' в «интегральную трехмерность», то, тем самым – мы переведем весь спектр изучаемых вопросов в статическое состояние, т.е. откажем данной предметной области в способности к динамическому циклическому развитию (таким образом перечеркивая значение основных выводов из предшествующего великого произведения П.А. Сорокина «Социальная и культурная динамика», 1937–1941). Возможно, однако, что в какой-то мере и сам Сорокин последовал по этому (ложному) пути.

Однако, нам, современным российским исследователям (находясь в собственном культурном пространстве) – категорически не следует повторять этот ложный путь (отказа от оснований Динамической эволюционной Триадичности и переключения на принципы 'статической униполярной интегральности'). На самом деле, хотя, возможно и отвечая каким-то конкретным идеологическим запросам – но этот путь явно не соответствует естественнонаучной реальности. Напротив, нам следует решительно развивать выдающиеся научные достижения П.А. Сорокина, достигнутые в «Динамике» и имеющие именно характер «коперниканского переворота», т.е. революционного изменения в способе научного мышления (здесь, в сорокинской «Динамике», хотя и в имплицитной форме, за счет использования в истинном значении Аристотелевского телеологического Натурализма). В Биокосмологической ассоциации (БКА), мы как раз стремимся развивать ключевые концепции сорокинской теории – понятие Т_СКСС (Типа социокультурной суперсистемы) и принцип равноправной Триадности динамически (со)существующих Т_СКСС – и выдвинуть их на новый (современный) уровень реального сосуществования Трех Типов космологий: двух полярных (противоположных друг другу), и одного промежуточного – Интегрального типа.

Что касается «Ответа», то мы видим на его страницах (конкретно, на с.300), что Питирим Сорокин одновременно говорит о трех системах истины «чувственной, идеациональной и интегральной»; и, здесь же, о «“трехмерной” или интегральной концепции всей полноты действительности» (т.е., что, по сути, как и показано выше – является одномерным). Мы в БКА считаем, что правильный путь заключается в следовании сорокинской оригинальной – динамической циклической – теории (изложенной в «Динамике»).

На этом пути уместно обнаружить полную аналогию (применяя метод «существенной метафоры») с динамической циклической организацией физиологических процессов в организме. В первую очередь следует уяснить себе и подчеркивать «центральность» и «аксиальность» любой естественной Интегральной организации, как Типа организации жизненных процессов. Главные цели этого «центрального» (и «аксиального») Типа заключаются в (само)поддержании гомеостатических параметров жизнедеятельности всех органов (структур, систем) организма, а также в реализации (выступая в качестве основы – оси) процесса онтогенеза в целом – развития и функционирования на всем протяжении жизни субъекта. Соответственно, по отношению к Центральному (промежуточному) Типу – всегда следует выделять два полярных Типа суперсистемной организации, в метафоре – суперсистем Сна и Бодрствования, основанных на естественных фундаментальных принципах Дуализма (Идеализма) и Гилеморфизма (Реализма, Натурализма).

Тогда действительно, мы получаем реальный естественный (целостный и динамический) Организм и Организмическую «полноту реальности», но, которая, естественным образом (как следует из физиологических данных) – центрирована вокруг промежуточной (центральной, аксиальной) – Гомеостатически-Онтогенетической (самоподдержания Гомеостаза и самореализации Онтогенеза) – сферы жизнедеятельности. Здесь, действительно – основанием и онтогенетическим стержнем служит «суперрационально-суперсенсорное» (Трансцендентное) основание, а механизмами поддержания Гомеостаза (т.е., собственно Жизни) – полярные средства организации жизнедеятельности, образованные (имеющие свое происхождение) в сферах, относящихся уже к двум другим Типам, т.е. Полюсам целостной организации жизнедеятельности. В отношении к процессам познания – это «эмпирико-сенсорные» и «рационально-интеллектуальные» средства научного, философского и других видов рационального знания.

В свою очередь, что напрямую проистекает из динамической циклической теории П.А. Сорокина (в рассматриваемом «Ответе» сам автор по каким-то причинам обходит вниманием эту очевидную истину, хотя и упоминает о трех «системах истины») – обе полярные сферы выступают не только в качестве «средств» (для целей синтеза в сфере Интегрального Т_СКСС), но и сами являются равноправными (автономными) суперсистемами (организующими космосами), способными реализовать циклы своего доминирования в

отношении к собственной «всей полноте реальности» данного организма⁸. Кстати, как раз критике доминирующего (последние пять столетий) полярного Чувственного Т_СКСС (причем безуспешной) – посвящена значительная доля усилий Питирима Сорокина, как ученого и культурного деятеля.

Следует также отметить, что в «Ответе» Сорокин противопоставляет свою «трехканальную интегральную теорию познания действительности» – односторонним теориям познания, «которые провозглашают, что мы познаём действительность (а) только путём сенсорной перцепции и наблюдения, либо (б) только путём рационального, логико-математического мышления, либо (с) только путём «сверхрациональной» интуиции,» (с.300). В отличие от них, «интегральная теория познания утверждает что существует не один, а множество путей познания и в их числе находятся три фундаментальных канала обретения познания о всей полноте действительности: сенсорный, рациональный и «суперрационально-суперсенсорный» (с.300).

Наверное, в этих высказываниях автор использует некий логический прием – для усиления своих рассуждений. Тем не менее, трудно себе представить (из числа известных) теорию познания, где бы исследователь ориентировался исключительно на «сенсорную перцепцию», или «логико-математическое мышление», или «сверхрациональную интуицию». Возможно, что подобных теорий в багаже мирового научного сообщества попросту не существует. Кроме того, Сорокин выбирает за основу «три фундаментальных канала обретения познания о всей полноте действительности», т.е. он полагает – в основание восприятия «всей полноты действительности» – способы (инструменты) получения знаний. Конечно же, подобное допущение является явно недостаточным для любой научной теории, поскольку явно недостаточной является лишь простая регистрация наблюдений, или же только выдвижение логически состоятельных предположений, но всегда требуется полагание (использование известных) как общих законов (фундаментальных принципов) в отношении изучаемой предметной области (в том числе, и «всей полноты действительности», т.е. всего космоса), так и базовой концептуальной конструкции (в первую очередь, в отношении этиологической, гносеологических, методологических и антропологических ‘несущих конструкций’), и, конечно же – эмпирически достоверного и достаточного материала для исследования.

Таким образом, известные способы познания и «трех-канальная интегральная теория» являются важным элементом общего научно-теоретического исследовательского потенциала, но, вместе с тем – все это

⁸ Точно так же, в отношении к циркадианным процессам – происходит динамическое циклическое доминирование (в отношении ко «всей полноте реальности») макро-циклов Сна (по аналогии – это Чувственный Т_СКСС, где в отношении к процессам познания естественным образом доминируют «эмпирико-сенсорные» фундаментальные формы) и макро-циклов Бодрствования (аналогия с Идеациональным Т_СКСС, и превалированием «рационально-интеллектуальных» – Функционалистских фундаментальных форм в познании); а также промежуточных Интегральных макро-циклов.

никоим образом не может его собой полностью заменить. Более того, подобный подход в состоянии увести в сторону и исказить целостную картину, в частности ту же первичную Триадиическую методологию, разработанную Питиримом Сорокиным в своей «Динамике», и как раз реализующую истинный Натуралистский подход, потенциально способный к раскрытию истинных просторов для изучения «всей полноты реальности». Однако, на протяжении своей карьеры (в силу указываемых определенных обстоятельств) – мэтр социологии выбирает в пользу слабых (в данной научной перспективе, но приемлемых в сообществе Западных ученых) оснований «трехмерности» в изучении всей полноты реального динамического мира; и, в результате, оказывается перед выводом, что «интегральная концепция всей полноты реальности представляет собой лишь примерную аппроксимацию её бесчисленных аспектов» и что «интегральная теория познания утверждает, что существует не один, а множество путей познания» (с.300).

Не требуется особых доказательств, чтобы увидеть очевидное – подобные основания («интегрализма»), для реализации эффективных научных подходов, навряд ли принесут большую пользу и в полной мере удовлетворят научное сообщество. Поэтому же не приходится удивляться тому, что известный исследователь и биограф Питирима Сорокина – Барри В. Джонстон (Barry V. Johnson), с одной стороны, подчеркивал что Сорокин «наносил удар по концепции прогрессивной линейной эволюции, получающей свое завершение в современную эпоху науки и прогресса» (Johnston 2001, p.42), и что Сорокин объяснял «культурные изменения как результат действия двух сил: принципов ограничений и имманентного детерминизма»⁹ (p.43), а также что «культурные системы, подобно биологическим, изменяются согласно своим наследственным потенциалам» (Джонстон 1999)¹⁰; но, с другой стороны, приходил к заключению (как его цитирует Jay Weinstein (2004, p.53)¹¹: “Методы Сорокина попросту не будут поддержаны его доказательствами, с той точностью, на которую он рассчитывает... то, что он произвел в Динамике и работах, которые за ней последовали – это широкая и ценная философия истории. Это – начало, но не собственно наука...”

⁹ См.: Johnston Barry V. (2001). “Integralism, Altruism, and Social Emancipation: A Sorokinian Model of Prosocial Behavior and Social Organization.” *The Catholic Social Science Review* 6: pp. 41–55. Использованный для перевода текст: “to attack the idea of a progressive linear evolution that culminated in the modern age of science and progress.” (p.42); и, “the cultural changes as the result of two forces: the principle of limits and immanent determinism.” (p. 43)

¹⁰ См.: Джонстон, Барри В. Экзистенциальная феноменология и социология Питирима Сорокина // Журнал социологии и социальной антропологии. Т. II, выпуск 2. 1999.

¹¹ См.: Weinstein, Jay (2004). “Creative Altruism: The Prospects for a Common Humanity in the Age of Globalization.” *Journal of Futures Studies*, August 2004, 9(1): pp.45–58. Использованный оригинальный текст: “Sorokin’s methods simply will not sustain his arguments with the precision he desires...what he has produced in Dynamics and the works that follow is a broad and valuable philosophy of history. It is a start, not a science...”

4. Состояние теории П.А. Сорокина в настоящем и задачи Бикосмологического развития

Тем более нам следует сегодня обратить больше внимания на гениальное открытие Сорокина, сделанном им в «Динамике» – естественной реальности существования Трех Типов социокультурных суперсистем, существующих одновременно и всегда в активной форме, но динамически и циклически (поочередно, один Тип из Трех, над двумя другими) осуществляющими доминирующее влияние над «всей полнотой реальности» данного социокультурного организма. Естественно, заслуживают внимания и предложения гениального ученого в отношении «трехканальной интегральной теории познания действительности» (но, все же, психологические аспекты процессов познания более глубоко и с большей степенью достоверности раскрыты в трудах других ученых). Особой осторожности требуют и другие Триадиические (трехмерные) подходы, особенно те, которые допускают смешение областей знаний и методологических подходов вне единой, целостно организующей космологии, т.е. где возможности научного обобщения представляются сомнительными и маловероятными.

Например, в журнале «Наследие» (в число основных целей которого включено замечательным образом и изучение творческого наследия Питирима Сорокина) – здесь восприятие Триадиического подхода Сорокина (в представляемых формах) все же имеет склонность скорее к диалектическим и/или риторическим (но не аналитическим – научным) способам доказательства¹². Как известно, научное знание является важнейшим (необходимым) компонентом культуры, подразумевая под наукой как открытое знание, так и «знание, поддающееся доказательству и основанное на доказательствах» (Аристотель). В свою очередь, в статьях, опубликованных в журнале «Наследие» – авторами в основном преследуются триадиические формы, которые оставляют мало возможностей для полноценного научного анализа. Например, мы здесь встречаемся с «уточнением понятия цивилизации» (Ю.В. Яковец, 2011, с.181) как «трехмерной категории – локальной, мировой и глобальной цивилизации»¹³; или что «Понимание мира человека как системы систем определило состав составляющих его образований: общество, культура, личность [Сорокин 1992, с.218]. ... и что центральное место в этой триаде

¹² Как известно, Аристотель различал три методологии рассуждения, по степени убывания их строгости: аналитику, диалектику и риторику. Аналитика описывает надежные методы доказательства, которые используются в научной практике. Диалектика оперирует менее сильными методами, которые могут быть использованы в формальных спорах, например, в суде или на политической арене. Наконец, риторика (красноречие) прибегает к наиболее слабым методам доказательства, которые используются там, где трудно применить систематические рассуждения.

¹³ См.: Яковец Ю.В. Интегрализм Питирима Сорокина – сердцевина парадигмы общественных наук XXI века // Наследие. № 1. 2011. С. 178–184

занимает «культура» (А.Ю. Котылев, 2011, с.47¹⁴); или, в отношении «триадической концепции человека» (В.М. Терехихин, 2014), где отражена «трехкомпонентная структура человека как создания, имеющего три формы бытия: бессознательную, сознательную и сверхсознательный творец»¹⁵. Здесь же дается ссылка на теологические основания подобного подхода, что «триадическая структура человека, тримерия, трехчастность – самый распространенный взгляд на человека в христианской антропологии» (с.92). В другой работе, автор, изучая труды Сорокина, говорит о «трехмерном пространстве веры, разума и чувств» (Терехихин 2013, с.164)¹⁶, и что существуют «Личность, общество и культура как неразрывная триада» (с.167). Ю.В. Яковец добавляет, что «в книге 1964 года, характеризуя признаки грядущего интегрального социокультурного строя, Питирим Сорокин снова прибегает к этой же триаде ценностей, отмечая тенденции Истины – Добра – Красоты в возникающем социокультурном слое [Сорокин 1997, с.86]» (2014, с.129)¹⁷.

Можно считать, что подобного рода суждения характеризуют поздний период творчества великого ученого. Другими словами, приведенные исследования рефлексуют над выводами самого Сорокина, сделанными главным образом в его работах позднего периода. Вероятно, мы здесь имеем дело с тем фактом, что с годами выдающийся мыслитель стал заложником процесса его постепенного погружения (растворения) в Западной (протестантски-католической и секулярной) культурной среде. В результате, в возрастающем значении, ученый стал отходить от своей фундаментальной (динамической циклической) концепции, и приступил к ее адаптации к условиям (доминирующего на Западе, космологически общепринятого) восприятия незыблемо статического (вечного) линейного униполярного (социокультурного) мироустройства. В результате, в его рассуждениях постепенно выдвинулись на первый план в основном способы познания (единого) мира и задачи (интегральной) гармонизации различных сфер и противоречий личной и общественной жизни. Одновременно, в этом изменении характера трудов Сорокина – их научная составляющая (т.е. аналитическая состоятельность, в первую очередь соотносимость и сводимость к определенной концептуальной конструкции и фундаментальным законам) неуклонно уменьшалась. В том числе, трудно согласиться с автором (при изучении «Ответа»), что предлагаемая здесь ««трехмерная» или интегральная

¹⁴ См.: Котылев А.Ю. Понятие «социокультурный» в терминологическом словаре П.А. Сорокина // Наследие. № 2. 2012. С. 45–50.

¹⁵ См.: Терехихин В.М. Человек в интегральной homo-социологии П.А. Сорокина: реконструкция и экспликация концепции // Наследие. № 2 (5), 2014. С. 87–97.

¹⁶ См.: Терехихин В.М. «Питирим Сорокин: суждения и афоризмы» (Отрывки из книги) // Наследие. № 1 (4), 2013. С. 161–182.

¹⁷ См.: Яковец Ю.В. Исторические законы Питирима Сорокина // Наследие. № 2 (5), 2014. С. 126–131.

концепция всей полноты реальности» звучит убедительно и является «более адекватной аппроксимацией» (с.300) по сравнению с другими подходами.

В этом плане существенно, как подчеркивают И.В. Федорович и Е.П. Шеболкина (2011)¹⁸, что изначально Сорокину не давал покоя и побуждал ученого к активным действиям именно «вопрос о глобальных движущих силах человеческой истории» (с.209); и они указывают на 1931 г., когда Сорокин, действуя с позиции декана факультета социологии Гарвардского университета – запустил «колоссальный исследовательский проект, оформившийся в 1936 г. в труд под названием “Социальная и культурная динамика”» (Там же). Именно здесь ученому удалось раскрыть «закон мировой истории как смену трех культурных суперсистем – чувственной, идеациональной (религиозной) и интегральной». Основной раздел книги П.А. Сорокин также посвятил описанию «кризиса современной чувственной культуры» (с.209–210). Мы видим (и категорически не соглашаемся), что авторы, следуя за Питиримом Сорокиным, отождествляют понятия «идеациональный» и «религиозный». Тем более, что сами авторы (на с.210), со ссылкой на Сорокина, утверждают следующее: «Системы Платона и Аристотеля, Альберта Великого и Фомы Аквинского – лучшие примеры попыток синтезировать в одном целом божественную, чувственную и диалектическую истину» [Сорокин 1992, с.463,473]».

Другими словами (и такова общепринятая позиция на сегодня) – авторы (включая и самого Питирима Сорокина) не проводят в настоящем различий в отношении «систем Платона и Аристотеля» и, как правило, утверждают о единой «аристотелевско-томистской традиции». Тем не менее, исключительно важно прояснить, что если отцы Церкви именовали Платона как «Божественный Платон», а также называли его «первым христианином до Христа», то Аристотель, напротив, является очевидным язычником, точнее – языческим натуралистом, или, философом натуралистом, или просто натуралистом (но, во всех отношениях – категорически и не материалистом, и не предшественником теологических учений). Здесь важно отметить ценный исследовательский вывод Д.В. Иванова:

Отождествление Сорокиным идеационального и религиозного не является необходимым, поскольку понятие идеациональности абстрактнее, шире понятия религиозности. Если следовать не религиозно-этическим убеждениям и чаяниям Сорокина, а логике выдвинутой им теории, необходимо признать, что религиозность – это одна из возможных форм идеациональности (Иванов 2011, с.72).

В редакционной статье к выпуску «Наследия» №2 (5), 2014, подчеркивается, что «Методологический переход Сорокина от линейности к цикличности помог ему увидеть закономерность смены трех культурных

¹⁸ См.: Федорович И.В., Шеболкина Е.П. Этноментальные истоки и проблема актуализации творчества П.А. Сорокина // Наследие. № 1. 2011. С. 204–214.

суперсистем, обосновать кризис современной западной культуры, но не провозгласить ее «смерть», а показать пути ее возрождения в системе ценностей новой культуры». Актуальность динамической циклической теории Сорокина подчеркивает и В.И. Добренков, когда, в отношении «макро-теории социокультурной динамики американского социолога российского происхождения П.А. Сорокина» он подчеркивает, что:

Она трактует человеческую историю как процесс динамического чередования трех типов социокультурных (цивилизационных) суперсистем: идеационного, идеалистического и чувственного. Процесс ломки одного типа системы и установления другого есть цивилизационный кризис, который, по мнению П. Сорокина, является показателем истощенности базовых ценностей общества. Идеационный и чувственный типы являются базовыми; идеалистический тип представляет собой своеобразный симбиоз двух предыдущих» (Добренков 2011, с.152)¹⁹.

В этом высказывании, единственно, можно оспорить вывод автора о «базовости» двух и «симбиотичности» (т.е., не базовости) третьего Типа социокультурных суперсистем. Хотя сам Сорокин и не дает в этом отношении однозначного разъяснения, но мы (в БКА) считаем этот момент очевидным и утверждаем как раз Центральный (базовый) характер Интегралистского Т_СКСС. Далее, важный вывод об общенаучных достижениях Сорокина (и их революционном значении) делает Н.А. Хренов²⁰:

П. Сорокин радикально переосмысливает линейную парадигму, точнее, противопоставляет ей альтернативную парадигму, а именно циклическую...

До Сорокина...находясь под воздействием просветительской философской традиции, социология не прибегала к циклической парадигме, хотя в истории эта парадигма предшествует линейной и является древнейшей системой представлений» (Хренов 2014, с.16).

В целом, можно утверждать, что невосприятие Западным сообществом ученых (в основном принадлежащих к Чувственному типу организации науки) как самого «социокультурного» подхода Сорокина (не разделяемого на культуру и социальные явления), так и его основной Триадологической (динамической циклической) концепции, а также утрата Сорокиным связи с присущими «почвенными» условиями для научной деятельности (высылка из России) – привели к тому, что Чувственная (современная Западная)

¹⁹ См.: Добренков В.И. Кризис нашего времени в контексте теории социокультурной динамики П.А. Сорокина: пророчество о судьбах мира и России // Наследие. № 1. 2011. С. 150–163.

²⁰ См.: Хренов Н.А. Культурологическая парадигма П.А. Сорокина и гуманитарные науки // Наследие. № 2 (5), 2014. С. 8–36.

суперсистема, кризис которой обличал Питирим Сорокин, и с которой поначалу он активно боролся в своих научных трудах – эта Чувственная суперсистема и среда в конечном итоге поглотила мастера и принудила его жить по своим правилам.

В общем плане можно предположить, что данные обстоятельства серьезно сказались на творческом пути великого ученого, заставив Питирима Сорокина изменить изначальную траекторию своей творческой деятельности. В результате, все это привело к незавершенности и недостаточной космологической («всей полноты реальности») обоснованности – этиологической, гносеологической, методологической, антропологической – его гениального научного открытия: Триадологического характера социокультурных процессов. В результате, состоявшаяся космологическая неоформленность – этот момент в настоящем в значительной степени ограничивает доступ к восприятию и использованию его научного наследия. В частности, как отмечают Ю.В. Попков и Е.А. Тюгашев²¹: «один из парадоксов социокультурного движения состоит в том, что зарубежные и отечественные энциклопедии и словари, пестрящие термином «социокультурный» – типичным маркером применения социокультурного подхода, избегают определять как сам термин «социокультурный», так и собственно социокультурный подход» (2013, с.10). Наконец, совсем уже бесперспективно (для научного мира) звучит утверждение в отношении «третьего великого прозрения Питирима Сорокина» – что оно «состоит в том, что чувственный социокультурный строй, преобладавший на Западе в течение пяти столетий, находится в состоянии затяжного кризиса и обречен на замену новым, интегральным, социокультурным строем, суть которого состоит в возвышении и воссоединении Истины, Добра и Красоты» (Яковец 2012, с.121)²².

По большому счету, как подводит итог Ю.В. Яковец:

Судьба научного наследия Питирима Сорокина трагична, как и его жизнь. Прошло 45 лет со времени его кончины – и он почти забыт в США, тем более что его революционные и цивилизационные идеи не вписываются в каноны парадигмы социологической науки, а научная молодежь не привыкла штудировать такие классические труды с нетривиальными мыслями. А в России он мало знаком, поскольку в годы советской власти рассматривался как идеологический противник, ...» (2014, с.127)²³.

Другое важное заключение Ю.В. Яковца состоит в том, что:

²¹ См.: Попков Ю.В., Тюгашев Е.А. Питирим Сорокин и социокультурный подход // Наследие. № 1 (4), 2013. С. 10–24.

²² См.: Яковец Ю.В. Учение Питирима Сорокина – компас в бушующем море глобальных трансформаций XXI века // Наследие. № 2. 2012. С. 118–124.

²³ См.: Яковец Ю.В. Исторические законы Питирима Сорокина // Наследие. № 2 (5), 2014. С. 126–131.

Именно в наследии великого ученого и мыслителя – ключ к разгадке цивилизационного кризиса и трансформаций, которые потрясают современный мир и ставят в тупик не только государственных политиков и лидеров бизнеса, но и ученых...

Пришло время возвращать учение Питирима Сорокина в мировую и отечественную науку. Делать это надо для нового поколения. В этом – одно из ключевых направлений научной и образовательной революций XXI века» (Яковец 2014, с.127).

По существу, как это постоянно подчеркивается в БКА – состоявшиеся неудачи в реализации востребованных гениальных достижений динамической циклической теории П.А. Сорокина главным образом заключаются в текущей ‘космологической недостаточности’ – в упорном нежелании современных ученых признавать реальность научного Органицизма (телеологического натурализма Аристотеля) в научном познании мира. В этом свете, случай с Питиримом Сорокиным является лишь закономерным проявлением сохраняющейся тяжелой инерционности данной «недостаточности». Существенно, что современным проявлением нео-Аристотелизма (научного телеологического Органицизма, РеалКосмизма) в мире в первую очередь выступает отечественная (русского космизма, органицизма, функционализма, циклизма, пульсационизма и др.) научная традиция, ярким представителем которой является и П.А. Сорокин. Как указывают А.В. Воронцов и И.А. Громов, именно «использование Сорокиным каузально-функционального метода в познании социокультурных реалий как нельзя лучше вписывалось в его предпочтение циклической теории перед линейной концепцией исторического развития» (2012, с.15)²⁴. Важно отметить и утверждение Ю.В. Яковца, в отношении серьезного заблуждения о Сорокине как об ученом, распространенном в США, «что он прибыл в США как начинающий исследователь и только здесь сформировался одаренный ученый мирового уровня» (2014, с.127). Яковец объясняет, что это утверждение далеко от истины: «Именно в Санкт-Петербурге, и прежде всего на юридическом факультете университета, сформировалась лидирующая в мире социологическая школа с такими именами, как М.М. Ковалевский, Л.И. Петражицкий, Е.В. Де Роберти. Воспринимая и развивая их идеи, а также идеи зарубежных социологических школ, именно в России молодой ученый сформировался как самостоятельный исследователь, создав первую в России кафедру социологии, опубликовал фундаментальные научные труды» (с.127-128).

²⁴ См.: Воронцов А.В., Громов И.А. Теория социокультурной динамики П. Сорокина в контексте профессионального образования и подготовки социологических кадров // Наследие. № 2. 2012. С. 10–20.

5. Космологическое единство Аристотелевского телеологического натурализма и динамической циклической теории П.А. Сорокина

В изучаемом «Ответе» (но что можно признать характерным и в целом для творчества Питирима Сорокина), он преимущественно концентрирует свое внимание на вопросах гносеологии и психологии, т.е. формах и способах (теории) познания. В этой связи, нельзя не отметить, что телеологическая натуралистская гносеология Аристотеля имеет именно интегральный (синтетический) характер. Другими словами, гносеология Аристотелевской (Био)космологии принципиальным образом объединяет естественную (космическую, природную, натурфилософскую, натуралистскую) интуицию, производящую существенное определение понятий (именование подлежащего) – с эмпирическим (сенсорным) анализом действительного (вещественного) мира и аналитическими способностями к реализации логических концептуальных построений и созданию теорий. Как справедливо утверждает А.О. Маковельский:

Логика Аристотеля отнюдь не является той формальной логикой, которая замыкается в рамках изучения формальной правильности мышления безотносительно к его истинности. Для Аристотеля истина есть соответствие мыслимого с действительным в отличие от того формальнологического понимания истинности, согласно которому истинность принадлежит всецело сфере самого мышления и не имеет никакого отношения к подлинной действительности...
...Логическая форма науки в идеале – это, по Аристотелю, определения понятий о сущности вещей и ряд силлогизмов, дедуцирующих из дефиниций все содержание науки (Маковельский 1967, с.89,48)²⁵.

Следовательно, начало для умозаключения, по Аристотелю, это натуралистская «суть вещи». Логика Аристотеля составляет органическую часть его реалистического мировоззрения. Иначе говоря, логика Аристотеля – это интуитивное и рациональное (на основании эмпирических данных) «мышление» человека (субъекта), проникающее (в сущностное устройство) и рационально объясняющее реальный мир эмпирически ощущаемых и изучаемых субъектов. В этой связи, А.О. Маковельский делает два других ценных высказывания:

Рассматривая вопрос, каким образом познаются недоказуемые начала знания, Аристотель противопоставляет «первое для нас» «первому по природе». Первичными для нашего познания являются чувственные данные, которые знакомят нас с единичными предметами и явлениями. Первое же по природе – это общая сущность вещей, являющаяся объективной причиной определенности вещей и

²⁵ См.: Маковельский А. О. История логики. М., 1967.

основанием научного познания их. К познанию этой сущности вещей мы приходим в результате длительного процесса развития нашего знания. То, что является первым по природе, для нас есть последнее, а то, что для нас первое, есть последнее по природе.

Сущность вещей, по учению Аристотеля, познается непосредственно разумом, но для того, чтобы разуму открылась эта сущность, познающей деятельности человека необходимо пройти ряд ступеней: чувственное восприятие, накопление знаний и опыт относительно данной группы явлений. Если для Платона познание сущности вещей («идей») было прирожденной способностью человеческой души («анамнезом»), то для Аристотеля здесь мы имеем длительный путь развития познавательной способности, лишь в конце которого достигается познание общей сущности. (Маковельский 1967, с.48).

Таким образом, в гносеологии Аристотеля *природная интуиция* (то, что Сорокин называет «суперрационально-суперсенсорной» способностью) – в целостности и триединстве своего взаимодействия с эмпирическим и рациональным компонентами познания – надежно служит природным основанием и скрепой (несущими конструкциями и матриксом), устанавливающими концептуальные построения и фиксирующими эмпирические факты о реальном природном мире – в единое теоретическое сооружение, для решения актуальных задач культурного развития человека и общества.

В начале своего «Ответа», Питирим Сорокин излагает главную сущность своего этиологического и методологического подхода – это *имманентная казуальность* процессов в природе, в том числе и внутренняя причинность процессов, происходящих в социокультурной реальности. Великий ученый заключает, что «вся жизнь каждого из нас представляет сосуществование неизменного Бытия – индивидуальность и тождественность самому себе – и постоянно меняющегося Становления» (с.294); и что «Спонтанное, постоянное движение или изменение является имманентным и неотъемлемым свойством данной действительности» (с.297); а также, что:

Их непрестанное Становление либо Изменение сосуществует с их постоянным неизменным Бытием: в любом Изменении *нечто в том что изменяется* – будь то физический, химический, биологический или психосоциальный феномен – сохраняет своё тождество или идентичность и, по необходимости, остаётся неизменным; в противном случае мы не можем ни мыслить, ни говорить об изменении физико-химического феномена А, биологического феномена В, психосоциального феномена С, всего космоса Х либо любого изменяющегося феномена Y. Без устойчивой индивидуальности данных трансформирующихся А,В,С,Х,У самый термин изменение лишается смысла и содержания (с.295).

Трудно в этом высказывании не увидеть прямого соответствия с (Био)космологией Аристотеля – его (супер)системой телеологического натурализма и научного Органицизма как Типа рациональности, космологически основанного на фундаментальном значении принципа *гилеморфизма*; а также действия *Четырех-причинной* этиологии (с ведущим значением внутренних целедвижимых причин), и где другими основополагающими принципами Органицистской (супер)системы научного знания являются *интегральная* гносеология, *телеологическая* (функционалистская) методология; *био-социо-Космистская* антропология, все – основывающие эффективность универсализирующих *Био-(Органон)-наук* (как известно, в научном Органицизме Аристотеля отсутствует принципиальное различие как между философским и научным знаниями, так и между различными видами научного знания: физическим, общественным, гуманитарным, формальным).

В этой связи, когда Питирим Сорокин совершает концептуальные построения, основываясь на главных принципах своей динамической циклической теории, он замечательным образом утверждает активного и деятельностного человека, и что «он представляет собой не только физический объект и биологический организм, но прежде всего рационального мыслителя и деятеля, а также активного и важного творца, выдающегося участника в творческих космических процессах» (с.302). Как уже подчеркивалось выше, в силу сложившейся ‘космологической недостаточности’ – Сорокин сам того не замечая – воспроизводит основные принципы Аристотелевской (Био)космологии (и русского космизма), с их принципиальной гетерогенностью и иерархической организацией природного мира, состоящего из основных автономных уровней (слоев): вегетативного (растительного); анималистского (животного) и рационального (способного к интеллектуальной ноосферной деятельности).

Остается только догадываться, как изменились бы теоретические построения П.А. Сорокина, имей он возможность самостоятельно (а не усвоив готовые шаблоны новоевропейской науки, смешавшей и подчинившей Гилеморфистскую телеологию Аристотеля под однополярное доминирование (диктат) Дуалистского идеализма и механицизма Платона) – возможность прочитать и самостоятельно полноценно оценить и усвоить корпус Аристотелевских сочинений: Физику, Метафизику, Органон, «О душе», Политику, Этику, и другие произведения (в общей системе натуралистского – ОрганонКосмистского – мировосприятия и Типа рациональности). В любом случае, Сорокин тогда ясно бы увидел происхождение в Аристотелевском телеологическом натурализме своего понятия *имманентной каузальности*, имеющего ключевое значение в его методологии научного исследования. Как, безусловно, не скрылось бы от Сорокина и фундаментальное Биполярное значение Аристотелевских понятий Потенциальности (*dynamis*) и Актуальности (*energeia*), которые естественным образом объясняют динамический и циклический характер социокультурной реальности (ее необходимые

изменения), и, соответственно – характера динамической циклической теории, созданной П.А. Сорокиным.

На самом деле, сегодня многие исследователи (по привычке) трактуют Аристотеля как ученика и последователя Платона или же как представителя (основываясь на трудах Фомы Аквинского, хотя и состоявшихся полутора тысячелетиями позже) теологической традиции. Никогда, однако, современный ученый не воспринимает труды Аристотеля в их истинном значении, т.е. как основополагающих рациональную Органицистскую (супер)систему знаний и Тип Рациональности (телеологического Натурализма) – Биокосмологию; но, напротив, всякий раз механически (по привычке) использует в отношении Аристотеля привычные выражения (шаблоны, клише), обычно в русле «Платон и Аристотель», или «Аристотель и Фома Аквинский». Подобными выражениями пользовался и сам Питирим Сорокин (и, скорее всего – его шансы на встречу с истинным Аристотелем были изначально минимальными).

Существенно, что отсутствие у современных ученых хотя бы малейшего представления об истинном значении суперсистемы телеологического Натурализма великого грека является отнюдь не случайным. На самом деле, подобные оценки творчества Стагирита (нивелирующие его истинный телеологический натурализм) отражают содержание как большинства современных рекомендуемых учебников и руководств, так и требований учебных программ и аттестаций – в практике современного студента и ученого. Другими словами, подобные ложные установки в отношении Аристотеля уже несколько столетий выступают в качестве непреложных требований как в отношении программных требований школьного и вузовского образования, так и в случае официального соискательства ученой степени. Кроме того, существуют и исторические особенности; в этой связи нельзя не замечать авторитетного высказывания С.С. Аверинцева, заключавшего, что в целом встреча русской культуры и Аристотеля так до сих пор и не состоялась:

...В России XIX-XX столетий были, разумеется, специалисты по философии Аристотеля, как и специалисты по философии Платона. Но контакт национальной культуры, взятой как целое, с той или иной философской традицией, взятой опять-таки как целое, – это особая проблема. Возьмем на себя смелость сказать, что с Платоном русская культура встретила, и не раз. В Древней Руси эта встреча происходила при посредничестве платонизирующих Отцов Церкви. В России XIX-XX столетий посредниками были Шеллинг и русские шеллингианцы, включая великого Тютчева, затем Владимир Соловьев, Владимир Эрн, отец Павел Флоренский, Вячеслав Иванов. Античной философией занимались оппоненты позитивизма и материализма, более или менее романтически настроенные; и естественным образом они брались не за скучные трактаты Аристотеля, а за поэтические диалоги Платона. Но встреча с Аристотелем так и не произошла. Несмотря на деятельность упомянутых выше специалистов,

Аристотель не прочитан образованным обществом России до сих пор (Аверинцев 1996, с.327–328).

Поэтому, сегодня остается только предполагать, как бы изменились концептуальные построения Питирима Сорокина, узнай он о том, что его динамическая циклическая теория по сути воспроизводит (на новом уровне научного прогресса) космологические установки и Тип рациональности, раскрытые греческим гением 2400 лет назад, и, существенным образом – которые далее были положены в основания и несущие конструкции всей современной науки. Факт также состоит в том, что Аристотелизм (как космология и Тип рациональности) на сегодня существует сугубо имплицитно, причем в разобранном виде, что и делает невозможным целостное восприятие Аристотелевского телеологического натурализма как всеохватывающей (супер)системы знания и вневременного (всегда актуального) Типа рациональности (и Типа космологии). Мы называем этот состоявшийся провал в истории культуры как текущая ‘космологическая недостаточность’.

6. Главная задача на сегодня – преодоление текущей ‘космологической недостаточности’

В целом, в БКА, мы указываем на краеугольный момент (и существенный кризис) в современном научном развитии, выражающийся в сложившейся текущей ‘космологической недостаточности’. Последняя, как мы считаем – выражается в утрате восприятия (супер)системы знаний (телеологического натурализма) Аристотеля как Типа рациональности, противостоящего ныне доминирующему (или, скорее, диктующему) Типу, основанному на (супер)системе знаний Платона. Другими словами, текущая ‘космологическая недостаточность’ означает, что реальный мир (и социокультурная реальность), с одной стороны, имеет Триадический характер и существует в Триединстве Трех Типов социокультурных суперсистем (Т_СКСС), в подходе БКА – Трех Типов космологий; но, с другой стороны, исторически сложилось так, что один из полюсов – Аристотелевского (кстати, Отца науки) телеологического натурализма – оказался искусственно подавлен и удален из общественной сферы текущего научного развития.

У Сорокина полярные Т_СКСС обозначаются как Чувственный и Идеациональный Т_СКСС; а промежуточный Т_СКСС как Интегральный (или его другое название – Идеалистический); в терминах БКА – эти Типы космологии: с сущностью АнтиКосмизма и РеалКосмизма (полярные); и АКосмизма (промежуточный – Интегральный тип). В ином выражении, суть текущей ‘космологической недостаточности’ состоит в том, что современная (Западная) культура навязала миру однополярный порядок (одну общую космологию) в восприятии и осуществлении социокультурных процессов, включая сферу познания, и таким образом исключив (как несущественную для научного и философского изучения) реальность телеологическую натурализма и телеологической физики (противоположных современному господствующему

математическому физикализму и субъективистским онтологиям). В результате, на сегодня, в категории 'несущественных и незначимых' оказались две трети из естественно существующих потенциалов научного и философского знания (и, в целом – социокультурной активности) – РеалКосмистские (Идеациональные) и АКосмистские (Интегральные).

Как уже отмечалось выше, П.А. Сорокин не стал включать в число своих целевых приоритетов углубленное изучение фундаментальных оснований каждого из Трех Типов суперсистем – этиологических, гносеологических, методологических, антропологических и др. В первую очередь, парадоксально, неизученным (в этом плане) оказался Идеациональный Т_СКСС – тот самый, по Сорокину, в отношении которого и разворачивается сегодня глобальный вектор мирового культурного развития. Вместо этого, на первый план вышло изучение широкого спектра вопросов Типового социокультурного развития, включая обнаружение их исторических параллелей и раскрытие общих закономерностей. В этом русле, как уже было отмечено выше, ценный вывод делает Д.В. Иванов, что «отождествление Сорокиным идеационального и религиозного не является необходимым, поскольку понятие идеациональности абстрактнее, шире понятия религиозности» (2011, с.172); и что «если следовать не религиозно-этическим убеждениям и чаяниям Сорокина, а логике выдвинутой им теории, необходимо признать, что религиозность – это одна из возможных форм идеациональности» (с.172). Вместе с тем, Питирим Сорокин обнаружил и показал в своих работах очень важную закономерность, что полярные суперсистемы (Чувственная и Идеациональная) построены на противоположных (по происхождению) импульсах – *внешних* (Чувственный Т_СКСС) и *внутренних* (Идеациональный Т_СКСС).

В этой связи становится очевидным, что Питирим Сорокин (как и множество других ученых), в условиях текущей 'космологической недостаточности', т.е. отсутствия реальных возможностей к восприятию и использованию (супер)системы знаний Аристотеля (как Типа рациональности) в его истинном значении – в такой ситуации Сорокин оказался вынужденным «заново изобретать колесо». Однако текущая реальность такова, что в современных условиях существования уже накопленного (огромного, невероятного по объему и глубине, и разделенного на множество специализированных дисциплин) рационального знания, в сферах как науки, так и философии – реализация подобной задачи (создания оснований и понятийного аппарата для новой космологии как всеохватывающего знания и Типа рациональности, как это удалось сделать Аристотелю или Платону), при указанных обстоятельствах – на сегодня это является принципиально непосильной задачей для одного конкретного ученого (любой степени гениальности). Как следствие (и что неудивительно в нашем примере) – мы отмечаем появление в «Ответе» Сорокина подходов и понятий (определений, дефиниций), которые обладают возможностями лишь частичного охвата изучаемой области явлений и процессов, но никак не претендуют (хотя и заявляются) на охват «всей полноты реальности».

В то же время, что исключительно важно – и П.А. Сорокин, и целая плеяда других русских ученых и мыслителей существенно проработала «почву» в этом отношении и заложила достаточные основания для реализации современного этапа в развитии Аристотелевского телеологического натурализма (научного Органицизма, Биокосмологии). Как и достижения Сорокина, их (незаменимый) вклад в мировую культуру остается до сих пор неоцененным и неиспользуемым, поскольку до сих пор не раскрыта (Био)космологическая сущность русской культурной (научной) традиции (где Сорокин является лишь одним из многих ее представителей). Имеются в виду, что ждут своей истинной оценки труды (и выдающиеся достижения в сфере Аристотелевского Типа рациональности) Н.Я. Данилевского, Д.И. Менделеева, И.М. Сеченова, А.А. Богданова, Л.С. Берга, А.А. Ухтомского, В.И. Вернадского, П.А. Сорокина, П.К. Анохина, А.М. Уголева, П.В. Симонова, Л.Н. Гумилева и многих других (соотносимых с научными школами русского космизма, русского органицизма, русского функционализма, русского циклизма, русского пульсационизма). Все эти достижения (особенно в сфере общественных и гуманитарных наук), из-за их космологической автономности – оказываются недоступными для понимания ученым с западным Типом ментальности; следовательно, научные достижения российских ученых, обладающие абсолютно необходимым значением для благополучного развития современного глобального общества и мировой культуры – остаются невоспринимаемыми (непонятными) для современного ученого и, соответственно – отсутствующими в программе действий международного научного сообщества. В результате, как хорошо известно, если сегодня спросить иностранного коллегу о известных ему деятелях российской культуры, то в лучшем случае он сможет припомнить Достоевского и/или Толстого, т.е. навряд ли вспомнит хотя бы одного ученого!

Творческая судьба Питирима Сорокина также оказалась под воздействием текущей ‘космологической недостаточности’ (космологической ‘несвободы’). В период, последовавший за изгнанием ученого из советской России, т.е. обладая (продолжая выступать носителем) потенциалов русской культуры (ее высоких эволюционных возможностей) – Сорокин оказался способным к совершению гениального прорыва (именно уровня «коперниковского переворота») в научном знании – выдвигению Триадологического подхода к изучению социокультурной реальности, в форме создания своей динамической циклической теории (в первую очередь, соотносимой с его «Динамикой» – четырехтомным трудом «Социальная и культурная динамика», 1937–1941)²⁶. Но, далее, из-за (закономерного) неприятия и непризнания его идей Западным научным сообществом (основанным, в целом, на противоположном – Платоновском – Типе рациональности) и последующего давления

²⁶ Подробнее об этом, см.: Khroutski, K.S. (2014). Rehabilitating Pitirim Sorokin's grand Triadologic concept: A Biocosmological approach *Biocosmology – neo-Aristotelism*, Vol.4, No.1&2 (Winter/Spring 2014), с. 6–42. URL: <http://en.biocosmology.ru/electronic-journal-biocosmology---neo-aristotelism>

соответствующей культурной среды – Питирим Сорокин (можно предположить) был вынужден адаптироваться (второго изгнания он явно не пережил бы) и перестроить свои исследовательские возможности на новых основаниях и новых ценностных установках – уже униполярных и ориентированных на внешние причинные факторы, в первую очередь – идеалистических продуктах сознания человека (в форме общественных регулятивов) из области морали и долга.

В любом случае мы убеждены (и как на это указывает исторический опыт развития Сорокиным своей теории на Западе, т.е. отрицательная динамика в развитии ее главных оснований) – положительное развитие Триадологического подхода (в целом) и отдельных принципов его динамической циклической теории возможно только в российской социокультурной среде (где, несмотря на давление современных процессов глобализации – мы надеемся, что еще сохранилось достаточное количество культурных деятелей, способных к восприятию внутренних, присущих российской цивилизации импульсов культурного развития). Пока же, как это заключает Л.Т. Николс (Lawrence T. Nichols): «Гигант социологической мысли 20-го века» – в настоящее время Сорокин воспринимается как «маргинальная фигура» в науке, и работы которого рассматриваются «в значительной мере как отклонения от принятой научной практики в социологии...» (Николс 2012)²⁷; что (подобное отношение) фактически не допускает его научный метод в сферу современной актуальной научной деятельности.

7. Русская научная традиция и Триадология Питирима Сорокина как ее яркое проявление

Важно отметить, что Питирим Сорокин называет третью «суперрационально-суперсенсорную» форму познания как «глубинную и высшую форму действительности». Это суждение трудно считать бесспорным. На самом деле, если существуют Три равноценных Т_СКСС (а они действительно существуют, как показал великий ученый в своей «Социальной и культурной динамике»), то, как Типы реальности – они все, естественно, в равной степени являются «глубинными» и представляющими «высшую форму действительности». Если же что-то оказывается «глубже», или «выше» (более или менее) – то все это оказывается возможным исключительно в единой (с единым измерением, но в Типовом отношении – одной из Трех) системе координат, сводимых к единому (одному из Двух) «полюсу» фундаментальных (далее неделимых) понятий и принципов.

Поэтому, когда Питирим Сорокин называет третью «суперрационально-суперсенсорную» форму познания как «глубинную и высшую форму

²⁷ См.: Nichols, Lawrence T. (2012). “Sorokin as Lifelong Russian Intellectual: The Enactment of an Historically Rooted Sensibility,” *The American Sociologist* 43 (4): pp.374–405. В оригинале: “a giant of 20th century sociological thought”... nowadays Sorokin is perceived as a “marginal figure” in science and whose works are treated “largely as deviations from accepted social scientific practice...” (Nichols 2012).

действительности» – он тем самым (по сути) демонстрирует, что отказывается от своего же Триадиического («трехмерного») подхода в пользу униполярного (одномерного). Этого действительно не стоит делать! Тем не менее, по этому же пути, к сожалению, идут и современные российские исследователи. Например, на это указывает Ю.М. Яковец, в своей ключевой (key-note), задающей основное направление журнального выпуска статье, озаглавленной как «Интегрализм Питирима Сорокина – сердцевина парадигмы общественных наук XXI века»²⁸. Здесь автор заключает (именно в униполярном значении), что «современная российская цивилизационная школа развила цивилизационный подход в трех направлениях. *Первое*: уточнено понятие цивилизации как трехмерной категории – локальной, мировой и глобальной цивилизации:» (с.181). Далее, автор приводит вывод Питирима Сорокина «о неизбежности в перспективе интегрального общества и интегрального социокультурного строя», и что будущее общество «не будет ни торжеством капитализма, ни торжеством коммунизма... не будет эклектической смесью разнородных начал, а новым синтезом, основанном на единстве Истины (наука), Добра (этика, справедливость солидарность) и Красоты (высокая культура, эстетика)» (Там же, с.181–182). Понятно, что сам по себе «синтез» Истины, Добра, и Красоты – хорош для политических заявлений, но невозможен к реализации в научном плане. Наконец, Ю.М. Яковец завершает данное рассуждение заключением, что «сердцевиной этого общества станет преобладание интегрального социокультурного строя, который позволит преодолеть кризис преобладающего на Западе в течении пяти столетий чувственного социокультурного строя и идеационального строя на Востоке в единую, гармоничную систему ценностей» (с.182).

Последнее утверждение, об «идеациональности строя на Востоке» является сильно дискуссионным. В любом случае, нам не требуется готовых («окончательных») исторических примеров Идеационального общества (при том, что история средних веков в Западной Европе категорически отличается от истории Византийской цивилизации, той же эпохи). Дело в том, что поскольку мы детально знаем порядок организации современного Чувственного общества (и его институтов, включая науку), то не составляет особого труда представить себе структурную организацию (по крайней мере основания и ведущие принципы) Идеационального (в термине Сорокина) Типа социокультурной организации – противоположного по всем константам Чувственному T_СКСС. На наш взгляд, этот противоположный T_СКСС в полной мере соответствует Типу рациональности, изложенному в суперсистеме знаний Аристотеля – его (Био)космологии *телеологического натурализма* (научного Органицизма) – и который воспроизведен во многих аспектах в трудах выдающихся русских ученых: Данилевским, Кропоткиным, Менделеевым, Сеченовым, Богдановым,

²⁸ См.: Яковец Ю.М. Интегрализм Питирима Сорокина – сердцевина парадигмы общественных наук XXI века // Наследие. №1. 2011. С. 178–184.

Бергом, Кондратьевым, Павловым, Ухтомским, Вернадским, Чижевским, Сорокиным, Анохиным, Уголевым, Симоновым, Гумилевым и мн. др.

Таким образом, нам ничто не мешает воспроизвести (на текущий период и в обозримом будущем) актуальные структуры (этиологические, гносеологические, методологические, антропологические и всех других оснований) обоих полюсов знания. Тогда, промежуточные – синтетические – Интегральные формы, реализуемые уже строго в рациональных средствах мирового знания – станут актуальным «конструкционным материалом» для строительства нового общества, свободного от насилия и благополучного в плане (само)реализации всех естественных (эволюционных) личностных и общественных потенциалов развития.

Подтверждением тому же служит вывод известного специалиста Л.Николса (Lawrence T.Nichols), что «несмотря на карьерные успехи Сорокина в США, он на протяжении всей жизни оставался русским интеллигентом с “русской душой”, что наложило отпечаток на всё его творчество». Ключом к разгадке «противоречия Сорокина», по мнению Николса, может стать понимание социально-политического, культурного и интеллектуального контекстов, а также жизненного опыта, в рамках которых Сорокин формировался как ученый. Например, то, что остается непонятным и непопадающим под категорию «нормальной науки» (Т. Кун) для западных ученых, является глубоко укорененной традицией в России и объясняет многие повороты в творчестве социолога²⁹.

Существенно, поэтому, что только в России (с ее типом культурного менталитета) существует возможность полного восстановления и развития потенциалов социокультурологии, раскрытых П.А. Сорокиным.

Ключевой момент в его творчестве, на наш взгляд, состоит в том, что Сорокин является гением мировой культуры, раскрывшим Триади́ческий (Триадологический) характер социокультурной реальности, и аналогов подобным достижениям в мире до сих пор нет. Поэтому, это наш счастливый шанс – использовать теоретическое наследие Сорокина («стоя на плечах гиганта»), чтобы далее развивать актуальные вопросы культурного развития. Краеугольный момент, во всем этом, заключается в том, что научный вклад П.А. Сорокина имеет поистине характер Коперниковского переворота в современной науке и философии, и несет потенциал судьбоносного значения для сохранения и благополучного развития мировой культуры.

Следует вновь и особо подчеркнуть, что не только Питирим Сорокин, но и русская культурная традиция в целом, начиная (как минимум) с XIX века – вынесла к глобальному развитию новое содержание (но, по сути, основываясь на тех же незыблемых основаниях, соответствующих непреходящему

²⁹ Взято из онлайн публикации, на сайте – http://pitirim.org/files/NICHOLS-Sorokin_as_lifelong.pdf (Оригинальный источник: Nichols L.T. Sorokin as lifelong Russian intellectual: The enactment of an historically rooted sensibility // American sociologist. – New Brunswick (NJ), 2012. – Vol. 43, N 4. – P. 374–405.)

РеалКосмистскому Типу рациональности – Аристотелевского естественного телеологизма (научного Организизма, Биокосмологии, ОрганонКосмологии). В свою очередь, забвение и неосознание Аристотелевской Биокосмологии (и всей его всеохватывающей теоретической конструкции, вновь подчеркнем, заложенной в основание современной науки – Аристотель является признанным Отцом Науки) – существующая ‘космологическая недостаточность’ привела к тому, что ученые калибра Сорокина оказались вынужденными «заново изобретать колесо», т.е. заново изобретать понятия и концептуальные конструкты, которые могли бы послужить концептуальному конструированию их выдающихся теоретических воззрений. Однако, в современных условиях, при наличии чрезвычайной обширности (колоссального, неохватного объема) научных данных, и необъятный разнообразности научных методов – реализовать подобную задачу («вновь изобрести колесо», т.е. создать суперсистему знаний и ее понятийного и терминологического аппарата, подобную Аристотелевской или Платоновской) – представляется в принципе невозможным.

8. К поиску научно-философских оснований Трех главных Типов космологий

До настоящего момента, однако, возвращаясь к «Ответу» Сорокина – следует признать, что выдвинутые им способы познания как универсальные механизмы оценки «всей полноты действительности» заслуживают критической оценки, а именно упор Сорокина на «три фундаментальные формы: (1) эмпирико-сенсорная, (2) рационально-интеллектуальная и (3) “суперрационально-суперсенсорная”» (с.300). Дело в том, что познание всегда являет собой интегральный процесс (это известно психологам и нейрофизиологам как минимум с 19 века). Таким образом, все «три фундаментальных канала обретения познания о всей полноте действительности: сенсорный, рациональный и “суперрационально-суперсенсорный”» – все три в равной степени необходимы для познавательной деятельности. На это указывает и обнаруженная биологами специализация полушарий мозга: правое полушарие отвечает за целостное (одномоментное) образное мышление; левое – за анализ предметов и явлений, и осуществление последовательных операций (логическое вербальное мышление). Сам по себе, например, компонент рационального мышления не может быть отделен от интуиции и/или эмпирического (сенсорного) восприятия и анализа внешнесредовых (и внутренней среды, той же интуиции) сигналов.

Поэтому, все «три фундаментальных канала» являются существенными (необходимыми) для каждого (из Трех) Типов познания; в то же время, их доминирующее значение (каждого) имеет свой ‘порт приписки’:

- (1) «эмпирико-сенсорные» механизмы – для Чувственного Т_СКСС (в подходе БКА – для космологии АнтиКосмизма, где понятие Kosmos заменено на понятие Space) – основания этого «космоса» заложены в

Платоновской тео- и антропоцентристской системе Дуалистского Идеализма;

- (2) «рационально-интеллектуальные» – для противоположного (к Чувственному) Идеационального Т_СКСС (космологии РеалКосмизма и АнтропоКосмизма), основания и матрикс которых, как суперсистемы знаний – заложены в Аристотелевской (Био)космологии (ОрганонКосмологии) телеологического Натурализма.
- (3) наконец, закономерно, «суперрационально-суперсенсорные» (Трансцендентные) и механизмы (как интуиция) и основания (как Бог, Материя, Дух, Поле, Энергия, Система, Информация, и т.д.) – формируют фундамент и средства для АКосмистского «соединения противоположностей» и обеспечения постоянной текущей гармонии; в научном отношении, реализуемых за счет равноценного использования средств с обоих полюсов рационального знания: Дуалистского (Антропоцентристского) и Гилеморфистского (АнтропоКосмистского).

Следовательно, не способ познания (который всегда интегрален, и всегда способ) – но положение человека и общества в Космосе, и их отношение к мировому целому (т.е. Тип мировоззрения – Тип космологии, значит и Тип значений, норм, ценностей) имеет основополагающее значение. Другими словами, субъект сознания (человек, общество, цивилизация) может пребывать (подвергаться воздействию) как в настоящем доминирующего – одного из Трех – Типа (цикла – Т_СКСС, имеющего универсальное значение), так и онтогенетически реализовывать свой присущий (внутренний природный собственный – изначальный и конечный – неотъемлемый) главный Тип целостной организации всех жизненных (включая познание) процессов. Это именно то, что раскрыл гениальный русский ученый Н.Я. Данилевский в своем феноменальном труде «Россия и Европа» (впервые опубликованном в 1869 г.) – жизненно важное значение имеет собственная, присущая по природе для данного цивилизационного субъекта Органическая функция («начала цивилизации культурно-исторического типа»). Как известно, ученый обосновал законы цивилизационного развития. Его фундаментальный «закон 3» определяет, что «Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций» (Данилевский 2011, с.113). Из этого следует, что «и славянское семейство народов образует столь же самобытный культурно-исторический тип, как и только что поименованные племена, и ежели откажется от самостоятельного развития своих начал, то и вообще должно отказаться от всякого исторического значения и снизойти на ступень служебного для чуждых целей этнографического материала» (Там же, с.197).

В свою очередь, в нашем рассмотрении Триадологичности – понятие доминирующего Типа означает, что все Три типа всегда активны, но один из Трех оказывает управляющее и контролирующее воздействие на жизнедеятельность Организма в целом – на «всю полноту действительности»

(включая все системы данного Организма). Подобным образом функционирует, например (как мы знаем из физиологии) – вегетативная нервная система (ВНС). Здесь все три ее отдела – противоположные друг другу Симпатическая нервная система (СНС) и Парасимпатическая нервная система (ПНС); и интегрирующая полярные механизмы Метасимпатическая нервная система – все Три системы (СНС, ПНС и МНС) постоянно (синхронно) активны и автономны (т.е., в своей деятельности независимы друг от друга), но один из Трех, по очереди, имеет доминирующее влияние на иннервируемые органы. Показательным примером здесь может служить нервная система сердца, как раз отдел МНС, которая в своей регулирующей деятельности в равной мере использует механизмы как СНС, так и ПНС (отдельно от того, что СНС и ПНС – как автономные отделы ВНС – сами по себе оказывают важнейшее системное действие на функции сердца).

Поэтому, выделение «каналов познания» как фундаментальных оснований в составе «трёхканальной интегральной теории познания действительности», в то время как «каналы» явно имеют инструментальный характер, т.е. это психологические структуры (части, функции) нормального познавательного процесса – вероятно, что подобный подход навряд ли стоит считать оптимальным и корректным. Альтернативой здесь может служить обоснование и утверждение Трех автономных космологий (что как раз является главной целью в развитии БКА) – Трех всеохватывающих (супер)систем знания, в качестве именно Типов рациональности, т.е. применимых в любой исторической эпохе и сценариях текущего и будущего развития. В первую очередь, следовательно, следует определиться с основаниями Трех Типов космологий, отражающими направленность жизнедеятельности субъекта в целом:

- 1) с направленностью «на себя», что есть субъект-центризм и антропоцентризм, в первую очередь для воспроизводства (раскрытия) потенциалов и ресурсов жизнедеятельности субъекта (в материализованных структурно-функциональных формах) – это диспозиция естественного Дуализма и Идеализма, с изоляцией субъекта (от внешнего мира) для реализации собственных потребностей (выживания, регенерации и репродукции, роста, раскрытия присущих потенциалов, экспансии во внешней среде, и т.п.); в познавательном отношении, это субъективно-объективное отношение к миру и доминирование математико-физикалистского метода познания (в целом, позитивизма и сциентизма)³⁰;
- 2) с направленностью «от себя» – противоположный АнтропоКосмизм – жизнедеятельность, производящая (на основании существующих, готовых к действию потенциалов и функциональных структур, т.е. посредством Функционалистской самоактуализации) полезных

³⁰ В метафоре, данная сфера (и Тип) жизнедеятельности соответствует физиологическим процессам 'бесцельного' Сна.

эффектов для объединяющего Организма, и, в конечном итоге – для успешной (само)реализации как каждого субъекта активности, так и всеобщего процесса Эволюции. Здесь субъектом осуществляется естественная диспозиция Гилеморфистского Реализма и субъект-субъектного отношения к миру (космосу), и приоритета телеологического натурализма (телеологической физики) в познании³¹;

- 3) тогда, естественно, третий Интегральный Тип космологии (включая и область познания) будет иметь направленность на постоянное достижение и поддержание гармонии (гомеостаза) внутренней среды и во взаимоотношениях Организма с внешней средой, что и есть основание и скрепа (стержень) для реализации онтогенеза организма в целом. Последнее осуществляется как раз за счет постоянного «согласования противоположностей», т.е. применения наработанных механизмов, принадлежащих двум полярным сферам жизнедеятельности; но (в отношении к сознательной и познавательной деятельности) основываясь на определенном Трансцендентном космологическом основании, производящем соответствующую систему мироотношения и систематической жизнедеятельности (как Бог, Материя, Дух, Энергия, Поле, Система, Паттерн, Информация и т.п.).

Мы уже приводили в своих трудах³² сравнительный анализ Типов социокультурных суперсистем и циклов в трансформации «всей полноты реальности» организма в теории П.А. Сорокина, циркадианных физиологических процессов в био-организме, и в Триадиическом космологическом подходе, развиваемом в БКА. Здесь, мы повторяем результаты этого анализе (в таблице), сделанные в русскоязычном варианте.

Таб. 1.

Метафорическое сравнение Биокосмологического подхода с циклической динамической теорией Питирима Сорокина

<i>В теории П.А. Сорокина (три основных типа социокультурных суперсистем)</i>	<i>В физиологической метафоре</i>	<i>В Биокосмологическом подходе</i>
Чувственная	Процессы нецелеустремленного Сна (хаотичные, управляемые стечением обстоятельств), осуществляющие регенерацию, рост, восстановление и появление новых жизненных потенциалов и 'технологий'	АнтиКосмизм (Гуманистика)

³¹ В метафоре, данная сфера (и Тип) жизнедеятельности соответствует физиологическим процессам целесообразного Бодрствования.

³² См.: Khroutski, Konstantin S. (2011). "From the three-dimensional reality in the integral sociology of Pitirim A. Sorokin – to the construction of the triune universalizing (Bio)cosmological approach." *Biocosmology – neo-Aristotelism*, Vol. 1. No. 4 (Autumn 2011). Pp. 369–395.

<i>Интегральная</i>	Фундаментальная (осевая) действенная жизнеспособность (гомеостатическая по сути) и которая является основой как для онтогенетических процессов в целом, так и для регулярных циклических динамических переходов от одного полюса жизненной активности к доминированию другого полюса (Пробуждение, или переход от Бодрствования ко Сну)	АКосмизм (Холистика)
<i>Идеационная</i>	Целедвижимая активность Бодрствования, основанная на Космистской самоактуализации присущей функции	РеалКосмизм (Реалистика)

Мы утверждаем, таким образом, что познание «всей полноты действительности» – это всегда Триадиический (и Триадологический) процесс; с использованием метафоры это означает, что изучение одними и теми же средствами процессы (их основания, механизмы, методы), например, тяжелого физического труда человека на производстве; но, далее – процессов Сна данного человека, когда его организм восстанавливает (и раскрывает новые) потенциалы своей жизнедеятельности и профессиональной активности; или же, как пример третьего Типа жизнедеятельности, когда этот человек, удобно расположившись в кресле и отдыхая, смотрит по телевидению познавательные передачи (и все его физиологические показатели при этом нормализуются) – объяснить одними и теми же подходами и методами эти Три (разнонаправленных) Типа жизнедеятельности представляется объективно невозможным.

Существенно, что понятие «всей полноты действительности», выделяемое Питиримом Сорокиным как основной момент в его (Интегралистских) теоретических построениях – данное понятие может (и должно) приобрести макро-(Триединое)значение, обозначая динамический циклический Триадиический мир, и объединяя все Три Типа мироотношения и направленности в жизнедеятельности субъекта. Тогда, естественным образом, все Три космологических Типа (два полярных и промежуточный Интегральный) окажутся постоянно вовлеченными в активный деятельный мир, и таким образом постоянно вносящими свой вклад в благополучное существование субъекта жизни. В противном случае, при несоблюдении этого природного закона – социокультурное развитие не сможет быть нормальным (благополучным) в принципе (то же наглядно следует и из физиологического примера с вегетативной нервной системой, здесь как только подавляется активность любого из ее Трех отделов, так немедленно возникает угроза для жизни данного субъекта).

Заключение

В нашем (Биокосмологического подхода) видении вопроса, существенный момент заключается в том, что Питирим Сорокин является (в полном

соответствии с отечественно культурной традицией) – естественным представителем Аристотелевского телеологического натурализма – как всеохватывающей (супер)системы знаний (Биокосмологии) и существующего во все времена Типа рациональности (научного Органицизма). Поэтому, что не менее существенно – Сорокин является видным представителем русской культурной традиции (с ее школами русского космизма, органицизма, функционализма, циклизма, пульсационизма) – выступая современным (новым ярким) проявлением этого (РеалКосмистского³³) Типа рациональности.

В данной работе критически оцениваются некоторые выводы, сделанные Питиримом Сорокиным в «Ответе моим критикам», но также делается попытка дать оценку его динамической циклической теории в целом, в первую очередь акцентируя внимание на фундаментальной (прорывной, революционного значения) Триадологической концепции П.А. Сорокина, раскрытой им главным образом в «Социальной и культурной динамике» (1937–1941 гг.). Важно отметить, в этой связи, что именно Триадологический подход (и его составляющий Интегрализм) является основной целью и областью деятельности Биокосмологической ассоциации.

Существенно также, что как следуя основным выводам П.А. Сорокина, так и указывая на очевидные реалии текущего мирового развития – современный человек и общество давно уже (по факту) вступили в эпоху Интегрализма. Однако, как это не парадоксально (на вершине современного технологического прогресса) – сегодня они страдают от сложившейся в ходе исторического развития (тяжелой, персистирующей) ‘космологической недостаточности’ – научно-философской неразвитости и непроработанности новой Интегралистской эпохи (когда современные ученые и общественные деятели упорно продолжают полагаться лишь на принципы Чувственного Дуалистского мировосприятия – антропоцентристского гуманизма и математического физикализма – разработанные и принятые за основу еще в XVII веке). В результате, современное социокультурное развитие закономерно обнаруживает себя в условиях (тисках) тяжелого глобального кризиса.

Литература

- Аверинцев С.С. Христианский аристотелизм как внутренняя форма западной традиции и проблемы современной России // Аверинцев С.С. Риторика и истоки европейской литературной традиции. М., 1996.
- Аристотель. Сочинения: В 4-х т. М.: Мысль, 1975–1984.
- Данилевский Н. Я. Россия и Европа. / Составление и комментарии А. В. Белова / Отв. ред. О. А. Платонов. Изд. 2-е. – М.: Институт русской цивилизации, Благословение, 2011.

³³ Объяснение и сравнительный анализ Трех основных Типов рациональности – см.: Хруцкий К.С. 2012, 2013, 2014.

- Добренъков В.И. Кризис нашего времени в контексте теории социокультурной динамики П.А. Сорокина: пророчество о судьбах мира и России // Наследие. № 1. 2011. С. 150–163.
- Иванов Д.В. Ценные предсказания Питирима Сорокина: социальная и культурная динамика в XXI веке // Наследие. № 1, 2011. С. 171–178.
- Котылев А.Ю. Понятие «социокультурный» в терминологическом словаре П.А. Сорокина // Наследие. № 2. 2012. С. 45–50.
- Маковельский А. О. История логики. М.: Наука, 1967.
- Попков Ю.В., Тюгашев Е.А. Питирим Сорокин и социокультурный подход // Наследие. № 1 (4), 2013. С. 10–24.
- Сорокин, П.А. Социальная и культурная динамика. Пер. с англ., вст. статья и комментарии В.В. Сапова. – М., Астрель, 2006.
- Сорокин, П.А. Ответ моим критикам: из книги «Pitirim A. Sorokin in Review» [Электронный ресурс]. Автор научн. коммент. и пер. с англ. на русс. избранных глав В.Н. Алалыкин-Извеков // Biocosmology – neo-Aristotelism. Vol. 5, No. 2, (Spring 2015). С. 291–329.
URL: <http://www.biocosmology.ru/elektronnyj-zurnal-biokosmologia-biocosmology-neo-aristotelism>
- Теребихин В.М. «Питирим Сорокин: суждения и афоризмы» (Отрывки из книги) // Наследие. № 1 (4), 2013. С. 161–182.
- _____. Человек в интегральной homo-социологии П.А. Сорокина: реконструкция и экспликация концепции // Наследие. № 2 (5), 2014. С. 87–97.
- Уголев А.М. Естественные технологии биологических систем. Л., 1987.
- Федорович И.В., Шеболкина Е.П. Этноментальные истоки и проблема актуализации творчества П.А. Сорокина // Наследие. № 1. 2011. С. 204–214.
- Хренов Н.А. Культурологическая парадигма П.А. Сорокина и гуманитарные науки // Наследие. № 2 (5), 2014. С. 8–36.
- Хруцкий К.С. К созданию триадической универсальной космологии // Идеи и идеалы. №3(13), т.1. 2012. С. 65–73.
- _____. Триадический Биокосмологический подход к вопросам развития науки в России // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol.3, No.4 (Autumn 2013), с. 375–390. URL: <http://en.biocosmology.ru/electronic-journal-biocosmology---neo-aristotelism>
- _____. Новгородское вече – к вопросу об изменении методологии изучения ключевого для российской истории феномена: альтернатива Биокосмологического подхода / К.С. Хруцкий, А.В. Карпов // Biocosmology – neo-Aristotelism, Vol.4, No.4 (Autumn 2014), с. 502–540. URL: <http://en.biocosmology.ru/electronic-journal-biocosmology---neo-aristotelism>
- Яковец Ю.М. Интегрализм Питирима Сорокина – сердцевина парадигмы общественных наук XXI века // Наследие. №1. 2011. С. 178–184.
- _____. Учение Питирима Сорокина – компас в бушующем море глобальных трансформаций XXI века // Наследие. № 2. 2012. С. 118–124.

- _____. Исторические законы Питирима Сорокина // Наследие. № 2 (5), 2014. С. 126–131.
- Johnston Barry V. (2001). "Integralism, Altruism, and Social Emancipation: A Sorokinian Model of Prosocial Behavior and Social Organization." *The Catholic Social Science Review* 6: pp.41–55.
- Khroutski, Konstantin S. (2011). "From the three-dimensional reality in the integral sociology of Pitirim A. Sorokin – to the construction of the triune universalizing (Bio)cosmological approach." *Biocosmology – neo-Aristotelism*, Vol. 1., No. 4 (Autumn 2011). Pp. 369–395.
- _____. (2014). "Rehabilitating Pitirim Sorokin's grand Triadologic concept: A Biocosmological approach." *Biocosmology – neo-Aristotelism*, Vol.4, No.1&2 (Winter/Spring 2014). Pp. 6–42. URL: <http://en.biocosmology.ru/electronic-journal-biocosmology---neo-aristotelism>
- Nichols, Lawrence T. (2012). "Sorokin as Lifelong Russian Intellectual: The Enactment of a Historically Rooted Sensibility," *The American Sociologist* 43(4): pp.374–405.
- Weinstein, Jay (2004). "Creative Altruism: The Prospects for a Common Humanity in the Age of Globalization." *Journal of Futures Studies*, August 2004, 9(1): pp.45–58.