

Синтез эйдосов. Математика и лингвистика

Аннотация.

Собрать какие-то факты в философии для обобщения все труднее и труднее, поскольку большинство ее истоков в конкретных науках. А в науках дивергентные процессы преобладают над конвергентными. Эйдосы были изучены достаточно, чтобы сделать следующее обобщение – их совместный синтез. Одновременно обсуждается природа языка и субъекта.

1. Математика. Сложение эйдосов в «квадрат».

Ранее, в статье «Эйдос и теория множеств» [1] были представлены следующие математические эйдосы, по мере возрастания их сложности:

Эйдос числа:

полагание – единица – ряд – группировки (разряда) – представление

Эйдос арифметических вычислений:

непрерывность – дискретность – сложение – умножение – степень

Эйдос функции:

операциональность – переменная – операция – функция – композиция функций

Эйдос аналитики функции:

параметр - функция – производная – интеграл - производная интеграла

Введем еще один важный эйдос, поскольку он прямо «напрашивается» сюда. Как мы знаем в физике часто используются вариационные принципы, которые основаны на функционалах. Но функционал – это тот же интеграл, но только от функции $f(x)$. В вариационных задачах ищется экстремум на множестве функций - $f_i(x)$ с индексом i от 1 до n . Обозначим его следующим образом:

$$F[f_i(x)] = \int f_i(x) dx$$

Интеграл определен в интервале $[a, b]$, поскольку функционал возвращает число. В большинстве литературы по функционалам, сразу же переходят к вариациям с их специфическими приемами. Однако мы несколько стандартизируем работу с функционалом в контексте эйдетической логики [2], имея намерение получить большую универсальность метода оптимизации.

При этом под индексом понимать наличие разных функций, но для однотипных объектов. Так автомобильные движки могут быть и разные, но есть у них такой функциональный показатель как КПД (коэффициент полезного действия). Или спортсмены могут быть «спортсменами», но выносливость у них разная. Наверное, бы кто-то в конкретном случае нашел свое специфическое решение, но нас интересует именно тот ракурс, как «оно» в природе...

Первый статус у нас будем пониматься как свойство функциональности. Второй статус, который в представлении онтологических координат фиксирует первый (П/А) статус и будет сам функционал – определенный интеграл от функции. Третий статус - характер лосевского становления, обозначим как разницу $F[f_i(x)] - F[f_j(x)]$. Или сокращенно как $F_i - F_j$.

Четвертый статус, который в любом эйдосе отражает «квадратичность» [3], будет отражать квадратичную матрицу размерностью « n на n ». По своей сути, эта такая же матрица как в примере со шкафом в статье «Эйдос и теория множеств» [1]. Здесь i и j указывают на элементы

расположение «по вертикали» и «горизонтالي» матрицы. Сокращенно, всю матрицу, с включенными в нее элементами можно обозначить как: $\Phi_{ij} = \|\mathbf{F}_i - \mathbf{F}_j\|$.

Пятый статус обычно отражает композицию или представление, представляемую 4-м статусом, но задающим влиянием (становления) третьего статуса

{Так, собрав шкаф как структуру, мы можем на него посмотреть и «в профиль» и «в фас», что будет представлять собой суб-матрицу.

Или такой пример. Сгруппировав число по разрядам (5, 20, 100), мы по типу *ряда* (|,||,|||) формируем *представление* числа, но уже по разрядам «по типу ряда» - 125.}

В данном случае функционала, становление у нас представлено как разница $\mathbf{F}_i - \mathbf{F}_j$. Процесс имеет циклический характер в сборке структуры. В этом же ключе, мы можем пятый статус получить, если получим некое среднее отклонение из 4-го статуса - $\dot{\mathbf{F}}$, и проведем операцию отклонений вторично - $\|\Phi_{ij} - \dot{\mathbf{F}}\|$. По идее, минимальная величина соответствующего элемента полученной матрицы будет «архетипом» оптимальной искомой функции.

Вариационное исчисление сейчас нашло свое применение в оптимизации управления [5, 6]. Исторически сложилось так, что оптимизируемую функцию ищут разными способами. Достаточно вспомнить историю «задачи о брахистохроне». Здесь, собственно, изложен несколько иной подход, ближе к программному варианту поиска оптимизации (возможно и существующий в научном мире). Важно то, что исполнительный язык полностью соответствует данному «квадрату». В итоге, символически данный эйдос можно обозначить так:

функциональность – функционал – F-разница – Ф-матрица – Ф-оптимизация

Теперь полезно, для экзистенциального представления представить данный «квадрат» эйдосов в сводной таблице:

	1 →	2 →	3 →	4 →	5
1↓	полагание	единица	ряд	группировки (разряда)	представление
2↓	непрерывность	дискретность	сложение	умножение	возведение в степень
3↓	операциональность	переменная	операция	функция	композиция функций
4↓	параметр	функция	производная	интеграл	производная интеграла
5↓	функциональность	функционал	F-разница	Ф-матрица	Ф-оптимизация

Таб. 1. Математический «квадрат».

Второй статус любого эйдоса представляет собой в философском смысле *сущность* (нечто постоянное при любом изменении в эйдосе). Дискрет у нас обозначает конечное число. Если расположить *сущности* в ряд, то можно увидеть их логическую (наличие преемственности) совместимость.

единица → дискрет → переменная → функция → функционал

Такое понимание не случайно. Мы собственно понимаем принцип блочно-иерархического устройства мира в практике, когда:

- пуговица лежит в шкатулке;
- шкатулка лежит в ящике комода;
- комод стоит в комнате;
- комната расположена в квартире;
- квартира находится в доме... и т.д. и т.п.

Но в этом примере дана иерархическая структурность пространственного порядка. Можем ли мы сказать, что наша пуговица находится в квартире? – Да! При этом мы задействовали наглядное представление о структурной вложенности по типу «матрешек».

Но структурность, кстати, свойственна и времени [7]:

отсчет – период – ход – вложенность – представимость

Отличаются ли пространственная вложенность и временная, учитывая то, что обе в логическом плане отражают структурность? Секунда, минута, час, сутки, месяц, год. Да, отличаются! Временная вложенность в целом – *относительна*. Конкретная секунда может и не входить в конкретный час, а час в сутки. Пространственная вложенность *абсолютна* и однозначна. Каждая матрешка принадлежит предыдущей, и содержит последующую.

По жизни мы пользуемся и тем, и другим, поскольку абсолютное производится преимуществом *пассивной* субстанции, а относительное преимуществом *активной* субстанции. Именно такая онтология {1} (устройство Единого) позволяет организационно осуществлять принципы гомологии, создавая консолидированные эйдосы как этот:

полагание - дискретность - операция - интеграл - Ф-оптимизация

В чем-то это ассоциативно напоминает «пифагоровы штаны», если консолидированный эйдос принять за гипотенузу, катетами которой является полученная матрица. Формирование консолидированного эйдоса происходит ровно через 5-ть промежуточных статусов, путем сдвига. Покажем это для образности в цифровой таблицы, взятой из Таб. 1:

11	12	13	14	15
21	22	23	24	25
31	32	33	34	35
41	42	43	44	45
51	52	53	54	55

Таб. 2. Циклический сдвиг в формировании «диагонали».

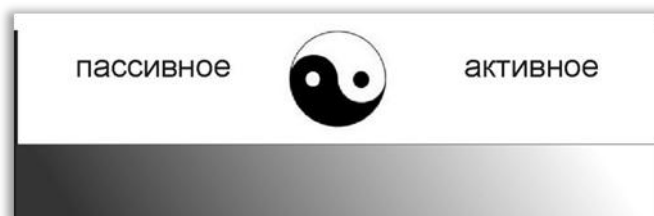
Но такой сдвиг характерен для информационной матрицы. Случайно ли это? – Представляется, что нет. Подробнее рассмотрим в приложении {2}.

2. Лингвистика. Сложение эйдосов в «квадрат».

Нам нужен эйдос числа, когда мы платим в кассу? Или эйдос арифметических операций, когда мы проверяем сдачу? Мы даже не вникаем в лосевское «бескачественное полагание» (основу числа) – акт, когда нам вручают числа как сдачу. «Технологическую последовательность» многих эйдосов мы знаем «назубок». С этими экзистенциальными последствиями мы в гораздо большей степени встречаемся в лингвистике.

В соответствии с эйдетическими представлениями вся деятельность любых эйдосов управляется двумя субстанциями: *пассивной* и *активной*. От того, к какому краю ближе находятся те или иные эйдосы, зависит характер их представления для нас - субъектов.

{Нет ни чистой субстанции *пассивности*, ни чистой субстанции *активности*. Это хорошо отражено в восточной философии их знаком, символизирующем о диалектике дуальности Инь-Ян:



Существует как бы вся область. Но соотношение субстанций разное. Тайна *становления*, событийности, а с ней и «силы» в том, что этот статус меняет соотношение субстанций. Простейший пример – сила Ньютона: $m(dv/dt)$, где меняется соотношение между расстоянием (*s* – *пассивное*) и временем (*t* – *активное*).

В математике больше *пассивной* субстанции (по отношению лингвистики). А вот в лингвистике больше *активной* субстанции (по отношению к математике). Это к тому, что в соответствии с таблицей в статье [8], математические эйдосы для нас выглядят как более *определённые*, а эйдосы лингвистики, как более *случайные* («размытые»).

В этом плане, с эйдосами физической механики, которые отражают явную онтологическую *пассивность*, вообще нет проблем – они *определённые*. А вот эйдосы семантические, построенные с большей долей психического участия, гораздо сложнее. Тут труднее обозначить статусы эйдоса, и это надо понимать правильно, поскольку слова тут гораздо многозначнее чем в физике.

В эйдосе экзистенциальных представлений,

данность – образ – ассимиляция – представление – значимость

пришлось задействовать терминологию Пиаже «ассимиляция», [о которой он писал](#):

«Пиаже: Да, ассимиляция — это только доказательство, что структуры существуют. Это тот факт, что стимул внешнего мира может воздействовать или изменять поведение в той мере, в какой он связан с существующими структурами».

Ассимиляция здесь играет онтологическую роль *становления структуры*, которая и представляет собой *представление*. Так, из мишуры внешней *данности*, мы фиксируем образы (точки, линий, фигур), которые обретают все большую *значимость* через *представление*.

Эйдос *знака* в «вертикали» представляет собой консолидированную *сущность* и потому является важной.

значение – знак – символизация – категория – концепт

Все слова, входящие в данный эйдос «широкого» плана. Но это соответствует значимости представляемого эйдоса. Нет смысла тут особо говорить о чем-то поскольку «под знаком» располагаются целые научные направления.

Нисколько не менее важный и эйдос суждения, *сущностью* которого является слово.

концептуальность – слово – комбинирование - суждение - достоверность

Комбинирование нужно для отражения смысла. Здесь имеется ввиду не перестановка слов (*оформление*) а именно их подбор как наиболее оптимальную комбинацию для передачи смысла.

Слово «текст» имеет широченное представление. Это и жанр заметки, очерка, рассказа. Это и служебный документ – докладная.

содержательность – предложение – составление – текст – выразительность

Текст можно назвать центральным смыслом данного эйдоса еще и потому, что это 4-й статус «вертикали».

Любое большое *произведение*, уже начиная со своих оглавлений структурировано *разделами*, главами. Иными словами – текстами, выражающими ту или иную мысль. Поэтому в

произведении раздел представляет собой «одно». *Выразительность текста* на «выходе» уступает место его *реалистичности* на «входе» более высокого уровня, поскольку мысль усложняется.

В результате получим эйдос *произведения*:

реалистичность – раздел – компоновка – произведение - действительность

Все перечисленные эйдосы можно свести в некую сводную таблицу, отражающий лингвистический «квадрат».

	1 →	2 →	3 →	4 →	5
1↓	данность	образ	ассимиляция	представление	значимость
2↓	значение	знак	символизация	категория	концепт
3↓	концептуальность	слово	комбинация	суждение	достоверность
4↓	содержательность	предложение	составление	текст	выразительность
5↓	реалистичность	раздел	компоновка	произведение	действительность

Таб. 3. Лингвистический «квадрат»

Хотя данный «квадрат» лингвистики имеет более «размытый» характер по сравнению с математикой, тем не менее ряд *сущностей* отражают нечто определенное по «вертикали»:

образ → знак → слово → предложение → раздел

Получение в «квадрате» «гипотенузы» даст следующий эйдос:

данность – знак – комбинация – текст – действительность

Данный эйдос «потерял» при свертке лингвистического «квадрата» довольно ценные вещи, такие как *представление, слово, предложение*. Но отказать ему в наличии смысла нет оснований. Его *сущностью* стал *знак, комбинации* которого задают нам тот или иной *текст*, позволяющий выразить *действительность*.

Никто еще не доказал пока, что иероглиф хуже, чем слово. Возможно, что предпосылки для свертки смыслов уже начались, учитывая, что знаки в социальной жизни занимают все больше интеллектуального пространства.

3. Размышления.

3.1. Использование оптимизационных приемов на основе функционалов, позволило понять в эйдосах еще одну важную черту, которая раньше не очень была видна. Эта черта касается истоков понимания причин интеллигентного мира Платона.

Пусть дан эйдос линейной геометрии:

точка – линия – угол – плоская фигура – объемная фигура

Мы знаем, что правильную объемную фигуру из квадратов мы можем построить только одну – куб. И как это понимать с философской точки зрения? А так, что эйдос исходно предполагает неявную оптимизацию. А оптимизация в большинстве случаев единственна. В этом, собственно, секрет 5-ти платоновских тел. Сама «эйдотическая среда» не позволит обойти законы гомологических соответствий.

Кстати говоря, этот же принцип лежит в основе столкновения бильярдных шаров. Если шары равной массы, а один из шаров (как частный пример) имеет скорость **V**, а другой неподвижен, то эта скорость полностью («до последней копейки») передается другому шару. Собственно, формула мощности **P** по отношению к присутствующей энергии **E**, выражается как

$P=dE/dt$, уже говорить внимательному философскому взгляду об экстремальности данной операции в динамике материального тела.

3.2. То, что в «квадрате» математических эйдосов логично появились функционалы, позволяющие оптимизацию, очень естественно. И говорит о том, что интеллигибельный мир Платона существует и несет в себе колоссальный (судя по тому, что мы «здесь») потенциал.

Есть надежда, что в нашей социальной жизни появится когда-то такой уровень с которого мы отчетливо увидим принципы социальной оптимизации...

Собственно, дальний прицел этих исследований не только показать, что А.Ф. Лосев был прав, когда говорил о диалектике как «логос об эйдосе», но и понять вообще принципы морфогенеза (в самом широком понимании), о которых теоретически мало что известно. Без любопытства философия мертва.

3.3. Полученные результаты показывают, что при формировании «стопки» эйдосов, главный принцип логики – преемственность (транзитивность) не нарушается. Так, четвертый статус числа, представляющий в философском смысле как «многое», предстает в эйдосе арифметических операций как «одно». Потом процесс идет рекурсивно.

	1 >	2 >	3 >	4 >	5
1v	полагание	единица	ряд	группировки (разряда)	представление
2v	непрерывность	дискретность	сложение	умножение	возведение в степень
3v	операциональность	переменная	операция	функция	композиция функций
4v	параметр	функция	производная	интеграл	производная интеграла
5v	функциональность	функционал	Г-разница	Ф-матрица	Ф-оптимизация

Рис. 1. Перенос «многое» в «одно» между файлами по «вертикали».

Таблица умножений эйдоса арифметических операций («многое») представлена в эйдосе функции как «одно» - переменная. А сама «таблица» исчезла? Нет, это семантическая свертка.

Пусть читателя не смущает, что в третьем и в четвертом эйдосе используется один и тот же термин функция. Ведь композиция функций остается тоже функцией. Семантика выражений может и «хромать». Мы ведь рассуждаем о том, в чем нет никакого опыта.

3.4. Развернутая сигнатура эйдоса активной половины мира, в терминах принятых онтологических координат [2], имеет следующий кумулятивный вид:

$$[A^{-1} - \underline{A^{-1}П^1} - A^{-2}П^1 - \underline{A^{-2}П^2} - A^{-3}П^2]$$

Уравновешенные статусы здесь 2-й и 4-й, потому в физике они отражают, к примеру, такие инварианты как закон сохранения импульса и энергии. Неуравновешенные статусы: 1, 3, 4 играют значительную роль в событиях. Эта неуравновешенность, особенно в 1-м и 5-м статусе, делает «размытым» их статус для определения словом, что и наблюдается в эйдосах.

Геометрическим центром в математическом кластере будут *операции*, а в лингвистическом кластере – *комбинации*. Характерно и то, что оба они носят деятельный характер (*становление*), что полностью соответствуют практике применения. Для данного объяснения не надо привлекать

дополнительные аргументы, который использует, например, диалектический материализм с его противоречием как «движущей *силой* развития» (Википедия):

«Диалектическое противоречие, столкновение, борьба противоположностей является наиболее общей и самой глубокой движущей силой развития».

Все это от непонимание *силы* в аспектах онтологии. Когда мы, в рамках лингвистического эйдоса,

прилагательное – существительное – глагол – наречие – деепричастие

говорим: «Веселый человек шел прямо, напевая», то глагол «шел» он что-то движет? –Нет! Он статус эйдоса. То же самое и *сила*. Она статус эйдоса!

Или иногда, в рамках закона сохранения энергии, говорят «энергия переходит». - Нет! Энергия — это статус «эйдетического интерьера» который в *действительности* присутствует и неизменен всегда, а в *реальности* только меняется. Нет у него ног для перехода. Роль «движка» в онтологическом смысле в любом эйдосе играют две субстанции: *пассивная* и *активная*, образующие неподвижный двигатель Аристотеля. Вот их соотношение и обеспечивает движение.

3.5. Интересный вопрос возникает в связи исследованием эйдетических «квадратов»: а какой вид будет иметь предел консолидации эйдосов? Могу предположить, исходя из императива А.Ф. Лосева: «Эйдос есть смысл», в котором *эйдос* – «одно», а *смысл* – «многое», следующий *символический* (отсылающий к предельной *действительности*) эйдос:

единое – эйдос – событийность – смысл – понимание

Эйдос здесь *сущность* данного эйдоса, которая обеспечивает двойственность *Единого*, разворачивая его на две сигнатурные «половинки» мира. *Событийность* (как и бытие) не дает миру остановиться. *Смысл* – высшая точка содержательности любого эйдоса, ведущая к *пониманию*.

Данный эйдос транслирует принцип самоподобия («по образу и подобию») и главенство Логоса («в начале было слово...»). *Единое* устроено само-подобным (гомологическим) образом, что обеспечивает понимание всего всем. По аналогии с компьютерной иерархией каталогов, его можно назвать «корневым».

3.6. Возможно, в данных «квадратах» что-то ошибочно. Но ведь было время, когда их вообще не было! Это к тому, что эйдетическая структура «подминала» под себя историю развития науки. Вела его по определенному кредо. Архетипы были известны наперед и происходила контекстная событийная оптимизирующая подстройка движения к идеалу. Эйдос динамики материальной точки, над которым бились Ньютон («законы») и Лейбниц («живая сила»- энергия), не мог быть иным как:

$$dm/dt - mv - m(dv/dt) - mv^2/2 - mv(dv/dt)$$

Тут нет никаких недомолвок, поскольку здесь приоритет *пассивного*. Единое жестко детерминировано. Природа случайного (*активное*) не в его «размытости» (типа все это «дело случая»), а в том, что без этого не было бы живого и целей. Ведь *целеполагание* возможно только в «случайной среде». Если среда жестко детерминирована, то какие в ней могут быть цели? Все и так наперед известно, остается «плыть по течению».

3.7. Выше шла речь об иерархии двух типов: абсолютной (пространственной) и относительной (временной). Надо сказать, что в современных бизнес-программах (платформа 8.3 фирмы 1С) используют два типа иерархии для справочников: «иерархия групп» и «иерархия

элементов». Иерархия групп знакома многим по «проводнику» в компьютере. Когда кто-то хочет упорядочить свои файлы (индивиды) он создает папки. К примеру папка «литература». А в ней две папки: «научная» и «художественная». А в «научной» две папки: «физика» и «биология». Так получаются четыре уровня. Такой способ систематизации можно условно назвать качественным.

А вот «иерархия элементов» предполагает самоподобие уровней уже и на уровне количественном. Примером может служить страна, разбитая по областям, где области разбиты по районам. В такой иерархии сумма проживающих в районах равна сумме проживающих в области. А число проживающих в областях равно проживающим в стране. Такой способ иерархии можно назвать количественным, поскольку все уровни однородны.

Некую аналогию можно провести и для «квадрата» математики. Эйдос числа увеличивает единицу (*сущность* числа) до любой кратности. Эйдос операций числа из дискрета создает таблицу умножения. Т.е. в какой-то мере можно говорить больше о возрастании количественности в «горизонтали».

Если посмотреть на «стопку» эйдосов по вертикали, в разрезе их *сущности*:

единица → дискрет → переменная → функция → функционал

то она тоже представляет собой подобие эйдоса, *сущность* которого – *дискрет*. Но в отличии от количественных эйдосов, его 3-й статус *становления* содержит важнейший элемент – *переменную*, символизирующую переход от числа к его семантике.

Таким образом, тот метод консолидации эйдосов, который был назван «гипотенузой» «квадрата» представляет собой иную иерархию - организационного типа. Говоря в привычных терминах: количественный и качественный. А еще символичней, упомянуть о «пифагоровых штанах». Только «штаны» строятся не по количественному принципу в онтологически однородной плоскости, а эйдотическая «гипотенуза» строится в субстанциональной (*пассивно-активной*) плоскости.

Поэтому, лучше говорить в субстанциональных терминах *пассивного* («горизонталь») и *активного* («вертикаль»). Иначе трудно понять лингвистический кластер – ведь тут по «горизонтали» нет никакого явного количества. Тут скорее идет накопление опыта. А вот по «вертикали»,

образ → знак → слово → предложение → раздел

можно говорить о продуктах развития социальной активности. Ведь *раздел* может быть и государственным указом, и главой художественного романа. То есть, от *образа* идет развитие в сторону социальной активности в определенной деятельности, к *разделу*.

Хорошо вспомнить о субстанциональных свойствах *пассивного* и *активного* на примере онтологии пространства, у которой *пассивное* выражено расстоянием, а *активное* – углом. Как известно, угол обеспечивает возврат к самому себе через оборот. Это и объясняет «вертикаль» как самоподобие винтовой линии. Но и линия замыкается в дифференциальной геометрии в замкнутый тороид (монаду) [9]. Это еще одно подтверждение сходства всех эйдосов. Это сходство (гомология) распространяется на такую наглядность, которую представляют «пифагоровы штаны», закон которого построен на «квадратичном» принципе.

3.8. Подозреваю, что многим синтез «квадратов» покажется несколько искусственным. Они не увидят здесь субъекта истории, прототипом которого видят себя («человек – мера всего»). Интересно, что Язык дает возможности любому субъекту само-выразиться, но и хранит его «пороки» в виде мемов: «приложить силу», «перенос энергии» и т.п. Так вот, возвращаясь к фразе:

«Диалектическое противоречие, столкновение, борьба противоположностей является наиболее общей и самой глубокой движущей силой развития».

Сама фраза хранит изъян пользователей Языка в виде назначения субъектом «противоречие» как источник «силы» развития. Как минимум, субъект должен быть *сущностью*

способной созидать. на собственной основе самодостаточно. Т.е. если мы имеем эйдос линейной геометрии,

точка – линия – угол – плоская фигура – объемная фигура

то *сущность* здесь *линия*, из которой можно что-то строить. А какая *сущность* в противоречии? Но что бы усилить идеологический напор через экзистенциальные представления, далее прибегают к метафорической «силе». Никакой методической модели, как некой единице смысла, за этим не стоит.

Метафорическая «сила» стала неким «ментальным костылем» который, стали использовать рекурсивно, поднимаясь в мыслях до «витальной силы». А далее этот мем стал устойчивым и в социологии.

Так, Чичерин Б.Н. в своем труде «Курс государственной науки. Тома I-III» упоминает слово «сила» ~ 2100 раз, «закон» ~ 2500, «власть» ~ 2700. Т.е. практически, наравне с другими терминами.

Тот же К. Маркс утверждал, что есть противоречие между производительными «силами» и производственными отношениями. Вопрос: "производительные силы" это легитимный онтологический термин или это "фигура речи"?



В известном в широких финансовых кругах произведении И. Фишер «Покупательная сила денег», Фишер на этой «силе» (которая обозначает просто текущее соответствие денег и товаров) строит целую теорию! (Справедливости ради надо заметить, что «сила» - русский перевод: *The Purchasing Power of Money*. С таким же успехом можно было перевести как «мощность».)

В физике вообще ошиблись с наименованием силы. Силу Гука обозначили семантически неверно [10,11,12].

Нет никакого у меня сомнения, что Чичерин, Маркс, Фишер – люди талантливые. Дело в другом. То, что в физике назвали корпускулярно-волновой дуализм, присутствовал в разной мере всегда и на макроуровне. Он всегда был и присутствовал в любых явлениях, поскольку отражает *пассивно-активный* субстанциональный дуализм [8]. Но экзистенциально его не увидишь.

Ключевое слово здесь - *несогласованность*. Сила – это всегда онтологически *становление* на оси «одно – многое». Но одно дело ньютоновская сила (количественная, *пассивное*). Другое дело фазово-частотная сила несогласованности (волновая, *активное*) {3}. Чем сложнее устройство общества, тем значительнее влияние сил второго типа. Причем это касается не только ритмической несогласованности, но и институциональной! Ведь, когда законодательство, кому-то дает преимущество, а кому-то нет – это то же насилие (сила), только интеллектуального плана.

Институциональность общества создаёт им для развития и исполнения «ритуалов» общества (фабрики, ВУЗы, поликлиники, администрации, правительство, ...). Эйдос институциональности (в самом общем виде):

возможности – право – преобразование – законы – исполнение

Здесь *право* это *сущность* эйдоса, отражающая обязанности/возможности (П/А). Обязанности – *пассивное*, возможности – *активное*. Законы – это всегда ситуативная структуризация. Если кто-то вор, то сразу принадлежит уголовному праву (и соответствующим законам). Если поступаем на работу, то составляется договор – в рамках трудового права (трудовое законодательство).

Так вот в этом примере, в институциональном эйдосе под преобразованием (законотворчеством) и можно метафорически понимать «силу». Поскольку любое изменение прав меняет для граждан соотношение обязанностей и возможностей.

4. Как возможен субъект.

4.1. Не нашел в литературе объяснение такому факту. Человек (субъект) живет всегда в настоящем «параллельно» с ходом часов. Но в своей субъектной конструктивности, он может взаимодействовать с прошлым и будущим. Как?

Субъективное время, в частности прошедшее, настоящее, будущее формируется эйдосом и его логикой. Лучше показать на примере эйдоса линейной геометрии:

точка – линия – угол – плоская фигура – объемная фигура

Точка и линия всегда в прошлом, а потому *однозначны*. Ставим точку, ведем линию, оканчиваем ее точкой. Из этой последней точки, кумулятивно, мы можем провести снова линию, образующую угол с первой линией. Собственно, в этот момент мы, производя навигацию по эйдосу находимся в его (эйдоса) настоящем, в 3-м статусе *становления* и стоим перед выбором (*многозначностью*) какой угол нам выбрать? От того, какую фигуру мы задумали будет и выбор угла. Планировать мы можем только в будущем!

Необходимость выбора в 3-м статусе хорошо видна из эйдоса эйдетической логики [2]:

идентификация – эквивалентность – логический выбор – структуризация – композиция

Согласно эйдетической концепции (по типу времен английского языка), мы нашим статусам можем придать субъектно-временной характер следующим образом [7]:

совершенное прошлое – неопределенное прошлое – настоящее – неопределенное будущее – совершенное будущее

4.2. В литературе о природе Языка существует, в основном, две концепции. Первая общеизвестная теологическая: «в начале было слово...» и она права, но не указывает на онтологию возникновения. Вторая концепция опирается на *знак*.

Исходные, имплицитное и эксплицитное, утверждения к онтологии Языка таковы:

4.2.1. Природа Языка эйдетическая;

4.2.2. Язык возникает как взаимная проекция субъекта и объекта;

Второй пункт самый сложный. Мы, «себя любимых», считаем главными в этом мире. И это отчасти так, поскольку субъект отличается от объекта уровнем организации. Но лучше взглянуть на ниже приведенные эйдосы, и поразмышлять над ними с эйдетических же позиций. Любое автоколебание есть эмерджентный процесс [10]:

$$\begin{aligned} d(L_{in})/dt - L_{in} I - L_{in} (dI/dt) - L_{in} I^2/2 - L_{in} I (dI/dt) \\ d(C^{-1})/dt - C^{-1} Q - C^{-1} (dQ/dt) - C^{-1} Q^2/2 - C^{-1} Q (dQ/dt) \end{aligned}$$

где L_{in} - индуктивность катушки; C - емкость конденсатора; Q - заряд на обкладках конденсатора; I - ток катушки индуктивности; t - время, $I = dQ/dt$. Можно обратить внимания на то, что все текущие аргументы эйдоса выражены через заряд.

Рассмотрим любой статус. Пусть это будет 2-й статус (*сущность*) эйдоса катушки: $L_{in}I$. Индуктивность катушки и ток ($I=dQ/dt$) в ней связывает операция умножения. Умножение — это операция 4-го статуса эйдоса арифметических действий, означающая *структуризацию*. Любой элемент этой *структуризации* образуется квадратичной матрицей, известной нам с школы как таблица умножения. Поскольку в арифметике мы пользуемся однородными онтологическими координатами («горизонталь»), то нам «без разницы», как понимать умножение: $2*3$ или $3*2$, и что из себя представляет множитель и множимое.

Как мы видели, в эйдетических «квадратах» эта разница присутствует: «вертикаль» соответствует *активному*, а «горизонталь» - *пассивному*. В данном случае, L_{in} – *пассивное*, а I – *активное*. Можем ли мы сказать, что здесь главнее? – Нет! Глубинный смысл такого равенства

между объектом и субъектом – принцип самоподобия, не позволяющий разорвать онтологическую «связь времен».

Во-первых, без этого произведения не появился бы (точнее – не проявился) Язык. А тогда, вообще говорить не о чем!

Во-вторых, между катушкой и электронами взаимное (в силу относительности) движение.

А вот, уже в-третьих, более *активные* эйдосы (по шкале «вертикали») они и устроены сложнее, а посему, могут делить мир на внешний (выше расположенный по «вертикали») и внутренний (ниже расположенный по «вертикали»). «Вертикаль» и «горизонталь» мы выделили условно в их взаимодействии.

Далее. Условие сохранения энергии приводит уравнение следующему виду:

$$\sin^2(\omega t) + \cos^2(\omega t) = 1.$$

где частота колебательного контура определяется конденсатором и катушкой:

$$\omega^2 = 1/(L_{in}C)$$

Это частота движения электронов по контуру относительно конденсатора и катушки. Решение, как синус и косинус, это опять же исходя из того, что точкой отсчетов служат конденсатор и катушка – они внешне к нам. Когда мы экзистенциально смотрим на пружинный маятник перед нашими глазами, то он «выписывает» синусоиду во времени. Но это только одна сторона процесса. Следить одновременно и за координатой, и за скоростью мы не в состоянии!

Но в онтологии, по меткому определению Аристотеля, это «неподвижный двигатель», за рамками которого никакого движения нет. Это видно из уравнения полученного из закона сохранения энергии [10]:

$$\sin^2(\omega t) + \cos^2(\omega t) = 1.$$

Поэтому, абсолютно равноправной точкой зрения можно считать, что это конденсатор и катушка двигаются вокруг электронов, а *электроны всегда в настоящем времени* (в рамках «неподвижного двигателя», поскольку угловая скорость неизменна). Время для электронов – аналогично «внутреннему чувству» Канта. И эта точка зрения более правильная. Поскольку электроны здесь эмердженты (они устроители автоколебаний). И они «посредники», поскольку связывают конденсатор (*пассивное*) и катушку (*активное*).

{Конечно же «развитый субъект» не только видит движущееся окружение, но и способен себя отрефлексировать в движении. Но нам это пока не нужно.

В [10] было показано, что деятельная форма «посредника» двойственна, и представлена символически как $\int Q dt \leftarrow Q \rightarrow dQ/dt$. То есть, упрощенно говоря, субъект потому часто и называют «активным», что он способен темпорально разделять событийность: задумать квадрат как геометрический объект в своем воображении (*активная* субстанция - dQ/dt) и воплотить его «в натуре» (*пассивная* субстанция - $\int Q dt$). Вообще-то катушку, в отношении тока электронов, иногда полезно рассматривать как положительную связь, поскольку витки усиливают движения электронов в отношении друг друга, а конденсатор как отрицательную связь (преграду). Собственно, по аналогии, творчество в том и состоит, что оно одухотворяется в *активной* субстанцией, но фиксируется *пассивной* субстанцией.}

Исходя из принципа самоподобия, не только субъект «идет по земле», но и мир идет сквозь него, транслируя свой смысл согласно «корневому» эйдосу (выше – п.3.5.). А мы же, с рождения (Пиаже) эгоцентричны. Сначала мир движется через нас, творя из нас полноценного субъекта. Сначала мы осваиваем его Язык фенотипно, потом генотипно «двигаем» его дальше...

4.3. Точно так же можно рассуждать и с механическим маятником. Принципиальной разницы нет, кроме одной, связанной с тем, что мы живем именно в пространстве (а не в среде электронов). Пространственная координата, для которой от Пифагора известен закон прямоугольника: $a^2 + b^2 = c^2$, тот же самый «посредник» что и электроны! Для имеющих

воображение, консолидированные эйдосы («гипотенузы») «квадратов» математики и лингвистики, и соответственный пифагоров треугольник – гомологичны (сходны). *Единое* жестко и бескомпромиссно держит все в своих руках. «Квадраты» интеллектуального пространства строятся субъектом, осваивая Язык Единого.

Эта модель субъекта предельно упрощена и основана на том, что принципиально для эйдосов нет различий между косным и живым, кроме как в уровне организации. Но так же как Язык, субъект развивается с самого основания. Главное достоинство модели – она дает возможность понять, как организационно можно находиться в настоящем времени и «передвигаться» в прошлое и будущее. Суть секрета – темпоральное разделение времен в субстанционально различных средах: ($\int Q dt \leftarrow Q \rightarrow dQ/dt$) ($\int x dt \leftarrow x \rightarrow dx/dt$) {4}.

В таких, идеальных колебательных контурах устанавливаются гармонические колебания, без энтропийных потерь (и страданий соответственно). В простейших автоколебательных идеальных контурах формируется всего лишь два идеальных «предложения»: на конденсаторе (прошлое) и на катушка (будущее). При чем, они гомологичны друг другу, иначе бы не было никакого взаимодействия. На этом принципе построены и эйдетические «квадраты».

Предполагается, что природа электрона эйдетическая. Примерно такая как описано в [9]. Она и не может быть иной, поскольку в соответствии с п.3.5. не будет *понимания*. (И как бы мы тогда сделали кинескоп, транзисторы и всю электронику?) При этом данный (герменевтический) принцип распространяется на всю Плоть Единого. Естественно, уровень понимания разный.

«Квадраты» создает субъект именно потому, что знает, как это делать исходя из принципа «по образцу и подобию», оставляя позади себя интеллектуальное пространство. Образно говоря, червь продавливает себе канал в почве в поиске пищи. Цель впереди, канал – позади, червь всегда в настоящем.

Человек мыслит свой будущий дом (дивергентно, выбирая варианты), строит его в настоящем. Готовым он становится в прошлом (конвергенция, однозначность). На все это способен субъект. Ибо только он способен, по своему онтологическому строению, осуществлять созидательную навигацию по эйдосам через субъектные времена.

Для образности, в какой-то мере субъекта можно сравнить с пауком, когда он «ткёт» свои «квадраты». Сначала двигается по горизонтали, создавая основание *пассивным*. Потом *активно* делает переход на одну ступень по «вертикали» и снова строит основание. Его сеть реагирует на внешние возмущения соответствующими ячейками. Те ячейки, которые не выдерживают натиска жизни приходится «латать» заново.

В этом же плане образности, будет полезно представлять субъект и «питающимся» хаосом. В силу теологического эйдоса (<http://filosofia.ru/76724/>),

хаос – логос – упорядочивание – конструкт – организация

субъект «перерабатывает» хаос с целью выжить в этом мире. И не только в смысле преобразования окружающей среды, но и преобразуя себя.

5. Выводы.

5.1. *Единое* жёстким способом детерминировано. Экзистенциальному человечеству это так не кажется, по причине наличия случайностей. Случайность предполагает много-вариантность на «входе» субъекта, в ответ на которые субъект вырабатывает систему ответов на «выходе». В этом моменте человек чувствует свое превосходство в праве выбора, даже не предполагая, что это специальный механизм отбора. Задача *Единого* поддержание смысла и понимания. Этот жестокий механизм, о котором сообщил Дарвин, действовал и будет действовать постоянно.

5.2. Экзистенциальность в человеке сопротивляется видеть оппозицию между «одним» и «многим» как аспект диалектики. Ну какая разница между одним огурцом и пятью огурцами? Вот белое и черное – это оппозиция! Или твердое и жидкое! Родилась идея противоположностей и противоречий.

«Одно» это не вещь сама по себе! «Одно» предполагает эквивалентность *пассивного* и *активного* как сцепка и единство. Огурец сам по себе никакого не «одно». Огурец становится «одно», когда его бросить, и он приобретет скорость ds/dt . Вот эта сцепка, названная в эйдетической логике – *эквивалентность*, совмещающая огурец (как массу) и сцепку (ds/dt) и есть «одно» (в механике). «Одно» и «многое» разделено лосевским *становлением*, запускающим, как правило цикл формирования «многое». Отсюда цикличность связывает все «одно» в «многое». Это онтологическая роль *цикличности*. В субъекте роль цикличности закрепляется до уровня системной необходимости.

5.3. Определение субъекта (Википедия):

«**Субъект** (лат. *subjectum* — лежащее внизу, находящееся в основе) — носитель деятельности, сознания и познания; индивид, познающий внешний мир (объект) и воздействующий на него в своей практической деятельности; человек или консолидированная группа лиц (напр., научное сообщество), общество, культура или даже человечество в целом, противопоставляемые познаваемым или преобразуемым объектам.»

Предполагаемое (предварительное) определение субъекта в рамках эйдетических представлений:

«Субъект - конфигурация Единого, локально воплощающая его Язык в материю , посредством дивергентно-конвергентной циклической технологии».

Напомню, что в [8] материя была представлена без оппозиционно (не по типу «материя» - «сознание»). Не может отдельно существовать субстанции *пассивности* и *активности* (между ними не «анти-», а «орто-» зависимость взаимной дополнительности). Мы можем, в рамках классификации, отдавая дань историчности, говорить только об идеальных или овеществленных объектах. Но с эйдетической точки зрения, материя – это категория изменчивости всего мира, его событийной целостности, объединяющая прошлое и будущее в текущем настоящем. В таком определении, материя имеет онтологическую достоверность.

5.4. Если математический «квадрат» указывает на возможные принципы формообразования как принцип оптимизации, то «гипотенуза» лингвистического «квадрата» более выражает ту непосредственную мысль, что в эпоху информатизации, надо плотнее упаковывать смыслы в *текст*, а не в *произведения*.

Время больших романов явно уходит. И в этом есть своя историческая закономерность. Поскольку романы были предназначены для чувственного мира. Могут ли себе позволить такие романы современные молодые люди? Хотелось бы, но сомнительно. В области гуманитарных знаний явный избыток литературы с низким показателем содержательность/объем. Поэтому свертка лингвистического «квадрата» скорее всего будет происходить.

Литература.

1. Сахно В.А. Эйдос и теория множеств, 24.08.2014, <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/14033.html>
2. Сахно В.А. Эйдетическая логика, 02.01.2012, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161915.htm>
3. Сахно В.А., Организационные свойства эйдоса (гармония, эмерджентность), 11.05.2013, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162117.htm>
4. Сахно В.А. Философия метаболизма, 12.09.2013, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162169.htm>
5. Лелевкина Л.Г., Рафатов Р.Р., Вариационное исчисление и основы математической теории управления. Учебное пособие /Кыргызско-Российский Славянский университет. - Бишкек, 1999 г. - 48 с.
6. Янг Л. Лекции по вариационному исчислению и теории оптимального управления, Издательство «МИР», Москва, 1974

7. Сахно В.А. Время как «посредник», 04.12.2015,
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001e/00162869.htm>
8. Сахно В.А. Эйдос. Субстанции пассивности и активности, 14.09.2015,
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162535.htm>
9. Сахно В.А. Уникальность тороида, 01.09.2015,
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162531.htm>
10. Сахно В.А. Эйдетический язык физики. Сила, 02.01.2015,
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162396.htm>
11. Сахно В.А. Эйдетический язык физики. Системы отсчета, 17.01.2015,
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162404.htm>
12. Сахно В.А. Эйдетический язык физики. Работа, 10.10.2015,
<http://sahno.trinitas.pro/2015/10/11/fizika-rabota/>
13. Сахно В.А. Природа информации в эйдетическом представлении, 01.10.2013,
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162182.htm>
14. Сахно В.А. Эйдетическая экономика. Организация производства, 15.01.2014,
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162250.htm>

Приложения.

{1} Онтология понимается так, как это изложено у А.П. Огурцова в его работе [«Точки роста философии: разрозненные мысли»](#) :

«Онтология – это определенные схемы жизнедеятельности, которые получили интерсубъективный статус. Онтология имеет дело не с миром как с природно-сущим и не с бытием как космосом. Онтология – это логос, приобретший статус существования. Онтология – это логические схемы жизнедеятельности, ставшие само собой разумеющимися, отложившиеся в сознании тех или иных микро и макросообществ. Это механизм явленности сознанию – явленности в пространственных схемах, в «специализации» времени, размерности которого (интенсивность, необратимость, непрерывность и вместе с тем дискретность) поддаются аналитическому расчленению лишь благодаря «опространствливанию», замещению пространственными «метафорическими» структурами – кругом, который пробегает стрелка часов и т.д.»

{2} В работе [«Природа информации в эйдетическом представлении»](#) [13] было показано, что формирования информационной матрицы дает циклическую матрицу, по типу как на Таб. 2. Т.е. ДНК появилась над химическими реакциями именно как информационный уровень, обобщающий предыдущие.

Рассмотрим с этих системных предпосылок ДНК - эволюционный достоверный конструкт. Все эйдосы конструктивно одинаковые, поэтому их «вход» задает самые общие признаки.

а) На том системном информационном уровне, на котором мы рассматриваем [ДНК](#), самым общим признаком будет [нуклеотид](#);

б) Следующем уровне рассмотрения будут [пары нуклеотидов](#), известные как [аденин—тимин](#) и [гуанин—цитозин](#). Их двойственность характерна для второго статуса, поскольку один выполняет роль *активного* фактора, а второй *пассивного*, создавая типичную кумулятивную (комплементарную) пару;

в) Эти комплементарные пары составляют триплетный код - [кодон](#). Который, в соответствии с информационными представлениями в [13] представляют собой кортеж. В ДНК этот кортеж из трех пар нуклеотидов;

г) Триплетный код из пар нуклеотидов создает [ген](#);

д) Набор генов создает [геном](#).

В итоге мы получаем эйдос:

нуклеотид – комплементарная пара – код – ген - геном

Ясно что это «скелетный» идеальный эйдос. И сейчас речь не об [интронах](#) или [транспозонах](#). Речь о том, что есть идеалы и есть их воплощенные аттракторы. В этом контексте, ДНК, похоже, представляет собой свертку эйдосов.

{3} До сих пор особого признания не получили работы Юрия Николаевича Иванова (Иванов Ю.Н. Ритмодинамика, – М.: ИАЦ Энергия, 2007).

Так, к примеру, у него сила зависит, от частотного градиента пространства. А это и есть динамическое изменение фазы.

Для экзистенциального понимания сил *активной* природы можно привести пример. Пусть вместе работают каменщик и его подсобник. Если каменщик за какой-то период укладывает 10 кирпичей, а подсобник подносит пять кирпичей, то каменщик будет простаивать. Тогда подсобник должен увеличить свою деятельность вдвое. Вот это увеличение частоты (с изменением фазы), и будет представлять организационный вид силы. Т.е. они – силы, обычно служат для оптимизации коллективных процессов. И в налаженных системах отсутствуют, что говорит об их оптимизации [14].

{4} Темпоральность:

[характеристика скорости протекания \(течения\) времени.](#)

Начала современного естествознания. Тезаурус. — Ростов-на-Дону. В.Н. Савченко, В.П. Смагин. 2006.