

О воссоздании древнейшей научной парадигмы мироустройства, или модели от Ничто

Автор Р.П. Селегин

Данная обзорная работа сделана по результатам исследований, воссоздающих древнейшую научную парадигму, которую можно назвать новой фундаментальной научной парадигмой (для новоевропейской науки). Ниже описываются независимые исследования, проводившиеся в период 2005 – 2014 годов по личной инициативе их автора.

Обзор должен послужить целостному восприятию результатов исследований и упрощению ориентации в них для желающих разобраться в древней парадигме. А желание может появиться в связи с тем, что воссоздаваемая система знаний может оказаться полезной по широкому спектру практических приложений (что уже было в истории Древнего Мира) как для общества в целом, так и для каждого человека в отдельности не только в ближайшем, но и в отдалённом будущем.

Описываемые исследования носят трансдисциплинарный характер, поскольку философия парадигмы претендует на объединение в едином мировоззрении древних знаний и современных научных сведений. Это мировоззрение названо философской концепцией Вседвуединого Мира, или моделью развития Вселенной от Ничто. В создании модели от Ничто исследования были сконцентрированы, в первую очередь, на фазе развития от начала до зрелости Вселенной, в соответствии с этим сопоставлялись данные из древних культур и современных естествознания и обществознания.

Обзор результатов исследований представлен в трёх частях.

1. Предмет, методология и цель.

2. Результаты.

3. Выводы.

В конце приводится библиография по Новой научной парадигме.

1. Предмет, методология и цель

Мир окружающий нас многообразен, хаотичен и быстротечен, но есть ли у него первооснова, единственная точка отсчёта, главный критерий? – эти и подобные им вопросы стали главной и неразрешимой проблемой современной материалистической парадигмы. Очевидно, что ответ следует искать в простоте, ведь сложное подразумевает наличие разнородного состава. «Непостижимая эффективность математики» – общепризнанный факт, а простейшей основой математики является натуральный ряд чисел. Натуральные числа естественны, ведь они позволяют вести счёт различных предметов-объектов, начиная с единицы, и определять их множество, начиная с нуля. Но такое свойство натуральных чисел определяет лишь их количественную характеристику. При этом, несмотря на очевидную естественность натуральных чисел, нельзя исключать из рассмотрения вопрос об онтологической обоснованности их существования. Совершенно естественным является для человека и то, что количественной стороне противопоставляется качественная сторона, форме – содержание. Вопрос о наличии в абстрактном числе 3 содержания выглядит нелепым, но, с другой стороны, есть, например, понятие тройственности, в котором его единицы выполняют разную роль. Тем

самым натуральное число может и не иметь в буквальном смысле содержания, но может обозначать определённые устойчивые взаимоотношения между своими единицами с разнообразнейшим их наполнением-опредмечиванием. Тогда возникает вопрос: Чем может изначально определяться взаимоотношение единиц «внутри» числа, и чем могут быть сами единицы? Пифагорейцы наделяли каждое число из первых десяти свойственными только ему атрибутами, но понять «в лоб» их систему присвоения числам определённых свойств по имеющимся описаниям не удавалось. Однако было обращено внимание, что двойка-дуада обозначает две противоположные друг другу единицы, или хорошо известный принцип двойственности. Этот принцип получил распространение практически во всех древних культурах, как и в современной науке тоже. Он проявляется, например, в мифологии Древнего Египта, в китайских инь-ян и в современной диалектике от Гегеля до Ленина. Тотальная популярность принципа двойственности вызвала особый интерес, ведь не могли же «глупить» цивилизации по всей Земле на протяжении тысячелетий. Тогда главное внимание по выявлению содержания чисел было сосредоточено на принципе дуальных противоположностей [1, с. 5-6; 2, с. 7-8, 58-60].

Всесторонний анализ проявления двойственности в природе и культурах привёл к установлению следующих основополагающих выводов:

1. Высшими абсолютными противоположностями является Пустота (небытие) и Вселенная (бытие), которые, трансформируясь друг в друга через две точки, образуют высший цикл (Вседвуединый Мир) существования Вселенной, являющейся по сути своей высшим живым организмом.

2. Высшие противоположности обладают двумя наборами абсолютно противоположных свойств. Один набор свойств определяет свойства исключительно Пустоты, а другой набор характеризует собой апогей развития материи во Вселенной.

3. Принцип двойственности как принцип развития определяет двойственность развития: единое целое должно разделяться двояким образом. Одним образом разделения является последовательное разделение во времени, когда развитие-переход происходит от одной противоположности к другой. Собственно, этот образ разделения и определяет то, что называется временем. Другим образом разделения является параллельное (одномоментное) разделение на противоположности в пространстве, когда развитие-разделение происходит мгновенно в противоположные стороны. Этот образ разделения определяет пространство. Тем самым пространство и время образуют единую и единственную целостность Вселенной – всеобщий пространственно-временной континуум модели от Ничто.

Установление этих трёх основополагающих положений модели от Ничто позволяет перейти к созданию логико-математического механизма цикла развития Вселенной от точки её зарождения до точки её гибели, последняя из которых является и точкой зарождения нового цикла Вселенной. В трёх работах [2, глава 1; 3; 4, глава 1] показано, как из первичной точки Вселенной появляются сфера, октаэдр, куб, икосаэдр и додекаэдр, что определяет развитие-взаимопревращение энергии и материи во Вселенной. Развёртывание форм Платона из первичной точки определяет фундаментальный закон развития материи – закон развёртывания Содержания (первичной целенаправленной по принципу двойственности энергии) Вселенной в формы с утратой формами Содержания, или закон развития форм модели от Ничто.

Три основополагающих положения парадигмы по сути своей являются принципом двойственности с беспричинным начальным условием развития. Двойственность от

беспричинности обуславливает фрактальное саморазвитие Вселенной. Воссоздаваемая логико-математическая схема саморазвития Вселенной, основанная на двойственности от беспричинности, является главной концептуальной новизной парадигмы. Новизна определяется для новоевропейской науки, анализ же древних культур даёт основание полагать, что парадигма в весьма развитом виде уже существовала на Земле, а до нас дошли лишь отдельные её части. Так, известны в древности упоминания о происхождении мира из ничто-пустоты-небытия (древнеегипетская мифология, христианство, каббала, даосизм, древние тибетские тексты). В диалектике рассматриваются противоположности (например, закон единства и борьбы противоположностей), но отсутствует их классификация и происхождение. В даосизме есть классификация противоположностей, разделяющая противоположности на иньские и янские, но и здесь отсутствует их происхождение. Только концепция Вседвуединого Мира определяет происхождение противоположностей и их дуальную классификацию, что и позволяет создавать космогоническую модель Вселенной. Набор свойств Пустоты, в соответствии с древнеклассической терминологией, назван женским набором (Ж-началом-природой-стихией), а набор свойств апогея развития материи во Вселенной – мужским набором (М-началом-природой-стихией). Принцип двойственности определяет наличие в Пустоте только Ж-свойств, а во Вселенной – Ж- и М-свойств: при зарождении Вселенной доминирует Ж-стихия, а М-стихия только начинает проявляться; с достижением апогея развития материи М-стихия развивается максимально, а Ж-стихия угасает до минимума и т.д. по циклу. При внимательном рассмотрении зарождения Вселенной по модели от Ничто совершенно ясно видна параллель с рождением ребёнка (мальчика) женщиной, поэтому использование терминов «женский» и «мужской» в модели вполне логически оправдано. При этом необходимо учитывать, что женские и мужские особи животных являются фрактально подобными ответвлениями общего развития Вселенной. Преимущественное обращение при воссоздании парадигмы к древним мифам, религиям и исследованиям древних цивилизаций сказалось в первых двух работах [1 и 2] на использовании в их текстах соответствующих образных выражений и терминов, но это делалось не в ущерб научному содержанию работ.

Принцип двойственности в модели от Ничто, как и в диалектике, является не только принципом мироустройства, но и принципом его познания. Из чисто теоретических соображений для развития модели от Ничто нет необходимости в привлечении каких-либо эмпирических сведений, ведь принцип двойственности создаёт Вселенную от Пустоты без какого-либо постороннего вмешательства. Но на практике для развития модели от Ничто приходится обращаться к подсказкам, предоставляемым древними учениями и современной наукой, тем более что ещё не формализован логико-математический аппарат развития модели и нет компьютерной программы для его реализации. С другой стороны, полученные первые шаги развития модели, названные Днём Первым зарождения Вселенной [4, главы 1 и 2], относятся к началу развития Вселенной, где преобладает Ж-стихия, а эмпирические данные современной науки в основном относятся к состоянию Вселенной с развитой материей, где преобладает М-стихия. Таким образом, имеется две противоположные науки: теоретическая Ж-наука об общих закономерностях Вселенной и М-наука о частных её закономерностях, построенные на эмпирических данных. Ж-наука и М-наука по отдельности однобоки, поскольку отображают противоположные полюса одного Мира. Для создания полноценной науки, или ЖМ-науки необходимо использование метода герменевтического

круга [4, введение], являющегося методом циклического обращения между Общим (Ж-наука) и частным (М-науки), подобно высшему циклу развития Вселенной: «для понимания целого необходимо понять его отдельные части, но для понимания отдельных частей уже необходимо иметь представление о смысле целого» [Философия: Энциклопедический словарь / под ред. А.А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004, с. 177, статья «Герменевтический круг»]. Работу метода познания на принципе двойственности можно видеть, например, в статье «Новый мировой порядок и циклы» [6], где сопоставляется влияние октаэдра (Земли) и теория циклов модели от Ничто с данными экономической науки, в частности, с циклами Кондратьева.

Принцип двойственности как метод познания применим не только для создания модели от Ничто и всеобъемлющей ЖМ-науки, но и для изучения частных явлений. В этом случае необходимо выявление Ж- и М-начал и их взаимодействия (ЖМ-анализ), учитывая, что все отдельные явления, в той или иной степени, повторяют взаимодействие Ж- и М-начал в модели от Ничто. ЖМ-анализ использовался в Древнем Египте «для обоснования или объяснения существования или влияния любых предметов и явлений» [4, с. 33, 70]. Примером использования ЖМ-анализа для данных современной науки может служить попытка объяснения эффекта Симона Шноля [4, с. 61-68].

Предмет и метод предпринятых исследований естественным образом определяют их цель, т.е. принцип двойственности «сам» определяет цель. Но цель, как предписывает принцип двойственности, должна иметь двоякий характер. С одной стороны, необходимо развивать всеохватывающую фундаментальную ЖМ-науку, а с другой стороны, параллельно (в герменевтическом круге) следует развивать прикладные науки необходимые «здесь и сейчас». «Здесь и сейчас» определяется историко-географической ситуацией. Так, сейчас для России, развивая предварительную проработку геополитического прогноза [6], можно построить долгосрочную программу научной и практической деятельности страны (иначе говоря, разработать национальную идею). Долгосрочность и конкретность программы будет зависеть от широты и глубины прогноза. Теоретическая возможность прогнозирования на тысячи лет вперед, конечно же, будет ограничиваться практическими возможностями реализации разработки такого проекта.

«Здесь и сейчас» – это то, чем живут люди, но «здесь и сейчас» – это то, что изменчиво-относительно. Напротив, сущность ЖМ-науки абсолютна и неизменна. Именно она есть вечный, неисчерпаемый источник «здесь и сейчас» для всех времён и в реальном Космосе, и в науке. ЖМ-наука определяется духовно-материалистической парадигмой, или концепцией Вседвуединого Мира, которая включает в себя материалистическую парадигму новоевропейской науки. Изначально во Вселенной (в её первичной точке) нет никакой материи, а есть лишь потенциальная энергия в сферической среде, предназначенная для образования форм-материи, получаемых разотрицанием (параллельным разделением), как получается октаэдр. Такое начало Вселенной обуславливает существование известной формулы $E = mc^2$. Первоначальная энергия Вселенной, порождённая действием принципа двойственности и предназначенная для создания по принципу двойственности материальной Вселенной, в древних учениях обозначается кратко термином «Дух» или «Святой Дух». Именно поэтому новая парадигма именуется духовно-материалистической. В наименовании парадигмы под термином «духовная» подразумевается не только само наличие изначальной потенциальной энергии, но и назначение её для созидания Вселенной через процесс

разотрицания. Ж-наука (теоретико-духовная наука) идёт от Ничто к зрелой материи, а М-наука (материалистические науки), напротив, идёт от эмпирики к общей теории, к «теории всего». Как дерево не может назад свернуться в семя его породившее, так и М-наука (в чистом виде) не может прийти к «теории всего». К подлинной «теории всего» могут прийти только обе Ж- и М-науки, идя навстречу друг к другу, пока не сольются в единое целое. Тогда и будет создана подлинная ЖМ-наука. Сейчас же глобально доминирует М-наука, но и с небольшим проявлением Ж-знаний даже в официальной науке, что соответствует состоянию «макушки лета» 26000-летнего цикла Земли со всеми вытекающими последствиями [6].

2. Результаты

В процессе исследований выделилось четыре их основных направления.

1. Разработка логико-математической схемы модели от Ничто и выявление философско-физического смысла её частей и схемы в целом.
2. Сопоставление модели с древними знаниями.
3. Сопоставление модели с современными знаниями.
4. Расшифровка геометрии Гизехского пирамидального комплекса и схемы границ Древнего Египта.

Первые три направления составляют герменевтический круг познания Целого (Вседвуединый Мир), где модель является Общим, а известные знания – частным. Четвёртое направление пока стоит несколько особняком от круга познания, ведь идёт только процесс распознавания параметров космических тел Солнечной системы в числах геометрии комплекса и границ Египта. Поскольку установлено, что исследуемая геометрия являет собой параметрические модели космических тел, то ожидается, что в геометрии будет обнаружена целостная закономерность связей параметров тел, которая окажется сопричастной модели от Ничто.

Ниже кратко показано, как результаты исследований четырёх направлений распределены по библиографии исследований автора.

1. Разработка логико-математической схемы модели от Ничто и выявление философско-физического смысла её частей и схемы в целом.

Начало описания модели от Ничто положено в главе 1 работы [2]. Поскольку исследования начались с изучения древних знаний, то в этой работе использована соответствующая терминология. Так, Вседвуединый Мир (или высший цикл трансформации Пустоты во Вселенную и обратно) в работе именуется Всевышним («Всевышний суть всеединое в двойственности» [2, с. 7]). Ж-стихия именуется богиней (женщиной), а М-стихия – богом (мужчиной). Хотя такая терминология и имеет религиозный оттенок, но зато она проста в обращении, если, конечно, терминология несёт в себе научный смысл, как это определено в книге, а не мистическо-религиозный смысл, проявляемый в обиходной речи. Следует заметить, что такое совпадение терминов не случайно, поскольку по мере перехода от Ж-науки к М-науке [4, с. 68-69], первая полностью не утрачивается, а преобразуется в религии, при этом термины и символы сохраняются, а подлинный их смысл теряется.

В аспекте раскрытия философско-физического смысла модели в главе 1 работы [2] указано на движущую силу образования Вселенной, на свойства Пустоты, на понятие математизированной философии, на понятие дуального креста, на происхождение вращательного движения и трёхмерности пространства, на происхождение и значение

золотой пропорции, на происхождение и значение пропорции МБ*, на фундаментальный закон развёртывания Содержания в формы и его проявление в современных науках, на возможность и необходимость использования модели для предотвращения духовной деградации общества.

* МБ – новая фундаментальная пропорция, являющаяся результатом взаимодействия окружности и квадрата в модели от Ничто ($MB^{(c)} = \arctg 4/\pi = 51,8539 \dots^{(c)}$). Обнаружение глубинно скрытой пропорции начала развития Вселенной является первым важным результатом исследований. Выводу пропорции, её проявлению в природе и в пирамиде Хеопса посвящена первая работа [1].

В работе [3] более развёрнуто рассматривается принцип беспричинности как основа Вседвудиного Мира. Отмечается, что не-существование Пустоты оказывает реальное действие на развитие Вселенной, что научные знания, в отличие от существующего у современной науки мнения, могут выходить за пределы начала и конца Вселенной, что Пустота с двойственностью, будучи начальными условиями, позволяют создать принципиально новую космологическую модель, обладающую предсказательной силой, что устремления в цикле Пустоты-Вселенной к развитию Вселенной и обратно к Пустоте является основой всех устремлений, чувств-эмоций всего живого, что модель может объяснять существование чёрных и белых дыр, «стрелу времени» и направленность причинно-следственной связи, что модель не нуждается в понятии субстанциональной материи и показывает происхождение математики и материи. Говорится о значении концепции Вседвудиного Мира для естествознания и общества.

Поскольку исходным вопросом для начала исследований был вопрос о содержании чисел, то здесь уместно указать ответ на этот вопрос. Исходя из модели от Ничто, под содержанием единиц натуральных чисел подразумеваются различные точки-сферы, первичной из которых является Ноль-Точка – исходная Точка зарождения Вселенной. Ноль-Точка разделяется на Ж- и М-среды, в которых идёт дальнейший процесс разделения на точки-сферы (куб, октаэдр и т.д.). Этот процесс и обосновывает появление целых чисел, известных как простейшая основа математики. Но если в новоевропейской математике число 1 среди натуральных чисел является наименьшим по счёту, то в модели от Ничто под числом 1 подразумевается вся зарождающаяся Вселенная. Далее, с разделением Ноль-Точки на точки-сферы (образование тел Платона) содержание в них уменьшается, но количество единиц их обозначающих растёт. Образующиеся точки-сферы различным образом физически взаимодействуют между собой, но в абстрактной новоевропейской математике единицы в натуральных числах идентичны и тождественны числу 1, и между ними отсутствует физическое взаимодействие. Конечно, такой подход абстрагирования от содержания имеет право на существование, но при этом всегда следует помнить, что он является лишь техническим удобством для расчётов, позволяющим не «таскать» постоянно за числами их природу происхождения. Поэтому математика новоевропейской науки является однобокой, а значит, неполноценной дисциплиной, утратившей своё содержание, и именно по этой причине она особняком стоит в ранжировании современных наук даже от естествознания.

Так спустя несколько лет после постановки вопроса о содержании чисел удалось прийти к выводу о том, что ряд чисел от 0 до 10 является Конституцией Вселенной [3].

Глава 1 работы [4] по состоянию на 2014 г. является наиболее полным описанием Цикла образования главных форм (тел Платона). В этом описании наибольшее внимание

уделяется происхождению икосаэдра и додекаэдра, которые определяют развитие второй части Цикла. Кумулятивный выброс додекаэдра-энергии из центра образования форм знаменует собой рождение света во Вселенной. Таким образом, Цикл оказывается состоящим из полуцикла Тьмы-ночи и полуцикла Света-дня. Из-за сходства Цикла с первым днём Книги Бытия (Библия) Цикл назван Днём Первым зарождения Вселенной. В работе объясняется значение Первого Дня как высшей общечеловеческой ценности, существовавшей в Древнем Египте. Показано происхождение трёх типов тройственности из принципа двойственности. Указывается на физическое проявление октаэдра (из модели) на поверхности Земли и влияние его совместно с циклом времени дуады духовности-материальности на менталитет земного сообщества людей. Указано, что концепция Вседвуединого Мира претендует на статус абсолютной истины, давно утраченной философией.

2. Сопоставление модели с древними знаниями.

Модель от Ничто как исключительно теоретическая модель относится к Ж-знаниям и древние знания как знания более космогенного, чем техногенного характера, относятся тоже к Ж-знаниям, поэтому у модели находится много тесных параллелей с древними культурами, чем с новоевропейской материалистическо-эмпирической М-наукой.

Установлено, что мегалитический ярд (МЯ), обнаруженный Александром Томом во многих древних мегалитических сооружениях, основан на числе МБ и равен $0,82966 \dots \text{ м} = 0,016 \times \text{МБ м}$. Мегалитический ярд присутствует в пирамиде Хеопса, он использовался при постройке древних храмов в Европе и Индии. Округлённое значение МБ – число 52 – является магическим числом древнеегипетского бога знаний Тота и числом лет в цикле календарей индейцев Месоамерики [1, с. 29-30, 47-48, 77].

Из древней философской парадигмы происходит единая пространственно-временная система мер, определяемая двойственным числом $\text{МБ}_{\text{Ж,М}}$ ($51,853974 \dots^\circ = \arctg 4/\pi$ и $1,273239 \dots = 4/\pi$). Единая система мер даёт теоретические значения используемых ныне метра и секунды, она является основой неизвестной современной науке теоретической метрологии. Современной науке известно лишь, что метр и секунда пришли из древнего Ближнего Востока [2, с. 3, 94-100, 37-38].

В главе 1 работы [2] показано, как модель от Ничто отображается в жизнеописании Христа и Осириса, в древнеегипетском кресте анх, в легенде о птице Феникс, в китайской философии, в философии Пифагора, в космогонических мифах догонов, в книге майя-киче «Пополь-Вух» и т.д. А в главе 5 книги на примере двух современных исследований культур древних цивилизаций показано, как и в них проявляется концепция Вседвуединого Мира. В первом исследовании авторы Ф. Гарднер и Г. Осборн проведя обширные изыскания в области истории религии и оккультизма по памятникам мировой изотерической литературы и древним религиозным текстам пришли к заключению о существовании древней системы знаний, которая изначально была заложена в основу нашей цивилизации. Во втором исследовании российский мифолог С.М. Телегин, анализируя мифы народов Северной Европы, Китая, Индии и Центральной Америки и опираясь на работы предшествующих исследователей, пришёл к выводу, что в основе древних мифов лежит определённая общая идеология – изначальная (примордиальная) Традиция, происходящая из страны древней земли Северного полюса – Гипербореи.

В статье [3] разъясняется, почему современные физики для объяснения зарождения Вселенной иногда обращаются к понятию Бога, используемого в монотеистических

учениях. Это связано с тем, что характеристики Бога, прежде всего, соответствуют свойствам Пустоты и её взаимоотношению с Вселенной. Поэтому физики, не зная как рационально выразить свои интуитивные ощущения о существовании изначальной сверхъестественной толчковой силы, обращаются к распространённому в обществе туманному понятию Бога. На этом примере можно видеть, как М-наука опосредованно через религиозные представления пытается использовать знания Ж-науки.

Крайние два типа тройственности, происходящие в модели от принципа двойственности, отображаются в христианской (М-тип) и индуистской (Ж-тип) троичах. Третий объединительный ЖМ-тип тройственности отображается в древнеегипетской триаде Рути, состоящей из трёх космических реальностей: Дуата, Ахета и Пета, а также в даосской триаде, состоящей из неба, земли и человека [4, глава 2]. Древними было замечено проявление тройственности в устройстве человека: голова(огонь)-грудь(воздух)-живот(вода) и дух-ум-тело, а также в устройстве общества: церковь(дух)-государство(ум)-население(тело) [4, глава 3].

Все три типа тройственности одновременно отображаются в двуглавом византийском орле герба династии Палеологов, который является прототипом современного герба России. Но не только три типа, но и весь Первый День зарождения Вселенной символически выражен в двуглавом орле. Эту символику помогает понять мифология Древнего Египта, которая в развёрнутом виде на языке мифов описывает события-трансформации Первого Дня. Таким образом, двуглавый орёл несёт в себе ответ на вопрос о высшем ценностном ориентире людей на все времена: «претворять маат (добро) и уничтожать исфет (зло)» в соблюдении законов и подражании событиям Первого Дня, т.е. повсеместным и постоянным установлением Истины Первого Дня не допускать наступления хаоса материализма. Двуглавый орёл указывает на способ установления гармонии стабильного мира в обществе [4, глава 2]. Конечно, возникает вопрос: А что делать, когда этот хаос уже наступил? Если М-хаос уже наступил, значит, знания, зашифрованные в орле, утрачены, значит, их необходимо воссоздавать, несмотря на всю грандиозность объёма ЖМ-знаний, поскольку иной истинной меры жизни не было, нет и не будет.

В главе 3 книги [4] показано, что сфера, октаэдр, куб, икосаэдр и додекаэдр по сути своей являются древними первостихиями, называемыми воздухом, водой, землёй, огнём и т.п. Трансформация форм Платона в модели от Ничто позволяет объяснить подъём энергии через семь чакр человека, связанных с семью эндокринными железами и семью органами его тела, а также понять семеричность пифагорейцев и пирамид с квадратным основанием, множество которых древние цивилизации построили по всей планете.

3. Сопоставление модели с современными знаниями.

Установлено, что пропорция МБ (и её производная МЯ) отображает взаимодействие пространства и времени в модели от Ничто, обуславливает гармонию их дуального единения [2, с. 21, 32]. В работах [1 и 2] показано множественное проявление МБ (МЯ) в циклах Земли. Обнаружено [1, с. 47-50], что пропорция МБ лежит в основе параметрической модели формы Земли и её поля тяготения. Такое соответствие между целым рядом параметров Земли и треугольником апофемы пирамиды Хеопса с позиции современной науки выглядит необъяснимым чудом.

В первых четырёх работах большое внимание уделяется сравнению модели от Ничто с современными космологическими представлениями. Сравнительный анализ указывает как на сходства, так и на различия одного и другого представлений. Вместе с

тем модель от Ничто отвечает на многие вопросы зарождения и устройства Вселенной, на которые новоевропейская материалистическая наука не в силах дать ответа. Так, модель от Ничто, в отличие от современных моделей, объясняет космологическую сингулярность начала зарождения Вселенной и движущую силу её образования. Из модели видно [4, глава 5], что в первичной точке зарождения Вселенной отсутствует какая-либо материя, а есть лишь первичная энергия для развития Вселенной. Большой взрыв был, но не из первичной точки, а впоследствии, когда в начале второй части Первого Дня из кубического сгустка энергии-материи произошёл кумулятивный выброс энергии-материи додекаэдра. Материя Вселенной формировалась из первичной энергии постепенно по мере развития форм (тел Платона). В той же главе (как и отчасти в предыдущих трёх работах) объясняется природа сил гравитации и антигравитации, тёмной энергии и тёмной материи, изотропии и анизотропии Вселенной и другие вопросы. Тем самым модель от Ничто, являясь одной целостной логико-математической моделью, даёт ответы на многие неразрешимые вопросы современной космологии. Показано, что модель также даёт возможность объяснить эффекты Симона Шноля, маятника Мориса Алле и волчка-детектора Валерия Смирнова, которые не в силах объяснить новоевропейская наука.

Модель от Ничто показывает свою универсальность и в том, что она работает не только в естествознании, но и в обществознании. По физической карте мира (Земли) можно наблюдать, что её рельеф определяется особенностями строения первичного октаэдра Вселенной, Ж- и М-природой его вершин [4, с. 12-13]. Вместе с тем выясняется, что ЖМ-силы октаэдра Земли влияют и на различие менталитетов народов стран мира в спектре их духовности-материальности, что проявляется, например, в государственной символике стран [4, с. 42-45]. Помимо этого, на природу планеты, в том числе и на общественно-политическую жизнь людей влияют и ЖМ-силы (силы духовности-материальности) многотысячелетнего цикла времени. Таким образом, ЖМ-силы октаэдра и цикла времени определяют историю жизни планеты (работает пространственно-временной континуум Земли), что может служить основой для разработки глобальных геополитических прогнозов [4, с. 45-50]. В статьях [5 и 6] продолжено развитие темы глобального геополитического прогнозирования. Показана природа противоборства Запада и России, определяемая географией их расположения и текущим моментом 26000-летнего цикла прецессии оси планеты. На основе использования историко-экономических данных, в частности циклов Кондратьева, обнаружен 2000-летний кругосветный путь перемещения активности финансово-торговых центров. Для этого материалистического пути предположительно определено существование противоположного кругосветного пути духовности, проходящего через территорию России. Показано, что наша цивилизация сейчас переживает пик развития материализма-техногенности, который после хаоса переполюсовки должен смениться духовным (космогенным) путём развития на тысячи лет вперёд. В этом новом мировом порядке ключевая идеологическая роль соотносится с Россией, поэтому в первую очередь России придётся переориентировать свои (слепо заимствованные у Запада) приоритеты с материалистического пути на духовно-материалистический путь развития и стать его мировым лидером.

4. Расшифровка геометрии Гизехского пирамидального комплекса и схемы границ Древнего Египта.

После того, как было обнаружено, что треугольник апофемы пирамиды Хеопса (треугольник с углом $51,853974 \dots^\circ$) с высокой точностью определяет параметрическую

модель формы Земли и её поля тяготения [1], появилась совершенно определённая уверенность, что в геометрию Гизехского пирамидального комплекса его строителями были заложены конкретные космические закономерности, важные для землян. Действительно, было обнаружено, что и во Второй пирамиде (пирамиде Хефрена) имеются точные параметрические модели земных суток и орбитального движения Земли [2, с. 139-143]. И в схеме границ Древнего Египта обнаружена параметрическая модель, объединяющая параметры времени и формы Земли [2, с. 152-154]. Полученные результаты дают основание для рассмотрения территории Древнего Египта со всеми древними монументальными свидетельствами его культуры как Египетскую каменную книгу знаний предшествующей цивилизации, в которой Гизехский комплекс является одной из важнейших глав. Судя по грандиозности, долговечности и точности древнеегипетских построек, эти знания предназначались не только для существования в гармонии три тысячи лет древнеегипетской цивилизации, но и для нашей цивилизации, когда она, переступая через пик материализма, пойдёт по пути космогенного развития.

3. Выводы

По проведённым обширным исследованиям принципа двойственности и его модели от Ничто при сопоставлении с древними и современными знаниями для краткости можно сделать следующие выводы общего характера.

1. В древности на планете существовала фундаментальная система знаний, принципиально отличающаяся от современной материалистической парадигмы. Древняя система описывает общие закономерности мироустройства в отличие от современной системы, которая порождает редукционистское множество частных наук и является лишь развитой подсистемой древней духовно-материалистической парадигмы. Общие закономерности древней парадигмы представляют собой неразделимый сплав фундаментальной философии и элементарной математики, или математизированной философии, или теоретической физики от Ничто, принципиально отличающейся от новоевропейской теоретической физики наличием у первой и отсутствием у второй фундаментальной философии.

2. Есть теоретические и эмпирические основания полагать, что выбор системы знаний не зависит от воли людей, а определяется временным циклом духовности-материальности, соотносимым с циклом прецессии земной оси. Системы знаний по циклу следуют одна за другой, постепенно сменяя друг друга. Соответственно этой смене с некоторым временным лагом меняются общие уклады жизни людей. Цикл смены систем знаний подобен высшему циклу Пустоты-Вселенной.

3. В настоящее время наша цивилизация в многотысячелетнем цикле духовности-материальности переживает переломный момент в смене системы знаний и общего уклада жизни, заключающийся в апогее развития материальности и начале зарождения духовности, иными словами, в апогее техногенного развития и начале космогенного развития.

4. Из предварительной картины глобального геополитического прогноза, видно, что географическое расположение России предполагает именно на её территории в наше время начало развития новой системы знаний и нового общего уклада жизни.

Библиография результатов исследований по Новой научной парадигме

1. Селегин Р.П. Мера Богов. Таганрог: Антон, 2009. URL: <http://www.science-an.ru>

2. Селегин Р.П. Единая система мер Богов. Таганрог: Издатель Ступин А.Н., 2012. URL: <http://www.science-an.ru>
3. Селегин Р.П. О Пустоте и Двойственности как основе естествознания // NB: Философские исследования. 2013. № 12. С. 195-227. URL: http://www.e-notabene.ru/fr/article_10087.html
4. Селегин Р.П. Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика. Германия: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014. (www.ljubljuknigi.ru)
5. Селегин Р.П. Когда окончится Третья мировая // Геополитика. Интернет-издание от 25.08.14. URL: www.геополитика.рф
6. Селегин Р.П. Новый мировой порядок (и циклы) // Геополитика. Интернет-издание от 28.01.15. URL: www.геополитика.рф