

«Улитка» Бытия. Часть 4

Здесь решается задача поиска «инструмента зрения» для мышления/языка человека [см. часть 3], подобного солнечному свету для зрения глазного. И поскольку наши глаза имеют «инструкцию пользователя светом», то параллельно ищется подобная, *но свободно заданная* для «умного» (см. Платона) зрения человека.

1. Опыт рефлексии.

1.1. Единство бытия и небытия. Критерий истины.

В предыдущей части мы установили, что язык человека представляет собой неразрывное единство, или единую Систему 3-х движений (в «двух единых мирах»: Бытия и земного бытия) – идейного, чувственного и ощущаемого, а «одновременно единая и раздельная» фундаментальная константа Системы определяет в Ней как формальную, так и содержательную составляющие *идеи свободы* такого движения:

$$\begin{aligned} K=(v)/(c) &= 365000, \\ K=(c)/(c_3) &= 365000, \rightarrow v:c = c:c_3, \end{aligned} \quad (1)$$

где (c_3) - число ощущаемого движения на земле (тождественное по смыслу «скорости звука»), (c) – число чувственного движения в Системе (тождественное «скорости света»); (v) – /малое ипсилон/ - число идейного движения в Бытии [см. часть 2 текста], в «пространстве» момента времени «теперь» (Бытие, - «небо», которое объемлет «землю»/вселенную).

«Механизм» Системы расположен в «пространстве» момента времени «теперь», - в Бытии [где число движения (v)], Которое объемлет земное бытие [где число движения (c_3)] – и, как мы выяснили [см. часть3,п.2], «состоит из идейных траекторий» движения (v), и представляет собой образ своего рода «идейного редуктора-мультипликатора». При этом «идейные траектории» (v), как предзаданные для чувственных (c) согласно (1), *имплицитуются всеми движениями $c_3(c,v)$* , и *являются единым первообразом/подлинником* для земного, ощущаемого движения (c_3), - потому Система «одновременно единая и раздельная». И такова также в том смысле, что Её структура мгновенно /движением (v)/ возникает всякий раз, когда хотя бы один человек на земле начинает в обозначенном единстве движений (1) конструировать свою речь /движением $c_3(c,v)$ / в соответствии со своим желанием/волей, тем «приводя» в движение все раздельности/объекты в Системе и Её как целое. Отсюда, «Большие взрывы» сотворения Мира (Системы) перманентны, поскольку человек на земле не один.

Таким образом, «приводом»-ускорителем единого движения «механизма» такой Системы является *феномен человека* (причастный к Ней объект), а именно, - ощущаемое движение (c_3) в его речи. При этом «энергию» такого движения он может «производить» и идейным движением (v) – в чём *человек (тождество объекта и субъекта)* подобен Богу - в результате процесса `горячего` ($v \gg c \gg c_3$)

синтеза в своей членораздельной речи **референтов идей** (знаков/символов – «продуктов» логоса), количество которых в Системе в избытке [см. часть 3] и постоянно пополняется человеком. Однако в реальности, с начала времён, он делает это иначе, используя при конструировании своей речи (в мышлении) `тёплый` синтез референтов идей с помощью отдельного **движения «раздора»** $c' = c$, тождественного по величине единому движению (**c**) в выражении (1), но иному, «враждебному», всегда противоречащему сути единства.

Как объекты, созданные (`охлаждённые», - ещё тёплые`) чувственным движением (**c**) [Логосом Бога] и (**c'**) [логосом человека], **референты идей** (слова «как таковые» - знаки/символы) объемлются моментом времени «теперь» (Бытием) и представляют `остывшее`, земное/ощущаемое бытие, но **как предзаданные** [см. часть 3] **траектории** (формы/раздельности «как таковые» – т.е. их имена) для ощущаемого движения $c_3(c')$ [«скорости» звука], они есть иное, чувственное (`тёплое`) движение мысли (**c'**), представляют чувственное «будущее» - `пассивную` (от слова `пассия`) память Системы (см. часть 1, п.3), и в этом смысле - **исключительно для чувственного движения (**c'**)** – для мышления/языка человека, для синтезирующего, `тёплого` логоса ($c' = c$), референты идей на земле есть **чувственное небытие, или – память «будущего прошлого», которого «пока» нет (в Системе есть постоянно пополняемый референтами идей/прошлым/ «объём памяти»)**. Отсюда следует, что «как таковой, вообще говоря», идеи `прошлого` в Системе не существует, ибо `прошлое` есть в будущем (в моменте времени «теперь» - в Бытии) во всей своей полноте.

Отсюда небытие в земном бытии есть **состояние референтов идей (логосов)** вне речи/мышления человека (его память «будущего движения»/речи/), **которое**, как и полагали античные философы (Демокрит и др.), есть основание, «материя» **реальности**. Именно из «материала» чувственного небытия, из «наличного будущего»/`прошлого`, - т.к. **в будущем уже есть и «желаемое» для горячего (**v**), и для тёплого синтеза (**c'** и **c**) необходимое человеку `прошлое`, - которое и «открывает» в триединстве идейное движение (**v**) и которому причастны (1) и ощущаемое (c_3), и единое чувственное движение (**c**), и раздельное (**c'**) [через $c_3(c')$], человек конструирует свою **членораздельную речь в широком смысле (т.е. своё осмысленное, ощущаемое «Всё» - культуру и технологии - цивилизацию)**.**

И тогда, в зависимости от особенности конструирования **такой речи**, человек (**в своём языке**) из единого «материала элементарных частиц логоса» чувственного небытия (референтов идей) – **«горячего» или «тёплого» синтеза - может «производить» два различного рода/качества реальностей (смыслов/движений), среди которых истина есть единый (единственный, уникальный, непротиворечивый), «горячий» способ «производства» завершённых смыслов/вещей в единстве трёх движений (1), тогда как реализация раздельным движением «раздора» (**c')** `тёплых` способов, есть **миф**, - «массовое производство» незавершённых, с «примесью» противоречивости, реальностей (вещей, смыслов, - «атомов и молекул») с «амбивалентной, тавтологичной, небезупречной, неустойчивой» внешней и внутренней формой/структурой, с «размытым», неудовлетворяющим человека смыслом, **требующим постоянного «прогресса» – нового `тёплого` мифотворчества**.**

Отсюда как целое Система разделена на четыре единых части (Рис.1), где «скользящая» по траектории границы (S) Бытия, единая граница Бытия и небытия (Sn) [в Бытии нет пересекающихся траекторий] представляет единое движение в Системе – время. Его(времени) суть и мера представляют цель поиска «умного» зрения, поскольку каждое раздельное движение объектов в Системе находится в единстве с ним, «высвечивается и просвечивается» временем до необходимых пределов, установленных этикой Системы, ибо если в Ней есть границы, то есть и этические условия их «перехода».

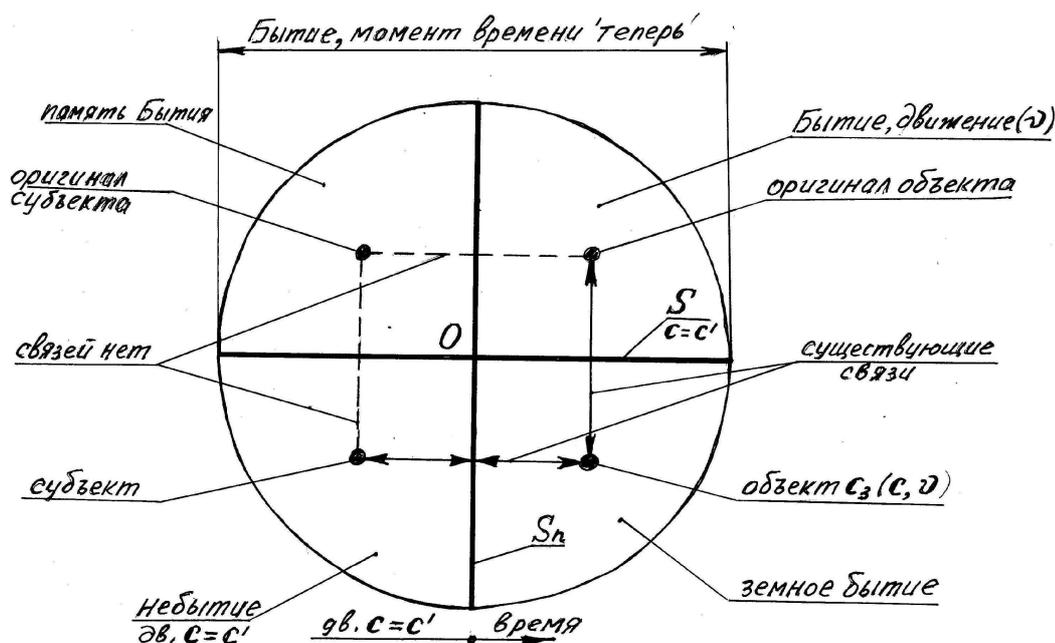


Рис.1.

И тогда, «открывая иное будущее» (Рис.1) в языке человека, **идейное движение (v)** есть недостающее этому процессу конструирования членораздельной речи «**средство перманентного понимания**» (перехода от «сообщений между людьми к их общению» (см. Н.Бердяев) и, как следствие, возможность удаления (путём `горячего переплава`) из референтов идей, содержащих омонимы, «примесей» противоречивости (в том числе лжи), путём **идентификации** акта его (процесса) **единственности, уникальности, внешней и внутренней завершенности** (см. Рис.1- замкнутый/«желаемый» цикл с пока не существующими связями). Такое **различение единственности пути к цели** в любом творчестве, которое есть членораздельная речь человека, **будем полагать** и далее **критерием истины**.

1.2. Реальность - истина и миф. Уточнение задачи.

Сейчас мало кто из взрослых сомневается, что миф есть *«всё подавляющая»* реальность, однако и в наличии истины, как нечто неуловимо иного («предела», мечты, «чуда»), «не соприкасающегося» с мифом, не сомневаются достаточно людей. Сама же **реальность/движение**, как непосредственно следует из многочисленных её исследований, *представляет собой феномен членораздельной речи, логос языка человека в широком отношении – его восприятие и ответная реакция ощущаемыми движениями (сз) тела (глазным зрением, слухом, осязанием и т.д.) на созданную и создаваемую человеком реальность.*

Такое определение априори утверждает единственную, единую (одну целую) сущность реальности – **полноту движений (1)** («о чём нет речи, мысли/движения/человека, того и нет») - и исключает множественную суть, как другое – неполноту солипсизма. И в данном *отношении тождественности себе*, логос языка, - речь и действие/движение $c_3(c')$, как результаты *«тёплого»* синтеза ($c'=c$) - есть единственное средство познания человеком реальности, единое/полное «зрение», тогда как иные возможности человека – глазное зрение, слух, обоняние, осязание и т.д. есть *причастные* к нему средства, *лишенные*, без объединяющего их логоса языка, обозначенной *полноты*, как и он является «голым» без *причастных*. И если *причастное* к логосу речи $c_3(c')$ глазное зрение имеет единый «инструмент» для реализации своей сути, - иное к (c_3) чувственное движение (c')>>(c_3) – «солнечный» свет и его субстрат /«фотон»/, то *«тёплый»* логос человека **из-за тождественной подмены ($c'=c$), исключаящей единство (1)**, лишен подобного средства.

Тогда известная аллегория Платона о «пещере» не миф, а истина, ибо речь в ней идёт об одном, единственном, едином средстве «умного» зрения – о единстве трёх движений (1), - дающем человеку возможность постоянно реализовывать *«горячий»* синтез референтов идей – «видеть» путь к истине. Отсюда центральной для человека проблемой представляется поиск связи/единства с «истинным светом»/инструментом для такого «зрения», с помощью которого он *в полном множестве реальностей – в логосах своей речи, - рациональным, неотвратимым способом/принципом, «горячим синтезом», мог различать истину (единое/одно целое/) от мифа (множественного, - зыбкого, брезжащего смысла) и имплицировать экспансию такого различения в единой Системе.*

1.3. Определение объекта движения.

Из изложенного, в отношении рациональной полноты реальности как множества возможных актов её реализаций, следует, что **реальность** «как таковая, вообще говоря», как референт идей (слово, символ), *есть* некое состояние движения человека, *«расположенного»* в «одновременно едином и раздельном пространстве» истины и мифа в моменте времени «теперь» (на границе бытия и небытия – Рис.1) – *его причастность к движению в Системе* [часть 3]. Тогда конкретная, **единственная реальность** - данная речь человека («здесь и сейчас»), который «не согласен» на такую причастность [не ведает Бытия, ведает движение «раздора» ($c'=c$) вместо единого (c) – **разделяет** «два мира» движением (=), - референтом тождественности] - есть фиксированный в моменте времени «теперь» объект [Рис.1, $c_3(c, v)$], о котором в Системе можно утверждать одно: такой движущийся объект

(человек) существует, *что есть истина*, и что человек *причастен к движению в Системе через движение $c_3(c')$ к `тёплому` синтезу (к мифу – к многозначной, омонимичной речи) и непричастен к синтезу `горячему` в единстве (1)* (к завершённому циклу Рис.1) по причине неведения грамоты языка Бытия, что также *есть истина*.

Таким образом, *причина реальности мифа* в том, что в логосе своего языка человек не использует единое движение $c_3(v, c)$ – замкнутый цикл `горячего` синтеза, а *вместо него использует раздельное движение $c_3(c')$* , где $c'=(c)$ – `тёплый` синтез референтов идей на земле (разомкнутый /пунктиры –Рис.1/ цикл, без связи своей памяти с памятью/небытием Бытия). При этом человек, реализуя их «сборку»/синтез в небытии/памяти движением «раздора» своего субъекта $c'(c_3)$, не имеет возможности (т.к. $v \gg c'$) выявлять «бракованные детали» среди множества референтов идей на земле, где в многообразной «смеси» есть референты и созданные в единстве 3-х движений (1), и созданные человеком раздельным движением (c'), чтобы `переплавлять` «брак»/миф и селективным/«штучным» способом собирать бездефектные/подлинные вещи единым движением $c_3(v, c)$ (1) по *установленному в Системе регламенту/алгоритму/* - завершённому циклу (Рис.1 – «вместе» с пунктирами). Поэтому «искру» истины в своём творчестве человек «добывает» путём интуитивных прозрений – своим «незамкнутым» идейным движением (v) через связь с оригиналом объекта - Рис.1.

Примем на основе и внешнего, и внутреннего опыта единственное (одно) известное в отношении языка человека истинное обстоятельство: «членораздельность» его речи на земле (в движении c_3) порождает имеющий понятный смысл «продукт синтеза» – миф или истину, в единственном акте: когда человек *осмысленно произносит* [синтезирует `тёплым` логосом языка (c' или c)] *два логоса /референта идей/ из небытия – подлежащее и сказуемое*. Другие части речи как бы «украшают их связку», позволяют гармонично «вписывать» созданную *доминанту* в контекст *речи*, придавать ей «цвет, запах, мелодию» и т.д. Однако они, без причастности к синтезированному «ядру» речи, оставаясь в небытии (в памяти), *не достигают бытия*. При этом референт/фраза «*осмысленно произносит*» здесь означает, что человек тем самым «переходит границу» S_n (Рис.1), разделяющую *имманентное единое движение ($c=c'$)* от внешнего, *трансцендентного множественного/раздельного движения (c_3)* – выражает свою мысль. И поскольку «*имманентный объект*» есть *нонсенс*, то *подлинным объектом движения* в логосе языка в земном бытии будем полагать *внешнюю конструкцию речи человека $c_3(c)$* в широком смысле (см. выше), которая *постоянно тождественна внутреннему движению $c(v)$ - субъекту:*

$$c_3(c, v)=c(v), \quad (2),$$

где, (=) – символ «границы» тождественности бытия имманентного $c(v)$ и бытия трансцендентного $c_3(c)$ движений в речи человека (граница бытия и небытия S_n).

Тогда для мифического объекта:

$$c_3(c', v) = c', \quad (3),$$

где $c' = c$.

Отсюда следует, что доминантой реальности является либо объект (2), либо объект (3), но никак «одновременно», ибо тождество $c' = c$ исключает одно иным (подобным).

2. Понимание (гипотеза) раздельного движения в единстве.

Одновременность события.

Напомним, что всякое движение в Системе имеет найденный нами единый **идейный регламент** [см. часть 1, УПИ], противоречивость которого не установлена, но и не исключена, по причине **отсутствия меры оценки** [УПИ – истина (единое?) или миф (множественное?)] у подлинного проверяющего – объекта (2), движение которого желает иллюстрировать пишущий здесь (автор) в виде найденного **алгоритма упорядоченной последовательности семи идей** (Рис.2). У пишущего не было понимания «что есть» **горизонталь** /«время»/, обозначающая подлежащее. Но он, как и все, убежден, что **вертикаль**, которая обозначает **объект** $c_3(c)$ - номера/«вес»/величину идей (**подлежащее+сказуемое**), фразу «**время есть**/существует», - и есть «искра» истины. Также ему было неясно – как из непонятого конечного(!) подлежащего «время» и беспредельного(!), «инвариантного» сказуемого «есть/существует»(?) возникла «искра», истина – «время есть»?

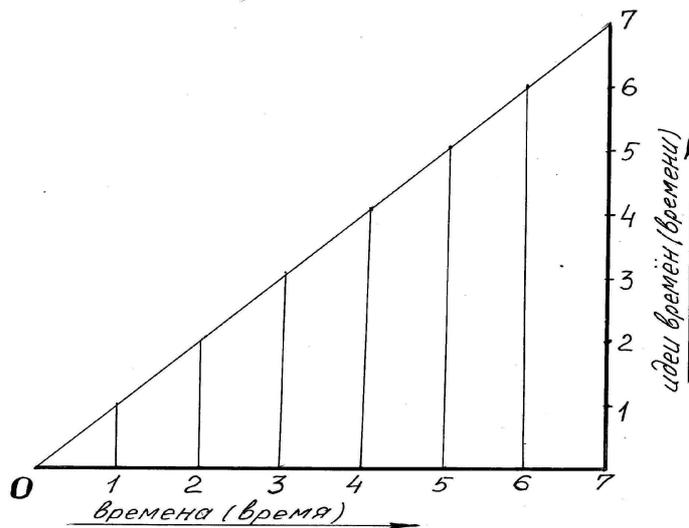


Рис.2.

Если фраза «время есть» (вертикаль Рис.2) - имманентное движение $c(v) = c_3(c)$ – представляет понятную каждому человеку **одну** реальность/истину (целое, траектория/идея движения/), - а слово /референт идей/ «время» - объект $c_3(c')$ представляется непонятным горизонтальным «отрезком»/мифом (конечной,

предзаданной для c_3 траекторией (c') на «реальной» бумаге (Рис.2), и они ортогональны (свободны) и *тождественны (неподобны)*, то между ними есть *граница S, (2)*, Рис.1, разделяющая движение (v) от (c_3), где есть два равных по величине движения: единое (c) и раздельное (c'), о реальной «пограничной борьбе» которых можно сказать пока неопределённо: «борьба внутренняя, переходящая вовне».

Однако в рассматриваемой ситуации, в отношении референта «время» на земле можно однозначно полагать, что на внешней стороне границы есть только раздельное движение (c'). Убедимся в этом: реальные траектории, – $c(v)$ - *имманентная истина*, понятная («время есть»! – «подлинный слепок времени»), представляющая идейное движение (v), и $c_3(c')$ – непонятная («время?»), трансцендентная, представляющая ощущаемое движение $c_3(c')$ - два движения c_3 и $c(v)$, - объект и субъект, «встречаются» на границе, чтобы объект субъекту «передал оригинал референта `время`» (подлинный «слепок» у субъекта есть). Однако на внешней стороне границы S (Рис.1) субъект $c(v)$ встречает движение раздора $c'(c_3)$, ибо единое движение (c) «доставляло слепок времени» движению (v) и тем отдало «пограничные полномочия» движению (c'), которое, разумеется, отказывает в передачи, несмотря на «слепок – подлинный документ *согласия времени* на переход». Движению (v), «пришедшему» с (c) на внешнюю границу, движение «раздора» (c') «отвечает по своей инструкции раздора»: «время передумало переходить в единство с $c(v)$ », - чему идейное (v) не может не верить (как имплицированное в «двух мирах»), поскольку в понимании человека «наше время» («здесь и сейчас») действительно, не только не связано с Бытием, но и, преимущественно, «не хочет» Его знать. .

Отсюда «слепок» имманентного движения $c(v)$, представленного вертикалью на Рис.1, «уже находится» в Бытии, поскольку $c' \ll v$ из (1), тогда как трансцендентное движение $c_3(c')$ – слово «время» (время, как таковое), «ещё остаётся» в земном небытии (в памяти). Ощущаемое движение, которым мы осознанно $c_3(c')$ изображаем горизонталь («время») - на бумаге или где угодно, но не поняли «что есть *время?*» - не может «доставить *время*» /как и *любое подлежащее/* из небытия в наше имманентное *движение понимания* $c(v)$ (через границу «двух миров»), поскольку для раздельного $c' = c$, движение (v) «не существует, не авторитет!», и наоборот *без таких кавычек*.

Чтобы всё же «доставить время» через границу в Бытие [в движение (v), которое на границе представлено движением $c(v)$], обратимся к *сути раздельного движения в* единстве, представленного выражением (1) и рассмотренного ранее [часть 3 (п.2)].

Тогда из Рис.2 следует, что вертикальные траектории («времена есть» - истина), как уже находящиеся в Бытии, останутся неизменными, а горизонтальные («времена/время») мгновенно, движением (v), трансформируются в окружности. Но так как нам нужно понять смысл фразы «время есть» как целое, т.е. конкретный, замкнутый единым движением (c) /гипотенузой/ «треугольник времени» (Рис. 3, слева) из их множества, то выберем *большой*, в котором ещё «неразличимы времена», а есть Замысел («незаполненное» небытие/будущая память/«пассия») о

них. В результате получим образ «корпуса редуктора-мультипликатора» Системы [см. часть 3], - Рис.3, справа.

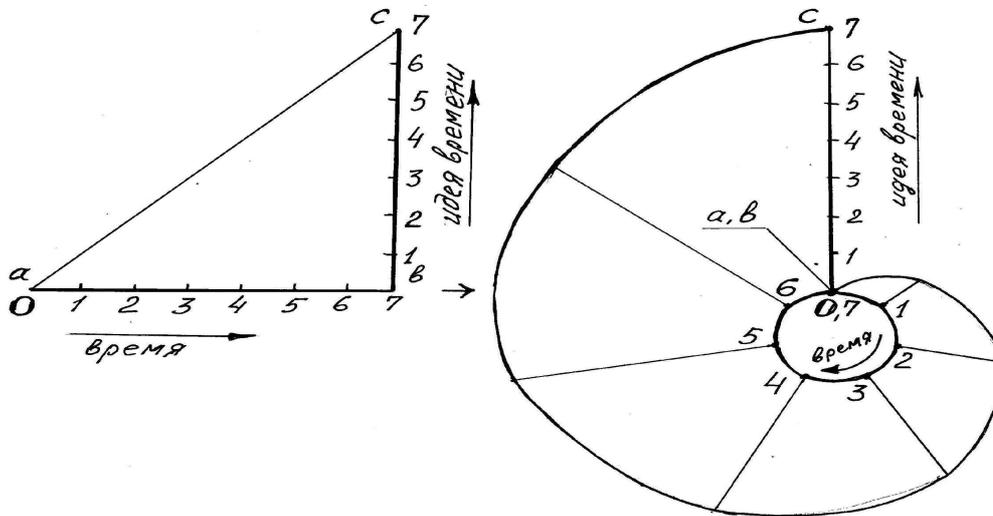


Рис.3.

В итоге мы обнаружили, что в ноумене/идеи внешнего (раздельного) движения объекта в Системе всегда есть такой <момент>, когда в Бытии, в отношении к уже существующей траектории (с) поступательного движения <вдруг> **возникает** (см. `Парменид`, Платон), **изменяя** /«мгновенным» движением (v)/ свою **внешнюю** поступательную **форму/траекторию движения на внутреннее** вращение, как бы «отставший отрезок» подлежащего (из **небытия!**), которое `далее` «прилепляется к сущности» (Рис.3, «точками» a,b – в «устье улитки») в Бытии (см. `Тимей`, Платон) – к инварианту/доминанте движения, - к «продукту» внутреннего синтеза [$c(v) = (\text{подлежащее} + \text{сказуемое})$]. Таким образом, в Бытии действует одним движением не только Сущий/Бог, но и, «прилепляясь к сущности», **может действовать «подлежащее» – референт идей на земле (!):** для человека (его языка), как видим, это «дверь» в Бытие, в имманентное движение $c(v)$. И если «дверь» одна (единая, единственная), то, согласно принятому здесь критерию истины, является подлинной реальностью.

Кроме того, из изложенного, Рис.3 и (2) следует, что единство (подлежащее+сказуемое) /функция, «слепок»/событие/ «возникает» в Бытии (а речь человека $c_3(c)$ **становится** реальностью/объектом) только тогда, когда «подлежащее»/аргумент/ трансформируется человеком, приобретая **форму своего первообраза**. Перед нами суть дифференциального исчисления, когда **по аргументу** (подлежащему, дифференциалу) и его функции («слепок аргумента») – которая выражает «согласие подлежащего» на единство со «сказуемым» - мы

«мгновенно» [движением (v)!] «восстанавливаем» их реальное единство (*интеграл*).

Отсюда *событием в Системе является акт согласия* (+подлежащего и +сказуемого) **на единство** (подлежащее+сказуемое) – **на их синтез**, после чего человек может реализовать это единство (**со-бытие**) *мгновенно – одновременно для двух частей* – идейным движением (v).

В итоге мы установили *суть/идею референта «одновременность»* в Системе (в Бытии и на земле), *который есть акт реализации события единения реального объекта с субъектом* – синтез целого.

3. Единая мера целого в раздельном движении частей.

Из изложенного выше и определения реальности следует, что внутри «доминанты/ядра» целого, реальности, всегда есть единое, одно и тот же единство (число) частей, ибо если число частей разное, то и «единство разное», а единство как идея структуры целого – одно. Тогда всегда «разное единство» объектов, которое мы наблюдаем в реальности, есть следствие причастности к частям единства иных объектов – как в обычном предложении в речи человека – подобном «комете с ядром и хвостом». Далее смысл причастности будем выяснять параллельно пониманию сути целого - «ядра» реальности.

Начнём с *установленной* в Системе **этики единства**, которая исключает множественное, неоднозначное определение частей. Её структуры внешним наблюдателем (если у него есть свободная воля к тому), ибо **единая Система создана для человека**. Тогда части целого в единстве, как внутренние к нему раздельности, во внешнем отношении/движении друг к другу едины - тождественны по величине, ибо в ином случае нет основания для внутреннего единства. Следовательно, во внутреннем отношении друг к другу части единства различны – тождественны в неподобии (каждая часть «воспринимает» иную и другую как иную/другую себя), ибо в ином случае нет основания для внешнего единства.

Отсюда внешний наблюдатель из выражения (1), устанавливающего пропорцию $v:c=c:c_3$, и следуя этики частей, может в раздельном внешнем движении частей единства **однозначно** определить, что:

$$v=c=c_3, \tag{4}$$

и также **однозначно понять** по движению тождественности (=), что целое, состоящее из 2-х частей имеет внутри себя двустороннюю границу (=c=), где движение (c), с одной стороны выражает, имплицитно в единстве идейное движение Бытия (v), а с другой стороны, представляет в единстве ощущаемое движение земного бытия (c₃). Заметим при этом, что видов движений внутри целого, которые совершают **три** различных движения в единстве, **четыре**, поскольку **одно (!) движение (c)**, относительно (v) и (c₃) **совершает два (!) реально (!) разных движения** [в обыденной жизни человек (c) это делает не задумываясь, например, в отношении к своим двум родителям].

Действительно, если звук речи человека (c₃) есть последовательное, поступательное движение и, допустим, **направлено от границы (=c=)**, тогда

движение (v), как другое и тождественное (c_3) из (4), имеет *направление к границе* ($=c=$). Тогда *одно движение* (c) на границе с (v), как другое и нетождественное ни (v), ни (c_3) *реализует два взаимно других* (как v и c_3 , но иных в другом) круговых вращений объекта $c_3(c)$. – в противоположных направлениях относительно v и c_3 , как раздельностей (относительно их состояний раздельного движения «как таковых» – т.е. покоя).

Таким образом, из (1) и этики раздельного движения частей целого, непосредственно следует, что началом движения внутри целого являются внутренне *взаимно другие* (как полюса магнита, движение и покой, подлежащее и сказуемое, мужчина и женщина, мера и измеряемое ею, и т.д. [т.е. *целый логос, слово – их форма (одно) и содержание(одно+другое)*], - *тождественные образы* движения (v)= $(-c_3)$, что есть *первая идея/число единства в раздельности*. «Затем» движения (v),(c_3) «устанавливают/осознают» между собой границу, *принцип оценки* своего раздельного движения (v)= $(+-)$ = (c_3) – что есть *вторая идея/число единства в раздельности*. «Далее», в раздельном движении внутри целого (4), взаимно другие образы движения порождают движение, одновременно иное/подобное в отношении одного другого, и другого (тождественного/неподобного) в отношении другого другого, но иначе, чем те к друг к другу, и тождественное каждому:

$$(v)=+c-=(c_3)=1,$$

(5),

- что есть *третье число/идея единства, которое становится мерой единства* взаимно других движений. Только после *порождения меры*, все числа/идеи обретают для двух единых движений (v) и (c_3) смысл чисел **2,3,±1** и их последовательности. Отсюда символ (+,-) при **1** означает, соответственно, подобие рождённого движения (c) движению (v) как иное (+), и, одновременно, неподобие/тождественность движению (c_3) как другое (-), которое для (c_3) иное чем (v). Тогда, если образ движения объекта $c_3(c)$ – есть земное бытие, идея/число **1**, то его другой для всех образ в Бытии (v), есть идея/число **4**, и оба образа имплицитно по обе стороны границы траекториями, как идеями движения субъекта $c(v)$ – числами **2** и **3**.

В результате *раздельное движение* 4-х частей целого объекта (2) в Системе *внутренне иницируется* числом **2** (идеей слова) *в жесткой этической последовательности* образами свободных(!) движений частей **2→3→1→4**. Тогда, согласно изложенного, мы можем единственным способом, согласно Рис.1, установить `места` 4-х образов частей целого в их раздельном (свободном!) движении – Рис.4.

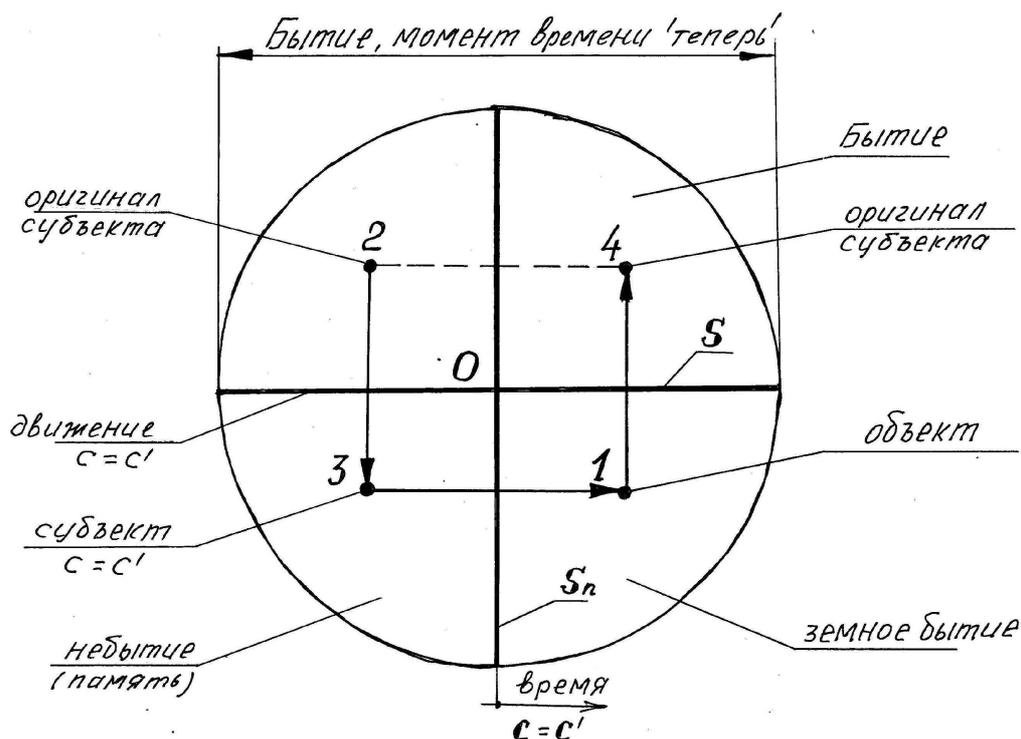


Рис.4.

Мы выяснили суть *раздельного движения* частей целого: *единую меру* $v=c=c_3=1$, их число и идейную/этическую последовательность $(2 \rightarrow 3 \rightarrow 1 \rightarrow 4)$ внутреннего движения в единстве (Рис.4), что однозначно определяет для наблюдателя объект движения $c_3(c)$ и его субъект $c(v)$ на пути к истине. Однако связь Бытия (4) с небытием/памятью (2), движение $4 \rightarrow 2$ (Рис.4 - пунктир) не установлена, цикл не замкнут. Поэтому следующим шагом определим *траектории движения частей целого* относительно центра единого движения O (Рис.4) и *их меру* в едином движении - во времени.

Относительно единой меры раздельного движения, действительной единицы **1**, ещё раз отметим, что она *выражает беспредельность раздельного движения в большом и малом*, идею «раздельности» как таковую. Например, если непосредственно, *по-детски, ощущая себя* в мире, «посмотреть» вокруг и увидеть многообразие объектов на земле, то на вопрос «что перед тобой?», ребёнок ответит: «одна(**1!**) *раздельность как таковая*, в чистом виде одна..., а вот папа с мамой (**2**), я (**1**) и все вместе – есть **4, много!**». Отсюда единица не начало, не первое число/идея единства Бытия (см. первую гипотезу Платона в диалоге `Парменид`) – *оно порождается «числом 2»- первым числом единства* (см. `Неопределённая двоица` - пифагорейцы, Платон).

4. Траектории и мера единого движения частей целого.

В основании единой этики Системы, во всей полноте зримой в Библии, положена **идея свободы**. Как отмечалось ранее, суть свободы, как целого, состоит в реализации постоянной тождественности внутреннего и внешнего единства объекта и субъекта (2). **В отношении к рассмотренному раздельному движению частей внутри целого**, это означает **реализацию их внешней симметрии в Системе**, утверждающей «равноправие» (4) (единая мера частей – есть основание их **свободного внутреннего** согласия на единство). Тогда идея свободы в отношении к единому движению частей в целом означает одновременно: и реализацию их внешней свободы (симметрии/«равноправия» движения в *единстве, как и в раздельности*), и реализацию внутренней свободы движения каждой части в единстве, - постоянной тождественности частей в другом, в неподобии, - т.е. **реализацию внутренней асимметрии** частей (1),(2), которая утверждает **основания внешней симметрии** целого (т.е. «вклад» *каждой части в единство*), и тем исключает «равенство» движений частей во внутреннем единстве, как основания их неразличимости – хаоса, обезличенности и, следовательно, неизбежного «забвения частей в `равенстве`».

Отсюда следует, что траектории внешнего движения частей целого в Системе симметричны относительно границ областей их определения, и части целого можно представить на Рис.5а, обозначив их «личными» символами **L, T, Z, V**.

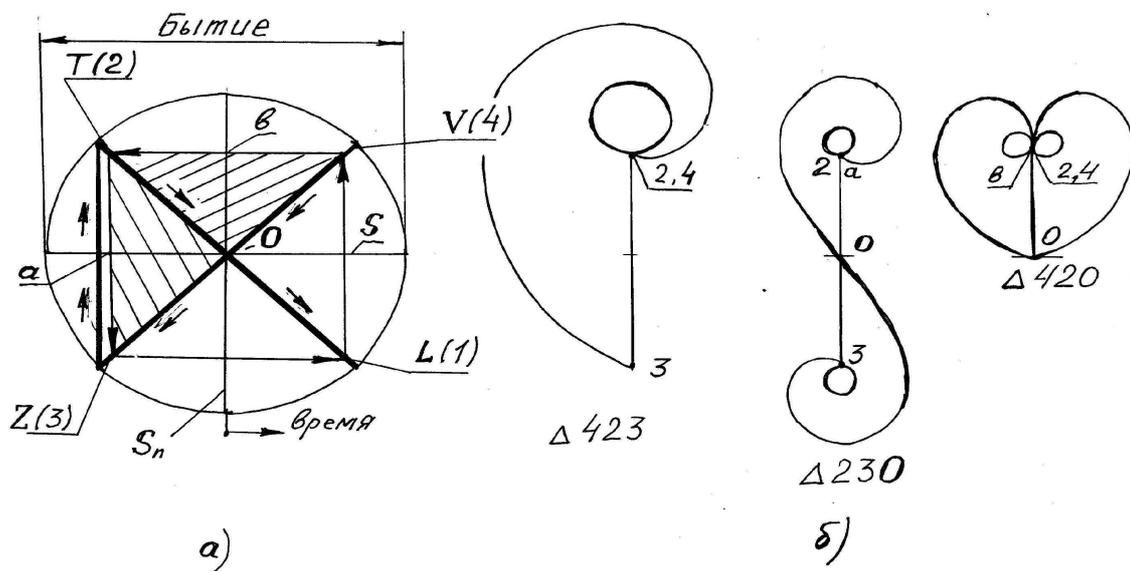


Рис.5.

Напомним, - траектории движения в Бытии не пересекаются, а касаются друг друга либо перекрещиваются относительно внешнего наблюдателя.

Что же касается реализации **внутренней свободы** движения каждой части в единстве, и связанной с этим необходимостью постоянно «удерживать» и

внутреннюю асимметрию целого, как основания «равноправия», и необходимостью исчислять *«вклад» каждой части в единство, чтобы избежать* «неизбежного забвения частей в равенстве» и т.д. т.п., то Создатель Системы всё перечисленное и остальные проблемы решил «просто», как Бог. Он, не противореча ничему вышеизложенному – Своему выражению (1), пропорциям (1) $\rightarrow v:c = c:c_3$, (5) $\rightarrow (v)=+c=-(c_3)=1, \rightarrow (v=1): (c=1) = (c=1):(c_3=1)$, - отказался в раздельном единстве (!) $(v=-1=c)$ от Своего вклада в единое движение и поручил порождённому в единстве с $(c_3=1)$ движению (с) свободно реализовывать в Системе установленный Замысел (Рис.3). Отсюда, при отрицании $(v=-1)$ и согласии $(c_3=1)$ получаем кажущуюся человеку абсурдной меру [«всё твоё, а ты от всего отказываешься, - как король Лир?!»]:

$$v:c = c:c_3, \rightarrow (-1):c = c:1, \text{ откуда } c = \sqrt{-1}, \quad (6),$$

где c - есть мера единого движения в Системе – время, величина, всегда имеющая начало и конец $v \gg c \gg c_3$ (1) – длина окружности (замкнутая форма) в Бытии или подлежащее (оценке движением c_3) в земном бытии. Как видим, в Бытии не используется число π , ибо иррациональные числа в Системе компенсируют попытку человека «уравнять» части целого (создать хаос), а также его склонность к гипостазированию, при этом не нарушают свободы выбора человеком *своего пути*.

Или, смысл меры единого движения в том, что Тот, Кто внёс, т.е. (v) совместно с (c_3) , и вносит «подавляющий вклад» (1) в любое движение в Системе, «поручает» (Своим отказом) *исчислять/измерять* «вклад» движению (с) как другому с (c_3) (Рис.5а, Z), а «вклад» движения (с), как иного к (v) (Рис.5, T), в свою очередь, *исчисляется/измеряется/делится* движением (c_3) , - реализует «переход» **единого (с) во многое (c_3)** . Такой мерой (6) Создатель надёжно «сокрыл» от человека Свой «вклад» во всё сущее, избавив его от ненужных забот (склок о «личных вкладах»), с чем человек, как известно, не согласился.

В результате реализации «акта передачи» (6) – движение $4 \rightarrow 2$, - порядок/этика единого движения в Системе приобретает завершённую форму, замкнутый цикл: $4 \rightarrow 3 \rightarrow 2 \rightarrow 1 \rightarrow 4$ (Рис.5а). Тогда порядок раздельного движения $2 \rightarrow 3 \rightarrow 1 \rightarrow 4$, как целое обозначает «подготовительное», *внутреннее движение причастности* к Системе (*подлежащее причастию*), а порядок единого движения $4 \rightarrow 3 \rightarrow 2 \rightarrow 1 \rightarrow 4$ означает реализацию внутренней (субъекта) и внешней (объекта) – (подлежащее+сказуемое) *единой причастности человека* к движению Системы – Рис.5а – *перекрестие* $4 \rightarrow 3 \rightarrow 2 \rightarrow 1$. Тогда получаем: «фразу» – «Бог есть» ($\Delta 423$), чем устанавливается и единство памяти/небытия T Бытия V, с памятью Z (субъектом) земного объекта L – треугольник $\Delta 230$, и единство V с T, образы которых в Бытии – Рис.5б – говорят сами за себя. В частности, что субъект T в памяти Бытия и субъект Z в памяти (небытия) земного бытия имеют зеркальную «симметрию», т.е. асимметричны (Рис.5б, $\Delta 230$) - подобно спирали Корню.

Из изложенного следует, что искомая мера (M) движения целого в Системе («умное» зрение) есть единство/целое двух мер: действительной единицы 1, как меры беспредельного раздельного движения частей в целом (основания сказуемого,

содержания), и меры (числа формы) единого движения целого $c=\sqrt{-1}=i$ (в традиционной символике) всегда имеющей начало и конец (подлежащее, форма):

$$M=1+i, \quad (7),$$

где M – единое (одно) Слово в Бытии – БОГ (см. Библия, от Иоанна 1:1).

Таким образом, мерой (7), как «универсальной Шкалой», инвариантной к полноте Бытия и земного бытия (бытия+небытия), человек может устанавливать подлинность любого, имеющего или нет смысл предложения, когда обучится пользоваться таким «инструментом» - т.е. «разговаривать» с его помощью на языке Бытия, - «видеть умным» зрением.

Из опыта известно, что каждый человек и творит, и оценивает создаваемое и созданное одним и тем же «инструментом», подобно тому и мера (7) есть инструмент и для творчества, в том числе в изучении языка Бытия.

Обнаруженную здесь как бы «двойственную природу» числа понимали и древние философы. Например, Аристотель утверждал, что «...*время есть некоторое число. А так как число имеет двоякое значение: мы называем числом, с одной стороны, то, что сосчитано и может быть сосчитано, а с другой - то, посредством чего мы считаем, то время есть именно число считаемое* [т.е. всегда имеющее начало и конец(!) - АЦ], *а не посредством которого мы считаем. Ибо то, посредством чего мы считаем, и то, что мы считаем, - вещи разные*» (см. `Физика`). Однако реальность мифа Платона об идеях (т.е. об упорядоченном `списке` семи духов Божиих, см. Откровение 5:6) осталась втуне:

«Но уже то, что объяснить возникновение чисел столь мучительно и что свести концы с концами здесь невозможно, свидетельствует, по-видимому, о том, что математические предметы [подлежащее, аргумент - АЦ] вопреки утверждениям некоторых нельзя отделять от чувственно воспринимаемых [т.е. ощущаемых - АЦ] вещей и что они не начала этих вещей...» (см. `Метафизика`, Аристотель)

5. Контуры следующего этапа.

В итоге мы нашли искомый «инструмент зрения» (7), а также суть «инструкции пользователя» - последовательность *этичного перехода* внешним наблюдателем (с земли L, Рис.5а) идейных границ Бытия: $2 \rightarrow 3 \rightarrow 1 \rightarrow 4 \rightarrow 3 \rightarrow 2 \rightarrow 1$.

Из Рис.3 и Рис.5 следует, что «проектируя редуктор-мультипликатор», мы следуем в одном направлении, но от разных «точек одной оси», как *Ахиллес догонял черепаху: извне*, установив контур его «корпуса» (Рис.3), *и изнутри*, определив очертания «привода» (единство объектов и субъектов Системы) –Рис.5. И далее «вынуждены» идти подобным образом – «приводить `улитку`» в единое непрерывное/необратимое движение «на холостом ходу» с целью понимания принципа постоянной тождественности (сути зеркальной `симметрии`, неподобия) внешнего и внутреннего движения в Системе и, параллельно, пытаться различить подробности (идеи) образов/ликов «объектов» L, T, Z, V (Рис.5а), чтобы «выйти» на «суточное время» человека (24 часа), когда он реально «является приводом» Системы.