

Японская культура уникальна тем, что ее в едином устремлении совершенствуют и Женины и Мужчины со своими все же разными творческими потенциалами = Живыми капиталами:

**К.И.ШИЛИН**

**Г И М Н ЖИВОЙ МАТЕМАТИКЕ**

**ЖИВАЯ МАТЕМАТИКА ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ**  
**→ ЖИВОЙ УНИВЕРСИТЕТ ВОСТОКО-РУССИИ**

ЭНЦИКЛОПЕДИЯ ЖИВОГО ЗНАНИЯ  
ТОМ

**МОСКВА. 2011**

**К.И.ШИЛИН**

**Г И М Н Ж И В О Й М А Т Е М А Т И К Е**

**Ж И В А Я М А Т Е М А Т И К А Т В О Р Ч Е С Т В А Ж И З Н И**  
**→ Ж И В О Й У Н И В Е Р С И Т Е Т В О С Т О К О - Р У С С И И**  
**Э К О С О Ф С К О - Н О Р М А Т И В Н Ы Й П Р О Г Н О З**

ЭНЦИКЛОПЕДИЯ ЖИВОГО ЗНАНИЯ  
ТОМ 12. Второе, дообработанно-расширенное издание

**МОСКВА. 2011**

## АННОТАЦИЯ

**ЖИВАЯ** математика – это прежде всего сама ЖИЗНЬ, способ-форма ее «выражения-утверждения», посредством которых Человек-Творец выступает в роли ведущего Сотворца Жизни, ибо сама Жизнь-Биосфера уже не в состоянии по-прежнему воспроизводить себя в силу запредельного *потребительства агрессивным человеком-обществом* биосферы посредством мощных *математики-техники-экономики-науки...* При этом выявляется то, что *эко-катастрофа* создана не всем человечеством, но главным образом «золотым» миллиардом, превращающим биосферу в систему предметных, в т.ч. и интеллектуальных, средств своего господства-колонизации. И это негативное действие «золота» на биосферу со злым умыслом закодировано в аналитично-предметную структуру всей системы средств, среди которых значимую роль играют формальные математика-логика. А ЖИВАЯ математика, как значимая форма ЖИВОГО знания, должна – по определению – участвовать в снятии этой *эко-катастрофы*, содействуя эко-гармонизации-креативизации *науки-политики-экономики*. Но существующие предметные средства, включая формальные науку-математику, негативно воздействуют не только на Жизнь Природы, но и человека, *расчленяя-понижая его творческий потенциал*. ЖИВЫЕ математика-знание призваны существенно поднять творческий потенциал человека и снять угрозу *тотального эко-самоубийства* человека и Жизни-на-Земле. Это – реально потому, что *наука-математика* являются действительными средствами большой ЛЖИ и неявного насилия общества и самой личности над собою. Хотя на интуитивном уровне человек по-прежнему мыслит и оценивает-измеряет себя и мир целостно-ЖИВЫМИ образами, т.е. Живым знанием. Снятие этих *лжи-насилия* можно осуществить и в личностно-индивидуальном порядке, но больший эффект дает переход творческих коллективов, особенно если они совершенствуют систему *обучения предметному знанию, науке* в систему **само-совершенствования рацио личности** в творческую индивидуальность Творца Жизни.

Данная работа является продолжением следующих томов «Энциклопедии Живого знания»: «Живая метаформальная логика творчества» (т. 3), «Экософия духовной культуры будущего» (т. 14), «Экософия безопасности» (т. 8), «Социология управленческого творчества» (т. 10), «ЖИВАЯ МАТЕМАТИКА ВОСТОКОТВОРЧЕСТВА: **Экософско-социологическая аксиоматика** (т. 12), Экософия Живой математики → Живой квалиметрии Творчества Жизни и образования (т.11). Вводимые автором понятия ЖИВЫХ логики-математики-знания и востокотворчества суть Экософски осмысленные понятия пост-металогии-постматематики. Непосредственным общекультурным их основанием нашего нормативного прогноза являются культуры **Востока** с их богатыми логико-математическими традициями, *игнорируемыми формальной логикой-математикой Запада*, ложно претендующими на всеобщность-перспективность. Основное отличие Живых логики-математики от их западных аналогов автор видит в полагании самой ЖИЗНИ в качестве исходной реальности и аксиоматически полагаемой категории. Поэтому они претендуют на функционирование в качестве средств ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКОМ, УСТАНОВЛЕНИЯ-ПОДДЕРЖАНИЯ МЕРЫ МЕЖДУ ЖИЗНЬЮ и смертью, а также ВНУТРИ БИОСФЕРЫ. А существующие логика-

*математика осмысливаются как предметно-расчленяющие средства ТОТАЛЬНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ → отрицания-умерщвления Жизни.*

Монография рассчитана на продвинутую в творческом отношении гуманитарную интеллигенцию по преимуществу. Для всех, кто овладеет Живой математикой, это может стать действенным способом фундаментального повышения их духовно-творческого потенциала. В целом концепция создавалась в качестве одного из фундаментальных оснований Стратегии выхода России-Востока-мира из *эко-катастрофы* и перехода на качественно новый уровень эко-гармонично духовно-творческого **развития, которое следует оценивать-измерять качественно новыми средствами, общие основание-контекст которых – самосозидание человеком себя в Творца Жизни.** В т.ч. и посредством ЖИВОЙ МАТЕМАТИКИ.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

0. АННОТАЦИЯ.....	
<b>Часть I. ЖИВЫЕ ТЕОРИЯ-ЛОГИКА → МАТЕМАТИКА.</b>	
1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЙ.....	
Живая математика Творчества Жизни .....	
Реквием по <i>математике формальной</i> , но как фениксу .....	
2. ВОСТОК как ОСНОВА ЭКО-ГАРМОНИИ БУДУЩЕГО.....	
3. Внедрение диалектики, полагаемой в качестве всеобщей.....	
3.1. ЗАКОН ГАРМОНИИ ЭКО-ОБЩЕНИЯ ← <i>Закон единства и борьбы</i> <i>противоположностей</i> .....	
3.2. Закон перехода количества в качество и обратно .....	
3.3. Эко-гармонизация закона отрицания отрицания .....	
4. ЭКОСОФИЯ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ ПОУЗНАНИЯ.....	
5. ЭКО-ОСНОВАНИЕ ЖИВОЙ МАТЕМАТИКИ БУДУЩЕГО.....	
6. ЖИВЫЕ ЛОГИКА → МАТЕМАТИКА ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ.....	
7. В.А. САДОВНИЧИЙ о будущем науки и математики.....	
8. ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ЭМПИРИЧЕСКИХ оснований <i>МАТЕМАТИКИ</i> ..	
9. ДАО=0 – НАЧАЛО ЖИВОЙ МАТЕМАТИКИ.....	
10. «0» как Начало Творчества Жизни Живой математикой.....	
11. САМОСОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕКА ЖИВОЙ МАТЕМАТИКОЙ.....	
12. ИСКУССТВО и МАТЕМАТИКА: ЖИВАЯ и <i>ФОРМАЛЬНАЯ</i> .....	
<b><u>ЧАСТЬ II. Ж И В О Й У Н И В Е Р С И Т Е Т Б У Д У Щ Е Г О</u></b> .....	
0. РЕЗЮМЕ-ЗАМЫСЕЛ .....	
СИНТЕЗ ОПЫТА ЯПОНИИ и РОССИИ .....	
1. КУЛЬТУРА БУДДИЗМА как. «ВЫРАЖЕНИЕ. ЖИЗНИ».....	
2. КОНСТРУКТИВНОЕ ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ.....	
3. ЭКОСОФИЯ. СОЗИДАНИЯ ЭКО-ГАРМОНИЧНОГО БУДУЩЕГО.....	
<b><u>ЧАСТЬ II. Ж И В О Й У Н И В Е Р С И Т Е Т Б У Д У Щ Е Г О</u></b> .....	
0. РЕЗЮМЕ-ЗАМЫСЕЛ .....	
1. ПРОГНОЗИРОВАНИЕ: ЖИВОЕ и <i>НАУЧНОЕ</i> .....	
2. ЗНАНИЕ: ЖИВОЕ и <i>ПРЕДМЕТНО-НАУЧНОЕ</i> . МУДРОСТЬ ВОСТОКА и <i>РАЦИО-ХИТРОСТЬ ФИЛОСОФИИ</i> .....	
4. ТВОРЧЕСТВО, ВОЗРОЖДАЮЩЕЕ ЭКОФИЛЬНЫЕ ТРАДИЦИИ .....	
5. РЕЛИГИЯ- <i>НАУКА</i> -СВЕТСКАЯ ДУХОВНОСТЬ.....	
6. Ж И В А Я и <i>ФОРМАЛЬНАЯ</i> МАТЕМАТИКИ.....	
7. ЖИВОЙ Университет СОВЕРШЕНСТВУЕМЫЙ ОРГАНИЗМ.....	
ИТОГИ-ПЕРСПЕКТИВЫ.....	
ГЛОССАРИЙ <u>ЖИВОЙ МАТЕМАТИКИ</u> : ПЕРСПЕКТИВЫ.....	
RESUME <b>Concept of Ecosophical Bases of Alive mathematics</b> .....	
<b>The Live mathematics → qualimetria of the Future</b> .....	
1. <b>The Mathematical Prognosis Theory</b> .....	
ЛИТЕРАТУРА.....	

## Часть I. ЖИВЫЕ ТЕОРИЯ-ЛОГИКА → ЖИВАЯ МАТЕМАТИКА

### 1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПОНЯТИЙ

Живая математика Творчества Жизни – это **количественный аспект системы представлений о гармоничном общении человека-общества с Жизнью:**

**А. исходящая из принципа сохранения-саморазвития Жизни как таковой и**

**Б. полагающая Ее в качестве стороны нашего Сотворчества-с-Нею при полном самоподчинении количественного подхода – качественному, т.е. при переворачивании взаимосвязи между количеством и качеством в пользу качества и при наполнении опыта математики качественно новым, эко-гармоничным содержанием, что открывает для математиков, обладающих высокоразвитыми способностями теоретически-абстрактного мышления, новые, высокие перспективы. (См. также /4, сс. 17-18, 5, сс. 163-164/). Ж.М. – это Математка Высокого Искусства Самосозидания Богочеловека.**

Этот «переворот» между качеством и количеством обусловлен тем, что качественно изменилось соотношение между человеком и остальной биосферой →\*) между культурой и *техногенно = потребительской цивилизацией: человек-потребитель\*\*)* стал определять характер состояния биосферы → *техно* → *некротиферы*; *одномерно-потребительски-количественное* отношение к природе исчерпало себя. Цивилизационный человек вынудил себя взять на себя основные, творческие функции воспроизводства → Творчества Жизни. Тем самым *цивилизация как частная форма культуры, фетишизирующая количественные ее отношения*, исчерпав свои творчески-перспективные потенции и подготовив переход на уровень **Культуры Творчества Жизни**, должна стать частным моментом Культуры Эко-гармонии будущего. Тем самым математика фундаментально расширяет сферу своего участия в Жизни человека-общества-биосферы → Культуры, становясь Животворящей подсистемой Культуры. Открывается, что *существующая математика абсолютизирует, фетишизирует количественный аспект* системы эко-общения и участвует тем самым в *запредельном потреблении (потребительстве → умерщвлении)* биоты Земли, подчиняя качество Жизни – ее количеству как «универсальному» способу выражения-утверждения *материальных интересов властвующей страты*. Но это – *скрытый-скрываемый ею подтекст-умысел, оставляемый, понятное дело, за пределами внимания интеллектуалов, особенно математиков.* Поэтому жестко необходимо совершенствование *современной, формальной математики как наиболее абстрактного умысла науки → цивилизации в целом, в Живую математику как основную подсистему аккультурации математики → цивилизации* во имя Творчества Жизни. Возникает жесткая необходимость в процессе духовно-творчески-экологического самосовершенствования математиков и их, ныне *парадигмально устаревшей, формальной «царицы наук» → умысла цивилизации.* Исходя из этого, назревшего выхода математики на качественно новый уровень открывается глубокий смысл в «ироничном» определении математики как того, чем занимаются великие математки. Формально эт «круг в определении». На самом деле это определение через род и виловое отличие: через Творчество=Жизнь людей,

творчество которых продолжает жить-творить в деяниях тех, кто идет вслед за ними. Из этого легче понять перспективы-ограничения *современной, формальной математики.*

\*) Знак "→" объединяющий два знака: равенства "=" и движения=вывода ">" означает переход, подчас скачок в развитии, особенно творящего в творимое.

\*\*\*) Здесь и далее *экофобное* отличается от экофильного шрифтом курсивом.

## Но Г И М Н ЖИВОЙ МАТЕМАТИКЕ → РЕКВИЕМ по математике формальной, но как фениксу

Перспективность *современной формальной математики* видится в том, что она, как птица Феникс, может возродиться в новом, улучшенном качестве, на основе своего использования в качестве дополнения интуитивной Живой математики. Ибо вопрос о применении математики по молчаливому согласию считался относительно простым (особенно на фоне высшей математики), а «значит», не требующим создания особой науки и даже особого творческого напряжения, а потому решался как бы на «бытовом» уровне. В то же время это создавало иллюзию отсутствия ответственности математиков за те экологические «ошибки», которые совершались нематематиками в сферах ее применения. Критерий практики здесь по существу игнорировался. А на самом деле именно позитивный опыт этой сферы и создавал-создает эмпирическую почву Живой математике. Проблема: выявить-обобщить этот глубинный эко-гармоничный поэтический подтекст, который является прямым текстом, в особой мере свойственным Лирике Японии, Востока-России и мира в целом. Это благородная и увлекательная задача. Поэтому, осмысливая тексты Лирики мира, мы осмысливаем подтекст = глубинный смысл *логики цивилизации Запада-мира, включая формальную математику.* Ее развитие в Живую математику возможно через «0 → 0», т.е. через превращение «0» в *западном умысле, как полного отрицания* всего наличного бытия (жизни) в «ничто» = 0 в восточно-экофильном смысле, как «ПредЖизни», или через самоотрицание математиками себя как формальных математиков во имя самосовершенствования себя в математиков, совершенствующих Живую математику. Кто из молодых формальных математиков отважится-возьмется за решение этой многомерной задачи? Дай Вам Бог удачи!

«МАТЕМАТИКА—наука о количественных соотношениях и пространственных формах действительного мира» (/6, с. 196/).

«Простейшай» коррекция:

1. в современном, «действительном» мире практически естественные «соотношения» стали искусственно воспроизводимыми соотношениями;

2. а «действительный» мир стал целенаправленно с умыслом воспроизводимым;

3. МАТЕМАТИКА— нечто большее, чем «наука», это – модель науки, ее «простейший», абстрактнейший, хоть и неявный умысел, неявно противопоставленный искусству.

4. Это и еще нечто большее, а именно – модель западной цивилизации, ее «простейший», абстрактнейший, хоть и неявный умысел, неявно противопоставленный культуре.

Тем не менее приведенное определение – это нечто, от чего можно «тацевать», что можно корректировать-совершенствовать. И все-таки приведенное и неудачные попытки дать определение математики, имевшие место на протяжении всей ее истории, можно понять из того, что они исходили из нее самой, «изнутри» нее – при игнорировании более широкого, общенаучного и тем более – социального, и в максимальной мере – экологически-экофобно-цивилизационного фона-контекста. Ныне настал период качественного перелома, точка бифуркации, перехода экообщения на качественно новый уровень, требующий перехода на новый уровень и Живого знания – и всей системы наук, включая, естественно, и *математику как наиболее рафинированную форму рацио-предметно-расчлененного (мертвящего) знания, самой абстрактной модели науки вообще и цивилизации в целом*. Эта рафинированность роднит математику с философией и высокой Поэзией, особенно с Японской поэзией, составляющей суть и жизненный смысл классической японской культуры, бережно сохраняющей свои традиции до сих пор. Благодаря этому Япония добилась впечатляющих успехов, обходясь без своей *рацио-философии, логики-математики и политэкономии*. Но в то же время в Японской поэзии закодированы начала Живой, или Эко-мудрости → Экофилософии, Живых: логики-знания-математики-экономики., т.е. реальные основания перехода Японии-России-мира на новый, эко-гармоничный уровень развития. Уподобление математики поэзии, «поэтизация» математики есть практический путь перехода *современной математики* на уровень Живой математики, а затем и всей системы «наука-образование» на уровень Живого знания. Поэзия Жизни мира таит-концентрирует в себе основания глобальной культуры эко-гармоничного мира будущего.

А современная, формальная математика создает весьма действенные интеллектуальные средства укрепления-расширения техногенной цивилизации Запада, в частности, ее научно-технически-экономического потенциала. Проще говоря, *формальная математика есть самое абстрактное, а через свое влияние на науку, а затем ее приложения в технике-политике-экономике, -- реальное и очень мощное средство «войны человека-общества против природы», что началась еще с античности. А теоретические: рацио-философские, логические и научные основания этой войны заложил великий Аристотель. Он создал рацио-философию-логику-науку → математику как основания → средства рацио-технической антично-западной цивилизации, приведшей сначала античный, а ныне и современный мир к эко-катастрофе. Ибо он только потребляет природу по все растущей экпоненте – без ее воспроизводства = творчества. Назрел общепланетарно-всеобщий переход к ее Творчеству Человеком → Богочеловеком-Творцом Жизни.*

Попробуем – с кратко изложенных позиций требуемой эко-гармонии культуры будущего – слить в один процесс два: исторический (*Аристотелев*) и современный переходы из экофильных культур Востока (экологически однотипных между собой прошлых и современных) к неявно *экофобной формальной логике-математике-науке* – с целью совершения уже «обратного» перехода в эко-гармоничное будущее. Начало этого процесса ведем с Востока:



## **2. ВОСТОК как ОСНОВА ЭКО-ГАРМОНИИ БУДУЩЕГО**

В экологически наиболее «чистом» виде Восток представлен в данной работе лирикой Японии. Ситуация здесь примерно аналогична той, которая была у К.Маркса, когда он, создавая теорию капитализма, взял не всю современную ему буржуазную действительность, но лишь Англию, в которой капитализм был представлен в классически «чистом» виде. В доантичном прошлом, на Востоке, а также в религии и искусстве просто нет тех интеллектуальных сфер, которые породили техно-экофобную цивилизацию. Доантичный и современный Восток организуют свое общение-с-Живую Природою по принципу тесного гармоничного двуединства, китайцы передают образом инь-ян. И это то, что качественно отличает экофильный Восток от *экофобного Запада*. Японцы упростили ситуацию тем, что почти свели ян к инь, попросту говоря усилили женскость своей культуры-психологии-эко-общения, что и сделало их культуру, образно говоря «самой восточной из восточных культур», но в то же время – второй из западных цивилизаций. А японская лирика имеет для нашей проблемы особый смысл, ибо логически-арифметически жесткая структура японских хакку (хайку) и танка ориентирована на Жизнь, из чего делаем вывод, что культуру логики-математики эко-гармоничного будущего в принципе можно вывести из японской лирики. По крайней мере в лирике японцев можно видеть простейшее начало и критерии эко-гармонии будущего. В определенном смысле можно сказать: *техногенная цивилизация – это большой «зигзаг» в истории культуры*, которого можно-должно избежать, который можно-должно, сократив «выправить» при воспроизведении его опыта следующими поколениями, т.е. при построении Стратегии созидания будущего, в данном случае – при построении Живых логики-математики будущего, исходить прежде всего из эко-гармонии Востока, проявляющейся в полной мере в лирике и в искусстве вообще, а уж потом – из эко-гармонизированной логики-математики антично-западного типа. И естественнее всего этот процесс начать осуществлять на почве классической (традиционной) художественной японской культуры, но при учете опыта не только самих японцев, но и русских-россиян и мира в целом.

## **3. ДИАЛЕКТИКА → ДИНАМИКА ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ**

### **← Дialeктика противоречия, полагавшаяся в качестве всеобщей**

А суть *диалектики* – в ролагании ею *противоречия* как первого, основного и «*всеобщего*»-де начала движения-развития-прогресса, что и *преобразует* Восточную гармонию во *всеобщую-де антично* → *западную борьбу человека против Природы*. Этот *переворот имеет опосредствованное: через философию и формальную логику – отношение и к математике*. Нужно отдать должное Аристотелю, Гераклиту и др. философам Эллады, внедрение *диалектику в практику* имеет и позитивный (хотя только социальный, но отнюдь не экологический) смысл динамизации труда. Но это буквально «гонка-за-смертью». Тем не менее сам динамизм Жизни → Творчества Жизни необходимо, очевидно, сохранить: гармония тоже должна стать динамичной.

### **3.1. ЗАКОН ГАРМОНИИ ЭКО-ОБЩЕНИЯ** **← Закон единства и борьбы противоположностей**

Если на Востоке всеобщим принципом общения была **естественная, изначальная Гармония**, то эллины, в основном Аристотель, подменили всеобщую гармонию противоестественной борьбой, придав ей статус тотальности. Гегель вывел из этого свой закон единства и борьбы противоположностей. И весь мир цивилизации Запада до сих пор верит авторитетам Аристотеля-Гегеля. А Восток во многом сохраняет **изначально-естественную** всеобщность гармонии, особенно своей поэзией; это делает также и искусство вообще даже не только Востока, но и мира в целом. Это требует огромных затрат сил-энергии человека-природы, что лишь в малой мере содействует подлинному развитию человека-природы-общества, но в гораздо большей мере ведет мир к эко-катастрофе. Поэтому закономерен **вывод**: снятие этого, по сию пору неявного обмана → самообмана → насилия → автонасилия над собой и следующими поколениями даст огромный, трудно исчислимый творческий эффект. Формально и как будто бы логика-математика к этому закону отношения не имеют. Но это – при формальном, формально-логическом подходе и в рамках существующей, Аристотелево-Гегелевой парадигмы. Экософия выявляет более глубокий подтекст. Кратко он видится в следующем.

При сохранении естественно-изначальной гармонии-с-Природой человеку-обществу достаточно было небольших усилий для поддержания эко-равновесия. Переход к дисгармонии-борьбе между людьми и с природой была создана жестокая необходимость установления качественно иной, противоестественной системы эко-социальных отношений, выдаваемых, однако, за «естественные». А это требует новой идеологии → философии-логики-математики-науки... Они и были созданы общими силами трех поколений интеллектуалов Эллады, обобщение усилий которых и дал Аристотель, а завершил эту работу в сфере диалектики Гегель. Они создали идеологические основы антично-западной цивилизации, абсолютизирующей-фетишизирующей потребительски-агрессивное начало в человеке, в большей мере соответствующей психологии-духу мужчин (прежде всего – молодых типа Александра Македонского, на которого в первую очередь и трудился Аристотель), чем женщин с их склонностью к целостности-гармонии-с-Жизнью-семьей, сохраняемых духовно-художественными культурами Востока. В силу этого математика действует внутри того логического пространства, которое определяет поныне все та же формальные диалектика-логика-философия Аристотеля-Гегеля.

Они же положили «водораздел» этими сферами антично-западной цивилизации и теми подлинно всеобщими основаниями, которые сохраняет Восток, хотя и на уровне интуиции по преимуществу; это интуитивно-Живые, Женские мудрость-логика-знание и математика. В этом отношении наша работа представляет собою путь (1) к осмыслению системы образов-понятий, строяемых на основе интуиций Востока, и (2) к эко-синтезу трех существующих типов логик-творческих индивидуальностей с целью выхода на уровень 4-хмерной логики-творческой индивидуальности как Живого средства и Творца Живой математики.

## 3.2. ЗАКОН ТВОРЧЕСТВА КУЛЬТУРЫ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ

### ← Закон перехода количества в качество и обратно

имеет самое непосредственное отношение к логике-математике, ибо формально устанавливает равенство между количеством и качеством, а по существу подчиняет качество = содержание = Жизнь = женщину (с ее интуитивной Женской логикой-математикой) – количеству = форме = *мужчине-потребителю*, его *формальным* логике-математике, делая «математику царицей наук», количественно точное естествознание «лидером» науки в целом, отбрасывая «расплывчатое» гуманитарное знание и поэзию (с их интуитивной Женской Живой логикой-математикой) на периферию *цивилизации*; *материальное производство* делается «базисом» всех остальных и даже эко-отношений, которые «естественным»-де образом *подчиняются формальным экофобным логике-математике*. А вот подлинно естественным решением этого реального конфликта будет выше сформулированный принцип эко-синтеза трех существующих типов логик-творческих индивидуальностей с целью выхода на уровень 4-хмерной логики-творческой индивидуальности как Живого средства и Творца Живой математики с ее самоподчинением качеству = содержанию = Жизни = женщине (с ее создаваемой Женской логикой-математикой) – количества = формы = мужчины-Творца, преобразующего свою, ныне *формальную логику-математику* в их Живые аналоги.

### 3.3. Эко-гармонизация закона отрицания отрицания

В более полном виде закон этот выглядит как закон отрицания тезиса антитезисом, а антитезиса -- синтезом; в целом и получается, что синтез и есть отрицание отрицания – при возрождении изначального тезиса. Формально закон этот претендует на выражение –утверждение отношений преемственности между различными этапами развития. Однако на самом деле здесь, в теории *диалектики*, особенно в законе *единства и борьбы противоположностей*, виден фундаментальный «перекос» в сторону отрицания Жизни и Женщины как *негативно-экофобного отношения агрессивного мужчины-потребителя* в ущерб позитивно-экофильно-гармоничному эко-общению человека-с-Жизнью и между Женщиной и Мужчиной как Сотворцами Жизни. Совершенствование этого закона видится в сдвиге акцента на

1. эко-гармонию общения человека-с-Жизнью, порождение нового – старым, «антитезиса» – тезисом, синтеза – объединением нового-со-стовым, тезиса-с-«антитезисом», в итоге –

2. гармонизирующее взаимо- и СоТворчество Человека с Жизнью.

## 4. ЭКОСОФСКОЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ТЕОРИИ (ПО)ЗНАНИЯ

Выделим здесь следующие 2 момента, в продолжение *диалектики*:

1. Подмена субъект-субъектного экофильного общения (Восток, искусство, религия, семья) в качестве всеобщего самоорганизации эко-социальной системы односторонне-ущербно-экофобным субъект-объектным отношением как мнимо всеобщим орг.принципом. Но это – внешне-формально-поверхностное убеждение, тем не менее успешно нам всем навязываемое. Однако в интуитивном подтексте

генетически-историческая основа все же непременно сохраняется, ведь именно она и обеспечивает фундаментальное развитие системы в целом.

2. Подмена подлинно всеобщего, Живого образно-художественного знания-языка предметно-объектно, по внешне-формальным основаниям расчлененным, научно-понятийным языком-знанием, организуемым формальными логикой-математикой-наукой. Но и в этом случае на уровне интуиции, в подтексте непременно сохраняются художественно-образные естественные Живые язык-знание. «Просто» это существенно усложняет творческий процесс, ибо создается необходимость постоянного перехода-перевода с естественного типа языка-знания на искусственно-придуманное – и обратно. Но поскольку это происходит подсознательно и, естественно, по Живой, интуитивной, а не навязанной миру формальной логике, то для этой последней подсознательный процесс остается за пределами и ее компетенции, и ее возможностей. Хотя на него и тратятся огромные, пока еще неведомые для формальных логики-математики-науки творческие усилия. Но отнюдь не для Живых логики-математики-науки. Это как раз одна из многих качественно новых сфер приложения их усилий.

И те же мощные логико-математические и научно-технические средства, но уже усовершенствованные в средства ревитализации-эко-гармонизации-креативизации и деэгоизации-деформализации-дерационализации... могут развиты из систем экофобных отношений в макро-систему эко-гармоничного общения, но при снижении уровня претензий всего того, что составляет рацио-эгоистичный умысел техногенной цивилизации Запада и при совершенствовании его в моменты Творчества Эко-Гармонии.

На эмпирическом уровне к Живой математике – через свою интуитивно-Живую логику – в максимальной мере приблизился Восток, особенно Япония. А вот эко-синтез осуществить естественнее всего можно в «лоне» классической русской философско-логической культуры (что в данном случае и делается). Решающий «прорыв может быть совершен при сближении культур Востока и России. Поэтому основная монография на эту тему носит название: «Живая математика ВОСТОКОТВОРЧЕСТВА. Экоософско-социологическая аксиоматика» («Энциклопедия Живого знания», т 12). Ее основное понятие – Экософия – как раз и создано в лоне классической русской культуры, как просто иное обозначение софиологии. Решению той же проблемы посвящена параллельно изданная работа, выводящая Живую квалиметрию из Живой математики. («ЭЖЗ», Т. 11). (Ниже дается их обобщенное резюме).

## ИСКУССТВО и МАТЕМАТИКА

Искусство – основная сфера самосозидания человека сначала – Языком Живой Природы, затем языком культуры, порожденной той же Природой = выведенной человеком из Нее, а в современном индустриально информационном обществе – основная сфера сохранения остаточных форм единства-с-Природою и даже относительной гармонии личности, что позитивно сказывается на росте творческих потенциалов → творческой эффективности. Т.е. Искусство – действенное средство противодействия дисгармонизации личности-общества техногенной цивилизацией, в чем активно участвует и формальная математика.

Тем самым Искусство и *математика* антропоиды. Это противоречие разрешается поэтизацией формальной математики в Живую. Итак, Искусство – основная сфера самосозидания Человека человеком → Творчества Жизни Богочеловеком, а Живая математика – система основных средств этих обеих форм Творчества.

## **2. ЭКОСОФИЯ-ОСНОВАНИЕ ЖИВОЙ МАТЕМАТИКИ БУДУЩЕГО**

ЭКОСОФИЯ – это пост- и метафилософия, создаваемая в итоге эко-гармоничного синтеза основных форм мудрости: Востока-*рацио-философии* Запада-софиологии России. Это также и эко-гармоничного синтеза основных форм логики и исчисления-математики. Изначальная, естественная, интуитивная логика-математика вырастает из языка: иероглифические языки Востока, выведенные их творцами непосредственно из языка Живой Природы, породили особые: Живые нравственность → этику, поэзию → поэтику-эстетику → логику-математику (принятые за исходный тезис для построения Живых логики-математики). А вот довольно рационально построенные языки античности: *греческий и латынь* – выступили реальным основанием для построения *рацио-логики-математики* Запада, к которым Запад добавил еще и диалектику и теорию (по)знания. Общими усилиями они «отодвинули» этику-эстетику, и тем более – нравственно-духовную нравственность-поэзию-искусство на второй план и повернули мир в русло экофобно-катастрофичной цивилизации, из которых настало время выходить.

И этот выход вполне реален. Ибо придуманное человеком, может быть и разгадано-понято и снято – при сохранении снятого в качестве частного момента более совершенной системы. Задача лишь в том, чтобы создать такую систему, которая будет совершеннее обеих и даже всех трех, типологически разных систем культуры: Востока-Запада-России. Дело облегчается тем, что придуманная эллинами, особенно Аристотелем, система *рацио-логики-диалектики и теории (по)знания* и *математика* Запада ложно выдаются и, увы, воспринимаются большинством ученых за «объективную реальность», хотя на самом деле являются объективизированной реальностью. Что в корне меняет дело, ибо создает реальную возможность их снятия. В т.ч. при помощи тех же, но уже эко-гармонизированных средств. Правда, еще важнее те эко-гармоничные средства, которые либо прямо существуют на Востоке, а также те, потенциалы которых угадываются там же. Но важны и традиции гуманитарно-художественных знания-интеллигенции, на которые можно тоже опереться.

## **3. ЖИВЫЕ ЛОГИКА → МАТЕМАТИКА ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ, или ЖИЗНЬ → ЛОГИКА как ОСНОВАНИЕ ЖИВОЙ МАТЕМАТИКИ**

*Математика* создана на основе *формальной логики*; естественно будет выведение и Живой математики из Живой метаформальной логики (см. //), а свойств Живой математики – из свойств Живой логики и из свойств Поэзии Востока-России-мира, выражающих свойства самой Жизни.

1. Прежде всего это обращение к самой Жизни и ее, естественной логике Жизни, постоянное соотнесение своих логико-математических построений со структурами взаимосвязей живых существ → Жизни в целом.

2. Понимание живой целостности как всеобщего начала *contra* *запредельного* *анализма формальных логики-математики по принципу: «разделяй и властвуй!» над природой → человеком*. Особый акцент на эко-гармоническом синтезе как позитивной альтернативе последних 2,4 тыс. лет.

3. Склонность к разнотности → многообразию *contra* *единообразия формальных логики-математики-науки-экономики... с умыслом манипулирования массами*.

4. Жизнь-логика-математика как системы неразрывных взаимосвязей, осмысленно-целенаправленно поддерживаемых → совершенствуемых человеком → Человеком-Творцом *contra* жесткого размежевания → определения понятий и отношений как действенный способ разрыва био-связей → предметизации → умерщвления жизни, т.е. → *contra* *цивилизации Запада*. Решающим шагом в этом направлении и будет

#### **4. ЭКОСОФИЯ В.А.САДОВНИЧЕГО:**

##### **Размышляя о будущем науки и математики**

с позиций Экософии культуры Творчества Эко-гармоничной Жизни

и опираясь на труды известного математика, Ректора МГУ, Вице-президента РАН В.А. Садовниченко, в частности, на следующее положение: размышляя о будущем науки: «как профессиональный математик, занимающийся математическим исследованием сложных систем, добавлю следующее. Любой прогноз в большей или меньшей степени, но обязательно опирается на какие-то вычисления, какие-то математические модели. На сегодняшний день математическая теория прогнозирования не располагает ни достаточно глубокой собственной теорией прогнозирования, ни удовлетворительным по широте охвата кругом областей применения, особенно важных с точки зрения практики. Это не может не сказываться на достоверности и долговременности обсуждаемых и предлагаемых прогнозов, чего бы они ни касались».

Примем – в соответствии с широко распространенной аксиомой – за основание наших размышлений-построений категорию практики. А самой по-новому и подлинно фундаментальной сферой практики на сегодня является сфера общения человека с Природой, или эко-проблематика, но взятая как целостная и глобальная сфера, гармонично объединяющая мир во всем многообразии его культур, а также гуманитарное и естествознание. Оно – изначальное, сохраняемое Востоком, но новое для Запада, включая философию-логику-теорию-математику антично-западного генеза измерение Живой реальности. И тогда ныне существующее, западное измерение реальности, абсолютизирующее ее количественные параметры, м.б. понято как чисто формальное, у которого должно снять статус всеобщности и сделать его частным-количественным, дополняющим содержательно-экологическое измерение, но не подменяющее его, как ныне.

С этих позиций приведенное высказывание означает утверждение, что существующая, Аристотелева ратио-парадигма науки-математики, логики, теории и философии исчерпали себя и «требуют» перехода на качественно новый уровень, который мы называем эко-гармоничным, или Экософским. И тогда стоит попробовать «перевести» этот вывод (который мы распространяем на всю науку-математику и научно-техногенную цивилизацию Запада) на экософский язык нормативного прогноза и рассмотреть те же понятия с позиций необходимого ныне

Творчества Эко-гармоничной Жизни средствами Живых науки и математики. В принципе тогда-то математика и станет Живой математикой, «сложные системы» станут еще и Живыми, математическое исследование станет эко-математическим осмыслением, «математическая теория прогнозирования» → эко-гуманитарно-математической теорией прогнозирования Живых, или эко-социальных систем; меняется также и характер прогноза: он из общепринятого, информационно-исследовательского становится нормативным развития Человека → Жизни, а потому «удовлетворительным», достоверным, «кратко-долговременным», ибо он всецело в своем создании → исполнении зависит от глубины и адекватности от той творческой энергии, с которой он создается-реализуется человеком → Человеком. В свою очередь эта реализация всецело зависит от характера и темпов целенаправленно-осознанного развития творческих потенциалов общества как соборного сообщества творческих индивидуальностей высшего уровня. В этом последнем пункте – суть нормативного прогноза. А потому и критерии его оценки – качественно иные, «чего бы они ни касались».

Но в таком случае должно быть Экоософски доосмыслено и следующее положение: «Любой прогноз в большей или меньшей степени, но обязательно опирается на какие-то вычисления, какие-то математические модели». Сказано осторожно, и все-таки с уклоном в сторону *формальной математики, в основном игнорирующей* гуманитарное измерение Живой действительности. Разрабатываемый нами эко-нормативный прогноз опирается прежде всего не «на какие-то вычисления, какие-то математические модели», а на тенденции-потенции саморазвития-эволюции самой Жизни, используя также и «какие-то вычисления, какие-то математические модели», хотя и во вторую очередь, ибо ведь Жизнь все-таки важнее любых *количественных вычислений и математических моделей*.

Итак, размышляя о будущем науки и математики, приходим к фундаментальному выводу: роль Математики возрастет на порядок, если она из формальной станет Живой математикой → Живой наукой → Живым знанием, организующим процесс Творчества Жизни Человеком. Но для этого математики должны стать Экологами.

## **5. ЭКОСОФСКОЕ ДО- и ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ЭМПИРИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ МАТЕМАТИКИ**

Известно, что эмпирическим основанием *современной (формальной) математики является теоретическая = математическая физика*. И если мы ставим вопрос об эко-переосмыслении эмпирических оснований *математики*, то, естественно, это имеет прямое отношение и к *физике*. Тем более, что изначально, у эллинов она понималась как наука о Живой природе. Поэтому экологизация физики есть «возвращение к истокам ее. Но значим и иной путь, намеченный физиком и математиком О.Е.Дудоровым (см. /4-5/). Он утверждает: (с. 28: «Любой науке определенность понятий нужна как воздух... Нельзя построить верную теорию, опираясь на понятия, которые не определены, т.е. не имеют физического смысла. Закономерен вопрос: имеют ли для западного естествознания физический смысл ноль или отрицательность? Думаю, что физического толкования нуля или отрицательности дать невозможно» (/5, с. 16/).

Физического – да, но не какого-либо иного. Ведь *физика-математика* имеют еще и соци(ет)альный смысл → умысел отрицания жизни с умыслом утверждения соци(ет)ального бытия-функционирования умерщвленно-предметных средств властвования. Нужно отдать дань восхищения формальным логикам-физикам: они «хорошо упрятали концы» -- в математику! Она ведь считается нравственно-социально «нейтральной»; ее трудно заподозрить в социальной ангажированности. Но именно в этом – мрачная тайна западных цивилизации-философии-диалектики-логики-математики-науки...

## **6. ДАО=0 – НАЧАЛО ЖИВОЙ МАТЕМАТИКИ**

Однако важнее перейти от отрицания *отрицания* к утверждению ранее отрицаемого. В отношении нуля это означает возрождение восточного его понимания как позитивного отсутствия Жизни, ее предчувствия, «предЖизни», как наличия «бесформенно»-неопределенного ее бытия накануне ее самоорганизации-самооформления – самобытия, более значимого ее бытия, чем само бытие Жизни. Это ее неопределенное качество без каких-либо признаков количества. Здесь нет и быть не может каких-либо «исчислений». Один эко-позитивно-экофильный образ Жизни, Ее «дух-дыхание» без/до самой Жизни. Именно такой «0» и есть «ячейка-клеточка», простейшее Начало метода Восхождения от абстрактного к конкретному → **Творчеству** самой Жизни человеком, который должен выявить → **развить** в себе Человека-Творца во имя Великой миссии осуществления Квантового перехода («переведения») Жизни на уровень Ее Творчества уже Богочеловеком. Проще говоря, все это означает, что построение Живой математики нужно начинать с выведения ее из самой Жизни, из всей ее неопределенности-неопределяемости и даже непонятности при понимании просто *математики* как лишенной какой-либо жизни, как *антипода-антитезиса* Жизни и ее Творчества Человеком-Творцом, как форму «выражения жизни и утверждения жизни» (К.Маркс), как сферу культуры, но не *цивилизации*. Последняя изжила себя, создав необходимость сдвига акцента на всеобщее Творчество Жизни Человеком-Творцом, во имя чего необходимо и саморазвитие-самосовершенствование человеком, в т.ч. и математиком, себя в Человека-Творца → Творца Живой математики → Богочеловека.

Вот для этого и нужна своеобразная «инверсия», «переворачивание смыслов»: в Дао увидеть Человека-Творца → Богочеловека, понять Лао-цзы и Чжуан-цзы (двух классиков даосизма) как Творцов великого Дао, а через Дао – и Жизни как таковой.

## **7. «0» как Начало Творчества Жизни Живой математикой, или Творчески-математическая интерпретация Великого Дао**

Это – современная, или Экософски-нормативно-прогнозная интерпретация Дао как простейшего Начала качественно нового типа-уровня Творчества – Творчества Живой математики → Жизни Человеком → Богочеловеком. Это то состояние, которое сродни знаменитому, но плоско интерпретируемому лозунгу анархистов: «Анархия – Мать порядка». «Анархия» = 0 – предпосылка, предначало творчества порядка, его преддверие и в этом смысле – «Мать», порождающая



порядок, осмысленная подготовка к установлению разумного порядка, а вовсе не разнузданное своеволие, бандитизм и разбой. В этом же смысле Дао=0 есть естественное Предначало не только Жизни, но и Творчества Жизни человеком → Человеком, т.е. простым, современным *экономическим человеком (потребителем)*, *рацио-личностью*, пересотворяющей себя в Человека как Творческую индивидуальность, Творящую саму Жизнь и тем выполняющую функцию Всевышнего. Но тем самым Дао=0 есть также и Великий Переход в Новое качество, осмысленно-мысленное «Возвращение» ко всеобщему Предначалу с целью более глубокого осмысления всего предшествующего Пути (в обоих смыслах: просто пути и в высоком-даосском смысле Пути = Дао) во имя его уже при более глубоком, Творческом воспроизведении. В данном случае это означает еще и осмысленный сдвиг акцента с интуитивного движения-развития на Самосозидание человеком → Человеком своей предшествующей Жизни как Сотворчества-с-Жизнью. И самое главное: «0» для эко-нормативного прогноза – это освобождение истории от ее *формальных логики-науки-математики* – при тщательном сохранении ее экофильного смысла-содержания с целью новой организации-структуризации средствами уже Живых логики-науки-математики, что в итоге и должно дать Эко-нормативный прогноз как Стратегию Эко-гармоничного Самосовершенствования Человека → ЖИЗНИ в целом.

## **8. ПРОБЛЕМА САМОСОЗИДАНИЯ ЧЕЛОВЕКА-ТВОРЦА ЖИВОЙ МАТЕМАТИКИ → ЖИЗНИ в целом**

Но не слишком ли это «глухая» древность? – Нет. Ибо в своем духовно-творчески-культурном развитии следующие поколения повторяют путь развития предшествующих поколения, хотя и в кратком и исправленном варианте. Но «исправление» это происходит по-разному: антично-западная цивилизация начинают свою историю главным образом с *античности, игнорируя* Восток. Наша, эко-переломная эпоха, наоборот, должна начинать эко-гармонично-нормативный прогноз с Экофильного Востока. Следуя этой логике, попробуем вывести образ ЧЕЛОВЕКА-ТВОРЦА ЖИВОЙ МАТЕМАТИКИ → ЖИЗНИ в целом «прямоком» из Дао, практически игнорируя (на первом этапе) *антично-западную цивилизацию* в силу ее *экофобной катастрофичности*, но возвращаясь к ней на втором этапе работы – уже с качественно иной целью: преобразования-эко-гармонизации ее на основе в принципе намеченного нормативного прогноза → Стратегии дальнейшего, эко-гармоничного развития. Новое Начало построения прогноза дает существенно новые, эвристичные результаты.

Итак, Дао есть некий символ Всеобщего Начала совершенно новой, Эко-креативно-гармоничной эпохи в развитии человечества, когда Началом-центром-основанием дальнейшего Творчества макросистемы **Человек-Биосфера становится процесс совершенствования → самосовершенствования человека → Человека как Творческой индивидуальности**. В этом случае качественно меняется → креативизируется и само понятие → модель человека, но уже не просто человека как такового, а как Человека-Творца Живой математики → Жизни в целом. Этот замысел должен будет содействовать существующему, «модельному» пониманию человека в математике:

«Я, как математик... могу представить модель человека. Человек представляет собой некий организм, в котором происходят физико-химические реакции на уровне клетки и на уровне молекулы. Между этими клетками пролегают миллиарды нитей, которые их связывают и по которым «текут» команды» (В.А.Садовничий /1/).

Это – *естественнонаучная, рацио-цивилизационная модель человека, практически тождественная политэкономической модели*. Она имела большой смысл в *экофобном* прошлом, но еще больший смысл будет иметь для созидания эко-гармоничного будущего, если-когда она будет «переведена» на Экософский язык Живой математики → Творчества Жизни. И сам В.А.Садовничий ниже по тексту дает творческую «развертку» своей кратко намеченной модели человека. Наличие Языка Экософии и Живой логики существенно облегчает этот процесс «перевода». Начало этого «перевода» положено принятием Дао=0 за простейшую «ячейку» Восхождения от бесконечности Дао=0 (в восточном смысле) к ориентации на бесконечность. Т.е. конечен не человек → Человек-Творец, а современный человек-потребитель, конечность которого в значительной мере закодирована в конечности его рацио-интеллектуальных средств, в т.ч. и в формальных мудрости-логике-математике-науке... А потому все, что такой человек «натворил», гибельно-конечно, экологически обречено. Выход – в переориентации системы средств на Творчество Жизни с их двойной бесконечностью: и самой Жизни и ее Творчества человеком → Человеком. Близкий вывод в образной форме высказывает и В.А.Садовничий:

«Идет дискуссия: можно ли смоделировать мозг человека? Я отвечаю: «Нет», хотя это и не очевидно. Есть ученые, которые утверждают, что искусственный «мозг» можно воспроизвести. Я спрашиваю: «Можно ли создать компьютер, который напишет «Евгения Онегина?»» (/1/). Вопрос иронично-риторический. Ответ самого В.А.Садовничего: «Компьютер – автомат. Человеку же присущи индивидуальность, чувства, интеллект» (/1/). Точнее было бы сформулировать так: можно ли создать такой компьютер, или искусственный «мозг», который будет моделью естественного мозга человека и напишет «Евгения Онегина»? -- Такая редакция есть путь к решению проблемы, если к тому же выделить» в этом процессе следующие три этапа: (1) создание таких *интеллектуально* → Живых средств Творчества: языка-логики-знания, которые будут также и (2) средствами самосозидания человека → Человека-Творца, а потому также и (3) высокого Творчества уровня-типа «Евгения Онегина» → Жизни в целом (в ее личностно-социальном и био-экологическом смысле). Такая структуризация процесса существенно повышает уровень решаемости этой комплексно-междисциплинарно-межкультурной проблемы.

В этом случае еще более очевидной становится бесконечность Природы = Космоса, Живой природы и Человека-Творца. А В.А.Садовничий итожит эту дискуссию по-своему:

«В моем понимании вся эта дискуссия в конечном счете сводится к тому, что мир бесконечен. Материя бесконечна... Атомное ядро состоит из все более и более мелких элементарных частиц. Вселенная, в свою очередь, состоит из все больших и больших пространственно-временных систем. Поэтому вряд ли можно в науке создать конечную модель (а всякая модель конечна), которая бы в точности

повторяла бы бесконечную структуру. Структуру Вселенной, структуру мозга, структуру личности» (/1/).

Ситуация почти трагическая, чуть ли не безвыходная, особенно если сюда привнести еще и не менее драматическую эко-проблематику, когда мы, человечество своими, бесспорно, *конечными средствами логики-математики экономики-техники «кончаем»* Жизнь планеты, ориентированную, по С.С.Шварцу и по убеждениям мудрецов Востока, на бесконечность, а *современный, потребительски ориентированный человек настроен на качественно ей противоположную бесконечность – потребления*. А В.А. Садовничий добавляет в этот чуть ли не «адский котел» проблем еще и обобщающую:

«Подытоживая вышесказанное, подчеркну, что производство знания – это бесконечный процесс. Никогда не наступит время, когда человек будет знать ответы на все, что его интересует. Всегда будет существовать тяга человека к новым знаниям. Поскольку она диктуется, как я сказал, его стремлением к лучшей жизни, а значит, и к процессу самосовершенствования» (/1/).

Здесь, пожалуй, объединены две тенденции стремления к бесконечности: (1) к самосовершенствованию, что роднит нас с Востоком, и (2) тяга к бесконечному производству *предметов потребления* «стремлению к лучшей жизни» и необходимого для этого «*тяга человека к новым знаниям*» несмотря на *запредельную расчлененность и формальность*, что является не критичным продолжением общей тенденции *Запада к «дурной бесконечности»* (по выражению Гегеля).

Но сюда необходимо добавить еще и (3) стремление к бесконечному самосовершенствованию человека на основе-посредством и в совокупности со стремлением к бесконечному самосовершенствованию **самой Жизни**. Что ведет к эко-гармонизации структуры-иерархии Стратегии развития России-Востока-мира. А это есть продолжение классической русской традиции к объединению несовместимых между собой «напрямую» традиций Востока и Запада.

Таков краткий эскиз концепции эко-гармонизации-креативизации *формальной математики* в Живую. Итог этого процесса – в выводе: все определяется человеком: характером и темпами его развития самосовершенствования.

## **9. ИСКУССТВО и МАТЕМАТИКА: ЖИВАЯ и ФОРМАЛЬНАЯ**

Искусство – основная сфера самосозидания человека сначала – Языком Живой Природы, затем языком художественной культуры, порожденной той же Природой = выведенной человеком из Нее, а в *современном, цивилизационно информационном обществе* – основная сфера сохранения остаточных форм единства-с-Природою и даже относительной гармонии личности, что необходимо для творчества и позитивно сказывается на росте творческих потенций → творческой эффективности. Истоки логики-математики следует искать здесь же: это естественная логика-математика. Т.е. Искусство – изначально и по сути своей фундаментально по отношению к человеку и ко всем остальным сферам его Жизни-Творчества, в т.ч. и к экономике, и к логике-математике, а потому еще и действенное средство противодействия *дисгармонизации личности-общества техногенной цивилизацией*, в чем активно участвует и формальная логика-

*математика*. Тем самым Искусство и *математика* антропоиды. Это противоречие разрешается поэтизацией формальной математики в Живую.

Итак, Искусство – основная сфера самосозидания Человека человеком → Творчества Жизни Богочеловеком, а Живая математика – система основных средств этих обеих форм Творчества. И это – суть нормативного прогноза развития современного университета в **Креативно-Живой**, называемый для краткости просто **ЖИВОЙ**.

## **Часть 2. Японо-Российский Ж И В О Й УНИВЕРСИТЕТ ЭКО-ГАРМОНИЧНОГО Б У Д У Щ Е Г О**

### Резюме-Замысел

Общая идея – соединение культур трех типов, ныне развивающихся разрозненно (при стихийном взаимодействии друг с другом) **в одну глобальную целостно-органично-гармоничную систему** = «**семью культур**», свободно объединившихся на принципах взаимодополнения-взаимотворчества, сменяющего господствующий ныне тип их организации по принципу одинаковости-похожести при внутреннем взаимном безразличии и даже взаимной враждебности. Концептуальным основанием замысла принимаются Диалоги: Айтматов-Икэда, Икэда-Садовничий, Икэда-Тойнби и др. Основной диалог: Икэда Д. –Садовничий. **НА РУБЕЖЕ ВЕКОВ. ДИАЛОГИ ОБ ОБРАЗОВАНИИ И ВОСПИТАНИИ (/1/)**. В их работах сконцентрирован исторически богатый опыт наших культур. Предлагаемая концепция является объединением, обобщенным выводом этого опыта – при сохранении-развитии самобытности каждой из наших великих культур. И тогда данная попытка построения качественно новой прогнозно-теоретической системы есть стремление построить **Экософию культуры нового, эко-гармоничного типа** – на основе лучшего, что было в истории наших культур. В этом – краткая суть используемого нами метода нормативного прогнозирования: когда под требуемую идею-концепцию-теорию: жить в гармонии-с-Природой и др. народами – как бы «подбираются» в прошлом-настоящем факты-тенденции-потенции, из которых строится сценарий-Стратегия-Программа созидания будущего; и возможно без такой нестандартной работы имеющиеся тенденции-потенции и не смогут реализоваться. Структура данного прогноза строится в соответствии с классической Гегелевой логической триадой: 1.тезис (Восток, Япония-Буддизм)-2.антитезис (Запад)-3.синтез (Россия, ее классическая культура, эко-нормативный прогноз). Хотя и тезис, и антитезис тоже рассматриваются как моменты нормативного прогноза очень избирательно – с особым акцентом на том, из чего создается сценарий созидания эко-гармоничного будущего. Тем самым прошлое-настоящее берутся не в своем полном объеме, не так, как они были и есть, а так, как они станут моментами эко-гармоничного будущего.

Конкретно это означает диа-синтез систем образования Японии -России (представленных опытом Университетов Сока-МГУ). Вывод: японский буддизм развивает преимущественно **Женский творческий потенциал**, а Россия -- **Интеллигентно-Мужской творческий потенциал**, объединившись, они выводят наши творческие потенциалы на качественно новый уровень **обоуполушарного творческого мышления**, что должно вдвое-втрое повысить творческие потенциалы наших стран. Практический опыт имеется (проф. В.И.Козлачков). Наши культуры

хорошо взаимно дополняют друг друга и по нескольким другим типам связей: прошлое-будущее, интуиция-живое творческое мышление... Главное: мы можем создать общую «платформу» и систему живых средств взаимотворчества: Живое знание, Живая, метаформальная логика Творчества, Живая математика Творчества Жизни и, наконец, Экологическая философия = Экософия Японо-России. Совместными усилиями мы **сможем** выйти на качественно новый, эко-гармоничный уровень развития. Для реализации замысла нужно было решить следующие логико-методологические проблемы: 1) Научиться различать экофильное и экофобное – с целью снятия последнего; 2) понять реальность своеобразной эко-исторически-прогнозной «инверсии», когда исторически-позитивное (наука, рыночная экономика, государство-«механизм»... вдруг стали экологически опасными; и наоборот: язычество обнаруживает свои экофильные качества; 3) увидеть шансы свершения осмысленной «инверсии», или «оборачивания» одного феномена в ему ранее противоположный. Лишь при понимании и решении этих логических сложностей разрозненные «элементы» потенции Живого университета станут Живой реальностью.

### **СИНТЕЗ ОПЫТА ЯПОНИИ и РОССИИ**

**Уровень интеллекта нации — вот что определяет сегодня место того или иного государства в мировой таблице о рангах.**

**В.Садовничий, ректор МГУ**

**Общая ситуация в мире** – «круто»-переломная:

с одной стороны, идет экологическая катастрофа (включая экономический кризис), и выход из нее не виден никому (но вот так уж и никому?), а с другой стороны – реальный выход из кризиса все-таки возможен при сближении-безслияния духовно-творческих элит трех типов: Востока-Запада-Евразии (России), а также на основе понимания общих творческих интересов двух основных слоев творческой интеллигенции: художественно-гуманитарной и естественнонаучной, т. е. при создании некоего подобия «критической массы», но... при **снятии мощной системы «черных мифов»** (Л.Н.Гумилев), или запретов, по В.А.Садовничему, созданных антично-западной цивилизацией как ее *идеологически-философско-логико-научного об-основания*. А мифы эти можно снять в глобальных творческих диалогах Дайсаку Икеды с Чингизом Айтматовым, В.А.Садовничим. Особо значимо для успеха этого процесса **самосовершенствование сообществом математиков себя посредством развития *формальной математики в математику Живую***. Включаясь в этот творческий процесс, мы попробуем:

1) угадать ход творческого поиска решения проблем образования-воспитания и системно сформулировать выводы;

2) объединить два разных голоса как две проблемные сферы, системно сближить их (но без унификации) в одно двустороннее Живое, или экофильное целое.

Но чье мнение, чьи настроения представляет «голос» нашего коллектива (Лапина З.Г., Шилин К.И. др.) и актива (до сотни творческих личностей в МГУ-Москве и за рубежом)? – Позиции **1)** творческой молодежи **разных** проф. сфер; **2)** собственно России, подлинно русской-российской интеллигенции (не

интеллектуалов), не принимающих позицию наших западников (такова позиция  $\frac{3}{4}$  населения России); **3)** главное – «Голос БИОСФЕРЫ, ГОЛОС ЖИВОЙ ПРИРОДЫ ЗЕМЛИ», тождественный «голосу» еще не родившихся поколений, которые вообще могут не родиться при существующей стратегии развития планеты.

В принципе «Голос Природы» так или иначе звучит и в «голосах» духовно-творческих элит Востока. Но они разобщены и слишком во многом «смотрят-на-Запад», разделяя его политически-ценностные установки. Поэтому для данной работы «Голоса» Чингиза Айтматова и доктора Икеды звучат еще и как обобщенный «Голос Востока». А наш «Экологический Голос культур Востока» есть дальнейшее обобщение опыта Востока, но уже в обобщении также и с опытом **России** и Запада. Иной вариант единства Запада и России представляет, на наш взгляд, Голос Ректора МГУ = В.А.Садовниченко, известного **математика**, буквально спасшего МГУ от разгрома конца XX в. Хочется надеяться, что в итоге получилась не «разноголосица», а хорошо продуманное «трио», представляющее более-менее всю палитру ситуации **реально возможного будущего**.

В этом смысле наша концепция стремится выразить обобщенные экологически = **Жизненные-Жизнесохраняющие** интересы всего Востока и мира в целом. Это означает также наше стремление «выправить» позицию России, которая, будучи Евразией, чересчур «перекособочилась» на Запад, в т.ч. и на **формальную математику и ныне экофобное естествознание**. Впрочем, наша концепция претендует также на выражение эко-интересов и Запада (включая сообщество **математиков**), но интересов дальнесрочных, глубинных, а не сиюминутно-рыночных. При этом обнаруживается еще одна, сугубо профессиональная трудность. Сама постановка, а тем более – претензия на решение названных, весьма нетривиальных проблем – необычайно междисциплинарны, требуют высокого профессионализма во всех «стыкуемых» науках (даже в **математике**), тем более – культурах. И тогда наша попытка построения качественно новой, прогнозно-теоретической системы есть стремление построить **Экософию культуры нового, эко-гармоничного типа, начиная с Экософии Живой математики** (в вышеизложенном смысле), – на основе лучшего, что было в нашей всеобщей истории культуры. В этом – краткая суть используемого нами метода нормативного прогнозирования: когда под требуемую идею-концепцию-теорию: жить в гармонии-с-Природой – как бы «подбираются» в прошлом-настоящем факты-тенденции-потенции, из которых строится сценарий-Стратегия-Программа созидания будущего; и возможно без такой нестандартной работы имеющиеся тенденции-потенции и не смогут быть реализованы. Структура данного прогноза строится в соответствии с классической Гегелевой логической триадой: 1.тезис (Восток, Буддизм)-2.*антитезис* (Запад, особенно *формальная математика*)-3.синтез (Россия, ее классическая культура, эко-нормативный прогноз, **Живая математика**). Хотя и тезис, и *антитезис* тоже рассматриваются как моменты нормативного прогноза, очень избирательно – под углом зрения, или с особым акцентом на том, из чего создается (сначала в теории, а затем – и на практике) сценарий созидания эко-гармоничного будущего. Тем самым прошлое-настоящее берутся не в своем полном объеме, не так, как они были и остаются, а так, как они станут моментами эко-гармоничного будущего.

## **I. КУЛЬТУРА БУДДИЗМА как «ВЫРАЖЕНИЕ ЖИЗНИ»**

**ИКЭДА:** «Культура – «общевыработанная форма жизни» (с. 80), т.е. «выражение жизни и утверждение жизни».

**АЙТМАТОВ:** «следует учесть и такую тенденцию... -- возвращение человека к природе, матери всего сущего, основе нашей духовности» (там же).

**ШИЛИН:** А также и как основанию всего обозримого нами эко-гармоничного будущего, а значит, еще и как «продукту» нашего сотворчества-с-нею и при непременном взятии человеком на себя основной нравственно-духовной ответственности за ее дальнейшее существование-развитие.

**ИКЭДА:** Традиционная культура Японии формировалась на базе природы при гармоничном сосуществовании с ней... Стремительный отход от прежнего образа жизни произошел уже в послевоенные годы, когда политика высоких темпов экономического роста стала осуществляться в ущерб природе. Утрата связи с природой явилась расплатой за материальное благосостояние... Велико число жертв экологического неблагополучия... Современный рационализм, сущность которого в идее покорения природы, в наиболее крайних формах проявил себя в... Японии. Необходимо пересмотреть взгляд на природу: идея противостояния природе, покорения природы должна уступить место... гармонии с природой, в полном слиянии с ней (с. 76, 77).

**ШИЛИН:** Т.е. необходимо возвращение к исходным началам традиционной культуры буддизма – во имя ее развития, перехода на следующий уровень нашей эко-гармонии. И начало этому процессу может-должен положить **Живой** университет посредством Стратегии эко-гармонизации-креативизации-ревитализации *рацио-научного* знания в высокодуховное Живое знание, а **формальной математики** – в **Живую**. Но для осуществления этих замыслов нужна фундаментальная и полномасштабная Стратегия духовно-творческого переосмысления всей системы аксиом-оснований-целей-средств и ценностей *цивилизации Запада*, все еще продолжающей «задавать тон» всей системе современного, *эко-катастрофично-научно-технического* «прогресса», *обернувшегося регрессом биосферы в техно=некросферу*. В этом «перевороте» существенную роль сыграла **формальная математика**. Эту, уже экофильную смену парадигмы *цивилизации* и даже культур мира может и должна начать культура нового типа – Японо-России, или Буддотворчества – для Востока – с характерной для него интуитивной Живой математикой. А для всего мира – уже осмысленная, экофильная ее форма.

**ИКЭДА:** Суть культуры в ее непрерывности и в ее неразрывной связи с прошлым (с. 78).

**ШИЛИН:** Такова, действительно, суть культур Востока, включая Буддизм. Но все-таки не всех культур мира. Культура Запада делает акцент на связи с настоящим, современностью, а культура России устремлена в значительной мере в будущее. Поэтому-то и необходим эко-синтез культур – во имя эко-гармонизации их всех и каждой из них.

**АЙТМАТОВ:** главный закон: не все дозволено! (с. 79).

**ШИЛИН:** т.е. отныне не дозволено покорять-умерщвлять природу никакими средствами, не *науки-формальной математики-техники-экономики...* Это закон в восточном, этико-эстетическом, а не западном: *рацио-логико-формально-*

*математическом* смысле. Иначе говоря: запрет на «цивилизованное» обращение с нею как «объектом» и возвращение ей роли субъекта нашего совместного ее Творчества. Но это означает также снятие того запрета-на-жизнь», который неявно пронизывает все сферы *цивилизации*, включая *математику* и который столь явно звучит в принципе американских ковбоев: «Стреляй во все, что движется!»

**ИКЭДА:** материалом, веществом, жизнь никогда не бывает (с. 79)

**ШИЛИН:** Да, для Востока, особенно для буддизма жизнь **не исчисляема, не определяема**, но вовсе не для Запада. В данном случае их нужно четко различать, -- во имя недопущения в будущее тех негативных моментов, которые ныне господствуют в мире *и навязываются Западом, в т.ч. и формальными логикой-математикой-наукой...*

**ИКЭДА:** Должно быть совершенно очевидно, что национальный эгоизм, когда думаешь лишь об интересах своего государства, неприемлем в нынешнем мире... Именно поэтому я предложил: заботясь о благе страны, необходимо расширить государственные интересы до масштабов общечеловеческих интересов, осуществить поворот мышления от блага одной страны к благу человечества, от «национального суверенитета» к «суверенитету человечества» (с. 210).

**ШИЛИН:** Тем более это верно, если говорить об экологически = Жизненных интересах, объединяющих не только народы, людей, но и все живые существа в одно Живое целое, во все большей мере зависящее от воли, творческих устремлений и уровня экофильности сознания-мышления духовно-творческих элит (писателей-ученых-математиков), народов мира в целом.

**ИКЭДА:** Ядерное оружие, способное в единый миг уничтожить на земле все живое, объединило человечество «по необходимости» (с. 210).

**АЙТМАТОВ:** И называть-то Землю стали «космическим кораблем» тогда, когда мы осознали ограниченность, исчерпаемость источников ее энергии, ее ресурсов. Объединение «по необходимости»... следует заменить на более конструктивное объединение, открывающее перспективные пути вперед, в будущее. Удастся ли воспитать универсальное сознание человечества на основе... «подлинного» единения – от этого зависит, сумеем ли мы обеспечить для человечества мирное и процветающее будущее (с. 211),

**ШИЛИН:** если поставим в центр нашего внимания самые фундаментальные на сегодня эко-проблемы, то сумеем, обязаны суметь. Они смогут объединить нас, мир людей и все живые существа Земли в свободном Творчестве Жизни, -- как это утверждается буддизмом. Если мы сумеем ревитализировать ныне *формальные логику-математику-науку...* в их Живые аналоги. Для них

**АЙТМАТОВ:** пришло время отзываться в наших душах. Эхо мудрой человечности – залог будущей гармонии, по законам которой, не сомневаюсь, должна перестраиваться наша цивилизация. Принять бы эту задачу как наиважнейшее дело всего человечества! (с.220).

**ШИЛИН:** Пришло также время подвести предварительные итоги по экософскому осмыслению культур Востока по двум основным направлениям, определяющим: **1.** Место-функции-роль числа-количества-математики в структуре культур Востока – все это вторично по отношению к самой Жизни Природы, оцениваемой нравственно-эмоционально-эстетическими способами, но не числом-количеством-математически. Этим выводом определяется следующий: **2.**



Исходным и основополагающим Началом и Живой математики и Живого Университета должна быть принята ориентация на Жизнь Природы в ее качественной определенности – при подчиненности-вторичности ее количественно-математической определенности. Однако реализации такого подхода в жизни современного общества совершенно определенно препятствуют *современные формальные логика-математика-наука, не говоря уж о политике-технике-экономике, составляющие оплот техно-цивилизации Запада*. Чтобы снять эти препятствия, попробуем теоретически осмыслить уже сказанное и наметить перспективы построения Экософии культуры Буддизма и будущего в целом. А для понимания замысла-сути строяемой концепции воспользуемся также еще и идеями ныне вульгарно интерпретированного великого мыслителя Запада и мира в целом – **Карла Маркса**. Тем более, что Икэда-сэнсэй касается, правда, мимоходом Марксовой экономической теории:

**ИКЭДА:** Как известно, взгляды на стоимость, согласно этой теории, основываются на теории трудовой стоимости. А теория трудовой стоимости порождает массу искажений, рассматривая труд человека не как конкретный, качественно различный многообразный труд, а освящает его как абсолютную ценность, свойственную абстрактному, количественному человеческому труду (с. 225).

**ШИЛИН:** Попробуем разобраться в этом при опоре на самое гениальное, но до сих пор не введенное в научный оборот и по-настоящему не понятое Марксово понятие **труда вообще**. Вместе с тем это будет также еще и исходным основанием излагаемой концепции нормативного прогноза Буддизма и культур Японо-России и мира в их совокупности, включая Живые логику-математику-науку-педагогику...

**ТРУД ВООБЩЕ**, или абстракция труда -- категория, введенная К.Марксом в качестве «ячейки», «клеточки», Начала теории качественно нового уровня – как Стратегии выхода из той, эко-кризисной ситуации, которая объединяет его и нашу эпохи и “есть не что иное, как абстракция, ...производительная деятельность человека вообще, посредством которой он осуществляет обмен веществ с природой, не только лишенная всякой общественной формы и определенного характера, но выступающая просто в ее естественном бытии, независимо от общества, отрешенно от каких либо обществ и, как выражение жизни и утверждение жизни, общая еще для необщественного человека и человека, получившего какое-либо общественное определение» (К.Маркс. «Капитал», т. 3, глава 48 «Триединая формула», 1. Выделено мною. – К.Ш.).

Эта категория практически НЕ ИЗВЕСТНА в марксоведческой, философской, экономической, социологической, культурологической, религиоведческой (включая буддоведение) и в целом научной литературе, тем более *формальные логику-математику*. Основная причина – полное несоответствие существующей парадигмы науки тем перспективам, которые выводимы из полагания труда вообще, **Жизни, Живых труда-экономики-знания-логики-математики** и т.п. в качестве исходных категорий. Труд вообще, или абстракция труда (не путать с Марксовым же понятием абстрактного труда: он – антитезис-антипод понятию абстракции труда), есть логическое основание категорий Живое знание, Живой университет, Живая математика, буддотворчество... Труд вообще дает возможность понять-

построить целую систему сущностных понятий: человек вообще, культура вообще, творчество вообще, (Живое) знание, буддизм вообще... С этих позиций культура Японии-буддизма (и Востока в целом) есть форма «выражения жизни», России – «утверждения жизни», продолжающей культуру «выражения жизни», а для *цивилизации Запада и формальной логики-математики-науки* вообще нет места в будущем. Они не суть ни «выражение жизни», ни «утверждение жизни». А что же?

– *Отрицание* жизни всей системой теории и практики *антично-западной цивилизации*. Такое, углубленное понимание Маркса как бы приближает его к Востоку, который тоже, в обозначенных понятиях есть форма «выражения жизни и утверждения жизни». И тогда их превращенными формами являются понятия существующей *политэкономии*, в т.ч. понятия *абстрактного и конкретного труда* – в подлинно Марксовом их понимании. Это и позволит, хочется надеяться, построить Экософию культуры Японо-России, Буддотворчества и Экософскую концепцию Живого университета как Университета Живых знания-логики-математики... Для этого, вслед за подлинным Марксом, различим понятия **полезного** и **конкретного** труда. То, что Икэда-сэнсэй счел *конкретным* трудом, есть на самом деле, по Марксу, труд **полезный**, всеобщий, -- как и труд вообще. А *конкретный труд* есть труд по производству всего разнообразия **товаров** – действенных средств *отчуждения-насилия* над человеком и *умерщвления* природы – с *умыслом* их превращения в средства дальнейшего *насилия* над человеком-природой (а уж потом также и средств потребления). Труд **абстрактный** обладает «абсолютной ценностью» далеко не во всяком обществе, но лишь в таких его *отчужденных, техно-цивилизационных формах, где конкретный труд считается и действительно функционирует как, якобы, всеобщий*. Реальная логико-теоретическая сложность здесь в том, что реальный труд есть внутренне глубоко противоречивое соединение (1) Живого труда (труда вообще, полезного и творчества) и труда (2) *предметно-орудийно-отчужденно-отчуждающего* (труд *конкретный, абстрактный, наемный*). Неразличение этих форм труда есть скрытая форма *фетишизации предметности-отчужденности-экофобности* труда и знания, в котором тоже по этому критерию можно различить Живую и *предметную* его формы. Строя наши Экософии культуры Японо-России, Буддотворчества и Живых математики → Университета на основе и посредством экофильно-Живых форм труда и знания и снимая их *предметно-отчужденные* формы, мы тем самым получаем нормативный прогноз той, уже глобально-всеобщей культуры эко-гармоничного будущего, о чем так страстно мечтали и что упорно приближают наши авторы: Айтматов, Икэда-сэнсэй, В.А.Садовничий и многие другие. И кроме уже сказанного, они дали достаточно идей и выводов и для следующей постановки проблемы:

## II. КРИТИЧНО-КОНСТРУКТИВНОЕ ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ- ПЕРЕСОТВОРЕНИЕ, или АККУЛЬТУРАЦИЯ ЗАПАДНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

**ИКЭДА:** Пересмотреть взгляд на мировую историю, что... необычайно обогатит наше миропонимание, даст вдохновляющий импульс духовного движения, ибо, освобождая от известного высокомерия, приблизит к пониманию развития человечества – единого – в едином русле промысла (с. 8).

**ШИЛИН:** Попробуем продолжить выводы Икэды-сэнсэя в соответствии с принципами эко-нормативного прогноза,

**ИКЭДА:** человечество с незапамятных времен живет в состоянии войны – если не «горячей», то «холодной», что выражается в скрытой подозрительности, недоверии, а то и явной враждебности соседних народов, видящих друг в друге врагов. Ядовитый корень этого – в непонимании единой цели существования, требующего как раз объединения усилий для достижения божественной истины, которая превыше всех и всякого рода национальных, религиозных и классовых установок (с. 19)

**ШИЛИН:** и тем более – материальных интересов, ныне господствующих в нашем мире. «Откровенно говоря, влияние разрушительное». Но «незапамятные времена» все же не изначальны. И это крайне важно зафиксировать, ибо **ИЗНАЧАЛЬНОЕ – СУЩНОСТНО**, то, что зафиксировано нами в качестве начала, пронизывает всю историю последующего развития, т.е. наличествует-сохраняется и далее. Логико-теоретическая проблема – вычленив это изначальное, чтобы логически грамотно построить прогноз, **опираясь** на реальные моменты из гармоничного прошлого в настоящем. Ведь и поныне живут целые племена-народности в «**донезапамятных**» временах. Это, например, малочисленные народности Севера и дальнего Востока России, да и в самой Японии живут айны, которые сохранили миролюбие и гармонию-с-Природой как свое **естественное**, досоциальное состояние. Да и буддистская сангха тоже ведь живет и организует себя по законам добра-сострадания-справедливости, экофильности... Для них «подозрительность, недоверие», тем более – «явная враждебность» просто неизвестны, ибо – для них – нет этих отношений и в самой Природе как вполне реальной Матери. Однако материальные интересы столь глубоко проникли в сознание людей во всем мире, что вражда-подозрительность-недоверие и т.п., действительно *представляются* идущими с «незапамятных времен». Они определяют и структуру *рацио-научного* знания – скрытый источник взаимной *отчужденности* людей-народов между собой и их – с Природой. Отсюда понятен вывод:

**АЙТМАТОВ:** Книга как средство пропаганды – опасная вещь» (как и все *рацио-предметное* знание в целом). Кажется, Стейнбек проницательно заметил: технологическая эпоха – причина того внутреннего смятения, которое многие из нас... переживают и испытывают как катастрофу. Тем большую, что не в состоянии понять и дать ясный ответ, что с нами происходит (сс. 19, 76).

**ШИЛИН:** А «просто» идет эко-катастрофа – обратная сторона НТР, а потому не понимаемая, ибо основное современное средство нашего понимания мира – *философия-логика-математика-наука* – созданы для оправдания-укрепления-расширения властных отношений современного мира, и лишь затем, во вторую очередь – для его понимания.

**ИКЭДА:** Человек, получивший в свое распоряжение мощнейшее оружие – науку – и к тому же ослепив себя иллюзией, что именно он является царем природы, неизбежно превращается в злейшего врага всей жизни и себя самого... И самое главное, процесс разрушения не только продолжается, но темпы его таковы, что грозят необратимостью и всеохватностью, (что) даст нам возможность заново пересмотреть и перестроить цивилизацию в целом. Для осуществления этого, для

слияния человеческих сердец, столь склонных к разъединению, необходимо движение, которое создаст мир, полный гармонии (с.с. 221. 218).

**АЙТМАТОВ:** Вы хотите сказать, что идеи, на которых строилась современная цивилизация, устарели и нуждаются в коррекции? (с.221).

**ИКЭДА:** Именно. Я считаю, что в основе развития современной цивилизации, породившей варварское... отношение к природе, лежит «оптимистическая» теория или... философия, будто природа существует затем, чтобы ее покорять. Вопиющая самонадеянность!.. Антропоцентрический взгляд развратил человека...; антропоцентризм..., теоретически оправданный эгоизм наносит значительно больший ущерб, чем эгоизм откровенно инстинктивный... Современная наука, став рабом человеческих желаний и средством их осуществления, рубит на части мир природы, но многие ученые либо наивно верят в ее логику, либо становятся ее вынужденными последователями (с.с. 221, 226, 231).

**ШИЛИН:** И этой наукой, и ее определяющими формальными логикой-математикой мы не столько совершенствуем, сколько ограничиваем развитие детей, делаем их *палачами* Живой Природы. А ведь есть выход. Он не прост по своей логико-теоретической структуре, но еще сложнее в своей реализации одухотворения, приближения науки к идеалам буддизма в особенности, т.е. эко-гармонизации-креативизации-ревитализации-дерационализации и т.п. того, что вполне оправданно может быть названо как

**АЙТМАТОВ:** безжалостная цивилизация... дьявольский эксперимент... Какими словами выразить этот запредельный кошмар! Наверное, это будет возможно через столетия – на языке мифа (с.с. 231, 232-233).

**ШИЛИН:** А мы воспринимаем ее как бесспорное благо, эгоизм которой философия-логика-математика-наука не просто оправдывают, но прямо-таки «освящают», меняют негативное отношение к нему на позитивно-творческое. Чего стоят слова великого философа Гегеля: «зло правит миром» и его Гётевский вариант: «Люди гибнут за металл»? Но наиболее системные *культивирование-фетишизация эгоизма* осуществлены не менее великим *Аристотелем*. В этом смысле мы, человечество живем во власти идей *Аристотеля*, в его *парадигме*, в его *эксперименте* под названием «цивилизация». А значит, коль скоро мы хотим уже осознанно продлить жизнь-на-Земле, мы и должны преодолеть силу инерции ныне устаревшей *парадигмы Аристотеля*, разработать такую систему постаристотелевой, постцивилизационной парадигмы, пост- и метафилософии → Экософии, а также и постматематики → Живой математики, которые смогут переосмыслить *философию-логику-онтологию-математику-науку Аристотеля* как свои частные, исторически отжившие, *экологически опасные формы*. Но это – вполне реальный замысел, который имеет особые шансы на осуществление на Востоке, в особой мере – в Японии. Однако...*Вся система изначальной Живой традиционно буддистской культуры Японии сохраняется на протяжении всей своей истории после Мэйдзи в качественно ином, «перекошенном» состоянии, когда ЖИВАЯ культура становится предоснованием ЭКОНОМИКИ и цивилизации (западного генеза), прежде всего – в общественном сознании, а затем и в реальной практике. Но Жизнь, культура не может не оставаться нашим всеобщим основанием даже будучи осмысливаемыми в *рацио-понятиях техно-цивилизации: философии-логики-математики-науки*, сколь бы ложными они не были. Для снятия *эко-кризиса* и всей системы *кризисов* нужно*

исправить-«выправить» сначала **наши представления** о мире Жизни, ревитализируя-креативизируя все наше мировоззрение, японизируя-эстетизируя, поэтизируя, ревитализируя-«деэкономизируя»-депредметизируя его, обнаруживая за всеми *предмето-экономикоцентричными и антропоцентричными* понятиями образы (особенно буддийские) **Живой культуры**... И культура Японии, а в принципе и вся культура Востока дают для такого «прыжка-в-будущее» достаточные основания, ибо они все же сохраняют свои экофильные традиции. В качестве неких «ключей», открывающих нам путь к переосмыслению современной, глубоко внутренне противоречивой эко-социальной действительности Японии-России-мира примем (вслед за понятием труда вообще) еще и ранее упомянутые понятия **конкретного и абстрактного труда**, – но уже в подлинно Марксовом их понимании и в их противопоставлении экофильным традициям Востока, наедших свое концентрированное выражение в понятии труда вообще.

**КОНКРЕТНЫЙ ТРУД** -- понятие, введенное К.Марксом для обозначения простейшей формы *предметно=антагонистического* труда и являющееся *превращенно = отчужденной* формой труда, **умышленно выдаваемого-воспринимаемой** за труд вообще. Попробуем понять ограничения *конкретного* труда на фоне и основе труда вообще и всей традиционной, в первую очередь буддистской культуры Японии в целом. К.Маркс дает следующее общеизвестное определение этого понятия, ставя перед собой задачу различения полезного и собственно *конкретного* труда (для чего будем по-разному выделять их разные свойства):

«Труд есть прежде всего процесс, **совершающийся между человеком и природой**, процесс, в котором человек *своей собственной деятельностью обуславливает, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой*. Веществу природы он *сам противостоит* как сила природы. Для того, чтобы *присвоить* вещество природы в известной форме, пригодной для его собственной жизни, он приводит в движение принадлежащие его телу естественные силы: руки и ноги, голову и пальцы. Действуя посредством этого движения на *внешнюю природу* и изменяя ее, он в то же время изменяет свою собственную природу. Он **развивает дремлющие в ней способности и подчиняет игру этих сил своей собственной власти...** Он не только изменяет форму того, что дано природой: *в том, что дано природой, он осуществляет в то же время и свою сознательную цель, которая как закон определяет способ и характер его действий и которой он должен подчинять свою волю. И это подчинение не есть единичный акт.*» (К.Маркс. «Капитал». Т. 1, гл. 5, 1. Выделено мною: п/ж – экофильный смысл, а курсивом – экофобный умысел. – К.Ш.) Выделено двумя разными способами для того, чтобы показать:

1) сохраняющийся процесс общения между человеком и природой, процесс, в котором УЖЕ ЧЕЛОВЕК регулирует эту систему эко-общения; здесь человек сохраняет преемственность со всеобщим своим био-эко-основанием. Это и есть **полезный труд**, но вопреки ему он

2) устанавливает свое **двойное насилие над природой и самим собой**, в котором он а) подчиняет себя враждебной ему цели как силе, каковую представляет для него как рабочего другой человек – *хозяин* тех, *предметных* средств труда и производства, подчиняя себя которым, рабочий подчиняет себя тем самым их

хозяину; б) а затем он уже как купленный товар рабочая сила *подчиняет власти другого человека и природу, превращаемую непосредственно рабочим во внешнюю им силу.* По своему умыслу это и есть **конкретный труд**, – но уже отнюдь не изначальная, не первичная, совсем не сущностная, но явно *противоестественная* форма труда. Принимая ее за изначальную форму труда, за труд вообще и по логической наивности сближая его с трудом полезным, мы совершаем *грубейшую подмену, обман-самообман, основанный на всеобщем товарном фетишизме всей цивилизации Запада.* И самообман этот – всеобщ: он пронизывает всю систему философии-логики-математики-образования-науки и эко-социальных отношений, преобразованных в системно тоже «перекошенные» социЕТальные отношения. Этот, совершенно чудовищный самообман, основанный на обмане и уже привычном насилии над человеком и природой, стал ныне катастрофически опасным, более опасным, чем насилие человека над самим собой:

«Все предметы, которые **труду** *остается лишь вырвать из непосредственной связи с землей, суть данные природой предметы труда.* Напр., рыба, которую ловят, отделяют от ее жизненной стихии, воды, дерево, которое рубят... Средство (орудие) труда есть предмет или комплекс [сочетание] предметов, которые рабочий помещает между собою и предметом труда и которые служат для него в качестве проводника его воздействий на этот предмет. Он пользуется механическими, физическими, химическими свойствами тел для того, чтобы в соответствии со своей целью заставить их как силы действовать на другие тела. Предмет, которым рабочий овладевает непосредственно,.. **есть не предмет труда, а средство труда**» (Там же. Выделено мною. – К.Ш.)

Живое существо, тело, *превращаемое в предмет и предметное средство такого труда, теряет свои биологические качества, т.е. теряет жизнь, -- при сохранении за ним лишь его «механических, физических, химических, т.е. попросту потребительских свойств» и отношений, -- используемых вопреки интересам Жизни Природы и человека, но лишь в корыстных интересах власть имущих. Интересы эти проявляются в иерархичной структуре конкретного труда. Фетишистское извращение действительности совершается посредством следующих процедур:*

1) естественное = гармоничное, **субъект-субъектное общение ВЛАСТНО** подменяется противоречивым, односторонним, **субъект-объектным** отношением, гибельным для Жизни Природы и человека;

2) акцент в системе организации труда и производства *противоестественно сдвинут на предметно-вещные условия = цели = средства = результаты, отчуждаемые у человека и Природы и противопоставляемые им;*

3) человек в своем социальном бытии-функционировании *ограничен главным образом ролью товара «рабочие руки» и потребителя – путем «выпячивания», гипертрофирования материальных потребностей и принижения роли творческих СПОСОБНОСТЕЙ;*

4) самое опасное: Живая Природа в своем социальном бытии сведена к роли предметных условий и средств труда, хуже того – предметных средств властвования, что и создает мощную, но скрываемую тенденцию отрицания жизни, или **запрета-на-Жизнь**. Это последнее и есть реальная глубинная причина

нашего общего движения к эко-катастрофе. А ведь по «модели» отношений конкретного труда строятся в современном обществе почти все отношения, кроме религиозных, художественных и традиционных (что в особой мере характерно для Японии), в т.ч. в системе «математика-наука-образование», что и делает их активными участниками тотального эко-суицида. Однако все эти изменения вполне обратимы, ибо

1) все они «наслаиваются» = надстраиваются над подлинно общечеловечно-эко-гармоничным общением;

2) они передаются не генетически, не по наследству, а социально, через социальные институты общественного сознания (путем социализации сознания всех последующих поколений): *математику-науку-образование-политику*, – наполняющие практику своим, *экофобным* содержанием;

3) во всем мире, но особенно на Востоке сохраняется традиционная, **экофильная**, в частности, буддистская культура как реальная альтернатива *бездуховной цивилизации Запада*. И это – главное.

Смена парадигмы затрудняется сложностью ситуации и «инерцией ложной интерпретации» (Л.Выгодский), а главное – *интересами власть имущих*. Затрудняет снятие *экофобных труда-экономики и цивилизации* в целом еще и то, что *конкретный* труд реально существует в современном обществе не как таковой, но в качестве условия и момента *абстрактного труда*. Поэтому его снятие возможно лишь как системное, в данном случае – как *системы предметно-превращенных понятий философии западной цивилизации*, снимаемых вместе с *абстрактным трудом*.

**АБСТРАКТНЫЙ ТРУД** – понятие, введенное К.Марксом для обозначения основной формы *предметно-антагонистического труда и производства*. *Абстрактный труд* продолжает и по существу завершает тот *экофобный переворот* в характере, структуре и социальном функционировании *трудо-экономики-культуры*, который был совершен превращением полезного труда в труд *конкретный*. Именно *абстрактный труд* есть *непосредственная основа современной экономики цивилизации, определяющая предметно-антагонистичные характер-структуру современного, товарно-буржуазного общества*. *А.т.* есть чисто *соци(ЕТ)альное отношение, выступающее в форме предметно-товарных отношений, что и фетишизирует последние, представляя экономику, производственные отношения в качестве «реального базиса» всех остальных социальных и даже эко-отношений*. Итак, *А.т.* – *личностно-социальное, предметизированно-объективированное отношение, т.е. отношение между людьми, фетишистски ложно представленное и ныне, увы, столь же ложно воспринимаемое в качестве отношений между товарами как предметами потребления – при подчинении им человека, а им – еще и природы*. Последнее и составляет *скрытый умысел товарного фетишизма*. *А.т.* – это *обобщенно-абстрагированная от своих непосредственных живых творцов и носителей коллективная воля власть имущих, представленная остальному обществу в форме «объективных законов» экономики, подлежащих-де неременной и неуклонной реализации всем обществом, – якобы, в его собственных интересах*. Это – **БОЛЬШАЯ ЛОЖЬ**, снятие которой затруднено ее кодированием во все системы *антично-западной цивилизации*. А значит, это снятие должно быть

системным, осуществляемым теорией такого уровня, которая сможет представить весь ныне существующий **интеллектуальный** багаж как частный, имеющий лишь исторически ограниченный смысл, но еще более – **экофобный умысел**, ставший ныне излишним, необычайно расточительным, экологически опасным. Именно в этом направлении движется творческая мысль Икэды, Айтматова, Садовниченко и др. Во имя этого кратко излагаемые выводы Икэды-Айтматова-Садовниченко и приняты в качестве Программы эко-переосмысления всей системы *мировоззрения-философии-диалектики-логики-науки- математики-техники-экономики* Экософией как Стратегией выхода на качественно новый уровень. *Особая проблема – насильственного превознесения количества над качеством, формы над содержанием, математики над поэзией, физики над лирикой, цивилизации над культурой, мужчины над женщиной, выдаваемого всем умысла антично-западной цивилизации за «естественное-объективное», а Гегелем еще и сформулированное в форме закона перехода количества в качество и обратно. Био-экологические истоки этого насилия → обмана → самообмана – в том, что физически мужчина крупнее, сильнее, количественно больше женщины. Но главное – в интересах правящего меньшинства: ему необходимо иметь количественное преимущество над большинством в предметных средствах властвования; с этим умыслом все растущие объемы живой природы и предметизируются → умерщвляются. Но далее так продолжаться уже не может: Природа против. Нужна*

### III. ЭКОСОФИЯ СОЗИДАНИЯ ЭКО-ГАРМОНИЧНОГО БУДУЩЕГО

Она есть продолжение того конструктивного подхода, который применялся вые, но уже при существенном сдвига акцента на всецело эко-позитивных моментах, т.е. при «смене мест» значимости, т.е. при качественно **экофильном** совершенствовании системы в целом: 1) при выдвигании на первый-основной план экофильного начала и полагании именно его в качестве системообразующего основания и 2) при снятии претензий *рацио-количественного* начала на всеобщность, но при сохранении за ним роли значимой, хотя уже и вторично-определяемой подсистемы **качественно Новой системы**. Попросту это означает, что последующие тексты, в т.ч. и цитаты, нужно читать уже иначе, системно экофильным взглядом, мысленно утверждая эко-позитивный подход.

**ИКЭДА:** Немецкий философ Карл Ясперс называл период с VIII по III век до нашей эры эпохой «осевого времени» и отмечал ее чрезвычайное значение для всей истории человечества. Именно этот период породил Шакья-Муни, Конфуция, Лао-цзы... Лично я остро ощущаю современность как великий переходный период, открывающий будущее человечества. Мы вступили в эпоху, должную оставить духовное наследие, определяющее течение вечного... Вот почему сейчас крайне желательно появление идей, философии, религии, которые указывали бы путь к вечному существованию человечества (с. 258-259).

**ШИЛИН:** Будем утверждать эту эпоху как **уже наступившую для нас**. Эта эпоха сопоставима по своей глубине-масштабам-фундаментальности вообще с зарождением Жизни-на-Земле. Это эпоха Второго, уже осмысленного Порождения-Творения Жизни Человеком. Такова одна из системы множества идей предлагаемой Экософии Культуры Творчества Жизни Человеком. И создана эта Экософия уже сейчас, не через столетия, ибо нет у нас столетий: **эко-катастрофа** уже идет, хотя



наука, -- в силу своей *запредельной количественной расчлененности, неявной политически-идеологической ангажированности --* ее «в упор» не видит.

**ИКЭДА:** В противоположность этому (цивилизации, структурируемой по принципу: «Разделяй и властвуй! – К.Ш.) в восточном мышлении заложено стремление к их органичному сосуществованию. Так, в буддизме существует философский (точнее: мудрый. – К.Ш.) принцип «единства субъекта и окружающего мира», он проповедует мир и гармонию между живыми существами и окружающей средой. Далее, он учит, что любые перемены, происходящие внутри субъекта, неминуемо вызывают цепную реакцию в природе (с. 222).

**ШИЛИН:** Время становления этого принципа **всеобщим** пришло. Но как менять всё? С чего начать? С человека, как советует Будда?

**ИКЭДА:** не изменив человека, нечего надеяться, что можно изменить жизнь (с. 103).

**ШИЛИН:** Мир творчества будущего создается **уже здесь-сейчас** духовно-творческими индивидуальностями высшего уровня, формирование-воспитание которых – такова задача **Живого** университета, концепция которого и предлагается. Он-то и должен – по замыслу – воплотить излагаемые и все иные лучшие идеи-концепции, созданные Гениями и первой, и «второй оси».

**ИКЭДА:** Я уповаю на новое сознание, когда человек перестанет кичиться мощью «покорителя природы», устыдится живущего в нем ненасытного хищника, пожирающего все живое, грабителя-транжира недр земных, провозгласившего принцип «после нас хоть потоп», а вдохновится потрясающей, поистине величественной перспективой – пересотворить мир в небывалой красоте и славе. Той, какой она была в дни сотворения, и той, какой может быть в дивных мечтах лучших из лучших людей (сс. 222-223).

**ШИЛИН:** Это время воплощения наших самых дерзких фантазий **наступило**. И **мы их воплотим в жизнь**, а иное, когда нас, людей – вместе со всей Жизнью на Земле -- *просто не будет* – решительно отрицаем. Во имя этого мы и создаем нашу Стратегию выхода из эко-катастрофы. Эта Стратегия, опирающаяся на буддизм,

**ИКЭДА:** служила бы выработке нового экологического сознания человечества (с. 221),

**ШИЛИН:** идущего на смену тому, *товарно-фетишистскому, или экономикоцентричному* сознанию, которое обнаружило ныне свою *эко-катастрофичность*. А для этого-то и необходима общая смена *техно-цивилизации* культурой Творчества Жизни Человеком, духовно-творческой индивидуальностью, аналогичной великим Учителям человечества типа-уровня Лао-цзы, Чжуан-цзы, Будды, Нитирена, Кун-цзы, Басё, Пушкина, Толстого, Айтматова...

**АЙТМАТОВ:** Какой же выход из всего этого?... Не подскажу. И никто никому не подскажет, пока каждый сам и все человечество вместе не ощутят потребность понимать язык живой природы (с. 237-238).

**ШИЛИН:** Для современного человека-человечества это необходимо, но совершенно недостаточно, необходимы: метатеория-металогика-метафилософия-метанаука, идущие дальше-глубже и **сердечнее** в нашем, уже **духовно-творческом** общении-с-Живою Природою. Мы должны научиться не только чувствовать-«понимать язык живой природы», но и творить и этот язык, и посредством него –

саму Природу. Необходимо гармонично ревитализировать и язык науки и математику как язык естествознания и гуманитариев...

**ИКЭДА:** «Экзистенциальное время»..., время подсознательное, трансцендентное время, вечное настоящее, которое не поддается никакому математическому исчислению» (с. 241).

**ШИЛИН:** Жизнь вообще не поддается «никакому математическому исчислению». А потому ее нет ни в математике, ни в науке, ни в современной, на науку ориентированной системе образования, ни даже во всей системе наших отношений с природой. А потому – кризис, переходящий в эко-катастрофу и во всю систему кризисов, начавшуюся с финансового... Но ведь тогда и нужно повернуть науку-математику ... «лицом-к-жизни», сделать саму Жизнь основанием всего Творчества Жизни человека-общества, ввести Жизнь в науку-логику-математику в качестве их аксиомы и самой фундаментальной категории, развив их в их эко-гармоничные, или Живые аналоги: Живую науку (Живое знание), Живую логику, Живую математику... Создать с их помощью Живой университет. Не так ли?

**ИКЭДА:** Человечеству пора освободиться от вульгарного прагматизма, от материалистической теории, которая подавляет и обедняет духовность человека... И все-таки хочется думать, я уверен, человечество движется к тому, чтобы, переболев чувством добровольной несвободы, прийти к истинной радости, которая в общении друг с другом, от сердца к сердцу, от души к душе. Она достигается в порыве слияния людей перед лицом чуда – перед лицом жизни, самым увлекательным, по Эйнштейну, зрелищем, что воплощается... в Сутре Лотоса (с. 244, 247).

**АЙТМАТОВ:** Но что бесспорно, сегодня здравомыслящие люди должны всячески содействовать становлению и развитию экуменизма – выявлению общих черт всех мировых религий, а они есть – и препятствовать превращению религий в новое оружие... Человечество, если хочет выжить, продлить род свой, должно объединиться... Надо просто начать любить жизнь, в чем и заключается высшее счастье. Но многие забыли эту мудрость (с. 216).

**ИКЭДА:** Каким бы ни было истинное содержание универсальной религии, она должна содействовать формированию... гуманизма... И разумеется, в ней следует ценить... «мягкую» сторону, а именно, религиозность, духовность. Возможна или невозможна такая религия – вопрос, имеющий общечеловеческое значение... Но означает ли это, что простое объединение религий даст положительный результат? Да возможно ли это вообще в практическом плане? (с. 216-217).

**ШИЛИН:** Но всеобщая, или «универсальная религия» может возникнуть, а точнее: быть созданной не столько по принципу общности как одинаковости, сколько по принципу взаимодополнения – по аналогии с хорошей семьей, где каждый делает свое дело, а все вместе – общее, но объединяются они в новое органическое целое отнюдь не по принципу одинаковости, а по принципу взаимодополнения **разных**. Объединить религии в одно Живое целое может также еще и особая, «межрелигиозная» сфера культуры – **светская духовность**. Она сможет решить беспрецедентно сложную проблему одухотворения *цивилизации: науки-философии-логики-техники-экономики-политики*... Эту проблему не берется решать ни одна из религий. А вот Экософия ставит перед собой эту задачу и дает свой вариант ее решения прежде всего посредством Живых знания-логики-

математики Творчества. Решение это **можно** дать, предварительно осуществив типологизацию религий как религиозных культур в контексте общей классификации культур в соответствии с естественным различием 4-х типов населения на основе поло-возрастных различий детей-женщин-мужчин-умудренных поколений. Культуры (и религии) тоже различаются как «Детские»-«Женские»-«Мужские» и «Умудренно-Соборные». Развивались доньше этно-национальные культуры обособленно, без осмысленно целенаправленного взаимодействия друг с другом. Это время кончилось. Настало время их объединения в «семью культур» по принципу **взаимодоболнения-взаимотворчества** разных «поло-возрастных» типов культур. И в данном случае, как и выше и ниже, разворачиваются те идеи как «точки роста», проблемно-«узкие места», ждущие своего решения те положения, которые были высказаны Чингизом Айтматовым и Икэдой Дайсаку. В ней выделены варианты этих решений; они и даются ниже – в процессе решения проблемы **Живого** университета.

## **2. Ж И В О Й УНИВЕРСИТЕТ Б У Д У Щ Е Г О** **Триалог 1. ПРОГНОЗ: ЖИВОЙ И НАУЧНЫЙ**

**Богopodobный – способность предсказывать, прогнозировать будущее и возвращаться к прошлому лучше, чем это может делать человек**

**В.А.Садовничий**

**ШИЛИН:** И этот момент наступил, когда мы создали для себя жестокую необходимость прогнозировать выход из эко-катастрофы (но уже не так, как это ныне принято в теории-практике прогнозирования, т.е. при разработке общепринятого, *вероятностного* прогноза), **завершения которой мы не имеем права ожидать, ибо это будет конец не только человеку как виду жизни, но и самой Жизни-на-Земле. Поэтому мы и вынудили себя к такому «прорыву-внеизведенное» и стать Творцами Жизни, т.е. начать выполнять поистине Божественные функции, или, по предсказанию В.С.Соловьева, стать Богочеловеком.** Он и должен спасти Жизнь-на-Земле.

**САДОВНИЧИЙ:** Известен факт, что в 30-е годы президент США Ф.Рузвельт поручил своей администрации провести обширное исследование в области перспективных технологий. Как оказалось впоследствии, ученые и инженеры не смогли тогда предсказать появление ни телевизора, ни пластмасс, ни реактивных самолетов... Лично я не принимаю на веру рассчитанные на длительные промежутки времени научные... прогнозы. Я думаю, что генеральное направление в развитии науки наступившего столетия будет связано с повышением эффективности ее прогностической функции... В этом проявится научная мудрость. **Естественно, для этого потребуется более совершенный научный инструментарий.** Но главное будет в другом. В том, насколько тесно и органично удастся сблизить между собой науку (теоретическое знание), вненаучное знание (обыденное знание, практическое знание, мифы, легенды) и политику...Можно ли...культуры «сблизить» в процессе объявленной глобализации и какой внутренний смысл вообще несет в себе в этом случае слово «сблизить»? Что, все народы обретут одни и те же символы веры... и заговорят на одном и том же языке...? Или, быть может, какой-то одной культуре... будет отведено место «главной культуры»? Или, наконец, под прессом

глобализации произойдет такое смешение народов, наций и рас..., что в конце концов все станут одного цвета, одного роста, а то и одного пола? (с. 27, 28, 32. Выделено мною. – К.Ш.).

**ИКЕДА:** Мир, в котором «один цвет кожи», «один рост», «один пол»... Это уже какой-то кошмар... Я думаю, что в решении поднятого Вами вопроса ключевой установкой служит «многообразная гармония»... Итак, есть ли путь к созданию единого мира в гармонии многообразия и уважения самобытности каждой нации или этноса? Обречено ли человечество на межцивилизационное столкновение, о чем предостерегал профессор Хантингтон? Думаю, нет... Русской литературе присуще нечто общечеловеческое, универсальное, которое с полным пониманием и симпатией воспринимается другими народами... Рациональное мировоззрение, предполагающее отделение субъекта от объекта, отчуждает нас от мира природы... Вот почему современный мир, казалось бы, внешне достигший невиданного процветания, страдает внутренним недугом, исходящим от взаимного отчуждения (с. 32-35).

**ШИЛИН:** **1.** Предлагается качественно новый категориальный аппарат, являющийся осмыслением-продолжением интуитивных прозрений восточных совершенномудрых и осуществляющий эко-синтез культур **трех** типов: Востока-Запада-России: **НОВАЯ, ЖИВАЯ, МЕТАФОРМАЛЬНАЯ ЛОГИКА ТВОРЧЕСТВА, ЖИВАЯ МАТЕМАТИКА ТВОРЧЕСТВА, ЖИВОЕ ЗНАНИЕ, ЭКОСОФИЯ ТВОРЧЕСТВА.** (Разработка этих концепций составляет основу нашей «Энциклопедии Живого знания»). Конечно, это уже не просто «более совершенный научный инструментарий»; это уже более совершенный **метанаучный регулятив**, но созданный, в том числе и на основе собственно научного аппарата формальной логики-диалектики-гносеологии-философии, науки, **математики**... Но в еще большей мере – на основе логически «размытого» религиозного и гуманитарно-художественного знания, особенно востоковедения.

**2.** Тем самым осуществляется также эко-синтез гуманитарно-художественного и **естествознания** на **единой для всех экофильной основе и при особом акцента на опыте Востока и России** (но при снижении роли Запада).

**3.** Самое удивительно-неожиданное: устанавливается такой образно-понятийный **регулятив**, который за отношениями культур выявляет отношения разных-всех четырех поло-возрастных групп населения, что позволяет установить (а затем – и регулировать) корреляцию между полом-возрастом и характером культуры. Существует весьма правдоподобная гипотеза: между типом ориентации культуры, с одной стороны, и поло-возрастными особенностями народа, создавшего-развивающего данную культуру, есть определенная корреляция; есть «Детские» (языческие) культуры «Детей Природы» (и таковыми мы все были в нашем историческом Детстве), «Женские» (буддистские). «Мужские» (в двух вариантах: агрессивном-западном и интеллигентном-русском). Здесь таится мощный источник общего повышения творческого потенциала: развивая одни, мы недоразвиваем остальные свойства творческого (в идеале – 4-хмерного) потенциала. А ведь можем развивать и все 4 поло-возрастные типа потенциалов всех народов-культур мира.

Культуры Японии-России удивительно взаимодополняемы, как инь-ян, женские и интеллигентно-мужские творческие потенции. Поэтому они могут

выступить как некая прогностическая модель для всего, **культурно-культурологически** глобализируемого мира – при естественном развитии специфики каждой личности и каждой культуры. В конечном итоге прогнозировать – это «**значит додумывать до конца все выводы, вытекающие из современного развития знания**» (В.А.Садовничий, с. 161. Выделено мною. – К.Ш.). Пользуясь таким понятийным аппаратом нормативного прогнозирования, можно додумать решения многих проблем, четко сформулированных моими коллегами.

**САДОВНИЧИЙ:** По мере западнизации и на каком-то этапе атомизации народов и стран традиция станет дальше неделимой... Она будет изменяться по форме, но в идее, в смысле неотъемлемой и неистребимой принадлежности человеческому духу, традиция будет постоянно воспроизводиться (с. 106).

**ШИЛИН:** Особенно традиции Востока, который традиционалистичен по своему духу и сути. В т.ч. и в сфере знания: Восточно-Русское Живое знание было-станет системосозидающей формой знания по отношению ко всем формам знания, включая *науку*. Однако она ныне превалирует над всеми остальными формами знания. Поэтому, сдвигая наш, **нормативно-прогнозный** акцент на Живое знание, мы тем самым идем вопреки основной на-сегодня тенденции *сциентизации* знания на вторую, менее явно выраженную, но более фундаментальную в действительности тенденцию – ревитализации-экологизации-ориентализации (от Orient – Восток) знания, *цивилизации* и культуры в целом. А это есть переход от вероятностного прогноза к нормативному. Для Д.Икеды и В.Садовничаго характерен скорее вероятностный, чем нормативный, подход. Для недавнего прошлого он был допустим. Сегодня он стал экологически-гуманистически просто опасен, даже катастрофичен, ибо эта тенденция, реализуемая основной массой населения Земли, прямым образом ведет к завершению всего *негативно-экофобно-западнически-антропоцентричного*, что есть в сегодняшнем мире. Поэтому мы выбираем качественно иной подход к отбору фактов, мыслей, обобщений, которые имеются в «**ДИАЛОГАХ ОБ ОБРАЗОВАНИИ И ВОСПИТАНИИ**», – чтобы только из них и опираясь на них (а затем переосмысливая и все остальное), представить продуманную (по мере сил) систему мировоззрения, контуры культуры эко-гармоничного будущего, логику-методологию-теорию-*математику*, образ Человека и **ЖИВОГО** университета будущего, которые и должны решить тот комплекс проблем, который оказался не решаем для сегодняшнего сообщества ученых – тем более политиков-экономистов... Нормативный прогноз дает **миру экофильно-позитивную перспективу, особенно если Университеты мира, начиная с Университетов Сока и МГУ, начнут реализовывать предлагаемую концепцию (при ее доработке вариантами)**. Одно из основных направлений на этом пути – развитие науки в Живое знание и синтез восточной мудрости с радио-философией в Экософию, а также восточной и *антично-западной математики*. Есть и еще один, но очень важный аргумент в пользу нормативного и против вероятностного прогноза. Последний исходит из **ложного постулата, что, мол, мы развиваемся по «объективным»-де законам социально-экономического развития. Это ложь. Очень большая ложь.** На самом деле мы просто реализуем идеологию, придуманную Аристотелем, принимая все сказанное им за полную, абсолютную истину, точно и адекватно отражающую реальную, якобы, живую действительность. Но это верно лишь отчасти. Ибо он выражал *властные*

*интересы правящего слоя того – и в значительной мере и нашего – времени. В этом смысле мы живем в парадигме Аристотеля и правящей «элиты» античного и нашего мира в целом. Мы просто терпели, «толерантно» относясь к навязываемой нам мечами и прочей военной силой идеологии. А ею были пронизаны философия-логика-диалектика-гносеология-наука-математика, в том числе и педагогика-психология-востоковедение.., даже этика Аристотеля и последующих поколений. Мы продолжаем считать наш мир просто реальностью, а на самом деле это – виртуально-ирреальный мир, сохраняемый-укрепляемый и вероятностными прогнозами тоже.*

Нормативный прогноз – это способ-средство самоосвобождения нами себя от служения чужим интересам. Это способ деколонизации нашего мышления, наших стратегии и планов созидания нашего будущего ЖИВЫМ, но в то же время творимом нами в соответствии с нашими подлинными, **ЖИЗНЕННЫМИ** интересами, совпадающими с интересами самой Жизни, Биосферы, тем самым тоже освобождаемой от служения совершенно запредельным, а ныне уже и невыносимым условиям и требованиям-потребностям, навязываемым Ей и нам, человечеству в принципе небольшой группой идеологов Запада, не понимающих, к тому же, что и их собственные, но тоже Жизненные (но уже не властные) интересы отныне начали совпадать с интересами выживания всего остального мира Жизни. *Поддерживая идеологию виртуального мира Аристотеля, мы пользуемся одним из современных вариантов его парадигмы. Однако традиционно-классические культуры Востока (Японии) и России, особенно при их сближении-без-унификации, дают необходимые и достаточные основания для осмысления системы экофильно-позитивных перспектив Жизни-на-Земле. Эту Стратегию мы назвали Экофилософией Культуры Творчества (Творцов) Жизни. Ее «изюминка» – концепция Живого университета, организуемого средствами Живого знания, включая Живую математику.*

Некогда К.Маркс (до сих пор по-настоящему не понятый), осмысливая «Философию права» Гегеля, сформулировал вывод, очень значимый для нашей ситуации: *ложь, разоблаченная хотя бы одним человеком, перестает существовать в качестве истины.* Тем более это важно в нашей ситуации, когда ложь, а если уж быть точным, то *полуложь, соединенная в одной системе с полуистиной и истиной, действительно трудно различимы.* Нужна большая самоуверенность (или просто смелость?), чтобы «поднять руку» на действительно Великого Аристотеля. Но все-таки, да простит меня Стагирит, я вынужден сделать это, ибо «на карту» поставлена Жизнь всех нас, независимо от положения в научной или, не дай Бог, в социальной иерархии. Видимо, пришло время более трезвой экофильно-критичной переоценки далеко не только Аристотеля, но его – в первую очередь. Ибо именно его *рацио-*парадигма довлеет над нами.

**Триалог 2. ЗНАНИЕ: ЖИВОЕ И ПРЕДМЕТНО-НАУЧНОЕ.  
МУДРОСТЬ ВОСТОКА и РАЦИО-ХИТРОСТЬ ФИЛОСОФИИ**  
(по мотивам диалога 1. «Знание и мудрость»)

**ИКЕДА:** Лет десять назад я написал... «Думы об образовании». В ней я столкнулся с вопросом, как обеспечить баланс между двумя процессами образования человека: процессом накопления отдельных знаний и процессом развития души человека – мудрости... И по сегодняшний день этот вопрос все еще сидит во мне (с.12).

**ШИЛИН:** Наш творческий коллектив, думается, нашел путь-метод-логику решения этой проблемы. Это метод восхождения от абстрактного к конкретному в его условном отождествлении с методом нормативного прогнозирования, в т.ч. и при опоре на Ваши наработки, Икеда-сэнсэй. И первая логическая проблема, встающая на этом пути – нахождение простейшей, абстрактной сущности осмысливаемой системы, абстрактного Начала. Такое Начало Вы, Икеда-сэнсэй, нащупали своей интуицией, но не стали им работать. Вот оно:

**ИКЕДА:** Когда у нас открывается око милосердия, видящее себя в грандиозном единстве со всеми живыми и со всей природой и потому с уважением воспринимающее все разнообразия явлений жизни как неповторимую ценность, мы называем его мудростью. Она соединяет отдельные существа, отдельные знания, отдельные предметы в смысловые цепи, создавая мировоззрение (с. 12).

**ШИЛИН:** А вот «мировоззрение» ли создается в итоге столь духовно-мудрых процессов? Или нечто, более экофильно-Живое, совершенное? Здесь необходимо введение логической процедуры жесткого различения экофильно-восточно-Живого и *рацио-предметно-расчлененного, научного, экофобно-западного*, в т.ч. «естественнонаучного», экофобного по существу мировоззрения. У Востока это мироощущение, чем *мировоззрение*. Именно оно и есть простейшее Начало для создания реального нормативного прогноза Стратегии Выхода из эко-катастрофы. А существующее же неразличение препятствует снятию *экофобности цивилизации* и тем самым – выходу из идущей эко-катастрофы. И тем не менее, к процитированному Началу той системы мировоззрения, из которой выводима и наша концепция «Живого Университета» присоединим еще и следующее Ваше обобщающее суждение, доктор Икеда:

**ИКЕДА:** Таким образом, буддизм видит мироздание как изысканную гармоничную систему, в которой царит принцип взаимозависимости» (с. 13),

**ШИЛИН:** развиваемый ныне в свое естественное продолжение, принцип **сотворчества и взаимотворчества**. Итак, имеем две точки, условно говоря, в прошлом и настоящем. Через них проводим вектор в будущее. Это и будут искомые **ЖИВЫЕ:** знание-мудрость-логика-математика-Университет-наука-образование-мировоззрение... Конечно, это еще не прогноз в полном его объеме. Это пока некий вектор движения образной мысли, и все же он позволяет четче отличать – посредством критерия природосообразности, экологичности -- экофильно-Живое от *экофобно-катастрофического*; с тем, чтобы строить наш нормативный прогноз Живого университета: (1) сначала только на основе экофильных моментов Живой действительности прошлого и настоящего, целеосмысленно игнорируя (на первом этапе построения прогноза) все *экофобное* с тем чтобы потом вернуться к нему и (2) переосмыслить-ревитализировать его из экофобно-неживого в экофильно-возрожденное-к-Жизни. Особую трудность для переосмысления представляют случаи мимикрии экофобного под общечеловеческое и нейтральное. Вот два примера.

**ИКЕДА:** Я в принципе не возражаю против утверждения Ф.Бэкона, что «знание – сила»... Знание и истина по своей природе нейтральны (с. 10).

**ШИЛИН:** Уточним: рацио-знание – вот сила=насилие → умерщвление Жизни через запредельное расчленение всего живого. Живое знание – тоже сила, но сила добрая, духовно-творческая, животворящая. А «нейтральное знание» – вместе с истиной – это малая часть той огромной системы лжи, на которой зиждется вся западная цивилизация. Убийственно эко-катастрофичная сила рацио-знания-истины – в структуре научного знания, разъединяющей людей как профессионалов. И такая структура знания – не случайная «ошибка» истории цивилизации и вовсе не парадокс, это *система проявления властных интересов элит Запада*. Разделение труда в науке, как и в практике труда, бесспорно, дело необходимое. Но вот по каким основаниям-критериям-принципам? И при каких условиях?

**САДОВНИЧИЙ:** Как-то измерить «мудрость», по-моему, невозможно...Сравнить двух людей по какому-то эталону «мудрости» нельзя, ибо такого эталона просто не существует (с. 13-14).

**ШИЛИН:** Точнее, не существовало. Тем более как будто не существовало по отношению к Жизни и жизненной мудрости. А ныне его должно найти. На мой взгляд, это критерий **ЖИЗНЕННОСТИ=ЭКОЛОГИЧНОСТИ**, соответствия или несоответствия интересам сохранения-развития Жизни Природы и самого человека. Да, этот показатель трудно измеряем. Но тем хуже этим принципам-процедурам-способам-системам измерения: *квалиметриш-математике-науке* в целом. **ЖИЗНЬ ВАЖНЕЕ**. Их нужно ревитализировать-эко-гармонизировать, попросту: сделать вновь **ЖИВЫМИ**, каковыми они были изначально и каковыми они в какой-то мере сохраняются поныне – на Востоке и в Русской культуре, в Русской философии-Экософии.

**ИКЕДА:** Мы жители современного общества, имея богатые, но отдельные знания о жизни, о человеке и о космосе, сейчас, как никогда, лишены мировоззрения, нуждаемся в целостных воззрениях на жизнь, человека и вселенную. Для сбалансированного будущего человечества необходимо найти «мост» между отдельными знаниями и координирующей мудростью, основанной на верности мировоззрения (с. 13).

**ШИЛИН:** Это именно то, чем мы с доктором З.Г.Лапиной занимаемся большую часть нашей творческой жизни, а с 1993 г. – в рамках Лаборатории «Экология культуры Востока» МГУ. А «мост» между отдельными культурами-народами и «знаниями и координирующей мудростью» – это для нас «Живая метаформальная логика творчества» (т. 3 нашей «Энциклопедии Живого знания» и несколько отдельных монографий на ту же тему), а также «Живая математика» (тт. 11-12 той же «ЭЖЗ»). Но еще более фундаментальная и качественно новая функция такого «моста» – это функция гармонизации Творчества Жизни Человеком-Человеками нового уровня духовно-творческого развития, которых и должен будет готовить Живой университет.

**САДОВНИЧИЙ:** Мне ближе трактовка мудрости... Леонардо да Винчи...: «Мудрость – дочь опыта»... Вообще говоря, мудрость являет собой... «большой опыт», опыт многих поколений, который накопился и проверялся веками и тысячелетиями (с. 14).



**ШИЛИН:** Это опыт культур Востока-Запада-Евразии, Мудрость самой Природы – при всем ее многообразии, – обобщенный многими культурами Востока, а не только и не столько опыт *Запада в покорении-умерщвлении Живой природы с умыслом ее превращения в средства дальнейшего насилия* над человеком-обществом-природой.

**ИКЕДА:** Определение Леонардо да Винчи мудрости как дочери опыта звучит весьма правдиво. Но если теряется живая непосредственная связь в передаче жизненного опыта между старшим и младшим поколениями, замирает пульс сопереживания или духовной коллизии, каждая ячейка человеческого общежития, будь то семья или школа, рано или поздно начинает разрушаться. Такая опасная тенденция у нас, в Японии, уже наблюдается во всем (с. 15).

**ШИЛИН:** Это происходит, на мой взгляд, в итоге проникновения опыта-«хитромудрия» Запада на Восток, в Россию, в жизнь всего мира. Пора это остановить, набравшись решительности и чувства ответственности за Жизнь всех следующих поколений «детей и зверей» наших, включая и Запад. Но там тоже происходит экологизация-«позеление» общественного сознания, хотя скорее на уровне быта, чем мировоззрения.

**САДОВНИЧИЙ:** Мне кажется, что все эти определения понятий «знание» и «мудрость»..., довольно четко и наглядно очерчивают ту весьма тонкую, но невероятно важную грань, отличающую одно от другого (с. 16).

**ШИЛИН:** В том числе Восток и Запад, Жизнь и смерть, Живые знание-математку-университет и университет современный, *начно-мертвящего знания...*, лишь на личностном уровне являющийся Живым. В каком-то важном смысле устарело почти все, и все типы знания, и все типы, увы, и мудрости также. Ведь ничто из сущего опыта всей совокупности культур мира – *в их разьединенном друг от друга бытии – не смогли остановить и даже просто понять осуществляемый всеми нами, – но опять-таки разрозненно, но по одной и той же матрице – эко-гено-суицид.* И в то же в нашем совокупном опыте и совокупной мудрости все же имеется шанс на спасение, если мы найдем в себе силы-мудрость-мужество объединить себя по-новому, вокруг Творчества Жизни Человеком-Творцом, создавшим Живой университет и продолжающим творить следующие поколения посредством Университета нового уровня. Но как вообще возник такой социальный институт передачи знания как Университет? На каком основании?

**САДОВНИЧИЙ:** Одна из версий «происхождения университета ... связана с последствиями целибата – обета безбрачия, даваемого католическим духовенством... и воспроизводство следующих поколений священнослужителей базировалось на формальном обучении» (с. 18. Выделено мною. – К.Ш.),

**ШИЛИН:** посредством, конечно же, *формального, рацио-знания*, в принципе *оторванного от жизни, организуемого формальной логикой-математикой и «формальной мудростью» – «философией», начиная с античности, особенно с Аристотеля, на борьбу против жизни остального общества и природы – по замыслу власть имущих с их по экспоненте растущими властными потребностями.* Выход –

**Триалог 5. ТВОРЧЕСТВО ЖИЗНИ:**  
**(1) ВОЗРОЖДЕНИЕ ЭКОФИДЬНЫХ ТРАДИЦИЙ**  
**(2) НА ИХ ОСНОВЕ И (3) в ПРОДОЛЖЕНИЕ**  
(по мотивам диалога 3. «Традиции и модернизация»)

**ИКЕДА:** Процесс модернизации ставит все страны перед проблемой сохранения традиций.., все они без исключения подвержены воздействию ее волн... Как сохранить традиции? Так стоит вопрос для тех стран, в которых сейчас идет интенсивный процесс модернизации... Куда направить цивилизацию в эру постмодерна?.. Современная цивилизация имеет внутреннюю механику однородного и универсального распространения. Никто не может быть исключением для этой механики... Мощной движущей силой модернизации служит наука и техника... Данная механика угодила гедонистическому настроению человека и принесла обществу колоссальное материальное благо, вместе с тем безнадежно расцвел эгоизм человека... Дальнейшее продолжение индустриальной цивилизации типа XX века представляет собой угрозу существованию человечества... Живой организм, живое образование, человеческое общество, человеческая история подвергаются насильственному искажению... М.Ганди говорил, что все хорошее и доброе движется вперед со скоростью улитки, и в его словах звучит трепетное и бережное отношение к живому, столь хрупкому и уязвимому в своей открытости миру (с. 72, 73, 77, 78),

**ШИЛИН:** чему угрожает «модернизация», «глобализация» = вестернизация-американизация и т.п.

**САДОВНИЧЬИ:** «Традиция», «традиционное» – это что-то далекое и, как правило, что-то хорошее, что нужно сохранить и чему нужно следовать теперь... «Модернизация» применяется в еще более широком смысле как глобальное преобразование мира в целом на основе западной традиции и западных ценностей... Чаше говорят... о «глобализации» (с. 78, 79).

**ИКЕДА:** Техногенная цивилизация естественно входит в конфликт с... традиционными культурами, отличающимися характерным многообразием. Диссонанс их противоречий звучит все громче и громче, и вряд ли возможно до бесконечности делать вид, что мы не слышим, не замечаем скрежета разрушаемой гармонии сосуществования. Такое наивное поведение весьма непродуктивно. Всем нам... следует хорошенько задуматься над тем, каким образом необходимо отрегулировать отношения традиции и модернизации, чтобы нестройные шумы разобщения трансформировались в консонанс единения. Поиски мирных решений всех проблем... являются значительно более актуальной задачей сегодня, чем во время И.Канта, Ж.-Ж.Руссо или Saint-Pierre... Как это ни банально звучит, мы не обеспечим себе прочного будущего поприем былого (с. 79-81).

**ШИЛИН:** Необходимы решительные, фундаментально-системные духовно-творческие действия, обоснованные глубоко продуманной глобальной прогнозной теорией, которой так недостает современному миру. Хочется надеяться, что разрабатываемая в МГУ концепция Экофилософии культуры эко-гармоничного будущего (как системная основа концепций Живых знания-математики-университета) есть некое приближение к такой теории, тождественной нормативному прогнозу необходимо-желательного будущего. Итак, в первом приближении **Экофилософское решение проблемы традиция/модерн** заключается в

«Традиционализации модерна» и «Модернизации Традиции», т. е. во взаимном усилении обоих «потоков» энергии на сохранение и обновление-омоложение-развитие традиций на их собственной основе и как их продолжение, но уже мощными средствами модернизации. И главное, что всех нас объединяет в одно, хотя и внутренне двойное: Человек-Биосфера – Живое целое, это ТВОРЧЕСТВО ЖИЗНИ, где Жизнь, Гармония человека-с-Нею = Традиция, а Творчество = модернизация. Или, иначе: предметное творчество становится Живым, или Творчеством Жизни, в чем и сливаются воедино традиция и новизна-динамизм модерна. На этот ход мысли меня натолкнули следующие размышления Д.Икеды о возможной роли буддизма в процессе перехода человечества в свое эко-гармоничное будущее:

**ИКЕДА:** буддийские мудрецы искали общую закономерность в разнообразных явлениях всего сущего., некую единую формулу проявления жизни...При этом буддийский закон жизни ... ближе к понятию естественных законов природы... Живое существо пребывает в вечном перерождении, проходя эти четыре фазы... Последовательное преодоление четырех этапов, как образование, стабилизацию, разложение и погружение в стадию потенции (возможность существования в скрытом виде и возможность проявиться при известных условиях, но ни в коем случае не исчезновение!)... Главная роль отводится творческой устремленности человека качественно жить лучше... Нам предстоит большая работа – вывести нынешнюю концепцию «глобализацию», имеющую тенденцию к унификации, на новую орбиту – орбиту «гармонии многообразия мира». При этом я должен подчеркнуть необходимость взросления нашей цивилизации (с. 84, 98-99).

**ШИЛИН:** А ЖИВУЮ «гармонию многообразия мира» естественнее осуществлять через «глобализацию»-без-унификации, при «взрослении» не цивилизации, но человечества, в т.ч. путем снятия *техногенной цивилизации* как препятствия **творческому** «взрослению» человека-человечества. Оно возможно лишь при взятии нами на себя Великой духовно-творческой ответственности за продолжение = Творчество Жизни-на-Земле и в Космосе.

**ИКЕДА:** Самое главное для нашей цивилизации – исполнение долга перед природой, которую мы обязаны оберегать и защищать, и сосредоточить работу ума нам надо на защите нашей планеты (с. 102).

**ШИЛИН:** Итак, после всех «ужастиков», пересказанных нам со слов самых разных авторов САДОВНИЧИМ и ИКЕДОЙ мы имеем более чем достаточные основания заявить: **НЕТ, ЭТО НЕ НАША ЦИВИЛИЗАЦИЯ; МЫ НЕ МОЖЕМ ЖИТЬ ТАК, КАК ЖИЛИ ДО НАС ГРЕКИ-РИМЛЯНЕ И ЗАПАД В ЦЕЛОМ. ВО ИМЯ ЖИЗНИ СЛЕДУЮЩИХ ПОКОЛЕНИЙ МЫ ОБЯЗАНЫ СМЕНИТЬ САМЫЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ТЕХНОГЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ И ВОЗРОДИТЬ-РАЗВИТЬ ТЕ ТРАДИЦИИ ЕДИНСТВА ЧЕЛОВЕКА-С-ЖИЗНЬЮ ПРИРОДЫ, КОТОРЫЕ ЕЩЕ ЖИВЫ НА ВОСТОКЕ. МЫ ДОЛЖНЫ ПОСТАВИТЬ НА СЛУЖБУ ЖИВОЙ ПРИРОДЕ И ЧЕЛОВЕКУ ВСЮ МОЩЬ РЕВИТАЛИЗИРУЕМЫХ НАУКИ И ТЕХНИКИ, ВКЛЮЧАЯ МАТЕМАТИКУ.** Итак, традиция без динамики модерна – жизнь-без-фантазии; модерн без традиции – **игра-со-смерью-в-поддавки. ТВОРЧЕСТВО ТРАДИЦИИ – ЭТО НАШ ПУТЬ Ж И В О Г О УНИВЕРСИТЕТА**

## Триалог 6.

### **ЖИВАЯ РЕЛИГИЯ-ФОРМАЛЬНАЯ НАУКА → СВЕТСКАЯ ДУХОВНОСТЬ:** ПО МОТИВАМ ДИАЛОГА 5.

«НАУКА и ВЕРА» (Экософский смысл перспектив взаимодействия)

**ИКЕДА:** Согласно моей вере, человек является творческим созданием, «хозяином» своей судьбы, более того, ему следует взять добровольную ответственность за благо и счастье мира. Буддизм воодушевляет человека не соглашаться с фатальностью и предопределенностью жизни, что он, мол, беспомощен перед всепоглощающей силой судьбы. Следовательно, ему нужно постоянно предпринимать усилия в направлении самосовершенствования, укреплять силу воли, воспитывать себя... И в зависимости от того, какую личность мы способны будем сотворить из самих себя, такими сформируется наше настоящее и будущее... Настало время, когда не столько любознательность исследователей, сколько осознанность и ответственность за состояние природы и нашей планеты, послужат главным импульсом для тех, кто будет заниматься фундаментальной наукой в грядущем (с. 135, 139).

**ШИЛИН:** Но это – далеко не только буддизм. Это – то подлинно общечеловечное, что составляет специфику и классической Русской (и Российской) культуры также (Лев Толстой, В.Соловьев и вообще подлинная русская интеллигенция, **включая в принципе и цвет русской науки**. Таковы основания также и Живого университета, его восточно-русские «корни».

**САДОВНИЧИЙ:** XX столетие указало на решающую роль в жизни человечества фундаментальной науки, научного знания и проистекающих из них технологий, облегчающих все еще тяжелый труд людей. Оно указало и на то, что вопреки домыслам о «жизни вне науки», «без науки», о «вреде естествознания», о «пагубности техники» никто из оппонентов так и не предложил какой-либо альтернативы собственно науке (с.133).

**ШИЛИН:** Хотя такая альтернатива тем не менее и в России, и на Востоке все-таки имеется. Но она системно не осмыслена. Ее осмысление представлено **Экософией Живого знания, включая Живую математику**. Они – позитивная альтернатива ограничениям науки, но не научному творчеству. Просто в XX в. не пришло еще время для экологически фундаментального прорыва-в-будущее, которого вообще может не быть без такого прорыва к Творчеству Жизни духовно-творчески гармоничным Человеком, которого и призван создать-создавать Живой университет. НО...

**САДОВНИЧИЙ:** В фундаментальной науке эпохальные прорывы, ее развитие практически всегда связаны со снятием тех или иных запретов на границы познания, отказа от тех или иных устоявшихся убеждений, в том числе и заблуждений... Наука не терпит раз и навсегда установленных запретов и ограничений. Поэтому, рассуждая о «науке третьего тысячелетия», полезно задаться вопросом: какой очередной запрет она снимет? Ответом на него и станет картина науки будущего. Просто невозможное сегодня может оказаться достижимым завтра... Мне представляется, что наука наступившего века, а тем более последующих за ним столетий в большей степени будет сталкиваться с запретами и ценностями морально-этического характера. Их нельзя будет создать или преодолеть только технологическими средствами, сколь бы совершенными

последние ни были. Думаю, что в конце концов именно эти ценности определяют дальнейший выбор пути цивилизационного развития (с. 135, 137, 146-147).

**ИКЕДА:** В этом смысле можно ли предположить, что современная фундаментальная наука стоит на важном перепутье?... В социологическом плане мы до сих пор еще «блуждаем в потемках». И хотя уже достигнут консенсус относительно несостоятельности старых моделей, но еще нет и пока еще даже не видно ничего конкретного в отношении будущих перспектив – в какую сторону двигаться и какими способами реализовывать возможные планы (с. 138, 144).

**ШИЛИН:** Именно так. Но не только фундаментальная наука, но и вся система «наука-образование» и вся эко-система в целом «на перепутье», в состоянии эко-катастрофы. Но кризис этот так всеобщ, что непонятны даже его границы, его глубина и масштабы: кризис ли это человека? Общества? Техногенной цивилизации? Или только науки, ее *логики-математики*, ее философии?... Может быть, доктор ИКЕДА хотя бы на интуитивном уровне ближе к ответу на данный комплекс непонятных проблем? Особенно если серьезнейшим образом отнестись к специфике японской культуры.

**ИКЕДА:** Сознательный выбор (или отказ от применения) тех или иных технологий оказывает значительное влияние на формирование национальной специфики... Сёгунат Токугава закрыл страну от внешнего мира и тем самым запретил свободную торговлю оружием с Европой. В результате в период изоляции от внешнего мира в Японии развивалась своеобразная культура и собственная наука, индустрия и социальный строй, этика и эстетика... Моральные кодексы и этическое восприятие людей самым тесным образом связаны с пониманием того, что такое жизнь и что такое человек... Следовательно, для будущего фундаментальной науки и выбора пути цивилизационного развития нам нужно сосредоточить наши усилия опять-таки на воспитании и просвещении каждого конкретного человека. Ученые... бьют в набат, предупреждая об угрозе, нависшей над человеческой цивилизацией... В течение предстоящих 100 лет земная цивилизация достигнет критической точки пределов своего прогресса, за которой начнется молниеносный губительный регресс... Религия должна служить человечеству мировоззренческим компасом, ориентиром совести, ведь нам необходимо будет очень скоро, если уже не сейчас, сделать решающий выбор новой судьбы земной цивилизации. Образование человека в широком смысле этого слова – сбалансированный рост личности как в интеллектуальном, так и в духовном плане, и нам как педагогам, необходимо со своей стороны обратить пристальное внимание на гармоничное регулирование этого процесса (с. 146, 147, 148, 159).

**САДОВНИЧИЙ:** Либо человечество выберет концепцию развития, основанную на все возрастающем росте потребления, которая до сих пор является доминирующей, это старая система этических норм и ценностей, либо люди вступят на путь самоограничения и согласия с природой и жизнью... Фундаментальной науке, а вместе с ней и научному мировоззрению предстоит произвести своеобразную рокировку, поменяв в этических принципах местами устойчивость и нестабильность, обратимость и необратимость, то есть выдвинуть на первый план те стороны человеческого бытия, которые свидетельствуют об угрозах и опасностях, связанных с нежеланием видеть мир таким, каким он стал под воздействием человека, его «геологической» по своим масштабам деятельности и из-за

разрушения среды обитания всего живого... И конечно, многое в этом будет зависеть от профессионального облика ученого будущего. Каким он станет? Какие из известных функций научной теории и профессиональных черт научного работника изменятся в ближайшей или отдаленной перспективе? Если мы сможем найти на эти вопросы достаточно обоснованные ответы, то тогда сможем и более определенно предсказать, каким будет в перспективе и мир науки. Мне представляется, что ученый будущего должен быть максимально свободен от научного догматизма. Он должен лучше, чем мы, осознавать ограниченные возможности научного знания и не абсолютизировать науку в качестве единственной надежды человечества на разрешение его жизненных проблем. Ученый будущего должен лучше, чем мы, понимать, что возможности науки не только вселяют в людей оптимизм, но, увы, несут и разочарования. С большой степенью достоверности можно предположить, что научный труд... так и останется... требующим от ученого полной мобилизации его интеллектуальных и нравственных сил... **Что же касается радости, которую доставляет человеку приобщение к достижениям знания..., радость эта безгранична. Мечтать в науке – это значит додумывать до конца все выводы, вытекающие из современного развития знания»** (с. 147, 148-149, 161. Выделено мною. – К.Ш.).

**ШИЛИН:** Попробуем додумать то, что так впечатляюще начали осмысливать В.А.Садовничий и Д.Икеда. Угрозу самой Жизни-на-Земле и в Космосе создает человек, но не всякий и не все люди и даже не все ученые в равной мере. Создает эту угрозу человек *посредством своей техники-науки, а значит, и их логики-математики и философии, то есть, очевидно, всей техногенной цивилизации Запада в целом.* Для них нет ограничений в отношении умерщвления биосферы. Полная *вседозволенность, переходящая в запрет-на-жизнь.* Ведь, правда, жизнь как таковая – в силу ее *«неопределенности-неопределяемости» формально-логически--математическими* средствами – как бы «выпадает» из поля внимания науки, – а *«потому»-мол и техники, и экономики??* Или, наоборот? – Жизнь трудно «продать-купить-использовать» в ее живом, «неуправляемо-неупорядоченном», т. е., не рыночном, не товарном виде. Для рационально-цивилизованной организации деятельности-с-жизнью ее проще всего представить в хорошо обработанном, «препарированном (К.Маркс), товарном виде, пригодном к потреблению в качестве потребительной стоимости, т.е. в виде, лишенном собственной жизни. Так проще, экономнее, дешевле. Для всех тех, кто властвует над людьми как потребителями. Но не для самой Жизни. И не для людей как просто живых существ. А также не для сферы художественного и отчасти – научно творчества. И не для религии. Для религии именно **ЖИЗНЬ** (а не частная собственность) поистине священна и неприкосновенна. Тем самым именно религия, а не наука-математика, сохранила изначально-сущностно-перспективно-естественное отношение к Жизни как действительно священной-неприкосновенной (и без каких-либо кавычек). Это отношение совершенно необходимо возродить и в науке-философии-логике-математике-технике-экономике... Организационная форма основного этапа этого процесса – Живой университет. Это и есть движение к снятию эко-катастрофы и переходу экосистемы на качественно новый уровень. **Наука освобождается от навязанных ей властью идеологических ограничений.** Ведь она со времен Аристотеля – это далеко

не только «свободные поиск незнаемого, открытие неизвестного». Это игра по законам-нормам-правилам формальной логики-диалектики-гносеологии, в которых, собственно говоря, и закодированы неявным образом **потребительски-властные интересы власть имущих**. А мы ведь, доверчивые и бескорыстные, принимаем всю эту идеологию за, якобы, всеобщий интерес, как необходимое «разделение труда» между науками и т. п., забывая о том, что это действует фундаментальный со времен Рима и до сего дня принцип «Разделяй и властвуй!» Принцип *формальной логики-математики*. И физики, и всего «фундаментального» естествознания, выполняющих тем самым «социальный заказ», обернувшийся ныне своим, экологически катастрофичным подтекстом, глубоко «упрятанным» и «одетым в весьма благопристойные одежды». Снятие этих, эконофобных идеологических ограничений науки – это ее переход на качественно новый, экофильно-гармонизирующий уровень развития, но никак не ее «зряшное» отрицание. Сообщество ученых и преподавателей Университетов как никто заинтересован в успехе этого начинания. Это наше общее кровное дело. Наша судьба. Судьба счастливая. Поэтому на «повестке дня

### **Объединение светской духовностью религии и науки в одно Живое целое.**

**ИКЕДА:** Вы говорите, что у человека пока что есть только два способа заглянуть в будущее – это наука и религия. Иными словами, с незапамятного прошлого люди науки и религии серьезно заботились о будущем. Но их беспокойство или мечта о грядущем выражались, естественно, в разных формах и формулировках... Таким образом, мне видятся люди науки и люди веры одинаково духовными провидцами. Единые своим бескорыстием, переживаниями, состраданием, они могут и призваны взаимодействовать в разрешении трудной задачи человечества выйти на позитивный путь сохранения земной цивилизации... Если религия хочет быть надежной опорой для людей будущего, от религиозных лиц требуется трезвая самокритика, с тем чтобы сбросить с себя оковы догматизма и мужественно расстаться с настойчивой претензией абсолютизации и канонизации своего учения... Они оставили свои слова мудрости людям потому, что их сострадательный разум пытался раскрыть перед страдающими людьми, мучающимися от собственного невежества и агрессивности, безграничные просторы духовного роста и океан подлинного умиротворения, каким является счастье сердца... Рациональное суждение и чистосердечная вера в сознании одного человека в принципе работают так, чтобы взаимно дополнять друг друга ради гармоничного развития его личности. Ведь вся природа и жизненные явления в целом постоянно стремятся к восстановлению равновесия и гармонии. Такова, мне кажется, стихия вселенской витальности... И как человеческий мозг., поддерживая гармоничный баланс деятельности человека и его целостности, так и религия и наука, обладая разными способами постижения и объяснения миропорядка, сообща влияют на существование земной цивилизации... Во всех случаях и наука, и религии, и философия развивались в сотрудничестве, взаимно обогащая, углубляя свое содержание благодаря оказываемому друг на друга влиянию. Наука (логика) и религия (учение о смысле бытия) ни в коем случае не обречены на взаимоисключение. Наоборот, наука и религия должны работать вместе... Я поддерживаю процесс денационализации религиозных учений во благо и в пользу

универсальных духовных ориентиров и ценностей... Благодаря христианскому мировоззрению... были выдвинуты два принципа, ставшие впоследствии основой научного подхода: освоение природы человеком и отделение субъекта от объекта» (с. 147-148, 149, 151-152, 155- 158, 153).

**ШИЛИН:** Об этих двух принципах научного подхода – разговор особый. И совсем не простой. Они составляют и смысл и в то же время злой и очень хитромудрый (=философский) умысел науки-логики-гносеологии-математики и западной цивилизации в целом. В них – и благо, и злейший, но глубоко упрятанный умысел фундаментальной угрозы самому существованию Жизни-на-Земле, угрозы, созданной *техногенной цивилизацией Запада*. Различение экофильных и экофобных аспектов религии и науки – злободневная **не только этическая, но и экологическая задача современности. Без ее решения дальнейшая жизнь человека-Природы просто невозможна**, исключена по определению. Для ее решения и была создана ЖИВАЯ метаформальная логика-математика Творчества. Сложность задачи объединения религии и науки еще и в том, что их представители по-разному, кое в чем почти непримиримо, понимают эту задачу.

**САДОВНИЧИЙ:** И та, и другая имеют право на существование, поскольку являются составными и неотъемлемыми частями мировой культуры... Могу лишь очень коротко констатировать существующее между ними логическое различие. Религиозная вера не предполагает для утверждения в головах и душах людей своих утверждений никаких доказательств. Рациональная наука, наоборот, держится на силе исключительно доказательств выдвигаемых ею утверждений. В науке просто на веру не может быть принято и не принимается ... История развития мировой культуры показывает, что человек нуждается как в чем-то недоказуемом, принимаемом просто на веру, так равно и в обратном – в строгом доказательстве, обосновании, проверке чего-то, включаемого в жизненную практику (с. 150, 152).

**ШИЛИН:** И тем не менее мы – во имя сохранения-развития Жизни-на-Земле – **обязаны** выявить не только их различия, но и то общее, вокруг чего мы можем объединиться: саму **ЖИЗНЬ** – при всей ее многозначности, неопределяемости, недоказуемости и кажущейся нелогичности и алогичности. ЖИЗНЬ – это самая исходная и всеобщая **аксиома и всеобщая категория**; и она **должна** быть принята в качестве таковой всей системой образования-науки именно в таком качестве. А вот для религии это, действительно, аксиома. А это означает, что **между религией и наукой эко-проблематика создает фундаментально общий, нас объединяющий эко-жизненный интерес в качестве основания.** К тому же это интерес такого уровня, что «всерьез и навсегда» объединяет все культуры, все ее сферы, включая философию-логику-математику-науку-технику-экономику в их экологизированных вариантах. **И это непременно должно быть. И это – то, чем религия опережает и превосходит науку-логику-математику-философию** и техно-цивилизацию в целом, как и все прочее. Все они **должны** **вслед за религией (и искусством) стать Живыми, Жизнь утверждающими и Жизнь Творящими.** Для науки это означает ее качественное совершенствование в Живую науку, или Живое знание. Но этого мало для выведения отношений между религией и наукой на качественно новый уровень. Думается, есть необходимость в осмыслении-решении проблемы создания особой сферы **светской духовности**, объединяющей религии и науку в одном «пространстве» культуры. Это еще и межрелигиозная, межконфессиональная сфера



культуры, основная функция которой – одухотворение-ревитализация-креативизация *цивилизации*, особенно науки-логики-философии, в сферы **культуры нового уровня – Культуры Творчества Жизни Человеком**. Соответственно критерием такой культуры и каждой из ее сфер станет их соответствие нормам самой Жизни **и ее Творчества Человеком**. Т. е. сам критерий – двойной, двусторонний: соответствие истокам (как у Востока) и перспективам – как у России. Создание светской духовности – одна из фундаментальных задач Живого университета.

### **Триалог 8. Ж И В А Я МАТЕМАТИКА и формальная.**

**Математика – царица наук.**

**В.Садовничий, академик**

Но если «короля делает свита», то «мертвую царевну» сделать-оживить в прекрасную ЖИВУЮ «царицу» – тем более. А идея Живого знания, в подтексте которой – идея ревитализации науки, возникла 1,5 века тому назад. Пора «добраться» и до «царевны-царицы». Хотя буквально такого аналога в «Диалогах» Икеды-Садовнического и нет. Однако высказывания по этой теме имеются, что и дает некий прецедент для специального триалога по этой проблеме. Критичность высказываний и выводов В.А.Садовнического в адрес математики и особенно математических методов прогнозирования дает повод и для нашего, экофильно-конструктивного подхода уже к решению проблемы выявления тенденций развития *математики* во имя жестко необходимого эко-гармоничного мира будущего и построения на этом основании эко-нормативного прогноза перспектив экологизации существующей математики (которую можно, пожалуй, определить как *формальную* по аналогии с *формальной логикой*) в математику **ЖИВУЮ**, являющуюся мощным средством более фундаментального (чем ныне) способа дальнейшей ревитализации-экологизации *техно-цивилизации Запада* в Культуру Творчества Жизни Человеком, во имя чего, кстати говоря, и *современная, формальная*, в том числе и *математизированная наука*, должна быть развита в Живую науку, или Живое знание. Данный триалог является также продолжением того, заочного триалога, которым можно считать две монографии: (1) К.И.Шилин. **Живая математика ВостокаТворчества**. Экософски-социологическая аксиоматика. Энциклопедия Живого знания. Т. 12. (М., 2007, 236 с.). и (2) К.И.Шилин. Экософия Живой математики → Живой квалиметрии Творчества качества Жизни и образования. Энциклопедия Живого знания. Т. 11. (М., 2006, 156 с.). Конечно же, там были иные участники, но тем не менее в обобщенном плане представляющие тот же состав культур: Востока (Китай)-Запада (*математика, фундаментальное естествознание*)-России (Экософия). Подключение к поиску перспектив развития математики еще и В.А.Садовнического и Д.Икеды увеличивает шансы решения нашей проблемы: в мыслях доктора Икеды мы видим подлинно фундаментальные основания **интуитивно Живой** математики, а у В.А. Садовнического – вектор дальнейшего развития его «царицы». У Д.Икеды в цитате из Л.Толстого можно видеть столь глубокие обобщения, что из них выводимо и различие восточной и *западной* математик:

**ИКЕДА:** необходимо восстановить в нас чувство, что я существую не один против всего, а один, но вместе со всеми (с. 12).

**ШИЛИН:** Здесь – двойное начало: восточного мировоззрения и постулат **восточной Живой** математики. А если исходным началом математики и ее «простейшей» формы – арифметики считается «единица», «один против всего», одно как независимое от всего остального и в полной изоляции от него как нечто самодостаточное (это античность-Запад и мы, остальной мир вслед за ними), то существует и иное начало исчислений: «один, но вместе со всеми», или «мир»-целое и одно, а точнее: двое (кит. инь-ян) вместе со всем (Живым) целым. Именно такие связи, сохраняемые восточной мудростью-математикой, можно считать Живыми, и их самих – тоже Живыми. Символически это выражается в полагании «нуля», тождественного бесконечности (знаменитое Дао) в качестве порождающего сразу «двоих», качественно разных начал, взаимодополняющих друг друга (инь-ян, пара родителей всего живого). Эта система качественно-количественных взаимосвязей в современном и образном виде выглядит примерно так (следующая цитата дается повторно, но рассматривается она уже под иным углом зрения и ставится в иной контекст:

**ИКЕДА:** Когда у нас открывается око милосердия, видящее себя в грандиозном единстве со всеми живыми и со всей природой и потому с уважением воспринимающее все разнообразия явлений жизни как неповторимую ценность, мы называем его мудростью. Она соединяет отдельные существа, отдельные знания, отдельные предметы в смысловые цепи, создавая мировоззрение (с. 12).

**ШИЛИН:** Все здесь Живое, что подразумевается. Экософия Живого знания, включающая в себя и Живую математику, ставит своей задачей осмыслить, что это, Жизнь выражающее и Жизнь утверждающее мировоззрение как наличествующее не только в, естественно, добрых целях, но и адекватными им средствами, что совершенно исключает сохранение разъединения человека и Природы, людей-народов-культур между собою, а также содержания и формы. Это и ведет к ревитализации теперешней математики, котоорая – вслед за *формальной логикой* – берет только (или по преимуществу) количество-без-качества, что исключает Жизнь «по определению», изначально и по своему *умыслу*. Такую математику – в ее качественном отличии от восточной, Живой интуитивной и от строяемой нами **осмысленно** Живой – по аналогии и в продолжение формальной логики, и назовем тоже *формальной математикой*. Она – вместе со столь же *формальной, математизированной наукой* – не пригодна, по В.А.Садовничему, для целей прогнозирования (далее дадим в сокращенном виде повторно выдержку из «Диалогов», но уже по-другому осмысливаемую):

**САДОВНИЧИЙ:** «Лично я не принимаю на веру рассчитанные на длительные промежутки времени научные... прогнозы. Я думаю, что генеральное направление в развитии науки наступившего столетия будет связано с повышением эффективности ее прогностической функции... В этом проявится научная мудрость. **Естественно, для этого потребуются новый, более совершенный научный инструментарий.** Но главное будет в другом... Можно ли...культуры «сблизить» в процессе объявленной глобализации и какой внутренний смысл вообще несет в себе в этом случае слово «сблизить»? Что, все народы обретут одни и те же символы веры... и заговорят на одном и том же языке..? Или, быть может, какой-то одной

культуре... будет отведено место «главной культуры»? Или, наконец, под прессом глобализации произойдет такое смешение народов, наций и рас..., что в конце концов все станут одного цвета, одного роста, а то и одного пола?» (с. 27, 28, 32. Выделено мною. – К.Ш.).

**ШИЛИН:** Это – жесткая критика *унифицирующей-формализующей* функции *науки и математики*. Примененные к построению прогноза они выглядят прямо-таки гротескно. Но ведь именно в этом – глубинные пороки науки, от которых невозможно избавиться привычным для науки-математики способом: разработкой «нового, более совершенного научного инструментария». В пределах науки и тем более – математики эта проблема просто не решаема. **Необходим выход за их пределы, но при опоре на весь исторический опыт еще донаучной и даже антисциентистской, восточной культуры, критичной по отношению ко всей западной цивилизации. Но критичной потенциально.** В гораздо большей мере для этих целей годится классическая Русская, в основном гуманитарная культура. Ее критичность – вторична по отношению к ее позитивной конструктивности. Задача эта многомерна, как минимум – тройная: (1) смена парадигмы математики-науки, их ревитализация; (2) ревитализация и креативизация отношения-с-ними, а через них – с другими духовнотворческими личностями; (3) **ПОВЫШЕНИЕ ТВОРЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА САМОГО ЧЕЛОВЕКА.**

**ИКЕДА:** следует учиться искусству поддержания гармонии... Человек, его душа вечно нуждаются в человеческом общении, как бы сильно и радикально ни изменилось его окружение и среда обитания, ибо человек может познавать себя только через связи с другими, через межличностные контакты (с. 175).

**ШИЛИН:** «Так вот где таилась погибель моя. Мне смертию кость угрожала» (А.С.Пушкин). Но к нашей радости, не только смерть, но и спасение – тоже. Если мы сумеем понять всю систему ухищрений Запада, ведущих его к «пиру во время чумы», а точнее: за счет «чумы» – медленного калечения-умерщвления человечества-биосферы. Тотальная МегаСмерть таится в *предметной структуре «наших»-западных средств*, которую мы – по наивной запредельной доверчивости воспринимаем за «нейтральные» и «расширяющие нашу свободу» друг-от-друга и Природы, чем добровольно и охотно подчиняем себя корыстным умыслам тех, кто нам охотно предоставляет шанс умереть «на игле» *западной техники*. Необходима ревитализация и креативизация структуры средств и отношений-с-ними, видя за другими духовнотворческие личности, что и даст ПОВЫШЕНИЕ ТВОРЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА САМОГО ЧЕЛОВЕКА и повысит, в частности, уровень понимания того, что необходимо для снятия всей системы самоотчуждения человека-от-человека и нас всех – от Природы. Поэтому вышеприведенный вывод Д.Икеды можно «развернуть» примерно следующим образом: «человек может познавать (лучше бы: творить. – К.Ш.) себя только через связи с другими, через межличностные контакты». Особенно если эти контакты – творческие; тогда они несут в себе аналогичный, творческий опыт предыдущих поколений, «сжимаемый» культурой. Его можно передавать и техническими средствами, но при жестком условии: при полагании процесса духовно-творческого развития человека как подлинно фундаментального основания и при реальном наполнении всех-всяких средств экофильно-гуманным смыслом-содержанием. Если

же такого наполнения нет, – как это происходит в рамках *антично-западной цивилизации, поставившей впереди человека предметные, особенно математические средства*, то «пользователь» ими **понижает творческий потенциал человека и делает его бездуховным, превращая его в полу-робота, простого исполнителя воли власть имущих. Что и требуется поныне.**

В заключение приведем еще одну глубокую мысль, до сих по-настоящему не понятую большинством «западников»: «Язык несет с собою столь же Добро, сколь и зло» (Эзоп – не в очень точном воспроизведении. К.Ш.). *Язык науки*, и в особенности *формальной математики* – не в меньшей мере несет по-прежнему не только Добро, но и зло. Но – в отличие от античности, великое зло, которое мы несем Природе системой своих предметных средств, включая математику как наиболее *абстрагированное от Жизни предметное средство, математический язык науки, стало столь велико и столь хитроумно в своем сокрытии этого зла, что вся Жизнь – под угрозой полного исчезновения-с-Земли.* При соблюдении этих условий «первородства» Природы и человека мы можем позволить себе выйти уже и на уровень создания теоретических Начал концепции Живого университета. Ибо решающее звено в этой системе связей – Университет → ЖИВОЙ университет как аттрактор, или сообщество Творцов эко-гармоничного будущего, которое необходимо создать сначала теоретически, как концепцию, как нормативный прогноз, а затем – и организационно. И так, ничто не может быть выше Творчества Жизни Человеком!? НЕТ, МОЖЕТ. – Творчество ТВОРЦОВ Жизни! А это – дело Университета нового уровня – ЖИВОГО университета. В нем мы видим Начало Спасения, выхода Жизни на уровень Ее Творчества человеком → Человеком. Творчество Жизни начинается с Творчества Человека-Творца в Университете Творчества Творцов Жизни.

### **Триалог 9. Ж И В О Й УНИВЕРСИТЕТ как ДУХОВНО-ТВОРЧЕСКИ САМОСОВЕРШЕНСТВУЕМЫЙ ОРГАНИЗМ путем РЕВИТАЛИЗАЦИИ НАУКИ В ЖИВОЕ ЗНАНИЕ → ПОВЫШЕНИЯ ТВОРЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ЧЕЛОВЕКА**

Университет проводит поиски универсальной и вечной истины, которую невозможно измерить рамками искусственных и временных границ государств...

Если наука есть квинтэссенция разума и совести человечества, то университет – храм науки обязан служить высшей идее человеческой цивилизации, глубоко осознать свое предназначение как хранителя мира на Земле... Икеда Дайсаку

**ШИЛИН:** Это скорее Стратегия дальнейшего развития культуры и науки, чем констатация их реального предназначения. «Универсальная и вечная истина» нам видится скорее в культуре, чем в науке. Культура есть и «квинтэссенция разума и совести человечества», и тогда университет станет их «храмом», включая науку, которая должна стать сферой культуры. А непосредственно «универсальная и вечная истина» – в эко-синтезе культур как подлинных Стратегий совершенствования духовно-творческого потенциала человека. Основная помеха этой аккультурации науки – существующее, привычное *предметное* разделение труда-знания-наук, что непосредственно и разъединяет человека и биосферу, а людей как профессионалов – между собою. Выход –

аккультурация науки, делая особый акцент на математике как подсистем культуры, что обязывает нас рассматривать свой «предмет» непременно в контексте Живого целого, системы «Человек-Биосфера», в которой Человек становится основным Сотворцом системы. Тогда и система наук, и учебное знание будут и человека воспитывать-формировать как всецело целостного человека, а не частичного, одномерного, «узкого» профессионала-предметника, что и делает его соучастником «цивилизованного» эко-гено-суицида. Поэтому нам и необходима фундаментальная аккультурация цивилизации, начиная с образования, с создания Живого университета, предпосылки которого можно видеть в Университетах Сока-МГУ. Они очень хорошо взаимодополняют друг друга: один из них ориентирован на лучшее в прошлом, на традиции, другой – на лучшее будущее; один из них можно условно назвать «Женским», другой – интеллигентно-«Мужским, один – обобщает традиции Востока (но не чужд и достижений Запада и России), другой стремится к синтезу всех традиций... Таково наше видение реальной ситуации и выхода из нее. В общем созрело ощущение жесткой необходимости перемен:

**САДОВНИЧИЙ:** Многим мыслящим людям ясно, что сложившиеся в XIX-XX веках методы строительства человеческого общежития на планете Земля себя практически полностью исчерпали. Геосфера, биосфера и ноосфера требуют принципиального изменения отношения человечества к себе и окружающему миру... Я вижу роль университетов в качестве аттракторов, то есть общественных структур, вокруг которых возникнет новая упорядоченность при расставании с прошлым (с. 214).

**ШИЛИН:** А для этого они должны найти в себе силы соответствовать этой великой миссии, перейти на новый уровень самосовершенствования как творимого Живого организма; творимого, естественно, скорее изнутри, чем извне, путем выявления мощных резервов самосовершенствования.

**ИКЕДА:** Вы говорили о том, что со времен Сократа, Платона и Аристотеля образованию всегда отводилась роль главного цивилизационного фактора в треугольнике «общество-государство-человек»... Говоря об образовании, Вы употребляли это понятие в его широком смысле, то есть подразумевали не только систематизированный путь для получения знаний, но и воспитательную деятельность, связанную с формированием духовного мироощущения человека... Как известно, с древнейших времен основополагающим фактором в формировании представлений об образовании являлась его зависимость от общественно-экономических отношений... Данная задача в треугольнике «общество-государство-человек», их связи и отношения с образованием остаются до конца не проясненными... Вопрос этот действительно перманентен, и прежде всего потому, что ответ на него зависит от концептуального понимания, что есть человек как существо, воплощающее высшую ступень развития жизни на Земле (с.190).

**ШИЛИН:** Вообще говоря, треугольник «общество-государство-человек» возник отнюдь не «с древнейших времен» и не «сам-собою», а был создан, придуман (с весьма дальновидным умыслом) – вместе с философией-логикой-наукой-математикой-этикой-педагогикой... -- знаменитой «троицей»: Сократ-Платон-Аристотель, связанных узами «Учитель-Ученик». Они же, в конечном итоге, и авторы идеи-концепции, что «основополагающим фактором в формировании

представлений об образовании являлась его зависимость от общественно-экономических отношений». В доантичные времена, а на Востоке и поныне «основополагающим фактором в формировании представлений об образовании являлась его зависимость» **совсем не** от «общественно-экономических отношений», **а от ЖИВОЙ Природы**. Общество и государство на Востоке всегда и в значительной мере до сих пор были **организмами**; а вот с античности они – вместе с Академиями и университетами – стали (бюрократичными) «**механизмами**», подспудно оставаясь все же и «организмами» тоже, ибо ведь «**механизмы**»-то **жить просто не могут, не умеют**. Но зато они могут исправно *служить чьим-то властным интересам. кто сможет-сумеет отчуждать (предметное) знание у его творца. В этих условиях человек вторичен, безответствен за Жизнь-на-Земле*. А реальным средством такого приниженного положения человека и буквально жертвенного положения живой природы является, как бы это не показалось парадоксальным, рацио-научно-математическое знание, а потому и система «наука-образование», подчиняющие ему человека: преподавателя-ученого-студента. Но вот вопрос: как менять эту эко-катастрофогенную систему отношений? С чего начинать? Ведь надо менять всю систему взаимосвязей. Что относительно легче начать менять, имея ввиду всю современную *рацио-парадигму* и качественное повышение духовно-творческой ответственности человека → Человека-Творца за Жизнь-на-Земле? – Пожалуй, с «самого научного», **математического знания**, т.е. с совершенствования *формальной математики* в Живую как средство развития-совершенствования *рацио-личности* в Человека-Творца Жизни и как форму знания Живого. А что такое **Живо(е)знание** в его **системно-теоретическом** понимании и в его качественном отличии от эмпирического, данного выше?

**«ЖИВОЗНАНИЕ** – понятие философии славянофилов, разработанное Хомяковым... (1856). Стержневым принципом гносеологии Хомякова является тезис о том, что познание истины доступно только «совокупности мышлений, связанных любовью»... Если бытие есть нерасторжимое единство добра, истины и красоты, то его познание должно быть осуществлено не логико-дискурсивными средствами, а целостным духом.., в котором любовь, вера, воля, рассудок неразрывно слиты. Понятие Ж. относится к первичным актам знания, когда субъект познания не отделен от познаваемой действительности, между тем как понятие религиозной веры применяется к высшим состояниям разума, обращенного к невидимому миру. Рассудок в стадии Ж. еще неотделим от воли, неотделим от объекта и даже от того, что стоит за объектом. В тот момент, когда рассудок включается в процесс познания, объект отрывается от «непроизвольного первоначала»..., становится явлением. Ж. как бы исчезает на стадии рассудка, потом снова появляется на синтетической стадии всецелого разума... Вторым направлением критики Хомякова была критика разума, абстрагированного от реальности, что приводит к непроходимой пропасти между субъектом и объектом... Согласно Хомякову, обе системы (идеализма-материализма. – К.Ш.) имеют характер... безвольности» (Т.И.Благова. – Русская философия, с. 154-155).

Само-по-себе Живое знание не может быть структурным подобием Жизни без фиксации им **живых взаимосвязей** данного живого существа, аналогом которого и является данная структурная единица, или конкретное Живое знание, как минимум – **вместе** с ближайшим окружением, а через него – и со всею остальной Живой

Природою. Но тем самым Живое знание ревитализирует, возрождает-к-Жизни изначально-сущностную традицию Востока рассматривать любое живое существо (напомним, что для Востока ничего неживого просто нет) в его, естественно, Живом контексте. Но тем же самым Живое знание проявляет свою синтезирующую суть и функцию, делая *рацио-научное знание антитезисом-антиподом* и интуитивно-живого и собственно Живого, как-то уже осмысленного, выявляя то, что наука-математика есть неживое, мертвое, хуже того — мертвящее, формальное знание, специально-умышленно придуманное для управления-манипулирования таким обществом как «кучей» несвязанных друг-с-другом творческими узлами узких профессионалов. И оно – таково потому, что по определению, установленному формальной логикой-математикой, оно как раз и *разрывает* все живые взаимосвязи определяемого предмета (каковым и становится каждое «определяемое» живое существо и их совокупность – биосфера) со всем его Живым окружением, чем на вполне «законных», логически-математических основаниях и умерщвляет его, доводит его до требуемой (*предметно-рыночно* ориентированной) наукой «кондиции». Это банальнейшая для современных науки-логики-математики процедура определения. Но тем самым на вполне логически-математически-научных основаниях всякий организм, в том числе даже такой как Университет и тем более – государство – становится попросту «механизмом», требующим для своего функционирования *чиновников-бюрократов*, которые «по закону», им предписанному, обязаны соблюдать-исполнять *научно (мертвяще)* обоснованные законы, «подгоняя под них» действия (пока еще) живых людей и тем более – живые существа вообще, тем самым *умерщвляемые*. Настало время проявить **волю-смелость** и ввести Живое знание в учебный процесс (но сугубо добровольно, без малейшего насилия), развивая в него *рацио-знание: математику-науку*, синтезируя-гармонизируя разрозненные, запредельно разобщенные научные знания в некие **личностные** совокупности Живого знания, выступающего в двух основных своих амплуа-средствах: 1) личностного самосовершенствования человека как духовно-творческой индивидуальности и 2) действенного средства ревитализации ныне неживой и системно умерщвляемой действительности вновь в Живую, но уже **творимую Человеком**. При этом Природе уже осознанно возвращается не только способность и естественное желание жить-творить себе подобных, но и статус **субъекта** в нашем сотворчестве-с-Жизнью. Соответственно повышается статус познания: оно становится многообразным **Творчеством Жизни**: своей собственной и окружающих «детей-зверей», Природы в целом. Первый этап на этом пути – провозглашение концепции Живого университета как реальной перспективы. А основное направление **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НАУКИ В ЖИВОЕ ЗНАНИЕ – СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ** теперешнего сообщества студентов-преподавателей в Соборное сообщество Творцов, преобразующих современный Университет (ориентированный на внешнее для человека-Природы и враждебное им *рацио-предметное* знание) в **ЖИВОЙ УНИВЕРСИТЕТ** посредством совершенствования *рацио-личности* в духовно-творческую индивидуальность высшего уровня, в свою очередь совершенствующую себя посредством все того же Живого знания. Тем самым знание (в его существующем, предметно-мертвящем качестве) из цели-смысла (а точнее: умысла) всей системы образования становится как бы всего лишь «исчезающим средством», подчиненным

прежде всего экофильно-личностному развитию мира Жизни – в его содружестве=сотворчестве с миром Человека-Творца Жизни. Тем самым теперешний Университет реализует свои интенции-потенции стать ЖИВЫМ университетом как **совокупностью творческих коллективов, «научных школ»**. И вот тогда Университет как **творчески** «саморазвивающийся организм» (с.210) **станет** в полной мере Живым университетом. Попутно **решается** та проблема, которая представляется нерешаемой, очевидно, в существующей на сегодня парадигме:

**САДОВНИЧИЙ:** Трения между университетами и государством возникали, как правило, на бюрократической основе, поскольку как власть государственная, так и власть в университете **неизбежно** бюрократична, если понимать под этим словом систему управления (с. 196. Курсив мой. К.Ш.).

**ШИЛИН:** Однако это противоречие между творческой сущностью Университета как «саморазвивающегося **организма**» и системой его управления посредством бюрократического **«механизма»** – противоречие **экологическое**. Оно – в ряду целой системы уже нетерпимых противоречий между *государством-техникой-экономикой-логикой-**математикой-наукой*** как **«механизмами»** и биосферой-творческим коллективом Университета как **органическими** самосовершенствующимися системами. Университеты, их Союз в этой ситуации и могут выступить в роли аттракторов решения всей системы эко-противоречий, ибо они обладают достаточным творческим потенциалом для выведения системы организации творчества на постбюрократичный, эко-гармонично-экофильный уровень самосозидания, если они **«перевооружатся»**, сменят систему аксиом своего понятийного инструментария и тем самым – сам категориальный аппарат, который из выражения-утверждения **«цивилизованной» смерти** станет **«формой. «выражения жизни и утверждения жизни» (К. Маркс)**. Классическая Русская культура – вместе с классическими культурами Востока – разными своими гранями **созрели** для такого перехода системы образования в систему совершенствования духовно-творческой индивидуальности средствами Живого знания: **Восток** – своими традициями ориентации на **гармоничное единство человека-с-Живою Природою**, **Россия** – своим понятийным аппаратом, **ориентированным на гармоничное будущее**, а Запад – своим динамизмом, своей техникой, которую **можно-должно** наполнить творчески-Живым смыслом-содержанием. Более конкретно это означает следующее.

**ИКЕДА:** Является ли образование средством для достижения целей общества или же образование есть самоцель человека?.. «Образование – слуга не общества, а человека» – эта фраза принадлежит японскому педагогу Ц.Макигучи... Безумно любящий детей, Макигучи изобрел множество уникальных методик воспитания детей в духе свободы и любви. Он открыто говорил и писал о том, что цель образовательной системы» состоит не в укреплении государственной мощи, а в сохранении свободы личности, что образование не должно зависеть от сиюминутных интересов общества или государства... Его духовный подвиг сохранился для потомков в его книгах и статьях, которые он писал в годы лишений и преследований. В них он отстаивал великое право воспитания и образования быть выше экономических или политических соображений. Его духовное завещание стало моей жизненной позицией (с. 198-199).



**САДОВНИЧИЙ:** Вы рассуждаете о различных периодах в отношении Японии к образованию... образование было востребовано военным корпусом, затем бизнесом, затем произошел поворот к культуре (с. 199).

**ШИЛИН:** Этот поистине Великий исторический поворот имеет и огромный экологический смысл, и не только для Японии, но и для всего мира. Он дает стимул для решения проблемы реализации хороших лозунгов о человеке-гуманизме, конкретно об Учителе – перевести в плоскость построения новой Стратегии совершенствования человека как духовно-творческой индивидуальности высшего уровня, способной нести творческую ответственность за Жизнь-на-планете, включая жизнь следующих поколений. Речь идет об эко-синтезе культур мира как **разных взаимодополняющих стратегий развития разных поло-возрастных групп: дети-женщины-мужчины** (двух типов: агрессивно-потребительском и интеллигентном)-**умудренные поколения**. Культуры Востока развивали преимущественно два первых. (В Японии это видно особо ярко и наглядно). Запад развивает себя за счет особого акцента на развитие *интеллекта* агрессивно-потребительского типа. В России существует **интеллигентный** вариант мужского творческого потенциала и возникает еще один – Соборно-Ноосферный тип особого, синтезирующего уровня. Ныне каждый несет свою часть истины за счет недоразвития остальных. А в **своей совокупности они и дают четырехмерную духовно-творческую индивидуальность Человека-Творца Жизни, творящего себя посредством личностного краткого варианта общепланетарного Живого знания. Он и сможет решить современные проблемы, не решабельные для современного, однобоко развитого человека**. В частности, следующие:

**САДОВНИЧИЙ:** Вопрос о преподавателе – коренной вопрос образования и прежде всего его качества... Я постоянно указываю на опасность, проистекающую из продолжающегося во всем мире, в России в первую очередь неуклонного падения престижа, государственной и общественной значимости фигуры учителя... Существует критическая масса в кадрах, утрата которой ведет прямо к необратимому распаду научных школ, научных направлений, университетов и институтов (с. 199-200)

**ШИЛИН:** и ведет к потере перспективы развития творчества во всех сферах культуры, включая университеты.

**САДОВНИЧИЙ:** Нам объясняют, что наука должна стать в России коммерчески рентабельной, тогда и ученый и профессор будут зарабатывать сполна (с. 200).

**ШИЛИН:** Но тогда уходит вдохновение, которое необходимо нам для встреч с молодежью, теряется смысл жизни, да и сама жизнь. Работа ради денег – это разве Жизнь? Подлинная, духовно-творческая Жизнь создается в научных школах. Не так ли, Виктор Антонович?

**САДОВНИЧИЙ:** Да, в стенах Московского университета эта убежденность материализовалась в такой чисто российский феномен, как научная школа. Научная школа – это прежде всего идейный, нравственный союз учителей и учеников, объединенных не просто общей научной проблематикой, одновременно одинаковыми личностными человеческими ценностями и качествами, которые чаще всего ассоциируются с именем основателя школы... В основе уважения и доверия профессора к студенту, без чего в принципе невозможен плодотворный учебно-

воспитательный процесс, лежит убежденность профессора в главном – в том, что студент со временем может и обязательно должен превзойти своего учителя по знаниям и умениям. Без такой убежденности со стороны профессоров по отношению к своим студентам преподавательская, педагогическая деятельность просто обречена на серость и неудачу... Важно и уместно подчеркнуть, что известные формы существования научных школ... никогда не обуславливались со стороны лидера какими бы то ни было финансовыми или иными материальными требованиями... Всех объединяла и стимулировала к упорному научному труду жажда поиска научной истины, которая, конечно, не имела и никогда не будет иметь какого бы то ни было денежного эквивалента. Это скорее состояние духа человека... У нас в Московском университете научные школы складывались в XIX и XX веках. Чем все это обернется в XXI веке с его тотальной коммерциализацией науки и образования как в мире в целом, так и в России в частности, – сказать затрудняюсь (с. 202, 204).

**ШИЛИН:** А наш, нормативный прогноз тем и интересен, что он дает основания для оптимизма. Жесткая необходимость перехода в нашем общении-с-Биосферой к Сотворчеству при ведущей роли Человека на порядок-два увеличивает потребность в **творческих индивидуальностях: талантах и гениях. А их может готовить прежде всего МГУ с его традицией научных школ** (одной из них является, в частности, и наша **Школа Живого знания**, смысл которой – в качественном повышении уровня совершенства духовно-творческого потенциала наших выпускников, а во имя этого – и корпуса преподавателей. А поэтому именно научные школы – это и есть то самое Живое духовно-творческое Начало Живого университета, отрицающее в принципе необходимость коммерциализации образования и науки.

**ИКЕДА:** У нас по аналогии с вашей «научной школой» имеется понятие «монкасэй», что означает «ученики и питомцы школы», которая так же, как в случае вашей научной школы, образуется вокруг крупного ученого или мыслителя. Правда, в этом понятии подчеркивается не столько научное течение, сколько нравственно-идейное наследство. Традиция «монкасэй» развилась в первой половине XIX века», когда «Япония находилась в самоизоляции от остального мира..., а наука развивалась в пределах традиционных дисциплин (с. 204-205).

**ШИЛИН:** Это и дало уникальный характер Японской культуре: она по преимуществу Детски-Женски-художественна. А потому глубоко экофильна. Самурай – это, бесспорно, мужчина (физиологически), воспитанный однако, в духе скорее Женской, чем специфически мужской культуры, каковой, столь же бесспорно, являются англо-германо-американская культуры. Это и делает Японскую культуру Великой, глобально-мировой, могущей внести специфичный существенный вклад в создание и качество новой глобальной культуры. Глобальная роль культуры Японии качественно возрастет при взятии человеком-человечеством на себя духовно-творческой ответственности за сохранение-развитие биосферы. А это столь же Материнская, как и Отцовская функция. В этом случае и будет особо востребован опыт Японии, ее Университетов, и не в последнюю очередь – Университета Сока. А в чем специфика МГУ?

**САДОВНИЧИЙ:** Законно возникает вопрос: в чем причина вековой жизнеспособности и жизнестойкости университетов? Опыт истории подсказывает

ответ: в их свойстве устанавливать и постоянно поддерживать паритет между традициями и инновациями. В этом же я вижу главную перспективу университетов в XXI веке... Университеты выполняли и выполняют в любом обществе и на любых этапах их эволюции, да и при революционных скачках роль противовеса процессам развала, разрухи, отвержения истории. Одновременно именно университеты как сито, как механизм наиболее приспособлены к тому, чтобы отделять «зерна от плевел», утверждать в жизни истинно новое, быть его проводниками в обществе, стоять непреодолимой стеной на пути ложного знания и административного давления. Университеты осуществляют эту цивилизационную функцию... (с. 214).

**ШИЛИН:** Думается, что это – функция *не цивилизации, а культуры*... «Цивилизационная функция» университетов все-таки качественно иная. И зависит она от того, что мы понимаем цивилизацию как *предметно-ориентированную, или предметно «перекошенную» частную форму культуры, фетишизирующую предметные средства властвования, камуфлируемые под средства удовлетворения потребностей*. Это значит, что функция университета – двойственна: содействие развитию и культуры, и ее формально-предметной формы. То есть университет – и самоорганизующийся организм, и *самоаннигилирующийся «механизм»*. Но это различие для существующих, *формальных логики-математики «ускользает»*. Но оно значимо для *Живой логики-математики*. Настало, однако, время, когда не выдерживающая антропогенного давления биосфера «вопиет» о помощи ей в ее воспроизведении человека как живого существа, что ведет к фундаментальной коррекции функций университета: он всецело должен стать *саморегулирующимся организмом*, сняв функцию *самоаннигиляции* человека в самом университете и вне его. И это реально, если мы поймем, что мы должны сделать для реализации этого замысла. Нам не привыкать.

**САДОВНИЧИЙ:** Как всякий саморазвивающийся организм Московский университет, естественно, во многом опирается в своем движении на собственные внутренние ресурсы (с. 210).

**ШИЛИН:** А они намного больше, чем мы подозреваем. Экоософский подход позволяет их увидеть и реализовать. Для этого нужно: (1) выбрать, выявить-выделить все лучшее, что есть во всей истории культуры, (2) сделав особый акцент на Востоке и России в их специфике, в их отличии от Запада и как альтернативу его цивилизации. (3) Построить из этого *целостно-Живую картину эко-гармоничного будущего*. Кажется, просто. На словах. А на деле нужно совершить духовно-творческую революцию *в себе самом, в своем мышлении, в своем мировосприятии-мироощущении-мировоззрении, в своем профессионализме, выйдя за ставшие запредельно экологически узкими рамки своей профессии, став высоким профессионалом в гораздо более широкой области, чем это ныне принято. Например, будучи математиком, стать еще и экологом, философом, социологом, гуманитарием широкого профиля. То есть, выход не в отрицании профессионализма, а в обретении многих профессий, в нахождении между ними общего, их объединяющего в Живую картину целостно-Живого мира*. И всегда имеется, пусть и небольшой слой творческих личностей, совершающих такие прорывы в своем профессиональном развитии, готовых к переменам к лучшему и участию во *внутренних, духовных самопреобразованиях, в духовно-творческом самосовершенствовании*. И для начала достаточно хотя бы одного-двоих. А затем,

как ныне, нужна некая творчески мыслящая «критическая масса», имеющая лидера и готовая совершить уже коллективный прорыв в эко-гармоничное будущее. Остальные «подтянутся». **Такая «критическая масса» уже есть. Прежде всего – в МГУ, в Москве и мире. Нужен лидер. Хочется, чтобы им стал В.А.Садовничий со всеми Вашими, Виктор Антонович, недюжинными качествами.** Самое интересное, что для участия в таком, духовно-творческом самосовершенствовании не нужны ничьи санкции, ни чьи «разрешения»; это глубоко внутренний процесс, ни против кого не направленный, кроме как на себя, еще не очень совершенного. И всем он несет благо. Во многом аналогичен ход мысли и у доктора Икеды, и у Вас, Виктор Антонович? Не так ли? Особенно в ходе

**САДОВНИЧИЙ:** «размышлений о будущем университетов в глобализирующемся мире. Это понятно, поскольку образование, высшим звеном которого является университетское образование, реализует по крайней мере две важнейшие общественные функции. Во-первых, образование призвано воспроизводить социально-профессиональный состав, социальную структуру общества. Во-вторых, что может быть еще важнее, – поддерживать и развивать его культурное наследие и духовный потенциал. Поэтому мне близки такие Ваши мысли (доктор Икеда) как «идеал университета быть высшим центром гуманистического образования», «университет – центр поисков истины и научных связей». Думаю, что во многом схожи наши позиции и относительно «общественной (социальной) миссии университетов» (с. 215. Выделено мною. – К.Ш.).

**ШИЛИН:** Да, действительно, ничего не «может быть...важнее», чем «поддерживать и развивать... культурное наследие и духовный потенциал» творческой индивидуальности, Человека-Творца Жизни, уже осознанно меняя соотносние двух названных «важнейших общественных функций», делая «вторую» из них первой, важнейшей не только по сути, но и формально и преобразуя (ревитализируя, эко-гармонизируя) в ее творческом духе и ту, которая считается ныне «первой» и *формально* – основной:

1. и самое очевидное: конечно же «образование призвано воспроизводить социально-профессиональный состав, социальную структуру общества», но все-таки (и видимо, Виктор Антонович, Вы это имели ввиду): **в его ориентации на перспективу, а под нею ведь можно иметь ввиду э к о — гармонию**, а не просто то, что никого не устраивает. **2. Система образования меняет-совершенствует систему предметных средств, 3. ревитализируя и эко-гармонизируя предметное знание в знание Живое как средство 4. духовно-творческого (само)совершенствование челвека в Человека-Творца Жизни. 5. Социальная (а точнее: социально-экономическая) система совершенствуется в ЭКОФИЛЬНО-социальную, или систему «Человек-Биосфера», творимую прежде всего и главным образом Человеком, но в неперменном и естественном соавторстве-с-Биосферой.**

Это – краткий вариант Стратегии развития университетов МГУ и Сока, созданный на основе идей их лидеров: доктора Икеды и ректора МГУ, академика В.А.Садовничего. Ее воплощение в жизнь Японии-России-США-мира будет движением к решению проблемы, выдвинутой В.А.Садовничим при ссылке на одну из самых глубоких идей С.Лема:

**САДОВНИЧИЙ:** Эти проблемы действительно встали в повестку дня развития университетов. Более того, они аккумулируют в себе многие традиционные проблемы университетов, но уже в их новом звучании и значении. Известный польский писатель-фантаст С.Лем сказал: «Необходимость выбора между цивилизацией как глобальным правлением знатоков-экспертов и цивилизацией как правлением политических лидеров, демагогически обещающих «все», а на деле не способных дать почти ничего, – будет более острой. Остается только желать, чтобы когда-нибудь наступило время профессиональной пригодности как экспертов-специалистов, так и политиков... Ведь общая тенденция, заметная буквально повсюду, в том числе и в США, такова, что возрастающей сложности государственных, социальных, технических, наконец, глобальных проблем сопутствует явное снижение уровня компетенции правящих»» (с. 215-216).

**ШИЛИН:** В целом можно сказать: идет еще и управленческий кризис; управляемая система стала превосходить по своей сложности систему управляющую. Необходимы:

1. Осмысленно-целенаправленное совершенствование системы управления (системы эко-общения вообще), выведение ее на качественно новый уровень. Для чего нужно

2. Совершенствование всего корпуса управленцев до уровня духовно-творческой интеллигенции университетски-академически-писательски-математического уровня, становящейся (в перспективе) основной категорией населения Земли.

3. Совершенствование *предметных* средств в Живые, а науки – в Живое знание.

Все это поворачивает нас «лицом к Востоку»:

**ИКЕДА:** Говоря о связи образования и профессионализма, приведу сначала изречение Ю.Фукудзава (1835-1901). Он был одним из самых влиятельных мыслителей в период модернизации Японии... и известен как основатель нынешнего Университета Кэйо. Он сказал: «Тот, кто собирает знания как вещи, будет иметь их по отдельности, но не знает их внутренние связи между собой, и, следовательно, не знает логику связей между ними. А наука – это процесс познания взаимосвязанности вещей. Из набора несвязанных знаний не создается ценности. Набирающий знания – не ученый, а словарь» (с. 216).

**ШИЛИН:** Это, конечно же, не наука (в ее антично-западно-современном смысле). Это – восточная, **Живая** «наука», определяемая в образах, а не понятиях антично-западной философии-формальной логики-математики-науки. Восток вообще не опускался до этого уровня, хотя и не в полной мере и до сих пор не стремится увидеть-сформулировать свое качественное отличие от Запада, свою альтернативность экофобно-катастрофичной цивилизации Запада (включая модель «устойчивого развития общества», которая все-таки не дает позитивной перспективы развитию человечества-в-гармонии-с-Биосферой); и тем более не видит своего, экологического преимущества. Единственное, что позволяет себе Восток – это стремление доказать себе и Западу, что «мы – не хуже», мы (почти) такие же, как вы, и наша «наука» – тоже наука... Позволим себе не согласиться с мыслителями Востока в такой недооценке себя (особенно Японии) – в мировой истории, но еще более – в оценке перспектив нашего общего, уже с жесткой

необходимостью – экофильно-гармоничного самосовершенствования. А оно заложено в потенциях **КУЛЬТУРЫ**, и потому лишь отчасти, по мере сохранения ее – *цивилизацией*, также и в ней самой. О значении культуры-образования вы хорошо пишете, доктор

**ИКЕДА:** Испанский философ Х.Ортега-и-Гасет писал, что образованность (или культурность) есть нечто такое, что предотвращает крушение судьбы и позволяет индивидууму прожить, не впадая в бессмысленную трагедию и не уронив достоинства. «Образование... представляет собой, по определению Ортеги, – совокупность **живых идей времени**» и «**спасительные тропы в джунглях выживания**» (с. 216-217).

**ШИЛИН:** Но еще более значимо **образование как аттрактор культуры эко-гармоничного будущего, как самое широкое и фундаментальное основание Живого Университета эко-гармоничного будущего, создаваемого высокодуховно-творческими индивидуальностями и создающего таковые из следующих поколений наших выпускников. Культура – после осуществления ее творцами аккультурации техно-цивилизации – ставит совершенно новому проблему профессионализации. Попробуем посмотреть под этим углом зрения следующие размышления.**

**САДОВНИЧИЙ:** Вопрос о соотношении между собой «образованности» и «профессионализма» весьма непросто и давно уже густо оброс огромным множеством порой полярных суждений. По существу, этот вопрос актуализируется и перемещается в центр общественного внимания всякий раз, как только назревают какие-то изменения в системах образования. Вполне понятно, что он не мог не возникнуть в наши дни, когда центральной темой всевозможных дискуссий стала тема «Образование в XXI веке»... Основная цель университета – готовить научных работников, то есть специалистов в отдельных и весьма широких по своему полю областях знаний. ... Структура университета отражает эту цель... Я бы переформулировал вопрос так: как соотносятся в подготовке научных работников их «образованность» и «профессионализм»?.. Категория «человек образованный» означает, по моему мнению, способность и, что может быть еще важнее, готовность свободно ориентироваться в окружающем мире и обществе... Я думаю, что университет как раз и является одним из тех универсальных и самых совершенных инструментов, созданных человеческим обществом, где человек получает помимо рабочей специальности и образование в указанном мной смысле. И в этом одна из предпосылок успешного развития университетского образования в обозримом будущем... То, что Московский университет дал России много выдающихся деятелей в различных областях общественной жизни... – лежит, безусловно, в ориентации даваемого университетом образования на энциклопедичность и общеобразовательную широту. Энциклопедичность и общеобразовательная широта университетского образования – в междисциплинарной, межпредметной постановке учебно-научного процесса... В конечном итоге они очень хорошо ориентируют будущего специалиста в обширном океане научного знания и взаимозависимости наук (с. 217-219).

**ШИЛИН:** Я бы тоже переформулировал вопрос так: как соотносятся в общей подготовке творческих личностей как Творцов эко-гармоничного будущего их «образованность = культурность» и «профессионализм»?.. Категория «человек

образованный» чаще всего отождествляется с понятием человек высокой культуры. А вот «профессионал» чаще всего сочетается со словом «узкий», что звучит как «ограниченный». И связано это с существующим *предметно-ориентированным разделением научного знания-труда*. Итог такого *разделения-разъединения* – *предметное знание* – качественно отлично от Живого знания. Именно и только к *предметному знанию* следует отнести очень тонкое и значимое замечание, которое сделал

**САДОВНИЧИЙ:** Знания не только сила, как говорил Ф.Бэкон, но и товар, имеющий свою рыночную стоимость (с. 235).

**ШИЛИН:** Но это относится лишь к *предметно-расчлененному*, но отнюдь не к Живому знанию; оно не отчуждаемо: не продается и не покупается; оно просто в принципе не может быть *товаром*, ибо оно еще и личностно-эмоционально-духовно, существует, как это считают суфии, только вместе со своим творцом-носителем и передается «из сердца-сердцу» в **Ж и в о м** общении по преимуществу. Хотя возможен Живой контакт и на расстоянии и даже через предметное средство, но при обязательном условии: если оба настроены на одну сердечно-душевно-духовную «волну», если средство воспринимается обеими сторонами общения как нечто «прозрачное», как «стекло», не препятствующее Живому общению Сотворцов. В МГУ оно существует. Тем мы и сильны, что такое, Живое общение и делает нас саморазвивающимся, самосовершенствующимся, то есть Творимо-Живым организмом из «инструмента-механизма». Последнее у нас тоже имеется, – пока мы от него еще не избавились, но вот эко-ситуация жестко требует освобождения МГУ и вообще университетов, а затем и всего общества от этих пут. И это можно сделать путем аккультурации цивилизации (которая «отжила свое»), дальнейшим развитием культуры путем перехода современного университета на уровень Живого университета, готовящего Творцов Культуры Творчества Жизни. «Ключевую» роль в этом процессе перехода может сыграть математика → Живая математика. Но главное – у нас есть Лидер, спасший нашу Alma Mater в годы лихолетья, и мы составляем одну Научную Школу – МГУ. Мы сможем вывести себя на качественно новый уровень: и на личностном уровне, и на уровне Соборного Сообщества Сотворцов Жизни. Редко кто скажет о себе гордые слова:

**САДОВНИЧИЙ:** Я думаю, что как ректору мне удалось спасти Московский университет в очень трудные годы, научиться жить самому и научить жить университет в новых условиях. Поэтому я был ректором не просто с такого-то по такой-то год, а я стал ректором в годы, когда менялась страна, менялось государство, менялась власть. Я считаю, что мы не только сами прошли этот путь, но на нас равнялись все университеты России. В этом смысле мы оказались как бы примером для других (с. 208).

**ШИЛИН:** И не только в России, но и, в частности, в Японии. И я уверен, что мы и останемся примером и в нашем общем переходе на уровень Живого университета. И у нас появились коллеги и в Японии, с которыми мы находим общий язык.

## ИТОГИ = ПЕРСПЕКТИВЫ

Для реализации замысла нужно было решить такие логико-методологические проблемы: Понять, что *рыночное «преимущество» предметно-научного знания* по отношению к знанию Живому – в том, что его *можно отчуждать: продавать-покупать, использовать как предметно-отчуждающее средство дальнейшей «предметизации» = отчуждения Жизни от человека, их взаимоотчуждения = взаимоумерщвления. Словом, «Его Величество Рынок» – это для и Жизни Творчества тотальный эко-суицид. Так уж мы жаждем завершить его? Не пора ли перейти к СоТворчеству-с-Биосферой?*

И Япония-Россия – в лице Университетов Сока и МГУ фактически начали этот переход от тотального эко-гено-суицида к Творчеству Жизни: Япония – на уровне практики своего общения-с-Живою Природою (а эта практика – посредством традиционной, глубоко экофильной культуры – не прерывалась никогда), а МГУ – на уровне Экософии Культуры Творчества Жизни, начавшей обобщение-осмысление этой практики Востока (Японо)-России. Для этого нужно:

1) Научиться различать экофильное и *экофобное* (с целью снятия последнего), Живое и *рацио-предметное знание*; в Живом знании – экофильная тайна Жизни и Ее Творчества Человеком, посредством Него он и созидает себя как Творца Жизни;

2) понять реальность своеобразной эко-исторически-прогнозной «инверсии», когда исторически-«позитивное»: *наука, рыночная экономика, государство-«механизм»...* вдруг стали экологически *опасными и ложными*; и наоборот: язычество обнаруживает свои экофильные качества и живучесть;

3) увидеть шансы свершения осмысленной «инверсии», «оборачивания» одного феномена в ранее противоположный.

Все это присутствует при построении нормативного прогноза Живых математики-университета. И лишь при понимании этих логических сложностей разрозненные «элементы» потенции Живого университета станут Живой реальностью.

Итак, что же такое ЖИВОЙ университет – в его развитии лучшего, что есть в мире и в развитие современного ВУЗа? – Эко-гармоничный синтез всего лучшего-перспективного, что имеют университеты Востока-Запада-России, представленные в данной работе Университетами Сока и МГУ.

1. Для Востока характерна ориентация на саму Жизнь, духовное самосовершенствование человека/личности (главным образом детской и женской при недоразвитии мужского творческого потенциала) и единство человека-с-Жизнью;

2. для Запада – высокие динамизм, в особенности воплощаемый в технике и вообще в *предметных средствах властвования*, в чем особо проявилась *потребительски-агрессивное начало младо-мужского интеллекта (типа Александра Македонского)*;

3. для России-Москвы-МГУ – особый акцент на развитие мужского интеллигентно-творческого потенциала.

Что нам нужно оставить в прошлом?

Востоку – недооценку роли средств в самосовершенствовании человека-общества;



Западу – глубоко скрытый запрет-на-Жизнь и переоценку роли предметных средств развития человека-общества, подчинение их предметным средствам – при недоразвитии большей части творческих потенциалов всех поло-возрастных групп и одностороннее развитие молодых мужчин;

России – недооценку «корней» в форме детского и женского творческих потенциалов, – но уже не только самих-по-себе, но и как оснований-фона нормативного прогноза и реального развития мужского интеллигентно-творческого потенциала и синтезирующе-Ноосферного духовно-творческого потенциала старших-умудренных поколений.

Что делать дальше? – Создать – прежде всего средствами Искусства, а затем и педагогической теории-практики – образ четырехмерной духовно-творческой индивидуальности в двух логически близких, но все же существенно разных вариантах: восточном (японском) и русско-российском – во имя создания **Живыми** Университетов и систем образования-культуры иных стран мира. **Оставить рынок за пределами системы образования (и здравоохранения), то-есть сделать ее «зоной свободного СоТворчества-с-Жизнью».**

Итак, Глобальная культура эко-гармоничного будущего **может быть создана совместными духовно-творческими усилиями творческих элит мира. А начать этот процесс может сообщество математиков.** Всеобщую основу для диа-синтеза культур мира, в том числе и религиозных культур, можно видеть в Живой Природе, или в экологических основаниях всей жизни каждого человека-народа-общества и всех нас вместе-с-Природой в целом. Живая Природа для каждого народа – своя, и вместе с тем, она же в своей совокупности всех нас и объединяет в одну Живую, или эко-систему. Особенно, как это стало ясно ныне -- жесткой необходимостью, еще и как наша общая, всех нас объединяющая сфера духовно-творческой экологической ответственности. К такому выходу на качественно новый уровень своего развития в особой мере предуготовлен буддизм, а из культур Востока – Японская – вкуче с **классической** Русской-Российской, в рамках которой создан такой, качественно новый понятийный инструментарий, посредством которого можно понять, что Живая Природа становится, должна стать – в развитие ее бытия в качестве нашей общей Матери-кормилицы, еще и нашим общим Творением, нашей Дочерью. Для Японии и России кратко намеченная концепция имеет тот смысл, что показывает нашу общую перспективу экофильно-творческого развития. Сравнение реальной ситуации в каждой из наших стран с этой моделью, или нормативным прогнозом позволит выявить конкретные пути для совершенствования Университетов Сока и МГУ Японского и Российского вариантов предпосылок **Живого** Университета.

## RESUME

### **Concept of Ecosophical Bases of Alive mathematics**

**ALIVE MATHEMATICS** - one of the main forms of **Alive** knowledge created on the basis of Alive metaformal logic of Creativity, a result of synthesis of eastern (in particular - Indian and Chinese mathematics and partly of Arabian mathematics) and western mathematics which is tearing off the form from the contents, quantity from quality = Life. In the given Concept the initial problem of creation of Alive mathematics is development of ECOSOPHICAL BASES of Alive mathematics is considered. It is created on "joint" of philosophy, Ecology of culture, orientology, sociology, art and mathematics. It is created as a further development of mathematics being more the sphere of culture and synthesis of cultures, than of civilization. In this sense the Alive mathematics is a real means of removal of ecofobian restrictions both of mathematics, and civilization as a whole and thus the threat of eco-accident.

So, the Alive mathematics is a system of revitalization of intellectual means of measuring of the Life and especially - its Creativity by the Man at natural accent on its quantitative part, but at absolutely necessary submission of quantity to quality, submission of means of measurement – creation of Life to process of self-creation of Life by the Man. We invite all colleagues of the world to join the project and hope that our cooperation will be fruitful and benefit both sides.

### **The Live mathematics → Live qualimetria of the Future. Ecosophic Foundations**

This work is inspired by the works of two mathematicians — Moscow State University's rector, academician V.Sadovnichy's paper "Knowledge and Wisdom in the Globalizing World", (IV Russian Congress of Philosophers, May, 2005, Moscow) and the monograph by O. Dudorov "The Elements of the Theory of Changes *I TSZIN*", which can also be viewed as the theory of prediction. Both have gone beyond the framework of mathematics proper into the "overlapping realm" of human science and philosophy; the fact that gives us some, perhaps little, ground to enter this "overlapping realm" from another side — that of philosophy, ecology, culture, orientology, sociology, in short — the knowledge of human sciences. In brief, the ECOSOPHY of the LIVE Mathematics is both a "child with two parents" and an "orphan" rather remotely related to the existing professional Math. Yet, by this very virtue, it becomes an absolutely new cultural sphere. We say this with all due respect for both mathematicians and philosophers, because the Ecosophy of the Live Mathematics dwells outside both Philosophy and Mathematics. The main subject of this quest paper is ecologization=revitalization of the logico-philosophical rudiments of the Mathematics of the future. Based on this we expect to develop mathematics proper into the postmodern and metamodern Live Mathematics. The general preliminary work on advancing philosophy into meta=post-philosophy=Ecosophy, formal logic into Live meta-formal logic of Creative power, and the science into meta=post-scientific Live Knowledge has already been done (though, we cannot say accomplished).

The next very fundamental stage on this way is developing the existing mathematics into the Live Mathematics based on the phenomenon of LIFE as the most fundamental category for not only mathematics, but also the future philosophy, logics, dialectics, epistemology (let alone ethics and aesthetics), the science together with culture and civilization. Mathematics cannot remain uninvolved in this fundamental process. It is

intended to give it a firmer and fuller logical ground. But it requires a significant development of its very rudiments.

I dared to do this because I see in mathematics two distinguishable realms — that of professional knowledge, and that of ...culture. To be more specific, the fellowship of the mathematicians is certainly a special fellowship of professional scientists. (Recall “The Two Cultures,” a brilliant work of the famous British mathematician and a writer Charles Snow, where the author shows a complete lack of understanding between the mathematicians and the arts scholars.) Nevertheless, the mathematicians are part of the clerisy, and a very “eggheaded” one. They are people who have all grounds to profess to be the art clique as well and to set the level of fundamental natural science at least. This gives us a chance to communicate with the mathematicians on the common cultural, human, and scientific ground that lies beyond the professional limits of each of the subjects; to discuss our common issues of the future of the culture, the humankind, and the biosphere, the issues that go far beyond each and even all specializations taken together, further than their today’s frontier, bringing us all a new understanding and definition of their basic meaning. Here LIFE itself is most fundamental, not only as the elementary axiom of the general Ecosophy, but also as the elementary category of the Ecosophy of the Live Mathematics.

Thus, the Live Mathematics is one of the main forms of the Live Knowledge, created directly on the basis of the Live meta-formal logic of Creativity. The result of the fusion of the Oriental (especially Indian mathematics and Chinese numerology [as A. Kobzev terms it], and partially Arabic mathematics) and the Western mathematics that divides the form and the contents, the quantity from quality = Life. In this paper we are trying to solve the very elementary problem of creating the Live Mathematics — that of working out of the rudiments of Ecosophy, the Live Mathematics. It is being created in the “overlapping realm” of philosophy, ecology of culture, orientalism, sociology, art, and mathematics. We may even say that it is being created in the no-man’s land between the above-mentioned spheres of knowledge. Least of all, it is based on the current subject-ecophobic mathematics, rather it is its alternative and its future as it dwells more in the realm of culture and fusion of cultures than that of civilization. In this sense, the Live Mathematics is intended to be an effective means for breaking the eco-phobic limitations and mathematics, as well as civilization as a whole, which means preventing the threat of eco-catastrophe.

Thus, the Live Mathematics is a system of revitalizable intellectual means of calculation of Life proper and, in particular, its Creation by Man with a natural focus on its quantitative aspect, but under an absolute condition of being subject to quality.

Life Prohibition is an absolutely new concept that I was inspired by Mr. V. Sadovnichy’s paper, made in May 2005, to research. I had used a similar term before — the NEGATION of LIFE. I used it as a significant characteristic and a hidden purpose of the Western man-made civilization. I use the term Life Prohibition in the same sense. What V. Sadovnichy means talking about “prohibition” is that removing any prohibition opens new ways for scientific development. The terms “negation of Life” and “Life prohibition” were coined after fusing three cultures — the East, the West and Russia, including civilization. The sharpest contrast emerged when the cultures of the East and Russia were compared with civilization of the USA and the West as a whole. If the Eastern cultures may be called cultures of “life expression”, the culture of Russia as a

culture of “life affirmation,” to understand the intrinsic meaning of the USA civilization the best collocation would be “the freedom of (arbitrary) negation of life,” as it shows its rather subtle purpose. The term “Life prohibition” is a stronger variant of the term “negation of Life.”

Thus, the notion of Life prohibition was an extra-abstract generalization on the macro-level. It is an antipode, an antithesis of Life and its creation by the God-man. Life prohibition is a negation of Life, i.e. death. But it is a death of a special kind, the global termination of all life on the earth, the unnatural death embedded in the very structure of the civilization.

At the same time the threat of this kind of death can be easily removed; if we understand its sources, foundations, and way of development we will see the way out (the purpose of this paper), which includes perfecting mathematics as a realm of civilization into the Live mathematics — the realm of the Life Creation Culture. Life prohibition is expressed in various — perhaps all — spheres of the Western civilization. But at the same time there is a culture that contains many phenomena (art and religion in the first place), which contradict this terminal tendency. Moreover, in the Western culture, even in its philosophy, the criticism of civilization is very strong. Both these tendencies are caused by people, and it is up to us to shift our focus from supporting civilization to criticizing it. This will remove the global civilizational Life prohibition. Rising to the post-civilizational level becomes easier in virtue of the fact that these processes are taking place on the level of individual conciseness

Life and Mathematics. The whole history of the world culture seems to show that these two are incompatible. Life cannot be mathematized. And in cases when Life was mathematized it led to Life negation into the technical means of civilized dominion. Life is mathematized through a quantum transfer (according to O. Dudorov), total analytism and just as total economism, and, on the whole, through mathematization of science and formalization, and especially mathematization of logic. Then the reversed must be true — revitalization of science into Live knowledge, the formal logic into Live logic, mathematics into Live mathematics, and civilization into Life Creation Culture, opens the way for “rehabilitation” of Life itself, the recovery of its right for self development, (but this time through man => Man Creator).

But in order for that to happen another significant effort must be made. Today even in the East, the East is considered from the viewpoint of the Western science-philosophy-logic, in this paper this tendency is reversed — our common global prospects will be seen better if we consider them from the viewpoint of the East (and Russia), and not from that of the West. In this case we will have a clearer vision of the limitations of the East and the vices of the West. And then — to paraphrase the words of U. Shutskoj, a famous translator of the Chinese Canon of the Times — “the unusual and foreign” will become not the shapes of the East, which inspire hope for continuation of Life on the Earth, but the anti-life concepts of the West. However, they cannot be completely ignored, they have some sense (remaining from their purpose), and we believe they should be reviewed and developed without unnecessary rejection.

### **1. The Mathematical Prognosis Theory**

Talking about the future of science Prof. V. Sadovnichy says: “As a professional mathematician, dealing with research of complex systems I want to add the following:

Any prognosis is always more or less based on some kind of calculations, some kind of mathematical models. Today the mathematical prognosis theory has neither its own profound theory, nor satisfactory range of application, which is important from the viewpoint of practice. It can't but tell on the reliability and the period of the discussed and suggested prognoses irrespectively of the field of their application.”

V. Sadovnichy sets the tune, formulates the problem, and it brings us half way through. And according to K. Marks every precisely formulated problem harbors inconspicuously its own solution. Let us try to find this solution using not mathematics proper, not as a realm of professional knowledge, but as a realm and type of culture, as a “culture of mathematics,” focusing on civilization as a subject-mathematic oriented culture. In other words, mathematization of culture is its transformation into civilization. Hence we see a new possibility — developing mathematics into Live Mathematics, which is the main lane on the way of transforming cultured civilization into something more perfect — Life Creation Culture. But it seems that these problems lie outside the scope of professional interest of fellowships, philosophers, and mathematicians. Yet it is this realm, the realm of intersubjective and even intercultural links (to put it more precisely, the links between culture and civilization) between humanitarian knowledge and mathematics becomes crucial for forecasting mathematics and culture as a whole. Since the relationships between civilization and culture are changing in favor of culture, and the present day mathematics is related closer to civilization than to culture the context of mathematics changes radically. In other words, acculturization of civilization conceals absolutely new opportunities for revitalization of mathematics.

To advance in solving this problem we may refer to a fundamental monograph by O. Dudorov, a mathematician representing fundamental natural science. Comparing the Chinese “Book of Changes” with the existing fundamental natural science he infers, “we must admit that all Western natural philosophy is foundationally erroneous. Who will dare that?”

We must dare. Moreover the suggested Ecosophy is an attempt to develop philosophy into metaphilosophy = Ecosophy. This demand is imposed by the eco-situation created by the progress of the Western civilization based on mathematics and fundamental natural science, which, in my opinion, exercise functions different from those they formally profess — not understanding the world, but authoritarian rule over the world, dominating the world. It means that the “basis” or the axiomatic system of all Western natural philosophy and philosophy, including mathematical philosophy is “true” only in relation to other goals, which can be more precisely defined as “intention,” another term for Life prohibition. Let us have a more systematic look at the matter.

As we know the existing mathematics came into being and developed on the basis of and in close relation with formal logic, science and philosophy as a kind of language of the exact science, and the whole civilization based on technology. And since they are challenged in their present eco-phobic state, we raise the question of laying them off and developing the modern ecophile or Live mathematics. In general, the matter of the future of mathematics the problem is formulated in the following way:

If the initial and “final” categories of Ecosophy of culture are Life and its Creation by the God-man, what place the future mathematics is supposed to take in this “framework?” Approximately we may say that it must also be based on Life (with all the inherent “irregularity” imprecision, ambiguity, focus on communication etc.) and become

a means of its Creation. This is a very critical issue — the mathematicians must choose between Life (in its broadest, superindividual sense) and Live mathematics, on the one hand, and mathematics in its existing (lifeless and anti-life) state, on the other. Yet the insufficiency of mathematics for solving absolutely new fundamental eco-problems has to be demonstrated and proved.

We know that the historic and cultural basis for all eco-harmonious future, including mathematics, within the framework of this concept, would be the cultures of the East. With all their diversity (that ultimately was produced by the diversity of their landscapes) they all — for the most part intuitively — are based on Nature's Life. In this sense we can definitely state that logics, mathematics, and the whole Eastern culture are LIVING. These are all ways of "life expression and life confirmation" (according to K. Marx's definition of the essence of the primitive=universal way of labor, labor proper).

The rudiments of today's mathematics came into being in the context of classical culture, which initially was an extension of the Eastern cultures and later became their negation, consequently, the negation of the Nature's Life as well. In this sense Pythagoras may be considered to be the "Founder of mathematics." His mathematics was Heavenly=Divine, esoteric: its main line was that of the artistic and musical idea of the Harmony of the Heavenly spheres. Nevertheless, Pythagoreanism was a transition from the Live mathematics of the East to purely quantitative orientation, i.e. separation of quantity and form (i.e. intrinsically controversial order) from the quality = contents=Life of nature. At the same time the quality of human life became universal=absolute as that of a consumer or to be more specific the material interests of the ruling class. It was these interests that "fell" on the nature and set the physicist tasks that formally belonged to natural philosophy, but actually were of social and mugging nature. This is the ecophobic function of atomism. Of similar nature is the ecophobic "social" demand on mathematics.

It may seem that the general situation has improved: the quality of human life became higher, for the classical culture→civilization turned the attention of man and society to their vital-material needs, and people began to satisfy them, but it was at the expense of nature and in contention with it. This cause damage to the Living Nature (which was ignored for over two thousand years), but people learned to turn a blind eye on this damage. On the other hand, it became a fundamental incentive for the development of the modern, not oriental, mathematics. As a result it would be naïve to attempt to find anything that links the modern mathematics to the Living nature. They cannot exist by definition, because of the character of logic, mathematics and its philosophy. Of course, there was some sense in this isolated development of mathematics, at least for the ruling classes. This classical Western philosophy-logic-science-mathematics helped to "manage" the nature.

Today it seems that this sense is exhausted, and we see quite a different picture — some selfish intention. And this intention is still the same — to use mathematics, mathematical models to manipulate people, turning a vast part of biosphere into techno(=necro)sphere, into a global "mass grave" for all the living beings on the earth. And it is being done in accordance with the strict laws, principles procedures and calculations of logics and mathematics. The "crucial" concept for all modern science is the practical concept. Normally these practical principles are of techno=civilizational nature and type. But the practices and the whole realm of oriental intuitive Live knowledge is completely ignored. And they belong to an absolutely different, eco-harmonious type. It is

these practices in the necessary eco-harmonious synthesis with the practical and scientific experience of the West that make it possible(!) to develop a general Strategy of bringing the future world into ecological harmony, beginning with development of science and education into a system aimed at perfecting the modern human person into a top Creative individual, the meaning of who's life will be Free Creation of Life. This is what shapes the Ecosophy of the mathematic of the future. It becomes the Ecosophy of Live mathematics, a form of LIVING knowledge whose philosophical rudiments have been developed into Ecosophic. This mathematics is built not through formal, disharmonizing logic, but through Live logic, metaformal logic. This is how I see the Ecosophy of Live mathematics of the future. This is the blueprint of the suggested hypothesis. Let us try to elaborate on it relying on the above-mentioned monograph by O. Dudorov and the oriental cultures.

II. The Resources for Developing Russia-East-World are truly fundamental. They can be identified and implemented after discharging the basic (self)restrictions in the cultures of West-East-Russia we have discussed above. Actually, the potential eco-harmonious avenues of development are defined on the basis identification of the restrictions in world culture and disposing of them. But it is not sufficient just to dispose of them in this case there is a need for "soft" "quantum transition," or a denial by the scientists of their professional function as scientists and transformation=self-perfection into the top (perhaps, prophetic) creative individuals able to shape in their mentality the eco-harmonious future with the indispensable reference to the past, the East, i.e. keeping the continuity with religion-art-science (it includes not only natural science, but also the humanitarian knowledge). Under this indispensable condition they can carry out these processes within the context of eco-synthesis of various types of culture=world's individuals. Then it will be easier to understand the resources for growth are actually the other side of the restrictions. At the same time, there is a need for a leap into the deeper understanding of what is the foundation of this complex of problems.

This deeper understanding implies a change of the level of cultures, which must be viewed not only as strategies for development of spiritual and creative individuals, but also as these very persons. It makes it easier to understand the restrictions of culture=persons and their potential in spiritual and creative development. The order=sequence of the cultures changes as well. Historically it was East-West-Russia (Eurasia). From the standpoint of the intensiveness of the ecophobic economic development it was different: Russia-Eurasia-East. And from the standpoint of willingness to deal with the CRISIS it is still different Russia-East-West. The practical work of solving the crisis in the system of education and science was launched by Moscow State University in India. The West, or to be more specific, its establishment is more than others interested in keeping the status quo. But even the West is interested in preserving Life on the Earth.

The resources for the next new era in the development of the world and each particular culture are identified on the basis of defining the type of the person who was the main creator of the culture. The widely accepted comparison of the oriental and Western cultures is that of a (childlike) feminine and an aggressive-masculine. A distinctively new type of culture can be created by a distinctively new type of a spiritually creative individual with an inclination for synthesis. It is inherent to the older generation, these people are able to forget about self-seeking and even their own personal vital interests for the sake of the universally vital interests, implemented in the biosphere. But to lay rational egoism aside, means to change the eco-phobic immoral character of science and

mathematics, to start pushing science up to the level of Living knowledge, and mathematics — to the level of Live mathematics. This means taking mathematics from the level of finite quantity and the finiteness of Life, the biosphere of the earth to the level of orienting science and mathematics toward the infinity of Life. In the modern mathematics EVERYTHING is countable and finite, including the biosphere up to the last infusorium. For the West the complete westernization=informatization=mathematization is desirable, acceptable, and probable, and that implies that Life on the earth can possibly be finite, which is unacceptable for humankind. This makes unacceptable the ecophobia of the existing forms of science-logics-mathematics. They can be oriented toward infinity only if they are reoriented toward the cultures of the East and Russia, in particular there must be a change of focus from westernization=mathematization to orientalizing, ecologization, vitalization, i.e. the Living knowledge and mathematics, which implies infinite (self)perfection of a man into a Man=Creator of infinite Life.

The shape=model of such a Man is quite possible and necessary as a combination of the existing types of creative individuals and an orienting point for us all. Actually, it means harmonious, organic synthesis of the “reverse sides” of the main existing types of creative persons. In essence, they are a powerful resource for the future global development of the mankind and each individual nation their creative elite=intellectuals.

The main task inside this synthesis is to learn the creative experience of the rest of the world culture. It will be beneficial for all cultures: the donating one strengthens its global significance, and the receiving one increases its creative potential. Another important problem is changing the Western ecological character from “-“ to “+” their ecophobia to ecophilia. This task is both internal and external, the issue of the global development vector from a universal catastrophe to universal eco-harmony.

This way is the most natural for Russia. It has been standing on it from the beginning for from several million to at least over two thousand years (depending on the system of chronology). This way, however has not yet been thought over and presented as a strategy for (self)perfecting the spiritually creative potential in each gender-age group. Though this problem is being solved. Out of the specified problems the most fundamental one is that of working out a shape model of qualitatively new type of creative individuality. There are some close types in each culture, but it is only in Russia that the visual concept of Man-Creator of Life→God-man has its status-recognition-function, which is even expressed in our linguistic culture through the word intelligentsia.

This problem can be solved in the East as well, because the oriental culture is the natural “soil” for its solution not only in the East, but also in the whole world. It can be solved in a relatively “easy” way: by a direct bilateral synthesis of each individual oriental culture and the Russian culture. A practical example of such a project is the Indo-Russia project that was launched by Moscow State University in India. From the standpoint of its concept and content it is a union without mingling of our close cultures for the sake of corporate mutual self-creation of all the fullness of the four types of creative individuals (children-women-man-the wise generations).

The most complex of all these problems is that of eco-harmonization of the West. But even here there are some prospects for solution. The West has two fundamental problems: (1) the change of eco-character and (2) involving additional strong personal and creative resources. They can be solved either as one two-sided problem or one through the other, for the ecophile majority in the West, especially in the US does not consist of



masculine and ethnic majority population. Thus, their involvement in practical eco-positive changes will at the same time (in line with the East and O. Dudorov's interpretation) be an eco-character change and a fundamental increase of the existing spiritual ecophile potential of the West. The common problem is the qualitative increase of the role and influence of the spiritually creative potential, the artistic, religious, and humanitarian intelligentsia.

## СЛОВАРЬ ЖИВОЙ МАТЕМАТИКИ: ИТОГИ → ПЕРСПЕКТИВЫ

имеют более широкий смысл ко всей концепции в целом.

Аккультурация математики — соединение Живой математикой в одно Живое экофильное целое: Культуру Творчества Жизни Человеком – две сферы знания: экофильного художественно-гуманитарного и *экофобного естествознания*.

Аккультурация цивилизации – превращение исчисляемой цивилизации в подсистему целостно-неисчисляемой культуры Творчества Жизни Человеком при снятии *экофобной Ц.*

Александр Македонский (4-й век до н.э), ученик Аристотеля – знаменитый полководец, внедривший концепции своего *Учителя* в жизнь античной ойкумены, гл.о. экофильной Азии.

АНТАГОНИСТИЧНО = ПРЕДМЕТНЫЙ (=ОРУДИЙНЫЙ) ТРУД – это, прежде всего, *конкретный* труд – основная форма А.п.т. В рамках такого труда изначально-сущностное эко-гармоничное, субъект-субъектное **общение подменяется односторонним субъект-объектным квантифицируемым отношением, которое опосредствует логику-математику науки.** Оно есть *насилие над* человеком и Живой природой. Это *насилие-борьба лживо* выдается за норму. Это *антитезис-альтернатива Живого* труда, который собственно и движет мир, *эксплуатируемый цивилизацией.* В его рамках целостное духовно-нравственное общение-с-ЖИВОЙ Природой *подменяется формально-логической квантификацией, непосредственно предметизирующе-летализирующей ЖИВУЮ природу совокупностью предметно-неживых средств властвования.* Снимается Живым трудом.

Аристотель – (4-й век до н.э) – Великий *философ*, ученик Платона и учитель *Александра Македонского*, разработал качественно новую концепцию *лингво-предметно-ограниченной культуры → цивилизации, основанной на «всеобщности» борьбы человека против природы,* что и ведет ныне мир к *эко-катастрофе.* Снимается *Экософией.*

БОЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО – это *западное* общество, строящее себя на основе *аналитического расчленения → покорения* природы, подчинения её *логике-математике техно-цивилизации.* Снимается экофильным соборным сообществом, которое ныне создается вопреки всему.

ВОСТОК более многообразно-целостен → перспективен, нежели Запад, как женщина – по сравнению с мужчиной. Наиболее ярка в этом смысле эстетично-Живая *логика-математика культуры Японии.*

ВОСТОКОВЕДЕНИЕ → ВОСТОКОТВОРЧЕСТВО – *наука, предметно-расчленяющая Живое знание Востока, форма гуманитарного знания, эко-*

катастрофичное по своей логике вестернизма, но ныне долженствующее адекватнее выражать экофильную суть культур Востоко-Руссии как **перспективы** Российского В.

**ГОСУДАРСТВО** = «организм» и Г. = «механизм». Первый тип Г. присущ Востоку; его функция – сохранение целостной гармонии эко-общения. Второй тип Г. присущ Западу с его *рацио* = бюрократией, технизирующей = расчленяющей = летализирующей биосферу.

**ДЕКОЛОНИЗАЦИЯ ДУХОВНАЯ**, РАСКРЕПОЩЕНИЕ ТВОРЦОВ КУЛЬТУРЫ, АККУЛЬТУРАЦИЯ-РЕВИТАЛИЗАЦИЯ-ОДУХОТВОРЕНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ, процесс совершенствования *бездуховной цивилизации* в духовную Культуру Творчества Жизни.

**ДЕНЬГИ пахнут трупом биосферы.** Таков Экософский вывод из осмысления современной эко-ситуации. Д. «не пахнут» для тех, кто «живет» ими, кто с *Аристотеля* порвал живую интуитивно-духовную связь с биосферой, кто забыл запахи земли

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДМЕТНАЯ** принимается всей современной философией-диалектикой-гносеологией-логикой-наукой-математикой-политэкономией за "базис". Д.п. специфична лишь для "крутого парня" *агрессивно-потребительского типа*. На Востоке и Евразии — частная, вырожденная, ущербно-фетишизирующе **опасная форма** эко-общения, характерная для антично-западной цивилизации, ложно выдаваемая-принимаемая за "специфически-человеческую форму" мышления-поведения.

**ДИАЛЕКТИКА → ДИНАМИКА ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ**, или динамичное равновесие

**Диа-синтез** ← диалог + синтез.

**Дуальность мира жизни** — ее естественная универсальная структура на Востоке. Д. изначальна и всеобща, в Китае это — **инь-ян**, в Японии – **ути-сото**.

**Естественная логика** – неформальная, интуитивная логика, присущая живому общению человека с Живою природою; полагаемая Живой математикой как предпосылка-основание, *игнорируется формальной логикой* → *математикой*.

**Закон перехода количества в качество и обратно** по существу уравнивает количество с качеством = Жизнью, а математику ставит выше **поэзии**, что экологически **опасно**

**Женщина** – понятие, выводимое из самой Жизни; базовые аксиомы-категории Живых логики-математики, но игнорируются их *агрессивно-мужскими аналогами*.

**ЖИВАЯ ЖИЗНЬ** – Жизнь, творимая Человеком на основе **Живой Логике культуры**, позитивная альтернатива *самоаннигилирующей, цивилизационной «жизни»*.

**ЖИВАЯ ЛОГИКА ТВОРЧЕСТВА** – метаформальная логика, итог эко-гармоничного синтеза логик Востока (индуизма-даосизма-синтоизма-буддизма-суфизма) + *формальной логики Аристотеля* и европейски-русской «органической логики» К.Маркса, В.С.Соловьева, Н.О.Лосского, В.И.Вернадского... Это – логика ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ БОГОЧЕЛОВЕКОМ посредством **Божественного**, Богом вдохновенного **Слова**, особо актуального для сотворения культуры Востоко-Руссии; во многом просто осмысленная интуитивная логика Творчества (Жизни), прежде

всего женщинами и японцами в целом. На Востоке интуитивно Живая логика тождественна Живым этике = эстетике. Основа Живой математики.

**ЖИВАЯ ЛОГИКА (+МАТЕМАТИКА) ЯПОНО-РУССИИ** выводима из четырех времен года → четырех типов творчества = творческой индивидуальности: 1. **Весна** → детство: начало и прелесть расцвета мира. 2. **Лето** → женщина → Женская логика красоты одаривания любовью, гармонией, радостью самоотдачи, самоотречения, → самосотворения →

3. **Осень** → мужчина → логика силы и мужества, но и расчленения, разъединения, разлуки... 4. **Зима** → логика мудрости, ответственности, гармонии синтеза, перехода к началу, основная сфера решения проблемы их применения при четком различении их друг-от-друга и совершенствовании противоречия и различия в гармоничное общение.

**ЖИВАЯ МАТЕМАТИКА ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ** – ИНТУИТИВНО-ЖИВАЯ МАТЕМАТИКА Востока и Высокого Искусства вообще, предпосылка-подтекст-сокровенная суть ФОРМАЛЬНОЙ МАТЕМАТИКИ, итог эко-гармоничного синтеза интуитивной Живой математики поэзии Востока + *формальной математики античного геноза* + синтезирующая традиция классической Русской культуры; исходит из самой Жизни и полагает ее как свой итог, осмысливая «0» → «2» -- в соответствии с традицией Востока – как Пред- → Жизнь; форма ЖИВОГО знания.

**ЖИВАЯ ЭКОНОМИКА** – понятие, выводимое из Марксовой теории Живого труда, и обозначающее преемственность по отношению к эволюции самой Жизни. Таковой можно считать Э. Востока и Э. будущего, возрождающей-развивающей его традиции.

**ЖИВОЕ** знание — многомерно, как и сама Жизнь, что предусматривает:

1) структуризацию знания «по образу и подобию» самой **Жизни**, эко-общения и особенно — Творчества Жизни → Лингво-Культуры (а не *цивилизации!*) Человеком;

2) сотворчество личностей при снятии их самоподчинения своему профессиональному языку свободным общением Человека-Творца с Жизнью посредством ЖЗ;

3) рассмотрение любого явления в контексте **Жизни**, творимой Человеком;

4) смену *формальных логики=диалектики=гносеологии-математики* **Живыми** формами;

5) смену типа теории: философии — Экософией, логики — Живой логикой;

6) сдвиг общего акцента на повышение творческого потенциала субъектов Творчества.

Смысл Живого знания — в возрождении единства *науки* как *формы* знания и содержания = Жизни и Ее Творчества Человеком. **ЖИВОЙ = ЭКОФИЛЬНЫЙ ТРУД**, как и Живые экономика-знание – форма экофильного общения, позитивная альтернатива предметно-орудийному труду.

**ЖИВОЙ УНИВЕРСИТЕТ** – У. **ЖИВОГО** языка-знания; позитивная альтернатива имеющимся У., ориентирующих на знание *предметно-аналитично-научное*. Смысл ЖУ — в наполнении науки творимо-Живым языком Творчества Культуры = Жизни Человеком. **ЖИЗНЬ** – Великий ДАР НЕБА, Вселенной, основной, неквантифицируемый образ Мудрости Востока, исходное, не

*формализуемое* основание всех раздумий и построений восточного знания Мудрецами Востока, – хотя это чаще всего принято подразумевать; не определяема, не исчисляема *формальными логикой-математикой-наукой*.

**ЗАПАД**, начиная с *Аристотеля*, единообразен в своем отношении-к-Жизни и многообразен в сфере *техники*, наиболее типологически (*за*)*предельно* выражен *англо-германскими лингво-культурами*; именно они определяют общие свойства З.: по внешним, личностным, особенно бытовым характеристикам З. просто «блестящ», а по своей *эко-сути* – *антропоцентричен-агрессивно-экофобно-катастрофичен*.

**ЗАПРЕТ НА ЖИЗНЬ** – качественно новое понятие, на поиски которого вдохновил ректор МГУ академик В.А.Садовничий (2005 г.). Близкий термин – **ОТРИЦАНИЕ ЖИЗНИ**.

**ИНФОРМАЦИЯ** – *частная, математически-технически вырожденное научное знание*.

**ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО** – *ложный идеал цивилизационного общества*.

**КРЕАТИВИЗАЦИЯ** — повышение меры творческого потенциала; назревшая необходимость **снятия угрозы** эко-катастрофы, в т.ч. **К. формальной логики-математики** в Живые. Др. аспекты К: экологизация–гуманизация–гармонизация–ревитализация. Антипод К.: **конформизм-симплификация-цивилизация**. См. Обожение.

**КУЛЬТУРА** – самая широкая система **экофильно-целостно-неисчисляемого общения**.

**КУЛЬТУРА ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ** – одна из основных категорий Экософии культуры, включая **Живую математику**, обобщающую понятия и представления мировой культуры, чтобы пойти выше-дальше.

**ЛИНГВО-КУЛЬТУРА** – постмарксово понятие; «удваивает» **Живую Природу**, становясь ее представительницей: для **Природы и человека**. *А в рамках лингво-цивилизации ситуация экофобно-катастрофична*. ЛК – самая широкая система экофильного эко-общения, объединяющая человека-общество и Живую Природу **посредством единства языка = ян и культуры=инь в подобие семьи**. На Востоке образ Л.К. выводится из представлений о Вселенной, Макромире, Абсолюте, Небе, Космосе... – как «узор» на теле Природы. ЛК ориентирует на эко-гармоничное будущее, являясь стратегией его созидания. Организуется с участием Живой логикой-математики Творчества.

**ЛЮБОВЬ** – высшее душевно-духовно-чувственное устремление к единству с др. человеком, ребенком у матери; высшее проявление ее – жертвенная Л.; необходимый аспект эко-общения, в т.ч. и **ЖИВОЙ МАТЕМАТИКИ**.

**МАРКС** Карл Генрих (1818 – 1863) – Великий мыслитель глобального уровня, оказавший мощное влияние на ход мировой истории, в т.ч. и своей, по сути Живой логикой. Автор «Математических рукописей». Был *вульгаризирован властными интересами правящих страт мира*. См. Карл Маркс, Ким Шилин. Экософия Творчества Жизни — инновационная Стратегия развития человека-мира (второе рождение Маркса – в России). // ЭЖЗ. – Т. 19.

**МАТЕМАТИКА: ЖИВАЯ + ФОРМАЛЬНАЯ МАТЕМАТИКА**.

**МАТЕРИЯ** (лат. *materia*) обозначает “мертвое вещество”, противоположно понятиям жизни, души и духа. *М. обозначает квантифицируемый предмет = атом, а материальность мира) = мертвая предметность, противоестественно*

*абстрагированная от Жизни, приведшая к обезжизниванию Жизни в М., и души бездуховной наукой.*

**МИР Жизни** в своем восприятии человеком имеет 3 этапа развития эко-общения: 1) Макромир Жизни → микромир (индивид), Восток; 2) антично-западное мировоззрение, противопоставляющее человека природе и ставящее его «над нею»; оно экофобно-катастрофично → 3) эко-гармонизирующее Миротворчество.

**МИРООЩУЩЕНИЕ ЦЕЛОСТНО-ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ВОСТОКА → естественно-научное ЗАПАДНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ → МИРОТВОРЧЕСТВО ЖИЗНИ БУДУЩЕГО.**

**НАУКА** — предметно = расчленяюще-формально организованное рацио-языком знание, разрывающее своей структурой живое общение, изначально гармонично-необходимое единство человека-с-Живую-Природою. *Н.* – скрытое насилие-запрет-на-Жизнь Природы. Так деструктурирующее Жизнь знание-язык противоестественны. Это – частный, вырожденный случай Живых логики-математики-языка-знания. Основные эко-пороки Н.:

1) **предметность** = аналитичность, ведущая к разрыву живых связей между человеком и Живой Природой, а также и внутренних взаимосвязей обеих подсистем эко-системы;

2) *наука* ориентирует гл. обр. на прошлое и настоящее — при игнорировании будущего. **Живые** язык-знание переносят акцент на гармонию прошлого и будущего и на «ростки», тенденции-потенции гармонии. Реанимация=этизация *науки* ведет к **Живым** логике-математике-языку-знанию и к выходу личности на качественно новый уровень творческой индивидуальности высшего уровня, превосходящий теперешний уровень развития *рацио-личности* во много раз → **экологическую индивидуальность**, способную к сотворчеству-с-ноосферой и дающей решение самых фундаментальных ныне эко-проблем, не решаемых и даже не понимаемых современным сообществом ученых.

**НЕЙРО-ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ПРОГРАММИРОВАНИЕ** (НЛП) – П. сознания-поведения личности языком науки в корыстных интересах лиц/групп. В этом смысле самым великим «программистом» был Аристотель, создавший особый язык философии-формальной логики-науки → математики как средств НЛП., враждебного природе-человеку-обществу.

**НОРМАТИВНЫЙ ПРОГНОЗ** строится на менее, казалось бы, вероятных, но экологически реальных тенденциях-потенциях, **требующих своего воплощения ради сохранения-развития Жизни**; обобщая их, **можно** сохранить-продлить Жизнь-на-Земле-в-Космосе – в отличие от широко распространенного исследовательски-вероятностно-информационного прогноза как продолжения наиболее вероятных трендов развития, ведущих к катастрофе.

**НУМЕРОЛОГИЯ** – учение о числах (кит.); наиболее авторитетный автор в РФ – А.И. Кобзев; основана на единстве содержания-качества-Жизни и формы-количества-потребления.

**ОБОЖЕНИЕ** -- уподобление Богу, развитие в себе творческой “искры божией”.

**ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА** (*inviroment*) - понятие науки Запада, превращающее Живую Природу во всего лишь **О.с.**, **разъединяющее** человека-

общество и Живую Природу. Это ПРОТИВОЕСТВЕННО, ибо лишает собственной жизни биосфера → био-техно-некросферу.

**ОРИЕНТАЛИЗАЦИЯ** (orient = Восток) = «овосточивание»: 1) Лингво-культур мира, развитие Востоком себя, своей Лингво-культуры; 2) усиление восточных мотивов в культурах мира – на общих (в обоих случаях) основах гармоничного эко-синтеза с Лингво-культурами Запада (включая и его цивилизацию) и России; восточный вариант синтеза и 3) О. формальной математики в Живую – на основе ее восточных предпосылок-вариантов.

**ОТРИЦАНИЕ ЖИЗНИ**, Живого языка, восточной математики; скрытый умысел техногенной цивилизации, распространяемый и на духовную жизнь, включая математику.

**ОТКРЫТИЕ** – достижения науки мирового уровня в *рацио-познании* природы-человека-общества, меняющих наши представления в сфере *фундаментальных исследований*. Эта дефиниция выражает О. как категорию предметно-деятельностной формы научного творчества – со всеми ее субъект-объектными, или предметно-фетишистскими, логико-математическими ограничениями. Но мир существует-развивается не потому, что он расколот, а потому, что он по-прежнему еще целостен и творимо-живой. Это – О. идущего, III тысячелетия. Данная работа есть система О. нового типа. Таковы О.: Стратегии снятия угрозы эко-катастрофы, решения проблемы гармонизации-гуманизации-экологизации-креативизации нашего мира, т.е. снятия предметно-деятельностного расчленения мира, О. способов творчества мира живым, — в естественном согласии с самой Жизнью. Это О. Образа Человека-Творца Жизни, начало серии Великих Открытий Ревитализации-Аккультурации-Креативизации цивилизации в Культуру Творчества Жизни Человеком, О. Живой математики.

**ПОСТ-МАРКSOVA ЖИВАЯ ЛОГИКА** ← МАРКSOVA ЛОГИКА «органических систем», доосмысленная на основе полагания его реальной логики, которой он работал, обращая свое основное внимание не на нее, а на экономику с целью ее развития в Живую.

**ПОТРЕБИТЕЛЬСТВО** – *запредельное* → творчески регулируемое потребление, фундаментальный процесс, определяющий переход системно искажающей реальную ситуацию цивилизации → ЛИНГВО-КУЛЬТУРУ Творчества Жизни Человеком.

**Поэтизация** = эстетизация формальной математики в Живую → переориентация Ф.м. на Жизнь → Ее Творчество Человеком Высокого Искусства → Творчества человека.

**ПРАКТИКА** – «критерий истины», основа-результат теории-познания-знания. Так *было* принято. Ныне П. – результат воплощения логики **нормативного прогноза**. Не менее важно различение двух форм П. по экологическим критериям: П. Востока, особенно Японии – это опыт эко-гармоничного общения, а Запада – *экофобные труд, производство, рыночная экономика, создаваемые средствами и формальной математики тоже, а ныне обнаружившие свою эко-катастрофичность*.

**ПРЕДМЕТ** – неживая-умерщвленная часть природы, выделенная из нее и ставшая функцией-продолжением-средствами, в т.ч. и математическими, насилия

человека-потребителя и его общества потребления над собой → Природой. А на Востоке и поныне все считается Живым, хотя и медленно-«вяло» живущим. Эта генетическая связь-с-Жизнью необходимо сохраняется, как и потенция ревитализации неживого П. в живое существо.

**ПРЕДМЕТНОЕ ТВОРЧЕСТВО** трактуется обычно как творческая **предметная деятельность**. По сути это *противоестественное*, в т.ч. и *математическое* соединение творческого и *нетворческого* начал при господстве последнего.

**ПРОГРЕСС** – категория философии, выражающая поступательный характер восхождения культуры общества. *Западная наука* практически отождествляет П. с *экономическим развитием*, базирующемся на *достижениях научно-технически-экономического, рацио-математического языка*. В итоге такой П. → регресс биосферы.

**РАЦИОНАЛИЗМ** (*ratio* – разумный) — «оптимистичный» метод *ratio-Просвещения*, безгранично верящий в силу человеческого познания, *властвующего* над миром и отождествляемого с *математикой естествознания*. Но «разумность» Р. – *формальна, утилитарно-прагматично расчетлива* → *тотально циничное потребительство*.

**РАЦИО-ЛОГИКА**, *формально-математичен=политичен-рыночен запрета-на-Жизнь*.

**РОССИЯ**, по разделяемому с Ф.И.Гиренком мнению, – это непрерывное творчество. Изначальная Русь – это творчество русского человека Природой, затем – общинно-соборное сотворчество, в перспективе – соборно-личностное, синтезирующе-гармонизирующее СоТворчество с ЖИЗНЬЮ Богочеловека. Р. – это, прежде всего, Лингво-культура и Природа (а не экономика, не техника и т.п.). Спецификой Лингво-культуры Р. определяется **Женская душа Р. и интеллигентно-мужской, мятежно-полуанархистский и миролюбиво-бескорыстный Русский дух, определяющие Живую логику-математику Р.**, начавших макросинтез логик-математик Востока и Запада.

**РУССКАЯ ЭКОСОФИЯ-ЛОГИКА-МАТЕМАТИКА** имеют двойное начало: восточное и антично-западное. Поэтому отличим их от тех их *рацио-форм*, которые не свойственны русскому и восточному экофильному уму, а ныне ведут мир к *эко-катастрофе*.

**СИМПЛИФИКАЦИЯ** (лат. *simplex* – простой и *facere* – делать) – упрощение → *умышленная дебилизация*. Характерна для цивилизации Запада. Востоку присуща иная, экофильно-противоречивая по языку форма С.; нужна для управления-манипулирования массами. С. Живой Мужской логики-математики – их *формальные аналоги*.

**СЛОВАРНЫЙ ПОРТРЕТ** – П. духовно-творческой индивидуальности, создаваемый образами-понятиями Экософии (само) созидания совершенного человека средствами нормативного прогноза = Живой логики-математики.

**СЛОВЕСНЫЙ ПОРТРЕТ** – формальный П. «внешней», управляемой, социализированной личности, создаваемой рацио-понятиями, дополняющими экономико-центрично-фетишистское управление → манипулирование массами → природой.

**СМЕНА ПАРАДИГМЫ-ЛОГИКИ:** *экономико-центричной, товарно-фетишистски-экофобной* системы «ценностей» современной *цивилизации* *экофильно-креативно-языковой* системой *Культуры Творчества Жизни Человеком: философии – Экософией Живого знания, формальной логики – Живой* логикой → математикой Творчества, *языка науки – релятивистским языком всеобщей взаимосвязи, или Экософией Лингво-культуры.*

**Творческий потенциал** – основа организации *Творчества Жизни Человеком* посредством *естественного языка; антипод-альтернатива* *рацио-интеллекту.*

**ТВОРЧЕСТВО** – это прежде всего **Тв-во ЯЗЫКА Творчества человека языком Живой Природы → языком человека.** Изначально Т. бинарно, есть СоТ. Природы-с-человеком. Вершина Т. – Т. Жизни Человеком, начиная с Т. Языка Т.Ж.– системообразующий процесс созидания будущего; становится гораздо более реальным при включении в него **Творимо-естественного языка и его логики, включая Живые язык-логику-математику-науку.** В обобщенном виде бинарность Т. выражается *биномом «инь-ян»*, что в принципе отличает ее от *субъект-объект-предметного монизма* и делает последний исторически-экологически и даже *логически-математически – болезнетворно = опасным анахронизмом.*

**ТРУД ВООБЩЕ** – фундаментальное обобщение, самая гениальная и еще по достоинству не оцененная идея К. Маркса. Этот тип эко-общения изначально-сущностен, экофилен и **целостно-неквантифицируем**, доорудиен-безорудиен, досоциален-внесоциален- универсален; процесс-способ-средство духовно-реального самовоспроизводства жизни-человека, но осуществляемый природой **через человека**, продолжение и **выражение** Жизни Природы человеком **посредством языка** в процессе своего порождения = сотворения **языком Живой природы → языком человека, логическое основание Живой логики-математики.**

**ФЕТИШИЗМ** (фр. от *fetich* – идол, талисман): 1) Религ. Ф. – *поклонение вещам*, которым приписываются сверхъестественные свойства. Это “детская болезнь” человека, “болезнь роста”, не идущая ни в какое сравнение с современной *фетишизацией языка социетально = предметной* формы эко-соц. отношений. 2) Феномен *товарного общества* наделения продуктов труда социальными свойствами, определяемый *предметизацией-квантификацией* социальных отношений = персонификацией **вещей-чисел**. Но *вещь = предмет* (потребления = управления = власти), а значит, Ф. – *тотален в гораздо большей мере*, чем это принято считать. *Основания Ф. – язык формальной логики-философии-математики-науки...*

**ФОРМАЛЬНАЯ ЛОГИКА** – самое хитромудрое изобретение *Аристотеля*. Она системно близка (а в философском плане – даже тождественна) *рацио = экофобным диалектике = гносеологии-математике*. Все **четыре** вместе системно разорвали изначально-гармоничное единство человека-с-Живую Природою; его ныне возрождают **Живые логика-математика.**

**ФОРМАЛЬНАЯ МАТЕМАТИКА**, или просто *математика* – создана на основе *экофобно-формальных диалектики = гносеологии = логики, оторвавших исчисляемую форму от неисчислимого содержания = Жизни; максимально возможный отрыв человека от Жизни Природы, в т.ч. и от ее ограничений.*



Цивилизация – предметно-вырожденная, формально-исчисляемая культура, создавшая жесткую необходимость своего снятия Лингво-культурой Творчества Жизни Человеком.

ЧЕЛОВЕК – 1) универсальное живое существо, творение Жизни, ее младший соавтор, «выражение жизни и утверждение жизни» -- совместно Жизни Природы и человека языком самой Жизни, предшествующим-порождающим человека. Это объединяет в одну генетическую связь то живое существо, которое посредством Языка Природы «сделало себя» -- в соавторстве-с-Природой – «универсальным Живым существом» → человеком; 2) рацио-бездуховно-эгоистичный потребитель, запредельно аналитично расчленяющий Жизнь субъект эко-катастрофы → 3) основной соавтор СоТворчества-с-Жизнью.

НОМО SAPIENS – человек разумный при рацио-сужении понятия человека: ему предшествовал человек интуитивный, а следует за ним Человек-Творец Жизни.

Эко-гармонизация закона отрицания отрицания – сдвиг акцента на гармонию взаимного утверждения – Творчества старого и нового – при снятии акцента на отрицании, характерном для формальной логики-математики.

Эко-гармонизация формальной математики в Живую математику – смена философски-логических аксиом, Экоософски-логическими, совершенствование ФМ в Живую М. как средство гармоничного Творчества Жизни Человеком. Без ЖМ это, дальнейшее Тв-во Жизни невозможно. Поэтому и нужен качественно новый уровень развития творческого потенциала.

Эко-гармонизация мужского творческого потенциала Творцов будущего: японцев + русских – главная проблема выхода Лингво-культуры мира на уровень бинарно → многомерного будущего. Это процесс выхода на уровень естественного → будущего состояния мужчины: настроения радости, динамики, самозабвенного творческого труда и усталости при перемене мест. И, более того, — ориентации на преодоление, стремление ввысь, проявление мужества, смелости, способности идти на риск. Такова Творческая индивидуальность русского японца будущего, — каковым он может стать, если будет исходить из традиций обеих наших Лингво-культур: своей самобытной Лингво-культуры, развивая ее посредством японизации Лингво-культур Евразии и цивилизации Запада и создания нормативно прогнозируемого образа японца (как творческой индивидуальности), творящего и свое общество, и свою Живую Природу, им любимую и требующую ныне творческой помощи. Это созидание личностно-культурного основания для Эко-гармонизации ФМ в Живую М.

Эко-гармония – изначально-сущностно-перспективно-естественное состояние общения человека-с-Живой Природой; ныне – плод осмысленного Творчества Человека-Творца.

Эко-катастрофа – антитеза эко-гармонии; потенциальный итог цивилизации Запада; выход -- в эко-синтезе Лингво-культур → Лингво-Культуре Творчества Жизни Человеком.

ЭКОЛОГО-ЯЗЫКОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ АНТРОПОГЕНЕЗА (ЭЯКА) – Теория Сотворчества человека-с-Живою Природою = Богом посредством Языка как универсального средства Творчества типа-уровня Языка Живой математики.

Эко-синтез математик Востока-Запада-России – при полагании М. Востока в качестве тезиса, *ФМ Запада – антитезиса*, а России – как начала-потенции их синтеза.

Экософия духовной культуры будущего: пост=метафилософия, эко-гармонично синтезирующая экофильно-духовную культуру Востока + *экофобно-бездуховную цивилизацию* Запада → стратегия созидания Человека-Творца Языка → Жизни в целом → Экософия Творчества Жизни; решающее условие – Язык ЖМ.

Экософия ЛИНГВО-КУЛЬТУРЫ – теория = глобально-нормативный прогноз, объединяющий в Живое целое все формы языка-знания-культуры и полагающий его переход на уровень **Языка Живого знания** как основного реального средства повышения духовно-творческого потенциала человека/личности-коллективов-стран-мира...

Экофобное – эко-дисгармоничное состояние творений человека, цивилизации.

Экофильный = эко-гармоничный.

«Энциклопедия Живого знания», Стратегия эко-гармоничного созидания будущего, 25 т.

ЯЗЫК – – самая простая естественная связь живого с духовно-идеальным, где легче осуществлять переход одного-в-другое. Это и делает Я. уникальным средством созидания → самосозидания человека и созидания им Языка Тв-ва Жизни → самой Жизни; форма РЕАЛЬНОГО бытия Лингво-культуры, подсистема соЖития → Сотворчества Живой Природы и человека, объединяющихся понятием лингво-культуры, имеющей 3 эры развития: 1) вдуше-гармонизирующего Языка Природы: Восток поныне, особенно Синоцентрично-иероглифичный мир; 2) *противоестественного языка цивилизации = борьбы против природы и «победы» над нею* → эко-катастрофы, ее снятие → 3) Творчества Языка-языков остальных живых существ Земли Человеком.

ЯЗЫКОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ АНТРОПОГЕНЕЗА см. ЭКОЛОГО-ЯЗЫКОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ АНТРОПОГЕНЕЗА.

ЯПОНО-РУССИИ Лингво-культура – профессиональная субкультура, объединяющая японских русистов и российских японистов, качественно новый, бинарный тип-уровень субкультуры, этап на пути глобализации по-евразийски при бережном развитии этно-национальной самобытности каждой из интегрирующихся Лингво-культур.

ЯПОНСКАЯ ЛИНГВО-КУЛЬТУРА – изначальна (для данной работы), выводима из самой Жизни Природы Японского архипелага и форма выведения человеком себя из нее, приобщения его к процессу самовоспроизводства Жизни. ЯЛК организуется интуитивно Живым, в т.ч. математическим знанием; это ее преимущество перед западной наукой-ФМ.

«←=→» – символы, обозначающие взаимопереход предшествующего и последующего: переход в новое качество; символ экологически переломной ЭРЫ ПЕРЕХОДА НАУКИ-ФМ -ЦИВИЛИЗАЦИИ → ЛИНГВО-КУЛЬТУРУ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ, включая ЖМ. Основной из них – «→», а «←» это «обратный» процесс движения-к-предшествующему состоянию.

## ЛИТЕРАТУРА

2. Д.Икеда, В.А.Садовничий. **НА РУБЕЖЕ ВЕКОВ. ДИАЛОГИ ОБ ОБРАЗОВАНИИ И ВОСПИТАНИИ.** (МГУ, 2004, 272 с.
3. К.И. Шилин. Живая логика творчества. // Малая энциклопедия. Т.1 и 2. М., 1998. 238 с.
4. К.И. Шилин. Живая метаформальная логика Творчества. // ЭЖЗ. Т. 3. М. – 2004. – 344 с.
5. Экософия Живой математики → Живой квалиметрии Творчества Жизни и образования. // Энциклопедия Живого знания. Т.11. М. — 2007. 164 с.
6. К.И. Шилин. Живая математика востокотворчества. Экософски-социологическая аксиоматика. // ЭЖЗ. Том 12. М.: 2007 г. – 236 с.
7. В.Т.Воднев. Математический словарь Высшей школы. Изд-во МПИ. 1988.
8. **Математика в девяти книгах»** ( Цзю чжан суань шу). ... Т. I. Березкина Э. И. **Математика древнего Китая.** М., 1980
9. Анго А. **Математика древнего Китая.**-М.: Наука, **1980.** 310 с.
10. З.Г. Лапина, Чжоу Хун, К.И. Шилин. Экологическое воспитание – творческая индивидуальность будущего. // Энциклопедия Живого знания. Т. 6. – М. – 2002. – 256 с.
11. З.Г.Лапина, К.И.Шилин. **ЭКОСОФИЯ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ БУДУЩЕГО** // Энциклопедия Живого знания. Т. 14 – М. – 2007. – 628 с.
12. К.И. Шилин. Экософия К.Маркса. – М. – 180 с.
13. Карл Маркс, Ким Шилин. Экософия Творчества Жизни — инновационная Стратегия развития человека-мира (второе рождение Маркса – в России). // ЭЖЗ. Т. 19. – М.: 2009. – 112 с.
14. Т.П. ГРИГОРЬЕВА. Японская художественная Традиция. М.: 1979.
15. К.И. Шилин. **ГЕНИИ БУДУЩЕГО.** // ЭЖЗ. Т. 18 – М. – 2011. – 236 с.
16. К.И. Шилин. **ЯЗЫК как УНИВЕРСАЛЬНОЕ СРЕДСТВО ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ.** // ЭЖЗ. Т. 23, Ч. III. **ЖИВОЕ ЗНАНИЕ.** М.: 2010 – 52 с.
17. З.Г. Лапина, К.И. Шилин, А.П. Ларина. Релятивистская теория лингвокультуры. // ЭЖЗ. Т. 24. М.: 2010 – 196 с.
18. Ивин А.А. Логика. Учебное пособие. – М.: Знание, 1997. – 240 с.

**Шилин Ким Иванович** – д-р соц. н., вед.н.с. Лаборатории «Экология культуры Востока» Института стран Азии и Африки МГУ им. М.В Ломоносова  
т. 8-499-257-06-54 (дом.), 8-495-629-58-41(оф.), [ki777@mail.ru](mailto:ki777@mail.ru)