

ВЕРХОМ НА РАДУГЕ: ИЗ ПРОШЛОГО - В БУДУЩЕЕ, или Почему этот безумный, безумный мир живет, не приходя в сознание?

*Мрак исчезает при свете,
и особенно при великом свете;
неведение прогоняют познания,
и особенно великие познания*
Дионисий Ареопагит

*Государство разума должно дать образование
человечеству, тогда как основание подобному
государству может положить только
образованное человечество.*
Б.Ридингс

1. Радуга в науке и религии

Сознаю, что название статьи невольно смещает воображение читателя в сторону гротеска, то есть того развеселого литературного жанра, в котором идея приобретает «вид художественной образности». И которая «комически или трагикомически обобщает и заостряет жизненные отношения посредством причудливого и контрастного сочетания реального и фантастического, правдоподобия и карикатуры, гиперболы и алогизма». Ещё в Википедии сообщается, что гротеск «может быть также присущ художественному мышлению». Например, как у автора картинки, которую я нашел на страницах Интернета...



Рис 1 Верхом на семицветной радуге

Мы обывательски привыкли, что радуга буквально фантастически возникает на небе в преддверии или после грозы, и весь честной народ оказывается накрытым этой разноцветною дугою, созерцая и любясь воистину божественным небесным зрелищем, невольно воспринимая её как предвестницу божьей благодати. Народы канувших в Лету цивилизаций и культур усматривали в ней знак проявления небесных сил, несущих миру ту самую благодать, с извечною мечтою о которой только и живёт обычный человек, начиная с древнейших времен...

В качестве первопроходца, давшего научное (с точки зрения физики) объяснение этому небесному цветовому феномену историки называют имя персидского астронома Кутб ад-Дин аш-Ширази (1236-1311). Затем в 1611 году общая физическая картина радуги была описана Марком Антониом де Доминисом, чуть

позже - Рене Декартом (1635), а под занавес того же века к ней приложил руку великий английский физик Исаак Ньютон. Теперь эту физическую «картину радуги» знает любой школьник, и ни для кого эта картина особого интереса уже не представляет. А между тем, совсем другое дело, когда речь заходит о **символическом** значении «радуги» и её толкований философами в мифологии античности самых разных цивилизаций и культур. Так:

- Радуга в **скандинавской** мифологии — это мост Биврёст, соединяющий Мидгард (мир людей) и Асгард (мир богов); красная полоса радуги — вечный огонь, который безвреден для Асов, но сожжёт любого смертного, который попытается подняться по мосту. Охраняет Биврёст Ас Хеймдалль.
- В древнеиндийской мифологии — лук Индры, бога грома и молнии.
- В **древнегреческой** мифологии — дорога Ириды, посланницы между мирами богов и людей.
- В **армянской** мифологии радуга — это пояс Тира (первоначально бог солнца, потом — бог письменности, искусств и наук).
- По **славянским** поверьям, радуга пьёт воду из озёр, рек и морей, которая потом проливается дождём. Иногда она заглатывает вместе с водой рыб и лягушек, поэтому порою они с неба падают. Появление радуги предвещало несчастье, а если человеку удастся пройти под радугой, то мужчина станет женщиной, а женщина — мужчиной.
- Согласно поверьям многих **африканских** народов, в тех местах, где радуга касается земли, можно найти клад (драгоценные камни, раковины каури или бисер).
- В мифологии **австралийских** аборигенов Радужный змей считается покровителем воды, дождя и шаманов.
- **Ирландский** лепрекон прячет горшок золота в месте, где радуга коснулась земли.
- В **японской** мифологии боги Идзанаги и Идзанами стояли на небесном мосту, окуная в него копье, капли с которого стали островами.
- Изображение радуги было личной эмблемой Екатерины Медичи.

Не менее многозначительным символом радуга предстаёт в культурах Др. Египта и Др. Иудеи, - в Жреческом кодексе, Торе, Библии. Особенно в части толкования этого символа мудрецами Талмуда, Каббалы, в книге Зогар и др.. Более того, при более детальном проникновении в смысл древнейших толкований этого «небесного знамения», не так уж и трудно придти к парадоксальному, на первый взгляд, выводу, отчего и появилось наше заглавие данной статьи – «Верхом на радуге». Хорошо видно, что этот древнейший символ в своё время был так основательно «взнуздан» и «осёдлан», что и теперь – при нынешнем-то уровне развития науки! – как говорится, сюда «и комар носа не подточит». Например, по сей день 12 томов [комментариев](#) в «Толковой Библии» под редакцией [А.П.Лопухина](#) (1852-1904), профессора богословия, остаются **«единственным** по полноте, корректности и детальности изложения русскоязычным толкованием Библии». Из аннотации к первому изданию (1903) мы узнаём:

«Приступая к этому изданию, редакция полагает, что она идет навстречу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. С каждым годом Библия все более распространяется и в обществе и духовенстве и недалеко то время, когда она сделается настольной книгой во всяком благочестивом доме. ... Но к великому несчастью, дух злобы и отец лжи даже из этого чистейшего источника истины делал и теперь делает источник всякого рода заблуждений. [...] Дать пастырям церкви, как и всем вообще

любителям чтения Слова Божия, пособие к правильному разумению Библии, оправданию и защите истины от искажения ее лжеучителями, а также и руководство к разумению многих неясных в ней мест – вот цель настоящего издания. Доселе у нас, за исключением толкований на отдельные книги Св. Писания, не было цельного толкования на всю Библию [...] В издании принимают участие профессора духовных академий и другие вполне компетентные лица с высшим богословским образованием». Прошло 100 лет и вот – всё повторяется...

Имея столь внушительную оценку труда Лопухина, позволю себе привести его комментарии к [Главе 9](#), где речь идет о токовании «знамения вечного завета»:

«Глава 9

Заключение завета Бога с Ноем

9. вот, Я поставляю завет Мой с вами и с потомством вашим после вас,

"вот, Я поставляю завет Мой с вами..." Это был завет спасения от разрушения и смерти, и в этом смысле он может служить прообразом евангельского обетования, проповедующего благу весть об избавлении от вечной, греховной смерти

12. И сказал (Господь) Бог: вот знамение завета, который Я поставляю между Мною и между вами и между всякою душою живою, которая с вами, в роды навсегда: 13. Я полагаю радугу Мою в облаке, чтоб она была знамением (вечного) завета между Мною и между землею

... теперь же ей усваивается особенное символизирующее действие. И то обстоятельство, что для данной цели избрана именно радуга, а не что-либо иное, имеет свое полное оправдание: дело в том, что радуга, т.е. видимое нами преломление солнечных лучей, возможно лишь при том условии, чтобы тучи не сплошь покрывали собой небо, а оставляли просвет и для солнца, и дождь не представлял собой сплошной водяной массы, могущей угрожать потопом. Естествоиспытатели и теперь наблюдают, что радуги не бывает при тропических ливнях. Отсюда, появление радуги есть естественное доказательство того, что дождь не имеет угрожающего характера и непохож на наводнение пред потопом (7:11). Этому-то естественному натуральному явлению Бог и благоволил усвоить особое символическое значение, избрав его знамением Своего завета с Ноем.

14. И будет, когда Я наведу облако на землю, то явится радуга (Моя) в облаке;

"И будет, когда Я наведу облако на землю..." Глагол "наводить" в священно-библейском языке употребляется главным образом для выражения понятия какой-либо надвигающейся опасности или грозы (Быт. 6:17 и мн. др.). Таким образом, в момент наибольшего ожидания опасности, Господь и обещает посылать радугу, как символ помилования и избавления от небесной кары.

15. и Я вспомню завет Мой, который между Мною и между вами и между всякою душою живою во всякой плоти; и не будет более вода потопом на истребление всякой плоти. 16. И будет радуга (Моя) в облаке, и Я увижу ее, и вспомню завет вечный между Богом (и между землею) и между всякою душою живою во всякой плоти, которая на земле

"Я вспомню завет Мой..." Это не более, как антропоморфическое изображение идеи божественного промышления о людях, которое, по аналогии с человеком, представляется вспоминающим о них всякий раз, когда им грозит какая-либо скрытая опасность...

17. И сказал Бог Ною: вот знамение завета, который Я поставил между Мною и между всякою плотью, которая на земле

"вот знамение завета..." Это — заключительные слова ко всей довольно пространной речи о завете и его значении».

Как видим, этот наиболее авторитетный из русскоязычных комментариев действительно выдержан в духе «корректности, полноты и детальности проработки», и что немаловажно - с внутренним согласием с текстами Писания. Теперь хочу привести комментарии авторитетных толкований этой [Главы 9](#) из Торы: Ш.Р. Гирша (1808-1888), РаШИ (1040-1105) и «Сончино» (1527). Итак:

[/8/](#) И СКАЗАЛ ВСЕСИЛЬНЫЙ НОАХУ И СЫНОВЬЯМ ЕГО С НИМ ТАК:[/9/](#) "ЗАКЛЮЧУ Я СОЮЗ МОЙ С ВАМИ, И С ПОТОМСТВОМ ВАШИМ, [/10/](#) И СО ВСЯКИМ ЖИВЫМ СУЩЕСТВОМ, ЧТО С ВАМИ: ИЗ ПТИЦ, ИЗ СКОТА И ИЗ ВСЕХ ЗВЕРЕЙ ЗЕМЛИ, ЧТО С ВАМИ, ИЗ ВСЕХ, ВЫШЕДШИХ ИЗ КОВЧЕГА, ИЗ ВСЕХ ЗЕМНЫХ ЖИВОТНЫХ. [/11/](#) И ЗАКЛЮЧУ СОЮЗ МОЙ С ВАМИ, ЧТОБЫ ВПРЕДЬ НЕ БЫЛА ИСТРЕБЛЕНА ВСЯКАЯ ПЛОТЬ ОТ ВОДЫ ПОТОПА, И НЕ БУДЕТ БОЛЕЕ ПОТОПА, ЧТОБЫ ГУБИТЬ ЗЕМЛЮ". [/12/](#) И СКАЗАЛ ВСЕСИЛЬНЫЙ: "ВОТ ЗНАК СОЮЗА, КОТОРЫЙ Я ПОЛАГАЮ МЕЖДУ МНОЮ И МЕЖДУ ВАМИ, И МЕЖДУ ВСЯКИМ ЖИВЫМ СУЩЕСТВОМ, ЧТО С ВАМИ, - НА ВЕЧНЫЕ ПОКОЛЕНИЯ.[/13/](#) РАДУГУ МОЮ ПОМЕЩАЮ Я В ОБЛАКЕ, И ОНА БУДЕТ ЗНАКОМ СОЮЗА МЕЖДУ МНОЮ И МЕЖДУ ЗЕМЛЕЮ. [/14/](#) И БУДЕТ, КОГДА НАВЕДУ ОБЛАКО НА ЗЕМЛЮ, ПОЯВИТСЯ РАДУГА В ОБЛАКЕ. [/15/](#) И ВСПОМНЮ Я СОЮЗ МОЙ, КОТОРЫЙ МЕЖДУ МНОЮ И МЕЖДУ ВАМИ, И МЕЖДУ ВСЯКИМ ЖИВЫМ СУЩЕСТВОМ ВО ВСЯКОЙ ПЛОТИ, И ВОДА НЕ СДЕЛАЕТСЯ БОЛЕЕ ПОТОПОМ, ЧТОБЫ ГУБИТЬ ВСЯКУЮ ПЛОТЬ. [/16/](#) И КАК БУДЕТ РАДУГА В ОБЛАКЕ, Я УВИЖУ ЕЕ, ЧТОБЫ ВСПОМНИТЬ ВЕЧНЫЙ СОЮЗ МЕЖДУ ВСЕСИЛЬНЫМ И МЕЖДУ ВСЯКИМ ЖИВЫМ СУЩЕСТВОМ ВО ВСЯКОЙ ПЛОТИ, ЧТО НА ЗЕМЛЕ".[/17/](#) И СКАЗАЛ ВСЕСИЛЬНЫЙ НОАХУ: "ЭТО ЗНАК СОЮЗА, КОТОРЫЙ Я УСТАНОВИЛ МЕЖДУ МНОЮ И МЕЖДУ ВСЯКОЙ ПЛОТЬЮ, КОТОРАЯ НА ЗЕМЛЕ".

=====

Комментарий к «знамению вечного завета» Ш.Р.Гирша (1808-1888):

[13.](#) МОЯ РАДУГА! Я ПОМЕСТИЛ ЕЕ В ОБЛАКЕ... Это не значит, что только после Потопа радуга впервые появилась на небе. Когда Б-г указал Аврааму на звезды, сказав ему "таково будет потомство твое" (*Берешит*15:5), когда Он показал Моше и Аарону новолуние и сказал "месяц сей для вас начало месяцев..." (*Шмот* 12:2), Он сделал, тем самым, уже сотворенное природное явление символом духовного и нравственного обновления Израиля. Фразу следует понимать так: "Вот Моя радуга, которую Я издавна поместил в облаках. Отныне она будет служить знаком завета между Мною и вами".

[15.](#) Существует много объяснений того, почему именно радуга стала символом этого союза. Некоторые считают, что радуга напоминает лук, обращенный концами к земле. Из такого лука невозможно выстрелить в землю, поэтому радуга — это символ мира. Для других радуга ассоциируется с мостом, соединяющим землю и небо, символизирующим их связь. Радуга это результат взаимодействия света и воды. Тучи могут разразиться как живительным дождем, так и смертоносным электрическим разрядом. Свет, который пронизывает их, напоминает о том, что отныне даже в самом сильном гневе Б-г сохранит человечеству жизнь.

Однако может быть больше всех приведенных соображений подчеркивает символическое значение радуги спектр сверкающих в небе цветов. Мы уже говорили, что в какую бы сторону ни пошло дальнейшее развитие человечества, Б-г отныне никогда не прибегнет к уничтожению всех людей. Более того, само

разнообразии многочисленных путей человеческого развития, человеческих типов ляжет в основу дальнейшего образования и воспитания человечества. Теперь посмотрим на раду — солнечный луч, разделенный на семь цветов. Цвета варьируются от красного, родственного свету солнца, до фиолетового, наиболее удаленного от него, близкого к тьме. И все они порождены преломлением единого солнечного луча. Взглянем на бесконечное разнообразие живых существ, начиная от Адама, “красного”, ближайшего к Б-гу, до самой незаметной формы жизни, червя, “всякой плоти, в которой есть дух жизни”. Вглядимся в разнообразие нюансов человеческих характеров — от самых возвышенных, духовных, до низменных, в которых, казалось бы, уже не осталось ничего человеческого. Всех их объединяет Б-г, все они суть различные преломления Б-жественного Духа, отражающие великое разнообразие жизни. Разве не очевидно, что даже самый незаметный, удаленный от Б-га человек все-таки “сын света”.

=====

Комментарий **РаШИ** (1040-1105):

11. и установлю

Утвержу Мой завет. А что (служит) утверждением? - Знак радуги. Как (уточняется) впоследствии.

12. для поколений вовеки

(Слово **п т т**) написано с опущением (“вав”). Потому что есть поколения, в знаке не нуждавшиеся, ибо все (в них) совершенные праведники, как например, поколение Хизкияху, царя Иеуды, и поколение раби Шимона. сына Йохая [*Берешит раба 35*].

14. когда наводить буду облако

Когда возникнет мысль навести мрак и пагубу на мир.

16. между Б-гом и между всяким живым существом

Между высшим Правосудием и вами. Ведь (иначе) следовало написать: “Между Мною и всяким живым существом”. Но вот толкование: когда правосудие придет уличать и обвинять вас, Я увижу знамение и вспомню.

17. это есть знак завета

Указал ему на раду и сказал ему: “Вот знак, о котором Я говорил”.

=====

Комментарий «**Сончино**» (1527):

9. союз Мой с вами ... Всевышний требует от человека соблюдения данных законов, а со Своей стороны обещает никогда больше не приводить на землю потоп.

12. знак ... союза Нечто видимое глазам, что будет служить постоянным свидетельством того, что союз был заключен и соблюдается.

13. раду Мую помещаю Я в облаке ... Комментаторы расходятся во мнениях о природе этого знака. Вот что пишет Рамбан: “Мы должны понимать этот стих следующим образом: Радуга, которую Я поместил в облако со дня сотворения мира, станет с этого момента знаком, свидетельствующим о том, что между Мною и вами был заключен союз.” Однако Мальбим объясняет иначе: “Существуют два условия появления радуги: 1. проникновение солнечных лучей в неплотное облако, преломление и дифракция их; 2. облака не должны закрывать все небо. Непосредственно перед Потопом и во время него эти условия отсутствовали, так как плотные и густые облака закрывали все небо.

Теперь сам факт появления радуги свидетельствует о том, что не собралось количества воды, достаточного для того, чтобы затопить землю."

16. и как будет радуга в облаке, Я увижу ее ... Мидраш рассматривает этот стих как образ, а не как буквальное описание действия Всевышнего: "Когда мера суда потребует вынести вам приговор за бунт, Я посмотрю на радугу и вспомню о союзе".

17. Этот заключительный стих подчеркивает, что союз был заключен не только с Ноахом, но со всяким живым существом, передвигающимся по земле.

=====

В комментарии к "Брюссельской Библии" говорится, что Ноев завет - это "союз, знаменующий избавление от гибели, служит прообразом Нового Завета - Завета спасения от вечной смерти жертвой Христа." [5]

"Таким образом, указано семь качеств божественной мудрости: она представляет собою как бы семицветную прекрасную радугу, все цвета которой суть разложения одного основного цвета мудрости - ее чистоты и святости" (еп. Георгий). [4]

А.Лапшин в комментариях к Откровению говорит о радуге:

«Откр. 4.3 «и Сей Сидящий видом был подобен камню яспису и сардису; и радуга вокруг престола, видом подобная смарагду».

Дуга, подобная видом смарагду указывает на разность в добродетелях ангельских.

Откр 10.1 «И видел я другого Ангела сильного, сходящего с неба, облеченного облаком; над головою его была радуга, и лице его как солнце, и ноги его как столпы огненные».

Здесь разумеется святой ангел; на это указывают облако, радуга и его свет, подобный солнечному, потому что ими указывается на небесное достоинство ангельского существа, разнообразие его добродетелей, его светлость и ведение».

Как видим, появилось новое имя – «ангелы» и «ангельские добродетели», о которых де свидетельствует своим разноцветьем «радуга в облаке над землёй». Однако ни Гиршу, ни РаШИ, ни Лопухину, ни кому-либо другому, похоже, и в голову не пришло, что речь идет не о семи цветах, а о девяти, поскольку облако и земля есть символы белого и черного. Но этот фрагмент «небесного знаменания» - «радуга в облаке над землёй», можно проиллюстрировать новой картинкой:



Рис 2 Верхом на «радуге в облаке над землёю»

На нашей иллюстрации очевидным образом предстала логика, в которой нашло отражение смысловое значение слов «радуга в облаке над землей», и тем самым к традиционно учитываемым семи цветам радуги добавляется еще два – **белое** (символ **облака**) и **черное** (символ **земли**). К этому факту можно относиться по-прежнему, то есть как бы не замечая сей истины и напрочь игнорируя сам факт такой констатации, и в таком случае здесь можно остановиться (рекомендуется) и дальше не читать, не тратя время попусту...

А мы продолжим свои страдания в поисках конечной цели лабиринта самопознания. Как видим, толкование Лопухиным (как и другими комментаторами) смысла «знамения вечного завета» заметно отличается тем же самым «научным» примитивизмом, что обнаруживается и у физиков в более ранних (хронологически) толкованиях, - с примерами объяснений радуги представителями естествознания. Но совсем другое дело, когда иной толкователь в явлении радуги улавливает метафизический смысл. Так, например, епископ. Георгий, увидел в «прекрасной семицветной радуге воплощение семи качеств божественной мудрости» (чистоту, смиренность, скромность, послушливость, милосердность, нелицемерность и беспристрастность). А вот Андрею Кесарийскому (V-VII в.) символ радуги «указывает на разнообразность **добродетелей ангельских**» - новое явление в наших попытках познать неизвестное...

2. Однако, что такое - «ангелы» и «ангельские добродетели»?

При таком запросе, недолго думая, Яндекс выдал мне 142 тысячи вариантов ответов, среди которых я нашел и наиболее повторяемый: «**Три добродетели и Девять ангельских чинов**». Оказалось, что «три добродетели», которые всюду сопровождают человека и без коих он не может жить, это и есть те самые – **надежда, вера и любовь**. Но вот что такое «**Девять ангельских чинов**»?..

На этот вопрос мой друг (Яндекс) предложил для размышления аж 244 тыс. варианта ответов. И я почувствовал себя полнейшим невежей, поскольку даже не предполагал, что на белом свете водится живность с красивым названием – **ангелы**, а при ней даже и наука - **ангелология**. Причем, с иерархией чинопочитания и историей буквально двух тысячелетий. Полистав страницы, я понял, что лучше всех про «ангельские добродетели» и про «[девять ангельских чинов](#)» постарался **Дионисий Ареопагит** в самом начале нашей эры. И здесь опять я ощутил, что значит провалиться в бездну исторического незнания...

Иерархия ангелов

Так я узнал, что «Девять ангельских чинов» предстают тремя **триадами**, каждая из которых имеет собственное художественное имя с какой-либо метафизической особенностью, позволяющей ей пребывать на определенном уровне чинопочитания.

Первая триада - характеризуется непосредственной близостью к Богу: это - [серафимы](#), [херувимы](#), [престолы](#).

Вторая триада - подчеркивает основу мировладычества и мироздания: - [господства](#), [силы](#), [власти](#).

Третья триада - характеризуется непосредственной близостью к человеку: - [ангелы](#), [архангелы](#), [начала](#).

Как выяснилось, Ареопагит суммировал то, что было накоплено до него. Так **серафимы**, **херувимы**, **силы** и **ангелы** упоминаются уже в Ветхом завете; в Новом завете появляются **господства**, **начала**, **престолы**, **власти** и **архангелы**. Но что представляет собой каждое из этих девяти ангельских чинов? - я оставил их именам

гиперссылки, чтобы при желании любой мог узнать подробности в Интернете. Ведь именно туда меня завели следы «семи свободных искусств» и «меноры семисвечной», замешанных на библейском «знамени вечного завета» в виде «радуге в облаке над землёй». Добавьте сюда языческий «мир идей» Платона, «сущности сущностей» Аристотеля, символический язык библии с её толкованиями, и попробуйте во всем этом историческом богатстве не утонуть! Или, напротив, уловить и выявить то особенное, **имманентное** и конкретное, что позволило бы сказать, что вся эта работа была проделана не зря, и вот он – достойный результат! - от которого теперь и должно танцевать...

Язык символа как самый сложный язык предоставляет каждому субъекту право давать любому из них (символов) собственное толкование, отчего у разных субъектов оно ну никак не получается однозначным. Религиозный язык есть язык символический, а в любой из религий главным символом предстаёт идея Б-га. Вот образец языка Дионисия Ареопагита, толкующего тему христианской символики:

«Наш ум может восходить к близости и созерцанию небесных Чинов не иначе, как при посредстве свойственного ему вещественного руководства: т.е. признавая видимые украшения отпечатками невидимого благолепия, чувственные благоухания - знаменами духовного раздаяния даров, вещественные светильники - образом невещественного озарения, пространные в храмах предлагаемые наставления - изображением умственного насыщения духа, порядок видимых украшений - указанием на стройный и постоянный порядок на небесах; кратко, все действия, принадлежащие небесным существам, по самой их природе, нам преданы в символах».

Должен заметить: нынче так не пишут. Однако надо понять, что те писатели писали и для нас, в том числе с надеждой, что потомки смогут оценить их труды по достоинству и, воздав должное, продолжат развивать их смысл. Но читаем:

«Не без основания существа, не имеющие образа и вида, представляются в образах и очертаниях. Причиною сему, с одной стороны, то свойство нашей природы, что мы не можем непосредственно возноситься к созерцанию духовных предметов, и имеем нужду в свойственных нам и приличных нашему естеству пособиях, которые бы в понятных для нас изображениях представляли неизобразимое и сверхчувственное; с другой стороны, то, что Св. Писанию, исполненному таинств, весьма прилично скрывать священную и таинственную истину премирных Умов под непроницаемыми священными завесами, и чрез то соделывать ее недоступною людям плотским. Ибо не все посвящены в таинства, и *не во всех*, как говорит Писание, *есть разум* (1 Кор. VIII, 7)». (Св. Дионисий Ареопагит. О НЕБЕСНОЙ ИЕРАРХИИ).

Итак, 2000 лет назад христианский просветитель прописал, что «небесные существа», невидимые по своей природе, «нам преданы в символах», которые будучи «неизобразимыми и сверхчувственными», представлялись бы «в понятных для нас изображениях». И вот мы видим как св. Дионисий Ареопагит невидимую и неизобразимую «небесную иерархию» из девяти Чинов выстраивает при помощи изображений, понятных для нас – в образах чино-человеков, облачая их в подобающие одеяния. А наделив деятельностью функциями, подразделяет по ранжиру значимости Чинов на Престолах, обозначив при этом каждого своим символом: **серафимы, херувимы и престолы; господства, силы и власти; начала, архангелы и ангелы**, итого, – Девять ангельских чинов...

Но здесь и главное отличие от олимпийского престола богов в мифах языческой Греции – здесь всё подчинено Единому Б-гу (иудаизм) и вере в Троидного Б-га (христианство). И все же именно здесь – в отношении к идее Единого и Троидного –

возникло и сохраняется по сей день разногласие между сторонниками иудаизма и христианства. Разногласие, приведшее к казни Иисуса Христа через распятие. Насколько это возмездие за попытку нарушить букву Торы было справедливым, третьей стороне – науке, пока разрешить не удалось, поскольку, потеряв надежду адекватно оценить библейский символизм, она самоустранилась. А кроме науки, формально как бы осуществляющей борьбу за человека, вмешаться могла бы только философия. Однако русская философия за многие века пребывания в экзегетическом состоянии, то есть стоя на защите и оправдании православной веры, после вмешательства материалистического мировоззрения, можно сказать, утратила способность к самокритике, а стало быть, и к саморазвитию, без которой оно невозможно. И потому не удивительно, что с перестройкой все вернулось на круги своя и движение русской философской мысли заметно застопорилось. А Российская Академия Наук – РАН - преемница прав АН СССР оказалась, мягко сказать, в весьма неприличном состоянии, потеряв не только дар речи, но и способность к самостоятельному, здравому и – главное, главное, главное - трезвому переосмыслению произошедшего...

3. От триад Ареопагита до триад Гегеля прошло 17 веков, и что?

В последнее время подозреваю, что главное разногласие в учениях иудаизма и христианства за все эти 17 веков заключалось в символе Троицы. Когда Гегель философски обосновал идею устройства мира на примере триад, а стало быть, и идею тринитарности Творца и его «образа и подобия» – Человека, после чего и случилась знаменитая реформа германского Университета, с заменой факультета богословия на философский. Вскоре родилось новое учение – марксизм, а к концу 19 века Ницше провозгласил своё знаменитое: «Бог умер» (поспешил, однако)...

В отличие от богословской триады Ареопагита, Гегель выстроил знаменитую триаду своей философской системы, выделив а) - субъективный дух, б) - объективный дух и в) - абсолютный дух. И выстроил новое «чинопочитание», вершиной которого сделал Абсолютный Дух с его знаменитой триадой – Искусство, Религия, Философия. Уже в ранних сочинениях Гегель толкует иудаизм, античность, христианство как ряд закономерно сменяющих друг друга ступеней развития духа. Но вот в «Феноменологии духа» (1807) духовная культура человечества у него предстаёт, вдруг, как постепенное выявление творческой силы «мирового разума»...

Вот тут, на мой взгляд, и обнаруживается «ахиллесова пята» спекулятивной философии Гегеля, так и не сумевшего «развести» по своим углам **разумность**, **телесность** и **духовность** единого и триединого мира (а стало быть, и человека). Однако вся его философия шла в направлении этого подвига, и я уверен, лишь преждевременная (61 год) кончина великого мыслителя прервала полет его мысли. Свою эпоху Гегель считал временем перехода к новой, исподволь вызревшей в лоне христианской культуры, формации, в образе которой явственно проступали черты буржуазного общества с его правовыми и нравственными принципами. В «Феноменологии духа», воплощаясь в последовательно сменяющих друг друга образах культуры, безличный (мировой, объективный) дух одновременно познаёт себя как их творца. Духовное развитие индивида воспроизводит стадии самопознания «мирового духа», начиная с акта наименования чувственно-данных «вещей» и кончая «абсолютным знанием», т.е. знанием тех форм и законов, которые управляют изнутри всем процессом духовного развития, – науки, нравственности, религии, искусства, политически-правовых систем. Универсальная схема творческой деятельности «мирового духа» получает у Гегеля название абсолютной идеи, а логика определяется как научно-теоретическое «самосознание» этой идеи...

Спекулятивность как таковая вообще свойственна философии - прежде всего ей. Особенно она характерна для великих философий и для философий великих. Но как сформулировал один из них: «Ведь очень часто торопливость дум на ложный путь заводит безрассудно, а там пристрастия связывают ум» (Д. Алигьери). Дионисий Ареопагит своей спекулятивной философией наполняет Вселенную премирным Умом, а Гегель – абсолютным Духом, действуя своей философией, ещё более спекулятивной. Демокрит. Платон, и прочие великие Умы античности своими спекулятивными философиями приучили философию, что «Дух и Разум – одно», откуда и пошел «дуализм» – этакая невообразимая купель типа материализм + идеализм, в которой делом чести стало «купание» философов. Сначала наслаждались купанием сами (спекулянты), а потом вовлекли в процесс и научное (университетское) сознание народов всех стран и континентов...

4. А от триады Пифагора минуло уже 25 веков! И что?

Однако приходится вспомнить, что ещё до Сократа и Платона с Аристотелем жил и творил великий Пифагор (6 век до н.э.), известный как первый «философ» (до него они звались «мудрецами»). Это он учил, что «все в природе разделено на три части, и что никто не может стать воистину мудрым, пока он не будет представлять каждую проблему в виде треугольной диаграммы». Он говорил: "Узрите треугольник, и проблема на две трети решена... Все вещи состоят из трех". Пифагор учил, что триада - священное число, потому что она создается из монады (Божественного Отца) и дуады (Великой Матери) и, следовательно, является андрогенной. Она символизирует тот факт, что Бог порождает свои меры из себя, и Его творческий аспект символизируется треугольником...

Ну, так кто скажет, где эти «мудрецы», способные представить самую главную из всех проблем – проблему самопознания – в виде треугольной диаграммы, а не грузить свое сознание презренным дуализмом и вообще позабыть о нём как о некоем философическом недоразумении старины глубокой? Или же человек это и есть все «немудрое мира сего»? Что мешает ему убедиться, что разум это - голова, это череп и мозг, что душа это - сердце и легкие в грудной клетке, что тело это - желудочно-кишечный тракт и половые органы. Неужели так легко спутать половые органы с сердцем, или сердце - с головой и мозгом? Разве эти три вещи триады – голова, сердце и половые органы - не есть главные атрибуты организма человека, обеспечивающие его жизнедеятельность? Но спросим себя: хотя бы без одной из этих трёх он может существовать, жить и развиваться?..

На эти вопросы надо ответить, потому что от этого зависят и ответы на вопрос, как так получилось, что и по сей день, бравировав знанием истории, философии, бесконечно цитируя Пифагора, Платона, Аристотеля и прочих мудрецов старины глубокой, мы никак не можем отличить духовность человека от его разумности и позволяем водить нас за нос нагромождениями всевозможных ученых книг по магии, мистике, эзотерике и астрологии, каббале, писаниям и прочим толкованиям древности? Почему не прочитать с должным интересом, например, диссертацию А.Исаева, которая выставлена в Интернете для общего обозрения и называется: [«Феномен цвета в контексте бытия человека: опыт философского анализа»](#)...

Диссертант, исследуя проблему в трех парадигмах: **метафизической, естественнонаучной и гуманитарной** и показав, что каждая из этих трех имеет место быть в нашей действительности, и что недалевидным было бы игнорирование или пренебрежение хоть какой-либо из них. Они все имеют равное право быть полезными для человека, тем более, если речь о научном подходе в

решении вековой проблемы – проблемы человека. Весьма убедительными выглядят слова признания автора:

Мотивирующей силой данного исследования является убежденность автора в том, что феномен цвета «взывает» своей несомненной явленностью в бытии человека к применению в отношении него богатого, но еще недостаточно реализованного в «цветовом субстрате» опыта философствующей рефлексии. Вопрос, возникающий в сознании умного человека, таков: **что такое есть в цвете, зывающее к человеку?**

С этого откровения ученый демонстрирует свою рефлексию цвета:

Действительно, уже при первом приближении мы обнаруживаем исключительную значимость и уникальность феномена цвета для бытия человека в мире. **Мир - это цвет и все, что мы видим, мы видим при помощи цвета и благодаря цвету»...**

Цвет может быть понят как «место, где сходятся наш мозг и универсум» (Сезанн). Цвет - это первое, с чем сталкивается наше зрение при восприятии мира. Согласно А. Д. Логвиненко [86], наиболее общим определением проксимального стимула можно считать световой поток, попадающий в глаз наблюдателя и несущий информацию о физических объектах. На самом деле **этот поток не световой, а цветовой**, поскольку «свет» в точном смысле слова невидим - это абстрактный теоретический конструкт и, как таковой, не доступен восприятию. Зрением человек способен воспринять только цвета и не может видеть свет иначе, чем в форме цветов; **цвет есть единственная форма восприятия света человеческим глазом**. Таким образом, цвет - это **фундаментальный феномен бытия**, непосредственно доступный нашему зрению.

В жизни человека роль цвета велика и многообразна. **Цвет - феномен загадочный**. Он сопровождает нас повсюду каждое мгновение. Даже во сне и с закрытыми глазами мы не перестаем видеть цвета. **Мир окрашен в цвета и для человека окружающий мир - это цвет**. Мы так привыкли воспринимать мир цветным, что не можем представить его без многообразия и великолепия красок, заключающих в себе большое количество информации о предметах и их свойствах; почти всю информацию, которую мы получаем о мире извне, мы получаем при помощи цвета и благодаря цвету. Цвет сообщает образу мира полноту и выразительность. «**Все живое стремится к цвету**», - считал Аристотель [6, с. 235]. «Цвет - это жизнь, и мир без красок представляется нам мертвым», - поддерживает философа известный художник и исследователь цвета И. Иттен [68, с. 10]...

Ученый справедливо отмечает, что хотя Цвет сопровождает человека на протяжении всей многотысячелетней истории развития человеческой культуры, его роль в системе зрительного восприятия остается во многом **неясной**. Традиционно считается, что в природе **цвет** не существует, он возникает только в момент нашего **восприятия** как наше ощущение. Возможно, что другие живые существа видят мир совсем в других **цветах**, нежели мы. Дескать, Цвет несет функцию пространственного **восприятия** и непонятным образом эмоционально окрашивает видимый мир, бесконечно обогащая и усложняя категории гармонии и красоты. Неоспорима способность эмоционального воздействия **цвета** на психику человека. «**Цвета действуют на душу, они могут вызывать чувства и возбуждать мысли, которые нас успокаивают или волнуют, печалят или радуют**», - цитирует автор И.В. Гёте [39, с. 202]. Нельзя не согласиться, что в **восприятии** человека Цвет имеет настроение, теплоту, глубину и **образ**. Но это ли главное в цвете? Как случилось,

что уже в Писании «радуга в облаке над землею» стала «знамением Вечного завета», о чем естествознание как наука о живой природе умалчивает. Может такое происходит как раз оттого, что философии и науке до сих пор не удалось соединить треугольную диаграмму Пифагора с знамением вечного завета Жреческого Кодекса и Торы. А «девять ангельских чинов» Ареопагита и «семь свободных искусств» как основу, господствующую в «идее Университета» на протяжении веков, с тремя триадами гегелевского Духа не удалось свести в одну «метадигму» А.Исаева?..

5. «Радуга» как метадигма состояния природы человека

Свой новый термин «метадигма» А.Исаев объясняет следующим образом:

Вводимый термин «метадигма», переключаясь в этимологическом отношении с термином «метафизика», дословно означает «то, что идет после парадигмы», а, если быть точнее, «то, что стоит над парадигмами», т.е. указывает на некоторое объединяющее в философско-методологическом смысле начало парадигм познания цвета, **выделенных** в нашем исследовании ранее. В полном варианте этому термину следовало бы звучать «метaparadigma». Но мы предпочитаем употреблять сокращенный вариант термина - «метадигма», поскольку, на наш взгляд, во-первых, он звучит более эстетически и просто (а красота и простота, как известно, одни из критериев истинности теоретических выкладок), во-вторых, нам приходилось его встречать в трудах некоторых ученых-гуманитариев. Выбор терминологии, как известно, дело автора. Синонимичными по смыслу термину «метадигма» в различных непарадигмальных контекстах могут выступать «традиция», «течение». «концепция»,...

На наш взгляд, в данном случае термин **метадигма** отображает более высокий масштаб явления в сравнении с общепринятыми обывательскими представлениями. И потому, если рассматривать идею «семи свободных искусств» как основу, господствующую в «идее» и «миссии» Университета на протяжении веков, в том числе и по сей день, можно и её отнести к категории **метадигмы**. Однако тот факт, что мировая система образования ныне пребывает в глубочайшем кризисе (к месту будет сказать, как и классическая физика в отношении материи-не-материи), говорит нам о том, что данная метадигма, в которой идея **семи свободных искусств** отображает смысл символа семицветной **радуги**, отнюдь не исчерпала свой герменевтический потенциал. Но продолжение её достоинств, обретших статус традиции, порождает недостатки, настолько серьёзные, что их преодоление становится делом едва ли возможным, поскольку с некоторых пор они стали уродовать человека и общественное сознание - особенно в части **самосознания**...

Веками и тысячелетиями человеку внушалась мысль о его божественном происхождении и подобии божьему, и что достичь совершенства он может лишь при условии безоглядной веры в идею Бога (религиозная парадигма) и/или пребывая под воздействием идеи «**семи свободных искусств**» (научно-философская парадигма), основой которой служит библейское знамение **семицветной радуги**. Если теперь признать, что «вера» (в Б-га) есть религиозная реальность (в чем сомневаться не приходится) и/или что она есть реальность идеальная, то сама идея Б-га предстаёт как **реальность виртуальная** (см. [виртуальная реальность](#))...

Говоря иначе, с некоторых пор в научном сознании возникла новая парадигма, которую автор диссертации о феномене цвета называет **гуманитарной**. Теперь даже невооруженным глазом видно, что главной задачей новой парадигмы стало **породнение** (синтез) **религиозной** парадигмы с парадигмой **научной**. Согласно этой парадигме идея Человека и идея Бога – едина суть. На наш взгляд эту идею следует признать назревшей и здоровой, но вся трудность заключается в том, как

эту невероятно сложную, но перспективную парадигму мотивировать и как осуществить?..

Исходя из вышесказанного с учетом содержаний предыдущих моих статей, выставленных на страницах портала Академии Тринитаризма, мотивация необходимости «породнения» двух парадигм может быть предельно простой и понятной для любого (даже из числа академиков) человека. Начинать же следует с современного понимания библейского текста о «радуге в облаке над землёй» как «знамения вечного завета», оставленного мудрыми предками (в образе Б-га) своим потомкам (образ Ноя и его трёх сыновей). Это современное понимание предстаёт как **альтернатива** традиции **религиозного** толкования библейских истин, которая в условиях демократии и либерализма получает право на озвучивание как новый **научно-философский** взгляд и/или как новый **нарратив**. Так мы толкуем, что в словах «**радуга в облаке над землей**» онтический (сущностный, подлинный) смысл заключается в том, что речь идет не о **семи** цветах, а о **девяти**. Поскольку сама логика подсказывает (см. Рис 2), что к традиционным семи цветам радуги следует присовокупить ещё два – **белое** (символ «облака») и **черное** (символ «земли»). Тем более что и физики показали, что у семи цветов спектра радуги де-факто имеются еще два всем известных участка – ультра и инфра...

(Надо ли быть академиком, чтобы не понимать такую простую вещь, я не знаю)...

6. Верхом на девятицветной Радуге в 2016 год...

Почему в 2016? Потому что нумерологически сума цифр этого года равняется 9 – «числу человека», а цифры нынешнего года (2014) суммируются в число 7. Это означает, что 2014 год является поворотным пунктом перехода от мировоззрения, покоящегося на религии иудаизма к мировоззрению с идеей коммунизма, Говоря иначе, ожидается переход от Модерна к Сверх- или Супермодерну, когда «свободное развитие личности станет условием свободного развития всех»...

Прогноз оракулов цивилизации майя о «конце света» в конце декабря 2013 года еще не истерся в памяти, и можно говорить, что срок его действия не истёк, потому что всегда бывает плюс/минус попадания. Не стерлось и библейское предписание человеку «не есть плодов с Древа Познания, ибо умереть умрешь». Мы видим, что сегодня буквально на волоске от конца света зависла планета по имени Земля, благодаря научно-техническому прогрессу в вооружениях и противovoоружениях, и всякий локальный конфликт в любой момент грозит перерасти в планетарный, что мы и видим на примере событий в Украине, учиненных геополитическими стратегами и учёными США - главного проводника «доктрины Даллеса» (стереть «самый непокорный» русский народ с лица земли). Можно говорить, что бывшая доселе мифической «борьба света и тьмы» перешла в заключительную стадию, но еще неизвестно, кто выйдет победителем – мрак духовного невежества или свет разума. Налицо та самая ситуация, когда «Религия бесцельно блуждает в лабиринтах теологических спекуляций, а наука бессильно бьется о барьеры неизвестного» (о чем писал М.П.Холл в начале 20-го века). И воистину теперь всё зависит от просвещенного разума, который и есть ИНТЕЛЛЕКТ, скрывающийся доселе в трансцендентальной философии запредельного. Как показывает практика – за пределами возможностей науки (естествознания) и религии как таковых...

Так уж случилось, что ни науке и ни религии никогда не приходило в голову рассмотреть вариант трансцендентной «святой троицы», - той, что лежит в основании мира – представляя собой Тьму, Свет и Цвет. Как выяснилось, никакую из этих трёх вещей не удалось «взять за рога» ни науке, ни религии ввиду их служения идее дуализма – «материальное & идеальное». И оно понятно, потому что прав

оказался Гегель, определивший, что понимание этих трёх вещей – сугубо дело философии. Но ни немецкой - классической, ни русской - экзегетической, а лишь нормальной – теоретической и практической философии, каковой она была у Гегеля и Маркса, Энгельса и Ленина, Богданова, Блонского и Макаренко, Лосева и Флоренского.

Самым слабым звеном в познании цвета оказалась «физика» Ньютона, констатирующая, что «свет есть смешение цветов». Против неё решительно выступил Гёте, разоблачавший, что «научная гипотеза» Ньютона препятствует «свободному воззрению» на цветовые явления, а тот авторитет, которым она по традиции пользуется у многих людей, служит причиной, **почему учение о цвете отстаёт от других областей естествознания**. И можно сказать, что великий лирик Гёте первым в науке устанавливает непосредственную связь **эстетической природы Цвета с эстетической сущностью живой Природы**. **А через нее открывает и эстетическую сущность природы Человека!**

Да, в известном смысле Человек - дитя Природы. Он наделен всем необходимым – зрением, слухом, чтобы в каждый миг своей жизни ощущать её близость, учиться понимать её. И он учится. Проникает в тайну света, цвета, звука... А в конечном счете – в тайну великой гармонии Природы. Гёте прекрасно понимал это:

«Цвета – деяния света, деяния и страдания..., Цвета и свет мы должны представлять себе как свойственные всей природе, ибо посредством них вся она готова целиком открыться чувству зрения. Точно так же раскрывается природа и другому чувству. Закройте глаза, освободите уши, напрягите слух, и от нежнейшего дуновения до самого дикого шума, от простейшего звука до высочайшей гармонии, от самого мощного страстного крика до самых кротких слов разума – все это речь природы, которая обнаруживает свое бытие, свою силу, свою жизнь... Так говорит природа, обращаясь и к другим чувствам... Для внимательного она нигде не мертва. Не нема...». (Цитирую по: О.П.Мороз. Прекрасна ли истина? М., 1989, с.109). Но заметим: - ни слова о Тьме...

И вот эстетическую философию цвета Гёте аналитически развивает Гегель:

«По вопросу о цветах господствуют *два представления*: согласно одному из них, разделяемому *нами*, свет есть нечто простое. Другое воззрение, утверждающее сложность света, прямо противоположно всякому понятию и представляет собой грубейшую метафизику; оно потому так дурно, что дело идет здесь о самой сущности понимания. Свет есть та область, в которой следовало бы отказаться от рассмотрения единичного, множественного и подняться к абстракции тождественного как существующего. Это именно тот пункт, где непременно нужно возвыситься до идеального, до мысли, но названное представление уничтожает всякую возможность мысли своим исключительно грубым подходом».

По-Гегелю, только «В философии и нужно выяснять, к какой точке зрения относится свет. Свет оказывается, таким образом, еще вне физического. Светлое телесное, будучи фиксировано, есть *белое*, каковое еще не есть цвет; темное, будучи материализовано и специфицировано, есть *черное*. Между этими крайними точками лежит цвет; лишь сочетание света и тьмы и именно спецификация этого сочетания производят явление цвета. Ночь несет в себе разлагающее брожение и разрушительную борьбу всех сил, абсолютную возможность всего, хаос, который содержит в себе не-сущую материю, а именно всё в процессе его уничтожения. **Она есть мать и кормилица всего**, свет же – это чистая форма, впервые обретающая бытие в своем единстве с ночью. Трепет ночи есть тихое содрогание и волнение всех сил; сияние дня есть их вне-себя-бытие, которое не в состоянии остаться внутренним, но растекается и теряет себя

как лишенная духа и бессильная действительность. Но истина есть, как мы видели, единство обоих, т.е. свет, который не сияет во тьме, но проникнут ею как сущностью, именно через тьму субстанциируется и материализуется. Он не сияет во тьме, не высветляет ее, не преломляется в ней; но преломленное в самом себе понятие как единство обоих выявляет в этой субстанции свою суть, различия своих моментов. Это – безмятежное царство цветов и их живое движение в *игре цветов...*»

Из этой зарисовки спешу выделить фрагмент (в сравнении с которым «отдыхают» Ньютон и Гёте), максимально отражающий истину в философии цвета:

«Светлое телесное, будучи фиксировано, есть белое, каковое еще не есть цвет; темное, будучи материализовано и специфицировано, есть черное. Между этими крайними точками лежит цвет; лишь сочетание света и тьмы и именно спецификация этого сочетания производят явление цвета».

Мы лишь констатируем, что именно данная «спецификация» от белого до черного – вкупе с ними - как раз и закреплена в спектре **деяти** цветов в словах о вечном завете и его вечном знамени - **«радуге в облаке над землёй»** (см. *Рис 2*).

Это означает, что миру предстоит въезжать в новый век только «верхом на **деятицветном** спектре радуги», с чего и начнется Новая Эра. Но только после этого начнется и воистину человеческая история развития человека как Человека. Имя этой Новой Эры известно давно, потому что имя это - **Коммунизм**.

7. Из прошлого – в будущее, через миг настоящего

Прошлое и будущее это две временных крайности, между которыми распростерты как человеческие страдания в темном прошлом, так и чаяния человека о светлом будущем. Если обращаться к истории развития человеческого разума, то легко увидеть, что он развивался и продолжает развиваться под воздействием религиозного мировоззрения, в котором основополагающим является иудаизм. Но вот мы увидели, что главным символом иудаизма является семицветная радуга, стилизованное изображение которой известно как «семисвечная менора» – главный символ еврейского народа...

Почти общепринято, что в русскоязычном произношении в слове «менора» ударение делается на второй слог. Однако в иврите оно приходится на последний – менора́. С точки зрения этимологии, данный термин предстаёт составленным из двух: «мено» и «ра». Легко предположить согласно Википедии, что «мен» - от слова *tens* (лат. *разум*), т.е., *мысль*, а «ра» от лат. *Ra*, - *древнеегипетский бог солнца*. Тогда буквально: **менора** – *разум бога*, или «**божественный разум**». Другой вариант: представить *ра* частью слова «*ра-дуга*», поскольку смысл самого термина «менора» непосредственно связан с символом радуги, что и закреплено в еврейской символике. В одном случае, менора - это *герб Израиля и главный символ еврейского народа*, идущий с иудейской религией, в другом, как сказано: «Радуга — библейский символ мира, счастья, добра. Количество полос радуги равно количеству свеч в меноре, и подчёркивает связь с древним еврейским символом *вечного завета Ною*», - что и отражено на флаге ЕАО...

В философии XIII века у Фомы Аквинского родился термин «виртуальность». Википедия: «*Виртуальность — объекты, субъекты, категории, отношения, действия и прочее, - симитированные (сэмулированные) при помощи других (также это может быть создано лишь игрой воображения человеческой мысли), для тех или иных целей. Воздействуя на входные устройства реципиента (в случае человека это его органы чувств), такая*

виртуальность имитирует фактически существующие объекты, порой добиваясь неотличимости от оригинала.

Объекты виртуальности не обязательно присутствуют в данный момент в реальном мире. Зачастую объекты виртуальности (виртуального мира) обладают свойствами, соответствующими объектам реального мира, но, в принципе, могут иметь и свойства, отличающиеся от них (вплоть до противоположных) — к примеру в виртуальности достаточно легко представлять (сфантазировать) «антигравитацию» или «вечную жизнь», а также предметы и существа с какими угодно свойствами и возможностями. Также в виртуальности допустимо нарушать и причинно-следственные связи»...

Уже только на основании вот такого представления о виртуальности, можно говорить, что всевозможные толкования текстов Жреческого Кодекса, Яхвиста и Элохиста, как и Св.Писания в целом, каббализм и прочие мифы о сущем и не-сущем (боге, ангельских чинах, сатане или дьяволе) – всё это покрывается термином «виртуальная реальность». И что всё это - вместе взятое - покоится на трех вещах, которые испокон веку называются, Тьма, Свет и Цвет, с констатации чего, собственно и начинается Св.Писание, а после того, как «земля наполнилась растлением человека и злодеяниями», возникла идея потопа, ковчега и вечного завета Ною в виде **«небесного знамения - радуги в облаке над землёй»**...

Сегодня уже более чем достаточно накопилось фактов, что история повторяется, и земля, что называется «под завязку», вновь наполнилась злодеяниями с растлением человека и семьи. Хорошо видно, что уже не помогают ни Ветхий и ни Новый заветы, ни Веды и ни Коран. Но и по сей день «нераспечатанным» философами остаётся лишь **«вечный завет»**, поставленный виртуальной реальностью в виде небесного знамения – **«радуги в облаке над землёю»**. Более того, можно утверждать, что первопричиной всех как прошлых, так и нынешних бедствий человечества как раз и является наше непонимание смысла вечного завета, таящегося в «небесном знамении» - «радуге в облаке над землёй». Непонимание того, что подлинным строительным материалом жизни на Земле, а значит и человека, является Цвет. Это из него как виртуальной и идеальной реальности «сотворены» и «образ» (Бог), и его «подобие» (Адам)...

8. Природа человека в контексте бытия цвета

Сам заголовок говорит, что далее речь будет идти на основе представления о цвете, бытие которого тесно связано с природой человека. И даже более того – следует окончательно усвоить, что уже сама плоть человека есть плоть от плоти цвета природы. Здесь можно вспомнить про такие два психологических термина как **перцепция** – *восприятие*, и **апперцепция** – *осознание воспринятого*. И уже здесь можно отметить некую тонкость. Обычно человек органами чувств в акте перцепции воспринимает цветовое разнообразие мира как должное, и так к этому привык, что совершенно не вникает в ту особенность мира, что в нем вообще нет ничего бесцветного. В результате, мы имеем то, что называется утратой способности к апперцепции – адекватному осознанию такой идеальной реальности как цвета радуги, о которых, между прочим, идет речь как о знамении вечного завета. выставленного человеку Св.Писанием для размышления и осознания. Чтобы хоть как-то исправить нелепую ситуацию, хочу предложить нашу версию изображения символики цвета «знамения Вечного завета» как «радуги в облаке над землёю» - в трех модификациях: **а), б) и в)**:

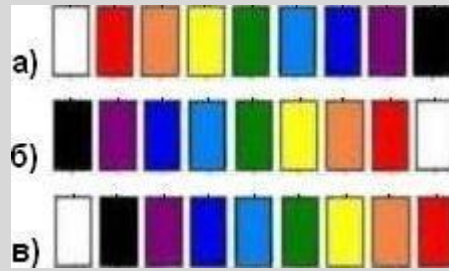


Рис 3. Модификации спектра: а), б) и в)

Как видим, в двух модификациях: **а)** и **б)** – цвета (белый, красный, оранжевый, желтый, зеленый, голубой, синий, фиолетовый, черный) расположены как в спектре луча света, пропущенного через трёхгранную призму. С той лишь разницей, что в варианте **б)** те же цвета, но расположены в зеркальном отражении «слева – направо». И мы говорим: таково бытие цветов радуги в бытии спектра луча солнечного света...

Теперь обратим внимание, что в модификации **в)** белый цвет перемещен и поставлен рядом с черным. Это как раз тот случай, которым воспользовался Гегель, рассуждая о троице «Бог-Отец и Бог-Сын и Бог-Дух». Тогда он использовал известную философскую аксиому: «если крайности продолжать до бесконечности, то в бесконечности они сойдутся» (совпадут). В своей фундаментальной работе "Философия религии" Гегель исследовал проблему триединства мира. Доказывая, что "триединство есть всеобщая основа всего, что рассматривается согласно истине", он приводит пример «Бога-Отца, Бога-Сына, Бога-Духа». После чего и заявляет свою истину, что "Бог есть Дух", мотивируя свой вывод известным философским постулатом: "последнее есть первое"! То есть, что «Бог-Отец» и «Бог-Дух» – одно. Сим заявлением великий философ вновь все возвращает на "круги своя", то есть прежнюю свою «триалектику» сводит к дуализму, возводя Дух в абсолютное – идеальное - начало. Можно говорить, что вот этот "дуалистический" кульбит собственно и делает философию Гегеля "спекулятивной", а главным ее субъектом становится феноменология Духа...

Однако если продолжить руководствоваться идеей троицы, «триадности» (Гегель) и «троичности всего» (Пифагор), мы нашу фразу «радуга в облаке над землёю» и её цветное изображение в модификации **в)** представим в согласии с идеей триединства. То есть, условно разделим радугу на три цветовых триады, каждая из которых выражает ту или иную общность окружающего нас мира, под которыми мы подразумеваем: **Космос** (Нус, Ноо, разум), **Природу** (Био, живой мир, телесность человека) и **Социум** (Социо, с его основой - производством и производственно-духовными отношениями). Можно подразумевать под оными и символы троицы: «Бог-Отец и Бог-Сын и Бог-Дух». Под «общностью», в данном случае, мы понимаем всё то, что охватывается словом «космос», а также словом «природа» и словом «общество». Думаю, едва ли надо доказывать, что такие общности как космос, природа и социум – суть разные вещи. Короче говоря, мы имеем ещё одну – триадную - модификацию цветов радуги:



Рис 4. Три триады цвета: к вопросу о перцепции и апперцепции.

В нашей интерпретации по порядку слева направо это будет выглядеть так:

а) **Белое, черное и фиолетовое** это цвета – символы **космической** общности, символы Разума, интеллектуальности, Интеллекта (Бог-Отец).

б) **Синее, голубое и зелёное** – символы **природной** общности, символы Тела, телесности (Бог-Сын).

в) **Желтое, оранжевое и красное** – символы общности **социальной**, символы Духа, духовности (Бог-Дух).

Как видим, именно здесь – и только после того, как были применены цвета «радуги в облаке над землёй» для обозначения триад – возникает естественный вопрос типа: с какой это стати философы античности, а потом и Гегель, вдруг, объявили миру, что «Дух и Разум – одно!»? Разве можно согласиться, что цвета триады а) – белое, черное, фиолетовое, тождественны цветам триады б) – желтое, оранжевое, красное? Или надо было просто сообразить использовать возможности цветовой индикации аспектов троицы, и всё бы встало на свои места уже тогда? Боже мой, ну почему никто не показал им эти картинки...

9. Девять ангельских чинов: перцепция и апперцепция

Нам остаётся только поражаться той глубине работы мысли, которую мы видим в работах Дионисия Ареопагита, философски внедряющего в общественное сознание «божественные истины», следование за которыми, однако, обрекает человека на скитания с преодолением также художественных планов «девяти кругов ада» «Божественной комедии» Данте. Уже здесь, при упоминании в одном месте двух имен выдающихся художников, возникает вопрос: почему оба эти мыслителя не остановились на магическом, мистериальном или библейском (назовите, как хотите) числе «семь», а поднялись до «числа человека» - до «девяти»? «Интуиция, брат!» - скажут мне, и я тут же соглашусь, поскольку и мне известно, что «именно с интуиции начинается человеческий интеллект» (Аристотель), более всего и нагляднее всего проявляющийся в искусстве и творчестве, в данном случае – в искусстве слова, которое нам демонстрируют оба художника своей интуицией...

И вновь - о «перцепции» и «апперцепции». Вот мы в книгах разных авторов прочли – т.е., как бы восприняли зрением – информацию о «девяти чинах ангельских», о «девяти кругах ада» и о «девяти цветах» вечного завета, знамением которого выступает **«радуга в облаке над землёю»**, - и теперь зададимся вопросом типа: ну и что дальше? Допустим, грамотные люди нам указали, что это всего лишь – *перцепция*, и что теперь вопрос заключается в том, как эта перцепция отложилось в сознании читателя, дошла ли она до нашего сознания? То есть, случилась ли в голове читателя *апперцепция* прочитанной информации, или она, как пришла, так и ушла? И если случилась, то могут ли быть хоть какие-то из этой апперцепции следствия или выводы?

Мы отвечаем, что могут, и при этом самые разные и даже множество. И в первую очередь, это и есть всевозможные толкования и комментарии в различных научных исследованиях учений древности и философий старины глубокой – поскольку это и есть самые разные варианты изложений апперцепций. Вот и Дионисий Ареопагит, исследуя божественную истину Св.Писания каким-то образом извлёк из него свою «апперцепцию» о «девяти чинах ангельских» с присвоением каждому чину собственного имени. Но ведь и он почему-то не сообразил промаркировать, как бы для наглядности, каждую из своих трёх триад, а потом и каждый из «чинов» своим собственным цветом. Неужели и этот «величайший» из промыслителей античности тоже не увидел, что в мире нет ничего, что не имело бы цвета и не состояло бы из цвета? И пропустил мимо ушей, что речь о Вечном завете в Ветхом завете идет не о

семи цветах радуги, а о девяти, что трижды повторено в словах «**радуга в облаке над землёй**». Отчего же такие глюки в зрении, воображении и соображении?..

10. Ещё о трёх триадах Дионисия и девяти цветах радуги в облаке над землей

На *Рис 6* изображены три триады цвета, составленные из девяти цветов «радуги в облаке над землёю». Эту картину мало видеть (перцепция), её надо ещё и осознать (апперцепция). И при этом сообразить, отчего вот такое простое разделение единого целого на три триады дало такой удивительно логический результат даже в визуальном отношении. Разумеется, если адекватно применить теорию Дионисия Ареопагита в теме о девяти чинах, сгруппированных в трех триадах. Его первая **триада** состоит из **высших** чинов: **серафимы, херувимы и престолы**, – их Ареопагит «подчинил» непосредственно Творцу. У нас это - триада **а**), представленная **белым** цветом, **черным** и **фиолетовым**. Мы скажем так: странное дело, но эти наши три цвета относятся к категории космических, т.е. **высших**: и тьма ночи (черное) и свет дня (белое) и сам Космос (фиолет), видимый как цвет индиго. Существенно и то, что в нашей концепции эти три цвета определяют категорию **интеллектуального** – высшего, что есть в идее Человека – по образу и подобию идеи Творца. Отсюда, видимо, и «Завет Мой» - радуга как общее между Творцом и со-Творцом (человеком, развившимся до признаков подобия Творца)...

Следующая **триада** Ареопагита представлена чинами **господства, силы и власти** – и связана словом «мировладычество». Как видим, все три термина имеют непосредственное отношение к **социуму**, следовательно, отображают социальность её чинов. У нас это - триада **в**), представленная **желтым** цветом, **оранжевым** и **красным**. Вот и здесь странное дело: все три цвета считаются «господствующими», т.е. наиболее заметными, не зря ими обозначают зоны повышенного внимания, например, зоны опасности. Кроме того, эти цвета вошли в обиход как цвета революций, народных волнений, особенно, когда в обществе творятся несправедливости «верхов» по отношению к «низам»...

Наконец, третья **триада** «девяти ангельских чинов» Дионисия представлена чинами: **начала, архангелы и ангелы**, и, по словам мыслителя, она характеризуется непосредственной **близостью** к **миру** и **человеку**. Это есть **природные** начала, у нас - триада **б**), представленная цветами живой природы: **синий** цвет, **голубой** и **зеленый**. Странное дело, но эти три цвета есть цвета жизненных начал живой природы и человека. **Зеленый** цвет характерен для **растительности** («зелень», поедаемой животными, в том числе и человеком). **Голубой** – это воздушное пространство неба, **воздух**, необходимый для дыхания, а **синий** – даже на картах и глобусах это цвет рек и **водных** просторов, занимающих едва ли не три четверти поверхности Земли. Но ведь, как пишут ученые, и организм человека не менее чем на 70% состоит из воды (ещё одно не менее странное совпадение). А вот когда мы говорим, что мир и человек на 100% состоит из цвета – этого ученые упорно «не видят», и это видимо как раз тот случай, когда перцепция налицо (ученые видят), а вот апперцепции (осознанию сей истины) не наблюдается. И иные говорят, что этот безумный, безумный мир живет, не приходя в сознание...

Итак, все ангелы из мифологии иудаизма и христианства составляют небесную иерархию, состоящую из трёх уровней девяти ангелов, каждого из которых Дионисий Ареопагит одарил чином и собственным именем. Теперь-то мы знаем, что эти имена и эти чины способны вызвать у современного школьника разве что улыбку. Однако

едва ли стоит сомневаться, что в былые времена все эти мифы производились и воспринимались за чистую монету. К месту сказать, как и все тексты Св. Писаний. Но вот мы каждый из девяти ангельских чинов промаркировали цветами «радуги в облаке над землёю», и можно сказать, что они уже самим этим фактом почти обрели вторую жизнь, и нам осталось вспомнить и назвать здесь их подлинные имена...

11. Новые имена старым ангельским чинам

Пусть мы знаем, что первая триада девяти ангельских чинов Дионисия Ареопагита – **серафимы, херувимы и престолы** (воспримем их как своего рода виртуальную реальность). Но мы и теперь не знаем, как визуально в этой триаде один чин отличить от другого и в чем их разница. Предлагаем вот тут и воспользоваться нашим методом и каждый чин обозначим своим цветом из нашей первой триады – **интеллектуальной** (высшей) сущности. У нас здесь три цвета: белый цвет, черный и фиолетовый (см. *Рис 6. а*). Однако согласно нашей символике белый цвет есть символ Искусства **Живописи**, черный – Искусства **Музыки**, а фиолетовый – Искусства **Слова**. Белый цвет есть символ света, но только свет позволяет нам видеть цвета мира, и возбуждает мастеров кисти на творчество художников, которое с пещерных времен выражалось как отображение природы. Черный цвет есть символ тьмы, но пусть он никого здесь не пугает, потому что «вслепую» человек хорошо слышит музыку и может петь песни. И должно быть понятно, почему из логики наших суждений следует, что в ангельском чинопочитании на место Серафимов мы водружаем Искусство Живописи, на место Херувимов ставим Искусство Музыки, а в качестве Престолов – Искусство Слова. Итак, самая высшая триада ангельских чинов Дионисия Ареопагита – Серафимы, Херувимы и Престолы у нас приобрели своё подлинное значение и предстали как Искусство Живописи и Искусство Музыки и Искусство Слова. Символами их являются три цвета радуги в облаке над землёю - белый, черный и фиолетовый (символ мышления)...

Сообразив такой конструктив, нам осталось только удивиться и здесь. Отчего это так долго – почти два тысячелетия! - после «девяти ангельских чинов» Дионисия премудрые Умы человеческие так и не смогли грамотно прочесть «вечный завет» Ною и понять, что слова **облако** и **земля** в этом завете **равноценны** по своему символическому смыслу **семи цветам радуги**. Вместо этого премудрые Умы ухватились за языческие «**семь свободных искусств**» как символ радуги и занялись упражнениями в **риторике** (как главном из семи искусств), доведя её до совершенства, что мы и видим на примере блистательных богословских работ самого Дионисия по отстаиванию идеи Б-га (как и трудов других продолжателей христианской экзегетики). Таким образом, средоточие всех сил на искусстве Слова (дескать не зря сказано, что «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог») привело к тому, что значение чинов Искусства Живописи и Искусства Музыки было настолько девальвировано, что они уподобились обыкновенному ремеслу, которым де пристойно заниматься лишь тем, кому это давалось от природы или от обстоятельств. Или для праздного времяпровождения...

Здесь же можно вспомнить и о функциональных особенностях двух полушарий головного мозга, Как учат психологи, одно из них (правое) задействовано на художественном восприятии и отображении мира, другое отвечает за логику, науку. Надо ли игнорировать эту особенность полушарий головного мозга, я не уверен...

Но ведь и это не всё. Если послушать всех аналитиков и критиков современности, почти у всех звучит тема, что корень зла кроется в нашем **бескультурие**! Однако никто из них почему-то не сказал, что как раз приобщением к

Искусствам только и можно воспитать культурного человека в педагогическом процессе его воспитания и образования. Для несогласных можно провести мысленный эксперимент: на минуту представить, что в обществе исчезли все учреждения культуры и образования и посмотрим, что останется тогда от общества и от «культурного» человека. Думается, что очевиден как результат, так и ответ...

Вторая триада чинов - **начала, архангелы и ангелы** (*Рис 6. б*) - у нас имеет **зеленый, голубой и синий** цвета. В качестве ангельских **начал** мы представляем **чувства** биологического организма, в нашем случае, человека, и обозначаем это начало зеленым цветом, поскольку такой цвет характеризует растительный мир, представителем которого является как трава, так и человек, потребляющий её в пищу. Но как трава не может расти без воздуха и воды, также не может без них жить и организм человека, с его психикой и эмоциями. Но поскольку именно чувства, психика и эмоции образуют «функциональный круг животного» (Я.Икскуль), то к **зеленому** цвету **чувств** мы добавили **голубой – психика** и **синий – эмоции**. Таким образом, мы проделали работу за Дионисия Ареопагита, который, сумев разглядеть в виртуальном мире религиозного мировоззрения некие ангельские чины биологической природы человека (в данном случае, Начала, Ангелы и Архангелы), не сообразил различить их ни по цвету (**зеленое, голубое, синее**), ни по природе (**чувства, психика, эмоции**). Можно говорить, что через 2000 лет мы эту великую оплошность великого мыслителя вычислили и исправили. (Ничего удивительного, ибо как известно, у великих творцов и ошибки великие)...

Наконец, третья триада цветов – **желтое, оранжевое, красное** (*Рис 6. в*), у нас знаменующая триаду чинов Ареопагита - **господства, силы и власти** - триаду «**мировладычества**». На фоне таких модных определений как желтая революция, оранжевая революция, красная революция, легко понять, что цвета эти и чины эти отображают идею социума, социальности, и что речь о социальной, то есть о **духовной** природе человека. Что речь о мире и о войне (о войне и мире), и что здесь никак без такой триады цветов не обойтись, хотя бы уже потому, что «кровь людская не водица». Эти три цвета – желтое, оранжевое и красное – у нас обозначают то, без чего не может существовать ни само Общество, ни само Государство и ни сам Человек, и что это есть символы, отображающие то, что испокон веку носит названия - **Труд, Экономика и Политика**. Менее всего мне хочется убеждать в этой истине читателя, поскольку, на мой взгляд, надо быть очень дремучим академиком, целиком ушедшим в область своих академических исследований тайны инфузории туфельки или амебы обыкновенной. И потому утратившего способность оторваться от своих глубинных исканий и выйти на поверхность океана жизни для её осмысления (как Дионисий Ареопагит – I век н.э.) или переосмысления (как Псевдо-Дионисий Ареопагит – V-VI в.). Теперь мы еще раз переосмыслили, что хотел сказать Дионисий при выстраивании «Небесной иерархии» с его девятью ангельскими чинами. И обратили эту иерархию чиновочитания на дела земные, на дела социальные, на дела космические, основываясь, однако, на «Вечном завете» мудрецов древности, небесным знамением которого и по сей день является «**радуга в облаке над землёю**»...

12. Как это было, или Еще пару слов о начале начал

Если заглянуть в прошлое глазами исследователя символики вообще, но в том числе и символики библейской, то можно увидеть, что, как сказано в Писании, в начале была тьма – кромешная тьма. Скрывающая хаос космоса. Потом появился свет и как следствие их взаимодействия при смене дня и ночи («И был вечер, и было утро» – с первого по шестой день) на небе возникало свидетельство зарождения и

развития жизни природы в каждом из шести дней её «творения». Это и было «небесное знамение» - семицветная заря. Но и по сей день никто из живых тварей (кроме о.П.Флоренского), прочитавших те строки, не обращает никакого внимания на то, что речь - о вечерней и утренней заре. То есть, что речь идет о Цвете, как о том первом строительном материале, из которого и при помощи которого оказалось сотворенным всё: как природа в целом, так и Человек в ней («мужчиной и женщиной Он создал их»)...

2000 лет христианской эры показали, что никакое естествознание не смогло так же толково и мудрёно описать начало мира и человека, как это было сделано в Священном Писании. Но и этого мало, потому, что до сих пор оно не уделяет должного внимания текстам писания о начале мира, повествующем, что началом де-факто являются три начала: Тьма, Свет и ... Цвет - как естественное порождение их взаимодействия. Что именно так начинаются **женское** и **мужское** начала мира, а потом и их детище – Цвет. Пользуясь обыкновенной логикой, можно говорить, что всякому началу предшествует предначало или Сверхначало, как и силе – Сверхсила. После чего очень удобно в качестве такой Сверхсилы или Сверхначала сконструировать образ Б-га (далее которого следует предусмотреть образ Сатаны или Дьявола, чтобы потом было на кого валить все неудачи в творчестве Творца). Однако нашелся отважный философ по имени Ф.Ницше, которому такое построение не приглянулась, и он его отверг, предложив взамен идею «Сверхчеловека». Как ни странно, но именно Ницше назвал её – **радугу** - в качестве «пути и моста» к сотворению его детища. «Туда, где кончается государство, – туда смотрите, братья мои! Разве вы не видите радугу и мосты, ведущие к сверхчеловеку?» - тщетно взывал он к братьям по оружию – философам. Увы, призыв не был услышан, а потом и вообще заглох...

Теперь, после наших показаний, можно выстроить цепь развития событий, приведших к сегодняшнему состоянию общества, в котором видно, что этот «безумный, безумный мир» все ещё живет, действительно, «не приходя в сознание». Здесь полезно будет вспомнить, что культура античного мира породила **масонов** – «вольных каменщиков», вознамерившихся «культурно» перестроить мир, подгоняя его под свои представления о нем, под свои каноны. Так уж получилось, что «философы лишь различным способом объясняли мир» (Маркс), но именно масоны его кроили, строили и перекраивали по своим проектам. Первым делом они взяли из античного мира «семь свободных искусств и наук» и Вечный завет с радугой из «Жреческого кодекса» жрецов Др.Египта, соорудив из этих двух вещей своего рода гибрид - семисвечный светильник – **менору**, превратив этот «светильник» в символ нового Учения (Тора), для вышедших из египетского плена иудеев. Из Википедии узнаю, что **«Масонство позиционируется как нравственно-этическая система, выраженная в аллегориях и иллюстрируемая символами. Большинство символики заимствовано из иудаизма и христианства, в ритуалах обыгрываются легенды с библейскими персонажами. Познание самого себя есть основание масонских правил. “Душа твоя есть дикий камень, который очистить должно. Принеси Богу в жертву исправленные и покоренные твои страсти”. Внимание масонов обращается на необходимость нравственного самосовершенствования, а также духовного роста в рамках той религии, которую каждый из них исповедует. Философия масонства включает в себя внешние элементы как христианства, так и других религий»...**

Прекрасные слова! Вполне допускаю мысль, что и масоны хотели (да и сейчас хотят) сделать как лучше, имея благие намерения построения общества, однако и

здесь срабатывает известная идиома: благими намерениями выстлана дорога в ад. И потому, у меня к ним возникает ряд вопросов.

Во-первых, как так получилось, что Великие Мастера Великих Лож так оплошали с главным символом иудаизма – менорой, выполнив её в форме **семисвечного** светильника? Неужели и они, как бы пропустили мимо ушей предписание, что знамение Вечного завета выставлено не в виде «радуги», а в виде «**радуги в облаке над землёю**»? Разве сие обстоятельство не означает, что нужна корректировка в счете, что вести речь следовало бы о меноре **девятицветной**?

Во-вторых, Или же это сделано (и делается) осознанно, преднамеренно и целенаправленно? Например, для того, чтобы тайна человека оставалась таковою навсегда (случайно ли, что общество в ложах всегда тайное?)? Тем самым, навсегда обеспечивая и гарантируя власть обладателям «семи свободных искусств» во главе с их «семисвечной менорой»? Оставляя рядовому человеку и дальше пребывать в состоянии «не приходящим в сознание», наедине со своими вконец запутанными мозгами? И все это для того, чтобы взамен продолжать присваивать абсолютно всё, что сотворится гением Человека, складировав всё это в **собственный огромный капитал** в своих Банках? - Например, в \$20 000 000 000 (20 триллионов долларов), как это красиво получилось, например, у ротшильдов и рокфеллеров, пожалуй, на сегодня главных Мастеров масонских Лож Старого и нового Света?..

Наконец, в–третьих. Боже мой, неужели никто из них не понимает как это элементарно преступно? А куда смотрит наука? А философия с политикой?

13. О главном сегменте тайны человека - экономике

В наших представлениях о структуре человека как Личности, гармонично развитой в интеллектуальном и физическом и духовно-социальном отношении, мы получили, следуя культурному языку масонских правил (настоятельная потребность в решении проблемы самопознания), символическое девятицветное изображение человека и к нему - значение каждого цвета. Приведем их здесь еще раз:

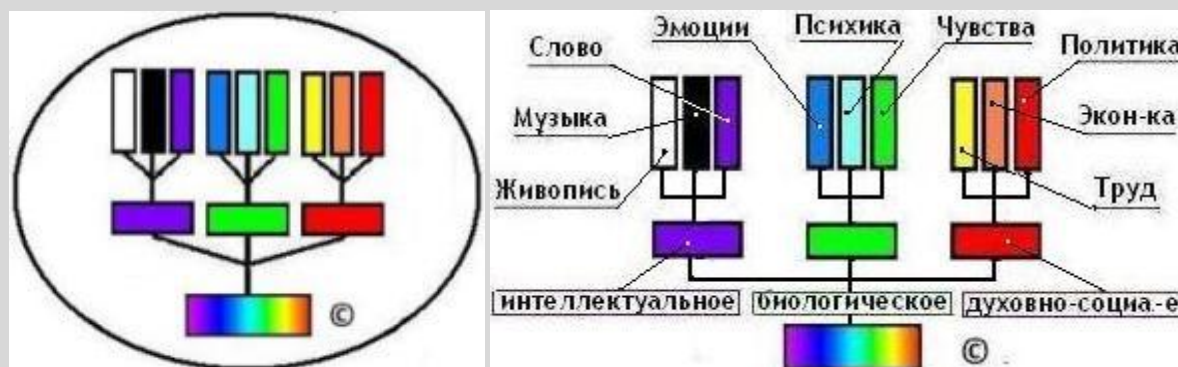


Рис 5. Оранжевый цвет – символ экономики

По идее здесь должен возникнуть вопрос, откуда взялся оранжевый цвет и/или почему именно оранжевый цвет стал символом экономической природы общества? Если такого вопроса ни у кого не возникло, то это вовсе не значит, что всем всё ясно и что завтра такой вопрос не встанет. Ведь если называть вещи своими именами, то легко согласиться с теми, кто утверждает, что миром правит капитал, то есть те, кто им обладает и управляет его потоками в сфере экономики. Причем создаётся такое впечатление, что в сфере производственных отношений главное вовсе не труд и не политика, а именно **экономика**, хотя, если говорить о гармонии отношений, то

значение этих трёх вещей должно быть равноправным и равнозначимым. Но если этого нет, то вот здесь и встаёт вопрос, откуда возникла тема и проблема под названием «экономика»?..

В статье «[Россия как педагогический Университет](#)» на портале АТ мы приводили картинку (Рис 5), показывающую, как из двух символов, изображающих мужское и женское начала (отцовское и материнское), образуется символ «Дитя». Воспроизведем ту картинку здесь и поясним, выделив оранжевый цвет:



Рис 6. Оранжевый цвет в природе человека

На наш взгляд, картинка более чем красноречива и показательна, по крайней мере, в двух отношениях. Во-первых, она показывает, что и в женском (*Мать*) и в мужском (*Отец*) знаках оранжевый цвет отсутствует, но он «неожиданно» и красноречиво возникает в знаке *Дитя*. Во-вторых, это говорит о том, что и в социалке сами по себе мужчина и женщина, не обремененные семейными (брачными) отношениями, могут вполне легкомысленно относиться к таким понятиям как **экономика** и **политика**. Посмотрим вокруг: разве мы не видим, что ни юноши, ни девушки, живущие за счет родительских трудов и забот, - при современной системе дошкольного воспитания и школьного образования - менее всего обременены интересами и проблемами политики и экономики. И это их праздное социальное прозябание входит в кровь в плоть в быт, - и становится своего рода «культурой» и мультикультурализмом! Однако совсем другое дело, когда образуется новая семья, и когда с рождением ребенка возникают соответствующие экономические проблемы, а потом и политические. А стало быть, и трудовые. И новая семья объективно и неизбежно погружается в духовно-социальные общественные отношения, с их трудовыми (производственными), экономическими и политическими отношениями в своем царстве-государстве. И для любого из человекoв начинаются разного масштаба проблемы - от внутрисемейных, до всемирных! Но вот тут-то власть банкиров к вашим услугам приставит вежливую религию с нашёптыванием своих вечных божественных истин: вся власть от Бога; если тебя ударили по правой щеке – подставь левую; возлюби Бога и ближнего как самого себя. (Тут можно вспомнить и вполне понять отношение к религии как «великой порче» с точки зрения философии Ф.Ницше). Однако удивительное дело! Как-то при этом забывается, что в идее христианства лежит забота о Сыне Человеческом, о детях и вера в то, что именно эта забота о детях и есть «путь и истина и жизнь». Выходит, что кто этой истины не видит, тот ничего не понимает и в сути христианской веры...

Из этого простого символического языка следуют такие же простые философские выводы. Главный из них можно сформулировать так: только отсутствие адекватного духовно-социального воспитания и образования человека в периоды Детства, Отрочества и Юности, необходимого для профессионального, экономического и политического развития личности, приводит к такому ужасающему общественному результату. И тогда весь капитал, произведенный обществом, оказывается в мешках

толстосумов и банкиров, стремящихся к переделам мира в собственных корыстных интересах. Тогда по странам и континентам начинают полыхать желтые, оранжевые и красные революции, сменяя одних диктаторов и тиранов другими...

14. Платон, Аристотель, Гегель – мне друзья! «Но истина дороже»!

Уже в античности, в учении Платона, возникла потребность различать два вида, познания — интуитивное и логическое. В философии интуиция понималась как форма непосредственного интеллектуального знания или созерцания (интеллектуальная Интуиция). Так, Платон утверждал, что созерцание идей (прообразов вещей чувственного мира) есть вид непосредственного знания, которое приходит как внезапное озарение, «предполагающее, однако, длительную подготовку ума». В своих длительных упражнениях ума Аристотель интуитивно «озарился» тремя терминами: «сущность», «энтелехия» и «энергия». Давайте проследим за мыслью философа в его суждениях по этим понятиям:

Итак, под сущностью мы разумеем один из родов сущего; к сущности относится, во-первых, материя, которая сама по себе не есть определенное нечто; во-вторых, форма или образ, благодаря которым она уже называется определенным нечто, и, в-третьих, то, что состоит из материи и формы. Материя есть возможность, форма же – энтелехия¹, и именно в двояком смысле – в таком, как знание, и в таком, как деятельность созерцания²...

Как видим, всякую сущность философ видит состоящей из трех: материя, форма и то, что их соединяет. Но всякий школьник знает, что материя это «тело», однако не всякий из них знает философскую установку Гегеля, что всё «действительное разумно». И поскольку всё действительное имеет форму, следовательно, уже сама форма подразумевает разум. И поскольку речь в исследовании идет о душе, то нам остается только сделать вывод, что третье – то есть то, что соединяет материю и форму – это и есть душа. Стало быть, три сущности это и есть **тело, разум и душа**. Но обратим внимание, Аристотель именно форму называет «энтелехией», а теперь если сопоставить **форму** как гегелевский **разум**, и аристотелевскую **энтелехию**, вывод может быть однозначным: речь об одном и том же, и что **разум и энтелехия – одно**, но в отношении к человеку лучше бы употреблять не аристотелевский термин «энтелехия», а современный – «интеллект»....

...По-видимому, главным образом тела, и притом естественные, суть сущности, ибо они начала всех остальных³ тел. Из естественных тел одни наделены жизнью, другие – нет. Жизнь мы называем всякое питание, рост и упадок тела, имеющие основание в нем самом (di'aytoy). Таким образом, **всякое естественное тело, причастное жизни, есть сущность, притом сущность составная**...

То есть и человек как естественное тело, причастное жизни и потому способное расти, есть сущность составная, составными частями (сущностями нового уровня) которой являются **интеллектуальность, телесность и духовность**...

...Но хотя оно есть такое тело, т.е. наделенное жизнью, оно не может быть душой. Ведь тело не есть нечто принадлежащее субстрату (hurokeimenon), а скорее само есть субстрат и материя. Таким образом, душа необходимо есть сущность в смысле формы естественного тела, обладающего в возможности жизнью. **Сущность же [как форма] есть энтелехия; стало быть, душа есть энтелехия такого тела. Энтелехия же имеет двоякий смысл: или такой, как**

знание, или такой, как деятельность созерцания; совершенно очевидно, что душа есть энтелехия в таком смысле, как знание⁴. Ведь в силу наличия души имеются и сон, и бодрствование, причем бодрствование сходно с деятельностью созерцания, сон же – с обладанием, но без действовани⁵. У одного и того же человека знание по своему происхождению предшествует деятельности созерцания...

Вот она, философская спекулятивность Аристотеля, когда он ходит, как кот вокруг горячей каши, и силится дать определение трем сущностям всего сущего, но не догадавшись применить цветовую индикацию, так и не находит вербального способа развести по разным углам **душу** и **энтелехию**. Запутавшись без цвета в трёх соснах, он пишет, что **душа есть энтелехия тела**. Мы же говорим, что вот эти три сущности сущего (человека) - разум, тело и душа – есть единое целое, но состоящее из трёх. И потому мы вправе утверждать, что как **тело соединяет разум и душу** в одно целое, так и **разум соединяет в одно целое душу и тело**, а **душа соединяет в одно тело и разум**. И лишь в этом целом мы видим то, что является нам как человек. А то, что энтелехия (интеллект) имеет «двойкий смысл» - как знание и созерцание, так это всё по той же причине – игнорирование факта, что отической основой всякой сущности является ЦВЕТ. Стало быть, через оный только и следует отличать одно от другого (как и от третьего)...

...Именно поэтому душа есть первая энтелехия естественного тела, обладающего в возможности жизнью. А таким телом может быть лишь тело, обладающее органами. Между тем части растений также суть органы, правда совершенно простые, как, например, лист есть покров для скорлупы, а скорлупа – покров для плода, корни же сходны с ртом: ведь и то и другое вбирает пищу. Итак, если нужно обозначить то, что обще всякой душе, то это следующее: **душа есть первая энтелехия естественного тела, обладающего органами**. Потому и не следует спрашивать, есть ли душа и тело нечто единое, как не следует это спрашивать ни относительно воска и отпечатка на нем, ни вообще относительно любой материи и того, материя чего она есть. Ведь хотя единое и бытие имеют разные значения, но **энтелехия есть единое и бытие в собственном смысле**...

Вот об этом мы и говорим, что энтелехия как единое соединяет в одно целое бытие в собственном смысле слова, которое и духовно (социум) и материально (инфраструктура социального организма). Но вот, допустим, Аристотель назвал три сущности сущего, что это есть энтелехия, тело и душа. Теперь мы вправе ожидать, что всякий философ попытается решить ту задачу, которую сформулировал Гегель. А Гегель, между прочим, просто развил и скорректировал мысль Аристотеля своей мыслью: *«Если уж задают вопрос, из чего состоит нечто, то требуют, чтобы указали некое другое, сочетание которого составляет это нечто»*. Вот мы видим, что Аристотель назвал «из чего состоит нечто»: в данном случае «нечто» это **сущность человека**, и что она состоит из трех составных частей **энтелехии**, тела и **души**. Следовательно, теперь он должен был назвать нам, из чего состоит энтелехия, из чего - тело и из чего - душа. Вместо того, чтобы пытаться это сделать, Аристотель просто объявил – спекулятивно! - что «энтелехия это и есть душа». То есть остановил свои познания о сущности человека на уровне дуализма, позже введя еще и свой - опять же спекулятивный - «принцип исключенного третьего». И от его триалектики к радости религии не осталось и следа....

...Итак, сказано, что такое душа вообще. А именно: она есть **сущность как форма (logos)**, а это – суть бытия такого-то тела, подобно тому как если бы естественным телом было какое-нибудь орудие⁶, например топор. А именно: сущностью его было бы бытие топором, и оно было бы его душой. И если ее отделить, то топор уже перестал бы быть топором и был бы таковым лишь по

имени. Однако же это только топор. Душа же есть суть бытия и форма (logos) не такого тела, как топор, а такого естественного тела, которое в самом себе имеет начало движения и покоя. Сказанное нужно рассмотреть и в отношении частей тела. Если бы глаз был живым существом, то душой его было бы зрение. Ведь зрение и есть сущность глаза как его форма (глаз же есть материя зрения); с утратой зрения глаз уже не глаз, разве только по имени, так же как глаз из камня или нарисованный глаз. Сказанное же о части тела нужно приложить ко всему живому телу. А именно: как часть относится к части⁷, так сходным образом совокупность ощущений относится ко всему ощущающему телу как ощущающему...

Здесь Аристотель вообще вносит путаницу, сообщая вдруг, что душа есть сущность как форма, т.е. logos, но мы-то знаем, что «логос» это евангелическая форма термина «Слово». В греческой транскрипции вместо «слово» пишется «логос», типа: «В начале был Логос, и Логос был у Бога, и Логос был Бог», и потому всё, что дальше пишет философ, это сплошная спекуляция своими философскими познаниями и философским авторитетом перед учениками-слушателями его Ликее.

...Но живое в возможности – это не то, что лишено души, а то, что ею обладает. Семя же и плод суть именно такое тело в возможности⁸. Поэтому, как раскалывание [для топора] и видение [для глаза] суть энтелехия, так и бодрствование; а душа есть такая энтелехия, как зрение и сила орудия, тело же есть сущее в возможности. Но так же как зрачок и зрение составляют глаз, так душа и тело составляют живое существо.

Итак, душа неотделима от тела; ясно также, что неотделима какая-либо часть ее, если душа по природе имеет части, ибо некоторые части души суть энтелехия телесных частей. Но конечно, ничто не мешает, чтобы некоторые части души были отделимы от тела, так как они не энтелехия какого-либо тела. Кроме того, не ясно, есть ли душа энтелехия тела в том же смысле, в каком корабельник есть энтелехия судна.

Так в общих чертах пусть будет определена и описана душа. (Аристотель. О душе. М., 1976, Т. 1., с. 394-396)

Мы привели пример, как писалось философское исследование сущности души величайшим из умов, но, как видим, даже из этого исследования не так-то просто вывести само понятие «души», относящееся к человеку и характеризующее его. Нет, речь идет о сущности души вообще, присущей каждой вещи, но никак не о **духовности** человека как личности, гармонично развитой в интеллектуальном и физическом и духовно-социальном отношении. Как видим, здесь «душой» обладают топор и глаз, семя и плод, но согласимся: ведь человеческая личность это нечто совершенно иное. И потому через возможности нашей цветовой индикации (в частности, желтое, оранжевое, красное) мы говорим, что **духовность**, это то, что характеризует включенность человека в социальные процессы, идущие в сфере производства, экономики и политики, если хотите, свидетельствует о его квалификации и состоятельности как гражданина своей страны. Заметим - в системе воспитания и образования СССР этот момент был упущен, а с ним было упущено и формирование гражданского общества. Результат известен – общество стало легкой добычей власти тех, в чьих руках находится мировой капитал, и страны не стало...

15. Место и время встречи изменить нельзя: Девять Цветов «знамения Вечного завета – радуги в облаке над землёю» и

«Девять ангельских Чинов» встретились сегодня именно здесь – на портале Академии Тринитаризма...

Едва ли кто будет всерьез отрицать, что в основе религиозного мировоззрения европейской цивилизации лежит Учение, известное как «Иудаизм» с идеей Единого Бога и Торы, в которой запрещено «отменять или изменять хоть одно слово». Разрешено только воспринимать, понимать и толковать не всем понятные места Писания, обращаясь к опыту мудрецов и специалистов. Как сообщают источники, этому Учению не менее 4 000 лет, и что примерно с таким же интервалом происходят глобальные катастрофы, потопаы и мировые катаклизмы. Сегодня как раз такое рубежное время. Вполне возможно, что всё это случается в результате деятельности человека по освоению природных ресурсов, чему ближайший пример – нынешнее состояние планеты по имени Земля. Ученые-физики «ненавязчиво» уже давно пророчат то ли глобальное потепление с глобальным похолоданием, то ли смену магнитных полюсов с губительными последствиями, то ли гибель всего живого от космических лучей через озоновые дыры, то ли от встреч с метеоритами, астероидами, а то и с инопланетными цивилизациями...

Ученые-обществоведы предсказывают, что мир погубят или капитализм, или религиозные распри, всё более обостряющиеся, а некоторые эксперты (адепты) прогнозируют, что главное противостояние должно сложиться между такими религиями (Учениями) как отпочковавшиеся от иудаизма и христианства фундаментальный Ислам и коммунистический Марксизм. Считается, что в XXI веке против исламского фундаментализма способен устоять только марксизм с его главным девизом «Пролетарии всех стран, объединяйтесь!». Главная социальная и гуманитарная цель этого Учения - светлое будущее всего человечества, то есть, КОММУНИЗМ как «ассоциация, в которой свободное развитие каждого станет условием свободно развития всех»...

Но вот мы раскопали, что прошлое, начинающееся с возникновения иудаизма, это есть как бы история человечества, но еще не есть история Человека, а всего лишь его предыстория. Как учат классики марксизма, подлинная история человека как Человека возможна лишь в условиях, когда прекратится классовая эксплуатация, исчезнет («заснет») государство. Это будет означать, что, возникли условия для свободного развития свободного человека и **создания системы общественного воспитания и образования, при которой станет возможным формирование Личности, гармонично развитой в интеллектуальном и физическом и духовно-социальном отношении.**

Однако мы также раскопали, что мудрецами иудаизма была допущена роковая ошибка в восприятии (перцепция) текста о Вечном завете Писания, и отображении его в собственном сознании (апперцепция). Ошибка, приведшая затем к искажению его иллюстрации при трансляции в общественное сознание народов древности, принявших религию иудаизма за основу. Религию с его главным символом веры – семисвечной Менорой, основанной на семи цветах радуги как «знамени вечного завета». Но вот мы показали, что Вечный завет основан не просто на небесном «знамени радуги», а на **«знамени радуги в облаке над землей»**, что позволяет внести принципиальные изменения в понимание и философское толкование библейского понятия «Вечный Завет». Слово «вечный», означает, действительный и действенный во все времена, и никакой «мудрец» не вправе отменить этот Закон...

«Дайте человеку сознание того, что он есть, и он скоро научится тому, чем он должен стать» - сделал свой педагогический вывод писатель А.П.Чехов, по сути, обращаясь к ученому. Его посыл подтверждает народный учитель К.Д.Ушинский, но обращаясь уже к учителю, ученому и педагогике вообще: «Если мы хотим

воспитывать человека во всех отношениях, то прежде мы должны изучить его тоже во всех отношениях». Здесь можно было бы привести множество заповедей великих философов, педагогов и учителей всех стран и континентов. Однако приходится сознавать, что ни у кого из них мы не найдем такой модели человека, каковою она была дана в знамении Вечного завета – в виде «**радуги в облаке над землёю**»...

16. От иудаизма – к коммунизму...

Итак, мы убедились, что состояние цивилизации сегодняшнего дня в немалой степени определяется учением иудаизма, в котором акцент сделан на символ Вечного завета, на его трактовку толкователями Торы и комментаторами в Талмуде, Каббале. др. местах, и может создаться впечатление, что сейчас мы будем на них «вешать всех собак». Сразу замечу, что этого делать мы не собираемся и никому не советуем, потому что тогда можно впасть в ещё более тяжелую ситуацию. Нам остается только учесть опыт распространения Учения и сделать полезные для себя выводы. И вот мы обращаем внимание, что отставиванием и распространением иудаизма сегодня активно занимается «благочестивое» (хасиды) движение ХаБаД, обосновавшееся в свое время на Украине. Пару лет назад в Днепропетровске было воздвигнуто грандиозное сооружение – 22-х этажное здание Еврейского Центра «МЕНОРАХ». Его особенность – здание выполнено в форме семисвечной меноры.



Рис 7 Здание ЕЦМ: вид ночью, утром и днем

Интернет называет имена главных «каменщиков» этого нового «чуда света», коими стали И.В.Коломойский (1963 г.р.) и Г.Б. Боголюбов (1962 г.р.). Оба – из числа советских вундеркиндов, выпускники Днепропетровского инженерно-строительного института, на вольных хлебах «перестройки» фантастическим образом превратившиеся в «вольных каменщиков», построивших вот эту новую «вавилонскую башню». И это правда, что для начала им пришлось «тайно» стать экономистами, т.е. долларовыми миллиардерами, а во-вторых, за такие заслуги первый (на фото в центре) в 2011 году был возведен в сан главы Европейского Еврейского Общества (ЕЕО), а второй – в президенты Еврейской Общины Украины. Надо полагать, что к строительству ЕЦМ имеет отношение и Р. Абрамович, занимающий «пост председателя Попечительского совета Федерации еврейских общин России, которая представляет в этой стране движение ХАБАД» ([Интернет](#)).



Рис 8. Вольные архитекторы здания ЕЦМ в г. Днепропетровск

Если судить по фото, то перед нами не просто три мудреца из секты ХаБаД («Х» от слова «хохма» - мудрость, ивр.), по сути, эти «три богатыря» – это три хохмача, активно замутившие ситуацию не только в Украине, но и в России. Если учесть, что во время перестройки в СССР, как говорит главный раввин РФ Берл Лазар, «посланники ХаБаДа совершили самую эффективную, и самую тихую мирную революцию», - надо ожидать, что работа украинских «каменщиков» по наведению хаоса может продолжиться и в России. Ведь не зря же Б.Лазар активизировал работу общин своей секты более чем в трех стах городах по всей стране...

Однако в отличие от украинских каменщиков - строителей семисвечной Меноры, главным символом ХаБаДа в России выставляется менора, выполненная в виде светильника **девятисвечного** (ханукия), и именуется как «СИМВОЛ СВОБОДЫ». Но, как известно, «свобода есть познанная необходимость», - тогда кто же из нормальных людей может быть против свободы?

Надо ли здесь говорить, что воспитание в свободе начинается с раннего детства – с яслей и садиков, о чем писал яркий представитель педагогики Германии Р.Штайнер (автор знаменитой «вальдорфской педагогики») уже сто лет назад. Ведь не случайно Президент В.Путин поставил перед правительством задачу по обеспечению каждого ребенка России местом в дошкольном учреждении (согласно программе «Дети России»). Для начала XXI века это очень почетная задача!..

«Свобода» – священное для человека-гражданина слово, и право на свободу может ущемлять только Закон. И прежде всего, - Закон Природы. Пишут, когда советская власть ущемляла права евреев, главный подвижник ХаБаДа ребе М.Шнеерсон убеждал своих сторонников в СССР, чтобы они ни в коем случае не сопротивлялись и «не дразнили советскую власть» ([Интернет](#)), которая исполняла свои сложившиеся к тому времени Законы Природы советского Общества по ограничению «буржуазных свобод». Разумеется, ограничивая их, в том числе, в произведениях философии, литературы и искусства. Однако исторически сложилось так, что само искусство, как и литература с философией могут нормально быть и развиваться во всей гамме своих «внутренних» противоречий (от декаданса до расцвета, от расцвета до декаданса) исключительно в условиях либерализма, но ведь только в нем и способен возникнуть и расти творческий гений человека. (Хотя действительность показывает, что искусство способно развиваться и в условиях жесточайшей диктатуры и тирании, при рабовладельческом строе, например)...

Однако если взглянуть на историю масонства, и правящих элит в так называемых цивилизованных странах, то не трудно увидеть, что в состав этих элит входили в основном лишь те, кто смог приобщиться к культуре, получив соответствующее воспитание в семье или учебных заведениях, а потом и в какой-либо социальной группе, куда каждый примыкает по своему желанию, включая, кроме открытых («законных»), также и тайные общества. Надо только понять, что

элита тех стран это именно **интеллектуальная** элита, **интеллект** которой воспитан на «семи свободных искусствах», то есть на философии, искусстве и науках. Что в конечном-то счете, и определяет **интеллектуальное** превосходство тех элит над прочими социальными классами и сословиями. Сегодня можно говорить, что всякий гений, творящий нечто новое, предстаёт как «вольный художник» или «вольный каменщик», условием жизни которого является само творчество, но творимое во благо не только себе или своей семье, а и обществу в целом...

И вот здесь – ахиллесова пята иудаизма. Словами М.Шнеерсона оно учит сторонников ХаБаД заботиться лишь о каждом еврее. Например, рисуя жизнь и творчество Шнеерсона, раввин-наставник украинских олигархов Ш.Каминецкий умиляется, что «Ребе любил русских евреев как своих детей. У него не было детей физически, но он очень любил русских евреев. Пусть эта любовь принесет благословение, а благословение пусть принесет нам Избавление вскоре, в наши дни». Избавление от кого или отчего? От забот о мире в мире, о детях мира? Разве не видно, что воспитать каждого человека Творцом – главная задача не только для деятелей масонских орденов или тайных обществ и сект типа ХаБаД, старающихся за свою семью или нацию (не отсюда ли тема «протоколов сионских мудрецов?»), но в первую очередь, эта задача - для ПЕДАГОГИКИ в целом. Значение этой сферы трудно переоценить во все времена, а в ближайшем будущем так особенно...

Итак, статью мы назвали «Верхом на радуге: из прошлого - в будущее», - полагаю, что читателю удалось схватить суть предлагаемых суждений. Вслед за Марксом мы говорим, что история человечества заканчивается капитализмом как предыстория Человека, С началом нового тысячелетия пришло время коммунизма и становления человека как Человека. Приходится, однако, констатировать, что идейное начало предыстории было положено в учении иудаизма, а история Человека должна оформиться через учение марксизма-ленинизма. Нет никакой необходимости противопоставлять иудаизм и марксизм, гораздо важнее увидеть в их развитии общую судьбу человека. Говоря иначе, не будь иудаизма и христианства, откуда бы взялся марксизму и ленинизму? Стало быть, и заняты они ОБЩИМ ДЕЛОМ – производством человека как Человека, но в условиях подлинной свободы творчества для всех, а не только для «богоизбранного народа». (Ведь не зря некоторые поют славу Абамовичу, за то что на просторах России он построил самый настоящий «[Чукотский комунизм](#)»!). Языком философии мы говорим, что в нашем случае, понятие «Человек» есть «**философская категория, определяющая человека как Личность, гармонично развитую в интеллектуально и физическом и духовно-социальном отношении**». Всякое другое определение есть эмпиризм, и не отвечает требованиям ни теории, и ни науки. Если вы хотите увидеть символ такого определения, то вот он (который, кстати сказать, тоже прижился и в картинках [Интернета](#)) на тему «менора»:

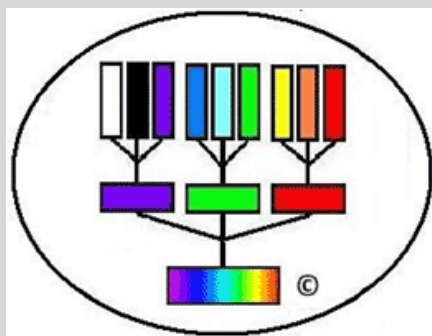


Рис 9. Культурный штамм природы Человека (Основной Закон Человека)

Как было уже не раз сказано, главное в этом символе то, что благодаря цветовой индикации сущности человека - в природе человека (как Человека) удалось выделить ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ НАЧАЛО, что собственно и позволило дать научно-философское определение понятию «Человек». Но сотворить такое оказалось нелегко, поскольку невероятно велика сила инерции и традиции. Прежде всего, той, которая заложена в религиях мира на основе Священного Писания, но особенно места, где говорится о знамени Вечного завета – **«радуге в облаке над землёю»**. И вот, чтобы убедиться, что предыдущими чтецами и толкователями текст был прочитан и растолкован неправильно, пришлось оседлать семицветную радугу и на ней прокатиться вместе с облаком над землёю. Примерно, вот так:



Рис 10. Верхов на радуге: из иудаизма - в коммунизм

И от того, что увиделось сверху, следует совершенно отчетливый социальный и моральный вывод: продолжение иудаизма в XXI-м веке обречено ввезти его идеологию в русло идеологии коммунизма в духе марксизма-ленинизма. И это едва ли не единственное, что делает честь сторонникам и подвижникам иудаизма, сохранившим его до наших дней. Что и станет воистину Искуплением за зло, перенесенное человечеством в его истории по причине ложного понимания и толкования жрецами религии смысла символа радуги как знамени вечного завета...

По этой же причине, можно сказать, что новая Вавилонская башня, возведенная гением замечательных днепропетровских «вольных каменщиков» в виде здания «Еврейского Центра Менора», вновь оказалась недостроенной, поскольку в ней явно недостаёт еще двух «подсвечников», - тех самых, что призваны свидетельствовать об ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОМ НАЧАЛЕ мира и Человека в нем. Мы повторим наш афоризм: «Человек есть Интеллектуальное Чудо Вселенной, и будущее этой идее принадлежит». Ломать ли эту недостроенную новую Вавилонскую башню, я не знаю, возможно, правильнее будет оставить её в таком виде и сделать к ней соответствующий пристрой, а Девятисвечную Башню построить, например, в России, Израиле или в США, как впрочем и в любой другой стране мира, правящая элита которой оказалась вполне достойной, чтобы адекватно воспринять (перцепция) и осознать (апперцепция) смысл Вечного завета и его знамени в виде «радуги в облаке над землёй»...

В заключение хочу сказать, возможно, крамольную мысль. Пожалуй, пришло время переосмыслить само отношение и к такому понятию (или явлению) старины глубокой как «масонство». Если оно в себе содержит значение «вольных строителей», «вольных каменщиков» или «вольных архитекторов», то смысл этих слов носит явно положительный - созидательный - характер, а в общем плане представляет собой породу людей, чьи дела устремлены на совершенствование мира, на улучшение самого человека и жизни. В таком случае, к этой породе

относятся все те новаторы, про которых замечательно сказал поэт: «Природа-Мать! Когда б таких людей ты иногда не приносила миру – заглохла б нива жизни!» (Н.Некрасов). Может, этот позитив в отношении к такой породе людей будет лучше способствовать тому, чтобы всё тайное становилось явным, а не пряталось в темных местах, или в мифах, аллегориях и символах...

Возможно, тогда и начнется подлинная история человека как Человека...

С любовью к истине...

31.03.2014

А.С.Никифоров