

Новая теория развития общества без ошибок Маркса и Ленина

Автор: Мягких Ю.П.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	2
Глава 1 Критика классической теории развития	
1.1 Закон «Отрицания отрицания»	3
1.2 Закон «О переходе количественных изменений в качественные и обратно»	7
1.3 Закон «О единстве и борьбе противоположностей» или что такое диалектика?	9
1.4 Анализ особенностей исторического материализма	17
1.5 О теории и практике построения коммунизма	24
Глава 2 Обоснование новой закономерности развития объектов Природы	
2.1 Анализ фазовых превращений вещества	32
2.2 Анализ процесса развития насекомого	37
2.3 Анализ процесса развития растения	39
2.4 Особенности процесса развития объектов Природы	40
2.5 О свойствах процесса развития объектов Природы	43
Глава 3 О развитии Общества	
3.1 Анализ известной части истории человечества	45
3.2 Что такое социализм?	52
3.3 О будущей ветви развития человечества	54
Глава 4 Оптимальный вариант развития Общества	
4.1 Оптимальный вариант развития человечества	61
4.2 Что такое «макроэкономика» и какой она должна быть?	63
4.3 Ошибка М.С. Горбачёва	73
4.4 Что такое «демократия» и какой она должна быть?	74
4.5 Структура государственного устройства оптимального (демократического) общества	84
4.6 Что такое коммунизм?	88
Заключение	91
Литература	93
Приложение 1. Таблица ступеней развития производительных сил человечества	95
Приложение 2. Рис. 28. Структура демократии в РФ	96
Приложение 3. Рис. 29. Структура оптимального общества	97

Примечание: Данная книга получена путём изъятия текста, касающегося вопросов физики, из книги «Ошибка Марса, Ленина, Горбачёва ...», поэтому отсутствуют рисунки 5,13,14,16,19, а в списке «литература» указана не используемая литература 14.

ВВЕДЕНИЕ

Выступая с речью на могиле К. Маркса, Ф.Энгельс отметил, что одним из великих открытий покойного является **построение им теоретического обоснования закона развития человеческой истории, как естественноисторического процесса смены общественно-исторических формаций общества.**

К. Маркс разработал теорию, согласно которой коммунизм неизбежно наступит вслед за полным исчезновением капитализма, так как общество людей развивается по спирали. С тех пор коммунисты видели свою основную задачу в том, чтобы ускорить свершение мировой революции, уничтожающей капитализм на всей планете. С 1917 года эта теория являлась основой практического строительства социализма и коммунизма в СССР.

Однако образ спирали был ошибочно взят за модель развития, поэтому философские законы развития Природы и Общества постепенно отдалялись друг от друга и после выхода в свет статьи И.В. Сталина *«О диалектическом и историческом материализме» ... проблемы диалектического и исторического материализма были представлены как две различные составные части философского знания».* [1.34]

Крах социализма говорит о том, что закон развития человеческой истории, разработанный К. Марксом, является всего лишь **ошибочной трактовкой** взаимосвязи существовавших в истории человечества качественных состояний общества, названных общественно-историческими или общественно-экономическими формациями.

В связи с этим возникает множество вопросов.

Почему народы не живут одной семьёй, а уничтожают друг друга? Почему история человечества - это история войн?

Всё это - следствие незнания действительной закономерности развития объектов Природы, которая действует независимо от воли и сознания людей.

Как сделать так, чтобы перейти от взаимного противостояния коммунистов и демократов к миру и согласию между людьми и странами?

Ответ на эти вопросы даёт данная книга, в которой обоснована **новая теория развития общества**, разрушающая старые представления о законах развития, старые представления о демократии, макроэкономике и устройстве государства.

Чтобы избежать повторения ошибок прежних теорий, книга начинается с краткого критического анализа диалектического и исторического материализма, ибо **многие употребляют слово «диалектика», мало представляя себе, что это такое с точки зрения классиков марксизма-ленинизма.**

Все вопросы из разных отраслей знания изложены в книге простым языком, понятным для любого человека.

Глава I

Критика классической теории развития

Общепринято, что диалектический материализм - это философская наука об общих законах развития Мира (Природы). Она включает три закона развития, объясняющие: куда идёт развитие, как идёт развитие, почему идёт развитие.

1.1 Закон «Отрицания отрицания»

Марксистская теория развития рождалась в споре с другими точками зрения, одна из которых утверждала, что в Мире есть только то, что есть и ничего нового возникнуть не может, поэтому **все изменения происходят циклически** и, рано или поздно, возвращаются к исходному пункту. Абстрактной моделью такого представления о процессе развития является движение по замкнутому кольцу (рис.1).

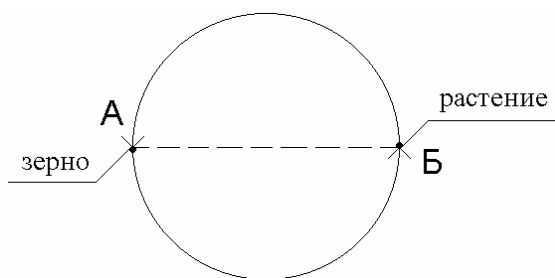


Рис.1 Модель процесса развития по кольцу

Для примера брался вечный круговорот воспроизводства пшеницы, в процессе которого из зерна А вырастет растение Б, которое снова даёт зерно А. И так без конца. (Слово «цикл» означает «круг», хотя иногда это слово используют и для обозначения отрезка времени, в течение которого начинается и заканчивается какой-либо процесс).

Следует отметить, что в философии термин «качество» применяется не в смысле характеристики хорошего или плохого изготовления объекта, а обозначает совокупность свойств объекта, присущих его определенному облику. Например, вещество может находиться в газообразном, жидком и твёрдом виде. Поэтому, если в философии говорят об изменении качества или качественного состояния объекта, то речь идёт об изменении его облика (вида).

При изменении качественного состояния объекта, в философии принято говорить, что старое качественное состояние развивающегося объекта отрицается новым, т.е. новое является отрицанием старого. Так, для кольцевой теории развития, отрицанием исходного зерна является растение, а отрицанием растения - снова зерно, замыкающее кольцо. Такое понимание отрицания соответствует здравому смыслу и обычной логике, в которой отрицающие друг друга понятия являются полными, то есть полярными противоположностями, например: север - юг, верх - низ, правое - левое и т.п. Если юг является противоположностью севера, то значит, север является противоположностью юга, и ничего третьего в этом противостоянии двух противоположностей не может быть. Поэтому кольцевую теорию развития наглядно характеризует последовательность двух полярных или логических отрица-

ний, первое из которых движет объект в новое качественное состояние, а второе - возвращает его назад, в исходный пункт. Например, если отрицанием левого конца палки является её правый конец, то отрицанием правого конца - снова левый. Поэтому образом первой модели развития может служить также и сама палка или отрезок АБ на рис.1.

Точка зрения, противоположная кольцевой теории, утверждала, что, если не возникает ничего нового, то развития нет вообще, и изображала процесс развития, как **постоянное поступательное** движение по прямой линии, исключающей повторение пройденных ступеней развития (рис.2).

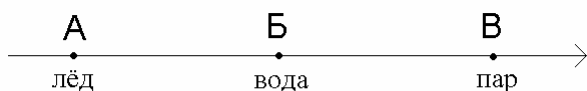


Рис.2 Модель процесса развития по прямой линии

Но в этом случае, если отрицанием левого конца палки (А) будет её правый конец (Б), то отрицанием правого конца (Б) будет уже не его полярная противоположность (А), а что-то третье, обозначенное на прямой линии индексом (В), взявшееся неизвестно каким образом и неизвестно откуда.

Поэтому второе отрицание в линейной теории можно назвать «случайным», поскольку неизвестно какой вид (В) должен принимать развивающийся объект.

Примером развития по прямой линии может служить процесс фазовых превращений вещества. Так, при нагревании льда, лёд превращается сначала в жидкость (воду), а затем в пар, не проявляя при этом каких-либо признаков возврата к старому состоянию в виде твёрдого тела.

Классики марксизма-ленинизма придерживались диалектического взгляда на процесс развития. Сама по себе диалектика учит, что всё в мире существует в единстве: север не существует без юга, правый конец палки не существует без левого, а значит, и движение назад не существует без движения вперёд.

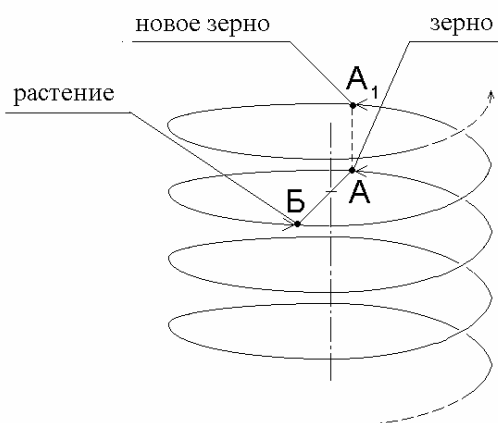


Рис.3 Модель процесса развития по спирали

Поэтому классики объединили в своей теории развития цикличность и поступательность первых двух моделей развития. Они отметили, что новые зерна A_1 , которые даёт растение Б, отличаются от исходных зёрен А своими свойствами: лучшей всхожестью, устойчивостью и т.п., поэтому фактического возврата в исходное состояние в природе не существует. Следовательно, третья модель процесса развития будет выглядеть в виде разрезанной окружности, концы которой не совпадают друг с другом и не образуют кольцо, а находятся один над другим, образуя один виток спирали (винтовой линии), показанной на рис.3.

Поэтому второе отрицание в линейной теории можно назвать «случайным», поскольку неизвестно какой вид (В) должен принимать развивающийся объект.

При этом цикличность развития (возврат назад) проявляется в направлении второго отрицания A_1 к исходному состоянию объекта A , а поступательность (движение вперёд) в том, что возврат идёт не точно в исходное состояние A , а несколько поднимается над ним по уровню развития. Таким образом, в диалектическом материализме **процесс развития** представляется в виде движения по спирали, что достигается тем, что второе отрицание не является чисто полярным и **возвращает объект не точно назад в исходное состояние, а только лишь «якобы назад»**. В этом и заключается сущность первого закона диалектики.

Поэтому в спиральной модели второе отрицание в процессе развития, в отличие от первого полярного отрицания, стали называть **диалектическим отрицанием**, науку «логику», которая оперирует полярным отрицанием, стали называть «формальной логикой», а ту, которая оперирует диалектическим отрицанием - «диалектической логикой».

А так как сущность марксистской теории развития раскрывается по отношению к двум другим теориям только двумя последовательными отрицаниями (полярным и диалектическим), то диалектика называет указанный порядок их чередования **законом «Отрицания отрицания»**. Этот закон показывает **куда**, в каком направлении **идет развитие**, связывая между собой три последовательных качественных состояния развивающегося объекта. Такая последовательность называется триадой, образующей один виток спирали и показывающей тройственность (триадичность) процесса развития в данной теоретической концепции.

Первоначально, понятие триады ввёл Гегель по отношению к процессу развития человеческих знаний. Он объяснял, что если какую-нибудь существующую теорию обозначить термином «тезис», то последующее развитие знаний приводит к такому изменению теории, что она полностью отрицает свое исходное состояние и называется «антитезисом». В дальнейшем развитии происходит создание новой теории, которая включает в себя элементы «тезиса» и «антитезиса» и называется «синтезисом» или «синтезом». Это соответствует своеобразному «возвращению» к исходным позициям и завершению определенного цикла развития. Затем «синтез» принимается за новый «тезис» и процесс отрицания отрицания повторяется снова и снова по бесконечной спирали.

Классики материалистической диалектики перенесли данную картину развития идей на развитие материальных объектов и в подтверждение того, что закон «Отрицания отрицания» действительно является законом, Ф.Энгельс приводил следующие примеры его проявления в процессе развития реальных объектов Природы:

1) «... Возьмем, например, ячменное зерно, ... если оно попадает на благоприятную почву, то ... оно прорастает, зерно, как таковое, перестаёт существовать, подвергается отрицанию; на его месте появляется выросшее из него растение - отрицание зерна. Оно растет ... производит вновь ячменные зерна ... стебель отмирает, подвергается в свою очередь отрицанию. Как результат этого отрицания отрицания мы здесь имеем снова ...

ячменное зерно ...»;

2) «Подобно тому, как мы это видим в отношении ячменного зерна, процесс этот совершается у большинства насекомых, например у бабочек. Они развиваются из яичка путем отрицания его, проходят через различные фазы превращения до половой зрелости, спариваются и вновь отрицаются, т.е. умирают, как только завершился процесс воспроизведения и самка отложила множество яиц»;

3) «Не иначе обстоит дело и в истории. Все культурные народы начинают с общей собственности на землю ... Она уничтожается, подвергается отрицанию ... , превращается в частную собственность, ... с необходимостью возникает требование - подвергнуть отрицанию теперь уже частную земельную собственность, превратить её снова в общую собственность. Но это требование означает не восстановление первобытной общей собственности, а установление гораздо более высокой, более развитой формы общего владения» [2,135-138].

Вот и прозвучало в словах Ф. Энгельса утверждение о закономерности «возврата» человечества к общей собственности, как уже нечто доказанное предыдущими примерами примитивной трактовки процессов развития растения и насекомого.

Однако... (Здесь и далее по тексту будут выделяться цифрами разъяснения тех моментов сущности законов диалектики, которые противоречат имеющимся фактам действительности).

1. Биология выделяет в цикле развития бабочки не три, а пять стадий: яичко – гусеница – куколка – бабочка - яичко. Поэтому сразу же возникла оговорка, что троичный цикл является только лишь тенденцией развития по спирали и не означает, что для всех объектов природы количество качественных состояний в отрицании отрицания непременно должно равняться трём.

2. В природе существует огромное количество примеров, в которых нет и намека на какое-либо возвращение к исходному пункту в процессе изменения качественных состояний объекта. Например, рассмотренное выше вещество (H_2O) в процессе нагревания переходит из твердого агрегатного состояния (льда) в жидкое (воду), а затем в газообразное (пар), и сколько бы мы ни нагревали его далее, вещество не переходит в какое-либо подобие его исходному твердому состоянию. Этот факт должен был бы сразу насторожить классиков. Как же так получается, что мы ищем основной закон развития природы, а оказывается, что то, из чего эта природа состоит, этому закону не подчиняется?

Однако в философии была принята очередная оговорка. По мнению Ф.Ф. Вьякерева «самостоятельным ... развитием обладают только лишь объекты живой природы и общества ...» [3,253]. При этом неживая часть Природы была принята за мертвый, исходный фундамент, из вещества которого состоят все живые объекты природы, способные изменяться и развиваться.

1.2 Закон «О переходе количественных изменений в качественные и обратно»

Второй закон диалектического материализма отвечает на вопрос о том, **как происходит развитие**. По этому поводу в философии тоже имелись две противоположные точки зрения.

Одни философы утверждали, что развитие не может быть плавным и непрерывным, т.к. непрерывность означает сохранение одного и того же качественного состояния объекта и отсутствие развития вообще. Чтобы объект превратился из одного качественного состояния в другое, считали они, объект должен скачком исчезнуть в старом виде и появиться в новом, т.е. **развитие должно идти прерывисто, скачкообразно**.

Другие утверждали, что, например, появление листа из набухшей почки на дереве, нельзя считать скачкообразным изменением внешнего вида объекта. Ведь скачок в развитии означает разрыв связи, образование «зазора» между двумя качественными состояниями объекта (почкой и листом), а так как исчезновение «материи» (вещества) в этом зазоре невозможно, то скачков не должно быть и **развитие должно происходить плавно и непрерывно**.

В обеих точках зрения есть определённая доля здравого смысла. Поэтому, как и в случае с законом «Отрицания отрицания», марксистско-ленинская теория объединила эти две противоположные точки зрения в одну. Согласно принципам диалектики было принято, что процесс развития происходит и прерывисто и непрерывно, то есть и скачкообразно и плавно. А так как невозможно одновременно выполнить два этих условия, то указанные процессы были отделены друг от друга во времени. При этом стали считать, что непрерывность, а значит, и преемственность процесса развития проявляется в постепенности количественных изменений, выражающихся, например, в постепенном увеличении размеров набухающей почки на дереве, а прерывность - в виде качественных скачков в состоянии объекта, например, при внезапном появлении листа из набухшей почки.

Момент перехода от **плавных количественных** изменений объекта к **скачкообразным качественным** стали называть границей меры, а мерой - тот отрезок жизни объекта, на протяжении которого он находится в одном и том же облике, то есть в одном и том же качественном состоянии. Например, для воды мерой будет являться интервал температур от 0°C до +100°C, в котором вода остается водой и претерпевает только количественные изменения в виде изменения её температуры. При достижении границы меры в точке 0°C, охлаждающаяся вода скачкообразно превращается в лёд, для которого ниже 0°C начинается своя мера существования. Второй границей меры для воды является точка +100°C, в которой она при нагревании превращается в пар. Последовательность границ мер на шкале температуры образует узловую линию мер для данного объекта природы. До границы меры происходят плавные количественные изменения, на границе меры - качественные скачкообразные изменения, за границей меры - снова (обратно) плавные количе-

ственные.

По словам В.И. Ленина второй закон диалектики говорит о том, что **развитие имеет скачкообразный, катастрофический, революционный характер, как перерывы в постепенности, как превращение количества в качество.**

Однако...

3. Поведение вещества полностью соответствует поведению развивающегося объекта с точки зрения второго закона диалектического материализма, но, согласно закону «Отрицания отрицания», объекты неживой природы не обладают свойством развития. И уже в этом утверждении заключается явное противоречие этих двух законов, ибо один из них говорит, что объект (вещество) не развивается, а другой, наоборот, что развивается.

4. Кроме того, в природе существует множество примеров, когда качественное изменение облика объекта происходит вопреки данному закону, не скачком, а плавно и постепенно. Из объектов неживой природы таким свойством обладают аморфные вещества, которые не имеют резкого перехода из твердого состояния в жидкое, а при нагревании постепенно размягчаются.

*

Вот и получается, что законы диалектического материализма, изложенные выше, не являются обязательными для всех объектов природы, а значит, они не могут считаться общими законами. Фактически, второй закон диалектического материализма так и не объяснил, что же находится (происходит) в «зазоре» между двумя качественными состояниями объекта. Он просто разделил в вышеприведённом примере шкалу температур на меры, в которых действует теория плавного развития, и на точки границ мер, в которых действует теория скачкообразного развития.

В сущности, второй закон диалектического материализма является копией закона «Отрицания отрицания», что и отражено в его названии термином «обратно». Разница между ними состоит только лишь в том, что в данном случае исходным пунктом являются плавные количественные изменения объекта в его первом облике, отрицанием исходного пункта является переход объекта к качественному скачкообразному изменению своего внешнего вида, а вторым отрицанием является «возврат якобы назад», то есть переход обратно к плавным количественным изменениям объекта, но уже в новом облике и на новом отрезке меры. Вся новизна второго закона диалектического материализма, по сравнению с первым, состоит только в том, что друг другу противопоставлены (друг друга отрицают) количественные и качественные изменения объектов природы. Вопрос о правомерности такого противопоставления будет рассмотрен дополнительно при анализе третьего закона диалектического материализма.

1.3 Закон «О единстве и борьбе противоположностей» или что такое диалектика?

Ядром материалистической диалектики считается её третий закон «О единстве и борьбе противоположностей», который объясняет: **почему происходит развитие.**

Этот вопрос возникает каждый раз, когда мы наблюдаем, как из яйца курицы вылупляется цыпленок или из «куколки» насекомого - бабочка. Спрашивается, за счет чего, за счет каких сил движется данный процесс в Природе?

Жизненный опыт и законы механики говорят, что любой предмет начинает двигаться, изменяться только при наличии **внешнего** воздействия на него, но в живой природе никаких внешних сил, действующих на яйцо или куколку, человек не видел, поэтому причина изменения таких объектов оставалась для него загадкой.

Религия по своему решила этот вопрос, возложив роль внешнего источника развития на бога, который якобы дал начало жизни нашему Миру и руководит жизнью живых существ. Материализм отверг наличие всевышней силы, но материализм также отверг и все другие попытки найти внешнюю причину развития, как вида движения, заклеив эти попытки словом «механицизм», потому что законы механики изучают взаимодействие физических тел неживой природы, которые, как уже отмечалось в законе «Отрицания отрицания», не обладают способностью развиваться и не могут дать правильного объяснения причинам развития с точки зрения диалектического материализма.

Поэтому, вопреки законам механики, которые говорят, что никакие внутренние силы не могут вывести объект из состояния покоя, диалектика объявила причиной изменения объекта в процессе развития **внутренние силы**, будто бы содержащиеся в объектах живой природы. При этом стали считать, что **диалектика**, как наука, **начинается там, где отступает здравый смысл.**

Таким образом, в материалистической диалектике было принято, что в неживой природе действуют внешние силы и есть движение, но нет развития, а в живой природе и обществе действуют внутренние силы и, поэтому, есть развитие. Если в механике изменение в движении предмета всегда является вынужденным и происходит под действием внешней силы, то в диалектике развитие объектов под действием внутренних сил (причин) стали называть самодвижением, саморазвитием, иначе говоря, самопроизвольным и беспричинным процессом исчезновения старого и появления нового.

Поэтому третий закон диалектики говорит, что **развитие всегда выступает как саморазвитие, т.е. источник развития находится внутри объекта.**

Однако утверждение о самопроизвольном развитии объектов под действием внутренней причины определило только место расположения движущей силы, но так как сила есть атрибут взаимодействия, то требовалось объ-

яснить, что именно и с чем взаимодействовало внутри объекта и приводило к его изменению. Ф. Энгельс писал: «... *всякое органическое существо в каждое данное мгновение является тем же самым и не тем же самым, в каждое мгновение оно перерабатывает получаемые им извне вещества и выделяет из себя другие вещества ... Вот почему каждое органическое существо всегда то же и, однако, не то же*» [4.17]. Поэтому то, что вещь становится другой, то есть изменяется и развивается, а в период качественного скачка превращается в совершенно иное, материалистическая диалектика объяснила очень просто. Согласно диалектике в любой вещи одновременно содержится вещь сама по себе и то иное, что является её будущим качественным состоянием, что является её отрицанием, то есть противоположностью исходного состояния вещи в соответствии с законом «Отрицания отрицания».

Философы утверждают: «*Все предметы содержат в себе «своё иное», свою противоположность, поэтому они самопротиворечивы ... Самопротиворечивость предмета есть источник его самоизменения, самодвижения*» [3.326]. В.И. Ленин считал такой взгляд на вещи сущностью диалектики. Он писал: «*В частности, диалектика есть изучение противоположностей вещи в самой себе ...*» [5.227].

Таким образом, материалистическая диалектика объяснила способность объекта изменяться тем, что вещь может скачкообразно показываться внешнему наблюдателю одной из своих противоположностей, находящихся внутри неё.

Однако...

5. Вряд ли кто сможет представить себе, что внутри насекомого уживаются одновременно гусеница и бабочка. В реальной жизни все знают, что противоположностью белого цвета является чёрный и если смешать их вместе, то получится серый цвет. Опыт показывает, что кислота и щёлочь могут существовать только в отдельной посуде. Если слить их вместе, то, в результате бурной химической реакции, получится новое вещество. Если слить вместе холодное и горячее, то получится тёплое. То есть, оказавшись вместе, противоположности перестают существовать в прежнем виде и не могут проявлять себя то с одной, то с другой исходной стороны по отношению к одному и тому же внешнему наблюдателю. Но, если попытаться этими фактами аргументировать своё несогласие с основным положением диалектики, то можно прослыть только лишь невеждой, который не знает диалектики, поскольку В.И. Ленин пишет: «*Диалектика есть учение о том ... почему ум человека не должен брать ... противоположности за мертвые, застывшие, а за живые, условные, подвижные, превращающиеся одна в другую*» [5.98].

6. Единственными противоположностями, которые существуют только вместе, являются противоположности типа: правое - левое; верх - низ. Действительно, если попробовать отделить правое от левого и перерубить, например, палку пополам, то получится две палки, каждая из которых снова будет иметь правый и левый конец. Это происходит потому, что как такового правого и левого в самой палке вообще нет. Эти названия концам палки дал

внешний наблюдатель по отношению к самому себе. Если наблюдатель подойдёт к палке с противоположной стороны, то для него названия концов палки поменяются местами, хотя палка при этом не сдвигалась с места. Если нет внешнего наблюдателя, то в палке нет правого, нет левого, и в ней ничего не противопоставляется друг другу.

Таким образом, диалектика пытается объединить в неразрывном единстве противоположности, которые не могут существовать вместе или которые материально вообще не существуют. Остается только удивляться, насколько много явных противоречий действительности лежало в основе науки, которая была предназначена объяснять эту действительность.

*

Сделав один шаг, пришлось сделать и другой. Поместив внутрь объекта две противоположности, пришлось объяснять, почему они не мельтешат поочередно перед взором внешнего наблюдателя, а сменяют одна другую в определённой последовательности и в определённый момент времени. Для этого пришлось ввести понятие «конкретное тождество». В привычной нам формальной логике существует понятие «тождество», которое говорит, что два предмета являются тождественными друг другу, если все их свойства одинаковы, неразличимы. Абсолютно тождественным считается объект по отношению к самому себе. Диалектика же такое тождество считает **абстрактным**, то есть оторванным от реальности, поскольку с точки зрения диалектики любая вещь одновременно «та и не та». Поэтому, то тождество, которое потенциально предполагает одновременно и различие вещи по отношению к самой себе, диалектика назвала **«конкретным тождеством»**.

Так вот, диалектика объясняет, что внутри любой вещи между её имеющимся видом и «тем иным» её качественным состоянием существует противоречие, которое не просто существует, а живёт, развивается, проходя определённые стадии своего развития, а именно: тождество, различие, противоположность внутренних сторон объекта. Эти стадии и определяют качественное состояние самого объекта, его облик. Такое противоречие, которое живёт внутри объекта своей жизнью, диалектика назвала **«диалектическим противоречием»**. Считается, что на стадии конкретного тождества существует тождество противоположных сторон, их единство, при котором их свойства полностью совпадают и неразличимы, а значит, неразличимы и находятся во взаимопроникновении, в единстве два разных качественных состояния вещи, видимые внешним наблюдателем как одно. Таким образом, диалектика приходит к удивительному утверждению, что противоположности, которые потому и называются противоположностями, что они отрицают все свойства друг друга, могут находиться внутри объекта в состоянии тождества, то есть иметь полное сходство. Если же вы сомневаетесь в возможности такого, то, значит, вы не знаете диалектику, поскольку *«диалектика есть учение о том, как могут быть и как бывают (как становятся) тождественными противоположности»* [6.98].

Считается, что в случае реального тождества противоречие существует лишь потенциально, поскольку само конкретное тождество потенциально

уже содержит различие. Ф.Ф. Вьяккерев пишет, что далее «*превращение потенциального противоречия в актуальное означает раздвоение единого*» [3.306]. При этом единство противоположностей нарушается, наступает их различие. Затем этот процесс достигает своей поляризации и различие превращается в противоположность, то есть единство противоположностей сменяется их борьбой, достигающей кульминации. Далее «*противоположности вступают в конфликт, переходят друг в друга, становясь тождественными. Таким образом, происходит разрешение противоречий. С разрешением противоречий предмет переходит в новое качественное состояние с новой группой противоречий*» [7.72].

Однако ...

7. В описанном процессе развития диалектического противоречия невозможно объяснить, почему противоположности ни с того, ни с сего выходят из состояния тождества и почему они, слившись снова вместе, становятся уже другим тождеством, другим обликом объекта.

Объяснив причину развития объекта развитием противоречия внутри него, диалектика просто ушла от ответа на вопрос о причинах самого развития. Фактически, в диалектике процесс развития противоречия внутри объекта подчинён всё той же спиральной форме закона «Отрицания отрицания». Разница состоит только в том, что в триаде Гегеля выделялись стадии: «тезис», «антитезис», «синтез», который снова становился «тезисом», а в развитии внутреннего противоречия выделяются стадии: «тождество», «противоположность», «взаимодействие противоположностей», т.е. их синтез, в результате которого получается снова «тождество», но не то же самое, а другое. Получается, что закон «О единстве и борьбе противоположностей» ничего нового, по сравнению с законом «Отрицания отрицания», не дал, кроме того утверждения, что причиной развития объекта является развитие какого-то противоречия внутри него, не объяснив при этом, **что же тогда является причиной развития этого противоречия.**

Однако считается, что «*раздвоение единого и познание противоречивых частей его есть суть... диалектики*» [4.163]. Поэтому философы, построив философию, как совокупность противоположных категорий, пытаются каждую вещь разложить на противоположности, а потом увязать их в непрерывном единстве, конструируя выражения наподобие следующего: «*Непрерывность и дискретность - это две стороны процесса развития, и в силу этого непрерывное дискретно, а дискретное непрерывно*» [3,294].

Не претендуя на звание философа, по аналогии можно сказать, что друзья и враги - это две стороны нашей жизни, и в силу этого дружественное враждебно, а враждебное дружественно. Про эту фразу каждый скажет, что она представляет собой абсурд, хотя полностью соответствует смыслу закона «О единстве и борьбе противоположностей».

8. Если внимательно разобраться, то такой же абсурд обнаружится и в противопоставлении философами количественных и качественных характеристик объекта. По этому поводу диалектика стандартно гласит: «*Каждый предмет представляет собой единство определённого качества и коли-*

чества (мера): он есть качественная величина (количество) и количественно определённое качество» [8.194]. И далее: *«Качество и количество, являясь противоположными сторонами любой вещи, находятся между собой в органической взаимосвязи, обуславливая соответствующее единство - меру. В процессе движения, изменения каждая из этих сторон переходит в другую, вызывая нарушение существующего единства, (меры), ... Таким образом, основу диалектики качества и количества вещи составляет закон единства и «борьбы» противоположностей. Не случайно В.И. Ленин переход количества в качество и обратно рассматривал как пример единства и «борьбы» противоположностей, перехода каждого определения, качества, черты, стороны, свойства в свою противоположность»* [7.81].

Ранее противопоставлялись только лишь качественные (скачкообразные) и количественные (плавные) изменения вещи, т.е. противопоставлялась граница меры и сама мера. Когда же речь идёт о противопоставлении друг другу **качества и количества** вещи в пределах одной меры, т.е. в пределах существования вещи в одном облике, то необходимо знать: что же представляет собой то и другое.

Общепринято, что *«всё то, что придаёт вещи определённую, указывает на её сходство с другими вещами и на отличия от них, является её свойствами»* [7.142]. Поэтому философы ищут количество и качество вещи среди её свойств. Например, А.П. Шептулин пишет: *«Совокупность свойств, указывающих на то, чем вещь является, составляет её качество, совокупность свойств, указывавших на величину вещи, её размеры, составляет количество»* [7.142].

Исходя из этого определения количества, количественные изменения должны состоять в изменении размеров, величины вещи. Получается, что вещь, увеличиваясь или уменьшаясь в размерах, достигает таких критических габаритов - границ меры, что переходит в новое качественное состояние. Это конечно абсурд, но он непосредственно вытекает из данных определений количества и качества.

Имеются и другие формулировки. Например, В.Г. Афанасьев пишет: *«Всё то, что делает предмет именно данным, а не другим предметом, что отличает его от бесконечного множества других, и есть качество»* [8.109]. Эта формулировка совпадает с определением всей совокупности свойств вещи, то есть в данном случае в качество включаются все, в том числе и количественные свойства вещи, поскольку нельзя отличить, например, один кусок доски от другого, если не учитывать их разную длину, если не учитывать в качестве то, что принято называть количеством. Но тогда ничего не остаётся для характеристики количественной стороны вещи. Поэтому В.Г. Афанасьев пишет, что *«... количество характеризует предмет со стороны степени развития ... присущих ему свойств»* и *«выражается числом»* [8.109].

Получается, что по данной формулировке количество не входит в свойства вещи и не является одной из противоположностей её свойств. Поэтому изменение количества никогда не должно привести к изменению свойств вещи, к изменению её качественного состояния.

Таким образом, при любых попытках отыскать внутри вещи её противоположные стороны в виде количества и качества, рассуждения заходят в тупик, который показывает умозрительность построения данного закона диалектики, как и двух других.

Так что же такое качество и количество? В принципе В.Г. Афанасьев прав, если не втискивать его формулировки в рамки одной вещи и не искать в них единство и борьбу противоположностей. В философском словаре И.Т. Фролова можно найти, что *«свойство - сторона предмета, обуславливающая его различие или сходство с другими предметами и проявляющаяся во взаимодействии с ними»* [9.421]. Новым в этой формулировке является понятие «взаимодействие». Действительно, в реальной жизни любое свойство объекта может быть определено только в результате воздействия объекта на прибор, воспринимающий и измеряющий это воздействие. Таким прибором может быть обычная линейка, представляющая собой измерительную шкалу, прикладываемую непосредственно к объекту. Но чаще всего воздействие объекта проходит сложный путь от одного элемента прибора к другому, прежде чем доходит до указателя делений на шкале, измеряющей это воздействие. При этом мы можем доверять показаниям прибора только в том случае, если воздействие объекта, переходя от одного элемента прибора к другому, не изменяет своей величины, другими словами, в том случае, если любые два взаимодействующих элемента прибора действуют друг на друга с одинаковой силой. Это условие равенства действия и противодействия (см. замечание в пункте 10) всегда соблюдается на практике и отражено в третьем законе механики Ньютона. Только законы механики гарантируют нам, что вещь имеет именно такие параметры, какие нам показывает измерительный прибор. Только законы механики позволяют нам утверждать, что два объекта, оказывающие одинаковое воздействие на измерительный прибор, тождественны друг другу по данному параметру.

Когда мы произнесли слова «одинаковое воздействие», мы подошли к сравнению действий двух разных объектов на один измерительный прибор. Для осуществления операции сравнения внешний наблюдатель взял один из объектов за эталон, а его действие - за эталонное, обозначив это действие определённой единицей измерения такого действия. Сравнивая действие конкретной вещи и действие эталона, то есть, выражая действие одного объекта в действиях другого, человек получает безразмерную величину - число, которое даёт нам количественную характеристику действия данного объекта относительно действия эталона.

Таким образом, вся совокупность свойств вещи складывается из совокупности определённых видов воздействия вещи на другие объекты и совокупности отношений величины этих воздействий к величине воздействий эталонов. Если считать, что вся эта совокупность свойств вещи определяет её качественное состояние и является её качеством, то количественная характеристика вещи является неотъемлемой частью её качества и не может быть выделена, а тем более противопоставлена качеству, как его противоположность. Любое изменение количественной характеристики вещи означает из-

менении её воздействия на измерительный прибор, т.е. означает качественное изменение самой вещи. Количество является характеристикой изменения качества. Плавное изменение качества даёт плавное изменение количества, а скачкообразное изменение качества даёт скачкообразное изменение количества. Любое изменение вещи является её качественным изменением.

Поэтому мы можем сделать очень важный предварительный вывод, что **будет более правильным называть и постепенные и скачкообразные изменения действия вещи - качественными изменениями самой вещи**, а не разделять их на «постепенные количественные» и «скачкообразные качественные». В этом случае второй закон диалектики вообще теряет какой-либо смысл. Физическую сущность постепенных и скачкообразных изменений объектов мы рассмотрим ниже при обосновании новой закономерности развития. Но, чтобы не вносить путаницу в устоявшуюся привычку называть скачкообразные изменения «качественными», а плавные - «количественными», мы будем использовать далее эти термины именно в таком смысле, помня при этом, что количество - это отношение действия одной вещи к действиям другой и оно не может быть противопоставлено качеству одной из них.

9. Отсутствие понятия единицы или эталона измерения параметров Мира приводило философов к кажущимся парадоксам. Среди логических ребусов древних философов есть апории Зенона, одна из которых утверждает, что быстрый воин Ахилл никогда не догонит медлительную черепаху, поскольку он должен пройти сначала половину пути до неё, затем снова половину оставшегося пути и так без конца. В основе парадокса лежит всё та же триада Гегеля, которая после «старта» и «финиша» на половине пути снова возвращает воина согласно спирали «якобы назад» - к новому «старту». А фактически, каждый раз, когда Ахилл проходит половину пути, Зенон так по своей воле изменяет масштаб мира, в котором находятся Ахилл и черепаха, так изменяет эталоны для его измерения, что между Ахиллом и черепахой снова оказывается «целый» путь, половину которого он снова должен пройти до очередного финиша.

10. Из пункта 8 замечаний к теории развития, излагаемой в диалектическом материализме, видно, что все точные науки, пользующиеся измерительными приборами, существуют только за счёт выполнения в Природе закона механики о равенстве сил действия и противодействия. В повседневной жизни этот закон означает, что если мы давим на стол рукой с некоторой силой (действия), то одновременно стол сопротивляется продвижению руки с такой же по величине силой противодействия. В механике силы действия называют активными, а силы противодействия - реактивными или реакциями. Разделение сил на активные и реактивные производится весьма условно. Если взять, например, два шара, катящихся навстречу друг другу, то силы, с которыми они действуют друг на друга при соударении, равны, и любую из них можно считать действующей, а другую - противодействующей. Соблюдение в природе одновременности и равенства сил действия и противодействия является материальным основанием принципа относительности, согласно ко-

тому любой из двух шаров можно считать причиной, следствием которой является отскок другого шара при ударе.

Но всё это справедливо только для ограниченной области пространства, в которой происходит взаимодействие двух шаров. Если рассматривать не два шара, а бильярдный стол, на котором находится много шаров, один из которых движется, то наблюдатель увидит, что этот шар, отскочив после первого соударения с одним шаром, движется и соударяется с другим шаром. Наблюдатель, желая найти закономерность происходящих событий, пытается связать эти два последовательных соударения одной причинно-следственной связью. При этом он должен будет утверждать, что первое соударение шаров является причиной второго соударения, а второе - следствием первого. Следовательно, время движения шара от первого соударения до второго разделяет причину и следствие. Получается, что если бы второе соударение не произошло, то осталась бы только причина, которая не имеет следствия. Осталось бы только действие, которое не имеет противодействия.

Причина без следствия, а следствие без причины - это абсурд, но он может иметь место, если наблюдатель пытается связать одной причинно-следственной связью события, разделенные во времени и пространстве. Именно такой случай был заложен в конкретное тождество, которое предполагает не только тождество вещи по отношению к самой себе, но одновременно и различие, т.к. вещь считается одновременно той и не той. При этом за один объект принимались два различных качественных состояния вещи, разделённых во времени периодом её развития.

Физические основы такого взгляда на Мир Ф. Энгельс высказал следующими словами: *«... абстрактное тождество годится лишь только для домашнего употребления, где мы имеем дело с небольшими масштабами ..., в рамках которых оно пригодно, ... Но для обобщающего естествознания абстрактное тождество совершенно недостаточно ...»* [10,168].

Физический и логический выход из этого абсурда мы найдём во второй главе данной книги. Пока же философы пишут: *«...причина предшествует следствию. Временной интервал между причиной и следствием может быть очень малым, но он всегда имеется ... изменение первого объекта предшествует изменению другого объекта В развивающейся системе именно независимость реактивных цепей от активных приводит к возникновению чего-то качественно нового»* [3, 212-213,226].

11. В дополнение к вышеизложенному можно отметить, что при внимательном рассмотрении фактов, лежащих в основе материалистической диалектики, обнаруживаются элементарные ошибки в рассуждениях, приведшие к созданию ошибочной теории. Так, базой основного закона диалектики о единстве и борьбе противоположностей с его понятиями о развитии, как о самопроизвольном, беспричинном исчезновении старого и возникновении нового, послужило высказывание древнегреческого философа Гераклита о том, что всё течёт, всё изменяется и нельзя дважды войти в одну и ту же реку. При этом имеется в виду, что за то время, пока человек выходил на берег, прежняя вода уже утекла и на её месте в реке оказалась другая порция воды.

Его ученик, Кратил, пошёл в своих мыслях ещё дальше. Он сказал, что нельзя войти в одну и ту же реку даже один раз. *«Ведь пока я погружаю ногу в реку», - говорил он - «вода течёт, и нога каждое мгновение оказывается в другой воде».* Ф. Энгельс неоднократно подчёркивал своё согласие с такой точкой зрения, например: *«... вот мы снова вернулись к взгляду великих основателей греческой философии ...»*[4,20].

Однако парадокс Кратила нам только кажется. Фактически, Кратил в воду так и не зашёл. Когда он совершал свой шаг в воду, он всё так же оставался стоять на одной ноге относительно неподвижного для него берега и дна реки. Вода как текла мимо него, так и продолжала течь. Достаточно было всего лишь оторвать обе ноги от твердой опоры, то есть поплыть по течению реки, и тогда бы Кратил действительно «вошёл» в одну и ту же воду, в которой ничего самопроизвольно не изменяется.

Аналогичная ситуация возникает в движущемся поезде. Если пассажир высовывает голову в открытое окно, оставаясь неподвижным относительно вагона, то он чувствует упругое обтекание воздушной среды, он видит мелькание, исчезновение и появление объектов внешнего мира, но, в отличие от философов, он не говорит при этом, что уже сошёл с поезда или «зашёл» в этот мир, который кажется ему тем и одновременно уже не тем.

1.4 Анализ особенностей исторического материализма

В СССР считалось, что исторический материализм – это наука о наиболее общих законах развития Общества.

Как уже отмечалось выше, марксистская теория сначала не выделяла общество людей из других объектов Природы и применяла к нему законы диалектического материализма. Поэтому, в соответствии с законом о единстве и борьбе противоположностей, в обществе тоже были выделены две противоположные стороны. Ими оказались производственные отношения и производительные силы, которые, якобы взаимодействуя между собой по правилу развития диалектического противоречия, вступают в конфликт и в результате социальной революции в обществе снова достигается тождество между ними на новой ступени развития.

Каждое состояние их единства или тождества было названо общественно-исторической или общественно-экономической формацией. При этом производственные отношения - это отношения людей друг к другу в процессе производства, определяемые их отношением к средствам производства, а производительные силы - это, в основном, средства производства, показывающие степень власти человека над Природой. Трудно сказать, чем указанные отношения и силы противоположны друг другу (при более подробном анализе их структуры оказываются совершенно одинаковыми), но именно они были взяты в качестве таковых, так как более всего подходили под противопоставление «качества» и «количества» по второму закону диалектического материализма. Согласно этому закону было принято, что средства производства в обществе развиваются постоянно и постепенно, как количест-

венные изменения, а общественные отношения, соответственно отслеживая эти изменения, сменяются скачком при качественном изменении общества в результате социальной революции. Эта зависимость была названа **законом «Соответствия производственных отношений уровню развития производительных сил»**.

По марксистской теории, в известной классикам части истории человечества, было выделено четыре качественных состояния, которые подходили под понятие формация, а именно: первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический строй. Названия формациям были даны по названиям собственников средств производства в каждой из них. Первую формацию, основанную на базе общей собственности, К. Маркс иногда называл первобытным коммунизмом. Термин «общая» собственность означает, что все средства производства жизненных благ принадлежат одновременно всем членам общины (коммуны), которые равны между собой по отношению к этим средствам производства, так как не разделяются на их собственников и не собственников, то есть не разделяются на классы людей.

Рабовладельческая, феодальная и капиталистическая формации основаны на базе частной собственности и по первому закону диалектики являются отрицанием первой формации. В них общество людей разделено на антагонистические классы собственников и не собственников средств производства: рабовладельцев и рабов, феодалов и крестьян, капиталистов и наёмных рабочих. В этих формациях угнетённый класс занимался принудительным трудом, который К. Маркс соответственно называл: физическое рабство, барщина, наёмное рабство. Труд на себя в эпоху первобытной общины К. Маркс называл самодеятельностью по аналогии с самодвижением, саморазвитием объектов под действием внутренних сил, ибо труд на себя осуществляется не под кнутом внешнего принуждения, а под действием личного или внутреннего интереса человека.

К. Маркс доказывал, что, по закону «Отрицания отрицания», развитие человечества должно было после капитализма повернуть «якобы назад», снова к коммунизму, но уже на более высокой ступени его развития.

Но почему именно после капитализма, а не после феодализма или рабства? Чтобы объяснить: почему в течение трёх формаций (рабовладельческой, феодальной и капиталистической) уничтожение частной собственности не произошло, а при переходе к следующей (коммунистической) должно было произойти, закон развития общества людей стали трактовать, как закон соответствия производственных отношений не только уровню развития, но и **характеру** производительных сил. При этом имелось в виду, что для отрицания частной собственности нужен не только повышающийся уровень развития производительных сил, но и приобретение этими силами общественного характера. В доказательство этого К. Маркс обосновал, что коммунизм наступит вслед за капитализмом именно потому, что уже при капитализме производительные силы приобретут черты или характер общей собственности.

Такой вывод был сделан в результате анализа тенденции, проявляющейся в стихии капиталистического рынка. Конкуренция рынка приводила к

разорению мелких хозяйств и поглощению их более крупными, способствуя процессу концентрации всех средств производства в руках одного владельца. Ф. Энгельс отмечал: *«Если мы от акционерных обществ переходим к трестам, которые подчиняют себе и монополизуют целые отрасли промышленности, то тут прекращается не только частное производство, но и отсутствие планомерности»* [6.476]. В свою очередь К. Маркс писал о пределе концентрации средств производства следующее: *«В каждом данном обществе этот предел был бы достигнут лишь в тот момент, когда весь общественный капитал оказался бы соединённым в руках одного единственного капиталиста или одного единственного общества капиталистов»* [11.633]. Чем больше конкурентов разорялось, тем меньше оставалось капиталистов и тем больше становилось наёмных рабочих. Эта тенденция явно показывала, что огромной массе обездоленных трудящихся в будущем будет очень просто отстранить от власти жалкую кучку, а может быть всего лишь одного (последнего) капиталиста. Так, В.И. Ленин писал, что *«раньше, чем дело дойдёт до одного всемирного треста, империализм неизбежно должен будет лопнуть, капитализм превратится в свою противоположность»* [7.260].

Получается, что если в предыдущих формациях сохранялась мелкая частная собственность, то капитализм подготавливал для коммунизма почву тем, что уничтожал мелких собственников, превращая все средства производства целиком в частную собственность единственного капиталиста. Достаточно было устранить этого капиталиста и, вот вам, уже нет частной собственности и нет деления общества на классы. Поэтому К. Маркс пишет: *«Коммунизм есть положительное выражение упразднения частной собственности: на первых порах он выступает как всеобщая частная собственность. Беря отношение частной собственности в его всеобщности, коммунизм в его первой форме является лишь обобщением и завершением этого отношения»* [12.114]. Эту первую форму, фазу или стадию коммунизма называли "**социализмом**", являющимся переходным периодом от частной собственности к общей. При переходе от рабства к феодализму и капитализму никаких переходных периодов в истории человечества не было. Классики объясняли этот факт тем, что при смене тех формаций собственность продолжала оставаться частной.

При социализме собственность должна была стать государственной. Только в таком случае становится понятным сочетание слов «всеобщая частная собственность». Слово «всеобщая» означает, что уже нет частного собственника, а добавка «частная» означает, что средства производства всё ещё не являются общей собственностью, а являются государственной или, как принято сейчас говорить, ничейной собственностью.

Если первая форма коммунизма, в виде государственной собственности с плановым ведением хозяйства, уже являлась отрицанием частной собственности и была первым шагом к свободе, то предполагалось, что коммунизм в своей высшей форме будет уже отрицанием социализма, так как государственная собственность превратится в общую. По этому поводу К. Маркс пи-

шет: «Свобода ... может заключаться лишь в том, что коллективный человек, ассоциированные производители рационально регулируют ... свой обмен с природой. Но, тем не менее, это всё же остаётся царством необходимости. По ту сторону его начинается ... истинное царство свободы ...» [13.893]. Рациональное регулирование означает обязательную работу членов общества по общему плану, которая превратится в истинную свободу самодеятельного труда только лишь на высшей фазе коммунизма.

Для завершения построения исторического материализма оставалось указать, что именно в производительных силах является границей меры, определяющей начало социальной революции. Были попытки взять тип орудий труда за основу такой границы. Например: «... ремесленные орудия характеризуют феодальную формацию, машины - капиталистическую, а комплексно-механизованное, полностью автоматизированное производство составляет материально-техническую базу коммунизма». [14.185]

Но такой критерий не соответствует истине, ибо по уровню автоматизации, а тем более компьютеризации, капиталистические страны давно уже обогнали бывшие страны социалистического лагеря.

Однако ...

12. В отличие от модели развития в виде бесконечной спирали, обоснованной в диалектическом материализме, вся история человечества в историческом материализме была представлена только в виде одного её витка. Это означает, что история развития человечества начинается сразу с формации первобытного коммунизма, имеющей уже и производственные отношения, и производительные силы, хотя логично было предположить, что история человечества должна начинаться с дикого стада первобытных людей. Немецкие ученые В. Эйххорн, А. Бауэр и Т. Кох пишут: «стадная фаза развития первобытного общества длилась почти два миллиона лет. И только около 50 тысяч лет назад... в недрах первобытного общества произошел переход к родовому строю» [15.84]. При таком рассмотрении начала истории человечества уже нельзя объяснить развитие общества людей, как естественноисторическую смену общественно-экономических формаций, поскольку дикое стадо не соответствует понятию формации, ибо у него нет производства, а, следовательно, нет производственных отношений и производительных сил. Кроме того, если начать отсчёт истории человечества от состояния дикого стада, то тогда вместо коммунизма пришлось бы вернуться согласно спирали снова к состоянию дикости, но на более высоком уровне её развития. Поэтому классики вводили жёсткое разграничение между человеком и его диким предком. Например, Ф. Энгельс писал: «Существенное отличие человеческого общества от общества животных состоит в том, что животные в лучшем случае собирают, тогда как люди производят. Уже одно это - единственное, но фундаментальное различие делает невозможным перенесение ... законов животных обществ на человеческие общества» [16.86]. Так надо было сказать, чтобы оборвать спираль развития снизу, хотя фаза сбора плодов Природы и сегодня является основной составной частью процесса производства сельскохозяйственной продукции.

Аналогичным образом была оборвана спираль и сверху, так как если продолжать двигаться по спирали, то общество должно пройти коммунистическую формацию и вернуться к её отрицанию в виде рабства, но на более высоком уровне развития. Поэтому коммунизм был объявлен последней формацией в истории человечества. Так, например А.П. Машков утверждал: *«Коммунистическая формация является последней формой устройства человеческого рода, но не потому, что на ней останавливается развитие истории... Своевременно вскрывая и разрешая назревающие противоречия, коммунизм как формация будет развиваться бесконечно»* [17.46].

Мысль о конце развития напрашивается сама собой, поэтому не удивительно, что автору приходится специально отмечать, что это не конец развития. В этой остановке на определённой стадии развития (коммунизме) и состоит коренное отличие исторического материализма от диалектического.

Во-первых, эта остановка означает, что перестаёт действовать закон «О переходе количественных изменений в качественные и обратно», так как коммунистическая формация будет базироваться на одних и тех же производственных отношениях, то есть будет изменяться только количественно.

Во-вторых, эта остановка означает, что перестаёт действовать закон

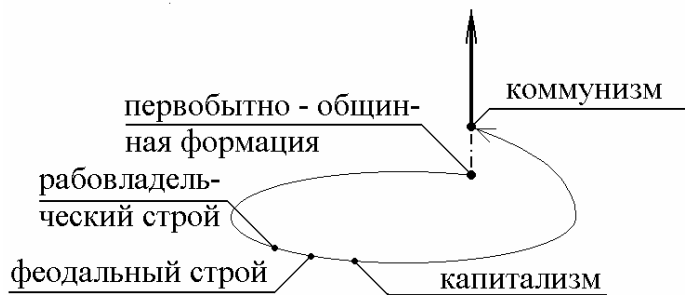


Рис.4 Искривление бесконечной спирали в один виток (в историческом материализме)

«Отрицания отрицания» в виде спирали, так как общество будет только количественно «возвышаться» само над собой. Такое «возвышение» можно представить как вертикальную прямую, выходящую из верхнего конца витка спирали, то есть из точки, обозначающей коммунистическую формацию. Таким образом, если спираль появилась в диалектическом

материализме в результате спора со сторонниками концепции развития по прямой линии, то в историческом материализме классики теории сами закончили виток спирали бесконечной прямой (рис.4).

В-третьих, перестаёт действовать закон о единстве и борьбе противоположностей, согласно которому борьба противоположностей является источником развития, а их кульминация неизбежно приводит к замене старой формации на новую. В связи с этим В.С. Семёнов задаёт себе вопрос: *«Действительно, все ли следующие друг за другом ступени развития противоречий являются неизбежными ... ?»* И тут же отвечает: *«Ответы на эти вопросы, по нашему мнению, связаны прежде всего с разделением самих стадий развития противоречия на закономерные и незаконные»* [17.159].

Вот вам и всё разрешение проблемы поиска закономерности развития общества. Когда надо было обосновать саморазвитие объектов, ввели закон «О единстве и борьбе противоположностей», а когда стало необходимым обосновать бесконечное развитие одной формации, то стали законной счи-

тать только первую половину закона, говорящую о единстве противоположностей, и незаконной - об их борьбе. Поэтому В.С. Семёнов сам задаёт себе вопрос: *«Значит ли это, что в таком случае ... перестанет действовать закон единства и борьбы противоположностей?»* И тут же стандартно отвечает: *«Вовсе нет ...»* [17.166].

13. Диалектика вроде бы показала, что переход к новому качественно-му состоянию связан с переходом от единства противоположностей к их борьбе и последующему слиянию этих же противоположностей в новое единство. Отсюда следует, что, при переходе от капитализма к коммунизму, класс капиталистов не будет уничтожен, а сольётся с пролетариатом в новое тождество. Поэтому, в обоснование уничтожения класса капиталистов после социалистической революции, В.И. Ленин пишет: *«В ходе социалистической революции пролетариат из подавленного, угнетённого класса превращается в господствующий класс, устанавливает свою диктатуру. Противоположности поменялись местами, стали как бы тождественными»* [7.75]. Разве нет разницы между взаимодействием противоположностей с образованием их единства и всего лишь сменой их расположения относительно друг друга? Ведь со школьной скамьи мы знаем, что от перемены мест слагаемых сумма не изменяется.

14. Реальная история развития человечества значительно отличается от её теоретической модели.

Во-первых, в реальной истории не было социальных революций при смене формаций, кроме буржуазных революций, разрушающих феодальный строй. Даже такая формация, как рабовладельческая, была отменена путём экономической реформы при переходе к феодальному строю. По этому поводу немецкие философы пишут: *«Чтобы повысить доходность, значительную часть рабов отпустили на волю, наделив их участками земли за долю урожая»* [15.100].

Во-вторых, буржуазные революции происходят на стыке феодальной и капиталистической формаций, а они обе основаны на частной собственности и, с точки зрения исторического материализма, не должны являться отрицаниями друг друга.

В-третьих, феодальный строй, который занимает в историческом материализме центральное место в группе антагонистических формаций, основанных на частной собственности, фактически является не полным отрицанием коммунистической формации, а в некоторой степени, возвратом «якобы назад», потому что *«самым важным достижением феодализма, если сравнивать его с античным способом производства (рабовладельческой формацией - авт.), было частичное освобождение ... производителя ... , что означало их большую заинтересованность в повышении производительности труда»* [15.106]. Ведь, с точки зрения исторического материализма, термин «крестьянин» относится не к человеку, который работает на земле (раб тоже работал на земле), а к определённому классу собственников, вернее, к классу частичных или ограниченных собственников средств производства. Получив участок земли за долю урожая (оброк), крестьянин стал собственником остаю-

щейся у него части урожая. Другой частью (оброком) владел феодал. В этом смысле они оба являлись ограниченными или частичными владельцами одной и той же земли. Часть труда крестьянина, которая доставалась феодалу, называлась барщиной. Свою же часть труда крестьянин организовывал по собственному усмотрению, то есть занимался самодеятельностью, что было характерно эпохе первобытного коммунизма. В этом смысле феодализм и является возвратом «якобы назад», что никак не вписывается в диалектическую спираль, изображающую феодализм полярной противоположностью коммунизма.

В-четвёртых, если считать, что моментом завершения феодального строя является буржуазная революция, то есть революция, свершаемая нарождающимся классом капиталистов, то только при феодальном строе в обществе одновременно существует четыре класса людей: феодалы и крестьяне, капиталисты и наёмные рабочие. С точки зрения диалектической спирали наличие четырёх классов в феодальном обществе (то есть внутри одной формации) тоже является необъяснимым парадоксом.

В-пятых, в истории человечества имеется ряд фактов пропуска некоторых формации развивающимися странами. Так общепринято, что в России не было рабовладельческой формации, в Монголии - капитализма. Уже отсюда можно ещё раз сделать вывод, что если выведенная в историческом материализме закономерность смены формаций может быть нарушена, то она вообще не является закономерностью хода истории человечества.

*

Если бы переход от капитализма к коммунизму был закономерностью хода истории, то социалистические революции происходили бы повсеместно, так же, как когда-то повсеместно происходили буржуазные. Но поскольку это явление случилось без помощи извне только один раз (в 1917 году), то его правильнее будет считать уникальным случаем победы вооруженного восстания пролетариата, под руководством партии большевиков.

Ни Спартаку, ни Разину, ни Пугачеву не довелось попытаться воплотить в жизнь свое представление о справедливом обществе людей. Все восстания, известные в истории человечества, либо подавлялись, либо победители сами становились угнетателями. Только В.И. Ленину, вооруженному, пусть ошибочной, но теорией построения нового общества, удалось приступить к реальному воплощению своей мечты и мечты множества других людей. Но одно дело ломать старое, а другое - строить новое, одно дело делить добычу восстания, а другое - организовать жизнь нового общества так, чтобы люди могли **производить жизненных благ больше, чем в условиях старой формации, и при этом быть более свободными, чем ранее**. Сегодня, спустя десятки лет и зная результаты этого исторического эксперимента, легко говорить об ошибках вождя мирового пролетариата, об ошибках предыдущих поколений, хотя даже теперь **мало кто знает, как и что именно хотели построить классики, назвав это словом «коммунизм»**. Тем более, мы должны разобраться в теоретических ошибках коммунизма К. Маркса и В.И. Ленина.

1.5 О теории и практике построения коммунизма

В 1919 году на 8-ом съезде РКП(б) была принята вторая Программа партии, в которой была поставлена задача: *«Неуклонно продолжать и довести до конца ... превращение средств производства и обращения в собственность Советской республики, то есть в общую собственность всех трудящихся»* [18.48]. Как видно из текста, в Программе была отождествлена государственная собственность республики и общая собственность всех трудящихся, хотя К. Маркс характеризовал государственную или «ничейную» собственность не как «общую», а как «всеобщую частную».

По существу в Программе речь шла о создании государственной собственности, то есть о построении социализма. Но, выступая в 1920 году на 3-ем Всероссийском съезде РКСМ с речью о задачах молодёжи, В.И. Ленин говорил: *«... поколение, которому теперь 15 лет ... через 10-20 лет будет жить в коммунистическом обществе...»* [19.29]. Не ошибся ли В.И. Ленин, говоря о построении коммунизма через такой малый промежуток времени? Нет, т.к. в этих двух случаях одно и то же называется разными терминами, поскольку социализм, как переходный период между капитализмом и коммунизмом, назывался ещё и первой стадией или низшей фазой коммунизма.

Только в 1936 году (т.е. действительно через 17 лет) было официально констатировано, что социализм в СССР был в основном построен, т.е. все средства производства перешли в собственность государства. Затем, в результате долгого пути дальнейшего развития должно было получиться общество, отрицающее все недостатки социализма и характеризующее следующей формулировкой: *«На высшей фазе коммунистического общества, после того как исчезнет порабощающее человека подчинение его разделению труда; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни; когда вместе с всесторонним развитием индивидов вырастут и производительные силы, и все источники общественного богатства польются полным потоком, лишь тогда можно будет совершенно преодолеть узкий горизонт буржуазного права, и общество сможет написать на своём знамени: «Каждый по способностям, каждому по потребностям!»* [20.443].

Эта формулировка К. Маркса представляет собой всего лишь образец применения закона «Отрицания отрицания» и перечисляет все признаки, которые были якобы присущи первобытному коммунизму и к которым общество должно вернуться «якобы назад» на более высокой ступени развития, отрицая капитализм. Сам принцип «Каждый по способностям, каждому по потребностям» является просто отрицанием буржуазного принципа «От каждого по способностям, каждому по труду», который был назван классиками буржуазным потому, что он реализуется в капиталистическом обществе. Считается, что этот же принцип реализуется и при социализме, но только лишь как пережиток капитализма. Он предполагает неравенство людей так как, получая за равный труд равную оплату, многодетный отец имеет гораздо

меньший достаток на каждого члена семьи, чем холостяк, работающий только для себя. Коммунистический лозунг, конечно же, отрицал это неравенство, обещая каждому члену общества одинаковый достаток при равных потребностях. Но каким образом надо было строить это идеалистическое общество, никто из классиков не знал.

Например, В.И. Ленин писал: «... открывать политические формы этого будущего Маркс не брался» [21.56] и «... как скоро пойдёт это развитие дальше, как скоро дойдёт оно до разрыва с разделением труда, до уничтожения противоположности между умственным и физическим трудом, до превращения труда в «первую жизненную потребность», этого мы не знаем и знать не можем» [22.303]. Более того, даже по поводу социализма давалось аналогичное заключение: «Дать характеристику социализма мы не можем: каков социализм будет, когда достигнет готовых форм, - мы этого не знаем, этого сказать не можем» [23.65].

Поэтому К. Маркс и Ф. Энгельс в «Немецкой идеологии» писали: «Коммунизм для нас не состояние, которое должно быть установлено, не идеал, с которым должна сообразоваться действительность. Мы называем коммунизмом действительное движение, которое уничтожает теперешнее состояние» [24.148]. Это высказывание основано только на вере в то, что за капитализмом последует коммунизм. Просто надо идти вперёд, где уже маячит светлое будущее.

В таких условиях предполагалось, что необходимым и достаточным условием для построения коммунизма является работа по изживанию пережитков капитализма, существующих при социализме. Так, если при первобытном коммунизме отсутствовали деньги, государственный аппарат управления обществом, разделение труда, то в этом предполагалось вернуться «якобы назад».

К. Маркс разработал теорию денег, подчинённую закону «Отрицания отрицания», согласно которой деньги, возникнув и пройдя стадии развития в виде предметов натурального обмена, золота и всеобщего эквивалента в виде бумажных купюр, должны были снова исчезнуть, когда исчезнет торговля, а останется только плановое ведение хозяйства и распределение в интересах всего общества. Единственное, что предполагалось делать, это вести учёт и контроль отработанного времени путём выдачи специальных «бонов» или, как мы сейчас говорим, распределять всё по карточкам. Например, «Каждый член общества, выполняя известную долю общественно-необходимой работы, получает удостоверение от общества, что он такое-то количество работы отработал. По этому удостоверению он получает из общественных складов предметов потребления соответственное количество продуктов» [20.445].

Что касается отмирания государственного аппарата управления, то в «теории» это обеспечивалось тем, что постепенно все члены общества должны были участвовать в управлении общественным хозяйством. В.И. Ленин пишет: «Целью нашей является **бесплатное выполнение государственных обязанностей** каждым трудящимся, по отбытии 8 часового «урока» произ-

водительной работы» [23.204]. И далее: «Необходимость соблюдать несложные основные правила всякого человеческого общежития очень скоро станет привычкой. И тогда будет открыта настежь дверь к переходу от первой фазы коммунистического общества к высшей его фазе, а вместе с тем к полному отмиранию государства» [22.309]. Именно тогда было сказано, что государством будет управлять каждая кухарка, что «профсоюзы - это есть организация воспитательная, организация вовлечения, обучения, это есть школа, школа управления, школа хозяйничанья, школа коммунизма» [20.423].

Но уж совсем наивно классики собирались изживать разделение труда, которое обуславливает наличие в обществе обмена, торговли, денег, а значит и всех других пережитков капитализма. К. Маркс писал: *«... в коммунистическом обществе ... общество регулирует всё производство и именно поэтому создаёт для меня возможность делать сегодня одно, а завтра - другое, утром охотиться, после полудня ловить рыбу, вечером заниматься скотоводством, после ужина предаваться критике, - как моей душе угодно, - не делая меня, в силу этого охотником, рыбаком, пастухом или критиком» [20.467].*

Во-первых, при такой ежечасной смене рабочих мест нет никакой ответственности за конечный результат работы, а при беспорядочном перемещении от одного места к другому наступит полнейший хаос в обществе.

Во-вторых, если общество будет планировать деятельность людей, как их душе угодно, то кто же будет выполнять грязную, тяжёлую работу?

Но всё это мелочи по сравнению с необоснованностью основного принципа коммунизма «от каждого по способностям, каждому по потребностям». Этот принцип невозможно осуществить, если каждый производитель работает за заработную плату, пропорциональную затраченному труду, на которую он потом может приобрести необходимые ему жизненные блага. Как же предполагалось дать человеку не столько, сколько он сделал, а столько, сколько он хочет? Для того, чтобы дать одному человеку по потребности, а не по труду, необходимо чтобы кто-то другой тратил труда гораздо больше, чем ему требуется для удовлетворения своих потребностей. А чтобы все трудящиеся оставались в неведении о затратах своего труда предполагалось отменить меру труда - зарплату, а следовательно и деньги вообще, как эквивалент обмена. За что же тогда должен был работать человек?

В.И. Ленин писал: *«Коммунизм, если брать это слово в строгом значении, есть безвозмездная работа на общественную пользу, не учитывающая индивидуальных различий, стирающая всякое воспоминание о бытовых предрассудках, стирающая косность, привычки, разницу между отдельными отраслями работы, разницу в размере вознаграждения за труд» [20.463]. И далее: «Мы будем работать, чтобы вытравить ... привычку считать труд только повинностью и правомерным только оплаченный по известной норме труд. Мы будем работать, чтобы внедрить в сознание, в привычку, в повседневный обиход масс правило: «... каждый по своим способностям, каждому по его потребностям», чтобы вводить постепенно, но неуклонно коммуни-*

стическую дисциплину и коммунистический труд» [20.465].

А что такое коммунистический труд? По словам В.И. Ленина «*коммунистическое» начинается только тогда, когда появляются субботники, т.е. бесплатный, не нормированный никакой властью, никаким государством труд отдельных лиц на общественную пользу в широком масштабе» [20.463]* Под «общественным» здесь, как и везде, понималось государственное, то есть «ничейное» для того, кто выполнял бы эту бесплатную для себя работу. Недаром В.И. Ленин назвал бесплатный труд на первом коммунистическом субботнике «великим почином». Таким образом, экономической основой коммунизма является «... *труд вне нормы, ... без расчёта на вознаграждение, труд по привычке трудиться на общую пользу ...» [20,464].* Но, вряд ли, в этом подобии муравью кто-нибудь захочет увидеть своё светлое будущее.

В данном случае классики делали упор на переделку сознания и противоречили основному принципу материализма, который гласит: сознание вторично, бытие определяет сознание. Воспитанием тут ничего не сделаешь. Только создание таких средств производства, которые будут производить продукты потребления без разделения производственного процесса на различные технологические операции, требующие участия человека, позволит решить задачу по изживанию разделения труда, а значит и всех сопутствующих ему недостатков нашей жизни.

Но что заставит человечество когда-нибудь достичь такого совершенства в уровне развития средств производства? Каждому ясно, что только «*возникающее несоответствие между новыми потребностями и средствами их удовлетворения заставляет людей постоянно улучшать орудия производства» [14.84].* Это значит, что потребности всегда опережают возможности их удовлетворения, поэтому принцип коммунизма «каждому по потребностям» может реально выполняться только в виде принципа «каждому по возможностям», а этот принцип всегда действовал и будет действовать при любой формации общества.

Вот такой «теоретический багаж» мог взять с собой в дорогу тот, кто пошёл бы по пути реального строительства нового общества. После выстрела с крейсера «Аврора» это строительство началось ...

Практика показала, что отмена денег в период «военного коммунизма» отбросила страну назад от естественного пути развития. Отсутствие товарно-денежного обмена заставило государство изымать зерно в деревнях силовыми методами продразвёрстки. Затем из одной крайности бросились в другую: вместо временного отсутствия денег наступила эпоха новой экономической политики (НЭПа) в виде свободы предпринимательства. В деревне ввели продовольственный налог. В.И. Ленин тогда писал: «*Без личной заинтересованности ни черта не выйдет. Надо суметь заинтересовать» [25, 54].* «... в апреле 1923 года было принято решение о создании в промышленности крупных объединений - трестов. Они были созданы для организации производства с целью получения наибольшей прибыли. Тресты пользовались тогда значительной автономией, включая право самостоятельного уста-

новления цен ... большинство трестов *пошло более лёгким путём*; стали взвинчивать цены на свою продукцию Тогда ... было признано необходимым *устанавливать стабильные цены на продукцию и регулировать их изменение централизованно*» [26]. В.И. Ленин писал: *«Теперь мы очутились в условиях, когда должны отойти ещё немного назад, не только к государственному капитализму, а и к государственному регулированию торговли и денежного обращения. Лишь таким, ещё более длительным, чем предполагали путём, можем мы восстановить экономическую жизнь»* [27.63]. Вождь имел в виду отход от принципов коммунистической теории, но, фактически, обратное введение «пережитков» капитализма явилось шагом вперёд из того глубокого кризиса, в котором оказалось молодое государство в результате следования по пути, предписанному ошибочной теорией.

Аналогично закончилась и попытка перейти к отмиранию государственного аппарата управления. В 1921 году В.И. Ленин пишет: *«... успех ... требует ... сосредоточения всей полноты власти в руках заводоуправлений. Всякое непосредственное вмешательство профсоюзов в управление предприятиями ... должно быть признано недопустимым»* [28.14].

Закончился и период экспроприации экспроприаторов. Для развития страны требовался напряжённый труд всего народа. В отсутствии экономических стимулов труда пришлось *«от трудовой повинности в применении к богатым ... перейти ... (на) ... применение соответственных принципов к большинству трудящихся, рабочих и крестьян»* [23.144] !!!

Вот всё и встало на свои места, так как с этим шагом был осуществлён переход от диктатуры пролетариата над буржуазией к построению Административной системы управления новым обществом, в котором осталось всё то, чего по теории не должно было быть, в том числе и товарно-денежный обмен. А если человек обменивает свой труд на деньги, получая заработную плату, то он является наёмным рабочим у того хозяина, который предоставил ему работу. В капиталистическом обществе такими хозяевами являются реальные люди - капиталисты. В социалистическом обществе им является государство, поскольку все средства производства являются государственными. Например, В.И. Ленин писал, что *«... социализм есть не что иное, как государственно-капиталистическая монополия, обращённая на пользу всего народа и постольку переставшая быть капиталистической монополией»* [29.192],

Именно такой социализм являлся пределом воплощения ленинской мысли о равенстве. Он считал, что добиться социального равенства людей или *«уничтожить классы - это значит поставить всех граждан в одинаковое положение по отношению к средствам производства всего общества»* [20.472]. И такое равенство будет достигнуто *«если всё общество будет одной конторой и одной фабрикой с равенством труда и равенством оплаты»*, при этом *«все граждане становятся служащими и рабочими одного всенародного государственного «синдиката»* [21.101].

Но К. Маркс ещё в своё время писал для такого случая сохранения денег в обществе, что *«даже равенство заработной платы ... имело бы лишь*

тот результат, что оно превратило бы отношение нынешнего рабочего к его труду в отношение всех людей к труду. В этом случае общество мыслилось бы как абстрактный капиталист» [12.98]. Поэтому такой социализм стал основой вопиющей бесхозяйственности, так как все годы Советской власти государство совершенно бесполезно пыталось воспитать «чувство хозяина» у советского народа, фактически являвшегося «наёмным рабочим» у абстрактного капиталиста - государства. Поэтому **социализм является просто пределом концентрации всех средств производства в руках одного абстрактного собственника** и никаких других «коммунистических» форм, основанных на базе только «ничейной» собственности, из этого предела не произросло и произрасти не могло.

Но использование ошибочной теории продолжалось. После кончины В.И. Ленина с НЭПом было покончено. Основной упор делался на придание производительным силам общественного характера. Это выражалось в том, что крестьянство, как класс мелких собственников, как выразитель интересов частной собственности, упразднялось путём силового объединения в коллективные хозяйства, превращаясь в сельскохозяйственных наёмных (государственных) рабочих. В 1936 году завершилась коллективизация крестьянских хозяйств (в колхозах было сосредоточено 99% земли), закрылись последние биржи труда в городах, и в новой Конституции было зафиксировано построение основ социализма в СССР.

После этого все возможности развития государства за счёт роста производительности труда от объединения разрозненных производителей в единое плановое хозяйство были исчерпаны. По этой причине государство не нашло ничего более лучшего, чем перейти к внеэкономическому, принудительному, плановому перемещению рабочих рук «врагов народа» (рабов) нужных специальностей в места нового строительства и добычи полезных ископаемых. Фактически, произошёл откат социалистического общества к внеэкономическим методам организации производства, существовавшим при рабовладельческом строе. Это произошло потому, что отработанные историей методы перехода к феодальной организации производства, связанные с передачей средств производства в частичную собственность производителям, просто не вписывались в теорию построения социализма и коммунизма в обществе, которое только что закончило ликвидацию частных хозяйств и их концентрацию в руках государства, следуя своей теории развития общества. Этот период в истории нашей страны обычно называется периодом **«культы личности»** И.В. Сталина. С 1939 по 1952 годы не проводились съезды КПСС. Единоличное правление И.В. Сталина означало завершение построения тоталитарного государства, построения социалистической империи, вся жизнь которой полностью регулировалась из одного центра.

С приходом к власти Н.С. Хрущёва диктат «культы личности» был всенародно осуждён. В деревне было отменено "крепостное право" - были введены паспорта, свободное перемещение людей и оплата труда деньгами. В 1961 году на 22-ом съезде партии была принята третья программа КПСС - программа построения коммунистического общества в СССР. Предполага-

лось к 1980 году в основном построить коммунистическое общество, а именно: создать материально-техническую базу; достичь изобилия материальных и культурных благ; подойти к осуществлению принципа распределения по потребностям.

Но жизнь снова всё расставила по своим местам, ещё раз подтвердив ошибочность и необоснованность теории и планов её практического воплощения. Поэтому Л.И. Брежнев, сменив в результате дворцового переворота Н.С. Хрущёва, действовал уже более осторожно. Во-первых, была откорректирована теория, и между социализмом и коммунизмом ввели стадию «развитого социализма», отодвинув построение коммунизма на неопределённое время. Во-вторых, вместо распределения по потребностям был сделан упор на экономические стимулы труда и развитие товарно-денежных отношений, то есть на то, что согласно теории должно было быть изжито в первую очередь.

Однако «государственный капитализм» давно уже себя изжил, исчерпав все возможности развития на базе предельно централизованного планового хозяйства, и продолжающееся стояние общества на данной точке развития обусловило собой период, называемый теперь «**периодом застоя**». Требовалась радикальная перестройка экономики страны, принципов и идеалов. Общество, измученное постоянными рассуждениями о светлом будущем, было уже готово отказаться от умозрительного коммунистического идеала и просто жить будничной жизнью, но так, чтобы с каждым днём всё лучше и лучше.

Эти настроения отразил М.С. Горбачёв в своей книге «Перестройка и новое мышление...». К сожалению, книгу невозможно пересказать. В ней нет ясности мыслей ни по поводу старого, ни по поводу нового. Более определённо М.С. Горбачёв выразился на пленуме ЦК КПСС 18 февраля 1988 года в своей речи «Революционной перестройке - идеологию обновления». Он писал: *«Мы должны прямо сказать, что уравниловка - это отражение мелкобуржуазных взглядов, не имеющих ничего общего с марксизмом - ленинизмом, с научным социализмом. И мы не двинемся вперёд, не справимся с задачами перестройки, если не выскребем без остатка уравнилельные взгляды отовсюду, где они до сих пор сохраняются»* [30].

М.С. Горбачёв видимо забыл, что ни научного социализма, ни марксизма-ленинизма не было бы, если бы на знаменах восставшего пролетариата не было лозунга «Свобода, братство, равенство!». Фраза М.С. Горбачёва содержит полное отрицание главного достижения социализма - равенства людей по отношению к средствам производства. Пусть это равенство было достигнуто не самым лучшим путём, но это было действительное равенство. Перестройка была необходима, но совсем не та, которая перечеркнула жизнь многих поколений, проливших свою кровь и свой пот для создания уникального государства. Жизнь настоятельно требовала перехода к другой форме равенства людей по отношению к средствам производства.

Далее мы ознакомимся с вариантом перестройки, который изменил бы нашу жизнь только в сторону её улучшения. Перестройка же, которая была

направлена на разрушение равенства по отношению к государственным средствам производства, неминуемо должна была разрушить государственную собственность (социализм), а значит и социалистическое государство со всеми вытекающими отсюда трагическими последствиями.

И хотя М.С. Горбачёв отмечал, что *«дело перестройки оказалось более трудным, причины накопившихся в обществе проблем - более глубокими, чем это представлялось нам раньше»*, но «перестройка» продолжалась в том же направлении и сделала именно то, на что была направлена. Были разрушены СЭВ, СССР, плановое управление производством из единого центра, а полученные вместо этого междоусобные войны, экономический кризис, жизнь на грани бедности, беженцы, беспризорность и преступность мало соответствуют тем радужным перспективам, которые были обещаны народу в самом начале перестройки. Получается, что, критикуя ошибки, сделанные предыдущими поколениями, миллионы людей снова оказались в плену кажущейся целесообразности и поверили необоснованным лозунгам, поддержав ошибочный рецепт решения проблемы.

Единолично распустив Коммунистическую Партию Советского Союза, как свою личную собственность, М.С. Горбачёв отказался не от теории построения коммунизма, которой практически не было и нет. Он отрёкся от веры в коммунистическое светлое будущее. Л.И. Брежнев в своё время заявлял: *«... мы твердо знаем .. коммунистическое общество будет построено! ... Мы убеждены в этом потому, что верим в святую правду наших идеалов»*. [31.398] Если эту фразу изложить короче, то получится, что мы знаем потому, что верим. А это наглядно показывает, что коммунистическая идея, не имеющая научной основы, превратилась в новую веру в рай не на небе, а на Земле, в новую религию, которая имела своих святых, свои иконы и свои церкви (парткомы). Эта религия встала над всеми другими религиями и объединила народы бывшего социалистического лагеря в единый союз «атеистов» от прежних религий, уничтоженных социалистической революцией.

Историческая роль коммунистической веры так же значительна, как и роль христианства, огнём и мечом объединившего разрозненных язычников Руси тысячу лет назад. Разрушение коммунистической веры и возрождение исконных религий является ещё одной причиной раскола народов на государства и княжества не только по национальностям, но и по вероисповеданию, хотя различия в том и другом являются результатом предыдущего обособленного развития разрозненных групп людей. С постепенным образованием единой общности людей эти различия должны постепенно исчезнуть.

Хочется надеяться, что данная книга, содержащая научное обоснование хода истории человечества, послужит своего рода катализатором освобождения от существующих предрассудков и ускорения процесса мирного объединения людей в единую общность.

Глава II

Обоснование новой закономерности развития объектов Природы

Мы рассмотрели в первой главе теорию классиков марксизма-ленинизма именно потому, что изначально диалектический и исторический материализм представлял собой единую теорию развития любых объектов Природы, в том числе и общества людей. Именно такой подход к поиску действительной закономерности развития является единственно верным, так как для Природы все объекты совершенно одинаковы, и она не может выделять среди них такие объекты, как общество людей и иметь для таких объектов какие-либо специальные закономерности. Крах исторического материализма был обусловлен тем, что и в диалектическом материализме действительная закономерность развития объектов Природы не была выявлена на философском уровне, что является причиной современного кризиса в естествознании и обществоведении.

Однако испокон веков человечество считает себя повелителем Природы, что проявлялось не только в геоцентризме, но и в том, что человечество само устанавливало для себя законы, по которым хотело жить. Неоднократный крах империй заставил человечество искать закономерности функционирования общества людей. Именно поэтому в настоящее время существует множество экономических, социологических, политологических и других теорий, каждая из которых анализирует свой специфический вопрос, но ни одна из них не может описать прошлую, а тем более будущую историю развития человечества, не говоря уже о других объектах Природы.

Поэтому мы будем использовать для обоснования действительной закономерности развития более подробный анализ процессов развития именно тех объектов Природы, которые использовал в своём ошибочном анализе Ф.Энгельс. Кроме того мы откажемся от противопоставления живого и неживого и будем считать, что Природа вокруг нас одна и та же, и что буквально все в ней развивается по одной и той же закономерности. Если это так, то истинная закономерность должна проявляться в процессе развития любого объекта Природы.

Поэтому мы начнем наше обоснование с анализа процесса превращения вещества. Именно того вещества, которое отброшено современной теорией из совокупности развивающихся объектов Природы.

2.1 Анализ фазовых превращений вещества

С философской точки зрения всё то, из чего состоит Мир, называется материей, а под веществом понимается форма существования материи, отражающая её дискретность, прерывность, корпускулярность. Исторически сложилось так, что в естествознании под веществом понимали систему, состоящую из элементов, которые были названы атомами. Атом - простое тело, неразложимое химическим путём на ещё более простые. Долгое время атомы

считались неделимыми или элементарными первокирпичиками материи. В результате такого подхода Д.И. Менделеев создал периодическую систему элементов вещества.

Вещество, понимаемое и далее как совокупность атомов, характеризуется определёнными физическими свойствами, например, агрегатным состоянием, температурой плавления, температурой кипения. Вещество может находиться в трёх агрегатных состояниях: газообразном, жидком, твёрдом. В газообразном состоянии связи между элементами вещества состоят в отталкивании их друг от друга, и газ не сохраняет ни объём, ни форму, а равномерно заполняет любой сосуд. В жидком агрегатном состоянии силы отталкивания и притяжения между элементами вещества уравнивают друг друга, поэтому жидкость обладает текучестью и сохраняет свой объём, но не сохраняет форму. В твёрдом агрегатном состоянии элементы вещества притягиваются друг к другу, и тело сохраняет как объём, так и форму. Если газ представляет собой совокупность практически самостоятельных элементов, то в конце цепочки превращений вещества все его элементы жёстко связаны в один объект - твёрдое физическое тело.

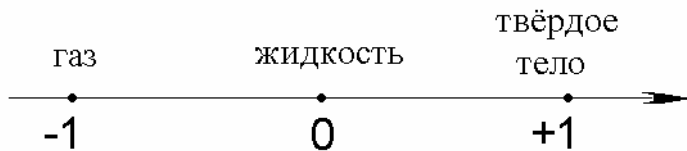


Рис.6 Сопоставление качественных состояний вещества с точками числовой оси

твёрдых телах и, соответственно, этим фазовым состояниям могут быть присвоены условные обозначения в виде противоположных символов (-1) и (+1). Тогда жидкое состояние вещества, которое соединяет в себе и то и другое, и поэтому не является ни тем, ни другим, может быть сопоставлено с математическим символом 0, полученным как результат сложения первых двух: $(-1) + (1) = 0$. При этом три различных фазовых состояния вещества могут быть

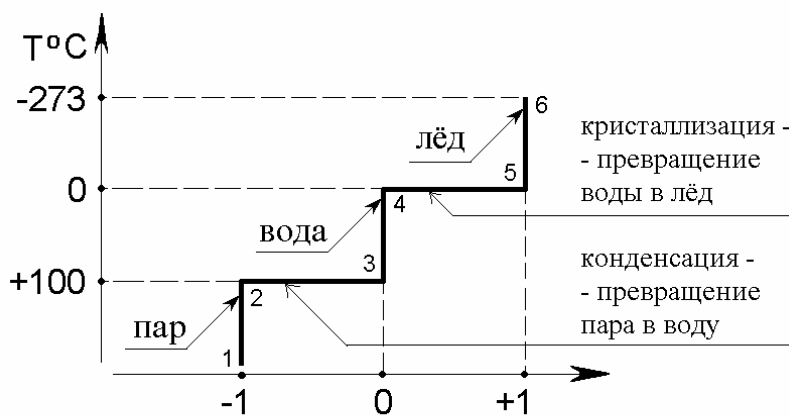


Рис.7 График, отражающий процесс развития вещества (процесс смены агрегатных состояний)

Если сопоставить перечисленные выше свойства различных фазовых состояний вещества с математическими символами, то очевидно, что отталкивание в газах есть полная противоположность притяжению в

твёрдых телах и, соответственно, этим фазовым состояниям могут быть присвоены условные обозначения в виде противоположных символов (-1) и (+1). Тогда жидкое состояние вещества, которое соединяет в себе и то и другое, и поэтому не является ни тем, ни другим, может быть сопоставлено с математическим символом 0, полученным как результат сложения первых двух: $(-1) + (1) = 0$. При этом три различных фазовых состояния вещества могут быть

изображены на числовой оси тремя точками, принадлежащими соответственным числовым значениям (см. рис. 6). Рассмотрим в качестве конкретного примера процесс превращения пара в воду, а затем воды в лёд, представленный в виде графика на рис.7. График построен в системе координат, на вертикальной оси кото-

рой мы будем откладывать температуру внутри прозрачного сосуда с испытуемым веществом, а на горизонтальной оси условно отметим точками (-1), 0, (+1) три различных агрегатных состояния, в которых может находиться вещество. Обычно системы координат имеют точку 0 на пересечении координатных осей, параметры которых в направлении стрелок увеличиваются, но принятое нами расположение точек на осях графика делает его более наглядным, хотя при этом мы сознательно не пересекаем координатные оси друг с другом.

График превращений вещества на рис.7 показывает, что данное вещество (H_2O), охлаждаясь до температуры $+100^\circ C$, устойчиво сохраняет качественное состояние в виде пара. На графике этому состоянию соответствует вертикальный отрезок 1-2. При температуре $+100^\circ C$ начинается и заканчивается процесс **конденсации**, то есть процесс **превращения** пара в воду, происходящий при постоянной температуре вещества (горизонтальный отрезок 2-3). Далее вода охлаждается от $+100^\circ C$ до $0^\circ C$, оставаясь при этом водой (отрезок 3-4). При $0^\circ C$ начинается и заканчивается процесс **кристаллизации** льда, то есть процесс **превращения** воды в лёд, тоже происходящий при постоянной температуре вещества (отрезок 4-5). В дальнейшем происходит охлаждение льда до абсолютного нуля « $-273^\circ C$ » (отрезок 5-6). Значения температур, при которых происходит кристаллизация и конденсация вещества, в физике называются критическими точками, а в философии - точками границы меры. Теперь, давайте посмотрим, что интересного можно отметить в этом графике, представляющем собой ступенчатую линию.

Во-первых, с точки зрения философии вертикальная ось температур показывает постепенные (количественные) изменения вещества, а горизонтальная ось агрегатных состояний - скачкообразные (качественные). При этом получается, что если количественному изменению объекта (отрезок 3-4) между критическими точками на оси температур соответствует постоянное качественное состояние (облик) объекта (точка 0), то изменению качественного состояния объекта (линия 2-3) тоже соответствует постоянное значение количественного параметра ($+100^\circ C$). Это показывает, что деление изменений на качественные (скачкообразные) и количественные (плавные) является чисто условным и что они происходят одинаково относительно друг друга.

Во-вторых, пользуясь терминами философии, можно сказать, что ось температур представляет собой узловую линию мер с мерами: пар, вода, лёд, и границами мер в точках $+100^\circ C$ и $0^\circ C$ (критические точки). Ниже критической точки на графике вещество находится в одном качественном состоянии, а выше - в другом. Если мысленно равномерно двигаться по шкале температуры, то при прохождении критической точки агрегатное состояние вещества действительно изменяется скачкообразно, перескакивая с отрезка 1-2 на отрезок 3-4. В действительности же, такого мгновенного скачка не происходит. Наоборот, на критической точке происходит остановка в изменении температуры до тех пор, пока всё вещество не превратится в новое агрегатное состояние, то есть до тех пор, пока вещество не пройдёт отрезок 2-3 или 4-5. И если бы внешний наблюдатель не знал заранее форму графика и не ви-

дел вещество через прозрачные стенки испытательного сосуда, а судил бы о его состоянии только по показаниям термометра, то наблюдатель, скорее всего, сделал бы из показаний термометра выводы, совершенно противоположные действительности. Он полагал бы, что если показания термометра изменяются, то и само вещество тоже изменяется, а если показания термометра останавливаются (при $+100^{\circ}\text{C}$ и при 0°C), то и вещество перестаёт изменяться, хотя фактически именно в этих критических точках происходит превращение пара в воду, а воды в лёд.

Отсюда можно сделать очень важный вывод, что внешний наблюдатель не может заметить **процесс превращения объекта из одного качественного состояния в другое**, так как изменение объекта при этом **не регистрируется измерительным прибором**. Объект в момент превращения не воздействует или не изменяет своего воздействия на внешнюю среду. Именно этот пробел в информации и создает впечатление скачкообразного изменения объекта по отношению к внешнему наблюдателю. Фактически же, в этом «зазоре» между двумя качественными состояниями вещества на участках 2-3 и 4-5 происходит его внутренняя перестройка - конденсация и кристаллизация. Процессы перестройки происходят практически одинаково. В обоих случаях во всём объёме вещества возникают мельчайшие частицы - зародыши следующего агрегатного состояния. Затем эти зародыши растут, сливаются вместе и занимают весь объём вещества, которое после этого снова начинает проявлять себя, так как термометр начинает показывать внешнему наблюдателю изменение температуры. Таким образом, в критических точках оси температур, то есть в «зазоре» между двумя внешними проявлениями объекта (двумя качественными состояниями вещества), происходит незаметный для внешнего наблюдателя процесс его внутренней перестройки, заключающийся в развитии внутреннего зародыша нового облика объекта. Поэтому сама критическая точка не даёт определенного ответа о том, в каком именно агрегатном состоянии находится вещество в данный момент.

Если же убрать из графика на рис.7 зоны неопределённости, а именно:

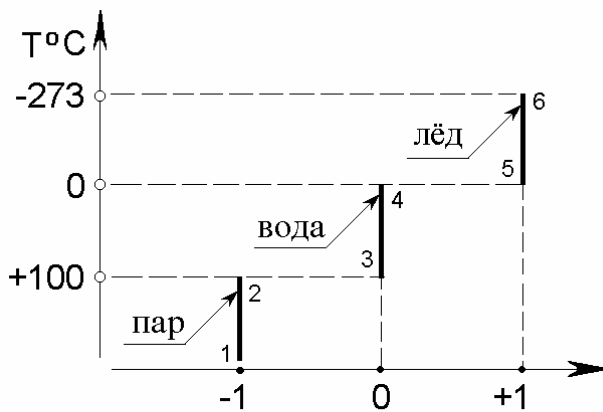


Рис.8 График, отражающий моменты устойчивого взаимодействия вещества с внешней средой

отрезки 2-3, 4-5 и критические точки 0°C и $+100^{\circ}\text{C}$, то мы получим график, изображенный на рис.8. Образно говоря, этот график показывает три агрегатных состояния вещества, как три скачкообразных следа взаимодействия вещества с внешней средой (с миром внешнего наблюдателя), разделенных процессами внутренних перестроек. Получается, что с точки зрения внешнего наблюдателя процесс развития вещества, действительно, можно считать скачко-

образным.

Для внесения определенности в скрытые процессы внутренней перестройки необходимо ввести ещё одну ось координат, перпендикулярную к первым двум. Так как в процессе превращения вещество существует одновременно в двух агрегатных состояниях, то на третьей оси координат мы будем откладывать отношение количества нового агрегатного состояния вещества к общему количеству вещества внутри сосуда при проведении измерений. Тогда число 0 (0%) будет соответствовать началу зарождения нового агрегатного состояния вещества, а число 1 (100%) - полному переходу вещества в новое агрегатное состояние. Поскольку на рис.8 в одной плоскости изображены агрегатные состояния, охватывающие всё вещество, то мы будем считать, что им на новой координатной оси соответствует число 100%. Поэтому, с целью удобства, будем считать, что для новой оси координат в начале координат находится число 100%. Тогда возникновение зародышей нового качественного состояния и их рост будет изображаться отрезками 2"-3 и 4"-5 в горизонтальных плоскостях, проходящих через критические точки оси температур (см. рис.9).

На рис.9 наглядно видно, что в момент прохождения остывающим веществом критической точки на оси температур, то есть в момент качественного скачка, внутри объекта (в точках 2" и 4") появляется зародыш нового агрегатного состояния, который развивается за счет поглощения вещества, находящегося в старом агрегатном состоянии. Чем дальше мы продвигаемся, например, от точки 4 к точке 5, тем большая часть вещества превращается в новое агрегатное состояние.

Если график на рис.9, отражающий внешние проявления объекта и

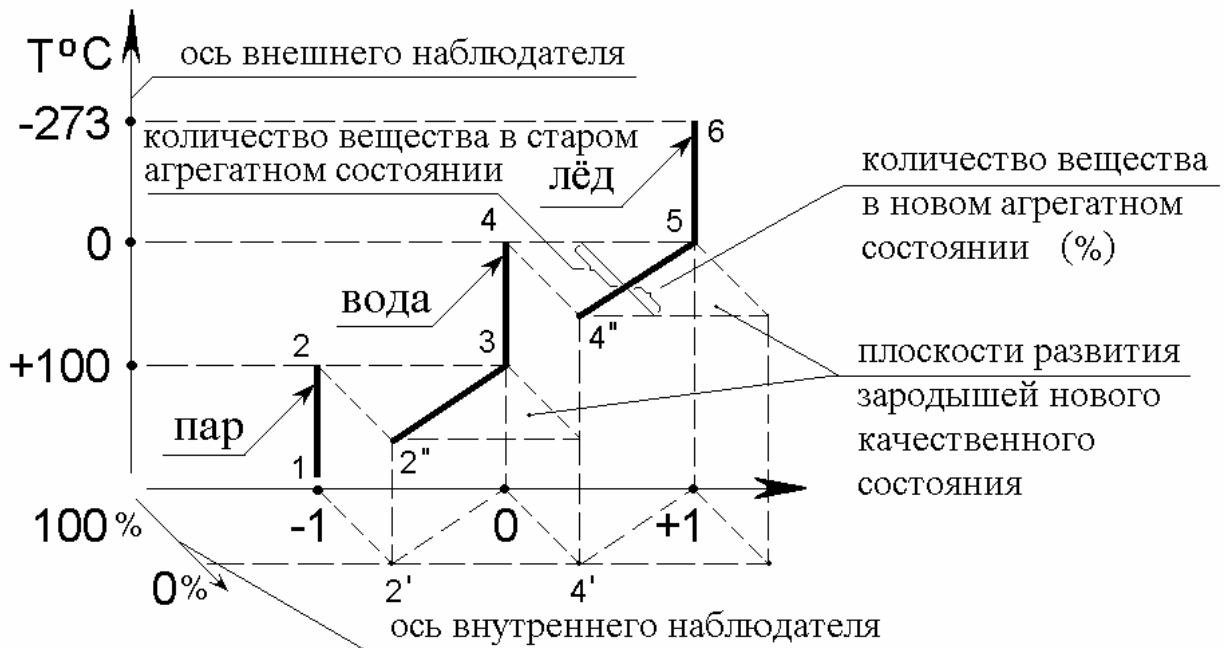


Рис.9 Объёмный график процесса развития вещества с отражением внутренних процессов развития зародышей нового качественного состояния

внутренние процессы его перестройки, спроецировать на горизонтальную плоскость, то мы получим «сумму» процессов, происходящих внутри объекта при его превращениях (см. рис.10). При этом отрезки 1-2, 3-4, 5-6 превратились на рис.10 в свою проекцию на плоскость в виде точек П, В, Л, обозначающих агрегатные состояния: пар, вода, лёд. Таким образом, если внутренние процессы перестройки проецировались на ось температур в критические точки, то, в свою очередь, периоды внешнего проявления вещества проецируются в точку на плоскость внутреннего наблюдателя, то есть такого наблюдателя, который мог бы находиться внутри испытательного сосуда с

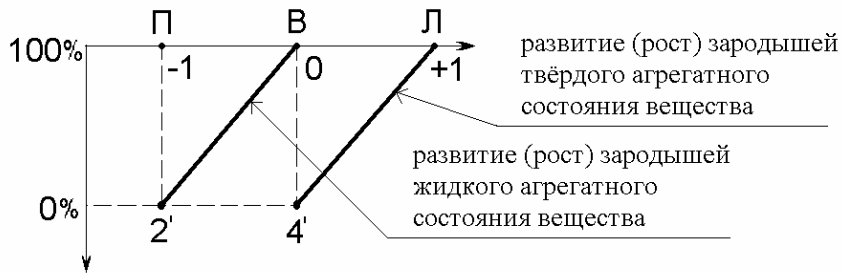


Рис.10 График, отражающий процессы внутренних перестроек качественных состояний вещества

веществом и наблюдать рост зародышей.

Образно говоря, график на рис.10 показывает два процесса внутренней перестройки вещества, как два следа взаимодействия вещества с миром внутреннего наблюдателя, находящегося внутри сосуда.

Тогда вся «жизнь» или всё **развитие вещества, как объекта природы, может быть представлено в виде последовательного чередования периодов его внешнего проявления и внутренних перестроек**: пар - (конденсация) – вода - (кристаллизация) - лёд. Исходя из этого, уже можно сказать, что, фактически, на рис.9 мы построили график превращения вещества не в осях, отражающих, как это было принято ранее, количественные и качественные изменения объекта, а в осях, отражающих взаимодействие объекта с внешним и внутренним наблюдателем или с внешней и внутренней средой. На этом мы можем пока закончить анализ процесса фазовых превращений вещества. Этот процесс общеизвестен и нам потребовалось только лишь представить его в виде наглядного графика, чтобы подчеркнуть интересующие нас моменты.

Далее мы убедимся, что полученный график отражает истинную закономерность развития, поскольку он точно описывает процессы развития и тех объектов природы, которые Ф. Энгельс брал в качестве доказательства проявления спиралевидного закона «Отрицания отрицания» в Природе.

2.2 Анализ процесса развития насекомого

Причиной появления ошибочного закона «Отрицания отрицания» является упрощенное представление процесса развития, в том числе и процесса развития бабочки. Как вы помните, весь процесс развития насекомого был сжат всего лишь до двух стадий: яичка, откладываемого бабочкой, и самой бабочки. Если же вы посмотрите учебник биологии, то биология выделяет в

жизни (онтогенезе) бабочки следующие стадии её развития: яичко - гусеница - куколка - бабочка. Крайние из этих стадий фигурируют в примере Ф. Энгельса.

Но развитие данного насекомого из яичка невозможно без предварительного оплодотворения яичка, без предварительного отделения самцом половой клетки (гаметы). Поэтому будем считать, что уже с самостоятельного существования половой клетки, выделенной самцом, начинается отсчёт жизни нового насекомого. Тогда весь процесс развития насекомого будет состоять из пяти стадий: половая клетка - яичко - гусеница - куколка - бабочка. Отбрасывание стадии половой клетки из жизни бабочки происходит по той причине, что соединение половой клетки с яичком происходит внутри организма бабочки и недоступно взгляду внешнего наблюдателя. Только после того, как бабочка отложит оплодотворённое яичко во внешнюю среду, оно попадает в поле зрения внешнего наблюдателя и все остальные стадии развития бабочки проходят у него на виду, как стадии развития одного объекта.

Для наглядного изображения этого процесса мы будем рассматривать развитие бабочки в форме полученного нами графика на рис.7, при этом на горизонтальной оси возьмём, как и ранее, три точки, соответствующие трём качественным состояниям объекта. Так как отличительной чертой биологических (живых) организмов является их обмен с внешней средой, то на вертикальной оси мы будем откладывать, например, массу вещества (M), поглощённого организмом из внешней среды. Тогда на рис.11 отрезку 1-2 будет

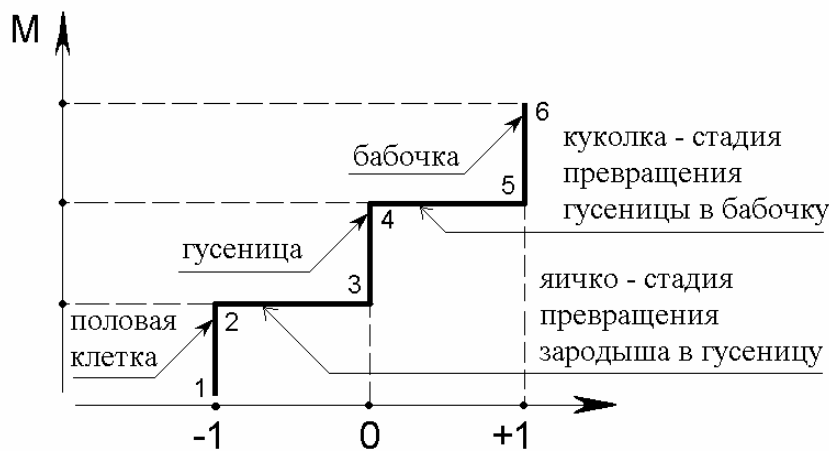


Рис.11 График, отражающий процесс развития насекомого (бабочки)

соответствовать слиянию мужской и женской гаметы, что можно рассматривать как поглощение мужской половой клеткой женской половой клетки, включая и те питательные вещества, которые в ней находятся. В результате слияния половых клеток образуется яичко, откладываемое бабочкой во внешнюю среду. Яичко

не имеет обмена веществ с внешней средой, поэтому на вертикальной оси координат процесс обмена достигает критической точки, остановки, во время которой в яйце происходит внутренняя перестройка, скрытая от внешнего наблюдателя оболочкой яйца (отрезок 2-3). Затем оболочка разрушается и на свет появляется гусеница, которая ведёт активный образ жизни, поедая растения (отрезок 3-4). Далее снова наступает остановка обмена с внешней средой, и гусеница превращается в куколку, отделяясь от внешней среды оболочкой, под которой происходит перестройка, скрытая от глаз внешнего на-

блюдателя (отрезок 4-5). На последней стадии жизни насекомого из куколки появляется бабочка, которая поглощает пыльцу растений и, достигнув точки 6, умирает (отрезок 5-6).

При этом на стадии «яичко» перестройка состоит в том, что имеющийся внутри него зародыш гусеницы развивается, поглощая питательные вещества, находящиеся в яйце. На стадии «куколка» внутри оболочки также появляются зародыши, которые используют разложившийся организм гусеницы, как строительный материал для образования организма бабочки.

Таким образом, развитие насекомого - это сложный процесс, который так же, как и процесс развития вещества, представляет собой аналогичное чередование периодов внешнего проявления объекта и его внутренней перестройки. Поэтому, **нет никаких оснований разделять «живую» и «неживую» природу на развивающиеся и неразвивающиеся объекты, так как все они развиваются по одной и той же закономерности, описываемой одним и тем же графиком.**

Для стадий внутренних перестроек или, другими словами, стадий внешнего не проявления можно применить более компактный термин «коллапс», который в астрофизике обозначает состояние объекта, который существует, но не проявляет себя.

С учётом этого можно сказать, что **процесс развития объектов Природы представляет собой чередование состояний его проявления (бытия) и не проявления (коллапсов).**

2.3 Анализ процесса развития растения

Для высших семенных растений под онтогенезом, т.е. под периодом развития, ботаника понимает период с момента прорастания семени до момента образования новых. Это соответствует представлению о развитии растения в первом примере Ф. Энгельса. Однако само семя есть результат предшествующего развития вполне конкретных материальных образований, при-

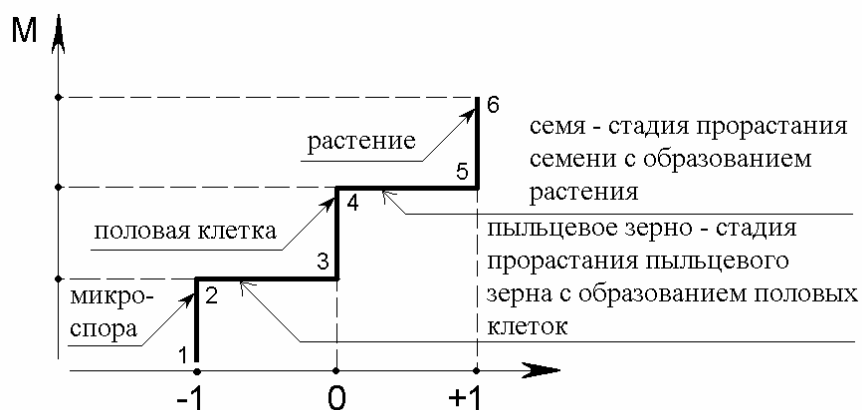


Рис.12 График, отражающий процесс развития растения (пшеницы)

водящих к появлению данного семени. Весь этот процесс подробно описан в той же ботанике и в совокупности развитие семени и растения может быть представлено в виде графика на рис.12.

Участок 1-2 на рис.12 отражает рост микроспоры внутри пыльника тычинки с образованием пыльцевого зерна. Участок 2-3 со-

ответствует развитию половых клеток внутри пыльцевого зерна. Участок 3-4 соответствует процессу слияния мужской и женской половой клетки, с образованием семени. Участок 4-5 соответствует развитию зародыша растения, находящегося в семени, за счет питательных веществ самого семени. Участок 5-6 соответствует росту растения за счет взаимодействия с внешней средой. Пыльцевое зерно и семя представляют собой коллапсированные материальные системы, не связанные ни с внешней средой, ни с растением.

Таким образом, растение тоже развивается по выделенной нами закономерности развития. Однако можно отметить, что если физика к стадиям развития вещества относит пять стадий: пар - конденсация - вода - кристаллизация - лёд, а биология к онтогенезу насекомого относит уже только четыре стадии: яйцо - гусеница - куколка - бабочка, то ботаника в онтогенезе растения оставляет всего лишь две стадии: семя - растение, так как остальные стадии скрыты от глаз внешнего наблюдателя и совершаются внутри коллапса или родительского организма.

2.4 Особенности процесса развития объектов Природы

2.4.1 О достаточность формальной логики

Установленная нами закономерность развития объектов в виде чередования трёх периодов внешнего проявления, разделённых стадиями двух коллапсов, позволяет разрешить ещё один логический тупик старой теории. Пытаясь получить модель процесса развития, как цепочку отрицающих друг друга качественных состояний объекта, философы автоматически получали замкнутый круг, так как обычная или формальная логика считает противоположностью или отрицанием левого конца палки её правый конец, а отрицанием правого конца снова левый. Для выхода из этого кольца философам пришлось придумать «случайное» и «диалектическое» отрицание, а также специальную «диалектическую» логику. Но даже и в этом случае Ф. Энгельс взял за отрицающие друг друга противоположности насекомого состояния «бабочка» и «яичко», хотя они являются стадиями развития совершенно разных организмов. Из яичка развивается организм гусеницы, а организм бабочки развивается из куколки.

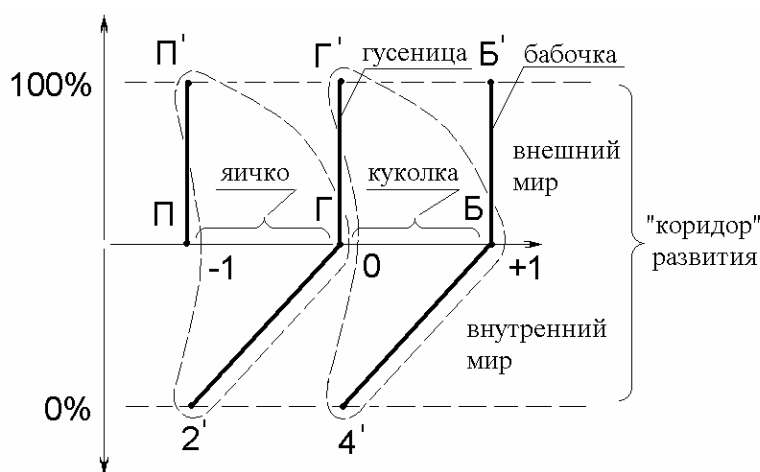


Рис.15 Совмещённый график внешнего и внутреннего развития бабочки

ки развивается из куколки.

Для дальнейших рассуждений на рис.15 условно совмещены в одной плоскости графики внутренних перестроек и внешних проявлений объекта в процессе развития (рис.8 и 10). Стадии внутренних перестроек (коллапсов) показаны ниже горизонтальной оси, а стадии внешнего прояв-

ления - выше.

Из графика видно, что вся жизнь гусеницы и вся жизнь бабочки изображается совершенно разными ломаными отрезками: (2'-Г-Г') и (4'-Б-Б'). Поэтому противоположностями в процессе развития насекомого являются не яичко (отрезок П-Г) и бабочка (отрезок Б-Б'), а, как и утверждает формальная логика, противоположные концы ломаного отрезка (2'-Г-Г') для гусеницы и (4'-Б-Б') для бабочки. То есть, противоположностью взрослой бабочки (Б') является зародыш бабочки (4'), появляющийся внутри куколки, а противоположностью взрослой гусеницы (Г') является зародыш гусеницы (2'), появляющийся внутри яичка (коллапса). И наоборот.

Но, чтобы развитие не замыкалось между противоположными концами одного и того же отрезка, в Природе всё устроено так, что на середине этого отрезка (в переломных точках Г и Б), существует переход от внутреннего мира к внешнему, проявляющийся в раскрытии оболочки коллапса (яичка и куколки). Например, зародыш гусеницы (отрезок 2'-Г) живёт внутри оболочки коллапса, а взрослая гусеница уже вне неё, то есть во внешней среде (отрезок Г-Г').

Таким образом, жизнь гусеницы, изображаемая в виде отрезка 2'-Г-Г', соединяет своими «концами» две внешние относительно друг друга среды. Этим логически исключается возможность обратного направления развития от взрослой гусеницы к её зародышу. Поэтому после достижения гусеницей своего взрослого состояния (Г'), дальнейшее развитие снова происходит как переход от внутреннего к внешнему, но это внешнее возникает не за счёт разрыва наружной оболочки гусеницы, а за счёт появления зародыша бабочки (4') внутри гусеницы, ставшей куколкой. Теперь оболочка коллапса (куколки) объединяет концы отрезков (2'-Г-Г') и (4'-Б-Б'), то есть конец жизни гусеницы и начало жизни зародыша бабочки. На рис.15 оболочки коллапсов, связывающие концы отрезков, условно показаны в виде пунктирных замкнутых линий, напоминающих звенья цепи, связывающие друг с другом самостоятельные организмы: половую клетку, гусеницу, бабочку.

Таким образом, полученная нами картина процесса развития не требует нарушения принципов нормальной логики для его объяснения.

2.4.2 О дискретности развития

Что особенного можно выделить в процессе развития бабочки? Из рассмотренного примера видно, что жизнь насекомого, как живого существа, имеет прерывистый, дискретный характер. В стадиях «яичко» и «куколка» насекомое не имеет обмена с внешней средой и только наше знание о последующих состояниях насекомого даёт нам основания считать, что это не смерть, а стадия развития. Фактически, на этих стадиях живым является только зародыш, который развивается под оболочкой и осуществляет обмен с веществом, содержащимся внутри неё.

Поэтому развитие насекомого от половой клетки до бабочки не есть жизнь одного организма. С точки зрения внутреннего наблюдателя, то есть

того наблюдателя, который мог бы расположиться внутри насекомого и перемещаться вместе с ним из одного облика в другой, **жизнь насекомого состоит из жизней трёх независимых друг от друга организмов:** половой клетки, гусеницы и бабочки. Каждый из этих организмов проживает под оболочкой свой процесс постепенного развития от зародыша до сформировавшегося качественного состояния, при достижении которого оболочка лопается, и организм скачкообразно появляется во внешней среде. Единственное, что **связывает эти самостоятельные организмы**, так это то, что **каждый последующий развивается из вещества, накопленного предыдущим.**

Внешний же наблюдатель думает, что он видит перед собой один и тот же объект, который претерпевает метаморфозу (превращение) поскольку объект никуда не исчезает из поля зрения, а просто «скачком» изменяет свой облик.

2.4.3 О «коридоре развития»

На рис.15 на линии П'-Г'-Б' лежат точки пределов развития половой клетки, гусеницы и бабочки. Далее наступает коллапс промежуточных стадий развития насекомого или смерть самого насекомого.

На линии 2'-4' лежат точки начала развития зародышей гусеницы и бабочки. Далее происходит процесс развития этих зародышей, который состоит в поглощении вещества под оболочкой коллапса и продвижению объекта к очередному пределу развития.

Если линию 2'-4' считать границей начала развития зародышей гусеницы и бабочки, а линию П'-Г'-Б' считать границей пределов их развития, то сам процесс развития, отражаемый графиком на рис. 15, можно сопоставить с траекторией продвижения всего объекта по дороге (коридору развития), ограниченной обочинами в виде линий П'-Г'-Б' и 2'-4'. При этом траектория развития объекта представляет собой зигзагообразное (**колебательное**) движение от одной обочины дороги к другой или, другими словами, от одной стороны «коридора развития» к другой.

2.4.4. О модели процесса развития



На рис.17 показан такой график для процесса развития насекомого. Именно этот график

позволяет изобразить графически вхождение какого-либо развивающегося объекта в вышестоящий развивающийся объект. Например, на рис.17 мы

можем считать, что при более подробном рассмотрении сплошные отрезки 2'-Г и 4'-Б, изображающие развитие зародышей гусеницы и бабочки, тоже являются дискретными и содержат в себе аналогичные процессы, которые изображены на рис.18 в виде дополнительных ветвей к отрезку 2'-Г. Однако процессы развития зародышей (половых клеток) мы подробно не рассматривали.

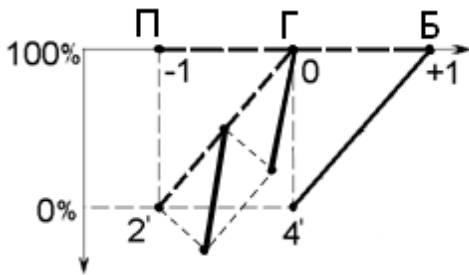


Рис.18 Совмещение графиков развития зародыша гусеницы и развития насекомого

Теперь на рис.18 уже явно видно, что модель процесса развития представляет собой ветвь дерева, а не линию или спираль.

Теперь на рис.18 уже явно видно, что модель процесса развития представляет собой ветвь дерева, а не линию или спираль.

2. 5. О свойствах процесса развития объектов Природы

Прежде, чем приступить к анализу процесса развития общества людей, давайте ещё раз рассмотрим график на рис.18, отражающий новую модель процесса развития, чтобы выделить в нём особенности и свойства, которые могут служить базой или правилами при проведении анализа будущего качественного состояния общества.

Свойство первое. На примере развития вещества (рис.10) наиболее наглядно видно, что крайние качественные состояния объекта (П и Л) имеют противоположные свойства, а именно: частицы газа (пара) отталкиваются, а частицы твёрдого тела притягиваются. Поэтому, можно считать, что весь процесс развития любого объекта, от одного крайнего качественного состояния до другого, заключается в изменении типа взаимодействия между его составными частями на свою противоположность (с отталкивания на притяжение).

Свойство второе. Среднее качественное состояние вещества является нейтральным по отношению к крайним, так как в нём частицы материальной системы находятся в равновесии, окончательно не притягиваясь и не отталкиваясь друг от друга. Давайте более детально рассмотрим процесс изменения среднего (нейтрального) качественного состояния объекта. Для этого на рис.20 изобразим видоизменённый график с рис.10, отражающий процессы

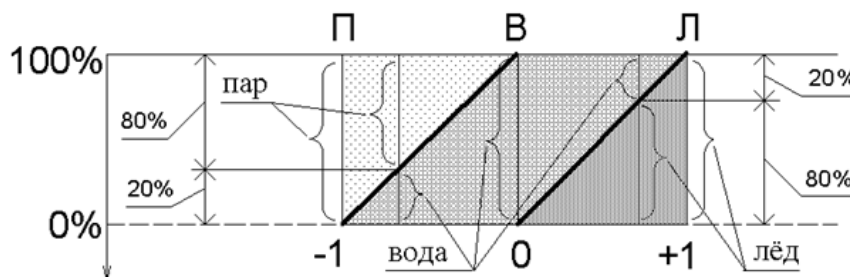


Рис.20 График, отражающий процесс превращения вещества, как процесс развития среднего качественного состояния

превращения вещества. На рисунке 20 видно, что в точках П, В, Л все 100% вещества в испытательном сосуде находятся в одном качественном состоянии. Отрезок (-1)-

В, изображающий на стадии «конденсация» рост зародышей воды, показывает, что в сосуде одновременно с увеличением количества новой фазы

(воды) уменьшается количество старой фазы (пара). При этом суммарное количество вещества остается постоянным и, если на жидкую фазу приходится 20%, то на газообразную - оставшиеся 80%.

Аналогично протекает процесс перехода вещества из одной фазы в другую и на стадии кристаллизации льда, но в этом случае количество воды убывает. Этот процесс возрастания и убывания количества нейтральной фазы (воды) изображён на графике (рис.20) в виде четырёхугольника $(-1)-В-Л-0$. Любая вертикальная линия, проведённая между точками П и Л показывает количество воды (%) в испытательном сосуде. Максимальное количество воды приходится на вертикальную линию, проходящую через точку В.

Однако такое изображение изменения количества нейтральной фазы является неудобным для восприятия, так как на рис. 20 и линия $(-1)-В$, показывающая возрастание количества воды, и линия $0-Л$, показывающая её убывание, поднимаются вверх под одним и тем же углом слева направо. Если же на стадии кристаллизации проценты, приходящиеся на воду, отложить от нижней линии, изображающей 0%, то мы получим график, изображенный на рис.21, на котором возрастание и убывание количества жидкости наглядно представлено в виде возвышающегося пика $(-1)-В-(+1)$.

Таким образом, весь процесс превращений объекта (вещества) из одного крайнего качественного состояния в другое, можно представить, как процесс возникновения, роста, а затем убывания и исчезновения его среднего качественного состояния в виде нейтральной (жидкой) фазы.

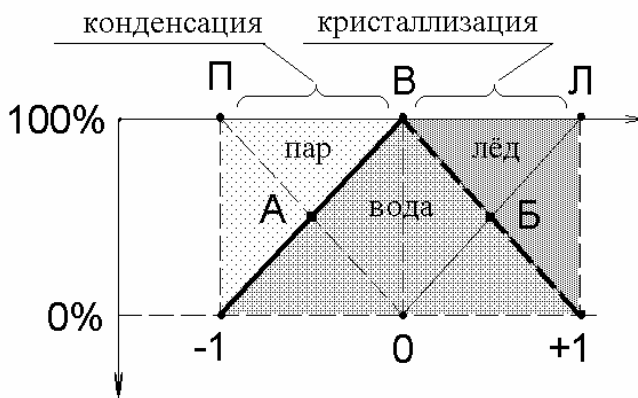


Рис. 21 Изображение развития среднего качественного состояния в виде треугольника

количество вещества (точки А и Б).

Свойство третье. Из графика на рис. 18 видно, что любой дискретный отрезок, например $2'-Г$, соответствует конечному процессу развития соответствующего объекта. При этом конечная точка Г отрезка $2'-Г$ одновременно является и средней точкой процесса развития материальной системы, отражаемого дискретным отрезком П-Г-Б. Это означает, что **конечное качественное состояние объекта является одновременно и нейтральным качественным состоянием для материальной системы, среднюю стадию развития которой представляет данный объект.**

На рис. 21 также видно, что для каждой стадии превращения можно провести два пересекающихся, наклонных отрезка, один из которых изображает рост количества новой фазы вещества, а другой (пунктирный) - одновременное убывание количества старой. В точках пересечения наклонных отрезков в разных фазах находится одинаковое ко-

Вот теперь мы готовы перейти к анализу процесса развития человечества.

Глава III О развитии Общества

В данной главе мы рассмотрим, что именно представляет собой процесс развития человечества с точки зрения найденной закономерности развития.

3.1 Анализ известной части истории человечества

Если в физике, ботанике и биологии достоверно описаны процессы развития вещества, растений и насекомых, неоднократно происходившие от начала и до конца перед глазами наблюдателей, то известная история развития человечества охватывает всего лишь часть полного цикла его развития. Полный цикл развития человечества на планете Земля пока ещё никто не брался обоснованно описать. Более того, даже известная часть истории человечества не имеет чёткого теоретического объяснения.

Так как начало становления человеческого общества вообще не зафиксировано в каких-либо исторических документах, то скудные исторические данные позволили классикам марксизма-ленинизма расставить их в соответствии с диалектической спиралью, образ которой теперь разрушен самим ходом современной истории, ходом перестройки в СССР. Поэтому мы в своём анализе будем опираться на рассмотренные ранее процессы развития известных объектов Природы.

Человек, являясь элементарной частицей общества людей, как системы, может наблюдать общество только «изнутри», что, конечно, очень затрудняло возможность представить историю человечества с точки зрения внешнего наблюдателя. Теперь же, имея готовый график развития, нам будет гораздо проще сделать это. Но с какого момента начать отсчёт жизни человечества? Что является своеобразной половой клеткой (зародышем) человеческой общности? Например, тот же К. Маркс писал: *«Естественно сложившаяся племенная общность ... или, если хотите стадность, есть первая предпосылка присвоения людьми объективных условий их жизни»* [17.148]. На этот раз с ним можно согласиться, поэтому мы начнем наш анализ истории именно со стада диких предков человека.

На рис.22 изображен график, отражающий пройденную, с точки зрения внешнего наблюдателя, часть истории человечества. График показывает, что человеческое общество, как и любой другой объект, развивается путем чередования стадий взаимодействия с внешней средой (природой) и стадий внутренних перестроек, суть которых мы должны выяснить. Вертикальную ось графика сопоставим с массой благ, создаваемых обществом при взаимодействии с Природой. На горизонтальной оси, как и ранее, возьмем три точки, соответствующие разным стадиям внешнего проявления объекта (общества)

по отношению к Природе.

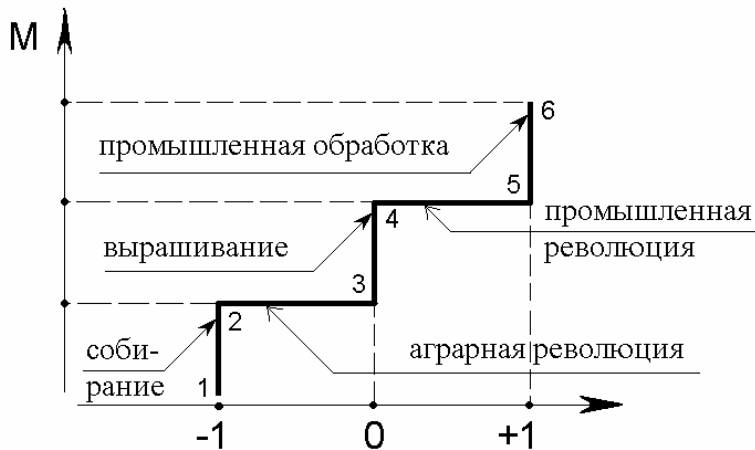


Рис. 22 График, отражающий процесс развития общества людей на известной части истории человечества

Отрезок 1-2 на рис.22 соответствует стадии взаимодействия первобытного стада с Природой, в течение которой развитие происходило за счет собирания дикорастущих плодов. Со временем возникла нехватка продуктов питания, что обусловило аграрную или неолитическую революцию, то есть переход к целенаправленному выращиванию и одомашниванию диких животных и дикорастущих растений.

Немецкие философы пишут: «Эта, «аграрная революция», в результате которой животные и плодородные земли стали средством производства в руках человека, представляет собой самую великую революцию в развитии производительных сил в эпоху от открытия способов добывания огня до промышленной революции ...» [15.85]. Во время этого перехода к новому способу взаимодействия с Природой общество находится в состоянии коллапса (отрезок 2-3), в котором масса производимых предметов потребления не увеличивалась. Закончив переход от кочевого образа жизни к оседлому, общество вступает в новую стадию взаимодействия с Природой с помощью новых средств производства (отрезок 3-4).

Совершенно аналогично в конце отрезка 3-4 наступил предел в удовлетворении потребностей людей за счет целенаправленного выращивания продуктов Природы. С этим пределом связана упомянутая выше промышленная или машинная революция, означающая процесс перехода к переработке предметов природы с помощью машин (отрезок 4-5). На отрезке 5-6 общество находится на стадии машинного способа обработки сырья.

Таким образом, **в пройденной части истории развития человечества можно выделить три внешние стадии взаимодействия общества с природой, когда главными средствами существования людей являлись соответственно: продукты природы; земля; машины, и две стадии внутренних перестроек общества в виде аграрной и промышленной революции, каждая из которых привела к резкому увеличению производительных сил общества.**

Как видите, на графике нет места общественно-экономическим формациям и социальным революциям. Эти термины обозначают события, которые происходят между людьми, как между составными частями общества, и которые доступны лишь взгляду внутреннего наблюдателя.

Давайте рассмотрим на рис.23 график развития общества, построенный

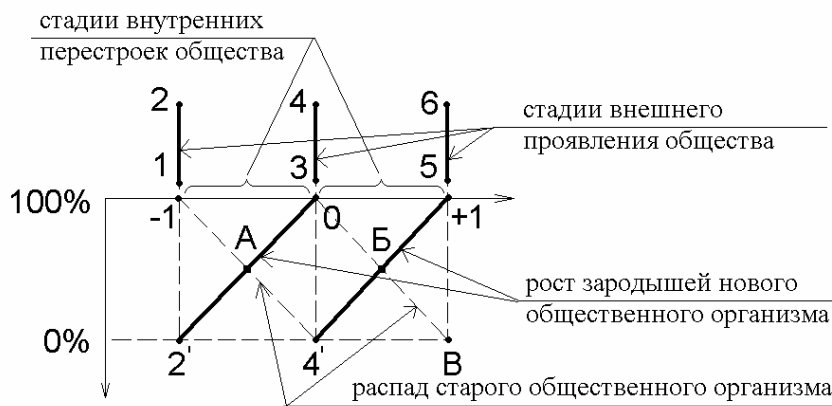


Рис. 23 Совмещённый график внешних проявлений и внутренних перестроек общества

аналогично графику на рис.15, совмещающем в себе графики внешних проявлений и внутренних перестроек. При этом кроме двух наклонных отрезков 2'-0 и 4'-(+1), изображающих рост зародышей нового способа взаимодействия с природой, нанесем на график еще два наклонных пунктирных отрезка, изображающих распад старых способов взаимодействия (как это было сделано на рис.21). Точки пересечения отрезков друг с другом обозначим также символами А и В.

Будем считать, что процессы развития общества, с точки зрения внутреннего наблюдателя, тоже полностью соответствуют процессу развития других объектов природы, в частности, процессу развития насекомого, как системы.

Давайте вспомним, что жизнь насекомого тоже состоит из трех стадий его внешнего проявления, причем каждая стадия представляет собой жизнь совершенно самостоятельного организма. Применительно к обществу людей можно сказать, что составные отрезки 1-2, 2'-0-3-4 и 4'-(+1)-5-6 тоже представляют собой процессы развития совершенно самостоятельных общественных организмов. Только частичками «вещества», из которого строятся эти организмы, являются люди, а сами организмы называются государствами. **В этом и состоит вся специфичность такого объекта, как общество людей, по сравнению с другими объектами Природы.**

Теперь давайте подробно разберем значение отрезков графика на рис.23. Отрезок 1-2 представляет собой стадию взаимодействия с природой «половой клетки» зарождающейся общности - стада первобытных людей, выделившегося из царства разрозненных животных.

Немецкие философы пишут: «Первобытное человеческое стадо представляло собой однородный коллектив... Земля принадлежала всему коллективу первобытных людей, кочевавшему по данной территории»[15,83]. С этим утверждением нельзя согласиться, так как в любом стаде или стае существует жёсткая иерархия подчинения воле вожака. Что касается земли, то сама земля, как почва для выращивания растений, стадо не интересовала. Первобытные люди интересовались только тем, что на этой земле росло само по себе, и после съедания плодов стадо меняло место обитания, ведя кочевой образ жизни. Неравенство в стаде возникало не по отношению к земле, а по

отношению к распределению дикорастущих плодов природы. Объектом собственности стада являлась территория, на которой эти плоды произрастали. Если же на этой стадии развития человечества подменить неравенство по отношению к распределению продуктов природы мнимым равенством по отношению к земле, то конечно можно придумать идеалистический образ никогда не существовавшего первобытного коммунистического общества.

К сожалению, летопись в то время не велась, поэтому мы пока не будем гадать, каким образом произошёл переход от точки 2 к точке 2', то есть к возникновению земледелия и скотоводства. Но в точке А уже половина представителей бывшего общественного организма (стада или стад) занималась этими видами производства, а вторая половина всё ещё осуществляла набеги на культурные посадки по сохранившейся привычке с помощью силы делить то, что произрастало вокруг. Поэтому естественно складывается новая общность, новый общественный организм (государство) для защиты от набегов кочевников.

Точка 0 показывает, что последние остатки прежней общности втянуты в новый общественный организм, существующий за счёт нового способа взаимодействия с природой (выращивание). В точке 0 коллапс раскрывается и далее общество развивается по внешнему отрезку 3-4.

Что же происходит на участке 3-4 внутри общества? Если на стадии коллапса развитие шло за счёт поглощения территории кочевников под культурные поля, то в точке 3 существует уже множество земельных участков, принадлежащих самостоятельным, но разрозненным хозяевам, и далее развитие идёт уже за счёт поглощения земель разорившихся собственников более сильными конкурентами. В точке 4 находится теоретический **предел этого процесса** сосредоточения или **концентрации** собственности в руках одного владельца. Достигнув этого предела, дальнейшее развитие данного общественного организма (государства), на базе данного способа взаимодействия с природой, прекращается. В этом предельном состоянии вся земля, как средство производства, принадлежит одному хозяину, который по своему усмотрению ведёт управление всем государством из одного центра. **Свободное предпринимательство этого единственного хозяина является жёстким планом работы для всех остальных членов общества.**

Так как владельцы земли не могли лично обрабатывать огромные поля, которые стали их собственностью, то они применяли для обработки полей рабский физический труд привозимых рабов, приковывая их цепями к месту работы и заставляя под страхом голодной смерти заниматься принудительным трудом. Другого способа заставить человека работать за жалкие крохи, когда рядом было множество дикой свободной земли, не существовало. В точке 4 общество максимально разделилось на рабов и рабовладельцев.

В данном случае мы рассматриваем график развития применительно к территории существования одного стада. Если рассматривать гораздо большую территорию, на которой существует множество стад (государств), то и в этом случае сохраняются все наши рассуждения с той разницей, что первокирпичиками глобальных общностей являются уже не люди, а государства,

которые тоже объединяются в единый общественный организм, уничтожая границы между собой за счет мирных договоренностей или путем ведения войны.

Примером такого глобального процесса может служить Римская империя, которая охватила огромные пространства. Она занимала бы на своем графике развития точку 4, так как была основана на рабстве. После того, как римского императора Юлия Цезаря предательски убил его соратник Прутт, Римская империя распалась на 10 государств. На примере Римской империи история показала нам катастрофические последствия достижения предела концентрации средств производства. Предел развития означает смерть общественного организма. К. Маркс писал, что всеобщее обнищание, упадок торговли, ремесла и искусства, сокращение населения, запустение городов, возврат земледелия к более низкому уровню – таков был конечный результат римского мирового владычества. Поэтому рабство было отменено реформой, давшей начало феодальному строю и сделавшей бывших рабов и рабовладельцев соответственно крестьянами и феодалами, то есть частичными собственниками одной и той же земли. Появившаяся заинтересованность крестьян в уменьшении времени на производство доли феодала и увеличении своей доли урожая, заставляла крестьян искать новые средства производства – машины, которые и стали основой перехода к промышленной обработке сырья.

Таким образом, реформа, отменившая рабство в точке 4, является точкой начала отсчета феодального строя. Появление владельцев машин в точке 4' графика означало появление зародышей нового способа взаимодействия с природой. Как правило, владельцы машин полностью откупались от феодальной зависимости и являлись полными, а не частичными собственниками новых средств производства. Поэтому в конкурентной борьбе они легко подавляли на рынке наиболее слабую часть крестьянства. Разорившиеся крестьяне шли наниматься не в батраки к феодалу, а в наёмные рабочие к нарождающемуся классу капиталистов, так как в период своего становления капиталисты давали рабочим гораздо большую плату за труд, чем феодалы. Происходил постепенный распад феодального общественного организма (государства) по линии О-Б и одновременный рост нового общественного организма по линии 4'-Б.

На рис.23 хорошо видно, что феодальный строй, как переходный период от старого к новому, сопровождается наличием четырёх классов людей в обществе: крестьян и феодалов (на отрезке О-Б), наёмных рабочих и капиталистов (на отрезке 4'-Б).

В точке Б графика новое и старое достигает количественного равенства между собой и окрепший класс буржуазии или капиталистов полностью разрушает старую систему организации общественного организма путём буржуазной революции. В результате революции новые собственники приходят к власти и достраивают новый общественный организм (буржуазное государство), поэтому точка Б означает конец феодального строя и начало капиталистической формации. На отрезке Б-(+1) идёт превращение остатков

прежних крестьян в сельскохозяйственных или промышленных наёмных рабочих и в точке (+1) общество вновь состоит только из двух классов: капиталистов и наёмных рабочих (пролетариата).

В точке 5 существует множество капиталистов, которые ведут между собой жестокую конкурентную борьбу за выживание, что отражается и на жизни рабочих, так как капиталист, чтобы выжить на рынке самому, устанавливает рабочим в этот период самую низкую заработную плату и самый длинный рабочий день. В точке 6 конкурентная борьба снова заканчивается созданием до предела централизованной системы управления всеми средствами производства единственного хозяина, но уже на базе нового способа взаимодействия с природой. Для дальнейшего развития (за счёт присоединения и поглощения чего-либо) империя переходит к поглощению соседних государств.

Таким образом, с точки зрения внутреннего наблюдателя, прожитый человечеством период развития состоит из периодов существования трёх, совершенно самостоятельных общественных организмов (государств), которые объединены тем, что каждое государство создавалось на той же самой территории и из тех же самых людей. **Пределом развития конкретного общественного организма на базе определённого способа взаимодействия с природой является предельная концентрация всех средств производства в руках одного хозяина.**

Начало распада старого, до предела централизованного, общественного организма и зарождение нового обусловлено переходом общества в состояние коллапса, т.е. проведением феодальной реформы по децентрации средств производства и передаче их всем производителям в частичную или полную собственность. Эта реформа высвобождает производителя из-под всеподавляющего пресса плана единственного хозяина и, тем самым, даёт ему возможность создать для облегчения своего труда средства производства новой ступени развития человечества, нового способа его взаимодействия с природой.

Окончательная победа нового общественного организма над старым достигается на стадии коллапса в результате социальной революции, в которой между собой борются за власть не противоположные классы одного общественного организма, не бедные и богатые, а имущие классы (собственники) новой и старой общности. Других социальных революций в истории человечества не может быть. Всё другое - это разрушительные восстания бедных против богатых.

Исходя из вышесказанного, на рис. 24 показано сопоставление фактического графика развития общества людей с общепринятыми понятиями общественных формаций в историческом материализме. Как уже говорилось выше, точка 4 соответствует пределу концентрации земли, связанному с общеизвестным фактом существования периода рабовладения, названному рабовладельческой формацией. Период от феодальной реформы до буржуазной революции (отрезок 0-Б) общепринято называть феодализмом. Все то, что существовало после буржуазной революции (отрезок Б-(+1)) К. Маркс и Ф.

Энгельс называли капитализмом.

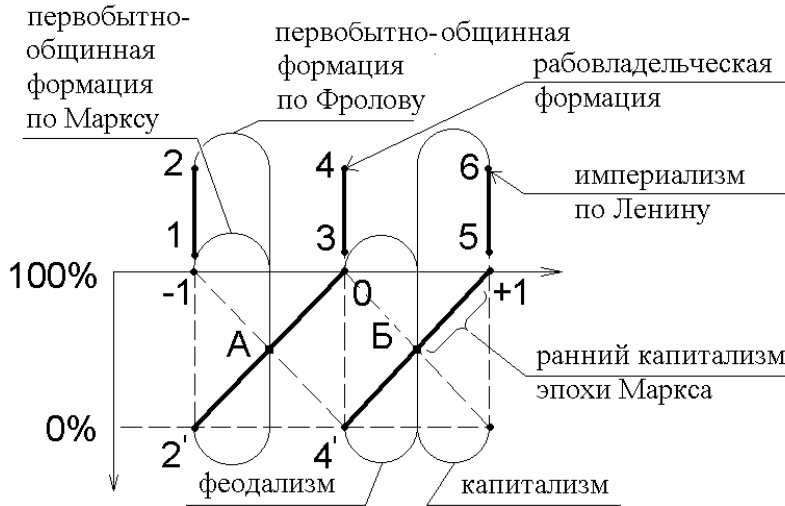


Рис. 24 Расположение общественно-экономических формаций на графике развития общества людей

Таким образом, достоверно известная классикам часть истории человечества уместается на участке графика от точки 4 до точки (+1). Нам осталось найти на графике то, что называлось первобытнообщинной формацией или первобытным коммунизмом. По мнению Ф. Энгельса история человечества, следо-

вательно, и первичная формация, начинается с момента начала земледелия (производства), т.е. с точки 2'. Но ввиду явного отсутствия преемственности в таком переходе (по отношению к предыдущему периоду) в советской литературе, например, в философском словаре И.Т. Фролова говорилось, что «... при расширенном толковании понятия первичной формации началом первобытно-общинного строя считают фазу первобытного стада, а завершающим этапом - общество общинной коллективности, где уже наметилась классовая дифференциация. Наибольшей структурной завершенности первобытные отношения достигли в период родового строя» [9,359].

В этой формулировке под первобытнообщинным строем понимается уже весь период времени от возникновения стада до распада родового строя. (Исходя из того, что племя состояло из фратрий, а фратрии из родов, это начало отсчёта истории иногда называли «племенным» или «родовым» строем.)

Таким образом, первичная формация, по определению И.Т.Фролова, должна занимать на графике область от его начала и не далее точки А, которая представляет собой кульминацию борьбы уже даже не между классами одного общественного организма, а между классами различных общественных организмов. Соответственно, до этой же точки на графике можно продолжать первобытный коммунизм К.Маркса, хотя по его теории он существует вплоть до точки 4. Фактически же, процесс развития на отрезке (-1)-А должен был полностью соответствовать феодальному процессу развития на отрезке 0-Б и, следовательно, был связан с передачей территорий в собственность отдельных индивидов (оседлостью), что вызвало развитие земледелия.

На графике остались не охваченными историческим материализмом отрезки А-0, 3-4 и 5-6. Что касается отрезка 5-6, то классики жили в период раннего капитализма, развивающегося в европейских странах, и только предполагали наличие предела концентрации средств производства в точке 6, но

не сопоставляли его с аналогичным пределом в точке 4. Тем более, они не выделяли будущий предел в виде самостоятельной формации, как это было сделано для рабства в точке 4. Только В.И.Ленин в своей работе «Империализм, как высшая стадия капитализма», дал название «империализм» состоянию общества в точке 6, тоже не выделяя его в качестве формации, так как тогда получалось бы, что за капитализмом следует не коммунизм, а империализм. Но если империализм не выделять как формацию в точке 6, то тогда состояние рабства в точке 4 тоже является не формацией, а всего лишь завершающей стадией развития какой-то формации, которая занимала бы подобно капитализму всё пустое место (без названий) на графике, расположенное на отрезке А-0-3-4.

Если на участке А-4 выделить такую формацию, подобную капиталистической, занимающей, по мнению В.И.Ленина, отрезок Б-(+1)-5-6, то её уже нельзя называть рабовладельческой, т.к. рабство расцвело лишь в точке 4. Перед этой формацией необходимо выделить, как мы отмечали выше, такой же «феодальный» период (-1-А), какой имеет место перед капиталистической формацией. Этот первый «феодальный» период должен был бы следовать за пределом концентрации власти в точке 2, когда общность существовала в форме стада (орды). В таком случае на графике вообще не остается места для первобытно-общинной формации. Это еще раз подчеркивает, что первобытный коммунизм, как формация, был придуман искусственно для вписывания истории в образ спирали.

Сегодня, имея перед глазами рис.24, мы можем сказать, что если придерживаться старого принципа разделения процесса развития общества на последовательность формаций, то мы должны назвать новыми формациями точки 2 и 6, а также отрезки (-1)-А и А-0, придумав в каждой из них новое название собственникам средств производства, так как именно оно определяет название формаций.

Гораздо проще будет применять для описания процесса развития общества термины, используемые нами ранее для других объектов Природы. **Отрезки 1-2, 3-4, 5-6 удобнее всего будет называть первой, второй и третьей стадией или ступенью развития человечества, а отрезки (-1)-0 и 0-(+1) - первой и второй переходной стадией (или стадией коллапсов) на известной ветви истории, в периоды которых происходит социальная и техническая революция в обществе.**

3.2 Что такое социализм?

Что касается социалистического пути развития, то давайте проследим историю России с точки 4 (рис. 24), которая соответствует реформе отмены крепостного права в 1861 г. Общепринято, что в России не было рабства. Однако рабство в чистом виде существовало только там, где был постоянный приток дешёвой рабочей силы, насильственно захваченной в других странах. Собственники земли в России не имели такой роскоши, но, продавая землю друг другу, вместе с землей они продавали и живых людей - крепостных,

прикрепленных к данной земле как вещь, как «механизм», необходимый для получения сельскохозяйственной продукции с данной земли. В точке 4 царь выкупил землю у помещиков за деньги из государственной казны и, уже как государственную собственность, директивно закрепил землю за новыми собственниками (крестьянами) с постепенной выплатой ими денежного долга, в виде **выкупных платежей**.

Не имея возможности лично продавать свои продукты на рынке, крестьяне попали в полную зависимость от перекупщиков - бывших помещиков, ставших **посредниками**. Вместо разрушенной системы поступления прибыли в казну от помещиков, как товаропроизводителей, была введена система налогообложения новых собственников, в связи с чем стремительно разросся государственный аппарат чиновников. Именно тогда родилось выражение «один с сошкой, семеро с ложкой». Вследствие налогового пресса даже к 1917 году (через 56 лет) машинный способ производства не получил в деревне широкого развития, хотя повсеместно шла дифференциация крестьян на кулаков и бедняков. Промышленность в России развивалась в основном на государственных предприятиях военно-промышленного комплекса, где пролетариат имел гораздо меньшую заработную плату, чем пролетариат европейских стран. Буржуазная революция в феврале 1917 года (точка Б) поставила крест на остатках самодержавия, но новый класс собственников был еще слабо организован по сравнению с партией пролетариата - РСДРП, которая одной из первых появилась в России.

Поэтому, когда в октябре 1917 года вспыхнуло пролетарское восстание, пообещавшее передачу земли крестьянам без выкупа, они встали на сторону рабочих и обеспечили победу восстанию. При этом, как мы уже отмечали выше, новая власть начала создавать новый общественный организм на базе собственности одного абстрактного капиталиста (государства).

Таким образом социалистическая революция 1917 года занимает на графике место буржуазной революции в точке Б, в которой происходит борьба старого и нового собственника за власть, только вместо конкретных собственников, власть перешла в руки абстрактного собственника (государства).

Мы убедились, что социализм это не первая стадия коммунистической формации, которая следует за капитализмом, но это и не вывих истории и не зигзаг, который мы совершили якобы по личной прихоти вождя мирового пролетариата В.И.Ленина. В.И.Ленин ничего бы не смог сделать, если бы то, что он делал, не вписалось в общую закономерность развития. Социализм, как государственный капитализм, занимает на графике вполне определенное место третьей ступени развития и существовал не за капитализмом, а вместо него, являясь равноправным вариантом развития общества людей.

Нам остается только убедиться, что «социалистический» вариант развития, как равноправный вариант, мог существовать и на других ступенях развития человечества задолго до 1917 года. Подтверждением этого может служить факт, который еще не упоминался на страницах этой книги. К.Маркс, в самом начале построения своей теории общественного развития, принимал в качестве первой формации факт существования азиатского спо-

соба производства, как прототипа первобытного коммунизма. «Однако уже в начале 80-х годов XIX века, когда у К.Маркса и Ф.Энгельса сложилось определение первобытно-общинной и рабовладельческой формации, они не употребляли термин «азиатский способ производства», отказавшись и от самого этого понятия» [17,39]. В. Келле пишет: «В 60-е годы среди историков-марксистов как у нас, так и за рубежом развернулась широкая дискуссия об азиатском способе производства... несмотря на обилие работ, дискуссия не привела к общему решению» [31.259].

Что же это за таинственная азиатская формация? К.Маркс писал, что «... в большинстве основных азиатских форм, объединяющее единое начало, стоящее над всеми ... мелкими общинами, выступает как высший собственник или единственный собственник» [33,463].

Эти термины нам уже знакомы и означают не что иное, как государственную или «ничейную» собственность, которая является основой социалистического варианта развития. Этот первобытный социализм мог возникнуть в точке А на рис.24 точно так же, как он возник в точке Б в 1917 году. Но «социализм» в теории К.Маркса может быть только лишь переходной формой от частной собственности к общей, а не основой первобытного коммунизма. Поэтому классики и отбросили факт существования такой "социалистической" общности, как не вписывающийся в начало спирали развития.

3.3 О будущей ветви развития человечества

Выше мы рассмотрели известную часть истории человечества в виде графика на рис.22,23. Конец данных графиков в точке б не означает конец процесса развития человечества, но что же будет дальше?

Мы уже отмечали в третьем свойстве раздела 2.9, что конечная точка развития любого объекта является составной частью графика развития другой системы, в которой последняя стадия первого объекта является средним качественным состоянием. Тогда же мы вместо отрезка, обозначающего развитие зародыша внутри коллапса, ввели на рис. полное изображение графика развития этого зародыша, который имеет точно такую же форму, как и график развития всего насекомого.

Сейчас мы должны решить обратную задачу и представить весь известный график развития человечества в виде отрезка развития некоего зародыша на графике развития более глобальных процессов.

На рис.25 показан такой график, отражающий, в соответствии с найденной моделью процесса развития, порядок вхождения развивающегося объекта в объект более высокого порядка с точки зрения внутреннего наблюдателя. При этом выделенная жирно на рис. 25 ветвь (участок) развития 0-3-6 с отростками 1-2-3 и 4-5-6 представляет собой типичный график внутренних перестроек, на котором отрезок 1-2-3 представляет собой известную часть истории человечества, рассмотренную в предыдущем разделе на рис.23. Точки 1, 2, 3 на графике обозначают первые три (известные) ступени развития общества людей и соответствуют точкам -1,0,+1 на рис.23. Если гово-

речь только об одном государстве – СССР, то точка 3 на рис.25 соответствует пределу концентрации всех средств производства в руках единственного

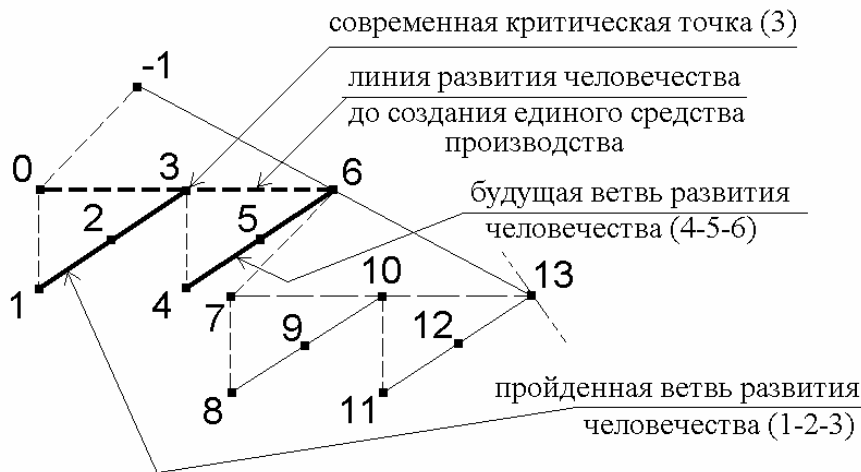


Рис.25 График, отражающий процесс развития человечества в рамках замкнутой системы (планеты Земля)

абстрактного капиталиста (государства) и началу перестройки в СССР в 1986 году. Второй наклонный отрезок 4-5-6 является будущей ветвью развития человечества на участке 0-3-6 и содержит в переходах от точки 4 к точке 5 и от точки 5 к точке 6 скрытые процессы сколлапсированных пере-

строек (технических и социальных революций), аналогичных отрезкам 2'-0 и 4'+1 на рис.23.

Исходя из общего подхода к любому графику развития, можно сказать, что на выделенном участке 0-3-6 пройденный отрезок развития 1-2-3 и будущий отрезок 4-5-6 представляют собой всего лишь два сколлапсированных процесса превращений материальной системы, развивающейся по отрезку 0-3-6. Далее точка 6 станет средней точкой дискретной линии (-1)-6-13, отрезками превращений в которой будут уже отрезки 0-3-6 и 7-10-13. И так далее.

Но не будем заглядывать слишком далеко. Давайте разберёмся на основе установленной нами закономерности в смысле будущей ветви развития человечества на отрезке 4-5-6, а значит и на отрезке 0-3-6.

Рис.25 ясно показывает, что сегодня **человечество находится на переломном переходе от точки 3 к точке 4, на точке начала глобальной перестройки**, гораздо более значительной, чем известные аграрная и промышленная революции, когда концентрации подвергались земля и машины. Переход 3-4 должен в принципе быть похожим на переход 0-1 на рис.25. Поэтому, чтобы выяснить, что же именно будет лежать в основе концентрации (роста) на отрезке 4-5-6, давайте еще раз проследим за процессом развития человечества в известной части истории 1-2-3, но уже по графику на рис.25.

В точке 0 жизнь на планете представляла собой царство разрозненных зверей, равномерно заселяющих всю поверхность планеты. Каждый зверь владел своим участком территории с плодами природы, обеспечивающими его существование. Любой другой зверь, оказавшийся на этой территории и поедавший плоды природы, являлся врагом, так как уменьшал количество плодов и фактически покушался на существование хозяина, на его жизнь. Поэтому отношения между индивидами были отталкивающими, враждебны-

ми, звериными. В точке 0 графика отсутствует какая-либо общность людей.

Затем в точке 1 на поверхности планеты возникает множество зародышей общности - дикие стада. При этом территория каждого зверя вошла в общую территорию стада, которое обладало уже гораздо большими возможностями, чем возможности зверя-одиночки. Во-первых, это способствовало отражению набегов других зверей. Во-вторых, это дало возможность повысить результативность охоты за счет разделения функций (труда): одни гнали добычу, другие поджидали её в засаде. Таким образом, получается, что процесс развития в этот период сопровождался двумя противоположными процессами. С одной стороны **шёл процесс концентрации средств существования** в руках вожака стаи, **сопровождаемый кооперацией (объединением) разрозненных зверей в одну централизованно управляемую стаю**. С другой стороны **шёл процесс отчуждения первобытных людей от принадлежавших им ранее территорий (средств существования)**, так как между индивидами и прежней территорией теперь стоял её новый хозяин - вождь стаи.

Эти два процесса характерны для всего отрезка 1-2-3, составляющего прошедшую часть истории человечества. Так в точке 2 произошло полное отчуждение производителей от земли, которая сконцентрировалась в руках одного собственника, а остальные члены общества стали рабами. В точке 3 в руках одного хозяина сконцентрировались все машины (средства производства), а все производители стали наемными рабочими, то есть все они отчуждены от средств существования и представляют собой единую рабочую силу.

В точке 3 процессы отчуждения и концентрации теоретически должны достичь естественного предела, т.е. охватить всю территорию планеты, превратив всех людей Земли в наемных рабочих одного хозяина. Но так как в разных странах и на разных континентах скорость развития различна, то одни страны уже давно прошли точку 3, а другие находятся еще далеко от нее. При идеальном ходе процесса развития в точке 3 достигает своего максимума разделение труда и обмен внутри общества. При этом практически всё общество представляет собой наемных рабочих, которым нечего делить друг с другом. Их не разъединяет и не объединяет никакая собственность, поскольку все средства производства находятся в собственности одного хозяина. Практически, все члены общества в точке 3 нейтральны по отношению друг к другу.

Если вспомнить процесс развития вещества, то мы увидим, что прослеживается полная аналогия развития вроде бы таких разных объектов (систем), как совокупность атомов и совокупность людей. В точке 0 графика на рис.25 вещество находилось бы в газообразном состоянии, а как вы помните, частицы газа представляют собой самостоятельные объекты и отталкиваются друг от друга так же, как враждующие звери-одиночки. В точке 3 вещество находилось бы в виде жидкости, частицы которой не отталкиваются и не притягиваются между собой, а находятся в нейтральном состоянии, так же как и наемные рабочие в человеческом обществе.

Вспомнив также, что, согласно второго свойства развития, превращение вещества можно было представить на рис.21, как возникновение, рост, а затем спад и исчезновение его нейтрального жидкого состояния, мы можем сделать вывод, что за точкой 3 на линии 0-3-6 в обществе тоже начнётся спад и исчезновение разделения труда, обмена и нейтрального отношения между членами общества. В точке 6 эти признаки должны исчезнуть вообще, но точка 6 должна принципиально отличаться от точки 0. По аналогии с процессом развития вещества мы можем утверждать, что по первому свойству развития в точке 6 нейтральное состояние должно тоже смениться «притяжением» людей друг к другу с образованием единой общности, объединенной на каких-то совершенно новых условиях.

Чтобы определить эти условия, давайте рассмотрим на рис. 25 точки 3 и 4, которые соответствуют моменту отделения своеобразной «половой клетки» - зародыша, развивающегося на отрезке 4-5-6. На рис.23 в аналогичной точке (графика пройденного пути развития человечества) начиналась промышленная революция (отрезок 4-5 на рис.22). Давайте, посмотрим, не произошло ли что-нибудь подобное в тех странах, которые благополучно прошли мимо предела концентрации на стадии машин и уже находятся в начале отрезка 4-5-6 на рис.25.

Например, Е. Плимак писал: *«И капитализм сумел привести в действие немалые резервы. Он сделал технологический рывок (последняя фаза - так называемая **микрпроцессорная революция**). Резко увеличились государственно-монополистические тенденции: без государственного, а теперь и надгосударственного регулирования экономики вообще невозможно современное капиталистическое производство»* [34.257].

Вот мы и нашли еще одно звено в цепочке различных способов взаимодействия человека с природой (в цепочке технических революций), а это уже позволяет нам выяснить сущность самого процесса развития человечества. В чем же именно состоит этот процесс смены способов взаимодействия человека с природой?

На исходной ступени развития человечества (в точке 1 рис.25) в процессе собирания диких плодов природы первобытный человек был **сам для себя средством производства** жизненных благ. Он сам управлял своими руками, непосредственно воздействующими на природу. Весь процесс «производства» состоял в срывании и доставке плодов Природы до рта «производителя».

На стадии выращивания (точка 2) человек приступил к обработке земли с помощью примитивных орудий труда - палки и камня. То есть в точке 2 между человеком и природой появилось промежуточное звено - орудие труда, а человек в процессе производства стал выполнять **функцию привода** этих примитивных орудий.

В процессе промышленной революции человек изобрел механический привод и поставил его вместо себя для привода прежних орудий труда. В результате этого получилась машина, а функция человека в процессе производства стала состоять в приводе рычагов управления машиной с помощью

рук (точка 3).

И, наконец, в процессе микропроцессорной революции функцию привода рычагов машины человек переложил на компьютер, а сам стал приводить в движение кнопки клавиатуры компьютера с помощью пальцев. Таким образом, уже только кончики пальцев стали соединять человека со средствами производства (точка 4).

Из описания сущности перехода от одного способа взаимодействия с природой к другому становится ясно, что **сущность процесса развития общества людей заключается во все большем отдалении, отчуждении человека от природы за счет «размещения» между человеком и природой все более и более совершенных средств производства.**

А сущность каждой технической революции на участке 0-3-6, то есть сущность перехода к новой стадии или ступени развития человечества состоит в том, что при этом переходе человек перекладывает «на плечи» средств производства те производственные функции, которые он сам выполнял на предыдущей ступени развития.

Исходя из этой тенденции можно сказать, что сущность технической революции в точке 5 будет состоять в окончательном отсоединении, отрыве даже кончиков пальцев человека от средств производства, то есть от клавиатуры компьютера. Уже сегодня создаются диалоговые компьютеры, которыми человек может управлять с помощью голоса, воздействующего на мембрану микрофона. В этой системе связи человека со средствами производства передаточным звеном, передающим движение от голосовых связок человека к мембране микрофона, является воздушная среда. Фактически, работа человека в этот период будет состоять в «сотрясании воздуха». Поэтому на последней ступени развития по линии 4-5-6 (в точке 6) будет исключена даже такая работа и человек, уже с помощью мысли, будет воздействовать на приёмное устройство, преобразующее мысль в сигналы управления средствами производства.

Перечисленные ступени развития человечества на линии 0-3-6 для наглядности сведены в «таблицу ступеней развития производительных сил человечества», помещённую в конце книги (приложение 1).

Теперь, давайте снова вернёмся к точке 4 графика на рис.25 и снова используем её аналогию с точкой 1. Если в точке 0 на поверхности Земли существовали разрозненные звери, а в точке 1 появились стада, объединяющие первобытных людей между собой, то в точке 3 общность людей уже достигла предела своего объединения. Но теперь на поверхности планеты существуют разрозненные средства производства - машины, которые в точке 4 образуют зародыш их общности, объединённой компьютером в единый производственный комплекс, а в точке 6 будет достигнута уже предельная концентрация всех средств производства в единое средство производства на всей планете.

Поэтому, исходя из того, что производительные силы человечества включают в себя людей и средства производства, можно считать, что **исторический отрезок 0-3-6 представляет собой процесс концентрации производительных сил общества, включающий две переходные стадии, пер-**

вая из которых (на отрезке 1-2-3) состоит в концентрации людей в одно общество, а вторая (на отрезке 4-5-6) - в концентрации средств производства в единое для всей планеты средство производства.

В точке б каждый член общности людей (производитель) будет с помощью мысли взаимодействовать с этим единым средством производства, объединяющим всех людей в единую общность. Каждый член общества будет заинтересован во взаимодействии с этим средством других членов общества, поскольку для удовлетворения каждой своей новой потребности человек должен будет так развить это средство, чтобы оно было способно за счёт нанотехнологий (на молекулярном уровне) удовлетворить данную потребность. А так как средство производства одно на всех, то, значит, и все остальные члены общества тоже смогут удовлетворить такую же потребность. Таким образом, в точке б существует материальная база для отсутствия разделения труда.

А теперь давайте вспомним ещё раз часть формулировки К.Маркса о коммунистическом обществе: *«... после того как исчезнет, поработавшее человека подчинение его разделению труда: когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда ...»* [20,443].

В точке б выполняются все эти «заветы» за счёт создания материальной базы, позволяющей превратить процесс мышления человека в функцию человека в процессе производства любого предмета потребления на едином средстве производства, которое устраняет необходимость разделения труда и материального обмена. Такого состояния достигнет всё человечество в процессе естественного продвижения по ступеням развития без всяких социальных революций и коммунизма К.Маркса (как общества с распределением по потребностям), которых нет ни в начале, ни в конце развития человечества на планете Земля. Но точка б это тоже не последняя стадия развития человечества. Это всего лишь среднее (нейтральное) качественное состояние человечества на линии (-1)-б-13. Это качественное состояние (б) характеризуется максимальным отчуждением человека от Природы, понимаемой теперь не в смысле биосферы на поверхности Земли (0), а Вселенной (-1). При этом в точке (-1) должно было произойти выделение «живого», т.е. биологического из «неживой» Природы, в точке б это отделение живого от неживого достигает своего максимума в виде единого средства производства, расположенного между человеком и Природой, а в точке 13 человечество должно будет опять слиться со Вселенной за счёт процесса «исчезновения» этого средства производства на участке б-13. Это исчезновение произойдёт не за счёт разрушения единого средства производства, а за счёт «срастания» средств производства с «организмом» человека. В точке 13 каждый индивид за счёт собственных возможностей будет обладать такими же способностями удовлетворять свои потребности, какими он обладал в составе всего человечества на базе единого средства производства в точке б. В точке 13 жизнь в космосе означает, что сырьём для такого производства будет являться уже бесконечная космическая среда, которая сегодня называется вакуумом (пустотой).

Здесь уместно вспомнить слова космонавта СССР К.Феоктистова: *«Мне близка мысль о том, что космическая эра, начавшаяся 30 лет назад, символизирует прорыв человека в новую среду обитания. И, возможно, подобно тому, как когда-то наши далекие предки вышли из океана на сушу, прорыв в космос означает, что появится новая раса людей, для которых ни вакуум, ни радиация, ни космические температуры не будут чужеродны. Вряд ли они будут похожи на нас ...»* [35].

Но сегодня ещё очень и очень далеко до точки 13, когда окончательно **раскроется тот космический коллапс, который представляет собой планета Земля**, под атмосферой которой развивается человечество на отрезке (-1)-6-13, как цыплёнок под скорлупой яйца. В точке 13 «цыплёнок» вылупится из «яйца» и жизнь выплеснется в новую бесконечную среду обитания. При этом человечество сольётся в единую общность с множеством подобных существ, обитающих в бесконечном пространстве.

Но сможет ли человечество благополучно пройти точку 6? Ведь, как мы убедились ранее, любой предел концентрации средств производства на вертикальном отрезке внешнего проявления (на рис.25 показаны только стадии внутренних перестроек) представляет собой период застоя, тупик развития, выходом из которого является «феодалная» реформа по деконцентрации старых средств производства. Эта реформа сопровождается распадом общности и последующей «буржуазной» революцией собственников новых средств производства. Будет ли счастлив человек в точке 6? Не будет ли этот новый глобальный предел концентрации просто рабством мысли? Ведь для сохранения целостности уникального средства производства в обществе будут контролироваться не только действия и поступки, но и мысли каждого человека. Какой характер будет носить глобальная «буржуазная» революция, связанная с деконцентрацией единого средства производства? Не будет ли она сопровождаться кровью и горем в космических масштабах?

Если человечество не найдёт выход из тупиковых пределов концентрации власти, то возможно даже движение назад и многократное повторение одного и того же участка развития. Такой вариант реализуется и в природе, что наглядно проявляется в примере с веществом. Если мы рассматривали процесс охлаждения, в котором на стадиях конденсации и кристаллизации возникало множество зародышей, охватывающих затем все вещество, то в обратном процессе нагревания вещества существуют противоположные стадии плавления и кипения, в которых низшая стадия вещества возникает между зёрнами высшей и, разрушая связи между ними, переводит все вещество на более низкую качественную ступень.

Будем надеяться, что человечество пойдёт по совершенно иному варианту развития, как в будущем, так и сегодня, при выходе из аналогичной тупиковой точки 3 графика на рис.25. Этот оптимальный вариант развития мы и рассмотрим ниже.

Глава IV Оптимальный вариант развития общества

4.1 Оптимальный вариант развития человечества

Дело в том, что всё то, о чём мы говорили выше, ещё не является **всей закономерностью развития** объектов Природы. Мы пока ещё рассмотрели только лишь один вариант развития, причем **самый худший вариант с точки зрения развития общества людей**. Но этот скачкообразный или революционный вариант является самым заметным для историков своими тупиковыми пределами концентрации и состояниями коллапса между ними, сопровождаемыми распадом, социальными и техническими **революциями**, гражданскими войнами с разрухой, кровью и горем людей, а также внешними войнами, которые являются следствием процесса концентрации государств после распада очередной империи. Мы специально рассмотрели сначала именно этот вариант, так как он позволил нам чётко выделить сущность основных ступеней развития общества.

Однако в природе существует совершенно другой вариант - вариант плавного и непрерывного развития (эволюция). Например, в живой природе существует множество примеров непрерывного перехода тех же самых насекомых от одной стадии развития к другой без впадения их в состояние «куколка».

Это означает, что, в принципе, возможно равномерное движение общества по ступеням технического прогресса, минуя стадии коллапсов, в которых происходит гибель одного общественного организма и замена его другим. Поэтому давайте ещё раз посмотрим на процесс развития общества с точки зрения внешнего наблюдателя.

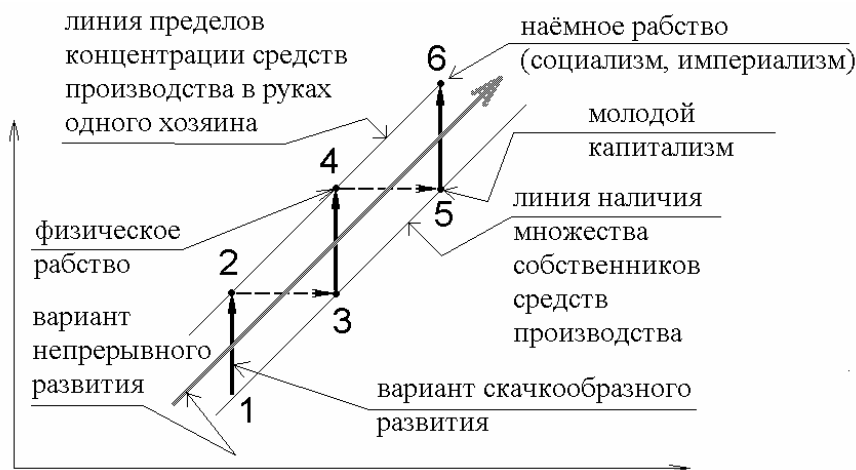


Рис. 26 График, иллюстрирующий аналогию скачкообразного варианта развития общества с движением по "коридору развития" (с точки зрения внешнего наблюдателя)

На рис.26 показан обычный скачкообразный график развития объекта, например, с рис.22. Через точки 1,3,5 графика проведена линия, от которой начинается процесс концентрации средств производства в результате конкуренции множества собственников, а через точки 2,4,6 - линия предельной кон-

центрации всех средств производства в руках одного хозяина. Эти две линии образуют своеобразный коридор внешнего проявления развивающегося объ-

екта, в котором скачкообразное развитие общества представляет собой колебательный процесс продвижения общества по "коридору развития".

Кроме этого на рис. 26 наглядно показано, что объект может двигаться по «коридору развития» не скачкообразным зигзагом, а равномерно по прямой линии, проходящей посередине «коридора развития» мимо тупиковых точек, называемых формациями.

Из сказанного можно сделать вывод, что оптимальное развитие общества не должно быть формационным, поскольку формации, образно говоря, представляют собой правую и левую стенку «коридора развития», правую и левую обочину дороги, а ехать из одной обочины в другую - это самый неразумный способ продвижения вперёд.

Однако, можно сказать, что вся известная история развития человечества представляет собой именно скачкообразный вариант развития, как результат стихийного шараханья людей из одной крайности в другую под воздействием негативных факторов предельной концентрации и предельного распада общества, когда разум человека не находил более лучшего выхода, чем повернуть в обратную сторону, а фактически - к новому тупику.

Давайте еще раз уточним, что означает развитие общества по прямой траектории и чем оно обеспечивается:

1. В скачкообразном варианте весь объект представляет собой всего лишь точку на ломаной линии графика, а процесс его развития представляет собой движение этой точки по ломаной траектории от одной стенки «коридора развития» к другой. Это позволяет возникнуть зародышу качественно новых средств производства в обществе, а самому обществу достичь максимального развития за счёт централизованного управления ими в рамках всего общества. В скачкообразном варианте эти две точки графика являются началом и концом жизни определённого общественного организма.

Очевидно, что для того, чтобы жизнь одного и того же общественного организма стала вечной, необходимо чтобы в нём одновременно существовала возможность появления зародыша нового средства производства и централизованное управление уже всеми существующими средствами производства. Для этого, в плавном варианте постоянного развития, объект должен взаимодействовать одновременно с обеими внешними границами и занимать собой всю ширину «коридора развития». Следовательно, **в непрерывном варианте развития в обществе одновременно существует и множество собственников средств производства и один собственник этих же средств производства, т.е. и зародышевое и предельное состояние.**

Это возможно только в том случае если все члены общества представляют собой один класс частичных собственников средств производства.

Термин «частичный собственник» уже нам знаком, так как он существовал при феодальном строе, в котором феодал и крестьянин владели одной и той же землёй. Но феодальный строй представляет собой остановку в развитии с переходом общества в стадию коллапса в скачкообразном варианте развития, а остановка в развитии происходит именно за счёт распада центра-

лизованного управления средствами производства.

В варианте постоянного развития именно постоянное наличие одного частичного собственника всех средств производства не позволяет зародышам нового превратить свою частичную собственность в полную собственность и превратить, тем самым, общество снова в многоклассовое, что означало бы приближение социальной революции, переводящей процесс развития снова на прерывистый вариант. Поэтому плавный вариант развития общества нельзя назвать ни постоянным «империализмом», ни постоянным «анархизмом», ни постоянным «феодализмом». Оптимальное общество постоянно содержит и то и другое, а потому не является ни тем, ни другим. Ошибкой всех «феодальных» реформ был отказ от управления одним собственником всеми средствами производства в рамках частичной собственности на них.

2. В скачкообразном варианте развития старое и новое существуют одновременно только после разрушения предельного состояния (государства), и только как представители разных общественных организмов, что изображается на графике двумя различными точками, которые при росте нового и распаде старого общественного организма внутри коллапса сближаются друг с другом и в момент своего количественного равенства (соприкосновения) порождают социальную революцию. В случае равномерного варианта развития условия для технического прогресса существуют постоянно

В этом и заключается основное различие вариантов развития по прерывистой (зигзагообразной) и сплошной прямой линии с точки зрения их последствий для общества людей. Равномерный ход истории представляет собой не революционную смену жизней разных общественных организмов (государств), а постоянное существование одного и того же общественного организма, плавно переходящего от одной ступени развития производительных сил человечества к другой.

Таким образом, если «социализм» в форме «государственного капитализма» делал всех членов общества только наёмными рабочими и этим обеспечивал их фактическое социальное равенство, но, в то же время, являлся тупиковым пределом развития за счёт полной концентрации средств производства в руках единственного абстрактного капиталиста, то оптимальное качественное состояние общества сделает всех его членов уже равными частичными собственниками средств производства в условиях постоянного технического прогресса при равномерном движении общества по ступеням развития.

Давайте убедимся в том, что качественному состоянию общества, которое живёт по варианту оптимального (постоянного) развития, должен соответствовать свой механизм функционирования макроэкономики и оптимального устройства государства.

4.2 Что такое «макроэкономика» и какой она должна быть?

Если выше мы пересмотрели первое «открытие» К.Маркса, которым считалось создание закономерности развития общества в виде естественной-

исторической смены пяти общественных формаций, то сейчас мы несколько пересмотрим его второе «открытие», объясняющее тайну получения прибавочной стоимости или прибыли при капитализме, как результат эксплуатации наёмных рабочих. И пересмотр этот будет состоять в том, что мы будем рассматривать процесс получения прибыли не как процесс эксплуатации трудящихся, а как необходимое условие развития общества людей.

Движение денег в общественном организме обычно сравнивают с движением крови в организме человека. Без денег жизнь современного государства останавливается, т.к. останавливается обмен и производство материальных благ. Деньги являются всеобщим эквивалентом обмена, т.к. в деньгах можно выразить стоимость любой вещи или услуги. Деньги, принадлежащие человеку или обществу (его доход) являются мерой его богатства.

Как ограниченное количество крови в организме человека поддерживает его жизнь за счёт постоянной циркуляции по телу, так и ограниченное количество денег поддерживает жизнь общественного организма за счёт постоянного процесса обращения в недрах государства. Этот процесс обращения денег называется двойным товарно-денежным обменом и его бесперебойное функционирование является показателем экономического здоровья общества или, что одно и то же, показателем состояния его макроэкономики.

Давайте разберёмся в том, что такое двойной товарно-денежный обмен. Действительная стоимость любой вещи определяется в процессе её купли или продажи на рынке. В первом случае человек обменивает деньги на товар, что записывается как (Д-Т), а во втором случае, наоборот, товар обменивает на деньги (Т-Д). В такой форме записи знак (-) означает осуществление операции товарно-денежного обмена.

Если один и тот же человек выступает сначала в роли покупателя, а затем продавца той же самой вещи, то он совершает две операции обмена (или две фазы обмена): сначала деньги меняет на товар, а потом товар снова на деньги (Д-Т-Д). Последняя запись и означает, что при этом совершается двойной товарно-денежный обмен. Сравнение количества денег, затраченных при покупке вещи и вырученных при её продаже, показывает эффективность двойного товарно-денежного обмена или эффективность экономики. Если кто-то купил и продал вещь за одну и ту же цену, то выручка или прибыль от этого обмена равна 0 и сама операция двойного товарно-денежного обмена является бессмысленной тратой времени. Но, если кто-то купил вещь T_1 по цене D_1 , а потом переехал в другую местность, где спрос на эту вещь гораздо больше, то он может продать эту вещь гораздо дороже - уже по цене D_2 . Тогда операция обмена запишется как $(D_1-T \dots П \dots T-D_2)$, где точки означают разрыв во времени, а символ «П» - процесс перемещения в другую местность. В этом случае прибыль или прибавочная стоимость будет равна $(M=D_2-D_1)$, где знак (-) означает действие вычитания, а символ «М» означает сумму или массу прибыли (массу прибавочной стоимости).

Если вернуться к краткой записи двойного товарно-денежного обмена, то полученное выражение (D_1-T-D_2) вроде бы полностью соответствует спиральной модели развития экономики общества (отрицание и возврат якобы

назад), но далее мы увидим, что это далеко не так.

Деньги D_1 , которые запускаются (вкладываются) в процесс двойного товарно-денежного обмена и порождают прибыль M называются не просто деньгами, а капиталом. Их владелец называется капиталистом. С этой точки зрения **любое общество, основанное на двойном товарно-денежном обмене, является капиталистическим**. Это никак не связано с понятием «капиталистическая формация», так как её характеристикой является наличие противоположных классов людей: капиталистов и наёмных рабочих. При социализме класс капиталистов заменён абстрактным собственником всех средств производства (государством), а в обществе постоянного развития существуют только частичные собственники средств производства.

В прошлом двойным товарно-денежным обменом, основанном на перевозке товара занимались купцы, а их капитал назывался купеческим или торговым. Но когда затраты на перевозку товара начинают поедать всю прибыль M , тогда начинается переход к организации производства нового товара T_2 из товара T_1 , на месте покупки товара T_1 . Тогда двойной товарно-денежный обмен запишется в следующем виде: $(D_1 - T_1 \dots П \dots T_2 - D_2)$, где символ «П» означает уже процесс производства товара T_2 из товара T_1 . Первоначальный капитал D_1 , запущенный в сферу производства, дающего прибыль $M = D_2 - D_1$, называется промышленным капиталом. Для организации производства капиталист покупает товар T_1 в виде двух составляющих: станков (средств производства - СП) и рабочей силы (P), при этом $T_1 = СП + P$. Наемный рабочий, нанимаясь к хозяину станков (капиталисту), обменивает свою рабочую силу на деньги (заработную плату), которые он получит после выполнения определенной работы с применением своей рабочей силы. Поэтому, наём на работу - это купля-продажа рабочей силы, которую покупает капиталист и продаёт наёмный рабочий.

Таким образом деньги D_1 капиталиста разделяются на две части и тратятся в виде части C на покупку станков СП и части V на выплату заработной платы рабочим P , при этом $D_1 = C + V$. Часть денег C называется постоянным капиталом, так как затраты C на оборудование СП производятся один раз при покупке станков, а затем погашаются в течение многих лет путем включения их доли в стоимость каждой единицы товара T_2 в виде постоянной по величине составляющей. Часть денег V называется переменным капиталом, так как она выплачивается рабочим через определенные промежутки времени и может изменяться в зависимости от ситуации на рынке. Именно за счёт этой части капитала идёт изменение (прирост) первоначального капитала D_1 .

Учитывая всё вышесказанное, уравнение двойного товарно-денежного обмена можно записать в следующем виде:

$$D_1 \begin{array}{l} \nearrow V - P \\ \searrow C - СП \end{array} \rightarrow T_1 \dots П \dots T_2 - D_2$$

В этой записи стрелки показывают, что деньги D_1 (капитал) расщепляются на части V и C , а купленный товар T_1 складывается из частей P и СП. Тогда масса прибавочной стоимости будет равна:

$$M = D_2 - D_1 = D_2 - V - C$$

Учитывая, что далее мы будем определять условия, при которых прибыль M будет изменяться, т.е. возрастать или убывать, а также то, что составляющая C входит постоянной величиной и не может варьироваться для изменения M , исключим для упрощения составляющую C из предыдущего уравнения (в математике производная от постоянной величины равна нулю). Тогда получается, что:

$$M = D_2 - V \quad (1), \text{ где: } D_2 - \text{цена товара на рынке;} \\ V - \text{зарплата наемных рабочих } (V = D_1)$$

Из этого уравнения (1) можно сделать три очень важных вывода применительно к обществу в целом:

1. Если $D_2=V$, то $M=D_2-V=0$, то есть если суммарная стоимость (цена) товаров на рынке равна суммарной заработной плате, выданной рабочим за изготовление этих товаров, то капиталист в результате двойного товарно-денежного обмена может вернуть себе только начальную сумму денег D_1 (т.к. $D_2 = D_1$), которую ему снова надо заплатить рабочим, чтобы они снова произвели товар T_2 . Следовательно, при этом деньги перестанут быть капиталом, приносящим прибыль, и производство товара станет для капиталиста пустой тратой времени. Полученных денег хватит только на то, чтобы запустить снова тот же самый процесс двойного товарно-денежного обмена, дающий тот же самый результат. Такая ситуация называется **простым воспроизводством, обеспечивающим существование общества на прежнем уровне потребления материальных благ. При этом общество не будет идти вперед, а будет топтаться на месте, но процесс обмена может повторяться бесконечное число раз, так как постоянно сохраняется **товарно-денежный баланс**, то есть равенство между суммой цен D_2 товаров T_2 на рынке и суммой денег V на руках у населения, которые можно без остатка обменять друг на друга.**

Только при таком равенстве (товарно-денежном балансе $D_2=V$) капиталист может полностью продать свой товар и полностью вернуть себе все деньги, отданные рабочим (населению) в качестве зарплаты, но в этом случае экономика общества и само общество не движется вперед т.к. прибыль равна нулю.

2. Если D_2 больше, чем V , то есть, если цена D_2 товаров на рынке больше, чем затраты капиталиста на выплату рабочим заработной платы V , то капиталист, будь он человеком или государством, может после продажи всего товара T_2 получить добавку денег в виде прибыли M к исходной сумме капитала D_1 . За счёт этой добавки капиталист может расширить производство или начать выпуск новых товаров, запустив во второй процесс двойного товарно-денежного обмена сумму D_1 , большую, чем в первый. Такая ситуация называется **расширенным воспроизводством, целью которого является получение ещё большей прибыли M .**

Следовательно, для обеспечения развития общества необходимо, чтобы двойной товарно-денежный обмен давал прибыль M за счёт нарушения товарно-денежного баланса, то есть за счёт превышения суммы цен товаров D_2 над уровнем суммарной заработной платы V наёмных

рабочих.

3. Однако, если для получения прибыли M товарно-денежный баланс будет нарушен и сумма цен D_2 товаров на рынке будет больше, чем сумма денег V на руках у рабочих, то капиталист всё равно вернёт себе только имеющуюся у рабочих сумму V , а **часть товара T_2 останется непроданной.** При этом наступит **кризис относительного перепроизводства товаров** и развитие общества остановится, так как капиталист сможет запустить далее только простое, а не расширенное воспроизводство, восстановив товарно-денежный баланс за счёт потери части товара T_2 . Именно относительное перепроизводство товара заставляет капиталиста искать дополнительные рынки сбыта товара, за счёт увеличения территории, охватываемой двойным товарно-денежным обменом. Это увеличение территории может происходить как мирным, так и военным путём.

Таким образом, если внутри общества экономика для каждого из нас состоит в том, чтобы купить дешевле, а продать дороже, то **экономика всего общества (макроэкономика) должна существовать при выполнении абсолютно противоположных условий, одно из которых говорит, что общество и двойной товарно-денежный обмен может нормально функционировать только при сохранении товарно-денежного баланса, когда $D_2=V$, а второе, что для развития общества за счёт получения прибыли товарно-денежный баланс должен быть нарушен и D_2 должно быть больше V .**

Поэтому функционирование макроэкономики общества представляет собой не спираль, а **колебательный процесс** между балансом и дисбалансом денег и товаров, соответствующий скачкообразному варианту развития, раскрытому в данной книге.

Теперь давайте снова вернемся к описанию сущности второго открытия К.Маркса, изложенного в многотомном труде «Капитал». К.Маркс объяснил тайну получения прибавочной стоимости M , как результат обманной эксплуатации рабочих капиталистом. И обман этот, якобы, состоит в том, что капиталист сначала договаривается с рабочим о производстве товара T_2 за сумму денег V , а потом продает этот товар тому же рабочему, но уже за большую сумму денег D_2 . Вот и получается, что рабочие при капитализме постоянно беднеют, а капиталисты богатеют, так как не доплачивают рабочему сумму, равную прибыли M . Другими словами, прибавочная стоимость или прибыль $M=D_2-V$ представляет собой неоплаченную часть труда рабочего, а ее отношение к заработной плате $m'=M:V$ называется нормой прибавочной стоимости и показывает сколько копеек прибыли капиталиста приходится на один рубль зарплаты рабочего. Теперь, если совершить обратное действие и умножить величину m' на всё количество рублей, составляющих суммарную зарплату всех рабочих, то мы снова получим величину прибыли капиталиста:

$$M = m' \times V \quad (2) \text{ , где: } m' \text{ - норма прибавочной стоимости;}$$

V - суммарная зарплата всех рабочих.

С точки зрения математики уравнения (1) и (2) абсолютно правильны, но из первого уравнения следует, что прибыль M капиталиста будет больше

при уменьшении зарплаты рабочих V , а из второго, наоборот, что при увеличении их зарплаты. Что же надо делать капиталисту? Увеличивать или уменьшать зарплату рабочим? Для того чтобы ответить на этот вопрос необходимо одновременно рассмотреть оба уравнения в виде единой системы:

$$\begin{cases} M = D_2 - V & (1) \\ M = m' \times V & (2) \end{cases}$$

Анализ этой системы уравнений К.Маркс не провел, ограничившись рекомендацией поставить товарно-денежный обмен после социалистической революции под контроль пролетариата, что, мол, исключит несправедливость неоплаченного труда. Такой вывод соответствовал его теории развития денег по диалектической спирали, согласно которой деньги, когда-то возникнув, должны были в коммунистическом обществе снова исчезнуть или быть уже не инструментом торговли, а выполнять только функцию учета количества труда, затраченного рабочим.

Но, как мы сейчас установили, эксплуатация или «неоплаченный» труд рабочих является необходимым условием для развития всего общества или отдельного капиталиста. Несправедливость может состоять лишь в том, что норма прибыли капиталиста не согласована с наёмными рабочими перед вышестоящим контрольным органом и, что при наличии множества капиталистов степень эксплуатации рабочих у каждого из них является различной по величине. Это особенно характерно для периода неуправляемой рыночной конкуренции в эпоху раннего капитализма, когда жил и работал К.Маркс.

Давайте проведём этот несложный анализ и убедимся, что закономерность функционирования двойного товарно-денежного обмена, вытекающая из данной системы уравнений, полностью соответствует установленной нами закономерности развития любых объектов Природы.

1. Сначала рассмотрим случай раннего капитализма, когда в обществе имеется множество мелких собственников (капиталистов) и полностью отсутствуют элементы централизованного планирования в рамках всего общества, т.е. когда в обществе существуют только рыночные отношения. Такая ситуация имеет место при выходе общества из состояния коллапса после завершения скрытого процесса перестройки. В этом случае какой-либо продавец не может увеличить свою прибыль M путем произвольного увеличения цены на свой товар T_2 выше величины D_2 , установившейся на рынке среди многих продавцов такого же товара. Дорогой товар просто никто не купит, если рядом будет продаваться то же самое, но дешевле.

Из уравнения (1) однозначно следует, что **в случае постоянной величины D_2** , для увеличения прибыли M требуется уменьшать затраты V на зарплату рабочим, в том числе и путем уменьшения их численности. Поэтому **такой механизм функционирования макроэкономики называется антизатратным или рыночным и сопровождается ростом безработицы**. При этом из уравнения (2) следует, что уменьшение V приведет к уменьшению M . Для компенсации уменьшения M (от уменьшения V) в уравнении (2) требуется выполнить одновременное увеличение нормы прибавочной стоимости

m' , то есть требуется усилить эксплуатацию рабочих за счет увеличения неоплаченной части рабочего дня, в том числе за счёт увеличения его продолжительности.

Получается, что при «молодом» капитализме эпохи К.Маркса суммарная зарплата всех рабочих постоянно стремилась к уменьшению относительно суммы цен D_2 товаров на рынке, поэтому в обществе возникал упомянутый ранее товарно-денежный дисбаланс в виде нехватки денег для покупки всех товаров, называемый **кризисом относительного перепроизводства товаров**. Это перепроизводство называется относительным, так как рядом с изобилием товаров на полках магазинов существовала голодная нищета рабочих, у которых просто не было денег, чтобы эти товары купить.

Таким образом, независимо от воли и желания людей, экономика общества в момент его выхода из состояния коллапса, то есть в момент расцвета конкуренции при наличии множества только мелких собственников на рынке, требует безработицы с одновременной жесточайшей эксплуатацией наёмных рабочих, требует контраста нищеты и изобилия, требует разорения тех капиталистов, чей товар не был куплен вследствие нехватки денег.

Для выхода из кризиса относительного перепроизводства товаров общество снова возвращалось к товарно-денежному балансу за счет физического уничтожения «излишков» товара. В эпоху К.Маркса такие кризисы следовали один за другим с амплитудой колебаний примерно в 5 лет. Затем интервал увеличился, а потом кризисы прекратились вообще. Это произошло потому, что при каждом кризисе капиталисты, товар которых не был куплен, разорялись, а их средства производства переходили в руки более удачливых конкурентов, увеличивая долю производства, подчиненную единому управлению.

Таким образом, независимо от воли и желания людей действие механизма макроэкономики после выхода общества из состояния коллапса направлено на концентрацию всех средств производства в руках одного хозяина за счет разорения остальных.

Что будет после завершения этого процесса?

2. Примером предела процесса концентрации средств производства в одних руках является экономика бывшего СССР с наличием всего лишь одного капиталиста на рынке, причем капиталиста абстрактного, которым являлось само государство. При полном отсутствии мелких собственников все общество состоит только из наемных рабочих и становится подобием одной фабрики с заранее установленной для всех нормой прибавочной стоимости m' . В этом случае определяющим становится уже уравнение (2), из которого однозначно следует, что **если величина m' является постоянной**, то для увеличения прибыли M необходимо увеличивать затраты V на зарплату рабочим, в том числе и путем увеличения их численности. Поэтому макроэкономика такого общества называется **затратной** или **плановой** и даёт **полную занятость** рабочих.

При этом из уравнения (1) однозначно следует, что для компенсации

уменьшения прибыли M от увеличения затрат V , требуется одновременно увеличивать и цену товаров D_2 . Но, так как зарплата рабочих V увеличивается в первой фазе двойного товарно-денежного обмена, а цены на товары, произведенные этими рабочими - во второй, то в обществе постоянно образуется излишек денег на руках у рабочих относительно суммы цен товаров, которые были произведены ранее и находились на прилавках магазинов в момент выплаты уже увеличенной зарплаты. Эта тенденция приводит к дисбалансу, т.е. к **относительному перепроизводству денег** или кризису относительного недопроизводства товаров.

Такие названия ранее не употреблялись, так как в СССР нельзя было сравнивать социализм с капитализмом, но социализм это и есть тот, неисследованный К.Марксом случай, когда один капиталист, взявший под свой контроль все производство, беднеет, а народ - «богатеет». Это и есть вариант функционирования затратной экономики, когда распределение товара происходило по карточкам, а избыток денег, оседая на сберкнижках, уничтожал в обществе стимулы к предпринимательству, поиску новых источников дохода, новых производств, новых товаров, новых возможностей для развития страны, но обеспечивал социальное равенство членов общества. Складывалась тупиковая ситуация, когда ничего нового нельзя было произвести потому, что оно не запланировано, и ничего нового нельзя было запланировать, так как никто не мог сделать первый образец этого нового. Оставалось копировать технику более развитых стран.

Для выхода из кризиса социалистическое общество, живущее только по плану, снова возвращалось к товарно-денежному балансу за счет «уничтожения» относительного излишка денег путем повышения цен, а постоянно накапливающегося количества денежных знаков - путем денежной реформы.

Следовательно, как наличие множества только мелких собственников, так и наличие только одного (единственного) собственника является пагубным для общества людей.

В СССР предел концентрации средств производства в одних руках был разрушен вместе с СССР.

Если общество представить в виде человека, шагающего по середине «коридора развития», то одной ногой этого путника является план, а другой предпринимательство (рынок). Скатывание экономики общества только к рынку или только к плану делает этого путника инвалидом с одной ногой.

В период наличия множества стран возможно погашение излишка товаров или денег путём продажи или закупки товаров в других странах, но для изолированной страны или после объединения всех стран в единую общность пагубное действие нарушения товарно-денежного баланса проявится в полной мере.

Из анализа видно, что описанное изменение действия механизма двойного товарно-денежного обмена соответствует варианту скачкообразного развития общества с наличием пределов концентрации и деконцентрации средств производства при его движении по формациям от одной стороны «коридора развития» к другой.

Но из этого же анализа видно, что **предельные состояния общества являются неустойчивыми состояниями, сопровождаемыми экономическими кризисами вследствие нарушения товарно-денежного баланса, и что сам механизм товарно-денежного обмена стремится вывести общество в какое-то среднее между ними, но устойчивое качественное состояние, за счет процессов концентрации или деконцентрации средств производства.**

Единственно возможным устойчивым состоянием общества, развивающегося за счёт расширенного воспроизводства, является состояние, одновременно сочетающее в себе затратный плановый и антизатратный рыночный механизмы макроэкономики. Только в этом случае общество будет развиваться без кризисов, так как относительное перепроизводство товаров рыночной экономики будет постоянно компенсироваться относительным перепроизводством денег плановой экономики.

Именно взаимная компенсация двух перепроизводств, двух дисбалансов, позволит получать в каждом из них максимальную прибыль с сохранением общего товарно-денежного баланса в стране. Только при наличии плана и рынка могут быть одновременно удовлетворены совершенно противоположные требования макроэкономики о необходимости наличия товарно-денежного дисбаланса для получения прибыли и наличия товарно-денежного баланса для исключения кризисов.

Понятие «план» означает наличие в обществе одного собственника всех средств производства, а понятие «рынок» означает наличие в обществе множества мелких собственников. Следовательно, оптимальным для общества является наличие самого большого количества собственников, которое получается тогда, когда к множеству мелких собственников прибавится ещё один собственник этих же средств производства. Такое сочетание плана и рынка возможно только при охвате всех членов общества общим планом с одновременным участием их в собственном предпринимательстве сверх установленных планом работ. План означает дисциплину, а сверхплановое предпринимательство означает свободу. Сочетание дисциплины и свободы даёт непрерывный вариант развития общества.

Так, например, США ушли от кризисных последствий анархии рынка к сочетанию свободы и дисциплины за счет того, что с помощью системы договоров в американском обществе установились устойчивые производственные связи, основанные на разделении труда. Эти связи точно так же, как план, заставляют производителей заниматься определенным видом деятельности, но в отличие от диктатуры плана демократия стран капитала дает полную свободу действий сверх рамок договорных отношений.

Именно в предоставлении такой СВЕРХ плановой свободы предпринимательства и должен был состоять смысл перестройки в СССР, начатой М.С.Горбачевым. Перестройка должна была сделать государство и каждого трудящегося частичными собственниками одних и тех же средств производства с обеспечением невмешательства плана и рынка в деятельность друг друга под контролем судебной ветви власти.

Такая перестройка сохранила бы прежнее (исходное) равенство в уровне заработной платы, но это было бы только лишь равенством стартовых условий для всех трудовых коллективов в самых разных отраслях производства. Это не было бы уравниловкой, так как дополнительный (сверхплановый) доход трудовых коллективов полностью зависел бы от их предприимчивости.

Срыв планового задания карался бы вычетом из «сверхплановой» прибыли, а, в крайнем случае, лишением права частичного собственника. Государство же, в лице Госплана и Госснаба, отвечало бы за материальное обеспечение планового задания.

Вот тогда бы плановая продукция, обеспечила бесперебойное функционирование всего промышленного потенциала страны, сохранившего прежние производственные связи, что дало бы населению гарантированную заработную плату, делающую безопасным риск сверхпланового предпринимательства. Вот тогда сверхплановая продукция и услуги пошли бы на **цивилизованный рынок, регулируемый ценами плановой продукции**, и дали бы населению дополнительный денежный доход и дополнительные материальные блага, улучшающие жизнь людей.

Только тогда государство получило бы весомую добавку в свой бюджет в виде налога на сверхплановую прибыль трудовых коллективов. Основную же часть бюджета по-прежнему составляла бы прибыль, получаемая государством от реализации плановой продукции, являющейся его собственностью.

Вот тогда бы трудовые коллективы получили постоянный стимул внедрять новую технику для уменьшения затрат времени на производство планового задания, чтобы у них было больше времени на разработку и выпуск сверхплановой продукции. Ведь то время, которое человек тратит для работы на себя, например, на огороде или даче, не считается рабочим временем или рабочей сменой. Рабочим временем считается то время, в течение которого человек выполняет работу, за которую получает заработную плату. Поэтому, сокращение времени на выпуск плановой продукции означало бы сокращение рабочего дня для трудовых коллективов. Ещё К.Маркс писал, что *«истинное царство свободы ... может расцвести лишь на этом царстве необходимости (социализме - авт.), как на своем базисе. Сокращение рабочего дня - основное условие»* [13,893]. *«Абсолютной границей для сокращения рабочего дня является всеобщность труда»* [11,532].

К сожалению, эти слова никак не связывались с тем, что после достижения всеобщей плановости социалистического труда должна была произойти политическая реформа общества с введением права собственности на результаты сверхпланового труда. Но, только таким путём можно уменьшить продолжительность рабочего дня с одновременным увеличением объёма совокупного общественного продукта, предоставив всем коллективам право производить часть этого продукта непосредственно для себя и являться его хозяином. Именно такая перестройка сделала бы всех людей более свободными с одновременным улучшением их благосостояния. **А это и является единственным критерием перехода общества к более прогрессивным**

общественным отношениям.

Но такая перестройка не случилась, так как до сих пор отсутствует понимание действительной закономерности развития общества. Общество снова пошло по пути сознательного разрушения своей основы, разрушения планового управления всеми средствами производства.

4.3 Ошибка М.С. Горбачёва

Мы уже рассмотрели на рис.25, что современная точка 3 на скачкообразном графике развития - это переломная точка в истории человечества, которая представляет собой начало процесса отмирания наёмного труда. Реформа, которая дала бы наёмным рабочим возможность удовлетворять свои потребности за рамками наёмного труда и есть начало процесса его постепенного отмирания.

Такая перестройка должна была стать реальностью, подготовленной всем ходом предыдущего развития. Ведь для того, чтобы трудовым коллективам запустить своё сверхплановое производство, нужен был **первоначальный капитал. А им всегда являлся тот излишек денежной массы, который был накоплен населением на сберкнижках в условиях перепроизводства денег при плановой экономике. С этим первоначальным капиталом постоянно и бесполезно боролось государство, ибо оно боролось с тем лекарством, которое постоянно вырабатывает плановая экономика именно для того, чтобы влить его в сверхплановое (рыночное) производство и за счёт этого превратить недостаток плановой экономики в её преимущество.**

Реформа была сделана совершенно наоборот:

1. «Лишние» деньги населения были уничтожены путём их обесценивания по реформе Е.Т. Гайдара, который потом возглавлял «Институт экономики переходного периода»;

2. Вместо равенства всех членов общества, как частичных собственников, М.С. Горбачёв заговорил о равенстве всех форм собственности, а это значит, что частная собственность сделает одного человека капиталистом, а другого - наёмным рабочим;

3. Вместо перехода от социализма в виде равенства наёмных рабочих, к демократии в виде равенства частичных собственников, был выдвинут лозунг: «Больше социализма!», что само по себе является абсурдом, так как социализм уже означает предел концентрации средств производства и сделать его больше уже нельзя;

4. Вместо повсеместного введения демократии, как сочетания дисциплины и свободы делать всё, что не запрещено законом, был сделан уклон в сторону анархии - разрушен социалистический лагерь с роспуском СЭВ, что противоречит общей тенденции слияния всего человечества в единую общность на планете;

5. Вместо равного для всех сочетания плана и сверхпланового предпринимательства, М.С.Горбачёв заговорил о свободе предпринимательства,

что само по себе является базой для появления зародыша нового общественного организма, разрушающего старый.

Поэтому вместо управляемого процесса исторического перехода социалистического общества из тупикового состояния к середине коридора развития человечества (без снижения темпов развития), была совершена историческая ошибка, повторяющая ошибки прежних империй.

СССР распался, но вместе с ним рухнули не только памятники на площадях, рухнуло территориальное и экономическое единство народов и народностей, населявших некогда самое мощное государство в мире. Мы так рванули руль в другую сторону, что общество из одной обочины «коридора развития» скатилось в противоположную. Нас же, все годы постоянного разрушения жизненного уровня народа, постоянно убеждали в том, что движение в сторону улучшения всегда связано с преодолением невероятных трудностей.

Волны дестабилизации, расходящиеся от места катастрофического разрушения социалистического лагеря и СССР, ещё не раз потрясут Мир.

Ради чего были сделаны такие жертвы?

Сегодня считается, что заслуга перестройки состоит в том, что она разрушила социалистический тоталитаризм и, тем самым, позволила построить в России демократическое общество. Поэтому давайте разберёмся: что является демократией с точки зрения теории развития человечества.

4.4 Что такое «демократия» и какой она должна быть?

Отказавшись от денег и товарно-денежного обмена в будущем коммунистическом обществе, К.Маркс даже не занимался поиском закономерности функционирования какой-либо его экономики. А так как экономическая система соответствует политической, то и структура управления коммунистическим обществом представляла собой белое пятно в его теории.

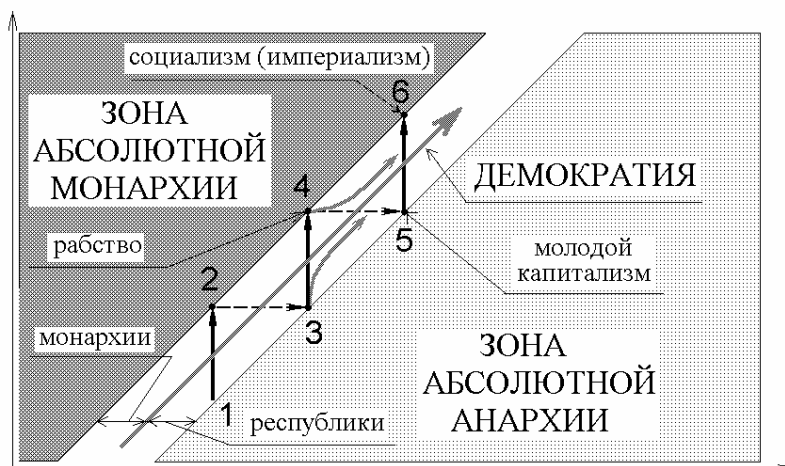


Рис.27 Связь государственного устройства общества с вариантом развития общества

Давайте разберёмся в том, что в зависимости от места расположения в «коридоре развития» общественный организм (государство) имеет ту или иную структуру внутреннего устройства. На рис.27 повторён график скачкообразного развития общества с рис.26 с той разницей, что прямая линия, проходящая через точки 2,4,6, является не только линией предельной концентрации средств производства, но и линией

только линией предельной концентрации средств производства, но и линией

сосредоточения управления ими (власти) в руках одного хозяина (монарха). Поэтому выше линии 2-4-6 на рис.27 расположена зона абсолютной монархии (единовластия). Ниже линии 1-3-5 расположена зона абсолютной анархии, так как термин «анархия» означает безначалие (безвластие), то есть такое состояние общества, когда в нём находится множество полностью самостоятельных собственников своих средств производства, не связанных каким-либо общим управлением.

Между «анархией» и «монархией» на графике остаётся пространство, которое и является «коридором развития» для общества. На середине коридора большой стрелкой показан оптимальный вариант непрерывного развития общества. Как мы уже установили, этот вариант соответствует такому состоянию общества, когда в нём одновременно существует максимальное количество собственников, то есть одновременно существуют и мелкие собственники своих средств производства и один собственник этих же средств производства. Общество при этом должно занимать всю ширину «коридора развития», одновременно соприкасаясь с обеими его сторонами, в том смысле, что структурная организация общества должна пронизывать всё общество снизу доверху и сверху донизу. Такое одновременное сочетание анархии и монархии, предпринимательства и плана, свободы и диктатуры, которое характерно для плавного варианта развития, возможно только при оптимальном устройстве общества. Такое устройство общества мы назовём **«демократией»**, что означает «народовластие». Далее мы увидим, что именно такое оптимальное общество наиболее полно соответствует смыслу термина «демократия».

Тогда что же представляют собой современные демократические государства, ни одно из которых не является оптимальным, то есть не занимает собой всю ширину коридора развития? Фактически, они всё ещё представляют собой всего лишь **точку на скачкообразном графике развития**, удерживаемую около середины коридора развития с помощью **особого государственного устройства**. Давайте разберёмся в этом более подробно.

На рис.27 выше средней линии «демократия» расположены общественные организмы (государства), форма правления в которых представляет собой монархию, пожизненно возглавляемую королём, императором, герцогом или князем. Чем ближе монархия расположена к средней линии «демократия», тем более ограниченным в ней является монарх, а сама монархия - более демократической, называемой «конституционной монархией», в которой власть монарха ограничена основным законом государства - Конституцией.

Ниже средней линии «демократия» расположены общества, форма правления в которых представляет собой республику - всенародное государство, возглавляемое обычно президентом, избираемым народом на конкретный срок. Чем ближе к средней линии «демократия» расположена республика, тем более ограниченной является свобода мелких собственников и тем более демократичным становится государственный строй, обеспечивающий членам общества цивилизованное существование. Без единой управляющей силы человек становится подобием животного, которое имеет полную свобо-

ду уничтожить любого менее сильного конкурента физически или экономически.

Как видно на рис.27 переход общества к демократическому развитию возможен как из верхних точек 2,4,6, так и из нижних точек 1,3,5. При этом в названии государственного устройства общества сохраняется от прежнего его состояния термин «монархия» или «республика», показывающий соответственный предел концентрации или распада, от которого общество пришло к середине коридора развития. На линии «демократия» оба типа современных государств - «конституционные монархии» и «республики» имеют практически одинаковую структуру органов управления, заключающуюся в **разделении трёх независимых властей** (законодательной, исполнительной и судебной). Принцип разделения трёх властей и является **основой особого государственного устройства современных демократических обществ**.

Функцию исполнительной власти в этом треугольнике независимых властей обычно выполняет правительство или кабинет министров во главе с президентом, премьер-министром, канцлером или иным аналогичным лицом. Функция законодательной власти чаще всего принадлежит двухпалатному парламенту. В конституционных монархиях судебную власть исполняет монарх, который избирается на царство общим собранием (собором) и исполняет свою функцию пожизненно, передавая ее по наследству. В республиках члены Верховного суда исполняют свою функцию тоже пожизненно, что обеспечивает независимость их решений от результатов борьбы политических партий за власть.

Таким образом, человечеством вроде бы накоплен огромный исторический опыт построения стабильно развивающихся демократических обществ. Казалось бы, что все теории уже давным-давно разработаны и опробованы в реальной жизни. Однако, **термин «демократия» принадлежит сегодня к числу наиболее спорных и неопределённых понятий современной теории государства** и политологии. Сейчас, когда демократия в большинстве стран, как считается, уже реализована, многие говорят о неясности её будущего, о путях её развития и совершенствования.

Так что же такое истинная «демократия» (народовластие) и что вместо неё называют «демократией» в современном мире?

В современной теории понятие «демократия» занимает скромное место среди трёх характеристик, которые считаются достаточными для описания устройства любого государства, а именно:

1) «форма правления», характеризующая структуру системы управления обществом, включает все виды монархий и республик;

2) «форма государственного устройства», характеризующая отношения между центром и структурными единицами верхнего уровня в территориально-административном делении страны, включает все виды унитарных и федеративных государств;

3) «форма политического режима», характеризующая отношения между государством (системой управления) и гражданским обществом (всем тем, что не входит в структуру государственных органов власти), включает все

виды политических режимов от анархии до тоталитаризма.

Рассмотрим эти характеристики подробнее, но начнём с последней, потому что в «форме политического режима» и запрятана сегодня **«демократия»**.

Если анархия является безвластием, а тоталитаризм - всевластием государства над гражданским обществом, то с точки зрения современной классификации политических режимов **«демократия»** занимает промежуточное положение между анархией и тоталитаризмом.

Но, если под «политическим режимом» понимается форма отношений между государством и гражданским обществом, то этим изначально утверждается, что общество (народ) и государство – это две разные вещи, взаимодействующие между собой. Следовательно, человечество всё ещё остаётся на точке зрения классиков марксизма-ленинизма, которые утверждали, что государство – это машина, механизм, система, которая выделилась из общества и служит для управления народом в интересах управляющего класса. Эта машина превращает большинство народа в средство для обеспечения условий жизни его меньшинства. Классики полагали, что при «возврате» общества к «коммунизму» государственная машина отомрёт и снова наступит эра «самоуправления», эра «самодеятельности», но что именно означали эти термины с точки зрения структуры организации общества – оставалось загадкой.

Если демократия считается одной из форм политического режима, то это тоже всего лишь форма отношений между государством и народом, а не власть народа, которая является сущностью самого слова «демократия». Поэтому нам надо выяснить правильность применения слова «демократия» к современным государствам.

Давайте будем понимать «демократию» именно как власть народа, причём не просто власть, а как неограниченную власть народа, то есть как диктатуру народа. В этом смысле «демократия» будет уже не нечто среднее между «анархией» и «тоталитаризмом», а нечто похожее на «тоталитаризм», но взятое с обратным знаком, как полная противоположность тоталитаризму.

Если же «демократию» противопоставлять «тоталитаризму», то можно выделить три типа такого противопоставления.

Тип 1. Если «тоталитаризм» означает власть государства над обществом (одного над всеми), то «народовластие» (демократия), как противоположность «тоталитаризма», должна означать власть общества над государством (всех над одним). Но, государство – это и есть система власти! В таком случае получается, что **«демократия» - это власть над властью**, то есть это замкнутый круг власти, из которого нет выхода;

Тип 2. Если «тоталитаризм» сродни «монархии» и порядку, то, следовательно, **«демократия» сродни «анархии»** и беспорядку. Именно такой точки зрения придерживались родоначальники «демократии» – Платон и Аристотель. Согласно спиральной модели развития, они полагали, что «демократия» – это не идеал, а **кратковременное** достижение обществом со-

стояния полной свободы и распада (анархии), которое неизбежно должно смениться новым порядком (диктатурой);

Тип 3. Если «тоталитаризм» определять именно как диктатуру, всевластие одного над каждым, то «**демократия**» (**народовластие**) – это **диктатура народа (всех) над каждым**. Только в таком смысле демократия не имеет недостатков указанных в типах 1 и 2. При этом «народовластие», как и любая власть, это диктатура, но действующая в интересах народа. С этой точки зрения «демократия» не имеет никакого отношения к состоянию «анархии» (безвластия).

Чтобы стал более понятен указанный смысл демократии типа 3, давайте рассмотрим аналогию общественного и человеческого организма. Любой человек (индивид) представляет собой целостный организм и полностью властен над собой, так как осуществляет по отношению к самому себе все три функции процесса жизнедеятельности: ставит перед собой задачу (принимает закон), выполняет её (исполняет закон) и даёт оценку результатам своей работы (судит сам себя). Если общество людей представляет собой целостный организм, пронизанный снизу доверху и сверху донизу структурой органов управления, связывающих общество в единое целое так же, как сеть артерий и вен связывает в единое целое организм человека, то общество тоже осуществляет по отношению к самому себе все три функции процесса жизнедеятельности. В этом случае государство (система органов власти) уже не стоит над обществом (не оторвана от общества), а является структурой организации самого общества, осуществляющего самоуправление - диктатуру (всевластие) по отношению к самому себе.

В этом случае государство, как структура организации всего общества, пронизывающая его снизу доверху как законодательная власть, и сверху донизу, как исполнительная власть, является органом самоуправления или органом самодеятельности всего общества.

Вот мы и подошли к тому чего не сделал К.Маркс, находясь в плену своей формационной теории развития общества.

Ранее мы уже неоднократно убеждались, что оптимальное общество – это такое общество, которое занимает всю ширину коридора развития от анархии до монархии. Макроэкономика такого общества включает как план, так и рынок. Сейчас мы подошли к тому, что такой экономический механизм функционирования оптимального общества возможен только при соответствующей структуре его государственного устройства, тоже охватывающей всё общество.

В таком понимании «демократия» означает, что структура органов управления начинается снизу (от народа), то есть от ног, на которых стоит государство, и доходит до верха (головы), где интересы народа концентрируются и превращаются в законы для исполнительной ветви власти (рук). Далее эти законы (интересы) реализуются уже исполнительной ветвью власти, которая сверху диктует управляющие импульсы вниз (каждому). И всё это происходит под надзором судебной ветви власти, которая обеспечивает диктатуру законов (интересов народа), то есть демократию. В такой структу-

ре государства нет понятия «гражданское общество», которое было бы не охвачено структурой государственных органов власти, так как структура управления обществом охватывает всё общество.

Если же структурные связи в обществе нарушены, то есть не охватывают собой всё общество, то общество не представляет собой целостный, единый организм. Современное общество, которое представляет собой всего лишь точку на скачкообразном графике развития, не занимает собой всю ширину «коридора развития». Это значит, что структура современного общества не содержит в себе властных связей, соединяющих его с границами «коридора развития», то есть не содержит в себе элементов абсолютной монархии и анархии. Образно говоря, современное государство представляет собой инвалида без головы и без ног. Как же так получилось?

К этому привёл страх перед тоталитаризмом, страх перед властью одной личности над всем обществом. Но, отказавшись от диктатуры единого органа управления, как диктатуры одной личности над обществом, человечество заодно отказалось и от оптимального построения общества в виде противоположной диктатуры - диктатуры общества над самим собой, то есть отказалось от естественной потребности любого целостного организма осуществлять по отношению к самому себе самоуправление. Человечество отказалось от возможности объединить «голову» и «ноги» в один общественный организм и устроить общество так, чтобы в «голову» общества постоянно «вкладывались» интересы всего общества.

Что же изобрели управляющие классы общества для того, чтобы самим уйти из-под гнёта монархов, но оставить за собой управляющие функции по отношению ко всему обществу?

Вот тогда и был заложен в основу построения общества принцип разделения единой власти на три независимые друг от друга ветви власти: законодательную, исполнительную, судебную. Вроде бы логично, что если свергнуть монарха (лишить общество головы), то три ветви власти, которыми он управлял, станут самостоятельными и независимыми друг от друга. Это означает, что с тоталитаризмом (подчинением системы управления воле одного человека) в обществе будет покончено. Но если вместо единой управляющей воли сверху (тоталитаризма) не создать механизм единой управляющей воли снизу (народовластие), то три независимые ветви власти в системе управления обществом так и останутся независимыми. При этом они будут как лебедь, рак и щука, тянуть воз в разные стороны и общество скатится к обочине «коридора развития» под названием «анархия». Для того чтобы избежать этих очевидных негативных последствий для общества, «принцип разделения властей» содержит особый механизм взаимодействия трёх властей друг с другом.

Для исключения состояния безвластия (анархии) в современном безголовом и безногом обществе осуществляется некоторый отход от принципа независимости властей и одна из трёх ветвей власти объявляется в Конституции сильнее (верховнее) других. Существует, соответственно, три варианта верховенства ветвей власти.

1) В государствах с **сильной законодательной властью** (в парламентских республиках) принято считать, что верховный законодательный орган верховнее двух других властей именно потому, что он пишет законы, обязательные для всех. При этом правительство подотчётно парламенту, который назначает и судей.

2) В государствах с **сильной исполнительной властью** (в президентских республиках) введён институт президента, избираемого всем народом и являющегося главой правительства. При этом считается, что народ сам (в лице президента) управляет обществом, поэтому правительство неподотчётно парламенту, а судей назначает президент.

3) В государствах с **сильной судебной властью** (конституционных монархиях) считается, что судебная власть может судить (разделять) законодательную и исполнительную власть только на том основании, что является верховнее, чем они. При этом монарх, права которого ограничены Конституцией, назначает судей и согласовывает все законопроекты парламента. В дуалистических монархиях правительство подчинено монарху, а в конституционных монархиях – парламенту.

В каждой из этих систем взаимодействия трёх ветвей власти друг с другом глава более сильной ветви власти является главнокомандующим вооружёнными силами страны.

Однако в современном обществоведении производится классификация государств не по различию в верховенстве трёх независимых ветвей власти, а по «формам правления», то есть по признаку подчинённости исполнительной ветви власти (правительства). При этом к трём вышеуказанным формам правления (парламентская республика, президентская республика, конституционная монархия) добавляется ещё и полупрезидентская (или парламентско-президентская) республика, в которой правительство назначается парламентом, а подчиняется президенту.

Но это отражает всего лишь наличие в современных демократических обществах ещё и **системы сдержек и противовесов трёх властей**, которая предназначена для уменьшения вероятности узурпации всех властных функций в государстве более сильной ветвью власти. Согласно системы сдержек и противовесов независимым ветвям власти конституционно поручается следить друг за другом и вмешиваться в функции друг друга, требуя прекращения деятельности и переизбрания другой ветви власти через импичмент президенту, недоверие правительству, роспуск парламента и пр. Система сдержек и противовесов трёх властей, как уже было сказано выше, реализуется также в участии ветвей власти в формировании органов власти, неподотчётных данной ветви власти (по типу: одни предлагают – другие согласовывают, одни назначают – другим подчиняется). Кроме того, в целях объединения действий независимых ветвей власти, практикуется создание Госсоветов, состоящих из представителей различных ветвей власти.

Наличие системы сдержек и противовесов проявляется также и в «формах государственного устройства», то есть в формах взаимодействия уровней территориально-административного деления страны, которые могут

быть следующих видов:

1) Если низший уровень власти полностью подчинён высшему, а высший всевластен над нижним (осуществляет диктатуру по отношению к нему), то такое государственное устройство называется **унитарным централизованным**. Если нижние уровни избирают данный уровень власти, а более верхнему он подчиняется, то такое государство называется **унитарным децентрализованным**;

2) Если субъекты одного территориально-административного уровня в государстве объединены единым управлением, но обладают самостоятельностью в формировании своей собственной структуры, то такое устройство государства называется **федеративным**. При этом вся страна (высший собственник) называется федерацией (союзным государством), а её составные части – субъектами федерации. Разделение полномочий между федерацией (центром) и субъектами (членами) федерации устанавливается в Конституции в виде Федерального договора, находящегося под контролем судебной ветви власти. Обычно, принцип федеративности охватывает только два верхних уровня в территориальном делении страны: непосредственно страну (центр) и её составные части (области). Это является следствием того, что федерацию могли создать республики и монархии, внутренняя структура которых может быть как федеративной, так и унитарной;

3) Если сообщество представляет собой не союзное государство, а союз государств, имеющих общие органы управления, ведающие только отдельными сторонами их совместной жизни, то такое объединение государств называется **конфедерацией**. К такому типу союзов относится Европейский союз (из республик и монархий), образованный в Европе в 1992 году в соответствии с закономерным стремлением человечества к единой общности. В будущем этот союз «грозит» стать федеративным государством Соединённые Штаты Европы. Конфедерации или распадаются или становятся федерациями.

С учётом «системы сдержек и противовесов» возникает такая путаница в системе управления обществом, что многие специалисты справедливо считают, что при этом принцип разделения властей перестаёт существовать. Если выразиться точнее, то при этом не существует ни единства, ни разделения властей. В таком ералаше теряется разница даже между монархией и республикой, так как некоторые страны (государства) представляют собой сверхпрезидентские республики, в которых все три ветви власти подчинены президенту, фактически выполняющему функцию абсолютного монарха. В других государствах президент избирается пожизненно, как водится в монархиях, в третьих - монарх избирается на ограниченный срок, что характерно для республик, и т.п.

В связи с этим существует мнение о необходимости введения четвёртой и пятой власти, в качестве которых предлагается:

1) Учредительная власть – та, которая будет принимать Конституцию и вносить в неё такие изменения, которые нужны народу, а не парламенту, выражающему интересы государства. Такая власть смогла бы разрешить су-

существующее противоречие между законом и государством, которое выражается в том, что закон, преграждающий государству путь к произволу по отношению к гражданам (т.е. ограничивающий возможности государства управлять гражданским обществом, в чём государство не заинтересовано) должен быть принят самим государством;

2) Арбитражная власть – та, которая будет выполнять функции арбитра на поле взаимодействия трёх властей. В качестве такой власти предлагается отделить президента от правительства. Но тогда какая ветвь власти будет верховнее? Или президент будет новым всевластным монархом?

Теперь, когда мы разобрались в сути особого устройства современных демократических государств, структура которых не имеет ни головы, ни ног, давайте рассмотрим, как принцип разделения властей вписывается в типы противоположностей демократии и тоталитаризма, рассмотренные нами ранее.

Сам по себе принцип разделения независимых властей означает, что в обществе нет единого управления тремя ветвями власти, следовательно, он исключает как диктатуру сверху (тоталитаризм), так и диктатуру снизу (демократию). Следовательно, он исключает единственную заслуживающую внимания противоположность **типа 3**.

Принцип разделения трёх независимых властей совместно с системой их сдержек и противовесов был введён для исключения скатывания общества к монархии или анархии. Следовательно, он исключает противоположность **типа 2**.

Остаётся противоположность **типа 1**, которая рассматривает «демократию», как власть общества над государством, и представляет собой власть над властью, т.е. замкнутый круг власти, из которого нет выхода.

Но выход из этого абсурда был найден в том, что действие «демократии» и действие «государства», то есть действие одной и другой власти, было разделено во времени. При этом государство властвует практически постоянно, а народ только в период проведения избирательных кампаний в представительные органы власти. Действительно, основой современного народовластия является избирательная система, которая позволяет народу один раз, например, в 4-е года скорректировать направление действия государственной машины, выбирая того или иного кандидата из числа предлагаемых управляющим классом. Между выборами «народовластие» не существует. Можно ли назвать демократией периодический подход к избирательным урнам некоторой части гражданского общества?

При желании демократией можно назвать любую форму народовластия. Так, в небольших греческих городах-полисах народовластие представляло собой народное собрание, непосредственно решающее вопросы управления. Поэтому Платон и Аристотель видели в «демократии» не форму политического режима, а форму правления, при которой народ сам правит своей жизнью. Однако в рабовладельческой Греции к народу не относились рабы и свободные люди физического труда. Вот и получается, что демократией назывался даже рабовладельческий строй.

Очевидно, что структура современных демократических государств не совершенна. **В структуре современного «народовластия» (демократии) отсутствует система органов власти, позволяющая народу осуществлять народовластие (диктатуру народа) постоянно, а не только в день выборов.**

В качестве примера на рис. 28 (приложение 2) изображена структура взаимодействия властных органов нашей страны согласно Конституции РФ. Российская Федерация – Россия определяется Конституцией как **демократическое федеративное правовое социальное светское** государство с республиканской формой правления (президентская республика). Но, не смотря на обилие эпитетов в определении государства, на рис.28 видно, что устройство нашего общества наглядно иллюстрирует все недостатки, рассмотренные выше:

1. Структура общества не завершена сверху т.к. отсутствует уровень единовластия, то есть отсутствует орган, объединяющий все три ветви власти. Фактически, голова общества заменена системой сдержек и противовесов, показанной на схеме в виде упирающихся друг в друга направлений (стрелок) властных связей, установленных Конституцией;

2. Структура общества не завершена снизу т.к. отсутствует сеть властных связей между (безвластием) исходным уровнем государства (народом) или «гражданским обществом» и системой органов государственной власти, охватывающей федеральный уровень;

В результате указанных недостатков в образовавшихся «дефектах» властных связей спокойно может процветать коррупция и организованная преступность, победить которые можно только построив действительную демократию.

При этом современные депутаты обладают неприкосновенностью, не могут быть досрочно отозваны, сами себе устанавливают зарплату, льготы, пенсии и привилегии, которые никак не связаны с уровнем доходов народа. Они неподотчётны избирателям и свою личную точку зрения представляют в парламенте, как мнение всего народа.

Спрашивается, может ли суррогат из принципа разделения властей и системы их сдержек и противовесов, сдобренный дорогостоящим соусом периодического избирательного права заменить истинную демократию?

На схеме пунктиром показана попытка усилить государственную власть за счёт перехода от выборов губернаторов к их назначению президентом, но эта попытка усиления власти сверху была отменена, так как без адекватного усиления власти снизу она, действительно, есть шаг к тоталитаризму.

4.5. Структура государственного устройства оптимального (демократического) общества.

На рис. 29 (приложение 3) изображён вариант схемы оптимального устройства непрерывно развивающегося общества с полностью завершённой структурой демократии (народовластия). На схеме ясно видно, что структура органов государственной власти охватывает всё общество – от нижнего уровня индивидов (народа), до Верховного парламента, который является мозговым центром общества (головой). В отличие от беспорядочного переплетения структурных связей на рис. 28 структура оптимального общества имеет строгое функциональное построение.

Во-первых, законодательная ветвь власти, которая составляет основу демократии, представляет собой **последовательную** ветвь учреждения низшими коллективными собственниками коллективных собственников более высокого порядка – от индивидов до страны, тоже представляющей собой коллективную собственность республик (областей). На каждом структурном уровне коллективных собственников орган управления (парламент) может иметь одинаковую структуру, состоящую из исполнительного органа – совет директоров (СД), законодательного органа – Дума, контрольного органа – ревизионной комиссии (РК). В состав этих органов управления вводят своих представителей коллективные собственники, создающие данный структурный уровень власти.

Таким образом, учредительная ветвь власти истинной демократии пронизывает всё общество снизу вверх, наглядно показывая, что в оптимальном обществе принцип федеративности прослеживается в Учредительных договорах коллективных собственников всех уровней территориально-административного деления страны: предприятие, район, город, область, страна. Это означает, что термин «демократия» **однозначно определяет «форму государственного устройства» по всей вертикали оптимального общества.**

Во-вторых, в оптимальном обществе «народовластие» существует в виде **высшего органа власти**, осуществляющего диктатуру закона (Конституции), принятого **представителями всех уровней** коллективных собственников средств производства. Таким органом становится Верховный парламент государства, функции которого изменяются т.к. он уже не является коллективным собственником. Единственным высшим собственником в стране является нижестоящий парламент - парламент страны (федерации).

Однако, по общему правилу делегирования своих представителей в вышестоящий парламент, Федеральный парламент страны **делегирует** одного представителя (назовём его, например, Президентом) на место несуществующего Совета Директоров вышестоящего парламента, одного представителя (назовём его, например, Спикер) в Верховную Думу Верховного парламента страны и одного представителя (назовём его, например Председатель) в Комитет народного контроля.

Нижестоящие **парламенты всех уровней** тоже делегируют (парла-

лельно) в Верховную думу и в Комитет народного контроля по одному представителю исходя из заранее установленной квоты их представительства от каждого уровня коллективных собственников.

Спикеру Верховной Думы подчинена Адвокатура и, например, Национальная гвардия. Адвокатура, как носитель знаний обо всех законах, осуществляет разработку и рецензию всех законов на отсутствие в них противоречий. Сейчас же лучшие адвокаты, напротив, занимаются поиском лазеек в законах для оправдания сомнительных действий своих клиентов. Национальная Гвардия является военизированным подразделением, не входящим в состав Вооружённых Сил страны. Национальная Гвардия осуществляет защиту Верховной Думы и выполняет при необходимости силовые действия по отношению к провинившимся перед законом представителям любой ветви власти, в том числе и в Вооружённых Силах страны (в целях организации процесса судопроизводства).

Председателю Комитета народного контроля подчинена Прокуратура, осуществляющая контроль за исполнением Конституции всеми уровнями всех ветвей власти, в том числе, и в Вооружённых Силах страны.

В оптимальном обществе Президент, который не управляет никакими средствами производства, олицетворяет собой всё государство и является его главой. При этом Президент выполняет две основные функции:

1) Защиту всех собственников и собственности в государстве от внешних посягательств, являясь главнокомандующим Вооружёнными Силами страны;

2) Защиту прав и свобод всех собственников в государстве от внутренних посягательств или, другими словами, защиту Конституции от посягательств на неё, возглавляя все виды судов и обеспечивая реальное разделение исполнительной и законодательной ветви власти в государстве.

Таким образом, постоянное «народовластие» (демократия) в оптимальном обществе осуществляется Верховным парламентом страны, который выражает единовластие интересов **всех уровней** коллективных собственников, концентрирует их в форме основного закона страны (Конституции) и обеспечивает его выполнение (диктатуру закона). Верховный орган народовластия реально обеспечивает равенство всех граждан и властных структур перед законом. Это означает, что термин «демократия» **однозначно определяет «форму политического режима» в оптимальном обществе**, в котором народ не стоит в очереди с государством на право управления друг другом, а постоянно управляет сам собой.

В-третьих, в оптимальном обществе парламент любого уровня коллективных собственников осуществляет **народовластие по горизонтали**, т.е. олицетворяет законодательную ветвь власти по отношению к исполнительной ветви власти в государстве (к правительству соответствующего уровня). Правительство (администрация) любого уровня должно всего лишь управлять собственностью коллективного хозяина, выполняя волю его парламента. **Парламент должен нанимать то правительство**, которое представит лучшую программу использования казны (бюджет), заключать с ним **договор**

(контракт) об условиях оплаты труда и отставки правительства, а также об условиях управления правительством трудовой деятельностью того коллектива, который нанял данное правительство, то есть является его работодателем. Непременным условием достоверности принимаемых в бюджете показателей должна быть зависимость зарплаты правительства от текущих и конечных результатов работы.

Если бы выполнялось это очевидное правило (зарплата по результатам труда), то ни одно правительство не рискнуло бы начать обвальную (шоковую) перестройку экономики в стране, обращаясь с народом, как с подопытным кроликом, а не как с источником власти в демократическом государстве. Ни одно правительство не рискнуло бы чрезмерно раздувать свои штаты, т.к. услуги такого правительства легли бы тяжёлым бременем на бюджет коллективного собственника, и оно незамедлительно было бы заменено другим правительством. Сейчас же бесконтрольно создаётся множество административных преград на пути реализации интересов граждан. Аппарат управления в России стал больше, чем он был во всём СССР.

Истинная демократия не имеет ничего общего с устройством современных демократических государств, основанных на принципе разделения властей, следовательно, истинная демократия не имеет ничего общего с общепринятыми «формами правления», отражающими верховенство одной из трёх независимых властей над двумя другими. Это означает, что **термин «демократия» однозначно определяет взаимоотношения между правительством и народом.** Народ платит зарплату правительству любого уровня, следовательно, народ сам управляет своей жизнью.

*

Таким образом, термин «демократия» однозначно определяет соответствующую ей «форму правления», «форму государственного устройства» и «форму политического режима». Другими словами, «демократия» является одновременно «формой правления», «формой государственного устройства» и «формой политического режима» оптимального общества. Это означает, что истинная «демократия» включает в себя гораздо больше характеристик, чем современное представление о «демократии», как о форме взаимоотношений между государством и гражданским обществом.

При этом **истинная демократия не является громоздкой и обременительной. Делегирование представителей в вышестоящие коллективные органы власти, их контроль, отзыв и замена являются постоянным образом жизни, менталитетом оптимального общества и может производиться в любое время по мере необходимости.** При этом депутат выражает и защищает в парламенте не свою личную точку зрения, а **решение исходного коллектива.** И никакой неприкосновенности, наоборот, за более высокие льготы должна быть более высокая ответственность.

В таком обществе демократия действует постоянно, поэтому нет нужды в периодической избирательной системе, в политических партиях, митингах и забастовках.

*

Здесь уместно вспомнить, что к формам политического режима сегодня относят ещё и авторитарный или автократический политический режим, который признаётся за нечто среднее между тоталитаризмом и современной демократией. Общепринято, что авторитаризм отличается от тоталитаризма и демократии тем, что в автократическом обществе нет единого диктатора, но есть минимальное участие народа в управлении обществом. Однако, как мы сейчас выяснили, современное избирательное право, фактически, и представляет собой минимальное участие народа в управлении обществом по сравнению с истинным значением термина «демократия». Поэтому современные демократические государства правильнее было бы называть просто «автократическими» или «олигархократическими» государствами.

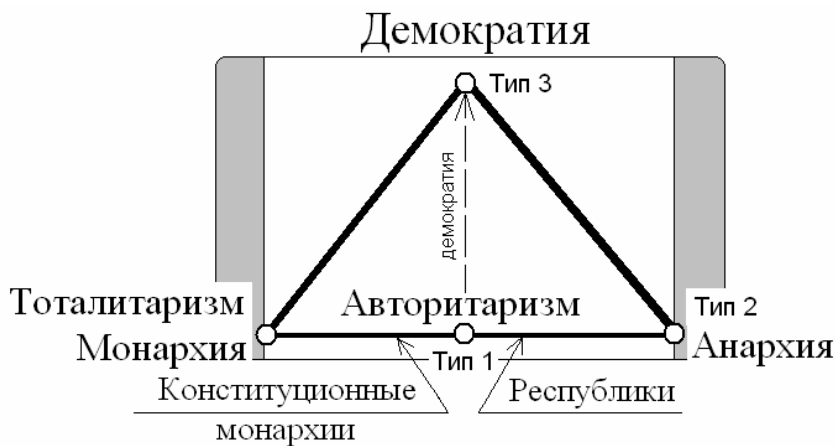


Рис.30 Поперечное сечение "коридора развития"

На рис. 30 показано поперечное сечение «коридора развития», на котором изображены места, занимаемые вышеперечисленными типами государств. На рисунке наглядно видно, что противоположностью монархии (тоталитаризма) является анархия, так

как они являются противоположными сторонами «коридора развития» (противоположность типа 2. «Демократия», как оптимальное общество, одновременно и устойчиво опирается на обе стороны коридора развития, которыми являются «монархия» и «анархия». Следовательно, «демократия» является противоположностью как «монархии», так и «анархии», и изображена в виде вершины треугольника, в основании которого находится «анархия» и «монархия» (противоположность типа 3). Таким образом «демократия» расположена на середине коридора развития, по которой проходит линия «демократия» на рис. 27. Полученный треугольник, противоположными вершинами которого являются «демократия», «монархия» и «анархия», позволяет найти положение любого общества в коридоре развития. Современные общества (конституционные монархии и республики), являющиеся точкой на зигзагообразном графике развития (так как они не имеют в структуре государства верхнего и нижнего уровня власти), зафиксированы в середине основания треугольника (между «монархией» и «анархией») с помощью особого государственного устройства, которое называется «авторитаризм». Современные демократические государства, обозначенные на графике термином «авторитаризм», находятся на основании треугольника в середине коридора развития

Это означает, что «олигархократия», которая сегодня называется «де-

мократией», фактически, находится на противоположной стороне треугольника государств и является противоположностью истинной «демократии» в том смысле, что, если «демократия» соответствует максимальной реализации народовластия в обществе, то «олигархократия» или «автократия» – минимальной. Других положений общества на графике развития не существует.

В заключение разговора о «демократии» можно отметить, что все ветви власти оптимального общества находятся под контролем общества в лице РК и КНК. Рычаги наведения порядка во всех ветвях власти уже хорошо отработаны в цивилизованном мире:

- 1) императивный мандат (с правом отзыва) – к представителям законодательной власти;
- 2) административный трибунал (суд) – к представителям исполнительной власти;
- 3) процедура импичмента (отрешения от должности) – к представителям судебной власти.

4.6 Что такое коммунизм?

Мы уже разобрались с Вами, уважаемые читатели, что в теории марксизма-ленинизма коммунизм - это всего лишь символический идеал, не имеющий под собой научного обоснования. Но для того, чтобы убедиться в этом, нам пришлось вскрыть ошибки исторического и диалектического материализма.

Та закономерность развития объектов Природы, которую мы выявили в процессе проведённого анализа, дала нам оптимальное устройство человеческого общества, которое является действительной демократией. Чтобы не путать его с современным понятием демократии, правомерно назвать оптимальное общество самостоятельным термином.

Давайте разберёмся в том, какое название можно дать качественному состоянию оптимального общества, развивающегося без кризисов по середине «коридора развития».

В основе оптимального варианта развития лежит учредительная ветвь равноограниченных собственников средств производства, которая представляет собой коллектив коллективов, общину общин или **коммуну коммун**. Поэтому наиболее подходящим названием для коммуны коммун является термин **«КОММУНИЗМ»**.

Но это совсем не тот коммунизм К.Маркса, который согласно закону «Отрицания отрицания» обещал сказочное «распределение по потребностям» на базе бесплатного труда, перешедшего в привычку трудиться на общую пользу. Такого коммунизма никогда не будет, но действительный «коммунизм», как и действительная «демократия», представляющие собой оптимальное состояние равномерно развивающегося общества, имеет право существовать.

Если бы в начале перестройки произошла реформа самого понятия «коммунизм», то коренным образом изменилась бы и обстановка в мире. Че-

ловечество облегчённо вздохнуло бы, узнав, что СССР отказался от слепого следования к мифическому идеалу и встал на оптимальный для всего человечества путь развития, который получил бы поддержку всего прогрессивного человечества.

То есть коммунизм - это всего лишь оптимальное качественное состояние общества, которое, минуя кризисные тупики развития, способно равномерно двигаться по «коридору развития» человечества к конечной цели этого процесса – достижению такого уровня развития производительных сил, которое позволит начать новую стадию существования человечества, стадию существования в космическом пространстве.

Если бы Горбачёв М.С. вложил в термин «коммунизм» его единственно верное значение, то вряд ли кто-либо посмел противостоять огромной массе трудящихся, объединённых в профсоюзы, и огромной массе рядовых коммунистов, объединённых в КПСС, на пути их продвижения к светлому будущему.

Ведь именно профсоюзы, превратившись в Думы (Советы) трудовых коллективов, должны были взять на себя организацию управления собственностью трудовых коллективов.

Исторически профсоюзы являлись организацией наёмных рабочих, объединяющей их усилия в борьбе с работодателем за свои права. Если же трудящиеся стали бы одновременно наёмными рабочими государства при выполнении плана и хозяевами сверхпланового продукта, то их организация тоже должна была бы выполнять уже две функции.

Первая функция - это ведение договоров с вышестоящими плановыми органами, задания которых трудящиеся должны были бы выполнять, оставаясь наёмными рабочими. Вторая функция - это ведение договоров с нанимаемой трудовым коллективом администрацией. Другими словами, первая функция состояла бы в защите интересов трудящихся как наёмных рабочих, а вторая - как коллектива собственников (работодателей).

На деле же профсоюзные лидеры отказались от борьбы за собственность трудовых коллективов и заявили, что они будут выполнять только **прежнюю историческую функцию** защиты прав наёмных рабочих, оставив тем самым трудящихся в положении рабочего класса перед лицом мгновенно возникшего класса реальных хозяев.

Этому способствовал также и отказ директорского корпуса страны от перехода на новые отношения с трудовыми коллективами. Вспомните **проект** Закона СССР «О государственном предприятии (объединении)», в котором говорилось:

«Статья 6.4. Единоначалие в системе самоуправления на предприятии выражает волю трудового коллектива ...

Статья 6.5. ... Общее собрание (конференция) трудового коллектива избирает руководителя предприятия, Совет трудового коллектива, заслушивает отчёты об его деятельности по осуществлению полномочий трудового коллектива ...»[36].

К сожалению, эти две статьи явно не вписывались в остальное содер-

жание Закона и перестройки, поэтому после обсуждения проекта с партийно-хозяйственным активом страны (директорским корпусом) эти статьи приняли следующий вид:

«Статья 6.3. ... Если кандидатура, избранная трудовым коллективом не утверждена вышестоящим органом, проводятся новые выборы. При этом вышестоящий орган должен объяснить трудовому коллективу причины отказа в утверждении результатов выборов ...

Статья 6.4. Единоначалие в системе самоуправления на предприятии осуществляется руководителем предприятия ... Руководитель предприятия без доверенности действует от имени предприятия ...» [37].

Как видите, из Закона исчезли «воля» и «полномочия» трудового коллектива, поэтому созданные Советы трудовых коллективов (СТК) представляли собой сугубо формальную организацию, превратившую демократию в «игру в демократию». Мало кто заметил роспуск СТК после отмены указанного Закона.

В то время директорский корпус, а это и были главные коммунисты, с которыми советовался М.С.Горбачёв, посчитал для себя более «достойным» быть в полной зависимости сверху, но зато безраздельно командовать на предприятии. Это вполне соответствовало духу тоталитарного социализма. «Перестройка мышления», о которой писал М.С.Горбачёв, не произошла и не могла произойти без изменения бытия, в чём поддержкой М.С. Горбачёву могли быть только многомиллионные массы трудящихся и рядовых коммунистов.

Идея создания идеального общества всеобщего равенства всегда волновала, и будет волновать умы людей до тех пор, пока существует их социальное неравенство.

Данная теория развития человечества показывает, что революции, восстания и войны дают только разрушение достигнутого уровня развития. Теперь имеется научно обоснованный выход из тупиков истории и кризисов, который состоит в переходе общества к более оптимальной организации.

Заключение

В книге «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира» М.С. Горбачёв писал: *«Теория, то, что мы называем научным социализмом, говорит нам, что человеческое общество проходит в своем развитии определённые этапы. Был первобытнообщинный строй, затем рабовладельческий, феодальный. На смену феодализму пришёл капитализм. А в XX веке взяло старт социалистическое общество. Мы убеждены, что всё это - закономерные ступени одной исторической лестницы. Это - неизбежный мировой процесс. Пусть на Западе думают, что капитализм - высшее достижение цивилизации. Думать так - их право. Мы с этим просто не согласны. И пусть история решает - на чьей стороне истина»* (38.155).

Эти слова были сказаны в 1987 году. История уже решила, что истина была не за социализмом, что его теория не была научной. Но не история, а мы все вместе выбрали наихудший вариант выхода из этого практического и теоретического тупика развития. Причём выбрали его с верой в самые радужные перспективы, которые обещали творцы разрушительной перестройки.

Но, чтобы осознанно выбрать свою будущую историю, чтобы выбрать оптимальный путь развития, новые цели, идеалы и средства их достижения, надо хотя бы знать, что оптимальный вариант развития существует.

Подтверждением этому является новая теоретическая концепция, которую вы, уважаемые читатели, узнали из данной книги. Оглядитесь, с высоты ваших новых знаний. Что день грядущий нам готовит?

Сегодня политические партии противопоставляют друг другу то, что должно быть реализовано только одновременно.

Коммунисты и демократы! Хватит копать в грязных страницах истории! Давайте действовать вместе быстро и конструктивно ради всеобщего блага. Золотая середина между вашими разногласиями является одним и тем же, как для коммунистов, так и для демократов, так как действительный коммунизм и действительная демократия – это одно и то же!

Компромиссный для партий, но оптимальный для всего общества вариант развития совсем не требует гражданской войны с «новыми русскими» или принуждения их к работе по плану. Для этого достаточно:

1) вернуться в рамках государства к плановой хозяйственной деятельности, что даст кроме прибыли в казну государства ещё и единственную цивилизованную возможность регулировать цены на рынке за счёт установления более низких цен на товары, производимые самим государством;

2) предоставить трудовым коллективам право частичной (сверхплановой) собственности на средства производства предприятия в рамках государственного пакета акций предприятия, а не распродавать остатки этих акций для латания дыр в бюджете;

3) установить за полную свободу от плана большой налог на прибыль и этим экономически заинтересовать каждого предпринимателя взять на себя часть плановых работ или реализацию части продукции по плановым ценам.

Такие изменения в нашей жизни означали бы некоторое смещение общества от основания треугольника к его вершине под названием «демократия» на рис. 30. Эти изменения означали бы возникновение материальной базы для ростков народовластия, из которых впоследствии могла бы вырасти вся структура оптимального общества, в которой даже государственная собственность – это коллективная собственность республик, областей и краёв.

Какая партия предложит народу оптимальный путь развития страны?

Наличие нескольких вариантов закономерного процесса развития общества людей разрешает существующее противоречие в вопросе о роли личности в истории. Ведь если существует однозначная закономерность хода истории (типа описанной в историческом материализме), то человек не может вмешаться и повлиять на процесс развития общества. А если человек может изменять историю по своему усмотрению, то, значит, нет закономерности развития. В действительности же **роль личности в истории может заключаться только лишь в выборе конкретного пути развития из тех вариантов, которые разрешает найденная нами закономерность.**

Кто предложит Миру оптимальный (мирный) путь развития человечества?

Можно изменить название оптимального общественного строя, можно выбрать любой возможный вариант реформирования современных государств для их движения к оптимальному качественному состоянию Общества, суть которого - настоящая демократия. Главное – взять курс на претворение в жизнь изложенной **закономерности развития объектов Природы.**

Если же человечество и дальше будет принимать свои решения под влиянием кажущейся целесообразности, то оно никогда не выйдет на оптимальную середину «коридора развития», разрушительные границы которого чётко очерчены теорией, изложенной в данной книге.

Литература

1. Барулин В.С. Исторический материализм. Современные тенденции развития. М., «Мысль», 1986.
2. Ф. Энгельс. Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведённый господином Евгением Дюрингом. М., Политиздат, 1970.
3. Материалистическая диалектика. В 5-ти том. Т.1. Объективная диалектика. (Под общ. ред. Ф.В.Константинова и В.Г. Марахова; Отв. ред. Ф.Ф. Вьяккерев) М., «Мысль», 1981.
4. К.Маркс, Ф.Энгельс, В.И. Ленин. О диалектическом материализме. М., Политиздат, 1966.
5. В.И. Ленин. Полное собр. сочинений. 5-е изд. Т.29.
6. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избр. произв. в 3-х томах. Т.3. М., Политиздат, 1970.
7. Материалистическая диалектика как научная система. (Под. ред. проф. А.П. Шептулина). М., Из-во Москов. университета, 1983.
8. Афанасьев В.Г. Основы философских знаний. Для слушателей школ основ марксизма-ленинизма. 14-е изд. доп. М., «Мысль», 1987.
9. Философский словарь. (Под ред. И.Т. Фролова). 5-е изд. М., Политиздат, 1986.
10. К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин. О диалектическом материализме. М., Политиздат, 1966.
11. К. Маркс. Капитал. Критика политической экономии. Т.1, 1952.
12. К. Маркс и Ф.Энгельс. Полное собр. соч. Т.42.
13. К. Маркс. Капитал. Критика политической экономии. (Под ред. Ф.Энгельса). Т.3. М., Политиздат, 1970.
14. С.М. Ковалёв. Диалектический и исторический материализм. Изд. 5-е, М., Политиздат, 1974.
15. Эйххорн В., Бауэр А., Кох Г. Диалектика производительных сил и производственных отношений. М., «Прогресс», 1977.
16. К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин. Об историческом материализме. М., Политиздат, 1966.
17. Материалистическая диалектика. В 5-и том. Т.4. Диалектика общественного развития. (Под общ. ред. Ф.В. Константинова и В.Г. Марахова; Отв. ред. В.Г. Марахов). М., Мысль, 1984.
18. КПСС. Программы и Уставы КПСС. М., Политиздат, 1969.
19. Ленин В.И. Задачи союзов молодёжи; Речь на III Всероссийском съезде Российского Коммунистического Союза Молодёжи 2 октября 1920 г. - М.: Мол.гвардия, 1988.
20. К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин. О научном коммунизме. Изд. 3-е, испр. и доп. М., Политиздат, 1967.
21. В.И. Ленин. Полное собр. сочинений. 5-изд. Т.33.
22. В.И. Ленин. Изб. произв. в 3-х томах. Т.2. М., Политиздат, 1982.

23. В.И. Ленин. Полное собр. сочинений. 5-е изд. Т.36.
24. Текеи Ф. К теории общественных формаций. М., «Прогресс», 1975.
25. «В.И. Ленин - Великий теоретик». Изд. 2-е. М., Политиздат, 1970.
26. Газета «Правда» от 06.09.85. Статья «Цена изделия».
27. В.И. Ленин. О социалистических финансах. М., Политиздат, 1971.
28. В.И. Ленин. О производительности труда. М., Политиздат, 1969.
29. В.И. Ленин. Полное собр. сочинений. 5-е изд. Т.34.
30. Газета «Советская Россия» от 19.02.88. Речь Генерального секретаря ЦК КПСС М.С.Горбачёва на пленуме ЦК КПСС 18 февраля 1988 года «Революционной перестройке - идеологию обновления».
31. Р.И. Косолапов и др. «Развитой социализм: проблемы теории и практики». Изд. 2-е, М., Политиздат, 1981.
32. В.В. Орлов. «Человек, Мир, мировоззрение», Пермь, Кн. изд-во.
33. К. Маркс и Ф. Энгельс. Полное собр. соч. Т.46, ч.1.
34. Вопросы теории и жизнь. Сборник статей. Выпуск восьмой. М., Правда, 1987.
35. Газета «Правда» от 02.11.87. Статья «Космическая цивилизация?».
36. Газета «Правда» от 8.02.87. Проект «Закона Союза Советских Социалистических Республик «О государственном предприятии (объединении)».
37. Газета «Правда» от 1.07.87. Закон Союза Советских Социалистических Республик «О государственном предприятии (объединении)».
38. Горбачёв М.С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. М.: Политиздат, 1987.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ТАБЛИЦА СТУПЕНЕЙ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

№ Ступени развития	Орган человека, участвующий в процессе производства	Функция данного органа в процессе производства (передаётся средствам производства в следующей ступени)	Средство производства	Вид производства	Эквивалент обмена	Наименование процесса перехода к следующей ступени развития
6	Мозг	Привод чувствительного элемента мышлеприёмника	Мыслепринимающий производственный комплекс	?	?	?
5	Голосовые связки	Привод мембраны микрофона	Диалоговый производственный комплекс	?	?	?
4	Пальцы	Привод кнопок компьютера	Компьютеризированный производственный комплекс	?	Электрический потенциал в магнитной карте	Микропроцессорная революция
3	Руки	Привод рычагов машины	Машина	Промышленная обработка	Бумажные деньги	Промышленная революция
2	Человек	Привод орудий труда	Примитивные орудия труда	Выращивание	Золото	Аграрная революция
1	Первобытное средство производства	человек	животное – само есть средство потребления	Собирание	Любые предметы природы	

СТРУКТУРА ДЕМОКРАТИИ В РФ

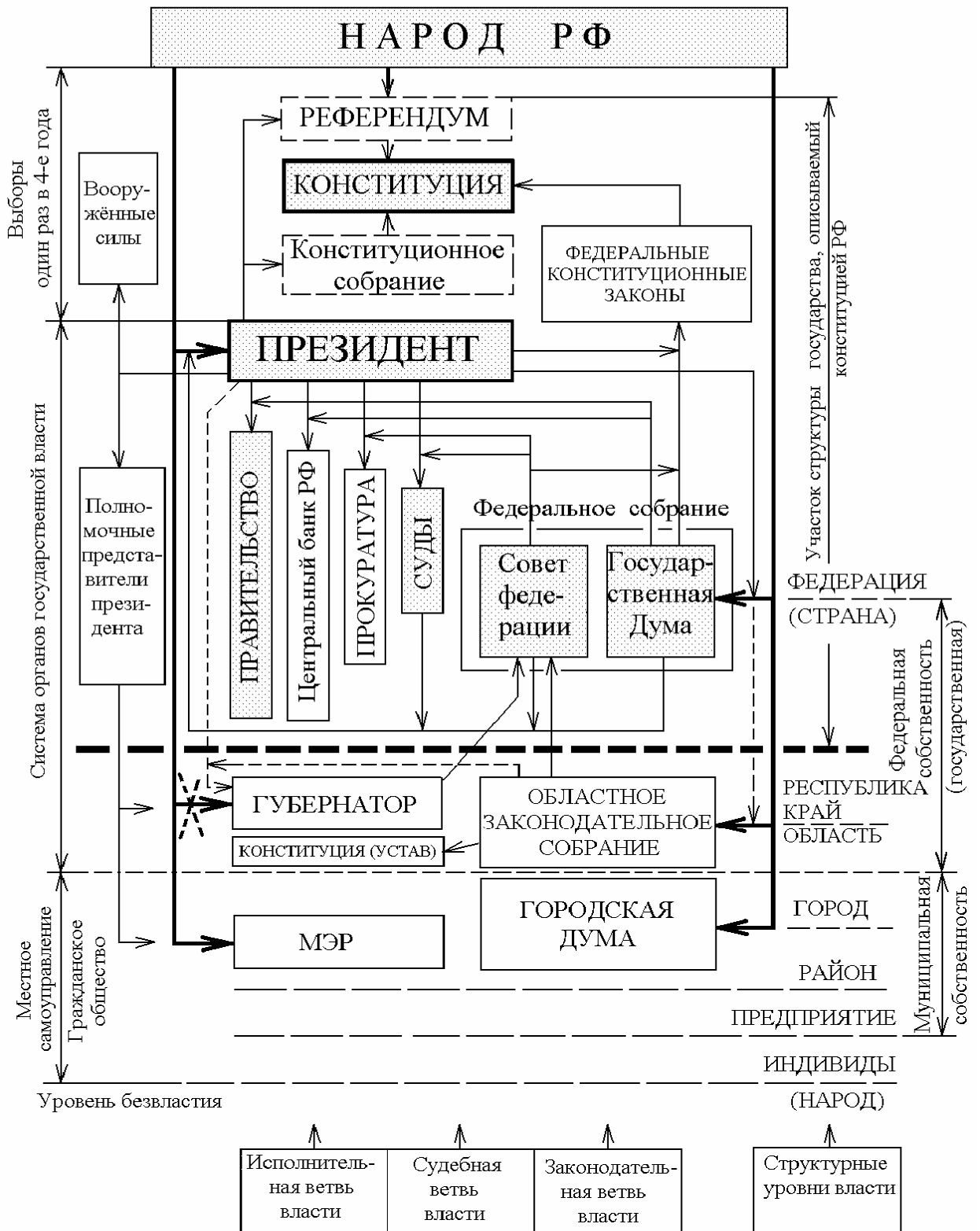


Рис. 28

СТРУКТУРА ОПТИМАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

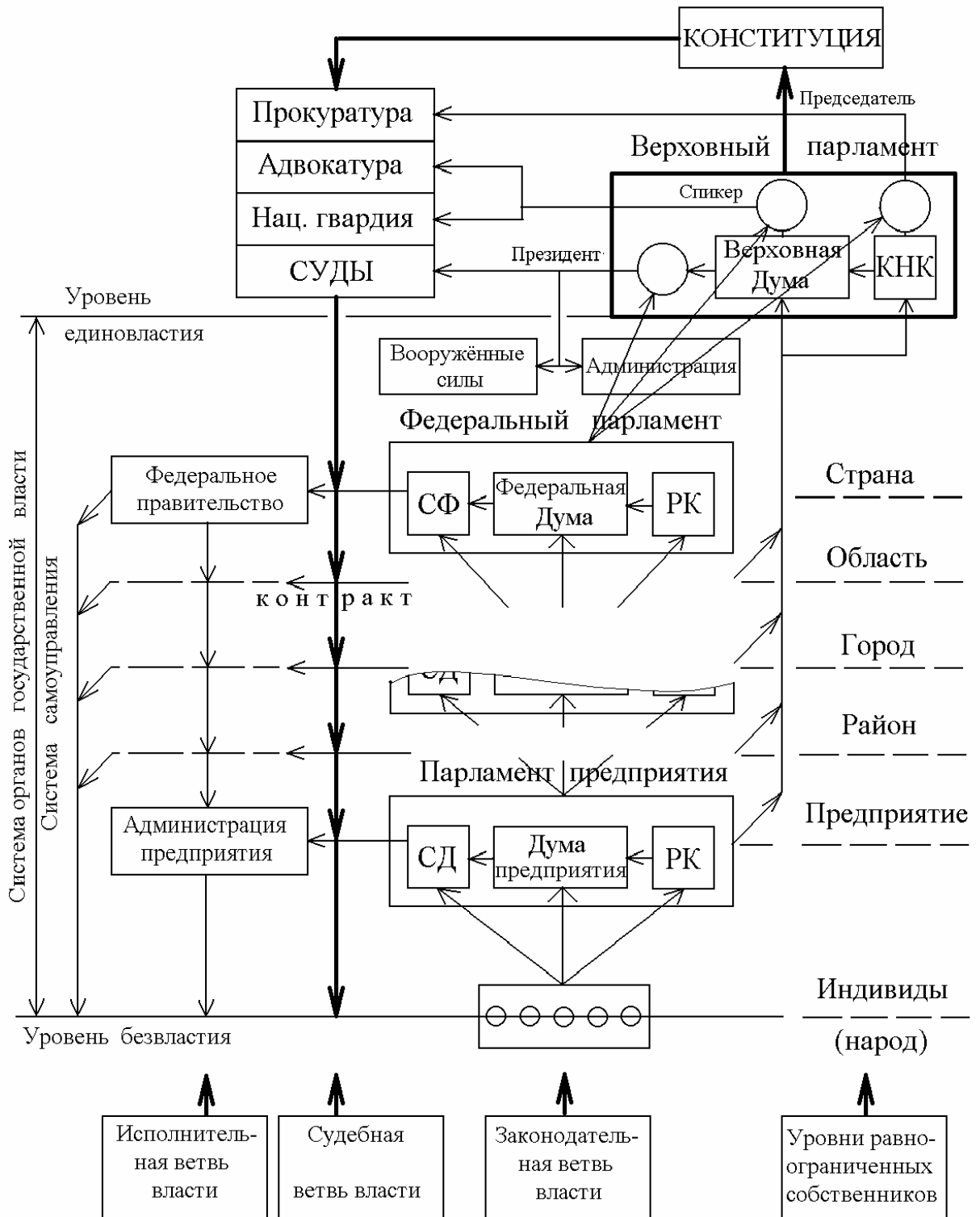


Рис. 29