Субетто А.И.

Парадигмальная революция в теоретическом базисе экономической науки в Эпоху Великого Эволюционного Перелома

Экономическая наука, как и наука в целом, как институт отдельных обществ, и как глобальный институт, переживает глубокий кризис, который затрагивает все аспекты функционирования и развития науки – методологию познания, научную картину мира, систему научного мировоззрения, критерии научности, саму проблему бытия «научной истины» как таковой.

Причин такого глубокого кризиса (его можно условно назвать парадигмальным кризисом, имея в виду не только и не столько парадигмальные основания отдельных «предметных направлений» в виде отдельных наук, в том числе, если выделять крупные метаблоки, – естествознания, обществования, человекознания, технознания и метазнания, сколько парадигмальные основания всей науки, всего корпуса научных знаний человечества как единого Целого) *множество*. И в этом состоит вся сложность диагностики такого кризиса. *В зависимости от того, на какой причине этого кризиса делает «ставку» тот или иной исследователь за рубежом или в России, такую «научную картину кризиса» он и получает.*

Главная форма проявления кризисного состояния науки в целом состоит в том, что она стала низкопрогностичной, а прогностичность науки служит главным основанием ее призвания – повышать качество управления со стороны человечества как Целого своим Будущим.

Что же происходит с человечеством, почему к науке так резко повысились требования, которые она перестала выполнять? На какой «барьер сложности» натолкнулась наука, как важнейший, если не основой, компонент коллективного Разума человечества, а вместе с наукой натолкнулся и в целом Разум человечества или общественный Интеллект?

Человечество на рубеже 80-х – 90-х годов XX века вошло в качественно новую стадию развития глобального экологического кризиса, который уже проявился с 50-х годов XX века, – *в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы*[1]. Прошедшие 20 – 25 лет показали, что, несмотря на стратегию устойчивого развития (Конференция ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992

[1] Автор этот вывод сделал еще вначале 90-х годов, а затем развил в серии научных монографий: См.: Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта)// Современная высшая школа (Международный журнал). – 1991. - №2, с. 81 – 96; Субетто А.И. Кризис истории и цикличность развития// Научное наследие Н.Д.Кондратьева и современность. – М.: Ассоциация «Прогнозы и циклы», 1992, с. 65 – 67; Субетто А.И. Человечеству осталось жить 150 лет (интервью)// Новый Петербург. – 1992. – 16 (27); Субетто А.И. Конец Классической цивилизации (интервью)// «Россия». - №2. – 6 – 12 января и др.

году – «РИО-1992», на которой были приняты важные документы по стратегии устойчивого развития, в том числе «Повестка дня на XXI век», Саммит глав государств в Йоханнесбурге в 2002 году – «РИО+10», Саммит глав государств в Рио-де-Жанейро в 2012 году – «РИО+20»), негативный сценарий экологического развития человечества сохраняется, процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы развиваются и углубляются и грозят перерасти по пессимистическому сценарию в коллапс саморазрушения уже в 2025±5 году[2], а точка «невозврата», когда экологическая гибель становится неотвратимой, может быть перейдена в период с 2030 по 2050гг.

Какова причина «импотентности» политической элиты стран мира, которая проявилась в ее неспособности организовать переход на стратегию устойчивого развития?

Ответ на данный вопрос – жесткий и безжалостный: причина – в рыночно-капиталистической системе хозяйствования человечества, в системе частной капиталистической собственности, в строе капиталократии (который Жак Аттали назвал по-своему – «Строем Денег» и «цивилизацией Рынка»[3]), *которые несовместны со стратегией устойчивого развития человека.*

Однажды в работе «Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России» Н.А.Бердяев, развенчивая пошлость мещанства и буржуазности, заметил, что «в корыстном интересе таится безумие»[4] и что «демократический век – век мещанства»[5].

Эта оценка Н.А.Бердяева, которую можно переформулировать как «безумие своекорыстия», по моей оценке, и материализовалась в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Это Природа подписала Экологический Приговор капитализму и рынку как «миру своекорыстного безумия» (имея ввиду прямую смысловую транскрипцию русского слова «безумия» – «без-умия», т.е. «без ума», а значит – интеллектуально-духовную слепоту, порождаемую корыстным интересом, на котором и держится рыночно-капиталистическая система).

Экологический Конец рынка был теоретически уже зафиксирован в 1991 году в Докладе Мировому Банку, написанному группой западных ученых во главе с Р.Гудлендом, Х.Дейли и С.Эль-Серафи[6]. В нем было подчеркнуто, что в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя. Б.Коммонер в начале 70-х годов XX века за 20 лет до Доклада 1991 года, тоже написал предупреждение человечеству в виде оценки-суждения: «Мы уже знаем, что современная технология, являющаяся

---

[2] Прогнозное моделирование, на основе которого возник такой прогноз, было выполнено А.П.Федотовым в конце 90-х годов XX века, см. его работу: Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире/ А.П.Федотов. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.; с. 114 - 119

[3] «Наш современник». – 1995. - №7

[4] Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997. – 541с.; с. 470

[5] Бердяев Н.А, Самопознание (Опыт философской автобиографии). – М.: «Книга», 1991. – 446с.; с. 61

[6] Groodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.) Environmental Sastainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank,1991

частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, экологическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится непригодной и неэффективной для того, чтобы распоряжаться этим жизненно важным достоянием. Значит, эту систему надо менять»[7]. А за 10 лет до Б.Коммонера советский и русский ученый, палеонтолог, последователь учения о ноосфере В.И.Вернадского, И.А.Ефремов проницательно в своем научно-фантастическом романе-предупреждении «Лезвие бритвы» подчеркнул: «Будучи частью природы, человек тщательно разрушает ее вокруг себя, оголяя места своего обитания и создавая идеальные места для своего заболевания… Самое гнусное, что он пытается подчинить основные законы биологии временным законам рынка»[8]. Список этих прогностических оценок – предупреждений ученых-провидцев за последние 50 – 60 лет мог бы быть продолжен. Но беда в том, что в мире господства мировой капиталократии и царствования «своекорыстного без-умия» на олимпе капиталократических науки и культуры создается своеобразная «атмосфера глухоты», когда такие трезвые оценки-прогнозы остаются неуслышанными ни политической элитой стран мира, ни лидерами мировой науки, задающей якобы некий «мейнстрим», делающей ставку на рынок, власть и механизм Капитала, отстаивая положение, что рынок, как механизм, решит и экологические проблемы.

Вот где заложена «мина замедленного действия», которая уже сработала в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, «взрыв» которой не желают и видеть, и слышать, поскольку это всё вступает в конфликт с мировоззренческими основаниями, системой ценностей капитализма – «Строя Денег» или «Цивилизации Рынка» по Жаку Аттали.

Одновременно первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила своеобразный «барьер сложности», отражающий Целостность Природы – Биосферы, планеты Земля, Солнечной системы, в целом - Универсума. С этим барьером сложности взаимодействует человечество, взаимодействует мировая наука, в том числе экономическая наука. Он требует новой парадигмы мышления, познания и в целом Разума, которая в некоторых работах получила название холистической парадигмы («холос» - целое) и которая исходит из целостности, связанности мира, из императива ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в XXI веке в Единую Науку – науку о ноосфере и человеке.

При этом под ноосферой понимается новое качество Биосферы, в котором человеческий разум становится частью гомеостатических механизмов Биосферы, планеты Земля (в будущем – Солнечной системы, Галактики), обретая способность управлять социоприродной эволюцией с соблюдением законов-ограничений этих гомеостатических механизмов[9].

---

[7] Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Лениздат, 1973

[8] Ефремов И.А. Лезвие бритвы. – М., 1960, с. 659

[9] Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке (Научный доклад)/ Под ред. В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 48с.; Субетто А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации (Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16мая 2012 года). – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.

Речь, таким образом, идет об *Эпохе Великого Эволюционного Перелома, которая собой знаменует смену всех оснований социальной эволюции, своеобразный Ноосферный Прорыв в будущее человечества в XXI веке – прорыв к качественно новой форме Истории:*

- уже не как «автономной» стихийной истории, движущейся методом проб и ошибок, за счет потребления негэнтропии Биосферы (потребления организованности Системы Жизни на Земле), в рамках Внутренней Логики Социального Развития, – а *как Управляемой Истории, причем Истории уже в пространстве Большой Логики Социоприродной Эволюции,*
- что означает, что *«история» заканчивает свой цикл как «автономной», условно независимой от* Природы (условно независимой, потому что она в своем движении исходила из безграничности природных ресурсов, которые она потребляла, и из тезиса «пассивности» материи, ресурсами которой она пользовалась) *истории,*
- *и переходит в цикл «истории» в масштабе уже социоприродной - ноосферной – эволюции.*

Это очень важное и принципиально новое условие будущего бытия человечества – оно, человечество, должно из состояния «Разума-для-Себя» перейти в состояние «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса»[10]*, а чтобы это произошло сама наука и культура должны стать ноосферными.*

История становится ноосферной, а это означает, что человечество образует собой и новое качество мировой или земной цивилизации – ноосферную цивилизацию.

А.П.Федотов, который приблизился к близкому пониманию с автором, выраженном им в монографии «Ноосферизм»[11], так писал в «Глобалистике»: «Высшая цель человечества состоит в создании новой, управляемой, научно и духовно организованной Земной цивилизации, функционирующей в условиях Земли с ограниченными возможностями и условиях угрозы природных катастроф планетного и космического происхождения. Земля представляет во Вселенной уникальную и бесценную планету разума и духа, которая в будущем вступает во взаимодействие с внеземными цивилизациями как космическими соседями. Новая управляемая Земная цивилизация придет на смену нынешней стихийной функционирующей Земной цивилизации. Следуя за В.И.Вернадским, будущую цивилизацию можно назвать «Земной ноосферной цивилизацией»[12].

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как понятие несет в себе несколько смыслов:

Во-первых, она означает собой, таким образом, *Конец Стихийной, на рыночно-капиталистических основаниях в последние столетия, Истории,* следовательно,

---

[10] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

[11] Там же

[12] Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.; с. 21, 22

Экологический Конец или Финал Эпохи Рынка, Капитализма и Либерализма[13]; подчеркиваю, – Экологический Конец, а значит, независимо от того нравится это кому-то или не нравится, поскольку такой «вердикт Природы» противоречит экономическим интересам капиталократии и ее адептов;

Во-вторых, она означает собой, что *человечество вступило в Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма не только по внешним основаниям – экологическим, но и по внутренним основаниям,* в том числе, выразившемся в наступившем мировом финансовом кризисе, первая «волна» которого в 2008 – 2009 годах сменяется новой второй «волной» 2014 – 2015 годов, и этот кризис будет нарастать, выражая собой более масштабный кризис всей рыночно-капиталистической системы; эта эпоха, по моим экспертным оценкам, продлится приблизительно до середины XXI века; при этом, новый импульс к ликвидации рыночно-капиталистической системы придаст ожидаемый двойной коллапс – социально-глобальный и социально-биосферный – в 2025±5 году[14];

В-третьих, она означает собой и «*эволюционный перелом» в движении оснований науки, образования, культуры, которые в их нынешнем состоянии становятся неадекватными тем проблемам и задачам, которые необходимо решать, чтобы обеспечить стратегию выхода человечества из экологического тупика истории; речь идет о ноосферно-ориентированной парадигмальной революции в базисе всех наук, в том числе и экономической науки.*

Эпоха Великого Эволюционного Перелома представляет собой качественный скачок, который предстоит сделать в развитии своего бытия человечеству такого масштаба, которого оно не знало с момента своего «эволюционного зачатия» в Биосфере Земли. Я этот скачок называю «*Родами действительного человеческого разума и действительного человека*». До этой Эпохи Великого Эволюционного Перелома человечество могло развиваться в «утробе» Биосферы, в стихийной форме эволюции, за счет разрушительных форм природопотребления, благодаря тому, что энергетический базис мирового хозяйственного природопотребления был мал, и он по своей мощи воздействия на Природу не выходил за Пределы компенсаторных, негэнтропийно-производительных механизмов Биосферы. *В XX веке произошел скачок в энергетике мирохозяйствования от трех до двенадцати порядков* (с учетом неравномерности энергетического развития отдельных локальных цивилизаций) *и в единстве со стихийно-рыночными формами природопотребления человечество перешагнуло Пределы своей экологической ниши,* диктуемые гомеостатическими механизмами Биосферы (в своей системе понятий, на основе прогнозного моделирования, в начале 70-х годов и в конце 80-х годов XX века, к этому выводу пришли Д.Х. и Д.Л.Медоузы и И.Рандерс[15]).

---

[13] Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма или либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

[14] Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002, с. 114 - 119

[15] Медоуз Д.Х., Медоуз Д.Л., Рандерс И. За пределами роста/ Под ред. Г.А.Ягодина. – М.: Прогресс-Пангея, 1994. – 304с.

«Роды действительного разума и действительного человека» и есть переход человечества от «Истории – в-себе», как «Истории автономной», - к Истории ноосферной, когда человеческий Разум, а значит – наука, культура, духовно-нравственная система – поднимаются на уровень Ответственности за прогрессивную эволюцию всей Системы Жизни на Земле, сохранение не только биологического разнообразия, но и разнообразия этнического, культурно-цивилизационного, как основы социоприродной гармонии и управления социоприродной эволюцией.

Парадигмальная революция всей науки в целом есть ноосферная парадигмальная революция.

2. Кризис экономической науки в пространстве Эпохи Великого Эволюционного Перелома

Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает собой и будущую трансформацию экономической науки, политэкономии в ноосферную экономическую науку, в ноосферную политэкономию[16].

О кризисе экономической науки пишут много – пишут и у нас, в России, пишут и за рубежом. В недавно опубликованной аналитико-обзорной статье «Глобальный кризис и смена парадигмы экономического развития»[17] (обзор охватывает 62 литературных источника, из которых около 50 – иностранные) известный ученый-экономист, в прошлом-советский политэконом марксистского направления, Л.С.Бляхман считает, что современный экономический кризис, который начался как «финансово-долговой», а теперь превратился в «социально-экономический и системный», «требует не частных, а стратегических управленческих решений, связанных с переходом от индустриального и рентно-долгового к социально-инновационному капитализму, использующему для своего развития прежде всего общественные, а не только частные производительные силы»[18]. Такой капитализм по мысли Л.Я.Бляхмана будет опираться на «повышение не только живого, но и овеществленного в энергетических, материальных и капитальных ресурсах труда при обязательном и первоочередном обеспечении социального развития, рациональной занятости населения и экологической устойчивости»[19]. Когда вникаешь в логику статьи, то оказывается, что новый «инновационный капитализм», сменяющий якобы «индустриальный» капитализм (XVIII – XXвв.) и «рентно-долговой капитализм» (конец XX и начало XXI в.), также будет «направлен на максимизацию капитала» и его формой бытия будет «пост-индустриальный и

---

[16] Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.; Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика. – Минск: «Белорусская наука», 2006. – 479с.; Лукъянчиков Н.Н., Улитин А.А., Гагут Л.Д, Экономико-организационный механизм ноосферного развития. – М.: «Вече», 2006. – 320с., и др.

[17] Бляхман Л.С. Глобальный кризис и смена парадигмы экономического развития// Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2013. – Серия 5. – Вып. 2. – С.3 - 21

[18] Там же, с. 3

[19] Там же

социально-рыночный»[20] капитализм, который будет сочетаться «с развитием глобального общественного управления»[21], но с сохранением конкуренции, правда в новом виде «кооперативной конкуренции, в которой война всех против всех заменяется сотрудничеством конкурирующих фирм в совместных инновационно-инвестиционных проектах»[22].

Таких «проектов» «излечения капитализма» от его недостатков, которые уже привели к глобальным экологическому и социально-экономическому кризисам, публикуется множество, имеются они и Дж.Сороса, и у Л.Ларуша, и у Д.Кортена, и у других авторов.

Поставим коренной вопрос – а вообще возможен ли капитализм, который, с одной стороны, сохранял бы строй капиталократии, рынок в том или ином виде, а, с другой стороны, устанавливал бы гармонию между Капиталом и наемным Трудом, между «развитыми» капиталистическими странами – странами «метрополии» глобального империализма и «*развивающимися» странами* – неоэкономическими «колониями», между рыночно-капиталистическим человечеством и Природой, между странами рыночно-капиталистическими и планово-рыночно-социалистическими, каковыми являются Китай, Вьетнам, Куба и другие? Ответ автора – невозможен.

Классический Капитализм по внутренней сущности империалистичен, потому что он не может воспроизводить себя на собственной основе, обходясь без колоний, без поступления ресурсов извне. Поэтому он возможен только в небольшом количестве стран мира, в настоящее время представленным «англо-американским миром», Западной Европой и Японией, за счет колониальной эксплуатации (отметим, что современный колониализм получил форму неоэкономического и корпоративного колониализма, что хорошо показали в своих работах Д.Кортен и Дж.Перкинс[23]) остальной части мира, так называемых «развивающихся стран»

Впервые слово «империализм», как характеристика капитализма, появилось в сочинении английского экономиста Дж.А.Гобсона «Империализм» (1902), в котором, в оценке В.И.Ленина, было дано «очень хорошее и обстоятельное описание основных экономических и политических особенностей империализма»[24]. Однако достаточно полная теория империализма, по его состоянию на начало XX века, была разработана В.И.Лениным в его гениальной работе «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916)[25].

Вся история XX века подтвердила правоту основных положений ленинской теории империализма. «Империализм, – писал В.И.Ленин, – есть эпоха финансового капитала и монополий, которые всюду несут стремления – к

---

[20] Там же, с. 9
[21] Там же, с. 10
[22] Там же, с. 12
[23] Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: «Агентство «ВиТ-принт», 2002. – 328с.; Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы. – М.: Pretext, 2005. – 319с.; Перкинс Дж. Тайная история американской империи. Экономические убийцы и правда о глобальной коррупции. – М.: Альпина бизнесбукс, 2008. – 445с.
[24] Ленин В.И, Полн. собр. соч., т. 27. – М.: Изд. полит. лит, 1969, с. 309
[25] Там же

господству, а не к свободе. Реакция по всем линиям при всяких политических порядках, крайнее обострение противоречий и в этой области – результат этих тенденций. Особенно обостряется национальный гнет и стремление к аннексиям, т.е. к нарушению национальной независимости»[26]. В 2003 году коллектив ученых России в монографии «Ленинская теория империализма и современная глобализация»[27] выполнил обобщения по линии развития теории империализма и современной глобализации.

Данные, приведенные в работе Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма», – а именно, то что, если «народный доход» Англии (т.е. за счет собственного производства) с 1865 по 1898 годы увеличился только в 2 раза, то доход «от заграницы» вырос в 9 раз[28], – говорят о том, что *капитализм Англии в этот период воспроизводил себя на 80% за счет своих колоний и только на 20 % за счет эксплуатации собственного рабочего класса.*

По этому поводу С.Г.Кара-Мурза справедливо делает важный теоретический вывод:

«Эти данные опровергают важную для марксистской политэкономии модель капиталистического воспроизводства как цикла, сходного с циклом идеальной тепловой машины Карно, в котором происходит эквивалентный обмен товарами и деньгами. При этом простое расширенное воспроизводство обеспечивается вложением части прибыли от использования чудесного товара, аналогичного топливу в тепловой машине, – рабочей силы. В этой модели первоначальное накопление капитала (первородный грех капитализма) служит лишь исходным толчком для этой машины, как в ньютоновской механике Бог-часовщик, заведший один раз пружину часов мироздания.

Эта модель расширенного воспроизводства легитимирует современный капитализм, ибо представляет нынешнее потребительское благоденствие Запада как следствие совместных усилий его рабочих и предпринимателей, которые только и представлены в цикле воспроизводства. В.И.Ленин, прямо этого не говоря, показывает, что в цикл расширенного воспроизводства экономики Запада непрерывно впрыскиваются огромные средства извне. По сути В.И.Ленин иллюстрирует выводы Р.Люксембург.

В работе «Накопление капитала» она обращает внимание на такое условие анализа капитализма, которое ввел Маркс в «Капитале»: «С целью рассмотреть объект нашего исследования во всей полноте, свободным от искажающего влияния подобных обстоятельств, мы представим весь мир в виде одной-единственной нации и предположим, что капиталистическое производство установлено повсеместно и во всех отраслях промышленности».

Это предположение, как отмечает Роза Люксембург, не просто противоречит действительности (что очевидно), оно неприемлемо для самой модели Маркса и ведет к ложным заключениям. То есть, вводя его, Маркс исключает из модели фактор, который является принципиально необходимым доля существования той

---

[26] Там же, с. 419

[27] Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2003. – 756с.

[28] Ленин В.И, Полн. собр. соч., т. 27, с. 398, 403

системы, которую описывает модель. *Ибо оказывается, что цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»). Дело никак не ограничивается «первоначальным накоплением», оно не может быть «первоначальным» и должно идти постоянно»* (выдел. мною, С.А.)[29].

Что означает эта существенная поправка к теории капитала К.Маркса, вытекающая из трудов Р.Люксембург, В.И.Ленина и теоретической рефлексии по этому поводу С.Г.Кара-Мурзы?

Эта поправка означает, что капитализм в замкнутой форме воспроизводства есть утопия, которая живет благодаря своему империализму и колониализму, т.е. благодаря своему паразитированию на некапиталистических укладах хозяйства во всех странах мира, т.е. за счет колониальной эксплуатации народов мира.

В 2000 году автор в монографии «Капиталократия» изложил *основы теории «жизни» капитала как капиталовластия (основы теории капиталократии)*[30]. В ней я во «Введении» подчеркивал: «В рыночно-капиталистическом обществе, в котором отчуждение «производимого» человеком от человека приобретает интенсивный характер (при этом это отчуждение сопровождается отчуждением человека от средств производства, от производимого продукта и от истории), все приобретает «превращенные», в какой-то мере «фантастические» формы бытия. Сам капитализм становится «превращенной формой» бытия человека. В этом «превращенном мире» особой жизнью живет и капитал. Капитал выполняет не только функцию средства производства (или «фактора производства» в «экономиксовой», маржиналистской версии экономической науки), не только роль механизма экономического воспроизводства, не только роль богатства, накапливаемого отдельными лицами, организациями и государствами, но и функцию власти. Капитал, реализующий функцию власти, превращается в «капиталовласть». При этом, это не только власть людей, владеющих капиталом, потому что капитал «сращивается» с теми, кто владеет и управляет им, но и «незримая» власть самого капитала как «отчужденной сущности и силы» не только над трудом, но и над владельцами самого капитала. В этой своей отчужденной и «превращенной форме» он приобретает смысл «капитала-фетиша», обладающего властью. *Происходит его обожествление. Капитал, сосредотачиваясь в одном месте, по мере того, как он приобретает качество большого количества («горы золота»), становится Капиталом-Богом.* И не только в смысле того, что ему поклоняются, как древние иудеи «золотому тельцу», что им определяется смысл жизни служащих ему, но и в смысле того, что он сам, как некая отчужденная социальная, рационально построенная мегамашина, начинает править миром (по крайней мере, в своей интенции к этому правлению)»[31].

---

[29] Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн.: кн.1 – СПб.: Астерион, 2003. – 260 [756]с.; с. 104, 105

[30] Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

[31] Там же, с. 7, 8

Капитализм живет как строй капиталократии, и его эволюция в течение XX века привела к появлению мировой финансовой капиталократии, представляющей собой «вершину» всей пирамиды капиталократии, пытающейся поставить под свое господство весь мир.

Капиталократия – носитель империализма. Вместе с появлением мировой финансовой капиталократии сформировалась и система глобального империализма, как форма ее стремления к установленной господства над миром.[32] *«Глобализация» является идеологемой глобального империализма, призванная прикрыть тенденцию к установлению, и в первую очередь – господства англо-американского империализма, как империализма мировой финансовой капиталократии.* Империализм превращает в инструменты своей экспансии и захвата власти над человеком и ресурсами мира все сферы жизни общества – культуру, образование, науку, в том числе экономическую науку (как империализм использует экономическую науку для экономической колонизации стран, в том числе с помощью правил ВТО, хорошо показывают Д.Кортен, Дж.Перкинс, Г.-П. Мартин и Х.Шуманн и другие), экологию, продовольствие, средства массовой информации и т.д., и т.п.

Монетарная революция в системе *Капитал-Мегамашины, сопровождаемая «электронной революцией в мире финансового капитала с перспективой замещения бумажных денег электронными», революцией транснациональной концентрации капитала»*[33]*, создает в «головах» адептов мировой финансовой капиталократии идею создания финансово-капиталистической диктатуры над миром,* когда, по Ж.Аттали, «жизнь станет предметом искусственной фабрикации, носительницей стоимости и объектом рентабельности», а «человек будет мыслиться как предмет, товар» (и жизнь, соответственно, – как товар, и тело человека, и его органы – как товар, что мы и наблюдаем ныне на «теневых рынках»), а «магнитная карточка станет подлинным протезом индивидуальности… неким искусственным органом, являющимся одновременно паспортом, чековой книжкой и телефаксом… Она станет настоящим протезом «я» человека»[34]. Это модель расписывалась Жаком Аттали (тогда он был еще управляющим Европейским Банком) в начале 1990 – х годов. Прошедшие 20 лет, в том числе законодательные инициативы в РФ по внедрению пластиковых паспортов с 2015 года, подтверждают эту тенденцию по всеобщей электронизации капиталорационализированного человека, постановки его под контроль «всевидящего Ока» (что подтверждают разоблачения Э.Сноудена по существующей системе всеобщей электронной слежки со стороны АНБ в США, даже за главами стран мира и правительствами, включая Францию, Германию, Россию), и не только под контроль «всевидящего Ока», но и под контроль с помощью спутников точечного оружия поражения тех, кого посчитают опасными, с космических орбит, что позволит сделать всеобщая «чипизация» людей.

---

[32] Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.

[33] Там же, с. 39

[34] «Наш современник» (журнал). – 1995. - №7, с. 125

Итак, мировая финансовая капиталократия хочет по-своему решить для себя проблему выхода из экологического тупика истории – через постановку под свой контроль всех человеческих и всех природных ресурсов планеты Земля, создавая систему глобального технотронного фашизма (электронного глобального концлагеря). При этом, по свидетельству Г.-П.Мартина и Х.Шуманна мировая капиталократия в 1995 году изобрела модель «20% : 80%»[35], по которой в XXI веке для воспроизводства мирового капитала будет достаточно 20% населения Земли, остальные 80% – лишние, их труд не будет востребован на мировом рынке, и они обрекаются на исчезновение. А для того, чтобы это не произошло побыстрее, – фабрикуются ситуации голода, как было в 80-х годах XX века в Эфиопии, а ныне – в Сомали, Афганистане, Кении, осуществляется генерация локальных войн на Севере Африки, в Малой Азии и т.д.

Собственно говоря, эта модель еще раз подтверждает паразитизм установившейся системы глобального империализма.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы подтвердила только всю глубину того кризиса, который переживает экономическая система мирового капитализма.

На этом фоне «модель лечения» капитализма с помощью процесса его гуманизации, например, через превращение нынешней системы глобального империализма, по Л.С.Бляхману – «ренто-долгового капитализма» (а механизм «экономического долга» с помощью «ростовщических» банковских механизмов и есть механизм экономической колонизации), в «социально-инновационный капитализм» утопична, она игнорирует сложившуюся систему мировой финансовой капиталократии.

Экономическая наука в пространстве Эпохи Великого Эволюционного Перелома переживает глубокий кризис, который в первую очередь обусловленных тем, что она, если иметь в виду западную экономическую науку, по крайней мере, большинство ее представителей, служат пользе, получению прибыли, а не истине.

«Своекорыстие» делает «слепой» не только капиталократию, но и ту науку, которая этому своекорыстию служит.

«Импотентность» представителей власти в решении проблем по переходу на устойчивое развитие, проявившаяся за последние 20 лет, есть одновременно и выражение «разрыва» между «честной наукой» и капиталократией, поскольку такая «честная наука» становится ее оппонентом, предсказывает ее скорую гибель.

3. Парадигмальная революция в теоретическом базисе экономической науки, инициируемая императивами Эпохи Великого Эволюционного Перелома

Парадигмальная революция, таким образом, инициируемая императивами Эпохи Великого Эволюционного Перелома, «Родами действительного человека и

---

[35] Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001. – 335с.; с. 18

действительного Разума», затрагивает именно теоретический базис экономической науки.

Назову некоторые теоретические «образующие» самого «пространства смыслов» этой парадигмальной революции, которая, по моей оценке, уже происходит и будет ускоряться, побуждая ученых и мыслителей мира и России к изменению ценностно-теоретических, мировоззренческих основ современной науки.

Первое. Фундаментальные противоречия между Трудом и Капиталом, между «метрополией» глобального империализма и ее экономической «колонией» – «третьим миром» – обрели содержание в XXI веке противоречия между Капиталом и Человеком. Это связано с тем, что капитализм превратился в антиэкологическую систему, которая обретает смысл «смертельного капкана» для всего человечества.

Второе. Второе положение подкрепляет и развивает первое. Оно состоит в том, что вместе с первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы *появился новый тип отрицания капиталистической формации и рынка, частной собственности, как механизмов ее развития, – экологическое отрицание, в котором противником капитализма уже выступает сама Природа как Целое.*

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы только собой обозначила, что это противоречие обрело форму конфликта между рыночно-капиталистическим человечеством, системой глобального империализма и Природой – Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами.

Одновременно, выход на арену Истории экологического отрицания капитализма есть выход на передний план Большой Логики Социоприродной Эволюции, поставившей предел стихийной Истории на базе доминирования Закона Конкуренции и механизма отбора.

Чтобы человечество смогло экологически выжить на Земле, оно должно перейти к новым механизмам цивилизационного развития – к доминированию Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта.

Третье. За этим теоретическим выводом лежит *новая парадигма универсального эволюционизма, разработанная автором,* по которой любой «конус» прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности систем, демонстрирует *метазакон «сдвига»:* от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта, – и соответственно *сопряженный метазакон интеллектуализации (роста управляемости будущим)* любого «конуса» прогрессивной эволюции[36].

---

[36] Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества/ Под науч. ред. В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.; Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2013. – 48с. Субетто А.И. Ноосферно-научные и духовно-нравственные основания выживания человечества в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2013. – 20с.

По отношению к социальной эволюции этот метазакон приобретает смысл закона роста идеальной детерминации через общественный интеллект, сопровождающий рост роли закона кооперации.

Но до начала XXI века этот «метазакон» находился «в тени». Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома высветили собой наступившие Пределы доминированию Закона Конкуренции и механизма отбора (мировоззренческим взглядам социал-дарвинизма и неомальтузианства) и императив перехода к доминированию Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта.

Иными словами, Экологический Финал рыночно-капиталистической системы означает собой и Конец Стихийной Истории на базе доминирования Закона Конкуренции, и Начало Управляемой Истории, в форме управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции, на базе доминирования Закона Кооперации. Конечно, это не означает, что Закон Конкуренции исчезает, конечно – нет, а только означает, что теперь он становится «под контроль» действия Закона Кооперации. Данный «переход» можно трактоваться как переход от «Истории конкурентной» к «Истории кооперационной», на базе планетарной, ноосферной кооперации народов-этносов и социального строя в виде ноосферного экологического духовного социализма.

Четвертое. Сдвиг от доминирования Закон Конкуренции к доминированию Закона Кооперации генетически уходит в толщу истории, в том числе истории капитализма, но особенно явно он стал проявляться в XX веке, вместе с появлением СССР, как первой страны социализма, с плановой экономикой, с появлением и развитием планового сектора экономики в самих капиталистических странах.

Рост роли Закона Кооперации и рост роли механизма планирования, планового сектора в экономиках стран мира, особенно во второй половине XX века, – сопряженные процессы, еще до конца не осознанные.

Можно утверждать, вслед за Дж. Гэлбрейтом, что чисто «рыночных экономик» нет, а есть планово-рыночные экономики, с разными соотношением планового и рыночного секторов экономики для разных стран мира.

Автором, в рамках разработанной им концепции Синтетической Цивилизационной Революции[37], показано, что по мере роста наукоемкости, интеллектоемкости, образованиеемкости страновых экономических систем, а также роста внутренней системно-технологической, системно-информационной и внешней системно-экологической связанностей этих систем, растет роль долгосрочного планирования, резервирования, вступающего в конфликт с тенденцией современной банковской системы к краткосрочному кредитованию, к быстрому извлечению прибыли от спекуляции деньгами и ценностными бумагами.

Пятое. Выход на арену Большой Логики Социоприродной Эволюции актуализирован проблему географического детерминизма в самих основаниях теоретического дискурса экономической науки.

---

[37] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001. – 537с.

Сложившийся идеальный образ экономической теории исходит из скрытой установки, что действуют общие экономические законы, независимо от «географических обстановок» (биогеоценозов, экосистем), в которых те или иные страновые экономические системы функционируют. Тем самым игнорировалась важная методологическая установка в познании – диалектика общего (всеобщего), особенного и единичного.

В тоже время мои исследования по отношению к России показывают, что существует «срединный слой» законов социально-экономического развития, отражающий специфику действия географического детерминизма (конечно, географический детерминизм выступает как один из видов детерминизмов в системной детерминации, в зависимости от благоприятности географических условий воспроизводства в тех или иных странах, уходящий то «в тень», то выходя «на свет»). Россия, например, самая холодная (по среднегодовой температуре на ее территории), с большим «пространством-временем» своего бытия, евразийская, общинная цивилизация, в которой действует такие специфические законы ее развития, такие, как «инфраструктурный», «закон централизованного управления», «закон необходимого существования достаточного сектора мобилизационной экономики», «закон планирования», «закон общинно-государственного землепользования», «закон кооперации», «закон стратегического развития», «закон идеократии», «закон историко-цивилизационно-созидающей функции русского народа в рамках межэтнический кооперации народов на территории России»[38]. Их раскрытие и аргументация изложена в целом ряде моих работ.

Почеркну, что важное значение в этой аргументации занимает *теория энергетической стоимости,* разработка которой представлена в серии работ[39]. *Энергетическая стоимость – это объективные затраты энергозатрат на воспроизводство экономики, обусловленные климатом, суровостью зимы, глубиной промерзания, продуктивностью биоценозов и т.д.*

Закон энергетической стоимости стратифицирует экономики стран мира, и показывает, как механизмы мирового рынка, действующие по правилам ВТО, становятся механизмами экономической колонизации, обеспечивая переток капитала в развитие капиталистические страны, находящиеся в самых благоприятных климатических условиях.

А.Девятов подметил одну закономерность, состоящую в том, что рыночная демократия, развитой капитализм оказались возможными только в благодатных географических условиях (на средних широтах) в Западной Европе и Северной Америке, которые позволили создать систему, где «идеалом» является «жирное счастье, сон наяву с облегченным до предела мыслительным процессом пассивных масс, занятых безмерным «производством-потреблением», где убеждение-

---

[38] Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ мм. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.; Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика – СПб.: Астерион, 2003. – 128с.

[39] Там же

движитель состоит в «личном материальном благополучии, богатстве»[40]. А.Паршев для России, если она будет следовать правилам ВТО, игнорируя закон энергетической стоимости, в том числе собственные специфические законы развития, вывел «*горькую теорему»:* «в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш»[41].

Вот почему рыночные реформы в России, нынешнее подсоединение России к ВТО, за которыми прячется скрытая стратегия мировой финансовой капиталократии по экономической колонизации России, обернулись рыночным геноцидом России[42]*, в процессе которого есть и своя доля вины у отечественной экономической науки, в первую очередь ученых, ставших адептами «рыночной экономики», как мифа, сопровождающего эту экономическую колонизацию.*

Введение в теоретический аппарат экономической науки России специфических законов ее развития, теории закона энергетической стоимости, по моей оценке, позволяет усилить её прогностическую и диагностическую мощь.

Шестое. Синтетическая Цивилизационная Революция в основаниях цивилизационного развития человечества, которая развернулась с середины XX века, и которая включает в себя 6-ть основных потоков качественных изменений в механизмах воспроизводства общества и экономики – Системною, Человеческую, Интеллектно-Инновационную, Квалитативную, Рефлексивно-Методологическую и Образовательную революции, определила *появление нового типа экономических систем – «быстроходных», «горячих», планово-рыночных, квалитативных, интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких экономик.* Можно утверждать, что *в таких экономиках меняется коренным образом институциональная и воспроизводственная функции образования и науки, они превращаются в «базис базиса» материального и духовного воспроизводства*[43]. Это создает основания для становления ноосферной экономики и ноосферного общества как базисного условия становления ноосферного социализма на Земле.

Следует согласиться с П.Г.Никитенко, который расширил систем балансовых уровней К.Маркса: «баланс и взаимоотношения общественного воспроизводства» в ноосферной экономике «целесообразно осуществлять в единстве не по двум (I, II) подразделениям, как ныне принято в схеме К.Маркса, а по *трем, включая человека и природу,* предлагаемым нами, совокупным подразделением:

I: $C_1 + V_1 + M_1 = П_1$;

II: $C_2 + V_2 + M_2 = П_2$;

III: $C_3 + V_3 + M_3 = П_3$;

---

[40] Девятов А. Красный дракон. Китай и Россия в двадцать первом веке. – М.: Алгоритм, 2002. – 288с.; с. 197, 198

[41] Паршев А.П. Почему Россия не Америка? Книга для тех, кто остается здесь. – М.: Крымский мост – (Д, Форум, 200. – 411с.; с. 34

[42] Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.

[43] Субетто А.И. Наука и общество в начале XXI века (ноосферные основания единства). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 210с.

∑: C + V+ M= П,

где I – *воспроизводство средств производства, включая природные ресурсы;*

II – воспроизводство предметов потребления, включая дары природы;

III – воспроизводство человека как биосоциального продукта (разум, знание, наука, образование, культура, услуги);

C, V, M, П – воспроизводство соответственно постоянных фондов, переменных фондов, прибавочного продукта и валового национального продукта (национального богатства)»[44].

Управляемая социоприродная эволюция как единственная модель устойчивого развития востребует науку как «силу» наукоемкого воспроизводства и наукоемкого управления, и соответственно определяет образование и науку как механизм восходящего воспроизводства общественного интеллекта.

Чтобы это было обеспечено, должны соблюдаться требования опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, как базового закона ноосферной экономики и ноосферного общества.

К сожалению, образовательная и научно-техническая политика Минобрнауки в последние годы, особенно в 2013 году, так выстраивается, что она не только игнорирует требования этого закона, замахнулась на ликвидацию РАН, но и, тем самым, уничтожает основания воспроизводства современного российского общества.

Здесь срабатывает «слепота» «своекорыстного разума» («корыстный интерес таит в себе безумие» по Н.А.Бердяеву), который думает, что рынок и корысть есть сила социально-экономического прогресса, порождая рыночный геноцид в России и образования, и науки.

Седьмое. Таким образом, парадигмальная революция в теоретическом базисе экономической науки – явление намного более широкое и глубокое, чем мы даже это себе, в настоящее время, можем представить. Она включает в себя:

- диагностику кризиса рыночно-капиталистической системы, теорию капиталократии, теорию глобального империализма;
- теорию ноосферно-социалистической экономики, постановка который определяет проблему востребованности и изучения всех теоретических достижений советской теоретико-экономической мысли, политэкономии социализма, с учетом достижений теоретической мысли XXI века;
- теорию эволюции и наступившей эпохи отрицания «денежной цивилизации» и «цивилизации Рынка»[45], т.е. эпохи Краха капитализма, рынка и либерализма;

---

[44] Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.; с. 36, 37

[45] Катасонов В.Ю. История и идеология «денежной цивилизации». – М.: Ин-т русской цивилизации, 2013. – 1072с.; Катасонов В.Ю. Финансовые стервятники рвут на части мировую экономику// «Советская Россия». – 2011. – 26 сентября. - №108(13907), с. 7; Катасонов В.Ю. Доллар убивает// «Завтра». – 2013. – Сентябрь. - №39(1036), с. 3; Катасонов В.Ю. Надежды в

- осмысление механизмов экономической колонизации со стороны мировой финансовой капиталократии и транснациональных компаний, например, такой механизм как «механизм экономических убийц», описанный Дж.Перкинсом;
- прогноз ожидаемых социальных потрясений и стратегии выхода человечества с наименьшими жертвами на ноосферную стратегию развития;
- теорию собственности и теорию трансформации собственности в Эпоху Великого Эволюционного Перелома;
- теорию ноосферного способа общественного производства;
- теорию общественного интеллекта;
- теорию образовательного общества и экономики образовательного общества;
- рефлексию места ноосферной экономической науки в системе Единой науки о ноосфере и человеке XXI века;
- теорию управления социально-экономическим развитием в парадигме управляемой социоприродной эволюции на основе теории циклов и ноосферной гомеостатики.

Л.В.Канторович в своей Нобелевской лекции от 11 декабря 1975 года в Стокгольме подчеркивал связь «основной цели экономической науки» в зависимости от того, в каком социально-экономическом строе она функционирует – в капиталистическом, социалистическом или в каком-либо другом типе. Он говорил тогда: «*Впервые в истории все основные средства производства страны стали у нас всенародной собственностью. Возникла необходимость централизованного и единого управления экономикой огромной страны. В соответствии с этим изменилась основная цель экономической науки*. Потребовалось перейти от изучения и наблюдения происходящих в экономике процессов и единичных индикативных воздействий на нее к конкретному управлению ею, единому планированию, исходящему из единых целей, охватывающему длительную перспективу и вместе с тем доведенному до конкретных заданий отдельным предприятиям на конкретные сроки со взаимным согласованием этого гигантского множества решений. *Проблема планирования в таких масштабах возникла впервые и не могла опираться на существовавшую экономическую теорию и опыт*[46]» (выдел. мною, С.А.).

И хотя капиталистическая контрреволюция, казалось бы, обозначила собой отказ от плановой советской экономики и переход на «рельсы» рыночной экономики, причем в наиболее экстремистско-рыночной форме идеологии, как показано выше, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, Эпоха Великого Эволюционного Перелома, независимо от идеологических пристрастий ученых и политиков, поставила императив перехода именно к управляемой, и,

---

опасности. Венгерский прецедент для Финансового интернационала.// «Советская Россия. – 2013. – 8 октября. - №114(13913), с. 3; Дуглас Р. Хвосты и собаки. Кто кем вертит накануне саммита «Большой двадцатки»// «Завтра» - 2013. – Август - №35(1032), с. 5

[46] Нобелевские лауреаты по экономике: взгляд из России/ Ред. – академик РАВЕН, проф. Ю.В.К.Яковец. – СПб.: Изд-во «Гуманистика», 2003 – 968с..; с. 204, 205

следовательно – плановой, экономике, но уже в ноосферно-социалистическом качестве[47].

В «Манифесте ноосферного социализма», в разделе «Ноосферный социализм и ноосферная экономика», я писал:

«Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это время рождения действительного разума человека как ноосферного разума, эпоха рождения ноосферной экономики и ноосферного хозяйства, когда наука действительно превращается в «непосредственную производительную силу» (Маркс) и совокупный интеллект общества («общий интеллект», по Марксу) подчиняет себе общественный процесс воспроизводства жизни, более того, – выходит на новый уровень «подчинения» – уровень управления социоприродной – ноосферной – эволюцией и, соответственно, динамической социоприродной – ноосферной – гармонией.

Эпоха социальной экономии и социальной экономии труда – это одновременно эпоха ноосферной экономии и ноосферной экономии труда. Потребительно-стоимостная экономика предстает как потребительно-стоимостная ноосферная экономика, потому что потребительная стоимость, сам труд, ее созидающий, становятся природосберегающими, экосообразными, ноосферными, т.е. овеществляющими в себе новое, ноосферное, качество человеческого разума, когда ноосферные производительные силы раскрываются как ноосферные технологии, ноосферная техника, ноосферный технологический базис экономики и хозяйства»[48].

Марксу принадлежат вещие слова: «…общество никак не сможет прийти в равновесие, пока не станет вращаться вокруг солнца труда»[49].

В XXI веке проблема становления ноосферной экономики *ставит проблему становления ноосферного жизнесозидающего труда, в котором разум и труд образуют единство на основе тех богатств знания, которые выработало человечество* (по В.И.Ленину, когда он формулировал требования к молодым коммунистам в начале 20-х годов XX века). Речь идет о «научном разумном труде»[50] каждого человека на Земле, который созидает и воспроизводит постоянно Ноосферу как, с одной стороны, новое качественное состояние Биосферы, а с другой стороны, как «планетарный дом», в котором живет человечество в гармонии с Природой.

Таким образом, «Ноосферная экономика – экономический базис ноосферного социализма – есть разумная и духовная экономика, где управление социально-экономическими процессами совершается как момент управления в более широком контексте – в социоприродном или ноосферном, – охватывая управлением социобиосферные отношения – отношения человечества и биосферы»[51].

Парадигмальная ноосферная революция в теоретическом базисе экономической науки уже началась, она уже происходит, и она есть часть процессов Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которые должны привести человечество к Новому Качеству Бытия – Ноосферному!

---

[47] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, - Изд. КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.
[48] Там же, с. 74
[49] Цит. по: Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика. – Минск, 2006, с.111
[50] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб., 2011, с, 79
[51] Там же