

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СИСТЕМНО-ГЕНЕТИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЫ СЛАВЯНСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ КАК СРЕДИННОЙ СУЩНОСТИ

Системно-генетическая парадигма славянской цивилизации как срединной сущности базируется на диалектическом принципе превращения универсальных категорий, который разработал Гегель. Данные категории полярны друг другу, а их отношения снимаются в нечто третье¹, которое, расщепляясь, порождает новую полярную пару, что мы можем увидеть в развитии гегелевских категорий:

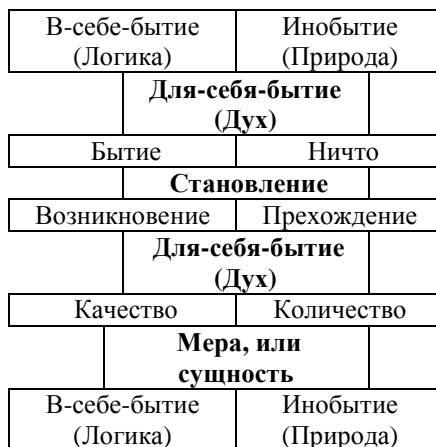


Рис. Развитие гегелевских категорий

Поясним, что для уяснения смысла каждого понятия (и стоящего за ним явления), входящего в ту или иную триаду, Гегель разбивает само это понятие на три момента, и так далее (теоретически до бесконечности). Но у этой бесконечной рекурсии есть одно свойство, которое позволяет развернуть ее в последовательное линейное изложение гегелевской "Науки логики": движение от первого до третьего момента – это не только углубление в недра понятия, но одновременно и выход за его пределы, его самопреодоление. В теории познания это правило обеспечивает качественные скачки при развитии наших представлений об объекте. В контексте гегелевской онтологии оно же позволяет Идее не просто бесконечно рассыпаться на триады, оставаясь неизменной, но именно развиваться в сторону от пустоты и простоты к содержательности, наполненности смыслом. Схематически движение в триаде можно представить следующим образом:

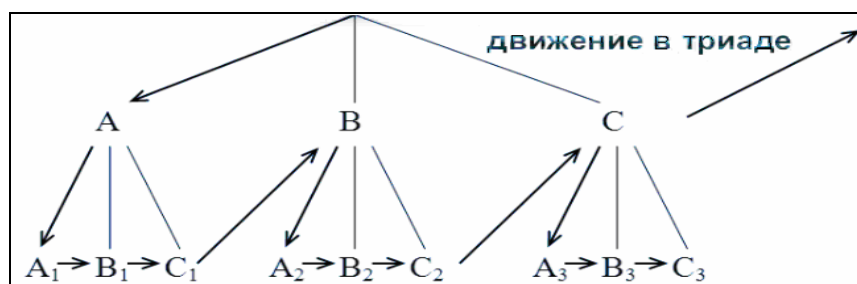


Рис. Реализация триадного принципа развития

¹ "Диалектическая спираль обычно строится на основе вертикальной триады "тезис – антитезис – синтез". Однако для получения пространственной фигуры необходимы и боковые импульсы... синтез фактически всегда достигается с помощью третьего элемента. Попытки примирения в рамках одномерного мышления не приводят к успеху, ибо, как заметил еще Гете, между двумя противоположными мнениями находится не истина, а проблема. В разрешении любого бинарного противоречия участвует третий фактор, расположенный вне оси исходной оппозиции. Так, диада "отталкивание – притяжение" замыкается через "вращение" после включения расстояния; оппозиция "наказание – преступление" разрешается через "раскаяние" после дополнения пространства мышления духовной компонентой" [Баранцев, 1983, с. 84].

Таким образом, развитие триады исходного понятия от *A* к *C* и затем переход к следующему уровню осуществляется через три подчиненные триады, образованные моментами *A*, *B* и *C*, зафиксированными как самостоятельные понятия. Но это означает, что каким-то образом третий момент первого члена триады (*C*₁) оказывается практически тождественным второму члену (*B*), а третий момент второго члена (*C*₂) – третьему члену (*C*). Если подробно проследить эти два процесса, то станет понятным весь принцип движения гегелевской логики (переход от *C* к следующему понятию верхнего уровня можно не рассматривать, так как он просто повторяет один из этих переходов в рамках внешней триады).

Пределно просто эта схема иллюстрируется высказыванием Г.В. Плеханова, писавшего, что "всякое явление, развиваясь до конца, превращается в свою противоположность; но так как новое, противоположное первому явление также в свою очередь превращается в свою противоположность, то третья фаза развития имеет формальное сходство с первой" [Плеханов, 1956, с. 693].

Таким образом, развитие обнаруживает "закон троек", или закон распределения случайных величин, согласно которому распределения событий не зависит от характера самого случайного ряда. Данный закон фиксирует инвариантное распределение на числовой оси: если взять таблицу случайных чисел и рассмотреть ее повнимательнее, то можно увидеть, что случайные числа располагаются отнюдь не случайно: разбив цифровой ряд на тройки цифр, можно заметить, что средняя цифра в среднем больше двух соседних.

Поэтому картина Айвазовского "Девятый вал" оказывается верной, поскольку именно девятая волна – самая высокая, что объясняется эффектом вышеупомянутого цифрового ряда: девять волн можно развить на три тройки, из которых одна превалирует над соседними, а в этой доминирующей тройке одна из волн оказывается больше двух остальных [Розенберг, 1987].

Срединно-нейтральный, фазовый характер славянской цивилизации можно пояснить такими рассуждениями С.И.Сухоноса, который высказывает общее мнение, что можно говорить о некоем абсолютном водоразделе, отделяющем Восток и Запад и проходящем по границе **Европейской части России**, цивилизацию которой часто называют евразийской именно по этой причине [Сухонос, 2011, с. 47]. Эту идею сформулировал в свое время Н.А. Бердяев, который писал, что "Россия есть целая часть света, огромный Востоко-Запад, она соединяет два мира" [Бердяев, 2007, с. 376]. С.И.Сухонос предлагает проводить эту границу по "оси Савицкого", продолжение которой на юго-восток проходит через Иранское нагорье. "С момента возникновения Древнего Египта четыре первых цивилизации естественно разделялись на два географических крыла: западное – Египет и Вавилон, и восточное – Индия и Китай. Такое разделение логично и тогда так называемый Древний Восток (Египет и Вавилон) становится на самом деле Древним Западом, в чем проявляется общечеловеческая (а не только английская) логика":



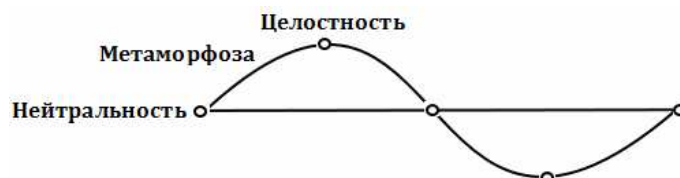
Рис. Общепринятая карта первых четырех цивилизаций, на которую С.И.Сухонос нанес срединную ось (продолжение "оси Савицкого", разделяющую Запад и Восток. Она проходит точно через Белуджистан, где впервые была изобретена сельскохозяйственная цивилизация

Как пишет С.И. Сухонос, "в рамках выделенного периода "первых цивилизаций" оба крыла – и Запад, и Восток образовывали на карте мира некие подобные друг другу бинарные системы, которые можно условно назвать "летучей мышью". Древний Запад имеет свое западное крыло – Древний Египет и восточное – Месопотамия (Шумер, Вавилон, Ассирия). Аналогичную картину можно нарисовать и для восточного блока, у которого западное крыло занимала Индия, а восточное – Китай" [Сухонос, 2011, с. 47-48]:

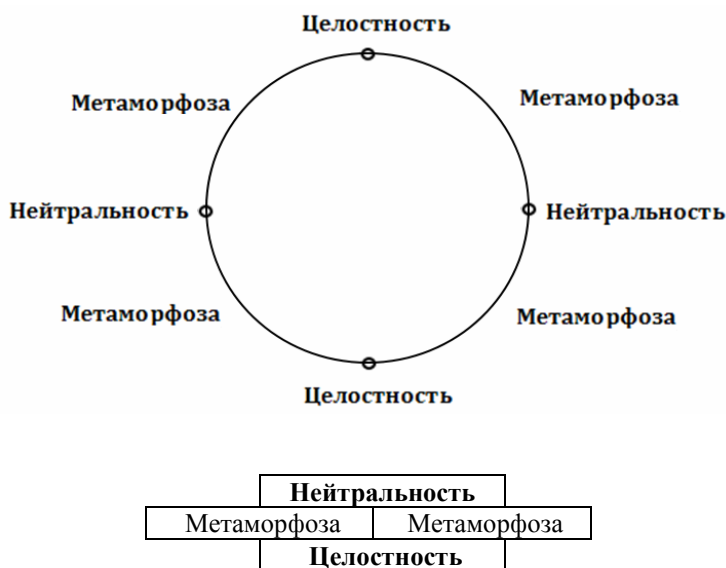


Рис. Условная схема разделения Запада и Востока на две ветви. Все четыре цивилизации имеют некоторое треугольное сужение к югу, и между ними были свои переходные мосты: Палестина и Тибет [Сухонос, 2011, с. 48].

Анализ многочисленных экспериментальных данных изучения развития когнитивно-перцептивных и моторных структур психики человека и животных позволяет сделать вывод о целостном цикле этого развития [Кошелев 2008], который реализует диалектику трех типов отношений: *сходства, последования, сосуществования* [Сеченов, 2006, с. 252], которые соотносятся с тремя аспектами фазового перехода – нейтральностью (сходство), метаморфозой (последование), целостностью (сосуществование):



Синусоидально-волновую модель можно преобразовать в циклическую и диалектическую:



Данные модели реализуются в системе даосизма, который оперирует Единым, то есть Абсолютом, пребывающем "в состоянии неизреченности, которое предшествует всем явлениям: его творческое начало реализуется через двойное движение – через разделение одного надвое и через новый синтез. Из этих метаморфоз возникает бесконечность" [Завадская, 1975, с. 215]².

Абсолют разворачивается в контексте конфигураций реальности в контексте гексаграмма и триграмм. Покажем генезис, графическое изображение и смысловые модальности 8 триграмм.

² "Все пронизывает единый путь – дао, все связано между собой. Жизнь едина, и стремление каждой ее части должно совпадать со стремлением целого" [Древнекитайская философия, 1972, т. 1, с. 26].

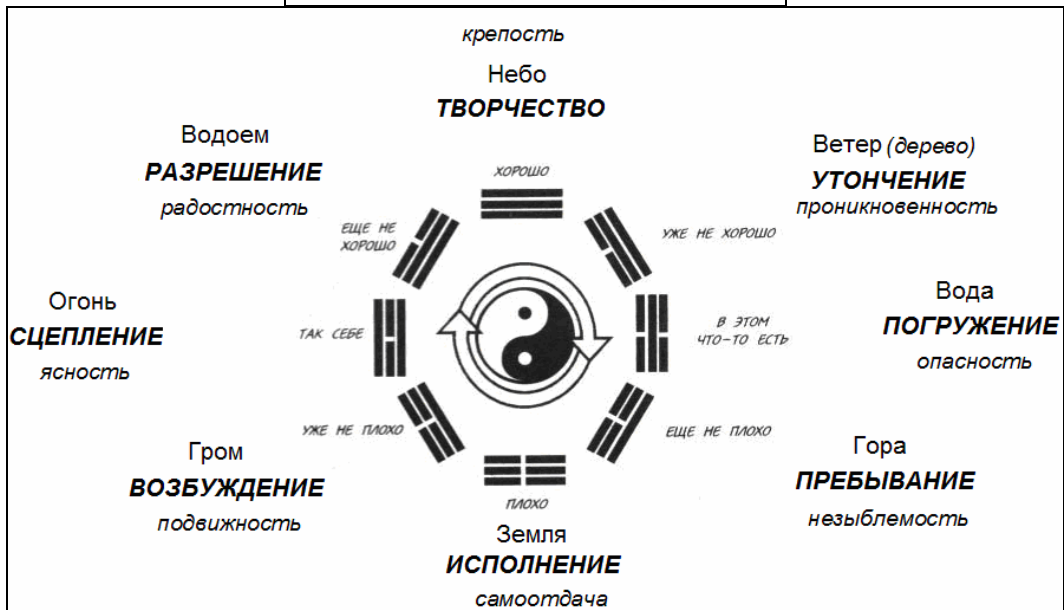
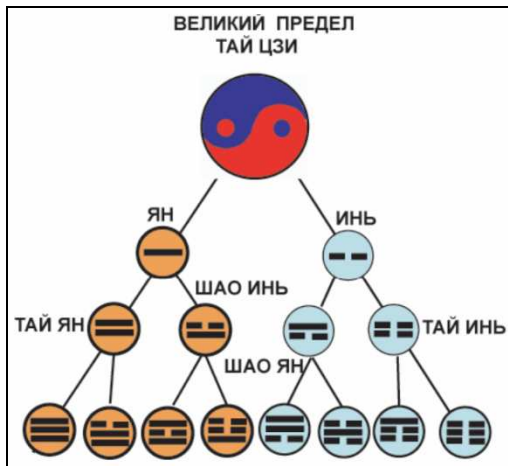
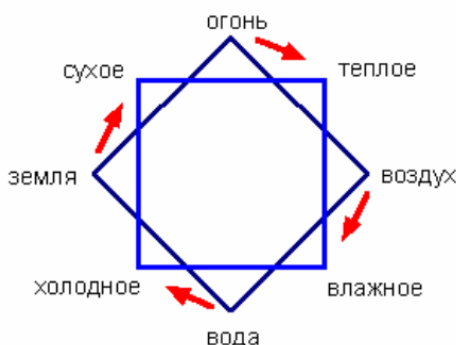


Рис. Генезис, графическое изображение и смысловые модальности восьми триграмм

Рассматриваемый принцип диалектико-циклического построения реальности восходит к *древнегреческой и даосской философской традициям*. В этой связи для нас важными являются выводы В.Е. Еремеева, к которым он пришел в фундаментальном труде "*Чертеж антропокосмоса*" [Еремеев, 1993, см. также Еремеев, 1996, 2001, 2005]. Аристотель, используя четыре качества – "теплое", "холодное", "сухое", "влажное", конструирует из них циклическую систему четырех стихий: огонь – сухой и теплый ("скорее горяч, чем сух"), воздух – влажный и теплый ("скорее влажен, чем горяч"), вода – влажная и холодная ("скорее холодна, чем влажна"), земля – сухая и холодная ("скорее суха, чем холодна"):



В этой схеме присутствует и "почка", которая вследствие своей нейтральной природы обычно ставится в центр схем, где различные четверичные временные циклы обозначаются с помощью символов стихий и где "четыре времени совершают свой ход".

Стихии в даосизме могут символизировать как сезоны года (дерево символизирует весну, когда пробуждается вся растительность; огонь – лето, время максимальной солнечной активности, тепла и света; металл – осень, время увядания природы, пору сбора урожая, вода – зиму, когда в южных районах Китая льют обильные дожди), время суток (дерево – утро, огонь – день, металл – вечер, вода – ночь).

Циклическая схема реализуется в диалектической, почерпнутой нами из результата изучения когнитивно-перцептивных и моторных структур психики человека и животных, которые позволили А.Д. Кошелеву обнаружить схему развития восприятия цвета (как и развития самого цветового спектра). Так, развитие единого *сине-голубого цвета* (спектра), которое реализует вычленение из него *шести* абсолютных оттенков (синий, голубой, темно-синий, светло-синий, насыщенный голубой, бледно-голубой, интегрирующихся в системы типа "*Оттенок 1 темнее Оттенка 2*"), можно представить следующей схемой [Кошелев 2008]:

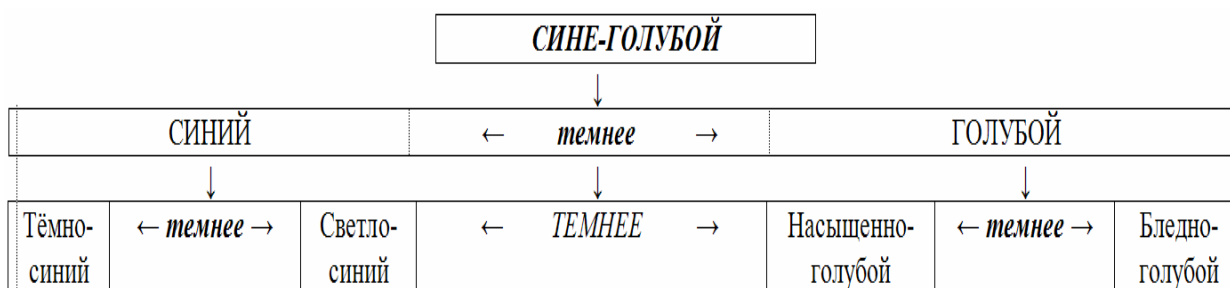


Рис. Развитие единого сине-голубого цвета (спектра)

Здесь на третьем уровне происходит соединение элементов двух соседних систем в новую систему, которая не позволяет ветвям иерархии расходиться (и сохраняет тем самым структурную целостность цветового спектра).

На основании анализа *наиболее общих философских и научных категорий, выработанных человечеством*, можно построить представленную ниже триадную цепь диалектического (гегелевского) разворачивания Реальности.

Начало триадной цепи закладывает Абсолют (некий *фактор X*), который расщепляет *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто* (что составляет фундаментальную координацию реальности, подобную координации атома, состоящего из нейтрального нейтрона и двух противоположностей – позитрона и электрона).

Такая процедура соответствует одной из наиболее стройных и последовательных физических теорий происхождения Вселенной, когда реализуются главные физические законы, что отвечает законам сохранения материи и энергии [Наан, 1966].

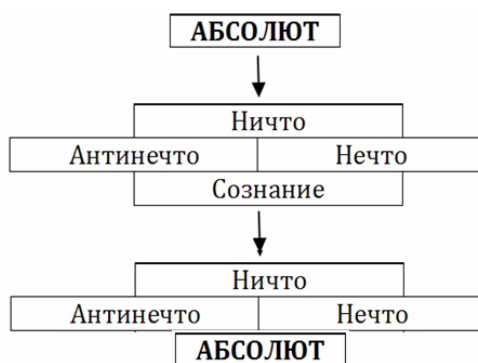
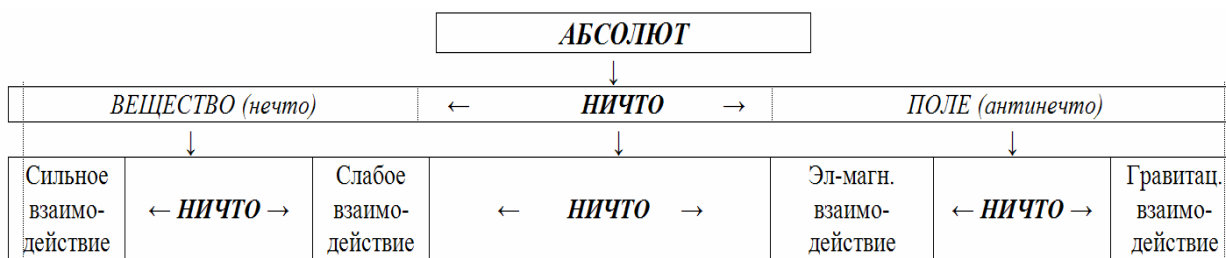


Рис. Начальные элементы триадной цепи разворачивания Реальности

Здесь Ничто расщепляется на две противоположности, которые при их нейтрализации порождают *Сознание*, характеризующееся именно парадоксальной сущностью, так как оно принципиально способно объединять противоположные мыслительные конструкты, за счет чего и реализуются психические процессы (актуализирующие сознание), в которых интегрируются противоположности и формируется *дипласия* – присущий только человеческому сознанию психологический феномен "отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга", функционирующий в качестве "продуктивного психологического механизма ориентации человека в окружающем мире" [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10].

При чем, само сознание, как свободный и спонтанный феномен, есть не только результат взаимной нейтрализации двух противоположных начал: в конкретном виде – это процесс нейтрализации противоположных функций правого и левого полушарий головного мозга человека, что создает зоны хаоса, или пустоты, на основании которой только и возможна реализация принципа свободной воли человека: **свобода человека оказывается самой первой философской аксиомой человеческого существования**, ибо вне свободы человек как таковой исчезает, поскольку предстает в виде "биологического робота".

Сама работа сознания также приводит к генерации Ничто (как единственного научного механизма актуализации в нашей психике феномена идеального, когда функционирование человеческого мозга оказывается "энергетически бесплатным феноменом" – Н.И. Кобозев, И.З. Цехмистро). Как пишут на Востоке, сознание человека может продуцировать Ничто (пустоту, называемую на Востоке *шунья*), что реализует замысел Творца – создание Самого Себя из Ничто, благодаря чему в результате развития природа Творца обнаруживается в Его творениях и Он соединяется с Собой, замыкая круг творения, подобно тому, как гегелевское "в-себе-бытие" через "инобытие" приходит к "для-себя-бытие" (Логика – Природа – Дух)³:



Подобным же образом совершается и цивилизационное развитие, которое предполагает расщепление целого на левый и правый аспекты, регулирующиеся результирующим центральным аспектом.

На основании построенной методологической базы можно построить **модель разделения Западной и Восточной цивилизаций**:

³ Интересно, что, как утверждают каббалисты, "цель творения – доставить радость и наслаждение сознаниям. Единственное, что сотворено, что существует помимо Творца, – это желание насладиться, оно является материалом всех миров, а наслаждение, исходящее из Творца, оживляет и управляет всем... Получив наслаждение, душа почувствовала стыд (так чувствует стыд в нашем мире каждый, получивший подарок...). Душа при этом нашла, что единственный путь избавиться от стыда – прекратить получать наслаждение. И, поскольку все же Создатель желал доставить душе наслаждение, она согласилась принять его ради Создателя, а не ради собственного удовольствия" [Лайтман, 1993, кн. 1, с. 22, 52, 62].



Рис. Модель разделения Запада и Востока

Литература:

- Баранцев Р. Г. Системные триады и классификация // Теория и методология биологических классификаций. – М.: Наука, 1983. – С. 81-89
- Бердяев Н.А. Судьба России: Книга статей. М.: Эксмо, 2007. – 639 с.
- Брагина Н. Н., Доброхотова Т. А. Функциональные асимметрии человека.– М.: Медицина, 1988. – 288 с.
- Древнекитайская философия. В 2-х т. – М.: Мысль, 1972. – т. 1 – 363 с., т. 2. – 383 с.
- Еремеев В.Е. Арифмосемиотика "Книги перемен"/В.Е. Еремеев. – М.: Компания "Спутник+", 2001. – 151 с.
- Еремеев В.Е. Символы и числа "Книги перемен". 2-е изд., испр. и доп. М.: Ладомир, 2005. – 600 с.
- Еремеев В.Е. Теория психосемиозиса и древняя антропокосмология/В.Е. Еремеев. – М.: АСМ, 1996. – 207 с.
- Еремеев В.Е. Чертеж антропокосмоса. – 2-е изд., доп. – М.: АСМ, 1993. – 383 с.
- Завадская Е. В. Эстетические проблемы живописи старого Китая. – М.: Искусство, 1975. – 230 с.
- Кошелев А. Д. О качественном отличии человека от антропоида // Разумное поведение и язык. – Вып. 1. – Коммуникативные системы животных и язык человека. Проблема происхождения языка. – М., 2008. – С. 193-230 (<http://www.lrc-press.ru/05.htm>).
- Кошелев А.Д. В поисках универсальной схемы развития [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://psystudy.ru/index.php/num/appendix1-3/75-koshelev3a.html>
- Лайтман М. Кабала. Тайное еврейское учение (основные положения в доступном пересказе). – Новосибирск, 1993. – 420 с.
- Наан Г. И. Проблемы и тенденции релятивистической космологии // Эйнштейновский сборник. – М.: Наука, 1966. – С. 101-125.
- Наан Г. И. Симметрическая вселенная (доклад на Астрономическом совете АН СССР 29 января 1964 г.)// Тартуская астрономическая обсерватория. Публикации. – Тарту, 1966. – Т. 56. – С. 431-433.
- Наан Г.И. Понятие бесконечности в математике и космологии // Бесконечность и Вселенная. М.: Мысль, 1969. – С. 7-77.
- Плеханов Г.В. Избранные философские произведения / В.В. Плеханов. – М.: Политиздат, 1956. – Т. 1. – 847 с.
- Розенберг Г. Тройка, семерка, туз // Знание-сила. – 1987. – № 1. – С. 18-23.
- Сеченов И. М. Элементы мысли // Психология поведения. – М.; Воронеж, 2006. – С. 252.
- Сухонос С.И. Метацивилизация / С.И.Сухонос. – Москва: Книга по Требованию, 2011. – 448 с.
- Сухонос С.И. Эстафета цивилизаций / С.И.Сухонос. – Москва: Экономика, 2011. – 503 с.