Сахно В.А.

Мышление (эйдетический логико-философский аспект)

Аннотация.

В системном, условно говоря «техническом» плане, наше время характеризуется как *становление*, «граница границы» по А.Ф. Лосеву. Это граница между Бытием (царство «индивидуального») и Небытием («коллективное»). В Бытии ярко выражена сущность, а в Небытии ее связи. Особенность нашего времени в том, что для управления связями, которые растут гораздо стремительнее, чем порождающие их явления и сущности, нужны новые представления о методах мышления.

Основная идея статьи.

Логику, чаще всего, определяют как правильное мышление, но «эталон» такого мышления пока предоставлен не был. Более того, еще со времен (как минимум Канта, как максимум Аристотеля) схема мышления предоставляла собой всего три содержательных момента: «понятия, суждения, умозаключения». Явного «мостика», объединяющего этот триумвират, не усматривалось.

Разобраться в «море» логических положений и проблем становится все труднее и труднее. В противовес этому «расползанию» логики на разные виды, в данной статье представлена идея, восходящая к Платону и неоплатоникам, о существовании эйдоса как универсального принципа, или по А.Ф. Лосеву «порождающей модели» формообразования и процессов [1] ведущих к истине. Или, если говорить по-современному, эйдосы воплощают собой *метод* оформления мысли.

С одной стороны эйдос представлялся как «лик» (по выражению А.Ф. Лосева) любой вещи, с другой стороны данный «лик» строился конкретным методом «по подобию» (эйдоса). При этом не имеет значение, что созидается - феноменальное или ноуменальное, или в ноуменальном абстрактное. Любое построение предваряет эйдос. При таком подходе мы имеем универсальный способ подойти к мышлению как методу конструктивного воплощения определенной идеи.

Существующие воззрения на логику, как на процесс правильного мышления не оспариваются. Но в отличие от стандартных подходов, которые разделяют процесс мышления на определенные этапы, здесь представлено мышление как логический (преемственный) процесс на основе эйдетической (кумулятивной) логики, предполагающей единое начало. А значит, в принципе, в мышлении, кроме как обращению к эйдосу и его «содержанию» больше обращаться никуда не надо.

Философская «платформа».

Античная демиургическая и онтологическая схема мироустройства.

Прокл [2]:

§ 20. Выше всех тел — сущность души, выше всех душ — мыслительная природа, выше всех мыслительных субстанций — единое.

Данная структура первых трех сущностей высшей иерархии: Единое, Ум, Душа - была довольно устойчивой в античной философии. А вот четвертое (все тела) не так как предыдущие. Тут упоминается и космос, и природа, и жизнь. У А.Ф. Лосева фигурирует Космос [1]. Так Плотин, анализируя демиургический мир, считает «пассивным» злом материю [3]. Поэтому, чисто умозрительно, основываясь на исследуемых античных источниках, предложена следующая *схема* (не эйдос!):

Первопринципы	**Античные синонимы**	**Современные синонимы**
Единое	«Неизреченное», Демиург, Благо, мир идей	свобода (онтологическая)
Ум	Плерома {1}, эйдосы, самодвижение	ноосфера, конструктивное созидательное движение идей, эйдосов.
Душа	разумная сила, принцип формообразования	Воплощение эйдосов
Природа	Космос, жизнь, живое, чувственный мир	пространство, биосфера
Материя	Тело, телесное, меон	физический вакуум, материя

Обратимся непосредственно к нашему опыту. Окружающий нас Мир разнообразен. Это видимое разнообразие, в основном материальное. Если мы посмотрим на физические формы движения (механическое, электрическое, тепловое, химическое...), то они в конечном итоге ограничены по числу. Но, что бы *любое* движение смогло себя проявлять (хоть в развитии, хоть феноменально) ему нужна исходная степень свободы (В.В. Демьянов [4]).

Характерный момент связи времен: если античных философов интересовало Единое, то первый закон кибернетики - это закон необходимого разнообразия (У.Р. Эшби) [5]. Кибернетику интересует эффективное управление. И тут мы снова сталкиваемся с онтологической свободой (Единое), поскольку для эффективной организации ответной реакции на *любое* возмущение, необходимо достаточное количество степеней *свободы*. Где *свобода* выступает как фундаментальное организационное *пред-качество* Мира, исходно обязанное присутствовать в нем.

Поэтому Единое, которое в античной трактовке считалось «неподвижной причиной» закрепляет статус *свободы быть*, за которым следует определенная организация эйдосов, Прокл [6]:

Следовательно, неподвижные причины названных эйдосов в первом смысле располагаются в уме, во втором — в душе, в третьем — в природе, и лишь в последнем — в телах. В самом деле, все такие эйдосы существуют либо как зримые, либо как незримые; они или не отделимы от тел, или могут быть обособлены от них.

Как мы видим по данной фразе Прокла, он использует пятичленное деление: единое, ум, душа, природа, тела. Прокл в своих комментариях к Пармениду, объясняет, что Ум от Единого получает «неподвижную» причину. Но от Ума же начинается и движение.

Античная *причина* и *движение*.

В античной философии есть слова, которые можно соотнести с современными системными мета-значениями (типа «истина - ложь»). Одно из таких слов - *причина*. Оно у Прокла в «Платоновская теология» появляется в уже в §9, в связи с причиной *блага*, но отчетливо вводится в одиннадцатом:

§ 11. Все сущее эманирует из одной причины, из первой.

(Здесь и далее будет подчеркнуто автором статьи.)

Здесь же начинается разговор об двух типах движения: линейном и круговом («или причины всех конечных вещей вращаются в круге, или же восхождение [причин происходит] до бесконечности»). Ни одно из них не подходит к логике жизни, поскольку тогда знание сущего не возможно (не добраться до причины). А поскольку из наблюдений известно, что есть какой-то (ниспадающий) порядок, передаваемый посредством причины и движения, «то существует

первая причина сущего, из которой, как из корня, эманирует каждая вещь». Соответственно следующим параграфом устанавливается демиургическая роль данной причины:

§ 12. Начало и первейшая причина всего сущего есть благо.

А далее Прокл задает «трафарет» для статусов движения:

§ 14. Все сущее или неподвижно или движимо. И если движимо, то или самим собой, или другим, то есть оно или самодвижное или движимое иным; следовательно, все есть или неподвижное, или самодвижное, или движимое иным.

В конце же данного параграфа он устанавливает, что «Отсюда ясно также и то, что самодвижное первично в отношении движимого, а неподвижное — в отношении движущего».

Анализ текста Прокла «Платоновская теология» выясняет один интересный момент. Слово эйдос в нем не упоминается ни разу (в переводе Лосева). А родственное отчасти слово *форма* применяется, начиная с §57, где намечается разбор причин и истоков формообразования. А.Ф. Лосев в одном из примечаний отмечает: «Обращаем внимание читателей на то, что перевод греческого «эйдос» как «форма» есть, конечно, ничего не говорящий суррогат».

Зато в своем другом произведении («Комментарии к «Пармениду» Платона» [6]), Прокл уделяет очень много внимания эйдосам.

Эйдос

Прокл, разбирая исторические диалоги, признается себе, что эйдосы относятся к сфере умопостигаемого и прямому знанию не поддаются [6]:

«В самом деле, данные эйдосы непознаваемы для нас, их познание превышает возможности нашего мышления, поскольку они скрыты в недоступном для входа храме отца и, как говорит теолог, известны лишь непосредственно следующему за ними чину богов. Их сила оказывается лучшей, нежели та, которая непосредственно порождает нас, ибо, как уже было много раз сказано, она гипостазирует богов и наполняет именно их, но никак не души».

Прокл прямо указывает, что «эйдосы же предметом знания быть не могут», и постигаются только мышлением. Для нашей современности ясно, что если они не представляли за Единым принцип *свободы* (неподвижное) в трактовке В.В. Демьянова как сверхсущее, то эйдос, который представляет собой «ступени» унифицированного восхождения параметрических свобод {2}, они действительно научно освоить не могли. Тому способствовало (уже тогда) господство формальной логики, по отношению к которой эйдетическая кумулятивная (демиургическая) логика показалась бы странной (как, впрочем, и сейчас).

Однако для общего представления эйдосов в рамках диалектики было многое проделано. Было четкое представление о вероятностных процессах и необходимости их в диалектике, Прокл [6]:

«Итак, мы должны предаться диалектическому блужданию, предшествующему созерцанию эйдосов, которое будет своего рода предварительным упражнением для нас; его конечная цель — постижение эйдосов».

По тексту Прокла [6], есть рассуждения о том, что если отбросить эйдосы (хотя бы из факта научной непознаваемости), то вся картина мира становится несопоставимой и мировоззрение рушится. И, тем не менее, интуитивное (апофатическое) постижение неоплатоников было потрясающим. Свое развернутое определение эйдоса Прокл дает в своем труде «Комментарий к «Пармениду» Платона»:

«Стало быть, вот какое краткое определение можно дать подлинной идее: она есть бестелесная причина, обособленная от участвующего в ней, оказывающаяся неподвижной сущностью и только подлинной парадигмой; она будет чем-то умопостигаемым для душ в виде своих изображений; она станет мыслить то, что гипостазируется в соотнесенности с ней как со своей причиной. Именно такое общее определение мы дадим подлинной идее на основании всех рассмотренных апорий».

Исходя из этого определения, можно построить эйдос (форму) идей (идеального) в представлении античности, напомнив следующее. Бестелесную причину обычно связывали с движением (развитием) и свободой двигаться. Парадигма в то время понималась как некий канонический образец, эталон. Гипостазирование - придание определенного, более сильного статуса чему-нибудь, буквально «(от ипостась) наделение самостоятельным бытием». Таким образом, получаем эйдос Прокла:

бестелесная причина - парадигма - мышление - изображение - гипостазирование.

Или в более современной «аранжировке»:

причина - образец - мышление - изображение - воплощение (1)

По словам самого же Прокла, «прародителем» мира идей был Сократ:

«Помимо сказанного, благо, располагающееся среди эйдосов, является умопостигаемым, чему учит сам Сократ; кроме того, оно познаваемо. То же благо, которое предшествует эйдосам, потусторонне сущим и стоит выше всякого знания».

Таким образом, в демиургическом и онтологическом античном мире, за «распространение» эйдосов отвечал Ум, содержащий плерому эйдосов. Сам Ум исходные «неподвижные причины» получал от Единого, а сам уже в неком подвижном виде передавал Душе эйдосы для соответствующих творений.

Что это за парадигма (образец) можно только догадываться по тому, как античные философы чтили числа, придавая им божественный демиургический оттенок. Но в любом случае, до осуществления чего-либо существовал канонический *образец* (сущность - второй статус эйдоса) и его *изображение* (лосевское *ставшее*) еще до воплощения.

С одной стороны признаваясь себе, что представление об эйдосе на уровне научного знания невозможны, тем не менее, Прокл [6], ссылаясь на Платона, утверждает важный статус мышления и интуиции:

«Ведь разве сам Платон в «Письмах», когда говорит, что умопостигаемый эйдос не может быть познан при посредстве науки (επιστήμη), а доступен лишь для знания как такового (γνώ σις), тем самым не дает понять, что такой эйдос все-таки познаваем для нас, хотя и воспринимается он вовсе не с помощью научного знания, но лишь посредством мышления с рассуждением? В самом деле, научное знание будет несравненно более сложным, нежели умная интуиция...».

Подведя итог представлениям античных философов об эйдосе и мышлении, надо отметить: во-первых, признание себе о непостижимости эйдоса; во-вторых необыкновенная мощь их истинно эйдетического мышления в рамках того времени.

Признаки и понятия.

Эйдетический аспект

Когда ноус созерцает феномены, на границе себя, своих ощущений, он видит только *признаки* сообразно собственной сенсорной чувствительности. Понятия, как *сущность* любого ноумена, он конструирует в себе. Ноус собирает понятие «яблоко» через признаки. При этом его различная чувственность дает различные признаки. Глаза воспринимает цвет (красное, зеленое, ...) и форму (круглое, продолговатое,...). Запах дает свои признаки (особенно «белый налив»).

Вкусовые рецепторы позволяют понять кислое оно или сладкое. Тактильность позволяет ощутить вес яблока, его «налитость».

Поэтому если мы возьмем категориальный эйдос А.Ф. Лосева:

различие - тождество - становление - ставшее - проявление (2),

то ясно, что пара «признаки - понятия» изоморфна паре «различие - тождество». То есть все различные признаки, безо всякой упорядоченности между собой отождествляются с понятием «яблока». Если посмотреть на ноосферный эйдос:

образ - понятие - разум - сознание - дух (3),

то читателя не должно смущать, что здесь стоит «образ» вместо «признаки». Это указывает на то, что ноус способен мыслить и воспринимать *признаки* укрупненно, как агрегатные объекты (ниже объясняется).

В эйдетической логике [7], вот эта «привязка» *признака* к *понятию* производится операцией эквивалентности. Гносеологически *признак* предшествует *понятию*. Если выразиться на языке множеств, то можно сказать, что признаки «принадлежат» понятию. Признаки и понятие, в эйдетической логике, представляют собой ортономию [8].

Надо понимать, что эйдос задает определенный формат языка под управлением эйдетической логики. Мы можем в качестве *признака* взять сами яблоки, груши, сливы. Но тогда, в качества *понятия*, у нас будет выступать «фрукт». Можно взять в качестве *признака* «фрукт», а *понятием* будет «продукт». Тут главное, что *признаки* присваиваются *понятиям* на основе второго статуса эйдетической логики - эквивалентности. А как множество, они «принадлежат» понятию вне порядка по которому они присваивались (неупорядоченное множество).

Формально-логический аспект

Если мы возьмем большинство стандартных учебников и книг по логике [9,10,11], то гносеологическое «понятие» там представлено, без какой либо привязки к системе координат. В некоторых учебниках по логике приводится пример с квадратом, где его признаками называют четыре стороны и прямые углы. Вот здесь-то и начинается принципиальное отличие эйдетической логики от формальной.

В античных представлениях любой проявленный (умный) объект Мира сформирован эйдосом. Поэтому в обще-познавательном плане лучше говорить о квадрате, как о термине. Квадрат - эта геометрический объект (форма) сформированная эйдосом:

точка - линия - угол - плоская фигура - объемная фигура (4),

где квадрату соответствует четвертый статус (плоская фигура). А *сущностью* в любом эйдосе является второй статус, в данном случае *линия*. Напомню, что сущность в философии - это «нечто устойчивое при любых изменениях». Действительно, в 3,4-ом и 5-ом статусах линия сохранятся (и так во всех эйдосах).

Поскольку, все эйдосы представляют собой гомологические ряды от Единого эйдоса, обладателем которого является античный Ум, то расширяя свой кругозор через эйдетическое видение, мы можем ввести общефилософский эйдос:

качество - количество - направление (изменения) - структура - проявление (5)

в этом случае, все плоские геометрические фигуры - это *структуры*, полученные комбинаторным способом из предыдущих статусов. Такой подход к структурам, в принципе, развивал еще А.А. Зиновьев [12].

Таким образом, между формальным логическим (ортодоксальным) и эйдетическим подходом к мышлению есть фундаментальное различие: эйдетическое мышление опирается на онтологические координаты эйдоса [7], свобода которых представлена Единым для демиургической (творческой) деятельности Ума. Эйдосы лучше всего понимать как *язык* Единого, посредством которого он выражает свои формы творчества [13,14].

Логическое следование, то чему так много уделяет внимание формальная логика, в эйдосе осуществляется умственным «шаганием» по онтологическим «ступеням (ортогональных) свобод» предоставленным Умом Единого ноусу, который может об этом даже не подозревать. То есть, то тождество бытия и мышления о котором говорил Парменид, осуществляется методически с помощью эйдосов.

Разум как *логический выбор*. Трудности представления.

И. Кант так и не дал нам четкого логического представления, что такое Разум. Да и не мог дать. Потому как вплоть до первых вычислительных машин Тьюринга и Поста о *логическом выборе* если и знали (чего мною не найдено в литературе), то, возможно должным образом не представляли.

Если мы посмотрим книгу Я. Лукасевич [15], где он разбирает силлогизмы Аристотеля, то *логического выбора* там нет. Он пользовался обычными булевскими операциями отрицание, конъюнкция, дизъюнкция. А также импликацией. Импликация (A → B) читается: «*Если* A, *то* B», где A и B события, которым можно присваивать значения «истина» и «ложь». Но такая импликация не дает однозначного соответствия для A и B. В подробностях разбор данного вопроса сделан Кулик Б.А. [16]. Вот что он пишет там:

«Если представить *A* и *B* в виде некоторых множеств (или объемов понятий) и сопоставить импликацию с отношением между этими множествами, то окажется, что импликация истинна тогда и только тогда, когда между множествами *A* и *B* справедливо отношение *A* □ *B*. Т.е. вопреки тому, что принято в логике, *B* является обобщением *A*» .

Что это значит? Нас заранее ставит перед неопределенностью следствия, которое по жизни всегда определено причинно-следственной связью. Если вы пришли на базар выбрать яблоки определенного с определенным признаком, то вы их только и выберите (при наличии выбора). В импликации такой однозначности нет.

Исследователей мышления часто привлекали условные категоричные суждения, типа: *если* [....], *то* [....]. («*Если* прошел дождь, *то* на дороге лужи».). Такие суждения устанавливали однозначную связь, но проблему развития (эволюции) это не решало (не было возможности бифуркации).

Вероятностный характер событий, античные мыслители прекрасно понимали. Если первый параграф «Первооснов теологии» Прокла утверждал о наличии множества:

§ 1. Всякое множество тем или иным образом причастно единому.

то, второй параграф утверждал наличие хаоса (неопределенности) и вероятности:

§ 2. Все причастное единому и едино, и не едино.

Это предшествовал дискурс античных философов, где Парменид отрицал ось «одно» - «многое» (в части «многое») во вселенском строении космоса.

Мы живем в мире, где если бросать монетку стохастически, то на большом промежутке вероятность выпадения любой стороны будет стремиться к 1/2. Но это еще не значит, что в таком детерминированном вероятностном мире нельзя построить стратегию выживания (угадывания исхода). Ведь иногда монетка несколько раз выпадает «орлом» или «решкой».

Все меняется если помнить предыдущие значения (фактор памяти). Уже из этого простейшего примера видно, что можно построить стратегию «выживания» учитывая предыдущий исход броска. Поскольку из теории вероятности известно, что опыт предыдущих итогов повышает вероятность угадывания следующих. Но для такого положения у Единого в эйдосе Ума должен быть механизм, помогающий найти путь к Единому и выжить в условиях неопределенности (хаоса). Этот механизм - *логический выбор*.

Логический выбор не устанавливал какое-то соответствие фактов, как импликация, а именно использовал *опыт* от *явлений* в получении *знания* как Быть в своем единстве с Миром:

явление - опыт - анализ - знание - синтез (6)

Вернемся к нашему примеру с яблоками, которые мы признакам прекрасно освоили как гносеологическое понятие. Используем категориальный эйдос А.Ф. Лосева (различие - тождество - становление - ставшее - проявление).

Различие яблок на базаре налицо - ряд торгующих. *Тождество* - в вашем *понятии* как «яблоко». Но вы хотите именно *признак* «сладкие» для яблок, тогда *становление* - это ваш *логический выбор*, который ставит окончательную «точку» в этом вопросе. Или в логической форме это будет так:

Если [яблоко] = сладкое *Тогда*
// покупаю
Иначе
// не покупаю
КонецЕсли.

Заканчивается *логический выбор* направлением. Это очень важно понять! То, что мы поставили «// покупаю» или «// не покупаю» - это всего лишь комментарий, в каком направлении сделан выбор. Потому как дальнейшее лосевское *ставшее*, это уже следующий этап *структурирования* эйдетической логики [7] в эйдосе:

идентификация - эквивалентность - логический выбор - структуризация – композиция (7).

Вот это *ставшее* - важнейшая часть эйдоса. Часто на этом этапе философские исследования А.Ф. Лосева приостанавливались. Дальнейшее лосевское *проявление* - это уже менее значимо. За каждый день каждый делает таких *выборов* десятки и сотни. От *выбора* продуктов на завтрак, до *выбора* жены на всю жизнь. Масштаб событий никакой роли для логики не имеет значения.

Логический выбор - это духовная операция (движения). В эйдосе частей речи:

прилагательное - существительное - глагол - наречие - деепричастие (8),

ему изоморфно соответствует *глагол*: «Веселый человек *шел* домой, напевая». Где-то, для представления, *логическому выбору* соответствует *глагол* «шел» с кумулятивным «наполнением» «веселый человек». Ситуацию *шел* зафиксировать (физически) невозможно, а только семиотически - это непосредственный поток (активность). Вот «человек» и «домой» это без особых проблем.

Это связано с онтологической размерностью [1/А*П*1/А] *логического выбора*. Которую конкретно *символично* (как бы в булевской конъюнкции «*») можно расписать так [сладкое*яблоко*выбирается]. И тут еще *ставшего* нет - это важно (формализм). Все эйдосы дружны и друг другу «помогают» (через нас, природу...).

Когда компьютер выключают, символические семиотические «яблоко» и «человек» в компьютере остаются в памяти, а вот *логический выбор* исчезает. Потому как в компьютере он

хранится в программном тексте, который еще надо актуализировать и «загрузить». Да, кроме того, он действует только в *настоящем*, на момент его свершения (актуализации данного «куска» программы).

Логический выбор напоминает ветер, дующий в каком-то направлении. Ветер утих, и *выбор* его направления исчез. Так же как исчезает «шел» человека, когда он уже дома и смотрит телевизор (а мог бы пойти и в ресторан). *Логический выбор* соответствует (изоморфен) лосевскому *становлению*. Это важно понять, потому как исследователи искусственного интеллекта (Поляков А.О., Лачинов В.М. и другие), установили, что такой интеллект (в электронном исполнении), приближенный к естественному, отключать от сети нельзя, в силу наличия вот таких динамико-потоковых конструкций *выбора*. По той же причине у человека может исчезнуть память, если остановятся потоки нейронов (порядка 4-е минуты), хотя мозг будет физиологически живой и нормальный.

Особо важно, представлять *разум* как духовную направляющую *структуры сознания*, потому как только так можно объяснить интуицию, которой так много уделял внимание А.Ф. Лосев. Когда человек «в теме», когда он думает в одном *направлении*, интуиция просто выстаивает свой проект *сознания* благодаря *разуму*, используя изоморфизм эйдоса.

В формальной логике (к мышлению) в ортодоксальном триумвирате: «понятие, суждение, умозаключение», *логическому выбору* место не нашлось еще и по той причине, что конечная цель мышления - знание и его употребление не были до конца сформированы в семиотическом смысле.

Напомним, что Аристотель писал о знании [17]:

Мы думаем, что тогда обладаем знанием, когда знаем причину. Причин же существует четыре (вида). Первая — (которая объясняет) суть бытия (вещи), вторая — что это необходимо есть, когда есть что-то (другое); третья — то, что есть первое движущее; четвертая — то, ради чего (что-нибудь) есть.

Таким образом, знания для Аристотеля, были первым статусом эйдоса (6). Или если проще выразиться, то, что обусловливает наш *опыт*? А не то, что с этим *опытом* мы будем делать (использовать).

Знание.

Если вернуться к примеру с яблоками, то их покупают не для того, что бы в сумку положить, а для питания. И выбирались яблоки не абы какие, а сладкие или кислые, но обязательно под желание организма. А организм, как обычно говорят, он сам *знает*, что ему нужно.

Знания от *понятий* и *опыта* отличаются одной существенной чертой - *знания* конкретно нацелены на единение с Миром как с императивом выживания (справедливо отмеченным Р.Л. Хаббардом). Если *понятия* безразличны к своим признакам и собирают их «под себя» под флагом обобщения как пару: *признаки* - *понятия*, то *знания* относятся разборчиво к своим *признакам*. Это можно даже сформулировать так: если на первой ортономии задавало тон *понятия*, а *признаки* его просто формировали, то в статусе *знаний* все стало наоборот. Таким образом, *знания* осуществляет неким образом эволюционный отбор, благодаря *логическому выбору*.

Знания исходно выстраивают *признаки* по приоритету, иерархии, рейтингу именно, эволюционно, для творческого (демиургического) бытия с Единым. Ведь если говорить об эйдосах (3,6), то вслед за *знанием* как *сознанием* должен проявиться действенный *дух* человеческий.

Опыт приобретается из фактов, представленных через *явления*, как правило. *Явления* нам приносит Инобытие, если следовать идеям А.Ф. Лосева [18]. *Опыт* - наша сущность (второй статус), самая существенная часть нашего «Я». Но развитие и эволюция на том и держатся, что независимо от «Я», через новые *явления*, *опыт* меняет наши *знания* и *сознание*.

Если вернутся к нашим яблокам, то *структуру* наших *знаний*, с прицелом на выживание, можно изобразить, используя эйдос (5) так:

Приоритет (шкала)	Качество	Количество
1.	сладкое	яблоко
2.	кислое	яблоко
3.	горькое	яблоко

Таб.1. Приоритет вкуса яблок.

Здесь приоритет, который задается Логическим Выбором, направлен сверху вниз, как обычно принято в социуме. Таким образом, *знание* как *анализ опыта* формирует самоподобную *структуру* (в данном случае - построчно), которая у нас выражена таблицей приоритетов. Приоритет задается логическим выбором...

Размерность знания в онтологических координатах [1/А*П*1/А*П]. Я разбиваю множителем «*» условно, что бы подчеркнуть факт данного самоподобия в размерности. Но сам принцип самоподобия [(1/А *П) * (1/А *П)] требует одновременно системного направления [(1/А*П*1/А)*П)] и расположения особого в нем [(1/А*П*1/А)*П)]. Все это называется - *структура*.

Если *опыт* и *понятие* - это центр Бытия, то *знание* и *сознание* - это центр Небытия.

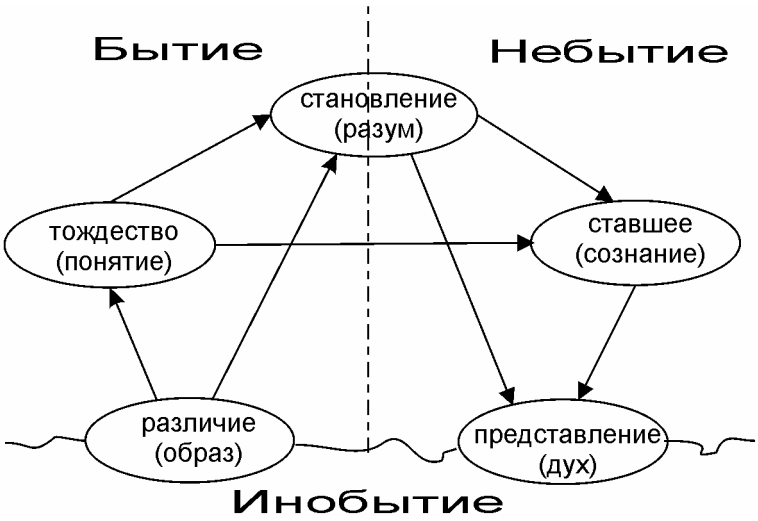

Рис.1. Символическое изображение статусов лосевского категориального эйдоса и изоморфного ему ноосферного эйдоса (в скобках).

В Небытие властвуют связи. Вопреки установившемуся мнению о важности *понятий*, они в Небытие отходят на второй план (они же просто обобщение). А на первый план выходят *признаки* и *явления*, поступающие на «вход» эйдоса. С эволюционной точки зрения, *знания* именно повышают готовность к Будущему, потому как на каждое внешнее *явление* должен быть «выигрышный вариант» *синтеза знаний* и состояние *духа*.

Таким образом, эволюционно, структуры интеллекта были подготовлены к научным знаниям (что было предопределено Единым). Человечество, свои знания привыкло проявлять экономно. Так если мы познакомились с разными цветами (голубой, желты, красный,...), то знание спектра в цветах мы можем представить списком, где иерархия неявна (не заданы видимой отдельной шкалой):

Спектр
красный
оранжевый
желтый
зеленый
голубой
синий
фиолетовый

Таб.2. Порядок цвета в спектре.

Если говорить об аксиологии (теории ценностей), то она представима *структурами знаний*. Эта *структура* может выражаться в виде списка, таблицы, «иерархического» дерева и т.п., но она будет всегда сопоставима (самоподобна) именно как требование *знаний*. Само представление ценности без отношения (к чему? к кому?) невозможно.

Знать (в обще-эйдетическом смысле) - это возможность сущности находить свое место в Мире, среди подобных себе, в отношении к Природе. *Сознание* - это оперирование (*проявление*, *дух*) в Мире, опираясь на *знание*. *Сознание* устанавливает все связи («ниточки») для потенциальной готовности к *будущему*. *Знание* и *сознание* изоморфно *энергии* в механических эйдосах и всегда потенциально.

Но не только это. В ноосферном эйдосе (образ - понятия - разум - сознание - дух) замыкает все *дух* творения, проявление демиургического начала. Не только понять, не только осознать, но и осуществить свои знания на практике.

Для любого предприятия, да и частной жизни, характерен эйдос:

проблемы - возможности - решение - план - исполнение (9).

Знание это статус *будущего* [19]. Там хранятся наши *планы* и ценности в самом широком смысле. *Прошлое* и *будущее* в нашем уме формируются именно на основе эйдетической логики, поскольку она имеет направление в силу кумулятивных отношений между статусами эйдоса. В формальной логике нет онтологических оснований для *прошлого* и *будущего*.

Агрегатный объект.

Исходя из эйдосов (5,7) *знания структурированы*, как например выше: списком или таблицей (или «деревом»). В соответствии с эйдетической логикой *структуры* могут быть представлены *композицией* (так *композиция структуры* квадрата - куб). На некоторые структуры и композиции мы не обращаем внимания. Наша экзистенциальность, порой, не всегда нам позволяет ясно представить *структуру* и *проявление* эйдоса. И в тоже время мы пользуемся *структурой*, даже не замечая ее.

Пример:

Мы измеряем температуру ртутным термометром. Температура, это для нас *качество*, мы ее ощущаем на ощупь (холодное, горячее). Мы знаем, что наша температура 36,6 - это *количество*. Мы из практики знаем, что температура может опускаться и подниматься, то есть существует *направление (изменения)*. Могли бы мы, говорить о направлении (изменения) без *качества* и *количества* - да не в жизнь! То есть логика здесь - кумулятивная!

Мы знаем, что температура 39° - это воспаление, а температура 35° - это упадок сил. На чем держатся наши знания? На *структуре*! Но *структура* без предыдущих этапов не возможна! Структура уже предполагает иерархию, приоритет, ранг и, в конечном счете (по А.Ф. Лосеву) - *смысл*. И что *сущность* здесь, начиная со второго статуса, - *количество* («остается неизменным при преобразовании»).

Ну и наконец, мы можем сказать, как это *проявляется* (при воспалении - жар, при упадке сил - знобит). В итоге, основные процессуальные статусы на языке эйдоса:

температура - норма - шкала - диагноз - реагирование.

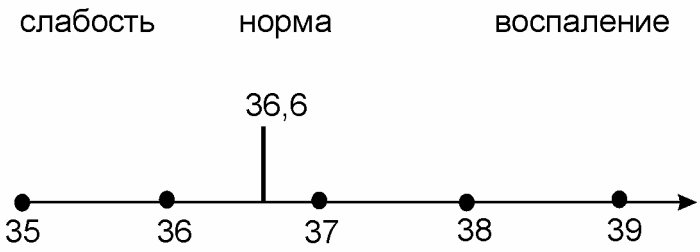

Рис.2. Диагноз как структура.

Таким образом, большой объем *знаний* лежит в области семиотики [20]. Все приборы со шкалой уже представляют собой эйдетическую структуру, если только мы знаем *норму* (например, нормальное напряжение в сети - 220 вольт) и несут в себе *смысл*.

Но до того как пользоваться термометром, мы изучали числа в школе. Согласно А.Ф. Лосева, числа начинаются с абстрактного полагания чего угодно, хоть постукивания по столу, хоть с горсти семечек... Одним словом, любое полагание в итоге способно привести к абстрактному числу (*сущности*). Становление числа образует ряд. Чтобы ряд не ушел в бесконечность, его группируют в разряды. Таким образом, любое становление и группировки приводят к конечному представлению числа (в арабском или римском формате):

полагание - число - ряд - группировки - представление (10).

Тогда, для того чтобы измерить температуру, мы неявно пользуемся тремя эйдосами которые можно представить в пентаграммном виде *символически* так:

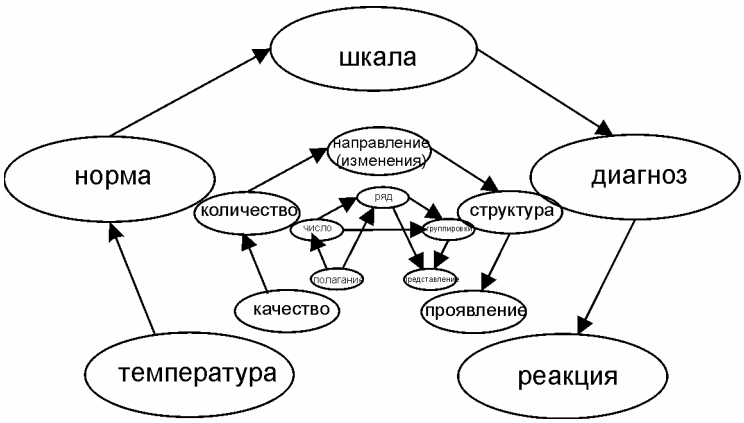

Рис. X. Агрегатный объект (символически!) из эйдосов для измерения температуры. Эйдос числа - внутри.

Агрегатные объекты хорошо известны всем конструкторам, технологам, программистам и т.п. Унификацию технологий под идеей эйдоса никто не проводит, но это и не значит, что они не существуют. Просто роль демиурга взял на себя человек.

Ассимиляция и аккомодация Ж. Пиаже.

Жан Пиаже близок к теме данной статьи, поскольку утверждал, что [21]:

«Источник знания лежит ни в объектах, ни в субъекте, а во взаимодействиях – первоначально неразделимых – между субъектом и этими объектами».

В том эйдетическом представлении, которое здесь четко дается для термина «структура», у Пиаже не было. Однако у него были представления о наличии такой структуры. Ее наличие видел в единстве двух основополагающих процессов получения знаний: ассимиляции и аккомодации (которые носили некий биологический оттенок).

Процесс ассимиляции (усвоения) им представлялся символически в такой форме:

(T+I)→AT+E,

где ***T*** – структура; ***I*** – интегрированные вещества, или энергии, ***E*** – элиминированные вещества, или энергии, и ***A*** – коэффициент >1, выражающий усиление этой структуры в виде ее материального увеличения или возрастания эффективности деятельности.

Необходимость ассимиляции он объяснял тем, «чтобы обеспечить непрерывность структур и интеграцию новых элементов в эти структуры». А аккомодация, (упрощенно) это способность использования данного (нового) обстоятельства. Если перевести на наши примеры, то ассимиляция будет соответствовать тому, что ребенок узнал о существования яблока (*признак - понятие*), а вот наличие возможности утолить голод - это будет аккомодация (*логический выбор - структуризация*).

Пиаже считал, что эти два процесса должны быть гармоничны:

«Хотя ассимиляция и аккомодация представлены в любой деятельности, их отношение может варьировать, и только более или менее стабильное равновесие, которое может существовать между ними (хотя оно всегда подвижно), характеризует совершенный акт интеллекта».

Иначе говоря, в неком смысле, не стоит гнаться за впечатлением и опытом, в ущерб получения из этого *опыта знаний*.

Отдавая должное громадной экспериментальной работе Пиаже, он так и не преодолел формализма символической логики, что было типично для первой половины двадцатого века.

Суждения.

Википедия:

«Суждение — форма мышления, в которой что-либо утверждается или отрицается о предмете, его свойствах или отношениях между предметами. Виды суждений и отношения между ними изучаются в философской логике».

Далее суждения делятся на простые («составными частями которых являются понятия») и сложные («составными частями которых являются простые суждения или их сочетания»). Выделяется состав суждения в терминах — *субъект*, *предикат*, *связка*, *квантор*.

Простые суждения.

Состав простого суждения:

Простое (атрибутивное) суждение — это суждение о принадлежности предметам свойств (атрибутов), а также суждения об отсутствии у предметов каких-либо свойств. В атрибутивном суждении могут быть выделены термины суждения — субъект, предикат, связка, квантор.

Субъект суждения — это мысль о каком-то предмете, понятие о предмете суждения (логическое подлежащее).

Предикат суждения — мысль об известной части содержания предмета, которое рассматривается в суждении (логическое сказуемое).

Логическая связка — мысль об отношении между предметом и выделенной частью его содержания (иногда только подразумевается).

Квантор — указывает, относится ли суждение ко всему объёму понятия, выражающего субъект, или только к его части: «некоторые», «все» и т. п.

Все это для того перечислено, что бы напомнить читателю исходные моменты идущие еще от Аристотеля. Если обобщить идею простого суждения, то она выражается в том, что бы установить «принадлежности предметам свойств (атрибутов)». И вот здесь мы ассоциативно улавливаем одну мысль, что когда ортодоксальная логика разбирала *понятия*, там уже у него (понятия) были свойства. Теперь же мы встречаем то же самое, но только не с «понятием», а с «предметом». Где Википедией «предмет» расшифровывается как «объект» {3}. Характерно, что в определении «объекта» он опять ссылается на «предмет». Для философии, у которой не существует онтологических координат - это характерно.

Но между тем, в этой знаменитой формуле «S есть P», которая задержалась со времени Аристотеля, есть новация по отношению положению о «понятии» - это связка. Иногда ее «в упор» не замечают. Так В.Ф. Асмус, рассуждая об основных типах суждений, приводит пример для первого типа суждения: «хинин горек». А для второго типа суждения: «хинин - лекарственное вещество». В обоих случаях, пишет он {4}, хинин это логический субъект, но в одном случае «*предикат* — понятие о свойстве горечи и *отношение* подразумеваемое понятие о *принадлежности* свойства горечи хинину», а в другом «предикат — понятие о лекарственных веществах и отношение — понятие о принадлежности хинина к классу лекарственных веществ».

То есть по Асмус получается, что формула одна «S есть P», а отношение взаимоподчиненности разные. В неком смысле начинается противоречие ничем не оправданное. Ведь ясно же из принадлежности, что горечь принадлежит хинину, а хинин принадлежит лекарственным веществам. И если мы опять же заглянем в Википедию (да и в современные учебники по логике), то увидим новое понятие - «распределение», которые предлагается обозначать индексами «+» и «-» в зависимости от отношений между логическим субъектом и предикатом. Все это к тому, что такое важно для логики отношение как «принадлежность» размывается с перехода от понятий к суждениям из-за отсутствия единой методологии.

В такой интерпретации аристотелевские общеутвердительные суждения запишутся так:

общеутвердительные (А) — одновременно общие и утвердительные *(«Все S_+ суть P_-»)*

Демиургическая концепция Ума в воплощениях эйдоса предполагает выраженное творчество как противодействие хаосу. Но для того, что бы бытие было тождественно мышлению необходима словесная эйдетическая конструкция, которая представляется такой:

прилагательное - существительное - глагол - наречие - деепричастие (11)

Это не догма, а текущая модель. Прекрасно известен процесс адъективации (переход других частей речи в прилагательное - в частности, образование причастия). Русский язык допускает такие метаморфозы как: металлический - металл - металлизировать - металлически - металлизируя. В силу того же эйдоса:

префикс - корень - суффикс - окончание - постсуффикс (12).

Поэтому эйдетическое мышление нацелено не столь на формальную проверку суждений, это мало что дает, а на понимание творческих возможностей создаваемых всевозможными связями. Наречие в (11) понимается в функциональном смысле, а не как персонифицированная часть речи «наречие» (наверху, быстро, темно...). В предложении «яркая молния сверкнула на небе, громыхая», роль наречия играет существительное с предлогом «на небе». Литературные переходы предложений: «Одинокий путник шел домой. Дом стаял на краю улицы. Улица заканчивалась у реки», позволяют строить нам (даже неловко говорить) агрегатные многоуровневые объекты. В основе таких переходов лежит эйдетическая ось «одно» - «многое».

Поэтому урезание эйдетического языка, даже в простейшем варианте, до уровня «S есть P» для нашего времени выглядит странным, учитывая, что от времен Аристотеля прошло порядка 24 веков. Но такая формула позволяла упростить и формализовать процесс мышления.

Сложные суждения.

Сложные суждения состоят из простых. Формальная логика никаких агрегатных (голографических) составных конструкций здесь не предусматривает. Все рассматривается на уровне конъюнкции, дизъюнкции, отрицания, импликации, эквивалентности. Все их можно получить из эйдетической логики {5}.

Это ни в коем образом не говорит о том, что формальная логика не нужна. В современном программировании используются все возможности. Но «королем» программирования остается *логический выбор*. Именно он позволяет осуществить программе ее многовариантность (реализация степеней свобод). А.М. Хазен, анализируя проблемы разума и появления ДНК [22], это отразил очень верной триадой: случай - условия - запоминание.

Умозаключение.

Умозаключение - последний пункт, предлагаемый стандартными учебниками из триумвирата «понятие, суждение, умозаключение», для развития правильного логического мышления.

Вот задание из такого учебника [10]:

Восстановите энтимему до полного категорического силлогизма:

«Все хвойные деревья нуждаются во влаге, поэтому и ель нуждается во влаге».

Был составлен такой категоричный силлогизм:

Все хвойные деревья нуждаются во влаге.

Ель - хвойное дерево.

Ель нуждается во влаге.

Скорее всего, знать такие силлогизмы возможно и нужно. Но как они обуславливаются при эйдетическом мышлении?

Во-первых, хвойное дерево - это *понятие* куда как *признаки* входят сосна, пихта, кедр, ель и т.п. Во-вторых, хвойные деревья подчиняются (уже как *признак*) *понятию* «нуждаются во влаге». Таким образом, программист мог бы решить эту задачу так:

```
Если [хвойное дерево] = «ель» Тогда
        Если [нуждается во влаге] = «хвойное дерево» Тогда
                «Ель» = «хвойное дерево»;
КонецЕсли;
КонецЕсли;
```

(Квадратные скобки указывают на ранг использования языка - понятие. А выделение «» на ранг признака. В принципе, здесь надо расписывать именно программным языком «через точку»).

Но дело совсем в другом - в философии Единого. В умозаключениях, построенных на правилах Аристотеля, человек (демиург {6}) получается зависим от этих частных правил, для которых куча «примочек». Большая часть, которых, и не тождественна Бытию.

Эйдетическое мышление.

Продолжим предыдущий пример, в другой плоскости. Нам из физики известны законы сохранения и обобщения:

массы - импульса - силы - энергии - мощности (13).

Эти законы суперпозиции можно распространить и на речевые эйдетически унифицированные обороты. Если мы говорим: «ель нуждается во влаге», «сосна нуждается во влаге», то вводя обобщение - «хвойные деревья», мы можем сказать: «хвойные деревья нуждаются

во влаге». Теперь ель, сосна - это признаки хвойных деревьев. Так же как признак фруктов - яблоко. Таким образом, силлогистика не актуальна для реального современного мышления.

Попытки эйдетического мышления приводят к необычным результатам, с которыми надо свыкаться. Вот как пример абстрактных ноуменальных эйдосов служит эйдос геометрических форм (точка - линия - угол - плоские фигуры - объемные фигуры). Но это трехмерное представление - все для нашего обыденного представления. Для эйдетического мышления все несколько иначе.

В «Эйдетической логике» [7] было показано, что эйдос имеет оперативную размерность:

(1/А - П/А - П/АА - ПП/АА - ПП/ААА) (14),

где А - фактор активности, П - фактор пассивности.

Так вот - что такое «точка» в обычной геометрии и в эйдетическом мышлении? Согласно первому определению Евклида: «Точка есть то, что не имеет частей».

А вот под эйдетическим углом зрения - точка есть проявление фактора активности (А). И таким фактором может быть только аксиально-угловой фактор. А уже *линия*, которая в эйдосе определяет исходное *понятие*, будет представлять собой фиксированный луч (аксиал). Становление *угла* (третий статус эйдоса) между двумя лучами (линиями) позволяет формировать плоские фигуры размерности (**LL/αα**), где **α** - аксиально-угловая размерность радиана. Таким образом, пространство поддерживает самоподобие.

{В эйдосах долгое время вызывал недоверие первый статус, пока на многих примерах не выяснился его смысл. Возьмем, к примеру, первый статус эйдоса динамики материальной точки (15). Его можно интерпретировать как условие наличия закона сохранения массы: dm/dt =0, тогда m = Constanta, но это еще не все. Это означает неявную возможность двигаться в *любом* направлении!

Если на точку смотреть с таких позиций, то (гипотетически) определение точки можно сделать так: «точка место возможности проведения *любого* числа пересекающихся линий». Гносеологические проблемы здесь возникают потому, что сущность (скорость или линия) возникают на втором статусе эйдоса. А первый статус - лосевское *различие*, возникает на границе Инобытия и Бытия, и вносит неопределенность (хаос) в эйдос. Но без которого развитие невозможно.}

В таких представлениях, мы формируем объем (пятый статус эйдоса) из *плоских* фигур, комбинируя их посредством **α**. Но почему тогда нам мир кажется так упорно трехмерно объемным («комнатным»)? Хотя мы никогда объем реально не видим?

Это еще подметил В.В. Демьянов: то, что мы видим реально, физически, только площадь сферы, нас окружающая. А достраиваем ее до «трехмерности» в голове [23].

Если мы посмотрим на эйдос динамики материальной точки:

dm/dt - mV - mdV/dt - mVV/2 - mVdV/dt (15),

то масса имеет размерность пропорциональную ($\mathbf{L^3/T^{-2}}$), т.е. пассивная часть (**L**) - протяженность, преобладает над активной (**T**) - временем. Вот и, похоже, что мы проектируем свою внутреннюю трехмерную активность (ума) на пассивную внешнюю материю, которая извне ее нам кажется трехмерно-статичной. Но в любом случае такое демиургическое пространство больше соответствует торсионным представлениям Г.И. Шипова и одухотворенной суперструнной Плоти Единого В.В. Демьянова, чем «комнатное» представление пространства.

***

В эйдетическом мышлении большое значение придается ассоциативному мышлению «по аналогии». Если вспомнить, то первый герметический принцип - принцип ментализма**:** "Все есть

Мысль**.** Вселенная представляет собой мысленный образ**".** А второй: «То, что находится внизу, аналогично тому, что находится наверху».

Но аналогии возможны, если между бытием и мышлением существует тождество, который должен осуществлять определенный унифицированный метод. Эйдос и представляет собой существенную часть такого метода [24].

Выводы.

1. Ортодоксальная формальная логика мышления, на первом же составляющем триумвирата: «понятие, суждение, умозаключение» - понятии, исходит из неявного предположения о гносеологической незыблемости исходных первичных данных (признаках, точках, углах и т.п.), вводя как «понятие» структурированные объекты (квадрат, гоночный автомобиль и т.п.).

Такая логика мышления смотрит на Мир на как готовый артефакт, а не как на эволюционную возможность (хаос), им предоставляемый, из которого еще нужно конструировать порядок. Демиург (творец, ремесленник) в такой логике мышления особенно не нужен, тут важно не ошибиться «в понятиях».

2. Унификацию часто приравнивают к обезличиванию. Но в техническом плане без нее не обойтись - она придает ускорение техническому прогрессу. Не обойтись без нее и в мышлении. Эйдос геометрических форм (4) один, а возможности его интерпретации в творчестве - сотни, тысячи и миллионы вариантов. Тут важно, чтобы нужные варианты вели к выживанию и гармонии в этом Мире. Конвенциональность - одно из главных условий развития культуры.

3. Если исходить из идеи эйдоса Прокла (1), то мышление, предварительно, можно определить так:

Мышление - демиургический процесс, способный любые *причины* прошлого обобщить ноуменально как *образцы* до уровня смыслового *изображения* будущего как цель *воплощения* в реальности.

Литература.

1. Лосев А.Ф. Комментарии к диалогам Платона, Компиляция из четырехтомного издания диалогов Платона, (М.: "Мысль", 1990-199?), К.: PSYLIB, 2005.
2. Прокл, Платоновская теология / Пер. с древнегреч., сост., статья, примечания, указатели, словарь Л. Ю. Лукомского.— СПб.: РХГИ; «Летний сад», 2001.— 624 с.
3. Плотин, ЭННЕАДЫ, "УЦИММ-ПРЕСС", 1995-1996; К.: PSYLIB, 2003
4. Демьянов В.В. Эвалектика ноосферы. - Новороссийск: НГМА, ч.1, 1995, 384 с.; ч.2, 1999, 896 с.; ч.3, 2001, 880 с.
5. Законы и принципы кибернетики, применяемые в управлении организациями, http://de.ifmo.ru/bk_netra/page.php?tutindex=3&index=16
6. Прокл, Комментарий к «Парменид» Платона / Пер. с древнегреч., статья, примеч., указатели, список литературы Л. Ю. Лукомского.— СПб.: Мір-ь, 2006.— 896 с.
7. Сахно В.А. Эйдетическая логика, // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17168, 02.01.2012, http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161915.htm
8. Сахно В.А. Антиномия и ортономия, 15.09.2012, http://sahno.trinitas.pro/2012/09/15/anti-i-orto/
9. Асмус В.Ф. Логика, ГИПЛ, 1947.
10. Радько О.Ю., Логика, Учебное пособие, Тамбов, ГОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет» (ТГТУ), 2009, www.tstu.ru/education/elib/pdf/2009/Radko-l.pdf
11. Гетманова А.Д. Учебник по логике, Из-во: Владос, М., 1995. - 303 с.
12. Зиновьев А.А. Очерки комплексной логики. М. Эдиториал, 2000, 560 с.
13. Сахно В.А. Эйдос как универсальный "шаблон единого языка", // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.16911, 26.10.2011, http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161895.htm

14. Сахно В.А. Мир как Текст // «Академия Тринитаризма», М.,Эл. № 77-6567, публ.17482, 26.05.2012, http://www.trinitas.ru/rus/doc/0202/010a/02021147.htm

15. Лукасевич Я., Аристотелевская силлогистика с точки зрения современной формальной логики, Издательство иностранной литературы, Москва, 1959

16. Кулик Б.А., Что такое дедукция? Институт Проблем Машиноведения РАН. В.О., Большой проспект, д.61, Санкт-Петербург, 199178.

17. Аристотель, Аналитики, Изд-во политической литературы, 1952.

18. Сахно В.А. Первопринципы А.Ф. Лосева (Бытие, Небытие, Инобытие) в современной трактовке эйдоса // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17527, 15.06.2012, http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161970.htm

19. Сахно В.А. Опыт Прошлого и Знание Будущего, 29.09.2012, http://sahno.trinitas.pro/2012/09/29/opyit-i-znanie/

20. Сахно В.А. Телеология и семиотика, 28.11.2012, http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/12398.html

21. Пиаже Ж. Теория Пиаже, В книге: История зарубежной психологии. 30-е – 60-е годы XX века Тексты / Под ред. П.Я. Гальперина, А.Н. Ждан. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1992. – с. 232-292. http://intelligence.su/lib/00046.htm

22. Хазен А.М. "Разум природы и разум человека". М. 2000.

23. Сахно В.А. Естественный интеллект, 17.11.2012, http://sahno.trinitas.pro/2012/11/17/estestvennyiy-intellekt/

24. Сахно В.А. Метод как экспликация логики // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17795, 20.12.2012, http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162043.htm

Примечания.

{1} Из словаря [2]:

«ПЛЕРОМА (букв., «полнота»), широко распространенный в поздней античности термин, означавший какую-либо сущность в ее полном объеме. В неоплатонизме П. — это, прежде всего свойство ума, содержащего в себе все виды. Данное определение основывается на том представлении Аристотеля, что ум, во-первых, есть вид видов и, во-вторых, все его собственные объекты».

{2} Имеется в виду идеи В.В. Демьянова, изложенные в его работе «Эвалектика ноосферы» [4], где было разъяснено, что любое развитие и эволюцию надо понимать как онтологическое развитие ортонормированных свобод.

{3} **Объект** (лат. *objectum* — предмет) — философская категория, если определять её в пределах эпистемологии, выражающая нечто, существующее в реальной действительности (то есть независимо от сознания) — предмет, явление или процесс, на которые направлена предметно-практическая и познавательная деятельность субъекта (наблюдателя). При этом в качестве объекта может выступать и сам субъект. В качестве субъекта выступает личность, социальная группа или всё общество.

{4} Асмус В.Ф., «Логика»:

§ 8. По логическому характеру отношения, существующего между субъектом и предикатом, суждения делятся на три большие группы:

а) *Первую* группу, или первый тип, образуют суждения, в которых отношение субъекта и предиката мыслится как *принадлежность свойства предмету*. Примером суждений этого типа может быть суждение «хинин горек». Суждение это, как и всякое суждение, трехчленное. *Субъект* в нём — понятие о хинине, *предикат* — понятие о свойстве горечи и *отношение* подразумеваемое понятие о *принадлежности* свойства горечи хинину.

б) *Вторую* группу, *или* второй тип, образуют суждения, в которых отношение субъекта и предиката мыслится как принадлежность, но уже не свойства предмету, а предмета - классу предметов или класса предметов — другому классу предметов. Примером суждений этого типа может быть суждение «хинин — лекарственное вещество». Субъект в нём тоже понятие о

хинине, предикат — понятие о лекарственных веществах и отношение — понятие о принадлежности хинина к классу лекарственных веществ.

{5} Примеры построения логики Буля из эйдетической логики. Предполагаем, что исполняется текущая функция, где параметрами выступают события А и В, могущие принимать значение «Истина» и «Ложь». С помощью трех исходных логических функций (возвращающих значение) эйдетической логики можно построить формальную алгебру. Функция, как исполняющая «возврат» удобна для встраивания (возможно в нейросети). Описание сделано по аналогии практического языка платформ 1С:

а) Операция отрицания как функция:

```
Отрицание(А)
Если А=Истина Тогда
А=Ложь;
Иначе
А=Истина;
КонецЕсли.
Возврат А;
КонецОттрицание.
```

б) Операция конъюнкции как функция:

```
Конъюнкция(А,В)
Если А=Ложь Тогда
возврат Ложь;
КонецЕсли;
Если В=Ложь Тогда
возврат Ложь;
КонецЕсли;
возврат Истина;
КонецКонъюнкция.
```

в) Операция дизъюнкции как функция.

```
Дизъюнкция(А,В)
Если А=Истина Тогда
возврат Истина;
КонецЕсли;
Если В=Истина Тогда
возврат Истина;
КонецЕсли;
Возврат Ложь;
КонецДизъюнкция.
```

г) Операция материальной импликации.

```
ИмпликацияМатериальная(А,В)
Если А=Истина Тогда
        Если В=Истина Тогда
                возврат  Истина;
        КонецЕсли;
        Если В=Ложь Тогда
                возврат Ложь;
        КонецЕсли;
Иначе
        Возврат Истина;
КонецЕсли;
```

Конец ИмпликацияМатериальная.

{6} **Современный толковый словарь**

ДЕМИУРГ (греч . demiurgos - мастер, ремесленник), в античной философии (у Платона) персонифицированное непосредственно-творческое начало мироздания, создающее космос из материи сообразно с вечным образцом; впоследствии отождествлялся с логосом, умом (нусом). Демиург играл важную роль в космологических построениях гностицизма ("злой Демиург") и в герметической традиции.

{7} А.Ф. Лосев, «Эрос у Платона», (сб. Бытие, Имя, Космос, М., Мысль, 1993, с.34):

[4)]Χάος от χα- (χαίνω, χάσκω) как φάος от φαίνω, φάω, собственно значит — то, что зияет, что открыто, пропасть. Но это меньше всего пустое пространство, как думали многие (ср. Schoemann. Comparatio theol. Hes. cum Hom. в Opusc. Acad. II, 29): такая абстракция далека от Гесиода. Хаос — бесформенная, воздухо- и тучеподобная материя (Schoemann. De Cup. cosmog. Op. Acad. II, 67—70).