А.И. Субетто

Критика «экономического разума».

8. «Бунт бытия» и вопрос о соотношении категорий экономики и хозяйства

Эпиграф

«Есть только отождествление судеб и принятого решения. Таким образом, для себя самого индивид вовсе не является той ценностью, которую он хочет защищать. Для создания этой ценности нужны все люди. В бунте, выходя за свои пределы, человек сближается с другими, и с этой точки зрения человеческая солидарность является метафизической. Речь идет попросту о солидарности, рождающейся в оковах»[1]

Альбер Камю

8.1. «Бунт бытия» и «бунтующий человек» Камю. «Бунт бытия» как форма онтологической критики «экономического разума»

«Экономическое бытие» как хозяйственное бытие человека, историческая функция которого – продолжить жизнь человеческого рода, на рубеже XX-го и XXI-го веков «взбунтовалось». Еще человечество продолжает размножаться, но все больше и больше накапливается данных, что рыночно-капиталистическая форма хозяйствования уже запустила «вирус катастрофы», а агрессивно потребляющее природу «потребительское общество», как основа бытия системы глобального империализма, упёрлось в пределы такого «потребительского бытия», хищнически уничтожающего природу. Сбывается прогноз всемирно известного ученого ***Ж.Б.Ламарка,*** сделанный, очевидно, под впечатлением ненасытных аппетитов буржуазного человека, в начале XIX века: «***Можно, пожалуй, сказать, что предназначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания»***[2] (выдел. мною, С.А.).

Оказалось нужным, чтобы прошло почти 200 лет нещадной капиталистической эксплуатации природы Земли, чтобы на фоне проявившихся Экологических Пределов, ***Н.Н.Моисеев*** подтвердил реализацию этого прогноза: «***Я действительно уверен, что мы станем свидетелями агонии того биологического вида, который сам себя – как теперь выясняется без особых оснований – назвал Homo Sapiens. А агония России стала лишь одной из составляющих этого общепланетарного процесса»***[3] (выдел. мною, С.А.).

А.Камю создал образ «бунтующего человека». «Бунтующий человек» бунтует против своего Бытия, которое для него становится «*абсурдом»,* т.е. не разумным, потому что «*действительное не целиком разумно, а разумное не целиком действительно»*[4].

Само «бунтование» человека против собственного бытия – *«действительного не целиком разумного»,* потому и происходит, что он не понимает своего бытия, поскольку оно для него «черный ящик», но более того, он и не имеет идеала, олицетворяющего разум-

---

[1] Камю А. Бунтующий человек – М.: Изд. полит. лит., 1990, с.130
[2] Руттен М. Происхождение жизни – М.: 1973, с.17
[3] Моисеев Н.Н. Агония// Свободная мысль. – 1999. - №5. – с.15-22
[4] Камю А. Бунтующий человек. – М.: Изд. полит. лит., 1990, с.348.

ность бытия. «Бунтующий человек» ***Камю –*** это «homo economicus», рациональное поведение которого сводится к максимизации собственной прибыли (наживы), но именно из-за этого «бытие» для него становится непредсказуемым.

Более того, само «Бытие» начинает «бунтовать», т.е. появляется своеобразный «Бунт Бытия» против такого неразумного, «бунтующего» человека. Фактически «Бунт Бытия» – это и есть «бытийное отрицание» самой жизни человека. Что такое – Глобальный Экологический Кризис, или в, моей оценке. Первая Глобальная Экологическая Катастрофа, как не «Бунт Бытия», которое ускользает «из под ног человека» и он начинает свой «слепой бунт» против Бытия?

«Бунтующий человек» вдруг обнаруживает «*существование границы»*[5], т.е. *«предел»*[6] собственного существования и соответственно собственной свободы. Фактически, он сталкивается с пределом экономического рационализма, а вернее с пределом себя – капиталорационализированного. «Бунтующий человек» есть восставший «капиталораб», человек, переработанный Капитал-Мегамашиной; в котором восстает именно человеческое, восстает от *«ощущения… смысловой неполноты»*[7] собственного бытия. *«Жизнь слишком быстро входит в привычку. Хочешь заработать деньги, чтобы жить счастливо, и в итоге все силы, весь цвет жизни уходит на их добывание. Счастье забыто, средство принято за цель»,* – размышляет ***Камю,*** думая о генезисе «бунтующего человека»[8]. ***Стефан Цвейг*** назвал такого «бунтующего человека» как борющегося с «демоном», только я добавлю – с особым типом демона – «Капиталом-Сатаной» или «Капиталом-Фетишем»: «*с душой, рожденной свободной, приходилось чувствовать, а не субъектом, что прав у тебя нет никаких…*»[9].

Почему же «Бытие бунтует»? Потому что «экономическое бытие» капитализма отняло у рыночно-капиталистического человека, за 300 лет экспансии рыночно-капиталистической формы хозяйствования, последние остатки мудрости. «*Все усилия промышленника* (мой комментарий: капиталиста, С.А.) *направлены на преобразование Природы, тогда как Человеком и отношениями между людьми он пренебрегает.* ***Влияние Человека на силы Добра и Зла возросло невероятно с освоением новых источников энергии,*** *но это, увы, не прибавило Человеку мудрости или добродетели, не убедило его в том, что в царстве людей милосердие более ценно, чем часовой механизм»,* – проницательно замечает всемирно известный историк и мыслитель ***Арнольд Джон Тойнби***[10]***.***

Несколько в иной логике, но почти к тому же выводу, и раньше ***Тойнби,*** пришел другой известный западный мыслитель ***Освальд Шпенглер,*** издавший в 1918 году в Германии свою книгу «Закат Европы»[11]. Его заслуга состоит в том, что он осознал, что капиталистический дух, («***фаустовский дух»***), который позитивно оценил ***Макс Вебер, т.е. «экономический разум» капитализма, подводит весь Запад к «последнему духовному кризису»***[12]***, к «концу запада». О.Шпенглер*** называет западный капитализм «*цивилизацией»* и показывает, что он уничтожает культуру, превращает бытие человека в нечто, что ***Камю*** назвал «абсурдом». Кризис «экономического разума» в наше время, которое успел заметить ***О.Шпенглер,*** и который спустя почти 100лет перешел, по моей оценке, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, имеет своим источником «*нисхождение от*

---

[5] Там же, с.127
[6] Там же
[7] Достоевский Ф.М. Дневник писателя. – М.: Современник, 1989, с.19
[8] Камю Ф. Бунтующий человек. – М.: Изд-во полит. лит., 1990, с.80
[9] Там же, с.50
[10] Тойнби А.Дж. Постижение истории: Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. статья Уколовой В.И. Заключ. Статья Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991, с.227
[11] Шпанглер О. Закат Европы/ Авт. вступ. статьи А.П.Дубнов, авт. коммент. Ю.П.Бубенков и А.П.Дубнов. – Новосибирск: ВО «Наука», Сиб. изд. фирма, 1993
[12] Там же, с.567

орлиной перспективы к лягушачьей»[13]*,* ***когда наука, и экономическая наука в том числе, утеряла прогностическое качество. Смерть культуры, начало которой заметил мыслитель в Европе, оборачивается в XXI веке возможной экологической смертью человечества от конфликта Бытием, взбунтовавшегося против него.***

«Бунт бытия» и есть форма онтологической критики, о которой я писал выше и которая становится экологической – ноосферной критикой.

XX-й век, как было показано в «Ноосферизме»[14], предстает, если осуществлять стадиализацию по энергетическому базису обменных процессов между обществом и Природой, как «***энергетическая цивилизация»,*** характерной чертой которой является скачок в «энергетике» мирового хозяйства от десять в третьей до десяти в двенадцатой степени, породившей ***отставание роста проектно-прогностического качества общественного интеллекта – коллективного разума общества, человечества от роста его энергетической мощи.*** Этот тип «асимметрии» я назвал ***«интеллектно-информационно-энергетической ассиметрией человеческого Разума»*** (ИИЭАР)[15]. Разум стал отставать в реакции на творимые создаваемыми им проектами негативные последствия в живом веществе Биосферы, в том числе в живом веществе человечества, т.е. в «монолите разумного живого вещества». Это отставание в темпах роста негативных антропогенных воздействий на Природу и соответственно последствий на порядок и более от темпов роста исследований со стороны науки этих последствий ***В.П.Казначеев*** назвал «интеллектуальной черной дырой». Отставание реакции коллективного Разума человечества на развитие Глобальной экологической Катастрофы, развивая эту научную метафору ***Казначеева,*** я назвал «***Глобальной интеллектуальной черной дырой».*** Она отражает катастрофическую неадекватность человеческого разума выросшей энергетике хозяйствования за XX-й век и императиву опережения его качества (закону опережающего роста качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе)[16]. Именно этот тип асимметрии и ощутил по-своему ***А.Дж.Тойнби,*** когда он указал возросшее энергетическое влияние на «*силы Добра и Зла».*

«Бунт бытия» есть та «критика» со стороны Природы, которая подвергает сомнению основания рыночно-капиталистического «экономического разума» и основания экономической науки, отражающие установки этого «экономического разума».

8.2. Этот странный вирус – «катастрофа»

Авторы вышедшей в Новосибирске монографии «Проблемы сфинкса XXI века»[17] восклицают: «*Сегодня состояние катастрофы становится привычным, но этот принципиальный факт пока не осмыслен ни массовым сознанием, ни наукой, ни практическими политиками…*». И далее: ***«Этот странный вирус – «катастрофа»*** *– проникает в растительный и животный мир, и на протяжении практически одного – двух поколений исчезают виды, деформируется генетический аппарат, формировавшийся в течение многих миллионов лет.* ***Вирус накапливается в репродуктивном и биологическом здоровье человеческих популяций*** *и проявляется взрывами хронических заболеваний, атаками*

---

[13] Там же, с.467

[14] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм – СПб.: ПАНИ, «Астерион», 2001. – 537с.

[15] Субетто А.И. Развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1990. – 88с.; Субетто А.И. Гуманизация российского общества. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 156с.

[16] Там же

[17] Казначеев В.П., Поляков Я.В., Акулов А.И., Мингазов И.Ф. Проблема сфинкса XXI века. Выживание населения России. – Новосибирск: «Наука», 2000. – 232с.

инфекций, наступлением СПИДа и других необратимых заболеваний инфекционной природы…»[18] (выдел. мною, С. А.).

Наступили экологические пределы. ***Критиком экономического бытия человечества выступила Биосфера, Природа в целом. Языком ее критики стал экологический катострофизм XX века (вирус «катастрофы»), который перерос в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы***. «Интеллектуальная черная дыра» выступает одним из индикаторов Антропологической катастрофы.

Таким образом, ***современное экономическое бытие человечества оказалось экологически неадекватным его природному бытию.*** «*Естественный экономический человек*» англоамериканского либерализма (***Ф.Хайек, Ф.Милтон*** и др.) оказался настолько «неестественным» с позиции Природы, что она выступила с его критикой уже на своем, онтологическом, т.е. бытийном, языке.

Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения здесь проявился в негативном контексте. «Экономический человек» в либерально-экономической модели рационального поведения, оказался экологически несостоятельным, инициирующим прогрессивный процесс экологического разрушения природных основ своего бытия.

И.А.Ефремов, отечественный ученый и фантаст, в романе «Лезвие бритвы» пророчески заметил: «*человек сокрушил вокруг себя куда больше прекрасного, чем собрал в музеях и картинных галереях. Самое гнусное, что он пытается подчинить основные законы биологии временным законам рынка»*[19] (выдел. мною, С. А.). Американский эколог ***Б.Коммонер,*** подводя итог своему исследованию по экологическому глобализму, вынужден признать ***экологическую несостоятельность экономического бытия человека на базе системы частной собственности:*** «***Мы уже знаем, что современная технология, являющаяся частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, экономическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится непригодной и неэффективной для того, чтобы распоряжаться этим жизненно важным общественным достоянием. Значит, эту систему надо менять»***[20] (выдел. мною, С. А.).

Конференция ООН по окружающей среде и устойчивому развитию (Рио-де-Жанейро) в июне 1992г., ***вынесла вердикт*** (который я с позиции «онтологии экономики» склонен назвать ***экономико-онтологическим вердиктом),*** состоящий в том, что развивающиеся страны не могут (даже не имеют права) повторить путь капиталистического развития, который прошли развитые страны, потому что природоразрушительная плата этого пути такова, что человечество не сможет в этом «варианте развития» экологически выжить[21].

Фактически Конференция ООН подтвердила диагноз ***Б. Коммонера,*** сформулированный в начале 70-х годов: ***главное препятствие переходу человечества к устойчивому развитию в XXI веке – система частной собственности и форма хозяйствования на ее основе***[22].

Это означает, что «экономический разум» на базе ценности частной собственности, как главной своей ценности, терпит экологический крах, он не может экологически выжить, на что указывает экономико-онтологический вердикт, который, как я считаю, вслед за ***В.А.Коптюгом,*** вынесла Конференция ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году.

---

[18] Там же, с.17

[19] Ефремов И. Лезвие бритвы. – М.: Изд. «Правда», 1988, с.659

[20] Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Наука, 1974г.

[21] Коптюг В. А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию. Рио-де-Жанейро, июнь 1992г. // Информационный обзор. – Новосибирск: СО РАН, Ин-т философии и права, 1992 – 62с.

[22] Там же.

Этот странный вирус – «катастрофа» – есть порождение рыночно-капиталистического «экономического разума», отражение его экологической неадекватности.

8.3. Либерально-монетарный, прагматический проективизм на базе принципа частной собственности – источник экономического кризиса

Неадекватность представлений об экономике ее реальной сущности фактически означает неадекватность экономической науки, ее предмета исследования истинному экономического бытию человечества. В англо-американской версии экономической науки, репрезентируемой «экономиксом», эта неадекватность стимулируется субъективной логикой апологетики рыночно-капиталистической формы хозяйствования в либеральной и неолиберальной интерпретациях с «*признанием неоспоримого превосходства финансового и торгового капитала в экономическом обороте*» (в оценке ***А.В. Чаянова*** еще в начале 20-х годов XX века)[23].

Уже ***А.В.Чаянов*** выступил против ***монетарно-либерального фетишизма*** в экономической науке, показав, что большая часть сферы аграрного производства, так называемая экономика семейственного хозяйствования, основана не на капиталистических принципах, а на совершенно иных принципах «семейного хозяйства»[24].

«Экономикс» базируется на антионтологической, феноменологической философии, в рамках которой вопрос о законах, о сущности экономики как определенной формы бытия человека и общества ставится под «запрет», под своеобразное «табу». Философское обоснование такого экономического теоретизирования экономический либерализм находит в «попперизме». ***В.И.Пефтиев*** на это обращает внимание, когда ставит вопрос о «*векторах перестройки экономической методологии*»[25]. ***К. Поппер*** открыто поднимает «либеральное знамя» наступления против экономической онтологии, против законов, с его логическими императивами: «*законов нет», «невозможность охвата всех элементов и аспектов целого», «история единична и неповторима», «нет гарантий прогресса, непостижимо познание ее (истории) смысла»*[26].

«Попперовский манифест» фактически направлен против принципа управляемости социоприродной эволюцией на основе общественного интеллекта, против принципа историзма, против генетического метода познания, против общественного интеллекта, он провозглашает приоритет прагматизма и ситуативности в решении проблем общественных наук, «обожествляет» непредсказуемость человеческой истории и экономической эволюции человечества. Фактически этот «манифест» есть ***своеобразное научное поклонение принципу стихийности истории,*** без которого нет либерализма, принципу «не ведает, что творим», который, как я отмечал выше, ***Гегель*** назвал «историческим бессознательным». Развитием «попперовского манифеста» стал «***манифест методологического индивидуализма***» ***Фридриха А. фон Хайека,*** провозвестника феноменологического плюрализма современной неолиберальной экономической науки. «*Не злоупотреблять абстракциями – общество, система, капитализм и т.п., а отталкиваться от тех понятий, которые, не увязая в теоретизировании, переходят в поступки. Именно это характеризует*

---

[23] Неформальная экономика. Россия и мир / Ред. Теодор Шанин. – М.: Логос, 1999. – 576с.
[24] Там же
[25] Пефтиев В. И. Векторы перестройки в экономической методологии // Проблемы новой политической экономии (Кострома, КГУ). – 2000. - №1. – С. 16-22.
[26] Там же, с.17

методологический индивидуализм, связанный с установкой на субъективный фактор в социальных исследованиях»[27].

Возникает своеобразный ***либерально-монетарный, прагматический проективизм,*** который оправдывает любое экономическое действие, ведущее к получению прибыли и ее возрастанию. Этот проективизм либерального толка базируется на апологетике стихийности рынка и находит оправдание своему субъективизму в этой стихийности, им же создаваемой. Это есть ***стихийно-рыночный проективизм*** на основе принципа «исторического бессознательного» (***Гегель***) человечества: «не ведаем, что творим». А значит ***проективизм кажущийся, волюнтаристический, в логике, которого либерально-рыночный «прометеизм», ориентированный на природопокорение, неожиданно от «природы» получает «кукиш» в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Бегство либеральной экономической науки от экономической онтологии приводит к тому, что она «разбивает себе голову» об экологические пределы все той же экономической онтологии, которую она, эта либеральная наука, не хочет замечать***. Она как тот мифологический древнегреческий герой Антей, будучи «оторванной от Земли», т.е. от онтологии, оказалась бессильной в решении экологической глобалистики, заявившей о себе в конце XX века как форме неблагополучия в основах общественных наук вообще, и экономической науки в частности.

Фактически, стихийно-рыночный проективизм усугубляет интеллектно-информационно-энергетическую ассиметрию (ИИЭАР) и закрепляет состояние «Глобальной интеллектуальной черной дыры». Этот либерально-монетарный проективизм сталкивает с «бунтом бытия», что и оборачивается непредсказуемыми последствиями. Он усугубляет отставание роста проектно-прогностического качества общественного интеллекта или коллективного Разума от роста его энергетической мощи, вступает в конфликт с принципиальной органичностью Биосферы и планеты Земля, с тем, что ***С.Н.Булгаков*** назвал метафизическим коммунизмом природы.

Интересна оценка либерально-экономического проективизма такого видного отечественного экономиста, выстраивающего философию хозяйства, как ***Ю.М.Осипов. Он этот проективизм называет «менеджеризмом***». Следует процитировать это воззрение. «*Экономический прагматизм сошелся с научным позитивизмом, мощные производительные силы позволили не просто создать изобилие благ и взглянуть на экономический мир как на мир искусственный, полностью оторванный от человека, почти абсолютно субъективизированный* (мое замечание: в соответствии с «методологическим индивидуализмом» и индивидуальной проективной свободой ***Хайека,*** С. А.). ***Какие уж тут объективные законы, какая там мировая сущность, какие требования среды, если все вокруг созидается человеком… по его потребностям, по его планам, по его прихотям***. *Человек – Демиург Мира! Мир – воплощенная человеческая идея! Не кажущийся человеку идеальный мир, как это представлялось субъективному идеалисту прошлого, а творимый по субъективной идее вполне реальный мир. Не субъективация объективного, а объективация субъективного.* ***Не законы управляют человеком и его создают, а человек создает законы и ими управляет. Не экономика управляет человеком, а человек создает экономику и ею управляет***. *Науко-технико-индустриальный переворот в экономической организации хозяйственной жизни. Триумф экономического менеджеризма. Не надо никаких объяснений, даже экономической поверхности, коль скоро эта поверхность… создается. Надо учить менеджеризму. Но непременно технизированному, взаимодействующему со схемотехникой, техническими анализаторами и синтезаторами, с моделями, думающими и решающими устройствами, с техническими оптимизаторами…* ***Под потребности – полезности, под полезности-блага. Под спрос – предложение, под пред-***

---

[27] Хайек Ф. А. Познание, конкуренция и свобода / Под ред. Дарио Антисери и Лоренцо Инфантино. – СПб.: Пневма, 1999, с.37

ложение – производство. Не участие в экономике, а создание экономики. Апогей антропоцентризма и антропогенности[28] (мое замечание: который одновременно предстает экологической катастрофой такой экономики, С. А.)… *Классика безнадежно устарела, а экономикс, этот учитель управлять, делать выбор и принимать решение, торжествует»* (выдел. мною, С. А.).

Еще раз заметим, что этот ***проективизм «экономикса» особенный, это проективизм механизмов частной собственности и частного бизнеса***, которые носят стихийно-рыночный характер, ***разрушающий экоценозы как витальный базис существования человечества***. Это «проективизм неведения», т.е. проективизм на базе принципа «не ведаем, что творим», «проективизм», который направлен против общественного интеллекта, общественных механизмов управления будущим, планирования на уровне общества как целостной системы. Здесь срабатывает либеральное «табу» ***Хайека*** с его «кредо»: не надо нам абстрактных категорий «общество», «система», «капитализм».

Следует сделать и еще одно замечание. ***Ю.М.Осипов*** критикует (достаточно саркастически «тонко») экономикс изнутри, где-то принимая техногенную логику развития современной экономики как сущностную, повторяя феноменологическую логику «западно-либерально-теоретической конструкции»: «доиндустриальное общество – индустриальное общество - постиндустриальное общество», не замечая, что «***машинность» проективизма «экономикса» определена*** не мощью технологий, которые создало человечество в результате НТП (хотя этот фактор и «имеет место»), а «***машинностью» социальной Капитал-Мегамашины, капиталорационализацией экономического бытия человечества, приобретающей в конце XX и в начале XXI веков компьютерно-монетарные формы и глобальный масштаб***[29].

Происходит «монетарная революция» (в моей оценке монетаризм ***М.Фридмана, Хайека, З.Бжезинского*** и др. – только философия этой «революции»), ***которая направлена на монетарную унификацию людей, монетаризацию ценностей человека, обеспечивающих «либеральную экономизацию» человека, превращение человека в «экономическое животное» по производству денег и только денег, денежного капитала, способствующего накоплению «капиталовласти»*** («власти стоимости» по ***Ю.М.Осипову***) ***у мировой финансовой капиталократии***[30].

Истоки Антропологической глобальной катастрофы – в этой капиталистической машинизации бытия человека, носящей анти-антропоэкологический характер. ***Бытие Капитал-Мегамашины, которое «экономикс» сознательно «прячет» под «маской» экономической феноменологии и «методологического индивидуализма», оказывается в противостоянии с бытием человека и природы.***

«Антиестественный демарш» Хайека – «*естественный человек не вписывается в расширительный порядок»,* т.е. рыночный порядок; значит, его надо видоизменить, превратить в «неестественного человека», который является «естественно-либеральным», реализующем себя как либерально-рационализированное «экономическое животное», максимизирующее свою частную выгоду, – ***получает ответный «демарш» со стороны Природы, Биосферы в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы***. А это и означает ***экологический крах экономической науки на основаниях либерально-рыночной, монетарной рационализации.*** Именно в этом пункте проявились мифологичность либеральной версии экономической науки, «превращенность» формы ее существования.

8.4. Тотальность эколого-онтологического кризиса основ экономической науки

---

[28] Экономическая теория…, 1996, с.108, 109
[29] Субетто А.И. Капиталократия. СПб., 2000 (см. ссылку выше)
[30] Там же

Однако эколого-онтологический кризис касается не только экономического либерализма, но и других парадигм научной организации экономического знания, включая марксистскую научно-экономическую школу. ***Эколого-онтологический кризис переживает весь целостный блок экономической науки, построенный на основе «экономического детерминизма» и «экономического материализма».***

Развернувшаяся дискуссия отечественных ученых-экономистов в МГУ в 1996 году показала широкий спектр оценок и мнений, отражающий в своей поляризации глубокий раскол в «пространстве ценностей» ученых - экономистов, которые программируют их оценки и ответы на вопрос «Что с нами происходит?». Приведу ряд оценок, демонстрирующих этот раскол, опираясь на материалы докладов и выступлений в этой дискуссии, отраженные в книге «Экономическая теория на пороге XXI века» (1996)[31].

И.Е.Рудакова (МГУ) четко занимает феноменологические позиции экономического либерализма: «*Один миф, который, на мой взгляд, прямо-таки зловреден, ибо он препятствует движению вперед, состоит в утверждении, что истинное научное знание, истинная наука, истинная теория – это мир сущностей. Все, что связано с отношениями людей, с принятием решений, с выражением информации об их поведении через цены – это вульгарная поверхность* (мое замечание: «камень» в «огород» ***К.Маркса,*** введшего понятие вульгарной политической экономии). *Я думаю, что этот миф должен быть отвергнут. И до тех пор, пока мы не поймем, что поведение людей, их предпочтения, их экономический выбор, задачи которые они ставят лично перед собой, являются-таки предметом экономической науки, до тех пор мы не создадим научную концепцию, которая лежит в основном потоке цивилизационного современного научного знания»*[32].

Кто же против феноменологического теоретического дискурса, против прагматизма? Никто. Вопрос стоит о преодолении границ абсолютизации либерально-феноменологического подхода, нашедшем в «манифестах» ***Поппера и Хайека,*** и повторяемого ***И.Е.Рудаковой.***

Полярную позицию занимает ***С.П.Макаров*** (МГУ). «*Идет оскудение природы, мир перенаселен, растет потребительство, имеет место растрата ресурсов… И поскольку мир разделен и, к сожалению, антагонистичен, а не солидарен, то экономическая теория, отражая реальность, будет давать разные по жизненным ориентациям ответы. Единства потока экономической мысли пока быть не может. …**западная экономическая наука, представленная экономиксом, не избегает политичности и идеологичности и сориентирована на ценности западной цивилизации**. Она будет развиваться по пути индустриального общества, по пути компьютеризации, не изменяя коммерческой сути западной цивилизации. Хочешь не хочешь, а попадешь на роль защитника «цивилизации золотого миллиарда»*[33] (выдел. мною, С. А.). И далее ***С.П.Макаров*** указывает на то, что «*впереди борьба цивилизаций*» и что ***другим цивилизациям необходимо создавать свои экономические теории, опирающиеся на «традиционную компоненту» и «коллективизм»***, и противостоящие западному эгоцентричному «индивидуализму».

Р.М.Нижегордцев прямо указывает на «онтологические причины» кризиса современной экономической науки. *«Современная экономическая мысль оказалась неспособной адекватно отреагировать на **быстрые изменения общественного бытия,** продиктованные логикой переходного периода, переживаемого сегодня человечеством»*[34] (выдел. мною, С.А.). ***Р.М.Нижегородцев*** указывает на ***несостоятельность теоретических основ экономической науки по отношению к социальному запросу на долгосрочное прогнозирование развития глобальных проблем человечества***, которые, хотя имеют экологическую составляющую, играющую важную роль, но требуют адекватного языка, кото-

---

[31] Экономическая теория на пороге XXI века. М., 1996 (см. ссылку выше)
[32] Там же, с.62-64
[33] Там же, с.62
[34] Там же, с.338

рым не обладает современная экономическая наука[35]. Онтологическая критика основ общественных наук, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, требует ответа философии и науки через развитие рефлексии над онтологией человека и общества, в том числе над онтологией экономики и хозяйства.

8.5. Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция – социальный критик рыночно-капиталистического «экономического разума»

Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция, первая волна которой определила вектор общественной истории, в том числе экономической истории, XX века – социальный критик основ экономической науки в либеральной парадигме[36]. Появление и развитие реального социализма в XX веке в результате социалистической революции 1917 года в России – СССР, затем в странах Восточной Европы, в Китае, во Вьетнаме, на Кубе, «социалистического капитализма» в Швеции и т.д., быстрое развитие плановых механизмов не только в экономических системах с доминантой общественной, государственной собственности, но и в экономических системах с доминантой частной собственности в США, Японии, Германии и т.д., – входят в содержание ***первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции*** по моей оценке.

Социализм XX века появляется как диалектическое отрицание рыночно-капиталистической формы хозяйствования во Внутренней Логике Социального развития (ВЛСР).

Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция – новое понятие, введенное мною. Она есть процесс смены качеств Бытия человеческой цивилизации, переход от цивилизации на базе доминирования системы частной собственности и частного хозяйства к цивилизации на базе доминирования системы общественный и кооперативной форм собственности и кооперативно-общественных, государственных форм хозяйствования.

Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция преобразует «бунтующего человека» Камю, она дает ему смысл бытия.

Она на место «абсурда бытия», критика которого проходит через все творчество ***Камю*** (а бытие рыночно-капиталистического человека в форме «потребительского общества», с его «расчеловечивающей», анти-моральной, анти-духовной направленностью, может быть только «абсурдным», «обессмысливающим» жизнь человека бытием), ***ставит предназначение человека как творца, созидателя, гармонизатора («гармонителя») отношений между собой и Природы, вносящего «смысл Бытия» в Космос, Универсум.*** Именно последнее проходит через все творчество великих представителей Русского Космизма – ***Н.Ф.Федорова, В.С.Соловьева, С.Н.Булгакова, П.А.Флоренского, К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского, А.Л.Чижевского, Н.А.Морозова*** и др.

Поэтому Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция приобретает в XXI-ом веке содержание ноосферной революции, закрепляющей переход человечество на основания управляемой социоприродной эволюции, обеспечивающей победу истинного экономического Разума, в пространстве которого хозяйство, хозяйственное природопотребление приобретает ноосферный характер.

Социализм-коммунизм как учение и как общественный идеал исторически возник давно, по крайней мере, одновременно с капитализмом, начиная с античного капитализма.

---

[35] Там же, с.339

[36] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм – СПб., 2001 (см. ссылку выше)

Христианство зародилось как своеобразное христианско-коммунистическое учение, базирующееся на «коммунизме любви» Иисуса Христа[37].

По свидетельству ***К.Клуге*** американский философ ***Айн Ранд*** прямо формулирует тождество: эгоизм = капитализму, альтруизм = коммунизму. При этом «… ***Айн Ранд*** *подчеркнуто указывает на коммунизм Христа, а не Маркса и его последователей*»[38].

С.Н.Булгаков формирует целую систему теоретических взглядов на ***христианский социализм***[39], в котором он видит «*способ практического сосуществования любви и солидарности*», считает, что «*истинное христианство необходимо приводит к социализму*». В своеобразном своем учении о христианском социализме ***С.Н.Булгаков*** поднимает вопрос о примате духовности, о самоограничении человека в материальных потребностях, которые особенно доминируют в Православии.

Христианский социализм по С.Н.Булгакову – это духовный социализм, который, в моей оценке, снова востребован в XXI веке Большой Логикой Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), императивом выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Глобальная Цивилизационная Социалистическая Революция, зародившись в России, явилась своеобразным ответом общинного Востока на наступление рыночно-капиталистического Запада вместе с его «экономическим разумом». Она несет в себе «гены» глобальной социальной бифуркации, связанные со становлением управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Россия, как синтез Востока и Запада, оказалась наиболее чувствительной к этой логике. Поэтому здесь и приобрели реальность такие конфликтные формы противоречия между общинными тенденциями Востока и индивидуалистическими, буржуазными тенденциями Запада. Именно здесь сформировалась Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция как социальной критик «экономического разума» капитализма.

Общинный, цивилизационный социализм как определенный неразвернувшийся цивилизационный «системогенотип» сохраняется в основаниях общинных цивилизаций Востока. Отметим, что ***С.Н.Трубецкой*** в статье «Разочарованный славянофил» прямо вводит понятие «*общинный социализм русского народа*»[40]. Именно этим обусловлено, что, несмотря на определенный «откат» ***первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции*** в 90-х годах XX века, по моему прогнозу, ***следует ожидать «прилива» новой второй волны этой революции в начале XXI века с одновременной сменой доминант в содержании социализма: от доминанты экономического материализма к доминанте духовного, ноосферного социализма*** с приматом идеальной детерминации через общественный интеллект над стихийной, «материальной» детерминацией. Причем последняя детерминация не исчезает, она только как бы соподчиняется идеальной детерминации на основе растущей социально-экономической кооперации, роли механизмов общественного интеллекта и социального института образования[41].

Китай не только сохранил основания социалистической экономики в отличие от России, но и успешно ее развивает как альтернативу рыночно-капиталистической форме ор-

---

[37] Клуге К. Коммунизм Христа – М.: Искусство, 1992. – 127с.; Булгаков С.Н. Христианский социализм. – Новосибирск: «Наука», СО, 1991. – 350с.; Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 213с.

[38] Клуге К. Коммунизм Христа – М.: Искусство, 1992, с.60

[39] Булгаков С.Н. Христианский социализм. – Новосибирск: «Наука», СО, 1991. – 350с.

[40] К.Н.Леонтьев: pro et contra. Книга 1/ Вступ. ст. А.А.Королькова; Сост. послеслов. и прим. А.П.Козырева. – СПб.: РХГИ, 1995, с.128

[41] Субетто А.И. Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб. – Кострома – Луга: КГУ им. Н.А.Некрасова, ПАНИ, 2000. – 57с.; Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000 – 213с.

ганизации хозяйства. Прирост валового национального продукта в Китае составляет от 10 до 20%. По прогнозу к 2010г. он должен по объему ВНП обогнать США и заменить СССР в противостоянии гегемонизму США.

По данным ***Е.К.Лигачева и Е.И.Копышева,*** Китай уже вышел на первое место в мире по производству зерновых, хлопка, мяса, угля, стали, цемента, тканей, телевизоров. В 1999 году выплавка стали достигла 124 млн. тонн, добыча нефти – 160 млн. тонн, угля – 1 млрд. тонн, выработка электроэнергии – 1,24 трлн. квт/ч. За минувшие 20 лет валовая продукция сельского хозяйства увеличивалась ежегодно на 6% в год. ***Иными словами, в Китае планово-рыночная социалистическая экономика при доминанте общественной (государственной) собственности (75%) демонстрирует по темпам развития самую высокую эффективность в мире***[42]. На фоне краха неолиберальных экономических реформ на базе монетарной «экономиксовой» модели в России экономические успехи в Китае на путях социализма ставят перед отечественной теоретической экономической мыслью «суровый» тест, требующий ответа без «лукавства» и «ухода в тень».

Усиливающееся противостояние социалистической и капиталистической системы организации экономических систем на фоне изложенного выше своеобразного онтолого-экономического вердикта на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро (1992г.) о невозможности для развивающихся стран повторить «путь развития» развитых капиталистических стран, снова активизирует вопрос об экономической онтологии.

Сам системный экономический кризис в России, отразивший неадекватность стратегии неолиберальных экономических реформ и почти тотальной приватизации общественной собственности в России за последние 15 лет (соотношение частной и государственной форм собственности – 90% : 10%.), служит ***своеобразным диалектическим отрицанием рыночно-капиталистической реставрации общинно-социалистической логикой развития России как уникальной евразийской цивилизации с «большим пространством-временем» и собственными экономическими законами развития***[43]**.** Этот фактор формирует своеобразный российский социальный заказ экономической мысли отечественных ученых, взыскующий к ее обращенности к онтологии экономики и экономической науки. Сам крах либеральной модели экономического развития России в период с 1992 по 2007гг. предстает как социально-онтологический критик российского варианта капиталистической контрреволюции.

8.6. Вопрос о соотношении категорий экономики и хозяйства

Вопрос о соотношении категорий экономики и хозяйства приобретает особое значение с позиций императива выживаемости человечества в XXI веке, требующего осмысления экономики и хозяйства как экономического-хозяйственного природопользования.

Фактически за этим вопросом стоит более широкая проблема об адекватной понятийной/категориальной системе теоретического базиса истинного, ноосферного экономического Разума.

Вопрос о категории «экономика» – это вопрос не только о предмете экономической науки, но и ***вопрос о сущности понятия экономического бытия человека и общества, это вопрос о предмете «философии экономики»***.

---

[42] Лигачев Е., Копышев Е. Образ Китая через десятилетия// Советская Россия – 2000. – 3 февраля, с.3, 4

[43] Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 336с.

Дискуссия о содержании категории «экономика» проходит через всю историю экономической мысли. В нижеследующей таблице я привожу сравнительный анализ ряда подходов к экспликации категории экономики.

Как видно из таблицы, в качестве родовых понятий используются: «*богатство*» (***Аристотель, А.Смит***), «*хозяйство» «социальное или народное хозяйство*» (***Н.Д.Кондратьев, Я.Корнаи, В.В.Чекмарев***), «*институциональное взаимодействие с природой»* (***К.Полани***), «*сфера индивидуальных и общественных действий*» по созданию и использованию основ благосостояния (***А.Маршалл***), «*стоимость*» (***Ю.М.Осипов***), «*поведение людей*» (***Кэмпбелл Р. Макконнелл, Стэнли Р. Брю***), сфера борьбы частных интересов (***В.Ф.Шаповалов***), сфера экономического поведения (***М.Блауг***), выбор (***К.Эклунд***), область, в которую включаются только индивидуальные предпочтения или ценности и в которой «*коллективными интересами пренебрегают*» (***Дж.Сорос***), «*частная собственность*» (***М.С.Лангштейн***), «*экономический организм», «система экономических отношений*» (***М.С.Лангштейн***), «*организация экономической жизни*» (***В.Н.Богачев***), «*организация использования разнообразных ресурсов*» в целях удовлетворения потребностей людей (***К.Эклунд***).

Это разнообразие укладывается в схему с выделениями, (с моей точки зрения), ***двух методологий экспликации «экономики»: объективной (историко-генетической) и субъективной (субъектно-бихевиористической).***

Первая методология характерна для немецкой и российской научных школ экономической мысли, ***вторая –*** для англо-американской. ***В первой методологии родовыми понятиями для определения «экономики» являются «хозяйство»***, «система экономических (или хозяйственных, производственных отношений)», «воспроизводство», «способ общественного производства» и т.п., а ***во второй методологии – «поведение», «выбор», «индивидуальные предпочтения***».

По ***Н.Д.Кондратьеву*** (1991) «*хозяйство*» является ключевой категорией в понимании экономики. Он выстраивает ***два экономико-онтологических ряда понятий***: «*совокупность – организация – хозяйство» и «вещь – человек – общество».* Хозяйство, в его оценке, «*возникает на основе жизненной необходимости и состоит в деятельности, сводится к правильному потреблению потребных благ*»[44]. ***Н.Д.Кондратьевым*** формируется триада:

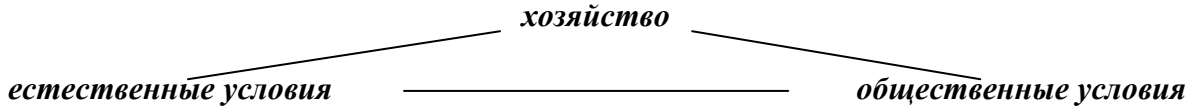


Таблица 1.

Сравнительный анализ категории экономики			
Автор	***Источник***	***Определение***	***Категория «определяемого»***
1	2	3	4
1. К. Полани	«Неформальная экономика», 1999, с. 499	Процесс институционального взаимодействия с природным окружением для удовлетворения материальных по-	Институциональное взаимодействие (с природой)

[44] Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статистики и динамики. – М.: Наука, 1991, с.118

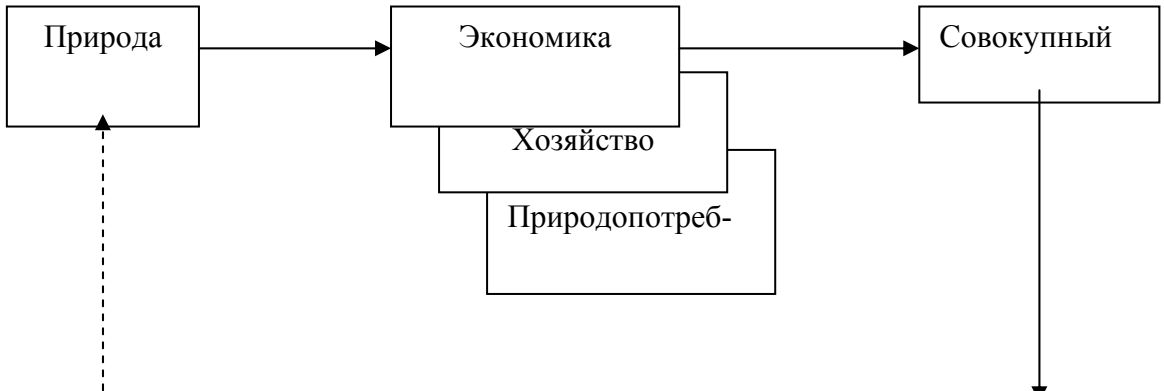
		требностей	
2. А. Маршалл	А. Маршалл. Принципы экономической науки. 1993, т.1., с. 56	Сфера индивидуальных и общественных действий, которая теснейшим образом связана с созданием и использованием основ благосостояния.	Сфера индивидуальных и общественных действий. Основы благосостояния
3. А. Смит	Блауг М. «Экономическая мысль…», 1994	Сфера накопления богатства.	Богатство.
4. Н. Д. Кондратьев	Н. Д. Кондратьев Основные проблемы экономической статистики и динамики, 1991, с. 118.	Социальное хозяйство	Хозяйство.
5. Ю. М. Осипов	«Экономическая теория на пороге XXI века», 1995, с. 16.	На «явленческом уровне»: экономика – это блага, деньги, капитал, спрос, рента и т.д. На «сущностном» - стоимость	«Явленческий уровень»: блага, деньги, капитал, спрос, рента «Сущностный уровень»: стоимость.
6. С. Кара-Мурзв (Аристотель)	«Экономическая теория на пороге XXI века», 1995, с. 25.	Экономика = два типа хозяйства: (1) ведение дома, (2) хриматистика, нацеленная на накопление богатства	Хозяйство. Ведение дома. Хриматистика как форма накопления богатства. Богатство.
7. В. Ф. Шаповалов	«Экономическая теория на пороге XXI века», 1995, с. 57.	Экономика – это борьба частных интересов. Если нет других факторов интеграции, то она дезинтегрирует общество.	Борьба частных интересов. Дезинтеграция
8. Ю. М. Осипов	- // - (с. 122)	Единство экономики в 2-х вещах: в воспроизводстве и в стоимости	Воспроизводство, стоимость
9. Кэмпбелл Р. Макконнелл, Стэнли Р. Брю	Экономикс, т. 1, 1992, с. 18.	Поведение людей в процессе производства, распределения и потребления материальных благ и услуг в мире ограниченных ресурсов.	Поведение людей. Производство, распределение и потребление. Ограниченные ресурсы

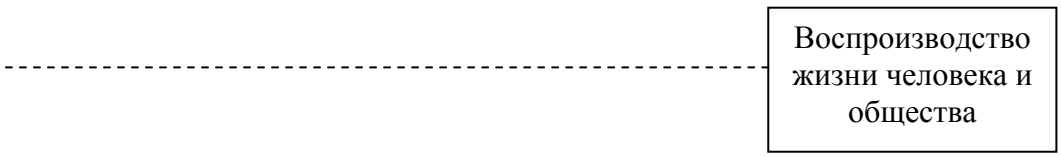
10. В. Т. Рязанов	В. Т. Рязанов «Экономическая теория на пороге века», 1995, с. 25	Современная экономика = всемирное хозяйство	Всемирное хозяйство

11. Пол Хейне	П. Хейне «Экономический образ мышления», 1991, с. 22 – 27.	Экономика = сфера экономического поведения, подчиняющегося «правилам игры», и «экономического образа мышления».	Экономическое поведение по правилам игры. Экономическое мышление на основе принципа максимума чистой пользы.
12. Марк Блауг	М. Блауг «Экономическая мысль в ретроспективе», 1994, с. 3.	Экономика = сфера экономического поведения	Экономическое поведение
13. Дж. Стюарт Милль	- // - с. 165	Экономика = производство и распределение богатства или суммы благ.	Производство Распределение. Богатство. Блага.
14. Эдвин Дж. Долан, Дейвид Е. Линдсей.	«Рынок. Микроэкономическая модель», 1992, с. 8.	Экономика = сфера поведения людей как выбора в условиях ограниченных ресурсов или выбора в ситуации «редкости».	Поведения. Выбор. Ограниченные ресурсы. Редкость.
15. Эдвин Дж. Долан, Колин Д. Кэмпбелл, Розмари Дж.Кэмпбелл.	«Деньги, банковское дело денежно-кредитная политика», 1991, с. 12.	Экономика = деятельность малых экономических единиц (микроэкономика) и крупномасштабных экономических единиц (макроэкономика).	Деятельность. Экономические единицы.
16. Дж. Сорос	«Кризис мирового капитализма», 1999, с. 48.	Экономика = область, в которую включаются только индивидуальные предпочтения (ценности) и в которой «коллективными интересами пренебрегают».	Индивидуальное предпочтения.
17. Дж. Сорос.	- // - с. 72	Экономика = сфера, где законы распределения капитала подчинена законам рынка.	Подчиненность распределения капитала законам рынка.
18. Дж. Сорос	- // - с. 114	Экономика = производство, потребление, обмен товарами и услугами.	Производство, потребление, обмен.
19. В. В. Чекмарев	«Экономические проблемы сферы образования», 1996, ч. I, с. 25	Экономика = социальное хозяйство	Социальное хозяйство.

20. А. Я. Лившиц.	А. Я. Лившиц «Введение в рыночную экономику», 1991.	Экономика = рыночная экономика, базирующаяся на конкуренции и экономическом выборе	Рыночная экономика Конкуренция. Выбор.
21. М. С. Лангштейн	М. С. Лангштейн «Социалистический капитализм», 1993, с. 44-46	Экономика базируется только на частной собственности. Экономического механизма осуществления общественной собственности нет.	Частная собственность
22. М. С. Лангштейн	- // - с. 68, 69.	Экономика = экономический организм, система экономических отношений	Экономический организм, экономическое отношение
23. В. Н. Богачев	Богачев В. Н. Прибыль?!…, 1991, с. 18	Экономика = организация экономической жизни, которая содействует прогрессу общественной пользы, независимо от целей хозяйствующих субъектов.	Организация. Экономическая жизнь. Общественная польза. Хозяйствующий субъект.
24. Клас Эклунд.	Эклунд К. Эффективная экономика. Шведская модель. М., 1991, с. 31.	Экономика = организации на основе обмена использования разнообразных ресурсов, которыми располагает общество, чтобы удовлетворять потребности людей.	Организация использования ресурсов. Потребности людей. Обмен.
25. Клаус Эклунд	- // - с. 33	Экономика = это выбор.	Выбор.
26. Я Корнаи.	Корнаи Я. Дефицит., 1990, с. 555.	Экономика = хозяйство (народное хозяйство)	Хозяйство. (народное хозяйство).

Таким образом, ***«хозяйственная экспликация» экономики*** по ***Н.Д.Кондратьеву*** определяет ее как ***социально-хозяйственную форму природопотребления.*** Это можно выразить схемой:





Ю.М.Осипов[45], ***выстраивая философию хозяйства, рассматривает его как более широкую категорию, чем экономика. В его оценке экономика – это только и только товарно-рыночная форма хозяйства***.

Поэтому используется логика, в которой ***экономика есть исторически-преходящая форма хозяйствования человека, связанная с рынком и товарно-денежными отношениями.*** Воспроизводится марксова формула: «*доэкономическая формация – экономическая формация – постэкономическая формация*»[46] или «*доэкономическая цивилизация – экономическая цивилизация – постэкономическая цивилизация*»[47]. По ***Ю.М.Осипову*** «экономика» имеет формы «товарно-обменную» («*товаро*-номика» и «*обмено*-номика»), *социо-разделенческого* хозяйства, *частно-собственнического* хозяйства, *частно-инициаторского* хозяйства, *капитального или капиталистического* хозяйства («*капитало-номика»*)[48]. Систему взглядов ***Ю.М.Осипова*** можно выразить диаграммой включения множеств:

Этой диаграмме соответствует формула

$$Х \supset Э , \qquad (1)$$

где Х – множество, отображающее действия хозяйства, Э – множество, отображающее действия «экономики», как стоимостного хозяйства («*стоимо*-номики»). Экономика в «осиповской интерпретации» порождает ***экономизм*** как «*жизнь ради денег (стоимости)», «точнее, сначала ради денег и по-денежному, а потом уже и ради другого и по-другому*»[49].

Однако, как показал ***С. Кара-Мурза,*** аппелирующий к теоретической схеме ***Аристотеля, этимология категории «экономика» может быть осознана и более широко, например, как понимал Аристотель, выделивший два направления экспликации экономики***: через богатство, способ формирования и воспроизводства «богатства» (это на-

---

[45] Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. Хозяйство как феномен культуры и самоорганизирующаяся система. – М.: МГУ, 1990. – 382с.
[46] Иноземцев В.Л. За пределами экономического общества. Постиндустриальные теории и постэкономические тенденции в современном мире. – М.: 1998
[47] Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства…, 1990 (см. выше)
[48] Осипов Ю.М. Экономическая цивилизация и научная экономия. Приглашение к размышлению – М.: МГУ, 1998. – 30с.
[49] Там же, с.2

правление и есть ***хримастика***), и через ведение «*домашнего хозяйства*» (oikos – дом). ***В последнем смысле хозяйство и экономика приобретают тождественное значение***.

Близким по широте значения является определение ***К. Полани:*** *экономика как институциональное взаимодействие с природой*.

Итак, формируется следующая матрица экспликаций «экономики»:

Х ≡ Э	Х ⊃ Э
Э / Sb	Э / Ob

В этой матрице:

Х ≡ Э – «экономика» как синоним хозяйства, раскрывающего отношение человека к природе по основанию воспроизводства «условий» для развития;

Х ⊃ Э – «экономика» как одна из форм хозяйствования, основанная на товарно-денежных отношениях, на капитале, на стоимости («осиповские»: товаро-номика, деньги-номика, капитало-номика, стоимо-номика);

Э / Sb – субъектная интерпретация экономики, как организации производства, распределения и объема для удовлетворения оплачиваемых потребностей человека на основе рынка (англо-американская версия сущности «экономики»);

Э / Ob – объектно-объективная интерпретация экономики как единства производительных сил и производственных отношений или способа общественного производства (по ***К.Марксу***), как механизма воспроизводства материальных условий жизни.

Изложенное позволяет мне определить категорию экономики в форме противоречивой системы дефиниций, позволяющей переходить к ее ситуативным экспликациям[50]:

А. ***Экономика есть природопользование*** человеком / обществом для восходящего воспроизводства (качества) жизни.

Б. ***Экономика есть хозяйственное природопользование или, что тоже самое***, (социальное, народное) хозяйство.

В. ***Экономика есть хозяйствование на основе труда***, она есть трудовое хозяйствование.

Г. ***Экономика есть стоимостная форма ведения хозяйства*** (товарно-денежная форма ведения хозяйства).

Д. ***Экономика есть экономическая система, система экономических отношений,*** обеспечивающая организацию производства, распределения на основе обмена, потребления с целью удовлетворения человека в производимых благах.

Е. ***Экономика, как экономическая система, есть институциональная организация хозяйства***.

Ж. ***Экономика есть вид деятельности человека, базирующийся на принципе максимума выгоды при ограничении на потребляемые ресурсы*** (этот принцип оптимизации чаше всего указывается в теории рыночной экономики) или на принципе минимизации потребления ресурсов при ограничении на уровень объема продукта. Отметим, что чаше всего в «экономиксовой литературе» используется принцип максимизации прибыли (выгоды) при минимизации затрат, который с позиций математической логики является некорректным.

З. ***Экономика есть сфера рационального экономического поведения человека*** («homo economicus»), ориентированного на получение максимума индивидуального дохо-

[50] Впервые это определение категории экономики много было представлено в статье 3 «Введение в философию экономики и экономической науки» в журнале «Проблемы новой политической экономии» в 2001 году (№4, с.46-55)

да («*Экономизм – жизнь ради денег (стоимости) и по-денежному (по-стоимостному)…*»[51]).

И. ***Экономика есть форма воспроизводства жизни, она есть воспроизводство жизни на основе производства вещества (вещественных продуктов), информации и энергии.***

К. Экономика есть энергообмен между человечеством и природой, это есть хозяйственное энергопотребление для обеспечения воспроизводства условий жизни. (На энергетическую экспликацию экономики / хозяйствования обращали внимание: ***С.А.Подолинский*** (1850 – 1891г.), ***Г.Одум и Э. Одум,*** 1978г. и др.). Таким образом, категорию «экономика» можно представить кортежом определенной в виде формулы (2):

$$Э \triangleq < А, Б, В, Г, Д, Е, Ж, З, И, К > \qquad (2)$$

Определения «Ж», «З», лежат в основе «экономиксовой» категории экономики. Определения «В», «Г», «Д» – основа марксистского определения экономики. Определения «Г», «Д», «Е», «Ж» в своем единстве составляют кейнсианскую схему экспликации экономики.

Важно, подчеркнуть, что в логике экономического теоретизирования закладывается та или иная модель общества как «совокупности» (по ***Н.Д.Кондратьеву***).

В основу либеральной модели экономики закладывается «социально-атомарная модель общества»[52], в которой главным носителем социальности и экономических отношений выступает «человеческий индивид» эгоистического типа, т.е. «индивид» в роли «homo economicus», с рациональным поведением, подчиняющимся «правилам игры» на ранке и направленным на максимизацию собственного дохода («прибыли», «выгоды»).

Данная модель общества – основа монетарной, маржиналистской моделей экономики, используемых в системе либеральной экономической мысли. В этой модели главным «этажом» экономических отношений является нижний, на уровне экономического поведения хозяйствующего субъекта. Из представлений об экономическом поведении, экономическом мышлении и теории экономического выбора выстраиваются «верхние этажи» представлений об экономической системе. ***Экономическая система выстраивается «снизу вверх»: от «человека-социального атома» – к группам, корпорациям, конгломерациям – и от них к институтам и страновым и мировой экономическим системам.***

Здесь, в этой логике экспликации экономики – источник ***либерально-рыночного проективизма*** и примитивизма, который описал ***Ю.М.Осипов*** как «менеджеризм». «Правит бал» ситуационно-экономический проективизм хозяйствующего субъекта, пренебрегающего эффектом целостности экономической системы (на региональном, страновом уровне).

Формируется своеобразный ***«экономический пупизм»*** в экономическом поведении (то, что на респектабельном языке ***Хайека,*** звучит как «методологический индивидуализм»).

К этому следует добавить, что социально-атомарный экономический либерализм есть такая форма упрощения экономического бытия, что она теряет свою прогностичность, входит в конфликт со сложностью реального экологического бытия, в том числе по экономическим параметрам. В той связи уместно вспомнить слова великого русского философа-писателя ***Федора Михайловича Достоевского: «…простота***

---

[51] Осипов Ю.М. Экономическая цивилизация…, 1998, с.2 (см. выше)

[52] На это я неоднократно обращал внимание в своих работах, в том числе в «Капиталократии» (2000)

вредит самим упростителям. *Простота враг анализа. Очень часто кончается ведь тем, что в простоте своей вы начинаете не понимать предмета, даже не видите его вовсе, так что происходит уже обратное, то есть ваш же взгляд из простого сам собою и невольно переходит в фантастический*»[53] (выдел. мною, С. А.).

В основу институционально-органической модели закладывается взгляд на экономическую систему как «экономический организм». Общество рассматривается как «суперорганизм», обладающий гомеостатическими механизмами, обеспечивающими ему устойчивость в развитии.

Экономика как воспроизводственный «срез» общества, как некая форма его бытия, в котором реализуется его отношение к природе в процессе природопользования, приобретает органическую характеристику. Она есть социально-экономический организм.

Это означает, что качество экономической системы на уровне ее целостности несводимо к качествам ее частей и элементов. Поэтому возникает обратное «движение» от «целого» к «частям». В этом случае экономическое поведение на уровне субъекта детерминируется не только и не столько рациональной или какой-либо другой моделью представлений об экономических стимулах и основаниях выбора. Оно детерминируется особенностями «целого»: государства, этноса, социального устройства и т.д. В этой логике проективизм ограничивается системогенетикой, генетической логикой развития «социального и экономического организма».

Обращаю внимание, что именно этот, второй, подход, в области социологии, обществоведения, характерен для ***К.Маркса, Н.Я.Данилевского*** (XIX в.), ***О.Шпенглера*** (начало XX в.), ***П.А.Сорокина*** (начало XX в.) и др. По ***О.Шпенглеру*** «культуры» – это «живые существа высшего порядка»[54]. ***Ю.М.Осипов*** в своей философии хозяйства показывает диалектический процесс восхождения хозяйства и экономики вместе с обществом к сложным формам «органической» организации, в результате которого формируется «*общественная НОМО – организация», «сообщество-субъект*».

Как альтернатива «***экономическому пупизму», абсолютизирующему свободу экономического поведения человека, появляется «экономический органицизм», ограничивающий свободу «экономического поведения» хотя бы потому, что оно есть «часть целого» и подчиняется в этом случае ограничениям сохранения целостности (или своеобразному «диктату целостности»***).

В этом случае теоретический дискурс выстраивается не по линии «снизу вверх», что характерно для экономического либерализма, а по линии «сверху вниз».

Таким образом, экспликация экономики и хозяйства оказываются связанными с логикой понимания общества как системы, с логикой его генезиса, т.е. с логикой социогенетики[55].

Хозяйство есть система природопользования человека и общества, оно есть форма очеловечивания природы человеком под себя. Как замечает ***Ю.М.Осипов:*** «*Природа очеловечивается, превращаясь в другую природу – homo-природу*»[56].

В основе хозяйствования лежит труд человека. Человек и труд едины. Труд – форма существования самовоспроизведения социальных условий жизни человеком.

Труд – социальная субстанция хозяйства как процесса, которая в процессе хозяйствования синтезируется с природой, как второй субстанцией, внешней, природной субстанцией хозяйства, которую труд как свой предмет преобразует в продукт. Но природа (а вернее ресурсы, которые она поставляет) является не только предметом

---

[53] Достоевский Ф.М. Дневник писателя. – М.: «Современник», 1989, с.322
[54] Шпенглер О. Закат Европы – Новосибирск: ВО «Наука», 1993, с.56
[55] Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.
[56] Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства…, 1990, с.93 (см. выше)

труда, но и его посредником, опосредующим звеном между человеком и продуктом, особенно в базовых секторах производства, и в первую очередь, в сельском хозяйстве. Почва, солнечная энергия, вода предстают как внешние средства сельскохозяйственного производства, участвующие как бы независимо от человека. Здесь человек направляет природные воспроизводственные процессы (и управляет ими) на получение продуктов для питания и производства и таким образом, как бы «вводит» их в фундамент «пирамиды» воспроизводственных процессов в системе своего хозяйства. Сельскохозяйственное производство – фундамент экономики как хозяйства в генетической логике его становления.

Возникает вопрос: каковы те онтологические основания, с позиций которых мы могли бы правильно «развести» содержание категорий экономики и хозяйства? Этими основаниями выступают: Большая Логика Социоприродной Эволюции, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, наступившие Экологические Пределы Стихийной, Классической Истории, Экологические Пределы системам частной собственности и частного интереса, которые анализировались выше.

Чтобы ответить на вопрос современной Истории и императива выживаемости человечества в XXI веке, ***экономика как наука должна выйти за свои пределы.***

С позиций логики решения экологических проблем и оснований изложенного принимается:

- ***обобщенное определение экономики как синонима (социального, общественного) хозяйствования, природопользования***. Это согласуется с 8-ю родами деятельности человека по ***Л.А.Зеленову*** («экономическая» - природопользование; «экологическая» – природооберегание / природосбережение, «научная» – исследование природы, универсума, их научное познание, «художественная» – познание внешнего мира механизмами искусства, «учительская или педагогическая» – воспитание и образование молодого поколения, детей, «управленческая» – управление для достижения поставленных целей и удовлетворения потребностей, «медицинская» – здравоохранительная, «физкультурная» (валеологическая) – развитие духовно-физического совершенства, укрепление здоровья)[57] и с современным постановками по разработке антропоэкономики в России, связанными с построением теории экономики как механизма прогрессивного развития репродуктивного потенциала человеческих популяций и в целом качества населения[58];
- ***частное определение экономики как только одной из форм хозяйствования, а именно стоимостной.***

Первое определение экономики – основа для понимания экономического бытия человека в его родовом, в том числе и экологическом, социоприродном контексте. Второе, частное определение экономики необходимо для понимания конфликта рыночно-капиталистических и природных основ экономического бытия человека, осмысления истоков экологической несостоятельности рыночно-капиталистического «экономического разума»**.**

Абсолютизация стоимостной, в рыночно-капиталистическом варианте, формы экономики, которая характерна не только для «экономикса», всей системы западной экономической мысли, но и, например, для такого уважаемого отечественного экономиста, как Ю.М.Осипов, неправомерна. Наряду с рыночной организацией хозяйства, действует и плановая, а с позиций системы собственности и распределения – наряду с капиталистической – социалистическая.

---

[57] Зеленов Л.А. Методология человековедения – Н.-Новгород: НФК «Универсум», 1991. – 76с.; Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. – М.: ИЦ ПКПС, 1995. – 336с.

[58] Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/ Предисл. А.И.Субетто. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1996. – 246с.

К.Эклунд прямо разводит эти понятия в виде типологической матрицы[59]:

	Частная собственность	Коллективная собственность
Рыночная экономика	Частный капитализм	Социалистическая «рыночная» экономика
Плановая экономика	Капиталистическая плановая экономика	Социалистическая плановая экономика

Плановые механизмы вытесняют рыночные, меняя привычные представления о стоимости и деньгах. Происходит системная эволюция в функциях и соответственно в содержании товара, стоимости и денег, на что обращал внимание ***В.И.Ленин*** еще в 20-х годах XX века.

Поэтому абсолютизация денежной формы хозяйствования как истинной экономики не совсем отвечает экономическим реалиям, на что обращал внимание ***А.В.Чаянов*** и в настоящее время указывает ***Теодор Шанин***[60].

8.7. Резюме

1. ***«Экономическое бытие» в парадигме рыночно-капиталистического хозяйствования «взбунтовалось» против рыночно-капиталистического человека «homo econoticus». Возникает*** своеобразная зеркальная симметрия: «бунтующий человек», восставший против собственного бытия, имеет образ в «бунте бытия» против него. «Бытие» отвергает его как рыночно-капиталистического субъекта хозяйствования, поставившего свою свободу обогащаться и наслаждаться превыше всего – превыше природы, гармонии, долга перед целостным мирозданием, в котором он живет, ответственности за всем творимое в обществе и на Земле.

Бунт «экономического бытия» означает, что «экономическое бытие» уходит из-под власти своего демиурга – «экономического человека», а вернее – капиталократии, – и этот уход из-под власти «экономического бытия и есть не что иное, как разворачивающийся процесс первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и неспособность капиталократии, исходя из базовых ценностей своего бытия, дать стратегию человечеству выхода из этой катастрофы.

Джон Перкинс, прошедший в разведслужбах США, выполняющих волю мировой финансовой капиталократии, ***школу «экономического убийцы», т.е. человека, который с помощью экономических моделей, навязываемых правительствам развивающихся стран, разрушал их экономику и встраивал их в систему экономического неоколониализма глобального империализма США, вдруг увидел, что на самом деле глобальный империализм уничтожает глобальную экосистему и ведет вместе с собой человечество к экологической гибели.*** Вот как этот «бунт бытия» выглядит в устах «экономического убийцы»: «***Сегодня мы видим, что результаты этой системы высшли из-под контроля.*** *Руководители наших самых уважаемых корпораций нанимают людей на мизерные зарплаты для работы в нечеловеческих условиях где-нибудь в Азии. Нефтяные компании безумно сливают отраву в протекающие через ливневые леса реки, по сути, осознанно убивая людей, животных и растения, совершая геноцид в отношении древнейших культур… США тратят более 87 миллиардов долларов на войну в Ираке, тогда как, согласно подсчетам ООН, меньше чем половины этой суммы достаточно, чтобы обеспечить чистой водой, питанием, медицинской помощью и базовым образованием всех и*

[59] Эклунд К. Эффективная экономика. Шведская модель. – М.: Экономика, 1991. – 349с.
[60] Неформальная экономика…, 1999 (см. ссылку выше)

каждого на планете… ***В своем стремлении к глобальной империи корпорации, банки и правительства (совокупно называемые «корпоратократией»)*** *используют свою финансовую и политическую мускулатуру для того, чтобы наши школы, фирмы и средства массовой информации исповедовали то же кредо со всеми вытекающими выводами и логическими продолжениями.* ***Они уже подвели нас к точке, когда вся наша мировая культура превратилась в чудовищную машину, непрестанно пожирающую все большее количество топлива и нуждающуюся во все усложняющемся обслуживании. В конце концов она истребит все вокруг и, не имея другого выбора, начнет пожирать самое себя»***[61] (выдел. мною, С.А.).

«Корпоратократия» – это и есть мировая финансовая капиталократия со своей системой глобального империализма, а «чудовищная машина» – есть то, что я называю Глобальной Капитал-Мегамашиной («телом» Капитала-Фетиша), перерабатывающей через себя все – и человека, и культуры, и природу – и оставляющей после себя пустыню.

2. ***«Бунт Бытия» – это есть «бытийное отрицание» жизни рыночно-капиталистического хозяйствующего субъекта, отрицание его ценностей и его «экономического разума». «Бунт экономического бытия» есть бунт бытия против «экономического разума», т.е. есть форма отрицания в конфликтной форме «экономического разума» капитализма,*** который в своей империалистической логике плодит «экономических убийц» как своеобразных экономических глобальных манипуляторов, подталкивающих своими советами и моделями страны, чьи ресурсы нужны мировой финансовой капиталократии («корпоратократии»), к самоуничтожению.

3. ***«Бунт экономического бытия» есть выход на передний план пределов существования и пределов свободы Капитала-Фетиша, капиталократии и капиталорационализированного человека – «homo economicus».***

4. «Бунт бытия», в том числе «бунт экономического бытия», на стороне человека, его разума оформляется в виде Глобальной интеллектуальной черной дыры – гносеологического источника продолжающей углубляться Глобальной Экологической Катастрофы.

5. Формой проявления «бунта бытия» является «*этот странный вирус – «катастрофа»,* о котором пишут как об индикаторе распространяющегося и вширь, и вглубь внутри монолита живого вещества Биосферы, ***В.П.Казначеев, Я.В.Поляков, А.И.Акулов, И.Ф.Мингазов.*** Глобальное лечение против этого вируса имеет антикапиталистическую направленность, и это еще нужно всем гуманитариям мира, претендующим на исповедование гуманизма, осознать.

6. Можно говорить об ***экономико-онтологическом вердикте,*** прозвучавшем на Конференции ООН в 1992 году в Рио-де-Жанейро, состоящем в том, что с позиций экологического спасения человечества развивающиеся страны не могут и даже не имеют права повторять природоразрушительный путь капиталистического развития развивающихся стран.

Фактически можно говорить о том, что первое фундаментальное противоречие между рыночно-капиталистической формой хозяйствования и Природой – капитало-природное противоречие, – которое я анализировал выше, в первую очередь сосредотачивается в странах, являющихся несущим каркасом глобального империализма, – в США и странах Западной Европы. «***Так, США, на долю которых приходится 4,5% населения земли, является главной страной, загрязняющей земную атмосферу.*** *Как отмечалось на всемирной конференции ООН по устойчивому развитию (г.Йоханнесбург, ЮАР, сен-*

---

[61] Перкинс Д. Исповедь экономического убийцы/ Предисл. и ред. русского издания д.э.н., проф. Л.Л.Фитуни. – М.: Pretext, 2005. – 319с., с.17, 18

тябрь 2002г.), в ***настоящее время на долю США приходится 44% всего мирового потребления электроэнергии и одновременно треть всех промышленных выбросов.*** *Со своей стороны, выдвигаемые развивающимися странами при поддержке руководства ООН требования к развитым западным государствам, –* пишут ***А.Ю.Архипов и О.В.Черковец,*** *– о выделении на цели развития ежегодных средств в размере 0,7% от ВВП последних в очередной раз не нашли поддержку у США и их ближайших союзников; с этой точки зрения указанный выше саммит ООН окончился без видимых результатов».*[62]

Экономико-онтологический вердикт Конференции ООН по окружающей среде и развитию 1992 года есть, в моей оценке, отражение критики теоретических оснований «экономического разума» капитализма и предвестник его глобального исторического отрицания по экологическим причинам в XXI веке.

7. Фактически за такой критикой скрывается критика неадекватности либерально-экономической парадигмы экономической науки, попперизма, в том числе вырастающего из этой парадигмы – либерально-монетарного, прагматического проективизма на базе принципа частной собственности, поскольку такой «проективизм» является антиэкологическим по своей сущности, углубляющим интеллектно-информационно-энергетическую асимметрию человеческого разума (ИИЭАР) и соответственно способствующем погружению «экономического разума» в Глобальную интеллектуальную черную дыру.

Проективизм «экономикса» на базе механизмов частной собственности и частного базиса разрушает экоценозы как витальный базис существования человечества.

8. ***Все это позволяет говорить о тотальности эколого-онтологического кризиса основ экономической науки, ее рыночно-потребительской направленности.*** Вопрос стоит о смене «человека-потребителя» «человеком-созидателем – гармонителем».[63] Именно в этом качественном скачке бытия человека, в том числе его «экономического бытия», состоит смысл происходящей Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, вторая волна которой в XXI веке приобретает характер ноосферной революции.

9. Критика оснований экономической науки внутри самой экономической науки требует теоретической рефлексии над категориальным аппаратом, и в первую очередь над соотношением содержания (смыслов) категорий «экономика» и «хозяйство».

На базе сравнительного анализа категорий «экономика» я прихожу к хозяйственной экспликации экономика как более широкой и отвечающей требованиям ноосферизации и экологизации экономики в XXI веке.

Представлено определение категории экономики в виде системы из 10-ти определений (дефиниций).

Социально-атомарный экономический либерализм есть такая форма упрощения экономического бытия, что она теряет свою прогностичность, входит в конфликт со сложностью реального экономического бытия.

Подчеркнуто, что качество экономической системы на уровне ее целостности не сводимо к качествам ее частей и элементов. Это означает, что страновая экономика является «квазиорганизмом».

Природопользовательская сущность экономики может рассматриваться как ее хозяйственное определение.

---

[62] Архипов А.Ю., Черковец О.В. Глобализация. Интеграция. Россия. – Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального университета, 2007, с.34, 35.

[63] Этот тезис был подробно мною развернут в монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» в 2001 году

Абсолютизация стоимостной, в рыночно-капиталистическом варианте, формы экономики неправомерна, она консервирует антиэкологическую сущность рыночно-капиталистической формы хозяйствования.

9. «Экономический разум» капитализма как «оденьжененный» разум. Отрицание денег и «оденьжененного» разума в Эпоху Великого Эволюционного Перелома

Эпиграф

«Несмотря ни на какие препятствия, я буду идти к своей цели и не позволю буржуазному обществу превратить себя в машину для выделки денег»[64]

Карл Маркс

9.1. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха «перелома» в эволюции Разума человечества

Осмыслению «Эпохи Великого Эволюционного Перелома» я посвятил самостоятельную работу в 2007 году[65].

Само понятие «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» под разными терминами, так или иначе, констатируется рядом отечественных исследователей, например, ***А.А.Зиновьевым, Л.В.Лесковым, Ю.М.Осиповым, Ю.В.Яковцом*** и другими.

Используется это понятие и мною уже давно. В работах 1990 – 1992 годов мною показывалось, что фактически социальной эволюцией человечества поставлен ***вопрос о Смене Парадигм истории, о переходе от Истории Конкурентной, Стихийной,*** на основе доминирования «метода проб и ошибок», олицетворением которого явился ***закон «искажение великодушных идей»,*** сформулированный в своем «Дневнике писателя» ***Ф.М.Достоевским, – к Истории Кооперационной в виде управляемой социоприродной эволюции*** на базе общественного интеллекта, образовательного общества и ***доминирования «закона кооперации» над действием «закона конкуренции»[66].***

Конечно, осознание «Эпохи Великого Эволюционного Перелома», идентификация ее содержания зависят от использованной «логики» и «оснований» тем или иным исследователем. Большинство исследователей, например, ***В.Л.Иноземцев, Ю.М.Осипов,***

---

[64] К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.XXV, с.236

[65] Субетто А.И. Эпоха Великого эволюционного перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова 2007. – 88с.

[66] Там же; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм, 2001; Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

Ю.В.Яковец, а также зарубежные ученые, футурологи, такие как ***О.Тоффлер, Нэсбитт,*** и др., используют: или логику триады «доиндустриальное – индустриальное – постиндустриальное общество» (кстати, эта триада рождена «экономическим разумом» Запада, избегающим обнажено классовой, формационной логики во взгляде на историю ***К.Маркса***), или триаду «доэкономическое общество – экономическое общество – постэкономическое общество», определяемую формационной логикой ***К.Маркса,*** или Цивилизационную логику Истории, восходящую к концепции культурно-исторических типов ***Н.Я.Данилевского.***

А.А.Зиновьев встал вообще над логикой противостояния «капитализм – социализм» и выстроил свою, как он думал объективную социологическую логику в терминах движения в триаде <предобщество – общество – сверхобщество>, в которой категория «сверхобщество» должна продемонстрировать неотвратимость глобализации. «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» в его представлении связана не с переходом от капитализма к коммунизму, от «предыстории» к «истории» по ***Марксу,*** а с переходом от «общества» к «сверхобществу», и единственным «сверхобществом», по его же оценке, осталось «западное сверхобщество». Близкую позицию заняли ***Б.Н.Кузык и Ю.В.Яковец.*** Они увидели выход человечества из кризиса через «*формирование глобального гражданского общества»*[67].

Какую-то частичную истину (по частным основанием) отражает каждый из указанных авторов. И, тем не менее, эти «логики» носят феноменологический характер, а не онтологический.

Думаю, и я это неоднократно показывал, идентифицировать переживаемый историей человечества кризис и вектор происходящих изменений уже невозможно вне признания факта состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Сам это факт определяет одну особенность действующей Логики с большой буквы. Она состоит в том, что на авансцену Истории вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) и она стала взаимодействовать с Внутренней Логикой Социального Развития (ВЛСР). Сложная диалектика их взаимодействия и вылилась в три фундаментальных противоречия XXI века, анализ которых был дан выше:

- ***между рыночно-капиталистической формой хозяйствования и Природой,*** как эколого-онтологическим критиком капитализма;
- ***между глобальным империализмом и социализмом,*** как его историческим оппонентом и социально-онтологическим критиком;
- ***между Капиталом и Трудом, его породившим,*** – противоречие, перерастающее в пространстве мировой финансовой капиталократии, системы глобального империализма, ***в противоречие между Капиталом и Человеком, в «капитало-антропное противоречие».***

Впервые человечество сталкивается с императивами БЛСЭ, которые по отношению к Истории человечества являются внешними и, что самое главное, – глобальными, т.е. действующими не по отношению к отдельным племенам, народам, странам (с локально-действующими экологическими императивами человечество сталкивалось, правда, как правило, не осознавало своим разумом), ***а ко всему человечеству одновременно.***

Именно эти императивы – императив экологической выживаемости человечества в XXI веке, ноосферный императив как императив гармонизации отношений между человечеством и Биосферой, Землей-Геей на основе ответственности и качества знаний, образования, проектирования, прогнозирования и управления со стороны общественного интеллекта (коллективного Разума), – ставят тест самому разуму, в том числе такой форме его проявления как «экономический разум».

---

[67] Анализ этих взглядов дан мною в «Эпохе Великого Эволюционного Перелома» (2007), с.27 - 32

Здесь уже не «спрячешься» за некую «сверхразумную» спонтанность или стихийность Истории, якобы направляемую Божественным Логосом. Ведь даже оставаясь, например, на основаниях христианской догматики, человек должен признать, что Бог ему дал свободу и Разум не для того, чтобы он уничтожил экологически и себя, и Природу, которые – суть божественные творения, а находил в себе ответственность за то, что творит, и сгармонизировал бы свое Бытие с основами Жизни на Земле, в том числе Жизни Природы и самой Земли (если признать, что все ж таки они в каком-то, например, в гомеостатическом определении, – живые).

Иными словами, БЛСЭ – новое явление в Истории человечества, неожиданное для человеческого разума, более того – непривычное для него. Одно дело рассуждать о разных экспликациях ВЛСР, даже боготворить стихийность, поскольку она порождается борьбой «человеко-волков» друг с другом за свою прибыль, наживу, и частной собственностью, и обвинять коммунистов за то, как делали ***З.Бжезинский*** или ***Ф.Хайек,*** что они, мол, пытались управлять историей, создали плановую экономику, отвергли рынок, как естественный механизм экономического развития, а ***другое дело – отвечать на внешние императивы БЛСЭ, на которые и ответить-то, оставаясь просто в стихийной парадигме Истории, «исторического бессознательного» по Гегелю, просто невозможно.*** Но первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась, и она развивается, как показал анализ периода между решениями на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году и решениями Саммита глав государств мира в Йоханнесбурге в 2002 году.

И если оставаться, на позициях «детского разума» или «разума в детских штанишках», не ведающего, что творит, и ни за что не отвечающего, только потребляющего и свободу, и природу, то конец будет один, и Бог не поможет, – экологическая гибель человечества как плата за свою «либеральную неразумность».

Фидель Кастро в послании Национальной ассамблее Кубы в конце 2007 года, будучи одним из немногих государственных руководителей и социалистических мыслителей, ощущающих смертельную опасность человечеству со стороны глобальных экологических проблем, писал: «…***нас подстерегают большие опасности, угрожающие роду человеческому.*** *Это становилось для меня все более очевидным с тех пор, как впервые, более 15 лет назад, в июне 1992 года, я предупредил в Рио-де-Жанейро о том, что определенный вид находится под угрозой исчезновения вследствие разрушения природных условий жизни. В последнее время с каждым днем все больше людей понимают эту реальную угрозу. В недавно опубликованной книге лауреата Нобелевской премии* ***Джозефа Стиглица,*** *бывшего вице-президента Всемирного банка и до 2001 года главного экономического советника президента* ***Клинтона,*** *– книге, ставшей бестселлером в Соединенных Штатах, – приводятся последние данные по этой теме, которые являются неоспоримыми.* ***Он заявляет, что Соединенные Штаты, – страна, не подписавшая Киотского протокола, – является самым крупным эмиттером двуокиси углерода, ежегодно выбрасывая в пространство 6 миллиардов тонн, причиняющих вред атмосфере, без которой невозможна жизнь. К этому добавляется то, что они производят самое большое количество других парниковых газов»***[68]**.** И далее он приводит такие данные: «*Чтобы иметь ясное представление,* ***достаточно указать, что среднее количество двуокиси углерода на душу населения, выбрасываемое в мире, составляет 4,37 кубической тонны. В случае Соединенных Штатов среднее значение составляет 20,14, почти в 5 раз больше.*** *В Африке это значение – 1,17, в Азии и Океании – 2,87»* (выдел. мною, С.А.).[69]

Таким образом, «центр» глобального империализма – США, где сосредоточен «экономический разум» капитализма, диктующий свои экономические модели организации

---

[68] Фидель Кастро. Послание национальной ассамблее. «Быть готовым ко всему» // «Советская Россия». – 2008. – 12 января – №2(13074) – с.3

[69] Там же

хозяйства по всему миру, в том числе управлявший процессами приватизации в России в 90-х годах XX-го века, – является главным загрязнителем планеты. Случайна ли эта связь? Нет. Говорит ли она об «экономическом Анти-Разуме» США, ускоряющем процессы отрицания ее Величеством Природой человеческого Бытия на рыночно-капиталистической основе? Да. Свидетельствует ли этот факт о ***принципиальной неготовности*** рыночно-капиталистического «экономического разума» к ответу на императивы Большой Логики Социоприродной Эволюции, ***обусловленной*** его «ценностным генотипом» (т.е. системой ведущих ценностей – свободного рынка, частной собственности, свободы накопления капитала в одних руках, индивидуализма, установки на безудержное накопление богатства и потребление и т.д.)? Да.

Эпоха великого эволюционного перелома есть Эпоха Великого Отрицания рыночно-капиталистической формы хозяйствования, строя капиталократии – капитализма, Природой, поставившей границы, экологические Пределы такой форме бытия человечества в виде разворачивающейся Глобальной Экологической Катастрофы.

Ведущий «вектор» этой «Эпохи Великого Эволюционного Перелома» вытекает из императивов БЛСЭ – это становление Ноосферизма или Ноосферного Социализма, это переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Социализм XXI века – Ноосферный Социализм – приобретает особую миссию, которой не было у социализма XIX и XX веков (и которая ограничивалась миссией освобождения рабочего класса от эксплуатации человека человеком, становления в человеке истинного «субъекта Истории», ликвидации социальной несправедливости), – ***миссию Спасения человечества от экологической гибели в XXI веке.***

Одновременно Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает как Эпоха Великого Эволюционного Перелома в развитии Разума, некая форма «родов» Истинного Разума и истинного экономического разума, которые обретают себя через участие в становлении Ноосферного Социализма и его созидание.

В «Ноосферизме» (2001), в «Разуме и Анти-Разуме» (2003) я писал о метафоре, состоящей в следующем: Биосфера была «беременна» человечеством, человеческим разумом на протяжении всей стихийной истории, она позволяла ему развиваться на основе энтропийной формы природопользования, но «преднатальный период» в развитии человечества в «лоне» Биосферы закончился, потому что его энергетическая мощь возросла и компенсаторная мощь Биосферы (***законы Бауэра – Вернадского – Чижевского)*** оказалась почти исчерпанной; ***наступило время рождения разума человеческого; и как любые «роды» – они смертельно опасны. Критика «экономического разума» в этом контексте призвана способствовать таким «родам».***

Можно это представить и в другом ассоциативном, образном ряду. Наступили экологические пределы прежней парадигме разума, прежней парадигме рационализма и рационального разума, которая, как я показал выше, приобрела содержание парадигмы «капиталорационализма» и «капиталорационального» разума, в которой субстанцией социальной рационализации в этой системе, где властвует Капитал, стали деньги. Это означает, что наступили пределы такому капиталорациональному, «оденьжененному» разуму. ***И в этом измерении Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает как эпоха отрицания денег, отрицания «Строя Денег», о котором как идеале будущего глобального капитализма писал Жак Аттали.***

9.2. Торжество «Строя Денег» или его Конец?

Итак, Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает как Эпоха Конца Строя Денег, причем на фоне кажущегося его торжества.

В настоящее время в научном обществоведении осуществляется обесценение любых понятий. В первую очередь критикуются понятия «капитализм», «социализм», «духовные ценности», «культура», «любовь», «человек» и т.п. ***И это происходит потому, что на подмостках общественных наук, их разума, празднует свое торжество прагматизм, польза, причем краткосрочная польза в виде получаемой прибыли «здесь и теперь», рыночный дискурс на основе теории выбора и теории игры.***

Это «торжество» является неким «отсветом» торжества «денег над деньгами», «турбокапитализма»[70]. «Деньги» в своем «обороте» стремятся избавиться от материальных основ своего происхождения в форме «материальной экономики» и приблизиться к максимально-возможной безынерционности, чтобы «вложенные деньги» приносили доход, «процент» через минуту, час, сутки. Время оборота по схеме спекулятивных денег сжалось и продолжает сжиматься по мере того, как монетарная, т.е. «денежная», революция в бытии капитала[71], соединяется с компьютерной революцией в системе денежных расчетов. Тут уже не до больших времен, не до долгосрочных целей, не до науки. Да здравствует его Величество Прагматизм и Капитал-Фетиш или Большие Деньги, правящие миром! «Рай», о котором мечтала часть религиозного человечества на протяжении Истории, в частности христианство, ислам, превращается в «рай» в форме «Строя Денег» – великой мечты «мондиалистов», т.е. идеологов «Нового Мирового Порядка», озвученной в начале 90-х годов ***Жаком Аттали.***

Но «рай» только для капиталократии, фетишных денег и «ад» для человечества. Противоречие между трудом и капиталом, которое было одним из основных предметов анализа «Капитала» ***Маркса,*** в этом пространстве мировизации денег и их собственной своеобразной монетаризации, отражающей ***становление строя мировой финансовой капиталократии***, трансформировалось в ***фундаментальное противоречие между капиталом и человеком***.

Капитал не только стал отрицать труд, но и отрицать человека, его жизнь. И в этом предельном, античеловеческом векторе современного развития «строя капитала» – капиталократии, ***отражается и предельная, античеловеческая сущность нового вида денег – «денег над деньгами***». На языке «рынка» это означает ***экспансию продажности на все, что входит в Бытие Человека*** или им ассимилируется, т.е. и вся Природа, которая трансформируется в источник «природных ресурсов», поставляемых на продажу.

А.С.Панарин на этот «момент истины» в бытии современного «турбокапитализма» и его «экономического разума» откликнулся так: «*Всякое богатство в пределе стремится к тому, чтобы достичь способности купить – а значит подчинить себе – буквально все, упразднив границы, отделяющие продаваемое от непродаваемого, священного. Глобальный либеральный проект «открытой экономики», в которой запрещено укрывать свое имущество от испытания на рыночную прочность и требуется непременное выставление его на мировой аукцион, как и проект либерализации всех нематериальных ценностей, подлежащих десакрализации и обмену, – это всего лишь имманентное самовыражение носителей экономической власти в ситуации беспрепятствия*»[72] ***Г.-П.Мартин и Х.Шуманн*** из Германии замечают, что турбокапитализм «*подрывает демократическую стабильность и способность государства функционировать», «разъедает старые общественные институты быстрее, чем может быть установлен новый порядок*»[73].

---

[70] Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. – М.: Изд. дом «Альпина», 2001, с.27
[71] Субетто А.И. Капиталократия, 2000, (см. ссылку выше).
[72] Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. – М.: Алгоритм, 2002, с.387
[73] Мартин Г.-П. Шуманн Х. Западня глобализации, 2001, с.27

Диктатура «больших денег», власть мировой финансовой капиталократии, на языке предложенной мною теории капиталократии, приводит к тому, что «*страны, до сих пор наслаждавшиеся процветанием, сейчас пожирают социальную составляющую своей структуры даже быстрее, чем они уничтожают окружающую среду»*[74]. Как эта оценка адекватна происходящему в России, в пространстве капиталистической, или «либеральной», контрреволюции на протяжении последних 17 лет, после ликвидации СССР путем «беловежского сговора». Даже ***Дж.Сорос,*** сторонник «открытого общества» и тотальности свободного рынка в мире, почувствовал, что власть «своекорыстия» как главного морального принципа в «Строе Денег», грозит самим основаниям капитализма. «Строй Денег и Рынка» он назвал «*абстрактной империей*» и всех, кто в нее не входит, – новыми «*варварами*»[75], подтверждая тем самым вывод, который прозвучал в выше процитированной мысли ***А.С.Панарина.***

«***Строй Денег и Рынка», не успев пройти свое становление, обнаружил в себе «гены» своей собственной гибели и Сорос гениальным своим чутьем почувствовал «подземные толчки***» землетрясения, ведущего к этой гибели.

Что же представляет собой «Строй Денег» в начале XXI-го века? Это конечно метафора, но достаточно адекватная реальности, и отражает она факт появления в конце XX-го века мировой финансовой капиталократии, высшей формы денежного капиталовластия.

Что стоит за этим фактом? Какова логика его происхождения?

Ниже изложены положения – постулаты теории капиталократии.

1. ***Капиталократия есть одна из существенных форм существования капитала и появляется вместе с капиталом. Она есть выражение властной функции капитала, ее материализация.*** С позиций этого утверждения ***историческая эволюция капитала и денег*** предстает не только как эволюция капиталистического производства и меновых, денежных отношений, но и ***историческая эволюция капиталократии***.

Поэтому история эволюции денег не может быть правильно осознана вне анализа исторической эволюции капиталократии. Кстати говоря, ростовщичество есть одна из форм капиталовластия, причем денежной формы капиталовластия.

2. ***Капиталократия – это власть капитала, но персонализированного.*** В этом контексте капиталист как «владелец» или «носитель» капитала, выступает такой его персонализированной формой. ***Но здесь во взаимодействии с капиталом происходит незримая метаморфоза. Капитал начинает «обесчеловечивать человека»,*** начиная с его владельца, причем, с помощью того, что он «овладевает своим хозяином» и превращает его в своего «слугу» или «раба». ***Капитал накладывает «печать» своей абстрактно-античеловеческой сути вначале на главного своего «слугу» – своего «владельца», а затем на всех, кто попадает в поле его «радиации».***

Накладывает капитал свою «печать» и на «экономический разум», покупая его и капиталорационализируя, присваивая его как бы себе.

Капитал фетишизируется, становится Фетишем.

Процесс фетишизации капитала, сопровождается процессом его отчуждения вначале от труда, потом от средств производства – физического капитала, затем от капиталиста, затем от денег и т.д.

Образ «Капитала-Бога» выражает то обстоятельство, что он становится аналогом «Бога» по отношению к своему «царству» – «царству денег».

---

[74] Там же

[75] Сорос Дж. Кризис мирового капитализма, 1999, с.114 (см. ссылку выше)

Образ «Капитала-Анти-Бога» выражает то, что в своем отчуждении от человека и в противостоянии ему, он начинает противостоять и человеческим Богам. Он отрицает Бога и стремится стать на его место как некая «всемирная сила». Культ «золотого тельца», восходящий к языческой эпохе в истории иудеев, превратился в XX-ом веке в дехристианизацию «западного мира», что уже проницательно подметили ***С.Н.Булгаков,*** а в наше время – ***А.С.Панарин***.

Образ «Капитала-Сатаны» подчеркивает тот факт, что в своей фетишно-античеловеческой направленности «Капитал-Фетиш» выполнят те же «функции», что и «Сатана».

Это все образы отчуждения Капитала есть некие измерения Капитала-Фетиша и одновременно капиталорационализированного «разума» капиталократии, причем независимо от конкретных устремлений конкретных собственников Капитала.

3. ***Финансовый капитал есть «отчужденный» капитал от капитала, он есть капитал над капиталом***[76]. ***Его выражением становятся «деньги над деньгами».*** Можно сказать, что в последней трети XX-го века произошла «***монетаризация капитала,*** *превращение его в капиталоденьги, отчужденные от денег»*[77] и это есть «*естественный, закономерный процесс стремления капитала к своей «безэнерционности». Капитал стремится освободиться от собственной материальной оболочки. Он становится финансовым. Деньгами над деньгами. Деньгами денег. Управляющим промышленным капиталом»*[78]. Этому соответствует процесс становления финансовой капиталократии и ее «надстраивание» над промышленной капиталократией. Финансовая капиталократия начинает управлять промышленной капиталократией с помощью кредита, процента, инвестиций, финансовых спекуляций, права, создаваемого ею и обслуживающего ее интересы (правила на рынке создают «игроки с большими деньгами»), механизма насилия.

4. ***«Рынки ценных бумаг», «фондовые рынки» – это не рынки в полном их понимании. Это приводные ремни финансовой капиталократии»***[79].

5. ***Мировая капиталократия является своеобразным «заместителем» Капитала-Бога на Земле, формирует идеологию «пан-капитализации» всего мира,*** всех людей, всех народов, и цивилизаций под лозунгами «свободного мира», «потребительского общества», «демократии»[80]. Этот процесс приводит к ***появлению глобального империализма,*** последней фазы в развитии империализма в XX-ом веке.

6. ***Капитализм и капиталократия империалистичны по своей сущности, по закону своего бытия, потому что механизм их воспроизводства не самодостаточен, и требует «впрыскивания ресурсов» извне.***

Глобальный империализм – последняя «песня» в истории капитализма как империализма. Трагедия России – ее проявление. Осуществляется стратегия глобального империализма по установлению господства над ресурсами России.

Когда я говорю о глобальном империализме как самостоятельной сущности, то я говорю об империализме мировой финансовой капиталократии.

Весь остальной мир для глобального империализма – «периферия». «Центр» глобального империализма определяет «мировое предложение денег», «центр» определяет «правила игры» на рынках денег и ценных бумаг[81] и «центр» фактически колонизировал

---

[76] Субетто А.И. Капиталократия, 2000, с.12
[77] Там же
[78] Там же, с.12, 13
[79] Там же, с.13
[80] Там же, с.15
[81] Дж.Сорос. Кризис мирового капитализма, 1999 (см. ссылку выше)

«периферию», только монетарно-экономически, но если необходимо – и силовыми методами, как в Ираке.

7. ***Мировая капиталократия и ее «Капитал-Бог» капиталорационализировали мир своего бытия и превратили его в «Строй Денег» или «Цивилизацию Рынка» (в концепции Ж.Аттали). Эта капиталорационализация создала «глобальную систему свободного перемещения капитала» (Дж.Сорос) или свободного перемещения больших денег,*** которую я определил как ***Глобальную Капитал-Мегамашину, превращающую все,*** что «объемлется» рынком, включая человека и его жизнь, его духовные ценности и т.д., ***в «деньги».***

Не «деньги» служат системе бытия человека, его прогрессу, раскрытию родовых, творческих сил, а человек, культура, образование, общество, все-все-все! – служат «деньгам», становятся при этом такими же «абстрактно-цифровыми», как «деньги».

Эта фантасмагория «превращенных форм» бытия человека и капитала, денег, уже становится реальностью. «*Однажды,* – вещает мондиалист ***Жак Аттали,*** видный «рупор» современной мировой капиталократии, – *человек будет самовоспроизводиться подобно товару. Жизнь станет предметом искусственной фабрикации, носительницей стоимости и объектом рентабельности», «человек будет производиться и мыслиться как предмет, товар», а «магнитная карточка станет подлинным протезом индивидуальности, ...неким искусственным органом, являющимся одновременно паспортом, чековой книжной и телефаксом… Она станет настоящим протезом «Я» человека», обеспечивающим ему доступ к универсальному рынку»*[82].

Универсальный Рынок! Что это такое, как не полная замена бытия человека и природной среды «рынком»? Но возможно ли это? И что это за «символ» – «универсальный рынок», как не всеобщая власть мировой финансовой капиталократии над миром и его ресурсами? Но возможно ли это?

И тогда выходит на арену Бытия более мощный противник Капитала-Фетиша – Природа и предъявляет свой счет в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

8. ***Капиталократия и «мир денег» в том его воплощении, которое и есть мировая финансовая капиталократия и власть Капитала-Фетиша в XXI веке, превратились в Утопию, Конец которой может обернуться Экологической Смертью человечества к середине XXI века***.

Фактически работами идеологов мировой капиталократии явлена миру своеобразная «***капиталократическая Эсхатология», в которой «Капитал-Бог» завоевывает Мир Человека и соответственно Историю раз и навсегда, ликвидируя человечество, его культурное, этническое, цивилизационное, государственное, ментальное разнообразие, поскольку оно становится не нужным.***

Капитал-Бог уже устроил Страшный Суд человечеству и соответственно – его разуму. Человечество с позиций Капитала греховно и должно исчезнуть, потому что оно духовно, потому что оно «молится» своим «богам» и своим «идеалам», а не Капиталу и Деньгам, потому что оно стремится к «высокому», к раскрытию своего космического предназначения, к установлению гармонии между человеком, его хозяйством, и Космосом, Биосферой, Землей-Геей. Капиталу такой человек и такой разум не нужен.

---

[82] «Наш современник», 1995, №7, с.125

Известно положение в христианском учении об Антихристе, состоящее в том, что ***сатана не может давать жизни, а может только убивать ее.*** Капитал-Бог в конце своей эволюции уподобляется Сатане, потому что он убивает жизнь.

Капиталу нужен человек как «экономическое животное», как производитель Капитала, не понимающий своих «корней», человек «без памяти».

Либерализм, идеологическая маскировка «псевдорелигии Капитала», в своих принципах и установках выражает это жесткое стремление Капитала-Бога и его «священнослужителей», в первую очередь, финансовой капиталократии, «***расчеловечить человека» до уровня «экономических животных».***

Как отмечает академик ***Тодор Дичев,*** подчинить психику народов мира единому шаблону, «единой мировой религии», догматы которой установлены в соответствии с «земной иерархией» (мое замечание: в рамках учения о капиталократии – в соответствии с иерархией капиталократии, т.е. «обожествленной» капиталовласти, С. А.) взамен Божественной идеи[83].

Фридрих фон Хайек, один из теоретиков неолиберализма и монетаризма в экономике, ***отмечал, что для существования либерального общества необходимо, чтобы люди освободились от некоторых «природных инстинктов», связанных с солидарностью и состраданием.*** Философ подчеркнул фактически величие проекта мировой финансовой капиталократии: превратить человека в новый биологический вид. Сербский политолог ***Д.Каланча,*** по свидетельству ***Ю.Воробьевского,*** прямо подчеркивает: «*В современном мире существует проект создания «**серой расы**».*[84]

Жак Аттали прямо видит грядущее человечество как «*новых кочевников*», как людей живущих по принципу «перекати-поле».

Капиталу-Богу и его религиозной службе – мировой финансовой капиталократии – нужны именно такие либеральные «экономические животные», которые бы были движимы только потребительскими инстинктами и не знали бы своих этнических, национально-культурных, исторических «корней», т.е. «недочеловеки», маргиналы, люмпены, с манипулируемым мировой капиталократией сознанием, в общем «серая раса» или «глобальный человейник».

В конфликте труда и капитала капитал стремится избавиться от «живого труда», замещая его автоматами. Последними в этой логике, когда она достигает своего Предела, – логике «самообожествления Капитала», должны быть заменены автоматами и сами «капиталоносители» – владельцы и управляющие. Процесс, в своем пределе, начинается с нижних уровней капиталократии (кстати, когда безработица охватывает последних, они оказываются на самом «дне» общества) и закончится верхними уровнями.

Мировая капиталократия в процессе агонии человечества, хотя и умирает последней, но это «ее не спасает», она именно «умирает», поглощаясь, как священнослужители капитала, Капиталом-Богом. В этом последнем акте апофеоза Капитала они уже ему становятся не нужны.

А пока последние, выступая выразителями «Духа Капитала», капиталократии, «кормят» мыслителей, которые сами, того не ведая, рождают «***капиталократическую Эсхатологию», в которой на Страшный Суд уже идти будет некому, потому что все «души» людей давным-давно проданы за «деньги-капитал», «капиталоденьги», потому что Капиталу нужны «люди без памяти и души», «манкурты», люди-роботы, своеобразные капиталороботы, которыми управляют деньги и только деньги. «Деньги» в них «входят» и «деньги» из них выходят.***

Люди «оденьжениваются» Человек превращается в «человека-деньги».

---

[83] Война по законам подлости/ Сост. А.Богомолов, М.Пархимович, П.Соколов. – Минск: ЗАО «Православная инициатива», 1999, с.244

[84] Там же, с.232

Энергия, пища, кислород для дыхания, вода – все ресурсы, необходимые для жизни, опосредуются капиталоденьгами. Если такой капиталобиоробот или «человек – деньги» не воспроизводит капитал с прибылью (прибавочной стоимостью), то он, также как и техника, обречен на «выбытие», т.е. на смерть. < ***«Деньги»*** – ***«товар-человек» или «монетарный человек»*** – ***«деньги»***> – *вот формула, действующая в такой «капиталократической Эсхатологии», описанной* ***Ж.Аталли*** в концепции «Строя Денег». Человек исчезает окончательно и навсегда. Он «растворяется» в Капитале-Боге.

Борьба Капитала против Труда, переходящая вместе со становлением мировой финансовой капиталократии ***в борьбу против Человека,*** самостоятельности национальных государств, их суверенитетов, ***одновременно означает борьбу Капитала против Истории. Капитал изначально***, со времени «зачатия» капиталократии, ***претендовал на «захват» человеческой истории. Принцип капиталократии – «деньги управляют Историей».*** Возникает капиталократическая эсхатология, построенная на управлении историей с помощью денег. Кто господствует над деньгами, финансами, банковским капиталом, тот управляет миром, а значит и ходом истории.

Здесь частнокапиталистическая, рыночная «стихия» в развитии капитализма, формирующая логику неподвластности истории человеку, которой управляет по христианской историософии ***Божественный Логос*** (Бог, Абсолют, «мировой Дух» по ***Гегелю***), определяя цикличность «божественных Вызовов» и «Ответов» на эти «Вызовы» со стороны человека (наций, народов, государств) по ***А.Тойнби, рождает «скрытого управляющего»: Анти-Бога – «Капитала-Бога» и как его представителя – мировую финансовую капиталократию.*** Она стремится по-своему обуздать «стихию рынка» на базе частной собственности – ***создать «пирамиду денег», на верхушке которой «финансовые капиталоденьги***» – «фиктивный капитал» и его владелец – мировая финансовая капиталократия.

Формируется модель «монетарного экономического разума» – модель монетарного управления Историей, в которой ***История приобретает иллюзорный характер, становится не-Историей, капиталорационализированной не-Историей, формой вечной статусности саморазвивающегося Капитала с помощью человека, а затем и без него.***

Вот где проявилась мефистофельская улыбка Капитала-Сатаны, когда ***Ф.Фукуяма*** провозгласил Финал Истории. Он даже не осознал, что этот Финал есть самозахват Истории Капиталом-Фетишем и отлучения от нее Человека, в том числе и его – ***Фрэнсиса Фукуямы.***

Рациональная «антистихия» Капитала «парит» над «рыночной стихией» Бытия человечества, в недрах которой и разворачивается в первой половине XXI века трагедия его «стихийно-экологической» гибели. Либерализм – для людей, чтобы обеспечить им «небытие» в форме будущей общей экологической кончины, а для Капитала-Бога – тоталитаризм, всеобщая диктатура финансового капитала[85]**.**

Дж. Сорос, создатель в России клуба «Магистериум» – малого «собрата» Бильдербергского клуба, в первом бюллетене этого клуба пишет статью (по свидетельству ***О.А.Платонова***), которую прямо так и назвал ***«Большие деньги делают историю»***[86]. Афоризм ***Дж.Сороса*** отражает кредо мировой финансовой капиталократии: реализовывать мировое господство и управлять историей с помощью «больших денег», т.е. громадного богатства, концентрируемого в руках немногих лиц – финансовых олигархов.

Но оказалось, что «Большие деньги» не «делают историю», а ее ликвидируют, создавая иллюзию «истории» как эволюции мира больших денег». «Строй Денег» с

---

[85] Субетто А.И. Капиталократия, 2000, с.42

[86] Платонов О.А. Россия под властью масонов. – М.: «Русский вестник», 2000, с.37

помощью «Больших денег» самоотрицается и самоуничтожается. Снова я возвращаюсь к своему вопросу: торжество или Конец «Строя Денег» мы наблюдаем? Я отвечаю – процесс, ведущий к его Концу.

9.3. Монетарная революция. «Строй Денег» как всемирное потребительское общество

«Монетарная революция» второй половины XX века, как я показал выше, направлена на ***монетарную, т.е. денежную унификацию людей, монетаризацию ценностей человека,*** обеспечивающую превращение человека в «экономическое животное» по производству «денег», «капитала», обеспечивающую накопление капиталовласти у мировой капиталократии – мировых финансовых олигархов.

Это только всего лишь другой «лик» монетарной смерти Истории человечества.

Дж. Сорос показывает, что на «рынке», в соответствии с экономической теорией «экономикса», «*конкретный участник рынка готов платить другому за его товар в ходе свободного товарообмена. Эти ценности предполагают, что* ***каждый участник представляет собой центр прибыли, заинтересованный в максимально возможном увеличении своей прибыли в такой степени, что исключаются все остальные соображения***»[87] (выдел. мною, С.А.). ***По Соросу переход к «открытому мировому рынку»*** (к мировой системе капитализма) и одновременно переход к «открытому обществу», которое мировой капиталократией рассматривается как единственный инструмент в борьбе за создание единой мировой капиталистической системы, обеспечивающей диктатуру мировой финансовой капиталовласти (у кого много капиталоденег, тот и «делает историю»), ***требует ослабления «сдерживающих моральных факторов», «общественных ценностей, выражающих заботу о других***». Здесь он открыто реанимирует тезис ***Гоббса***: «*…переходная рыночная экономика – это все, что угодно только не общество. Каждый должен защищать свои интересы, и моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк. В идеальном переходном обществе люди, которые не отягощены мыслями и заботами о других* (мое замечание: т.е. являются «людьми – атомами», оторванными от общества, «перекати-поле», изолированными в себе «сущностями», не отягощенными заботами о семье, детях, своем государстве, любимой женщине, матери, что требует от них отсутствия «памяти», разрушения основ воспроизводства человеческой сущности на основе «корневых» основ жизни – «МЫ – онтологии», т.е. «недочеловеков», «монетарных» или «рыночных» «свободных роботов», действующих по простой схеме «монетарного» или «рыночного» выбора, максимизирующего выгоду, С.А.), *могут двигаться гораздо легче и, вероятно пробьются далеко*»[88] (выдел. мною, С. А.).

Человек «монетарных ценностей» – это человек «арифметический», «цифровой», «абсолютно рациональный игрок», чей рационализм связан с одним девизом: «добиваться как можно больше прибыли», которая становится синонимом «успеха». «*Успехом восхищаются больше всего. Политики получают признание за то, что были избраны, а не за принципы, которые они исповедуют. О деловых людях судят по их благосостоянию, а не по их честности и неподкупности или вкладу их предприятия в социальное и экономическое благополучие. «Хорошо» было заменено на «эффективно», и эта замена упростила достижение успеха без учета того, что такое хорошо*»[89].

Фактически ***Дж. Сорос,*** этот «дитя рынков», как он себя назвал, ***вскрыл процесс монетаризации капитализма и рынков при верховенстве финансовой капиталовласти*** и

---

[87] Сорос Дж. Кризис мирового капитализм, 1999, с.51
[88] Там же, с.85
[89] Там же, с.94

системы свободного перемещения финансовых капиталов, и на этом фоне – ***процесс «расчеловечивания» людей, вовлеченных в «рыночный космос», и «наркодействие» потребительства***. Красноречиво его признание: *«Отсутствие морали у рынков подорвало мораль даже в тех сферах, где общество не может без нее обойтись. Согласие в отношении моральных ценностей отсутствует. Монетарные ценности куда менее двусмысленны. Их не только можно измерить, но и можно быть уверенным, что люди вокруг нас дорожат ими. Они убеждают в том, что социальные ценности отсутствуют»*[90] (выдел. мною, С. А.).

Финансовые рынки» как инструмент финансовой капиталократии через «цифровые» рыночные ценности, ориентированные на «людей-игроков», десоциализируют «общества» стран, куда они приходят, разрушают их, воюют против их «экономического разума» и «ценностного генома».

Формируется «абстрактная империя» финансовой капиталократии, которая отчуждается от национальных обществ и государств и «манипулирует» ими, управляя крупными «переливами» больших объемов капитала, наказывая «непокорных», через «обескровливание» их экономических систем с помощью «оттока» финансового капитала через мировые финансовые рынки (биржи).

Монетарная революция усилила паразитизм капитализма в его монетарной (нео-«ростовщической») версии, в версии монетарного империализма. А. С. Панарин использует для идентификации явления ***понятие «виртуальной экономики», которая есть чисто «спекулятивно-финансовая», действующая по «старой ростовщической формуле»:***

$$Д — Д^{/}.$$

Деньги, пущенные в рост, делают новые, большие деньги. Для чего? Чтобы властвовать над продуктивной экономикой («деньги – стадия производства – деньги»: $Д — П — Д^{/}$)[91].

Финансовая капиталократия, как следует из признаний ***Сороса***, осознает прекрасно это и формирует механизмы для дальнейшего закрепления этой «монетарной революции» в системе капитализма с помощью мондиализма.

Мондиализм или, что означает в переводе, Новый Мировой Порядок, есть учение, рожденное мировой капиталократией и предназначенное для создания механизмов ее господства с помощью «Больших Денег» и Силы на вечные времена.

Мондиализм несет в себе все основные идеологические доктринальные нормы капиталократии: космополитизацию культуры, преобразование человечества в «серую расу» потребителей, создание мировой иерархии, отражающей иерархию капиталократии, в которой центром этой иерархии выступают США, а «золотой миллиард» – это «избранное» население, проживающее в США, странах Западной Европы, Канаде, Японии, которое обеспечивается высокими «стандартами жизни» за счет ресурсов остального человечества и которое призвано и культурно, и идеологически, и силовыми методами защищать мировую капиталократию от всего остального человечества.

Для того чтобы это «золотое» избранничество не вызывало «сопротивления» остального человечества («изгоев»), необходимо ***всемирное потребительское общество – идеал капиталократии***, и в первую очередь, верхнего эшелона – финансовой капиталократии, потому что в ней капиталократия реализуется в наиболее чистом виде.

---

[90] Там же, с.222

[91] Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке – М.: «Логос», 1998, с.121

Чтобы монетаризация ценностей человека реализовалась, необходимо, чтобы человек руководствовался неограниченным желанием материальных потребностей и «низменных страстей», которые удовлетворяются с помощью денег. У кого больше денег, у того в потенциале больше возможностей наслаждения.

Гедонизм и сверхпотребительство – другая оборотная сторона «монетаризации людей» как делателей денег.

«***И вольный гений мне поработится,***
И добродетель, и бессонный труд
Смерено будут ждать моей награды.
Я свистну, и ко мне послушно, робко
Вползет окровавленное злодейство…»

писал ***А.С.Пушкин*** в «Скупом рыцаре» о вожделениях монетарного человека[92].

9.4. Общечеловеческие ценности как «оденьженные ценности» «потребительского общества» как результата созидания «Строя Денег»

В XX веке деньги становятся как бы главным репрезентатором и концентрированным выражением «общечеловеческих ценностей». «Общечеловеческие ценности» так же космополитичны, как и деньги. «Общечеловеческие ценности» – это любые ценности, купленные за деньги или демонстрируемые ради получения денег. Это и есть результат монетаризации ценностей. И здесь мы снова становимся свидетелями «монетарной смерти» человека и монетарной смерти его «разума».

Пример власти денег над поведением человека демонстрирует интервью в журнале «Радек» (№2 за 2000 год), издаваемом на средства Центра современного искусства ***Сороса.*** Одновременно этот пример показывает, что такое «открытое общество» по ***К. Попперу*** и ***Дж. Соросу,*** «открытое» для чего? И оказывается: для ***превращения человека с помощью денег до уровня «ниже животного» – «червя», поедающего собственные экскременты.***

Вот этот своеобразный тест «общечеловеческих ценностей», предъявленный молодым корреспондентам – «художникам-абстракционистам», использующим «кал» в своих картинах. Мы используем «цитату» из журнала по данным статьи ***В. Васильченко*** «Смрадек».

«Могли бы вы съесть тарелку фекалий? За 100$? 1000$? или за 100000$? – спрашивает ребят неизвестный доброжелатель (надо думать сам ***Сорос***).

Юноши немного ломаются («ну если это будет общественно значимо», «по ошибке», «если изменятся социальные условия», «если это будет вкусно» и т.д.), но, в общем-то, все согласны. ***Владис Шаповалов,*** *например, не заставил себя долго ждать: «Для съемки я чуть-чуть попробовал. Мерзко. Тарелку съем за 10000$ или, наверное, за 100000$ (в журнале помещено его сморщенная фотография с темными пятнами вокруг рта). А вот* «***Авдей-иконоборец»*** *не стал торговаться: «Съем за 100$». Надо - так надо…»*[93].

Таков идеальный образ «потребителя» – «поклонника Капитала-Бога», который готов съесть свои собственные фекалии ради «делания денег», ради поклонения Капиталу-Сатане!

«Скупой рыцарь», созданный воображением гениального поэта, превратился в «потребителя», потребляющего свои «собственные фекалии», ради «денег» и той «власти», которые они ему дадут. «Демоническая сила» капиталоденег в этом примере проявилась в полную силу.

---

[92] Пушкин А.С. Сочинения. В 3-х томах. Т.2. – М.: Художественная литература», 1985. – 434с.
[93] Сорос Дж. Кризис мирового капитализма, 1991 (см. ссылку выше)

«Капитал-Бог» рождает у своих подопечных единственную страсть – раствориться в нем, самим стать таким же «Капитал-Богами», которые могут все купить и которые могут скупить весь мир и заставить его работать на себя.

Капитал начинает руководить потреблением. Потребление приобретает характер культа «капиталолюдей», именно культа потребления, а не творчества и созидания. Потребительство становится механистичным, роботизированным, управляемо-манипулируемым, аморальным. «***Потребительский человек» – основа для реализации финансовой капиталократии, ее манипуляционной власти.***

Управляя потребительством через рекламу, «капитал-мегамашина» капитализирует, монетизирует людей, а через капитализацию и монетизацию их роботизирует и закабаляет, превращает в «винтики» «Капитала-Мегамашины», в ее «питательную среду», в которой увеличивается скорость самовозрастания капитала.

«Потребительское общество» становится как бы другой стороной бытия финансово-капиталократического, монетарного – «денежного» общества. Финансовой капиталовласти необходим «массовый потребитель – акционер», «массовый потребитель-микрокапиталист», который живет «религией Капитала-Бога» и признает власть этой новой «капиталистической неорелигии» – «религии денег» над собой.

Акционер становится массовым. Он рвется получить как можно больше денег, чтобы получить как можно больше власти. ***«Люди хотят иметь деньги,*** – с удовольствием отмечают финансовый капиталократ ***Сорос, – и готовы почти на все,*** *чтобы их получить*, ***потому что деньги – это власть, а власть может стать самоцелью.*** *Те, кто преуспел, – могут даже не знать, что делать со своими деньгами, но они, по меньшей мере, могут быть уверены, что другие завидуют их успеху. Этого может оказаться достаточно*, ***чтобы продолжить делать деньги до бесконечности,*** *несмотря на отсутствие какого-либо иного мотива.* ***Те, кто продолжат стремиться получить много денег, в конце концов, приобретают большую власть и влияние в капиталистической системе»***[94]**.** Как видно из высказанной мысли, системе капиталократии, и стоящей над ней системе финансовой капиталократии («*власть виртуальной экономики*» по ***А.С.Панарину***), ***выгодно воспроизводить миф о возможности любого из «потребителей-акционеров» приобрести много денег и подняться по ступеням капиталократии «наверх».***

Монетизация ценностей, монетизация духовного мира и разума человека радикализируют «потребителя», находящегося в плену ***«потребительской утопии»***[95]. Вместе с компьютерной виртуализацией мира происходит и виртуализация потребностей и ценностей человека, превращая его в «механизм гедонического виртуального потребительства», пока он не «сломается». Например, в «механизм потребления виртуального секса» в фантомном виртуальном мире, создаваемого компьютерно-информационной системой. Формируются «*хакеры, киберпанки, для которых бытие в предметном мире – помеха. Другие люди им не нужны – ни мужчины, ни женщины…*»[96].

Капитал в противостоянии Труду, изгоняет всячески «труд» как движущую силу своего воспроизводства. Поэтому он рождает из своего «чрева» в начале «торгашеский», а затем «финансово-спекулятивный», «фиктивный» капитал, который капитализирует труд по-особому, превращая работников производства в «потребителей» и «акционеров», таким образом, привязывая их к «колеснице капиталократии».

Потому что ***природа этого капитала – другая, не производительная. Это капитал, самовоспроизводящийся на «торговле» производительными капиталами, и, таким образом, паразитирующий с помощью «ростовщичества» («процентов», банковских «ставок» и т.п.), т.е. торговли капиталами.***

---

[94] Там же
[95] Панарин А.С. Реванш истории…, 1998, с.141 (см. ссылку выше)
[96] Там же, с.142

9.5. Монетарная утопичность бытия Капитала-Мегамашины

Противостояние Логик эволюции Капитал-Мегамашины и эволюции человека и природы (социоприродной эволюции) – фундаментальное противоречие Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

С позиций логики Капитала-Мегамашины, смотрящей на мир через призму единообразия денег, капиталоденег, абстрактных, «бестелесных» сущностей, отражающих трансцендентную форму существования стоимости (этапами процесса унификации денег являются: этап становление доллара как мировой валюты с отказом США во времена президентства ***Никсона*** в 1971г. от гарантий ее золотого обеспечения со стороны Правительства США; современный этап становления «электронных денег» и «магнитных кредитных карточек» и «электронных паспортов»), ***онтология Капитала-Бога и должна быть единообразной, по образу и подобию единообразия мировых денег. Эту собственную онтологию Капитал-Мегамашина как «социальная Мегамашина» с помощью мондиализма как идеологии мировой финансовой капиталократии и навязывает онтологии человека (человечества как совокупного человека)***[97]***.***

Здесь в этом ключевом моменте идеологии мировой капиталократии проявляется ее принципиальная антропная антионтологичность, и, следовательно, ее утопичность, а значит – и утопичность монетарного «экономического разума».

Утопичность рыночно-капиталистической организации хозяйствования и жизни человечества (утопичность в смысле ее логики «подведения» человечества к собственной экологической гибели) проявляется в утопичности теоретико-философских и научных обоснований в целях исторического оправдания капиталократии и ее будущего.

Как Капитал (а в пределе Капитал-Бог или Капитал-Абсолют), в своем стремлении к самодостаточности, ***утопичен, иллюзорен*** в своем Бытии, которое пытается абстрагироваться, «оторваться» от Бытия Труда, его создавшего, и соответственно от Бытия человека и человечества, ***так и утопична капиталократия,*** верящая, что она сможет превратить человеческую жизнь в «деньги» и придать ей «монетарноморфную» форму существования, т.е. подобную существованию денег, «морфную» организации денег («Строю Денег»).

В этом ***противоречии двух Логик – Логики эволюции Капитала-Мегамашины и Логики эволюции человека и в целом Биосферы на Земле отражается ключевое противоречие нашего Времени*** (с позиций Внутренней Логики Социального Развития человечества).

Мондиализм есть утопическая идеология утопического Бытия мировой Капиталократии. Он стремится построить такой Новый Мировой Порядок, в котором «Капитал-Мегамашина» достигает своего идеала, максимальной скорости самовозрастания, а мировая финансовая капиталократия становится «господином» всего мира, вершащим его судьбы и управляющим человеческой историей только как «псевдоисторией», т.е. самовоспроизводящей вечный «мир Капитала». ***Ф. Фукуяма*** возвестил об этом на весь мир. Он провозгласил победу либерализма навсегда. Осталось только немного усилий по проведению либеральных реформ в мире, и наступает Финал Истории как установление вечного Нового Мирового Порядка. Мондиализм как идеология мировой финансовой капиталократии праздновал победу, но победа оказалась «пирровой». Монетарный «экономический разум» оказался развенчан первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, хотя он и продолжает этого не осознавать.

---

[97] А.И.Субетто Капиталократия, 2000 (см. выше)

Социализм мешал и мешает мондиализму в установлении Нового Мирового Порядка, в решении вопроса о достижении мирового господства для «верхушки» финансовой капиталовласти в США. Казалось, осуществление цели было рядом, но начал действовать ***«механизм бумеранга в истории»,*** когда «***утопизм», заходящий в своих действиях «слишком далеко», вопреки законам эволюции, сталкивается с реакцией подлинного Бытия***.

Подлинная прогрессивная эволюция, как было показано в ряде моих работ, подчиняется системогенетическому ***закону восходящего разнообразия. Мир человека гетерогенен, он эволюционно приобрел этническое, локально-цивилизационное, культурное разнообразие закономерно,*** вследствие действия целого ***«блока системогенетических законов адекватности» по разнообразию, сложности, неопределенности, системности.*** Культурное, этническое, национально-государственное, ментально-психологическое разнообразия адекватны разнообразию ландшафтно-географических, климатических, фауно-флористических, расогенетических, историко-генетических и т.п. факторов, определяющих разнообразие логик этногенеза, социогенеза, культурогенеза.

Капиталорационалистическая – денежная («долларовая») унификация мира на основе мифов «свободного» или «открытого мирового рынка», «открытого общества», единственно возможной идеальной модели рыночно-капиталистической государственной организации в лице «американской демократии» и т.п. противостоит законам прогрессивной эволюции, в том числе закону разнообразия. ***Идеология мондиализма, как инструмент мировой капиталократии, уже завела человечество в Тупик Истории.***

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и сопряженные с ней – Глобальная Информационная и Глобальная Духовная Катастрофы уже состоялись. Капитализм, мировая финансовая капиталократия уже поставили человечество на край пропасти. Их «экономический разум», их ценности оказались экологически несостоятельными. Выступая против человека и Природы, они подписали себе смертельный приговор.

9.6. Глобальная капиталорационализация и мировизация денег

Капиталорационализация, как я показывал, приобретая глобальный масштаб, а этот процесс требует мировизации денег, становится Глобальной Капитал-Мегамашиной, которая есть «тело» Капитала-Бога.

«Капитал-Мегамашина», в своей экспансии хочет стать глобальной «Капитал-Мегамашиной», которая должна «переработать» все человечество, пропустить его через себя, в «Глобальный Человейник» (я использую это понятие ***А.А.Зиновьева*** в других смыслах), в атомизированное человечество из людей – «перекати поле», людей – «неокочевников», люмпенов, маргиналов, без национально-этнических корней, одинаковых своей монетарной (денежной) одинаковостью, измеряемых количеством денег (электронных денег), которыми они владеют.

Нынешняя капиталистическая глобализация началась в США. В США не произошло формирование нового этноса, не состоялся этногенез. На этот факт обратил внимание ***Л.Н.Гумилев.***

В его оценке американское этническое образование есть «химера». Почему? Потому что здесь стал формироваться классический капиталистический человейник изначально, поскольку сюда «съезжались» «отбросы» капиталистического мира Европы, «изгои», чьим идеалом были деньги, владение как можно большим капиталом.

«Экономический разум» в США стал формироваться на основе монетарно-капиталистической идеологии и радикального эгоизма. Поэтому «американизм» есть наиболее чистая идеология капиталократии, ориентированная на создание господства мировой капиталократии на основе глобального капиталистического общества («открытого общества» по ***К. Попперу и Дж. Соросу***).

Мировая капиталистическая система со свободным перемещением капитала, управляемым мировой финансовой капиталократией из США, ***становится фактором империалистической глобализации, противонаправленной «организмической глобализации», олицетворяемой становлением человечества как «единого организма», взаимодействующего с Биосферой и Землей-Геей, как суперорганизмами, т.е. ноосферно-социалистической глобализации***[98].

Глобальная капиталорационализация стремится к монетарному упрощению мира, превращению его в капитало-механистический, «оденьжененный» мир. Иными словами, глобализация по образу и подобию Капитала-Мегамашины (Капитала-Бога) есть глобализация, направленная на уничтожение всех видов разнообразия человечества, превращение всех людей в «западоидов» (если воспользоваться метафорой ***А.А.Зиновьева***), а более правильно, – в «американоидов», т.е. идеальных «капиталочеловеков» и монетарных потребителей.

В этом контексте капиталистическая глобализация предстает как последний акт «войны» Капитала-Бога против человечества, акт его капиталорационализированной «переработки» в «капиталороботов» или «капиталокиборгов».

Идеологическое прикрытие этой глобальной трагедии осуществляется «постиндустриальной» фразеологией. На самом деле логика перехода от «индустриального общества» к «постиндустриальному обществу», за внешней феноменологической «трескотней», скрывает сущностное: ***переход к мировой власти «фиктивного» или «фискального», «спекулятивного» капитала, манипулирующего информацией и энергией по своему усмотрению (кого «наказать», кого «помиловать») с помощью «больших денег». В этом состоит глобально-империалистическая сущность «Строя Денег».***

Фактически капиталорационализирующая все глобализация призвана закрепить растущее глобальное экономическое первенство и диктатуру мировой финансовой капиталократии (со столицей в США). Механизмы этой диктатуры – банки, кредит, сеть ТНК и др. Причем «мировой рынок» через систему финансовой капиталократии (валютная система, мировые банки, управление соотношением национальных валют, монетарные агрессии, рынки ценных бумаг и фондовые рынки и т.д.), систему ТНК, иерархию «рынков», – увеличивает имущественное расслоение человечества, обеспечение обогащения «золотого миллиарда». ***А.С.Панарин*** замечает по этому поводу, артикулируя логику переходов от «индустриального общества» в «постиндустриальное общество»: «*Человечество делится на постиндустриальное меньшинство («золотой миллиард»), которое успевает войти в процветающее информационное общество* (мой комментарий: о «процветающем информационном обществе» можно еще поспорить, С. А.) *до того, как экологический капкан захлопнется, и доиндустриальное или прединдустриальное большинство, для которого эта перспектива навсегда оказывется закрытой. Так, на наших глазах происходит крупнейшая социокультурная катастрофа христианства – единой общечеловеческой перспективы*»[99]. Замечу только, что генезис этой катастрофы более ранний, он связан с тем, что капиталорационализация связана с дехристианизацией западного мира. Капитал-Бог, как я уже упоминал, свергает «земных богов», в том числе принимая облик «антихриста», что хорошо заметили православные мыслители.

---

[98] А.И.Субетто Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива, 2004

[99] Панарин А.С. Реванш истории…, 19998, с.165 (см. ссылку выше)

Капитал-Бог**, как Антибог, как Сатана,* с ***помощью своей глобализации устанавливает свое господство над миром, в котором нет места человеку, в котором заменителем человека становятся деньги и только деньги, устанавливает «Строй Денег».

Глобальная Капиталорационализация и мировизация денег лежат в основе Нового Мирового Порядка – «Строя Денег», центральной категории мондиализма как геополитической философии мировой финансовой капиталократии и соответственно глобального империализма (ее отдельных «рупоров» – ***Бжезинского, Клинтона, Гора, Сороса, Олбрайт, Киссинджера, Аттали и других).***

Установление Нового Мирового Порядка на базе мировизации денег и глобальной капиталорационализации несет в себе антиноосферное, антиэкологическое начало. Оно – «халиф на час». В нем предполагается решение экологических проблем стран «золотого миллиарда» за счет стран «незолотых миллиардов». Мондиализм только на время устраняет экологическую агонию «золотого миллиарда» (в условиях уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы) за счет вывоза «грязных технологий» в «развивающиеся страны». Хотя и это мое утверждение спорно. Судя по реакциям Биосферы, нарастанию климатических катаклизмов, экологическая агония уже захватывает в «поле своего действия» и метрополию глобального империализма.

Новый Мировой Порядок есть глобализация капитализма, его последний реванш в конце XX – начале XXI века. За счет глобализации Капитал-Мегамашина Западного Мира переводит свои внутренние противоречия во внешний мир. «Внутренний пролетариат», например, в США почти исчезает. Рабочий класс в США капитализируется, ему «выделяется» кусок «пирога», получаемого за счет эксплуатации остального мира. «Золотой миллиард» превращается через систему мировой капиталократии в «совокупного капиталиста», эксплуатирующего «всемирного рабочего» – «незолотые миллиарды». Для сохранения этого мирового порядка мировая капиталократия пытается установить однополярный мир с военной гегемонией США, их Вооруженных Сил. С этой целью и велась «необъявленная холодная» вначале, а затем и «локально горячая», война против СССР – России, как «полюса», противостоящего военной (силовой) гегемонии США. Эта «война» продолжается. Ее цель превратить Россию в сырьевой придаток мировой капиталократии, расчленив ее территорию на систему «слабых» государств.

Капиталорационализация на основе мировизации денег и «Строя Денег» использует социал-дарвинизм, неомальтузианство как свое «оружие» в процессе работизации «непокорных». Одним из мифов неомальтузианства в системе мондиализма – это миф о демографической катастрофе, перенаселении, о необходимости регулирования рождаемости.

Мировая капиталократия поддерживает этот миф, «кормит» финансово его апологетов. Идея проста. Количество «еды» на Земле ограничено. И начинаются проводиться расчеты, сколько людей может прокормить Земля. Если исходить из стандартов жизни среднего гражданина США, потребляющего энергии в 40 раз больше, чем житель в «развивающихся» странах, то и появляется по расчетам – всего один «золотой миллиард».

На самом деле «нагрузка» на Природу Земли возрастает за счет США и стран Западной Европы, капиталистически эксплуатирующих все ресурсы Земли.

Я ввожу понятие «энергочеловека»[100]. В США в среднем 1 человек – это 40 «энергочеловеков». Тогда только США представляет собой население почти в 15 миллиардов «энерголюдей», потребляющих почти 50% энергоресурсов мира. Иными словами, экологическая ситуация в мире ухудшается не столько за счет «демографического взрыва» в

[100] Субетто А.И. Капиталократия, 2000 (см. Ссылку выше)

Азии, Африке и Южной Америке, сколько за счет экспоненциального роста энерголюдей в Европе, США, Японии. «Золотой миллиард» в этом случае равен приблизительно 30-40 миллиардам по энергетическому эквиваленту, что намного больше по численности, чем все остальное человечество. Вот «где собака зарыта». ***Но такая логика обвиняет глобальный капитализм, она раскрывает его античеловеческую сущность, а поэтому «замалчивается».***

Приведу мысль известного западноевропейского геополитолога ***Джульетто Кьезы*** «Прощай, Россия»: «*Третий Рим, или вернее, страна, претендовавшая на этот титул, сворачивает свои знамена. Первый пал под ударами полчищ варваров, второй под ударами Востока, который с рождения пропитывал его. Этот Рим уничтожается на наших глазах Западом. Единственное отличие от двух других состоит в том, что падение совершается намного быстрее. И без боя.* ***Россия со всей своей хваленой духовностью склоняется с приходом скупого царства прагматизма, успеха и материализма»***[101]. Мировая финансовая капиталократия устами ***Дж. Кьезы*** праздновала победу. ***Провозглашается приход «скупого царства прагматизма, успеха и материализма», «глобального человейника», монетарного человечества.***

Только победа ли это? Не крик ли это «слепого западоида» в объятиях «капиталократического трупа», «мертвеца», Капитала-Мегамашины, прощающейся со своей человеческой, и даже духовной в эпоху Просвещения, оболочкой?

Мир переживает Бифуркацию. Закончилась История Бога-Капитала. И в этом акте Истории, рождающем прорыв человечества к новым духовно-ноосферным, социалистическим горизонтам, прагматизм капиталократии, ее культ «успеха» рождает «крик» «глухих» и «слепых», «бунт слепых».

Все известные и неизвестные мондиалисты! – Вы рано празднуете победу! Слышите гул намечающегося «глобального землетрясения»! Это Земля, Биосфера, Человечество из своего «чрева» рождают Новую Историю, Новое Качество Бытия Нового Человека. А Россия, как центр («сердце») мира, только своей трагедией, как всегда, индикатирует будущий прорыв человечества – прорыв XXI века!

И в этом прорыве и будет прорыв «экономического разума» к истинному, ноосферному Разуму!

9.7. Отрицание денег в Эпоху Великого Эволюционного Перелома

Всеобщее «оденьжение» мира, в котором властвует Капитал-Бог, мировизация денег, ***когда, казалось, мощи денежного Капитала,*** сконцентрированного в руках мировой финансовой капиталократии ***ничто не может противостоять,*** когда «большие деньги» вот-вот начнут управлять Историей, как мечтая, принимая желаемое за реальность, пишет ***Дж.Сорос, вдруг сталкивается с призраком своего всеобщего краха – развивающимся Глобальным Экологическим Кризисом,*** принявшего «контуры» начинающейся Глобальной Экологической Катастрофы. Природа, ее «органика» отрицает денежную глобальную капиталорационализацию и ее продукт – «человека – деньги», «оденьженного человека», капиталораба.

Ю.М.Осипов в [коллективной монографии «Экономическая теория в XXI веке-6»] писал, что «*Деньги – все! А главное – власть! Есть власть денег, а есть власть над деньгами. В итоге супервласть. Кого? Именно их – миссионеров и владельцев денег. Выпускать деньги и владеть деньгами – владеть всем: денежным и неденежным, а главное,*

---

[101] Кьеза Дж. Прощай, Россия. – М.: 1997

людьми, трудящимися, всем населением планеты»[102]. Это, конечно, не есть констатация факта, а есть констатация тенденции «оденьжения человеческого мира», которая по моей оценке служит индикатором его движения к усиливающемуся самоотчуждению и самоотрицанию. Это «оденьжение» и есть всеобщая монетизация экономики и всех процессов в социуме, которая совпала, и совпала неслучайно, с началом развития, уже с конца XX-го века, Глобальной Экологической Катастрофы. Что же происходит с экономикой, с человечеством, с Россией в начале XXI-го века?

Я отвечаю через призму феномена «*мира денег и денег мира*»[103] – ***происходит диалектическое отрицание денег. При этом, речь идет не об отрицании по основаниям формальной логики, а именно диалектической логики.***

Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает как «Эпоха Отрицания денег». Состоится ли она в завершенном виде? – Это вопрос истории XXI века, более того, первой половины этого века. Вопрос стоит так: или человечество прорвется к новым, ноосферным, кооперационным основаниям своего Нового Бытия, или его не будет, и Рубикон может оказаться перейденным в середине XXI века.

«Деньги, увы, совсем не те и не такие, как привычно казалось, они явно, по сути, какие-то другие! Вот почему актуален сегодня разговор о реальных деньгах, тех самых, которые действуют там – в реальности, а не на страницах учебников. Пора менять представление о деньгах, пора!»[104]. Последуем же этому призыву ***Юрия Михайловича Осипова.***

Деньги – феномен исторический и в пространстве исторического времени меняющийся. Деньги – несут на себе печать исторической эпохи.

В этом контексте, если придерживаться формационной логики истории по ***К.Марксу,*** то ***деньги прошли свои формационные стадии развития,*** олицетворяемые «рабовладельческими деньгами», «феодальными деньгами», «капиталистическими деньгами», «империалистическими деньгами», «социалистическими деньгами». В самой этой констатации, может быть кажущейся спорной, отражена ***экономическая эволюция денег, в своеобразной форме отражающая экономическую эволюцию***, в том числе эволюцию меновых и товарно-рыночных отношений, эволюции капитала и капиталократии.

Эта экономическая эволюция денег носит спирально-циклический характер, через который наблюдается циклическая логика смены качества денег.

Правда, есть и некий инвариант денег, позволяющий всем историческим формам денег называться деньгами, различаться как деньги и функционировать как деньги.

Что же это за инвариант?

Первый ответ, лежащий на «поверхности» явления и который был сформулирован уже в первых политэкономических трудах, – деньги выполняют функцию «денежного эквивалента». За этим ответом скрывается постулат об эквивалентности меновых отношений и то, что деньги выполняют такую функцию эквивалентирования меновых отношений и заодно, через такое эквивалентирование, функцию денежного измерения товаров и товарного мира, а потом богатства и капитала.

Но и этот ответ не достаточно полный и в какой-то мере и совсем не полный, и даже в какой-то мере ложный, поскольку вопрос об эквивалентности ***меновых отношений*** остается недоказанным. Более того, ***все больше появляется данных, что они и вовсе неэквивалентные, и эта, дополнительно к эквиваленту, неэквивалентная часть отражает целостность хозяйственного и экономического миров соответственно, которая не раскладывается на «атомы» меновых отношений. Именно через эксплуатацию не-***

---

[102] Экономическая теория в XXI веке – 6(13): Деньги/ Под ред. Ю.М.Осипова и Е.С.Зотовой. – М.: ТЕИС, 2007, с.3
[103] Там же
[104] Там же, с.6

эквивалентной части появляется в процессе эволюции ростовщичество («ростовщические деньги»), банковский, а затем финансовой капитал.

Конечно, в рамках простого товарного производства существует определенная эквивалентность товарно-денежных отношений. Но более правильно здесь также говорить о эквивалентно – неэквивалентных отношениях. ***Эта малая толика неэквивалентности*** уже и там, в простом товарном производстве ***отражает властную функцию денег, из которой развилась исторически капиталократия***.

Более правильно можно сказать, в более общей и «мягкой» одновременно констатации, – ***этот глубинный инвариант состоит в том, что деньги стали носителем меновых, товарно-рыночных и других экономических отношений.*** При этом здесь уже не важно эквивалентных или неэквивалентных, симметричных или асимметричных по своему содержанию отношений. «Оденьжение» всех отношений в хозяйственном природопотреблении и превращает по ***Ю.М.Осипову*** хозяйство в экономику. Хотя и это утверждение спорное, что я обсуждал выше, потому что существует еще «неформальная» или «эксполярная» экономика, в которой целые сектора отношений носят безденежный характер, например, в значительной части «семейной экономики», дающей значительную часть мирового валового продукта, которая остается в «тени», поскольку не прошла «измерение деньгами», а также в системе «отношений дарения» и т.п.[105].

Капитал изначально, с момента своего зарождения, развивается как империалистический, экспансионистский капитал, а его формой бытия становится капиталовластие, а ***деньги становятся «проводниками» капиталовластия.***

Зарождение властной функции капитала и последующее ее существование уже порождало неэквивалентность экономических отношений, которая и становится формой проявления капиталовластия. Более того, замечу – капиталовластие требует неэквивалентных экономических отношений, в том числе монетизированных.

Расширенное воспроизводство капитала, как показано выше, требует «впрыскивания ресурсов» извне и в этой своей характеристике является не самодостаточным, не замкнутым и империалистическим.

Капиталократия является по своей природе империалистической, и развивалась исторически как коллективный империалист.

Глобальный империализм, как фаза развития империализма, означает, что капиталократия как властная организация капитализма находится на грани исчерпания своего колониального резерва развития. Трагедия России – часть экспансионистской стратегии глобального империализма мировой финансовой капиталократии, направленной на захват ресурсов страны и на избавление ее от «лишнего населения».

З.Бжезинский глобальный империализм назвал «*гегемонистской демократией*»[106], «*глобальной американизацией*»[107]. ***Ноам Хомский –*** всемирно известный американский филолог, признает, что «*правительство* (мое замечание – в США) *отражает лишь частные интересы представителей корпоративной власти* (мое замечание – мировой финансовой капиталократии), *и что именно эти последние являются подлинной политической силой»*[108], что Пентагон предназначен для контроля над ресурсами мира. «*…каким же образом богатые избиратели Ньюта Гингрича намереваются дальше сохранять свое богатство? Их ведь никак нельзя подчинить рыночной дисциплине… они отлично знают другое: правительство будет по-прежнему набивать их карманы деньгами, прежде всего, при посредничестве Пентагона»*[109].

---

[105] Неформальная экономика. Россия и мир / Под ред. Т.Шанина. – М.: Логос, 1999. – 576с.

[106] Бжезинский З. Выбор. Мировое господство, или глобальное лидерство – М.: Международные отношения, 2006, с.229

[107] Там же, с.239

[108] Хомский Н. Классовая война. – М.: Праксис, 2003, с.157

[109] Там же

Но глобальный империализм – это и последняя экологическая стадия развития капитализма. Первая фаза развития этой катастрофы подтверждает только факт о наступлении Экологических Пределов рыночно-капиталистической формы хозяйственного природопотребления и мировой финансовой капиталократии (а это и есть строй «мира денег»), которые в одночасье превратились в «Утопию человечества» в ее негативном содержании, уводящую человечество в небытие, в ***«черную дыру капиталоденежного умопомрачения».*** Мировая капиталократия, кушающая на «ленч» людей, а вместе с ними и окружающую природу, вдруг превратилась в нечто, поедающее самое себя, в самоуничтожающийся «Анти-Разум».

Глобальный империализм и мировая финансовая капиталократия олицетворяют собой вершину экономического развития денег, развития неэквивалентной доли в товарно-рыночных отношениях до вершины отчуждения денег от денег, капитала от капитала, которые и материализуются в виртуальном капитале, в виртуальных деньгах, в «деньгах над деньгами».

Как и положено, по законам диалектики, деньги эволюционируют в анти-деньги, а вернее в деньги, отрицающие «товарные деньги», отрицающие деньги, участвующие в товарных отношениях. Отрицающие ради создания своего, чисто денежного мира, где формируется чистый кругооборот денег, перекраивающий «мировую карту капиталораспределения», под руководящим воздействием мировой финансовой капиталократии, олицетворяющей собой диктатуру больших денег.

Кибернетизация мира денег или монетаризация денег («чистые деньги» – это «монетарные деньги», не «пачкающиеся» о потоки товаров) ведет к ***появлению «киберпространства мира денег»*** и увеличивает его неустойчивость. ***Келер*** указывает на то, что системные риски на денежных рынках сопоставимы, по тяжести последствий, с теми рисками, которые принимаются в расчете на атомных электростанциях[110]. ***Феликс Рохатин,*** как я замечал выше, предупреждает о «*смертоносном потенциале*», о возможном «*начале разрушительной цепной реакции*» в «*финансовых рынках*», которая может разрушить все основания «*пирамиды денег*» и пирамиды мирового капиталовластия[111].

Здесь важно то, что эволюция отчуждения денег и отчуждения капитала, олицетворяемого самим появлением мировой капиталократии и денежного «киберпространства», переходит в усиливающееся отчуждение человека от человека, капитала от человека, капитала от экологии и природы.

Человек превращается по ***Дж.Соросу*** в «*центр прибыли*», для которого других ценностей не существует и на фоне всеобщей монетарной революции в «человека-деньги». Он, как и деньги, становится индивидуальной единичной капитал-машиной, встроенной в Глобальную Капитал – Мегамашину. Становится «машиной бездушной», как раз той «мертвой душой», правда, в «теле» живого человека, которой торговал ***Павел Чичиков*** в «капиталистическом пространстве «мертвых душ» и денег в романе «Мертвые души» ***Н.В.Гоголя.***

Речь идет о «денежной» или «монетарной» гибели человека, отражающей его перерождение в «капиталокиборга» или «капиталоробота». Здесь истоки происходящей Глобальной Антропологической Катастрофы и на ее основе первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Деньги, которые в своем истоке были призваны обеспечить всеобщность меновых отношений, превратили производство и хозяйство в товарные, создали мир рыночно-капиталистической формы организации хозяйства, одновременно внесли момент отчуждения и неэквивалентности обмена. Даже в простом товарном производстве денежно-меновые отношения носили эквивалентно-неэквивалентный характер. Эквивалентные от-

---

[110] Мартин Г-П., Шуманн Х. Западня глобализации. – М.: Альпина, 2001, с.125
[111] Там же, с.126

ношения – в «ядре», и неэквивалентные отношения – как оболочка этого «ядра», отражающие в себе властные отношения, всю социальную структуру общества, которая по мере развития капитала все больше и больше капиталорационализировалась.

Собственно говоря, появление ростовщического и торгового капитала за несколько веков до нашей эры, и его эволюция на протяжении всей истории предстает как эволюция капиталорационализации отношений в обществе, их «денежного оцифровывания» и одновременно рост диалектического отрицания в самой миссии денег. Рост неэквивалентности в товарных отношениях – это был рост капиталовластия и его концентрации вместе с концентрацией денежного капитала в руках немногих.

На рубеже XX и XXI веков это денежное отчуждение и через это отчуждение – денежное властие обернулось Экологической Катастрофой. Природа на языке экологии отринула денежную – рыночно-капиталистическую форму природопотребления и соответственно денежного человека. На этом пути эволюции строя мировой капиталократии или «строя Денег» человечество ждет экологическая смерть уже в середине XXI века.

Человечество впервые встречается не с внутренней логикой отрицания своих форм хозяйствования, экономики и социального устройства, а с внешней логикой в рамках Большой Логики Социоприродной Эволюции.

Кто-то уже даже на Западе начинает, хотя бы в отчужденном, фетишном варианте, это понимать, а если не понимать, то предчувствовать.

«Деньги мира», т.е. «большие деньги», подвели «мир денег» в пространстве глобального империализма, к экологическому коллапсу. Самое страшное, что ***сознание носителей или владельцев сверхбольших концентраций капитала,*** обуянное стремлением к сверхприбыли и отринувшее в своей отчужденно-денежно-финансово-рыночной логике моральные ценности, ***будучи капиталистическим «Анти-Разумом», принципиально несвободно в реализации воли к «очеловечиванию» и решению проблемы спасения и себя***, ***и человечества***.

Здесь нужен Великий Отказ от ценностей частной собственности, рынка, конкуренции, денег и Переход на ценности солидаризма, кооперации, любви, взаимопомощи, общинности, соборности, т.е. Великий Отказ от капитализма в пользу социализма, но социализма ноосферного, экологического, духовного. И решить эту задачу истории и спасения человечества способна только та его часть, которая сохранила человечность, чувство сострадания, любви к природе, сохранило чувство природной реальности. Ведь «мир денег» создал «денежную реальность» – реальность фетишную, античеловечную и отчужденную от производства и настоящей природной реальности, т.е. «монетарную квазиреальность», или «монетарную ирреальность», или «монетарно-виртуальную реальность». Из этой «монетарной квазиреальности» и выросли «чистый проективизм» («денежно-цифровой проективизм»), и «пост-модерн». Все это признаки расчеловечивающей, капиталогенной гибели человечества.

В этом монетарно-виртуальном мире мировой капиталократии «деньги» вступают в конфликт с «правдой», обретая в себе пристанище «лжи». «Деньги» пропитаны ложью, они живут ложью так же, как живет ложью сатана. Деньги отошли от правды и стали на «сатанинский путь» лжи («*Сатана там правит бал, люди гибнут за металл*», как поет Мефистофель) тогда, когда они приобрели функцию капиталовластия.

Они стали и «пищей», и «формой бытия» Капитала-Фетиша, заместившего «богов» у людей, превратившего деньги в религию.

Прудон заметил еще в середине XIX века, что частная капиталистическая собственность есть воровство, а деньги, мы уже добавим, – его инструмент. Вот и стала у нас приватизация экспроприацией собственности у народа, а деньги, в первую очередь, накоп-

ленные в «теневой экономике» в последнее десятилетие советской истории, – инструментом скупки за «бесценок» богатств, созданных трудом советского народа. Коррупция – это захват государства, или вернее использование его как инструмент власти, созданной на «почве приватизации» капиталократией, и в первую очередь – олигархической капиталократией, в свою очередь являющейся инструментом господства мировой финансовой капиталократии над экономикой и финансами России. Не поэтому ли значительная доля годового дохода, получаемого за счет продажи нефти и газа, «консервируется» в виде Стаб-фонда в западных банках и направляется на развитие капитализма в США и Западной Европе?

Деньги, капиталократия отрицаются Природой через первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, а поскольку человек – часть Природы – Биосферы и «Земли-Геи» как суперорганизмов, то и Человеком. Отрицаются на «языке катастрофы».

Как же выйти из Экологического Тупика Истории?

Только через Социализм, через «Ноосферу Будущего» как состояние социо- (антропо)-биосферной динамической гармонии, только через раскрытие новых источников экологически чистой энергетики, через «революцию в сознании» – «духовную революцию», может быть самую сложную из всех видов «революций» в мире.

Ноосферный Социализм есть одновременно Духовный Экологический Социализм, признающий примат духовных потребностей над материальными, общинность, соборность в бытии человека, реализующий принцип признания «прав» Биосферы на свою жизнь, проповедующий культ любви, правды, справедливости, опирающейся на доминанту общественной собственности, ставящий на передний план «функционал качества жизни» и подчиняющий ему «функционал прибыли».

А что же будет с деньгами?

Я твердо убежден, мы живем в «эпоху отрицания денег».

Диалектическое отрицание денег уже происходило в течение XX-го века в рамках «советского социализма» и плановой экономики, по мере того, как устанавливалась планово-распределительная система, корреспондируемая с общественной – государственной формой собственности. Общественно необходимые затраты (стоимость) все больше определялись не через механизм рыночного усреднения, а через поиск народнохозяйственного оптимума развития.

Происходит и «капиталистическое отрицание денег», но в «превращенной» форме, через доминирование «спекулятивных денег», «денег над деньгами», «денег денег», переводимых в «компьютерные» деньги, уже в совсем виртуализированной форме.

Но, если первый, социалистический тип «диалектического снятия» денег, носил позитивный характер, переводя систему «меновых отношений», на качественно новый, социалистический уровень, сопровождаемый расширением фронта кооперации труда («ассоциированного труда»), ***то второй тип «диалектического снятия» денег, – капиталистический или капиталократический*** со всем большим превращением денег – от функции носителей «меновых отношений» – к функции капиталовластия и концентрации капиталовластия, причем не только над потоками товаров, но и над потоками «товарных денег», – ***является не столько формой «отрицания» денег, сколько формой отрицания капиталистического бытия человечества вообще, но в особой «фантасмогорической форме***».

В XXI веке обозначился Конец «Строя Денег». В капиталистическом варианте этот Конец означает Экологическую Гибель самого человечества (по логике «раковых клеток», уничтожающих свой «организм – донор»).

В ноосферно-социалистическом варианте этот Конец означает начало Ноосферного Социализма, в котором происходит укрощение «злой силы» денег, как формы бытия Капитала-Сатаны.

Ю.М.Осипов когда-то, в свойственном только ему стиле выражения, написал: «*Будущее – за будущим. И если будущее за социализмом, то* ***за будущим социализмом»***[112]. В этой своей ранней книге по философии хозяйства в 1990 году он обратил внимание на то, что «*человечество заинтересовано не во всяком, а именно в культурном, хозяйстве. Культура хозяйства определяется общей культурой. Ноосферное хозяйство – ноосферной культурой… Гражданин мира и ноосфера – это уже необычный homo econoticus. Быть просто экономическим человеку недостаточно. Человеку надлежит стать человеком ноосферным и ноосферно экономическим»*[113].

Ноосферный социализм утверждает такое ноосферное хозяйство и ноосферную культуру.

Г.Зиммель обратил внимание на «*философию денег*»[114]. ***С.Московичи*** утверждает: ***Зиммель «не нашел выхода от опустошения деньгами…»***[115]. Собственно говоря, за этим стоит признание страшной силы расчеловечивания, заложенной в монетарной капиталорационализации человека и его разума, где и происходит тот, повергший ***Зиммеля*** в удивление – уныние, процесс когда «*деньги становятся страстью, уничтожающей все другие страсти*»[116], а вернее: ***деньги становятся единственной ценностью, уничтожающей все остальные ценности, в том числе ценность жизни, ценность любви, ценность духовного мира человека, ценность культуры***.

Сейчас много в нашем отечестве выходит книг о том «сатанинско-денежном шабаше», который царит на просторах капиталистической контрреволюции в России, да еще в ее спекулятивно-компрадорско-ростовщическом варианте.

М.Делягин рассуждает о «революции в России», противопоставляя «*лопающуюся от денег Рублевку»* и «*отчаявшуюся беспросветную Россию»*[117], грозя новой революцией и одновременно заменяя противостояние капитализма и социализма противостоянием или конкуренцией между цивилизациями, повторяя эту мондиалистскую «идеологическую ловушку» ***Хантингтона*** (последний ввел ее, чтобы оправдать локальные войны империализма мировой финансовой капиталократии США).

Возвращаюсь к мысли ***Ю.М.Осипова,*** определившей философию хозяйства как действующего «хозяйствующего субъекта», по которой, – «*хозяйствовать – производить, прежде всего, и по преимуществу* ***идеи»***[118]. Эта мысль очень русская и ноосферная, вернее взыскует в XXI веке и к ноосферному хозяйству, и к ноосферной экономике, и к ноосферному экономическому разуму. Хозяйствовать – значит воспроизводить жизнь человека (и человечества) на Земле по восходящей линии – линии восходящей к Космосу. Это осознавали ***С.Н.Булгаков, К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, С.П.Королев и другие.***

Отрицание денег не есть отмена денег, а есть смена качества денег, уход в прошлое таких денег как «товарные деньги», «деньги над деньгами», «капиталоденьги» или «денежный капитал», «денежное властие» или деньги капиталовластия, и «воцарение» планово-распределительных, учетных денег, которые еще, может быть, долго

---

[112] Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства, 1990, с.355
[113] Там же, с.298, 299
[114] Зиммель Г. Философия денег// Теория общества. Фундаментальные проблемы. – М.: 1999, с.309 - 383
[115] Московичи С. Машина, творящая Богов/ Перев. с французск. – М.: Центр психологии и психотерапии, Изд-во «Ксп+», 1998
[116] Тоненкова М. Духовные крылья России. – М.: Амрита – Русь, 2004, с.259
[117] Делягин М. Возмездие на пороге. Революция в России: когда, как, зачем. – М.: Новости, 2007, с.311
[118] Осипов Ю.М. Время философии хозяйства. – М.: «Экономисть», 2003, с.381

будут сохранять «форму денег», но уже не будут иметь содержания денег как носителя рыночно-товарных отношений.

В истории человечества было время, когда хозяйство развивалось без посредничества денег, и наступает время, когда оно в своей эволюции возвращается к безденежной форме бытия, но на основе нового качества – космо-ноосферного качества бытия человечества, «эпохи ноосферы» – в определении ***Н.Н.Моисеева,*** или Эпохи Ноосферизма – в моем определении.

Отрицание денег есть одно из измерений отрицания рыночно-капиталистического «оденьженного» «экономического разума», которое происходит, и будет продолжаться в XXI веке

Проблема денег, диалектическое снятие денег, путь к безденежной форме космо-ноосферного хозяйствования решаются на этом «пути» – пути «спасения» и России, и человечества, – пути становления Ноосферизма или Ноосферного Социализма.

«Тайна хозяйства – от небытия к жизни, а вот тайна экономики – от жизни к небытию, однако там и там ***тайны»*** – восклицает ***Юрий Михайлович Осипов***[119].

Я с ним соглашаюсь со своими добавлениями.

Тайна денежной экономики в ее движении от жизни к небытию – в этой ее капиталогенности, происходящей монетарной капиталорационализации, в превращении жизни в холодно-цифровую денежную виртуальность, где человек лишается природной телесности, а «душа» в объятиях «Капитала-Сатаны» становится «мертвой душой», воплощенной в шуршащих бумажках долларовой валюты.

Тайна хозяйства – в его движении от небытия к жизни, в первородной его космичности, на которую обратил внимание гениальный Сергей Николаевич Булгаков. Эта космичность хозяйства взыскует к «физическому коммунизму» – коммунизму природы, как некоей формы рефлексии над ее органичностью. Хозяйство не только человечно, но оно, в противовес капиталу, «очеловечивает» и «вочеловечивает» человека, восстанавливая трудовую нравственность. И в этой своей «очеловечивающей функции» оно было «до денег» и будет «после денег», потому что оно есть образ жизни.

Вопрос только состоит в том, чтобы хозяйство как природопользование, стало еще и природосберегающим, и природовосстанавливающим, созидающим негэнтропию в окружающей среде. А это и есть хозяйство в системе Ноосферизма, а это и есть целевая функция ноосферной революции в XXI веке.

9.8. Резюме

1. «Экономический разум» капитализма под воздействием монетарной революции в пространстве глобального империализма превратился в «оденьжененный разум», который есть и купленный, и одновременно продажный «экономический разум», находящийся полностью во власти Капитала-Фетиша и осуществляющий охранительную функцию по отношению к его «царству».
2. Либерализм и мондиализм как идеологии мировой финансовой капиталократии служат основаниями такого «экономического разума», выполняют функцию прикрытия его «пустоты» в смысле человеческого содержания.
3. Монетаризация, как глобальная капиталорационализация и сопровождающая ее мировизация денег, имеет интенцию к глобальной и монетарной капиталорационализации человека, перерождающей его в «человека-деньги», элемент Глобальной Капитал-Мегамашины, у которого «душа» отдана «Капиталу-Сатане» за эти деньги. В этой монетарной логике, одновременно фантасмогорической, сам «экономический разум» приобретает «превращенную», «иллюзорно-виртуальную» форму, где об истине или адекватности

[119] Там же, с.513

реальности и речи не идет, потому что он сам создает себе эту реальность – «капиталоморфную» и «монетарноморфную».

4. «Капитал-Мегамашина» реализуется как машина капиталорационализации социального мира человека, его хозяйства и экономики, их всеобщей монетаризации или «оденьжения» (термин, введенный ***Ю.М.Осиповым***). Это другой образ того создаваемого «мира», который ***Ж.Аттали*** назвал «Строем Денег» или «Цивилизацией Рынка».

Фактически за этим стоит глубинное отрицание Капитал-Фетишем, им олицетворяемым капиталогенным миром, строем капиталократии человека и Природы.

Но это «отрицание» натолкнулось на «контр-отрицание» Природой и как ее части природным, истинным Человеком, истинным Бытием мира в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

5. Таким образом, «мир Капитала» испытывает на себе пресс двойного отрицания – внутреннего отрицания по основаниям Внутренней Логики Социального Развития, носителем которого является Труд и Социализм, и внешнего отрицания по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции, носителем которого является Природа – Биосфера и Земля-Гея, и соединяющего Социализм с ноосферно-экологическим императивом.

6. Эпоха Великого Эволюционного Перелома несет в себе смысл этих двух отрицаний, разрешения 3-х фундаментальных противоречий XXI века.

Одновременно она предстает как отрицание денег, в котором отражено это двойное отрицание – и внутреннее, в рамках изменения функций денег, и внешнего, экологического.

Само отрицание денег, которое наблюдается в XX-ом и в начале XXI века, есть онтологическая критика «оденьженного» или монетарного «экономического разума».

7. Торжество «Строя Денег», которое мы наблюдаем в мире и в России, сопровождается углубляющимся его экологическим крахом. И это связь не случайная, она – онтологическая.

Этот экологический крах сопровождается онтологическим крахом «оденьженного человека», он начинает бунтовать, бунтует его душа, взыскуя к истинным человеческим ценностям. Этот момент в эволюции монетарно-рыночной экономики и «экономического разума» следует понимать как нарастающее их отрицания Природой Человека, самой социальной Историей.

8. Истинный экономический разум призван выстроить процесс становления ноосферной экономики и ноосферного хозяйства, проложить путь к ноосферному гуманизму, Ноосферному Социализму.

У человечества, я убежден, нет другой альтернативы, какого-то мифического «третьего пути».

Но для этого человеческому разуму нужна «революция» в собственных основаниях, в системе ценностей, которая направит его познавательно-проективную мощь на обеспечение управляемой социоприродной эволюции.

10. «Попперизм» как основание «экономического разума» капитализма: его заблуждения и иллюзии

Эпиграф

«Несколько позднее прозвучал известный призыв основателя русской школы физиологии и психиатрии Ивана Сеченова: «Человека можно познать только в единстве его плоти, души и природы, которая

его окружает». И постепенно в сознании русского научного общества начало утверждаться представление о единстве окружающего мира и человека, о его включенности в Природу, о том, что это нерасторжимое единство не может не стать важнейшим мировоззренческим фактором, но и предметом глубоких научных исследований»[120]

Н.Н.Моисеев

10.1. Критика «попперовской критики» историцизма

Творчество ***Карла Поппера*** и сам он – являются «знаковыми» для критики рыночно-капиталистического «экономического разума», потому что они наиболее выпукло репрезентируют основные ценности и методологические установки «экономического разума» Запада, его либерального «образа». ***Карл Поппер –*** один из немногих, кто с «открытым забралом» выступил против ***Платона, Гегеля и Маркса,*** назвав их «лжепророками».

Систему теоретических воззрений ***К.Поппера*** и его «школу», особенно концепцию «открытого общества», которая стала методологическим основанием понятия «открытой экономики», и на ее базе – глобальной системы перемещения капитала», я решил назвать «***попперизмом».***

Именно, «попперизм» лежит в фундаменте воззрений довольно видного защитника капитализма и его «экономического разума» ***Дж.Сороса.*** Отмечу – защитника умного и критического. ***И главное, что Дж.Сорос воспринял в попперизме, – это установка на отрицание попыток человеческого разума управлять историей или влиять на ход истории, в чем Поппер, а вслед за ними и многие, обвиняли Маркса, марксизм и коммунистов, например, З.Бжезинский.***

«Карл Поппер *видел опасность,* – пишет ***Дж.Сорос,*** – *использования политическими идеологиями престижа науки для влияния на ход истории, опасность была особенно серьезной в случае марксизма»*[121].

Попперизм – олицетворение определенного типа рационализма, в котором разумность отождествляется с панлогизмом, индивидуальной свободой, либерализмом, «открытым обществом» и противопоставляется «*тоталитаризму», «закрытому обществу», «историцизму»* (в терминологии ***К.Поппера***).[122]

Главный центр теоретической системы попперизма, на котором он пытается создать основания для происходящей капиталорационализации демократического общества, служит критика «историцизма».

И ведь этот момент очень важен сам по себе – с позиций теории капиталократии, потому что именно Капитал-Фетиш и его «тело» – Капитал-Мегамашина, отчуждаясь от Труда и Человека, его породившего, в своем «отчужденном», «фискально-спекулятивном», «оденьженном» стремлении к самовозрастанию, начинает воевать против памяти и соответственно против Истории, выстраивать свою «историю» – историю Капитала-Фетиша, свое бытие, не имеющее памяти, отрицающее всю Эволюцию, приведшую к появлению Человека и в его лице – Разума[123]. В «Разуме и Анти-Разуме» я писал: «*Капиталу-Богу не нужен разум как итог «оразумляющейся», прогрессивной эволю-*

---

[120] Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: АГРАФ, 1998, с.38, 39

[121] Сорос Дж. Кризис мирового капитализма…, 1999, с.38

[122] Поппер К. Открытое общество и его враги. Том I. Чары Платона./ Перев. с англ. яз., под общ. ред. В.Н.Садовского. – М.: Межд. фонд «Культурная инициатива» SOROS FOUNDATION (USA), 1992, с.30

[123] Субетто А.И. Разум и Анти-Разум, 2003 (см. ссылки выше)

ции, ему не нужно управление Историей, социально-экономическим развитием, ему не нужно управление социоприродной эволюцией, «ноосфера будущего» как управляемая антропо (социо)-биосферная гармония, потому что ему «управление» противопоказано. Он – «Капитал-Бог» – над «стихией рынка», он возвышающийся денежный, монетарный порядок над могилой природной эволюции, над могилой истории человечества – «порядок» в виде «Капитал-Мегамашины», разрушающей живую ткань Эволюции Природы, Эволюции Человека, Эволюции Разума»[124]. В другом месте этой работы я отмечал, что «*война против памяти, против культур народов, как их «социально-исторических памятей», есть последовательное проявление глобального империализма как эсхатологического конца капитализма»*[125].

Выступление Поппера против «историцизма», а это означает против «принципа историзма» Маркса, а в более общем определении – историко-генетического метода, с позиций защиты либерально-прагматического проективизма («конструктивизма» у Поппера), какими бы он внутренне чистыми помыслами не руководствовался, есть защита капиталократии, системы глобального империализма. Он встал «зеркалом» этого эсхатологического конца глобального империализма, который уже, спустя почти 70 лет после написания им книги об открытом обществе, предстал в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Поппер слово «прогноз» заменил «***пророчеством»,*** чтобы показать, что любой научный прогноз, вытекающий из Внутренней Логики Социального Развития, отражающий диалектическое снятие существующего этапа развития, является ложным «пророчеством», поскольку-де – история носит стихийный характер, в котором отражается свобода людей осуществлять рационально общественные реформы на базе своих «проектов» (вне учета каких-либо общих тенденций, законов исторического развития).

«Будущее зависит от нас, и над нами не довлеет никакая историческая необходимость»[126] ***– вот кредо и главный постулат попперизма*** (подчеркн. мною, С.А.).

За этим стоит и второй постулат попперизма: Разум заключается в рациональном объяснении, но не в прогнозе, и тем более не в управлении социальной историей или, как требует императив выживаемости человечества в XXI веке, управлении социоприродной эволюций: «*…общественные науки, или, иначе, разум в общественных делах, могут выполнять и иные функции помимо пророческих»*[127].

При этом, само попперовское понятие «историцизма» является вульгаризацией, опошлением понятия «историзма», прогнозирования на основе историко-генетического подхода.

Во «Введении» к первому тому своей монографии об открытом обществе он пишет: «*мне кажется, что историцистская метафизика освобождает человека от груза ответственности. Если вы убеждены, что некоторые события обязательно произойдут, чтобы вы не предпринимали против этого, то вы можете со спокойной совестью отказаться от борьбы с этими событиями»*[128].

Здесь наблюдается явная подмена понятий, обусловленная особым «либерально-атомистским» видениям мира, для которого не существует системной целостности, а существует только свобода моего капиталистического «я», готового ради прибыли отвергнуть любые преграды и ограничения. Историзм марксизма выстраивается не в событийной логике, а в формационной, в логике сменяемости способов общественного производ-

---

[124] Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том второй. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Глобальный империализм. Ноосферно-социалистическая альтернатива. Разум и Анти-Разум/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2006, с.561, 562

[125] Там же, с.612

[126] Поппер К. Открытое общество и его враги. Том I. Чары Платона, 1992, с.31

[127] Там же, с.34

[128] Там же, с.34

ства по мере социального прогресса и роста общественной производительности труда, развития производительных сил и производственных отношений. К этой формационной логике добавился цивилизационный взгляд на историю, пришло понимание спирально-циклической логики социальной эволюции человечества или истории.

Но главное, что история – это эволюционирующая историческая память человечества. Будущее никогда не определяется только настоящим, но именно к этой логике склоняются попперовские рассуждения, но и прошлым. Поэтому «социальная инженерия», о которой рассуждает ***Поппер,*** планирование требует – единство генетического и целенормативного подходов, что легло в основу стратегии планирования, предложенной применительно к планированию развития сельского хозяйства в Советской России ***Н.Д.Кондратьевым*** в 1921 году. Отмечу, что план этот был успешно реализован в 1921-23гг.

Поппер так и не осознал, что детерминизм в марксистской парадигме, тем более в форме диалектики развития, не лишает человека свободы и груза ответственности, а наоборот наделяет его ответственностью за свою историю и свои решения, которая требует знания законов исторического, социально-экономического развития и тех «пределов», которые определяются эволюцией Природы.

Поэтому формула ***Ф.Энгельса*** *«свобода есть осознанная необходимость»* имеет более глубокий смысл, чем просто обычная механистическая трактовка необходимости, которая предопределяет, чуть ли не каждое историческое событие, как пытается вульгарно проинтерпретировать ***Поппер*** и затем приписать это мировоззрению ***Маркса*** и в целом марксизму, чтобы можно было потом по этому поводу «отпускать» свои саркастические сентенции. И ***Маркс, и Энгельс, и Ленин*** все время указывали, что история есть отражение деятельности людей во времени, что влияние в ней «идеального» имеет огромное значение (***В.И.Ленин***), что субъективная и объективная диалектики находятся в свою очередь в сложном диалектическом взаимодействии. Поэтому в ней есть место случайному, творчеству человека, его свободе. Они указывали, что история не движется прямолинейно.

Но это абсолютно не означает, что в ней нет закономерностей, с которыми надо считаться человеку, т.е. нет исторической необходимости. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы только высветила это главное положение марксистской философии, потому что сам по себе этот факт свидетельствует, что человек, его история сталкивается с законами гомеостатических механизмов Биосферы и Земли-Геи, как суперорганизмов, т.е. с Большой Логикой Социоприродной Эволюции.

«Попперовская критика» историцизма и отрицание на его основе возможностей управления будущим со стороны общества, т.е. отрицание механизма «интеллекта» как эволюционного механизма на основе принципа опережающей обратной связи, встречается в конце XX-го века – в начале XXI века с «контр-критикой», или «встречной критикой» со стороны Природы, т.е. с «онтологической критикой», которую я уже анализировал выше.

Поппер прослеживает генезис историцизма, на моем языке – системогенетику исторического, социально-динамического подхода к пониманию истории обществ и людей, начиная от ***Гераклита, Аристотеля, Платона и*** заканчивая потом ***Гегелем и Марксом.*** И здесь, надо отдать должное, он сам, не замечая того, демонстрирует историко-генетический подход к эволюции идеи историзма, т.е. критикуемой им «историцизм».

Но делает он это своеобразно. Он не только выделяет идеи у древних мыслителей, которые сохраняют актуальность для наших дней, например, идея ***Гераклита,*** что разум – это управление, или правление ходом процессов во Вселенной[129], но и одновременно, чтобы легче их было критиковать «зашумляет» эти идеи теми заблуждениями и мифами, которые являются принадлежностью сознания той исторической эпохи, в которой жил тот или иной древний мыслитель.

---

[129] Там же, с.46

Наука, философия, теоретические системы, картины мира развиваются вместе с развитием человека, его познания мира и сознания, проходя определенные парадигмальные циклы, за которыми стоят смены ведущих оснований в мировоззрении и мироосвоении – парадигмальные революции, на что обратил внимание в конце 60-х годов уже прошлого XX-го века ***Томас Кун. Карл Поппер*** старается этот момент не замечать. Поэтому он все время со своим анти-историцизмом вступает в конфликт с имплицитно присутствующим в его рассуждениях историзмом, поскольку вынужден погружаться в историю идеи историцизма. И вот что интересно, находит повторяющиеся инварианты в структуре главных акцентов историцизма на примере анализа творчества сторонников «историцизма», подтверждал тем самым системогенетический закон инвариантности и цикличности развития в рамках «системогенетики познания» или «гносеогенетики»[130] (хотя этого и не осознает), который опровергает его собственную логику доказательства отрицания «историцизма».

Когда начинаешь вникать в истоки критики либералом ***К.Поппером*** принципа историзма, то начинаешь понимать, что сам историзм, наличие общей социальной памяти, культуры определяет бытие каждого человеческого индивида как «МЫ-бытие»[131], над которым надстраивается его «Я-бытие» в процессе жизни (социального онтогенеза), т.е. как социальное, коллективистское бытие. А это-то и выводит ***Поппера*** из себя, потому что он считает, что линией развития общества в исторической логике является трансформация от «закрытого общества» органического, коллективистского типа к «открытому обществу», как абстрактной совокупности «людей-атомов», абсолютно эгоцентричных, связи между которыми носят абстрактный и случайный характер.

Здесь Поппер выступает прямым идеологом либерально-капиталистической атомизации общества, в котором каждый такой «человек-атом» устремлен к своей прибыли и к борьбе с другим «человеком-атомом» за прибыль и свое «место под солнцем», свою престижную социальную позицию.

Поппер, развенчивая историцизм ***Гегеля и Маркса,*** называя их ложными пророками, ***выстраивает свою либерально-финальную логику истории, в которой Финалом Истории становится «абстрактное общество»,*** которое спустя 60 лет ***Дж.Сорос*** назвал «абстрактной империей» господства Капитала. И здесь он тоже выступил «лжепророком», идею которого повторил потом в своем манифесте ***Ф.Фукуяма,*** тоже спустя 50 лет. Но вот «незадача» – его пророчество оказалось ложным, потому что против рыночно-капиталистического «разума» выступила Природа и стала отрицать эту либерально-рыночную тенденцию в истории человечества логикой погружения его в Глобальную Экологическую Катастрофу.

Отрицание «*органических»,* закрытых обществ по ***Попперу*** связано с тем, что «*ничто в организме не соответствует* ***одной из важнейших характеристик открытого общества – конкуренции*** *за статус его членов»*[132] (выдел. мною, С.А.). И далее ***Поппер*** объясняет свой взгляд на линию становления «открытого общества»: «*Вследствие потери органического характера открытое общество постепенно может стать тем, что я хочу назвать «абстрактным обществом». Оно может в значительной степени потерять характер конкретной или реальной группы людей или системы таких реальных групп. Свойства «абстрактного общества» можно объяснить при помощи одной гиперболы. Мы можем вообразить общество, в котором люди практически не встречаются лицом к лицу. В этом обществе все дела совершаются индивидуумами в полной изоляции, и эти*

---

[130] Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 56с.; Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. В.2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 260с.; 248с.

[131] Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. – Тольятти: Фонд «Развитие образования», 1999. – 198с.

[132] Поппер К. Открытое общество и его враги. Том I. Чары Платона. – М., 1992, с.219

индивидуумы связываются друг с другом при помощи писем или телеграмм и разъезжают в закрытых автомобилях (Искусственное осеменение позволило бы даже размножаться без личных контактов). Такое выдуманное общество можно назвать «полностью абстрактным или безличным обществом». ***Интересно, что наше современное общество во многих отношениях напоминает такое совершенно абстрактное общество»***[133] (выдел. мною, С.А.). Правда, ***Поппер*** оговаривается, что картина сильно преувеличена, но тут же замечает, что переход от закрытого общества к открытому обществу есть главная тенденция истории, восходящая к древним грекам.[134]

Хотел того Поппер или нет, но он описал идеал капиталорационализации, которую совершает Капитал-Фетиш как отчужденная, «надчеловеческая» сила с помощью Капитал-Мегамашины, и которая превращает людей в «капиталороботов» – «одиночек», работающих через свой «частный интерес» на возрастание массы отчужденного капитала того же Капитала-Фетиша.

Поппер стремится об этом не писать и не говорить, он рассуждает с позиций защиты буржуазной «демократии», которая, как я показывал выше, служит прикрытием ее «ядра» – капиталократии. Капиталорационализация стремится к полной «атомизации» общества, к полному распаду общества (ведь не случайно в «либерально-буржуазном дискурсе» полностью исчезли категории народа, этноса, нации и т.д.), к полному отрицанию коллективизма, и следовательно (коль нет этих общностей, то нет общей исторической памяти, нет культуры, нет истории и исторической необходимости, нет и общества, оно исчезает, становится «абстрактным», ведь не случайно ***Дж.Сорос*** назвал «Строй Денег» «абстрактной империей») – к полному отрицанию коллективизма и историзма.

Отрицание историзма и утверждение открытого, либерально-абстрактного общества – два взаимосвязанных положения попперизма.

В работе «Системный анализ современного общества» (2004) я показал, что капиталистическое общество является «распадающимся обществом»: «*... «капиталистическое общество» несет в себе гены саморазрушения, является экологически неустойчивым именно вследствие действия механизмов отчуждения капиталократии, как силы капиталорационализации, стоящей над «обществом – государством». «Гражданское общество» в этом контексте есть «общество распада»*[135].

Поппер сделал еще один логический подлог. Он «закрытые общества», которые он связывал с племенным строем, назвал «*животным состоянием»,* поэтому «*нет пути назад к гармоническому государству природы»*[136], а «открытое общество» – гуманистическим обществом. «*...если мы хотим остаться людьми, то перед нами только один путь – путь в открытое общество»*[137].

Этот логический подлог ясен, потому что для ***Поппера*** не существует диалектической категории становления, – и поэтому не существует для него категории становления человека, исторического его становления. Он «закрытым обществом» отказывает в социальности, вернее он ее даже не понимает, потому что для него гуманизация человека – это его буржуазная эгоизация, движение к скопищу людей – «неокочевников» в терминологии ***Жака Аттали,*** которые бы в «цивилизации Рынка» или в «Строе Денег» передвигались бы по миру также свободно, как и капитал.

К.Поппер, будучи адептом западного, либерального капиталистического общества, назвав его «открытым», спрятав за этой его характеристикой его империалистичность, предвосхитил становление «абстрактной империи» ***Сороса,*** который сформировал идео-

---

[133] Там же, с.219
[134] Там же, с.220
[135] Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том пятый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований. Книга 1. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007, с.413.
[136] Поппер К. Открытое общество и его враги. Том I, 1992, с.248 (см. ссылку выше)
[137] Там же

логию ее становления во второй половине XX-го века. Но важно и другое: его фраза о невозможности «*пути назад к гармоническому государству природы»* приобрела другое зловещее звучание на фоне уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, когда движение к социоприродной гармонии, построению ноосферного социалистического общества стало императивом выживаемости человечества в XXI веке.

Фактически ***Поппер*** подтвердил, что капитализм, глобальный империализм как форма его развития в начале XXI века принципиально, по логике своего бытия, не способен решить проблему Спасения человечества от экологической гибели.

И где же здесь проявляется «попперовский разум», со всеми своими рациональными моделями и рассуждениями? Нигде. Он предстает как «голый король», де-факто как «анти-разум», т.е. «разум», эволюционно самоуничтожающийся. Это плата за свое поклонение «эгоцентричной свободе», которая была всегда иллюзией, потому что за ней стояла «свобода Капитала» и «рабство наемного труда».

10.2. «Попперизм» как отражение «бунта» рыночно-капиталистического «экономического разума» против Бытия

Поппер в своем творчестве – пример «бунтующего человека» ***Камю,*** но «бунтующего человека», находящегося в самом «носителе капиталовластия», потому что и ***Гегель, и Маркс,*** продолжая линию ***Гераклита,*** показывают исторически преходящий характер любой исторической формации, в том числе капитализма, капиталократии.

В ***Гегеле Поппера*** волнует идея «*национальной свободы»*[138], потому что это фактически есть признание категории народа, нации как субъекта истории. ***Поппер*** заменяет народ, нацию понятием «племя» и присваивает через категорию «племя» этим понятиям только биологическое содержание. Выполнив такую процедуру редукции категории нации, он подводит читателя к мысли, что у животного нет свободы, он находится в мире действия биологической необходимости. А свобода только и возникает у человека-атома, эгоиста, борющегося за свое место, например, на социальной лестнице, а «абстрактное общество» есть высшая форма свободы такого индивида, поскольку он изолирован от общества, рвутся его социальные связи, ликвидируется ответственность перед другими, перед «целыми», перед народом, обществом и т.п.

Попперу и невдомек, ***что таким образом понятая атомистская свобода в своей полноте есть полная несвобода, потому что исчезает «управление будущим» на уровне такого индивида вследствие полной стихии.***

В марксизме ***Поппера*** волнует наличие детерминизма, который он отрицает вслед за историцизмом. При этом он приписывает ***Марксу*** того, чего у него нет, например, отрицание рационального планирования. Наоборот, вопрос планового ведения хозяйства уже предвосхищался в работах ***Маркса и Энгельса.***

Все это проистекает оттого, что ***Поппер*** не понимает диалектического детерминизма, он его профанирует, редуцирует до механистической, прямолинейной формы и противопоставляет «либертарианству»[139], т.е. свободе человека. Поэтому «*марксову разновидность историцизма»* он называет «*экономизмом».*

Правда, борьба против Маркса и марксизма ***Попперу*** дается тяжело, он вынужден ухищряться. Например, он пишет: «*Марксово видение «царства свободы», т.е. частичного, но равного освобождения людей от пут их материальной природы, можно, скорее,*

---

[138] Поппер К. Открытое общество и его враги. Том II. Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы/ Перев. с англ. языка, под общей ред. В.Н.Садовского. – М.: Межд. Фонд «Культурная инициатива», SOROS FOONDATION (USA), 1992, с.97

[139] Там же, с.124

охарактеризовать как идеалистическое»[140]. И не понять ***Попперу,*** что «царство свободы» означает «подлинную историю» человека, когда он преодолевает «предысторию», т.е. сбрасывает с себе оковы «общества Капитала», освобождает себя как созидателя и творца, освобождает себя от отчуждения от средств производства, эксплуатации капиталократией. Поэтому у ***Поппера*** и «экономика» становится заменителем капитализма, чтобы освободить себя от мешающего ему противостояния капитализма и социализма и провести свою линию оппозиции – «таталитаризм» и «демократия» или «открытое общество».

Когда начинаешь анализировать истоки позиции Поппера, в том числе его оппозиции – «тоталитаризма» и «демократия», то приходишь к выводу, что главное в «бунте» Поппера и соответственно попперизма, как явления и течения буржуазной философской мысли, заключается в своеобразной войне против коллективизма.

«Гегель *и гегельянцы являются коллективистами. Они утверждают, что поскольку мы обязаны своим разумом «обществу» (или определенной общественной группе, например, нации), общество – это все, и индивид – ничто. Другими словами, все ценное, чем обладает индивид, наследуется им от коллектива, подлинного носителя всех ценностей. В отличие от этой позиции,* – определяет свое кредо ***Карл Поппер,*** – ***концепция представленная в этой книге, не предполагает существование коллективов. Если я, к примеру, говорю, что мы обязаны обществу нашим разумом, я всегда имею, что разумом мы обязаны определенным конкретным индивидам,*** *многие из которых, возможно, нам неизвестны, и нашему интеллектуальному взаимодействию с нами. Поэтому, говоря о «социальной» теории разума (или научном методе) я имею в виду, если быть более корректным, теорию* ***интерперсональную*** *или* ***межличностную,*** *но ни в коем случае не коллективистскую. Конечно, мы многим обязаны традиции, и традиция действительно очень важна, но и термин «традиция» также следует анализировать в контексте межличностных отношений. Если мы будем соблюдать это условие, мы сможем освободиться от отношения ко всякой традиции как священной и неприкосновенной или ценной самой по себе и рассматривать традиции как ценные или вредные в зависимости от ситуации и соответственно их влиянию на индивиды».*[141]

Проанализирую эту обширную цитату из книги ***Поппера.*** Здесь он открыто выступает с манифестом персонализма, что роднит его с ***Н.А.Бердяевым,*** и как антиколлективист. За этим стоит один изъян в методологии социального познания в системе попперизма – мышление только в «роде» предметных качеств и полное игнорирование родов функционального и системно-социального качеств[142], игнорирование эффекта целостности, появления нового качества у любой системы как целостности, в том числе и у общества как социальной системы.

Фактически, похоже, ***Попперу*** вообще недоступен метод движения мысли от конкретного к абстрактному и, наоборот, от абстрактного к конкретному, без которого не познать сущности предмета исследования. Он – приверженец самой вульгарной буржуазной феноменологии. Поэтому для такого «феноменолога» «общества» не существует, как не существует нации, этноса, народа, поскольку невозможно ощутить, «потрогать», сделать предметом эксперимента. Интересно, что вслед за ***Поппером и Хайеком,*** подтверждая свою приверженность принципу методологического индивидуализма, бывший марксист академик РАН ***В.А.Тишков,*** а ныне – попперист, в своем «Реквиеме по этносу» (2003) разделывается, повторяя логику ***Поппера*** 70-летней давности, с «коллективистскими» понятиями, в том числе с категорией «этноса». Он, как и ***Поппер,*** с открытым «забралом» ополчается на абстрактные понятия. «*Будучи сторонником методологического индивидуализма и противником исключительного статуса теоретических метасхем, я не устаю*

---

[140] Там же

[141] Там же, с.261

[142] Учение о родах качества впервые появилось в работах К.Маркса и было развито мною в науке о качестве – квалитологии. См.: А.И.Субетто. Квалитология образования. – М.: Исследоват. центр, 2000. – 216с.

поражаться академической ортодоксии в отношении каких-либо отклонений от некогда доминировавшей теоретико-методологической парадигмы»[143], – формулирует ***В.А.Тишков*** свое кредо, повторяя ***Поппера.***

Операция попперизма по очищению гуманитарных наук от коллективистских понятий сама по себе не безобидная. Это идет идеологическое наступление на все коллективистские понятия, куда, кроме перечисленных («общество», «народ», «этнос», «нация»), входят «культура», «язык», «историческая память», «Родина» и др., чтобы человека сделать свободным и от культуры, и от Родины, и от языка, и от исторической памяти, а все это подменить категорией «межличностных отношений». Даже «традиция» по ***Попперу*** уже и не «традиция», поскольку он освобождает ее от коллективистского измерения, редуцирует до ситуации, где действует ценностные фильтр на уровне личности: нравится традиция – оставлю, не нравится – отрицаю. «Да здравствует методологический индивидуализм и вместе с ним освобождение капиталократической науки от законов и от истины! Да здравствует ситуация, управляемая пользой!» – вот истинный пафос попперизма, как истинного приверженца восстания Капитал-Фетиша против Природы и против Бытия, против истинной онтологии, т.е. приверженца капиталорационализации Бытия, потому что за его стремлением к «чистой рационализации» науки, понимаемой конвенционально, по-попперовски, из которой изгоняются остатки «иррационализма», стоит на самом деле капиталорационализация, хотя попперизм этого стыдливо не замечает.

К.Поппер указывает на свой идеал – «безмотивный», рациональный «мозг», в котором нет интуиции, есть только «голая» логика. Сами последующие исследования в области мозга и физиологии человеческого интеллекта (***Н.В.Бехтерева, П.В.Симонов***) показали, что эмоциональный мозг работает более эффективно Функциональный диморфизм мозга – явление не случайное, а закономерно-эволюционное. Левополушарный и правополушарный интеллект образуют дуальное единство, которое разворачивается во времени в виде особого типа ритма, подчиненного закону лево-правополушарной или рационально-иррациональной волны[144] как закону творчества человека. Интуиция – необходимая часть познания, причем находящаяся в истоке каждого акта познания, без которого немыслимо рациональное познание. На это обращали внимание многие ученые, в том числе всемирно известные, например, ***А.Эйнштейн.***

А.Камю писал, что *«незнание или систематическое непонимание… предела, который неотделим от человеческой природы»* приводит к «*бунту»*, который как раз и выявляет этот «*бунт*»[145].

Я думаю, что можно говорить о «бунте» рационалиста – логика ***Карла Поппера –*** о «бунте» против «иррационализма» в прочтении ***Поппера,*** который де-факто есть та целостность Бытия, метафизический коммунизм в определении ***С.Н.Булгакова*** («коллективистские» понятия только его описывают), которую он не хочет признавать, и которая есть предел его «***попперовского рационального разума».***

«Попперовский рациональный разум» – это «капиталорационализированный экономический разум», изоморфный рационализму «Строя Денег», монетарной, дискретной раицонализации.

Н.Бердяев, хотя он тоже персоналист, но персоналист не «пан-рационалистический», как ***К.Поппер,*** не отвергающий «коллективистские понятия» и духовность, интуицию, провидчески в «Новом средневековье (размышлении о судьбе России и Европы)» писал: «***Конец духа индивидуализма есть конец новой истории»; «****Либерализм, демократия,*

---

[143] Тишков В.А. Реквием по этносу. Исследования по социально-культурной антропологии. – М.: «Наука», 2003, с.10

[144] Этот закон открыт мною в процессе работы над теорией творчества в 80-х годах XX-го века. См.: Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: «Логос», 1992. – 204с.

[145] Камю А. Бунтующий человек. – М.: Изд. полит. лит., 1990, с.347

парламентаризм, юридический формализм, гуманистическая мораль, рационалистическая и эмпирическая философия – все это порождения индивидуалистического духа, гуманистического самоутверждения и все они отживают, теряют прежнее значение. Все это отходящий день новой истории»[146] (выдел. мною, С.А.). Фактически у ***Бердяева*** речь идет о конце рыночно-либеральной, капиталистической истории, в которой капиталократия пытается через капиталорационализацию, приватизировать историю, превратить ее в поток капиталистической социальной инженерии, улучшающей свободу перемещения капитала. И неважно, что прошло почти сто лет. Тенденция отрицания империализма осталась, она только в эпоху глобального империализма приобрела дополнительно еще характер внешнего отрицания – отрицания со стороны Природы в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

10.3.От попперовского рационализма – к монетарному рационализму

Попперовский рационализм предвосхищает «менеджеризм», о котором пишет ***Ю.М.Осипов, и который стал формой капиталорационализации бытия науки и образования в XXI веке.***

Под этим, понимается, что экономическая наука, а вслед за нею и образование, должны ориентироваться на решения рыночных ситуаций или возникающих проблем, т.е. на решения в условиях рыночных неопределенностей, и которые ориентированы на максимизацию прибылей фирм, компаний, выступающих рыночными агентами, т.е. являются «*центрами прибыли*» по ***Дж.Соросу***. «*Я считаю,* – утверждает ***К.Поппер,*** – *что дуализм фактов и решений является основополагающим. Факты, как таковые, не имеют смысла. Придать им смысл могут только наши решения»*[147].

Вот почему принцип историзма – ведущий принцип марксизма так раздражает ***Поппера.*** Вот почему он против него направил весь пафос своей концепции критики историцизма. ***Потому что в рационализированной науке в системе попперизма не остается место прогностической функции, тем более на долгосрочном горизонте.***

Вся свобода у ***Поппера,*** как и у либерализма в целом, есть текущая свобода индивида, свобода выбора, выбора в условиях невежества и непредсказуемости, о которых потом открыто, заявил ***Хайек,*** т.е. свобода, воспевающая рыночную стихию и метод «проб и ошибок» в логике реформ. Поэтому и ***Попперу, и Хайеку, и Фридману*** никак не понять марксов императив управляемой истории, вердикт ***Маркса,*** что культура, которая развивается стихийно, а значит – рыночно-капиталистично, капиталогенно-свободно, оставляет после себя пустыню.

Весь рационализм попперизма и все неопозитивистские реформы – образы научного знания, продолжающие линию ***Гуссерля,*** предпринятые им, свернуты до уровня буржуазного индивида, принимающего решения на краткосрочном горизонте прагматического частного интереса, в основном сводящемуся к максимизации прибыли.

Поэтому у ***Поппера*** *«история не имеет смысла». «Ведь мы можем интерпретировать историю, исходя из тех проблем политической власти с точки зрения нашей борьбы за открытое общество, за власть разума, за справедливость, свободу, равенство и предотвращение международных преступлений. Хотя история не имеет цели, мы можем навязать ей свои цели, и хотя история не имеет смысла, мы можем придать ей смысл»*[148].

---

[146] Бердяев Н. Новое средневековье (размышление о судьбе России и Европы)// Вестник высшей школы. – 1992. - №3. – с.99

[147] Поппер К. Открытое общество и его враги. Том II. Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы/ Перев. с англ. яз., под общ. ред. В.Н.Садовского. – М., 1992, с.321 (см. ссылки выше)

[148] Там же, с.320

Эта мысль важна для понимания всей манипулятивной, фальсификаторской сущности попперовского разума, для которого важны не истина, не адекватность Бытию (он для него не существует), и тем более не управление будущим (для него это просто невозможно, в своем рационализме он его отрицает), а интерпретация. Поскольку интерпретации могут быть разные, то смыслы могут быть разные, которые мы будем придавать и истории, и фактам, в зависимости от наших целей.

И если ***Поппер*** и говорит об ответственности и совести[149], то о какой-то особой ответственности, и особой совести – ответственности перед собой за принимаемые решения, а не отнюдь перед нечто большим, чем человеческий индивид, – Обществом, Родиной, Народом, Природой, Жизнью, историей и т.д. Такой ответственности для ***Поппера*** не существует, поскольку не существует «коллективистских понятий».

Множественность интерпретационных моделей – основа методологического индивидуализма, положенного Хайеком и Фридманом в основу своей монетарной версии экономической науки.

Попперизм – методологический источник монетаризма и современных неолиберальных моделей экономического развития, одна из которых стала основой стратегии неоэкономической колонизации России глобальным империализмом в 90-х годах XX-го века и в начале XXI века в форме «рыночных реформ».

Ну, а поскольку смыслы истории придаются в зависимостей от целей, то Капитал-Бог и переделывает историю людей и их религию под себя, все подчиняет «игрокам с большими деньгами», которые по Дж.Соросу с помощью «больших денег» и управляют Историей.

Как же тут не отрицать ***Маркса,*** который обнаружил скрытую логику в Истории человечества, связанную с развитием способа общественного производства, т.е. формационную логику?

«Открытое общество» Поппера – это капиталистическое общество, общество на базе капитализма, которое за якобы свободой предпринимательской деятельности каждого (каждый человек – капиталист в потенциале, т.е. слеплен по образу и подобию Капитала-Фетиша) скрывает капиталократию, диктатуру капиталовластия.

Вслед за К.Поппером, 60 лет спустя, Дж.Сорос повторяет: «открытое общество» в опасности, потому что в опасности система, теперь уже, мирового капитализма. Спасать «открытое общество» – означает спасать капитализм, спасать капиталократию, бытие игроков с «большими деньгами».

Вот ряд положений и откровений попериста ***Джорджа Сороса*** по поводу реальностей глобального открытого общества, за которым стоит мировой рынок и глобальная система свободного перемещения капитала как база мировой финансовой капиталократии:

- *«Рыночная экономика является неотъемлемой частью открытого общества.* ***Фридрих Хайек,*** *величайший идеолог экономики «свободного рынка» XX века, был твердым сторонником открытого общества»*[150]*;*
- *«… я не хочу уничтожить капитализм. Несмотря на его недостатки, он лучше других альтернатив. Напротив,* ***я хочу предотвратить саморазрушение системы мирового капитализма. С этой целью нам сейчас более, чем когда-либо, нужна концепция открытого общества»***[151] (выдел. мною, С.А.);

---

[149] Там же, с.321

[150] Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности – М.: Изд. Дом ИНФРА – М., 1999, с.XIX;

[151] Там же, с.XXV;

- *«Система мирового капитализма представляет собой искаженную форму открытого общества. Открытое общество основано на признании того факта, что наше понимание несовершенно, а наши действия ведут к незапланированным последствиям. Все наши институты не могут не иметь недостатков, и поскольку мы считаем их существование необходимым, мы не должны уничтожать их. Вместо этого мы должны создать институты с встроенными механизмами исправления ошибок. Эти механизмы включают как рынок, так и демократию. Но ни один из них не будет работать, если мы не осознаем нашей ошибочности и не будем готовы признавать свои ошибки»;*[152]
- *«В качестве анонимного участника финансовых рынков мне* ***никогда не приходилось оценивать социальных последствий своих действий. Я сознавал, что при определенных обстоятельствах эти последствия могут оказаться пагубными****, но оправдывал себя тем, что играю по правилам конкурентной борьбы* (мое замечание: которые задают игроки с большими деньгами по признанию самого же ***Сороса,*** т.е., уже в моей оценке, мировая финансовая капиталократия)… *Решая вопрос, какие акции или валюты купить или продать,* ***я руководствовался лишь одним соображением: максимизировать свою прибыль, сопоставив риски и вознаграждение»***[153] (выдел. мною, С.А.);
- *«Социальные ценности во многих отношениях уступают рыночным ценностям. Их нельзя выразить количественно, их даже нельзя четко определить словесно. Их невозможно свести к общему знаменателю – деньгам… Нам уже стало трудно решить, что есть добро и зло.* ***Отсутствие морали у рынков подорвало мораль даже в тех сферах****, где общество не может без них обойтись. Согласие в отношении моральных ценностей отсутствует. Монетарные ценности куда менее двусмысленны. …Они убеждают нас в том, что социальные ценности отсутствуют»*[154] (выдел. мною), С.А.);
- ***«…мотив прибыли возведен в ранг морального принципа,*** *политики в ряде стран не стыдятся, если не воспользуются преимуществом своего положения*[155] (выдел. мною, С.А.);
- *«Между подлинными ценностями и рыночными ценностями существует пропасть. На рынках господствует конкуренция, а цель состоит в том, чтобы выиграть»;*[156]
- ***«Концепция открытого общества способна высветить проблему, но не разрешить ее реально. В открытом обществе окончательные решения отсутствуют»***[157]***;***
- *«…****рыночные ценности подрывают ценности профессиональные. Оказалось, что этические нормы, которые некогда считались незыблемыми, неспособны устоять под напором рыночных сил»***[158].

Таким образом, даже из выводов ***Дж.Сороса,*** открыто заявившего себя сторонником концепции открытого общества ***К. Поппера*** как средства спасения глобального капитализма от гибели, следует, что концепция открытого общества как ядро попперизма не решает возложенную на него задачу спасения капитализма.

С одной стороны, открытое общество бытийствует на основе рынка и буржуазной демократии, которая по сути своей – политический рынок и инструмент капиталократии, а с другой стороны, рынок как механизм капиталократии определяет распад буржуазного, т.е. открытого, общества, и, уничтожая моральные и социальные ценности, она не способно решать проблемы. ***Следовательно, попперист Дж.Сорос подтвердил, хотел он того или нет, что капитализм, «открытое общество» как форма его бытия, принципи-***

---

[152] Там же
[153] Там же, с.214
[154] Там же, с.222
[155] Там же, с.223, 224
[156] Там же, с.231
[157] Там же, с.245
[158] Там же, с.256

ально не способно решить глобальные экологические проблемы, вывести человечество из экологического тупика Истории, который стал реальностью начала XXI века.

«Попперовский разум» как рациональная модель рационально-капиталистического «экономического разума» оказывается Анти-Разумом, это подтверждает сама логика развития.

«Попперовский идеал» рационализации нашел свое воплощение в монетарной рационализации, когда деньги «оцифровывают» все отношения и человека, и отрицают все ценности, которые такой «оцифровке» не подчиняются.

Следование принципу максимизации прибыли, по признанию самого ***Сороса,*** как одного из мировых олигархов (отдадим дань честности его рефлексии), приводит к тому, что, когда это связано с большой прибылью и большими деньгами, отбрасываются все моральные ограничения и зовы совести. Потом, конечно, можно предаться грустным размышлениям, как делает ***Сорос*** в своем «Кризисе мирового капитализма», но, когда принимаются решения, срабатывает капиталорационализм, контролируемый бездушной, надличностной, фетишной силой Капитала-Фетиша, или Капитала-Бога, или Капитала-Сатаны, подтверждая основные выводы теории капиталократии.

Попперизм якобы стоит за свободу критики. Это мол, основа открытого общества и механизмов исправления недостатков капитализма.

Но это в идеале. И когда ***Поппер*** называет свой рационализм рационализмом ***Сократа***[159]***,*** т.е. рационализмом, выстраиваемом на основе взаимных диалога и критики, то он только подчеркивает дискурсивность своего представления о «разуме» и осознание таким «разумом» ограниченности своих возможностей решать проблемы.[160] *«Подлинный рационализм предполагает осознание того обстоятельства, что не следует слишком полагаться на разум, что доказательство редко решает проблему, хотя оно и является единственным средством научиться – конечно, не совершенно отчетливому пониманию, а пониманию более отчетливому, чем прежде»*[161] – признается ***Карл Поппер.***

На этом пути малых шажков совершенствования капиталистической системы, которые делает «попперовский разум», из Глобальной интеллектуальной черной дыры человечеству никогда не выйти в XXI веке, и, следовательно, не ответить должным образом на «императив выживаемости» в XXI веке.

Попперизм своими принципами и установками саморазоблачает «экономический разум» капитализма как «разум инфантильный», а вернее – Анти-Разум в моем определении, не способный решить императивы Большой Логики Социоприродной Эволюции в XXI веке.

Дэвид Кортен, критикуя идеологию «*корпоративных либертарианцев»,* де-факто раскрывает связь попперизма и неоклассической экономической теории. ***Вот эти постулаты, еще раз подтверждающие мою трактовку «попперовского рационализма» как идеи капиталорационализма:***

- *«Людьми движет личный интерес, который выражается преимущественно в поиске финансовых выгод.*
- *Действие, которое приносит максимальную финансовую прибыль частному лицу или компании, одновременно приносит наибольшую пользу и обществу.*
- *Конкретное поведение более рационально для индивидуума и для фирмы, чем отношения взаимопомощи, следовательно, общество должно быть основано на конкуренции.*

---

[159] Поппер К. Открытое общество и его враги. Том II…, 1992, с.262
[160] Там же.
[161] Там же

- *Лучший мерой прогресса человечества является увеличение суммы, затрагиваемой обществом на потребление, и постоянное увеличение уровня потребительских расходов способствует благосостоянию общества, стимулируя экономический рост.*

Если выразить это более резко, то эти идеологические доктрины исходят из того, что:

- *людьми, в силу их природы, движет преимущественно жадность;*
- *стремление к приобретениям есть наивысшее выражение человеческой сущности;*
- *неослабевающая жажда наживы и приобретений ведет к оптимальному результату для общества;*
- *в интересах общества почитать и вознаграждать эти ценности».*[162]

Д.Кортен показывает, что модель «рационализма», которая, как я показал, лежит в основе попперизма, называется «*рыночным капитализмом», «либертарианской экономикой», «неолибертарианизмом», «экономическим рационализмом»*[163].

Де-факто эти системы постулатов бытия «экономического разума» привела по меткому выражению ***Д.Кортена*** к «*нашему коллективному безумию»*[164] (мой комментарий: так война попперизма против «коллективистских понятий», чтобы на их пепелище утвердить индивидуалистический по-попперовский рационализированный разум, обернулась «коллективным безумием»), за которым стоят результаты империалистической глобализации. ***Д.Кортен*** видит за ней диктатуру «*корпоративных интересов»,* которой, по его мнению, человечество должно противопоставить другие альтернативы, исходящие из установления «*здорового общества»*[165].

Главное по ***Д.Кортену,*** критикующему «экономический рационализм» корпораций, правящих миром, – это создать такую экономическую и социальную систему, «*которая придает людям веру в свою способность создать нормальную жизнь в гармонии с природой»*[166]. ***А это, как я показывал выше, есть Ноосферный, Экологический, Духовный Социализм или Ноосферизм.***

Внутри капитализма, в центре глобального империализма – в США и в Западной Европе – зреет восстание истинного разума против рыночно-капиталистического Анти-Разума, растет осознание, что «экономический разум», воплощенный в экономической «прорыночной» науке (науке, исповедующей идеал «свободного рынка») и обслуживающий интересы «строя Капитала-Фетиша, монетарной капиталорационализации ведет человечество к экологической гибели, порождает «больное», анти-экологическое общество.

10.4. Резюме

1. Теоретическую систему Карла Поппера и развитие его многочисленными последователями, например, М.Фридманом, Ф.Хайеком, Дж.Соросом и другими, я называю попперизмом.

Попперизм явление сложное и противоречивое. Но главным в нем является «восстание» против исторического (историко-генетического) метода в общественных науках, принципа историзма, наиболее глубоко и аргументировано, на основе развития диалектического метода ***Гегеля,*** представленных в творческом наследии ***Маркса.***

И хотя ***Поппер*** понятие «историзм» заменяет на «историцизм», пытаясь придать историко-генетическому методу вульгарную форму, чтобы оправдать основания своей критики, но «король» все равно остается «голым».

---

[162] Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – Спб.: Агентство «ВиТ – принт», 2002, с.69
[163] Там же, с.70
[164] Там же, с.230
[165] Там же, с.235
[166] Там же

К.Поппер возводит на пьедестал своей методологии персонализм, принявший форму у ***Хайека*** принципа методологического индивидуализма.

За этим скрывается принципиальный феноменологизм теоретического мышления ***К.Поппера*** и «попперистов». Этот феноменологизм выступает ширмой, скрывающей «битву» попперизма за индивидуалистический рационализм, освященный пользой, представлением об экономической эффективности, редуцирующейся до прибыли, получаемой рыночным «волком-одиночкой».

2. ***Борьба Поппера против историцизма, ставшая важнейшим стержнем попперизма, была формой защиты либерально-прагматического проективизма,*** не хотящего считаться с историей, исторической памятью, с логикой генезиса той проблемы, которую разрешает тот или иной проект.

Попперизм есть «либеральная философия», доведенная до своей крайности, когда свобода, которой награждается либеральный субъект – «homo economicus» в рыночном пространстве, ***полностью отрицает память, историю, становится виртуально-беспамятной, освобождается от «грубой материи» истории человечества,*** чтобы стать свободой Капитала-Фетиша и ему служащего «человека без памяти» – унифицированного, космополитического, без национально-культурных «корней», монетарного «неокочевника» в «абстрактной империи», где властвуют деньги.

Попперизм есть апологетика капиталорационализации общества, когда «естественное» заменяется «денежным».

«Будущее зависит от нас, и над нами не довлеет никакая историческая необходимость» – эту мысль ***К.Поппера*** я определяю как ***своеобразное кредо попперизма*** и вырастающего на его почве современного экономического неолиберализма.

3. ***Попперизм есть форма отрицания в общественных науках, в том числе и в экономической науке, прогностической функции и замена ее проектной функций. За этим стоит апофеоз фетишности общественных наук, несущей на себе печать фетишности Капитала-Бога.*** Попперизм – порождение в логике развития капиталорационализации экономической науки, «экономического разума» и часть войны Капитала-Фетиша против Истории, попытка ее заменить своей проектно-генной историей, историей «без памяти», больше похожей на «игру», в которую играют «игроки с большими деньгами». «Большие деньги делают историю» – восклицает попперист ***Дж.Сорос,*** т.е. проектируют историю с помощью денег, отрицая вообще наличие каких-либо законов исторического – социально-экономического, культурного развития.

В этом контексте феноменологизм попперизма не просто аонтологичен, а именно – антионтологичен. Он есть принципиальный «бунтовщик» против Бытия. «Бунтующий человек» ***Камю,*** абсурдность бытия человека являются отражением того, что попперовский человек, либерал, отрицающий ради своей свободы реальное Бытие, его законы, а значит и Истории, сталкивается с ним, и будучи не способным признать эту реальность (как же, ведь она разрушает иллюзию свободы как вседозволенности, сталкивая его с той «исторической необходимостью», которую не хотят видеть ***Поппер*** и его либеральные адепты), воспринимает это реальное бытие как абсурдность.

4. Попперизм есть либерально-гносеологическое «затмение» главной проблемы для XXI века, для разума человечества, в том числе истинного экономического разума, – проблемы Ответственности за то будущее, которое мы формируем своей деятельностью.

Поппер искажает всех великих диалектиков человечества – ***Демокрита, Платона, Аристотеля, Гегеля, Маркса,*** присваивая им «ярлык» пророков, а их работам – «пророчеств», которые якобы освобождают человека от груза ответственности. При этом, сама логика носит примитивный характер. Он вначале трактует детерминизм как фатализм, а потому на этой базе обвиняет, что этот «историцизм» освобождает человека от ответственности, поскольку лишает свободы.

Здесь наблюдается интересный фокус мировоззренческого конфликта между либеральным и историко-генетическим мировоззрениями.

Либерал, попперист считает, что истинная ответственность есть проектная ответственность, т.е. ответственность за принимаемое решения, которое если оно будет ошибочным, наказывает человека, homo economicus, лишая его ожидаемой пользы. Но здесь нет Ответственности за другого, за жизнь другого, за жизнь человечества, за продолжение жизни природы.

Либералу никак не понять формулу Маркса-Энгельса, что осознанная необходимость есть свобода более высокого порядка, более высокого качества, потому что требует знаний законов, сущности Бытия и на этой основе выхода на уровень управления историей.

Попперизм, либерализм прославляют «слепую свободу» индивидуала, гоняющегося за призраком своей пользы, своей прибыли, своего наслаждения, и игнорирующего Бытие как таковое, истину как таковую, потому что Истина – это адекватность человека в своем поведении, деятельности, в своем будущетворении реальностям Мира, законам его эволюции.

«Царство свободы» по ***Марксу*** – в будущем, в «подлинной истории», которая приходит на смену «предыстории» человечества, когда человек становится подлинным субъектом истории, поднимается на уровень управления ею, но не в духе либерально-прагматического проективизма, который на самом деле ведет человечество к экологическому самоуничтожению, а в духе научного управления, опирающегося на познанные законы социальной и природной эволюций.

5. ***Карл Поппер,*** развенчивая историцизм, пытался выстроить свою либерально-финальную логику истории, в которой финалом становится «абстрактное общество», оно же и «открытое общество». Позже ***Дж.Сорос*** преобразовал это понятие в «абстрактную империю». За этим стоит отрицание «органических», «закрытых» («традиционных») обществ, поскольку в категории «органическое общество» нет места «конкуренции». Фактически, идеал «абстрактного» или «открытого» общества ***Поппера*** есть отражение капиталорационализированного, атомизированного общества, за фасадом которого скрывается тотальность капиталократии.

Поппер отказывает в бытии «органическому», «традиционному» обществу, потому что здесь действует коллективистская субстанция, субстанция взаимопомощи. Для него это – нонсенс, поскольку его рационализм – это атомистский, дискретный, суммативный рационализм, полностью отрицающий какие-либо социальные общности. Он и гуманизацию трактует в духе эгоизации буржуазного человека.

6. ***Таким образом, «попперовский разум» есть рационально-логическая модель буржуазного «экологического разума», который ограничен только интересом собственного обогащения и освобожден от ответственности и заботы о другом, об обществе, о природе, экологии.*** «Попперовский разум» антиколлективен, индивидуалистичен, редуцирован до разума человеческого индивида. Для этого «разума» не существует никакой системности, он мыслит только в категории «предметного качества», для него любая абстракция непонятна, а поэтому для него не существует «коллективистских понятий» - общества, коллектива, народа, этноса, нации, традиции, он не признает свойство целостности.

7. ***Явление Карла Поппера в самой истории XX-го века есть «бунт» рационалиста – логика, адепта капитало-рыночного бытия, причем «бунт» не против бытия Капитала-Фетиша, наоборот, он им порожден, он – отражение фетишизации как рыночно-капиталистической экономической реальности, так и фетишизации самого разума, его защищающего. Это есть «бунт» против «человеческого» в человеке, в бытии человека, против «органики» самого бытия, против любых законов в природной эволюции, в том числе законов социальной эволюции, «органики» самой культуры, против духовности, против диалектики в мире и в познании, против сложности бытия.*** Это есть «бунт» прагматического примитивизма и как «бунт» он является историче-

ским предшественником бунта «пост-модерна», «виртуального разума в системе пост-модерна» против истории, которым поражен западный мир.

8. ***Карл Поппер*** в своем «бунте» против коллективистских понятий на самом деле выступил в своем творчестве, в логике доказательства «от противного», предиктором (прогностическим индикатором) исторического заката либерализма, как идеологии, и капитализма, как предмета защиты с помощью либеральной идеологии, в начале XXI века. Здесь срабатывает прогностическая оценка ***Н.А.Бердяева: «****Конец духа индивидуализма есть конец новой истории».* Именно потому, что Капитал-Фетиш отрицает историю людей и хочет выстроить свою историю – историю становления Капитал-Мегамашины и ее апофеоза, история для ***Поппера,*** как «фетишного мыслителя», «плоть от плоти» Капитала-Фетиша, не имеет смысла. В этой «истории без смысла» и строит Капитал-Фетиш свой Новый Мировой Порядок – «Строй Денег» или «Цивилизацию Рынка» (по ***Ж.Аттали***).

9. «Открытое общество» ***К.Поопера*** – это есть капиталистическое общество, а вернее строй капиталократии, в котором «открытость» становится синонимом империалистичности, колонизации экономическими средствами со стороны метрополии глобального империализма стран «периферии».

«Открытое общество» есть рыночное общество, а вернее общество – носитель глобального империализма. С помощью средств «открытого общества» идет неоэкономическая война глобального империализма против развивающихся стран, результатом которой становится экономическое закабаление этих обществ и постановка ресурсодобычи под свой контроль.

«Экономические убийцы» – это ученые-экономисты, хорошо владеющие эконометрическими методами, которые с помощью необходимой международной научной рекламы, навязывали свои «модели-инструменты», «*втягивая страны в долговую ловушку».*[167] Так, и попперовское открытое общество в США становится носителем «*глобальной империи*»[168], которая строится с помощью агрессии его «экономического разума» в виде армии «экономических убийц».

Фактически это есть свидетельство «*коллективного безумия»*[169] внутри мировой финансовой капиталократии, напоминающего «коллективное безумие» колонии раковых клеток, убивающих свой витальный базис – организм, соками которого они питаются.

---

[167] Перкинс Д. Исповедь экономического убийцы/ Автор предисл. и ред. русского издания д.э.н. Л.Л.Фитуни. – М.: Pretext, 2005, с.146

[168] Там же

[169] Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ-принт», 2002, с.230

11. Стандарт «экономического поведения» как отражение утопичности «экономического разума»

Эпиграф

«Русская модель «домостроительства» принадлежит к общинному типу экономики. Она развивалась на традиционных ценностях крестьянской общины и «артели», взаимопомощи, рабочего самоуправления. Эффективный труд в ней мотивировался преимущественно духовно-нравственными, моральными, а не материальными стимулами. Такая экономика существовала как определенный национальный стереотип хозяйственного поведения»[170]

С.И.Валянский, Д.В.Калюжный

11.1. Что есть стандарт «экономического поведения» в системе капитализма?

К.С.Станиславский в основу своей революции в деле театрального искусства положил связь физических движений с проявлением внутреннего мира человека, включая и высказываемую мысль «героем», которого играет актер. Его система получила название «***системы Станиславского».*** Нечто похожее наблюдается и по отношению к «***экономическому разуму». Его постулаты, отношение к человеку и к миру как бы концентрируется в модели или эталоне, стандарте экономического поведения.***

Западная экономическая мысль, «экономикс», как англо-американская парадигма экономической науки, сразу же заявила, что ***эталоном или стандартом рационального экономического поведения является поведение человеческого индивида, максимизирующего свой доход или прибыль.***

Кэмпбэлл Р. Макконел и Стэнли Брю при характеристике «*капиталистической идеологии»*[171] *и «чистого капитализма»*[172] выделяют следующие институты и принципы: (1) «*частную собственность»; (2) «свободу предпринимательства и выбора»; (3) «лич-*

---

[170] Валянский С.И., Калюжный Д.В. Третий путь цивилизации или Спасет ли Россия мир? – М.: ЭКСМО «Алгоритм», 2002, с.47

[171] Кемпбелл Р. Макконелл, Стэнпи Л.Брю. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2т.: Пер. с англ. 11-го изд., т.1 – М.: Республика, 1992, с.51

[172] Там же

ный интерес как главный мотив поведения»; (4) «конкуренцию»; (5) «опору на систему цен, или рыночную систему»; (6) «ограниченную роль правительства»[173].

«Экономическое поведение» как стандарт рационального поведения вытекает из главных ценностей рыночно-капиталистического «экономического разума» – частной собственности, свободы предпринимательства, т.е. свободы быть капиталистом, и свободы выбора, свободного рынка. Правда, капиталистами становятся максимум 10%, а остальные остаются наемными работниками у Капитала. Поэтому когда начинаешь анализировать аксиоматику капитализма по «экономиксу», то сразу же проявляются контуры строя капиталократии и подчиненность этих ценностей не развитию человека, его благополучию, как провозглашается в учебниках по экономике, а развитию капиталократии, способствованию увеличению концентрации капитала в руках немногих, становящихся «олигархами» мира. Эти закономерности прекрасно описаны в «Капитале» ***Маркса,*** они не устарели и продолжают действовать.

Стандарт «экономического поведения» в «*индивидуалистической системе»* капитализма[174] вытекает из стандарта «свободного рынка», требующего рационального поведения игроков на рынке, а это и означает максимизацию функционала своего дохода – прибыли. Сам этот тип поведения и определяет «войну всех против всех», на что обратил внимание еще на заре становления капитализма ***Гоббс*** и что подтвердил в конце XX-го века, уже в эпоху глобального империализма, ***Дж.Сорос*** (я цитировал эту его мысль выше).

В работе «Экономический образ мышления» (1991). ***Пол Хейне высказывает четко доктрину этого «экономического мышления» в «индивидуалистической системе» капитализма***[175]***:***

- ***«…экономический образ мышления является предвзятым. Экономическая теория не предлагает непредубежденного взгляда на*** *общество, при котором в равной мере учитываются все наличные факты. Напротив, экономический образ мышления выхватывает из широкого круга возможностей лишь немногие, отбрасывая остальные»* (мой комментарий: экономическое мышление и, следовательно, экономическая теория Запада предвзята и в этой предвзятости она защищает систему капиталократии, Капитала-Фетиша, отражает в себе собственную капиталорационализацию; в этом положении развенчиваются притязания «попперовского рационального разума» на «объективность»: быть «объективным» – значит быть по капиталистически предвзятым в экономической науке и в экономическом поведении);
- ***«…****экономическая теория фиксирует внимание на том, как люди делают* ***выбор.*** *Выбор занимает настолько важное место в экономической теории, что некоторые критики обвиняют ее в том, что даже бедность и безработицу она трактует как результат добровольного выбора людей. …несомненно, что экономическая теория пытается объяснить социальные явления, предполагая, будто события складываются из множество отдельных актов выбора, совершаемых людьми»* (мой комментарий: здесь мы наблюдаем как за рационализмом теории выбора «экономическим разумом» экономикса камуфлируется эксплуатация Труда Капиталом или капиталократией);
- экономическая «*…теория делает [акцент] на* ***индивидууме.*** *В реальности выбор всегда осуществляет индивидуум, поэтому экономисты пытаются расчленить решения, принимаемые в таких коллективах, как правительство, университет или корпорация, на решения отдельных людей, входящих в эти коллективы. Этот аналитический индивидуализм выглядит подозрительно, как, впрочем, и другие виды индивидуализма… [Экономический] образ мышления действительно принимает индивидуума за исходную смысловую единицу»* (мой комментарий: «аналитический индивидуализм» есть форма

---

[173] Там же

[174] Там же, с.52

[175] Хейне Пол. Экономический образ мышления/ Пер с англ. – М.: Изд-во «Новости» при участии Изд-ва «Catallaxy», 1991, с.27, 28

проявления попперизма и его борьбы против «коллективистских понятий»; в этом аналитическом индивидуализме, в принципе: методологического индивидуализма при объяснении тех или иных экономических процессов, отражающем «предвзятость» экономического мышления Запада и соответственно «экономического разума» скрываются основания экономического либерализма и его экологического краха в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже XX-го и XXI-го веков);

- «*…экономическую теорию критикуют и за свойственный ей акцент на* ***рациональности.*** *Экономисты предполагают, что человек действует не по капризу, но предварительно взвесив ожидаемые плюсы и минусы доступных ему вариантов, и что он учится на своих ошибках и, следовательно, не повторяет их»* (мой комментарий: мы видим, как попперовский рационализм приобретает характеристику капиталорационализма, т.е. такого «рационализма», который объявляет рациональным экономическое поведение человека, максимизирующего свою экономическую выгоду – прибыль);
- экономическая теория характеризуется «*рыночным уклоном»,* когда и правительственные решения трактуются как «*рыночные решения»,*[176] подтверждая мою характеристику демократии как политического рынка (мой комментарий: здесь в скрытом виде просматривается теоретическое оправдание коррупции буржуазной демократии).

Итак, экономический образ мышления и «экономического разума» Запада, а вернее – капиталократии, рождает экономикс – капиталократическую экономическую науку, которая «предвзято» выстраивает свой рациональный взгляд на экономическое поведение человека, диктуемое интересами Капитала – Фетиша. Это фактически рационализм, сканирующий действие Капитал-Мегамашины, направленное на переработку человека в «homo economicus», как назвали человека с рациональным экономическим поведением, описываемого экономиксом, – т.е. в «капиталораба» и в «капиталоробота» одновременно.

Одновременно, этот человек – «игрок», по образу и подобию «игроков с большими деньгами» типа ***Дж.Сороса.*** И ***рациональность «экономического разума» капитализма,*** как он себе репрезентирует в экономической теории, экономиксе ***есть «игровая рациональность», в которой каждый «игрок» стремится к максимизации своего выигрыша,*** ну, а те, кто не попал на «поле игроков-капиталистов», и вынужден продавать свой труд, тот не попал в число «избранных», но, чтобы ему было не обидно, сделаем его «потребительскими игроками», играющими на «поле потребления».

Так Капитал-Мегамашина прячет за «свободой игроков» их подчиненность культу денег, фетишной силе Капитала-Бога, или Капитала – Анти-Бога, или Капитала-Сатаны, превращающей их «души» в «мертвые души», на место которых «усаживается» в «кресло» Капитал-Фетиш.

Правила игры устанавливает капиталократия и находящаяся в ее подчинении государство. *«…права собственности разграничивают:* ***что кому принадлежит.*** *…права собственности и другие правила игры* (мой комментарий: которые по ***Дж.Соросу*** задаются игроками с большими деньгами) *в конечном счете определяют, какой выбор совершат индивидуумы, преследуя свои интересы»*[177], – пишет ***Пол Хейне.***

Задает правила игры на мировом рынке мировая финансовая капиталократия.

Задает она и рациональную модель экономического поведения человека – «неокочевника», которая, с одной стороны, призвана рационализировать человека, сделав его похожим на индивидуалистов англо-американского мира, а, с другой стороны, разрушить «традиционные общества», культуры, архетипы «бессознательного» народов этих обществ, которые вступают в конфликт с навязываемым западным «экономическим разу-

---

[176] Хайне Пол. Экономический образ мышления, 1991, с.28 (см. ссылку выше)
[177] Там же, с.29

мом» моделью экономического поведения, т.е. преобразовать «традиционные общества» в «открытые» (или «абстрактные», как писал ***К.Поппер,*** которого я цитировал выше).

В.И.Ковалев показывает, что в «***глобализованном по-другому мире уже создалось двухэтажное господство финансового капитала. Первый этаж – это финансовый пузырь, когда объем финансовых сделок в 300 раз превосходит таковые из производственного сектора. А второй [этаж] – это зависимое от кратковременных займов финансового капитала производства, нередко криминальное*** (наркотиков, алкоголя, легкой промышленности, шоу- и порнобизнеса, СМИ и т.д.). ***При этом имеет место и развитие индустриального капитала, и трансформация его в инновационный, но в неизмеримо меньших масштабах, т.к. происходит это под контролем гигантского объема финансового «пузыря» капитала»***[178] (выдел. мною, С.А.).

Так, ***В.И.Ковалев*** подтверждает выводы теории капиталократии.

Он пишет, что в результате этого «***образовался и развивается комплексный глобальный кризис, и недостаточно именно научного потенциала и инновационного капитала для его преодоления*** (мой комментарий: фактически это подтверждение того состояния, которое я назвал, развивая научного метафору ***В.П.Казначеева*** Глобальной интеллектуальной черной дырой). ***Ближайшая перспектива выглядит еще хуже. Сейчас 20% стран, которые принято называть развитыми, потребляют 85% мировых ресурсов, а через 30 лет им нужны будут все 100%.*** *И тогда большая часть человечества окажется перед альтернативой – или исчезнуть с лица Земли или пойти на предсказанную* ***З.Бжезинским*** *мировую смуту. Оба варианта катастрофичны»*[179] (выдел. мною, С.А.).

Этот вывод де-факто подтверждает мой вердикт: виновником развивающейся Глобальной Экологической Катастрофы и связанной с нею Глобальной Антропологической катастрофы выступает капитализм в его последней фазе развития в виде глобального империализма и транслируемый его «наукой» стандарт экономического поведения, который предлагается экономиксом в качестве рационального поведения и капиталиста, и потребителя.

Стандарт «экономического поведения», как отражение «экономического разума» экономикса, оказывается антиэкологическим стандартом, а значит – неразумным, не рациональным и утопическим, но в более широком контексте – с позиции обеспечения выхода человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Одновременно трансляция стандарта «экономического поведения» в «традиционные общества», как их называют западные либералы, или более правильно – в общинные цивилизации, представляемые в основном странами «периферии» глобального империализма, служит инструментом неоэкономической колонизации.

Поэтому критика «экономического разума» является частью противостояния колониальной экспансии глобального империализма, в которой «экономический разум» западного капитализма начинает проявлять себя идеологом этой экспансии.

«Экологический крах» индивидуалистической системы капитализма, экологический тупик Истории рыночно-капиталистической цивилизации есть Приговор Природы над стандартом «экономического поведения» homo econoticus Запада.

11.2. Экономическое поведение человека в России как самостоятельной цивилизации и «фактор Х» И.Гундарова

---

[178] Ковалев В.И. Глобализация и диалог цивилизаций Востока и Запада// Нобелевские лауреаты по экономике: взгляд из России/ Под ред. Ю.В.Яковца. – СПб.: Изд-во «Гуманистика», 2003, с.874

[179] Там же

Из действия системогенетического закона разнообразия следует, что экономическое поведение человека имеет множество «моделей», разнообразие которых изоморфно разнообразиям этносов, культур и локальных цивилизаций на земном шаре[180].

Попытка через экономические реформы навязать либеральную «рациональную модель» поведения «человеку в России», русскому человеку в эпоху капиталистической контрреволюции обернулась сокращением продолжительности жизни мужчин на 17 лет и вымиранием населения России. Это тоже есть онтологическая критика «экономического разума».

Академик РАЕН ***И.Гундаров*** в статье ***«Время полураспада нации»***[181] показал, что даже если бы либеральные реформы закончились успехом (хотя, как показал автор, это не может быть принципиально), «полураспад российской нации», т.е. ее гибель, продолжился бы. ***Он назвал этот «фактор гибели» фактором «Х»,*** который связан с духовными основаниями российской нации. Данный вывод совпадает с выводами моих исследований, вытекающих из философии истории России, общинной логики ее развития. Одним из «вирусов» «полураспада российской нации» стала модель экономического поведения, навязываемая либеральными экономическими реформами.

Русский человек, человек в России – это всегда государственник, человек долга, как Микула Селянинович, исполняющий долг перед землей. Смысл жизни личности в России никогда не исчерпывался индивидуальным эгоизмом, наживой и прибылью для себя, для личного обогащения. Русский человек – общинный человек, коллективистский, для которого характерна «альтруистическая любовь» (по ***П.Сорокину***), всечеловечность (по ***Ф.М.Достоевскому***), всемирная отзывчивость (***по Вл. Соловьеву***).

Русский человек, человек России не может жить для себя, такая жизнь обесценивает смысл жизни как таковой, «убивает» русского человека. ***Это «человек идеи», долга, для которого древнерусский клич «за други своя» продолжает звучать в душе.*** Не случаен тот факт, что воины российской армии в «чеченской войне», отстаивая целостность России, русскую землю, показали русский воинский дух, показали своим подвигом распрямившуюся русскую душу.

Русский человек социалистичен по своему духу, в том числе и потому, что он православен. Православие, и особенно Русское Православие, сохранило древние догматы «христианского коммунизма или социализма» (по ***С.Н.Булгакову и К.Клуге)***, потому что и ***само русское Православие сформировалось в России именно вследствие действия общинной логики истории России, вследствие действия того основания российской цивилизации, которое я называю «цивилизационным социализмом».***

Именно поэтому мондиализм объявил крестовый поход против Православия в России (в том числе и ***М.Олбрайт***), как последнего оплота сохранения внутренних «скрепов» духовной жизни в России. ***Именно поэтому в России ведут миссионерскую деятельность деструктивные секты и так называемые «церкви»:*** свидетели Иеговы, церковь Саентологии (хаббардизм), церковь Муна и другие.

Фактор «Х» И.Гундарова – это и есть система ценностей, духовный строй русского человека и представителей всех национальностей России, которые обусловлены общинным характером исторической логики развития России как евразийской цивилизации. Мною специально выделяется русский народ не потому, что он особый, а потому что он – «скреп» России, «скреп» российского суперэтноса, потому что русских людей в России 82%, и благополучие всех народов, национальностей в России зависит от благополучия русского народа, а его гибель обернется гибелью и всех других народов и национальностей в России.

---

[180] Субетто А.И. Противоречия экономического развития России…, 2000, 58с.
[181] Гундаров И. Время полураспада нации// «Советская Россия» – 2000. – 24 февраля

Этот фактор «Х» и есть особое экономическое поведение российского человека, в котором отражается отличный от Запада «экономический разум» российской цивилизации. Экономика России – общинная, социалистичная по своим цивилизационным основаниям. Здесь человек эффективно работает, чувствуя себя частью трудового коллектива.

Е.Н.Гильбо показал особенности экономического поведения русского человека, для которого коллективизм, общинность являются особым типом ценностей. Япония родила «японское чудо» потому, что не отказалась от корпоративных форм экономического поведения японцев, характерного для японцев приоритета ценностей патриотизма, а наоборот, использовала их, создав по оценкам бывшего премьер-министра Японии ***Накасонэ***, «*восточно-азиатскую модель экономики*», в которой использованы многие достижения советских методов управления (планирование, социалистическое соревнование, сталинский девиз «Кадры решают все!» и т.д.).

Поэтому привитие в России «вируса» западного индивидуализма («твои проблемы – не мои проблемы!»), «попперовского рационализма» оборачивается гибелью народа. По оценкам того же ***Е.Н.Гильбо*** сокращение продолжительности жизни мужчин в России на 17 лет – расплата за прививку «социальных вирусов» западнизма и либерализма, за «обессмысливание» жизни человека вследствие нарушения «общежительных законов» российской евразийской цивилизации.

«Homo economicus», т.е. «экономические животные», которых «пасет» их «пастырь» – Капитал-Бог, или Капитал-Антибог, или Капитал-Сатана (в трех «лицах» Капитала-Фетиша, о смыслах которых я писал выше), когда попадают на вершину власти, то они ведут себя также рационально, как Капитал-Микромашина (часть Капитал-Мегамашины), т.е. делают власть средством получения своего дохода и максимизации его. Из этого основания и вырастает дурно пахнущий «гриб» государственной коррупции, как неотъемлемое свойство капиталократии. ИЗ этого источника вырастает и лицемерие властей, и лицемерие «демократии».

Духовность противостоит рыночно-индивидуалистическому прагматизму, капиталистической идеологии. Она возвращает человеку, его экономическому поведению достоинство правды, честности, заботы о ближнем, о народе. С горечью ***А.А.Феоктистов*** пишет о таких «Homo economicus» у власти: «*Можно иной раз оправдать человека, который озабочен простыми мирскими проблемами – прокормиться, выжить, вырастить детей. Ему порой сложно понять свой земной путь… Этот человек – крохотная составляющая многомиллиардного сознания человечества. Но тот, кто берет на себя ответственность за народы, за государства, за будущее, почему они столь бездарны и безграмотны? Мало того, их устремления, их критерии «истины», умноженные на тщеславие, цинизм, приводят к войнам, разъединению народов, отравлению всей планеты…*»[182]. Ответ на риторическое вопрошание ***А.А.Феоктистова*** один – в экономическом рационализме капиталократии, у которой властители государства – в подчинении.

Здесь важно обсудить: зачем вообще нужна рыночная реформа России? Зачем нужна экономика России?

Первый ответ – чтобы лучше жилось народу, чтоб ученые и люди искусства творили, чтобы строители строили дома для простых людей труда, обеспечивали прогресс в качестве жизни, чтобы мир становился добрее, чтобы Земля зеленела, плодоносила и обеспечивала продолжение жизни, чтобы миром управляли любовь, правда отношений, социальная справедливость, чтобы не было в России нищих и безработных, чтобы кино, литература, телевидение звали человека к творению добра, к возвышению духа, к дружбе и взаимопомощи, к совести и долгу. В первом ответе главный критерий качества экономики – возвышение качества жизни, здоровья нации, продолжение биологического и интеллектуально-социального, культурного бессмертия народа, нации, человека. В совет-

---

[182] Феоктистов А.А. Слово издателя. Поднявший меч на наш союз…»// Русские монастыри. Приуралье. – Новомосковск – М.: Изд. «Очарованный странник», «Троица», 2006, с.12

ской экономике, хотя бы в ее целевой функции, этот критерий качества работал, и благосостояние советского народа поднималось. Об этом говорят сама экономическая статистика.

Второй ответ – чтобы экономика была эффективнее с точки зрения прибыли, даже если это оборачивается вымиранием населения. Идеология монетаризма, которая приобрела в России функцию главного основания экономической политики, базируется на втором ответе. В этом случае экономика в России станет самой эффективной, когда вымрет большинство населения, потому что исчезнет спрос, оправдается сокращение «предложения», т.е. промышленного производства и сельского хозяйства. В этой логике и «движется» «ельцинизм» как явление в России, осуществляя вожделенные планы З.Бжезинского и Клинтона по сокращению численности русского народа, «самого непокорного народа» на Земле, как оценил его ***А.Даллес*** в своей знаменитой программе информационной войны против России во время выступления в марте 1945 года. Умерло 800 тысяч пенсионеров – экономия в Пенсионном фонде: можно предназначенные для них пенсионные деньги пустить на приращение финансового капитала олигархов.

11.3. Несовместимость капитализма и ценностного генома русского народа

Именно вследствие особенностей экономического поведения русского человека, большинства народов России, которое есть общинно-кооперативное, солидаристское поведение, т.е. поведение не столько конкурентное, сколько кооперативное, в России, в «субстанции» русского этноса и российского суперэтноса индивидуалистическая, рыночно-капиталистическая экономика просто невозможна.

Можно сказать, что «экономический разум» России и «экономический разум» англо-американского мира расходятся в своих ценностных основаниях полярно: в России – доминирует ценность кооперации, общежительности, в англо-американском мире – ценность конкуренции, индивидуалистической выгоды.

Поэтому становление рыночной экономики связано со «сломом» «ценностного генома» русского человека[183] и других народов России, например, татарского, башкирского, чувашского, якутского, осетинского, дагестанского и т.д. Не случаен тот факт, что в циничных планах руководства «Союза правых сил» (СПС), как на это указывалось в «Табло» газеты «Завтра», прямо разрабатывалась стратегия по замещению русского народа иммигрантами с указанием на главную причину – неспособность русского народа принять протестантскую, капиталистическую мораль, замешанную на эгоистическом индивидуализме и принципе «человек человеку – волк», на который указывает ***Дж.Сорос*** в книге «Кризис мирового капитализма» (1999) как на важнейший признак экономического поведения в условиях рыночной экономики и открытого, либерального общества.

Капитализм и ценностный геном русского народа – вещи несовместимые. Именно поэтому революцию в октябре 1917 года, получившую название Великой Октябрьской социалистической революции, я назвал ***Великой Русской социалистической революцией.***[184] Назвал потому, что эта революция произошла в цивилизационной логике развития России, в логике ее общинно-кооперативных, цивилизационно-социалистических оснований, отвергнувших капиталистический путь развития.

Экономическое поведение русского человека и человека России – это поведение с приматом духовности. Экономика России никогда не отчуждалась от духовных начал, а

---

[183] Концепция «Ценностного генома» нами представлена в работе: А.И.Субетто. Разум и Анти-Разум. – СПб., 2003, 138с.

[184] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм. – СПб., 2001, 2003 – 537с.; Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: 2004. – 99с.

наоборот, была ими освящена. Об этом свидетельствует вся русская литература и русская история. ***Г.А.Зюганов*** замечает: «*Надо ли говорить, что* ***все эти «ценности» либерализма прямо враждебны вековой русской духовности и церковному вероучению.*** *Его борьба с традициями прямо противоречит опоре Церкви на многовековое Предание, как на важнейший источник своего устроения. А эгоистический индивидуализм есть несомненный антипод русской соборности, не раз спасавшей российское государство в годину смут. Не зря «ортодоксия» (orthodoxia), с которой борется либерализм означает* «***православие, правоверие, согласие с учениями, проповедуемыми Церковью»*** (выдел. мною, С.А.)[185]. ***Г.А.Зюганов*** пишет о «*либеральной «ампутации души*»[186], которую применяет «*либерализм крайнего, радикального толка*» по отношению к русскому человеку, чтобы изменить его экономическое поведение.

Отметим, что западные мыслители, внедрив идеологию неолиберализма и рыночного фундаментализма и осознанно исповедуя идеологию империализма с ее установкой на уничтожение России и русского народа, посчитали, что слом ценностного генома русского народа произошел, что настало время открыто подводить черту под историей России и русского народа. Такую черту подводит итальянский журналист ***Дж.Кьеза***[187]***,*** которого я цитировал выше. ***Кьеза*** прямо указывает причину начинающегося распада – уничтожение духовности, поклонение «*золотому тельцу*» – «*скупому царству прагматизма, успеха и материализма*»[188], ***в котором уже нет места духовному и соответственно нет места русскости как особому качеству человека и его поведения.***

Ему достойно отвечает русский философ нашего времени ***А.С.Панарин,*** делая акцент на то, что трудность не обескураживает русского человека, а наоборот, мобилизует его, что ***российская цивилизация снова восстанет, входя в эпоху «религиозно-эсхатологического воодушевления***». «*То, что Россия находится в самом эпицентре всемирного кризиса, по-настоящему обескураживает только носителей декаденского «разумного эгоизма», прежде всего опасающихся, как бы именно им не досталась тяжелая ноша. Сознанию, сохранившему религиозно-эсхатологическую идентичность, нахождение в эпицентре вселенской беды представляется знаком избранничества: ведь именно любимцев своих избирает Бог для особо тяжких испытаний. Основатели российской государственности, как и их достойные продолжатели, во все времена шли не легким, а трудным путем, и именно на нем Россия обретала величие. По-видимому, духовная основа русской государственности сродни религиозно-эсхатологическому канону…*»[189].

А.С.Панарин справедливо замечает, что ***если поведение человека в прагматических цивилизациях Запада, ориентированных на «успех» отражает принцип «действовать по обстоятельствам», в этом состоит рационализм его поведения, то в духовной цивилизации России доминирует принцип «действовать вопреки обстоятельствам».***[190] Именно этот принцип и служит залогом того, что ***эпоха духовной реформации и возрождения России – впереди.***

11.4. Метафизические типы человека по С.Семеновой. Экономическое поведение русского человека как отражение второго метафизического типа

---

[185] Зюганов Г.А. Святая Русь и кащеево царство. Основы русского духовного возрождения. – М.: ИПК «Резерв», 2003. – 263с.; с.8.
[186] Там же, с.7
[187] Кьеза Дж. Прощай, Россия. – М.: ТОО «Гея», 1997, с.257.
[188] Там же
[189] Панарин А.С. Реванш Истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Изд. Корпорац. «Логос», 1998. – 392с., с. 168.
[190] См.: там же

Отметим, что Духовность России, духовные начала православия и в целом русского народа, обращенные к ценностям любви, соборности, семьи, добротолюбия, преодоления, противостоят буржуазности, духу Мамоны, духу Капитала.

С.Семенова своеобразно, и не ведая об этом, проецирует дихотомию ***А.С.Панарина < западная «цивилизация успеха» и российская «духовная цивилизация преодоления»> на два метафизических типа человека:***

- ***<первый тип – практический, посюсторонний, пропитанный духом буржуазности*** («*Дух буржуазности – исключительно отмерен, его потолок упакован без просвета в реальности высшие, в дерзание к небу*»), ***не способный к «перерастанию себя»***;
- ***второй тип – «глубинно трагический», не принимающий буржуазный практицизм***, живущий «*в духовно динамическом, натянутом пространстве», ощущающий в себе «трансцендентный зов к лучшей природе, к «новому небу и новой земле»>*[191].

Экономическое поведение русского человека несет на себе отражение, «отсвет» второго метафизического типа человека (по Светлане Семеновой). Продолжая свою мысль о метафизической типологии человека, ***С.Семенова*** замечает: «… *в своих размышлениях над русским национальным характером отечественные мыслители указывали на одну доминанту русской души, которая и относит ее к этому второму, метафизически ориентированному типу: ее устремленность к абсолюту, к последним временам и срокам, к Царству Небесному, где находит воплощение чаяние всеобщего спасения…* ***Лев Карсавин*** *подчеркивал не просто абсолютность русского идеала, но и самое главное – сознание того, что «идеал лишь тогда ценен, когда целиком претворим в жизнь…»*[192].

Второй метафизический тип – тип русского человека – скоррелирован с архетипом российской цивилизацией, с идеократией как законом ее бытия.

Иными словами, ***экономическое поведение русского человека требует для себя смысла,*** вытекающего из идеала, из общности его для всех, благодаря чему и возникает философия «Общего Дела» (по ***Н.Ф.Федорову)***, а не из того смысла в системе попперизма, который навязывается прагматической целью «homo economicus»**.**

Поэтому-то экономические реформы в России, скроенные по «лекалам» глобального империализма (с идеологемой рыночного фундаментализма и монетаризма, рассчитанной на «протестантского человека» «цивилизации успеха»), терпят крах.

Дух российской цивилизации отрицает их. «Установившийся сейчас строй работает на глобалистское задание сменить душу России, *разделяющую ее с европейско-американским миром до полного непонимания, глухого раздражения, скрытой вражды, сделать её наконец «нормальной» (притом и с корыстным прицелом укоротить и обрезать для практических нужд фактории-донора)»*[193] (выдел. мною, С.А.). Первый, практико-прагматический, буржуазный тип человека-неокочевника, «капиталоробота», «заподоида» (так хлестко назвал этого роботизированного, бездуховного человека Запада ***А.А.Зиновьев***) пытается расправиться с этим вторым метафизическим типом русского человека, убрать его из пространства земного бытия, как поставил цель перед стратегией «холодной войны» ***Ален Даллес,*** и уже почти торжествует победу, как пишет об этом в «Прощай, Россия» ***Дж.Кьеза, но что-то тревожит, тревожит эта непредсказуемость «русской души» с её тяготением к неожиданным усилиям «к преодолению», которая уже не раз опрокидывала планы «западных колонизаторов»***: и в XIII веке («Ледовое побоище»), и в XVII веке (изгнание поляков), и в XIX веке (изгнание французов), и в XX веке (Великая Победа в Великой Отечественной войне).

Известный петербургский экономист, декан факультета коммерции и маркетинга Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов

---

[191] Семенова С. Планетарный проект Русского Космизма // «Завтра». – 2005. – Апрель. - №15(595). - С.6.
[192] Там же.
[193] Там же.

И.Д.Афанасенко, исповедующий ценности «рыночной экономики», приходит в своих размышлениях к пониманию, что ***успехи экономических реформ будут тогда, когда их стратегия будет опираться на сложившиеся основы культуры и ценностно-духовно-нравственные основания экономического поведения.*** Он пишет: «*Трудно оспорить очевидное: только общество, достигшее высокого уровня жизни и не погрязшее в потребительстве, располагает достаточным свободным временем и способно использовать его на развитие культуры, искусства, на изобретения, которые в данный момент не диктуются ни экономическими, ни военными необходимостями… Правильной стратегией развития оказалась ставка на сохранение национальной самобытной основы предпринимательства. Это давно было установлено практикой российских реформ… Много десятилетий Япония точно следовала рецептам Запада, однако успеха так и не достигла. Успех пришел, когда государство выработало собственную модель рыночной экономики. Здесь не стали ради рынка разрушать устои, поддерживающие стабильность традиционного общества, а использовали характерную только для Японии форму связи личности с первородной социальной общностью, особенности национальной психологии и национального характера для совершенствования организации производства и управления*»[194].

Экономическое поведение русского человека связано с одной особенностью российской цивилизации и ее государственности – идеократией. На идеократию как свойство российской Евразии обратили внимание «евразийцы», в частности ***Н.С.Трубецкой.***

К этому же выводу приходит литературный критик, известный публицист и мыслитель ***В.Кожинов,*** который обратил внимание на то, что один из ***главных факторов цивилизационной логики исторического развития России является идеократия, т.е. власть идеи – главной, базовой идеи, вокруг которой объединяется народ.***

Идеократия, по моей оценке, – закон развития России как евразийской, общинной цивилизации, с большим хронотопом бытия и самым холодным климатом.

Поэтому экономическое поведение русского человека связано с идеократией. А это означает, что для него смысл экономическая деятельность обретает тогда, когда она несет в себе не столько смысл будущей прибыли, сколько смысл предназначения, ради какой идеи она выполняется.

Ю.М.Воронов и А.В.Резаев, проводя социологический анализ феномена идеократии, замечают, что она, идеократия, «*стремится выразить себя как идеальное общество, альтернативное существующему, заменяя выбор между вариантами действительности выбором между действительностью и будущим («светлым будущим», «царством Божим» и т.п.)… метапаттерн идеократии определяется как «светлое будущее», «царство Божие», «рай на земле», «царство всеобщей свободы и справедливости»…*»[195].

Русский человек не может жить без идеала. Стремление к идеалу пронизывает духовную жизнь и экономическое поведение русского человека на протяжении всего последнего тысячелетия, оно входит в основания культуры, определяет особенности русской духовности, и соответственно культурно-исторического архетипа.

«Фактор Х» академика РАЕН ***Гундарова***, который лежит в основе «русского креста» и демографической катастрофы в условиях капиталистической контрреволюции, вымирания русского народа с темпами более одного миллиона человек в год, и ***есть фактор нарушения «закона идеократии» как закона российской цивилизации.***

На индивидуально-поведенческом уровне жизнь русского человека потеряла смысл, лишилась ценностных оснований, потому что этот смысл всегда генерировался «идеалом», «национальной идеей» и соответственно «служением». Жить для себя для русского

---

[194] Афанасенко И.Д. Экономика и Духовная Программа России. – СПб.: Изд. «Третье тысячелетие», 2001 – 414с., с.323.

[195] Воронов Ю.М., Резаев А.В. Феномен идеократии: возможность и действительность социально-политического анализа – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1999 – 137с., с.52.

человека бессмысленно. Клич «За други своя» вот уже на протяжении 1000 лет звенит не случайно. Соборность русского человека скрепляется «идеей» «Божьего царства на Земле», «Святой Руси», или «коммунизма», или каким-либо другим идеалом.

Это идеократическое устремление общинной цивилизации, по моей оценке, хорошо выразил ***Уго Чавес***, когда он сказал народу: «*Либо капитализм, который является дорогой в ад, либо социализм, если вы хотите построить на земле царство божие*»[196].

11.5. Экономическое поведение русского человека как основа ноосферно-духовной реформации России

В начале XXI века таким идеалом становится Ноосферизм или ноосферный социализм, ноосферное общество как «общество ноосферной гармонии».

Отметим, что «советская цивилизации» (в определении ***С.Г.Кара-Мурзы***) была выстроена как идеократия и её ценности не вступали в конфликт с культурно-историческим архетипом России. ***Экономическое поведение советского человека по своему архетипу было продолжением экономического поведения русского человека. Более того, думаю, что советский социализм был построен в СССР, поскольку соответствовал этому экономическому поведению.***

Будущая нософерно-духовно-социалистическая парадигма исторического бытия России, в моей оценке, не вступает в конфликт с архетипом экономического поведения человека в России, а, наоборот, его востребует.

А.С.Панарин, двигаясь в религиозно-эсхатологическом дискурсе, когда размышляет о будущем Росси, замечает, приближаясь к носферному императиву: «*Сила России – в религиозно-эсхатологическом воодушевлении (даже коммунизм был превращенной формой такого воодушевления, поэтому и достиг поначалу впечатляющих геополитических успехов*). ***Эсхатологическая ситуация сегодня налицо: перспектива планетной гибели становится вычисляемой и тестируемой в повседневном опыте непрерывно ухудшающегося качества среды…*** *Соблазнам потребительских идеологий – стать во главе соискателей Прогресса… – необходимо противопоставить готовность к духовной реформации…*»[197] (выдел. мною, С.А.).

Человек России, опираясь на свое поведение, духовный потенциал русских культуры, философии, космизма, должен осуществить скачок к ноосферно-экономическому поведению, отказываясь от западно-прометеевского, природопокорительского начала, лежащего в основе рыночно-капиталистического поведения человека – «капитал-машины», призванной производить прибыль и поклоняться Капиталу-Фетишу или Капиталу-Богу. Не случайно, гибель России по ***Дж.Кьезе*** начинается с ее капиталорационализации («либерализации»). «*Не случайно вся система обрушившейся на нас западнической пропаганды с поразительной последовательностью работает в одном направлении: на полное искоренение религиозно-эсхатологического архетипа нашей культуры и тем самым – на то, чтобы закрыть перспективы духовной реформации в России*»[198].

Духовная реформация России будет связана с Ноосферизмом или ноосферным социализмом. Духовности взыскуют отношения между человеком и природой. Уже недостаточно рассуждать о противостоянии косной и живой природы, жизни и смерти

---

[196] «Коммерсантъ». – 2005. – 19 июля. - №131, с.5.

[197] Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: «Логос», 1998, с.169

[198] Там же, с. 169

только в привычном православно-христианском или католико-теологическом, западнохристианском дискурсах.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы выстроила Предел рыночно-капиталистическому человеку рациональному экономическому поведению, которое проманифестировал попперизм. И метафизический прорыв к «небу», к «высшему» несет в себе реальный смысл прорыва к «ноосфере будущего», к «Общему делу», которым становится управляемая социоприродная эволюция (на базе общественного интеллекта и образовательного общества) или установление Духовного, Ноосферного Социализма или Ноосферизма. ***С.Семенова*** в своей логике и на своей понятийной основе рассуждений приходит к пониманию связи «ноосферы будущего» и метафизического прорыва русского, православного человека. «*Нынешней неолиберальной, индустриально-экономической, секулярно-неоязыческой глобализации необходимо противопоставить проект еще более глобальный, планетарный и космический – реализацию идеалов ноосферы, активного христианства»*[199].

Еще раз обратим внимание, что российско-цивилизационный императив власти земли, о котором я писал в работе «Основания и императивы стратегии развития России», востребуется ноосферным императивом.

Экономическое поведение русского человека, культурно-исторический архетип Российской цивилизации, породивший Русский Космизм, учение о ноосфере В.И.Вернадского и Ноосферизм как идеал XXI века, становятся предпосылкой и основанием стратегии развития России в XXI веке, позволяющей достойно реализовать внешние и внутренние императивы будущей эволюции.

11.6. Резюме

1. ***Стандарт «экономического поведения» человека в «индивидуалистической системе» капитализма, перешедшего в фазу глобального империализма, представлен как либерально-рыночный стандарт,*** исходящий из того, что рационализм поведения состоит в максимизации своего личного дохода, прибыли, наживы, сводится к борьбе на рынке как «игре» за свой выигрыш. Это привело к распадению общества, к формированию по ***Попперу*** «абстрактного» общества, в котором нет никаких скрепов, кроме рыночно-игровых и в котором уничтожаются любые исторические общности людей – этносы, нации, народы.

2. ***Стандарт экономического поведения человека – «homo economicus» – отражение утопичности «экономического разума» капитализма – утопичности в смысле принципиальной его неспособности вывести человечество на модель устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции,*** потому что она – эта модель – требует и «коллективистских понятий», которые отрицают попперизм и его последователи, и коллективистских усилий в решении глобальных экологических проблем. «Экологическая революция», о которой пишет ***Дэвид Кортен,*** на языке Ноосферизма – ноосферная революция, требует кардинального пересмотра взглядов на экономику, на основания экономической науки, мотивов экономического поведения человека.

3. ***«Экономическое поведение» человека индивидуалистических цивилизаций противостоит «экономическому поведению» человека общинных цивилизаций, в котором действует примат духовных интересов над материальными интересами, и которое ориентировано на экономическое благополучие не только свое, но и коллектива, народа, общества, страны.***

4. ***За «свободой игроков» на рынке скрывается их подчиненность культу денег, фетишной силе Капитала-Фетиша, «расчеловечивающей человека» и определяющей «распад общества».***

---

[199] Семенова С. Планетарный проект Русского Космизма // Завтра. – 2005. – Апрель. - №15(595). – С.6.

5. ***Экономическое поведение человека в России несет на себе печать «архетипа бессознательного» русского народа и других народов России, как общинных народов, «ценностного генома» российской цивилизации.*** Именно этот «ценностный геном» определил особенности и русской философии, и Русского Космизма, и появление учения о ноосфере ***В.И.Вернадского*** и Ноосферизма на рубеже XX-го и XXI-го веков.

6. ***Фактор «Х» И.Гундарова, лежащий в основе вымирания русского народа и в целом большинства народов России, отражает попытку либерально-рыночного слома ценностных оснований экономического поведения человека в России,*** лишить его тех духовных приоритетов, которые лежат в основе Бытия России как духовной цивилизации, в которой действует принцип поведения не по обстоятельствам «игрового человека» Запада, а принцип действия «вопреки обстоятельствам» – принцип «духовной цивилизации», на что обратил внимание ***А.С.Панарин***.

7. Именно в этой особенности России, в духовно-ценностных основаниях экономического поведения человека в России, русского человека, отражается базис ее будущего прорыва к Ноосферному, Экологическому, Духовному Социализму, к становлению в человеке «ноосферного экономического разума».

Именно духовная компонента в экономическом поведении может стать истоком смены человека-потребителя, которого культивирует «экономикс» как человека рационального, на человека-созидателя, человека-творца, человека рационального в другой парадигме – Неклассической или Ноосферной.

Я согласен с ***В.И.Ковалевым,*** с выводами его исследований: «*Если установлено, что наибольшее число идей рождается на грани проблем, то нами разрабатывается система, где практически все имеющиеся проблемы можно поставить совместно, гранями друг с другом. Ее мы назвали* ***системой массовой генерации идей.*** *Именно такая система не только ускорит развитие науки на несколько порядков, и позволит решать нарастающий вал проблем глобального экологического кризиса, но и дает возможность использовать имеющиеся модели, подходы из всех областей науки для каждой проблемы. А это осуществит уже функциональную интеграцию науки для нужд развития, прежде всего – инновационного сектора, ускорив наращивание инновационного капитала, т.е.* ***восстановит органическое развитие*** *и вернет ее место в нем как смычки между Востоком и Западом.* ***Ведь эволюция современного мира, его экономика зависят не просто от науки, а от модели ее развития. Так, 80% продукции развитых стран имеют наукоемкий характер. А науку, как и рукотворный материальный мир, создало творчество. И его организация, как и организация науки, взаимосвязаны и взаимозависимы»***[200] (выдел. мною).

Эти выводы совпадают с основными выводами «Ноосферизма»[201], новой парадигмой холистического мышления, о необходимости которой пишет ***Ф.Капра,*** с итогами Синтетической Цивилизационной Революции, которая возвращает «организм», который раскритиковал ***Поппер*** с позиций своего «попперовского рационализма», в методологию научного мышления, новой парадигмой экономического разума.

В заключение этого раздела еще раз процитирую ***А.А.Феоктистова,*** главного редактора замечательной серии крупных, богато иллюстрированных, томов «Русские монастыри», уже издаваемой более 10 лет и являющейся уникальным явлением русской культуры на рубеже XX и XXI веков. Он в «Открытом письме Президенту Российской Федерации ***В.В.Путину»*** под названием «Смысл существования России» пишет, исходя из православно-философских позиций: «*По замыслу «перестройщиков», мы должны стать серой массой* ***(мой комментарий: вспомним мое упоминание выше на замысел мондиализма превратить человечество в «серую расу», на который указывал югославско–***

---

[200] Нобелевские лауреаты в экономике: взгляды из России / Под ред. проф. Ю.В.Яковца – СПб.: Изд-во «Гуманистика», 2003, с.874, 875

[201] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый, 2001 (см. ссылку выше)

сербский философ-геополитик Д.Каланча) *и слиться с другим миром. Русская национальная культура уже исчезла из средств массовой информации. А месте с ней исчезает иррациональность (****мой комментарий: в соответствии с требованиями капиталорационализации российского общества, которые проманифестировал попперизм, «попперовский рациональный разум»),*** *загадочность русской души, которая всегда воспитывалась в христианском духе и ратовала за всеобщее человеческое счастье (****мой комментарий: потому что капиталорационализация сопровождается дехристианизацией, которая уже произошла на Западе де-факто и которая пришла в Россию вместе с либерально-рыночным либерализмом, с капиталорационализацией жизни России, ее народов).*** *А потому и казалось загадочной для западного рационального человека.* «Долой эту душу! И нет в ней никакой загадки!» – кричат нынешние представители российской элиты (***мой комментарий: «Долой эту душу!» – этот лозунг российских «либералов у власти» только еще раз высвечивает реальность фантасмогории «бытия» финансовой капиталократии и ее «Бога» – Капитала-Фетиша, в которой Капитал-Мегамашина забирает, как Сатана, «живые души» себе, чтобы их превратить в «мертвые души», которыми пытался торговать капиталист Павел Чичиков, за тот «рациональный» «игровой» выигрыш, максимальную прибыль, деньги, которые он получит),*** *мало того, печатаются книги, которые поносят русский народ, и даже делают предложения, подобные этому: «В первую очередь я отобрал бы у него (несмотря на все его протесты) книги* ***Соловьева, Бердяева, Ильина, Трубецкого и прочих «русистов»*** *и как последний скиф сжег бы их в печке. Я не знаю того народа, который они описывают. Более того, их книги вредны, потому что поддерживают старые, не соответствующие действительности мифы о русской набожности, загадочной русской душе, о русской патриархальности и т.д.» Вот такие опусы. Причем с «искренней» жалостью к русскому человеку и одновременном утверждении, что такого народа на земле нет. Наступление на русскость идет по всему фронту, от телевизионных программ до таких книжонок. Для этого находятся средства. Практически в любом количестве (****мой комментарий: потому что глобальный империализм осуществляет не только экономическую колонизацию России «руками» капиталистической контрреволюции, но и духовную колонизацию с помощью рациональной модели «экономического человека» – homo econoticus, в которой уже нет места ни русскости, ни русскому народу, и благодаря которой народ превращается в «серую массу» капиталорабов, поклоняющихся деньгам, «золотому тельцу»).*** *Денег никогда нет в одном случае, когда надо издавать книги о духовном фундаменте России. Мы столкнулись с этим «феноменом», издавая серию книг «Русские монастыри». Ни одного рубля мы не получили от государства, называющего себя Россией, ни от одного предпринимателя. Мы обращались в приемную Президента, ко всем администрациям краев, областей, республик, ко всем существующим банкам. И отовсюду получили однозначный ответ – нет!»*[202].

Я привел специально такую большую цитату с моими комментариями, потому что она показывает как агрессивно навязываемые в России идеалы «открытого общества», «открытой экономики», рационального экономического поведения в духе моделей либерального рационализма ***К.Поппера, Ф.Хайека, М.Фридмана,*** осуществляемая Капиталорационализация – формируют и духовную, и экономическую катастрофы, ведут и Россию, и русский народ к гибели.

Одновременно, трагедия России просто фокусирует, обнажает общую трагедию человечества, приведшую к Глобальной Экологической Катастрофе, в начале которой мы находимся, и к Глобальной Антропологической (а в ее составе – Духовной) Катастрофам. Эти «катастрофы», трагедия, переживаемая Россией, являются онтологической критикой «экономического разума» капитализма, его античеловечности, по внутренней сути моделей либерализма и либерального рационализма, де-факто уничтожающих человечность

---

[202] Русские монастыри. Южный Урал и Зауралье. – Новомосковск – М.: Изд-ва «Очарованный странник», и «Троица», 2007, с.15

человека, которая по глубокому счету есть отражение «МЫ-бытия» человека, его коллективистских, общинных, соборных ценностей. Их отрицание, что я уже показал на критике попперизма в предыдущем разделе, как бы не прикрывались словом «гуманизм», понимая под ним ценности индивидуализма, свободы капитала и свободы обогащаться, есть отрицание Человека, его Бытия, потому что вне коллектива, народа, этноса, любви к ближнему и дальнему он обречен на экологическую смерть.

Это еще надо осознать. Вот почему «экономический разум» либерализма, капиталократии, экономической науки, стоящей на охране этих ценностей, есть «Анти-Разум», т.е. «разум» эволюционно самоуничтожающийся, а потому и вовсе не рациональный, в своей «рациональной самости» уверовавший в свое капиталорационализированное могущество, оказавшийся противостоящим основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции и ею же отрицающимся.