

**К.И. ШИЛИН**

**ЖИВОЙ КАПИТАЛ – БУДУЩЕЕ РОССИИ**

**ЭНЦИКЛОПЕДИЯ ЖИВОГО ЗНАНИЯ  
ТОМ 26**

**МОСКВА  
2012**

**К.И. ШИЛИН**

**ЖИВОЙ КАПИТАЛ – БУДУЩЕЕ РОССИИ**  
**ЖИВАЯ ЭКОНОМИКА ВОСТОКА- РОССИИ-МИРА БУДУЩЕГО**

**ПОСТМАРКСОВА ПОЛИТЭКОСОФИЯ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ**

**ЭНЦИКЛОПЕДИЯ ЖИВОГО ЗНАНИЯ**  
**ТОМ 26**

**МОСКВА**  
**2012**

Исторически-логически ЖИВОЙ КАПИТАЛ как БУДУЩЕЕ РОССИИ вырос из «Капитала» К.Маркса, т.е. «Капитал» →\*) ЖИВОЙ МЕТА «КАПИТАЛ» → «ЖИВОЙ КАПИТАЛ как БУДУЩЕЕ РОССИИ», что означает развертывание позитивно-экофильных потенциалов Живого труда → Живой экономики «Капитала», которые для Маркса – не в центре внимания, но составляют основные выводы о перспективах дальнейшего хода мысли → развития реальности Живого капитала. А эмпирически наш замысел – в том, чтобы, опираясь на Маркса и избирательно на работы коллег-востоковедов, построить нормативный прогноз выхода экономики Востока-России и человечества в целом из идущей эко-катастрофы\*\*), приняв за «ячейку» Начало Восхождения от абстрактного к конкретному самую гениальную идею К.Маркса – понятие **труда вообще** как «выражения жизни и утверждения жизни» (т. 3, гл. 48) → МЕТАМАРКСОВУ систему понятий вообще: Игры-Искусства-Языка-культуры-человека-труда → Живого капитала. В итоге – Стратегия выхода России → мира на качественно новый, инновационный уровень Экофиллии Живого капитала → Творчества Жизни Человеком. Решение этой проблемы возможно при Возрождении подлинного Маркса, ибо его творчество было системно недопонято и вульгаризировано. Переоткрытие глубинного смысла его творчества открывает перед человечеством новые, экофильные перспективы, если начинать построение нашего, нормативного прогноза по-новому: в духе Мавра и идя в соответствии с резко возросшими требованиями эко-переломной эпохи, а потому: по пути Маркса, в его традиции, идя дальше сделанного им, начиная с Игры-Искусства-Языка-культуры-человека-труда вообще → Живой экономики Востока и России → Живого капитала, и увидев такие перспективы, которые *не видны с позиций философии-логики-науки-политэкономии-востоковедения западного генеза*, но хорошо «высвечиваются» с подлинно интеллигентных позиций эко-синтеза Востока и России, т.е. с позиций подлинного Маркса. **В работу включено несколько текстов З.Г.Лапиной как фундаментально значимые основания концепции.**

---

\*) Знак «→» выражает в данной работе процесс перехода, иногда **скачка** в новое качество.

\*\*) *Курсив* выделяет эко-негативные, или экофобные процессы-отношения, что позволяет различить и четче противопоставить, а затем и снять эко-негатив.

Оба примечания концептуально исключительно важны, ибо они позволяют в меньшем объеме текста выразить переход России-Востока-мира в новое качество.

---

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>0. Предисловие.</b> Российское востоковедение будущего.....	
Замысел концепции.....	
Женски-матерински-восточная логика глобального мира будущего	
Живое восточное знание, язык <i>contra востоковедение (западного генеза)</i> .....	
Живая педагогика.....	
Контурсы концепции.....	
<b>00. Живое востоковедение будущего: эко-нормативный прогноз.....</b>	
Живая экономика Востока будущего на фоне культуры творчества Жизни.....	
Искусство жить → творить в гармонии-с-Природой мудреца как Творца Жизни.....	
Учение об управлении Живой экономикой.....	
Опыт Творчества К.Маркса.....	
Метод восхождения от абстрактного к конкретному.....	
Постмарксовы понятия вообще.....	
Труд вообще → Живая экономика вообще → Востока → мира.....	
Игра → язык → искусство → труд вообще.....	
Игра → искусство → труд → язык вообще.....	
<b>Язык искусства → Живой язык Живой экономики.....</b>	
Построение Живой логики Творчества Жизни.....	
Логика нормативно-прогнозного до- и перепереосмысления основных переходных и <i>философских</i> понятий в истории культуры в нормативный прогноз.....	
1. Доосмысление изначально-сущностно-восточных детски-женских образов.....	
2. Экософия Живой экономики Востоко-России.....	
3. Переосмысление <i>предметно-превращенных знаний философии-политэкономии- логики-науки</i> .....	
<b><u>Выводы. Живая экономика Востока</u>.....</b>	
Игра → Язык → Искусство → Живые труд → экономика.....	
1. Российская стратегия эко-гармонизации экономики как средства глобальной культуры творчества человека-творца Жизни.....	
2. <u>Глобальная</u> культура экономики Востока как Стратегия совершенствования детски- женской творческой индивидуальности.....	
3. <i>Эко-катастрофичность западной личности-цивилизации-политэкономии</i> .....	
<u>Живой университет как духовно-творчески самосовершенствуемый организм</u> .....	
Приложение. <u>«Живой капитал России»</u> . Размышления над монографией <u>В.В.Чичилимова</u>	
<b><u>Глоссарий Живой экономики</u></b> : Итоги → перспективы.....	

Это уже третья работа о Марксе – в развитие его учения, его методологии. Ей предшествовали: «Экософия К.Маркса» (2000 г.) и «Экософия Творчества Жизни (Второе рождение К.Маркса – в России)» (2009, 112с.). Выросли они из фундаментальных открытий К.Маркса, которые должны ныне прозвучать в полном голос. Это видение К.Маркса основано на его, доныне недопонятых текстах, что позволяет дать научно обоснованный нормативный прогноз, исходя из Марксова понятия труда вообще и далее-глубже: с Игры-Искусства-Языка-культуры-человека вообще, а исторически-эмпирически – с Востока. Они обладают огромной творческой энергией, требующей немедленного «выхода» в дальнейшем совершенствовании понимания методологии Маркса, возвращенной заново к новой жизни, в новом качестве → Живого капитала. И мы счастливы, что можем хоть чем-то помочь выходу человечества на новый духовно-творческий уровень своего развития. Впрочем, «Капитал», без сомнения, остается, но более глубоко доосмысливается: в новом понятийном контексте. Все это и позволяет по-новому осмыслить экономику Востока, переосмысливая *экофобно-колонизаторское рацио-интеллектуальное давление цивилизации Запада*, но при опоре на его культуру Живого капитала.

## ПРЕДИСЛОВИЕ

### РОССИЙСКОЕ ВОСТОКОВЕДЕНИЕ БУДУЩЕГО

Отклик на «Введение в **Востоковедение**. Общий курс»  
под ред. Е.И.Зеленева и В.Б.Касевича. (/1/)

Общей теории востоковедения в сколько-нибудь  
явном виде на сегодняшний день не существует...  
Кажется очевидным, что такая теория необходима.

**В.Б.Касевич**

Стратегическая цель новой парадигмы востоковедного научного знания  
– создание... новой гуманитарной научной картины мира,  
необходимой для гармоничного существования человечества

**Е.И.Зеленев**

Эти авторы непосредственно и стимулировали на разработку излагаемой концепции. Именно этот авторский коллектив выдвинул обобщение такого масштаба и уровня, что далее молчать было уже нельзя, и мы решились на концептуальное обобщение и наших наработок, которые накапливались у нас на протяжении всей нашей творческой жизни. К тому же актуальность такой теории → «новой гуманитарной научной картины мира» востоковедения еще более усиливается потому, что идущая ныне глобализация должна осуществляться с учётом личностной специфики эпохи. Это значит, что переход мира в новое качество зависит от успехов в развитии-совершенствовании творческой индивидуальности, от темпов креативизации нашей системы воспитания-образования, от того, сколь успешно будет идти процесс ее креативизации в систему совершенствования творческой индивидуальности посредством ревитализации-эко-гармонизации предметно-научно-расчлененного знания в знание Живое как действенное средство креативизации-эко-гармонизации рацио-эгоистичной личности в духовно-творческую индивидуальность, способную осуществить переход мира в новое, эко-гармоничное качество. Отсюда и вытекает важный вывод: все предшествующее знание, без которого невозможно дальнейшее развитие востоковедения, должно восприниматься как личностно-творимое, потенциально Живое знание. И вообще, автор креативнее своего текста, человек – своего продукта, человек и **Живая природа «базиснее» творимой ими экономики**. Отсюда вывод о широком применении диалога как метода формулирования и решения наших проблем, как метод сближения на-равных культур Востока-России-Запада.

## ЗАМЫСЕЛ КОНЦЕПЦИИ

Задуманное нами решение проблемы эко-синтеза культур Востока-Запада-России успешно осуществляемо при условии аналогичного эко-синтеза «ключевых» Начал названных трех систем:

**1)** Изначально-Восточный способ совершенствования → самосовершенствования человека/личности по переданным человеку образам → образцам **Матери-Природы**. Вывод особенно значим для создания Новой концепции совершенствования → самосовершенствования следующих поколений. Но этот процесс не в центре внимания ни Востока, ни современного мира, ни Российского востоковедения.

**2)** Основной принцип самоорганизации современного мира четко сформулировал К.Маркс: человек, «действуя посредством этого движения [своего труда] на *внешнюю природу* и **изменяя ее, он в то же время изменяет свою собственную природу**». В этом – тайна общего превосходства Запада над Востоком. На Западе ведущей является *рацио-агрессивно-потребительская личность, создаваемая общей ориентацией на борьбу против природы*. В итоге и создается очень динамичная, но однобокая личность. И все же в ее основании – Искусство совершенствования → самосовершенствования творческой индивидуальности, уже склонной-способной к **Сотворчеству**.

**3)** Необходим эко-гармоничный синтез основных принципов самоорганизации сообществ ульцтр Востока и Запада. Евразийская культура и подлинно русская-российская интеллигенция к этому предуготовлены своей предшествующей историей. Но это – отнюдь не механически-эклкктичное соединение двух подходов, которые донныне считались «несоединимыми».

Именно с этих позиций мы и рассматриваем **знание не только Востока, но и России**, (объединяя два данных комплекса знания в одно **Живое** целое российского востоковедения) – во имя создания на этом новом теоретическом основании – **пост-мета**-научной картины мира в целом. Такая теория особенно необходима еще и потому, что она может-должна выступить и как теория-нормативный прогноз Востока-России-мира в целом. Эта постановка проблемы существенно отличает нашу рефлексию от привычной традиционной *антично-западной* парадигмы, которая, увы, довлеет даже над авторами фундаментальной коллективной монографии «Введение в востоковедение. Общий курс». (Под ред. Е.И.Зеленева и В.Б.Касевича.(/1/). Довлеет несмотря на декларируемое желание авторов дать «новую парадигму», «новую картину мира», «общую теорию востоковедения». Работа фундирована, и по своей фактологии фундаментальна. Развиваемая нами концепция стремится быть теоретичнее, логичнее, нормативно-прогностичнее и, что самое главное, – экофильно-«философски»-глобальнее (как Макро-обобщение), опирающееся и на обобщения авторов названной монографии, но далеко не только. Мы делаем также особый акцент на **восточном → российском** востоковедении, рассматривая его в **восточно-российско → глобальном** контексте, переосмысливая в этом ключе *западное востоковедение, каковым нам представляется творение Петербуржцев*.

Общая задача, поставленная перед нами современной экологически переломной эпохой: дать решения еще и тех проблем, которые сформулировали в форме выводов авторы «Введения в востоковедение». На эти требования эпохи ориентирована вся наша «Энциклопедия Живого знания», включая данный, **26-й** ее том. Основные проблемы, в решении которых мы, на наш взгляд, концептуально продвинулись дальше, **эвристичнее** наших коллег-**Петербуржцев**, но при неременной опоре на проделанную ими работу:

- 1) Лингво-экологическая концепция антропогенеза;
- 2) Полагание классических культур Востока как основания эколого-нормативного прогноза Востокотворчества Эко-гармоничного Будущего;
- 3) Пост-марксова Экософия Лингво-культуры Востока-России будущего;
- 4) Эколого-нормативный прогноз гармонии Востока-России-Запада;
- 5) Живая логика Востокотворчества как методология;
- 6) Введение понятия **Живого, экофильного капитала**;
- 7) Разработка концептуально нового Словаря = Энциклопедии Живого знания.

Мы разрабатываем концепцию Востока → востоковедения будущего с позиций эко-гармоничного мира будущего, – в отличие от наших коллег, которые берут (в соответствии

антично-западной, Аристотелевой традицией) каждый свою тему-проблему вне связи с Живым целым Востока, тем более – мира будущего. Поэтому все перечисленные выше идеи-концепции представляют – по замыслу – творимо-органично-Живое целое, где в каждой конкретной проблеме осмысливается → совершенствуется **все целое**. Так, Лингво-Экологическая концепция антропогенеза есть простейшее начало концепции → теории востоковедения → ВОСТОКОТВОРЧЕСТВА будущего, откуда выводима ЖЕНСКАЯ ЖИВАЯ ЛОГИКА ТВОРЧЕСТВА ЯЗЫКА → ТВОРЦА ЖИЗНИ → БУДУЩЕГО как МЕТОДОЛОГИЯ перехода востоковедения в ВОСТОКОТВОРЧЕСТВО.

Петербуржцы выделяют следующие три основных момента в решении проблемы структуризации современного востоковедения: «Как известно, становление самостоятельной науки предполагает.../что/ Триединство "предмет-теория-метод" лежит в основе любой науки» (с. 21). Из этой триады наименьшее внимание они уделяют методу, а это – логика, но в данном случае не формальная, а качественно новая, Женская Живая логика, адекватная ВОСТОКУ, его языку-культуре, но не востоковедной науке. Отсюда вывод: Общая теория нашей профессиональной сферы знания возможна при смене и его предмета, или «ракурса» подхода → логики, при отождествлении его начала с тем Живым знанием, которое разработали мудрецы Востока и продолжает разрабатывать современная восточная интеллигенция. Живому знанию соответствует Живая логика = методология перехода востоковедения в Востокотворчество; а Живому восточному знанию соответствует Женский вариант Живой логики творчества Востока. Это возможно лишь тогда, когда мы будем исходить из самопонимания Востоком самого себя (при четко-определенном снятии антично-западной интерпретации Востока средствами рацио-научного востоковедного знания, организованного формальной логикой. А они – в соответствии с умыслом Аристотеля (а вслед за ним и современной науки, включая востоковедную науку) – игнорируют то, что является самой сутью-основанием Востока – Живую Природу → Ее Язык + культура → Лингво-культуру Востока, выводимую им непосредственно из Живой Природы. На сохранение-совершенствование этого, гармоничного единства-с-Природою и направлена Живая логика Творчества Жизни вообще, Женски-Материнская Живая логика Творчества – в особенности. Эта мудрая логика интуитивно полагает Жизнь во всем ее многообразии и в ее неопределенности – в качестве исходной аксиомы. Мы это делаем уже вполне осмысленно, продолжая – вслед за традициями Востока – также и традиции классической русской Лингво-культуры и отечественного востоковедения также. Эти две традиции в концентрированном виде и выражает-утверждает Живая логика, осуществляя тем самым переход разрозненно-расчлененного современного мира в Мир эко-гармоничного будущего. На уровне логики-теории-философии → Экософии это сделать легче, чем на уровне практики, в т.ч. и практики преподавания востоковедения. К тому же даже вся современная практика, а тем более – практика будущего есть (вопреки общему принципу) реализация теории (и в гораздо меньшей мере критерий ее истинности).

## ЖЕНСКИ-МАТЕРИНСКИ-ВОСТОЧНАЯ ЛОГИКА ГЛОБАЛЬНОГО МИРА БУДУЩЕГО

Современный мир живет и творит-организует и дезорганизует свою жизнь качественно разными логиками: Женской логикой, характерной для Востока и – неявно – для лучшей половины мира и привычной (для Запада) формальной (скрыто агрессивно-мужской) логикой. Но и Восток, и Запад не отдают себе отчета в том, что у них разные логики, — как различны мировоззрения и типы культур. Проблема осмысления-соотнесения типов логики: мужской и Женской – возникла лишь в России, в классической русской культуре. И лишь в этом случае, лишь с позиций русской-евразийской культуры мы обнаруживаем-открываем, что Восток и Запад живут-действуют-творят жизнь или отрицают ее в соответствии со своей, специфической логикой. У Востока и женщин – Женская Живая логика, Запад и агрессивно-потребительски настроенная часть мужчин считают свою, Аристотелеву формальную логику единственно-«подлинной» логикой, отрицая право Востока-женщин и самой Жизни на особую, Женскую Живую логику, логику самой Жизни, логику общения-с-нею, логику самоорганизации Жизни и Творчества Жизни Человеком, способным работать-творить уже на уровне Живой логики Творчества, включая Женскую и Мужскую интеллигентно-Отцовскую Живые логики.

На эмпирическом уровне вопрос о характере логики, общей для данного конкретного общества, решался так, что женщины и, в целом, интеллигентно-неагрессивное большинство (в рамках *западной, агрессивно-потребительской цивилизации*) *вынуждены были действовать посредством формальной логики*, а на Востоке мужчины и вообще население принимали в качестве общей логики интуитивно-женскую (в частности, индуистски-буддистскую и даосско-конфуцианскую) логики. *Современная наступающая, но не замечаемая наукой эко-катастрофа* делает невозможным сохранение глубинного эко-гармоничного основания, ибо *агрессивно-мужская формальная логика* уже слишком глубоко проникла в сферы творческого общения человека с Живою Природою, особенно в сферы *научного творчества и образования*. Т.е. *формальная логика* во все большей мере обнаружила свои, уже далее *нетерпимые пороки*. Общечеловеческой, общепланетарной логикой должна стать качественно новая, экофильная логика, которую мы называем Живой метаформальной логикой Творчества. А в ее рамках первостепенную роль должна играть специально построенная **Женская логика**.

И все же не только. Нужна еще, как минимум, и **Отцовски-Мужская, столь же Живая метаформальная** логика, родственная с Женской логикой, но, естественно, тоже качественно отличная от *Аристотелевой формальной логики*. Однако ее снятие-развитие в Живую метаформальную логику – дело отнюдь не простое, ибо вся *общепланетарная цивилизация построена на формальной логике*; и они обе признаны всем миром за нечто «прогрессивно-передовое». Отказаться от этих *черных мифов* лишь на эмоционально-интуитивном уровне необходимо, но совершенно недостаточно. Нужен СИСТЕМНО-ЛОГИЧЕСКИЙ уровень решения этих проблем. Это означает, что параллельно с построением Женской Живой логики необходима разработка и **Отцовски-Мужской Живой логики**, чтобы эко-гармонизировать-аккультурировать *цивилизацию* в Культуру нового уровня, Культуру Творчества Жизни Человеком. А Человек как Творец Культуры нового уровня может быть создан только посредством **всего многообразия форм Живой логики**: каждой из поло-возрастных групп населения по специфичному только для нее варианту Живой логики, а затем – и Живой математики.

Итак, основное **структурное** различие между Живой и *формальной* логиками видится в том, что Живал логика делает акцент на связях, отношениях взаимосвязи, а *формальная логика* – на *предмете* как таковом, *собственно предмете*, целенаправленно «*обрубая*» всякие связи, в силу чего **живое существо** рассматривается как (потенциально) *неживой (потребляемо-умерщвляемый) предмет* и он действительно становится неживым, умерщвляется (хотя и за пределами действия *формальной логики*). Это различие Живой и *формальной* логик особенно значимо для различения Востока и *востоковедения* по экологическим основаниям. В принципе такое их различие стало возможным и необходимым в нашу, экологически переломную эпоху резко усилившегося экологического взаимодействия культур Востока-(России)-Запада.

### **ЖИВОЕ ВОСТОЧНОЕ ЗНАНИЕ,** **ЕСТЕСТВЕННЫЙ ЯЗЫК contra языка ВОСТОКОВЕДЕНИЯ** (западного генеза)

Петербургцы, следуя скорее *существующей, чем новой, парадигме науки*, сделали более значимый вклад в формулирование, чем в решение данного комплекса проблем. И тем не менее, они дали достаточно тонких наблюдений → выводов для того, чтобы опираясь на них, продвинуться все-таки дальше. Так, они выявили различие между восточным востоковедением и его западным аналогом – при фактическом *включении российского востоковедения в общее русло антично-западной цивилизации*. Тем не менее, указанное различие между восточным востоковедением и его западным аналогом позволяет продвинуться в намеченном направлении существенно дальше и уловить более тонкое качественно **экологическое** превосходство собственно Востока в его специфике → качественном отличии не только от западного востоковедения, но и от антично-западной цивилизации в целом, что и позволит перейти к построению теории Востока → востоковедения методом восхождения от абстрактного к конкретному. И тогда будет понято, что совершенствование *науки* в **постнаучно-Живое** знание должно основываться «не только на суждениях, но и на потоке образов, игре воображения, чувственной материи» ( /1/ с. 9). И еще ярче:

«Возьмем на себя смелость сказать, что подлинное востоковедное образование (особым образом структурированное мировоззрение) разрушает эмоциональную бесчувственность,



прививает способность вживаться в мир Восточного Другого» ( /1/, с. 9), в мир гармонично-Живой, получающий свое выражение-утверждение в Языке Востока, особенно в иероглифике. Тем самым мы усиливаем замысел Петербуржцев: отрицая не только «эмоциональную бесчувственность», но и *экофобную катастрофичность, основанную на «покорении природы»* (что классический Восток и классики российского востоковедения отрицают в корне). Но главное – в сдвиге акцента на само это «вживание» «в мир Восточного Другого», в «поток образов, игру воображения, чувственной материи». Мы разделяем высокое стремление Петербуржцев дать новую парадигму: «Стратегическая цель новой парадигмы востоковедного научного знания – создание путем комплексного изучения стран и народов афро-азиатского ареала и их влияния на мировое развитие новой гуманитарной научной картины мира, необходимой для гармоничного существования человечества в целом и каждой личности в отдельности» ( /1/ с. 8).

Наиболее значимы здесь слова о необходимости гармонии. А ее мало и в современной действительности, и в современном (западнически ориентированном) востоковедении; они отесняются на задний план и на современном вестернизируемом-самовестернизирующемся Востоке. И в России тоже. Но чтобы стать нормой для востоковедения, гармония должна стать нормой для всего мира, в особенности – образования-науки-логики-философии, что меняет-совершенствует их фундаментально. Но...

«Почему именно востоковедение может стать наукой, объясняющей мир в целом? Прежде всего потому, что только востоковедение, понимаемое расширенно как востоковедение и африканистика, предлагает научно-гуманитарное обоснование дихотомии Восток-Запад, что в интерпретации востоковеда означает: «Азия-Африка и весь остальной мир» ( /1/ с. 8).

А себя-то, Россию Вы забыли или причисляете ко «всему остальному миру»? Или к отсталому «развивающемуся» (как это делают западные авторы)? А ведь только включение опыта классической русской культуры с ее ориентацией на будущее существенно меняет характер и востоковедения, и мира в целом, делая весь комплекс проблем, сформулированных, но не решенных нашими коллегами (и шире-глубже), решабельным. Этот, (нормативно-) прогнозный подход к решению наших проблем позволяет четче понять, что экофильный опыт Востока – это изначально-восточный и в то же время качественно древний-новый способ измерения реальности, позволяющий по-новому и перспективнее ставить → решать узловые проблемы современности. Экофильно-нормативный прогноз просто адекватнее современной, экологически изменившейся действительности, нежели весь, пусть и богатейший, «арсенал» имеющейся методологии антично-западного генеза. В этом смысле мы имеем ввиду не просто востоковедение (в его фактически *западном* варианте), но российское, отечественное востоковедение, конечно, еще совершенно недостаточно «отпочковавшееся» от западного. А главное наше уточнение – в том, что наука в принципе не может «объяснить мир в целом», ибо она возникла и существует как регионально-частная сфера предметно-расчленяюще-управленческого знания с умыслом подчинения-манипулирования массами посредством умерщвленно → предметизированной природы. В Элладе это было делом молодых мужчин. А они охотно пошли на замену – в качестве всеобщего принципа – гармонии борьбой против природы и остальной массы населения, прежде всего – рабов. И в тех локальных и исторически-экологически ограниченных условиях эта замена-подмена дала свои ощутимые результаты. Современный мир с его мощной техно-структурой такого натиска на природу уже не выдерживает.

Эко-гармония стала крайне необходима для построения Стратегии общей гармонизации мира, которую мы, в принципе, можем начать с гармонизации востоковедения в Востокотворчество. Тогда-то мы и сможем всерьез осуществить вековую мечту человечества о всеобщей Гармонии. А ведь ее истоки можно найти в прошлом, доантичном мире, типологически предшествующем современной западной цивилизации; таков классический Восток с характерной для его культур Гармонией человека-с-Природой, или эко-гармонией. Но, увы, гармонии нет в востоковедении как науке, нет и во всей системе «наука-образование», нет и в формальной логике и философии античного генеза. Значит, нужно менять: эко-гармонизировать всю их систему. Это – замысел создания подлинно новой парадигмы как основания теории нового уровня и экологической мудрости Востока + философии + русской софиологии → Экософии Востокотворчества. Это ведет к фундаментальному перелому в отношениях между экофильным Востоком и глубинно экофобным Западом, к переосмыслению всех систем понятий науки-

образования, к возрождению подлинного Востока и решительному снятию вестернизирующего подхода к Востоку и особенно к востоковедению. Это стремление в определенной мере есть и продолжение линии, намеченной Е.И.Зеленевым и В.Б.Касевичем, но с оговоркой: классический **Восток**, а не *востоковедение* может стать исходным фундаментально-простейшим началом в объяснении → исправлении-эко-гармонизации мира антично-западного агрессивного потребительства (ср. сс. 8-9).

Это поможет решить и следующую проблемную ситуацию, приведшую «к острому структурному кризису востоковедения, как, впрочем, и многих других гуманитарных наук» (Е.И.Зеленев, /1/ с. 11). И не только гуманитарных, но в еще большей мере *естествознания и даже математики* («языка науки»), обнаруживших свою неявную *экофобность* → *экологическую кризисность* (см. и /4-10/). Особая проблема соотношения индивида и общества на Востоке; оно трактуется обычно как *аперсонализм Востока*. На наш взгляд, это отношение сложнее: у Востока особый акцент на гармоничном вписывании индивида в ритмы Природы, чему подчинено и самосовершенствование человека/личности посредством уточнения языка (слов). «Очень показательное описание конфуцианского отношения к роли личности в обществе, принадлежащее китайскому автору: «Человек как обладающее свободой воли существо не имеет никакого значения; это понятие не играет никакой роли в механизмах социальных взаимодействий» (Бао Zhiming, /1/, с. 19). Сами эти отношения выводятся китайскими мудрецами из «воли Неба», т.е. Живого Космоса. Здесь и этика-то совершенно иная: Живая. К тому же выполняет она онтологическую, а не всего лишь *гносологическую, ограниченно-познавательную функцию «отражения реального бытия»*. Ведь вся система отношений и с «небом», и в обществе, и в семье «основана на concordia – сердечном согласии» (/1/, с. 18). Соответственно Язык, тексты становятся непосредственной онтологической основой всей системы бытия народов Востока: космически → семейно → социально → техно-экономического... Но этот

«Жанр предполагает, в свою очередь, авторов соответствующих текстов, которые реализуют связь времен, – и общество осознает и признает жизненную важность данной функции для устойчивости человеческого бытия. Отсюда прагматизм, оборачивающийся апрагматизмом: активное деяние, признающееся жизненно важным для общества, направлено на неизменение ставшего, охранительно-созерцательное к нему отношение... Но одновременно существует другой ракурс рассмотрения тех же отношений, где, наоборот, апрагматизм вызывает к жизни прагматизм. Функциональное расслоение общества максимально освобождает "тех, кто трудится", от потребности в самостоятельных концептуализациях реальности – на их долю приходится следование заповедям и прецедентам. "Цикл природных изменений идет своим вечным путем, и сознание пахаря, определяемое этим круговоротом, влачится в ритме смены времен года. ...Даже самое беглое изучение поля и неба дает ему информацию, достаточную для его нужд. Его практическое познание всецело определяется инстинктом и традицией (курсив наш. – В. К.)" (Sanyayana /1/, с. 20). Традицией, поддерживаемой прежде всего и главным образом мудрецами Востока, а потом уж и правителями.

Точнее говоря, это стремление к соблюдению изначально-космических ритмов → норм, которые *Западу кажутся «неизменением ставшего, охранительно-созерцательным к нему отношением»*. *Запад, сохраняя Аристотелеву традицию, вообще перечеркнул* это гармоничное единство человека-с-Природою, поддерживаемое наиболее талантливыми из мудрецов уровня Лао-цзы, Чжуан-цзы, Будды, Конфуция и их последователями. Это состояние, когда судьбы мира определяют-направляют-регулируют самые мудрые-честные и должно ныне возродить – во имя спасения-совершенствования мира Человека и им – Жизни. А у Запада – своя традиция...

Эллины, а среди них главным образом Аристотель пошли на резкое понижение роли экофильной мудрости, подменив ее рацио-ограниченной «любовью-к-мудрости» = философией с ее культом борьбы против природы, что спустя 2500 лет привело к тотальному кризису техногенной цивилизации. Его причина – запредельный аналитизм → предметная расчлененность логикой → наукой → Живой → неживой реальности. Мнение наших коллег:

«Крен в сторону специализированной дробности востоковедного знания (филология, история, экономика, право и тому подобные научные специализации) оставляют востоковедению удел ретроспективной научности. Уклон в углубленный страноведческий и иные пространственно ориентированные изучения Востока превращает его в подвид регионоведения» (/1/, с. 11) – при

отведении Западу роли вершителя судеб мира. А это «отодвигает» востоковедение на периферию науки, а Восток – на периферию современного мира, идущего по западным стандартам к эко-катастрофе. Ныне ситуация коренным образом меняется:

«В последние десятилетия классическое востоковедение, рожденное парадигмой сильного Запада и слабого Востока, столкнулось с новой реальностью. Страны Востока одна за другой стали избавляться от комплекса неполноценности. Синдром «сильный – слабый» сменился самоощущением равенства, а порой даже превосходства и исключительности восточных обществ по отношению ко всем прочим» (/1/, сс. 7-9).

Из констатации факта этого «тектонического» сдвига Петербуржцы сделали очень важные, но скорее фактологически-эмпирические, чем теоретические выводы; наша задача, – опираясь на проделанную ими работу, пойти дальше уже в собственно теоретическом: логическом, философско-экологическом – направлениях. Прежде всего возникает жесткая необходимость эко-гармоничного синтеза культур Востока-Запада-России, резко повышающего статус востоковедения → **Востокотворчества**: «Совместить в рамках одной науки исследования столь обширных пространств со столь многочисленным населением в формате научной парадигмы одновременно адаптивной и интегрирующей – это грандиозная миссия современного востоковедения и возрождающегося европейского и североамериканского неоориентализма» (/1/, с. 12).

Излагаемая концепция и есть наш ответ на этот Эко-Вызов Эпохи. Кратко это означает, что проблему решает полномасштабное введение объединенного опыта классических культур Востока-России – при соответствующем переосмыслении и снижении претензий Запада на роль глобального лидера в силу эко-негативного характера его цивилизационного опыта, хотя при сохранении значимости этого опыта, но уже в качестве частного и регионального. В итоге мы должны создать теоретически-нормативно-прогнозирующую «конструкцию» из трех основных, взаимно дополняющих друг друга подсистем, составляющих качественно новое **Творимо-Живое целое**, в котором каждая из подсистем должны будут занять место, достойное их великих традиций и в то же время – выполнять их еще более значимые Жизненно-экологические функции сохранения Творчества Жизни во всем многообразии ее аспектов.

Петербургжцы внесли свой значимый вклад в решение и этой проблемы, достаточно определенным различением восточного, западного и отечественного востоковедения, по существу основанного на различии трех типов культур: Востока-Запада-России – при отсутствии какого-либо основания для их интеграции в одно глобальное Живое целое. Мы выдвигаем идею обоснования жестко необходимой типологизации культур путем логического (не бுவального) отождествления ее с типологизацией людей-населения по самому естественному, к тому же экологическому, половозрастному принципу на детей-женщин-мужчин-старшие поколения. Попробуем рассмотреть под данным углом зрения для начала следующее (а затем и культуры мира в целом):

«Итак, объект изучения востоковеда – традиционалистские сообщества. Основной материал, из которого востоковед черпает знание о традиционалистских сообществах, – это языки, на которых говорят члены соответствующих сообществ, это тексты на таких языках (тексты не только письменные, но и звучащие, см. об этом в разделе "Текст"). Резюмируя, можно утверждать, что востоковедение – это наука о духовной и материальной культуре традиционалистских сообществ в синхронии и диахронии с опорой на свидетельства языка и жеста» (/1/, с. 21). А культура таких обществ – архаична (см. /1/, с. 18).

Но архаичная культура – это Детство Человека → детство индивида, многократно повторяющееся и которая, если мы сможем решить весь комплекс проблем современности, должна будет повторяться и впредь при рождении каждого следующего ребенка. Уже хотя бы поэтому экофильное осмысление этой «архаики» сверхактуально. Но это как бы «повторяющееся» Детства будущего человечества не должно будет повторяться буквально; его нужно поистине каждый раз пересотворять. Еще и поэтому перспектива дальнейшего развития отечественного и общего востоковедения – их выход на уровень востокотворчества. А объектом «изучения востоковеда» нового уровня все же остается «традиционалистские сообщества», становящиеся, однако, предметом творчества Нового, экофильно-гармоничного сообщества Сотворчества Человека-Творца-с-Природой. И «основной материал, из которого востоковед черпает знание о традиционалистских сообществах», – это по-прежнему «языки, на которых говорят члены соответствующих сообществ», но не только в их теперешних, социетальных, но скорее в

экофильно- творческих функциях. И тогда «востоковедение – это» уже нечто большее, чем «наука о духовной и материальной культуре традиционалистских сообществ», но сфера Творчества культуры Ноосферы, которая исходит из «культуры традиционалистских сообществ», но далеко не только из них, но из многого иного (о чем специально ниже). Такое будущее востоковедения не может быть «обеспечено» наукой с ее агрессивно-прагматично-потребительской ориентацией; нужна для этих целей Живая, даже Животворящая наука, а точнее: Живое знание (в его классически современном, экофильно-экоософском понимании). Что же касается «духовной и материальной культуры традиционалистских сообществ» (как предмета востоковедения), то на Востоке просто нет выделения материального из целостно-духовной культуры в ее гармоничном единстве с Живой Природой. И вообще на Востоке просто нет «материально» = неживого: все – Живое, и неживого просто нет. И для «исправления имен» = понятий совершенно недостаточно «косметики»:

«Что же касается в лучшей степени "покровительственного", а в худшем – расистского отношения европейских востоковедов к народам и культурам Азии и Африки, то если оно в тех или иных работах действительно проявляется, его следует осознать и изживать. Нужно заметить, что для отечественного востоковедения такой подход никогда не был типичным» ( /1/, с. 23).

Мы в меру наших сил и стремимся исходить из традиций не только Востока и восточного востоковедения, но и отечественного востоковедения также. Этими объединенными восточно-российскими усилиями мы пытаемся снять ту ситуацию, которая много хуже выше процитированной: *парадигма Аристотеля, придуманная для рабовладельцев, оказалась вполне пригодной и для рыночных отношений тоже*. Мы предлагаем «осознать и изживать» эту систему отношений посредством эко-гармоничного развития ее языка, языка науки-образования.

Поэтому можно видеть смысл в выводе: «Существует точка зрения (см. особенно Саид /1/), согласно которой Восток – это, скорее, "фантом", созданный европейцами, прежде всего представителями колониальных держав, для выделения и обозначения тех этносов и культур, которые "непохожи" на европейские и которые явно или неявно признаются "низшими" по отношению к Западу. Значительная доля правды в этих представлениях есть. Однако важно различать разные аспекты этой теории. Востоковедение возникло в Европе и действительно было в немалой степени связано с колонизацией стран и народов Азии и Африки» ( /1/ с. 23).

Да, пожалуй, «Восток» для *Запада действительно, "фантом" начиная с великого Аристотеля как творца из мудрости-интуиции-Живого знания "фантомов" философии-логики-науки, а ими – «Великий фантом» антично-западной цивилизации (приведшей мир на грань эко-катастрофы), т.е. перечеркнувшего* нечто фундаментальное: дорацио-, нерацио- и пострацио-Живое знание, а с ним – общие эко-гармоничные перспективы мира Жизни. Наша задача – доосмысление и *переосмысление того, что наши коллеги называли концептуально новой парадигмой общего востоковедения* –

«Современное востоковедение – это междисциплинарная интегрирующая наука, ставящая задачу изучать в максимально широком феноменологическом спектре многообразия искусственных форм и социально обусловленных моделей поведения, творческой деятельности и уровней развития социумов преимущественно азиатско-африканского пространственного ареала, рассматривая их социокультурное бытование в контексте научной парадигмы глобального взаимодействия культур и цивилизаций» ( /1/, с. 13).

Это – рафинированное определение западного востоковедения как *рацио-экофобной науки, игнорирующей* фундаментальность экофильного Востока и глобальных эко-проблем → *эко-кризисной ситуации*. Оно игнорирует и еще нечто более важное: собственное самоощущение-самопонимание Востока (см. /1/, с. 9). А мы предлагаем начинать наше постижение Востока именно с этого, гармонично-целостно-Живого, художественно-образного самоощущения-самопонимания Востоком самого себя, обозначая его термином Живое знание. В то же время, учитывая эко-кризисную ситуацию, которая обязывает нас строить определение понятия не просто современного востоковедения как отражения современной (эко-кризисной) ситуации (такое понятие участвует в процессе ухудшения эко-ситуации), но востоковедения будущего как выхода из кризиса и посредством таких понятий, которые одновременно будут и нормативным прогнозом. В этом случае можно будет использовать в более полной мере опыт классической русской-российской культуры, смотрящей в будущее, осуществляя эко-синтез культур Востока-Запада в масштабах РФ и СССР. Особенно опасен акцент на *«многообразии искусственных форм и социально*

обусловленных моделей поведения» (заимствуемых с Запада – при игнорировании естественных-восточных), что особо экофобно-катастрофично. По сути дела, такая версия востоковедения есть способ адаптации Востока и востоковедения России к «контексту научной парадигмы глобального взаимодействия», неявно определяемого, «естественно», Западом, что в принципе противоречит жизненно-экологическим интересам всего мирового сообщества и самого Запада. Ибо глобально-региональное эко-равновесие может быть сохранено лишь при опоре на **экофильные ценности Востока-России и мира в целом**, но не на экономические интересы правящих страт Запада. Их парадигма науки руководствуется циничным лозунгом Римской империи: «Разделяй и властвуй!», что отнюдь не исключает некой доли позитивно экофильного Живого знания, но все-таки не все рационально-научное знание в целом. Тем не менее, опираясь на эту долю Живого знания, можно увереннее идти дальше, оценивая ныне господствующую, антично-западную цивилизацию и ее научную парадигму уже в контексте «азиатско-африканского пространственного ареала, рассматривая их социокультурное бытование» и как историческое, а также и **логическое основание нашего глобального** будущего: Культуры Творчества Жизни Человеком. А для решения этой задачи нужна теория востоковедения. А ее пока нет: (дадим их постановку проблемы в полном объеме):

«Общей теории востоковедения в сколько-нибудь явном виде на сегодняшний день не существует... Краткое обсуждение... в связи с пониманием востоковедения как науки о традиционалистских сообществах дает... некоторое представление о том, на каких путях целесообразно искать общую теорию нашей науки. Но, повтори м, эти поиски еще впереди. Кажется очевидным, что такая теория необходима. Отрицание необходимости общей теории востоковедения равносильно отрицанию самостоятельности востоковедения как науки; в этом последнем случае мы соглашаемся с тем, что востоковедение есть лишь приложение разнородных дисциплин (филологии, истории и др.) к изучению определенного региона: востоковедение превращается в подвид регионоведения» (/1/, сс. 21-22).

Однако, с наших позиций, понятия «востоковедения как науки о традиционалистских сообществах» совершенно недостаточно для построения «общей теории востоковедения». Но в то же время, абсолютно бесспорна необходимость такой теории, хотя совсем не на тех путях, на которых построена обсуждаемая монография. Выше мы уже кратко и в сопоставлении с исходными положениями «Введения в востоковедение» определили наши пути решения общей для нас проблемы, над чем мы работаем вот уже порядка 30-ти лет. В этом смысле для нас «эти поиски» уже позади; и предстоит непосредственное построение Теории ➔ Экософии Востока – во взаимосвязи с общей, глобальной Экософией Культуры Творчества Жизни будущего.

И все же сам факт наличия фундированной и фундаментальной работы «Введения в востоковедение» укрепляет нас в уверенности, что мы все – на верном пути, что наш труд не напрасен и что объединенными усилиями мы все-таки решим наши общие проблемы. И в конечном итоге востоковедение ➔ **Востокотворчество** переворачивает свое взаимодействие с антично-западной цивилизацией и превращает уже ее «Общую теорию», или научную парадигму в «подвид регионоведения», по отношению к которому центральную, системообразующую роль будет играть наша Экософия Востока-России, в т.ч. и наша, Московско-Петербургская, или Петербуржско-Московская общая теория Востока и востоковедения будущего. Надеюсь на эту перспективу, выдвинем идеи решения еще нескольких, хорошо сформулированных проблем:

«Подчеркнем лишний раз положение о приоритетном статусе языка и текста, их анализа в качестве источника данных для востоковеда... Нельзя не сказать хотя бы несколько слов о той роли, которая приходится на долю востоковедения – в особенности в наши дни – с точки зрения глобальных задач, стоящих перед человечеством. Существует влиятельная теория, представленная, прежде всего, американским ученым С.Хантингтоном (2003), согласно которой судьба человеческой истории определяется "столкновением цивилизаций". ...Также большинство ученых склоняется к тому, что рамки, границы цивилизаций определяются, прежде всего, типами культур, а культуры, в свою очередь, основаны на языке. Это очень упрощенное представление (подробнее см. об этом в разделах "Язык и этнос", "Геополитический и геостратегический методы исследования в востоковедении" и др.), но опять-таки учитывать указанные различия, подчас достаточно резкие, ведущие к противоречиям, абсолютно необходимо» (/1/, с. 22).

Но язык, особенно в форме языка → лингво-культуры Востока может сыграть фундаментальную роль и в построении Теории → Экософии Востока-России-мира; соответственно, и наоборот: введение в лингвистику языков Востока дает тот же, эвристический эффект и в построении общей Теории → Экософии Языка → Лингво-культуры мира будущего (см. подробнее /3-10/). Еще существеннее то, что соединение в одно Живое Целое тех профессиональных сфер, ныне предметно расчлененных всей совокупностью наук, не исключая лингвистики-востоковедения-культурологии-философии-логики-прогностики-педагогике..., дает мощный кумулятивно-эвристический эффект Открытия в Языке уникальной сферы Сотворчества Живой Природы-с-Человеком как Творцом Языка, а посредством Языка – и всей остальной Жизни, включая и самого себя как био-социо-творческого существа, совершенствуя к тому же каждую из рацио-сфер цивилизации в Живую подсистему тоже Живой Культуры СоТворчества Жизни-с-Человеком. С этих позиций С.Хантингтон может не беспокоиться о судьбах мира: его «влиятельная теория» станет всего лишь достоянием истории, ибо названный процесс эко-гармонизации рацио-цивилизации в Культуру СоТворчества снимает угрозу конфликта цивилизаций (см. подробнее /3-10, 12, 13/). Резко возрастает миротворческая роль российского востоковеда и вообще российского интеллигента российской культуры в целом:

«Для учета данных факторов мы должны обладать соответствующими знаниями, пониманием реальных проблем. Востоковед добывает именно знания, важные для адекватного видения основных "цивилизационных разломов". В этом смысле не будет преувеличением, если мы скажем, что без учета позитивных знаний, накопленных востоковедами, вероятность "столкновения цивилизаций" существенно возрастает. Востоковед, который выступает, по сути, посредником между разными цивилизациями, во многом несет ответственность за то, чтобы обеспечить диалог цивилизаций, чтобы преобразовать в конечном итоге энергию потенциального столкновения в энергию плодотворного сотрудничества» (/1/, с. 23).

Но это – экологически качественно иное, позитивно-Живое знание, продолжающее лучшие, миролюбиво-созидательные традиции российского востоковедения, классической русской, да и советской культуры и, по сути дела, игнорирующее рацио-эгоистично-потребительские традиции антично-западной науки, включая востоковедение. Но российское востоковедение еще и более значимыми потенциями креативизации восточного и эко-гармонизации западного востоковедения, «чтобы обеспечить» не только диалог, но и диа-синтез культур и прошедших через аккультурацию «цивилизаций, чтобы преобразовать в конечном итоге энергию потенциального столкновения в энергию плодотворного сотрудничества». Это – общемировая задача, высокая миссия российского востоковедения и российской интеллигенции в целом.

«С этой точки зрения у востоковедения нет специфики по сравнению с иными гуманитарными науками» (/1/, с. 23). Но есть жесткая экологическая необходимость синтеза не только всех форм гуманитарного, но и всего в целом знания, включая естествознание. Хотя свойство быть Живым знанием – это общее, родовое свойство российского гуманитарного знания в целом, и лишь отчасти российского естествознания, задающего, увы, общий тон и гуманитарным наукам также.

Но самое перспективное все же – в методологии: мы предлагаем организовать содержание теории → Экософии Востока → Востокотворчества посредством самого сложного (и редко употребляемого), но самого продуктивного метода: Метода восхождения от абстрактного к конкретному: востоковедение → Востокотворчество

Этим методом в философии работали всего лишь два великих автора: Гегель и К.Маркс. Метод этот употребим как раз для осмысления → прогнозирования саморазвивающихся макро-систем (подробнее см. /2/). Применение этого метода особенно важно еще и потому, что свойство саморазвития на наших глазах переходит от одной саморазвивающейся → самоаннигилирующейся системы: антично-западной цивилизации – к другой, качественно новой, еще только складывающейся из двух подсистем: Востока и России (Евразии), не в полной мере осознавших свои единство-перспективность-ответственность за судьбы мира. Метод восхождения от абстрактного к конкретному как раз и может-должен стать способом самоорганизации → саморазвития этой, исторически только-только обретающей свою самоидентификацию системы. (См. также /4-10/ и /20-21/). Петербуржцы, на наш взгляд, на правильном пути своей постановкой вопроса о необходимости теории, своим определением «понятия современного востоковедения».

Оно сформулировано, несомненно, в устаревшей, *антично-западной, экофобной парадигме*, но оно есть, от чего можно «отталкиваться», с ним можно плодотворно дискутировать, есть что совершенствовать. И эта работа только всерьез начинается.

Но во имя этого необходимо выйти в качественно иную, Творимо-Живую реальность, какой является, **Язык → Лингво-культура**. Эта реальность в одно и то же время и живет-развивается-сама-по-себе и творится Человеком-Творцом. Это та реальность, которая отнюдь не «вне-против-человека», а живет-самосовершенствуется вместе-с-Человеком как основным субъектом само- и взаимотворчества. Это та реальность, которой *не знает антично-западный мир, сконцентрировавшийся на иной реальности взаимной вражды-борьбы-конкуренции*. И что крайне существенно: переход из одной реальности (*экофобно-катастрофичной*) в иную, эко-гармоничную – зависит, главным образом, от самой личности → творческой индивидуальности, от характера-уровня-темпов ее творческого самосовершенствования.

И такая реальность существует в Языке, в игре → Искусстве → Лингво-культуре и мире, в самой жизни и в отношениях значительной части людей, в т.ч. в быту, но существует лишь на интуитивном уровне, а в большинстве культур – в иной структурно-вторичной взаимосвязи с Живой Природой, т.е. как бы «внутри», в «лоне» Матери-Природы. А современная эко-переломная эпоха требует активно-творчески-ведущей, «первичной» Ее роли при условии «крутого» перехода: *«экономического человека»/рацио-личности → Человека-Творца Жизни*. Это две **Живые реальности: прошлого-Востока и будущего**, которые необходимо соединить **Творимо-Живой связью между собой**; и эта связь дает качественно **новые-Живые: теорию-логику-мудрость → Экософию**. Эта «связь» есть еще и **Стратегия само-взаимо-совершенствования: личностного и эколого-социального**. Но, естественно, сами-по-себе такие теория-реальность не возникнут. А *рацио-предметно-цивилизационная, виртуально-ирреальная реальность, экономика, которая ложно считается «базисом», – это просто совокупная система предметных средств властвования*. Она нужна *властвующей страте* как *действенное средство поддержания-расширения их положения на вершине иерархии, соответствующей их материальным интересам*. Но *расширение, увеличение количества предметных средств – это все большее расширение «зоны смерти» для Живой Природы → «зоны» эко-гено-суицида*. Поэтому и *экономика* тоже должна стать **Творимо-Живой**, или просто **Живой экономикой**, одной из частных сфер-форм Лингво-культуры – системообразующей формы Творимо-Живой реальности, формой Творчества Жизни Человеком. Но для этого нужна специальная работа по их духовно-творчески-гармонизирующему сотворению-воплощению. Данная концепция и направлена на решение этой проблемы.

В основе разрешения этого конфликта Востока и Запада – естественное (*но умышленно обостряемое Западом*) различие женщины и мужчины, которое в Китае обозначается через знаменитое соотношение → соотнесение двух естественных начал: инь-ян. Причем в **инь** немного **ян**, и наоборот: в **ян** чуть-чуть **инь**. В норме их соотношение гармонично, а их дисгармония → противоречие → борьба – аномально-противественны, но привычно для Запада, начиная с античности, особенно с Аристотеля, выдавшего эту аномию за «норму», ныне принимаемую за «естественное»-де отношение (сменившее действительно изначально-естественное субъект-субъектное общение (инь-ян)). Это и дало «перепутывание» логик: формальной (на наш взгляд, агрессивно-мужской) и Женской логик и самих женщин, и мужчин: мужчины (особенно японцы) женственны, а женщины (на Западе) – «мужественны»; таков, в частности, мир цивилизации Запада, философски-логические основания которого заложил великий Аристотель. Это особый, отнюдь не всеобщий, рацио-эгоистичный мир агрессивного потребительства, приведший Мир Жизни к эко-кризису. И значимую роль в этом «перекосе» играет формальная логика Аристотеля, которая тем самым выражает властно-материальные интересы отнюдь не всего общества (как она претендует), но лишь выдаваемые за них интересы правящего меньшинства, выпячивающего роль агрессивных молодых мужчин, предводителем и кумиром которых был Александр Македонский – ученик и царь Аристотеля.

И тогда сможет быть решена основная проблема современной эпохи: переход человечества в новое качество, что возможно, на наш взгляд, на основе, путем перехода в более совершенное инновационно-творческое качество человека → Человека-Творца, или целенаправленное развитие человека как творческой индивидуальности. Тем самым мы делаем особый акцент на том, что такое творчество, творческая личность, творческая индивидуальность, типология их, способы-средства ее



формирования-развития-совершенствования... Начнем как будто издалека: с типологизации населения → культур → творческих индивидуальностей на основе различения людей как детей-женщин-мужчин-стариков → Детские-Женские-Мужские-Соборно-синтезирующие культуры востоковедения типы творчества и творческих индивидуальностей ↔ способов-логик их развития. Однако сами эти логические связи и связки (→), означающие-выражающие процессы перехода между процессами и разными качествами были осмыслены → сформулированы отнюдь не в широко принятой, *формальной*, а разработанной нами **Живой логике Творчества**.

Но главное в методологии решения данного комплекса проблем: двузначность взаимоопределения инь ↔ ян нашей проблемы в целом и каждого из образов → понятий концепции. В этом смысл Женского аспекта Живой логики Творчества через их взаимоопределение с Мужской Живой логикой. И тогда приведенная выше «цепочка» обретает следующий вид: Жизнь ↔ Язык ↔ Женщина ↔ логика ↔ Творчество Языка ↔ культуры ↔ Жизни. Практически это означает определение каждого из образов → понятий через его соотнесение с Живой целостностью концепции. Понимание всех этих сложностей возможно лишь при максимальном напряжении творческого самосовершенствования читателя с учетом личностного опыта авторов.

### Живая педагогика

Уровень интеллекта нации – вот что определяет сегодня место того или иного государства в мировой табели о рангах.

В.Садовничий, ректор МГУ

При построении нормативного прогноза **РОССИЙСКОГО ВОСТОКОВЕДЕНИЯ** как **Живой** педагогики Университетов РФ будем исходить из фундаментальной коллективной монографии наших Петербургских коллег: «**ВВЕДЕНИЕ В ВОСТОКОВЕДЕНИЕ. ОБЩИЙ КУРС**». Под ред. Е.И.Зеленева и В.Б.Касевича. (/1/). Но уже здесь обнаруживается серьезная трудность: в ней не выделен педагогический аспект в качестве особого раздела. Тем не менее, в разделе «**ОСОБЕННОСТИ МИРОВОСПРИЯТИЯ В ВОСТОЧНЫХ СООБЩЕСТВАХ**» (/1/, сс.150-169) имеются существенные приближения к нашей теме. Особо выделим вывод: «В наиболее систематизированном концентрированном виде культурные коды представлены в **национальной картине мира**, которая отражает миропонимание, свойственное тому или иному сообществу. Именно картина мира определяет важнейшие характеристики жизни и деятельности сообщества и каждого из его членов – от особенностей этикетного поведения до восприятия мира как целостности».

А «мир как целостность» содержит в себе и процесс образно-вербальной передачи его следующим поколениям. И он и в востоковедении тоже должен быть целостным и ЖИВЫМ, что подразумевается на Востоке, но не всегда в востоковедении, особенно в западном, но, увы, также и в российском. Необходима ревитализация образа Востока в учебном процессе. И начинать этот процесс адекватнее всего с курса «Экология культуры Востока», что и есть **Живая педагогика Востока** – в ее кратком, абстрактном варианте. Но абстракция здесь совсем иная, восточная: образно-художественная, но отнюдь не математическая. Хотя наши Петербуржцы нашли интуитивно верное решение этого вопроса: «В современной науке принято считать, что теоретическое описание наиболее высокого уровня абстракции обеспечивает использование математики». (/1/, с. 150).

В данном выводе игнорируется тот факт, что искусство Востока (и Искусство вообще) выработало свой тип абстракции: в художественном образе. А он экологически изначально-сущностен, – в отличие от рацио-экофобных абстракций формальных логики-математики-науки, включая и востоковедение как науку и педагогику. Поэтому **ЭКОЛОГО-НОРМАТИВНЫЙ ПРОГНОЗ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ** как **ЖИВОЙ**



ПЕДАГОГИКИ можно дать только на основе аналогичной процедуры по отношению к *логике-математике-науке-педагогике*, -- чтобы доосмыслить-переосмыслить и *востоковедение* уже не как науку, а как Живое знание и сферу ЖИВОЙ ПЕДАГОГИКИ, - в большей мере учитывающих базовые свойства культур Востока + России → Восток-России. Итак, Российское востоковедное учебное знание имеет основанием 3 традиции: 1) классических культур Востока с их высоким **традиционизмом и Эко-гармонией**, 2) собственно классическую культуру России – с акцентом на идее Богочеловека-Творца и 3) *цивилизацию Запада* с ее высоким динамизмом, но при снятии *фетишизации* или *техники-экономики, рацио-формальной логики-математики-естествознания-педагогике* и *акцента на агрессивно-экономическом человеке-потребителе...*

Необходимые свойства Живой педагогики университетского Российского востоковедения: *эко-гармонизация-креативизация-девестенизация-нормативная прогностизация*. Соответственно перед Российским *востоковедением как педагогической наукой* стоят три основных комплекса проблем:

1. русификации педагогических традиций Российского востоковедения;
2. обновления-совершенствования Живой педагогики Российского востоковедения – при опоре на комплекс востоковедно-педагогических проблем, но при особом внимании к
3. *девестернизации* Российского востоковедения при сохранении высокого динамизма университетов Запада.

В целом – это система особого учебного знания: оно – **Живое** и тем оно качественно отличается от *рацио-научного знания, претендующего со времен Аристотеля на роль «высшего» знания, определяющего место-уровень-функции* всех остальных форм знания: художественного, религиозного, интуитивного... Это различие форм знания: Живого и *рацио-научного знания* – выводимо из различия экофильной культуры Востока и *антично-западной цивилизации*, которую мы считаем частной, исторически *преходящей*, *рацио-антропоцентрично-эгоистично-экофобной* формой культуры, подлежащей ныне снятию по экологическим основаниям. Поэтому при определении восточно-востоковедного учебного знания нужно: 1. выявить специфику культуры Востока и 2. определить его как некое приближение к роли исходного основания построения эколого-нормативного прогноза Живой педагогики будущего.

А в понимании собственной специфики Востока, в т.ч. и востоковедения как учебного знания будем исходить из самопонимания Востоком самого себя при выведении этой специфики из характерной для данного региона **Живой природы** → Ее Языка + культуры → Лингво-культуры, выводимой непосредственно из Живой Природы при особом акценте на **самосовершенствовании человека/личности** как процессе, организуемом посредством Языка Живого знания, гармонично вписывающего индивида в ритмы Природы.

Магистральное направление Стратегии спасения России-Востока-мира на основе Эко-синтеза культур как «семьи культур» – развитие системы «наука-образование» в систему совершенствования творческой индивидуальности. Главная форма организации процесса – **Живой университет**, совершенствуемый средствами Живого знания – Живой логики – Экософии Живой педагогики Востока, Язык как Живая реальность. Этими средствами человечество **сможет обрести-создать в себе = для себя** → **Природы – необходимый и достаточный комплекс качеств и средств для поворота «колеса истории» на гармонию-с-Жизнью**. Именно такую систему качественно новых средств разработала группа ученых Лаборатории «Экология культуры Востока», создавая варианты Стратегии построения нового экофильного будущего.

## 1. КОНТУРЫ КОНЦЕПЦИИ

Данная попытка построения качественно новой, нормативной (но не в правовом смысле) прогнозно-теоретической парадигмы инновационно-творческого развития России-мира основана на ЭКОЛОГО-НОРМАТИВНОМ ПРОГНОЗЕ ЖИВОЙ ПЕДАГОГИКИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА-ТВОРЦА в соответствии с традициями Востока-России – при акценте на всем лучшем, что было-есть в культурах мира. В этом – суть нашего метода нормативного прогноза: когда под требуемую всем ходом истории идею-концепцию гармонии-с-Природой и миром «подбираются» в прошлом-настоящем факты-тренды и потенции, из которых строится сценарий-Стратегия-Программа созидания будущего. Без такой нестандартной и трудоёмкой работы имеющиеся тренды-потенции не смогут быть реализованы. Структура данного прогноза системы «образование-наука» Востока-России-мира строится в соответствии с классической Гегелевой логической триадой: тезис-*антитезис*\*) – синтез, но при сдвиге акцента на Восток (Японию)–Россию как Евразию, на ее классическую культуру, ее как основание эко-нормативного синтеза-с-Востоком → прогноза. И тогда, на этом двойном основании: тезиса-синтеза, естественнее и логичнее будет рассматривать и *антитезис-Запад* как частный, исторически «промежуточно»-преходящий момент нормативного прогноза, который будет рассматриваться тоже очень избирательно, и даже конструктивно-критично – с особым акцентом уже не только на позитивном, но и *негативно-экофобном, ныне господствующем, а потому требующем особого внимания во имя его снятия*. В этом отношении к налично сущему особенно велико различие между названными методами прогнозирования: нормативным и вероятностным. Наш, Эколого-нормативный подход четко отличает экофильное от *экофобного* с целью осознанного сохранения-развития Жизни человека-Природы как того, из чего создается (сначала в теории во имя последующей реализации и на практике) сценарий созидания эко-гармоничного будущего – при логически последовательно-системном снятии *экофобного*. Тем самым прошлое-настоящее берутся не в своем полном объеме, не так, как они были и есть, а так, как они будут моментами эко-гармоничного будущего [2-3, 7-8].

Так понятый нормативный прогноз в принципе отличается от общепринятого, информационно-вероятностно-исследовательского тем, что последний оправдывает-предписывает выявление-следование наиболее вероятным трендам-потенциям развития, что в итоге и дает столь же наиболее вероятный сценарий будущего. Так делает, в частности, О.Н.Смолин (см. /18/). Своей фундированной работой он убедительно доказал, что принимать существующую ситуацию в сфере образования за одно из значимых оснований нормативного прогноза не стоит. Это значит для нас, что О.Н.Смолин исчерпал позитивные возможности примененного им метода прогнозирования, и стала жестко необходима смена логики-парадигмы *образования-науки-философии-цивилизации...* Ведь наиболее вероятный исход современной эко-кризисной ситуации – *глобально-тотальная эко-катастрофа*. Но ее «в упор не видит» *рацио-наука, запредельно расчленяющая Живую действительность*. Поэтому мы и **разрабатываем концепцию смены парадигмы образования-наука как системы на более глубоких основаниях, нежели экономика и все то, что с нею составляет одну, экофобно-кризисную эко-систему**.

Тем более, что на интуитивном уровне подлинная интеллигенция России склонна, на наш взгляд, скорее к нормативному, чем вероятностному видению будущего. И именно в России рождаются идеи и концепции выхода из *глобально-тотальной эко-катастрофы*. Этот кризис касается всей цивилизации Запада, включая не только экономику, но и политику-философию-логику-науку-педагогика-востоковедение... Ибо Жизнь вообще не поддается никакому *рационально-логически-математическому исчислению* [3,5]. А «потому» ее нет ни в *математике*, ни в *науке*, ни в *современной, на науку ориентированной системе образования, ни даже во всей системе наших отношений с природой*. А потому – *кризис переходит в эко-катастрофу и во всю систему кризисов, начавшуюся с финансового, но имеющего прямое отношение и к образованию* (См. у того же О.Н.Смолина /18/) Но ведь тогда и нужно повернуть *науку-педагогика* буквально «лицом-к-жизни» (в ее самом широком смысле), сделать саму, пока еще **Живую Жизнь**

аксиомой всего Творчества Жизни человеком-обществом, ввести Жизнь в науку-логику-педагогика в качестве их самой фундаментальной категории, развить их в их эко-гармоничные, или Живые аналоги: Живую науку (Живое знание), Живую логику, **Живую педагогику**... Это – идея глобального эко-гармоничного синтеза наук в одно цельно-Живое знание. И шире: культур мира в «семью культур» по принципу взаимодополнения-взаимотворчества [ /2-4, 7,8/ ]

Для начала необходим эко-гармоничный синтез двух великих культур: арабо-мусульманской и русской, синтез, который сможет послужить стратегией выхода человечества из глобального экологического кризиса на качественно новый уровень. Это особенно важно в современную инновационную, экологически переходную эпоху. С точки зрения интересов России, такая работа крайне важна для укрепления доброжелательных, миролюбивых, дружеских, отношений с мусульманами-россиянами и миром ислама на глобальной арене. Такой прогноз послужит некой моделью для укрепления отношений России со всем миром Востока, не исключая и Запад. Это усиление тенденций к миролюбивой глобализации будет содействовать движению мира к Ноосферному будущему. Данную концепцию можно даже представить и как один из вариантов Стратегии сотворения Ноосферы. Это работа по совершенствованию *цивилизации* в культуру нового, креативно-глобального уровня в их глубинной взаимосвязи Исламской и Русской культур. По существу, это новая Стратегия **взаимного** развития не только культур Ислама и России, но и мира в целом, новый эколого-культурологический вариант глобализации системы образования, развиваемой в систему совершенствования творческой индивидуальности, способной преобразовать экономико-центричный вариант глобализации (при неявном подчинении последней интересам американского бизнеса) в глобальный эко-синтез культур мира (начиная с синтеза систем образования).

Для реализации этих идей необходим глобальный Язык ТВОРЧЕСТВА будущего как итог эко-диа-синтеза 5-ти типов ЯЗЫКОВ Творчества Жизни в лингво-культуры будущего. Язык берется в данном случае в динамике, как средство универсального Творчества Жизни и Творчества самого языка Природой-Человеком. Этот процесс

1) двусторонен: объединяет глобальный процесс развития Языка-культуры человечества в процесс индивидуально-личностного духовно-творческого совершенствования языка человека (по модели единства фило- и онтогенеза) и

2) имеет 5-4 основных аспекта-этапа, соответствующих исторически 5-ти основным этапам развития творческой личности, «сжимаемым» в 4 нормативно-прогнозных этап-границы языка как средства совершенствования духовно-творческой индивидуальности.

Тем самым Язык выступает в качественно новой ипостаси основного действенного средства перехода человека-человечества на новый уровень развития и в новое пространство измерения-организации: в пространство Творчества Человека-Творца Жизни современным человеком. И вся предшествующая история **языка, лингво-культуры**, по-новому, **Экософски** до- и пере-осмысленная, становится уже и нормативным прогнозом дальнейшего осмысленного совершенствования Человека-Человечества как Творца, или Соборного сообщества СоТворцов Жизни.

Такое отношение к языку и сам язык существенно приближает нас к пониманию **Живой реальности**, в каковую включается и **ревитализированная, ныне умерщвляемая природа: экономика-техника, во имя чего ревитализируется естествознание и философия-логика-наука-педагогика...** Это самый парадоксальный вывод нашей концепции: **Творчество** есть, прежде всего, **Творчество ЯЗЫКА Творчества**, а потому – вывод: естественнее-легче сотворить свой Язык Творчества, им себя будущего, чем непосредственно творить себя нового мало пригодными для этого, предметными, особенно экономическими, но также и рацио-научными средствами; это ведь созидание **образа** себя более совершенного, а последующее самосозидание станет более простой реализацией этого образа себя. Такой Язык ведет к синтезу функций языка, а затем к лингво-культуре человека как творческой индивидуальности Творца Жизни:

1) Язык Природы создает Язык человека как средство созидания-самосозидания человеком в себе творческого опыта и творческих потенций Живой Природы, обобщающего в лингво-культуре опыт предшествующей Эволюции Жизни. Опыт северян бесценен, он сконцентрирован в их лингво-культуре как в Стратегии развития творческого потенциала следующих поколений и фундаментальном основании остальных творческих потенциалов.

2) Язык человека как средство воспроизводства лучших образцов Творчества Лучших Мастеров; Женски-Материнская лингво-культура японцев и Востока в целом; столь же значимый аспект Творчества вообще. Эта, Материнская самоотдача своему творению – суть любого творчества.

3) *Рацио-язык* сильного, склонного к *рisku и насилию агрессивного человека-потребителя (Аристотеля-эллины-мир) западной лингво-цивилизации. Язык развития себя ради и путем создания вне себя новых предметных средств одностороннего развития.* Очень динамичный, но весьма противоречивый опыт Запада, совмещающий общечеловеческие и *корыстные интересы правящих страт и агрессивно-младомужского меньшинства*; подлежит снятию претензий на всеобщность-перспективность при сохранении в качестве значимого, но уже *неведущего* начала.

4) Язык самосовершенствования интеллигентно-мужского творческого потенциала, свойственного классической лингво-культуре России, готового-способного «идти против течения», сверхактуален.

5) Язык соборно-синтезирующего Творчества, характерного главным образом для старших поколений. Их основные сверхзадачи: создание **общего Языка – образно-понятийного аппарата (Словаря)** = лингво-культуры сохранения-при-различении названных типов языков творческих потенциалов и типов творчества и их объединения в одно Творимо-Живое целое при сохранении их «позитивной поляризации». Высший уровень лингво-культуры эко-гармоничного будущего. Этот эко-диа-синтез 5-ти типов ЯЗЫКОВ и лингво-культур Творчества Жизни позволит грамотно и по-новому сформулировать и решить также и проблему ПЕРЕХОДА *рацио-общества личностей* в **соборное сообщество творческих индивидуальностей Творцов Жизни**, что позволяет разработать уже непосредственную «технология» самосовершенствования рацио-личности в творческую индивидуальность Творца глобальной Жизни [4, 16-17].

### ЖИВОЕ ВОСТОКОВЕДЕНИЕ БУДУЩЕГО: ЭКО-НОРМАТИВНЫЙ ПРОГНОЗ

Язык и культура Востока представляют **Живое** целое Лингво-культуры. Таковым, на наш взгляд, должно стать по своей структуре и востоковедение. Практически это означает, что каждая сфера востоковедения должна быть рассматриваема не как нечто самодовлеюще-самостоятельное, но как **аспект** общей Лингво-культуры региона и Востока-России-мира в целом. А Российское востоковедение – по идее и своему генезу – еще и бинарно: страноведение для культур Востока должно превратиться из *востоковедения как науки, четко-жестко отделенной от других, невостоковедных наук и внутри себя*, бинарной системой Востоко-России: Японо-России, Исламо-России, Индо-России... Это совершенствование структуры востоковедения особенно значимо для учебного процесса. Именно в этом – суть-смысл идеи развития *педагогике востоковедения* на принципах ЖИВОЙ ПЕДАГОГИКИ. Мир как целостность содержит в себе еще и образно-вербальную передачу его следующим поколениям. И востоковедение тоже должно стать целостно-ЖИВЫМ, сохраняя-развивая традиции Востока, *но снимая-ограничивая* традиции Запада. Поэтому-то и необходима ревитализация образа Востока в учебном процессе. И начинать этот процесс адекватнее всего с курса «Экология культуры Востока». Это и есть по сути своей Живая педагогика Востока – в ее кратком варианте. РОССИЙСКОЕ ВОСТОКОВЕДЕНИЕ как учебное знание имеет основанием 3 традиции:

- классических культур Востока с их **Эко-гармонией**,
- классическую культуру России – с идеей Богочеловека-Творца и

- цивилизацию Запада с ее высоким динамизмом при снятии фетишизации им техники-экономики, рацио-формальной логики-математики-естествознания-педагогике и акцента на агрессивно-экономическом человеке-потребителе.

Общие свойства Живой педагогики университетского Российского востоковедения: эко-гармонизация-креативизация-девестенизация-нормативная прогностизация. И тогда перед Российским востоковедением как учебным курсом встанут 3 комплекса проблем:

1. русификации-осовременивания (модернизации) педагогических традиций Российского востоковедения;
2. обновления-совершенствования Российского востоковедения и
3. девестернизации востоковедения, но при сохранении динамизма университетов Запада.

В целом – это система инновационного учебного знания: оно – **Живое** и тем оно качественно отличается от *рацио-научного знания, претендующего со времен Аристотеля на роль «высшего» знания, определяющего место-уровень-функции* всех остальных форм знания: художественного, религиозного, интуитивного... Указанное различие форм знания выводимо из фундаментального различия экофильной культуры Востока и *антично-западной цивилизации*, которую мы считаем частной, исторически *преходящей*, *рацио-антропоцентрично-эгоистично-экофобной* формой культуры, подлежащей ныне снятию по экологическим основаниям. Поэтому нам при определении специфики востоковедного учебного знания необходимо: 1. выявление специфики культуры Востока и 2. определение его как приближения к роли исходного основания построения эколого-нормативного прогноза педагогического смысла востоковедения будущего. А в понимании собственной специфики востоковедения как учебного знания будем исходить из самопонимания Востоком самого себя при выведении этой специфики из характерной для данного региона **Живой природы** → Ее Языка + культуры → Лингво-культуры, выводимой непосредственно из Живой Природы при особом акценте на **самосовершенствовании человека/личности** как процессе, организуемом посредством **Языка** Живого знания, гармонично вписывающего индивида в ритмы Природы. В итоге создаются основания для выдвижения и реализации идеи-концепции **ЖИВОГО УНИВЕРСИТЕТА** как **ДУХОВНО-ТВОРЧЕСКИ САМОСОВЕРШЕНСТВУЮЩЕГОСЯ ОРГАНИЗМА** путем **РЕВИТАЛИЗАЦИИ НАУКИ В ЖИВОЕ ЗНАНИЕ** как средство **ПОВЫШЕНИЯ ДУХОВНО-ТВОРЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ЧЕЛОВЕКА**. Он будет готовить кадры качественно нового уровня. Эта смена творчески-структурно-организационной парадигмы детерминируется изменением общей ситуации в мире. Особенно остро кризис протекает в сфере экономики в значительной мере еще и потому, что неверно, даже ошибочно толкуется – со времен Аристотеля ее место в жизни общества и в системе его отношений-с-Природой.

### **ЖИВАЯ ЭКОНОМИКА ВОСТОКА БУДУЩЕГО на фоне КУЛЬТУРЫ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ (ЭКО-НОРМАТИВНЫЙ ПРОГНОЗ)**

Культура «умирает» с переходом к цивилизации  
О.Шпенглер

Экономика – «базис» общества, его культуры и его эко-системы: такова аксиома практически всех теорий развития мира, включая, «естественно», Восток и *востоковедение*. А значит, как будто, с нее и следует начинать «Введение в ВОСТОКОВЕДЕНИЕ» (/1/). Но это совсем не так. «ЭКОНОМИКА ВОСТОКА» у наших коллег – на **6-м месте!** И с этим нельзя не согласиться. Ибо *современная экономика Востока* может быть по-настоящему, в своей специфике выведена только из осмысления специфики Языка-Искусства-Культуры-мировоззрения Востока – в их качественном отличии от специфики *Запада* и России, в

контексте сопоставления культуры *contra цивилизации*. Такова тенденция, резко усиливающаяся *современной эко-катастрофичной ситуацией, в создании которой экономика играет не последнюю роль*. Значит, ее нужно менять в соответствии с традициями самого Востока. И ныне этот опыт становится особо востребованным. Его мы и попробуем, опираясь на К.Маркса, экософски более фундаментально, категориально-концептуально осмыслить. За этим осмыслением – огромный эмпирический материал. Здесь мы попробуем хотя бы фрагментарно ввести его в наш текст, опираясь на обобщения востоковедов. Таким значимым моментом будет для нас определение понятия экономики (цзин цзи) в китайской культуре: «ЦЗИН ЦЗИ... «Гармонизация и вспомоществование»...Трактовка любого творчества в традиц. кит. культуре как некоего подключения к космической эволюции через личность мудреца... Применительно к обществу этот бином имеет более частное толкование – «упорядочение мира и вспомоществование народу.., где «народ» выступает как неотъемлемая часть всего сущего. Эта трактовка отражает присущий кит. культуре взгляд на политику как искусство природосообразного управления...В совр. кит. языке бином цзин цзи имеет значение «экономика»...Это дало основание Чан Кайши выдвинуть тезис об особой во все времена «политич. экономии Китая», сфера которой «много шире сферы зап. экономич. учений» (З.Г.Лапина. Кит. философия. Энцикл. сл-рь. М., 1994, с. 415-416).

И еще дополнение к определению функций понятия экономики в китайской культуре, связывая их с общей ориентацией китайского (и восточного в целом) общества на идеально-природосообразное устройство жизни общества в гармонии-с-Природой (Небом и Землею); оно «мыслилось как практический путь поддержания идеалов древних и пресечения хаоса – болезни общества» и тем самым сближалось с западным понятием «политика», но и политика понимается на Востоке как природосообразная система гармонизации общества – в его взаимосвязях с Природой Неба. (См. З.Г.Лапина. Предисловие. // Искусство властвовать. М., 2001, с. 19). Необходимо особо подчеркнуть решающую роль мудреца как гармонизатора самого существования культуры-общества-личности Востока – в их гармоничном эко-общении. Что требует существенно меняет и язык, меняя характер выделения *курсив: его будет намного меньше*.

### **Искусство жить → творить в гармонии-с-Природой** **Мудрец как Творец Жизни, по Ли Гоу**

Значение трактата Ли Гоу (XI в.) выходит за рамки политической доктрины, ибо он повествует о главном: каков должен быть идеальный человек и что необходимо сделать, чтобы общество востребовало его. В трактате сформулирован тезис о совершенномудром как идеале человека, с которым можно обсуждать, как "упорядочивать и гармонизировать мир" (цзин ши). Данный образ подводит нас к фундаментальному понятию китайской социально-политической мысли, которое получило наиболее яркое выражение в экзаменационном сочинении Ли Гоу (1009-1059 гг.); это произведение удачно выражает особенности китайской политической культуры. Сравнительно небольшой по размеру, он несет знания, относимые в современной науке к различным областям: экономике, философии, политике, законодательству, военному делу, а в китайской традиции входят в единый комплекс учения об управлении государством. Суть идей о функциях политической системы, ответственной за обеспечение упорядоченности и устойчивости в обществе на всех его уровнях, выражена термином *цзин цзи*, означающим "упорядочение-гармонизацию [мира] ради вспомоществования [народу]". Сочинение Ли Гоу было написано на фоне углубляющегося политического кризиса. Ему сопутствовали интенсивные творческие поиски интеллектуальной элиты, стремившейся найти пути к восстановлению утраченной гармонии в мире и в обществе. В XI в. сунский Китай испытывал постоянную угрозу самому своему существованию, на этот раз исходившую от северных соседей — новых государственных образований молодых кочевых народов Великой степи. Осложнялось и экономическое положение, что пагубно сказывалось на моральном состоянии общества. Известный политик того времени Фань Чжунъянь утверждал: "устои государства с каждым днем ветшают, чиновников становится все больше,



население страдает, варвары заносятся, грабители своевольничают". Начиная с середины XI в. реформаторское движение, его идеологи пытались исправить неблагоприятное положение вещей. Яркую страницу в борьбу за преобразования вписал Ли Гоу, ставший властителем дум конфуцианской элиты. Ли Гоу оставил глубокий след в реформаторском движении. Его идеи в концентрированном виде были изложены в написанном в 1039 г. экзаменационном сочинении, по традиции являвшемся наставлением конфуцианского ученого правителю по управлению государством. Ли Гоу представил монарху план конкретных действий, выработанный на основе осмысления мудрости древних и, прежде всего их установлений, запечатленных в древних канонах. Ученый развил стройную систему воззрений древних о единстве управленческих функций государства, на котором лежала ответственность за регулирование всех сфер жизни общества. Подчиняясь законам жанра и следуя конфуцианской традиции, Ли Гоу на основе "суждений" лунь о событиях прошлого создавал "планы" цэ на будущее. Как истинный конфуцианец, он стремился стать на деле наставником "сына Неба": трактат был предназначен убедить правителя следовать принципам учения цзин цзи и последовательно совершенствовать управление государством на основе этого учения.

Трактат Ли Гоу находится в поле притяжения китайской культурной традиции и генетически связан с ее истоками — древними канонами, постижение которых культивировалось конфуцианской школой. В непрерывной цепи преемственности каждое новое поколение ученых заново открывало для себя учение совершенномудрых. Потомки пытались постичь дух заветов древних с тем, чтобы воплотить в жизнь их замыслы. С этой целью Ли Гоу, выросший в рамках этой культурной традиции, выстраивал свой план-стратегию вселенского мироустройства ради достижения "счастья десяти тысяч будущих поколений". В основе его мировоззрения лежал тезис о высоком предназначении человека. Как единственная сущность, утверждали древние, во Вселенной человек живет одновременно на трех планах бытия с его иерархической структурой из трех миров (огненного, тонкого и плотного). Являясь высшим существом в проявленном мире, он рожден для служения Природе в достижении ее цели — продолжения сотворения жизни. Его сила и мощь заключены в предназначении быть "средоточием Земли и Неба". Являясь вместе с ними "три постоянства", то есть три мировых начала, человек в своих деяниях должен вторить природной закономерности, оберегая все сущее и благоговей перед самой жизнью. Органично вписанный в живой космоорганизм, высший эталон человека – древние мудрецы – выступали как главное звено мироустройства, как сотворцы с Небом, должны обеспечить гармоничное прохождение духа в трех средах бытия, способствуя эволюции жизни "встраиванием" самого себя в этот процесс. Согласно традиционным представлениям человек, соединяя три плана бытия, был наделен способностью творить настоящее и будущее своими мыслями и волей. От яркости, гармоничности, скорости мысли человека зависело само будущее его и всего мира. Ведь именно человек, используя свою высокую миссию служения природе, связывал (опускающийся с Неба) янский поток жизненного эфира с иньским (поднимающимся от Земли), и потому мысленные образы тонкоэнергетического уровня посредством взаимодействия с пятью элементами (точнее – пятью аспектами движения) воплощались уже в формах проявленного мира. Древние верили, что лишь размерами Человек уступает Вселенной в его возможности развивать свою природу до природы Космоса.

В процессе этого акта творения участвовал особый вид энергии — эмоция. Человек выступал носителем тонкого тела триады как ее органическая часть, где Небо было воплощением духа, а Земля — плотного физического тела. Посредством положительных эмоций находящийся в равновесии человек создает условия для прохождения духа и сотворения проявленного мира форм. Таким образом, на уровне человека встречаются два потока жизненной энергии, и он создает себя, получая духовную матрицу Неба (тончайшая ци) и строительный материал из тяжелой ци Земли, образующей его физическое тело. Осознавая себя неотъемлемой частью животворящего вселенского бытия, мудрецы, повинувшись вечным законам космоса, творили жизнь, вторя мировому континууму. Хранить все сущее, "любить жизнь" было главным лейтмотивом китайской культуры. Тезис "начало жизни положено Небом, а поддерживает ее человек" был проецирован и на общество. В этом

состояла великая миссия призванного действовать природосообразно благородного мужа, удостоенного чести быть сыном Неба. Дар предвидения мудреца позволял ему, не нарушая меру, трансформировать состояния срединности и постоянства в гармонию: "Непроявленность веселья и гнева, печали и радости называется срединностью — читаем мы в конфуцианском каноне "Ли цзи", — проявление их в надлежащей степени называется гармонией".

Мудрец подобно макрокосмическому ткачу связывал энергию Неба и Земли. Для него внутренний мир и внешний мир-природа — суть две стороны единой энергетической ткани, в которой нити всех явлений, событий и форм сознания вплетались в единую сеть бесконечных взаимообусловленностей. Символом этих представлений о всекосмической связи всего сущего выступает понятие "основа и уток" (*цзин вэй*) — пятиместный крест — образ переплетения всех вещей и действий, взаимопорождения причин и следствий. Согласно "И цзину", благородный муж, прокладывая единую путеводную нить через ткань природы, истории и индивидуальной жизни, даровал эти "основу и уток" в качестве устоев Поднебесной. Взаимодействие с энергетической нитью кокона-клубка Поднебесной образно выявляло устремленность мудреца к равновесию посредством ритма природосообразных действий во времени и пространстве. Подобный характер творчества основывался на представлении о наличии сети света, по каналам которой жизненный эфир *ци* напрямую проходит сквозь человека. В этом едином пространстве "трех постоянств" действовал закон зеркального отражения верха и низа, согласно которому небесные образы воплощались в земных формах. Образное осмысление гармонизации на тонком плане как процесса, подобного упорядочению шелковой пряжи-сырца, свидетельствовало о том, что весь мир для древних китайцев выступал как психо-биологическая структура, и мудрец выявлял иерархию всего сущего — "десяти тысяч вещей" — и творил реальность субъективного уровня.

Вторить прекрасному порядку Вселенной можно было лишь встав на путь служения природе. Человек мог достичь гармонии с природой и межличностного согласия лишь путем познания высшего, для чего необходимо совершенствовать пять аспектов своей личности: облик, речь, зрение, слух, мышление. Тем самым совершенствование человека выступало как космический, природный императив: в пятиместной схеме "основы-утка" можно усмотреть модель идеальной личности, чьи духовные и физические начала гармонично слиты воедино. В этой схеме видно соотнесение ритуала с источником и носителем — мудрецом, хранителем Живого знания древних. Его совершенствование (оно же служение) помогало выявить "основы Поднебесной" и завершить воплощение "десяти тысяч вещей" — всего сущего.

Применительно к личности ритуал имеет два аспекта. Внутренний — это "принцип"-закон жизни и саморазвития, **Внешний** же — это путь совершенствования социума. Выступая камертоном совершенствования, ритуал задает меру пяти качествам и пяти аспектам космической благодати личности. Посредством него мудрец вступает в эко-общение и совершает подвиг взращивания всего сущего. При этом человек-мудрец сам выступает как "основа-уток" внутри природы, как неотъемлемое звено мироустройства. В пятиместном кресте пять аспектов служения и благодати мудреца коррелируют с пятью первоэлементами: **1)** облик-гуманность-дерево; **2)** речь-долг-металл; **3)** мышление-ритуал-огонь; **4)** зрение-доверие-вода; **5)** слух-разумность-почва.

Взаимодействие пятеричных рядов первоэлементов и нравственных качеств как мира природы и сущности человека осуществлялось посредством его индивидуальной природосообразной деятельности, вторящей естественным закономерностям. В ответ на это рождался отклик Неба в виде адекватных проявлений природных стихий. Нарушение гармонии на уровне людей и социума отзывалось на космическом уровне. Мыслитель Лу Чжи писал о характере воздействия Неба на общество: "Небо видит и слышит благодаря народу. Небо посылает несчастливые и счастливые предзнаменования, чтобы дать оценку благодати правителя". Посвященный в тайну общения с природой, мудрец мог постигать "веления Неба", что накладывало на него высокую ответственность за преодоление хаоса в обществе. Идеальная личность была благородна, то есть удостоена от рождения Небесного дара постигать наивысший принцип древних — "золотую середину".



Обладая чувством меры, совершенномудрые жили в гармонии с миром, устраняя все вредное для своей природы, поэтому соблюдение меры как добровольное самоограничение было органично для мудреца. Ведь ему был ведом закон "вращения жизни" — закон общения внутри природы, согласно которому два мировых начала — женское и мужское (инь-ян), порождающие пять элементов и "семь видов жизненного эфира", вызывают у человека "шесть желаний". Они проявляются в том, что жизненный эфир проникает в рот человека как пять вкусов, воспринимается глазами как пять цветов, а ушами — в форме пяти звуков. Плотские страсти-желания не должны довлеть над человеком, а его взаимодействие с жизненным эфиром должно быть постоянным и не превышать меру. Иначе неизбежны болезни, духовный и физический кризис как проявление хаоса. В этом контексте стремление к гармонии было способом сохранить изначальную природу человека. Находясь на страже двух миров — очевидного и непроявленного (незримого для обыденного сознания), совершенномудрый приобщает других к знанию меры в удовлетворении желаний. Мудрец ясно ощущал внутренним духовным слухом и зрением вибрации космоса в звуке, цвете, пока они еще не материализовались и не были доступны обыденному сознанию.

Благородный муж самим фактом своего бытия являл гармонию единства внутренней "работы сердца" и ее внешнего проявления и тем самым был зрим для других. Ко временам Конфуция мудрецы продолжали духовную работу на благо человечества. Вместо воплощения принципа космической гармонии — "основы и утка" на уровне своей личности, они заповедовали человечеству другой пятиместный крест — ритуал, имеющий два аспекта измерения: внутренний и внешний. Если для мудреца ритуал был космическим принципом, то того, чье сознание не постигло лад природы, можно было приобщить к "середине" и гармонии лишь внешним образом через соблюдение церемоний и обрядов. Ритуал в его явленной форме был средством помочь другим встать на путь древних. С помощью ритуала шло «вращение жизни» самим человеком, а также его "потребление" на благо всего общества. Государственная доктрина управления (понимаемая как гармонизация-лечение) уходила корнями в учение *цзин цзи* как способ вращения жизни посредством творчества человека-мудреца, нацеленного на гармонизацию мира ради блага всего живого, ради вспомоществования десяти тысячам вещей (*цзин ши цзи у*).

В доктрине управления акцент был сделан на вспомоществовании народу посредством института государства (*цзин го цзи минь*). В общей формуле созидания ткани жизни в масштабах всего Космоса из бескрайнего океана носителей жизни выделялась со временем его существенная часть — народ (минь), а широкое понятие "мир" (ши) все более стало замещаться понятием "государство". В этом проявилось китайское понимание тождества средства и цели. Тем самым бином *цзин цзи* в китайской традиции имел тенденцию сближения с современным понятием "политика". Подобная трактовка отражала невычлененность политической мысли из общего контекста китайской культуры, в которой "политика" рассматривается как искусство природосообразного творчества на основе мудрости древних. Понятие *цзин цзи*, как уже говорилось и выше, основывается на глубоких конфуцианских традициях, недаром один из возможных переводов его — "благо от [познания] канонов". Это учение вписывалось в представления об идеальном устройстве жизни общества, поисками которого были заняты на протяжении многих веков мыслители не только Китая, но и всех стран Дальнего Востока. Восходя к древним истокам китайской культуры, учение *цзин цзи* мыслилось как практический Путь поддержания идеалов древних и пресечения хаоса в жизни общества. С субъектом *цзин цзи* — правителем — связывались большие надежды на устройство космического дома человека.

Неслучайно имя образцового монарха в китайской традиции Ли Шиминя (VII в.) было навеяно идеалами учения *цзин цзи* и выступало одним из вариантов этого стяжения: *ши минь*. Носителями этой государственной доктрины мыслили себя и "talанты, разумевшие *цзин цзи*" — чиновники, среди которых были и реформаторы, в том числе Ли Гоу. Вслед за ним идеи *цзин цзи* были подхвачены рядом видных ученых-реформаторов XI в. Интересно, что само понятие "реформа" (*гайгэ* — буквально "смена кожи") означало лишь совершенствование внешних институтов, чтобы полнее соответствовать заветам предков. Конфуцианская традиция исконно предполагала время от времени профилактически

оздоравливать общественный организм. Чтобы своевременно поставить заслон хаосу и беспорядку, она освящала реформы, нацеленные на искоренение сбоев в функционировании государственного организма, рожденных несовершенной природой человека. Учение об управлении неразрывно связано с понятием канона, **цзин**. Недаром уже в период Хань (на рубеже новой эры) учение о канонах (**цзин сюэ**) рассматривалось его адептами как средство, помогавшее "управлять государством и умиротворять Поднебесную". Впервые термин *цзин цзи* встречается в трудах мыслителя III-IV вв. Гэ Хуна, но более детально он разрабатывался конфуцианским ученым Ван Туном (VI-VII вв.). Говоря о "пути **цзин цзи**" он имел в виду прежде всего конфуцианские ценности, передававшиеся следующим поколениям. Хотя проект достижения "великого равновесия", представленный ученым правителю, не был осуществлен, идеи Ван Туна воплощали в жизнь его последователи — выдающиеся ученые танского, а потом сунского периода. Именно Ли Гоу связал осуществление идеалов *цзин цзи* в первую очередь с необходимостью обогащения государства. Таким образом, впервые с этим учением был соотнесен комплекс экономических (в современном значении слова) воззрений эпохи как отдельный аспект, неразрывно связанный с единым целостным знанием. Специальной сферой китайского знания и отдельным жанром историографии стали труды, выражающие идеалы учения *цзин цзи*, своеобразные антологии, впитавшие многовековой опыт традиционной культуры управления. Они представляли собой компиляции материалов из самых разнообразных источников, составленные по тематическому принципу. Так название целостного учения о построении жизни было приспособлено для обозначения одного из частных его аспектов. "Свертывая" огромную информацию, они служили систематическим пособием сыну Неба в искусстве управления, суммируя в емкой и доступной форме опыт предшествующих поколений.

В современном китайском языке бином **цзин цзи** имеет значение "экономика". Это западное понятие (*economy*) уже в традиционной одежде пришло в Китай из Японии, где оно прижилось уже после реставрации Мэйцзи (1867-68 гг.). Перевод прежде неизвестного западного термина традиционным понятием *цзин цзи* (рождавшим у конфуцианских образованных ученых ассоциации со старым значением слова) был вызван отсутствием в целостной китайской культуре специального экономического предметного знания. В отличие от английского "*economy*" (который прежде чем стал обозначением "экономической науки" был неотделим от осмысления собственно экономической жизни), бином *цзин цзи* обнимал комплекс единого целостно-Живого знания, включая экономический аспект лишь в качестве его составляющего.

Воззрения Ли Гоу обусловлены генетической связью с культурным полем **древней** мудрости. В ткани его сочинения обнаруживается единство структур канона и автора: конфуциански образованный ученый — творил свое сочинения по подобию **древней** мудрости. Сам же канон (цзин) — концентрированное выражение культуры (вэнь) — создавался по аналогии с упорядоченным космосом и представлял собой одновременно и плоскостную, и объемную схематизацию живого узора природного организма. Мудрец, обладавший даром считывать знаки Неба, перекладывал их на язык канона, доступный людям. К сотворенному мудрецом орнаментальному плетению знаков, отражающему изначальную, природную энергетическую матрицу, в ассоциативной символикe китайской мудрости приложен образ структурно упорядоченной сети продольных и поперечных линий, материализованных в ткани письмен.

Назначение канона — транслировать потомкам мудрость древних как бы в свернутом виде. А потому природосообразная ткань сочинения живет и пульсирует в соответствии с задачей созидания жизни, вторя структуре космоса. В живом, заряженном энергией творца тексте каждый иероглиф переливается оттенками смысла в зависимости от позиции в сочетании с другими знаками. Объемная структура трактата, как и канона, поворачивается той или иной своей гранью, не утрачивая при этом Живой целостности, являя гармонию содержания и формы. Генетический код китайской культуры обнаруживается в композиции трактата, в нумерации глав, их взаимосвязи и симметрии не только на числовом, но и на понятийном уровнях. Построение сочинения подчинено живой логике жизни, в ней нет ничего случайного. Классификационные схемы китайской мудрости

выступают как система координат, служащая методологией живого знания. Показательно, что в качестве исходного принципа структура сочинения основана на "троице" — триедином космическом генотипе трех постоянств (Небо+Земля → Человек). Примечательно, что по троичному принципу искони строилась в Китае как властная вертикаль (центр — провинция — уезд), так и горизонталь (власть в древние времена делилась между тремя высшими сановниками: гунами, а затем — между тремя палатами), что позволяло гармонизировать отношения и предотвращало опасную концентрацию власти в руках какого-либо одного звена.

При этом все числовые структуры текста как бы перетекают друг в друга. Например, один из ключевых кодов китайской мудрости – пятеричные – сконцентрированы в образе-понятии "основы-утка" ткацкого станка (цзин вэй), то есть **креста**. Пять его составляющих — соответственно центр и горизонтально-вертикальные пределы — символизируют как перекресток энергетической матрицы текста, так и многомерность подключенного к ней человека. Через крестообразные энергетические линии оказывается не только взаимосвязанными, но и перетекающими друг в друга социально-политические и натурфилософские понятия, такие как **Живое знание**, культура, эстетика, здоровье и т.д.

Тот же пятеричный крест на письме обозначается иероглифом "десять". Выявление нюансов, связанных с тем или иным числом, — лишь один из возможных ракурсов познания единого целого — мира природы. Сохраняя преемственность с древностью в содержательном аспекте, это учение наследовало и принципы построения древних текстов. Идентичность такого подхода к проблемам, изложенным в трех "Планах" сочинения Ли Гоу, которым явно свойственны параллелизм и взаимопроникновение, обнаруживается на разных уровнях и характерна для всей ткани трактата. Наличие схожих суждений в разных "Планах" связано с тем, что в рамках каждого из них выделена сторона явления, полезная для осуществления того или иного "Плана". В разные "Планы" попадают одни и те же проблемы, но каждый раз сосчитанные как бы в другой системе измерения. То, что было второстепенным в одном "Плане", становится главным в другом.

Ли Гоу дал свое видение стратегии гармонизации мира в целях "развертывания" жизни народа, и этому подчинена структура трактата. В китайской традиции до Ли Гоу понятие *цзин цзи* воплощалось прежде всего в ценностях этического характера. Сам же мыслитель, вслед за танским поэтом Бо Цзюи, видел в *цзин цзи* "основу для достижения великого равновесия" — средство, помогающее идти по пути древних правителей. Трактую учение об упорядочении управления государством как ответ на вызов эпохи, Ли Гоу обосновывал необходимость осуществить в жизни три главных плана действий "сына Неба" по гармонизации общества. На первое место Ли Гоу выдвинул "План обогащения государства", впервые в китайской традиции связав понятие *цзин цзи* с экономическими проблемами. Средство обогащения государства Ли Гоу видел прежде всего в соблюдении бережливости (меры) в его расходах, в развитии земледелия как главного источника финансовых поступлений казны, в регулировании денежного хозяйства и упорядочении налогов. "Обогащение государства" выдвигалось в качестве первоочередной задачи гармонизации мира. Для ее выполнения предлагался перечень из 10 шагов: **1)** соблюдение меры в расходах императорского двора и ограничение употребления предметов роскоши, **2)** "усиление основного (земледелия)", **3)** подавление второстепенного (торговли и ремесел)", **4)** ограничение разрастания даосских и буддийских монастырей, **5)** регулирование денежного обращения и **6)** цен на зерно, **7)** создание запасов зерна на случай стихийных бедствий, **8)** взимание налогов с **9)** продажи соли и **10)** чая. Перед нами целесообразно продуманная программа из 10 пунктов, направленная на соблюдение меры в расходах (то есть ограничение расходных статей бюджета) и усиление основного (сферы производства).

В духе принципа "золотой середины" Ли Гоу требовал "не взимать с народа чрезмерно": упорядочить налогообложение сельского населения и взимать с торговцев "умеренные" налоги с тем, чтобы не нарушать баланса интересов в обществе, разумно распределять средства между казной и населением.

"План усиления армии" также предусматривал, но теперь уже на тонком плане, гармоничное сочетание главного (гуманности и долга-справедливости) с второстепенным (хитростью и силой). Это четко прослеживается при рассмотрении проблем создания

военных поселений для обучения воинов, снабжения их оружием и снаряжением, а также вопросов гармонизации отношений правителя и полководца. Последнего следует назначать, правильно взвесив меру его таланта и гибко применив награды и наказания.

Наконец, последнее звено осуществления *цзин цзи* — "План успокоения народа" — отразил представления Ли Гоу о методах воздействия на подданных с целью объединения их в целостный живой организм государства ради гармонического взаимодействия. При этом особо подчеркивается жизненная необходимость установления "единого пути правления", предусматривающего гибкое взаимодействие правителя и чиновников, сообща "успокаивающих" народ. Суть "успокоения народа" сводилась к тому, чтобы:

**1. Наставлять народ** (улучшать его нравы; выбирать наставников; обретать достойных; наставлять в соблюдении меры в потреблении). Средство "исправления нравов народа", по Ли Гоу — ритуал и совершенствование конфуцианского образования.

**2. Повелевать народом**, соблюдая законы и применяя метод наград и наказаний.

**3. Управлять народом** с помощью верных сановников и достойных чиновников на местах.

**4. Обеспечивать народ**, создавая запасы, поощряя земледелие и "взимая с народа не более установленной нормы".

Совершенствование управления с целью "успокоения народа" есть прежде всего обеспечение самой жизни подданных. Этой цели служили и первые два "Плана": народ мог жить в достатке и спокойствии, если управление экономно и эффективно, а армия, служившая щитом государства, боеспособна. Методы управления следовало варьировать в зависимости от существа дела, места и времени, поддерживая равновесие и гармонию, некую золотую середину в решении острых и неотложных проблем современности.

В названиях "Планов" четко определены приоритеты Ли Гоу: первые два направлены на "упорядочение-гармонизацию мира" и касаются главных функций государства, а третий — "вспомоществование народу" на трех уровнях его бытия: забота о его хлебе насущном, защита самой жизни народа от варваров и его нравственное совершенствование. Плетение узора ткани "трех планов" перетекают друг в друга и сообщаются по тонким каналам-меридианам **цзин**. Приведем лишь некоторые примеры. Так, Ли Гоу ссылается на два источника, обосновывая приоритет "Плана обогащения государства", главу "Хун фань" из канона "Шу цзин" (где среди "восьми государственных дел" на первом месте стоит "продовольствие") и высказывание Конфуция в "Лунь Юе" о сути успешной политики: "Если достаточно пищи, достаточно войска, то народ доверяет правителю". Думается, что и вторая, и третья части высказывания Конфуция хорошо ложатся на всю структурную ткань трактата Ли Гоу. Безусловно, трехчастный план "вспомоществование народу" в рамках учения *цзин цзи* был навеян традицией и имел глубокие исторические корни, уходящие в еще доконфуцианскую эпоху. Учтем, что суть подвигов "по возвращению жизни" мудрецом древности (по "Шу цзину") составляли три аспекта служения:

- 1) приносить пользу потреблению народа (ли минь чжи юн);
- 2) приводить в гармонию благодать в человеке (чжэн шэнь чжи дэ);
- 3) улучшать жизнь народа (хоу минь чжи шэн).

Очевидно созвучие этих трех планов служения идеалам Конфуция и Ли Гоу. Не вызывает сомнения идентичность смысла первого аспекта служения из "Шу цзина" с намерением Конфуция обеспечить "достаток пищи" народу. В свою очередь "План обогащения государства" является творческим воплощением этих древних заветов. Что касается второй части сопоставляемых пассажей, то "План усиления армии" явно вторит намерениям Конфуция обеспечить "достаток войска" как средства общения с низами на их благо: "Если армия не сильна, совершенномудрый человек не в состоянии управлять простым народом". Это же суждение вторит и второму аспекту служения из "Шу цзина": "приводить в гармонию благодать в человеке (чжэн шэнь чжи дэ)", ибо тезис о необходимости совершенствования правителя и полководца — центральная тема "Плана усиления армии". По Ли Гоу, "гуманность и долг-справедливость — ствол военного дела, а хитрость и сила — ветви... Поэтому правитель должен исходить из главного, полководец же — из второстепенного". И, наконец, третий пласт суждений из "Шу цзина", "Лунь Юя" и трактата Ли Гоу идентичен по тематике, ибо "успокоение сердца" низов наступает, когда они живут в

достатке и защищены от внешнего врага. Доверие к верхам, достигнутое на этом уровне, и есть основа обеспечения и развития самой жизни для каждого члена общества.

Итак, Ли Гоу как опытный политик стремился к постижению духа самой традиции — вечно живого духа древних — и пытался воплотить его применительно к условиям своей эпохи. Строение трактата обеспечивало широкий простор для творчества в рамках принятой классификации; хотя набор рубрик-таксонов осуществлялся на основе традиции, связь между ними каждый раз подвижна и нестандартна. Структура текста, в частности, деление на главы и мелкие разделы в соответствии с традиционными классификационными принципами, обеспечивала преемственность в развитии политической культуры и позволяла решать насущные проблемы современности.

Генезис этого учения как комплекса единого целостного знания (включавшего экономический аспект лишь в качестве его составляющей) о поддержании жизни, дарованной Космосом (Небом) и само бытование термина *цзин цзи* в политической культуре Поднебесной дает нам основание поразмышлять о причинах успехов современного Китая. Можно с уверенностью сказать, что, проводя реформы и обсуждая проблемы экономики уже в современном значении этого термина, представители китайской политической элиты решают чисто "экономические" проблемы по традиции в более широком контексте жизни. Генетическая память, заложенная предками в традиционную культуру, ограждает их от всякого рода крайностей, не позволяя проводить эксперименты над собственным народом — ведь *цзин цзи* означает еще и бережливость, экономность в самом высоком смысле как соблюдение меры в потреблении природных ресурсов и жизненной энергии самого социума и индивиду-умов, его составляющих. И это верно не только для Китая, но и для других культур Востока, которые в принципе рассматривали экономику близким образом. Такова классическая традиция культур Востока. Современная ситуация — вплоть до сегодняшнего дня *вынуждала*, однако, Восток вестернизировать свою культуру в цивилизацию, т.е. переориентировать ее на *западные, экофобные экономико-фетишистские стандарты*, -- что значительно ускорило наше общее движение к эко-катастрофе.

*Вопреки этому весь мир убежден, что экономика — основа развития общества, культуры, науки и востоковедения тоже.* Нередко это ложное убеждение выводят из К.Маркса, *вульгарно понятого*. Большинство стран Востока «относят к развивающимся, т.е.отставшим по уровню социально-экономического развития от Запада. Важным критерием развитости считается наличие свободного рынка, а отсталости — сохранение докапиталистических отношений» (/1, с. 185/). Это означает, что именно экономика является системой измерения-оценивания всех остальных подсистем и общества, и экосферы, что игнорирует более фундаментальное, экологическое измерение мира. Проще говоря, экология сменила экономику в качестве основания-«базиса» и системы отсчета.

«Экономика стран Востока коренным образом отличается от экономик развитых государств Запада. Это стало ясно в ходе крупномасштабных исследований» (/1, с. 186/);

«экономическое поведение населения стран Востока остается в значительной степени традиционно ориентированным, строится на мотивациях, чуждых рыночной экономике, что **заставило американских и европейских экономистов обратиться в первый раз к тем местам земного шара, где традиционно сосредоточивались интересы антропологов...**», хотя **«традиционная экономическая наука полностью исключает из формального анализа все, что касается социальной организации и культуры»**. Сегодня экономическая антропология рассматривается как часть сравнительной экономики (Дальтон, /1/, с. 196).

Итак, по мнению зарубежных и российских ученых, Восток «чужд рыночной экономике», на основе чего разрабатывается программа *модернизации*, или *адаптации* Востока к *рынку*. Картина качественно меняется при смене критериев: экономического измерения мира **экологическим**. В этом случае экофильные культуры Востока становятся основанием для оценки западной цивилизации как экофобной: Восток и Запад как бы «меняются местами»: эко-гармоничный Восток пересматривает свое отношение к Западу, обнаруживая, что экономическое развитие ведет мир к эко-катастрофе. А значит, не Запад должен «учить» Восток, как развивать свою экономику по западным нормам и стандартам, но ему следует учиться на примере классических культур Востока, как сохранять гармонию

со своим био-основанием – **Живой Природой**. Да и современному *вестернизирующемуся Востоку* стоит «оглянуться» на свое эко-гармоничное наследие с целью Возрождения того экологически лучшего, что было у него в прошлом, чтобы избавить себя от «экономических успехов», которые ныне обернулись экологическими ошибками и подчас преступлениями. **Мир обретает веру в Жизнь-на-Земле**. Но совершить такое «сальто морталя» -- очень трудно. Здесь-то и выступает на первый план востоковедение во всех трех его вариантах: восточного-российского и западного, особенно нашего, отечественного со свойственной нам способностью к революциям: в данном случае – духовном качественном самопреобразовании из регионально = *самовестернизирующегося* в соборно-эко-гармонично-синтезирующее. Нам, русским-россиянам это все же относительно привычнее, естественнее, что в большей мере, чем для Востока и *Запада* соответствует нашим, российским традициям «крутых» поворотов истории. Ныне – во всеобщее благо. Практически это означает аккультурацию цивилизации, переворачивание исторического поворота, совершенного эллинами, главным образом Аристотелем 2,4 000 лет т.н. от экофильной культуры, роднящей греков с Востоком, к цивилизации, «умерицвляющей» культуру. Наши петербуржцы эпически констатируют: «В этом случае предполагается, что Культура по мере исторического развития превращается в Цивилизацию» (/1, с. 204/). Уточним: цивилизация убивает культуру, но не может ее до конца убить, ибо культура остается основой цивилизации, она лишь уродует культуру и оттесняет ее на второй план, подчиняя ее себе, т.е. властным интересам правящей страты. Это и ведет мир к эко-катастрофе, выход из которой – переход ведущей роли к Культуре (и экономике) Творчества Жизни Человеком как ее Творцом. Это противоречие между экофильной культурой и экофобной цивилизацией – фундаментально. Это – противоречие между Жизнью и насильственной смертью, неявно закодированной в структуре предметных средств, включая науку, даже востоковедение, особенно западное.

Это противоречие распространяется также и на отношение между культурой и неявно экофобной экономикой. Согласимся с выводом: «для экономистов характерно представление о том, что «наша среда конструируется рационально и свободна от влияния культуры» (Димиджио /1, с.204/). Т.е. «свободна» от жизни, сохраняемой культурой, включая Живую экономику. И тогда закономерен вывод: для выведения современной, экофобной экономики на качественно новый, экофильный уровень Живой экономики ее необходимо переосмыслить как подсистему культуры тоже нового уровня: Творчества Жизни. Восток своей культурой может стать для такого «прыжка в будущее» фундаментально историческим основанием, ибо «идеология социального равновесия, лежащая в основе конфуцианства и даосизма, на каком-то этапе затормозив технологическое и экономическое развитие китайского общества по сравнению с Западом, в настоящее время оказалась востребованной, благодаря чему Китай уже превратился в мощную экономическую мировую державу. Кроме того, «концепция баланса сил и равновесия», лежащая в основе китайской идеологии, несомненно, в гораздо большей степени соответствует задачам, стоящим перед современным человечеством, чем альтернативные концепции» (/1/, с. 204).

Но для этого нужен сдвиг акцента: экофобное образование → экофильно-экологичное воспитание; эта функция изначально заложена в самой сущности естественного языка. Однако ныне эта задача становится много сложнее: чтобы вывести мир из-под угрозы эко-катастрофы, нам=миру нужен качественно новый Человек-Творец Жизни. А творческую индивидуальность такого уровня еще нужно сформировать-воспитать, а для этого-то и нужен Язык → лингвокультура качественно нового уровня, которые должны стать итогом эко-синтеза языков-культур Востока-Запада-России.

Для решения наших проблем особо значим опыт **иероглифических** языков Синоцентричного мира. Иероглиф представляет схематично-абстрактную «картинку» гармоничного единства человека со всей остальной **Живой Природой**. Создаваемая на этой основе эко-глобальная теория языка, или Живая лингвистика дает основания для определения эко-гармоничных перспектив не только лингвистики, востоковедения и науки в целом, включая экономическую науку. Основная идея – в понимании языка как особой сферы **Живой реальности**, которая, будучи продолжением самой Живой природы, является также и **творением человека**, сферой их **сотворчества**. И современная, экологически переломная

эпоха, непосредственно продолжая эко-гармоничную линию преемственности с Востоком, требует общего перехода в соотношении → соотнесении сил-ролей между человеком и Природой в пользу Человека-Творца Жизни. В отношении языка это означает становление просто человека **Человеком-Творцом и Языка** → лингвокультуры тоже. В принципе человек стал неким подобием Творца еще в античности (но не только в позитивном, но еще больше в *негативном умысле*), в лице (Сократа-Платона и) *Аристотеля*, который создал *понятийный язык формальной логики-философии-науки-экономики как радио-экофобной, якобы, «нейтральной» формы языка. Это – не просто язык и не простой-естественный, образно-художественный язык культур Востока-России-мира, искусства-религии, но искусственно-противоестественный язык науки, в т.ч. экономической.* Точнее говоря, изначально это были естественные языки древности: греческий и латынь. Но они, особенно латынь, были хорошо «организованы-построены» *эгоистично-агрессивным* человеком-потребителем, когда они стали извне привнесенными языками для Европы-Азии-мира, наполняемыми *рацио-организованным, запредельно потребительским умыслом языка формальной логики-философии-науки-экономики.* Это реальная история умышленно-целенаправленного рационализирования-«эгоизирования» языка.

Эту историю ныне (следуя в данном случае принципам **нормативного прогноза**)

1) исторически **можно**, а 2) экологически – **должно** повторить на новом витке исторической спирали, но уже **качественно по-новому**, при опоре на опыт классической русской (российской) культуры, с **добрыми намерениями синтеза наших культур: Востока-Запада-России – и возрождая-совершенствуя эко-гармонию**, т.е. делая человека Творцом **позитивно-экофильной функции языка-экономики и Жизни в целом**. И самый простой и наименее трудозатратный, но сложный стратегический путь – *путь развития современной, экофобной экономики в Живую* на основе совершенствования *рацио-научного* языка в эко-гармонизирующий язык постнаучного **Живого** знания как **подлинного основания-средства** совершенствования современного человека в творческую индивидуальность высшего уровня, а ею – совершенствования: эко-гармонизации университетов в **Живые университеты**, а затем – и общества, экономики и Природы мира – в **регулируемые подсистемы Ноосферы**. Такая стратегия имеет общее и очень существенное преимущество перед ныне *считающейся нормальной и прогрессивной, экономикацентричной, или товарно-фетишистской стратегией*, являющейся на самом деле экологически-катастрофичной, *грозящей всемирным антропогенным потоком*. Сложность здесь в том, что за этой стратегией стоят *материально-властные интересы правящих сил*. Их должны сменить фундаментальные **экологично-Жизненно-Творческие** интересы, объединяющие в одно **Живое** целое **всех** людей (даже олигархов) и их – с Природой. И тем не менее, нужна духовно-творческая смелость, чтобы совершить решительный поворот «колеса истории» с привычного, но опасного пути на путь неизведанный, но опирающийся на **всю историю культур мира** и дающий реальную перспективу сохранения-развития Жизни и общего блага-гармонии-любви и **общего процветания**, совершенствуя и **экономику** в **Живую сферу общего Творчества Жизни Человеком, начиная с совершенствования языка** → лингвокультуры.

Итак, Язык → лингво-культура ныне, в экологически переломную эпоху обретают качественно новую функцию **решающей, фундаментальной подсистемы Макро-глобальной эко-системы «Человек-Биосфера»** → Ноосфера, подготовленной заранее построенной теорией → Экософией Языка, которая в то же время может стать и **нормативным прогнозом глобально-регулирующей функции лингво-культуры, осуществляющей эко-гармоничный синтез двух стратегий: эко-гармоничной и экономика-предметно-центричной, ныне, увы, господствующей.**

И увидев эту, эко-гармоничную перспективу мира, мы четче, обоснованнее и полнее сможем увидеть путем освоения труда большого коллектива наших Петербургских коллег. Здесь и тогда-то особо актуализируется теория Маркса, но при сдвиге акцента с Запада на Восток.

## УЧЕНИЕ ОБ УПРАВЛЕНИИ ЖИВОЙ ЭКОНОМИКОЙ

Судьба бинама **цзин цзи** в идеологической жизни Китая нового и новейшего времени выходит за рамки поставленных нами задач, обращение к ней выявляет еще одну грань актуальности и важности раскрытия смысла и содержания учения об «управлении

миром и вспомоществовании народу» в классической культуре Китая. Важнейшее звено идеологического наследия Китая, сохранившись в «памяти культуры», бином *цзин цзи* и связанные с ним представления влияли на политическую мысль Китая. В рамках *донаучного* учения об управлении — **цзин цзи** — развивались многие отрасли знания, но процесс их отпочкования и превращения в «самостоятельные» *современные науки* начался гораздо позже, чем в Европе, и имел свою специфику. В XIX в. для Китая, активно соприкоснувшегося с *западным миром* во время так называемого движения за усиление страны и последовавшего за этим реформаторского движения, стала актуальной проблема восприятия *западных* идей, а следовательно, и соответствующих *понятий и научной терминологии*. Достижения Запада и его духовные ценности стали объектом пристального внимания различных политических деятелей Китая. Контакт двух культур в новое время настоятельно потребовал от китайских идеологов самых разных направлений выработки общих принципов усвоения непривычных для Китая идей. Известно, что процесс адаптации в Китае опыта и ученик *Запада* не был однозначным, что зависело и от тех, кто именно стали первыми толкователями\* чужих учений, их способности преодолеть традиционные китаецентризм и конфуцианскую схоластику, отойти от привычных понятий. Традиционная китайская мысль выработала чрезвычайно стабильный круг проблем и категорий, к которым постоянно и прибегали для передачи новых идей и перевода незнакомых прежде терминов. Выдвижение в Китае в середине XIX в. лозунга «Китайское учение взять за основу, а *западное учение* — в практических целях» выражало стремление его авторов поставить идеологический барьер на пути проникновения новых веяний, чтобы принять лишь то, что жизненно необходимо, и вместе с тем сберечь собственную систему ценностных ориентаций. То обстоятельство, что восприятие новых идей рассматривалось как некое покушение на традиционные представления, имело ряд последствий. Прежде всего новые понятия раскрывались исключительно через нечто привычное, и не только по причинам *гносеологического* характера. В этом проявилась тенденция в условиях противостояния двух миров обосновать самобытность духовной китайской культуры, имевшей собственную традицию и *разветвленный понятийный аппарат*. И если одни из идеологов Китая обращались к старой терминологии неосознанно, лишь под влиянием традиции, то для других это был вопрос принципа. Последние видели в ней нечто большее: возможность доказать большую зрелость и развитость культуры и идеологии старого Китая, в которых, якобы, давно существовали понятия, пришедшие в XIX в. с *Запада*. Процесс раскрытия смысла новых понятий в рамках традиционных представлений был сложным. Достаточно вспомнить, например, что с распространением христианства в Китае понятие «бог» было передано по-китайски термином *шан ди* (верховный владыка), связанным с глубоким пластом древнекитайских верований и потому в значительной степени неадекватно истолковывавшим понятие христианского учения. Еще большему искажению подверглось понятие «revolution». Его перевели на китайский язык традиционным термином *гэ мин* «смена мандата», выразившим идею смены династийного цикла, согласно которой Небо дарует мандат на управление лишь добродетельному и совершенному избраннику и лишает власти недостойного. Эта тенденция отчетливо сказалась и на поисках китайскими учеными и политиками термина, адекватного понятию «*есопоту*».

Распространение буржуазной политической экономии в Китае началось в 60-х годах XIX в. Симптоматично, что первый переведенный на китайский язык труд, трактовавший проблемы *политэкономии (political economy)*, был издан в 1882 г. (вновь переиздан в 1891 г.) и назван «План обогащения государства» («Фу го цэ»). Второй *западный* труд на эту тему — «Введение в политэкономия» был назван «Обогащение государства, обеспечение народа» («Фу го ян минь»). Как справедливо указывал Ли Цзиннэн, эти книги не привлекали серьезного внимания образованных кругов Китая к *политэкономии*: сторонники курса «усиления» считали эти работы полезными лишь для решения конкретных задач преобразования страны. Лишь в 1902 г. в Китае был опубликован труд основоположника западной *политэкономии* Адама Смита (1723-1790) «Исследования о природе и причинах богатства народов» (1776) в переводе Янь Фу (1853—



1921), внесшего значительный вклад в ознакомление с идеями Запада. Впервые же понятие «*есопоту*» в одежде традиционного китайского бинорма **цзин цзи** пришло в научный обиход Китая вместе с другими терминами западной мысли из Японии, где их активно стали усваивать начиная с периода Мэйдзи. Японские ученые у себя дома и в Китае (еще в 1897 г. в Шанхае было основано общество Шанхай нунхуэй — «Центр по переводу западной экономической литературы и изучению китайской экономики». проделали большую работу по освоению основных положений *западной политэкономии*.

Восприятие новейших достижений европейской культуры в Японии и формирование научной терминологии — в нашем случае в области политэкономии — происходило на основе компонентов, характерных для средневекового китайского языка, т. е. терминов, имевших в Китае давние корни. Бинорм **цзин цзи** на рубеже XX в. также родился вновь. Тенденция восприятия понятия политэкономии как **цзин цзи сюе** утвердилась с появлением труда под аналогичным названием в китайском переводе (1903). Его автором был японец. В многочисленных последующих изданиях бинорм **цзин цзи** в указанном смысле получил всеобщее признание. В 1903 г. Лян Цичао, знакомящим китайского читателя с зарубежной *политэкономией*, передавал термин «есопоту» как **цзи сюе**. Подобное одновременное употребление нескольких китайских терминов для обозначения одного западного понятия было типично для интеллектуальных поисков китайской интеллигенции начала века. (Достаточно, например, указать на то, что на рубеже XIX и XX столетий в Китае насчитывалось четыре эквивалента, приблизительно передававших западный термин «социализм») Следует особо отметить, что термин **цзи сюе** и в современном китайском языке имеет значение «экономические науки». Бинорм **цзин цзи**, обозначавший в средневековье широкое понятие, включавшее наряду с другими его «наполнителями», воспринимался к началу XX в. преимущественно в усеченном значении.

Таким образом, для экономической мысли Китая, **не вычлененной из общего, Живого знания**, вплоть до середины XIX в., был найден термин, покрывавший в прошлом более широкое понятие. В процессе усвоения в Китае новых понятийных категорий сложности идеологического характера усугублялись языковыми обстоятельствами. Китайский язык, как «весьма сложная и хорошо организованная семиотическая система... обладает способностью к ассимиляции иноязычных заимствований», со значительной долей трансформации заложенного в них смысла. Поскольку иероглифы, составляющие бинорм **цзин цзи**, выросли из древнего языка, для которого характерны полисемия и омонимия, перевод западного понятия традиционным китайским термином сопровождался известными издержками, ибо рождал у конфуциански образованных ученых (а они были таковыми все без исключения) ассоциации, связанные со старым значением слова. Ведь наряду с древним значением каждого иероглифа в бинорме, он как целостная лексическая единица имел в средневековье и свое конкретное значение. Те из китайских идеологов, кто в какой-то мере был приобщен к западной культуре, более или менее адекватно трактовали смысл оригинального понятия в его китайском облике; а большинство воспринимало его традиционно.

Подобно бинорму **цзин цзи**, термин «есопоту» на Западе имел длительную историю формирования, однако, судьбы этих фундаментальных терминов общественной мысли были различны. Термин «экономика» в его первоначальном значении имел хождение применительно к *частному хозяйству рабовладельца* и восходил к *труду греческого философа Ксенофонта* (5-4 вв. до н.э.) «Искусство ведения домашнего хозяйства» («*Oikonomos*»). Спустя столетия, в эпоху Возрождения, когда переосмысливались и получили новую жизнь многие идеи и понятия античной культуры, древнегреческий термин стал *общеευропейским*. В XVIII в. появился термин «*political economy*» в «Трактате политической экономии» (1614 г.) А. Монкретьена (ок. 1575 — 1621). Термин «есопоту» (в значении «*политэкономия*») стали применять к определению *экономических отношений* в рамках национальных государств, управляемых, как правило, абсолютными монархами. Позднее, при А. Смите, с созданием классической школы буржуазной политической экономии, политэкономия стала наукой о законах

хозяйства, в частности об экономических отношениях классов. В последние десятилетия XIX в. термин *«political economy»* все чаще начали заменять словом *«economy»*.

Итак, слова, выражающие понятия *«economy»* и *«political economy»* во всех европейских языках, — общего латинского корня и составляют группу международных терминов. Спустя столетия первоначальный смысл термина *«economy»* практически был вытеснен новым. Этому способствовала языковая форма западного термина, принявшая в каждом конкретном языке свойственную ему графическую и фонетическую форму, не несущую в самой себе какой-либо смысловой информации из прошлого. При этом важно подчеркнуть, что прежде чем термином *«economy»* стала обозначаться «экономическая наука», он всегда был неотделим от осмысления фактов собственно экономической жизни общества: В случае же с биномом **цзин цзи** наблюдается иная закономерность: он обнимал прежде многие отрасли знания в средневековом Китае, включая и экономическую, которая в то время не имела устойчивого собственного термина и своего языка. Экскурс в сложные процессы адаптации западного термина в Китае проясняет многие обстоятельства, связанные с осмыслением проблем экономического развития страны уже в новое-новейшее время и с трактовкой особенностей истории страны — прежде всего в идеологической сфере. Объективный анализ этих теорий немыслим без учета культурного наследия Китая, в том числе и процесса развития **цзин цзи** как обобщающего учения об управлении (Живой экономикой), в котором разные отрасли знания были сведены в единый комплекс Живого знания.

В 30-е годы XX в. в гоминьдановском Китае остро возрос интерес к экономическим проблемам и теориям. И хотя бином **цзин цзи** мелькал на страницах прессы, научной и политической литературы в современном его значении, тень традиционного его понимания неизменно ему сопутствовала, приводя порою к определенным издержкам. Пример тому — появление безусловно значительной для своего времени капитальной монографии авторитетного гоминьдановского ученого Тан Цинцзэна. Его труд «История экономической мысли Китая», задуманный как освещение экономического учения на всем протяжении истории Китая, касался и таких общих проблем, как характер китайской экономической мысли, ее место в истории всемирной экономической мысли, способ изучения ее истории.

Тан Цинцзэн — выпускник Гарвардского университета — активно популяризовал западные экономические учения, в Китае: несколько десятилетий он преподавал эти курсы в учебных заведениях Шанхая и Нанкина. Работа, в которой впервые в китайской литературе была сделана попытка провести аналогию между развитием китайской и западноевропейской экономической мысли, получила широкое признание. Само же ее появление, по признанию Тан Цинцзэна, было связано со всеобщей тягой к познанию экономических закономерностей развития общества. Сам автор преследовал практические цели, а весь его труд носил утилитарный характер. Отметим как достоинство монографии Тан Цинцзэна сравнительную отточенность ее понятийного аппарата. В развитии экономических знаний автор различал такие понятия, как экономическая мысль (**цзин цзи сысян**), экономическое учение (теория, доктрина, **цзин цзи сюешо**), отрасль экономических знаний (**цзин цзи сюешу**), высказывания, суждения об экономике (**цзин цзи сысян янь лунь**), экономическая наука (**цзин цзи кэсюе**) (*economic science*).

В процессе анализа Тан Цинцзэн пользовался вышеуказанными терминами в их современном значении. Например, под «так называемыми ныне экономическими взглядами», по его наблюдениям, соотечественники в прошлом разумели термин **ши хо** (продовольствие и ценности), впервые упоминаемый в главе «Шу цзина» «Хун фань», а впоследствии такой принцип классификации явлений, связанных с экономикой, был принят в династийных историях, один из разделов которых назван термином (**ши хо чжи**). Вместе с тем Тан Цинцзэн, справедливо указывал, что экономическая мысль Китая, *не отделившись*, как в Европе в XVIII в., от других направлений знания, так и не стала наукой. Заслугой автора была постановка вопроса о содержании понятия **цзин цзи** в его традиционном значении, хотя саму проблему, как и соотношение экономической мысли с традиционным учением об управлении миром (Жизни), он не разработал. Это связано с тем,

что точкой отсчета в его исследовании была экономическая мысль Китая на протяжении ее развития. Потому, касаясь смысла средневекового бинорма **цзин цзи**, он указывал, что принятая в XIX в. его трактовка в значении **цзи сюе, фу го цэ, ли цай сюе** передавала лишь одну сторону этого-понятия, не уточняя, однако, его смысла в целом.

Не выясняя наполненность и компоненты, составлявшие в средневековье бинормом **цзин цзи**, он в то же время обращал внимание на нерасторжимую связь экономической мысли Китая с политикой и этикой, социологией, отечествоведением, а также историей и законом. Из сказанного следует, что всю характеристику традиционного учения **цзин цзи** Тан Цинцзэн распространял на саму экономическую мысль, не определив этапы развития бинорма **цзин цзи** и его соотношения с экономической мыслью. Изучение Таном особенностей экономической мысли Китая, объективно связанной с традиционным бинормом **цзин цзи**, преследовало не только научные, но и политические цели. Недаром автор особо подчеркивал связь идеологии с практикой. Выяснение им традиционного наследия Китая было направлено на то, чтобы, осознав экономическое положение страны, найти средство решить сложные экономические вопросы, в частности финансовой политики и земледелия, с тем чтобы «самим провести хорошие реформы, а не только заниматься перепродажей новейших учений западного образца» (под учениями Запада разумелись экономические теории Европы и Америки различных направлений, в том числе марксизм, к которому автор относился весьма отрицательно). Хотя во введении к этой работе Тан Цинцзэн постоянно проводил параллель, между *экономической мыслью Запада* (немарксистского направления) и Китая и считал, что изучение *экономического учения* возможно в двух срезах — вертикальном и горизонтальном, он отдал предпочтение первому пути, ибо речь шла о выработке, по его мнению, наиболее целесообразной *политэкономии*, пригодной для Китая, и стремился взять за основу опыт и достижения отечественного наследия. В работе лейтмотивом проходит тезис о том, что осмысление всей истории развития китайской экономической мысли, равно как и истории западной мысли, необходимо в практических целях, для выполнения насущной задачи, построения «новой экономической мысли», «чистой экономической мысли», «конструктивной систематической экономической науки», «экономической науки, применяемой в Китае». Иначе говоря, речь шла о построении экономической теории, впитавшей, опыт ее предшествующего развития в Китае, свободной от недостатков традиционной экономической доктрины и содержащей ее достоинства.

Итак, экономическая наука в Китае, по убеждению Тан Цинцзэна, должна быть иной, чем традиционные экономические представления, но вместе с тем и их дальнейшим развитием, ибо «необходимо создать экономическую мысль, соответствующую национальному духу». Именно в связи с этим автор призывал «пересмотреть китайскую экономическую мысль, ее содержание, недостатки и достоинства, взять лучшее в ее теориях для создания нового».

Не подлежит сомнению, что апелляция Тан Цинцзэна к традиционному наследию, национальному духу и особому пути (который, якобы, прошел Китай) стала возможна на фоне издержек, связанных с использованием бинорма **цзин цзи** для обозначения западного понятия «эсопому». Игнорирование динамики развития бинорма **цзин цзи** в политической культуре Китая еще более усилилось в трудах, Чан Кайши, стремившегося теоретически обосновать экономическую политику гоминьдана. Прогнозируя будущее и желая воздействовать на него, Чан Кайши пытался в борьбе с новыми, прогрессивными взглядами опереться на историческую традицию Китая, произвольно толкуя ее. В работах «Судьбы Китая», «Китайская экономическая теория» Чан Кайши выдвинул программу возрождения величия старого Китая, по-своему трактовал суньятсеновскую программу «национальной реконструкции». Вместе с тем он пытался представить себя творцом китайской экономической теории. Неспособность современных ему гоминьдановских экономистов решить проблемы планирования Чан Кайши объяснял их слепым подражанием *экономическим теориям Запада*.

Идеализируя прошлое Китая, Чан Кайши призывал решить задачи «национальной реконструкции», используя традиционное наследие, утверждая, что «Китай

прошел длительный путь исторического развития, имеет свою специфическую географическую среду и свои собственные экономические законы и принципы, по которым страна и развивается».

В рамках подобной концепции он писал о специфичности особой китайской политэкономии, являвшейся одним из элементов китайского образа жизни, китайской системы ценностей. Под «китайской политэкономией» Чан Кайши разумел понятие, связанное с традиционным бинмом **цзин цзи**, который он вслед за некоторыми китайскими идеологами трактовал как **цзин ши цзи у** («управление миром и упорядочение вещей»). Подобная трактовка — одна из возможных трактовок термина **цзин цзи** — более нейтральна, чем, скажем, выше рассмотренная нами *цзин ши цзи минь* (т. е. управление миром и вспомоществование народу), но, без сомнения, один из вариантов раскрытия традиционного бинма. В пользу этого свидетельствует в принципе и заключение Чан Кайши о том, что «сфера китайской **цзин цзи сюе** намного шире сферы западных экономических учений». Игнорирование проблемы трактовки бинма **цзин цзи** в двух его значениях позволило гоминьдановскому автору выдвинуть тезис об особой во все времена политической экономии Китая, что соответствовало националистическим представлениям об особых возможностях и способностях «китайской науки», равно как и китайской нации. Характеристику единого всеобъемлющего учения об управлении во всех его сложных проявлениях осознанно или стихийно Чан Кайши распространил на составную часть учения. Так, например, как указывает А. В. Меликсетов, по Чан Кайши, одним из достоинств, выгодно отличавших политэкономия Китая, был примат этических начал в экономической политике.

В оценке китайской экономической мысли Чан Кайши сделал шаг назад по сравнению с Тан Цинцзэном. Последний хотя и не указывал, что экономическая мысль в средневековье развивалась в рамках учения **цзин цзи**, однако, подчеркивал несамостоятельность экономической мысли Китая как вида знания, Чан Кайши же не только преувеличивал степень ее зрелости (не осознавая, что она была лишь частью учения **цзин цзи**), но и восхвалял ее достоинства. Подобная оценка отразила *антивестернизм* взглядов Чан Кайши: экономическое учение Китая рассматривалось им как нечто общечеловеческое, пригодное для различных исторических условий. Аеалогично подошел Чан Кайши и к самому анализу понятия **цзин цзи**. Таким способом в обосновании экономической доктрины гоминьдана игнорировалось само существование традиционного учения **цзин цзи** в наследии страны. Изучение же этой проблемы важно не только для познания закономерностей политической мысли старого Китая, но и для лучшего понимания перспектив идеологических теорий новейшего времени, в политических целях апеллировавших к китайской традиции.

Итак, раскрытие смысла бинма **цзин цзи**, а по существу определение традиционного предмета китайского мышления, позволяет выяснить некоторые основания эко-синтеза западных экономических теорий с их китайской «почвой». Вместе с тем постановка вопроса о значении традиционных понятий типа **цзин цзи** для передачи современной научной терминологии, и раскрытие их многомерного содержания в системе традиционных идеологических представлений может способствовать более углубленному пониманию проблем истории → будущего нового и новейшего времени. Ведь пласт идей традиционного наследия Китая, выраженных в понятийной системе, не претерпевшей существенных изменений до XIX столетия, внезапно может заявить о своем влиянии и в наши дни. Изменение в процессе эволюции исходных понятий в нечто новое, но в обличье традиционных терминов не проходит бесследно и может дать неожиданный **экофильный** «рецидив», сущность которого легче понять, зная систему данной культуры на всем протяжении ее развития. Итак, для решения намеченных сложных проблем эко-синтеза традиций Востока нам нужен, на наш взгляд,

## Опыт Творчества К.Маркса

Его творческий путь принято делить на две неравные части: **1)** «ранний» Маркс и **2)** «зрелый» Маркс. (А «значит», «ранний» – еще «не зрелый», находящийся в процессе становления). С такой структуризацией **СОГЛАСИТЬСЯ категорически НЕЛЬЗЯ**, ибо при этом не учитывается специфика **ни первого, ни второго, ни особенно третьего, синтезирующего**, этапов творчества К.Маркса, когда у него родилась самая перспективная из его идей, основное (для нашей эпохи) среди его открытий – определение понятия **труда вообще** («Капитал, т. 3, гл. 48), особо значимое для востоковедения, исходящего ныне из ложного понимания экономики в системе мировоззрения К.Маркса. Увы, поныне все рассматривается как варианты «зрелого» Маркса. Тогда как особую роль в творчестве К.Маркса играет **каждый** из этапов, взаимодополняя, а не отрицая, друг друга до более полной методологии, выходящей далеко за пределы капитализма – в прошлое, на Восток и в наше общее, эко-гармоничное будущее. А значит, излагаемая концепция имеет более фундаментальный смысл, чем это считают, подчас вполне искренне, как, например, его друг Фридрих Энгельс, без помощи которого семейство К.Маркса просто не выжило бы, а он сам «не состоялся». Но именно Энгельс – в целях популяризации – начал вульгаризацию теории и методологии К.Маркса, применяемых по сию пору и в востоковедении. При такой, жестко необходимой смене акцентов: с аналитико-научного и экономикоцентричного на позитивно-творчески-экологический (что означает совершенствование научного знания в Живое). Творчество К.Маркса обретает **нормативно-прогнозный смысл Стратегии выхода человечества из всей системы кризисов XXI в.** – на качественно новый уровень развития.

Это – замысел перехода современной эпохи рацио-эгоистичного человека и его экофобной экономики в новое качество. И он, замысел этот вполне нам под силу хотя бы потому, что уже однажды, в **XIX-м в.** было проделано нечто подобное. К.Маркс вошел в политэкономии с отрицания современных ему буржуазных экономических учений. И так продолжалось до тех пор, пока он не сделал великое теоретическое открытие в товаре исходной «клеточки», «ячейки», простейшего начала экономической теории капитализма как системы его снятия. С товара он и начал свой основной труд жизни **XIX в.** «Капитал», «перевернув» **всю свою предшествующую историю исследования капитализма**. Это было нелегко, но теоретически необходимо. Еще более необходимо опыт К.Маркса для решения современных проблем переворачивания истории в нормативный прогноз. Что мы и делаем.

Логически эта ситуация возникла в конце жизни К.Маркса: в простейшей форме труда, которую он назвал «труд вообще» – в отличие от всех других форм труда – К.Маркс открыл простейшее начало всей предшествующей истории человека-общества – в их общении-с-Живой Природой – и все последующие перспективы их дальнейшего развития, **снимающего все и всякие, умышленно внедряемые эко-социальные противоречия и ограничения в форме «объективно-базисных» форм экономики**. Для К.Маркса это было потрясение, ибо снятие капитализма (и всех ему предшествующих и его породивших антагонизмов) становится возможным в рамках гораздо более грандиозной, подлинно всеобщей теории, в которой «Капитал» оказывался частным моментом, снимаемым им на основе разворачивания труда вообще как простейшего начала нормативного прогноза эко-гармоничного будущего. Однако, увы, жизнь К.Маркса уже кончалась. Энгельс, опубликовавший 3-й том «Капитала», в котором и была дана дефиниция труда вообще, этой перспективы не понял, да и вообще на решение столь масштабной проблемы он себя и не ориентировал. Ну а чем же был плох «урезанный», фетишизированный, но реально до сих пор «существующий» в общественном сознании Маркс? В чем именно фетишистский смысл и умысел его теории и ее интерпретации?

– В своей теории товарного фетишизма Маркс показал, что товар и товарные отношения, будучи продуктами человеческого труда, становятся – в общественном сознании членов товарного общества – его «творцами», «реальным базисом». Так это представляется отчужденно-отчуждающему социальному сознанию того и современного общества. И это далеко не просто «игра» неразвито-отчужденно-фетишизированного сознания. Все решают здесь материально-властные интересы господствующего меньшинства. «Переворачивание»

осуществляет его коллективная воля, играющая роль «объективного» закона до сих пор. И далеко не только в сфере общественного сознания, но и в реальной, в т.ч. и экономической, и научно-учебной практике, при организации-структуризации отчуждающих форм труда: конкретного-абстрактного-наёмного. А они принимаются за, якобы, естественные, «нормальные», необходимо-де сохраняемые «любым обществом» на всех стадиях его развития. И тогда в полном соответствии с этой, фетишизирующей формальной логикой материальное производство в целом «объявляется» и действительно функционирует в качестве «реального базиса», увы, любого общества, в т.ч. и того, которое, реализуя, якобы, «марксову» теорию «исторического материализма», строит себя на «материально-технической базе» и «социализма», и капитализма, и которая стала «выражением-утверждением» коллективной воли уже иного правящего меньшинства.

Чтобы понять и решить эту проблему, нужен фундаментальный поворот в мировой философской культуре, который начал талантливый философ ЭВАЛЬД ИЛЬЕНКОВ. Он был гегельянцем, подготовившим хорошие предпосылки «прорыва» в будущее. Рядом с ним М.К.Петров и следом за ним было уже несколько; среди них наиболее творчески смелыми и даже дерзкими были А.С.Арсеньев, В.В.Давыдов, Г.С.Батищев... На этом, творчески-личностном основании, которое было расширено Востоком, и были созданы монографии К.И. Шилина «ЭКОСОФИЯ К.МАРКСА» и «ЭКОСОФИЯ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ – ИННОВАЦИОННАЯ СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА-МИРА (ВТОРОЕ РОЖДЕНИЕ МАРКСА – в РОССИИ)». Их «ключевым» моментом был труд вообще. Видимо, настало время для следующего, более фундаментального движения в том же, особенно в восточно-востоковедном направлении. Тем более что без таких методологии-теории-Стратегии-нормативного прогноза ни увидеть эко-гармоничное будущее, ни тем более создать его мы, в данном случае – человечество – **не сможем**. Хотя работа предстоит не менее грандиозная (и качественно теоретически столь же высокого уровня), чем создание «Капитала». Работа жестко необходимая. Поэтому ей **должно стать**. Риск здесь оправдан.

## 1. МЕТОД ВОСХОЖДЕНИЯ от АБСТРАКТНОГО к КОНКРЕТНОМУ (ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ)

был разработан и впервые применен Гегелем для систематизации истории философии. Маркс сдвинул акцент на теоретическое осмысление настоящего – во имя его снятия. После них были и другие попытки применения этого очень сложного метода, но неудачно. В данной работе этот метод применяется для создания особой, нормативно-прогнозной теории эко-гармоничного мира будущего. И хотя особый акцент делается на Востоке (Японии), -- но при сохранении глобального уровня. При разработке-применении этого метода начально-«ключевым» этапом является поиск простейшего Начала: «клеточки»-«ячейки» **труда вообще** последующего Восхождения... У Гегеля это было «бытие вообще», бытие, тождественное небытию, у Маркса – товар, в котором утверждение бытия товарладельцев тождественно небытию Живой Природы. Марксово понятие труда вообще есть прямое-недвусмысленное утверждение бытия = Жизни Природы тождественно снятию, отрицанию отрицания бытия и товара, и Гегелева бытия = (неявного) небытия Жизни. Понятие такого уровня Маркс искал всю свою творческую жизнь. И нашел в самом конце своей земной жизни. Это, подлинно Великое Открытие Начало Великого перехода человека-человечества на уровень нового качества — Эко-гармонии мира будущего. Этот Переход одного, устаревшего качества в иное, принципиально новое можно показать для начала при «простом» соотнесении → противопоставлении трех названных Начал. Два первых из них: бытие вообще и товар – однотипны между собой, но во многом им альтернативен **труд вообще**. Однотипность первых двух видится в том, что они оба суть утверждение себя путем отрицания иного: бытие вообще есть в то же время небытие иного (окружающей среды), а «товар – не вещь, но отношение» (К.Маркс), т.е. не столько вещь как предмет потребления = купли-продажи, сколько (социетальное, вещи подчиненное, вещью опосредствованное) отношение, в котором неявно закодировано отрицание в товаропроизводителе → товаропроизводителе человека и его эко-

общения, прежде всего – творческого и Творчества как высшей формы эко-общения. Это – суть Марксовой теории *товарного фетишизма, по-настоящему недопонятой поныне* (см. ниже). Это – то в *товаре, что роднит его с Гегелевым бытием вообще*. Но есть в *товаре* и нечто иное, вообще почти не понятое.

В *товаре* закодировано Марксом и его самоотрицание, его саморазвитие – через самоотрицание в нечто глубинное и более совершенное, что приведет Маркса к формулированию им идеи-понятия труда вообще. Это нечто развивается внутри и на *неадекватной для него основе товарно-капиталистического производства* и заключается в двойном, внутренне *противоречивом процессе*, имеющем, соответственно 2 уровня:

1) экстенсивное развитие рыночной экономики, уничтожающей биосферу как биососнование всего и всякого общества, что создает жесткую необходимость его снятия. Это и есть собственно Марксова теория, или даже *философия капитализма*, наиболее очевидный и общеизвестный вклад К.Маркса в историю *мировой науки → мирового сообщества*. Однако вклад этот гораздо величественнее. Но он почти не понят до сих пор. Его суть – следующая.

2) Развитие человека, совокупности его способностей, особенно его творческого потенциала → творческой элиты, роль которой возрастает по мере усложнения существующего общества и производства. Это – основное, подготовившее творческий «взрыв» в форме труда вообще. Однако самим Марксом этот процесс не выделен в качестве системосозидающего, поскольку он и в реальном процессе не был таковым, а подчинен логике развития *товар → капитал*. И понятийный аппарат употреблялся в этом случае тот же: товар → капитал. В нем лишь «просвечивала» иная логика, логика «органических систем», или Живая логика, в которой достаточно явственно звучал и экологический мотив, поскольку человек брался во взаимосвязи с Живой Природой. Особенно четко экологичность этой линии в творчестве Маркса прозвучала в понятии труд вообще. Это и позволяет поставить и решать проблему Живой экономики Востока на высоком теоретико-нормативно-прогнозном уровне. И так,

**Труд вообще есть переход в новое, позитивное, эко-гармоничное качество в самой постановке и решении фундаментального перелома в развитии эко-системы «человек-биосфера» → востоковедения в связи с совершенствованием рыночной экономики в Живую.** Вообще говоря, эта проблема может быть успешнее решена на основе осмысления изначально-сущностной формы эко-общения, универсально-многообразно применимой почти к бесконечному ряду проблем и отношений. Для этого вводятся особые

### **ПОСТМАРКСОВЫ ПОНЯТИЯ ВООБЩЕ\*)**

Это самые общие и более абстрактные понятия, чем труд вообще; в них сконцентрирован смысл-суть прежде всего такой саморазвивающейся системы, которая определяет развитие всех своих подсистем. Для К.Маркса это было буржуазное общество, для нас – эко-система «человек-биосфера». Формулирование этих понятий вообще есть свидетельство необходимости высокой теоретической зрелости данной сферы знания, систем: «человек-биосфера», культура, «наука-образование»...

---

**\*) В работе над понятиями Язык и Игра вообще приняла участие Ларина А.П.**

---

И тогда эта сфера обретает системную строгость, когда П.в. становятся системным началом = «ячейкой» = «клеточкой» хорошо продуманной системы понятий. Высшее достижение такого полисистемного подхода – «Капитал» К.Маркса, в котором автор сформулировал не одно, как общеизвестно, определение понятия Начала – товара, **а два: еще и труд вообще**, что осталось непонятым по сию пору. Нечто подобное Началу было в *формальной логике, в математике, теоретической физике, в биосферологии*... Особая необходимость в системе П.в. возникла ныне, когда стало ощутима недостаточность всех

вообще теорий-концепций-методологий-логик, когда современный мир создал ситуацию на грани Жизни и тотального эко-самоубийства.

Предпосылки этому процессу тотального переосмысления всех сущих систем мышления положил Гегель своим понятием «бытие вообще»; оно = небытию, а точнее: бытие вообще → небытие, т.е. такое, пустое (по Гегелю) бытие порождает (→) небытие. Или: все, что есть, несет в себе свое собственное отрицание, свой конец, свою смерть. В определенном смысле это макрообобщение воззрений Аристотеля, ибо вся система его понятий и античности в целом есть отрицание предшествующих систем культур Востока, утверждавшего Жизнь (хотя и на интуитивном уровне). Но в этом, казалось бы, тотальном отрицании жизни был скрытый, эгоистичный подтекст утверждения своей собственной Жизни – за счёт и против всей остальной жизни. В терминах Гегеля эти выводы можно резюмировать формулой: (Мое) бытие → небытие мира жизни, где «мое» = западному агрессивному мужчине-потребителю. Однако мое, частное, бытие за счёт и против всей остальной жизни в полной мере, или в буквальном умысле невозможно; это выражение исторической тенденции, поневоле ограниченной во времени. Наша эпоха обозначила свои экологически → исторические границы: далее продолжение этой линии моих-с-миром экофобных отношений уже невозможно. Необходимо осознанное оставление этой тенденции в прошлом. К.Маркс почувствовал эту необходимость еще в 40-х гг XIX в. Его творчество было в плане логики и (1) продолжением негативной диалектики Гегеля и (2) ее отрицанием-снятием = разоблачением → утверждением позитивно-экофильного начала-основания-подтекста товарно-буржуазных отношений, которые существовали в борьбе против тогда господствовавших (восточных и феодальных) отношений. Эта, вторая, критически-конструктивная глубинная линия прослеживается по всему «Капиталу» и резюмируется трудом вообще. Ныне настало время двойного отрицания → Возрождения ранее отрицаемого Востока, что = осмысленному акценту на Возрождении-развитии-совершенствовании всей Жизни, в т.ч. и той, которая отрицала себя путем отрицания всеобщей Жизни, т.е. эгоистичной «жизни» Запада за счёт и против Жизни вообще. Но если у Маркса эта линия поневоле была второй, то для нас, в XXI в. эта, позитивно-экофильная линия «выражения-утверждения жизни» стала основной, системообразующей. Как и сама Жизнь, она почти беконечна в своих проявлениях. Мы же берем из нее в данной работе при построении теории → нормативного прогноза лишь одну из самых актуальных проблемных сфер Живого бытия → Живого знания, т.е. то, что выступает в роли Начала Живой экономики Востока-России → мира будущего. Но уже в новом, более фундаментальном и экологическом контексте: труд вообще выступает у нас как одно из системы понятий вообще. Но к ним еще нужно «добраться» через систему Марксовых → ПостМарксовых понятий.

### **ТРУД ВООБЩЕ → ЖИВАЯ ЭКОНОМИКА ВООБЩЕ → ВОСТОКА → МИРА**

Категория труда вообще практически НЕИЗВЕСТНА в «марксистской», марксоведческой, философско-экономико-социологической и в целом научной литературе. А ведь здесь для нас открывается качественно новая, **ЖИВАЯ реальность, ТВОРИМАЯ САМИМ ЧЕЛОВЕКОМ в-гармонии-общении-с-самою-Жизнью**. Здесь **Творчество Жизни – всеобщее Начало и всеобщий принцип системы Творчества Жизни Человеком-Творцом**. Т.в. – основное среди открытий К.Маркса, позволяющее создать методологию Стратегии, адекватную нашей эпохе в большей мере, чем эпохе Маркса – определение понятия труда вообще («Капитал, т. 3, гл. 48). Образно говоря, это – «ключ» к Стратегии, названной нами «**ЭКОСОФИЯ ЖИВОЙ ЭКОНОМИКИ ВОСТОКА БУДУЩЕГО**», «ячейка», «клеточка», **начало восхождения от абстрактного к конкретному**, где за **абстрактное** берется:

**1)** понятия вообще и экономический аспект культур Востока, особенно иероглифических культур, а также



2) работы К.Маркса до 48-й главы 3-го тома «Капитала», но при особом акценте на труде вообще, простейшей абстракции доцивилизационного прошлого, нецивилизационного настоящего и постцивилизационного будущего, т.е. Восток как исторически-логический контекст Запада, удаляя его на роль частного момента и снимая *техно-цивилизация Запада*, а за конкретное – ЭКОСОФИЯ-СТРАТЕГИЯ ПОСТРОЕНИЯ ЖИВОЙ ЭКОНОМИКИ ВОСТОКА как система «выражения жизни и утверждения жизни» Природы Человеком.

В этом случае вся *товарно-рыночная экономика* падает в пространство между «выражением жизни» и «утверждением жизни», т.е. становится *отрицанием ведущей роли техно-цивилизации Запада*, ибо, поставленные в контекст «выражения жизни и утверждения жизни», она с жесткой необходимостью теряет свой экофобный умысел и становится частным моментом уже всеобщего процесса «выражения жизни и утверждения жизни», Творчества Жизни Человеком-Творцом. Тем самым эко-гармоничные культуры Востока их Живая экономика получают адекватную Востоку методологию, что позволяет понять не только прошлое, но и будущее Востока, и его Живой экономики. Итак,

ТРУД ВООБЩЕ, или абстракция труда -- категория, введенная К.Марксом в качестве «ячейки», «клеточки», Начала действия метода восхождения от абстрактного к конкретному, к теории качественно нового уровня – как Стратегии теоретически-практического выхода из той, эко-кризисной ситуации, которая объединяет его, нашу и все вообще эпохи, включая все будущее и “есть не что иное, как абстракция, ...производительная деятельность человека вообще, посредством которой он осуществляет обмен веществ с природой, не только лишенная всякой общественной формы и определенного характера, но выступающая просто в ее естественном бытии, независимо от общества, отрешенно от каких либо обществ и, как выражение жизни и утверждение жизни, общая еще для необщественного человека и человека, получившего какое-либо общественное определение» (К.Маркс. «Капитал», т. 3, глава 48 «Триединая формула», 1. Выделено нами – авт.).

Открытие-формулирование понятия труда вообще – это «второе рождение» Маркса-Экософа, его самопересотворение себя из *ученого: экономиста-социолога и философа* в Творца Экософии Живого знания как средства Творчества самой Жизни; это Открытие Великого Начала Новой эпохи Всеобщей Гармонии-с-Жизнью. Начало, увы, не понятое в своей глубине-перспективности *современниками*, даже *Энгельсом*. Тем важнее это сделать сейчас, когда эко-ситуация резко обострилась и требует незамедлительного своего разрешения путем создания Стратегии выхода мира на новый уровень. Этому требованию и должна соответствовать наша Экософия Творчества Жизни Человеком, каковым современный человек еще должен себя сотворить, в том числе и посредством нашей Экософии. Открытие ТВ – это создание мощного фундамента Стратегии Нового типа-уровня. Но само «здание» еще нужно построить (0) на основе системы новых понятий вообще, создаваемых по аналогии с трудом вообще; (1) из уже имеющихся Марксовых понятий, которые ставятся уже в новую, эко-систему; и (2) новой системы понятий, разработанных по аналогии с трудом: полезным, творческим, конкретным, абстрактным... Итог: Марксова Экософия Творчества Жизни → ПостМарксова Экософия Творчества Творцов Жизни.

Метод «Капитала», начинающийся с *товара*, с относительно небольшой доработкой, связан все-таки с новой, эко-переломной ситуацией, которую предвидел Маркс, но все же не во всей ее конкретности и без наработок российских и зарубежных авторов, особенно российских востоковедов. Ныне эта дефиниция труда вообще может-должна быть существенно доосмыслена как еще более фундаментальная абстракция с целью придания ей более широкого, общекультурно-творчески-личностного, а не только узко экономического уровня. Вот тогда «обмен веществ с природой» и особенно «выражение жизни и утверждение жизни» выступают не только «просто в их «естественном бытии», как *экономическое* «определение» и не только «какое-либо», но – в перспективе – как высшее экофильно-социальное определение всеобщего, творческого труда, ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКОМ. Категория труда вообще (тем более его обобщенный вариант в форме Живой экономики) дают основания по-новому посмотреть на перспективы Творчества Жизни Человеком, выявить изначально-сущностную структуру и взаимосвязи, снимая те социальные экофобные перевертывания, которые

**Маркс так настойчиво ограничивал своими формулировками.** Это даже не одна дефиниция изначально-сущностной формы труда, а еще и дефиниция человека вообще, а также неявно и дефиниция Жизни, и основание целого «узла», системной совокупности взаимоопределений: творчества вообще, человека вообще, культуры вообще... и выводимое их них будущее, в т.ч. и Российского востоковедения. Т.е., **труд вообще – это «зародыш», «семя», из которого мы как свободные творческие индивидуальности можем-обязаны «взрастить»-сотворить Новый мир Творимой нами гармоничной Жизни.** Сама по-себе она не появится. Но проблема сложнее. Проблема в том, что труд вообще – это нечто более простое-фундаментальное, чем просто труд – в его широком, принятом, социально-экономическом смысле, что и позволяет сформулировать и еще ряд понятий вообще, что в свою очередь существенно фундаментализирует нашу проблематику → концепцию, выходя на ПостМаксов уровень. Но **(1) при опоре на весь понятийный аппарат Маркса, (2) при полагании в качестве изначально-сущностных уже иных, ПостМарксовых понятий, особенно понятий вообще и (3) при иной их структуризации.** Это и означает построение качественно новой системы категорий путем принятия системы категорий Маркса в качестве фундаментального «костяка» предлагаемой системы. Задача многомерная. Впрочем, как и вся современная экологически переходная система отношений встернизируемо → глобализируемого → умерщвляемого тем самым мира. Выход из этих, во многом умышленно усложняемо=упрощаемого состояния видится в обращении к тем самым изначально-сущностным истокам, которые сохранены Востоком, но умышленно искажаемых Западом. Это такое углубление в основания, которое позволяет нам точнее и полнее увидеть и наши перспективы – уже в их логически «очищенном» от всего экофобного виде. Логически «ключевым» моментом в решении данного комплекса проблем мы считаем особые понятия вообще:

### **ИГРА → Язык → ИСКУССТВО → труд вообще**

Атомная физика – это игра по сравнению с Детской Игрою

Физики не шутят

Игра присуща животным и человеку любого уровня развития как просто биосуществу → Творцу Жизни; она связывает человека со всей остальной природой и при изначально-естественной универсализации игры животных в Искусство человека как раз и делает односторонне развитое живое существо универсальным → человеком, подготавливая его к творческому труду и реализуясь в нем. Это краткое резюме сложнейшего процесса перехода животного-прачеловека в человека посредством развития игры в Искусство → Творчество Жизни. И этот тип связи (игры → Искусства)-с-Творчеством-трудом сохраняется поныне, должно сохраняться и впредь, но сохраняется по существу в «подтексте», в качестве реальной основы материального «базиса» и вне формального их соотнесения. Фундаментальная задача эпохи – вернуть осмысленное полагание игры → Искусства в качестве целенаправленно признанного и повсеместно полагаемого подлинного основания труда → ревитализируемой, Живой экономики → реального производства Жизни Человеком в соавторстве-с-Жизнью. А основное средство Искусства = Творчества Жизни – Язык. А что такое Язык вообще? И как вывести это понятие вообще из игры → Искусства → труда вообще? Здесь дана историческая последовательность. А логическая последовательность – обратная: из труда вообще (поскольку его дефиницию Маркс уже дал; и его мы должны углубить через игру) → Искусство, опираясь на интуитивное осмысление богатейшего эмпирического опыта Востока. А опыт этот еще попутно нужно очищать от губительного для Востока аристотелизма, антично-западной эко-формальной, катастрофичной логики. Здесь нужна особо высокая логическая культура: и не только культура логических умозаключений, но и их восприятия → реализации в практике Творчества Жизни; логическая последовательность переворачивает историческую.

Обобщим: Жизнь → Театр-Игра → Искусство → Язык → Труд. И наоборот: Игра-Театр-Искусство – это Жизнь. Но **Игра вообще** считается обычно чем-то детским и категориально не фундаментальным. Это связано вообще с недооценкой Детства (и всего не потребительски-агрессивно-мужского, западного, начиная с античности). И в этом отношении тоже Восток обладает существенным преимуществом над цивилизацией-экономикой Запада. Итак,

**И.в.** – **(1)** самое сущностно-особое Начало человека, которое объединяет его со всей остальной Жизнью; Начало и первая форма Искусства вообще; **(2)** процесс перехода мира Жизни в особое состояние самоощущения себя, **(3)** позитивная альтернатива, или противоядие против самых разных бед любого типа-уровня, но особенно -- против эко-катастрофичной цивилизации Запада; а также и способ выражения этих негативных явлений; **(4)** процесс подготовки к выходу и самого выхода на качественно новый уровень развития человека → мира и простейшее-базисный аспект этого процесса. Образно говоря, будущее начинается с Игры.

Итак, Игра вообще более изначально-сущностна, чем труд вообще, предшествует ему и его порождает, т.е. труд есть форма игры, но также, как и труд, есть форма «выражения жизни и утверждения жизни», но и ее отрицания. Вспомним Гегелево бытие вообще: оно = небытию. Так и Игра-труд вообще – больше, чем просто труд как начало-основа производства, «базиса» общества. Маркс эти, современные (ему и нам) социальные перекосы резко отвергает, сдвигая свой акцент на более естественные, живые свойства и отношения, что повышает роль Игры.

Вообще говоря, есть два основных типа Игры: естественная, Живая Игра и игра экофобная, напр., война-бизнес-политика-наука-криминал, ссора... как игра, а формальная логика-философия... как система правил такой игры. Цивилизацию Запада тоже можно считать макро-игрой. В этом смысле Шекспир сказал: «Весь мир – театр, а люди в нем – актеры», где каждый играет свою роль. Но может и сменить экофобную роль экофильной. К.Маркс добавил: человек в труде «развивает дремлющие в ней (своей, природе) способности и подчиняет игру этих сил своей собственной власти» («Капитал», т.1, гл. 5). В этом смысле труд – тоже игра. А также и Искусство.

**Искусство вообще** – **(1)** высшая форма игры; оба они – формы самоорганизации жизни: а) изначально «выражения жизни и утверждения жизни», б) а с античности также и ее отрицания, т.е. они амбивалентны по отношению к ней. **(2)** Основная форма самоорганизации-регулирования Жизни уже человеком изнутри нее. В этой системе по-прежнему живет большинство населения мира; она составляет игнорируемую наукой подоснову «материального базиса» и современного общества также. Но **(3)** Западная система представлений хитромудро = по-философски ловко навязывает миру свою систему организации умерщвления жизни, дисгармонизируя систему эко-общения в экофобно-рыночную экономику. Вопреки этому (4) Мир Востока свою все еще живую экономику с большим искусством «прячет-в-тень» «неформальной экономики (см. /1, сс.191-195/). **(5)** Основной перелом в судьбах человека → человечества должен быть осуществлен Высоким Искусством; именно Оно должно сотворить и продолжать творить Человека-Творца Жизни, предваряя Живую и «оживляя» рыночную экономику, продолжая-совершенствуя изначально-сущностную функцию Искусства как эко-гармоничного общения, для которого труд вообще есть больше-естественнее-проще, чем труд современный. Это до- и вне-трудовое гармонично-простое общение-с-Природой, это скорее игра-Искусство-Язык, которые предшествуют труду и порождают-сопровождают-окружают труд, оценивают его, делают и сам труд вообще своим аспектом-вариантом. Но в отличие от бытия вообще искусство и труд вообще взаимно дополняют-совершенствуют друг друга, имея язык связующим звеном, объединяющим их еще и с Живою Природою в творимо Живое, хотя и двойное целое. Игра-Искусство-Язык не только доорудийны, предшествуют труду. Изначально это Игра-Язык Природы: птиц, дельфинов-обезьян-собак..., получивший

продолжение-развитие в Игре-Искусстве-Языке человека. Посредством них Природа создала и продолжает творить человека. Искусство непосредственно **творит человека как личность; труд создает условия и предметные средства его жизни и его порабощения-идиотизации-подчинения экофобным целям борьбы-с-природой** → тотальной эко-катастрофы.

В искусстве его средства в принципе не могут доминировать **над целями**; в современном, конкретном труде предметные его средства значимее целей и самого человека как профессионала, подчиняя его профессиональному знанию другого человека, противостоящего товару рабочая сила. В этом умысле труд вообще никак не есть высокое Искусство созидания Человека-в-человеке; но этот, творческий смысл сохраняется всеми формами труда поныне, необходимо переходя в Высокое Творчество Творцов Жизни. Такова и система Живой экономики: она тоже прежде всего и главным образом – Искусство. И все это прежде всего и в полной мере относится к культурам Востока, суть и смысл которых Искусство и составляет, -- в отличие от техно-экономико-центричной цивилизации Запада. А за этим преимуществом Востока над рыночным Западом таится жестоко ныне востребованное экологическое основание-измерение эко-перспектив мира. В целом это система:

(1) понятий вообще: игра → Искусство-Язык → труд – составляют изначально-сущностную систему понятий, которая показывает

(2) неизначальные, исторически → логически-нормативно-прогнозные границы налично-сущей, социально-экономической, предметно-эко-цивилизационно-катастрофичной системы, выражаемой искусственно-противоестественным языком философии-логики-науки;

(3) жестокую необходимость «смены курса», решительного поворота «колеса истории» на ПОДЛИННО всеобщие гармонию-доброту-красоту-справедливость... всех систем отношений, начиная с Языка Высокого Искусства-Культуры-Живой экономики...

(4) Игра дает условность, неизбежные ограничения системе творений человека-общества; Искусство и вслед за ним ревитализируемо-Живая экономика совершенствуют человека как инновационно-творческую индивидуальность = Человека-Творца Жизни.

(5) Но Искусство здесь уже качественно иное: оно должно стать сферой непосредственного Творчества творческой индивидуальности = Человека-Творца Жизни. К этой функции Искусство предуготовлено своей предшествующей историей в большей мере, чем какая-либо из остальных сфер культуры. А цивилизация, включая рыночную экономику, противостоит этому, но в то же и крайне нуждается в нем – в качестве «нейтрализатора» экофобно-дебилизирующих ее функций.

(6) Язык как Живая реальность, непосредственно «оживляет»-ревитализирует экономику.

(7) Живая экономика есть итог совершенствования рыночной экономики средствами Языков игры и еще более – Искусства и в развитие Живого труда, преобразующего труд конкретный и абстрактный в труд Живой.

**ЯЗЫК ИСКУССТВА → ЖИВОЙ ЯЗЫК ЖИВОЙ ЭКОНОМИКИ, или**  
**ЯЗЫК ИСКУССТВА как ЖИВАЯ СИСТЕМА ТВОРЧЕСКОГО ЭКО-ОБЩЕНИЯ**

Язык есть лучшее и худшее,  
что есть у человека.  
ЭЗОП

**Я пришел для того, чтобы  
имели жизнь и имели с избытком.  
Иисус Христос**

Здесь, по логике Христа, нужно различить жизнь данную (Богом, природой) и заданную в качестве проблемы, решаемой уже самими людьми, которые, по этой логике, должны стать новаторами, творящими Жизнь Новую, а для этого – **создать новаторски-**

инновационный Язык Искусства → Живую лингвистику языкотворчества → Экософию Лингво-культуры (ЭЛК). Их смысл-суть – в Возрождении изначального единства формы + содержания: естественного языка Искусства + Культуры → Человек-Творец → Творимая Им Жизнь → более высокий уровень экогармоничного эко-общения, изначально характерного для северян, японцев, Востока в целом. Естественно, акцент делается главным образом на содержании, каковым всегда была и остается сама Жизнь, в т.ч. в форме культуры. Ныне основным содержанием Языка должна стать система эко-общения → ревитализации отношений между людьми и народами, определяемых ныне экофобным языком техники-естествознания-экономики... Это – самое широкое понимание качественно новых функций Живого, естественного Языка Искусства. По сути дела, японцы следуют именно такому пониманию Языка, отводя заимствованному ими экофобному языку науки второстепенную роль; весьма преуспевают благодаря этому и имеют лучшие перспективы развития, чем Запад, особенно США. И тогда Экософия ЛК – по замыслу – должна объединить в одно, Глобальное, уже экофильное Живое целое, культуры Востока-Запада-России. ЭЛК позволяет понять, что иероглифические Языки Востока и алфавитные языки Запада – экологические антиподы: Языки Востока, концентрированно выражая внутреннюю, эко-гармоничную структуру отношений двустороннего, субъект-субъектного общения своих классических лингво-культур, несут ее в себе, в своей гармоничной системе реальных Живых взаимосвязей, которые как раз и живут посредством языка. А потому язык может быть понят как имеющий двойной смысл:

1) выражения-утверждения реальных Живых взаимосвязей (а они во многом зависят от уровня развития творческого потенциала человека). А потому именно эта функциональная суть языка и есть та искомая сфера, совершенствуя которую, человек меняет-совершенствует и самого себя, и свои межличностно-социальные, реально Живые взаимосвязи, т.е. общество как органическую систему. Эта сфера интуитивно полагается Востоком как основная для сферы языка-знания, а Аристотель, объявив эту сферу отношений человека-к-природе частным, «субъективным мнением» (подменил общее мнение своим, индивидуально-субъективным) исключил его из всей последующей истории цивилизации (вплоть до наших дней, но нельзя – далее!) – при игнорировании языков Востока и Живой Природы в целом. Тем самым он подменил модель доброго отношения к Природе моделью агрессивно-эгоистично злого ЯЗЫКА по отношению и к природе, и другим членам общества;

2) принятого выражения-утверждения «объективной», виртуально-ирреальной «реальности» посредством качественно обедненного рацио-языка «объективного», предметно-расчлененного знания, противопоставленных «экономическим человеком»-потребителем и природе, и собственной сути как субъекта СоТворчества и Творчества Жизни.

В целом язык культур Востока соединяет человека-с-Природой и человека-с-человеком в одно-двойное Живое целое, а язык цивилизации Запада разъединяет их, что и ведет мир к эко-катастрофе. А это значит, что система позитивно-экофильного взаимоотношения человека-к-миру Жизни, будучи ведущей сферой языков Востока, умышленно-системно исключенного из системы языков науки Запада (но сохраняемой религией-искусством), обладает таким фундаментальным смыслом, который просто невозможно и далее исключать из Жизни человека и можно легко возродить к Жизни, усовершенствовав язык науки по модели искусства-религии. И именно в этой сфере главным образом и можно совершить мощный-фундаментальный прорыв к эко-гармонии будущего, или крутой поворот «колеса истории». Но этот поворот является не «объективной», а суммой субъективно-личностных Жизненных потребностей. «Сам-по-себе» этот шанс, эта возможность осуществиться НЕ СМОЖЕТ. Необходима осознанная воля некой (для начала небольшой) «критической массы» подлинно интеллигентных личностей. И именно такой и только такой поворот может стать реальной альтернативой тому пути в «экологическое никуда», который был навязан миру Аристотелем и его учеником Александром Македонским. Эко-подход сможет стать реальной основой общей эко-гармонизации культур мира, включая естествознание-математику-экономику. Но их ограничения трудно увидеть-понять в существующей парадигме, ибо они – необходимый

момент техно-цивилизации, и снять-развить их можно в единой связке. Экологически-общекультурный подход позволяет

1) увидеть качественно новые перспективы увеличения творческой функции языка в созидании эко-гармоничного будущего,

2) снять формально-логические ограничения «общего языкознания» Ф.де Соссюра, западной лингвистики, рацио-эгоистичного знания и цивилизации в целом, а также

3) создать новый уровень развития лингвистики – Живую, экофильную лингвистику. Точнее, это теория → Экософия, отодвигающая релятивистскую теорию Эйнштейна на второй план, делая частно-вырожденным случаем более всеобщей теории → Экософии, в т.ч.

4) Экософии Живой экономики.

Однако язык (как и все: живая природа-человек-общество, но особенно экономика) – в жестоком эко-кризисе. И разные его подсистемы – в качественно разной мере: восточные, естественные языки – в меньшей, алфавитно-западные, особенно искусственные языки науки, а среди них и язык экономики – в максимальной мере. Но этого практически не понимают лингвисты и экономисты, привыкшие видеть в языке лишь средство, не играющее самостоятельной роли по сравнению с Природой и Обществом, а в экономике – «базис».

А язык изначально-непосредственное основание и основное средство-способ самосозидания человека Живой Природой. Но язык – еще и итог Творчества Человека, творческой элиты общества. И в этом последнем отношении человек более свободен, чем по отношению ко многим иным сферам Творчества. Язык есть одновременно непосредственное бытие Живой Природы для человека и в то же время – бытие культуры человека для Природы. Поэтому язык – самая динамичная Живая связь и сфера этого взаимодействия человека и Природы через культуру, а потому, в свою очередь, посредством языка, через изменение-развитие языка, достигается максимально быстрый результат самосозидания человека и им Природы. В таком акценте на языке – по отношению к

1) изначально-непосредственному самосовершенствованию человека/личности культурами Востока и

2) предметно-отчужденно-опосредствованному развитию общества-личности того типа, который характерен для цивилизации Запада и с их «базисной» ролью экономики – есть особый логический смысл их эко-гармоничного синтеза. Он обусловлен тем, что язык находится между а) духовной непосредственно-неопосредованностью Востока и б) западной предметной заикленностью на технику-экономику.

Специфика естественного языка заключается в данном случае в том, что он настолько слит изначально – с Природой, а ныне – с человеком, почти неотделим от них, что немислим как нечто «отдельное» от них, обладающее относительной самостоятельностью. В то же время, язык науки вполне отделим и противопоставлен человеку → Природе. Но все-таки будучи, тем не менее, языком, язык науки сохраняет свою близость к человеку и свою способность быстрого и действенного, почти незаметного, но негативно-экофобного воздействия на него, что стало ныне эко-катастрофичным. Эта негативная функция языка науки детерминирована тем, что наука, в т.ч. и экономическая наука, исходит из навязанной нам мнимой «всеобщности» не Живой (как на Востоке), а мертвой-умерщвленной, физической и физикализированно-атомизированно-экономизированной природой, ибо фундаментальное знание – это именно такое знание. Однако такое понимание знания связано, на наш взгляд, вовсе не с тем, что «мир состоит из атомов», а «значит», и знание тоже должно состоять из, якобы, «атомизированных» слов и предложений, а «просто» с цивилизационно-социальным заказом. Но в то же время это демонстрирует также и факт некой игровой свободы языка от жесткой зависимости от природы-человека-общества. И тогда напрашивается вывод: совершенствуя язык науки в подобие естественного языка Искусства, мы достигаем быстрого, вполне естественного, но главное – позитивно-экофильного результата. Вывод почти парадоксальный, открывающий блестящие перспективы развитию отдельной творческой личности → творческой группы-коллектива, насколько он создает особо духовно-творческую психологическую атмосферу, или корпоративную культуру. Сфера Языка → лингвокультуры сопоставима по своим масштабам и системной роли с Живой Природой

– для Востока, и экономикой, принимаемой вестернизируемым большинством за «базис». Точнее, Язык включался в Живую Природу на Востоке, но стал подчиняться своей, уже предметной, заимствованной у Запада структурой товарно-рыночной экономике. Ныне же ситуация усложняется и «утончается», и язык → лингвокультура должны выступить в роли уже системообразующего начала-основания всей эко-системы. Но в обоих случаях в прошлом (считая и экономику Запада историческим прошлым) язык и лингвокультура в целом служили доминирующему Началу и не выделялись из него. Ныне же эко-ситуация показала, мягко говоря, недостаточность обоих прежних оснований, прежних форм и Природы, и экономики. Эко-ситуация, будучи крайне нетривиальной, требует столь же нетривиального Начала-основания. Им и становится язык, или лингвокультура, представители которых не могли до сих пор претендовать на системообразующую роль. К тому же язык изначально и по сути своей синтезирующ и, обладая двусторонней природой, сможет не только объединить два сущих начала-основания, но и эко-гармонизировать экологически опасную экономику. Смена парадигмы, эко-гармонизация языка науки в постнаучное Живое знание меняет (должно изменить) общую психологическую атмосферу в мире.

Этот «прыжок-в-будущее» вполне реален, если мы примем в качестве исторически-логически-прогнозного Начала-основания Лингво-культуры Востока. Языки-культуры Востока сохраняют в памяти свою генетическую связь с Живой Природой и стремятся к упрочению этой связи. И не только языки: эту связь сохраняет-утверждает также и экономика Востока, являющаяся по своей экологической сути экофильной, или Живой. Аристотель отбросил как «мнение» и «несущественное» самое главное, что было и есть в языках-культурах Востока и у эллинов-«досократиков». Но «цивилизованные» языки экономики-техники-политики продолжали свое развитие уже качественно по-новому, в агрессивно-потребительском «ключе». Это было одностороннее развитие. Начало этого процесса: 1) корпоративная культура русской художественно-гуманитарной интеллигенции, 2) сообщество университетских преподавателей, затем – 3) российских интеллектуалов, и в конце концов – 4) политиков и бизнесменов.

Ведь Природа такова, каково наше отношение к ней. У самой Природы гуманное отношение к человеку – как к своему творению. Такова вся система общения Природы-с-человеком на Востоке. А вот Аристотель, игнорируя в языке различия двух основных ролей: 1) обозначения природы «как таковой», и 2) какова она в роли предмета потребления, -- по существу, подчинил природу человеку-потребителю.

Тем самым язык из средства добро-гармоничного общения-с-Матерью-Природой стал средством ее безудержной эксплуатации до «беспредела», без каких-либо этических и логических ограничений, а по отношению к человеку-обществу – средством односторонне-субъект-объектного управления=манипулирования. Таков язык науки-образования-экономики. В т.ч. и неявного «воспитания» = «социализации» как адаптации к экофобным отношениям. Такое «воспитание» = «атомизация» межличностно-социальных отношений с умыслом адаптивирования человека к экофобной ситуации, закодированной в языке философии-формальной логики-науки-экономики. Ныне, однако, настало время снятия всей системы ограничений: и логических, и тем более – нравственно-этических, возрождая-развивая, фундаментально совершенствуя изначально-экофильно-восточную систему бытия языка и экономики. И широким эмпирическим основанием такой теории созидания эко-гармоничного будущего является Восток, его культура, а практически – востоковедение.

Итак, труд вообще и тем более игра-Искусство-язык вообще – удивительные понятия, идущие вразрез со всеми логическими традициями Запада, но возрождающие для развития восточные традиции гармоничного единства человека-с-Жизнью, обращающие наше внимание на качественно иную реальность – ЖИЗНЬ → игра-Искусство-Жизнь Языка; и ее логические определения не отграничивают определяемое от всего остального, Живого мира, а объединяют их. Но самое главное – в отмежевании от всего социального, которое – в центре внимания всех философов и ученых прошлого и нашего времени, что означает, что оно для нас отныне – не

главное; и если мы исходим из труда-игры-Искусства-языка вообще, то из этих оснований мы выводим логические следствия. Это ведет нас к следующим определениям:

**ЖИЗНЬ ВООБЩЕ** есть игра-Искусство-ТВОРЧЕСТВО, порождающее **Язык ЖИЗНИ** → **ТВОРЧЕСТВА** как **САМОСОЗИДАНИЯ** (себя и человека) – самые фундаментальные предпосылки сотворения человека **Жизнью** и свойства **Жизни**, передаваемые человеку, самые фундаментальные характеристики и **Жизни**, и человека, и их языкового общения = **игры-Искусства**. Это – как бы «сжатый» вариант эволюции жизни, переходящей в **будущее человека** → **человечества**. Отсюда выводимо понятие **Творчества вообще**, а затем и – доосмысление и переосмысление понятия и **труда-игры-Искусства вообще**, и **экофобных труда** → **производства, экономики...** Итак,

**ТВОРЧЕСТВО вообще** – естественный процесс, значимый аспект саморазвития **Жизни** путем сохранения-увеличения ее **разнообразия**. Оно – вместе с **инстинктивной** устремленностью к **единообразию** поведения живых существ – составляет две основные, по-разному векторно ориентированные стороны **Жизни**: сама **Жизнь** есть единство этих двух процессов: **(1) разнообразия в самовоспроизводстве жизни** и **(2) единообразия в ее самопотреблении**. Человек как **творение Жизни** есть вместе с тем и этап в изменении меры между разнообразием и единообразием инстинктов в пользу разнообразия, составляющего естественное основание **Творчества**. Но попробуем дать определение того же понятия непосредственно «по Марксу» и вместе с ним: В труде вообще (и языке **Искусства** вообще) перед нами открывается качественно новая, **Творимо-Живая реальность**, которая в форме просто **Живой** реальности предшествовала человеку, породив его, а в виде **Творимо-Живой реальности** должна будет снять налично сущую, *эко-катастрофичную, виртуально-ирреальную, но до жути все-таки реальную действительность*, которая **вопреки** своей осознанной воле и корыстным интересам все же создает необходимость перехода в высшую, качественно новую **Творимо-Живую реальность**. А ее можно-должно вывести, в первую очередь, из предшествующей и ей родственной, **Живой** реальности, которую, в свою очередь, можно-должно понять из самого простейшего **ПОНЯТИЯ ТВОРЧЕСТВА**, непосредственно выводимого, как и труд вообще, и язык вообще **просто из Жизни, из Живой Природы**. Итак, понятие

**ТВОРЧЕСТВО ВООБЩЕ** (даваемое нами по аналогии с понятиями **игры-Искусства-языка-труда** вообще) есть абстракция только еще зарождающейся творческой акции **Жизни** → «человека вообще, посредством которой» **Жизнь** «осуществляет обмен веществ» с творимым Ею человеком; Т.в. – **свободно, естественно**, от «всякой общественной формы» и определенного характера, но выступает просто в его «естественном бытии», **свободном** от ограничений любого общества и «отрешенно от каких-либо обществ и, как выражение жизни и утверждение жизни», общее «еще для необщественного человека и человека», получающего в перспективе **творчески высшее экофильно** общественное, а также и **экологическое** определение. Проще говоря, **Творчество вообще**. – это продолжение эволюции жизни с еще небольшим, но **исторически увеличивающимся** участием только еще создаваемого и **в то же время участвующего** в этом процессе самосотворения человека **Жизнью**. Здесь встает проблема: если **Творчество-игра-Искусство-труд-язык** вообще выводимы из **Жизни Природы**, то каково их уже осмысленное сонесение между собою? Все эти понятия вообще возникли как проблемы лишь тогда, когда возникла практическая необходимость нового понимания → функционирования **Творчества**. Именно в этом, логически ограниченном смысле **Творчество вообще** стало фундаментальным основанием **игры-Искусства-языка-труда** вообще. И наоборот: **игра-Искусство-язык-труд** вообще есть **историческое об-основание** **Творчества** вообще. Это вопрос о будущем человека-биосферы, о глобальной культуре будущего, о человеке, а затем и обществе будущего. В конечном итоге это вопрос о том, на основе каких традиций создавать-творить наше глобальное будущее: **восточных-российских** или **западных**? Очевидно, **Творчество** вообще фундаментально-перспективнее **труда** вообще. Вот почему процесс увеличения «доли» самосотворения человеком себя из **Жизни Природы** и будет нашей «сквозной»: **логико-нормативно-прогнозной линией** **логического-в-**



историческом, которое и даст основание для готовящегося выведения Творимо-Живой реальности из двух (а затем выяснится, что из трех), а не одного, оснований: восточного и российского и лишь затем – также и *западного*. И раз первостепенным становится позитивное творчество и жесткая необходимость и **реальная возможность перехода мира в новое качество Творимо-Живой реальности, то уже критика** сама по себе (ее уже достаточно) превращается в некий анахронизм. Хотя и критика – при внимательном ее рассмотрении – может быть переосмыслена как форма позитивного развития тоже. Это значит, что для человека всегда и везде, на протяжении всей нашей истории и в обозримом будущем, **все вообще есть «выражение жизни и утверждение жизни», или Ее Творчество Человеком, НО В РАЗНОЙ МЕРЕ: по своему генезу, простейшей сути, по своей жесткой экологической необходимости, а значит, и по своим перспективам.** И иным быть не должно, иначе это не «выражение жизни и утверждение жизни», а ее **отрицание**, что мы и видим на протяжении истории *антично-западной цивилизации, обманом и силой принудившей человечество жить в уродливо «перевернутом», «вывернутом наизнанку», отчужденно-фетишизированном, экономикацентричном, экофобно-катастрофичном мире*, считая его «высшим» проявлением человеческой деятельности и культуры. Этим обману (→ самообману) и насилию (→ автонасилию) ныне пришел конец – во имя сохранения Жизни-на-Земле; нужно «лишь перевернуть» вектор = соотнесение исторического-с-логическим и логическое сделать основанием прогнозируемого. Из ТВОРЧЕСТВА вообще выводимо и более конкретное понятие

**ЖЕНЩИНА вообще** – это непосредственное продолжение Жизни Природы посредством игры-Искусства-языка-труда вообще → Ж. + мужчиной → человеком. Недаром на арамейском языке (языке Библия) ПервоЖенщина **Ева**, или ЖЕНЩИНА вообще означает Жизнь. Это – изначально и по сути своей. НО эта изначальность сохранилась не в полной мере в культурах Востока; но лишь в традиционной культуре Японии в наиболее «чистом», или максимально полном виде. Поэтому Ж.в. – это прежде всего и главным образом **японка**. В этом смысле культура Японии – **женственна**, есть воплощение Ж.в. **И это должно быть возрождено Глобальной культурой эко-гармоничного мира будущего.** Хотя и не буквально. А это различие в современной японской культуре живой реальности и должного, идеала – основная фундаментальная проблема Живой логики и Экософии **Живой экономики Японии** (которые и должно осмыслить), когда мы общими усилиями японской творческой элиты и российских японистов сможем решить эту, очень болезненную для японцев проблему, выведя культуру Живой экономики Японии на глобальный уровень. Практически это можно сделать в рамках культуры Японо-России, а более конкретно – в соответствии с Законом Глобального перехода. Здесь же наметим лишь гипотезу. Изначально и в течение достаточно долгого времени Женщины Японии определяли в целом **Женский** тип культуры Японии. И это было оправдано, поскольку воспроизводство человека-в-ребенке (как части Жизни в общей системе Жизни) реально возможно лишь при условии воспроизводства всего **Живого Целого**, каковым для человека является Культура, включающая в себя и Живую экономику. А они в принципе воспроизводимы только в совместном творчестве женщин и мужчин. Так это произошло в России. **Однако в истории культуры Японии этого сдвига со всецело Женского типа культуры на ее Женски-Мужское равное сотворчество не произошло. Японская культура по сию пору остается Женской.** Правда, этот «перекос» в рамках мировой культуры имеет огромный позитивный смысл для снятия другого, *противоположного и крайне опасного, агрессивного-мужского «перекоса»,* заложенного *«переворотом-в-мышлении»,* осуществленном *эллинами* и их вершиной *Аристотелем*.

Мир терпел оба «перекоса», как бы взаимно уравнивающих друг друга. И продолжает терпеть. А вот биосфера уже «не держит ударов» мира людей, ибо и Женская культура Японии (и Востока в целом), увы, активно и интенсивно *вестернизируется*, а потому суммарный «натиск-на-природу» резко усиливается и становится невыносимым. **Выход – в снятии обоих «перекосов»: феминизацией Запада и возмужанием Востока, в первую очередь – Японии,** ибо для нее эта проблема наиболее болезненна, да к тому же между Японией и Россией (где есть решение этой проблемы, но только на логико-теоретическом уровне) устанавливается нормальное

равноправие во взаимодействии. Т.е. необходимый процесс нормализации-гармонизации культур Востока и *Запада* видится в его Женски-Мужской двусторонности и двухуровневости: Восток + Россия → мир. «Изюминка», или «ключ» решения – у третьей стороны, в России, у гуманитарно-философского ее сообщества.

Итак, определение понятия ЖЕНЩИНА вообще есть логически начальный, а исторически завершающий этап процесса самоопределения Женщины как Созидательницы = Сотворца (вместе с Мужчиной) эко-гармоничной Жизни будущего, включая Живую экономику. И это – далеко не просто внешний для них, но и глубоко внутренний процесс самообновления → само-и взаимосозидания Мира Эко-Гармонии в себе и в нас обоих. Это тот фундаментальный процесс Творчества Жизни-в-себе-мире, в рамках которого в полной мере будет решен и этот процесс определения понятия ЖЕНЩИНА вообще как Созидательницы Живой экономики. Это – один из аспектов перехода мира в новое качество. Ему предшествовал иной, и тоже фундаментальный переход односторонне развитого живого существа в универсальное существо – человека.

**ЭКОФИЛЬНО-ЯЗЫКОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ АНТРОПОГЕНЕЗА** особо актуализировалась ныне потому, что переход просто живого существа → пра-человека → универсально развитого человека (средствами Языка Природы, Игры-Искусства) → выход из *эко-катастрофы, созданной современной, односторонне агрессивно развитой рацио-личностью мужчины* по преимуществу. А теоретически-генетически-историческим об-основанием, *якобы, изначальности-всеобщности человека такого типа* была ***трудовая теория антропогенеза*** (неявно опирающейся на *агрессивно-потребительское начало в человеке-мужчине*). ЭКА вместе с игрой-Искусством-Языком-трудом вообще, полезным и Живым трудом в целом альтернативны по отношению ко всем формам *предметно-агрессивно-потребительского типа труда*. Суть предлагаемой концепции заключается в том, что происхождение-становление человека есть двойной, или двусторонний процесс **(1)** порождения человека Живой Природой, или Богом, и в то же время **(2)** выведения пра-человеком себя из всей совокупности живых существ, или Живой природы и Бога в целом; и в этом процессе он, **а точнее: женщина** – творчески активное существо, имитирующее поведение всех тех живых существ, с которыми **она** так или иначе общается. А подражание-имитация – способ поведения скорее детей и **женщин**, чем мужчин. Поэтому один из выводов ЭКА: человек произошел «от обезьян» скорее по лингво-художественной, детски-женской, чем по мужской, предметно-трудовой линии. Это означает, что он и есть процесс «выражения жизни», в котором **женщина** → человек есть творение Природы, и в то же время **она** есть и активное начало, младший субъект саморазвития Жизни, Начало ее эволюции, словом, -- «утверждение жизни» и в этом смысле – некая предпосылка, «зародыш» процесса Творчества Жизни **Богоматерью** → Богочеловеком в процессе Живого труда. В целом это –

**КУЛЬТУРА вообще** – в своем изначально-сущностном смысле есть скорее творение Природы-Матери-Женщины, чем мужчины; это то творение Природы, которое осуществляет свои замыслы скорее через детей-женщин-матерей, чем отцов-мужчин. Такова, прежде всего, К. Северного сияния → Востока, особенно Японии. Итак, **К. – самая широкая система гармоничного общения между Живой Природой и творимым ею человеком в сотворчестве с ним**. В этом смысле игра-Искусство-язык-труд вообще **есть историческое об-основание К.в.**, а в логически-прогнозном смысле – наоборот: К. превращает свои основания в свои сферы-следствия. Вторая сторона «медали»: К. порождена и выведена человеком из той же Живой Природы, которая его и породила. Поэтому К. почти столь же трудно определяема, как и сама Жизнь, творящая человека вместе и параллельно с культурой, объединяющей Природу-с-человеком в природосообразную, экофильную систему. Образно говоря, изначально К. – это «рубашка» (подслед), которую Природа породила и продолжает порождать вместе-с-человеком для его воспроизводства. Кратко говоря, К. есть великое Творение Природы + Женщины-Матери и в то же время – Стратегия дальнейшего развития следующих поколений людей, в т.ч. и мужчин, что вместе-с-женщиной составляет человека.

**ЧЕЛОВЕК вообще** – фундаментальное понятие, примененное для определения понятия **труда вообще** как – **вместе-вслед за Живой Природой** – его **основание**. А это означает, что **НЕ** «*труд создал человека*» и **не общество** вообще, а Природа как бы «удвоила» себя в человеке и вместе с человеком в нашем совместном творении нас-всех. **Человек вообще** – это универсальное живое существо с более высокой мерой разнообразия за счёт усложнения роли инстинктов в их тяге к единообразию. Форма этого Творения им себя в сотворчестве-с-Природой – Игра, Искусство. Игра существует еще в мире животных, и тоже как форма самосовершенствования **самой Жизни**. Игра как форма самосовершенствования **Ч.** есть продолжение-совершенствование-совокупность разнообразных игр животных. Естественным **средством** игр как искусства самостановления Ч. являлся → является **Язык**: сначала языки разных → всех форм жизни, окружающих прачеловека → «человека **играющего**», ныне – язык Искусства. Так понятый Ч.в. стал сохранять свое гармоничное единство-с-Матерью-Природой посредством **культуры**, которая по ее изначальной сущности есть скорее творение Природы, чем человека. Так понятые Ч. и культура **предшествовали труду и обществу**, и лишь затем посредством **Искусства** и труда Ч. стал творить и **уродовать** себя им и даже посредством **превращенных форм игры-искусства(→науки)-труда-культуры→ цивилизации-экономики**.

**ТВОРЧЕСТВО ЖИЗНИ-общества ЧЕЛОВЕКОМ** есть абстракция, творческая акция «человека вообще, посредством которой он осуществляет обмен веществ с природой», **свободная** от «всякой общественной формы и определенного характера, но выступающая просто «в ее естественном бытии», **свободном** от ограничений любого общества и вообще «от каких-либо обществ и, как» **свободное** «выражение жизни и утверждение жизни, общая еще для необщественного человека и человека, получившего» **творчески высшее экофильно** «общественное определение». Правда, значимую роль в развитии человека сыграла и **антично-западная цивилизация, вырвавшая** человека из «объятий» Матери-Природы и тем невольно подготовившая его к Возрождению-развитию его до уровня Человека-Творца Жизни. В итоге –

**подлинная СВОБОДА ЧЕЛОВЕКА – ТВОРИТЬ ЖИЗНЬ-ВО-ИМЯ-ЖИЗНИ.**

(В дальнейшем, по мере работы с этим понятием оно будет уточняться-конкретизироваться, получать основания в эмпирической практике истории мировой культуры).

На этом основании выявляются **экофильные потенциалы** в целом экофобной *науки и всей системы цивилизации Запада*, что и должно включаться в **экофильно осмысливаемый** исторический опыт человечества и те перспективы, которые выводимы из полагания Жизни, труда вообще, Живых **труда-экономики-знания-логики**, СВОБОДЫ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКОМ и т.п. в качестве исходных категорий **постфилософии** → **Экософии**. Труд вообще, или абстракция труда (не путать с Марксовым же понятием **абстрактного** труда: он – **антитезис-антипод** понятию абстракции труда) дает основания и для построения новой логики на иных, внелогически-содержательных, **био-экофильных** основаниях, нежели существующие логики, особенно – **формальная**.

## **ПОСТРОЕНИЕ ЖИВОЙ ЛОГИКИ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ**

К.Маркс в XIX в. эту проблему оставил на втором плане. Главное для него были: **1) построение теории-политэкономии самого КАПИТАЛИЗМА, исходя из товара**, а также и **2) его СНЯТИЯ**, что не вполне поняли его последователи, приняв его теорию «Капитала» за **общую** политэкономия, у которой они увидели **политические** выводы об отрицании капитализма как **политической системы**, -- при сохранении **экономически-товарных** ее оснований. Тем более никто не обратил внимания на **труд вообще** как Начало теории (=прогноза) качественно нового уровня, выходящего за **ограничения товарного производства**. Ныне, в XXI-м веке такое различие теорий **трех типов необходимо уже по экологическим причинам** – во имя **снятия эко-катастрофичной ситуации, созданной главным образом капитализмом, рыночной экономикой**. Более того, необходима еще и новая методология-логика, которую мы назвали Живой логикой Творчества. Такое логизирование **необходимо**

ныне главным образом потому, что в XIX-м и ныне, в XXI веках решаются задачи все-таки разных уровней фундаментальности: тогда вопрос стоял о выходе на посткапиталистический, а ныне – на постцивилизационный уровень развития мира. Тогда достаточно было выйти на постгегелев уровень, а ныне этого уже совершенно недостаточно и жестко необходим выход на постаристотелев уровень, в т.ч. и на постфилософский, и постнаучный уровни тоже и даже на постМарксов уровень, но уже при опоре на самого К.Маркса. Эти задачи мы и ставим перед собой. Тогда вопрос стоял о политической роли различных классов; ныне стоит вопрос о существовании вообще всей жизни-на-Земле, угроза которому создана главным образом и по преимуществу техно-товарной цивилизацией Запада, но погибнуть-то может не одна она, а и все человечество и биосфера. А в этом не заинтересован уже никто, включая миллиардеров.

Нужна Живая логика, возрождающая-развивающая живую связь, Живое общение между Живой природой и человеком, ею рожденным. Ее, эту Живую, метаформальную логику мы и создаем, полагая в качестве Начала игру-Искусство-язык-труд-Творчество вообще. Эти понятия «возвращают» нас – в плане логики: (1) на **Восток** с духовным богатством его еще не осмысленных логик и в (2) **Россию** с ее не менее значимыми традициями **синтеза культур и логик**, но обращают наше внимание также и на (3) Запад с его высокой критически-логической рефлексией, в которой присутствуют значимые позитивные моменты. Все они, также как и Маркс XIX века, исходят из Жизни и их можно-должно выводить из Жизни, а точнее, из **гармоничного общения человека как индивида с нею**. Это, **субъект-субъектное общение, естественно и сущностно** и в принципе не сводимо к одностороннему, *агрессивно-потребительскому, предметно-деятельному, субъект-объектному* отношению, принятому ныне *гносеологией* и *формальной логикой* в качестве основных своих аксиом. Логически четко эту общевосточную аксиому выражают китайцы своим знаменитым биномом **инь-ян**. Это – **подлинно всеобщая, естественная дуальность самой Жизни и ее, естественно, Живой логики**. И выводимы они интуитивным образом непосредственно из самой Жизни, а выглядят как аксиоматичные. И естественна здесь не только сама дуальная структура, но и характерной для них **Гармонии**, снимающей претензии противоречия и безразличия на всеобщность.

Тем самым Живая логика полагает в качестве своего естественного основания **самый фундаментальный (из двух основных) процесс – самовоспроизводство, или эволюцию Жизни; порождение-воспроизводство человека Жизнью; «выражение жизни и утверждение жизни» Природы человеком: непосредственно игра-Искусство-язык-труд вообще и все формы Живого труда в простейшей их сути и Творчество Жизни Человеком, уже не только «выражение жизни», но и осознанное «утверждение жизни» Человеком как всеобщего принципа**. Но тогда открываются «захватывающие дух» перспективы **постижения-осмысления** (но не исследования) самой **ЖИЗНИ**. А это – проблема, над которой «бился» (правда, по его словам, безуспешно) еще Конфуций. И так,

**ЖИЗНЬ** – категория столь глубокой фундаментальности, что о нее «разбивались», перед нею останавливались все те, кто пытался ее определить. Для этого есть более чем достаточные основания: для того, чтобы определить нечто, нужно мысленно выйти за его границы; в данном случае – за пределы жизни, стать неживым, умереть, быть убитым. НО, выйдя за пределы жизни, человек вообще ничего уже не может. Определения дает только живой. Ведь так?

Не совсем так. *Современная катастрофичная эко-ситуация создана техно-цивилизацией Запада, которая сделала (хоть и не явно) запрет-на-жизнь своим всеобщим началом-принципом. Для нее жизни природы как бы и нет*. Не это ли необходимое и достаточное логическое основание для определения понятия Жизни? Формально вроде бы так. А по существу категорически **НЕТ**. Ибо для определения нашего отношения к Жизни совершенно недостаточно одного логического, к тому же формально-логического отношения. Жизнь понять-почувствовать, а на этом основании и определить можно лишь при позитивном эмоционально-духовном общении-с-нею. Одного холодного рассудка здесь недостаточно. Холодный рассудок умерщвляет. Необходимо всестороннее, объемное, Живое виденье Живой Природы, которое не игнорирует и рассудочно-потребительский аспект, но лишает его функции всеобщего системоположения, ибо он по своим тенденциям выводит все человечество за пределы жизни,

ставит его над Жизнью, вне жизни, но тем самым ставит нас в ситуацию, когда мы не можем не осмыслить то, что мы вполне в состоянии потерять; обязывает нас посмотреть на систему жизни все-таки как бы «извне», из реальной возможности потерять саму жизнь, в т.ч. и как «предмет» наших логических процедур определения. Мы поставили себя в ситуацию, когда не работает никакая из имеющихся логик, пытавшихся дать определение жизни. Но мы ни в какой, самой кошмарной фантазии ну никак не можем допустить реализацию этого шанса.

ЗНАЧИТ, НУЖНО МЕНЯТЬ-РАСШИРЯТЬ ВНЕЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЛОГИКИ И САМУ ЛОГИКУ, ВСЕ СУЩЕСТВУЮЩИЕ ЛОГИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ. ОНИ ДОЛЖНЫ НАУЧИТЬСЯ ДАВАТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ТОГО, ЧТО НАХОДИТСЯ ВМЕСТЕ С НАМИ В ОДНОЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОЙ НАМИ СИСТЕМЕ: ДАТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЧЕРЕЗ РЕАЛЬНОЕ НАШЕ ОБЩЕНИЕ-С-ФЕНОМЕНОМ ЖИЗНИ.

ЭТО – ПОВОРОТ К ТВОРЧЕСТВУ ЖИЗНИ средствами Ж И В О Й ЛОГИКИ.

И ЭТО – САМОЕ ГЛАВНОЕ: ПОСРЕДСТВОМ ЖИВОЙ ЛОГИКИ ТВОРЧЕСТВА МЫ СМОЖЕМ, ДОЛЖНЫ БУДЕМ НАУЧИТЬСЯ ВЫХОДИТЬ ЗА ПРЕДЕЛЫ СУЩЕСТВУЮЩЕГО СОСТОЯНИЯ ЖИЗНИ В ЕЕ БУДУЩИЕ УРОВНИ РАЗВИТИЯ, «ПРОДЛЕВАЯ» ЛОГИКУ ЕЕ САМОРАЗВИТИЯ и САМО С П А С Е Н И Я В БУДУЩЕЕ УЖЕ С Н А Ш Е Й ПОМОЩЬЮ. ЭТО СПЕЦИФИЧНЫЙ ВЫХОД ЗА ПРЕДЕЛЫ ЖИЗНИ – С ЕЁ ПОМОЩЬЮ И В ЕЁ И Н Т Е Р Е С А Х, Н О Н Е З А П Р Е Д Е Л Ы Е Ё Л О Г И К И. Д Л Я Э Т О Г О Н У Ж Е Н Г О Р А З Д О Б О Л Е Е Р А З В И Т Ы Й С У Б Ь Е К Т Т В О Р Ч Е С Т В А Ж И З Н И – Б О Г О Ч Е Л О В Е К = Т В О Р Е Ц Ж И З Н И.

Концепция Экософии Творчества Жизни человеком, строяемая исходя из понятий Игры-Искусства-языка-труда и Творчества вообще именно такова: в них Жизнь включена в само определение в качестве основной стороны определяемого отношения. Здесь понятия вообще определяются не как нечто обособленное от всего, что оставляется за пределами дефиниций, а как отношения к чему-то большему, чем само это отношение и «человек вообще», устанавливающий само это отношение. Понятия вообще человека и сам человек выводятся Природою И САМИ ВЫВОДЯТ СЕБЯ из Жизни. Жизнь тем самым берется не столько как определяемое, сколько как ОПРЕДЕЛЯЮЩЕЕ, т.е. в малой мере и как определяемое тоже. Скажем так:

ЖИЗНЬ есть то, что определяет человека, его Игру-Искусство-язык-культуру-труд- Творчество, и тем самым его собственную жизнь как производно-творимое Жизнью Природы. Но Жизнь творит человека не так, как иные существа, но сначала во всеобщей, а затем – во все меньшей мере – и еще и как творческое существо, в перспективе – творящее саму жизнь. Но тем самым снимаются все те логики, которые не смогли дать определения понятия Жизни; но в то же время они с необходимостью должны быть и сохранены в рамках той, Живой логической системы, которая решает все-таки эту фундаментальную и болезненно острую проблему определения того, что же все-таки такое: ЖИЗНЬ. Иначе говоря, ВСЕ ЕСТЬ ЖИЗНЬ; ЖИЗНЬ ЕСТЬ ВСЕ, И ВНЕ ЭТОГО НЕТ НИЧЕГО И БЫТЬ НЕ ДОЛЖНО. Это категорический императив ЖИВЫХ Этики = Эстетики = Логики, всего Живого знания человека → Творца Жизни. А что это означает для нас самих, людей → Творцов Жизни? Какие существуют различия в системах связей разных типов общения людей-с-Жизнью в зависимости от различия их творческих потенциалов? Ведь Творчество Жизни – это действие, самоотдача-самосотворение – во имя Сотворения – на пределе человеческих возможностей (иногда даже за этими пределами). И чтобы это было так, нужно знать возможности раздвигания этих пределов, непрерывного повышения-совершенствования уровня творческих потенциалов: своих личных и иных людей. А эти потенциалы – существенно разные. В зависимости от чего? Как при таком подходе различить разные творческие потенциалы людей? На каких основаниях и по каким принципам? Есть ли какой-либо опыт в истории культур мира в постановке-решении данного комплекса проблем?

Да, есть. В китайской культуре различаются два типа живых существ в их отношениях с Природой: **инь** и **ян**. Это – двойное структурное начало самой Жизни, в т.ч. и жизни человека: женщины=инь и мужчины=ян. Их **гармоничное** общение есть самоорганизация-саморазвитие Жизни. Инь-ян, гармония их общения суть простейшие основания, отношения и принцип самоорганизации-структурирования Живой логики и структурирования ею Живого знания, а посредством него – и самой Жизни в ее гармоничном СоТворчестве с Человеком-Творцом. Эволюция этого эко-общения есть структурное основание истории культуры, полагаемой в данной работе и как основание нормативного прогноза их эко-гармоничного будущего. Однако для построения нормативного прогноза этих оснований все же недостаточно. И мы вводим еще 2 типа-начала, дополняя ими существующую гармонию инь-ян **до реальной полноты**, два исходных (как бы «снизу» и «сверху»): **(1)** детское и **(4)** умудренных (старших) поколений, сочтя инь-ян за **(2-3)** начала. В итоге получается **четырёхмерный** духовно-творческий потенциал, объединяющий в одно-четырёхмерное целое те 4 потенциала, которые развиваются ныне разными культурами и их логиками в изоляции друг от друга. В итоге складывается следующая ситуация, аналогичная той, когда возникают открытия на «стыке» **наук**. Ныне между культурами мира возникает нечто, гораздо более значимо-фундаментальное, чем просто «стык» культур. Создается **возможность** взаимопроникновения, целенаправленного эко-гармоничного **синтеза** (без слияния), подобного «пассионарному взрыву» (по Л.Н.Гумилеву) **мирной** творческой энергии. Аналогия возможна и со взрывом ядерной энергии при наличии «критической массы» ядерного вещества. Этот «взрыв» – целенаправлен и проходит через сердце-душу-разум человека в их **гармоничном единстве**. Возникает вместе с тем столь же фундаментальная **логическая** проблема синтеза и разных логик, по которым развиваются донныне культуры мира и им соответствующие духовно-творческие индивидуальности, – поскольку культуры выступают и как Стратегии развития индивидуальности. Это означает возрождение-развитие изначальной прямой и непосредственной, **ничем не опосредствованной** взаимосвязи человека как индивида/личности с Игрой-Искусством-языком-культурой-трудом-Творчеством, как бы «отодвигая» на второй план взаимозависимость индивида со своими *экономикой* и *обществом*. Это, конечно же, – «абстракция,.. посредством которой он осуществляет обмен веществ с природой, не только лишенная всякой общественной формы и определенного характера, но выступающая просто в ее естественном бытии, независимо от общества, отрешенно от каких либо обществ и, **как выражение жизни и утверждение жизни**, общая еще для необщественного человека и человека, получившего какое-либо общественное определение» (К.Маркс. – Выделено нами – авт.).

Конкретизируем: человек совершенствует себя на основе и через совершенствование своего гармоничного общения сначала с Живою Природою (подражая ей и творя себя как универсальное живое существо), а ныне – со своею личной, национально-глобальной **системою: Игры-Искусства-языка-культуры-труда-Творчества**, -- в **каковую** отныне **включается и вся система общения-с-Природою, а также и наука-техника-экономика и вся цивилизация, проводимые через аккультурацию**. В каком-то смысле это расширенная формула буддизма, но включающая в себя и остальные, в т.ч. и религиозные культуры мира. Но лучше говорить о создании-развитии новой, межрелигиозной и квазирелигиозной подсистемы Культуры будущего – **светской духовности**. При естественной аккультурации таких сфер цивилизации: логика-диалектика-гносеология-наука-экономика-политика-философия антично-западного генега, ибо они (как говорилось и выше) суть формы выражения и утверждения тотального потребления → отрицания жизни. Но это не афишируется и даже камуфлируется. Подход к самим себе с позиций Жизни, «как выражения жизни и утверждения жизни» показывает логические процедуры тотального запрета-на-жизнь. Это – запредельное разделение труда, которое делает человека частичным и послушным исполнителем чужой, навязанной ему и Живой Природе коллективной воле господствующей страты, выдающей свои интересы за, якобы, «объективный порядок вещей». Из этого вытекает фундаментальный вывод: всю эту ирреально-виртуальную, превращенную действительность как таковую оставить в прошлом, переосмысливая-переструктурируя ее путем эко-гармонизации-аккультурации-креативизации в основание качественно нового ЗАКОНА ГЛОБАЛЬНОГО ПЕРЕХОДА, основанного на прежнем знании: **(1)** системы понятий вообще и Свободы

Творчества Жизни Человеком), **(2)** Биогенетического закона единства филогенеза → онтогенеза, развиваемого нами в Закон тождества истории Игры-Искусства-языка-труда-Творчества вообще этапов развития человека в Творца Жизни; **(3)** Марксовой → постМарксовой теории исторически → логического → нормативно-прогнозного.

(1). Введение понятий: **Игра-Искусство-язык-культура-труд-Творчество** вообще – позволяет нам существенно сузить сферу действия формулируемого нами Закона масштабами тождества структур Жизни → эко-общения женщины + мужчины → человека → культуры, что открывает для нас → человечества новые перспективы (при условии снятия на данном этапе социума-экономики Запада, его частных, корыстных интересов, враждебных миру = Живой Природе). Эти перспективы видятся в том, что снимается доминирование корыстных интересов правящих страт Запада над подлинно всеобщими интересами мира = Жизни, тормозящих общее развитие наших творческих способностей, кодируемых в культурах мира.

Это на самом деле тройное открытие: **(а) непосредственности эко-общения**; **(б)** его исторически-логически → нормативно-прогнозной **первичности** по отношению ко всем видам труда → производства, в т.ч., естественно, и рыночным и **(в)** такой же исторически-логически нормативно-прогнозной **первичности Живых средств, в т.ч и Живого знания**, по отношению к предметным (умышленно умерщвленным) средствам, превращающим Живое гармоничное, субъект-субъектное общение в односторонние, предметом опосредствованные отношения, легко поддающиеся извне-«сверху» идущему управлению → манипулированию хозяином предметных средств, включая предметно → научное знание. Все это в целом позволяет сформулировать ЗАКОН ГЛОБАЛЬНОГО ПЕРЕХОДА человека/личности → творческого коллектива → корпоративной культуры → страны → мира на качественно новый уровень в своем духовно-творческом самосовершенствовании. Попробуем понять-построить логику построения названного закона. Но вот как «подступиться» к этой проблеме? Продолжим работу с биогенетическим законом, начав с классической его формы.

**(2) Биогенетический (или рекапитуляции) закон** (от греч. *bios* — жизнь и *genesis* — происхождение) — впервые предложенное Фрицем Мюллером и Эрнстом Геккелем положение о том, что ряд форм, которые живое существо проходит в процессе своего индивидуального развития от яйцеклетки до развитого состояния (онтогенез) представляет собой краткое, «сжатое», отличающееся многообразными изменениями повторение длинного ряда форм, пройденных предками данного организма или основными формами данного вида с древних времен до настоящего времени (филогенез)» [КФЭ, с. 44].

Закон этот действует вне воли-сознания человека как аспект эволюции Жизни. А далее эволюции жизни без помощи человека просто не будет. К тому же сама Жизнь, ее сохранение развитие стали производными труда-творчества человека, но для этого нужен Человек иного, гораздо более высокого уровня творческого совершенства – уже **ведущий Соавтор Сотворчества-с-Жизнью**. Как быть в этой, качественно новой ситуации, когда должна быть создана нами глобальная культура, которую можно будет кратко воспроизводить нашими личностными культурами → духовно-творческими потенциалами, из которых и можно будет сотворить глобальную культуру как совокупность культур наиболее продвинутых личностей («Гениев будущего»)? И противопоставляя нашу логику идее глобализации (=американизации) мира на основе экономики западного, американского типа. Ведь это экофобно-катастрофично, и не может иметь никакого будущего. Даже для Запада. Итак, необходим

**ЭКО-КУЛЬТУРО-ИСТОРИЧЕСКИЙ, НОРМАТИВНО-ПРОГНОЗНЫЙ ЗАКОН** как бы **ПОВТОРЕНИЯ В СВОЕМ ТВОРЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ЧЕЛОВЕКОМ/ ЛИЧНОСТЬЮ ОСНОВНЫХ ЭТАПОВ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ**, или **ЗАКОН ПЕРЕХОДА ЧЕЛОВЕКА НА УРОВЕНЬ ТВОРЦА ГЛОБАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ ЖИЗНИ БИОСФЕРЫ БУДУЩЕГО**; короче: **ЗАКОН ГЛОБАЛЬНОГО ПЕРЕХОДА человека на уровень ОСНОВНОГО СОТВОРЦА ЖИЗНИ**. А современные **ЭКОНОМИКА И СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ** ИГРАЮТ В ЭТОМ ПРОЦЕССЕ **ВТОРИЧНУЮ** ФУНКЦИЮ.

ПОЭТОМУ у ЧЕЛОВЕКА ВСЕГДА ИМЕЕТСЯ ВНУТРЕННЯЯ АВТОНОМИЯ, КОТОРОЙ И ДОЛЖНО ПОЛЬЗОВАТЬСЯ, но пользуются этим шансом лишь немногие, интуитивно чувствующие это. Внутреннюю взаимосвязь этих потенциалов осуществит Живая логика творчества. НО... Повторение индивидом в своем творчески-лично-культурном развитии основных этапов развития культуры сразу вызывает серию затруднений-проблем: какую культуру должен «кратко воспроизвести» человек? Этно-национальную или сразу уже глобальную?, – которой еще нет, но необходимые основания которой мы имеем в разных культурах, и в целом, таким способом мы и сможем создать необходимую (во имя сохранения Жизни-на-Земле) глобальную культуру, основной экофильный смысл которой – регулирование гармонии общения человека-с-биосферой, переходящее в ее Творчество Человеком. Для этого необходимо решение особо сложной эко-логической проблемы выделения из существующих культур тех их логических структур, которые, обобщая, различают (внутри их единства и в разных отношениях) разные культуры по их экологическим функциям. Решение – проще своей формулировки: существует 4 логически четко различаемых типа гармоничного эко-общения, соответствующие четырем основным типам эко-творческих потенциалов: детей-женщин-(интеллигентных) мужчин и умудренных поколений. Все они организуют свое общение-с-Жизнью гармоничными, но необходимо разными способами, в соответствии с разными типами культур: Детского, Женского, Интеллигентно-Мужского и Соборно-Синтезирующего. И...

Для сохранения нашей планеты Живой в ее способности и впредь поддерживать жизнь человека – необходимо их логически-реальное объединение в одно гармонично-Живое целое, – но при категоричном исключении одного (ныне, увы, *господствующего*), *потребительски-агрессивно-экофобного отношения к природе*, но включая эко-гармонизацию сфер господствующей цивилизации, осуществляющих это отношение. В итоге мы получаем 4 основных типа-варианта духовно-творческой индивидуальности, составляющие в то же время 4 грани-стороны высшей индивидуальности Творца Жизни, обретшей Свободу Творчества Жизни по ее меркам, в соответствии со спецификой каждого отдельного живого существа как стороны гармоничного общения. НО... и вот здесь-то и возникает самая большая л о г и ч е с к а я сложность, не решаемая ни одной из существующих логик, кроме Ж и в о й: все варианты Живой логики должны составлять и обосновывать живое единство, оставаясь разными и поддерживая это «единство-во-многообразии», дополняя друг друга, НО без противопоставления друг другу. Причем это логическое единство должно оставаться, бесспорно, е с т е с т в е н н ы м и составлять логическую основу так осуществимого Творчества Жизни Человеком: всей совокупностью творческих потенциалов, сконцентрированных в каждой духовно-творческой индивидуальности. Но и Живая логика – не только логика (как форма организации-структурирования Живого знания), но и форма проявления → организации Творчества самой Жизни. И если Логика Гегеля и отчасти Маркса ≡ диалектике = гносеологии, то на Востоке и в России Живая логика = Живым Этике = Эстетике = онтологии и также нравственности = религии = искусству творчества Жизни. Но есть и еще одна сфера соотнесения логики с реальностью, или

(3) Исторического с логическим. Исторически первым сформулировал и по-своему решил эту проблему Гегель. Кратко его решение: логическое в общем и целом совпадает с историческим. Маркс внес существенный момент развития их соотнесения: логическое есть не только краткое «исправленное» историческое, но и «перевертывание» исторического логическим (quid pro quo – одно вместо другого). Внесем в эту теорию еще **три** важных изменения:

**а)** Логическое становится **нормативным прогнозом выхода** эко-катастрофы.

**б)** История берется не во всем своем объеме, а сугубо избирательно, как «фон» = основание нормативного прогноза, т.е. выделяются лишь те, **эко-гармоничные** моменты, на основе которых и из которых творится-«конструируется сценарий» эко-гармоничного будущего – при четко целенаправленном игнорировании значительной массы исторических фактов, которые были моментами эко-дисгармонии, творящими эко-катастрофу, а потому «выводятся» из необходимого замысла глобального перехода ко Всеобщей Эко-Гармонии.



**в)** История целенаправленно «исправляется» в соответствии с нормативно-прогнозно обоснованной Стратегии эко-гармонизации-креативизации современного мира.

А он без РЕШЕНИЯ всех этих, ЛОГИЧЕСКИ сложных проблем **обрекает себя на эко-катастрофу**. Ибо даже Живая логика работает ныне всего лишь на уровне интуиции. А этого недостаточно. **МЫ САМИ «ПЕРЕКОСИЛИ»** мир посредством *формальной логики и Аристотелевой системы взглядов* на мир в целом. Но есть и другой «перекос», менее экологически опасный, почти всецело экофильный, свойственный Востоку, но в особо яркой, блестящей форме – художественной, исключительно интуитивной женственной традиции Японии. Эта культура обходится вообще без какой-либо *логики-философии-теории*, удовлетворяясь образным, правополушарным мышлением. А *современная цивилизация* всецело построена на *формальных: логике-теории-науке-философии-востоковедении, т.е. на рационально-полушарном мышлении*. Их, восточно-западное ограничения **снимаются посредством иной, более совершенной логики**. На эту роль и претендует наша, Живая логика. Она и должна, на наш взгляд, стать одним из основных средств снятия обоих «перекосов», которые в каком-то смысле взаимно «погашаются», но на более высоком уровне обоуполушарного, синтезирующего мышления, которое создает Живую логику и работает ею, исходящей из интуитивно-образного видения мира. Интуитивная логика тоже может поучаствовать в этом благородном деле нормализации-гармонизации мира, – но в ее осмысленном, системно гармонизированном виде, как одно из важных оснований системы понятий логики Живой.

Их главное различие – в том, что интуитивная логика подразумевает, что Жизнь есть основание культуры-человека и вообще всего, что делает человек, а Живая логика прямо и системно полагает Жизнь в качестве основания, аксиомы, самой фундаментальной категории и основного результата всего Творчества Человека и Жизни. Только при этой, хорошо продуманной и чётко построенной системе условий мы, человечество, а вместе с нами и Жизнь, сможем сохранять и совершенствовать себя. На основе этого логического «каркаса» будет решена и следующая задача: с чего **начинать?** – **С развития системы образования, начиная с Университетов, совершенствуя их по моделям Живого университета, и науки, развиваемой в Живое знание** (посредством Живой логики и Экософии Живого знания). При этом оно должно существенно-гармонично «сжать» всю почти бесконечно хаотично «организованную» массу *научного знания*, – не говоря уж об изменении его экологического «знака»: с *экофобного «-»*а на экофильный «+». Для этого нужна активизация творческой энергии и качественное повышение уровня развития творческого потенциала тех групп профессионалов, которые так или иначе работают на «синтезе» культур. Это преподаватели иностранных языков и переводчики. Отныне их задача – перейти на уровень **взаимотворчества культур**. Сначала – их личностных культур → совокупностей культур отдельных групп духовно-творческих индивидуальностей → основания-модели глобальной культуры мира как «семьи культур».

**Итак, творчески-лично-культурное развитие человека по ЗАКОНУ ГЛОБАЛЬНОГО ПЕРЕХОДА человека на уровень ОСНОВНОГО СОТВОРЦА ЖИЗНИ должно стать совершенствованием себя посредством культуры** (включая ревитализированную экономику), основной функцией которой **отныне** становится: **1)** не только «сжато» выборочное повторением предшествующего развития следующими поколениями, но и

**2)** развитие каждого в **духовно-творческую индивидуальность, повторяющую основные этапы развития уже глобальной культуры**, «собираемой» всеми народами из своих разных и сохраняющих свою специфику культур; в этом особо ответственная роль принадлежит российской **интеллигенции**, имеющей опыт относительно гармоничного синтеза культур Востока и Запада в рамках Евразии, и

**3)** при снятии (переосмыслении-регармонизации) **цивилизационного, агрессивнопотребительски-мужского «перекоса»**, т.е при оставлении его в историческом прошлом. А для этого необходимо проделать фундаментальное переосмысление качества *рационалистического наследия цивилизации Запада* в Культуру Творчества Жизни Человека-Мужчины нового, духовно-творческого уровня развития, определяющее этно = национально-культурно = личностное многообразие создаваемого ныне нами **эко-гармоничного** будущего. Это –

фундаментальный процесс, определяющий характер и темпы развития ВСЕЙ СИСТЕМЫ КУЛЬТУРЫ, (начиная с университетского и всего в целом образования), ОТНЫНЕ ВКЛЮЧАЮЩЕЙ В СЕБЯ и науку-технику-экономику..., которые доныне, как считалось, должны были определять развитие культуры, человека, общества... На самом деле, наоборот: Жизнь-Игра-Искусство-Язык-Культура-Человек-Творец суть основание всей истории человека (и общества). Вот под этим углом зрения и посмотрим на историю культуры.

### **ЛОГИКА НОРМАТИВНО-ПРОГНОЗНОГО ДО- и ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ: ПЕРЕХОДНЫХ и ФИЛОСОФСКИХ ПОНЯТИЙ ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ в НОРМАТИВНЫЙ ПРОГНОЗ**

Смена парадигмы будущего человечества просматривается... в модели «устойчивого развития общества»,... при которой достигается удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения людей без ущерба для будущих поколений... А иной альтернативы человечеству пока не видно.

В.А.Садовничий, Ректор МГУ

Мы такую альтернативу видим, и модель иного пути человечеству предлагаем. Конкретизируем замысел данной части работы: дать контуры Стратегии выхода мира на качественно новый уровень дальнейшего, уже эко-гармонично-креативного развития. Этот замысел требует ДООсмысления и ПЕРЕОсмысления тех аксиом культур Востока-Запада-России, которые *считаются* самыми фундаментальными на-сегодня, в т.ч. и *философии*, и *политэкономии*, а значит, и понятий: Жизни, Творчества, культуры, человека, и лишь на этой основе также и понятий: *труда* и *экономики*, различив во всех них два основных уровня: *экофильный* и *экофобный*. А сверхзадача данной работы – показать реальные шансы-возможности-перспективы развития всей эко-системы «Человек-биосфера», включая *экономику*, в ТВОРИМО-ЖИВУЮ = экофильную систему. В своем изначальном виде она является основной эмпирической **реальностью** культур **Севера, Востока и подспудной основой всех культур (и цивилизаций) мира**. Основная их характеристика – следование ритм-свойствам Живых Космоса-Вселенной, и лишь на этом основании – удовлетворение жизненных потребностей людей как микроподобий Бога-Космоса.

*Современная же цивилизация, включая экономику, строит себя как антипод Жизни, Живой экономики, как ее отрицание, осуществляя неявный, скрытно действующий **тотальный запрет-на-Жизнь**. Ибо основная функция *товарных экономики-общества* – удовлетворение жизненных и материальных потребностей **не всего общества, а властных интересов господствующих страт** (иногда – *клик*), которые они очень *хитроумно-ловко* выдают за всеобщие потребности общества. И именно на такое обслуживание *экономики* направляется подавляющая часть сил общества и ПРИРОДЫ. Но *трагедия* человечества – в основном даже не в этом, но существенно глубже – в том, что *производственное потребление* сил человека-природы есть ее *умерщвление, и умерщвление* в огромных и все растущих масштабах. И это *тотальное умерщвление* природы есть, увы, необходимый момент *современной экономики и цивилизации* в целом, но не Живой экономики и не экофильной КУЛЬТУРЫ, которые сохраняют в себе шанс как бы «обратного» движения к динамичной эко-гармонии человека-с-биосферой. Иначе говоря, *экофобность и экономики, и цивилизации в целом может и должна быть снята* и тем самым мир будет избавлен от угрозы завершения уже *идущей эко-катастрофы*. Правда, осуществить этот замысел можно лишь в общем контексте эко-гармонизации-ревитализации-креативизации *эко-суицидной цивилизации* в Культуру Творчества Жизни Богочеловеком, начинающим это благое, поистине **БОЖЬЕ** дело со сферы *научно-учебного знания*, развиваемого в знание ЖИВОЕ. Оно и есть адекватное средство самосотворения *современным, рацио-человеком* себя в Человека-Творца → Богочеловека. Он и пересотворит *рацио-товарно = экофобную экономику* вновь в ЖИВУЮ экономику – соответствующую Искусству сотворения Жизни и являющуюся его подобием. Но готово ли человечество стать Богочеловечеством? Разве*

исчерпало оно **и биосфера** тот запас прочности, который заложен в нас Богом и Природой? Тот запас терпения, который *стал подвергать особому испытанию Аристотель и античность* в целом 2,4 тыс. лет т.н. (*аксиомами экофобных отношений покорения природы*)?

– Да, действительно человек и Природа **вынуждены были терпеть** эту, *экофобно = противоестественную* систему отношений вот уже 2,4 тысяч лет (исторически срок не так уж велик на фоне 2-4 миллионной истории человека-на-Земле). Однако этому терпению пришел конец. Наступил исторически-экологический Великий Предел. Прежде всего не выдержала биосфера. Ее био-разнообразие сокращается *катастрофически растущими* темпами **по вине человека**, не понимающего, что он **натворил и продолжает вытворять с биосферой. Страдает** и человек: наши болезни – реакция биосферы на *антропогенную*, уже невыносимую **перегрузку**. Наступил Рубеж, когда человек уже в принципе НЕ МОЖЕТ **так Жить**, игнорируя тот Великий Вызов, который он (через *Аристотеля и Александра Македонского*) бросил самому себе, начав *борьбу-с-природой* и ее *покорение*, кончающиеся ныне *эко-катастрофой*. Качественно менять необходимо все (но по-разному), особенно всю западную *цивилизацию*, и не в последнюю очередь – *экономику*, делая ее Живой. Это **гораздо легче, чем сохранять ее мертвящей, ибо** во много раз сократит масштабы ее потребления и приведет к переориентации человека на свое духовно-творческое совершенствование как Творца Жизни. Два принципа: **1)** Жизни человека-**внутри**-Нее (Восток) и **2)** *борьбы* человека (=потребителя) *против* Жизни – сменяются качественно новым принципом: **вариативного Творчества Жизни**, синтезирующего оба названных и выводящего всю систему эко-отношений из-под угрозы *эко-катастрофы* на уровень Творчества Жизни. Данная работа и представляет собою опыт формулирования такого «прорыва» в эко-гармоничное будущее, который полагает смену самых фундаментальных аксиом всего современного мировоззрения, начиная с понятия

«**АКСИОМА** (от греч. *axioma* – значимость, требование) – исходное положение, которое не может быть доказано, но в то же время и не нуждается в доказательстве, т.к. является совершенно очевидным и поэтому может служить исходным положением для др. положений... А к с и о м а т и к а – учение об определениях и доказательствах в их отношении к системе аксиом. В нашей же работе понятия аксиома-аксиоматика будут переориентированы с реально сущего прошлого-настоящего на эко-гармоничное БУДУЩЕЕ, для обозначения **процесса** построения **Живого** будущего, включая *экономику*, на основе системы аксиом, осознанно и целенаправленно развиваемых, эко-гармонизируемо-креативизируемых с целью построения Экософии Творчества Жизни Человеком. Это тройной процесс:

**1)** более системно-понятийно-полного, чем ныне, **гармоничного осмысления ЖИВЫХ РЕАЛИЙ** культуры-**мудрости** Востока, альтернативных античным аксиомам;

**2)** позитивно-критического **переосмысления** всей *фундаментальной аксиоматики западной философии-логики-экономики-цивилизации* с целью различения в них а) экофильно-непреодоляющего **основания** (для его развития) и б) *экофобной, исторически преходящей «надстройки» = цивилизации*, снимаемой при осмысленном ограничении-переструктуризации *неявных опасностей, скрываемых существующей аксиоматикой Запада*) и

**3)** внимательно-заинтересованного **ДОосмысления** аксиоматики софиологии-«философии» России – до уровня Экософии Творчества Жизни Человеком, включая превращение *экономики* в форму самоорганизации Жизни уже Человеком-Творцом, творящим и себя во имя этой великой миссии.

Все эти направления поистине **фундаментальны** и должны, по идее, осуществляться параллельно, хотя и требуют развития-реализации качественно разных-взаимодополняющих творческих способностей человека. Особо значимо взаимное дополнение восточных и российских традиций по кит. принципу **инь-ян**. Поэтому с некоторой долей условности культуры Востока и России и их формы мудрости мы объединяем в одно экофильное двойное Живое целое Культуры **Востоко-России**. С др. стороны, необходимо жесткое размежевание Востока-России с *Западом*: и внутренне *противостоящих* друг другу и уже далее не совмещаемых экофильной и *экофобной* тенденций развития самого Запада, а также сближения

всех экофильных линий развития мира в одно многообразное ЖИВОЕ целое – Экософию Творчества Жизни Богочеловеком. Это ведет к различению исторической и прогнозно-логической аксиоматик: в первом случае исходной аксиомой вообще служит сама Жизнь, во втором – ТВОРЧЕСТВО ЖИЗНИ БОГОЧЕЛОВЕКОМ. В целом они и составляют Экософские основания Творчества Жизни Богочеловеком, в которые осознанно закладывается ориентация на Творимо-Живое будущее, что и делает нашу Экософию **нормативным прогнозом**. Это ведет к весьма избирательному подходу к реально существующей эмпирии, к выбору в ней лишь того, из чего может быть построено желательное-необходимое (прежде всего – самой Жизни) – при игнорировании всего остального, особенно – *эко-катастрофично негативного*. Следующая система понятий Экософии Творчества Жизни Богочеловеком является результатом решения этих задач. Эта система структурируется по известной Гегелевой триаде: тезис = Восток, *антитезис* = *цивилизация*, но **не** культура Запада, и синтез, он же нормативный прогноз, осуществляемый классической русской-российской культурой.

**КАПИТАЛ в «КАПИТАЛЕ» → ЖИВОЙ ПОСТ«КАПИТАЛ»**. Проблему эту Маркс решает в контексте соотнесения трех реалий → понятий: «*капитал* – земля – труд». Самые значимые из них: земля+труд → жизнь+труд (человек); единственное движущее (→ творческое) современное начало – труд вообще. Его общеисторический смысл и суть – «выражение жизни и утверждение жизни». Таковой же – в перспективе – должна стать и миссия *капитала* в качественно новой, эко-гармонизирующей функции, что и для труда вообще. Но уже в форме Живого посткапитала. Это последнее, как и понятие **Живого Пост«Капитала»**, введены нами для того, чтобы показать: **(1)** преемственность с самим Марксом и его «Капиталом», но в то же время **(2)** жесткую необходимость идти дальше того, что сделано Великим самоотверженным тружеником = «Мавром», как называли его близкие.

Особенно важно еще и уточнение того, что же такое в исторической перспективе сам «Капитал»? На наш взгляд, он имеет, как минимум, 3 основные грани: собственно «Капитал», *анти-капитал* и пост-«Капитал». В разное время и разные классы делали разные акценты – в соответствии со своими разными и противоположными интересами уже даже независимо от воли автора «Капитала». Ныне основной акцент должен сдвинут эко-эпохой на Живой, или эко-гармоничный смысл Пост- и мета-«Капитал». Это мы и делали в серии работ, включая данную. И более того: вся «Энциклопедия Живого знания» -- это один большой многотомный Пост- и мета-«Капитал», продолжающий собственно «Капитал». Это и означает перенесение акцента с капитализма и классовой борьбы («Капитала» и Анти-«Капитала») на Пост- и мета-«Капитал», на снятие всех форм борьбы и борьбы как всеобщего начала на Гармонию в ее всеобщности: в ее исторически-логической изначальности-сущности и перспективности. Отсюда:

## **1. ДООСМЫСЛЕНИЕ ИЗНАЧАЛЬНО-СУЩНОСТНО-ВОСТОЧНЫХ: ДЕТСКИ-ЖЕНСКИХ – ОБРАЗОВ (ТЕЗИСА)**

В принципе эти образные представления восточного, Детски-Женского мироощущения должны совпадать с теми, которые даны выше и логико-теоретически, нормативно-прогнозно выведены из системы понятий вообще, Творчества вообще и им соответствующих понятий: Культура-человек-Жизнь вообще – «ключевые», системообразующие их Начала: Игра-Искусство-Язык-Труд как «выражения жизни и утверждения жизни» здесь буквально тождественны между собой, Высокому Искусству Жить-в-Гармонии-с-(суровой) Природой. Это и есть Творчество вообще в его первоизданном виде, существующем, однако, вполне реально у малочисленных народов мира. (См.: К.И.Шилин. Экософия Северного сияния).

Однако такого «сжатия» исторического «простым» логическим совершенно недостаточно, ибо движение по этому пути отнюдь не спасло мир от *экофобно-катастрофичного своего вырождения*. Необходимо фундаментальное «исправление» этой традиции. Как? В каком направлении? В чем именно нормативная прогностичность нашего логического метода?

Общий принцип логического как нормативно-прогнозного был высказан выше. Он прост: в истории перехода односторонне развитого животного в универсально развитое существо →

человека – «выпячивается», концентрируется особое внимание на экофильно-творческом начале реального исторического процесса, в котором оно исторически занимало второе, не определяющее место («первичность» оставалась, естественно, за Жизнью Природы, но на уровне интуиции). **А вот отныне мы и в прошлом смещаем акцент на активно-творческое начало в детях, воспитывая их так, чтобы они сохраняли свой изначальный творческий потенциал и тем самым становились лучше, совершеннее нас, родителей и старших в целом, равняясь по экофильно-творческим высшим образцам жизни-творчества других, т.е. сразу выходя на уровень мировой культуры.** Конечно, это труднее, но ведь и единственно возможно! Так мы относимся к Жизни, выпячивая в ней творческое начало.

**ЖИЗНЬ** -- это Великий ДАР НЕБА, БОГА, ПРИРОДЫ. Это -- основной образ всей Мудрости Востока и России, исходное, практически не фиксируемое интуитивно полагаемое Начало всей жизни человека (а затем – и общества), всех его радостей и печалей, семейных, бытовых и трудовых, раздумий, логических и теоретических построений восточных и русских Мудрецов. Такая роль Жизни часто просто подразумевалась (на Востоке, в мироощущении детей и женщин). По-настоящему Жизнь как таковая не определяема при существующем (на Западе и мире) понимании процедуры определения, или определяема через определения форм проявления Жизни, через систему категорий Экофилософии ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ. Что и было проделано выше при определении целой системы понятий, выводимых из интуитивного понимания Жизни как Всеобщего Начала-Основания всего сущего: Творчества вообще, включая понятия вообще как целого «куста», системной совокупности взаимных определений: культуры вообще, человека вообще, Творчества Жизни человеком, что и дает уже достаточные основания для определения и самой **Жизни**, поскольку мы приблизились к пониманию того, что есть Творчество Жизни: этот бином гармонизирует наше отношение-с-Жизнью, делая ее из только лишь основания, еще и «предметом» нашего Творчества, что предполагает наш выход «изнутри» Жизни на тот уровень, когда мы начинаем видеть Жизнь как гармоничное целое, включающее и меня, человека (что объединяется понятием культура) как бы и буквально из Космоса, когда человек сотворил себя как существо, видящее «микрокосм Земля» сбоку-сверху-извне, но уж явно не только изнутри биосферы; лишь в этом случае я мыслью своей смогу начать творить такую культуру, которая сможет включить в себя также и Жизнь Земли в целом. И лишь на этом этапе своего СоТворчества-с-Жизнью я, человек смогу понять, что **ЖИЗНЬ ОПРЕДЕЛЯЕТ СЕБЯ ВО МНЕ, ЧЕЛОВЕКЕ, В МОЕМ ТВОРЧЕСТВЕ.** Но творить Жизнь нельзя будет так, как мы творим ныне в рамках нашего, ныне предметного творчества; Творить любое живое существо можно лишь во взаимосвязи со всей остальной Жизнью: **Жизнь целостна в любом своем явлении-проявлении; творя любую ее подсистему, мы так или иначе творим Жизнь как МакроЦелое, тем самым определяя, по-своему «охватывая» ее.** Однако эти выводы были бы простым повтором банальностей без следующего, уже подлинно нового вывода: «Целое» для Жизни и Человека-Творца Ее это **ГЛОБАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА.** Поэтому в творчестве Жизни необходимо создание человеком-в-себе-самом своей, личностной Глобальной культуры. И когда Человек такого уровня станет значимой фигурой на глобальном уровне, тогда такие духовно-творческие индивидуальности и создадут подлинно Глобальную культуру, посредством которой Человек-Творец будет Творить **ЖИЗНЬ** и определять ее.

Собственно говоря, **Закон ГЛОБАЛЬНОГО ПЕРЕХОДА-ВЫХОДА ЧЕЛОВЕКА НА УРОВЕНЬ ТВОРЦА МИРОВОЙ КУЛЬТУРЫ НОВОГО, ЭКО-ГАРМОНИЧНОГО ТИПА – ЭТО И ЕСТЬ НОРМАТИВНЫЙ ПРОГНОЗ ВЫХОДА ЧЕЛОВЕКА НА УРОВЕНЬ ТВОРЦА ЖИЗНИ, СПОСОБНОГО,** в т.ч. дать-давать и определения ЖИЗНИ. А потому все последующие понятия, выводы и размышления аксиоматично выводимы из нашего интуитивного постижения феномена Жизни. Она – вместе с человеком творящим – есть реальная и подлинная основа и в этом смысле – базис всей Жизни Востока и всех следующих поколений, а также всякой экономики, в т.ч. современной, товарной, экофобно-противоестественной, тем более – Живой экономики, также выводимой (в данной системе понятий) из фундаментальных категорий труда вообще и творчества Жизни Богочеловеком.

Такова Жизнь по представлениям изначального человека, изначальных культур, выраженная современным языком, а главное – в том ее виде, какой Она должна быть представлена следующим поколениям – во имя того, чтобы они стали не только совершеннее нас, но и совершеннее уровня *современной системы образования и всей системы отношений в целом*. А чтобы *современному человеку* выйти на этот уровень, необходимо и в изначальном прошлом увидеть и как-то уточнить – в совершенствуемой системе понятий – что такое связка:

**ЖИЗНЬ → ТВОРЧЕСТВО** – фундаментальная, «ключевая» связка нашей Экософии Живой экономики. Обозначает процесс порождения → Творчества непосредственно Жизнью и последующую жизненную необходимость творчества → экономического аспекта Жизни → Творчества. Но Творчество здесь, конечно же, совсем иное, нежели то, что характерно для *Запада*, а именно, Творчество, выводящее себя как процесс и итог из самой Жизни – как ее продолжение и реализация тенденций и потенциалов ее саморазвития. Поэтому и *Запад* – в силу своего *общего предметно-огрубленно-негативного подхода* к Жизни и Восток не различает два разных процесса: **(1)** саморазвития Жизни-в-человека и **(2)** выведения = самосозидания человеком себя из Жизни. Ныне второй процесс особо актуализировался: из него выводимо наше общее будущее. Тем самым и в то же время здесь определенно отвергается утверждение Западом нетворческого характера всей Жизни Востока и его культуры. Просто здесь Творчество первого, изначального типа, который отрицаем и не понятен *рацио-личности Запада, всей системе его рацио-мировоззрения и предметно-ограниченным формам творчества и рацио-мудрости, философии*. Итог бинома Ж. → Т. –

**ЖИВОЕ ТВОРЧЕСТВО** – это интуитивное Творчество в ритмах Жизни, когда именно Она двигает мною, определяет мои желания и творческие импульсы. Я, человек еще не вполне осознаю свою жизнь уже рядом с Великой-Могучей-Мудрой Матерью = Природой. Мы вместе и я обращаюсь к себе в третьем лице, – как маленький ребенок, а я и есть «оно» – «дитя Природы». Она продолжает творить мир мною, через меня. Мое собственное участие в этом, продолжающемся Творчестве Жизни Жизнью невелико, не осязаемо, незначимо. Это – реальная история, продолжающая жить-творить рядом с нами, уже в полной мере современными людьми: на Крайнем Севере, на Востоке, в большинстве стран мира и **в нас самих** – настолько и поскольку мы всегда остаемся **Детьми Природы**. Это – великое творческое начало в нас, в нашем подсознании, в нашей интуиции, в нас как поэтах-художниках-музыкантах. И оно не должно иссякнуть в нас. Это, Живое чувство **СоЖизни → СоТворчества-с-Жизнью** культивируется (пусть подчас и на уровне интуиции) большинством населения Земли, а в Японии особенно явно входит в культуру. Именно так мы ощущаем

**ЖИВОЕ ТВОРЧЕСТВО КУЛЬТУР ВОСТОКА, КУЛЬТУРЫ как ОСНОВАНИЯ ЖИВОГО ТВОРЧЕСТВА**, которое начинает решающим образом воздействовать через свое вхождение в **ЖИВУЮ** Культуру, когда Жизнь обретает своих **ЖИВЫХ** сотворцов и носителей в лице старших поколений по отношению к младшим. Возникает культурная традиция, на которую возлагаются функции передачи опыта старших следующим поколениям. Жизнь Природы действует через традицию. **Основной психотип, или психокосм, наиболее подходящий для реализации традиционалистской установки культуры – ЖЕНСКИЙ**. Поэтому общая черта культур Востока Детскость → Женскость. Поэтому **Человек Востока экофильно Детски-Женственен, что и дает исторические основания для оптимизма, для построения совершенно реального нормативного прогноза выхода из эко-катастрофы, совершенствования человека Востока в Творца Жизни** – при неприменном снятии инфантилизма, за пределами претензий мужского феминизма и развитии Мужского творческого потенциала Востока. Это – фундаментальная задача нового уровня сфер:

**ИГРА → Язык → ИСКУССТВО → ЖИВОЙ ТРУД → ЖЕНЩИНА → ЧЕЛОВЕК ВОСТОКА**

**ЧЕЛОВЕК ВОСТОКА** вообще, как и человек вообще – это универсальное живое существо, творимое непосредственно **ЖИВОЮ** Природою, или Богом посредством природы. Человек

вообще, изначальный человек, как и труд вообще, есть – «выражение жизни и утверждение жизни» (К.Маркс). В данном случае это означает его позитивно двойственную сущность: он есть творение Бога-природы и ее основное (после Бога) творчески-творящее начало, основным итогом действия которого является сам человек. И это верно не только в историческом, но и в логически-нормативно-прогнозном плане: человек осмысленно-целенаправленно развивает себя через развитие Живой Природы **посредством Культуры**. Однако Восток делает особый акцент (в отличие от *Запада*) на различии женщины и мужчины. Условно это различие передается китайским биномом **инь-ян**. Оно связано с различием в Природе устойчивости (приводящей к традиционализму) и изменчивости — склонности к разнообразию, что ведет к развитию поисково-творческой ориентации. Первое свойственно скорее женщине, второе – мужчине. На Востоке превалирует первое, Женски-иньское начало, на *Западе господствует агрессивно-мужское начало, или «перекошенное» Ян*. Жестко необходимо «возрождение» истока, каковым в данном случае является Женски-иньское начало.

Итак, Живая Природа удвоила себя в человеке, а в женщине-мужчине она удвоила-«раздвоила» себя еще раз: «доверив» творчески-воспроизводственную функцию женщине, а создание внешних условий этого воспроизводства жизни человека – мужчине. Их объединяет

**ЖИВОЙ ТРУД** – понятие, введенное К.Марксом для: (1) обозначения непосредственного процесса труда как реализации целей труда и совокупности трудовых способностей человека-трудящегося. Однако в данной работе (2) мы употребляем данный термин в более широком, обобщающем смысле – для обозначения целой совокупности форм труда: труда вообще, полезного и творческого труда, являющихся реальной основой прежде всего Живой экономики, а затем – и экономики Востока-России-мира будущего в целом. Структура Живого труда подобна структуре самой Жизни и ее Творчества Человеком и ни в коем случае не противостоит интересам самого существования Природы-человека, -- в отличие от общепринятых феноменов-понятий (конкретного-абстрактного-наемного) труда *товарно-рыночной экономики*. Коррелят-антипод-антитезис Живого труда – труд *предметно-агрессивный* как воплощение *агрессивно-потребительского отношения-к-миру жизни и человека*, ныне, увы, господствующий и ведущий мир к *эко-катастрофе*.

**ПОЛЕЗНЫЙ ТРУД** – основная форма Живого труда, продолжение-развитие изначального труда вообще (абстракции труда), предшествующее своей превращенной форме: труду конкретному. Он исторически-логически между ними. А потому его определение также представляет некую промежуточную форму, сохраняя экофильность труда вообще, однако, включая в себя и некоторые экофильные потенции труда конкретного. Полезный труд, как и ТРУД ВООБЩЕ “есть не что иное, как абстракция, ...производительная деятельность человека вообще, посредством которой он осуществляет обмен веществ с природой,.. лишенная всякой общественной формы и определенного характера, но выступающая просто в ее естественном бытии», поначалу «независимо от общества, отрешенно от каких либо обществ и, как выражение жизни и утверждение жизни, общая еще для необщественного человека и человека, получившего какое-либо общественное определение», – полумитируя Маркса. П.т. сдвигает акцент с двойного процесса «выражения жизни и утверждения жизни» ПРИРОДЫ и человека на столь же двойной, но иной процесс: выражения-утверждения жизни ЧЕЛОВЕКА и природы, -- при неперменном-естественном сохранении экофильного отношения к Природе как неких общих «рамочек». По своему содержанию П.т. есть реализация потенций природы в интересах поддержания жизни человека, есть производство предметов потребления для человека, -- но без ущерба для Природы. Именно такая форма Живого труда характерна для большей части человечества поныне и в современную эпоху. Однако П.т. выступает ныне в качестве неявной основы труда конкретного, который является некой мимикрией под П.т., что существенно затрудняет их различение с целью снятия всех форм *предметно-агрессивного* труда (и *предметного Творчества*). И все же попробуем различить и их также на фоне и основе Игры-Искусства-Языка-труда вообще. К.Маркс, давая общеизвестное определение понятия *конкретного* труда, дает основания для понимания-определения и П.т. также. Выберем из дефиниции *конкретного* труда лишь то, что может быть отнесено к определению и П.т. также.

Итак, полезный «Труд есть прежде всего процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью обуславливает, регулирует и организует обмен веществ между собой и природой. Веществу природы он сам» не противостоит «как сила природы. Для того, чтобы» использовать «вещество природы в известной форме, пригодной для его собственной жизни, он приводит в движение принадлежащие его телу естественные силы: руки и ноги, голову и пальцы. Действуя посредством этого движения на... природу и изменяя ее, он в то же время изменяет свою собственную природу. Он развивает дремлющие в ней способности и организует «игру этих сил своей собственной» силой... Он не только изменяет форму того, что дано природой: в том, что дано природой, он осуществляет в то же время и свою сознательную цель, которая как закон определяет способ и характер его действий и которой он должен *подчинять* свою волю» – настолько, насколько это соответствует его жизненным интересам, но не противоречит в то же время интересам Живой природы, не превращаемой м во «внешнюю» для себя силу. «И это подчинение не есть единичный акт» (К.Маркс. «Капитал». Т. 1, гл.5, 1. Выделено нами: полужирным шрифтом – экофильное, курсивом – экофобное. – Авт.) Как можно видеть, текстуальное различие – при сопоставлении полезного и конкретного типов труда – относительно невелико. Главное – в субъективном настрое человека. Это очень важный вывод: значит, ныне дело не в «объективных обстоятельствах», а в характере-уровне развития человека. Повысим мы этот уровень – и вся ситуация из *катастрофичной* станет гармоничной. П.т. – вместе с трудом вообще и творчеством – составляет основу ЖИВОЙ экономики. А организовать переход *экофобной* экономики в *Живую, предметно-агрессивно-экофобных* форм труда в труд полезный и в целом Живой – такова основная функция Живого знания – необходимого момента особой формы Творчества.

ПОЛЕЗНОЕ ТВОРЧЕСТВО – вариант ЖИВОГО ТВОРЧЕСТВА, а реально – это суть полезного труда. Различие «лишь» в том, что акцент сдвигается с внешнего на внутренний процесс творческого самосовершенствования. И тогда основной итог П.Т. – сама творческая индивидуальность более высокого уровня, чем та, которая начала этот творческий процесс. Именно так происходит реальный исторический прогресс развития полезного труда в труд творческий, или П.Т. Этот шаг в развитии Творчества имеет два основных вектора дальнейшего развития: экофильный – Творчество человека-в-гармони-с-Жизнью – и экофобный – предметное творчество. В России и на Востоке действует первый из них, а эллины повернули мир на *экофобные предметную деятельность-предметное творчество*. Но никогда не поздно вернуть всеобщую Эко-Гармонию уже в новом качестве: Творчества Жизни Человеком. Этот вывод хорошо согласуется с не менее фундаментальным выводом буддизма: «главный буддийский манускрипт «Сутра Лотоса» открывает истину о том, что мы, мыслящие существа, имеем реальную возможность изменить свою судьбу или, по выражению буддизма, карму – именно здесь, на Земле, и сейчас»\*). Классическая русская культура добавляет к этому фундаментальному выводу еще один: возможно, решающую роль в этом, уже глобальном переходе играет обращение человека с предметно-научным знанием как Живым, или ревитализация науки в Живую науку, Живое знание. Сама по себе *антично-западная система логико-философски-научных средств* этому Повороту «колеса истории» на эко-гармонию препятствовать не может, ибо она держится лишь на простом доверии к тому убеждению мира в том, что этот вывод, якобы, всеобщ. А он на самом деле исторически ограничен, а экологически опасен. Нужна лишь смелая решимость духовно-творчески развитой личности → «критической массы» личностей, способной совершить крутой поворот «колеса истории». Именно такую личность, духовно-творческую индивидуальность высшего духовно-творческого уровня и создает классическая русская культура и в особенности Русская философия → Экософия.

\*) Дайсаку Икеда. ВЕРИТЬ В ЧЕЛОВЕКА. Письма буддийского учителя Ничирена Дайшонины. С.-П., 2004, с. 10.



## ЭКОСОФИЯ ЖИВОЙ ЭКОНОМИКИ ВОСТОКО-РУССИИ

**2.а. ВЫБОР СМЕНА ПУТИ.** Человечество, как никогда, перед жестоким выбором: ЖИЗНЬ или смерть, а точнее: эко-гено-суицид, попросту – тотальное самоубийство своими собственными средствами: техникой-экономикой-наукой, всей массой средств техноквилизации Запада. И если мы выбираем ЖИЗНЬ, то какую? По каким образцам: восточному или третьему, евразийски-российскому пути? Вопрос вопросов. Его мы и решаем в пользу глобального синтеза культур → типов творческих потенциалов. Для этого «вращения» → Творчества **Т В О Р Ц О В** ЖИЗНИ нужны **Живые** средства: знание-логика-мудрость и экономика, но уже в их новом качестве – всеобщих средств Творчества Жизни Человеком высшего духовно-творческого уровня. Общий контекст их такой, качественно новой функции – эко-гармоничный синтез культур, а значит, и основных форм знания-логики-мудрости-экономики. Их необходимые, вновь возвращенные к Жизни формы Творчества Жизни Человеком суть более развитые формы изначально-простейших форм Игры-Искусства-Языка. Их качественное различие заключается в следующем. Изначальные их формы, в т.ч. и Живая экономика, развиваются преимущественно непосредственно Живой Природой; человек играет вспомогательную, но все растущую творческую роль, которая должна стать определяющей для решения проблемы выхода из катастрофичной эко-ситуации. Однако разные регионы Земли готовы к решению этой проблемы в существенно разной мере: **Восток и Запад разными** методами тормозят творческое развитие населения, Русская классическая → современная российская культура, наоборот, активизирует творческое развитие человека. *А вот существующая политическая система России по существу препятствует этому процессу*. Народ стоит перед необходимостью смены *такой власти*. А вот **Восток заинтересован** в синтезе своей культуры с культурой России. Поэтому и возникает идея их эко-гармоничного синтеза ради спасения Жизни-на-Земле. Для Востока характерна такая ситуация: «в средневековом феодальном строе люди были приучены к смирению перед горькой участью и послушанию перед властью имущими»\*).

А на Западе еще греками придумана целая система предметных средств подчинения или большинства населения (см. ниже). В России, в том числе и при опоре и учете опыта и Востока и Запада, создана своя система Живых средств, смысл которых был ограничен: Творчество Жизни есть исторически прежде всего и главным образом деяние самой Жизни – с помощью человека, но вот логически, и особенно нормативно-прогнозно, наоборот: решающую роль начинает-должен играть Человек-Творец, Богочеловек. Это – новая, пост- и метанаучная, метаформально-логическая, метафилософская и постцивилизационная парадигма культуры и мировоззрения. В этом контексте по-новому решается и проблема роли ревитализируемой, Живой экономики как одной из сфер-форм Творчества Жизни Человеком, уже по-новому соотносящим Жизнь Природы и Живую экономику в рамках Творчества Жизни Человеком.

---

\*) Дайсаку Икеда. Там же.

---

**ТВОРЧЕСТВО Т В О Р Ц О В ЖИЗНИ СОВРЕМЕННЫМ ЧЕЛОВЕКОМ** есть непосредственное продолжение-развитие изначально Творчества человека БОГОМ, Жизнью = ЖИВОЮ ПРИРОДОЮ, затем освоение-развитие духовно-творческого наследия классической Русской культуры, но также и «утверждение жизни» через отрицание еще и предметного творчества. В итоге мы получаем четырехмерное развитие духовно-творческих потенциалов 4-х основных типов: Детского, Женского, Интеллигентно-Мужского и синтезирующе-Ноосферного (Умудренных поколений) – **в каждой творческой индивидуальности**. Если изначально форма Творчества: Жизнь → Творчество, то Творчество → Жизнь есть дальнейшее развитие исходного начала Творчества. Сущность

Творчества Жизни – Творчество **ТВОРЦОВ** Жизни. Но Творчество Жизни есть также возрождение-развитие экофильных оснований экофобно-предметного творчества – через доосмысление-реэкологизацию-креативизацию его в Творчество Жизни. **В Творчестве Жизни объединяются два сильнейших, страстных влечения человека: Жажда Жизни** (см. Джека Лондона) и **Жажда Творчества**. Каждое из них перекрывает жажду обогащения, тем более это верно при их объединении. Важно и нужно только доказать не только реальность эко-катастрофы, но и возможность выхода из нее. Это необходимо еще и потому, что существующая форма понимания-организации творчества ориентирована вовне, на предмет, средство, в которое неявно, но с большим умыслом вкладываются дисгармонизирующе-деструктивные цели, реализация которых позволяет превратить большинство общества и природу (предварительно предметизируемую) в послушные средства властвования. А значит, необходимо, чтобы техничко-экономическое творчество осталось значимым, но все же частным моментом Творчества Жизни. Все эти сложности не были поняты ни философией, ни политэкономией, ни наукой (в силу их фетишистски-предметной, запредельно аналитичной ориентации), хотя и ощущаются на эмоционально-образном уровне искусством, -- и должны быть поняты еще и на понятийном уровне пост = метафилософией → Экософией, в частности и Экософией Живой экономики, а также и Живой логикой, и Живым, постнаучным знанием. Это необходимый этап работы, который предполагает понимание реальности во всей ее Живой сложности, а значит, выход за пределы ограниченности понятий как таковых, – с тем, чтобы они брали Жизнь в ее взаимосвязях-переходах-перспективах, т.е. в их новой, Живой логической связи. Иначе говоря, наличие системы понятий прямо предполагает дальнейшую творческую работу с ними – над Живой действительностью, или культурой – в ее новом качестве как Стратегии Творчества Жизни Человеком посредством культуры. При этом следует отметить, что основные категории Марксовой **ПОЛИТЭКОСОФИИ** необычайно точно выражают глубинный смысл и тенденции дальнейшего развития и снятия нашей эко-катастрофичной ситуации. «Ключевое» средство этого снятия –

**ЖИВОЕ ЗНАНИЕ, Живая наука** – донаучное, ненаучное и пост = метанаучное, дорациональное, нерациональное и пост-рациональное знание, его непосредственный живой аналог – религиозное и художественное, особенно восточное, отчасти и гуманитарное знание. Это – эко-гармонизирующее образное средство, адекватное целям взаимотворчества Человека и Живой Природы. По отношению к нему предметное знание (составляющее некий умысел антично-западной цивилизации) есть односторонняя, вырожденная понятийно превращенная форма Ж.з., глобально обобщенная форма знания, действенное средство всеобщего объединения народов на уровне этно-национальных систем при сохранении-развитии их самобытности. Ж.з. позволяет осуществить фундаментальный процесс ревитализации, или «оживления» современной, ирреально-мертвящей науки → реальности в Живые: науку → реальность. Но для успеха этого процесса этого совершенно необходима еще и

**ЖИВАЯ ЛОГИКА ТВОРЧЕСТВА** своим истоком имеет культуры Востока. Она экофильно-гармонична: доформальна, неформальна и метаформальна = метадиалектична = метагносеологична: ей уже не нужно подразделяться на-трое – это тройственное единство не только между собою, но, что еще важнее – Живая логика глубинно тождественна Живым этике = эстетике и онтологии=Жизни (как на Востоке). И в этом случае Экософия соединяет традиции культур трех типов: Востока-Запада-России (исторически соединяющей Восток-Запад). Но тем самым наша Экософия Творчества Жизни – это своеобразная логически «ничейная зона» между многими сферами профессионально-предметного знания: философией-политэкономией-востоковедением-логикой-культурологией-русистикой... Это – «зона прорыва-в-будущее», и в его основании – вся совокупность знания-традиций всех культур мира, но ни одна из них, имея разные, **взаимодополняющие функции**, не имеет особых преимуществ перед остальными. (и поэтому также здесь нужна особая логика). Из прошлого триединства диалектики = логики =гносеологии наиболее значим (по крайней мере

для всей Экософии) метод восхождения от абстрактного к конкретному. Он сложен и недостаточно разработан, но его разрабатывали и им пользовались Гегель и К.Маркс. Его можно использовать для «вращения» = творения эко-социального Живого цельного «организма» Живой эко-системы будущего из простейшей абстракции, «ячейки», Начала нового в старом. Здесь теоретик-логик = психолог = педагог = «огородник»-«садовод» = «строитель»-«архитектор»; – как в Жизни, так и в ее Творчестве Человеком. А это значит, что теория = Экософия = Живая логика есть и Стратегия созидания будущего. Здесь **нужна огромная (воля=) сила абстракции, чтобы игнорировать устаревшее настоящее, не имеющее будущего.** Все это фокусируется в Экософии.

**ЭКОСОФИЯ** – пост=метафилософия, итог эко-гармоничного синтеза восточной мудрости + антично-западной *рацио-философии*, осуществляемого русской классической культурой и мудростью-софиологией, неточно именуемой «*философией*». Развитие восточной мудрости Экософией – в усилении акцента на активном творчестве Жизни Человеком. Качественное эко-отличие Экософии от *философии* – в различии основных принципов: основной принцип *философии* – *противоречие между человеком и Живой Природой, начатое античностью (особо – Аристотелем) и продолжаемое современной рацио-личностью Запада, -- при полагании им/нами Жизни в качестве всего лишь пассивного «объекта» наших, генерируемых нами, субъект-объектных, предметно-деятельностных, экофобных отношений. Основной принцип Экософии – ГАРМОНИЯ СУБЪЕКТ-СУБЪЕКТНОГО ЭКО-ОБЩЕНИЯ, взаимотворчества Человека и Живой Природы. Однако сверхзадача Экософии — эко-гармоничный синтез типов духовно-творческих потенциалов на основе-посредством такого же синтеза культур Востока-России-Запада при снятии *претензий западной техноцивилизации* на всеобщность. В итоге мы и должны создать нечто новое. Назовем его так:*

**ПОСТМАРКСОВА ПОЛИТЭКОСОФИЯ ТВОРЧЕСТВА ЖИВОЙ ЭКОНОМИКИ ВОСТОКА** – продолжение **(1) МАРКСОВОЙ ПОЛИТЭКОНОМИИ** (теории «Капитала», более глубоко, чем принято, понятой), а непосредственно – **(2) тоже МАРКСОВОЙ «ЭКОСОФИИ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ»** (2009). Все три написаны в духе Маркса, но исходят из специфики современной экологически переломной эпохи. Для этого потребовалось вникнуть в творческую «лабораторию» глубинного смысла его великих идей, полагая в качестве Начала его самую гениальную идею-понятие труда вообще, во многом доосмысливая основные понятия учения Маркса, но строя из них по сути дела новые системы. **(1)** Первая из них формулирует глубинную теорию снятия *товарно-капиталистического общества*; **(2)** вторая представляет собой развертывание внутренней, **Живой** логики политэкономии Маркса на сферу экологически позитивного мировоззрения, тройным началом которого являются (а) гармоничное эко-общение вообще; (б) игра → искусство вообще и (в) Язык вообще, построенные по модели-идеи-понятия труда вообще. И тогда это уже ПостМарксова Экософия, выступающая в роли Стратегии перехода *эко-катастрофичной системы отношений* в эко-гармоничную. И хотя этот вариант теории → Экософии построен прежде всего и в основном на понятийной системе Маркса, это уже ПостМарксова теория → Экософия, за которую Маркс уже не несет какой-либо ответственности. Все это усиливает значение творчества великого мыслителя, учения, в полной мере раскрывающего свои потенции уже в XXI в., что позволяет понять будущее:

**ГЛОБАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА ЭКО-ГАРМОНИЧНОГО БУДУЩЕГО** – это нечто, существующее пока лишь в наших сердцах = головах, словом – в нас самих. И тем не менее оно вполне реально потому, что она есть объединение, синтез, интеграция реально существующих культур с их самобытными традициями, значимым образом определяющих развитие своих народов. Глобальная культура реальна в такой же мере, как реален ребенок в семье, объединяющих еще только симпатизирующих друг другу девушки и парня. Словом, эта культура – веление времени. Вопрос лишь в том, как именно ее создать? Как сблизить друг-с-другом наши культуры-психологии-творческие потенциалы. **Культуры Востока и России, будучи взаимодополняемыми, в то же время остаются необычайно разными и**

**плохо** взаимоадаптируемыми. Особенно это различие, переходящее в противоречие *потребительских интересов эксплуатируется современной экономикой*, которую необходимо ревитализировать в Живую экономику.

**ЖИВАЯ ЭКОНОМИКА** – это прежде всего и главным образом Игра-Искусство-Язык общения-с-Живую Природою, имеющие экономически-трудоу момент как свой, относительно частный аспект. Это экономика **ВООБЩЕ**, в т.ч. и внутренняя простейшая сущность *современной, товарно-рыночной экономики*, -- как и труда вообще, -- «выражение жизни и утверждение жизни» вообще, включая жизнь человека, но не ставящая ее/его «выше» остальных форм Жизни. Т.е. **подлинным и всеобщим основанием жизни человека и общества является в действительности Жизнь Природы и человека как индивида – в их субъект-субъектном гармоничном общении: игре → Искусстве-Языке вообще**. Непосредственным основанием ЖЭ являются совокупность ТРЕХ ФОРМ Живого труда: труда вообще, полезного труда и творчества. Предмет, предметное средство, орудие труда и экономика в целом – это всего лишь средства такого общения, играющие вспомогательную, прикладную, а вовсе не фундаментальную, не целеполагающую роль (как в *совр. экономике*). В таком понимании ЖЭ характерна для Востока, в культурах которого экономика в принципе не может быть «базисом» культуры. Она – *«реальный базис»* лишь **ЦИВИЛИЗАЦИИ**, ставшей по этой причине – **ОПАСНОЙ**. Уже здесь дано указание на определенную и очень значимую опасность, *противоестественность нашей эпохи, всей системы ее отношений*: Живая экономика, -- как и вся культура – это одно, а экономика в ее общепринятом смысле – как система товарно-денежных отношений и как основная подсистема западной техногенной цивилизации – это совсем иное дело, *противостоящее* культуре и Живой экономике и **НАД НИМИ ГОСПОДСТВУЮЩЕЕ**. УВЫ. Эта ситуация – экологически **КАТАСТРОФИЧНА**. Проблема: как выйти из нее? – решается на основе и после решения целого комплекса проблем: как возникла эта ситуация? Как и за счет чего она развивается? Какие потенции выхода из нее в ней – вопреки общей тенденции – сохраняются и развиваются? И как, опираясь на них, построить («взрастить») нормативный прогноз вполне реального, но четко посткризисного пути, который должен вывести мир из *эко-катастрофичной* ситуации? Основания таких решений в политэкономии имеются. Они – в трудах К.Маркса, нестандартно-Экософски, эко-гармонично прочитанных и структурированных. Это общее их решение дано в монографиях: 1) К.И.Шилин. «Экософия К.Маркса» и 2) К.Маркс, К.Шилин «Экософия Творчества Жизни (Второе рождение К.Маркса – в России)» (2009, 112с.). Основная при этом трудность – «инерция ложной интерпретации» (Л.Выготский) и еще более – инерция неверного ПУТИ, дающие, казалось бы, приемлемые решения, но *эгоистично понятых ближайших* задач. К тому же этот, *экологически опасный, цивилизационный путь привычен*. Он теоретически, философски, логически, научно «обоснован, апробирован» всей более чем двухтысячелетней практикой антично-западной цивилизации, но не восточной практикой гармонии-с-Природой. И тем не менее этот путь подвергается сомнениям и жесткой критике не только в российской и восточной, но и в западной науке. Концепция Живой экономики – реальный вариант теоретического выхода из этой ситуации; здесь теория → практику. Полное определение данного понятия может быть дано всей системой понятий **ЭКОСОФИИ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ БОГОЧЕЛОВЕКОМ**, которая – вместе с Живой логикой творчества -- снимают-развивают: *политэкономия, философия экономики...* в политЭкософию **Творцов** эко-гармоничного будущего →

**БОГОЧЕЛОВЕК-БОГОЧЕЛОВЕЧЕСТВО** как субъект Творчества ЖИЗНИ. Данные образные понятия введены классической русской культурой (гл.о. – В.С.Соловьевым) еще в XIX веке для обозначения дальних перспектив развития человека-человечества. Ныне наступил перелом в реализации этих, **ПРОГНОСТИЧЕСКИХ** понятий, ибо она стала практической необходимостью. В этом – знамение века и даже тысячелетия: в развитии человека-человечества, в фундаментальном изменении их функций по отношению к Природе и *экономике*; это общая, качественно новая, решающая роль человека в реализации им тенденций эволюции Жизни. Перелом этот обусловлен тем, что *техника-экономика-*

*инфраструктура* человека стала решающим фактором *разрушения-умерщвления биосферы, ее технизации-летализации*. А тенденции развития *техно-цивилизации* ИСКЛЮЧАЮТ само существование Жизни-на-Земле, включая самого человека. А потому нам, человечеству для сохранения нашего собственного существования необходимо взять на себя духовно-творческую ответственность и за само существование Жизни-на-Земле. Но эта, качественно новая для человека по существу Божественная функция есть в общем-то возрождение-развитие изначально-восточной культуры, которая включает и до сих пор индивида-личность в ритмы ЖИВОГО Космоса, делая человека МЛАДШИМ соавтором Жизни. Ныне же, поскольку роль человека качественно повысилась, то и вся культура – как система эко-общения – должна стать качественно новой тоже. И наиболее очевидно новое может быть связано еще и с *западной цивилизацией*, которая ориентирует человека на *господство над природой*, что делает его более ответственным и сильным, чем это бытует на Востоке. А значит, имеется основание для реального, непременно эко-гармоничного синтеза, который может быть осуществлен главным образом русской духовно-творческой интеллигенцией. Именно она становится основным субъектом самосовершенствования себя в духовно-творческую элиту Богочеловечества. Реализация этой необходимости в практике – одно из основных направлений этой Стратегии –

**АККУЛЬТУРАЦИЯ-РЕВИТАЛИЗАЦИЯ ПОЛИТИКИ** – процесс выхода политики на качественно парадигмально новый уровень развития. Для определения основных характеристик этого процесса необходимо уточнение связи экономики и политики. Здесь сохраняет свою силу принцип, сформулированный еще В.И.Лениным: «политика есть концентрированное выражение экономики». Нужно лишь уточнить: ...не просто «экономики», а экономических ***интересов правящего меньшинства***. И тогда уже не *экономическая практика* есть критерий Истины, а наоборот, ***практика есть воплощение-реализация научно-теоретической истины***. Т.е. ***ведущим началом в этой связке экономики-политики-науки уже реально стала НАУКА, затем – политика и уж следом за ними – экономика***. И все они должны осуществить процесс аккультурации-эко-гармонизации, или ревитализации, т.е. принять саму ЖИЗНЬ в качестве своего исходного основания и самой фундаментальной, аксиоматически полагаемой категории. И тогда *политика* должна быть переосмыслена и реорганизована как «концентрированное выражение» НАШИХ САМЫХ ВСЕОБЩИХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ, объединяющих всех нас: людей и живые существа – в одно, хотя и двойное, ГАРМОНИЧНО ТВОРИМОЕ НАМИ ЖИВОЕ ЦЕЛОЕ – КУЛЬТУРУ, включающую в себя уже ***Живые: Игру-Искусство-Язык → науку → политику → экономику***. Тогда и культура сменяет-развивает *цивилизацию* и ее подсистемы, включая *экономику* (а их основными категориями являются *агрессивно-экофобные конкретный и абстрактный труд, товар, капитал*, а также *диалектика-гносеология-(формальная) логика...*) Одна из причин того, что *теория* ведет нас «не туда» -- *формальная логика = методология науки*. Для построения Экософии Творчества Жизни она не годится. Для решения такого, качественно нового уровня задач необходима столь же качественно новая, Живая логика и теория-Экософия. На этой основе можно-должно снять-развить ту систему понятий, которые систематизируются *философией* и *политэкономией*. Последняя покоится на *фетишизации понятия-феномена экономики, и всей громадной системы экономических знаний и самих реалий, на их основе создаваемых и их «подтверждающих»*. И потому необходимо нечто, качественно новое во всех отношениях: художественном → теоретическом → практическом; необходимо, образно говоря, «взращивание (чистейшего) лотоса в *грязном болоте*» *цивилизации*, гвоздик в *навозе*, или стихов из «какого сора?» (Анна Ахматова). В данном случае для нас «*грязное болото*», *эко-катастрофичную ситуацию представляют экофобные политэкономия и ее в практике реализующая экономика*. Их простейшим феноменом-понятием является ***конкретный труд, который представляет собой простейшее начало эко-катастрофичной экономики и всей системы цивилизации***. Их переосмысление необходимо тоже, – чтобы мы постоянно имели ввиду ***снятие этой грозной эко-опасности в своих планах и так их строили, чтобы эта опасность никогда не могла возникнуть вновь***. ***Сохранение же существующей ориентации общества на экономику стало крайне***

*экологически и даже экономически опасно в силу экофобности структуры последней. Необходимо полное переосмысление всей системы современного, западного мировоззрения, включая экономику.*

**АККУЛЬТУРАЦИЯ-РЕВИТАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ** – это развитие экономики из подсистемы *экофобной цивилизации* в подсистему Культуры Творчества Жизни Богочеловеком. Этот процесс является продолжением-развитием-реализацией другого процесса, который Экософия культуры будущего считает более фундаментально-базисным – **(1)** Возрождение базисно-фундаментальной роли Игры-Искусства-Языка, которые *были властно отодвинуты экофобной цивилизацией на «задний план» и подчинены интересам правящих страт, основным средством властвования которых и поныне остается – вслед за наукой – и экономика.* **(2)** Аккультурация-ревитализация науки в Живое знание. **(3)** Переосмысление-переструктуризация-регармонизация системы цивилизации в Культуру Творчества Жизни, а экономики – в подсистему этой Культуры гармоничного будущего и **(4)** Непосредственное развитие такой Культуры будущего на основе опыта классической русской-российской культуры, что означает для экономики ее развитие в систему духовно-творческого совершенствования человека как личности и творческой индивидуальности. **(5)** Возрождения изначальной фундаментальности бытия Жизни Природы, или подведение ее в качестве «реального базиса», био-основания жизни человека-общества.

Такое развитие экономики может быть легче понято в России и Евразии в целом, а осуществлено Востоком, сохраняющим свое экофильное отношение к Жизни и на самом фундаментальном, интуитивном уровне сохраняющим свое понимание экономики как формы организации Жизни человеком. А так как до 98 процентов потребляемых ресурсов идет в отходы (по данным А.В.Петрянова-Соколова), т.е. на насилие человека над природой (и примерно столько же, на наш взгляд, расходуется сил человека), то в итоге этого процесса нормализации экономики выявляются колоссальные резервы, которые могут быть сориентированы на повышение духовно-творческого потенциала, т.е. Творчество Творцов Жизни и непосредственное Творчество самой Жизни, -- что качественно и изменит характер экономики. Наименее заинтересован в этих процессах Запад, для которого, -- в отличие от всего остального мира, вся природа есть «объект» и средство экономического воздействия на нее (ее насилия и умерщвления). Однако и на Западе имеется критическое отношение к экономике, а потому, опираясь на эту альтернативу, можно и должно и ее повернуть в направлении гармонизации-нормализации его общения-с-Природой посредством экономики.

### **3. ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ПРЕДМЕТНО-ПРЕВРАЩЕННЫХ ЗНАНИЙ ФИЛОСОФИИ-ПОЛИТЭКОНОМИИ-ЛОГИКИ-НАУКИ**

Смысл данного раздела – в том, чтобы «оставить» *цивилизацию Запада* в прошлом, показав тем самым следующим поколениям и дав им новый вектор, новую Стратегию дальнейшего развития, опирающуюся на развитие творческих способностей человека «безотносительно к каким бы то ни было внешним ограничениям» («Капитал», Т. 3), перенеся акцент в дальнейшем преимущественно на экофильные аспекты-потенции культуры Запада и мысленно превращая современную, патогенную экономику в экономику Живую. *Современная же экономика* считается основой развития общества, его «реальным базисом», *объективно-де определяющим* характер всех остальных сфер общества, в т.ч., «естественно», и отношения-с-Природой. Но это – еще и достаточно точное определение *идеологического* понятия **товарного фетишизма** также. Этим же, *товарно-фетишистски-идеологическим умыслом проникнута и вся техногенная цивилизация Запада, в т.ч. и философия-логика-политэкономия-наука в целом...* Это то, как в будущем **не надо делать.** **НО** вся система изначальной Живой экономики сохраняется на протяжении всей последующей истории: **(1)** в подсознании, в подосновании, в качестве «предбазиса» и **(2)** в качественно ином, «перекошенном» состоянии, когда ЖИВАЯ экономика становится *полуживой экономикой – в общественном сознании → реальной практике.* А Жизнь не может не оставаться нашим всеобщим основанием, сколь бы ложными ни были наши понятия. Поэтому-то так важно

исправить-«выправить» наши понятия о мире, ревитализируя-креативизируя всю систему нашего мировоззрения, «деэкономизируя» = депредметизируя ее, обнаруживая за всеми *предмето-экономикоцентричными* понятиями образы **Живой** экономики и Творчества Жизни. Их *фетишизация* снимается Марксовой теорией *товарного фетишизма*.

**ПОСТМАРКSOVA ТЕОРИЯ ТОВАРНОГО ФЕТИШИЗМА.** «ФЕТИШИЗМ (франц. *fetichisme*, от *fetich* — идол, талисман), 1) религ. поклонение материальным предметам-фетишам, к-рым приписываются сверхъестеств. свойства... Тайлор, Спенсер и др. считали Ф. формой анимизма (фетиш — вместилище духа).» (С.А. Токарев. ФЭс, с.723). Эта, как бы детская болезнь человечества, «болезнь роста», родственная обожествлению сил Природы язычеством, не идет ни в какое сравнение с *современной фетишизацией*

**(1)** предметно-товарной формы эко-социальных отношений, товарным фетишизмом.

**(2)** «Характерный для товарно-капиталистического общества процесс наделения продуктов труда сверхъестеств. свойствами (самовозрастание стоимости и пр.), обусловленных овеществлением социальных отношений и персонификацией вещей. Ф. — это отождествление общественных и культурных функций предмета с естеств. свойствами или вещи, или продукта человеческой деятельности, или природными способностями индивида» (А.П. Огурцов. — ФЭс, с.723).

Но обобщение *экофобности товара есть вещь* = предмет (производства и *потребления* = *власти*), а значит, *фетишизм* — тотален в гораздо большей мере, чем это считал К.Маркс. И наиболее фундаментальное, *логико-методологическое его основание*, дает **философия**, которая, с излагаемой позиции, осуществляет *тотальный вещно* = *предметно-товарный фетишизм*. В этом смысле именно *философия-формальная логика-диалектика-гносеология-политэкономия* — *основные средства тотального фетишизма*. И тогда **развитие философии** в Экософию, а *формальной логики (+диалектики = гносеологии)* в Живую логику Творчества Жизни Человеком = Творцом есть процесс снятия и всеобщей *фетишизации товара = предмета = вещи*. При этом, естественно, **предметность** = всеобщность **эко-общения** сохраняется лишь в качестве его важного, но все же частного аспекта **гармонии Человека = Творца** с творимой им Жизнью. Теория товарного фетишизма разработана К. Марксом. Он с сарказмом разоблачил *теорию* → *практику фетишизации частной* формы эко-отношений, приписывая ей функцию «базиса». Но тогда Т.т.ф. – это по существу **исторический материализм**, распространяющий *потребительски = властные, экофобные, товаром (=предметом) опосредствованные эко-отношения* на все прошлое и будущее. И тем самым *исторический (и диалектический) материализм* становятся действенными средствами *товарно-предметной фетишизации экофобно-катастрофичных отношений, что прямоком ведет к эко-катастрофе*. Дадим наиболее часто цитируемое определение *исторического материализма*, или *исторического понимания истории*: «Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» (Маркс). Энгельс рассматривает экономические условия – характер и способ, которым люди определённого общества производят средства поддержания собственной жизни и обменивают продукты между собой, как нечто, определяющее общественное развитие».

Характерно отношение к известному положению *западной, буржуазной* «Краткой философской энциклопедией»: «Маркс («К критике политической экономии», 1859) говорит об **экономической структуре общества**, имея в виду совокупность производственных отношений, в которые люди вступают в процессе производства товаров и обмена ими. Эти отношения (что имеет решающее значение для марксистской теории) *не зависят от человеческой воли. Они соединяют людей и соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Экономическая структура, согласно Марксу, представляет собой реальный базис, на котором воздвигается в качестве идеологической надстройки... духовная жизнь общества с ее продуктами (наукой, искусством, правом, политикой, конституцией и т.п.)*». Это система отношений, которую

мы относим лишь к товарно-буржуазному обществу, фетишизирующему свою товарно-экономическую структуру; это так и для антично-современного, цивилизационного общества, НО НЕ верно для доцивилизационного прошлого, нецивилизационного настоящего и постцивилизационного будущего, для Востока и России. На Востоке эта фетишизация экономики просто нелепа хотя бы потому, что она для классических культур Востока есть форма (само)организации Живой Природы и относительно частная, но никак не базисная сфера культуры как ЖИВОГО целого. Да и для Запада экономика по существу базируется на развитии человека, в т.ч. и как «человеческого капитала», на его развитии средствами Игры-Искусства-Языка и Живого труда, что ставит под сомнение «базисность» экономики; к тому же вот уже в течение нескольких десятилетий экологи мира утверждают, что экономика (западного типа) – основное средство экоцида Жизни-на-Земле. Но ведь не может, на наш взгляд, «базис» быть основой экоцида. Тогда это – вовсе не базис или базис чего-то иного. Это совершенно ошибочно, что К.Маркс доказывал первичность = «базисность» экономики по отношению ко всем остальным сферам современного (ему-нам) общества. Он был неверно интерпретирован в интересах власти имущих. Проблему снятия фетишизации экономики решает ЭКОСОФИЯ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ, включая ЭКОСОФИЮ ЖИВОЙ ЭКОНОМИКИ как продолжение Экософии Живого знания и обобщение представлений Востока и многих экологов об экофобности экономики. Это теоретическая система понятий, исходящих из иной, подлинно Марксовой аксиоматики, в которую вводятся понятия ЖИЗНИ, ЖИВОЙ экономики, Творчества Жизни в качестве фундаментальных категорий общей Экософии и более конкретной, относительно частной, переходной ее сферы – Экософии Живой экономики. Ибо фетишизация товара и неживого предмета вообще опасна для Жизни не только Природы, но и человека и существенно тормозит его творческое развитие, подчиняя (обманом и насилем) развитие творческих способностей человека внешнему для него (и враждебному и ему и Жизни в целом) техно-экономическому производству. Особенно опасна эта фетишизация для понимания-организации Творчества. Попробуем вывести ПостМарксово понимание этого понятия из столь же Экософски осмысленных Марксовых понятий конкретного и абстрактного труда.

**КОНКРЕТНЫЙ ТРУД** -- понятие, введенное К.Марксом для обозначения начально-простейшей формы предметно-агрессивного труда, являющегося превращено-отчужденной формой труда полезного, которая умышленно выдается и, увы, воспринимается за труд вообще. Попробуем понять экофильные перспективы и экофобные ограничения конкретного труда на основе труда вообще и труда полезного. К.Маркс дает следующее общеизвестное определение понятия конкретного труда:

К.«Труд есть прежде всего процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью обуславливает, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой. Веществу природы он сам противостоит как сила природы. Для того, чтобы присвоить вещество природы в известной форме, пригодной для его собственной жизни, он приводит в движение принадлежащие его телу естественные силы: руки и ноги, голову и пальцы. Действуя посредством этого движения на внешнюю природу и изменяя ее, он в то же время изменяет свою собственную природу. Он развивает дремлющие в ней способности и подчиняет игру этих сил своей собственной власти...Он не только изменяет форму того, что дано природой: в том, что дано природой, он осуществляет в то же время и свою сознательную цель, которая как закон определяет способ и характер его действий и которой он должен подчинять свою волю. И это подчинение не есть единичный акт.» (К.Маркс. «Капитал». Т. 1, гл. 5, 1. Выделено нами. – Авт.) Но выделено здесь двумя разными способами: то, что показывает **(1)** сохраняющийся процесс общения между человеком и природой, процесс, в котором УЖЕ ЧЕЛОВЕК регулирует эту систему эко-общения; где он сохраняет связь со своим всеобщим био-эко-основанием; т.е. это – полезный, экофильный труд. И лавное в нем -- ОСОБАЯ РОЛЬ Игры-Искусства-Языка-труда вообще. Это общеэкофильный контекст-фон-основа. Но **(2)** устанавливается двойное насилие человека над природой и самим собой, в котором он а) подчиняет себя враждебной для него цели как силе, каковую представляет для него как



рабочего другой человек – хозяин тех, предметных средств труда и производства, подчиняя себя которым, рабочий подчиняет себя тем самым их хозяину; **б)** а затем он уже как купленный товар рабочая сила подчиняет власти другого человека природу, превращенную во внешнюю для них силу. В целом это – уже отнюдь не изначальная, не первичная, совсем не сущностная, но явно противоестественная форма труда. Принимая ее за изначальную форму труда, за труд вообще, нас вынуждают совершать грубейшую подмену, обман → самообман, основанный на всеобщем товарном фетишизме всей цивилизации Запада. И самообман этот – всеобщий: он пронизывает всю философию-логику-образование-науку, всю систему эко-социальных отношений, преобразованных в системно «перекошенные» социЕТальные отношения. Этот, совершенно чудовищный самообман, основанный на обмане и уже привычном насилии над человеком и природой, стал ныне катастрофически опасным, более опасным, чем насилие человека над самим собой.

Продемонстрированное различие форм Живого и предметно-агрессивного труда как нравственно-безнравственного, или экофильно-экофобного эко-общения – логически очень тонкое, различить их очень трудно, а различение это – практически необходимо: без решения этой проблемы выход из эко-катастрофы, увы, невозможен. И наоборот, неразличение это было необходимо для того, чтобы масса (электорат) покорно-послушно принимала эту, поистине «адскую смесь», бывшую в прошлом терпимой, ныне ставшую экологически смертельно опасной. Чтобы осуществить этот переход (напомним: кодируемый нами символом «») нам: России-Востоку-миру – нужно совершить духовно-творческую революцию (см. нашу «ЭКОСОФИЮ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ БУДУЩЕГО»), по крайней мере, для начала в сердцах-умах «критической массы» духовно-творческих личностей. Мы работаем главным образом на них. Этому служит следующий вывод Маркса:

*«Все предметы, которые труду остается лишь вырвать из непосредственной связи с землей, суть данные природой предметы труда. Напр., рыба, которую ловят, отделяют от ее жизненной стихии, воды, дерево, которое рубят... Средство (орудие) труда есть предмет или комплекс [сочетание] предметов, которые рабочий помещает между собою и предметом труда и которые служат для него в качестве проводника его воздействий на этот предмет. Он пользуется механическими, физическими, химическими свойствами тел для того, чтобы в соответствии со своей целью заставить их как силы действовать на другие тела. Предмет, которым рабочий овладевает непосредственно,.. есть не предмет труда, а средство труда.»* (Там же. Выделено нами же. – Авт.)

Живое существо, тело, превращаемое в предмет и предметное средство такого труда, теряет свои биологические качества, т.е. теряет жизнь, -- при сохранении за ним лишь его «механических, физических, химических свойств» и отношений, -- используемых отнюдь не в интересах Жизни Природы и лишь отчасти – человека, но в корыстных интересах власти имущих, «фокусирующихся» в структуре конкретного труда. Фетишистское извращение действительности совершается здесь посредством следующих процедур:

**1)** естественное = гармоничное, субъект-субъектное общение ВЛАСТНО подменяется противоречивым, односторонним, субъект-объектным отношением, губительным для Жизни Природы и человека;

**2)** акцент в системе организации труда и производства противоестественно сдвинут на предметно-вещные условия = цели = средства = результаты, отчуждаемые от человека и Природы и противопоставляемые им;

**3)** человек в своем социальном бытии-функционировании ограничен главным образом ролью товара «рабочие руки» и потребителя – путем «выпячивания», гипертрофирования материальных потребностей и принижения роли **ТВОРЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ**;

**4)** самое опасное: Живая Природа в своем социЕТальном бытии сведена к роли предметных условий и средств труда, хуже того – предметных средств властвования, что и

создает мощную, но скрываемую тенденцию *отрицания жизни*, или *запрета-на-Жизнь*. Это и есть реальная глубинная *причина* нашего общего движения к *тотальной эко-катастрофе*.

Однако все эти изменения вполне обратимы, ибо **1)** все они надстраиваются над подлинно *человечно-эко-гармоничным*, все же сохраняемым общением; **2)** передаются они не генетически, не по наследству, а *социально*, через *социальные институты общественного сознания: науку-образование-политику*, – *наполняющие практику своим, экофобным содержанием*. А его можно-должно изменить: *ревитализировать-гармонизировать-креативизировать*. Смена парадигмы *сдерживается* сложностью ситуации и «инерцией ложной интерпретации» (Л.Выгодский), а главное – *интересами власть имущих*. Затрудняет снятие *экофобных труда-экономики* и то, что *конкретный труд* реально существует в *современном* обществе не как таковой, но в качестве условия и момента *абстрактного труда, разоблачение* и снятие которого еще труднее, чем *труда конкретного*.

**АБСТРАКТНЫЙ ТРУД** – понятие, введенное К.Марксом для обозначения основной формы *предметно-антагонистичного труда и производства*. АТ продолжает тот поворот в характере, структуре и социальном функционировании *труда-экономики*, который был совершен превращением *полезного труда* в *труд конкретный*. Именно *абстрактный труд* есть непосредственная основа *современной экономики*, определяющей *предметно-агрессивные характер-структуру современного, товарно-капиталистического общества*. АТ есть чисто *соци(ЕТ)альное* отношение, выступающее в форме *предметно-товарных отношений*, что и *фетишизирует последние*, представляя *экономику, производственные отношения* в качестве «реального базиса» *всех остальных социальных и даже эко-отношений*. АТ – *личностно-социальное, предметизированно-объективизированное отношение*, т.е. *отношение между людьми*, ложно представленное и ныне, *уввы*, столь же ложно воспринимаемое в качестве *отношений между товарами как предметами потребления*, как их *обобщенная и даже абстрагированная форма*. Последнее и составляет *скрытый умысел товарного фетишизма*, который есть *оторванная от живых своих творцов-носителей коллективная воля власть имущих*, представленная *остальному обществу в форме «объективных»-де законов экономики, подлежащих неперменной и неуклонной реализации всем обществом – якобы, в «его» собственных интересах*. Это **БОЛЬШАЯ ЛОЖЬ**, снятие которой затруднено ее кодированием во все системы *антично-западной цивилизации, ложно принимаемой за «эталон культуры»*. Соответственно *деньги*, как и многое другое в *современном мире*, но все-таки не все, есть *гл.о. мертвяще-неживые средства агрессивно-потребительских отношений*, а для спасения Планеты (и нас всех вместе с нею) нужны **ЖИВЫЕ средства**, в т.ч. **Живые знание-логика-техника-экономика...** И прежде, до *Аристотеля* они были **Живыми и в подтексте остаются таковыми**. На Востоке они и поныне Живые. Запад тоже – в лице своих лучших представителей (см. «Гении будущего») неявно-неосознанно движется в том же направлении. Нужна общая Стратегия развития также и *Живой логики*, а не только *содержательная теория-стратегия нового уровня*. АТ своей высокой теоретически-практической абстрактностью подготовил переход в новое качество. Поэтому снятие возможно лишь как системное, в данном случае – как система *снятия-развития предметно-превращенных понятий философии-политэкономики*; их начала –

**ОТРИЦАНИЕ ЖИЗНИ, или ЗАПРЕТ-на-ЖИЗНЬ**. Все формы *предметно-технически ориентированного творчества* суть формы *неявного ОТРИЦАНИЯ ЖИЗНИ ПРИРОДЫ* и более *неявного отрицания Жизни человека*. Решающий переход совершен путем превращения связки: **ЖИЗНЬ → ТВОРЧЕСТВО** в иную связку, введенную античностью и существующую поныне: **ПРЕДМЕТ → ТВОРЧЕСТВО** и уже **предметное ТВОРЧЕСТВО → ПРЕДМЕТ**, или тождество творчества с воспроизводством *атомизированно → умерщвляемой природы*. В экономике этот переход аналогичен переходу *полезного труда* в *труд конкретный*. Последний, являясь *простейшей формой экофобного предметно-орудийно-агрессивного труда*, определяет также и *структуру предметного творчества*. А оно

фетишистски-ложно принимается за творчество вообще, где Жизнь-де → предметное творчество. Это значит, что фетишизация предмета есть глубинный **умысел** предметного творчества. Т.е. оно – основная на сегодня сфера действия *товарного фетишизма*, приобретшего ныне более *абстрактно-всеобщую форму фетишизации предметных условий и предметного результата творчества* *противоестественного языка научного творчества*. На самом деле только Человек-Творец является реальным «двигателем» и основным **результатом** всех форм развития. Поэтому **целенаправленное совершенствование его духовно-творческих способностей – решающее звено прорыва в эко-гармоничное будущее**. В этом контексте *особой нелепостью* является утверждение, что *товарно-денежная экономика есть-де экономика вообще, а затем и экофобно-социальные отношения воспринимаются как, якобы, всеобщие*. В итоге *эко-кризис* точно также трактуется и, увы, воспринимается как «кризис **всех** существующих обществ», за который ответственность «распределяется» относительно равномерно между всеми странами, в т.ч. и *индустриальными*. Эта **ЛОЖЬ НЕ ПРОСТО ЧУДОВИЩНА, ОНА СТАЛА КАТАСТРОФИЧНО ОПАСНОЙ**. На самом деле именно *Запад, особенно США* являются основным коллективным субъектом создания угрозы полной *эко-катастрофы*. Выход можно видеть в совершенствовании творчества *предмета* (потребления-властвования) в одну из форм созидания Жизни Человеком, иначе – *тотальная мегасмерть*. Все эти угрозы игнорируются техно-цивилизацией Запада, основными ее подсистемами, полагающими в качестве всеобщего принцип не воспроизводства жизни, не «выражения жизни и утверждения жизни» человеком, а ее тотального потребления-истребления, превращения в предметы-средства властвования. Конечно же, необходимость потребления невозможно исключить из самой жизни и из духовно-творческих средств «выражения жизни и утверждения жизни». Просто нужно снять ее претензии на всеобщность = *историческую изначальность, теоретический аналог которой –*

**ТРУДОВАЯ ТЕОРИЯ АНТРОПОГЕНЕЗА**, приписываемая Ф.Энгельсу. В действительности эта теория, по его замыслу, есть теоретическое основание теории человека не всякого, но лишь **антагонистического (цивилизационного) общества**, т.е. как некое более широкое историческое основание Марксовой теории *товарно-капиталистического общества*, **НО НЕ ОБЩЕСТВА ВООБЩЕ**, -- как это вытекает при существующей трактовке ТТА (и Маркса в целом). Необходима двусторонняя коррекция идеи Ф.Энгельса: трехчленный, *предметно-орудийный труд* (в обоих своих вариантах) **(1)** имеет своим контекстом-условием-средством игру → Искусство-Язык → труд вообще и **(2)** есть контекст-условие-средство **самосозидания** человека цивилизационного, антично-западного общества, ныне завершающего свое экологически *опасное* историческое бытие → *небытие*. Вместе с ним теряет смысл и «*теория антропогенеза*» (которая имела относительно *ограниченный* смысл → *умысел* в прошлом). Глубинный *умысел* экософски осмысливаемой теории видится в *социализации, или адаптации человека к ограничениям экофобного общества*. Этот *умысел* выводим из понятий **конкретного → абстрактного труда, теории товарного фетишизма и политэкономии в целом**. Основное понятие последней – **экономика**. Снятие всех этих **самоограничений** – одна из основных задач нашей ПостМарксовой политЭкософии. И основная ее задача – *ревитализация современной, рыночной экономики...* (См. **ЭКОЛОГО-ЯЗЫКОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ АНТРОПОГЕНЕЗА**).

**ЭКОНОМИКА** в принципе, по своим генезу и сущности, как **ЖИВАЯ ЭКОНОМИКА** есть продолжение самой жизни → игру → Искусство-Язык → труд вообще, т.е. сферу *экофильной культуры вообще*. Однако ныне она как *сфера экофобно-катастрофичной цивилизации Запада*, выполняет всецело *отчуждающе = фетишизирующую*, а не *экофильно-творческую* функцию. Последняя, т.е. производство предметов потребления человеком **и Природой**, является по существу лишь прикрытием производства особых предметов – *предметов потребления для власть имущих, но еще более значимо их предназначение производства особых, предметных средств властвования*. Именно в этом – основной *умысел* расширенного воспроизводства, а вовсе не в расширении потребления общества. Ибо сам

*процесс потребления (в отличие от самой жизни → игры → Искусства-Языка → труда вообще, т.е. сферы экофильной культуры вообще) разъединяет людей как потребителей между собой, противопоставляет их друг другу, что и привело к тому, что экономика есть реальный базис экофобно-антагонистического общества, в котором «все борются со всеми» (по Гоббсу), а все вместе – против природы. Это – очень важные, фундаментальные выводы, принятие которых открывает серьезнейшие перспективы решения наших, глобальных проблем современности. Этому препятствует роль экономики в условиях классового, агрессивного, в т.ч. и современного общества. НО НЕ ОБЩЕСТВА ВООБЩЕ. А будущее тоже возможно лишь посредством качественно по-новому понятой, Живой экономики и экофильного ее соотнесения с Живою Природою, человеком-обществом, объединяемых в Живое целое **экофильно-художественной культурой**, но не цивилизацией. И чем раньше мы поймем это, тем легче нам будет перейти к нормальному, естественному Творчеству Жизни, в т.ч. и с помощью уже Живой, ревитализированной экономики. Приписывание экономике роли «базиса» совершается в интересах власти имущих, но не общества и тем более – не Природы. Это «приписывание» экономике не свойственной ей по ее изначальной сущности *экофобной функции, это утверждение, что производственные отношения суть «реальный базис» всей остальной жизни общества – привычно чудовищная ЛОЖЬ, приписываемая К.Марксу. Ложь искусная, чрезвычайно изоциренная. Ложь, поддерживаемая также и государственными средствами насилия. Ложь, ставшая смертельно ОПАСНОЙ для всех, в т.ч. и власть имущих, обнаружившая ныне, что она есть еще и практически тотальный запрет-на-Жизнь, -- ибо биосфера, превращаемая в техно = некротферу (во имя все тех же интересов власть имущих), становится непригодной для жизни ВСЕХ, включая и власть имущих. ЭТА ЛОЖЬ ДОЛЖНА БЫТЬ СНЯТА В ИНТЕРЕСАХ ВСЕХ ЖИВУЩИХ-на-ЗЕМЛЕ. Но ложь эта, кроме всего прочего, очень сложна и правдоподобна. А потому трудно понимаема и снимаема. Она к тому же примерно на ¼ все-таки выражает некоторые реальные, достаточно естественные потребности части населения: молодых мужчин. Поэтому совершенно необходимо общее повышение духовно-творческого потенциала всего населения мира, но прежде всего – его подлинной интеллигенции – с тем, чтобы понять все сложности экономики-цивилизации, совершенствуемых в Живую экономику и Культуру Творчества Жизни Человеком. Ревитализируемая экономика, снимающая ныне **тотальный ЗАПРЕТ-НА-ЖИЗНЬ**, тоже становится сферой Творчества Жизни и ее Творцов.**

**ЗАПРЕТ-НА-ЖИЗНЬ** -- качественно новое понятие, на поиски которого вдохновил В.А.Садовничий своим докладом на Философском конгрессе в мае 2005 г. Близкий термин мы употребляли и ранее, это – **ОТРИЦАНИЕ ЖИЗНИ**. Его мы использовали в качестве значимой характеристики и *скрытого умысла техногенно-западной цивилизации*. Тот же *умысел* вкладывается и в термин *запрета-на-жизнь*. Смысл, который В.А.Садовничий имел ввиду при употреблении понятия «запрет» заключался в том, что снятие какого-либо запрета открывает новые горизонты в развитии науки. Термины «отрицания Жизни» и «запрета-на-жизнь» возникли при осуществлении синтеза культур трех типов: Востока-Запада-России, включая *цивилизацию*. Наиболее контрастно оказалось соотнесение культур Востока и России с *цивилизацией США и Запада* в целом. Если культуры Востока можно характеризовать как культуры «выражения жизни», а России – как «утверждения жизни», то для понимания глубинно упрямого *умысла цивилизации США* наиболее точным была связка: «свобода (своенравного) отрицания жизни», выражающий в общем-то коварство ее *умысла*. Термин *запрет-на-Жизнь* был более сильным вариантом *отрицания Жизни*. Таким образом, понятие *запрета-на-Жизнь* было обобщением экстра-абстрактного макро-уровня. Оно является антиподом = антитезисом по отношению и к ЖИЗНИ, и к ее Творчеству Богочеловеком. *Запрет-на-Жизнь* есть *отрицание жизни, смерть*, но *смерть* – особая, *тотальная*, всей системы Жизни-на-Земле, *смерть противоестественная, умышленно запрограммированная (но не афишируемая) всеми структурами цивилизации*. В то же время угроза этой *смерти* может быть относительно легко снята, -- если мы поймем ее истоки, основания, способы ее развития, а значит, и выхода из этой ситуации (что и является смыслом данной работы), в т.ч.

и путем совершенствования экономики как сферы цивилизации в Живую экономику – сферу Культуры Творчества Жизни. Запрет-на-Жизнь проявляется в огромном количестве самых разнообразных, по-видимому, всех сфер *западной цивилизации*, – в то же время рядом с нею существует еще и культура, для которой характерно нечто совсем иное -- наличие многих явлений (игры-искусства-языка и религии прежде всего), противостоящих этой, *смертельно опасной* тенденции. Более того, в западной культуре, даже в *философии и науке* сильна критика *цивилизации*. И обе эти тенденции реализуются самими людьми, и от нас с вами прямо зависит, когда и как скоро мы сдвинем акцент нашего внимания с поддержки *цивилизации* на ее критику и снятие, -- чем и будет снят *тотально цивилизационный запрет-на-Жизнь*. Ведь ситуацию выхода на постцивилизационный уровень облегчает еще и то, что все эти процессы осуществляются на уровне индивидуального сознания прежде всего творчески-интеллектуальной элиты общества. Это непосредственно относится к сообществу художественно-гуманитарной интеллигенции России. Поэтому столь важно понять экологическую противоречивость *науки* и ее *философии*, что фундаментально связано с экологической противоречивостью *экономики-философии-цивилизации* в целом.

**ТЕХНИЧЕСКОЕ и ПРЕДМЕТНОЕ ТВОРЧЕСТВО**, *антично-западная* форма творчества являлась – в свое время – фундаментальным прорывом в развитии человека-общества – за счёт главным образом развития изначально → *сущностных начал: игры → Искусства-Языка → труда вообще, но против природы*). И его влияние столь масштабно, что именно оно поныне определяет характер и темпы развития *современного западного, цивилизационного → мирового сообщества в целом*. Оно и заменило биосферу в роли основного двигателя социального прогресса, превращая ее в *био-техно → некро-сферу*: но ведь полная *подмена Природы экономикой* невозможна: *Жизнь Природы и экофильные игра → Искусство-Язык → труд вообще, Живые: знание-труд-экономика в целом по-прежнему остаются* исходно-сущностными основаниями всех форм развития, включая *цивилизацию*. Хотя человек-творец-инноватор сделал себя основным субъектом социо-экономического, но еще не экофильного развития. Т.е., именно в *фетишизации предмета-техники* творчества *закодированы* истоки не только *эко-негативного*, но и *эко-позитивного* развития *Запада* и мира в целом. Поэтому *интуитивное* развитие *предметно-технического* творчества в Творчество Жизни ведет к общему развитию всего человечества в его общении-с-биосферой. Оно и является ныне источником-основой нашего общего развития, альтернативной нашей *экофобно-катастрофично-цивилизационной ситуации*. Чтобы разобраться в этих сложностях, нужно нечто, более глубокое, чем *рацио-ограниченная форма* мудрости, но *принимаемая за «высшую мудрость»*, это –

**ФИЛОСОФИЯ** (от греч. *phileo* – люблю, *sophia* – мудрость) – «любовь к истине». (КФЭ, с. 481). Уже здесь видна *подмена* мудрости «истиной». Еще большая подмена осуществляется следующими положениями: «Для человека, верящего в *науку*, наихудшим является то, что *философия* совершенно не имеет всеобщезначимых результатов — того, что ***можно познать и чем благодаря этому можно обладать***. В то время как *науки* получили в своих областях определенные обязательные и общепризнанные знания, *философия* не достигла ничего, несмотря на тысячелетние усилия». (Там же. *Курсив* наш. – Авт.). «***Обладание***» на самом деле имманентно и *философии* также, но она осуществляет его на максимально *абстрактно-рациональном* уровне, делая *прагматичный умысел философии* почти незаметным. В позитивном плане *философия* достигла гораздо более фундаментальных успехов, чем вся система *науки*: она создала саму *науку*, и *вместе с формальной логикой = диалектикой = гносеологией* они создали качественно новый (для той эпохи), *рацио = эгоистичный тип личности, господствующий поныне, но уже экофобно-бесперспективный, обнаруживший свои качественные (само) ограничения*, подлежащие ныне снятию. Ибо в рамках *философии* и «любовь», и «мудрость» *рациональны, утилитарно-агрессивно-потребительские, цинично = эгоистичные*; а «любовь» введена как «подслащенная обертка» и средство самоограничения мудрости и мудрецов. Поэтому точнее будет говорить просто о «хитромудрии» и даже «зломудрии» и «подломудрии» -- для разных *философов*. И тем не менее создание *философии*

греками – фундаментальный поворот в истории человечества:

Греки «впервые создали то, что называется теперь греч. формой мышления: они впервые открыли человеческую душу, человеческий дух, в основу которого легло новое самопонимание человека... Следствия этого открытия (самого значительного из всех, которые когда-либо совершались и могут быть совершены)» (там же, 153) воплотились в *науке-математике-технике-экономике, в социальных структурах и социологии... Они не являются нейтральными*, особенно социо-экологически. Они должны стать качественно новыми, Живыми, эко-гармоничными средствами совершенствования *рацио-человека* в Богочеловека = Творца Жизни. *Философия – вместе с экономикой и наукой – переживают ДВОЙНОЙ, если не тройной, кризис научно-технической революции, основными интеллектуально-рациональными средствами которой как раз и являются философия-формальная логика-математика-наука (и ими развиваемые техника-экономика)*. Впрочем, философы-ученые-экономисты-инженеры могут быть и действительно мудрецами и творческими личностями: это не возбраняется, но *традициями и не поддерживается*. *Философия «очищает» мудрость от экофильной нравственности, составляющей на Востоке основу всей культуры. И вот это – основное, хотя и не очевидное зло, которое несет западная философия миру. Поэтому-то и возникла необходимость в ее даже терминологической замене Экософией, открывающей многообразие духовно-творческих потенциалов; а тем самым – и ограниченность рацио-интеллекта, воплощаемого и в философии-науке-политэкономии...*

**НАУКА** – *рацио = предметно организованное знание по преимуществу, разрывающее своей предмето-фетишистски-центричной структурой естественное, изначально гармоничное и необходимое единство человека-с-Живою-Природою, выражаемое-утверждаемое Живым знанием. В этом смысле (хотя не только в этом) наука и осуществляет скрытый запрет-на-Жизнь. Однако наука – не только предметно-ориентированное, формально-организованное знание, но еще и (научное) творчество, и сообщество духовно-творческой интеллигенции (что особенно свойственно России). И это дает шанс на спасение, на нахождение выхода из идущей эко-катастрофы. Собственно говоря, и данная концепция Экософии Живого знания тоже ведь возникла в лоне художественно-гуманитарного знания, а точнее – на стыке Искусства, Религии, наук и культур. И одна из основных тенденций дальнейшего качественного совершенствования науки в Живое знание – усиление общей тяги сообщества ученых к **экофильному решению** проблем межпредметных связей, «стыковых» и особенно межкультурных отношений мира будущего. Чтобы осуществить этот замысел, нужны*

**ТЕОРИЯ=ПРОГНОЗ** (от греч. *theoria* – наблюдение, рассмотрение, исследование) – «система основных идей в той или иной отрасли знаний». (КФЭ, с. 452). Или, полнее-четче: «наиболее развитая форма организации научного знания, дающая целостное представление о закономерностях и существенных связях определенной области действительности» (Сл-рь, с. 332). Еще сильнее «у Аристотеля *bios theoretikos* – определяемая «мысленным рассмотрением вещей, жизни». (КФЭ, с. 452). **Все это в целом – огромная катастрофично ОПАСНАЯ ЛОЖЬ.** Хотя и не всецело, но *прикрывающая частью правды большую ложь. Ложь эта крайне изоциренная, привычная, трудно понимаемая и снимаемая. Долженствующая быть снятой. Т.=П. как значимая характеристика Экософии, не может быть теорией в принятом смысле, т.е. обобщением имеющегося эмпирического материала: прошлого-настоящего. Она лишь ДОЛЖНА БУДЕТ СТАТЬ *bios theoreticos* в буквальном смысле слова, т.е. Живой теорией, исходящей из Жизни и полагающей ее в качестве своей аксиомы = основания. В принципе такова общая ситуация, порожденная *античностью* и сохраняющаяся поныне: хорошие лозунги прикрывают *неблагие* дела. Так, как будто верно следующее мнение о теории: «С позиции веры в упорядоченность всех мировых событий (см. *Порядок*) считается, что, чем проще теория, тем ближе она к истине». (КФЭ, 452). «Маленькое» уточнение: «чем проще теория», тем легче *управлять (манипулировать) людьми* и тем легче им быть *палачами Жизни*. А «целостность», введенная *Аристотелем*, -- **предметна**; она **подменяет** Жизнь неживым-умышленно умерщвленным предметом. Тем самым теория, как и вся наука, своей структурой, прежде всего *разделением* изначально Живого знания на два (и даже три и*

более) комплекса уже *рацио-знания*, осуществляет тотальный запрет-на-Жизнь. Это *разделение знания предметно-противоестественно*, ибо сама Жизнь и наша СоЖизнь-с-нею – ЦЕЛОСТНЫ РЕАЛЬНО, а не только *формально-«официально»*. Реальный *умысел* всей этой *предметизации = латализации Живой действительности – управление = манипулирование обществом*, а для этого *неживой предмет просто удобнее*, чем другой человек или живое существо, употребляемые в качестве средства воздействия на другого человека и природу. Такое понимание Т., конечно же, не имеет будущего. Гораздо перспективнее следующее понимание Т. Э.Гуссерлем: теоретическая установка на истину «придает ученому «стойкую решимость посвятить всю свою дальнейшую жизнь, осмыслив ее как универсальную жизнь, делу теории, чтобы отныне строить теоретическое знание на теоретическом знании». Интерес теоретического мышления не сводится, таким образом, к вопросу: «Что я могу знать?», но включает также вопрос: «что я должен? В той мере, в какой ответом на него не является конкретное действие» (Сл-рь, с. 331). Такая Т. есть Т. «универсальной жизни», творимо-организуемой теоретиком-интеллигентом; здесь знание пронизано нравственным смыслом и проекцией его на творимое будущее. Здесь Т. становится в полной мере НОРМАТИВНЫМ прогнозом и Стратегией созидания будущего, во что должны быть включены и

ЭКОНОМИКА и математика -- по своим исходным *антично-западным формально-логическим и цивилизационным установкам отрывают количество-форму-человека от качества-содержания-Жизни, а потому – вместе со всей цивилизацией: философией-логикой-наукой-техникой-экономикой...* – являются *скрытыми формами отрицания Жизни, запрета-на-Жизнь*. Но у экономики и математики имеются еще и особые линии связи: они обе осуществляют особую *формально-логическую процедуру УНИФИКАЦИИ*, замены многообразия Жизни ее *однообразием*, что определяется их общей *предметно-потребительской ориентацией, -- исключаяющей живое разнообразие*. Это стало значимым фактором антропогенной нагрузки на биосферу, а потому назрело время смены *такого основания западной цивилизации и возрождения Жизни в качестве изначального и подлинно фундаментального основания переосмысления всей цивилизации в целом, включая экономику и математику*. Перспектива их развития – ЖИВЫЕ ЭКОНОМИКА и МАТЕМАТИКА и в целом Экософия культуры Творчества Жизни.

## **ВЫВОДЫ. ЖИВАЯ ЭКОНОМИКА ВОСТОКА в ГЛОБАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЕ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ**

Итак, мир – на «перепутье», в точке бифуркации. И от нашего разрешения этой проблемной ситуации зависит судьба следующих поколений, судьба Жизни-на-Земле. Наш «ПОСТ«КАПИТАЛ»» -- вариант Стратегии выхода из идущей эко-катастрофы. Суть выводов – в жесткой необходимости сдвига акцента нашего внимания с *рыночной экономики* на совокупность процессов (само)совершенствования Человека-Творца Жизни в его гармоничном общении-с-Живой природою при взятии Им=нами всей полноты духовно-творческой ответственности за Жизнь Планеты, т. е. 1) дать нормативный эко-прогноз мировой культуры в целом на основе предлагаемой нами концепции ЖИВОЙ ЭКОНОМИКИ ВОСТОВА-РОССИИ-МИРА. Он схематично таков:

### **ИГРА → Язык → ИСКУССТВО → ЖИВЫЕ ТРУД → ЭКОНОМИКА**

Это их новая взаимосвязь, их *экофильная субординация*, **(1) возрождающая изначально → сущностные связи: Игра → Язык → Искусство → Живые труд → экономика**, **(2) внутренне противоречиво-двойственна: а) глубинная сохраняется-развивается в той же последовательности: Игра → Язык → Искусство → Живые труд → экономика**, НО с особым акцентом на развитие мужского творческого потенциала при б) «переворачивани» линии последовательности: изначально → сущностной связи в *экофобно-цивилизационную: капитал → труд-экономика → язык науки → игру → искусство при жестком господстве агрессивно-силового мужского начала над всей остальной совокупностью начал = естественных интересов*

→ **(3)** жестко необходимая связь, гармонично синтезирующая их все в качественно новую связь на основе изначальной, но при сохранении → развитии **а)** экофильного «предбазиса» цивилизации при **б)** «обратном переворачивании» ныне господствующей, противоестественной линии вновь в естественную, осознанно творимую Человеком.

Руководствуясь этими выводами мы и разработали предлагаемый вариант Стратегии развития: ревитализации-эко-гармонизации-аккультурации... основных типов культур мира: Востока-России-Запада, т. е. их «выправления» по принципам Творчества Жизни Человеком – во имя самого сложного процесса – «выправления» самой, ныне по-разному, самобытно полуживой действительности, подспудно организуемой умерщвляемой рыночной экономикой. Однако при более конкретном рассмотрении глобальной эко-ситуации мы пришли к выводу о необходимости еще одного «переворачивания» исторической последовательности логикой нормативного прогноза: следует отождествить (условно, конечно) Восток-Россию-с-миром, т. е. наши внутренние проблемы созидания будущего с внешними. И наоборот: проблемы Восток-Запад для России – изначально внутренние. Поэтому **модель глобальной культуры-экономики будущего можно строить для начала на опыте Востока-России**. Отчасти эта работа уже проделана. При этом все культуры объединяются (не могут не объединиться) в качественно новое, ТВОРИМО-ЖИВОЕ ЦЕЛОЕ, в котором каждая культура должна сохранять-развивать свою самобытность. Это – итог работы качественно новой, ЖИВОЙ логики проблематизирования, детерминированная новой ЖИВОЙ действительностью, ТВОРИМОЙ ЧЕЛОВЕКОМ. Понять-осуществить эту логику-Стратегию можно с помощью простейшей аналогии с процессом создания двумя разными человеческими существами: девушкой и парнем – нового, совместно ТВОРИМОГО ИМИ ЖИВОГО ЦЕЛОГО – **семьи**. В ее рамках женщина и мужчина, выполняя качественно разные семейные функции, должны, естественно, оставаться собою, составлять новое целое. Как и культуры мира, объединяясь в мировое сообщество, должны, меняясь, оставаться каждая – собою. И поскольку проблема создания семьи решалась человечеством на протяжении истории, то и проблема глобализации культур БУДЕТ решена, -- хотя она на порядок сложнее. Аналогия с семьей работает в данном случае в том отношении, что культуры можно систематизировать в соответствии с различием людей на четыре основные группы: дети-женщины-мужчины-умудренные поколения. Им и СООТВЕТСТВУЮТ ЧЕТЫРЕ ОСНОВНЫХ ТИПА КУЛЬТУР. Соответствуют в принципе, отнюдь не буквально, ибо **1.** восточная культура объемлет собою два из них, самые фундаментальные: условно говоря, «Детский» и «Женский», **2.** русская культура – два других: интеллигентно-мужской и соборно-синтезирующий, или Ноосферный, а **3.** западная цивилизация возникла и существует как «перекос» мужского творческого потенциала в агрессивный *рацио-интеллект*.

## **1. ГЛОБАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА ЭКОНОМИКИ ВОСТОКА как СТРАТЕГИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕТСКИ-ЖЕНСКОЙ ТВОРЧЕСКОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ**

Все культуры Востока как бы «напрямую» связывали индивида с (Живым) Космосом (=Природой) посредством естественного языка игры → искусства → Живого труда. И это – далеко не просто, ибо это «индивид» **НЕ** в западном смысле слова, а подлинно космичная индивидуальность высшего духовно-творческого уровня, являющаяся младшим сотворцом Живого Космоса. Основной вид творчества-знания – религия-искусство, что само по себе дает качественное отличие Востока от Запада по экологическим критериям, ибо религиозно-художественное знание – гармонично ЖИВОЕ, а *рацио-научное* знание *дисгармонично по своему искусственно-протоестественному языку*. Порождаемая Востоком религиозно-художественная культура, естественно, была системой гармоничного единства человека с Живую природой, выполняя функцию гармонизации их эко-общения и совершенствования духовно-творческой индивидуальности мудреца, выполняющего детски-женски-общечеловеческие функции. Эта подлинно Космическая МУДРАЯ личность Востока была и остается основным гармонизатором всей системы эко-социальных отношений в доброжелательное двустороннее эко-общение, а потому она ни в коей мере не может быть



эгоистичной в принципе, не могла и не может содействовать созданию и развитию *экофобной* ситуации, т.е. быть неким подобием *рацио-философа-ученого антично-западно-цивилизационного* типа. Тем не менее реально Восток именно так, *вестернизируясь, и вынужден был поступить, заимствуя – вместе с технологией-техникой-экономикой... и западную логику-философию-науку и образ мысли-поведения, что привело к созданию в личности Востока совершенно жутких дисгармонии-противоречия между двумя началами: своим, экофильно-восточным и рацио-эгоистичным западным.* Чтобы сохранить свою, восточную идентичность, в Японии сохраняется традиционная система внутренних табу-самоограничений. Это дает, с одной стороны, мощный расцвет художественных способностей Женской творческой индивидуальности, создавая перспективу развития Японии в некое великолепное сочетание художественной мастерской-Храма-Музея – и вообще все **высшего класса**; но с другой стороны, привело к *инфантилизации-феминизации* большинства населения страны и к *недоразвитию Мужского творческого потенциала и целой системе стрессов*, что «позволило французскому журналисту Патрису Пикару назвать Японию «добровольным ГУЛАГом» (цит. по статье: М.Г.Носов. Ж. «Общество и культура», с. 160). Однако большинство японцев и японистов об этом не знают. Мы с такой, *односторонней* оценкой журналиста согласиться не можем. И видим достойный выход для Японии из этой, действительно сложной ситуации. Впрочем, не менее сложна ситуация и во всем мире, включая и США. Но у Востока имеются и серьезные основания для благоприятного развития. Поэтому **Восток, если он хочет оставаться самим собою (а это именно так) в принципе не должен принимать западные представления о мире и о фундаментальности-первичности (экофобной) экономики по отношению ко всем остальным сферам жизни общества, прежде всего к Искусству-культуре; он прямо как бы и борется против излишне значимой роли системы предметных средств, т.е. против предметно-товарного фетишизма, однако, не думает о том, как и чем их заменить.** И если – вопреки его глубинным традициям – все же происходит *вестернизация-эгоизация-фетишизация рыночной экономики* Востоком, то эта *эклектика механистична*, но все-таки трудно снимаема в силу того, что она идет на уровне **интуитивной логики**, которая **системно не** осмыслена Востоком, особенно Японией. *Запад* эту ситуацию Востока, впрочем, как почти весь его эко-личностный, религиозно-этически-эстетически опыт гармонии просто *игнорирует*. Однако выход для Востока все же есть: эко-гармоничный **синтез** наших культур – Востока-России.

## **2. РОССИЙСКАЯ СТРАТЕГИЯ ЭКО-ГАРМОНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ как средства ГЛОБАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ ТВОРЧЕСТВА ЧЕЛОВЕКА-ТВОРЦА ЖИЗНИ,**

или обретения Творцами классической русской-российской культуры этой, качественно новой, эко-гармонизирующей, креативизирующей функции – при непереносимом естественном сохранении высокого интеллектуального развития молодых мужчин. Это – центральное, решающее направление в развитии эко-системы мира посредством Живой культуры: Живых знания → экономики. Основной субъект разработки и реализации этой Стратегии – духовно-творческая интеллигенция в ее классически-российском понимании и с ее способностью к (само)совершенствованию духовно-творческой личности → индивидуальности в Творца Жизни. В классической русской культуре этот тип Человека-Творца Жизни получил название Богочеловека. Хочется надеяться, что на этом пути произойдет реальное продвижение к решению проблемы взаимного, уже осмысленно-целенаправленного адаптивного (взаимной «притирки») культур мира (прежде всего культур Востока-России-Запада) друг-к-другу с целью выхода **каждой из них на уровень глобальной, или мировой культуры эко-гармоничного будущего** – с естественным учетом своей самобытности. Категории, дефиниции которых даны выше, позволяют, хочется надеяться, перевести образные представления Востока на уровень понятий, а главное – разработать систему понятий, ОБЩУЮ для всего многообразия культур мира, учитывающего своеобразие каждой культуры. А это означает, что необходимо разработать четыре системы понятий (одна – общая и три региональные), являющиеся в то же время этапами становления-формирования

творческой индивидуальности. И все это – через разработку четырех взаимосвязанных Стратегий совершенствования современной *рацио*-личности в духовно-творческую индивидуальность посредством Живых: знания-логики-экономики как основных сфер-подсистем Культуры Творчества Жизни Человеком, в каковые должны усовершенствоваться их *западные аналоги*.

### **3. ЭКОФОБНОСТЬ ЛИЧНОСТИ-ЦИВИЛИЗАЦИИ-ПОЛИТЭКОНОМИИ ЗАПАДА**

определяется их ориентацией на экофобные ценности и цели антично-западной цивилизации, выражающие материальные потребности, определяющие столь же экофобный характер экономики-техники западного экофобно-цивилизационного типа, которые и определяют характер личности Запада. Такая, техноцентричная цивилизация возникла на основе культуры одного, детски-женского типа с культурами Востока, как их развитие, переосмысление, «переворачивание» смыслов, как их «маскулинизация» и как их отрицание (даже не в гегелевом смысле снятия) и торможение развития всех, не младомужских творческих потенциалов. Основой этого, крайне противоречивого: техно-процесса и духовно-творческого регресса большинства западного общества, была и есть узкая предметная профессионализация, а по сути – эгоизация, или нравственно-духовно-эстетическая и творческая деградация личности, превращение этой *рацио*-личности в палача и жертву за пределами потребительского (в т.ч. и теоретического) отношения-к-природе. Экономика, создаваемая-развиваемая такой личностью есть вместе с тем и отрицание самой Жизни – основания культуры вообще. Эта техно-фетишистская культура, или цивилизация есть «культура свободы от жизни», «свободного отрицания жизни», очень скрытого, неявного запрета-на-Жизнь. Цивилизация – лишь отчасти, в предметно-потребительском отношении есть дальнейшее развитие культуры, но еще больше, как ныне обнаружилось – анти-культура в экологическом смысле слова. Можно сказать, что культура + рыночная экономика (с ее запретом-на-Жизнь) → цивилизация Запада. Таковы же почти все подсистемы и основные понятия западной цивилизации, начиная с философии, формальной логики-диалектики-гносеологии-науки-математики-политэкономии-образования-техники-экономики... Словом, культура становится цивилизацией, когда в нее обманно-насильственным образом вводят экономику как «свободу отрицания жизни», или снятия запрета-на-умерщвление жизни, т.е. «свободы» тотального **запрограммированного** деградирования личности, что и ведет к эко-катастрофе. Экософия Творчества Живой экономики есть Стратегия выхода из этой ситуации, -- что возможно на основе развития классической русской культуры и взятия ею на себя нравственно-творческой ответственности в качестве Стратегии эко-гармонизации России-Востока-мира. Особое место в ней занимает система воспитания-образования. Концептуальным основанием ниже следующего замысла принимаются Диалоги: Айтматов-Икэда, Икэда-Садовничий, Икэда-Тойнби и др. Основной диалог: Икэда Д. – Садовничий В. (**На рубеже веков**. Диалоги об образовании и воспитании. 2004). Движением в этом направлении является вся наша «Энциклопедия Живого знания» (25 тт.).

### **Ж И В О Й УНИВЕРСИТЕТ как ДУХОВНО-ТВОРЧЕСКИ**

### **САМОСОВЕРШЕНСТВУЕМЫЙ ОРГАНИЗМ путем**

### **РЕВИТАЛИЗАЦИИ НАУКИ В ЖИВОЕ ЗНАНИЕ → ПОВЫШЕНИЯ ТВОРЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ЧЕЛОВЕКА**

будет готовить кадры качественно нового уровня. Эта смена творчески-структурно-организационной парадигмы детерминируется изменением общей ситуации в мире. Концептуальным основанием замысла принимаются Диалоги: Айтматов-Икэда, Икэда-Садовничий, Икэда-Тойнби и др. Основной диалог: Икэда Д. – Садовничий В. «НА

**РУБЕЖЕ ВЕКОВ. ДИАЛОГИ ОБ ОБРАЗОВАНИИ И ВОСПИТАНИИ»** (/2/). В их работах сконцентрирован исторически богатый опыт наших культур. Предлагаемая концепция является объединением, обобщенным выводом этого опыта – при сохранении-развитии самобытности каждой из наших великих культур. Конкретно это означает диалог систем образования Японии-России (представленных опытом Университетов Сока-МГУ). Вывод: японский буддизм развивает преимущественно **Женский творческий потенциал**, а Россия -- **Интеллигентно-Мужской творческий потенциал**, объединившись, они выводят наши творческие потенциалы на качественно новый уровень **обоуполушарного творческого мышления**, что должно вдвое-втрое повысить творческие потенциалы наших стран. Практический опыт имеется (проф. В.И.Козлачков). Смысл-суть концепции Живого университета – в **эко-синтезе культур как Стратегий совершенствования духовно-творческого потенциала человека**. Основная помеха этой аккультурации науки – существующее, привычное *предметное* разделение труда-знания-наук, что непосредственно и разъединяет человека и биосферу, а людей как профессионалов – между собою. **Выход – аккультурация науки при особом акценте на математике как подсистеме и цивилизации, и культуры, что обязывает нас рассматривать свой «предмет» непременно в контексте Живого целого, системы «Человек-Биосфера», в которой Человек становится основным Сотворцом системы. Тогда и система наук, и учебное знание будут и человека станут средствами воспитания-формирования личности как всецело целостного человека из частично-одномерно-узкого профессионала-предметника, что делает его соучастником «цивилизованного» эко-гено-суицида.** Поэтому нам и необходима фундаментальная аккультурация цивилизации, начиная с системы «наука-образование», с создания Живого университета, предпосылки которого можно видеть в Университетах Сока (Япония)-МГУ. Они очень хорошо взаимодополняют друг друга: один из них ориентирован на лучшее в прошлом, на традиции, другой – на лучшее будущее; один из них можно условно назвать «Женским», другой – интеллигентно-«Мужским, один – обобщает традиции Востока (но не чужд и достижений Запада и России), другой стремится к синтезу всех традиций... Таково наше видение реальной ситуации и выхода из нее. В общем созрело ощущение жесткой необходимости перемен. Основное из них – ревитализация *рацио-научного знания из антитезиса-антипода* Живого знания в его форму – в соответствии со сменой творчески-структурно-организационной парадигмы образования, детерминируемой изменением общей ситуации в мире. А она – «круто»-переломная, что позволяет наметить решение нашей проблемы, которая представляется большинству педагогов *нерешаемой* (см. подробнее [1,6, 8-11]).

**ВЫВОДЫ: 1. В опыте отечественного образования мы считаем наиболее ценным способность подлинно русской интеллигенции идти «против течения», против устаревших общепринятых мнений; это и необходимо сохранить в российском образовании, развиваемом в систему совершенствования творческой индивидуальности Творца Жизни.**

**2. Наиболее опасным в современной российской образовательной политике мы считаем: а) слепое подражание *экофобному Западу* и б) недооценку экофильного опыта Востока.**

**3. Необходимо, по нашему мнению, Новая, Экософски обоснованная стратегия развития системы «наука-образование», определяющая Общую Стратегию политики России.** Наш творческий коллектив разработал и издал контуры такой концепции в форме «Энциклопедии Живого знания» (вышел 25-й том, в работе еще 4 тома).

**4. Эта Общая Стратегия политики России имеет еще и экономический аспект, которому посвящена основная часть данной монографии. Ее понятийное резюме:**

### **ЖИВОЙ КАПИТАЛ как БУДУЩЕЕ РОССИИ**

есть эко-синтез трех основных типов культур мира, резюмируемых в понятиях: эко-гармония Востока + *экофобно-предметный динамизм запада* → их эко-синтез подлинной интеллигенцией России.

ПРИЛОЖЕНИЕ. «ЖИВОЙ КАПИТАЛ РОССИИ»:  
РАЗМЫШЛЕНИЯ над монографией моего покойного друга В.В.Чичилимова. 120 п.л.

Это прямое и весьма достойное продолжение «КАПИТАЛА» К.МАРКСА. Потребность в такой работе огромная, ибо мир, и Россия в особенности, – на перепутье, в поисках новой Стратегии своего развития. **Необходима фундаментальная смена парадигмы цивилизации, ведущей нас к экологической катастрофе.**

Не менее важно и то, что первый, Марксов «КАПИТАЛ» понят совершенно превратно. А с позиций В.В.Чичилимова Марксово творение должно быть понято как «АНТИ-КАПИТАЛ», или *МЕРТВЫЙ, МЕРТВЯЩИЙ «КАПИТАЛ»*. Это ведь «критика политической экономии». А точнее: Критическое **снятие** буржуазных политэкономических теорий, а затем и вслед за этим – и соответствующей практики, являющейся реализацией *существовавших* теорий. А это значит, что нужны одновременно новая, Живая теория-философия, новая, Живая наука – Живая социология, – тогда мы сможем изменить = оживить и нашу практику. А вся та масса различных прагматических и эмпирических подходов, которая довлеет над нами, ныне обнаруживает свою близорукость и тупиковость.

В этом смысле для «ЖИВОГО КАПИТАЛА РОССИИ» В.В.Чичилимова в полной мере время созрело в своем воплощении и его гигантское творение – **прямое продолжение** «Капитала» Маркса. Недаром автор «ЖИВОГО КАПИТАЛА РОССИИ» называет его также еще и «**ЧЕЛОВЕЧЕСКИМ** КАПИТАЛОМ». Но можно еще и «экофильным», экологически позитивным решением всей совокупности современных, острокритических проблем. А человеческий «капитал» – это человеческий **потенциал**, или потенциал **способностей** человека и прежде всего – его **творческих** способностей. Для его/их измерения Чичилимов и разработал **Живую социологию, ее методологию и методику**. Это – **духовно-творческая революция в социологии-логике-политэкономии-философии, во всей системе «наука-образование» и культуре в целом**. Такая «Социология изучает **непредметные, невещественные и в этом смысле нематериальные феномены и сущности**» (Введение), т.е. отношения **Живого** взаимодействия между людьми в **контексте Природы, прежде всего Живой, что и делает все основные понятия социологии Чичилимова Живыми. Более того – Творимо-Живыми**. Ибо, по В. Чичилимову, «Общество это неприродный, мыслимый феномен и, соответственно, необходимо изучать именно носителя данного феномена, а именно человека,... движущие силы сознания... Только движущие силы сознания способны объединять или разъединять людей, т.к. именно они являются мыслимыми условиями существования, которые творятся сознанием. Движущие силы сознания были обозначены, как мыслимые активы **живого человеческого капитала**» (Выделено мною. – К.Ш.).

Здесь, по сути, дано качественно новое понимание того современного соотношения человека и общества, которое у Чичилимова переходит в осознанное их соотносительное творение. Это и требует фундаментальной смены парадигм, осмысленного отказа от той системы, когда имеющаяся *версия* их отношения трактуется и организуется как **производство личности – социальным, предметно управляемым обществом и сменяется реальным сущностно обоснованным процессом творчества **нового общества творческой индивидуальностью****. Поэтому-то Чичилимов и «изучает носителя» (творца=) человека как «движущие силы» сознания, которые **творят** «условия существования», само общество и экономику тоже. В этом «ключевое звено» смены всей системы тех парадигм, которые имели определенный смысл до относительно недавнего времени, но стали экологически-гуманитарно, по-человечески **опасными**.

Как социолог, В.В. Чичилимов рассматривает социальное сознание, творимое человеком, которое по сути дела **прогностично**, ориентировано на мирно-гармоничное будущее: «**жизнь-творящий потенциал** – регулятивная сила» этого творчества, этого «Живого капитала».

Это начинают понимать даже некоторые политики. Или *думают*, что понимают. Естественно, В.В.Чичилимов к ним не может быть отнесен ни в коем случае. Однако и с

ним не во всем можно согласиться: он страдает от гиперскромности (что, впрочем, свойственно подлинной русской интеллигенции). Так, читаем: «Автор исходит из представления о социологии как о науке, изучающей движущие силы сознания и поведения людей как членов гражданского общества».

Уточним: его социология – **Живая метанаука, организующая** «движущие силы сознания и поведения людей как членов» (пост)гражданского, или **пост-цивилизационного** общества. В своей исторически-всеобщей сущности общество – это реально, по В.В. Чичилимову, **живой организм, творимый** столь же **Живой, синтезирующе-гармонизирующей социологией**, применяющей аналитические методы в ограниченных масштабах. Автор недооценивает поистине **фундаментально прорывной** характер своего труда.

В итоге сам человек получает – в виде Живой социологии «возможность непосредственно регулировать мировоззрение и поведение людей в различных жизненных ситуациях». А это означает, что творческий человек получает в форме Живой социологии и «Живого капитала» в целом действенное средство самосозидания и совершенствования себя как Творца общества.

И следующее: «Живой капитал России» вводит в дискурс понятие экспериментальной ноологии, по представлениям автора, потенциально способной объединить в себе весь экспериментальный материал гуманитарной науки, сформировать основу для единой концепции представления о человеке и его сознании, структуре его мировоззрения. Фундаментальный взгляд на факторы, определяющие и регулирующие мировоззрение и поведение индивидов, малых и больших групп, инновационный подход к реализации эмпирической части исследования и интерпретации полученных данных, революционный взгляд на предмет социологии как науки обуславливают как теоретическую, так и прикладную значимость представленного научного труда».

И здесь тоже автор дает основания для более высокой оценки своего труда, ибо в нем намечены еще и перспективы дальнейшего и не менее значимого «прорыва» в новые измерения и горизонты. Так, ноология может быть доосмыслена в Ноотворчество, а «экспериментальная ноология» может быть дополнена Экософией Ноотворчества.

Итак, как, увы, несостоявшийся ответственный редактор, я должен заявить: я счастлив, что В.В.Чичилимов создал столь мощное средство самосовершенствования себя в Творца Жизни во всей ее непреходящей всеобщности и фундаментальности, ныне явно недооцениваемых.

## ГЛОССАРИЙ ЖИВОЙ ЭКОНОМИКИ: ИТОГИ → ПЕРСПЕКТИВЫ

имеют более широкий смысл ко всей концепции в целом.

**Абстрактный труд** – понятие, введенное К.Марксом для обозначения основной формы предметно-антагонистичного труда и производства. *АТ* – личностно-социальное, предметизированно-объективизированное отношение, ложно представленное-воспринимаемое как отношения между товарами. *АТ* – непосредственная основа современной экономики, определяющей предметно-антагонистичные характеристики современного, товарно-капиталистического общества. *А.т.* есть чисто соци(ЕТ)альное отношение, абстрагированное от живых носителей коллективная воля власть имущих, представленная обществу в форме «объективных законов» экономики. **Аккультурация капитала** – обретение им качественно новой для него **экофильной функции** ответственного Творчества жизни.

**Аккультурация экономики** – превращение экономики в подсистему Культуры Творчества Жизни Человеком при синтезе двух сфер знания: экофильного художественно-гуманитарного и **экофобного экономическое** знания.

**Аккультурация цивилизации** – превращение **экофобной цивилизации** в подсистему культуры Творчества Жизни Человеком при снятии **экофобной Ц.** **Александр Македонский** (4-й век до н.э), ученик **Аристотеля** – завоеватель, внедривший его концепции в жизнь античной ойкумены, гл.о. экофильной Азии.

**АНТАГОНИСТИЧНО = ПРЕДМЕТНО-ОРУДИЙНЫЙ) ТРУД** – это, прежде всего, конкретный труд – основная форма А.п.т. В рамках такого труда изначально-сущностное эко-гармоничное, субъект-субъектное **общение подменяется односторонним субъект-объектным экофобным отношением экономики**. Это насилие над человеком и Живой природой, лживо выдаваемое за норму. Это антитезис-альтернатива **Живого** труда, который собственно и движет мир, эксплуатируемый цивилизацией. См. Живой труд. Аристотель – (4-й век до н.э) – Великий философ, ученик Платона и учитель Александра Македонского, разработал качественно новую концепцию лингво-предметно-ограниченной культуры → цивилизации, основанной на «всеобщности» борьбы человека против природы, что и ведет мир к эко-катастрофе.

**БОЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО** – западное общество, строящее себя на основе **аналитического расчленения** → покорения природы, подчинения её логике-экономике техно-цивилизации.

**ВОСТОК** более многообразно-целостен → перспективен, нежели Запад, как женщина – по сравнению с мужчиной. Наиболее ярка Живая экономика Японии.

**ВОСТОКОВЕДЕНИЕ → ВОСТОКОТВОРЧЕСТВО** – наука, предметно-расчленяющая Живое знание Востока, форма гуманитарного знания, эко-катастрофичное по своей логике вестернизма, но отныне должной выражать-утверждать экофильную суть культур Востока-России как **перспективы** Российски-Восточного Востокотворчества.

**ГОСУДАРСТВО: «организм» → «механизм» → соборное сообщество сотворцов .**

**(1)** Г. Востока; его функция – сохранение целостной гармонии эко-общения.

**(2)** Г. Запада: рацио = бюрократия, расчленяющая = летализирующая биосферу;

**(3)** экофильное будущее.

**ДЕКОЛОНИЗАЦИЯ ДУХОВНАЯ, РАСКРЕПОЩЕНИЕ ТВОРЦОВ КУЛЬТУРЫ, АККУЛЬТУРАЦИЯ-РЕВИТАЛИЗАЦИЯ-ОДУХОТВОРЕНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ**, процесс совершенствования бездуховной цивилизации в духовную Культуру Творчества Жизни.

**ДЕНЬГИ пахнут трупом биосферы**. Таков Экософский вывод из осмысления современной эко-ситуации. Д. «не пахнут» для тех, кто «живет» ими, кто с Аристотеля порвал живую интуитивно-духовную связь с биосферой, кто забыл запахи земли

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДМЕТНАЯ** принимается всей современной философией-диалектикой-гносеологией-логикой-наукой-математикой-политэкономией за "базис". Д.п. специфична лишь для "крутого парня" агрессивно-потребительского типа. На Востоке и Евразии — частная, вырожденная, ущербно-фетишизирующе опасная форма эко-общения, характерная для антично-западной цивилизации, ложно выдаваемая-принимаемая за "специфически-человеческую форму" мышления-поведения.

**ДИАЛЕКТИКА → ДИНАМИКА ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ**, или динамичное равновесие

**Диа-синтез** ← диалог + синтез.

**Дуальность мира жизни** — ее естественная универсальная структура на Востоке. Д. изначальна и всеобща, в Китае это — инь-ян, в Японии — ути-сото.

**Закон перехода количества в качество и обратно** по существу уравнивает количество с качеством = Жизнью, а экономику ставит выше поэзии, что экологически опасно

**Женщина** – понятие, выводимое из самой Жизни; базовые аксиомы-категории Живых логики-экономики, но игнорируются их агрессивно-мужскими аналогами.

**ЖИВАЯ ЖИЗНЬ** – Жизнь, творимая Человеком на основе **Живой** Логики-экономики культуры, позитивная альтернатива самоаннигилирующейся, цивилизационной «жизни».

**ЖИВАЯ ЛОГИКА ТВОРЧЕСТВА** – метаформальная логика, итог эко-гармоничного синтеза логик Востока (индуизма-даосизма-синтоизма-буддизма-суфизма) + формальной логики Аристотеля и европейски-русской «органической логики» К.Маркса, В.С.Соловьева, Н.О.Лосского, В.И.Вернадского... Это – логика ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ БОГОЧЕЛОВЕКОМ посредством **Божественного**, Богом вдохновенного **Слова**, особо актуального для сотворения культуры Востока-России; во многом просто осмысленная интуитивная логика Творчества (Жизни), прежде всего женщинами и японцами в целом. На Востоке интуитивно Живая логика тождественна Живым этике = эстетике. Основа Живой экономики.

**ЖИВАЯ наука** – форма Живого знания, экофильная альтернатива *экофобной науке*.

**ЖИВАЯ ЭКОНОМИКА** – понятие, выводимое из Марксовой теории Живого труда, и обозначающее преемственность по отношению к эволюции самой Жизни. Таковой можно считать ЖЭ. Востока и Э. будущего, возрождающей-развивающей его традиции.

**ЖИВАЯ ЭКОНОМИКА ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ** – ИНТУИТИВНО-ЖИВАЯ ЭКОНОМИКА Востока и Высокого Искусства вообще, предпосылка-подтекст ФОРМАЛЬНОЙ, рыночной ЭКОНОМИКИ, итог эко-гармоничного синтеза интуитивной Живой экономики Востока + *экономики античного генеза* + синтезирующая традиция классической Русской культуры; исходит из самой Жизни, полагая ее как свой итог.

**ЖИВОЕ знание** — многомерно, как и сама Жизнь, что предусматривает:

- 1) структуризацию знания «по образу и подобию» самой **Жизни**, эко-общения и особенно — Творчества Жизни → Лингво-Культуры (а не *цивилизации!*) Человеком;
- 2) сотворчество личностей при снятии их самоподчинения своему профессиональному языку свободным общением Человека-Творца с Жизнью посредством ЖЗ;
- 3) рассмотрение любого явления в контексте **Жизни**, творимой Человеком;
- 4) смену *формальной логики=диалектики=гносеологии* их **Живыми** аналогами;
- 5) смену типа теории: *философии* — Экософией, *логики* — Живой логикой;
- 6) сдвиг общего акцента на повышение творческого потенциала субъектов Творчества.

Смысл Живого знания — в возрождении единства *науки* как *формы* знания и содержания = Жизни и Ее Творчества Человеком.

**Живой, экофильный капитал** -- понятие, введенное нами: В.В.Чичилимовым и мною, иное обозначение человеческого капитала, духовно-творческого богатства личности, совокупности его, прежде всего творческих, способностей во имя преемственности (1) с самой Жизнью → культурой Востока; (2) с самим Марксом и его «Капиталом», но в то же время (3) жесткую необходимость взятия бизнесом на себя экологически-духовно-творческую ответственность-за-Жизнь Природы-Человека-Творца Жизни-общества.

**Живой Мета«Капитал»** -- понятие, введенное нами для того, чтобы показать:

(1) преемственность с самим Марксом и его «Капиталом», но в то же время

(2) жесткую необходимость идти дальше → Живой капитал.

**ЖИВОЙ УНИВЕРСИТЕТ** – У. **ЖИВОГО** языка-знания; позитивная альтернатива имеющимся У., ориентирующих на знание *предметно-аналитично-научное*. Смысл ЖУ — в наполнении науки творимо-Живым языком Творчества Культуры = Жизни Человеком.

**ЖИВОЙ = ЭКОФИЛЬНЫЙ ТРУД**, как и Живые экономика-знание – форма экофильного общения, позитивная альтернатива предметно-орудийному труду → Живой капитал.

**Живые язык-знание** переносят акцент на гармонию прошлого и будущего и на «ростки», тенденции-потенции гармонии. Реанимация=этизация *науки* ведет к **Живым** логике-экономике-языку-знанию и к выходу личности на качественно новый уровень творческой индивидуальности высшего уровня, превосходящий теперешний уровень развития *рациональности* во много раз → экологическую индивидуальность, способную к сотворчеству-сноосферой и дающей решение самых фундаментальных ныне эко-проблем, не решаемых и даже не понимаемых современным сообществом *ученых как узких профессионалов*.

**ЖИЗНЬ** – Великий ДАР НЕБА, Вселенной, основной, некантифицируемый образ Мудрости Востока, исходное, не *формализуемое* основание всех раздумий и построений восточного знания Мудрецами Востока, – хотя это чаще всего принято подразумевать; не определяема *формальными логикой-наукой, но организуема* → Живым капиталом.

**ЗАПАД**, начиная с *Аристотеля*, *единообразен* в своем отношении-к-Жизни и многообразен в сфере *техники*, наиболее типологически (*за*)предельно выражен *англо-германскими лингво-культурами*; именно они определяют специфику З.: по внешним, личностным, особенно бытовым характеристикам З. просто «блестящ», а по своей *эко-сути* – *антропоцентричен-агрессивно-экофобно-катастрофичен*. Выход → Живой капитал.

**ЗАПРЕТ НА ЖИЗНЬ** – качественно новое понятие, на поиски которого вдохновил ректор МГУ академик В.А.Садовничий (2005 г.). Близкий термин – *ОТРИЦАНИЕ ЖИЗНИ*.

**Игра** – изначально-сущностная форма совершенствования животных → человека

**ИНФОРМАЦИЯ** – *частная, математически-технически вырожденное научное знание*.

**Информационное об-во** – ложный идеал цивилизационно-**больного** общества.

**Искусство** – высшая форма **игры**, основная форма (само)совершенствования человека

**Капитал** – «самовозрастающая» стоимость, движущий мотив *капиталистического* общества, коллективная воля *буржуа*, *воспринимаемая всеми за «объективный»* ход истории; снимается коллективной волей *экофильного* сообщество творческих личностей → **Живым капиталом** – в интересах всего мира Жизни, включая **творческих** олигархов.

«**Капитал**» -- величайшее Творение *К.Маркса*, Стратегия развития современного ему и – в значительной мере – нам тоже; по-настоящему **не понят до сих пор**. Тем более ни у кого не возникало, насколько нам известно, и мысли о том, чтобы двинуться глубже → дальше него, на уровень **Живого Мета(Пост)«Капитала»** → **Живого капитала**.

**КРЕАТИВИЗАЦИЯ** — повышение меры творческого потенциала; назревшая необходимость снятия угрозы эко-катастрофы, в т.ч. **К. формальной логики-экономики** в Живые. Др. аспекты К: экологизация–гуманизация–гармонизация–ревитализация. Антипод К.: **конформизм-симплификация-цивилизация**. См. Обожение, **Живой капитал**.

**КУЛЬТУРА** – самая широкая система **экофильно-целостного** общения. См. **Лингво-К.**

**КУЛЬТУРА ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ** – одна из основных категорий Экософии культуры, включая **Живую экономику**; обобщает представления культур мира, чтобы пойти дальше них.

**ЛИНГВО-КУЛЬТУРА** – постмарксово понятие; «**удваивает**» в **Языке** Живую Природу, становясь ее содержанием: Природы и человека. *А в рамках лингво-цивилизации ситуация экофобно-катастрофична*. ЛК – самая широкая система экофильного эко-общения, объединяющая человека-общество и Живую Природу **посредством единства языка = ян и культуры=инь в подобие семьи**. На Востоке образ ЛК выводится из представлений о Вселенной, Макромире, Абсолюте, Небе, Космосе... – как «узор» на теле Природы. ЛК ориентирует на эко-гармоничное будущее, являясь стратегией его созидания.

**Лингво-цивилизация** – постМарксово понятие, введенное нами для обозначения бинарной системы, снимающей **запредельно-противоестественный разрыв языка науки (ян) и предметно-вырожденной формы культуры** → **цивилизации**; антипод Лингво-культуры (см.)

**ЛЮБОВЬ** – высшее душевно-духовно-чувственное устремление к единству с др. человеком, ребенком у матери; высшее проявление – жертвенная Л.; необходимый аспект эко-общения.

**МАРКС** Карл Генрих (1818 – 1863) – Великий мыслитель глобального уровня, оказавший мощное влияние на ход мировой истории, в т.ч. и своей, по сути Живой логикой. Был *вульгаризирован властными интересами правящих страт мира*. См. Карл Маркс, Ким Шилин. Экософия Творчества Жизни — инновационная Стратегия развития человека-мира (второе рождение Маркса – в России). // ЭЖЗ. – Т. 19.

**МАТЕРИЯ** (лат. *materia*) – “*мертвое вещество*”, *противоположно* жизни, душе-духу; *умерщвленный предмет, атом, а материальность мира* → *мертвая предметность, абстрагированная от Жизни, духа-души бездуховной наукой*.

**МИР Жизни** в своем восприятии человеком имеет 3 этапа развития эко-общения: **1)** Макромир Жизни → микромир (индивид), Восток; **2)** *антично-западное мировоззрение, противопоставляющее человека природе и ставящее его «над нею»*; эко-катастрофично → **3)** эко-гармонизирующее **Миротворчество**.

**МИРООЩУЩЕНИЕ ЦЕЛОСТНО-ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ВОСТОКА** → **естественно-научное ЗАПАДНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ** → **МИРОТВОРЧЕСТВО ЖИЗНИ БУДУЩЕГО**.

**НАУКА** — **предметно-формально** организованное *рацио-языком* знание, *разрывающее* своей структурой **живое общение**, изначально гармонично-необходимое единство человека-с-Живую-Природою, **скрытое насилие-запрет-на-Жизнь Природы**. Так *деструктурирующее Жизнь знание-язык* **противоестественны**; *частный, вырожденный* случай Живых логики-языка-знания. Основные эко-пороки Н.:

1) **предметность** = *аналитичность*, ведущая к разрыву живых связей между человеком и Живой Природой, а также и внутренних взаимосвязей обеих подсистем эко-системы;

2) *наука* ориентирует гл. обр. на прошлое и настоящее — при игнорировании будущего.

**НАЧАЛО=СУЩНОСТЬ** – логическое отношение, имеющее большой смысл при создании теории, Н. которой есть вместе с тем полагание также и С. осмысливаемой системы.



**НЕЙРО-ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ПРОГРАММИРОВАНИЕ (НЛП)** – П. сознания-поведения личности языком науки в корыстных интересах лиц/групп. В этом смысле самым великим «программистом» был *Аристотель*, создавший особый язык философии-формальной логики-науки → экономики как средств НЛП → цивилизации, враждебной природе-человеку-обществу.

**НОРМАТИВНЫЙ ПРОГНОЗ** строится на менее, казалось бы, вероятных, но экологически реальных тенденциях-потенциях, требующих своего воплощения ради сохранения-развития Жизни; обобщая их, можно сохранить-продлить Жизнь-на-Земле-в-Космосе – в отличие от широко распространенного исследовательски-вероятностно-информационного прогноза как продолжения наиболее вероятных трендов развития, ведущих к катастрофе.

**ОБОЖЕНИЕ** -- уподобление Богу, развитие в себе творческой “искры божией”.

**ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА (invironment)** – понятие науки Запада, превращающей Живую Природу во всего лишь *О.с.*, разъединяющей человека-общество и Живую Природу. Это ПРОТИВОЕСТВЕННО, ибо лишает собственной жизни биосферу → техно-некротферу.

**ОРИЕНТАЛИЗАЦИЯ** (orient = Восток) = «овосточивание»: 1) Лингво-культур мира как Живого Целого, развитие Востоком своей Лингво-культуры; 2) усиление восточных мотивов в культурах мира – на общих (в обоих случаях) основах гармоничного эко-синтеза с Лингво-культурами Запада (включая и его цивилизацию) и России; восточный вариант синтеза и 3) *О. рыночной экономики* в Живую – на основе ее восточных предпосылок-вариантов.

**ОТКРЫТИЕ** – достижения науки мирового уровня в *рацио-познании* природы-человека-общества, меняющих наши представления в сфере фундаментальных исследований; выражает предметно-деятельностную форму научного творчества – со всеми его субъект-объектными, предметно-фетишистски-экономическими пороками. Мир существует-развивается, ибо он еще целостно-творимо-живой. Это – *О. нового типа*. Таковы *О.*: Стратегии снятия угрозы эко-катастрофы, решения проблемы гармонизации-гуманизации-экологизации-креативизации нашего мира, т.е. снятия предметно-деятельностного расчленения мира, *О.* способов творчества мира живым, — в согласии с самой Жизнью. Это *О. Образа Человека-Творца Жизни*, начало серии *О. Ревитализации-Аккультурации-Креативизации цивилизации* в Культуру Творчества Жизни Человеком, *О. Живой экономики*.

**ОТРИЦАНИЕ ЖИЗНИ**, языка Живой, восточной экономики; скрытый умысел техногенной цивилизации, распространяемый и на систему жизни, включая экономику.

**ПОСТ-МАРКСОВА ЖИВАЯ ЛОГИКА** ← **МАРКСОВА ЛОГИКА** «органических систем», доосмысленная на основе полагания его естественной, по сути Живой логики, которой он работал, обращая основное внимание не на нее, а на экономику с целью ее развития в Живую.

**ПОТРЕБИТЕЛЬСТВО** – запредельное → творчески регулируемое потребление, процесс перехода системно искажающей реальную ситуацию цивилизации → **ЛИНГВО-КУЛЬТУРУ Творчества Жизни Человеком**.

**Поэтизация = эстетизация экономики в Живую** → переориентация ее на Жизнь → Ее Творчество Человеком Высокого Искусства → Творчества Человека-Творца.

**ПРАКТИКА** – «критерий истины», основа-результат теории-познания-знания. Так было принято. Ныне П. – результат воплощения нормативного прогноза. Различны две формы П. по экологическим критериям: П. Востока, особенно Японии – это опыт эко-гармоничного общения, а Запада – экофобные труд, производство, рыночная экономика, создаваемые этими средствами, обнаружившими ныне свою эко-катастрофичность.

**ПРЕДМЕТ** – неживая-умерщвленная часть природы, выделенная из нее и ставшая функцией-продолжением-средствами насилия человека-потребителя и его общества потребления над собой → Природой. А на Востоке и поныне все считается Живым, хотя и медленно-«вяло» живущим. Эта генетическая связь-с-Жизнью необходимо сохраняется как потенция ревитализации неживого П. в живое существо.

**ПРЕДМЕТНОЕ ТВОРЧЕСТВО** (→ Живым капитал) трактуется обычно как творческая предметная деятельность. По сути это противоестественное соединение творческого и нетворческого начал при господстве последнего.

**ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО** → Живой капитал, берущий на себя и экологически-духовно-творческую ответственность-за-Жизнь Природы-Человека-общество.

**ПРОГРЕСС** – категория философии, выражающая поступательный характер восхождения культуры общества. Западная наука практически отождествляет П. с экономическим развитием, базирующемся на достижениях, к-рые выражает-утверждает научно-технический, рацио-экономический язык. В итоге такой П. → регресс биосферы.

**РАЦИОНАЛИЗМ** (*ratio* – разумный) — «оптимистичный» метод **ratio-Просвещения**, безгранично верящий в силу человеческого познания, властвующего над миром и отождествляемого с естествознанием (и экономикой). Но «разумность» Р. – формальна, утилитарно-прагматично расчетлива → тотально циничное потребление.

**РАЦИО-ЛОГИКА** – система формально-политически-рыночного запрета-на-Жизнь.

**РОССИЯ**, по разделяемому с Ф.И.Гиренком мнению, – это непрерывное творчество. Изначальная Русь – это творчество русского человека Природой, затем – общинно-соборное сотворчество, в перспективе – соборно-личностное, синтезирующе-гармонизирующее СоТворчество с ЖИЗНЬЮ Богочеловека. Р. – это, прежде всего, Лингво-культура и Природа (а не экономика, не техника и т.п.). Спецификой Лингво-культуры Р. определяется **Женская душа Р.** и интеллигентно-мужской, мятежно-полуанархистский и миролюбиво-бескорыстный **Русский дух**, определяющие Живую логику-экономику Р., начавших макросинтез логик-экономик Востока и Запада русской-российской интеллигенцией.

**РУССКАЯ ЭКОСОФИЯ-ЛОГИКА-ЭКОНОМИКА** имеют двойное начало: восточное и антично-западное. Отличим их от их рацио-форм, не свойственных русскому и восточному экофильному уму, ныне ведущих мир к эко-катастрофе.

**СИМПЛИФИКАЦИЯ** (лат. *simplex* – простой и *facere* – делать) – упрощение → умышленная дебилизация населения мира цивилизацией Запада. Востоку присуща иная, экофильно-противоречивая по языку форма С.; нужна для управления массами. С. Живой Мужской логики-экономики – их формальные аналоги.

**СЛОВАРНЫЙ ПОРТРЕТ** – П. духовно-творческой индивидуальности, создаваемый образами-понятиями Экософии (само) созидания совершенного человека средствами нормативного прогноза = Живой логики → экономики. Его антипод –

**СЛОВЕСНЫЙ ПОРТРЕТ** – формальный П. «внешней», управляемой, социализированной личности, создаваемой рацио-понятиями, дополняющими **экономико-центрично-фетишистское управление** → манипулирование массами → природой.

**СМЕНА ПАРАДИГМЫ-ЛОГИКИ:** **экономико-товарно-фетишистски-экофобной** системы «ценностей» современной цивилизации экофильно-креативно-языковой системой **Культуры Творчества Жизни Человеком**; философии – **Экософией Живого знания**, формальной логики – **Живой** логикой Творчества, языка науки – **релятивистским языком всеобщей взаимосвязи**, или **Экософией Лингво-культуры**.

**Творческий потенциал** – основа Творчества вообще → Творчества Жизни Человеком посредством **естественного** → **ревитализируемого языка**; его рацио-форма – интеллект.

**ТВОРЧЕСТВО** – это прежде всего **Тв-во ЯЗЫКА Творчества человека языком Живой Природы** → **языком человека**. Изначально Т. бинарно, есть СоТ. Природы-с-человеком. Вершина Т. – Т. Жизни Человеком, начиная с Т. Языка Т.Ж.– системообразующий процесс созидания будущего; становится реальным при включении в него **Творимо-естественного языка и его логики, включая Живые язык-логику-науку**. Бинарность Т. выражается кит. «**инь-ян**», что отличает ее от **субъект-объект-предметного монизма**, делая его исторически-экологически, **логико-прогностически** – **болезнетворно** = **опасным анахронизмом**.

**ТРУД ВООБЩЕ** – фундаментальное обобщение, самая гениальная и еще по достоинству не оцененная идея Маркса. Этот тип эко-общения изначально-сущностен, экофилен и **целостно-гармоничен**, доорудиен-безорудиен, досоциален-внесоциален-универсален; процесс-способ-средство духовно-реального самовоспроизводства жизни-человека; осуществляется природой **через человека**, продолжение и **выражение Жизни Природы человеком посредством языка** игры → Искусства в процессе своего порождения = сотворения **языком Живой природы** → **языком человека**, исторически-логическое основание **Живой экономики, Живого капитала**.

**ФЕТИШИЗМ** (фр. от *fetich* – идол, талисман): **1)** Религ. Ф. – **поклонение вещам**, которым приписываются сверхъестественные свойства. Это “детская болезнь” человека, “болезнь роста”, не идущая ни в какое сравнение с современной **фетишизацией языка социетально** =

предметно-экономической формы эко-соц. отношений. **2)** Феномен *товарного* общества наделения продуктов труда социальными свойствами, определяемый предметизацией-товарной фетишизацией социальных отношений = персонификацией вещей-предметов потребления-властоупия. Но вещь = предмет (потребления = управления = власти), а значит, Ф. – тотален в гораздо большей мере, чем это принято считать. Основания Ф. – язык формальной логики-философии-науки-экономики...

**ФОРМАЛЬНАЯ ЛОГИКА** – самое хитромудрое изобретение Аристотеля. Она системно = рацио-экофобным диалектике = гносеологии-экономике. Все они совместно разорвали изначально-гармоничное единство человека-с-Живую Природою.

**ФОРМАЛЬНАЯ МАТЕМАТИКА**, или просто *математика* – создана на основе экофобно-формальных диалектики = гносеологии = логики, оторвавших исчисляемую форму от неисчислимого содержания = Жизни; максимально возможный отрыв человека от Жизни Природы, в т.ч. и от ее ограничений. ФМ – одно из оснований рыночной экономики.

**Цивилизация** – предметно-вырожденная, формально-фетишизируемая культура, снимается Лингво-культурой Творчества Жизни Человеком → Живым капиталом.

**ЧЕЛОВЕК** – **1)** универсальное живое существо, творение Жизни, ее Языком в Игре-Искусством → трудом вообще. Ее младший соавтор, «выражение жизни и утверждение жизни» -- совместно Жизни Природы и человека языком самой Жизни, предшествующим-порождающим человека; **2) а)** подспудно сохраняет ту же, исходно-сущностную структуру; **б)** рацио-бездуховно-эгоистичный потребитель, запредельно аналитично расчленяющий Жизнь субъект эко-катастрофы → **3)** основной соавтор СоТворчества-с-Жизнью.

**НОМО SAPIENS** – человек разумный при рацио-сужении понятия человека: ему предшествовал человек интуитивный, а следует за ним Человек-Творец Жизни.

**Чичилимов** Владимир Валентинович (1932-2009) – соавтор идеи-понятия Живого капитала как формы творческого потенциала человека; каждый из нас создавал свой понятийный язык в тесном творческом сотворчестве: я, К.И.Шилин в теоретическом, а В.В.Ч. – в конкретно-социологическом и методически прикладном планах; город и Россия в его трудах предстают как Живые органические системы, -- в качественном отличии от того, что делает со своими «объектами» современная, по существу – формальная социология. Самая выдающаяся монография Ч. – «Живой капитал России», публикуется его сыном Антоном по смерти отца.

**Эко-гармонизация закона отрицания отрицания** – сдвиг акцента на гармонию взаимного утверждения-Творчества старого и нового – при снятии акцента на отрицании, характерном для формальных логики-науки.

**Эко-гармонизация формальной математики в Живую математику** – смена философски-логических аксиом Экософски-логическими. Без ЖМ дальнейшее Тв-во Жизни невозможно. Поэтому и нужен качественно новый уровень развития творческого потенциала.

**Эко-гармонизация мужского творческого потенциала Творцов будущего: японцев + русских** – главная проблема выхода Лингво-культур мира на уровень бинарно → многомерного будущего. Это процесс выхода на уровень естественного → будущего состояния мужчины: настроения радости, динамики, самозабвенного творческого труда и усталости при смене мест и ориентации на преодоление, стремление ввысь, проявление мужества, смелости, способности идти на риск. Это Творческая индивидуальность русского японца будущего, — каковым он должен стать, если исходит из традиций обеих наших Лингво-культур: своей самобытной Лингво-культуры, развивая ее посредством японизации Лингво-культур Евразии и цивилизации Запада и создания нормативно- прогнозируемого образа японца (как творческой индивидуальности), творящего и свое общество, и свою Живую Природу, им любимую и требующую ныне творческой помощи. Это созидание личностно-культурного основания для Эко-гармонизации рыночной экономики в Живую Э.

**Эко-гармония** – изначально-сущностно-перспективно-естественное состояние общения человека-с-Живой Природой, отрицаемое цивилизацией Запада, но сохраняемое-развиваемое его Культурой; отныне – плод осмысленного Творчества Человека-Творца.

**Эко-катастрофа** – антитеза эко-гармонии; потенциальный итог цивилизации Запада; выход – в эко-синтезе Лингво-культур → глобальной Лингво-Культуре Творчества Жизни Человеком.

**ЭКОЛОГО-ЯЗЫКОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ АНТРОПОГЕНЕЗА (ЭЯКА)** – Теория Сотворчества человека-с-Живой Природою = Богом посредством Игры-Искусства-Языка как универсальных средств Творчества Языка Живой Природы.

**Эко-синтез** экогомик Востока-Запада-России – при полагании Живой Э. Востока в качестве тезиса, Э. Запада – *антитезиса*, а России – как начала-потенции их **синтеза**.

**Экософия духовной культуры будущего:** пост=метафилософия, эко-гармонично синтезирующая экофильно-духовную культуру Востока + *экофобно-бездуховную цивилизацию* Запада → стратегия созидания Человека-Творца Языка → Жизни в целом → Экософия Творчества Жизни; решающее условие – Язык ЖЭ.

**Экософия ЛИНГВО-КУЛЬТУРЫ** – теория = глобально-нормативный прогноз, объединяющий в Живое целое все формы языка-Искусства-знания-культуры и полагающий его переход на уровень **Языка Живого знания** как основного реального средства повышения духовно-творческого потенциала человека/личности-коллективов-стран-мира...

**Экофильный** = эко-гармоничный.

**Экофобное** – эко-дисгармоничное состояние творений человека, *цивилизации*.

**«Энциклопедия Живого знания»**, Стратегия эко-гармоничного созидания будущего, 25 т.

**ЯЗЫК** – – самая **естественная и, казалось бы, простая связь** живого с духовно-творческим, где легче осуществлять переход одного-в-другое. Это и делает Я. **уникальным средством созидания** → самосозидания человека и созидания им Языка Тв-ва Жизни → самой Жизни; форма **РЕАЛЬНОГО** бытия Лингво-культуры, подсистема соЖития → Сотворчества Живой Природы и человека, **объединяющихся** понятием **лингво-культуры**, имеющей 3 эры развития: **1)** вдуше-гармонизирующего Языка Природы: Восток поныне, особенно Синоцентрично-иероглифичный мир, особенно мир Японии; **2)** *противоестественного языка цивилизации = борьбы против природы и «победы» над нею* → *эко-катастрофы, ее снятие* →

**3)** Творчества Языка-языков остальных живых существ Земли Человеком.

**ЯЗЫКОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ АНТРОПОГЕНЕЗА** см. **ЭКОЛОГО-ЯЗЫКОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ АНТРОПОГЕНЕЗА**.

**ЯПОНО-РУССИИ Лингво-культура** – профессиональная субкультура, объединяющая японских русистов и российских японистов (и шире: *творческую интеллигенцию мира*), качественно новый, бинарный тип-уровень субкультуры, этап на пути глобализации по-евразийски при бережном развитии этно-национальной самобытности каждой из интегрирующихся Лингво-культур.

**ЯПОНСКАЯ ЛИНГВО-КУЛЬТУРА** – изначальна (для данной работы), выводима из Жизни Природы Японского архипелага и основа выведения человеком себя из нее, приобщения его к процессу Творчества Жизни. ЯЛК организуется интуитивно Живым, в т.ч. и **экономическим** знанием; это ее преимущество перед *западной, формальной наукой*.

**«←⇒»** – символы **взаимоперехода** предшествующего и последующего: переход в новое качество; символ экологически **переломной ЭРЫ ПЕРЕХОДА НАУКИ -ЦИВИЛИЗАЦИИ** → **ЛИНГВО-КУЛЬТУРУ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ**, включая ЖЭ. Основной из них – **«⇒»**, а **«←»** это «обратный» процесс движения-к-предшествующему состоянию.

## ЛИТЕРАТУРА

1. ВВЕДЕНИЕ В ВОСТОКОВЕДЕНИЕ. Ред. Е.И.Зеленев и В.Б.Касевич. С.-Пб., 2011, 584 с.
2. Д.Икеда, В.А.Садовничий. **На рубеже веков**. Диалоги об образовании и воспитании. (МГУ, 2004, 272 с.
3. К.И. Шилин. Живая логика творчества. // Малая энциклопедия. Т.1 и 2. М., 1998. 238 с.
4. К.И. Шилин. Живая метаформальная логика Творчества. // ЭЖЗ. Т. 3. М. – 2004. – 344 с.
5. Экософия Живой математики → Живой квалиметрии Творчества Жизни и образования. // Энциклопедия Живого знания. Т.11. М. — 2007. 164 с.
6. К.И Шилин. Живая математика востокотворчества. Экософски-социологическая аксиоматика. // ЭЖЗ. Том 12. М.: 2007 г. – 236 с.
7. З.Г. Лапина, Чжоу Хун, К.И. Шилин. Экологическое воспитание – творческая

- индивидуальность будущего. // Энциклопедия Живого знания. Т. 6. – М. – 2002. – 256 с.
8. З.Г.Лапина, К.И.Шилин. Экософия духовной культуры будущего // Энциклопедия Живого знания. Т. 14 – М. – 2007. – 628 с.
9. К.И. Шилин. Экософия К.Маркса. – М. – 180 с.
10. Карл Маркс, Ким Шилин. Экософия Творчества Жизни — инновационная Стратегия развития человека-мира (второе рождение Маркса – в России). // ЭЖЗ. Т. 19. – М.: 2009. – 112 с.
11. Т.П. Григорьева. Японская художественная Традиция. М.: 1979.
12. К.И. Шилин. Гении будущего. // ЭЖЗ. Т. 18 – М. – 2011. – 236 с.
13. К.И. Шилин. Язык как универсальное средство Творчества Жизни. // ЭЖЗ. Т. 23, Ч. III. Живое знание. М.: 2010 – 52 с.
14. З.Г. Лапина, К.И. Шилин, А.П. Ларина. Релятивистская теория лингво-культуры. // ЭЖЗ. Т. 24. М.: 2010 – 196 с.
15. Краткая философская энциклопедия (КФЭ). М.: 1994. – 576 с. 16.
- Ивин А.А., Никифоров А.Л. Словарь по логике. М.: 1998. – 384 с. (Словарь).
17. Философский Энциклопедический словарь.
18. Смолин О.Н. Образование. Политика. Закон: Федеральное законодательство как фактор образовательной политики в современной России. – М.: Культурная революция, 2010.-- 968 с.

Об авторах

**Шилин Ким Иванович** – д-р соц. н., вед.н.с. Лаборатории «Экология культуры Востока»

Института стран Азии и Африки МГУ им. М.В Ломоносова

Инициатор и сновной автор «Энциклопедии Живого знания»,

смысл жизни – генерация идей-концепций-теорий;

Соавторы отдельных частей монографии:

**Лапина Зина Григорьевна**, зав. Лабораторией «Экология культуры Востока» Института

стран Азии и Африки МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор исторических наук,

т. 8-495-629-58-41(оф.), [ki777@mail.ru](mailto:ki777@mail.ru)

**Ларина Анна П.**, студентка Французского колледжа (Сорбонна-МГУ),

8.916.346.3743 Ann <larinaannna@gmail.com>

Корректор – Манхаева В.