С.Л. Василенко

Стилистический ряд индуцированных отклонений. Часть третья

«Будем благожелательны друг к другу: полезное поддержим, а о прочем поворчим про себя»
Сайт Саврухина А.П.

Введение. Напомним, что индуцированными отклонениями нами называются аллегорико-научные разъяснения крайне докучливым авторам в хорошем смысле этого слова, когда количество их электронно-печатных высказываний начинает зашкаливать и переваливает критическую массу.

Как им, наверно, представляется, своим неусыпным оком они бдят во славу торжества науки или, что самое вероятное, попросту ратуют за свои меркантильные интересы.

Не исключено, что небескорыстно, выполняя миссию по заданной программе.

Так или иначе, но приходится невольно выстраивать свой стилистический ряд индуцированных отклонений от более продуктивной работы, помимо особого желания и чисто рефлекторно перебрасывая потрепанный мяч обратно на поле оппонента.

И события хронологически выстраиваются так, что пока отсутствует твердая уверенность о заключительном характере третьей части.

Поэтому, оглядываясь на бесследно убегающее время и лелея зыбкую надежду на его непустяковую страту, нам ничего не остается, как заставить себя, и направить изложение мыслей в обще русло позитива с оптимистическим уклоном, – без нытья, равно как и без чрезмерного увлечения эмоциями. – Насколько это не противоречит выбранному жанру.

Позитив и само изложение больше рассчитаны на молодых ученых, для которых еще все впереди: с разными передрягами на тернистом пути к гармонии, а также поиском, открытием и закреплением собственного авторства в области новых знаний.

Людей мудрых и с проблесками седины попросим набраться немного терпения, – в отдельных местах они тоже смогут выудить небезынтересную для себя информацию.

Вхождение в тему. С большим интересом ознакомились с собственным творчеством по репликам "из-за бугра" [1][2][3][4]. Приятно осознавать, что у славянской школы появляется слава, или почитая многих других соотечественников, скажем, не меркнет слава.

Следовательно, нами интересуются, а значит, уважают.

И хотя форма диалогов не всегда адекватна содержанию, все равно она без излишних дипломатических обиняков способствует лучшему и быстрому пониманию друг друга.

Содержание же заметок[1–4], к сожалению, весьма отдаленно корреспондируется с научным спором.

Как и надлежит в подобных случаях, прежде всего, выскажем признательность оппоненту за его отдельные конструктивные замечания-реплики, которые нами принимаются исключительно с благодарностью и по мере развития научной мысли будут более подробно освещены в будущих работах. И если он путается в трех соснах, а в дереве видит только дрова, то это и наша недоработка, когда не смогли четче изложить свои позиции или обеспечить надежными указателями на дорожной карте знаний.

---

[1] *Розин Б.Н.* – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/009a/02321158.htm.
[2] *Розин Б.Н.* – http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/0556-00.htm.
[3] *Розин Б.Н.* – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/009a/02321155.htm.
[4] *Розин Б.Н.* – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/009a/02321162.htm.

Не имея возможности, да и особого желания апеллировать по мелочам, кратко остановимся лишь на некоторых аспектах, которые позволяют рельефнее представить и отобразить наиболее типичные фрагменты в складывающейся негармоничной картине-мозаике развивающейся науки о гармонии.

Так или иначе, но это не диалог, а триалог, в котором также участвует гипотетический среднестатистический читатель с заранее неизвестным мнением и кругом интересов, которые следует также как-то учитывать и уважать.

Поэтому не станем отвлекать внимание формулами, уравнениями или графиками, ограничившись словесно-логическими построениями-формулировками и выбрав стиль свободно-текущего повествования.

Итак, по порядку.

Или как говорят в Украине "рядок за рядком", а в Америке – "step by step".

Заметки на полях оппонента

1. ***Who is who*****?** «Наш "неутомимый исследователь" Василенко разразился новой разоблачительной статьей»[1]. – Вероятно, таков слог изложения, поэтому можно особо и не возражать. Но в данном конкретном эпизоде все-таки хотим отметить, что не находим ни одного приемлемого признака (гражданство, национальность, научная школа, соавторство, личное знакомство, переписка, крестины), ассоциируемого к оппоненту через слово "наш".

Это так, на всякий пожарный, чтобы провести условно-демаркационную линию.

Во всяком случае, пока, никогда не говоря "никогда".

2. "*Казнить нельзя помиловать*". Наша статья[5] сугубо созидательная: с критическим анализом предшествующих работ и конкретными предложениями новых решений.

Просто каждый в ней видит то, что хочет или наоборот не хочет видеть.

И если кому-то мерещатся разоблачения, то можно порекомендовать, не ограничиваться еврейскими байками[2], а расширить свой кругозор, например, русскими поговорками типа "на воре шапка горит" и др.

Оппонент зрит посягательство на меченое и долго никем не нарушаемое собственное математическое мини-пространство и готов его защищать всеми фибрами души.

Весьма похвально.

Но кроме рьяного сопротивления новым подходам, не менее интересно и полезно осмыслить критические высказывания и попробовать если не спасти, то хотя бы как-то реанимировать гиперболические функции Фибоначчи и Люка (ГФФЛ), которые после родовой травмы так и не вышли из состояния глубокой комы, в чем все меньше сомнений.

3. "*Явление Бине народу*". По сравнению с оригиналом формулировка «сумма квадратов двух катетов равна квадрату гипотенузы» скорее затуманивает, чем несет в себе элементы нового знания, однако все равно немыслима без Пифагора, хотя он и не написал за свою жизнь ни одного маломальского трактата.

Так и гиперболическое "явление Бине народу" для чисел Фибоначчи, якобы снизошедшее свыше в ново-формульном обличии, о чем в разных транскрипциях неустанно повторяют некоторые авторы, фактически списано у Н. Воробьева [1, с. 24–25] (первое издание датируется 1961 г.; с учетом тождества теоремы Виета на стр. 25).

Но ничего в этом особо предосудительного нет, поскольку сам Н. Воробьев действительно

---

[5] Василенко С.Л. Гиперболические лабиринты на пути к гармонии // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.15513, 06.09.2009. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161539.htm.

На месте "дважды два" четыре не поставил,
Ткаченко–Стахову сие писáть оставил...

Но это мелкая суета, а более важное другое.

В каком бы виде аналитическая формула (явного вида) для чисел Фибоначчи не была представлена, ее непрерывный вариант (с переменной x) давно прописался в монографии А. Гельфонда [2, с. 340–341] по общей теории возвратных уравнений, справедливой для любых аддитивно-возвратных последовательностей, включая Фибоначчи.

4. *Серпантины манипуляций.* Какие же неустранимые недостатки присущи ГФФЛ, обусловленные самим процессом их образования?

Они перестают добротно работать при смене начальных условий в последовательностях Фибоначчи.

В них отсутствует связь единичного круга с единичной гиперболой – основой гиперболичности.

Они не обобщаются для условий обычного квадратного уравнения.

Изменение затравочных чисел приводит к искажению форм, симметрии, четности–нечетности и в целом содержания функций синуса-косинуса и т.п.

Вместо серьезного анализа данных противоречий, оппонент повествует небылицы о малоинтересном приоритете Стахова–Боднара – ими же надуманной теме для создания научного ореола значимости.

Вам это увлекательно? Тогда примите непредвзятый анализ и выведение на всеобщее обозрение гипотезу, что один из них явно позаимствовал идею у другого, о чем свидетельствует торопливая и почти одновременная фиксация своих материалов в виде препринтов. – С чего бы это вдруг?

А потом, то же самое, но уже с журнальными статьями. – Чем не "кухня творчества"?

Что касается основного содержания работы[5], то считаем ее одной из удачных, которая позволяет сбросить многолетние оковы ГФФЛ, и на основе общепринятого и много раз проверенного математического языка огибающих линий (дифференциальной геометрии) просто решать поставленные задачи. Главная новизна упомянутой статьи – это отсутствие выпячивания показушных признаков новизны, доступность и использование апробированного аналитического аппарата.

Свой анализ и заключение мы дали, как и положено в науке, с предложением конструктивных решений на основе критического анализа предшествующих исследований.

Чтобы поставить точки над "и", попросим оппонента, вместо словесной мишуры, на обычном математическом языке показать свои ГФФЛ для простого квадратного уравнения с двумя коэффициентами, не равными единице.

И все станет на свои места, а серпантины манипуляций придут к своему логическому финалу. А он таков, что никаких отдельно взятых ГФФЛ де-факто не существует.

Но есть огибающие кривые к непрерывным функциям Фибоначчи, составляющие вместе одно целое, независимо от начальных условий и уровня сложности аддитивно-рекуррентного процесса развития. Все остальное красивые названия, за которыми – вакуум.

5. *Гипертрофированная гиперболичность.* Позволим себе простое разъяснение одного вопроса, ответ на который вовсе даже не повисает в воздухе:

«сотни математиков, которые изучали и числа Фибоначчи, и Люка, и формулы Бине, включая и Николая Воробьева и целую ассоциацию американских математиков-фибоначчистов, в течение более ста лет не удосужились ввести гиперболические функции Фибоначчи и Люка»[4] <u>по одной простой причине</u>:

таких самостоятельных (изолированных) функций просто не существует, но в теории дифференциальной геометрии есть огибающие линии к комплексной функции Фибоначчи с произвольными начальными условиями.

ГФФЛ потому никто и не вводил, что физически или де-факто они давно существуют и известны в науке под названием огибающих кривых.

А вся новизна ГФФЛ сводится к новым броским названиям, в чем их авторы – действительно большие мастера.

Непрерывная функция Фибоначчи и ее две огибающие кривые – это одно целое.

"Народные умельцы" эти огибающие отрывают от функции, переименовывают, затем опять пристегивают к этой функции и с умилением удивляются, что они связаны между собой формулами, радостно сообщая эту снизошедшую на них весть народу.

Воистину шедевр человеческого гения, достойный книги Гиннеса.

А на поверку – математический фокус.

Но, увы. Стоит только чуть-чуть расширить область рассмотрения на то же квадратное уравнение, и все эти незамысловатые ухищрения лопаются как мыльный пузырь.

6. *Истерия на эзотерию.* Если люди в чем-то не разбираются, то стараются об этом не говорить, а предоставить слово другим. Поэтому искренне жаль, когда своим незнанием некоторые подчеркивают узость своего мировосприятия, демонстративно и напоказ выпячивая ограниченность кругозора.

Все эти обвинительные *trademarks* в части эзотерической математики[2] из данной серии, когда бессилие по существу полемики приводит к смысловому вырождению с брюзжанием, возней и цепляниєм по пустякам.

Мы – не прилежные приверженцы эзотерики, да и при желании у нас это уже не получится. И мы не собираемся ее защищать, это сделают, если захотят, специалисты в этой сфере, начиная с Пифагора (в смысле его учения о числах).

Но то, что математика целостна, в этом нисколько не сомневаемся.

То есть «математика едина, ее нельзя разделить на алгебру, геометрию и т.п.» [3, с. 3].

Именно поэтому с позиций чисто профессиональной математики мы исследовали[6] нумерологические периодичности в последовательностях Фибоначчи, Трибоначчи и др., чего никто ранее не делал, насколько нам известно.

Именно поэтому мы с интересом наблюдаем за творчеством неутомимого исследователя и пропагандиста эзотерической математики Алексея Корнеева – автора числонавтики, – возможно, прообраза метанауки будущего.

Именно поэтому мы против выделения пресловутой «математики гармонии» (МГ), которая сначала анонсировалась как соединительное звено между элементарной и высшей математикой, на что собственно давал добро и академик Ю. Митропольский, и чему можно было посвятить 2–3 урока в школе. Но затем, как в сказке о рыбаке и золотой рыбке с вполне узнаваемым рыбаком, рыбкой (пропорцией) и только с неизвестной актрисой в роли старухи, МГ "замахнулась", ни много, ни мало, – на альтернативную (!) математику, – только чему!?

Мы и о старухе-персонаже догадываемся, но не уверены, что она читала А. Пушкина в оригинале и наше сравнение сочтет бестактным упоминанием о возрасте.

Но если МГ – это уже альтернатива, то и строиться изначально должна на иных базовых началах, включая новые основания, например как в работе [4], иначе это лишь болтовня и простое словоблудие.

---

[6] Василенко С.Л. Периодичность теософской редукции для линейных возвратных последовательностей // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.15368, 27.06.2009. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/009a/02321130.htm.

Вполне возможны и смены парадигм [5], но только не на фиктивном строительстве свежеиспеченной МГ, а на всестороннем развитии общей математики, включая формирование математических начал гармонии в ее широком понимании на категориальном уровне, не ниже чем пространство, время и мироздание.

Эзотерическая математика, как составная часть общей математики, также может со временем развиться до таких пределов, что понятия теорем, формул, уравнений и т.п. уйдут на второй план.

А специально созданным программным мышлением на языке количеств (матриц, тензоров и т.п.), "как выражении Целого или как способа самоорганизации Единого" [6] будут проверяться самые невероятные обобщения. – Вплоть до максимального устранения разрыва между полнотой и непротиворечивостью (по Геделю), поскольку «при определенных условиях в языке существует недоказуемое истинное утверждение» [7, с. 7].

В этом смысле эзотерический подход может стать прообразом новой парадигмы математики будущих столетий, когда в глобальную числовую базу-копилку сбрасывается любой запрос, и через время получается готовый результат, который далее формулируется на семантике конкретной науки. А наши потомки будут снисходительно улыбаться по поводу нынешних виртуозных кульбитов серьезных ученых, по-мальчишески как в школе списывающих друг у друга формулы.

Это будет не колдовство-манипуляция цифр, а тщательный многосторонний синтез знаний на языке разнообразных количественных форм, многие из которых еще не подвластны человеку. И это действительно может стать эрой новой математики под единым началом гармонии.

Жаль, что воочию не удастся проверить эту достаточно правдоподобную гипотезу.

7. ***Мы все учились понемногу...*** Оппонент недоумевает записью алгебраических уравнений (с надстрочными цифрами-степенями) и адекватной им формой разностных или возвратных уравнений (с подстрочными цифрами – номерами элементов ряда). Это на общем фоне исписанных гор бумаг и порождения череды многочисленных статей (в том числе им самим) на выводы рекуррентных формул из алгебраических уравнений.

Вы по каждому коэффициенту пишите новую работу, и потом искренне хвастаете их количеством. Мы спокойно решаем все эти проблемы в виде одной записи, вытекающей из теории разностных (возвратных уравнений) А. Гельфонда [2].

Вы на каждую форму линейного разностного уравнения настойчиво выводите и радостно находите его аттрактор. Мы одной строчкой используем известную теорему Д. Бернулли о сходимости любого линейного алгебраического уравнения к своему максимальному по модулю корню.

Вы тратите собственные усилия и время читателей на целые страницы выкладок, а на поверку это оказывается обычной теоремой Виета и т.д.

А потом Вы еще спрашиваете, что такое реальная часть мнимого числа (функции)?

Нам ничего не остается, как повторить хорошо известную цитату из русского военного фольклора: «Учите мат. часть» (не путать с нецензурной бранью).

В порядке компенсации, если вдруг ненароком сделан моральный укол, можем утешить, у нас тоже не всегда все гладко.

Встречаются ошибки. Бывают недочеты. На ходу учимся и переучиваемся. Вовремя признали свои ляпсусы с пресловутыми обобщениями золотого сечения (ЗС). Непредвзято оценили собственные исследования по гиперболическим функциям ЗС, распознав в них тормоз в дальнейшем развитии теории. И в каждой работе стараемся донести новые знания.

Просмотрите трезво еще раз на последние четыре реплики[1–4].

Какие полезные знания, кроме пулеметной трескотни, они несут? Увы...

Потому мы их даже не можем поместить в список научной литературы, а из-за этого и свои работы ради паритета расположили тоже в сносках.

8. *Теория лженауки обобщений*. Со ссылкой на монографию [8] оппонент приводит[3] определение термина обобщение как "Мысленное выделение каких-нибудь свойств, принадлежащих *некоторому классу* предметов, и формулирование такого вывода, который распространяется на каждый отдельный предмет *данного класса*".

Заметим, что такая действительно внятная и стройная формулировка в работе [8] отсутствует, но зато имеется в Интернет и прекрасном логическом словаре-справочнике Н. Кондакова [9, с. 395]. Оппонент, видимо, с этой книгой не знаком. – И напрасно.

Без ее общих идей трудно рассчитывать на правильные логические построения, в чем мы постоянно убеждаемся по опусам любителей "обобщать ЗС на каждом углу".

Что очень важно в данном определении? – Это выбор класса и невыход из него.

Что это означает? – Это означает то, чем как раз и пренебрегает оппонент:

– если мы рассматриваем свойство ЗС, то ЗС – это класс (из одного объекта), и мы из него не должны выходить, то есть свойство ЗС остается свойством самого ЗС и ни на что более не распространяется;

– если же мы рассматриваем класс пропорций, описываемых, например, квадратным уравнением общего вида, то классом становится это уравнение, и все свойства формулируются уже от имени данного класса, но не от имени ЗС, которое является частным обособленным, но не «каждым (!)отдельным предметом этого класса».

Все логично, элементарно и "проще пареной репы".

Приходится только сожалеть, что в таком несложном вопросе, как псевдообобщение золотого сечения, до сих пор не разобрался или специально не захотел разобраться Г. Мартыненко – профессор кафедры математической лингвистики (Петербург). В этой связи позволим себе напомнить, что отсутствие позиции – это тоже позиция, в частности, на примере воплощения идей исследователя А. Татаренко (см. ниже п. 11).

А теперь попытайтесь вдуматься в "шедевр человеческой мысли" нашего оппонента «Под обобщением мы понимаем расширение одного или нескольких свойств золотого сечения на группу чисел или последовательностей чисел»[3].

Это и есть момент истины или заключительный аккорд философии "золотых подвесок", которую лучше назвать концепцией "позолоченных висюлек", чтобы невольно не обидеть ювелиров из-за уважения к их труду.

В голове долго и назойливо вертелось сначала слово "бредни", потом "ахинея".

Но по правилам хорошего тона и просто из-за уважения к иностранцу, который, возможно, стал подзабывать русский язык, непростыми усилиями мозга нашлись более лояльные, хотя и многословные формулировки:

– элементарная некорректность применения математической логики;

– явное нарушение причинно-следственных отношений;

– невозможность распространения свойств выбранного класса, состоящего из одного предмета (ЗС), на другие (несуществующие) предметы данного класса, кроме как рефлекторной транскрипции на самого себя (ЗС);

– взаимная манипуляция свойствами разных классов предметов.

Почитателям таланта левшей "золотых висюлек" теперь можно рекомендовать взять на вооружение некоторые простые процедуры обобщения ЗС:

– обобщением ЗС считаются все числа, содержащие подряд идущие цифры 61 или 18;

– под обобщенные числа ЗС отныне также подпадают все величины, заключенные в интервале 1–2, которые теперь величаются интервальным окружением-свитой ЗС;

– под обобщение ЗС включаются атомно-молекулярные веса всех химических элементов–металлов и их производных;

– цепная (непрерывная) дробь, в которой хоть изредка встречаются единицы, теперь должна называться "златоцепью" и т.д.

Дабы устранить явную недоработку математиков, можно установить ранги, степени, классы различий и другие классификационные признаки с их включением (в качестве постулатов) в пока еще сиротливую "математику гармонии":

введение рангов: золотая пропорция 1-го ранга, золотая пропорция 2-го ранга и т.д.;

назначение области применения: обобщенное ЗС дальнего плавания, когда *n* не ограничено, обобщенное ЗС ближнего зарубежья – применяется только в странах СНГ;

установление отличительных знаков: обобщенное золотое сечение 375, 585, 850, 960 или 999 пробы;

определение выдержки временем: ЗС в три звездочки, ЗС в пять звездочек и т.д.;

корректировка штрих-кода стран-поставщиков ЗС: "обобщение ЗС армянского разлива", "обобщение ЗС – русский проект", "мойка 333-пробы или турецкие бани" и др.

А всего-то и нужно, следуя логике Н. Кондакова, не искать дешевые сенсации, не нарушать сложившуюся практику, сохранить общие договоренности и безапелляционно признать на уровне "математической конституции всех стран", что

ЗОЛОТОЕ СЕЧЕНИЕ – ЭТО СОБСТВЕННОЕ ИМЯ ЧИСЛА.

Точка.

9. *Тема плагиата или "ловись рыбка большая и маленькая".* Насколько нам известно, оппонент, пройдя школу испытаний, на собственной шкуре узрел обличение в плагиате унизительной вещью, и ради этого в передаче эстафеты готов выдать "на-гора" любую дезинформацию даже в ущерб собственному имиджу.

Чтобы яснее понять суть дальнейших высказываний, приоткроем небольшой секрет.

Нами специально, в максимально близкой форме к стилю изложения оппонента, приведен график, которым зафиксированы знания, уже известные в начале 60-х годов, с намеренным разрывом по тексту дословной пометки «Изложенные знания составляли *исходные рубежи* до введения вышеупомянутыми исследователями ... модифицированных гиперболических функций»[5].

Настоящим мы подчеркнули, что это не относится к предмету нашей новизны, и одновременно намерено ушли от обвинительных слов в плагиате критикуемой стороны.

Если угодно, это своеобразный "зайчик-наживка" как одна из составляющих частей "кухни творчества". По большому числу, данный аспект мог бы вполне стать изюминкой, например, небольшого детективного рассказа.

Так же как и используемая нами подзабытая категория "подпевал", которая при определенных погодных условиях способна самопроизвольно испускать сигналы и часто используется в словесно-самолетной локации для опознавания объектов по принципу "свой – чужой" (см. ниже п. 10).

То есть в нашем графике, составленном по материалам предшественников 60-х годов, наш оппонент фактически увидел и признал свой график, датированный уже 2005 г.

И если более опытный учитель оппонента не клюнул, то ученик проглотил наживку, не задумываясь, с чем мы его искренне поздравляем и одновременно выражаем благодарность за активное участие в нашем мысленном эксперименте, как составляющей научного поиска.

И теперь, когда уже сам оппонент признал удивительную похожесть графиков, нам ничего не остается добавить, кроме того, что и вся теория ГФФЛ – по сути пересказывание на новый лад и характеристика знаний, известных задолго до "введения" этих функций.

Чего, кстати, не скажешь о гиперболических функциях О. Боднара, составленных по всем правилам математической науки, хотя слабо адаптированных к применению на практике без средств корректировки.

Одновременно нам приходится только сожалеть, что оппонент до сих пор не знает теорию огибающих линий и комплексные числа, а широко распространенное в математике понятие реальной части (Re) непрерывной комплексной функции (в частности, Фибоначчи) искусственно подменяет "квазисинусоидальной" функцией (quasi-sine Fibonacci function).

Кстати современные экологи, равно как и гидрологи, архитекторы, биологи и многие другие специалисты, от которых он демонстративно дистанцируется[2], подобные вопросы щелкают как семечки, легко ориентируясь в мире реальных и мнимых частей комплексных чисел благодаря знанию свойств виртуально-компьютерного мира.

10. ***Соловьиные трели.*** Мы и не ожидали, что мысленный эксперимент в виде условной стрельбы по воробьям, которых в Урюпинске почему-то называют жидриками (против чего мы всегда категорически возражали), мог нанести вред окружающей среде, поскольку "солисты–подпевалы" – весьма условная градация.

Поэтому с удивлением обнаружили, как оппонент сам себя причислил к подпевалам, тут же оскорбился и стал искать на стороне виновных с требованием сатисфакции.

Благо, слово-то безобидное и даже со смыслом товарищества, буквально означая "поддерживать кого-либо" (см. словарь Ефремовой). Ну, как тут не вспомнить М. Задорного?

Видимо, речь идет о появлении нешуточных проблем с русским языком, что, кстати, заметно и по некоторым другим эмигрантам, которые, например, человека в проходном дворе называют проходимцем и т.п. На месте ленинградцев, где действительно немало домом с проходными дворами, мы бы точно возмутились.

Но право же, не стоит себя так бичевать, поскольку даже по заниженным оценкам категориальный балл в нашем конкретном случае не ниже "солиста", и буквально чуть-чуть не дотягивает до уровня «Золотого соловья России», – все теперь зависит от того, как проголосует Санкт-Петербург. Но про запас остается еще американский орлан, хотя на купюрах его видели, а вот как поет, не знаем.

11. ***Славянская идея.*** Славянские изоморфизмы не трудно проследить, на примере исследователя А. Татаренко в контексте его упоминания в реплике[3] с взыванием к мировой справедливости, а фактически с «перекладыванием вины с больной головы на здоровую».

Сейчас все поясним.

Мы не в восторге от стиля его работ.

Но в них есть главное – это замечательная идея о том, что гармония не сводится к ЗС и нужно искать новые формы, в том числе на основе квадратичных пропорций.

Есть привлечение научного сообщества к мысли познания гармонии не только посредством одной пропорции, но и через *Tm*-гармоники.

А это много стоит!

И чтобы теперь не говорили в свое оправдание, но, перебравшись за границу, некоторые изменили ... нет, не Родине, изменили славянской идее.

Начали выискивать, кто и когда раньше предложил формулу. Кто какую букву первый написал. Мастера манипуляций с понятиями новизны "наскребли" с разных уголков мира малоизвестных преподавателей математики и "затюкали" ими самого А. Татаренко.

К сожалению, мы тогда об Академии Тринитаризма еще не знали и не могли принять участие в дискуссиях. Но это не мешает нам хотя бы сегодня извиниться перед А. Татаренко за все несправедливости в его адрес, и одновременно высказать замечание тем, кто был тогда рядом, но не проявил в этом вопросе должной настойчивости или патриотизма.

Не будем сегодня показывать пальцем.

А Вы нам про ... авторитет рефери, который, по его мнению, поднимает престиж славянской науки за границей.

Он сам то, хоть в это (славянство) еще верит?

Если бы ни случай с А. Татаренко, может, и мы поверили.

Все эти алгебраически-заграничные сусеки не стоят и выеденного яйца по сравнению с выстраданной идей А. Татаренко о гармонизации, которая уже незримой поступью шагает по планете. И это наше общее достояние, и гордость за славянскую идею.

А если кому-то вместо *Тт*-гармоник по душе металлические побрякушки и висюльки-позолоты, то это их выбор.

Так, нам продолжают и сегодня полоскать мозги ... М. Газале, с которым, к его собственному удивлению, носятся как с писаной торбой: ссылок на АТ больше чем во всем Интернет.

Кстати, заметим, что широко разрекламированную формулу он таки не вывел.

Она достоверна, но не исключено, что получена им эмпирически, а самого вывода (доказательства) он просто не знает, и предлагает это вместо него проделать читателям.

Да и в журнале "Квант" в свое время печатали научно-популярные статьи на порядок выше, чем уважаемый М. Газале, беспорядочно собирающий в одну кучу и пересказывающий разные модные направления в математике. Так что мы лучше почитаем Н. Воробьева, В. Арнольда, Д. Пойа и многих других более известных математиков.

А нашему г-ну А. Татаренко, надеюсь от лица многих членов клуба АТ, хотя бы задним числом выскажем знак уважения и пожелание, как говорят в России «не метать бисер перед свиньями», поскольку его идея и без этого живет и приумножается во имя славянской (славной) науки.

В частности, по всем правилам математической логики нами давно уже выведено и представлено на обозрение обобщенная формула (типа Бине) для квадратного уравнения общего вида[7]. Но известной группой людей на АТ, которую чисто условно назовем клубом по интересам, она даже не упоминается.

И мы теперь знаем почему.

Во-первых, мы не из Египта, Австралии или Америки.

Во-вторых, наша формула развеяла миф о ГФФЛ.

Вот Вам и весь момент истины славянских идей или "А судьи кто?".

Но, гася эмоции и возвращаясь к выбранному закону жанра изложения уже без индуцированных отклонений, хотим поздравить нашего бывшего соотечественника профессора А. Стахова с опубликованием в научном издательстве весьма важной для него и весомой монографии, пожелать дальнейших успехов в математизации всего и вся и поддержать правильность выбора языка, – назло всем оппонентам-русофилам.

Так им и надо! Пусть теперь помучаются.

12. *Разное.* Наш *фразеологизм с кастрюлей* используется без всякой персонификации и не выходит за пределы четко идентифицируемого кухонного признака. А вот "каструльность"[3] – действительно векторная переменная, и ассоциируется с неуважительным отношением, когда в отсутствие прямых синонимов могут возникнуть отдаленные фантазии, походящие, например, на кастрацию, обструкцию и еще, бог его знает, на что.

Одновременно оппонент сетует[2], что ему «совершенно не понятно, что такое x с нижним индексом». – Как же все сильно запущено. – Это такая удобная штука в математике, которая позволяет сразу определить, что речь идет о переменной в дискретных точках, и обычно применяется для нумерации числовых рядов (последовательностей).

Рекомендуем взять на вооружение, тогда и у Вас не будет проблем с громоздкими обозначениями, которые без широко известных русских слов просто невозможно вычитывать.

---

[7] Василенко С.Л. Аналитика "золотых" пропорций // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ. 14795 от 12.05.2008. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/009a/02321085.htm.

Можно было бы и дальше продолжить начатую тему. Уже и в образ начали входить.

Но, увы, отведенный лимит времени исчерпан.

Ознакомившись с экзотическим приемом[2] пересказывать анекдоты с бородой, нами приготовлен на десерт "свежак про Вовочку", как он предлагал воспитательнице повесить в детсаде гирлянды позолот-висюлек, но потом вспомнили, что визави – Борис Наумович...

13. ***Пожелания.*** Известные представители клуба по интересам выступили недавно с инициативой ввести цензуру с последующим наложением вето (табу) на все новации, которые, видимо, не дают им нежиться и греться в лучах фантасмагорий-обобщений золотого сечения, размножаемых вегетативно-ксероксным способом, на что уже давно стоит оформить патент.

Что можно сказать на это счет?

Ответим уклончиво.

Например, те же ГФФЛ – это уже не собственность их авторов.

«На языке философии Гегеля это называется отчуждением творческой продукции исследователя после того, как он опубликовал свои результаты» (С. Абачиев).

Да и почему собственно такое рьяное сопротивление?

Если все хорошо обосновано и математически доказательно, то критика уже не страшна. Если есть пробелы, то они просто заполняются дальнейшим развитием теории.

Мы свои заполняем[5], а Вы, Борис Наумович, латайте свои дырки, тем более что ГФФЛ уже давно не Ваша собственность, они отчуждены, и каждый вправе работать или не работать с ними как ему вздумается.

Да и требуется от Вас немного, всего лишь записать ГФФЛ для квадратного уравнения общего вида, в чем желаем успехов.

В этой связи не можем не привести свежий пример, когда на наше критическое осмысление работ П.Я. Сергиенко, по ряду позиций он крепенько "положил нас на лопатки", но с чем-то с благодарностью согласился. Это и есть настоящая научная дискуссия, которую мы с взаимопониманием и уважением к читателю, возможно, по мере сил продолжим дальше в общем симбиозе знаний: у него крепкие основы, но иногда грешит точностью; нам легче дается конкретика и отдельные обобщения, но еще "мешает диалектическая пуповина".

Мы же, со своей стороны, просим редакцию Академии Тринитаризма и ее руководителя в лице уважаемого Вице-Президента Вадима Татура издавать все работы нашего визави и желательно максимально без купюр, дабы во всей полноте увидеть неподдельное неистовство отдельных иностранцев, которым не дают покоя наши скромные достижения.

Да и зачем ограничивать полет мысли или затушевывать отсутствие таковой, когда проще оставить законное право всем писать «токмо своими словами, дабы дурь каждого всякому видна была» (Петр I).

А успехи наши таковы, что в своем векторно-суммарном исполнении наверняка позволят еще выше поднять флаг славянской науки, а со временем, даст бог, и качество жизни наших стран: России, Беларуси, Украины и др.

И бытие от такой мысли становится более радостным и наполненным смыслом.

В заключение, по законам жанра, хотим еще раз поблагодарить уважаемого оппонента за реплики[1–4], которые нам очень помогают структурировать проблемную задачу по разработке онтологии логических "ахинеизмов" и порождаемых ими математических "ахренотенизмов", что позволяет более эффективно устранять всевозможные несуразности с надеждой на лучшее взаимопонимание и даже благосклонность к друг другу.

P.S. (Специально и исключительно для оппонента, но совершенно несекретно)

На выискивание блох время можно зря не тратить: текст и стиль изложения хотя и адаптированы упомянутым репликам, но максимально дистанцируются от тезы "сам такой", и построены на антитезе "совсем не такой".

Неожиданно появившееся число 13 у нас связалось исключительно с именем Фибоначчи, – без каких-либо намеков на трискаидекафобию, тердекафобию или параскаведекатриафобию, что вывсвечивает гармоничность пропорции 1 : 4, по количеству элементов ряда индуцированных отклонений "наших : ваших".

Мы не будем возражать или ообвинять в плагиате, если оппонент найдет и в этой пропорции признаки ЗС, а по своим устремлениям или влечениям (обобщать под ЗС все что ползает и летает) назовет ее, например, "обощенным ЗС 4-й гильдии 1-го ряда 375-й пробы".

Даем первую подсказку: один плюс четыре – это 5.

А там где пять, зри ЗС, поскольку можем строго доказать, что известный афоризм Козьмы Пруткова является всего лишь частью открытого им закона природы:

Золоток сечение в гармонии – "зри в корень" из пяти.

Желаем успехов!

Используемая литература.

1. *Воробьев Н.Н.* Числа Фибоначчи: 4-е изд., доп. – М.: Наука, 1978. – 144 с.
2. *Гельфонд А.О.* Исчисление конечных разностей: Учеб. пособие. – 2-е изд., доп. – М.: Физматиздат, 1959. – 400 с.
3. *Арнольд В.И.* Цепные дроби. – М.: МЦНМО, 2000. – 40 с.
4. *Радостев Ю.П.* Неаксиоматическое основание математики как начало всего научного знания. – http://radmar.narod.ru/osnovanie.html.
5. *Черепахин Ю.Г.* Краткие заметки о роли Математики Гармонии в переходе на новую научную парадигму // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.15551, 20.09.2009. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/009a/02321163.htm.
6. *Татур В.Ю.* Язык как выражение Целого или как способ самоорганизации Единого // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.14996, 27.12.2008. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0202/010a/02021126.htm.
7. *Успенский В.А.* Теорема Геделя о неполноте. – М.: Наука, Главфизматлит, 1982. – 114 с.
8. *Коротаев А.В.*, *Малков А.С.*, *Халтурина Д.А.* Законы истории. Математическое моделирование развития Мир-Системы. Демография, экономика, культура: 2-е изд. – М.: УРСС, 2007. – 224 с.
9. *Кондаков Н.И.* Логический словарь-справочник: 2-е изд. – М.: Наука, 1975. – 720 с.