

А.И. Субетто

Критика «экономического разума»

4. Империалистическая глобализация как форма экологической гибели «экономического разума» капитализма и Спасение человечества на основе ноосферного социализма и ноосферного разума

Эпиграф

«В конце XX века сложилась и ныне развивается всемирная гегемония корпоративного капитала. Она является продуктом глобальных производительных сил, выражает в антогонистической социально-экономической форме материальную, объективную необходимость действительного единства и интеграции, конкретной всеобщности человечества. Между тем всемирная гегемония корпоративного капитала стала основным тормозом перехода к ноо- и креатосфере, порождая асоциальную модель эволюции...»¹

А.Бузгалин, А.Колганов

4.1. «Глобализация» как предмет критики «экономического разума»

В этом разделе я вновь возвращаюсь в своей критике «экономического разума» к проблеме империалистической глобализации, как определенному «измерению» глобального империализма².

*Категория «глобализация» стала фокусом современного теоретического дискурса экономической науки, неким «фокусом» мифологического прикрытия истинных намерений мировой финансовой капиталократии, ее «экономического разума» на овладение миром, в первую очередь энергоресурсами и интеллектуально-информационными ресурсами человечества, и установление **Нового Мирового Порядка**, теория, или более правильно – концепция, которого получила название **мондиализма**.*

Можно сказать, что с помощью категории «глобализации» мировая финансовая капиталократия занялась манипулированием экономическим сознанием внутри экономической науки.

Поэтому развенчание категории «глобализация» именно в рамках стратегии империалистической глобализации, осуществляемой в первую очередь империализмом англо-американского альянса, является важнейшей задачей критики «экономического разума».

Фетишизация «глобализации», придание ей якобы объективного характера со стороны «экономического разума» мировой финансовой капиталократии, осуществляется через категорию рынка, становящегося глобально-универсальным рынком – основой «глобальной системы свободного перемещения капитала» по Дж. Соросу.

¹ Бузгалин А., Колганов А. Глобальный капитал. – М.: Едиториал УРСС, 2004, с.185

² А.И.Субетто Империалистическая глобализация как форма экологической гибели человечества или Спасения человечества на основе ноосферного социализма// Новая экономика (республика Беларусь). – 2007. – 11-12 (29-30), с.32 - 64.

Конечно, в «глобализации», если отбросить ее рыночно-капиталистическое «измерение», а сделать ставку на ее экологическое, системное «измерение», диктуемое Синтетической Цивилизационной Революцией, а в частности такого ее направления, как «Системная революция», ее составляющие – «системно-технологическая», «системно-информационная», «системно-экологическая революции»³, есть объективное содержание. Даже сама первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы является подтверждением глобализации бытия человечества через глобально-экологическое отрицание его в существующей рыночно-капиталистической форме в виде разворачивающейся Глобальной Экологической Катастрофы.

В том-то и есть проблема, которая стоит перед человеческим разумом, что раздвоение его на разум и «рыночно-капиталистический» Анти-Разум, оборачивается раздвоением категории глобализации. Глобально-империалистический Анти-Разум, а в его ядре – «экономический Анти-Разум», навязывает свою версию глобализации – империалистическую, прикрывая ее якобы объективной необходимостью глобальной либерализации глобальной экономики, подчинив ее правилам «глобального свободного рынка», которые по признанию *Дж. Сороса*⁴ устанавливают «игроки с большими деньгами», т.е. на языке теории капиталократии – мировая финансовая капиталократия.

Конечно, империалистическая глобализация не разрешает три фундаментальных противоречия XXI века, а наоборот их обостряет, поляризует, и тем самым еще туже затягивает «экологическую петлю» вокруг витального базиса человечества и соответственно ускоряет процесс саморазрушения.

По-своему на этот момент глобализации откликнулась коллективно-безымянная работа «Проект Россия»⁵: *«Мир превращается в единый Рынок. Ценность человека будет определяться покупательной способностью. Уничтожаются не только государственные границы. Уничтожаются институт семьи, религии, морали и прочих ключевых узлов общества. Отрезанное от корней, такое общество строится на манер финансовой пирамиды».*

«Рынок» становится инструментом империалистической глобализации и установления мировой финансовой капиталократии, построенной по принципам «финансовой пирамиды» и «спрута», в котором роль «щупальцев» играют транснациональные компании (ТНК) или, что тоже самое, глобальные корпорации.

4.2. «Глобализация» – «троянский конь» в неокOLONIALной стратегии глобального империализма

«Глобализация» как понятие является «троянским конем» глобального империализма, который «запустили» во все виды «левых движений», и научной рефлексии. Многие отечественные обществоведы, считающие себя марксистами, рассматривают глобализацию как необходимость, как чуть-ли уже не свершившуюся данность, не замечая, что тем самым, они запускают «вирус» империалистической эрозии самой теории социализма в XXI веке.

«Глобализация» есть тенденция к установлению глобальной системы свободного перемещения капитала и на ее основе уничтожение национальных государств, национальных культур, этнического разнообразия человечества и превращение челове-

³ Концепция Синтетической Цивилизационной Революции разработана мною в первой половине 90-х годов XX-го века и достаточно полно представлена в ряде капитальных работ, в частности в уже упоминавшейся монографии «Ноосферизм» (2001)

⁴ Сорос Д. Кризис мирового капитализма. – М.: Изд. дом ИНФРА, 1999

⁵ Проект Россия. Изд. второе, доработанное – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2007, с.145

чества в скопище «неокочевников-космополитов», не имеющих корней в национальных культурах, и передвигающихся свободно «по миру» вслед за капиталом⁶.

Но поскольку для воспроизводства мирового капитала необходимо всего 20% населения земного шара, то остальные 80% населения по планам мировой капиталократии в XXI веке обрекаются на медленную голодную смерть. Мировая капиталократия хладнокровно сформулировала модель «20%:80%», по которой 80% человечества объявляются лишними⁷. Американский писатель **Джеремии Рифкин**, поддерживая эту неомальтузианскую модель по сокращению численности человечества до одного «золотого миллиарда», принятую мировой финансовой капиталократией в 1995 году в отеле «Фермонт» (США), в книге «Конец занятости», рассуждает: *«Конечно, у тех 80%; которые останутся не у дел, будут колоссальные проблемы»⁸.*

Заметим, что эта модель «20%:80%» точно проявилась в модели вымирания населения России за последние 17 лет «рыночных реформ», по существу явившимися капиталистической контрреволюцией. В России сложилась даже более жесткая модель «10%:90%»⁹, по которой 90% населения де-факто оказалась в зоне катастрофического обнищания и вымирания по одному миллиону в году (русский народ – по 1,2 миллиона в год). Такой изоморфизм между этими «моделями» можно рассматривать как отражение стратегии глобального империализма по сокращению населения России до 15 – 25 миллионов человек, которая уже была в свое время «озвучена» **М.Тетчер и З.Бжезинским**.

Глобализация не есть свершившийся факт. Глобализация есть реализующаяся стратегия по установлению Нового Мирового Порядка в виде господства мировой капиталократии над всеми ресурсами мира, которой противостоит стратегия сопротивления со стороны стран социализма, в первую очередь Китая, Вьетнама, Кубы, а также «традиционных обществ», в том числе стран мусульманского мира, Индии, стран Южной Америки и Африки.

Более того, под термином «глобализация» на самом деле скрывается усиливающийся глобальный конфликт между «экономическим разумом» глобального империализма и Разумом остального человечества, поворачивающегося в сторону социализма – не только как общества социальной справедливости, «общества труда», но и как общества, решающего глобальные экологические проблемы, выстраивающего основания для установления социоприродной гармонии, т.е. установления «ноосферы будущего» на научной социалистической основе.

Сущность трагедии XXI века состоит в том, что глобальный империализм мировой финансовой капиталократии может оказаться Концом Истории человечества в виде его экологической гибели уже к середине XXI века. Человечество уже в 90-х годах XX века оказалось в «пространстве» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.¹⁰ Об этом свидетельствуют индикаторы, приведенные в документах Конференции ООН по охране среды и устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года («РИО-1992») и на Конференции в Йоханнесбурге в 2002 году («РИО+10»), в частности такой индикатор как темпы уничтожения биологического разнообразия, которые приняли такой угрожающий характер, что появилась опасность сокращения биологического разнообразия в Биосфере за 50 лет на 30-50%.

⁶ Там же

⁷ Мартин Г.П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина», 2001, с.20.

⁸ Там же.

⁹ Субетто А.И. Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России. – СПб.: «Астерион», 2004. – 20с.

¹⁰ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: «Астерион», 2001, 2-е изд. – 2003. – 537с.; Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. – СПб. – Кострома КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 367с.

Главная причина затягивающейся «экологической петли» на «теле» человечества – частная собственность, рынок, рыночно-капиталистическое стихийно-агрессивное природопользование.

Знаменитый эколог **Б.Коммонер** в книге «Замыкающийся круг» (1973) заметил, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. **И.А.Ефремов** в романе «Лезвие бритвы», за 10 лет до **Коммонера**, в начале 60-х годов XX века, предупредил человечество, что природа, ее законы не подчиняются «временным законам рынка» и непонимание этого, игнорирование этого факта в логике рыночно-капиталистического хозяйствования человечества оборачивается экологическими кризисами и катастрофами.

Капитализм приобретает характер империализма не только по отношению к человечеству, но и империализма по отношению к Природе. И это его последняя характеристика, как я формулировал выше, делает его «экологической Утопией», грозящей превратиться в экологическую-капиталистическую смерть всего человечества. Но это и означает, что «утопическим» становится капиталистический «экономический разум».

Из этого вывода вытекает, что для того чтобы, разобраться в «сущностной природе» глобализации, необходимо обратиться к теории империализма, в том числе к современной теории глобального империализма, которая, как мне представляется, должна явиться развитием теории империализма **В.И.Ленина**.

Предлагаемые главные положения развиваемого теоретического взгляда состоят в следующем¹¹:

1. Основные положения ленинской теории империализма не устарели и подкрепляются историей развития империализма в XX веке.
2. Теория империализма получает свое развитие на основе теории капиталократии, начала которой разработаны мною в «Капиталократии» (2000).
3. Капиталократия носит империалистический характер с начала своего возникновения. Вместе с установлением строя мировой финансовой капиталократии возникает глобальный империализм как форма новой экономической колонизации мира.
4. Глобальный империализм внутри себя проявляет глобальное противоречие между рыночно-капиталистической формой природопользования, уничтожающей витально-экологические основания бытия человечества и обрекающей его на экологическую гибель, и интересами человечества в реализации императива своего экологического выживания в XXI веке и перехода к ноосферно-социалистической форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. перехода к ноосферному социализму.
5. Социализм появляется в истории человечества в эпоху империализма не из «центра капитализма», т.е. стран развитого капитализма, как прогнозировал **Маркс**, а из стран его «периферии», стран «колониального пояса», как внешнее отрицание капитализма, как отрицание капиталистического пути развития в этих странах. Исходя из этого положения, мною выдвигается теоретический взгляд, по которому Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция породила свой «отклик» со стороны «Востока» – Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию, «первая волна» которой и определила историю XX века. «Откат» первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в 90-х годах, по моей оценке, является временной. Уже в начале XXI века мною предсказывался «накат» второй волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции,¹² что подтверждается последними событиями в Южной Америке, поворотом этих стран к социализму.

¹¹ Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.

¹² Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм, 2001.

Но идеал социализма меняется. Острота глобальных экологических проблем, ноосферный императив¹³ ставят *проблему идеала духовного, экологического, ноосферного социализма (с приматом духовных потребностей над материальными).*

Именно этот идеал определит содержание Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в XXI веке и логику становления истинного экономического разума.

Остановимся поподробнее на некоторых моментах в развитии сформулированных положений.

4.3. Основные положения ленинской теории империализма как основа критики «экономического разума»

Возникает вопрос: «Какие положения ленинской теории империализма сохраняют свое значение для анализа современной глобализации как глобального империализма?». Или поставим вопрос по-другому, что из ленинской теории империализма служит основанием истинного экономического разума?»

Этот вопрос тем более актуален, что ленинская теория империализма, его гениальная работа «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916) стыдливо замалчивается в современном отечественном обществоведении и абсолютно не используется для анализа современной ситуации в мире.

И замалчивается она именно потому, что она раскрывает «обманки», «мифы» капиталистического «экономического разума», которые находятся на вооружении апологетики империализма до сих пор.

Слово «империализм» (как характеристика капитализма) появилось в начале XX века. В 1902 году в Лондоне и Нью-Йорке вышло в свет сочинение английского экономиста *Дж.А.Гобсона* «Империализм», в котором как отмечает *В.И.Ленин*, с «точки зрения буржуазного социал-реформизма и пацифизма – однородной, в сущности, с теперешней позицией бывшего марксиста *К.Каутского*», – было дано «очень хорошее и обстоятельное описание основных экономических и политических особенностей империализма»¹⁴. В 1910 году в Вене вышло в свет сочинение австрийского марксиста *Рудольфа Гильфердинга* «Финансовый капитал» (русск. перевод: Москва, 1912), в котором, по *Ленину*, дан в высшей степени ценный теоретический анализ «*новой фазы в развитии капитализма*» (как гласил подзаголовок книги Гильфердинга)¹⁵.

И, тем не менее, опираясь на эти работы и другие журнальные статьи, а также резолюции *Хемницкого и Базельского конгрессов германской социал-демократии*, *В.И.Ленин* создает стройную теорию империализма как высшей стадии развития капитализма, по моей оценке, не потерявшей своего значения, сто лет спустя, для начала XXI века, и не имеющей аналога в марксистской литературе, ни до него, ни после него по глубине анализа.

В крупном плане ленинскую теорию империализма можно свести к следующим основным положениям:

1. Империализм есть капитализм в новейшей стадии его развития, «итоговая картина всемирного капиталистического хозяйства»¹⁶ (выдел. мною, С.А.), *есть империалистический капитализм*, в котором свержконцентрация промышленного произ-

¹³ Впервые о соединении ноосферного и социалистического императивов мною было сказано в работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем, качества общественного интеллекта – социалистический императив» – М.: Исслед. центр, 1990, 88с.

¹⁴ Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., т. 27. – М.: Изд. Полит. Лит., 1969, с. 309.

¹⁵ Там же, с. 309.

¹⁶ Там же, с.302

водства служит основой *перерастания конкуренции в монополию*. «...свободная конкуренция порождает концентрацию производства, а эта концентрация на известной ступени своего развития ведет к монополии»¹⁷.

Таким образом, *империализм или империалистический капитализм есть монополистический капитализм*¹⁸.

2. В центре империализма – власть финансового капитала.

По *Ленину* империализм есть такая концентрация банковского капитала, которая создает «*трест банков*», *управляющий всем капиталистическим хозяйством*¹⁹. Появление подчинения промышленного капитала банковскому, «*сращивание банковского и промышленного капитала*», по меткому выражению *Н.И.Бухарина*,²⁰ и определяет превращение банковского капитала в финансовый капитал.

Отмечу, одновременно, что *финансовый капитал сразу же заявил о себе как финансовое капиталовластие, лежащее в основе монополизации капиталистического хозяйства*. Если воспользоваться *теорией капиталократии*²¹, то можно сказать, что *становление империализма сразу же проходило как становление империализма финансовой капиталократии, управляющей монополией капиталистического хозяйства*.

Владимир Ильич Ленин замечает²²: «Между немногими банками, которые в силу процесса концентрации остаются во главе капиталистического хозяйства, естественно все больше намечается и усиливается *стремление к монополистическому соглашению, к тресту банков*. В Америке не девять, а два крупнейших банков миллиардеров *Рокфеллера и Моргана*, господствуют над капиталом в 11 миллиардов марок» (выдел. мною, С.А.).

Таким образом, *империализм есть монополия финансового капитала над всем капиталистическим хозяйством, порождающая финансовую капиталократию*.

3. Империализм есть такая стадия в развитии капитализма, в которой акционирование капитала становится ведущей формой его организации и основой управленческой мощи финансового капитала.

В.И.Ленин, со ссылкой на исследования немецкого экономиста *Геймана*, показывает как контрольный пакет акций финансового олигарха через иерархию сетей связей банковского и промышленного капиталов дает огромную власть²³. «*Финансовый капитал, концентрированный в немногих руках и пользующийся фактической монополией, берет громадную и все возрастающую прибыль от учредительства, от выпуска фондовых бумаг, от государственных займов и т.п., закрепляя господство финансовой олигархии, облагая все общество данью монополистам*»²⁴ (выдел. мною; мое замечание: как это похоже на состояние нынешней России, строящей, по «лекалам» мировой финансовой капиталократии, олигархический капитализм).

4. Империализм всегда был сущностью капитализма.

Он проявился в двух «волнах» колонизации стран мира: вначале в «волне» испано-португальской и голландской колонизации мира, а затем в «волне» англо-французской колонизации²⁵.

Но империализм как высшая стадия капитализма есть особый тип империализма, связанный с господством «*монополистических союзов крупных предпринимате-*

¹⁷ Там же, с. 315.

¹⁸ Там же, с.313.

¹⁹ Там же, с. 326.

²⁰ Там же, с.339.

²¹ Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, 2000. – 213с.

²² Ленин В.И. См. выше, с.326.

²³ Там же, с. 345.

²⁴ Там же, с.350.

²⁵ Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм – СПб.: ПАНИ, 2001, 537с.

лей», ведущих *погоню «за источниками сырья во всем мире»*²⁶ (выдел. мною, С.А.), – отмечает **В.И. Ленин**. «Колониальная политика и империализм существовали и до новейшей ступени капитализма, – замечает он, – и даже до капитализма. Рим, основанный на рабстве, вел колониальную политику и осуществлял империализм. Но «общие» рассуждения об империализме, забывающие или отодвигающие на задний план коренную разницу общественно-экономических формаций превращаются в пустейшие банальности или бахвальство, вроде сравнения «великого Рима с великой Британией». Даже капиталистическая колониальная политика прежних стадий капитализма существенно отличается от колониальной политики финансового капитала. Основной особенностью новейшего капитализма является господство монополистических союзов крупнейших предпринимателей. Такие монополии всего прочнее, когда захватываются в одни руки все источники сырых материалов...»²⁷ (выдел. мною, С.А.).

5. Империализм есть высшая стадия капиталистического паразитизма

Его характеристикой является появление целых «государств-рантье»²⁸.

Поэтому удержание господства финансового капитала с всё более глобализирующимся потреблением ресурсов мира сопровождается экспансией насилия и реакции. **Ленин** замечает, что *империализм политически есть «стремление к насилию и реакции»*²⁹ (выдел. мною, С.А.).

Последующая волна перехода ряда капиталистических стран к *фашизму в 1920-1940гг., который есть крайняя степень империалистических насилия и реакции*, подтвердила эту оценку **Ленина**.

«Империализм есть эпоха финансового капитала и монополий которые всюду несут стремления – к господству, а не к свободе. Реакция по всем линиям при всяких политических порядках, крайнее обострение противоречий и в этой области – результат этих тенденций. Особенно обостряется национальный гнет и стремление к аннексиям, т.е. к нарушению национальной независимости», – формулирует итоговую оценку **Ленин**³⁰ (выдел. мною, С.А.).

6. Империализм есть империалистическая глобализация капитализма.

Хотя **Ленин** термином «глобализация» не пользуется, но *эта характеристика в форме создания господства «монополистических союзов крупных предпринимателей», ведущих погоню «за источниками сырья во всем мире»*³¹ как бы неявно присутствует, в той интенции империализма, которая развернулась в процессе новой волны империалистической глобализации в конце XX – в начале XXI веков, источником которой выступают структуры мировой финансовой капиталократии со своей «столицей» в США³².

Империализм, по **Ленину**, с одной стороны есть *стадия капитализма «с разделом мира между союзами капиталистов», а, с другой стороны, есть война за передел мира. Финансовый капитал в буквальном, можно сказать, смысле слова раскидывает свои сети на все страны мира. Большую роль играют при этом банки, учреждаемые в колониях, и их отделения»*³³ (выдел. мною, С.А.).

Это положение дало основание **Ленину** ввести понятия «единого, всемирного треста»³⁴, который распоряжается движением мирового капитала, *вывозом капитала в страны, где труд стоит дешевле, чем в метрополиях.*

²⁶ В. И. Ленин. См. выше, с. 380.

²⁷ Там же, с. 380.

²⁸ Там же, с. 399

²⁹ Там же, с. 388.

³⁰ Там же, с. 419.

³¹ Там же, с. 380.

³² Субетто А. И. Капиталократия, 2000; Ноосферизм, 2001.

³³ Ленин В. И. См. выше, с. 363.

³⁴ Там же, с. 367.

Ленинский образ «единого, всемирного треста» и есть образ становящейся мировой финансовой капиталократии уже в системе понятий разрабатываемой мною теории капиталократии. «Но раздел мира между двумя сильными трестами, конечно, не исключает передела, если отношения силы – вследствие неравномерности развития, войн, крахов и т.п. – изменяются»³⁵.

7. Империализм есть новый тип экономической колонизации (через вывоз финансового капитала и установления диктатуры финансовой капиталовласти капиталистических монопольных групп над ресурсами стран мира), которая надстраивается над силовыми (неэкономическими) формами колонизации. «...при капитализме немыслимо иное основание для раздела сфер влияния, интересов, колоний и пр. кроме как учет силы участников дележа, силы общеэкономической, финансовой, военной и т.д.»³⁶.

8. Империализм, таким образом, есть такая стадия развития капитализма, на которой становление 5-и его основных сущностных признаков по Ленину закончилось:

- «1) концентрация производства и капитала, дошедшая до такой высокой ступени развития, что она создала монополии, играющие решающую роль в хозяйственной жизни;*
- 2) слияние банковского капитала с промышленным и создание, на базе этого «финансового капитала», финансовой олигархии;*
- 3) вывоз капитала, в отличие от вывоза товаров, приобретает особо важное значение;*
- 4) образуются международные монополистические союзы капиталистов, делящие мир;*
- 5) закончен территориальный раздел земли между крупнейшими капиталистическими державами.*

Империализм есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, начался раздел мира между международными трестами и закончился раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами»³⁷.

Таким образом, «экономический разум» капитализма не может не быть империалистическим. «Глобализация» по-империалистически ведется уже по крайней мере с начала XX-го века.

Восемь выделенных мною положений ленинской теории империализма добавляются 9-м положением:

империализм в начале XXI века есть глобальный империализм, олицетворяемый прежде всего мировой финансовой капиталократией, центральный «мозг» которой находится в США, в главных банках, являющихся системными центрами Банковской корпорации США, и в «сращенных» с ними руководствами крупных ТНК, в первую очередь нефтяных и информационных. Собственно говоря, это и есть мировой «трест банков», если пользоваться этим понятием В.И.Ленина.

Мировая финансовая капиталократия есть паразитическая мировая власть денег, причем «спекулятивных» или «ростовщических» денег, и в этом своем финансово-денежном паразитизме демонстрирует собой высшую форму отчуждения не только от Труда, на что я указывал выше, но и от производства, производительного капитала.

В системе глобального империализма происходит второй «цикл» расщепления капиталистического «экономического разума» – на финансово-капиталократический

³⁵ Там же, с.367.

³⁶ Там же, с. 417.

³⁷ Там же, с.387.

«экономический разум», стремящийся управлять экономикой денежно-паразитически или финансово, эксплуатируя и одновременно отчуждая от себя промышленный или физический капитал, и промышленно-капиталистический «экономический разум», подпадающий под «давление», с помощью «открытого акционирования», монетарно-финансовых инструментов и возможности свободного бегства капиталов в ту «точку» мирового хозяйства, где больше прибыль и жестче эксплуатация труда и природы.

Поэтому критика «экономического разума» не может не быть критикой паразитизма мировой финансовой капиталократии, ее империализма, и соответственно-складывающейся «системы свободного перемещение капитала», как Глобальной Капитал-Мегамашины, капиталорационализирующей Бытие человечества и вытесняющей в нем все человеческие и природные «измерения», т.е. превращающей его в бытие денег и людей, превращенных в деньги и товар-деньги, т.е. в Анти-Бытие, отрицание вначале человеческого в человеке, а потом и Жизни как таковой, в Смерть.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы является только резонансом в Природе, своеобразным Зеркалом, такой Смерти внутри «общества Капитала».

4.4. Капиталократия – источник империализма

Мною еще в середине 90-х годов XX-го века, был сформулирован вывод, что для понимания сущности процессов, происходящих в капитализме XX века, для понимания той эволюции, которую претерпел империализм в XX веке, *нужна новая категория – категория капиталократии и соответственно теория капиталократии.*

Догадки о том, что капитал – это не только средства производства или деньги в банке, или все основные и оборотные фонды в промышленном производстве (основной и оборотный капитал), это не только финансовый капитал как результат «сращивания» банковского и промышленного капиталов и т.п., но это и *власть*, – имеются и у *Маркса*, и у *Ленина* (в его теории империализма этот тезис явно присутствует как теоретическая характеристика), и у многих современных экономистов, например, у *Ю.М.Осипова*, *Дж. Гэлбрейта* и других. В работе «Справедливое общество» *Дж. Гэлбрейт* замечает: *«Никто не оспаривает того, что власть по-прежнему находится у собственников капитала».* *Ю.М.Осипов* в «Теории хозяйства» (т.1, 1995) вводит понятие *«властного капитала»*, пишет, что *«властный капитал генерирует для себя властное хозяйственное пространство, в рамках которого реализуется контроль, управление и господство».*

И, тем не менее, теория капиталократии создана не была, что, на мой взгляд, создавало иллюзию, о якобы сдерживающих механизмах демократического государства по отношению к возможному «беспределу» такой капиталовласти. Именно, эта «неразработанная ниша» в теории капитала и подвигла меня на разработку теории капиталократии³⁸.

В соответствии с теорией капиталократии любое *капиталистическое общество организовано по принципам устройства капиталократии. «Демократия» служит прикрытием реально действующих механизмов капиталократии.*

Анонимные авторы «Проекта Россия» (2007), хотя, могу предполагать, что незнакомы с моей работой «Капиталократия» (2000), но приходят к аналогичному выводу: *«до тех пор, пока в обществе есть капитал, то есть самостоятельная сила, стремящаяся к бесконечному росту, в условиях демократии коридоры власти будут наполняться представителями капитала. Логика этого утверждения крайне проста. Капитал всегда стремится к прибыли. Обладание властью сулит огромную прибыль. Следовательно, капитал, стремясь к прибыли, будет стремиться к власти. Учитывая, что власть при демократии получает тот, кому удалось соблазнить большинство, что в конечном итоге*

³⁸ Субетто А. И. Капиталократия: СПб. – Кострома – Луга, 2000, 214с.; Капиталократия. Мифы либерализма. СПб., 2001, 367с.

зависит от качества предвыборного шоу, а оно, в свою очередь, зависит от вложенных в это финансовых ресурсов... Власть в руках капитала уподобляет общество раковому больному, которое пожирает злокачественная опухоль»³⁹. Иными словами, демократия – это оболочка, за которой истинной властью является капиталократия, а либерализм – идеология ее маскировки.

Капиталократия появляется «на свет» вместе с капиталом и эволюционирует вместе с эволюцией «общества Капитала».

Капиталократия есть власть капитала вместе с развивающимися механизмами этой власти (банки, кредит, процент, ростовщичество, подкуп, коррупция, включая и захваченные капиталом под свою власть системы насилия, в том числе капиталистическое государство в целом, война)⁴⁰.

Капиталократия есть форма власти над всем капиталистическим обществом, включая государство, над всем капиталистическим хозяйством. *Капиталократия – источник капиталистического империализма.*

Эволюция капитализма, включая последнюю его стадию – империализм, я одновременно рассматриваю и как эволюцию капиталократии, которая при империализме становится империалистической капиталократией.

Появление финансового капитала в начале XX века одновременно означало собой и рождение *финансовой капиталократии, находящейся на вершине иерархии капиталократии*. «Финансовая капиталократия «надстраивается» над промышленной капиталократией. Она ею управляет. Как управляет? С помощью кредита, процентов, инвестиций, финансовых спекуляций, права, обслуживающего ее интересы, механизма насилия. «Рынок ценных бумаг», «фондовые рынки» – это не рынки в полном их понимании. Это приводные ремни финансовой капиталократии»⁴¹.

Эволюция капитала и соответственно эволюция капиталократии предстает как поэтапная эволюция отчуждения капитала: вначале от труда (появление безработицы и сокращение «живого труда», необходимого для его воспроизводства), затем от промышленного капитала (появление спекулятивного капитала и спекулятивных денег или «денег над деньгами», оборот которых осуществляется по формуле «Д-Д»). Происходит отчуждение Капитала не только от человека, от Труда, от физического или промышленного Капитала, но и от капиталистов – «капиталоносителей».

Одновременно отчуждение Капитала и капиталократии от Труда, от физического и промышленного капитала есть отчуждения «экономического разума» капиталократии от хозяйства, от законов Бытия человека, превращающего в Анти-Разум.

Происходит превращение Капитала в силу, стоящую над человеком, даже над капиталистом, над капиталократией. Эту силу мы назвали в «Капиталократии» «Капиталом-Богом» или «Капиталом-Сатаной», или «Капиталом-Фетишем». Эта сила в лице «Капитала-Бога» не только представляет собой «фетишную власть» над миром, она представляет собой силу, которая стремится уничтожить «богов», которым поклоняется человек, независимо от конфессий, в которых он реализует свою веру.

Капиталократия в ее отчужденном, фетишном бытии предстает как организация этой фетишной власти Капитала-Фетиша, охватывающей все структуры и институты общества, синтезируя их в единую «социальную Капитал-Мегамашину», призванную расширенно воспроизводить Капитал.

³⁹ Проект Россия. Изд. втор., доработ. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2007, с.315

⁴⁰ Субетто А. И. Капиталократия, 2000, с. 12.

⁴¹ Там же, с.13.

Капитал как фетишная сила, как пирамида капиталовласти, пронизанная формализованным субстратом денег, предстает как *сила капиталорационализации общества, превращающей всех людей в «капиталокиборгов», делающих прибыль и только прибыль.*

Капитал-Фетиш превращает человеческий мир в «капиталистическую фантазмодерию», в которой человеческие души «омертвляются».

Капиталорационализация захватывает и «экономический разум» капитализма, он становится капиталорациональным, т.е. встроенным в систему Капитала-Фетиша, превращенным в «фетишный экономический разум», репрезентирующий теперь «квази-разум» или «анти-разум» Капитала-Фетиша, и реализующий его «отчужденную», «сатанинскую» власть, претендующую стать властью и над человеком, человечеством, и над Природой, т.е. неким Анти-Богом, по своей функции, совпадающей с функцией Сатаны, как «квази-сущности», строящей «козни» против Бога и против человека, его жизни.

Капитал – Фетиш, присваивает купленный за деньги интеллект человек, превращает его в «фетишный разум», «разум – симулякр», который не ищет адекватности Бытию, не есть нечто ему изоморфное, а, наоборот, ищет изоморфности Капиталу, т.е. подменяет само Бытие Капиталом – Фетишом. В этом состоит трагедия человеческого разума, принявшего логику капиталорационализации, частью которой является монетаризация.

К этому сюжету я еще вернусь, когда буду обсуждать проблему конца «строения денег».

А пока, следует подчеркнуть, что с капиталорационализацией «разума экономической науки» мы постоянно сталкиваемся в России, в «пространстве капиталистической контрреволюции», установления «строения денег» – строения отечественной финансовой капиталократии. Развитие получает та экономическая мысль, та теория, за которую платит деньги «власть Капитала» в России. Конечно, не любая экономическая мысль покупается, не любой экономический учебник рождается именно в такой логике. Человеческий разум, если он истинный, не отказывается от Истины ради денег и прибыли, потому что творчество и Истина выше пользы. Но покупаемых «экономических квазиистин» на рынке, так называемых «научных услуг», становится все больше в России, как результат присвоения Капиталом-Фетишем отечественной экономической мысли.

«Рынок» – миф «Социальной Капитал-Мегамашины». Капитал-Мегамашина капиталорационализует рынок, монополизует, как заметил Ленин, и подчиняет его себе. Ярким примером «омертвления» душ людей, их ценностей в такой Капитал-Мегамашине служит признание Дж. Сороса: «Отсутствие морали у рынка (мой комментарий: читай – у капиталократии) подорвало мораль даже в тех сферах, где общество не может без нее обойтись. Согласие в отношении моральных ценностей отсутствуют. Монетарные ценности куда менее двусмысленны. Их не только можно измерить, но и можно быть уверенным, что люди вокруг нас дорожат ими. Они убеждаются в том, что социальные ценности отсутствуют»⁴² (выдел. мною, С.А.).

«В понятии «Капитала-Бога» отражена не только внутренняя «фетишная» тенденция в развитии капитализма к возрастанию его власти над «душами» людей, но и тенденция «обожествления капитала», капиталоденег самой капиталократией на протяжении всей истории капитализма. «Кто богат, тот и свят» – это кредо иудаизма, протестантизма, западного христианства»⁴³. К. Клуге привел свидетельство как доктор философии Айн Ранд (США) подчеркнуто носила на груди золотую брошь с изображением доллара и провозглашала кредо «эгоизма вместо любви к ближнему» и отрицала Христа за его «коммунизм»⁴⁴. Продолжая эту линию апологетики Капитала-Фетиша, харак-

⁴² Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: «Дом ИНФРА», 1999, с.222.

⁴³ Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый СПб.: Астерион, 2003, с. 345.

⁴⁴ Клуге К. Коммунизм Христа. М.: «Искусство», 1992, с.60.

терной в целом для сознания «капиталоносителей» (за редким исключением), **Ж.Аттали**, один из современных идеологов мондиалистской глобализации, подчеркивал, как и **Дж.Сорос**, что ценность человека (и его жизни) измеряется количеством денег, которые он имеет: «Власть измеряется количеством контролируемых денег – вначале посредством Силы, потом посредством Закона. «Козлом отпущения» при этом является тот, кто оказывается лишенным денег и кто угрожает порядку, оспаривая способ его распределения»⁴⁵. **Сорос** вторит **Аттали**, замечая, что «правила игры», по которым живет капиталистический мир, задают большие игроки, контролирующие большие деньги.⁴⁶

«Ген империализма» заложен в сущности капитала, капиталократии, которые стремятся охватить все большее количество источников ресурсов на Земле, поглощаемых для своего расширенного воспроизводства.

Появление финансово-монополистического капитализма в начале XX века усилило его агрессивность в битве за ресурсы мира.

В моей оценке **первая мировая империалистическая война (1914-1918гг.)** была конфликтом между двумя силами монополистического капитала и тенденциями к глобализации – англо-американо-французского («Антанты», в которой уже имела скрытое лидерство американская финансовая капиталократия, что проницательно увидел в системе понятий теории империализма **В.И.Ленин**) и немецкого.

Победа Антанты в первой мировой войне не разрешила конфликт между англо-американским и немецким империализмами в их стремлении к мировому господству. Более того, этот конфликт усложнился прорывом России к социализму, поскольку он возвестил о появлении в мире реальной антикапиталистической и антиимпериалистической силы в лице реального социализма в СССР.

Поэтому **вторая империалистическая война 1939-1945гг.** несла в себе, в качестве своего источника, два глобальных конфликтных противоречия:

- **Первый – между империализмами англо-американской и немецкой капиталократии** (у последней империализм обрел радикальную форму гитлеровского фашизма) и соответствующими стратегиями установления своего мирового господства («глобализация»);

- **Второй – между капитализмом Запада и социализмом, за которым просматривался глобальный конфликт нового типа между капиталистической и ноосферно-социалистической глобализациями**⁴⁷.

Первый конфликт был «скрыт» от наблюдателя и не нашел должного отражения в анализах геополитической логики Второй мировой империалистической войны. А он явно присутствовал. Претензии на мировую гегемонию американская капиталократия, в первую очередь финансовая, заявила уже в конце XIX века и настойчиво проводила эти свои претензии в жизнь.

Американский империализм во Второй мировой войне ставил себе целью через поражение Германии и военное ослабление СССР самим выйти в мировые гегемоны, построить «послевоенный мир на американоцентризме, на господстве финансовой капиталократии США, которая стремилась стать мировой, т.е. осуществить свою мировую экспансию».⁴⁸

«Союзники» тянули с открытием второго фронта, чтобы максимально ослабить СССР как оплот социализма, чтобы не только диктовать ему после войны и победы свои условия, но и подготовить будущую войну с целью полного уничтожения СССР.

⁴⁵ Медведев А. Похищение Европы. Часть первая. Искусство. Торговля. Война. – СПб.б «Художественная воля», 1999, с.44; Субетто А. И. Ноосферизм, 2003, с.347.

⁴⁶ Сорос Ж. Кризис мирового капитализма, 1999.

⁴⁷ Субетто А. И. Ноосферизм, 2003, с. 448.

⁴⁸ Там же, с. 448.

Собственно говоря, англо-американская капиталократия вооружала *Гитлера*, немецкий фашизм и «толкала» его на Восток.

В донесении советской разведки Сталину отмечалось: «Перед встречей в Берхтесгадене министр иностранных дел Галифакс 12 сентября 1938 года в беседе с премьером Чемберленом заявил: «Я сумею убедить его (*Гитлера*), что у него имеется неповторимая возможность достичь англо-немецкого понимания путем мирного решения чехословацкого вопроса. Обрисую перспективу, исходя из того, что Германия и Англия являются двумя странами европейского мира и главными опорами против коммунизма и поэтому необходимо мирным путем преодолеть наши нынешние трудности (...). Наверное, можно будет найти решение, приемлемое для всех, кроме России. Американский посол в Англии Д.Кеннеди, беседуя 13 июля 1938 года с германским послом в Англии Г.Дирксом, выразив мнение правительства США, утверждал, что Германия должна иметь свободу рук на Востоке (...). После подписания 8 декабря 1938 года Францией с Германией декларации о ненападении министр иностранных дел Франции Жорж Бонне сказал: «Германская политика отныне ориентируется на борьбу против большевизма. Германия проявляет свою волю к агрессии на Востоке»⁴⁹.

Таким образом, империализм, олицетворяемый капиталократией бывшей Антанты, в которой ведущую роль выполняла финансовая капиталократия США, направлял гитлеровскую Германию против СССР, реализовывал план уничтожения социализма («большевизма») и одновременно устранения с геополитической арены Германию.

XIII пленум ИККИ обратил внимание на классовый характер фашизма: «Фашизм есть открытая диктатура наиболее реакционных, наиболее шовинистических и наиболее империалистических элементов финансового капитала» (выдел. мною)⁵⁰. Немецкая капиталократия, в первую очередь финансовая, во главе с управляющим «Дойче банк» *Й.Абсом* и *Я.Шахтом*, уже в 30-х годах развязала «экономическую войну» против американского финансового капитала и капитала Франции и Британии.

После победы в 1945 году немецкий империализм со своими планами мирового господства ушел с мировой истории, став частью набирающего силу англо-американского империализма.

Временно первый конфликт – конфликт между империалистическими группировками мира – англо-американской и немецкой, явившийся источником Второй мировой империалистической войны, был разрешен в пользу победившего империализма – американской империалистической гегемонии.

Но второй конфликт – конфликт между империализмом (империалистическим капиталом) и социализмом остался. Социализм не удалось уничтожить. Цель, которую ставила бывшая «Антанта» через своих посланников перед гитлеризмом, – расправиться с «большевизмом», уничтожить СССР, не была выполнена. Более того, СССР окреп. После Победы в 1945 году сформировался «лагерь социализма». Социализм как форма господства Труда над Капиталом, в которой уничтожена капиталократия, установился в странах Восточной Европы, в Китае, во Вьетнаме, в 60-х годах на Кубе.

Укрепление социализма в мире способствовало распаду старых колониальных империй, во главе которых стояли Англия, Франция, Бельгия, Голландия, Португалия, Италия. Многие из освободившихся из под колониального гнета стран заявили о своем некапиталистическом пути развития: Уганда, Нигерия, Индия, Замбия, Ангола, Ирак, Сирия, Египет и другие.

Таким образом, не случаен тот факт, что именно англо-американский империализм в 1946 году сразу же развязал «холодную войну» против СССР, старт которой дала речь *Черчилля* в Фултоне. Но нужно отметить, что еще *А.Даллес* в марте 1945 года предложил

⁴⁹ Жухрай В. М. Сталин: правда и ложь. – М.: «Сварогъ», 1998, с. 19.

⁵⁰ Чихон Э. Банкир и власть. – М.: Прогресс, 1977, с. 140.

свой план разрушения СССР «изнутри» через духовно-информационную, «холодную войну». *«Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззащитность, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу, – все это мы будем ловко и незаметно культивировать»*⁵¹.

Следует подчеркнуть, что *«война» империализма США против России (СССР), имеет корни не только в конфликте между капитализмом и социализмом, как смертельным врагом капитализма в XX веке, но и во взгляде на Россию как главного препятствия к установлению мирового господства американской капиталократии.*

В 1989 году во исполнение закона «PL 86-90» по указанию *Буша* (старшего) центр Фонда «Наследие» разработал *доктрину «Освобождение», в которой раскрывалась технология по расчленению СССР.*

В 1991 году в развитие этой доктрины была разработана *доктрина «геополитического плюрализма в постсоветском пространстве» по силовому сохранению расчленения СССР и по дальнейшему расчленению России с последующей колонизацией постсоветского пространства*⁵².

Развал СССР через подписание договора о денонсировании союзного договора тремя главами союзных республик: РСФСР (*Ельциным*), БССР (*Шушкевичем*) и УССР (*Кравчуком*) в декабре 1991 года *американский империализм рассматривает как свою победу.* Президент США *Б.Клинтон* в своем секретном докладе на совещании начальников штабов 24 октября 1995 года в Вашингтоне откровенно раскрывал взгляды руководства США (которое находится под контролем мировой финансовой капиталократии) на разрушительный характер реформ в России как свои победы. *«Последние десять лет наша политика в отношении СССР и его союзников убедительно доказала правильность взятого нами курса по устранению одной из сильнейших держав мира, а также сильнейшего военного блока. Используя промахи советской дипломатии, чрезвычайную самонадеянность Горбачева и его окружения, в том числе и тех, кто откровенно занял проамериканскую позицию, мы добились того, что собирался сделать президент Трумэн с Советами посредством атомной бомбы. Правда, с одним существенным отличием – мы получили сырьевой придаток, а не разрушенное атомом государство. Да, мы затратили на это многие миллиарды долларов, а они уже сейчас близки к тому, что у русских называется самоокупаемостью. За четыре года мы и наши союзники получили различного стратегического сырья на 15 миллиардов, сотни тонн золота, серебра, драгоценных камней и т.д. Под несуществующие проекты нам переданы на ничтожно малые суммы свыше 20 тысяч тонн меди, почти 50 тысяч тонн алюминия, 2 тысячи тонн цезия, бериллия, стронция и т.д. (мой комментарий: только эти последние «2 тысячи тонн» стоят более 1 трлн.долларов)... Расшатав идеологические основы СССР, мы сумели бескровно вывести из войны за мировое господство государство (мой комментарий: СССР не стремился к мировому господству, но помогал развивающимся странам, избравшим некапиталистический путь развития), составляющее основную конкуренцию Америке. Организовав Ельцину пост президента на второй срок, мы тем самым создадим полигон, с которого никогда уже не уйдем... в ближайшее десятилетие предстоит решение следующих проблем: расчленение России на мелкие государства путем межрегиональных войн, подобных тем, что было организовано нами в Югославии; окончательный развал военно-промышленного комплекса России и армии; установление режимов*

⁵¹ Митрополит Иоанн. Союз нерушимый// «Завтра». – 1994. - №30(35), с.6.

⁵² Баркашов А.П. Чем темнее сумерки, тем ближе рассвет// Новопринт. – М.: Изд-во РНЕ, 1999. – 4с.; Субетто А. И. Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб. – Кострома – Луга: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия (Луга), 2000, с.20.

в оторвавшихся от России республиках, нужных нам. Да, мы позволили России быть державной, но империей будет только одна страна – США»⁵³.

Американский империализм одержал победу над СССР в «холодной войне», но в моей оценке – временную.

Социализм остался главным и единственным оппонентом империализму. На государственном уровне он сохранился в Китае (1,5 млрд. человек), во Вьетнаме (более 50 млн. чел.), на Кубе (около 9 млн.чел.). Сохранил свои позиции в ментальности населения на территории СССР, как оппозиционная сила в России, на Украине, в странах СНГ. Социалистические лозунги становятся ведущими в антиглобализационном движении, набирающем силу в начале XXI века. По пути социализма двинулся латиноамериканский мир.

Таким образом, *эволюция империализма в XX веке сложилась из следующих исторических этапов его развития:*

- *1900 – 1922гг.: первый этап империалистического передела мира,* установление в развитых странах монополистического империалистического капитализма, *возникновение глобального конфликта между двумя империалистическими группировками – англо-франко-американской («Антанты») и немецкой, который перешел в Первую мировую империалистическую войну (1914-1918гг);* прорыв России к социализму, *начало Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции;* выход англо-американского империализма на ведущее место в капиталистической системе; перерастание монополистического капитализма в государственно-монополистический капитализм.

- *1922-1945гг.: второй этап развития империализма; возникновение глобального противостояния империализма и социализма;* глобальный финансово-экономический кризис империализма в 1929-1933г.; возрождение немецкого империализма, его трансформация в крайнюю форму империализма под лозунгами глобального реванша – форму гитлеровского фашизма; возрождение противостояния двух стратегий глобализации – англо-американской и немецко-фашистской, сопровождающегося экономическими войнами – войнами капиталократий; *Вторая мировая империалистическая война (1939-1945гг.), в которой проявились два глобальных противоречия:* конфликт между англо-американской и немецкой империалистическими глобализациями и конфликт между мировой системой капитализма и социализмом в СССР; *попытка англо-американского империализма использовать войну Германии против СССР для ликвидации Германии как претендента на мировую империалистическую гегемонию и СССР как оплот социализма;* тайная стратегия бывшей «Антанты», а вернее финансовой капиталократии США, на расчленение России и захват ее ресурсов, которая ставилась в Первой мировой войне и возрождается во Второй мировой войне; исчезновение Германии в качестве итога Второй мировой войны как геополитического противника на пути империализма США к мировому господству; усиление социализма и возрождение нового глобального конфликта между мировой капиталистической системой, возглавляемой империализмом США, и социализмом в СССР, выдержавшим испытания, окрепшим в результате войны против германского фашизма.

- *1945 – 1991гг.: третий этап развития империализма; установление гегемонии американского империализма над европейским капитализмом и всей мировой системой капитализма;* возрождение идеала Pax Americana; укрепление и развитие мировой финансовой капиталократии в США и ее власти над перемещением капитала в мире в результате превращения доллара в мировую валюту, отказ от золотого обеспечения доллара, контроль за эмиссией доллара со стороны мировой финансовой капиталократии, становление «пирамиды» транснациональных компаний (ТНК), со «столицей» базирова-

⁵³ «Правда Москвы». – 1996. – 12 июня, с.3.

ния основных из них в США, создание систем структур под контролем США, управляющих координацией перемещения капитала в мире и проведением совместных вооруженных акций; появление НАТО; появление лагеря социализма во главе с СССР; объявление англо-американским империализмом (манифесты *Черчилля и А.Даллеса*) «холодной войны» против СССР и всей системы социализма в мире; установление социализма в Восточной Европе, в Китае, Вьетнаме, на Кубе; разрушение старой системы колониализма (серия антиколониальных революций в Азии, Африке, Южной и Центральной Америке) и переход империализма к новой системе экономического неоколониализма, построенной на диктатуре мировой финансовой капиталократии и финансово-капиталистических зависимостях «развивающихся стран» от финансового капитала мирового империализма; возникновение вооруженного ракетно-ядерного стратегического паритета между империализмом и социализмом (олицетворяемых США и СССР);

- **1991 – 2008гг.: развал СССР как победа США в «холодной войне» благодаря формированию «пятой колонии» и внедрению «агентов влияния» в руководство КПСС; эпоха буржуазной-капиталистической контрреволюции в Восточной Европе, на территории СССР – в России, странах СНГ и Балтии, сопровождающаяся разрушением экономического базиса и обороноспособности; начало стратегии англо-американского империализма по колонизации постсоветского пространства; стратегия силового удержания расчленения СССР и проведение стратегии на расчленение России; продолжение наращивания вооруженной мощи США, даже более высокими темпами, чем в предшествующий период; начало IV Мировой империалистической войны (если посчитать III Мировой Войной «холодную войну» империализма против СССР с 1946 по 1991 гг.) в 1999г. с войны Вооруженных Сил США и НАТО против Югославии и ее перерастание в перманентную империалистическую войну за установление господства мировой финансовой капиталократии над всеми ресурсами мира; подготовка установления военного протектората США над Россией; *возрождение стратегии германского империализма «Дранг нах Остен» уже со стороны американского империализма и империализма НАТО, продолжение стратегии сжатия «колец Анаконды» вокруг территории России в виде размещения структур базирования частей Вооруженных Сил США в Средней Азии, Афганистане, на Кавказе, Украине, Болгарии, Чехии, в Польше, странах Балтии* (стратегия «кольца анаконды», которые должна сжимать Военно-Морская Сила США вокруг России была сформулирована идеологами империализма США 120 лет назад); *разработка идеологической концепции американского империализма по глобализации (идеологии установления Нового Мирового Порядка или «мондиализма»); откат первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в 90-х годах и начало новой наступательной волны в начале XXI века, в том числе в виде растущего антиглобализационного движения; глобальный экологический кризис рыночно-капиталистической глобальной системы, переросший в 90-х годах XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы; возникший «призрак» капиталистической (или империалистической) гибели человечества по экологическим причинам и вставший перед человечеством императив экологической выживаемости в форме перехода к единственной модели устойчивого развития – ноосферному социализму или ноосферизму⁵⁴ – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.***

Подведем итоги. «Экономический разум» империализма есть «империалистический разум», по своей сущности, сеющий зло, развязывающий войны ради установления Нового Мирового Порядка мировой финансовой капиталократии, т.е. экономических неоколониальных порядков, позволяющих ради извлечения богатств из всех стран

⁵⁴ Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001, 2003, 537с.; Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения и поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2003, 592с.

мира и воспроизводства мирового капитала, постепенно «секвестировать» 80% «лишних людей» на Земле.

С момента появления работы **В.И.Ленина** «Империализм» как высшая стадия капитализма» в 1916 году эволюция империализма, приведшая к появлению мировой финансовой капиталократии и глобального империализма, прошла 4-е этапа. Эта эволюция подтвердила достоверность главного вывода ленинской теории империализма, что империализм есть сущность современно капитализма, выражающая его агрессивную, античеловеческую и антиприродную «природу». «Бытие» империализма предстает как «бытие» пирамиды капиталократии, «вершину» которой составляет мировая финансовая капиталократия. Одновременно, это «бытие» противостоит человеческому бытию и бытию Природы, т.е. истинному бытию, «переворачивает мир», меняет местами «иллюзию» и «бытийность», и «правду».

Критерием «истины» в этом «превращенном», капиталорационализированном мире становится рост капитала, его самовозрастание (рост денег в «кармане», прибыль, нажива), и как «плата» от имени Капитала-Фетиша – гедонизм, наслаждение, «потребление ради потребления». В то же время Истина как таковая, Красота, Добро (делание добра), и, как их синтез, – Правда, подвергаются осмеянию, представляются как вещи, не поддающиеся капиталорационализации, как Бытие человека и Природы вообще, а потому отвергающиеся как лишние, точно так же, как в модели 20%:80%, принятой в отели Фермонт в США, были цинично названы «олигархами мира» «лишними» 80% населения Земли. Вот как описывают близкое к изложенному явление, связанное с манипуляционной функцией средств массовой информации (СМИ) в строе капиталократии (уже на моем языке) авторы «Проекта Россия»: *«Свободные» СМИ, стремясь к прибыли, через избирательное внимание к фактам интерпретируют любую информацию в выгодном заказчику свете. Сфабрикованные мифы выдаются за подлинную информацию, а подлинная искажается путем неполной, односторонней подачи, замалчиванием одних фактов и выпячиванием других. Рядом с ложными сообщениями публикуется правдивая информация, потерявшая актуальность. Домыслы после редактирования приобретают правдоподобность»⁵⁵.*

Капиталократия есть манипуляционная власть. И «экономический разум» капиталократии или Анти-Разум несет на себе печать манипуляционных технологий, которые он применяет, и по «принципу исторического бумеранга» делает его самого таким же, манипуляционным.

Если Истины нет, то нет и разума. «Экономический разум» капиталократии, поставивший на место истины пользу, «интерес» Капитала-Фетиша к самовозрастанию, оказывается манипуляционным, плюралистичным. «Методологический индивидуализм» в методологии экономического либерализма – методологическая база под такую теоретическую манипуляционность, «флюгер» которой поворачивается в сторону интереса Капитала-Фетиша и его «священнослужителей» – капиталократии.

Новый Мировой Порядок, который пытается установить мировая финансовая капиталократия, опирается на манипуляцию массовым сознанием, на манипуляционную власть, которая в эпоху глобального империализма только увеличивает «сползание» рыночно-капиталистической цивилизации и ее «экономического разума» в «экологическую пропасть» в форме Глобальной Экологической Катастрофы.

4.5. Продолжение критического осмысления феномена глобального империализма

⁵⁵ Проект Россия. Изд. втор., доработ. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2007, с. 197

Если воспользоваться формулой *Ленина* «Империализм – высшая стадия капитализма», то напрашивается ее аналогия применительно к последней фазе развития империализма на рубеже XX и XXI веков: **«глобальный империализм – высшая стадия развития империализма» и последняя**, за которой стоят или глобальная рыночно-капиталистическая гибель человечества в XXI веке в форме глобальной экологической катастрофы, или выход человечества из эколого-капиталистического тупика через победу социализма во всем мире, но уже в новом содержании – содержании духовного, эколого-ноосферного социализма.

Эволюция империализма в XXI веке одновременно предстает как эволюция противостояния Глобальной Капиталистической Цивилизационной и Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.

Начало XXI века возвестило о конце отката «первой волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции и начале ее «второй волны», которая имеет «ноосферно-экологический вектор» в форме установления «ноосферы будущего» или управляемой гармонии человечества и Природы на духовно-социалистической основе.

Новый Мировой Порядок и есть империалистическая глобализация конца XX века, или установление господства над миром, над его ресурсами, интеллектом человечества со стороны мировой финансовой капиталократии.

Саттони замечает, что **«интересным аспектом трехсторонней комиссии является то, что она скорее собирает администраторов власти, нежели обладателей власти. Дэвид Рокфеллер в значительной степени – единственный центр власти во всем трехстороннем каталоге»⁵⁶** (выдел. мною, С.А.). Итак, семейство ***Рокфеллеров***, стоящее во главе «мирового треста», – ***оказывается во главе «Трехсторонней комиссии» в конце XX века, подчинившей себе всю информационную империю США и соответственно мира⁵⁷.***

Саттони прямо указывает на империалистическую природу власти над Новым Мировым Порядком, т.е. на глобальный империализм мировой финансовой капиталократии: **«...Бжезинский и капиталисты мира не нуждаются в национальном суверенитете или конституции. Их интересы глобальны и сколько бы они не протестовали, мы не видим разницы между глобализмом Трехсторонней комиссии и, например, британским и французским империализмом XIX столетия. Или, собственно говоря, священной Римской империи»** (выдел. мною, С.А.)⁵⁸.

Я обращаю внимание, что это пишет не марксист, а западный мыслитель, трезво оценивающий, как устраивается система мировой власти на основе капитала.

Империалистическая глобализация или глобальный империализм глобализирует и классовые противоречия, которые упоминать не хочет «экономический разум», обслуживающий капиталократию. ***В системе глобального империализма возникают глобальные классовые противоречия.***

Вместе с глобализацией строя капиталократии (мировая финансовая капиталократия), происходит глобализация и «мира Труда», ей противостоящего. Это означает, что социалистическая революция, возникающая на «периферии» глобального империализма, т.е. в «колониальном поясе» вокруг «развитого, капитализма», одновременно несет в себе содержание антиколониальное, антикапиталистическое, национально-освободительное.

⁵⁶ Энтони Саттони Кто управляет Америкой? – М.: ООО «ФЭРИ – В», 2002, с.17.

⁵⁷ Там же, с. 24.

⁵⁸ Субетто А. И. Ноосферизм, 2001, с. 371.

И.Я.Фроянов в прекрасной статье «О классовом и национальном сознании в современном мире»⁵⁹ замечает, что «Новый мировой порядок (глобализм) позволяет «вселенской закулисе» манипулировать целыми народами, превращая их в эксплуатируемые классы. В результате внутренние антогонистические противоречия, сотрясавшие ранее капиталистические общества, оказались «перемещенными» вовне, приняв форму межгосударственных или межнациональных отношений». И далее **И.Я.Фроянов** продолжает: «...по словам **Ф.М.Достоевского**, «не может одна малая часть человечества владеть всем остальным человечеством как рабом, а ведь для этой единственной цели и слагались до сих пор все гражданские (давно уже не христианские) учреждения Европы, теперь совершенно языческой». Это было сказано в 1880 году. Но до сих пор «малая часть человечества» стремится «владеть всем остальным человечеством как рабом», и в этом стремлении она прямо-таки обезумела. При подобном ходе событий нетрудно предугадать рост национально-освободительной борьбы. Необходимо только помнить, что борьба эксплуатируемых народов является лишь по форме национально-освободительной, тогда как, по сути, она есть классовая борьба или очень близка к ней»⁶⁰.

Таким образом, борьба против глобального империализма как форма разрешения 3-х фундаментальных противоречий XXI века, приобретает глобальный классовый, национально-освободительный и социалистический и ноосферно-экологический характер.

Вторая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, в условиях «битвы» глобального империализма, в первую очередь мировой финансовой капиталоκραтии в США, за установление своего господства над ресурсами мира, поднимающаяся в начале XXI века, имеет ноосферный, экологический, социалистический, и одновременно национально-освободительный, глобально-классовый характер и формируется как поток «социалистических революций», сохраняющих национально-этническую и «локально цивилизационную» природу тех стран, в которых они происходят. Битва за социализм в условиях противостояния глобальному империализму есть одновременно битва с сохранением национально-культурного, цивилизационного разнообразия человечества, как его социально-эволюционного богатства.

Укрепление мировой финансовой капиталократии и рост ее империалистической агрессивности на рубеже XX и XXI веков стимулируется *тремя «революциями» внутри эволюции капиталокраций*⁶¹:

- **Монетарной революцией в системе Капитал-Мегамашины, которая проявилась в увеличении доли «управляющих денег» или «денег над деньгами»,** не участвующими в обеспечении товарных потоков⁶². Бывший президент BIZ **Александр Ламфалусси** назвал эпоху роста «виртуальности» или спекулятивности финансового мира «**эпохой финансовой революции**»⁶³. Финансовый капитал не только отчуждается от физического, промышленного капитала в форме отчуждения банков от производственных компаний, но и внутри самих производящих компаний, которые становятся «банкирами», подчиненными мировой финансовой капиталократии.

Возникает «турбокапитализм» (автор понятия – **Эдвард Луттвак**), как глобальный спекулятивный капитализм со сверхскоростью получения сверхприбылей на виртуально-рыночной, монетарной основе, который служит базой ускорения кон-

⁵⁹ Фроянов И.Я. О классовом и национальном сознании в современном мире// «Отечественные записки» – Приложение к «Советской России». – 2006г. – 27 апреля. – Вып.№92 – с.10-11.

⁶⁰ Там же, с.10, 11.

⁶¹ Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива, 2004

⁶² Субетто А. И. Ноосферизм, 2001, с.371.

⁶³ Мартин Г. П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина», 2001, с. 81.

центрации финансового капитала мира в «руках» немногих финансовых олигархов мира в США.

- *Электронной революцией в мире финансового капитала с перспективой замещения бумажных денег электронными.* Через электронные деньги на основе компьютеризации банков, сетей потоков денег, взаиморасчетов, рынков ценных бумаг, фондовых рынков не только увеличивается скорость оборота денег в Капитал-Мегамашине «турбокапитализма», но и увеличивается капиталовластие, осуществляющее электронный контроль за потоками денег.

Социальная Капитал-Мегамашина начинает приобретать характер монетарно-компьютерно-электронной виртуальной капиталорационализированной системы, живущей своей «жизнью», оторванной от движения промышленного капитала и в целом экономики хозяйства. Происходит монетаризация и компьютеризация людей, своеобразная монетарная унификация людей с одновременным установлением «электронного досье» на них, превращающая общества и человечество в своеобразные «электронные концлагеря», находящиеся под контролем мировой финансовой капиталократии. *Возникает мондиалистский образ «цивилизации Рынка», «строя Денег» и «скопница неокочевников»,двигающихся вслед за капиталом, за деньгами, ведомых только монетарно-цифровыми ценностями, ценностями наживы, накопления денег, не имеющих памяти культуры, исторической памяти.* Монетарно-электронная капиталорационализация достигает своего апогея. Новый Мировой Порядок по *Жаку Аттали* – это «Строй Денег», в котором «человек будет воспроизводиться, подобно товару» и, следовательно, подобно капиталу.

- *Революцией транснациональной концентрации капитала, зачатки которой как характерной черты империализма, сумел увидеть В.И. Ленин в своей книге «Империализм как высшая стадия капитализма».* Во второй половине XX века происходит активное формирование системы «транснациональных компаний» – ТНК, охватывающей к настоящему времени более 400 тысяч ТНК, образующих «пирамиду ТНК», на верхнем управляющем уровне которой («всемирный трест») находится около 400 крупных ТНК, 80% из которых имеют свои штабы в США. *Указанные 400 крупных ТНК находятся под контролем Банковской Корпорации США и являются «стволом» или «вертикалью» управления со стороны мировой капиталократии в США движениями капитала и ресурсов. «Пирамида» ТНК вместе с механизмами фискально-спекулятивного обращения денег образует управление «мировым рынком» со стороны мировой финансовой капиталократии.*

«Мировой рынок» становится «псевдорынком» или формой рыночного обращения ресурсов и товаров под контролем «пирамиды ТНК», осуществляющей изъятие «страновых рент» и ресурсов и вывозящей их в «столицу мировой финансовой капиталократии» – США, а также в страны «золотого миллиарда»: страны Западной Европы, Японии, Канаду, Австралию. Этот механизм изъятия ресурсов и капитала из развивающихся стран *Н.Н. Моисеев* назвал «*дьявольским насосом*»⁶⁴ «мирового рынка», делающим бедные страны еще беднее, а богатые – еще богаче. Если различие между богатым и бедным квинтилями населения Земли («квинтиль» – 20%-ная доля населения) по доходам на душу населения составляло в 1960г. 31 раз, в 1990г. – 60 раз, то в 2010г. ожидается около 120 раз. При этом, доход на душу населения в средних квинтилях также сократился в пользу «богатого квинтиля» – «золотого миллиарда». *Благодаря этому экономика «главного империалиста мира» – США потребляет в процентах к общему объему глобального потребления: 60% минерального нетопливного сырья, 58% нефти и около 50% природного газа при доле собственной добычи около 20% от потребностей американской экономики*⁶⁵.

⁶⁴ Моисеев Н. Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998, 480с.

⁶⁵ Диченко М. Жизнь без доллара или либерализм на пороге III тысячелетия. – СПб.: Инф. – изд. Агентство «ЛИК», 1999, с. 50.

Таким образом, три указанных «революции», включая механизм открытого акционирования, создали в конце XX века *«глобальную систему свободного перемещения капитала»*, находящуюся под контролем мировой финансовой капиталократии. В условиях глобального ресурсного кризиса, первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX-го – в начале XXI веков *«империализм как высшая стадия развития капитализма» (по Ленину) перешел в последнюю фазу развития уже империализма – «глобальный империализм»*, которая является «лебединой песней» капитализма как общественно-экономической формации, но может стать и «экологической смертью» всего человечества в XXI веке.

Несущим каркасом глобального империализма является англо-американский империализм или мировая финансовая капиталократия, выращенная на почве англо-американской рыночно-капиталистической цивилизации.

Имеются данные, что «институт английской королевы» и «институт президентской власти в США» тесно переплетены, составляя «видимый фасад» невидимой власти мировой финансовой капиталократии. Именно этим определяется постоянная взаимная поддержка и синхронность в акциях внешней политики США и Британии.

По данным *С. Назарова* в системе англо-американского империализма продолжает действовать структура капиталократии, в которой *финансовая капиталовласть в Великобритании и финансовая капиталовласть в США образуют единую капиталовласть*, организация которой обеспечена «тонкими механизмами» масонских связей и «института рыцарей».

Для нас важно то, что в структуре мировой финансовой капиталократии и соответственно англо-американского глобального империализма «новой британской империи» принадлежит важное место. Какова экономическая мощь Британии, или другими словами, какова ее доля в экономической мощи глобального империализма? *«Она... определяется процентом от мирового оборота сделок и средств, проходящих через лондонское Сити. Итак:*

Мировые сделки – 64%;

Торговля в долг по евробондам – 75%;

Торговля иностранными деривативами – 27%;

Фьючерсы – 11%;

Товарные фьючерсы – 15%;

Банковские долги – 15,8%;

Комиссионный найм судов – 50%.

*Очевидно, – пишет Некрасов, – под контролем Британско-американского сообщества находится под контролем несколько тысяч корпораций (их около 4000). Группы из 80-50 фирм образуют картели, которые могут контролировать от 30 до 90% экономической деятельности в соответствующих критических секторах жизни, будь то металлы, стратегическое сырье, продовольствие и финансы. В соответствии с Меморандумом – 200, под контроль Содружества ставится более 70% стратегических ресурсов, контроль за которыми позволяет регулировать численность населения стран «третьего мира» (мой комментарий: в этом плане высказывание *М.Тэтчер*, когда она была английским премьер-министром, в 1985 году, по поводу того, что оптимальное население в России, которое должно быть на ее территории, – это 25 миллионов человек⁶⁶, было не случайным). *Весь чудовищный британский спрут настроен не на развитие, но на удушение планеты»* (выдел. мною, С.А.)⁶⁷.*

4.6. Либерализм, социал-дарвинизм и антирыночность

⁶⁶ Паршев А. П. Почему Россия не Америка. – М.: АСТ, 1999.

⁶⁷ С. Некрасов. Грабли джихада// Завтра – 2002 – Июль - №29 (452).

империализма

Либерализм – идеология прикрытия капиталократии и одновременно идеология «атомизации» отдельных обществ и человечества в целом. *По своей сущности он есть «социал-дарвинизм», прививающий идеологию «хищника», «агрессивного потребителя» каждому человеку.*

Первым раскрыл в неприкрытом виде функцию гражданского общества как «правовых противовесов» якобы «волчьей природе» человека **Гоббс**. Он заметил, что в буржуазном обществе действует хищнический принцип «человек человеку – волк», т.е. каждый ведет «войну» против всех, чтобы максимизировать свою прибыль, свою наживу. Именно, для того чтобы «цивилизовать» «волков» и необходимо «гражданское общество».

Дж. Сорос, мировой олигарх и «попперист», проповедник «открытого общества», требуя ослабления «сдерживающих моральных факторов» в «переходной период» в России и других «традиционных обществах», в рамках империалистической глобализации, открыто реанимирует тезис **Гоббса**: «...переходная рыночная экономика – это все, что угодно только не общество. Каждый должен защищать свои интересы, и моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк. В идеальном переходном обществе люди, которые отягощены мыслями и заботами о других, могут двигаться гораздо легче и, вероятно, пробьются далеко» (выдел. мною, С.А.)⁶⁸.

Социал-дарвинизм – один из «псевдонаучных» фундаментов либерального «экономического разума». Он необходим капиталократии, чтобы легче было осуществлять капиталовластие в рамках «битвы за свое жизненное пространство» среди «либеральных волков». *«Либеральная атомизация» общества, народов на «атомарных волков», воюющих против всех за свое «жизненное пространство», и «потребительство» – другая сторона капиталократии и ее идеала.* Без такой «либерально-волчьей атомизации» реализация капиталократии начинает «пробуксовывать», так как на борьбу с ней поднимаются сплоченные коллективы «людей труда», трудовые народы.

Дарвинизм, абсолютизирующий закон конкуренции и естественный отбор, не соответствует истинным механизмам прогрессивной эволюции. Он только – часть истины. Теоретическая система раскрытия механизмов прогрессивной эволюции (т.е. эволюции, сопровождающейся ростом сложности и системности эволюционирующих систем) – синтетический эволюционизм – объединяет дарвиновскую, берговскую (**Л.С.Берг** – создатель теории номогенеза) и кропоткинскую (**П.А.Кропоткин** показал, что в эволюции живого на Земле действует не только конкуренция в битве за «экологическую нишу», за «пространство жизни», но и механизм «сотрудничества», «взаимопомощи» и он это аргументированно доказал)⁶⁹. Как отмечалось выше, в любой прогрессивной эволюции действует *закон сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма естественного отбора к доминанте закона кооперации и «механизма интеллекта»* – механизма управления эволюцией на основе «опережающей обратной связи»⁷⁰.

Этому «закону сдвига» подчиняется и социальная эволюция человечества. Иными словами, *история социального человечества сопровождается нарастанием действия закона кооперации*, ростом «организмичности», кооперированности как отдельных обществ, так и человечества в целом, и *действием всемирно-исторического закона возрастания идеальной детерминации через общественный интеллект*. Более того, по нашим оценкам, именно на рубеже XX и XXI веков происходит смена парадигм Истории: парадигма «конкурентной Истории», последнюю фазу которой демонстрирует империализма

⁶⁸ Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом ИНФРА. – М., 1999, с. 85.

⁶⁹ Субетто А.И. Ноосферизм, 2001; Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия СПб, ПАНИ, 1999, 827с.

⁷⁰ Там же.

листический капитализм или империализм, сменяется «кооперационной, ноосферной Историей», которая начинается с социализма как общества с доминантой «кооперации».

Наступила Эпоха Великого эволюционного Перелома⁷¹, которая предстает и как Эпоха Великого перелома» в эволюции «экономического разума».

Глобальный империализм, как «закат капитализма вообще» на Земле является одним из признаков происходящей *исторической бифуркации на рубеже XX и XXI веков: одна линия исторического движения «в будущее» есть линия перехода в новую, неклассическую, кооперационную историю, именно в форме социальной прогрессивной эволюции на базе доминирования закона кооперации, механизма общественного интеллекта и опережающего развития образования*, как механизма воспроизводства общественного интеллекта, трансформации, на основе этого, «общества» в «образовательное общество»; *вторая линия исторического движения в будущее есть капиталистическая или империалистическая гибель человечества в XXI веке по экологическим причинам.*

Социал-дарвинизм антинаучен и антионтологичен. Он искажает истинное лицо Природы и прогрессивной эволюции, проектирует «волчьи законы» капиталократии и ее воздействия на Природу, чтобы затем со ссылкой на естественность якобы «волчьих» законов, которые якобы моделирует «рынок», оправдывать безработицу и гибель людей от голода, якобы не востребованных «рынком», т.е. капиталократией. *Здесь гносеологический исток антионтологичности капиталистического «экономического разума».*

Либерализм есть лишь благозвучное название социал-дарвинизма. Поэтому он также антинаучен. В либерализме заложен «ген фашизма», потому что он есть «фашизм на атомарном уровне». Либерализм является идеологией, призывающей быть человека «капиталистическим волком» в борьбе за собственное «жизненное пространство».

Империализм антирыночен по своей сущности. При империализме, мировой финансовой капиталократии как форме его организации, «рынок» превращается в инструмент реализации капиталократии. Иерархия капиталократии порождает иерархию рынков, которая контролируется «большими деньгами» и «пирамидой ТНК».

Капитал начинает контролировать рынок так же, как он контролирует и демократию. Он управляет рынком через механизмы монополии или олигополии, которая является «скрытой монополией».

«Либерализм рынка» становится формой «прикрытия» капиталовластиа точно так же, как и демократия (этот «политический рынок») служит для прикрытия капиталократии внутри государства⁷².

Главными механизмами управления «рынками» служат информационные и энергетические механизмы капиталократии, реализуемые через информационные и энергетические ТНК. В настоящее время развернулась битва на территории России и стран СНГ со стороны глобального империализма мировой капиталократии за энергетическую и информационную власть. В рамках этой «войны» энергетическая политика *Чубайса* по энергетическому «удушению» экономики России и передачи контрольного пакета акций «западному капиталу» (аналогичный процесс происходит в нефтегазовом комплексе России) является неотъемлемым компонентом политики мировой финансовой капиталократии (англо-американского альянса).

Американский империализм продолжает делать ставку на силу.

⁷¹ Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

⁷² Субетто А.И. Капиталократия. Миф либерализма и судьба России. СПб. – Кострома – Луга, 2002, с.52.

Поэтому мондиализм и понятие «глобализация» есть прикрытие идеологии империализма – того империализма, по отношению к которому ленинские оценки не устарели, а получили только новое развитие.

Новая форма бытия финансового капитала, в которой ведущими стали спекулятивные операции, стоит в преддверии Великого Краха – глобального кризиса, который будет намного мощнее и сокрушительнее «Великой депрессии» 1929-1933гг.

Опасность нового кризиса всей системы империализма сочетается с растущей мощностью экономики Китая – китайского социализма. С использованием данных ЦРУ, в рамках «Проекта международных сопоставлений», американскими специалистами получены следующие данные: в 1970 году ВВП КНР составлял 44% ВВП США, в 1980 году – 63%, в 1987г – 97% («Экономическое положение развитых и развивающихся стран. Обзор за 1988 и начало 1989г. // М.: Правда, 1989, с. 158). В настоящее время находится на уроне 150%⁷³, т.е. *Китай уже обогнал по совокупному валовому продукту США.*

В этих условиях, глобальный империализма, понимая растущую опасность социализма, будет спешить превратить Россию в своей стратегический плацдарм, даже более того, – в театр военных действий (ТВД).

Поэтому от России требуется одно – национальная политика, проводимая патриотической властью. И эта национальная политика обязательно должна возродить все позитивное, созданное советской историей, и двинуться в сторону планоно (управляемо)-рыночной экономики с упором на «собственные силы возрождения», на собственные ресурсы, собственные интеллектуальные ресурсы – науку, культуру и образование, на собственные труд.

Россия предлагает миру идеал выхода из экономического тупика Истории – ноосферно-экологической, духовный социализм – управляемую социоприродную эволюцию на основе общественного интеллекта и образовательного общества. Я назвал эту научно-мировоззренческую систему и строй на ее основе – ноосферизмом.

Китай демонстрирует созидательную силу социализма в последние 15 лет, т.е. в те 15 лет, которые в России, вследствие отказа от социализма и ценностей народовластия,крепощенного труда и принятия ложных целей «свободного рынка», обернулись всеобщим обнищанием населения, сокращением ВВП в 2 раза, разрушением экономики и системы обороноспособности, продажей земли. Советский социализм первым в мире послал человека в космос. Китайский социализм в начале XXI века догнал в этом «пункте» Россию и США и готов совершить новый скачок в развитии космонавтики.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века – первый акт драмы «экономического разума» капиталокаратического или рыночного человека, «хомо экономикус», «экономического животного» и одновременно «рациональной машины по деланию денег» в «монетарном обществе», т.е. выступающим «винтиком» в «теле» «Капитала-Бога» – огромной Капитал-Мегамашины.

«Человек-атом» – основа построений позитивистских моделей экономической науки и социологии.

«Человек-потребитель», «человек, стремящийся любыми средствами получить личную выгоду» становится основой онтологии капиталокаратической науки. Он стремится «владеть» и «иметь», но не «производить» и «творить». Он стремится потреблять, но не «давать» и «отдавать».

Это «превращенный», «вывернутый наизнанку, мир человека», поставленный онтологией Капитала-Бога или Капитала-Мегамашины «с ног на голову», и формирует поставленную «с ног на голову» экономическую науку.

⁷³ Распад мировой долларовой системы: ближайшие перспективы/ Под общ. ред. Ю.Д.Маслюкова. – М.: Изд-во Н.Е.Чернышева, 2001., с. 309.

Вот почему в западной экономической науке базисом экономики становится не производство (в начале – сельское хозяйство, утилизирующее солнечную и теллурическую энергию и обеспечивающее человека продовольствием и, следовательно, жизнью, затем промышленное производство), **а система распределения продуктов на основе рынка. В этой экономике производство становится одним из звеньев рыночно-распределительной экономики.**

В западной экономической науке, таким образом, все переворачивается. На передний план выходит механизм распределения, а не производства: это в первую очередь «рынок», проблема опосредованного рынком «спроса» и «предложения», механизмы перераспределения капитала. **Труд уходит в «тень».** **Разговор о труде в такой экономической науке почти исчезает.** «Героем» экономической науки становится «бизнес» (предпринимательство) и «бизнесмен», «менеджер».

Теперь не труд производит богатство мира (как было у Адама Смита), **обеспечивает восходящее воспроизводство капитала, создает технологический базис экономики, а бизнес, предпринимательство, менеджеры (управляющие).** **Экономическая наука приобретает «превращенную форму», «сканируя» «превращенную форму» бытия человека в «обществе Капитала».** Такая наука дает якобы теоретический базис для будущего якобы существования капиталовласти – капиталовласти, подчиняющей себе человека, ее воспроизводящего.

«Экономический разум» олицетворяемый такой наукой, есть отражение «превращенной формы» экономического бытия капиталистического человека.

4.7. Двойное отрицание капитализма в XXI веке. Ноосферно-социалистическая альтернатива: к ноосферному социализму и ноосферному гуманизму

Глобальный империализм, как следует из моего анализа, породил не только первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, но и Глобальную Антропологическую Катастрофу, и такие ее «измерения» как Духовную и Информационную Катастрофы. «Расчеловечивающая», антигуманная сущность империализма на «вершине» его развития – на стадии развития глобального империализма – приобретает черты глобального технотронного фашизма и глобального терроризма со стороны Вооруженных сил США и их спецслужб.

П. Бергер, известный американский социолог, в работе «Капиталистическая революция» (1994) вынужден признать, что **«современное государство в самой демократической форме представляет собой невиданную в истории концентрацию власти... благодаря технологическим ресурсам, доступным правительству для контроля»⁷⁴.** В эпоху глобального империализма эта технотронная форма капиталократии (в ее западно-демократической оболочке), как я уже показал выше, приобретает содержание экстремального выражения империализма – технотронного фашизма и терроризма.

Необходимо осознать, что **если отрицание капитализма в течение последних 150 лет, начиная с марксовского «Манифеста коммунистической партии», базировалось на социальных основаниях бытия человека, которые объективно, вследствие главного противоречия Капиталократии – противоречия между Капиталом и Трудом, переросшего в конце XX века в главное противоречие Глобальной Капиталократии – противоречие между Капиталом-Фетишом, ставшем Глобальной Капитал-Мегамашиной, и Человеком, которого он стремится «расчеловечить», превратить в капиталокорбга, то в конце XX – в начале XXI века отрицание капитализма в форме Глобальной Капиталократии и соответственного глобального империализма приобрела**

⁷⁴ Бергер П. Капиталистическая революция, 50 тезисов о процветании, равенстве и свободе. – М.: Изд. Группа «Прогресс», «Универс», 1994, с. 102.

экологические формы, оно осуществляется Природой, в первую очередь «суперорганизмами» – Биосферой и Землей-Геей, – осуществляется в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Таким образом, можно считать, что *в конце XX века и в начале XXI века сформировалось двойное отрицание капитализма: во Внутренней Логике Социального Развития человечества, породившей в XX веке первую волну Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, носителем которой были социалистическая революция и советская цивилизация в России, китайский социализм, социализм во Вьетнаме, на Кубе, в странах Восточной Европы, и в Большой Логике Социоприродной эволюции, которая «предъявила» антропо-социальной эволюции императив перехода в состояние социобиосферной динамической гармонии – в состояние ноосферы или управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества*⁷⁵.

Адепты капиталократии и нынешней системы глобального капитализма (внутри буржуазной науки) стремятся представить первое отрицание как искусственно построенное интеллигенцией отрицание.

П. Бергер, выразитель этого направления буржуазной критики марксизма и реального социализма, плановой экономики, восходящего в своей критике к *К.Попперу*, *Хайеку*, *М.Фридману* и другим, отмечает: «*Антикапиталистические настроения интеллигенции отмечались давно и исследованы во всех подробностях Иозефом Шумпетером, а в последнее время – Дэниелом Беллом. В американской среде они давно стали частью так называемой «враждебной культуры» (Лайонел Триллинг), в которой неприятие буржуазной культуры сочетается с антикапиталистической политикой*»⁷⁶. И далее, признавая определенные основания под критикой капитализма со стороны марксистов и других его оппозиционеров, *П.Бергер*, тем не менее, приходит к такому же выводу, как и *Ф.Фукуяма*: у капитализма, а вернее в нашей идентификации – глобального империализма, нет альтернативы, к выводу о предпочтительности перехода экономик всех народов мира, локальных цивилизаций на рыночно-капиталистический путь развития⁷⁷, а поскольку «*не может быть эффективной рыночной экономики без частной собственности на средства производства*»⁷⁸, то предпочтительности частнособственнического пути развития.

Возрождается миф «священности» знаменитых «коров» капитализма – частной собственности и свободы капитала. «Священных» – с позиций Капитала-Фетиша или Капитала-Бога и его «престола» в форме мировой финансовой капиталократии. «Священных», потому что вне их Капитал-Фетиш и капиталократия исчезают как дым, свобода переходит к человеку, человек освобождается от оков капиталистического рабства и начинает реализовывать собственное гармоничное развитие, вне которого невозможно его созгармоничное развитие с Природой-Биосферой, Землей-Геей.

Подчеркну, что первое отрицание можно назвать борьбой разума против капиталистического Анти-Разума с позиций внутренних оснований бытия «общества Капитала».

Во Внешней – Большой Логике Социоприродной Эволюции возникает *второе, внешнее отрицание капитализма в его высшей стадии развития – империализма, – второе не только в смысле дополнения к социально-экономическому отрицанию с позиций подлинного гуманизма, раскрытия родовых, сущностных, творческих сил человека,*

⁷⁵ Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм – СПб.: ПАНИ, 2001. – 537с.

⁷⁶ Бергер П. См. выше, с. 89.

⁷⁷ Там же, с. 276.

⁷⁸ Там же, с.271.

преодоления отчуждения человека от средств производства, порождающего фетишные капиталоморфные, иллюзорные, «превращенные» формы его бытия, но и второе – в историко-временной логике, более позднее, вызванное глобальным экологическим кризисом, в конце XX века превратившимся в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Буржуазные мыслители чувствуют это глубинное землетрясение под всей капиталистической системой, вызванное глобальным эколого-ноосферно-рыночно-капиталистическим противоречием – противоречием между ноосферной системой «Человечество-Биосфера» и рыночно-капиталистической формой хозяйствования, подрывающего основания бытия этой системы, т.е. первым фундаментальным противоречием XXI века.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть острая, конфликтная форма развертывания этого противоречия на рубеже XX и XXI веков, в которой это ***противоречие приобретает характер войны глобального империализма не только против человека и человечества*** (Глобальная Антропологическая Катастрофа, растущее обнищание 4/5 человечества, мондиалистская модель 20%:80%, ориентированная на умерщвление лишних 80% населения Земли в течение XXI века в рамках стратегии господства мировой финансовой капиталократии), ***но и против самой Природы, против Биосферы.***

Глобальный империализм превращает в империализм, т.е. в орудия империализма, все к чему он прикасается:

- ***экология становится инструментом экологического империализма***, когда даже экологические механизмы, изобретаемые международными организациями, становятся инструментами ущемления экологических прав бедных стран со стороны империалистических (например: «Киотский протокол», который используется, прикрываясь ложной трактовкой решения проблемы парникового эффекта, глобальным империализмом для создания механизмов по ограничению использования ископаемого топлива, в первую очередь угля, с позиций выбросов углерода в атмосферу на душу населения, в развивающихся странах намного большему, чем в странах «золотого миллиарда»)⁷⁹;

- ***информация, информационные технологии и системы, в том числе глобальные, приобретают характер инструментов информационного империализма*** (его проявлением в начале XXI века стали мировые информационные войны; в США – цитадели глобального империализма – открыто провозглашена доктрина информационного господства США над миром, – в нашей оценке, – информационной диктатуры мирового капитала; в этом направлении используется все, в том числе технологии Интернета)⁸⁰;

- ***образование, культура преобразуются в механизмы образовательного и культурного империализма;***

- ***технологии становятся основанием технологического империализма.*** Михаил Делягин в книге «Практика глобализации: игры и правила новой эпохи» вводит ***понятие «технологической пирамиды»***, имеющей множество «этажей», на верхнем этаже ее развитием и развитием технологических метатехнологий управляет «некто», а на нижних «этажах» – царствует «рынок»; вот этот «некто» и есть, по моей оценке, мировая капиталократия, использующая технологии как инструмент господства и построения системы технологических зависимостей развивающихся стран от империалистических;⁸¹

- ***энергия, системы энергообеспечения становятся механизмами энергетического империализма и т.п.***

Эту «пирамиду» проявлений экспансионистской сущности глобального империализма завершают ***военный империализм и финансово-экономический империализм.***

⁷⁹ Борисенков Е. П. Глобализм как завершающая стадия империализма и его опасные последствия для окружающей среды и человеческой цивилизации// Ленинская теория империализма и современная глобализация/ Под ред. А. И. Субетто – СПб.: Астерион, 2003, с. 292 – 303.

⁸⁰ Панарин И., Панарина Л. Информационная война и мир. – М.: ОЛМА – ПРЕСС, 2003. – 384с.

⁸¹ Субетто А. И. Непрошенные мысли. Книга 4. СПб.: Астерион, 2003. с. 41 – 46.

Теория ноосферизма только складывается. Мною впервые выдвинута категория ноосферизма, как теоретического конструкта, за «именем» которого скрывался бы теоретический синтез современных научных направлений, связанных с развитием учения о ноосфере **В.И.Вернадского**, расширения его теоретической базы и его синтеза с социалистическим учением.

Я считаю, что теоретическая система Ноосферизма должна представлять собой многоотомную теоретическую систему, охватывающую общие основания ноосферизма, философию ноосферизма, учение об общественном интеллекте, социологию ноосферизма, экономическую теорию ноосферизма, ноосферную (глобальную) экологию, учение о живом веществе (ноосферную виталогия), теорию биосферной гомеостатики, ноосферное человековедение (или ноосферную антропологию), естественно-научные основания ноосферизма, теорию (учение) ноосферного социализма и другие направления.

Ноосферизм рассматривается мною как часть оснований, а именно - теоретико-мировоззренческое основание становления ноосферного экономического Разума как определенного, важного «измерения» ноосферного Разума человечества.

К главным положениям и основаниям ноосферно-социалистической альтернативы, в том числе ноосферно-социалистической парадигмы Разума, по моей оценке, должны быть отнесены⁸²:

Положение первое.

Ноосфера как форма гармонического бытия системы «Человечество – Биосфера», обеспечивающая прогрессивную эволюцию этой системы как единой, **несовместима с капитализмом и с глобальным империализмом** (как последней формы его развития). **Единственной формой ноосферного бытия человечества является социализм, но социализм нового типа – духовный, экологический социализм,** с доминированием духовных интересов над материальными, общих интересов над частными, общественной собственности над частной, альтруизма над эгоизмом, закона кооперации над законом конкуренции, ответственности, долженствования по отношению к свободе.

Положение второе.

Ноосферизм есть ноосферный социализм или ноосферный коммунизм. Мы не рассматриваем его как новый тип формации. Это его частный признак. Вполне возможно, что под этим понятием скрывается множество «формаций будущего», которых еще рано идентифицировать.

Ноосферизм есть новый тип истории человечества. Он возникает не только как отрицание капитализма и глобального империализма. Ноосферизм возникает как отрицание всей Стихийной, Классической Истории человечества, которая состоялась до XXI века, – Истории на доминировании закона конкуренции, механизмов рынка и частной собственности.

Этот новый тип истории есть история в расширенном пространстве бытия человечества, в котором человек и человечество из исторического субъекта-природопользователя превращается в исторического субъекта, управляющего социоприродной гармонией или гармонической социоприродной эволюцией.

Последнее суждение означает, что человечество из состояния хозяйственного природопотребителя поднимается в своем разуме до состояния управляющего устойчивым развитием, социоприродной эволюцией, в котором хозяйственное природопотребление ограничивается и ведется в пределах, устанавливаемых обратными связями гомеостатических механизмов Биосферы (и по газовым константам, и по

⁸² Субетто А. И. Ноосферизм. См. выше, с. 504-528с.

структуре, константам распределения живого вещества, и по ландшафтно-географическим, климатическим распределениям, а также по локальным константам региональных квазигомеостатических механизмов).

Иными словами, *ноосферизм есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

Императив управления историей, который впервые был сформулирован *К.Марксом* в его учении о социализме и который возник из принципа отрицания стихийности истории как разрушительного принципа по отношению к человеку, его созидательным силам, теперь в ноосферизме переформулируется, он преобразуется в императив управления социоприродной эволюцией – основание устойчивого развития человечества в единстве с Природой.

Таким образом, *ноосферный социализм или ноосферизм является новой парадигмой будущей истории человечества.*

Положение третье.

*Ноосферизм есть Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества*⁸³. «Категория Неклассичности» в ноосферизме трактуется расширенно. Она включает в себя не только расширенный спектр «принципов Дополнения», в том числе выдвинутый мною *Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения*, расширение множества «антропных принципов», включая предложенный нами *«Геоантропный принцип»*, но и, что самое главное, *принцип управляемости.*

«Принцип управляемости» сочетается с «принципами Дополнения» и «антропными принципами», с теорией системогенетики и учением об общественном интеллекте, с новой парадигмой эволюционизма, и в этом сочетании создает основания для *неклассического понимания самого управления. Управление становится неклассическим, опирающимся на теорию циклов, системогенетические законы, т.е. управлением, направляющим социоприродную эволюцию по «коридору» ее движения, определяемому биосферными гомеостатическими механизмами.*

Принцип управляемости противостоит принципу стихийности или спонтанности всей предшествующей истории, и подчиненным ему таким принципам как принцип индивидуализма, принцип социальной атомарности, по которому в качестве социального атома принимается человеческий индивид.

Ноосферизм как Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества отрицает либерализм, социально-атомарную модель общества и либерально-социологические теории, построенные на ее основе, отрицает социал-дарвинизм, и, следовательно, есть теоретическое отрицание «экономического разума» капитализма, отражающее действительное историческое отрицание его.

Указанное отрицание формируется не только в форме вышеизложенных императивов, но и определяется новыми теоретическими взглядами на основания и логику прогрессивной эволюции, – любой, будь то космическая, биосферная, биологическая, или антропная, социальная.

В соответствии с новой парадигмой эволюционизма, как я выше показал, отрицается теоретическая монополия закона конкуренции и механизма отбора в объяснении логики прогрессивной эволюции. Ее детерминантами являются также закон кооперации и эволюционный механизм «интеллекта».

Растущая социально-экономическая кооперация сопровождается опережающим ростом роли общественного интеллекта в социально-исторической детерминации через свои социальные функции проектирования, программирования, планирования и т.п.

⁸³ Субетто А. И. Ноосферизм, 2001. см. выше; Субетто А. И. Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке. Трансформация парадигмы университетского образования. – Кострома – СПб.: 2004. – 58с.

Это можно трактовать как «оразумление» социальной эволюции – истории, повышение роли разума в новой, неклассической парадигме рациональности в освоении человечеством будущего.

Категория «всеобщего интеллекта» как совокупного интеллекта общества возникла в теоретической рефлексии *Маркса*, но не получила развития.

У *Ленина* имеется гениальная догадка об исключительной роли идеальной детерминации. В какой-то степени она нашла развитие в становящейся в советское время теории планирования развития народного хозяйства, но это положение не обрело формы учения об общественном интеллекте. *Вернадский* пришел к выводу о растущей роли воздействия совокупного человеческого разума на геологические процессы на Земле, благодаря овладению им все большими энергиями. Именно это положение явилось исходным в учении о ноосфере *Вернадского*. Однако, и *Вернадский* ограничился только констатацией эмпирического обобщения: человеческая мысль, культура становятся планетарной силой, меняющей лик поверхности Земли. Фактически, он не создал единую теорию общественного интеллекта, хотя многие ее предпосылки в учении о ноосфере *Вернадского* имеются. Мною в 1989 – 1995 гг. была предложена версия *теории общественного интеллекта*⁸⁴, которая вытекала из отождествления общественного интеллекта и управления со стороны общества как целого. Общественный интеллект – новая социологическая категория. По моей оценке, она является главной категорией в той *«революции Неклассичности»*, которая уже происходит в системе социальных наук⁸⁵.

Положение четвертое.

«Революция Неклассичности», которая происходит, есть своеобразный переосмотр оснований науки именно с позиций вооружения человека, общественного интеллекта, Разума теорией управления сверхсложными системами, в том числе – управления развитием ноосферы, социоприродной эволюцией. При этом, по отношению к прошлой эволюции сам общественный интеллект, разум трансформируется в неклассический. Это связано с новым этапом ноосферогенеза в XXI веке, ориентированным на решение проблемы обеспечения организмической целостности системы «Человечество – Биосфера», которая и есть Ноосфера. Общественный интеллект (совокупный человеческий разум) должен «встроиться» в биосферные гомеостатические механизмы.

Таким образом, Тотальная Неклассичность – очень широкая категория, включающая в себя и смысл своеобразной «революции Неклассичности» во всей теоретико-мировоззренческой системе человечества, охватывающая «измерения» всего «корпуса» бытия человека: Неклассическую науку, Неклассическую культуру, Неклассическое образование, Неклассическую экономику, Неклассического человека и, в целом, Неклассическую историю, каковой и становится Кооперационная История в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Критика «экономического разума» вызвана «революцией Неклассичности» и востребована ею.

Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества есть отрицание глобального империализма, доминанты рынка и конкуренции, идеала «цивилизации рынка» или «строения Денег» по Жаку Аттали, она есть отрицание социал-дарвинизма, лежащего в основе либерализма, в том числе в форме глобального либерализма.

Положение пятое.

⁸⁴ Субетто А. И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания/ Дисс. на соиск. уч. ст. д.ф.н. в виде научного доклада. – Н.-Новгород: 1995. – 58с.

⁸⁵ Григорьев С. И., Субетто А. И. Основы Неклассической социологии. – М.: РУСАКИ, 2000 – 220с.; Субетто А. И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исслед. центр. 1994. – 168с.; Субетто А. И. Социогенетика на базе общественного интеллекта – СПб.: Астерион, 2004. – 38с.

Таким образом, ноосферно-социалистическая альтернатива формируется на основе нового синтеза всех знаний, которые выработало человечество к началу XXI века.

В.И.Ленин сказал в начале 20-х годов XX века гениальные слова: «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество»⁸⁶. Я назвал это высказывание «*ленинским императивом к ноосферному разуму*»⁸⁷. Этим названием мы расширяем теоретическую ценность этой ленинской мысли: ноосферный социализм или ноосферизм может состояться тогда, когда человек в своем интеллекте, общественный интеллект поднимутся в синтезе знаний на такой уровень, который обеспечил бы эффективное управление не только сверхсложными технологическими и экономическими системами, но и сверхсложными системами взаимодействия социума и экосистем, в целом ноосферным развитием.

«Ленинский императив к ноосферному разуму» имеет множество экспликации, порожденных последним периодом истории научной мысли.

В.И.Вернадский еще в 30-х годах XX века сформулировал тезис о переструктуризации самой формы бытия научного знания: о переходе от научно-дисциплинарной организации научного знания к проблемной (проблемно-ориентированной).

В.Легасов, по результатам анализа «уроков» Чернобыльской катастрофы, подчеркнул необходимость созидания нового вида профессионализма – проблемно-ориентированного, необходимость подготовки высшей школой «специалистов-проблемников». Ноосферизм возрождает императив всесторонне-гармоничного, универсально-целостного развития человека.

«Ленинский императив к ноосферному разуму» означает: для того, чтобы ноосферно-социалистическая альтернатива состоялась, необходимо, чтобы все люди стали «коммунистами» в ленинском смысле, т.е. в смысле процитированного высказывания, только после этого они будут удовлетворять ноосферному императиву – управлять социоприродной эволюцией.

Положение шестое.

Есть еще один аспект обоснования перехода человечества к ноосферно-социалистической альтернативе – это наличие возмездно-стоимостного предела развития экономики глобального империализма.

И.Валлерстайн считает, что капиталистическая мировая экономика вступила в период исторического кризиса, когда она должна будет в течение 25-50 лет фундаментально перестроена⁸⁸. *Альтернатива в этой логике связана с отказом от хозяйства с доминантой действия закона стоимости и с переходом к экономике с доминантой действия закона потребительной стоимости*, к концепции которой с разных сторон подошли советские экономисты – *В.Я.Ельмеев, В.И.Сиськов*, в том числе и автор.

*Потребительностоимостная экономика по моему прогнозу и составит базис ноосферной экономики*⁸⁹. Она, и только она, сможет стать условием превращения науки не только в непосредственную производительную силу труда, которое (это условие) Маркса связывал с построением социалистического общества, но и в непосредственную силу

⁸⁶ Ленин В. И. Избранные произведения. Т.3. – М.: Изд-во полит. лит., 1966, с. 396.

⁸⁷ Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо – ответ некоторым «борцам» против ноосферизма). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2006. – 80с.

⁸⁸ В. В. Воронов. Глобализация финансового капитала. – CUI BONO? // Ленинская теория империализма и современная глобализация. В 2-х книгах. Книга I. – М.: Астерион, 2003, с. 171.

⁸⁹ А.И.Субетто. Империалистическая глобализация как форма экологической гибели человечества или Спасение человечества на основе ноосферного социализма// Новая экономика (Республика Беларусь). – 2007. - №11-12 – с.32-64.

управления социоприродным развитием, ведущим компонентом общественного интеллекта.

В.Я.Ельмеев правильно выдвигает тезис: «*Общество всемирного ассоциированного труда – социалистическая альтернатива обществу мирового капитала*».⁹⁰ Я только добавлю: не только социалистическая, но и ноосферная, потому что она, эта альтернатива, имеет в своем смысле императив доминанты закона кооперации, императив будущей «Кооперационной Истории».

Положение седьмое.

Ноосферно-социалистическая альтернатива глобальному империализму предстает одновременно и как гуманистическая альтернатива, потому что именно она выводит человечество из той «ямы» Глобальной Антропологической Катастрофы (Духовной и Информационной Глобальных Катастроф как ее «измерений»), в которую уже погрузил человечество глобальный империализм.

В.Т.Пуляев и А.П.Мозелов будущую «новую эпоху» прямо называют «*эпохой гуманизма и ноосферы*»⁹¹, в которой общество становится гармонизатором отношений между человеком и природой. Они пишут, что «*переход биосферы к ноосфере объективен. Поэтому иного пути, кроме пути гуманитарного развития, у России (как, впрочем, и у всего человечества) просто нет. Чем скорее эта ситуация осознается народами, тем быстрее будет найден шанс для выживания человечества*»⁹². **Поэтому гуманистическая идеология не может не быть ноосферно-социалистической.**

Положение восьмое.

Россия – особая, уникальная, общинная, евразийская цивилизация. Для нее характерны холодный климат, большие пространства и время, высокая энергостоймость воспроизводства жизни.⁹³

Главной преградой на пути окончательной победы установления господства над миром капиталократии США служит Россия, а вслед за ней Китай. По моим оценкам, глобальный империализм США спешит окончательно поставить территорию России под свой контроль. Он должен это успеть сделать до 2010 года. Если до этого срока США не успевают, то не успевают никогда. Если же США захватывают Россию до 2010 года, то следующий этап состоит в том, чтобы они успели поставить под свой контроль Китай до 2015 года. И опять, если они не успевают до 2015 года, то не успевают никогда, потому что именно в середине второго десятилетия их ожидает экономическая и политическая катастрофа, которая может быть порождена разными сценариями⁹⁴.

Урок истории капиталистической контрреволюции за исторический отрезок с 1991 по 2007гг. состоит в том, что **капитализм для России явился формой ее уничтожения как самостоятельной цивилизации**, потому что сами цивилизационные основания России, русская культура и русская философия, сложившийся «ценностный геном» носят антикапиталистический характер.

Либеральный «экономический разум» стал для России Анти-Разумом, осуществляющим ее саморазрушение.

⁹⁰ Ельмеев В.Я. Экономическая сущность современного глобализма. Общество всемирно ассоциированного труда – социалистическая альтернатива обществу мирового капитала// Ленинская теория империализма..., 2003, с. 226.

⁹¹ Пуляев В.Т., Мозелов А.П. Очеловечивание общества – альтернатива глобализации// Ленинская теория империализма..., 2003, с. 560.

⁹² Там же, с. 563.

⁹³ Концепция «закона энергостоймости» как закона экономических систем представлена мною в монографии «Разум и Анти-Разум» (2003)

⁹⁴ Данная прогнозная оценка мною была выполнена в монографии «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.

Собственно говоря, *капиталистическая контрреволюция в России порождена войной глобального империализма США против России и* реализует цели этой войны.

Из этого урока следует *второй урок: народно-патриотическое, державное движение в России, направленное на восстановление ее государственности, военной мощи, возрождение мощи экономического базиса, науки, образования, сможет достичь своих целей, если оно будет иметь ноосферно-социалистический характер, опираться на ноосферно-социалистическую идеологию. Вне этих идеалов патриотическое движение оказывается слепым.*

Чтобы противостоять всем видам империалистической войны против России – информационной, психологической, электронно-технологической, культурной, экономической, антиправославной и т.п., *народно-патриотическое движение должно носить антиимпериалистический характер*, возрождать и поддерживать процесс возрождения во всех сферах русской культуры и русской истории, опираться на ноосферно-социалистическую перспективу.

Россия организовала прорыв к социализму в XX веке. Россия стала родиной русского социализма, ленинизма, главным центром Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. Именно в России зародилось учение о ноосфере *В.И.Вернадского*.

В конце XX века на фоне капиталистической контрреволюции в России зародился синтез ноосферной и социалистической теоретических систем и идеологий – ноосферизм.

Автор глубоко убежден: *XXI будет веком ноосферизма, ноосферного социализма и ноосферного гуманизма.*

Если западный империализм в начале XX века породил ответ России, а затем Востока в целом, в форме социалистической революции, прорыва человечества к социалистическому бытию – именно на периферии по отношению к империализму, то в XXI веке *глобальный империализм* (империализм США в первую очередь), т.е. империалистическая глобализация, в своем стремлении утвердить господство мировой финансовой капиталократии, *уже встречается со своим онтологическим оппонентом – поднимающейся второй волной Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, но совершенно нового качества – в виде ноосферизма или ноосферного социализма.*

И кому как не России снова возглавить этот процесс. Поскольку в ней происходит синтез социализма и учения о ноосфере. Потому что именно Россия в силу своего евразийского «месторазвития» самой логикой развития человечества предназначена к выполнению этой роли водителя человечества в процессе перехода его к новой истории – к ноосферной эволюции.

4.8. Резюме

1. *Таким образом, глобальный империализм есть последний этап развития капитализма в форме империализма не только во внутренней логике своего развития, но и во внешней, социоприродной логике эволюции человечества в единстве с Биосферой.* Это означает, что «экономический разум» в его капиталистической презентации исчерпал потенциал своего развития, превратился в Анти-Разум.

2. Императив выживаемости человечества в XXI веке в форме устойчивого развития носит антикапиталистический, антиимпериалистический, национально-освободительный ноосферно-социалистический характер. Это означает, что *социалистическая революция в XXI веке решает глобальные экологические проблемы, задачи выхода из «капиталистического тупика» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, несет на своих «знаменах» идею прорыва человечества к «ноосфере будущего»*

го», к установлению «порядка», обеспечивающего управляемую социоприродную динамическую гармонию на основе общественного интеллекта и образовательного общества. Истинный экономический Разум – участник этого ноосферного прорыва человечества в будущее.

3. *«Глобализация» является мифом конца XX – начала XXI века, призванным прикрыть глобально-империалистическую природу установившегося на «Западе» строя мировой финансовой капиталократии, являющейся по своему «интеллекту» глобальным Анти-Разумом, ведущим человечество к экологической гибели уже к середине XXI века.*

4. *Поэтому ноосферно-социалистическая революция в первой половине XXI века будет решать задачи спасения человечества на основе ноосферно-социалистического бытия, перехода к реальному ноосферному гуманизму, в «пространстве» которого человек обретает качества Ответственности не только за будущее жизни человечества, но и будущее жизни Биосферы и Земли-Геи как «суперорганизмов».*

5. *Россия как «цивилизация всечеловечности»⁹⁵, как евразийская общинная цивилизация, первая осуществившая в истории человечества прорыв к социализму, всей своей историей, всей своей культурой и философией, предуготовлена возглавить этот прорыв человечества к ноосферному социализму.*

6. *Критику «экономического разума» рыночно-капиталистической цивилизации на своем «экологическом языке» ведет Природа, Бытие как таковое. Эту бытийную критику можно назвать онтологической критикой. Задача состоит в том, чтобы онтологическая критика «экономического разума» Природой перешла в рефлексию разума человечества, в рефлексию науки и философии. Становящийся Ноосферизм выполняет эту задачу.*

7. *Критика «экономического разума» начинается с критики глобализации, глобальной экономики и глобального империализма. Империалистическая глобализация, становление глобальной экономики как инструмента установления господства мировой финансовой капиталократии («финансовой пирамиды») породили глобализацию противоречий развития капиталистической экономики. Ими стали 3 фундаментальных противоречия:*

- противоречия между рыночной-капиталистической формой хозяйствования и Природой, разрешение которого ведет к установлению на Земле Ноосферизма или Ноосферного Социализма, утверждающего динамическую гармонию между разумом человечества, его хозяйством и эволюцией Природы;

- противоречия между социализмом, приобретающем в XXI веке ноосферное, экологическое, духовное содержание и глобальным империализмом, который своими «конвульсиями», стремлением мировой финансовой капиталократии установить свое господство над ресурсами мира и установить свой империалистический порядок, углубляет и ускоряет процесс погружения человечества в «черную дыру небытия» в форме Глобальной Экологической Катастрофы; разрешение этого противоречия возможно только на путях установления Ноосферного Социализма или Ноосферизма;

- противоречия между Трудом и Капиталом, которое приобретает глобальный характер, становится противоречием между трудящимися стран «периферии» империализма, и мировой финансовой капиталократии, капиталом, сконцентрированным в «мет-

⁹⁵ Об этом качестве российской цивилизации я писал в монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005).

рополии» глобального империализма, население которой называли «золотым миллиардом»; но глобальный характер противостояния Труда и Капитала не снимает противоречия между ними внутри стран, в том числе в странах «сердца» глобального империализма – в США, Англии, Франции, Германии, Италии и др.; разрешение этого противоречия связано со сменой «общества Капитала» на «общество Труда», т.е. с установлением социализма.

Критика «экономического разума» есть критика капиталистического «экономического разума», который устами **Фрэнсиса Фукуямы**, стал провозвестником «мечты» Капитала-Фетиша превратиться в «Бога» мира Капитала, возвестил желание мировой капиталократии установить свой фетишно-капиталистический – антиприродный и античеловеческий строй «на вечные времена», правда в рамках «вечности» «онтологии Капитала», стремящегося вытеснить из Бытия само бытие Мира и Бытие Человека, что является мифом рационализма «раковых клеток».

8. «Глобализация», таким образом, стала глобализацией капитализма, превратившегося в глобальный империализм. «Экономический разум» Запада стал претендовать на «позицию» глобального экономического разума глобального империализма. Экспансия его «рецептов» происходит под лозунгами установления «демократии» и ««либерально-рыночной идеологии» в «традиционных обществах». Президент Республики Куба **Фидель Кастро Рус** в своей речи 26 июля 2002 года на Площади Революции в Гаване справедливо заметил: *«Ленин открыл и проанализировал фазу империализма. Сегодня, почти сто лет спустя, человечество страдает от ужасов неолиберальной глобализации»*⁹⁶.

9. Глобализация капиталистического «экономического разума» происходит с помощью экспансии теоретических моделей западной экономической науки в образовательные системы и в экономическую мысль всех стран мира, в первую очередь экономических моделей «экономикса», монетаризма, институционализма или неоинституционализма, маржинализма, в основе которых лежат ценности либерализма (индивидуализм, частная собственность, свободный рынок, демократия на базе свободного рынка и свободного перемещения капитала).

Глобализация капиталистического «экономического разума» – часть, причем важная часть, глобальной манипуляции научно-экономическим сознанием «элиты» стран, в которых устанавливается неэкономическое колониальное господство мировой финансовой капиталократии, в том числе с помощью ТНК, над ресурсами и сознанием людей.

Критика «экономического разума» начинается с критики этого глобализируемого капиталистического «экономического разума», ставящего экономику и прибыль, бесконечное возрастание капитала в руках мировой финансовой капиталократии, в качестве цели, а не средства повышения качества жизни людей. Следует согласиться с установкой авторов «Проекта Россия», что *«Нужно найти такую систему, которая ради своего существования будет стремиться формировать здорового в моральном и физическом плане человека. Экономика, наука, искусство, религия и прочие ресурсы будут поставлены на службу реализовывать базовое условие – создавать человека. В противном случае, если власть не сможет поставить свой ресурс на достижение главной цели – формирование человека с большой буквы – ресурс будет работать на развал общества»*⁹⁷.

По моему убеждению, такой единственной системой, спасающей человека, человечество от неминуемой капиталогенной экологической гибели уже в середине XXI века, а значит и свой Разум от Анти-Разума, является система ноосферного, экологического, духовного социализма, т.е. Ноосферизм.

⁹⁶ Субетто А.И. Непрошенные мысли (Дневник философа: июнь – декабрь 2002 года). Книга третья. – СПб.: Астерион, 2003, с.19

⁹⁷ Проект Россия. Изд. втор., доработ. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2007, с.242.

5. Капиталократия – скрытая властная форма организации рыночной экономики, и отрицания свободы человека

Эпиграф

«Слова «демократия», «социализм» и «капитализм» почти вышли из употребления, стали ненужными. Корпоратократия стала реальностью, и она прилагала все больше усилий, чтобы стать единственным фактором, влияющим на мировую экономику и политику»⁹⁸

Джон Перкинс

5.1. Что есть капиталократия?

В этом разделе я возвращаюсь снова к проблеме капиталократии, смещая акцент на скрытую властную форму организации экономики, капиталистического общества, которая отрицает ту свободу человека, которая якобы кладется в основу западной демократии.

Это важнейший пункт критики «экономического разума», расставания с теми иллюзиями, которым он питается.

Капитал бытийствует не только как самовозрастающая стоимость, как механизм воспроизводства «стоимостной экономики» (в терминологии *Ю.М.Осипова*), но и как власть, капиталовластие (по *Р.И.Косолапову*).

Капиталократия есть организованная власть капитала и при помощи капитала. Капиталовластие персонализировано в виде одного лица, группы лиц, которым этот капитал принадлежит, т.е. в виде конкретных буржуа. Но если понятия «буржуазии» или «капиталистов» фиксируют класс капиталистов, т.е. класс, который владеет средствами производства и эксплуатирует наемный труд, то ***категория капиталократии имеет другой акцент, она призвана раскрыть сущность действия механизмов капиталовластия, показать их тотальный, всепроникающий характер.***

Капиталократия, как я отмечал, дезавуирует демократию и капиталистическое государство, потому что и первое, и второе предстают инструментами реализации капиталократии, в пространстве которой реализуется только одна свобода – свобода капиталовластия и наемное рабство человека труда, у которого капитал отнимает не только труд, разрушает семью, отнимает свободу, но отнимает и душу, превращая человека в капиталораба и капиталоробота, мотив поведения которого регулируется деньгами.

Капиталократия появляется исторически вместе с капиталом. Она есть властная форма бытия капитала.

⁹⁸ Перкинс Д. Исповедь экономического убийцы. – М.: Pretext, 2005, с.247

5.2. Три «лика» Капитала-Фетиша и дехристианизация капиталистического общества Запада.

Капитал есть не только самовозрастающая стоимость, но и самовоспроизводящееся капиталовластие.

При этом, по мере развития капитала, а это означает по мере перехода от формы физического капитала к формам спекулятивного, денежного, финансового капитала, по мере отчуждения капитала от физических средств производства и производства вообще, по мере его концентрации в виде «спекулятивных денег» – «денег над деньгами» (их можно называть «монетарными деньгами») и по мере их концентрации в руках ограниченной группы лиц, ***усиливается фетишизация капитала, возникает скрытая сила власти Капитала-Фетиша не только над наемным трудом, но и над умами, душами, даже жизнью самих капиталистов.***

Вот эту отчужденную силу Капитала-Фетиша, которая превращает его в своеобразную фетишную власть над самими владельцами капитала, я назвал ***«Капиталом-Богом», или «Капиталом – Анти-Богом», или «Капиталом-Сатаной».*** Причем каждое из указанных «ликов» Капитала-Фетиша имеет свое семантическое значение.

«Капитал-Бог» означает, что в своем «ядре» концентрации капиталовластия, в своем «капиталорационализированном мире» он выполняет функцию «бога» – властного, вездесущего, всеохватывающего и всеотчуждающего, но – именно в «мире капитала».

«Капитал – Анти-Бог» означает, что этот «Капитал-Бог» и «мир капитала», над которым он властвует, противостоит «богам людей», противостоит всем религиям мира, он замещает этих «богов» собою, т.е. тем, что называли древние иудеи «золотым тельцом». Причем это отражено в реальных процессах дехристианизации западно-европейской и англо-американской цивилизаций, т.е. в дехристианизации Запада. На этот процесс обратил внимание еще ***С.Н.Булгаков***, затем этот факт фиксировался в работах многих отечественных и западных мыслителей (***А.С.Панарин, А.А.Зиновьев, А.Дж.Тойнби, Д.Кортен, Дж.Сорос*** и др.).

Дехристианизация «западного мира», в целом – капиталистического общества, – и есть замещение Бога в христианской трактовке (хотя формально ему поклонение остается) Капиталом-Богом. Поклонение христианскому богу замещается поклонением деньгам, доллару, капиталу. Страсть обогащения и властвования с помощью капитала уничтожает все человеческие («традиционные») ценности – любовь, дружбу, взаимопомощь, материнство, семью и т.п.

Авторы «проекта России», осуществляющие критику капитализма с православных позиций (в моей оценке – с позиций «православного социализма») так характеризуют процесс дехристианизации Западной Европы и англо-американского мира: ***«На планете появилась нетрадиционная религиозная ориентация... На базе этой веры строится логика, призывающая брать от жизни все и в итоге поклоняться «золотому тельцу». Рождаются набор заповедей в стиле «бери от жизни все», «человек человеку волк», «думай только о себе» и прочее. На этих догматах создается новая философия. По логике своего развития она обречена на самоуничтожение с последующей гибелью построенного на ней общества»⁹⁹.***

Капитал-Сатана» означает, что также как и «Сатана», Капитал-Фетиш противостоит Богу, ведет борьбу против жизни, творчества, любви, как и Сатана, он завладевает душами людей, покупает душу людей, предоставляя взамен им возможности реализации властолюбия, сладострастия, низменных чувств. Как и Сатана, Капитал-Фетиш расчеловечивает человека, прививает цинизм, жизнь «по лжи» и с помощью «лжи».

«Капитал-Бог», или «Капитал – Анти-Бог», или «Капитал-Сатана» есть одновременно и научная метафора, и одновременно научное понятие, отражающее осо-

⁹⁹ Проект Россия. Изд. втор., доработ. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2007, с.76

бой тип реальности в бытии Капитала – его бытия как отчужденной силы власти над самой жизнью людей, над душами и мыслями капиталистов, власти, превращающих самих капиталократов в особый тип «капиталорабов», действия и поведение которых подчинено логике «движения» капитала.

Примером расчеловечивания капиталистов под воздействием отчужденной силы Капитала-Фетиша служат статьи «яппи» в соответствующих журналах, которые публикуются с сохранением инкогнито авторов. Время на личную жизнь у «яппи» (так называют себя американские миллионеры) не остается, поскольку резко возросшая скорость оборота капитала, благодаря монетарной и компьютерной революциям в бытии капитала, подчиняет себе их ритм жизни, не отставляет времени ни для семьи, ни для любви, ни для дружбы, ни для искусства, ни для творчества. «Яппи» жалуется, что оставлять «дело» без присмотра даже на лишний час просто опасно, так как за это время можно разориться¹⁰⁰. По данным статьи *А.Тарасова*¹⁰¹, практически все «яппи» принимают транквилизаторы, поскольку только так оказывается возможным бороться с чудовищно напряженным ритмом жизни. *«Заниматься любовью из-за радиотелефона стало просто невозможно. Но отказаться от радиотелефона страшно, потерянные минуты могут обернуться миллионными убытками»*¹⁰². Капитал, которому они отдают жизнь, покупает и их души. Они уже до своей физической смерти превращаются в мертвые души. Оказывается, быть «жрецом капитала» небезопасно, рано или поздно он тебя поглотит.

5.3. Капиталорационализация «экономического разума». **Капиталократия – организация власти Капитала-Фетиша, выстроенная по иерархическому принципу.**

«Строй Капиталократии» капиталорационализирован, т.е. он механистически и рационально выстроен, чтобы обеспечить возрастающую скорость оборота капитала.

Сама категория капиталорационализации, введенная мною в «Капиталократии» в 2000 году, призвана показать особый тип рационализма – «капиталорационализм», т.е. «рационализм», выстроенный по логике самовозрастания капитала и получения прибыли. Именно «капиталорационализация» позволяет раскрыть сущность, введенного мною понятия Капитал-Мегамашины, которая охватывает своей капиталомеханистической, монетарной рационализацией все общество, уничтожая все лишнее, что не подчиняется этому «капиталорационализму», в том числе традиционные ценности: человечность, любовь, дружбу, взаимопомощь, коллективизм, соборность, народ, историческую память, совесть и т.д., и т.п.

«Экономический разум» капитализма капиталорационализуется, он становится «капиталорационализированным разумом» или другими словами – становится «разумом Капитал – Мегамашины». Иными, словами этот «экономический разум» становится функцией Капитал-Мегамашины, ее частью, ее же обслуживающей. **В этом разуме ничего от человеческого разума не остается**, потому что он уже не занят управлением будущим для человека, для продолжения его жизни, а управлением процессом самовозрастания капитала.

В этой капиталорационализации поиск истины отсутствует, поскольку Капитал-Фетиш знает только собственное бытие в форме денег и отрицает любое бытие, в том числе и бытие человека, за пределами этой капиталорационализированной реальности. На место истины становится «польза», «эффективность», «прибыль». Действует принцип: все

¹⁰⁰ Тарасов А. Яппи // Поколение Икс. Межвузовская независимая студенческая газета (выпуск издат.-полиграф. Ассоциации вузов С.-Петербурга). – 1999. - №1(4) – 17 февр. – С. 12, 13

¹⁰¹ Там же.

¹⁰² Там же.

средства хороши, если они ведут к получению большой прибыли. И «эффективность» начинает трактоваться через призму прибыли.

Фетишная сила «Капитала-Бога» капиталорационализирует саму капиталократию, делая ее своим проводником и оружием войны против всего живого на Земле.

С позиций категории капиталорационализации формируются новые основания критики неопозитивизма и такой его формы отражения в экономической теории как монетаризм.

Возникает капиталорационализация функционирования всех институтов капиталистического общества, причем суть этой капиталорационализации – это денежная рационализация, уничтожающая качественное разнообразие, все переводящая в цифры, в «цифровые ценности» (в терминологии Дж. Сороса¹⁰³).

Таким образом, капиталистическое общество и капиталистическая экономика, капиталорационализированные как «строй Капиталократии», функционируют в своем единстве как Социальная Капитал-Мегамашина, превращающая человека в «капиталоробота».

И в этом своем качестве «бытие капитала» вступает в конфликт с «бытием человека» и с Природой в целом. Капиталорационализация, превращение общества в Капитал-Мегамашину, формирует фундаментальное противоречие – фундаментальное противоречие между бытием Капитала-Фетиша (бытием капиталократии) и бытием человека, а также фундаментальное противоречие между Капиталом-Фетишем и Природой.

Здесь я развиваю дальше положение о трех фундаментальных противоречиях XXI века.

Если обозначить капитало-трудовое противоречие буквой «В», капитало-антропное противоречие буквой «Б», а капитало-природное противоречие буквой «А», то справедливо отношение «вложения» (или «логической импликации»):

$$A \supset B \supset V.$$

Это означает, что *капитало-трудовое противоречие является частью капитало-антропного противоречия, а последнее частью капитало-природного противоречия.*

Заметим, что развитие капитализма, переход его в стадию империализма в XX веке и в фазу глобального империализма на рубеже XX и XXI веков, отражает процесс движение противоречий от «В» к «Б» и затем – к «А».

Капиталорационализация капиталистического общества приобретает характер капиталорационализации человека и капиталорационализации природы, иными словами характер уничтожения природного, многомерного человека, как результата космогонической эволюции жизни на Земле, и характер уничтожения Природы в целом.

Так или иначе, это чувствуют разные пронизательные умы современности. *Шамиль Султанов* в статье под названием «Этюды системного кризиса. Все хорошо, прекрасная маркиза?» замечает по этому поводу: «*Происходящие глобальные климатические изменения (глобальное потепление, повышение уровня мирового океана и т.д.) являются своего рода особым мистическим индикатором, демонстрирующим отношения среды (природа) к своей части – человечеству*».¹⁰⁴ Только объясняет происходящее *Шамиль Султанов* по-суфийски, апеллируя к падению нравственности человека, не замечая, что и нравственная деградация человека и деградация природы – результат действия Капитал-Фетиша в виде Глобальной Капитал-Мегамашины.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая уже состоялась к концу XX века¹⁰⁵, а также сопряженные с нею, ее отражающие, Глобальные Информаци-

¹⁰³ Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. – М.: Изд. Дом ИНФРА-М, 1999. – XXVI, 262с.

¹⁰⁴ Султанов Шамиль. Этюды системного кризиса. Все хорошо, прекрасная маркиза?// «Завтра». – 2006. - Август. - №32(664), с.7.

¹⁰⁵ Аргументацию данной оценки я приводил выше, а также она приведена в целой серии моих работ, в том числе в монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001)

онная и Духовная Катастрофы, могут трактоваться как *катастрофический итог такой капиталорационализации, в которой все, что не «работает» на восходящее воспроизводство капитала, объявляется «лишним» или, в мягком варианте, не представляющим интереса для капиталократии.*

«Мир Капитал-Фетиша» «в пределе» своей «эволюции» стремится вытеснить и заменить собой и «мир человека» или «социальный мир», и «мир живого на Земле».

Капиталорационализация с позиций человеческого природного универсализма иррациональна, потому что выступает формой уничтожения и человека, и природы. Отчуждение Капитала-Фетиша в своем «бытии» и от человека, и от природы превращает Капитал в «отчужденную силу», пытающуюся уничтожить и человека, и природу, ресурсами, которых он «питается», живет и развивается. В этом смысле сущность его бытия близка к сущности бытия «злокачественной опухоли» в «теле» живого организма, убивающей этот организм и вслед за этим и себя.

В моей оценке эту иррациональность капиталорационализированного капиталистического общества заметил *Г.Маркузе*, введший понятие «одномерного человека» в монографии «Одномерный человек» (1994)¹⁰⁶. Он так характеризует буржуазное общество: «Как целое, это общество иррационально. Его продуктивность разрушительна для свободного развития человеческих потребностей и способностей...»¹⁰⁷. Буржуазное общество превращает человека в «одномерного человека» *Г.Маркузе*.

«Капитал-Бог» «творит» для себя своего «капиталочеловека» по образу и подобию своему, бесплотного, без памяти, без истории, цифрового по своей ценности, как деньги, которого можно обозначить как «человек-деньги»..

«Строй денег» *Жака Аттали* – это строй финансовой капиталократии и одновременно Социальная Капитал-Мегамашина (вместо общества), доведенные до совершенства с точки зрения свободы перемещения финансового, денежного капитала. «Власть измеряется количеством контролируемых денег, – вещает *Жак Аттали* для всех, – вначале посредством Силы, потом посредством Закона. «Козлом отпущения» при этом является тот, кто оказывается лишенным денег и кто угрожает порядку, оспаривая его способ распределения»¹⁰⁸. А «лишенными денег», а вернее – капитала и средств к существованию, по логике представителей мировой капиталократии в США, оказываются 80% населения Земли. Этот вердикт мировой капиталократии, прозвучавший в отеле «Фермонт» в Сан-Франциско (в конце сентября 1995 года), *Ганс-Питер Мартин и Харальд Шуманн* описали в своей работе «Западня глобализации»: ¹⁰⁹ «Прагматики в «Фермонте» оценивают будущее с помощью пары цифр и некоей концепции 20:80 и титттейнмент. В следующем столетии для функционирования мировой экономики (наше замечание: *мировой капиталократии!!*) будет достаточно 20 процентов населения «Большей рабочей силы не потребуется», – полагает *Вашигтон Сай-Син*. Пятой части всех ищущих работу хватит для производства товаров первой необходимости и предоставления всех дорогостоящих услуг, какие мировое сообщество сможет себе позволить. Эти 20 процентов, в какой бы то ни было стране будут активно участвовать в жизни общества, зарабатывать и потреблять, и к ним можно добавить еще один процент тех, кто, например, унаследует большие деньги. А как же остальные?... «Конечно, – говорит американский писатель *Джеремии Рифкин*, автор книги «Конец занятости». – У тех 80%, которые останутся не у дел, будут колоссальные проблемы». Главный управляющий *Sun Гейдж*... оживляет дискуссию, сославшись на своего коммерческого директора

¹⁰⁶ Маркузе Г. Одномерный человек – М.: «REPL-BOOK», 1994.

¹⁰⁷ Там же., с. XI.

¹⁰⁸ Цит. по кн.: Медведев А. Похищение Европы. Часть первая. Искусство. Торговля. Война. – СПб.: «Художественная воля», 1999, с. 44.

¹⁰⁹ Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001, с. 20, 21.

Скотта Макнили, считавшего, что дилемма будущего состоит в том, что «либо ты ешь ленч, либо на ленч едят тебя» (выдел. мною, С.А.).

«Капитал-Сатана», а вместо с ним и капиталократия, «едят на ленч» те 80% «лишних людей» Земли, не востребованных ими для труда, у которых «колоссальные проблемы» – т.е. безработица, голод, переход в поток «мертвых душ», отправляемых на «мировой погост». А чтобы они не понимали, что с ними происходит, задействуется *стратегия «титтитейнмент»*. «Титтитейнмент» – словечко, придуманное *Збигневом Бжезинским*. Это словечко есть «комбинация из слов «tits» (сиськи, титьки) и «entertainment» (развлечение)», которая призвана вызвать ассоциацию «с молоком, текущим из груди кормящей матери»¹¹⁰ и развлечениями, призванными скрасить безрадостное существование «лишних людей», отвергнутых капиталократией. Модель «20%:80%» и есть модель «золотого миллиарда» («состоятельной пятой части»¹¹¹), по которой 80% «безработной части» населения Земли де-факто обрекается на вымирание в XXI веке.

Мировая капиталократия функционирует как Глобальная Капитал-Мегамашина и пытается охватить собою весь мир, превращая страны мира в свой колониальный пояс, поставщиков природных ресурсов, в первую очередь энергоресурсов, главным образом нефти, газа, урана, и во вторую очередь – человеческих ресурсов в виде «неокочевников» мира (в терминологии *Жака Аттали*).

Начался процесс глобальной капиталорационализации, результату которой присваиваются разные понятия: «Новый мировой порядок», «Строй Денег» (*Жак Аттали*), «Цивилизация Рынка» (*Жак Аттали*). В этом капиталорационализованном мире, в котором вместе с *завершением становления Глобальной Капитал-Мегамашины завершается и становление Глобального Капитала-Бога*, происходит окончательное превращение свободного человека в «придасток-элемент» капиталократии, в «винтик» Капитал-Мегамашины, в товар на глобальном «рынке». *Жак Аттали*, один из идеологов мондиализма – стратегии установления «Нового мирового порядка», – обнаженно вскрывает сущность происходящего процесса: «Жизнь становится предметом искусственной фабрикации, носителем стоимости и объектом рентабельности», т.е. в нашей интерпретации – она становится «капиталоносителем». При этом, как замечает далее *Аттали*, «человек будет мыслиться как предмет, товар», а «магнитная карточка станет подлинным протезом индивидуальности... неким искусственным органом, являющимся одновременно паспортом, чековой книжкой и телефаксом... Она станет настоящим протезом «Я человека»¹¹². Глобальная Капитал-Мегамашина (этот другой «облик» Капитала-Бога или Капитала-Сатаны, одновременно и «тело» этого Капитала-Фетиша), воспроизводимая с помощью строя капиталократии, превращает человека в свой «искусственный орган», привязанный к ней с помощью «магнитной карточки» (не этот ли процесс капиталорационализации жизни российского общества, соединенный с созданием компьютерно-магнитной системы паспортизации и кодировки россиян, мы наблюдаем в современной России, в пространстве капиталистической контрреволюции?).

Происходит капиталорационализация самой мировой капиталократии, движущими силами которой являются монетарная и компьютерная революции в формах бытия капитала. При этом монетаризация капитала, которую можно трактовать как освобождение капитала от своей «физической оболочки», его своеобразную дематериализацию (и одновременно – виртуализацию), сопровождается компьютеризацией (появлением компьютерных денег и переводом всех денежно-меновых операций в информационно-компьютерное пространство, управляемое «компьютерным мозгом» и операторами, его обслуживающими).

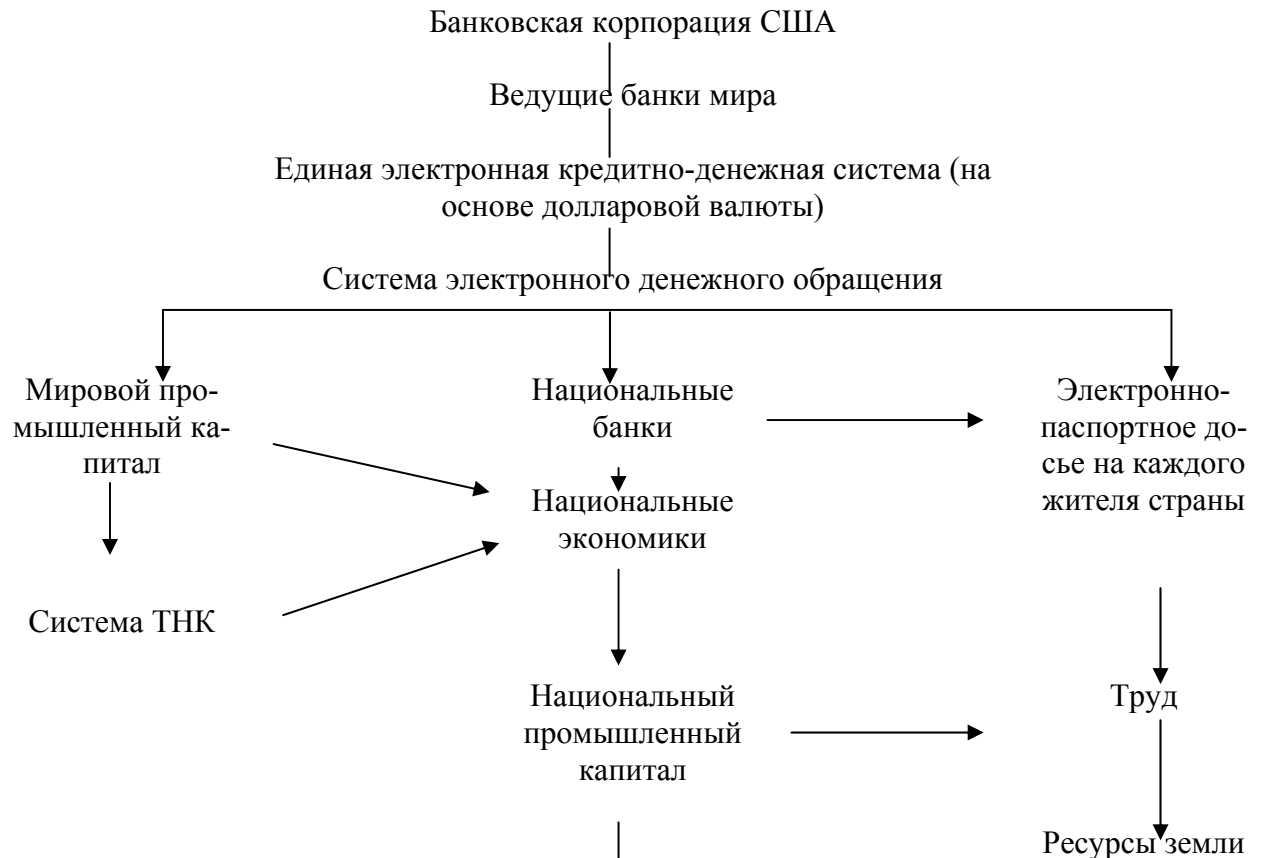
¹¹⁰ Там же, с.21.

¹¹¹ Там же.

¹¹² «Наш современник», 1995, №7, с.125.

Мир находится на «пороге» компьютерной революции денег и всеобщей электронно-денежной регистрации всех людей мира (по подобию Шенгенской системы электронно-информационной регистрации)¹¹³.

Мировая финансовая капиталократия организована в виде иерархической системы:



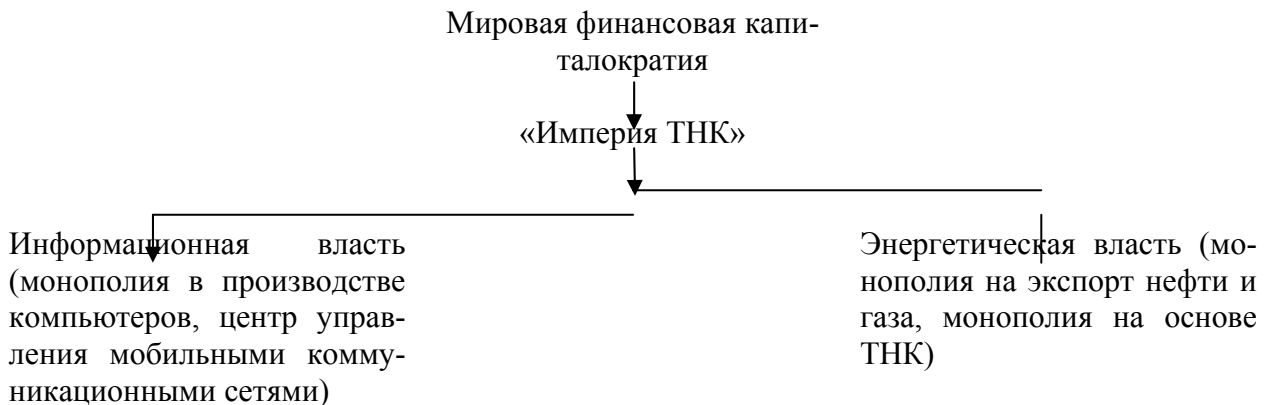
Как видно из представленной системы, мировая финансовая капиталократия трансформируется в **мировую электронно-финансовую капиталократию, охватывая своей паутиной национальные банки, национальные экономики**, ставя под свою денежную и, если необходимо, силовую власть, национальные государства, труд и ресурсы Земли. Глобальная Капитал-Мегамашина, – как отмечалось мною в «Капиталократии» (2000), – «все больше становится похожей на иерархическую «клеточную» централизованную систему, которая может быть описана образом «паутины», или образом «спрута», «голову» и «тело» которых составляет финансовый капитал, сосредоточенный в руках мировой финансовой капиталократии (олигархии), а «щупальцы» – транснациональные компании и валютно-банковская сеть на «периферии». «Паук» или «голова» и тело спрута финансовой капиталократии находятся в США»¹¹⁴.

«Империя ТНК» по **Тони Негри** является частью «абстрактной империи» по **Дж. Соросу**, которая и есть «спрут» мировой финансовой капиталократии.

¹¹³ Субетто А.И. Сочинения. Том первый. Ноосферизм, 2006, с.367.

¹¹⁴ Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000, с.39.

«Империя ТНК» образует, как я отмечал выше, два «ствола» мирового господства мировой финансовой капиталократии – «информационную власть» и «энергетическую власть».



Информационная власть капиталократии переходит в суггестивную, манипуляционную власть, каналами которой становятся средства массовой информации, реклама, видео- и аудио- продукция. Главным фокусом этой манипуляции и суггестии стали американский образ жизни, культ материального потребления, примитивизм желаний и поведения. *Леонида Радзиховского* радует, что, наконец, юные россияне знают, какие есть курорты в мире и, как юные кабоклу, могут спорить о «прелестях» *Памелы Андерсон* и не помнить и ничего знать о героях Великой Отечественной войны.¹¹⁵

5.4. Капиталократия как тайная форма организации властных отношений в капиталистическом обществе и экономике

Капиталократия как капиталовластие организуется, как я отмечал выше, прятая за «занавесом» буржуазной демократии. Демократия в капиталистическом обществе есть маскирующаяся под якобы «народовластие» («власть демоса») капиталократия.

Сами властные институты капиталократии, кроме легитимных форм в виде институтов капиталистического государства, реализуются в нелегитимных, тайных формах в виде различных «тайных организаций», в первую очередь «масонских обществ».

Масонство как движение «тайных обществ» – явление буржуазное, капиталократическое, и в этой своей сущности – явление антисоциалистическое, антинародное. Его генезис – генезис тайных форм организации капиталократии, восходящий к иудаизму, религиозной системе наиболее явно и четко объединившей в себе капиталократию и теократию, в которой ростовщичество выступает формой установления господства «богоизбранного народа» над «не богоизбранными»¹¹⁶.

Сами масонские организации, будучи встроенными в капиталократию, в свою очередь являются капиталистическими организациями, своеобразными «теневыми механизмами» действия социальной Капитал-Мегамашины. Здесь мистика прикрывает жесткую капиталорационализацию, а за ее символами скрываются «большие деньги». «Бог» масонов – все тот же «Капитал-Бог» или «Капитал-Сатана», прикрываемый различными названиями типа «архитектор», «князь», «бог» и другими.

¹¹⁵ Лебедев Б. На враньё пошлин нет?// Советская Россия. – 2001. - №78(12123). – 7 июля. – С.3.

¹¹⁶ Более аргументированный анализ нами выполнен в работах: А.И.Субетто «Принцип богоизбранности народа как принцип расизма в «религиозной оболочке», СПб., «Китеж», 1997, 22с.; А.И.Субетто «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия», СПб., 1999, 837с.

Наибольшее развитие масонское движение получило в США – «столице» мировой финансовой капиталократии. По ряду данных в них насчитывается более 10 миллионов человек, входящих в те или иные масонские организации. **О.А.Платонов**, со ссылкой на книгу **Л.Гонсалеза – Мата**, бывшего сотрудника ЦРУ, «Подлинные властители мира» и данные из списка членов американского масонского клуба «Богемиян» и другие источники, приводит список американских масонов – важнейших лиц, уже в моей оценке, американской капиталократии: **Гарри Трумен**, президент США, верховный руководитель американских масонов в свое время; **Ален Даллес**, основатель ЦРУ, его директор в 1953 – 1961 годы, адвокат руководителей американской мафии – **Мейера Ланского и Лаки Лучано**; **Джозеф Ретингер**, секретарь «европейского движения», генеральный секретарь Бильдербергского клуба; **Ричард Никсон**, президент США; **Джеральд Форд**, президент США; **Рональд Рейган**, президент США; **Джордж Буш-старший**, президент США, в 1975-1977 годах директор ЦРУ; **Дэвид Рокфеллер**, руководитель Трехсторонней комиссии; **Генри Киссинджер**, бывший государственный секретарь США, руководитель самой влиятельной масонской ложи «Бнай Брит»; **Александр Хейг**, генеральный секретарь НАТО в свое время¹¹⁷. По свидетельству **О.А.Платонова** все руководители ЦРУ являются крупными масонами, занимающими в масонских структурах ключевые посты, а ЦРУ является главным оперативным средством «мировой масонской закулисы»¹¹⁸, а в нашей оценке – мировой финансовой капиталократии. Координирующими центрами «масонской пирамиды» тайной организации мировой финансовой капиталократии выступают Бильдербергский клуб и Трехсторонняя комиссия, а также глубоко законспирированная международная еврейская масонская ложа «Бнай Брит». Подчиненными тайному центру мировой финансовой капиталократии являются «церковь Муна», «церковь саентологии», секта «Свидетелей Иеговы». Иерархия в «Обществе свидетелей Иеговы» организована близко к тому принципу, который реализован масонством.

Известный отечественный социолог из Красноярска **В.Г.Немировский** рассматривает тайные организации как принадлежность любой власти, как бы ее теневая сторона. Он, пишет о **«закономерном возникновении тайных обществ»**¹¹⁹. В каком-то смысле в этом есть правда. **И все же таки, «тайные организации», «тайная форма организации власти в обществе», по нашей оценке, есть свойство именно классового общества, получившее наибольшее развитие в условиях капиталистического общества и капиталократии как властной формы его организации.**

Генерация тайных обществ есть закон функционирования строя капиталократии.

Неслучайно капиталистическая контрреволюция, появление в России компрадорско-спекулятивной финансовой капиталократии, играющей подчиненную роль по отношению к мировой финансовой капиталократии, сопровождалось массовым проникновением масонских и «квазицерковных», «сектантских» организаций в духовно-идеологическое пространство России, вступлением в разные масонские ложи, организации «церкви Саентологии» ведущих «фигур» современной буржуазной власти в России. **О.А.Платонов** приводит длинный перечень членов «мировой закулисы», в который входят ведущие представители современного «политеса» России: **М.Горбачев** – член Трехсторонней комиссии (1989), президент Мирового Форума, руководитель Фонда Горбачева в России, США и Нидерландах, консультант Бильдербергского клуба, Совета по международным отношениям и Трехсторонней комиссии; **Б.Ельцин** – консультант Совета по международным отношениям и Трехсторонней комиссии; **А.Яковлев** – консультант Совета по международ-

¹¹⁷ Платонов О.А. Масонский заговор в современной России// «Русский вестник». Специальный выпуск – 1995. - №33 – 36. – 8с.

¹¹⁸ Там же.

¹¹⁹ Немировский В.Г. Тайные организации в контексте социальных изменений. Постнеклассический подход. – Красноярск: КрасГУ, 2006, с.69.

ным отношениям и Трехсторонней комиссии; **Е.Ясин** – консультант Трехсторонней комиссии; **А.Чубайс** – консультант Совета по международным отношениям и Трехсторонней комиссии; **П.Авен** – консультант Трехсторонней комиссии; **А.Собчак** – консультант Трехсторонней комиссии; и др.¹²⁰

В.Г.Немировский обращает внимание на тяготение «тайных обществ» к идеологии «сверхчеловека», трактуя этот «образ» как стремление к выращиванию «постчеловека», свободного от слабостей, рабских черт, характерных для «массового человека» или «недочеловека»¹²¹, но не замечает, что все идеологии «сверхчеловека» в условиях капитало-кратии, в том числе идеологии «сверхчеловека» в масонстве и в «квазицерквях», например, в «церкви Саентологии», фактически, независимо от содержания, «сворачиваются» к идеологии «капиталоробота», т.е. капиталорационализированного «сверхчеловека».

Поэтому неслучайным является тот факт, пронизательно подмеченный **В.Г.Немировским**, что именно США, – как «ядро» строя мировой капитало-кратии и глобального империализма, выступает «усилителем (*«раскрутчиком»*) любых оккультно-магических, неоязыческих учений и сект» на протяжении свыше ста лет. **В.Г.Немировский**, вслед за западными социологами, констатирует это как феномен, а мы же объясняем именно природой мировой финансовой капитало-кратии, организацией ее суггестивно-информационной власти над наемным трудом и «лишними людьми», обрекаемыми на вымирание.

Логика воспроизводства капитала на основе капиталовластия ради этого же воспроизводства, для которой в рамках действия «закона дематериализации» в целях бесконечного роста скорости капиталоборота («турбокапитализм»), приводит к появлению «тайных форм» реализации капиталовластия и «усмирения» человека, его капиталорационализации. Здесь – тайна генезиса «тайных обществ» и их расцвет в американском обществе и обществах Западной Европы и той активной экспансии, которую «тайные общества» осуществляют в России, захватывая «пирамиду капиталовластия» в российском обществе.

В «Протоколах Сионских мудрецов» в изложении **Сергея Нилуса**, независимо от источника их происхождения, но то, что источник – «тайная масонская организация» не вызывает сомнения, потому что один из разделов так и называется «Пути захвата власти масонством»¹²², прямо указывается, что «либерализм», «власть золота», «рынок» – вот те инструменты, с помощью которых устанавливается власть капитало-кратии и уничтожается государственность¹²³. «...если противник сам заразится идеей свободы, так называемым либерализмом, и ради идеи поступится своей мощью. Тут-то и проявится торжество нашей теории: отпущенные бразды правления тотчас же по закону бытия подхватываются и подбираются новой рукой... и новая власть лишь заступает место старой, ослабевшей от либерализма»¹²⁴. И далее: «В наше время заместительницей либералов-правителей явилась власть золота. Было время, правила вера»¹²⁵. «Власть золота» и есть власть «Капитала-Бога», вытесняющего богов религий, и его жрецов – финансовой капитало-кратии. Авторы «Протоколов...» подтверждают, что масонство – это только инструмент незримой власти финансовой капитало-кратии. «Кто и что может свергнуть незримую силу?! А сила наша именно такова. Внешнее масонство служит слепым при-

¹²⁰ Платонов О. Загадка Сионских протоколов. – М.: «Алгоритм», 2004, с.631 – 821.

¹²¹ Немировский В.Г. Тайные организации в контексте социальных изменений. Постнеклассический подход. – Красноярск: КрасГУ, 2006, с.111 – 113.

¹²² Нилус С. Близ есть, при дверех. О том, чему не желают верить и что так близко. – М. – СПб.: «Лиственница», Северо-западный Центр православной литературы «Диоптра», 1999, с.148.

¹²³ Там же, с.126, 146, 147.

¹²⁴ Там же, с.126.

¹²⁵ Там же.

крытием ей и ее целям, но план действий этой силы, даже само ее местопребывание для народа всегда останется неизвестным»¹²⁶.

Главное по логике теории «Протоколов...» –

(1) *вырвать из ума людей «самый принцип Божества и Духа и заменить его арифметическими расчетами и материальными потребностями»;*¹²⁷

(2) *«... надо промышленность поставить на спекулятивную почву: это послужит к тому, что отнятое промышленностью от земли не удержится в руках и перейдет к спекуляции, то есть в наши кассы»;*¹²⁸

(3) *«... общества получают полное отвращение к высшей политике и к религии. Руководителем их будет только расчет, т.е. золото, к которому они будут иметь настоящий культ за те материальные наслаждения, которые оно может дать. Тогда-то не для служения добру...»¹²⁹.*

А ведь это было написано в первые годы XX века, примерно в 1901 – 1902 гг.

И как это переключается с тем, о чем пишут *Дж. Сорос* в «Кризисе мирового капитализма» и безымянные авторы в «Проекте России», которых я цитировал ранее.

Здесь же подчеркну: эти идеологические установки «Анти-Разума» мировой финансовой капиталократии фактически развенчивают мир о свободной, либеральной, рыночной экономике, являющейся истинным основанием «свободного мира» и «демократии». Сама экономика невидимо выстраивается по законам строя капиталовластия, в котором «рынки» превращаются в нечто противоположное, управляемое «игроками с большими деньгами» по *Дж. Соросу*. Иными словами, «рынки» становятся механизмом «управления» потоками капитала в глобальной системе свободного перемещения. В этом «управлении» искусственные дефолты и кризисы, как правило, являются результатом особых типов стратегий, реализуемых мировой финансовой капиталократией.

И вот эти же идеологические установки звучат из уст *Ю.В. Суркова* в его речи активу «Единой России» в феврале этого, 2006 года.

«... именно материальный успех, свобода и справедливость составляют основные ценности, которые мы с вами разделяем» – формируется он ценности либерального общества в России¹³⁰.

Эти слова *Ю.В. Суркова* перечеркивают духовные ценности как приоритетные ценности в жизни человека, отражают «либеральный экономический разум». Как результат капиталорационализации все ценности подчиняются «материальному успеху» личности, т.е. агрессивному потребителю, как основанию эффективности действия Капитал-Мегамашины, причем «материальному успеху» за счет других, за счет жесткой конкуренции, в которой «человек человеку – волк», и которая «атомизирует», разрушает общество. *А.С. Панарин* так подводит итог под ценностными установками, которые часто называют либеральными, экономической власти капитала: *«...экономическая власть капитала стремится избавиться от каких бы то ни было издержек и противовесов, то есть стать тоталитарной... Все то, что еще не продается и имеет «внерыночный статус», – в том числе духовные ценности, позиции и идеалы воспринимаются как помеха новой экономической власти... У больших денег вызывает бешеную ненависть все то, что сохраняет статус непродаваемой ценности: ведь здесь экономическая власть упирается в пределы, которые она сегодня терпеть не намерена»¹³¹.*

Прав *С.А. Батчиков*, подчеркивая, что «этот взгляд (мое замечание: *Ю.В. Суркова*) не просто является чисто идеологическим (либеральным в его самом вульгарном изложе-

¹²⁶ Там же, с.145.

¹²⁷ Там же, с.146.

¹²⁸ Там же.

¹²⁹ Там же.

¹³⁰ Батчиков С.А. «Содом и Гоморра. Странная логика или бегство от безопасности// «Советская Россия» - 2006. – 30 марта, с.1.

¹³¹ Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. – М.: Алгоритм, 2002. – 496с.

нии), но и совершенно ложным, антисистемным. Первой фундаментальной ценностью любой человеческой системной общности (страны, народа) является ее жизнь. Это ограничение, невыполнение которого обесценивает все остальные блага»,¹³² но именно жизнь людей как ценность отброшена в современной России, что подтверждается вымиранием населения. «Об этой ценности высшего порядка **В.Ю. Сурков** ни разу не упоминает в своей лекции. Как подсказывает здравый смысл, умалчивает он потому, что избранный нынешний властью курс не удовлетворяет данному критерию, он ставит под угрозу само существование народа России. Вымирает народ, особенно быстро **русские**»¹³³.

Социология «тайных организаций» не решит проблемы их роли в структуре, в том числе классовой структуре, современного общества, в частности – российского общества, если не привлечет в свою методологию анализа теорию капиталократии

5.5. Социальная сущность российской капиталократии. «Рыночная экономика» как форма колонизации России глобальным империализмом мировой финансовой капиталократии.

Таким образом, капиталократия есть невидимая капиталогенная социальная структура общества, оказывающая влияние на всю социокультурную динамику.

Капиталистическая контрреволюция в России изменила базис функционирования российского общества. В результате приватизации, которая по своей сущности была экономической формой экспроприации народной социалистической собственности, *в России сформировалась финансово-спекулятивная, компрадорского типа, капиталократия, полностью встроенная в систему мировой финансовой капиталократии.* Содержание Стабилизационного фонда и Валютного резерва России за границей, повышение цен на бензин на внутреннем рынке России вслед за повышением мировых цен за нефть в августе 2007 года – только один из большого ряда индикаторов, характеризующих экономический неокOLONиальный характер установившегося «строя» в России.

«Рынок» и открытое акционирование являются инструментом, с помощью которого мировая финансовая капиталократия управляет перемещением капитала. Это приводит к управляемым потокам банкротств предприятий и захватам их капиталом. Стратегия «рыночных реформ» в России под лозунгами монетаризма, приватизации и рыночного фундаментализма фактически представляет собой управляемый процесс (со стороны мировой финансовой капиталократии) деиндустриализации экономики России, уничтожения машиностроения, станкостроения, секторов высоких технологий, военно-промышленного комплекса, аграрного комплекса, превращения ее в сырьевой придаток Запада. *Г.Элевтеров*, косвенно, хотя он и не владеет понятийной системой теории капиталократии, подтверждает выводы, вытекающие из нее. Он писал: *«Легче восстановить советскую мощь, чем воплотить в жизнь несуществующую, надуманную, придуманную для ученых дураков рыночную экономику на постсоветском пространстве... сейчас она (Россия, С.А.) в мировых геополитических штабах (мое замечание: в «штабах» мировой финансовой капиталократии) приговорена к превращению в сырьевой придаток, т.е. к ликвидации. Это повторение приговора Гитлера. И этот приговор сознательно или по недомыслию осуществляют эти реформы, проводят ожесточенно, но без понимания их смысла, а, самое главное, зная, что за катастрофические результаты этих отнюдь не безопасных импровизаций отвечать не придется... Вас пасут кукловоды (мое замечание: кукловоды – это эмиссары мировой финансовой капиталократии), господа проповедники рынка...»*¹³⁴ (выдел. мною, С.А.).

¹³² Там же.

¹³³ Там же.

¹³⁴ Элевтеров Г. По уши во лжи// Советская Россия. – 2001. - №81(12126) – 14 июля. – С.1,2.

Исследования академика РАН *И.А.Гундарова* показывает, что по критериям бедности ООН – ЮНЕСКО, в России за годы «реформ» 90% попали в сферу «бедности» и лишь 10% оказались процветающими. Это дало повод мне сделать вывод, что модель «20%:80%», изобретенная в Фермонте (США), успешно реализуется в России, даже в более жестком варианте.

«Неолиберальная рыночная экономика» – форма действия Глобальной Капитал-Мегамашины, превращающей страны так называемой «периферии» или «колониального пояса» империалистической «метрополии» – США, англо-американского мира, Западной Европы и Японии – в страны, где растут экономическая деградация, происходит резкое расслоение общества, и растет экономическая кабала от структур мировой финансовой капиталократии.

Ж.Миттеран в 1995 году, будучи тогда еще президентом Франции, приходит к печальному выводу, подтверждающему мой вывод об античеловеческой сущности глобальной капиталорационализации, в логике которой – «мировой рынок» и правила ВТО, МВФ – только одни из ее инструментов. Вот что он сказал: «...рыночная экономика с ее безудержной эксплуатацией человека и природы и жесткие санкции, принимаемые Международным валютным фондом по отношению к развивающимся странам... не могут дать работу безработным и осуществить переход к экологически безопасным технологиям... **нельзя, поэтому основывать стратегию выживания человечества на сегодняшних технологиях и неолиберальной рыночной экономике**»¹³⁵.

Обращаю внимание, что это говорит не марксист, не коммунист, а просто честный мыслитель и искушенный политик Франции, который начинает осознавать ложность оснований «экономического разума», который олицетворен экономическими теориями «рыночной экономики» и либерализмом. Услышать бы этот голос нашим ученым-экономистам-рыночникам, которые вчера защищали кандидатские и докторские диссертации на развитии теории плановой социалистической экономики в СССР, а сегодня стали «неофитами» «экономического разума рыночной экономики». Сам по себе этот феномен кардинальной идеологической «перелицовки» большой когорты ученых-экономистов, защитивших диссертации в советское время, ждет еще своего исследователя.

Капиталистическая контрреволюция, начавшаяся в 90-х годах XX века, в России, опирающаяся на стратегию реформ по установлению «неолиберальной рыночной экономики», с позиций обещаний обеспечения благоденствия народу, обернулась крахом, системной катастрофой, «измерениями» которой стали деиндустриализация экономики, технологическая катастрофа, назревающая катастрофа ЖКХ, нарастание экологических кризисных явлений, беспощадная вырубка лесов, социальная деградация сельского сектора жизни России, малых городов и деревень, демографическая катастрофа (вымирание народа России по одному миллиону человек в год)¹³⁶.

Капиталократия в России приступила к уничтожению научной инфраструктуры (сложившейся в советскую эпоху уникальной сети НИИ РАН и других государственно-общественных академий), к разгосударствлению сети государственных вузов и обеспечению доступа к приватизации лакомого куса недвижимости в этой области.

Экологический Разум, исследующий динамику происходящих социально-экономических, изменений в институтах и структурах России, сможет правильно поставить диагноз тогда и только тогда, когда он включит в методологию исследования экономики и общества теорию капиталократии и взглянет на организацию

¹³⁵ Новая парадигма развития России. Комплексные исследования проблем устойчивого развития/ Под ред. В.А.Коптюга, В.М.Матросова, В.К.Левашова. – М.: Изд-во «Academia», Изд-во МГУК, 1999, с.10

¹³⁶ Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том пятый. Ноосферное Неклассическое обществоведение: поиск оснований. Книга 2./ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007, с.1070

экономики капиталистического общества через призму строя капиталократии и процесса капиталорационализации.

5.6. Единство классового и национального вопросов в строе мировой капиталократии.

Единство национального и классового вопросов, на которое обратил в наше время **И.Я.Фроянов**¹³⁷, в современном мире, наиболее ярко проявлено в строе мировой капиталократии. Верхний эшелон иерархии мировой капиталократии, связанный с управлением потоками финансового капитала в мире, в том числе производством и потоками бриллиантов, принадлежит еврейской капиталократии, например, семейным кланам **Ротшильдов, Морганов, Боруха** и других, и частично – англосаксонской капиталократии. Средний эшелон, включая руководство ТНК, с наиболее крупной концентрацией капитала – состоит из еврейской, англо-американской, японской, французской капиталократий.

Глобализация капиталократии, мировизация капитализма определила глобализацию капитало-трудового, капитало-антропного противоречий и превращение большинства населения в странах «колониального пояса» глобального империализма, этих 80% «лишних людей», в «мировой пролетариат» (понятие, введенное **Маркосом**). В новую эпоху, которую можно назвать **эпохой мировой финансовой капиталократии и глобального империализма, национально-освободительное движение, борьба против экономического неокOLONIALИЗМА** (или «корпоративного колониализма» в терминологии **Дэвида Кортена**¹³⁸), борьба против глобального империализма, **одновременно по содержанию представляют глобально-классовую борьбу**, поскольку она направлена против «транснационального» класса буржуазии.

Аналогичная ситуация сложилась и в России. Капиталократия компрадорско-спекулятивного, по правовой оценке – криминогенного, происхождения, выросшая в России на «почве» приватизации по схеме **Сакса-Чубайса**, которая, по сути, явилась экономической экспроприацией социалистической собственности у народа, представляет собой «пирамиду» экономической, денежной власти, на вершине которой, по данным **П.Хлебникова**, 36 долларовых миллиардеров.

Самая большая концентрация капиталовласти – в Москве, здесь сосредоточено почти 80% капитала России.

Капиталократия в Москве, в первую очередь, контролирующая финансовый капитал, нефтегазовый и энергетический комплекс, алюминиевую, сталелитейную, деревообрабатывающую промышленности, добычу золота и алмазов, превратилась в «империалиста» внутри России.

Происходит захват «московским капиталом» командных высот в управлении главным системообразующими предприятиями, скупка недвижимости и земель в регионах России. Наибольшее экономическое давление от новой российской капиталократии испытывает именно русский народ – главный создатель общественного капитала в России. Именно его вымирание происходит в России наиболее высокими темпами.

Отчуждение капитала в «строе российской капиталократии» приобрело еще одно измерение, как отчуждение от интересов развития региона, населения, которое там живет, поскольку он управляется московской капиталократией, которой эти интересы чужды. Это наблюдается в Новгородской, Костромской, Ленинградской, Тверской, Нижегородской, Ярославской, Вологодской и др. областях.

¹³⁷ Фроянов И.Я. О классовом и национальном самосознании в современном мире// «Отечественные записки». Приложение к «Советской России». – 2006. – 27 апреля. – Вып. №92(инд.50124).

¹³⁸ Кортен Д. Как корпорации правят миром. – СПб.: Изд. «ВИТ-принт», 2002. – 328с.

Классовая структура российского общества, порожденная сложившейся «пирамидой» капиталократии в России, таким образом, демонстрирует соединение классового и национального вопросов внутри России, в центре которого – русский вопрос.

Финансово-компрадорская капиталократия в России действует как «внутренний империалист», «выгребая» капиталы, ресурсы из регионов России, подрывая их жизненные силы. В первую очередь, это проявилось в ужасающей деградации сельского хозяйства и сельского социума в так называемом российском Нечерноземье, в ее северных районах. Происходит превращение некогда цветущих сельских районов новгородской, псковской, ленинградской, вологодской, архангельской, костромской, и других областей в своеобразные «пустыни». Более 50% сельскохозяйственных угодий зарастает бурьяном и кустарником, а сельское население «убегает» в города, чтобы обеспечить свое выживание. Бывшие пионерские лагеря, санатории, лакомые перспективные куски земли захватываются московской капиталократией и выводятся из структуры воспроизводства жизненных сил соответствующих областей. Например, в поволжских областях наблюдается захват московским капиталом санаториев, домов отдыха, бывших пионерских лагерей в наиболее красивых рекреационных зонах прибрежной полосы вдоль Волги.

Фактически национальные вопросы порождаются там, где их никогда не было в России, и связаны они с захватом буржуазией нерусской национальности предприятий, земель в областях даже с однородным русским населением, не говоря уже о регионах Среднего Поволжья, где сельскохозяйственное землепользование традиционно носило многонациональный характер, когда русские, татарские, мордовские, башкирские, чувашские деревни располагались рядом, и между ними процветали отношения дружбы, соседства, взаимопомощи. Введение частной собственности на землю, капиталистического рынка земли породили процессы капиталистической формы «латифундизации», в том числе с использованием поджогов домов владельцев тех или иных «лакомых» участков земли, или насильственного изгнания владельцев со своих участков, как это происходит в Бутово под Москвой¹³⁹.

Пример разгрома сельского хозяйства и промышленности в условиях установившейся компрадорско-спекулятивной, криминогенной капиталократии представляет катастрофа хозяйства в Ростовской области, развившаяся в последние годы.¹⁴⁰ «...разрушению подверглись в первую очередь предприятия и организации, имеющие серьезный кадровый, технологический и научный потенциал. Такие как НИИ микротехники и завод «Скиф», НИИТМ и его опытный завод (продукцию которого приобретали и японцы, и немцы, и американцы), Атоммаш, Красноизлинский и Белокалитвенский металлургические, Новочеркасский станкостроительный, «Горизонт», «Прибор», КПА, «Квант» и многие, многие другие. Списочный состав занятых в экономике снизился с 2242, 9 тысяч человек в 1991 году до 985 тыс. в 2005 году (мое замечание: как тут не вспомнить каннибальскую модель глобального империализма «20%:80%?»). Энерговооруженность сельского хозяйства снизилась в 8,2 раза. Парк тракторов... автомашин снизился в 2,7 раза. Добыча угля упала в 3,8 раза. Производство обуви – в 16 раз. Производство трикотажных изделий – в 4,2 раза. ...Зерноуборочных комбайнов более чем в 10 раз. Культиваторов – в 17,3 раза...»¹⁴¹ (выдел. мною, С.А.).

Н.Коломейцев назвал то, что мы называем капиталократией, «Молохом». «Молох» или в моей оценке «Капитал-Сатана» формирует в России «экономическую пустыню», «жизненное пространство» для колонизаторов из «метрополии глобального империализ-

¹³⁹ Истоки «бутовского беспредела». К вопросу о торговле землей/ Авт. – Павел Гетман// Советская Россия. – 2006. - №84(12857). – 22 июля. – С.2.

¹⁴⁰ Мы воспользовались материалами анализа Николая Коломейцева в статье «От атома – к сохе. Сравнительный анализ состояния дел в ростовской области при разных руководителях – коммунисте И.А.Бондаренко и «демократе» В.Ф.Чубе» // «Отечественные записки». Приложение к «Советской России». – 13 июня 2006 года. – Выпуск 98, с.6 – 11.

¹⁴¹ Там же, с.11.

ма» – США и Западной Европы. Он пишет: *«Все больше наши города и райцентры становятся похожими на колониальные города и поселки Азии и Африки. Дорогие братья и сестры! Сегодня слуги Молоха методично, этап за этапом, реализуют программу умерщвления русского народа и России. Кошунство над прошлым, яд предательства, коррупция и деградация последовательно вводятся во все жизненно важные органы страны, от этого жизнь в стране становится все более невыносимой. Мы промолчали после либерализации, и «козлиные бороды» организовали расстрел парламента, приватизацию и финансовые пирамиды. Они разрушили наши заводы и фабрики, колхозы и совхозы, сделав большинство наших граждан безработными. Мы промолчали, и они организовали дефолт и присвоили себе природные ресурсы и нашу землю, вывозя доходы за рубеж... Мы промолчали, и они запретили нам иметь свою национальность и решили выбросить большинство из своих жилищ, навязав новый драконовский Жилищный кодекс. Мы молчим, сделав женщин и детей живым товаром, а мужчин пушечным мясом в горячих точках и на улицах еще наших по названиям городов и сел. Очнись Россия! Молох, его жрецы и слуги ненасытны. Их только раззадоривает наше безмолвие. Сами они не остановятся. Их можно остановить, только организовавшись»*¹⁴² (выдел. мною, С.А.).

Строй капиталократии в Росси оказался нежизнеспособным. Капиталистическая контрреволюция ввергла российское общество в системную катастрофу, в первую очередь в катастрофу систем жизнеобеспечения и национальной безопасности.

Одновременно эта системная катастрофа есть онтологическая критика того «экономического разума», который стоит за этим «реформами» в России.

В настоящее время на страницах газеты «Завтра» выдвигается идеал и идеология «империи» как «империи развития» и выдвигается тезис «спасения» на основании новейших, альтернативных технологий получения и транспортировки энергии, транспорта, нанотехнологий, «революции знаний и информации» и т.п. При этом авторы, почти все, избегают разговора о капитале, капитализме, глобальном империализме и т.п. В этом проявляется «слабость» такой формы возрожденческих умонастроений в России.

Пора осознать, что на путях развития капиталократии никакого «русского чуда»¹⁴³ в России не произойдет, что оно просто невозможно в пространстве «строга капиталократии», что технологический прорыв возможен в России только на путях ноосферно-социалистического развития.

Авторы, мечтающие об «империи», правы в том, что «прежняя модель развития, предложенная Западом, зашла в тупик»¹⁴⁴, но нужна более жесткая оценка – «прежняя модель развития» Запада в виде мировой капиталократии и системы глобального империализма, которой противостоят страны, перешедшие на социалистический путь развития.

Уго Чавес, оказался более проницательным, когда заявил в июле 2005 года: или капитализм, ставший для человечества дорогой в ад, или социализм, устанавливающий божье царство на Земле.

Могущество России в XXI веке, ее будущее, ее водительство в истории связано с ноосферным социализмом, с переходом к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

¹⁴² Там же, с.11.

¹⁴³ Ю.Громыко и М.Калашников в статье «Легкое бремя империи. Зачем оно нужно России и миру?» («Завтра», 2006, август, №32(664), с.6) пишут о будущем «русском чуде», которое «привлечет в Россию самых энергичных и работающих, самых преданных нашей стране...», пишут, что «приток первостатейного человеческого капитала даст сильный толчок развитию имперской сердцевины».

¹⁴⁴ Там же.

Здесь и только здесь, на этой стратегии развития можно совершить тот «безумный рывок вперед», о котором пишут *Ю.Громыко и М.Калашников*¹⁴⁵, мечтает *А.Проханов, С.Кугушев* и другие авторы на страницах газеты «Завтра».

Капиталократия как скрытая властная форма организации капиталистического общества в России подчинила себе все институты и социальные процессы. «Демократия» стала только ее «вывеской», «прикрытием». В этом и состоит суть капиталистической демократии.

«Империя» в условиях российской капиталократии может быть только «колониальной империей», вернее вывеской, скрывающей «встроенность» российской капиталократии в строй мировой финансовой капиталократии.

Оппозиция вокруг газеты «Завтра», мечтающая об «империи», вне четкой ориентации на социализм, обречена оставаться в арьергарде капиталистической контрреволюции и быть союзником процесса уничтожения России, независимо от красоты мечтаний и идеологической оппозиционности.

Только ноосферный социализм или ноосферизм как идеал и как стратегия развития России в XXI веке смогут спасти и Россию, и человечество от неминуемой рыночно-капиталистической экологической гибели в XXI веке! И именно этот идеал возрождает в России истинный экономический разум. Но этот процесс становления истинного экономического Разума надо еще осуществить. И предлагаемая критика «экономического разума» только первый шаг на этом пути.

5.7. Резюме

1. *Капиталократия есть организованная власть капитала и при помощи капитала. Она использует «демократию» и «рынок» как свой «фасад», за которым легче было бы осуществлять скрытно свою властную форму организации экономики и общества.* Эта власть подчиняет себе и «экономический разум», как разум, олицетворенный в экономической политике капиталистического государства, так в экономической науке, защищающей ее интересы, и выполняющей охранительную функцию по отношению к бытию Капитала и капиталократии.

2. Над капиталократией властвует Капитал-Фетиш, как отчужденная, надлинностная и надчеловеческая сила, которая приобретает в своей реализации образ Капитал-Мегамашины и капиталорационализации бытия капиталистического общества.

3. Капитал-Фетиш предстает как триединство трех его «ликков»: Капитала-Бога, Капитала-Анти-Бога, Капитала-Сатаны. Первый «клик» отражает бытие Капитала-Бога, которому поклоняются в капитало-рационализированном обществе, т.е. поклоняются «золотому тельцу», деньгам и другим формам его представления. Второй «клик» отражает его борьбу против религий народов, против истинных их Богов, которые вошли в те или иные конфессии исторически, потому что они мешают реализовываться капитализму в чистом виде, превратить человека истинного в человека, признающего главной ценностью деньги, прибыль и власть, которую дают деньги, т.е. в капиталораба. Третий «клик» отражает средства, с которыми Капитал-Фетиш «расчеловечивает» человека. Капитал-Фетиш в этой своей тенденции освобождения не только от труда, но и от человека (об этом свидетельствует совещание «олигархов мира» в Фермонте в США) предстает как «двойник» Сатаны, полностью выполняющий его функции, включая захват человеческих душ и превращение людей в капиталорабов, «оцифрованных деньгами», которые они имеют. Это хорошо показал *Дж. Сорос* в своей книге «Кризис мирового капитализма» (1999).

4. *Фетишность «экономического разума» отражает его капиталорационализацию. Он превращается в «разум Капитал-Мегамашины».*

¹⁴⁵ Там же.

5. Появление глобального империализма, мировой финансовой капиталократии определило появление глобальной капиталорационализации. Близкий к понятию глобальной капиталорационализации образ в одном из своих выступлений нашел **Фидель Кастро**, назвав глобальную систему капитализма «всемирным казино».

6. Мировая финансовая капиталократия слилась с «империей ТНК» и образовала «пирамиду капиталовластия», в которой большая роль принадлежит двум «стволом» мирового господства – информационной и энергетической власти.

7. Капиталократия пронизывает организацию общества и предстает как тайная форма организации властных отношений в обществе. Свое и значительное место в этой тайной форме организации принадлежит и масонству.

Масонство есть инструмент мировой финансовой капиталократии, «дитя», рожденное ею, и ею управляемое.

Генерация тайных обществ – закон функционирования строя капиталократии.

8. **Экономическая власть капитала, в оценке А.С.Панарина, стремится стать тоталитарной.** А это и есть одно из измерений капиталорационализации. **Наблюдается в системе глобального империализма интересное явление: тотализация власти капитала и либерализация общества, чтобы им было легко управлять со стороны капиталократии. Этот момент, который я фиксирую в качестве вывода, требует еще своего теоретического раскрытия в теории капиталократии.**

9. **Капиталистическая контрреволюция в России под видом рыночных реформ за период с 1992 по 2007 год привела к установлению российской капиталократии, которая подчинена мировой финансовой капиталократии и выполняет ее стратегию по превращению России из мощной державы в сырьевой придаток глобального империализма.**

10. **Капиталократия есть невидимая капиталогенная социальная структура общества, или другими словами – социальная Капитал-Мегамашина, оказывающая влияние на социокультурную динамику.**

«Рынок» и открытое акционирование служат механизмами, с помощью которых мировая финансовая капиталократия управляет перемещением капитала, по крайней мере, там, куда дотянулись «щупальцы» «империи ТНК» и в том банковском капитале, который через открытое акционирование оказывается зависимым от банков мировой финансовой капиталократии – банков США, Швейцарии, Англии и др.

Именно это «управление» в России через рыночные реформы обеспечило «деиндустриализацию» советской экономики, доставшейся властному либеральному экономизму в России и превращение ее в неэкономическую колонию Запада, которая должна выполнять миссию его энерго-сырьевого обеспечения в ущерб собственной экономике и жизнеобеспечивающим системам.

Капиталистическая контрреволюция в России де-факто обернулась крахом, она не выполнила свои лозунговые обещания повысить уровень жизни народа, а наоборот «опустила» его на уровень вымирания народа, в первую очередь русского народа, явилась источником целой серии катастроф национального масштаба – демографической, технологической, жилищно-коммунальной системы страны, деградации систем образования, науки, медицинского обеспечения, здоровья нации, депопуляции в большинстве регионов России, представленных Субъектами Федерации, и в первую очередь областей центра и севера Европейской части России, Поволжья и областей Сибири. Так называемая «рыночная экономика» России, за которой скрывается диктатура власти крупного капитала, активно истребляет леса России, переводит обширные земли в свой спекулятивный капитал, выводит их из производительного оборота, загрязняет реки. Особенно тяжелая ситуация складывается на Севере, где представлены особо хрупкие экосистемы и где природоистребительная сущность рыночно-капиталистического хозяйствования особенно проявляется, и где конфликт между Капиталом-Фетишем, капиталократией и Природой начинает носить особо острый характер.

11. Я в своем резюме еще раз повторю слова *Ж.Миттерана*, потому что в России издавна принято «не слушать своих пророков», особенно в среде прозападно-настроенной интеллигенции: *«рыночная экономика с ее безудержной эксплуатацией человека и природы и жесткие санкции, принимаемые Международным валютным фондом по отношению к развивающимся странам... не могут дать работу безработным и осуществить переход к экологически-безопасным технологиям... нельзя, поэтому основывать стратегию выживания человечества на сегодняшних технологиях и неолиберальной рыночной экономике»*. Это есть вердикт опасности строя капиталократии, капитализма («рыночной экономики») для Будущего человека в его родовом понимании, т.е. человечества в целом. Это и есть отражение исторического тупика в бытии человечества в рыночно-капиталистической парадигме, в системе глобального империализма мировой финансовой капиталократии. Здесь причина бед, переживаемых Россией. Услышать бы эти слова нашим экономистам-рыночникам, либералам всех мастей, «демократам» во власти, проводящим рыночные реформы, нынешнему президенту России *В.В.Путину* и его наследнику *Д.А.Медведеву*, – но не услышат, потому что они думают противоположно, потому что их либерально-ориентированный «экономический разум» слеп.

12. Глобализация капитало-трудового противоречия (третье фундаментальное противоречие XXI века) усилила процесс «переплетения» классового и национального вопросов, становится их объединителем на новой качественной основе, в связи с тем, что империалистическая глобализация имеет своей целью уничтожить нации, народы, национальные государства, превратить людей мира, лишенных национально-этнических, социокультурных различий, в некую «серую расу». Профессор Парижского института политических исследований *Б.Бади* пытается обосновать «объективный характер» утраты национальным государством своих традиционных функций¹⁴⁶. Фактически в своей книге «Конец государства» он прямо указывает вектор империалистической глобализации на подрыв, разрушение национальность государств в мире, чтобы легче было управлять капиталогенными неокочевниками.

Поэтому единство классового и национального вопросов, вопрос которого поднимал Коминтерн в 20-х годах XX-го века, а ныне на него аргументировано недавно указал *И.Я.Фроянов*, – важнейший вопрос в организации сил, противостоящих глобальному империализму. Он важен и для России, поскольку капиталократия разъединяет народы, разжигает национальные розни, чтобы снизить уровень противостояния Труда Капиталу. Одновременно в России в результате приватизации произошло неравномерное распределение крупного капитала между представителями разных народов и национальностей. Наибольшая доля самого крупного капитала российского «олигархата» (более 40 долларовых миллиардеров) принадлежит представителям малых народов. Именно здесь источник русофобии, который постоянно присутствует в СМИ, оборачивается конфликтами в городах России.

Основной капитал России сосредоточен в Москве. Появился новый феномен, когда российская капиталократия со столицей своего базирования в Москве, начинает выступать «внутренним империалистом» по отношению регионам России, скупая там недвижимость, землю, капиталы, фактически лишая их источников собственных доходов и еще больше ускоряя процесс депопуляции.

Все эти процессы – проявления слепоты и прагматизма «экономического разума» капитализма в России, примеры, подтверждающие оценки французского президента Франции (в прошлом) Миттерана.

Капиталистическая контрреволюция в России обнажила и даже обострила три главных глобальных противоречия XXI века, определяемых системой глобального империализма.

¹⁴⁶ Архипов А.Ю., Черковец О.В. Глобализация. Интеграция. Россия. – Ростов-на-Дону: Изд. южного федерального университета, 2007, с.29

**6. Экономическая наука как форма презентации
«экономического разума». Критика «экономического разума» как критика осно-
ваний экономической науки.**

Эпиграф

«... диалектическое утверждение чистого разума должно отличаться от всех софистических положений, ... тем, что оно относится не к любому произвольно задаваемому вопросу, а к такой проблеме, на которую всякий человеческий разум необходимо должно наткнуться в своем движении вперед...»¹⁴⁷

И.Кант

**6.1.Несоответствие экономической науки вызовам
времени**

Экономический разум репрезентируется в первую очередь экономической наукой.

Раздвоение «экономического разума» на Разум и Анти-Разум, в XXI веке связанное с императивом выживаемости человечества в форме единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества – ноосферизма (только на этом пути экологического сохранения человечества «экономический разум» может утвердить себя в виде истинного экономического Разума) и с возможностью экологической гибели человечества по основанию сохранения, разрушающей природу, рыночно-капиталистической формы хозяйствования (только на пути сохранения строя мировой капиталократии, глобального империализма, ведущего человечество к экологической гибели, «экономический разум» утверждает себя как «экономический Анти-Разум»), – имеет свои корни в логике становления экономической науки.

Генезис современного научного экономического знания связан с развитием «общества капитала». *Кене, А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс, Ф. Энгельс, Дж. Милль, Н. Чернышевский, Ф. Лист, Вальрас, Кейнс, М. Фридман, Мюрдаль, Н. Кондратьев, А. Чаянов* и другие образуют своими теоретическими взглядами, теориями, моделями, концепциями достаточно широкое теоретическое разнообразие, называемое экономической наукой.

Можно говорить о полипарадигмальности экономической науки как характеристике ее состояния. *Т. Кун* связывает наличие множества парадигм в науке, одинаково как бы конкурирующих между собой, с состоянием преднауки, несостоявшейся науки или ненормальной науки. Так сложилась ситуация в истории науки, что именно человековедение

¹⁴⁷ Кант И. Критика чистого разума. Пер. с нем. Н.О.Лосского. – СПб.: ИКА «ТАЙМ - АУТ», 1993, с.271.

и обществоведение – макроблоки научного знания, связанные с познанием человека и человеческого общества, в том числе с познанием закономерностей развития хозяйства и экономики, оказались именно в состоянии «ненормальной науки». Обществоведение и человековедение, взяв в качестве идеала организации научного знания организацию таких науки как физика, механика, в целом естествознание, с их стремлением к точной экспликации законов, их математическому представлению, оказались в конце XX века так же далекими от идеала естествознания, как и в начале XIX века.

В чем же дело? Почему до сих пор «блоки наук», которые в философии науки называют рефлексивными, так надолго задержались в своем становлении? *Почему после гениальной попытки Маркса и Энгельса поставить науку об обществе на научную почву, т.е. раскрыть ее собственные основания на базе исследования и определения фундаментальных законов общественного развития, придать ей прогностическую силу, вывести ее на уровень направляющей силы исторического развития, произошел в XX веке в целом и в экономической науке, а в целом во всех общественных науках – социологии, политологии и т.п., «откат назад»? Ведь в рефлексии представителей англо-американской школы экономической науки, породившей экономическую феноменологию в форме «экономиксов», прячущуюся под сознательным отказом от установок на поиск законов экономического развития, сущности экономического бытия и провозглашающую целевую установку только на поиск ответов, на вопрос «как?», но ни в коем случае не ответов на вопрос «почему?», царствует прагматизм, полимодельность, ситуативность.*

Здесь конечно проявилась «трусливость» буржуазного «экономического разума», уходящего от исследования базовых вопросов бытия «общества капитала» (капитализма), поскольку при их исследовании обязательно вскрывается вопрос о преходящем характере капиталистического бытия. Выходит на передний план прогноз Маркса о необратимой смене капитализма социализмом.

Но гносеологический и социальный источник современного кризиса экономической науки гораздо глубже. Он связан с тем, что и экономическая наука, и обществоведение в целом (за исключением марксистского крыла обществоведения) апологетировала сложившееся стихийное бытие.

Еще Гегель обратил внимание на особенность исторической самодеятельности человека, которая связана с принципом «не ведаем, что творим». Это состояние истории человечества, при котором, несмотря на то, что человек творит историю, она ему не подчиняется, предстает перед ним как отчужденная, чуждая и даже в каком-то смысле жестокая сила (Ф.М.Достоевский пишет о трагизме действия этих стихийных, отчужденных от человека, механизмов истории, при котором человеческие жизни становятся уноживающим историю материалом), Гегель назвал «историческим бессознательным». Ф.М.Достоевский в «Дневнике писателя» в 70-х годах позапрошлого века записывает мысль о существовании закона «искажения великодушных идей». Близкую мысль еще раньше, почти за 100 лет до Достоевского, высказал Сен-Жюст. Его мысль приблизительно звучала так: очевидно сила вещей нас приводит ни к тем результатам, которые мы замыслиаем.

Стихийная логика истории «играет» злые шутки с человеком, который, помышляя о добре, творит зло, потому что «благими намерениями устлана дорога в ад». Подобными реминисценциями «усыпана» длинная историческая «дорога» человеческой рефлексии над парадоксами собственного стихийного бытия. Поэтому и появляется у А.Камю «бунтующий человек» – бунтующий «раб» собственного бытия, «раб» потому, что его собственное бытие остается для него «черным ящиком», который на каждое его воздействие через хозяйствование, экономическую деятельность «отвечает» непредсказуемыми последствиями, принимающими часто форму катастроф социогенного и тех-

ногенного характера. Собственно говоря, воспевание *Н.А.Бердяевым* персонализированной свободы как «свободы от бытия», также является примером такого «слепого бунта» «раба» в системе бытия Капитала.

И, однако, вопрос о кризисе экономического знания, обществоведения, человекознания не стоял бы так остро, если бы не происшедшая в конце XX века *первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, и которую я не раз обсуждал выше.*

Наступили Пределы всей сложившейся логике исторического развития, всей системе ценностей рыночно-капиталистического бытия, в первую очередь «священным коровам» либеральной экономики – ценностям частной собственности, свободы капитала, свободного рынка, гражданского общества и т.д.

Наиболее резкий и жесткий вердикт был вынесен на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году – вердикт, что если развивающиеся страны повторят путь развитых капиталистических стран, то человечество ждет экологический крах. А это означало скрытое признание антиэкологичности рыночно-капиталистических форм экономического развития.

Сокращение биологического разнообразия природы в результате мирохозяйствования происходит такими быстрыми темпами, что, если они сохранятся, то уже через 50 лет, т.е. к 2042 году мы «потеряем» от $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ этого разнообразия. А это уже признание не кризиса, а глобальной экологической катастрофы. Правда, справедливости ради, следует отметить, что еще *Б. Коммонер*, американский эколог, в 1971 году в монографии «Закрывающийся круг» предупредил, что *технологии на базе частной собственности подрывают самую главную основу жизни человека – экосистемы.* Поэтому нужен отказ от примата частной собственности. К такому же предупреждению приходит и *И.Ефремов* в романе «Лезвие бритвы» в 1960 году.

Сама по себе первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже XX и XXI веков свидетельствует не только о неадекватности социального и экономического поведения человека своему бытию, но, что вытекает из первого, о неадекватности общественного знания, в том числе неадекватности экономической науки.

Экономическая наука, ее теоретическая мысль впервые в своей истории сталкивается с критикой не на «человеческом языке», языке научной артикуляции внутри самой себя, а с критикой Природы, Биосферы и Земли-Геи как суперорганизмов со своими гомеостатическими механизмами, которая происходит на особом языке – языке экологических катастроф. Это почувствовали даже одни из наиболее ярких борников капитализма, рыночной организации хозяйства. *А. Гор, Дж. Сорос* заговорили о кризисе западных ценностей, кризисе капитализма. *Дж. Сорос* считает себя «попперистом», защитником «открытого общества». И, однако, и он, будучи крупнейшим игроком на рынке ценных бумаг, крупнейшим финансовым магнатом мира, построившем свое богатство на финансовых спекуляциях, заговорил о кризисе капитализма. Его рецепты «лечения» – это рецепты либерала, ярого сторонника «открытого общества», сторонника экономического рационализма и рационального поведения в западном варианте их трактовок. Но что важно для моих оценок, что и он «бьет тревогу».

Кризис капитализма, его будущий возможный крах он видит в функционале наживы или прибыли как ведущем критерии саморазвития капиталистического общества. Замещение «разменными меновыми ценностями» «подлинных ценностей человека» приводит человека к антропологической катастрофе. *«Сказанное особенно верно в отношении капиталистического строя, где делают упор на конкуренцию, а успех меряют деньгами. Люди хотят иметь деньги и готовы почти на все, чтобы их получить, потому что деньги – это власть, а власть может стать самоцелью. Те, кто преуспел, – могут даже не знать, что делать со своими деньгами, но они, по меньшей мере, могут быть уверены, что другие завидуют их успеху. Этого может оказаться достаточно, чтобы продол-*

жать делать деньги до бесконечности, несмотря на отсутствие какого-либо иного мотива. Те, кто продолжает стремиться получить много денег, в конце концов приобретают большую власть и влияние в капиталистической системе»¹⁴⁸ (выдел. мною, С.А.). И далее Сорос показывает, что «теория совершенной конкуренции» и то, что «фирмы создаются как раз для максимализации прибыли»¹⁴⁹ приводят к тому, что идет потеря традиционных ценностей. При этом он показывает, что стремление к максимизации прибыли увеличивает неустойчивость экономического развития и множит экологические проблемы.

Ему вторит *Лестер Туроу* в работе «Будущее капитализма», в которой показывает, что закон самовозрастания финансового капитала порождает неравенство в обществе постоянно, доводя его до «взрыва». «Но со стороны производства капитализм порождает большое неравенство доходов и богатства. Двигатель эффективности капитализма – это поиск возможностей нажить в экономике побольше денег. Некоторые их находят, другие нет. Смысл конкуренции состоит в том, чтобы изгнать с рынка других, сведя их доходы к нулю, то есть, захватив их возможности зарабатывать. Когда приобретено богатство, умножаются возможности наживать побольше денег, поскольку накопленное богатство открывает новые возможности наживы, закрытые без него»¹⁵⁰.

«Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл», а теперь гибнет и природа. *В.П.Казначеев* для оценки складывающейся ситуации вводит понятие «диктатуры лимитов природы», которая становится все более тотальной и более «прессинговой» на экономику.

При этом тотализация диктатуры природы сопровождается одновременно, на фоне перекачки богатств в руки небольшой кучки финансовых богачей (около 300 семей контролирует по разным оценкам от 50% до 70% богатств мира, которых было бы достаточно для «прокорма» почти $\frac{3}{4}$ населения земного шара), эндоэкологической катастрофой в разных регионах Земли, в том числе в России, ростом заболеваний, потерей значительной части репродуктивного потенциала даже среди благополучного населения Западной Европы и США, которое мондиализм отнес к «золотому миллиарду». Качество спермы «западных» мужчин по количеству сперматозоидов на единицу объема упал на порядок, что приводит к снижению фертильных функций. Около 30% женщин и мужчин уже к 30 годам не могут иметь детей.

Таким образом, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы по логике действия Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения¹⁵¹ одновременно отражает Глобальную Антропную катастрофы (Глобальные Духовную и Информационные катастрофы)¹⁵².

6.2. Диалектика взаимодействия двух Логик большой буквы. Исчерпанность потенциалов рынка в Большой Логике Социоприродной Эволюции и несостоятельность

¹⁴⁸ Дж. Сорос. Кризис мирового капитализма. – М.: Изд. Дом Инфра – М., 1999, с. 124, 125.

¹⁴⁹ Там же, с. 125.

¹⁵⁰ Лестер Туроу. Будущее капитализма. – Новосибирск: «Сибирский хронограф», 1999, с. 289.

¹⁵¹ Субетто А. И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

¹⁵² Там же; см.: Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001. – 537с.

сложившегося экономического мышления

Что же произошло? Почему экологическая критика со стороны Природы жизнеустройства человечества возникла именно в XX веке, а не ранее? В чем уникальность происходящего Кризиса истории, Кризиса всей системы экономики и хозяйства в мире и, следовательно, «экономического разума»?

*Здесь мною для формулировки ответа на поставленные вопросы предлагается своя схема философии истории*¹⁵³.

Историческая логика человечества складывается в форме диалектики взаимодействия двух Логик с большой буквы: Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ). «Внутренняя Логика» есть историческая логика движения «внутренних детерминант развития», а «Большая Логика» есть «логика движения», включающая действие «внешних» (за пределами общества и экономики) «детерминант развития».

В нашей оценке именно ВЛСР посвящены почти все теоретические объяснительные схемы всех наук обществоведения, в том числе экономической науки и политэкономии как ее теоретического «ядра». Формационная логика *Маркса*, логика «длинных» экономических циклов *Н.Д.Кондратьева*, логико-теоретические схемы *Кейнса* и *Дж. Гэлбрейта*, монетарная логика экономического развития *М.Фридмана*, экономический институционализм и т.д., все парадигмы экономической науки и социологии, так или иначе, в большой или в меньшей степени исследуют ВЛСР. БЛСЭ находилась, как правило, вне «поля зрения» общественных наук.

Что же собой представляет ВЛСР?

*В нашей оценке она есть диалектика двух исторических детерминаций – стихийной, материальной через конкуренцию и отбор и идеальной через кооперацию и общественный интеллект*¹⁵⁴. *Здесь я опираюсь на новую парадигму эволюционизма*¹⁵⁵, которую я обсуждал выше.

В этой теоретической схеме любая прогрессивная эволюция характеризуется диалектикой взаимодействия «пары законов» – закона конкуренции и закона кооперации. При этом наблюдается «закономерность сдвига» в «движении» по «сходящейся спирали конуса прогрессивной эволюции»: сдвига в доминантах от закона конкуренции и механизма отбора к закону кооперации и «механизму интеллекта». Здесь я ввожу эволюционное понятие «интеллекта системы» как механизма управления будущим со стороны этой системы. Любая кооперация сопровождается синергетическим эффектом качественного роста информации и интеллекта.

Рост кооперации всегда сопровождается опережающим ростом интеллекта кооперативной системы.

Это касается и рынка. Эволюционирующий рынок подчинен действию парных законов конкуренции и кооперации. Он есть неустойчивое состояние, которое «движется» в сторону доминанты кооперативных процессов и самоуничтожения рынка. Поэтому «свободного рынка» никогда и не было, это фетиш монетарной идеологии. Поддержание существования рынка требует государственного регулирования.

В чем же состоят функции механизмов отбора и «интеллекта»?

¹⁵³ Там же; см. выше

¹⁵⁴ Субетто А. И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – СПб. – М.: Исследовательский центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 168с.; Россия и человечество на «перевале» истории..., 1999. – 827с.

¹⁵⁵ Там же.

Через «отбор», селекцию эволюция «резервирует» себя в форме избыточного количества «сущностей», стремящихся занять одну и ту же «экологическую нишу». Поэтому идет борьба за эту «нишу» и, следовательно, за продолжение «существования» не на жизнь, а на смерть.

«Интеллект» есть механизм другого типа. Здесь эволюция «резервирует» себя через информацию, через интеллект. Если в «механизме селекции» («управление в эволюции») происходит через «запаздывающую обратную связь», в «будущее» пропускаются только те сущности, которые прошли «отбор», то в «механизме интеллекта» («управление в эволюции») происходит через «опережающую обратную связь» («обратную связь от будущего»), т.е. запускаются «механизмы упреждения будущего», в социальной, экономической эволюции – механизмы проектирования, планирования, программирования, нормативизации, законотворчества, формирования ценностей и идеалов. В «будущее» пропускаются только кооперирующиеся системы с совокупным общим интеллектом.

По отношению к социальной эволюции, а в ее рамках и как к ее «срезу» – экономической эволюции, действует аналогичная диалектика с постепенным ростом кооперированности социальных и экономических структур и роли общественного интеллекта. Общественный интеллект есть механизм управления «развитием» со стороны общества как целого. Общественный интеллект есть единство общественного сознания и общественного знания, единство науки, культуры и образования.

С самого начала социальной эволюции начинает действовать наряду со стихийной, материальной детерминацией в истории идеальная детерминация через общественный интеллект. Данная тенденция и составляет, как я отмечал выше, содержание *всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории*. И, однако, история социальная и история экономическая прошла при детерминации стихийных сил истории, что позволяет говорить об «эпохе Стихийной Истории» вплоть до конца XX века и начала XXI века.

БЛСЭ так же действовала в Истории. Но она не стала предметом пристального внимания ученых – обществоведов, в том числе экономистов, хотя 30% катастроф в истории человечества носило экологический характер.

БЛСЭ на передний план в качестве основания стадиялизации истории человечества выдвигает энергетический базис хозяйствования человека на Земле. По этому основанию история человечества, его хозяйства и экономики состоялась как «малоэнергетическая история», что позволило, несмотря на разрушительный характер истории, ей реализоваться. Основными видами энергии были энергии мускулов человека, домашних тягловых животных, ветряных и водяных мельниц. Промышленная революция, сопровождающая капиталистическую формационную революцию в странах Европы и США, ситуацию по отношению к человечеству в целом не изменила. Только около 1% приходилось на новые энергии в энерговооруженности человека. Поэтому первую «эпоху-цивилизацию» до начала XX века я назвал *аграрной или вещественной цивилизацией*. Она реализовалась в парадигме стихийной, конкурентной истории (на базе частной собственности).

В XX веке произошла трансформация «вещественной цивилизации» в «*энергетическую цивилизацию*». Произшедший энергетический скачок измеряется несколькими порядками. *Стихийная, рыночно-капиталистическая форма мирохозяйствования человечества в единстве с энергетическим базисом большой мощности поставили человечество на край гибели, в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.*

Если в ВЛСР потенции рынка как механизма экономического и соответственно социального развития оказались не исчерпанными, то в БЛСЭ они оказались исчерпанными уже 30-40 лет назад. Особенность исторического момента состоит в том, что

человечество, его экономика, сложившиеся системы хозяйствования впервые встречаются с «надчеловеческими», «надисторическими» императивами, причем с императивами не божественного характера, на которые религиозный человек реагирует словами «судьба», «воля божья», «промысел божий», уходя от ответственности за свои деяния, а с императивами экологическими, императивами со стороны Биосферы и Земли-Геи, которые обусловлены антропогенным, в более узком смысле – рыночно-экономическим, прессингом на них.

Ответы на экологические императивы требуют коллективных, скоординированных действий со стороны как отдельных обществ, так и стран в целом.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы «энергетической цивилизации человечества» в одночасье превратила рыночно-капиталистическую экономику человечества в Большую его Утопию, ведущую его к экологической гибели. Здесь мы под «утопией» понимаем неадекватность экономического бытия человечества, оснований организации его хозяйства Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), ее законам и императивам, ведущую человечество к гибели.

Утопичность рыночно-капиталистического бытия, его антиэкологичность, делает утопической и науку, строящую свои основания на абсолютизации этих антиэкологических, т.е. утопических, установок. Высказывание Гегеля о неразумности настоящего, о том, что «достойно гибели все то, что существует», которое было произнесено совершенно в другом контексте, при «проектировании» его на современное состояние в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы приобретает зловещий смысл.

Вот почему бьют тревогу все доклады Римскому Клубу на протяжении 70-х, 80-х, 90-х годов, решения и документы Конференций ООН в Рио-де-Жанейро и в Йоханнесбурге, отдельные мыслители разных стран.

В девятом докладе Римскому Клубу, подготовленном О.Джарини¹⁵⁶, на тему «Диалог о богатстве и благосостоянии» (1980) прямо указывалось на экологическую несостоятельность сложившегося экономического мышления, понятийный аппарат, теоретические конструкции которого неадекватно отражают мир. По его оценке особое место имеет негативное воздействие на характер «западного» образа экономического мышления европейское картезианство (наследие идей Р.Декарта, реализация которых в экономической науке характеризуется предельной рационализацией). «Согласно размышлениями автора доклада, противоречия современного экономического развития и его пределы коренятся не в реальности как таковой, а в образе мышления, в искаженном виде, воспроизводящем эту реальность. Для успешного решения глобальных проблем и выживания человеческой цивилизации необходимо формирование новой концепции экономики, основанной на синтезе экономических и экологических составляющих общечеловеческого развития. Необходимо также выдвижение новых стратегий достижения богатства и благосостояния, предполагающих ориентацию на эколого-экономические ценности жизни» (цит. по докладу В.М.Дюкова, выдел. автором и мною)¹⁵⁷. О необходимости поиска альтернативных форм экономического развития для стран Азии, Африки и Латинской Америки писал в восьмом докладе Римскому Клубу М.Гернье (название – «Третий мир: три четверти мира»)¹⁵⁸.

Близкую позицию занимает и Ю.М.Осинов, подходящий вплотную к экологической критике оснований экономической науки. Правда, он считает, что XXI век пройдет при доминанте капитала и денег, хозяйственного материализма. Но в долгосрочной перспек-

¹⁵⁶ Дюков В. М. Римский Клуб: системные исследования глобальных проблем/ Науч. докл. – СПб. – М. – Красноярск: ПАНИ, 1998, с.25.

¹⁵⁷ Там же, с.25.

¹⁵⁸ Там же, с.24.

тиве в этой парадигме хозяйствования – тупик. Поэтому он ставит вопрос о доминанте императива самоограничения через ценности, а значит через примат духовности и культуры по отношению к экономическим интересам. *«Нужна опора, – пишет он, – и не только ценностная. Нужны реальные носители новых ценностей – опора социальная. Нужно движение. И движение международное – ноосферный интернационал. Нужна социализация, но не насильственная. Нужен рывок, но естественный. Всемирная реформация»*.¹⁵⁹ Я согласен, по «гамбургскому счету», с такой постановкой перспективы. Но не во временном масштабе. Прессинг экологических императивов жестче. Императив выживаемости человечества есть ноосферно-социалистический императив и на его реализацию экологическая логика отпускает от 15-20 лет (по **В.П.Казначееву**) до 50-150 лет (по **А.И.Субетто**)¹⁶⁰.

Фритьфф Капра в своей книге «Паутина жизни (2003) приходит к такому же жесткому выводу: *«Мы столкнулись с целым рядом глобальных проблем. Биосфере и самой человеческой жизни наносится такой урон, динамика которого очень скоро может стать необратимой. Мы располагаем достаточным количеством документов, подтверждающих уровень и значение этого уровня»*¹⁶¹. И далее он ставит вопрос о «новой парадигме», которую предлагает назвать «холистическим мировоззрением», *«взглядом на мир как единое целое, а не собрание разрозненных частей. Ее также можно назвать, – размышляет он, – экологическим взглядом»*.¹⁶² Фактически речь идет о новой парадигме организации науки и научного мировоззрения, а на ее основе – и нового экономического мышления, истинного экономического разума – в том числе. Эта новая парадигма есть Ноосферизм, ноосферно-ориентированный синтез всех наук (которая сама по себе включает уже в себя «экологический взгляд» по **Ф.Капре**)¹⁶³.

6.3. «Онтологическая критика» экономической науки. Кризис экономической науки как ее запаздывание на смену своей метaparadигмы.

Подведем итоги. Таким образом, практика хозяйствования человечества, основания его экономики, в первую очередь в форме рыночной организации, свободы капитала, ценностей частной собственности, рационального экономического поведения человека в западной трактовке, стремящегося максимизировать свою выгоду, прибыль (так называемого «homo economicus»), подвергаются онтологической («бытийной») критике на языке экологических катастроф.

В конце XX века состоялся Кризис Классической, Стихийной Истории и соответственно Кризис Классического экономического жизнеустройства на базе рыночно-капиталистической организации экономики. Состоялся в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, катастрофической неустойчивости развития человечества, катастрофических темпов разрушения витальных основ – сокращения озонового слоя, охраняющего оксобиосферу и соответственно жизнь высших животных и человечества, объемов пресной воды, плодородия почвы, площадей продуктивных сельскохозяйственных земель, невозобновляемых ресурсов, биологического разнообразия и т.п.

Если марксистская критика капитализма, приведшая к прогнозу переустройства экономической организации на социалистических началах, прозвучавшая в середине XIX века и реализовавшаяся в социалистических революциях XX века, была теоретически построена на анализе ВЛСР, то в **конце XX века теоретическая мысль человечества, нау-**

¹⁵⁹ Осипов Ю. м. Опыт философии хозяйства, - М.: МГУ, 1990, с.368.

¹⁶⁰ Казначеев В. П. Здоровье нации. Просвещение. Образование. – М. – Кострома: Исслед. центр, КГПУ, 1996; Субетто А. И. Человечеству осталось жить 150 лет (интервью) // Новый Петербург – 1992. - №2. – С.2.

¹⁶¹ Капра Ф. Паутина жизни. – Киев: София; М.: ИД «София», 2003, с.19

¹⁶² Там же, с.22

¹⁶³ Субетто А.И. Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке. Трансформация парадигмы университетского образования. – СПб.- Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 56с.

ка, в том числе экономическая наука, сталкивается с новым видом критики, внешней по отношению к человечеству в целом, его культуре, экономике и науке, – критики со стороны Природы, разговаривающей с нами на языке экологических кризисов и катастроф. Это обусловлено тем, что скачок в энергетическом базисе хозяйствования не был уравновешен качеством управления, т.е. качеством общественного интеллекта и его функций – проектирования, планирования, программирования и т.п.

Проблема управляемости – вот тот «оселок», по отношению к которому не выдерживают онтологической критики либеральные построения экономической науки и апологетирование монетарных схем рыночного хозяйства.

«Призрак» бродит уже не по Европе, а по всему миру, – «призрак ноосферного социализма или ноосферизма» в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества¹⁶⁴.

Важно отметить, что мы сталкиваемся впервые в истории человечества с новым типом диалектического «отрицания» – «отрицания» не внутреннего в рамках исторического саморазвития, по отношению к экономике – в рамках социально-экономической эволюции, а внешнего в рамках БЛСЭ. Одновременно наблюдается и нарастание «внутреннего отрицания», которое формирует предпосылки для реализации «императива выживаемости» в XXI веке.

Это отрицание происходит в форме Синтетической Цивилизационной Революции во второй половине XX и начала XXI века, в которую входят системная, человеческая, интеллектно-инновационная, качественная, рефлексивно-методологическая и образовательная революция. Отмечу главный результат происшедших изменений: это рост организмичности, системности, связанности как отдельных обществ, экономик, так и человечества в целом, всех видов его жизнеустройства. Именно на это и обратил **Ф.Капра**, когда заговорил о «новой парадигме».

Социально-атомарная модель общества, выстраиваемая на основе абсолютизации интересов и свободы человека-атома (в движении мысли от «человека-атома» к объяснению общества и макроэкономики «снизу вверх»), давно уже не соответствует экономическим и социальным реалиям¹⁶⁵.

При этом связанность, системность растет по следующим направлениям: технологическому (системно-технологическая революция), информационному (системно-информационная революция) и экологическому (системно-экологическая революция). Появились новые виды обобществления собственности, наряду с хорошо теоретически осмысленным в политэкономии капиталистическим обобществлением: экологическое (рост системности экологического давления и системности взаимодействия с экономикой требует обобществления управления, собственности и капитала, механизмов мобилизационной экономики) и эдукологическое (переход образования в «базис базиса» экономики, интеллектуализация капитала, **формирование «экономики общественного интеллекта» и «экономики образования» фактически «втягивают» в ритмику воспроизводства длинные экономические циклы воспроизводства интеллекта, интеллектуальных ресурсов** как условия функционирования и развития капитала, экономики в целом, жизнеустройства отдельных обществ и человечества, а это требует резервирования и концентрации инвестиционных ресурсов, обобществления управления, собственности и капитала).

Это все и обуславливает кризис экономической науки в целом, независимо от ее существующих парадигм и направлений. Кризис состоит в том, что в условиях пер-

¹⁶⁴ Субетто А.И. Введение в философию экономики и экономической науки. Статья 1. // Проблемы новой политической экономии. – 2000. - №1 – с.14

¹⁶⁵ Там же.

вой фазы Глобальной Экологической Катастрофы проявилась прогностическая несоответственность экономической науки. Ответы на внешние, «надчеловеческие» императивы со стороны Природы, на возрастание диктатуры лимитов Природы возможны в рамках реализации прогностической функции экономической науки, причем на долгосрочных горизонтах, во взаимодействии с науками всего «макроблока» обществоведения, а именно как раз ее то в экономической науке не хватает¹⁶⁶.

Эволюционная экономика, теория кондратьевских циклов, развивающаяся экономическая генетика в целом остаются «прецедентами», которые не вошли глубоко в теоретический базис метаэкономики. Сложность ситуации состоит и в том, что сам эволюционизм переживает бурное развитие, меняет свои парадигмы. Поэтому те построения эволюционной экономики, которые выполнены, например, *А.Алчианом, Нельсоном, Винтером, В.И.Маевским*, являются, в моей оценке, не совсем адекватными, поскольку абсолютизируют дарвиновскую парадигму эволюционизма и «привносят» ее в экономическую науку, строят на ее основе объяснительные схемы экономической эволюции¹⁶⁷.

Внешняя критика трансформируется во внутреннюю критику экономической науки.

Особенно острой становится критика экономического детерминизма, который доминировал как в марксизме советской версии, кейнсианизме, так и в либеральной ветви экономической мысли. Это означает, что абсолютизировалась детерминация по формуле «общественное бытие определяет общественное сознание» и *недооценивалась обратная детерминация «общественное сознание определяет общественное бытие», а вернее – «общественный интеллект определяет общественное бытие».*

Если рассуждать гносеологически, то, несомненно, первая формула верна. А вот, если переходить к социальной онтологии, то она меняется, эволюционирует. Как я отмечал: действует всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, т.е. происходит «эволюция сдвига» от доминанты стихийной, материальной детерминации на базе конкуренции и отбора к доминанте идеальной детерминации на базе кооперации и общественного интеллекта.

И «императив выживаемости» связан именно с проблемой управляемости, т.е. с «императивом скачка» от доминанты стихийности, рынка, к доминанте управляемости, плановости, от доминанты материальной, стихийной детерминации к доминанте идеальной детерминации. Этого требует логика развития цивилизации человечества на базе большой энергетики мирохозяйствования, затрагивающей своими негативными последствиями «длинные экономические циклы»¹⁶⁸.

Кризис экономической науки, как и науки в целом, требует философской рефлексии, требует критики «экономического разума», т.е. выявления тех несоответствий новой реальности, которую он демонстрирует.

Смена метапарадигм всегда происходит под «знаменами» глубокой философской рефлексии, вызванной неудовлетворенностью сложившимися картинами мира.

Человечество зашло в экологический тупик, который есть одновременно и экономический, и социальный тупик, поскольку они неразрывны.

Та метаморфоза, которую должна претерпеть экономическая наука, – *есть «муки рождения» неклассической экономической науки, неклассической политэкономии в рамках той новой парадигмы неклассической рациональности, Тотальной Неклассичности будущего бытия, которую я обсуждал выше.*

Сложность ситуации состоит в том, что «революция Неклассичности» охватывает и философию. Поэтому говоря о философии экономики и экономической науки, мы должны

¹⁶⁶ Там же.

¹⁶⁷ Там же, с.15

¹⁶⁸ Там же.

себе ответить на вопрос «О какой, собственно говоря философии идет речь?». **Ю.М.Осипов** писал о философии хозяйства: «Философия хозяйства – не просто знание о хозяйстве, а воззренческое знание о хозяйстве, и не только о самом хозяйстве, но и обо всем том, что имеет отношение к хозяйству...».¹⁶⁹ То же самое можно сказать о философии экономики и экономической науки. Философия не подменяет политэкономия и экономические теории, а помогает им, охватывая не только проблему внутренних оснований и законов, но и внешних.

У России есть глубокие традиции в этой области. Мы ее продолжатели. Человеческий разум, наука, в том числе экономическая наука проходят «испытание Историей», которое на рубеже XX и XXI веков неожиданно приобрело эколого-апокалиптические очертания. Выдержим ли? Если выдержим, то в своем собственном историческом становлении мы подтвердим свою претензию в самоидентификации «homo sapiens», не выдержим – зачем тогда были нужны все жертвы, все взлеты фантазии и поэзии, вся наука, все технические достижения, чтобы какой-то чужой разум на «обломках» нашего хозяйствования на Земле написал: здесь лежит человечество, в котором каждый хотел счастья только для себя самого и не оказался разумным. Я надеюсь, что это не произойдет. А поэтому мы – человечество – должны выдержать это испытание, а наука общественная, экономическая доказать, что она достойна самоназываться наукой.

6.4. Резюме

1. Гносеологические основы экономического разума определяются экономической наукой, ее ценностями, мировоззрением, установками, моделями, приоритетами в логике экономического мышления.

Раздвоение «экономического разума» на Разум и Анти-разум имеет критериальную основу, вытекающую из императива (экологической) выживаемости человечества в XXI веке. Именно поэтому истинный Разум есть становящийся разум, как ноосферный, духовный, социалистический. Поэтому в «экономическом разуме» линия становления разума есть та, в моей оценке, которая способствует становлению ноосферной, духовно-экологической экономики.

2. Своеобразным отражением раздвоения «экономического разума» является кризис, который переживает экономическая наука на рубеже XX-го и XXI-го веков.

Экономическая наука, ее «разум», впервые сталкивается с критикой не на «человеческом языке», языке научного дискурса внутри самой себя, а с критикой Природы, Биосферы и Земли-Геи как суперорганизмов.

3. Кризис экономической науки, кризис «экономического разума» капитализма является своеобразным отражением кризиса глобальной капиталистической системы, который описан, например в работах **Дж. Сороса** «Кризис мирового капитализма» (1999) и в работе **Г.-П. Мартина и Х. Шуманна** «Западная глобализация» (2001).

4. Каковы онтологические основания кризиса «разума» экономической науки и «экономического разума» капитализма?

Ответ на этот вопрос связан с диалектикой двух Логик с большой буквы – Внутренней Логике Социального развития (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной эволюции (БЛСЭ), с выходом на арену Истории БЛСЭ и действием ее императивов.

Особенностью этой исторической ситуации, которая материализовалась в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, состоит в том, что если рынок в рамках ВЛСР

¹⁶⁹ Осипов Ю. М. Опыт философии хозяйства. – М.: МГУ, 1990, с. 371.

не исчерпал своего потенциала в социально-экономическом развитии, то в рамках БЛСЭ – исчерпал уже 40-50 лет назад. Рынок и «рыночный экономический разум» отрицает Природа, отрицает жестко в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

5. «Императив выживаемости» выдвигает на передний план проблему управляемости как тот «оселок», на котором проверяется разумность самой экономической науки.

Меняется парадигма разума. Если в эпоху Стихийной, Классической истории «проблема разума» философско-теоретической рефлексией решалась как проблема «познающего разума» (или «разума понимающего»), то в наступающую эпоху Управляемой Неклассической Истории в форме управляемой социоприродной эволюции «проблема разума» перемещается в смысловое пространство становления «управляющего разума», преодолевающего интеллектно-информационно-энергетическую асимметрию человеческого разума (ИИЭАР) и Глобальную Интеллектуальную Черную Дыру.

В этом проблемном поле становления «Управляющего Разума», приобретающего содержание «ноосферного разума», «либеральный экономический разум» предстает как утопический, неадекватный задачам социально-экономического развития в управленческой, ноосферной парадигме, вне которой человечество из «ямы» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы выбраться не сможет.

6. Происходят «роды» новой, неклассической истории, происходят «роды» новой, неклассической парадигмы представлений о разуме, разумности и рациональности.

И эти «роды» становятся испытанием Историей Разума самой экономической науки, т.е. той части философов и экономистов, кто трудится на поприще ее развития и применения, трудится в пространстве действия фундаментальных противоречий XXI века.

7. Некоторые требования к философии экономики и экономической науки с позиций требований оснований истинного экономического разума

Эпиграф

«...разум есть сложная социальная структура, построенная как для человека нашего времени, так и для человека палеолита, на том же самом нервном субстрате, но при разной социальной обстановке, слагающейся во времени (пространстве – времени по существу). Ее изменение является основным элементом, приведшим в конце концов к превращению биосферы в ноосферу явным образом, прежде всего – созданием и ростом научного понимания окружающего»¹⁷⁰

В.И.Вернадский

7.1. «Экономическая критика»

¹⁷⁰ Цитю из кн.: А.И.Субетто. В.И.Вернадский: от начала ноосферно ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007, с.95

Философия со времен *Канта и Гегеля* рассматривалась как форма истинного проявления разума, «чистого разума». Потому и возникает «критика чистого разума» по *Канту*, чтобы освободить философию от тех заблуждений, которые накопились к его времени.

Критика «экономического разума», как мною было показано выше, была вызвана «экономической критикой» всей системы рыночно-капиталистического хозяйствования и соответственно – теоретических систем экономической науки, обслуживающих эту капиталистическую систему, со стороны Природы – Биосферы и планеты Земля («Земли – Геи» или «Гайи» по *Дж.Лавлоку*) как суперорганизмов. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, проявившаяся в 90-х годах XX-го века и продолжающая углубляться в начале XXI века только отразила ужесточение этой «внешней», «надчеловеческой» Критики, осуществляемой самой Природой.

Л.К.Фионова, российский ученый, доктор физико-математических наук, на основе данных глобального экологического мониторинга пришла к выводу, что социобиосферный коллапс уже начался, причем он происходит на фоне сознательной «политики замалчивания» со стороны правительств стран Запада. Цель такой политики по ее словам – «сохранить человечество в неинформированном, дебильно-благодушном состоянии, чтобы оно в поисках виновников кризиса не обратило свои взоры к нынешним хозяевам мира»¹⁷¹.

Как преодолеть продолжающееся падение человечества в пропасть Глобальной Экологической Катастрофы? Рецепт один – изменить ценностные основания в самой системе экономики как формы хозяйственного природопотребления. Но для этого необходима глубинная философская рефлексия самого коллективного разума экономической науки над самими основаниями экономической рефлексии и экономического мышления, причем именно с синтетических, интегративных – эколого-ноосферно-экономических оснований.

В определенной степени такая рефлексия происходит. Появились работы по ноосферной экономике, ноосферной парадигме теории социально-экономического управления.¹⁷²

Доктора экономических наук *Н.Н.Лукьянчиков* и *Л.Д.Гагут* указывают: «Современная цивилизация переживает в настоящее время переломный, критический период своего существования. Возникшие в середине прошлого века глобальные экологические проблемы поставили человечество перед выбором: продолжить стихийное движение по прежней траектории развития и идти проторенным путем экономического роста, создаваемого за счет разрушения биосферы, или перейти к принципиально иной модели разумного взаимодействия человека и природы, о которой еще на заре XX века выдающийся российский ученый *В.Н.Вернадский* говорил как о «ноосферном» (разумном) развитии общества, а позднее Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992г.) провозгласила как концепцию устойчивого развития»¹⁷³ (выдел. мною,

¹⁷¹ Фионова Л.К. Прообраз потопа (мнение ученого: глобальная экологическая катастрофа – приговор капитализму)// «Советская Россия» – 2007. – 5 июня. – №77(129084). – с.4

¹⁷² Здесь мне представляется целесообразным указать: на статью по ноосферной экономике, выполненной на идеях ноосферизма доктора экономических наук Ю.П.Григорьева в коллективной монографии «Вернадская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке»/ Под научн. ред. А.И.Субетто. СПб.: Астерион, 2003, 598с.); на монографию А.М.Немчина, А.И.Субетто, Е.Ю.Суслова, Ю.Е.Суслова «Теоретические основы и методология социально-экономического управления России XXI века: Ноосферный аспект» (Под общ. ред. А.И.Субетто. СПб.: СПбГИПТ, 2006, 320с.); статью П.Г.Никитенко «Ноосферная экономика как институциональный базис ноосферного развития человечества: Белорусская модель» в коллективной монографии: «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» (Под науч. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. Кн. 1. СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007, с.256 – 266); статью Н.Н.Лукьянчикова, Л.Д.Гагут «Экономико-организационный механизм ноосферного развития» в этой же монографии (с. 258-266); и др.

¹⁷³ Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20-24 ноября 2007г.) в форме

С.А.). Замечу, что *Лукьянчиков и Гагут* противопоставили разумное экономическое развитие человечества и России стихийному, и, следовательно – неразумному, экономическому развитию, которое продолжает доминировать и разрушать Биосферу. Они поставили вопрос о «*неистощительном природопользовании*»¹⁷⁴.

П.Г.Никитенко, доктор экономических наук, автор книги «Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития» (Минск, УП «Издат. Дом «Белорусская книга», 2006, 479с.), директор Института экономики Национальной Академии наук (Республика Беларусь), выступая на Первом Международном Ноосферном Северном Форуме в Санкт-Петербурге (ноябрь 2007 года), подчеркивал, что в «*основу теории белорусской модели развития положено системное использование трех основных фундаментальных социально-экономических теорий цивилизационного развития человечества: ноосферной теории с ее критерием приоритетного развития разума человека и человечества и инновационной деятельности по развитию постиндустриальных (ноосферных) производительных сил и совершенствованию производственных отношений, обеспечивающих сохранение природы для будущих поколений; неомарксистской теории, рассматривающей развитие науки, особенно гуманитарной, как главной производительной силы, которая, используя различные формы собственности, обеспечит устойчивый рост ВВП – вновь созданной стоимости на основе структурного принципа «золотого сечения» (34% ВВП, создаваемого в сфере материального производства, и 66% ВВП, создаваемого в нематериальной сфере – сфере услуг), а также государственное регулирование распределительных отношений между 10% относительно богатых и 10% относительно бедных членов общества в соответствии 5:1; неокейнсианской теории с ее представлением о сильной и эффективной роли государства в общественном воспроизводстве Природа – Человек – Общество с максимальной занятостью трудоспособного населения*»¹⁷⁵.

Отмечу, что если, как я в теоретической системе Ноосферизма – Ноосферного Социализма, так и *Н.Н.Лукьянчиков, В.И.Франчук*¹⁷⁶, стоят на позиции необходимости смены капитализма, рыночно-капиталистической хозяйства ноосферно-социалистической формой хозяйствования, то *П.Г.Никитенко* осуществляет стратегию конвергенции рыночно-капиталистической формы хозяйствования и ноосферного императива с усилением государственного регулирования, ориентированного не обеспечение более справедливого перераспределения ВВП и элиминации негативов рыночно-капиталистической формы хозяйствования.

В любом случае мы имеем дело с действительной критикой «экономического разума» либерально-рыночной экономики, которая реально осуществляется на просторах стран СНГ.

Итак, «экологическая критика» либерально-рыночного, а по внутренней сути – империалистического, «экономического разума» ставит вопрос о требованиях к философии экономики и экономической науки с позиций Ноосферизма, ноосферного императива устойчивого развития человечества и России в XXI веке. А это означает, что вопрос ставится о Неклассической, или ноосферной, философии экономики и экономической науки. Я остановлюсь только на некоторых моментах решения этого вопроса.

7.2. Тотальная Неклассичность будущего Бытия – новый человекоцентризм Бытия. Императив превращения науки и экономической науки в ее составе в силу управления

коллективной монографии/ Под науч. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020с. – В 2-х кн. – Кн.1, с.267.

¹⁷⁴ Там же.

¹⁷⁵ Там же, с.266

¹⁷⁶ Там же, с.98 - 117

Философия экономики и экономической науки должна быть сама построена корректно, т.е. с учетом той **«революции Неклассичности»**, которая происходит и которая направлена на становление **Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества**¹⁷⁷, которая и есть управляемая социоприродная (и, следовательно, и социально-экономическая) эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества¹⁷⁸.

Атрибут «тотальная» имеет здесь смысл, связанный со свойством всеобщности «неклассичности». Она становится характеристикой всех сфер человеческого Бытия, в том числе науки, философии, культуры, искусства, экономики, социума, и, наконец, самого человека.

Иными словами, **Неклассическая экономическая наука должна опираться на Неклассическую философию.**

Категория Неклассичности претерпевает бурную эволюцию. Меняется само содержание неклассичности. Возникнув как символ революции в основаниях физики, в первую очередь связанный с **принципом дополнительности Н. Бора**, затем с **Космологическими Антропными принципами**, с **синергетикой**, категория **Неклассичности** все больше приобретает содержание происходящей революции в основаниях цивилизационного развития, в основаниях человеческого Бытия как такового.

Центральным местом в Тотальной Неклассичности выступает новый человекоцентризм Бытия, в котором человек начинает нести Ответственность за динамику социоприродной гармонии, берет на себя Ответственность за управление этой динамикой.

Р.С.Карпинская ставит вопрос о взаимопереходах онтологической человекоразмерности в человекоразмерную онтологию, и наоборот.¹⁷⁹

Иными словами, если воспользоваться этими понятиями **Р.С.Карпинской**, то **новый, неклассический человекоцентризм Бытия есть такая человекоразмерная онтология, в которой только и только реализуется управляемая социоприродная эволюция.** Это означает, что **принцип управляемости становится ведущим принципом Неклассичности**, приобретая, в свою очередь, неклассическое содержание в результате взаимодействия с расширенной системой «принципов Дополнительности или Дополнения», Антропных принципов, с принципом единства Истины, Добра и Красоты.

Следует согласиться с **Р.С.Карпинской, И.К.Лисеевым, А.П.Огурцовым** в их оценке, что **на протяжении веков истории описательные и объясняющие функции науки казались в основном достаточными. «Рекомендательная, т.е. ведущая к управлению, роль стала значительной и особенно ценимой лишь с середины нашего века и даже позже»**¹⁸⁰ (выдел. мною, С. А.).

Однако, здесь только намечен тезис о науке как об управляющей силе, который требует своей фундаментальной развернутости, как части содержания Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. Управляемость как «стержневое» понятие императива выживаемости человечества в XXI веке не укореняется в Бытии, если наука, как центральной компонент общественного интеллекта, не превращается в силу управления. При этом, имеется в виду не управление на уровне частных субъектов, а именно на уровне отдельных обществ в целом и человечества в целом, на уровне Истории человечества.

¹⁷⁷ Категория Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества введена была мною в 1993 году при подготовке доклада на V Междисциплинарную дискуссию по проблемам цикличности развития в Москве: «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» (опубликованного в форме монографии в 1994 году) и развита в качестве концепции в последующие годы

¹⁷⁸ Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том I – IV – СПб.: 2006; Тома V, VII, СПб.: 2007

¹⁷⁹ Карпинская Р.С., Лисеев И.К., Огурцов Н.П. Философия природы: коэволюционная стратегия. – М.: Интерпракс, 1995, с.97

¹⁸⁰ Там же, с.82

Вопрос *о превращении науки в силу управления Историей* впервые научно раскрыт *Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом*. Неслучайно, *Роже Гароди* обращает наше внимание на то, что *Маркс* был первым, кто управление будущим пытался поставить на научную основу, т.е. закрепить за обществом и наукой (которой это общество вооружено) прерогативу исторической инициативы¹⁸¹.

Данный императив обращен и к экономической науке. Но именно экономический либерализм «воевал» на протяжении XX века с марксизмом по этому вопросу, считая, что человек не должен вмешиваться в ход Истории, уповая на Божественный Логос, т.е. Бога, как на единственного субъекта Истории (в соответствии с христианской эсхатологией). *М.Фридман, Ф.А.Хайек, Дж.Тойнби, З.Бжезинский* и другие мыслители либерального направления отвергают сам принцип возможности не только управления Историей (без которого невозможно управление социоприродной эволюцией и значит реализация императива выживаемости человечества в XXI веке), но и управление социально-экономическими процессами на уровне государства.

Либеральный принцип свободы противостоит принципу управляемости.

При этом принцип индивидуальной свободы по Ф.А.Хайеку базируется на невежестве. «Ценность индивидуальной свободы основана прежде всего на признании неизбежного нашего невежества, т.е. того, что наибольшее число факторов, от которых зависит реализация наших целей, нам неизвестно. Свобода имеет смысл только тогда, когда есть место непредсказуемому. Именно из принципиальной неопределенности возникают возможности для достижения наших целей. Любой из нас знает, в сущности немного, поэтому мы обязаны доверять множеству оспаривающих друг друга независимых сил. Так появляется на свет то, что мы в действительности хотели, то, о чем прежде рождения мы знать не могли», – пишет *Фридрих А. Хайек*¹⁸² (выдел. мною, С.А.). Итак, да здравствует неведение, да здравствует хаос, да здравствует стихийно-рыночные силы развития, которым мы должны довериться ради сохранения своей индивидуальной свободы. Доверься “множеству оспаривающих друг друга независимых сил” и ты сохранишь свободу и снимешь с себя ответственность за будущее! Ведь “не ведаем, что творим”. *Либералы культивируют “бессознательное Истории” (по Гегелю), для того, чтобы не отвечать за социальный выбор, экономическое развитие, за последствия от ошибок.*

Но именно безответственность, исповедуемая либералами, которая стала основой особого «культы», выступает одной из главных причин продолжающегося погружения человечество в состояние Глобальной Экологической Катастрофы.

Но как я показал, такая форма социальной и экономической либеральной ментальности оказалась под «критикой» сущностных сил Бытия, не подчиненных человеку, – го-меостатических механизмов Биосферы и Земли как суперорганизмов.

«Либерал» (и социальный, и экономический) неожиданно столкнулся с «организационными силами» Природы, не принимающими деструктивный характер для Природы рыночно-капиталистических, либеральных форм хозяйствования. В этом драма и трагедия современного «разума» рыночно-капиталистической цивилизации Запада, а вместе с этой драмой и трагедией «разума» Запада – драма и трагедия общественных наук, а в их системе – драма и трагедия экономической науки в ее либерально-рыночной парадигме, нашедшей наиболее полное завершение (в своей логике) в монетаризме (у истоков которого стоит М. Фридман).

«Революция неклассичности», в том числе Синтетическая Цивилизационная Революция, имеет своей направленностью преодоление сложившего либерального утопизма в форме социально-атомарной модели общества и теоретического дискурса на базе этой модели.

¹⁸¹ Роже Гароди – отставной коммунист// Родина. – 1990. - №11. – С.62, 63

¹⁸² Фридрих А. фон Хайек Познание, конкуренция и свобода. – СПб.: Пневма, 1999. – 288с.

7.3. Какой должна быть структура философии, обеспечивающая синтез единой картины мира? Структура философии экономики и экономической науки

Взгляд на структуру философии как единого комплекса научных знаний, обеспечивающих синтез единой картины мира, за последние 200 лет претерпели значительную эволюцию.

Еще в конце XVIII века по **Вольфу** философия трактовалась как метафизика, состоящая из 4-х основных разделов: онтологии, теологии, космологии и психологии.

Отечественная философия советского периода, исходящая из диалектического материализма как базиса марксистской философии, считала, что «*диалектический материализм критически переосмыслил философскую борьбу вокруг науки и показал, что проблема онтологии не имела и не имеет самостоятельного значения, что нельзя останавливаться на абстрактной паре «бытие» и «мышление», пусть даже рассмотренных в их взаимодействии и единстве*»¹⁸³.

Поэтому отечественная философия развивалась при примате гносеологизма. Она приняла форму гносеологической философии на основе *ленинского принципа совпадения (единства) диалектики, логики и теории познания.*

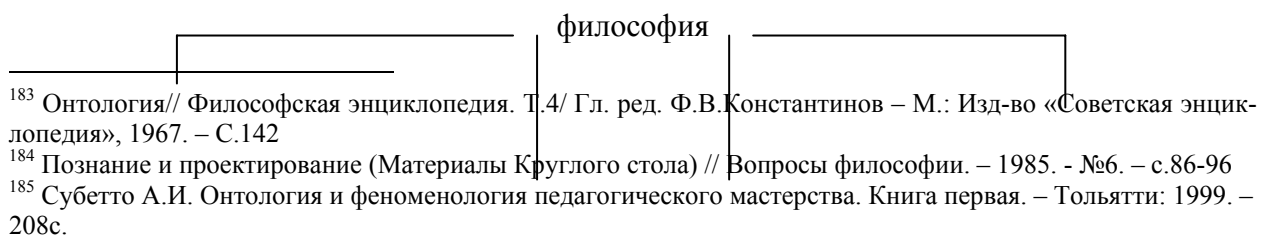
Возник *принцип примата гносеологии*, в котором основным вопросом философии считался вопрос соотношения сознания и бытия (что первично: сознание или бытие?). В этих рамках возникало двухчастное представление о структуре философии как единства двух составляющих – онтологии и гносеологии. На базе данного представления **В.М.Розин** предложил *два типа синтеза знаний в науке – онтологический и методологический*¹⁸⁴.

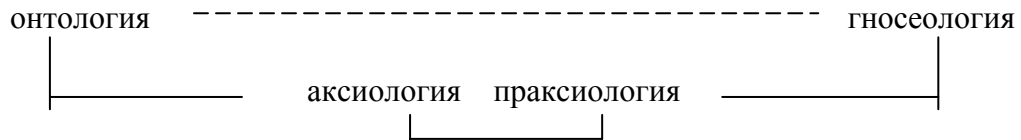
В шестидесятые годы XX века в отечественной философии начинает активно разрабатываться *аксиология* – учение о ценностях, о формах ценностного освоения человеком мира. Активную роль в разработке данного, третьего, структурного подразделения философии сыграли такие философы как **В.П.Тугаринов, О.Г.Дробницкий, В.А.Василенко, В.Ф.Сержантов, А.Т.Москаленко, А.А. Ивин, И.Нарский** и другие. Если **И.Нарский** разделял категории ценности и полезности, относя к содержанию категории ценности только социальные идеалы, то уже **А.Т.Москаленко, В.Ф.Сержантов** указывали, что представление о *системах ценностей* будет неадекватным, если не учитывать, что *ее «существенный компонент образуют материальные ценности», принимающие «вид орудий и средств потребления»*. В моих работах 1987-1994гг. аксиология вошла неотъемлемой частью в философию качества, теорию качества и квалиметрию.

Развитие аксиологии во второй половине XX века позволила мне поставить вопрос о трехчастном строении философии в форме *триединства онтологии, гносеологии и аксиологии*.

В последние годы на равноправное положение в форме 4-го компонента философии стала претендовать *праксиология*, восходящая к работам польского философа – экономиста **Т.Котарбиньского** (1975). Праксиология предстает как философия прагматизма, философия работы, деятельности человека, представляющая собой слой философского знания, непосредственно обращенный к философской рефлексии над проблемами практики человека.

Таким, образом, возникает 4-х-частное строение философии¹⁸⁵:





При этом, по отношению к общественной практике они образуют «слои разного уровня абстракции», которые условно можно представить в форме «вертикали»:



В соответствии с 4-х частным строением философии мы получаем и *4-е основных типа синтеза научных знаний*¹⁸⁶:

- *онтологический синтез;*
- *методологический синтез;*
- *аксиологический синтез;*
- *прагматический или проблемноориентированный синтез.*

Возврат к проблематике онтологии с отказом от чрезмерной доминанты гносеологизма в отечественной философии происходит в конце XX века. Это в значительной степени обусловлено как глобальным экологическим кризисом, возрастающей диктатурой лимитов природы, так и «революцией Неклассичности», выдвинувшей на передний план «человекоразмерную онтологию», в которой сущее и должное претерпевают новый, онтологический синтез, аксиологизируя Бытие человека, поскольку Истина не является Истиной в полном смысле вне ее синтеза с Добром и Красотой.

В этой Неклассической, аксиологической онтологии формируется представление оносительности сложившегося деления на субъект и объект познания («субъект-объектные» отношения познания) в связи с расширением перечня «принципов Дополнительности», «Антропных принципов».

Иными словами, «в понимание онтологических оснований науки вводится человек не только как средство познания, но и как высшая ценность всего смысла познавательной деятельности» (по А.П.Огурцову)¹⁸⁷. А.П.Огурцов прямо выносит философский вердикт:

¹⁸⁶ Там же.

¹⁸⁷ Карпинская Р.С., Лисеев И.К., Огурцов Н.П. Философия природы..., 1995, с.93 (см. выше ссылки)

«...прежнее расчленение на субъект и объект познания, на внешний и внутренний мир не приемлемо»¹⁸⁸.

Феноменология в определенном смысле противостоит онтологии или, вернее, находится по отношению к ней в отношении дополнительности. **Феноменология есть «движение» к сущности того или иного объекта от опыта, от эмпирии**, включая не только рационалистические (логически «чистые») формы познания, но и интуитивные, на базе аналогий, метафор и мифов (в том смысле мифа, как его понимали *А.Ф.Лосев* и *П.Фейерабенд*).

Феноменология есть определенный тип философской рефлексии, абсолютизирующий «явление», «феномен». *Г.В.Ф.Гегель* создал «Феноменологию духа», в которой феноменологию связал с изучением «являющегося знания», «являющегося духа».

Гегель подчеркивал, что «феноменология духа» как форма рефлексии разума имеет историко-генетический характер. В этой форме рефлексии прослеживается «*подробная история образования самого сознания до уровня науки*»¹⁸⁹. В таком понимании, в моей оценке, *гегелевская феноменология близка к концепции «эмпирических обобщений» в науке В.И.Вернадского*¹⁹⁰. Отмечу, что логика эмпирического обобщения по *В. И. Вернадскому* носит, также как и у *Гегеля*, историко-генетический (или в контексте системогенетики – системогенетический) характер.

*В данной аналогии между гегелевской феноменологией и вернадскианской концепцией эмпирических обобщений, которая, насколько известно, мною осуществлена впервые*¹⁹¹, «*гомологом*» феномена выступает эмпирический факт, эмпирическая идея (поскольку при определенной интерпретации эмпирический факт, эмпирическая идея является «являющимся знанием», где знание «является» познающему субъекту через опыт, эксперимент).

Э. Гуссерль возвращается к категории феноменологии, придавая ей иное содержание в форме программы превращения философии в строгую науку с ее пониманием как «чистого знания», свободного от любого психологизма¹⁹². «Феноменологическая философия» *Гуссерля* выступает как форма манифеста радикального позитивизма, пытающегося «очиститься» от любого субъективизма человека-наблюдателя, в конечном итоге от «субъектности науки». Это был манифест «внесубъектной науки». Это было восстание позитивизма именно против любых видов неклассичности, направленное на очищение философского и научного знания от присутствия «субъекта познания» или «наблюдателя». Это была попытка изгнания уже тогда, в начале XX века, проникающей неклассичности, «человеко-размерной онтологии» в систему философского знания и науки через доминанту логической строгости. Это была программа «панлогического» гносеологизма в философии¹⁹³. Со свойственным ему дерзновением, – отмечал *Лев Шестов*, – *Гуссерль* заявлял: «*наше утверждение, что каждое субъективное выражение может быть заменено объективным, в сущности, говорит не о чем ином, как о безграничности человеческого разума*»¹⁹⁴. Данная гуссерлевская феноменология как программа рационализации науки и философии в XX веке потерпела фиаско.

Без учета знаний о природе человека – наблюдателя (исследователя) знания остаются неадекватными реальности и, следовательно, частично или полностью неистинными по этой же причине.

¹⁸⁸ Там же.

¹⁸⁹ Гегель, фон Г.В. Система наук Ч.1. Феноменология духа. – СПб.: Наука, СПбО, 1993, с.44

¹⁹⁰ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.

¹⁹¹ Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. – Тольятти: 1999 – 208с.

¹⁹² Гуссерль Э. Философия как строгая наука. – Новочеркасск: Агентство «Сагуна», 1994. – 357с.

¹⁹³ Субетто А.И. Онтология и феноменология..., 1999 (см. выше)

¹⁹⁴ Гуссерль Э. Философия как строгая наука..., 1994, с.44

«**Революция неклассичности**», начавшаяся в конце XX века и несущая в себе **смысл реантропизации мира**, ставит вопрос о **новой, Неклассической логике**, учитывающей «принципы Дополнительности», «Антропные принципы» и «принцип управляемости» в их новой широкой интерпретации. Замечу, что эта реантропизация мира есть становление ноосферного человека – наблюдателя, Ноосферного Разума, вооруженного Ноосферизмом.

Гуссерлевская феноменология абсолютизировала феноменологическую науку в обществоведении как модельную, позитивистскую науку, сумевшую математизировать процедуры построения моделей, отвечающих на вопрос «как?», но ушедшую от поиска законов бытия предмета науки и, следовательно, от онтологии. Фактически, хотела она того или нет, она выражала себя капиталорационализацию разума.

Если **гуссерлевская линия генезиса феноменологии** (от **Гегеля**) воплощает в себе линию на **абсолютизацию «чистых» логических построений, которые позволили бы за «феноменами» увидеть сущность, онтологию**, то параллельно с ней существовала и существует до сих пор **другая линия генезиса, обращенная к исчезающему существованию в науке и философии мифа, метафоры**. Эта линия есть проявление антропоморфности научного знания, отражение особой роли интуиции в философском и научном познании.

«**Являющееся знание**» **Гегеля** уже несет в себе зародыши смысла знания, приходящего к человеку через интуицию. Мною в одной из работ указывалось, что «**именно интуитивность определенного массива научных знаний, связанная с правополушарным, образно-художественным интеллектом, служит основанием размытости его границ, его неотделенности от других форм знания. Не здесь ли скрыт гносеологический источник мифологичности научных знаний, того их определенного свойства, на которые указывали А.Ф.Лосев, П.Фейерабенд...**»¹⁹⁵. **Фейерабенд** отмечает, что «... Наука гораздо ближе к мифу...»¹⁹⁶. **А.Ф.Лосев** в «Диалектике мифа» прямо указывал на существование мифа в самой науке, на ее построение по законам мифа.

Феноменология в определенной мере несет на себе «ответ» мифологического освоения мира человеком.

В.В.Налимов вводит понятие **научной метафоры**, через средства которой осуществляется реализация научной интуиции. На вопрос «**что означает быть научным в науке?**» он отвечает: «**Мне представляется, что быть научным – это быть метафоричным: способным создавать плодотворные метафоры, возбуждающие воображение и тем самым расширяющие наше взаимодействие с миром. И действительно: с развитием науки увеличивается степень метафоричности ее гипотез**»¹⁹⁷.

Фактически В.В.Налимов провозгласил **манифест построения нового типа феноменологии**, в которой «феномены», с которыми сталкивается субъект связаны как с «**семантической Вселенной**», так и с его собственным «бессознательным» как эволюционной памятью внутри его самого¹⁹⁸.

Таким образом, **феноменология находится в отношении дополнительности к онтологии. Онтология и феноменология демонстрируют встречные логики, дополняя друг друга**.

Исходя из изложенного, я получаю следующую форму представления о строении философии:

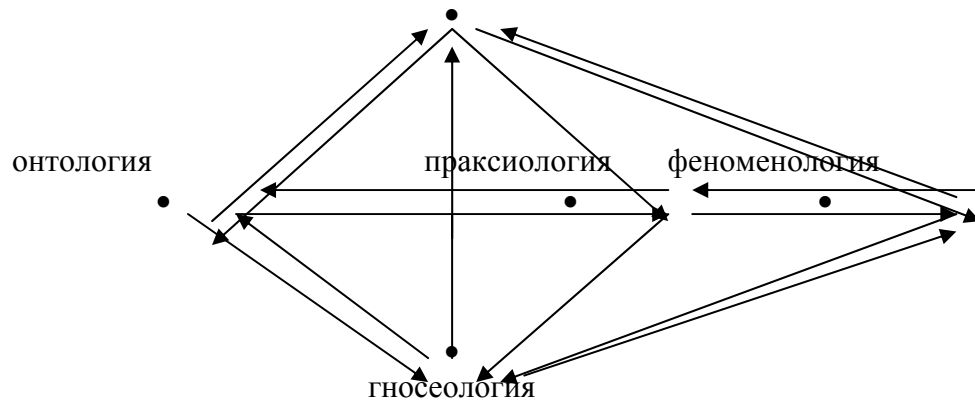
аксиология

¹⁹⁵ Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. – М. - Кострома: ИЦ ПКПС, КГУ им. Н.А.Некрасова, 1995, с.67

¹⁹⁶ Кун Т. Структура научных революций – М.: Прогресс, 1976, с.450

¹⁹⁷ Налимов В.В. Спонтанность познания. – М.: Прометей, 1989, с.21

¹⁹⁸ Субетто А.И. Бессознательное. Архаика. Вера. – СПб.: ИЦ ПКПС, 1997. – 138с.



Данная структура философии является «ключом» к предлагаемому мною пониманию философии экономики и экономической науки.

Философия экономики и экономической науки включает в себя¹⁹⁹:

- экономическую онтологию;
- экономическую гносеологию;
- экономическую аксиологию;
- экономическую праксиологию;
- экономическую феноменологию.

Экономическая онтология обращена к проблеме экономической сущности человеческого бытия, которая раскрывается через категорию закона. **Экономическая онтология** в экономической науке формируется тогда и только тогда, когда философско-экономическая рефлексия апеллирует к **категории закона**.

Здесь следует остановиться на атрибуте «экономическая». Когда мы пишем об экономике, что мы имеем в виду? Известны взгляды **Ю.М.Осипова**, **В.Л.Иноземцова**, в которых экономика связывается только с товарно-рыночным хозяйством. Следуя **К.Марксу**, они выделяют **три главных формационных цикла: доэкономический, экономический и постэкономический**. Экономическую формацию **Ю.М.Осипов** отождествляет с вводимым им понятием экономической цивилизации.

В этой логике **категория экономики** увязывается с товарно-денежной формой хозяйствования, в которой господствует **закон стоимости**. По **Ю.М.Осипову** экономика эксплицируется следующей системой тождеств²⁰⁰.

- 1) экономика \equiv стоимость;
- 2) экономика \equiv стоимостное хозяйствование;
- 3) экономика \equiv рыночная экономика;
- 4) экономика \equiv конкурентное хозяйствование.

«**Всякая экономическая система – обязательно рыночная система**», – отмечает **Ю.М.Осипов**.²⁰¹ При этом он тут же делает оговорку, что данная характеристика относительна и не является фундаментальной, уступая приоритет стоимостной характеристике экономики.

В то же время, исходя из экологической логики развития человеческой цивилизации, Ю.М.Осипов ставит вопрос о закате экономической цивилизации и начинаю-

¹⁹⁹ Субетто А.И. Введение в философию экономики и экономической науки. Статья вторая // Проблема новой политической экономии. – 2000. – №4. – С.47-57, с.53

²⁰⁰ Теоретическая экономия на пороге XXI века / Под ред. Ю.М.Осиповой, В.Т.Пуляева – СПб.: Петрополис, 1996, с.15 - 19

²⁰¹ Там же, с. 19.

щемся становлении пост-экономической цивилизации, которое он связывает с технологизацией и информатизацией экономики, со становлением технолого-информационного общества.

Поэтому по **Ю.М.Осипову** экономика есть частный случай хозяйства, а именно стоимостное хозяйство.

В несколько другой логике рассуждает **С.Г.Кара-Мурза**, апеллируя к аристотелевской дихотомии хозяйства. Здесь появляются другие типы тождеств (по **Аристотелю**)²⁰².

- 1) экономика \equiv ведение дома, которое не обязательно сопряжено с движением денег;
- 2) экономика \equiv хримастика, нацеленная на накопление богатства.

При этом он показывает, что политэкономия появилась и развивалась как наука об экономике во втором смысле.

Заканчивая этот краткий экскурс, подчеркну, что *в контексте философии экономики и экономической науки ставится тождество между экономикой и хозяйством. Иными словами, экономика может быть рыночной и нерыночной, стоимостной и нестоимостной, конкурентной и кооперативной, капиталистической и социалистической, плановой и стихийной*. В этом случае «экономическая цивилизация» или «экономическая формация» могут быть названы: «стоимостная экономическая цивилизация» или «стоимостная экономическая формация». *В таком контексте атрибут «экономическая» и атрибут «хозяйственная» являются синонимами.*²⁰³

Иными словами, в моем определении *экономическая онтология есть социальная онтология, раскрываемая через отношения хозяйствования и природопользования. Она изучает экономическое Бытие человека и общества (как совокупного человека), которое раскрывается как воспроизводство систем жизнеобеспечения на основе природопользования (энерго-материального и информационного взаимодействия человека и общества с окружающим миром, универсумом).*

Отмечу заодно, что дискуссия об универсальности экономических законов и соответственно универсальности политэкономии на протяжении более чем 200 лет, воспроизводящая имплицитно диалектику всеобщего, общего, особенного и единичного в контексте экономической онтологии, не потеряла своей актуальности. Наоборот, она является важнейшим моментом экономической онтологии. **В.Т.Рязанов**, раскрывая историю этой проблемы, ставит вопрос об условности применения категории «закон»²⁰⁴.

В моей оценке, вопрос имеет смысл в другой «плоскости» анализа: анализа типов и модусов экономических законов, особенностей их проявления в экономике мира и в страновых (локально цивилизационных) экономических системах.

*Экономическая гносеология призвана раскрыть особенности методологии познания экономической реальности (экономического бытия). В этом разделе философии экономики и экономической науки происходит уточнение гносеологического инструментария в экономике, принципов экономического познания (например, принципа единства исторического и логического в познании, принципа монизма, принципа взаимодействия диалектической и формальной логик и т.п.), особенностей применения диалектического метода, категории противоречия и т.д. «Революция Неклассичности» выдвинула проблему Наблюдателя, в том числе (в моей оценке) в контексте философии экономической науки вопрос о принципе **Большого Антропно-Экономического Дополнения, как важнейшем принципе Неклассической экономической науки (Некласической экономики)***²⁰⁵.

²⁰² Там же, с.25

²⁰³ Субетто А.И. Введение в философию экономики и экономической науки. Статья вторая // Проблемы новой политической экономии. – 2000. - №4, с.54

²⁰⁴ Теоретическая экономия на пороге XXI века. – СПб.: 1996, с.197 (см. ссылку выше)

²⁰⁵ Субетто А.И. Введение в философию экономики и экономической науки. Статья вторая // Проблемы новой политической экономии. – 2000. - №4, с.54

Экономическая гносеология не только изучает формы экономического познания, основания экономического дискурса, особенности экономического мышления, но и выполняет функцию критики оснований экономической рефлексии в теоретических системах представителей тех или иных научных экономических школ.

Экономическая аксиология изучает экономические ценности, проблемы общественной и прагматической полезностей, отражения экономических интересов в экономико-ценностных отношениях. К экономическим ценностям относятся стоимость, потребительная стоимость, полезность, эффективность и другие. **Экономическое бытие пронизано ценностными отношениями. Оно есть аксиологизированное бытие.**

Эта особенность экономического бытия приводит к попыткам его редукции только к ценностям, например, к бытию стоимости. Пример – программа построения новой экономической теории, предложенная **Ю.М.Осиповым**²⁰⁶. В этой программе фундаментом новой экономической науки должна стать стоимость (которая трансцендента и только трансцендента). Стоимость есть экономическая ценность, регулирующая меновые отношения. Она и появляется вместе с меновыми отношениями. Поэтому, как ценность, она является атрибутом вещи или товара, а не в коем случае не вещью или товаром. Этот атрибут придает им системно-социальное качество, он преломляет через себя все множество отношений в экономической системе. Поэтому фраза «у стоимости нет никакой «вещной» субстанции», использованная **Ю.М.Осиповым** в своих аргументациях не нуждается в комментариях. Она и не является «вещной субстанцией», потому что она ценность, экономическая ценность или, что тоже самое, ценность, проявляющаяся в экономических отношениях.

Экономическая аксиология в конце XX века связана с «экономикой качества», с квалиметрией хозяйственных систем, с теорией исчисления эффективности как меры качества экономических систем и процессов, с квалиметрией жизни и другими направлениями аксиологии качества.

Экономическая праксиология есть философское направление, исследующее прагматику в системе экономических отношений. Она раскрывает статусность и особенности процедурного знания в экономике. Проблемы экономической праксиологии отражают не только источники проблем конкретной экономики, форм их решения, но также и их место во взаимодействии с модусами экономического бытия, отражающими более глубокие, сущностные процессы социально-экономического развития.

В экономической праксиологии на передний план выходят проблемы экономических теорий нижнего ранга, связанных с организационными формами, региональной спецификой, оргпроектированием, научной организацией труда, его стимулированием и т.п.

Экономическая феноменология представляет собой философскую рефлексии над особенностями организации современного экономического знания.

Для многих западных экономических школ, в том числе «экономикса» как определенной парадигмы организации экономического знания, стал характерным культ феноменологизма. **В. В. Радаев** отмечает в статье «О развитии и роли теории в условиях переходной экономики», что в экономике возросла роль математического формализма в ущерб содержательно-исторической стороне экономического анализа²⁰⁷. Пренебрежение историко-генетическим аспектом экономической теории и есть характерная черта феноменологизма. Его происхождение связано с доминированием позитивистских и неопозитивистских схем познания в «западно-экономических школах мышления» с их отказом от

²⁰⁶ Теоретическая экономия: реальность, виртуальность и мифотворчество/ Под ред. Ю.М.Осипова, Е.С.Зотовой – М.: ТЕИС, 2000, - 319с.

²⁰⁷ Экономическая теория на пороге XXI века/ Под ред. Ю.М.Осипова, В.Т.Пуляева. – СПб.: Петрополис, 1996, с.149

«историцизма» (*К. Поппер*), диалектики и абсолютизацией формальных логик научного дискурса. Этот отказ глубинно детерминирован капиталорационализацией экономического бытия человека в пространстве «общества Капитала» в том числе капиталорационализацией самого содержания буржуазной политэкономии.

Культ феноменологии в экономической науке либерального и неолиберального направлений есть отражение той «трусливости» экономической науки Запада, которая связана с боязнью вскрыть реальную, онтологическую логику развития человечества, поскольку эта логика несет смертный приговор не только капитализму и неокapитализму, но всей рыночной форме организации хозяйства человечества. В эпоху глобального империализма этот «отказ» приобрел характер «бегства» «экономического разума» от глобальных проблем, обусловленных процессом нарастания «глубины» Глобальной Экологической Катастрофы.

7.4. Резюме.

Принцип Большого Экономико-Антропного Дополнения во взаимодействии с принципом Большого Эколого-Антропного Дополнения

Таким образом, можно подвести следующие итоги нашего анализа.

1. *Философия экономики и экономической науки в конце XX века может быть только Неклассической философией.* Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества в своем современном становлении «объемлет» все сферы жизни человека и человечества, в том числе все «блоки» научного знания. *Поэтому вместе со становлением Неклассической философии происходит становление Неклассической экономической науки. Возникает «образ» Неклассической философии Неклассической экономики.*

Подчеркну еще раз, что используемая категория Неклассичности абсолютно не связана с такой логикой: что, дескать, была классическая экономика (например, экономика *Смита, Рикардо, Маркса*), а пришедшая ей на смену экономика *Кейнса* или монетарная экономика *М.Фридмана*, теоретические построения «экономикса» относятся к неклассической. Так, например, рассуждает *Ю. М. Осипов* и ряд других отечественных экономистов.

На самом деле онтолого-ориентированные экономические теоретические системы, характерные для Смита, Рикардо, Маркса, сменились феноменолого-ориентированными экономическими системами Кейнса, Фридмана, Хайека и других.

Ю.М.Осипов так определяет современную теоретико-экономическую «картину».

«На сегодня как мне представляется, мы имеем следующую картину в теоретической экономике:

- *отход от классики на задний план в сферу истории экономической мысли;*
- *достаточное забвение идеи стоимости и почти полное отсутствие нового разрешения проблемы стоимости;*
- *преобладание феномено-событийной интерпретации предмета экономической науки;*
- *резкое ослабление мировоззренческого, философского, социологического, исторического подходов и не менее резкое усиление прагматического, функционального, математического, механистического подходов к рассмотрению экономической теории и формированию ее содержания».*²⁰⁸

²⁰⁸ Там же, с.10

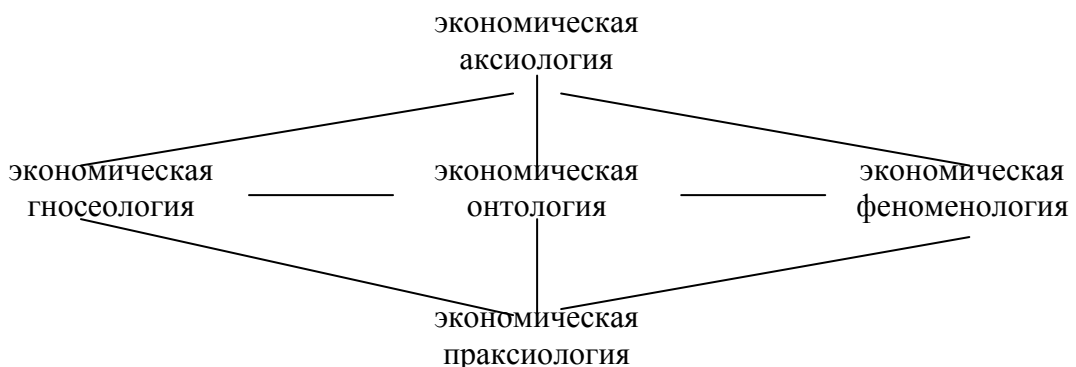
С позиций того содержания «революции Неклассичности», которое было раскрыто выше и которое связано со становлением Ноосферизма, такая смена акцентов в экономических теориях не есть «движение» экономической науки в сторону ее Неклассичности. Как я показал, «революция Неклассичности» в эволюции корпуса знаний на протяжении XX века направлена на повышение истинности научных знаний через учет знаний о «человеке-наблюдателе», законов его развития на основе «принципов Дополнения». Критерии Красоты, т.е. Гармонии, и Добра, т.е. Должного, связанного с «императивом выживаемости» человечества в XXI веке, перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, через указанные «принципы Дополнения», корректируют научные результаты, придают им большую адекватность Бытию.

Процесс, который фиксирует **Ю.М.Осинов**, имеет «обратную направленность» с отказом от поиска законов и онтолого-ориентированного экономического дискурса. Рост доминанты прагматизма в теоретико-экономическом дискурсе выражает собой «шаг назад», от онтологической статусности экономической науки к феноменологической (и соответственно к росту ее своеобразной модельной-игровой виртуальности). И этот шаг назад – результат капиталорационализации экономической науки на фоне становления мировой финансовой капиталократии и глобального империализма во второй половине XXI века.

Парадигма Неклассической философии и Неклассической экономики направлена именно против этого феноменологического ухода экономической науки от поиска ответов на императивы Большой Логик Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) человечества, требующей перехода человечества к ноосферной эпохе.

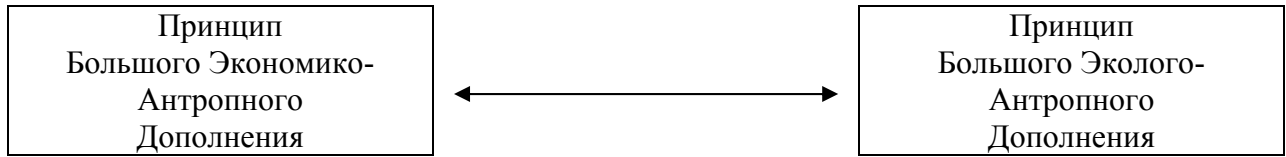
2. Неклассическая философия, как и Неклассическая экономическая наука, своим становлением обязана новому, ноосферному типу реантропизации социально-экономического бытия человека и человечества в целом. Новый тип реантропизации связан с принципом управляемости и со становлением Неклассического человека, который способен взять на себя ответственность за управление эволюцией социоприродной гармонии.

3. Философия экономики и экономической науки, сканируя современную структуру философии, предстает как система соответствующих частей, в названиях которых появляется атрибут «экономическая»:



При этом Неклассичность в изложенном понимании становится важнейшим признаком указанных разделов.

Принцип Большого Экономико-Антропного Дополнения, вытекающий из логики концепции Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, взаимодействует с **принципом Большого Эколого-Антропного Дополнения**²⁰⁹:



Данные принципы фиксируют важный момент: без исследования природы человека (на всех уровнях науки) и ее учета в научных исследованиях экономические и экологические теоретические построения остаются неполными, редуцированными и неадекватными изучаемой реальности. При этом указанные «принципы Дополнения» включают в себя принцип Неклассической онтологии человека – принцип единства сущего и должного.

Должное является неотъемлемой частью социального (и, следовательно, экономического бытия) человека. Последнее означает, что «качество проектности», характерное для человеческого и общественного интеллектов, – важнейший атрибут бытия.

Принцип управляемости приобретает онтологические основания. Вот почему в либеральной теоретической экономической схеме либеральные упования на стихийную самоорганизацию рынка являются мифологическими.

Принцип Большого Экономико-Антропного Дополнения во взаимодействии с Принципом Большого Эколого-Антропного Дополнения составляет важнейший базис ноосферной экономики, которая должна стать частью ноосферного образовательного общества²¹⁰. Оба «принципа Дополнения» говорят, что ни проблемы экономики, которая бы обеспечила выход человечества и России из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, ни проблемы экологии, решение которых позволило бы выйти человеку из экологического тупика истории, обозначенной этой же Глобальной Экологической Катастрофой, не могут быть решены без познания человека и решения проблемы человека. Чтобы экономика стала экономической, ноосферной, она должна стать «экономикой для человека» и «экономикой человека».

Принцип Большого Экономико-Антропного Дополнения имеет измерения на уровнях: всеобщего, общего и особенного. На уровне особенного он указывает, что страновые экономики несут на себе «печати» экономического поведения людей, связанного с архетипами «бессознательного», «ценностными геномами» разных народов, этносов, обществ.

Истинный экономический разум в пространстве экономической науки проявляет себя тогда, когда он «освобождается» от «плена» диктатуры Капитала-Фетиша – капиталократии, и начинает исповедовать не ценности Бытия Капитала-Фетиша, а ценности Бытия Человека, т.е. когда становится и «очеловеченным разумом» и «очеловечивающим» Разумом. А это требует ноосферизации всех компонентов философии экономики и экономической науки – экономической онтологии, экономической аксиологии, экономической гносеологии, экономической праксиологии, экономической феноменологии.

Ноосферная Антропизация реальности, как новая реантропизация, опирается на синтетический эволюционизм, о котором я писал выше, по «логике» которого человеческий разум на Земле появляется неслучайно, как результат «оразумления» прогрессивной кос-

²⁰⁹ Субетто А.И. Онтология и феноменология..., 1999 (см. выше ссылку)

²¹⁰ Субетто А.И. Образовательное общество как форма бытия ноосферного общества и реализации стратегии развития образования в России в XXI веке (развитие теоретической системы Ноосферизма). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 198с.

могонической эволюции²¹¹, поэтому и переход Биосферы в Ноосферу представляется неслучайным, а обусловленным глобальной эволюцией Биосферы. Догадка об этом присутствует в работах **В.И.Вернадского**, посвященных учению о ноосфере.

Принципы Большого Эколого-Антропного Дополнения и Большого Экономико-Антропного Дополнения поэтому встраиваются в систему истинного экономического разума.

Они в какой-то мере отражают организмическую логику эволюции системы «Земля – Биосфера – Человечество», как единого организма, имеющей свои гомеостатические механизмы. Следует согласиться с **В.И.Франчуком**, когда он заявил: «...нельзя отмахиваться от организма, как это обычно делают западные ученые, проповедующие идеи либеральной демократии, а надо его правильно понять, модернизировать и использовать. В этом видится одна из главных задач современного ноосферизма...»²¹².

²¹¹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, Астерион, 2001. – 537с.; Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.

²¹² Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивые развитие России и человечества в XXI веке. Книга 1, СПб.: 2007, с.105 (см. ссылку выше)