С. К. Абачиев

У ЛЕВИАФАНА ВСЁ ЖЕ ЕСТЬ АХИЛЛЕСОВА ПЯТА. ДА И С ГОЛОВОЙ У НЕГО НЕЛАДНО.

(Завершение темы)

Что бы такого сделать плохого?
Ух, как я зол! Ух, как я зол!

Из песни Пирата к аудиосказке 70-х годов для малышей «Голубой щенок».
(Справка для юношества: щенок был уникального голубого окраса и не более того.)

В своё время А. А. Фурсенко – предшественник нынешнего главного ликвидатора образования и науки – позволял себе широковещательные заявления, которые легко отделяются от контекста и просятся на анекдоты. Одно из них (насчёт высшей математики, убивающей креативность) уже прокомментировали до меня, а я ещё под-комментировал в одном из коллажей в предыдущей статье.

Такого рода ещё одно его заявление: *«Тем, кто ищет материального благополучия, в науке делать нечего.»* Здесь тоже всё зависит от контекста. Оно может смотреться вполне пристойно в контексте рассуждений о том, что наука – не то место, где в первую очередь думают о личном материальном процветании и только во вторую очередь заботятся о личной научной квалификации. Таких Л. Д. Ландау именовал «жрецами науки» – в том смысле, что они жрут за счёт науки. А его ученик Я. А. Смородинский в беседе со мной в 1989 г. посетовал, что у студенчества физических профилей не остаётся даже юношеского честолюбия, но воцаряется сплошное делячество. Однако реальный постсоветский социальный статус деятелей отечественной науки, оставшихся в стране и, на диво учёным Запада, продолжающих свою поистине исповедническую научную деятельность, провоцирует на такую интерпретацию этого заявления бывшего министра: *«КОНТРОЛЬНЫЙ ВЫСТРЕЛ РОССИЙСКОЙ НАУКЕ В РЕПРОДУКТИВНЫЕ ОРГАНЫ! Юноша, вступающий в жизнь, знай: российский учёный – голодранец по определению. И вообще, пусть вся эта профессорня бескорыстно служит науке на общественных началах!»*

И ещё одно нашумевшее заявление А. А. Фурсенко: *«Недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том,*

чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других». Сам по себе, вне каких-то контекстов, этот тезис – нечто чудовищное! Так он и расценен многочисленными комментаторами в Интернете.

Пристойно он смотрелся бы в таком контексте. В научно-техническом творчестве, как нигде, человек должен квалифицированно пользоваться результатами былых творческих находок других людей. Они прописаны в учебниках, справочниках, энциклопедиях и др. Мир науки и техники стремительно усложняется, поэтому квалифицированно пользоваться этими объективированными знаниями труднее с каждым годом. Советская система образования с её базисным общемировоззренческим и общеметодологическим «учебниковым» диаматом-истматом привитию этого квалифицированного отношения сугубо не способствовала. А без этого не может быть деятельности творческой. Настало время достойной постсоветской замены.

Однако по факту постсоветские «реформы» народного образования в стране не имеют с этим ничего общего. А в иных контекстах нашумевший тезис А. А. Фурсенко действительно представляется чудовищным. И он властно реализуется пятыми колоннами врагов народа именно в иных контекстах. Прежде всего, в глобалистском контексте ***радикального отказа от просветительского пафоса гуманизма Нового времени.*** В глобалистском контексте ***крайней нежелательности для правящих элит высокого интеллектуального уровня основной массы представителей рода человеческого.*** (А для правящих элит отдельных стран – основной массы своих подданных.) Буквально – в контексте ***практической реализации*** легендарных антиутопий Г. Уэлса, О Хаксли, Р. Брэдбери, Дж. Оруэлла. И при этом – под лозунгами «Инновационного общества», «Цивилизации знаний» и пр.! По другим поводам мы эту двойную мораль современного Запада и лживость его благих лозунгов в последний год познали сполна.

Страх правящих элит перед образованным и думающим народом не сегодня возник. Он традиционен веками. И не без веских оснований. Особенно – в нашей стране с её специфической интеллигенцией, которая по историческому факту с эпохи декабристов со своим неизбывным *«Отечество люблю, но государство ненавижу!»* представляет собой главную пятую колонну в идейной подготовке социальных катаклизмов в стране. Об этом писано-переписано классиками русской религиозной философии, включая кульминационный сборник «Вехи» (1909 г.). Последний великолепно дополняется лекцией великого русского физиолога И. П. Павлова «Об уме вообще и о русском уме, в частности» (1918 г.). Вот, что́ сейчас надо в России всячески пропагандировать! Дабы укротить дикую, духовно и методологически не окультуренную стихию «креативности по-русски». (В лекции акад. Павлова эта политизированная «креативность» дилетантствующей, но при этом философствующей отечественной интеллигенции исследована и представлена великолепно.) Но вместо всего этого в области народного образования по факту продолжается реализация программы *«Власть олигархов плюс дебилизация всей страны!»* В первой части этого фактического программного лозунга 90-х гг. с 2000 г. многое меняется к лучшему, а вот во второй – троекратное «увы»!

Более двух лет я присматриваюсь к Национально-освободительному движению (НОД) России, курируемому депутатом Госдумы Е. А. Фёдоровым. С его основной концепцией согласен полностью: после либеральной контрреволюции в «ползучем» качестве 1985–1991 гг. и с её активной фазой 1991–1993 гг. Россия (как и страны СНГ) находится под внешним управлением из США через пятые колонны практически на всех уровнях идеологически «расколотой» государственной власти. С 2000 г. началось постепенное высвобождение страны из этой всесторонней опутанности факторами полуколониального статуса, которое в связи с украинским кризисом вступило в интенсивную фазу. Согласен с Е. А. Фёдоровым в том, что требуются существенные изменения в Конституции РФ, которая в 1993 г. была написана американцами. Эту назревшую необходимость недавно авторитетно и широковещательно озвучил уже и А. И. Бастрыкин – особо доверенное лицо Президента В. В. Путина. Вместе с тем, не могу согласиться с Фёдоровым в том, что решающим моментом в пересмотре Конституции должна стать некая миллионая политическая массовка под лозунгом «Даёшь референдум за национально ориентированную Конституцию России!» Вот, мол, когда народ таким образом покажет свою волю, тогда-то у Путина и будут развязаны руки в организации соответствующего референдума.

Но, во-первых, политические массовки в стране – вообще мероприятия небезопасные и рискованные, которые провокаторски могут быть в считанные часы перехвачены и перенаправлены в антигосударственное русло. Во-вторых, сами уличные акты и пикеты НОДа неизменно носят характер уличных выступлений небольших групп с Георгиевской символикой, а массовая акция патриотических сил «Антимайдан» была и отнюдь не спонтанной, и недостаточно массовой. (В отличие от политических массовок антигосударственной оппозиции.) А в-третьих, в истории Отечества никогда не бывало так, чтобы сначала народ на политмассовках требовал референдума по новой Конституции, а потом Государство предлагало народу на обсуждение её проект. Бывали готовые проекты Конституций, потом их обсуждения, а потом их принятия.

А вот что касается быстрого и несилового изгнания пятых колонн из сферы государственного управления народным образованием, то здесь НОДу, по-моему, все карты в руки. Чем замахиваться на глобальные оздоровления общества, не лучше ли ему заняться локальной (но и высшей степени ключевой!) проблемой радикального оздоровления сферы народного образования в стране? У НОДа теперь есть всё необходимое для того, чтобы ***координировать и направлять сетевую психологическую войну с пятыми колоннами в сфере государственного управления образованием и наукой.*** Повторю ещё раз, что перед методами психологической войны они так же бессильны, как своё время – государственная идеология СССР и КПСС со своим гигантскими административными и прочими ресурсами. Во всеоружии социальных сетей НОД может в считанные недели вовлечь в это назревшее и перезревшее, сугубо несиловое народное восстание против вражеских гауляйторов педагогические, ученические и студенческие коллективы буквально в каждой школе и в каждом вузе страны.

Интернет, как известно, представляет собой грандиозную информационную свалку. Тем не менее, на этой свалке можно искать нужные сокровища благодаря тематическому поиску. Кое-что я нашёл таким образом быстро и смонтировал новые коллажи, которые представлю ниже. Вот уж, поистине, «Это доступно каждому!», «Сделай сам!», «Делай, как я! Делай лучше меня!» И занятие, надо сказать, весьма азартное даже в моём возрасте, не говоря о современной молодёжи, воспитанной хронически смешливым «Московским комсомольцем» и иже с ним. Что́ и требуется для психологической войны методами политической сатиры!

Коллажи коллажами, но сочинять и распространять анекдотические тесты тоже неплохо. Например, **по литературе:** *В доме Облонских смешалось: 1. Ничего, 2. Всё. 3. Кое-что.* **По зоологии:** *Человекообразной обезьяной является: 1. Орангутанг. 2. Мадригал. 3. Гамадрил.* Студентам **по «Концепциям современного естествознания (КСЕ)»:** *Научной основой космонавтики является: 1. Космогония. 2. Небесная механика. 3. Косметология.*

О «тестиловке» вместо обучения – особый разговор. Но сначала – об уровне естественнонаучных знаний выпускников, которым в 1-м семестре 1-го курса приходится читать философию и те же КСЕ. Проверку по акад. Гинзбургу *«Почему летом тепло, а зимой холодно?»* не выдерживают повально. Обычно следует позорный ответ: потому что летом Земля ближе к Солнцу, чем зимой. Как-то в Интернетовских ежедневных новостях науки появилось совершенно дурацкое сообщение о том, что через двое суток жители Красноярского края смогут увидеть невооружённым глазом планету Юпитер, которая в местное полуночное время максимально сблизится с Землёй. (Причём, сообщение было «на полном серьёзе» и многократно задублировано!) Зачитал его студентам на лекции. Никто не засмеялся, а одна девушка сказала: *«Повезло же сибирякам! А я сама родом из Красноярского края. Слышали про город Уяр?»* Да не только слышал, но и многократно проезжал… Ухом не поведут, скажи им то же самое про галактику «Туманность Андромеды»! В области знаний отечественной истории то же. Так, один из студентов на вопрос преподавателя истории о причинах Февральской революции 1917 г. ответил, что Александр 2-й и Ленин не смогли договориться о размере дани татаро-монголам. Уже «дореформировались»! То ли ещё будет, если экстренно не остановить!

Регулярные тестовые отчёты вузов об «остаточных знаниях» студентов по той же философии или по тем же КСЕ – тошнотворная имитация. Эту миссию на себя, понятное дело, берёт преподаватель. Тестирует себя на компьютере с правдоподобными 30–50 процентами правильных ответов. Имитирует правдоподобную пару-тройку отличников. Данные тестирований

пересылаются в центр обработки в Йошкар-Оле, а там «на полном серьёзе» дают оценку успешности преподавательской деятельности. Компьютер ведь не обманешь, а компьютерные методы оценки – количественные и потому беспристрастные! Лично мне всё это живо напоминает «пятилетку эффективности и качества» 1976–1981 годов с её срочно созданными на предприятиях отделами научной организации труда и с ежемесячной дурацкой работой трудящихся над дурацкими формализованными отчётами о проделанной работе. В мою бытность сотрудником НИИ «Криогенмаш» эту систему КСУКР (комплексная система управления качеством работы) его сотрудники квалифицировали по-своему: каждая сволочь учит, как работать. Похоже, что имитация работы вместо работы – это у нас в стране некий инвариант на фоне революций и контрреволюций!

Сами тесты, спускаемые Минобром, примитивнее некуда. В абсолютном большинстве они по типу телеигр «Угадай мелодию» или «Поле чудес». В порядке исключений в сколь-нибудь сложных вопросах они требуют нескольких одновременно правильных ответов. Обычно же требуется дихотомическая двузначность ответов. При этом сами составители тестов зачастую не понимают предмета.

В связи с дебилизаторской «тестиловкой» вообще трудно отличить анекдот от реальности. Сочинил я «для хохмы» такой тест по философии: *Основы науки логики в 4 веке до н. э. заложил: 1. Аристотель Фиораванти; 2. Аристотель Стагирит; 3. Аристотель Онассис.* А через пару лет предложили мне экспертизу некоего учебника (грифованного!) по религиоведению, и я там узрел такой тест: *Основателем Реформации в 16 веке н. э. стал: 1. Мартин Лютер; 2. Мартин Лютер Кинг.* Ещё много о чём поведал этот «учебник». Например, о православных обрядах отношений с домовыми, лешими и кикиморами. О православной Таинстве Святого Причащения, когда верующие едят церковный хлеб (просфору́) и запивают его вином из церковной чащи (поти́ра). Очевидно, что автор на православном Богослужении никогда не бывал, а скорее всего – и вообще не переступал порога православного храма. Ну, для элементарного приличия хотя бы посмотри, нахалюга, по телевизору прямую трансляцию Рождественского или Пасхального богослужения! Ан нет! Сразу же учить религиоведению и писать учебник!

Для «учебников» подобного пошиба предлагаю народный гриф ЛИПА ДЛЯ ДУБОВ. Его достойна основная масса учебников-скороспелок. В частности, учебников и учебных пособий по философии, коих теперь несчастным педагогам и студентам книжный рынок России предлагает за три сотни. При этом высшее начальство от образования требует обновления учебников через 5 лет. По их представлениям, за это время учебники устаревают. Объяснений этому у меня два, которые друг друга не исключают, но дополняют. Первое: это начальство вообще не понимает, что такое учебник. Второе: эта политика – одна из конкретных вариаций на тему управляемых хаосов. Не исключаю, что высоконачальственные авторы таких распоряжений и впрямь – полное дурачьё в вопросах педагогики, которое используется втёмную. Некомпетентное начальствующее дурачьё для России, увы, традиционно и это прекрасно понимается и используется разрушителями народного образования из-за «Большой лужи».

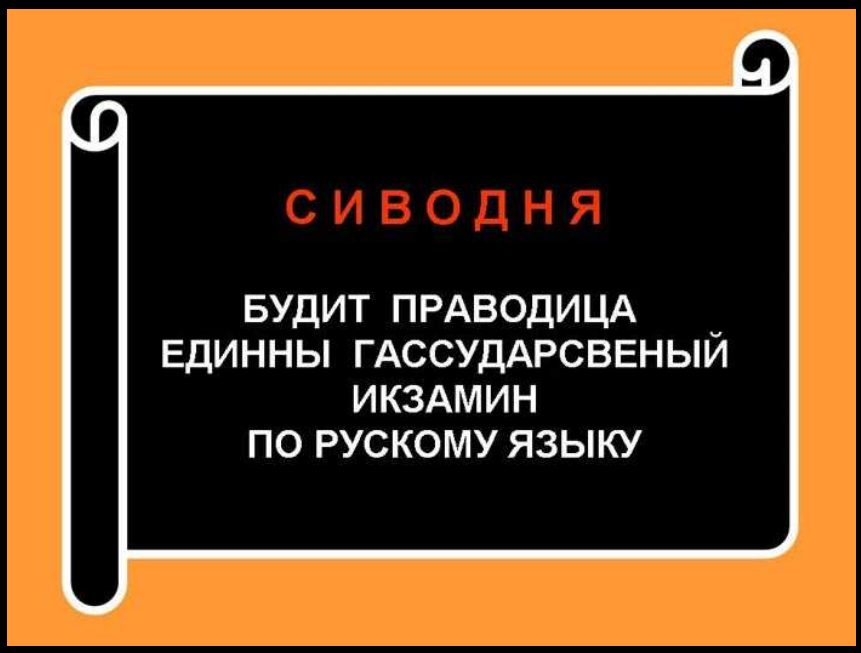
А нынешний хаос сотен учебников действительно весьма смахивает на управляемый через чиновное дурачьё из Минобра в его современном качестве. И уже есть весомые результаты в плане дефундаментализации высшего образования.

По традиции (в основном, недоброй) эта фундаментализация у нас в стране связывалась, прежде всего, с общеобязательными учебными курсами философии. Особенно – в советскую эпоху: «учебниковый» диамат-истмат (не смешивать с профессиональным!) считался и научным мировоззрением выше некуда, и общей методологией рационального мышления выше некуда, и общесоциологическим учением выше некуда. В постсоветские времена, казалось бы, условия для конструктивного преодоления этой концепции стали великолепными. Со своей стороны, я принял активное и квалифицированное личное участие в попытках радикального оздоровления многострадальных в нашей стране учебных курсов философии. (См. [1], [2].) Но всё это уже произошло в условиях хаотического многообразия учебной литературы, чаще всего – совершенно безграмотной в методологическом и методическом плане. И что имеем теперь? Ещё больше учебников и учебных пособий, а философию, наперекор [2], властно предписано читать в 1-м

семестре 1-го курса. Тем самым идёт полная дискредитация предмета с прицелом на отказ от него. Да я и сам за это вместо того, чтобы так издеваться над преподаванием философии! Преподавание философии стало, так сказать, ритуальной образовательной услугой – данью традиции, с которой скоро будет покончено. По этому поводу смонтировал такой коллаж:

Успехов вам, ребята, в покорении ледяных вершин философии в первом вузовском семестре!

И ещё на ту же тему катастрофического падения грамотности народа в результате вражеских «реформирований» преподавания русского языка в школах:



ИМЕННО К ЭТОМУ ДЕЛО УЖЕ И ПОШЛО!

Педвузам властно предписано готовить учителей-недоучек.

С кандидатским минимумом по философии нечто подобное произошло реально и уже давно. Его заменили кандидатским минимумом по истории и философии науки. Но и этот предмет уже успели заполонить «учебниками», написанными всеми, кому не лень. Пишут авторы, имеющие базовое философское образование и никогда не соприкасавшиеся с реальной научно-исследовательской деятельностью. Пишут быв-шие советские специалисты по философии науки, которые после 1991 года открестились от гегелевско-марксистской отечественной традиции в этой области в духе варварского российско-интеллигентского нигилизма и стали маститыми интерпретаторами западной философии науки. Типичным примером может служить упорно переиздаваемое учебное пособие [3]. Оно живописует изыски «такой богатой и многоголосой» западной философии вообще и философии науки, в частности. Но у меня, весьма знающего толк как в философии вообще, так и в философии науки, к этому «учебнику» в качестве эпиграфа напрашиваются слова Виктора Пелевина: *«Современные философы – подобие международной банды цыган-конокрадов, которые при любой возможности с гиганьем угоняют в темноту последние остатки простоты и здравого смысла»*. Вот – поистине «сквозная тема» этого псевдоучебника, который решительно никого и решительно ничему не может *научить* в плане современной логики и методологии науки! И вот результат подобного хаоса в подаче истории и философии науки: и этот предмет основательно дискредитирован даже в качестве предмета кандидатского минимума. Уже предписано «не гоняться за фантомами» какой-то методологии науки общенаучного уровня, но подавать предмет будущим кандидатам и соискателям сообразно их специализациям в науке. Нет, мол, и быть не может в методологии науки каких-то принципов общенаучной значимости. Мол, всё это – басни советского марксистско-ленинского тоталитаризма, к которому не может быть возврата.

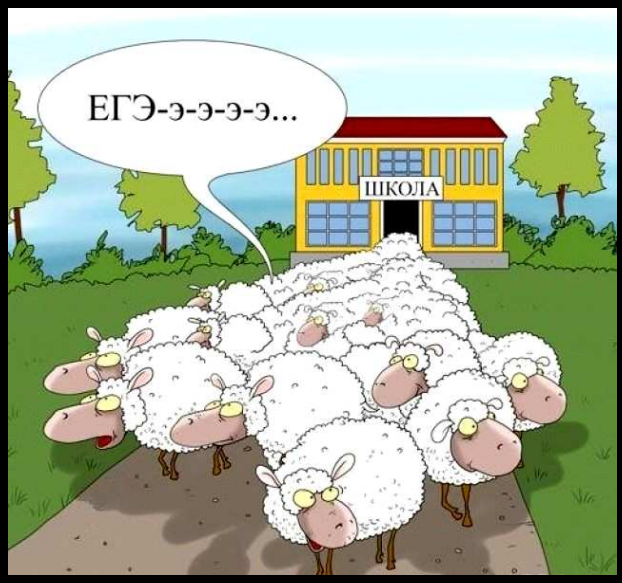
Между тем, этот предмет предписан не только аспирантам и соискателям, но и студентам-магистрантам. Лично у меня как у специалиста от чтения того же псевдоучебника [3] только «песок» в глазах и кипение разума возмущённого. Счастье, что нынешние студенты вообще не очень-то склонны к штудированиям учебников, а уж тем более – подобной изощрённой зауми. Между тем, [3] рекомендован и студентам! Я уж не знаю, как охарактеризовать эту рекомендацию «грифодателей» – как потешную или как бесстыдную. Похоже, что и то, и другое! Само же «преподавание» этого предмета даже для очников выглядит так: 12 часов «начитки» – и вперёд, на экзамен. Сущее начальственное издевательство и над предметом, и над студентами, и над квалифицированными преподавателями, которые вынуждены заниматься такой имитацией! Подозреваю, что в грядущих ФОСах 4-го поколения этот предмет будет изъят как «непомерно трудный и абстрактный». Такие финалы «управляемых хаосов» в «перманентной революции» Минобра уже бывали. Так в конечном итоге грохнут и саму идею какой-то фундаментализации высшего образования. Поэтапно, нерезко – в ключе передвижения «окон Овертона».

Понятно, что я как автор программы фундаментализации высшего образования любого профиля [4, с. 626–652] испытываю самые мощные эмоции по отношению к этим творцам катаклизмов в образовательной сфере. Язык прямо-таки тянется к ненормативной лексике! Что же касается «поЕГЭни» в средней школе, то она уже по факту стала узаконенным и поистине садистским издевательством над концепцией В. Ф. Шаталова. Получи́те, мол, её энтузиасты вместе со своим престарелым гениальным мэтром узаконенный уродский антипод! В этой связи представленный в прошлой статье коллаж я решил несколько усилить – в ключе рекламы системе Шаталова. Вы там, господа, окна Овертона поэтапно передвигаете «по науке», а мы вас – одноактно, по-народному, трёхпалым свистом! С русским озорством «на грани», но в рамках приличий. И посмотрим, чья возьмёт!

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ – В ЖИЗНЬ!

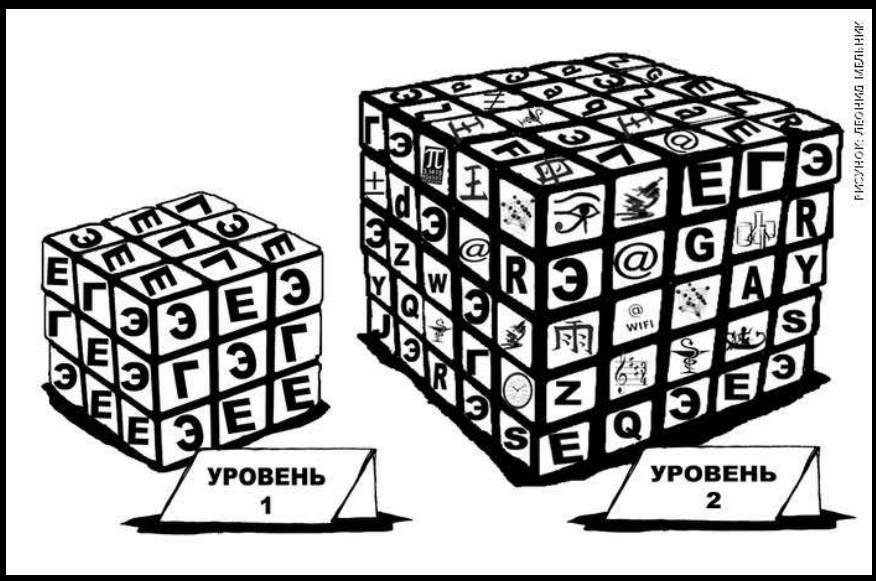
Долой заморскую поЕГЭнь! Всем остоЕГЭнила!
Даёшь отечественную систему В. Ф. Шаталова!

И ещё несколько моих свежих коллажей на эту тему. И с призывом «Делайте, как я! Делайте лучше меня!»



Российские старшеклассники!
Хотите стать поколением баранов и баранесс?

«Поле чудес» в народном образовании –
– путь превращения России в страну дураков!



А высший уровень 3 – по диалектическому закону отрицания отрицания. То есть, на первый взгляд то же, что и на уровне 1, НО: на каждой из граней либо только «Е», либо только «Г», либо только «Э»; и уже ничего не крутится.

ЕГЭ – это для будущего рабочего быдла сырьевой колонии.
И впрямь, не состоялся бы Эйнштейн при ЕГЭ-дрессуре.
Он тоже был выходцем отнюдь не из «сливок общества».

На тему кадрового состава вельможных убийц народного образования:

Кредо властных убийц народного образования:
«Если не умеешь работать, то учи.
Если не умеешь учить, то учи, ка́к надо учить.»

На тему готовящихся «реформ» дошкольного образования и воспитания [5]:

Нашли-таки либералы достойную замену советскому «Ба́ю, баюшки баю́, славлю Партию мою»! Организуем сбор памперсов для Минобра по случаю его впадения в младенчество!

ЗАЧЕМ РОССИИ *ТАКОЕ* МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ?!

Ну и, конечно, побольше в арсенал психологической войны с пятыми колоннами убийц народного образования анекдотов, карикатур, частушек и пр. Всё это само по себе не ново. Одна сатира М. Н. Задорнова по поводу властных издевательств над народным образованием чего сто́ит! Но и она культивируется лишь некоторыми телеканалами, а её надо тиражировать и тиражировать именно в социальных сетях.

В заключение ещё раз призываю почтенную Комиссию Президиума РАН по борьбе со лженаукой и фальсификацией научных исследований буквально забросить на время прочие темы и сосредоточиться на разоблачениях наукообразного концептуального обеспечения «перманентной революции» Минобра в области народного образования. Сколько же ей можно отмалчиваться на эту тему? Ведь получила же РАН от ливановской команды ликвидаторов из Минобра два года назад, по слову поэта, удар искросыпительный, удар зубодробительный, удар-скуловорот!

ЛИТЕРАТУРА

1. **Абачиев С. К.** Современное введение в философию. *(Методы философии, её предметы и реальные возможности.)* – М.: URSS, 2006.

2. **Абачиев С. К.** Когда и как приобщать российское студенчество к философии? // Высшее образование в России, 2008, № 2.

3. **Канке В. А.** Основные философские направления и концепции науки: Учебное пособие. – М.: Логос, 2011.

4. **Абачиев С. К.** Эволюционная теория познания. *(Основные понятия и законы. Гносеологическая теория труда и техники.)* Изд. 2-е, сущ. доп. – М.: URSS, 2013.

5. **Четверикова О. Н.** Враг зашёл с тыла // Сайт «Русской народной линии», в публикациях от 28.03.2015.