А.И. Субетто

Критика «экономического разума» (продолжение, часть 1)

1. Слово автора, предваряющее книгу: Что есть Разум?

«Функция разума в его умозаключениях состоит во всеобщности знания согласно понятиям, и само умозаключение разума есть суждение, a priori определенное со стороны всего объема своего условия»[1]

И.Кант

1.1. Разум как основание самоопределения человека

Это Слово, предваряющее книгу, или предисловие, я пишу, когда уже поставил последнюю точку в своей работе. Когда пишешь какую-то научную работу, будь-то статью, или монографию, или какое-либо философско-литературное эссе, всегда возникает чувство какой-то недосказанности и неудовлетворенности, причем чувство мучительное. Разгоряченный мозг продолжает работать над заданной темой.

И вот я решил несколько приподнять занавес над собственной недосказанностью.

Собственно говоря, о чем же эта монография?

Что есть разум, как ключевое слово, вокруг которого организуется авторская мысль, авторская концепция?

«Разум» – это то слово, смысл которого проясняется на протяжении всей истории человеческого самосознания, по крайней мере, с тех пор, как это самосознание поднялось на уровень философии, философской рефлексии над самим самосознанием, умом или «умением», рассудком, мудростью, интеллектом, «интеллигенцией» в трактовке ***Спинозы*** и т.п. Ведь с некоторых пор познания окружающего мира, особенно познания мира жизни на Земле, с момента появления представлений о биологических видах и понимания своего сходства с животным миром (ведь мы едим, дышим, ходим, бегаем, потребляем природу сходно с этим животным миром), человек назвал себя Homo Sapiens – «Человек разумный», подчеркивая свою выделенность из мира животных свойством «разума».

Таким образом, «разум» – ключевое слово в самоопределении человека.

Но ***поскольку*** историческое самоопределение человека, не закончилось, и вся наука в будущем по ***Карлу Марксу*** должна будет пройти новый синтез, новую интеграцию научных знаний, и это будет наука о человеке, ***постольку*** и не закончилось историческое самоопределение человеческого Разума, т.е. остается незавершенным исторически ответ на вопрос: «А разумен ли человек?». И каждый раз этот ответ, кроме, конечно, ответа человека в саморефлексии, будет тестироваться Историей, а вместе с Историей и ее Величеством Природой, под которой я понимаю всю Вселенную или, выражаясь по философски, весь Универсум.

1.2. Вторая антиномия чистого разума по Канту. От тезиса простоты и атомизма к антитезису сложности и целостности – такова формула преобразования Разума в XXI веке

---

[1] Кант И. Критика чистого разума. Перев. с немец. Н.О.Лоского (печат. по изд.: СПб., 1907г.) – СПб.: ИКА «ТАЙМ-АУТ», 1993, с.221

Понимание и определение «разума» на протяжение почти всей истории, по крайней мере – новой и новейшей истории человечества, шло по линии его идентификации как «разума познающего», «разума», олицетворяемого наукой и философией, внутри которого эволюционирует логический дискурс, отшлифовываются процедуры логического познания и логического мышления. ***Кант*** отделил «*теоретический разум»*[2] от «*практического разума»* или рассудка и всю свою «*критику чистого разума»* направил на очищение «*теоретического разума»* от мифов и заблуждений, с тем, чтобы повысить достоверность познания разумом действительности, мира. Разум и по ***Канту,*** и по ***Гегелю,*** в одной из его экспликаций, это и познание, или более точно – познающая мир система, но это и система знаний, или «система наук» по ***Гегелю. Кант*** замечает: «*Человеческий разум по природе своей архитектоничен, т.е. рассматривает все знания, как принадлежащие к возможной системе, и потому допускает только такие принципы, которые, по крайней мере, не мешают существующим знаниям объединяться в систему с другими знаниями»*[3].

Разум «Европы», а вернее цивилизации «Европы», в первую очередь «Западной Европы», включая и «англо-американский мир», которую мы называем в России в последнее время все чаще и ***чаще «западной цивилизацией» (А.А.Зиновьев, А.С.Панарин и др.), является «разумом аналитическим».*** Если обратиться к кантовским антиномиям чистого разума, а именно ко «***второй противоположности трансцендентальных идей», то эволюция европейской экспликации разума пошла по пути кантовского тезиса в этой антиномии: «Всякая сложная субстанция в мире состоит из простых частей и вообще существует только простое и то, что сложено из простого»***[4]**.**

Антитезис ***Канта*** в этой антиномии, который звучит так: «*Ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей, и вообще в мире нет ничего простого», –* ***доминирующей линией западной философской рефлексии, буржуазным разумом «Европы» отвергался,*** потому что он вступал в конфликт с происходящей капиталорационализацией буржуазного мира, его «оденьжением», подчинением человека деньгам и логике обращения в «мире денег», что уже заметил ***К.Маркс,*** когда воскликнул: «*Несмотря ни на какие препятствия, я буду идти к цели и не позволю буржуазному обществу превратить себя в машину для выдели денег»*[5]. Мир как «машина», обращение денег и капитала как «машина», которую я назвал в «Капиталократии» (2000) «*Капитал-Мегамашиной»,* человек как «*машина для выделки денег»,* доминирование лапласовской механистической картины мира, в которой мир, универсум, становился похож на механизм часов, познание как «логический механизм» – не оставляли места для кантовского антитезиса, блокировали ту линию познания, которую я бы назвал линией ***Гегеля-Маркса,*** в которой объединялись диалектический метод и признание «органичности» или «организменной сложности» мира.

Либерализм как доктрина вырастает на почве механистической картины мира, социального «атомизма», позитивизма, приложения кантовского тезиса в этой второй антиномии разума к обществу как системе, т.е. с понимания общества как совокупности «простых атомов», где «простым атомом» выступает отдельный человек, да не просто отдельный человек, а человек «капитализированный», т.е. тратящий свою свободу (а свобода по либеральной доктрине есть свобода выбора, и весь «либеральный разум» фокусируется на этом «выборе», за которым стоит буржуазный взгляд на «бытие» как на «игру») на получение своей «прибыли», своей «наживы», своего «гешефта», своего «выигрыша». Эта «либертарианская простота» синтезируется с социал-дарвинизмом, объединяется с принципом ***Гоббса,*** осознавшем еще «на заре туманной юности» капитализма, что буржуазное общество есть общество, в котором действуют принципы «человек человеку волк» и «война каждого против всех», и поэтому его надо «цивилизовать» или «укротить» с помощью права, когда «право» становится инструментом войны «игроков с большими деньгами» по ***Дж.Соросу.***

---

[2] Кант И. Критика чистого разума. – СПб.: «ТАЙМ-АУТ», 1993, с.299
[3] Там же, с.299
[4] Там же, с.278
[5] К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., 2-е изд. Т.XXV, с.236

Именно на почве «простоты» тезиса во второй кантовской антиномии чистого разума, на почве либерализма и позитивизма возникает попперизм, оплодотворивший своей методологией «экономический разум» второй половины XX-го века, вернее западную экономическую науку, в первую очередь в версии «экономикса».

Но параллельно с западноевропейской линией экспликации разума развивалась и русская линия этой экспликации, которая всегда тяготела к целостному, холистическому (от слова «холос» – целый), органическому взгляду на мир, с пониманием его разнообразия и сложности (***К.Н.Леонтьев, В.С.Соловьев, Ф.М.Достоевский, Л.Н.Толстой, С.Л.Франк, Н.С.Турецкий, Н.А.Бердяев, П.А.Флоренский, В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский*** и многие, многие другие), и которая, по моей оценке, в своей доминанте, находилась на основании кантовского антитезиса в этой второй антиномии чистого разума.

Учение о ноосфере В.И.Вернадского ведь есть тоже учение о разуме, причем учение своеобразное.

«Ноо» или «нус» – это по-гречески «разум». «Ноосфера» – в ее дословной расшифровке есть «сфера разума». И многие отечественные мыслители так «в лоб» ноосферу и толкуют, вульгаризируя само учение о ноосфере ***В.И.Вернадского.***

Мною проведена категориальная экспликация ноосферы на базе определений, которые имеются у ***Вернадского*** и которые получили развитие уже в работах современных ученых России ***В.П.Казначеева, Н.Н.Моисеева, А.Л.Яншина, А.Д.Урсула,*** и других, в том числе и в моих работах по ноосферизму.

Я выделил 8-мь основных смыслов категории ноосферы, но главный из них – это понимание ***ноосферы, как биосферы Земли, ассимилированной человеческим разумом. Иными словами, это новое состояние биосферы, в котором человеческая, научная мысль, вооруженная мощной энергетикой, превратилась в геологический фактор в интегративной эволюции и планеты Земля, и Биосферы.***

Я не буду приводить разные определения ноосферы в формулировках ***В.И.Вернадского.*** Мною их детальный анализ выполнен в ряде работ, в том числе в работе о ***Вернадском,*** которая является частью задуманной ***серии работ «Истоки Ноосферизма»: «В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма»*** (2007).

Но приведу здесь одну мысль ***Владимира Ивановича Вернадского,*** очень важную для моих размышлений в этом «предисловии»:

«***…биосфера должна отражаться во всех без исключения наших научных суждениях. Она должна проявляться во всяком научном опыте и в научном наблюдении – и во всяком размышлении человеческой личности, во всяком умозрении, от которого человеческая личность – даже мыслью – не может уйти. Разум может максимально проявляться таким образом только при максимальном развитии основной биогеохимической энергии человека, т.е. при максимальном его размножении»***[6] (выдел. мною, С.А.).

Я думаю, что можно ставить вопрос о совершенно новом, качественно новом этапе в рефлексии человеческого разума над самим собой – ноосферном этапе, который я объединяю одним словом, мною придуманным, кажется, в 1994-м году, – Ноосферизмом.

1.3. Ноосферный этап в экспликации человеческого разума

В чем особенность ноосферного этапа в экспликации человеческого разума? Что нового он дает в ***историческом самоопределении человеческого разума? Случайно ли совпадение зарождения учения о ноосфере в творчестве В.И.Вернадского,*** вытекающего у него последовательно из его же учения о биосфере (и понятие «биосфера», и первые камни в свое учение о биосфере он

[6] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: «Наука», 1988, с.134

заложил еще в 1916 году), именно в первой трети XX-го века, ***с мощным скачком в энергетике мирохозяйствования человечества на Земле,*** что позволило мне назвать XX-й век «энергетической эпохой-цивилизацией»?

Нет, не случайно. Скачок в энергетике мирохозяйствования поднял в начале XX-го века коллективный разум человечества на уровень геологической (биосферной) силы, и именно это новое явление гениальная интуиция великого русского ученого, мыслителя, энциклопедиста, яркого представителя Эпохи Великого Русского Возрождения, ***Владимира Ивановича Вернадского*** (12 марта 2008 года исполняется 145 лет со дня его рождения) почувствовала, осознала и своим учением о ноосфере предупредила человечество: мир коренным образом изменился; человечество как целостный организм, а не система «простых атомов», вступила во взаимодействие с целостностями Земли и Биосферы, а это требует изменения всех ценностных оснований в функционировании человеческого разума и соответственно всех ценностных, мирохозяйственных, социально-экономических оснований в воспроизводстве жизни человека на Земле.

Как и положено великому гению, он обогнал время более чем на полвека, и не был услышан современниками в России – СССР и человечеством в мире. Но слово прозвучало.

Взлет энергетики мирового хозяйства в XX-ом веке на несколько порядков при одновременной консервации человеческого разума на «тезисе Канта» во второй его антиномии чистого разума, упорной ставке на доктрине либерализма, расцвета попперовской схемы «открытого общества» и «открытой экономики», на фоне мощного экономического роста капиталистической экономики «золотого миллиарда» и не менее агрессивного и мощного разграбления Природы, – ***привел к Интеллектно-Информационно-Энергетической Асимметрии человеческого Разума*** (понятие, введенное мною в создаваемую теоретическую систему Ноосферизма в 1990 году).

Эта «асимметрия» Разума означает, что его энергетическая мощь, которая через проекты, планы, программы, переходит в мощное хозяйственное воздействие на защитные, гомеостатические механизмы экосистем, в том числе и Биосферы в целом, не уравновешены качеством самого Разума, в первую очередь качеством не столько его познающей составляющей, сколько качеством проектно-управленческой составляющей, т.е. качеством самого интеллекта.

Именно эта «асимметрия» Разума привела человечество, как хозяйствующего субъекта на Земле, уже к середине 90-х годов XX-го века, к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Человеческий Разум, наука как форма проявления «разума познающего», продолжают запаздывать в своей реакции на углубляющийся планетарный экологический кризис. Я назвал это состояние, развивая научную метафору ***В.П.Казначеева, Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой.***

Подтверждением этого являются итоги международного саммита по устойчивому развитию в Йоханнесбурге в сентябре 2002 года, который проанализировал ход выполнения решений, зафиксированных в документах Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года, в частности в «Повестке дня на XXI век», и признал, что экологический кризис углубляется, а сообщество стран мира, из-за разногласий, в первую очередь в сфере экономических интересов, оказалось неспособным к коллективным, сгармонизированным действиям – ответам на глобальные угрозы для жизни человечества.

Эту «асимметрию», когда я читаю лекции, визуализирую в виде «образа динозавра», в котором «огромное туловище» символизирует энергию, которой владеет человечество как хозяйствующий субъект, а «маленькая головка» тот «разум», которым он владеет. Иными словами, человек как «динозавр» есть ребенок, у которого в руках в качестве игрушки атомная бомба, а мозг – «мозг трехлетнего ребенка», делающего первые шаги в своем познании: Но неосторожное нажатие на кнопку взрывателя и нет этого «динозавра-ребенка». Картина страшная. Но именно в такое состояние вошел «homo sapiens» в XXI век.

Здесь лежит проблема актуализации проблемы развития и учения о разуме, и учения о ноосфере ***В.И.Вернадского,*** кардинальной мировоззренческой революции, которую я вслед за ***Нико-***

ласом Полуниным и Жаком Грюневальдом (1993) называю ***вернадскианской революцией***. Разработке концепции «вернадскианской революции» была посвящена целая коллективная монография, посвященная 140-летию со дня рождения ***В.И.Вернадского,*** под названием: «***Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке»*** (2003).

Главным итогом вернадскианской революции в моем определении должен стать Ноосферизм, синтезирующий основания рефлексии под логикой ноосферогенеза человечества, дополняя естествоведческие, натурфилософские основания, которые обеспечиваются комплексом наук естествознания, социальными (социологическими), экономическими, гуманитарными, философскими, правовыми, духовно-нравственными (этическими), культурологическими комплексами знаний.

Что же собой представляет собой «ноосфера будущего» с позиций императива экологической выживаемости человечества в XXI веке?

На этот вопрос я отвечаю однозначно: «ноосфера будущего», если этот образ понимать не статично, а динамично, есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

1.4. Проблема управляемости. От «разума познающего» к «разуму управляющему»

Проблема управляемости – вот тот оселок, или по-другому – вот тот исторический тест, на котором будет проверяться разумность человека, разумность его научных и философских построений, рациональность этих построений и рациональность экономики/хозяйства.

Поэтому сама такая постановка есть одновременно и новая постановка об экспликации Разума, о философии разума, как таковой, хотя в определенном смысле вся философия есть рефлексия разума, самоидентификация разума как такового.

Вопрос поставлен о переходе от «разума познающего» к «разуму управляющему», т.е. к новой парадигме в самой идентификации Разума.

Отмечу сразу, что в управлении наиболее выпукло проявляется «антитезис ***Канта»,*** связанный с освоением сложности объекта управление на основе синтетического, холистического мышления.

Сложность мира, его целостность, которые требуют универсального, целостного человека, а за универсальностью стоит «МЫ-онтология», его историческое становление, культура как историческое становление, культура как историческая память, – вот та стена, о которую разбивает свою голову аналитический западный (капиталорационализированный) разум ***К.Поппера, М.Фридмана, Ф.Хайека, З.Бжезинского*** и многих других.

Либералу, для того чтобы подвести «онтологические основания» под свое мировоззрение, необходимо постоянно обращаться к стихийности, спонтанности Истории, которая служит ограничением его разума. «Разум либерала» ограничивается рациональностью выбора, обеспечивающего ему приращение индивидуальной пользы, т.е. получение прибыли, но ставит перед собой «вето», когда витает вопрос о планировании развития хозяйства/экономики, ну, уж, и тем более, когда возникает некое суждение об управлении историей. ***Збигнев Бжезинский*** в статье «Закат или восхождение?», опубликованной в журнале «Проблема мира и социализма» в 1990 году (журнале, «почившем в бозе» вместе с исчезновением СССР в конце 1991 года), писал: «*Коммунизм представлял собой ложное стремление навязать социальной жизни тотальную рациональность. Исходил из представления, что грамотное, политическое сознательное общество может осуществлять контроль над ходом исторической эволюции, направляя социально-экономические перемены к заранее намеченным целям так, что общественное развитие уже не было бы более просто спонтанным, случайным процессом, а стало орудием коллективного разума человечества, служило моральным целям. Таким образом, коммунизм стремился к слиянию по-*

средством организованных действий политической рациональности и морали»[7]. И далее ***З.Бжезинский,*** показав по известной схеме рассуждений, что это ведет к тоталитаризму, ограничивает плюрализм мнений и свободу выбора человеком, повторив фактически ***Ф.Хайека,*** что плановое хозяйства есть «*дорога к рабству»,* воскликнул, что беда и вина коммунистов в том, что они вмешались в спонтанный ход истории. Не вмешивайтесь в спонтанный ход истории! – риторически-вопросительно воскликнул великий критик и враг коммунизма.

Здесь нужно разобраться. Критику ***З.Бжезинского*** надо уважать. Фактически, если внимательно приглядеться к ее основаниям, то в них просматривается идеальная поляризация: или управление на базе жесткой детерминации событий, или стихийная, спонтанная история, конечно, на базе рынка (о чем недоговаривает ***Бжезинский).***

Но существует ли эта поляризация?

А нельзя ли управлять стихийностью, т.е. укрощать ее и направлять по определенному руслу, как мы направляли стихийное (на уровне молекул) движение воды (и ламинарное, и турбулентное) в реке по определенному каналу? Можно, – и управление техническими системами неоднократно это демонстрирует.

А.Г.Ивахненко, создавший целую научную школу в Институте кибернетики, руководимом ***В.М.Глушковым*** в 70-х годах XX-го века, в Киеве, которая раскрывала механизмы самоорганизации моделей сложных систем и управления ими, ввел ***принцип адекватной неопределенности:*** в субъекте управления должно быть столько неопределенности (энтропии), сколько ее есть в объекте управления. Он, еще тридцать лет назад, зафиксировал эту дилемму (или стихийность, или управление), которая повергла западных ученых в «прострацию» под напором растущих глобальных проблем. Вот что писал тогда ***Алексей Григорьевич Ивахненко: «****В конце XX века человек стал свидетелем беспрецедентного поединка науки со стихией новых проблем, возникающих уже теперь перед человеком в связи с загрязнением среды, нехваткой чистой воды и чистого воздуха, необходимостью управлять «психологическим климатом», непрестанным ростом городов и т.п. Немудрено, что глобальность задач приводит многих ученых в растерянность.* ***Некоторые ученые на Западе считают утопией, будто человечество найдет решение возникшим в конце XX века проблемам. Отчаяние этих «антиутопистов» объясняется тем, что они не верят в возможность людей управлять «стихиями» в достаточно короткие сроки»***[8] (выдел. мною, С.А.). Развивая концепцию английского кибернетика ***Д.Габора,*** он выдвигает новую парадигму управления и планирования, в которой исповедуется принцип: «*решения нужно принимать так, чтобы оставлять «свободу решений» для тех, кто будет принимать следующее решение в последующий момент времени»*[9]. Речь идет об «управлении направляющем», или по другому его можно назвать «коридорном» или «канализирующем», при котором используется процесс самоорганизации в самом объекте управления, т.е. используются гомеостатические (или квазигомеостатические) механизмы в объекте управления. Такое управление требует увеличения времени упреждения в прогнозировании и стратегии управления, исходя из принципа: увеличение времени прогноза обязательно приводит к устойчивому развитию.

Иными словами, речь идет об управлении «стихиями», самоорганизацией, об «управлении мягком», ориентированном на управление сложными системами, которые помогают управлению, если управление вписывается в циклический ритм их гомеостаза (самоорганизации).

Если же оставаться на парадигме стихийной социальной эволюции и упования на некую «сверхразумность» истории, то уже начавшийся процесс Глобальной Экологической Катастрофы просто уничтожит такой «трусливый буржуазный разум», оказавшийся неспособным решать глобальные проблемы («глобальные взрывы» – экологические, демографические, информационные и т.п.), прессующие социально-экономическое развитие.

---

[7] Бжезинский З. Закат или восхождение? // Проблема мира и социализма. – 1990. - №4. – Апрель. – с.7-12, с.9

[8] Ивахненко А.Г. Долгосрочное прогнозирование и управление сложными системами – Киев: «Texnika», 1975 – 312с., с.4

[9] Там же

Человеческий Разум снова возвращается к императиву Карла Маркса – императиву перехода от «предыстории человечества», которая и есть «стихийная история», в которой действует «историческое бессознательное» по ***Гегелю, к «подлинной истории человечество», т.е. управляемой истории, в которой человек становится «субъектом истории», – но возвращается в новых исторических условиях, когда «предыстория человечества» может так и не подняться на уровень «истории», поскольку ее «прихлопнет» Природа по принципу: «Я тебя породила, я тебя и убью».***

А это означает, что, подлинная история» идентифицируется уже не только, и не столько в контексте Внутренней Логики Социального Развития («Логики с большой буквы» по ***Гегелю,*** которая раскрывается через «систему чистого разума»[10]), ***а по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции, которая поставила перед человеческим разумом задачу овладения этой «Логикой», т.е. выхода в своем развитии на уровень управления социоприродной эволюцией*** (на базе общественного интеллекта и образовательного общества), с учетом механизмов самоорганизации (гомеостазов) планеты Земля и Биосферы. Тем более что все больше накапливается данных, что они являются именно суперорганизмами.

Таким образом, новая парадигма управления, как ключевая проблема в испытании Историей Разума, ставит вопрос о новой парадигме самой рефлексии Разума над разумом.

На передний план истории человеческого Разума выдвигается «Разум управляющий». Происходит диалектическое снятие «Разумом управляющим» «Разума познающего», который в рамках еще кантовского представления об архитектонике разума, становится базисом «Разума управляющего».

Но сам факт его выхода на арену Истории сопровождается и сменой парадигм мышления: от доминанты мышления аналитического к доминанте мышления синтетического, холистического; от доминанты мышления познающего, логически-дискурсивно-рационального к доминанте мышления управляющего, рационального в логике управления, в которой аппликативный (объяснительный) момент уходит в «тень», остается в качестве обосновательного момента, а на «свет» выходит прогностический момент, причем в новой долгосрочно-циклической парадигме.

Фритьоф Капра в «Паутине жизни» (2003) ***приходит к выводам***:

- «*Мы столкнулись с целым рядом глобальных проблем. Биосфере и самой человеческой жизни наносится такой урон, динамика которого очень скоро может стать необратимой. Мы располагаем достаточным количеством документов, подтверждающих уровень и значение этого уровня»*[11]*;*
- необходима «*новая парадигма»,* которую следует назвать «*холистическим мировоззрением», «взглядом на мир как на единое целое, а не собрание разрозненных частей. Ее также можно назвать экологическим взглядом»*[12] (мой комментарий: это фактически повторение антитезиса ***Канта*** в его второй антиномии разума);
- «*Патриархальный уклад, империализм, капитализм и расизм – вот примеры социального господства, эксплуативного и антиэкологического по своей сути».*[13]

Различие старой и новой парадигм ***Капра*** представил в виде таблицы:[14]

Мышление		Ценности	
Самоутверждающее	Интегративное	Самоутверждающее	Интегративное
рациональное	интуитивное	экспансия	консервация
анализ	синтез	конкуренция	кооперация

[10] Гегель Г.В.Ф. Система наук. Часть первая. Феноменология духа. Перев. Г.Шпета – СПб.: Наука, СПбО, 1992, с.XIV
[11] Капра Ф. Паутина жизни. – Киев: «София»; М.: ИД «София», 2003, с.19
[12] Там же, с.22
[13] Там же, с.24
[14] Там же, с.25

редукционистское	холистическое	количество	качество
линейное	нелинейное	господство	партнерство

Не буду комментировать эту таблицу, она и так прозрачна по смыслу.

То, что ***Капра*** внес в столбцы «мышления» и «ценностей» под дескриптором «интегративное», характеризует «разум управляющий» и присутствует в предлагаемой читателю монографии.

1.5. Об основаниях критики «экономического разума»

Критика «экономического разума» по названию есть «перефраз» работы ***И.Канта*** «Критика чистого разума».

Критика «экономического разума» выстраивается с позиции новой парадигмы «Разума управляющего».

Эта работа в моей интеллектуальной биографии не случайна. Еще с начала 80-х годов XX-го века я занялся разработкой теории творчества и теории «естественного интеллекта» (так я назвал интеллект человека, исходя из оппозиции к «искусственному интеллекту», разработки которого заполонили кибернетику в 70-х годах и к которым я тоже прикоснулся). Именно исходя из этих оснований, и других, в том числе, и из исследований феномена «русского космизма» и изучения работ ***В.И.Вернадского*** по биосфере и ноосфере, я в 1989 году опубликовал первую статью об общественном интеллекте и стал разрабатывать соответствующий философско-теоретический комплекс, который защитил в 1995г. в форме докторской диссертации «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания».

Уже на старте своих исследований я определил общественный интеллект как совокупный интеллект общества, который проявляет себя целостно, интегративно через управление будущим со стороны общества как целого. Субстанцией общественного интеллекта являются знания. Социальный кругооборот знаний предстает одновременно и как социальный кругооборот интеллекта. Потом уже, позже, окунувшись в проблематику синтетической теории прогрессивной эволюции (эволюционизма) на основе уже разработанного мною теоретического аппарата системогенетики, я пришел к выводу, что «интеллект» является эволюционным механизмом, противостоящим механизму «естественного отбора», и сопровождающим действие закона кооперации. Это дало мне основание, фактические на новой теоретической базе, воспроизвести мысль ***Тейяра де Шардена*** об «оси эволюции, осознающей самую себя», только в другой формуле – мысль о законе «оразумления прогрессивной эволюции» в нашей Вселенной, а значит и «оразумлении Космоса», и появлении человека на земле, его разума как результате действия этого закона.

Применительно к социальной эволюции, т.е. к Истории, этот закон «оразумления» приобрел экспликацию закона роста идеальной детерминации в Истории через общественный интеллект».

Именно в логике работ об общественном интеллекте, а также работ по капиталократии и глобального империализма, я пришел к проблеме разума и «философии памяти». На этом пути возникла категория Анти-Разума.

«***Анти-Разум» получает свое определение только в контексте логики «Разума управляющего», и соответственно «Разума, продолжающего жизнь» или «Разума жизни», или «Разума социалистического». Потому что «Анти-Разум» – это разум самоуничтожающийся, или разум уничтожающий ту жизнь, на почве которой и прошло его становление. А причина такой метаморфозы – в Капитале – Фетише,*** в той капиталорационализации, которая отчуждает его от жизни, потому что капитал, противопоставив себе жизни, стал «нежизнью», стал тем «миром Анубиса» в древнеегипетской мифологии, где человек перерабатывается в машину.

Следует прислушаться к словам ведущего научного сотрудника Института проблем технологии микроэлектроники РАН ***Л.К.Фионовой:***

«Политическая причина глобального кризиса – власть теневых структур глобального управления, транснациональных корпораций. Паразитарные объединения сверхбогатых захватили власть в большинстве стран, выстроив удобную для них экономическую систему –

капитализм, *«общество потребления». С помощью внедрённой в массовое сознание фальшивой ценности денег – «общество потребления» превращает людей в ненасытных покупателей, управляемых рекламой, в легко манипулируемых избирателей.* ***Такая власть в состоянии справиться с народом, подавляя протест зомбированием или силой, но справиться с повреждениями природы она не сможет, ибо сама их создает.***

Выход состоит в принципиально новых подходах к организации общественной жизни: *сокращению до разумного минимума производства и потребления, отказ от роскоши и излишнего комфорта и т.п. Необходим переход к справедливому распределению богатств между странами и людьми и внедрение в массовое сознание коллективизма и справедливости как главных условий выживания человека на Земле.* ***Наука должна быть переориентирована от разработки технических новшеств, создающих комфорт человека, к исправлению нарушений природы. Это наука должна заработать в мобилизационном режиме – изменения в природе нарастают»***[15]***.***

Какова же соотношение между «разумом» и «интеллектом»? Если под «интеллектом» понимать «управление будущим», т.е. понимать его как эволюционный механизм, а за этим утверждением следует суждение, что такой «интеллект» тогда становится «интеллектом», когда он регулируется не только Истиной, но и Добром и Красотой, то тогда между ними почти нет различия в содержании.

Можно сказать, что «интеллект» – это есть содержание «разума», его рационально-интуитивная часть.

Здесь нужно глубокое исследование. Это дело будущего.

И все ж таки! Но почему я беру за предмет исследования «экономический разум»?

Да потому, что «экономический разум» есть «разум хозяйствующий», через хозяйство природу потребляющий.

Здесь в значительной мере фокусируются глобальные проблемы мира.

Сама «Критика «экономического разума» есть не только критика со стороны человеческого разума, в логике «критики разума» по ***Канту*** или по ***Гегелю,*** но и критика онтологическая, критика бытийная, по самой сути объективной диалектической логики.

Работу, которую я представляю, я рассматриваю только как первый шаг в этом направлении, потому что критика «экономического разума» есть и восхождение экономического разума к реализации ноосферного императива, к созданию, в том числе, теоретических и научно-мировоззренческих предпосылок перехода человечества в состояние «ноосферы будущего», исходя не только из целей социального, экологического развития, но и целей хозяйственного, экономического развития, фокусом которых становится динамическая социоприродная гармония.

1.6. Значение критики «экономического разума для России

Есть еще один момент в Критике «экономического разума». Этот либеральный «экономический разум» породил в России экономическую катастрофу. При этом уже после ухода ***Б.Н.Ельцина*** с президентской должности, с 1999г. положение экономики страны по некоторым позициям продолжает ухудшаться.

Вот некоторые данные:

Производство основных видов машин и оборудования	1990г.	1999г.	2005г.	2005г. к 1990г. %
1	2	3	4	5
Металлорежущие станки, тыс.шт.	74,2	7,7	4,9	6,7
Кузнечно-прессовые машины, тыс.шт.	24,3	1,1	1,5	5,5

[15] Разруха в головах людей// Советская Россия. – 2007. - №167(13065). – 13 декабря. – с.4

Автоматические и полуавтоматические линии для машиностроения и металлообработки, комплектов	556	26	1	0,2
Турбины, млн.квт.	12,5	2,6	5,0	40
Генераторы к турбинам, млн.квт.	8,0	2,1	5,0	62,5
Краны мостовые электр. шт.	2943	452	729	24,8
Краны башенные строит., шт.	2526	33	286	11,3
Грузовые автомобили, тыс.шт.	665	176	205	30,8
Ткацкие станки, тыс.шт.	18,3	0,1	0,1	0,6
Прядильные машины, шт.	1509	5	16	1,1
Тракторы, тыс. шт.	214	15,4	8,6	4
Комбайны зерноуборочн. тыс.шт. в том числе «Дон-1500»	65,7 14,7	2,0 0,5	7,5 3,5	11,4 23,8
Комбайны кормоуборчн., тыс.шт.	10,1	0,3	0,4	4
Тракторные плуги, тыс.шт.	85,7	1,8	2,4	2,8
Доильные установки тыс.шт.	30,7	0,4	0,3	1,0

Основные показатели сельского хозяйства	1990г.	1999г.	2006г.	2006г. к 1990г.
1	2	3	4	5
Посевные площади, млн.га	117,7	88,3	76,1	65
Крупный рогатый скот, млн.гол., в том числе коровы млн.гол.	57,0 20,5	28,0 13,1	21,0 9,2	36,8 44,9
Свиньи, млн.гол.	38,3	18,3	15,2	39,7
Овцы и козы, млн.гол.	58,2	14,8	19,0	32,6
Импорт продовольствен. товаров и сельскохоз. сырья, млр.долл.	-	7,4	21,6	-

Из этих данных, приведенных ***Федором Подольских*** в статье «Разоружение до зубов»[16], следует, что за время отбывания ***В.В.Путиным,*** провозгласившим своей идеологией «просвещенный либерализм», двух президентских сроков, стадо крупного рогатого скота урезали на 7 миллионов голов, в том числе коров почти на 4 миллиона голов, свиней – на 3 миллиона голов, посевные площади сократились на 12 миллионов га, и в то же время импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в Россию вырос с 7,4 млрд. долларов до 21,6 млрд. долларов, т.е. на 14млрд.долларов. Это означает, что на фоне катастрофического падения продовольственной безопасности, буквально либерально-экономического «удушения» собственного аграрного комплекса, происходит перекачка средств бюджета государства России в сельское хозяйство Западной Европы.

Бросается в глаза полный разгром отечественного станкостроения и текстильной промышленности.

Сама эта картина подтверждает логику операций «экономических убийц» из США, написанную ***Джон Перкинсом***[17]**.**

Не лучшее обстоит дело и с военно-промышленным комплексом, и с другими наукоемкими отраслями народного хозяйства России, которые не связаны с сырьевой направленностью и топливно-энергетическим комплексом, да и здесь наблюдается падение производства почти на 40% по сравнению с последними годами социализма в стране.

---

[16] Подольских Ф. Разоружение до зубов// Советская Россия. – 2008. – 2 февраля. - №11(13083), с.2

[17] Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы. – М.: Pretext, 2005. – 319с.

Вся добыча нефти и газа в течение всего периода капитализма в России осуществлялась на базе запасов нефти в недрах земли, разведанных геологоразведкой в эпоху социализма. Фактически нефтегазовая капиталократия в России не только присваивала себе природную ренту, которая принадлежит всему народу России, но и еще присваивала особый тип ренты – труд советских людей, вложенный в эту отрасль, в топливно-трудопроводную инфраструктуру. Во всем мире, кроме США, Великобритании и России нефть принадлежит государству. Приватизация недр России – это преступление против народа, живущего в России, против поколения, положившего свои головы на полях Великой Отечественной войны. Нефтепроводы изношены, поэтому их аварийность измеряется 50 тысячами аварий в год и вся западная Сибирь превращается в болото, покрытое нефтью. Независимые специалисты посчитали, что «Транснефти» не хватит всего его капитала, чтобы заменить все нуждающиеся трубопроводы. Сложившийся колониально-капиталистический режим в России гонит нефть за рубеж на фоне того, что в России не хватает горючего ни для посевной, ни для боевой подготовки частей Вооруженных Сил России. Капитализм в России стал «преступлением века» в истории России, преступлением против ее истории, против ее людей. В Норвегии доходы от нефти идут в бюджет и на счета граждан. В ней можно взять кредит на 100 лет под 1% годовых, а в России действует грабительский кредит для покупки жилья (ипотека) под 14% годовых, и это в рамках так называемых «нацпроектов», курируемых ***Д.А.Медведевым.*** *«Россия, которая захлебывается от избытка нефтедолларов, – как свидетельствует директор Института востоковедения РАН доктор экономических наук* ***Владимир Исаев,*** *– не может обеспечить «нормальный уровень жизни 140 миллионам».*

Доцент Казанского университета, преподававший более 25 лет геодезию и астрологию, ***Сергей Серафимович Перуанский*** в 1993 году, еще, когда рыночные реформы в России только начинали свой «разбег», написал книгу для учителя «О сложности простоты. О простоте сложности», в которой есть слова: «*Наше спасение не в насыщении рынка товарами, а в насыщении общества культурными, образовательными товаропроизводителями».*[18]

Критика «экономического разума» уже давно осуществляется ближайшей Историей России, в том числе и в форме экономической катастрофы.

Ведь тот тест, который проходит «экономический разум» России является тестом его истиной разумности, истинной мужественности. Это – и тест, через который проходит разум и мужественность ученых-экономистов и философов России. Рано или поздно мимикрия лжи под правду разоблачается Историей. Симулякр не может жить долго, «солнце правды» его сжигает.

Но что важно для критики «экономического разума», так это убийственная плата страной, народом, экономикой/хозяйством страны, ее безопасностью за ложные постулаты «либерального экономического разума», которые, в условиях отработанный системы неоэкономического колониализма внутри системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, обретают характер оружия экономической войны против России в целях ее колонизации, в модели которой почти – 100 миллионам населения отказывается в праве на продолжение жизни до конца XXI века.

Так казалось бы абстрактные дискурсы «экономического разума» в либерально-монетарной парадигме о приоритетах свободы, свободного перемещения капитала, открытого акционирования, рынка как судьи в вопросе о том, какими должны быть экономика, образование, культура, и даже наука, оборачивается катастрофой. Значит, это не разум, а Анти-Разум, обретший характер «раковой опухоли» на экономическом «теле» России, уничтожающей его живые соки.

Субетто
Александр Иванович

7 февраля 2008г.

1.7. Признательности и несколько слов о времени

[18] Перуанский С.С. О сложности простоты. О простоте сложности. – М.: «Просвещение», 1993, с.47

Я приношу признательность моей дочери ***Бодровой Ольге Александровне***, выполнившей тяжкий труд по набору на компьютере рукописи этой книги и частичному ее редактированию, моему самому близкому другу и одновременно супруге, с которой мы шагаем по жизни вот уже почти 50 лет, ***Субетто Лидии Михайловне***, моему многочисленному семейству, которое поддерживает меня в моих творчестве и трудах, а также моим друзьям, соратникам в науке, с которыми я обсуждал и продолжаю обсуждать свои идеи и замыслы, коллективу издательства «Астерион» во главе с ***Никифоровым Владимиром Викторовичем.***

Время это не только то, что проходит, время, это еще и то, что рождает, создает, несет на своих крыльях новые идеалы и новое созидание, новое творчество!

2. Экономический Разум или экономический Анти-Разум?

Эпиграф

«… для Фрейда личность, ориентированная в своих интересах исключительно на обладание и владение, - это невротическая, больная личность; следовательно, из этого можно сделать вывод, что и само общество, основанное на денежных «ценностях» и состоящее из людей с рыночным характером «является больным обществом»[19]

Э.Фром

2.1. Разум, общественный интеллект и дух

Идея написать «Критику «экономического разума» мною вынашивалась несколько лет, почти все годы начала первого десятилетия XXI века. Она, с одной стороны, продолжает линию, обозначенную мною в работах «Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России» (2001) и «Разум и Анти-Разум» (2003), с другой стороны, продолжает философскую рефлексию над основаниями экономической науки, а также проблемами прорыва человеческого Разума к ноосферному будущему, идентифицируемому мною как Ноосферный Социализм или Ноосферизм. В какой-то мере эта работа является повтором уже мною опубликованного, но сгруппированного в несколько иной композиции, представленного под несколько иными ракурсами.

Иммануил Кант, в конце 80-х годов XVIII века, когда брался за свою «Критику чистого разума», то ставил перед собой цель найти средство, которое устранило бы «*все заблуждения, раздвоившие до сих пор разум с самим собой в его независимом от опыта применении»*[20].

Для ***Канта*** разум был синонимом мышления, «чистый разум» означал «*чистое мышление»*[21]. Поэтому проблема разума для него была проблемой достоверности, добываемых разумом, мышлением знаний.

---

[19] Фромм Э. иметь или быть. – М., 1990, с.90

[20] Кант И. Критика чистого разума. – СПб.: ИКА «ТАЙМ-АУТ», 1993, с.13.

Значение кантовский «Критики чистого разума», особенного его антиномий чистого разума, не умалилось нисколько за прошедшее время, вплоть до наших дней. Например, антиномия простого и сложного, антиномия конечности и бесконечности мира, антиномия свободы и причинности[22] присутствуют в нашем познании и время от времени становятся предметом напряженных философских дискуссий.

Гегелевская экспликация стала диалектически развитием кантовской экспликации разума. ***Гегель*** противопоставил ***феноменологическому разуму,*** ограничивающемуся в своем познании только «*явлением», «миром наизнанку»*[23] или миром в «превращенной форме», ***диалектический разум,*** только и способный познать сущность, внутренние источники ее развития, диалектического развертывания. «*При поверхностном взгляде этот мир наизнанку составляет контраст первому в том смысле, что этот первый мир находится вне его и отталкивается им как некоторая* ***действительность*** *наизнанку, что* ***один*** *мир есть явление, а* ***другой*** *– в-себе-бытие…»*[24].

Заслуга ***Гегеля*** перед теорией и философией разума состоит в том, что он заострил внимание на том, что «*воспринимаемое должно иметь, по меньшей мере, значение чего-то* ***всеобщего****, а не* ***чувственного*** *«этого»*[25]. Отметим, что апологеты «принципа методологического индивидуализма», например, ***К.Поппер, Ф.Хайек, М.Фридман*** и другие методологические либералы в методологии западной науки, в том числе экономической науки, монетаризма, в первую очередь демонстративно отказались от этого гегелевского тезиса, от поиска «всеобщего», следовательно, и законов в науке. Движение к всеобщности требует генезиса познаваемого предмета или генетической диалектики. «*Сознание, поскольку оно находит в предмете только* ***всеобщность*** *или* ***абстрактное «мое»,*** *должно принять на само* ***себя*** *подлинное движение предмета и, не будучи еще рассудочным его пониманием, должно быть, по крайней мере, памятью о нем, которая выражает всеобщим образом то, что в действительности наличествует только как единичное»*[26].

Гегель поставил вопрос о познании природы «*как органического целого», о «бунте индивидуальности»* как *«безумии самомнения»*[27]. Разве не является принцип методологического индивидуализма, который проповедуется в методологии «экономикса», теоретической системы монетаризма, таким «безумием самомнения» капиталистического «экономического разума»? Является.

Раздел «Дух» в «Феноменологии духа» у ***Гегеля*** начинается со слов: «***разум есть дух,*** *так как достоверность того, что он – вся реальность, возведена в истину; и разум сознает себя самого как свой мир, а мир – как себя самого»*[28] (выдел. мною, С.А.). ***В этом суждении, если «дух» понимать широко, заложено понимание разума как духовного разума или интеллекта, и соответственно нравственного, этического интеллекта. «****Духовная* ***сущность*** *сознания,* – размышляет великий немецкий философ, – *уже обозначена как* ***нравственная субстанция;*** *но дух есть* ***нравственная действительность.*** *Дух есть* ***самость*** *действительного сознания…»*[29] (выдел. мною, С.А.). Разум по ***Гегелю*** предстает как единство сознания, самосознания и ценностного мироосвоения.

О разуме и интеллекте написано много. Но рубеж XX и XXI веков внес новое в проблему разума. Это новое состоит в том, что ***за дело критики человеческого Разума взялась его Величество Природа,*** взялась на своем особом языке – языке «экологических катастроф». В начале 90-х годов, уже на основе данных Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро, мною было, может быть впервые, заявлено, что человечество уже вошло ***в первую фазу***

---

[21] Там же, с.13
[22] Там же, с.274 - 285
[23] Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа/ Перев. Г.Шпета. – СПб.: «Наука», СПбО, 1992, с.87.
[24] Там же, с.87
[25] Там же, с.131
[26] Там же, с.131
[27] Там же, с.153
[28] Там же, с.233
[29] Там же, с.233

Глобальной Экологической Катастрофы[30]. Наступили Пределы (их можно назвать Экологическими Пределами) ***всем прежним основаниям социальной эволюции человечества внутри системы «Земля – Биосфера», и в первую очередь – рыночно-капиталистической форме хозяйствования,*** т.е. капитализму, рынку, институту частной собственности, идеологии либерализма и демократическим формам устройства общества на базе этой идеологии.

В развиваемом мною учении об общественном интеллекте, теоретическом взгляде на разум выдвинуто принципиально новое определение интеллекта:

«интеллект» есть управление будущим со стороны той «системы», которую репрезентирует этот «интеллект».

Имеются теории интеллекта, в кибернетике – целый комплекс теорий «искусственного интеллекта», в которых интеллект трактуется как «решатель задач или проблем», «познающая система», как синоним мышления и т.д., и т.п. Выдвинутое определение интеллекта я назвал ***«эволюционным определением».*** Все остальные определения интеллекта, по моей оценке, носят вторичный, производный характер, отражают определенные механизмы функционирования интеллекта, его определенные сущностные характеристики.

Само это определение появляется неслучайно, а вытекает из предлагаемой парадигмы синтетического эволюционизма, объединяющей в себе дарвиновскую, берговскую и кропоткинскую парадигмы[31], из положения о «***законе сдвига»*** от доминанты закона конкуренции и механизма естественного отбора к ***доминанте закона кооперации и механизма интеллекта в любой «прогрессивной эволюции»,*** т.е. эволюции, сопровождающейся ростом сложности систем, кооперированности структур. Этот «закон сдвига» я еще назвал ***«законом оразумления» или «законом интеллектуализации» любых «прогрессивных эволюций»[32],*** в том числе, той космогонической эволюции, которая привела к появлению атомов в спектре всей «таблицы Менделеева», молекул, органических макромолекул, планет, звезд, галактики, солнечной системы, клеток, жизни на Земле, а потом и к появлению человечества, человеческого разума. При этом, «рост интеллекта» означает рост управляемости будущим и с позиций познания «окружающего мира», и с позиций упреждения динамики изменений в пространстве и во время и выстраивания управления по реализации стратегии выхода системы в желаемое состояние, с учетом динамики изменений (эволюции) окружающей среды.

Чем больше мы «захватываем будущего», тем больше в нас интеллекта.

Интеллект или разум в этом определении выступает антиподом отбору, стихийной логике эволюции. Если «естественный отбор» реализует отбор жизнеспособных систем через смерть, т.е. может трактоваться как управление с помощью «запаздывающей обратной связи», селекции неприспособленных систем, то «***интеллект» предстает как форма эволюционного преодоления этого «механизма смерти» через управление с помощью «опережающей обратной связи».*** Здесь «селекция» смещается в информационно-прогностическое пространство.

Можно сказать и так: ***интеллект есть особый тип предадаптации жизни к изменяющимся условиям.***

Поэтому эволюционно интеллект противостоит смерти, направлен на продолжение жизни, на продолжение прогрессивной эволюции, на ее ускорение. Он становится ускорителем прогрессивной эволюции.

Социальная прогрессивная эволюция связана с появлением общественного интеллекта или «коллективного интеллекта»

Действует, по моей оценке, всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект[33]. Социальным становится и интеллект челове-

---

[30] Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, «Астерион», 2001. – 537с.

[31] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, «Астерион», 2001. – 537с.

[32] Там же

[33] Там же

ка, который приобретает характеристику части коллективного интеллекта, с ним взаимодействующего через культуру как совокупную память, образование, науку, искусство и др.

Интеллект человека в этом своем определении приобретает характеристику разума, если он этический, нравственный, потому что только этический, нравственный интеллект может обеспечить продолжение жизни, помочь человеку, человечеству как совокупному человеку или человеку – роду, выйти из экологического тупика в виде разворачивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Разум есть этический, нравственный интеллект, потому что только он «очеловечивает» человека и дает ему историческое будущее.

Самоуничтожающийся разум, разум не выполняющий свою прогрессивно-эволюционную функцию вследствие исповедования ложных ценностей, в монографии «Разум и Анти-Разум» я назвал «***Анти-Разумом***»[34].

Очевидно, можно предполагать, что в Разуме, как его отрицание, присутствует «Анти-Разум», но разум его в себе уничтожает, «гасит», не дает стать формой его перерождения. Это, наверное, и можно было бы назвать «***иммунитетом Разума».***

В монографии «Разум и Анти-Разум» в первом очерке «Разум против Анти-Разума» я писал:

«Разум против Анти-Разума – есть онтологическая критика тех заблуждений цивилизации, т.е. рыночного, капиталистического разума, которые ведут человечество по самой рыночно-стихийной логике его развития к капиталистической гибели, – заблуждений, формируемых самим «Строем Капитала-Фетиша» или Капиталократией»[35].

Данное определение отличается от общепринятого определения «разума» в западноевропейской философии, связывающей его с рациональным дискурсом: «разумное» – значит «рациональное». При этом, слово «рациональное», кроме того, что принимаемые решения поддаются логической экспликации, больше ничего не разъясняет, поскольку проблемы «ценностных оснований» этот рациональной интеллект выводит за «скобки» своего смысла.

2.2. Новая парадигма рациональности как парадигма управляемости социоприродным или ноосферным развитием

В моей концепции разума меняется сама парадигма рациональности. Рационально то, что повышает качество управления будущим.

Можно мысль переформулировать следующим образом: ***новая парадигма рациональности есть парадигма управляемости социоприродным или ноосферным развитием.***

Не может называться рациональным разум и поведение человека и человечества, если они в конечном итоге ведут их к эволюционному самоуничтожению.

Проблема рациональности в XXI века вышла за пределы логической экспликации рациональности. Теперь рациональность проверяется не логикой, не логическими критериями правильности «чистого мышления», на установление которых была направлена вся западная философия, начиная с ***Канта и Гегеля*** и кончая школой позитивизма и неопозитивизма, ***а критериями управляемости социоприродной эволюцией, ноосферными критериями,*** рождаемыми научно-мировоззренческой системой Ноосферизма, развивающей учение ***В.И.Вернадского*** применительно к условиям XXI века, применительно к императиву экологической выживаемости человечества

---

[34] Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.; Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том второй. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Глобальный империализм. Ноосферно-социалистическая альтернатива. Разум и Анти-Разум. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2006. – 694с.

[35] Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том второй…, 2006, с.563

и России, выхода человечества из исторического тупика в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы[36].

К этому можно добавить, что те данные о деградации человека в пространстве капиталократии (которую, уже в моей оценке, ***Сергей Кугушев называет «криптократией»;*** он так изображает де-факто тайную форму организации капиталократии (хотя он не затрагивает проблему капиталовластия, но где-то подходит к этому): «*Криптократия – это не обязательно скрытая власть. Криптократия имеет место тогда, когда определенная социальная группа или их совокупность – так называемая элита – обладает монопольным правом на власть и соответственно является носителем «Тайны Власти»*[37], и далее он называет этих носителей власти в США: ***Манделла Хауса, Бернарда Баруха, Генри Киссинджера, Джорджа Буша – старшего***[38] и др.), ***которые приводит С.Кугушев, еще раз подтверждают расчеловечивающую сущность капиталократии, Капитал-Мегамашины, антирациональность «экономического разума». И эта расчеловечивающая сущность есть приговор «экономическому разуму», либеральному экономизму.***

Вот эти факты. «*Так,* ***по исследованию международного клуба Mensa International, распределение значений IQ в такой развитой стране, как США, за 2002 год выглядит следующим образом:*** *125 – 150 баллов – у 5% американцев; 110-125 – у 20%; 90-110 баллов – у 50%; 75-90 баллов – у 20%; 50-75% баллов – у 5% граждан США. Как известно, у очень умного человека IQ превышает 130 баллов, у достаточно умного лежит в интервале от 120 до 130, у среднего – от 110 до 120, а у дураков (в бытовом смысле слова) IQ составляет от 90 до 110. Ниже 90 идут различные фазы олигофрении, а порогом слабоумия в медицинском смысле считают 75 баллов.* ***Таким образом, 75% американского общества составляют уже разнообразные дебилы: от бытового дурака до клинического идиота. И данная ситуация всеми силами поддерживается социальной политикой США»***[39]**.**

Затем ***Кугушев*** свидетельствует, что ***в «цивилизационном мире», а это значит в странах «золотого миллиарда», в центре глобального империализма, средний IQ с 1994 года падает на 1 балл каждый год. «****Это значит, что при сохранении имеющегося тренда средний европеец или американец имеет все шансы вернуться к состоянию олигофрении уже в 2044 году».*

Заканчивает свой анализ ***Сергей Кугушев*** знаменательно: уйти от такой эволюции (в биологии эволюцию в обратном направлении, в сторону регресса, называют инволюцией), необходимо избавиться от криптократии, т.е. на языке моей теории капиталократии – от капиталократии, от диктатуры Капитала-Фетиша, и сделать решительный выбор в сторону «*смыслократии как типа организации власти»*[40], когда власть сплачивает людей смыслом бытия, определяющим будущее Человека. «*Но для этого должен быть явлен Большой проект, вокруг которого мог бы выстроиться смыслократический режим и его новая элита»*[41]. И потом он горько заканчивает: «*Либо такой проект будет явлен, либо мы разделим судьбу всего цивилизационного человечества, когда дурак будет вести диалог с олигофренном относительно счастливого будущего человечества».* Не будет этого. Такого человека уничтожит Природа. Но ведь это и есть результат капиталорационализации.

Только социализм придает власти смысл, отражающей движение человечества по восходящей линии, но в XXI веке – это Ноосферный, Экологический, Духовный социализм – Ноосферизм, спасающий человечества от экологической гибели.

Не может считаться рациональными капиталистическое общество США и соответственно капиталистическая экономика США, а значит – и разумными, если «*созданный для 300-миллионного населения «американский образ жизни» поглощает более 40% ресурсов (мое замеча-*

---

[36] Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Тома первый, второй, третий, четвертый, пятый и седьмой. – СПб. – Кострома: 2006, 2007; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, «Астерион», 2001. – 537с.

[37] Кугушев С. Эсхатология власти// «Завтра». – 2008.- Январь. - ;4(740), с.4

[38] Там же

[39] Там же.

[40] Там же

[41] Там же

ние: мировых ресурсов, С.А.) и порождает 50% глобальных выбросов, загрязняющих окружающую среду»[42].

Не может считаться рациональным «экономический разум» и соответственно разумом, если он ради «*ненасытной погони за деньгами»*[43] делает людей «*духовно мертвыми»*[44], обреченными на экологическую гибель. ***Дэвид Кортен,*** капиталист, известный американский экономист, специалист в области стратегии бизнеса, приходит к неутешительному для капиталистической системы США и мира в целом и «капиталистического разума» - Анти-Разума – соответственно, что «*корпорации, правящие миром»* ведут человечество к гибели, что нужно «*духовное пробуждение»,* которое стало бы основой «*политического пробуждения»,* которое смогло бы поставить барьер на пути «*ненасытной погони за деньгами»,* которая совпадает с «*корпоративными интересами»*[45].

Не могут считаться рациональными капиталистическое общество в России и соответственно капиталистическая экономика, созданные в результате капиталистической контрреволюции в виде «рыночных реформ» в 1992 – 2007гг., если они породили демографическую катастрофу, вымирание населения России по одному миллиону в год. Известный российский советский экономист, академик РАН ***Д.С.Львов*** замечает: *«Если, так называемые, либеральные реформы в России продолжатся еще несколько лет, то к середине XXI века численность населения сократится на 25 – 30 млн. человек. Какой тогда толк, что очередному правительству удастся снизить инфляцию до нуля, сверстать профицитный бюджет, когда нация окажется на грани необратимого вымирания. Для кого понадобятся реформы? Все, что мы собираемся делать, необходимо делать ради людей, ради решения их насущных забот и чаяний, для мира и процветания. К сожалению, на практике наблюдается обратная картина. Вместо приумножения самого ценного человеческого капитала – здоровья, материального и духовного благополучия, нарастает эпидемия смертности»*[46].

Можно ли считать «экономический разум», представленный авторами рыночных реформ и властями, их проводящими, разумом, если он породил вымирание населения страны, ради которого он «по идее» был должен трудиться? Нет, конечно. Это – «экономический Анти-Разум», иррациональный в своей «монетаристской рациональности».

Новая парадигма рациональности основывается на новой парадигме управляемости, исходящей из императива управляемой социоприродной, ноосферной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. А это, в свою очередь, отрицает «экономический детерминизм», как он трактовался ранее.

Закон роста роли идеальной детерминации в истории через общественный интеллект фактически отражает закономерное «вырастание» из исторического материализма исторического идеализма, как такой системы, в которой история в виде социоприродной эволюции начинает управлять общественным интеллектом или коллективным Разумом.

В работе «Геополитическая логика взаимодействия русской и мировой культур в контексте философии истории России как евразийской цивилизации: прошлое, настоящее, будущее» (1999)[47] мною было написано: переход к новой неклассической истории в виде управляемой социоприродной эволюции *«есть* ***исторический Идеализм»,*** *диалектически отрицающий второй (через диалектическое снятие) только в его измерении как экономического детерминизма».* Интересно, что к этому же выводу, два года спустя, приходит и ***И.А.Гундаров,*** правда, больше с упором на доми-

---

[42] «Россия. Мгла перед рассветом»/ «Честь и Родина» (Ленинградская область). – 2007 - №42. – 5 октября, с.1.
[43] Дэвид Кортен. Когда корпорации правят миром. – СПб.: «Агенство ВиТ – принт», 2002, с.297
[44] Там же.
[45] Там же.
[46] Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России. – М.: Центр творчества «Беловодье», 2001, с.8
[47] А.И.Субетто Геополитическая логика взаимодействия русской и мировой культур в контексте философии истории России как евразийской цивилизации: прошлое, настоящее, будущее» - СПб. – М. – Красноярск: Изд-во Красноярского краевого центра развития образования, 1999, с.6, 7.

нанту психических процессов. Он замечает: *«Осознание реальности законов исторического идеализма дает объяснение многим загадкам новейшей истории России»*[48].

2.3. Определение «экономического разума». Функция критики «экономического разума»

Под «экономическим разумом» я понимаю коллективный разум, запечатленный в экономической науке и в философии экономики, а также в экономической политике, в сложившейся системе ценностей экономического бытия рыночно-капиталистической цивилизации, доминирующей в настоящее время в системе мирохозяйствования человечества на Земле.

Этот «экономический разум» я беру в кавычки, потому что он оказался виновником уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и, по моей оценке, вследствие исповедуемых ценностей – частная собственность, свободный рынок, индивидуализм, экономическое поведение, ориентированное на наживу, культ денег, капитала, стремление к господству с помощью капитала и денег, капиталократия – не может сформировать стратегию выхода человечества из исторического тупика.

В этой оценке «экономический разум» есть «самоуничтожающийся разум», т.е. «Анти-Разум».

Ну, а если это так, то ***критика «экономического разума» выполняет ту же функцию,*** которую выполняла и критика «чистого разума» ***Канта, – указать на те «заблуждения»,*** в том числе ложные ***«ценностные ориентиры», которые являются причиной кризиса неадекватности капиталистического экономического разума, капиталистического человека тем императивам, которые предъявляют планета Земля и Биосфера как суперорганизмы.***

Монография «Критика «экономического разума» развивает начатую мною в монографии «Разум и Анти-Разум» (2003) экспликацию истинного Разума, отвечающего требованиям императива перехода человечества на основания бытия в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества; она развивает учение об общественном интеллекте и теоретическую систему Ноосферизма.

2.4. Резюме

1. Кантовский и гегелевский «разум» был ***разумом познающим.*** Вопрос стоял в «Критике чистого разума» ***Канта*** как вопрос об освобождении от «заблуждений», которые раздваивали «разум с самим собой». Гегелевский «разум» вооружался гегелевской диалектикой, он становился «духом» и обладал уже прогностической силой. ***Но «управляющим разумом» с точки зрения управления историей он не становился,*** поскольку она подчинялась логике разума-Абсолюта, всемирного духа.

Впервые вопрос об «управляющем разуме» в моей трактовке поставил К.Маркс в форме императива перехода от «предыстории» к «подлинной истории», когда человек становится субъектом истории. А это и есть коммунизм.

Теперь, вначале XXI века этот императив возникает снова, но в расширенной постановке, как императив перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Здесь общественный интеллект как управление будущим на основе морально-нравственных и ноосферных ограничений выступает как Разум нового качества – ноосферный Разум.

2. ***Гегель,*** развивая онтологические основания разумности бытия, обратил внимание на ***движение к всеобщности как важное основание становления «разума познающего».*** Но именно категорию «всеобщности» отвергает либеральная парадигма экономической науки, манифестируя ***принцип «методологического индивидуализма». Этот принцип и стал основой «экономи-***

---

[48] Гундаров И.А. См. выше, с.209

ческого разума», отраженного в экономической науке, обслуживающей сохранение капитализма. В этом манифесте – источник отказа западных экономических ученых от поиска законов и переакцентуации теоретико-экономического мышления на процедурные вопросы, на поиск ответа на вопрос «Как?» (как это происходит), но не на вопрос «Почему?» (почему это происходит). Принцип методологического индивидуализма отражает культ ситуативности в теоретическом дискурсе буржуазной экономической мысли.

3. ***Категория общественного интеллекта и учение об общественном интеллекте*** должны изменить направленность общественных наук, они могут стать «фокусом» начинающейся «революции Неклассичности».

Выдвигается эволюционное определение «интеллекта», отличное от ранее существовавших: «интеллект» есть управление будущим со стороны той системы, которую он представляет.

Общественный интеллект есть управление будущим со стороны общества как целого. Как эволюционный механизм, «интеллект» противостоит «естественному отбору». И если «естественный отбор» сопряжен с законом конкуренции, то «интеллект» – с законом кооперации.

Наблюдается в любой прогрессивной эволюции (под прогрессивной эволюцией понимается эволюция сопровождающаяся ростом сложности систем, рождающихся на «кончике» конуса прогрессивной эволюции; об этом подробно мною изложено в «Ноосферизме» (2001) и в других работах 90-х годов XX-го века) «***закон сдвиг» от доминирования закона конкуренции к доминированию закона кооперации, от доминирования механизма «естественного отбора» к доминированию механизма «интеллекта». Этот «закон сдвига» можно назвать «законом оразумления»*** любой прогрессивной эволюции, в том числе биоэволюции на Земле, приведшей к появлению человеческого Разума.

В социальной прогрессивной эволюции этот «закон оразумления» представлен как всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации через общественный интеллект.

4. ***Интеллект человека приобретает качество разума, если он есть этический, нравственный интеллект***, потому что только в этом качестве он продолжает жизнь человеческого рода в единстве с продолжением целостности жизни на Земле в лице Биосферы.

5. ***Управленческая парадигма Разума*** меняет и представления рациональности. Эту парадигму рациональности можно назвать управленческой или неклассической.

Разум рационален, если он – «управляющий разум», если он обеспечивает продолжение жизни человечества, народа, общества, страны; в ином случае, когда он ведет к самоуничтожению человечества, разум – иррационален. Здесь применяется другая логика – управленческая металогика.

В XXI веке рациональность человеческого разума будет проверяться качеством управления социоприродной эволюцией, позитивным ответом на императив выхода человечества из «ямы» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

6. Эпоха управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта или «эпоха Ноосферизма», будет одновременно эпохой «Исторического Идеализма», поскольку над стихийной, материальной детерминации Истории начнет доминировать закон идеальной детерминации в Истории, в которой Разум поднимается над стихией Истории и стихией природной эволюции, и научается управлять стихией.

При этом возникает ***новая парадигма самого управления – управление эволюцией суперсложных систем, управление направляющее,*** учитывающее цикличность гомеостатических механизмов и тех ограничений, которые определяют возможный «коридор» социальной эволюции с учетом складывающихся возможностей, интеллектуальной и энергетической мощностей человечества.

7. «Экономический разум» в заглавии монографии и в тексте часто берется в кавычках, потому что доказывается, что экономический разум капиталократии, экономический разум науки, ее обслуживающей, экономический разум на принципах либеральной доктрины, ведет к экологической гибели, углубляет Глобальный Экологический Кризис.

Критика «экономического разума» есть критика экономического разума рыночно-капиталистической цивилизации, доминирующей по форме хозяйственного природопользования на Земле.

Одновременно я рассматриваю эту «критику» как часть дальнейшего развития теории капиталократии, теории глобального империализма и теоретической базы Ноосферизма, а также заявленной философско-теоретической дихотомии «Разум ↔ Анти-Разум», вышедшей в свет 2003 году, где я впервые ввел понятия «Критики «экономического разума» и опубликовал очерк на эту тему.

3. «Экономический разум» и фундаментальные противоречия в развитии человечества в XXI веке

Эпиграф

«…разум есть целесообразное действие… результат только потому тождественен началу, что начало есть цель… осуществленная цель или наличное сущее действительное есть движение и развернутое становление, но именно этот непокой и есть самость…»[49]

Г.В.Ф. Гегель

3.1. Еще раз об истинном экономическом разуме

«Экономический разум» превращается в истинный экономический разум, если экономика как наука и экономика, как форма хозяйственного природопользования со стороны человечества, обеспечения восходящего воспроизводства качества жизни, ***становятся средством не экологической гибели человечества,*** которая, если Глобальная Экологическая Катастрофа будет углубляться, может состояться уже к середине XXI века, ***а средством спасения человечества от экологической гибели, выхода к новым формам бытия в виде «ноосферы будущего»,*** в которой будет реализована гармония взаимодействия хозяйствующего человека и Природы в виде прогрессивной общей – социо-биосферной или ноосферной – эволюции.

Экономический разум есть форма проявления Разума в сфере хозяйственной деятельности человека, его хозяйственно-космической функции, если следовать логике философии хозяйства С.Н.Булгакова.

Разум изоморфен Бытию. На это положение в своей своеобразной форме изложения указывал еще ***Гегель.***

Анти-Разум «анти-изоморфен» Бытию, он отрицает Бытие, отчуждается от него ради собственной свободы и потому самоуничтожается.

Но Бытие не есть нечто застывшее, оно есть сама прогрессивная эволюция, оно есть диалектическое бытие, движимое противоречиями. Поэтому «изоморфность» Разума бытию предполагает его развитие, или его прогрессивную эволюцию, адекватную прогрессивной эволюции Бытия,

---

[49] Гегель Г.В.Ф. Система наук. Часть первая. Феноменология духа. Перев. Г.Шпета. – СПб.: «Наука», СПбО, 1992, с.11

причем адекватную в смысле управления развитием Бытия, с учетом, конечно, законов этой эволюции или развития Бытия.

Это означает, что разум есть всегда развивающийся разум и его изоморфизм Бытию есть изоморфизм развивающего Разума развивающемуся бытию.

Поэтому противоречия в развитии диалектического Бытия переходят, по принципу адекватности, в противоречия развития самого Разума. Именно, эти противоречия – источник генезиса Анти-Разума в самом Разуме, как его противоположности, отчуждающейся от Бытия, отрицающего себя, возомнившего себя свободным от Бытия.

Разум преодолевает Анти-Разум в самом себе, как свою форму самоуничтожения, через каждый момент своего возвращения к управлению будущим, качество которого проверяется продолжением жизни, продолжением бытия той системы, которую он репрезентирует как разум.

Экономический разум перерастает в экономический Анти-Разум с того момента, когда рыночно-капиталистическая форма хозяйствования, капитало-номика или стоимо-номика по ***Ю.М.Осипову,*** вступила в глобальный экологический конфликт с Природой, приобретший форму уже к началу 90-х годов XX-го века первой фазы Глобальный Экологической Катастрофы.

Чтобы понять эту трансформацию экономического Разума, необходимо осознать главные фундаментальные противоречия Бытия человечества, человеческого Разума на рубеже XX-го и XXI-го веков.

Позитивное диалектическое снятие этих фундаментальных противоречий и означает избавление «экономического разума» от тех «заблуждений», которые диктуются онтологией Бытия Капитала, капиталократии.

3.2. Первое фундаментальное противоречие в развитии человечества в XXI веке – противоречие между капитализмом и Природой

Первое фундаментальное противоречие в развитии человечества в XXI веке[50] – это противоречие между рыночно-капиталистической формой бытия человека на базе частной собственности и погони за прибылью и Природой, а более правильно говорить – Биосферой и Землей как суперорганизмами, имеющими собственные гомеостатические механизмы.

Это фундаментальное противоречие проявилось, как я указывал, в конце XX-го века в ***виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.***

Природа подписала приговор не бытию человека вообще, а именно рыночно-капиталистическому бытию, т.е. бытию капитализма, капиталократии, всей системе ценностей, обслуживающих капиталократию и систему Капитала-Фетиша или Социальную Капитал-Мегамашину. Глобальный Экологический Кризис, а в моей оценке – ***первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, – отражает несовместимость оснований бытия человека на основе ценностей частной собственности, рынка, частного владения и накопления капитала, функционала прибыли как критерия капиталистического развития и оснований сохранения природы как витального базиса человечества, обеспечения социоприродной гармонии.***

Первое фундаментальное противоречие в развитии человечества выражает собой ***новый вид диалектического отрицания капитализма***, уже не во Внутренней Логике Социального Развития, как формационное отрицание по ***Марксу***, а в Большой (Внешней) Логике Социоприродной Эволюции. Чтобы человечество смогло выжить в XXI веке, найти выход из экологического тупика капиталистической, на базе частной собственности и рынка, истории, т.е. реализовать императив выживаемости, оно должно отказаться от системы ценностей и оснований капиталистического бытия в XXI веке. ***По моей оценке, – это главное критериальное основание осмысления проблемы сохранения жизни в XXI веке – и для человечества, и для России.***

---

[50] Концепция трех фундаментальных противоречий человека была представлена мною в работе: А.И.Субетто «XXI век: Судьба России и человечества. Что несет им будущее? – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 45с.

Единственный путь спасения человечества и преодоления первого фундаментального противоречия человека – это социализм, но социализм нового типа по отношению к его формам, апробированным историей в XX-ом веке, – ноосферный, экологический, духовный социализм.

Это означает, что в XXI веке формируется новый социалистический идеал, сменяющий социалистический идеал XX-го века, синтезирующий в себе учение о социализме/коммунизме и учение о ноосфере, впервые в наиболее полном виде заявленное в СССР – России ***В.И.Вернадским*** в первой половине XX-го века.

Ноосфера есть Биосфера, ассимилированная человеческим Разумом. В.И.Вернадский подчеркивал в своих работах, что ноосфера есть новое состояние биосферы, монолита живого вещества в ней, в котором научная мысль становится планетарной силой, начинает играть роль существенного фактора геологической эволюции.

Автор уточняет это определение ***В.И.Вернадского***. «***Ноосфера будущего» есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*** Такая управляемая социоприродная эволюция на основе общественного интеллекта и образовательного общества есть единственная модель устойчивого развития, способная вывести человечество из состояния разворачивающейся Глобальной Экологической Катастрофы.

Ноосферный социализм или Ноосферизм, что одно и то же,[51] есть социализм, при котором действует примат духовных потребностей над материальными, поэтому этот социализм можно назвать духовным. В пространстве этого социализма человек сознательно ограничивает свои материальные потребности до уровня общественно необходимых потребностей, связанных как с обеспечением расцвета культуры, творчества человека, его всестороннего, гармоничного развития, так и с решениями экологических проблем, с обеспечением динамической социоприродной гармонии, сохраняющей разнообразие природы и этногенетическое, культурное разнообразие человечества. Именно ***последняя характеристика дает основания назвать такой социализм экологическим.***

Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, проявляющийся, прежде всего в том, насколько общество управляет своим будущим, выстраивает стратегии своего развития и реализует их с учетом эколого-ноосферных ограничений, императивов обеспечения социальной справедливости и всестороннего, творческого развития человека.

Поэтому общественный интеллект в институциональном определении реализуется как системное единство науки, культуры и образования, как система совокупного знания, обеспечивающая необходимое качество управления будущим.

Образование – главный механизм воспроизводства общественного интеллекта. В конце XX-го века сформировались предпосылки для трансформации современного общества в образовательное общество, в котором выполняются следующие условия (по автору): образование становится «базисом базиса» и материального (экономического) и духовного (культурного) воспроизводства общества, оно экспансируется, как главная социальная функция, на все организации и институты в обществе.

Таким образом, в моей оценке, ***образовательное общество является единственной формой реализации ноосферного общества, ноосферного социализма.***

Еще раз подчеркнем, что диалектическое снятие первого фундаментального противоречия человечества осуществляется через становление ноосферного социализма или Ноосферизма (Ноосферизм здесь мы определяем, с одной стороны, как синоним ноосферного социализма, а, с другой стороны, как новый синтез научного знания, обеспечивающий управление социоприродной эволюцией).

---

[51] Это мною, достаточно аргументировано, продемонстрировано в монографии: Субетто А.И. Ноосферизм. Первый том. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, «Астерион», 2001. – 537с.

В настоящее время на страницах многих газет, в том числе в разных аналитических материалах, много пишут об ожидании новой большой идеи, достойной XXI века, такой идеи, которая подняла бы и русский народ, и другие народы России, и народы мира на новое созидание.

Великая идея XXI века должна отвечать на животрепещущие вопросы бытия и России, и человечества, связанные с их выживанием, с нахождением стратегии выхода из экологического тупика Истории.

Фрэнсис Фукуяма в своем «Финале Истории» провозгласил установление «цивилизации Рынка» и капитализма, который он называет либерализмом и демократией, на вечные времена и в этом смысле объявил о финале истории. ***Мною утверждается: Финал Истории в XXI веке возможен, но в форме капиталистической гибели человечества по экологическим причинам, – в форме Глобальной Экологической Катастрофы – уже к середине XXI века.***

Возникла перед человечеством великая дилемма в виде конкуренции двух альтернатив во взглядах на будущее в XXI веке:

- или капитализм и экологическая гибель человечества по причине несовместности строя капиталократии и рынка с императивом выживаемости и выхода из тупика первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы;
- или ноосферный социализм, Ноосферизм, переход к управляемой социоприродной эволюции и прорыв к новой Истории – Истории на базе доминирования закона кооперации (вместо нынешней «конкурентной истории»), но Истории выходящей за пределы собственно социальной эволюции, Внутренней Логики Социального Развития, – выходящей в пространство Большой Логики Социоприродной Эволюции. Я твердо убежден: ***великая идея*** и России (тем более, что Россия первая в мире страна, осуществившая социалистическую революцию, и первая в мире страна, предложившая в лице ***В.И.Вернадского*** учение о ноосфере на основе им же разработанной теории биосферы), и человечества, ***есть ноосферно-социалистическая идея, связанная со второй альтернативой, с выходом России и человечества на основания новой Кооперационной Истории в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.***

К этому будет подвигать человеческую мысль и человеческую энергию логика развития первого фундаментального противоречия на современном этапе развития человечества.

Изложенное означает, что самодвижение «экономического разума» в логике разрешения первого фундаментального противоречия в развитии человечества в XXI веке будет происходить в сторону «социалистического экономического разума» как «истинного экономического разума», спасающего человечество от экологической гибели и создающего ***основания для становления ноосферной социалистической экономики,*** решающей проблемы ноосферной, социоприродной эволюции, подчиняющейся законам гомеостатических механизмов Биосферы и Земли, а также законам социальных квазигомеостатических механизмов.

Критика «экономического разума» включает в себя критику «экономического разума» со стороны Природы, т.е. экологическую критику «экономического разума», которая становится одновременно и формой утверждения ноосферно-социалистического экономического разума, т.е. такого экономического разума, который становится частью Неклассического, Ноосферного общественного интеллекта, опирающегося на духовно-нравственные основания, расширенные за счет усиления их ноосферно-экологического измерения.

Первое фундаментальное противоречие XXI века как противоречие между рыночно-капиталистической формой бытия человека и Природой имеет свою «проекцию» в форме ***раздвоения «экономического разума» на «рыночно-капиталистический экономический Анти-Разум» и «истинный экономический Разум», который выходит на новую рациональность бытия, требующую реализации ноосферного социалистического императива.*** Авторы «Проекта Россия» (2007) в своей логике, очень близкой по выводам к системе положений «Ноосферизма»

(2001) в моем изложении, так формулируют проявления того противоречия, которое я считаю «первым фундаментальным противоречием» XXI века: «*Совершенствование части в отрыве от совершенствования целого всегда создает дисгармонию. Если совершенствовать только двигатель, а ходовую часть оставить прежней, мощный мотор разрушит автомобиль. Человечество – это часть планеты. Разбитое на множество структур, развитие которых ограничено, оно сохраняет гармонию с окружающим миром. Но когда одна из человеческих пирамид утрачивает «тормоза», возникает монстр. Он не только пожирает другие общества и окружающий мир, но и отравляет продуктами своей жизнедеятельности все вокруг, вступая в конфликт с планетой»*[52]. Подчеркнем еще раз важный момент: утрачивает «тормоза» капиталистический, рыночный Анти-Разум, поскольку его водителем становится гонка за прибылью, Капитал-Фетиш, не знающий в своей страсти к самовозрастанию границ. Он отрицает физическое бытие Человека и самого человека, как сатана, этот падший архангел, отрицает Бога, и все что им создано. К этой аналогии я еще не раз буду возвращаться.

3.3.Второе фундаментальное противоречие в развитии человечества в XXI веке – противоречие между глобальным империализмом и ноосферным социализмом

Второе фундаментальное противоречие XXI века, определяющее логику современного этапа человеческой истории и соответственно логику развития «экономического разума», есть противоречие между глобальным империализмом и социализмом.

Капитализм по своей природе империалистичен. Еще ***Р.Люксембург***, ***В.И.Ленин*** (в наше время на этот момент указал ***С.Г.Кара-Мурза***) обратили внимание, что ***капитализм с позиции логики своего самовоспроизводства не самодостаточен,*** т.е. не обеспечивает замкнутый характер своего расширенного воспроизводства, всегда нуждается во «впрыскивании» ресурсов из вне, за счет изъятия природных ресурсов и человеческих, интеллектуальных ресурсов из стран своей «периферии», а вернее своего «колониального пояса».

Поэтому ***капитализм империалистичен был изначально.***

Глобальное и фундаментальное противоречие между империализмом и социализмом зародилось в 1917 году, вместе с появлением первого социалистического государства в России, оформившегося в 1924 году как Союз Советских Социалистических Республик – СССР.

Мною в «Ноосферизме» (2001)[53] введены понятия ***Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции*** и ***Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции*** как двух мощнейших процессов цивилизационного переустройства мира, альтернативных друг другу. Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция началась в XVI веке и вот уже почти 400 лет пытается переустроить мир на рыночно-капиталистических основаниях. «Финал Истории» по ***Ф.Фукуяме*** означает кажущееся ее окончание с переделкой всего мира на основаниях рыночно-капиталистического хозяйствования. Но этого не произошло и никогда не произойдет. Это только «страстное желание» ***Фрэнсиса Фукуямы***. А у ее Величества Госпожи Истории другая логика.

Вместе с Великой Октябрьской Социалистической Революцией или Великий Русской Социалистической Революцией[54] ***в 1917 году началась Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция, под знаком первой волны которой прошел весь XX-й век***. И «бархатные» капиталистические контрреволюции в странах Восточной Европы и в СССР означают только конец «первой волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. Ее «вторая волна» уже начала подниматься с начала XXI века, с социалистических революций в странах Латинской Америки.

---

[52] Проект Россия. Изд. втор., доработанное – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2007, с.75

[53] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм, 2001, 537с. (см. ссылку выше)

[54] А.И.Субетто Всемирное величие Великой Русской Социалистической Революции…

Социализм, как показала история XX-го века, рождается не из капитализма развитых стран мира, как прогнозировал Маркс, и что явилось предметом теоретического спора по поводу судьбы социалистической революции в России между К.Каутским и В.И.Лениным и его сторонниками (например, Н.И.Бухариным), не на Западе, а на Востоке, в странах периферии империализма, и начался он с России.

Социалистическая революция в России носила характер антикапиталистической (и в этом смысле – «антизападной») революции. Россия отвергла капиталистический путь развития не только, и не столько в логике пролетарской революции, поскольку Октябрьская революция по ее движущим силам была больше крестьянской, чем пролетарской, революцией, сколько в логике своего цивилизационного развития. Россия была и остается общинной цивилизацией, цивилизацией «цивилизационного социализма» (под которым понимается приоритет ценностей социальной справедливости, коллективизма (общинности, соборности), взаимопомощи, действенной любви, «общего дела», добротоделанья и т.д.) и ее прорыв к социализму оказался в логике действия ее цивилизационных оснований.

Социализм рождается из колониального пояса империализма или стран «периферии империализма», и в этом в контексте – с «Востока», как альтернатива империализму.

Его появление есть разрешение противоречия не столько между трудом и капиталом внутри «страны господства этого капитала», хотя и эта «логика» действует, сколько есть разрешение противоречия между « метрополией» империализма и его «периферией», откуда выкачиваются природные ресурсы и где эксплуатируется дешевая рабочая сила.

Новое в теории генезиса социализма состоит в том, что социализм рождается не как внутреннее отрицание капитализма в системе развитого капитализма – империализма, а как внешнее отрицание по отношению к внутренним формам бытия капитализма, и как внутреннее отрицание, если говорить о глобальной системе империализма, включая в нее некапиталистические формы хозяйствования, из которых империализм через колониальные (прямые или экономические) механизмы выкачивает для своего воспроизводства ресурсы.

Второе фундаментальное противоречие между глобальным империализмом и социализмом требует нового взгляда на бытие капитала и сущность капитализма и одновременно формирует новые основания для критики «экономического разума» капитализма.

Капитал бытийствует не только как воспроизводительная сила капиталистического хозяйства, но, и это главное, – ***как капиталовластие.***

Капитализм изначально стал формироваться как капиталократия. И история капитализма есть история капиталократии.

Закономерность капиталистического обобществления капитала, концентрация капитала в руках немногих капиталистов предстает одновременно как ***исторический процесс концентрации капиталовластия.***

Появление империализма на основе сращивания банковского и промышленного капиталов, формирования финансового капитала и появление экономического колониализма на основе вывоза финансового капитала в колонии, где имеется дешевая рабочая сила, сопровождалось ***появлением финансовой капиталократии, которая ставит себе на службу всю систему капитализма, в том числе «экономический разум», ее обслуживающий.***

Вместе с оформлением «строя мировой финансовой капиталократии» произошло и становление глобального империализма как империализма мировой финансовой капиталократии, стремящейся установить свое господство над всеми мировыми ресурсами, и в первую очередь – над мировыми энергоресурсами и совокупным разумом человечества. Вне этого теоретического факта современную геополитику, ее логику и ее противоречия, ее «критические узлы» не понять, невозможно их правильно идентифицировать.

Основания теории капиталократии мною раскрыты в монографиях «Капиталократия» (2000), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004).

Здесь же подчеркнем, что ***категория капиталократии дезавуирует понятие западной демократии*** (парламентской» или «представительской» демократии) и ***свободы***. «Демократии» в странах метрополии империализма – это «одежды», «маски», за которыми скрывается «капиталократия», т.е. власть «больших денег». Как утверждает ***Дж.Сорос***, у кого «большие деньги», тот и утверждает «правила игры» на «рынках», в том числе на «политическом рынке», называемом «выборами», и «управляет историей»[55].

Свобода при капитализме есть только свобода капиталовластия. У кого больше сконцентрировано капиталовластия, у того и больше свободы. Свобода наемного труда есть его несвобода, поскольку он не владеет капиталом, средствами производства, которые он создает.

Буржуазная демократия стала символом свободы капитала, за которой прячется жесткая иерархия капиталократии.

«*Кого бы избиратели ни выбрали, коридоры власти заполнялись представителями капитала. Демократия превращается в ширму, за которой прячется олигархия или разновидность плутократии, завернутая в лозунги свободы и равенства»* – пишут авторы «Проекта Россия».[56]

Мировая финансовая капиталократия только стремится установить свое мировое господство над ресурсами в мире. В этом контексте она есть мировая финансовая капиталократия только в интенции, в логике своей экспансии на весь мир в целом, но де-факто она таковой не является.

Ей противостоят силы социализма в странах «периферии». Он, социализм, поднимается в начале XXI века, как вторая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.

Эксплуатация глобальным империализмом стран «периферии» делает все народы «развивающихся стран» «мировым» или «глобальным пролетариатом». Интересно, что лидер мексиканской (индейской) социалистической революции в западных районах Мексики ***Маркос*** рассуждает о мировой гражданской войне, в которой все народы мира – мировой пролетариат – противостоят мировой финансовой капиталократии.

Глобальный империализм есть последняя фаза в развитии империализма, есть тот Финал Капитализма, о котором под словом «Финал Истории», писал Ф.Фукуяма. Но каков этот «Финал», каким смыслом его наполняет логика эволюции Капитала-Фетиша, капиталократии?

Глобальный империализм есть последняя фаза в империалистической экспансии капитализма, лидером которого выступают США. На очереди стоит подчинение мировой финансовой капиталократии России, Китая, мусульманского мира. Речь идет об установлении Нового Мирового Порядка под диктатом мировой финансовой капиталократии, в котором вся военная, информационная, технологическая и энергетическая мощь США и Западной Европы используются как инструмент такого диктата.

В условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы глобальный империализм пытается по-своему решить проблему возникшей «диктатуры лимитов Природы» (***В.П.Казначеев***). Он пытается решить эту проблему через подчинение всех ресурсов планеты себе, чтобы продолжить и дальше сверхэксплуатацию природы и сверхэксплуатацию человеческих ресурсов.

Логика «избранной расы господ» («избранничества») в пространстве глобального империализма, его идеологии только усиливается. Но сама эта «логика» принимает характер капиталорационализации всего бытия человечества, когда человек, его жизнь превращается в «сырье» Глобальной Капитал-Мегамашины, на «выходе» которой – только возрастание Капитала-Фетиша, его денежной (монетарной) мощи и соответственно мощи «слуг» такого Капитала-Бога – первых

---

[55] Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. – СПб. – Кострома: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова. – 336с.

[56] Олигархия и плутократия – это другие названия капиталократии

лиц капиталократии, организацию которых в XX-ом веке в ряде работ стали называть «мировым правительством».

Строй мировой финансовой капиталократии в своей интенции охватить весь мир одновременно предстает и «абстрактной империей», где властвуют деньги и иерархия капиталовластия носит денежно – цифровой характер, и глобальной капитал-мегамашиной, где все превращается в деньги, человек, его жизнь, культура, где на место человеческой души становится «мертвая душа» (та самая «мертвая душа», которая стала предметом бизнеса Чичикова в «Мертвых душах» Н.В.Гоголя), а вместо христианского Бога – «Капитал-Фетиш», освящающий собой капиталократию. В этом мертвящем мире капитала все становится мертвым, иллюзорным, фетишным: демократия, жизнь, свобода, культура, искусство. Здесь кроется тайна «пост-модернизма» и всеобщего культа игры и их происхождения.

Глобальная Капитал-Мегамашина другим своим обликом имеет «глобальное казино», которое надстраивается над экономикой и пытается всем через «игру» управлять. Неслучайно все денежные рынки приобретают характер «игры», а капиталисты приобретают титул «игроков».

С.Кургинян иносказательно в беседе с ***А.Прохановым*** на его вопрос «***А кто играет в Игру?»*** отвечает: «***Те, кто понял, что История лишит их власти. Люди, например, прочитали Маркса и поняли, что История против них*** (мой комментарий: тут ***С.Кургинян*** «передергивает» карты, потому что история не против людей, поскольку История и есть история людей, а против капитализма, капиталократии, общества «духа Капитала, а это уже другой вывод и другая мысль!). *Если это обычные люди, живущие в какие-нибудь Средние века, то они заахают, заохают… А если это очень могущественные люди, живущие в эпоху телевидения и Интернета? Тогда они скажут: «История против нас? Так пусть не будет Истории!»*[57].

Здесь ***С.Кургинян*** фактически раскрывает эсхатологию капиталократии, на которую я обратил внимание в «Капиталократии» (2000). Появившись, Капитал-Бог как некая фетишная сущность и сила, создав свою Капитал-Мегамашину, выстроив свое «*капиталогенное, денежно-монетарное, цифровое, или капиталорационализированное бытие*»[58], начинает выступать не против человека-пролетария, а против человека вообще, против природного бытия человека, против Истории. История по ***К.Марксу*** не против людей, как утверждает ***С.Кургунян,*** а против капитализма, Капитала-Фетиша. ***«А кто играет в игру?» – я повторяю вопрос А.Проханова – и отвечаю – мировая финансовая капиталократия, «могущественные люди», в чьих руках не Интернет и телевидение, это следствие, а капитал и капиталовластие.***

Глобальный империализм стремится стать тотальным.

В «Манифесте борьбы против глобального империализма» (2004)[59] мною было показано, что ***тотальность глобального империализма проявляется в том, что он все превращает в империалистический инструмент войны против народов стран «периферии»,*** не только военную силу, но и информацию (информационный империализм), культуру (культурный империализм), экологию (экологический империализм), продовольствие, в частности хлеб (продовольственный империализм), психику, духовность, ценности (ценностно-духовный империализм, инструментом которого выступает «социальная вирусология»), технологию (технологический империализм) и т.п.

Но глобальный империализм в этой своей тотальности есть одновременно процесс агонии капитализма и соответственно – агонии «экономического разума» капитализма. Глобальный империализм как высшая стадия развития глобального капитализма есть одновре-

---

[57] Александр Проханов – Сергей Кургинян «Россия длится в истории»// «Завтра», ноябрь 2006г., №46(678), с.3

[58] А.И.Субетто Капиталократия. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 226с.

[59] А.И.Субетто. манифест борьбы против глобального империализма. – СПб. – Кострома: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 58с.

менно его исторический финал не в смысле своего установления на вечные по Ф.Фукуяме времена, а в смысле своей исторической исчерпанности.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы выражает собой проявление нового типа антибытийности капитализма, его экологическую утопичность, антиноосферную природу. Он по своей природе не может решить проблему устойчивого развития человечества, поставленной «Повесткой дня на XXI век», принятой Конференцией ООН по окружающей среде и развитию в июне 1992 года.

Экологический тупик капитализма, капиталократии, глобального империализма в XXI веке проявляется как экологический тупик «экономического разума» капитализма, экономической науки, обслуживающей устремления мировой капиталократии к самосохранению. Собственно говоря, ***глобальный империализм есть империалистическая форма проявления «капиталистического экономического разума»,*** который за пределами теории, хотя и в теории тоже, чего только стоит либерально – экономическая теория «золотого миллиарда», вышедшая из недр социал-дарвинизма, – в экономической политике открыто провозглашает цели экономического неоколониализма[60].

Ноосферный социализм, ноосферный социалистический Разум выступает единственным, достойным историческим оппонентом глобальному империализму в XXI веке и за ним будущее. Если XX век прошел под знаком первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, то XXI век пройдет, и я в этом не сомневаюсь, твердо убежден, под знаком второй и третьей волн этой революции с главным вектором происходящих сдвигов в сторону установления ноосферного, социалистического бытия в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Уго Чавес, лидер социалистической революции в Венесуэле, ее президент, в середине июля 2005 года произнес пророческие слова: «***Либо капитализм, который является дорогой в ад, либо социализм, если вы хотите построить на земле царство божие»***[61]. И он прав. Народы мира начинают осознавать, что капиталистический строй, мировая финансовая капиталократия ведут человечества к экологической гибели.

Второе фундаментальное противоречие в развитии человечества соединяет борьбу за социализм и борьбу против глобального империализма. Критика «экономического разума» – есть часть этой борьбы, борьбы на теоретическом фронте.

С.Кургинян, рассуждая о новом этапе истории, в который вступает Россия, формулирует так свое положение: «*Мы вступаем в новую фазу политической борьбы. Еще более трагическую, чем предшествующие. На предыдущих фазах можно было пойти на уступки.* ***Потому что ставкой был твой проект, а не историческое бытие твоей страны. А историческое бытие – намного важнее. На этой фазе уступки невозможны. Потому что ставка – «бытие или небытие».*** *И борьба будет вестись – соответственно*»[62].

Бытие России сразу оказалось под сомнением, как только она вступила в эпоху капиталистической контрреволюции. Сама логика развития и судьба «неокапитализма» в России в 90-х годах только подтвердила антиисторичность глобального капитализма и его историческую агонию. В Декларации Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (2005)[63] подчеркивалось, что ***Россия является историческим предиктором (предсказателем) в социальной эволюции человечества вследствие своего евразийского местоположения, евразийской «оси» истории***. И катастрофа западной капиталистической модели в России – предиктор будущий глобальной катастрофы мирового капитализма, о приближении которой предупреждает ***Дж.Сорос*** в уже упоминае-

---

[60] Дэвид Кортен. Когда корпорации правят миром. – СПб.: «Агентство ВиТ – принт», 2002
[61] «Коммерсантъ». – 2005. – 19 июля. - №131. – С.5
[62] «Завтра». – 2006. – Ноябрь. - №46(678). – с.3
[63] Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (Автор – А.И.Субетто) – СПб.: ПАНИ, «Астерион», 2005. – 88с.

мой монографии. В статье 12 Декларации я писал: «*Россия – главное препятствие на пути установления мирового господства мировой финансовой капиталократии и главный объект войны глобального империализма, которая постепенно разворачивается в начале XXI века».*

Положение ***С.Кургиняна*** касается не только России, но и всего человечества. В этом состоит трагизм ситуации первого десятилетия XXI века. Ставка «Бытие или небытие» – это ставка (если пользоваться карточной терминологией), которая поставлена «на кон» не только перед Россией, но и перед всем человечеством, и «игроком», который выступает против Истории и против «бытия» и России, и человечества, является мировая финансовая капиталократия, глобальный империализм, «экономический разум» их обслуживающий, или экономический Анти-Разум.

Главное состоит в том, что «Игра», о которой говорит С.Кургинян, уперлась в «Стену Бытия» в лице первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. На сцену человеческой Истории вышла ее Величество Природа, та самая «Земля», о которой размышляет ***Евгений Головин*** в «Алхимии и ее эманации»[64]. И стала она разговаривать с человечеством, которое по проекту мондиализма (капиталократии), должно превратиться в «скопище неокочевников», перемещающихся по Земле вслед за потоками денежного капитала, на языке «катастроф».

Выход из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – Ноосферный Социализм или, что тоже самое, Ноосферизм. Вот тот общественный идеал, который разрешает и второе фундаментальное противоречие XXI века т.е. дает человечеству Историю! Истинный экономический Разум призван выполнить эту миссию.

3.4. Третье фундаментальное противоречие в развитии человечества в XXI веке – противоречие между Трудом и Капиталом. Раздвоение «экономического разума»

Противоречие между Трудом и Капиталом – фундаментальное, главное противоречие внутри самой капиталистической системы. Труд был, есть и остается главным движителем развития экономики и в целом социального прогресса, он – создатель капитала и всех богатств, которыми должно владеть человечество, трудящийся человек, а владеет и присваивает себе капиталовластие, капиталократия.

Раздвоение «экономического разума» внутри капитализма отражает в себе третье фундаментальное противоречие XXI века – противоречие между Трудом и Капиталом. Чьи интересы выражает «экономический разум» – интересы Труда или интересы Капитала?

Капитал-Фетиш и, как его олицетворение, – капиталократия ненавидят труд. Они стремятся отбросить труд, выбросить его на свалку истории, как нечто ненужное, нечто мешающее капиталу приблизиться к «безынерционной» форме воспроизводства. Монетарная революция в «бытии Капитала», происшедшая за последние 30 лет XX столетия, есть форма проявления тенденции дематериализации Капитала, его дальнейшей фетишизации и усиления антитрудовой и античеловеческой направленности.

Зачем нужен труд, зачем нужна гнусная «материя» в воспроизводстве капитала в виде промышленности, хозяйства и т.п., не лучше ли, чтобы деньги делали деньги? Вместо формулы «деньги – товар – деньги штрих» даешь формулу «деньги- деньги штрих». И появляются новый тип денег, а вместе с ними и фиктивный капитал, – «деньги над деньгами», «деньги», управляющие денежными потоками, с помощью рынка ценных бумаг, появляется «турбокапитализм». Если в 1973г. в мире было всего 17% спекулятивных долларов, то по некоторым данным на рубеже веков их стало по ряду данных 90-95%, т.е. «истинных долларов» – «товарных денег», осталось

[64] «Завтра», 2006, октябрь, 342(674), с.7

только 5-10%, остальное – «денежный пузырь». Конечно, это когда-то превратится в кризис, а скорее в глобальную финансовую катастрофу.

Но главное – это то, что ***Капитал-Фетиш*** делает фетишными и деньги, и ***формирует фетишную «беструдовую» философию и идеологию, которыми пропитаны западная экономическая наука – экономикс, западная культура, т.е. «экономический разум» Запада.***

«Фетишная экономическая мысль» пытается доказать, что богатство формирует капиталократия, так называемый «бизнес» или «предпринимательский класс». Капитал делает капитал, деньги делают деньги, а труд становится помехой. ***Дэвид Кортен,*** замечает по этому поводу: «*В современной экономике люди не только становятся все менее необходимыми, но даже превращаются в основное препятствие на пути повышения экономической эффективности…». «Среди особых прегрешений финансовой системы (мое замечание: финансовой капиталократии!!!) – оборотня – превращение корпорации… в людоеда, что делает социально ответственное управление практически невозможным и принуждает производящую экономику избавляться от людей как дорогостоящей помехи экономической эффективности»,* – так он подводит черту под эволюцией мирового капитализма[65].

Глобальный империализм есть последняя фаза в эволюции капиталистического отчуждения труда от капитала, которая принимает форму «отчуждения человека от жизни». Противостояние Капитала и Труда становится противостоянием Капитала и Человека. Капитал пытается вместе с освобождением от Труда, как источника своего исторического появления на свет, избавиться и от Человека, а вместе с человеком и от Природы.

Но это такая же иллюзорная фетишная тенденция, как и природа бытия Капитала-Фетиша.

Истинное бытие – это природное бытие человека как биосоциальной сущности. А труд лежит в основе этого бытия. Труд реализует природопользование в процессе хозяйствования человека на Земле, он является главным движителем, приводящим в движении все факторы экономического воспроизводства.

Вместе с развитием общества, человека, эволюционирует и труд, в котором раскрывается все больше и больше богатство человека.

Не труд «нанимается» капиталом, а капитал «нанимается» трудом. «Работодатель» и «наемный труд» – это превращенная, фетишная форма бытия капитализма и Капитала-Фетиша. А поскольку труд «нанимается», то его можно и «не нанимать» и, следовательно, объявлять «лишним». Безработица – это каинова печать на капитализме.

Глобализация капитализма, созидание глобальной системы свободного перемещения капитала оборачивается глобализацией противостояния Труда и Капитала.

Несамодостаточность воспроизводства капитала вследствие необходимости привлечения средств производства и ресурсов извне, из некапиталистической системы мира, так называемой «периферии», «колоний», переходит в несамодостаточность во взаимоотношениях Труда и Капитала. Капитал-Фетиш теперь решает судьбу всех людей на Земле. Только 20% трудоспособных людей на Земле нужны для воспроизводства мирового капитала по вердикту мировой капиталократии, остальные – не нужны, они лишние, а вот ресурсы, которые лежат в недрах «территорий», на которых они живут, принадлежат уже не им, а мировой капиталократии, а поэтому они лишние не только в смысле ненужности их «наемного труда», но и лишние в своем жизненном пространстве, чтобы не потребляли природные ресурсы, которые нужны Капиталу, капиталократии из «метрополии».

Противоречие между Трудом и Капиталом имеет свою социально-классовую характеристику внутри капиталистических стран, но в эпоху глобального империализма оно границами социального пространства капиталистических стран – «метрополии» глобального империализма не исчерпывается, а приобретает вторую, глобальную характеристику. Теперь

---

[65] Дэвид Кортен, см. выше

российских рабочих выбрасывает «на улицу» не только свой российский капиталист, но и западноевропейский. ***М.Тэтчер*** в 1985 году объявила, что в России должно остаться только 25 миллионов человек, что остальные лишние, они не нужны с позиций обеспечения энергосырьевого потока на Запад, для нужд глобального империализма.

Виктор Тюлькин, первый секретарь ЦК РКРП – РПК и депутат Государственной думы РФ, полемизируя с идеологами «Пятой империи» на страницах газеты «Завтра»[66], правильно замечает: *«Рычаг исторического действия, главный субъект продвижения вперед – трудовой народ России…».* Но в нынешней, капиталистической России компрадорская капиталократия пытается вообще убрать со сцены исторического действия этот трудовой народ. Ведь он же «лишний», ему уготована судьба вымирания. Поэтому «*нынешних «хозяев жизни»,* – по меткому наблюдению ***В.Тюлькина,*** – *устраивает состояние работяг как рабочего скота, с необходимым минимумом узкой квалификации, чтобы он не рыпался ни вправо, ни влево, находясь в состоянии сытого* (мое замечание: да и не совсем сытого, чаще как раз и не сытого, на уровне физиологического выживания) *полупьяного быдла, любителя духовной сивухи, которая льется из телевизионного «ящика» и других средств обработки умов»*[67].

Не поэтому ли нынешняя российская капиталократия решила резко сократить систему высшего образования, сократить количество докторов и кандидатов наук, работающих в высшей школе, чтобы понизить доступность высшего образования и ускорить сползание российского общества в «болото невежества»?

Капитал – Фетиш строит свой «рай», где нет Труда. Но это только фетишная, превращенная, буржуазная по «страстному желанию», форма экономического бытия, ее кажимость. ***А действительная форма экономического бытия – трудовая онтология. И эта трудовая онтология – источник будущего прорывы человека к самому себе и к царству гармонии своего бытия с природой – к «ноосфере будущего».***

Социалистическая революция в XXI веке, также как и в XX веке, выполняет свою функцию снятия этого противоречия между Трудом и Капиталом, прорыва к истинному «обществу Труда», к истинному социализму.

Ее движение со стороны стран «периферии» в эпоху глобального империализма несет в себе смысл диалектического снятия глобального противоречия между Трудом и Капиталом. Вот почему «экономический разум» избавляется от «заблуждений» тогда и только тогда, когда он обретает социалистические, онто-трудовые основания.

Три фундаментальных противоречия современности – между рыночно-капиталистическим мироустройством и Природой – Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами, между глобальным империализмом и социализмом, между Трудом и Капиталом – определят логику всей Истории в XXI веке. Это есть фундаментальные противоречия XXI века. Их разрешение будет происходить через переход России и человечества к ноосферному социализму, к Ноосферизму, к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Каковы силы решения этой грандиозной задачи стоящей перед человечеством? Они – в лице всех трудящихся людей, людей физического и интеллектуального труда, – рабочих, крестьян, интеллигенции, ученых, управленцев, осознавших экологическую гибельность рыночно-капиталистического устроения. Каждая страна мира будет двигаться своими путями к социализму, но ему альтернативы нет, потому что «дух Капитала» и «дух Рынка» несут человечеству не виртуальную, кажущуюся смерть, каким является его бытие, а настоящую, экологическую смерть, вследствие капиталогенного конфликта с природой.

«Экономический Разум», как и в целом, разум человечества, общественный интеллекта проходят тестирование Историей XXI века, носящее экологическое содержание. «Быть человечеству или не быть?», «Быть России или не быть?», «Разумно человечество или Анти-разумно, т.е. нахо-

---

[66] «Завтра» - 2006. – Ноябрь. - №48(680). – С.5
[67] Там же

дится в состоянии слепоты капиталогенного умопомрачения, обусловленного поклонению деньгам, Капиталу-Фетишу?» – вот вопросы, на которые будет отвечать История XXI века.

3.5. Резюме

1. Разум изоморфен Бытию. «Экономический разум» капитализма изоморфен Бытию Капитала-Фетиша и его «машинноморфного тела» – Капитал-Мегамашины. Это есть капиталорацционализированное бытие, противостоящее Бытию человека, т.е. истинному бытию. Поэтому «экономический разум» является таким же фетишным как Капитал, выступающий в виде отчужденной силы, претендующей подчинить себе Историю, сделать ее историей самовозрастания Капитала.

В этой своей изоморфности Бытию Капитала-Фетиша «экономический разум» становится самоуничтожающимся человеческим разумом, т.е. Анти-Разумом, потому это капиталорационализированное бытие породило первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Возник императив перерастания «экономического разума» в истинный экономический разум, обеспечивающий трансформацию экономики в ноосферную экономику, способствующий ***выполнению императива экологической выживаемости человечества в XXI веке.***

2. Выполнение этого императива есть преодоление трех фундаментальных противоречий XXI века, что и является миссией ноосферной социалистической революции – «второй волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в XXI веке. Такими фундаментальными противоречиями XXI века являются:

- противоречие между рыночно-капиталистической формой бытия человека на базе частной собственности и погони за прибылью и Природой (Биосферой и Землей-Геей как суперорганизмами). Это противоречие можно было бы для краткости назвать «капитало-природным» фундаментальным противоречием. Оно уже приобрело форму коллапса, форму первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы;
- противоречие между глобальным империализмом и ноосферным социализмом. Его можно было бы назвать капитало-социалистическим противоречием. Социализм выступает главным оппонентом капитализму, формой отрицания индивидуалистической формы бытия в «мире Капитала», в то время как решение глобальных экологических проблем требует коллективистских форм их решения. Второе фундаментальное противоречие XXI века требует нового взгляда на бытие капитала и сущность капитализма и формирует основания для критики «экономического разума»;
- противоречие между Трудом и Капиталом, которое можно назвать «капитало-трудовым» противоречием. Вместе с развитием глобального империализма это противоречие глобализируется, представляет собой столкновение «мирового наемного труда», в число которого попадает почти все население «периферии» глобального империализма и мировой капиталократией.

3. «Экономический разум» тогда избавляется от заблуждений, когда он обретает социалистические, онто-трудовые основания.