

# Русский Мир

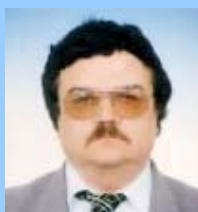


---

№ 7(45) 2010 г.



*Фёдор Яковлев*  
«Российский МИД  
«обрезает» соотечественников»



*Сергей Сибиряков*  
«Ющенко и социально-психологический  
портрет его чиновников»



*Модест Колеров: «МИД России —  
против соотечественников,  
Конституции и справедливости»*

## Содержание номера:

### Соотечественники и Россия

|   |    |
|---|----|
| Открытое письмо Министру иностранных дел Р. Ф. Лаврову С. В. . . . . .                        | 2  |
| <i>Фёдор Мироглов</i> «Мещанская дипломатия» . . . . .  | 4  |
| Модест Колеров: МИД России — против соотечественников, Конституции и справедливости . . . . . | 9  |
| <i>Фёдор Яковлев</i> «Российский МИД «обрезает» соотечественников» . . . . .                  | 11 |

### Официально

|  |    |
|--|----|
| Заявление Русской Общины Украины в связи с терактами в московском метро . . . . .  | 17 |
| Заявление правления Координационного совета объединенных организаций<br>российских соотечественников в Нидерландах в связи с терактами в московском метро. . . . . | 17 |
| Десятки миллионов граждан Украины скорбят вместе с российским народом . . . . .  | 18 |

### Политика Украины

|  |    |
|--|----|
| <i>Василий Ваньков</i> «Янукович нашел место между Россией и НАТО» . . . . . | 18 |
| <i>Михаил Фурашев</i> «Нет «оранжевому» командованию ВМСУ!» . . . . .        | 19 |
| Фашистские пособники не должны провозглашаться героями Украины . . . . .     | 20 |

### Политика мировая

|  |    |
|--|----|
| Путин и Клинтон обсудили вопросы по Грузии и Украине . . . . . | 21 |
|--|----|

### Россия Украина

|   |    |
|---|----|
| В Донецке прошла конференция «Российско-украинские отношения<br>в новых политических условиях». . . . . | 21 |
|---|----|

### Русский фактор

|   |    |
|---|----|
| <i>Николай Теленев</i> «В «Картах русского» по-прежнему не видно козырей» . . . . .   | 22 |
| <i>Максим Хрусталеv</i> «Стоять за Русскую землю вопреки государеву указу!» . . . . . | 24 |

### Досье

|  |    |
|--|----|
| <i>Сергей Сибиряков</i> «Ющенко и социально-психологический портрет его чиновников<br>на фоне постпомеранчевого украинского общества . . . . . | 28 |
|--|----|

### Даты. Великая Победа

|  |    |
|--|----|
| Одесская организация «ПАТРИОТ»: «65-летие великой победы встретим достойно!» . . . . .   | 31 |
| <i>Максим Хрусталеv</i> «6 апреля Советские войска пошли на решающий штурм<br>столицы Восточной Пруссии г.Кенигсберг . . . . . | 32 |

### Образование

|   |    |
|---|----|
| Резолюция Международной научно-практической конференции «Русская история<br>в школьных учебниках. Опыт преподавания истории в СНГ и странах Балтии» . . . . . | 36 |
|---|----|

### Русофобия

|   |    |
|---|----|
| <i>Александр Катачин</i> «Во Львове «Историю Великой Отечественной войны»<br>хотели публично сжечь» . . . . . | 37 |
|---|----|

Бюллетень распространяется бесплатно, по подписке.

Мнение редакции не всегда совпадает с мнением авторов.

Руководитель проекта — Игорь Смушков.

Шеф-редактор — Константин Шуруп.

Как с нами связаться: электронная почта — [russia\\_com@mail.ru](mailto:russia_com@mail.ru), [shurov@russian.kiev.ua](mailto:shurov@russian.kiev.ua)

телефон: 050-444-8645

*Открытое письмо*

### Министру иностранных дел Российской Федерации ЛАВРОВУ С. В.

Уважаемый господин министр,

Уже прошел месяц, как она не видит своего ребенка, который все это время находится в руках деятелей из, так называемого, «Совета защиты детей».

Мы немедленно отложили все текущие дела, и координатор Координационного совета Ольга Штереншиц занялась тщательным изучением обстоятельств дела. Она сразу же порекомендовала Татьяне немедленно связаться с консульством РФ.

Татьяна позвонила в консульство, рассказала о случившейся трагедии и о предстоящей встрече с «добровольными защитниками». Ей ответили, что необходимо письменное заявление.

4 марта состоялась встреча представителей «добровольных защитников детей» с представителями Координационного совета объединенных организаций российских соотечественников в Нидерландах, с Татьяной Денисовой в присутствии переводчика. На нашем сайте (<http://www.covor.nl/news.php?readmore=410>) в новостях есть ссылки на информационные сообщения о трагедии в семье Денисовых, и на факсы, направленные в Посольство и Консульство России с просьбой о защите прав гражданки России и её детей в Голландии.

4 марта Татьяна Денисова впервые за месяц встретилась со своим сыном. На встрече присутствовали представители Координационного Совета, фотографии можно посмотреть на нашем сайте и во всех СМИ, опубликовавших информацию об этой встрече. Как организация соотечественников России, мы поставили в известность о том, что в Голландии у гражданки России пытаются отобрать её ребёнка, все влиятельные организации России, СМИ, телевидение. Но в первую очередь мы сообщили об этом Послу и Консулу России в Голландии.

Уже после того, как информация о Татьяне Денисовой и её сыне разошлась по газетам, сайтам и телеканалам, 9 марта вечером с ней связался Консул России г-н Бавыкин Ю. В. и пригласил ее для разговора 10 марта.

Позднее в пресс-релизах г-ном Бавыкиным Ю. В. информация была подана таким образом как будто российские дипломаты в Нидерландах узнали о случившемся не от Координационного Совета и самой потерпевшей, а из... СМИ и не 5 марта, а 9-го.

10 марта на встречу с Консулом Бавыкиным Ю. В. приехали Татьяна Денисова и координатор Координационного Совета Ольга Штереншиц, которая хотела подробно рассказать Консулу Бавыкину Ю. В. о том, какие меры предлагает принять для разрешения сложившейся ситуации нидерландский адвокат, какие меры Советом уже приняты и что планируется ещё

сделать Советом, как общественной организацией российских соотечественников в Голландии.

Однако по личному приказу Консула охрана запретила Ольге Штереншиц проследовать на встречу вместе с Татьяной Денисовой. Большого труда стоило Ольге уговорить Татьяну встретиться с Консулом без её присутствия.

«Я была просто шокирована первым вопросом Консула России», — рассказывала после встречи Татьяна Денисова. «Консул спросил у Татьяны, почему она обратилась в Координационный Совет объединенных организаций российских соотечественников в Нидерландах, не зарегистрированный в МИД России? Затем Консул посоветовал маме, у которой отбирают ребенка, слушаться во всем «Совет защиты детей» и контактировать только с сотрудниками этого совета!»

Российского дипломата, как оказалось, не интересовало наличие у Татьяны Денисовой родственников в России. Не интересовала дипломата и причина, по которой голландские власти изолировали ребенка от матери. Сходу, определив проблему, как крайне тяжелую, Консул Юрий Бавыкин заявил Татьяне Денисовой, что если её ребенок родился в Голландии, то он — голландец. И поэтому заниматься им могут только голландские власти, а не российский МИД. Консул просто негодовал, когда Татьяна Денисова на его вопрос о том, почему она до сих пор не подала документы на получение голландского гражданства, ответила ему: я — русская гражданка России и такой и останусь навсегда. «Это ваши личные проблемы» — такими словами отреагировал Консул на патриотическое поведение Денисовой.

С точки зрения Консула быть русским в дальнейшем российском зарубежье и оставаться патриотом России — это наши личные проблемы. Печальный продукт перестройки, приватизации и демократизации России даже не удосужился проконсультироваться у адвоката, перед тем как заявил Татьяне Денисовой, что раз её ребёнок родился в Голландии, то он — голландец. Иначе бы этот российский консул знал бы, что в Голландии гражданство определяется по признаку крови.

12 марта на встречу с представителями Совета защиты детей прибыли: представитель Консульского отдела Российского Посольства, Татьяна Денисова, координатор Координационного Совета объединенных организаций российских соотечественников в Нидерландах, представитель ведущих телеканалов и переводчица в совершенстве владеющая русским языком.

Операторов с телекамерами на встречу не допустили и в комнате остались только представители Совета защиты детей, Татьяна Денисова, переводчик, пред-

ставитель Консульства, и координатор Координационного Совета Ольга Штереншис.

В результате встречи было достигнуто временное соглашение между заинтересованными сторонами. Татьяна Денисовой разрешили регулярные (один раз в неделю) встречи с сыном в присутствии сотрудников Совета защиты детей не более одного часа. Представителю Российского Консульства разрешили ознакомиться с местом пребывания 8-летнего россиянина Максима — сына Татьяны Денисовой.

По результатам встречи координатор Координационного Совета соотечественников Ольга Штереншис дала обширное и объективное интервью представителям российских телеканалов. Однако с 12 марта в интернете во всех ведущих российских СМИ появилась очень противоречивая информация, часто не соответствующая действительности. Например, в некоторых публикациях пишется о том, что российские дипломаты в Нидерландах узнали о происшествии в семье Татьяны Денисовой из российских СМИ 9 марта. В некоторых публикациях особо подчеркивается, что Татьяна Денисова встречалась с Послом (которого она ни разу в глаза не видела!) и что она и сотрудники консульства могут встречаться с Максимом свободно и в любое время, что не соответствует действительности.

«У меня нет слов»,— удивлена Татьяна Денисова, «мне звонят подруги и множество людей, поздравляют с тем, что я теперь могу видеть сына в любое время, что мне очень помогает Российское Посольство и т. п. Но ведь на самом деле все абсолютно не так.

Зачем российским дипломатам понадобилось вводить людей в заблуждение? Они хотя бы подумали о том, что на встрече присутствовал голландский переводчик, который может опровергнуть выдаваемую российским посольством за правду дезинформацию», — говорит Татьяна. Более того, Консул России посоветовал Татьяне Денисовой, временно оставшейся без работы и имеющей на руках 2-х летнюю дочь, нанять... платного адвоката.

Очень печально, что в результате непродуманной, и я бы даже сказал — непрофессиональной, деятельности таких представителей МИД России, страдают организации соотечественников России и простые российские граждане, временно проживающие и работающие в российском зарубежье.

Поэтому, это не нам, а многим и многим дипломатам России очень понадобилась бы сегодня помощь платных адвокатов, если бы Президент России отдал приказ расследовать деятельность структур Россий-

ского МИДа, ответственных за работу с соотечественниками.

Нам, как соотечественникам России, из российского же бюджета выделяются ежегодно деньги на оказание правовой помощи. Но эти деньги российских налогоплательщиков, видимо, испаряются, так и не дойдя до тех, кто очень нуждается в юридической помощи и не может за неё заплатить, так как остался уже и гол, и нищ, и всем должен, как в случае с Т. Денисовой.

В разговоре с представителем Консульского Отдела Посольства России я попросил его сделать все возможное, чтобы ребёнка вернуть к маме. Нам не нужна реклама и не нужен флаг первенства, мы отдаем его вам — консульству. Сейчас для всех нас задача номер один — восьмилетний российский гражданин Максим. Каждая минута его пребывания в приюте - трагедия для него, его матери, и всех кто вместе с нами пытается вернуть его домой.

**Об этом пишется и в письме матери Максима от 14 марта 2010 г.:**

«Оля, Григорий,

Максим очень там страдает. Хочет домой, но знает, что не отпустят. Говорит, что держат целый день в комнате без игрушек. Гулять нельзя, но дверь со двора всегда открыта, Иди куда хочешь. Это и выводит ребёнка, и там фашисты применяют свои приёмы. Чтобы он успокоился, (кладут ребёнка животом на пол с поджатыми коленями) и держат так силой. Тот случай, когда мы навещали Максима и подходя к приюту видели его убегающим. Так вот он и бежал куда глаза глядят от таких приемов. Подросток девочка лет 15 об стенку там сломала руку себе. Сегодня он не хотел отходить от телефона, и быть подольше с нами».

**Господин Министр, от имени зарубежных соотечественников, неоднократно сталкивающихся с равнодушием, халатностью и откровенным нежеланием защищать права соотечественников со стороны ваших подчинённых, прошу Вас лично разобраться в данной ситуации и принять необходимые меры для возврата российского мальчика его маме.**

**Происходящее безобразия позорит, в первую очередь, Российское государство, поскольку показывает его неспособность защищать права своих граждан.**

Григорий Пастернак

Руководитель нидерландской делегации  
Всемирного конгресса соотечественников — 2006

[http://www.newsru.nl/readarticle.php?article\\_id=100](http://www.newsru.nl/readarticle.php?article_id=100)

## МЕЩАНСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ

Фёдор МИРОГЛОВ

Информационно-исследовательский центр «Русский обозреватель»

Слова, приведённые в эпиграфе данной статьи, принадлежат Владимиру Печерину одному из видных профессоров Московского университета, считавшего свою страну неполноценной, открыто желавшего ей поражения в делах международной дипломатии, войнах, подавлении восстаний и мечтавшего уехать из России. Со временем, Печерин принял католическую веру, и летом 1836 года навсегда покинул Родину.

В современном обществе и, особенно в среде российских должностных лиц ныне, людей с аналогичными взглядами на Россию, гораздо больше, чем в девятнадцатом веке. Усугубляет положение, а также трагизм нынешней ситуации ещё и то, что многие, из них ненавидя или презирая Отчизну, находятся на высоких государственных должностях, абсолютно не скрывая при этом своих взглядов, подкрепляемых реальными делами. Соответственно, уровень образования и интеллекта на чём строятся личные убеждения и деятельность таких лиц, не сравнить с уровнем профессорского состава Московского университета.

Вот и этот материал написан после многочисленных жалоб и просьб тех, кто, живя в Казахстане, причисляет себя к российским соотечественникам, ищет связей с исторической Родиной и соответственно контактирует с представителями дипломатической миссии РФ, которые, теоретически должны быть озабочены государственными интересами.

А суть дела в том, что три года назад, в Казахстан, на должность генерального консула в Алма-Ате был прислан некий Борислав Борисович Мещанинов, в советские годы живший в республике и делавший комсомольскую карьеру в высоких партийных кругах. За все прошедшие с момента разрушения СССР годы, всяких людей довелось увидеть в роли российских дипломатов, но такой особенный человек, как Мещанинов, заслуживает того, чтобы дать глубокий анализ и оценку его взглядам и методам работы. Тем более что, срок контракта дипломата истекает, но чем чёрт не шутит, может быть и продлён.

Другая задача, поставленная автором этого материала ещё раз постараться привлечь внимание российских государственных структур к тому, что твориться в Министерстве иностранных дел, в сфере деятельности называемой «поддержка соотечественников

Или во имя, каких идеалов и интересам,  
какого государства служит в Казахстане  
генеральный консул РФ Борислав МЕЩАНИНОВ

*Как сладостно Отчизну ненавидеть  
И жадно ждать ее уничтожения!  
И в разрушении Отчизны видеть  
Всемирную десницу возрождения*

за рубежом». Какая бесконтрольность, самодурство и коррупция пропитывают деятельность тех, кого как минимум, должны серьёзно проверять и оценивать, прежде чем доверить им реализацию интересов государства за рубежом. Какие категории людей условно называемые соотечественниками привлекаются ответственными дипломатами для реализации важной государственной задачи. И то, что ответственность за дела праведные лиц называемых дипломатами, обязательно должны разделять и те, кто отвечает за кадровые назначения. И так, начнём по порядку.

### Скажи мне кто твой друг...

Специфика взглядов Борислава Борисовича, за три года его пребывания в Алма-Ате проявилась очень оригинально.

Заняв пост генерального консула РФ в Алма-Ате, со временем, Мещанинов планомерно изолировал от контактов с исторической Родиной именно тех, кто реально занимался работой по поддержке русского языка, русской культуры, просвещения и более всего с православной духовностью. Соответственно приближёнными к нему стали те, кого в контактах с российской дипломатической миссией привлекало не плодотворное сотрудничество с исторической Родиной, а возможность, списывая деньги на фиктивные юридические лица и формальные проекты, пополнять свои карманы. Но ведущие позиции в списке приближённых к Мещанинову, заняли именно деятели, кто во имя достижения своего финансового благополучия, был готов на всё и, прежде всего, на противодействие российским программам поддержки соотечественников. Таких людей Борислав Борисович просто обожает, и относится к ним с подчёркнутой симпатией.

Лет пять назад в среде соотечественников в качестве ставленника местных властей, с установкой от имени русского населения прославлять внутреннюю казахстанскую политику, в лице некоего Анатолия Чеснокова появился товаровед из областного городка Талды-Кургана. Соответственно в политических вопросах положения русского языка, миграции, международных отношений или геополитики, коммерциализированный деятель абсолютно не разбирался. Зато он отлично знает бухгалтерское дело, счёт-фактуры,

способы списания денег и т.д. А это, в пропитанной коррупцией среде дипломатического ведомства, способность очень высоко ценящаяся. До появления в стенах генерального консульства Мещанинова, Чесноков был одним из нескольких основных получателей. Тех, кто разделял убеждения ответственных за работу с соотечественниками дипломатов, что в отношениях с ними главное не законодательство, или качество работы, а понятия.

Автору данной статьи довелось публиковать материалы о делах Чеснокова. Тогда российские дипломаты, почему-то воспылав любовью, выделили ему огромную по местным меркам сумму (примерно десять тыс. долл.) для проведения мелкомасштабного культурного мероприятия в городе Талды-Кургане. Для масштаба проведения, с каким оно проходило в маленьком провинциальном городке с его низкими ценами, с лихвой хватило бы суммы раз в пять меньше. Остальные средства, как потом удалось выяснить, получив от одного из представителей окружения Чеснокова отчётные документы, были списаны через ряд фирм типа «Рога и копыта» на проезд несуществующей делегации из далёкого города, аренду аппаратуры, которую, как и фирму в глаза никто не видел и т. д. На предложение опровергнуть публикацию или подать в суд, от Чеснокова следовали только истеричные ругательства. Организации соотечественников, как и общественность, обнародованная информация не сильно взволновала. Все знали, что это стандартная схема взаимовыгодного «сотрудничества по понятиям».

Но когда появился господин Мещанинов, Чесноков стал именно самым желанным его партнёром. И причины этому, вовсе не в бухгалтерских навыках, а именно в идеологической оценке дипломатом действий товароведа. Вот лишь некоторые примеры.

В прошлом году Чесноков, представляющий, образно выражаясь, виртуальные объединения российских соотечественников, называемые «Ассоциация русских, славянских и казачьих организаций» и «Русский культурный центр», стал известной личностью, участвуя в травле и увольнении директора поселковой русскоязычной школы. Суть конфликта такова. Директор единственной русскоязычной школы села Таугуль, не согласилась с решением вышестоящего начальства, о перепрофилировании школы на казахский язык обучения, так как в населённом пункте имеется большое количество русскоязычных жителей. Соответственно на несогласную стали оказывать давление, угрожая уволить, как её, так и всех её сторонников. И это, не смотря на многочисленные обращения граждан и представителей других диаспор, чьи дети учатся в школе на русском языке.

За поддержкой директор школы обратилась к представителям Славянского движения «Лад» в Алма-Ате. После поездки представителей организации в Таугуль и предания гласности общественниками возникших проблем, по указанию властей, там срочно появился

господин Чесноков. Встретившись с представителями «Лад», товаровед открыто угрожал, что если они не прекратят поддерживать директора школы, то он через свои связи в структурах власти устроит им большие неприятности, а через его дружеские отношения с Бориславом Борисовичем, организация будет изолирована от всех контактов с исторической Родиной. В целом с алма-атинским филиалом «Лад» так и получилось. Ныне по милости Мещанинова, общественники славянского движения находятся в полной опале и изоляции. Позднее, видя, что общественников не запугать, Чесноков срочно приехал в Таугуль и, собрав педсовет школы, угрожая, потребовал согласия коллектива на увольнение признанной одним из лучших педагогов в республике директора школы. Не дав доработать до пенсии четырёх месяцев, ссылаясь на инициативу Чеснокова, директора школы уволили.

Естественно, от местных властей, за проявленное усилия по ликвидации русскоязычной школы Чесноков получил одобрение, а от генерального консула подчеркнутую признательность и ещё большую поддержку, в виде выделения самых разных видов активов предназначенных для соотечественников.

Недавно Чесноков вновь проявил своё рвение, во время Круглого стола посвящённого положению русского языка. В то время когда участники решали, как бесконфликтно обеспечить в обществе полноценное функционирование принципа двуязычия и как реализовывать российские программы по сохранению русского языка, Чесноков им заявил свою позицию: «Надо силой принуждать нашу молодёжь изучать казахский язык!». «Вы что, предлагаете делать, как в Прибалтике?», — уточнил один из собеседников. «Ну, да...», — последовал твёрдый ответ. Мещанинов на это не возражал. Как говорить, свой человек в доску. При последних словах зарвавшегося товароведа, вспомнилось посещение краеведческого музея в Смоленске и картина одного из местных художников «Полицай в деревне».

При этом стоит уточнить, что от местных властей, на организацию курсов по изучению казахского языка, Чесноков неоднократно получал немалое финансирование. Правда, ни одного человека, кто бы реально освоил государственный язык на этих странных курсах, он представить не смог. Но он рвётся выступать на разных мероприятиях, исполнять любые прихоти, как властей, так и Мещанинова, одним выстрелом двух зайцев добывая. Принцип один, чего не скажешь и не сделаешь, помогаясь богатой невесты, то есть бюджетных денег.

Если сравнивать выше описанные взаимоотношения, то в отличие от других дипломатов любит и страстно поддерживает Борислав Борисович залётного товароведа не столько за профессиональное списание в неизвестность огромных средств предназначенных для соотечественников. Хотя это тоже очень важный момент. Обожает Мещанинов Чеснокова за его

яркую антирусскую деятельность с той лишь разницей, что для комсомольского вожака ныне имеющего дипломатический статус, это идейное убеждение, а для товароведа способ понравиться местным властям и соответственно, сорвать какой либо куш. Словом идиллия в отношениях.

Если кто-то скажет, что я передёрнул с откровенно неприязненным отношением генерального консула к русскому языку и российским программам поддержки соотечественников, то для наглядности приведу выдержку из своего общения с ним:

— Вы никакими способами не должны заниматься положением русского языка!

*Почему?*

— Казахстан это суверенное государство. Вот почему!

*Но ведь в Конституции Казахстана указан статус русского языка, а в России разработаны и должны именно через вас, реализоваться программы его поддержки и развития. Всё это в рамках сотрудничества и не противоречит ни законодательству Казахстана, ни РФ.*

— Ещё раз повторяю, Казахстан суверенное государство! Не смейте заниматься вопросами русского языка!

Как говорить такому человеку, с его убеждениями и энергией, нужно не в российской дипмиссии работать, а в акимате в отделе по идеологии сидеть. Цены там нет таким кадрам.

Ну, а если смотреть и пытаться понять причины такого отношения Мещанинова к русскому языку, русскому этносу и России в целом более серьёзно и глубоко, то внимание автора исследовавшего биографию комсомольца-дипломата, вызвало указание им в своих биографических данных знания украинского языка. Странно... Вроде родился в Витебске, пишется, как русский, работал в Монголии и Казахстане, а вот тяга проявилась именно к украинскому языку. Может быть именно потому Мещанинов, так специфично и относиться к русскому языку, что душой и сердцем любит украинский. Ведь, как известно державна мова особенно у так называемых «западэнцев», исторически, не только в политике, но и в душе, точнее в подсознании человека не уживается и антагонизирует с присутствием москальской.

**«Попов и саботажников расстреливать немедленно и беспощадно!» В. Ленин.**

Сейчас конечно не революционные годы, а несколько иное время. Но отношение Мещанинова, как профессионального последователя ленинского курса к духовным корням того или иного народа, мало отличается от принципов Вождя мирового пролетариата, с поправкой лишь на эпоху и возможности.

К Православию у Мещанинова, как и к другим русским ценностям, особо неприязненное отношение. В то время как президенты и России и Казахстана всегда

считали за честь контакты с православным духовенством и другими традиционными религиями, оказывали им поддержку и уважение, то Борислав Борисович ведёт себя иначе — высокомерно и напыщенно, ну прямо, как пан. Причём сравнение это небеспочвенно. Стоит напомнить, что в западных регионах бывшего СССР отношения католиков и греко-католиков к православным было отнюдь не толерантное. И опять же утверждение это не голословно. И если оценить системно отношение дипломата ко всему, что связано с Православием, можно прийти к определённым выводам.

Длительное время после своего назначения, Мещанинов подчёркнуто игнорировал все контакты и обращения к нему представителей местной Епархии. Обстановка изменилась только перед визитом в Казахстан Патриарха Кирилла, после подачи жалобы на действия дипломата.

Аналогичное отношение, например, проявилось, когда к Мещанинову обратились представители одного из православных фондов с просьбой выделить небольшую сумму для аренды зала и проведения выставки признанных казахстанских художников. После однозначного отказа, инициаторы обратились в посольство РФ в Астане, откуда пришёл положительный ответ, и выделили финансы. Да не тут то было. По наивности не поехав в посольство в Астану, организаторы выставки решили получить согласованную и рассчитанную сумму через генеральное консульство в Алма-Ате. Иначе, зачем оно там нужно? А там, не смотря, что это не в его компетенции, раздосадованный Мещанинов распорядился урезать выписанные средства на двадцать процентов. Расчёт был прост — не съем, так покусая. Людям, живущим на одну зарплату и пенсию, не удастся изыскать недостающие средства для мероприятия реально пропагандирующего русскую культуру и духовность. Но как говорить Бог не выдаст... Инициаторы вложили свои личные средства, и выставка состоялась.

Другой аналогичный пример, когда усилиями Мещанинова была прервана сложившаяся за десятилетия традиция поддержки генеральным консульством проведения Рождественского концерта в Алма-Ате. Ранее инициаторам организации концерта, как формы пропаганды русской православной культуры, каждый год на проведение торжественного мероприятия выделялась пусть и небольшая, но сумма поддержки. На нынешнее Рождество, рассчитывая, что в один из главных православных праздников останется без поддержки и не состоится, генеральный консул подчёркнуто отказался хоть чем ни будь помочь. Но не оценил он тех, для кого поддержка культуры более десятилетия является делом жизни. Навстречу организаторам концерта пошла дирекция театра, актёры согласились выступить бесплатно, а организатор концерта для оплаты мероприятия сняла со счёта все свои пенсионные накопления. Зато, например, на покупку каких-нибудь подарков, на светскую ёлку (не рожде-

ственскую), помощь инвалидам и т.д., Борислав Борисович благосклонно соглашается без особых проблем. Ведь это не духовность, не культура, не русский язык или государственные интересы, это общечеловеческий космополитизм.

**Уж очень им не повезло**

Но более всего своего особого внимания, точнее демонстративной неприязни Мещанинов уделил организации Союз Православных граждан. В течение уже почти трёх лет представители Союза Православных граждан, массовой организации, взаимодействующей с большим количеством подобных объединений России и зарубежья, в составе которой функционируют большой казачий и миссионерские отделы, выходит ряд тематических информационных проектов и т. д., писали в адрес генерального консула письма с просьбой хотя бы о коротком приёме, предоставляли отчёты о работе. Это единственная организация соотечественников, благословлённая правящим архиереем. Только её представителям из казачьего отдела была доверена встреча и почётный караул прибывшего в Алма-Ату Патриарха Кирилла. Как говорить, соответственно и отношение к организации пропагандирующей по стандартам коммунистической идеологии «опиум для народа», бывшего комсомольского функционера очень особенное. Тут не просто личная неприязнь, тут проявилась ненависть. Мещанинов не только демонстративно в течение трёх лет игнорировал признанную в мире организацию, но ещё и дал указание вообще не приглашать её представителей ни на какие мероприятия. На вопрос к одному из приближённых Мещанинова, почему данная организация словно прокажённые, находиться в такой опале прозвучал следующий ответ: «Я не против, но вы знаете, Борислав Борисович, почему-то именно вас очень недолюбливает...». Открыто недолюбливает, точнее не переносит Мещанинов многих. Казаков, например. Но с Союзом Православных граждан случай всё же более особый.

То, что Союз Православных граждан реально несёт в массы просвещение, духовность и культуру это лишь одна из причин, по которой знаток украинской мовы, мягко говоря, не любит данную категорию соотечественников. На днях, изучая структуру и работу Союза Православных граждан, качественный и количественный состав организации, обнаружилась вдруг ну очень интересное совпадение. Оказалось, что председатель Союза Православных граждан Константин Дмитриевич Бялыницкий-Бируля и Борислав Борисович Мещанинов ведут своё происхождение не только из Витебской области, но и чуть ли не из одного района. С одной лишь разницей, что Бялыницкий-Бируля реальный потомок старинного дворянского рода имевшего в тех краях собственное имение и большие земельные угодья, а господин Мещанинов потомок витебских простолудинов. То есть по коммунистической квалификации угнетаемого помещиками класса.

Для справки: Мещане — представители сословия в Великом княжестве Литовском, Речи Посполитой Белой и Великой Руси до 1917 года. В царской России мещанин — лицо податного сословия, состоявшего из мелких домовладельцев, горожан и ремесленников. Так же мещанин — человек с мелкими, сугубо личными интересами, узким кругозором, неразвитыми вкусами, безразличный к интересам общества.

А ведь вроде бы существует законодательство, обязывающее дипломата, как минимум контактировать со всеми категориями соотечественников, не смотря на личные убеждения, и носимые в душе исторические комплексы и обиды. Но иным закон не писан и тому есть причины.

Спрашивается, откуда такая бесконтрольность, подкреплённая открытыми заявлениями Мещанинова в стиле: «Мне на вас, и ваши заявления и жалобы плевать. Мне от вышестоящих инстанций ничего не будет». Да и факт того, что на ответственной должности уже длительное время находится пенсионер, которому ранее серьёзнее Монголии ничего не доверяли, наводит на мысль, что в структурах МИД РФ у таких кадров есть свои люди. Точнее есть блат. И это предположение небезосновательное. Но об этой теме и имеющихся фактах стоит поговорить несколько позже в отдельной публикации.

**Личные убеждения это смысл жизни**

Вывод из выше перечисленных примеров можно сделать однозначный. Тех, кто на псевдопроектах отмыкает финансы, Мещанинов жалует с удовольствием. Причём вовсе не ради сладкого понятия «откат», чем страстно увлекается большинство его коллег. Это для него вторично. Первично то, что это удовлетворяет его личные убеждения о том, что гражданам, кто причисляет себя к российским соотечественникам и ориентируется на культурные и духовные связи с исторической Родиной не то, что помогать не надо, их надо давить. Давить по принципу Полиграфа Полиграфовича Шарикова из «Собачьего сердца»: «Уж мы их душили-душили! Душили-душили...». То есть именно методами партийно-комсомольских карьеристов, всегда готовых растоптать любого. Сии убеждения и полная бесконтрольность деятельности должностного лица, довели до того, что на одной из конференций у Мещанинова в виде публичного заявления открыто, выплеснулось то, о чём он в более агрессивной форме заявлял в личных беседах: «Тех, кто не идентифицирует себя с казахстанской нацией, мы поддерживать, не будем!». Вот так. Что хочу, то и ворочу. И плевать Бориславу Борисовичу на то, что президент Медведев, шеф министерства Лавров, ставят задачу о поддержке культурной, языковой, духовной ориентации на Россию, тех, кто считает себя российскими соотечественниками. Плевать ему на Закон о соотечественниках говорящий: «Соотечественниками за рубежом признаются лица, проживающие за пределами Российской

Федерации, сделавшие свободный выбор в пользу духовной и культурной связи с Россией».

То есть заявления Мещанинова, это его личные убеждения, которые он реализует на практике. И идут они не только против поставленных государством задач, но и полностью совпадают с установками одного из главных разработчиков крайне правой платформы казахстанской идеологии Азимбая Гали: «Граждане Казахстана будут с гордостью говорить, что они казахи с русскими корнями. Новые казахи, как интегрированная часть, если они по происхождению русские, будут идентифицировать себя, как казахов, в отличие от русских России».

### Платформа личности

Всем известно, что личность того или иного субъекта, его отношение к тем или иным сторонам жизни и общества формируется в среде пребывания, особенно в период молодости.

Инженером, чья должность несёт в себе огромную ответственность, и представляет нелёгкий труд, Борислав Борисович проработал всего лишь год. А потом занял кабинет красной идеологии и как говорить, откуда ни ногой. Патриотический долг Родине в виде службы в армии, он тоже не отдавал. Но добросовестно служил партийно-комсомольской системе в самых разных кабинетах. Посудите сами, каков послужной список дипломата в строю убеждённых ленинцев:

1969–1971 гг. — инженер треста «Лисаковскрудстрой», г. Лисаковск Кустанайской обл. 1971 г. — инструктор Кустанайского обкома ЦК ЛКСМ Казахстана.

1971–1973 гг. — второй секретарь Гурьевского обкома ЛКСМ Казахстана.

1973–1974 гг. — ответственный секретарь отдела комсомольских органов ЦК ВЛКСМ.

1974–1979 гг. — второй секретарь ЦК ЛКСМ Таджикистана, г. Душанбе.

1979–1984 гг. — завсектором отдела комсомольских органов ЦК ВЛКСМ по Казахстану.

К слову, всем известные Абрамович или Дерипаска и ряд им подобных деятелей, тоже были профессиональными комсомольцами.

Но серьёзности данному послужному списку придает следующее. Всем отлично известно, что руководящие чины КПСС и ВЛКСМ фактически, говоря современным языком, были плотно интегрированы со структурами КГБ. При этом чтобы продвинуться по карьерной лестнице и занимать высокие кабинеты надо было именно демонстрировать не столько лояльность и убеждения в правильности идей коммунизма, сколько вести реальный контроль за обществом в виде регулярной сдачи отчётов и доносов на неблагонадежных граждан. Требовалось демонстративно на собраниях прессовать и осуждать инакомыслящих. Причём одним из самых больших грехов того времени, были симпатии или приверженность к Православию, почитание русской культуры. Таких людей, то есть «опиум

для народа» комсомольские вожаки прессовали и травили безжалостно. Но главное, что без подписки о сотрудничестве с КГБ, ни один из выше названных кабинетов занять было бы просто невозможно. Это не домыслы, это всем известные факты принципов работы советской идеологической системы. А работал Борислав Борисович в Комсомоле ну очень активно и продуктивно, причём ещё со школьной скамьи. Это подтверждают не только воспоминания его коллег того времени, но и награда Знак ЦК ВЛКСМ «За активную работу в Комсомоле». Быть делегатом 13, 15-го съездов комсомола Казахстана, а также 16, 17, 18, 19-го всесоюзных съездов ВЛКСМ мог быть только очень доверенный и интегрированный с системой человек.

«Мое становление как личности и вся последующая судьба были predeterminedены благодаря комсомолу Казахстана и комсомольской работе, которой мне посчастливилось заниматься в Кустанайской и Гурьевской областях, и пройти путь от секретаря школьной комсомольской организации до секретаря обкома комсомола, работника ЦК ВЛКСМ, секретаря ЦК ЛКСМ Таджикистана». Эту оценку Мещаниновым тех лет, как говорить, оставим без комментариев.

### Жизнь ведь штука не простая

И если говорить прямо и серьёзно, то возникает вопрос, кто же сидит в кадровом отделе МИД РФ, пренебрегая элементарными правилами безопасности и интересами государственной политики. Как можно было назначать на ответственную должность представителя российских интересов в Казахстане, человека открыто антироссийских антигосударственных убеждений, ярого русофоба, много лет проработавшего в структурах коммунистической идеологии плотно связанной с системой казахстанского КГБ. Ведь, как известно, архивы от данной структуры не уничтожены и бережно хранятся по сей день. А специфические контакты не ржавеют до гробовой доски. В Казахстане же, наследники всесильной конторы работают активно (испытано на себе!) и прибывшему Бориславу Борисовичу, просто не могли не напомнить о комсомольской молодости и старой дружбе.

Я далёк от мысли утверждать, что Борислав Мещанинов агент казахстанских спец служб, хотя и плотно контактирует с казахстанскими властями. Но его взгляды и деятельность на посту генерального консула находят в лице местных идеологов построения этнократического государства бурное одобрение и поддержку. Он не ставит на первый план материальное обогащение за счёт средств выделяемых для поддержки соотечественников, как это было с рядом его предыдущих коллег. Он не болен болезнью «нарциссизма», как его совсем молодой суетящийся коллега консул Артём Аганов, через слово самовлюблённо твердящий: «Я консул, я консул!». Он не пьянствует и не материт соотечественников, как его предшественник экс-советник посольства Станислав Макаренко. Но он че-

ловек твёрдых принципиальных убеждений сформированных его прошлой деятельностью, ключевыми из которых являются русофобия, богоборчество и открытая неприязнь, граничащая с ненавистью к стране, которую, к сожалению, всё ещё представляет генеральный консул РФ Борислав Мещанинов.

PS. Не думаю, что многие из тех, кто не понаслышке знаком с деятельностью представителей МИД РФ сильно удивятся выше изложенному. Особенно, когда это происходит на фоне открытой реализации заказа, заместителя министра иностранных дел Григория Карасина, сделать за счёт государственных ресурсов предназначенных для работы с соотечественниками имидж, в стиле «звезда русского зарубежья и гениальный соотечественник всемирного масштаба», некоему Алексею Лобанову, с которым господин Карасин состоит в деловых и родственных отношениях. А между тем, как выяснилось недавно, так называемый председатель (точнее зиц-председатель) Всемирного координационного совета, уже три года, как получил внутренний(!) паспорт гражданина РФ, зарегистрировался и живёт в Приморском районе Санкт-Петербурга,

при этом словно на дачу приезжая в Казахстан, для сбора «урожая» в виде получения различных активов предназначенных для работы с соотечественниками. То есть, согласно законодательству, как постоянный житель РФ, Лобанов ни при каких условиях не может быть соотечественником и соответственно получать какие либо средства поддержки. Он не имеет права кататься по шоу-сходкам и конгрессам или заседать на конференциях. Но, судя по всему, Карасин, как и Мещанинов считает, что для него закон не писан. Соответственно и реализация его личных интересов, идеально подходящая под несколько статей Уголовного кодекса повествующих об использовании и присвоении государственных средств группой должностных лиц по предварительному сговору, это для него не преступление, а личный бизнес.

Но подробнее об этих делах, с предоставлением на обозрение читателей паспорта с регистрацией и других документов и фактов, которыми теоретически должна заинтересоваться Прокуратура и службы безопасности государства, в ближайшие недели читайте в следующем материале.



## Модест Колеров: МИД РОССИИ — ПРОТИВ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ, КОНСТИТУЦИИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ

Для общества каждой страны зарубежные соотечественники — его объективное, прямое продолжение и отражение. Для политических идеологий — материал для самоопределения. Для ведомств, принуждённых работать с соотечественниками, — отражение того, какой видят эти ведомства свою ответственность перед обществом и государством.

Законопроект МИДа России, сужающий понятие «соотечественников», отражает вовсе не исследование того, как им живётся вне России и что они думают о России, а бюрократическое желание сузить свою сферу ответственности и бухгалтерскую страсть «повысить эффективность расходования бюджетных средств». Очевидно, что такой мидовский пафос не имеет ничего общего с правом.

Более того: проект, ставящий своей целью бюрократически сузить и «отрегулировать» то, что является предметом личного и свободного выбора человека, его личной идентичности, — позорен.

Любвеобильный друг российских дипломатов и депутатов, дюжий эстонский националист Сависаар, приложивший руку к сносу «Бронзового солдата» и выдающийся в российских инвестициях угрозу национальной безопасности, по бюрократическому идиотизму был выдвинут в Москве кандидатом на звание «соотечественника года» — и отказался признать себя со-

отечественником. Вместо того, чтобы политически застрелиться, инициаторы этого позорного действия решили политически расстрелять всех, кто не сможет принести в посольство справку о том, что именно он-то и есть «соотечественник».

Предложенное МИДом бюрократическое сужение понятия «соотечественник» до тех, кто «подкрепил принцип самоидентификации соответствующей общественной или профессиональной деятельностью» и лично известен узкому кругу общественников, тесно работающих с дипломатическими представителями России за рубежом — аморально. Столь же аморально считать избирателями только тех, кто ходит на выборы и голосует за одну партию, больными — тех, кто лечится в Кремлёвской больнице, дипломатами — тех, кто проникает на личный приём к министру Лаврову, а депутатами — кто имеет счастье бывать в приёмной Грызлова.

Независимые критики и зависимые адвокаты законопроекта сходятся в одном: законопроект МИДа делает слова Путина о том, что распад СССР стал «крупнейшей геополитической катастрофой», одномоментно, без перемены места и образа жизни, превратившей десятки миллионов людей в иностранцев у себя дома, и слова Медведева о «зоне привилегированных интересов России» там, где эти миллионы живут, — всего лишь словами.

Критики и адвокаты справедливо видят главную новацию МИДа в том, что объективный статус соотечественника, которым каждый уроженец империи или его потомок волен воспользоваться, теперь становится предметом бюрократического торга. Единственный справедливый, уведомительный принцип признаваемой идентичности — подменяется разрешительным. Теперь идентичность человека будет «удостоверять» не его личный свободный выбор, а никем демократически не избранные, представляющие не более 1 % местных общин, материально и лично зависимые, прошедшие тест на бюрократическую лояльность — не государству, а мелким чиновникам — «профессиональные русские» при посольствах и консульствах. Аусвайс, как уже разъяснили, выдавать будут общественные организации при российских дипмиссиях. Правозащитники справедливо видят в этом нарушение «права на свободу ассоциаций и союзов». Глупо скрывать, что на практике это тесно связано с коррупцией и многочисленными злоупотреблениями.

Уверен: наши соотечественники, составившие истинную славу России за рубежом, никогда не преодолели бы этот отвратительный мидовский фильтр. Согласно законопроекту, русскому эмигранту Зворыкину, изобретшему телевизор, не достаточно было бы быть русским по рождению и духу, — в глазах современного МИДа для признания соотечественником ему, наверное, пришлось бы вступить в партийную ячейку. А Сикорскому — доказать, что его польские корни не затмевают его русскости, а православие — не подрывает лояльности. А Владимиру Горовицу — сыграть государственный гимн. Или Марку Шагалу — вставить в свои витебские мотивы — даже не герб СССР, ибо Белоруссия для МИД уже не вполне «аутентична», — а, как минимум, Кремль.

Прекрасно зная, насколько взаимно конкурентны и конфликтны отношения «профессиональных русских» за рубежом, прекрасно понимая, что за ними — не демократическое большинство, а кучка активистов, МИД, поручая им верифицировать чужую идентичность, создаёт новое издание коммунистических парткомов и инквизиций.

Низкопробно играя на ксенофобии, ставящей знак равенства между нелегальными гастарбайтерами и всеми соотечественниками, защитники законопроекта выдвигают и этнические требования для «узкого» определения того, кому они позволят считаться соотечественником. Законопроект, виляя хвостом бессмысленных оговорок, требует от кандидатов принадлежности к «народам, исторически проживающим на территории» России. Несправедливость, незаконность и неправовой характер этого требования не только в том, что официального списка таких народов не существует в природе, равно как не существует и официального толкования, каким сроком измеряется «историческое проживание» в России. Дикость и историческое невежество проекта в том, что он прямо — в ту-

пом заигрывании с кабинетным этническим национализмом — противоречит всему историческому многообразию России, её многонациональности и многоконфессиональности, практике смешанных семей, ставит под сомнение «полноценность» миллионов русских немцев и русских евреев, не говоря уже о миллионах тех, кто выбрал Россию не по крови, а по совести, — но в 1991 году был оставлен Россией без родины. Являются ли для МИД России «настоящими» соотечественниками абхазы, южные осетины, приднестровцы и гагаузы?

Государственный позор законопроекта МИДа в том, что он прямо противоречит Конституции России, которая «гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств» и запрещает «любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности». Читал ли МИД свою Конституцию? Или он требует от соотечественников получения ещё и «справки человека»?

Злонамеренное смешение вопросов о правах человека и свободе его самоопределения с распределением денег ещё было бы не так чудовищно по своим последствиям, если бы пишущий законы для себя МИД гарантировал доступность своей и «профессионально-русской» инфраструктуры хотя бы для всех российских граждан за рубежом. Известно, например, что в Туркмении число граждан России оценивается в 100 000 человек, но известно также, что на консульском учёте из них стоит всего 14 000 — и не потому, что они отказались от России. Сколько же из почти 20 лет бытующей в официальной риторике символической цифры в 25 миллионов только русских, оставшихся вне России на территории бывшего СССР, останется на попечении МИДа после их бюрократического переучёта? Что будет с теми русскими бабушками и детьми, у которых нет никаких шансов добраться до консульств и их специально обученных «профессиональных русских». И сколько, наконец, будут стоить услуги для тех, кто покажется этим стерилизаторам «недостаточно русскими»?

Говоря о финансовом смысле законопроекта, МИД и зависимые от него депутаты твердят об «эффективности»: чем меньше получателей бюджетных средств — тем якобы эффективней. Думаю, абсолютной «эффективностью» будет, оставив в покое личный выбор, совесть и идентичность российских соотечественников, разделить отпущенные на них бюджетные средства между руководством МИДа и руководством думского комитета по делам соотечественников. Пока они ещё, в соответствии с законопроектом, могут подтвердить, что любят родину профессионально. И пока их русскость не испарилась от переезда в Нью-Йорк.

\* \* \*

P.S. Публицист Дмитрий Шушарин, абзацами без ссылок переписывая тексты ИА REGNUM Нрвости, объявил, что агентство объявило «настоящую войну этому нововведению. Разумеется, за этим противостоянием есть что-то аппаратно-интриганское... Уверен: если покопаться, обнаружатся и бизнес-противоречия».

Должен сказать прямо: Шушарин лжёт. И знает, что лжёт. Но лжёт он совершенно в духе тех, кто нововведение это затеял, кто смотрит на ответственность России перед своими соотечественниками как на аппаратный торг и аппаратный бизнес.

<http://www.regnum.ru>



## РОССИЙСКИЙ МИД «ОБРЕЗАЕТ» СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ

Фёдор Яковлев

20 марта с.г. в Государственную Думу РФ был внесен подготовленный МИДом проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом». 25 марта с.г. официальный представитель МИД России А. Нестеренко во время брифинга заявил: «как уже сообщали некоторые СМИ, указанный проект федерального закона был разработан по поручению Правительственной комиссии по делам соотечественников». Если принять во внимание, что министр иностранных дел и председатель указанной комиссии это одно и то же лицо, то получается достаточно нелепая ситуация, в которой МИД сам себе поручил подготовить проект закона, сам его подготовил, сам перед собой отчитался и сам же его продвигает.

Правда, необходимо отметить, что чиновник имел весьма веские причины скрывать реальные обстоятельства, и именно потому ссылаться на «некоторые СМИ». В действительности, поручение о доработке закона о соотечественниках в 2009 году и принятии его новой редакции к Всемирному конгрессу соотечественников(!) дал Президент РФ Д. Медведев. Конгресс прошёл 1–2 декабря прошлого года, а МИДовский «воз» с законом только едва дополз до Государственной Думы.

В свете выступления Д. Медведева 16 марта с. г., во время которого он в достаточно жёсткой форме потребовал повышения ответственности чиновников за неисполнение президентских поручений «вплоть до увольнения, безотносительно к чинам и званиям», Нестеренко явно не хотелось акцентировать внимание на неисполнительности ответственных, или, точнее, безответственных чиновников МИДа. Но, если уж МИД проявляет такие «чудеса исполнительности» в отношении поручений Президента, то, что уж тут говорить о других ведомствах и сроках решения вопросов на более низком уровне?

На прошедшем 17 марта заседании Президиума Правительства России министр иностранных дел С. Ла-

вров «популярно объяснил» причину внесения изменений: «этот закон, конечно же, не учитывает те изменения, который произошли за последние 10 лет, не учитывает более современную и более активную политику российского государства в отношении зарубежных соотечественников. Ну, и ряд его положений попросту уже устарели и нуждались в корректировке». По его словам суть нововведений «состоит в том, чтобы, не отказываясь от оказания в случае необходимости гуманитарной помощи, нацелиться на укреплении взаимодействия России с русскоязычным миром на основе равноправных и партнерских отношений, консолидировать российские общины, а также содействовать сохранению российского этнокультурного пространства с использованием не только возможностей федерального центра, но и субъектов Федерации, а также неправительственных объединений».

Его подчиненный Нестеренко во время брифинга ещё более «доступно» разъяснил: «В законопроекте дается уточненное определение понятия «соотечественники за рубежом», исключающее возможность автоматически причислять к соотечественникам всех лиц, проживающих в государствах, входивших в состав бывшего СССР. В новой редакции к соотечественникам относятся граждане Российской Федерации, постоянно проживающие за рубежом, а также лица, проживающие за пределами Российской Федерации, сделавшие свободный выбор в пользу духовной и культурной связи с Россией и относящиеся, как правило, к народам, исторически проживающим на территории Российской Федерации. Законопроект включает также ряд других новых положений, которые будут способствовать более эффективной реализации государственной политики в отношении соотечественников». А глава департамента МИДа по работе с соотечественниками А. Чепурин в другом выступлении заявил, что «по действующему закону к соотечественникам следует отнести более двухсот миллионов человек», а вот согласно поправкам их останется «порядка сорока миллионов человек».

Мягко говоря, все три высокопоставленных МИДовских чиновника откровенно лукавили, пытаются скрыть от широкой общественности за несоответствующими реальной действительности туманными фразами, как истинные причины внесения изменений, так и последствия их принятия для России и её соотечественников. Впрочем, сложно ожидать чего-то другого от чиновников министерства, которое в ходе судебного процесса в Пресненском районном суде г. Москвы фонд содействия объединению русского народа «Русские» вполне обоснованно обвиняет в клеветнических высказываниях.

В действительности, в ныне действующем законе нет положения, которое давало бы «возможность автоматически причислить к соотечественникам всех лиц, проживающих в государствах, входивших в состав бывшего СССР». Пункт 2 статьи 3 закона очень чётко определяет: «признание своей принадлежности к соотечественникам лицами, состоявшими в гражданстве СССР, выходцами (эмигрантами) и потомками соотечественников должно быть актом свободного выбора (выделено автором)». Т. е., у перечисленных категорий граждан есть только право на их признание российскими соотечественниками вследствие определённых исторических и юридических обстоятельств (совместное проживание в составе государств, в отношении которых Россия заявила, что является их правопреемницей), но воспользоваться этим правом или нет, они решают сами в порядке «свободного выбора». Согласно закону, «принадлежность к соотечественникам подтверждается специальным документом (свидетельством) установленного Правительством Российской Федерации образца».

Таким образом, если следовать букве закона, то в настоящий момент у России вообще нет ни одного зарубежного соотечественника, поскольку за 12 лет действия настоящего закона не было выдано ни одного свидетельства соотечественника! Есть только определённое число лиц, которые теоретически могут этим правом воспользоваться, но не более. И этот совершенно очевидный факт, свидетельствует о полной бездеятельности МИДа в этой сфере. Отсюда и манипулирование чиновниками взятой с потолка «цифрой». 19 ноября прошлого года тот же Чепурин в интервью агентству Интерфакс говорил: «около 30 миллионов человек являются российскими зарубежными соотечественниками. Почти две трети их живет в государствах СНГ и Прибалтики». Каким образом за четыре месяца у чиновника это количество выросло, как на дрожжах, до двухсот миллионов, Чепурин не объясняет. О таких случаях Марк Твен говорил, что существует большая ложь и статистика.

Нежелание российского МИДа заниматься проблемами своих соотечественников общеизвестно, но объяснимо. Посольства РФ являются по своему статусу органами политического представительства РФ за рубежом и заниматься проблемами соотечественников им

не всегда удобно, как в организационном, так и в политическом плане. Эту функцию должно было бы выполнять Россотрудничество, что вроде бы, даже следует из его названия, но парадокс государственной бюрократии заключается в том, что в Положении о Россотрудничестве никаких конкретных пунктов о полномочиях этого органа по поддержке соотечественников... нет!? А МИД не иницирует передачу явно несвойственных ему функций, которые он не имеет желания, а в некоторых случаях и возможности, исполнять надлежащим образом по абсолютно тривиальной причине,— именно он является распорядителем бюджета Программы по работе с соотечественниками, проживающими за рубежом.

Для примера, в 2010 году на поддержку соотечественников, проживающих за рубежом, из госбюджета выделено 389 миллионов рублей. Из них внутри России будет израсходовано 85 миллионов, за рубежом — 304 миллиона рублей. А ведь тотальная коррумпированность российских чиновников ни для кого секретом не является. По оценкам экспертов, минимальный откат чиновнику за выделение бюджетных средств в любой сфере, как правило, составляет 10 % от выделенной суммы. По поводу совершенно провального выступления российских олимпийцев в Ванкувере председатель Госдумы Б. Грызлов заявил: «Сегодня мы имеем полный развал Олимпийского комитета РФ, коррумпированность многих национальных спортивных федераций, беспомощность и непрофессионализм Минспорта, коррумпированность системы финансирования спорта сверху донизу, повально пораженные болезнью откатов, львиная доля которых приходится на криминальные структуры. Из общей суммы значительных бюджетных средств до реального спортсмена доходят копейки». Наивно полагать, что в МИДе дела обстоят как-то иначе и выделенные средства в полном объеме расходуются исключительно на нужды соотечественников. Особенно в свете спекуляций МИДовских чиновников с их количеством и статусом.

Тем более, что коррупция в МИДе достаточно демонстративно поощряется на совершенно официальном уровне. В конце 2004 года «загремел» в громком скандале с хищением около 10 тыс. книг на сумму порядка 1 млн. рублей советник посольства РФ на Украине С. Кузнецов. К этому инциденту оказались также в той или иной мере причастны и нынешний советник-посланник российского посольства на Украине В. Лоскутов, и бывший руководитель Россотрудничества, а тогда Росзарубежцентра на Украине В. Богач, и даже В. Черномырдин. И что же? По истечении срока дипломатической командировки в 2005 году, Кузнецов вполне благополучно убыл в Москву. В начале 2009 году этот дипломат с повышением, теперь уже в ранге старшего советника по вопросам гуманитарной политики опять прибыл на работу в Киев. Богача, после его замены, в 2010 году оставили «помогать» новому руководителю Россотрудничества на Украине. 64-летний

Лоскутов по-прежнему, уже 13-й год(!) «рулит» в Киеве. Его позиции не поколебало даже откровенно нежелание отстаивать интересы России перед украинским русофобским руководством в августе 2008 года, по поводу которого даже сам МИД высказался в плане того, что «кто-то просто хочет тихо-мирно встретить пенсию, занимая дипломатическую должность». И действительно, разве для МИДовского чиновника главное – патриотизм и интересы государства? Такое впечатление, что этими кадрами специально «обложили» нового Посла РФ М. Зурабова, чтобы он, как человек для МИДа, что называется, со стороны, ненароком не порушил годами наработанные схемы отмывания денег.

А для сохранения контроля над этим немаленьким финансовым потоком, МИДу во чтобы-то ни стало необходимо сохранить контроль на организациях российских соотечественников за рубежом, а это с каждым годом делать всё труднее. В последнее время, практически в каждой стране появились организации, которые, достаточно эффективно работая без МИДовского финансирования, подвергают его чиновников нещадной критике и, более того, набираются «наглости» требовать прозрачности в финансировании организаций соотечественников! В Крыму активисты организаций российских соотечественников даже пикетировали крымское консульство под лозунгом: «Какие русские нужны России?». Внесёнными поправками МИД намеревается окончательно «подогнать» ситуацию в среде соотечественников «под себя», став над ними абсолютным контролёром «в законе».

Поэтому, не случайно в формулировке определения, кто может относиться к соотечественникам, появилось «скромное» и, на первый взгляд, безобидное добавление в виде слов: «как правило». Однако, совершенно несложно понять, кто будет определять попадание соотечественника в это «правило», и это ещё одно доказательство существования коррупционных схем в этой сфере. По этому поводу первый заместитель главного редактора журнала «Апология» Д. Шушарин заявил: «Когда в законе появляется оборот «как правило», можно заключить, что это не закон, а юридическое обоснование произвола». Это, фактически, подтверждает и секретарь Антифашистского Комитета им. Арнольда Мери, член координационного совета российских соотечественников Эстонии А. Заренков, который после личной беседы с заместителем министра иностранных дел Г. Карасиным ринулся защищать МИДовские нововведения: «более узкая формулировка с более широкой трактовкой мне кажется гораздо предпочтительнее».

В любой стране мира коррупция расцветает именно там, где у чиновника есть возможность влиять на принятие решения, а, тем более, устанавливать какие-либо исключения «из правил», и именно поэтому законы стремятся формулировать так, чтобы максимально избежать их «трактовки» чиновниками любого уровня. В данном случае, признание либо непризнание сооте-

чественником полностью отдаётся на откуп МИДовским чиновникам и их особо доверенным «профессиональным русским» в странах проживания. Это особая категория прихлебателей, о моральных качествах и умственных способностях многих из них в среде соотечественников буквально смысле ходят «легенды». На Украине один из таких «лидеров» в своём «соболезновании» россиянам по поводу последнего теракта в Москве совершенно искренне заявил, что... «не стоит расстраиваться»!? И эти, так называемые «лидеры» с такой «человечностью» и «чувствительностью» к человеческому горю будут определять судьбы соотечественников? Вторым определяющим фактором стал отказ МИДа от выдачи «свидетельства соотечественника» государственного образца.

Таким образом, можно сказать, что в России продолжается политика фактической дискриминации своих зарубежных соотечественников, которые вынуждены на общих основаниях с другими иностранцами получать визы, регистрировать своё пребывание в России, а за ознакомление с историческими, художественными и литературными памятками своей же истории в российских музеях и библиотеках, платить в четыре раза больше российских граждан, как и остальные иностранцы. Особенно сложно вразумительно объяснить такое положение вещей молодым членам семей российских соотечественников, которые родились и выросли в уже независимых государствах. Для них естественная тяга к России, как исторической и духовной родине своих родителей, после её посещения зачастую оборачивается горьким разочарованием и впоследствии полным равнодушием к России. Но если ранее у зарубежных соотечественников теплилась надежда на то, что когда-нибудь Россия о них вспомнит и облегчит контакты с исторической Родиной, чтобы они могли чувствовать себя в России действительно соотечественниками, то с момента принятия вышеуказанных изменений такой надежды уже не будет.

Те российские соотечественники, которые хорошо понимают истинные цели и намерения МИДа, а также последствия их реализации на практике, не только крайне негативно воспринимают МИДовские «новации», но и достаточно критически их оценивают. Например, латвийский политолог, член Латвийского антифашистского комитета С. Малаховский заявляет, что предложенные МИДом «новые поправки - самый короткий путь к тому, чтобы оставить Россию вообще без соотечественников». Президент Фонда «Русские» Л. Шершнева предупреждает, что: «те поправки, которые прошли обсуждение в правительстве по рекомендации МИД РФ, не отвечают интересам России». Член экспертно-аналитического совета при комитете Государственной думы по делам СНГ и связям с соотечественниками В. Симиндей и вовсе назвал некоторые положения законопроекта... «образчиком бюрократического маразма». Перечислять можно долго, но суть одна, - предложенные МИДом поправки направлены

против соотечественников и во вред интересам России. Не говоря уже о том, что они противоречат Конституции РФ.

Своеобразным итогом, отражающим общее настроение российских соотечественников, проживающих за рубежом, можно считать мнение независимого эксперта из Азербайджана Т. Софиева: «Если говорить о реакции в Азербайджане, то можно констатировать: про-российски настроенная часть общества получила щелчок по носу - мидовские чиновники в очередной раз её предали. Хотя, по большому счету, не произошло ничего экстраординарного. Те же 175 тысяч азербайджанских граждан русского происхождения давно знают, что на исторической родине они никому не нужны».

И это весьма близко к действительности, поскольку в Госдуме, несмотря на обилие всяких комитетов по «защите» соотечественников, в действительности, их интересы лоббировать, практически, некому. Поэтому, уже упоминавшейся Правительственной комиссией по делам соотечественников за рубежом под председательством С. Лаврова (заместитель – руководитель Россотрудничества Ф. Мухаметшин) был сначала отвергнут законопроект «О «Карте русского», предложенный фондом «Русские», затем точно так же были отвергнуты поправки к закону Межведомственной рабочей группы под руководством В. Густова. Последней потерпела фиаско попытка К. Затулина внести альтернативный МИДовскому законопроект, в котором предусматривались определённые права на территории РФ для проживающих за рубежом соотечественников.

Правда, вселяет определённые надежды то, что обсуждение предполагаемых изменений в законе ещё не закончилось в российском обществе. Главный редактор информационного агентства REGNUM М. Колеров охарактеризовал предложенный МИДом законопроект, как «государственный позор», а его инициаторов и разработчиков, как тех, «кто смотрит на ответственность России перед своими соотечественниками как на аппаратный торг и аппаратный бизнес». При этом, за конкретными фамилиями, что называется, далеко ходить не надо. Кроме уже упоминавшихся С. Лаврова, Г. Карсина, Ф. Мухаметшина, А. Чепурина и А. Нестеренко, это, безусловно, также заместитель Председателя Правительства РФ — руководитель Аппарата Правительства С. Собянин. Для того, чтобы в этом убедиться, достаточно прочитать два последних абзаца, подписанного им официального отзыва на проект федерального закона № 291496-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом», внесенный депутатом Государственной Думы К. Ф. Затулиным: «Реализация законопроекта потребует значительных расходов федерального бюджета, что в соответствии с частью 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации предусматривает получение в установленном порядке заключения Правительства Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Правительство Российской Федерации не поддерживает представленный проект федерального закона». Хотя, какие расходы могут быть для государства, например, в безвизовом въезде соотечественников на территорию России или отсутствия необходимости регистрироваться во время пребывания на её территории? Должен же российский соотечественник хоть чем-то отличаться от других иностранцев! Не говоря уже о практике Израиля и Румынии, выдающих своим зарубежным соотечественникам полноценные паспорта.

Безусловно, все отвергнутые проекты ни в коем случае нельзя сравнивать с таким «замечательным» законопроектом МИДа, всё финансово-экономическое обоснование которого состоит из одного единственного предложения: «Принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов». Кроме того, принятие этого закона также «не потребует внесения изменений в действующие федеральные законы, признания актов федерального законодательства утратившими силу или приостановления, принятия иных федеральных законов» и даже «не потребует внесения изменений в действующие нормативные акты, признания утратившими силу или приостановления, принятия иных нормативных актов». Т.е., розовая мечта голубых снов любого чиновника – вообще ничего не надо делать. Видимо, по мнению МИДа, это и должно послужить основной гарантией беспрепятственного принятия предложенного им проекта Госдумой.

Но, пожалуй, это единственное «достоинство» разработанных МИДом поправок. Вызывает удивление маниакальное стремление чиновников МИДа к уменьшению количества соотечественников, пусть даже виртуальному, ссылаясь при этом на некую «международную практику». Упоминание о ней со стороны Чепурина, свидетельствует либо о вопиющей некомпетентности чиновника, либо о не менее вопиющей лжи, поскольку международная практика свидетельствует, как раз об обратном. Польские власти выдают «карту поляка» не только этническим полякам, но также потомкам тех, кто был гражданином Польши в её границах до 1939, т.е., нынешним гражданам Украины и Белоруссии, и вне зависимости от их национальности. Власти Румынии, потомкам тех, кто жил в пределах её границ до 1940 года, т.е. на территории нынешних Украины и Молдавии, вне зависимости от их национальности, в течение пяти месяцев после подачи заявления выдают полноценные румынские паспорта. Причём даже не требуют знания румынского языка.

И причины, по которым они это делают, совершенно понятны, - любая страна использует своих зарубежных соотечественников для усиления своего влияния в

странах их проживания. Израиль имеет своё влиятельнейшее лобби, практически, в любой стране мира, но ведь и на паспорта для своих соотечественников его власти, как известно, тоже не скупятся. Даже в том случае, если национальным законодательством другой страны двойное гражданство запрещено. Может, России не нужны зарубежные соотечественники?

Но, ведь Президент РФ Д. Медведев заявил, выступая в прошлом году с трибуны Всемирного Конгресса соотечественников: «Нам очень нужен и ваш интеллектуальный, и ваш профессиональный потенциал. Конечно, нужны и идеи, и предложения, которые учитывают опыт других стран — опыт стран, в которых вы сегодня живёте». По злой иронии судьбы и чиновников МИДа, он произнёс эти слова спустя ровно две недели после того, как МИДовские поправки к закону, сократившие количество соотечественников впятеро, оставив за их «бортом» 160 миллионов человек, были одобрены Правительственной комиссией по делам соотечественников и переданы в Правительство РФ. Видимо, Президента о такой «мелочи» МИДовские чиновники в известность просто не поставили. Но, если по словам Д. Медведева России действительно очень нужен «интеллектуальный и профессиональный потенциал» соотечественников, то возникает вопрос, почему МИД так жестоко «обрезает» их количество, даже вопреки словам Президента, и в чьих интересах уменьшение влияния России, особенно на постсоветском пространстве?

Президент Бруклинского института в Вашингтоне, экс-заместитель государственного секретаря США С. Тэлботт в своём недавнем интервью «Washington Post» достаточно откровенно заявил о том, что экс-президент Украины В. Ющенко и президент Грузии М. Саакашвили являются... «неофициальными представителями американского правительства в своих странах». Видимо, будет вполне логично, если через пару лет из уст какого-нибудь очередного американского политика в данном контексте прозвучат фамилии Лаврова и его подчинённых. Согласно заявлению заместителя госсекретаря США по делам Европы и Евразии Ф. Гордона: «только в 2009 году правительство США выделяет более \$29 млн. в качестве помощи на развитие демократии и прав человека в России». А американцы, как известно деньги тратят эффективно и целенаправленно. Результат чувствуется.

Совершенно некорректно выглядит замечание Чепурина по поводу того, что «по этому закону, если подходить формально, к соотечественникам относятся финны, поляки и т.п.». А что, Россия уже не считает себя правопреемницей Российской империи? Может, по мнению Чепурина, России уже пора менять цвета флага и отказываться от двуглавого орла? Или символы империи приемлем, её славную историю тоже, а вот народы, которые её, в том числе, творили, теперь побочку? А как тогда быть, например, с главой финского антифашистского комитета, доктором наук Й. Бекма-

ном, который вопреки МИДовским поправкам считает себя российским соотечественником, поскольку «Российская империя была нашей общей Империей. Российский император был Великим князем Финляндским». Или с обрусевшим немцем А. Перзекке, который с 2002 года является председателем Русской общины Кировоградской области и, в отличие от «100 %-го соотечественника» Лоскутова, в августе 2008 года в кусты не прятался, а отстаивал правоту России перед натиском оранжевой вакханалии даже без дипломатического иммунитета? Хотя, по классификации Чепурина, он вообще значится в категории «и т. п.». Т.е., в результате рубки МИДом «леса соотечественников» тысячи преданных России зарубежных соотечественников должны будут уйти в «щепки»? Или им придётся на коленях вымаливать для себя у МИДовских чиновников исключения из установленных ими же новыми поправками «правил»?

Кроме того, предложение МИДа считать соотечественниками только тех, кто относится «к народам, исторически проживающим на территории Российской Федерации», пожалуй, является одним из тех «образчиков бюрократического маразма», о которых писал Симиндей. Поскольку юридической квалификации данной формулировки в российском законодательстве нет, то в число этих народов, при соответствующей трактовке, действительно можно включить, практически все народы «исторически» проживающие на территории Российской Федерации со времён бывшей Российской империи и СССР. Даже помимо «титальных наций» бывших советских республик, а ныне независимых государств. На европейской части России со времён Российской империи живут не только поляки и финны, которых Чепурин своими соотечественниками уже не считает, но и немцы, а на Дальнем Востоке с тех же времён, — японцы, китайцы и корейцы. При такой системе подсчёта, количество лиц, могущих претендовать на статус российских соотечественников, может запросто перевалить за два миллиарда. Особо такая трактовка должна порадовать китайцев, и без этого статуса успешно осваивающих Дальний Восток и российские рынки.

Ещё больше лжи о «свидетельстве соотечественника», особенно на примере, якобы, «отрицательного опыта поляков», поскольку «карту поляка» получили всего «доли процента зарубежных поляков». На Украине в связи с огромным наплывом желающих получить «карту поляка», Польша была вынуждена даже увеличить количество своих консульств, поскольку, несмотря на то, что по данным переписи 2001 года на Украине проживает всего 144 100 поляков, количество выданных «карт» приближается к миллиону! Безусловно, что Россия со своими 5-ю консульствами, коих у неё почти в два раза меньше, нежели у Польши(!?), да ещё на 8 334 100 только русских граждан Украины, просто неспособна к такой работе. Ведь, если на одно польское консульство приходится менее 20 000 этниче-

ских поляков, то на российское — более 1 600 000 этнических русских! В одном из крупнейших русских регионов Украины Донбассе — одиннадцать консульств зарубежных государств, но российского там нет, и даже не планируется.

Предлагаемыми поправками МИД хочет «спихнуть» работу по выдаче «свидетельств» на организации соотечественников, но... не выпуская из своих рук контроля за этим процессом. По словам Чепурина, бланки «свидетельств», выдаваемых общественными организациями будут печататься... МИДом. Естественно, что указанные бланки будут получать не все организации, а только «особо доверенные», что вряд ли послужит делу «консолидации» этих организаций, о чём на словах так печётся МИД. К чему приводит его политика, хорошо видно на примере Крыма, где в настоящее время только «координационных советов» создано аж четыре!? И это не считая множества организаций, которые, не входя ни в какие «советы», пытаются единолично вещать от имени «всего русского народа Крыма». Как будут относиться к «общественным организациям», которым бланки «свидетельств» их членов будут поставляться из-за рубежа и говорить не стоит. Особенно в Грузии, прибалтийских государствах и Западной Украине. Наверное, проще сразу вешать на грудь таблички «агент Кремля».

Констатируя, что «разобщённость общин — одна из наиболее серьезных проблем, доставшихся нам от прошлого», Чепурин по вполне понятным причинам не уточняет сроки этого самого «прошлого», поскольку возглавляет Департамента по работе с соотечественниками за рубежом с 2005 года и эта пресловутая «разобщённость» является результатом именно его практической деятельности на этом ответственном посту. Умалчивает он и о главной причине «разобщённости» - отсутствии прозрачности в отношениях МИДа, Россотрудничества и т.д. с организациями соотечественников. Например, по заявлению Чепурина «в 91 стране, где более 500 соотечественников, мы проводим минимум раз в год страновую конференцию соотечественников». Это заведомая ложь, поскольку, например, на Украине за 19 лет была проведена только одна единственная конференция в 2008 году.

Такой же ложью является его утверждение, что «на этих же конференциях максимально демократично выбирается координационный совет, его руководитель». На Украине члены совета в 2008 году действительно были избраны, но только частично и отнюдь не «демократично», поскольку ряд членов совета попросту и совершенно открыто были МИДом... назначены, а кто руководит советом, - соотечественники не знают до сих пор. Ни на одном официальном сайте МИДа ни о совете, ни о его руководителе нет даже упоминаний. Никогда не избирались и члены Всемирного совета от Украины, их просто назначало Посольство РФ на Украине.

Большое сомнение вызывают и слова Чепурина о том, что «Россия через подписку поддерживает СМИ

соотечественников, газеты, сайты». Причём подписывается «количество, которое дает возможность этим небольшим газетам, которые издают соотечественники, существовать. Мы можем подписаться на тысячу, две, три тысячи экземпляров». На Украине в Житомирской области с 1992 по 2009 год издавалась газета на русском языке «Вечерний Житомир». Несмотря на то, что она являлась рупором житомирской организации российских соотечественников, постоянно доносила до своих читателей позицию России по самым острым вопросам российско-украинских взаимоотношений, неоднократно подвергаясь притеснениям со стороны властей, особенно «оранжевых», — за всё время её существования МИД не подписался ни на один её номер. Наоборот, редакция еженедельно направляла в адрес посольства и Россотрудничества по 50 экземпляров газеты, естественно, бесплатно. В 2009 году в результате финансовых затруднений издателей газета закрылась, но ни один российский чиновник даже не поинтересовался её судьбой. Хотя, не исключено, что МИДом на «поддержку» этой газеты «втихую» была списана не одна сотня тысяч рублей.

Безусловно, интересно было бы хотя бы посмотреть на этих «счастливчиков», которым финансово помогает МИД, но в отличие, например, от фонда Сороса, который не скрывает ни своих «грантоедов», ни суммы им выделенные, российский МИД хранит эти данные в такой строжайшей тайне, что поневоле возникает мысли об их «неправедном» использовании, поскольку честным чиновникам скрывать нечего. Тем более, что в действительности, вне зависимости от того, можно считать соотечественниками двести миллионов или сорок, количество соотечественников, принимающих даже пассивное участие в каких-либо организациях, например на Украине, реально не превышает 1 %(!?) от числа этнических русских, согласно последней переписи населения. Это количество достаточно устоявшееся и никаких тенденций к росту не имеет. Скорее, наоборот. Примерно та же картина и в других странах.

Количество организаций, получающих финансовую помощь от МИДа, Россотрудничества и разных российских фондов в любой стране измеряется единицами, но и эти «избранные» старательно о ней молчат. Поэтому реально можно говорить о финансировании Россией не каких-то мифических миллионах соотечественниках, а буквально о нескольких десятках тысяч. Об «эффективности» использования этих средств можно судить на примере создания в прошлом году на Украине Всеукраинской общественной организации «Правозащитное общественное движение «Русскоязычная Украина». Организация, в создание которой Правительство Москвы вложило десятки тысяч долларов, в настоящее время, спустя почти год после создания, насчитывает аж... 55 человек!? Комментарии, как говорится, излишни.

И, пожалуй, главный вопрос, почему, несмотря на слова Лаврова об «укреплении взаимодействия России

с русскоязычным миром на основе равноправных и партнерских отношений» и безапелляционное утверждение Чепурина, что «все поправки пойдут на пользу соотечественников», в действительности, поправки к закону не обсуждались ни на одном их форуме, а сами чиновники старательно избегают встреч с зарубежными соотечественниками. Например, Чепурин за 5 лет пребывания на должности директора департамента по работе с соотечественниками ни разу не встречался даже с руководителями организаций соотечественников на Украине, в которой проживает треть российских зарубежных соотечественников.

На третьем Всемирном конгрессе соотечественников, проходившем 1-2 декабря в Москве, в котором приняли участие около 500 делегатов из 88 стран мира, К. Затулин с трибуны Конгресса заявил о необходимости внести пункт о свидетельстве соотечественника в итоговую резолюцию Конгресса и предложил за это проголосовать. Однако, Г. Карасин категорически отказался это сделать и, несмотря на протесты делегатов вообще прервал обсуждение резолюции и закрыл заседание Конгресса, даже не поставив на голо-

сование текст резолюции в целом! В результате, итоговая резолюция Конгресса не была принята и делегаты разъехались, так и не получив его итогового документа. Резолюция появилась спустя неделю на сайте МИДа с пунктом о признании делегатами Конгресса... «своевременной» подготовку поправок и просьбой к палатам «Федерального Собрания Российской Федерации рассмотреть законопроект в приоритетном порядке»? Комментарии, опять таки, излишни.

Для того чтобы признать полный развал олимпийского движения, «коррупционность системы финансирования спорта сверху донизу» и принять экстренные меры по смене руководства и проверке эффективности использования бюджетных средств, российскому руководству понадобился позорный Ванкувер. Какой «Ванкувер», вследствие продолжения нынешней политики МИДа, должен произойти в среде соотечественников, чтобы российское руководство, наконец, поняло, что российская система работы с соотечественниками в положении, гораздо худшем, чем российский спорт и требует незамедлительного вмешательства со стороны высшего руководства России.

<http://newzz.in.ua>

## ЗАЯВЛЕНИЕ РУССКОЙ ОБЩИНЫ УКРАИНЫ В СВЯЗИ С ТЕРАКТАМИ В МОСКОВСКОМ МЕТРО

Болью отозвались в наших сердцах взрывы, прогремевшие утром 29 марта в московском метро. Эти террористические акты далеко не первые за последние полгода, совершенные в России. Российская власть делает все возможное для стабилизации обстановки на Кавказе откуда на сегодняшний день исходит основная террористическая угроза для России и ее ближайших соседей по региону.

Не случаен и выбор террористами времени и места совершения терактов. Их основная цель — запугать народ и посеять панику. Но этого им сделать не удалось. Мы видим, что за исключением микроскопической части российского социума, для которого и про-

шедшее и жертвы — не более чем еще одна возможность напомнить о себе, подавляющая часть москвичей не поддавалась панике.

Мы верим, что это испытание пробудит лучшие качества многонационального народа Государства Российского — любовь и сострадание, а его твердая воля и беспощадная решимость остановит и террористов, и тех, кто их финансирует и направляет. Мы верим, что их настигнет карающая рука правосудия.

В эти минуты испытаний мы вместе с вами, дорогие соотечественники, скорбим о погибших и желаем скорейшего выздоровления раненым и пострадавшим.

**От имени Русской Общины Украины  
Председатель Русской Общины Украины К.Шуров**

## ЗАЯВЛЕНИЕ ПРАВЛЕНИЯ КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА ОБЪЕДИНЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РОССИЙСКИХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ В НИДЕРЛАНДАХ В СВЯЗИ С ТЕРАКТАМИ В МОСКОВСКОМ МЕТРО

Глубоко потрясены известием о взрывах в московском метрополитене, повлекших за собой многочисленные человеческие жертвы. Десятки безвинных людей мирным весенним утром погибли в московском ме-

тро. Не случаен и выбор террористами времени и места совершения терактов. Их основная цель — запугать народ и посеять панику. Но этого им сделать не удалось. Мы видим, что за исключением микроскопи-

ческой части российского социума, для которого и прошедшее и жертвы — не более чем еще одна возможность напомнить о себе, подавляющая часть москвичей не поддавалась панике.

Уверены, что организаторы терактов в Москве будут найдены и их ждет справедливое наказание.

Мы искренне соболезнуем родным и близким погибших, всем россиянам, которых затронула эта беда. Координационный совет объединенных организаций российских соотечественников в Нидерландах в эту

минуту испытания сердцем и душой с Вами, дорогие соотечественники.

Правление Координационного совета объединенных организаций российских соотечественников в Нидерландах.

**Информационная служба Координационного совета  
объединенных организаций  
российских соотечественников в Нидерландах**

<http://www.covor.nl>

## ДЕСЯТКИ МИЛЛИОНОВ ГРАЖДАН УКРАИНЫ СКОРБЯТ ВМЕСТЕ С РОССИЙСКИМ НАРОДОМ

Сопредседатель движения «Русское единство», председатель Русской общины Крыма Сергей Цеков от имени обеих организаций выразил соболезнования родным и близким российских граждан, погибших в московском метро. «В этот очень непростой для России день десятки миллионов граждан Украины скорбят вместе с российским народом», — подчеркнул он.

Сергей Цеков, который является первым вице-спикером Верховного Совета Крыма, подверг критике отказ спикера Верховной Рады Украины В. Литвина почтить минутой молчания на очередном заседании парламента Украины память граждан России, погиб-

ших в результате терактов в московском метро. «Позиция Литвина для меня абсолютно непонятна.

Это — политический цинизм, едва прикрытый притянутыми за уши заявлениями о том, что, дескать, иначе придется чтить память жертв любого другого теракта.

Трагедия, произошедшая в Москве, болью отозвалась в сердцах украинских граждан. И спикер Литвин должен считаться с мнением собственного народа. Вместо этого он банально подыгрывает политикам-русифобам», — подчеркнул С. Цеков.

**Пресс-служба Русской общины Крыма**

## ЯНУКОВИЧ НАШЕЛ МЕСТО МЕЖДУ РОССИЕЙ И НАТО

Василий Ваньков

Участники недавно созданной на Украине правящей коалиции обнародовали свой программный документ — соглашение, подписанное 235 депутатами Верховной рады. Документ предполагает, что коалиция «Стабильность и реформы» будет добиваться закрепления на законодательном уровне внеблокового статуса Украины. Как утверждают его авторы, «это означает неучастие Украины в военно-политических союзах других государств».

Вместе с тем подписанты пренебрежительно оставляют себе лазейку для внешнеполитической многовекторности, особо отмечая, что сотрудничество Украины с НАТО будет продолжено. Но, правда, лишь в рамках тех вопросов, которые представляют взаимный интерес. А поскольку «взаимный интерес» может иметь самую расширительную трактовку, об истинных намерениях декларантов пока можно только догадываться.



В то же время соглашение содержит и ряд недвусмысленных реверансов (хотя и сугубо риторических) в адрес Москвы. Оно, в частности, постулирует курс на

«укрепление двусторонних отношений с Российской Федерацией на основе стратегического партнерства, дружбы и добрососедских отношений». Отдельным пунктом прописана линия на развитие взаимовыгодного сотрудничества со странами СНГ и экономическую интеграцию Украины на постсоветском пространстве. Ви-

димом, в качестве своеобразной компенсации в пользу национально-ориентированной части электората соглашение элегантно обходит стороной вопрос о втором государственном языке (что, после откровенного высказывания новоизбранного президента на этот счет, в принципе, уже не удивительно). При этом, чтобы не потерять «точку опоры» среди русскоязычной общины Украины, участники коалиции напомнили о своих

обязательствах проводить языковую политику с учетом норм Европейской хартии о языках. Кроме того, коалицианты пообещали всем гражданам Украины, невзирая на их языковые предпочтения, обеспечивать свободу слова и независимость СМИ, возрождать духовные ценности украинского народа, защищать и приумножать его культурные достижения.

В целом программа действий нового парламентского большинства в полной мере отражает разношерстность и идеологическую неоднородность входящих в него сил. В итоге получился документ, составленный в полном соответствии с апробированным в период президентства Кучмы принципом «и нашим, и вашим». Другой вопрос, как долго коалиции удастся поддерживать единство в рамках столь шаткой и противоречивой политической конструкции в стиле «белоголубой эклектики».

Программный документ правящей коалиции комментирует председатель Русской общины Украины **Константин Шуров**:

— Ну что можно сказать по поводу этого декларативно-кучмистского опуса... Перечисление вышеизложенных директив и целей на ближайшую властную пятилетку (а на меньшее «регионалы» и их новообретенные партнеры по коалиции, похоже, и не согласны) заставило меня вспомнить знаменитое сталинское высказывание — «Гладко было на бумаге, да забыли про овраги, а по ним ходить». Все, о чем говорят «регионалы», — это абсолютно не стыкуемые с реалиями положения. Во-первых, непонятно, что такое «национальные интересы Украины». Покажите мне их, расскажите, что это такое. Интересы Западной Украины — это одно, Юго-Восточной — совсем другое, а у центра они третьи. То же самое касается «духовных ценностей» народа. Ведь там — униаты с одними святыми, на Востоке — православные с другими святыми. Для нас героями являются Кожедуб, Гастелло, Покрышкин, Матросов и те, кто форсировал Днепр. А у них герои — это те, кто расстреливал форсировавших Днепр... Как

говаривал один известный персонаж: «не стыкуйте нестыкуемое». Невозможно соединить вещи, имеющие разновекторную направленность, — духовность, исторические, ментальные воззрения. Властная верхушка Украины так засуетилась потому, что спасти и вытянуть страну из экономической ямы сегодня может только Россия. Поэтому-то в глазах российского общественного мнения нужно вернуть себе образ эдакой пророссийски настроенной квазиэлиты. На самом деле она не может быть пророссийской, и никогда не будет. Если же участники коалиции хотят убедить нас в обратном, то пусть в законодательном порядке закрепят продекларированные шаги. Только после этого им можно будет хоть частично поверить. Пока же это все — словеса.

Пока же государственная доктрина Украины предусматривает теснейшее сотрудничество с США и НАТО. Придя к власти, нынешнее правительство почему-то не отменяет запланированные учения «Си Бриз», хотя даже в прошлом году — при «реакционном «оранжевом» режиме» — они не проводились. Или давайте посмотрим, что такое упомянутая Европейская хартия. Этот документ может принять каждый отдельный областной совет, а может и не принять. Причем высшее образование на русском языке эта хартия ввести не может, что было отменено еще при Кучме с подачи г-на Табачника, который сегодня является министром образования. Еще не успело у него высохнуть перо после подписания украинизаторских распоряжений и инициатив, как вокруг его фигуры поднялась мощнейшая кампания под девизом «Защитим Табачника от отставки!». Спрашивается, за что его защищать? Достаточно посмотреть на пройденный этим человеком политический путь. Именно он в 1994 году поручил разрабатывать программу украинизации вместе с законопроектом о языках.

*Справка КМ.РУ:* В сфере социальной политики документ предполагает борьбу с бедностью и внедрение принципиально новой стратегии предоставления социальных гарантий гражданам на протяжении всей жизни.

<http://news.km.ru>

## НЕТ «ОРАНЖЕВОМУ» КОМАНДОВАНИЮ ВМСУ!

Михаил Фурашев

1-й заместитель руководителя Севастопольского городского отделения  
Партии «Русский Блок»

В Севастополе 22 марта прошел пикет у проходной штаба ВМС Украины. Собравшиеся протестовали под лозунгом «Нет «оранжевому» командованию ВМСУ!» против назначения новым командующим ВМСУ вице-адмирала Виктора Максимова.

Вот что рассказал нашему корреспонденту один из организаторов пикета — представитель партии «Русский блок» в Севастополе **Владимир Тюнин**.

«Пан Максимов был руководителем акции, которая проходила на Графской пристани 5 июля 2008 г., когда простые Севастопольцы, своими самоотверженными действиями не допустили оскорбления нашей святыни. Я считаю его ренегатом, он предал присягу, которую принимал во времена Советского Союза. Второй раз он присягнул Украине, в то время как Россия взяла на себя все обязательства СССР и является ее правопреемницей.

На Графской пристани он как офицер нарушил Конституцию, объясняя это тем, что выполнял приказ. Нацисты, которых судили на Нюрнбергском процессе, тоже говорили, что они выполняли приказ. Чем тогда он отличается от них. Сегодня он вешает табличку, а завтра — стреляет в народ. Я бы посоветовал Максиму, если у него есть офицерская честь — подать в отставку. По нашему мнению командование ВМС Украины является не военной, а политической структурой. Поэтому мы заявили — Нет «оранжевому» командованию ВМСУ. Они должны заниматься только боевой подготовкой и развитием нашего флота.

Мы предложили пану Максиму отмыться от оранжевой краски, передали моющие средства, а для



того, чтобы смыть ржавчину от таблички на Графской пристани мы вручили растворитель. Также мы закрепили табличку на стене рядом с входом в штаб ВМСУ на которой написали «Иуде Максиму за Графскую пристань». Он устанавливал табличку там, мы установили ее здесь.

В акции приняли участие члены русского движения «За единую Русь», партии «Русский блок», Казачьей общины «Соболь», Совета атаманов Крыма, Севастопольской казачьей общины «Русь» и Русской община Севастополя. Все прошло в

рамках закона, нам была предоставлена возможность высказать все, что мы считаем нужным, провести, что мы запланировали».

## ФАШИСТСКИЕ ПОСОБНИКИ НЕ ДОЛЖНЫ ПРОВОЗГЛАШАТЬСЯ ГЕРОЯМИ УКРАИНЫ

Информационная служба фонда «Русский мир»

«Нужно не просто лишить звания Героя Украины Бандеру и Шухевича, но и не допустить героизации других пособников фашистов и националистов», — заявил председатель Русской общины Украины **Константин Шуров** в разговоре с корреспондентом ИС фонда «Русский мир».

Напомним, Донецкий окружной административный суд признал незаконным указ о присвоении Степану Бандере звания Героя Украины. Решение суда было принято на основании того факта, что Бандера не считается гражданином Украины, так как умер до создания независимого государства в 1991 году. Согласно украинским законам, героем страны может быть признан только гражданин Украины.

Комментируя решение суда, Константин Шуров отметил, что нужно отдать должное мужеству и настойчивости депутата Владимира Оленевича, который вёл самоотверженную, упорную борьбу по юридическому закреплению невозможности героизации пособников фашистов.

Константин Шуров подчеркнул, что, приветствуя решение суда по лишению Бандеры звания Героя Украины, соотечественники тем не менее не испытывают особого оптимизма, потому что нужно предпринимать целый ряд шагов по стабилизации внутренней политики Украины. «Фашистские пособники не должны провозглашаться героями Украины и считаться примерами, на которых должно ориентироваться подрастающее поколение», — пояснил Шуров.

Председатель Русской общины Украины также подчеркнул, что российские соотечественники поддерживают, приветствуют и одобряют решение Донецкого окружного суда, однако оно не имеет для властей Украины никакой силы, кроме моральной.

«Более чем 20-летняя история существования нынешнего государства Украины убеждает в том, что построение моноэтничного государства требует провозглашения героями таких людей, как Бандера, Шухевич и другие», — рассказывает Константин Шуров. — Но эти люди являются героями только для западной, самой малой части Украины. Однако именно эта идеология и мировосприятие сегодня превалирует в информационно-духовном и политическом поле Украины».

По словам Константина Шурова, как поступит в данной ситуации нынешний президент Украины Виктор Янукович, сложно сказать. «У Януковича есть достаточно большой юридический аппарат, который при необходимости сможет подсказать ему удобный выход из этой коллизии», — добавил председатель Русской общины Украины.

«То, что Бандеру и Шухевича нужно лишать звания Героя Украины, это понимают практически все, но этот шаг приведёт к ещё большему расколу в стране, потому что та западная часть Украины, которая доминирует при принятии политических решений, добровольно свои позиции не сдаст», — отметил Константин Шуров.

<http://www.russkiymir.ru>

## ПУТИН И КЛИНТОН ОБСУДИЛИ ВОПРОСЫ ПО ГРУЗИИ И УКРАИНЕ

Премьер-министр России Владимир Путин и госсекретарь США Хиллари Клинтон обсудили вопросы по Грузии и Украине в увязке с российско-американскими отношениями, сообщил замглавы аппарата правительства Юрий Ушаков.

«Были затронуты вопросы по Грузии и Украине, но в преломлении к российско-украинским отношениям», — сказал Ушаков журналистам по итогам переговоров российского премьера с госсекретарем США.

Очень подробно обсуждались эти вопросы, отметил он.

«Владимир Владимирович (Путин) очень интересные мысли высказывал, интересные яркие слова употреблял», — добавил Ушаков, сообщает РИА «Новости».

Поводя итог встрече, Юрий Ушаков сообщил, что она прошла в конструктивной, деловой атмосфере, стороны условились продолжать диалог.



По его словам, встреча состоялась «по просьбе американской стороны» и стала возможной, поскольку у премьера «изменились планы» — на пятницу у Путина ранее была запланирована рабочая поездка в Ростов. «Обычно премьер не встречается с главами внешнеполитических ведомств, но тут появилась возможность, — заметил Ушаков. — Российского министра иностранных дел также принимают в Белом доме в США».

Замруководителя аппарата правительства РФ рассказал также, что госсекретарь не передавала Путину приглашения от своей администрации посетить США. «Никаких приглашений передано не было, стороны просто условились продолжать диалог», — приводит его слова ИТАР-ТАСС.

<http://www.vz.ru>

*Информационное сообщение*

## В ДОНЕЦКЕ ПРОШЛА КОНФЕРЕНЦИЯ «РОССИЙСКО-УКРАИНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В НОВЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ»

Пресс-служба Русской Общины Украины

9 марта в Донецке прошла конференция «Российско-украинские отношения в новых политических условиях», организованная РИА «Новости», Холдингом Research & Branding Group и Институтом стран СНГ. В ней приняли участие российские и украинские политологи, депутаты различных уровней, редактора и ведущие журналисты ряда российских и украинских СМИ.

Почетными гостями конференции стали губернатор Донецкой области Анатолий Близнюк и Чрезвычайный и Полномочный посол РФ на Украине Михаил Зурабов.

— Сейчас появилась возможность реализовать потенциал, создававшийся на протяжении столетий совместной жизни Украины и России, — сказал в своем выступлении Михаил Зурабов. — Это и является сегодня главной задачей для политиков двух стран.

По словам дипломата, и перед Россией, и перед Украиной стоят приблизительно одинаковые задачи модернизации. «Но было бы примитивно рассматривать модернизацию, как исключительно технико-эко-

номическую, которая по сути не является модернизацией вообще. Речь идет о социо-культурной модернизации» — подчеркнул посол. Он отметил, что экономические проблемы на Украине сейчас чувствуются намного острее, поэтому ей придется действовать быстрее и активнее, чем России. В то же время «идеи, технологии, которые выберет Украина, для России будут крайне важны, и мы окажем любую помощь и не только ценами на природный газ, но и интеллектуальным потенциалом, который в России все еще существует», — заверил Михаил Зурабов.

Отвечая на вопрос нашего корреспондента «Планирует ли Посол встретиться с руководителями организаций российских соотечественников?», Михаил Зурабов сказал:

— Я вижу в вашем вопросе завуалированный упрек. Но должен отметить, что послом я назначен недавно, начало работы пришлось на очень горячее время и каждый день я приезжал домой не раньше 23 часов. Что же до второго вопроса: «Планирует ли президент РФ Дмитрий Медведев встретиться с соотече-

ственников в ходе намечающегося на май визита на Украину?», посол сказал:

— Давайте свои предложения в Посольство, рассмотрим.

Заместитель председателя Русской общины Украины Людмила Гордеева в своем выступлении отметила, что в формирование российско-украинских отношений в новых политических условиях немаловажную лепту могут внести российские соотечественники, т. е. те, кто, оставшись за пределами России, на порывает с ней духовную связь.

«— Владимир Путин,— отметила она,— недавно напомнил нам о том, что «у России есть два союзника — это армия и флот». В качестве третьего союзника вполне уместно было бы назвать российских соотечественников, которые в огромном количестве разбросаны сегодня по всему миру. В ряду наиболее активных стоят соотечественники, живущие на Украине, объединенные в ряд общественных организаций.

Одной из них, которую я имею честь здесь представлять, Русской общине Украины в прошлом году исполнилось 10 лет. И все это время мы испытываем недостаток импульсов из России. Они, как воздух, необходимы людям, ориентированные не только на совместное экономическое пространство, о чем сегодня здесь много говорили, но и на общую гуманитарно-духовную сферу. Ведь многие до сих пор считают, что у нас одна Родина. И если она от нас «уехала», то это произошло не по нашей вине.

Сегодня некоторые выступающие говорили о том, что СМИ России, а также их читателям и зрителям не интересны «репортажи из Полтавы». Не спору, что проблемы соотечественников не интересуют СМИ, которые находятся сегодня в частных руках. У них другие интересы. Но наш-то интерес в этом есть, как и ваш! Более того, это интерес государственного уровня.

Поэтому, не ожидая «милости от природы», Русская община Украины создала ряд своих информационных

ресурсов, и, в первую очередь, Интернет-портал и ряд других. Кроме того, мы ведем активную работу в информационном пространстве, как Украины, так и России. Только за последние три года общиной или при её непосредственном участии подготовлены более 800 информационно-аналитических материалов. Представители общины за эти годы более 50-ти раз выступали на российских и украинских телевизионных каналах. Это были как центральные телеканалы (РТР, НТВ, ТВЦ, Russia today, Первый национальный, Интер, ICTV, ТВi), так и муниципальные каналы Киева, Донецка, Одессы, Севастополя и АР Крым.

При Русской общине Украины создана экспертная площадка, которая привлекает к себе внимание, в т. ч. и людей, представляющих различные структуры власти РФ. Обладая известным потенциалом, воплощая его в жизнь, Русская община Украины, как и другие организации соотечественников, ждет внятной политики РФ в отношении соотечественников. Мы готовы к партнерству, но на равноправных началах. Это партнерство может быть реализовано не только в информационной сфере. Конечно мы нуждаемся и в финансовой помощи, которую Россия может оказывать в осуществлении совместных проектов. А таких проектов в нашем активе уже достаточно. Среди осуществленных — проекты по народной дипломатии, в которых участвовали школьники и студенты Москвы, Киева и Донецка, и акции, приуроченные к памятным датам нашей общей истории, и музыкальные «мосты дружбы» между молодыми исполнителями и композиторами обеих держав, и многое другое. Это огромная территория взаимоотношений, которую Русская община Украины в течение многих лет вспахивает самостоятельно.

И сегодня мы ждем, как модно нынче говорить, сигнал-посыл от России, который указывал бы нам оптимальное направление нашего движения. Остальное приложится!»

## В «КАРТАХ РУССКОГО» ПО-ПРЕЖНЕМУ НЕ ВИДНО КОЗЫРЕЙ

Николай Телепнев

В Государственной думе РФ зарегистрирован законопроект, призванный регламентировать статус «Карты русского» — специального документа (свидетельства), который в соответствии с Федеральным законом № 99-ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом», как раз и предназначен для обозначения предмета заботы этого закона. Помимо всех прочих привилегий и послаблений, которые могут быть значительным жизненным бонусом к «Карте русского», основная функция свидетельства — дать официально признанный Россией статус каждому нашему соотечественнику,

не по своей воле оказавшемуся за рубежом нашей страны.

Правда, возникает целая череда вопросов, без разрешения которых «Карта русского» может стать очередной бесполезной или даже вредной бумажкой. Хорошо Николаю Гоголю, обладателю «Карты» за номером 1, его эти вопросы никак не волнуют. Всех остальных, ныне живущих — еще как... Можно начать хотя бы с того, кого считать соотечественником? В законопроекте говорится, что право считаться соотечественником русских, и, соответственно, граждан России, необходимо заслужить. Например, активной обществен-

но-профессиональной деятельностью на территории своих стран, направленной на сохранение русского языка и развитие культуры России и русского народа.

У этой идеи есть свои сторонники. Лидер партии «Русский блок» в Харьковской области Геннадий Макаров уверен, что именно такой подход серьезно повысит влияние русских общественно-политических организаций как в своей стране, так и в России. Фактически российские власти признали «Карту русского» как основной документ наших соотечественников в странах бывшего СССР. И если последнее особого отторжения не вызывает, то по поводу «заслужить» можно и нужно спорить.

У Геннадия Макарова вроде есть свои резоны: «Приходит человек к нам в организацию... и говорит: вот выдайте мне «карту русского», я считаю себя русским... говорит, что у него нет времени на эти пикеты, «карта русского» ему нужна для поездок в Россию, да и вообще этими мероприятиями ситуацию не изменить». В общем, приходит такой политически неактивный соотечественник, и возникают у него проблемы, потому что Макаров считает себя вправе отказать ему в «карте»: «Если человек решительно отказывается участвовать в совместной деятельности по защите прав и интересов русских и русскоязычных граждан Украины, то я ему отказываю»

Прошу заметить, нигде и никогда мы не встретим утверждение, что «Карта русского» выдается за какие-то заслуги перед Россией, русской культурой или языком. «Получение «Карты русского» может быть обусловлено такими нормами, как например: владение русским языком; соотнесение себя по родству и (или) в духовно-культурном плане с русской нацией, приверженность русским обычаям и традициям; православное вероисповедание или — для атеистов и представителей других конфессий — уважительное отношение к православии и др.»,— цитирую основные принципы идентификации будущих владельцев «карт», зафиксированные в определении «Карта русского» в некоммерческой социальной сети «Все русские». В правилах выдачи есть только одно обстоятельство, по которому «Карта» не может быть выдана или ее даже отозвать: «Карта русского» может быть отозвана у лица, допустившего открытые публичные выступления или действия, носящие откровенно русофобский характер».

Это очень важный момент: если дело дойдет до массовой выдачи «Карт русского», выдавать их следует просто по праву рождения, наличия родственных связей и так далее (см. выше). А то как-то не очень красиво получается. Сначала три не слишком трезвых «богатыря» развалили Советский Союз, не особо вникая в неизбежные проблемы разделенных народов (не только русского, но русского — в основном). А теперь Рос-сия-магушка, не особо поспешая в доведении до ума неплохой идеи с «Картами», строго интересуется у кандидата

на гордое звание соотечественника: «Какой урон неприятелю нанес ты?» Все ли сдал для фронта и победы?..

Безусловно, русофобская деятельность или распространение подобных идей должны стать непреодолимой преградой на пути к «Карте русского». И все. В XXI веке Россия может и обязана считать достойными привилегированного положения всех своих соотечественников, ходящих на пикеты или спокойно растящих своих детей.

Впрочем, «Карта русского» по-прежнему остается только красивой и правильной идеей. «Карты» раздать недолго и, тут можно согласиться с мнением руководства Фонда, операция эта незатратная. Куда важнее вес этого документа, реальный вес и очевидная польза для владельца. Только в случае успешной реализации данного проекта, его официальной поддержке российского государства и добровольного взятия на себя властями широкого круга обязательств, «Карта русского» станет козырной.

Фонд содействия объединению русского народа «РУССКИЕ» продельвает большую работу, в том числе, и в популяризации данного проекта. И, кстати, не оставляет попыток разъяснить крайне непонятную позицию российского МИДа, который достаточно резко высказался против введения таких «Карт», обвинив Фонд чуть ли не в провокации.

Итак, Фонд делает свою работу, при определенном напряжении сил и «Карты русского» выдать можно. Вот только без участия в проекте государства со всеми имеющимися у него силами, резервами, авторитетом ничего не выйдет. Без реального наполнения правами и привилегиями «Карта русского» останется только милым бесполезным сувениром...

Так, освежим память... Предполагается, что русский человек или человек, близкий к русской культуре, должен вместе в «Картой русского» получить целый перечень прав и льгот: право на получение бесплатной многократной визы на пребывание в России; право на получение образования в России на общих основаниях с российскими гражданами; право работать в России и заниматься предпринимательской деятельностью на тех же основаниях, что и российские граждане; право служить по контракту в Вооруженных силах России; право участвовать в общественной и политической жизни России; право на получение пособия от России на третьего, четвертого и последующего ребенка, родившегося в семье и другие, не менее важные.

В заключение еще одно соображение, пожалуй, самое главное. Успешный проект «Карта русского» существенно ускорит интеграционные процессы и грядущее объединение рассеянного русского народа. Оружие, ракеты и технологии — без них никуда, но и без объединения наших людей на просторах Русского мира нам тоже не выжить.

<http://segodnia.ru>

## СТОЯТЬ ЗА РУССКУЮ ЗЕМЛЮ ВОПРЕКИ ГОСУДАРЕВУ УКАЗУ!

Максим Хрусталеv

400 лет назад, в первых числах апреля 1610 года, высочайшего приема Царя Всея Руси Василия Ивановича (на деле, проходимца и узурпатора Шуйского) был удостоен молодой шведский военачальник Яков Понтус Делагарди. Избавление Москвы от двухлетней осады воинством «Тушинского вора» совместными ратями русского воеводы Михаила Скопина-Шуйского и шведского «генералиссимуса» послужило поводом для затяжных пиров, причем с царским участием...

Собственно говоря, «посольский обычай», что Руси, что прочих государств того времени был тверд и жесток уже тогда. Государь у представителя иностранной державы мог лишь поинтересоваться здоровьем своего «царственного брата», не более. Если на пиру государь заговаривал с конкретным послом, а уж тем более, сам его угощал — это была неслыханная честь. Но чтобы, как в фильме «Иван Васильевич меняет профессию», шведский посол в разгар дружеской попойки в его же честь осмелился бы обратиться к государю с претензиями...

Хотя, если честно, это требование формально было законным. Начнем с таких пошлых вещей, как деньги. Это всегда проблема, и для XVII века это тоже, и впрямь, была проблема архисерьезная. В конце 1608 года, действуя от имени царя Василия Шуйского, его племянник Михаил Скопин-Шуйский заключил с представителем шведского короля графом Мансфельдом договор о предоставлении из Швеции регулярного 5-тысячного войска — ценой в 100 000 иоакимсталлеров в год. Вообще-то такой договор мог подписать либо идиот, либо, пользуясь современным языком, — «откатчик». 100 тысяч «ефимок» — это столько же полтин. Годовая зарплата московского стрельца, в зависимости от выслуги, — 4–6 рублей, плюс царское пожалование сукном, вином, солью, и кормом для скотины. Для большинства городских стрельцов — 3–5 рублей, если на «засечной черте», или в порубежье, скидка на «хлеб государев». Городовым казакам меньше деньгами (чтоб не пропили), больше хлебом (ну не обкрадет же казак свою лошадь). Тамошним дворянам в год — 2–3 рубля за счастье. А все остальное — натурпродуктом. А чего же вы думаете, что даже дворяне и князья с Юга, не говоря уж о стрельцах, беглых мужиках и холопах, сперва за Лжедмитрия толпой ломанули, потом за Иваном Болотниковом, его «главным воеводой». Еще хорошо, что остальные лжедмитрии были такой мразотой, что их даже «воровские казаки», в конце концов, терпеть не пожелали. И те возопили — «Даешь государство Московское». Но до этого времени еще не один год, а пока прорыра Шуйский стал искать для себя защиту понадежнее.

Для начала Шуйский и отдал деньжищи черте кому. Звонкой монетой, правда, всего тысяч десять, а

вот остальные — пушным товаром. Но, самое-то главное, накануне пира большую часть денег Делагарди отдали. И вот на пиру Яков Понтусович (приличный же человек, предки столько поколений во Франции занимали места у престола), как герой ранее упомянутого фильма, вдруг брякнул: «А Кемска волость?» Да, дело в том, что согласно упомянутому договору, Москва не только обязалась содержать втроедорога наемный сброд Делагарди, не только отказывалась от каких-то своих претензий на Прибалтику, но и обязалась передать Швеции сам город Корелу (нынешний Приозерск) и прилегающие волости!. Напомним, что шведы с на протяжении трех с половиной столетий десятилетия развязывали войну, чтобы завоевать эти земли, и им это не удавалось. Да только в конце Ливонской войны, когда и царь Иван Грозный впал в маразм, и главные силы России были сосредоточены против Речи Посполитой, шведы поучили эти земли. Но уже в царствование «блаженнейшего» Федора Ивановича, в ходе войны 1590–95 гг., Россия отобрала все утраченные земли назад.

О том, насколько карельский народ привержен единству с Россией, КМ.РУ уже приходилось рассказывать. И тут проходимец Васька Шуйский (которого презирали даже те, кто за него сражался) отписывает эту землю шведскому королю. Просто за предоставление наемников. За которых тоже надо платить. Не знаю, что Василий Иванович сказал «гражданину послу» и какой нагрудной железякой они махнулись со Скопиным-Шуйским. Но вместо того, чтобы выставить нарушившие все протокольные приличия иноземца, Царь всея Руси вдруг стал жаловаться шведу на собственных подданных. В том числе и обитателей Корелы, что послали подальше и царских бояр, и королевских эмиссаров, и пообещали вдернуть и тех, и других на соснах, ежели кто-то что-то подобное предложит вновь. На самом деле, шведы были люди культурные (по тем, конечно, временам), и поначалу хамский демарш на царском пиру учинять не собирались. Несколькими месяцами ранее Выборгский губернатор Арвед Тённесон вступил в дипломатические сношения с корельским воеводой по вопросу о предстоящей сдаче города и уезда шведским властям. Наш воевода откровенно темнил, и пытался объяснить, что либо он накануне с деньгами удерет в Швецию, либо его повесят местные, на открытых городских воротах — шведам, да и прочим в назидание. Более того, население как города, так и уезда, отказалось считать Шуйского царем. При этом люди не считали себя бунтовщиками, все налоги, сборы и подати они исправно собирали (но либо использовали на местные нужды, либо хранили в воеводской и земской избах). Король Карл IX, узнав о переписке Арведа Тённесона с корельскими властями

ми, одобрил инициативу, проявленную в этом вопросе его верным слугой, и приказал в случае, если предложение о «дружеской помощи» будет корельским воеводой принято, послать в Корелу достаточно сильный отряд, который сможет не только занять крепость, но и «ни в коем случае не выпустит ее из рук». Воевода князь Мышецкий, похоже, понял, что игра сыграна уже за него. То есть от него требуется лишь убраться. «Плохо вы нас знаете», — рассудил воевода. И с весны 1610 года перестал переписываться со своим выборгским коллегой. Зато у его шведских партнеров по переписке раж рост просто на глазах. Карл IX уже выдвигает новые, более значительные территориальные требования к России. В письме к Арведу Тённесону Карл IX требует, чтобы при принятии Корельского уезда под власть Швеции южная граница занимаемой территории была установлена по линии Невы (фактически граница уезда проходила через Карельский перешеек севернее Невы). Карл IX предлагает также сообщить русским властям, что шведское правительство не удовлетворяется теперь одной лишь Корелой, а требует сверх того передачи Орешка и Колы. У короля от наглости явно зарябило в глазах. Даже в конце катастрофической для России Ливонской войны 1558–1583 русские отбили все шведские попытки захватить эти города. А с другой стороны — на Руси Смута, несколько царей, один дурнее другого. Когда же хватать чужое, если не сейчас?

И король приказывает своему выборгскому наместнику «попытаться захватить указанные им русские крепости какой-нибудь хитростью или с помощью вооруженной силы. Но с королем-то — хоть все ясно. А царь наш, каков гусь: он высылает в Корелу дворянина Чулкова и дьяка Телепнева. Они привезли с собой царскую грамоту (сохранившуюся до наших дней) к корельскому епископу Сильвестру, воеводе князю Мышецкому и всем жителям Корелы и уезда. В грамоте царь Василий Шуйский разъясняет корелянам, что передача их города шведам имеет общегосударственное значение, что от этого зависит, будут ли шведы продолжать оказывать помощь в борьбе против польско-литовских войск (хотя Ржеч Посполитая нам объявила войну под предлогом союза со шведами), и решительно требует немедленной передачи города, приказывает вывести все население со всем имуществом. Царя и его представителей послали подальше. Причем, как следует из отчета Чулкова и Телепнева, на городском сходе их выставили вон и больше в город не пускали.

Это кстати, к слову, о царившей на Руси полной депрессии, возведенном в культ раболепстве. И отсутствию чувства гражданского долга, особенно у простых людей. Согласно приказной грамоте, отказались подчиниться приказу царя, «корельские посадские и уездные люди», то есть не только жители города Корелы, но и население всего уезда, карельские крестьяне. Карелы и русские, жившие в городе Кореле и в Корель-

ском уезде, категорически отказались подчиниться царскому приказу, твердо решив сохранить город и уезд в составе Русского государства. Большую роль в событиях 1609–1611 гг. в Карелии сыграл епископ корельский, Сильвестр. Епископ, как указывает шведский историк Видекинд и другие источники, был главным вдохновителем борьбы русских и карельских людей против передачи города и уезда шведам. В своих проповедях он призывал жителей города и население всего уезда бороться за сохранение родной земли в составе Руси. В частности, именно епископ Сильвестр, по словам Видекинды, организовал сопротивление корельских горожан и крестьян выполнению нового царского приказа о сдаче Корелы. Взаимоотношения города Корелы с центральной властью были в этот период весьма сложными. В пику Василию Шуйскому было и признание царем «Тушинского вора». Правда, оно осталось чисто номинальным; никакой помощи от Тушина Корела не получала, хотя польско-тушинские отряды в это время бродили по всей стране и, в частности, были и на юге новгородской земли.

Шуйский слал в Корелу новых послов — в частности, прямого родственника якобы «самозванца» — Смирного-Отрепьева, а позже думных дворян Пушкина и Безобразова.

Получив известие о приезде полномочных послов от самого царя со специальным заданием — передать Корелу, Карл IX решил, что передача города теперь будет, наконец, осуществлена и счел необходимым срочно назначить специальное лицо, которое примет от царских послов город и уезд под власть шведского государства. От имени короля офицер Тённе Йоренсон получил полномочия стать наместником Кексгольма (так они поспешили уже именовать Корелу)...

Но, увы, все, как обычно в России, опять вышло не так — короля несколько месяцев водили за нос. Потом выяснилось, что царь Василий в России поменялся (свергли его), потом земский сход Корелы выставил из города шведских представителей. А присланный Шуйским Иван Пушкин вдруг объявил себя городским воеводой, и пообещал Корелы ни поляку, ни шведу, ни самому черту не сдавать. Это называется: попробуйте переговоры в этой стране!?!

С другой стороны, наш старый знакомый Деллагарди посчитал — свергли Шуйского с престола, отравили его друга Скопина-Шуйского?!?! Ну, страна варварская. Что делать? А мне, как королевскому генералиссимусу, пора вернуться к основному вопросу — КОРЕЛА!!!

По словам Видекинды, Деллагарди решил осаждать Корелу «с тем расчетом, чтобы вероломные и упорные люди еще более не укрепились в дерзком стремлении удержать замок и не подали этим примера другим, если понадобится двинуться дальше». В создавшейся обстановке оборона Корелы приобрела, таким образом, особо важное значение. Пока Корела находилась в руках русских и могла угрожать основным коммуникациям, связывающим войска Деллагарди с Финлянди-

ей, шведы не могли начать широких завоевательных операций в новгородской земле. Как указывается в латинском издании книги Видекинда, Делагарди имел в виду с овладением Корелой получить удобную возможность вызвать из Финляндии в этот город войска «для подавления крестьянских сил по соседству». Это указание представляет для нас особый интерес. В издании книги Видекинда на шведском языке, несколько отличающемся от вышедшего в то же время латинского издания, вместо приведенных выше слов стоит предложение с несколько иным смыслом: «для того, чтобы оттеснить крестьян от границ». На русско-шведской границе, «по соседству» с городом Корелой, жили крестьяне пограничного Корельского уезда.

Делагарди, готовя захват Корелы и уезда, заранее должен был планировать приглашение новых войск из Финляндии «для подавления крестьянских сил», ибо ему было известно, что не только город Корела, но и карельское крестьянское население уезда было резко враждебно настроено по отношению к шведам, и Делагарди ожидал, что после захвата города Корелы ему придется еще подавлять сопротивление карельского крестьянства. Эти опасения не были лишены основания. Как сообщил Арвед Тённессон в своем письме от 19 августа, карельские крестьяне с оружием в руках выступили против шведских войск, вошедших на территорию их уезда. Организатором выступления карельских крестьян явился, по сведениям шведского правительства, все тот же епископ Сильвестр. Впрочем, карельский народ и так, по опыту своей истории, шведов любил, как кошка веник. По сведениям шведских властей, общая численность карельских партизан достигала двух тысяч человек — цифра весьма значительная по тому времени. Но и эта цифра могла быть преуменьшенной, ибо никаких точных подсчетов ни шведами, ни русскими не проводилось и в тогдашних условиях проводиться не могло. И в данном случае важны не цифры, а сам факт, что карельский народ при приближении шведских войск грудью встал на защиту родной земли.

Шведское вторжение началось в конце июня 1610 года. Северная часть городского посада, лежавшая на берегу «за Федоровской рекой», была сожжена жителями при приближении шведских войск; южную часть посада — «Ореховскую сторону за Узервой рекой», сжечь не успели, ибо ее заняли передовые отряды шведов. Жители городского посада с семьями и имуществом, бросив свои дома, укрылись внутри городских укреплений. Шведские войска подступили к городу и начали готовиться к осаде. Июль и август прошли в приготовлениях. Лишь в первых числах сентября, когда под стены Корелы прибыл с новыми силами сам Делагарди, началась осада города.

Русские и карелы дрались плечом к плечу — хотя рухнула даже государственность, которая могла их жаловать или карать. Они не подчинились одному царю, его все равно уже свергли, другому царю, воров-

скому, что присягнули, так он даже не контролировал свой табор, и доживал последние недели. А третьему царю, шведскому, которому их подарили, они категорически не хотели подчиняться...

Что представляла собой в это время Корела как крепость? Город Корела имел укрепленную цитадель — детинец («замок»), расположенный на острове посреди реки Вуоксы, и три части городского посада. Старейшая часть посада была расположена на соседнем с детинцем Спасском острове; более новые части городского посада занимали северный и южный берега Вуоксы. Существующие в наши дни укрепления детинца состоят из мощных земляных валов, обложенных по наружной стороне диким камнем, и каменной воротной башни с казематами. Валы детинца более архаичны, чем укрепления Спасского острова, и несколько напоминают по конструкции стены Староладожской крепости; возможно поэтому, что донные сохранившийся «замок» в своей основе является русской постройкой XVI века (или еще более раннего времени). Но, по сведениям архива, кладка каменных стен (точнее обкладка валов) производилась и шведами в 80-х гг. XVI столетия. Возможно, что шведы увеличили высоту валов и поэтому должны были дополнить каменную обкладку. Одна из башен детинца, по данным архива, построена шведами в 1582 году.

Бывший Спасский остров окружен теперь высокими земляными валами, имеющими каменный фундамент. Эти валы в конце XVI века уже существовали; шведское командование в 80-х гг. проводило их ремонт. По словам Видекинда, «замок стоит посредине реки, окружен быстро текущей водой и укреплен лучше, чем ожидалось командованием, а стены его сколочены из дубовых, плотно скрепленных бревен, и для большей прочности засыпаны землей. Кроме того, доступ затрудняют колья, скрытые в воде, так что невозможно было воспользоваться силой петард».

В XVII веке, когда уровень воды в Вуоксе был на 2–3 метра выше, чем сейчас, крепостные валы обоих островов опускались почти отвесно в воду. Поэтому взять городские укрепления штурмом было почти невозможно: взбираться на валы пришлось бы прямо из лодок, а лодки не могли ни подойти к укрепленным островам (мешали скрытые под водой колья), ни остановиться у берегов этих островов (мешало стремительное течение реки). Выгодные условия для обороны сохранялись и на зимнее время: течение реки Вуоксы, имевшей несколько водопадов и порогов, было настолько быстрым, что река зимой почти не замерзала или покрывалась лишь тонким слоем льда, не выдерживавшим вооруженных людей. В Кореле находился к началу осады довольно сильный (сравнительно с небольшой площадью городских укреплений) гарнизон, состоявший из служилых дворян, детей боярских, своеземцев, стрельцов, пушкарей и ратных людей, набранных среди жителей города и среди карельского крестьянского населения уезда. Численность населения

города и размеры гарнизона могут быть определены лишь приблизительно. Выборгский губернатор Арвед Тённессон, руководивший шведскими войсками при капитуляции города, в своем письме через несколько дней после капитуляции (от 20 марта 1611 г.) писал, что город к началу осады имел две тысячи жителей.

Обычный по тому времени способ преодоления крепостных стен, которым сначала предполагал воспользоваться Делагарди (взрыв стен путем устройства подкопа и закладки заряда пороха), был в данном случае не применим: детинец и Спасский остров были окружены водами реки, городские валы опускались прямо в воду, и для устройства подкопа не оставалось места. Учитывая также, что переправа шведских войск к детинцу и Спасскому острову затруднялась и быстрым течением реки, и рядами кольев, скрытых под водой, Делагарди не решился брать город штурмом и начал правильную осаду, рассчитывая принудить корелян к сдаче с помощью голода. Город Корела был обложен со всех сторон; шведские отряды заняли берега Вуоксы выше и ниже города. На лодках, присланных из Финляндии, шведские солдаты заняли устье Вуоксы, отрезав город от Ладожского озера. Жители города; сожженного посада и окрестностей, собравшиеся на узком пространстве внутри городских укреплений, скоро начали страдать от скученности и недостатка продовольствия.

Защитники Корелы, как свидетельствует Видекинд, ежедневно устраивали вылазки, вступая в кровопролитные стычки со шведами. Во время одной из вылазок русские захватили знатного шведского офицера Клааса Бойе и увели его в плен. В результате постоянных военных столкновений вблизи Корелы окрестности города были совершенно опустошены. Вследствие упорного сопротивления защитников Корелы осада города затягивалась. Делагарди в начале зимы отправился в Выборг собирать войско и готовиться к более широким наступательным операциям. Руководство осадой Корелы он поручил опытному командиру Ларсу Андерссону. Шведы продолжали утомлять защитников города ежедневными нападениями и орудейным огнем. Общая обстановка в стране делала положение города безнадежным. В стране не было организованной силы, которая могла бы доставить им помощь. В городе свирепствовала цинга, вносящая страшные опустошения в ряды защитников. Полторы тысячи трупов людей, умерших от цинги и ранений, лежало во дворах и на улицах, ибо некому уже стало их хоронить.

В феврале 1611 года после полугодовой героической обороны из двух-трех тысяч жителей осталось в живых всего около 100 человек, остальные погибли от ран и болезней. Оставшихся, всего несколько десятков воинов, в случае, если бы шведы задумали пойти на штурм, было бы недостаточно даже для обороны стен детинца.

Учитывая безнадежность дальнейшего сопротивления, защитники города решили начать переговоры

о капитуляции. Епископ Сильвестр и воевода Пушкин начали переговоры со старым нашим знакомым — Арведом Тённессоном. Последний, впрочем, обнаглел и потребовал сдачи города на таких условиях: осажденные должны были оставить в городе оружие и все свое имущество и выйти из города в одной только повседневной поношенной одежде; имущество разрешалось взять лишь воеводе и нескольким высшим должностным лицам. Епископ Сильвестр, согласно этим условиям, должен был остаться в городе, и вопрос о его судьбе передавался на решение самого короля; очевидно, зная, что Сильвестр был вдохновителем героической обороны, шведы хотели рассчитаться с ним особо.

Впрочем, Арвед Тённессон пошел на небольшую уступку: воинам разрешалось увезти свое имущество, кроме оружия; но жители, добровольно участвовавшие в обороне, сохраняли свое имущество лишь при том условии, если они останутся в городе (под властью шведов). Епископ и воевода, «как упрямые руководители и виновники» длительной обороны города, должны оставить все свое имущество шведам; то же относится и к священникам, «их сообщникам» (то есть сообщникам в деле организации обороны города). Кроме того, Арвед Тённессон отказался разрешить вывоз пушек и колоколов и выдвинул новое условие: передать шведам ту сумму денежной подати, которая была собрана русскими властями с жителей Корелы и всего уезда после того срока, когда, согласно условиям договора Василия Шуйского со Швецией, город и уезд должны быть переданы шведским властям.

Иван Пушкин и Сильвестр наотрез отвергли позорные условия, объявив об этом на городском сходе. «У нас есть хлеб, мы и пададь вражескую есть будем!» — сказал сход!

«И пороху у нас довольно, и для боя, и чтобы весь город взорвать!», — подтвердили зеленые мастера.

Кстати, как подтверждает Видекинд, уже когда город отдали шведам, пороховые заряды пришлось находить под каждой башней, или воротами. Тённессон, зная, что русские не шутят, заявил, что главное — передать Корелу шведской короне. И если несколько сотен дикарей (к которым он относил и Пушкина, и Сильвестра), хотя бы убраться из Корелы со своим незамысловатым барахлом — да не черт бы с ними?! И так эта гнусная история с Корелой растянулась чуть ли не на два года...

В итоге шведский военный совет согласился: русские могут увезти с собой всю церковную утварь, кроме колоколов, и бумаги воеводской канцелярии (архив администрации Корельского уезда). Епископ, духовенство и воевода могут вывезти свое имущество. Жителям города, если они не предпочтут остаться под шведской властью, разрешалось взять с собой все имущество, которое они смогут увезти, но имущество умерших или бежавших должно остаться шведам. Пушки должны были остаться в городе.

На этих условиях 2 марта 1611 года после полугодовой героической обороны город Корела капитулиро-

вал. Когда раскрылись городские ворота, шведское командование было поражено, убедившись, что число жителей города к окончанию осады едва превышало сто человек. Остался в живых один из двадцати, (а то и тридцати) на начало осады! Изможденные болезнями, в большинстве своем беззубые от цинги, они твердо держали в руках бердыши, сабли и самопалы. 2 марта началась эвакуация города. Покинули Корелу и отправились внутрь русских земель воевода Пушкин, епископ Сильвестр, оставшиеся в живых стрельцы, представители духовенства и посадские люди. Никто из них не захотел оставаться в Кореле под шведской властью.

*Справка КМ.RU:* В городе вынуждена была остаться часть русского духовенства; об этом мы узнаем из позднейших документов, в частности из письма новго-

родского митрополита Макария православному духовенству Корелы и Корельского уезда (1619 г.). В письме Макария среди духовных лиц Корелы и уезда на первом месте упоминаются «игумены» (то есть настоятели монастырей), на основании чего можно заключить, что в городе остались монахи трех городских монастырей, которые не могли покинуть монастырское имущество. Возможно, что в данном случае покидавшими город русскими властями преследовались и политические цели: русские монастыри должны были остаться очагами православия в завоеванной шведами земле; через их посредство будут поддерживаться связи карельского населения с Россией, будут сохраняться и поддерживаться политические симпатии временно подчиненной шведам части карельского народа к русскому народу и Русскому государству.

<http://news.km.ru>



*Социально-психологический портрет украинского общества и его руководителей*

## ЮЩЕНКО И СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ ЕГО ЧИНОВНИКОВ НА ФОНЕ ПОСТПОМЕРАНЧЕВОГО УКРАИНСКОГО ОБЩЕСТВА

Сергей Сибиряков

Толковый словарь Ожегова определяет понятие «революция» как коренной переворот в жизни общества, который приводит к ликвидации предшествующего общественного и политического строя и установлению новой власти. После оранжевой революции в конце 2004 г. и последующих за ней массовых кадровых перемен в государственном аппарате управления Украины было уволено более 20 тысяч чиновников. На их место пришли другие люди. Какой же она была — та власть в Украине? Как она формировалась? Каковы ее характеристики? Как изменилось само общество?

Для определения **социального и социально-психологического портретов** представителей новой власти (назначенных после оранжевой революции руководителей районных государственных администраций (РГА)) в апреле-мае 2005 г. кафедрой политологии Национальной академии государственного управления при Президенте Украины (НАГУ) исследователями А. Крюковым и С. Сибиряковым под общим научным руководством профессора, доктора социологических наук Е. Афонина была разработана специальная программа опроса представителей этой новой власти. В рамках программы методом анкетного интервью было опрошено 439 респондентов из всех областей Украины, в том числе 399 мужчин (91,3 % от общего числа опрошенных) и 38 женщин (8,7 %) в возрасте от 24 до 59 лет

(средний возраст — 45 лет); 398 украинской (91,7 %), 20 русских (4,6 %) 16 лиц других национальностей (3,6 %); 394 с полным (90,8 %) и 20 с базовым (4,6 %) высшим образованием, 16 с ученой степенью (3,7 %) [1].

Анализ данных опроса позволил составить социальный и социально-психологический портреты представителей украинского общества по данным мониторинга [2], и вновь назначенных руководителей (глав) РГА по шести шкалам социально-психологических характеристик общества [3].

### Социально-психологический портрет украинского общества и его руководителей

1. Шкала экстраверсия/интроверсия — установка на мировосприятие (готовность, предрасположенность субъекта к восприятию явлений внешнего/внутреннего мира). Эта характеристика является базовой для составления материалистической или идеалистической картины мира.

Таблица 1

|                 | Общество | Главы РГА |
|-----------------|----------|-----------|
| Экстраверсия    | 19,3     | 41,5      |
| Интроверсия     | 27,9     | 8,2       |
| Амбивалентность | 52,8     | 50,3      |

2. Шкала эмоциональность / прагматичность - средства мировосприятия (человек, по П. Сорокину, — существо чувственное / мыслящее). Это едва ли не важнейшая из характеристик, характеризовала жертвенную («солидаристскую») сущность советского человека.

Таблица 2

|                 | Общество | Главы РГА |
|-----------------|----------|-----------|
| Эмоциональность | 14,6     | 14,1      |
| Прагматичность  | 20,8     | 16,4      |
| Амбивалентность | 64,6     | 69,5      |

3. Шкала иррациональность / рациональность — форма мировосприятия (восприятие целостно — гештальт, единым и неделимым образом / частями — дискретно, в деталях). Для «постмодернистского» западноевропейского общества характерно высказывание: «слона нужно есть по частям».

Таблица 3

|                  | Общество | Главы РГА |
|------------------|----------|-----------|
| Иррациональность | 12,2     | 0,7       |
| Рациональность   | 26,4     | 64,9      |
| Амбивалентность  | 61,4     | 34,4      |

4. Шкала интуитивность / сенсорность — способ мировосприятия (абстрактно-логичный / конкретно-чувственный). Это единственная шкала, которая отличает сегодня между собой поведение украинцев и русских. Сегодня, как никогда, украинцам присуще поведение, описываемое выражением «не пощупаю Таблица 3 не поверю».

Таблица 4

|                 | Общество | Главы РГА |
|-----------------|----------|-----------|
| Интуитивность   | 8,1      | 72,7      |
| Сенсорность     | 12,9     | 6,4       |
| Амбивалентность | 79,1     | 21,0      |

5. Шкала экстернальность/интернальность — локус-контроль (склонность субъекта приписывать ответственность за результаты своей деятельности внешним/внутренним силам). Это один из важнейших показателей, который указывает на развитость механизмов социального контроля/самоконтроля.

Таблица 5

|                 | Общество | Главы РГА |
|-----------------|----------|-----------|
| Экстернальность | 7,8      | 8,4       |
| Интернальность  | 22,5     | 47,6      |
| Амбивалентность | 69,7     | 44,0      |

6. Шкала исполнительность / интенциональность — гендер (женская / мужская социокультур-

ная функция или традиционно отнесенная к жене или к мужу социальная роль). Архетипом этого социального поведения является, по определению исследователей, «связь с внешним миром», который, собственно, и мотивировал искателей приключений со старой Англии на поиск Нового света.

Таблица 6

|                   | Общество | Главы РГА |
|-------------------|----------|-----------|
| Экзеквентивность  | 12,1     | 2,1       |
| Интенциональность | 17,4     | 78,8      |
| Амбивалентность   | 70,5     | 19,1      |

Анализ состояния сформированности вышеупомянутых качеств у вновь назначенных руководителей РГА свидетельствует, что из шести важнейших характеристик новой социально-психологической сущности сформированными — имеющими шанс на воспроизведение, оказались лишь три: рациональность, интернальность, интенциональность. Полученный результат свидетельствует о пассионарности, которая в наибольшей степени отражается в характеристике интенциональности (для руководителей РГА составила 78,8 %). Она существенно превысила показатель этой характеристики в ядре сознательной части украинского общества, который в конце 2002 г. (накануне оранжевой революции) составлял 17,4 %. Возможно, поэтому наиболее активные и лояльные из них стали благоприятной средой для отбора (рекрутирования) вновь назначенных руководителей РГА, 38,9 % из которых были рекомендованы «влиятельным лицом».

Вместе с тем нынешнее состояние социально-психологических качеств вновь назначенных руководителей РГА отражает их транзитивный характер. Упомянутым руководителям все еще присущи такие черты, как экстраверсия (41,5 %), которая как бы блокирует сознание новых руководителей и лишает их возможности оценить всю полноту значимости человеческого и, в частности, психологического фактора в деле реформ. После назначения на руководящие должности они перестают «слышать» голос «снизу». Показатель интуитивности вновь назначенных руководителей РГА составляет 72,7 %. Он свидетельствует об абстрактных способах действий руководителей, которые отдаляют их от нынешних динамично изменяющихся общественных реалий. Не являются присущими руководителям действия по принципу «не пощупаю — не поверю», которые характерны для большинства украинского общества.

Исследования в рамках упомянутой выше программы опроса показали, что единственной шкалой, которая отличает русских и украинцев

между собой по психологическим характеристикам, является шкала экстраверсии / интроверсии. Если украинскому сообществу характерна сенсорность, то русскому — интуитивность. Вместе с тем, автор этого исследования считает, что психологические качества русского сообщества во многом остаются неизменными и такими, которые характеризуют психологическое пространство бывшего советского общества.

Результаты опроса в разрезе отдельных категорий граждан (в частности, с высшим образованием; в возрасте от 30 лет и старше; русских по этническому происхождению, из-за действия определенных социально-демографических факторов) значительно отличаются от усредненных результатов избирателей в целом. Именно поэтому следует более подробно рассмотреть влияние указанных факторов на ответы новых глав районных администраций. Анализ результатов опроса руководителей указывает, что влияние первых двух факторов (наличие высшего образования, принадлежность к категории граждан в возрасте от 30 лет и старше) более существенным, чем третьего фактора. В частности, этнические русские составляют лишь 4,6 % районных руководителей; полное высшее образование имеют 90,8 % районных руководителей; 3,7 % имеют ученую степень, средний возраст составляет 45,1 года, что также существенно повлияло на результат.

Меньший уровень прагматизма и надежды на собственные силы у новых председателей РГА по сравнению с населением в целом, можно объяснить тем, что значительная часть руководителей начали карьеру и сформировались как личности во времена СССР, когда эти качества не воспитывались и не поощрялись. При этом большинство новых председателей РГА — выходцы из села (53 %) или небольшого города (37,1 %), их жизнь была связана с сельским хозяйством.

Результаты исследования подтверждают данные относительно социально-психологических изменений в постсоветском обществе и прежде всего возрастания роли психологического фактора.

В этом контексте уместно отметить, что в условиях современных трансформаций высшей целью общественного развития становится конкретный человек с его реальными жизненными интересами, а не абстрактный рабочий коллектив или государство в целом, как было раньше. Такая вполне понятная и устоявшаяся для Западной Европы цель общественного развития начала быть приемлемой и украинским постсоветским обществом. На смену материалистической психологии с ее воинственной социально-классовой и атеистической позицией приходит индивидуалистская гуманистическая психология. Как следствие психокультурных сдвигов, происходящих в

постсоветском украинском обществе, меняется и механизм объединения людей в общественном организме. Вместо свойственного советскому обществу солидаристского механизма с заложенным в его основе «чувством жертвенности» появляется механизм консенсуса — общественного договора.

На основании анализа опроса можно определить также другие характерные черты украинских государственных служащих, которые касаются их профессиональных, мировоззренческих и гражданских качеств (таблицы 7 и 8) [4].

Состояние профессиональных установок и самооценка украинских руководителей

Таблица 7

| Состояние профессиональных установок и самооценка   | % опрошенных |
|---|--------------|
| Полностью (или почти) довольны работой  | 63,8         |
| Полностью (или почти) довольны профессионально-квалификационным уровнем                       | 59,2         |
| Полностью (или почти) удовлетворены положением в обществе                                     | 65,9         |
| Препятствия в работе - только в недостаточности материально-технического обеспечения аппарата | 73,8         |

Анализ результатов опроса относительно профессиональных навыков свидетельствует, что подавляющее большинство руководителей не умеет работать на компьютере, лишь каждый седьмой руководитель умеет пользоваться сетью Интернет. Значительная часть опрошенных не владеет на должном уровне профессиональными навыками, необходимыми для успешного построения современной модели рыночной экономики и гражданского общества (руководителям предлагалось ответить на вопрос о наличии навыков деятельности на основе рыночных подходов и принципов партнерства в отношениях «государство - бизнес — гражданин», в организации тендеров, реализации форм прямой демократии — общественных слушаний, референдумов и т. п.).

Ценностные ориентиры украинских руководителей

Таблица 8

| Ценностные ориентиры                             | Очень (или более) важно |
|--|-------------------------|
| Благополучие детей                               | 98,6 %                  |
| Государственная независимость страны             | 98,4 %                  |
| Крепкое здоровье                                 | 98,9 %                  |
| Крепкая семья                                    | 98,9 %                  |
| Демократическое развитие страны                  | 97,5 %                  |
| Национально-культурное возрождение               | 94,3 %                  |
| Создание в обществе равных возможностей для всех | 94,3 %                  |

Продолжение табл. 8

|  |        |
|--|--------|
| Благоприятное морально-психологическое состояние в обществе  | 94,6 % |
| Повышение образовательного уровня (интеллектуальное развитие)  | 95,5 % |
| Материальное благосостояние  | 94,5 % |
| Независимость в делах, суждениях, поступках  | 86,1 % |
| Возможность критики и демократического контроля властных решений   | 87,9 % |
| Возможность предпринимательской инициативы (создание частных предприятий, занятия бизнесом, фермерство)                          | 73,6 % |
| Отсутствие значительного социального расслоения (богатые/бедные, высшие / низшие слои общества и т. д.)                          | 73,3 % |
| Расширение культурного кругозора, привлечение к культурным ценностям (через искусство, художественное творчество, хобби и т. д.) | 88,6 % |
| Участие в деятельности политических партий и общественных организаций  | 70,6 % |
| Участие в религиозной жизни (регулярное посещение церкви, богослужений, соблюдение религиозных обрядов и т. п.)                  | 50,3 % |

Демократические ценностные ориентации и ориентации рыночной экономики менее присущи руководителям, которые имеют опыт соответствующей работы до 1992 г. Вместе с тем, чем моложе администраторы, тем больше они поддерживают демократические ценности и принципы рыночной экономики.

**Выводы**

Вышеизложенные результаты исследования показывают, что руководители районного уровня, которые являются стеновым хребтом вертикали государственной власти Украины, по трем

*В защиту нашей истории*

**ОДЕССКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «ПАТРИОТ»:  
«65 – ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ ВСТРЕТИМ ДОСТОЙНО!»**

12 марта прошло заседание Совета общественно-патриотического объединения граждан Города — Героя Одессы «ПАТРИОТ», посвященное подготовке к празднованию 65-летия Победы советского народа в Великой Отечественной Войне. Организация «ПАТРИОТ» объединяет в своих рядах, как отдельных граждан, так и целые ветеранские организации: объединение бывших партизан и подпольщиков, воинов-афганцев, союз советских офицеров и многие другие.

На правах коллективного члена в организацию «ПАТРИОТ» входит и Одесское областное отделение «Русской Общины Украины». В свою очередь, органи-

из шести основных шкал социально-психологических характеристик общества находятся ниже среднего уровня обычных граждан Украины.

Таким образом государственная власть после смены президента не смогла качественно обновить управленческие кадры государственного аппарата. Взамен обещанных на Майдане выпускников Гарварда и Оксфорда в госаппарат пришли люди без конкурсного отбора без необходимого опыта и образования по рекомендациям влиятельных лиц. С такой командой невозможно было проведение каких-либо реформ, что и привело к глубокому политическому и экономическому кризису страны в конце каденции президента.

*Список источников*

1. Політична культура української еліти як суб'єктивний чинник розвитку суспільства (системно-синергетичний підхід) / Е.А.Афонін, С.О.Сибиряков // Формування й оновлення політико-управлінської еліти в сучасній Україні: Зб. наук. пр. / За заг. ред. М.І.Пірен. - К.: Вид-во НАДУ, 2005. - С. 101-122.

2. Проблема психологічного феномена проєкції в політиці / Е. Афонін, О. Донченко // Політичний менеджмент. - 2009. - № 4(37). - С. 28-43. - [http://lib.rada.gov.ua/static/about/text/Afonin\\_Donchenko.pdf](http://lib.rada.gov.ua/static/about/text/Afonin_Donchenko.pdf); <http://politiko.com.ua/blogpost9434>

3.Сибиряков С.О. Соціетальна ідентичність як фактор громадянської культури державних службовців в умовах політичної кризи влади (синергетичний аспект) // Тези до міжнар. конф. «Стратегія реформування системи державного управління на засадах демократичного врядування». – К.: НАДУ, 2007. –т.2 – С. 191-193

4. Політико-управлінська еліта України як чинник державотворення: Монографія / О. І. Крюков; за ред. Е. А. Афоніна; НАДУ. - К.: Видавництво НАДУ, 2006. - 252 с. - [http://www.rada.gov.ua/LIBRARY/povni\\_text/Krukov\\_political.pdf](http://www.rada.gov.ua/LIBRARY/povni_text/Krukov_political.pdf)

зация «ПАТРИОТ» является активным членом Международного Союза Городов — Героев, возглавляемого адмиралом А. М. Славским. Президиум Совета Союза Городов — Героев находится в г. Санкт-Петербург, где и намечено провести, 7– 9 мая 2010 г. очередной, XV111 слет делегатов от всех Городов — Героев СНГ. Предыдущий, XVII слет с большим успехом прошел 12–14 сентября в г. Керчь, где также были представлены организация «ПАТРИОТ» и «Русская Община Украины».

По доброй советской традиции, подобные праздники принято встречать достижениями в различных сфе-

## ДАТЫ. ВЕЛИКАЯ ПОБЕДА

рах деятельности. Поскольку для патриотической общественной организации основной заботой является защита памяти о Великой Отечественной Войне, помощь в сохранении воинских мемориалов, поддержка ветеранов войны, то именно эти вопросы и стали главными на заседании Совета организации «ПАТРИОТ».

С докладом о проделанной работе выступил Председатель Совета, участник ВОВ, полковник в отставке, Е. М. Макаров. Он отметил, что члены организации ведут большую работу в школах и ВУЗах Одессы, где стараются рассказать молодежи правду о нашей Великой Победе. К сожалению, приходится отметить, что изуверская бандеровская пропаганда, активно ведущаяся в учебных заведениях всех уровней, дает свои плоды, и молодые люди не знают подлинной истории войны и о подвигах своих дедов и прадедов. Тем важнее становится со временем работа, проводимая организациями, подобными «ПАТРИОТУ».

Кроме того, докладчик с горечью отметил, что «бандеровщина» проникла с благословения руководства (генерал П. Литвин) Южного Оперативного командования (ЮОК) даже в последний оплот памяти о войне — Музей ЮОК (бывшего Одесского Краснознаменного военного округа). Сей генерал (неизвестно, правда, на чьей стороне воевали его родные) распорядился вывесить в музее бандеровские флаги и разместить в экспозиции материалы об УПА (хотя «бандеровского вийска» никто никогда на Одещине не видел).

Видимо, посмотрев фильм «Ликвидация», где авторы ничтоже сумняшеся разместили бандеровцев в лесах под Одессой! Разве могут в случае реальной угрозы независимости Украины солдаты, воспитанные в духе «мазеповщины» и «бандеровщины», защитить страну?! С огорчением надо отметить, что доступ в воинские части ветераны имеют лишь раз в году, к 9 мая, а в остальное время их «просвещают» и «обучают» офицеры, прошедшие подготовку в кузнице

бандеровских кадров во Львове (куда, по Указу Ющенко, был переведен Одесский Краснознаменный институт Сухопутных войск). Хочется надеяться, что этот институт (при новой власти) вернется на место своей настоящей дислокации в Город — Герой Одессу.

Выступивший на заседании представитель объединения воинов-афганцев Е. Затик отметил, что на Украине в настоящее время создаются «лжегерои» и отмечаются юбилеи таких событий как «конотопская битва». Он обратил внимание



членов Совета на то обстоятельство, что на Украине, помимо четырех Городов — Героев, есть немало городов, где армия и население покрыли себя неуязвимой в веках славой за свои воинские подвиги. Это Измаил и Полтава, где плечом к плечу сражались русские солдаты и украинские казаки. Это и десантные операции в Феодосии (в 1941 г.) и в Николаеве (в 1944). И одно из величайших сражений Великой Отечественной — Корсунь-шевченковская битва. Он внес предложение о том, чтобы организация «ПАТРИОТ» обратилась к депутатам Верховной Рады с просьбой об учреждении к 65-летию Победы почетного звания «Город Воинской Славы» (подобно тому, что было сделано в России), дабы потомки могли гордиться подвигами своих пращуров.

Он был поддержан представителем «Русской Общины Украины» О. Зотеевым, который дополнил его предложением обратиться в дальнейшем (после учреждения этого звания), к ветеранам России для создания Международного Союза Городов Воинской Славы.

В результате обсуждения было принято Обращение к Народным Депутатам Украины с просьбой об учреждении почетного звания «Город Воинской Славы».

На заседании Совета также были рассмотрены вопросы, связанные с выпуском праздничного номера газеты «Одесский маяк», посвященного Дню освобождения Одессы (10 апреля) и Дню Победы и сформирована делегация на XVIII слет Городов — Героев.

**Южное Информбюро «Русской Общины Украины»**

*1945-й: поступь победителей*

## 6 АПРЕЛЯ СОВЕТСКИЕ ВОЙСКА ПОШЛИ НА РЕШАЮЩИЙ ШТУРМ СТОЛИЦЫ ВОСТОЧНОЙ ПРУССИИ г. КЕНИГСБЕРГ

Максим Хрусталеv

6 апреля 1945 года советские войска 3-го Белорусского фронта пошли на решающий штурм Кенигсберга — столицы Восточной Пруссии. Взятие города должно было стать венцом всей Восточно-Прусской операции,

которую советские войска вели с января 1945 года.

Командующий 3-м Белорусским фронтом, маршал Александр Василевский, так в своих воспоминаниях оценивал значение этой операции:

«Восточная Пруссия давно была превращена Германией в главнейший стратегический плацдарм для нападения на Россию и Польшу. С этого плацдарма было совершено нападение на Россию в 1914 году... Отсюда двинулись фашистские полчища в 1941-м.

На протяжении 1941–1945 годов Восточная Пруссия имела важное экономическое, политическое и стратегическое значение для немецкого верховного командования. Здесь в глубоких подземных убежищах под Растенбургом вплоть до 1944 года располагалась ставка Гитлера, прозванная самими фашистами *Wolfsschanze* («Волчья яма»). Овладение Восточной Пруссией — цитаделью германского милитаризма — составило важную страницу завершающего этапа войны в Европе. Фашистское командование придавало большое значение удержанию Пруссии. Она должна была прочно прикрыть подступы к центральному району Германии. На ее территории и в прилегающих к ней районах северной части Польши был возведен ряд укреплений, сильных в инженерном отношении фронтальных и отсечных позиций, а также крупных узлов обороны, насыщенных долговременными сооружениями. Старые крепости в значительной мере модернизировали; все сооружения были прочно связаны между собой в фортификационном и огневом отношении. Общая глубина инженерного оборудования достигла здесь 150–200 км. Особенности рельефа Восточной Пруссии — озера, реки, болота и каналы, развитая сеть железных и шоссейных дорог, крепкие каменные постройки — в значительной степени способствовали обороне. К 1945 году восточнопруссские укрепленные районы и полосы обороны со включенными в них крепостями, сочетавшимися с естественными препятствиями, не уступали по своей мощи западногерманской «линии Зигфрида», а на отдельных участках превосходили ее. Особенно сильно была развита в инженерном отношении оборона на основном для нас направлении — Гумбиннен, Инстербург, Кенигсберг».

Мощные укрепления Восточной Пруссии дополняли и весьма крупная группировка немецких войск. Это были войска воссозданной после разгрома летом 1944 года в Белоруссии группы армий «Центр» (с 26 января 1945 года группа армий «Север») — 3-я танковая, 4-я и 2-я армии. К середине января 1945 года в группу армий входили 43 дивизии (35 пехотных, 4 танковые, 4 моторизованные) и 1 бригада, по советской оценке, общей численностью в 580 тыс. солдат и офицеров и 200 тыс. фольксштурмовцев. Они имели 8200 орудий и минометов, 700 танков и штурмовых орудий, 775 самолетов 6-го воздушного флота. Возглавляли группу армий «Север» генерал-полковник Рендулич, а затем генерал-полковник Вейхс.

Как пояснял в своих мемуарах Василевский, «восточнопруссскую группировку гитлеровцев нужно было разгромить во что бы то ни стало, ибо это освобождало армии 2-го Белорусского фронта для действий на основном направлении и снимало угрозу флангового

удара из Восточной Пруссии по прорвавшимся на этом направлении советским войскам». Согласно замыслу общая цель операции заключалась в том, чтобы отсечь армии группы «Центр», оборонявшиеся в Восточной Пруссии, от остальных фашистских сил, прижать их к морю, расчленив и уничтожить по частям, полностью очистив от врага территорию Восточной Пруссии и Северной Польши. Успех такой операции в стратегическом отношении был исключительно важен и имел значение не только для общего наступления советских войск зимою 1945 года, но и для исхода Великой Отечественной войны в целом.

Сначала войска 3-го и 2-го Белорусских фронтов должны были согласованными концентрическими ударами отсечь восточнопруссскую группировку врага от его основных сил и прижать к морю. Затем войска 3-го Белорусского и 1-го Прибалтийского фронтов должны были окружить вражеские войска и уничтожить их по частям. При этом из 3-го Белорусского в 1-й Прибалтийский фронт, а из 2-го Белорусского в 3-й Белорусский передавалась часть войск. Ставка посылала на эти фронты дополнительные войсковые усиления из своего резерва. Предполагалось, что в ходе операции 2-й Белорусский фронт в тесном взаимодействии с 1-м Белорусским будет перенацелен для действий на основном направлении — через Восточную Померанию на Штеттин. В соответствии с произведенными Генеральным штабом расчетами, операция должна была начаться в середине января 1945 года.

Действительно, в январе 1945 года советское наступление началось развиваться по двум направлениям: через Гумбиннен на Кенигсберг и из района Нарева в сторону Балтийского моря. Были задействованы мощные силы — свыше 1660 тысяч солдат и офицеров, более 25 тысяч орудий и минометов, почти 4 тысячи танков и САУ, и свыше 3000 самолетов. И, тем не менее, в отличие от параллельной Висло-Одерской операции продвижение Красной Армии в Восточной Пруссии шло медленно. Бои за «колыбель прусского милитаризма» отличались большим упорством и ожесточением. Здесь немцы создали глубококошелолированную оборону, включавшую 7 оборонительных рубежей и 6 укрепленных районов. Кроме того, густой туман, характерный для этих мест в данное время года, затруднял успешное применение авиации и артиллерии.

И все же к 26 января войска 2-го Белорусского фронта, выйдя севернее Эльбинга к Балтийскому побережью, отсекали значительную часть группы армий «Север» от основных немецких сил на западе. Отразив настойчивые попытки немцев восстановить прибрежный коридор, Красная Армия приступила к расчлениению и ликвидации отрезанных в Восточной Пруссии немецких войск. Эта задача возлагалась на 3-й Белорусский и 1-й Прибалтийский фронты. К началу февраля Восточно-Прусская группировка немцев была рассечена на три части. Наиболее крупная находилась в районе Хейльсберга (к югу от Кенигсберга). Другая

оказалась зажатой в самом Кенигсберге. Третья оборонялась на Земландском полуострове (западнее Кенигсберга).

10 февраля к югу от Кенигсберга началась ликвидация 19 дивизий в хейльбергском котле. Бои в этом насыщенном оборонительными сооружениями районе приняли жестокий и затяжной характер. Система фортификаций Восточной Пруссии имела невероятную плотность бетонных сооружений — до 10–12 дотов на квадратный километр. В зимне-весеннем Хейльбергском сражении практически отсутствовал маневр. Немцы, которым некуда было отступать, дрались до конца. Армию активно поддерживало местное население. Ополченцы составляли четвертую часть от общего состава оборонявших данный регион войск. Фронтальные кровопролитные бои длились полтора месяца. В них погиб командующий 3-м Белорусским фронтом генерал Иван Черняховский. Вместо него, в командование фронтом вступил маршал Василевский.

Наконец, 29 марта остатки отчаянно дравшихся в хейльбергском котле немецких войск не выдержали натиска и капитулировали. В ходе этих сражений немцы потеряли 220 тыс. чел. убитыми и 60 тыс. пленными.

После разгрома Хейльбергской группировки части Красной Армии начали стягиваться к Кенигсбергу, штурм которого начался 6 апреля. В состав объединенного 3-го Белорусского фронта к этому времени входили 2-я гвардейская, 43-я, 39-я, 5-я, 50-я, 11-я гвардейская, 31-я, 28-я, 3-я и 48-я общевойсковые армии, 1-я и 3-я воздушные армии.

Командующий обороной Кенигсберга генерал Ото Лаш также поставил в ряды защитников города почти всех мужчин, способных носить оружие: отряды СД (служба безопасности), СА (штурмовики), СС ФТ (военные группы охранников), молодежные спортгруппы «Сила через радость», ФС (добровольные стражники), подразделения НСНКК (фашистские моторизованные группы), части строительной службы Тодта, ЗИПО (полиция безопасности) и ГФП (тайная полевая полиция). Кроме того, в гарнизон Кенигсберга входили тогда 4 пехотные дивизии, ряд отдельных полков, крепостные части, охранные подразделения, отряды фольксштурмовцев — около 130 тыс. солдат, почти 4 тыс. орудий и минометов, более 100 танков и штурмовых орудий. На аэродромах Земландского полуострова базировались 170 самолетов. По распоряжению коменданта крепости был построен аэродром прямо в городе.

Помимо внешнего оборонительного обвода, преодоленного советскими войсками еще во время январских боев, гитлеровцы создали еще три оборонительные позиции с долговременными сооружениями и противотанковыми препятствиями. Первая, оборудованная в 6–8 км от центра города, состояла из нескольких линий сплошных заграждений и минных полей. На ней находилось полтора десятка старых, но еще очень прочных фортов, в каждом из которых размещался солидный гарнизон. По городским окраинам проходила

вторая позиция, включавшая в себя каменные здания, баррикады и железобетонные огневые точки. Третью позицию, опоясывавшую центральную часть города, составляли главным образом бастионы, рavelины, башни и крепкие постройки. В самом центре Кенигсберга находилась старинная цитадель. Наши войска уже понесли серьезные потери. Резко сократился боевой состав частей, снизилась ударная сила фронта. Пополнение почти не поступало, так как Верховное Главнокомандование по-прежнему все усилия направляло на берлинское направление. Большие затруднения испытывал фронт и с материальным обеспечением войск, особенно со снабжением горючим. Тылы значительно отстали и были не в состоянии своевременно обеспечивать войска. В такой ситуации Василевский после ликвидации хейльбергского котла решил и дальше бить немцев по частям — сперва всей мощью обрушиться на войска, собранные в городе, и только потом заняться группировкой на Земландском полуострове.

Вот как он описывает начало штурма восточно-прусской твердыни: «...сражения на южном берегу залива Фришес-Хафф. Весеннее половодье вывело реки из берегов и превратило всю местность в болото. По колена в грязи советские воины сквозь огонь и дым пробивались в середину фашистской группировки. Пытаясь оторваться от наших войск, противник в панике бросился к баржам, лодкам, пароходам и потом взорвал дамбу. Под хлынувшими на равнину волнами остались тысячи гитлеровских солдат».

План разгрома кенигсбергской группировки состоял в том, чтобы мощными ударами с севера и юга по сходящимся направлениям рассеять силы гарнизона и штурмом овладеть городом. Для проведения штурмовой операции привлекались войска, входившие в Земландскую группу: 43-я, 50-я, 11-я гвардейская и 39-я армии. Основная роль при штурме города отводилась огню артиллерии всех калибров, включая орудия особой мощности, а также действиям авиации, которые должны были сопровождать войска и полностью деморализовать обороняющегося противника.

Ставка предоставила фронту дополнительные, наиболее мощные средства подавления из Резерва Верховного Главнокомандования. К началу штурма фронт имел 5000 орудий и минометов, 47 % из них составляли орудия тяжелые, затем большой и особой мощности — калибром от 203 до 305 мм. Для обстрела наиболее важных целей, а также для того, чтобы не дать противнику эвакуировать войска и технику по Кенигсбергскому морскому каналу предназначались 5 морских железнодорожных батарей (11 — 130-мм и 4 — 180-мм орудия, последние — с дальностью стрельбы до 34 км). Наступавшим на город войскам помогали выделенные в подчинение командирам стрелковых дивизий орудия крупных калибров (152- и 203-мм) и 160-мм минометы. Для разрушения особо прочных зданий, построек и инженерных сооружений создавались корпусные и дивизионные группы, которым была

придана особой мощности реактивная артиллерия. Штурмовые войсковые группы также до предела насыщались артиллерией: у них имелось до 70 % дивизионной артиллерии, а в ряде случаев и тяжелые орудия.

К операции привлекались 2 воздушные армии 3-го Белорусского фронта, часть сил авиации Ленинградского, 2-го Белорусского фронтов и Краснознаменного Балтийского флота и тяжелые бомбардировщики 18-й воздушной армии Авиации дальнего действия под руководством Главного маршала авиации А. Е. Голованова – всего до 2500 самолетов!

После артиллерийской и авиационной обработки вражеских позиций к вечеру 6 апреля единой оборонительной системы Кенигсберга фактически уже не существовало. Немцы лихорадочно возводили новые укрепления, баррикадировали улицы, взрывали мосты. Гарнизону крепости было приказано держаться любой ценой. В ночь на 7 апреля фашистское командование попыталось наладить нарушенное управление и привести в порядок свои потрепанные части. С утра 7 апреля развернулись жаркие бои в пригородах и в самом Кенигсберге. Отчаявшийся враг предпринимал яростные контратаки, бросая в бой наскоро сколоченные отряды фольксштурма. Гитлеровцы проводили спешную перегруппировку сил и вводили в бой последние резервы, перебрасывая их с участка на участок. Но все попытки остановить штурмующих терпели неудачи. Второй день борьбы за город был решающим. Наши бойцы продвинулись еще на 3–4 км, овладели тремя мощными фортами и заняли 130 кварталов.

Преодолев упорное сопротивление врага на внутреннем оборонительном обводе крепости, 43-я армия очистила северо-западную часть города. Одновременно 11-я гвардейская, наступая с юга, форсировала реку Прегель. Теперь вести артиллерийско-минометный огонь было опасно — можно было ударить и по своим. Пришлось артиллерии замолчать, и нашим доблестным солдатам весь последний день штурма приходилось стрелять исключительно из личного оружия, зачастую сходясь в рукопашные схватки. К концу третьего дня штурма было занято 300 кварталов старой крепости.

8 апреля маршал Василевский, стремясь избежать бесцельных жертв, обратился к немецким генералам, офицерам и солдатам кенигсбергской группы войск с предложением сложить оружие. Однако последовал отказ, и с утра 9 апреля бои разгорелись с новой силой. Но это была уже агония гарнизона. К исходу четвертых суток непрерывных боев Кенигсберг пал, сдался и его комендант генерал Лаш. Спустя 4 дня после взят

тия Кенигсберга советские войска приступили к ликвидации 65-тысячной немецкой группировки на Земландском полуострове. К 25 апреля они овладели Земландским полуостровом и морским портом Пиллау. Остатки германских частей (22 тыс. чел.) отступили на косу Фрише-Нерунг и сдались там после капитуляции Германии.

На допросе в штабе фронта Лаш признал: «никак нельзя было предполагать, что такая крепость, как Кенигсберг, столь быстро падет. Русское командование хорошо разработало и прекрасно осуществило эту операцию. Под Кенигсбергом мы потеряли всю 100-тысячную армию. Потеря Кенигсберга — это утрата крупнейшей крепости и немецкого оплота на Востоке».

Гитлер был взбешен падением города, который он объявил «абсолютно неприступным бастионом немецкого духа», и в бессильной ярости приговорил Лаша заочно к смертной казни.

В городе и пригородах советскими войсками было захвачено около 92 тыс. пленных (в том числе 1800 офицеров и генералов), свыше 3,5 тыс. орудий и минометов, около 130 самолетов и 90 танков, множество автомашин, тягачей и тракторов, большое количество различных складов со всевозможным имуществом.

Битва за Восточную Пруссию стала самым кровавым сражением кампании 1945 года. Потери Красной Армии в этой операции превысили 580 тыс. человек (из них 127 тыс. убитыми). Очень крупным был урон Красной Армии в технике. По танкам и САУ (3525) и самолетам (1450) он превзошел другие операции кампании 1945 года.

*Справка КМ.RU:* В боях за Кенигсберг более 200 советских воинов были удостоены звания Героя Советского Союза. Правительственных наград были удостоены многие полки и дивизии, а 97 частям и соединениям присвоено почетное звание Кенигсбергских. Учрежденная в июне 1945 года медаль «За взятие Кенигсберга» была вручена всем участникам борьбы за столицу Восточной Пруссии.

Решением Потсдамской конференции глав союзных держав по антигитлеровской коалиции Кенигсберг и прилегающие к нему районы были переданы Советскому Союзу. 4 июня 1946 года город был переименован в Калининград. 25 февраля 1947 года Контрольный совет в Германии, учрежденный державами-победительницами как орган верховной власти в этой стране, единогласно от имени США, Англии, Франции и СССР принял закон о ликвидации Прусского государства.

<http://news.km.ru>

*Положить конец войнам исторической памяти!*

## **РЕЗОЛЮЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «РУССКАЯ ИСТОРИЯ В ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКАХ. ОПЫТ ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ В СНГ И СТРАНАХ БАЛТИИ»**

Киев, 26–28 марта 2010 года

Мы, представители исторической науки и систем образования Украины, Беларуси, Молдовы, стран Балтии и Российской Федерации, собрались вместе для поиска путей наиболее полного, объективного отражения исторического прошлого наших народов в школьных учебниках истории в наших странах. Необходимо положить конец тому, что стало в последние годы «войнами памяти», превратилось в игры политиков и «политических историков», наложило пагубный отпечаток на дошкольное, школьное и вузовское историческое образование, неразрывно связанное с преподаванием обществознания, языка, литературы, географии.

Крупные изменения на политической карте мира в конце XX века не отменяют тот непреложный факт, что народы стран бывшего СССР связаны общим историческим наследием и веками совместного созидания. Наши отцы и деды вместе строили города и предприятия, прокладывали дороги и космические трассы, обороняли Отечество, создавали науку и систему образования высочайшего мирового уровня. В преддверии 65-летия Победы в Великой Отечественной войне мы ещё раз подчеркиваем: решающий вклад в победу над фашизмом, имеющую непреходящее всемирно-историческое значение, внесли сражавшиеся плечом к плечу народы всех республик бывшего Советского Союза, ныне новых независимых государств.

Пересмотр советской и дореволюционной истории, её фальсификация привели к тому, что история Эстонии, Литвы, Латвии, Грузии, Украины, а с недавних пор Казахстана и некоторых других стран представлена в учебниках как многовековая борьба их народов за независимость от России.

Искажая реальные исторические события, принося в угоду политической конъюнктуре общечеловеческие ценности (верность, долг, воинскую доблесть, любовь к Родине, жертвенность во имя жизни будущих поколений), власти ряда постсоветских государств посредством исторического образования возвращают в своих гражданах агрессию и ненависть к России, сеют вражду между народами, питают внутри- и межгосударственные конфликты.

Граждан постсоветских государств, особенно детей и молодёжь, пытаются сделать заложниками целенаправленной националистической политики государственно-регулирувания исторического знания. Вместо национальной истории появились её националистические извращения. Навязывается выборочное отношение к фактам прошлого, вычеркиваются из истории славные име-

на. Россия превратно изображается главным виновником бед и потрясений народов государств СНГ и Балтии, злейшим их врагом. Перечёркивается память о родстве славянских народов, единых корнях русских, украинцев и белорусов, о совместной созидательной деятельности других народов постсоветского мира.

В практике преподавания истории в странах СНГ и Балтии сложилась тенденция принуждения к отказу от общероссийского исторического прошлого, русского языка и культуры, тысячелетних духовно-нравственных ценностей.

Предпринимается всё возможное, чтобы в интерпретациях прошлого противопоставить русский народ и другие народы исторической России, а в настоящем — народы новых государств по признаку этнической принадлежности, языка, культуры.

Мы заявляем, что историю изменить нельзя!

Мы решительно против того, чтобы националистические мифы и вирус беспамятства, распространяемые через системы образования, СМИ, культивировали неприязнь и вражду между народами, подталкивали к конфронтации в межгосударственных отношениях.

Тотальный контроль над содержанием учебной и методической литературы, блокирование альтернативных официозу источников информации, формирование обстановки страха в преподавательской среде недопустимы. Этим наносится непоправимый удар по научным историческим и педагогическим школам, по системе образования, по Учителю, по интеграционным процессам.

Рекомендованные и допущенные к использованию в образовательном процессе учебники по национальной истории в целом ряде республик бывшего СССР разворают историю своих же стран и народов в курсах всемирной истории и представляют ценность разве что для психоанализа нездоровых социокультурных явлений. Фальсификации, ложь и извращения, которыми изобилуют эти учебники, зачастую граничат с расизмом, шовинизмом, нацизмом, поражают полным пренебрежением к мировой практике, нормам международного права, действующему законодательству новых независимых государств.

Оголтелая дерусификация, набравшая силу в области образования в большинстве стран бывшего СССР, несёт опасность не только для разделённого новыми границами русского народа. Она мешает всем народам новых независимых государств жить в гармонии со своим историческим прошлым.

Настало время положить конец войнам исторической памяти!

Мы полагаем необходимым:

1. Предложить парламентам государств СНГ и стран Балтии провести парламентские слушания «Государственные концепции исторического образования и практика их реализации» с целью недопущения проникновения националистической и этнократической идеологии в системы образования. Особое внимание при выработке концепций исторического образования уделить региональной истории.

2. Рекомендовать министерствам образования и науки СНГ и стран Балтии приступить, по примеру ряда государств Европы, к разработке совместимых курсов истории, исключив из школьных учебников элементы политизации и двусмысленные трактовки прошлого.

3. Предложить руководителям институтов истории Академий наук стран СНГ и Балтии провести совместное заседание по теме «Научный уровень содержания школьных учебников истории и профессиональная этика историка: мировой и отечественный опыт» для выработки рекомендаций по внесению изменений в образовательные стандарты.

4. Для развития русской школы, сохранения традиций русского образования ходатайствовать перед главами государств СНГ и Балтии о подготовке и подпи-

сании соглашения о взаимном признании дипломов о высшем профессиональном образовании, о присуждении учёных степеней кандидатов и докторов наук.

Обеспечить равноправие языков в образовании.

5. Продолжить практику проведения международных конференций по проблемам исторического образования, изучения русского языка и литературы. Считать целесообразным создание специального Интернет-ресурса «Рассказчик», разоблачающего всевозможные «националистические нарративы».

6. Подготовить для учителей школ сборник очерков «Школьная история в постсоветское время».

7. Считать целесообразным создание в Киеве неправительственной организации — Институт «Украина — Россия» — с задачами изучения всего многообразия новейшей проблематики межкультурных, международных и межгосударственных взаимоотношений.

8. Опубликовать материалы Международной научно-практической конференции «Русская история в школьных учебниках. Опыт преподавания истории в СНГ и странах Балтии» и направить их руководителям высших органов законодательной и исполнительной власти.

<http://rusedin.ru>

## ВО ЛЬВОВЕ «ИСТОРИЮ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ» ХОТЕЛИ ПУБЛИЧНО СЖЕЧЬ

Александр КАТАЧИН

В понедельник 15 марта во Львове на площади перед Национальным университетом была запланирована весьма эпатажная акция: радикально настроенные студенты собирались публично сжечь книги на русском языке – «наследие тоталитарного прошлого». Таким образом они хотели выразить свой протест против назначения на пост министра образования известного публициста, доктора исторических наук, профессора Дмитрия Табачника. По мнению представителей «передовой львовской молодёжи» он «перекручивает» историю и весьма нелицеприятно отзываясь в своих статьях о галичанах.

У подножия памятника Ивану Франко был установлен раскладной столик с надписью «Пункт приёма советской макулатуры», на

котором были выложены не более десятка книг, изданных в разное время, которые, по мнению организаторов, подлежали беспощадному уничтожению. В их числе оказались труды Маркса, Энгельса, Ленина, солидный фолиант «Великая Отечественная война Советского Союза», воспоминания маршала Василевского «Дело всей жизни», жизнеописание Климента Ворошилова, «Сильные духом» Дмитрия Медведева и даже учебник русского языка за 8-й класс средней школы. Всю эту «враждебную» литературу «прогрессивные студенты» намеревались демонстративно предать огню. Да вот незадача: пожарная инспекция наложила категорический запрет на подобное «огненное шоу» в центре города, и юные националисты



решили ограничиться сдачей «вредных книг» в ближайший пункт приёма вторсырья.

К нескрываемому разочарованию организаторов, акция собрала едва ли больше полусотни зрителей, большую часть которых составили представители СМИ — телеоператоры, фотографы, корреспонденты, узнавшие о событии из анонсов местных информагенств. Поскольку ожидаемое картинное зрелище в виде пылающего костра из книг не состоялось, журналисты вынуждены были довольствоваться как всегда косноязычными комментариями подзабытого львовянами нардепа Кендзёра, назвавшего нового министра

образования «україножером» и «наследником Кагановича» и едва не прослезившегося, когда речь зашла о «печальной» судьбе Вакарчука-старшего.

Однако, несмотря на все призывы, молодежь весьма вяло интересовалась происходящим — на импровизированном митинге молодых людей было всего ничего. Откровенно провальным оказался и сбор подписей под обращением за отставку назначенного несколько дней назад министра Табачника, — «подписантов» с трудом набралось лишь несколько десятков. К тому же погода в этот день явно не благоприятствовала протестным настроениям.