

Интерференция интеллектуального сотворчества

Часть 1. Расширенное совещание разумных

Все учёные делятся на три большие категории:

«неучёные», «учёные» и «научёные»

((Арсений Миговей, XX век))

Я вообще-то голографист, причём, один из самых ранних, ещё с 60-х годов прошлого века.

Скажете ... так долго не живут. Понимаю, действительно дикий случай. Но, в своё время, я почти также думал про основоположников, например, радиолокации. А до меня так думали про телеграфистов...

Короче, дело не в возрасте, а в позиции.

Есть позиция (к счастью не у всех): «Всех, кому за 30 – надо везти на свалку»!

А есть позиция: «Возьмём в своё будущее всё лучшее, что создали эти ... «телеграфисты».

Так вот, это я пишу для представителей второй позиции. Первые могут дальше не «заморачиваться».



http://nummernautics.ru/images/stories/IIS_000.jpg

Итак, начну.

Название статьи видели? Звучит «сурьёзно», а потому его треба «разжуваты».

Главное слова здесь – сотворчество, то бишь творение вместе с кем-то, заедино и сообща. Понятно – предельно!

Тогда в чём здесь «прикол»?

А в том, что собрав «кучку» (2-х и более) талантов и гениев мы никогда не получим от них практической отдачи.

Даже если административный ресурс употребим правильно и он не будет воровать выделенные средства. Всё равно ничего путного не получим.

А почему?

А потому, что эти гении никогда не смогут договориться, как в басне Крылова – «Лебедь, рак и щука». Намёк понятен?

Раскрою мысль пошире. Они не смогут договориться потому, что любую поставленную перед ними проблему (из сферы Непознанного) они будут видеть каждый по своему. И это суровый факт нашей Реальности! То, что учили в школе и институте они понимают где-то и одинаково. Но, вот новое, незнаемое – это уж простите...

Вы скажете – да нехай себе видят по-разному, лишь бы дело сделали и представили нам. А мы уж сообразим – что для нас лучше и выберем одно или два решения.

Рецепт отличный! Особенно для большого дяди из правительства или министерства. Этому дяде нужен практический результат. В сущности – какой угодно, лишь бы за него по шее не схлопотать.

А что там за идеи в этот результат вошли – дело второе, если не пятнадцатое. Админы этим не занимаются. Им, главное, закрыть текущую брешь и отчитаться.

На этом уровне всё понятно.

Переходим ко второму уровню.

Напоминаю: речь у нас идёт о решении проблем из сферы Незнаемого и о реализации неких идей (всяких там дарований), которые они умудрились родить. Ну, для примера, к юбилею Билла Гейтса, освоить, скажем, энергию ... вакуума. Не слабо? Билл финансирует!



http://numbernautics.ru/images/stories/IIS_005.jpg

Как обычно, любая работа стоит денег. Кроме умственной, конечно! Тут дураков, согласных за бесплатно думать, лишь бы их слушали, пока хоть пруд пруди. Особенно в России (это я отвлекся, пардон).

И вот есть у нас ситуация, когда два, например, «дарования» выдают, казалось бы, искомое решение относительно поставленной, сурьезным дядей-финансистом, задачи.

И, что особенно противно, каждое из этих «дарований» пришло к решению своим путём, по своей теории и абсолютно по-разному.

Прикиньте себя на месте «дяди-финансиста». Кому и на что (?) свои кровные денежки давать?

А ещё одна «противность» этой ситуации в том, что эти гении, как один, твердят, что шансы на реализацию не 100%, поскольку они «удили свою научную рыбу» в пруду Незнаемого. И ответственности за возможный провал они брать на себя не хотят и всё тут!

Как тут не «чесать репу»: денежки-то будут потрачены настоящие (и безвозвратно), а на выходе может случиться «пшик».

Нет, конечно финансист понимает, что в случае успеха он наварит кучу бабок, а этим «дарованиям» (да хоть бы и обоим) даст мизер и они будут довольны до истерики.

Но, рисковать в финансовых делах (без собственного азарта и хочю) у серьёзных дядей не принято. Моветон. На яхту и девочек спустить бабки – не моветон, а вот в таких делах – ни-ни. Некультурно это.

Итак, дядя чешет «репу», сам решить не может и созывает всяких научных экспертов, значит.

А эксперты – это такие ребята, которые сами уже ничего выдумать не могут, но вид имеют презентабельный. В степенях и с харизмой.

Что подделаешь, жить-то надо. А дело то у них беспроигрышное – поддержал любого из двух и ... не ошибся, потому как нет тут никакого сослагательного наклонения. И гонорар за экспертизу получишь и «дядьке-финансисту» спокойнее расставаться с денежкой. А изобретатели тоже не в особом накладе останутся – один из них получит свой гонорар, причём без риска, ибо так они договаривались.

И тут в игру вступает реальная жизнь.

Реализованное открытие (за которое заплатили), оказывается, даёт отдачу гораздо меньше, чем то, которое все отвергли.

Чей недогляд и с кого спросить за «упущенную выгоду», да ещё и за убытки, которые возникли по причине появления этого другого изобретения у конкурента? Не с кого!

Но это ещё не самый плохой вариант.

Самый плохой, когда всякое «дерьмо» оплатили и реализовали, а действительно эпохальное изобретение вообще не заметили, а его автора, скажем, случайно, оправили в психушку за неадекватное поведение с сильными мира сего. А что? Не надо было разбухать, любезный. Сам и виноват был.

Акт третий. «Полный облом»

... А тут, значит, прилетели инопланетяне и.. того, хотят нас завоевать. (По сценарию фильмов –катастроф здесь много разного можно накрутить. Не в деталях дело).

Дело в том, что иные изобретения могут очень дорогого стоить. Как по значению, так и по последствиям их применения. А что смешнее всего, иногда нам бывает ещё дороже ...неприменение таких Открытий. Скажем,.. неприменение лекарства от СПИДа.

Вон, Большой андронный коллайдер пускать собираются. «Дядьки» вложили в него аж 36 млрд фунтов! Выгоды ждут. А он, к слову, может (ей Богу, может!) не то чтобы выгоду эту дать, а наоборот – «сглотнуть» за один раз всю Землю, вместе с её «придурашным человечеством», которое исследует Незнаемое, а о безопасности и осторожности (т.е о последствиях) всерьёз и не помышляет.



<http://numbernautics.ru/images/stories/KchG0001.JPG>

То есть, некий «дядька» об этом догадывается, что где-то и в чём-то этот чёртов коллайдер - дело это, вообще-то, «стрёмное» и опасное, но... опять они на «небось», да на «авось» рассчитывает. Тем паче, что в катастрофическом случае – спрашивать ведь будет не с кого. Все испаримся. Вот на что «рассчитывают»!....

Зато какой масштаб и какой кураж! Представляете? 36 млрд. футовая штукovina ка-а-ак бухнет!!! И всё! И тишина везде! Да что там везде – самого ВЕЗДЕ тоже не станет! Разве не круто?

Итак, посчитаем оставшиеся «орехи», пошуршим ими.

Баланс получается, прямо скажем, хреновый.

По большому счёту, кроме азарта человеческого и чёткой системы нашего капиталистического жизнеобустройства, которая позволяет делать **только так и никак иначе**, ничего разумного в описанных сценках мой разум не обнаруживает.

Нет, правда, какая же тут разумность? Ищем – не знамо чего, отбираем – неведомо-как, пропускаем и губим – кого угодно, а рискуем – всем: и чем можно и чем нельзя. **Разве это – разумность?**

Вылитый сумасшедший дом! Дурдом на выезде!

Я честно всё описал, по примерам из жизни и по реальным фактам. Система разрозненного творчества и псевдотворчества не эффективна, не управляема, не контролируема, а в итоге - просто опасна для всех живущих на нашей Земле-матушке.



http://numbernautics.ru/images/stories/MoBK_000.JPG

А Земля ?

**Кто знает – сколько она ещё терпеть такие шутки будет?
И неразумное своё население...**

Часть 2

Стоит ли вкладывать деньги в мозги?

Что ни думай, а описанная (в части №1) общая ситуация взаимодействия творческих личностей и общества демонстрирует нам полную свою несостоятельность.

Извлечь разумную пользу из имеющихся талантов и гениев, даже при их реальном наличии, современное человечество не умеет.

Общий прогресс, вроде и как бы есть, но достоверно этого нам не узнать, поскольку не ведаем мы - сколько настоящих открытий и гениев мы закопали живьём, без всякой для нас пользы.



http://numbernautics.ru/images/stories/IIS_001.jpg

Нет такого рода статистики ни в России, ни в Мире...

Не с чем сравнивать для вычисления точного КПД... Мы и тут «думаем» исключительно «на пальцах». Но русский Иван-дурак здесь не причём. Тут «умники» поработали!

В данной части статьи я хочу «промыть свои мозги» на предмет ясности в деле научной самоорганизации творческой интеллигенции.

Конечно же, я прибегну и здесь к «крайним» мерам и сравнениям. Пока что всё хорошее у нас только одного сорта, а вот плохое имеет бесчисленное число видов, форм и сортов. И пока хотя бы пополам не будет – надо бороться с плохим, чтобы с головой не накрыло.

Показываю предмет разговора.

Это – независимые исследователи, которые занимаются любимыми проблемами в свободное (от своей научной занятости) время.

То есть, на работе они если и заняты любимой проблемой, то лишь частично, потому, что полностью «отдаться» они могут только запланированным и утверждённым заданиям руководства НИУ.

Вообще, работе в научно исследовательских учреждениях я посвящу отдельную работу. А здесь – продолжу про независимых исследователей.

Таковых есть два основных класса: Совсем независимые и отчасти независимые. Степень образования и место работы здесь не принципиальны.

С позиции творческой деятельности главное – способность и желание бесконечно копать в Незнаемом. Без руля и ветрил, на свой вкус и риск! Конечно же в надежде открыть нечто такое, чего никто до них и не ведал. Далее всё может быть по-разному. И не в этом суть нашей проблемы.

Суть же в том – могут ли такие исследователи плодотворно сотрудничать и сотворчествовать?

Возьму на свою душу грех и скажу так: «Могут, но очень редко и то, если договорятся»!

Спросите меня откуда у меня такой пессимизм? Отвечу – из наблюдений за другими, из личного и чужого опыта и, конечно же, из Интернета, где такие существа любят появляться больше всего.

Им же что надо? Чтобы их поняли и признали. Чтобы реализовали их идеи. И всё!

Скажете – мало? Нет! На самом деле – это очень много. Эти существа по большей мере весьма безвредные, не ухватистые, не предприимчивые, но весьма ранимые и жутко обидчивые. Про них можно анекдоты писать. Но жалко их, сердешных. Особенно когда посмотришь, как они без жалости к себе бьются, чтобы бескорыстно принести пользу ВСЕМ.

Вот это драмы! Шекспир отдыхает...

Но, что особенно возмутительно (при взгляде со стороны), так это уже знакомая политика потребительского отношения к этим, в сущности безвредным существам, со стороны окружающих.

Никто, **из этих самых «окружающих»**, не откажется воспользоваться какой-нибудь технической новинкой (удобством) и заплатит за это большие бабки (например за модный телефон), но никто гроша ломаного не даст на новую разработку... того же телефонного толка.

Или собственная «жаба» задушит, либо «высокоумные» размышления о том, стоит ли вкладываться не знамо во что...

А об этом мы уже говорили раньше. Но, в итоге одно – денег не дадим! Выкручивайся, браток, сам, как можешь...

Итак, наши независимые и общественно безвредные «научные существа» ползают себе на задворках нашей яркой жизни и что-то там ... вытворяют. Они вступают в схватки друг с другом и постоянно доказывают друг другу что-то своё.

Это важно, что именно «своё».

Вы скажете – ничего странного! Ведь не чужие же идеи должны отстаивать эти ребята. Конечно же свои.

Конечно! Именно своё. И по меткому замечанию одного сатирика такие ребята почти все, как один, - «писатели», а не «читатели». Редкое исключение составляют классики и античные мыслители, на которых надо ссылаться.

Главным образом потому, что большой ошибки при этом никогда не будет, а сам ты будешь прилично выглядеть, ... коли развиваешь мысли великих людей. Их можно даже уличить (если очень нужно) в ошибках и пожурить. Они же не могут тебе возразить так, как это сделал бы любой современник.



http://numbernautics.ru/images/stories/IIS_005.jpg

По этой же причине чрезвычайно редки случаи взаимной похвалы (и признания) между независимыми исследователями.

Их хвалят только «читатели-почитатели», а также особые «дядьки», которым нужно и важно «продвинуть» определённого учёного, создать ему имидж, а дальше на его авторитете, как на коне, въехать в какой-нибудь государственно финансируемый проект.

Но, основная масса независимых учёных – существа бесхозные, так сказать - «никому не кабельные».

Однако, это та самая плата, которую они платят за свою пресловутую «независимость».

Где водятся и что делают наши «научные существа»?

Достаточно многие из них теперь завели свои собственные сайты, где регулярно, для собственного успокоения и самовыражения выкладывают свои наработки, общаясь в свободном режиме с теми, кто этого захочет. Демократия, однако!

Но официозные структуры признают такие сайты чрезвычайно редко. «Одомашенным» учёным, которые имеют в НИУ своё «стойло и пойло» не до этих глупостей. Они, как бы, серьёзными делами занимаются.

Хотя, как мы говорили ранее, это совсем не факт. Даже, скорее всего, вовсе не достоверный факт.

Отсюда рождается обострённое, пусть даже инстинктивное чувство «самозащиты».

«Одомашенные» учёные и их «кормильцы-администраторы» затевают игры по принципу «свой-чужой». Будирруется борьба с «паранауками», лженауками», с «дремучей» астрологией и т.д.

Главная обеспокоенность состоит не только в том, что испаряется привычное доверие к официальной науке, но и в том, что испаряются... субсидии. Любой независимый «научёный» возьмёт с клиента гораздо меньше денег, чем официальное НИУ. Рынок, однако.

Но, главное в том, что в указанной «борьбе» не жалко никого и ничего.

Кормушка – вот главный символ такой науки.

Мне конечно же жаль тех конкретных учёных, которые честно работают и познают свою науку (в стенах НИУ), но мне ничуть не жалко всю эту порочную систему, которая делает «одомашенных учёных» заложниками или «учёными-полицейскими», которые ведут облавы на научных бомжей и научные «зачистки»...

И те и другие – не свободны и по-настоящему – не востребованы, не оценены обществом по достоинству.

Но, существующая система не оставляет им выбора, не даёт иных ролей, кроме описанных выше.

Не мощь открытий, не интеллект, не возможная польза обществу определяют действенные процессы в современной науке, а голая выгода. Всё остальное – не более чем глупые бантики на шеях у голых королей. Но их всегда цепляют и носят явно на показ. Иначе, ведь – моветон! Вот такая «загогулина» получается, понимаешь ли....

Таким образом, бесхозным «научёным» остаётся, выходит, только одна дорога – договариваться с себе подобными. Для чего именно – отдельный вопрос. Но, в любом случае, это лучше, чем выживать порознь.

И они это понимают, и даже стремятся к этому, как умеют.

Но, к глубокому сожалению, стремятся к этому также, как летят бабочки к ночной лампе! Они подлетают к «огню», обжигаются и, порою, замертво падают подле этой лампы.

Но, что же их сжигает?

Их сжигает глубочайшее внутреннее разочарование, отнимающее и силы, и здоровье и весь смысл их творческой жизни.

Они, по определению, не могут даже претендовать на то, чтобы их восприняли (и тем более приняли) официозные НИУ.

Они не находят поддержки и отклика даже в среде себе подобных.

И уж тем более они никак не востребованы обществом обычных людей, живущих, кстати, исключительно трудами ушедших (и, по случайности, – ещё живых) изобретателей, которым, вопреки всему, удалось-таки облагодетельствовать неблагодарное человечество плодами своего пытливого ума.

Короче, такие люди гореть могут. Ярко, но всегда - дотла!



http://numbernautics.ru/images/stories/IIS_004.jpg

Последняя часть моего повествования (часть №3) - о жизни совсем «диких», независимых «научёных». И касается она ситуаций, связанных непосредственно с их поисками Истин.

Они действительно ищут Истину, причём, по-настоящему, истово и бескорыстно. Их быт и ограниченные технические возможности с лихвой компенсируются невероятной изобретательностью и смекалкой, умением минимумом средств добиваться максимальных результатов.

В итоге, в соответствии с поговоркой «Всё гениальное – просто», такие исследователи всегда бывают ближе к гениальным открытиям, чем громадные академии. Что и подтверждает вся научная практика.

Важно подчеркнуть, что великие мысли, как, впрочем, и не очень великие, но новые идеи, вначале всегда приходят в одну единственную человеческую голову. А потом, тем или иным образом, к этой идее присоединяются все остальные ... учёные, а за ними и обыватели.

Но кто помнит, например, имя изобретателя столовой ложки или перочинного ножа? Да никто! Главное, чтобы ложки были...

Часть 3. О пользе приручения «диких» учёных

Итак, о жизни самых «диких», независимых учёных.

Как уже отмечалось выше, их жизнь полна «лишений и выгоняний», потаённых страстей и обострённых восприятий реального мира.

Радоваться простым формам жизни они уже практически не умеют; они находятся в относительной связи даже со своими родными, а кругом них – страшные и опасные джунгли, где любой другой «хищник» со страху или от отчаяния может нанести им непоправимый урон и незаживающие раны.

«Дикий» учёный борется только за выживание своей идеи.

Им руководит только собственная интуиция и для него нет стабильных авторитетов. Такой учёный строит своё здание (и знание) только из того, до чего он смог дотянуться и что сумел узнать.

Кроме ранее усвоенных им методологических приёмов работы, он не имеет возможности качественно заниматься обработкой внешней информации. Сейчас, слава богу, появились компьютеры, но, зато неимоверно возрос масштаб информационных потоков.

А в итоге, интегральное положение независимого исследователя становится едва ли не более печальным, чем было в докомпьютерную эпоху.

Чтобы не потерять способность мыслить вообще (из-за колоссального информационного давления извне) многие такие исследователи сознательно «отключаются» от этого потока. Ибо всё равно быть в курсе всех новаций даже в о-о-чень узкой отрасли – просто невысказано.

Что же остаётся?

Искать своё в надежде, что этого не сделали уже до тебя другие. Потом, как говорится, будем разбираться.

А это означает, что в информационном пространстве образовался настоящий Колондаик открытий и изобретений диких учёных. И появляются первые «старатели»...

А затем, неизбежно, возникнет нечто вроде «золотой лихорадки» с уже известными разочаровывающими последствиями и морально-эмоциональными издержками. От которой, как всегда, пострадают творцы новых идей.

Но, что же хуже всего?

А хуже всего то, что вместо радости Познания – наш исследователь получает одни горести и разочарования, в том числе, и даже в первую очередь, от общения с себе подобными.

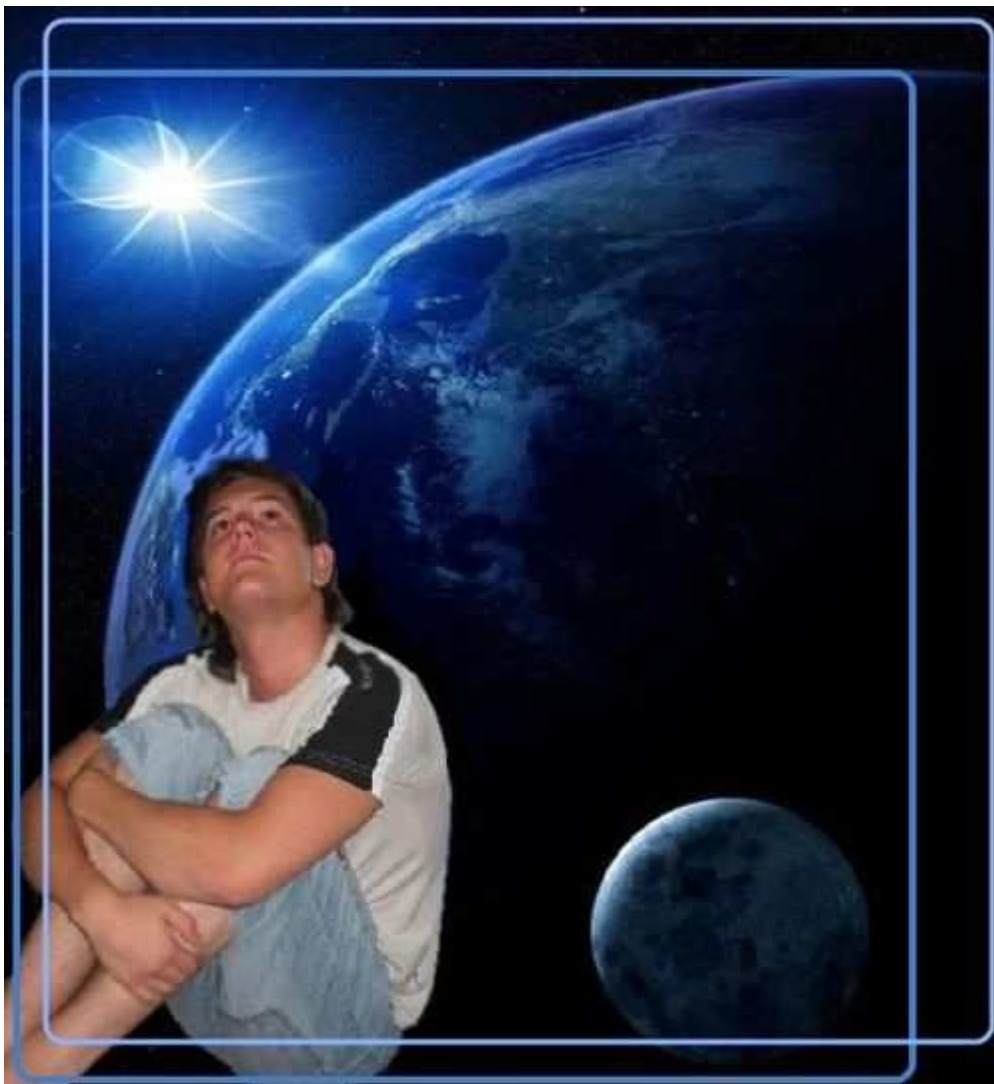
И это – конечный пункт данной статьи. Главная проблема.

Конечный вопрос можно поставить так:

«Возможна ли некая методология отношений и поведения независимых исследователей Непознанного, которая (в описанных выше условиях) была бы неразрушительной и эффективной?»

Ответ мне видится только в консолидации таких учёных на основе некоторого

«Кодекса Этики сотрудничества».



http://numbernautics.ru/images/stories/IIS_003.jpg

Такого кодекса пока не существует, хотя по этой части человечество во многом преуспело в других областях своей жизнедеятельности.

Однако, я не веду здесь речь о документах типа «Клятвы Гиппократы» или «Кодекса советского учёного», в которых несомненно есть много позитивного.

По моему мнению, изначально должна быть разработана некоторая модель, учитывающая ... человеческую сторону дела, ибо творчество - это не забивание гвоздей и не малярные работы.

Что я имею в виду?

Я имею в виду, прежде всего, тот результат, который должен удовлетворять нашего субъекта, а по минимуму – не наносить ему травм. Это и есть человеческая сторона дела.

Человеческая сторона дела

Ниже я попробую перечислить то, что способно удовлетворять независимого исследователя, а ещё ниже, то, что способно его ранить.

Удовлетворяющее:

- Сам факт постижения неизвестной никому Истины
- Осознание масштабов и значения Познанного
- Красота и простота самой Истины
- Красота и простота доказательства Истины
- Создание полноценной теории и методологии
- Масштабные и разнообразные прикладные возможности всего открытого исследователем для жизни людей и общества.

- Признание и уважение наиболее близких к творцу людей, а также прочих людей, окружающих творца по жизни..
- Признание в своей микросреде и появление новых последователей, развивающих новую Идею творца.
- Внимание (и соучастие) общества и государства в реализации идеи.
- Использование новой Идеи на практике
- Повсеместное (или масштабное) признание пользы, которую принесла с собой новая Идея.
- Слава, награды, премии и статуи

Ранящее:

- Безальтернативная нерешаемость поставленной проблемы
- Собственная умственная несостоятельность перед сложностью проблемы, отказаться от которой тоже не можешь
- Ускользнувшие от ума элементы Идеи, без которых Идея постоянно рассыпается, хотя и кажется решённой правильно.
- Грубые (не замеченные или вскрытые, в том числе и сторонними исследователями) ошибки, разрушающие казалось бы безупречную Теорию.
- Грубые (и/или ехидные) нападки, комментарии и разоблачения, следующие за публикациями, со стороны других исследователей, работающих в той же области Незнаемого.
- Невозможность конструктивного и результативного обсуждения текущих проблем своего познания, ввиду полной глухоты остальных «писателей», занятых только своей Идеей
- Невозможность сопоставления и объективного измерения даже параллельно полученных данных исследования ввиду отсутствия общего научного языка - в подходах, в методологии и в определениях
- Получение (не важно откуда) оценок личного труда и разрабатываемых Идей при полном отсутствии критериев две сферы Непознанного.
- Разнообразные несовместимости между независимыми исследователями, проявленные в виде скрытой неприязни или частных предубеждений, рождённые взаимным непониманием друг друга и неизбежно перерастающие в неприязнь личностную..
- Отсутствие мотивации и условий для исправления собственных ошибок в общении в связи с переносом личностного на объективное и в связи с абсолютизацией всего комплекса личностных и объективных проблем.
- Неприятие, отсутствие поддержки со стороны близких и со стороны людей ближайшего окружения.
- Непризнание (равнодушие) к реально достигнутым результатам, включая преднамеренное игнорирование со стороны тех, кто казалось бы, должен был радоваться и содействовать.
- Обманы со стороны тех, кто взялся за оформление Идеи или за её внедрение
- Извращённая логика и действия со стороны государственных и общественных организаций, вопреки здравому смыслу уничтожающих либо саму новую Идею, либо условий и возможности по её использованию.
- Физические и моральные репрессии к личности творца со стороны властимущих и официальных лиц, которые оказались несостоятельны и (даже косвенно) разоблачёнными работами творца.

Нетрудно заметить, что список «ранящего» куда длиннее списка «удовлетворяющего», что лишний раз подчёркивает насколько уязвим творец, живущий среди нас с вами и желающий принести нам пользу.



http://numbernautics.ru/images/stories/IIS_002.jpg

Так что же делать? Есть ли из этой ситуации позитивный выход?

Об интерференции сотворчества

Начнём с главного. Никакое творчество, а тем паче Сотворчество невозможны без некоего специфического мышления. Почему специфического? А потому, что ТОЛЬКО ОНО позволяет работать в сфере Непознанного.

Подчеркну, что именно в этой сфере (по определению) отсутствуют т.н. эксперты и «специалисты», услугами которых мы всё больше и больше пользуемся в нашей жизни. И там их не будет никогда.

И быть не может, ибо это нонсенс:

«Эксперт в сфере Неведомого»

Подчеркну и ту мысль, что ни у кого нет «мандата» на знание Истины. Все исследователи, независимо от их принадлежности, равноправны перед Истиной, которая сама решает – кому открыться.

Множество грандиозных, крупнейших открытий были совершены вовсе не специалистами неких наук, а совершенно случайными людьми.

**Всё дело именно в «мозгах»,
точнее в мышлении носителей этих мозгов.**

Правильное определение мышления состоит в том, что оно не есть результат, не есть продукт какой-то деятельности и даже не само действие, а ... СПОСОБ специфического ДЕЙСТВИЯ.

Мыслит особо и эффективно только тот, чей способ действия – действительно особый и эффективный (по сравнению с обычными способами действия).

Хотите пример Пожалуйста! Пифагор при своей жизни открыл 4 из известных арифметических действий. А всё человечество, во всех своих поколениях, сообща и порознь, за 2600 лет смогло открыть только ещё три арифметических действия... Впечатляет? Ещё как!!!

А у Пифагора не было даже часов обычных....

Развитие упомянутого выше особого «способа действия», сиречь мышления, возможно только на основе усвоения новых (для себя) способов действия в окружающем мире.

Пока ты «обезьяничаешь», имитируя или моделируя чью-то деятельность – ты не осваиваешь новый способ действия. Усвоение начинается только тогда, когда новым способом действия ты делаешь дело и получаешь новый результат.

Способ (стиль) действия – необходимое условие, а реализация этого способа на практике – достаточное условие овладения новым мышлением.

Новые способы действия не только усваиваются, но и изобретаются (на тех же условия) людьми при познании Непознанного.

Обычно такие достижения отражаются в виде открытия новых законов и сил Природы, которые имеют новый, ранее неизвестный ... способ своего действия.

Поэтому вся Природа (с атрибутивной необходимостью) обладает Мышлением.

Проще всего сказать, что Вселенная Разумна и это надо, наконец, всерьёз усвоить!



http://numbernautics.ru/images/stories/mPiR_000.jpg

Как следствие, частное мышление Познающего – это один из способов действия, который уже существует в Природе, но человеком пока... не освоен.

Освоение новых способов природного действия эквивалентно совершенствованию человека и его восхождению по лестнице вселенского Разума.

Откуда:

Творческий, означает мыслящий по новому (новым способом), а Сотворчество – есть суммирование (объединение) разных способов действия (мышлений), носителями которых являются разные люди.

Суммирование может быть весьма разным.

Достаточно вспомнить векторные формы отображения, как тут же появится модель суммирования векторов-усилий творцов, результаты которой могут быть как двойными, так и нулевыми. Как сложишь вектора.

Слово эффективный происходит от слова «эффект», т.е. некое явление или параметр, который мы назначаем в качестве целей и результатов наших усилий. Эффективным можно назвать только такое действие, в результате которого мы имеем ПРИРАЩЕНИЕ меры эффекта.

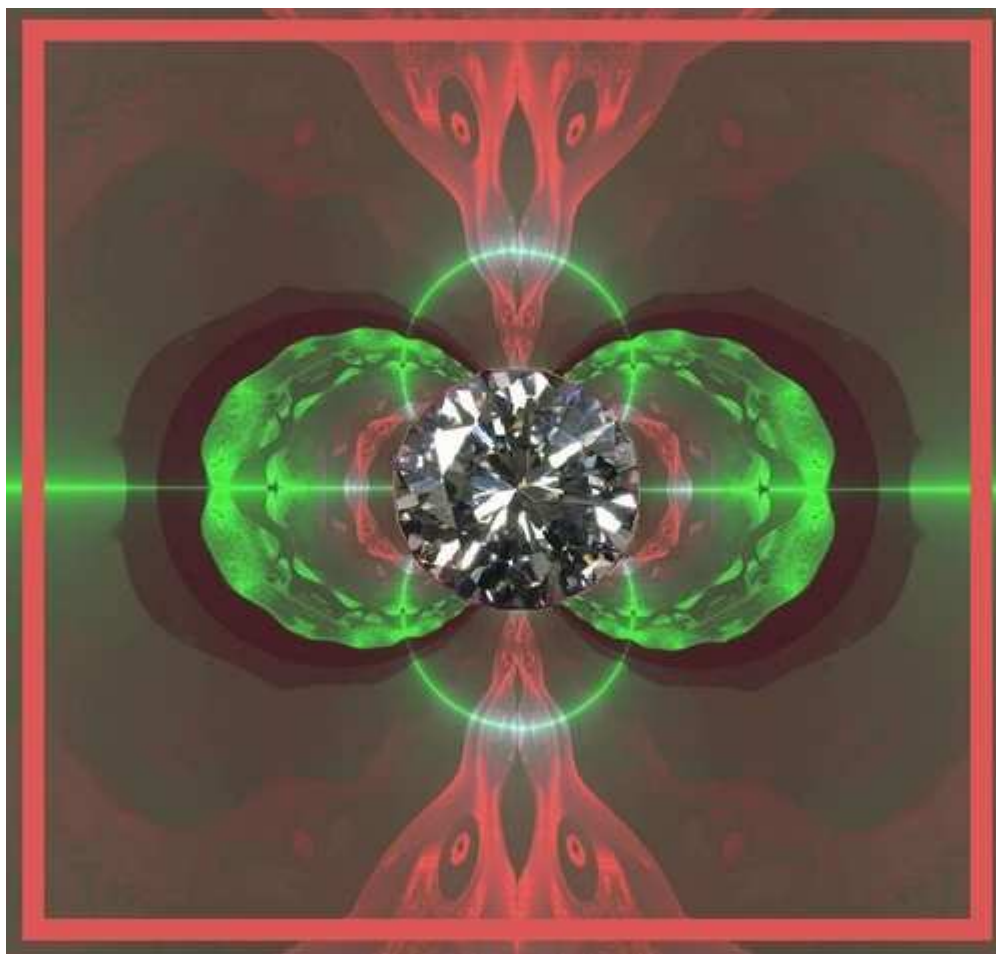
Если речь пойдёт о творчестве, т.е обобретении человеком новых способов действия, то эффектом в этом занятии надо называть конечный итог действий, полученных при совершенно определённом векторе, отражающей совокупные усилия данного творца.

Это определение автоматически учтёт и масштаб усилий и фазы колебаний и их частотность.

Другой творец имеет аналогичный, но свой вектор творческих усилий.

Сотворчество, как суммирование векторов усилий двух и более творцов, строго говоря, есть сложное колебательное явление суперпозиции этих векторов.

Самыми богатыми (по своим возможностям) методическими инструментами для описания взаимодействий векторных колебаний являются методы интерференции и голографии.



http://numbernautics.ru/images/stories/IIS_006.jpg

Остановимся пока только на интерференции и сделаем выводы, опираясь на физические аналогии.

Чтобы суммарный, совместный результат сотворчества людей-творцов был лучше, необходимо такое их взаимодействие, при котором их персональные «вектора мышления» были, по меньшей мере, направлены в одну сторону.

Случай с противоположенными векторами относится к другой, голографической модели, которую здесь я не рассматриваю.

Однонаправленные вектора в идеальном случае должны полностью совпадать, как по параметрам времени, так и по параметрам пространства.

Кроме того, для максимального эффекта вектора должны быть синфазны и имеют одинаковую поляризацию (по виду и углу).

Все отступления от идеального случая ведут к меньшей степени проявления суммарных результатов сотворчества, т.е имеют более низкую эффективность

А теперь попробуем перевести эту модель на человеческий язык.

Модель интерференции сотрудничества

Начну с главного.

К чему ведёт (по модели) столкновение противоположных векторов творчества? Однозначно - ко взаимному уничтожению.

К чему приведёт сложение даже однонаправленных интеллектов, у которых, однако, их вектора имеют разные фазы? Однозначно к резкому затуханию суммарной картины при сохранении общей структуры.

К чему приведёт появление определённого угла схождения (или расхождения) двух интеллектуальных векторов? К изменению общей структуры поля совместных результатов. К появлению полос «понимания» и непонимания, частота расположения которых может быть высокой и низкой. (полосы разной ширины).

При этом множество таких полос на одном поле – это далеко не синоним хорошей совместной работы. Скорее это образ поля, распаханного множеством частичков (черезполосица).

С такой картинки обычно начинаются всевозможные конфликты и войты. И то же самое мы видим и в отношении взаимодействующих интеллектуалов. Эти интеллектуалы, обычно, разделяют только определённый «полосы» представлений друг друга и резко не разделяют другие полосы.

Имеет место общая картина плоскостной, структурной модели взаимопонимания.

В отличие от примитивной, линейной модели, где разные разумы могут пересекаться или не пересекаться в пространстве (или в плоскости), а также иметь проекции друг на друга, образуя лишь отдельные общие точки пересечения.

Не стоит говорить, что такого рода взаимодействие, с единичными точками, есть самое худшее, что можно предложить двум интеллектуалам.

Дальнейшее развитие этой модели, пользуясь физической аналогией, каждый индивидуум может продолжить самостоятельно.

Я же постараюсь завершить данную статью своими рекомендациями, которые вытекают из этой модели.

Резюмирую:

1. Надо сознательно искать то, и только то, что вас объединяет с другими интеллектуалами.

2. Надо старательно избегать тех объектов, тем (и обсуждений), которые априорно вас разъединяют с другими интеллектуалами.

3. Каждому нужно иметь «карту» (список, перечень и т.п.) того, в чём вы совпадаете со своими коллегами и обмениваться такими «картами» для организации любой совместной деятельности.

4. Совместную работу можно строить только на базе общих областей соприкосновения. И суть этой работы в том, чтобы искать, находить и делиться своими «прочтениями» (аргументами и фактами) этих общих областей.

5. Обмен такими «прочтениями» неизбежно ведёт к взаимному обогащению, а также к самостоятельной (без давления извне) переоценке своих взглядов, что, возможно, увеличит число областей соприкосновения.

6. Генеральная стратегия сотворчества (согласно данной модели) состоит в обогащении обеих личностей новыми способами действий, присущих (до времени) только твоему партнёру.

7. Первая идея этой модели – применить знания и методы твоего партнёра для развития общих зон и поделиться этим знанием.

8. Вторая идея этой модели – применить свои знания и методы для развития и укрепления идей партнёра и поделиться этим.

9. Синтезирующим выражением всей модели является образ строящегося общего дома, когда каждый делает ту часть работы, которую умеет делать лучше всего и помогает соседу своими знаниями, если тот согласен.

10. Самый главный запрет (в данной модели) – это абсолютный и полный запрет на всякую критику чужого интеллектуального багажа и чужой личности в целом. Это – Табу!

11. Общим памятником совместного интеллектуального труда являются добровольные ссылки и позитивные отклики на труды партнёра, а также совместно публикуемые ими работы (статьи).