

Социализм и необходимая модель России

(на примере модели Александра Каспара)

1

Сначала дадим небольшую справку о А.Каспаре и о предшествовавшем ему мыслителе, которого выделяет сам А.Каспар. Речь идет об австрийце Рудольфе Штайнере, скончавшемся в Швейцарии в 1925 году и похороненном в Дорнахе близ Базеля. Одной из важнейших его работ в области будущего устройства государств была брошюра «Основные черты социального вопроса» (1919), написанная после окончания войны, когда устои довоенной социальной жизни Европы были потрясены до основания. В ней Р.Штайнер выступил с идеями о трехчленности социального организма. Идеи этой книги были поддержаны значительным количеством уважаемых людей Германии и даже способствовали началу кампании за трехчленное развитие структуры общества в Вюртемберге. А.Каспар говорит о нём следующее.



«В своем «Национально-экономическом курсе» 1922 г. д-р Рудольф Штайнер, создатель новой теории познания на основе естественнонаучного метода, представляет образование стоимости как инверсно-полярный процесс, представляющий взаимосвязь между физическим трудом, примененным к природному основанию, с одной стороны, и организующим его интеллектом, с другой стороны; в результате образуются два полюса «Стоимость физического труда, примененного к природному основанию» («Naturgewinnungswert») и «Стоимость организационного труда» («Organisationswert»)… К сожалению, Р. Штайнер не был понят и его плодотворные мысли, важные для понимания проблематики современной экономики и практического использования, оказались проигнорированными. ... Продолжающееся противодействие ей в международной жизни и в области познания привели к тому, что не удалось уберечь современную общественную жизнь от разрушения и насилия.»

Александр Каспар родился в 1934 г. После окончания классической гимназии поступил в один из промышленных и частных банков в Цюрихе. Много лет был членом Правления банка. С 1991 г. – независимый консультант

Это всё, что известно из Интернет и его 80-ти страничной книги «Экономика в будущем (Выход из тупика)», вышедшей на русском языке в 1997 году. Адрес текста этой книги и новых материалов автора:

<http://www.gemeinsinn.net/gemeinsinn/ru/inhalte/uebersicht.html>.



Скажу о построении этого материала. Я не буду передавать развёрнутые оценки А.Каспара существующего положения дел. Его диагноз, указание на пункты незнания или извращения в экономике и констатация причин совпадают с мнением многих теперь. В первой части этого текста я ориентирую по целям модели и выскажу предварительное мнение и ней. А в следующей части будет представлена система механизмов управления экономикой. Любые механизмы имеют самостоятельную ценность.

В третьей части мы рассмотрим исходные идеи и представления А.Каспара, рассмотрим расширенно, с уходом в параллельные темы. В последней, четвертой части поговорим о разных моделях и вообще о социализме.

Итак, ниже приведены некоторые постановочные аспекты модели А.Каспара.

«...Для каждого производителя, являющегося одновременно и потребителем другой продукции (носителем желания) встает вопрос о соизмерении результатов труда (стоимостей) при обмене. Это означает возникновение вопроса, насколько для него является реальным удовлетворение потребности в приобретении другого товара (результата чужого труда) за счет цены результата своего труда. Становится ясным, что цены должны быть сбалансированы сообразно результатам труда (стоимостям). Тогда существующие индивидуальные потребности граждан будут непрерывно находиться в равновесии с возможностью их удовлетворения за счет результатов труда других членов общества. Без такого равновесия произведенная работа может стать ненужной, а потребности не смогут быть удовлетворены в необходимой мере. В то же время современная рыночная конкуренция способствует формированию искаженных потребностей.

...Сегодняшние денежная система и институт собственности завладевают конституирующими факторами экономики: землей, трудом и знаниями, деградируя их до товарного содержания. Соответственно этому капитал, как результат применения науки (рационализации), приводящей к увеличению доходов с земли, используется в корыстных интересах его владельцев. Формирование доходов через их прямую связь с ценой реализации товаров становится непосредственной проблемой для цивилизации. Конкурентная борьба между доходом с капитала и трудовым доходом (заработком) ведет к таким неразрешимым проблемам современного общества, как конъюнктура, безработица и вынужденное перепроизводство.

...Падение цивилизации станет неизбежным, если не будут найдены новые, вытекающие из изучения действительных условий жизни человечества, принципы, на основании которых должна формироваться социальная структура, способная оздоровить человеческие отношения.

...Идея трехчленности социального организма учитывает происходящие в действительной жизни процессы и явления. Она соответствует также и той перспективе, что в будущем до сих пор централизованно управляемые государства перестанут иметь центральные правительства, подобные современным...»

«...Представление о деньгах, которые невозможно накапливать, которые не увеличиваются в ходе их обращения и больше не являются средством власти по отношению к человеческому труду, вызывает шок и блокирует умы людей, не давая им возможности встать на сторону ассоциативной экономики.

<К сожалению> мышление перестает осознавать себя в экономических данностях как обуславливающее, и люди в своих взглядах руководствуются созданным ими самими как природным фактом, однако именно это обстоятельство необходимо переосмыслить.

...Хотелось бы помочь разорвать круг мышления, в котором запуталось современное человечество. Круг мышления, лежащий в основе хозяйственного и социального устройства общества и приводящий к негативным последствиям.

...Речь идет не о том, чтобы, в соответствии со старыми понятиями, какой либо другой класс привел людей к новому состоянию, а о новом понимании проблемы. ...Необходимо возвратиться к фундаментальным идеям, лежащим в основе всяких общественных институтов.»

«Задача состоит в том, чтобы обоснованно, исходя из существа проблемы, сделать выводы о том, какими способами и с помощью каких механизмов в современном обществе разделенного труда можно и нужно организовать процесс непрерывного взаимодействия между результатами труда всего общества и реально существующими потребностями его отдельных членов таким образом, чтобы могло осуществляться прогрессивное развитие общества...

...Ассоциативная экономика базируется на доверии: она нуждается в доверии и реализует доверие. Она осуществляет это через доступное всем чувство солидарности (коллективизма), которое выражается в доступной каждому человеку социальной квоте; это служит важным стимулом в волевых устремлениях к труду. ...Общественное устройство, являющееся отражением уровня сознания человеческого развития, требуется привести к такому состоянию, при котором станет возможным удовлетворение свободно формирующихся

материальных и нематериальных потребностей и всеобщее благосостояние при сохранении общественной свободы.»

«Существующая денежная система и понимание собственности на основе римского права привели к возникновению и разрастанию трех пороков экономики, тиранизирующих всю социальную жизнь общества и во все возрастающей степени способствующих ее распаду. Это – процент с капитала, рынок рабочей силы и конъюнктура (в последнем понятии имеется в виду, видимо, не просто «обстановка, ситуация, совокупность условий», но степень работы рынка, оборота на рынке, а также соотношение «товар-деньги» и «завязанность» на «спросе-предложении», а также, видимо, последующая «конъюнктурность»: давление самоценной конкуренции, успеха любой ценой, спекуляция, экономическая непринципность, неразборчивость – А.С.).

При рассмотрении вопроса, оставаясь внутри современного чисто денежно-капиталистического способа хозяйствования, невозможно найти пути преодоления фатальных последствий. Чтобы составить правильное суждение, исходя из фактов и потребностей нашего времени, необходимо обратиться к трем фундаментальным процессам, лежащим в основе экономики с разделением труда:

1. **Образование стоимости** (соответственно, представлен новый подход к определению стоимости, осмыслена величина стоимости и ее отношение к цене, выраженной в деньгах);

2. **Образование капитала** (капитал в вещественно-материальном и денежном выражении);

3. **Ценообразование** (если при натуральном хозяйствовании результат труда прямо связан с потребностью и удовлетворяет ее, то при разделении труда встает задача взаимного определения стоимостей результатов труда. Это означает также практический вопрос для каждого производителя, как путем реализации собственной продукции удовлетворить свои потребности в товарах других производителей).»

(Здесь можно добавить также (4) процессы формирования межотраслевого баланса – А.С.)

Из книги:

«Чтобы экономика получила возможность развиваться *здоровым* образом, должны быть решены излагаемые в следующих трех тезисах экономические проблемы.

Первое: необходимо, чтобы деньги перестали быть товаром, были ограничены в своей функции и служили только средством обмена, для чего следует изменить базисные положения денежного обращения путем установления конечного срока "старения" денег, исключив, тем самым, возможность их постоянного превращения в капитал, минуя производственный процесс.

Второе: труд должен утратить свой товарный характер, для чего необходимо вывести его из экономического процесса как участника, имеющего стоимость, и поставить только на правовую основу. *(Максима социализма!* – А.С.)

Третье: капитал в форме промышленных средств производства, также как и земля, не может быть предметом купли-продажи. Капитал, *с которым работает промышленность*, возникает *только в результате экономии физического труда в сельскохозяйственном производстве*; и величина этого капитала определяет стоимость всей производимой промышленной продукции. В соответствии с этим капитал может быть только передан отдельному конкретному лицу или группе лиц, обладающих соответствующими способностями и личными одаренностями, для эффективного управления им в интересах всего общества.»

(А вот этого осознания – и отношений, и ценообразования – не было в СССР – А.С.)

Надо сказать о главном видении А.Каспара, о главной идее – идее целостности стоимости: общество при одном количестве людей производит всегда одинаковую общую стоимость... Так, что труд на природном основании формирует «положительную стоимость», а труд, скажем так – умственный – «отрицательную». И эта «него-стоимость» соответствует экономленному физическому труду; и она есть основа капитала, общественного капитала!

«Капитал есть эквивалент сэкономленного труда, он является основой существования всех высвобожденных от работы на природном основании людей; капитал нужно понимать лишь как финансирование тех, кто становится относительно свободным для дальнейшего материального производства.» «Organisationswert» находится в инверсно-полярном отношении к «Naturgewinnungswert» и его цена определяется ценой сэкономленной работы, примененной к природному основанию.»

«Полная пра-стоимость представляет собой результат суммы физического труда, произведенного определенным количеством населения на территории, необходимой для его существования. Влияние стоимости организационного труда на стоимость физического труда возникает с разделением труда. С течением времени, результаты различных видов труда дифференцируются количественно и качественно, но сколько бы не было произведено продукции, итоговая величина стоимости результатов труда остается величиной постоянной, в то время как цена за единицу продукции непрерывно снижается.»

То есть не должно образовываться искусственных стоимостей и под них пустых денег! Непроизводящие отрасли должны получать своё финансирование по численности работников, по «социальной квоте» на каждого...

Сейчас, в разгуле рынка (а точнее – денег, как товара) всё является товаром; в том числе здоровье для медицины, когда выгодны больные... Всё происходит через деньги, через спрос на деньги. Общая стоимость (сумма цен) в обществе формируется «спросом/предложением». А.Каспар утверждает, что чтобы медицина получала за здоровье, оно должно перестать быть товаром; то есть медицина должна получать определенный ей доход на здравоохранение...

Но этот смысл, эту установку А.Каспар объективирует, к сожалению, рассуждениями о правильном формировании цены, в котором внимание переключается на некие «объективные, научные подходы»; относя всё к некому дуализму товарообмена (который вообще-то очевиден, но для меня никак не прокладывает мостик к обоснованию правильной организации финансирования медицины).

А о финансировании здравоохранения А.Каспар пишет: «...Доход врача должен определяться в зависимости от количества здоровых людей, которые, благодаря хорошему состоянию их здоровья, могут высвободить его от необходимости физического труда и, тем самым, обеспечить врачу достаточный доход.»

Вообще, главным, исходным вопросом А.Каспар считает вопрос ценообразования. «Целостная стоимость» в составе «пра-продукции» устанавливается основанием эмиссии, при этом критерием является просто численность населения. А, очевидно, первоначальный объем (количество) денег всё же связано с текущими ценами и объемом продукции...

По установкам всё вроде правильно. И вообще то очень похоже на социалистическую экономику, на принципы такой экономики... Так в чём отличие?

Итак, главное – это соотношение цен и доходов с объёмом денежной массы, которая устанавливается так, как говорили выше»; то есть – масштаб цен устанавливается в определенном количестве денег. И установлением этого занимаются экономические ассоциации...

Общее – это отсутствие собственности на средства производства и «капитал», которые есть одно и то же по своим источнику и природе. А отличие – это общественные структуры, регулирующие передачу средств производства (капитала) талантливым хозяевам; в частности этим управляют ассоциации духовной сферы общества.

В главе VII «Принцип ассоциаций» А.Каспар сообщает (выставляет) условия дееспособности авторской модели, которые фактически являются требованиями к экономике. Прибыль и убыток объявляется отклонением от «денежного эквивалента произведенной продукции, определяемого согласно подходу (!-А.С.) к установлению цен, описанному в главе II» (в которой вообще то имеются только начальные теоретические постановки и делается вывод о неизменности стоимости народнохозяйственной продукции при одной численности населения). Заявляется, что необходимо стремиться к авторской формуле цены и распределения доходов, которые являются идеалом (будем смотреть дальше насчёт всё же механизмов, а не стремлений). Ассоциациям, которые всё больше оказываются важным элементом практических

механизмов, и которые фактически призваны обеспечить работу модели, ставятся задачи; и декларируется, как достигнутый эффект, «сглаживание дисбаланса покупательских способностей» (будем смотреть, чем это достигается; тем более, что функционально-правового определения ассоциации пока не дается). Деньги становятся обязаны (по природе, устанавливаемой в книге) обеспечить бухгалтерский учёт (и тем самым становятся измерителем в совсем идеальной, то есть максимально объективированной и одновременно механистичной экономической модели)... Всё это сразу же на первой странице главы...

В последних текстах А.Каспар пишет: «С разделением труда «организационная» стоимость находит свое отражение в стоимости результатов материального производства (материальной продукции) таким образом, что цены на эту продукцию будут постоянно уменьшаться. Но это будет происходить, только если деньги служат целям бухгалтерского учета при обмене результатами труда или стоимостями. При всеобщем и едином экономическом бухгалтерском учете происходит компенсация уменьшения стоимости материальной продукции стоимостью, полученной в результате применения организующего человеческого духа. (А.С.: Так будет, если и в реалии, а не только на бумаге «организационная работа» действительно принесёт результат! А если не принесет? И в другой раз тоже...) Тогда стоимость социальной квоты, при постоянном количественном и качественном росте показателей ее материального наполнения, будет оставаться неизменной.»

А об ассоциациях в другом месте: «Разработка новой формы хозяйствования в представленной картине трехчленного социального организма является не предписанием того, что нужно делать, или призывом, основанном на идеализме, а лишь описанием того, что произойдет, если факты, организующие наше мышление, приведут его к соответствующим выводам.»

Центральным, ключевым звеном механизмов А.Каспара являются ассоциации в 3-х сферах общества: духовной, правовой и экономической, – определенная организация их взаимодействия в общем управлении экономикой, каждая в своей части. Ассоциации духовной сферы управляют правами пользования капиталом, ассоциации правовой сферы нормируют трудовые права, ассоциации в экономике соотносят стоимости и цены. При этом они имеют ещё и целесообразную региональную интеграцию...

Комплекс разных ассоциаций – основа организации социальной жизни по А.Каспару, основа его социализма. И как и ранее ключом и ахиллесовой пятой социализма является распределение, организация механизмов перераспределения продуктов и производительных сил; в том числе работников.

Любой социализм – это, прежде всего конкретная система распределения. Жизненность такой общественной системы связана, во-первых, с осознанием всем обществом родовых оснований экономики, связанных с разделением труда и выделяемой при этом духовно-правовой сферой, должной быть взаимосвязанной, синергичной экономике. Во-вторых, с наличием высочайшего уровня систем коммуникаций, вычислений и представления результата. И, в-третьих, с высоким и безусловным гуманистическим уровнем в отношении всех народов. Человек должен сначала состояться, как человек; а потом уже получится то общество, которое по старинке можно будет назвать социализмом (хотя никто его никак называть и не будет).

И на пути к этому «человечному состоянию» России нужно национальное идейное зерно, объединяющее целями и смыслами; плюс свободный человек.

В социализме А.Каспара ассоциации – организующее начало и ключ дееспособности системы! Но их нет... Их надо создавать, и в том качестве, той культуре, которые необходимы! И это требование, прежде всего к людям, к отношениям, даже к традиции...

А раз пока нет дееспособных (и достойных системы А.Каспара) ассоциаций, то придётся поработать бюрократическому аппарату... Значит снова (ну конечно – временно) бюрократическая система!? И-и-и – энергия преобразований – в песок...

Мечта социализма жива, и живёт на своей родине – в Европе. И воспроизводится в новых, добросовестных и всё более глубоких проектах...

На бумаге гладко кабы, да забыли про ухабы.

Но давайте по порядку.

Книга А.Каспара (1996 год) была для автора первичным оформлением субъектного видения сути общественных проблем, и из этого общего, целостно-нераздельного мироощущения субъекта стала формулированием первого представления аналитических механизмов, должных сделать это видение реальным. В последней главе VIII «Членение государства» мы видим в повествуемой теме начальную постановку всего: и основу мировоззрения, и организационную парадигму; и более четко проговоренные орг.моменты, и снова принципы... Социальная организация здесь – это «ab ovo» и собственно «яйцо», завершающееся яйцом; «альфа» и «омега»... И в принципе это правильно; но не может заменить аргументов и описания деталей при проектировании конкретных механизмов...

Последующие материалы (2001÷2005 годы) содержат более сжатую (густую) теоретическую часть и более подробно представленные механизмы. Описание текущих экономических процессов, подача их отрицательных воздействий исходит из максимы необходимости направления части потоков капитала в сторону культуры... К сожалению в обосновании положений иногда возникает впечатление переливания между емкостями по кругу.

Начнем искать и приводить механизмы из последних текстов. А потом добавим из книги, если что-то покажется упущенным или недостаточно акцентированным. Подступаемся вслед за автором.

«Необходимо, чтобы результаты успехов технического прогресса производственные предприятия могли самостоятельно направлять на пользу социального развития общества. Они сами решают, будет ли произведенная прибавочная стоимость, т.е. произведенный за счет рационализации потенциал, использоваться для развития производства и исследований, или для социального воспроизводства в области культуры и образования. Тогда можно будет сделать экономический процесс более организованным, свободным и гармоничным, поскольку производство и потребление будут постоянно поддерживаться в согласованном соотношении. Для достижения этой организационной свободы предприятий, необходимо провести *четыре основополагающие реформы*:

1. Установление величины стоимости вместе с проведением генеральной реформы функции цены в *обществе с разделением труда* для возможности сравнения стоимости произведенной продукции и заработанных доходов. *Стоимость продукции и финансирование доходов, направляемых на потребление, должны быть всегда взаимно уравновешены.*

(Постановка задачи, и довольно теоретическая; но второе абсолютно правильно – А.С.)

2. Деньги должны стать исключительно расчетной единицей измерения экономических результатов труда. *Деньги не должны быть больше товаром.* Как следствие, накопление и увеличение денежных состояний станет невозможным. Параллельно с *реформой ценообразования, ориентированной на определенную величину общей стоимости*, вводится новая методология монетарного кредитования предприятий и бюджетов граждан.

3. *(Погашение чистого финансового капитала в соответствии с пп. 1, 2* позволит впервые осуществить свободное развитие экономики с разделением труда не на основе денежных накоплений, а исключительно в соответствии с потребностями людей. – В скобки взял А.С., так как этот пункт – не отдельная реформа, а часть или результат первых 2-х.)

4. *Территориальный вопрос (вопрос размера способного к саморегулированию экономического пространства): экономический процесс осуществляется внутри определенного общества, которое должно быть способным к самоопределению и самоорганизации.* Поскольку источником хозяйствования является сырьевая база, без которой не может существовать ни один человек и которая служит основой производства для товарообмена, то

теперь впервые становится возможным свободное использование природных и преимущественно новых форм ресурсов и источников энергии. Этим качеством располагает лишь земля, с которой общество всегда остается связанным и которая постоянно обеспечивает общество всем необходимым для его существования. В основу определения размеров эффективного экономического пространства должно быть положено именно сельскохозяйственное производство, которое должно обеспечить продуктами питания население данного общества. Отсюда определяется также и зона валютного пространства.» (Не правда ли – хорошее ограничение для универсальной экономической модели... Но для модели А.Каспара, как «синдикалистской модели» (см. 3.3.), очень правильное. И здесь напомним о более глубокой: и самостоятельной, и связанной с экономикой – идее, о «биосферных губерниях», предлагаемых В.Татуром!))»

Идём далее, заголовок и текст к нему.

«От капитала и заработка – к системе учета результатов труда»

(Гарантированное обеспечение заработанного дохода в противовес нестабильности стремления к собственности)

Реализация экономической концепции, при которой доход в качестве носителя и выразителя потребностей и стоимость произведенной продукции могут быть приведены в относительное равновесие, требует нового подхода к устройству общества. В социальном организме необходимо выделить три подсистемы с самостоятельными функциями и способами их осуществления, исходя из центральной идеи ценности человеческой жизни, полноценного свободного развития человека. Это: правовая подсистема, обеспечивающая равенство всех граждан в их правах, ответственности и возможностях; экономическая подсистема, обеспечивающая материальное производство в интересах всего общества и товарообмен на основе нового подхода, наполнение социальных квот; и подсистема культуры (духовной жизни), обеспечивающая свободное развитие духовности человека в соответствии с индивидуальными способностями. При этом духовная жизнь, включающая в себя образование, науку, искусство, являющаяся, по существу, источником производства капитала, должна и управлять использованием капитала, став самоуправляющейся подсистемой общества.

Понятие собственности на средства производства, включая и землю, должно обрести новое значение. При этом средства производства могут находиться в распоряжении отдельного лица или группы лиц так долго, пока это будет подтверждаться действенными способностями таковых. Отсюда следует необходимость введения ограниченной во времени возможности владения собственностью на средства производства. Как все, что связано с перемещением капитала в экономической жизни, будет решаться в секторе управления духовной жизни общества, так и все правовые аспекты, в том числе трудового процесса, должны перейти в ведение независимой правовой подсистемы.

С переходом к новому отношению к собственности и при самоуправлении духовной жизни капитал лишится своего прежнего товарного характера и власти, а с переходом к правовому регулированию труда, благодаря независимому правовому сектору, труд тоже перестанет быть товаром. *Задачей экономической подсистемы станет взаимное соизмерение стоимостей результатов труда и выравнивание трудовых доходов со стоимостью реализованной продукции ассоциативно связанными между собой производителями, торговыми агентами и потребителями в рамках единого валютного пространства.*

Практические меры:

- Сельскохозяйственные работники определенного региона единого валютного пространства объединяются в предприятия по производству сельхозпродукции в качестве их владельцев. Региональные сельскохозяйственные предприятия образуют единую Ассоциацию сельского хозяйства. Исходя из общего количества производимой продукции, эта Ассоциация определяет, сколько людей могут быть высвобождены из сельскохозяйственного процесса для другой деятельности. Отсюда определяется наполнение социальной квоты. (Точнее, «социальная квота» - это отношение стоимости «ресурсной продукции» к численности

населения. «Ресурсная продукция» определена неточно, чаще это продукция сельского хозяйства. – А.С.)

- Предприятия индустрии и сферы обслуживания объединяются в ассоциации по отраслям, а те, в свою очередь, между собой.

- После принятия необходимых организационных мер представители Ассоциаций сельского хозяйства, индустрии и сферы обслуживания вступают в переговоры с руководителями центров просвещения (культуры) и действующего правительства.

- Новый выпуск денег:

- установление размера денежной массы в соответствии с количеством населения;

- кредитование граждан, проживающих в пределах единого валютного пространства в виде номинальной денежной социальной квоты, поступающей на их действующие счета,

- гашение денег прошлых лет.

- Функцией банка в пределах данного валютного пространства становится исключительно бухгалтерский учет денег.

- Раздельное ведение счетов производителей материальной продукции: счет доходов и счет расходов.

- Новое составление финансового баланса предприятий материального производства, исходя из количества произведенных квот с определением суммы ссудных денег и «денег дарения».

(«ссудные деньги» – деньги, идущие в сферу материального производства, «деньги дарения» - деньги для сферы духовного труда. – А.С.)

- Наблюдение за процессом ценообразования в области сельского хозяйства и индустриального производства с учетом произведенных ими квот.

- Выявление отклонений в количестве квот, производимых для получателей «денег дарения» производителями материальной продукции, по отношению к установленной оптимальной величине.

- Как результат, возможность перемещения продукции, определяемая ассоциативно, с целью наиболее полного обеспечения квот.

- Изменения статуса собственности на средства производства, включая землю: введение ограничения владения собственностью во времени.

- Передача средств производства не сопровождается денежной сделкой.

- В общественной жизни выделяются три самоуправляемые области: духовная жизнь, правовая жизнь и экономика, в свою очередь воздействующие друг на друга. Так, например, в экономике две первые берут на себя управление капиталом (духовная жизнь) и трудом (правовая жизнь).»

Далее, структуры управления.

«• **НАБЛЮДАЮЩИЙ ОРГАН**, состоит из представителей различных отраслей экономики.

Задачи Наблюдающего органа

• Определение:

- численности населения

- числа работающих в сельском хозяйстве

- общего числа работающих

- числа работающих в государственном секторе (относительно величины социальных квот работники государственного сектора и чистые потребители рассматриваются одинаковым образом. Относительно же их распределения – не одинаково, поскольку распределение социальных квот среди работающих в государственном секторе происходит посредством налоговых сборов в виде обязательных денег «дарения»)

- числа всех остальных потребителей.

- **Установление величины денежной массы** (на основе общей численности населения).

Центральный банк выдает деньги в обращение в форме кредита с определением окончания его действия.

• Наблюдение:

- за вытекающими отсюда ценами,
- за возникающими потребностями,
- за динамикой наполнения социальных квот,
- за пере- и недопроизводством продукции.

• КООРДИНИРУЮЩИЙ ОРГАН, представлен делегатами трех общественных сфер деятельности, и осуществляющий, опираясь на новое знание, функции:

- сегодняшних предпринимательских союзов (в отношении формирования цен),
- сегодняшних профсоюзов (в отношении дохода),
- сегодняшней государственной казны в вопросах финансирования системы образования и воспитания, здравоохранения и нового государственного аппарата (взыскание налогов в сегодняшнем смысле не является больше необходимым),
- разработка государственных счетов, подобных сегодняшним, путем согласования, исходя из результатов прошлого с учетом потребностей будущего.

Выравнивание стоимостей с помощью КООРДИНИРУЮЩЕГО ОРГАНА производится:

- посредством перераспределения труда среди работающих,
- посредством персональных трансфертов между работающими и «чистыми потребителями»,
- посредством изменения рабочего времени (продление, сокращение), чтобы были достигнуты такие рыночные цены, которые позволят обеспечить котируемый доход (идентичность стоимости), при котором каждый человек сможет удовлетворить свои потребности из результатов труда других, поскольку в его доходе содержится его часть труда, употребленная другими.»

Итак, эти 3 массива информации – всё о механизмах – основное и локально сгруппированное в текстах А.Каспара. На основании других выдержек нарисуем дополнительную картину самой модели и управления в ней. И короче изложить, чем словами автора, здесь вообще то трудно. Всего 8 пунктов.

1. С односторонней точки зрения обычной рыночной экономики прибыль капитала, покоящаяся на спросе, предопределяет предложение – будет ли произведен тот или иной товар, или нет. Но все же спрос и прибыль капитала одни не могут определить, будет ли товар произведен и продан по такой цене, чтобы производитель товара из прибыли от реализации своего произведенного продукта мог удовлетворить собственные материальные и нематериальные потребности, также как и то, что его смогут приобрести люди, которые являются чистыми потребителями именно этого произведенного продукта. Решение представляется возможным лишь при содействии учреждений или организаций, которые на основе объективного общеэкономического анализа смогут дать верную оценку отдельных результатов труда, в результате чего в дальнейшем финансово-экономическое положение каждого участника хозяйственно-экономического процесса приобретет транспарентный характер. Таким образом, сложнейшая, многосторонняя проблема ценообразования становится исходным пунктом всех экономических рассуждений.

2. «Социальная квота» - условная единица, уходящая корнями к тому целостному времени, когда производитель и потребитель были в одном лице. СК – это приходящееся на одного человека количество денег, исчисленных по количеству «природной продукции».

3. Физический труд, т.е. труд, примененный к природному основанию, должен оплачиваться по принципу «уравнительности», иначе в процессе обмена быстро возникли бы несоответствия. Свобода и эластичность производства, возможность получения прибыли при введении технических, технологических и организационных новшеств, гармонично включают в экономическую систему работников интеллектуального труда и «чистых потребителей». Они

получают свои доходы от конкретных предприятий сферы материального производства, но их расходы не обязательно возвращаются на счета тех же производств и их работников. Сумма всех социальных квот, в том числе и квоты «чистых потребителей», представляет собой суммарную стоимость всех результатов труда работников сферы материального производства. Доходы, которые получают «чистые потребители» через их социальные квоты, всегда являются «банковскими чеками» материальной продукции. Это объясняется уже тем, что «организационная стоимость» (капитал) определяется как сэкономленная «стоимость физического труда», примененного к природному основанию.

На социальную квоту приходится доля продукции сельского хозяйства и индустрии; в квоте содержится и количество собственного труда каждого производителя продукции, некая доля стоимости от собственной продукции. Эта доля стоимости с ростом производительности будет становиться, соответственно, все меньше, но ее вещественное, материальное наполнение – все больше.

4. Дуальное отношение между доходом и стоимостью труда мы ориентируем ретроспективно на унифицированную величину, из которой они берут свое начало. В ходе рационализации труда и развития новых потребностей, доход и стоимость результатов труда отклоняются от этой величины. Через ассоциативное регулирование рыночных цен мы стремимся к тому, чтобы они, по возможности, приходили к единению. Сегодняшнее же представление определяет величину дохода, исходя из рыночной цены (стоимости) результатов труда, определяемой стихийно, что, как следствие, приводит к социальным конфликтам.

...Возникшая с разделением труда проблема цены может быть решена, если будет уяснено, каким образом, в идеальном случае каждый трудящийся, в рамках определенной здесь валюты, сможет своей квотой участвовать в результатах труда других людей. В действительности это отношение изменчиво, но ценообразование, стремящееся к ассоциативности и к тому, чтобы все квоты были «наполнены» реальным продуктом (результатом) общественного труда, имеет своей целью действительно осуществить это идеальное соотношение.

...Эмиссия денег на основе сопоставления количества денег с количеством пра-стоимости превращает деньги в средство бухгалтерского учета экономической стоимости. Деньги, квалифицированные таким образом, позволяют произвести балансовое сравнение дохода от результатов труда отдельного человека с его социальной квотой – предварительное условие ассоциативного выравнивания между ценой, обусловленной потребностью потребителя, и ценой, которая требуется производителю.

...Это даёт и исключение возможности превращения денег в капитал (умножения денег), минуя производственный процесс.

...Описанная выше форма будущего бухгалтерского учета результатов труда при определенном денежном порядке не включает в себя деньги за землю и искусственные средства производства. Иначе будет потерян масштаб социальной квоты, что сегодня и происходит, в связи с тем, что капитал привязывается к земле и искусственным средствам производства через кредитные отношения и отношения собственности. Такой накапливающийся капитал через образование вынужденной ренты вызывает всеобщее подорожание.

5. Приходящуюся на одного человека долю пра-стоимости мы определяем как расчетную единицу (РЕ) или как социальную квоту (СК = денежная масса, поделенная на численность населения); с точки зрения покупательной способности она является «пра-доходом». Социальная квота содержит в себе тот минимум дохода, который является необходимым для существования одного человека.

...Социальная квота или квота в расчете на одного человека от всей денежной массы, как меры образования стоимости в течение одного календарного года, соответствует среднестатистическому годовому доходу. Как только денежная масса вводится в обращение, каждому ассоциативно учтенному индивидууму переводится на счет его приблизительная социальная квота (кредит) соответствующая предварительно начисленному доходу (заработку).

...Поскольку на долю неработающих матерей-домохозяек и пенсионеров приходится примерно 0,7 - 0,9 РЕ, а на долю детей в зависимости от возраста 0,5 – 0,7 РЕ, то в свободном распоряжении предпринимателей, соответственно руководителей предприятиями должно еще остаться достаточно средств для «дарения», например, на финансирование целевых исследований или на развитие. Поэтому относительная свобода организационного руководства в вопросах диспозиции является важным фактором для осуществления прогресса. Также свободным является и определение того, сколько произведенных социальных квот в виде капитала пойдет снова в обращение в виде ссудных денег или денег дарения.

Выплаты денег дарения должен носить не обязательный характер, а принципиально свободный. Деньги дарения должны выплачиваться напрямую одним человеком другому по исключительно свободному выбору, а не анонимно через посредничество различных инстанций. Например, деньги на содержание школ будут напрямую переводиться на общешкольный учительский счет по выбору. Или, например, часть денег дарения, предусмотренная для функционирования органов здравоохранения будет перечисляться на счет той больницы, в которой работают врачи, выбранные также по добровольному принципу.

Если понимание основ ассоциативной экономики будущего будет все-таки достигнуто, то сбор и перераспределение квот первоначально придется осуществлять, используя существующие структуры действующих предприятий и организаций. Индивидуальные способности и ответственность в их постоянном стремлении к уменьшению бюрократического начала должны стать принципиально важными в сопоставлении результатов труда свободному проявлению потребностей.

Ассоциативная экономика основывается на свободной инициативе отдельных предприятий, что также действительно и для межгосударственных экономических связей. Во всяком случае, для международной торговли критерием будет являться не разрушение основ производства в собственном валютном пространстве посредством дешевого импорта или вытеснения посредством экспорта. На основе стремления к транспарентности (ясности) в образовании капитала и стоимости в отдельных регионах мира, поначалу не стоит вводить мировую валюту, поскольку она, форсируя развитие мировой экономики, повлечет за собой вынужденное выравнивание цен, без учета цен, обусловленных потребностями потребителей и расходами производителей конкретных экономических зон. Нужно будет стремиться создать такие условия для экономического обмена, чтобы при этом действовали те же принципы, что и в ассоциативной экономике отдельного региона. Тогда и внутренние и внешние торговые партнеры смогут извлечь прибыль. Импорт будет финансироваться в собственной валюте через доходы экспорта или поступления на счет; поступления на счет будут переводиться на счет доходов, который доступен для пользования и подчиняется обоснованным ниже условиям ведения счета.

Попавшая за рубеж иностранная валюта (деvisы) будет покупаться импортерами и/или туристическими организациями в обмен на внутригосударственную валюту. Потребность в деvisах будет покрываться через их приобретение экспортерами, и/или туристическими организациями из их соответствующих поступлений в обмен на внутригосударственную валюту

б. Итак, народнохозяйственный процесс берет свое начало с продукции земли. Денежная масса будет изменяться вместе с изменением численности населения. Каждый человек живет за счет продукции земли и будет учтен при определении объема денежной эмиссии (не в смысле полицейского государства, а ради освобождения его дохода от фатальной непосредственной связи с его работой). Для обеспечения выполнения функции обмена и учета срок действительности денег будет ограничен; их чрезмерное накопление с последующим превращением в самостоятельно функционирующий в отрыве от производства денежный капитал станет невозможным.

Поскольку сельское хозяйство характеризуется годовым производственным циклом, то время действительности денег одной эмиссии как учетного средства при взаиморасчетах за продукцию может быть также ограничено одним годом. Так могла бы быть обеспечена максимальная "прозрачность" системы хозяйственных, финансовых и, значит, социальных

отношений. Разумеется, можно ввести и более продолжительный период денежного обращения, прежде всего в целях снижения административных издержек, связанных с коротким сроком обращения денег.

...Распределение ЦБ оборотных средств – по численности работников и финансово-производственной отчетности за печатью Ассоциации.

7. Внутренне присущий ассоциации принцип, осуществление которого возьмут на себя экономисты-хозяева, состоит в том, что *должно непрерывно исследоваться соотношение между стоимостью продукции, которую придает ей потребность, и ценой, которую добывается за нее производитель.*

Какими по форме можно представить себе ассоциации? Такими, в которых люди и, соответственно, предприятия, связанные между собой тем, что они физически и духовно производят, а также потребляют, объединяются в союз для определения цен в соответствии с изложенными здесь принципами. Прежде всего, это может происходить по регионам в исторически сложившихся валютных областях. *Основная тенденция всех ассоциаций, как следует из нашего изложения темы, состоит в объединении всей несельскохозяйственной деятельности с сельским хозяйством.* Естественно, внутри одной валютной зоны может образоваться несколько связанных между собой ассоциаций, в то же время отдельные предприятия могут относиться к нескольким ассоциациям. При определении величины одной ассоциации по ее географической протяженности и численности населения решающими факторами будут являться обозримость всего к ней относящегося (люди, территория, производственные фонды, товары) и экономическая целесообразность.

...Единство социального организма обеспечивается тем, что все три администрации согласовывают мероприятия между собой, и *каждый человек с его интересами действует во всех трех сферах, на деле являясь самым надежным связующим их звеном; единство, поэтому, есть не вынужденное предварительное условие, а оптимальный результат.*

...Правовой сферой посредством проведения демократического согласования устанавливаются границы рабочего времени, а для самих предприятий - «торговый доход».

8. Характер собственности получит характер ротационной собственности, чтобы можно было обеспечивать на длительный срок ее соединение с продуктивными и инициативными предпринимателями. ...Средства производства связаны с одним человеком или группой лиц только до тех пор, пока это оправдывается их способностями. Так на место анонимного владения акциями и т.п. ставится прямое обладание средствами производства конкретными лицами на основе их способностей и деловых качеств. Если предприниматель не определит своего преемника сам, то соответствующая ассоциация при посредничестве сектора культуры и воспитания должна позаботиться о его назначении. Смещение с должности на основании положений права открыто производится теми же инстанциями.

Всё. Картина завершена. Можно оглядеться.

Прежде всего, сейчас не имеет смысла углубляться в логику некоторых общих утверждений. Нам важна картина управления.

Каждая система механизмов образует некий континуум. Внутри него между отдельными механизмами перераспределены отдельные функции. И в каждой системе некие функции могут быть отданы разным механизмам. Но и эффект может достигаться разным набором функций управления... То есть прежде всего надо говорить об эффектах.

Эффекты модели А.Каспара в виде поставленных задач были приведены в первой главке. И специфика этой модели такова, что механизмы, реализующие задачи, вытекают один из другого, образуя неразделяемую «вещь», вещь в себе. Потому что она построена целиком на едином теоретическом основании.

Важнее критики отдельных механизмов, является понимание всей системы в целом. Духа системы. Только тогда можно понять её «приложимость» к тем обстоятельствам, которые другой субъект видит по своему... Тогда можно понять её адекватность в целом и отдельные механизмы в частности.

Механизмы А.Каспара, как целостные, не применимы в других моделях (см. дальше). Но некоторые идеи могут быть подхвачены. Как, например 3-х членность социума.

В картине управления (наборе механизмов) А.Каспара нет необходимости заполнять, например, такую табличку:

Цель, эффект	Механизм	Субъект	
		исполнения/реализации	контроля/распределения

Главное в этой модели, что и делает её социалистической, в микро-экономике системно разнесены центры принятия решений и исполнения, и соответственно разделена ответственность (это общая родовая проблема модели). А это всегда плохо. Вдобавок, это сделано, именно системно. Система начнет жить по своим законам, законам упрощения.

Правильные (бесспорные) декларации (цели, исходные принципы) не означают, что будут предложены механизмы такой же степени практичности. Чем теория больше оторвана от человека, тем больше возможности человеку на пути в практику «родить» нечто непрактическое; или требующее для реализации неких предварительных условий...

А.Каспар не один раз говорит, что нет уравниловки... Но вот это пожелание: *«эффективность разделения труда тем больше, ...чем ближе размер дохода отдельного человека приближается к размеру социальной квоты»* - для меня есть утверждение об уравниловке... Или я чего-то не понимаю. Конечно, если только не будет в сумме всех квот (в пра-стоимости) происходить глобальное (общее) их перераспределение по как-то оцененному вкладу...

Для меня, например, «организационной загадкой» остаются эти слова: «Пра-стоимость необходимо понимать как вещественный и номинальный результат труда (взаимное соотнесение, параллелизм вещественной и знаковой (денежной) стоимостей). В качестве денежной, или знаковой, стоимости, пра-стоимость является той величиной, на которую ориентируются трудовые доходы и с помощью которой на основе потребностей определяются рыночные цены на индивидуальные результаты труда». И далее: «Выравнивание между потребностью и стоимостью результата труда состоит в возможно полном наполнении социальной квоты, исходя в качестве ориентира из пра-стоимости в ее вещественном и номинальном (знаковом) содержании»...

Я не говорю, хорошо или плохо – эта уравнительность сама по себе... Да и дело не совсем даже в том будет или не будет уравнительность. Ведь на самом деле можно, имея все данные по количеству людей, общехозяйственной стоимости, ценам, планируемыми доходами, просто положить (рассчитать) разные коэффициенты разным работникам (как было в СССР). Плохо, что всё станет делаться административно; и неизбежно всё более и более централизованно.

И в конце концов от уравнительности, как несвязанности с результатами труда, здесь никуда не денешься; иначе от инициативы начнет рушиться вся объективная система учёта. А она, то есть банковский бухгалтерский учет, способный всё расставить по счетам при данной системе формирования и соотнесения стоимостей, и заявляется, как ориентир и достижение. Да, деятельность людей в ассоциациях может снимать «механизмизм» системы... Но стоит ли начинать этот «das Ordnung»?... Да ещё с закрывания глаз на заложенную уравнительность, как результат развития (а точнее – неизбежного упрощения, регресса) этого «порядка»...

А.Каспар утверждает обратное, на некоторых бухгалтерских выкладках; но мне не верится – на выкладках о том, как устроен мир...

Это всё – как я понял механизмы А.Каспара из его более теоретических, чем практических текстов. Механизмы в целом всё же выглядели, как пожелание или футуро-заявление... Есть в тексте «Будущее денег» (на сайте) последняя главка «Обращение разных видов валют», где через бухгалтерский учёт детализируются особенности движения денег между ассоциациями и слоями граждан. Это – самый конкретный раздел. Но для моих выводов он был уже не важен.

Главный, интегральный критерий для экономической модели – это заключенное в ней направление движения/развития, то есть куда естественным образом развивается модель. И об этом мы скажем в 4-ой части.

* * *

И в заключение данной главки интересно проследить эволюцию некоторых форм собственности. Есть такая форма – *обособленная*, когда используется собственность без права наследования и с оговоренной целевой обязанностью. Владеющий ею распоряжается и пользуется ею по своему усмотрению, но должен выполнить некое оговоренное с исходным собственником условие.

Следующий этап по некоторой линии развития – *обезличенная* собственность или попросту – бюрократическая. Понятно, что это обособленная собственность, вверенная обществом в эффективное ради общества управление...

Следующий этап, являющийся попыткой преодоления плохого бюрократического управления, это гражданская собственность, когда не «народ» («общество»), а граждане (конкретные носители права) владеют, контролируют и, конечно, решают организационные вопросы управления.

Какая форма собственности в модели А.Каспара? Управляет частное лицо, а выделяют в управление «начальники ассоциаций»... Бюрократ от имени народа выделяет «надел». Какая-то комбинированная форма... Но точно – принадлежащая к разновидности обезличенной. Вопрос в том – как (какими механизмами) будет осуществлен контроль народа? Не в названии дело.

И ещё хотелось бы сказать о возможной разновидности гражданской собственности. Ведь она не обязательно предполагает (не должна предполагать) выделение своих долей, их продажу, их капитализацию и соответственно биржевую спекуляцию. По крайней мере, в отношении безусловного объекта такой собственности – недр, данных Богом и принадлежащих всем поколениям. В отношении данной общенародной ценности была бы правильна такая организация управления, что доходы бы шли не на личные счета, а внебюджетно по определенным общественным процедурам на общую инфраструктуру развития и развитие людей. То есть тогда бы недра стали общенародными не просто по закону, но по известным, обнаруживаемым и контролируемым расходам. Потому они станут всем народом охраняемыми и сохраняемыми.

3

А теперь поговорим коротко о постулатах (исходных теоретических принципах) модели Александра Каспара. Почему в конце, а не в начале? Потому что не они важны сами по себе. Важны конкретные практические предложения. Но формальные постулаты интересны; в том числе и тем, что не обязательно приводят к самим предложениям... А ещё потому, что, найдя общее в главном – в предложениях (плодах) – проще объединяться (соотносясь) и в исходных позициях, и в трактованиях терминов...

Как можно назвать то, что делает Александр Каспар; причем строго на европейской традиции, в европейской школе политэкономии? Восстановление единства и целостности экономической картины, разорванной (вольно или невольно) его предшественниками в понимании и терминах экономики, начиная от А.Смита через Маркса и до наших дней. Очищение от схоластики и противопоставления, и возвращение реального содержания экономическим отношениям в теории; содержания, отвечающего практическому пониманию нормальных живых людей. (подчёркиваю – нормальных и живых).

И ещё раз подчеркну – в теории. Потому что пространство политэкономии (теории) и реальной экономики – это сейчас разные пространства. И об этом дальше.

А ещё мы имеем результат «германского духа», общего порядка, общей стройности и общего управления. Но! ...

3.1.

Сначала – о 3-х членности социума, о 3-х сферах общества. Эти «альфа» и «омега» А.Каспара.

«С ростом капитала при существующей денежной политике экономика приобретает все более самостоятельную динамику внутри общественной жизни, при которой правовая сфера, область политики и до сих пор государственно управляемая система образования и воспитания, все конкретнее ощущают на себе примат экономического мышления. Духовный потенциал и политическая власть все более подчиняются экономическому интересу. Отсюда берут начало возникающие сегодня напряжения между духовно-культурными, демократически-правовыми и социально-экономическими интересами людей. В свое время эти интересы нашли выражение в неосуществленных идеалах Французской революции: Свобода, Равенство и Братство. В этих понятиях в скрытой форме выражена структура государственного функционирования, а именно: духовная жизнь, право и политика, а также экономика. Исторически, духовная, правовая и экономическая сферы находили свое выражение в существовании сословий...

В продолжающемся существовании клерикальных, буржуазно-демократических и социалистических партий находит свое отражение структура средневекового общества, состоявшего из трех сословий: духовенство, аристократия (вооруженные феодалы) и крестьяне. Новое общественное развитие привело к тому, что партии не могут больше опираться на свои исторические идеалы. Партии и их сторонники занимаются разработкой перспектив развития общества, но, основываясь на партийном разделении интересов, они не смогут добиться такой гармонизации общества, которая опиралась бы на свободу индивидуальности.

...Уровень современного развития требует структуризации государственной системы при переосмыслении значения и задач, как обеих общественных сторон духовной жизни, так и экономики, т.е. действительно эффективного членения государственной системы на духовную, правовую и политическую, а также экономическую сферы. Тогда не государство будет делить людей на группы, исходя из каких-то государственных критериев, а именно сами люди, свободно реализующие свои индивидуальные интересы и способности, будут связывать структурированное общественное поле деятельности в единое целое, т.к. в каждом секторе трехчленного социального организма находится конкретный человек. Эти секторы будут иметь самостоятельные, гармонично сбалансированные между собой органы управления, обеспечивающие следующие положения, имманентно связанные с упомянутой структурой общественного устройства:

- Свобода в духовной сфере, обеспечение условий для развития способностей индивидуума и науки, независимой от авторитаризма и догматизма;
- Демократия в политико-правовой сфере: правовые отношения, при которых каждый совершеннолетний человек равноправен при решении вопросов путем голосования;
- Выравнивание между потребностями и ценой результата труда в экономике, основанной на разделении труда.

Разумеется, перспективно прочерченная идея «трехчленности» социального организма требует, прежде всего, осмысления действия нового автономного механизма управления экономикой, поскольку лишь такая форма может привести к смене финансово-экономических функций современного государства, что, разумеется, является необходимым. Одновременно, понимание нижеизложенных идей нового порядка хозяйствования приводит к тому, что и господствующее до сих пор понятие государства требует нового определения. Лишь непрерывное стремление к установлению баланса между потребностями людей и ценой результата их труда делает возможной предполагаемую эволюцию общества в будущем»

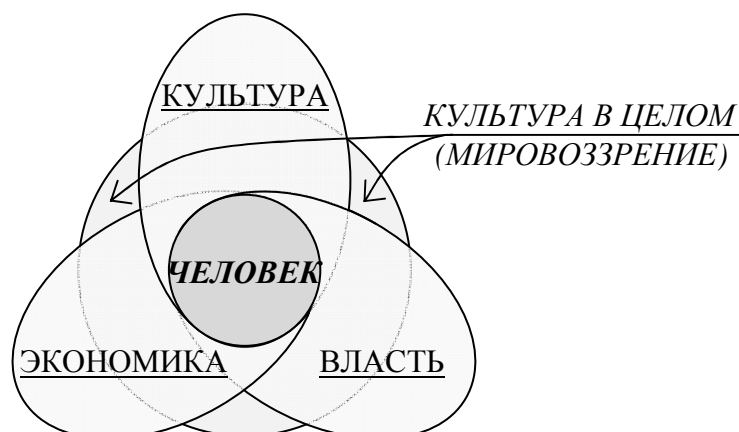
Ниже представлена соответствующая схема А.Каспара. «Тут необходимо различать три объекта перемещения в пространстве: информация (духовная жизнь), люди (право), товары (экономика).»



Эта идея не вызывает сомнения. Но данное графическое представление, мне кажется, нуждается в уточнении. И уточнение связано как раз с генезисом такого членения. Генезисом, порождаемым из становления человека в социуме. Тогда и схема должна быть больше связана с особенностями внутреннего мира человека и отражать возникающие в этом мире процессы.

Человек несёт в себе ядро личности, свою личную душу. Кроме того, он несёт в себе и частицу общей души народа, наследуемой и актуализируемой, как минимум, через язык и «звуки колыбельной». И национальное мировоззрение (сознание), и собственные личные особенности являются взаимосвязанными частями человека. В далёком детстве человек целостен в этих своих «внутренней» и «внешней» частях «Я». По мере же вписывания в социум человек в силу своих ценностей и представлений уже сам активно создает свой «внешний контекст». И между «наследуемым внешним» и «ядром самосознания» человека появляются «социальные слои» различия и разделения. Традиция (или воззрение о порядке мира, мировоззрение), бывшая нераздельной основой «я», приобретает самостоятельно актуализируемое значение культуры. Самореализация в помощи по дому, в хозяйствовании становится отдельной «экономической основой бытия». Послушание старшим и опыт выработки общих решений становится опытом власти (управления).

Социум накладывает свои лекала на мироощущение человека, целостность «внешнего мира» конкретизируется и специализируется по линиям основных отношений; и в духовном мире человека через его опыт образуются «социальные посредники» между ядром человека и актуализируемой им картиной мира «как есть и как должно». Эти посредники вырастают из внешних отношений субъекта, разводят целостность общественных отношений в стороны своих проявлений и разграничивают её в 3-х сферах: культурной (духовной), экономической и властно-политической (правовой).



Так происходит для человека в текущих общественных отношениях; и соответственно – для текущих общественных отношений. То есть эти же сферы выделяются и в социуме. И первым их так четко выделил (для управления) Рудольф Штайнер, антропософ, педагог, гуманист. И определил он их, как взаимодействующие сферы действия/управления, имеющие свои место, язык, метод, но должны работать на своё исходное – на человека, чтобы в своем выделении не породить деградацию общества и человека.

Эту триаду: культура, экономика, власть, – можно назвать оперативной триадой общества. То есть она имеет отношение к обществу оформленному (исторически зрелому), во-первых, а во-вторых, к отношениям в этом обществе. Но выделенная, как таковая, она уже представляет человека лишь опосредованно; и кроме того, не содержит схему развития самого общества. На её основе мы можем исследовать различия в разных обществах. Но видя этот результат, мы не видим процесс и стороны процесса становления общества. (Их можно видеть в квадрате сообщества: Человек – Духовность – Цивилизация (Культура+Власть) – Экономика, – которая приводилась ранее.)

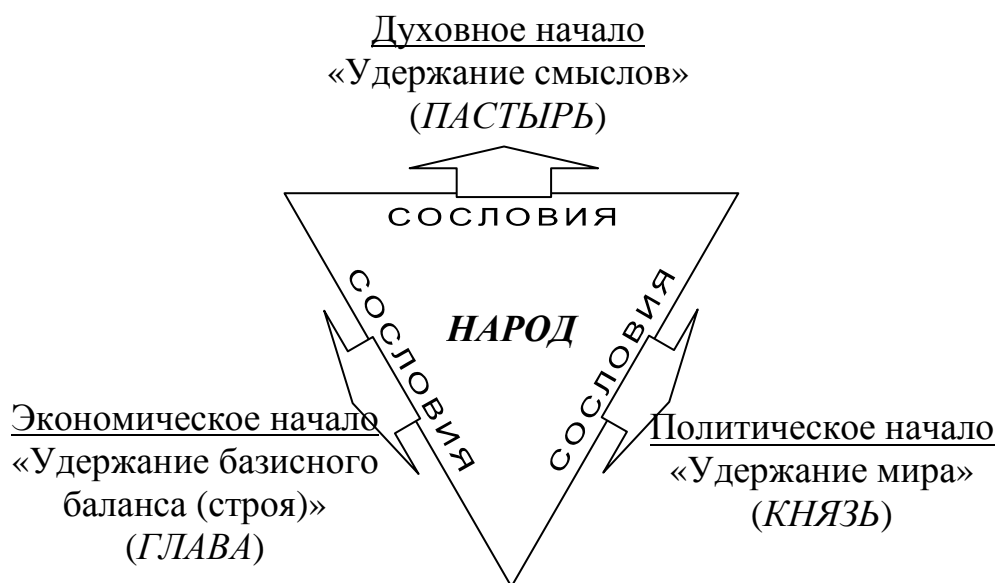
А оперативная триада – значит «триада управления»! Раз так расчленяется и воспринимается (представляется) социум в сознании, значит, пока так есть, то через эти сферы и должно происходить управление... Взаимодействие в управлении.

Всякое управление содержит в себе и сохранение, и развитие. Но исходное всё же – удержание от деградации. Как эта функция смотрится через 3 сферы управления? *В чем, в ком – гарантии и защита от извращения, деградации и скатывания?*

Это вместе и по 3-м сферам:

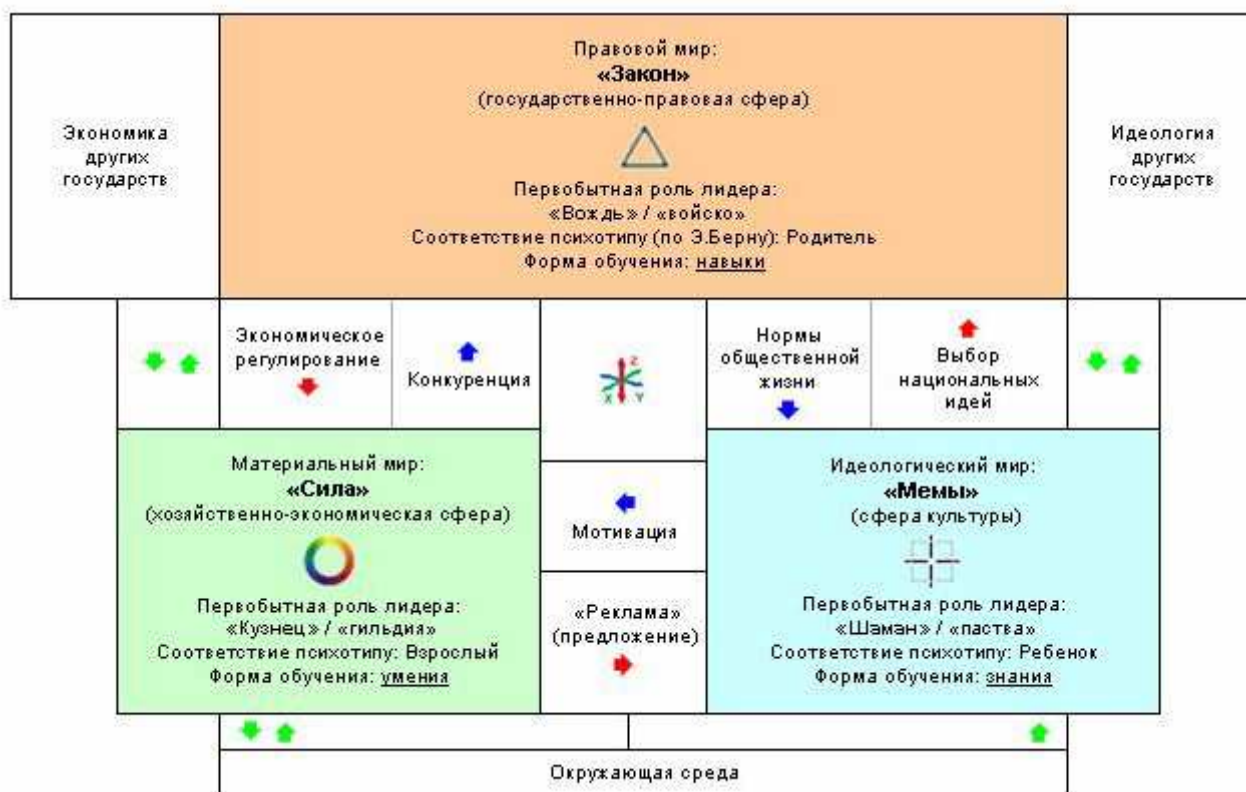
1. КУЛЬТУРА (собственно): Сознание, интересы, знания, смыслы народа
«движение в обществе, сберегающее смыслы»...
2. ВЛАСТЬ (управление) : Ценности и системные механизмы, защищаемые конституционно
(строгими барьерами, в том числе Защита от лжи)
3. ЭКОНОМИКА : Система механизмов, позволяющая управлять макро-балансом

И тогда верхнюю триаду внутреннего мира «социализированного человека» можно «прокинуть» в организацию социальной жизни:



А Валерий Краснянский (<http://clandike.livejournal.com/17208.html>) после прочтения книги А.Каспара предлагает конкретную организацию взаимодействия 3-х ветвей управления социумом в виде своеобразного триумvirата.

«...»Движок истории" предполагает взаимодействие всех трех проекций друг с другом, построенное на игровом принципе "Камень-Ножницы-Бумага" ("К-Н-Б"). Но почему бы тогда, учитывая эти скрытые игровые законы, не применить их в самом устройстве государства? Ведь гораздо логичнее, если управлять государством будут три лидера (Триумvirат), каждый отвечающий за свою область - свою проекцию общества.



Стрелками на схеме обозначено направление взаимодействия всех трех составных компонент государства:

1. **Синие стрелки** - основной "природный" цикл взаимодействия, образовавшийся в процессе эволюции и первоначально работавший еще на уровне стаи (малой группы).
2. **Красные стрелки** - "цивилизационный" цикл взаимодействия, созданный человеком при объединении малых групп в большую общность и необходимый для сохранения и регулирования ее материальных, культурных и правовых норм жизни.
3. **Зеленые стрелки** - экономические и социально-культурные связи с другими государствами, а также воздействие со стороны окружающей природной среды.

Понятно, что капиталистическому способу производства соответствует "синий" цикл, а социалистическому - "красный". Но, поскольку оба цикла в любом государстве будут, хотим мы того или нет, работать одновременно, то не будем придавать особого значения разделению на социализм-капитализм. Какая-то часть производственно-экономических процессов **в определенных условиях** всегда будет требовать **государственного управления**, а какая-то - борьбы за выживание на принципах **конкуренции**. Т.е. в наши задачи не должно входить что именно относится к первому, а что ко-второму - это есть забота самого государства.

Проблема в другом: как обеспечить выбор руководства государства (государственно-правовую сферу) не на популистских принципах "какой из политических лидеров больше соответствует гуляющим в массе идеям", а по деловым качествам конкретного человека? Т.е. (в терминах схемы), выборы лидера "Правового мира" сейчас происходят в непосредственно "Идеологическом мире". А это значит, что "правильное" участие в выборном процессе "Материального мира" может просто-напросто купить у народа своего "оранжевого" лидера.

Условно назовем трех официальных лидеров (т.е. занимающих некие государственные должности "главного человека" для каждого из трех "миров") как "Президент", "Премьер-министр" и "Духовный лидер" государства (не религиозный, а духовный!)

(На схеме они были соответственно обозначены как "Вождь", "Кузнец" и "Шаман")

Итак, предложение заключается в следующем:

1. Раз в несколько лет проводятся **прямые народные выборы с целью избрания "Духовного лидера"** Именно так - не "Президента", как это сейчас везде принято, а совершенно не зависимого **руководителя государства в культурно-идеологической области.**

(т.е. что-то вроде аятоллы, папы римского и министра культуры в одном лице)

2. Но далее уже идут не выборы, а назначения:

"Духовный лидер" назначает "Премьер-министра"

(решающего задачи хозяйственно-экономической сферы), срок полномочий которого не ограничен временными рамками. При этом "Премьер-министр" в любой момент может быть отстранен от должности и на его место назначен новый (с месячным сроком для передачи власти)

3. Аналогично п.2:

"Премьер-министр" назначает "Президента"

(решающего правовые и политические задачи государства).

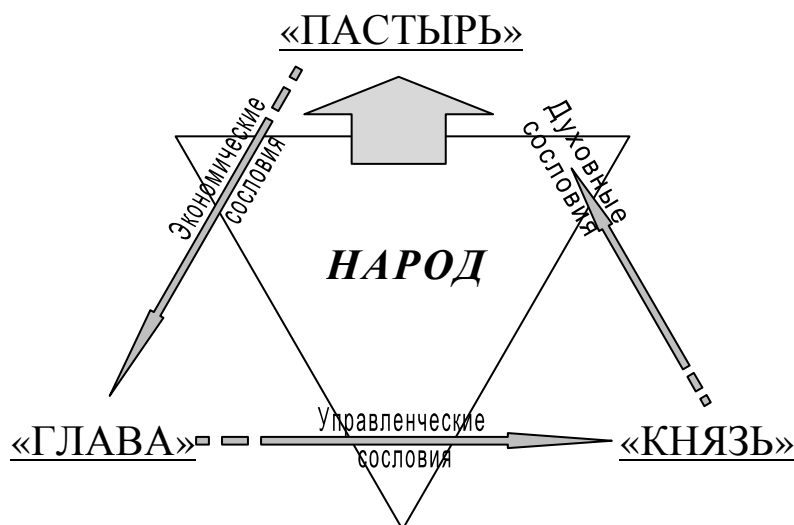
4. Соответственно права Президента замыкают схему "К-Н-Б":

"Президент" имеет право в любой момент объявить внеочередные выборы "Духовного лидера" (с месячным сроком на подготовку выборов).

Большинство не всегда право. Точнее даже - **всегда не право**. Поэтому гораздо лучше скопом выбрать **Личность**, которой доверяют все, и далее уже полагаться на субъективное мнение и ответственность выбранного лидера. Или может кто-то считает, что фактически силовое решение ВВП, тщательно все обдумавшего и отдавшего президентство ДАМ, оказалось гораздо более полезно стране, чем всенародный выбор ЕБНа и Юща?

Однако же из тех кандидатур, что доминируют сейчас в политике, сразу ожидать правильного выбора не стоит. Какое-то время народу придется посмотреть на игру "Камень-Ножницы-Бумага", - пока не сложится триумvirат, способный привести страну к процветанию. И, кстати, в пожизненном правлении умного и ответственного лидера ничего плохого нет.»

Предложение В.Краснянского – интересное. И я только сделаю вариант представления его в предыдущих образах.



Конечно, «недостойный лидер» обяжет назначаемого им назначить дальше нужного ему человека... И система станет ещё более «непробиваемой»...

3.2.

Ассоциации А.Каспара в 3-х сферах – это и есть некие федерации сословий. Культура Европы сохранила «цеховую сословность» в разного рода ассоциациях. Мы в XX веке, кажется, растеряли, растворили это полностью.

Сословия... Они имели важное значение и в России, и в Германии. И, видимо, должны начать играть важную роль в организации социальной жизни. По своему: и в России, и в Германии. В своих механизмах, институтах, реализуя потенциал согласования интересов и управления.

Сословие (в современном прочтении) – социальная группа, объединенная определенным видом деятельности, что предполагает одинаковое положение по отношению общей роли и места в обществе, общественной цели и интереса деятельности, особенностей образования и восприятия. В силу этого сословная деятельность выстраивает вектор однотипного (подобного) отношения между членами одних сословий и с государством в целом. Именно в этом смысле *со-словие* – это «общий язык», «общее понимание», «общее представление», «общий голос», то есть «общее мнение», представляемое среди других «общих мнений».

Сословия, как имеющие отношение к жизнедеятельности, основываются на природно-экономическом укладе и культурных традициях; и потому отражают исходные, базовые интересы и ценности, продиктованные особенностями человеческого бытия. Сословное представительство тем самым – это не абстрактное представительство, а представляющее непосредственные, базовые интересы жизнедеятельности и особенности восприятия, выраженные в общественных группах (сословиях). *Кроме как своим профессиональным восприятием, сословия формируются и своим единством (балансом) прав и обязанностей.*

Сословная организация социума характерна и естественна состоянию этноса (этапу его развития), когда он становится народом, проявляющимся в своей культуре, традиции, органично бытийствующего в них; пока нет задач государственно-политического оформления и цивилизационной рефлексии. И в этом отношении сословная организация противостоит постмодернистской «толпообразности». В этом отношении она органична для конструктивного варианта развития постиндустриального общества в целом на планете в сторону сохранения этничности на новом уровне взаимоотношений и государственного устройства. Деструктивным вариантом является не связанный никакими традициями, а только функционально «толпообразный» социум («сброд»): рационально структурированный и дискурсивно манипулируемый.

Назовём некоторые сословия по сферам:

А. Сфера управления

- 1- военное сословие,
- 2- деятели просвещения и воспитания (ср.образование),
- 3- деятели здравоохранения,
- 4- деятели правоохранительной системы,
- 5- государственные служащие,

Б. Сфера духовная:

- 6- деятели искусства,
- 7- духовенство,
- 8- научная интеллигенция (в т.ч. высшая школа)

В. Сфера экономики:

- 9- деятели сельского хозяйства,
- 10- инженерное сословие (ИТР)
- 11- торговое и финансовое сословие
- 12- промышленное сословие (промышленники)
- 13- работники промышленности (рабочие)

Надо только заметить, что 9-е и 10-е сословия важны и для духовной сферы, важны своей укорененностью, своей ношей знания. Поэтому было бы правильно их представительство в принятии решений и в духовной сфере. То есть они могут присутствовать половинками: и там, и там... Это же относится и к «деятелям просвещения и воспитания».

Правовая, политическая сторона оформления сословий, содержания сословий, вроде понятна. Но они должны иметь повседневную скрепу существования, должны иметь экономическое содержание. В чём оно? Что они могут регулировать в важной повседневности людей?

«Политика» касается больше обще-социальных вопросов, вопросов управления всем государством (в своей компетенции, разумеется). Значит должны быть форматы взаимодействия сфер, выводящие на принятие решений всем обществом...

«Экономика» сословий касается больше их внутренней жизни, сопряжения мнений и интересов, установления неких стандартов и правил, вообще вопросов развития в своей сфере. Конкретный проект по этим вопросам остается за рамками этого текста.

Можно, кстати, попробовать спроектировать на принципах сословности творческую структуру многопрофильного (не обязательно – большого) исследовательского института...

3.3.

В 1922 году в Германии была основана «Международная ассоциация трудящихся». Рудольф Штайнер к этому отношения не имел. Но к этому имел отношение Рудольф Рокер (1873 – 1958), теоретик анархо-синдикализма. Этот термин возник в том же году.

Анархо-синдикализм:

- отрицает частную собственность и государство, партии и диктатуру пролетариата,
- считает, что общество в производстве и распределении должно управляться федерацией синдикатов (профсоюзов, по другому – сословных ассоциаций), организация и координация труда – посредством ассоциаций производителей.

То, что это очень похоже на предмет нашего разговора – это мягко сказать...

А.Каспар ни разу не позиционирует себя с анархо-синдикализмом. Для него «изм» – не главное, не имеющее отношение к делу. Может быть, как банкир, он о нём и вообще ничего не ведал. Но идеи и смыслы реют в пространстве. И теперь А.Каспар вполне возможно станет классиком анархизма... Ирония судьбы или ...

А если более серьёзно... Александр Каспар своим глубинным анализом экономических отношений фактически подводит непосредственную теоретическую базу под «синдикализм».

Он теоретически и практически (в определенных механизмах) оформляет это направление общественной мысли. Показываются составляющие интеграции социума (экономического пространства, прежде всего) из разрозненных экономических единиц. Теперь понятно зерно, общий процесс взаимодействия ассоциаций и конечный пункт такого общественного развития. При этом снимаются крайности полного отрицания власти; власть становится ассоциированной, своеместной.

Невольно А.Каспар оформляет линию, идущую от П.Прудона (1809-1865) и М.Бакунина (1814-1876). И также исторически наследует конфликт с правоверным социализмом (коммунизмом), который у социалистов-анархистов начался в 1868 году расколом I интернационала на «бакунинцев» и «марксистов» по отношению к парламентской и вообще политической борьбе.

А.Каспар ничего не наследует у Маркса. Весь используемый аппарат – домарксовый. (А что у того, кроме «диктатуры пролетариата», вообще своего?) О некоторых понятиях поговорим дальше.

3.4.

Сначала имеет смысл поговорить о понятии капитала.

Капитал – это субстанция экономического процесса. Здесь важны все 3 слова – субстанция (сущность, предельное основание в единстве всех сторон) в экономике и в процессе. Назовём признаки капитала, причём должны присутствовать все 4, иначе – это не «капитал», как понятие в «политэкономии»:

1. По происхождению:

Избыток, прибыль, прибыль

а) в обмене продуктов при разделении труда – Экономика (с искажением в хрематистику

через изъятие из кругооборота)

б) при процентном сужении денег – Хрематистика (сразу)

2. По процессу в системе:

Перераспределение с созданием потенциала, неравновесности;
и системных обязанностей по новациям и инвестициям

3. По действительному, системному назначению:

Рационализация, освобождение труда
(Максима единства и взаимосвязи в экономике)

4. По факту:

Находящееся в обороте, использовании

а) превращении через погружение в другую субстанцию (Д–Т–Д)

(Максима реального, неспекулятивного развития)

б) в обороте вокруг своей субстанции (Д–Д'–Д'') – Хрематистика (сразу)

Определяющим для жизни термина «капитал» является то, что его носитель (его форма) должен находиться в обороте! Как только не в процессе обращения и превращения – так уже и не капитал! Получается очень уж «процессный термин», не статичный, неостанавливаемый в реальной жизни (чтобы быть адекватным себе)... Но есть другое понятие – очень представляющее капитал и при этом очень выделяемое из оборота и очень адекватное, представительное миру реальной экономики. Это – прибыль.

Вся стоимость в обществе (и в любом продукте) состоит из прибыли (чьей-то по цепочке) и зарплаты (чьей-то по цепочке). Мы здесь не берём стоимость «природного основания», потому что сейчас, в текущей экономике оно бесплатно, оно «дарится природой»; а возвращается иногда, например, природовосстановлением из бюджета, то есть части налогов, но здесь эта доля в общей стоимости и общей картине – не существенна. Прибыль имеет общественный характер. Подробно об этом и возникающих отношениях написано здесь: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0230/003a/02301057.htm> или <http://www.sci.aha.ru/ots/sci.htm>.

В управлении экономикой ключевым понятием осознания реальных процессов является «прибыль», а не «капитал». И также – «цена», а не «стоимость»... Теоретические абстракции хороши в политэкономии, для выяснения смысла отношений самих этих категорий и фиксирования общетеоретических выводов. Но они не способны быть перенесёнными в практику; появляются «более практичные посредники» и передаточные построения; и вот здесь возникают натяжки и произвольности «изобретательского уровня». В процессах реальной экономики они – политэкономические «капитал» и «стоимость», – не могут быть выделены и использованы, как реальные категории управления. (Понятие «капитал» имеет несколько значений, в том числе в реальной экономике имеет значения, отражаемые в бухгалтерских балансах; здесь придерживаемся исходного смысла – см. верхние 4 пункта.) Надо различать эти термины в реальной экономике и в политэкономии. Это две большие разницы. Поэтому я поправлюсь: капитал – это политэкономическая субстанция.

Так актуализируемые А.Каспаром «капитал» и «стоимость» (через «пра-доход от земли», соответственно, как избыток его и «получивший соотношение в обмене», что лучше Маркса по целостности и конкретности понимания) в дальнейшем после замечательных теоретических констатаций уже никак не присутствуют в механизмах, не являются операционными параметрами... И даже извлекаются из оборота в виде понятий «основной капитал» и «оборотный капитал», как не находящие смысла. При переходе с языка политэкономии на язык экономики капитал у А.Каспара обретает разные реальные содержания, как средства производства и т.д.

Кончатся долгие века царства голых теорий и абстракций...

3.5.

А.Каспар работает ещё в пространстве 4-х терминов политэкономии, связанных со стоимостями. «Закон трудовой стоимости», «закон стоимости», «закон потребительной стоимости (полезности)» и «закон потребительской стоимости». И здесь существует некая накладка.

Ничего особенного эти так называемые законы не постулируют. Первый озабочен доказыванием того, что в основе госпожи «стоимости» находится его величество труд (общественно необходимое рабочее время). Второй озабочен утверждением, что обмен происходит именно по стоимости, по сопоставлению затраченного труда.

Третий говорит, что его соблюдение ведет к противозатратной модели хозяйствования, а мерой стоимости сейчас являются не затраты труда, но уровень использования науки; и ключевым фактором являются эффективность производства и экономия труда. А вот трактовка его меры стоимости действительно интересна. Она связана с экономией труда (полезностью) при использовании этого продукта. Соответствие производства и потребления достигается тогда, когда потребительная стоимость продукта превышает затраты труда на его производство. Такая «диспропорция» обеспечивает пропорциональность производства и потребления. Научно звучит так: труд, высвобождаемый в процессе реализации потребительной стоимости, должен быть больше того труда, которое затрачено на создание этой потребительной стоимости; или по другому – труд по условиям потребления должен быть больше труда по условиям производства.

А четвёртый закон вроде как декларирует, что совершенствование потребительских свойств неизбежно ведет к росту эффективности производства. (Хотелось бы только знать, что реальной экономике, управлению экономикой от этих тривиально-теоретических констатаций?) Существуют ещё понятия «экономика стоимости» и «экономика потребительной стоимости», которые вроде как разделяют по неким основаниям (мотивам) экономику капитала и экономику удовлетворения потребностей людей. Ну и ладно.

А.Каспар пишет:

«Что говорит сегодняшняя экономическая наука о проблеме стоимости? Она представляет производственную и потребительную стоимость какого-либо продукта как противостоящие друг другу величины. Исходя из двойственности производственной и потребительной стоимостей исторически возникли две теории стоимости: одна, так называемая объективная (трудовая), базирующаяся на принципе затрат, другая, субъективная (предельной полезности), где стоимость продукта определяется его значением для удовлетворения потребности. Называемая так же «теорией пограничных зон», она исходит из рыночного принципа – спроса и предложения товаров. Понятно, что спрос порождается индивидуальными потребностями участника рынка. Но так как покупатель (товаров) является одновременно и оферентом (денег), встает вопрос: каким образом отдельному человеку прийти к такому доходу, который позволит ему удовлетворить свои потребности (в соответствии с результатами своего труда) за счет результатов труда других, что означает: суметь вызвать соответствующий спрос...»

То есть здесь «производственная стоимость» - это та, которая фигурирует в «законе трудовой стоимости»/«законе стоимости». А «потребительная стоимость» - она из либеральных теорий формирования стоимости спросом/предложением. И здесь тоже они – «либералы» – посягнули на хорошие вещи. Опять хотят занять термин...

А.Фурсов говорит: «Если они что-то наше в истории поносят, значит там есть золото». Можно добавить 2-ю сторону этого: «Если они что-то свое превозносят, значит там возможно большое ...; и если они начинают нас в чём-то обвинять, значит только что они сами именно это сделали.»

3.6.

Насколько наша позиция сходится с позицией А.Каспара?

На уровне механизмов, на уровне практических предложений – не очень (за исключением подходов в денежной системе, см. дальше). И понятие «индивидуальность» лишь 2 раза звучит в его книге и 1 раз в последних текстах. А контекст личности (личного начала) что-то обуславливал лишь 2 раза (в книге). Творчество же представлено своей рациональной стороной, ассоциировано рационализацией... Хотя духовный аспект и необходимость освобождения духа ради перспектив будущего стоит на первом месте.

У А.Каспара совсем выпали из рассмотрения вопросы качества и инноваций; а в его системе это совсем не лишне, в ней такого «автоматического мотива» нет! Вопрос же о практичности той или иной системы механизмов – это вопрос адекватности культуре и ситуации общества, для которого делаются эти предложения. А также это зависит от размеров страны...

Но самое интересное при этом, что мы полностью сходимся с А.Каспаром в смыслах и посылах, которые содержатся в его сентенциях. Только достигаем их реализации разными способами. Возможно ли это!?!...

В экономике, которая как ничто инверсна в своих причинах-следствиях, всё возможно...

Я – «за», чтобы система А.Каспара была реализована. Потому что критерием истины остается практика. И была реализована именно в Швейцарии (или Германии), на территориях германского духа, где и родил её германский дух. Тогда есть шанс, что опыт будет удачным. И мы тоже сможем что-то взять для себя.

А переход между экономическими пространствами разных моделей осуществляется просто: по соотношению стоимости одинаковых потребительских корзин, которое задаёт соотношение курсов валют.

4

В этой части мы начнём говорить об экономической модели России. Это только начало. А задача такого проекта, без которого сейчас, в наше время невозможно освободить духовное развитие, поставлена 85 лет назад...

4.1.

Вообще, что интересно, современные экономические модели, если их рассматривать со стороны принципов заложенного в них управления, можно разбить всего на 2 группы. (Все – не все, но очень многие...) Пунктом раздела оказывается простенькая первая строка.

Подход управления экономикой и конечный результат	
«Социализм» - «Теоретизм» (СССР, А.Каспар, ...)	«Капитализм» - «Практицизм» (Европа, Китай, Россия, «Русская доктрина», «Путь Мира»)
1. «На теории»...	1. «На практике»... на интересах
2. Т. е. на идеологизированной методологии, объективация, жёсткость	2. Т.е. на основе усвоенных или осознанных ценностей, субъектность..., гибкость
3. Вариаций нет – «Бюрократизм»	3. Вариаций много!! В соответствии с целеполаганием и глубиной осмысления в обществе

Эти столбцы разнесены только по принципу подходов в управлении, с позиций проявляющегося через это мировоззрения (опыта). Но можно добавить другой срез – «Потенциал развития». То есть к чему «ведётся» развитие. Для стран оно окажется связанным с идеалами (целями) и действительной верности им. А для моделей – с практическими механизмами.

Тогда окажется, что модель А.Каспара движется, как и говорили, в сторону «целостного общественного синдикализма». «Путь Мира» – в сторону «гармоничной синергии субъектов в социуме». Но вот «Русская доктрина», созданная в экономической части под выход из тупика, своей модели будущего, не содержит.

Сравним далее 2 модели из правого столбца по механизмам управления. «Русская доктрина» глубоко и всесторонне проанализировала текущую ситуацию и выход из неё. Именно оптимальный выход из положения, в котором находится Россия. Ниже в таблице мы сравниваем лишь заложенные модели управления, как возможные модели будущего.

	«Русская доктрина» http://www.rusdoctrina.ru/	«Путь Мира» http://www.sci.aha.ru/ots/sci.htm
1. Стратегия управления (Целевая функция)	Не описана, как система	Баланс в основном экономическом круговороте
2. Главный контур управления (среда, предмет и субъект воздействия...)	Предполагается в рамках бюджетного процесса; депутаты	Сообщество в целом, экспертные «группы», сословия ...
3. Фокус преобразований (эффект)	Централизованная экономика. Изменение принципов и параметров бюджета	Установление системы многофакторного, многосубъектного и ответственного управления
4. Параметры мониторинга/управления	Межотраслевой баланс ???	Затраты энергии и товарные потоки, Норма прибыли, Параметры ремиссии, Параметры гармонизации доходов, Соотношение «Накопление-Зарплата», ...
5. Инструменты управления (механизмы)	Налоги (косвенные преимущественно)..., «Политика национальной 2-х уровневой валюты»	Товарно-финансовое соответствие, Ремиссия прав собственности, Инвестиционные облигации, Гармонизация доходов, Система качества,
6. Институты управления	...	Институты перекрестного мониторинга экономики по параметрам управления
7. Денежная система	Точный принцип неясен Курсы – дифференцированные по «твёрдому рублю».	«Полнотоварная валюта» Курсы – по потребительской корзине, ППС
8. Финансовая система	ЦБ Правительства. Эмиссия – по расчётам потребностей оборота	ЦБ Правительства. Эмиссия – по критериям соответствия «товарам»
9. Приоритетная тактика (внимание)	Тарифы,

10. Ценообразование (...)	?	Свободное при контроле тарифов и рентабельности.
11. Межотраслевой баланс (методы)	...	Проведение государственных приоритетов через прямые действия и мотивационные (инвобы и пр.) ...
12. Приоритетные направления	...	НИИС
13. Инновационная составляющая (механизмы)	...	«За»-коридор рентабельности, Технологические коридоры, субсидии, про-инвестиционный налог, система качества
14. Принадлежность земли и недр	Государств. собственность	Гражданская собственность
15. Патентная система	Не рассматривается	«Открытая ПС»
16. Таможенная политика	Импорт технологий, Экспорт продукции	Импорт технологий, Экспорт продукции
17. Пенсионная система	2-х уровневые фонды на отчислениях с налогов	Государственный фонд по доле из бюджета

Кстати, в основу понятия «Тарифы», в исчисление тарифов можно положить понятие А.Каспара «Пра-продукция»! Тогда появляются критерии, теория...

А вообще, в экономике всему можно найти аргументы, со своей стороны, со своих зависимостей. Так устроена экономика – с огромным количеством инверсных причин-следствий, при этом ещё и пересекающихся с другими. И вроде бы важных; но всё же частных, зависящих скопом от целевого построения экономики. Чтобы не тонуть в хоре мнений, надо только одно. Удерживать целостную картину того, что есть, и того, что надо. Чувствовать потоки, происходящие в данной системе координат. Выбирать ключевое звено, имеющее ресурс дела, и идти к цели.

4.2.

Важный вопрос, который не обходится в текстах А.Каспара – вопрос основания денежной системы, основания эмиссии. Вопрос – об индикаторах для установления товарно-денежного соответствия. Здесь важно и понимание индикаторов, и понимание товарно-денежного соответствия, его правил формирования.

В механизмах А.Каспара эмиссия денег связана с количеством людей; и под их единицу выстраивается масштаб цен так, чтобы было равновесие между доходами и стоимостями. И тогда учет денег, движения денег позволял бы документировать экономические процессы... Так теоретически делалось и в СССР. Теоретически.

Вопрос содержания, обеспечения денег, то есть природы денежной системы – важнейший для экономики. Потому зайдём в него на примере ещё одной модели.

Замечательная книга «Экономика устойчивого развития» (М., 2009) группы авторов: А.Е.Арменский, С.Э.Кочубей, В.В.Устюгов. Замечательная охватом материала: в первой части говорится о состоянии дел, во второй – о теории, в третьей – об управлении экономикой, в четвертой, составляющей 2/3 книги, – о конкретных прорывных технологиях в системах жизнеобеспечения. Замечательная тем, что в ней избраны и показаны естественные критерии для экономики на большом фактическом материале.

И эта констатация не изменится от соображений и замечаний, которые последуют далее. А речь, как всегда, здесь пойдет только о практичности предложений, в данном случае

связанных с новой валютой, её природой, как измерителя, её обеспечением. В книге это 18 страниц в разделах 3.1.2. (стр.67) ÷ 3.1.4. (по стр.82) и 3.2.1. (стр.101÷103).

Обращаем внимание на 3 важных момента. Первое, базой денежной системы является мощность. Второе, мощность – добытая, созданная. Третье – базой является обеспечение, то есть жесткое соответствие с самого начала, а не критерий для эмиссии. Ответим по порядку.

Первое. У авторов началом подсчета мощности является энергия, которая в своих слагаемых потом просто делится на один и тот же коэффициент (продолжительность года в часах). То есть, для дальнейшего соотнесения с валютой нет никакой разницы – на что ориентироваться: на мощность или энергию. Но лишние расчеты сделаны... А хуже того – сделано затуманивание.

Второе. «Добытая ценность», подчёркиваю – добытая, положенная в основу «обменного механизма» не дает отрицательной обратной связи в экономике в целом (между финансовой и товарной сферами). Так – исходно, методологически. Не надо бы на это «наталкиваться». Конечно, за счет манипуляций при формировании показателя «возможности» привязка к «добыче» размазывается, затушёвывается это и при дальнейшем привязывании валюты. Но факт методологической ошибки, лежащий в основе, остается фактом. И этот факт не пустой. Неосознанный, он может в дальнейших модификациях механизмов привести к нежелательному...

Основное качество необходимой денежной системы заключается в том, чтобы она «мотивировала» (или точнее имела соответствующую связь) наиболее эффективное и бережное хозяйствование! Так происходит, когда ориентиром для эмиссии является затраченная энергия, которая по установленной статистике соотносится с произведенной продукцией (и услугами). И это есть – «полнотоварная валюта», потому что все товары и услуги лежат в обеспечении денег; и никакая отдельная экономическая ценность не может быть эквивалентом обмена во всей экономике.

Кроме того любая выделенная экономическая ценность становится предметом спекуляций.

Третье. Речь идет именно об ориентире (критерии), а не о жесткой привязке. Особенно, подчеркиваю – это обязательно в переходный период. Когда вокруг сложные нелинейные процессы. И это учесть может только сам человек, эксперт, руководствующийся определенной парадигмой. Отклонение от того, что указывают затраты энергии могут составлять $\pm 20\%$. Со временем, с выработыванием соответствующей культуры обществом в целом, появлением статистики, выравниванием экономики, это отклонение будет уменьшаться. Кстати есть и другие критерии, которые со становлением новой экономики, новой объективности также могут добавлять адекватность (объективность) при принятии решения об эмиссии. Например, это определенный демографический состав; или общие затраты рабочего времени...

Станет ли связь количества денег с затратами энергии жесткой, то есть без участия человека, то есть положенной в «обеспечение»? Кто знает... В нормальной (а может быть – «слишком нормальной») экономике – станет. Но когда это будет?

Во 2-м пункте мы сказали о системной мотивировке «полнотоварной валюты». А кроме того она имеет неопределимую меж-экономическую роль. Возникает очень простая и естественная зависимость. *Чем эффективнее экономика, тем дороже валюта.* То есть чем больше производительность экономики и соответственно меньше цены потребительской корзины, тем естественно валюта обретает большую покупательную способность. Причём эта зависимость имеет необходимость, желательность быть таковой именно для всех сторон! Чтобы, например, более отсталой экономике при более дешевой валюте иметь возможность работы своей промышленности. Здесь – и мотивировка, и ясный образ (критерий) сравнения экономик. В том числе для выстраивания справедливых международных отношений (см. дальше).

Критерием количества валюты являются не цены товаров (иначе будет положительная обратная связь), а «вещественное товаров», проявленное через затраченную энергию. При известных инерционных качествах экономики на промежутке в недели (даже в месяцы) нет никаких оснований для изменения ценников. Но при возрастании эффективности экономики есть очевидная тенденция к уменьшению значений на них.

Важна не абстрактная истина (теоретическое обоснование/видение субъекта, транслируемое механистично с верхнего уровня представления), а конкретная правда дела, в частности – управления. Та правда, в которой трансформируется в действенных, реактивных механизмах всё многообразие отношений в их взаимосвязи; в механизмах, подчиненных задаче управления, то есть целям системы и ценностям субъекта. Субъекта – соединяющего и верхние смыслы, и нижние; и не отстранившегося в механистичность, в начётничество. Не навязывающего волю смыслам, но навязывающего волю их претворению. Вмещающего и несущего целостность, полноту и конкретность...

4.3.

Принципиальнейший вопрос необходимой России модели – содержание Национальной Инновационно-Инвестиционной системы (НИИС). Следствием этой конкретной системы является *мера* рынка и плана. Здесь слово «мера» – и есть комплекс механизмов в управляемых процессах эффективного воспроизводства, эффективного развития.

Скажем об этом немного с позиций механизмов. Для начала приведём выдержки из «Русской сказки» (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001c/00121682.htm>) (с небольшими дополнениями).

Национальная инновационно-инвестиционная система, стремящаяся технические новации, <может иметь> в России следующие элементы:

1 - инновационные финансовые институты; в частности ступенчатая система поддержки изобретений от идеи до внедрения с Федеральным инновационным банком в центре системы,

2 - инвестиционные облигации,

3 - стандарты затрат и стандарты качества,

4 - технологические коридоры,

5 - ремиссия прав собственности,

6 - дифференцированное ограничение рентабельности, кроме инновационных продуктов,

7 - открытая патентная система, бесплатная для изобретателя,

8 - помощь и поощрение инновациям,

9 - наказание и поощрение чиновникам,

10 - конкретные проекты инновационных зон и инновационных структур.

И главное – взаимосвязь всего в выведении новатора на результат.

Одним из главных каналов инновационного развития в России <должна быть> система государственных конкурсных заказов (как открытых, так и закрытых) с участием в комиссии самих конкурсантов.

Инвестиционные облигации <являются> механизмом протекционистской политики государства, направленной на обновление и развитие производства. Этот механизм «заточен» по-своему для разных производств. При этом суть их одна: приобретаемый у государства «инвестиционный ресурс», который с готовностью хотят принять предприятия для льготного приобретения модернизирующего оборудования у других предприятий, которые в свою очередь расплачиваются ими по обязательствам перед государством на льготных условиях.

Государство само не может участвовать в инвестировании эмитированными облигациями, но может предложить их в качестве оплаты по своим заказам.

Может быть проведена также эмиссия инвестиционных облигаций для де-приватизации. При наличии для этого оснований это может проводиться прежде всего в отношении национальных сырьевых предприятий и каждый раз по отдельному закону, завершая экономическую и юридическую проработку. В этом случае, по обратной аналогии с ваучерной приватизацией, предприятия выкупаются номиналом облигаций по величине, большей между 10-летней прибылью и текущей стоимостью основных фондов + собственные инвестиции. По суду правильность этой оценки может быть оспорена. Владелец же инвестиционных

облигаций сам размещает их на бирже и получает денежное возмещение. И государство также может выкупать эти облигации.

Кстати, могут быть приняты 2 закона: «Об итогах приватизации» и «О правах собственности». По ним ввести: а) – разовый приватизационный налог общей суммой в размере максимального общего годового дохода (для собственника это было бы вариантом от выкупа через инвестиционные облигации, а в зачет этого налога могут идти затраты на новое производство и обучение работников) и б) – ремиссию прав собственности (как налог на изъятие капитала). Эти законы надо принимать в одном пакете с законами «О гармонизации доходов» и «О коридоре рентабельности». Приватизационный налог уплачивается с прибыли (не идёт в себестоимость), и срок его платежа избирается самим владельцем, но не может быть более 10 лет.

И всё сказанное выше о деприватизации – это не самоцель. Это – не идеология. Это вопрос повышения эффективности национальной экономики.

А далее покажем ещё один возможный механизм НИИС.

Многие продолжают считать, что рынок имеет какую-то «онтологию», несёт «системообразование», может быть положен в основу оценок и классификаций общества... Это, конечно, странно для такого операционного понятия... Но в утешение им я покажу «глобальный рыночный механизм НИИС». (Звучит, как в цирке, но я серьёзно.) Итак, сразу и без начальных вводных комментариев. (Новаторы – это изобретатели, «идееносители», разработчики...)

1. Новаторы оценивают каждый свой «задел» (потенциальный проект), как вклад по общей формуле в единицах стоимости: «Вклад» = «Эффект (польза)» – «Затраты (оплата)».

(За период:

а). 1 год – при чисто коммерческом использовании,

б). 5 лет – при условии внедрения

Единицы стоимости: рубли, евро, или, например, «баллы», равные:

а). 1 млн. рублей,

б). 1 Эф \equiv ст-ть 1000л. АИ-95

Последний вариант – лучший. По многим взаимосвязям.)

2. Данные самооценки заносятся в базу по типу «задела»: разработка (НИОКР), патент, идея.

3. Точно также могут оценивать себя и просто работники, носители «компетенцесного потенциала», и также заносить себя в базу.

4. Кроме того обладатели «потенциальных вкладов» представляют в базе подтверждённые оценки в уже существующих проектах.

5. Любой проект – это сумма вкладов. Так можно определить «потенциальную капитализацию». И по определенной методике получать ещё одно основание для финансирования.

6. При неудаче проекта всем «вкладам» в базе ставится «неуд.»!

При удаче – закрепление и повышение «вклада».

7. А по разным экспертным выборкам по всей базе определяется, скажем так, «инновационный потенциал общества», или «потенциал капитализации», или ...

...

Не скажу, что мне этот «комплекс механизмов» очень нравится. Ну – масштабный, ну – системный; сквозной через всё общество; стержневой. И вот как раз такой чисто экономический «интегратор», механистичный интегратор мне и не нравится. Если у общества нет других скреп, духовных мотивов, смыслов, то ни к чему хорошему это не приведёт.

Должна быть методика – куда и на что этот механизм направится, в чём ограничится.

4.4.

То, что говорит М.Хазин о закономерностях развития мировой экономики есть «естественные (природные) макроэкономические постулаты». Эта убедительная

естественность, казалось, должна быть понятна всем... Вот эти последовательные зависимости, развёртывающиеся на планете.

1. Разделение труда – Возникновение частного капитала – Гонка прибыли – Концентрация капитала, превышающая возможности использования – Кризис

2. Инновационная основа возрастания и перераспределения прибыли – Этапы модернизации (для разных стран) в разные эпохи – Зависимость от объёмов рынков – Исчерпывание необходимого свободного рынка планеты Земля.

И с этим связана колониальная природа капитализма, и разделение на центр и периферию с откачкой ресурсов, и политика двойных стандартов, и войны, и ... тот тупик, в котором оказалось человечество.

Вслед А.Каспару к пунктам М.Хазина можно только добавить ещё один макро-экономический фактор, основу развития.

3. Роль с/хозяйства, как источника стоимости и универсального ресурса модернизации

Сами исторические факты (и поступки) показывают системную роль сельского хозяйства, как универсального ресурса (огораживание в Англии, индустриализация в СССР)

Совершенно естественно, как с достижением пределов Земли, возможностей Земли, начинает заканчиваться либеральная самоуверенность; но просыпается их людоедская политика. Естественный (природный) конец раздувания капитала и капитализма также естественно ставит на повестку дня вопрос социализма (без всякого Маркса). И верхние пункты можно назвать естественными источниками сначала капитализма, а после достижения пределов расширения и обретения трезвости и ответственности – и социализма.

Сам М.Л.Хазин это так не позиционирует. Но говорит настойчиво о необходимости новой модели социализма. И в качестве кардинальных рецептов выхода из «супер-кризиса» (то есть фактически в качестве прогноза будущего) предлагает централизацию управления, возобновление исправленного социализма. Но! Вроде бы (хотя точных формулировок не видел) существует и требование осознанности и общественного контроля для неповторения ошибок... (Возможен вариант и через мировое правительство; тогда – не по пути.)

Вот так снова социализм, то есть осознанное, плановое начало встаёт на повестку дня. Уже по природному основанию.

И здесь, где мы говорим об определенном единстве капитализма/социализма в своих причинах, имеет смысл привести мнение Н.Бердяева из статьи «Демократия, социализм и теократия».

«Вл. Соловьев еще говорил, что для того, чтобы победить социализм, нужно признать его правду. С социализмом нельзя бороться "буржуазными" идеями и нельзя противопоставлять ему капиталистическое и буржуазно-демократическое общество XIX и XX веков. Буржуазное общество и породило социализм, и довело до него. Социализм есть плоть от плоти и кровь от крови капитализма. Они стоят на одной и той же почве, один и тот же дух или, вернее, одно и то же отрицание духа движет ими. Свое безбожие социализм унаследовал от буржуазно-капиталистического общества XIX века - поистине самого безбожного, какой только знает история. В нем уже нарушено было должное отношение человека к человеку и человека к материальной природе. Экономизм цивилизации XIX века, извративший иерархический строй общества, и породил экономический материализм, верно отразивший самую действительность XIX века. В этой действительности духовная жизнь была только надстройкой, отражением, приспособлением. Поклонение Мамоне вместо Бога одинаково свойственно и капитализму, и социализму. Социализм не есть утопия или мечта, социализм есть реальная угроза и предостережение для христианских народов, суровое напоминание им о том, что они не исполнили завет Христа, что они отступили от христианства. Иногда обосновывают капитализм тем, что человеческая природа зла, что насильственно этого Зла не победить, что социализм предполагает добрую природу. Но забывают, что может наступить исторический час, когда зло человеческой природы, именно зло ее примет новую форму. Злая природа создает социализм. Капитализм, как духовно-этическая категория, появился потому, что природа человека во зле лежит. Но потому же возникает и социализм. Отступничество от христианства, измена духовным основам и духовным целям жизни должны вслед за стадией капитализма привести к стадии социализма. Или нужно начать реально осуществлять христианство и обратиться к

духовной жизни, восстановить иерархически-нормальный строй жизни, подчинить экономику духу, ввести политику в подходящие ей границы.

...Задача духовного просветления и преображения, обретения Божьей воли и Божьей правды не есть только личная задача, стоящая перед индивидуальной душой. Это также задача общественная, задача историческая, стоящая перед целыми народами. Духовные силы, Божьи энергии действуют не только в личной душе, но также в душе обществ, в душе народов, в истории. Не о личном совершенствовании тут идет речь, а о духовных изменениях и обретениях в жизни обществ и народов, в судьбах истории. Личность и общество не могут быть оторваны и изолированы друг от друга...»

4.5.

Раньше теории, осмысливавшие общественное бытие, его историю и причины, чаще всего делали человека пристёгнутым к неким исторически объективным процессам. То есть объективировали историю общества. Что не правильно. Причины всегда в человеке. Идти надо от человека. То есть иметь терпение..., и внимание... А чтобы не сбиться в пути – иметь неискоренимый ориентир: смыслы бытия, смыслы народного бытия и представление о соответствующих экономике и управлению. А потом, опираясь на удержание этих смыслов, двигаться, двигаться поколениями, постоянно реализуя и актуализируя эти смыслы.

И основой этого может быть только возвращение людям онтологии бытия; чувствования этой онтологии. Этика – это не мораль или нравственность. Этика – системна в мире, и это – онтология человека. Этика – это силы, которые постоянно борются в человеке, меняя его. При этом человек, обычно, понимает себя всегда одним и тем же; и считает себя всё равно «сам». Хотя качество понимания меняется, меняются горизонты охвата явлений; меняется и человек...

Вопрос даже не совсем в том – как понимают вокруг, что делать можно и что делать нельзя. Дело – в последствиях для человека самих этих поступков. И первый вред наносится превозношением хороших поступков; не гласностью их, а превозношением. Неким внешним действием. Охание – «смотрите, как он благородно поступил; какой он – хороший»; «ну же – обратите на это внимание». С привдыханием, или дежурно: «какой он – гениальный». А какая она ... – и так далее... Отнимая нормальное движение, и общее движение. Порождая зло; или уже прикрывая его. Норма превращается в выделение. Так, что после этого человек опять должен возвращаться в норму, в целостность... «Когда доброе назвали добром, появилось и зло.»

Приходит чужой в деревню. И начинает говорить вроде добрые, но оценочные выделяющие слова. Льстивые слова. Которые в этой деревне не говорили. И словно яд разливается между соседями. Пройдет год. И куда делся мир между людьми... Как незаметно, как легко сбивается программа.

И ещё вопрос – сможет ли деревня вернуться к себе прошлой. Или выработает «иммунитет», ценой некоего отупения...

Отупение проявляется в «незамечании» того, что раньше было бы отвергнуто: может и негласно, но очень чётко и недвусмысленно; в снижении уровня отношений между людьми, в снижении негласного уровня требовательности. Появляются более формальные отношения, операционные отношения. И в этих операционных (функциональных) проявлениях – уже «уравнивание» и «демократизация», как их регулятор. Внимание акцентируется на них; и основа отношений переходит именно к ним. И люди теряют, замещают в таком внимании свою онтологию, свою само-бытность, ощущение смысла, ощущение призвания; и тогда – способность вмещения. Люди теряют Бога в себе.

Люди начинают соизмерять друг друга по каким-то отдельным проявлениям, по крайностям – по «психопатологии», по макиавеллевскому счету – по этим «глубинам»... А не целостно, не как миры, не как тайны. И сами воспроизводят, и, в конце концов, создают общую «психопатологию».

Люди теряют спокойное ощущение целостности и ощущение глубокой Радости бытия. Глубокой Радости причастности бытию. «Глубокой Радости», которая не может кончаться и к которой нет нужды жадно стремиться; как это происходит с «удовольствием»...

Каждый человек несёт в себе мир, особое восприятие. Но люди теряют способность ощущать аромат такого восприятия, теряют способность чувствовать мир другого человека. Теряют – за множеством искусственных проблем. И наступает отчуждение; главное отчуждение – между людьми.

Люди теряют способность чувствовать миры друг друга. И соответственно теряют эти миры в себе!.. И общий мир распадается и беднеет... А люди заменяют богатство мира, данное от рождения, на «психотерапевтический» перебор и болезненную рефлексию. Создаваемый таким образом мир замыкается, начинает самовоспроизводиться...

Сбить программу так просто. Порождая взаимные страдания. Непонимание того, что происходит. И общее недоверие. И отсутствие общих смыслов... И часто становится невозможно вернуться обратно. Вернуться к себе целостному. К себе – простому в ощущениях. К себе – «бескомплексному». И к целостному миру.

В человеке всё очень тонко, здесь – начало. Самооценка, самоанализ, сомнение, ... и субъектность; связанная с критериями самооценки. Начало внутреннего бытия. Которое задает общественное бытие. Которое выходит на «подмостки общества». Которое переходит в установки общества, в правящие нравы...

О чём это мы здесь?

А мы как раз о социализме. Потому что настоящий социализм – это человек, это состояние человека, этическое (психическое) здоровье человека. По отношению к этому уровню чувствуете уровень проблем распределения, чем вынужден заниматься существующий сейчас социализм; и от которых ему никуда не деться? Такова пошлость создания «общества радости» через распределение.

Распределение всегда будет вторично. К «Социализму» ещё надо прийти. И к социализму А.Каспара – тоже. Просто так – завтра – его не установить. Это – путь. Путь от человека и через человека: гармоничного, целостного, красивого, понимающего... Другого пути к настоящему социализму нет. Опираясь на удержание смыслов, двигаться, двигаться поколениями...

И для этого нужна правильная исходная точка движения. Она – не «бюрократизм». Как уже говорилось, путь к «человечному состоянию» для России – это соединение национальной идеологии (смыслов России), в том числе и прежде всего в экономической модели, со свободным человеком и силой, удерживающей смыслы.

Надо опереться на богатство и разнообразие внутреннего мира человека и его неизбывную мечту о высоком и светлом; а в социальном контексте – о добре, правде и справедливости для всех. Та общественно-экономическая модель, которая по правде своей будет отвечать этим устремлениям, давать такие критерии и поддержку (по факту прописанности этого внутри себя, как ценностей и механизмов), она и есть наша модель. Только она даёт надежду, потому что находят друг друга творчество человека и призвание, поддерживаемое обществом. Потому что есть цель – осмысленная жизнь и благо жизни людей в поколениях; без чего нет Радости.

И международные экономические отношения должны строиться от человека. Тогда уйдут искажения неестественных измерителей, картина положения дел станет реальной, нелживой, и появится возможность точной оценки и точного, объективного и справедливого действия. Достаточно курсы валют сопоставлять по паритету покупательной способности людей, чтобы выяснились действительные параметры реальных экономик. После этого надо обеспечить право национальным экономикам, доведённым до отчаянного состояния, восстановить свой промышленный потенциал. К общему благу создавая справедливую торговлю, учитывающую природные особенности. Эти правила, не ущемляя права любой национальной экономики, дадут её ресурсы для других экономик. Но так будет только в том случае, если во главу угла в отношениях стран будут ставиться приоритеты не компаний, а именно людей. Если будет царить не гонка и война за преимущества своей экономики ценой вреда другим, но вместо обслуживающих эту войну теорий руководители стран станут руководствоваться одним подходом и требованиями ко всем экономикам стран, их финансово-товарному соответствию. Для этого, как минимум, надо признать равную ответственность и равные права людей. Принять всех людей – за людей, равных себе. Тогда и сможет быть

выработана совсем несложная стратегия взаимного соотносительного экономического развития, когда каждая экономика, не выпадая из общего движения, не консервируясь в отставании, сможет двигаться в своем темпе.

4.6.

Этот текст должен быть закончен вопросом о России. Воспоминанием и напоминанием о пути России. И о её возможном – лишь определенным образом возможном – будущем. Об этом последняя IV глава вышеупомянутой статьи Н.Бердяева.

«...В жизнь европейских обществ победно вошли сначала демократия, а потом социализм, потому что старые теократически общества внутренне разложились. Это был неотвратимый процесс. Такова судьба. Одна судьба объединяет путь человеческий от теократии до социализма.

...Теократическое государство выродилось в симуляцию священного царства, все более и более теряя свое священное содержание. Средневековый теократический замысел - один из величайших замыслов истории. Но свобода человеческого духа, соглашающаяся на осуществление Царства Христова на земле, не была в нем принята во внимание. Царство Божье не может быть осуществлено насильно. Искание свободы и толкнуло народы на путь демократии. Человек пошел путем автономного самоопределения, самоопределение перешло в самоутверждение, самоутверждение привело к самоистреблению человека. Такова трагедия новой истории...

...Есть один только путь к Царству Божьему, к истинной теократии, это реальное его осуществление, т.е. подлинное достижение высшей духовной жизни, просветление и преображение человека и мира. Вне реального достижения высшей духовной жизни, т.е. вне перерождения, вне нового духовного рождения никакое совершенное общество и совершенная культура недостижимы. Нельзя только символизировать высшую духовную жизнь и в конце концов симулировать ее, нужно реально ее достигать. Реальное же достижение высшей духовной жизни не имеет слишком приметных признаков. И потому сказано, что Царство Божье приходит неприметно. Слишком приметное осуществление Царства Божьего всегда подозрительно и всегда указывает на фальшь. К старым теократиям, западной и восточной, нет возврата, ибо нет возврата к внешнему ознаменованию Царства Божьего без реального его достижения. Симуляция "христианского государства" не поможет. Эта симуляция и привела к краху, к опыту демократии и социализма. А как создать подлинное христианское государство, христианское общество? Для этого необходимо духовное просветление и преображение. Быть может, катастрофы и великие испытания приведут к нему. Но подлинно христианское государство не будет уже государством. Необходимо не выбрасывать все во вне, не ознаменовывать и не симулировать внутреннюю жизнь, а погружать все в духовную жизнь, вернуться на родину духа. Это - революция более глубокая, чем те, которые делают внешние революционеры.

...Мы переживаем мировой кризис всех социально-политических идеологий и форм. Все уже как будто изжито во внешней жизни, и ничто уже не может слишком вдохновлять цивилизованные народы. Наступает социально-политическая старость. ...Никакие новые симуляции христианского государства не приведут к подлинно реальным бытийственным достижениям. Мы вступаем в эпоху убийственных разоблачений, когда придется жить разоблаченными реальностями. В этом значение нашей трагической и безрадостной эпохи. Христианский исторический пессимизм вступает в свои права. Необходимо отказаться от розовых иллюзий, от слащавого пессимизма. Но этот относительный пессимизм не должен помешать нашей устремленности вглубь духовной жизни. Падение внешних иллюзий обращает к внутренней жизни.

...В жизни хозяйственной, в строе социальном рушится капитализм, пораженный смертельными ядами, им самим выработанными. ... Но поколеблена уже надежда и на то, что капиталистическая система сможет быть заменена системой социалистической. В социализм уже нельзя верить. Он перестал быть невидимой вещью, которая обличается в вере, он стал видимой вещью. И как видимая вещь, которая может быть обличена в знании, он переживает

кризис не меньший, чем капитализм, он ведет человеческое общество к окончательной безвыходности...

Экономический вопрос, как и политический вопрос, в современном человечестве становится духовным вопросом, он сам по себе неразрешим. Восстановление труда предполагает духовное возрождение. Но социализм рушится вслед за капитализмом не только в силу своей хозяйственной негодности, но также в силу своей духовной порочности. Выявляется сатанократическая природа социализма. Социализм претерпевает такую же страшную неудачу, как и все формы общественности. И это будет самой роковой неудачей до перехода на новый путь.

...Угасает вера в политическое и социальное спасение человечества. Подводятся итоги ряду столетий, в течение которых происходило движение от центра и внутреннего ядра-жизни к периферии, на поверхность жизни, к внешней общественности. И чем более общественность делается пустой и бессодержательной, тем сильнее становится диктатура общественности над всей жизнью человеческой. Политика обвила человеческую жизнь, как паразитарное образование, высасывающее у нее кровь. Большая часть политической и общественной жизни современного человечества не есть реальная онтологическая жизнь, это фиктивная, иллюзорная жизнь... В мире должна начаться великая реакция или революция против господства внешней общественности и внешней политики во имя поворота к внутренней духовной жизни, не только личной, но и сверхличной духовной жизни, во имя содержания и цели жизни.

...Мировое значение социализма я вижу в том, что он ставит человечество перед дилеммой: или единение и братство людей во Христе или единение и товарищество людей в антихристе. Все остальное, как переходное и поверхностное, разлагается и распадается. Дело уже так далеко зашло и важно сознать это. Это понимал Достоевский, понимал и Вл. Соловьев. Это должны и мы понять до глубины. Понимать такие вещи - в традициях русской мысли. Русская революция помогает этому пониманию. Революция произошла в России, когда либеральная демократия уже изжила себя и отцветает, когда гуманизм новой истории подходит к концу. И в русской революции осуществляется крайний антигуманистический социализм. Русский народ, согласно особенностям своего духа, отдал себя в жертву для небывалого исторического эксперимента. Он показал предельные результаты известных идей. Русский народ, как народ апокалиптический, не может осуществлять срединного гуманистического царства, он может осуществлять или братство во Христе, или товарищество в антихристе...»

Это – и диагноз, и постановка проблемы, и постановка задачи. Им 85 лет. Время пролетело. И теперь нам делать проект. А прежде всего – экономическую модель. О которой выше и пытались говорить в этом тексте.

Необходимо выбрать модель и перепроектировать государство. То есть создать полный пакет законов и предложить его народу.

А учитывая положение России, такой проект может быть только один – такой, что завоеует сердца очень многих людей; и не только говорящих на русском языке. А русских – так всех, живущих ныне за пределами России...

Чтобы очнуться, люди должны почувствовать, что они призваны, и что от них что-то зависит!

p.s.

Социализм – это последняя объективистская попытка сделать людей счастливыми, которую какому-то народу надо было пройти.

Социализм – это искушение в пути России для обретения в себе ответственно-равновесной общественной модели.

Социализм – это осуществлённая и наглядная альтернатива всевластию капитала, дающая мысли и духу, отказавшись от обоих, пройти между крайностями и найти путь духовной свободы.

Будущее – в духовно-творческой свободе людей, возможной лишь в концентрации, в собранности через народную идею, через цивилизационные смыслы; которые и есть то «ограничение», та «огранка», что творит целостного субъекта.