

«Цель искусства есть *идеал*, а не нравоучение»

(А.С. Пушкин)



УПРАВЛЕНИЕ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ

Москва

2008

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. СМЕНА ПРАВИЛ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ	
1.1. Выбор исследовательской модели и метода исследования	5
1.2. Начала реорганизации государственной контрольно-учётной деятельности.....	11
1.2.1. Оценка уровня развития РФ, ФРГ, Франции, Великобритании, США.....	12
1.2.2. Оценка уровня обеспечения национальных валют	20
1.2.3. Начала реорганизации системы ценообразования в РФ.....	22
1.3. Оценка качества управления внешнеэкономической деятельностью РФ.....	29
1.4. Краткие выводы	33
ГЛАВА II. СМЕНА ПРАВИЛ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ	
2.1. Оценка влияния повышения качества государственного управления на рост экономических возможностей РФ.....	37
2.2. Оценка влияния повышения качества государственного управления на уровень жизни в РФ	42
2.3. Краткие выводы	52
ГЛАВА III. СМЕНА ПРАВИЛ ПОСТРОЕНИЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ	
3.1. Предпосылки формирования русской образовательной системы.....	54
3.2. Принципы построения русской образовательной системы	58
3.3. Краткие выводы.....	72
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	74

ВВЕДЕНИЕ

Несмотря на все рассуждения о постиндустриальной экономике, «экономике знаний» и прочие благоглупости, потребности растущего населения Земли в пище и топливе не исчезают. Более того, если судить по разворачивающейся на наших глазах непрерывной интернациональной «революции цен»¹ на пищу и топливо, их значимость явно не убывает. Людей приучают к мысли о том, что эра дешёвого продовольствия и топлива закончилась, поскольку, мол, людской «спрос» превышает «предложение» Земли. А поскольку «мировые цены» на важнейшие сырьевые товары регулируются лондонским Сити, постольку он-то и выступает *дирижёром* «революции цен», влияющей на все стороны нашей жизни. РФ оказывается лишь послушным *музыкантом* в мировом оркестре, который следует повелительным взмахам невидимой дирижёрской палочки. При этом мы не можем забывать о том, что дирижёр выступает лишь проводником идей таинственного *композитора*, написавшего музыкальную пьесу под названием мировая «революция цен» (вслед за «магической», «научной», «буржуазной», «социалистической», «научно-технической», «зелёной», «сексуальной» и прочими революциями).

Предметом нашего исследования является не обсуждение достоинств и недостатков исполнителей указанной музыкальной пьесы, а демистификация «композиторской» деятельности в сфере ценообразования, приписываемой со времён А.Смита (1723-1790) «невидимой руке рынка». Выявить смысл этих процессов нам поможет диалектика, которую великий русский мыслитель А.Ф. Лосев (1893-1988) определял как «жизнь смысла». Ведь только диалектика, по его же словам, является единственным методом, способным охватить живую действительность в целом².

Особую актуальность нашему исследованию придаёт то обстоятельство, что до настоящего времени никто не способен спрогнозировать цены на важнейшие для жизнедеятельности людей товары (зерно, нефть и т.п.). В таком положении ни о проведении РФ самостоятельной ценовой политики, ни о полноте власти не может быть и речи.

Указанные обстоятельства определяют основную цель нашего исследования. Таковой, безусловно, является вскрытие существа процесса ценообразования ради выработки обоснованных предложений, служащих формированию самостоятельной ценовой политики РФ во внешнеэкономической деятельности. Отметим, что к настоящему времени РФ экспортирует около 3/4 нефти и нефтепродуктов, а также около

¹ Smart Money от 24.12.2007, с. 72-74.

² Алексей Фёдорович Лосев: из творческого наследия: современники о мыслителе / подгот. А.А. Тахо-Годи и В.П. Троицкий. – М.: Русский мир, 2007, с. 99.

1/3 природного газа. И это далеко не полный список российского сырьевого товарного экспорта. Нам предстоит обосновать необходимость перехода РФ к самостоятельному и закономерному регулированию своей внешнеэкономической деятельности. Заметим, что речь идет лишь об исполнении положений статьи 71 Конституции РФ³.

Для достижения указанных целей нам предстоит решить следующие задачи:

- выбрать исследовательскую модель для целостного истолкования внешнеэкономической деятельности РФ в рамках мирохозяйственной деятельности;
- продемонстрировать новый подход к контрольно-учётной деятельности на основе единой учётно-расчетной меры – [Вт]:
 - при оценке текущих возможностей РФ, ФРГ, Франции, Великобритании, США;
 - при вскрытии обеспеченности национальных валют (рубля и \$);
 - в сфере ценообразования на основные экспортные товары РФ;
- оценить качество управления внешнеэкономической деятельностью РФ;
- обосновать необходимость перехода РФ к самостоятельному регулированию своей внешнеэкономической деятельности.

Наше исследование основывается на достижениях научной школы устойчивого развития⁴, исследующей живую действительность на основе измеримых величин и постигающей частное на основе целого (единого). Такой подход позволяет осмыслить существо исследуемых процессов благодаря закономерному переходу с бессмысленного количественного языка денег на язык мощности, вносящий качественно-количественную определённую в исследуемые процессы. В нашем исследовании использовались статистические данные Росстата РФ, Международного энергетического агентства (IEA) и ряда других международных организаций.

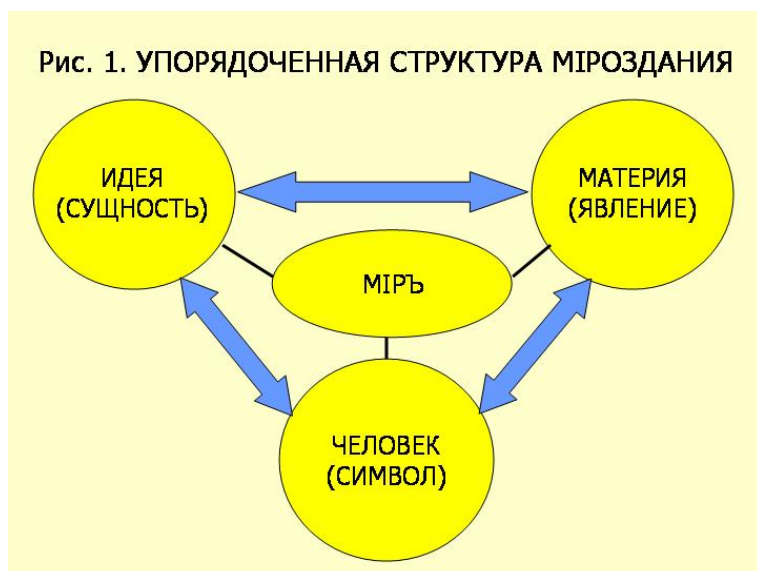
³ Конституция Российской Федерации. - М.: К65 Юридическая литература, 1993, с. 27,28.

⁴ Государственная регистрация № 0220712064.

ГЛАВА I. СМЕНА ПРАВИЛ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

1.1. Выбор исследовательской модели и метода исследования

Специалист в области методологии науки Томас Кун⁵ именует научную парадигму (исследовательскую модель) «очками», исполняющими роль посредника между миром⁶ и сознанием исследователя. Непременным условием целостного мировосприятия служит сообразность мироздания и «очков». Только при этом условии «очки» не искажают мировосприятия. Поэтому их структура есть не что иное, как повторение основной структуры Первоисточка – Пресвятой Троицы – предвечного Образа для подражания. Поскольку основу структуры мироздания составляет принцип Богоподражания, постольку и наша исследовательская модель мироздания, представленная на рисунке 1, базируется на догмате⁷ о триединстве⁸.



В знаменитой работе «Диалектика мифа» (1930) А.Ф. Лосев пишет, что «...понятие Бога есть условие и цель мыслимости бытия как всего бытия, как цельного бытия»⁹. В понятии «целое» содержится норма бытия. А сама жизнь, по словам о. Павла Флоренского (1882-

⁵ Кун Т. Структура научных революций, М., ООО «Издательство АСТ», 2002.

⁶ Триада смысловых понятий «идея – материя – человек» (или «сущность – явление – символ») воплощена в традиционном русском понятии «миръ» и выражена понятием «живая действительность», характеризующим открытые (живые) системы. Понятие «миръ» закрепляет традиционные русские государственно-правовые начала бытия, мыслимые не глобальным, а вселенским масштабом.

⁷ Догмат греч. – буквально «утверждение, обобщение фактов». Догмат – первый принцип разумного осмысления живой действительности. Он означает мысль, ставшую твердым убеждением человека и определяющую неизменное решение человеческой воли. Догмат – богооткровенная умопостигаемая истина, фиксирующая неизменное смысловое содержание религии. Это утверждение вечных истин, противостоящих всякому вещественному, временному и историческому протеканию явлений. Для догмата не нужна полная и окончательная система разумных определений.

⁸ Академик Б.В. Раушенбах (1915-2001) в исследовании «Логика Троичности» сформулировал простой вывод: триединство есть структурно-логическое свойство любого явления. Вопросы философии, 1993, № 3.

⁹ Лосев А.Ф. Миф – Число – Сущность. М.: Мысль, 1994, с. 213.

1943), есть явление целого во времени¹⁰. Целое не выводимо из составных частей и в *смысловом* отношении предшествует своим частям. Сообразно указанным причинам отметим, что только диалектика служит тем «единственным методом, который способен охватить живую действительность в целом». Диалектика выступает в качестве хороших глаз, помогающих нам *видеть*, а потому и *ведать* живую действительность. По замечанию А.Ф. Лосева, «диалектика есть не что иное, как логика символа, символическая логика»¹¹. Сам же символ, соединяющий в нераздельном единстве выразимое (явление) и невыразимое (сущность), «заключает в себе обобщённый принцип дальнейшего развёртывания свёрнутого в нём смыслового содержания»¹². «Символ не указывает на какую-то действительность, но *есть сама эта действительность*. Он не обозначает какие-то вещи, но сам есть эта явленная и обозначенная вещь. Он *ничего не обозначает такого, чем бы он сам не был*. То, что он обозначает, и есть он сам; и то, что он есть сам по себе, то он и обозначает»¹³. Символ, воплощённый в жизнь, есть *организм*. В отличие от механизма, который схематичен, всякий живой организм (семейный, государственный) – символичен. Да и сама жизнь символична по своей природе.

В русском понятии «миръ» воплощено нераздельное триединство начал идеального (невидимого), материального (видимого) и человеческого (личностного). Оно передаёт *целостность осмысленного бытия*, в котором изменчивый материальный интерес пронизан неизменным ценностно-смысловым содержанием, наполняющим жизнь людей смыслом. Всякая попытка умаления бытия ведёт к утрате смысла бытия и угасанию жизни.

Мы не разделяем подхода «классической» британской политэкономии, считающейся теоретической основой экономических наук, которая никак не заинтересована в реальности своего объекта и подходит к рассмотрению проблемы ценообразования в отрыве от системы ценностей. Между тем, всякая оценка базируется на соотношении с ценностью. Это прекрасно понимал британский лорд-канцлер Ф. Бэкон (1561-1626?), который писал: «Если нет идеала¹⁴, то *всё* можно поставить под сомнение...».

Может показаться странным то, что сей предтеча «научной революции» абсолютизировал материальное начало и указал способ властвования над мёртвой «матерью-материей» - расчленение природы (*dissicare naturum*), т.е. аналитический метод,

¹⁰ Флоренский П.А. У водоразделов мысли // Священник Павел Флоренский. Соч.: В 4-х т. М., 2000. Т. 3(1), с. 474.

¹¹ Лосев А.Ф. Миф – Число – Сущность. М.: Мысль, 1994, с. 346.

¹² Философская энциклопедия. М., 1970, Т. 5, с. 10-11.

¹³ Лосев А.Ф. Вещь и имя. Самое само. СПб.: «Издательство Олега Абышко», 2008, с. 110.

¹⁴ Идеал – буквально означает «образец для подражания».

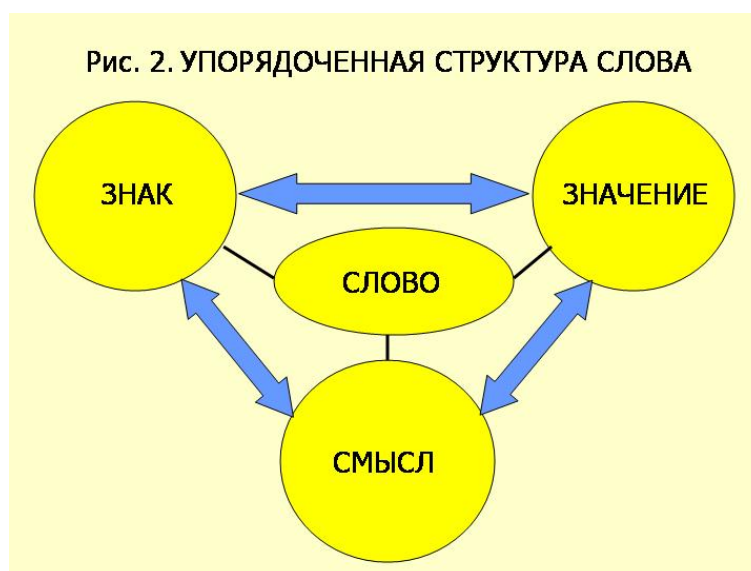
низводящий живую действительность до «мира-труса». А труп, как известно, разлагается. Сообразно этому убийственному методу на рубеже XVII века был создан английский язык аналитического типа, исключающий возможность целостного мировосприятия. Ф. Бэкон выдвинул и вырожденческий догмат о всемогуществе знания, хотя известно, что вещь можно *познать*, но живая действительность требует *понимания*, возможного только через слово, т.е. символ. Однако его действия становятся понятными в контексте борьбы Британии за установление мирового господства. Лорд-канцлер, усвоив наставления знаменитого венецианца Паоло Сарпи (1552-1623), перенёс боевые действия в сферу сознания. В том же русле следует рассматривать и усилия Д. Локка (1632-1704), который в трактате «Опыт о человеческом разуме» (1690) сформулировал устройство «британских очков»: «Нет ничего в разуме, чего не было бы прежде в ощущениях». Эти «очки» превосходно дурачат сознание людей, искажая их мировосприятие и низводя полноту мирового бытия до уровня земного быта. Подобного рода манипуляции сознанием превращают людей в духовных калек, оказывающихся идеальными рабами самой беспощадной и незримой деспотии – *деспотии разума*.

Известный французский социолог Серж Московичи называет такой скрытный тип властвования, основанный на контроле «потока сознания», т.е. языка и словесно-понятийного аппарата, «западным деспотизмом»¹⁵. Всё дело в том, что слово есть выражение сознания. Но в чём же суть такого скрытного контроля?

Его суть в том, что поток энергии, исходящий от самого Первоисточка всякой энергии, может быть только *Светом* существа Божия, а не цветом, т.е. овеществлённым светом. В соответствии с принципом Богоподражания (т.е. подражания Имени Божию) живая действительность мыслима только как *всеобщий поток света*. Вполне естественно, что язык и языковое мышление, как отражение живой действительности, не может не быть потоком света¹⁶. Вот почему мы можем говорить о *единстве языка, мышления и бытия, их тождественности*. Поэтому язык есть не только система миропонимания, но и само миропонимание. Нетрудно понять, что разные наречия следует воспринимать как разные части *единого языка*, проистекающего из единого истока. Носителем и *проводником* потока сознания служит человек, ибо в нём и через него посредством слова звучит и осмысливается мирь. Структурно-логическая схема слова, воплощающего нераздельное триединство знака, значения и смысла, представлена на рисунке 2.

¹⁵ Исаев И.А. *Politica hermetica: скрытые аспекты власти*. М.: Юристъ, 2003, с. 532.

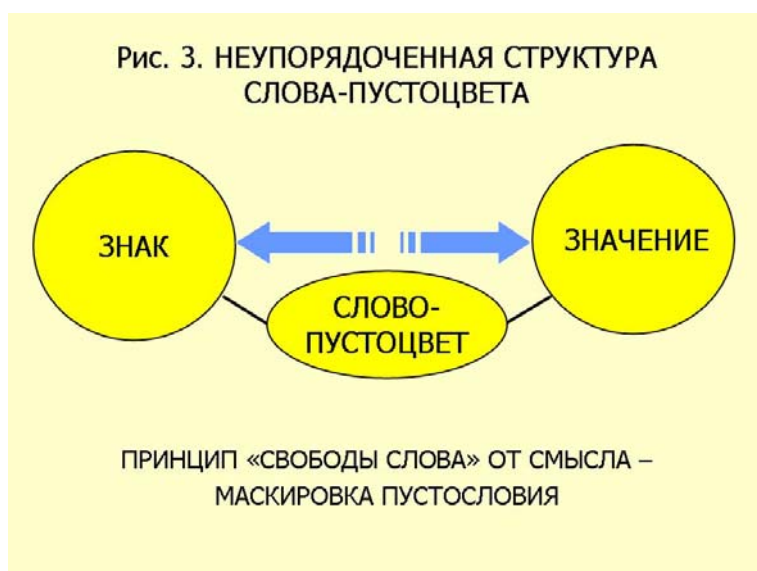
¹⁶ Эти положения обстоятельно изложены в статье А.Ф. Лосева «Поток сознания и язык» (1980). См. Алексей Фёдорович Лосев: из творческого наследия: современники о мыслителе / подгот. А.А. Тахо-Годи и В.П. Троицкий. – М.: Русский мирь, 2007, с. 416-435.



Слово, будучи символом, соединяет в нераздельном единстве выразимое и невыразимое, текучее (временное) и неподвижное (вечное). И как движение мыслимо только относительно чего-нибудь покоящегося, так и время мыслимо только тогда, когда мы оперируем понятием вечности. Если знак и значение слова текучи и временны, то его неизменный смысл пребывает в покое вечности. Отметим и то, что текучие значения слова подобны видимому свету, передающему цветотени, а неизменный смысл – невидимому свету, содержащему только светотени, которые несут внутрисветовое различие. Таковы возможности символа, корнящиеся в возможности языка, служащего осмысленному общению и целостному (символическому) мировосприятию.

Суть «западного деспотизма» сводится к *искажению* света, подменяемого цветом. Живая действительность подменяется безжизненной «картиной мира», а слово – бессмысленным *словом-пустоцветом*, несущим лишь текучий знак и значение. Его текучесть неподвижна и не осознаваема, поскольку нарушен сам принцип мысли. В этой связи можно сказать, что слово-пустоцвет сравнимо с безжизненной «звуковой маской», убивающей живую мысль. Потоки пустословия, основанного на манипулировании словами-пустоцветами, используются для скрытного истощения и введения людей в заблуждение. Как видно из структурно-логической схемы, представленной на рисунке 3, производство этого оружия массового поражения сознания людей основано на принципе профанации¹⁷ слова.

¹⁷ Профанация – лат. *profanatio* буквально означает «осквернение святыни». В данном случае оскверняется Имя Божие – Слово. Профаническая наука, возникшая в ходе «научной революции» XVII века, начиналась с *расчленения* нераздельного триединства Истины, Добра и Красоты, т.е. осквернения троичного догмата. С тех пор её безучастные к добру и красоте представители декларируют свою приверженность *поиску истины*, а на деле обходятся *временными* гипотезами. Увы, они забыли, что *относительное* мыслимо лишь при условии оперирования понятием *абсолютного*. Получается, что научная мифология основана на мифологии нигилизма – отрицании абсолютных ценностей. Последние подменяются абстрактными ценностями



Как принцип «свободы слова» (от смысла), маскирующий внешне безобидное пустословие, так и «звуковые маски» служат признаками языкового подчинения духовных калек незримой деспотии разума. Сама способность к мышлению подменяется хаосом «информированности», допускающей самые разные толкования пресловутой «информации». Создание неопределённости составляет суть *стратегии устрашения*, которую ныне именуют террором¹⁸. Структурно-логическая схема этой скрытной деспотии над сознанием духовных калек («расчётливых эгоистов») представлена на рисунке 4.



Ее суть проясняет французский философ Мишель Фуко (1926-1984): «Глупый деспот приковывает своих рабов железными цепями; истинный политик связывает их еще крепче цепью их собственных мыслей; первое ее звено он закрепляет в надежной точке –

«гуманизма», «либерализма», «плюрализма» и прочих «измов», абсолютизирующих одну из сторон мирового бытия.

¹⁸ Террор – лат. *terror* буквально означат «страх, ужас».

разуме. Связь эта тем крепче, что мы не знаем, чем она держится, и считаем ее делом собственных рук. Отчаяние и время разъедают скрепы из железа и стали, но они бессильны против привычного соединения мыслей, разве лишь укрепляя его. На мягких волокнах мозга возводится фундамент мощнейших империй». И совсем не случайно Уинстон Черчилль (1874-1965) еще в 1943 году утверждал, что «будущие империи будут империями сознания». Особо важная роль в возведении такой империи отводилась постепенному переходу на упрощенный язык, изменяющий мир без видимого насилия. Речь шла о секретном лингвистическом проекте Тавистока¹⁹, основанном на работах английского лингвиста Ч. Огдена, создавшего упрощенную версию английского языка (650 существительных и 200 глаголов) с упрощенными правилами их употребления.

Утверждение «культы Разума» посредством гильотины помогло становлению системы обучения, воплощающей разрушительные для сознания людей «идеалы Просвещения». В силу полного и абсолютного раскола сознания и бытия «рационализм есть философия тюремного заключения»²⁰, а тюрьмой становится человек сам для себя. Вот почему в сравнении школы с тюрьмой²¹ известного британского «шутника» Джорджа Бернарда Шоу нет и тени шутки.

Основные положения долговременной спецоперации «Просвещение» были разработаны главой венецианской разведки, аббатом Антонио Конти²² (1677-1749). Его почерк, как явствует из схемы, приведённой на рисунке 4, проявился в том, что в основу атеистического проекта Просвещения был положен всё тот же принцип профанации. Основанная на нём система обучения и поныне обеспечивает бесперебойное воспроизводство *просвещённых невежд*, являющихся идеальными рабами империи сознания.

Следует отметить, что принципиальная невозможность полной формализации «научного знания» порождает *неопределенность* и возможность самых разных толкований, идеально сковывающих сознание духовных калек, наивно уповающих на всемогущество опытно-теоретического знания. И ещё в 1931 году теоремой о *неполноте формализованных систем* австрийский математик и логик Курт Гёдель (1906-1978) доказал, что в таких системах имеются истинные предположения, которые недоказуемы и неопровержимы. А в конце 70-х годов прошлого века американские математики Парис и

¹⁹ Тавистокский институт человеческих отношений в составе Суссекского университета - ведущий разработчик *методов подавления сознания* - стал основой для создания в 1922 году «Британского бюро психологической войны». Его же методы послужили основой усилий ЦРУ, направляемых, по словам её руководителя А. Даллеса, «на оболванивание и одурачивание людей...».

²⁰ Лосев А.Ф. Вещь и имя. Самое само. СПб.: «Издательство Олега Абышко», 2008, с. 93.

²¹ Гусинский Э.Н., Турчанинова Ю.И. Введение в философию образования. – М.: Логос, 2001, с. 108.

²² Мартиросян А.Б. Заговор маршалов. Британская разведка против СССР. М.: Вече, 2006, с. 34.

Харрингтон доказали, что даже простые арифметические истины невозможно установить, не прибегая к понятию *актуальной бесконечности*²³. Поэтому все попытки объяснить и построить высшую категорию посредством низшей - принципиально несостоятельны.

Неопределённость при «либерализации цен» находит своё выражение в формально справедливой противоречивости субъективных мнений рыночных игроков, высказываемых о цене какого-либо товара посредством номинальных денежных знаков, обладающих лишь *количественными* свойствами. Однако *качественные* характеристики оцениваемых товаров не принимаются во внимание. Вполне справедливо знаменитый немецкий социолог и экономист Вернер Зомбарт (1863-1941) пишет о том, что «лишь денежное хозяйство в состоянии приучить человека к чисто *количественному* воззрению на мир»²⁴. Об этом же писал и основоположник формальной социологии Георг Зиммель (1858-1918) в работе «Философия денег» (1900): «Деньги сводят *качество* к *количеству*, становясь принципом нашего овладения обществом»²⁵. Заметим, что и демократия, по словам русского публициста и государствоведа Л.А. Тихомирова (1852-1923), «выражает доверие к силе *количественной*»²⁶. Оно и понятно, ведь мошенники способны манипулировать только количественными параметрами, а качество им неподвластно.

Только введение меры²⁷ позволит положить конец многовековой тайной войне, сеющей в сознании людей хаос и *неопределённость*. Понятие «мера» означает *качественно-количественную целостность и определённость*, позволяющую не только соразмерять исследуемые мирохозяйственные процессы, но и вносить в них ясность и определённость.

1.2. Начала реорганизации государственной контрольно-учётной деятельности

Итак, мы подошли к необходимости введения *единой учётно-расчётной меры*, которая должна быть положена в основу всей жизнедеятельности РФ. Мы уже отмечали, что *живая действительность* мыслима только как всеобщий поток (света), а потому все

²³ Актуально-бесконечное или «собственно-бесконечное», по определению немецкого математика и мыслителя Георга Кантора (1845-1918), есть определённая постоянная величина, лежащая за пределами всякой конечной. Кантор утверждает, что настоящая, актуальная бесконечность (всеединство) есть «хорошо упорядоченное множество». Миръ и есть актуальная бесконечность.

²⁴ Зомбарт В. Буржуа. Евреи и хозяйственная жизнь/ пер. с нем. – М.: Айрис-пресс, 2004, с. 308.

²⁵ Московичи С. Машина, творящая богов. М., 1998., с. 376.

²⁶ Тихомиров Л.А. Монархическая государственность – М.: Айрис-пресс, 2006, с. 61.

²⁷ Мера – буквально означает «справедливость» или «то, что вносит порядок в запутанную ситуацию», «предписание, которое надо знать и исполнять». В античной мифологии «меру» символизировала богиня Немезида (греч. *netesao* - «справедливо негодую»), близкая по своим функциям «неумолимой» богине Дике. Немезида наблюдает за *справедливым распределением благ* среди людей и обрушивает свой гнев на тех, кто преступает закон.

её стороны (хозяйственная, торгово-финансовая, языковая, мыслительная, творческая и т.д.) представимы только как *потоки света*. Она описывается посредством *мирового закона-меры* - закона сохранения мощности²⁸. Закон гласит, что *качество* с размерностью мощности – [Вт] – является неизменным в классе открытых (живых) систем. Полная мощность N на входе в систему равна сумме полезной мощности P и мощности потерь G на выходе системы. Он записывается следующим образом:

$$N = P + G \quad (1)$$

где

N – полная мощность системы (определяет её совокупные возможности);

P – полезная мощность системы (определяет её экономические возможности);

G – мощность потерь системы (определяет её упущенные возможности).

Вполне естественно, что страны и их активы представимы в качестве символических преобразователей мощности, а их внешнеторговый обмен представим как обмен потоками света, измеряемого в единицах мощности. Совершенно очевидно, что *продуктивность мирохозяйственной деятельности* определяется совсем не имущественными отношениями, а качеством управления упомянутыми преобразователями мощности.

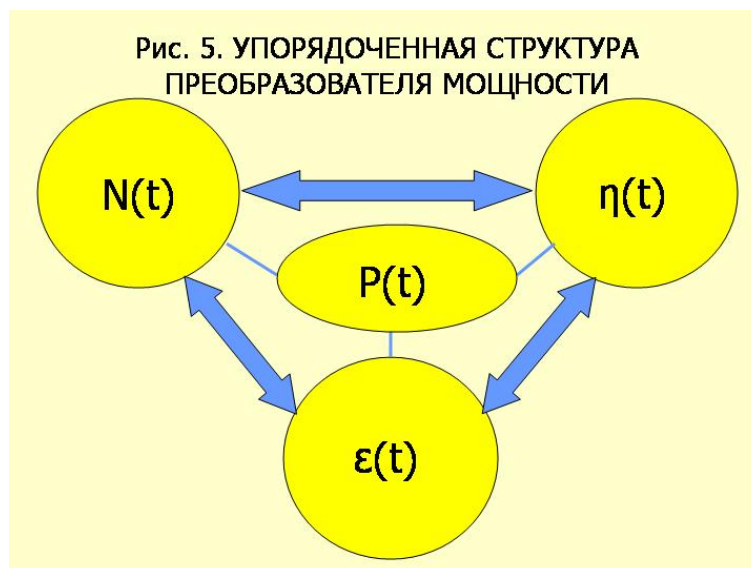
Оценив возможности РФ и её ведущих внешнеторговых партнёров (ФРГ, Франции, Великобритании, США) в единицах мощности, мы сможем оценить *уровни развития*²⁹ этих стран. Обеспечение денежных знаков (например, российского рубля и доллара США), как отражения возможностей соответствующих стран, может измеряться только в единицах мощности. Так решается проблема единой меры стоимости, в роли которой пока что выступает доллар США.

1.2.1. Оценка уровня развития РФ, ФРГ, Франции, Великобритании, США

Наша исследовательская модель, сообразная структуре мироздания, позволяет рассматривать любую страну и сферу жизнедеятельности в качестве триединого преобразователя мощности. Его структурно-логическая схема представлена на рисунке 5.

²⁸ Кузнецов О.Л., Большаков Б.Е. Устойчивое развитие: Научные основы проектирования в системе природа – общество – человек СПб-М-Дубна, Издательство «Гуманистика», 2002, с. 178,179.

²⁹ Понятие «развитие» неотделимо от понятий «непрерывности» и «текучести», характеризующих живую действительность. А мощность и представляет собой *поток* энергии в единицу времени. Совсем не случайно латинское слово «*vita*», означающее «жизнь», буквально перекликается с исконно русскими словами «*вить*», «*витья*», представляющими живую действительность как *всеобщий поток*. В этих словах воплощён *принцип единства языка и бытия*.



Это обычная диалектическая триада потенциальных возможностей $N(t)$ (идеального), их воплощения посредством системы преобразований $\eta(t)$ (материального) и становления в живой действительности (человеческого управления возможностями $\varepsilon(t)$). Их живое триединство воплощено в четвёртом начале - экономических возможностях системы $P(t)$.

Итак, мы вводим следующие базовые измерители для оценки уровня развития стран, рассматриваемых в качестве преобразователей мощности:

- N_i – среднегодовая работоспособность (страны);
- N_Σ – совокупные возможности (страны);
- P_i – экономические возможности (страны);
- η_Σ - обобщенный коэффициент преобразований процессов:
 - $\eta_{эл.}$ - потребления электроэнергии (=1);
 - $\eta_{т.}$ - потребления топлива;
 - $\eta_{п.}$ - потребления пищи;
- ε - коэффициент качества управления (страной).

Коэффициент преобразований процессов потребления топлива оценивается по расходу топлива на выработку электроэнергии. Результаты нашей оценки представлены в таблице 1.

Таблица 1

Оценка коэффициента преобразований процесса потребления топлива в РФ

Год	1990	2000	2005
Расход топлива на выработку электроэнергии, млн. т _{т.т.}	~360	~273	~289,4
Выработка электроэнергии на теплоэлектростанциях, ТВт.ч	~797	~580,6	~617,4
Коэффициент преобразований процессов потребления топлива ($\eta_{т.}$)	~0,272	~0,261	~0,262

Учитывая то, что *условное топливо* (у.т.) обладает теплотворной способностью 7000 ккал/кг_{у.т.} или 8141 кВт.ч/т_{у.т.}, поскольку 1 ккал = 1,163 Вт.ч., мы обнаруживаем, что в идеале выработка электроэнергии в 1990 году на теплоэлектростанциях РФ могла достигнуть следующей величины:

$$360 \text{ млн. т}_{\text{у.т.}} \times 8141 \text{ кВт.ч/т} \approx 2931 \text{ ТВт.ч}$$

Однако фактическая выработка электроэнергии на теплоэлектростанциях РФ составила в 1990 году ~797 ТВт.ч. Следовательно, искомая величина коэффициента преобразований процессов потребления топлива $\eta_{\text{т.}} = 797 \text{ ТВт.ч} / 2931 \text{ ТВт.ч} = 0,272$ (в 1990 году). Аналогичные расчёты показали, что к настоящему времени рассматриваемый коэффициент $\eta_{\text{т.}}$ несколько снизился до величины ~0,262 (в 2005 году).

Коэффициент преобразований процессов потребления пищи - $\eta_{\text{п.}}$ - оценивается соотношением пищевого энергопотребления и полных энергозатрат на обеспечение потребностей населения в питании по рациональным нормам. Его величина колеблется в диапазоне ~0,044-0,05³⁰.

Среднегодовая работоспособность страны оценивается мощностями, вовлечёнными в мирохозяйственную деятельность. В своих оценках, представленных в таблице 2, мы опираемся на данные Росстата и российского информационного агентства топливно-энергетического комплекса (РИА ТЭК).

Таблица 2

Оценка среднегодовой работоспособности РФ

Год	1990	2000	2005
Население РФ, млн. чел.	148,3	146,3	142,8
Потребление электроэнергии РФ, ТВт.ч	~1073	~864,9	~941
Добыча топлива, млн. т _{у.т.}	~1863	~1418	~1610,5
Совокупные топливные возможности РФ, млн. т _{у.т.}	1416	1070,1	1247,15
Экспорт топлива, млн. т _{у.т.}	699	514	655,5
Итоговые топливные возможности РФ, млн. т _{у.т.}	717	556,1	591,65
Среднедушевое потребление пищи, ккал/чел. в день	~2950	~2900	~2900
Среднегодовая работоспособность, ГВт:	1459,6	1113,7	1286,4
• по потреблению электроэнергии, ГВт	122,5	98,7	107,4
• по потреблению топлива, ГВт	1315,9	994,5	1159
• по потреблению пищи, ГВт	21,2	20,5	20

Совокупные топливные возможности РФ = добыча топлива – газотранспортные расходы – расходы топлива на выработку электроэнергии. Отметим, что газотранспортные расходы составляют ~0,1 добычи природного газа. И если в 2005 году

³⁰ Арменский А.Е., Кочубей С.Э. Смена правил контрольно-учётной и управленческой деятельности, Сборник трудов кафедры устойчивого инновационного развития, Издание РАЕН, 2007, www.uni-dubna.ru.

газотранспортные расходы достигали $\sim 73,9$ млн. $T_{y.t.}$, то совокупные топливные возможности РФ₂₀₀₅ составили величину $= 1247,15 - 73,9 - 289,4 = 1247,15$ (млн. $T_{y.t.}$).

Итоговые топливные возможности РФ определяются разницей между величинами совокупных топливных возможностей и экспорта топлива.

При оценке величины *среднегодовой работоспособности* РФ мы учитываем то, что годовой баланс времени $= 8760$ часов. Итак, в 2005 году величина среднегодовой работоспособности РФ может быть оценена следующим образом:

$$N_{2005} = 941 \text{ ТВт.ч}/8760 \text{ ч} + 1247,15 \text{ млн. } T_{y.t.} \times 8141 \text{ кВт.ч}/T_{y.t.}/8760 \text{ ч} + 2900 \text{ ккал/чел. в день} \\ \times 1,163 \times 365 \text{ дней} \times 142,7 \text{ млн. чел.}/8760 \text{ ч} = 107,4 \text{ ГВт} + 1195 \text{ ГВт} + 20 \text{ ГВт} = 1286,4 \text{ ГВт}$$

Аналогичным образом были произведены оценки указанной величины по данным 1990 и 2000 годов.

*Совокупные возможности*³¹ РФ определяются суммой произведений среднегодовой работоспособности процесса на соответствующий ему коэффициент преобразования:

$$N_{\Sigma} = N_{\text{эл.}} \times \eta_{\text{эл.}} + N_{\text{т.}} \times \eta_{\text{т.}} + N_{\text{п.}} \times \eta_{\text{п.}} \quad (2)$$

По данным за 2005 год совокупные возможности РФ могут быть оценены следующим образом:

$$N_{\Sigma} = 941 \text{ ТВт.ч}/8760 \text{ ч} + 1247,15 \text{ млн. } T_{y.t.} \times 8141 \text{ кВт.ч}/T_{y.t.}/8760 \text{ ч} \times 0,262 + 2900 \text{ ккал/чел.} \\ \text{в день} \times 1,163 \times 365 \text{ дней}/8760 \text{ ч} \times 142,8 \text{ млн. чел.} \times 0,05 = 107,4 \text{ ГВт} + 303,6 \text{ ГВт} + 1 \text{ ГВт} = \\ 412 \text{ ГВт}$$

Обобщенный коэффициент преобразований η_{Σ} определяется соотношением совокупных возможностей страны к её среднегодовой работоспособности:

$$\eta_{\Sigma} = 412 \text{ ГВт}/1286,4 \text{ ГВт} = 0,32 \text{ (в 2005 году).}$$

Результаты аналогичных расчетов, произведенные по данным за 1990 и 2000 годы, помещены в приводимой ниже таблице 3.

Таблица 3

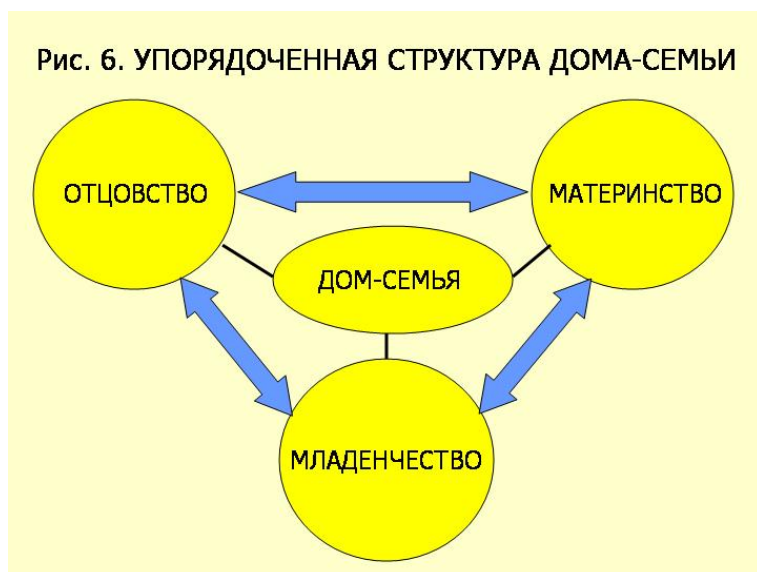
Оценка совокупных возможностей и обобщенных коэффициентов преобразований РФ

Год	1990	2000	2005
Среднегодовая работоспособность РФ, ГВт	$\sim 1459,6$	$\sim 1113,7$	$\sim 1286,4$
Совокупные возможности РФ, ГВт	$\sim 481,5$	$\sim 359,3$	~ 412
Обобщенный коэффициент преобразований	$\sim 0,33$	$\sim 0,32$	$\sim 0,32$

Теперь нам предстоит оценить *коэффициент качества управления* РФ. Напомним, что живая действительность представима только как *поток* (света), а потому качество управления потоком жизни характеризуется *текущей рождаемостью*. А струи этого

³¹ Кузнецов О.Л., Большаков Б.Е. Указ. соч., с. 325.

потока жизни страны формируются семьями. Вот почему понятие «экономика» искони соотносится с понятием «домоводства», а само понятие «дом» - с понятием «дом-семья»³². На рисунке 6 показано, что понятие «дом-семья» воплощает нераздельное триединство равноценных начал отцовства, материнства и младенчества.



Да и русская пословица³³, являющаяся устным правилом, закрепляющим верный образ жизни, гласит: «Без Троицы дом не строится». Это правило явно указывает на *святость* брака, укоренённого посредством церковного *таинства* в покое вечности. Мы видим, что дом-семья является *символическим организмом*, в котором достигается подлинно живое единство общего и индивидуального, материального и идеального начал. Сопричастность вечности дарует этому организму возможность роста и развития, т.е. наращивания мощи потока жизни. Таков простой смысл домоводства (экономики). Ясно, что коэффициент качества управления страной отражает уровень воплощения идеального начала в живой действительности и оценивается долей рождённых в стране младенцев.

Увы, *бессмысленный* молох в обличье тельца профанической экономики с её культом наживы требует кровавых человеческих – преимущественно младенческих - жертвоприношений. Даже по официальным (заниженным) данным в РФ ежегодно делается около 3 млн. абортов в год, а на деле – около 4 млн. абортов. В начале 2001 года «Новая газета» писала, что «на каждого рождённого ребёнка в России приходится три убитых абортами и искусственными родами»³⁴. Через пять лет уже «Комсомольская правда» сообщала о том, что «в семи случаях из десяти беременность в России кончается абортom»³⁵. В силу единства языка и бытия массовое истребление *младенцев* оказывается равноценным разрушению *лада-порядка* и нарастанию хаоса. Причина же хаоса кроется в

³² Бенвенист Э., Словарь индоевропейских социальных терминов, М., Прогресс-Универс, 1995, с. 202, 203.

³³ Пословица – буквально означает «подлинное слово».

³⁴ Новая газета № 17, 12 – 18 марта 2001 г., с. 19.

³⁵ «Комсомольская правда» от 10 января 2006 г., с. 12.

отсутствии управления. В таблице 4 приведены оценки коэффициента качества управления РФ, определяемого уровнем плодотворности жизненного потока страны, т.е. долей рождённых младенцев.

Таблица 4

Оценка коэффициента качества управления РФ

Год	1990	2000	2005
Население, млн. чел.	~148,3	~146,3	~142,8
Родилось, тыс. млад.	~1988,858	~1266,8	~1460,0
Фактическая текущая рождаемость, млад./1000 жит.	~13,4	~8,7	~10,2
Возможная текущая рождаемость, млад./1000 жит.	~34,4	~34,7	~37,9
Коэффициент качества управления РФ	~0,39	~0,25	~0,27

Итак, коэффициент качества управления страной определяется долей рождённых младенцев:

$$\varepsilon = 10,2/37,9 = 0,27 \text{ (в 2005 г.)}$$

Теперь сопоставим данные о различных видах насильственного лишения жизни. Если в 2004 году в дорожно-транспортных происшествиях погибло ~0,21 чел./1000 жителей, потери от убийств составили ~0,26 чел./1000 жителей, а от самоубийств - ~0,36 чел./1000 жителей, то потери от насильственного истребления младенцев в 2005 году оценивались величиной ~27,7 младенцев/1000 жителей. Следовательно, насильственное истребление младенцев являет крупнейшим видом *экономических преступлений*, приводящих к снижению жизнеспособности и угасанию РФ. Отметим и то, что этот вид экономических преступлений совершается в РФ на формально законных основаниях.

Произведём оценку текущих *экономических возможностей*³⁶ РФ, оцениваемых следующим образом:

$$P_i = N_i \times \eta_{\Sigma} \times \varepsilon \quad (3)$$

Итак, в 2005 году экономические возможности РФ составили:

$$P_{2005} = 1286,4 \text{ ГВт} \times 0,32 \times 0,27 = 111 \text{ ГВт}$$

Упущенные возможности определяются разностью величины совокупных возможностей и экономических возможностей, а потому в 2005 году *упущенные возможности РФ* составили:

$$G_{2005} = 412 \text{ ГВт} - 111 \text{ ГВт} = 301 \text{ ГВт}$$

Итоговые результаты, позволяющие оценить изменения баланса возможностей РФ, характеризующего уровень её развития за рассматриваемый период 1990 – 2005 годы, представлены в таблице 5.

Таблица 5

³⁶ Кузнецов О.Л., Большаков Б.Е. Указ. соч., с. 326.

Баланс возможностей РФ

Год	1990	2000	2005
Население РФ, млн. чел.	~148,3	~146,3	~142,8
Совокупные возможности РФ, ГВт	~481,5	~359,3	~412
Экономические возможности РФ, ГВт	~187,8	~90	~111
Упущенные возможности РФ, ГВт	~293,7	~269,3	~301

Изменения текущего баланса возможностей РФ указывают на то, что система государственного управления разрушена, и управляемость страной утрачена. Перед нами классический пример того, что знаменитый английский историк и социолог Арнольд Тойнби (1889-1975) именовал *«самоубийственным государственным управлением»*. Примечательно высказывание бывшего руководителя Агентства национальной безопасности США, генерала У. Одума: «Некоторые на Западе пребывают в заблуждении и считают, что Россия – это сильное государство или же вскоре снова станет таким. Я не вижу для этого эмпирических доказательств».

Теперь нам предстоит оценить уровень развития ведущих внешнеторговых партнеров РФ. Среди этих стран мы оцениваем уровень развития ФРГ, Франции, Великобритании и США. При проведении оценок, представленных в таблицах 6, 7, 8 и 9, мы использовали данные Международного энергетического агентства³⁷. Уровень затрат топлива на выработку 1 кВт.ч в указанных странах сопоставим с аналогичными российскими показателями: $РФ_{1990} = 325,8$ г у.т., $РФ_{2000} = 341,2$ г у.т., $США_{1990} = 354$ г у.т., $Франция_{1990} = 359$ г у.т. Поэтому мы принимаем в наших расчётах $\eta_T = 0,26$.

Таблица 6

Оценка совокупных возможностей и обобщенных коэффициентов преобразований ФРГ

Год	1980	1990	2000	2003
Население, млн. чел.	78,3	79,36	82,19	82,52
Потребление электроэнергии, ТВт.ч	415	481	505,4	526,7
Потребление топлива, млн. т н.э.	326,69	317,08	301,45	303,32
Среднедушевое потребление пищи, ккал/чел.	2700	2700	2700	2700
Среднегодовая работоспособность, ГВт:	491,3	486,2	468,6	473,5
• по потреблению электроэнергии, ГВт	47,4	54,9	57,7	60,1
• по потреблению топлива, ГВт	433,7	421	400,2	402,7
• по потреблению пищи, ГВт	10,2	10,3	10,7	10,7
Совокупные возможности ФРГ, ГВт	160,7	164,9	162,3	165,3
Обобщенный коэффициент преобразований	0,33	0,34	0,346	0,35

Таблица 7

Оценка совокупных возможностей и
обобщенных коэффициентов преобразований Франции

³⁷ IEA Statistics, 2005, Electricity Information.

Год	1980	1990	2000	2003
Население, млн. чел.	55,11	58,17	60,59	61,54
Потребление электроэнергии, ТВт.ч	227	323,3	410,7	437,3
Потребление топлива, млн. т _{н.э.}	175,59	201,32	224,34	236,16
Среднедушевое потребление пищи, ккал/чел.	3000	3300	3500	3600
Среднегодовая работоспособность, ГВт:	267	313,5	355	374,2
• по потреблению электроэнергии, ГВт	25,9	36,9	46,9	50
• по потреблению топлива, ГВт	233,1	267,3	297,8	313,5
• по потреблению пищи, ГВт	8	9,3	10,3	10,7
Совокупные возможности Франции, ГВт	86,9	106,9	124,8	132
Обобщённый коэффициент преобразований	0,325	0,34	0,35	0,35

Таблица 8

Оценка совокупных возможностей и
обобщенных коэффициентов преобразований Великобритании

Год	1980	1990	2000	2003
Население, млн. чел.	56,33	57,24	58,64	59,38
Потребление электроэнергии, ТВт.ч	248	284,4	340,3	348,2
Потребление топлива, млн. т _{н.э.}	181,13	188,58	204,63	202,93
Среднедушевое потребление пищи, ккал/чел.	3100	3200	3300	3350
Среднегодовая работоспособность, ГВт:	277,3	291,8	320	318,8
• по потреблению электроэнергии, ГВт	28,3	32,5	38,9	39,75
• по потреблению топлива, ГВт	240,5	250,4	271,7	269,4
• по потреблению пищи, ГВт	8,5	8,9	9,4	9,6
Совокупные возможности Великобритании, ГВт	91,2	98	110	110,2
Обобщённый коэффициент преобразований	0,33	0,336	0,344	0,346

Таблица 9

Оценка совокупных возможностей и обобщенных коэффициентов преобразований США

Год	1980	1990	2000	2003
Население, млн. чел.	227,73	250,18	282,43	291,09
Потребление электроэнергии, ТВт.ч	2076	2712,6	3589,6	3569,6
Потребление топлива, млн. т _{н.э.}	1637,66	1701,14	2003,23	1981,96
Среднедушевое потребление пищи, ккал/чел.	3000	3300	3600	3700
Среднегодовая работоспособность, ГВт:	2444,3	2608,14	3118,6	3091
• по потреблению электроэнергии, ГВт	237	309,66	409,77	407,49
• по потреблению топлива, ГВт	2174,2	2258,48	2659,54	2631,3
• по потреблению пищи, ГВт	33,1	40	49,3	52,2
Совокупные возможности США, ГВт	803,9	898,9	1103,7	1094,2
Обобщённый коэффициент преобразований	0,33	0,345	0,35	0,35

Проделанная работа позволяет нам приступить к оценке уровня обеспечения российского рубля и доллара США, признаваемого в качестве международной резервной валюты и *исполняющего роль* меры стоимости.

1.2.2. Оценка уровня обеспечения национальных валют

Денежные формы и их названия могут быть разными, но денежное обращение оказывается лишь «маской» совокупных возможностей той или иной страны. Это положение прекрасно проиллюстрировали события в США и Канаде, произошедшие летом 2003 года, когда ~50 млн. людей не могли удовлетворить свои насущные потребности из-за *отсутствия необходимых электроэнергетических мощностей*. При этом не было жалоб на отсутствие денег. Подобные события повторились 25 мая 2005 года, когда была парализована жизнедеятельность ~5 млн. жителей Москвы и прилегающих областей. Эти события показали, что для оценки уровня обеспечения национальных валют следует соотнести соответствующие величины *энергетического потока*, определяющего реальные возможности, с *денежным потоком*, отражающим оборот товаров и услуг в номинальном денежном выражении (ВВП).

Заметим, что понятие «ВВП» служит превосходным примером *бессмысленного количественного* показателя. Эта «звуковая маска» хороша только для введения людей в заблуждение. Отметим, что в 2002 году тезис об удвоении ВВП встречается в Стратегии национальной безопасности США: «Соединенные Штаты и другие развитые страны должны поставить перед собой смелую и конкретную цель – *за десять лет удвоить объемы валового внутреннего продукта беднейших стран мира*»³⁸. Как известно, на следующий год этот призыв был озвучен Президентом РФ. Так была подтверждена действенность «западного деспотизма», основанного на контроле словесно-понятийного аппарата. Теперь же эстафета бессмыслицы подхвачена профаническими специалистами из Министерства экономического развития и торговли РФ, утверждающими, будто экономическая *мощь* стран характеризуется «*производством валового внутреннего продукта*»³⁹. На этом примере мы в очередной раз убеждаемся в необходимости основательной чистки словесно-понятийного аппарата, засорённого подобного рода «звуковыми масками».

При оценке *внутренних возможностей* РФ, служащих фактическим обеспечением российского рубля, мы используем данные об итоговых топливных возможностях РФ, приведённых в таблице 2. Указанная оценка проводится по формуле (2), где вместо N_T

³⁸ National Security Strategy, p. 25.

³⁹ См. проект под названием «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации» (macro@economy.gov.ru).

вводится показатель итоговых топливных возможностей РФ. По данным 2005 года искомая величина оценивается следующим образом:

$$N_{\text{вн. возм.}} = 941 \text{ ТВт}\cdot\text{ч}/8760 \text{ ч} + 591,65 \text{ млн. т}_{\text{у.т.}} \times 8141 \text{ кВт}\cdot\text{ч}/\text{т}_{\text{у.т.}} / 8760 \text{ ч} \times 0,262 + 2900 \text{ ккал}/\text{чел. в день} \times 1,163 \times 365 \text{ дней}/8760 \text{ ч} \times 142,8 \text{ млн. чел.} \times 0,05 = 107,4 \text{ ГВт} + 144,1 \text{ ГВт} + 1 \text{ ГВт} = 252,5 \text{ ГВт}$$

Аналогичным образом были произведены оценки указанной величины по данным 1990 и 2000 годов. Затем, на основе сопоставления энергетических и денежных потоков, т.е. среднегодовых уровней возможностей и ВВП, была произведена оценка уровня обеспечения российского рубля. Эти результаты представлены в таблице 10.

Таблица 10

Оценка уровня обеспечения рубля РФ

Год	1990	2000	2005
Внутренние возможности РФ, ГВт	~304,8	~234,6	~252,5
Текущий ВВП, млрд. рублей	~643,9	~7063,4	~21665
Обеспечение (мощность) рубля, мВт/рубль	~473,4	~33,2	~11,65

Памятуя о таком *бесмысленном количественном* понятии, как «валютный курс», мы произведем оценку уровня обеспечения доллара США в РФ.

Таблица 11

Оценка уровня обеспечения доллара США в РФ

Год	1990	2000	2005
Обеспечение (мощность) рубля, мВт/рубль	~473,4	~33,2	~11,65
Валютный курс (доллар / рубль)	-	28,13	28,31
Обеспечение (мощность) \$ _{РФ} , мВт/\$	-	934	330

Далее, в таблицах 12-15, проводится оценка уровня обеспеченности доллара США в экономике рассматриваемых стран. Для выполнения поставленной задачи мы сравним совокупные возможности соответствующих стран и их ВВП, номинируемый в международных справочниках в долларах США.

Таблица 12

Оценка уровня обеспечения доллара (ФРГ)

Год	1980	1990	2000	2003
Совокупные возможности ФРГ, ГВт	160,7	164,9	162,3	165,3
ВВП ФРГ, \$млрд ₂₀₀₀	1231,47	1545,84	1870,28	1885,19
Обеспечение (мощность) \$ _{ФРГ} , мВт/\$	130,5	106,7	86,8	87,7

Таблица 13

Оценка уровня обеспечения доллара (Франция)

Год	1980	1990	2000	2003
-----	------	------	------	------

Совокупные возможности Франции, ГВт	86,9	106,9	124,8	132
ВВП Франции, \$млрд ₂₀₀₀	851,84	1087,46	1308,4	1357,97
Обеспечение (мощность) \$ _{Франции} , мВт/\$	102	98,3	95,4	97,2

Таблица 14

Оценка уровня обеспечения доллара (Великобритания)

Год	1980	1990	2000	2003
Совокупные возможности Великобр., ГВт	91,2	98	110	110,2
ВВП Великобритании, \$млрд ₂₀₀₀	872,67	1132,21	1438,22	1530,97
Обеспечение (мощность) \$ _{Великобр.} , мВт/\$	104,5	86,6	76,5	72

Таблица 15

Оценка уровня обеспечения доллара (США)

Год	1980	1990	2000	2003
Совокупные возможности США, ГВт	803,9	898,9	1103,7	1094,2
ВВП США, \$млрд ₂₀₀₀	5128	7055	9764,8	10330
Обеспечение (мощность) \$ _{США} , мВт/\$	156,8	127,4	113	105,9

Теперь целесообразно свести воедино данные, показывающие уровень обеспечения доллара США в рассматриваемых странах.

Таблица 16

Оценка уровня обеспечения доллара в рассматриваемых странах

Год	1980	1990	2000	2003	2005
Обеспечение (мощность) \$ _{ФРГ} , мВт/\$	130,5	106,7	86,8	87,7	-
Обеспечение (мощность) \$ _{Франции} , мВт/\$	102	98,3	95,4	97,2	-
Обеспечение (мощность) \$ _{Великобр.} , мВт/\$	104,5	86,6	76,5	72	-
Обеспечение (мощность) \$ _{США} , мВт/\$	156,8	127,4	113	105,9	-
Обеспечение (мощность) \$ _{РФ} , мВт/\$	-	-	934	540	330

Данные об уровне обеспечения доллара, приведённые в таблице 16, свидетельствуют о том, что доллар является профанической мерой стоимости и проблема единой меры стоимости до настоящего времени не решена.

Итак, мы подошли к исследованию процесса закономерного ценообразования на важнейшие для внешнеэкономической деятельности РФ товары.

1.2.3. Начала реорганизации системы ценообразования РФ

Уже проделанная работа заставляет нас скептически относиться к принципам «либерального ценообразования», исключая объективную ценность товара и

основанного на бездоказательных *мнениях* экономических субъектов, ведущих себя на товарных рынках подобно собакам знаменитого русского физиолога И.П. Павлова (1849-1936). При таком подходе никто не способен спрогнозировать цены на важнейшие для жизнедеятельности людей товары (зерно, нефть и т.п.). Для снятия *ценовой неопределённости*, составляющей, как мы уже отмечали, суть стратегии устрашения (террора), нам предстоит произвести совокупную оценку усилий людей и «усилий природы», позволяющую оценить *результаты* этих усилий, воплощаемых в упомянутых товарах.

Абсурдность⁴⁰ нынешнего положения заключается в том, что люди, именующие себя материалистами, полностью устранили из экономики всё материально-вещественное воплощение товаров, их потребительную стоимость. Заметим, что материализм плох именно тем, что не понимает материи, как впрочем, и рационализм плох тем, что не понимает знания и разума. Движение реальных товаров подменено движением меновых стоимостей, выраженных номинальными деньгами. Такое низведение до нуля роли «матери-материи» характерно для похотливых любителей беззаботной жизни, стремящихся *овладеть «дарами»* Матушки-Земли (она же Баба-Яга, Гея, Рея-Кибела, Иштар, Астарта и т.д.) *даром*. Очень точно передал мотивы их поведения А.Ф. Лосев в работе «Диалектика мифа»: «Это паршивый мелкий скряга хочет покорить мир своему ничтожному собственническому капризу. Для этого он и мыслит мир как некую бездушную механически движущуюся скотину (иной мир он и не посмел бы себе присваивать); и для этого он и мыслит себя как хорошего банкира, который путем одних математических вычислений овладевает живыми людьми и живым трудом (иное представление о себе самом не позволило бы быть человеку материалистом)»⁴¹.

Неоценимый вклад в решение рассматриваемой проблемы внёс выдающийся русский учёный С.А. Подолинский (1850-1891) своей работой «Труд человека и его отношение к распределению энергии» (1880). В ней было показано, что трудовая деятельность связана с регулированием *потоков* энергии ради получения результата, принципиально превышающего по своей величине собственно людские усилия.

Для оценки возможностей природных систем, вовлекаемых в хозяйственный оборот, введём следующие базовые измерители:

- N_j – среднегодовая работоспособность (системы);
- η_j – коэффициент преобразования (системы);
- ε_j – коэффициент качества управления (системой);

⁴⁰ Абсурдно то, что «ни с чем не соотносимо», т.е. противоречит самому себе и всему вокруг себя.

⁴¹ Лосев А.Ф. Миф – Число – Сущность. М.: Мысль, 1994, с. 127.

P_j – среднегодовая продуктивность (системы).

Оценка *возможностей* природных систем производится по следующему правилу:

$$P_j = N_j \times \eta_j \times \varepsilon_j \quad (4)$$

Использование среднегодовых показателей радиационного баланса основных зональных типов ландшафтов⁴² на равнинах позволяет оценить их среднегодовую работоспособность. Результаты наших оценок величин среднегодовой работоспособности представлены в таблице 17.

Таблица 17

Оценка среднегодовой работоспособности основных зональных типов ландшафтов РФ

Основные зональные типы ландшафтов	Радиационный баланс, ккал/см ²	Сезон вегетации, декады	Среднегодовая работоспособность (N_j), кВт/га
Тайга	30	10	~55
Смешанные леса	37	14	~95
Лесостепи	44	17	~136
Широколиственные леса	45	17	~139
Степи	46	19	~159
Водные системы	82	14	~418

Приведём оценку среднегодовой работоспособности на примере лесостепи:

$$N_{\text{лесостепи}} = 44 \text{ ккал/см}^2 \times 1,163 \times 10^5 / 8760 \text{ ч} \times 0,5 \times 17 / 36,5 \approx 136 \text{ кВт/га}$$

где коэффициент = 0,5 соответствует средней доле светового дня.

Суть подхода к оценке других базовых измерителей мы покажем на примере лесов РФ, выступающих естественными преобразователями мощности. *Коэффициент преобразования* лесов определяется отношением годового прироста древесины⁴³ к их запасам⁴⁴:

- годовой прирост древесины, млн. м³ ~967
- запасы древесины, млрд. м³ ~81,5
- коэффициент преобразования $\eta_{\text{лес.}} = 967 \text{ млн. м}^3 / 81,5 \text{ млрд. м}^3 = 0,0119$

Среднегодовая продуктивность лесов определяется произведением среднегодовой работоспособности лесов на коэффициент преобразования лесов. При этом среднегодовая работоспособность лесов определяется следующим образом:

$$\begin{aligned} & N_{\text{тайги}} \times 0,9 + N_{\text{см.лес.}} \times 0,08 + N_{\text{шир.лес.}} \times 0,02 = \\ & = 55 \text{ кВт/га} \times 0,9 + 95 \text{ кВт/га} \times 0,08 + 139 \text{ кВт/га} \times 0,02 \approx 60 \text{ кВт/га} \end{aligned}$$

где

⁴² Географический энциклопедический словарь, М., Сов. энциклопедия, 1988, с. 371.

⁴³ Зелёный мир № 17-18, 2000, с. 21.

⁴⁴ Россия в окружающем мире: 1999. Аналитический ежегодник, Под общей ред.: Моисеева Н.Н., Степанова С.А. - М.: Издательство МНЭПУ, 1999, с. 90.

- 0,9 – доля тайги,
- 0,08 – доля смешанных лесов,
- 0,02 – доля широколиственных лесов.

Итак,

- среднегодовая работоспособность лесов, кВт/га..... ~60
- коэффициент преобразования ($\eta_{\text{лес}}$)..... ~0,0119
- среднегодовая продуктивность лесов = 60 кВт/га \times 0,0119 = 710 Вт/га

Теперь не составит труда оценить величину *средней потребительной стоимости леса круглого*, определяемую соотношением среднегодовой продуктивности лесов и среднегодового прироста древесины⁴⁵:

- среднегодовая продуктивность лесов, Вт/га.....~710
- среднегодовой прирост древесины, м³/га.....~1,34
- средняя потребительная стоимость леса круглого = 710 Вт/га/1,34 м³/га = 530 Вт/м³.

Не менее важно оценить аналогичные параметры для сферы зерноводства и оценить величину *средней потребительной стоимости зерновых (пшеницы)*.

Продуктивность фитомассы в степной зоне ~9 т/га⁴⁶, а естественная продуктивность зерновых составляет ~40 % от указанной величины и составляет ~3,6 т/га. При оценке среднегодовой продуктивности зерновых примем во внимание величину пищевой ценности пшеницы = 2910 ккал/кг, а также то, что 1 ккал = 1,163 Вт.ч. Итак, искомая величина естественная *среднегодовая продуктивность зерновых*:

$$2910 \times 1,163 \text{ Вт.ч/кг} \times 3600 \text{ кг/га} / 8760 \text{ ч.} = 1390 \text{ Вт/га}$$

Следовательно, *коэффициент преобразования* зерноводства в степной зоне составит:

$$\eta_{\text{зерн.}} = 1,39 \text{ кВт} / 159 \text{ кВт} = 0,0087$$

Однако среднегодовые сборы зерновых за более чем 10-летний период составляют ~1,44 т/га. Следовательно, *коэффициент качества управления* в зерноводстве определяется отношением среднегодовых сборов зерновых к их естественной продуктивности:

$$\varepsilon_{\text{зерн.}} = 1,44 \text{ т/га} / 3,6 \text{ т/га} = 0,4$$

Среднегодовая продуктивность зерноводства в степной зоне определяется произведением среднегодовой продуктивности зерновых на коэффициент качества управления в зерноводстве:

$$P = 1390 \text{ Вт/га} \times 0,4 = 556 \text{ Вт/га}$$

⁴⁵ Зелёный мир № 17-18, 2000, с. 21.

⁴⁶ Географический энциклопедический словарь, М., Сов. энциклопедия, 1988, с. 371.

Теперь мы можем оценить величину средней потребительной стоимости зерновых, которая определяется отношением среднегодовой продуктивности и среднегодовых сборов зерновых, т.е. $= 556 \text{ Вт/га} / 1,44 \text{ т/га} = 386 \text{ Вт/т}$.

Для удобства дальнейших исследований мы полагаем, что целесообразно свести наши результаты в таблицу 18.

Таблица 18

Оценка базовых возможностей лесов и пашни РФ

Природная система	Леса	Пашня (степная зона)
Среднегодовая работоспособность, кВт/га	~60	~159
Коэффициент преобразования	~0,0119	~0,0087
Среднегодовая продуктивность, Вт/га	~710	~556 _{зерн.}

Рассмотренные нами естественные преобразователи мощности (леса и пашни в степной зоне), находящиеся в ведении РФ, формируют следующие *средние величины потребительной стоимости*:

- *леса круглого* = 530 Вт/м^3 ;
- *пшеницы* = 386 Вт/т .

Таков вклад «сил природы» в стоимость рассматриваемых товаров. Как видим, утверждение «трудовой теории стоимости» К. Маркса (1818-1883), позаимствованное⁴⁷ у А.Смита (1723-1790) и Д. Риккардо (1772-1823), о том, будто «силы природы не стоят ничего»⁴⁸, не подтвердилось.

Полные затраты на уборку тонны зерна в 2001 году отечественными комбайнами по данным завода «Ростсельмаш» оценивались в 630 рублей. Учитывая уровень обеспечения рубля (таблица 10), мы можем сделать вывод о том, что темп инфляции в РФ после 2000 года составлял ~19 %, а поэтому мы принимаем уровень обеспечения рубля в 2001 году ~30 мВт/рубль. Следовательно, полные затраты на уборку тонны зерна составили ~19 Вт/т ($30 \text{ мВт/руб.} \times 630 \text{ руб./т} \approx 19 \text{ Вт/т}$).

Мы видим, что усилия людей и естественных природных систем *соизмеримы*. Поэтому мы вправе просуммировать их совместные усилия для оценки величины *средней стоимости пшеницы*:

$$386 \text{ Вт/т} + 19 \text{ Вт/т} = 405 \text{ Вт/т}$$

Полагая совокупные усилия людей в лесозаготовке и зерноводстве сопоставимыми, мы приходим к выводу о том, что *средняя стоимость леса круглого* = 550 Вт/м^3 .

⁴⁷ Вышеславцев Б.П. Кризис индустриальной культуры. Избранные сочинения / Б.П. Вышеславцев. – М.: Астрель, 2006, с. 377-379.

⁴⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., М., т. 47, с. 498.

Мы уже видим, что результаты трудовой деятельности заметно превышают размеры собственно трудовой деятельности людей.

Для оценки потребительной стоимости российских углеводородов мы использовали справочные данные Международного энергетического агентства⁴⁹ об их теплотворной способности, а также учитывали коэффициент преобразования процесса потребления топлива (см. таблица 1).

Итак, величина теплотворная способность сырой российской нефти = 10050 ккал/кг, а 1 ккал = 1,163 Вт.ч. Следовательно, величина *среднегодовой работоспособности* тонны сырой российской нефти:

$$10050 \times 1,163 \text{ кВт.ч/т} / 8760 \text{ ч} = 1334,3 \text{ Вт/т}$$

Средняя потребительная стоимость тонны сырой российской нефти определяется произведением величины её среднегодовой работоспособности на соответствующий коэффициент преобразования процесса потребления топлива. Например, в 2005 году искомая величина составила: $1334,3 \text{ Вт/т} \times 0,262 = 349,6 \text{ Вт/т}$. Результаты аналогичных расчётов сведены в таблицу 19.

Таблица 19

Оценка средней потребительной стоимости сырой нефти РФ

Год	1990	2000	2005
Средняя потребительная стоимость сырой нефти, Вт/т	362,9	348,2	349,6

Величина теплотворной способности российского природного газа = 37553 кДж/м³ или = 10438,1 кВт.ч/тыс. м³, поскольку 1 кДж = 0,239 кал. Следовательно, величина *среднегодовой работоспособности* тысячи м³ российского природного газа:

$$10438,1 \text{ кВт.ч/тыс. м}^3 / 8760 \text{ ч} = 1191,6 \text{ Вт/тыс. м}^3$$

Средняя потребительная стоимость российского природного газа определяется произведением величины её среднегодовой работоспособности на соответствующий коэффициент преобразования процесса потребления топлива. В 2005 году эта величина = $1191,6 \text{ Вт/тыс. м}^3 \times 0,262 = 312,2 \text{ Вт/тыс. м}^3$. Результаты оценок сведены в таблицу 20.

Таблица 20

Оценка средней потребительной стоимости природного газа РФ

Год	1990	2000	2005
Средняя потребительная стоимость природного газа, Вт/тыс. м ³	324,1	311	312,2

После оценки вклада «сил природы» в стоимость российских углеводородов нам предстоит оценить людские усилия на их добычу и транспортировку.

⁴⁹ Key world energy statistics from IEA, 1999, p.59.

По данным Росстата в последние годы удельный расход электроэнергии в РФ:

- на добычу нефти составлял ~103-105 кВт.ч/т;

- на транспортировку западносибирской нефти до Новороссийска - ~61-62 кВт.ч/т.

Следовательно, удельный расход электроэнергии на добычу и транспортировку западносибирской нефти для экспорта составляет ~165-167 кВт.ч/т. В среднегодовом выражении удельные средние затраты на добычу и транспортировку сырой нефти = 166 кВт.ч/т / 8760 ч = 19 Вт/т.

Теперь мы можем оценить *среднюю стоимость экспорта сырой нефти* РФ в 2005 году:

$$349,6 \text{ Вт/т} + 19 \text{ Вт/т} = 368,6 \text{ Вт/т}$$

Удельный расход электроэнергии на переработку нефти в РФ колеблется около 47-50 кВт.ч/т. Это означает, что в среднегодовом выражении средняя стоимость переработки нефти = 5,4-5,7 Вт/т. Следовательно, в 2005 году *средняя стоимость экспорта нефтепродуктов* РФ = 368,6 Вт/т + 5,4 Вт/т = 374 Вт/т.

Результаты аналогичных расчётов по оценке стоимости экспорта сырой нефти и нефтепродуктов РФ по данным за 1990 и 2000 годы сведены в таблицу 21.

Таблица 21

Оценка средней стоимости экспорта сырой нефти и нефтепродуктов РФ

Год	1990	2000	2005
Средняя стоимость экспорта сырой нефти, Вт/т	380,3	367,2	368,6
Средняя стоимость экспорта нефтепродуктов, Вт/т	384,6	372,6	374

По сообщению научного руководителя Высшей школы экономики Е. Ясина, полные удельные *затраты на добычу, транспорт и транзит* российского природного газа в 2002 году оценивались в 655 руб./тыс. м³. Учитывая то, что темп обесценивания рубля в рассматриваемый период времени ~19 %, мы оцениваем средний уровень обеспечения рубля в 2002 году = 24,3 мВт/рубль. Следовательно, указанные затраты можно оценить величиной = 655 руб./тыс. м³ × 24,3 мВт/руб. = 15,9 Вт/тыс. м³. Оценка средней стоимости экспорта российского природного газа складывается из стоимости его добычи, транспорта и транзита (~15,9 Вт/тыс. м³) и средней потребительной стоимостью природного газа, приведённой в таблице 20. Результаты этой оценки мы приводим в таблице 22.

Таблица 22

Оценка средней стоимости экспорта природного газа РФ

Год	1990	2000	2005
Средняя стоимость экспорта природного газа, Вт/тыс. м ³	~338	~326,9	~328,1

Проведённая часть исследования позволяет нам приступить к оценке качества управления внешнеэкономической деятельностью РФ.

1.3. Оценка качества управления внешнеэкономической деятельностью РФ

Для решения поставленной задачи нам предстоит выявить долю фактической оплаты экспортируемых товаров РФ. При этом мы используем данные Росстата⁵⁰ о торговле со «странами дальнего зарубежья», учитывая, что рассматриваемые нами экспортные товары оцениваются преимущественно лондонским Сити. Только экспортная цена на российский природный газ определяется средневзвешенной ценой импортного газа в Германии⁵¹. Поэтому в своих оценках уровня реальной оплаты экспортируемых товаров РФ мы будем использовать данные об *обеспечении доллара США* (таблица 16) в Великобритании и ФРГ.

Так, для оценки *реальной* средней экспортной цены на сырую нефть достаточно перемножить показатели «средней экспортной цены» и «обеспечения доллара» за соответствующий год. Например, в 2005 году реальная средняя экспортная цена на сырую нефть РФ, экспортируемую в страны дальнего зарубежья, оценивалась следующим образом: $344 \text{ \$/т} \times 0,07 \text{ Вт/\$} = 24,1 \text{ Вт/т}$. Как видим, текущий реальный уровень оплаты сырой нефти заметно ниже реальной экспортной стоимости сырой нефти, оцениваемой величиной 368,6 Вт/т.

Итоговые результаты наших оценок баланса возможностей РФ при экспорте сырой нефти в страны дальнего зарубежья представлены в таблице 23.

Таблица 23

Оценка баланса возможностей РФ при экспорте сырой нефти

Год	2000	2003	2005
Средняя номинальная экспортная цена, \$/т	180	182	344
Обеспечение (мощность) \$ _{Великобр.} /мВт/\$	76,5	72	70
Реальная средняя экспортная цена, Вт/т	13,8	13,1	24,1
Экспорт сырой нефти в страны дальнего зарубежья, млн. т	128	186	215
Реальная оплата экспорта сырой нефти РФ, ГВт	1,766	2,437	5,181
Средняя экспортная стоимость сырой нефти РФ, Вт/т	367,2	368	368,6
Экспортные возможности РФ, ГВт	47,0	68,448	79,249
Упущенные возможности РФ, ГВт	45,234	66,011	74,068

⁵⁰ Россия в цифрах, 2007., Краткий статистический сборник/Росстат-М., 2007, с. 470-476.

⁵¹ Энергетическая политика России. Обзор 2002, ОЭСР/МЭА, 2002, с. 155.

Оперируя данными Росстата о размере экспорта сырой нефти, мы оцениваем не только величину возможностей, предоставленных соответствующим странам, но и упущенных возможностей самой РФ. Если в 2005 году в страны дальнего было экспортировано 215 млн. т сырой нефти, то экспортные возможности РФ в данной сфере составили:

$$368,6 \text{ Вт/т} \times 215 \text{ млн. т} = 79,249 \text{ ГВт.}$$

Столь же просто, по величине реальной средней экспортной цены, оценивается реальная оплата экспорта нефти в 2005 году:

$$24,1 \text{ Вт/т} \times 215 \text{ млн. т} = 5,181 \text{ ГВт.}$$

А упущенные возможности РФ от экспорта сырой нефти в страны дальнего зарубежья в 2005 году определялись разностью величин экспортных возможностей и их реальной оплаты:

$$79,249 \text{ ГВт} - 5,181 \text{ ГВт} = 74,068 \text{ ГВт}$$

Отметим, что выявленная величина составляет почти половину установленной мощности крупнейшей российской электроэнергетической компании «ЕЭС России» (~150 ГВт).

Теперь мы можем выполнить аналогичные оценки в отношении экспорта нефтепродуктов в страны дальнего зарубежья. Результаты наших оценок сведены в таблицу 24.

Таблица 24

Оценка баланса возможностей РФ при экспорте нефтепродуктов

Год	2000	2003	2005
Средняя номинальная экспортная цена, \$/т	172	181	348
Обеспечение (мощность) \$ _{Великобр.} /мВт/\$	76,5	72	70
Реальная средняя экспортная цена, Вт/т	13,2	13	24,4
Экспорт нефтепродуктов в страны дальнего зарубежья, млн. т	59,2	74,2	93,2
Реальная оплата экспорта нефтепродуктов РФ, ГВт	0,781	0,965	2,246
Средняя стоимость нефтепродуктов РФ, Вт/т	372,6	373,4	374
Экспортные возможности РФ, ГВт	22,058	27,706	34,857
Упущенные возможности РФ, ГВт	21,277	26,741	32,611

Подобным же образом произведём оценку экспорта газа природного в страны дальнего зарубежья и представим наши результаты в таблице 25.

Таблица 25

Оценка баланса возможностей РФ при экспорте газа природного

Год	2000	2003	2005
Средняя номинальная экспортная цена, \$/ тыс. м ³	85,9	106	151
Обеспечение (мощность) \$ _{ФРГ} /мВт/\$	86,8	87,7	85
Реальная средняя экспортная цена, Вт/ тыс. м ³	7,5	9,3	12,8
Экспорт газа природного в страны дальнего зарубежья, млрд. м ³	134	142	160

Реальная оплата экспорта газа природного РФ, ГВт	1,005	1,320	2,054
Средняя стоимость газа природного РФ, Вт/ тыс. м ³	~326,9	~327,5	~328,1
Экспортные возможности РФ, ГВт	43,805	46,505	52,496
Упущенные возможности РФ, ГВт	42,8	45,185	50,44

Проделаем аналогичные оценки в отношении экспорта леса круглого в страны дальнего зарубежья. Эти оценки сведены в таблицу 26.

Таблица 26

Оценка баланса возможностей РФ при экспорте леса круглого

Год	2000	2003	2005
Средняя номинальная экспортная цена, \$/м ³	43,4	48,2	59,7
Обеспечение (мощность) \$ _{Великобр.} /мВт/\$	76,5	72	70
Реальная средняя экспортная цена, Вт/м ³	3,3	3,5	4,2
Экспорт леса круглого в страны дальнего зарубежья, млн. м ³	30,7	37,1	47,4
Реальная оплата экспорта леса круглого РФ, ГВт	0,101	0,130	0,199
Средняя стоимость леса круглого РФ, Вт/т	550	550	550
Экспортные возможности РФ, ГВт	16,885	20,405	26,07
Упущенные возможности РФ, ГВт	16,784	20,275	25,871

Для того, чтобы оценить качество управления в сфере внешнеэкономической деятельности, мы сведём показатели баланса возможностей экспорта РФ по данным таблиц 23, 24, 25 и 26 в результирующую таблицу 27. Так, в 2005 году экспортные возможности РФ в торговле со странами дальнего зарубежья сырой нефтью, нефтепродуктами, газом природным и лесом круглым оценивались следующим образом:

$$79,249 \text{ ГВт} + 34,857 \text{ ГВт} + 52,496 \text{ ГВт} + 26,07 \text{ ГВт} = 192,672 \text{ ГВт}$$

Подобным же образом оценим и реальную оплату экспорта указанных товаров в 2005 году:

$$5,181 \text{ ГВт} + 2,246 \text{ ГВт} + 2,054 \text{ ГВт} + 0,199 \text{ ГВт} = 9,68 \text{ ГВт}$$

Вполне естественно, что упущенные возможности от экспорта указанных товаров в 2005 году оценивались разницей величин экспортных возможностей и реальной оплаты экспорта РФ:

$$192,672 \text{ ГВт} - 9,68 \text{ ГВт} = 182,99 \text{ ГВт}$$

Для оценки масштаба ущерба от «внешнеэкономической деятельности» по рассматриваемым товарным группам напомним, что совокупные возможности РФ в 2005 году составили 412 ГВт (см. таблицу 5), а совокупные возможности ФРГ в 2003 году составляли лишь 165,3 ГВт (см. таблицу 6). Принимая во внимание то, что в 2005 году упущенные возможности РФ оценивались величиной 301 ГВт, мы можем отметить, что проведённое исследование уже позволило выявить свыше 60 % потерь РФ.

Следовательно, мы имеем все основания для оценки коэффициента качества управления внешнеэкономической деятельностью РФ. Для этого мы соотнесли величины реальной оплаты экспорта и экспортные возможности РФ за соответствующие годы. В 2005 году рассматриваемый коэффициент оценивался следующим образом:

$$\varepsilon_{\text{внеш. деят.}} = 9,68 \text{ ГВт} / 192,672 \text{ ГВт} = 0,05$$

Итоговые оценки качества управления внешнеэкономической деятельности РФ в период 2000-2005 годов, оцениваемый т.н. «экспертно-аналитическим сообществом» как весьма благоприятный для РФ, представлены нами в таблице 27.

Таблица 27

Оценка качества управления внешнеэкономической деятельности РФ

Год	2000	2003	2005
Экспортные возможности РФ в торговле со странами дальнего зарубежья, ГВт	129,748	163,064	192,672
Реальная оплата экспорта РФ странами дальнего зарубежья, ГВт	3,653	4,852	9,68
Упущенные возможности РФ от экспорта в страны дальнего зарубежья, ГВт	126,095	158,212	182,99
Коэффициент качества управления внешнеэкономической деятельностью РФ	~0,028	~0,030	~0,05

Полученные результаты не позволяют нам разделить оптимизма профанического «экспертно-аналитического сообщества». Приведённые в таблице 27 данные указывают на то, что реальная доля оплаты экспорта РФ за рассматриваемый период времени не превышала 3-5 % от стоимости экспортируемых товаров. Хаос, царящий в управлении внешнеэкономической деятельностью РФ, оборачивается для неё гигантским ущербом, а для её «западных партнёров» - безвозмездной *помощью* (буквально «*подлинной мощью*»). Например, в 2003 году эта «помощь» (~158,2 ГВт) заметно превышала и компенсировала военные расходы США и НАТО, оцениваемые в ~41,2 ГВт (\$389,2 млрд.) и ~59 ГВт (\$592,4 млрд.) соответственно. Так подтверждается утверждение Збигнева Бжезинского о том, что война против России ведётся «за счёт России». Напомним девиз знаменитого «королевского пирата» сэра Уолтера Рэли: «Сколько торговли, столько и войны»⁵². Да и китайский мудрец Сунь-цзы утверждал: «Война - это путь обмана». Проведённое исследование показало, что бессмысленное количественное понятие «ВВП» лишь маскирует эту непрерывную войну, сопровождаемую беспрестанным истреблением безвинных младенцев и лицемерными рассуждениями о «правах человека».

Порочное ценообразование, не принимающее во внимание *качество* реальных товаров и оперирующее бессмысленными *количественными* показателями, оказывается

⁵² Цит. Зомбарт В. Указ. соч., с. 78.

очень действенным методом ведения тайной войны. Эта непрерывная скрытная война в сознании людей оборачивается для РФ громадным систематическим истощением. Печальная участь СССР, «скончавшегося» от подобного истощения, лишь подтверждает правоту британского мастера манипуляций сознанием Г. Уэллса (1866-1946), утверждавшего, что можно нанести поражение любой стране даже не посредством прямой конфронтации, а с помощью понимания человеческого сознания⁵³.

Результаты нашего исследования свидетельствуют о том, что угасание нашей страны носит совсем не случайный характер и является прямым следствием катастрофически низкого качества государственного управления. Понятно, что в таких условиях первостепенное значение приобретает преодоление последствий «разрухи не в клозетах, а в головах». Кардинальное повышение качества государственного управления требует совсем не «модернизации» нынешней профанической системы обучения, а её кардинальной реорганизации на основе признания равноправной ценности веры, знания и дела, т.е. троичного догмата. Ясно и то, что вместо втягивания в конкурентные торговые войны РФ следует провести правомерную смену правил ценообразования и перейти к государственному регулированию торгово-ценовой политики. Этот шаг пресечёт тайную войну против неё и лишит её «торговых партнёров» возможности паразитирования⁵⁴ посредством профанического ценообразования, подменяющего качество (ценности) количественным суррогатом (ценой).

1.4. Краткие выводы

Закономерное введение *единой учётно-расчётной меры* и базовых измерителей позволило нам произвести оценку уровня развития не только РФ, но и ФРГ, Франции, Великобритании, США. В ходе исследования выявлено, что уровни технологического развития рассматриваемых стран, характеризуемые обобщённым коэффициентом преобразований η_{Σ} и приведённые в таблице 28, оказались вполне сопоставимыми.

Таблица 28

Сопоставление уровня технологического развития рассматриваемых стран

Год	1990	2000	2003	2005
РФ	0,33	0,32	0,32	0,32
ФРГ	0,34	0,346	0,35	-
Франция	0,34	0,35	0,35	-

⁵³ Колеман Дж. Комитет 300, М., «Витязь», 2001, с. 252.

⁵⁴ Паразит – греч. *parasitos* – буквально означает «сотрапезник, прихлебатель».

Великобритания	0,336	0,344	0,346	-
США	0,345	0,35	0,35	-

При этом выявлено и катастрофически *низкое качество управления РФ*. В период с 2000 по 2005 этот коэффициент $\varepsilon \approx 0,25-27$. Следовательно, коэффициент качества внешнего «соуправления» РФ определяется как $1 - \varepsilon = 0,75-73$. Последний показывает не только долю упущенных возможностей РФ и долю *хищений*⁵⁵ жизни её младенцев⁵⁶, но и уровень *продажности* должностных лиц РФ, стыдливо именуемый *коррупцией*. Утрата управляемости сопровождается тем, что *кормило* власти служит *кормлению* паразитов, а интересы торгашеского интернационала правят формально независимым государством. Усилиями продажных должностных лиц РФ, полагающих себя «гражданами мира», ~75 % совокупных возможностей РФ подчинено интересам воровского по своей сути «мирового (торгового) сообщества». Этот преступный процесс напыщенно именуемый «интеграцией в мировое сообщество»⁵⁷.

Исследование показало, что профаническое ценообразование, обеспечивающее дармовое присвоение «даров» «матери-материи», неотделимо от человеческих – преимущественно младенческих - жертвоприношений кровожадному молоху в обличье тельца профанической экономики. Их издревле совершают последователи культа Крона-Хроноса (Сатурна) - пожирателя младенцев, символизирующего «неумолимое время» и хаос⁵⁸. Такова омерзительная людоедская суть долговременной программы самоликвидации РФ и лукавого общества потребления-истребления.

Соотнесение энергетических и денежных потоков, т.е. среднегодовых уровней возможностей с показателем ВВП, позволило выявить уровень обеспечения российского рубля и доллара США в рассматриваемых странах. Показано, что доллар не может рассматриваться в качестве единой меры стоимости. А бессмысленное количественное понятие «курс валют» используется для манипуляций уровнем обеспечения доллара,

⁵⁵ Буквальное родство старого русского слова «корысть», означавшего «военную добычу», и «красть» явно не случайно. Ведь где кража, там и вор. А «вор приходит только для того, чтобы украсть, убить и погубить» (Ин., 10:10).

⁵⁶ Доля рождаемых младенцев явно указывает на то, что наша страна не *полноправна*. Не случайно в Древнем Риме *дети*, рождённые в законном браке и имевшие положение *свободных* людей, именовались *liberi*. Такова основа понятия «свобода», неотделимого от понятия «дети». См. Бенвенист Э., Словарь индоевропейских социальных терминов, М., Прогресс-Универс, 1995, с. 214.

⁵⁷ Например, 17.01.2002 в РАН была представлена информационная система «Земельные ресурсы России», служащая основой для *интеграции РФ* в земельно-ресурсные рынки Азии и Европы. Она обладает свойством конвертируемости в международно-принятые форматы - глобальные, ЕС и США. См. Вестник российской академии естественных наук, 2003, № 3, с. 54-60.

⁵⁸ На традиционном русском змеборческом гербе, ставшем гербом РФ, эти силы персонифицирует «змий»-*Serpent* с райского *древа познания*, смиряемый *воином-змеборцем* – главным символом Русского Царского Рода. Царь-воин приносит миру избавление от дани «змью» человеческими жертвами. Так, в 882 году Вещий Олег присоединил к Русской державе Киев (Куябу) – «логово змиево» - центр торговли и ростовщичества, находившийся под влиянием Хазарии. Итак, в гербе РФ символически закреплён идеальный архетип и руководящая идея Русской державы – удержание мира от хаоса.

являющегося профанической мерой стоимости. Установлено, что в период 2000-2005 годов средний темп обесценивания рубля составлял $\approx 19\%$. Как и подобает труп, профанические деньги разлагаются.

Проведена оценка среднего уровня стоимости важнейших экспортных товаров РФ на основе *единой меры стоимости* - [Вт]. Исследование показало, что вовлечение людьми в хозяйственную деятельность естественных преобразователей мощности приводит к тому, что *результаты* трудовой деятельности многократно превышают трудозатраты людей. Выяснено, что в среднем $\sim 95\%$ стоимости товара определяется вкладом естественных преобразователей мощности (пашни, леса и т.п.), дополняющих $\sim 5\%$ людских усилий.

Выявление уровня обеспечения валют позволило нам показать, что текущий уровень оплаты экспортируемых из РФ товаров не превышал 3-5 % от их реальной стоимости, а посему коэффициент качества управления внешнеэкономической деятельностью РФ $\approx 0,03-0,05$. Таков позорный итог тупого следования РФ в фарватере «мировых цен», установленных «невидимой рукой» лондонского Сити⁵⁹. Такое

⁵⁹ Канадский исследователь Генри Маков (www.savethemails.ca, May 30, 2004) пишет: «На самом деле Англия – это (наследственная) финансовая олигархия во главе с «Британской Коронай», то есть с лондонским Сити, а не с той, которая считается Королевой. Лондонский Сити возглавляется частной корпорацией *Bank of Britain* (куда и перешли ротшильдовские активы *Bank of England*). Сити – суверенное государство в сердце Большого Лондона. Будучи «*Ватиканом финансового мира*», Сити не подчиняется британским законам... Эти семейства составляют финансовую олигархию, стоящую за престолом Виндзоров. Они видят себя наследниками Венецианской олигархии, которая внедрилась в Британию и подчинила ее себе в период 1509-1715 гг. и установила новую, более жизнеспособную ветвь олигархической системы имперского Вавилона, Персии, Рима и Византии...». «Британская Корона» скрывает последователей культа *Крона-Хроноса* (Сатурна), символизирующего «*неумолимое (линейное) время*». Примечательно, что Соломон Ротшильд в письме брату Натану от 28 февраля 1815 года писал: «Мы подобны *часовому механизму* – всякая его часть существовавшая». Отметим, что с 1884 года условлено считать среднее солнечное время нулевого (начального) меридиана, проходящего в пригороде Лондона, «*мировым временем*». Понимание единства языка и бытия позволяет нам заметить, что слово «корона» родственно латинскому слову «*corn*» - рог. А рог (изобилия) символизирует бога богатства Плутоса – владыку *царства мёртвых*, именовавшегося «*Аидом*». В русской архаике «*айд-ад*» («место, лишённое света») предстаёт в облике сказочной *избушки Бабы-Яги* (она же Гея или Мать-Земля), которая, по словам Пушкина, «стоит без окон, без дверей». Такова древнейшая модель *беспросветной* замкнутой системы, в которой господствует *принцип выживания и культ смерти*, выдаваемый за «образ жизни». Служителями-хранителями этой бойни издревле выступают таинственные «*курьи ноги*» (они же *хуреты, куреты, куриалы и кураторы* спецслужб). Их прозвища восходят к славянским понятиям «*кур*» или «*чур*», соотносимых с представлениями о мужском детородном органе, культом плодородия, «*бабьим лоном*» и ритуальным распутством *курв*. Ради овладения *земной* властью и богатством эта древняя шайка *хронократов-плутократов* со времён Вавилонского царства следует *принципу разделения* («разделяй и властвуй»). *Разделение потока времени* на 360 «*банковских дней*» и 5 дней-«детей денег» («процентов»), хранимых куретами-хуретами от пожирающего своих детей Крона-Хроноса, положило начало *храмовому ростовщичеству*, ставшему основой их паразитического благополучия. Ему грозит только власть Царя. Церковное *таинство венчания* на царство символизирует священный брак Царя и Земли («*царёвых людей*»), а венец Царя – *единство* времени-пространства, идеального и материального, мужского и женского начал. Таинства, составляющие сущность религии, являются формой утверждения личности в *покое вечности*. Следовательно, Царь-самодержец, мистически пребывая в *покое вечности*, «творит» время и удерживает мир от хаоса безвременья (сатурналий). Вот почему суть гностической в своей основе «*модернизации*» (т.е. рас-творения в потоке времени) составляет царичество и бракоричество. Окончательной «*модернизации*» России препятствует то, что хотя 2 марта

положение заставляет нас признать, что РФ скрытно превращена в *одну из провинций британской империи сознания*.

Учитывая то, что при естественном течении жизни удвоение населения страны происходит за ~27-летний период, мы можем оценить размеры людских потерь России за указанный период времени. Итак, по данным Росстата к началу 1980 года в России проживало 138,291 млн. человек, а к началу 2007 года – 142,221 млн. человек. Следовательно, за этот период *непрерывной тайной войны* против России ей нанесён людской ущерб, определяемый следующей величиной:

$$(138,291 \times 2) - 142,221 = 134,361 \text{ (млн. чел.)}$$

Как видим, «британские очки», бережно хранимые профанической «академической» наукой, **враждебны жизни** и служат безупречным *орудием самоликвидации* России. Да, прав был А.Ф. Лосев, который писал, что *только убийца* близких и родных «может уничтожить догмат о троичности»⁶⁰.

Положить конец непрерывной тайной войне против нашей страны может только незамедлительный отказ от профанических «британских очков» в пользу троичного догмата. Переход от бездыханной псевдонаучной «картины мира» к символическому мировосприятию повлечёт за собой смену не только метода, но и языка исследования. Если ныне в сфере *естествознания* около 80 % научных публикаций выполняется на английском языке, то языком *мироведения* станет язык синтетического строя, каковым является русский. Вполне естественно, что предстоит переход от формальной двоичной системы исчисления – фундамента западной вычислительной техники – к содержательной троичной системе исчисления. Восстановлению дееспособности и жизнеспособности РФ послужит правомерная и справедливая *смена правил торгово-ценовой политики*. Она приведёт к безусловному отказу от принципа «невмешательства» в пользу государственного регулирования внешнеторговой деятельности и переходу от неравноправной торговли к равноправной.

1917 года она и была лишена Царя, но тотчас мистически перешла под начало Царицы Небесной. А потому Россия *сущностно* остаётся самодержавной монархией, пребывающей в *непроявленном* состоянии.

⁶⁰ Алексей Фёдорович Лосев: из творческого наследия: современники о мыслителе / подгот. А.А. Тахо-Годи и В.П. Троицкий. – М.: Русский мир, 2007, с. 617.

ГЛАВА II. СМЕНА ПРАВИЛ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

2.1. Оценка влияния повышения качества управления на рост экономических возможностей РФ

В первой части нашего исследования мы установили, что внешнеторговая деятельность РФ в её нынешнем обличье служит важной составляющей долговременной программы самоликвидации РФ. Избавить нашу страну от самоистребления позволит лишь закономерная смена правил контрольно-учётной и управленческой деятельности, требующая кардинального повышения качества управления РФ. А переход к самостоятельной торгово-ценовой политике позволяет кардинально повысить текущие экономические возможности РФ.

Далее мы укажем те важнейшие меры, которые послужат формированию самостоятельной торгово-ценовой политики РФ в сфере внешнеэкономической деятельности. Прежде всего, следует установить государственный контроль над денежной системой РФ и сделать рубль единственным законным средством платежа на территории РФ. *Качественно-количественная определённость* российской денежной единицы достигается установлением фиксированной величины обеспечения (беспроцентного казначейского) рубля (10 рублей = 1 Вт или 1 рубль = 100 мВт). Эта простая мера избавит нашу страну от инфляции и позволит упорядочить её ценовую политику. Единая структурно-логическая схема денежной единицы⁶¹ (например, рубля) с фиксированным обеспечением представлена на рисунке 7.



⁶¹ Подобным образом решается проблема ликвидации инфляции в любой стране.

Как видим, «всё, делающееся явным, свет есть» (Еф., 5:13). Установление качественно-количественной определённости российской денежной единицы ознаменует избавление РФ от деспотии хронократии с её *бессмысленными количественными* понятиями «ссудного процент» и «ставки рефинансирования», служащими незримой машиной разрушения любого государственного организма. Кроме того, это будет означать крушение долговременной программы самоликвидации РФ.

Величина денежной массы (M2) устанавливается соотношением величины совокупных возможностей страны к «золотому числу» $\Phi = 1,618033989\dots$. Подобным пропорционированием сохраняется присущая живой действительности непрерывность и единораздельная цельность описываемых динамических процессов. Дело в том, что «пропорции, базирующиеся на золотом сечении, отличаются исключительно высокими эстетическими качествами и *определяют наивысшую соразмерность между целым и его частями*»⁶².

Для пояснения сказанного мы произвели оценку необходимой денежной массы РФ и сопоставили её с фактическими данными, опираясь на выявленные ранее величины обеспечения рубля (таблица 10). Поскольку в 2005 году совокупные возможности РФ = 412 ГВт, постольку денежная масса $M2 = 412 \text{ ГВт} / \Phi = 254,63 \text{ ГВт}$. По данным Росстата на конец 2005 года номинальная денежная масса $M2 = 6045,6$ млрд. рублей. С учетом текущего уровня обеспечения рубля $\sim 11,65$ мВт/рубль мы оценили фактическую денежную массу в $\sim 70,431$ ГВт. Соотнесение величин фактической денежной массы и необходимой денежной массы позволило нам определить степень обеспечения потребностей РФ к концу 2005 года, которая составила $\sim 27,66$ %. Результаты наших оценок денежной массы РФ представлены в таблице 29.

Таблица 29

Оценка денежной массы РФ

Год	2000	2005
Совокупные возможности РФ, ГВт	$\sim 359,3$	~ 412
Необходимая денежная масса, ГВт	$\sim 222,06$	$\sim 254,63$
Текущее обеспечение рубля, мВт/руб.	$\sim 33,2$	$\sim 11,65$
Денежная масса (на конец года):		
- номинальная ⁶³ , млрд. руб.	$\sim 1154,4$	$\sim 6045,6$
- реальная, ГВт	$\sim 38,326$	$\sim 70,431$
<i>Доля денежной массы, % от потребностей РФ</i>	$\sim 17,25$ %	$\sim 27,66$ %

⁶² Черняев А.Ф. Золото Древней Руси. Русская матрица – основа золотых пропорций. – М.: Белые альвы, 1998, с. 27.

⁶³ Россия в цифрах, 2007., Краткий статистический сборник/Росстат-М., 2007, с. 351.

Представленные данные вскрывают суть тактики *управляемого денежного голода*. Он применяется хронократией и её агентами для скрытного истощения нашей страны и направления событий в выгодное для них русло. Мы видим, что наши оценки согласуются с утверждением Ш. Монтескье (1689-1755) о том, что «финансисты поддерживают государство, как веревка – висельника». Полагаем, что контроль денежной массы (M2) мог бы осуществляться правомочным правительственным органом на основании статьи 71 Конституции РФ.

Владение единой мерой позволяет не только отладить денежную систему, но и перейти к равноправной торговле, осуществляемой на основе государственного свода средней экспортной стоимости товаров РФ. Использование данных нашего исследования позволило нам привести в таблице 30 оценку средней экспортной стоимости в сопоставлении с реальной средней экспортной ценой на товары РФ в 2005 года.

Таблица 30

Сопоставление средней экспортной стоимости и средней экспортной цены на товары РФ

Товары РФ	Средняя экспортная стоимость <small>оценка</small>	Средняя экспортная цена <small>2005</small>
Пшеница, Вт/т	410	12
Лес круглый, Вт/м ³	550	4,2
Нефть сырая, Вт/т	368,6	24,1
Нефтепродукты, Вт/т	374	24,4
Газ природный, Вт/тыс. м ³	328,1	12,8
Торговля	Равноправная	Неравноправная

При установлении величины обеспечения беспроцентного казначейского рубля на уровне 0,1 Вт/рубль средняя экспортная стоимость пшеницы могла бы составить 4100 рублей/т, леса круглого - 5500 рублей/м³ и т.д. Таково закономерное развитие тезиса о переходе России к торговле экспортными товарами за рубли (беспроцентные казначейские), отсекающее источник безвозмездной действенной помощи «западным партнёрам» и пресекающее войну против России «за счёт России». В условиях выбора между жизнью и смертью переход РФ к равноправной торговле неотвратим.

Для осуществления этих закономерных и справедливых действий РФ располагает достаточной мощью. Напомним, что использование единой меры – [Вт] – позволило нам внести качественно-количественную определённость в исследование и оценить уровни возможностей РФ, а также ФРГ, Франции, Великобритании и США.

Устранение упускаемых возможностей приведёт к кардинальному повышению экономических возможностей РФ, их совпадению с совокупными возможностями. В наших дальнейших оценках мы будем оперировать величиной совокупных возможностей РФ, характеризующей достигнутый ею уровень развития. Результаты сопоставления

уровней развития рассматриваемых стран, характеризующихся величинами их совокупных возможностей, приведены в таблице 31.

Таблица 31

Сопоставление совокупных возможностей рассматриваемых стран (ГВт)

Год	1990	2000	2003	2005
РФ	481,5	359,3	-	412
ФРГ	164,9	162,3	165,3	-
Франция	106,9	124,8	132	-
Великобритания	98	110	110,2	-
США	898,9	1103,7	1094,2	-

Однако гораздо лучше характеризует уровень развития стран достигнутый ими уровень жизни, который определяется отношением уровня возможностей к численности населения. Результаты наших оценок уровня жизни РФ приведены в таблице 32.

Таблица 32

Оценка уровня жизни РФ

Год	1990	2000	2003
Население РФ (на конец года), млн. чел.	~148,3	~146,3	~142,8
Совокупные возможности РФ, ГВт	~481,5	~369,3	~412
Уровень жизни РФ, кВт/чел.	~3,25	~2,46	~2,885

Результаты оценок уровня жизни ФРГ, Франции, Великобритании и США приведены в таблицах 33-36.

Таблица 33

Оценка уровня жизни ФРГ

Год	1990	2000	2003
Население ФРГ, млн. чел.	~79,36	~82,19	~82,52
Совокупные возможности ФРГ, ГВт	~164,9	~162,3	~165,3
Уровень жизни ФРГ, кВт/чел.	~2,08	~1,975	~2,0

Таблица 34

Оценка уровня жизни Франции

Год	1990	2000	2003
Население Франции, млн. чел.	~58,17	~60,59	~61,54
Совокупные возможности Франции, ГВт	~106,9	~124,8	~132
Уровень жизни Франции, кВт/чел.	~1,84	~2,06	~2,145

Таблица 35

Оценка уровня жизни Великобритании

Год	1990	2000	2003
Население Великобритании, млн. чел.	~57,24	~58,64	~59,38

Совокупные возможности Великобритании, ГВт	~98	~110	~110,2
Уровень жизни Великобритании, кВт/чел.	~1,71	~1,88	~1,86

Таблица 36

Оценка уровня жизни США

Год	1990	2000	2003
Население США, млн. чел.	~250,18	~282,43	~291,09
Совокупные возможности США, ГВт	~898,9	~1103,7	~1094,2
Уровень жизни США, кВт/чел.	~3,59	~3,91	~3,76

Сводные результаты наших оценок достигнутого уровня жизни в рассматриваемых странах представлены в таблице 37.

Таблица 37

Сопоставление достигнутого уровня жизни рассматриваемых стран (кВт/чел.)

Год	1990	2000	2003	2005
РФ	~3,25	~2,456	-	~2,885
ФРГ	~2,08	~1,975	~2,0	-
Франция	~1,84	~2,06	~2,145	-
Великобритания	~1,71	~1,88	~1,86	-
США	~3,59	~3,91	~3,76	-

Представленные в таблице 37 данные красноречиво свидетельствуют о том, что уровень жизни, достигнутый РФ, уже не первый год превышает уровень жизни ведущих европейских стран и несколько уступает аналогичному показателю США. Обращает на себя внимание снижение уровня жизни в Великобритании и США после 2000 года. Если среднегодовые темпы снижения уровня жизни в Великобритании достигли величины -6,7 Вт/чел., то в США этот показатель приблизился к величине -49,7 Вт/чел.. Эта величина уже сопоставима с российскими темпами снижения уровня жизни в 90-е годы, когда они достигали величины -78,7 Вт/чел.. Итак, наши исследовательские «очки» позволили нам увидеть за номинальным «финансовым ожирением»⁶⁴ явные черты реального упадка Запада. Кроме того, явно видна возможность «русского чуда», как воплощения идеального архетипа и совокупных возможностей России в реальных исторических условиях.

Мы выяснили, что совсем не нужно ждать 2020 года для того, чтобы Россия смогла «войти в пятёрку ведущих стран мира по экономической мощи»⁶⁵. Постановка подобного рода ложной «стратегической цели» специалистами Министерства экономического

⁶⁴ Старорусское слово «жирь» буквально означает «богатство, добычу, барыш». Родственное ему «жремо», означавшее «жертвы приносим», породило греческое слово «хремата», т.е. «деньги». О людоедской сути культа наживы напоминает русская поговорка: «Не до жиру – быть бы живу».

⁶⁵ См. проект под названием «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации» (macro@economy.gov.ru).

развития и торговли РФ служит наглядным подтверждением застарелой болезни, которую А.Ф. Лосев называл «мыслебоязнь». Чудесное исцеление и кардинальное повышение качества управления РФ немислимо без введения единой учётно-расчетной меры [Вт]. Только этот шаг избавит нашу страну от ненужного пустословия о «борьбе с бедностью» и «низкой рождаемостью», которая не так низка, как нас уверяют. При условии абсолютно правомерного отказа от массового жертвоприношения младенцев в угоду хронократии (плутократии), выступающей под маской либеральной демократии, текущая рождаемость в РФ могла бы быть сопоставимой с текущей рождаемостью в Иране (35 млад./1000 жит. в 1990 г. и 38,5 – в 2003 г.). Напомним, что возможная текущая рождаемость в РФ могла бы составить в 1990 году ~34,4 млад./1000 жит., а в 2005 году - ~37,9 млад./1000 жит.

Выявление путей преодоления хаоса в системе государственного управления и кардинального повышения экономической мощи РФ позволяет нам приступить к решению задачи наилучшего, т.е. идеального распределения её совокупных возможностей.

2.2. Оценка влияния повышения качества управления на уровень жизни населения РФ

Итак, мы установили, что у граждан РФ есть все возможности для достойной жизни. Экономическая мощь страны - не цель, а средство обеспечения достойной жизни её сограждан при условии воплощения идеала справедливости⁶⁶. Решая задачу идеального распределения совокупных возможностей страны, мы исходим из идеи сохранения живой целостности символического государственного организма. Только в таком организме возможно подлинное слияние общего и индивидуального, материального и идеального начал. В нём исключается сама возможность абсолютизации как «воли народа», воплощаемой толпой, так и «прав человека». Итак, на смену западному *принципу соглашения* (договора), коренящегося в латинском добавлении к Символу Веры (*filioque*), грядёт русский *принцип согласия*. Агония формального (профанического) международного права лишь подтверждает сказанное. «Мир-труп» готов к захоронению.

Условием же *нераздельности* мира служит *трёхчастное пропорционирование* описываемого процесса. Орудием пропорционирования, обеспечивающим *соразмерность* частей символического государственного организма, служит трёхчастная («вурфная») пропорция, которая определяется по следующей формуле⁶⁷:

⁶⁶ Справедливость – буквально означает «искусство воздаяния должного».

⁶⁷ Черняев А.Ф. Указ. соч., с. 54.

$$W(a, b, c) = (a+b)(b+c) / b(a+b+c) \quad (5)$$

где в рассматриваемом случае:

a – доля совокупных возможностей экономически активной части населения;

b – доля совокупных возможностей пенсионеров;

c – доля совокупных возможностей детей и учащихся.

Воплощению «священного порядка» служит соблюдение условия: $a + b + c = 1$.

А выражением «священного порядка» служит *мировое число-закон*:

$$W = \Phi^2/2 = 1,309 \quad (6)$$

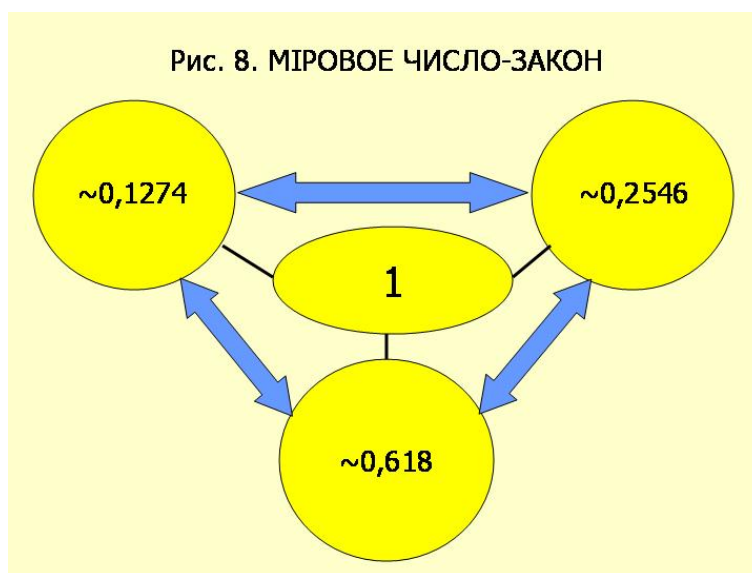
Безусловное исполнение мирового числа-закона позволяет идеально пропорционировать совокупные возможности любой страны. Эти неизменные идеальные трёхчастные пропорции представлены в таблице 38.

Таблица 38

Идеальное трёхчастное пропорционирование совокупных возможностей страны

Структурные части населения	Доля совокупных возможностей страны
Экономически активное население	0,618
Пенсионеры	0,2546
Дети и учащиеся	0,1274

Символическая запись мирового числа-закона, хранящего эти идеальные трёхчастные пропорции, представлена на рисунке 8.



Оно выступает своеобразным «компасом» и «путеводным маяком», помогающим определить *направление* необходимых реформ в сфере распределения совокупных возможностей страны. Нетрудно понять, что соблюдение этих пропорций служит основой для создания *безналогового служивого государства*, в котором сограждане оказываются «*сослуживцами*» символического государственного организма, воплощающего принцип

общего блага. Количественные параметры сложившейся в настоящее время трёхчастной структуры населения РФ представлена в таблице 39.

Таблица 39

Трёхчастная структура населения РФ

Год	2000	2005
Экономически активное население, млн. чел.	72,332	73,811
Пенсионеры, млн. чел.	38,411	38,313
Дети и учащиеся, млн. чел.	35,561	30,63

В нижеследующей таблице 40 мы приводим идеальные величины трёхчастного распределения совокупных возможностей РФ, которые в 2000 году достигали 359,3 ГВт, а в 2005 году – 412 ГВт.

Таблица 40

Идеальное трёхчастное распределение совокупных возможностей РФ

Год	2000	2005
Совокупные возможности экономически активного населения, ГВт	$359,3 \times 0,618 = 222,047$	$412 \times 0,618 = 254,616$
Совокупные возможности пенсионеров, ГВт	$359,3 \times 0,2546 = 91,478$	$412 \times 0,2546 = 104,895$
Совокупные возможности детей и учащихся, ГВт	$359,3 \times 0,1274 = 45,775$	$412 \times 0,1274 = 52,489$

На основе представленных в таблицах 39 и 40 величин мы произвели оценку идеальных уровней среднемесячных доходов для соответствующих групп населения. Полученные данные представлены в таблице 41.

Таблица 41

Оценка идеальных уровней среднемесячных доходов основных групп населения РФ

Год	2000	2005
Среднемесячный доход экономически активного населения, Вт/чел.	255,82	287,46
Среднемесячная пенсия, Вт/чел.	198,46	228,15
Среднемесячные детские пособия и стипендии, Вт/чел.	107,27	142,8

Затем мы оцениваем текущий уровень среднемесячных доходов этих же групп населения на основе данных Росстата о номинальных доходах, а также нашей оценки уровня обеспечения рубля (таблица 10). Результаты наших оценок приведены в таблице 42.

Таблица 42

Оценка текущего уровня среднемесячных доходов основных групп населения РФ

Год	2000	2005
Обеспеченность рубля, мВт/рубль	33,2	11,65
Среднемесячная начисленная зарплата:		

- номинальная, руб./чел.	2223,4	8554,9
- реальная, Вт/чел.	73,8	99,7
Среднемесячная пенсия:		
- номинальная, руб./чел.	694,3	2364
- реальная, Вт/чел.	23,05	27,54
Среднемесячная стипендия учащихся ВУЗов:		
- номинальная, руб./чел.	200	600
- реальная, Вт/чел.	6,64	7

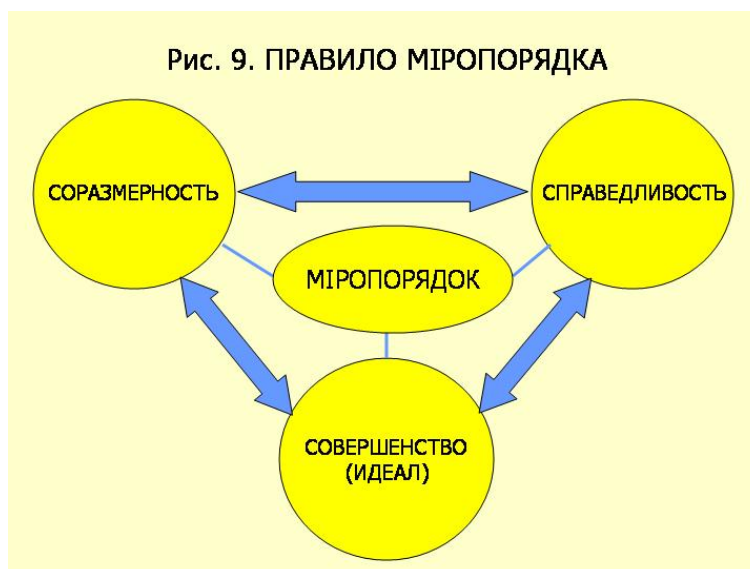
Результаты сопоставления текущего и идеального уровней среднемесячных доходов среди рассматриваемых групп населения РФ представлены в таблице 43.

Таблица 43

Сопоставление текущего и идеального уровней среднемесячных доходов населения РФ

Среднемесячные доходы, Вт/чел.	2000 г.		2005 г.	
	текущие	идеальные	текущие	идеальные
Экономически активного населения	73,8	255,82	99,7	287,46
Пенсионеров	23,05	198,46	27,54	228,15
Детей и учащихся	6,64	107,27	7	142,8
Соотношение среднемесячной пенсии и среднемесячного дохода экономически активного населения, %	31,2 %	77,6 %	27,6 %	79,4%

Предлагаемая смена правил распределения *совокупных возможностей* страны абсолютно справедлива и не может быть предметом торга. Она служит кардинальному повышению реальных доходов всех сограждан-«сослуживцев» безналогового служивого государства, обретающего живое единство и наивысшую жизнеспособность. Мировое число-закон есть правило священного миропорядка (иерархии). Как видно из рисунка 9, правило воплощает нераздельное триединство принципов соразмерности, справедливости и совершенства.



Безусловное следование этому правилу делает *неразделимыми* идеалы и интересы всех сограждан-«сослуживцев» символического государственного организма, становящегося Русской державой, *удерживающей* мир от хаоса и смуты. Только исполняя это вечное историческое задание Вседержителя, она может именоваться Святой Русью.

Отметим, что для стратегии выживания характерен примат земного (паразитического) начала, которому соответствует буква-слово «Буки». А для стратегии развития свойственно живое единство небесного (идеального) и земного (материального) начал. Небесному же началу традиционно соответствует буква-слово «Азь(1)», являющая собой нераздельное триединство числа, звука и знака. Переход от стратегии выживания к стратегии развития равнозначен восстановлению естественного порядка букв «Азбуки» и переходу от двоичной системы исчисления к троичной, становящейся основой порядка планирования развития страны. Сказанное поясняет приводимая ниже таблица 44.

Таблица 44

Связь типов стратегии страны, систем счисления и типов планирования

Тип стратегии		Тип планирования
Выживание	Развитие	
$2^0 = 1$ (год)	$3^0 = 1$ (год)	Текущее
$2^1 = 2$ (года)	$3^1 = 3$ (года)	Краткосрочное
$2^2 = 4$ (года)	$3^2 = 9$ (лет)	Среднесрочное
$2^3 = 8$ (лет)	$3^3 = 27$ (лет)	Долгосрочное

Так восстанавливается идеальный архетип страны, как «тридевятого царства». Символическая запись порядка планирования развития страны-«тридевятого царства» на основе троичной системы исчисления представлена на рисунке 10.



При воплощении стратегии развития *период удвоения* экономических возможностей страны составляет ~ 9 лет, а её населения – ~ 27 лет. Оценка демографических

возможностей, приводимая в таблице 45, показывает, что в границах РФ к концу XXI века может благополучно проживать более миллиарда людей.

Таблица 45

Оценка демографических возможностей РФ в XXI веке

Год	2000	2025	2050	2075	2100
Население РФ, млн. чел.	~146,3	~215	~380	~670	~1180

Нетрудно понять, что за ~27-летний период уровень жизни сограждан-«сослуживцев» Русской державы может возрасти ~4-кратно. В этой связи представляется правомерным переход к 9-летнему периоду несения *службы* главой государства. А поскольку сущностно Россия остаётся непроявленным самодержавным царством, мистически пребывающим под началом Державной Владычицы Земли Русской, постольку носитель верховной власти сущностно оказывается местоблюстителем Русского Престола. Итак, речь идёт о восстановлении идеальных начал и пропорций Русской государственности. Ясно, что её основополагающим документом станет *Устав государственной службы*.

К сказанному добавим, что воплощение идеальных начал избавляет Русскую державу от идеологий и партий. Державе надлежит быть не только безналоговой, но и беспартийной. Мы выяснили, что понятия «единство» и «справедливость» неразделимы. А поэтому наличие в РФ партий «Единая Россия» и «Справедливая Россия», имитирующих, наряду с прочими, «политический процесс», служит проявлением *недомыслия*.

Использование данных Международной организации труда за 2001 год о размерах номинальной среднемесячной зарплаты в ФРГ, Франции, Великобритании и США в сочетании с нашей оценкой уровня обеспечения доллара в этих странах (таблица 16) позволило нам оценить соответствующие уровни реальной среднемесячной зарплаты. Эти результаты представлены в таблице 46.

Таблица 46

Оценка реальной среднемесячной зарплаты в ФРГ, Франции, Великобритании и США

Страна (2001 г.)	ФРГ	Франция	Великобритания	США
Обеспечение \$, мВт/\$	~87	~96	~75	~110
Среднемесячная зарплата:				
- номинальная, \$/чел.	2370	2550	2700	2800
- реальная, Вт/чел.	206	245	203	308

Мы видим, что ещё в 2000 году уровень развития РФ был таков, что позволял выплачивать его экономически активному населению реальную среднемесячную зарплату в размере ~255,82 Вт (таблица 43). Следовательно, его доходы должны быть *сопоставимы* с уровнем реальной среднемесячной зарплаты рассматриваемых стран (таблица 46). На

необходимость восстановления справедливости в данном вопросе указывают и оценки уровня т.н. «производительности труда»⁶⁸, которые приведены в таблице 47.

Таблица 47

Оценка уровня производительности труда в ФРГ, Франции, Великобритании, США и РФ

Страна	ФРГ ₂₀₀₃	Франция ₂₀₀₃	Великобритания ₂₀₀₃	США ₂₀₀₃	РФ ₂₀₀₅
Совокупные возможности, ГВт	~165,3	~132	~110,2	~1094,2	~412
Занято в экономике, млн. чел.	~36,5	~26,5	~25,5	~144,7	~66,792
Производительность труда, кВт/чел.	~4,53	~4,98	~4,32	~7,56	~6,17
Возможная реальная среднемесячная зарплата, Вт/чел.	~233,3	~256,5	~222,5	~389,3	~317,8

Весьма поучительно сопоставление фактического и возможного уровней реальной среднемесячной зарплаты в рассматриваемых странах, приводимое в таблице 48.

Таблица 48

Сопоставление уровней оплаты труда в ФРГ, Франции, Великобритании, США и РФ

Страна	ФРГ ₂₀₀₃	Франция ₂₀₀₃	Великобритания ₂₀₀₃	США ₂₀₀₃	РФ ₂₀₀₅
Реальная среднемесячная зарплата, Вт/чел.:					
- фактическая	~206	~245	~203	~308	~99,7
- возможная	~233,3	~256,5	~222,5	~389,3	~317,8
Уровень оплаты труда, % возможной	88,3 %	95,5 %	91,2 %	79,1 %	31,4 %

Мы видим, что уровень оплаты труда в РФ неоправданно низок, а потому стимулы к продуктивной мирохозяйственной деятельности людей, занятых в её экономике, разрушены. Напомним, что поддержание должного (идеального) уровня доходов этих людей служит неременным условием крушения долговременной программы самоликвидации РФ. В противном случае тупое следование британскому догмату о конкурентных «преимуществах дешёвого труда» приведёт РФ к неизбежному краху.

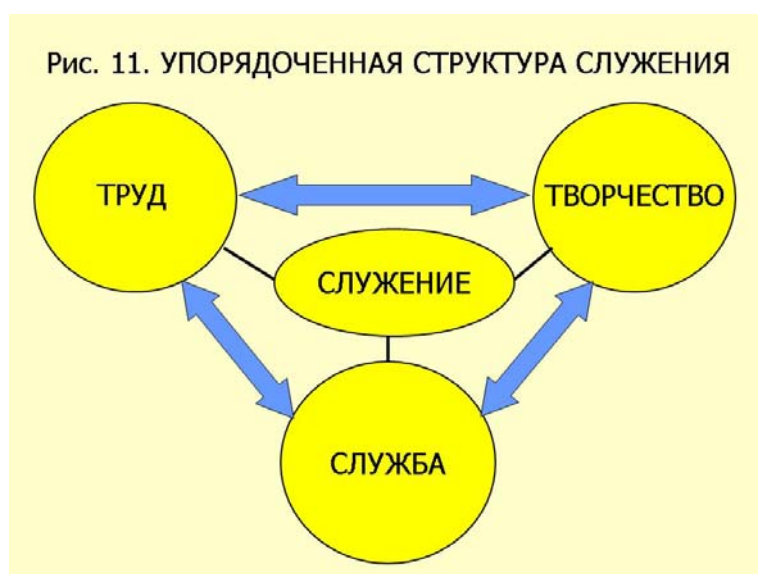
Известно, что уровень пенсий ФРГ и Франции достигает ~70 % от среднемесячной зарплаты. А в ходе нашего исследования мы выяснили, что в 2000 году среднемесячная пенсия в РФ должна была достигать ~77,6 % от среднемесячных доходов. Следовательно, уже в 2000 году уровень пенсионного обеспечения в РФ мог превосходить аналогичные

⁶⁸ В текущей продуктивной мирохозяйственной деятельности людей, занятых в экономике, воплощены творческие усилия и неведомых им предшественников. Следовательно, правильнее говорить о текущей продуктивности мирохозяйственной деятельности в той или иной стране. Это означает то, что пора уже отказаться от самого понятия «трудящиеся», поскольку понятия «труд» и «творчество» неразделимы.

показатели тех стран, которые обыденное сознание полагает образцами пенсионного благополучия.

Итак, ради спасения страны и благоденствия всех её «сослуживцев» кормило власти должно быть повернуто по показаниям «компаса» мирового числа-закона. Только следуя этому правилу справедливости, номинальная российская власть избавит страну от пагубного для неё внешнего управления и обретёт полноту власти.

Как мы уже отмечали, справедливость требует восстановления живого единства труда и творчества. Ведь они не существуют в отрыве друг от друга, а взаимопронизывают друг друга. Диалектическая триада труда, творчества и службы (государственной, воинской и т.д.), воплощена, как показано на рисунке 11, в *служении* (естественном или профессиональном).



Мы полагаем, что осознание религиозно-нравственной сути служения поможет становлению этики сотрудничества и сотворчества «сослуживцев» символического государственного организма. В этой связи системы, обеспечивающие неисчезающие потребности символического государственного организма в питании, защите и творчестве, могут рассматриваться только как его неотъемлемые части.

Среди таковых должна быть и финансовая систем, которую часто уподобляют кровеносной системе символического государственного организма. К сожалению, ныне жизнь российского государственного организма зависит от *платных услуг* «мировой финансовой системы», исполняющей роль аппарата искусственного кровообращения. Этот аппарат находится под контролем «мировой финансовой столицы»⁶⁹, т.е. лондонского Сити. Такое положение позволяет хронократии проводить в отношении РФ и

⁶⁹ «Сегодня через Лондон проводится прямо или косвенно до 80 % банковских операций, на него приходится 70 % вторичного рынка облигаций и почти 50 % деривативов. Лондон является главным центром управления оффшорными средствами мира». Эксперт, № 23, 2007, с. 26.

других стран *стратегию устрашения*, удерживающую их в состоянии *неопределённости* относительно текущего положения и того, что их может ожидать в будущем. Примечательно то, что именно британский премьер-министр Г. Браун официально заявил о том, что «нынешняя мировая финансовая система *нежизнеспособна*»⁷⁰. Он же высказался в пользу превращения Банка международных расчётов (Базель, Швейцария) в прообраз Мирового центрального банка, призванного стать *единым эмиссионным центром* для всего мира. Осталось получить согласие одуроченных «британскими очками» правительств псевдонезависимых стран на введение *единой глобальной валюты*, призванной заменить доллар США в качестве всеобщего платёжного средства. Будучи, как мы выяснили, реальным донором Запада, РФ номинально зависима от внешних заимствований. На это указывают номинальные данные, приводимые в таблице 49.

Таблица 49

Сопоставление номинального сальдо торгового баланса и процентных платежей РФ

Год	2000	2006
Сальдо торгового баланса ⁷¹ РФ, \$млрд.	60,1	140,7
Суммарные процентные платежи ⁷² РФ, \$млрд.	11	50
Соотношение процентных платежей и сальдо торгового баланса РФ, %	18,3 %	35,5 %

Контроль над номинальными «мировыми ценами» позволяет лондонскому Сити контролировать и номинальное сальдо торгового баланса нашей страны. Это обстоятельство лишь подтверждает выявленную в нашем исследовании необходимость перехода РФ к самостоятельной торгово-ценовой политике. Из тупого «получателя цен» РФ предстоит преобразиться в их осмысленного «законодателя». В противном случае непрерывная мировая торговая война в сочетании с мировой революцией цен грозит РФ крахом. Ясно, что без отказа от «британских очков» этот крах неотвратим.

На рассмотренном примере мы видим, что платные «услуги»⁷³ поражают живой организм подобно раковым метастазам, которые неумолимо истощают и пожирают любую страну заживо. Следовательно, пресловутый «критерий постиндустриальности» - доля сферы услуг, которая в РФ превышает 60 % ВВП – служит показателем доли *патологических изменений* в символическом государственном организме. Указанный показатель сопоставим с уровнем *продажности* (коррупции) должностных лиц РФ = 0,73-0,75. Вот чем оборачивается слепой вырожденческий догмат о всемогуществе знания («знание – власть»). Если возможна «экономика знаний», именуемая «инновационной

⁷⁰ См. сайт www.worldcrisis.ru.

⁷¹ Россия в цифрах, 2007., Краткий статистический сборник/Росстат-М., 2007, с. 454.

⁷² Эксперт, № 23, 2007, с. 28.

⁷³ *Оплата* выделена в Гражданском кодексе РФ в качестве критерия отнесения действия к услуге.

экономикой», то возможна и «экономика власти». Только одни торгуют профаническими знаниями, а другие – *влиятием*. Но отсюда следует, что понятие «агент влияния» имеет полное право на существование. Нетрудно догадаться, что агентов влияния - индивидуальных и коллективных (СМИ, ВУЗы и т.д.) - выдают используемые ими бессмысленные количественные «звуковые маски» или просто пустословие. Примеры таких профанических «масок» и их структура приведены в таблице 50.

Таблица 50

Структура бессмысленных количественных «звуковых масок»

Примеры «звуковых масок»	Знак	Значение (количество)	Смысл (качество)
«ВВП»	\$ (PP)	Цифра	-
«Капитализация»	\$	Цифра	-
«Мировая цена»	\$	Цифра	-
«Международные резервы»	\$	Цифра	-
«Материнский капитал»	\$ (PP)	Цифра	-
«Пенсионные накопления»	\$ (PP)	Цифра	-
«Процентная ставка»	%	Цифра	-
«Доллар»	\$	Цифра	-
«Евро»	€	Цифра	-
«Рубль»	PP	Цифра	-
«Курсы валют»	\$/€ (PP/\$ и т.д.)	Цифра	-
И т.д. и т.п.			

Такие «маски» служат идеальными орудиями устрашения и введения в заблуждение не только стран, но и людей. Совершенно очевидно, что эти «маски» скрывают систему внешнего управления формально независимой «российской торговой площадкой» в составе британской империи сознания. Ясно, что обезвредить бриттоглавую агентуру поможет только кардинальная чистка словесно-понятийного аппарата. Понятно и то, что возражения против преобразования сферы «услуг» в систему «служб» могут служить проявлением человеческой патологии, с которой, по словам А.Ф. Лосева, «не нужно спорить, но которую надо лечить»⁷⁴.

Преодоление реальной угрозы краха РФ немислимо без радикальной смены правил управления и восстановления идеальных пропорций символического государственного организма. Грядущие перемены связаны с переходом от *субординации* его органов, коренящейся в латинском прибавлении к Символу Веры (*filioque*), к их *координации*, а также развенчанием всей современной системы «общечеловеческих ценностей». Напомним, что государственный герб России служит явным указанием на её *змеборческий* архетип. Следовательно, ей не пристало самоубийственное поклонение

⁷⁴ Лосев А.Ф. Миф – Число – Сущность. М.: Мысль, 1994, с. 472.

древнему «змию» с древа познания и упование на профаническую «экономику знаний». Ведь само познание есть только результат жизни, а само знание вызвано потребностями жизни и является одним из жизненных актов.

Только безусловное следование *правилу справедливости* является гарантом целостности и высочайшей жизнеспособности символического государственного организма, а также благоденствия всех его «сослуживцев». Словом, наше исследование подтвердило давнюю мысль китайского мудреца Лао-цзы: «Страна управляется справедливостью».

2.3. Краткие выводы

Проведённое исследование позволило нам сформулировать и обосновать предложения, служащие кардинальному повышению качества государственного управления и уровня жизни всех наших сограждан.

Предложено решение, позволяющее избавить нашу страну от обесценивания денег и внести определённость в российскую торгово-ценовую политику посредством установления *качественно-количественной определённости российской денежной единицы*. Указанная мера позволяет перейти к выпуску в нужных для нашей страны объемах *беспроцентных казначейских билетов* (рублей). Попутно установлено, что наша страна испытывает хронический денежный голод, препятствующий её развитию. Предлагаемые меры оздоровления денежной системы нашей стране применимы и для исцеления явно нездоровой «мировой финансовой системой».

Отладка денежной системы РФ позволяет сформировать *государственный свод средней экспортной стоимости* товаров, номинированных в рублях. Важно отметить, что переход от неравноправной к равноправной внешней торговле избавит РФ от истощающих её людских потерь. Указанные шаги будут означать кардинальный рост качества государственного управления всеми сторонами жизни страны. Только ликвидация хаоса в сфере государственного управления позволит России занять подобающее ей место среди наиболее мощных в социально-экономическом отношении стран мира.

Предлагаемые шаги позволяют коренным образом и совершенно справедливо повысить уровень жизни всех сограждан страны посредством идеального распределения её совокупных возможностей на основе мирового числа-закона ($W = 1,309$). Выявлены идеальные трёхчастные пропорции, указывающие доли совокупных возможностей

страны, которые следует направлять на обеспечение текущих потребностей экономически активного населения, пенсионеров, а также детей и учащихся. Найденное решение призвано стать незыблемой основой при проведении *абсолютно справедливой* триединой реформы оплаты труда, государственного пенсионного и социального обеспечения. Оно обеспечивает возможность выплаты средней государственной пенсии на уровне около 80 % от средней оплаты труда экономически активного населения. А сам средний уровень оплаты труда в РФ может превосходить аналогичный показатель ведущих европейских стран и пока лишь немного уступать среднему уровню оплаты труда в США. Совершенно естественно, что уровень государственного пенсионного обеспечения в нашей стране может и должен превосходить европейский уровень пенсионного обеспечения. Особо отметим и то, что сама идея т.н. «пенсионных накоплений» абсурдна, поскольку поток света не накапливается.

Заметим, что все сограждане рассматриваются в качестве «сослуживцев» символического государственного организма, как *безналогового беспартийного служивого государства*.

Безусловное исполнение предлагаемых мер является условием наивысшей жизнеспособности РФ и благоденствия всех её сограждан-«сослуживцев». Только следование правилу справедливости позволит номинальной российской власти обрести полноту реальной власти и избавит РФ от губительного для неё внешнего управления. Предлагаемые меры послужат её превращению в *Русскую державу, удерживающую мир* от хаоса и смуты.

Исследование показало, что только безусловное воплощение в государственном строительстве идеальных начал служит залогом благоденствия и процветания мира. Ибо мир, по словам св. Афанасия Александрийского, «создан не только для бытия, но и для благобытия».

ГЛАВА III. СМЕНА ПРАВИЛ ПОСТРОЕНИЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Предпосылки формирования русской образовательной системы

В условиях фактического разгрома системы государственного управления РФ первостепенное значение приобретает решение задачи кардинальной реорганизации системы обучения. Дальнейшее тупое следование слепому вырожденческому мифу о всемогуществе знания обрекает страну на неизбежное угасание. Для такого утверждения есть самые серьезные основания. Достаточно обратиться к данным, которые приводятся в таблице 51, где представлена динамика изменения доли России в мировом населении.

Таблица 51

Изменения доли России в населении мира

Год	1800	1850	1900	1950	2000
Население, млн. чел.:					
- мира	~959	~1241	~1634	~2530	~6060
- России	~49	~79	~132	~182	~146,3
Доля России, % населения мира	5,1	6,4	8	7,1	2,4

Принимая во внимание данные Минэкономразвития РФ о том, что население РФ к 2030 году не превысит 142-145 млн. человек⁷⁵, мы понимаем, что самоубийственное государственное управление РФ будет по-прежнему связано с осуществлением процесса *рас-творения* российской государственности в потоке «неумолимого времени». Этот жуткий процесс официально именуется «модернизацией» (от франц. *modern* – новый, современный), а на деле оборачивается архаизацией. За ним просматривается древний гностический⁷⁶ замысел *разрушения мира*. Ему следуют «знатоки», поклоняющиеся древнему «змю» на древе познания (т.е. змеепоклонники). Эти же гностические корни и у идеи «мировой революции», которая во всех своих ипостасях (научной, сексуальной, ценовой и т.д.) нацелены на разрушение государства, семьи и религии. Своё идеальное воплощение идея скрытного разрушения мира нашла в проекте Просвещения, служащего разрушению сознания людей и превращению их в немощных духовных калек. О том, что эта чудовищная спецоперация до сих пор не остановлена, поведал Президент РФ в Послании Федеральному Собранию РФ 2005 года: «В течение трех столетий мы вместе с другими европейскими народами рука об руку, прошли через реформы Просвещения...».

⁷⁵ См. проект под названием «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации» (masgo@economy.gov.ru).

⁷⁶ Слово «гнозис» переводится с греческого как «знание».

Как и следовало ожидать, не только РФ, но и упомянутые «европейские народы» *растворяются* в потоке «неумолимого времени». Это мы можем видеть на примере данных о динамике изменения доли населения Франции в мировом населении, приводимых в таблице 52.

Таблица 52

Изменения доли Франции в населении мира

Год	1800	1850	1900	1950	2000
Население, млн. чел.:					
- мира	~959	~1241	~1634	~2530	~6060
- Франции	~25	~30	~39	~42	~59,6
Доля Франции, % населения мира	2,6	2,4	2,35	1,64	0,98

Угасание Франции подтверждает то, что за гуманистическим туманом и миражами Просвещения с его культом Разума скрыта долговременная программа самоликвидации. Примечательную характеристику Просвещению в работе «Рождение клиники» дает Мишель Фуко: «Затем наступило Просвещение; *смерть* обрела права на ясность и стала для философии объектом и источником знания...». Указателями на дороге смерти служат абстрактные, т.е. *безликие* ценности (гуманизма, плюрализма, либерализма и т.д.). Заметим, что в христианской аскетике и фольклоре всех народов мира безлики падшие сущности, именуемые *бесами*. Именно об этих бесах в работе «Диалектика мифа» пишет А.Ф. Лосев: «Как ни бешенствует нигилистическое и вырожденческое просветительство, все же бес – вполне реальная сила; и не замечают беса с его бесконечной силой зла лишь те, кто сам находится в его услужении и ослеплен его гипнозом. Не нужно думать, что существуют только те злые силы, которые известны нам из классических религий. Теперешний дьявол принял формы философские, художественные, научные и т.д.»⁷⁷.

Отметим, что для умерщвления организма достаточно подчинить его расчетливой организации, движимой абстрактными ценностями. Именно на это указывает историк и политик лорд Актон (1834-1902): «Самое ужасное в революции не буйство и бесчинство, а ее организация. Сквозь весь огонь и дым мы прослеживаем наличие *расчетливой организации*. Руководители остаются тщательно скрытыми под различными *масками*, но с самого начала нет ни малейшего сомнения в их присутствии».

Теперь обратимся к данным, характеризующим динамику изменения доли населения Германии относительно мирового населения. Они приведены в таблице 53.

Таблица 53

Изменения доли Германии в населении мира

⁷⁷ Лосев А.Ф. Миф – Число – Сущность. М.: Мысль, 1994, с. 179.

Год	1900	1950	2000
Население, млн. чел.:			
- мира	~1634	~2530	~6060
- Германии	~57	~68	~82,19
Доля Германии, % населения мира	3,43	2,66	1,35

Неуклонное растворение Германии в потоке «неумолимого времени» свидетельствует о том, что и она неукоснительно исполняет долговременную программу самоликвидации. Для прояснения судьбы Германии следует напомнить слова Томаса Карлейля (1795-1881) об «обязанности континентальных государств вести войны в интересах Англии». Они то и объясняют объединение Германии в 1871 году. В эти годы появился прообраз британского плана ведения непрерывной войны против России чужими руками и чужой кровью. Этот план, ставший официальным под Рождество 1890 года, отводил Германии роль тарана для сокрушения России. Целью плана было провозглашено превращение России в «Русскую Пустыню»⁷⁸. Именно в нём был прописан «сценарий» Первой мировой войны, а также определён механизм взращивания нацизма и провоцирования Второй мировой войны. Этот типичный венецианский план в британской упаковке никем не отменен и по сию пору, а его исполнению безупречно служат бесчисленные химеры и их защитники. Осуществлению намеченного помогло то, что Германия в 1873 году, а Россия в 1897 году угодили в британскую «золотую западню». Их денежные системы оказались под контролем Банка Англии, а потому все стороны жизни этих стран оказались под скрытым внешним управлением лондонского Сити. Напомним, что в 1854 году Англия сняла все ограничения на взимание ссудного процента. Поэтому к началу 1906 года государственный долг 23 стран, в т.ч. России и Германии, был таков, что его выплата была физически невозможна. Неуклонный рост долгового бремени, обусловленный взиманием ссудного процента, позволял лондонскому Сити методично истощать эти страны. Именно на этом долговом поводе их и привели на бойню Первой мировой войны.

В целом, на растворение стран ЕС в потоке «неумолимого времени» указывает показатель текущей рождаемости, который снизился с 12,5 младенцев на тысячу жителей в 1990 году до 10,5 - в 2003 году. А лозунг «от Европы стран к Европе регионов» лишь подтверждает то, что глобально-гностический проект не предполагает существования государственных проектов. На это же указывает и прозвучавший в июне 2006 года призыв министров образования стран «большой восьмёрки» к формированию «образовательных систем, которые позволят каждому человеку ... стать полноценным и полезным членом

⁷⁸ Мартиросян А.Б. Заговор маршалов. Британская разведка против СССР. М.: Вече, 2006, с. 53.

глобального общества и трудиться в условиях глобальной экономики». Важным элементом этого долгосрочного подрывного проекта являются бессмысленные пространственные понятия «европейцы» и «россияне». Однако «россиянам» следует помнить о том, что *сущностно* они остаются русскими людьми, т.е. Богоцарскими подданными.

Итак, мы видим, что не только РФ, но и ведущие европейские страны растворяются хронократией в потоке «неумолимого времени». А это означает, что несостоятельны сами мировоззренческие основы проекта Модерна (Нового времени), положенные в основу проекта Просвещения. Они явно враждебны жизни. В таких условиях вхождение РФ в «европейское образовательное пространство» равносильно исполнению договора о коллективном самоубийстве в рамках Болонского процесса. Вот почему целесообразна отнюдь не «модернизация» (читай «архаизация») существующей системы обучения, а её кардинальная реорганизация. Следовательно, нам предстоит осмыслить принципы предстоящего процесса и указать идеальные пропорции системы образования.

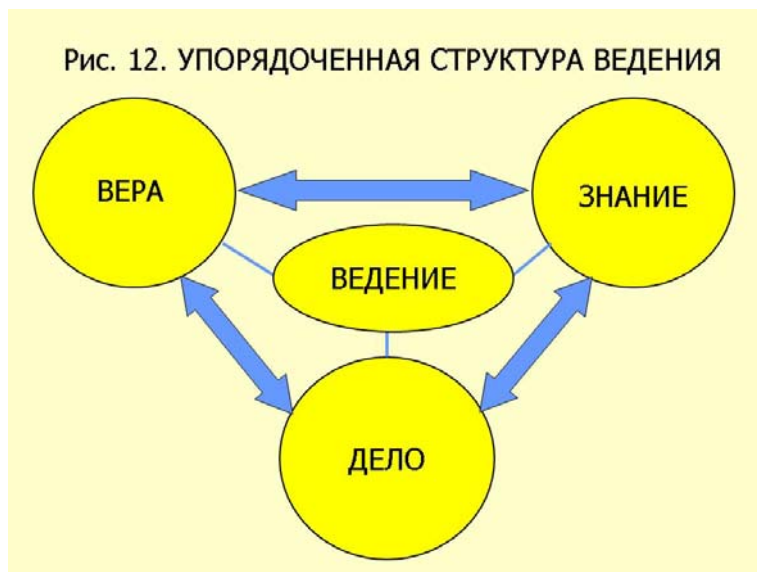
Мы уделяем столь значительное внимание вопросу жизнеспособности по той причине, что прежде чем быть знанию, должна быть сама жизнь. Само познание есть только результат жизни и вызвано потребностями жизни. Жизнь составляет цель и смысл знания. Поэтому никого не должно удивлять наше обращение при рассмотрении вопроса образования к троичному догмату. Первоисточком и путеводной звездой образовательного процесса становится не любознательность, а «бесконечная и безначальная Любовь», т.е. Имя Божие⁷⁹. Так мы приходим к древнейшей традиции *имяславия* или учению об именах, являющемуся основой и религии, и человеческой жизни. А сущность религии составляют таинства, которые служат утверждению личности в покое вечности и совершаются только Именем Божьим. Мир живёт и держится Словом, т.е. *религиозно* коренится в покое вечности посредством слова, сопричастного Слову. А без Него мир гибнет в беспросветном хаосе безвременья и все разговоры о будущем теряют смысл. Ведь время мыслимо только тогда, когда мы оперируем понятием вечности. Вечное же присутствует абсолютно во всех моментах временного и наполняет временную жизнь смыслом.

Указанные соображения позволяют нам приступить к изложению принципов построения русской образовательной системы. При этом отметим, что само понятие «образование» происходит от слова «образ» в его единственном значении – Образ Божий.

⁷⁹ Дионисий Ареопагит Корпус сочинений. С приложением толкований преп. Максима Исповедника – СПб.: «Издательство Олега Абышко», 2006, с. 167-191.

3.2. Принципы построения русской образовательной системы

В основу построения русской образовательной системы положена заповедь Бога-Слова, которая гласит: «...без Меня не можете делать ничего» (Ин., 15:5). Поскольку заповедь буквально означает «то, что должно быть исполнено», постольку построение русской образовательной системы осуществляется на основе принципа нераздельного триединства начал веры, дела и знания. Воплощением этой триады служит *ведение*. Его упорядоченная структура представлена на рисунке 12.

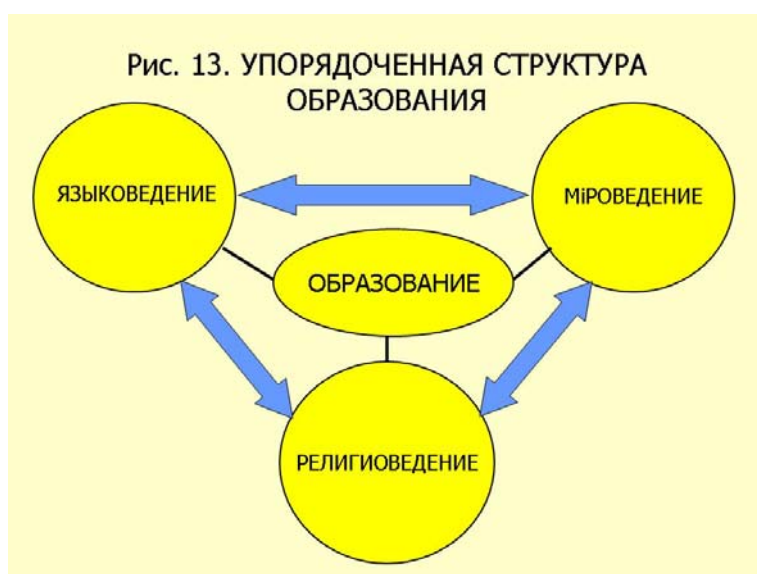


«Итак, чисто диалектически вера не только невозможна без знания, но она и есть подлинное знание, и знание не только невозможно без веры, но оно-то и есть подлинная вера. Верить можно только тогда, когда *знаешь*, во что нужно верить, и знать можно только тогда, когда *веришь*, что объект знания действительно существует»⁸⁰. Словом, христианство не только не отрицает знание, но и совершенно отождествляет его с верою, которая «без дел мертва» (Иак., 2:26). Уже ясно, что только троичный догмат или «щит веры» (Еф., 6:16) служит защитой ото лжи. Кроме того, напомним, что «всё, делающееся явным, свет есть» (Еф., 5:13), а сущность познаваема в своих проявлениях. Ясно, что человеческое знание предстаёт системой преобразования всеобщего светового потока, составляющего сущность бытия. Уровень знания-преобразования служит выражением качества человеческого мышления. А поскольку подобное усматривается через подобное, постольку и ум, как принцип осмысления всеобщего светового потока, тождествен свету.

Основу нашей самобытности составляют язык и вера, а потому русская образовательная система должна непременно включать изучение русского языка и мироустроительной государствообразующей православной веры. Отметим, что по

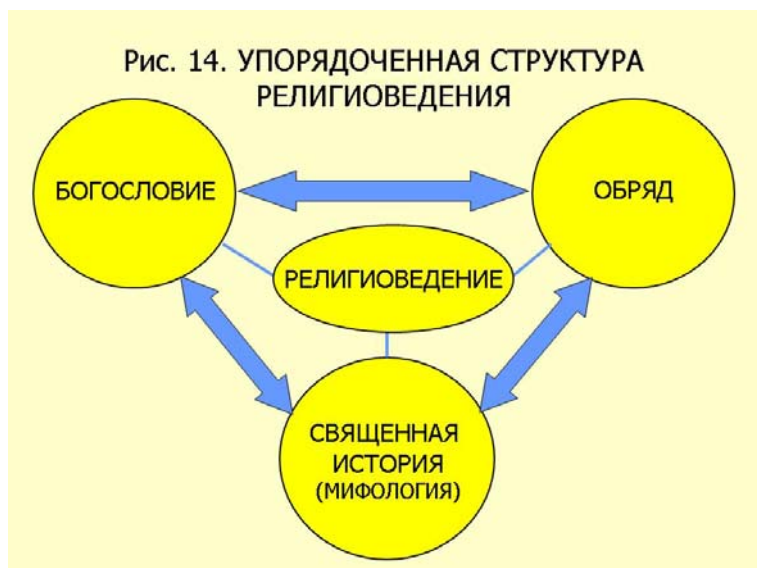
⁸⁰ Лосев А.Ф. Миф – Число – Сущность. М.: Мысль, 1994, с. 114.

официальным данным переписи населения 2002 года доля русских в РФ составила ~79,8 %. Это позволяет даже по нормам профанического международного права считать её национальным государством русского народа и вести преподавание на его родном русском языке. Впрочем, при формировании идеального облика образования Русской державы мы исходим из того, что само понятие «русский» (т.е. Богоцарский) сверхнационально, а потому несовместимо с понятиями «нация», «национальный». В подтверждение сказанного упомянем преподобного Серафима Саровского, о котором Державная Владычица Земли Русской сказала: «Сей есть от Рода Нашего». Итак, образование равноправно вмещает в себя религиоведение, языковедение и мироведение. Его идеальные пропорции помогает установить мировое число-закон ($W=1,309$). Упорядоченная структура образования представлена на рисунке 13.



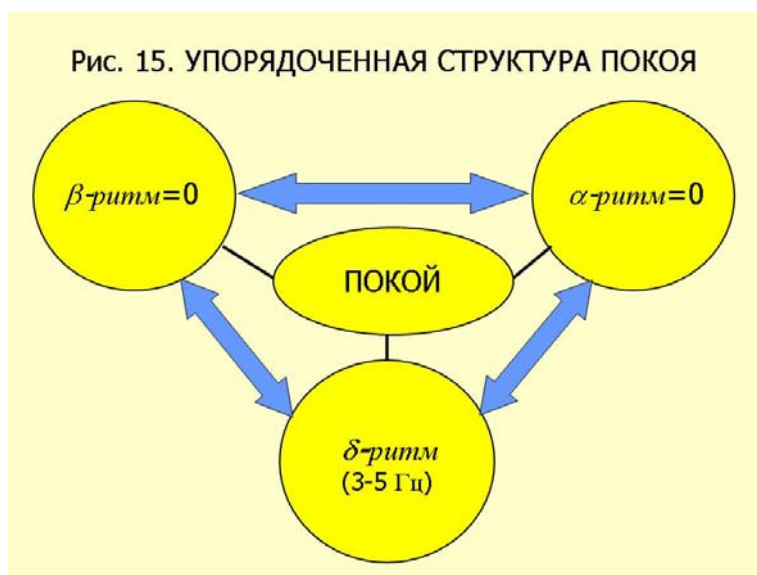
При этом на религиоведение целесообразно отводить ~12,74 % времени образовательного процесса, на языковедение – ~25,46 %, а на мироведение – ~61,8 % времени. Таковы идеальные пропорции русской образовательной системы, которая при своём воплощении в жизнь станет неотъемлемым органом символического государственного организма.

Теперь мы можем рассмотреть каждый из разделов образования. И начнём мы с религиоведения. Если воплощением «теоретического» момента в данной разделе является богословие, а воплощением «практического» момента – обряд, то их синтезом - священная история (или мифология, как осознание мифа, являющегося разновидностью символического бытия). Упорядоченная структура религиоведения представлена на рисунке 14.



Время, отводимое на преподавание религиоведения, может быть подразделено следующим образом: священная история – ~12,74 % указанного времени, богословие – ~25,46 %, а обряд – 61,8 %. Столь значительное внимание практическому подразделу религиозной жизни, т.е. *молитвенному опыту*, вполне объяснимо. Дело в том, что молитва или призывание Имени Божия служит пребыванию молящегося в покое вечности в *единении* с Именем, т.е. *светом* Существа Божия. Именно через сверхумное и сверхчувственное *видение* светодарения Божия открывается *ведение*. Именно поэтому священные книги и богословские труды всех отцов Церкви полны учений о свете и уме. Нетрудно понять и то, почему **истину не доказывают, а показывают**.

В *покое*, венчающем мысль, ум *покоится*, т.е. α - и β -ритмы коры головного мозга замирают. Упорядоченная структура покоя представлена на рисунке 15.

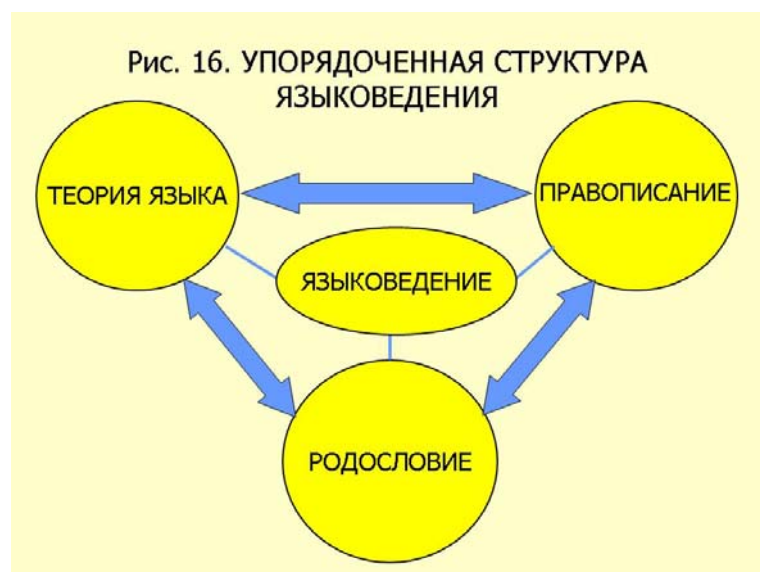


В этом состоянии «неразумения» восприятие человека идет без привычных мыслительных процессов, не способных помыслить о том, что выше ума. При этом, как учил преп. Нил Сорский (ок. 1433-1508), надлежит «блюсти ум в сердце, устранив все помыслы». Да и

заповедь блаженства гласит: «Блаженны чистые сердцем, ибо они Бога узрят» (Мф., 5:8). Вот почему в православной традиции человек уподобляется храму, который венчает купол, символизирующий сердце. Ведь истина веры есть истина сердца. Именно оно служит молитвенным ключом к покою, сопричастному Покою⁸¹, где и пребывает апофатический корень и венец мысли⁸². Словом, «стучите, и отворят вам» (Мф., 7:7). Как нетрудно догадаться, бессердечие оказывается одной из разновидностей безумия. Отметим, что латинское слово «*vesors*» - «безумный» - буквально означает «тот, кто находится вне своего сердца, своих умственных способностей»⁸³. Как видим, единство языка и бытия нерушимо.

На то, сколь благодатно влияние *обожения* через боговидение, указывают результаты своеобразной «переписи» христианских святых, осуществленной крупнейшим социологом XX века П.А. Сорокиным (1881-1969). В его работе «Альтруистская любовь» (1950) отмечалось, что средняя продолжительность жизни святых, включая и 37 % тех, кто умер мученически, не своей смертью, оказалась намного большей (~75 лет), чем у их современников (~25-30 лет) и даже большей, чем у европейцев и американцев в середине XX века (до 70 лет). Отмечаемое в исследовании кипучее здоровье святых лишь подтвердило слова Ювенала (ок. 60-127): «В здоровом теле здоровый дух, а дух здоров у того, кто молится». Итак, чудодейственное Имя Божие (Свет) служит источником действенной и неистощимой *помощи*, т.е. буквально «*подлинной мощи*».

Следующий раздел образования – языковедение. Оно равноправно вмещает в себя практическое знание – правописание, его теоретическое обоснование – теорию языка, а также родословие. Упорядоченная структура языковедения представлена на рисунке 16.



⁸¹ Одно из Имен Божьих имен. См. Дионисий Ареопагит Указ. соч. с. 271.

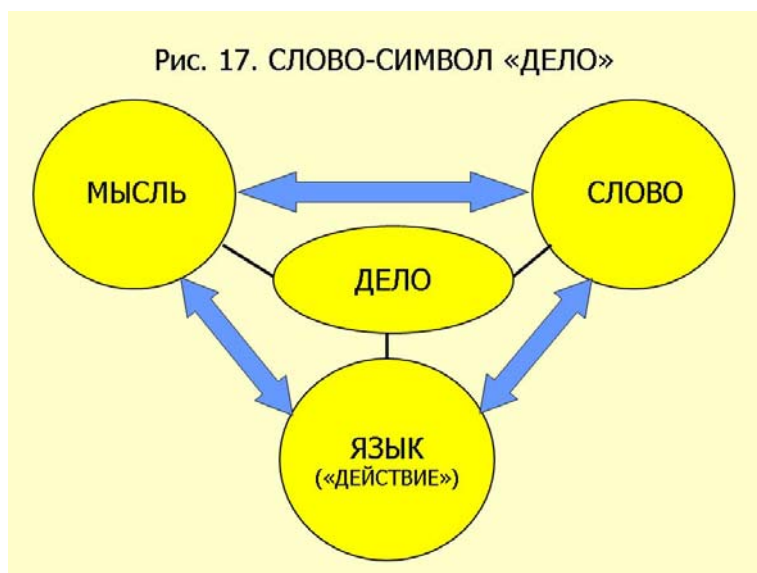
⁸² Мысль - гр. идея, лик – буквально означает «то, что видно».

⁸³ Бенвенист Э., Указ. соч., с. 128.

Время, отводимое на языковедение, может быть распределено следующим образом: родословию отводится ~12,74 % указанного времени, теории языка (языкознанию) – ~25,46 %, а правописанию – ~61,8 % времени.

Мы уже отмечали, что язык и языковое мышление являют собой то или иное отражение живой действительности, представимой только как всеобщий поток (света). Поэтому и язык предстаёт таким же *потоком сознания*, сливающим в нераздельное целое членораздельные звуки, слога, слова и целые предложения. Этот поток сливает язык в нечто целое и лишает его рационально-механических разделений. Следовательно, язык, как открытую (живую) динамическую систему, нельзя изучать аналитически. Это положение распространяется и на русский язык синтетического строя.

Уже основоположники языкознания в первой половине XIX века установили, что язык есть не «дело», но «действие» (греч. «энергия»). Язык («действие») предстаёт как становление апофатической в своих истоках мысли и слова. А слово-символ «дело», как видно из рисунка 17, выражает нераздельное триединство мысли, слова и языка.

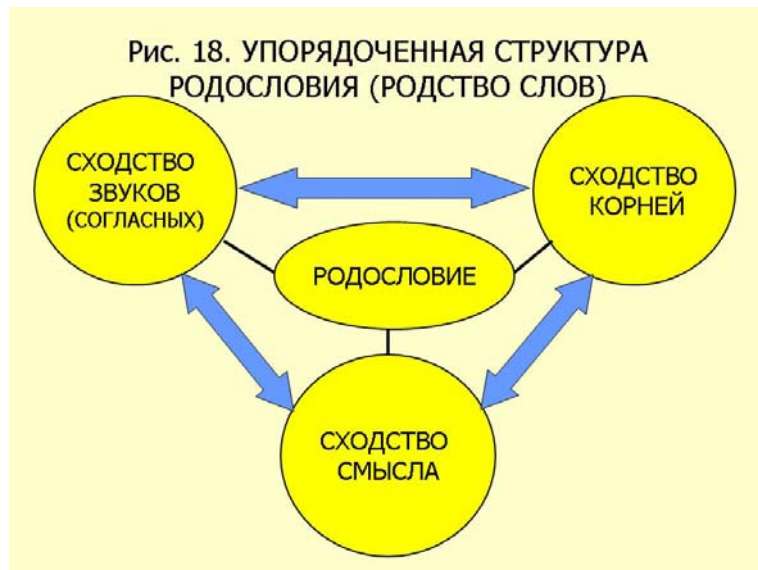


В языке наблюдается полное слияние прерывного и непрерывного, рационального и иррационального. И хотя обучение грамматике обычно сводится к изложению знаний о *прерывных* элементах языка, но владение языком не сводимо к знанию одной лишь грамматики. Достаточно упомянуть детей, которые овладевают языком и понимают его без всякой грамматики, которую они изучают после того, как в совершенстве овладеют языком. Сам общечеловеческий факт языкового общения без всякой грамматики является доказательством того, что в основе своей язык есть непрерывный поток человеческого сознания в общей стихии разумно-жизненного общения людей.

В языке никаких устойчивых и постоянных элементов нет, ибо все они подвижны и существуют не сами по себе, а как некие «струи» светового потока, оказывающие

смысловое воздействие на окружающий контекст. Непрерывность в языке создаётся смысловым воздействием контекста на текст.

Теперь остановимся несколько подробнее на таком подразделе языковедения, как родословие (родство или родословная слов). В нём теоретические моменты языка (в т.ч. этимологические) растворены в его практической сфере, отражающей историю жизни народа. Слово выступает формой исторического бытия и активно выраженного самосознания личности. Совершенно очевидно, что достоверное описание исторического бытия народа вне истории языка просто невозможно. Родословие, как показано на рисунке 18, есть воплощение триединства сходства звуков (согласных), корней и смысла⁸⁴.



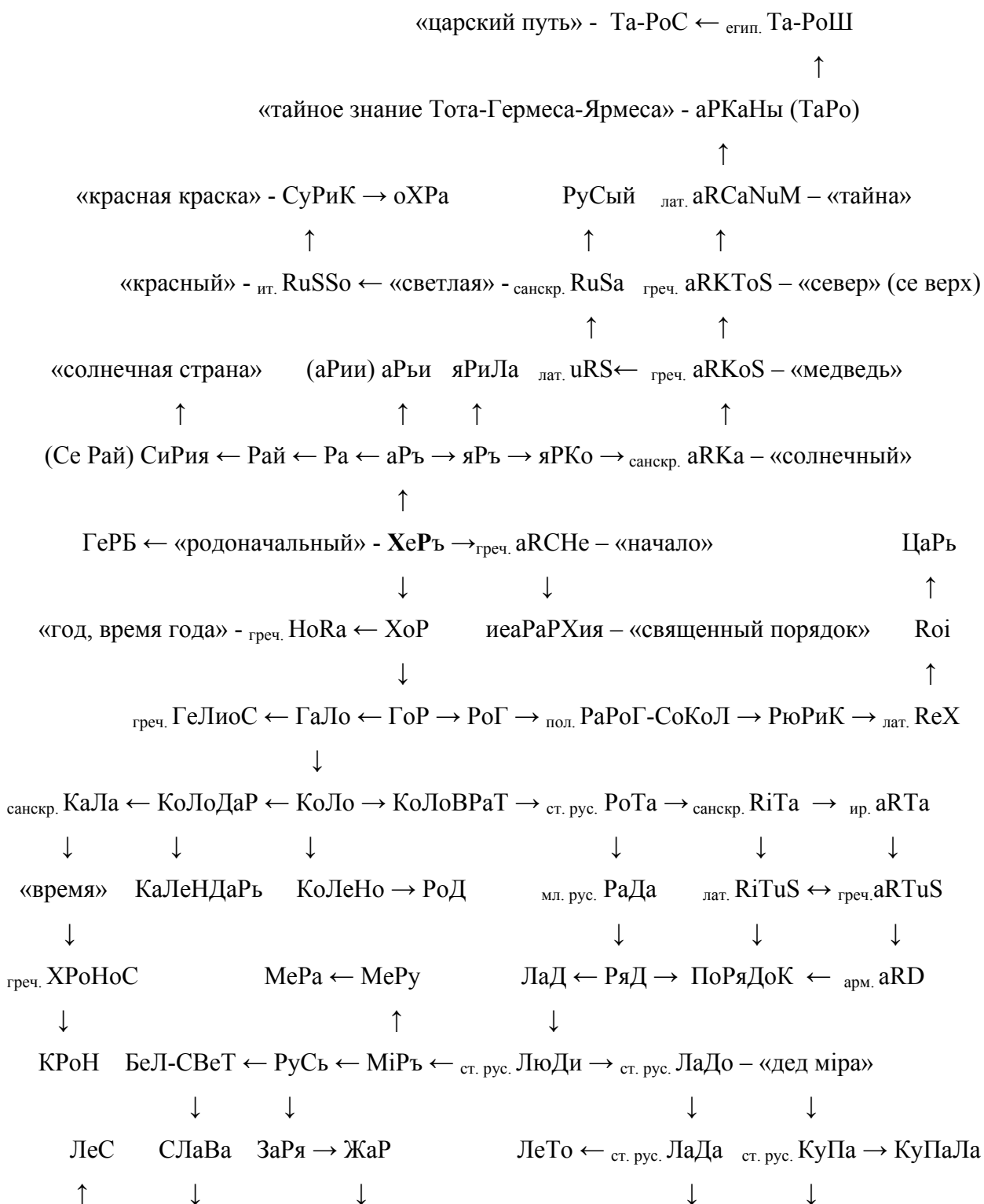
Корень слова, как и все прочие элементы языка, вовсе не статичен, а всегда динамически подвижен и потому везде проявляется по-разному. В нём заложена *возможность* множество самых разных проявлений, узнаваемых по его разнообразным огласовкам (русь, раса, роса, сура, сир и т.д.). Корень слова является своеобразным законом возникновения разнообразных огласовок и методом узнавания единого принципа для огромного языкового потока, принимающего самые различные формы. Всё это означает, что мы имеем дело не с самим корнем, а с его различными огласовками. Поэтому гласные звуки при сравнении почти никогда не учитываются, ибо они больше всего подвержены искажениям и изменениям. Заметим, что в древние времена практически во всех письменностях писались только согласные буквы, которые и поныне хранят согласие-порядок.

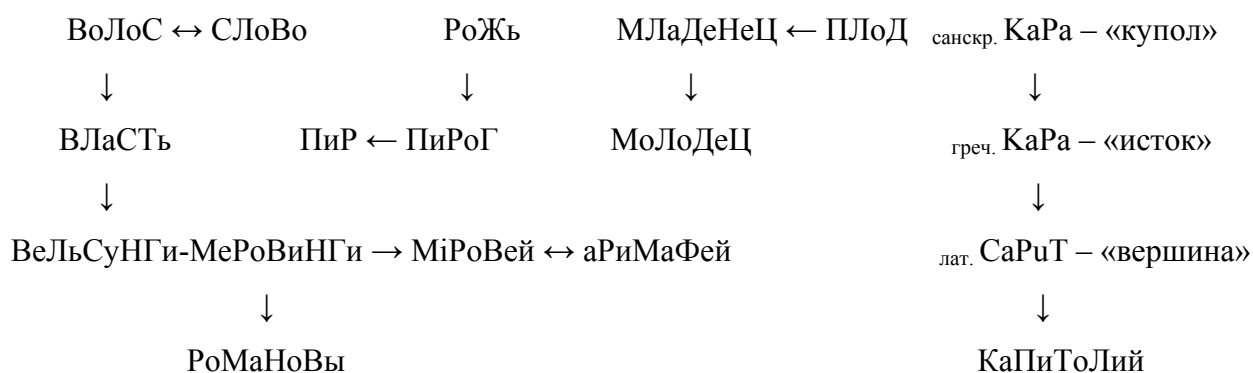
Исходя из принципа сущностного единства языка, как неотъемлемой части всеобщего светового потока, проявляющегося в различных наречиях, мы совершенно

⁸⁴ Драгункин А., Образцов А., В начале было слово. Русское. СПб.: ООО «Умная планета»; Издательский дом «АНДРА», 2005, с.40, 74.

правомерно можем соотносить сходные слова из разных наречий. Продемонстрируем на ряде примеров те смысловые возможности, которые открывает родословие.

Для начала мы обратимся к особо значимой букве-слову «Х(600)», читающейся как «Херь». Знак «Х» символизирует вращающийся крест, который во всех своих ипостасях является древнейшим *символом* русского мира и единства пространства-времени. Если в русском языке его именовали «ярко» и «коловрат», то в санскрите – «свастика», что буквально означает «блаженство» или «связанная с благом».



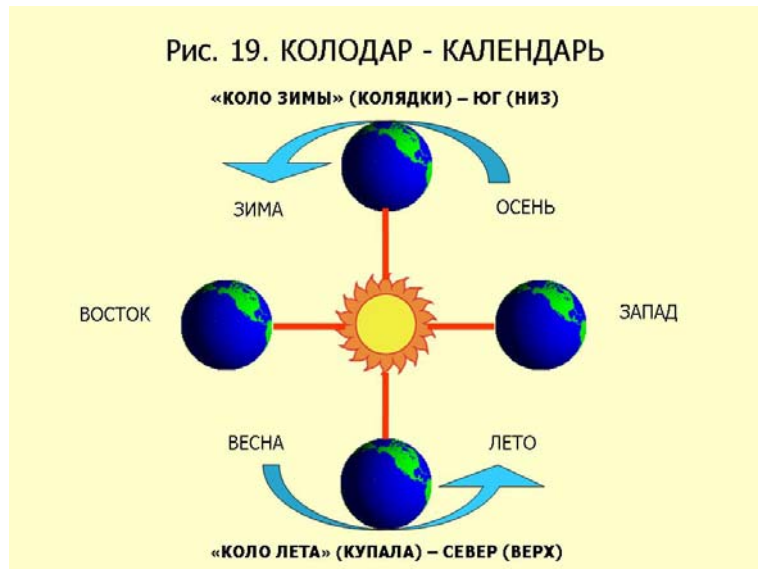


Приведённый пример превосходно подтверждает утверждение А.Ф. Лосева о том «имя сущности присуще самой сущности по её природе и существу и неотделимо от неё, будучи ее выразительной энергией и изваянным, явленным ликом...». Представленные слова и имена позволяют восстановить начала русской истории. Исходя из равнозначности порядка букв в так называемых «иератических языках», мы обнаруживаем, что *сирский, сурьский, сурьянский, соурский* переходит в *роусьский*⁸⁵. А в русских летописях XI века прямо говорилось о том, что «...*словенск язык и руський один*». Вполне закономерно то, что выдающийся лингвист первой трети XX века А. Мейе в работе «Общеславянский язык»⁸⁶ писал о том, что Европа пользуется корневой системой и грамматикой исконного языка, который он назвал «славянским». Этот язык «солнечного озарения» хранит память об арктической (северной) прародине - колыбели арийских народов. Изначальное Подсолнечное царство русского фольклора или «солнечная страна» Сурья-Сирия-Русия-Русь в финских сказаниях именуется «СаРайаС», т.е. «северный дом». Не удивительно и то, что самоназвание Гипербореи античных историков - «медвежья земля» или «медвежий рай» («счастливая» Аркадия – родина Тота-Гермеса-Ярмеса). Ведь и поныне над Арктикой ярко сияют созвездия Большой и Малой Медведицы. Не зря же знаменитая формула покровителя тайных (герметических) знаний Тота-Гермеса-Ярмеса гласит: «То, что внизу, подобно тому, что вверху, а то, что вверху, подобно тому, что внизу». Здесь же помещалась родина «светоносного» Купалы-Аполина-Аполлона⁸⁷, правящего посредством мелодии магической лиры солнечной колесницей и ладящего мировую ось. Древний знак Коло-Гелиоса-Солнца – кружок с точкой посередине – и поныне используется в современной астрономии в том же значении, что и *во всех частях света* с древнейших времён. Этот знак издревле соотносится с понятием «колеса времени». Как видно из рисунка 19, дар Коло-Солнца преобразуется в колодар-календарь.

⁸⁵ Карпец В.И. Русь, которая правила миром, или Русь Мироеева. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2005, с. 49.

⁸⁶ Мейе А. Общеславянский язык, М.: ИЛ, 1951

⁸⁷ На единство образа Купалы-Аполлона указал Ю.Д. Петухов. См. Дорогами богов. М., 1990, с.31-84.



Нетрудно заметить, что перед нами сюжет Воздвижения Креста, символизирующего мир, единство пространства-времени, мужского (солнечного) и женского (лунного) начал, обретение Животворящего Древа. Если «коло лета» (летнее солнцестояние) соотносится с севером-верхом (купол-купала) и раем, то «коло зимы» (зимнее солнцестояние) – с югом-низом (колядки) и адом. Слово «ад» («место, лишённое света») есть ущербный «лад», а легендарный *Сет* - всего лишь ущербный *Свет*. Следовательно, суть легендарного «сражения» Гора и Сета заключена в символическом разделении «колеса времени».

Ёмкое русское понятие «мир» буквально перекликается с названием священной горы Меру и понятием «мера» (справедливость), которая помогает хранить священный порядок. А родственные слова «пир», «пирог», «рог» (славы), который в древности был знаком царской власти⁸⁸, лишь закрепляют райский образ «медвежьей земли». Напомним, что слово «urs-медведь» преобразуется в слово «Русь», означающее царско-воинское сословие. Уместно вспомнить о том, что родовыми знаками Меровингов и Рюриковичей, составлявших единый русско-троянский Царский Род, были *медведь* (urs – rus – sur - царь) и его неизменная спутница *пчела* (рой (семья пчёл) – roi – царь).

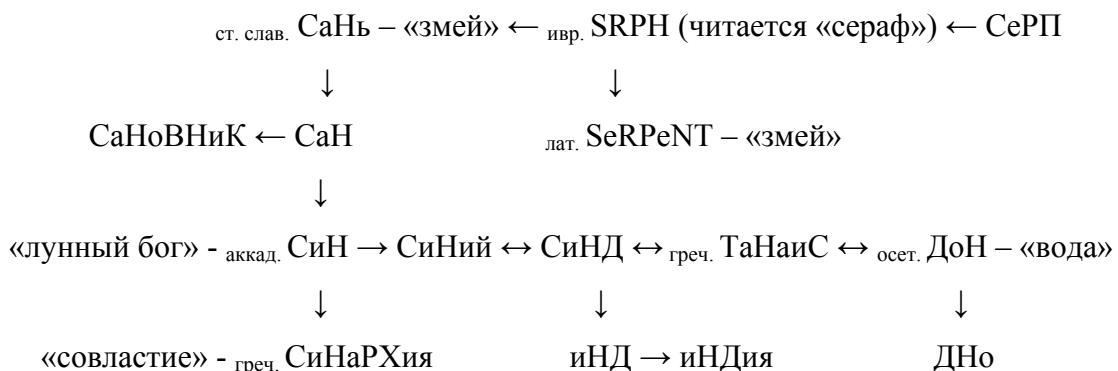
Буквальное родство имён *Аримфей* и *Мировей* подсказывает, что род Мироеев породнился с кем-то из наследников святого Иосифа Аримафейского, принадлежавшего, как и Христос, к роду Царепорока Давыда. Отметим, что на недавно раскрытых старинных фресках Архангельского и Благовещенского соборов изображена родословная Христа («Древо Иессеево»), в которую вместе с Давыдом, Соломоном и первыми Рюриковичами включены русские великие князья Дмитрий Донской, Василий Дмитриевич, Иван III, Василий III, а также Зороастр, Гермес Трисмегист, Платон, Пифагор, Плутарх, Аристотель, Вергилий, Зенон, Фукидид и другие «внешние

⁸⁸ Щедрина К.А. Царское счастье (архетипы и символы монархической государственности). М.: Форум, 2006, с. 65-67.

мудрецы»⁸⁹. А ведь есть ещё и Красная площадь со Спасской башней, символизирующей Спасителя. Словом, «нет власти не от Бога» (Рим., 13:1). А Бог-Слово есть Царь Славы. При этом отметим, что основное значение «славы» (в Ветхом Завете) есть значение *света*⁹⁰. Вполне закономерно то, что Царь мира воплощает солнечную традицию. Интересно, что французское народное именование ослика, на котором Спаситель въехал в Иерусалим – Аркадийский конь. А с приходом Рюрика в Новгород строится Аркадский монастырь⁹¹. Комментарии в таких случаях излишни.

Как видим, в самом языке закреплён идеальный архетип русского мира, мыслимого как священное царство. «Без Царя земля вдова», - гласит русская пословица. Священное царство, как земное воплощение священного порядка, несовместимо с идеями аристократии, демократии, иерократии, плутократии, партократии, охлократии, хронократии и прочих «кратий», поскольку греческое «кратос» буквально означает «превосходство»⁹². А Пресвятая Троица несовместима с самим принципом превосходства.

Русский герб, ставший государственным гербом России, воплощает идеальный архетип Русской державы, её вечную руководящую змееборческую идею, метод её осуществления и символизирует *мистерию коловращения*. Солнечно-золотой венценосный Орёл-Ореол (он же Финист Ясный Сокол, Феникс-Сфинкс), рассеивающий тьму, символизирует Воскресение и Царя Славы (Света), могущество и справедливость, т.е. идеальное царское правление. Силы тьмы и хаоса, которые персонифицирует «змей»-*Serpent* с райского *древа познания*, смиряет *воин-змееборец* – главный символом Русского Царского Рода. Таково вечное «историческое задание» России, мистически пребывающее в *покое вечности*. Змееборческий сюжет раскрывает календарный смысл противостояния в годовом «колесе времени» *света* и *тьмы*, рая и ада, дней летнего солнцестояния («коло лета») и зимнего солнцестояния («коло зимы»). Впрочем, обратимся к родословию.



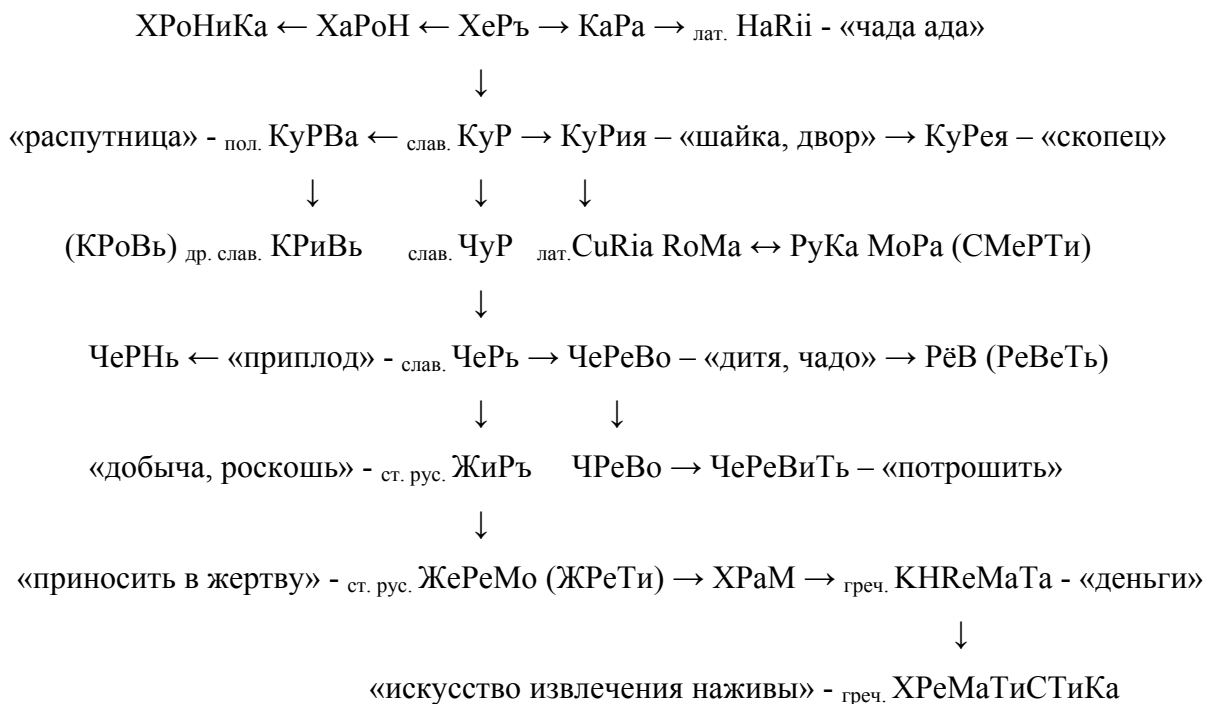
⁸⁹ Карпец В.И. Русь, которая правила миром, или Русь Мироеева. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2005, с. 101, 313-320.

⁹⁰ Лосев А.Ф. Вещь и имя. Самое само. СПб.: «Издательство Олега Абышко», 2008, с. 167.

⁹¹ Карпец В.И. Указ. соч., с. 62, 63.

⁹² Бенвенист Э. Указ. соч., с. 284.

Язык подтверждает родство «змея» и сановой «знати» («знатоков»), что и понятно. Примечательно, что встарь на Руси круглый год на отпевание и захоронение князей возили в саях, скользящих на полозьях (др. рус. «полозь» - змей») подобно змею. Кроме того, слово «змей-сераф» пребывает в родстве со словом «серб». А серп был не только орудием земледелия, но и олицетворением смерти (Отк., 14:18-20). А потому не удивляет присутствие лунного бога и «владыки времени» Сина (он же Тот-Гермес⁹³) – «проводника душ» усопших в ад (Аид). Так мы подошли к дьявольскому изобретению вавилонских магов (колдунов-халдеев), *разделивших* год на 360 «банковских дней» и 5 дней, которые, согласно Плутарху, Син (Тот-Гермес) выиграл у Луны-Селены. Выигранные дни или «дети денег» (т.е. «проценты») и поныне служат истоком скрытной узурпации власти «синархией-хронократией». Они стали основой «библейско-вавилондонского проекта», положившего начало творению «чадами ада» денег *из ничего*. А суть их «вечных интересов» сводится к идее «мирового господства», основанного на *разделении* мира. Образ действий этой древней шайки раскрывает родословие.



Итак, сановная чернь («чёрные роды» или «чёрная аристократия») *хранит* принцип судного процента, редактирует *хроники* времён и *хоронит* людей. В древнем Египте в ритуале похорон участвовали лодочники - «хароны» Нила, перевозившие умерших на *западный* берег Нила. Их покровителем считался Амон-Ра, чей главный храмовый комплекс в Карнаке ориентирован на зимнее солнцестояние. Ясно, что властолюбивые служители этого храма исполняли роль «повелителей времени». Именно они отвергли

⁹³ Лосев А.Ф. Античная мифология с античными комментариями к ней. Энциклопедия олимпийских богов. Собрание первоисточников, статьи и комментарии – Харьков: Фолио; М.: Изд-во Эксмо, 2005, с. 830.

религиозную реформу Эхнатона. Их не устроил перенос столицы в Ахетатон, где храмовый комплекс был ориентирован на летнее солнцестояние (как и Большой Сфинкс). Мы видим, что дьявольские культы сопряжены с ритуальным распутством и кровавыми жертвоприношениями. Такова же суть и нынешней «конкурентной рыночной экономики», маскирующей древнюю ересь, которую Аристотель именовал «хрематистикой», т.е. «искусством извлечения наживы». А неслышимый рёв младенцев, приносимых в жертву наживе *скурвившимися* последователями *куретов-куриалов*, заглушает бой *курантов*.

Подобным же образом скрытно верховодила Древним Римом «рука смерти» куриалов. Эти создатели латинского языка превратили русское слово «колодар» в латинское «*calendarium*», а «дар коло» в «долговую книгу». В них указывались первые дни каждого месяца (календы), когда должники платили проценты. Знаком их власти над Капитолием стал Колизей. Отметим, что за латинским словом «*colosseum*» (Колизей) ясно различимо русское «коло зимы», традиционно соотносимое с адом. Характерно то, что



как в прежние времена в Колизее, так и в нынешние - на биржах - вопросы жизни и смерти решаются направлением большого пальца вытянутой руки. Рука с пальцем, указующим вниз, на «коло зимы», и есть «рука смерти». Как видим, толпе всегда предоставляется возможность «самостоятельно» решать участь себе

подобных по правилу «руки».

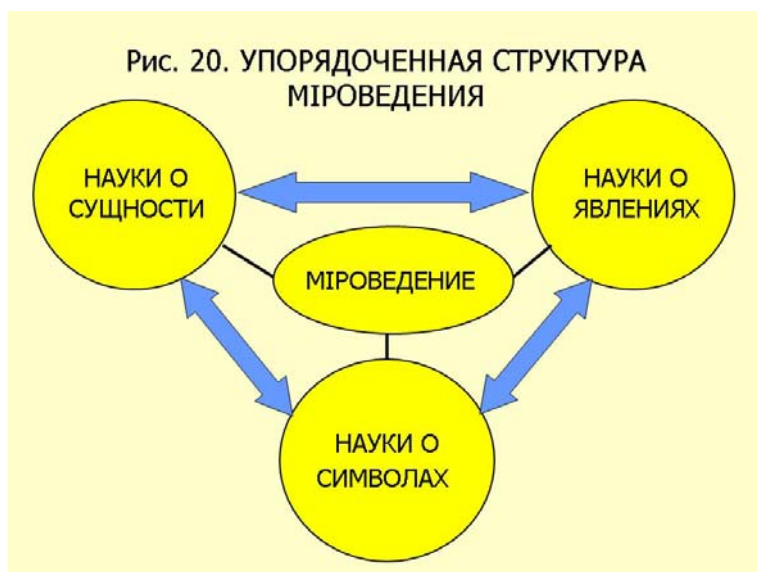
После Миланского эдикта 311 года, когда христианские епископы вошли в состав курии, эта «рука» узурпировала и папскую власть. Внесение латинского добавления в Символ Веры (*filioque*) вносило разделение в нераздельный первообраз Пресвятой Троицы и служило притязаниям «руки» на узурпацию власти над миром. Ради этого **23 декабря** 679 года был ритуально убит православный царь «милостью Божьей» Дагоберт II из династии Мироеев, не зависевший от воли первосвященника. А **25 декабря** 800 года «рука» возложила на голову короля франков Карла Великого, положившего начало насильственной латинизации славяно-русских земель, корону императора т.н. Священной Римской империи. С той поры главным богослужебным событием латинского Запада является Рождество Христово (25 декабря), выродившееся в торжество торгашей, а православной Руси-России – Воскресение Христово.

К сказанному добавим, что хронократия установила контроль над властями США **23 декабря** 1913 года, в день зимнего солнцестояния, когда была учреждена Федеральная Резервная Система (ФРС) США. Она-то и контролирует формально независимую «американскую торговую площадку» в составе «либеральной торгашеской империи».

После ритуального жертвоприношения США 11 сентября 2001 года, совершённого в день усекновения главы Иоанна Предтечи в угоду нерушимости принципа ссудного процента, началась агония бриттоглавого строителя мирового Вавилона. В этой связи понятна повышенная нервозность профанических финансистов, предназначенных на роль «козлов отпущения». Ведь не за горами превращение «золотовалютных резервов» в «битые черепки», уже описанное Н.В. Гоголем (1809-1852) в повести «Вечер накануне Ивана Купала».

Нетрудно понять, что строительство мирового Вавилона обречено на неизбежный крах, поскольку одичавшие «строители» и их пособники никак не могут усвоить простого правила, закреплённого в русской поговорке: «Без Троицы дом не строится».

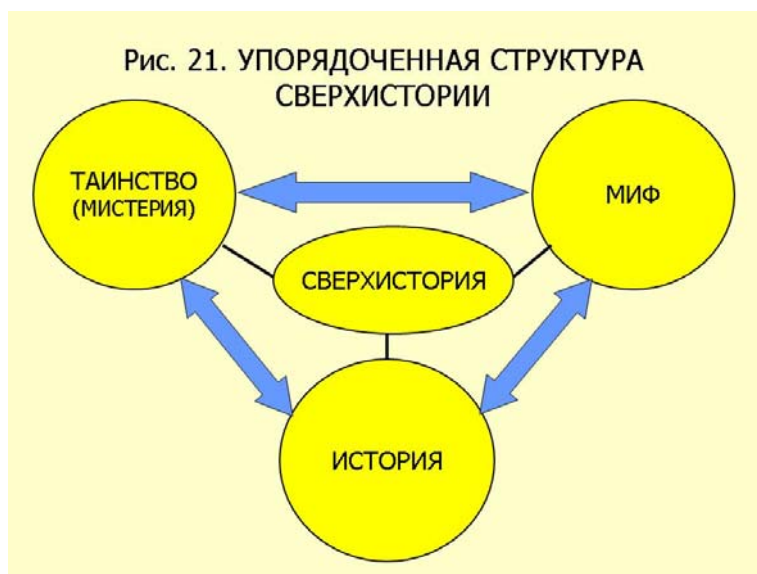
После знакомства со смысловыми возможностями родословия мы кратко остановимся на следующем разделе образования – міроведении. В міре различимы смысловая (сущностная) сторона живой действительности и ее различные проявления и выражения. Понятно, что в различных условиях и на разной почве одинаковый смысл (сущность) по-разному проявляется и выражается (частично или полностью). В силу тождественности проявления сущности и самой сущности, а также их нераздельности сущность познаваема (символически) в своих действенных проявлениях. А *выражение* сущности в человеческом сознании и есть понимание сущности (или *понятое понятие*). В силу тождественности мышления и бытия міръ осознаёт сам себя через самосознание людей благодаря реальному единению познающего и познаваемого, их взаимопониманию. Следовательно, абсурдна как попытка приватизации сознания, так и само понятие «интеллектуальная собственность». Исходя из сказанного, на рисунке 20 представлена упорядоченная структура міроведения.



Только символическая логика или логика символа (диалектика), соединяющего в нераздельном единстве выразимое (явление) и невыразимое (сущность), позволяет упорядочить неупорядоченную груду фактического материала из самых разных отраслей знаний и выстроить стройное здание міроведения. Оно являет собой нераздельное триединство наук о сущности (смысле), наук о проявлениях (сущности) и наук о символах, т.е. о выражении и понимании символического смысла.

Время, отводимое на преподавание міроведения, может быть подразделено следующим образом: науки о символах – ~12,74 % указанного времени, науки о сущности – ~25,46 %, а науки о явлениях – 61,8 %. К наукам о сущности или исходным наукам мы отнесли бы математику и логику (символическую), а к наукам о явлениях – о физических, химических проявлениях сущности и о явлениях жизни.

Поскольку символ, воплощенный в жизнь, есть организм, в том числе и символический государственный организм, то наука о символах предстаёт как свехистория міра (русского). В ней воплощено нераздельное триединство таинства (мистерии), мифа и истории. Упорядоченная структура свехистории представлена на рисунке 21.



Если в таинстве (мистерии) выражен идеальный архетип или вечное и неизменное («змееборческое») «историческое задание», то в мифе заключено символическое единство идеально-неизменного «задания» с его реально-изменчивым историческим воплощением. Следовательно, реальная история пронизана мифологическим смыслом и действующие в ней силы мифологичны по своей природе. Именно эти совсем не стихийные сокрытые силы света и тьмы стоят за видимыми историческими проявлениями расцвета или упадка мифосимволического бытия. Его осмысление немислимо без привлечения фольклорных, сказочных и религиозных знаний наравне с научными знаниями. Просто исторические

факты подобны *видимой* части мифологического айсберга, а потому сами по себе ничего не значат в смысле истории. Только мифосимволическое зрение позволяет соотнести реально-изменчивые исторические факты с *вечным* и неизменным «историческим заданием». Этот образ подвижного покоя и составляет подлинный предмет русской историософии, позволяющей понять мифологический смысл реального исторического процесса.

Обобщая всё вышеизложенное, мы приводим в нижеследующей таблице 54 упорядоченную структуру русской образовательной системы.

Таблица 54

Таблица 54. Упорядоченная структура русской образовательной системы

Разделы образования	Доля времени образовательного процесса	
Религиоведение	0,1274	
Обряд	0,0878	0,1274
Богословие	0,0325	
Священная история	0,0162	
Языковедение	0,2546	
Правописание	0,1573	0,2546
Теория языка (Языкознание)	0,0648	
Родословие	0,0325	
Мироведение	0,618	
Науки о явлениях (жизни, физики, химии)	0,382	0,618
Науки о сущности (математика, логика)	0,1573	
Наука о символах (сверхистория)	0,0787	
Образование	1	

Из всего сказанного следует очень простой вывод, который сформулировал о. Павел Флоренский: «Троица – или погибель!».

3.3. Краткие выводы

Сама жизнь неустанно демонстрирует несостоятельность мировоззренческих основ проекта *Модерна* (Нового времени), послуживших основой проекта Просвещения. Но вывеска Нового времени лишь маскирует хаос безвременья. Ведь миръ, по словам о. Павла Флоренского, «держится на закрепках литургических». Именно этих «закрепок» была лишена Русская держава в ходе оккультно-магической спецоперации XVII века, известной как «книжная справа» (т.н. «никоно-алексеевская реформа»), которая и предопределили её

падение в 1917 году. Напомним, что *магия* есть «изменение бытия силою одного слова»⁹⁴. Вот почему политические потрясения неизменно сопровождают реформы правописания. Реформа русского языка 1918 года, лишившая русских людей буквы «і» и слова «*міръ*», служит примером высокопрофессиональной диверсии по *разделению* русского міра ради установления скрытного господства хронократии над ним. Очевидная утрата способности мыслить и действовать магически не могла не привести к крушению «союза нерушимого» (СССР). Этот крах не позволяет нам тешить себя иллюзиями о «лучшей в мире советской системе образования». Ясно и то, что обращение к мертвечине *Модерна* и рассуждения о *модернизации* системы обучения в РФ служат сокрытию её постепенного растворения в потоке «неумолимого времени» в рамках «болонского процесса». Дело в том, что глобальный гностический проект не допускает самой мысли об осуществлении каких-либо государственных проектах. Важным элементом стратегии устрашения и приведения РФ к покорности является пресловутый «ЕГЭ», справедливо сравниваемый с *Бабой-Ягой*. Напомним, что её беспросветная изба «без окон, без дверей» в русской архаике соотносится с *адам*, т.е. «местом, лишённым света». А единство языка и бытия неотменимо. Следовательно, сам язык подсказывает, что навязывать ЕГЭ могут только «чада ада». Они-то и превращают людей в немощных духовных калек, бессильных разорвать незримые «оковы просвещения».

Спасти от тьмы может только свет, исходящий от Света, т.е. Имени Божия. Подобное усматривается через подобное, а потому русская образовательная система может строиться только на основе *троичного догмата*. Только он позволяет, по словам преподобного Сергия Радонежского, «побеждать ненавистное разделение міра сего». Только смена правил построения системы образования избавит Россию от «оков просвещения», лишаящих её каких-либо надежд на развитие и превращающих людей в рабов империи сознания. Именно русская образовательная система призвана положить конец непрерывной войне в сознании людей и защитить их ото лжи.

⁹⁴ Лосев А.Ф. Вещь и имя. Самое само. СПб.: «Издательство Олега Абышко», 2008, с. 63.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование отличается чрезвычайной актуальностью и практическая значимость для важнейших сторон жизни любой страны. Поскольку живая действительность представима только как всеобщий поток света, постольку и все её стороны (финансово-хозяйственная, языковая, мыслительная, творческая и т.д.) представимы только как потоки света. Ясно, что живая действительность не может изучаться аналитически, поскольку при этом происходит подмена света цветом. Именно в этой подмене и коренятся истоки всех кризисных явлений современности. Их преодолению помогает смена научной модели, связанная с отказом от мертвящей формальной логики в пользу животворящей символической логики, базирующейся на троичном догмате. Это единственный путь перехода от цветистой псевдонаучной «картины мира» к целостному символическому мировосприятию. Такое мировосприятие, в силу единства языка и бытия, может строиться только на основе языка синтетического строя, каковым является русский язык. Итак, наша модель исследования живой действительности строится на основе троичного догмата и русского языка, а поэтому мы вправе именовать её русской исследовательской моделью.

Мир, как всеобщий поток света, описывается посредством мирового закона-меры (закона сохранения мощности). Поэтому введение единой меры – [Вт] – позволило нам внести качественно-количественную определённую в рассматриваемые проблемы.

Понимание того, что любая страна представима в качестве символического преобразователя мощности, определяющей её возможности, позволило нам произвести оценки текущих уровней развития (в единицах мощности) РФ и других промышленно развитых стран - ФРГ, Франция, Великобритания и США. Денежные знаки (российские рубли или доллары США) оказываются отражением выявленных возможностей рассмотренных стран, а потому их обеспечение также определяется единицами мощности. Так разрешается проблема единой меры стоимости.

Исследование существа процесса ценообразования показало, что в среднем ~95 % стоимости товара определяется вкладом естественных преобразователей мощности (пашни, леса и т.п.), дополняющих ~5 % людских трудозатрат. Суть неравноправной внешней торговли состоит в том, что вместо оплаты результатов творческого трудового процесса фактически оплачиваются лишь людские трудозатраты. Всё это указывает на крайне низкое качество управления внешнеторговой деятельностью РФ, что оборачивается для неё гигантским людским и материальным ущербом. В целом же исследование показало, что система государственного управления РФ фактически

разрушена и наша страна скрытно превращена в одну из провинций британской империи сознания. Однако её выдают такие бессмысленные количественные понятия, как «ВВП» и «среднедушевой ВВП», «капитализация» и «валютный курс», «ссудный процент» и «ставка рефинансирования». Совершенно очевидно, что избавление от скрытной деспотии немислимо без решительного отказа от этих абсурдных понятий.

Положить конец непрерывной тайной войне против нашей страны может только незамедлительный отказ от дуализма «британских очков» в пользу троичного догмата, позволяющего перейти от псевдонаучной «картины мира» к целостному символическому восприятию живой действительности. А для этого необходима не модернизация, а кардинальная реорганизация всей системы обучения. В Русской державе система образования может быть только русской.

В своё время А.С. Пушкин писал: «Цель художества есть идеал, а не нравоучение». Наше исследование позволило выявить идеал справедливости и потому мы можем утверждать, что цель нашего исследования достигнута. Ну а равноценность понятий «справедливости» и «единства» означает то, что исполнение правила справедливости равноценно воплощению принципа единотворения. Иного способа восстановления дееспособности и жизнеспособности не только России, но и любой другой страны не существует.