

РУССКАЯ ИДЕЯ В АРХИТЕКТОНИКЕ ОБРАЗА БУДУЩЕГО БЫТИЯ РОССИИ

Пищик А.М.

Аннотация. В статье изложены этапы эволюции русской идеи, названы признаки её антисистемы и их проявления в современном мире. Предложена методология построения проекта общего дела борьбы с антисистемой.

Ключевые слова: модификации русской идеи, глобальные катастрофы, сценарии глобализации, вызовы и угрозы.

THE RUSSIAN IDEA IN THE ARCHITECTONICS OF THE IMAGE OF RUSSIA'S FUTURE EXISTENCE

Abstract. The article outlines the stages of evolution of the Russian idea, the signs of its anti-system and their manifestations in the modern world. The methodology of construction of the project of the common cause of struggle against antisystem is offered.

Keywords: modifications of the Russian idea, global catastrophes, globalization scenarios, challenges and threats.

Я хотел сказать только, что все мысли, которые имеют огромные последствия, — всегда просты. Вся моя мысль в том, что ежели люди порочные связаны между собой и составляют силу, то людям честным надо сделать только то же самое. Ведь так просто.

Л.Н. Толстой [21, с. 349]

Эволюция русской идеи

При построении архитектоники образа будущего бытия России будем опираться на определение системы, которое предложил академик П.К. Анохин: «Системой можно назвать только такой комплекс избирательно вовлеченных компонентов, у которых взаимодействие и взаимоотношения принимают характер взаимодействия компонентов на получение фокусированного полезного результата» [1, с. 35]. В качестве «фокусированного полезного результата» возьмём пошаговую Программу России по реализации её Миссии в Мире XXI века. Русская идея является ключом к раскрытию содержания этой Миссии.

Русская идея была осмыслена русскими религиозными философами как Божий замысел о России, о её предназначении в Мире:

«Ибо идея нации есть не то, что она сама думает о себе во времени, но то, что Бог думает о ней в вечности» [20, с. 8].

«Меня будет интересовать не столько вопрос о том, чем эмпирически была Россия, сколько вопрос о том, что замыслил Творец о России, умопостигаемый образ русского народа, его идея» [2, с. 9].

«Россия есть живая духовная система со своими историческими дарами и заданиями. Мало того, - за нею стоит некий божественный исторический замысел, от которого мы не смеем отказаться и от которого нам и не удалось бы отречься, если бы мы даже того и захотели... И все это выговаривается русской идеей» [5, с. 317].

Аналогом названного предназначения России для материалиста-атеиста является объективный закон развития России, если следовать установке Карла Маркса: «Общество, если даже оно напало на след естественного закона своего развития, — а конечной целью моего сочинения является открытие экономического закона движения современного общества, — не может ни перескочить через естественные фазы развития, ни отменить последние декретами. Но оно может сократить и смягчить муки родов» [7, с. 10].

Русская идея, ориентированная на соборное решение проблем бытия России и Мира, согласно нашему исследованию, эволюционно представлена в трёх модификациях: 1)

хранение веры православной до страшного суда; 2) построение справедливого мира; 3) предотвращение глобальных катастроф и обеспечение социоприродной коэволюции.

Средствами достижения этих целей являются: 1) соборное объединение и защита православных народов от иноверных притеснителей; 2) соборное объединение и защита угнетённых народов от их поработителей; 3) соборное объединение здоровых сил планеты и защита их от врагов рода человеческого, ведущих его (человечество) к гибели (рисунок 1).

РУССКАЯ ИДЕЯ	
ЦЕЛЬ	СРЕДСТВО
	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Хранение веры православной до Страшного суда. 2. Построение справедливого мира. 3. Предотвращение глобальных катастроф и обеспечение социоприродной коэволюции 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Соборное объединение и защита православных народов от иноверных притеснителей. 2. Соборное объединение и защита угнетённых народов от их поработителей. 3. Соборное объединение здоровых сил планеты и защита их от врагов рода человеческого, ведущих его (человечество) к гибели.

Рисунок 1. Эволюция целей и средств русской идеи [14]

Первая модификация русской идеи – хранение веры православной до Страшного суда. Впервые она была провозглашена пресвитером Иларионом Киевским в «Слове о Законе и Благодати» в 1038 г.: «Слово о Законе и Благодати» было прочитано Иларионом 25 марта 6546 (1038) года (по сентябрьскому и мартовскому стилям) на праздник Благовещения Пресвятой Богородицы на Золотых воротах в Киеве, вечером в Великую Субботу после литургии Василия Великого перед пасхальной утренней службой» [23, с. 63]. Существовало предсказание, что Конец Света наступит, когда Пасха придётся на праздник Благовещения (25 марта). Так вот, в 1038 году Благовещение выпало на Великую Субботу, что было почти точным попаданием. Именно в этот день митрополит Иларион прочитал своё знаменитое послание — «Слово о Законе и Благодати», в котором утверждал, что для спасения достаточно простого крещения и соблюдения ритуала.

Произошло это событие спустя ровно полвека после принятия Киевской Русью православия в 988 г. Иларион в контексте библейской истории историософски изложил эсхатологическую миссию России. Россия удерживала эту миссию до начала XX в., на всех этапах своей истории защищала православную веру как внутри страны, так и вне. Многие исторические события этого периода связаны с защитой православного мира на Украине, Болгарии, Сербии.

Преемственность идеи хранения веры православной до Страшного суда (Иларион Киевский, 1038) воспроизводится в новых формах в критические моменты последующей

истории. Новые формы стали ответами на конкретно-исторические вызовы и угрозы бытию России:

1. В «Послании на Угру» (1480) ростовский архиепископ Вассиан Рыло к государю всея Руси Ивану III [16]. Послание было вызвано политическими спорами, возникшими в русском обществе в связи с нашествием ордынского хана Ахмата. Архиепископ Вассиан был обеспокоен известиями о колебаниях Ивана III во время «стояния на Угре» и призвал его к решительным действиям. Божье освобождение Московской Руси от татар он сравнивает с освобождением израильтян от египтян, в связи с этим Московскую Русь называет «Новым Израилем». В 1480 г. завершилось свержение монголо-татарского ига. Русское государство стало суверенным. Началась новая историческая эпоха.

2. В борьбе с ересью жидовствующих и апологии православия в «Просветителе» (1492/94) игумена Иосифа Волоцкого [17]. Эсхатологические настроения тревожили русское общество. На 1492 год (7000 год от сотворения мира) был назначен очередной «конец света». Пасха была рассчитана только до этого года. Обошлось. К тому же выяснилось, что по еврейскому летоисчислению едва начиналась шестая тысяча, что было отражено в книге астрономических таблиц «Шестокрыл», составленной евреем-астрологом Эмануэлем бар-Яковом. По мнению жидовствующих, это было ещё одним доказательством в пользу их правоты. В церковной среде традиционно считается, что распространение ереси было инициировано неким «жидовином Схарией» (Захарья Евреин, Захарья-Скарья Жидовин) сначала в Новгороде, а затем в Москве в 1470-1490 годах. Это был Захария бен Аарон ха-Коэн, учёный из Киева, привезённый в Новгород Михаилом Олельковичем из Великого княжества Литовского в 1470 году. Захария перевел ряд текстов на иврите по астрономии, логике и философии. Согласно большинству свидетельств, вера Схарии отвергала Святую Троицу и божественный статус Иисуса, монашество, церковную иерархию, православные обряды и бессмертие души. Некоторые приверженцы также исповедовали иконоборчество, а также продвигали идею самоопределения каждого человека в вопросах веры и спасения. С 1480 года ересь проникла в Москву и поразила высшую иерархию русской церкви (митрополит Зосима и его приближенные). Первоначально популярное среди высокопоставленных государственных деятелей и даже при великокняжеском дворе, движение подверглось преследованиям со стороны игумена Иосифа Волоцкого и архиепископа Новгородского Геннадия. Русская православная церковь рассматривала иудействующих как еретиков, и несколько церковных соборов осудили их.

3. В провозглашении России «Третьим Римом» (старец Филофей, ок. 1523-1524): «Да вѣси христороубче и боголюбче, яко христианская царства приидоша в конецъ и снидошася во едино царство нашего государя, по пророческим книгамъ, то есть Ромейское царство. Два убо Рима падоша, а третий стоит, а четвертому не быти» [15, с. 345].

Формула появилась в Послании монаха псковского Елеазарова монастыря Филофея дьяку М.Г. Мисюрю Мунехину с опровержением астрологических предсказаний Николая Булева и с изложением концепции «Третьего Рима» [15]. Николай Булев, известный публицист, переводчик и врач при великом князе Василии III, любекский немец по происхождению, приблизительно в 1522 г. перевел астрологический «Альманах» Штоффлера, содержащий предсказание о потопах в 1524 г. Перевод попал в руки Федора Карпова и М. Г. Мисюря-Мунехина, каждый из них обратился за разъяснениями к знающим лицам. Для Федора Карпова таким близким корреспондентом оказался Максим Грек, для М. Г. Мисюря-Мунехина – старец Филофей. Оба ответа совпадают в своем отрицательном отношении к астрологии и датируются концом 1523 – началом 1524 г.

«Провозглашение России “Третьим Римом” произошло не от “гордости” или “кичения”, но было формой, с помощью которой она демонстрировала свою верность эпохе первоначального христианства и вселенских Соборов, когда сохранялось единство христианского мира, а также пыталась осознать свое место в мировой истории, положение Москвы в ряду мировых священных центров и церковных престолов после катастрофы 1453 г. Речь шла о миссии, а не мессианизме» [19, с.13]. «Святая Русь оправдала свою претензию

на деле. Она взяла на себя героическую ответственность защитницы православия во всем мире, она стала в своих глазах мировой нацией, ибо Московская держава стала вдруг последней носительницей, броней и сосудом царства Христова в истории - Римом третьим, а Четвертому уже не бывать... Так родилось великодержавное сознание русского народа и осмыслилась пред ним его последняя и вечная миссия. Потрясающее православный Восток падение Царьграда в 1453 г. представилось для русских знаменем суда Божия над Вторым Римом. Когда “агарянская мерзость запустения стала на месте святе”, и св. София превратилась в мечеть, а вселенский патриарх в раба султана, тогда мистическим центром мира стала Москва – Третий и последний Рим, а русский великий князь – “новым царем Константином новому граду Константию – Москве”» [8, с. 29].

Святая Русь – защитница православия во всём мире. Идея была закреплена в Уложенной грамоте об учреждении в России Патриаршества (1589) [25].

4. В концепции «Москва — зримый образ Нового Иерусалима» (патриарх Никон, 1656) [12, с. 61-62]. После падения Византии Москва стала одновременно духовной наследницей Иерусалима и императорской наследницей Рима. После падения Константинополя собор Святой Софии перестал быть самым важным храмом для русских, поскольку его заменил храм Воскресения Христова (храм Гроба Господня) в Иерусалиме. Не случайно патриарх Никон построил недалеко от Москвы в 1656 году монастырь, названный «Новый Иерусалим», также известный как Воскресенский монастырь, который был зеркальным отражением монастыря в Иерусалиме. Московское царство в концепции Никона рассматривается в двух ипостасях: с одной стороны, как духовный центр, а с другой стороны, как политический центр православного мира. «Патриарх Никон устроил под Москвой на реке Истра Ново-Иерусалимский монастырь. Патриарха, как известно, осуждают в 1666 г. Но важно отметить сохраненную им преемственность “русской идеи”, осознание которой началось еще у митрополита Илариона, что Россия — это хранительница Православия до Страшного суда» [24, с. 106].

5. В теории «Православие, Самодержавие, Народность» (С.С. Уваров, 1833): «Народное воспитание должно совершаться в соединенном духе Православия, Самодержавия и Народности» [22]. «Триада» официальной народности была первоначально предложена министром образования Сергеем Уваровым в его циркулярном письме подчиненным педагогам от 2 апреля 1833 г. Вскоре это было воспринято императором Николаем I и его окружением и получило широкое общественное признание, громко поддержанное такими интеллектуалами, как Михаил Погодин, Федор Тютчев, и Николай Гоголь. «Триада» стала доминирующей идеологической доктриной Николая I и ответом на восстание декабристов и стремлением восстановить и защитить политические институты Европы, которые были свергнуты в Наполеоновских войнах. Теория официальной народности была популярна среди русских монархистов и поддерживалась русским обществом до 1917 г.

Вторая модификация русской идеи.

В Советский период нашей истории на первое место выходит идея социальной справедливости как внутри страны, так и во вне. На протяжении 70 лет существования СССР было во многом устранено имущественное и культурное неравенство населения во всех сферах общественной жизни, сложившееся в сословной Имперской России. Была сформирована новая социальная общность «советский народ». Международная политика, проводимая государством, была направлена на поддержку и защиту всех стран от империализма и колониализма. Способом разрешения противоречий предыдущих стадий исторического развития стали различные модификации моделей социализма с учётом национальной специфики (советский социализм, социализм с китайской спецификой, югославский, кубинский и т. д.).

Переход России на капиталистический путь развития с 1991 г. с одной стороны создал условия для Православного Ренессанса, а с другой стороны возродил социальную несправедливость в масштабах, не уступающих Имперской России. Сегодня Россия в глобальном мире перестала быть Великой державой, потеряла экономическую суверенность,

которая была в советский период, теряет государственный суверенитет. Накопившиеся противоречия, особенно в условиях текущей войны объединённого Запада против России, толкают её к краю могилы. Нужны парадигмально новые способы разрешения накопившихся противоречий не только в бытии России, но и всего остального Мира.

Третья эволюционная модификация русской идеи – способ разрешения в первую очередь глобальных проблем современного человечества: экологических, техногенных, социальных, антропологических. Однако реализация этой идеи невозможна, если она не будет опираться на нравственные нормы православия, проявляющиеся в традиционных ценностях, и исторически продуктивных формах социальной справедливости.

Русская идея эволюционно упакована в форму матрёшки. Социальная справедливость не состоится, если не будет опираться на духовные и нравственные основы православия. Несправедливое мироустройство не позволит народам объединиться в общее дело по предотвращению глобальных катастроф и переходу к управлению социоприродной коэволюцией.

Последствия гонения на православную веру в XX в. эхом отзываются до сих пор. Коррозия нравственных ценностей в советский период росла от поколения к поколению, и охватила не только невоцерковленных людей, но и воцерковленных. «На протяжении всего времени после освобождения Церкви все опросы показывают, что мы имеем порядка 3–5 процентов воцерковленных людей. Имеются в виду те, кто причащается раз в месяц или чаще. Это достаточно узкая группа людей» [4]. Это создаёт почву для распространения идей ЛГБТ в обществе, феминизма, ювенальной юстиции, абортот, суррогатного материнства, эвтаназии и прочих пороков современного мира, разрушающих традиционные семьи и ведущих к вырождению человечества.

Инвариант русской идеи - объединение народов для реализации истинных ценностей человеческого бытия. Понимание инварианта русской идеи изложено в моей монографии «Циклогенез парадигм русского мировоззрения» [9, с. 62–68]. Эта идея провиденциальна. Её следует отличать от квазиидей, подменяющих истинные ценности человеческого бытия ложными. Квазиидеи паразитируют на провиденциальной русской идее и могут исказить её подлинное содержание в мировоззрении как правящей элиты, так и народных масс. Реализация русской идеи осуществляется в функциях сохранения, восстановления, совершенствования и защиты истинных ценностей. Истинные ценности формулируются в православном учении, в учении о справедливом устройстве общественной жизни, в учении о сохранении окружающей среды и устойчивом развитии человечества.

Роль русского народа в реализации русской идеи — быть соборным организатором, объединителем народов как внутри страны, так и вовне, в решении триединой задачи — сохранения человеческой жизни на Земле во всём её многообразии (культурном, этнонациональном, ментальном) на основе принципов справедливости в организации общественной жизни, опирающихся на евангельские принципы любви.

Инвариантом системогенеза русской идеи и миссии русского мира / универсума является объединение и защита той или иной выборки населения планеты от разрушающих общественных и природных сил. Историческими модификациями такой выборки населения являются православные народы, эксплуатируемые народы и всё многообразие народов планеты. В процессе системогенеза масштабы выборки постепенно расширяются до всего населения планеты.

Русская идея – это мечта о соборном единстве человечества, всеобщем братстве народов, о лучшей доле не только для себя, но и для всех. Эсхатология – составная часть русской идеи. Русская идея – это предчувствие общей беды и мысль о всеобщем спасении. Спасение мира любовью, открывающей истину, творящей добро, формирующей красоту. Великая цель русской идеи – это соборное объединение человечества, всемирное единение, которое должно основываться на высокой общности, сложившейся на органическом единстве общего и индивидуального. Всеединство - взаимное проникновение, тождественность частей и целого. Сохраняя своё многообразие, эти части едины друг с другом и со своим целым вплоть до

полного совпадения, но и сохранения своей неповторимости. Соборность – это братство народов, искание всеобщего спасения. Все ответственные за всех. Соборность означает коммюнитарность, не знающую как внешнего над собой авторитета, так и индивидуалистического уединения, и замкнутости. Соборность исключает подавление общности личностью и личности общностью. Соборность – это симфония, гармоническая согласованность, всеединство. Соборное единство – единство свободное и органическое, основанное на взаимной любви. Будущее человечества – всеединое существо, при сохранении личности. Мировое единство при сохранении индивидуальности – такова космическая соборность. Соборность – здоровый принцип организации любой социальной общности: семьи, рода, народа, человечества.

Антисистема русской идеи

Реализации русской идеи в трёх её эволюционных модификациях в современном Мире препятствует деятельность **Антисистемы**. «Антисистема – системная целостность людей с негативным мироощущением» [3, с. 503]. Для субъектов антисистемы характерны следующие мировоззренческие особенности: 1) отрицание реального мира как сложной и многообразной системы во имя тех или иных абстрактных целей; 2) футуристическое ощущение времени, при котором будущее считается единственно реальным и ценным, прошлое – ушедшим в небытие, а настоящее расценивается как преддверие будущего; 3) противопоставление себя любой традиции, выраженной в иерархии стереотипов и правил поведения, культурных канонов, политических и хозяйственных норм, традиционных установок для каждого конкретного этноса и передаваемых из поколения в поколение; 4) моральное уничтожение ценностей прошлого.

Первый признак Антисистемы – «Отрицание реального мира как сложной и многообразной системы во имя тех или иных абстрактных целей» есть игнорирование закона Эшби в управлении [26, с. 293-310]. Согласно этому закону, субъект управления по сложности (разнообразию) не должен уступать объекту управления. Объектом управления является сложная социоприродная система на всех уровнях её организации (локальном, региональном, глобальном). Субъект управления будучи неадекватным сложности объекта управления для достижения своих целей неизбежно будет упрощать в своей модели реальную сложность объекта управления, «оскоплять» её в своих интересах. Такая модель упрощённого объекта будет носить механический характер, доступный механистическому мышлению. Соответственно и цели, которые преследует данный субъект будут тоже примитивно-механистические. Такое управление ведёт к кризисам и катастрофам, поскольку в упрощённой модели объекта не учитывает многие потенциальные опасности при некомпетентном вмешательстве в его сложное строение.

Процесс глобализации человечества в XXI в., опираясь на достижения цивилизаций, может идти по двум сценариям: первый основан на принципе единства в многообразии, второй – на принципе единства в однообразии. В геополитике эти два сценария-антагониста проявляются в концепциях однополярного и многополярного мира. Сценарий однополярности в конечном итоге ведёт к потере суверенитета всеми государствами и формированию надмирового субъекта управления с сектантскими целями. Эти цели озвучены в антиутопиях XX-XXI веков, различных конспирологических концепциях, публично открыто и между строк различных повесток на XXI в. Наиболее радикально – в концепции необходимости сокращения численности населения до предельного минимума, типа до 500 млн. человек с «благородной» целью сохранения жизни на Земле. Движение транс- и постгуманизма вообще готово отказаться от бытия человечества, заменив его на эволюционно более «совершенный» вид существ с Искусственным интеллектом (ИИ). В конце века даже прогнозируется так называемая «Артилектная война», в которой ИИ уничтожит вид *Homo sapiens* [27].

Второй признак Антисистемы – «Футуристическое ощущение времени, при котором будущее считается единственно реальным и ценным, прошлое – ушедшим в небытие, а настоящее расценивается как преддверие будущего». Такая позиция оправдывает **нигилизм** по отношению к культуре прошлого и настоящего. Разрушение культурного наследия в

обычаях, искусстве, нравственности, ценностях и идеалах, приводит к уничтожению социофонда народа, передаваемого детям и внукам. «Кто хочет навредить народу, тот продвигает безобразное искусство, уродует язык, портит нравы, искажает добродетели, называя плохое хорошим, а хорошее плохим и показывает молодёжи ложные примеры для подражания, главным образом те, которые вызывают к низменным инстинктам и влечениям» [18].

Третий признак Антисистемы – «Противопоставление себя любой традиции, выраженной в иерархии стереотипов и правил поведения, культурных канонов, политических и хозяйственных норм, традиционных установок для каждого конкретного этноса и передаваемых из поколения в поколение». Проявляется этот признак в государственной политике разрушения классической семьи, навязывание через масс-медиа, систему образования и другие социальные институты «альтернативных» моделей жизни, таких как полигамия, однополые союзы, ранняя сексуализация, выбор и смена пола и т.д. «Уже с детского сада ребёнка можно настроить соответствующим образом. Мол, сначала он должен определить свою “сексуальную ориентацию” (читай: “какой вид извращений тебе больше нравится?”). Потом ему объяснят, что онанизм – отличная штука, прекрасно снимает психологическое напряжение. И покажут, как это делать. А потом почему бы не рассказать, что есть такие добрые дяди, которые любят доставлять удовольствие маленьким детям» [6].

Четвёртый признак Антисистемы – «Моральное уничтожение ценностей прошлого»: высмеивание целомудрия и поощрение разврата, вместо супружеской верности измена, презрение Родины (эта страна...), сатанизм, сквернословие в публичном пространстве как норма, бесстыдство, цинизм, вседозволенность, узаконенная содомия и т.п. «Сейчас вообще людей приучают к тому, что всегда считавшееся неприличным, непристойным, патологичным следует считать нормальным и чуть ли не эталонным. А на самом деле матерщина – это один из отличительных признаков уголовной субкультуры: наколки, какие-то непристойные жесты, матерная ругань» [6].

Антисистема как рак метастазирует во все структуры общественного организма, обрекая его на перманентную патологию и неизбежную смерть.

Можно назвать целый ряд официальных международных организаций, явно содействующих реализации смертоносной миссии Антисистемы. Все они на слуху. Антисистема сформировала систему отрицательного отбора своих кадров-агентов проводников её интересов на всех уровнях государственного управления во многих странах.

Субъектов проекта Антисистемы узнаем по плодам их: «Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные. По плодам их узнаете их. Собирают ли с терновника виноград или с репейника смоквы? Так всякое дерево доброе приносит и плоды добрые, а худое дерево приносит и плоды худые» (Мф 7:15–17).

Возможно ли выздоровление?

Потребность – рассогласование необходимого и фактического состояния системы. Борьба с Антисистемой начинается с осознания потребности в сопротивлении идеям, концепциям, программам, технологиям и практикам реализации её проектов. Проекту Антисистемы надо противопоставить альтернативный проект здоровых сил планеты по спасению человечества от рукотворных глобальных катастроф, провоцируемых Антисистемой.

Представим образ проекта общего дела противостояния Антисистеме. Субъектами проекта являются менеджеры проекта, профессиональные сообщества, государственные структуры, организации гражданского общества, инвесторы проекта, масс-медиа и волонтеры (таблица 1). Представители каждого народа, каждой страны, каждого государства приглашаются в проект. Современные социальные сети, неподконтрольные Антисистеме, позволяют объединиться в общее дело сопротивления «Повесткам дня на XXI век» Антисистемы и выработать альтернативную повестку спасения человечества от глобальных катастроф с переходом на управление планетарной социоприродной коэволюцией. В

предыдущих публикациях я изложил методологию проектирования такого общего дела [10–11, 13–14].

Здесь следует добавить особую роль граждан России в проекте общего дела. Это роль проводника русской идеи и миссии России в современном мире.

Таблица 1. Методологическая матрица проекта «Общее дело»

Уровни проекта	Субъекты разработки и реализации проекта							
	Менеджеры проекта	Профессиональные сообщества	Государственные структуры	Гражданские общества	Инвесторы	Масс-медиа	Волонтеры	
	управление	модель	норма	мотив	инвестиции	информация	участие	
	1	2	3	4	5	6	7	
Потребность	1	1-1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	1-7
Идея	2	2-1	2-2	2-3	2-4	2-5	2-6	2-7
Концепция	3	3-1	3-2	3-3	3-4	3-5	3-6	3-7
Программа	4	4-1	4-2	4-3	4-4	4-5	4-6	4-7
Механизм реализации	5	5-1	5-2	5-3	5-4	5-5	5-6	5-7
Практика	6	6-1	6-2	6-3	6-4	6-5	6-6	6-7

Выводы:

1. Системообразующим компонентом модели образа будущего бытия России предложена русская идея.
2. В 1000-летней эволюции русской идеи выделены и описаны её инвариант и вариативность. Вариативность представлена тремя модификациями русской идеи.
3. В модели архитектоники бытия России в XXI веке определена роль эволюционно формируемой триады русской идеи с её целями и средствами реализации.
4. Выделены признаки Антисистемы русской идеи и показаны её (антисистемы) разрушительные действия в современном мире.
5. Предложена методологическая модель построения проекта общего дела сопротивления здоровых сил всех народов планеты действиям Антисистемы, а также названа миссия России в его реализации.

Литература

1. Анохин П.К. Принципиальные вопросы общей теории функциональных систем // Принципы системной организации функций (ред. П.К. Анохин). М.: Наука, 1973. – С. 17-62. – URL: https://studylib.ru/doc/2023663/p.-k.-anohinprinciplial._nye-voprosy-obshhej-teorii (дата обращения: 28.12.2023). – Текст: электронный.
2. Бердяев Н.А. Русская идея. Миросозерцание Достоевского / Николай Бердяев. – Москва: Издательство «Э», 2016. – 512 с. – URL: <https://azbyka.ru/otechnik/books/original/31741-Миросозерцание-Достоевского.pdf> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.
3. Гумилёв, Лев Николаевич (1912–1992). Древняя Русь и Великая степь / Лев Гумилев. – Москва: Эксмо, 2006. – 862, [1] с.: ил., табл.; 21 см. – (Антология мысли).

4. Емельянов Н., священник. Сколько в России воцерковленных христиан и почему // Православие.ru. - URL: <https://pravoslavie.ru/121035.html?ysclid=lmrx9nd9tf780365608> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст электронный.

5. Ильин И.А. О русской идее // Наши задачи. Статьи 1948-1954 гг. Том I. Издание Русского Обще-Воинского Союза. – Париж, 1956. – URL: http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_1/127 (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

6. Легализация порока. Беседа с детским психологом И.Я. Медведевой. – URL: <http://pereprava.org/privacy/2665-legalizaciya-poroka.html?ysclid=lrp4iqtbgz901209609> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

7. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Том 1. Предисловие к первому изданию // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е, т. 23. – М.: Издательство политической литературы, 1960.- 908 с. – URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw/t23.pdf> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

8. Карташёв А.В. Воссоздание Святой Руси. – Минск: Издательство Белорусского Экзархата, 2011. - 592 с. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Anton_Kartashev/vossozdanie-sv-rusi/ (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

9. Пищик А.М. Циклогенез парадигм русского мировоззрения. Монография // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25483, 05.06.2019. – URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012305.htm> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

10. Пищик А.М. Методология проектирования международного сотрудничества в сфере устойчивого социоприродного развития // Актуальные вопросы образования, науки и культуры в интересах устойчивого развития. Сборник статей участников Международной научно-практической конференции. Отв. ред. С.В. Напалков, науч. ред. Т.А. Кончина. – Арзамас: Арзамасский филиал ННГУ, 2021. – С. 348–354.

11. Пищик А.М. Стейкхолдеры решения глобальных проблем // Человек в современном мире: пандемия и новый технологический уклад. Сборник научных трудов. Сост., ред. М. В. Бахтин; Образовательно-культурный центр «Интер-Спутник»; Международный профессорский клуб; Российский государственный социальный университет. – Рагуза, 2021. С. 209–219.

12. Пищик А.М. Эволюция русской идеи. Часть 1 Киевская Русь и Московское царство // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28176, 18.11.2022. – URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012712.htm> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

13. Пищик А.М. Угроза антропологической катастрофы // Глобальные вызовы бытию России и мира в XXI веке. Зеленовские чтения: Материалы 51 Международного академического симпозиума. – Нижний Новгород: НО РФО, 2023. С. 16–31.

14. Пищик А.М. Критерии оценки моделей образа будущего бытия России // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28422, 09.04.2023. – URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00165293.htm> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

15. Послание монаха псковского Елеазарова монастыря Филофея дяку М.Г. Мисюрю Мунехину с опровержением астрологических предсказаний Николая Булева и с изложением концепции «Третьего Рима» // Синицына Н. В. Третий Рим. Истоки и эволюция русской средневековой концепции (XV -XVI вв.) – М.: Издательство «Индрик», 1998. – С. 336-346. – URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_000567090?page=1&rotate=0&theme=white (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

16. Послание на Угру Вассиана Рыло // Библиотека литературы Древней Руси / РАН. Ин-т рус. лит. (Пушкинский дом); под. ред. Д.С. Лихачева и др. – Санкт-Петербург: Наука, 1997. / Т. 7: Вторая половина XV века. – 1999. – С. 386-399. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/biblioteka-literatury-drevnej-rusi-tom-7/13#source

(дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

17. Преподобный Иосиф Волоцкий. Просветитель / Предисл. митр. Иоанн (Снычев), отв. ред., авт. послесл. О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2011. – 432 с. – URL: <https://azbyka.ru/otechnik/books/original/9267-Просветитель.pdf> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

18. Разрушение культуры и утрата ценностей // Война/человечество. Подкаст. Голос «За» и «Против», Выпуск №31/2022. – URL: <https://www.kla.tv/27952> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

19. Сеницына Н. В. Третий Рим. Истоки и эволюция русской средневековой концепции (XV -XVI вв.) – М.: Издательство «Индрик», 1998. – 416 с. – URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_000567090?page=1&rotate=0&theme=white (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

20. Соловьёв В.С. Русская идея / Перевод с французского Г.А. Рачинского. – Брюссель: Издательство «Жизнь с Богом», 1987. – 34 с. – URL: <https://cloud.mail.ru/public/HhGB/RBMJvvPNw> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

21. Толстой Л.Н. Война и мир. Эпизод. Часть первая. XVI. – URL: <https://ilibrary.ru/text/11/p.349/index.html> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

22. Уваров С.С. О некоторых общих началах, могущих служить руководством при управлении Министерством Народного Просвещения. 1833 г. – URL: <https://web.archive.org/web/20200429205214/http://museumreforms.ru/node/13652> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

23. Ужанков А.Н. «Слово о Законе и Благодати» и другие творения митрополита Илариона Киевского. – М.: НИЦ «Академика», 2013. – 350 с.

24. Ужанков А. Н. Картина мира древнерусского книжника. Категории русской средневековой культуры [Электронное сетевое издание]. – М.: Институт Наследия, 2022. 212 – с. – DOI 10.34685/NI.2022.86.40.004. (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

25. Уложенная грамота об учреждении в России Патриаршества // Древо. Открытая православная энциклопедия. – URL: <https://drevo-info.ru/articles/20783> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

26. Эшби У.Р. Введение в кибернетику / Пер. с англ. Д.Г. Лахути; под ред. В.А. Успенского; с предисл. А.Н. Колмогорова. – М.: Изд-во иностр. лит., 1959. – 432 с.

27. Hugo de Garis, “The Artilect War: Cosmists vs. Terrans: A Bitter Controversy Concerning Whether Humanity Should Build Godlike Massively Intelligent Machines”, ETC Books, 2005. - P.4. – URL: <https://www.agi-conf.org/2008/artilectwar.pdf> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.