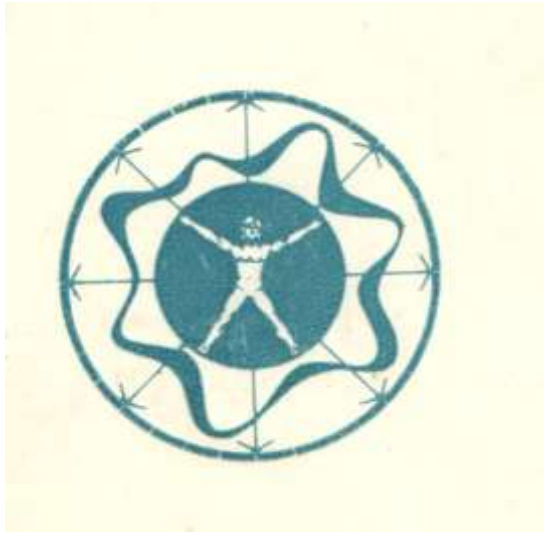
Л.А. ЗЕЛЕНОВ

ПРОГНОЗЫ БУДУЩИХ СИМПОЗИУМОВ

НИЖЕГОРОДСКИЙ ФИЛОСОФСКИЙ КЛУБ:
2018 - 2026 гг.



Москва, 2017

УДК 140.8
ББК 87
З-485

Зеленов Л.А.
Прогнозы будущих симпозиумов Нижегородского фи
З-485 софского клуба: 2018 – 2026 гг. Монография. – Москва: Изд-во Академии тринитаризма, 2017.– 52 с.

Рецензенты:
Субетто Александр Иванович – профессор, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук
Пищик Александр Михайлович – профессор, доктор философских наук

Аннотация

В монографии дан прогноз содержания планируемых симпозиумов Нижегородского философского клуба на 2018-2016 годы. Философский клуб был создан 25 ноября 1969 г. и за время своего существования провёл 45 академических симпозиумов межрегионального характера с изданием сборников научных материалов. По материалам клуба, и созданного по его инициативе Диссертационного совета на базе Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета, и других диссертационных советов СССР/РФ было защищено около 50 докторских и около 100 кандидатских диссертаций по философии. На базе многолетней деятельности Философского клуба под научным руководством профессора, доктора философских наук Льва Александровича Зеленова возникла Нижегородская методологическая школа с набором оригинальных методологических подходов к исследованию и проектированию различных сфер общественной жизни. В монографии отражена логика и история развития Нижегородского философского клуба.

Работа адресована преподавателям и студентам вузов, занимающимся философскими проблемами социального исследования и проектирования.

УДК 140.8
ББК 87

© Л.А. Зеленов, 2017

ЗЕЛЕНОВ Лев Александрович – доктор философских наук, профессор по кафедре эстетики и дизана, Почётный профессор ННГАСУ, Заслуженный работник высшей школы РФ, академик национальной академии дизайна, Президент Общероссийской академии человековедения, научный руководитель Нижегородского философского клуба, автор более 900 научных публикаций по проблемам философии, эстетики, социологии, культурологии, антропономии, методологии науки.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ……6

2018 г. : СИСТЕМА МЕДИЦИНСКОЙ СФЕРЫ ОБЩЕСТВА…… 8

2019 г. : СИСТЕМА ФИЗКУЛЬТУРНОЙ СФЕРЫ ОБЩЕСТВА…… 10

2020 г. : ИНТЕГРАЦИЯ КОНЦЕПЦИЙ ФИЛОСОФСКОГО КЛУБА…….. 12

2021 г. : РЕАЛИЗАЦИЯ ИДЕЙ ФИЛОСОФСКОГО КЛУБА……. 16

2022 г. : САМОДЕЯТЕЛЬНЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ СТРАНЫ…. 21

2023 г. : ПОСЛЕДОВАТЕЛИ И ОППОЗИЦИОНЕРЫ ФИЛОСОФСКОГО КЛУБА…… 26

2024 г. : ТЕРРА ИНКОГНИТО: ЭВРИСТИКА НОВЫХ ПРОБЛЕМ……. 34

2025 г. : МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ КВИНТЭССЕНЦИЯ ФИЛОСОФСКОГО КЛУБА…….. 37

2026 г. : СИСТЕМА РАБОТЫ С ОРГАНАМИ ВЛАСТИ…….... 40

ЗАКЛЮЧЕНИЕ…….... 47

МОНОГРАФИИ ФИЛОСОФСКОГО КЛУБА……. 48

ПРЕДИСЛОВИЕ

Нижегородский философский клуб как самодеятельная научно-исследовательская организация был создан по инициативе студентов-аритекторов Горьковского инженерно-строительного института (ГИСИ) им. В.П. Чкалова 25 ноября 1969 года.

Его деятельность выразилась, прежде всего, в еженедельных заседаниях (по пятницам) с обсуждением актуальных научных проблем и в организации ежегодных (27-30 мая) симпозиумов межрегионального академического характера.

Первый симпозиум состоялся в 1972 году. Он был посвящен проблеме законов эстетики. В симпозиуме участвовали представители четырёх городов страны: Горького, Ленинграда, Свердловска, Куйбышева. Было заслушано и обсуждено 11 докладов, которые благодаря помощи ректора ГИСИ профессора А.С. Мейерова были изданы коллективной монографией «Законы эстетики» (Горький: ГИСИ, 1972).

Сорок пятый симпозиум состоялся в 2017 году по проблеме «Система художественной сферы общества» с изданием материалов в качестве коллективной монографии.

Организация деятельности философского клуба и созданной на его основе Общероссийской академии человековедения (Свидетельство Минюста РСФСР №306 от 26.09.1991) осуществляется по строгому плану научных исследований:

1969-1975 гг. : Эстетическая проблематика.

1976-1989 гг. : Проблематика теории деятельности.

1990-1999 гг. : Проблематика человековедения.

2000-2019 гг. : Проблематика сфер социума.

2020-2026 гг. : Итоги работы и перспективы деятельности.

Системно-плановый характер работы клуба позволяет уже сегодня прогнозировать тематику и проблематику дальнейших симпозиумов.

Возможность содержательного прогноза до 2026 года обусловлена проблемным характером работы клуба: обсуждение непознанных вопросов на основе познанных.

Этот проблемный принцип исследования был впервые осмыслен и использован Сократом: диалектика знания и незнания (чем больше я знаю, тем больше я не знаю; я знаю только то, что ничего не знаю).

Этот принцип был положен в основание всей деятельности Философского клуба, что обеспечило его многолетнюю работу и стабильность существования. Проблемный принцип исследования любого вопроса реализуется специфическим методом, названным по имени института – «Метод ГИСИ»: Генерация Идей Совокупным Интеллектом. В конечном счёте, независимо от авторов публикаций, все идеи и концепции клуба являются «собственностью» каждого члена клуба и его авторским правом, что снимает коммерческие дрязги, порожденные частной собственностью в сфере «Интеллектуальной собственности».

В связи с этим, проблемным принципом в прогнозах содержания будущих симпозиумов будут представлены два раздела:

1) ЗНАНИЕ (познанное) и
2) НЕЗНАНИЕ (непознанное).

При этом, как в первом, так и во втором разделе в основном будут представлены «знания» и «незнания» Философского клуба, нашедшие отражение в серии публикаций с 1969 г.

13.09.2016

2018 ГОД – 46 СИМПОЗИУМ

СИСТЕМА МЕДИЦИНСКОЙ СФЕРЫ ОБЩЕСТВА

ИЗВЕСТНОЕ

1. Проведён симпозиум «Законы медицинской сферы общества» с выявлением некоторых объективных законов (Н.Новгород: НГАСУ, 2009).
2. Медицинская сфера представлена как константная в пространственном (страны) и временном (эпохи) отношении.
3. Медицинская сфера основана на медицинской деятельности во всех формах её проявления.
4. Медицинская деятельность детерминирована медицинскими потребностями и способностями.
5. Медицинская деятельность генерирует соответствующие ей медицинские отношения и институты общества.
6. Медицинская сфера представляет собой систему из пяти взаимосвязанных социальных образований: потребностей, способностей, деятельности, отношений, институтов.
7. Медицинская деятельность состоит из восьми взаимосвязанных компонентов: субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда.
8. Процессуально медицинская деятельность представлена тремя специальными функциями: профилактика, диагностика, лечение.
9. Каждая функция медицинской деятельности сама может быть исследована в деятельностном отношении как состоящая из восьми специфических компонентов.
10. Эффективность медицинской сферы нельзя определять количественными показателями чиновничьих «формул»: количество койко-мест в больницах, количество врачей на 1000 жителей, количество лекарств, аппаратов, приборов и т.д.
11. Следует положительно оценивать исследования в области валеологии – науки об индивидуальном здровье человека. Валеология к трём функциям медицины добавляет функцию развития (совершенствования) биопсихического потенциала человека. Валеология реализует связи медицинской сферы общества с другими сферами общества: художественной, физкультурной, экологической, педагогической.
12. Следует положительно оценивать исторические достижения народной медицины этносов планеты.
13. Вся система здравоохранения в стране должна быть государственной и бесплатной для граждан.

НЕИЗВЕСТНОЕ

1. Необходимо исследование системы критериев эффективности медицинской сферы общества (рождаемость, заболеваемость, смертность, продолжительность жизни …).
2. Необходима систематизация традиционных знаний и умений народной медицины этносов (китайской, японской, индийской, русской …).
3. Необходим анализ меры знаний и умений каждого гражданина, которые он должен получить в процессе медицинского образования и обучения.
4. Необходимо обоснованное научно-этическими принципами адекватное отношение общества к проблемам клонирования человека и клонирование живых организмов.
5. Необходимо научно-этическое и правовое обоснование отношения к проблемам эвтаназии (добровольного ухода из жизни).
6. Необходимо научное, этическое, правовое обоснование определённого отношения к однополым бракам.
7. Необходимо научное, этическое, правовое обоснование определённого отношения к «суррогатному материнству».
8. Необходимо полное представление о возможностях генетического потенциала человека.
9. Необходима развёрнутая картина антропогенеза и социогенеза с учётом последних палеонтологических данных.
10. Необходима целостная картина проблем ювенологии и «секретов» молодости.
11. Необходима целостная картина проблем геронтологии и «причин» старения.
12. Необходима целостная картина проблем иммортологии на основе изучения монографий Н.И. Вишева.
13. Необходим целостный анализ жизненно-важных экологических факторов.
14. Необходим целостный анализ жизненно-важных социальных факторов.
15. Необходим целостный анализ жизненно-важных наследственно-генетических факторов.
16. Необходим целостный анализ жизненно-важных факторов индивидуального образа жизни (питание, сон, движение, одежда, закаливание, труд, отдых, общение, спорт …).

В ходе исследования каждой из названных проблем будут появляться новые вопросы и проблемы, что приведёт к развёртыванию общей теории медицинской сферы.

В качестве теоретических источников можно использовать работы профессоров Пирогова, Юдина, Мечникова, Власова, Казначеева, Быстрова, Сержантова, Изуткина и др.

14.09.2016

2019 ГОД – 47 СИМПОЗИУМ

СИСТЕМА ФИЗКУЛЬТУРНОЙ СФЕРЫ ОБЩЕСТВА

ИЗВЕСТНОЕ

1. Солидное исследование Философским клубом физкультурной сферы общества представлено материалами специального симпозиума в 2010 году: «Законы физкультурной сферы общества» (Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, НФК, 2010).
2. Аргументирована константная природа физкультурной сферы в пространственном (страны) и временном (эпохи) отношении.
3. Функциональным основанием физкультурной сферы является физкультурная деятельность.
4. Физкультурная деятельность детерминирована субъектно физкультурными потребностями и способностями.
5. Физкультурная деятельность генерирует соответствующие физкультурные отношения и институты.
6. Физкультурная сфера как система включает в себя пять взаимосвязанных социальных образований: потребности, способности, деятельность, отношения, институты.
7. Физкультурная деятельность включает в свой состав восемь константных компонентов: субъекта, объект, средства, процесс, условия, результат, систему, среду.
8. Физкультурная деятельность процессуально базируется на двух функциях: массовой физкультуры и сорта высших достижений.
9. Сорт как специальная функция физкультурной деятельности формируется на основе массовой народной физкультуры, потенциал видов которой ещё не исчерпан.
10. Физкультура и спорт отличаются друг от друга по целям и средствам. Цель физкультуры – достижение физического совершенства как оптимального функционирования всех систем человеческого организма. Цель спорта - достижение конкурирующего результата – рекорда.
11. Превращение спорта в профессиональную деятельность противопоказано мерой человеческого рода.
12. Переориентация общества с физкультуры на спорт не соответствует гуманистическим принципам общества и противоречит цели физкультуры.
13. Каждая функция физкультурной деятельности может быть содержательно интерпретирована как деятельность с соответствующими специфическими компонентами.
14. Следует приветствовать Олимпийское движение и отрицательно оценивать международные спортивные состязания как противоречащие принципам Олимпизма и физкультуры.

15. Позитивная оценка паралимпийского движения определяется его способностью демонстрировать и доказывать универсальность деятельного потенциала человека.

16. Положительно оценивая строительство ФОКов – Физкультурно-оздоровительных комплексов, следует отрицательно относится к коммерческому превращению их в спортивные центры.

НЕИЗВЕСТНОЕ

1. Необходимо строго определить историческую этапность в развитии физкультурной деятельности человечества: физические усилия, физические упражнения, комплексы физических упражнений, виды физических комплексов, индивидуальные и коллективные игры, общеэтнические игры, Олимпийские игры, международные соревнования, стандартизация видов спорта…
2. Возможности, реальность, достижения и будущее у многоборья физкультурного и спортивного.
3. Потенциал видов народной физкультуры и их этническое своеобразие: Киргизия 2016 – Игры кочевников, Якутия, Чукотка, Япония, Китай, Алжир…
4. Медицина в системе физкультурной сферы: врачи, психологи, массажисты, допинги…
5. Негативное отношение к допинговой стимуляции в спорте как антигуманному регулятору.
6. Негативное отношение к рекламе спорта как коммерческому меркантильному процессу.
7. Негативное отношение к менеджерам, продюсерам, спонсорам и подобным агентам в спорте и их проникновение в физкультуру.
8. Негативное отношение к спортивному фанатизму и ажиотажу болельщиков с агрессивными результатами.
9. Бесплатный доступ всем в физкультурные комплексы: стадионы, залы, бассейны, площадки…
10. Неободимость разработки специализированных физкультурных пауз-отдыхов в трудовых коллективах.
11. Развитие в системе поселений граждан физкультурных инфраструктурных комплексов.
12. Необходима разработка системы критериев эффективности состояния физкультурной сферы.

В качестве теоретических и организационных источников можно использовать опыт и работы известных специалистов: П. де Кубертен, Ю.П. Власов, Л.С. Латынина, В.И. Столяров, Н.А. Пономарев, А.А. Френкин, Н.Н. Визитей, П.Ф. Лесгафт… Необходимо восстановить, осмыслить, систематизировать выдающийся опыт ГДР по организации и развитию движения «Делай с нами, делай как мы, делай лучше нас!»

14.09.2016

2020 ГОД – 48 СИМПОЗИУМ
ИНТЕГРАЦИЯ КОНЦЕПЦИЙ ФИЛОСОФСКОГО КЛУБА

ИЗВЕСТНОЕ

1. Важно использовать ранее изданные материалы всех симпозиумов с 1972 по 2019 годы.
2. Важно использовать итоговые монографические работы: «Творческая автобиография» (Н.Новгород: ННГАСУ, 2012); «Банк артов: методология теорий» (Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2015); «История Нижегородского философского клуба» (Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2016); «Матричная теория социальной сферы» (Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2015); «История и философия науки» (М.: Наука, Флинта, 2008); «Законы эстетики» (Горький: ГИСИ, 1972); «Методологический потенциал философии» (Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016); «Метатеория культуры (Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2015); «Метатеория педагогики» (Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016); «Метатеория науки» (Н.Новгород: ОАЧ, НФК, ВГУВТ, 2016)…
3. Важно использовать теоретические концепции диссертаций и монографий членов клуба: В.А. Щурова, А.В. Дахина, Н.Н. Храменкова, Л.В. Филипповой, Ю.А. Лебедева, Ю.В. Филиппова, Е.В. Грязновой, С.В. Норенкова, А.С. Балакшина, А.А. Владимирова, А.М. Пищика, А.В. Шаповала, С.А. Поднебеснова и др.
4. Концепция социальных констант в историческом развитии человеческого общества (роды деятельности, система сферы, мера человеческого рода, типы мировоззрения…).
5. Концепция всестороннего развития личности как овладение константными родами деятельности общества.
6. Концепция восьми константных родов деятельности как функциональных оснований сфер общества.
7. Концепция социума как сообщества людей с системой восьми типов потребностей, способностей, деятельностей, отношений и институтов.
8. Концепция общества как единства трёх субстратных образований: социума, техноса, экоса.
9. Концепция социальной сферы как системы из пяти социальных образований: потребностей, способностей, деятельности, отношений, институтов.
10. Концепция потребностей как противоречия (рассогласования) необходимого и фактического состояния человека.
11. Концепция базовых оснований параметризации потребностей: степень наличия, степень обоснованности, степень перспективности, степень массовости.
12. Концепция дву-субстратности способностей: биопсихический субстат человека и социально-практический субстрат общества (социофонд).

13. Концепция способности как социально-заданной возможности формирования на биопсихическом субстрате человека функциональных систем (умений) для определённой деятельности.

14. Концепция восьми-компонентного константного состава любой человеческой деятельности.

15. Концепция двоякой детерминации самодеятельности: внутренней мотивацией (потребности) и творческим характером (способности).

16. Концепция исторической трансформации деятельностей в самодеятельности.

17. Концепция АРТов (Алгоритмов теории) как матричных оснований построения изоморфных теорий социальных объектов.

18. Концепция социальных отношений как единства связей (сходство) и отграниченностей (различие).

19. Концепция социальных институтов как интеграторов системы социальной сферы.

20. Концепция четырёх способов существования функционально знаний: генерация (наука) → трансляция (педагогика) → реализация (практика)→ управление способами бытия.

21. Концепция знания как субъективной формы бытия объекта с усилением адекватной познавательной модальности: ложь → ошибка → концепт→ постулат → гипотеза →проблема →аксиома →теория.

22. Концепция шести типов мировоззрения: народного (традиции), мифологического (символы), религиозного (догматы), художественного (образы), философского (концепции).

23. Концепция основного вопроса мировоззрения: система «универсум – человек».

24. Концепция универсума как совокупности всех форм потенциального (прошлое и будущее) и актуального (настоящее) бытия.

25. Концепция меры человеческого рода как системы четырёх родовых качеств человека: сознание, язык, общение, деятельность.

26. Концепция четырёхаспектного определения сознания как а) способности человеческого мозга б) отражать действительность в идеальных (чувственных и логических) образах, в) которые выражаются в языке и г) служат регуляторами человеческой деятельности.

27. Концепция четырёх-уровневости человеческой психики: подсознательное, бессознательное, сознательное, неосознаваемое (эвристики, интуиция).

28. Концепция четырёх функций языка: а) экспрессивной, б) коммуникативной, в) креативной, г) мемориальной.

29. Концепция общения как содержательно насыщенного социального отношения людей а) знаниями, б) умениями, в) ценностными ориентациями (информационное, праксиологическое, аксиологическое).

30. Концепция трактовки «концепции» как системы концептов (виртуальных форм знания).

31. Концепция четырёх-мерности каждого типа мировоззрения: а) гносеология, б) аксиология, в) методология, г) праксиология.

32. Концепция гносеологии как теории познавательной деятельности с восьмью компонентами: субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда.

33. Концепция аксиологии как теории оценочной деятельности с восьмью компонентами: субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда.

34. Концепция метода как системы принципов деятельности любого рода и вида.

35. Концепция социализации человека как межпоколенной трансляции социального опыта человечества с тремя аспектами: а) идентификацией (становление человека), б) индивидуализацией (становление индивидуальности), в) персонализацией (становление личности).

36. Концепция слагаемых социального опыта человечества: а) информационный опыт (знания), б) праксиологический опыт (умения), в) аксиологический опыт (ценностные ориентации).

37. Концепция трёх функций педагогической деятельности: а) образование – передача знаний, б) обучение – передача умений, в) воспитание - передача ценностных ориентаций.

38. Концепция системы принципов дизайна: социологического, технического, эргономического, экономического, экологического, эстетического.

39. Концепция атрибутивной природы социального государства.

40. Концепция двух-уровневой сущности модернизации российского общества: новации и инновации.

41. Концепция типологии технических систем: 36 типов по трём основаниям (компенсация, функции, объекты).

42. Концепция социальных регуляторов общества: «детерминация - регламентация – мотивация».

43. Концепция разделов метатеории наук: предметология, терминология, методология, номология, праксиология, источниковедение, историография, системология, семиотика, аксиология, топология, типология.

44. Концепция четырёх междисциплинарных комплексов наук: естествознание, технознание, обществоведение, человековедение.

45. Концепция четырёх интегральных наук: экология (естествознание), технономия (технознание), социология (обществоведение), антропономия (человековедение).

46. Концепция трёх тенденций общенаучного развития: концептуализация, методологизация, номологизация.

47. Концепция диалектической природы новых методологических принципов: атрибутивности, константности, модификации, функциональности, системности, деятельности, многомерности, типологичности, гуманизма.

48. Концепция четырёх типов разрешения конфликтов: консенсус, компромисс, конфронтация, катастрофа.

Каждая из новационных концепций может быть теоретически развёрнута в своих концептах, которые в системе концепции являются её гомогенными компонентами.

НЕИЗВЕСТНОЕ

1. Необходим системный анализ комплексных сфер и деятельностей общества: космической, семейной, военной, досуговой.
2. Необходимо уточнение статуса онтологии в аспектах типов мировоззрений.
3. Необходимо развёрнутое учение об анти-диалектических методах (с системой их принципов: догматизме, релятивизме, эклектике.
4. Необходимо обоснование и системное построение разделов метатеории наук.
5. Необходимо системное представление о составе и структуре социальных институтов общества.
6. Необходима завершенная типология разделения деятельности на таксоны: род деятельности – вид деятелности – область деятельности – профессия – семейство – специальность – специализация - …
7. Необходимо системное представление о формах самодеятельности в обществе с учётом родов деятельности.
8. Необходима определённость со статусом универсальных наук: математика, логика, философия, история, педагогика …
9. Необходима строгая типология социальных субъектов человеческого общества: народ, этнос, нация, национальность, народность, класс, слой, прослойка, категория, коллектив, каста, человек, индивидуальность, личность, лидер …
10. Необходима строгая типология компонентов информационной (знания …), праксиологической (умения …), аксиологической (ценностные ориентации …) культуры общества и личности для целей социализации.
11. Необходимо развёрнутое обоснование ветвей власти в обществе: три государственных, финансовая, военная, криминальная, религиозная, информационная, иностранная, политическая …
12. Неободима определённость в трактовке гражданского общества, государства, общественных объединений, самоуправления, социальных институтов, трудовых коллективов, частных компаний, спонсоров, инвесторов, продюсеров …
13. Необходима определённость в понимании подраздения научных коллективов: академические, отраслевые, фундаментальные, прикладные, государственные, общественные, частные, самодеятельные, вузовские, школьные, народные …

15.09.2016

2021 ГОД – 49 СИМПОЗИУМ

РЕАЛИЗАЦИЯ ИДЕЙ ФИЛОСОФСКОГО КЛУБА

11-й тезис К. Маркса о практической значимости философских исследований с первого дня и года работы Философского клуба ориентировал его на внедрение, реализацию полученных теоретических результатов: идей, концепций, планов, предложений, программ, разработок.

Конечно, эта ориентация была наивной, утопичной, поскольку клуб не имел ничего, кроме мыслящих энтузиастов: не было ни власти, ни денег, ни штатов, ни инфраструктуры. Но, как всегда, помогал энтузиазм и бескорыстное желание, и это обеспечило возможность реализации некоторых идей клуба. Об известных нам реализациях скажем ниже, а неизвестные (мнения, слухи, сведения …) кратко обозначим.

ИЗВЕСТНОЕ

1. Создан студенческий кружок Технической эстетики в Горьковском политехническом институте (1963 г.), из которого вышли новаторы-специалисты в области дизайна: В. Носаков, И. Шелягин, А. Шаповал, В. Дьяченко … Члены кружка экспертными рейдами побудили городские власти осуществить ряд мер по эстетизации городской среды: заборы, реклама, скверы, атрибутика, коллективная монография «Эстетику – в производство» (Горький: ВВКИ, 1967), курсы технической эстетики в ДПП ОК КПСС (Л. Синельников, В.Казаков, А. Березин, Н. Иванова, В. Дьяченко …).

2. Создан Межотраслевой комитет дизайна в системе областного научно- технического общества (1969 г. : Н. Айрапетов, О. Фролов, А. Маслов, Н. Малюков, Ф. Прибышенко, А. Сухов, В. Шумов … Комитет организовал системное исследование дизайна в Горьковской области, две областные выставки дизана, две областные конференции по дизайну, издал сборник докладов на конференции, выиграл как эксперт судебный процесс по вопросу посягательства на авторские права дизайнера на «промышленный образец» (1970), стимулировал организацию Пленума ГК КПСС (Н.И. Масленников) по анализу проблем дизайна на 28 промышленных предприятиях города и с постановлением о необходимости создания в городе Горьком филиала ВНИИТЭ.

3. Через научно-исследовательскую школу деятельности Нижегородского философского клуба (1500 заседаний за 48 лет работы) и организованных им 45 Академических симпозиумов прошли методологическое, теоретическое и полемическое обучение более 1000 человек, ставшие потом докторами и кандидатами философских наук, академиками РАО и Национальной академии дизайна (Ю.Лебедев, Л. Филиппова, А. Пищик, В. Щуров, А. Дахин, Ю. Филиппов, С. Норенков, Т. Лебедева, О. Фролов, С. Поднебеснов, М. Павлов, А. Шаповал, А. Балоболкин, Е. Щербакова, Н. Храменков, В. Дьяченко, А. Балакшин, А. Владимиров, О. Орельская, Л. Загорная, Н. Александров, Е. Степанов, А. Субетто, Л. Безмоздин …

4. Философский клуб способствовал открытию аспирантуры по эстетике, социальной философии, культурологии, философии науки и техники в ННГАСУ (с 1979 г.), а с 1992 года докторантуры по данным специальностям и специализированного Диссертационного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций: с 1992 г. по 2010 г. – 210 защит из многих городов страны.

5. Философский клуб с 1993 по 1995 гг. разработал Программу средней школы XXI века, школы всестороннего развития учащихся, которая была создана и открыта 9 сентября 1995 г. – НААШ – Нижегородская авторская академическая школа № 186 советского района Нижнего Новгорода (М. Буров, С. Лопатина, Л. Зеленов, А. Пищик). Школа стала победителем и лауреатом множества конкурсов.

6. Философский клуб организовал создание Общероссийской академии человековедения с центром в Н.Новгороде и регистрацией Минюстом РСФСР 27.09.1991 г., свид. № 306, с 18 филиалами в городах страны.

7. Философский клуб в ходе гостевой поездки в Болгарию в июле 1989 года (Е. Степанов, Л. Зеленов, Ю.Козырев) организовал Болгарский филиал НФК в г. Стара Загора (Институт А. Тошевой).

8. Философский клуб организовал в г. Горьком Народный университет дизайна, 2-х годичный, с 360 часовой учебной программой, бесплатный, на базе Общества «Знание» с 950 выпускниками дизайнерами для предприятий и активной научно-педагогической деятельностью членов клуба: Р. Никифоров, О. Фролов, Д. Юзефович, А. Шаповал, З. Андросова, А. Денисенко, В. Береснева, Л. Зеленов, В. Щуров, Д. Баранов, А. Беккер (1976-1991 гг.).

9. Философский клуб организовал в г. Горьком Народный университет школьников с 19 эстетическими факультетами (кино, живопись, дизайн, сценография, поэзия …): А. Барахович, Ю. Беспалов, О. Фролов, С. Янина, Н. Скок … (1977-1990 гг.).

10. Философский клуб разработал и внедрил систему принципов дизайна в деятельность художественно-конструкторских бюро ЦКБ по СПК, на ПАЗе, в ГНИПИ, на ВАЗе. Доклад о системе принципов дизайна на IX Конгрессе ИКСИД в Москве (14.10.1975) был положительно встречен мировыми дизанерами из Японии, Германии, Голландии, отмечен благодарностью ЦК КПСС.

11. Философский клуб активной деятельностью добился создания в ННГАСУ кафедры промышленного дизайна (О. Фролов) и открытия специальности «Дизайн» в 1991 году.

12. Философский клуб способствовал своей деятельностью открытию кафедры «Эстетика и дизайн» (Л. Зеленов) в 1976 г. в состав которой вошли 25 преподавателей.

13. Члены Философского клуба (Л. Зеленов, Р. Никифоров) возглавляли Волго-Вятское отделение Советской социологической ассоциации (1983-1986 гг.)

14. Члены Философского клуба (Л. Филиппова, Ю. Лебедев, Л. Зеленов) создали межрегиональный Институт валеологии и экологии человека на базе ННГАСУ в 1993 г.

15. Философский клуб издал учебник для вузов России «Социология города» (М.: Владос, 2000. – Л.Зеленов).

16. Философски клуб победил в Общероссиском конкурсе на учебное пособие для аспирантов – «История и философия науки» (М.: Наука, Флинта, 2008, 2011): Л. Зеленов, А. Владимиров, В. Щуров.

17. Философский клуб осуществил лекционно-пропагандистскую и научно-рецензионную деятельность по распространению идей и концепци клуба во многих городах и научных организациях России и других стран: Болгария (Ст.Загора, Пловдив, Ямбол), Белоруссия (Минск, Полоцк, Новополоцк, Борисов, Брест), Украина (Киев, Днепропетровск, Полтава, Запорожье, Николаев, Львов, Рахов), Латвия (Рига), Эстония (Таллин, Лохусалу), Литва (Вильнюс), Грузия (Тбилиси, Телави), Россия (Москва, Ленинград / Санкт-Петербург, Томск, Пермь, Киров, Пенза, Волгоград, Ростов-на-Дону, Тамбов, Ярославль, Кострома, Свердловск / Екатеринбург, Тюмень, Новосибирск, Красноярск).

18. Философский клуб помогал развитию философских, эстетических, дизайнерских, культурологических исследований научно-педагогическим организациям ряда городов: Горький / Нижний Новгород (Политехнический, Педагогический, Сельскохозяйственный, Медицинский, Юридический, Водный институты, Университет, Консерватория в 1969-2012 гг.), Свердловск / Екатеринбург (УрГУ, филиал ВНИИТЭ, Архитектурно-художественный институт), Москва (МВТУ), Ленинград / Санкт-Петербург (ДНТП), Киев (КГУ, ИФ УАН), Львов (Политехнический, Медицинский, Декоративно-прикладной институты), Тюмень (Индустриальный, Архитектурно-строительный институт), Кишенёв (Институт культуры, АН МССР), Пенза (Архитектурно-строительный институт (1969-2001 гг.).

НЕИЗВЕСТНОЕ

1. Неизвестны результаты реализации идей Философского клуба в тех организациях, которые обращались к нам за консультациями и мы их активно оказывали: Саров (школа № 5, Музучилище, Дом учёных), Дзержинск (школа № 23, Музучилище, ИПК Химпрома), Навашино (школа № 1), а также авторам диссертаций по эстетике, архитектуре, философии, дизайну: Т. Савоськиной (Киев), А. Дмитрук (Киев), Д. Кучерюк (Киев), Б. Фролов (Пенза), И. Никольский (Красноярск), Л. Безмоздин (Ташкент), М. Коськов (Ленинград) …

2. Неизвестна судьба талантливого эстетика, поэта, педагога Г.И. Куликова, соавтора по монографии «Методологические проблемы эстетики» (М.: Высшая школа, 1982) – глава: «Методология художественной критики», высоко оценённая М.С. Каганом. Уехал из Дзержинска в Крым, г. Старый Крым, 1981.

3. Философский клуб должен взять на себя ответственность и вину перед всем обществом за то, что он не довел до конца свои исследования системы показателей качества промышленной продукции. В России и в мире в целом эта проблема «плавает в аморфном состоянии»: никто не знает, какие показатели (параметры) определяют системно «качество» произведённой продукции: автомобиля, обуви, мебели, хлеба, сыра, колбасы, холодильника … Квалиметрическая проблема распространилась на все типы деятельности: «ка-

чество образования», «качество здравоохранения», «качество научных исследований», качество диссертаций», «качество выставки», «качество спектакля», «качество проведённой демонстрации», «качество военной операции» … Везде аморфные, неопределённые и неаргументированные, случайные оценки: «продаётся качественный автомобиль», «организована выставка качественной мебели», «представлен качественный балет», «создана качественная гимназия», «качественно проведена избирательная компания», «военные учения проведены качественно»! …

Очень часто в критериях оценок фигурируют а) стандартные образцы (эталоны), б) модные веяния, в) заявления авторитетных лиц, г) количество оценок экспертов … Всё это грешит субъективизмом, вкусовщиной, постмодернизмом, внеисторизмом …

Показательной в этом отношении стала телепередача–интервью 15 сентября 2016 г. с Максимом Протасовым – председателем Комитета «Роскачество»: Россия производит качественную колбасу, качественный сыр, качественное автомобильное масло и пр. На вопрос телеведущего: «А каковы показатели качества? – М. Протасов ответил, что ответ будет дан в «течении ближайшего квартала» …

Философский клуб имеет право брать на себя решение этой проблемы, так как он не довёл решение её до конца, но нащупал, обосновал некоторые направления её решения в 1975-87 годах:

а) мы преодолели распространённый соблазн однопорядкового рассмотрения «качества» в одном ряду с другими целостными показателями: «совершенное», «прекрасное», «надёжное», «рентабельное», «экологичное», «безотказное», «удобное», «компактное», «конструктивное» и пр. Качество – это интегральный показатель продукции; качественное – это значит надёжное, безотказное, рентабельное, удобное, безопасное, красивое, экологичное … Некачественное – это всё, обладающее противоположными показателями. Качественный автомобиль – это надёжный, безотказный, удобный, красивый, экологичный, рентабельный, полифункциональный и т.д. автомобиль; качество одно, а показателей (параметров) качества много;

б) мы осуществили интеграцию многих показателей качества в шесть блоков, типов показателей, опираясь на самую совершенную сегодня дизайнерскую деятельность с её шести принципами, открытыми нами (1965, 1967, 1975, 1978 гг.): социологическим (4 показателя), техническим (10 показателей), эргономическим (4 показателя), экономическим (5 показателей), экологическим (3 показателя), эстетическим (интегральным показателем = «прекрасное»);

в) мы выявили критериальное значение формулы академика Т. Котарбинского: «максимальный результат при минимальных затратах», которая направлена против распространённой формулы: «план любой ценой!», против оценки «по конечному результату» с игнорированием «затратного механизма». Мы системно развернули «затратный механизм» как систему семи компонентов деятельности без восьмого – результата: субъект, объект, средства, процесс, условия, система, среда. Мы представили на конкурс нашу интегральную си-

стему управления качеством в Госстандарт, в Совмин СССР и получили положительное заключение (1988-1989 гг.), но захваченные стихией горбачёвской «перестройки» не довели программу до конца, а в 90-х всем стало «до лампочки».

Клуб обязан сегодня сделать эту программу! «Кто, если не мы»: пока других попыток нет.

Интегральное решение проблемы качества опровергнет аморфную плюралистическую амбициозность постмодернизма!

4. Философским клубом не доведено до конца решение проблемы новой модели работы вузов страны (пример для всех стран вместо примитивов «бакалавриата» и «магистратуры»!): 16-ти клеточная матрица с 4-мя направлениями подготовки (профессиональная, научная, педагогическая, управленческая) и 4-мя квалификационными уровнями в каждом направлении. Например, научное: бакалавр, магистр, кандидат, доктор; педагогическое: лаборант, ассистент, доцент, профессор; профессиональное: специалист, ведущий специалист, главный специалист; управленческое: бригадир, мастер, начальник, управляющий. Если Россия внедрит эту систему разносторонней подготовки (у на уже есть опыт: В. Щуров, А. Дахин, А. Пищик, А. Шаповал, А. Балаболкин, Г. Панксенов …), то все страны пойдут по этому пути.

В перспективе 4-ём направлениям вполне обоснованно и реально добавляются художественное, медицинское, физкультурное, экологическое (экономика включена в профессиональное), что обеспечивает всестороннее развитие личности каждого студента за 10 лет (3+2+3+2) индивидуально-маршрутного обучения в вузе.

5. Философский клуб не довёл до конца реализацию идеи создания «диссертационных советов» в блоках средних школ по защите школьных научных диссертаций. Опыт руководства Научным обществом учащихся в Нижнем Новгороде с изданием научных трудов школьников «Интеллект» (5 выпусков) говорит о реальности и необходимости такой новации: 58 школьников по нашей рекомендации приняты в вузы города.

6. Философский клуб виноват, что не поддержал стратегическую инициативу В. Ливадонова с руководимой им студией «Нотка» при ДК УВД по Всестороннему развитию детей от 5 до 8 лет. Руководство УВД запретило «Нотке» работать в ДК после 3-х лет эффективной работы. Универсальность, бескорыстие и оригинальность этой идеи заслуживают поддержки и развития.

2022 ГОД – 50 СИМПОЗИУМ
САМОДЕЯТЕЛЬНЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ СТРАНЫ

Кроме нашего, Философского клуба как самодеятельного объединения граждан (от школьников до академиков), в России существуют различные аналогичные самодеятельные общественные объединения: клубы, академии, кружки, центры, семинары …

За годы своего существования (с 1969 г.) наш Философский клуб вступал в деловые, научные отношения с рядом аналогичных исследовательских негосударственных объединений:

а) Методологическим семинаром Г.П. Щедровицкого. Была дискуссионная встреча на конференции в академгородке Новосибирска (1967 г.): «Ошарашены мы были такою штукою: нарисуют человечков и зовут «наукою»; были пять дискуссионных встречь на базе ГИСИ/НГАСУ с критическим отношением к «мыследеятельности» школы Г.П. Щедровицкого;

б) Философским центром профессора В.В. Орлова в Перми на базе госуниверситета: участие в философских конференциях, защита диссертаций Дьяченко, Храменковым, Лебедевым, Филипповой в Диссертационном совете ПГУ, критическое отношение к их концепции диалектики как «учению о развитии», участие пермичей в симпозиумах нашего клуба, расхождение в связи с жестко-ортодоксальной позицией В.В. Орлова, но поддержка научных концепций А.В. Ласточкина, Т. Васильевой, И.Утробина, Э. Мусаеляна;

в) Поддержка профессора Л.Н. Безмоздина в его инициативе по созданию философского клуба в Ташкенте, в Политехническом институте (проблематика эстетики и дизайна) – 1984-1986 гг.; участие Л.Н. Безмоздина в симпозиумах нашего клуба (1974-1982 гг.), наша рецензия на монографию Л.Н. Безмоздина «В мире дизайна» в «Философских науках» (1986), оппонирование защиты его докторско диссертации в Тбилиси; общая позиция по отношению к «пяти-членке» М.С. Кагана;

г) Обращение к нам от созданной в Санкт-Петербурге общественной Гуманитарной академии с предложением о сотрудничестве. Наше приглашение на симпозиум осталось без ответа (1992-1993 гг.);

д) Созданная в Санкт-Петербурге общественная Петровская академия наук и искусств (ПАНИ) признала наш Философский клуб своим филиалом (изданы материалы симпозиумов с «шапкой» ПАНИ в 90-ых годах), а Л.А. Зеленов принят в 1995 г. в действительные члены ПАНИ. Вице-президент ПАНИ А.И. Субетто является членом Философского клуба, контакты постоянно в Питере и Нижнем;

е) Общественная Ноосферная академия создана А.И. Субетто в Санкт-Петербурге (2003 г.), а концепция «ноосферного социализма» А.И. Субетто

поддерживается нашим клубом, и сам её автор с докладами регулярно бывает в Нижнем Новгороде;

ж) Общественный Спецсеминар «Учение Маркса» на базе Института философии РАН во главе с Д. Джохадзе обращается к нам с приглашением на регулярные годичные семинары с публикацией материалов по Марксу.

Мы назвали те общественные объединения, с которыми удавалось находить контакты. Знакомство с изданной по инициативе профессора М.В. Бахтина энциклопедией «Философы современной России» (М.: ИФ РАН, 2015) позволило узнать через информацию о конкретных философов о существовании в современной России 35 общественных объединений философского характера. Разумеется, таких самодеятельных форм существует множество, но не все заявляют о себе. Назовём хотя бы те, что заявлены в Энциклопедии, ИЗВЕСТНЫЕ нам.

САМОДЕЯТЕЛЬНЫЕ «ФИЛОСОФСКИЕ КЛУБЫ» В РОССИИ

Вышеизложенные теоретические итоги деятельности Нижегородского философского клуба с 1969 по 2016 гг. являются этапом подготовки к 50-летнему юбилею клуба, который будет отмечаться в 2020 году в рамках 48 Академического симпозиума и 23 Ярмарки идей в Нижнем Новгороде.

Философский клуб продолжает еженедельно работать, обсуждая актуальные научные и общественные проблемы.

Представленные выше 87 интеллектуальных новаций или уже защищены в ряде (более 100) докторских и кандидатских диссертаций, или являются исследовательскими проблемами для диссертационного или магистерского анализа по специальностям «Социальная философия» (09.00.11), «Философия науки и техники» (09.00.08), «Теория и история культуры» (17.00.08). Анализ 800 страничного Энциклопедического словаря «Философы современной России» (М.: Максимум; СПб.: М1РЪ, 2015) показывает, что члены Нижегородского философского клуба продолжают создавать оригинальные философские концепции.

Впечатляют оценки современного состояния философской мысли в постсоветской России, которые даёт составитель словаря профессор М.В. Бахтин: «… главное, что мешает развитию философии, есть религия с её уничтожением всякой свободы, по причине боязни этой свободы … Уничтожение Советского Союза – высшего проявления творчества русского народа в области государственного строительства – породило экзистенциальный вакуум не только на территории постсоветского пространства, но далеко и за его пределами. Утрата марксистской методологией ранга государственной идеологии неизбежно повлекла за собой стремление заполнить собой зияющую пустоту новым образованием, каковым и являлось на краткое время религиозное сознание, ибо свято место пусто не бывает … Не так далёк тот час, когда материалистическая диалектика снова станет стержнем, царицей русской философии и залогом её стремительного движения вперёд» (С. 5).

Он же пишет, что «поворот, который наметился в последние годы, совершенно очевиден … новый этап в развитии русской философии призван быть ни чем иным, как отражением и освещением этого нового периода русской истории, а значит – философией прогресса и стремления вперёд. Увлечение же религией всегда тянуло русскую философию назад – в эпоху феодализма» (С.6).

Мы без сомнения можем сказать, что Нижегородский философский клуб за годы своего существования самоотверженно и последовательно вносил свою посильную лепту в тот творческий потенциал нашего народа, который называется материалистической диалектикой.

Ознакомление с деятельностью 860 философов современной России, которые представлены в энциклопедическом словаре, показывает, что и в современном постсоветском обществе продолжают существовать и активно действовать «интеллектуальные собратья» - философские клубы с разными названиями в разных городах нашей страны. Философское общение в пределах города временами превращается во Всероссийское общение в период организации Россиских философских конгрессов, один из которых – VI по счёту прошёл в Нижнем Новгороде в 2012 году. На нём Нижегородскому философскому клубу доверили руководство двумя секциями: «Эстетики» и «Философии модернизации».

Ниже будут обозначены другие философские самодеятельные клубы страны, с некоторыми из них мы знакомы, а в 2021 году мы намерены совместно организовать в Нижнем Новгороде 49 Академически симпозиум и 24 Ярмарку идей.

***

1. Нижегородски философский клуб: с 1969 г., Н.Новгород, на базе ННГАСУ, руководитель – Л.А. Зеленов.
2. Пермский философский клуб: с 1991 г., Пермь, на базе ПГУ, руководитель – В.В. Орлов.
3. Ташкентский философский клуб: с 1982 г., Ташкент, на базе ТТУ, руководитель – Л.Н. Безмоздин.
4. Москва: Семинар «Основы мировоззрения», с 1990 г., на базе Теософского общества, руководитель – Г.Д. Авруцкий.
5. Клуб «Нравственное измерение права»: с 2002 г., Москва, на базе МГЮУ, руководитель – В.М. Артёмов.
6. Семинар «Всеобщие основы бытия»: 2005-2010: Москва, на базе Политехнического музея, руководитель – С.Н. Белоусов.
7. Ежегодная конференция «Философия этноса»: с 2004 г., Санкт-Петербург, на базе СПБГУ, руководитель – Н.А. Беркович.
8. Философский клуб: с 1998 г., Санкт-Петербург, на базе СПбРФО, руководитель – М.Г. Годарёв-Лозовский.
9. «Философский семинар» с издаваемым альманахом «Размышления о …», с 1993 г., г. Озерки, Челябинская область, на базе ОТИ, филиал МИФИ, руководитель – С.А. Борчиков, Н.А. Подзолкова (с 2005 г.)

10. Этико-философский семинар им. Андрея Платонова: с 2007 г., г. Воронеж, на базе ВГУ, руководитель – В.В. Варава.
11. Петербургский междисциплинарный методологический семинар «Проблемы управления»: Санкт-Петербург: с 2002 г., на базе РГПУ им. А.И. Герцена, руководитель – О.Я. Гелих (14 монографий).
12. Академический ежемесячный теоретический семинар «Марксовские чтения»: Москва, с 1997 г., на базе ИФ РАН, руководитель – Д.В. Джохадзе.
13. Шелеровский семинар (Рос. Общ. Макса Шелера): с 2006, Санкт-Петербург, на базе СПб Горного университета, руководитель – Д.Ю. Дорофеев.
14. Байкальская духовно-философская (нерелигиозная) «Школа мудрости»: с 2000 г., Иркутск, на базе секции «Свободные философы», РФО, руководитель – Ю.Л. Дюбенок.
15. Философски клуб «Библио-Глобус»: с 2001 г., Москва, на базе ИФ РАН, руководитель А.Д. Королёв.
16. Философское общество «Диалектика и культура» (Ильенковские чтения): с 1991 г., Москва, на базе РРГУ, руководитель – Г.В. Лобастов.
17. Уфимское общество И.Г. Фихте: с 1991 г., Уфа, на базе БГУ, руководитель – А.В. Лукъянов.
18. Соловьёвский семинар, с 1999 г., Иваново, на базе ИЭУ, руководитель – М.В. Максимов.
19. Хомяковское общество: с 2002 г., Тула, на базе ТГПИ, руководитель – Е.Д. Мелешко.
20. Философский семинар и конференции (1 раз в 2 года) «Культурная идентичность: своё-чужое»: с 1997 г. Петрозаводск, на базе Северного филиала РПА, руководитель – В.М. Пивоев.
21. Герценовское философское общество: с 1996, Санкт-Петербург, на базе РГПУ им. А.И. Герцена, руководитель – В.А. Рабош.
22. Межрегиональный союз атеистов: с 2001 г., Подмосковье, на базе молодёжного университета современного социализма, руководитель В.Н. Сачков.
23. Философски семинар «История философии: наследие и проект»: с 2001 г., Москва, на базе ИФ РАН, руководитель – Ю.В. Синеокая.
24. Спартианский гуманистический центр: с 2000 г., Москва, на базе ГИФК, руководитель – В.И. Столяров.
25. Межвузовский семинар «Русская философия и патриотизм»: с 2010 г., Калуга, на базе КГУ, руководитель – А.С. Стрельцов.
26. Санкт-Петербургский философский клуб: с 1992 г., Санкт-Петербург, на базе СПбГУ, учёный секретарь – О.В. Стукова.
27. «Ребёнок в современном мире» (ежегодная конференция): с 1993 г., Санкт-Петербург, на базе РГПУ им. А.И. Герцена, руководитель – К.В. Султанов.
28. Философия духовности: с 1990 г. (25 конференций), Барнаул, на базе АГУ, руководитель – Е.В. Ушакова.
29. Нижегородский городской философский семинар: с 1996, Нижний Новгород, на базе ННГУ, руководители – В.А. Кутырёв, А.Н. Фатенков.

30. Вавиловские чтения: с 1996 г. (28 заседаний), Йошкар-Ола, на базе МГУ, руководитель – В.П. Шалаев.
31. Научная школа провинциальных ценностей: с 1994 г., Саранск, на базе МГУ, руководитель – Н.И. Воронина.

***

Мы назвали лишь те объединения философского характера, которые назвали себя сами. Вероятно, существуют и другие: или не осознавшие ещё себя, или негласно существующие. Главное – идёт, продолжается процесс создания региональных философских школ России. Настанет время и их специального объединения.

2023 ГОД – 51 СИМПОЗИУМ
ПОСЛЕДОВАТЕЛИ И ОППОЗИЦИОНЕРЫ
ФИЛОСОФСКОГО КЛУБА

Как всякое живое дело, Философский клуб с самого начала своего существования (25.11.1969 г.) был объектом критики, адекватной и неадекватной, содержательной и завистливой, доброжелательной и злонамеренной, индивидуальной и организационной.

Прежде всего, сама деятельность Философского клуба и результаты этой деятельности (идеи, концепции, монографии, диссертации, симпозиумы, внедрения) вызывали сначала скептическое к себе отношение, затем сомнение обретало два полярных отношения к клубу: позитивное, представленное сторонниками, последователями клуба и негативное, представленное недоброжелателями, оппозиционерами клуба.

ОППОЗИЦИОНЕРЫ

1. Первый год работы клуба вызывал к себе критическое отношение со стороны самих членов клуба – студентов архитектурного факультета ГИСИ им. В.П. Чкалова. Критическое отношение выражалось в серии сомнений, которые открыто высказывались по поводу самых разных сторон деятельности клуба:

а) не получается содержательная работа, потому что проблемы для обсуждения (например, законы эстетики, различие архитектуры и дизайна, и др.) давно решены маститыми учёными, профессорами: В. Гропиусом, М. Каганом, В. Скатерщиковым, Аристотелем, Гегелем, Чернышевским …, а «молоть перемолотое неинтересно».

В итоге 1969 года работы члены клуба поняли, что даже самые серьёзные проблемы науки не решены до сих пор и превращаются в творческую, новаторскую деятельность: например, законы эстетики, сущность прекрасного, эстетическая деятельность, принципы дизайна, границы реализма, образность архитектуры, сущность сопереживания …

б) не получится еженедельная работа клуба с 18 до 21 часа: часто, много, долго, скучно …

В итоге 1969 г. все поняли реальность, возможность, необходимость такого режима работы даже в экзаменационную сессию и зимние каникулы 1970 г. На заседание клуба приходило до 20 студентов еженедельно.

в) кому нужна наша, студенческая научная деятельность, когда работа крупных учёных остаётся невостребованной.

В итоге 1970 года возникло убеждение в необходимости научных знаний для самих студентов, а в будущем исследователей (многие стали кандидатами и докторами наук); возникла идея проверить себя в форме организации Всесоюзной научной конференции по проблеме законов эстетики с приглашением

студентов и преподавателей из других городов СССР. Первый симпозиум «Законы эстетики» состоялся 3-4 февраля 1972 г. с рассылкой более 100 приглашений в города и вузы. Приехали 2 студента из Куйбышева, 3 студента из Свердловска, 4 студента из Ленинграда. Ректор ГИСИ А.С. Мейеров обещал опубликовать все доклады студентов отдельным сборником «Законы эстетики» - Горький: ГИСИ, 1972. – 98 с. (11 докладов). Поверили!

г) не выдержим научной дискуссии во время симпозиума с другими студентами (Ленинградская академия художеств, Уральский госуниверситет …) и тем более с преподавателями.

В итоге: 3-4 февраля 1972 г. прекрасные доклады членов клуба (С. Князева, Т. Кузнецовой, Т. Лебедевой, Н. Петровой, В. Чепракова, А.Улановского, О. Орельского), грамотные ответы на вопросы зала из 200 человек, содержательная полемика особенно с пижонистыми студентами из Академии художеств. Принято решение организовать 2-ой симпозиум в 1974 г. по той же проблеме «Законы эстетики» (прибыли участники из 25 городов, было сделано 44 доклада, участвовали на равных студенты, доценты, профессора).

2. В работу клуба включились студенты и преподаватели других вузов г. Горького: Консерватории, Университета, Пединститута, Мединститута, Политехнического института. Возникли сомнения в увлекательности, интересности для не-художников проблем эстетики, архитектуры, дизайна.

В итоге: заседания клуба превращались всё более в методологические, эвристические, поисковые с решением проблем, обращенных на все специальности, профессии, научные области. Родился метод ГИСИ: Генерация Идей Совокупным Интелектом всех членов клуба (30-50 человек), а симпозиумы 1974,1975, 1976 и т.д. годов превратились в открытые научные дискуссии всех участников (полемика с И.Б. Чубайсом, прибывшим из Прибалтики с гонором ментора, с баптистом из Риги …). Интерес повысился, тематика симпозиумов приобрела общенаучный характер (эстетика, этика, дизан, архитектура, педагогика, социология, эргономика, психология, теория деятельности …).

3. Профессора В.И. Мишин, В.П. Киселёв обвинили клубников в «профанации» научных проблем, в непомерном количестве законов эстетики, в несерьёзном отношении к вековечным научным проблемам философии (1975-1976 гг.). Приходилось доказывать, аргументировать основательность научного анализа студентами (М. Павлов, Т. Лебедева, В. Щуров, В. Бандаков, А. Дехтяр, Т. Кузнецова …) философских проблем. Поддержали клубников коллеги профессора, доценты: Ю.Н. Бубнов, Г.М. Созонтов, М. Каган, А. Алёшин, О. Сичивица, С. Макарычев, А. Екисинин.

4. Профессор, социолог В.Г. Мордкович, И.В. Суханов и некоторые «солидные» профессора из других городов обвинили студентов-непрофессионалов за то, что они исследуют философские проблемы, «садятся не в свои сани», а руководитель Л.А. Зеленов даёт им слово на симпозиумах раньше, чем известным профессорам. Студентам приходилось в открытой полемике с «критиками» доказывать свою компетентность и способность оригинально мыслить: А. Дахин, Т. Лебедева, В. Щуров, А. Улановский, С. Князев, О. Орельская … Надо было научно остепеняться: открыли аспирантуру по

эстетике – Т.В. Лебедева, М.А. Павлов первыми с 1979 г. стали выполнять диссертации, а С.В. Норенков защитил кандидатскую в Тбилиси (АН ГССР – 1986 г.) и докторскую в Екатеринбурге (1993 г.). Затем пошли кандидатские членов клуба: Г. Груздев, В. Филиппова, Ю. Лебедев, Н. Храменков, В. Дьяченко, Т. Лебедева …, В. Щуров, А. Дахин, О. Орельская … и докторские 1993-1999 гг.

5. Член Философского клуба из Москвы, профессор Е.И. Степанов, неоднократно на симпозиумах обвинял клуб в «абстрактных поисках», спекулятивных рассуждениях, оторванных от реальной жизни и в отсутствии внедрений в практику. Действительно, многие исследования членов клуба заканчивались надеждами на будущие реализации: «хорошо было бы сделать то-то и то-то» в школе, в вузе, на предприятиях, в стране.

Критика Е.И. Степанова заставляла клуб усиленно искать способы, возможности реализации многих научно-обоснованных идей, концепций: 11-ый тезис К. Маркса обязывал!

Десятки раз нам приходилось оправдывать свою «бездеятельность» не равнодушием к запросам жизни, а отсутствием прав, штатов сотрудников, денег, средств. А нам говорили: «А попробуйте через «не могу», но за счёт «хочу»!

И мы стали пробовать (см. 2021 год – 49 Симпозиум – «Реализация идей Философского клуба»):

- удалось издать коллективную монографию студентов «Законы эстетики» (Горький: ГИСИ, 1972. – 500 экз.);
- удалось организовать областную выставку дизайна (1969);
- создали Университет искусств школьников с 19 факультетами (1977);
- создали Народный университет дизайна с 360-часовой учебной программой и еженедельными занятиями;
- добились создания кафедры эстетики и дизайна в ГИСИ (1976);
-добились открытия аспирантуры по эстетике (1979), докторантуры по философии (1992), диссертационного совета (1992);
- добились открытия Средней школы XXI века – НААШ (1995);
- добились создания Общероссийской академии человековедения с центром в Нижнем Новгороде (1991);
- 6 месяцев пропагандировали идеи клуба в Белорусии от ЦК КПБ до заводов и вузов (1978-1979) и т.д.

Конечно, мы предлагали наши программы всем органам власти: ЦК КПСС, Совмин СССР, Минобр., ОК КПСС, ВЛКСМ (наставничество, «Школа Ленина», планы культурной, идеологической работы, качество продукции …, 179 проектов, разработок, предложений), но редко встречали хоть какой-нибудь отклик и чрезвычано редко положительный отклик (ЦК КПБ, Брестский ОК КПБ, Приокский РК КПСС, ВАЗ г. Тольятти, Горьковский ОК ВЛКСМ, Дзержинский ГК КПСС, ИПК Минхима СССР …).

6. Член Философского клуба из Москвы, профессор В.И. Столяров на одном из симпозиумов обвинил нас в игнорировании таких «родов» деятельности как «познавательная, исследовательская». Мы в ответ говорили, что научная деятельность как родовая включает в себя все виды генерации знаний: экс-

перимент, анкетирование, наблюдение, познание, исследование, диссертации и пр. Но эта критика заставила нас больше обращать внимание на виды деятельности в границах рода, а позднее это привело нас к обоснованию диалектической связи двух методолгических принципов: константности и модификации.

7. Грозный «карающий меч» навис над Философским клубом осенью 1982 года: публикация большой статьи в газете «Советская Россия» 05.10.1982 г. – «Хаос в «Универсуме» за подписью декана философского факультета Уральского госуниверситета, доктора философских наук, профессора К.Н. Любутина.

«Универсум» - это символическое название Философского клуба, а «Хаос» - это идеи, которые звучали на майском симпозиуме 1982 г. «Методология и теория деятельности»:

- «горизонты познания всё время раздвигаются»,

- «теорию деятельности надо развивать, а не только «теорию социальных отношений»,

- «существуют 8 константных родов деятельности с набором 8 константных компонентов», и т.д.

К.Н. Любутин на симпозиуме не был, но о нём ему доложил «обиженный» залом профессор Л.Н. Коган – великий полемист, социолог, культуролог, друг нашего клуба. Выступая на симпозиуме, он заявил, что клубники «забыли творческую деятельность». Когда же на вопрос из зала: «Что Вы имеете в виду под «творческой деятельностью», - Лев Наумович стал называть роды деятельности, которые были обозначены у него за спиной на доске мелом: «художественная …, научная …, педагогическая …, - в зале раздался смех клубников. Л.Н. Коган не понял причины смеха и, проходя мимо стола призидиума, сказал: «Лев, я тебе этого не прощу никогда!».

Свою обиду Л.Н. Коган выразил обращением к К.Н. Любутину с просьбой написать «разгромную» статью о чём, с сожалением, Л.Н. Коган сознался нам в Ленинграде на встрече в филармонии в декабре 1982 г. (а К.Н. Любутин извинился за статью нам в феврале 1983 г. в Свердловске на защите А.В. Ласточкина).

Но маховик разгромной критики был запущен, тем более, что в статье было написано, что «Философский клуб рассуждает в системе левых координат».

Понаехали в Горький, в ГИСИ, к нам «деятели-эксперты» из ЦК КПСС, Министерства образования РСФСР, ОК КПСС, ГК КПСС, РК КПСС, ректората … А в это время в Польше царствовала «Солидарность» Леха Валенсы – народная сила! Эксперты потребовали все клубные бумаги, списки, протоколы, издания, рукописи: искали политическую крамолу. Продолжалось это с октября 1982 г. по февраль 1983 г.: справки, отчёты, оправдания … 25 февраля 1983 г. в конференц-зале Водного института было назначено заседание президиума Философского общества СССР в составе 30 профессоров и во главе с академиком Н.П. Дубининым (нам повезло!). Вопрос один: Отчёт Л.А. Зеленова о работе Философского клуба. «10 минут хватит?» - Да. После отчёта вопросы и обсуждения (Д.П. Горский, Е. Яковлев, В. Столяров, В.Орлов и др.).

Постановление: 1. Одобрить работу клуба.

2. Распространить опыт по стране.

Ретроградам не удалось нас угробить.

Важно и то, что в нашу поддержку выступили иногородние представители с письмами – 70 человек, в том числе и в газету «Советская Россия». Выдержали!

ПОСЛЕДОВАТЕЛИ

Философский клуб за годы своей продуктивной работы приобрёл много сторонников, доброжелателей, союзников, последователей. Это и отдельные личности разного статуса от школьника Дениса Гражданинова, открывшего новое в Египетских пирамидах, студента Михаила Павлова, архитектора, ставшего преподавателем философии, написавшего докторскую диссертацию о трёх-уровневости меры человеческого рода до академика Н.П. Дубинина, поддержавшего клуб в трудный период его жизни.

1. Идеи, концепции, методология Философского клуба вскормили эвристический интеллект многих будущих учёных:

а) Т.В. Лебедева, студентка 2 курса архфака стала старостой Философского клуба, увлеклась философией, выполнила научно-исследовательскую работу параллельно с дипломным проектом на тему «Система архитектурной деятельности», которая была признана государственной комиссией на уровне кандидатской диссертации. Она была рекомендована в аспирантуру по эстетике, защитила кандидатскую диссертацию по культурологии, преподаёт философию в разных вузах, закончила докторскую диссертацию по методологии диалогового общения.

б) М.А. Павлов, студент 2 курса архфака, увлёкся философией, стал активным членом Философского клуба, закончил аспирантуру по эстетике, работал преподавателем философии, защитил кандидатскую диссертацию, закончил докторскую диссертацию по социальной философии по индивидуальной, родовой и универсальной мере человеческого рода, обосновал самостоятельное существование «художественного принципа дизайна».

в) Л.В. Филиппова, выпускница иняза, увлеклась философскими проблемами педагогики, защитила кандидатскую и докторскую диссертации по философии, стала членом-корреспондентом Российской академии образования, организовала коллектив исследователе проблем социализации детей.

г) Ю.А. Лебедев, выпускник Водного института, мастер спорта по лыжам, заведующий кафедрой физкультуры, увлекся философскими проблемами физической культуры в её отличии от спорта, защитил кандидатскую и докторскую диссертации по философии с выводом о системе «физического совершенства личности», стал академиком Российской академии образования, организовал коллектив исследователей проблем социализации, валеологии, психологии детей.

д) А.В. Дахин, студент-архитектор, с 1-го курса увлёкся философией, стал активным членом Философского клуба, защитил кандидатскую и докторскую диссертации по философии, стал видным политологом города, начальником управления научных исследований и проектов, заведующим кафедрой

философии и политологии Нижегородского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

е) В.А. Щуров, студент Горьковского политехнического института, стал активным членом Философского клуба, защитил кандидатскую и докторскую диссертацию по философии, исследователь концепций дизайна, специалист по философии техники, заведующий кафедрой социальной философии В ННГУ им. Н.И. Лобачевского.

ж) О.М. Сичивица, доктор философских наук, профессор, начальник кафедры философии Горьковско высшей школы МВД, специалист в области методологии и логики научного познания, этики науки и философии истории.

з) Н.Д. Шимин и А.Н. Шимина, доктора философских наук, профессора Горьковского педагогического института, а затем Воронежского государственного педагогического университета, активные участники симпозиумов клуба, авторы статей о клубе в воронежских сборниках.

и) А.М. Пищик, биолог, активный член Философского клуба, защитил кандидатскую и докторскую диссертации по философии на базе клубной методологии, зам. директора по учебной и научной работе Дзержинского филиала РАНХиГС, зав.кафедрой гуманитарных и социальных дисциплин, автор десятка статей о методологии клуба в международных научных журналах на английском языке.

к) А.И. Субетто, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, полковник космических войск из Ленинграда / Санкт-Петербурга, активный член Философского клуба, автор 1500 публикаций, защитил докторскую диссертацию по философии в Диссертационном совете, рождённым клубом, идеологический соратник клуба.

л) Н.Н. Храменков, выпускник философского факультета МГУ, активный член клуба, защитил кандидатскую диссертацию по философии, закончил докторскую по системному анализу экологической сферы общества, разработчик Интегральной программы экологического развития России (1994 г.).

м) Л.П. Загорная, доцент Нижегородского лингвистического университета, энтузиаст Философского клуба, участник всех симпозиумов, автор ряда клубных монографи по социализации, самодеятельности, сферам общества.

н) Н.Н. Александров, выпускник Харьковского художественно-промышленного института (1981), активный участник ежегодных симпозиумов Философского клуба, работал главным художником и главным дизайнером г. Толятти, ректором университета Международной Академии Бизнеса и банковского дела (МАБ и БД), проректором по науке, заведующим кафедрой, профессором в вузах Нижнего Новгорода и Дзержинска. Защитил кандидатскую и докторскую диссертации по социальной философии в Диссертационном совете ННГАСУ, созданном по инициативе клуба. Сфера научных интересов: философия науки и техники, философия культуры, философия экономики, аксиология, гносеология, этика, эстетика, культурология, социология, методология научного познания и творчества, методология художественного творчества, философская герменевтика, художественная герменевтика, логика, нумеролo-

гия, историометрия, искусствознание, литературоведение, искусствометрия, история искусства, история литературы, теория композиции, теория восприятия, прогнозирование, менеджмент, теория организаций, реклама, проектирование, история и теория дизайна. Автор 60 монографий и 250 статей.

о) С.В. Норенков, выпускник архитектурного факультета ГИСИ (1974), со студенческих лет активный член клуба, аспирант ГИСИ, выпускник Горьковского народного университета дизайна (1979), организованного клубом. В 1986 г. в Тбилисском госуниверситете защитил кандидатскую диссертацию «Эстетический анализ архитектонического произведения». В 1993 г. в Уральском госуниверситете защитил докторскую диссертацию по философии «Человек и предметный мир: архитектонический принцип и его реализация». С 1999 г. профессор кафедры архитектурного проектирования ННГАСУ. Специалист по эстетике, архитектуре, градостроительству, дизайну, социальной философии, философии науки и техники, теории и истории культуры.

2. Центральный комитет компартии Белоруссии, П.М. Машеров пригласили нас (Зеленов, Никифоров, Добротворская) в Минск с целью ознакомления белорусских органов власти с социальными программами клуба (1978-1979 гг.). Было организовано 12 республиканских конференций, 3 выступления в ЦК КПБ, в ряде городов Белоруссии, серия встреч в Бресте (В.Л. Верховец - секретарь Брестского обкома КПБ по идеологии, П.И. Климук – космонавт).

3. Академик Н.З. Чавчавадзе, директор Института философии АН Грузии, А.А. Ткемаладзе, доктор философских наук, О.Бакаладзе, доктор философских наук: серия приглашений в Тбилиси, Телави, ТГУ, на 200-летие подписания Георгиевского трактата (1983-1985), участие в симпозиумах клуба, защита С.В. Норенковым диссертации в Тбилиси (1986), участие в школе молодых докторантов.

4. Р.М. Горбачева пригласила в ЦК КПСС (отдел науки и отдел агитации) на Старой площади (февраль 1987 г.) с докладами о Программе перестроки СССР по концепциям Философского клуба. Заставила опубликовать статьи о Философском клубе в «Вопросах философии» (№ 10, 1987) и «Философских науках» (№7, 1987). По просьбе ЦК Зеленов Л.А. подготовил проект постановления Пленума ЦК КПСС (15 страниц текста).

5. Постоянная поддержка, контакты, общение с учёными ряда городов страны: Москва (Е. Степанов, В. Метлов, И. Гобозов, В. Столяров), Ленинград /Санкт-Петербург (А. Субетто, М. Каган, М.Коськов, В. Сержантов), Курск (В. Блюмкин), Тюмень (Ф. Селиванов, В. Бакштановский, В. Рожко), Киев (л. Левчук, Т. Савоськина, А. Семашко), Томск (Л. Сысоева) Пермь (В.Орлов, Т. Васильева), Минск (М. Крюковский), Владимир (А. Тимощук …).

6. Встречи и обращения к нам некоторых зарубежных учёных и деятелей: Англия (королева Елизавета II – несколько писем, госпожа Скотт – приезд в Нижний Новгород, Кембриджский университет – публикация «Кто есть кто», 1993, № 29), Испания (Аврора Маркине – профессор, социолог – приезд в Нижний Новгород), США (Р. Сайдерс – профессор из Филаделфии, психолог, приезд в Нижний Новгород), Сербия, Финляндия, Чехия, Франция, Голландия.

Много членов Философского клуба разъехалось по стране с нашими идеями, концепциями: Иркутск (политех), Суздаль (архитектура), Владимир (пединститут), Сочи (архитектор), Тюмень (О. Кох), а также в другие страны: Мадрид (Ю.Ананьев – Королевская консерватория), Барселона (С. Барсков, художник при епископе города), Лондон (Н. Ширшина - Банк-Сити)…

17.09.2016

2024 ГОД – 52 СИМПОЗИУМ
ТЕРРА ИНКОГНИТО: ЭВРИСТИКА НОВЫХ ПРОБЛЕМ

Философский клуб всегда искал и исследовал проблемы нового, новационного, творческого характера, которые ещё не поставлены в науке, не исследуются учеными, прежде всего философами, ибо они несут ответственность за концептуальное содержание наук.

Мы не боялись ставить и решать проблемы общемирового значения и это стимулировало деятельность клуба и обеспечивало стабильность его работы:

а) законы эстетической науки,
б) сущность прекрасного,
в) различие «художественного» и «эстетического»,
г) сущность и функции художественной критики,
д) система эстетической науки,
е) сущность и специфика дизайна,
ж) система принципов дизайна,
з) интегральная система управления качеством,
и) константные роды деятельности общества,
к) константные компоненты деятельности,
л) система социальной сферы общества,
м) система меры человеческого рода,
н) всестороннее развитие личности,
о) антропономия – интегральная наука о человеке,
п) типы мировоззрения,
р) типология технических систем,
с) интегральные науки общества по 4-м комплексам,
т) основной вопрос мировоззрения,
у) система культурологии,
ф) система философии,
х) разделы метатеории … и т.д.

Названные и многие другие проблемы не являются объектами исследования в современной философии, социологии, культурологии, эстетике, теории дизайна и т.д.

Современная философская мысль на 50% погружена в изложение, переложение, интерпретацию религиозной философии России XIX-XX вв. Это скучное, назойливое «соавторское» самолюбование.

25% посвящены переложению западно-европейской современной философии экзистенциального и постмодернистского толка.

10% работ восстанавливают концепции далёких во времени философских систем.

15% работ носят учебно-педагогический характер или касаются мелких повседневно-бытовых вопросов современности.

Уходит философия от глубоких, новых, специфических проблем собственного (концептуального) мировоззрения.

Необходимо сосредоточиться на ряде неисследованных, нерешенных, но социально суперважных проблемах:

- теория социума,
- сферы социума,
- теория потребностей,
- теория способностей,
- теория деятельности,
- теория социальных отношений,
- теория социальных институтов,
- теоря ценностей,
- теория отражения,
- теория эвристик,
- теория антропономии (общей теории человека),
- теория разделов метатеории (метанауки),
- теория социализации,
- теория качества продукции,
- теория качества деятельности,
- теория собственности,
- теория самодеятельности,
- теория самоуправления,
- теория формации, цивилизации, культуры …

Остаётся неразработанным методологический аппарат философии:

- теория диалектики,
- теория метафизики,
- теория догматизма,
- теория ревизионизма,
- теория релятивизма,
- теория эклектики,
- теория плюрализма,
- теория метода,
- теория принципов,
- теория трансформации знаний в методы,
- принцип константности,
- принцип атрибутивности,
- принцип модификации,
- принцип системности,
- принцип деятельности,
- принцип объективности,
- принцип мерности,
- принцип типологизации,
- система диалектических принципов …

В ходе работы симпозиума можно выдвинуть множество новых проблем в общем поле философских, научных, религиозных, художественных, мифологических, народных мировоззренческих исследований.

Энциклопедия «Философы современной России» (М.: ИФ РАН, 2015) с информацией об авторах подскажет новые проблемы без обращения к «полюбившимся» зарубежным авторам экзистенциалистам, прагматистам, гуссерлианцам, неотомистам, персоналистам, постмодернистам, да и старых российских авторов неободимо «актуализировать» (осовременивать).

17.09.2016

2025 ГОД – 53 СИМПОЗИУМ
МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ КВИНТЭССЕНЦИЯ
ФИЛОСОФСКОГО КЛУБА

Итоговый методологический потенциал, содержащийся в работах, монографиях, симпозиумах, диссертациях клуба, частично представлен в некоторых монографиях: «Банк артов», «Творческая автобиография», «История Нижегородского философского клуба», «Методологический потенциал философии», «Альтернативная философия», «История и философия науки» и др.

Данный симпозиум носит специфически методологический, а не концептуальный (теоретический) характер. Следует особо подчеркнуть, что клуб на протяжении всех лет работы уделял методологическим проблемам самое серьёзное внимание, памятуя, что ошибки в методах исследования могут зачеркнуть все гносеологические достижения. Например, академик М.Г. Ярошевский писал, что все достижения советской психологической науки связаны с достоинствами методологического принципа деятельности. Академик В.Г. Фесенков говорил, что основательная методология является гарантией теоретических успехов в физической науке. Академик П.В. Копнин всю жизнь уделял внимание проблемам диалектической методологии, за что его не любили многие коллеги. Обратим внимание и на то, что все философские достижения Гегеля, Маркса, Энгельса, Ленина были связаны с диалектической методологией.

Это внимание к методологии со стороны членов Философского клуба нашло отражение и в работах специального методологического характера: «Введение в общую методологию», «Сумма методологии», «Диалектика», «Матричная теория социальной сферы», «Метатеория науки» и др.

Главный методологический вывод Философского клуба заключается в убеждении, что самым оптимальным методом исследования является диалектический метод в своей системной совокупности принципов, а не однозначные «современные» синергетические, системные, функциональные и пр. «методы».

Перед клубом стояла задача не только в исследовании методов, принципов, которые уже заявлены в литературе, но и анализ самой методологии, анализ экспликации диалектического метода в систему принципов, анализ новых принципов исследования (константность, модификация, атрибутивность, мерность …) и их диалектической природы.

К тому же, важной методологической проблемой была проблема демонстрации работы методологических принципов и реализации ими своей диалектической природы.

1. Метод был интерпретирован многоаспектно:

а) как система принципов деятельности,

б) не только научной, но и любой деятельности,

в) как операциональная трансформация теории,

г) как знание, обращенное не к объекту, а к субъекту,

д) как итоговый результат этого движения знания.

Это нашло отражение в ряде работ: «Методология социального проектирования» (Н.Новгород: ННГАСУ, 1994), «Социология города» (М.: Владос, 2000, глава «Методология проектирования»), «Четыре лика философии» (Н.Новгорд: НКИ, 1999).

2. В качестве интегрального метода был представлен диалектический метод, который противостоит метафизическому методу с его тремя формами: догматизм, релятивизм, эклектика.

3. Диалектический метод был интерпретирован как совокупность методологических принципов деятельности: принципы объективности, развития, всесторонности, поляризации, мерности, относительности, практики, гуманизма, константности, функциональности, системности, деятельности, атрибутивности, модификации, синергетики, взаимосвязи и т.д.

4. Диалектический метод по Ленину однозначно представлен как учение о «раздвоении единого на противоположности и изучении их противоречивого отношения». Противоречивое отношение выражается во взаимоисключении (борьба) и взаимопредположении (единство) противоположностей в системе единого-третьего (синтез).

5. Эвристически-значимым оказалось согласование полярных принципов диалектики, что подтверждает мысль о принципе поляризации как выражающем сущность диалектического метода:

а) объективность – субъективность,
б) изменчивость – усточивость,
в) константность – модифицированность,
г) атрибутивность – сензитивность,
д) историческое – логическое,
е) всесторонность – односторонность,
ж) абсолютность – относительность,
з) состав – структура,
и) многомерность – одномерность,
к) функция – субстрат,
л) цель – средство,
м) универсум – человек …

В конечном счёте, осознаётся диалектическая природа парных философских категорий:

н) сущность – явление,
о) необходимость – случайность,
п) содержание – форма,
р) целое – часть,
с) свобода – необходимость,
т) материя – сознание,
у) истинное – ложное,
ф) движение – покой,
х) деятельность – самодеятельность,
ц) естественное – искусственное и т.д.

6. Метафизическая сущность релятивизма, догматизма и эклектики обнаруживается как неспособность мыслить противоречиями, как рассуждение по принципу «или … или», а не «и … и» (Ф. Энгельс), как неспособность видеть в «относительном абсолютное и наоборот» (В.И. Ленин), как неспособность понять, что «Движение находит свою меру в покое как своей противоположности» (Ф. Энгельс), и т.д. Эклектический постмодернизм со своей плюралистической всеядностью не спасает, а заводит в аморфный хаос неопределенности, субъективизма, волюнтаризма и солипсизма.

7. Методологическое значение принципа поляризации определило наше стремление выстраивать полярные теории:

а) теория деятельности – теория самодеятельности,

б) теория управления – теория исполнения,

в) теория константности – теория модификации,

г) теория мерности – теория многомерности,

д) теория суммирования - теория типологизации,

е) гносеология – аксиология,

ж) теория народного мировоззрения – теория мифологического мировоззрения,

з) теория религиозного мировоззрения – теория художественного мировззрения,

и) теория научного мировоззрения – теория философского мировоззрения,

к) теория пропозиций – теория контрпозиций,

л) теория культуры – теория антикультуры …

Такого «антитезного», «поляризующего» подхода мы редко видели у современных философов, а брали пример с диалектиков: Гегеля, Маркса, Энгельса, Ленина, Копнина, Ильенкова, Селиванова … Наша «диалектическая ортодоксальность» вызывала неприятие и критику со стороны многих коллег.

8. Диалектический принцип поляризации помог нам понять сущность и развернуть теории многих социальных явлений:

- теории потребностей,
- теории способностей,
- теории деятельности,
- теории социальных отношений,
- теории культуры,
- теории соцализации и т.д.

Мы убеждены, что теории модернизации, рынка, импортозамещения, «мягкой силы», образования, партийности общества, экологии, управления и пр. могут быть построены только на базе диалектической методологии.

18.09.2016

2026 ГОД – 54 СИМПОЗИУМ

СИСТЕМА РАБОТЫ С ОРГАНАМИ ВЛАСТИ

Становление «Гражданского общества» связывают с внегосударственными, вневластными общественными объединениями. Их у нас в России около 600 тысяч: партии, фонды, центры, союзы, академии, кружки, студии, ассоциации … У многих из них нет средств, штатов, прав, денег, и они вынуждены обращаться за помощью к власным органам государства в виде законодательной, исполнительной, судебной ветвей власти – к чиновникам. Трудности возникают и при обращении за содействием к коллегам, другим общественным объединениям.

Философский клуб за 50 лет своего существования накопил методологически значимый опыт общения со многими органами власти в СССР и в России, в таких государственных организациях как ЦК КПСС, ЦК КПБ, ОК КПСС, ГК КПСС, РК КПСС, ЦК ВЛКСМ, ОК ВЛКСМ, ГК ВЛКСМ, ОБЛЛИТ, ОС НТО, Общество «Знание» РСФСР, «Общество «Знание» Горького, Минска, Ленинграда, Львова, ДНТП Горького, Ленинграда, ВНИИТЭ, филиалы ВНИИТЭ в Свердловске, Ленинграде, Минске, Риге, Таллине, редакциями десятка союзных и областных газет, издателствами книг (ВВКИ, «Искусство», «Высшая школа», «Владос», «Флинта», «О.В. Гладкова», «Дятловы горы», «ННГУ» …), редакторами журналов («Вопросы философии», «Философские науки», «Вестник высшей школы», «Молодой коммунист», «Буревестник», «Конфликтология» …), ректорами многих вузов, ВАКом СССР и России.

Этот опыт (положительный и отрицательный) организационной работы с властными органами убеждает нас в том, что нет нерешаемых проблем, но надо овладеть системой, искусством, технологиями общения на оперативном, тактическом и стратегическом уровне, способностями добиваться консенсуса, компромисса и умело уходить от нежелательных конфронтаций.

Можно сослаться на перспективно-значимый опыт позитивного общения Философского клуба с некоторыми властными органами, которые поддерживали клуб с его инициативами, предложениями, программами:

1. Создание НААШ № 186. Идея создания средней школы будущего, школы всестороннего развития школьников возникла у клуба в 1976 году во время подготовки и проведения IV Симпозиума «Всестороннее развитие личности». Она отражала концепцию всестороннего развития, обоснованную ранее в монографии «Всё знать, всё уметь?! О всестороннем развитии человека» (Горький: ВВКИ, 1966): концепцию 8 сфер общества как полей всестороннего развития.

За практическую разработку программы деятельности будущей школы члены клуба активно взялись с ноября 1993 года:

а) обнадёживал принципиально новый Закон об образовании 1992 г., дающий множество степеней свободы для внедрения в школе авторских программ.

б) нашлась одна школа № 151 Советского района г. Горького во главе с директором-энтузиастом, Михаилом Васильевичем Буровым, из всех (250) школ города, которая согласилась на эксперимент. Для этого пришлось организовать около 8 встреч-лекций, встреч-бесед, встреч-консультаций с педагогическим коллективом школы. Удалось убедить в состоятельности и реальности концепции всестороннего развития школьников с 1 по 11 класс.

Был создан авторский коллектив из методологов-теоретиков (члены Философского клуба – Л.А. Зеленов и А.М. Пищик) и педагогов-практиков (директор школы №151 М.В. Буров и заместитель директора С.Д. Лопатина), который начал концептуальную и программную разработку проекта идеи "школы будущего". Работа коллектива завершилась созданием доктрины школы, а также ряда нормативных документов, необходимых для начала внедрения проекта. Содержание разработанных документов было представлено в администрацию района, города и области. С 1995 г. местные органы власти разрешили внедрение проекта НААШ на базе строящейся школы №186. Подробнее об идее НААШ см. в статье "Школа будущего в настоящем", ("Педагогическое обозрение", №2, г.Н.Новгород, 1995 г.).

В ходе строительства школы в типовой проект здания были внесены некоторые коррективы, направленные на создание неповторимого дизайн-стиля НААШ (библиотечный центр, конференц-зал, столовая-кафе, холл, округлые арки, коридоры по периметру и другие новаторские архитектурные решения).

В этот период сформировался первоначальный педагогический состав новой школы, её административный и обслуживающий персонал (часть кадров перешла из школы №151, на базе которой была начата разработка проекта НААШ), осуществлён набор учеников в новую школу с 1 по 11 классы (часть учеников были переведены из школы №151).

Торжественное открытие НААШ состоялось в День города - 9 сентября 1995 года. С напутственным словом выступили губернатор области Б.Е. Немцов, мэр города И.П. Скляров, митрополит Нижегородский и Арзамасский Николай, а также представители администрации города и района.

В 1995 году школа стала региональной экспериментальной площадкой по созданию новой модели образовательного учреждения "Авторская школа" (Приказ департамента образования и науки Нижегородской области от 18.09.1995 г. №320).

Ключевую роль в принятии решении мэра города И.П. Склярова о внедрении проекта Авторской академической школы в школе-новостройке №186 сыграло слово «прецедент». История была поучительной. В аргументах о реальности проекта всестороннего развития личности в средней школе И.П. Скляров сомневался и не давал добро: «Надоели вы мне со свое школой! Ну, что – таких школ в Москве нет?». «Нет, ответили мы (Л.А. Зеленов и М.В. Буров), нет ни в Москве, ни в Санкт-Петербурге, ни в Париже, ни в Лондоне…». И.П. Скляров задумался и произнес фразу: «Так мы что, прецедент создаём?» -

«Да, прецедент, первый в истории эксперимент». «Давате сюда все ваши бумаги». Глава города подписал наши заявления, проекты, прошения, программы и бюджетную сумму в 117 млн рублей для строительства экспериментальной школы на ул. Генкиной, д.84.

Школа состоялась. 9 сентября 2015 года НААШ торжественно отметила свой 20-летний юбилей в Театре юного зрителя. Вся информация о школе и её истории представлена на её официальном сайте: http://naash.ru/znakom/status/vz.php#

Члены клуба на том или ином этапе работали в НААШ в составе педагогического коллектива, и внесли существенный вклад в её развитие (Л.А. Зеленов, А.М. Пищик, Б.Б. Ярмахов, М.А. Павлов, В.Т. Чичикин, Л.П. Загорная и др.).

Методологически-организационный вывод: необходимо использовать принцип прецедентности (приоритетности, амбициозности, первенства, эксклюзивности) в отношениях с властью.

Обратим внимание всех на то, что современная власть неожиданно и необоснованно стала с 2000 года делать ставку на принцип амбициозности: все от Президента до последнего журналиста. Всем захотелось быть первыми, эксклюзивными, прецедентными во всём: от авиаударов в Сирии, многопартийности выборов, ЕГЭ в школах, до строительства капитализма без объявления о таком строительстве. Надо использовать эту амбициозную страсть любых органов власти. Нам удавалось неволно это делать в ряде случаев, подкрепляя, разумеется, не кичливой гордостью, а основательностью научной разработки того или иного вопроса.

2. Ректор ГИСИ А.С. Мейеров с радостью разрешил издавать в типографии института впервые в стране коллективную монографию авторов-студентов «Законы эстетики» (Горький: ГИСИ, 1972. – 500 экз.). Ректор за это «нарушение стандарта» печатать научные работы по общественным наукам получил выговор от Министерства образования, но факт состоялся, хотя вторую монографию «Законы эстетики» (1974 год) издать не удалось: амбиции кончились.

3. Горьковский Дом учёных, подчинённый Облсофпрофу, разрешил нам проводить заседания Философского клуба еженедельно в течение 5 лет (1981-1985) в своём помещении впервые как самостоятельному вузовскому кружку и даже издал три концептуальных разработки по социуму, личности и дизайну по своей издательской линии. Мы даже организовали в актовом зале Дома учёных круглые столы-встречи с рядом иностранных гостей из США и Испании.
Но при этом мы были для Дома ученых солидными учёными, проводившими регулярные симпозиумы, с составом докторов и кандидатов наук, с безотказным и бесплатным проведением в Доме учёных общегородских диспутов, Дней науки, встреч с молодыми учёными вузов города: мы оплачивали гостеприимство работой. И это (плата работой) тоже один из принципов общения с властями.

4. Областной совет НТО – Научно-технических обществ с 1969 по 1995 гг. издавал в типографии с оплатой все наши ежегодные материалы симпозиу-

мов и помогал улаживать отношения с Обллитом и Обкомом КПСС (отдел науки). Добрые отношения клуба с НТО сложились благодаря: а) организации клубом Межотраслевого комитета дизайна в составе НТО, б) активной работе членов клуба и комитета дизайна на предприятиях Горьковской области, в) участию с докладом о системе дизайна на IX Международном конгрессе ИКСИД в Москве (октябрь 1975 г.) от имени НТО г. Горького, г) обеспечению издательскими материалами отчётность НТО перед ВС НТО, д) участием в областных конкурсах с проектами совершенствования работы на промышленных предприятиях области: Первая премия за проект на Навашинском судостроительном заводе «Ока», премия за проект на заводе мостов грузовых автомобилей, премия за систему НОТ на «Машзаводе», проект новой модели «Волги» для ГАЗа…

Вывод: Нельзя быть иждивенцем, необходимо активно работать в системе гостеприимной организации.

5. Абсолютно бескорыстно и безотказно директор Горьковского завода «Гидромаш» Владимир Ильич Лузянин отпечатал материалы (устав, программа) создаваемой нами Общероссийской академии человековедения в сентябре 1991 года. Сработал принцип нашего научного энтузиазма и бескорыстной клубной деятельности.

6. Абсолютно бескорыстное и бесплатное приглашение было от ЦК Компартии Белоруссии, инициированное П.М. Машеровым, в Белоруссию для чтения лекций по системе коммунистического развития личности на предприятиях и во властных организациях (партийных, советских, комсомольских, воинских) в 1978-1979 гг. (Минск, Брест, Полоцк, Новополоцк, Борисов, Кобрино) трёх членов Философского клуба (Л. Зеленов, Р. Никифоров, Г. Добротворская).

П.М. Машеров как Первый секретарь КПБ был обеспокоен развитием потребительских, мещанских, иждивенческих настроений населения Белоруссии на фоне успешного материального благополучия граждан. Ножницы между высоким материальным и низким духовным уровнями развития личности заставляли его искать идеологические механизмы гармоничного развития человека (см. его доклады на Съездах КПСС в 70-е годы). Брежневский застой его не радовал. Рейтинг Машерова и Мазурова в партии и в стране был высокий. П.М. Машерова ждали на посту Генерального секретаря ЦК КПСС … 4 октября 1980 года его не стало. П.М. Машеров погиб в автомобильной катастрофе, которая произошла на автодороге Москва-Минск, у поворота на птицефабрику рядом с городом Смолевичи. Версии причин гибели представлены в передаче НТВ «Гибель Петра Машерова. Автокатастрофа по сценарию»: http://www.ntv.ru/peredacha/Delo_temnoe/m33240/o232257/video/

П.М. Машеров следил за научными исследованиями по общественным наукам (свидетельства академика Д. Широканова, профессоров С. Лаптенка, Н. Крюковского, секретаря Брестского ОК КПБ В.Л. Верховца, с которыми мы встречались). Ему попался в руки Сборник материалов Всесоюзной конференции по проблемам человека, изданный в Москве, в МГУ в 1976 г. с нашей статьёй о марксистском учении, о всестороннем развитии личности с концепцией

8 сфер. Он дал указание найти горьковских учёных и пригласить в Минск (предлагали квартиры и высокие места научной работы). Мы приехали и честно активно работали.

Вывод: Важно найти мудрых руководителей, уважающих научные исследования и авторитетность научных разработок. Тогда контакт налажен!

7. Полемика с ЦК КПСС (октябрь 1982 – февраль 1983 гг.) велась гласно и негласно после публикации разгромной статьи в адрес Философского клуба статьи К.Н. Любутина «Хаос в «Универсуме» в «Советской России»: 05.10.1982 г. Критика клуба была идеологическая (рассуждают в левой системе координат): отдел идеологии ЦК заставил всех проверяющих (около 20 человек) искать «левые координаты» в работе клуба. Искать стали все: ЦК, ОК, ГК, РК, Партком – нечто «антимарксистское». Но Философский клуб работал, работает и будет работать в марксистской парадигме в любых исторических условиях с 1969 по 2026 гг., т.е. даже тогда, когда ЦК, ОК, ГК, РК, Партком сдают свои «коммунистические позиции» - 1985-1993 гг.

Трудно было доказывать «марксистам-буквоедам» из парторганов, что идеи, концепции, публикации клуба марксистско-ленинские, а не «левые» или «правые», диссидентские. «Проверяющие-ценители» потребовали все бумажные документы клуба: публикации, рукописи, протоколы заседаний. Искали «буквенное» отступление от марксизма … Но везде ссылки на произведения Маркса, Энгельса, Ленина. Этот вывод будущей защиты мы усвоили из прошлого опыта обороны от бюрократов, формалистов, чиновников (Кемерово, Томск, Горький): цитаты, цитаты, цитаты – «Маркс писал…», «Энгельс заявлял …», «Ленин подсказывал…»

Конечно, не обходилось и без усиленного буквоедства: «две ссылки на Маркса и пять ссылок на М.С. Кагана» (1965 г., защита кандидатской в ГГУ), «но Маркс ничего не писал об абстакционизме» (1963 г. обвинения в Томском ГК КПСС), «вам кощунственно ссылаться на бороды Маркса, Энгельса, Ленина» (1960 г. Кемерово, Кировский РК КПСС …пришлось вспомнить Вальтера Ульбрихта, «отстаивая» свою бороду при приёме в партию «Ленина»), «но ведь это Маркс писал в 1844 году, когда он был молодой» (1972-1976 гг., защита докторской диссертации в УрГУ и в ВАКе с марксовой идеей «меры человеческого рода») …

Марксистские цитаты проверяющих успокоили, но возникли вымученные новые претензии:

а) У Вас только одна монография издана в Москве (Процесс эстетического отражения. – М.: Искусство, 1969): «А сколько нужно? А «Мысль» не издаёт! А почему другие государственные издательства (Горький, Томск, Тюмень, Новосибирск) плохи? Мы 10 лет ждём выхода монографии в московском издательстве «Высшая школа» - договор заключен в 1972 году! … Умолкли.

б) Пять монографий в Горьком изданы, но малым тиражом (ВВКИ само планирует тираж, а не мы) … Умолкли.

в) А что это за НТО, которое издаёт материалы ваших симпозиумов? Кто дал ему право издавать? А Обллит разрешил? «Да, право есть. Обллит разре-

шил с согласия ОК КПСС. А в НТО мы руководим комитетом дизайна» …Умолкли.

г) А кто разрешает вам проводить симпозиумы? - Ректорат, ОК КПСС, по плану работы клуба … Умолкли.

д) Дайте список членов клуба с указанием статуса. (Дали). А почему другие вузы, а почему учителя, врачи, музыканты, политехники …? (Потому что нужен союз философии со всеми науками и деятельностями общества. В.И. Ленин призывал к этому в статье «О значении воинствующего материализма»). Умолкли …

В конечном счёте, по И.А. Крылову: «Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать!». Не может быть прав проверяемый перед проверяющим!!!

Обоснованные аргументы наши не сработали: это тоже необходимо иметь в виду для будущего.

Пришлось прибегать к двум видам аргументации:

а) Нападению со стороны проверяющих при помощи подчиненных слуг в виде «Философского общества СССР», которое заставили осудить строптивых в Горьком;

б) Защите со стороны проверяемых в виде 70 писем поддержки клуба из городов СССР, направленных в редакцию «Советской России».

Сработали оба вида «нападения» и «защиты» в пользу Философского клуба! Общественность победила!

Вывод: К убедительной силе научной аргументации необходимо добавлять силу общественной поддержки верных неангажированных властью людей.

8. Позитивно-научные беседы в ЦК КПСС на Старой площади, в отделах агитации и науки по приглашению с рекомендации Р.М. Горбачёвой: 25 февраля 1987 года с 9 ч. до 17 ч.

Шла Перестройка в стране без программ, планов, целей, механизмов с января 1987 г. Философский клуб понимал хаотичность перестроечного процесса и опасность наступления антисоветских диссидентов (мы не знали, правда, что хаосом руководит агент ЦРУ, академик, секретарь по идеологии ЦК КПСС А.Н. Яковлев).

Наше критическое выступление в Колонном зале Дома союзов в январе 1987 г. на Всесоюзном совещании по перестройке было положительно оценено Р.М. Горбачёвой, которая присутствовала на совещании, и она пригласила нас с нашими программами в ЦК КПСС.

В поезде по дороге в Москву произошла встреча в купе с секретарями Горьковского ОК КПСС – Г.М. Ходыревым и В.А. Карпочевым: «Куда едешь?» - «В ЦК КПСС»…??? «Р.М. Горбачёва пригласила» …!!! Объяснил ситуацию. В ответ хороший совет опытных партийных деятелей: «Ты, надеемся знаешь как себя вести? Будь твёрдым, последовательным, уважаемым! Понял?» - Понял. Во время беседы в ЦК я так и вёл себя в беседах с работниками аппарата ЦК: твёрдо, аргументировано, с достоинством.

Это выразилось в демонстрации публикаций с нашими программами перестройки, в критике хаотичности перестроечной ситуации в стране, в аргу-

ментированных ответах на вопроссы аппаратчиков. В итоге: предложение написать проект Постановления Пленума ЦК КПСС в ближашее время. Мне предоставили кабинет с машинкой и мною был составлен проект в 15 страниц текста. Проект с марксистской, коммунистической концепцией перестройки по 8 сферам общества …

Но в это время в ЦК КПСС уже командовал А.Н. Яковлев, чего не знал советский народ! Близился конец СССР …

Вывод: а) научная основательность – хорошо;
б) идеологическая зрелость – хорошо;
в) нравственная твёрдость – хорошо; но
г) нужна надёжная информированность об органа власти, чтобы не оказаться в наивных утопистах.

9. Утверждение устава Общероссийской академии человековедения в Москве в Минюсте РСФСР 27.09.1991 г.

Клубное постановление о создании в Горьком Общероссийской академии человековедения было принято на симпозиуме 28 мая 1991 г. до августа 1991 г. с ГКЧП (мы жили наивными надеждами на сохранение СССР, Советы были ещё в действии и устав ОАЧ был утверждён Министерством юстиции РСФСР).

Эвристическая подсказка советовала: запастись несколькими альтернативными проектами устава академии – на всякий случай, в расчёте на дотошливых чиновников. Мы учли этот «совет» и подготовили 3 варианта устава, которые пригодились мгновенно в один день 27 сентября: чиновники напрасно ждали нашей неработоспособности и недальновидности.

Подобный принцип дальновидности, прогнозируемости были использованы неоднократно.

Вывод: необходимо ориентироваться в работе, в общении с органами власти на все три режима взаимодействия – стратегический (свыше 15 лет), тактический (до 15 лет), оперативный (до 5 лет).

Общие принципы общения:

1. Принцип научной основательности.
2. Принцип амбициозности, эксклюзивности,
3. Принцип общественной поддержки.
4. Принцип информированности.
5. Принцип прогнозирования.
6. Принцип личного достоинства.

20.09.2016.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наша смелость прогнозирования тематики и содержания симпозиумов Философского клуба на 10 лет вперёд основана на 50-летней закономерности работы клуба, на стабильности его еженедельных заседаний, планомерности организации ежегодных симпозиумов, на строгой объективности диалектической методологии, которой руководствуется Философский клуб.

Наша смелость прогнозирования проблем, которые выносятся на обсуждение в спланированных симпозиумах основана на однозначном марксистско-ленинском мировоззрении и однозначной коммунистической убеждённости, которая сохраняется несмотря на все временные исторические модификации современного российского общества: «оттепель», «волюнтаризм», «застой», «развитой социализм», «перестройка», «постперестройка», «модернизация», «импортозамещение», «санкции», «неведомые перспективы» …

Наука основана на принципе объективности своих исследований, иначе она не наука, а «прохиндейство» - этому учит нас «Капитал» Карла Маркса.

***

Л.А. Зеленов – доктор философских наук, профессор по кафедре эстетики и дизайна, академик Национальной академии дизайна России, заслуженный работник высшей школы РФ, президент Общероссийской академии человековедения, научный руководитель Нижегородского философского клуба.

МОНОГРАФИИ ФИЛОСОФСКОГО КЛУБА

1. Законы эстетики. – Горький: ГИСИ, 1972.
2. Проблема нормативности в этике и эстетике. – Горький: НТО, 1979.
3. Человек и предметный мир. – Горький: НТО, 1980.
4. Методология и теория деятельности. – Горький: НТО, 1982.
5. Социальные отношения и социальные институты. – Горький: НТО, 1983.
6. Теория потребностей и способностей. – Горький: НТО, 1984.
7. Принципы дизайна. – Горький: ГИСИ, 1978.
8. Становление личности. – Горький: ВВКИ, 1989.
9. Система культуры личности. – Горьки: НТО, 1985.
10. Система социального управления. – Горький: НТО, 1986.
11. Закономерности развития советского общества. – Горький: НТО, 1988.
12. Всестороннее развитие личности, коллектива, региона. –Горький: НТО, 1988.
13. Человек в системе НТП. – Горький: НТО, 1989.
14. Человек – мера всех вещей. – Горький: НТО, 1990.
15. Методология человековедения. – Горький: НТО, 1991.
16. Система философии. – Н.Новгород: ННГУ, 1991.
17. Антропономия. Общая теория человека. – Н.Новгород: НАСА, 1991.
18. Проблемы антропономии. – Н.Новгород: НТО, 1991.
19. Банк концепций и идей. – Н.Новгород: НАСА, 1992.
20. Человек в системе типов мироосвоения. – Н.Новгород: НТО, 1993.
21. Человек в системе сфер общественной жизни. – Н.Новгород: НТО, 1994.
22. Методология социального проектирования. – Н.Новгород: НТО, 1995.
23. Народное мироосвоение. – Н.Новгород: ПАНИ, 1996.
24. Судьба России: альтернативы развития. – Н.Новгород: ПАНИ, 1997.
25. Интеллектуальная собственность в информационном обществе. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 1998.
26. Россия в культуре мира. – Н.Новгород, ОАЧ, НФК, 1999.
27. Человечество в XXI в.: индикаторы развития. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2001.
28. Законы развития человеческого общества. - Н.Новгород: ННГАСУ, 2002.
29. Законы педагогической сферы общества. Н.Новгород: - ННГАСУ, 2003.
30. Законы управленческой сферы общества. - Н.Новгород: ННГАСУ, 2004.
31. Законы экологической сферы общества. - Н.Новгород: ННГАСУ, 2005.

32. Законы экономической сферы общества. - Н.Новгород: ННГАСУ, 2006.
33. Законы научной сферы общества. - Н.Новгород: ННГАСУ, 2007.
34. Законы художественной сферы общества. - Н.Новгород: ННГАСУ, 2008.
35. Законы медицинской сферы общества. - Н.Новгород: ННГАСУ, 2009.
36. Законы физкультурной сферы общества. - Н.Новгород: ННГАСУ, 2010.
37. Интуитивно-эвристический потенциал человека. – Н.Новгород: НГАСУ, 2011.
38. Система экономической сферы общества. – Н.Новгород: НГАСУ, 2012.
39. Система экологической сферы общества. – Н.Новгород: НГАСУ, 2013.
40. Система педагогической сферы общества. – Н.Новгород: НГАСУ, 2014.
41. Система управленческой сферы общества. – Н.Новгород: НГАСУ, 2015.
42. Система научной сферы общества. – Н.Новгород: НГАСУ, 2016.
43. Система художественной сферы общества. – Н.Новгород: НГАСУ, 2017.
44. Четыре лика философии. – Н.Новгород: НКИ, 1999.
45. Философия культуры. – Н.Новгород: ВГАВТ, 2013.
46. Антропономия – интегральная наука о человеке. – Н.Новгород: Новация, 2010.
47. Мера человека. – Н.Новгород: НГАСУ, 2009.
48. Философские этюды. Беседы с Учителем. – Н.Новгород: НПА, 2009.
49. Современная глобализация … - М.: ЛЕНАНД, 2011.
50. Современная модернизация России. – М.: ЛИБРОКОМ, 2013.
51. Методологические проблемы эстетики. – М.: Высшая школа, 1982.
52. Система эстетики. – М. – Н.Новгород: РАО, 2005.
53. Введение в общую методологию. – Н.Новгород: НГАСУ, 2002.
54. Сумма методологии. – Н.Новгород: НГАСУ, 2007.
55. Забытый К.Маркс и проблемы системологии. – Н.Новгород: НПА, 2009.
56. Прикладная философия. – Н.Новгород: ВГАВТ, 2013.
57. Основы философии. – М.: ВЛАДОС, 2000.
58. Основы политологии. – М.: ВЛАДОС, 2000.
59. Основы социологии. – М.: ВЛАДОС, 2000.
60. Социология города. – М.: ВЛАДОС, 2000.
61. История и философия науки. – М.: Наука, Флинта, 2008, 2011.
62. Философия права. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, НФК, 2015.
63. Методологический потенциал философии. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, НФК, 2016.
64. Альтернативная философия. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016.

65. Уроки истории (навстречу 100-летию Октября). – Н.Новгород: РУСО, ОАЧ, НФК, 2015.
66. Переломные вехи Советской истории. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2016.
67. Метатеория культуры. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2015.
68. Метатеория педагогики. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, ВГАВТ, 2016.
69. Метатеория науки. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2017.
70. Атрибутивная теория социального государства: ВГАВТ, ОАЧ, 2015.
71. Матричная теория социальной сферы. - Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2015.
72. Макромодель общества и микромодель личности. - Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2014.
73. Диалектика. - Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2014.
74. Философия самодеятельности. - Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2014.
75. Домашний университет. - Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2014.
76. История и теория дизайна. – Н.Новгород: НГАСУ, 2000.
77. Историческая логика эстетики. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2002.
78. Модели и индикаторы будущего. - Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2017.
79. История Нижегородского философского клуба. - Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2017.
80. История Нижегородского дизайна. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, ННГАСУ, 2017.
81. Многомерная типология науки. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2011.
82. Многомерная типология культуры. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2011.
83. Системно-типологический анализ культуры. – Н.Новгород: ВГАВТ, 2009.
84. Прикладная культурология. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2010.
85. Культура как интегратор универсума. – Н.Новгород: ННГАСУ, 1995.
86. Апокалипсис технического объекта. – Н.Новгород: ННГАСУ, 1994.
87. Новый технократизм. – Н.Новгород: ННГАСУ, 1995.
88. Методология социального проектирования устойчивого развития России в XXI в. – Н.Новгрод: ВВАГС, 2005.
89. Высшая школа как социальный институт гражданского общества. – Н.Новгород: ВГАВТ, 2001.
90. Методология правового социума. – Н.Новгород: НПА, 2005.
91. Современная Россия и предпринимательство. – Н.Новгород: НАСА, 1999.
92. Процесс эстетического отражения. – М.: Искусство, 1969.
93. Система социальной экологии. – Н.Новгород: Дятловы горы, 2010.
94. Философский анализ экологической сферы общества. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 1994.

***

Зеленов Л.А.
Прогнозы будущих симпозиумов Нижегородского философского клуба: 2018 – 2026 гг. Монография. – Москва: Изд-во Академии тринитаризма, 2017.– 52 с.