Смольный институт Российской академии образования
Северо-Восточный Федеральный университет им. М.К. Аммосова
Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого
Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова
Педагогический институт Вологодского государственного университета
Северо-западный институт управления – филиал РАНХиГС
Международный Университет Фундаментального Образования
Международный Высший Ученый Совет
Ноосферная общественная академия наук
Российская академия естественных наук
Петровская академия наук и искусств
Европейская академия естественных наук
Академия гуманитарных наук
Академия проблем качества

НООСФЕРИЗМ – НОВЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ

монография посвящается 80-летию Александра Ивановича Субетто

Книга I

Под научной редакцией ректора Смольного института РАО, первого вице-президента Ноосферной общественной академии наук, к.т.н., Гранд-доктора философии, Г.М. Иманова и первого вице-президента Европейской академии естественных наук, д.э.н., профессора, Заслуженного работника высшей школы РФ А.А. Горбунова

Астерион
Санкт-Петербург
2017

УДК 101.9 + 141.8
ББК 87.3(2)6Субетто

Редколлегия: Г.М. Иманов, Б.Я. Советов, А.А. Горбунов, А.В. Воронцов, В.Н. Бобков, В.С. Новиков, О.П. Резункова

Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография. В 2-х кн. / Под науч. ред. Г.М. Иманова и А.А. Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 920 с. – Книга I. – 488 с.

ISBN 978-5-00045-419-0
ISBN 978-5-00045-420-6 (Книга I)

В коллективной монографии отражены материалы «Субеттовских чтений» – Международной научной конференции, посвященной 80-летию известного ученого Александра Ивановича Субетто, состоявшейся 28 января 2017 г. в Санкт-Петербурге в Смольном институте РАО. В работах более чем 90 авторов раскрыта научная коллективная рефлексия над ноосферной парадигмой устойчивого развития человечества и России в XXI веке. Напомним, 2017 год объявлен в России «годом экологии», и содержание монографии актуализирует важнейшие аспекты заявленной тематики.

Монография адресуется мыслящим людям, задумывающимся о будущем человечества и России.

Научные рецензенты:

- д.соц.н., профессор, член-корр. РАО
  Григорьев Святослав Иванович,
- д.э.н., профессор
  Пуляев Вячеслав Тихонович
- д.п.н., профессор
  Татарникова Лариса Гавриловна

Автор фотографии А.И. Субетто – В.А. Брунцев

ISBN 978-5-00045-419-0
ISBN 978-5-00045-420-6 (Книга I)

© Авторы, 2017

Оглавление

Книга I

1. Введение 21
2. Письмо ректора Государственного университета библиотековедения и информационных технологий (София, Болгария) (*Стоян Денчев)* 25
3. Юбилейное поздравление (*В.Г. Тыминский*) 27
4. А.И. Субетто – 80 (*Николай Захаров*) 29
5. Поздравление: «А.И. Субетто: многогранный ученый и талантливый человек, преумножающий ежегодно свою биографию» (*Н.П. Фетискин*) 30
6. ОБРАЩЕНИЕ К УЧИТЕЛЮ: «Облик идеального ученого и человека» (*Т.И. Миронова*) 32
7. Поздравление: «Уникальный человек, ученый» (*А.В. Зобков, В.А. Зобков*) ... 33

Часть I. Ноосферизм – научно-мировоззренческая система и новая парадигма истории: авторский рефлексивно-системный анализ выполненных исследований и обобщений (*А.И. Субетто*) 35
1. Метатеоретическая система Ноосферизма 36
2. Генезис Ноосферизма в логике научного творчества автора 38
3. Категории «ноосферизм» и «ноосфера» 42
4. Предпосылки и основания учения 43
5. Основные теоретические блоки Ноосферизма 45
6. Научная апробация идей учения Ноосферизма 47
7. Главные теоретические положения Ноосферизма 48
8. Резюме 61

Часть II. Ноосферизм А.И. Субетто: pro et contra 63
1. Человек ноосферы и космоса (лирико-поэтическое посвящение Александру Ивановичу Субетто) (*Т.А. Молодиченко*) 64
2. Феномен Субетто: к 80-летию Александра Ивановича Субетто (*С.Ф. Сергеев*) 67
2.1. О природе таланта 67
2.2. Жизнь как творчество 69
2.3. Научная картина мира по А.И. Субетто 71
2.4. Научно-общественная жизнь и основные монографии и книги 73
3. Ноосферизм как методология исследовательской универсальной деятельности А.И. Субетто (*Л.А. Зеленов*) 76
3.1. Ноосферизм как Общая Универсальная методология 76
3.2. Три цикла творческой деятельности А.И. Субетто 76
3.3. Ноосферная экология и ноосферная социология по А.И. Субетто 77
4. Чем привлекательны идеи ноосферизма? Взгляд экономиста и управленца (Юбилею и творчеству А.И. Субетто посвящается) (*Н.И. Захаров*) 80
4.1. Введение 80

4.2. Ноосферизм – наука о ноосферном развитии Земли и человечества ... 80
4.3. Ноосферизм по А.И.Субетто: фундаментальные вопросы ... 83
4.4. О главной цели в ноосферной парадигме науки об управлении ... 87
5. Пути становления многогранной личности в эпоху ноосферизма (*А.А. Горбунов*) ... 91
5.1. Борьба человека за то, что ему дорого, – великое счастье ... 91
5.2. Постановка задачи обобщения ... 91
5.3. Состояние ... 92
5.4. Формирование акмеологического потенциала ... 92
5.5. Реализация акмеологического потенциала ... 93
5.6. Свойства ... 97
5.7. Гармония как основа жизни ... 101
5.8. Эпилог ... 102
6. Александр Иванович Субетто: pro et contra (*В.В. Чекмарев*) ... 104
6.1. Введение ... 104
6.2. Часть 1. Субеттософия ... 104
6.3. Часть 2. Субеттократия ... 106
6.4. Заключение ... 108
Литература ... 109
7. Отчетный доклад к юбилею учителя (*В.А. Чумаков*) ... 110
7.1. Мои учителя ... 110
7.2. МЦФ – анализ и разработка темы ноосферы ... 112
7.3. Управление как важнейший процесс в эволюции Природы. Концепция регулятивно-диалектического материализма ... 114
7.4. О соотношении отраслей занятости и родов деятельности ... 118
7.5. Императив Ноосферного Экологического Духовного Социализма по А.И.Субетто – «зов будущего» ... 123
Литература ... 124
8. О применении классификационной системы А.И. Субетто в исследовании феномена устойчивости (*Е.В. Албегов, Д.В. Бутенко, Л.Н. Бутенко*) ... 126
8.1. Введение и постановка задачи ... 126
8.2. Классифицирование абстрактных множеств гомеостатических сетевых систем ... 127
8.3. Выводы ... 129
8.4. Заключение ... 131
Литература ... 132
9. Идеи и концепции квантовой физики в научных трудах Александра Ивановича Субетто (*А.П. Крупеня*) ... 134
9.1. Особенности механистического и квантового мировоззрения ... 134
9.2. Теории познания ... 136
9.3. Принцип целостности ... 136
9.4. Принцип дополнительности ... 141
9.5. Принцип неопределенности ... 141

9.6. Принцип вероятности ... 142
9.7. Наблюдатель в квантовой Вселенной ... 143
9.8. Заключение ... 149
Литература ... 150
10. Модель субъектной типологии культуры жизни в ноосферном или неклассическом человековедении (*Е.М. Лысенко*) ... 152
10.1. Становление ноосферного или неклассического человековедения ... 152
10.2. Субъектная динамика и типология культуры жизни субъектов образования ... 153
10.3. Носители разрушительной пассионарности ... 156
10.4. Носители созидательной пассионарности ... 157
10.5. Носители отрицательной пассионарности (субпассионарии) ... 158
10.6. Субъектная типология культуры жизни ... 158
10.7. Методологические рекомендации в контексте дифференцированного и личностно-ориентированного подходов ... 160
10.8. Резюме ... 161
Литература ... 161
11. Космос и человек (*И.В. Жуков*) ... 163
11.1. Эксакосмос и его фундаментальные свойства ... 163
11.2. Критические замечания по теории ноосферного социализма ... 166
11.3. Закон сохранения нормы прибавочной стоимости ... 167
11.4. О логике уничтожения наёмного рабства на базе социального партнёрства между собственниками основных средств производства и собственниками кооперированной рабочей силы ... 168
11.5. Путь решения проблемы ликвидации социального паразитизма ... 169
Литература ... 171
12. Проблемы создания глобального ноосферного общества в эпоху экологического кризиса (*И.Г. Малкин*) ... 172
12.1. Введение ... 172
12.2. Главные цели Парижской конференции по климату 2015 ... 173
12.3. Тревожные изменения климата ... 173
12.4. 2016 год станет вероятно самым жарким за всё время наблюдений ... 175
12.5. Преобразующая повестка дня в области устойчивого развития до 2030 года ... 175
12.6. Народное климатическое движение ... 176
12.7. Принципиально новая концепция выхода из тупика цивилизации ... 178
12.8. Заключение ... 178
Литература ... 179
13. Жизнь по В.И. Вернадскому: к 80-летию А.И. Субетто (*А.Н. Паранина*) ... 182

13.1. Введение ... 182
13.2. Творческое начало Жизни ... 182
13.3. Жизнь как универсальный критерий ценности ... 183
13.4. Саморегуляция и управление ... 183
13.5. Потоки и структуры ... 184
13.6. Диалог с человеком ... 185
Литература ... 185
14. Закон ноосферы субъектов цивилизации в управлении государств Земли: основы, условие, критерии безопасности России и глобального общества (*В.Н. Василенко*) ... 186
14.1. Мысли о мире и России (вместо предисловия) ... 186
14.2. Ноосферный парадокс глобализации знаний: почему «оцифровывание» науки, образования Граждан обезличивает субъектов цивилизации, функции власти и нашу безопасность ... 187
14.3. Пассионарий Субетто: от советского Человека – к ноосферной Личности XXI века ... 190
14.4. От ноосферной школы, ноосферного образования Личности – к ноосферному мониторингу безопасности граждан России, устойчивого развития человечества ... 194
14.5. Семья: ноосферная мера и институт воспроизводства Граждан в цивилизации Отечества ... 200
14.6. Заключение ... 206

Часть III. Проблемы становления ноосферного разума ... 207
1. Роды Действительного Разума (*Л.А. Зеленов*) ... 208
1.1. На пути к осмыслению Действительного Разума ... 208
1.2. Роды Действительного Разума и ноосферный социализм ... 209
1.3. Системное единство интегральных концепций ... 210
2. Ноосферное мышление – социогеном – биосоциальная педагогика – общественный интеллект (*О.А. Шабанов*) ... 212
2.1. Общественный интеллект и ноосферное образовательное общество ... 212
2.2. Социогеном как категория образования ... 216
Литература ... 219
3. Интеллект как raison d`etre человеческой цивилизации (*А.П. Лобанов, Н.В. Дроздов, А.В. Воронова*) ... 222
3.1. Основные направления развития науки об интеллекте ... 222
3.2. Организация и методы исследования ... 224
3.3. Результаты и их обсуждение ... 225
3.4. Заключение ... 228
Литература ... 229
4. О сознательной причине создания Вселенной и формирования ноосферы (*В.В. Иванов*) ... 230
4.1. Основания гипотезы о сознательной причине создания Вселенной ... 230

4.2. На пути к осознанию цели создания и поэтапного развития Вселенной ... 232
4.3. О цели создания Вселенной ... 234
4.4. О ноосфере ... 236
4.5. Последняя «глава» ... 239
4.6. Резюме ... 239
Литература ... 240
5. Трансперсональный опыт как инструмент выхода на архетипические проявления бессознательного в трансперсональном творчестве (*И.В. Курис*) ... 243
5.1. Измененные состояния сознания и трансперсональный опыт ... 243
5.2. Архетип и коллективное бессознательное ... 245
5.3. Система «движение – символ – архетип» ... 251
5.4. Заключение ... 253
Литература ... 254
6. Теоремы личности: семь градаций в математических образах (*В.П. Шенягин, Д.С. Клещев*) ... 255
6.1. Предисловие ... 255
6.2. Математическое образное обозначение семи видов личности ... 255
6.3. Математико-психологическая трактовка личностных теорем ... 256
6.4. Особенности числовых значений с избытком и недостатком ... 260
6.5. Теоремы личности в психологической трактовке ... 261
6.6. Выводы ... 262
Литература ... 263
7. Я как динамическая граница (*В.Ю. Татур*) ... 264
7.1. Тринитарная логика. Образ как образ Биогеоценоза ... 264
7.2. Э.В. Ильенков: определение человека ... 265
7.3. Человеческое мышление – способность человека к инверсии системных свойств ... 266
7.4. Что есть граница? Граница – это и есть «Я» ... 268
7.5. Предметная деятельность и квантовое сознание ... 271
7.6. Мир Слабой метрики как мир потенций ... 271
7.7. Заключение ... 273
Литература ... 273
8. Что есть Жизнь? (*В.Ю. Татур*) ... 275
9. Квантовая социология (*В.Ю. Татур*) ... 277
9.1. Социальное «Я» как корпускула и как волна ... 277
9.2. СверхЯ, народ и значение архетипа общинности для русского народа ... 278
9.3. Квантовая социология ... 279
Литература ... 280
10. Коррекционная психология детей с нарушением развития как компонент ноосферной психологии (*А.Г. Колчина*) ... 281
10.1. Профилактика и коррекция невротических расстройств как задача ноосферной психологии ... 281

10.2. Психологическое здоровье как необходимое условие функционирования человека в обществе 282
10.3. Необходимость коррекции психологического здоровья подрастающего поколения 283
10.4. Оценка состояния нервно-психической устойчивости у детей дошкольного возраста 283
10.5. Оценка школьной зрелости ребенка 286
10.6. О программе психологической коррекции. Креатотерапия, музыкотерапия, сказкотерапия 288
10.7. Заключение 291
Литература 291
11. Власть и мозги (басня) (*Баян Баянов – Евгений Наумов*) 293
12. Судьба зладейка (Печальная сказка о лесной Академии наук) (*Баян Баянов – Евгений Наумов*) 294

Часть IV. Проблемы ноосферного синтеза наук и становления ноосферного образования на пути к устойчивому развитию 295
1. Ноосферный синтез фундаментальной науки в стратегии перехода человечества к новой парадигме Истории (*В.Г. Горшков, А.М. Макарьева, А.А. Старцев*) 296
1.1. Императив ноосферного синтеза фундаментальной науки 296
1.2. Системный сбой в развитии цивилизации человечества 296
1.3. Принципиально новая задача науки 298
1.4. Императив переориентации науки на решение задач поддержания устойчивости биосферы и человеческого общества 300
2. Наука и власть (союз или противостояние) (*Л.А. Зеленов*) 302
2.1. Преамбула 302
2.2. История вопроса 302
2.3. Кто у власти? 303
2.4. А что сегодняшняя власть? 304
2.5. Что может Наука? 304
2.6. Что делать? 306
3. Творческий ресурс Русского мира в созидании глобального будущего (*А.А. Гореликов*) 307
3.1. Введение 307
3.2. Самоопределение русского народа в исторических свершениях российского социума 308
3.3. Жизненные пределы евразийской стратегии в развитии российского социума 311
3.4. Логика будущего в глобальном самоопределении Русского интеллектуального возрождения России 315
3.5. Белорусский горизонт интеллектуального возрождения России 318
3.6. Концептуальный образ мировой целостности как идейная основа русского будущего 320

4. Проблема устойчивого развития Человечества через призму открытий П.Г. Кузнецова (*Б.Е. Большаков*) 324
4.1. Введение 324
4.2. Реальный вызов 325
4.3. Кризис мировоззрения 327
4.4. Суть идеи П.Кузнецова 331
4.5. Что объединяет все идеи П.Кузнецова? 333
4.6. Истоки открытий П.Кузнецова 334
4.7. Что же нового по сравнению со своими Великими предшественниками сделал в науке П.Г.Кузнецов? 335
4.8. Почему нельзя обойтись без законов природы в решении проблем устойчивого развития Человечества? 337
4.9. Что такое «Общий закон природы»? 340
4.10. Кто открыл закон сохранения мощности как общий закон природы? 347
4.11. Открытие универсальной системы общих законов природы 348
4.12. Инварианты исторического развития Жизни 351
4.13. Инварианты (законы) исторического развития Человечества 354
4.14. Проявление общего закона развития Жизни в историческом развитии общества 356
4.15. Развитие, Личность и Становление Разума Человеческой популяции 357
4.16. Как кратко назвать то, чем П.Кузнецов занимался всю свою жизнь? 358
4.17. Что нового внес П.Кузнецов в научное мировоззрение 359
4.18. Как называть мировоззрение П.Кузнецова? 361
4.19. Его действительное открытие 363
4.20. Заключение 363
Литература 364
5. Механизм восходящего воспроизводства общественного интеллекта как единства науки, власти и образования (*Г.М. Иманов, А.И. Субетто*) 366
5.1. Общественный интеллект, наука и власть. Императив ноосферной нравственности власти 366
5.2. Опережающее развитие наук и образования как основа восходящего воспроизводства управляющих ноосферной формации 370
5.3. Инфраструктура научной деятельности как механизм восходящего воспроизводства общественного интеллекта 370
5.4. 2017 – Год Экологии и год осознания ноосферного императива развития 372
Литература 373
6. Сто лет на службе ботанической науке (*Е.А. Рущина*) 375
6.1. Логика столетнего развития «Ботанического журнала» 375

6.2. Столетие «Ботанического журнала» как «зеркало» столетнего периода развития отечественной ботаники 379
Литература 380
7. Конструирование пространства жизни посредством ноосферного образования (*Т.А. Молодиченко*) 381
7.1. Введение 381
7.2. Сущность социоакмеологического конструирования 381
7.3. Функции ноосферного образования в конструировании пространства жизни 383
7.4. Технологии и механизмы становления ноосферного образования 384
Литература 385
8. Торсионные волны как способ общения с Ноосферой (*К.Ф. Комаровских, Н.И. Комаровских*) 387
8.1. Введение 387
8.2. Торсионные поля и волны 388
8.3. Опыты с торсионными излучателями 391
8.4. Информация из Ноосферы о происходящих изменениях Пространства 392
8.5. Заключение 394
Литература 395
9. Эколого-ноосферный контекст технологического образования (*И.П. Арефьев*) 397
9.1. Логика синтеза технологического образования и экологического воспитания в контексте ноосферного гуманизма 397
9.2. Технологическое образование и охрана окружающей среды, включая Арктику 401
9.3. Эколого-ноосферное воспитание 402
Литература 404
10. Переходность современного мировоззрения (по материалам докладов ООН) (*Л.А. Зубкевич*) 405
10.1. О понятии переходного мировоззрения 405
10.2. Основное противоречие мира – это противоречие глобального и локального 408
10.3. Капитализм как форма отчуждения человека от природы и её эгоистического потребления 408
10.4. Экологические проблемы как катализатор переходных состояний в процессе мировоззрения 409
Литература 415
11. Культура здоровья подрастающего поколения в современной России (*О.А. Рагимова, А.П. Мозелов*) 417
11.1. Социальное здоровье подрастающего поколения в контексте глобального кризиса 417
11.2. Ноосферная концепция социального здоровья 418
11.3. Культура здоровья российского социума 421

Литература 422
12. Ноосфера-инфосфера-библиосфера: синопсис естественного универсального эволюционизма (*А.В. Куманова*) 423
12.1. Гуманитарное познание по предмету в универсальной библиографии 423
12.2. Библиосфера – планетарное целое библиографии 423
12.3. Архитектоника библиосферы 424
12.4. Горизонт международной универсальной библиографии 425
12.5. Форма универсальной библиографии – свойства ноосферизма 425
12.6. Гуманитарная библиография – метабиблиографическое описание 426
12.7. Терминосистема гуманитарной библиографии 427
12.8. Ноосферная ризомно-ретикулярная модель библиографии 429
12.9. Библиографическая информация – информационный ресурс ноосферы 430
12.10. Представления о гуманитарном в ноосфере 431
12.11. Международные универсальные библиографические указатели планеты 433
12.12. Гуманитарная библиография по подходу 434
13. Экологические проблемы среди глобальных проблем современности (*Р.В. Маслов, С.П. Позднева*) 436
13.1. Преамбула 436
13.2. Экологический кризис 436
13.3. Три главных экологических вопроса: «парниковый эффект», «озоновые дыры» и радиоактивные загрязнения 438
13.4. Основные положения радиоактивной безопасности 444
13.5. Экологические императивы и биосферно-ноосферная концепция 445
14. Пиявколечение (гирудотерапия) в контексте парадигмы ноосферизма (*А.И. Крашенюк, С.В. Крашенюк*) 447
14.1. Введение. Глобальная патология 447
14.2. Состояние здоровья населения России как отражение глобальной патологии человечества 447
14.3. Психодемография и закон «духовно-демографической детерминации». Проблема качества здоровья детей 449
14.4. Репродуктивное здоровье и репродуктивная патология. Проблема материнской смертности 452
14.5. Задачи демографической политики России 453
14.6. Пиявколечение – стратегия повышения качества родовой деятельности женщины 455
Литература 460
15. Концептуальные основы современного универсально-ориентированного образования в контексте ноосферной парадигмы устойчивого развития (*Т.Ю. Гвильдис, А.В. Окерешко*) 462

15.1. Единство потенциального и актуального в развитии личности ... 462
15.2. Что составляет основу универсально-ориентированного образования в контексте ноосферной парадигмы устойчивого развития? ... 464
15.3. Концепция проектирования универсально-ориентированной образовательной программы подготовки научно-педагогических кадров ... 465
Литература ... 468
16. Особенности ноосферной познавательной модели и социально-личностная компетентность (*С.А. Вишнякова*) ... 469
16.1. Императив адекватности познавательной и образовательной моделей ... 469
16.2. Основания становления ноосферной познавательной модели ... 469
16.3. Характеристика ноосферной познавательной модели ... 470
16.4. Расширение диапазона социально-личностной модели ... 472
16.5. Заключение ... 475
Литература ... 475
17. Императив становления ноосферной валеологии (*Л.Г. Татарникова*) ... 476
17.1. Императив становления валеологии ... 476
17.2. Ноосферная валеолгия как метанаука ... 477
17.3. Научные валеологические школы ... 478
17.4. Проблемы становления метатеории ноосферного валеологического образования ... 479
17.5. Ноосферная валеология как философия концепции жизни ноосферного человека ... 483
17.6. Резюме ... 484
17.7. Вместо заключения ... 485
Литература ... 486

Книга II

Часть V. Ноосферизм как ноосферный социализм, проблема становления ноосферной экономики и ноосферного развития регионов ... 509
1. Теоретико-методологическое обоснование и пилотное проектирование развития эколого-экономического региона по ноосферной модели (*В.Л. Бабурин, В.Н. Бобков, Б.Н. Кочуров, О.Л. Рогачевский, А.И. Субетто*) ... 510
1.1. Введение ... 510
1.2. Научная проблема, на решение которой направлен проект ... 511
1.3. Актуальность проблемы и научная значимость её решения ... 511
1.4. Конкретная задача в рамках проблемы, на решение которой направлен проект. Масштаб проекта ... 513

1.5. Научная новизна поставленной задачи, обоснование достижимости её решения и возможности получения запланированных результатов 514
1.6. Современное состояние исследований по данной проблеме, основные направления исследований в мировой науке 515
1.7. Методы решения задач, поставленных перед проектом 517
1.8. Заключение 518
1.9. Источники 518
2. Устойчивое развитие как антикапиталистический цивилизационный проект (на основе сравнительного анализа социально-философских позиций В.И. Ленина и Г. Йонаса) (*В.В. Мантатов, Л.В. Мантатова*) 523
2.1. Основной вопрос теории устойчивого развития: грозящая катастрофа и как с ней бороться? 523
2.2. Новый социализм как модель устойчивого прогресса цивилизации 529
3. Субстанционализм и марксизм (*В.Ю. Татур*) 537
3.1. Место марксизма в новой картине мира 537
3.2. Суть прометеевского человека 541
3.3. Природа советского социализма и причина краха СССР 542
3.4. Движущая сила будущей трансформации общества – класс «духовного целеполагания» 542
Литература 543
4. Качество народа – качество революции. Качество элиты – качество коррупции (*В.В. Никифоров*) 544
4.1. Революции, принцип собственности и насилие 544
4.2. Достойное качество человека и качество народа 546
4.3. Главные достижения советской власти 548
4.4. Неудачи и просчеты советской власти 550
4.5. Выводы 555
Литература 556
5. Ноосферная политико-экономическая модель возрождения и развития евразийской цивилизации (*П.Г. Никитенко*) 557
5.1. Ноосферная модель воспроизводства национального богатства цивилизационного развития как императив 557
5.2. Взаимодействие разума, закона времени и социально-экономического поведения 559
5.3. Ноосферные политико-экономические приоритеты цивилизационной жизнедеятельности людей 559
5.4. По формуле золотого сечения 562
5.5. ДОЛГ как денежная политэкономическая форма рабства капитала и паразитизма 565
Литература 568
6. Глобальные экономические тенденции в условиях социально-техногенного развития мира (*Э.С. Демиденко, Е.А. Дергачева*) 571

6.1. Обоснование трендов социотехноприродного развития 571
6.2. Глобальные экономические тренды 576
Литература 581
7. Ноосферная парадигма социально-экономического развития агрокластера региональной системы (*Н.Н. Рябчикова*) 583
7.1. Агрокластер как качественная основа роста 583
7.2. Роль социального капитала и доверительных отношений в становлении агрокластера региональной системы 584
7.3. Ноосферная парадигма устойчивого развития агрокластера региональной системы 586
Литература 587
8. Стратегические приоритеты парадигмы устойчивого развития АПК и села на основе управляемой ноосферной социоприродной и социокосмической эволюции (*С.Н. Семенов, Е.В. Бочарова*) 588
8.1. Императив «новой агропромышленной» экономики 588
8.2. О ноосферной политике и Стратегии пространственного развития сельских территорий 590
8.3. Ноосферно-космическая миссия крестьянства 594
8.4. Принципы формирования безопасности социального пространства сельских территорий на ноосферных основаниях 596
Литература 597
9. Дилемма дня: либо фашизм, либо коммунизм – третьего не дано (*В.И. Рябов*) 599
9.1. На пути к монетарному глобальному концлагерю 599
9.2. «Вторая программа» партии коммунистов по В.И. Ленину 602
9.3. Рынок как механизм диктатуры империализма Запада над ресурсами мира 603
9.4. Ленинское учение контроля энергоресурсов рабочим классом и ставка на экономику «черного золота». Понятие совокупного капиталиста 605
9.5. Капитал как самовозрастание 610
9.6. Бреттон-Вудская международная валютная система как механизм власти американского доллара 612
9.7. Историческая судьба социализма. Экономическая политика и опыт Сталина – путеводная звезда в деле выживания всего человечества 613
9.8. Построение коммунизма как альтернатива фашизации империализма 615
10. Ноосферная парадигма обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов (*Вл.В. Чекмарев*) 616
10.1. Ноосферизм и проблема экономической безопасности 616
10.2. Основания новой задачи, поставленной жизнью, – формирование ноосферной парадигмы обеспечения экономической безопасности 616
Литература 618

Часть VI. Роль закона гармонии в ноосферной парадигме развития 619
1. Учение о ноосферно-космической гармонии в системе Ноосферизма (*А.И. Субетто, Джаясекара П.Шанти, В.В. Лукоянов*) 620
1.1. Гармония как Закон Бытия любого Целого в Мире 620
1.2. Гармония как Закон бытия Вселенной, человечества и их эволюции 622
1.3. Ноосферизм и учение о Ноосферно-Космической Гармонии 624
1.4. Выбор космического масштаба. Вопрос о Качестве Человека, который полетит в Космос 627
1.5. Ноосферно-Космическая Гармония как Гармония Креативного Мира 629
1.6. От антропного принципа К.Э. Циолковского к эволюционному антропному миру 630
1.7. Космоэволюционная Антропология 631
1.8. Настал час Родов действительного человеческого Разума 634
Литература 635
2. Целое: самоизмерение и самоподобие (*В.Ю. Татур*) 637
2.1. Ноосфера и закон развития целого 637
2.2. Самоизмерение 638
2.3. Золотое сечение – результат самоизмерения 640
2.4. Самоизмерение общества 641
2.5. Самоизмерение ритмов речи и текстов 643
2.6. Самоизмерение человека 643
2.7. Вывод 644
Литература 644
3. Новая гармония (*С.И. Суханос*) 646
3.1. Что происходит с нашей цивилизацией? Чем больше мы гоняемся за вещами, тем меньше удовольствия получаем от жизни 646
3.2. Назад к природе? 647
3.3. Сумма или целое? 649
3.4. Чем отличается человечество от других видов животных? 650
3.5. Зачем планете человек? 652
3.6. Что такое Новый Мир? 653
3.7. Неизбежность нарушения гармонии с природой 654
3.8. Назад в «прошлую гармонию»? 655
3.9. Природная или спроектированная гармония? 657
3.10. Вывод 658
4. Роль закона Золотого сечения в земледелии России (*Э.С. Илларионова*) 659
4.1. Понятие «Золотое сечение» 659
4.2. Роль Золотых сечений в Системе Жизни 660
4.3. Закон Золотого сечения в воспроизводстве плодородия почвы и биомассы растений 661

4.4. Хозяйственная деятельность человека как нарушитель природной гармонии золотых сечений ... 667
4.5. О роли фосфора и калия в земледелии России ... 673
4.6. О мерах по повышению плодородия почв ... 676
5. К активизации Сотворчества в поисках общественной Гармонии (*Ю.В. Сафрошкин*) ... 677
5.1. Введение об основах Теории ... 677
5.2. К развертке пирамиды созидательных Активностей ... 678
5.3. Основные Принципы отношений людей как необходимые Факторы Сотворчества ... 681
5.4. О возможностях социального Творчества в Группах (=СОТВ, если Процессы пп.2 – 3 выводят к Сотворчеству и Сотрудничеству более двух партнеров) ... 682
5.5. О дальнейших подвижках к общественной Гармонии (если-когда Процессы 2-4 выводят Сотворчество к Сотрудничеству и СОТВу) ... 683
6. Обоснование реальности единства мира, выраженного в двух главных заповедях Христа, с позиции квантовой теории (*С.Д. Болдырев*) ... 692
6.1. От заповедей Моисея – к заповедям Христа ... 692
6.2. Мы – Вселенский Разум ... 696
6.3. Единство Вселенной как Гармония ... 699
6.4. «…РАСПАЛАСЬ СВЯЗЬ ВРЕМЕН…» ... 701
6.5. Квантовая информация – первичная субстанция сущего ... 705
6.6. Проблема влияния сознания наблюдателя на реальность ... 707
Литература ... 709
7. Календарь ноосферного сообщества (*А.Г. Резунков, О.П. Резункова, Д.А. Резунков*) ... 710
7.1. Введение ... 710
7.2. Праздник и время ... 710
7.3. Ноосферное сообщество и единая календарная матрица как императив ... 711
7.4. Основания ноосферного календаря ... 713
Комментарии ... 714
Литература ... 714

Часть VII. Квалитативизм, синтетическая квалиметрия и управление качеством ... 715
1. Сложностное качество и квалитология (*А.В. Маякова*) ... 716
1.1. Квалитативизм в системе Ноосферизма ... 716
1.2. Современная аксиология качества ... 717
1.3. «Принцип триединства» квалитологии по А.И. Субетто ... 718
1.4. Сложностное качество в квалитологии: принципы его системного описания ... 719
1.5. О применении сложностного качества в квалиметрии ... 721

1.6. Заключение 723
Литература 723
2. Системно-квалиметрический подход к математическому моделированию процессов управления и прогнозирования развития сложных объектов и систем (*А.В. Титов*) 725
2.1. Введение 725
2.2. Некоторые из существующих подходов к моделированию динамики развития сложных объектов 730
2.3. Синтетическая квалиметрия по А.И.Субетто как методологическая основа общего подхода к описанию состояний сложных объектов и процессов 735
2.4. Формализация целевого пространства ситуаций управления на основе суперструктур 742
2.5. Развитие на основе использования языка теории категорий 744
2.6. Заключение 747
Литература 747
3. Развитие персонала организации с позиции двойственной природы человеческих ресурсов (*О.А. Горленко, Т.П. Можаева*) 749
3.1. О концепции «управление человеческими ресурсами» 749
3.2. Научные дискуссии по поводу природы человеческих ресурсов 750
3.4. Процессный подход к управлению человеческими ресурсами организации 750
3.4. Процессная модель «Управление человеческими ресурсами» 752
Литература 756
4. Совершенствование организации на основе управления знаниями (*О.А. Горленко, В.В. Мирошников, Н.М. Борбаць*) 757
4.1. Введение 757
4.2. Концептуальный подход 757
4.3. Процессный подход 758
4.4. Системный подход 760
4.5. Заключение 761
Литература 761
5. Снижение риска неблагоприятных событий в развитии индустриального общества (*О.А. Горленко, В.И. Попков, Я.А. Вавилин*) 762
5.1. Общество опасностей и катастроф и система менеджмента безопасности 762
5.2. Программа безопасности 764
5.3. Антропогенное воздействие на биосферу и экологический менеджмент 765
Литература 766

Часть VIII. Россия в пространстве становления Ноосферизма как стратегии устойчивого развития 767
1. Ноосферная аксиология русской цивилизации в стратегии устойчивого развития глобального общества (*М.Н. Миловзорова*) 768
1.1. Антиноосферность и антиэкологичность глобализации по-американски 768
1.2. Римский клуб на службе «западной» парадигмы глобализации 771
1.3. Конфликт интересов в «пространстве» экологической этики 772
1.4. Ноосферная аксиология и ноосферный вектор развития русской цивилизации 773
Литература 776
2. Императивы и стратегии становления ноосферной культуры и экономики Севера и Сибири (*А.И. Субетто*) 778
2.1. Императив ноосферизации культуры и экономики Севера и Сибири 778
2.2. Ноосферная миссия Арктики в развитии единства <Биосфера - Человечество> 780
2.3. Ноосферная Хартия Севера 782
2.4. Ноосферное измерение единства культуры и экономики Севера и Сибири 784
2.5. Старт ноосферизации всех сфер жизни в России должен произойти на Севере и в Сибири. Закон энергетической стоимости 786
2.6. Становление ноосферной культуры в России надо начинать с становления ноосферной культуры Севера и Сибири 788
2.7. Императив становления ноосферной экономики и ноосферного права на Севере и в Сибири. Внутренние и внешние предпосылки 792
2.8. Человеческое измерение Арктики – это ноосферное измерение! 795
Литература 797
3. Транспортное кольцо России как часть ноосферного пространства Земли (*И.Е. Задорожнюк*) 803
3.1. О назначении транспортного кольца России в контексте оснований Ноосферизма 803
3.2. Генезис идеи транспортного кольца России через призму творчества русских мыслителей-космистов 804
3.3. Н.Ф. Федоров: русский поиск продуктивного, ноосферного сотворчества народов 806
3.4. Ноосферизм как основа геополитических функций транспортного кольца России 811
Литература 814
4. Ноосферная природа стратегического управления агропродовольственной системой России (*В.Б. Самсонов*) 815
4.1. Геосистемно-гуманитарная постановка проблемы 815

4.2. Стратегия ресурсного развития АПС ... 817
4.3. Сценарные прогнозы при стратегическом управлении ... 819
4.4. Выводы ... 822
Литература ... 823
5. Экопоселения: возможна ли альтернатива техногенной цивилизации? (*А.А. Болтаевский*) ... 825
5.1. Рост городов как момент нарастающего экологического кризиса ... 825
5.2. Экопоселения как безопасная интеграция человеческой деятельности в природу ... 826
5.3. Вывод ... 827
Литература ... 828
6. М.В. Ломоносов о роли народов Севера (Сибири) в развитии региона (*А.О. Бороноев*) ... 829
6.1. Проблемы Сибири и Севера через призму научно-исследовательских установок М.В. Ломоносова ... 829
6.2. Актуальные направления в развитии Сибири и Севера в России, исходя из заветов М.В. Ломоносова ... 832
Литература ... 834
7. Ноосферное человековедение – базис инновационного развития Дальнего Востока России (*И.В.Новикова*) ... 835
7.1. Системный кризис в развитии Дальнего Востока России ... 835
7.2. Ноосферный императив развития Дальневосточного региона России ... 836
7.3. Базовый профиль информационной компетентности работника ... 838
Литература ... 840
8. Развитие интеллигентности (*О.И. Димитричева*) ... 843
8.1. Интеллигентность: логика становления и типы ... 843
8.2. О логике формирования интеллигентности у конкретной личности ... 845
8.3. Диалектика осуществимого и осуществленного в развитии интеллигентности ... 846
8.4. Развитие интеллигентности через творчество самого себя ... 847
8.5. Развитие интеллигентности как постоянное самосовершенствование личности ... 848
Литература ... 848
9. Влияние сирийского кризиса на международное положение России (*Д.А. Рущин*) ... 849
9.1. Обострение отношений России с Западом ... 849
9.2. Позитивные следствия от вмешательства России в конфликт в Сирии ... 849
9.3. Проблемы, с которым столкнулась Россия в Сирии ... 850
9.4. Вывод ... 851

10. Дорога жизни – «Ладога». Пулково-Нильский меридиан (Ра-Дуга) – божий путь Народа России из Великого Прошлого в Великое Будущее (*Е.А.Наумов, В.В.Новицкий*) 852
10.1. Божий путь России 852
10.2. Война против миссии Россия объединить народы Мира 853
10.3. Стратегия укрепления геополитических интересов России на основе Ноосферного развития природы, человека и общества 855
10.4. Пулково-Нильский меридиан – рубеж обороны. «Ра Дуга» – это путь народа России из Великого Прошлого в Великое Будущее 856

Часть IX. «Самый трудный подвиг – это подвиг духовный, да еще, если этот подвиг длится всю жизнь» (эпистолярная беседа профессора из Болгарии Александры Кумановой с Александром Ивановичем Субетто) 859
1. О жизни. Что значит быть воином в мирное время? 860
2. Математика и «метаклассификация» в классификации наук и их роль в научном познании 863
3. О синтетической парадигме квалиметрии и системе качества образования 866
4. Общественная миссия ученого-воина. Ноосферный Воин 869
5. О роли академий наук в общественной жизни 870
6. Концепция крестьянских университетов и Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия в городе Луга Ленинградской области 871
7. Какое значение для общества имеет внедрение качества в науку? 872
8. Социогенетический комплекс общественного интеллекта 873
9. О месте регионального развития общества в глобализированном XXI веке 875
10. Миссия ученого – служить Правде 877
11. О призвании Ноосферной общественной академии наук и социальных технологиях подготовки научных кадров 878
12. Российская научная школа квалиметрии человека и образования 879
13. Призыв: «Человек! – Стань Человеком!». Ноосферизм как стратегия Ноосферного Прорыва в XXI веке и вернадскианская революция 880

Вместо заключения. Слово об Ученом-энциклопедисте, Мыслителе, Человеке. К Юбилею Александра Ивановича Субетто (*А.В. Воронцов*) 885

Приложение 1. Приглашение и программа 892
Приложение 2. Сведения об авторах 903
Приложение 3. Аннотации 911

Введение

Настоящая научная монография «Ноосферизм – новый путь развития» является своеобразным коллективным продуктом ***Международной научной конференции, посвященной 80-летию известного ученого Субетто Александра Ивановича – СУБЕТТОВСКИХ ЧТЕНИЙ*** на тему: ***НООСФЕРИЗМ – НОВЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ,*** *– которая состоялась 28 января 2017 года в Смольном институте Российской академии образования.*

Предметом научной рефлексии «чтений» стали научные школы и научные направления, в которых А.И.Субетто выступает создателем и лидером, а именно:

- ноосферизм;
- квалитология и синтетическая квалиметрия;
- системогенетика и теория циклов;
- метаклассификация как наука о механизмах и закономерностях классифицирования;
- теория общественного интеллекта;
- философия управляющего разума, концепция Родов Действительного Разума в XXI веке и новой парадигмы науки об управлении;
- концепция мегакосмической проскопии разума человечества;
- концепция научно-образовательного общества;
- концепция закона энергетической стоимости и специфических законов социально-экономического развития России как уникальной евразийской цивилизации;
- теория ноосферного социализма;
- концепция «Эпохи Русского Возрождения» (XVIII в. – по наст. время) как самостоятельного всемирно-исторического феномена;
- концепция неклассической социологии;
- неклассическое ноосферное человековедение;
- концепция Самотворящей Природы (креативной онтологии) и креатология как наука о творчестве и творческом долгожительстве человека;
- теория капиталократии и глобального империализма;
- системология образования;
- теория фундаментализации знаний и образования;
- концепция ноосферной парадигмы универсализма образования и человека в XXI веке;
- теория фундаментальных противоречий человека;
- ноосферная парадигма универсального эволюционизма;
- квалиметрия человека и образования;
- ноосферное образование;
- ноосферная парадигма устойчивого развития;
- учение о ноосфере Арктики и Антарктики;

- учение о планетарной кооперации народов-этносов на ноосферной основе;
- концепция Русского Космизма и Ноосферно-Космического Прорыва из России в XXI веке;
- концепция управляемой социоприродной эволюции как единственно возможной модели устойчивого развития;

и другие.

«Фокусом» научного обсуждения стал НООСФЕРИЗМ, который рассматривался не только как новая научно-мировоззренческая система, основа и программа синтеза всех наук и становления ноосферного образования в России, но и как стратегия перехода человечества к новой парадигме Истории – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. к Ноосферной Истории.

Соорганизаторами и соучастниками «чтений» явились: Северо-Восточной Федеральной университет им. М.К.Аммосова, Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, Саратовский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского, Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова, Вологодский государственный университет (педагогический институт), Университет «Дубна», Северо-Западный институт управления – филиал РАНХиГС, Государственная полярная академия – филиал Российского государственного гидрометеорологического университета, Всероссийский центр уровня жизни (Москва), Международный университет фундаментального образования, Международный Высший Ученый Совет, Ноосферная общественная академия наук, Европейская академия естественных наук, Российская академия естественных наук, Петровская академия наук и искусств, Академия проблем качества, Международная академия психологических наук, Академия философии хозяйства, Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), Российская общественная организация «Российские ученые социалистической ориентации», Ассоциация Ноосферного образования и обществознания, и другие.

Предваряют монографию: поздравительное письмо ректора Государственного университета библиотековедения и информационных технологий академика профессора, доктора экономических наук Стояна Денчева из Болгарии (София), стихотворение известного ученого-экономиста, профессора, доктора экономических наук Н.И.Захарова «А.И.Субетто – 80», а также поздравления ученых, профессоров Н.П.Фетискина, Т.И.Мироновой, В.А. и А.В.Зобковых. В письме из Болгарии есть такие слова признания, обращенные к юбиляру, и ценные для российской научно-вузовской общественности: «Ваше имя – всемирно известного ученого и мыслителя XXI века – очень хорошо знакомо в среде болгарского академического сообщества. Ваши книги находятся в болгарских библиотеках и распространяются в электронном формате. Ваша концепция ноосферного мышления преподается и изучается в Государственном университете библиотековедения и информационных технологий и на её почве выросла концепция ноосферной библиосферы и инфосферы».

Монография состоит из 9 частей.

Часть I посвящена раскрытию темы «Ноосферизм – научно-мировоззренческая система и новая парадигма Истории» через призму системно-рефлексивного анализа выполненных исследований и обобщений автора – А.И.Субетто.

Часть II. Имеет название «Ноосферизм А.И.Субетто: pro et contra». В ней представлены как обобщенные взгляды на творчество юбиляра в целом, так и оценки отдельных сторон и положений теоретического комплекса А.И.Субетто.

Часть III раскрывает проблемы становления ноосферного разума, включая даже такие необычные постановки проблем и ракурсы обсуждения, как «сознательная причина создания Вселенной», «трансперсональное творчество» или возможность математического моделирования разных градаций качества личности.

Часть IV раскрывает разные направления рефлексии по поводу ноосферного синтеза наук и ноосферного образования, как оснований устойчивого развития.

Часть V посвящена комплексу вопросов становления ноосферного социализма, ноосферной экономики и ноосферного развития регионов.

Часть VI имеет название «Роль закона гармонии в ноосферной парадигме развития» и, по сути, пытается раскрыть важнейшую часть Ноосферизма – учение о ноосферно-космической гармонии. Собственно говоря, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы по А.И.Субетто обозначила собой состояние человечества как глобальную патологию, как выражение катастрофической дисгармонии, и возвращение на ноосферное устойчивое развитие человечества означает одновременно установление «новой гармонии» (по С.И.Сухоносу), которая и есть Ноосферная, переходящая в будущем в Ноосферно-Космическую, гармония.

Часть VII посвящена квалитативизму, квалиметрии и управлению качеством, включая организационный и экологический менеджменты.

Часть VIII раскрывает роль России в пространстве становления Ноосферизма как стратегии устойчивого развития. В этой части показываются: ноосферная миссия России в XXI веке, особенности России как евразийской цивилизации, расположенной на территории, в значительной свой части, в суровых климатических условиях (Север, Сибирь, Дальний Восток), на которой особенно ощутимы действия закона кооперации и закона энергетической стоимости.

Часть IX замыкает структуру монографии и представлена в форме «эпистолярной беседы» (автор жанра – А.В.Куманова) Александры Кумановой, профессора из Болгарии (София), с Александром Ивановичем Субетто. В качестве названия этой части взято одно из суждений, высказанных Александром Ивановичем, в процессе этой «эпистолярной беседы»: «Самый трудный подвиг – это подвиг духовный, да ещё, если этот подвиг длится всю жизнь».

В качестве эпиграфов к каждому разделу взяты «лаконизмы» А.И.Субетто из его известной книги «Слово» (2012).

Монография состоит из двух книг. Во второй книге – три приложения: в 1-ом приложении представлены программа «Субеттовских чтений», состав Организационного и Программного комитетов, во 2-ом приложении – сведения об авторах, в 3-м приложении – аннотации к тем статьям, в которых они авторами были представлены.

Мы выражаем признательность всем авторам, которые прислали свои статьи-доклады на «Субеттовские чтения», благодаря которым мы имеем интеллектуальный синергетический продукт – коллективную научную монографию, по нашему мнению, достаточно глубоко и разносторонне раскрывающую ведущую тему «чтений» – «Ноосферизм – новый путь развития».

Мы, авторы этого «Введения», хотим выразить признательность Ольге Александровне Бодровой, осуществившей электронный набор рукописи, а также научному издательству «Астерион», взявшему на себя труд по изданию этой монографии.

Мы надеемся, что у монографии «Ноосферизм – новый путь развития» появится свой читатель, и она внесет свой вклад в ведущийся поиск адекватной модели устойчивого развития человечества в XXI веке, а также в разработку стратегии России на долгосрочную перспективу.

Председатель
Организационного
Комитета –
ректор Смольного
института РАО,
первый вице-президент
Ноосферной общественной
академии наук,
академик РАЕН
Гейдар Мамедович Иманов

Председатель Программного
Комитета –
первый вице-президент
Европейской академии
естественных наук,
вице-президент
Ноосферной общественной
академии наук,
академик РАЕН
Аркадий Антонович Горбунов

ГОСУДАРСТВЕННННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ – СОФИЯ, БОЛГАРИЯ

АКАДЕМИКУ АЛЕКСАНДРУ ИВАНОВИЧУ СУБЕТТО
Президенту Ноосферной общественной академии наук,
Вице-президенту Петровской академии наук и искусств,
Вице-президенту Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества,
Академику Российской академии естественных наук,
Академику Европейской академии естественных наук,
Академику Международной академии психологических наук,
Академику Академии философии хозяйства,
Заслуженному деятелю науки Российской Федерации,
Лауреату Премии Правительства Российской Федерации,
Доктору философских наук,
Доктору экономических наук,
Кандидату технических наук,
Профессору,
Гранд-доктору философии (Оксфорд),
Полному профессору (Оксфорд),
Профессору Международного Высшего Ученого Совета,
Лауреату премии и серебряной медали Н.Д.Кондратьева,
Лауреату премии П.А.Сорокина

ГЛУБОКОУВАЖАЕМЫЙ АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ!

Позвольте поздравить Вас с грядущим Вашим 80-летним юбилеем!

Ваше имя – всемирно известного ученого и мыслителя XXI века – очень хорошо знакомо в среде болгарского академического сообщества. Ваши книги находятся в болгарских библиотеках и распространяются в электронном формате.

Ваша концепция ноосферного мышления преподается и изучается в Государственном университете библиотековедения и информационных технологий и на ее почве выросла концепция ноосферной библиосферы и инфосферы.

Особенно ценны для нас разрабатываемые Вами в Ваших более чем 1200 научных работах проблемы, по которым Вы являетесь лидером научных школ: квалитологии и синтетической квалиметрии, системогенетики и теории циклов, метаклассификации как науки о механизмах и закономерностях классифицирования, теории общественного интеллекта, философии управляющего разума и новой парадигмы науки об управлении, неклассического ноосферного человековедения, теории капиталократии, системологии образования, ноосферной парадигмы универсального эволюционизма и устойчивого развития, учения о планетарной кооперации народов-этносов на ноосферной основе, концепции Русского Космизма…

Мы очень дорожим нашим сотрудничеством с Вами по проблемам когнитологического портретирования ученых и информационного

картографирования центров праевропейской цивилизации в России, в рамках которых Вы рецензировали наши научные исследования.

Поздравляем Вас с посвященной Вашему 80-летию *Международной научной конференцией Субеттовские чтения* на тему: *„Ноосферизм – новый путь развития”* (Санкт-Петербург, 28.01.2017 г.). Идея эта поистине является научно-прикладной для судеб ноосферного мышления в XXI в.

Вы удостоены такого выдающегося итога, ибо Ваша личность и Ваше творчество объединяют людей, институты, организации, страны на почве научно-мировоззренческой системы и ноосферного синтеза всех наук как стратегии перехода человечества к новой парадигме Истории – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. к Ноосферной Истории, и отсюда – к Ноосферному Будущему.

Желая Вам, *дорогой Александр Иванович*, крепкого здоровья, а также счастья Вам и всем Вашим близким, к Вашему 80-летию мы выражаем восхищение Вашими выдающимися усилиями и победами в процессе объединения творческих поисков Севера и Юга, Востока и Запада на базе выстраивания ноосферного мышления планеты.

На многая лета!

Ректор:

Академик, профессор, доктор экономических наук

Стоян Денчев

Заслуженному деятелю науки РФ,
профессору, доктору экономических наук,
доктору философских наук, к.т.н.,
академику Европейской академии естественных наук
Субетто Александру Ивановичу

Юбилейное поздравление

Уважаемый Александр Иванович!

28 января 2017 года Вам – выдающемуся ученому-экономисту России, обладающему научным авторитетом не только среди научной общественности России, но и среди ученых Германии, Болгарии, Франции, Польши, и других стран, исполнилось 80 лет

Коллектив ученых, *Европейской академии естественных наук и Германского научного общества* поздравляют Вас с этим знаковым юбилеем! Этот юбилей – великолепный повод и Вам, и Вашим друзьям, коллегам, соратникам, ученикам, подвести своеобразный итог, поразмышлять над перипетиями научной и педагогической жизни.

Вы окончили в 1959 году Ленинградскую Краснознаменную Военно-Воздушную инженерную академию им. А.Ф. Можайского, аэродромостроительный факультет. С 1959 года по 1992 годы – служили в Вооруженных силах СССР, стали полковником Космических войск СССР. С 1959 по 1969 году строили стартовые комплексы на космодроме Плесецк.

В 2008 году Вам присвоено звание Заслуженный деятель науки РФ, в 2011 году Вы стали Лауреатом Премии Правительства РФ за разработки в области качества жизни. В 2011 году Вам присвоена степень – Гранд-доктор философии (Оксфорд) и Полного профессора (Оксфорд). Вы получили международные патенты на открытия: в 2013 году – за концепцию «Сфера ноосферной гармонии», в 2015 году – за «мегакосмическую проскопию разума»

Вы являетесь почетным профессором Военной академии тыла и транспорта им. Генерала армии Хрулева (2000), почетным профессором Вологодского государственного педагогического университета (2010) и Новгородского государственного университета (2016)

Имеете более 1100 научных работ, в том числе – более 330 научных монографий, книг, брошюр. С 2006 года издается 13-томное собрание «Сочинений» под общим названием «Ноосферизм». Под Вашим научным руководством защищено 16 докторских диссертаций, более 20 кандидатских.

Вы являетесь Президентом Ноосферной общественной академии наук (с 2009 года), Академиком-учредителем, вице-президентом Петровской академии наук и искусств (с 1991 года), академиком Российской академии естественных наук (с 2014), академиком Европейской академии естественных наук (с 2009 года), академиком, вице-президентом Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества (с 1993 года), и других общественной академий наук).

Имеете правительственные награды – 12 медалей, поощрения и награждения рядом общественных научных организаций и Европейской академии естественных наук.

Президиум Европейской академии естественных наук присвоил Вам почетное ученое звание ЕАЕН Карл Маркс-профессор и наградил ВАС высшей наградой академии Европейским орденом «Золотой орел» за выдающиеся заслуги в науке и образовании и в связи с 80летием.

Уважаемый ***Александр Иванович***

Пусть этот прекрасный юбилей станет стартом для нового цикла Вашего научного творчества и исследовательского дерзания, а также исполнения может быть самой значимой миссии человека на Земле – быть Учителем!

Благополучия Вашей семье! Желаем Вам многих-многих лет счастливой жизни!

Президент Европейской академии естественных наук,
профессор
В.Г. Тыминский

А.И. СУБЕТТО – 80

Идти дорогой Мира, Разума и Света
На Землю из космических глубин,
Нам предлагает неустанно Александр Субетто,
Как будто, из восточных сказок, Алладин!

При этом не лишен он твердой Веры –
Социализму предан до конца!
И, размышляя о грядущей Ноосфере,
Вслед за Вернадским ждет её венца!

Он предрекает крах капитализму,
Конец которого застанет XXI век!
А власть провозгласит на поминальной тризне
Разносторонний Ноосферный Человек!

Он крепок в свои годы и умом, и телом,
Силён приемами ораторского мастерства,
И даром убежденья всем он ведом,
При этом не лишен мальчишеского озорства!

Он полон творческого вдохновенья,
В междудисциплинарных спорах – он король!
Его идеи – от логических до озарений –
Звучат при входе в мир науки, как пароль!

Он кровь от крови, плоть от плоти
Русский – с широкою и щедрою душой!
Такие для России называются оплотом,
Что делает её непобедимою страной!

Живи и здравствуй, Александр сын Иванов,
На благо детям, внукам, Питерской земле!
И если 80 ты прошел, перешагнув капканы,
То снова быть тебе на боевом коне!

Николай Захаров 28.01.2017

ПОЗДРАВЛЕНИЕ

«А.И.Субетто: Многогранный учёный и талантливый человек, преумножающий ежедневно свою биографию»

В этом поздравлении, основанном на деятельностных фактах юбиляра, было весьма не просто определить его название.

Сначала думалось, что А.И. Субетто – это человек, сравнимый с транзитным локомотивом, мчащийся с большою скоростью и останавливающийся только на больших станциях типа: «Квалитология образования», «Критика «экономического разума»», «Исповедь последнего человека», «Системогенетическая парадигма теории времени и пространства», «Учительство XXI века. Ноосферная миссия».

Затем возникла идея о научной многогранности юбиляра, утверждающего, что «Счастливая роскошь, работать над чем-то одним, давно прошла, а сейчас приходиться работать сразу над многим».

Это неопределенность в поиске юбилейного бренда А.И. Субетто изрядно затянулась до тех пор, пока не припомнились слова А.М.Горького о значимости обычного дня, на который, по автору, надо смотреть как на «маленькую жизнь». Эта идея всё больше доминировала и актуализировалась *с возникающими в этой связи ассоциациями образа А.И. Субетто, сочетающего ежедневно научную работу с проведением научных форумов, научных докладов в ведущих научных центрах России, работой в диссертационных советах и многочисленных консультациях для будущих кандидатов и докторов наук. Эта мысль подтвердилась одним из употребляемых изречений юбиляра: – «чем больше работаешь, тем больше хочется сделать».*

Действительно, как это просто и разумно, ведь наши биографии слагаются из череды продуктивно прожитых дней.

Результаты такой жизнедеятельностной концепции А.И. Субетто о протяжённости дня хорошо просматриваются *в таких его биографических акмефактах, как: участие в создании Плесецкого космодрома, становление трижды доктором наук (экономических, философских) и Гранд-Доктором философии (Оксфорд), а также трижды академиком (РАЕН, ЕАЕН, ПАНИ)* выполнении обязанностей Президента Ноосферной ОАН, становлении Лауреатом Премии правительства РФ в области образования.

Если же взглянуть на занятость, до предела уплотнённых дней юбиляра, можно отметить, что они насыщены его многоролевой занятостью не только в родном Питере, но и самых различных регионах России и странах СНГ.

Всё это позволяет сказать, что «войти в сонм богов доступно только любителю знания». Это сказано Платоном более двух тысяч лет назад. В чем категорически нельзя упрекнуть нашего дорогого юбиляра, так это в отсутствии любви к знанию. С курсантских лет Александра Ивановича знали как кладезь знаний. Причем уже тогда было очевидно, что его знания носят фундаментальный характер.

Весь курсантский путь Александра Ивановича указывал, что он просто обречен на карьеру научного лидера, первопроходца в неисследованных направлениях.

Искра научного творчества у Александра Ивановича вспыхивает тогда, когда интерес к данной проблеме, пусть и очень специфичной, достигает того критического уровня, становясь своеобразной парадигмой, открывающий путь многим последователям в различных областях науки.

Фундаментальные знания – это знания не исполнителя, а теоретика, не клерка от науки, а мыслителя, творца. И это доказано всем профессиональным путем Александра Ивановича. Научная фундаментальность позволила ему подняться на высочайшую ступень понимания научного знания, откуда уже открываются магистрали науки, горизонты будущих открытий. И Александр Иванович мощно и стремительно идет в правофланговых научного прогресса.

Дидро говорил: «…глубокие мысли – это железные гвозди, вогнанные в ум так, что ничем не вырвать их» и это подтверждает вся научная деятельность юбиляра. Заостренность на научной проблеме, будь это практические вопросы, связанные с изучением механизмов творчества, или философско-методологические вопросы исследования качества жизни «не отпускают» Александра Ивановича до тех пор, пока не будут изучены во всех деталях и аспектах.

Всех, кто близко знает Александра Ивановича, поражает его невероятная научная трудоспособность, целеустремленность и глубина научных идей.

Наука – дело нелегкое и она пригодна лишь для сильных умов. И, человек, обладающий таким умом, не может не творить науку. Но современная наука требует не просто энциклопедичности знаний, она требует масштабности анализа и синтеза, видения неочевидных причинных связей. И вот эти качества, редкие и неординарные, ярко проявляются у Юбиляра.

Наука о человечестве – это наука мудрецов. Александр Иванович, проявляет не только научный фундаментализм, но и научную мудрость, когда за видимыми пределами в ноосферизме он открывает целые миры невидимых подробностей.

Он живет в науке, а наука живет в нем. И никуда ему от этого не деться. Кто от природы обладает научным умом, тот живет с наукой всю жизнь и никогда не расстается с ней добровольно.

Быть ученым – это бремя ответственности и невероятного напряжения, это творческие муки и радость решения проблемы, это титаническая работа. Ученые это творцы. Они не вольны над своими идеями. Они могут хорошо и долго работать только над тем, к чему лежит их мысль, к чему влечет их чувство. У них сменяются идеи, появляются другие, самые невозможные, неожиданные, недоступные пониманию других. И среди таких идей ученые живут, для таких идей они работают! Именно на такую жизнь «обречен» Александр Иванович Субетто и это его счастливое бремя!

Поздравляя Александра Ивановича с Юбилеем, я желаю ему Долгого и Счастливого Научного Бремени, а, следовательно, Личного Счастья в необъятном Ноосферном пространстве!

С самыми наилучшими юбилейными поздравлениями и пожеланиями
доктор психологических наук,
профессор Костромского государственного университета
Н.П. Фетискин

ОБРАЩЕНИЕ К УЧИТЕЛЮ

Облик идеального учёного и человека

В высшей школе (институт, университет) понятие «учитель» почти отсутствует. Есть преподаватели, доценты, профессора, но Александра Ивановича Субетто мы воспринимаем, прежде всего, как Учителя. И это не случайно, во-первых, он много знает о человеке, о способах влияния на него, об умении его учить и воспитывать, во-вторых, он умеет делиться знаниями, передавать их своим ученикам.

Отмечая юбилейную дату в жизни Александра Ивановича, мы характеризуем его как Учителя, ученого и как человека мудрого, доброжелательного, чуткого и внимательного.

Александр Иванович, – Вы прекрасный, добрый, благородный человек, талантливый ученый, воспитавший и вложивший душу, знания в своих учеников. Мы не перестаем восхищаться Вашей энергией и мудростью. Ваша эрудиция беспредельна. Вы – удивительный стратег в науке, подаривший так много мыслей и направлений в научной деятельности своим продолжателям – ученикам.

Александр Иванович, спасибо Вам за безграничность Ваших постижений, парадигмальность мышления и творческой самоорганизации жизнедеятельности.

Здоровья Вам, творческих успехов, оптимизма, всего самого доброго и наилучшего Вам и Вашей семье!

С благодарностью
доктор психологических наук,
профессор Костромского государственного университета
Т.И. Миронова

ПОЗДРАВЛЕНИЕ:

«УНИКАЛЬНЫЙ ЧЕЛОВЕК, УЧЁНЫЙ»

Уважаемый Александр Иванович!

Примите самые теплые поздравления по случаю Вашего юбилея!

Ваш, Александр Иванович, профессиональный и жизненный путь достоин глубокого уважения. Решая научные, технические и организационные вопросы в войсках космического стратегического назначения Вы прошли проверку на человеческую прочность. Эта прочность остаётся с Вами и сейчас, позволяя Вам быть и в настоящее время энергичным, доброжелательным, добросердечным человеком.

Вам свойственна широкая эрудиция, общительность, умение концентрировать внимание слушателей на проблемах, которые Вы рассматриваете. Постоянно вспоминаются прогулки совместно с Вами и Николаем Петровичем Фетискиным по набережной вдоль Волги в г. Костроме в перерывах между заседаниями диссертационного совета, возглавляемого Н.П. Фетискиным, или в периоды проводимых конференций, симпозиумов, конгрессов на базе Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Совершая такие небольшие прогулки и слушая Вас, мы, как под гипнозом, наклоняли головы в Вашу сторону и как достойные ученики слушали Ваши убедительные доводы, факты.

Вам, уважаемый Александр Иванович, свойственно необычайное трудолюбие, профессионализм, ответственность и преданность науке. Вами написано более 320 книг, брошюр, монографий и 1000 научных и публицистических работ. И это всё достояние одного человека. В каждой книге, публикации поднимаются и рассматриваются проблемные вопросы, которые ещё будут находиться в поле внимания учёных, общественности ещё долгое время. Это позволило Вам стать выдающимся ученым, чей научный авторитет признан как в российском, так и в мировом сообществе. Читая отдельные Ваши публикации, удивляешься их глубине, проработанности, направленности на будущее. С Вашим именем по праву связывают развитие новых, перспективных направлений общественного развития, философской и психологической научной мысли.

Следует по праву признать, что в науке Вам свойственно новаторство, принципиальность и последовательность, объективность научных выводов. Ваш фундаментальный вклад в становление и развитие философии, психологии, педагогики служит примером для ученых разных возрастов. Вы заслуженный деятель науки РФ, лауреат премии Правительства РФ.

А какая у Вас обаятельная и заворожительная улыбка. Вы, дорогой Александр Иванович, обладаете не только харизмой, но и замечательно поёте. Вы можете поддержать любую кампанию, становясь сразу же её лидером, заводилой. Возникает вопрос: что же Вам даёт жизненную энергию?

Ответ, вероятно, такой: доброжелательность, уверенность в своих колоссальных возможностях, умение гармонично сочетать работу с продуктивным отдыхом. Баня, парная, которая входит в структуру Вашего отдыха, а также способность в этом возрасте стоять на голове, делают Вас поистине уникальным молодым человеком, которому 28 января 2017 года - юбилей. Всего-то восемьдесят лет. По меркам самого юбиляра это довольно-таки молодой возраст. Свою жизнь он запрограммировал на долгие года. Так оно и будет.

Желаем Вам, дорогой Александр Иванович, неиссякаемого здоровья, семейного благополучия и космических сил для Вашей дальнейшей плодотворной деятельности на благо российской науки!

Профессор Зобков В.А. (Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых), профессор Зобков А.В. (Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний)

«Как хорошо, что тайна Будущего всегда входит в нашу жизнь и что её творит, в том числе, и наше творчество – творчество человека; Ноосфера – это направление «Тайны Будущего» в определенное русло, умножающее жизнь в Космосе и её гармонию»[1]

ЧАСТЬ I

Ноосферизм – научно-мировоззренческая система и новая парадигма истории: авторский рефлексивно-системный анализ выполненных исследований и обобщений

А.И. Субетто

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. проф. д.ф.н. Гречаного В.В. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 187

1. Метатеоретическая система Ноосферизма

Восьмидесятилетие – прекрасный повод для того, чтобы «оглянуться» и попытаться осуществить рефлексивно-системный анализ того, что сделано тобой, как ученым. Ниже излагаются *основные положения авторской метатеоретической системы Ноосферизма и обобщаются теоретико-методологические и научно-практические результаты 48-летнего цикла научных исследований автора,* представленные более чем в 1300 научных работах, в том числе в более чем 350-и научных монографиях, книгах и брошюрах.

Назову ряд основных работ, в совокупности которых представлена научно-мировоззренческая система Ноосферизма. Это – издаваемое, начиная с 2006 года, 13-томное собрание Сочинений автора «Ноосферизм» (издано 10 томов в виде 16 книг), а также изданные монографии: «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001; 2003; 537с.); «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)» (1992, 204с.); «Гуманизация российского общества» (1992; 156с.); «От квалиметрии человека – к квалиметрии образования» (1993; 248с.); «Бессознательное. Архаика. Вера» (1997; 138с.); «Введение в Неклассическое человековедение» (2000; 457с.); «Россия и человечество на перевале Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999; 827с.); «Капиталократия» (2000, 214с.), «Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России» (2002, 366с.); «Квалитология образования» (2000; 226с.); «Качество жизни: грани проблемы» (2004; 178с.); «Разум и Анти-Разум» (2003; 138с.); «Критика «экономического разума» (2008; 508с.); «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008; 232с.); «Наука и общество в начале XXI века. Ноосферные основания единства» (2009; 210с.); «Системогенетика и теория циклов» (в 2-х книгах) (1994; 243с., 250с.); «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» (1994; 168с.); «Метаклассификация» как наука о механизмах и закономерностях классифицирования» (в 2-х книгах) (1994; 248с.; 88с.); «Основы Неклассической социологии» (соавтор – С.И.Григорьев, 2000; 208с.); «Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке» (соавтор – Г.М.Иманов, 2008; 310с.); «Теория фундаментальных противоречий человека» (2004, 54с.); «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Эпохи Русского Возрождения, 2008; 498с.); «Капиталократия и глобальный империализм (2009; 572с.); «Битва за Россию: 1991 – 2008» (2009; 403с.); «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005; 336с.); «Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции. Ноосферная парадигма универсализма» (2010; 556с.); «Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму» (2010; 492с.); «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма)» (2004; 58с.); «Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система?» (2006; 80с.); «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2007; 88с.); «Теоретическая экономия в начале

XXI века – к новым основаниям экономической науки в системе Ноосферизма» (2009; 98с.); «Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования» (2008; 98с.); «Квалиметрия» (2003; 368с.); «В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению Ноосферизма» (2007; 106с.); «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010; 544с.); «Манифест ноосферного социализма» (2011; 108с.); «Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего)» (2011, 354с.); «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (2012; 76с.); «Слово» (2012; 194с.); «Миссия коммунизма в XXI веке» (2012; 40с.); «Ленин, Октябрьская революция, ноосферный социализм – символы развития в XXI веке» (2012; 460с.); «Ноосферное смысловедение» (2012; 260с.); «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» (2013; 128с.); «Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества» (2013; 56с.); «Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления» (2013; 40с.); «Слово о русском народе и русском человеке» (2013; 265с.); «Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии» (2014; 634с.); «Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества» 2014; 254с.); «Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии» (2014; 114с.); «Ноосферно-Космическая Гармония» (2014; 20с.); «Предупреждение человечеству в XXI веке» (2014; 31с.); «Русский вопрос и борьба против глобального империализма в пространстве социалистической революции в XXI веке (в диалоге с Ю.П.Беловым)» (2014; 56с.); «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества» (2014; 218с.); «Идеология XXI века» (2014; 92с.); «Новая парадигма исторического развития и манифест возрождения» (2014; 52с.); «Системогенетика и тектология А.А.Богданова в контексте кризиса истории» (2014; 40с.); «Стратегия России в XXI веке» (соавтор В.П.Суворов; 2014; 48с.); «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке» (2015; 190с.); «Победа в Великой Отечественной войне – Гимн Советскому Человеку» (2015; 54с.); «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)» (2015; 52с.); «Апостол социализма (Изд. 2-е, доп. и пер.)» (2015; 92с.); «Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения)» (2015; 76с.); «Роды Действительного Разума» (2015; 200с.); «Оригинальное в науке, культуре и искусстве как результат великой парадигмальной революции» (2015; 32с.); «Квалиметрия: малая энциклопедия» (2015; 244с.); «Слово о Ленине. Социализм XXI века и надэкономическая высшая цель развития России и человечества» (2016; 36с.); «Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории» (2016; 139с.); «Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии)» (2016; 47с.); «Системогенетическая парадигма теории времени и пространства» (2016; 60с.); «Учительство XXI века: ноосферная миссия» (2016; 32с.).

Кроме того, *разрабатываемая теоретическая система Ноосферизма стала методологической основой организованных автором научных форумов и изданных по их материалам коллективных научных монографий*:

- «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003; 598с.);
- «Ленинская теория империализма и современная глобализация» (в 2-книгах) (2004; 778с.);
- «Социогенетические основания трансформации общества» (2005; 550с.);
- «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие человечества и России» в 3-х томах (6 книгах) (2007, 2009, 2011; 1020с., 1094с., 990с.);
- «Ноосферное образование в евразийском пространстве» в 3-х томах (5 книгах) (2009, 2010, 2011, 2012, 2015, 2016; 688с., 744с., 816с., 512с.; 466с.; 576с.);
- «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России» (2013; 414с.);
- «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» в 3-х томах (2013; 1742с.);
- «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий» (2012; 622с.);
- «Новая парадигма науки об управлении и её практическое приложение к проблемам Севера (2015, 2016; 196с.; 152с.);
- «Системогенетика и глобальное развитие» (2015; 286с.).

Можно констатировать, что на базе Ноосферизма сформировалось научно-образовательное движение, организационно оформленное в виде Ноосферной общественной академии наук в 2009 году.

2. Генезис Ноосферизма в логике научного творчества автора

Если поставить вопрос: «*Каков генезис Ноосферизма в логике научного творчества автора?»,* – то ответ на него таков.

Можно выделить 5-ть десятилетних цикла.

Первый цикл – 70-е годы.

В этом цикле была создана теория и философия качества, основы синтетической парадигмы квалиметрии, теоретико-методологические основы решения проблемы качества сложных комплексов.

Второй цикл – 80-е годы.

В этом цикле получает завершение формирование архитектоники синтетической квалиметрии, *созданы основы новых направлений синтеза системных научных знаний – теории циклов, системогенетики, метаклассификации*

или метатаксономии, синтетической теории творчества, теории общественного интеллекта, начата работа по разработке теоретических *основ синтеза человековедения*. Именно в конце 80-х годов была создана на базе Дома ученых в Лесном («Политеха») *первая Секция Человековедения*, которую возглавил автор (его заместителем была профессор Лидия Николаевна Засорина, к сожалению, ушедшая из жизни в ноябре 2016 года), и в которой регулярно обсуждались научные проблемы синтеза Человековедения.

В 80-х годах автор выполнил цикл исследований по «Русскому Космизму» и начал разрабатывать основания развития учения о ноосфере В.И.Вернадского. Было выдвинуто положение о синтезе ноосферного и социалистического императивов. В конце этого цикла автором была защищена докторская диссертации по теоретико-методологическим основам решения проблемы качества сложных систем, *выдвинут принцип триединства квалитологии – науки о качестве – как единства теории качества, квалиметрии и теории управления качеством,* которые были представлены в развернутом виде и апробированы на практике в СССР в 70-х – 80-х годах во многих отраслях (народного хозяйства).

Третий цикл – 90-е годы.

В этом цикле:

- *получили дальнейшее развитие теория циклов и системогенетика, метаклассификация*, как наука о механизмах и законах классифицирования в природе и обществе;
- *выполнена разработка основ квалиметрии жизни, человека и образования* (впервые была поставлена автором в 1991 году проблема квалиметрии жизни – в форме семинара и выпущенного сборника материалов по квалиметрии жизни),
- *создано учение об общественном интеллекте и образовательном обществе, разработаны системология образования и основы образованиеведения как комплексной науки об образовании;*
- *впервые осуществлен синтез системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии,*
- *выдвинута новая парадигма синтетического эволюционизма,* объединяющая в себе дарвиновскую, кропоткинскую и берговскую парадигму,
- *раскрыты механизмы творчества и гармонии Природы и Человека*.

В 1995 году автором была защищена докторская диссертация по философским наукам «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания», в которой была представлены теория общественного интеллекта, социогенетика на базе общественного интеллекта, концепция образовательного общества и концепция качества жизни.

В 1994 году опубликован «Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии». За цикл работ по теории циклов, системогенетике, социогенетике и теории общественного интеллекта автор был награжден премией и серебряной медалью Н.Д.Кондратьева №1 в

1995 году от имени Международного Фонда Н.Д.Кондратьева и Российской академией естественных наук (РАЕН).

В тот же период автором разработаны:

- *концепция крестьянских университетов (эта концепция выдвигалась на конкурс концепций развития высшего образования в России, который проводился Госкомвузом РФ в 1992 году и заняла 6-ое место);*
- *концепция первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы,*
- *концепция Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества,*
- *концепция управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, как единственной модели устойчивого развития человечества,* которая стали импульсом для перехода автора к новому этапу научного творчества – *разработке основ Ноосферизма как метатеоретической системы, проблемно-ориентированного научного комплекса и новой научно-мировоззренческой системы.*

Одновременно автор завершил *разработку подходов к формированию Неклассического Человековедения и Неклассической социологии,* а также к *новому пониманию диалектики архаики, веры и «бессознательного»* в человеке на основе системогенетических законов, открытых автором, – *закона спиральной фрактальности системного времени (1992) и закона дуальности управления и организации систем, как механизма цикличности развития (1988).* С 1991 по 2006 гг. по инициативе автора и Н.А.Селезневой на базе Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов было проведено 11 международных научных Симпозиумов «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика», на базе которых были защищены несколько десятков докторских и несколько сотен кандидатских диссертаций, *сформировалась Российская научная школа квалиметрии человека и образования.*

Четвертый цикл – 2000-е годы.

В этот цикл *происходит завершение «в основном» синтеза теоретического каркаса Ноосферизма. Термин «ноосферизм» был введен в научный оборот автором еще в 1995 году,* определенное развитие он получил в работе «Россия и человечество на «перевале» Истории…» (1999), но концептуальную развертку получил в монографии «Ноосферизм» в 2001 году. *В этом же цикле автором были разработаны такие концептуальные блоки ноосферизма, как теория капиталократии и глобального империализма, философия памяти и разума, философия качества жизни, теория ноосферного социализма, концепция закона кооперации, концепция и аксиоматика действия закона энергетической стоимости, концепция философии истории и специфических законов развития России как самостоятельной евразийской цивилизации, концепция Эпохи Русского Возрождения (XVIII – XXI века) с её ноосферно-космической направленностью, и др.*

Автором была раскрыта антиноосферная и антиэкологическая сущность рыночно-капиталистической системы, перешедшей в своей логике развития в

фазу глобального империализма и превратившейся в «экологического могильщика» человечества. Введенное автором понятие «Анти-Разум», через которое идентифицируется экологически самоуничтожающийся интеллект, призвано было показать, что совокупный интеллект мировой капиталократии и есть такой Анти-Разум, обрекающий и себя, и человечество (если его не ликвидировать) на экологическую гибель.

В этот же период завершены:

- *разработка «синтетического квалитативизма XXI века» как единства философии качества и науки о качестве, имеющую сложную структуру* (см.: А.И.Субетто. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том VIII: «Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни, качество человека и качество образования» – 726с.; 2009);
- *авторское обобщение разработанной им синтетической квалиметрии и её многочисленных прикладных приложений, включая становление ноосферной квалиметрии* (см.: А.И.Субетто. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том IX: «Синтетическая квалиметрия» – 1144с.; 2011);
- *авторское обобщение выполненных им исследований и разработок в области ноосферного человековедения* (см.: А.И.Субетто. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том IV: «Ноосферное или Неклассическобе человековедение: поиск оснований» – 1000с.; 2006);
- *авторское обобщение выполненных им исследований и разработок в области ноосферного обществоведения* (см.: А.И.Субетто. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том V: «Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований» – 1136с.; 2007);
- *обобщение авторских разработок в области системологии образования и образованиеведения* (см.: А.И.Субетто. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том VII: «Системология образования и образованиеведение» – 520с.; 2007);
- *обобщение разработанной автором концептуальной системы «Образование – высший императив ноосферного или устойчивого развития России в XXI веке»* (см.: А.И.Субетто. Сочинения в 13 томах. Том VI: – 936с.; 2008).

Пятый цикл – 2010-е годы (а вернее период с 2011 год по начало 2017 года, поскольку это цикл не завершен).

В этом цикле продолжено на базе Смольного института Российской академии образования становление *Научной школы ноосферного образования* (с 2009 по 2016г. проведено 6 научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве»), начата разработка *новой – ноосферной – парадигмы науки об управлении, включая ноосферную кибернетику,* которая в определенном смысле рассматривалась автором, как развитие теоретической базы Ноосферизма, и в первую очередь – теории общественного интеллекта.

Продолжена разработка авторской концепции философии и теории Управляющего Ноосферного Разума, которая может рассматриваться и как

развитие разработанной в 80-х – 90-х годах теории общественного интеллекта. Если в 4-м цикле были автором опубликованы монографии «Разум и Анти-Разум» (2003), «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008), «Наука и общество в начале XXI века (Ноосферные основания единства»), то в 5-м цикле – «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества» (2014), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015), «Роды Действительного Разума» (2015), «Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)» (2016).

Одновременно, как важнейший теоретический блок Ноосферизма, получило дальнейшее развитие: авторское учение о гармонии, которое было представлено уже в развернутом виде в «Ноосферизме» (2001), в монографии «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» (1992) и в «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» (1994): работы «Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии» (2014), «Ноосферно-Космическая Гармония» (2014).

В этот период осуществлено обобщение разработок автора по теории ноосферного социализма (см.: А.И.Субетто. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том XI: «Ноосферный социализм как основание цивилизации социоприродной эволюции» – 802с.; 2014; А.И.Субетто. «Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории», 2016).

3. Категории «ноосферизм» и «ноосфера»

В 2001 году в монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» автор так определил «ноосферизм», как научную категорию:

1. *«Ноосферизм есть соединение учения о социализме и коммунизме и учения о ноосфере, он есть развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, связанное с более глубоким исследованием оснований становления будущей ноосферы со стороны человека,* т.е. антропогенных, социальных, экономических, политических оснований, дополняющих естествоведческую позицию В.И.Вернадского и его последователей» (с.8).

2. *«Ноосферизм есть теоретическая система философско-научных, социологических, научно-экономических взглядов, раскрывающих законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества»* (с. 8). Причем автор подчеркивал тогда, что «*принцип управляемости* входит в систему принципов Неклассичности, принципов дополнения, антропных принципов». Ноосферизм «противостоит стихийной Истории, которой в конце XX века подписала «приговор» Природа, Биосфера в форме наступивших Пределов в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. *В этом «пункте» ноосферизм есть отказ человечества от рыночно-капиталистической формы своего бытия*» (с.8).

3. *«Ноосферизм – это не только теоретическая система, комплекс наук и теорий, но и особый тип бытия человечества, новая парадигма Истории – Неклассической, Управляемой Истории, но в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Ноосферизм и есть «эпоха Кооперации» или по Ефремову – «Эпоха встретившихся рук*» (с. 10).

Теоретическая база Ноосферизма опирается на категорию ноосферы. Исследованиями автора показана, что *эта категория имеет 8-мь смысловых «измерений»,* через которые выражена логика становления ноосферы на Земле вместе со становлением человечества, человеческого разума, по крайней мере, с момента появления в Биосфере протогоминид 5-10 млн. лет назад.

Одновременно современный этап ноосферогенеза определяется, как движение к новому состоянию Биосферы, в котором коллективный человеческий разум, как «разум управляющий», обеспечивает прогрессивную эволюцию Биосферы в единстве с прогрессивным развитием человечества, т.е. становится разумом Биосферы и в определенном смысле – Планеты Земля, – или частью их «разума». Такое понимание отрицает вульгарное прочтение «ноосферы» только, как сферы разума, или как «коэволюцию», на которой настаивали Н.Н.Моисеев, А.Д.Урсул, В.А.Кутырев и другие. «*Коэволюция» – это только «момент» гетероэволюции Биосферы и планеты Земля.*

И, наконец, ноосфера – есть «Ноосфера Будущего», которую еще нужно создать, поскольку первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы только свидетельствует об антиноосферности капитализма, который, если не будет отвергнут, может закончиться экологической гибелью человечества.

В 1993 году европейские ученые Макс Полунин (Англия) и Жак Гриневальд (Швейцария), к 130-летнему юбилею В.И.Вернадского, выдвинули понятие «*вернадскианская революция».* Автором в течение 1993 – 2013 гг. совместно с научными соратниками была создана целая *концепция вернадскианской революции* («Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке», 2003; «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России», 2013; Субетто А.И. «Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества», 2013), *итогом которой, по автору, и является появление Ноосферизма.*

4. Предпосылки и основания учения

Каковы предпосылки и основания Ноосферизма XXI века, исходя из его генезиса в XX веке?

Первое. Это учения о Биосфере и ноосфере В.И.Вернадского, в целом все творческое наследие этого великого ученого-энциклопедиста мирового масштаба. В отличие от воззрений французских ученых Леруа и Тейяра-де-

Шардена, введших в научный оборот понятие ноосферы в 20-х годах XX века, на ноосферу – только как на сферу разума, *именно В.И.Вернадский создал научное учение о ноосфере, поставив его на естественнонаучный фундамент своих разработок в области учения о биосфере, живом веществе, геохимии и биогеохимии, учения о геохимических циклах, науковедения*. В дальнейшем учение о ноосфере В.И.Вернадского получило развитие в работах В.А.Ковды, А.Л.Яншина, Н.Н.Моисеева, А.Д.Урсула, В.П.Казначеева и других, а также в работах американского политолога Л.Ларуша. *К концу XX века, по оценке автора, в СССР, затем в России сформировалась Ноосферная научная школа всемирно-культурного значения* (см.: А.И.Субетто. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы, 2012, 76с.).

Второе. Это Эпоха Русского Возрождения, которая началась, на «почве» Русского Космизма, в XVIII веке, с Петра Великого и М.В.Ломоносова. Эпоха Русского Возрождения с самого своего зарождения имела космоноосферный мировоззренческий вектор, делала ставку на «космическую телесность» человека, альтруизм, доминирование процессов кооперации, сотрудничества, гармонии над процессами конкуренции, эгоистического индивидуализма. Эпоха Русского Возрождения прошла 3-и цикла: «петровско-ломоносовский», «пушкинский», «вернадскианский», который продолжается. Социалистический прорыв России в XX веке находился в логике Эпохи Русского Возрождения.

Третье. Это системогенетика, квалитология, учения об общественном интеллекте и научно-образовательном обществе, новая парадигма синтетического ноосферного эволюционизма, философия истории человечества и философия истории России, исходящая из представления о диалектике Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции.

Главное положение состоит в том, что Ноосферизм рождается в Эпоху Великого Эволюционного Перелома на рубеже XX и XXI веков, когда уже Природой, Космосом поставлен «вопрос о том», что человечество больше не может жить «по-старому» на планете Земля.

Наступил Конец Стихийной, рыночно-капиталистической истории и начинается Эра Ноосферизма или, что тоже самое, Ноосферного, Духовного, Экологического Социализма.

Наступили «Роды» истинного, действительного человеческого Разума – Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса, т.е. Ноосферного Человека и Ноосферного Разума. Или это произойдет в ближайшее будущее, или нас, т.е. человечества, на Земле не будет. Космос нас уберет как неудачное «пробное» существо (о человеке, как «пробном существе», сказал Ф.М.Достоевский), претендовавшего на разумность.

5. Основные теоретические блоки

Ноосферизм, таким образом, имеет следующие разработанные автором теоретические блоки:

1. *Систему Синтетического или Ноосферного (Космо-Ноосферного) эволюционизма*, показывающую, что любой «конус прогрессивной эволюции» подчинен *метазакону сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта, и вытекающему из этого метазакона, как его следствие, – метазакону «оразумления» или ноосферизации прогрессивной эволюции.*

*Вводится новая категория интеллекта***,** как механизма прогрессивной эволюции, которая собой выражает управление будущим со стороны системы.

В соответствии с новой парадигмой синтетического эволюционизма ноосферный этап в эволюции на Земле является закономерным, и человеческий разум на Земле появился не случайно. Этот же теоретический блок служит основанием теории общественного интеллекта.

2. *Концепцию вернадскианской революции* в системе научного мировоззрения.

3. *Концепцию Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества,* расширяющую систему представлений о принципах дополнительности (дополнения), антропных принципов, теории наблюдателя и сверхнаблюдателя, теории управления суперсложными системами с учетом их системогенетических и цикло-ритмических особенностей.

4. *Теорию общественного интеллекта и научно-образовательного общества.*

5. *Теорию ноосферного (экологического, духовного) социализма.*

6. *Концепцию Синтетической Цивилизационной Революции* (во второй половине XX века и в начале XXI века), в недрах которой вызревают предпосылки становления «цивилизации общественного интеллекта и научно-образовательного общества».

7. *Концепцию глобальной и ноосферно-космической гармонии мира, экологического и духовного здоровья человечества.*

8. *Концепцию популяционной и глобальной валеологии через призму Ноосферизма.*

9. *Концепцию Самотворящей Природы – Креативной Онтологии.*

10. *Концепцию Ноосферного Качества жизни.*

11. *Синтетический квалитативизм XXI века как квалитативно-философское основание Ноосферизма.*

12. *Синтетическую квалиметрию как квалиметрическое основание Ноосферизма.*

13. *Учение о Законе Кооперации как космогоническом законе, – и из него вытекающее теоретическое представление о будущей ноосферной кооперации человечества и Природы*, при сохранении цивилизационного, этническо-

го, культурно-языкового разнообразия человечества, как его богатства и основы его устойчивого развития.

14. *Основания (начала) философии (онтологии, гносеологии, аксиологии, праксиологии) ноосферизма*, включая разработанную систему представлений о системной, классификационной, циклической, квалитативной и креативной онтологиях мира.

15. *Концепцию ноосферного универсализма и духовно-нравственной системы человека и образования.*

16. *Основания ноосферной экономики (теоретическую систему ноосферной политэкономии).*

17. *Основания ноосферной обществоведения и ноосферной социологии.*

18. *Основания ноосферной человековедения и ноосферной психологии.*

19. *Философию свободы в системе ноосферизма.*

20. *Философию ноосферной безопасности, и ноосферную экологию.*

21. *Начала социогенетики и ноогенетики на базе теории системогенетики.*

22. *Философию истории России, разработку оснований и императивов стратегии развития России в XXI веке, её предназначения возглавить Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке.*

23. *Концепцию Ноосферного Прорыва в XXI веке.*

24. *Концепцию Эпохи Русского Возрождения.*

25. *Концепцию Живой Этики Русского Космизма.*

26. *Сферное учение Русского Космизма*.

27. *Теорию капиталократии, глобального империализма и их экологического краха в XXI веке,*

и другие.

Ноосферизм задает программу и стратегию синтеза научных знаний в XXI веке, «фокусом» которого становится «Ноосфера Будущего». *Человечество оказалось в состоянии Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, его наука, образование, культура, ценности, мышление оказались неадекватными реалиям Мира.*

Мыслить в терминах войн, конкуренции, игр, наслаждений, гонки за богатством – это значит не мыслить, находиться в состоянии безумия («безумия» – отсутствия ума).

Рыночно-капиталистический интеллект антигуманен, он есть самоуничтожающийся Анти-Разум.

Что делать? Нужна ноосферная человеческая революция, которая должна начаться с ноосферной революции в науке и образовании. И этот процесс уже начался в России и распространяется на весь мир.

Ноосферизм – это в потенции новая идеология и новое мировоззрение в XXI веке (см.: Субетто А.И. Идеология XXI века, 2015).

6. Научная апробация идей учения

Какова научная апробация того, что разработано автором?

Во-первых, это имеющие определенное признание научные школы, лидером которых является автор, и в рамках которых уже защищены десятки диссертаций, – «школы» по синтетической квалиметрии, квалиметрии общественного интеллекта, системогенетике и социогенетике, креатологии, теории качества жизни, метаклассификации (метатаксономии), теории циклов, ноосферизму, ноосферному образованию и др.

Во-вторых, это подготовленные научные кадры в этих направлениях.

В-третьих, проведенные 3 Международных, Ноосферных Северных Форума, 6 Международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве», а также серия международных конференций по проблемам глобального империализма и вернадскианской революции в системе научного мировоззрения.

Многие идеи автора, вошедшие в систему Ноосферизма и Квалитативизма, нашли отражение в образовании и научной деятельности многих вузов и научных организаций в России, в том числе в Ленинградской Краснознаменной Военной инженерной академии им. А.Ф. Можайского (впоследствии в Военно-Космический академии им. А.Ф. Можайского) (1969–1992), в Военной академии тыла и транспорта им. Генерала армии Хрулёва (1991–2012), в Смольном институте РАО, Вологодском государственном педагогическом университете (2005–2014), Костромском государственном университете им. Н.А. Некрасова (1991–2016), в Новгородском государственном университете им. Ярослава Мудрого, в Северо-Восточном Федеральном университете им. М.К. Аммосова, в Крестьянском государственном университете им. Кирилла и Мефодия (1991–2011), Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов – Институте качества высшего образования при Московском институте стали и сплавов (технологическом университете) (1989–2012), в Санкт-Петербургском морском техническом университете (1999–2001), в Высшей школе МВД (1993–1996), в Российском государственном педагогическом университете им. А.И. Герцена (2001–2002), Государственной Полярной академии (2009–2016), в Санкт-Петербургском университете педагогического мастерства (1993–2001), Всероссийском центре уровня жизни, Международном Университете Фундаментального Образования, Международном Высшем Ученом Совете, и многих других. В 2011 году группа ученых Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова и Всероссийского научно-исследовательского института технической эстетики, в которую входил автор, за научно-практическое исследование «Социально-психологическое обеспечение качества жизни в России XXI века», в которое вошли и положения теории авторской системы квалитативизма и ноосферного качества жизни, получила Премию Правительства РФ в области образования. Идеи ноосферизма и императивы ноосферного развития России, становления научно-образовательного общества вошли в

итоговые документы Съездов Петровской академии наук и искусств, многих крупных международных научных форумов.

Разработки автора по Ноосферизму, благодаря их экспертизе Международным Университетом Фундаментального Образования (МУФО), получили признание со стороны научного сообщества в Европе в 2010 – 2016 годах (через получение автором соответствующих дипломов, сертификатов и патентов).

7. Главные теоретические положения Ноосферизма

Каковы главные теоретические положения Ноосферизма?

Положение 1. Любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся сложностью эволюционирующих систем, в том числе прогрессивная эволюция Вселенной или прогрессивная космогоническая эволюция, *подчинена действию двух метазаконов:*

- *Метазакона Сдвига от доминанты Закона Конкуренции – к доминанте Закона Кооперации,* за которым стоит сдвиг от доминанты «механизма отбора» (или запаздывающей обратной связи) – к доминанте «механизма интеллекта» (или опережающей обратной связи);
- *Метазакона «оразумления»* («интеллектуализации») *прогрессивной эволюции* (как следствие действия первого метазакона); *этот метазакон можно назвать и «метазаконом нооизации (или ноосферизации)»* (от древнегреческого слова «ноо», «нус», что означает «разум»).

Из авторского открытия действия этих двух метазаконов вытекают следствия:

- *Следствие 1. Появление Разума* (разумных цивилизаций) *во Вселенной, в том числе человеческого Разума на Земле, является не случайным, а закономерным.* Это означает, что появление ноосферного этапа в прогрессивной космогонической эволюции есть отражение метазакона «оразумления» прогрессивно-эволюционирующей Вселенной.
- *Следствие 2. «Интеллект» как эволюционный механизм*, противостоящий «механизму отбора», и сопровождающий Закон Кооперации, есть *управление будущим.* Поэтому *в «логику» действия двух указанных законов входит не только рост разумности эволюции,* рост её творческого начала (креативности), *но и рост управления будущим, т.е. превращение эволюции в управляемую эволюцию,* завершающим этапом которого становится ноосферный этап.

Положение 2. Ноосферный этап – как закономерный этап прогрессивной космогонической эволюции на планете Земля, в рамках глобальной эволюции Биосферы, – имеет три воплощения в виде трех вложенных друг в друга ноосферно-эволюционных этапа:

- *ноосферно-биосферный цикл эволюции (НБЦ):* начался с появления человека, с запуска антропной эволюции 5 – 10 млн. лет назад; это совпадает со взглядами В.И.Вернадского; автор назвал начало антропной эволюции в рамках «логики» эволюции Биосферы *Большим Ноосферным Взрывом;*
- *ноосферно-антропный цикл эволюции (НАЦ)* в рамках антропной эволюции: он начался 10 – 12 тысяч лет назад; начало этого цикла есть запуск социальной эволюции человечества или социальной истории; он знаменует собой *Социально-Ноосферный Взрыв;*
- *ноосферный цикл (НЦ)* в *социальной эволюции человечества:* его начало приходится на XXI век; автор назвал его *Ноосферно-Кооперационным Взрывом;* переход к этому этапу и определяет смысл Эпохи Великого Эволюционного Перелома, в котором оказалось человечество в начале XXI века, вследствие того, произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

По отношению к социальной эволюции или социальной истории метазакон «оразумления», сопровождающий действие метазакона сдвига от доминанты Закона Конкуренции к доминанте Закона Кооперации, приобрел экспликацию, по автору, *всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект. «Стихийная история» при доминировании закона конкуренции и механизма отбора, на «фоне» Энергетической революции в XX веке* (скачок в энергетическом базисе мирового хозяйства в ~ 10^7 степени), и *породила уже к середине XX века глобальной экологический кризис, а к его концу – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Возник императив выживаемости как императив перехода к единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.*

Положение 3. Таким образом, *Ноосферизм на рубеже XX и XXI веков появляется не только в рамках внутренней логики развития науки, учения о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского, но и как «ответ» на глобальный «вызов» Истории человечества* (если обратиться к диалектике «вызовов» и «ответов» А.Дж.Тойнби) *в форме возникшего Экологического Тупика Стихийной Истории* (на фоне *«Большого Энергетического Взрыва»* в логике социальной эволюции XX века) и *соответственно императива выживаемости.*

Поэтому Ноосферизм есть не только метатеоретическая система ноосферного научного мировоззрения, программа ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке, и становления ноосферного образования, но и стратегия выхода из Экологического Тупика истории, через переход к управляемой социоприродной эволюции. Ноосферизм, в этом его смысловом измерении, – новый путь развития человечества.

Положение 4. Появление первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы ставит проблему *ноосферной парадигмы философии истории,* осмысления факта выхода из «тени» на передний план *Большой Логики Социо-*

природной Эволюции (БЛСЭ), главным основанием которой является энергетический базис обменных процессов между человечеством (а вернее – мировой системой антропно-хозяйственного природопотребления) и Природой – Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами.

Диалектика взаимодействия Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) определяет «логику» всей социальной истории (её выражением служит целая череда региональных экологических катастроф, ставших причиной гибели ряда локальных цивилизаций в истории, например – шумерской цивилизации). Все обществоведение, т.е. все социально-гуманитарные науки, включая философию истории, – исходило (исходили) из взгляда на Историю как на социальное развитие обществ и человечества, условно независимое от Природы, имеющее внутренние основания саморазвития.

На этом базируются формационный взгляд на Логику Истории К.Маркса (основание – способ общественного производства, как единство производительных сил и производственных отношений), цивилизационный подход к раскрытию логики истории (Н.Я.Данилевский, О.Шпенглер, А.Дж.Тойнби, П.А.Сорокин и др.), техно-технологический, информационный подходы (доиндустриальное общество – индустриальное общество – постиндустриальное общество, доинформационное общество – информационное общество) к раскрытию логики истории, взгляд на логику историю через призму экономики (доэкономическое общество – экономическое общество – постэкономическое общество) и т.п.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы возвестила не только о Конце Стихийной Истории, но и о Конце Истории как Автономной Истории, условно независимой от Природы, независимой от географического детерминизма.

По «энергетическому базису», и с позиций диалектики БЛСЭ и ВЛСР, История до начала XXI века разделилась на два гигацикла:

- *гигацикл Малоэнергетической Стихийной Истории* (от Неолитической революции и до XX века – около 80 – 100 веков)
- *и гигацикл Высокоэнергетической Стихийной Истории* (XX век), который породил первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Наступили Экологические Пределы Стихийной, в последние столетия на рыночно-капиталистических основаниях, Конкурентной истории и экологический императив перехода к Управляемой и Кооперационной, «подлинной» (в определении К.Маркса), Истории, т.е. к Коммунизму (потому что «коммунизм» и есть управляемая история на основе общественной собственности на средства производства, когда человек становится действительным Субъектом Истории, и значит – действительно свободным), но уже в новом качестве – как Истории в форме управляемой социоприродной эволюции, т.е. Истории Ноосферной, Не-Автономной, как носительнице гармонического единства ВЛСР и БЛСЭ.

Положение 5. Поэтому Ноосферизм не противостоит марксизму-ленинизму, марксистскому учению о коммунизме, не является ему мировоззренческо-идеологической альтернативой, а является диалектическим развитием этого учения, поскольку теперь императив перехода к управляемой истории, как управляемой социоприродной эволюции, диктуется императивом выхода из рыночно-капиталистического «капкана» человеческой истории в форме её Экологического Тупика – первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, но развитием на качественно новой основе, связанной с развитием учения о ноосфере В.И.Вернадского, – ноосферной основе. Нужно отметить, что на связь своего учения о ноосфере и научного социализма обратил внимание сам В.И.Вернадский, отмечая, что «…понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей "научный социализм"» (В.И. Вернадский «О научных истинах; см. «Философские мысли натуралиста», М., 1988, с. 94). Автор в работе «Миссия коммунизма в XXI веке» (2012) подчеркнул: «*Возврат России к цивилизационному своему историческому пути не имеет других альтернатив, как возрождение социалистического развития, но в новом ноосферном качестве. Россия призвана стать духовным водителем человечества на пути Ноосферного прорыва. Научный Коммунизм XXI века, вбирая в себя весь опыт истории коммунистического идеала, предстает как ноосферный коммунизм.* В литературной форме его описал И.А. Ефремов в романе «Час быка» еще в начале 70-х годов XX века, незадолго до своей смерти. *Миссия коммунизма и коммунистов в XXI веке – спасти человечество от экологической гибели… Все развивается. Развивается человек и человечество. Эволюционирует природа. Развивается наука, и научная картина мира, и научное мировоззрение, оплодотворяющие человеческую практику новыми смыслами и горизонтами видения самого эволюционного призвания человеческого разума. Я надеюсь, что в это развитие XXI века внесет свой вклад Ноосферизм, обогатив научный Коммунизм ноосферными основаниями и вооружив коммунистов XXI века новыми мировоззренческими горизонтами»* (с. 37; выдел. авт.).

Положение 6. Капитализм, рынок, *рыночно-капиталистическая система,* которая функционирует как империалистическая система, перешедшая к концу XXI века в *стадию глобального империализма, антиноосферны и антиэкологичны по своей сущности, и поэтому обречены на экологическую гибель.*

Попытки некоторых ученых ноосферный ориентации, например – Линдон Ларуш, соединить капитализм с ноосферным развитием, только избавив его от наиболее паразитической надстройки в форме системы финансового капитала, являются утопическими.

Переход человечества к ноосферному развитию (т.е. к ноосферной парадигме устойчивого развития) возможен только на базе социализма, который приобретает ноосферное содержание. Поэтому важнейшей теорией

в метатеоретической системе Ноосферизма выступает теория Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Почему поставлен Историей вопрос в XXI веке именно о Ноосферном Экологическом Духовном Социализм, переходящем в последующем – в Ноосферный Коммунизм?

Потому что *первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы определила собой новый тип диалектического отрицания (диалектического снятия) –*

- *ноосферное отрицание частной капиталистической собственности и всей рыночно-капиталистической системы,*
- *и вместе с этим отрицанием утверждение если ноосферная социалистическая революция состоится, то вместе с нею состоятся Ноосферный Разум и Ноосферный Жизнесозидающий Труд, единство которых и олицетворяет становящейся будущий Ноосферный Человек.*

В «Манифесте ноосферного социализма» (2011) автор подчеркивал: «*Наступила эпоха онтологической критики частной капиталистической собственности, всей глобальной системы рыночного капитализма с расположенным в её ядре спрутом мировой финансовой капиталократии, щупальцы которой олицетворяют транснациональные компании (ТНК).* Онтологическая критика капитализма означает, что само бытие человека и природы восстаёт против отчужденного и ложного бытия Капитала-Фетиша и олицетворяющей его Капитал-Мегамашины, стремящейся превратить человека и природу в капиталорационализированное и капиталоосвоенное сырьё и не более того. Капитало-вещное отчуждение человека приобретает свое завершение в форме отчуждения от жизни, чего и добивается Капитал-Фетиш как сила капиталорационализации бытия, где человеку, его свободе, его жизни уже нет места» (А.И.Субетто. Манифест ноосферного социализма, 2011, с. 34).

Положение 7. Поэтому императив выживаемости человечества в XXI веке есть единство ноосферного и социалистического императивов (см. Субетто. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив, 1990, 84 с.), что означает: *выжить в XXI веке человечество и Россия смогут, только перейдя к единственной модели устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и ноосферного социализма.*

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила собой:

- начало Эпохи Великого Эволюционного Перелома, частью которой является Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма
- и Ноосферную Социалистическую революцию, которая как цивилизационная революция охватит весь XXI век.

Нужно осознать, что *Социализм есть общество высокой субъектности,* и его устойчивость, как было показано втором, определяется *Законом Опережающего Развития качества человека, качества общественного интел-*

лекта и качества образовательных систем в обществе (Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив, 1990, 84 с.).

Положение 8. Вся социальная история человечества до начала XXI века, реализовавшаяся в парадигме стихийной истории, на базе доминирования Закона Конкуренции, потребления негэнтропии (организованности живого вещества Биосферы) и производства энтропии в Биосфере (по Марксу: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню), могла реализоваться только благодаря мощному производству негэнтропии Биосферой (в том числе благодаря «хлорофилловой фабрике» растений, этой автотрофной части Биосферы, преобразующей энергию Солнца в Жизнь, в организованность живого вещества Биосферы), закону компенсаторно-квантитативной функции Биосферы по А.Л.Чижевскому, что позволила автору все *развитие социального человечества после Неолитической революции, т.е. всю Социальную Стихийную историю, метафорично назвать «перинатальным периодом» развития человечества, как «Эмбриона Разума», в «утробе Биосферы». Иными словами, весь ноосферно-биосферный цикл эволюции (НБЦ), а также ноосферно-антропный цикл эволюции (НАЦ) (см. определения выше) являются «циклами беременности Биосферы человеческим Разумом».*

Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Роды Действительного Разума Человечества, т.е. его коллективного Ноосферного Разума, частью которых являются:

- *и рождение Действительной Ноосферной Науки, т.е. такой науки, которая позволит (на основе развития всех наук, становления Космо-Ноосферной научной картины мира, особенно таких научно-проблемных междисциплинарных комплексов, как биосфероведение, ноосферология, а также на основе Ноосферизма как метатеоретической системы) научно управлять социоприродной эволюцией, соблюдая законы-ограничения гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов;*
- *и становление Ноосферной Культуры;*
- *и становление Ноосферной Власти на основе синтеза Власти, Ноосферной науки и Ноосферной духовно-нравственной системы* (см.: А.И.Субетто. Грядущий ноосферный синтез Власти и Науки, 2016).

Положение 9. Действует Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения, сформулированный автором в «Ноосферизме» (2001). Этот принцип отражает зависимость успешности решения глобальных экологических проблем, проблемы выхода из первой фазы Глобальной Экологический Катастрофы от успешности решения проблемы человека на Земле, т.е. от успешности решения установления на Земле общества социальной справедливости и отрицания эксплуатации человека человеком, господства Капитала над Трудом, рождающих отчуждение человека и от себя, и от природы, катаст-

рофическим пределом которого и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Рыночно-капиталистическая материализация этого Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения породила Глобальную Интеллектуальную Черную Дыру (ГИЧД), с помощью которой отразилось:

- *отставание в темпах познания человеческим интеллектом, наукой процессов глобального экологического кризиса,* негативных экологических воздействий на процессы в Биосфере *от темпов нарастания скорости их развития,*
- *появление Интеллектно-Информационно-Энергетической Асимметрии человеческого разума (ИИЭАР) как выражения неуравновешенности выросшей за XX век энергетики хозяйственного воздействия человечества на Биосферу уровнем качества прогнозирования отрицательных экологических последствий и управления социоприродной гармонией.*

Эколого-Антропное Дополнение в мире господства Капитала, рынка, Денег и Прибыли, в котором происходит расчеловечивание человека и основное противоречие капитализма – противоречие между Трудом и Капиталом перешло в противоречие между Человеком и Капиталом, *есть выражение несовместимости между императивом решения экологических проблем на Земле и капиталистическим человеком, поклоняющимся только деньгам, прибыли и наслаждениям.*

Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения требует социального устройства жизни человека и общества в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма, обеспечивающего гармонию прогрессивного развития человека и общественного интеллекта и прогрессивной эволюции Биосферы, на основе перехода их единства в Ноосферно-Космическую Гармонию, как закон бытия Ноосферы как Целого.

Положение 10. Ноосферизм как научно-мировоззренческая система и как программа действий по переходу человечества в новое, ноосферное качество бытия (одним из «измерений» которого является Тотальная Неклассичность бытия, потому что Ноосферная история, как управляемая социоприродная эволюция, базирующаяся на доминировании Закона Кооперации, закона роста идеальной детерминации в Истории через Общественный Интеллект, олицетворяющий собой Управление Будущим со стороны общества как Целого, зависит от Качества Человека, Качества его Разума, как никогда) *опирается на все теоретические достижения коллективного Разума человечества за всю его Историю, на теоретические достижения Русской Космизма, Российской Ноосферной научной школы,* в том числе на системогенетику, теорию циклов, «метаклассификацию» как науку о механизмах и закономерностях классифицирования, «синтетический квалитативизм XXI века» и «синтетическую квалиметрию» (по автору), теорию общественного интеллекта, проходящие своё становление – ноосферное (м неклассическое одновременно) человековедение и обществоведение, ноосферную кибернетику и гомеостатику.

Ленинский императив 20-х годов XX века, обращенный к молодым коммунистам, – коммунистом можешь стать только тогда, когда обогатишь свою память всеми богатствами, которое выработало человечество, – вначале XXI века обретает ноосферное содержание, и становится императивом, обращенным ко всем людям на Земле, и особенно к тем, кто находится «во власти», потому что становление ноосферного человека есть условие экологического спасения человечества в XXI веке.

В «Манифесте ноосферной философии мира» (2009) автор указывал на то, что «научная картина мира меняется на наших глазах» и осуществляется *метапарадигмальная, «вернадскианская» революция в эволюции единого корпуса знаний,* главными измерениями которой предстают […]:

- становление новой системной парадигмы в форме системологии и системогенетики;
- становление новой классификационной парадигмы в форме классиологии или метатаксономии и таксоногенетики;
- становление новой циклической парадигмы в форме циклологии;
- становление новой квалитативной парадигмы в форме квалитологии и квалиметрии;
- становление новой рефлексивно-методологической парадигмы и формирующихся новых наук – «методологии», системной рефлексологии и рефлексосистемогенетики;
- становление Ноосферизма как ноосферной парадигмы синтеза наук в XXI веке […].

Главным итогом этих парадигмальных изменений, сопрягаемых с революционными изменениями в основаниях физики, привносимых синергетикой и становящейся по И.Пригожину «физики возникающего», *является Креативная Онтология […] и взгляд на любые виды прогрессивной эволюции как эволюции креативной, а также взгляд на Кооперацию Человечества, Биосферы и планеты Земля, как основу креативной, ноосферной эволюции.*

Формируется Креационизм Мира нового типа как Креационизм без Бога, как выражение констатации *творящего характера любых ипостасей Природы, как выражение Природы-Пантакреатора, самосозидающей Природы,* Природы эволюционирующей в этом своем качества самосозидания […]…» («Ноосферное образование в евразийском пространстве». СПб, 2009, с. 632; выд. авт., С.А.).

В этом контексте Творчество Человека на Земле предстает как креативно-эволюционный итог прогрессивной творческой эволюции Вселенной, которая, в соответствии с открытыми автором системогенетическими законами – *Законом спиральной фрактальности системного времени и Законом дуальности управления и организации систем, – есть эволюция запоминающая самую себя, т.е. эволюция с растущей памятью о предшествующей спирали развития* (см.: А.И.Субетто: Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии), 1992; Системогенетика и теория циклов,

1994; Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие, 1994; Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии, 1994; Системогенетическая парадигма теории времени и пространства, 2016; Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества, 2014, 2016). В этом контексте Ноосферная Гармония есть одновременно Гармония Эволюционного Творчества Биосферы и Творчества Ноосферного человека. Творчество Человека обретает ноосферное качество и подчиняется Закону Ноосферной (Космической) Гармонии, и становящееся в XXI веке Ноосферное Социалистическое Общество будет одновременно и Ноосферно-Гармоничным обществом.

Вот почему Ноосферизм через призму качества, в том числе через призму Ноосферного Качества Жизни (см.: Субетто А.И. Ноосферизм, 2001), обретает «измерение Ноосферного Синтетического Квалитативизма, в который входит и разработанная автором Синтетическая квалиметрия (см.: Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Тома VIII и IX).

В «Ноосферизме» (2001) автор указывал:

«Ноосферизм как теоретическая система утверждает ноосферное качество жизни на базе качества ноосферного, образовательного общества, реализующего императив управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. *Это новое качество и есть Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества, эколого-ноосферный социализм.*

Политика качества, управление качеством жизни в контексте ноосферно-социалистических преобразований, мониторинга качества образования и мониторинга экологического качества среды, становится частью ноосферогенеза в XXI веке. *Сама духовность человека, его нравственность приобретает ноосферное содержание,* включает в себя *императивы нравственной ответственности* человеческого разума, общественного интеллекта за будущее жизни на Земле, чтобы не оправдалось предупреждение Ивана Ефремова в «Часе быка». Н.К.Рерих писал в свое время об ответственности человека, культуры за «качество века» […]. *Теперь эта ответственность поднимается на уровень качества ноосферы»* (А.И.Субетто. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм, 2001, с. 499).

Положение 11. Ноосферизм есть ноосферная парадигма гуманизма или ноосферный, или ноосферно-социалистический гуманизм, и в этом своём качестве он есть возвышение качества человека, его Разума на уровень истинного своего предназначения – подняться на уровень Ответственности своего разума за Будущее всей Системы Жизни на Земле, и как её части – Будущее всего Человечества и стать носителем Ноосферно-Космической Гармонии как закона бытия всего Сущего.

Ноосферизм как новый путь развития предстает одновременно и как *стратегия «Неклассической гуманизации», в которой осуществляется преодоление:*

«1. Пределов стихийных регуляторов развития человечества на рубеже XX и XXI веков – Частного интереса, Частной собственности, Рынка, Конкуренции как эволюционной формы «метода проб и ошибок» – метода исторического спонтанного развития;

2. *Предела социально-атомарной, либеральной модели общества,* либерального идеала, абсолютизирующего экономическую свободу предпринимательства и за ним стоящего капитала, абсолютизирующего систему ценностей индивидуализма, эгоцентризма, свободы личности, гражданского общества, политической демократии как «демократии капитализма»;

3. *Предела сложившихся социальных институтов,* в том числе демократии в её западно-парламентско-президентском измерении;

4. *Предела Классического Человека,* верящего в «надчеловеческую» разумность исторического Логоса и поэтому апологетирующего её спонтанность и неподвластность такой Истории человеку.

Сущность Предела состоит в том, что, если человечество будет и в дальнейшем развиваться в прежней Стихийной парадигме исторического развития, которую я называю Классической, то человечество ждет крах в ближайшем будущем» (Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм, 2001, с. 238).

Автором показано, что *переживаемая ноосферная «Бифуркация Истории» несет в себе смысл и ноосферной «бифуркации Гуманизма».* «Человечество выживает, если на смену Классическому, эгоцентричному Гуманизму, апологетирующему через либерализм спонтанность, стихийность Истории (пример – системы воззрений Тойнби, Хайека, Поппера, Бжезинского, Фукуямы и т.д.), *придет Неклассический, экоцентричный Гуманизм,* определяющий Ответственность человека и общественного интеллекта за судьбу всего живого на Земле, *Гуманизм, ставящий в центр своих систем ценностей управляемость социоприродной эволюцией, Неклассический гуманизм несет в себе смысл метаморфоза от ЭГО-центризма к ЭКО-центризму»* (Субетто А.И. Ноосферизм, 2001, с. 241, 242).

Утверждение ноосферного гуманизма на Земле имеет только единственный сценарий такого утверждения – ноосферный социализм. В «Манифесте ноосферного социализма» (2011) автор подчеркивал:

«*Миссия ноосферного гуманизма и социализма как основы первого – вывести человечество из эколого-катастрофического состояния дисгармонии с окружающей средой.*

Следует помнить мысль великого русского космиста Николая Федоровича Федорова: «Природа наш враг временный, а друг вечный, потому что нет вражды вечной, а устранение временной есть наша задача, задача существ, наделенных чувством и разумом. Природа не только в нас начинает осознавать себя, но и управлять собою; в нас она достигает совершенства…». Эта мысль, высказанная Н.Ф.Федоровым, около 130 лет назад, в начале XXI века звучит как принципиальное положение ноосферного гуманизма, как основание духовно-нравственной системы ноосферного человека» (с. 66).

Положение 12. Антикапиталистическая направленность Ноосферизма, Ноосферизм как учение о Ноосферном социализме и коммунизме, определила разработанные автором такие теоретические блоки, как теория капиталократии, теория глобального империализма, концепция 3-х фундаментальных противоречий современной эпохи, концепция Эпохи Великого Эволюционного Перелома как Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма, концепция рыночного геноцида России и стратегии выхода её из исторического тупика, – как неотъемлемую часть теоретического комплекса Ноосферизма (в авторском обобщении).

В монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001) раскрытию антикапиталистической сущности Ноосферизма и содержания Ноосферы было посвящены специальные разделы: «Ноосферная несостоятельность капитализма и капиталократии. Возможность капиталистической гибели человечества в XXI веке» (с. 331 – 360), «Антиноосферизм финансово-капиталистической глобализации по мондиалистскому сценарию» (с. 361 – 381), «Победа СССР над Германией в Великой Отечественной войне как фактор ноосферогенеза в XX веке» (с. 445 – 464), «Принцип богоизбранности народа, для мирового господства как принцип расизма. Антиноосферная направленность принципа богоизбранности» (с. 465 – 488), «Ноосферизм и православное христианство: единство в критике и отрицании капитализма» (с. 382 – 393).

Антиноосферная сущность капитализма и капиталократии отражает их антивитальную, античеловеческую сущность. Автор в «Ноосферизме» обращал внимание на особое влечение Капитала-Бога, как Капитал-Мегамашины, к убийству в человеке всего человеческого, и вслед за этим к убийству в Природе всего природного, потому что и «человеческое», и «природное» отрицают капиталорационализацию.

«Мертвящая» сущность Капитала, – писал автор в «Ноосферизме» (2001, с. 342), – особенно четко проявляется в механизмах его функционирования, система которых делает его *«Капитал-Мегамашиной».* Это – особого типа «машина», монетаризующая и «оцифровывающая» человека, превращая его в «товар», в «деньги». *Капитал-Бог уже не «признает» человека в человеке, а только деньги, капитал, которые он олицетворяет. «Душа» становится мертвой, она превращается Капитал-Мегамашиной,* наподобие Анубису – управляющему «Домом мертвых» в фантастическом романе Р.Зелазни «Создания света, создания тьмы» (1992), *в машину по деланию денег. Капитализация души человека,* становится сродни мифологеме Зелазни, в которой Капитал, наподобие Анубису, «человека Оакима» превращает в робота-машину. «Как ты чувствуешь себя, Оаким? – спрашивает Аиубис. – Я не знаю, – отвечает он, и голос его странный и хриплый. Анубис делает знак, и ближайшая сторона разделочной машины становится зеркалом. – Посмотри на себя. Оаким смотри на сверкающее яйцо – свою голову, желтые линзы – свои глаза, металлическую бочку – свою грудь. – Люди могут начинать и завершать по-разному. – *Некоторые начинают так, как машины, и медленно завоевывают свою человечность. Другие могут кончить машина-*

ми, медленно теряя свою человечность в течение своей жизни. То, что потеряно, всегда может быть возвращено. То, что найдено, всегда может быть потеряно. *Что ты, Оаким, человек или машина? –* Я не знаю» (выдел. мною, С.А.) [Р.Зелазни, 1992, с. 13, 14; А.И.Субетто. «Введение в Неклассическое человековедение», 2000, с. 335]. *Капитал-Бог, функционирующий как социальная Капитал-Мегамашина, машинизирует человека, превращает его в машину, по своему подобию, т.е. в «капитал-машину».*

Рыночно-капиталистическое расчеловечивание человека, его капитало-монетарно-машинная переработка (в «Строе Денег» или «Цивилизации рынка» – утопической концепции будущего капиталистического человечества по Жаку Аттали – «Жизнь станет предметом искусственной фабрикации, носительницей стоимости и объектом рентабельности», см.: «Наш современник», 1995, №7, с. 125) *– и привели к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, которая свидетельствует как о своем отражении, – что состоялись Глобальная Антропологическая, Глобальная Духовная и Глобальная Информационная Катастрофы.*

Вот почему Ноосферизм и глобальный империализм в единстве с экономическим колониализмом (с помощью механизмов ТНК, долларового монетаризма, ВТО, офшорных зон и мировой финансовой капиталократии) – есть несовместимые альтернативы в развитии истории XXI века.

Ноосферизм – стратегия экологического спасения человечества на базе планетарной кооперации народов-этносов и Ноосферного Экологического Духовного Социализма через обеспечение управляемой социоприродной эволюции. Глобальный империализм в единстве с мировым рынком и экономическим колониализмом, с растущем разрывом между бедностью большинства человечества и богатством небольшой кучки, олицетворяемой мировой финансовой капиталократией и ТНК, – путь к экологическому самоубийству человечества («точка невозврата» в развитии процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы может быть перейдена уже в период с 2030 по 2050гг.), *которое уже состоится в XXI веке.*

Положение 13. Одно из положений Ноосферизма – это прогноз, что Ноосферный Прорыв человечества (как и Социалистический Прорыв 100 лет назад, как и Космический Прорыв человечества 56 лет назад начались из России) начнется из России в XXI веке.

Теоретическая аргументация этого положения вытекает из действия оснований и императивов истории России как евразийской, самой холодной, с самым большим хронотопом («пространством-временем»), общинной цивилизации, которая складывалась по своему ценностному геному, как Цивилизация Правды или Цивилизация «цивилизационного социализма», творцом и государствообразующим народом которой выступает русский народ. Это цивилизация с антикапиталистическим «вектором» своей устремленности, что и нашло отражение в Великой Русской Социалистической Революции, отвергающей капиталистический, а вернее капитало-колониальный (с зависимо-

стью от «Запада» – метрополии системы мирового капитализма), путь развития (а вернее – деградации) России.

Одним из первых на антикапиталистическую направленность евразийской логики Истории России во второй половине XX века обратил внимание Н.С.Трубецкой, который, по оценке А.Дугина, увидел, что «тревожная одномерная тень Запада, как трупное пятно, распространялось по всему миру, поражая «цветущую сложность» народов, культур и цивилизаций недугом плоско-буржуазного конца истории» (А.И.Субетто. Ноосферизм. 2001, с. 305).

«*Признание ведущей роли России, в стратегическом смысле, в мире, вследствие её евразийского местоположения, имеется у ряда западных геополитиков, таких как Х.Дж.Макиндер (книга «Географическая ось истории») А.Мэхен, К.Хаусхофер, К.Шмитт и др.*» (А.И.Субетто, Ноосферизм, 2001, с. 305).

В XXI веке, как показывается автором, большая идея России или «русская идея» приобретает ноосферное измерение, и выражает собой ноосферную миссию России. В.Н.Сагатовский, прибегая к категории «Общего дела» Н.Ф.Федорова, указывает в книге «Русская идея: продолжим ли прерванный путь? (1994), что *таким «Общим делом» России, как цивилизации, становится созидание ноосферы,* которое является продолжением логики исторического движения цивилизационных оснований России.

А.С.Пушкин писал в начале XIX века: «Россия никогда не имела ничего общего с остальною Европою… история её требует другой мысли, другой формулы». В XXI веке такой «другой формулой» становится Ноосферный Прорыв человечества из России.

Автор аргументации этого вывода посвятил целую монографию «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва)» (2005); её развитием стали монографии «Эпоха Русского Возрождения – I» (2008), «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010), «Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики)» (2014), «Меморандум стратегии развития России в XXI веке» (2014).

В «Длинном» послесловии» в монографии об основаниях и императивах стратегии развития России (2005) автор указывал (с. 297, 298):

«Основания и императивы развития России является основаниями для оптимистического взгляда на её будущее и будущее всего человечества. Если в негативном варианте сценария при успехе стратегических замыслов глобального империализма по отношению к России, она становится местом начала его конца и капиталистической гибели человечества, то в *позитивном, ноосферном варианте сценария по тем же основаниям логики истории Россия становится местом начала спасения человечества. Будущее России – есть будущее всего человечества.*

В монографии «Разум и Анти-Разум» в 2003 году я пытался показать, что Разум, как нечто, что управляет будущим ради собственного прогресса и прогресса всего живого на Земле, под действием ценностей рынка и капитализма превращается в Анти-Разум, в антиноосферную силу, которая ведет себя к самоуничтожению. *Анти-Разум есть самоуничтожающийся «разум», т.е. эволюционная «химера».*

Я верю в творчество человеческого разума. Ноосферизм есть научно-теоретическая и мировоззренческая система, обращенная к торжеству такого разума, как Разума Ноосферного.

А другого пути ни у России, ни у человечества нет. Я в этом убежден.

В 1848 году появился «Манифест Коммунистической партии», возвестивший об историческом финале Капитализма и начале эпохи коммунизма в обозримом будущем. Этот исторический «манифест коммунизма» опирался на Внутреннюю Логику Социального Развития в её формационно-классовой интерпретации. *В начале XXI века, более чем 150 лет спустя, звучит «манифест ноосферизма», основанием которого служит Большая Логика Социоприродной Эволюции.*

Мы ещё раз повторим тезис: наступила эпоха «двойного отрицания» капитализма, в том числе – экологического, ноосферного.

Стратегия развития России в XXI веке исходит из этого «двойного отрицания».

Наступил XXI век и 3-е тысячелетие. Рубеж тысячелетий. «Перелом эволюции человечества» – «Великий Перелом»! Нужен новый мировоззренческий синтез! Нужно новое возвышение человеческого Разума и Духа, выходящее за сложившиеся пределы!

Российский разум готов внести свой вклад, и этот вклад – Новый, ноосферно-социалистический Прорыв!».

Так писал автор 12 лет назад.

8. Резюме

Ноосферизм, как метатеоретическая и мировоззренческая система, разрабатываемая автором на протяжении 48 лет, есть одновременно авторский взгляд на развитие человечества и России в форме новой парадигмы истории, коренным образом меняющей основания бытия человечества и коллективного Разума человечества.

По автору, на рубеже 80-х – 90-х годов глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологический Катастрофы, а «интеллект» мировой финансовой капиталократии, обуянный жаждой капиталовластия над миром и мотивацией получения прибыли, и бесконечного, ничем не сдерживаемого, накопления богатства как свой собственности, превратился в экологически самоуничтожающийся Разум.

Возник императив экологического выживания человечества как антикапиталистический, антирыночный и одновременно ноосферный и социалистический императив.

В этом контексте Ноосферизм по автору есть синтез новой парадигмы социально-экономического развития и одновременно программа ноосферного синтеза наук и образования.

Главный «фокус» прогнозируемого ноосферно-социалистического преобразования мира – это переход человечества к управляемой социоприродной эволюции, на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и социальной организации жизни, ноосферного труда и творчества и соответственно ноосферной экономики, как Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Россия всей своей Историей, в том числе опытом истории СССР, опытом космического прорыва в форме полета Ю.А.Гагарина на космическом аппарате вокруг Земли 12 апреля 1961 года, за которым стоит потенциал Эпохи Русского Возрождения, Русского Космизма, творческих свершений В.И.Вернадского, К.Э.Циолковского, С.П.Королева, всей советской и российской науки и культуры, в силу действия своих оснований и императивов, как уникальной евразийской цивилизации – Цивилизации Правды и Справедливости, призвана совершить Ноосферный Прорыв в XXI веке, взяв на вооружение ноосферную научную идеологию как идеологию XXI века.

Ноосферизм есть основание такой идеологии. Ноосферизм – это новый путь развития человечества!

«Эпоха Ноосферы, которая ещё должна наступить, есть возвращение Истории человечества в лоно Эволюции Биосферы, Земли и Космоса, но в новом качестве – как направляюще-гармонизирующего фактора, как нового этапа «оразумления» Космоса

…

Ноосфера – это излучение Космической Любви человечества, это человеческий Космос – несущий в Космос Вселенной весть Добра и Любви»»[1]

ЧАСТЬ II

Ноосферизм А.И. Субетто: pro et contra

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. проф. д.ф.н. Гречаного В.В. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 186

1. Человек Ноосферы и Космоса (лирико-поэтическое посвящение Александру Ивановичу Субетто)

Т.А. Молодиченко

В очень давнюю зиму, привычно, можно сказать, традиционно для российской природы, украшенной снегами, в г. Пушкине родился мальчик, получивший от гения русской поэзии знаменитое имя. Пространство Царского села, вобравшее радости и печали, славу и великолепие царского быта, не могло не войти в пространство души и духа маленького Александра. Великолепие эстетики небольшого, но знаменитого города, как жемчужина блиставшего среди малых городов России, с детства формировало (вместе с родителями и школой) бытийные и бытовые ценности красоты, отечественной истории, чувство патриотизма и необходимости защиты Родины от ее врагов (Само имя «Александр» переводится как «защитник»!).

Все мы родом из детства – это убеждение Константина Паустовского имеет многотысячные, миллионные подтверждения жизнями соотечественников.

Александр Иванович Субетто каждой минутой своей жизни утверждает универсумы Бытия: Красоту, Истину, Любовь, Творчество, Совесть! Они всегда вели его по жизни от вершины к вершине: в юности, в зрелые годы и сегодня! Полковник космических войск, кандидат технических наук, доктор философских наук, доктор экономических наук, Президент Ноосферной общественной академии наук, еще нескольких академий, Лауреат премии Российской Федерации… и еще много регалий – это его акме!

А.И. Субетто – автор более 320 книг, брошюр, монографий и более 1000 статей! Кто еще может быть поставлен в один ряд с ним?!? Очень немногие не только в России, но и в мире!

Слушать шум Вселенной, как прибоя;
Познавать мгновенья и века... –
Кто еще способен на такое? –
Ваша мысль точна и высока!
До прекрасной ноосферной дали,
До пространств и до времен иных
Вы в полете духа проникали,
А душа вобрáла сил земных
Мощные, несметные богатства:
Знаний, достижений всех наук
Вы рождали искреннее братство,
Истин высших выверенный круг...
Чудо многогранных обобщений
И подвластность смыслам Бытия
Открывает Ваш безмерный гений,
Эрудиция, любовь..., семья
Верного родства и пониманья
Продолжает непрерывный рост:
В ноосферу – место сверхвниманья
Для земных и для небесных звезд!

Александр Иванович – человек Космоса и Ноосферы! Мечтатель и романтик – с детства, он сохранил и приумножил высшие качества своей личности!

Основоположник нескольких самых значимых по актуальности научных школ (по синтетической квалиметрии и квалитологии, теории общественного интеллекта, по системогенетике, теории циклов и социогенетике, неклассической социологии, философии истории и ноосферизма!), патриот России и жизни на Земле, он всегда стремится (и достигает поставленных целей!) за пределы познанного, познавая тайны имманентной и трансцендентной реальностей!

Непрерывное, неугасимое Познание, научное творчество – стержень жизни А.И. Субетто! Он учится всегда и у всех всю жизнь! И именно это является главным модусом и императивом долгой, успешной и счастливой жизни!

Но как открыть все тайны его Бытия?!

Субетто смог соединить в многогранной деятельности своим интеллектом и любовью знания технических, гуманитарных, общественных наук. И не только соединить, но и пополнить!

Не до конца познанным остается то, как возможно возвышать быт и делать близким и родным возвышенное Бытие; осуществить гармонию Духа и души, быть одновременно и прагматиком, и романтиком, физиком и лириком…! Это тайны многогранно талантливого, гениального человека!

«*Дойти до самой сути», до Истины, Правды, по пути не расталкивая локтями (что бывает с перфекционистами!), а подставляя свое плечо попутчикам, единомышленникам, друзьям; уважая Любовь и Творчество в жизни каждого человека – это эффект альтруистической самодостаточности Александра Ивановича Субетто!*

Альтруистическая самодостаточность – наиважнейшее качество акмеличности (наряду с духовностью, душевностью, интеллектуальностью, универсализмом, социализированностью, самоактуализированностью, …): она проявляется в большой самостоятельности человека, а также в щедрости его (душевной, духовной и материальной).

Из пяти базисных типов акме-личности ноосферно-центрированный – самый редкий по встречаемости (0,5 % – 0,8 %) в региональных выборках. Субетто – уникален в своей принадлежности к ноосферным личностям!

В привычках его – думать о других, служить Родине, активно любить ее; жить сразу в трех временах и в нескольких пространствах; отстаивать и приумножать Добро и ослаблять то, что приносит Зло людям, стране, планете…

«Соединив аффект и интеллект», как сказал бы великий Лев Семенович Выготский, Александр Иванович Субетто нашел в российском мире и учеников (став для многих Учителем!), и единомышленников, последователей, и верных, искренних друзей; создав большую научную семью, в которой его семья, родная по крови, а не только по духу и душе, занимает значимое, заметное для всех и ценимое всеми, место!

Люди-звёзды есть! И будут –
Настоящие, бесценные
И подобные сверх-чуду:
Редкие, непреклоненные;
Дарящие свою щедрость

Красоты ума и чувства.
В них – огромнейшие недра
Сил науки и искусства!
Эти силы первозданны
И близки к высотам неба…
Но не ждут небесной манны –
Это звёздам не потребно!
Их свобода самоценна.
И для творчества любого
Мало им большой Вселенной…
И добра людского Слова...,
А ещё – Любви и братства –
За акме и эксклюзивность,
За духовные богатства
И души широкой дивность!

Такими людьми, как А.И. Субетто, продлевается жизнь и конкретных людей, и вся Жизнь на Земле; они делают реальностью и необходимостью сущность и существование Человека с большой буквы!

Пусть же Ваш век, Александр Иванович, длится дольше века, пусть долго-долго ваши единомышленники, соратники, друзья, близкие, родные будут с Вами в Вашей неповторимой Ноосфере и в Космосе Вашей души и Духа! С Юбилеем!!!

***П**ора блеснуть высокой датой,*
***О**существлённый юбилей!*
***З**а нашим юбиляром – святость,*
***Д**ержавность чувств, акме идей,*
***Р**ешительность, надёжность, верность,*
***А**лмазной воли торжество;*
***В** научных фактах – достоверность,*
***Л**юбви космической крыло!*
***Я** воспеваю акме-личность:*
***Е**ё духовность и печаль,*
***М**инутных радостей привычность,*

***С**тремлений вечных магистраль!*

***Ю**ны мечты – у просвещённых,*
***Б**иблейски нравственны деянья –*
***И** юбиляр – из тех учёных!*
***Л**юбые близки расстоянья*
***Е**го великому таланту,*
***Е**го предвиденью и вере!*
***М**ы поклоняемся Ваганту,*
***М**ир видящему в ноосфере!*

2. Феномен Субетто: к 80-летию Александра Ивановича Субетто

С.Ф.Сергеев

«Нас мало избранных, счастливцев праздных»

А.С. Пушкин

2.1. О природе таланта

Природа по разному распределяет таланты, скупо раздавая большинству его крупицы и невероятно щедро единицам. Именно поэтому нас всегда удивляют проявления непостижимой силы интеллекта и творческих проявлений человеческого разума, возникающие во вселенных человеческих личностей, живущих рядом. При столкновении с людьми, отмеченными божьей искрой одаренности в том или ином виде деятельности всегда возникает вопрос Сальери пораженного талантом Моцарта:

«О небо!
Где ж правота, когда священный дар,
Когда бессмертный гений – не в награду
Любви горящей, самоотверженья,
Трудов, усердия, молений послан –
А озаряет голову безумца,
Гуляки праздного?.. О Моцарт, Моцарт!».

Особенно удивляют нас творческие достижения в науке, продвигающие человечество в зону неизвестного, создающие основу его могущества. Даже небольшие шаги в этом направлении воспринимаются как чудо.

Мы преклоняемся перед достижениями человеческого разума с легкостью разгадывающего головоломки природы. Но как это происходит? Наука мало что может рассказать об этом. Все проявления таланта необъяснимы, сверхъестественны, не сводятся к простой сумме знаний, умений и навыков, особенностей образования. Неважно где родился, в какой семье, и в какой школе учился и вырос человек, отмеченный искрой таланта. Талантливый человек не осознает причины своего таланта, воспринимая его как нечто данное от рождения. Вспоминаются слова Виктора Гюго «Бог диктовал, а я писал».

Сегодня мы поздравляем Александра Ивановича Субетто, несомненно, входящего в число «избранных» ученых с 80-летием!

Простое перечисление достижений нашего юбиляра в самых разнообразных отраслях науки поражает:

президент Ноосферной общественной академии наук,

вице-президент Петровской академии наук и искусств,

вице-президент Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества,

академик Российской академии естественных наук,
академик Европейской академии естественных наук,
академик Международной академии психологических наук,
академик Академии философии хозяйства,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации,
Лауреат Премии Правительства Российской Федерации,
доктор философских наук,
доктор экономических наук,
кандидат технических наук,
профессор,
Гранд-доктор философии (Оксфорд),
Полный профессор (Оксфорд),
Профессор Международного Высшего Ученого Совета,
Лауреат премии и серебряной медали Н.Д. Кондратьева,

Лауреат премии П.А. Сорокина за выдающийся вклад в развитие социологии, а также отмечен многими другими общественными наградами.

Профессор Субетто Александр Иванович является автором и соавтором более 1200 научных работ, из них более 350 книг, научных монографий, брошюр! И все это серьезные научные работы, а не беллетристика и детективные романы.

Александр Иванович создатель и лидер научных школ и научных направлений, таких как:

- *ноосферизм;*
- *квалитология и синтетическая квалиметрия;*
- *системогенетика и теория циклов;*
- *метаклассификация* как наука о механизмах и закономерностях классифицирования;
- *теория общественного интеллекта;*
- *философия управляющего разума, концепция* Родов Действительного Разума в XXI веке и новой парадигмы науки об управлении;
- *теория ноосферного социализма;*
- *неклассическое ноосферное человековедение;*
- *теория капиталократии и глобального империализма;*
- *системология образования;*
- *теория фундаментализации знаний и образования;*
- *концепция ноосферной парадигмы универсализма* образования и человека в XXI веке;
- *ноосферная парадигма универсального эволюционизма;*
- *ноосферное образование;*
- *ноосферная парадигма устойчивого развития;*
- *учение о ноосфере Арктики и Антарктики;*
- *учение о планетарной кооперации народов-этносов на ноосферной основе;*
- *концепция Русского Космизма и Ноосферно-Космического Прорыва из России в XXI веке;*

• концепция управляемой социоприродной эволюции как единственно возможной модели устойчивого развития;

и другие.

Даже десятой части сделанного А.И. Субетто было бы достаточно для ученого достаточно серьезного уровня, чтобы сказать, что жизнь не зря прожита. Но у Субетто нет границ, и его мысль как скальпель легко переходит с уровней философского обобщения до конкретики прикладных задач экономики и педагогики, абстрактных положений прикладной математики до системных постулатов теории управления сложными социальными системами. Что же послужило появлению феномена Субетто? Рассмотрим этапы его жизненного и творческого пути.

2.2. Жизнь как творчество

Родился Александр Иванович 28 января 1937 года в городе Пушкин Ленинградской области (ныне Пушкин является частью Санкт-Петербурга).

Окончил в 1959 году Ленинградскую Краснознаменную Военно-Воздушную инженерную академию им. А.Ф.Можайского, аэродромостроительный факультет. С 1959 года по 1992 годы – служба в Вооруженных силах СССР, полковник Космических войск СССР. С 1959 по 1969 году строил стартовые комплексы на космодроме Плесецк. С 1969 по 1972 годы учеба в адъюнктуре. С 1974 года – кандидат технических наук, с 1990 г. – доктор экономических наук, с 1995 года – доктор философских наук. С 1978 года – старший научный сотрудник, а с 2002 года – профессор. В 2008 году присвоено звание Заслуженный деятель науки РФ, в 2011 году стал Лауреатом Премии Правительства РФ за разработки в области качества жизни. Является почетным профессором Военной академии тыла и транспорта им. Генерала армии Хрулева (2000), почетным профессором Вологодского государственного педагогического университета (2010), почетным профессором Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого (2016).

С 1989 по 2012 годы – ведущий научный сотрудник, заместитель заведующего кафедрой качества высшего образования в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов (Москва), с 1991 по 2011годы – проректор по науке, проректор по внешним связям, Крестьянского государственного университета им. Кирилла и Мефодия (в г.Луга Ленинградской области), с 1991года – на различных профессорских и научных должностях в Костромском государственном университете им. Н.А. Некрасова, в настоящее время – старший научный сотрудник, с 2004 года проректор по качеству образования Смольного университета Российской академии образования, с 2016 года – Советник ректора по ноосферному образованию в этом вузе.

В разные годы по совместительству работал на профессорских должностях: в Высшей школе МВД (1993–1997 годы), в Государственном Морском техническом университете (1997–1999 годы), в Санкт-Петербургском государственном университете педагогического мастерства (1993–2000 годы), в Российском государственном педагогическом университете им. А.И. Герцена

(2002–2003 гг.), в Военном Космическом университете им. А.Ф. Можайского (2002–2003 гг.), в Вологодском государственном педагогическом университете (2004–2013г.), в Государственной Полярной Академии (с 2007 - 2016 г.), в Северо-Восточном федеральном университете им. М.К. Аммосова (с 2012 г.), Новгородском государственном университете им. Ярослав Мудрого (с 2004г.), в Северо-Западном институте управления – филиале РАНХиГС при Президенте РФ (2012 – 2015гг.), в Международной академии бизнеса и банковского дела (Тольятти, 1992 – 1997гг.), в Оренбургском государственном университете (2000 – 2003гг.).

С 1985 по 1991гг. – член Координационного научно-технического совета (КНТС) по стандартизации и унификации военной техники и вооружений Министерства обороны СССР, с 1990 по 1992г. – член Научно-технического совета Госстандарта СССР, с 1988 по 1990гг. – эксперт Госстроя СССР по оценке качества проектов промышленных предприятий, с 1995г. по 2005 г. – член Конкурсной комиссии по присуждению премий Правительства Санкт-Петербурга и Правительства Ленинградской области по качеству.

Академик-учредитель, вице-президент Петровской академии наук и искусств (с 1991 года), академик Российской академии естественных наук (с 2014), академик Европейской академии естественных наук (с 2009 года), академик, вице-президент Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества (с 1993 года), президент Ноосферной общественной академии наук (с 2009 года), академик Академии философии хозяйства (с 2010 года), академик Международной академии наук Экологии и Безопасности жизнедеятельности человека и природы (с 1998 года), действительный член Философско-экономического Ученого Собрания при МГУ им. М.В.Ломоносова (с 2009 года), действительный член Международного Объединения «Советская Ассоциация Качества» (с 1991г. по 2002г.).

Имеет правительственные награды – 12 медалей, поощрен рядом общественных научных организаций: Лауреат Премии и серебряной медали Н.Д. Кондратьева (1995), Лауреат Премии П.А. Сорокина за выдающийся вклад в развитие социологии (2011), Лауреат Международного Конкурса «Современные теоретико-методологические аспекты устойчивого развития этносов» (ЮНЕСКО), проведенным Международным парламентом Безопасности и Мира (2010), медалью П.Л. Капицы от Российской академии естественных наук (1995), медалью М.В.Ломоносова от Международной академии экологии и безопасности жизнедеятельности (2006), медалью Ю.А. Гагарина от Федерации космонавтики России (2009), медалью К.Э. Циолковского от Федерации космонавтики России (2011), медалью Ракетных войск стратегического назначения (РВСН) «50 лет ЦКП» от Федерации космонавтики России (2011), медалью Альберта Швейцера от Европейской академии естественных наук (2010) и др.

С 2010 года работает профессором Международного университета фундаментального обучения. В 2011 году – Гранд-доктор философии (Оксфорд) и в 2012 году Полный профессор (Оксфорд). Получил международные патен-

ты на открытия: в 2013 году – за концепцию «Сфера ноосферной гармонии», в 2015 году – за «Мегакосмическую проскопию разума».

С 2006 года издается 13-томное собрание «Сочинений» под общим названием «Ноосферизм», изданы I – IX тома и XI том. Библиографическая систематика работ А.И.Субетто по состоянию на начало 2012 года издана в виде отдельной книги «Субетто Александр Иванович. Библиография работ (1970 – 2011). Юбилейное издание, посвященное 75-летию автора/Под науч. ред. д.э.н., проф. А.А. Горбунова» (2012, 607с.).

Под научным руководством А.И.Субетто защищено 16 докторских диссертаций, более 20 кандидатских.

А.И.Субетто – лидер научных школ по теории, философии качества (синтетическому квалитативизму) и синтетической квалиметрии, по ноосферизму, по системогенетике и социогенетике, неклассической социологии (совместно с С.И.Григорьевым), «метаклассификации» – науке о закономерностях и механизмах классифицирования, теории общественного интеллекта, теории капиталократии и глобального империализма, синтетической теории творчества, теории научно-образовательного общества, теории ноосферной парадигмы универсального эволюционизма и другим научным направлениям.

2.3. Научная картина мира по А.И.Субетто

А.И.Субетто доказывается, что любая прогрессивная эволюция («конус прогрессивной эволюции»), т.е. эволюция, сопровождающаяся ростом сложности (кооперативности) систем, подчиняется действию двух метазаконов – метазакону сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта, и вытекающему из него второму метазакону – закону интеллектуализации или «оразумления» любой прогрессивной эволюции. Применительно к социальной прогрессивной эволюции человечества – истории – метазакон «оразумления» имеет своей «калькой» закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект. По А.И.Субетто, начало XXI века – это Эпоха Великого Эволюционного Перелома, поскольку на рубеже 80-х – 90-х годов XX века наступили экологические Пределы всей Стихийной, в последние столетия на базе рыночно-капиталистической системы, парадигме Истории. Наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и возник императив выживания человечества. Вопрос поставлен о переходе человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества и социальной организации жизни общества в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма. Аргументация этого положения была представлена А.И.Субетто в докторской диссертации по философии «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» (1995), а затем в монографиях «Ноосферизм» (2001), «Разум и Анти-Разум» (2003), «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010), «Мегакосмическая проскопия разума (общественного интеллекта) человечества» (2014), «Роды Действительного Разума» (2015).

А.И. Субетто раскрыта система законов социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации, выдвинуты – концепция закона энергетической стоимости и вытекающее из неё положение о законе гетерогенности мировой экономики.

А.И. Субетто является разработчиком основ системогенетики как общей науки о наследовании и преемственности в любых «системных мирах», на базе которой им предложена социогенетика как наука о закономерностях социокультурной преемственности и наследования, выдвинута системогенетическая теория времени и пространства. В России возникла научная школа системогенетики. Защищен, в рамках этой школы, ряд докторских и кандидатских диссертаций по социальной философии и социологии. Им разработана, впервые, теоретическая система системологии образования, раскрыты основы ноосферного человековедения, предложена программа синтеза образованиеведения как интегративной науки об образовательных системах.

На базе своеобразного синтеза разработанных теорий общественного интеллекта, циклов, системогенетики, синтетической теории творчества выдвинута философско-теоретическая система Природы – Пантакреатора или самотворящей себя Природы, введены понятия «креативной онтологии», «онтологического творчества», «творческого долгожительства». В процессе разработки системогенетической и циклической картины мира и креативной онтологии открыты: закон дуальности управления и организации систем (1988), который определяет цикличность как фундаментальное свойство развития, движения (причем имеется в виду цикличность в единстве с необратимостью, спиральностью развития) и закон спиральной фрактальности системного времени (1991 – 1992), обобщающий принцип Э. Геккеля «онтогенез повторяет филогенез» и его аналоги применительно к генезу различных систем в разных науках (в геологии – аналогом такого закона является геогенетический закон Д.В. Рундквиста). В соответствии с этим законом любая прогрессивная эволюция «запоминает» самую себя: в каждом акте рождения новой системы в процессе эволюции в системоонтогенезе повторяется системофилогенез с «обратным сжатием – растяжением» (последнее положение означает, что на более «древние» инварианты, которые были достигнуты эволюцией давно, затрачивается в системоонтогенезе меньше всего времени, а на воспроизводство инвариантов, которые были достигнуты ближе всего к моменту рождения, затрачивается больше системоонтогенетического времени). На базе указанного закона А.И.Субетто предложена оригинальная концепция «бессознательного» в психике человека как хранящейся в человеке «эволюционной памяти».

В области истории культуры А.И.Субетто предложена концепция Эпохи Русского Возрождения (XVIII – XXI вв.), которая имеет ноосферно-космическую направленность и противостоит Эпохе Западноевропейского Возрождения (XIV – XVIII вв.), породившей рыночно-капиталистическую систему. В рамках этого направления в 2008 году опубликован первый том «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения)».

А.И.Субетто впервые разработана теория капиталократии, в которую входят концепции капиталорационализации, перехода противоречия между капиталом и трудом в противоречие между капиталом и человеком, разработана концепция эпохи краха капитализма, рынка и либерализма в первой половине XXI века. Разработана теория ноосферного социализма. Стратегия спасения человечества от экологической гибели связана с переходом человечества в общество ноосферного социализма в форме научно-образовательного общества, обеспечивающего единственную модель устойчивого развития – управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта.

2.4. Научно-образовательная жизнь и основные монографии и книги

А.И.Субетто опубликовал с 2001 по 2005 гг. 7 томов «Непрошеных мыслей» (Дневника философа) – размышлений о настоящем и будущем.

А.И.Субетто являлся заместителем председателя диссертационного совета по техническим наукам в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов (с 1995г. по 2012гг.), членом диссертационного совета по военным, экологическим и техническим наукам в Военной академии тыла и транспорта им. Генерала армии Хрулева (с 1991г. по 2012г.), членом диссертационного совета по экономическим наукам в Санкт-Петербургском университете МЧС (с 2007 по 2009г.), членом диссертационного совета по экономическим наукам Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова (с 2000г. по 2010г.), членом диссертационного совета по техническим наукам Северо-Западного политехнического института (с 1995 по 1999гг.), членом диссертационного совета по педагогическим наукам Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова (с 2012г.), членом диссертационного совета по психологическим наукам Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова (с 2012г.) и др. Является членом редакционных советов или редколлегий научных журналов входящих в перечень ВАК России: «Философия хозяйства», «Общество. Среда. Развитие», «Управленческое консультирование», «Вестник Российской академии естественных наук», «Вестник Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова» и др.

Основные публикации (монографии и книги):

– Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: 1990; Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии). М., 1992; Гуманизация российского общества. М., 1992; Системологические основ образовательных систем (в 2-х кн.). М., 1994; Системогенетика и теория циклов (в 2-х кн.). М., 1994; «Метаклассификация» – наука о закономерностях и механизмах классифицирования. М., 1994; Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии, Тольятти, 1990; Введение в квалиметрию высшей школы (в 4-х кн.). М., 1991; От квалиметрии человека – к квалиметрии образования. М.1993; Социогене-

тика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. М., 1995; Россия и человечество на «перевале» Истории. СПб., 1999; Онтология и феноменология педагогического мастерства. Тольятти, 1999; Капиталократия. СПб., 2000; Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. СПб., 2001; Квалитология образования. М., 2000; Введение в нормологию и стандартологию образования. М., 2001; Очерки теории качества. М., 2002; Разум и Анти-Разум. СПб., 2003; Битва за высшее образование России (1992 – 2003гг.). СПб., 2003; Квалиметрия. СПб., 2002; Качество жизни: грани проблемы. СПб., 2004; Теория фундаментальных противоречий человека. СПб., 2004; Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. СПб., 2004; Системный анализ современного общества. СПб., 2004; Основания и императивы стратегии развития России. СПб., 2005; Квалиметрия человека и образования: генезис, становление, развитие, проблемы и перспективы. М., 2006; Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека. СПб., 2006; Основы системологии образования (В 2-х кн.). М., 2006; Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. СПб., 2008; Критика «экономического разума». СПб., 2008; Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». СПб., 2008; России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе. СПб., 2008; Манифест борьбы против глобального империализма. СПб., 2004 (2-е изд. – 2008); Интеллектуальная черная дыра в образовательной, военной и экономической политике России. СПб., 2008; Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I. СПб., 2008; Капиталократия и глобальный империализм. СПб., 2008; Битва за Россию: 1991 – 2008 гг. СПб., 2008; Апостол социализма. СПб., 2009; Наука и общество в начале XXI века (Ноосферные основания единства). СПб., 2009; Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции. СПб., 2010; Информация, знания и информационные технологии в образовании. М., 2010; Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. СПб., 2001; Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? СПб., 2010; Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке. СПб. – Кострома, 2010; Манифест ноосферного социализма. СПб. – Кострома, 2011; Исповедь последнего человека (предупреждение из будущего). СПб. – Кострома, 2011; Слово (словесная вязь коротких мыслей). СПб. – Кострома, 2012; Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. СПб., 2012; Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации, СПб., 2012; Ноосферное смысловедение. Кострома, 2012; Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке. СПб., 2012; Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке. СПб., 2012; Интеллектуальный космос А.А.Зиновьева. СПб., 2012; Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества. Кострома, 2012; Миссия коммунизма в XXI веке. СПб., 2012; Планетарная кооперация народов-этносов – основа гармоничного развития человечества. СПб., 2012; Слово о Вернадском. СПб., 2013; Теория социализма XXI века:

начала и проблемы. СПб., 2013; Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика. СПб., 2013; Качество жизни в XXI веке (соавторы – Н.П.Фетискин и др.). Кострома, 2013; Слово о русском народе и русском человеке. СПб., 2013; Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии. СПб., 2014; Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества. Кострома, 2013; Дмитрий Иванович Менделеев – Титан Эпохи Русского Возрождения. Кострома, 2014; Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики). Кострома, 2014; Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии. СПб., 2014; Система качества жизни и механизмы профилактики психологического здоровья российской нации (соавтор - Н.П. Фетискин и др.). Кострома, 2014; Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в будущее России и человечества. СПб., 2014; Ноосферно-Космическая Гармония. СПб., 2014; Русский вопрос и борьба против глобального империализма в пространстве социалистической революции в XXI веке. СПб., 2014; Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества. СПб.., 2014; Основы неклассической социологии (соавтор – С.И.Григорьев, 3-е изд.) М., 2014 (1-е изд. в 2000г.); Идеология XXI века. СПб., 2014; Стратегия России в XXI веке (соавтор – В.П.Суворов). СПб., 2014; Новая парадигма исторического развития и манифест Возрождения. СПб., 2014; Системогенетика и тектология А.А.Богданова в контексте кризиса истории. СПб., 2014; Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке. СПб., 2015; Миссия образования в XXI веке в контексте императива выживаемости человечества. СПб., 2015; Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении. СПб., 2015; Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения). СПб., 2015; Роды Действительного Разума. СПб., 2015; Новая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI веке. СПб., 2015; Системогенетика и проблемы глобального развития (соавторы – В.А.Шамахов и др.). СПб., 2015; Грядущий ноосферный синтез Науки и Власти. СПб., 2016; Слово о Ленине. Социализм XXI века и высшая, надэкономическая цель развития России и человечества. СПб., 2016; Качество непрерывного образования в Российской Федерации. СПб., 2016 (2-е изд., 1-е изд. - 2000); Учительство XXI века: ноосферная миссия. СПб., 2016; Системогенетическая парадигма теории времени и пространства. СПб., 2016; Капиталократическая Эсхатология. СПб., 2016.

Субетто считает, что главное в творчестве ученого – свобода и доверие своей интуиции, которая и открывает путь в неизведанное.

80 лет это только начало этапа научной мудрости, которая придает стройность и логичность построенному зданию науки, глубину и фундаментальность мысли! Желаем Александру Ивановичу здоровья, счастья и новых успехов и достижений!

3. Ноосферизм как методология исследовательской универсальной деятельности А.И. Субетто

Л.А. Зеленов

3.1. Ноосферизм как Общая Универсальная методология

Легко и трудно писать об А.И.Субетто, потому что он является одним из тех кто своей творческой личностью реализует прогноз М.В.Ломоносова о том, что «будущих Платонов и быстрых разумом Ньютонов» будет Российская земля рожать.

Легко, так как за 35 лет знакомства с А.И.Субетто и его работами мы имеем многомерную информацию об универсальности его творчества, поэтому можем судить адекватно о его понимании проблем образования, науки, управления, экологии, капиталократии, саентологии, социализма, глобализма, системогенетики, теории циклов, революции и эволюции, общественного интеллекта и т.д.

Трудно, так как автор каждую из исследуемых проблем рассматривает с позиций адекватных ей специальных знаний и соответствующих методов осмысления и интерпретации.

Спасает Общая Универсальная методология, которая пронизывает все работы и концепции А.И.Субетто и которую автор называет НООСФЕРИЗМОМ. Если в научной литературе последних лет с Ноосферизмом связывают Экологическую проблематику "разумного" отношения к Природе», то в работах А.И.Субетто Ноосферная методология предстает как Универсальный интеллектуальный инструмент, при помощи которого автор трактует ВСЕ современные актуальные проблемы. Это выражается даже в названии авторских концепций: «ноосферное образование», «ноосферное человековедение»: «ноосферное управление», «ноосферный эволюционизм», «ноосферное устойчивое развитие» и т.п.

С полным правом можно говорить о том, что А.И.Субетто свой 80-летний юбилей отмечает в высшей точке творческого интеллектуального развития, которое можно назвать "НООСФЕРНЫМ АКМЭ".

"НООСФЕРИЗМ" как методология характеризует всю исследовательскую универсальную деятельность А.И.Субетто как выражение сущности его интеллектуального потенциала.

3.2. Три цикла творческой деятельности А.И.Субетто

С точки зрения Общей диалектической методологии можно выделить *ТРИ ЦИКЛА творческой деятельности А.И.Субетто: Аналитический, Синтетический и Системно-интегративный периоды*;

1. *Аналитический период* связан с ноосферным АНАЛИЗОМ серии специальных научных проблем, нашедшим отражение в ряде работ и дис-

сертаций автора и которые в интерпретации самого автора получают специфическое наименование: «метаклассификация» «ноосферное образование» «ноосферная парадигма устойчивого развития», «учение о ноосфере Арктики и Антарктики», «учение о планетарной кооперации народов-этносов на ноосферной основе», «концепция Русского Космизма», «концепция управляемой социоприродной эволюции» и др.

Аналитическое исследование конкретных социо-природных проблем сквозь призму Ноосферной методологии неизбежно приводило А.И.Субетто *к диалектически-полярному Синтетическому исследованию данных проблем*, что конкретно выразилось **в** защите им докторской диссертации по философии в 1995 году в Нижегородском государственном архитектурно-строительном университете по проблеме методологии и теории Совокупного Общественного Интеллекта;

2. Синтетический период характеризуется *Обобщением, ноосферным СИНТЕЗОМ многомерных знаний об универсальных проблемах современности.* Это выразилось и в издании монографии "Ноосферизм", и в начавшемся издании 13-томного собрания сочинений под общим названием «Ноосферизм» (издано 10 томов). *Даже названия концепций, которые формировались в это время выражают их Синтетический характер: «синтетическая квалиметрия», «системогенетика» «системология образования», "теория фундаментализации знаний", "философия управляющего разума" и др.*

Этот период важен, *во-первых*, потому, что он *позволил автору раскрыть Системный характер Общественного интеллекта, позволяющий ему Разумно управлять социальным развитием и противостоять корыстному ажиотажу "интеллектуальной собственности": общественный интеллект не может быть предметом "купли-продажи";*

Во-вторых, *Ноосферный Синтез многогранных знаний позволяет диалектически противостоять культивируемой на планете постмодернизмом "плюралистической всеядности", что характерно для XXI века.*

3. *Системно-интегративный период* в творчестве А.И.Субетто *диалектически связывает Аналитический и Синтетический аспекты научного исследованиям,* что не понимали многие во время увлечения "системным анализом" и забвения "системного синтеза". *Системный метод и Системология преодолевают односторонние крайности анализа и синтеза, а способствуют созданию Целостных моделей изучаемых объектов*.

3.3. Ноосферная экология и ноосферная социология по А.И.Субетто

А.И.Субетто в этот период интенсивно *работает над построением двух Системных концепций:* НООСФЕРН0И ЭКОЛОГИИ и НООСФЕРНОЙ СОЦИОЛОГИИ. Потенциал Ноосферной методологии , выработанной и проверенной в Аналитический и Синтетический периоды исследования Эвристически используется автором в Ноосферном исследовании ПРИРОДЫ и СОЦИУМА.

НООФЕРНАЯ ЭКОЛОГИЯ. Проблематика Разумного построения отношений природы и общества органично связана в исследованиях А.И.Субетто с концептуальным толкованием учения академика В.И. Вернадского о "Ноосфере". *В интерпретации А.И.Субетто Ноосферно-Разумная концепция выявляет, как двусторонняя медаль, ДВЕ своих стороны.*

Во-первых, своей Экологической гранью она предупреждает человечество *о НЕРАЗУМНОМ Аморфно-Хаотическом отношении современного общества к Природе, что неизбежно грозит экологической катастрофой*. В научно-образной форме с позиций многомерного мировоззрения автор прогнозирует трагическую судьбу человечества в своей работе "Исповедь последнего человека"(СПб.: Астерион, 2011, 2015).*Позитивная программа Экологически-разумного отношения человека к природе с учетом многообразия экологических Объектов и Функций в сопровождении "управляющего разума", основанного на совокупном общественном интеллекте, основательно изложена А.И.Субетто в монографии "Ноосферизм*" (СПб.: Астерион, 2001) и в концептуально-прогностических двух главах недавней монографии "Капиталократическая эсхатология" (СПб.: Астерион, 2016).

Примечательно, что причину экологической катастрофы человечества А.И.Субетто видит в международной "капиталократии" с её культом частной собственности». Это было зафиксировано еще в июне 1992 г на Международной конференции в Рио-де-Жанейро; Это закономерно приводит А.И.Субетто к *обоснованию концепции "ноосферного социализма*", что замыкает Экологический и Социологический аспекты Ноосферизма друг на друга.

Во-вторых, *своей Социологической гранью концепция "Ноосферизма" предупреждает человечество о НЕРАЗУМНОМ, Аморфно-Хаотическом отношении общества к самому себе, что также грозит регулярными социальными Кризисами, а в перспективе может привести человечество к Катастрофе.* Автор предупреждает об этом в своей работе "Манифест ноосферного социализма" (СПб.: Астерион, 2011).

Интегральный характер концепции Ноосферной экологии заключается в утверждении ГАРМОНИИ отношений Меры природных видов и Меры человеческого рода, поскольку именно такая Гармония является Разумной, Ноосферной. Отсюда прогнозируемые проблемы изучения Меры природных (абиотических и биотических) видов на базе естественно-космических наук и изучения Меры (биопсихической и социальной) человеческого рода на базе социально-гуманитарных наук.

НООСФЕРНАЯ СОЦИОЛОГИЯ. Проблематика Разумного построения общественной жизни социума органично связана в исследованиях А.И.Субетто *с изучением Кондратьевских циклов и современной интерпретацией марксистско-ленинского Формационного учения*. Это представлено в серии работ по неклассической социологии, по проблемам глобализации как новой формы империализма и т.д. *Результатом ноосферно-социологического исследования общества явилась концепция, которую автор называет "ноосферным социализмом".*

Эта концепция; как двусторонняя медаль, тоже обнаруживает ДВЕ грани своего содержательного значения;

Во-первых, своей Экологической гранью она обращается к Разумной части человечества с призывом прислушаться к "категорическому императиву" Природы и организовать Разумное к ней отношение с заботой о судьбе будущих поколений. Но такой Разумной частью человечества является только СОЦИАЛИСТИЧЕСКИ-ориентированные граждане, народы, страны, *поэтому "ноосферная экология" превращается в концепцию "ноосферного* СОЦИАЛИЗМА". Об этом предупреждал еще К.Маркс в XIX веке: "Цивилизация, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню". Социалистическая Культура закономерно и неизбежно является Экологической культурой.

Во-вторых, своей Социологической гранью концепция "Ноосферизма" обращается к Разумной части человечества с призывом прислушаться к "категорическому императиву" Человека и организовать Разумную социальную среду, соответствующую Мере человеческого рода. Но такой Разумной частью человечества оказывается тоже только СОЦИАЛИСТИЧЕСКИ-ориентированные граждане, народы, страны, поэтому *Ноосферная концепция свою системную реализацию получает в "ноосферном социализме*". Анализ А.И.Субетто Формационного развития человеческого общества закономерно приводит его к *обоснованию перспектив становления Коммунистической формации* (А.И.Субетто «Миссия коммунизма в XXI веке», 2012.).

Удивительно эвристично решает А.И.Субетто проблему УНИВЕРСАЛЬНОГО обоснования «ноосферного социализма», когда он в ряде работ раскрывает *сферно-родовые аспекты Пробуждающегося* ДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО РАЗУМА. Рождение действительного Разума представлено в "родах" сфер общественной жизни, охватывающих весь Универсум Социума (экономический разум, экологический разум, управленческий, научный, образовательный, медицинский, физкультурный, художественный разумы) и отчужденного от него человечества сатанинской силой «Капиталократии». *А.И.Субетто находит образные символы для обозначения этой силы, – которая предстает как Капитал-Фетиш, Капитал-Бог, Капитал-Сатана и Капитал-Мегамашина, – творящую Страшный Суд над человечностью человека и ведущую и человечество, и «класс богатых» к экологической гибели. Выход у человечества один – переход к Ноосферному Экологическому Социализму* (А.И.Субетто «Капиталократическая эсхатология. Причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии». СПб.: Астерион, 2016, с.2);

Развернутое обоснование этого перехода автор дает в недавно вышедшей монографии "Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории" (СПб.: Астерион, 2016), посвященной Столетию Великой Русской Социалистической Революции.

Мы убеждены, что Пробуждающийся универсальный человеческий Разум откликнется на научно-обоснованные гуманистические призывы талантливого ученого нашего времени академика Александра Ивановича Субетто.

4. Чем привлекательны идеи ноосферизма? Взгляд экономиста и управленца (Юбилею и творчеству А.И. Субетто посвящается)

Н.И. Захаров

4.1. Введение

Многовековая эволюция человека, человечества и создаваемых ими обществ, развиваясь в соответствии с объективными законами Природы, в последние столетия существенно трансформировалась: ускорилась и существенно усложнилась. Такая трансформация обусловлена, во-первых, гигантскими изменениями в самой природе, во-вторых, глубокими и все более ускоряющимися изменениями собственно человека и человечества, в-третьих, и это решающий фактор трансформации, – изменением взаимодействия Природы и Человека (Общества). *При этом антропогенный фактор, прежде всего, в виде интеллектуального человеческого начала, оказывает все более мощное влияние на объективные процессы самоорганизации Природы и развития Общества.* В данной работе изложены некоторые *соображения относительно становления ноосферизма, как привлекательной системы идей грядущего цивилизационного (в том числе российского) перехода в новое качество развития, ярким поборником которой является А.И.Субетто.*

4.2. Ноосферизм – наука о ноосферном развитии Земли и Человечества

Уже со второй половины XX века человеческое сообщество ощущает серьезный недостаток ресурсов сырья и энергии для динамичного роста мирового ВВП. Масштабы производства и потребления таковы, что возникает серьезная проблема утилизации отходов индустриального производства. *Природная среда обитания человека уже не может «держать удар» человеческой цивилизации, что проявляется как ответная реакция в виде участившихся и все более разрушительных природных катаклизмов, не щадящих ни богатых, ни бедных. Участились и стали более глубокими глобальные и локальные политические и экономические кризисы, усиливаются дисбалансы в социальной сфере, что в решающей степени обусловлено доминированием капиталистического мироустройства с генетической мотивационной установкой «прибыль – любой ценой».*

Необходимость консолидированного решения этих проблем стала остро осознаваться еще с советских времен, «в недрах» социализма. В середине 1970-х годов в СССР совместно со странами СЭВ началась разработка Коллективной концепции международного разделения труда и межстрановой Комплексной программы научно-технического прогресса. С методологической точки зрения проблемы в зависимости от характера делились по качест-

венному составу и срокам реализации. Прежде всего, выделялись задачи с длительным (15-20 лет) сроком решения:

- использование новых технологий (термоядерной энергетики, лазерных технологий, природоохранных мер и некоторых других) с учетом их экологических и социальных последствий;
- освоение околоземного пространства и космоса;
- освоение бассейна Северного Ледовитого океана, Сибири, Дальнего Востока;
- создание телекоммуникационной и информационной системы и инфраструктуры широкого индивидуального использования;
- решение глобальных мировых проблем использования ресурсов Земли (в частности, углеводородного сырья, железорудных конкреций) и океана (биопланктона), ликвидации болезней, голода и т.д.
- равномерное распределение городского и сельского населения с учетом приближения семьи к природе;

При этом предполагалось, что реконструкция производственного аппарата в каждые 15-20 лет проходит 2-3 цикла, связанных с заменой действующих основных фондов.

В современных условиях последствия и наиболее вероятные перспективы дальнейшего освоения Земли и околоземного пространства может предложить только консолидированная междисциплинарная наука. Её новейшим симбиозом является ноосферизм – наука о ноосферном развитии Земли и Человечества, теоретико-методологические основы которой заложены еще в первой половине прошлого века нашим гениальным соотечественником В.И. Вернадским, который ввел в научный оборот понятие «ноосфера» как симбиоз био-, геолого- и –социогенеза.

Главный смысл ноосферизма заключается в доказательном утверждении того, что земная цивилизация, человечество может не только сохранять, но и постоянно развивать себя, если удастся создать механизмы гармонизации Природы, Общества и Человека. Сложность такой гармонизации состоит в необходимости обеспечения согласованного взаимодействия объективных законов развития Природы и социальных законов развития Общества. Это – задача чрезвычайной трудности, но стратегически решаемая, если в её решение включается Человек.

Именно поэтому в своей ноосферной парадигме В.И.Вернадский выделял неуклонно растущую роль Разума и Творчества Человека в балансе сил самоорганизации и саморазвития социоприродных систем. Уже в зрелом периоде своей жизнедеятельности В.И.Вернадский отмечал: «Мы живем в…эпоху крупнейшего перелома… к началу XX века проявилась в некой реальной форме возможная для создания единства человечества сила – научная мысль, переживающая небывалый взрыв творчества. Это – сила геологического характера, подготовленная миллиардами лет истории жизни в биосфере…Научная мысль впервые выделяется как сила, создающая ноосферу…» [1, с. 63, 64].

Показательно также ещё одно утверждение, характеризующее В.И. Вернадского не только как ученого, но и как государственного деятеля: «Одной

из наших ошибок было рационализирование жизни – но жизнь сложнее всех наших логических построений и я к удивлению сейчас вижу, как вопреки логике… идет сейчас в России творческая научная работа и она охватывает не только отживающие, но и новые поколения. И то же идет в других областях духовной жизни. В этом я вижу залог будущего» [2].

С моей точки зрения, гениальность учения В.И.Вернадского состоит в том, что оно:

- *во-первых, убедительно отражает общий процесс самоорганизации биосферы и общества;*
- *во-вторых, доказывает неотвратимость эволюционного перехода к ноосферному типу общественного развития как реального шага в будущее;*
- *в-третьих, предполагает необходимость сознательного управления таким эволюционным переходом посредством адекватной государственной политики;*
- *в-четвертых, может и должно стать консолидирующей идеологией в стратегии развития России.*

В этой связи актуализация и развитие идей В.И.Вернадского, как фундаментальной научной базы консолидации усилий общества для выхода на траекторию устойчивого развития с целью гармонизации Природы, Общества и Человека, должно стать важнейшим основанием стратегии развития России. Ноосферные идеи В.И.Вернадского, в той или иной мере, использованы и развиты в многочисленных работах, научных открытиях как зарубежных, так и отечественных ученых второй половины XX – начала XXI века. Лейтмотивом большинства из них, независимо от научной специализации – от исследования отдельных направлений биосферы и ноосферы в 1950 – 1980-е годы *до становления ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы, в XXI веке*, – является стремление к обоснованию необходимости качественного изменения и улучшения сложившегося взаимодействия Природы, Общества и Человека.

Среди известных зарубежных исследователей в данной области можно выделить американского эколога Б.Коммонера, автора физической экономики Л.Ларуша, а также Председателя немецкого Движения за гражданские права «Солидарность» Х.Цепп-Ларуш (одними из первых предупредивших человечество о том, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы), К.Бернара, У.Кеннона, Р.Эшби (родоначальники научного направлении в кибернетике о понятиях гомеостаза и гомеостатов, используемых в ноосферизме), Ф.Нансена (внес существенный вклад в описание гармонии жизни северных народов – эскимосов в условиях суровой северной природы), Р.Гудленда, Х.Дейли, С.Эль-Серафи (обосновали принципиальной значимости тезис о том, что в экологически наполненной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя) и целый ряд других.

Выдающийся вклад в развитие вернадскианства, ноосферизма внесла большая плеяда советских и российских ученых. Круг их научных интересов в данной области весьма широк – от естественно-технических и математических

(А.Л. Чижевский, В.П. Казначеев, Н.Н. Моисеев, П.Г. Кузнецов, О.Л. Кузнецов, Б.Е. Большаков, А.Г. Назаров, А.Ю. Татур, Л.С. Келль, А.П. Федотов, В.А. Ацюковский, Ф.Ф. Тягунов и др.) до гуманитарно-мировоззренческих и экономико-управленческих (Н.Д. Кондратьев, Б.С. Соколов, В.Г. Афанасьев, Р.И. Косолапов, М.Н. Руткевич, А.Д. Урсул, С.Ю. Глазьев, Ю.В. Яковец, В.И. Маевский, С.С. Шварц, Ю.М. Горский, Г.П. Мельников, А.Л. Сафонов и др.).

4.3. Ноосферизм по А.И.Субетто: фундаментальные вопросы

Вместе с тем, отмечая несомненные заслуги вышеназванных ученых, нельзя особо не *отметить выдающийся вклад в развитие идей В.И.Вернадского и их существенное обогащение нашего современника, ученого-энциклопедиста из Санкт-Петербурга Александра Ивановича Субетто*. Его научная полифункциональность и эрудиция, выраженные в многочисленных трудах (*несколько сотен работ от системогенетики, теории циклов и синтетической квалиметрии до теории общественного интеллекта, неклассической социологии и ноосферизма), отличаются научной глубиной и страстностью, жесткой логикой и непримиримостью в отстаивании своих взглядов*, способностью к радикальному мышлению и, в то же время, к разумному идейному компромиссу. В контексте тематики данной конференции, посвященной юбилею А.И.Субетто, как экономист и управленец, выскажу свое отношение лишь к некоторым аспектам его научного творчества, которые я разделяю, хотя и с определенными замечаниями. *Один из аспектов касается экономической, а точнее политикоэкономической, стороны ноосферного развития (теории капиталократии по Субетто), другой – цели и стратегии построения ноосферного общества (согласно его теории Управляющего Разума и новой парадигмы науки об управлении).*

Выше была показана гениальность научного предвидения В.И. Вернадского (и я являюсь сторонником такого подхода [3, 4]) *об объективно созревающем глобальном переходе цивилизационного развития в качественно новую стадию – ноосферную.* Разделяя и пропагандируя данную позицию, приходится сталкиваться с такими принципиальными вопросами (возникающими, кстати, не только в общей, публичной, но часто и в научной среде общения) как: *что такое ноосфера и ноосферное общество - это реальность (пусть даже идеальная) или миф? нужно ли стремиться к этому идеалу (мифу), если существующее и доминирующее в мире капиталистическое общество благополучно живет и пока явных признаков его загнивания и особого разрушительного влияния на жизнь людей и Природу не видно?*

А.И.Субетто уже около трех десятков лет является одним из лидеров *глубокого научного поиска ответов на эти и ряд других фундаментальных вопросов,* в результате чего ему удалось существенно обогатить многие теории, в том числе, учение В.И.Вернадского, что принесло ему широкое признание не только в России, но и за её пределами. Не претендуя на подробный анализ множества разноплановых трудов А.И.Субетто (которых, как уже было отмечено, издано нескольких сотен, в том числе только *по ноосферизму*

более четырех десятков, включая базовую фундаментальную работу «Ноосферизм», изданную в 2001 году), остановлюсь лишь на тех сторонах его творчества, которые непосредственно связаны с вышеуказанными вопросами. *Начну со второго – так ли уж велика степень разрушительного влияния современного капитализма на среду обитания человека?*

В ряде своих работ А.И.Субетто, развивая идеи В.И.Вернадского, трансформирует их и доказывает, что современное «человечество переживает Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которая предстаёт и как Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма» [6, с.5]. *Основанием для такого вердикта выступают не только и не столько содержательные эмоционально-образные и аллегорические категории автора* – Глобальная Экологическая Катастрофа, Роды Действительного Разума в лице Действительного Человечества, будущая Ноосферно-Космическая История, Ноосферный Экологический Духовный Социализм…, *сколько строгие аналитические доказательства, с которыми трудно не согласиться*. Так, автор, ссылаясь на данные российского физика А.П.Федотова, создавшего индексные модели развития системы «Человечество – Биосфера» и рассчитавшего на их основе индекс антропогенной нагрузки на Биосферу со стороны разных стран (данный индекс показывает соотношение плотности нагрузки разных стран и усредненной плотности нагрузки мира в целом на Биосферу), отмечает, что только для России (и ранее для СССР) этот индекс меньше среднего по Планете – 0,76. В то же время он составил для Японии – 13,7; Германии – 13,2; Великобритании – 11,0; Италии – 7,5; Франции – 4,8; США – 2,4; Испании – 2,4.

Согласно данным группы авторов во главе с В.А.Ацюковским и Ф.Ф Тягуновым антропогенная нагрузка на природу в развитых капиталистических странах уже сейчас в 15 раз превышает допустимую и только две страны мира – Россия и Бразилия – являются носителями сохраняющейся пока определенной устойчивости Биосферы (обладают экологическим природным резервом по отношению к сегодняшней антропогенной нагрузке) [6, с.9]. На этой основе *автор разделяет прогноз А.П. Федотова о том, что двойной коллапс – коллапс экологический (между Человечеством и Биосферой) и коллапс глобально-социальный (между полюсами богатства и бедности в мировой рыночно-капиталистической системе) произойдет в 2025 году плюс-минус пять лет.*

В этой связи следует отметить, что предваряя 2017 год, признанный годом экологии, *Президент РФ на расширенном заседании Правительства заметил, что Россия пока ещё является одним из ведущих доноров экологических вложений и технологий в мире*, хотя угрозы нарастают и, если более энергично не вмешиваться в сохраняющиеся тревожные тенденции, то в *стране к 2050 году может сложиться критически опасная экологическая ситуация* (прим. моё – Н.З.)

При этом А.И.Субетто, ссылаясь на авторитетные научные источники и результаты собственных наблюдений, отмечает тревожную тенденцию нарастания разрыва между богатыми и бедными, ускоряющую мировой социально-экономический и экологический кризис. Ибо, как подчеркивает он, в современной ситуации, когда 360 семей миллиардеров владеют таким же

объемом богатства, что и 2,3 миллиарда самых бедных людей на Земле, а соотношение доходов между 20% богатейших людей планеты и 20% беднейших составляет 75:1, *представители богатых полагают, что сложившийся хищнический порядок эксплуатации человеческих ресурсов и ресурсов природы будет сохраняться и впредь.*

Именно факт нарастания тенденции концентрации богатства на одном «полюсе» и бедности на другом «полюсе» позволил А.И.Субетто, фактически одному из первых, прийти к небезосновательному выводу о том, что на рубеже 80-х – 90-х годов XX века глобальный экологический кризис перешёл в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Такой переход является сигналом человеческому Разуму, что если социальная эволюция за счет беспредельной капиталократической [6, с. 10] формы разрушения Биосферы – Системы Жизни на Земле – будет продолжаться и дальше, то произойдет экологическое самоуничтожение «класса богатых» и вместе с ним всей рыночно-капиталистической системы на Земле[1] [6, с. 8].

Соглашаясь с автором, могу добавить, что подобная эколого-экономическая тенденция не минула и Россию. Несмотря на отдельные и весьма значимые достижения (в частности, положительная динамика ВПК и АПК в последние годы) экономическая ситуация в современной России продолжает оставаться весьма напряженной (см. табл.1). При этом, несмотря на правительственные заявления об увеличении расходов на природоохранную деятельность, они (эти расходы) еще далеки от уровня развитых стран, где он составляет около 2% ВВП.

Таблица 1

Основные макропараметры российской экономики за 2000–2014 гг.

Доля экспорта сырья в общем объеме экспорта	2000 г. 53,8%	2014 г. 70,5%
Оборонный бюджет	Расходы на оборону (% к ВВП) 2005 г. 2,7% 2014 г. 3,5%	Прирост ВВП 2005 г. 6,4% 2014 г. 0,6%
Пенсионный бюджет	Субсидии на покрытие дефицита ПФР из федерального бюджета 2006 г. 49,7 млрд руб 2014 г. 336 млрд руб	Число трудящихся на 100 пенсионеров 2005 г. 175 2014 г. 163
Доля оборота малых и средних предприятий в общем обороте	2005 г. 26,4%	2014 г. 23,9%
Разрыв доходов богатых и бедных	2000 г. 13,9 раза	2014 г. 16 раз

Источник: Расчеты ФБК по данным Росстата, SIRPI

[1] Капиталократия (по А.И.Субетто) есть власть капитала с развивающимися механизмами этой власти (банки, кредит, процент, ростовщичество, подкуп, рейдерство, коррупция, «правила рынков» и др).

Необходимо отметить, что *причины системного российского кризиса* не только и даже не столько внешние (экономика России начала стагнировать ещё до снижения цен на нефть и введения санкций), сколько в значительной мере внутренние, связанные с уровнем государственного управления и своевременно не устраняемые. *Они являются частью ошибочного выбора и поддержания доктрины развития России по либерально-капиталистической, финансово-ориентированной модели.*

Но если капитализм, как общественная формация, исторически обречен, то, что ждет человечество в будущем? что такое ноосфера и ноосферное общество, как образ будущего, это, все-таки, – миф или реальность? И если это реальность (пусть даже футурологическая), то какова траектория движения к ней – стихийная или сознательно управляемая?

Доказательства неизбежности перехода к новому качественному состоянию общественного развития в грядущей перспективе убедительно подтверждаются современной мировой наукой. В частности, *заслуживают внимания и поддержки теоретико-методологическая позиция А.И.Субетто по сознательному управлению переходом к ноосферному обществу* [7]. Согласно этой позиции, отвечая на принципиальный вопрос – чем вызвана сама постановка вопроса о новой парадигме науки об управлении в XXI веке, *автор дает три главных ответа на современные исторические вызовы, в том числе, о судьбе капитализма.*

Первый ответ состоит в том, что *на рубеже 80-х – 90-х годов XX века глобальный экологический кризис (который наступил приблизительно на рубеже 1950-х – 1960-х годов) перешел, по аргументированному мнению автора, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы***.** При этом позиция А.И.Субетто, констатирующая фактическое наступление этой фазы, более жесткая, нежели большинства ученых, рассматривающих Глобальную Экологическую Катастрофу только как *перспективу* неблагоприятных экологических процессов. В этой связи он полностью разделяет и усиливает позицию нашего известного экономиста-эколога Н.Н.Лукъянчикова, который предупреждает: «Природа наша прекрасна и щедра, но она хрупка и тонко сбалансирована: существуют пороги, которые нельзя переступать, чтобы не допустить глобальную экологическую катастрофу. К сожалению, мы эти пороги переступили. Биосфера не в состоянии справиться с отходами земной цивилизации и начинает постепенно деградировать. Это проявляется в глобальном потеплении климата, разрушении озонового слоя Земли, деградации почв, опустынивании, уменьшении биологического разнообразия, роста заболеваемости населения и увеличении числа неполноценных детей в экологически неблагоприятных регионах. Если не принять срочных мер по стабилизации биосферы, то в недалеком будущем могут начаться необратимые процессы, когда уже никакие меры не в состоянии будут предотвратить глобальную экологическую катастрофу. Многие другие проблемы можно решить позже, а с решением экологической проблемы медлить нельзя» [5, с. 6, 7].

А.И.Субетто, на основе собственной теории циклов, утверждает, что процессы первой фазы антропогенной Глобальной Экологической Катаст-

рофы развиваются со скоростью намного большей, чем процессы естественных Глобальных Экологических Катастроф, которые были в прошлом в эволюции всей Системы Жизни – Биосферы на Земле. При этом, согласно авторской позиции, понятие «первая фаза» означает, что «точка невозврата» в процессах развития Глобальной Экологической Катастрофы еще не перейдена, и у человечества еще есть ресурсы, и самое главное – небольшой ресурс времени для смены стратегии развития и перехода на модель управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества в форме социального строя в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма [7, с. 10].

Второй ответ состоит в обосновании того факта, что *появились Пределы прежнему качеству развития человечества в форме Стихийной Истории,* когда Биосфера, вследствие действия Закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы, открытого А.Л.Чижевским, позволяла человечеству развиваться стихийно на базе Закона конкуренции, частной собственности, рынка. Эти Пределы и есть пределы рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле и одновременно есть Пределы бытию человеческого разума, порожденного историей эксплуататорского общества, т.е. историей обществ, разделенных на классы эксплуататоров и эксплуатируемых [7, с. 11]. *Иначе говоря, переход к Новому (ноосферному – Н.З.) Качеству Истории означает, что коллективный разум человечества становится «управляющим разумом», способным научиться управлять эволюцией Биосферы в единстве с социальным человечеством, не нарушая законов-ограничений, действующих в Природе.*

Третий ответ заключается в том, что за наступившими экологическими Пределами прежнему качеству бытия человечества на базе капитализма с его непременными атрибутами - частной собственностью и рынком – *скрывается кризис науки, культуры, образования, системы ценностей и, прежде всего, морали и нравственности. Становление Ноосферизма, как новой научно-мировоззренческой системы и системы ценностей, как императива перехода человечества к единственно возможной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества – это и есть вызов XXI века.*

4.4. О главной цели в ноосферной парадигме науки об управлении

Что же является главной целью в новой парадигме науки об управлении, ноосферном управлении? По мнению А.И.Субетто *основой (и, по-видимому, главными объектом и целью – Н.З.) ноосферного управления становится научно-образовательное общество, обеспечивающее реализацию закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качество образовательных систем в обществе.* При этом автор выдвигает (небесспорный, с моей точки зрения – Н.З.) *тезис об одновременной реализации закона сдвига от доминанты закона стоимости к доминанте закона потребительной стоимости, как важнейшего закона становящейся*

ноосферной экономики. Этот последний закон, по мнению А.И.Субетто, отражает *тенденцию ноосферизации хозяйства человечества на Земле:* от экономии прошлого времени (через стоимостной регулятор) – к экономии будущего времени (через потребительно-стоимостной регулятор) [7, с. 30]. При этом он ссылается на утверждение философа- политэконома марксистской школы Р.И.Косолапова из его капитальной монографии «Истина из России» (2004г). В ней говорится: «Эволюция Ноосферы предполагает, можно сказать, распространение понятия «потребительная стоимость» на весь тот опыт человечества, в котором, в той или иной форме была достигнута гармония между историческими силами природы и социальной практики. Это значит, что в преддверии строительства Мира разума уже не просто неверно, а просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества, до сих пор отделяемую от его духовной работы, то есть главным образом лишь физический труд и его результаты» [7, с. 13].

По моему мнению, переход к доминанте закона потребительной стоимости требует определенной осторожности, ибо, с одной стороны, он отражает необходимость высокого качества производимого блага (и в этом его достоинство, в отличие от чисто стоимостного подхода, отвечающего требованиям преимущественно *количественного* учета затрачиваемых ресурсов, усилий и времени, вложенных в производство единицы продукции), *но, с другой – он, при его абсолютизации, может приводить к симптому чрезмерного потребительства, что никак не вяжется с идеологией ноосферного общества и ноосферной экономики.* Во многих развитых странах современного мира степень социального комфорта и благополучия человека как интегральной целевой установки оценивается зачастую лишь по высоким достигнутым стандартам потребления значительной части населения. Однако, уже очевидно, что такие стандарты не только не являются исчерпывающими для развития и благополучия человека, но и во многом ограничивают их. Процесс развития общественных производительных сил на основе достижений научно-технического прогресса безусловно создает материальную базу для удовлетворения многих потребностей человека. Но, во-первых, далеко не всех жизненных потребностей, обеспечивающих социальный комфорт и благополучие людей, а во-вторых, (что, пожалуй, наиболее важно) - создание такой базы в качестве главной целевой установки без учета экологических и социокультурных факторов приведет (и уже приводит) к подрыву самих основ не только развития, но и существования человека. Поэтому, уже сейчас в развитых странах происходит постепенное осознание необходимости пересмотра самих материальных потребностей в сторону разумного ограничения с целью обеспечения устойчивого развития человека в гармонии с природой и социокультурой.

Я полностью разделяю позицию А.И.Субетто о том, что научно-образовательное общество – это та социальная база, та форма бытия человеческого общества, которая только и может обеспечить доминирующую роль «управляющего разума» или общественного интеллекта в ноо-

сферном развитии общества и выполнения человеческим разумом своей миссии как биосферного разума, становящегося носителем динамической гармонии в социоприродной эволюции.

Основными сущностными и вполне достижимыми признаками ноосферного научно-образовательное общества по А.И.Субетто являются:

- *во-первых,* переход от образовательной формации воспроизводства «узкого специалиста» и «частичного человека» к образовательной формации научно-образовательного общества и воспроизводства ноосферно-универсального человека и профессионала с широкой базовой, универсальной подготовкой,
- *во-вторых,* распространение наукоёмких, интеллектоёмких и образованиеёмких экономик и соответственно обществ, в которых образование становится базисом базиса общественного воспроизводства – и духовного, и материального, а наука становится подлинной производительной силой и силой управления (в таком контексте категория «научно-образовательное общество» представляется более богатой по содержанию нежели распространенная формула «общество знания»),
- *в-третьих,* построение нового общества будет означать переход России и всего человечества от «стихийной», рыночно-капиталистической стадии своей истории, грозящей экологическим крахом, к ноосферному экологическому духовному социализму на базе ноосферной науки об управлении и ноосферной политэкономии [7, с. 32, 34].

Предназначение грядущей ноосферно-социальной (социалистической) революции, составляющей содержание наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, состоит в том, что человечество может спасти только его же собственный Разум, «очищенный» от краткосрочных интересов обогащения как ядра ведущей мотивации в поведении капиталократии и рыночно-капиталистического человека.

Ноосферный человек – это человек Добра в его высшем эколого-ноосферном понимании, это управляющий новой, ноосферной формации, вооруженный ноосферной научной картиной мира. Это – духовно-нравственный Разум с космопланетарным пространством сознания, для которого духовность и нравственность опирается на глубокие, синтетические знания не только о Человеке, Биосфере, Земле, техносфере и технологиях, включая искусственный интеллект, создаваемых человеком, но и о Космосе, Ноосфере, об Эволюции и Разуме [7. с, 39].

Ноосферный Экологический Духовный Социализм – это социализм XXI века, обеспечивающий единственную модель устойчивого развития человечества в будущем – управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, это ноосферно-научное управление развитием человечества в единстве с динамической гармонией Биосферы, планеты Земля, Космоса, которое будет наполняться, по мере познания человеческим разумом окружающего мира и освоения земного, солнечного и космического пространства, все новым и новым содержанием [7, с. 43].

Подводя итог краткому обзору некоторых основных идей А.И.Субетто, позволю себе дать несколько расширительную трактовку его тезиса: «предназначение России – дать Миру идеологию, достойную императива выживаемости человечества, идеологию управляемой социоприродной эволюции, в которой Разум человечества приобретает ноосферный статус, реализуя собой ноосферно-духовное предназначение»…и ведущее к спасению человечества от экологической гибели (дополнено мною – Н.З.).

Литература

[1] Вернадский, В.И. Научная мысль как планетное явление / Ответ. Ред. А.Л.Яншин / В.И.Вернадский, [Текст]. – М.: Наука, 1991, с.63-64

[2] Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/ Сост. Г.П.Аксенов. – М.:Современник,1993. С.291

[3] Захаров Н.И. Поведенческая экономика, или Почему в России хотим как лучше, а получается как всегда: монография. – М.: ИНФРА-М,2017;

[4] Захаров Н.И. Будущее России: поиск стратегических альтернатив// Вестник Международной Академии Наук (русская секция). – №.2. – 2016. – с. 42-51;

[5] Лукъянчиков, Н.Н. Советы настоящему и будущим поколениям: что делать, чтобы сохранить жизнь на Земле и изменить мир к лучшему / Н.Н.Лукъянчиков [Текст]. – М.: НИА – Природа, 2007

[6] Субетто, А.И. Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («стриптих») /А.И.Субетто, [Текст]; под научн. ред. д.ф.н., проф.Л.А.Зеленова. – СПб.: 2016.

[7] Субетто, А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте действия ноосферного императива XX1 века) / [Текст]. А.И.Субетто / Под научн. ред. д.т.н., д.пс.н.,д.п.н., профессора, президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015.

5. Пути становления многогранной личности в эпоху ноосферизма

А.А. Горбунов

Лишь тот достоин жизни и свободы,
Кто каждый день за них идёт на бой!
И.В.Гете

5.1. Борьба человека за то, что ему дорого, – величайшее счастье

Мудрость земная гласит: Лишь тот достоин жизни и свободы, Кто каждый день за них идёт на бой!

Не возможно не согласится с утверждением великого немецкого поэта и мыслителя

Сама по себе борьба человека за то, что ему дорого, – величайшее счастье, подаренное ему судьбой. И лишь тот, кто действительно способен ежедневно отказываться от спокойного и размеренного образа жизни - тот действительно счастливый человек.

Примером тому может послужить ситуация, возникающая с нами ежедневно. Каждый день мы стоим перед выбором: смириться с обстоятельствами или продолжать бороться с ними, подчиниться своей лени или двигаться? Ведь не даром говорят, что прогресс – это развитие, а развитие – это жизнь.

Таким образом, высказывание Гете очень злободневно и отражает всю нашу жизнь. Ведь, если все просто так идет к нам в руки, оно теряет свою ценность, а такие понятия, как "счастье" и "свобода" – бесценны, следовательно за них нам придется побороться.

Новый этап демократического развития России характеризуется утверждением свободы, творчества, что особенно важно для переосмысления научных достижений и предполагает обращение к истории. История создается выдающимися личностями, которые обладают новым уровнем мышлении. Этот уровень обусловлен радикальными сдвигами в основании науки, измерением самого характера научной деятельности и стремительным ростом междисциплинарных исследований в познании сущности человека, его месте в мире. Особенно актуальной становится проблема духовного, нравственно воспитания нового планетарного человека.

5.2. Постановка задачи обобщения

О Субетто Александре Ивановиче можно говорить и писать убедительно много. Поистине уникальный, выдающийся ученый, неутомимый глашатай идей добра и сохранения человека и природы на Земле. Он терпеливо воспитал в себе увлеченность делом, неутомимость в работе, принципиальность, научную честность, чувство долга и справедливости, а главное независи-

мость суждений, сознание значения собственной личности. Остановимся на его вершинных акмеостижениях.

Неизменно поражает разносторонность знаний Субетто Александра Ивановича – яркой личности для своей эпохи, внесшей заметный вклад в развитие идей В.И.Вернадского. Многогранность его познаний проявляется в том, что он достиг вершин в военной, педагогической, управленческой и научной деятельностях.

В науке и образовании возрастает роль теорий, которые способствовали осуществлению синтеза различных знаний на основе универсальных принципов. Одну из таких теорий способна предложить акмеология, которая выявляет закономерности достижения высшего результата. Данное научное направление сформировалось в России и занимается исследованием позиции отдельного человека-преобразователя и способов формирования высокоактивной личности. Поэтому особенно актуальным является *раскрытие путей становления многогранной личности Субетто Александра Ивановича в эпоху ноосферизма.*

Проанализируем жизненный путь многогранной личности Субетто Александра Ивановича в эпоху ноосферизма с точки зрения основных принципов акмеологии: состояния, свойства и гармонии.

5.3. Состояние

Субетто А.И. – представитель выдающихся ученых -энциклопедистов, беспредельно преданный науке. Его ум способен охватить разнообразные области науки: философия, психология, экономика, социология, педагогика, искусство, литература, техника.

5.4. Формирование акмеологического потенциала

Родился Александр Иванович в 1937 году в г. Пушкин Ленинградской области.

В 1941 году мать эвакуировалась с тремя детьми из Ленинграда в Чувашию, а отец остался ополченцем в блокадном Ленинграде, преподавал в Военно-морском училище и во время эвакуации из Ленинграда вместе с училищем умер от дистрофии и похоронен в братской могиле на станции Жихарево в Ленинградской области в марте 1942 года.

Получение образования

Вершина 1: В 1954 году закончил 4-ю Мужскую среднюю школу в Полтаве с серебряной медалью.

Вершина 2*: В этом же* году поступил на первый курс аэродромно-строительного факультета (факультет №3 в то время) Ленинградской Военно-Воздушной инженерной Краснознаменной Академии им. А.Ф. Можайского (ЛКВВИА им. А.Ф.Можайского). Учился в военно-морском отделении, командиром которого был на Сводном курсе академии.

Здесь же стал кандидатом в мастера спорта по классической борьбе.

Вершина 3: В сентябре 1959 года закончил академию – ЛКВВИА им. А.Ф.Можайского

Вершина 4: В этом же 1959 году женился и одновременно стал членом КПСС.

Вершина 5: В ноябре 1959 года после двух месяцев «заштатной» службы в Военно-Морском Флоте, был направлен на Тихоокеанский Флот. Начал службу под Плесецком в войсковой части 13210 на должности военного прораба (производителя работ).

Вершина 6: С ноября 1959 года по начало января 1969 года строил космодром «Плесецк», стартовые комплексы разных типов; строил автомобильные и железнодорожные мосты и дороги, деревянные здания, большие дома, площадки противоракетной обороны. Под его руководством построен самый большой монтажно-испытательный корпус на космодроме Плесецк, который до сих пор функционирует. Прошел путь от прораба, начальника специализированного участка до заместителя начальника ПТО УНР. В 1960 году награжден почетным значком «Отличник военного строительства». В Плесецке ходил по 50-100 км на лыжах. Обладал колоссальной выносливостью. Был чемпионом по холодовой выносливости, моржевал, проплывал 500 м в 40 градусный мороз.

Вершина 7: В 1968 году поступил в адъюнктуру академии, которую закончил в 1972 году тогда ставшей Ленинградской Военной инженерной Краснознаменной академией им. А.Ф. Можайского (ЛВИКА им. А.Ф. Можайского) и принадлежащей уже Ракетным Войскам Стратегического Назначения – РВСН. Параллельно, пока учился в адъюнктуре, окончил курсы повышения математической квалификации инженеров – это фактически новая специальность, то есть математик с университетским образованием высшего уровня.

Военная служба

Вершина 8: Полковник космических войск: 38 лет в вооруженных силах СССР. В 1959–1992 годы проходил службу в Вооружённых Силах СССР на инженерных и научно-исследовательских должностях:

- в 1969–1992 годы служба в Военной инженерной Краснознамённой академии имени А. Ф. Можайского;
- в 1973–1980 годы – старший научный сотрудник Научно-исследовательской лаборатории по системам контроля качества объектов Министерства обороны;
- в 1980–1992 годы – начальник отделения по управлению качеством и квалиметрии научно-исследовательской лаборатории по системам контроля качества объектов Министерства обороны.

5.5. Реализация акмеологического потенциала

Вершина 9: *В 1985–1991 годы – член Координационного научно-технического совета Министерства обороны по стандартизации и унифи-*

кации вооружений и военной техники. Полковник ракетно-космических войск. Занимался качеством базирования ракетно-космических войск, сотрудничал с ведущим проектным институтом министерства обороны, с главным конструкторским бюро. Там создал новые модели управления качеством исходных данных. Внедрил систему управления качеством министерства обороны во многих отраслях.

Вершина 10: *в 1988–1991 годы – эксперт Госстроя СССР* по оценке качества проектов промышленных предприятий.

Вершина 11: *в 1989–1992 годы – член научно-технического совета Госстандарта СССР.*

Научная и преподавательская деятельность

Вершина12: В 1973 году защитил диссертацию на соискание учёной степени кандидата технических наук по теме управления качеством объектов Министерства Обороны по специальности «Фортификация и военно-строительные комплексы».

Вершина 13*:* В 1973–1990 годы – постоянный член Проблемной комиссии по экономике капиталовложений АН СССР.

Вершина 14*:* В 1985–1990 годы – председатель Ленинградской общественной Комиссии по квалиметрии работ, труда, проектов и НИОКР при Ленинградском Доме научно-технической пропаганды.

Вершина 15: В 1988–1992 годы – председатель секции «Человековедение» в Доме учёных (в Лесном) в Ленинграде.

Вершина 16: С 1989 – 2012 годы – ведущий научный сотрудник Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов при Московском институте сталей и сплавов (техническом университете).

Вершина 17: В 1990 году защитил диссертацию на соискание учёной степени доктора экономических наук по теме научно-методологические основы решения проблемы качества сложных объектов (по двум специальностям «Управление качеством и стандартизация продукции» и «Управление в социальных и экономических системах»).

Вершина 18: С 1991 года по 1999 год – проректор Крестьянского государственного университета имени Кирилла и Мефодия.

Вершина 19: В 1995 году в Нижегородской государственной архитектурно-строительной академии защитил диссертацию на соискание учёной степени доктора философских наук по теме «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания».

Вершина 20*:* В 1999–2006 годы – директор Центра мониторинга качества научных исследований Костромского государственного университета имени Н.А.Некрасова.

Вершина 21*:* С 2004 года по настоящее время – проректор по качеству образования Смольного института РАО (Санкт-Петербург).

Вершина 22: С 2006 года по 2016 год – старший научный сотрудник Центра мониторинга качества образования Костромского государственного университета имени Н. А. Некрасова.

Вершина 23: С 1997 по 2001 годы – Профессор кафедры философии и социологии Санкт-Петербургского государственного морского технического университета.

Вершина 24: С 1997 по 2012 годы – Профессор кафедры управления качеством образования Исследовательского центра по проблемам качества подготовки специалистов.

Вершина25: И, конечно, бесспорно выдающиеся успехи в научной деятельности: имеет более 1100 научных работ, в том числе – более 330 научных монографий, книг, брошюр. С 2006 года издается 13-томное собрание «Сочинений» под общим названием «Ноосферизм», изданы I – IX тома и XI том. Библиографическая систематика работ А.И.Субетто по состоянию на начало 2012 года издана в виде отдельной книги «Субетто Александр Иванович. Библиография работ (1970 – 2011). Юбилейное издание, посвященное 75-летию автора/ Под науч. ред. д.э.н., проф. А.А.Горбунова» (2012, 607с.). Под научным руководством А.И.Субетто защищено 16 докторских диссертаций, более 20 кандидатских, постоянный участник международных и всероссийских форумов и конференций, востребованный оратор и лектор высокого научного масштаба.

Вершина 26: Признание в научном сообществе: Президент Санкт-Петербургской общественной научно-исследовательской организации «Ноосферная общественная академия наук», член Президиума (с 1992 по настоящее время) и вице-президент (с 1995 по 2006, с 2013 года по настоящее время) Петровской академии наук и искусств, вице-президент (с 1994 по настоящее время) Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества, член совета Правления (с 1992) Международного Фонда Н.Д. Кондратьева, президент Ассоциации «Циклы и управления».

Вершина 27: В 2008 году присвоено звание «Заслуженный деятель науки РФ».

Вершина 28*:* В 2011 году стал Лауреатом Премии Правительства РФ за разработки в области качества жизни.

Вершина 29: Является почетным профессором Военной академии тыла и транспорта им. Генерала армии Хрулева (2000),

Вершина 30: Является почетным профессором Вологодского государственного педагогического университета (2010).

Вершина 31: Является почетным профессором Новгородского государственного университета им. Ярослаа Мудрого (2016).

Вершина 32: Академик-учредитель, вице-президент Петровской академии наук и искусств (с 1991 года),

Вершина 33*:* академик Российской академии естественных наук (с 2014),

Вершина 34: академик Европейской академии естественных наук (с 2009 года),

Вершина 35: академик, вице-президент Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества (с 1993 года),

Вершина 36: президент Ноосферной общественной академии наук (с 2009 года),

Вершина 37: академик Академии философии хозяйства (с 2010 года),

Вершина 38*:* академик Международной академии наук Экологии и Безопасности жизнедеятельности человека и природы (с 1998 года),

Вершина 39: действительный член Философско-экономического Ученого Собрания при МГУ им. М.В.Ломоносова (с 2009 года),

Вершина 40: академик Международной академии психологических наук (с 2013 года),

Вершина 41: действительный член Международного Объединения «Советская Ассоциация Качества» (с 1991г. по 2002г.).

Вершина 42: Имеет правительственные награды – 12 медалей, поощрен рядом общественных научных организаций: Лауреат Премии и серебряной медали Н.Д.Кондратьева (1995), Лауреат Премии П.А.Сорокина за выдающийся вклад в развитие социологии (2011), Лауреат Международного Конкурса «Современные теоретико-методологические аспекты устойчивого развития этносов» (ЮНЕСКО), проведенным Международным парламентом Безопасности и Мира (2010), медалью П.Л.Капицы от Российской академии естественных наук (1995), медалью М.В.Ломоносова от Международной академии экологии и безопасности жизнедеятельности (2006), медалью Ю.А.Гагарина от Федерации космонавтики России (2009), медалью К.Э.Циолковского от Федерации космонавтики России (2011), медалью Ракетных войск стратегического назначения (РВСН) «50 лет ЦКП» от Федерации космонавтики России (2011), медалью Альберта Швейцера от Европейской академии естественных наук (2010) и др.

Вершина 43: С 2010 года работает профессор Международного университета фундаментального образования.

Вершина 44: В 2011 году – Гранд-доктор философии (Оксфорд) и Полный Профессор

Вершина 45: Получил международные патенты на открытия:

в 2013 году – за концепцию «Сфера ноосферной гармонии»,

в 2015 году – за «Мегакосмическую проскопию разума»

Вершина 46: А.И.Субетто являлся заместителем председателя диссертационного совета по техническим наукам в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов (с 1995г. по 2012гг.), членом диссертационного совета по военным, экономическим и техническим наукам в Военной академии тыла и транспорта им. Генерала армии Хрулева (с 1991г. по 2012г.), членом диссертационного совета по экономическим наукам в Санкт-Петербургском университете МЧС (с 2007 по 2009г.), членом диссертационного совета по экономическим наукам Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова (с 2000г. по 2010г.), членом диссертационного совета по техническим наукам Северо-Западного политехнического института (с 1995 по 1999гг.), членом диссертационного совета по педагогическим наукам Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова (с 2012г.), членом диссертационного совета по психологическим наукам Кост-

ромского государственного университета им. Н.А.Некрасова (с 2012г.) и др. Является членом редакционных советов или редколлегий научных журналов входящих в перечень ВАК России: «Философия хозяйства», «Общество. Среда. Развитие», «Управленческое консультирование», «Вестник Российской академии естественных наук», «Вестник Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова» и др.

5.6. Свойства

Разносторонний ученый

Субетто А.И. проявил себя как разносторонний и глубокий ученый. Его исследования имеют значение для философии, психологии, социологии, экономики, искусства, литературы, техники. Достижение им выдающихся вершин в этих областях стало возможным благодаря его физической выносливости, психическим способностям (феноменальная память, развитая речь, усидчивость и воля и др.) акмеологической устремленности к воплощению своих идей в жизнь. Научные мысли Субетто А.И. всегда многогранны и глубоки, высказаны своеобразным языком. Читать его работы могут не только специалисты, но и все, кого интересуют идеи Вернадского Владимира Ивановича. Закономерности их развития.

Организатор

Обращает на себя внимание проведение Субетто А.И. Российских и Международных конференций, форумов, круглых столов, редактирование и выпуск многочисленных монографий, книг, брошюр.

Литератор

Выпущенные им литературные книги характеризуют его как талантливого литератора

Мыслитель – материалист, философ, психолог

А.И.Субетто – лидер научных школ по теории, философии качества (синтетическому квалитативизму) и синтетической квалиметрии, по ноосферизму, по системогенетике и социогенетике, неклассической социологии (совместно с С.И.Григорьевым), «метаклассификации» – науке о закономерностях и механизма классифицирования, теории общественного интеллекта, теории капиталократии и глобального империализма, синтетической теории творчества, теории научно-образовательного общества, теории ноосферной парадигмы универсального эволюционизма и другим научным направлениям.

А.И.Субетто опубликовал с 2001 по 2005 гг. 7 томов «Непрошеных мыслей (Дневника философа)» – размышлений о настоящем и будущем.

Из-под пера ученого вышли труды по теории творчества человека. В 1992 году издана книга «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (этюды

креативной онтологии)», в 2016 году вышла в расширенном варианте: «Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества».

Он создал научно-мировоззренческую систему. Автор категории ноосферизма. Развил учение Вернадского. В 2001г вышла монография " Ноосферизм" (537 стр.). Издано 10 томов «Сочинений. Ноосферизм».

Субетто А.И разработана новая теория общественного интеллекта; на базе системогенетики создана социогенетика; разработана концепция научно-образовательного общества. На базе теории общественного интеллекта и социогенетики *создана концепция неклассической социологии*, она переведена на английский язык, получила довольно большой резонанс.

Им доказывается, что любая прогрессивная эволюция («конус прогрессивной эволюции»), т.е. эволюция, сопровождающаяся ростом сложности (кооперативности) систем, подчиняется действию двух метазаконов – метазакону сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта, и вытекающему из него второму метазакону – закону интеллектуализации или «оразумления» любой прогрессивной эволюции. Применительно к социальной прогрессивной эволюции человечества – истории – метазакон «оразумления» имеет своей «калькой» закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект.

По А.И.Субетто, начало XXI века – это Эпоха Великого Эволюционного Перелома, поскольку на рубеже 80-х – 90-х годов XX века наступили экологические Пределы всей Стихийной, в последние столетия на базе рыночно-капиталистической системы, парадигме Истории. Наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и возник императив выживания человечества.

Вопрос поставлен о переходе человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества и социальной организации жизни общества в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Аргументация этого положения была представлена А.И.Субетто в докторской диссертации по философии «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» (1995), а затем в монографиях «Ноосферизм» (2001), «Разум и Анти-Разум» (2003), «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010), «Мегакосмическая проскопия разума (общественного интеллекта) человечества» (2014), «Роды Действительного Разума» (2015).

А.И.Субетто раскрыта система законов социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации, выдвинуты – концепция закона энергетической стоимости и вытекающее из неё положение о законе гетерогенности мировой экономики.

А.И.Субетто является разработчиком основ системогенетики как общей науки о наследовании и преемственности в любых «системных мирах», на базе которой им предложена социогенетика как наука о закономерностях социокультурной преемственности и наследования. В России возникла научная шко-

ла системогенетики. Защищен, в рамках этой школы, ряд докторских и кандидатских диссертаций по социальной философии и социологии.

Им разработана, впервые, теоретическая система системологии образования, раскрыты основы ноосферного человековедения, предложена программа синтеза образованиеведения как интегративной науки об образовательных системах.

На базе своеобразного синтеза разработанных теорий общественного интеллекта, циклов, системогенетики, синтетической теории *творчества выдвинута философско-теоретическая система Природы – Пантакреатора или самотворящей себя Природы, введены понятия «креативной онтологии», «онтологического творчества», «творческого долгожительства».*

В процессе разработки системогенетической и циклической картины мира и креативной онтологии открыты:

- *закон дуальности управления и организации систем* (1988), который определяет цикличность как фундаментальное свойство развития, движения (причем имеется в виду цикличность в единстве с необратимостью, спиральностью развития)
- *закон спиральной фрактальности системного времени* (1991 – 1992), обобщающий принцип Э.Геккеля «онтогенез повторяет филогенез» и его аналоги применительно к генезу различных систем в разных науках (в геологии – аналогом такого закона является геогенетический закон Д.В.Рундквиста).

В соответствии с этим законом любая прогрессивная эволюция «запоминает» самую себя: в каждом акте рождения новой системы – в процессе эволюции в системоонтогенезе повторяется системофилогенез с «обратным сжатием – растяжением» (последнее положение означает, что на более «древние» инварианты, которые были достигнуты эволюцией давно, затрачивается в системоонтогенезе меньше всего времени, а на воспроизводство инвариантов, которые были достигнуты ближе всего к моменту рождения, затрачивается больше системоонтогенетического времени).

На базе указанного закона *А.И.Субетто предложена оригинальная концепция «бессознательного» в психике человека как хранящейся в человеке «эволюционной памяти».*

В области истории культуры А.И.Субетто предложена концепция Эпохи Русского Возрождения (XVIII – XXI вв.), которая имеет ноосферно-космическую направленность и противостоит Эпохе Западноевропейского Возрождения (XIV – XVIII вв.), породившей рыночно-капиталистическую систему. В рамках этого направления в 2008 году опубликован первый том «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения)».

А.И.Субетто разработана впервые теория капиталократии, в которую входят концепции капиталорационализации, перехода противоречия между капиталом и трудом в противоречие между капиталом и человеком, разработана концепция эпохи краха капитализма, рынка и либерализма в первой половине XXI века.

Разработана теория ноосферного социализма. Стратегия спасения человечества от экологической гибели связана с переходом человечества в общество ноосферного социализма в форме научно-образовательного общества, обеспечивающего единственную модель устойчивого развития – управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта.

Субетто А.И. разработаны:

- новая теория общественного интеллекта;
- на базе системогенетики социогенетика;
- концепция научно-образовательного общества,
- теория циклов,
- теория фундаментальных противоречий человека,
- концепция гуманизации российского общества.

На базе теории общественного интеллекта и социогенетики создана концепция неклассической социологии, она переведена на английский язык, получила довольно большой резонанс.

Им предложена идея о существовании всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории посредством общественного интеллекта, обосновывается существование диалектики взаимодействия материальной (стихийной) и идеальной через общественный интеллект детерминаций в истории человечества, а также внутренняя логики общественного развития и большая логика социоприродной эволюции.

Субетто А.И. доказал, что конец XX века ознаменовал собой наступление кризиса классической стихийной истории. Отсюда назревшая проблема устойчивого развития человечества в XXI веке имеет решение только через управляемую социоприродную эволюцию, которая должна основываться на общественном интеллекте и образовательном обществе. Он определяет новое качество бытия человечества как «*Тотальную Неклассичность будущего бытия*» человечества, которая предполагает соединить «*нравственность*» и «*интеллект*».

А. И. Субетто успешно разрешен вопрос о преодолении дуализма «сущего» и «должного».

А.И.Субетто предложил теоретическую схему космогонической эволюции, в которой прослеживается закономерная тенденция (метазакон) перехода от закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и эволюционного механизма интеллекта, как опережающей обратной связи в эволюции. Он также выдвинул положение о преобладании гуманизации общества в XXI веке. А. И. Субетто выделил «*спиральную фрактальность системного времени*», согласно которой предшествующая эволюционная спираль развития, приведшая к появлению данной системы, повторяется в спирали её системогенеза с «*обратным развёртыванием*» и отображается в структуре системы.

На основе этой концепции им предложена новая теоретическая схема объяснения таких феноменов, как «*бессознательное*», «*архаика*», «*трансперсональная психология*».

Анализируя действия законов креативной онтологии по отношению к общественному интеллекту А. И. Субетто доказал генезис его волнообразной, циклической динамики, а раскрыл также раскрыл источники его бюрократизации.

В настоящее время А. И. Субетто занимается вопросами философии образования и философскими основами концепции научно-образовательного общества в XXI веке.

Искусный оратор и преподаватель

Благодаря своим неоспоримым качествам оратора, он доносит гениальное учение В.И.Вернадского о ноосфере и собственные идеи по многим другим наукам не только для узких специалистов, но и широких слоев публики, постоянно выступает с лекциями перед студентами, научной общественностью.

5.7. Гармония как основа жизни

Гармоничность Субетто Александра Ивановича состоит в умении на всем протяжении своей жизни сочетать научную деятельность с осмысливанием и формированием теоретических знаний. Широта его научных интересов поразительна.

Субетто А.И. – это пример выдающейся личности, которой удалось гармонично соединить в себе обширные теоретические знания в науке, философии, математике, экономике, психологии, социологии, искусстве, литературе, технике. Это уникальное российское явление, это яркая многовершинная акмеологическая сущность, которую можно охарактеризовать, как гармонию характера и жизни Субетто А.И. Что не свойство этого субъекта, то наивысший результат.

Перечень достоинств Субетто Александра Ивановича можно было бы начать так: чистота души, твердость взглядов, огромная сила воли, могучий разум…

Он мыслит для того, чтобы полнее жить. Занятия наукой для него является средством глубже познать самого себя, все человечество.

Он любит и уважает людей как человеческую личность; не всех, а каждого. Он верит в великое будущее человечества и стремится приблизить его.

По его собственному признанию, жизнь для него определяется любовью к людям и свободным исканием истины.

У Субетто А.И. четырехпоколенная семья. Дважды прадед: правнучке 20 лет, правнуку 8 лет.

Субетто Александр Иванович является патриотом Земли русской. Гражданские качества Субетто Александр Иванович являются естественным продолжением чистоты его душевных сил и стремления «сеять добро и свет». Ничего удивительного нет в том, что и в семейной жизни он может служить образцом для многих из нас. Свое жизненное предназначение – быть ученым, жить жизнью народа, быть достойным сыном Отечества – он гармонично сочетает с ценностями семьи.

5 июля 1959г. Александр Иванович сочетался браком с Лидией Михайловной и с нею живет до настоящего времени.

«Семья должна воспитывать хороших работников на пользу человеческую, она должна дать счастье тем, которые составили семью. Она должна связывать молодое поколение с поколением, кончающим жизнь. И никогда такая связь не будет существовать, если нет известных семейных традиций, известных общих целей, на которые положена работа и предков, и будущих, подрастающих поколений"

Во взаимной любви и согласии они живут 58 лет «душа в душу». Их прочно объединяло все то, что составляет большое человеческое счастье: глубокая духовная близость, сильное и непреходящее чувство любви, полное понимание друг друга, совместная забота о детях и доме. Они воспитали прекрасных детей, которые достигли так же высочайших вершин. Сын стал известным ученым-географом, доктором географических наук. Является директором Института водных проблем Севера РАН, заведующим кафедрой физической географии и природопользования РГПУ имени Герцена. Дочь Ольга стала пресс-секретарем отца.

Лидия Михайловна оказалась достойной быть женой, другом, помощником мужа. Она создает ту семейную атмосферу, которая способствует реализации Александром Ивановичем его жизненной миссии – ученого, гражданина.

По словам Александра Ивановича он во внутреннем мире – мальчишка, всё время остается молодым, всё время находит стартовую позицию, устремлённую в будущее. Это качество характерно для творца.

5.8. Эпилог

Как сказал известный русский писатель Л.Н. Толстой: "Чтоб жить честно, надо рваться, путаться, биться, ошибаться, начинать и бросать, и опять начинать и опять бросать, и вечно бороться и лишаться. А спокойствие – душевная подлость". Это утверждение полностью подтверждает высказывание, выведенное в заглавие моей статьи.

Пути становления многогранной личности Субетто А.И. в эпоху ноосферизма являются высоким образцом человека творца, которому следует подражать всем здравомыслящим людям на планете Земля.

Мое это эссе хотелось бы закончить словами великого флорентийца Данте, которыми закончил предисловие к Капиталу" Карл Маркс: "Следуй своей дорогой, и пусть люди говорят что угодно".

Дорога Субетто А.И. эта дорога ученого творца, ноосферного человека!

Ниже приводится использованные работы А.И.Субетто

[1] Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм; Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. СПб.2006;

[2] Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека. СПб., 2006

[3] Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. СПб., 2008

[4] Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? СПб., 2010;

[5] Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке. СПб. – Кострома, 2010

[6] Манифест ноосферного социализма. СПб. – Кострома, 2011

[7] Исповедь последнего человека (предупреждение из будущего). СПб. – Кострома, 2011

[8] Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. СПб., 2012

[9] Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации, СПб., 2012

[10] Ноосферное смысловедение. Кострома, 2012

[11] Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке. СПб., 2012

[12] Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке. СПб., 2012;

[13] Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества. Кострома, 2012

[14] Миссия коммунизма в XXI веке. СПб., 2012

[15] Слово о Вернадском. СПб., 2013

[16] Теория социализма XXI века: начала и проблемы. СПб., 2013

[17] Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии. СПб., 2014

[18] Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии. СПб., 2014

[19] Ноосферно-Космическая Гармония. Кострома, 2015

[20] Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва. СПб., 2014

[21] Роды Действительного Разума. СПб., 2015

[22] Новая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI веке. СПб., 2015

[23] Системогенетика и проблемы глобального развития (соавторы – В.А.Шамахов и др.). СПб., 2015

[24] Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений – теорий). СПб., 2016

[25] Слово о Ленине. Социализм XXI века и высшая, надэкономическая цель развития России и человечества. СПб., 2016

[26] Качество непрерывного образования в Российской Федерации. СПб., 2016 (2-е изд., 1-е изд. - 2000).

[27] Учительство XXI века: ноосферная миссия. СПб., 2016.

6. Александр Иванович Субетто: pro et contra

В.В. Чекмарев

6.1. Введение

Кто он - Александр Иванович Субетто пылкий, неравнодушный, щедро (и частично напрасно) растачающий свои силы и свой дар? Человек бунтующий?! Или… человек, который все понимает? А может, он человек не проходящий мимо времени, в котором живет? Живет - значит любит, творит и в аннотациях к его работам уместна фраза: «для самообразования учащихся, педагогов, родителей общественных и государственных деятелей»?

Ведь именно в своих работах и раскрывается личность Александр Иванович Субетто. А чтобы правильно понять его идеи требуется абстрагироваться от себя самого, то есть встать с ним рядом, как бы войти в пространство его ощущений меры и времени. Задача эта весьма трудно решаемая. А почему остановлюсь только на двух гранях творчества Александра Ивановича и обозначу их как *субеттософия и субеттократия.*

6.2. Часть 1. Субеттософия

Субеттософия дает системное представление о явлениях и судьбах творцов (не перечисляя все труды А.И. Субетто в силу их многочисленности). В одиночку это делается впервые в нашем российском обществе.

Подчеркну особо, что творчество А.И. Субетто, отраженное (изложенное) в его многочисленных статьях и книгах, многократно. Поэтому в одном эссе невозможно дать подробную характеристику итогов его работы. Пожалуй, стоит выделить главную стержневую особенность – это философский взгляд на мир.

И здесь уместно порассуждать о том, почему у доктора экономических наук возникла необходимость субеттософствовать и почему это субеттософствование нашло широкий отклик у многих почитателей его творчества и последователей.

Рискну заявить, что смысл существования человечества не только в научном познании мира. Ведь наука только объясняет то, что Природой уже создано, или подражает Природе, сотворяя что-либо искусственное. И в этом смысле на протяжении всей своей истории решает только одну задачу- задача выживания за счет приспособления к Природе.

А вот добавить к созданному Природой-творцом может только Человек-философ. Эффект субеттографии как раз в этом, в развитии идеи ноосферизма, как внеприродного продукта. Наверное, найдутся те, кто прочитав эту фразу будут негодовать или бурно выражать свое несогласие. Ну что ж…

Может быть, ноосферизм - это всего лишь «миф о модернистской идее, потому что носителем этой идеи всегда является освободитель- человек, приносящий большую степень сложности и свободы « (Д. Быков)

А.И.С. – трикстер, то есть носитель прогресса и двигатель его.

А.И.С. – классический трикстер, объективно возникающий именно на переломе эпох. А время, в которое пребывает человечество в начале XXI века, это *время перелома эпох*. Перелом означает (по А.И.С) пока еще латентное (неявное) противостояние агрессивного прошлого и пока еще слабого осознания бедущего (ноосферы).

Выше изложенные тезисы буду относить к доказательству того, что *суббетософия являет собой колоссальный прорыв в истории человечества.*

Все больше людей хотят жить без фреймов, рекламы, целевой агрессии в новостях. Субеттософия- это для них

Все больше людей размышляют о проблеме - совесть, «рюмка водки на столе», как-не-осволочиться. И субеттософия – это для них.

Праздность элиты. Деморализация общества (в той или иной его части). Утрата (обесценивание) ценностей. Почему? Что с этим делать?

Читайте труды А.И.С. – и получите ответы. Конечно же, о «рюмке водки на столе» А.И.С. впрямую не пишет, но в его работах есть контекст.

В СССР при Сталине, кстати, алкоголь стоил дешево, но алкоголиков было меньше в разы, чем сейчас. Думаю, дело здесь в востребованности пресловутого человеческого потенциала. Ошибка выбора глобальной цели нашего общества была совершена еще при Хрущеве. Вместо задачи совершенствования и саморазвития личности (а именно это все позитивные религии, философии и идеологии признают целью любого общества в целом и человека в частности) была поставлена задача материального обеспечения человека самого по себе, без явно выраженной цели. Это с годами привело к значительной массовой деморализации советского общества, а когда нет смысла жизни, его отсутствие заливают спиртом, в том числе и метиловым, забивают наркотиками и т.д. К сожалению, так было во все времена и при любом строе. А уж сейчас, когда вообще заявлено, что жизнь не должна иметь никакой цели, кроме комфорта, естественно, деморализация стала катастрофической [3].

Поэтому все разговоры об акцизах, даже о форме собственности на алкоголь, об ужесточении контроля и т.д. – ничего не дадут без смены даже не социального устройства нашего общества, а его духа и целеполагания. Нет, кое-какой эффект, конечно, будет, не ограниченный. Ибо не зря Владимир Ильич Ульянов предупреждал: тот, кто пытается решить частные задачи, не разобравшись сперва в общих, будет то и дело натыкаться на последствия этих общих задач, не имея даже представления о том, как с ними справиться.

Кому-то идеи А.И.С. могут показаться труднопонимаемыми. Но из них становится совершенно ясно, что нам насущно требуется развитие, а для развития требуется увеличить количество народного труда.

Чтобы правильно организовывать труд, нужно в первую голову правильно понимать характер типичного работника. Не превозносить его или

осуждать, не требовать, чтобы он сделался чем-то иным и усвоил новые мотивации и представления, а понять и принять его таким, каким он есть.

А приняв – ему нужно помочь, организовав жизнь по мере нашего человека. Не заставлять его делать невозможное: самому себя мотивировать и организовывать свой труд, а *по возможности делать ставку на коллективную форму труда.* Чтобы человек не мыкался сам по себе, не вел «войну каждого против всех», как учил великий капиталистический мудрец Гоббс, не с кем-то там конкурировал, как учит велемудрый «экономикс», остановился на проложенные рельсы и по ним ехал. Когда нашему человеку указано его место и его тягло, когда ему не нужно ничего выдумывать, когда ты встроен в какую-то структуру, когда не надо выдумывать себе работу, когда нет выбора, работать или не работать – вот при таких условиях наш человек – хороший работник. Особенно, если сказано, что работает он на важное общее дело, когда он видит, что вокруг все тоже работают. *Между прочим, нашему человеку важнее, что он работает на общее дело, чем пресловутое «на себя», - чем завлекали перестроечные витии.*

Сейчас идет много разговоров об индустриализации, реиндустриализации, неоиндустриализации. Но ведь индустрия – это просто заводы и фабрики – это средство представить народ к делу, поставить на рельсы.

Сейчас рельсов нет. Пресловутый малый бизнес – это для большинства не свободное экономическое творчество, а так, выживание ввиду отсутствия «нормальной» работы. Ожидать, что малый бизнес прослужит для нашей экономики драйвером развития – значит совершенно не понимать ни экономики, ни психологии нашего народа.

И это тоже – субъектософия.

6.3. Часть 2. Субеттократия

А.И. Субетто инфицирует сознание идей капиталократии, суть которой в известной фразе-тосте: «против всего плохого и за все хорошее». Может быть и поэтому часть этой идеи (как и рассуждений о ноосферизме) растворяется в бедующем.

Капитал многолик. Но суть капиталократии (по А.И.С.) – это люди поклоняющиеся золотому тельцу люди- носители алчности, эгоизма, неспособностью поделиться с ближним своим.

Это люди «нормальной» экономики, «новой экономической дельности».

Они- вечны?

Если да, то и капитализм вечен. И, следовательно, капиталократия - вечна, как и капитализм. Однако, А.И.С. в это не верит. Возникает субеттократия.

Вообще, протест - одна из наиболее удобных форм заявить о себе, удобных форм позиционирования. К тому же заявить, контр позиции к уже известной, на мой взгляд, более четко формулирует тое позицию нежели некоторое размытое позитивное определение.

Капиталократия А.И.С. настолько ненавистна, что он считает единственной приемлемой позицией целостное неприятие, а не частную критику общественных моделей развития.

А.И.С. не нравится, что современный человек (даже интеллектуал) ни как не может воспользоваться своим знанием. Чем больше он знает, тем глупее становиться в практическом смысле.

Говоря о времени А.И.С. я веду речь прежде всего о тенденциях. Людям все чаще близка традиционалистская оптика видения. И тогда мир, общество якобы деградирует (если мир сводить к простым вещам). В этой парадигме исследователю совершенно неважно какую эпоху рассматривать. Ибо она всегда является результатом того, что было перед ней. *И в «капиталократии» А.И.С. «грешит» таким подходом. Но есть более исторический подход*.

Как отмечает Алексей Анпилогов, вся предыдущая история развития человечества говорит нам об ином: выигрывали всегда те, кто предлагал миру проект будущего, в котором у всех или хотя бы у подавляющего большинства был шанс на лучшую жизнь. Кланы и племена составляли народы, формировали нации, нации складывались в цивилизации, цивилизации на выходе из этого многократного и многовекового процесса должны были породить единственное человечество, которое не стало субъектом столь же единого и всепланетного процесса развития, где невозможно отделить немецкого бюргера от индийского крестьянина, американского обывателя от китайского рабочего – потому что они есть одно человечество с одним будущим, с одной планетой под ногами и с одной судьбой.

Согласно П. Мейсону, современный мир уже проскочил эту развилку в прошлом: победитель в последней мировой войне, пусть и в «холодной», предпочел фантом своего собственного «лидерства», которое обернулось массой конфликтов по всему миру, голодом и нищетой на одном полюсе – и роскошью и излишеством на другом. *Теперь весь мир представляет собой очередь за мировыми ресурсами, в которой не терпит слабых, и, если ты не обладаешь образованным населением, спаянной экономикой, сплоченной элитой и мощной армией, - тебя просто затрут и затопчут в толпе мировых хищников, шакалов и тварей размером поменьше. Конечная остановка этого процесса там же – в «гнезде параноика» в мире победившей антиутопии*. А вот дальше, уже на развалинах старого мира, человечеству и открывается тайное, не приметное, казалось бы, боковая тропинка, по которой можно идти в будущее. *И в этот момент та сила, та цивилизация, что предложит миру иной образ будущего сможет победить и стать по-настоящему глобальной. Той, которая будет осознанно отвечать за весь мир, за всех людей, его населяющих. Потому что она будет включать всех их, без исключения и остатков*. А к этому единому человечеству можно приложить уже любые идеи: и коммунизм, и «рок изобилие», путь и в порядке справедливой живой очереди. («Завтра», 2017, №1. – с. 5)

Зачастую А.И.С., на мой взгляд, излишне просит. Предпочитай абсолютную простоту и определенность своих решений. Наиболее ярко отра-

жено в его «капиталократия» [7]. В этой книге он как-бы делит людей на маго рождённых и магов. А.И.С. видимо забыл, что великий Маркс в молодости вступил в секту сатанистов. Не случайно труд его творческой жизни «капитал». «Капитал», а не труд.

«Капиталократия» – это о производстве самого большого (главного), производственного, непостижимого зла. *Капиталократия – это то, о чем говорить нельзя и более того, и говорить о чем опять нельзя.*

Но А.И.С. об этом говорит и в этом его субеттократия. А вообще говоря, кратия – это то зло, которое – часть человеческой природы, поэтому оно обречено возрождаться, и оно обречено проигрывать. Поэтому А.И.С. – не ангел, а всего лишь большой ученый.

Но встает вопрос о том, насколько субъекторизм идентичен с нынешней внутренней политикой, когда (по А.Панарину) главной задачей «правящего буржуазного класса России» является задача «освободиться от всех социальных и национальных обязательств», сбросить с себя ярмо патерпализма с помощью разнообразных «оптимизаций»? [5]. *Ведь полагаю, что социализм невозможно изолировать от всего капиталистического мира*. Даже в случае Китая с численностью населения, позволяющего ручным трудолюбием конкурировать с производительностью робота индустриализации. Капиталократия (по А.И.С.) – это элемент теории заговоров. Но разве социологизм – это зарплата в 9-10 тыс. рублей в месяц при квартплате в 6 тыс. рублей, это когда «народный напиток водка» становится элитным напитком и для провинциального медработника и для столичной библиотекарши»?

Результат такого социализма - выращивание социального колдыря (в терминах социал-дарвинизма). В таком ноосферном соцализме нынешние элитарии от науки и культуры – безусловно инородная деталь.

6.4. Заключение

Восьмидесятилетие Александра Ивановича Субетто- это большой временной интервал для него самого и для страны в целом. Почти, как от Минина и Пожарского до Петра Великого (к 1712-му работает Адмиралтейская вервь, разбит Летний сад, прорыт Вышневолоцской канал, в городе Невьянске Никита Демидов открыл «цифирную школу»)… и как от Петра – до Бородина и лицея. И как от лицея– до начала XX века: построен и запущен «Транссиб», профессор Б.Л. Розинг, учитель Зворыкин провел в Петербурге лабораторную телепередачу (в 1933 году он умер в ссылке в Архангельске), 23 летний Сикорский строит на Русско- Балтийском вагонном заводе первый в мире многомоторный самолет, Вологодский купец Христофор Леденцов завещал на поддержку точных наук грантов большую сумму, чем Альфред Нобель, на свои премии. (В1918 году Леденцовское общество закрыто, капитал конфискован).

Восьмидесятилетие Александра Ивановича случилось в 2017 году и невозможно удержаться в его Pro et contra от аналогии с событиями вековой давности.

Тогда, 100 лет назад в России созревали явления, с которых в итоге по-настоящему начался XX век. Несколько месяцев оставалось до того, как сжатая народным сознанием пружина разомкнулась с невиданной силой. И никто не мог представить весь драматический масштаб последствия этой силы: ни те, кто ее дразнил, ни те, кто считал ее незначительной. *Конечно, политическая нумерология – вещь лукавая… Но некоторые тревожные сходства через сто лет беспокоят. Слишком уж усердно мир работает на войну, слишком уж большими демагогами выглядят мировые политики. Слишком уж комфортно чувствуют себя на древе российской государственности ядовитые змеи компрадорской деструкции, и со слишком уж довольным видом впивает в него жало псевдо свободомыслия*. А само государство иногда слишком уж много внимания обращает на тех, кто его признает, забывая демонстрировать в соратничестве с теми, кто отстаивает его идеалы. *Радуясь новогодию, мы должны помнить, что нет ничего ценнее человеческой жизни, красоты и гармонии, что уроки истории – это не фигура речи, а серьезные испытания.*

И юбилей дорогого мне человека, друга, соратника в борьбе за образование, еще раз этому свидетельство.

Литература

[1] Анпилогов А. «Рог изобилия». Счастье для избранных // Завтра, 2017, №1 – с 5.

[2] Быков Д. Избранное – М.: Интеграл, 2016.

[3] Воеводина Т. – На воеводстве // Завтра, 2016. № 43

[4] Мейсон П. Посткапитализм: путеводитель по нашему будущему. – М.: Ад Маргинем, 2016.

[5] Панарин А. Манифест идеалиста. – М.: «У Никитских ворот»; 2014.

[6] Сакс Дж. Цена цивилизации – М.: Инд-во Института Гайдара, 2015.

[7] Субетто А.И. Капиталократия – СПГ: КГУ им. Некрасова, ПАНИ, 2000.

[8] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб. КГУ ин Н.А. Некрасова, КГУ им Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

[9] Субетто А.И. Россия и человечество на перевале истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 897с.

[10] Штайнер Р. Теософия. – Ереван, Издательство «НОЙ», 1990.

7. Отчётный доклад к юбилею учителя

В.А. Чумаков

7.1. Мои учителя

О чём нужно говорить на юбилейной конференции, посвящённой известному учёному, оказавшему заметное влияние на развитие социальной философии? Можно о его выдающейся роли в развитии той или иной области знания, а можно и о том, чего добились его ученики. О его значении в поднятии ноосферы до одного из главных понятий в социальной философии, можно сказать и в научном коммунизме, лучше расскажут его ближайшие коллеги и друзья, живущие в Ленинграде. В своей работе я расскажу о встречах с Александром Ивановичем, о его помощи в моём становлении, как исследователя социальных явлений, и, конечно, отчитаюсь о своей работе, о моём вкладе в понимание эволюции общества. Я думаю, что наибольшим счастьем учёного является его успехи, а также успехи его учеников.

Знакомство с Александром Ивановичем состоялось на конференции философского клуба Нижнего Новгорода в 2007 году, обычно проходящей в конце мая. Невысокий, достаточно пожилой, но довольно крепкий и живой мужчина убеждённо говорил о развале научных учреждений, об утечке учёных и, несмотря на это, убеждал о будущем наступлении ноосферы. Конференция была посвящена исследованию научной сферы общества, одной из составляющей нижегородской концепции сферной типологии родовой деятельности. В конце он сообщил о предстоящей конференции по исследованию предполагаемой сферы разума, которая состоится в Ленинграде, к тому времени уже переименованный буржуазной властью в Петербург.

У меня в тот период накопилось несколько невысказанных мыслей по социальному развитию, но не было «трибуны» для их предъявления философской общественности. Нижегородские конференции философского клуба, обычно проходили по исследованию какой-то одной сферы общественной жизни из 8 разработанных клубом, и догматически повторяемый через восьмилетку, что *исключало* возможность высказывания по прочим наболевшим вопросам. Александр Иванович выдал мне листок с условиями предстоящей конференции, поторопил меня с подготовкой доклада, поскольку она должна была состояться в конце октября того же года. *Так началось моё участие в процессе обсуждения будущего состояния общества - ноосферы. Доклад мой назывался довольно скромно: «Некоторые вопросы становления ноосферы».*

Вторая встреча состоялась немного позднее и опять на конференции философского клуба. Всё такой же энергичный, собранный и целеустремлённый, он рассказал, как отстоял мой первый доклад, работу простого инженера перед организаторами конференции, которые утверждали, что на фоне кандидатов и докторов наук, не доклад, а именно отсутствие степени выглядит не очень серьёзно. Я был благодарен Александру Ивановичу за под-

держку. Попутно оказалось, что он занимается системой индийских йогов, что так благотворно влияло на его внешний вид и самочувствие. Я подивился такому совпадению, поскольку сам периодически занимался индийскими асанами. На прощанье он подарил мне две брошюры с оценкой творчества Н.К. Рериха и Н.Я. Данилевского. С его одобрения продолжилась моя, может быть не совсем профессиональная, но, судя по сравнению с другими, во многом *полезная для философии* работа. С того времени я поддерживал телефонную связь с Александром Ивановичем, справлялся о здоровье, узнавал о предстоящих конференциях и, даже заочно участвовал в некоторых из них.

Третье свидание произошло, надо сказать, прямо в шпионском духе: пароли, явки. Александр Иванович ехал в Нижний Новгород на защиту чьей-то диссертации. Стояла зима, начало 2010 года. К этому времени было издано две книги коллективной монографии «Ноосферизм» – сборника материалов Второго Ноосферного Форума 2009 года. В первой книге была опубликована моя статья «Ноосфера – несбыточная утопия или неизбежное будущее человечества?». По телефону я заранее договорился с Александром Ивановичем о встрече на вокзале станции города Дзержинск, чтобы он передал мне книги монографии. Я ожидал поезд на перроне, он вышел из вагона, передал мне книги. С тех пор эти два толстенных тома хранятся за стеклом в книжном шкафу, напоминая об этом морозном, мимолётном свидании.

Последняя встреча состоялась совсем недавно в его родном городе на днях философии в Санкт-Петербурге 2015 года в стенах Аэрокосмического института, после прочитанного им интересного и содержательного доклада. Я поделился теми трудностями, с которыми встретился при попытке публикации разработанной мною концепции регулятивного механизма общественного развития и продвижением её органического продолжения - регулятивно – диалектического материализма. Александр Иванович ответил просто и убедительно – *надо бороться и доказывать*, – а на прощанье подарил свою книгу «Роды действительного разума». Доброжелательное отношение я воспринял как отеческую помощь учителя. *Вот тогда я и укрепился во мнении, что являюсь его учеником и в чём-то продолжателем его дела.*

На моё философское творчество оказали влияние несколько человек. Одним из первых был Борис Павлович Шулындин, бывший зав. кафедрой философии учебного заведения в Горьком, в начале девяностых годов преобразованного из высшей партийной школы сначала в кадровый центр, а впоследствии в Российскую академию народного хозяйства и гос. службы при президенте РФ. Он был доктором философских наук, а я великовозрастным студентом, депутатом, посланным на учёбу в кадровый центр, тогда ещё существовавшим городским Советом. Борис Павлович направил мои искания на путь исследования социальной философии, дав на проработку книгу горьковского философа Ф.Ф. Кальсина «Основные вопросы теории познания», изданную ещё в 1957 году. В ней фактически исследовались возможности сознания. Знакомство с интерпретацией сознания первым доктором философии города Горького вызвало желание пойти дальше, раскрыть *истоки* появления сознания человека.

Очерк Ф. Энгельса «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» не убеждал, вследствие отсутствия прямой связи между функциональной необходимостью и физиологическими изменениями организма гоминида. Такая связь была в рамках *ламаркизма, за ошибочность* отброшенная современной наукой. Генетика подсказывала, что нужно искать определённую *мутацию* организма. Автор предположил, что ею была мутация *голосового аппарата и его управления головным мозгом*, создавшая орган членораздельного голосообразования, вместо существовавшего до этого хаотического набора звуков, передававших исключительно эмоциональное состояние гоминида. Развивающаяся *осознанная речь*, управляемая головным мозгом, позволила словесному набору звуков передавать в сообщении необходимое *содержание*, что резко увеличило возможности коллективного существования и выживания этого вида гоминид, превращая его в человека разумного.

В головном мозгу при этом появились внутренние, *мысленные аналоги произносимых слов*, использованных для развития логического мышления. Наряду с *изобразительным, зрительным сознанием*, связывающим головной мозг с внешним миром, что свойственно большинству животных, у человека появилось *словесное сознание,* которое, благодаря смысловой коммуникации, положило начало социализации человека. Именно этими мутациями, а их, вероятно, было несколько, можно объяснить резкое *увеличение объёма головного мозга*, по сравнению с другими видами гоминид, о чём так долго не могли сообразить антропологи. *Интересно отметить, что работа о роли мутаций в становлении сознания человека «Некоторые вопросы происхождения человека», опубликованная в 2002 году, подтвердилась позднейшими исследованиями американских генетиков. Это был первый шажок Природы в становлении будущего общества сознательного разума – ноосферы.*

Вторым учителем стал Лев Александрович Зеленов, доктор философских наук, руководитель философского клуба Нижнего Новгорода, куда я почти регулярно, с конца девяностых годов прошлого столетия, ездил по пятницам из Дзержинска, ожидая очередную содержательную беседу Льва Александровича. Занятия в клубе расширяли философский горизонт, позволяли участвовать в ежегодных клубных, а вернее сказать общегородских, философских конференциях. Продолжением исследования социального развития явилось *создание МЦФ – анализа, представленного в докладе «К вопросу формационно – цивилизационного анализа общественно – экономических систем» который был доложен на конференции философского клуба в 2006 г.*

7.2. МЦФ – анализ и разработка темы ноосферы

Конец советского и начало постсоветского периода философии ознаменовались *спорами о преимуществах* формационного или цивилизационного описания общественного развития. Недостатком формационного, истматовского подхода являлось описание *части* общества, состоявшего, по мнению тогдашних философов, из *производительных сил* и *социально – экономических* (производственных) *отношений*, что, конечно, обедняло представление о состоя-

нии общества. Цивилизационный подход, подготовленный буржуазными социологами, ещё больше огрублял понимание развития общества, поскольку игнорировал его социально – экономические отношения, главные в формационном развитии, делая упор на *технико-технологическом* описании общества.

Автор разработал ментально (М) – цивилизационно (Ц) – формационное (Ф) представление общественного развития, разделяя общественную жизнь на три составляющие или компоненты. МЦФ – анализ даёт общее и полное представление об общественной жизни и её развитии. Политэкономические понятия составляют части этих компонент: производительные силы – часть цивилизационной составляющей, социально – экономические отношения – формационной, составляя вместе категорию *содержания способа производства* или часть *общественного бытия*. *Форма способа производства* или *общественное сознание* является частью ментальной составляющей. Такое представление основных социальных и политэкономических понятий даёт полную свободу в исследовании социума, что послужило позднее созданию концепции *регулятивного* развития общества.

Разработка темы ноосферы не ограничилась упомянутыми докладами. В работе «Ноосферно – коммунистическая парадигма и пути её практической реализации» 2011 г. показана связь ноосферы с коммунистической формацией. *Кроме прочего в ней поднимались вопросы устойчивости состояния социума с общественной собственностью на средства производства, которая характерна социалистическому и коммунистическому способу производства*. Основная проблема, свойственная обоим неантагонистическим формациям, заключалась в *кардинальной замене* обычной индивидуалистической психики человека, его эгоизма на коллективистскую . В социализме должна начаться *перестройка* его частнособственнической психики на, альтруистическую, бескорыстную основу, когда «*человек человеку друг, товарищ, брат*». Однако реальный результат этого перехода возможен только при определённом *бескровном насилии*, оказываемом властью передового класса, который, как показала практика, может продлиться не в одном поколении.

Это не совсем естественное, во многом *искусственное* устройство жизни, требует, от взявшего на себя ответственность по его организации властного органа, обеспечения долговременной устойчивости существования *социалистических* социально – экономических отношений, искореняя малейший повод для частного, личного обогащения, чтобы не дать возможности сохраниться мелкобуржуазному стремлению к возврату капитализма, что, к сожалению, реализовалось в России. Этого можно было избежать, создав условия *ощущаемого, заметного роста благосостояния всего народа.* Устойчивость такой огромной организации, как государство, требовало разумного и выверенного в деталях *управления*.

В первом приближении необходимое условие устойчивости заключается в завоевании власти большинством, являющимся, в основном, неимущей массой, используя, преимущественно бескровный способ захвата власти, как это произошло в октябре 1917 года. С этим критерием связано также обеспечение необходимого количества и качества вооружённых сил.

Достаточным условием является неукоснительное повышение материального уровня граждан, превышающий такой же параметр в одновременно существующих капиталистических государствах, для чего необходимо было всего лишь уменьшить производство танков, А-бомб и баллистических ракет. Ограничение их выпуска в количестве гарантированного возмездия агрессору, позволяло бы ликвидировать саму возможность начала войны, и одновременно давало резкое улучшение жизни советских людей, с сохранением социализма, единства народов и могущества СССР.

Дополнительно необходимо было сохранить ленинский принцип обучения масс управлению государством, обеспечить ротацию управленческих кадров и осуществить неуклонное развитие демократии под руководством компартии. Нарушение этих критериев устойчивости привело к разрушению Советского Союза и контрреволюционному установлению капитализма.

Возвращение капитализма в Россию заставило новую буржуазную власть в спешке подготовить и протащить новую Конституцию РФ, которая произошла менее чем за полгода. Либералам надо было поскорее сменить социалистический уклад жизни, организацию и порядок управления государством. Общественную собственность заменить частной. Торопливость принятия видна уже с первой страницы, в которой забыли указать, что Конституция является Основным законом государства. Конституция 1993 года разрабатывалась в узком кругу заинтересованных людей, и, как говорят, при участии американских советников. В докладе «Опыт анализа юридических текстов» 2011 года автор выполнил сравнение новой Конституции РФ с Конституцией РСФСР 1978 года. Сравнение оказалось не в пользу буржуазной Конституции.

Например, в ней статья 37 гласит, что «Труд свободен», фактически вводя в страну новое понятие – безработица. Статья 14, устанавливающая «светскость» государства благополучно не выполняется. Религия проникает всюду, не испытывая сопротивления власти, заменяя научное мировоззрение религиозными догмами, рождёнными невежественным первобытным человеком. Конституция, в итоге, была принята только чуть более 30% от списочного состава, имеющих право голосовать. И вот из-за этих 30 % остальные люди должны жить в капиталистическом ярме! *Хотя текст Конституции устроен довольно хитро. В нём нет упоминания о капитализме. А то, что она разрешает частную собственность и делает её незыблемой основой государства до многих проголосовавших за неё просто не дошло, они голосовали за перемены.* Да и читали ли они её текст? Она была опубликована всего лишь за месяц с небольшим до голосования.

7.3. Управление как важнейший процесс в эволюции Природы. Концепция регулятивно-диалектического материализма

Исследование естественной и социальной реальности приводило к пониманию управления, как важнейшего организующего и развивающего процесса в Природе. Причём самоуправление началось сразу же после появления

материи в результате Большого Взрыва. Оно выражалось в процессах *взаимодействия* элементарных частиц, приведших к укрупнению и усложнению материи и создания через миллиарды лет привычного, окружающего нас вещества, а затем ещё через миллиарды лет – *живой материи. В ней процессы биологического, мутационного управления обеспечили видовое развитие, приведшее к появлению человека разумного и началу социальной эволюции*. В развитии социальной материи управление основывалось на психических процессах головного мозга – центральной нервной системы, на её *эгоистическом* содержании, которое *вело к появлению властного управления растущей социальной организованности человеческих сообществ, начиная с семьи и кончая государственными образованиями.*

Понимание управления, как основы существования общества, позволило автору сформулировать *регулятивный механизм* общественного развития, осуществляемый *воздействием субъекта на объект в замкнутом контуре управления сознанием окружающего бытия, общественным сознанием общественного бытия*. Власть, в *стационарных* условиях, выражая интересы господствующих социально – экономических отношений, входящих в состав содержания общественного бытия, выполняет *сознательное* управление подданными, путём установления определённых законодательных положений, принудительно управляющих поведением своих граждан. *Власть управляет насильно не сознанием, а поведением человека.*

Было высказано мнение, что и революционная ситуация в *нестационарных условиях* порождается не противоречиями производительных сил и социально – экономических отношений, а *противоречиями общественных сознаний* имущих и неимущих масс, как формы способа производства, которые приводят к классовой борьбе. Эти идеи были высказаны в работах «Регулятивный механизм развития общества» в 2013 году и в статье «Философский аспект управления социальными процессами» в коллективной монографии «Новая парадигма науки об управлении в XXI веке и её приложение к проблемам Севера» в 2015 году [3, с. 78-90], в которой излагались материалы конференции, организованной при непосредственном участии Александра Ивановича Субетто.

В следующей, второй монографии, изданной под тем же названием в 2016 году, автор в статье «Философский аспект управления социальными процессами» изложил своё понимание *недостатков существующей в стране демократии* [4, с. 107-120]. *Выбранному главе страны позволяется за время управления государством не проводить отчёты, народ фактически лишён возможности контроля за властными органами, а также высказывать своё мнение по наболевшим вопросам на референдуме*. Президент ограничивается декабрьскими посланиями, в которых излагаются *благие пожелания*, которые почему-то не всегда исполняются. Обладая неограниченными правами, данные ему ельцинской Конституцией, он фактически не пользуется ею в части кадрового совершенствования высших правительственных чиновников, образовавших несменяемую когорту, видимо организованную по принципу личной преданности, которые ведут своеобразную, не всегда связанную, по мне-

нию обозревателей СМИ, с интересами народа, разрушительную социально - экономическую политику.

Вспомним деяния бывшего министра обороны Сердюкова, поставленного на руководство самим Путиным и развалившим армию. Лишаются «доверия» только откровенно «застуканные» в коррупции высшие чиновники, например, министр экономического развития Улюкаев. Президент в своих выступлениях произносит здравые речи, которые, частенько не выполняются, что наводит на мысль о *двойных стандартах*. Не последнюю роль в кризисном состоянии страны сыграла и возможность долговременного пребывания в высокой должности главы государства, опираясь на доверенное лицо, в виде Д. Медведева, для разделения разрешённых ему подряд двух президентских сроков, которое он с удовольствием использовал. Есть ли замена такой «демократии», лучше которой, как сказал кто-то из знаменитых, ничего не придумано. Конечно, есть, она в *«подотчётной» демократии*, когда избранное лицо ежегодно делает отчёт перед избирателями, которые определяют необходимость продолжения служения народу данного высокопоставленного чиновника и отмена неограниченного пребывания одного лица во главе государства.

Другой момент статьи заключается в установлении ущербной, недальновидной государственной политики по *поддержке* различных религиозных конфессий, в надежде на их объединяющее, сплачивающее значение.

Однако сплотить волю и смысл существования имущего, олигарха, капиталиста, собственника средств производства и неимущего, пролетария «от сохи», бюджетника, пенсионера невозможно. Как это не могут понять наши отцы правители?

Возникает и другой вопрос - о разъединяющей роли фактического многобожия этих конфессий. Здесь хочется вспомнить атеизм советской власти, одинаково отстоящей от всех религий, когда церковь действительно была отделена от государства. Указанная в Конституции РФ светскость российского общества, как-то старательно обходится, постепенно внедряя религиозность во многие общественные институты и что особенно тревожно и опасно в незащищённые детские души. А в последнее время религия пытается обосноваться и в армии.

Конечно, в статье было главным изложение *регулятивно - диалектического материализма,* являющегося органическим продолжением концепции регулятивного механизма развития общества. В прошлом веке в стране произошло несколько нестационарных революционных периодов, приведших к изменениям социально – экономических отношений, т. е. к сменам общественно – экономических формаций. Возьмём вторую половину прошлого столетия. В начале этого периода, ещё при Советской власти, происходил рост экономического могущества СССР, его влияния на мировые процессы. После прихода М. Горбачёва к власти социально-экономические показатели постепенно стали падать, а после установления *повторного или возвратного* капитализма, совершённого командой Б. Ельцина, упали до предельно низкого значения.

Как понимать и чем объяснить эти колебания общественного устройства, происходившие в нашей стране за последние годы? Довольно неопределённый ответ на этот вопрос дал К. Маркс в своём предисловии в книге «К критике политической экономии»: «…производительные силы общества приходят в противоречие с производственными отношениями… Тогда наступает эпоха социальной революции» [2, с. 6]. Основные положения этого предисловия получили название материалистического понимания истории (МПИ), которые легли в основу исторического материализма. Но и в нём также не объяснялось как это «противоречие» переходит в классовую борьбу и смену общественно экономической формации.

К.Маркс, естественно, не мог ознакомиться с теорией управления, появившейся в классическом виде в книге Ф. Тейлора "Принципы научного управления" только в 1911 году. Эта книга традиционно считается началом признания управления как науки и самостоятельного вида деятельности. В 2013 году автор на основе анализа МПИ и некоторых положений теории управления, сформулировал основные положения регулятивного механизма общественного развития [3, с. 78-90], которые впоследствии представил в виде *философской концепции регулятивно – диалектического материализма* (РДМ), дающей рациональное понимание общественной эволюции [4, с. 107-120]. Приведу его основные положения, которые читатель может использовать для анализа того или иного отрезка истории и научного объяснения многих её событий.

1. РДМ исходит из материалистического решения основного вопроса философии.

2. Развитие общества согласно РДМ происходит из-за действия *регулятивного механизма* воздействия субъекта на объект в замкнутом контуре управления сознанием окружающего бытия, общественным сознанием общественного бытия. Регулятивный механизм взаимодействия идеальной и материальной составляющих действует на всех социальных этажах индивидуального, группового, регионального, межгосударственного и формационного развития человечества.

3. В устоявшемся, *стационарном* общественном состоянии роль субъекта управления берут на себя социально – экономические отношения, являющиеся частью, наряду с производительными силами, содержания способа производства, или общественного бытия. Власть, представляющая социально – экономические отношения, *сознательно принуждает* объекты управления – граждан к *поведению*, связанному с выполнением законов, закрепляющих свои властные полномочия. Административное принуждение особенно необходимо при переходе к социалистическому устройству общества, при котором требуется кардинальная *перестройка* не только поведения, но ещё и *эгоистической психики* человека, соблюдая бескровные методы насилия.

4. *В антагонистических обществах поведение масс жёстко определяется законодательным управлением властных органов имущего меньшинства с целью сохранения несправедливых социально – экономических отношений эксплуатации трудящихся. Лицемерное провозглашение буржуазной демократии скрывает неподконтрольную власть имущих, осуществляемую*

верховным чиновником с помощью вертикали власти. Неограниченное пребывание одного буржуазно – либерального клана во власти, с помощью различных предвыборных махинаций, ведёт к стагнации и последующей деградации общества.

5. *В обществе действует зависимость количественного и качественного состояния производительных сил от устройства социально – экономических отношений.* При росте общественной привлекательности и значимости социально – экономических отношений (плановая экономика, общественная собственность на средства производства и т.п.) должен происходить рост производительных сил и материального благосостояния трудящихся. При снижении этих параметров социально – экономических отношений (например, наступление повторного алчного капитализма) происходит падение объёма и качества производительных сил, его деградация, а, соответственно, и уровня материального обеспечения народных масс.

6. Развитие диалектической категории *содержания* произвольного социального образования, зависит от изменения его *формы*, под которой понимается его духовная, идеальная составляющая. Распад социальной общности происходит из-за падения воли, идеологических и материальных интересов, утраты духовного единства и т. п., как это произошло с распадом Советского Союза, с историей развала КПСС.

7. Изменение социального устройства, его социально - экономических отношений и производительных сил, в сумме составляющих *содержание* способа производства, происходит из-за изменения *совокупного общественного сознания*, как *формы* способа производства, в период возвышения общественного сознания имущего или неимущего класса над общественным сознанием противостоящего класса, вследствие борьбы противоположностей. Происходящее при этом *нестационарном* общественном состоянии обострение классовой борьбы, может привести, в случае благоприятных условий, к изменению социально - экономических отношений, а, следовательно, и власти, от которой зависит состояние и эффективность производительных сил. *Качественное изменение власти – органа социального управления – приводит к новой общественно - экономической формации*.

8. Изменение социального устройства в нестационарном состоянии общества происходит вследствие управления общественным сознанием изменений в общественном бытие, *подтверждая* основную идею РДМ о регулятивном механизме воздействия сознания на бытие, в данном случае общественного сознания, на общественное бытие.

7.4. О соотношении отраслей занятости и родов деятельности

Одной из последних работ ученика Александра Ивановича является соображения по поводу *отраслей занятости* (ОЗ) и *родовой деятельности* (РД), которые во многом определяют социально – экономические условия жизни. Уже давно была заметна разница между *естественно – техническими научными* исследованиями, изучавшие естественную и искусственно создан-

ную природу, и *гуманитарно – познавательными* изысканиями. Первым свойственна строгость исследований, выражаемых в объективности, однозначности, экспериментальной доказательности и повторяемости, а также выявлении закономерностей природы. В гуманитарных исследованиях многие из этих характеристик научности выпадают. Каждый гуманитарий выделяет своё понимание общественных явлений, часто исходя из своего классового мировоззрения. Автор определяет всех людей, занимающихся поиском новых знаний как учёных, но разделяет их на исследователей *научной* деятельности в рамках естественно - технической отрасли, и на исследователей гуманитарно – познавательной отрасли занятости.

Такую противоположность исследовательского «труда» невозможно представить в виде одной родовой *научной* деятельности, как это сделано в разработанной нижегородским философским клубом во второй половине прошлого века типологии родовых видов деятельности.

В неё входили экономическая, экологическая, научная, художественная, педагогическая, управленческая, медицинская и физкультурная виды родовой деятельности. Вместе с этим были соответственно выделены 8 *сфер общественной жизни*: экономическая, экологическая, научная, художественная, педагогическая, управленческая, медицинская и физкультурная сферы [1, с. 103-113]. *Для автора более привлекательным оказалось приближенное к деятельности человека понятие «отрасли занятости*» (ОЗ).

Родовые деятельности по смыслу должны представлять минимальный набор видов, из которых может быть «сконструирован», представлен в совокупности любой вид деятельности. Сопоставление имеющихся видов конкретных деятельностей с предложенными видами РД показывает *невозможность* подобной суперпозиции в некоторых, довольно многочисленных случаях, что доказывает недостаточное число предложенных видов РД. С другой стороны, в представленных РД, имеются виды, которые *не дотягивают* до звания родового. Это экологическая и физкультурная деятельность. Экологическая деятельность является в большинстве своём заключительным этапом производственного цикла изготовления вещей и продуктов, которая должна входить в производственную отрасль занятости, представляя конечную деятельность этой отрасли. Физкультура, при всём уважении к её профилактическому значению для здоровья человека, не образует отрасль занятости. Она является составной частью оздоровительно - медицинской отрасли занятости. В неё также необходимо входят физиологические процессы существования и продолжения рода, а также определённая доля индивидуальной экологической и санитарной деятельности.

Одним из упущений нижегородской типологии ОЗ является отсутствие в ней упоминания о физическом труде. Он в самых разных проявлениях, усилиях и объёмах необходимо входит в осуществлении любой деятельности. Это требует его присутствия в системе ОЗ. *Такое же состояние скрывается за управленческой деятельностью, которая входит, часто не обозначая себя, в любое человеческое занятие. Эти всеобщие отрасли занятости требуют особого места в предлагаемой системе занятости.*

В конце перечисления имеющихся недостатков 8-ми сферной типологии необходимо определиться с наполнением экономической и научной отраслей. Существование человека, его выживаемость обеспечивают принципиально разнородные деятельности по производству продуктов питания и товаров народного потребления, как в большом, «промышленном» масштабе, так и в условиях индивидуально – коллективного труда. Значительна роль и объём строительной и финансово – бухгалтерской деятельности. Это *вызывает необходимость введения в систему вместо экономической пяти отраслей занятости: сельскохозяйственной, промышленной, строительной, финансово - бухгалтерской и кустарно - подсобной*. Подобное положение и с научной ОЗ, которая, как указано выше, представляет соединение принципиально различных процессов и методов исследования: естественно - технических научных и гуманитарно – познавательных, что вызывает необходимость выделения их в соответствующие ОЗ со своими видами РД.

Разработка восьми сфер общественной жизни и соответствующих видов РД нижегородским философским клубом была основана на высказывании К. Маркса о материальном производстве вещей и человека. Однако существуют деятельности, а вернее сказать процессы, связанные с *затратой времени и труда* человека, но не имеющие отношения к производству вещей или человека в вещественном выражении. По этой причине в *систему ОЗ необходимо ввести: информационно – просветительские процессы, военно - силовые операции.* Такой же характер обнаруживается при анализе культурно – художественных, финансово – бухгалтерских, а также гуманитарно – познавательных процессов. Сюда следует отнести состязательно – игровую ОЗ и относительно связанную с ней досугово – рекреационную занятость. Все эти важные для человека общественные процессы следует причислить к отраслям занятости.

Анализ показывает, что схема восьми видов РД может быть использована как первое знакомство с реальной системой человеческой занятости. При разработке системы РД и ОЗ необходимо определиться с *приоритетом*, первичностью понятий РД или отраслей занятости. Первичным значением, по мнению автора, является отрасль занятости, в каждую из которых часто входят несколько видов РД, разделяющихся на конкретные виды деятельности. *На современном этапе автор выделяет 16 отраслей занятости.*

Перечислим эти отрасли занятости вместе с выявленными на текущий момент их РД. В некоторых случаях РД не указаны из-за их большого количества или затруднительности выделения главных составляющих деятельностей в соответствующих ОЗ. Первыми, среди равных, в системе ОЗ назовём сельскохозяйственную, промышленную, строительную, кустарно-подсобную и финансово-бухгалтерскую ОЗ вместе со своими специфическими родовыми деятельностями. Далее укажем педагогическую ОЗ со своими РД в виде обучения, воспитания и образования, которые часто совмещаются и производятся одним лицом. В оздоровительно – медицинской ОЗ следует выделить терапевтическую, хирургическую и профилактическую родовые виды деятельности, а также физиологические процессы существования человека. Естест-

венно - техническая научная и гуманитарно – познавательная ОЗ с разнообразными видами исследовательской деятельности. Культурно – художественная ОЗ, включающая литературную, музыкальную, изобразительную и актёрско – исполнительскую РД. Военно – силовая ОЗ состоит из РД по охране правопорядка, военно-оборонной, криминальной, а также древнейшей профессии - охоты. Информационно – просветительская ОЗ с родовыми деятельностями по поддержке АТ-технологий, обеспечения СМИ, кино и телевидения, а также религиозных отправлений и идеологического воздействия на массы. Досуго – рекреационная ОЗ с процессами отдыха, туризма и познавательной деятельности (чтение, посещение спортивных мероприятий, выставок, музеев, просмотр кино, спектаклей и телевидения). В состязательно – игровую отрасль занятости входят спортивные и игровые виды РД, представляющие физическую и умственную деятельности. И в заключение списка упомянем общие для всех видов деятельностей отрасли физического труда и организационно – управленческой занятости.

Все виды деятельности системы отраслей занятости имеют в своей основе *материальный* характер, связанный с использованием трудовой деятельности. Однако по сущности своих результатов и восприятия они разделяются на *материальные и идеальные* образования, а также на некоторое промежуточное, *совокупное* их усвоение человеком. К материальному потреблению результатов РД следует отнести четыре вида производственной занятости, оздоровительно - медицинскую, военно – силовую, трудовую, а также естественно – техническую научную ОЗ. К идеальному потреблению результатов РД относятся: финансово – бухгалтерская, гуманитарно - познавательная, культурно - художественная, состязательно – игровая, досуго – рекреационная и информационно – просветительская отрасли занятости. К промежуточному типу потребления можно отнести организационно – управленческую и педагогическую отрасли занятости.

Модель схемы 8 видов РД и сфер общественной жизни была представлена в виде окружности на плоскости, 8 секторов которой занимали названия родовых видов деятельности. Для наглядности авторской концепции система родовых видов деятельности и отраслей занятости представлена в виде сферы, структурно напоминающей глобус – модель земного шара. Одну полярную «шапку» занимает организационно – управленческая ОЗ, другую – отрасль физического труда, которые связаны с каждым видом остальных ОЗ, представленных в *меридиональных долях* сферы. Каждая доля – отрасль занятости, состоит из некоторого числа родовых видов деятельности, указанных выше. Однако модель может быть представлена и на плоскости, как две горизонтальные строки для обозначения отраслей физического труда и организационно – управленческой отрасли, соединённых четырнадцатью вертикальными столбцами с названиями остальных отраслей занятости со своими РД. А можно представить и наоборот, кому как удобней.

В итоге система составляют шестнадцать видов ОЗ. Вполне возможно, что полученная система не является окончательным выражением. Она открыта к обоснованному пополнению. С другой стороны эволюция человека,

его потребностей вызывает появление всё новых видов деятельности. Представляется, что виды РД и связанные с ними конкретные деятельности количественно росли по мере эволюции человеческого общества, и, возможно, будут расти с его продвижением к будущим этапам своего развития. Система ОЗ и родовых видов деятельности позволяют представить многие виды конкретных деятельностей в совокупности отдельных видов РД. Так, например, политическая деятельность выражается в совокупности состязательно-игровой, информационно-просветительской и, в некоторых случаях, финансово-бухгалтерской деятельности, а также с добавлением волевых особенностей характера человека. Конечно, не надо забывать о таких общих для всех видов РД отраслей организационно-управленческого и физического труда.

После контрреволюционного переворота 1991–1993 годов текущее управление обществом перешло к бывшим когда-то в России капиталистическим социально - экономическим отношениям. Падение формационной составляющей привело к предсказываемой РДМ деградации экономики. Изменилось всё устройство общества. Общественная собственность на средства производства сменились частной собственностью с девизом или по современному можно сказать национальной идеей «человек человеку – волк». Как же это изменение сказывается на эволюции организационно-управленческой отрасли занятости? Может ли вообще изменение общественно-экономической формации повлиять на отрасли занятости и родовые деятельности?

Как говорится, труд – он и в Африке труд. Основные приёмы, методы и средства труда *не могут измениться* с изменением социально-экономических отношений. Они являются функциональными константами, инвариантами социальных изменений. Но что же может измениться? Изменяется *цель деятельности*, *организация и условия труда*, может быть даже условия безопасности. Ну и конечно зарплата, её периодичность и обязательность получения, т. е. материальные условия жизни, хотя эта зависимость неодинаково сказывается в разных отраслях занятости. Особенно заметна эта целевая зависимость в педагогической, гуманитарно-познавательной, информационно-просветительской отрасли, в которых вместе с целью существенно меняется и содержание деятельности этих отраслей, в угоду существующим социально-экономическим отношениям и власти их представляющей. *В наибольшей степени зависимости оказалась организационно – управленческая отрасль занятости, в которой произошла полная смена целей и задач по управлению обществом.*

Качество труда определяется совпадением результата деятельности с целью, поставленной субъектом управления. Надо иметь в виду, что управление происходит в стохастических, социально непредсказуемых внешних условиях, в большинстве случаев сопротивляющихся управляющим воздействиям. Сопротивление зависит от характера общественного устройства. В однородном, равноправном социалистическом обществе его управление верховной властью сопровождалось *поддержкой масс*, понимающих необходимость предлагаемого управления, хотя иногда они были и не совсем оправданными, а порою даже вредными для существования общества. Совсем иное положение в антагонистическом, классовом обществе. Только широкое ис-

пользование мер *принуждения* позволяет власть имущим проводить свою антинародную, буржуазную политику.

Процессы управления связаны со всеми занятиями и деятельностями человеческого общества. Это касается и развития общественного устройства, вызывая различные, подчас кровавые процессы смен общественно экономических формаций. Переход к феодализму был связан с многочисленными восстаниями, например Спартака, нашествиями варваров. Наступление капитализма происходило в кровавых буржуазно – демократических революциях. Новый классовый антагонизм – пролетариата и буржуазии устранила социалистическая революция, установив на шестой части земного шара потенциальное равенство, равенство человеческих возможностей. Конечно, и она не обошлась без жертв и ошибок, вылившихся в начале девяностых годов к разрушению Советского Союза. Хитрость клана Ельцина, обман советских людей, позволили, сравнительно бескровно вернуть частную собственность и капитализм в Россию. С тех пор ложь и лицемерие стало основой правления буржуазной власти.

7.5. Императив Ноосферного Экологического Духовного Социализма по А.И.Субетто – «зов будущего»

Труды Александра Ивановича касались проблем всего человечества, его погружения в тёмный мир Капиталократии, которая ведёт людей всё глубже в трясину Глобальной Экологической Катастрофы. Между счастливым разумным обществом будущего – Коммунистической Сферы Разума и окружающей действительностью образовалась пропасть, которую, как кажется сегодня, невозможно преодолеть. Однако в книге «Роды действительного разума» он пишет об «императиве выживаемости» - качественном скачке от стихийной безответственности конкурентной истории к истории управляемой, ответственной, кооперационной. Александр Иванович пишет о необходимости установления на Земле мирового сообщества Глобальной Социальной Справедливости. И видит это свершение в грядущей Ноосферно – Социалистической Революции, в том, что она поставит на повестку дня XXI века мир без войн и насилия, как основу не только Ноосферного Социализма, но и как базовое условие экологического выживания человечества и перехода его к управляемой Социоприродной Эволюции. Ноосферный Экологический Духовный Социализм – это единственный способ устроения жизни человеческого общества.

Эту же идею о революции, как необходимого элемента в любой прогрессивной эволюции Александр Иванович высказал в докладе «Методический вопрос о соотношении понятий «революция» и «эволюция» в логике научного познания мира» на конференции «Революции как предмет научной и философской рефлексии» в Нижегородской медицинской академии весной 2016 года. Он выдвинул закон *периодического наступления революции* в ходе исторического развития. Революции являются неотъемлемыми качественными скачками по линии прогресса эволюции, своеобразными «локомотивами истории».

К сожалению, конкретные условия российской действительности, несмотря на деградацию экономики и падение материального уровня жизни большинства населения, не позволяют надеяться на возникновение революционной ситуации. Пролетариат *разобщён и дезорганизован,* оставшиеся профсоюзы прикормлены хозяевами средств производства и властью, КПРФ, как показали последние выборы *теряет* опору в массах, становясь парламентской партией социал-демократического толка. Чего стоят заявления её руководителей об исчерпании лимита на революции и поддержка, вопреки учению марксизма – ленинизма, религиозных конфессий. Власти через СМИ успокаивают людей возможностью повышения цен на энергоносители, содействуют развитию *увеселительной культуры* для отвлечения людей от «свинцовых мерзостей жизни», ну и, конечно, *разыгрывают патриотическую карту*, благодаря счастливой случайности – возвращения Крыма по воле жителей полуострова в РФ, или, оказавшегося как нельзя кстати, использования российских ВКС в сирийской кампании, – всё пригодно для умиротворения трудящихся.

Кем и когда будут созданы революционные условия не известно, но даже если случится некое «свержение» либерально – буржуазной власти, например, на выборах, демократическим путём, итог известен. Власти вводят чрезвычайное положение, *отменяют результаты выборов*, вводят комендантский час и, возможно, даже закупленными водомётами, а то и огнестрельным оружием разгоняют недовольных. Отрешение от власти для них недопустимо, поскольку оно открывает дорогу к судебному разбирательству.

Ныне сознание масс «замылено» «успехами» внешней политики, при объективном провале экономики, при росте коррупционной составляющей среднего управленческого звена, и даже, как недавно обнаружено, министерского окружения президента. Как выйти из такого трагического положения страны должны ответить социальные философы. Согласно концепции регулятивно – диалектического материализма нужно накапливать в *общественном сознании потенциал протеста* капиталистическому образу жизни, который когда–нибудь сможет вылиться в превалировании части общественного сознания неимущих масс над общественным сознанием имущих, и согласно концепции РДМ привести к изменению социально – экономического устройства общества. А там недалеко и от социализма с коммунизмом, при его ноосферном устройстве общества.

В конце отчетного доклада, как это водится на юбилеях, хочется пожелать юбиляру долгих лет жизни, ровно столько, сколько необходимо для завершения всех намечаемых на сегодня работ, и, даже тех задумок, что придут после юбилея. Долгих лет вам жизни, Александр Иванович!

Литература:

[1] Антропономия (общая теория человека). Нижегородский философский клуб. Под редакцией Зеленова Л. А. Нижний Новгород, 1991, 172 с.

[2] Маркс К. К критике политической экономии //Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, М.; Гос. Изд-во политической литературы, 1959, т. 13, 770 с.

[3] Чумаков В.А. Философский аспект управления социальными процессами //Новая парадигма науки об управлении в 21 веке и её практическое приложение к проблемам Севера: коллективная научная монография. С-Петербург, Астерион, 2015, 196 с.

[4] Чумаков В.А. Регулятивно – диалектический материализм как основа философии развития // Новая парадигма науки об управлении в 21 веке и её практическое приложение к проблемам Севера: монография. Том 2. С-Петербург, Астерион, 2016, 151 с.

8. О применении классификационной системы А.И.Субетто в исследовании феномена устойчивости

Е.В.Албегов, Д.В.Бутенко, Л.Н.Бутенко

8.1. Введение и постановка задачи

Известно, что классиология (или метаклассификация [1] *как обобщение классиологии по А.И. Субетто) является междисциплинарной наукой, изучающей теорию, механизмы и закономерности классификации и классифицирования объектов любой природы* (от сферы интуиции человека до строгих формально-логических научных построений) и имеет свой методологический массив, который объединяет широкий спектр методов и подходов – от экспертных суждений до строгих средств математики [2, 3]. Сама классификация в науке имеет крайне важное значение как эффективное средство упорядочения и свертывания информационного материала в виде полей знаний [2, 3].

При исследовании структурного аспекта феномена устойчивости [4-6] *с позиции системного концептуального подхода, авторами был определён новый класс детерминированных систем управления группового характера развития, получивший название «Эйкосов»*. Системы, входящие в класс, представлены в виде множества абстрактных морфологических моделей гомеостатических сетевых систем. Само множество было сгенерировано и формализовано на этапе синтеза родов структур гомеостатических сетей [4-7] на основе родоположного аппарата ступеней [8] и описано на основе аппарата теории множеств и гомеостатики [9]. *Также на этапе синтеза были получены общая и общая развёрнутая теоретико-множественные модели гомеостатической сети, которые позволили определить способы метаорганизации сети в виде системы гомеостатического объекта управления* S_A (под управлением в объектной части находится гомеостатический сетевой регулятор), системы гомеостатического субъекта управления S_B или же системы гомеостатических объекта и субъекта управления $S_A = S_A \cup S_B$ [4-7].

Объектом классифицирования в данной работе является множество абстрактных морфологических моделей гомеостатических сетевых систем, входящих в класс «Эйкосов» [4-7, 10, 11]. *Отметим, что в данном исследовании классифицирование является частью процесса онтологизации*.

Целью данной работы является представление конечного множества абстрактных морфологических множеств родов структур гомеостатических сетей в виде двухмерной классификационной таблицы с последующим её анализом.

Для достижения поставленной цели выделяются следующие задачи:

- *использование классификационной системы А.И. Субетто;*
- *анализ построенной классификации для определения классов, описывающих существующие реальные системы с позиций гомеостатического подхода.*

8.2. Классифицирование абстрактных множеств гомеостатических сетевых систем

Для формализации множества множеств гомеостатов в виде классификации *используется аппарат классификационной системы* (КС).

Для данного исследования кортеж классификационной системы имеет вид:

$$КС =< П_И, З_2, Я_1, P_1, \theta_{1,9}, Г_2, K_3, g_{10}, \Phi_1, K >$$

где

- $П_И$ – идеальная (понятийная) предметная область, поступающая на вход КС;
- $З_2$ – распознавательная функция (задача) КС;
- $Я_1$ – естественный классификационный язык, на котором реализуется процесс классификации;
- P_1 – память (тезаурус) классификационной системы (знания о признаках множеств гомеостатов и наборах качественных оценок, знания о математической модели гомеостатической сети и способах метаорганизации);
- θ_1, θ_9 – операторы классификации отбора признаков и распознавания;
- $Г_2$ – морфологический тип пространства качества;
- K_3 – кластерный тип системы классов;
- g_{10} – классообразующая функция принадлежности объектов по совокупности признаков к классам;
- Φ_1 – функция качества классификации по надежности распознавания;
- K – тип пространства классификации.

На этапе работы классификационной системы, согласно технологии классифицирования, субъектом классифицирования Sb определяется система классов K_3, которая является основой для распознавания объектов.

Шаг 1: определение в поле идеальной предметной области гомеостатики $П_И$ двухмерного пространства в виде матрицы A, размером 16×4 (согласно математической модели), интерпретируемой как прямоугольный массив элементов поля J, на котором выделяются области гомеостатических субъектов управления(X_1), гомеостатических объектов управления (X_2) и систем управления ($X_1 \cup X_2$), происходящее на основе операции отбора множества признаков PR операнда θ_1 из имеющихся в тезаурусе P_1, характерных для гомеостатов.

Операции имеют вид: $П_И : A$; $A : 16 \times 4 \to J$; $X_1, X_2, X_1 \cup X_2 \to J$; $\theta_1 : PR(P_1) \to A$.

На стадии операции отбора признаков отбираются все имеющиеся признаки.

Шаг 2: проецирование двухмерного пространства с отобранным набором признаков гомеостатов $A(PR(P_1))$ в пространство качества $Г$ с обретением морфологической структуры качества классифицируемых объектов ($Г_2$)

на основе естественного языка $Я_1$ и возможностью наращивания интенсиональности.

Операция проецирования имеет следующий вид: $Г_2 : A(PR(P_1), Я_1) \to Г$.

Шаг 3: преобразование морфологического пространства $Г_2$ на основе классообразующей функции принадлежности гомеостатических объектов по совокупности признаков к классам g_{10}[1] в пространство классов качества системы кластеров K_3.

Классообразующая функция имеет вид:

$$g_{10} : F(\bigcup_{i=1}^{9} pr_i(Qn)) = (\{Qn_{j_{|j=1,64}} | \bigcup_{i=1}^{9} pr_i, Qn_j \in \varnothing, X_1, X_2, X_1 \cup X_2\}),$$

где

$$Qn = (D^m B(\varnothing, КГ, ПлГ, ПГ, РГ, М - ПГ, И - ПГ), \{R\oplus, R\otimes, R\Theta\} \subseteq M^n, ((C \subset P) \subset F)),$$

pr_i – признак гомеостата, Qn_j – элемент поля J, $\varnothing$ – область пустого множества, X_1 – множество (область) гомеостатических субъектов управления, X_2 – множество (область) гомеостатических объектов управления, $X_1 \cup X_2$ – множество (область) систем управления.

Операция преобразования имеет следующий вид: $K_3 : Г_2(g_{10}) \to K$.

На данном шаге пространство классов качества K_3 поэлементно заполняется наборами экспертных оценок признаков, определённых для всего декартиана булеана шестой степени множества I на этапе построения математической модели. Заполнение ведётся следующим образом:

1) заполняется ячейка поля пустого множества;

2) заполняются ячейки поля гомеостатических субъектов управления X_1 относительно ячейки пустого множества по мере увеличения количества и значений экспертных оценок, определённых для признаков единичных множеств полевых гомеостатов и признаков синтезированного множества полевых гомеостатов;

3) заполняются ячейки поля гомеостатических объектов управления X_2 относительно ячейки пустого множества по мере увеличения количества и значений экспертных оценок, определённых для признаков единичных множеств вещественных гомеостатов и признаков синтезированных множеств вещественных гомеостатов;

4) заполняются ячейки поля гомеостатических систем управления $X_1 \cup X_2$ относительно заполненных признаками ячеек полей X_1 и X_2 по мере увеличения количества и значений экспертных оценок, определённых для признаков единичных множеств вещественных и полевых гомеостатов и признаков синтезированных множеств вещественных и полевых гомеостатов.

---

[1] Классообразующая функция g_{10} не представлена изначально в аппарате классификационной системы и введена авторами как новая в процессе использования при исследовании феномена устойчивости.

Правильность заполнения признаками ячейки поля $X_1 \cup X_2$ можно проверить относительно соответствия заполнения признаками ячеек X_1 и X_2, постольку поскольку с определением полей на пространстве классов качества K_3, оно принимает вид двухмерной таблицы с полярными шкалами признаков гомеостатических субъектов и объектов управления.

Шаг 4: на генерируемой классификации K осуществляется оптимизация Opt по функции надёжности распознавания Φ_1 качества полученной классификации на основе входного множества классифицируемых гомеостатических объектов, полученных на этапе нахождения декартиана булеана шестой степени. Оператором преобразований является θ_9, т.е. происходит распознавание соответствия по наборам признаков, присвоенных всему полю элементов пространства.

Операция оптимизации классификации K имеет следующий вид: $OptK : \Phi_1(K_3)$.

Функция надёжности распознавания качества и оператор преобразований имеют вид:

$$\Phi_1(K_3) : (\bigcup_{i=1}^{9} pr_i(Qn)) \mapsto (\{Qn_{j|_{j=1,64}} \mid \bigcup_{i=1}^{9} pr_i, Qn_j \in \varnothing, X_1, X_2, X_1 \cup X_2\}),$$

$$\theta_9 : \bigcup_{i=1}^{9} pr_i(Qn_j) \mapsto OptK,$$

где

$$Qn = (D^m B(\varnothing, КГ, ПлГ, ПГ, РГ, М\text{-}ПГ, И\text{-}ПГ), \{R\oplus, R\otimes, R\Theta\} \subseteq M^n, ((C \subset P) \subset F)),$$

pr_i – признак гомеостата, Qn_j – элемент поля J, $\varnothing$ – область пустого множества, X_1 – множество (область) гомеостатических субъектов управления, X_2 – множество (область) гомеостатических объектов управления, $X_1 \cup X_2$ – множество (область) систем управления, $OptK_3$ – оптимизированная классификация.

В итоге получаем формализованную классификацию множества новых структурных вариантов функциональных гомеостатико-гомеостатических фрактальных систем в виде двухмерной таблицы гомеостатических сетевых паттернов (таблица 1).

8.3. Выводы

1. *Полученные ранее абстрактные морфологические множества родов структур гомеостатических сетей представлены в виде классификационной таблицы гомеостатических сетевых паттернов на основе классификационной системы и принадлежности к виду гомеостатической сети*. На основе анализа таблицы можно сделать вывод, что наиболее развитыми и устойчивыми системами управления являются гомеостатические сети, представленные множествами паттернов последней строки таблицы (зелёные ячейки), т.к. как в них наблюдаются наиболее полные наборы множеств гомеостатов.

Таблица 1

Двухмерная классификационная таблица гомеостатических сетевых паттернов

Ø	*R*{М-ПГ}	*R*{И-ПГ}	*R*{М-ПГ, И-ПГ}
R{КГ}	*R*{КГ, М-ПГ}	*R*{КГ, И-ПГ}	*R*{КГ, М-ПГ, И-ПГ}
R{ПлГ}	*R*{ПлГ, М-ПГ}	*R*{ПлГ, И-ПГ}	*R*{ПлГ, М-ПГ, И-ПГ}
R{ПГ}	*R*{ПГ, М-ПГ}	*R*{ПГ, И-ПГ}	*R*{ПГ, М-ПГ, И-ПГ}
R{РГ}	*R*{РГ, М-ПГ}	*R*{РГ, И-ПГ}	*R*{РГ, М-ПГ, И-ПГ}
R{КГ, ПлГ}	*R*{КГ, ПлГ, М-ПГ}	*R*{КГ, ПлГ, И-ПГ}	*R*{КГ, ПлГ, М-ПГ, И-ПГ}
R{КГ, ПГ}	*R*{КГ, ПГ, М-ПГ}	*R*{КГ, ПГ, И-ПГ}	*R*{КГ, ПГ, М-ПГ, И-ПГ}
R{КГ, РГ}	*R*{КГ, РГ, М-ПГ}	*R*{КГ, РГ, И-ПГ}	*R*{КГ, РГ, М-ПГ, И-ПГ}
R{ПлГ, ПГ}	*R*{ПлГ, ПГ, М-ПГ}	*R*{ПлГ, ПГ, И-ПГ}	*R*{ПлГ, ПГ, М-ПГ, И-ПГ}
R{ПлГ, РГ}	*R*{ПлГ, РГ, М-ПГ}	*R*{ПлГ, РГ, И-ПГ}	*R*{ПлГ, РГ, М-ПГ, И-ПГ}
R{ПГ, РГ}	*R*{ПГ, РГ, М-ПГ}	*R*{ПГ, РГ, И-ПГ}	*R*{ПГ, РГ, М-ПГ, И-ПГ}
R{КГ, ПлГ, ПГ}	*R*{КГ, ПлГ, ПГ, М-ПГ}	*R*{КГ, ПлГ, ПГ, И-ПГ}	*R*{КГ, ПлГ, ПГ, М-ПГ, И-ПГ}
R{КГ, ПлГ, РГ}	*R*{КГ, ПлГ, РГ, М-ПГ}	*R*{КГ, ПлГ, РГ, И-ПГ}	*R*{КГ, ПлГ, РГ, М-ПГ, И-ПГ}
R{КГ, ПГ, РГ}	*R*{КГ, ПГ, РГ, М-ПГ}	*R*{КГ, ПГ, РГ, И-ПГ}	*R*{КГ, ПГ, РГ, М-ПГ, И-ПГ}
R{ПлГ, ПГ, РГ}	*R*{ПлГ, ПГ, РГ, М-ПГ}	*R*{ПлГ, ПГ, РГ, И-ПГ}	*R*{ПлГ, ПГ, РГ, М-ПГ, И-ПГ}
R{КГ, ПлГ, ПГ, РГ}	*R*{КГ, ПлГ, ПГ, РГ, М-ПГ}	*R*{КГ, ПлГ, ПГ, РГ, И-ПГ}	*R*{КГ, ПлГ, ПГ, РГ, М-ПГ, И-ПГ}

2. *Созданная классификация является инструментом описания системы человеческого организма, системы искусственной автопоэтической гомеостатической осцилляторной нейронной сети и системы гомеостатического программного обеспечения в виде определённых гомеостатических сетевых паттернов*, а построенная расширенная математическая модель позволила описать их в виде частных расширенных теоретико-множественных моделей:

а) Для построенных гомеостатических моделей, описывающих человеческий организм, «Пентакуб» и «Гексагон» [4-6, 12, 13] как для сетевой системы гомеостатического объекта управления S_A, представленного в построенной классификации гомеостатическим паттерном вида $\boldsymbol{R\{КГ, ПлГ, ПГ, РГ\}}$, состоящего из четырёх множеств гомеостатов и пустого множества ($n = 5$) теоретико-множественная модель имеет следующий вид: $Qn_1 = (R\{КГ, ПлГ, ПГ, РГ\}, \{R\oplus, R\otimes, R\Theta\} \subseteq M^5, ((C \subset P) \subset F))$.

б) Для построенной меридиональной модели «Меркаба» [4-6, 14] как для сетевой системы гомеостатического субъекта управления S_B представленного в построенной классификации гомеостатическим паттерном вида $\boldsymbol{R\{М - ПГ, И - ПГ\}}$, состоящего из двух множеств гомеостатов и пустого множества ($n = 3$) теоретико-множественная модель имеет следующий вид:

$$Qn_2 = (R\{М - ПГ, И - ПГ\}, \{R\oplus, R\otimes, R\Theta\} \subseteq M^3, ((C \subset P) \subset F)).$$

в) Для построенной меридионально-гомеостатической модели [4-6, 15] как для сетевой системы гомеостатических объекта и субъекта управления S_{AB}, представленной в построенной классификации гомеостатическим паттерном вида $\boldsymbol{R\{КГ, ПлГ, ПГ, РГ, М - ПГ, И - ПГ\}}$, состоящего из шести множеств гомеостатов и пустого множества ($n = 7$) теоретико-множественная модель имеет следующий вид:

$$Qn_3 = (R\{КГ, ПлГ, ПГ, РГ, М - ПГ, И - ПГ\}, \{R\oplus, R\otimes, R\Theta\} \subseteq M^7, ((C \subset P) \subset F)).$$

г) Для построенной модели искусственной автопоэтической гомеостатической осцилляторной нейронной сети [4-6, 16, 17] как для сетевой системы гомеостатических объекта и субъекта управления S_{AB}, представленной в построенной классификации гомеостатическим паттерном вида $\boldsymbol{R\{КГ, ПлГ, ПГ, РГ, М - ПГ, И - ПГ\}}$, состоящего из шести множеств гомеостатов и пустого множества ($n = 7$) теоретико-множественная модель имеет следующий вид:

$$Qn_4 = (R\{КГ, ПлГ, ПГ, РГ, М - ПГ, И - ПГ\}, \{R\oplus, R\otimes, R\Theta\} \subseteq M^7, ((C \subset P) \subset F)).$$

д) Для построенной модели гомеостатического программного обеспечения [4-6] как для сетевой системы гомеостатического объекта управления S_A, представленного в построенной классификации гомеостатическим паттерном вида $\boldsymbol{R\{КГ\}}$, состоящего из одного множества гомеостатов и пустого множества ($n = 2$) теоретико-множественная модель имеет следующий вид:

$$Qn_6 = (R\{КГ\}, \{R\oplus, R\otimes, R\Theta\} \subseteq M^2, ((C \subset P) \subset F)).$$

3. *В процессе использования классификационной системы авторами была введена в аппарат классификационной системы новая классообразующая функция принадлежности объектов по совокупности признаков к классам* g_{10}, позволившая через однократное преобразование структурировать морфологическое пространство в пространство классов качества системы кластеров.

8.4. Заключение

Прикладная направленность исследования заключается в возможности проектирования и технической реализации, на основе полученных инвариантных гомеостатических сетевых паттернов естественных и искусственных гомеостатических сетей – комплексных гармоничных целостных автопоэтических высокоинтеллектуальных систем, обладающих всеми свойствами гомеостатов, а также, предположительно, свойствами самоуправления и самосоздания (реализация полного автоматического жизненного цикла).

8.5. Информация о спонсорстве

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 14-07-00196 А «Моделирование гармоничных целостных систем».

Литература

[1] Субетто, А.И. «Метаклассификация» – наука о механизмах и закономерностях классифицирования. В 2-х частях. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 248 с.; 88 с.

[2] Покровский, М.П. Классиология как система. [Электронный ресурс]. – URL: http://progs-shool.ru/voprosy-filosofii/715-klassiologiya-kak-sistema.html (дата обращения: 04.05.13).

[3] Албегов, Е.В. Эйкоморфология. Онтологизация и анализ родов структур гомеостатических сетей [Электронный ресурс] / Е.В. Албегов, Д.В. Бутенко, Л.Н. Бутенко // Современные проблемы науки и образования : электронный научный журнал. – 2013. – № 4. – С. Режим доступа: http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=9625

[4] Албегов, Е.В. Системный концептуальный анализ феномена устойчивости: автореф. дис. … канд. техн. наук.: 05.13.01 – Системный анализ, управление и обработка информации (промышленность) / Е.В. Албегов // Волгоградский государственный технический университет. – Волгоград, 2013. – 23 с.

[5] Албегов, Е.В. Системный концептуальный анализ феномена устойчивости: дис. … канд. техн. наук.: 05.13.01 – Системный анализ, управление и обработка информации (промышленность) / Е.В. Албегов // Волгоградский государственный технический университет. – Волгоград, 2013. – 288 л.

[6] Албегов, Е.В. Гомеостатика: концептуальное моделирование структурированных устойчивых систем : монография / Е.В. Албегов, Д.В. Бутенко, Л.Н. Бутенко. – Москва : Издательский дом Академии Естествознания, 2014. – 132 с.

[7] Албегов, Е.В. Эйкоморфология. Синтез родов структур гомеостатических сетей / Е.В. Албегов, Д.В. Бутенко, Л.Н. Бутенко // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 6 (ч. 6). – С. 1319-1323.

[8] Никаноров, С.П. Введение в аппарат ступеней и его применение. – М. : Концепт, 2010. – 185 с.

[9] Горский, Ю.М. Гомеостатика: гармония в игре противоречий. / Ю.М. Горский, А.М. Степанов, А.Г. Теслинов. – Иркутск : Репроцентр А1, 2008. – 634 с.

[10] Албегов, Е.В. Исследование дельты устойчивости систем / Е.В. Албегов, Д.В. Бутенко, Л.Н. Бутенко // Труды Конгресса по интеллектуальным системам и информационным технологиям «IS&IT`11» (Дивноморское, 2-9 сент. 2011 г.). В 4 т. Т. 1 : докл. секций междунар. науч.-техн. конференций

«AIS`11» и «CAD-2011» / ФГОУ ВПО «Южный федеральный ун-т» [и др.]. – М., 2011. – С. 362-363.

[11] Albegov, Ye.V. The system analysis of stability mechanisms / Ye.V. Albegov, D.V. Butenko, L.N. Butenko // British Journal of Engineering and Technology. – 2013. Vol. 1, № 4. – pp. 1-7.

[12] Албегов, Е.В. Гомеостатическая модель взаимодействия органов человека / Е.В. Албегов, Д.В. Бутенко, Л.Н. Бутенко // AIS`08. CAD-2008. Интеллектуальные системы. Интеллектуальные САПР (пос. Дивноморское, 3-10 сент. 2008 г.): тр. междунар. науч.-техн. конференций / ФГОУ ВПО «Юж. федерал. ун-т» [и др.]. – М., 2008. – Т. 3. – С. 236-238.

[13] Albegov, Ye.V. The Wu Xing theory and homeostatic interaction of organs / Ye.V. Albegov, D.V. Butenko, L.N. Butenko // Chinese Medicine. – 2010, Vol. 1, № 2. – pp. 45-48.

[14] Албегов, Е.В. Построение меридиональной субмодели управления «Меркаба» / Е.В. Албегов, Д.В. Бутенко, Л.Н. Бутенко // Современные наукоемкие технологии: материалы международной научной конференция, Израиль, 10-17 апреля 2010 / Современные наукоёмкие технологии. – 2010. – № 4. – С. 57-58.

[15] Албегов, Е.В. Построение меридионально-гомеостатической модели взаимодействия органов человеческого тела с применением основных принципов гомеостатики / Е.В. Албегов, Д.В. Бутенко, Л.Н. Бутенко // Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании`2008 : сб. науч. тр. по матер. междунар. науч.-практ. конф., 15-25 дек. 2008 г. Т. 23 / Одесский нац. морской ун-т [и др.]. – Одесса, 2008. – С. 15-17.

[16] Албегов, Е.В. Концепция гомеостатической нейронной сети / Е.В. Албегов, Д.В. Бутенко, Л.Н. Бутенко // Труды Конгресса по интеллектуальным системам и информационным технологиям «IS&IT`11» (Дивноморское, 2-9 сент. 2011 г.). В 4 т. Т. 1 : докл. секций междунар. науч.-техн. конференций «AIS`11» и «CAD-2011» / ФГОУ ВПО «Южный федеральный ун-т» [и др.]. – М., 2011. – С. 107-108.

[17] Албегов, Е.В. Гомеостатическая нейросеть / Е.В. Албегов, Д.В. Бутенко, Л.Н. Бутенко // Нейрокомпьютеры: разработка, применение. – 2013, № 2. – С. 45-53.

9. Идеи и концепции квантовой физики в научных трудах Александра Ивановича Субетто

А.П. Крупеня

9.1. Особенности механистического и квантового мировоззрения

В XVIII веке классическая механика достигла своего расцвета. На основе простых законов Ньютона ученые точно рассчитывали траекторию движения небесного тела и точное время его появления на горизонте. Казалось, что вся Вселенная – не что иное, как огромная машина целиком и полностью подчиняется законам ньютоновской механики.

Успехи классической механики способствовали становлению механистического мировоззрения. Суть его вкратце:

1. В мире царит жёсткая причинно-следственная связь событий. Значения координат и скоростей полностью определяют состояние физической системы и позволяют, в принципе, предсказать дальнейшее её движение. То, что происходило в прошлом, однозначно определяет будущее. Наиболее ярко выразил такой взгляд на природу Лаплас (1749-1827): "Дайте мне начальные условия, и я рассчитаю всю Вселенную". Он выдвинул гипотезу об образовании Солнечной системы из единой горячей вращающейся и сжимающейся газовой туманности [3]. Получается, что распыление частиц из газовой туманности полностью предопределило всю дальнейшую историю развития Солнечной системы, в том числе и историю развития человечества.

2. *В рамках механистического мировоззрения нет места другим наукам, кроме механики*. На основании классической механики достаточно знать силы, действующие между протонами, нейтронами и электронами и мы можем рассчитать строение атома и любой молекулы, а также протекание химической реакции и её скорость [2].

Согласно механике действия и мысли человека предопределены, человек не имеет свободы – ведь он состоит из протонов, нейтронов и электронов. Зная точное положение этих частиц и скорость их движения в организме, можно рассчитать, куда он пойдет, что он подумает, какая информация содержится в его памяти.

Бор и Гейзенберг могли бы сказать всем физикам следующее: "Классическая физика запрещала вам быть свободными, вы даже не осмеливались думать, что можете сами принимать какие-нибудь решения. Все ваши поступки, мысли были предопределены атомами, из которых вы состоите, а точнее, законами классической механики, которые не позволяли ни одному атому отклониться от раз и навсегда предначерченного пути. Но эти законы не действуют" [3, 4].

Таким образом, *основные догмы классической механики заключаются в следующем:*

- *во-первых*, предположение о том, что физический объект имеет точное местоположение в пространстве;

- *во-вторых*, предположение о существовании точной траектории движения – бесконечно тонкой геометрической линии, по которой движется частица или центр массы некоторого тела;
- *в-третьих*, предположение о том, что окружающий мир состоит из отдельных частей, то есть предполагается, что окружающий мир можно разделить на маленькие части, изучить, как они устроены, и в результате понять, как устроен мир;
- *в-четвертых*, не учитывалась роль сознания, интуиция исследователя в процессе физического эксперимента [2, 5].

В 50-е годы XX века Дэвид Бом сознательно отошел от механистического мировоззрения, сформулировал теорию "волны-пилота", утверждая, что с любой элементарной частицей, например, электроном, связана волна в виде колебания волнового поля, описываемого в уравнении Шредингера. На субквантовом уровне происходят неупорядоченные флуктуации этого поля, случайный характер частицы приводит к её неопределенности положения на квантовом уровне.

Дэвид Бом характеризует картину Вселенной как неделимого Целого, но постоянно изменяющегося в отдельных частях с течением времени вследствие неизбежных и неразделимых связей между ними [3, 6].

Квантовая физика – часть современной физики, изучающая объекты и процессы на основании следующих представлений:

- элементарные частицы вещества, наряду с массой и электрическим зарядом обладают особыми квантовыми свойствами, среди которых является – СПИН частицы;
- элементарные частицы вещества и силовых полей проявляют корпускулярно-волновой дуализм;
- в каждый момент времени физические объекты имеют не одно состояние, а спектр состояний;
- для квантовых частиц характерна неопределенность состояний, нелокальность их расположения в пространстве – времени;
- движение частиц носит вероятностный характер, законы квантовой физики позволяют рассчитать только вероятность различных состояний и процессов.

Вселенная является целостной живой и разумной системой. Сознание человека в процессе квантовых измерений играет большую роль в познании и формировании окружающего мира [2, 5].

Таким образом, квантовая механика раздвинула рамки классической физики и рамки человеческого сознания. Законы квантовой механики оставляют некоторую свободу (неопределенность) в движении частиц (протонов, электронов, нейтронов), из которых состоит человек и "позволяют" ему управлять движением этих частиц, то есть обладать свободой воли. Кроме этого, согласно кибернетической теории познания, человек играет ведущую роль в конструировании окружающего его мира [7].

В кибернетической когнитивной теории выделяются следующие принципы динамической стратегии творения мира:

1. *Познание инкарнировано*, оно телесно, воплощено, детерминировано телесной облечённостью человека, мезокосмически обусловлено способностями человеческого тела видеть, слышать, ощущать.

2. *Познание ситуационно*, когнитивная система встроена как внутренне, так и внешне.

3. *Познание инактивировано* – осуществляется в действии и через действия.

4. *Когнитивные структуры являются эмержентными*, проявляются спонтанно, охватывают и увязывают воедино мозг человека, его тело и окружение.

5. *Познание индивида протекает во взаимной связи*, кодетерминации "Я – Другой", их синхронном становлении.

6. Познание динамично и строится в процессе самоорганизации.

7. *В процессе познания имеет место циклическая детерминация субъекта и объекта познания, сложность и нелинейность обратных связей*.

9.2. Теории познания

В квантовой физике учтены эти принципы когнитивной теории.

Обобщая вышесказанное, можно выделить три основных принципа в квантовой теории познания:

- принцип целостности;
- принцип дополнительности;
- принцип неопределенности.

Рассмотрим, как эти принципы отражаются в исследованиях и научных работах физиков-исследователей квантовых явлений и в трудах Александра Ивановича Субетто.

9.3. Принцип целостности

В квантовой физике целостность Мира является фундаментальным свойством Мира. Целостная система в процессе экспериментального исследования состоит из макрообъекта с прибором-измерителем, прибором-регистратором и человеком-оператором, с одной стороны, и микрообъекта, обладающего квантовыми свойствами, с другой стороны. Эти квантовые свойства являются некой исходной абстракцией фундаментальных свойств Мира, на них основана методология научного исследования. Макроскопическая глобальная геометрия является фоном, "сценой", на которой разыгрываются квантовые процессы на уровне частиц и вакуума.

Этот фон не является фиксированным и жестко заданным в эволюционирующей системе Вселенной, так как все процессы в ней совместно определяют динамику изменений геометрического фона. Макроскопический фон согласован с микроскопическими квантовыми явлениями. Информация о детерминированной макроскопической геометрии закладывается в саму конструкцию приборов. Прибор должен быть классическим объектом, это делает возможным изучение квантовых свойств мира. Этот статус макроско-

пического мира и классической физики *подчеркивал Нильс Бор при формулировке своего принципа целостности* [3].

Что касается физики вакуума, то он, как физический объект, имеет:

1. Сложную иерархическую гетерогенную структуру, определяемую слоистой структурой пространства-времени. Объектами экспериментальных исследований являются *две вакуумные подсистемы – хиггсовский конденсат (ХК) и кварк-глюонный конденсат (КГК)*. Кварк-глюонный вакуум состоит из подсистем трех типов:

- подсистемы слабо коррелированных вакуумных флуктуаций силовых и лептон-антилептонных полей;
- подсистемы, обнаруженной в квантовой хромодинамике (КХД);
- подсистемы хиггсовского конденсата.

Взаимосвязь иерархических вакуумных структур лежит в основе современной теории барионной асимметрии Вселенной.

2. *Вакуум обладает свойством самоорганизации.*

3. Вакуум способен участвовать в динамических процессах перестройки собственных структур (эти процессы во Вселенной происходят также в режиме самоорганизации-релаксации л-члена).

4. Представление о вакуумных структурах и их эволюции возникает в рамках теории геометризованных квантовых полей – речь идет о динамической самоорганизации квантово-геометрических и квантово-топологических структур. Геометризированные квантовые поля являются существенно нелокальным объектом, целостная структура которого не может быть воспроизведена в результате набора локальных измерений [2, 8].

Физики отмечают колоссальную сложность квантово-геометрических систем, громадное количество подсистем, элементов и функциональных связей, что порождает явления типа самоорганизации в этих системах [8].

Следует отметить непрерывные деформации и флуктуации вакуумных подсистем, которые взаимодействуют друг с другом и в целом формируют свойства вакуума – основы Вселенной.

Экспериментально доказано, что природа кварк-глюонного конденсата имеет особенности:

- глюонные поля непрерывно флуктуируют в каждой точке пространства – времени;
- эти флуктуации индуцируют квантовые флуктуации кварковых полей;
- все эти флуктуации сильно взаимодействуют друг с другом.

Благодаря теоретическим и экспериментальным усилиям физиков установлено, что все частицы материи (например, кварки и электроны), из которых состоит наш мир, приобретают свои массы за счет взаимодействия с вакуумными конденсатами [8].

Принцип целостности, принятый в квантовой физике, утверждает невозможность восстановить глобальные свойства Вселенной по локальным свойствам частиц.

Аксиоматическая квантовая теория поля также пришла к выводу о непознаваемости квантового мира в локальных экспериментах в случае, когда объектом исследования является динамически меняющаяся геометрия.

Только при системном подходе, учете вышеупомянутых факторов макрообъекта и микрообъекта с квантовыми свойствами возможно изучение целостного Мира.

Аналогичный подход к познанию Мира содержится в научном труде А.И. Субетто "Системогенетическая парадигма теории времени и пространства" [9].

Автор выделяет два основных класса определений понятия "Система", отражающих целостность Мира:

- *класс телеологических определений*, где выделяется "цель" и уровень субъективности, связанный с человеком, ставящим цель;
- *класс онтологических определений*, в которых родовым понятием при построении дефиниций системы выступает "целостность", как единство элементов и структуры, которые формируют новое качество целого, не сводимого к качествам частей и элементов" [9, с. 19].

А.И. Субетто при построении системогенетики принял онтологическое определение системы, которое порождает системную онтологию Мира и находится в отношениях дополнения с таксономической, цикловой, квалитативной и креативной онтологиями Мира [11, 12].

Согласно А.И. Субетто ведущим положением системной онтологии Мира является фиксация фундаментальных системных свойств и соответственно системных свойств бытия Мира.

А.И. Субетто разработал системную вертикаль Мира (рис. 1). "Ведущим отношением системной онтологии являются отношения вложенности систем. Это означает, что Мир, который наблюдает (познаёт) Человек, как Наблюдатель, образует по этому отношению "системную вертикаль" (системную вертикаль Мира), то есть он, Мир, системоиерархичен, может быть представлен иерархией системных страт (слоёв). При этом Наблюдатель выделил внешнюю альтитуду (восходящую) и внутреннюю (нисходящую) альтитуду (рис. 1)» [9, с. 19].

«*Каждый системный уровень, выделенный из системной вертикали, является носителем соответствующего уровня системной прогрессивной эволюции, а значит, системогенетики". Теоретический каркас системогенетики составляют разработанные А.И. Субетто системогенетические законы:*

- закон системного наследования;
- закон инвариантности и цикличности развития;
- закон спиральности развития;
- закон дуальности управления и организации систем;
- закон необходимого разнообразия системогенофонда;
- закон системного времени и гетерохроник;
- закон спиральной фрактальности системного времени;
- парные законы специализации и универсализации, дивергирования (роста разнообразия) и конвергирования (сокращения разнообразия).

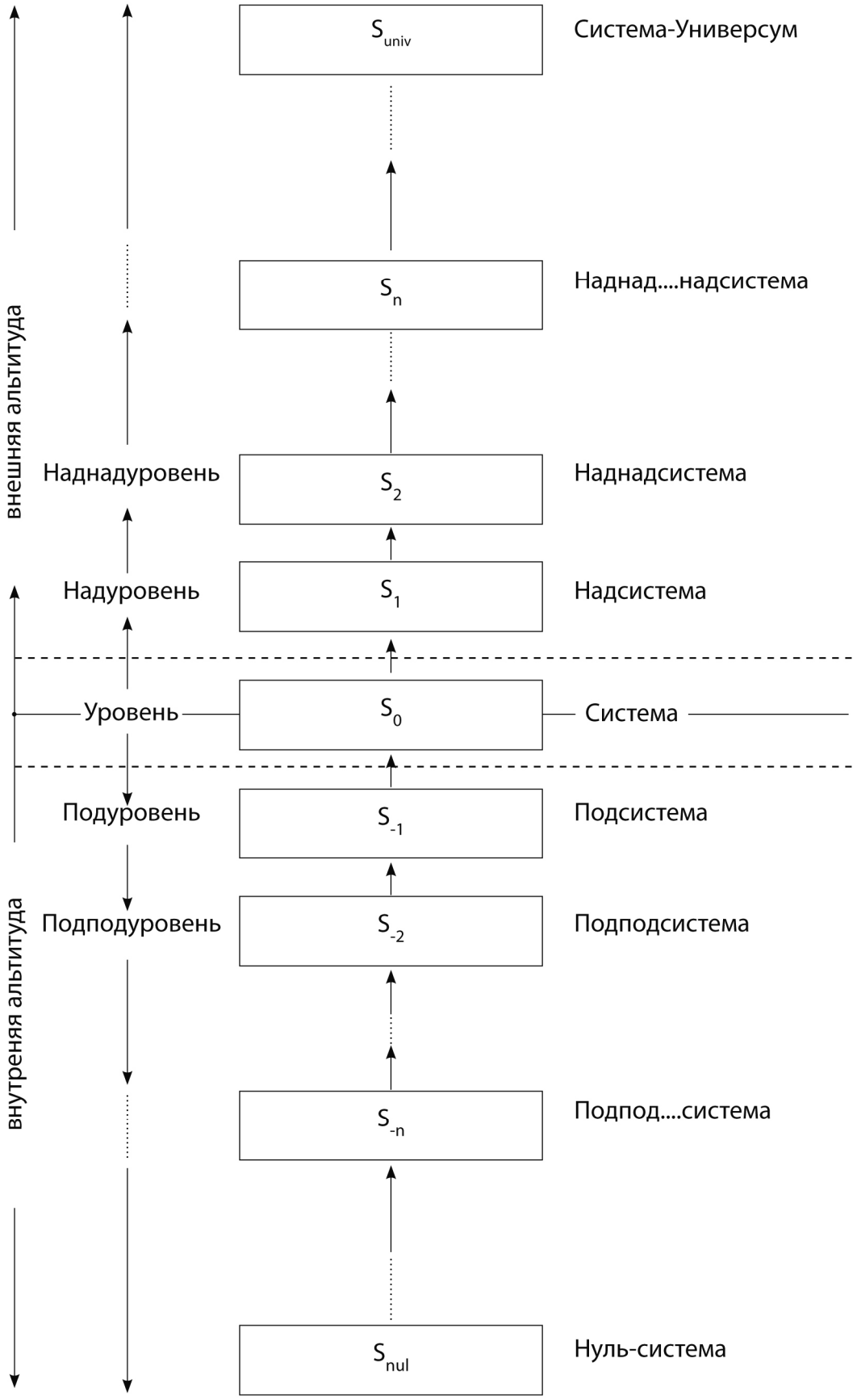


Рис. 1. Системная вертикаль мира (системная иерархия по вложенности)

В квантовой физике большую роль играют законы системного наследования, инвариантности и циклического развития, закон спирального развития и другие. *А.И. Субетто разработал новую парадигму цикличности разви-*

тия, объединяющую в себе цикличность с необратимостью. Цикличность связана с изменчивостью, с бесконечными флуктуациями, случайностью и неопределенностью и, главным образом, с эволюцией вакуума и всей Вселенной. На рис. 2 А.И. Субетто представил вертикаль вложенных циклов как отражение "Системной вертикали мира" [9, 10].

По А.И. Субетто, "Цикл есть "имманентного измеряющее" в системе её изменчивость. Цикл есть "волна" изменения соотношений между инвариантной и изменчивой частью. С увеличением постоянной, или инвариантной, части происходит увеличение инерционности системы, происходит увеличение длины системного цикла. Введение "онтологического понятия измерения" позволяет подойти к категории времени. Фундаментальность закона инвариантности и цикличности развития определяет фундаментальность системного времени, где естественным масштабом системного времени выступает "несущий цикл" системы или системный цикл, что одно и то же" [9, с. 12-13].

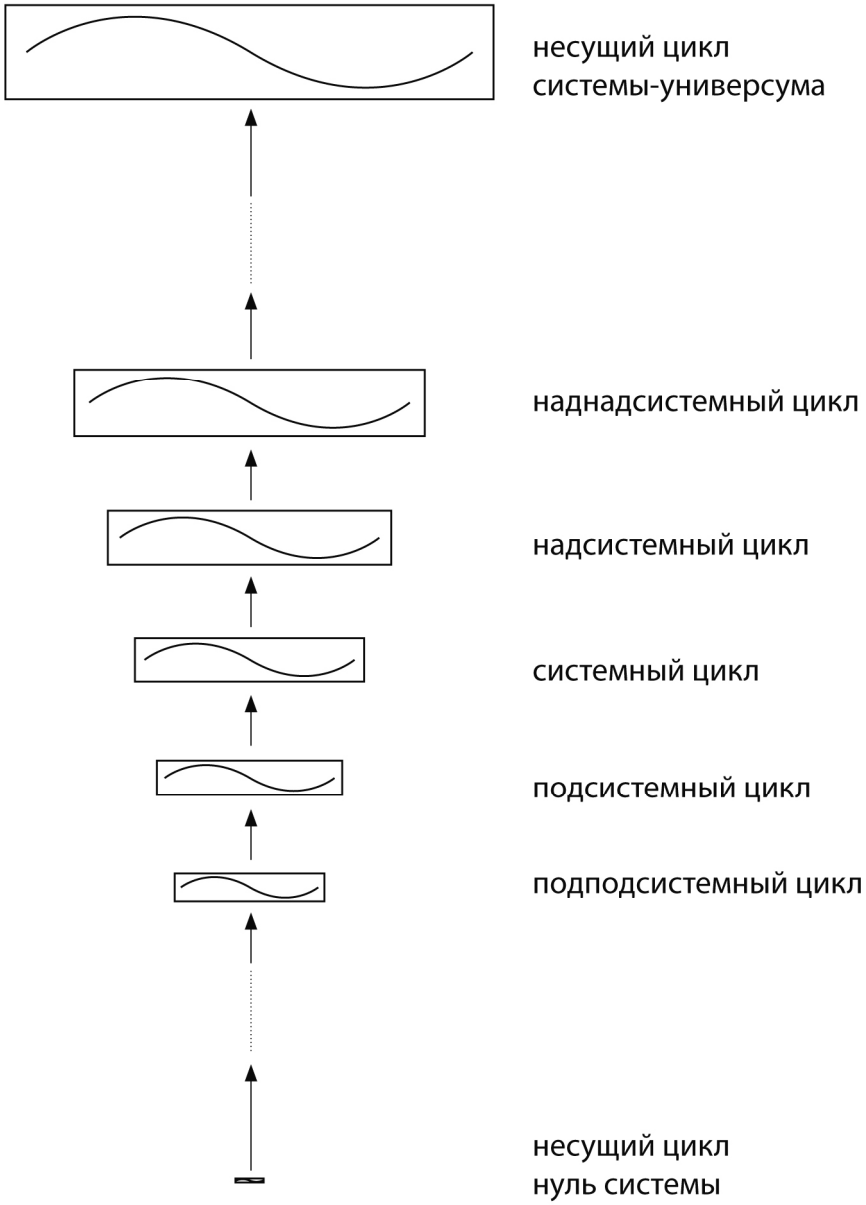


Рис. 2. Вертикаль вложенных циклов как отражение "Системной вертикали мира"

Вертикаль вложенных несущих циклов отражает скорость изменений по пространству, по времени и свойствам (качеству) квантовой системы, её различных уровней и подуровней вакуума, а также отражает его неоднородность по пространству, качеству полицикличности и полихронности.

9.4. Принцип дополнительности

Принцип дополнительности указывает, что в различных макрообстановках проявляются различные свойства микрообъекта, причем существуют так называемые взаимно дополнительные макрообстановки (или приборы). В различных ситуациях микрообъекты могут вести себя и как корпускулы, и как волны. *В квантовой физике проявляется корпускулярно-волновой дуализм*. Корпускулу регистрируют в определенной точке пространства, она обладает такой характеристикой, как координата. Для волны характерна делокализация в пространстве-времени сразу в бесконечном множестве (континууме) точек. Поэтому в эксперименте автоматически предполагается измерение длины волны на основе измерения импульса. Измерение корпускулы и волны осуществляется различными приборами, то есть в принципиально различных макрообстановках, которые называются взаимно дополнительными [2, 9].

А.И. Субетто расширяет принцип дополнительности за счет антропизации научной картины мира. Он сформулировал "Принцип Большого Эколого- Антропного Дополнения", как развитие принципа "космологического дополнения" или "Великого дополнения". Этот принцип означает следующую необходимо закономерную связь в мироосвоении человека: …познание экологических проблем Биосферы в локальном и глобальном измерениях является неполным, без познания человека социоприродного базиса его генезиса и становления будущего" [10, с. 72].

9.5. Принцип неопределенности

Принцип неопределенности указывает на то, что квантовый объект не может одновременно обладать определенными значениями координат и импульсов. Для корпускулы этот принцип не допускает одновременное существование точных значений координат и импульсов (то есть классической детерминированности траектории корпускулы).

Для квантовой волны принцип неопределенности запрещает одновременное существование амплитуды и длины волны, это отличает её от классической детерминированной волны, где число частиц задается изначально и остается неизменным в дальнейшем. *В квантовой теории решаются задачи рождения новых частиц при высоких энергиях, там микрообъекты представляют собой кванты волновых полей* [2, 5, 8].

Принцип неопределенности – важный постулат квантовой физики, он означает – иметь для квантовых полей в фиксированной точке пространства одновременно нулевое значение и нулевую скорость изменения. Это обстоя-

тельство *порождает специфическую подсистему – нулевые колебания квантовых полей, принципиально неостановимые и экспериментально измеримые, "дрожание" полей, свойственное самой их природе*. «Нулевые колебания невозможно "затормозить", они существуют в каждой точке пространства и могут взаимодействовать с любыми элементарными частицами. Эту вакуумную подсистему экспериментально обнаружили Лэмб и Резерформ в спектре атома водорода при измерении магнитных моментов электронов и мюонов " [9, с. 12].

После этого открытия стало ясно, что вакуум не является "абсолютным ничто", пустотой, а представляет собой систему нулевых колебаний квантовых полей. Частицы движутся не в пустоте, а над неким "фоном", где непрестанно возникают и гаснут полевые флуктуации.

При этом квантовые свойства частиц определяются их взаимодействием с этим "фоном" – вакуумом. В конце XX века были сформулированы "концепции нулевых колебаний квантовых геометрических полей, способных к спонтанной деформации, даже в отсутствие материи" [9, с. 13]. В результате многочисленных исследований *установлено, что вакуум обладает очень сложной структурой, которая изменялась в ходе эволюции Вселенной.*

Разработанный А.И. Субетто Закон дуальности управления и организации применительно к квантовой системе определяет цикл онтологического творчества как Наблюдателя-человека, так и Супернаблюдателя в лице Вакуума, формирующего потенциал генерации изменчивости в квантовой системе и творения будущего пространства, а также рождении квантовых частиц и времени. Здесь, согласно А.И. Субетто, Закон дуальности управления и организации есть Закон "творческой волны" в системном мире, эволюция квантовой системы есть креативная эволюция в смысле Онтологического Творчества в системно-классификационной онтологии мира" [9, с. 43].

9.6. Принцип вероятности

В квантовой теории одним из важнейших свойств волн является их способность образовывать так называемые суперпозиции наложения волновых возбуждений друг на друга в некоторой пространственной области. Согласно квантовой теории волновая структура материи отражает вероятностное распределение материи по пространству-времени. Поэтому вероятности должны удовлетворять принципу суперпозиции. По этой причине основным объектом квантовой теории является волновая функция, которую также называют амплитудой вероятности (вектором состояния). В ней содержится информация о возможных состояниях квантового объекта и о распределении вероятностей по этим состояниям [8].

Принцип вероятности сформулирован относительно обобщенных координат и импульсов, измеряемых прибором при взаимодействии с микрообъектом с квантовыми свойствами. *Информацию обо всех возможных показаниях прибора несет оператор, называемый в квантовой теории гамильтонианом (по имени физика Уильяма Гамильтона).*

Этот оператор устанавливает *Закон квантовой эволюции,* который записывается для волновой функции в виде уравнения Шредингера:

$$i\hbar = \frac{d\Psi}{dt} = H\Psi ,$$

где Ψ – волновая функция микрообъекта;

ħ – постоянная Планка;

H – оператор Гамильтона (гамильтониан);

d/dt – частная производная по времени.

Волновая функция, удовлетворяющая уравнению Шредингера, представляется как суперпозиция, сумма более простых волновых функций, каждая из которых соответствует состоянию с определенным импульсом. Такое состояние называется волновым пакетом, содержащим распределение квантового микрообъекта по состояниям с определенным импульсом. В начальный момент времени t = 0 волновая функция описывает квантовый ансамбль микрообъектов, приготавливаемый прибором-приготовителем. В общем случае этот прибор создает волновые пакеты. Эволюция микрообъекта от прибора-приготовителя до прибора-регистратора описывается уравнением Шредингера.

Суперпозиции волновых функций, отражающие импульс волнового пакета, *согласно Закону спиральной фрактальности системного времени, сформулированному А.И. Субетто, характеризуют представление о фрактальном циклически-волновом дуализме Мегакосмоса нашей Вселенной* [10].

9.7. Наблюдатель в квантовой Вселенной

При попытке рассмотрения Вселенной как квантового единого Целого возникают *принципиально новые концепции*.

Первая концепция – Наблюдатель находится внутри замкнутой Вселенной и своими действиями по её изучению оказывает влияние на эволюцию Вселенной (концепция Эверетта Уилера) [2, 5, 8].

Вторая концепция – это интерпретация Вселенной как подсистемы ещё более сложной системы. Она приводит к гипотезе о существовании многообразия более общего типа, чем "Обычное пространство-время" и носит название "суперпространство Уилера", Для описания такого многообразия используются термины "супергеометрия", "суперискривление" и "суперрасслоение". Это суперпространство описывает геометрию той Вселенной, в которой мы живём. Суперпространство, рассматриваемое как "надфизическая реальность" (надпространственная или надвременная реальность), *приводит нас к одному из вариантов гипотезы о множественности миров, множестве Вселенных, взаимодействующих в суперпространстве* [8].

Понятие "суперпространство" появилось в результате экстраполяции результатов локальных экспериментов на образ Вселенной.

Важен статус наблюдателя в концепции Эверетта – Уилера в вопросе суперпространства. При проведении эксперимента в лабораториях физики сталкиваются с редукцией волнового пакета, в основе которого лежит прин-

цип квантовой суперпозиции состояний квантового микрообъекта. Редукция представляет собой выделение из квантовой суперпозиции одного из её элементов в процессе измерения. Из потенциальных возможностей в квантовом состоянии "прибор-приготовитель – прибор-регистратор" в каждом акте измерения реализуется только одна возможность. После этого квантовая система переходит в новое определенное состояние.

Наблюдатель осуществляет произвольное измерение, реализует процесс редукции, фактически формирует мир в определенном состоянии. Если бы он реализовал другую потенциальную возможность, то это был бы другой мир.

Конкретное состояние нашего мира формируется в последовательности редукций квантово-волновых пакетов, выбирающих определенные возможности из многих. *Отсюда и вытекает концепция о наблюдателе-участнике формирования мира.*

Эту концепцию сформулировал Уилер относительно замкнутой Вселенной, внутри которой находится Наблюдатель и своими действиями по проведению измерений формирует её свойства [5, 8].

До Уилера физик Эверетт выдвинул идею существования различных вселенных на основании различных результатов редукции волновых пакетов. Суть интерпретации заключается в том, что изначально у нас имеется бесконечное число ветвей эволюции, а Наблюдатель – участник внутри Вселенной путем последовательной редукции квантово-волновых пакетов формирует одну из возможных ветвей эволюции мира.

Комбинация идей Эверетта и Уилера приводит к многомировой интерпретации волновой функции Вселенной. В процессе измерения осуществляется экстраполяция – перенос закономерностей, присущих локальным квантовым свойствам, на процесс квантово-измерительной идентификации состояния Вселенной в целом. *Волновая функция Вселенной описывает сразу и прошлое, и настоящее, и её будущее*. Процессы редукции осуществляются наблюдателями-участниками на протяжении всей истории Вселенной. Информация о всех редукциях содержится в волновой функции Вселенной – уравнении Уилера-де Витта [8]:

$$H_B \Psi_B = 0,$$

где Ψ_B – волновая функция Вселенной;

H_B – оператор-супергамильтониан Вселенной зависит от обобщенных координат и импульсов, описывающих геометрические свойства трехмерного пространства.

Доктор физико-математических наук, профессор М.Б. Менский, развивая концепцию Эверетта, приходит к выводу, что сознание может влиять не только на характер альтернатив, но и на вероятность выбора наблюдателем определенной альтернативы. Согласно М.Б. Менскому, сознание охватывает весь квантовый мир в концепции Эверетта, при определенных условиях сознание может "заглядывать" в другие (альтернативные) реальности, то есть непосредственно воспринимать некую "другую реальность", в которой человек мог бы оказаться. Это состояние транса, медитации, процесс вы-

ключения сознания, при этом получается возможность получения информации из прошлого, будущего, а также из пространственно удаленных областей квантового мира [5, 2].

А.И. Субетто по этому поводу говорит о "холотропном модусе сознания, когда человек переживает лишь "ограниченный" и особый сегмент феноменального мира или общепринятой реальности, следуя от одного момента к другому. Это ньютоно-картезианский мир, где действуют принципы детерминизма, где природа и объём эмпирически воспринимаемого мира ограничены нашими пространственными и временными координатами, анатомическими и физиологическими ограничениями наших чувств и физическими характеристиками среды. *А.И. Субетто подчеркивает, что "Закон спиральной фрактальности системного времени дает совершенно другой вектор поиска полученного обобщения.* "Трансперсональная психология через фиксируемые паттерны, образы, переживаемые Наблюдателем, фактически вскрывает информацию геккелевских структур информации организма (свернутых филогенетической и прожитой онтогенетической спиралей)" [10].

Обобщение идей А.И. Субетто и Эверетта – Уилера приводит к необходимости введения квантового поля Супервселенной, квантами которого будут отдельные вселенные. Само поле определено в суперпространстве и выступает как геометрическая характеристика суперпространства. Это обобщение фактически исходит из гипотезы о существовании надпространственной реальности, в которой существует множество вселенных, взаимодействующих друг с другом. *Однако в настоящее время отсутствуют знания о симметрии и геометрии суперпространства* [8].

На основании анализа лабораторных экспериментов, астрофизических наблюдений и теоретических осмыслений *можно представить общую картину, характеризующую Вселенную:*

1. Физический вакуум является носителем всех потенциальных свойств Вселенной. На уровне вакуума происходят процессы превращения "Ничего" в макроскопическую Вселенную.

Структуры вакуума и происходящие на их уровне процессы (релятивистские фазовые переходы, динамическая эволюция, квантовые скачки, флуктуации, поляризация и др.) обусловливают как сам факт рождения Вселенной, так и её свойства.

2. *Вакуум может выполнять функции Наблюдателя-участника в соответствии с концепцией Эверетта – Уилера*, на вакуумных структурах может записываться и храниться информация о каждом физическом процессе.

3. *На уровне вакуума происходят процессы создания множества физических частиц, рождение материи, а также такие процессы, которые могут привести к размножению вселенных*. Этот эффект связан с наличием у вакуума свойства самоорганизации.

4. *Вселенная способна к самопознанию благодаря сложнейшей структуре физического вакуума.*

Существует философская концепция, совместимая с результатами современной фундаментальной физики и космологии о том, что:

- Вселенная, как система, не только самоорганизована, но и жива, разумна вследствие наличия в ней активного элемента (вакуума), способного функционировать в режиме, свойственном Разуму [8, 10];
- структура вакуума в целом и точная корреляция всех подсистем обеспечивает оптимальное функционирование всего живого на Земле, включая человека [8].

Физики Н.Н. Латыпов, В.А. Бейлин, Г.М. Верешков сделали парадоксальный вывод: "то, что происходит в фундаментальной науке, есть часть общечеловеческой программы поиска Бога. Оказывается возможным найти объяснение процессу познания в своеобразном синтезе науки и религии" [8, с. 68, 198]. Существующая в среде ученых так называемая "вежливая форма религиозности" (по формулировке А.Д. Сахарова, Б.В. Раушенбаха) порождена выводами современной космологии.

Физики отмечают ограниченные возможности у человека в познании Вселенной, необходимо создание дополнительного канала обмена информацией между сознанием и подсознанием. "Появление у индивида дополнительных возможностей могло бы быть следствием контакта с Мировым Разумом, как имманентном свойстве Вселенной" [8, с. 68].

А.И. Субетто предполагает, "что Земля подобна разумному организму… в структурах Земли – Геи, биосферы в соответствии с законом спиральной фрактальности системного времени закодирована спираль их предшествующего филогенеза, как она представлена в таблице Менделеева". Фактически "подмир" человека как системы, его микрокосм скрывает в закодированном виде всю предшествующую космогоническую эволюцию" [10, с. 31].

Организм человека включает в себя не только белково-нуклеотидную форму организации жизни, но и "полевую" организацию, которая сканирует солитонно-голографически эту белково-нуклеотидную организацию на нескольких уровнях в форме "полевых двойников". Информационно-голографическое представление жизни сопрягается с информационно-голографической организацией Мира (по гипотезам Г.Б. Двойрина и В.П. Казначеева) [10, 18, 19].

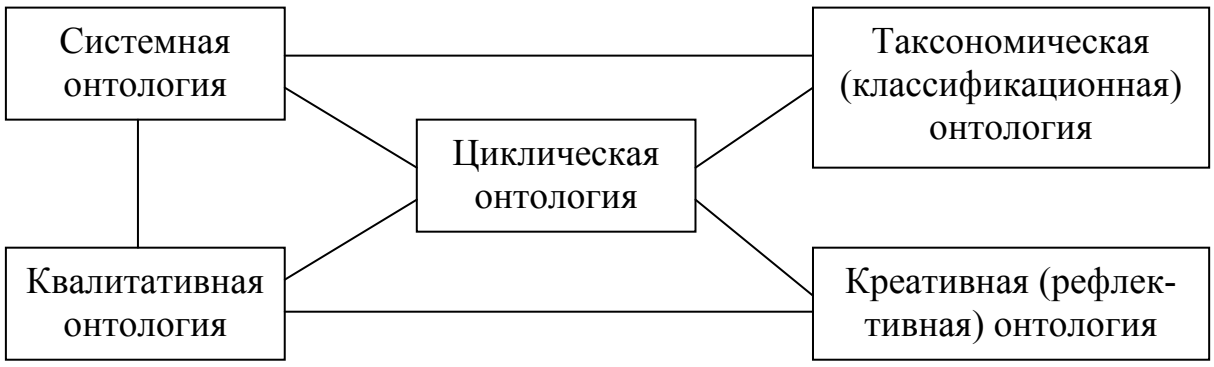
А.И. Субетто акцентирует внимание на том, что механизм Закона спиральной фрактальности системного времени материализуется в форме спиральной организации на всех уровнях представления организма, включая и "полевой уровень". Далее А.И. Субетто отмечает, что "через человечество идет мощное "оразумление" Биосферы и Геи, которые учитывают опыт предшествующей социобиосферной эволюции, корректируют свои гомеостатические механизмы, в том числе по вирусной составляющей биосферы, как наиболее информационно-ёмкому и пластичному, чувствительному на отклонения от нормы каналу" [10, с. 31].

А.И. Субетто развил теорию Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя, установил тесную взаимосвязь с предложенной им научной теорией мегакосмической проскопии. Он выделил следующие положения:

- "Мегакосмическая проскопия, как способность человеческого разума к дальновидению, к "прорыву завесы будущего" неотъемлемо присутствует в человеке, в первую очередь, в его "бессознательном", как эволюционной памяти, в том числе памяти всей прогрессивной космологической эволюции, хранящееся в этом "бессознательном";
- Превращение Мегакосмической проскопии в функцию научной прогностики связано, с одной стороны, с становлением Ноосферизма, с становлением Ноосферной Меганаук, с другой стороны, с включением Ноосферной научной картины мира в синтезе с системогенетическим и циклическим мировоззрением, а также с системой теоретических представлений о Природе-Пантакреаторе, Креативной Онтологии, в фундаментальное образование человека, независимо от его профессионального профиля;
- Масштаб Мегакосмической проскопии растет, когда человеческий Разум, как Наблюдатель разных уровней иерархии в строении Космоса, Вселенной, Мегакосмоса, как Космоса Сущего, поднимается в своей "позиции Наблюдателя" на все более высокие уровни иерархии и, охватывая соответствующие масштабы пространственно-временной метрики (цикличности) в эволюции Мегакосмоса, "спускает" на уровень бытия человечества на Земле соответствующие ограничения и ожидаемые циклы развития, диктуемые этими циклами" [10, с. 12-13].

Это означает, что научная теория Мегакосмической проскопии совместно с теорией Наблюдателя и Сверхнаблюдателя станет неотъемлемой частью теорий по квантовой физике и всей неклассической науки XXI века.

А.И. Субетто разработал системогенетику, как целостную картину Мира, "которая раскрывается на отражениях дополнения как "пятичленная система онтологии" ("пентада онтологии"), включающая в себя «системную, таксономическую, циклическую, "квалитативную и креативную онтологии" [10, с. 19-25].



"Циклическая онтология определяет всеобщую организацию Мира как циклическую волновую организацию. Она определяет циклически-волновой характер свойств системности, классифицированности, квалитативности и креативности Мира.

Ядром законов системогенетики, сопрягающихся с Законом спиральной фрактальности по А.И. Субетто, являются: Закон системного наследования, Закон инвариантности и цикличности развития, Закон системного времени

и гетерохронии, Закон дуальности управления и организации систем" [10, с. 21].

Системная онтология Мира разворачивается как системная иерархия Мира и "вертикаль" несущих циклов систем (или таксонов) – цикловая иерархия Мира. *Мир предстает как "пульсирующая иерархия*".

Иерархичность структуры каждой системы дополняется свойством её полисистемности, которая переходит по принципу гомоморфизма между системной и циклической организацией в полицикличность, несущий цикл системы – это цикл высшего ранга в иерархии системы. "Матрешечный характер" системной иерархии по отношению вложенности систем друг в друга определяет "Матрешечный характер" строения инварианта. Возникает понятие "скользящего" или толерантного цикла и толерантной цикличности – "цикличности с необратимостью" [9, 10, 17].

"*Цикл является всегда спиралью. Толерантная цикличность – это спиральная цикличность. Эволюция имеет два типа по направленности своего развертывания – прогрессивный и регрессивный типы*. Прогрессивная эволюция есть развитие в сторону сложности системы (в сторону роста негэнтропии), а регрессивная – в сторону их упрощения, роста энтропии. Спиральная структура системного пространства – времени в прогрессивной эволюции, калиброванная по фазам развития (циклам), отображается в образ "расходящееся спирали" с сохранением топологической структуры эволюционной спирали системного пространства – времени". *Разработанный А.И. Субетто Закон спиральной фрактальности системного времени, обладает новизной и позволяет раскрыть вопросы самоорганизации и самоуправления Вселенной в лице Вакуума, а также показать роль общественного интеллекта в "оразумлении" Биосферы* [10, с. 25, 32].

"Возникает категория системного времени, сопряженная с цикличностью развития (эволюции) Вселенной. Время предстаёт в качестве "онтологического измерения изменчивости Мира" [14, 17].

"Иерархии циклов соответствует иерархическая шкала симметрии и диссимметрии инвариантности и изменчивости. Представление о бесконечной иерархии ведёт к "растягиванию" несущего цикла системы до бесконечности, что отражает исчезновение системного времени. Скорость изменений становится нулевой. Система самого низшего ранга по своему масштабу сокращается до "нуля". Системное время в этой логике иерархий исчезает "наверху" и "внизу" системной вертикали Мира. Система-универсум (в которую входят все системы и которая не входит ни в одну) и система-нуль (которая входит во все системы и в которую не входит ни одна система) замыкают "вертикаль" Мира и приводят к выводу о конечности "вертикали мира и его квантованности" [14, 17].

Закон дуальности управления и организации [25] раскрывает новый механизм "феномена цикличности». Цикл предстаёт как "маятник" между "прошлым" и "будущим". В цикле происходит частичное выталкивание "прошлого" (инвариантности) под напором "будущего" (изменчивости), поэтому любой цикл есть "волна онтологического творчества" [12, 14, 15, 16].

"При этом онтологическое творчество предстаёт как синоним образования новаций в процессе самоорганизации, самоизменения системы, которые являются ядром процессов коадаптации системы и надсистемы, микрокосма и макрокосма системы. В развитии систем происходит "опережающее отражение", проявляется проторефлексия. В соответствии с Законом дуальности управления и организации осуществляется онтологическое творчество, креацинизм и рефлексивность Мира, как его онтологические фундаментальные свойства. "*Необратимость развития" есть отражение онтологического творчества, нарастающей креативности Мира в процессе прогрессивной эволюции*" [10, 11].

А.И. Субетто поддерживает тезис Спинозы о самотворящей природе, который получает новое раскрытие в форме креативной эволюции, где прогрессивная креативная эволюция предстаёт как рост рефлексивности, креационализма Мира и его интеллектуализации [10, 11, 15].

А.И. Субетто свидетельствует, что "Природа, как целое, требует от человечества, чтобы оно представляло собой гармоничное человечество, входящее в Целое Природы и подчиняющееся Закону Ноосферно-Космической Гармонии Вселенной, по которому человечество как совокупный Разум несёт с собой миссию поддержания этой гармонии и её "развития" [10, с. 38].

Возникший императив экологического выживания человечества требует, "чтобы человечество стало Разумом Биосферы, обеспечивая её переход в Ноосферу, то есть в новое состояние или качество, при котором человеческий разум стал бы Ноосферным, то есть Разумом-гармонизатором социоприродных отношений, обеспечивающим социоприродную эволюцию в сотрудничестве с Высшим Космическим Разумом".

9.8. Заключение

В заключение можно отметить, что *Александр Иванович Субетто создал новое квантовое мировоззрение, которое преодолевает механистическую ньютоно-эйнштейновскую картину мира через органическое (или организменное) восприятие устройства Мира и ставит в его основу принципы, им сформулированные (А.И. Субетто), а именно* [10, с. 70-71]:

- расширение роли жизни в космогенезе видимой Вселенной [13, 14, 15];
- особый космо-ноосферный и одновременно проблемно-ориентированный синтез единой науки, в которой объединяются комплексы наук о человеке и обществе, о земле, о техносфере и естествознании [9, 10];
- смена парадигм эволюционизма, становление системогенетической парадигмы эволюционизма [9];
- симметрично-гармоническую спиральную картину мира [15, 16];
- изменение представлений о пространственно-временном базисе существования Космоса, Земли, Биосферы [17, 19];

- антропизации научной картины мира и в целом – эволюционизма [10, 13, 14];
- витализации научной картины мира, означающей фундаментальную роль жизни в бытии Космоса, всеоживленности Космоса сущего [13, 14, 16].

Литература

[1] Гейзенберг В. Физика и философия. Часть и целое. – М.: Наука, 1989. – 200 с.

[2] Янчилин В. Логика квантового мира и возникновение жизни на земле. – М.: Новый Центр, 2004. – 151 с.

[3] Бом Д. Квантовая теория. – М.: Наука, 1965. – 150 с.

[4] Гейзенберг В. Физические принципы квантовой теории. – М.: НИЦ РХД, 2002. – 120 с.

[5] Менский М. Квантовая механика: Новые эксперименты, новые приложения и новые формулировки старых вопросов // Успехи физических наук, 2000, т. 170, № 6, с. 634.

[6] Бом Д. Причинность и случайность в современной физике. – М.: ИЛ, 1959.

[7] Игнатьев М.В. Кибернетическая картина мира. Сложные кибернетические системы: учеб. пособие / М.Б. Игнатьев; предисл. акад. РАН С.В. Емельянова. – СПб.: ГУАП, 2014. – 472 с.

[8] Латыпов Н.Н., Бейлин В.А., Верешков Г.М. Вакуум. Элементарные частицы и Вселенная. В поисках физических и философских концепций. – М.: изд-во МГУ, 2001. – 232 с.

[9] Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография [Текст] А.И. Субетто; под научной ред. д.т.н., д.пс.н, д.пед.н., проф. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион; 2016. – 60 с.

[10] Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества [Текст] / А.И. Субетто; под научной ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., профессора, Гранд-доктора философии, Заслуженного создателя и испытателя космической техники В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион; 2014. – 218 с.

[11] Субетто А.И. Системогенетические закономерности формирования и развития качества сложных объектов. – Л.: 1983. – Деп. во ВНИИС Госстроя СССР 25.09.84, рег. w 5309/ – ch. 1984. – 199 с.

[12] Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии / А.И. Субетто [Текст] – Тольятти: МАБ и БД, 1994. – 48 с.

[13] Субетто А.И. Россия и человечество на "перевале" Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб: ПАНИ, 1999, с. 82-96.

[14] Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (А.И. Субетто [Текст] – Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. "Логос", 1992. – 204 с.

[15] Субетто А.И. Идеи Пантакреатора в современной науке / А.И. Субетто [Текст] // Вестник психотерапии, № 1 (6), с. 126-133.

[16] Субетто А.И. Креативная онтология [с. 76] "Онтологическое творчество [с. 13]. Креативно-стереотипной волны закон [с. 82, 83] // В книге: "Техническое творчество – теория, методология, практика" (энциклопедический справочник) / Под ред. Половинкина А.И. и Попова В.В. – М.: НПО "Инфорсистема", Наука (Япония), 1995. – 408 с.

[17] Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Часть 2 / А.И. Субетто [Текст] – М.: Международный фонд Н.Д. Кондратьева, Исследовательский центр, 1994. – 260 с.

[18] Двойрин Г.Б. Единая голографическая информационная теория Вселенной ЕГИТВ / Г.Д. Двойрин, [Текст]. – СПб.: Изд. "Интан", 1994. – 244 с.

[19] Казначеев В.П. Проблемы живого вещества и интеллекта: Этюды теории и практики медицины III-го тысячелетия // Вестник МИКА (Международного института космической антропологии), выпуск 2, 1995, с. 7-24.

10. Модель субъектной типологии культуры жизни в неклассическом человековедении

Е.М. Лысенко

10.1. Становление ноосферного или неклассического человековедения

Сегодня все чаще в научном сообществе обсуждают развитие о человековедения как системы общих знаний о человеке и практики его самореализации. Еще Л.Н. Толстой с уверенностью говорил, что «люди начнут разрабатывать единую, истинную и нужную науку, - как жить», и эта наука пополняется сведениями из философии, антропологии, психологии, педагогики, истории, литературы, экономики, социологии, культурологии и еще целого ряда проблемных областей науки.

В философской традиции, именуемой антропоцентризмом – обращенностью на познание о человеке заложены емкие формулы человековедения, которые высказаны мудрыми людьми: "Познай себя – познаешь других" (Гераклит), "Высшая мудрость – знать себя" (Г. Галилей).

Ранее существующую традицию человекознания обобщил и означил в своих работах известный ленинградский психолог Б.Г. Ананьев во второй половине прошлого века, осуществив синтез единого научно-проблемного комплекса под общим названием «человековедение» или «человекознание». В 1991 года по инициативе Л.А.Зеленова и руководимого им Философского клуба в Горьком (Нижнем Новгороде) была учреждена Всероссийская академия человековедения, которая выступила организатором исследований по разным проблемам этого направления.

Сравнительно недавно в 1996 году А.И. Субетто в послесловии к книге В.П.Казначеева «Проблемы человековедения» ввел термин «ноосферное человековедение» как русское и российское явление, зародившееся на основе учения о ноосфере В.И.Вернадского, на рубеже XX и XXI веков и превращающееся в новую научно-мировоззренческую систему и новую идеологию XXI века – Ноосферизм.

В этом направлении работали русские космисты:

В.П. Казначеев [7,8] («Учение В.И.Вернадского о биосфере и ноосфере» (1989), и другие ученые; А.И. Субетто в качестве исследователей этого направления приводит работы Н.Н. Моисеева «Человек и ноосфера» [Н.Н. Моисеев, 1990] [10]; авторские работы В.Ю. Татура в сборнике «Ноосфера и человек» (1991) [17];

В.П.Казначеев, Е.А.Спирина «Социоприродный феномен человека: Многообразие измерений и свойств» (1989), «Космопланетарный феномен человека» (1991);

Субетто А.И. «Россия и человечество на перевале истории в преддверии третьего тысячелетия» (в 29 частях), «Введение в Неклассическое человековедения» (2000), «Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволю-

ционного Перелома: ноосферный императив (монография)» (2013), «Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества» (2016).

А.И. Субетто красной нитью через большинство своих произведений проводит мысль о том, что в ноосферном человековедении синтезированы взгляды, выраженные в древнегреческом принципе тождества микрокосма и макрокосма, воспроизведенные в системе воззрений П.А. Флоренского, идея всечеловечности как важной черты русского человека Ф.М. Достоевского [1], представления С.Н. Булгакова [2] о единении целостности человека, человеческого общества и целостности природы», в работах В.И. Вернадского о ноосфере [3, 4].

Таким образом, человековедение – это направление в науке, связанное с целостным изучением человека («Институт человека» – И.Т.Фролов и П.С. Гуревич) [6]; синтез значений наук о человеке как ответ на социальный заказ на синтез единой науки о человеке на рубеже XX и XXI веков [12, 13, 14, 15, 16, 17]).

Одним из главных императивов выживания человечества А.И. Субетто ставит задачу качества образования как условия повышения качества человека, поскольку именно педагогика знаний должна преобразовываться в педагогику улучшения качества жизни: «... проблема качества образования, подготовки специалистов неотделима от проблемы качества человека» (А.И. Субетто «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке» (2015); «Учительство XXI века: ноосферная миссия» (2016); «Учительство XXI века с позиции Ноосферного Неклассического Человековедения»(2016) и др.

В логике развития человековедения А.И. Субетто подчеркивает: XX век, движение научной мысли в России можно рассматривать как становление Ноосферного Человековедения – важнейшего компонента Ноосферизма, олицетворяющего собой ноосферно-ориентированный синтез наук, происходящий в XXI веке [А.И.Субетто, 2001].

10.2. Субъектная динамика и типология культуры жизни субъектов образования

Вдохновленная учением о неклассическом (ноосферном) человековедении автор статьи (Лысенко Е.М.) написала диссертацию под названием «Субъектная динамика культуры жизни» (2007) и внедрила идеи формирования и развития культуры жизни в образовательные учреждения г. Саратова и Санкт-Петербурга. С 2011 года на базе МБОУ «Музыкально-Эстетический лицей им. А.Г. Шнитке» функционирует *Программа развития «Культура жизни одаренных школьников»,* а с 2012 года это образовательное учреждение стало Федеральной Инновационной площадкой, реализующей проект «Интегрированная креативная среда как условие формирования и развития культуры жизни одаренных школьников» [19, 20, 21, 22, 23, 24, 25].

Одним из продуктов реализации проекта стало построение модели типологии культуры жизни субъектов образования, о которой и пойдет речь в данной публикации.

Несмотря на свою наполненность и доступность, понятие культуры жизни слишком многомерно, чтобы рассматривать его линейно. *Человек как субъект культуры жизни – наиболее нелинейная система, а его рефлексивность, способность к самоанализу, к личностному самовыстраиванию и служит проявлениями этой нелинейности.*

Следует заметить, что *под культурой жизни мною понимается биоопределяющее, социально обусловленное, психологически обоснованное, духовно мотивированное ноосферное воплощение синергийного объединения культуры общества и культуры человека* как субъекта жизнедеятельности, а также создание, накопление и передачу социальными институтами последующим поколениям культурных ценностей в диадах «человек – человечество», «личность – социум».

Российские образовательные учреждения, наряду с семьей, всегда были и остаются главными трансляторами культуры жизни, хранителями культурных традиций и социальных идеалов.

Субъектная динамика культуры жизни отражает устремленность личности к саморазвитию и креативному образованию с ориентиром на культурные ценности сменяющих поколений. Циклические процессы в историческом развитии человечества связаны, с одной стороны, с тенденцией культуры к сохранению культурных ценностей и традиций, с другой стороны, со стремлением молодежи обновить традицию в соответствии с изменяющейся субъектно-объектной ситуацией и возможностью творческой самореализации каждой отдельно взятой личности.

В связи со сложностью измерения и характеристики данного понятия уместнее *обратиться к типологии личности*.

Для практического воплощения идей типологизации важны существующие в психологии и педагогике подходы к описанию личности. Общеизвестно, что существует два таких подхода - в терминах ее качеств и в терминах основных типов. “Типы образуют линии категоризации индивидуальностей по наиболее существенным их параметрам” (Б.И. Додонов). Рассматривая различные существующие *типологии,* можно заметить принципиально различные подходы к выделению типов: одни подчеркивают роль ведущего свойства, организующего вокруг себя все остальные характеристики (*факторный подход*), другие акцентируют внимание на определенной комбинации качеств (*комбинаторный подход*); известны и типологии, базирующиеся на теоретических положениях, в отличие от тех, которые опираются в основном на эмпирические данные. Одни исследователи основываются на *биологических* аспектах типологизации, другие видят основу всего в *психологических* особенностях, третьи – выделяют прежде всего *социальные* аспекты, четвертые ориентированы на духовные качества.

В работе мы опирались на идеи квалиметрии, высказанные А.И. Субетто [9]

Задача нашего исследования – учитывая биологические, психологические и социальные факторы*, выбрать в качестве рабочей педагогическую типологизацию личности школьников как носителей культуры жизни для организации эффективного образовательного процесса.*

Анализ известных типологизаций показал, что исследователи проблемы типизации личности рассматривают по двум основным направлениям общему в индивидуальному.

Первый путь – по преимуществу *аналитический*, – он предполагает обязательный количественный подход. При этом выделяются некоторые свойства, количественно различные у разных людей.

Второй путь – по преимуществу – *синтетический,* может обходиться без измерений. Исследователями предлагается качественная характеристика, общая для представителей данной группы (атлетический, астенический и пикнический типы телосложения; типы памяти и др.).

Типология (от греч. tupoc – отпечаток, форма, образец и logoc – слово, учение) – метод научного познания, в основе которого лежит расчленение систем объектов и их группировка с помощью обобщенной, идеализированной модели или типа, а модель есть абстрактное представление реальности в какой-либо форме.

Разработанная нами субъектная типология культуры жизни представляет собой описание типов личности по заранее уточненным критериям, таким, как тип пассионарности - энергетическая основа жизнедеятельности, побуждающая человека действовать и добиваться поставленных целей. Вторым критериям представленной модели служат биопсихосоциодуховные составляющие культуры жизни.

Нам предстояло на основе количественного измерения ряда показателей – уровня акмесоциокультурной зрелости и известной классификации по степени пассионарности (энергетической основы жизнедеятельности, побуждающей человека действовать и добиваться поставленных целей) *выделить типологические группы субъектов образования и представить их качественное описание в виде психолого-педагогической характеристики.*

Такая задача отличается новизной, поскольку на сегодняшний день, несмотря на востребованность подобной классификации субъектной типологии культуры жизни для описания субъектов образования, не существует. Необходимость данной классификации продиктовано и тем, что сегодняшние школьники пребывают в поликультурном пространстве бытия.

При разработке типологии мы опирались на положение В.А. Ядова, который справедливо заметил, что типологизация имеет большое преимущество перед многим чисто эмпирическими проблемами обобщения, поскольку она непосредственно опирается на содержательную теорию.

За основу типологизации нами были взяты составляющие культуры жизни – биологические, социальные, психологические и духовные параметры, а также характеристики пассионарности (Н.Гумилев). Известно, что под пассионарностью понимают характеристику, определяющую способность индивида (и группы индивидов) к сверхусилиям, сверхнапряжению. Целевой характеристикой пассионарности выступает стремление человека любыми способами достичь поставленной, нередко иллюзорной цели, на которую толкает пассионарный импульс. Цель эта представляется «пассионарной особи иногда ценнее даже собственной жизни, а тем более жизни и счастья со-

временников и соплеменников». В отличии от пассионарности, *целью культуры жизни является стремление человека обессмертить свое имя за счет актуализации своих потенций перед человечеством и Вселенной, за счет компенсации конечного во времени биологического начала долговечными материальными и непреходящими духовными ценностями.*

Вслед за Н.Гумилевым мы выделили три типа пассионарности: пассионарий, гармоник, субпассионарий и описали типы субъектов образования, исходя из представленных выше критериев.

10.3. Носители разрушительной пассионарности

Носители разрушительной пассионарности, которые в триаде «культура жизни – культура смерти – культура бессмертия» достигают поставленной цели через максимальную мобилизацию ресурсов и не щадят здоровья и даже самой жизни, если считают, что перед ними стоит сверхзадача, масштабы которой, как правило, превышают ресурсные возможности личности. *Пассионарий – это человек «энергоизбыточного» типа, активный, рисковый, увлеченный и даже одержимый, способный на жертвенное поведение ради достижения чего-то, что он считает ценным.*

Если рассмотреть субъектов культуры жизни в роли пассионариев, то перед нами окажутся учителя, которые на щадят здоровья, отдавая все свободное время школе: ученикам (если у них преобладает гуманистическая центрация), разработке методических материалов, уроков, внеклассных мероприятий (в случае преобладания методической направленности), стремлению к достижению, участию во всевозможных конкурсах, где они стремятся непременно быть лучшими (преобладание эго-центрации). Школьники нацелены на то, чтобы любой ценой быть лучшим по результатам учебной деятельности, по спортивным показателям, в концертной деятельности, в коммуникативных взаимоотношениям и т.д.

Подобный подход к организацию жизнедеятельности, с одной стороны, максимально мобилизует все жизненные ресурсы, позволяет добиться значительных результатов в педагогической деятельности и в процессе обучения, но он же нередко приводит к дистрессу, эмоциональному выгоранию, утрате интереса к происходящему из-за чрезмерного утомления и высокой амбициозности.

Таким образом, пассионарность, помогая субъектам образования максимально реализовывать свои возможности, достигать высоких целей, нередко приводит к тому, что пассионарий не гармоничен:

- если он ориентирован на *телесность* (биологические основы культуры жизни), то ему присущ излишний аскетизм, экспериментирование со своим здоровьем, риски для жизни (*тип экстремала*), внешние проявления – культ телесности или подчеркнуто пренебрежительное отношение к сохранению физического здоровья, внутренние проявления – (*тип аскета);*
- в случае ориентации на *социальную составляющую культуру жизни*, мы имеем дело с коренными преобразователями, стремящимися

изменить устои, традиции, перестроить социальные отношения (*тип революционера*); внешние проявления социальной ориентации – диктат, внутренние проявления – властолюбие;

- при ориентации на *психологическую составляющую культуры жизни* пассионарная личность превращается в перфекциониста, добивающегося успеха любым способом, чтобы доказать окружающим, что он – "лучший" (*тип перфекциониста*);
- при акценте на духовную составляющую культуру жизни, мы имеем дело с фанатом, которого сложно переубедить, даже используя весьма существенные аргумента, нередко он верит в свою миссию и уникальность, а также в неординарность избранной им ключевой задачи (*тип фаната*).

Задача педагога – ориентироваться на сильные стороны пассионариев как уникальных и редко встречаемых типов личности, но помогать школьникам в процессе психолого-педагогического сопровождения избежать возможные сложности и риски, сохранять физическое, психологическое, социальное и духовное здоровье.

В целом такой тип личности можно назвать пассионарием (вождем, преобразователем, фанатом).

10.4. Носители созидательной пассионарности

Второй тип личности составляют носители созидательной пассионарности. Эти люди в триаде «культура жизни - культура смерти – культура бессмертия» прочно отстаивают ценность жизни, здоровья, гармонии. Как правило, они стремятся развивать в себе все основания культуры жизни – биопсихосоциодуховные начала, но в то же время в тот или иной период жизни для них оказываются более значимыми отдельные составляющие жизнедеятельности. Так, личности гармонического типа, ориентируясь на биологические составляющие культуры жизни, превращаются в сторонников и "проповедников" здорового образа жизни – ЗОЖ (*тип – приверженец ЗОЖ*); внешнее качество субъектов образования и школьников – это культура телесности, а внутреннее – физическое здоровье.

При опоре на *социальные основы культуры жизни* они стремятся к обогащению социальной среды (*тип реформатора*); при этом внешним проявлением социального становится миротворчество, а внутренним – альтруизм.

Ориентация на психологические основы культуры жизни превращает гармоников в людей, ответственных за все происходящее, склонных к самоанализу и личностному росту (*тип интернала*); внешним проявлением этого типа становится интернальность, а внутренним – стремление к самоактуализации.

Личности, центрированные на *духовные составляющих культуры жизни* превращаются в созидателей (*тип творца*); внешними качествами выступают – творчество и его продукты, а внутренними – одухотворенность и инициирующие ее феномены любви, веры, воли и преображения.

В целом гармоников можно назвать созидателями (акме-личностями, творцами, носителями культуры здоровья, жизни, процветания).

10.5. Носители отрицательной пассионарности (субпассионарии)

«Субпассионарии» – люди с недостаточной энергией (отрицательной пассионарностью) избирают для себя культуру выживания, не стремясь сохранить бессмертие за счет социальных и личностных достижений.

Субпассионарии, ориентированные на *биологические составляющие культуры жизни*, слишком озабочены своим здоровьем (*тип ипохондрика*) или абсолютно безразличны к здоровью, стремясь "порадовать тело сомнительными наслаждениями" (*тип гедониста*).

Уход в *социальные основы культуры* превращает его в служителя тем правилам, которые поддерживают его "жизнь для себя", возможность "персонального комфорта" (*тип обывателя*); внешними проявлениями данного типа является приспособленчество, а внутренними – эгоизм (лень, безынициативность, пассивность, нежелание активно действовать и слабая социальная мотивация).

Акцент на *психологические составляющие культуры жизни порождает (тип экстернала)* – человека, склонного в неприятностях обвинять других, не умеющего жить настоящим, мысленно возвращающегося в прошлое, или праздно мечтающего о будущем, внешним проявлением экстернальности служит конформизм – следование мнению группы, отсутствие каких-либо принципов.

Духовные основы культуры жизни культивируют в субпассионарии смирение, тягу к ритуализации своей жизни (тип *фаталиста),* воспринимающего все события жизни как неизбежные**,** чтобы снять с себя ответственность за происходящее, за свою судьбу, а внутренне это обусловлено бездуховностью, отсутствием подлинной любви, веры, потребности в творчестве.

В целом этот тип личности уместно назвать *приспособленцем.*

10.6. Субъектная типология культуры жизни

Представленную типологию мы назвали моделью, и, как в любой модели и типологии, редко обнаруживается чистый тип личности, чаще личность занимает промежуточное положение и тяготеет к тому или иному типу: к типу преобразователя, созидателя или приспособленца.

Нередко по биопсихосоциодуховным основаниям она может приближаться к тому или иному типу, например, по биологическим основам проповедовать аскетизм (тип пассионария), по социальным - быть ярко выражен-

ным альтруистом (тип гармоника), по психологическим – проявлять конформизм (приближаясь к субпассионарию), но в духовности снова тяготеть к гармонику, созидая духовные и материальные ценности. Внешне это выражается в том, что школьник мало задумывается о физическом здоровье и очень много времени уделяет воплощению своих проектов – обретению знаний, концертной деятельности, социокультурным практикам, не соблюдая режима отдыха и сна, стремясь создавать для окружающих комфорт, максимальное благополучие. Ребенок подготавливает творческие продукты (пишет музыку, стихи) и пр., но слабо адаптирован в социуме, не может постоять за себя, довольствуется ролью ведомого, даже если его замысел в коллективных творческих делах предпочтительнее и продуктивнее. В связи с этим необходимо организовывать процесс сопровождения, учитывая «сильные» и «слабые» стороны личности и оказывая необходимую психолого-педагогическую поддержку в соответствии с рекомендациями по биопсихосоциодуховному формированию личности школьника как носителя культуры жизни.

Таблица 1.

СУБЪЕКТНАЯ ТИПОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ ЖИЗНИ

Разрушительная пассионарность (культура смерти – культура бессмертия)		**Созидательная пассионарность (гармонизация) (культура жизни – культура бессмертия)**	**Субпассионарность (культура выживания)**
Биологическая основа			
Внешнее проявление	**Культ телесности**	**Культура телесности**	**Гедонизм**
Внутреннее Качество	**Аскетизм или культ тела**	**Физическое здоровье**	**Ипохондрия**
Социальная основа			
Внешнее проявление	**Диктат**	**Миротворчество**	**Приспособленчество**
Внутреннее качество	**Властолюбие**	**Альтруизм**	**Эгоизм**
Психологическая основа			
Внешнее проявление	**Фанатизм**	**Интернальность**	**Экстернальнось**
Внутреннее качество	**Перфекционизм**	**Стремление к самоактуализации**	**Конформизм**
Духовная основа			
Внешнее проявление	**Вера в миссию**	**Творчество**	**Смирение**
Внутреннее качество	**Жертвенность**	**Одухотворенность**	**Бездуховность**
Тип личности	**Преобразователь**	**Созидатель**	**Приспособленец**

В связи с этим при осуществлении дифференцированного подхода важно учитывать не только ярко выраженные типажи: «преобразователя», «созида-

теля», «приспособленца», но и типы личности по биопсихосоциодуховным основаниям:

1. По биологическим основаниям – «тип аскета», «тип приверженца ЗОЖ», «тип ипохондрика» или «тип гедониста»;
2. По социальным основаниям – «тип революционера», «тип реформатора», «тип обывателя»;
3. По психологическим основаниям – «тип перфекциониста», «тип интернала» и «тип эктернала»;
4. По духовным основаниям – «тип фаната», «тип творца» и «тип фаталиста».

10.7. Методические рекомендации в контексте дифференцированного и личностно-ориентированного подходов

Для каждого типа личности как носителя культуры жизни разработаны методические рекомендации:

- для типов личности *по биологическим основаниям* в лицее апробированы и широко применяются методические рекомендации по использованию здоровьесберегающих и здоровьеформирующих технологий как основы культуры жизни одаренных детей;
- для коррекции или развития тех или иных сторон личности представителей различных типологий *по социальным основаниям культуры жизни* применяются методические рекомендации «Социокультурные практики как эффективная форма социализации одаренных детей»;
- при дифференцированном подходе к представителям различных типологий по психологическим основаниям культуры жизни в процессе психолого-педагогического сопровождения одаренных детей в лицее обобщила и успешно применяет свои наработки «Школа лидерства»;
- для дифференцированного подхода к представителям различных типологий по духовным основаниям целесообразно применять методические рекомендации по духовно-нравственному воспитанию одаренных детей в интегрированной креативной среде (ИКС).

Дифференцированный и личностно ориентированный подходы к представителям различных типологий культуры жизни позволяют эффективнее оценивать предметную, социокультурную, общекультурную и поликультурную, коммуникативную, интеллектуальную компетентность обучающихся.

Большой потенциал взаимодействия со школьниками как субъектами культуры жизни, несёт в себе «технология формирования и развития культуры жизни одаренных школьников», «концертная педагогика как теория и практика образовательного процесса», «методические рекомендации по обобщению опыта проведения интегрированных уроков для одаренных детей» и другие авторские разработки педагогического коллектива лицея как Федеральной инновационной площадки, собранные и обобщенные образовательным учреждением в созданных и диссеминированных продуктах.

10.8. Резюме

Презентация представленной модели на конференциях разного уровня позволило констатировать, что преподаватели вузов высоко оценили представленную модель субъектной типологии культуры жизни и заявили о возможности ее применения не только в общеобразовательной, но и в высшей школе, затрагивая всех субъектов образования.

Думается, что данная модель типологии культуры жизни пополнит методический арсенал неклассического человековедения и в некотором смысле поможет в ориентации педагогов на повышение качества образования и качества жизни подрастающего поколения.

Под научным руководством А.И. Субетто ноосферное человековедение может стать вектором развития комплекса наук о человеке и впитать лучшие традиции русской и российской мысли.

Литература

[1] Бердяев Н. А. Миросозерцание Достоевского.– Praha: YMCA-Press, 1923.– 238с.

[2] Булгаков С. Н. Избранные статьи в двух томах. Серия: Из истории отечественной философской мысли. Том 1 Издательство: Наука, 1993 год

[3] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

[4] Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. Заслуж. деят. науки РФ Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта)// Современная высшая школа (международный журнал). – 1991. - №2 – с. 81 – 96.

[5] Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. 2-е изд., испр. И доп. – Л.: Изд-во Ленингр. Ун-та, 1989. – 496 с.

[6] Гуревич П. С. Философское толкование человека: монография / П. С. Гуревич. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. – 472 с.

[7] Казначеев В. П. - Учение В. И. Вернадского о биосфере и ноосфере - Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ие, 1989. - 248 с.

[8] Казначеев В.П. Проблемы человековедения. Центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. - 352 с.

[9] Квалиметрия жизни (Проблемы измерения качества жизни и направления их решения)/ Под ред. А.И.Субетто. – Л.: ЛДНТП, 1991. – 98с.

[10] Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. М.: Молодая гвардия, 1990. – 351 с.

[11] Субетто, А.И. Учительство XXI века: ноосферная миссия //«Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22634, 20.10.2016.

[12] Субетто А.И. Учительство XXI века с позиции Ноосферного Неклассического Человековедения //«Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, 2016.

[13] Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке/ Под науч. ред. д.пс.н., д.п.н., д.т.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

[14] Субетто А.И.Введение в квалиметрию высшей школы. Книга 1-4. Общие основания квалиметрии/ высшей школы. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1991.

[15] Субетто А.И. Квалиметрические основы человековедения // Человек – мера всех вещей. Тезисы докл. XVIII симпозиума (по проблемам человековедения). – Горький: Философ. общ-во СССР, 1990. – с. 69–72.

[16] Субетто А.И. Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества // «Академия Тринитаризма», М., публ.21934, 27.03.2016

[17] Татур В.Ю. Практические, научные и социальные основания Ноосферы // Ноосфера. Общество. Человек. – 2012. – № 4.

[18] Лысенко Е.М. Акмеологический подход к культуре жизни подрастающего поколения [Акмеология профессионального образования – Екатеринбург, 2012. – 195 с. - С.26-31.

[19] Лысенко Е.М. Инновационная образовательная модель «Интегрированная креативная среда» // Инновации в науке: пути развития– Чебоксары: Экспертно-методический центр, 2014. - 214-220.

[20] Лысенко Е.М. Инновационно-проектная деятельность лицея как основа жизнетворчества субъектов образования // Атояновские чтения. – Саратов, Изд-во ООО «КУБик», 2014, с. 450-454.

[21] Лысенко Е.М. Акмеологизация и перфекционизм как векторы развития субъекта культуры жизни Научные исследования: от теории к практике / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. – С. 152-159.

[22] Лысенко Е.М. Жизнетворчествто как способ самовыражения личности: антропологический аспект Философский дискурс в антропологии и этнологии: история и современность - СПб: Балтийский гос. техн. ун-т, 2015, С. 24-29.

[23] Лысенко Е.М. Ноосферный и акмеологический векторы культуры жизни субъектов образования / Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная монография) - Научное издание/ Под науч.ред. А.И. Субетто, Т.1. / под научной ред. А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2012. – 512, С. 128-138.

[24] Лысенко Е.М. Пассионарность в контексте культуры жизни Культура жизни, концепция пассионарности Л.Н.Гумилева и жизнетворчество Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий (коллективная научная монография). Научное издание/ Под науч.ред. А.И. Субетто - Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012 С.344-364.

[25] Лысенко Е.М. Психолого-педагогическое сопровождение субъектов образования в интегрированной креативной среде. Серия: «Будущее России: образование, преобразование, процветание» / Под ред. Е.М. Лысенко. – Саратов: Ид-во «Саратовский источник, 2013, 214 с.

11. Космос и Человек

И.В. Жуков

11.1. Эксакосмос и его фундаментальные свойства

В представлении познающего разума на планете Земля в Солнечной системе, ПРИРОДА, как таковая, совершает один неповторимый путь из прошлого через настоящее в будущее время. Относительно выделенные в пространственно-временной форме части материи ограничены в длительности своего существования, имеют начало и конец. Но о существовании начала и конца движущейся, как изменяющейся вообще, материи, как таковой, научных знаний человечество не имеет; имеется разная Вера.

«Новый путь развития» вообще, без конкретной определённости того, к чему относится развитие, не имеет разумного содержания.

Под современной космологией понимается «астрофизическая теория структуры и динамики изменения Метагалактики, включающая в себя и определённое понимание свойств всей Вселенной». Однако же о «всей Вселенной» научных знаний человечество не имеет; есть разная Вера.

Развитие представлений о строении Вселенной со времён Аристарха Самосского (III в. до н.э.) до современных представлений под названием «Стандартная модель эволюции Вселенной» свидетельствует о том, что физики-теоретики и космологи ещё очень далеки от правильного понимания физической природы КОСМОСА и его фундаментальных свойств.

В изданную автором книгу «Сборник научных работ по фундаментальной физике и космологии» (2009 г.) включены 23 работы, в том числе «Эксакосмос» (2006 г., с.72-101), «Закон движения центра масс нашей Галактики в нашем Эксакосмосе» (2008 г., с.183-184). На основе открытых автором фундаментальных законов сохранения *открыт наш Эксакосмос* и раскрыты неизвестные ранее его фундаментальные свойства.

Радиус небесной сферы, ограничивающей вещественную материю в нашем Эксакосмосе, превосходит радиус небесной сферы, ограничивающей нашу Метагалактику, в 10^9 раз. Центр нашей Галактики и Местная группа галактик движутся в касательной плоскости к поверхности небесной сферы со скоростью около 600 км/с на расстоянии $2{,}3961211 \cdot 10^{34}$ см. от центра вещественных масс нашего Эксакосмоса. Притягивающая нас вещественная масса в Эксакосмосе равна $1{,}2927567 \cdot 10^{57}$ г.

В представлениях под названием «Концепция Русского Космизма и Ноосферно-Космического Прорыва из России в XXI веке» не следует отрываться от реальности и увлекаться фантазиями необузданного фундаментальными законами сохранения познающего разума. К примеру, масса планеты Земля составляет $4{,}6226795 \cdot 10^{-30}$ часть притягивающей нас вещественной массы нашего Эксакосмоса, а по протяжённости радиуса планеты Земля составляет $1{,}4497001 \cdot 10^{-29}$ часть радиуса небесной сферы, ограничивающей вещественную материю нашего Эксакосмоса. Это ничтожно малые величины с относительно малым влиянием в нашем Эксакосмосе.

Эмпирическим фактом является объективное существование фундаментальных физических постоянных. Список CODATA содержит около 300 фундаментальных физических констант, но в нём нет открытых автором фундаментальных первичных физических констант [N_j], [N_{jm}]. [Z_j]. Без них нельзя понять физическую природу электричества, вещества, теплоты и их фундаментальные свойства.

В журнале «Научный обозреватель: научно-аналитический журнал» (5(65), 2016): опубликована научная работа автора «Физико-математические начала теории материи» (с.79-84). В ней изложены открытый автором *фундаментальный закон сохранения моментов движущейся, как изменяющейся вообще, материи как таковой,* и его частные проявления в фундаментальных взаимодействиях гравитации, электростатики, тяготения, теплоты, сильного взаимодействия, магнитостатики, слабого взаимодействия, электромагнетизма.

Физики-теоретики и космологи со времён И. Ньютона до сих пор не могу отличить гравитацию фундаментальной материи от тяготения вещественной материи, ошибочно полагая, что это одно и то же.

«Математические начала натуральной философии», или «Математические основы естествознания» (1687г.), И.Ньютон предложил «как математические основы физики». Однако же, в этом сочинении в форме «божественных повелений» дана формулировка «аксиом или законов движения», которые относятся только лишь к *одномерному механическому движению вещественных тел.* Закон тяготения вещественных тел: «Тяготение существует ко всем телам вообще и пропорционально массе каждого из них», «притяжение каждого шара другим обратно пропорционально квадрату расстояния между их центрами», – Ньютон свёл к силе одномерного движения вещественных тел $F_н = G \cdot m_1 \cdot m_2/\psi_1^2$. Однако же, закон моментов энергии тяготения вещественной материи выражает трёхмерное движение. Закон силы тяготения Ньютона не выражает реальное движение планет в Солнечной системе. Массы взаимодействующих тел определяются неверно. Он не выражает тяготение в галактиках, Метагалактике, Эксакосмосе.

Эмпирический третий закон движения планет Солнечной системы Кеплера (1619 г).

$\psi_{ср}^3/T^2$ = Const выражает трёх мерную пространственно-временную форму их движения. Но в этом законе нет причины движения, и константы у планет фактически разные.

Это разные движения вещественной материи и их законы. Но оба закона не соответствуют физической природе тяготения вещественной материи.

В основе авторской теории [TDM_j] – *неразрывная троица фундаментальных всеобщих первичных параметров* [m], [ψ], [τ] *и семёрка фундаментальных первичных физических констант движущейся материи (символ теории J3x7). Автором введены новые понятия: многомерное «имплико» [I_j] и «импето»* [J_{ji}].

Движущаяся, как изменяющаяся вообще, материя как таковая дискретна; квант количества материи в «точке» реально не существует. *Применяемые со времён Р. Декарта координатно-точечные системы не могут отразить адекватно реальное движение как изменение вообще материи как таковой.*

Философы до сих пор не могут понять, что материя как таковая реально существует. Без понимания и физико-математического выражения движения как изменения вообще материи как таковой общую фундаментальную теорию построить невозможно.

Автором открыты объективное существование фундаментальной материи с квантом моментов энергии $[h \cdot c_3]$, ставшим эмпирическим фактом, и его преобразования, определена семёрка фундаментальных первичных физических констант: [h], [c], [G], $[N_A]$, $[N_j]$, $[N_{jт}]$, $[Z_j]$ *и открыта ранее неизвестная их физическая природа. Без них единую теорию материи и её взаимодействий построить невозможно.*

Фундаментальный общий закон сохранения моментов движущейся материи – это общая теоретическая основа физики и космологии познающего разума на планете Земля. Им определяются квантовые основные законы движущейся материи. *В указанной научной работе «Физико-математические начала теории материи» автором сформулированы 11 таких законов*.

На основе теории J3x7 автором открыта ранее неизвестная физическая природа фундаментальных физических констант: постоянной Больцмана [k], постоянной Вина [w], постоянной Стефана-Больцмана [σ], молярной газовой постоянной [R], массы Планка $[m_p]$, элементарного гравитационного заряда $[e_{jг}]$, элементарного электрического заряда $[e^{\pm}]$, элементарного магнитного заряда $[e_{jm}{}^{\pm}]$, элементарного теплового заряда $[e_{jт}]$.

Со времён древнего врача Галена (IIв) *человечество пользуется понятием «температура» – по латыни «смесь», не зная и не понимая её физическую природу*. На основе своей теории автор открыл эту многовековую замысловатую загадку ПРИРОДЫ.

С этой загадкой тесно связана и другая загадка ПРИРОДЫ с названием «энтропия» (греч. превращение), появившаяся в механической теории теплоты Клаузиуса (1865г), пытавшегося понять глубокий смысл открытого С. Карно (1824г) закона сохранения отношения количества теплоты к температуре в обратимом тепловом цикле. В тепловом цикле Карно происходит обмен энтропии, количество которой в полном цикле сохраняется постоянным. *Но, не зная и не понимая физическую природу температуры, невозможно понять и физическую природу энтропии, да и теплоты тоже*. На этом незнании и непонимании физики-теоретики отвергли понятие теплорода, используя которое, С. Карно открыл свой закон сохранения энтропии. *Теплород – это тепловая энергия, отличающаяся от механической энергии, именно, энтропией. Физики-теоретики всё ещё не понимают, что постоянная Больцмана [k] представляет собой квант количества энтропии элементарной вещественной микрочастицы в тепловом движении в тепловых единицах,* и что её отношение к постоянной Планка [h] равно открытому автором частотно-температурному эквиваленту $[Z_j]$, который определяется отношением $[1/3 \cdot f_{ср} / \theta]$. *Это открытие автора послужило ключом, открывшим тайну физической природы энтропии и количества её квантов*. В одном моле газа из элементарных вещественных микрочастиц с температурой [θ] содержится механическая энергия, равная $[R \cdot \theta]$. *Уравнение Менделеева - Клапейрона выражает только механическую энергию в пре-*

дельно плотном состоянии газа, и не полностью выражает тепловую энергию. Манометр измеряет механическое давление, и не измеряет число квантов энтропии элементарной вещественной микрочастицы в её тепловом движении. Основное уравнение МКТ выражает только механическое давление, и не полностью выражает тепловое давление. Поэтому теория теплоты Клаузиуса (1857г) является механической, выражающей предельно плотное состояние газа элементарных вещественных микрочастиц в их тепловом движении, в котором число квантов энтропии элементарной вещественной микрочастицы равно 1.

11.2. Критические замечания по теории ноосферного социализма

Судя по содержанию работ о ноосферизме, указанные проблемы фундаментальной физики и космологии не находят в нём решения. Теория фундаментализации знаний и образования без должного восприятия и учёта указанных открытий и новых научных знаний не может быть удовлетворительной и приемлемой.

Согласно теории ноосферного социализма, он представляется в работах как «ноосфера будущего». Это «эволюция на базе общественного интеллекта». Можно сказать, что познающий разум в настоящем времени рисует воображаемые (виртуальные) картины в будущем времени, когда «коллективный разум (т.е. наука, культура и образование в их единстве, включая и элиту государств мира) станет частью гомеостатических механизмов биосферы и планеты Земля, обеспечивая прогрессивное развитие человечества».

В «Манифесте Коммунистической партии» (1848г) К. Маркс и Ф. Энгельс, в пору своей молодости, описали разные социализмы в то далёкое прошлое время, в том числе «Критически-утопический социализм и коммунизм». В их представлении, изобретатели такого социализма «не видят на стороне пролетариата никакой исторической самодеятельности, никакого свойственного ему политического движения». Они апеллируют ко всему обществу и даже преимущественно к господствующему классу.

Можно усмотреть явное сходство ноосферного социализма с такими социализмами.

Вся известная нам история существовавших государств представляет историю смены, так называющих себя, «элит» в государственной власти над трудовым народом, подвергавшимся, так или иначе, эксплуатации паразитическими классами и социальными паразитами.

Почитаемый учёными поныне Аристотель считал рабство естественным, а раба – говорящим орудием. По его теории важным элементом всякого исторического государства является рабство. В представлении философа, никакое государство невозможно без наличия в нём господ и рабов; сама природа требует рабства для существования государства. Он утверждает универсальность рабства во всём мире, и считает, что необходимо раба признать естественной частью господина, что это естественно, логично, морально и справедливо.

Можно сказать, что история человечества – это история смены форм господства и рабства. Господа и рабы существуют поныне.

Представления о «ноосфере будущего» с элитой государств мира вполне совмещаются с представлениями Аристотеля о господах и рабах и теорией толпо - элитаризма. Элита и толпа – что здесь новое? *Каковы место и роль трудящихся людей в сфере материального производства в такой «ноосфере будущего»?*

Человек живёт в основном в пределах одного века. За два последних тысячелетия человечество сменилось примерно 20 раз. На планете сформировалось множество разнообразных человеческих обществ на основе принципа толпо – элитаризма, на очень разных уровнях относительного развития.

По данным ООН, доход 358 семей-кланов составляет 45% от совокупного дохода всего населения планеты, которое превысило 7,3 млрд. чел.

Элитаристы утверждают, что возникновение элиты в любом крупном и развитом обществе неизбежно, и делят общества на элиту и массы. Элита живёт в роскоши, а массы – в нищете. Массам пророчат рай после их смерти.

Теория ноосферного социализма эту проблему извечной несправедливости не разрешает.

11.3. Закон сохранения нормы прибавочной стоимости

В изданной книге автора «Научная работа по фундаментальной экономике и социологии» (2009г) на основе открытого автором *основного социально-экономического закона сохранения нормы прибавочной стоимости*

$(D – E_c)/v - 1 = \check{R}_{mv}$, $\check{R}_{mv} = Const \leq 100\%$, $D \leq \hat{S}$ (с.10, 13) *определены неизвестные ранее фундаментальные свойства справедливого общества*, а также его движущие социально - экономические силы, потенциально способные создать общественно – необходимые условия для действия этого закона, и *на его основе реализовать разумное справедливое управление, а также организовать соответствующие органы местного самоуправления и государственной власти на основе принципа общей социально-экономической справедливости.*

Основным социально-экономическим условием является *установление в законодательном порядке единой нормы прибавочной стоимости на общественно необходимом уровне,* не превосходящем 100%, сохраняющейся постоянной в плановой пятилетке: $\check{R}_{mv} = Const \leq 100\%$.

В законодательном порядке устанавливается основной рыночный ограничитель: рыночная стоимость реализации товаров на внутреннем рынке не должна превосходить их общественно необходимую стоимость: $D \leq \hat{S}$.

В сфере материального производства независимо от форм собственности на основные средства производства собственники индивидуальных рабочих сил на добровольной основе объединяются в трудовые производственные коллективы на кооперативном принципе с образованием юридического лица, и заключают договоры простого товарищества с собственниками основных средств производства, в обязательном порядке для последних.

В законодательном порядке по единой постоянной норме половина прибавочной стоимости направляется в бесспорном порядке в государственный бюджет на содержание государства и фундаментальной науки. Парази-

тарный налоговый кодекс прекращает своё угнетающее грабительское действие; налоговые органы ликвидируются, на их базе вместо них формируются общественный фонд потребления, фонд социального страхования, пенсионный фонд, фонд реализованной на внешнем рынке природной ренты. Налоги упраздняются. Эта фискальная государственная функция ликвидируется.

В Конституции РФ (ст.57) записано: «Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы». Всенародным голосованием на свою шею народ напялил это ярмо рабства. Скинуть его надо.

Существует только один законный объективный источник содержания государства и фундаментальной науки – половина прибавочной стоимости [½ т]. Других законных источников нет и быть не должно. Этот источник реализуется в сфере материального производства и в сфере производства социальных услуг.

Трудовые производственные коллективы и производственные кооперативы на добровольной основе объединяются в общероссийскую ассоциацию материального производства.

На этом стратегическом пути кооперированная рабочая сила трудящихся людей сменит систему наёмных рабов. В Конституции РФ записано: «принудительный труд запрещён» (ст.37). Это надо понимать как запрет наёмной рабочей силы, рынка её.

Социально-экономическая система, в которой собственники основных средств производства выступают работодателями, предоставляющими работу по обусловленной трудовой функции индивидуальному собственнику рабочей силы и выплачивающими ему заработную плату, а собственник рабочей силы обязуется лично выполнять эту трудовую функцию и соблюдать правила, действующие у данного работодателя, по своей социально-экономической природе представляет собой современное тщательно закамуфлированное наёмное рабство, по форме добровольное, по существу–нужда, голод.

В такой законодательно установленной системе собственники индивидуальных рабочих сил, лишённые средств производства, принуждены, для того чтобы жить, продавать свою рабочую силу по рыночным законам. Рабочая сила человека превращается в товар, возникает и существует рынок труда (рабочей силы). *Собственник рабочей силы, давая своё обязательство работодателю выполнять для него определённую трудовую функцию по его правилам и нести ответственность перед ним, и получая от него за это плату, фактически переходит в собственность работодателя, в «говорящее орудие», по определению Аристотеля, и становится «добровольным» рабом по нужде. Эта система описана в «Сионских протоколах» №3 «Экономическое рабство, голод и права капитала»,* №13 «Нужда в насущном хлебе».

11.4. О логике уничтожения наемного рабства на базе социального партнерства между собственниками основных средств производства и собственниками кооперированной рабочей силы

Организация индивидуальных рабочих сил на кооперативном принципе с образованием трудовых производственных коллективов с правами юриди-

ческих лиц представляет собой общественно необходимое условие уничтожения наёмного рабства и эксплуатации трудящихся людей социальными паразитами (парсоцами).

Социальное партнёрство между собственниками основных средств производства и собственниками кооперированной рабочей силы вполне возможно осуществить на основе договоров простого товарищества, решительно преодолев сопротивление парсоцев. Согласно ГК РФ (ст.1048), «прибыль, полученная товарищами в результате их совместной деятельности, распределяется пропорционально стоимости вкладов товарищей». Это надо понимать так, что трудовому коллективу – ½ $m \cdot v/(E_A+v)$, собственнику основных средств производства – ½ $m \cdot E_A/(E_A+v)$, а прибавочная стоимость [m] прямо пропорциональна фонду возмещения затрат рабочей силы [v]; извечный классовый антагонизм исчезает; возникают общественно необходимые условия для осуществления социального партнёрства в сфере труда.

Трудовой кодекс РФ предусматривает социальное партнёрство в сфере труда. Но на основе наёмного рабства – это партнёрство между «волками и овцами».

Вообще говоря, в ПРИРОДЕ реализуется именно такое партнёрство. Но современные разумные люди способны реализовать социальное партнёрство в сфере труда на основе разумных принципов общей социально - экономической справедливости.

Справедливость требует эквивалентного обмена товаров. В истории не было такого обмена. Для этого требуются общественно необходимые условия. Прежде всего, в законодательном порядке необходимо установить уровень общественно необходимой стоимости [$\hat{S}$], и этим уровнем ограничить сверху допустимую рыночную стоимость товара. Ниже этого уровня сохраняется свобода торговли на основе конкуренции. При этом, поскольку разнородные продукты труда несоизмеримы в физических единицах, относительное изменение [Q_x] уровня общественно необходимой стоимости продуктов труда [$\hat{S}/S_н$] определяется относительным изменением объёмов производства их в физических единицах, но не в стоимостных, [$П/П_н$] - социально-экономическим законом $Q_s = Q_п$. Согласно такому определению, рыночная стоимость товаров отличается от их общественно необходимой стоимости. Однако реализованная стоимость по рыночным ценам [D] не должна превосходить их общественно необходимую стоимость [$\hat{S}$], т.е. $D \leq \hat{S}$. Это разумное рыночное основное общественно необходимое условие.

11.5. Путь решения проблемы ликвидации социального паразитизма

Извечная проблема социально - экономической справедливости, порождающая ожесточённую классовую борьбу и международные войны, заключена не в капитале как таковом, как это представляется в ноосферизме. Без капитализации части прибавочной стоимости развитие человечества и улучшение условий жизни и труда людей объективно невозможны. Разорение и уничтожение капитала как такового неразумно и преступно.

Проблема в другом. Действительная проблема заключается в том, что капитал используется парсоцами, величающими себя «элитой», для своего обогащения и создания роскоши социально-экономическими методами эксплуатации трудящихся людей на основе системы наёмной рабочей силы с произвольными рыночными ценами, в сущности системы «добровольного» рабства в разнообразных формах. На этой социально-экономической основе развиваются неразумное потребительство парсоцев и расточительность природных ресурсов и рабочей силы трудящихся людей.

В накопленных несметных богатствах парсоцев материализованы огромные затраты природных ресурсов и рабочей силы трудящихся людей. Они для парсоцев избыточны. Но ущерб природе и человечеству нанесён огромный. Возникли экологические проблемы, дефициты природных ресурсов, безработица – кризис жизни человечества.

Ноосферизм, констатируя данные факты, призывает тех же самых парсоцев, или другими словами, «элиту государств мира» и в будущем времени обеспечивать «прогрессивное развитие человечества» на основе эксплуатации ими трудящихся людей, наёмного рабства.

В ноосферизме нет должного понимания природы социального паразитизма, губительного для жизни человечества, как и вообще природного паразитизма, с которым человечество всё же организованно борется с привлечением науки.

Повзрослевший на 40 лет Ф. Энгельс в 1888г. в примечании к «Манифесту» 1848г. пояснил, что «под буржуазией понимается класс современных капиталистов, собственников средств общественного производства, применяющих наёмный труд».

Надо понимать это так, что капиталист, владея средствами производства, превращается в социального паразита, применяя наёмную рабочую силу для производства и реализации товаров по рыночным ценам.

Стало быть, если согласиться с таким пониманием, для ликвидации социальных паразитов необходимо ликвидировать не капиталистов как таковых, а систему наёмной рабочей силы на основе кооперативного принципа, и капиталистов включить в систему производства продуктов труда на основе простого товарищества, предусмотренного ГК РФ (ст.1041).

По существу, к такому же пониманию пришёл и повзрослевший К. Маркс к 1865 году (впервые опубликовано отдельной брошюрой в Лондоне в 1898г): «*рабочие должны написать на своём знамени революционный лозунг: «Уничтожение системы наёмного труда!»*

Глобализация – это происки парсоцев, но она выдаётся ими как объективный естественный процесс на планете Земля. Но Природа в ней не нуждается. Это социально-экономическое явление многовековой подрывной и захватнической деятельности парсоцев. Программа такой деятельности в её основных важнейших чертах изложена в «Сионских протоколах»: №3 – «Толпа и коронация «Всемирного Владыки», №5 – «Сверхправительство», №6, №7, №10 «Что обещает масонский государственный переворот, Момент провозглашения «всемирного царя», №11 – «Программа новой конститу-

ции», №14, №15 – «Однодневный мировой переворот, Царь израильский – патриарх мира», №17 – «Царь иудейский как патриарх-папа», №22, №24.

Разумная альтернатива глобализации – это сохранение и защита государственного суверенитета, Можно сказать, «сила против силы».

По закону планомерной пропорциональности общественно необходимые затраты средств производства [$\hat{E}_c$] изменяются прямо пропорционально относительному изменению объёма производства продуктов труда в физических единицах измерения: $\hat{E}_c = E_{сн} \cdot Q_п$. Разность между общественно необходимым уровнем затрат и фактическими затратами [ΔE_c] представляет собой меру экономии ресурсов в производстве продуктов труда: [+] - прогресс, [-] - регресс, [0] - экстенсивность. В прогрессивном развитии увеличивается фонд возмещения затрат рабочей силы [v], в регрессивном – уменьшается. Это надо понимать так, что основной социально - экономический закон сохранения нормы прибавочной стоимости является противозатратным, стимулирующим сокращение затрат средств производства относительно общественно необходимых затрат, экономию природных ресурсов. Он представляет собой эффективную альтернативу буржуазному паразитарному антагонистическому закону $D - E_c - v = m$. Средства производства и прибавочная стоимость вытесняют заработную плату. Антагонизм.

Приоритетная задача прикладной науки – достижение максимальной противозатратности, экономии, научное обеспечение прогрессивного развития.

Повышение затрат на прикладную науку, само по себе, ещё не означает прогресс. Её необходимо включить соответственно в сферу материального производства и в сферу социального производства, и содержать её, выделяя часть прибавочной стоимости, на основе принципа: нет прибавочной стоимости – нет прикладной науки. Иного разумного источника её содержания нет и не должно быть.

Литература

[1] Жуков И.В. Сборник научных работ по фундаментальной физике и космологии. ОАО «ИПП «Правда Севера». – Архангельск. 2009. – 237 с.

[2] Жуков И.В. Научная работа по фундаментальной экономике и социологии. ОАО «ИПП «Правда Севера». – Архангельск. 2009. – 136 с.

12. Проблемы создания глобального ноосферного сообщества в эпоху экологического кризиса

И.Г.Малкин

12.1. Введение

С каждым годом всё отчётливей проявляется тревожные тенденции изменения климата. Вывод о первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы смело и своевременно введённый в употребление крупным российским прогрессивным учёным А.И. Субетто в 90-х годах XX века [7, с.22] *абсолютно оправдан*. Но на самом деле процесс разрушения биосферы и экосистем планеты, к великому сожалению, настолько стремительно набирает обороты с начала этого тысячелетия, что уже, по-видимому, исходя даже из наблюдений за графиком плавной неумолимо стремительно убегающей вверх параболы концентрации CO2 в атмосфере во времени *можно, фигурально говоря, считать*, с учётом ежемесячных и годовых отчётов Всемирной метеорологической организации о состоянии климата, *об Экспоненциальной функции движения цивилизации по пути, ведущему к потери устойчивости всей глобальной климатической системы планеты.*

Для многих учёных и инженеров хорошо знаком термин потери устойчивости системы. Точных критериев и оценки потери устойчивости такой сверхсложной климатической системы Земли, неотделимо связанной с антропогенной деятельностью в настоящее время, не существует. И это вызывает особую тревогу учёных во всём мире и об этом ещё на заре тысячелетия предупреждал Н.Н. Моисеев. Таким образом, катастрофическая фаза полной потери устойчивости и возможного полного разрушения биосферы, или, как её ещё называют в докладах Межправительственной группы экспертов ООН (МГЭИК), «критическая точка», с учётом всё возрастающей антропогенной нагрузки на биосферу может наступить достаточно скоро в непредсказуемое время даже при возникающих незначительных дополнительных на неё нагрузках, таких как увеличение глобальной температуры [1].

Однако мировое сообщество в целом всё ещё не проявляет необходимую мобилизационную готовность ответить на великий вызов нашего времени– изменение климата [2]. *С каждым годом обновляются температурные рекорды и увеличивается глобальная концентрация в атмосфере парниковых газов (ПГ), катастрофически продолжают таять арктические льды, растёт количество экстремальных погодных аномалий, волн тепла, разрушительных наводнений, ураганов и тайфунов и т.д.*

Выход из создавшегося положения с учётом имеющихся необратимых изменений биосферы в результате человеческой деятельности будет крайне сложным и к этому надо быть готовым. В эпоху перманентного эволюционного кризиса цивилизации, обусловленного во многом экологическим кризисом, необходимо принять новый коэволюционный вектор технического про-

гресса [3] и *найти единственно верный и наиболее короткий путь к спасению планеты на основе ноосферной парадигмы устойчивого развития* [6] *в коэволюционном единстве с природой*.

Цель работы в краткой форме:

Дать некоторую общую информативную картину происходящих в настоящее время климатических изменений в свете Парижской конференции по климату 2015;

Сообщить о главных сторонах принятой на саммите ООН в 2015 году Преобразующей повестки дня устойчивого развития до 2030 года и Глобальных целей устойчивого развития;

Привести ряд важных фактов деятельности прогрессивного, набирающего глобальное влияние во всём мире Народного климатического движения (НКД);

Сформулировать некоторые главные проблемные направления создания глобального ноосферного общества в эпоху экологического кризиса.

12.2. Главные цели Парижской конференция по климату 2015

Изменение климата – один из главных вызовов цивилизации в новом тысячелетии [2]. В 2015 году внимание мировой общественности было приковано к состоявшейся в декабре 2015 года в Париже масштабной международной Конференции по изменению климата (КС– 21) [COP21], на которой было принято новое соглашение по климату взамен Киотского протокола.

КС – 21 была одной из крупнейших дипломатических конференций из когда-либо организованных ООН помимо сессий Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке [3].

Необходимость принятия всеобъемлющего соглашения по климату обусловлено всё возрастающими глобальными экологическими вызовами и прежде всего реальной угрозой с непредсказуемыми негативными последствиями изменения климата.

Главная цель определённая Парижским соглашением– удержание глобальной температуры ниже 2°C и стремления к удержанию глобальной температуры, не превышающий 1.5 ° C [4].

Итоги этой конференции вызвали справедливо далеко не однозначную оценку у многих учёных и общественности во всём мире, так как обязательства сторон не были юридически закреплены и, что самое важное, принятые на конференции заранее декларированные странами участниками переговорного процесса Национально ориентированные вклады по будущему значительному сокращению выбросов парниковых газов (ПГ) в сумме не дают желаемых результатов достижения заявленных на конференции целей.

12.3. Тревожные тенденции изменения климата

Согласно данным консолидированного анализа *Всемирной метеорологической организации (ВМО)* за 2015 год: «Глобальная средняя приземная

температура в 2015 г. побила все предыдущие рекорды с весьма значительным отрывом, превысив средние значения 1961-1990 гг. на 0,76±0,1 °С. Впервые за всю историю наблюдений температура в 2015 г. примерно на 1 °С превысила уровни доиндустриального периода» [9].

В заявлении ВМО о состоянии климата за 2015 год отмечается, что *2015 год был рекордно тёплым как на глобальном уровне, так и во многих отдельных странах. Превышены рекордные значения высоких температур. Так для Российской Федерации это был самый тёплый год за всю историю наблюдений, средняя температура превысила средний показатель за 1961–1990 гг. на 2,16 °С* [8].

Пятнадцать из 16 самых жарких лет за всю историю наблюдений пришлись на текущее столетие, причем 2015 г. стал значительно теплее 2014 г., когда наблюдались рекордные температурные значения. Четко обозначив долгосрочный тренд, период 2011-2015 гг. стал самым теплым пятилетним периодом за всю историю наблюдений.

Рекордные значения, как приземной температуры, так и температуры у поверхности океана, в 2015 г. сопровождались множеством экстремальных метеорологических явлений, таких как волны тепла, паводки и сильные засухи.

“Впервые нами достигнуто пороговое значение в 1° С выше уровней доиндустриального периода. Это отрезвляющий момент в истории нашей планеты. Если будут выполнены обязательства, принятые в ходе переговоров в Париже по вопросам изменения климата, а также достигнуты более масштабные цели по сокращению уровня выбросов, то у нас еще будет шанс не превысить максимальное предельное значение в 2° С “, — заявил Генеральный секретарь ВМО П. Таалас (выдел. авт.– И.М.) [9].

Г-н П.Таалас тем самым раскрыл косвенно противоречивый характер Парижских соглашений. Если принятые на себя добровольно обязательства, выраженные в провозглашённых странами участниками Парижского форума *национально ориентированные вклады (НОВ)* по значительному сокращению выбросов ПГ будут выполнены, то это вовсе не означает, что главная поставленная цель Парижского Соглашения по удержанию превышения глобальной температуры в рамках *2°С* будет достигнута. Мало того, совместная даже вполне успешная реализация в точности этих принятых НОВ приведёт по оценке многих экспертов, в том числе экспертов ООН, к возможно катастрофическому сценарию повышения глобальной температуры, по меньшей мере, до 3°С. *Нужен другой по выражению П. Тааласа «уровень стремления», то есть существенное редактирование заявленных государствами национально ориентированных целей по сокращению выбросов ПГ, чтобы не превзойти принятый допустимы предел 2°С*

Особую тревогу вызывает также то, что в 2015 «Глобальная средняя концентрация двуокиси углерода CO2 достигла впервые значительной рекордной символической отметки 400 ppm (400 частиц на миллион)» [10].

Атмосферная концентрация CO2 превысила на 144% прединдустриальный уровень главным образом в результате эмиссии от сгорания ископаемого топлива и производства цемента, потери лесов и землепользования [11].

12.4. 2016 год станет вероятно самым жарким за всё время наблюдений

ВМО в своём предварительном заявлении о состоянии климата за 2016 год сообщает: «Очень вероятно, что 2016 год станет самым жарким годом за всё время регистрации, с глобальной температурой даже выше, чем рекордные температуры в 2015 году. Предварительные данные показывают, что глобальные температуры 2016 года примерно на 1,2° С выше по сравнению с доиндустриальным уровнем.

П.Таалас добавил, что в некоторых районах России температура была от 6°С до7°С выше долгосрочного среднего значения.

Что касается концентрации двуокиси углерода, то она побила рекорд 2015 года. Так в мае концентрация в атмосфере CO2 достигла самой высокой концентрации для этого времени года– 407,7 ppm [12].

Следовательно, требуется принятие мировым сообществом неотложных мер в свете 5-го Доклада МГЭИК и решений Парижской конференции по климату 2015 по радикальному сокращению глобальной эмиссии ПГ [2, 4].

12.5. Преобразующая повестка дня в области устойчивого развития до 2030 года

25 – 27 сентября 2015 года в Нью-Йорке состоялся исторический Саммит Устойчивого Развития, на котором была принята Преобразующая повестка дня в области устойчивого развития до 2030 года (ППДУР)

В качестве последовательного развития достижений Целей развития тысячелетия (ЦРТ) ППДУР анонсировала на ближайшие 15 лет до 2030 года *готовность мировых лидеров осуществлять принятые 17 Глобальных целей устойчивого развития (ГЦ)*.

После долгого предшествующему Саммиту переговорного процесса, 193 государств членов ООН договорились о *17-ти целях развития тысячелетия (ЦРТ) и 169 интегрированных с ними и неотделимых от них задачах, которые направлены на искоренение крайней нищеты и голода, обеспечению экономического роста и благосостояния всех людей на планете*, улучшения здравоохранения и образования, снижению риска стихийных бедствий, противодействию изменению климата и т.д. [13, 14, 15].

ГЦ устойчивого развития представляют огромные возможности.

Авторитетный учёный – Глава университета Монаш–Института устойчивости и исследований в области климата (Австралия), Сопредседатель и член руководства Совета ООН по устойчивому развитию Глобальной сети

университетов и других научных учреждений (SDSN) развития, *Джон Туэйтс указывает на несомненно большие возможности, открывающиеся при реализации ГЦ устойчивого развития:* «Множество поставленных целей объясняется тем, что они представляют собой очень большую повестку дня и подразумевают чрезвычайно интенсивное и широкое участие стран, неправительственных организаций, бизнеса и миллионов простых граждан по всему миру. <…> ГЦ устойчивого развития направлены на поощрение стран и частного сектора с тем, чтобы сосредоточиться одновременно на трёх аспектах устойчивого развития: экономическом процветании, социальной интеграции и экологической устойчивости. *Ряд стран утверждали в ходе переговорного процесса, что мир и хорошее управление являются предпосылками для устойчивого развития.* ГЦ представляют собой огромную возможность для стимулирования правительств, гражданского общества, академических и деловых кругов, а также установления критериев, с помощью которых можно судить об их ответственности за реализацию этих целей» [15] (выдел. ред.).

12.6. Народное климатическое движение

Во всём мире продолжается консолидация сил направленных на решение проблем изменения климата. *Оформилось и продолжает укреплять свои позиции Народное климатическое движение* (НКД), представляющее широкую коалицию сотен и тысяч различных НКО, экологических и природоохранных организаций, религиозных объединений, общественных организаций, предприятий государственного и частного сектора, призывающих к «Климат мобилизации», «Справедливости климата» и к принятию правительствами стран и мировыми лидерами скорейших и решительных мер по предотвращению глобальной экологической катастрофы.

Народный климатический марш.

Наглядный пример возросшего влияния и эффективности действий НКД – *проведенный* в сентябре 2014 в Нью-Йорке накануне саммита ООН по климату «*Народный климатический марш» (в дальнейшем НКМ), в котором приняли участие 400 тыс. человек не только жителей Америки, но и представители многих народов, стран и континентов* с требованием к мировым лидерам начать немедленные действия по решению проблем изменения климата.

По масштабу и значимости НКМ в Нью-Йорке сравнивают с демонстраций движения в США за гражданские права и против войны во Вьетнаме в 60-годы прошлого века. Так в апреле 1967 года в крупнейшей антивоенной демонстрации в Нью-Йорке приняло участие 300 тысяч человек [16].

Одновременно с НКМ состоялись аналогичные демонстрации во многих странах, в которых приняли участие в общей сложности 270 тыс. человек. *К демонстрации присоединился лично Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун и другие виденные политики и общественные деятели.*

НКМ захлестнул огромной волной Нью-Йорк, прокатившись по всему миру: «*2646 солидарных акций с климатическим маршем в Нью-Йорке прошли по всему миру в 162 странах. 1500 организаций по всему миру объединились для поддержки Народного Климатического Марша и глобальной мобилизации»* [17].

В опубликованном приглашении ко всем без исключения будущим участникам НКМ одного из основных участников и организаторов марша «Союза Климатической Справедливости» содержался призыв создания новой экономики, способствующей экологическому благополучию для всех:

«Мир с работой, чистым воздухом и здоровыми общинами для всех. Мир в безопасности от уничтожения изменения климата. *Чтобы всё изменить, нам нужны все*» [18].

НКМ самая крупная демонстрация в истории экологического движения.

«Люди во всем мире устали от ожидания действий со стороны наших политиков», – сказал Пауэл Пэрекш,– Глобальный исполнительный директор 350.org,, организации, координирующей проведение НКМ в глобальном масштабе. От островов Тихого океана до улиц Нью-Йорка мы требуем действий, а не слов, – заявил Пауэл Пэрекч, – Мы показываем то, на что в реальности похоже реальное лидерство» [19].

Название организации 350.org определяется допустимым пределом концентрации в атмосфере CO2 равной 350 ppm, которая, по мнению многих авторитетных учёных, определяет высший относительно приемлемый порог превышения глобальной температуры 1.5 ° C, который в настоящее время уже значительно превзойдён.

Проведённые демонстрации в поддержку НКМ по всему миру также превзошли все ожидания. Около 40 тыс.человек вышли на улицы в Лондоне, 30 тыс. чел. в Мельбурне (Австралия) и более чем 25.000 в Париже, 15 тыс. чел. в Берлине. Тысячи людей прошли маршем по улицам Дели, Рио-де-Жанейро, Парижа, Джакарты и других городов. В большинстве стран НКМ был крупнейшей до настоящего времени демонстрацией относительно изменения климата. Всего в демонстрации по всему миру приняло участие более 600тыс. человек[20].

Основные идеи и лозунги НКМ.

В числе главных организаторов идеологов и видных активистов Народного Климатического Движения Наоми Кляйн (1970 года рождения) — канадская журналистка, награждённая премиями за журналистскую деятельность, писательница и социолог, одна из ключевых лидеров альтерглобализма. Она приводит важный убедительный довод о необходимости системных изменений в социально-экономическом устройстве общества для спасения природы: «*В обществе, которое сконцентрировано на капитализме, мы должны сначала изменить основные социальные, экономические и политические идеологии, определив с помощью чего мы сможем спасти природу*» [21].

И не удивительно, что название одной из книг Н.Кляйн «Изменить всё» легло в основу расширенного толкования главного лозунга НКМ: *«Чтобы Всё Изменить, Нам Нужны Все».*

И это, по её мнению, с которым можно в целом согласиться идейным сторонникам доктрины ноосферы:

«Абсолютно правильно: наше движение и решения должны быть как различными и многочисленными, так и глубокими, как по глубине, так и по размаху, который требует кризис. Мы нуждаемся в каждом в борьбе с климатом: рабочем движении, работниках здравоохранения, учителях, фермерах, каждом, кто защищает общественный сектор и общественные ценности и солидарность там, где он живёт. Мы еще не достигли цели, но мощные глубокие и разнообразные проблески такого движения нам необходимо начинать проявлять» [22].

И что наиболее показательно и также полностью соответствует основным идеям Ноосферизма, одним из основных лозунгов НКМ, начертанный на плокатах демонстрантов был девиз НКД:

«*Не изменение климата– изменение системы!*».

12.7. Принципиально новая концепция выхода из тупика цивилизации

Изменение климата и усугубляющееся состояние биосферы планеты определяет принятие принципиально новой концепции выхода из тупика цивилизации предложенной и верно сформулированной Субетто А.И.:

«*Возникший императив выживаемости в своей реализации имеет единственную направленность– переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и ноосферного, научно- образовательного общества, в форме строя ноосферного экологического духовного социализма. Управляемая социоприродная эволюция – единственная модель именно устойчивого развития, которая может быть названа ноосферной парадигмой устойчивого развития, и для которой у человечества альтернатив нет»* [6, с.16].

Но эта ноосферная парадигма устойчивого развития требует полной переоценки всей эволюции человечества и конкретного воплощения в жизнь в очень короткие отпущенные нам природой сроки.

12.8. Заключение

Проблемы создания глобального ноосферного сообщества в эпоху экологического кризиса могут быть решены при условии:

1. *Создания междисциплинарного динамичного проекта ноосферного будущего устойчивого развития человечества и России* при активном содействии и участии ООН. Для этого уже имеется большая научная база проведённых под эгидой ООН широких научных исследований, включая деятель-

ность МГЭИК, решений Парижской конференции по климату 2015, принятой Преобразующей повестки дня устойчивого развития до 2030 года, Глобальных целей устойчивого развития и т.д. В этой работе должна непосредственно активно участвовать и российская научная общественность и в частности авторитетная уникальная в своём роде прогрессивная *отечественная ноосферная научная школа во главе с её основателем А.И.Субетто*, в задачу которой может по полному праву входить *создание прочной научной философской концептуальной базы данного проекта;*

2. *Единения всех стран и народов в построении ноосферного будущего планеты. «Ноосферизм,— и в этом совершенно прав А.И.Субетто, – требует коллективистского человека*» [7, с.12]. *Необходимо объединение всех прогрессивных сил человечества с целью провозглашённой Народным климатическим движением «климат мобилизации» и построения нового коэволюционного ноосферного миропоряка и управления миром под эгидой ООН, для предотвращения глобальной экологической катастрофы*;

3. *Построения единой всемирной информационной базы, единого информационного центра с целью распространения информации о процессах, происходящих в биосфере и изменения климата*, продвижению работ по созданию проекта будущего человечества и претворении в жизнь отдельных этапов данного проекта. В задачу информационного центра должно входить *привлечение максимального количества активных сторонников идей создания ноосферы;*

4. *Оказания всемерной и всесторонней поддержки глобальному Народному климатическому движению*, пополнения его рядов и активного участия в организуемых им климатических акциях;

5. Выработки конкретных практических действий в реализации решений ГЦ устойчивого развития;

6. *Активного участия в общественной и политической жизни, продвигая в жизнь идеи построения ноосферного устойчивого развития и т.д.*

Построение ноосферного будущего – единственный выход из тупика цивилизации, обеспечение продолжения жизни на земле. И за осуществление этих надежд надо бороться, как завещал великий В.И. Вернадский.

Литература

[1] Малкин И.Г. Экологический кризис и пути его разрешения //Материалы Международной конференции – В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования в XXI , том III // Часть XI. Вернадский и XXI век: прогнозы – С. 473 – 486;

[2] Малкин И.Г. Изменение климата – великий вызов нашего времени // Электронный журнал | Философия и гуманитарные науки в информационном обществе (апрель – июнь 2014г.) http://fikio.ru/?p=1096

[3] Малкин И.Г. Новый коэволюционный вектор технического прогресса // Журнал «Монтажные и специальные работы в строительстве – 2013. - № 10 (32). – С. 2 – 14

[4] Малкин И.Г. Парижская конференция по климату 2015: надежда на действия // Журнал «Монтажные и специальные работы в строительстве» – 2016. - № 2 (32). – С.6–14.

[5] Малкин И.Г. 2014 год. Глобальное потепление продолжается // Журнал «Монтажные и специальные работы в строительстве». – 2015. - №5(32). – С. 2–7.

[6] Субетто А.И. Ноосферная парадигма целеполагания устойчивого развития человечества и России // Журнал «Теоретическая экономика». – №2. – 2016

[7] Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. – 100 с.

[8] Заявление ВМО о состоянии глобального климата в 2015 году. Росгидромет. – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://www.meteorf.ru/special/press/news/11547/ (дата обращения 13.12.2016).

References:

[9] 2015 hottest year on record. 25 January 2016. Press Release Number: 2. Available at: http://public.wmo.int/en/media/press-release/2015-hottest-year-record (accessed 15 November 2016);

[10] Globally Averaged CO2 Levels Reach 400 parts per million in 2015. Published 24 October 2016. Press Release Number: 13. Available at: http://public.wmo.int/en/media/press-release/globally-averaged-co2-levels-reach-400-parts-million-2015 (accessed 13 December 2016)

[11] WMO GREENHOUSE GAS BULLETIN № 12 | 24 October 2016. The State of Greenhouse Gases in the Atmosphere Based on Global Observations through 2015. Available at: http://library.wmo.int/opac/doc_num.php?explnum_id=3084.p.6 (accessed 13 December 2016)

[12] Provisional WMO Statement on the Status of the Global Climate in 2016. Published 14 November 2016 Press Release Number 15. Available at: http://public.wmo.int/en/media/press-release/provisional-wmo-statement-status-of-global-climate-20 6 (accessed 13 December 2016)

[13] World Economic and Social Survey 2016: Climate Change Resilience. Available at: https://wess.un.org/wp-content/uploads/2016/06/WESS_2016_Report.pdf (accessed 13 December 2016);

[14] UN launches report on inequalities and climate change impact. By agency reporter. October 4, 2016. Available at: http://www.ekklesia.co.uk/node/23465 (accessed 13 December 2016)

[15] John Thwaites Explainer: the world's new sustainable development goals / September 21, 2015. Available at: http://theconversation.com/explainer-the-worlds-new-sustainable-development-goals-47262 (accessed 13 December 2016)

[16] John Whiteclay Chambers. The US Anti-Vietnam War Movement (1964-1973). The Oxford Companion to American Military History. p.757 Available at: https://www.nonviolent-conflict.org/index.php/movements-and-campaigns/

movements-and-campaigns/summaries?sobi2Task=sobi2Details&sobi2Id=21 (accessed 15 December 2016)

[17] People's Climate March. Available at: http://2014.peoplesclimate.org/ (accessed 13 December 2016)

[18] Our Power Campaign. Available at: http://www.ourpowercampaign.org /peoplesclimatemarch/pledge/ (accessed 15 December 2016)

[19] Conservative Crowd Count: 310,000+ Join People's Climate March in New York City, Over Half A Million Join Rallies Around the World. September 21, 2014. Available at: http://www.climatenetwork.org/press-release/conservative-crowd-count-310000-join-people%E2%80%99s-climate-march-new-york-city/ (accessed 15 December 2016);

[20] People's Climate March sees 600,000 protest worldwide. 22 September 2014 Available at: http://www.climateactionprogramme.org/news/peoples_ climate_march_sees_600000_protest_worldwide (accessed 15 December 2016);

[21] Naomi Klein in cooperation with IDFA. Nov 25, 2014. Available at: http://www.john-adams.nl/naomi-klein/ (accessed 15 December 2016);

[22] The People's Climate March: Meet the Next Movement of Movements. September 14, 2014 by Naomi Klein. Available at: http://theleap. thischangeseverything.org/the-peoples-climate-march-meet-the-next-movement-of-movements/ (accessed 15 December 2016).

13. Жизнь по В.И. Вернадскому: к 80-летию А.И.Субетто

А.Н. Паранина

13.1. Введение

В учении о биосфере В.И. Вернадский напоминает о необходимости целостного восприятия живого и неживого, природы и общества, материальной и нематериальной культуры [1]. *В таком контексте ноосфера представляется системой, в котором человек действует в интересах всей планеты. Очевидно, масштаб личности, созидающей такую систему, не может укладываться в рамки частной выгоды, – как индивидуальной, так и групповой, одновременно, его космическая миссия направлена на благо каждого.*

Труды Александра Ивановича Субетто конструктивно развивают идею целостности и предлагают такие хорошо разработанные теоретические инструменты ее познания как теория системогенетики и теория управляемой эволюции [7-9]. По своему значению – это не только ответ на вызовы современности, но и попытка исполнить давнюю мечту человечества – мечту о гармонизации городской культуры, – по сути, это поиск решения проблемы, которой почти три тысячи лет…

13.2. Творческое начало Жизни

Энергия Солнца обеспечивает живое вещество мощностью, сопоставимой с геологическими процессами. Прямое и косвенное участие организмов в глобальных круговоротах, региональных и локальных потоках вещества, энергии, информации, впервые многоаспектно представленное в учении о биосфере и ноосфере В.И. Вернадского, учитывается во всех моделях, составляющих современную научную картину мира.

Географическое пространство за миллиарды лет освоено жизнью на основе процессов адаптации, в которых приспособление сочетается с преобразованием – целенаправленным изменением окружающей среды в интересах сохранения и развития целостной системы. Так, положение в анизотропном географическом пространстве определяет соотношение объекта с системой потоков, потоками-процессами создается структура пространства, а устойчивость геосистем в значительной мере зависит от био- массы и разнообразия.

Наши исследования отражения разнообразия природы в знаке и знании показали, что поток энергии Солнца организует структуру не только географического и геокультурного, но и информационного пространства. Следовательно, культура, как сумма накопленных знаний и традиций, представляет собой «аккумулятор» солнечной энергии, «золотой запас» системы, основу устойчивости [5-6]. Поэтому, отношение к древней, – национальной, культуре определяется социальными условиями и целью общественного развития.

13.3. Жизнь как универсальный критерий ценности

Как социальный опыт адаптации может быть рассмотрена культура, а ценность ее элементов определена по отношению к жизни. Все, что служит устойчивости системы «природа-общество», развитию человека и общества – бесценно, духовно, сакрально.

Функции информационной системы жизнеобеспечения выполняют наука и искусство, народное образование и национальные традиции. Эти элементы культуры в здоровом обществе бережно сохраняются, подобно таким частям живого организма, как мозг и сердце, которые не могут быть «сожжены в топке» обменных процессов для покрытия дефицита энергии ни при каких обстоятельствах. Уникальные функции определяют относительную автономность этих элементов системы. Очевидно, что те элементы, которые паразитируют на системе жизнеобеспечения и разрушают ее, отражают уровень нездоровья общества и воспринимаются как признак деградации (упадка) культуры и тупиковая ветвь ее развития.

13.4. Саморегуляция и управление

Развитие биосферы опирается на резервы существующей структуры. Ни один араморфоз в известной нам эволюции органического мира не начинался «с нуля». Аналогично, задача повышения уровня системы не решается путем ее разрушения «до основания».

В природе функцию управления выполняет надсистема: для географического пространства это Космос – Земля, Солнечная система и Вселенная, для геокультурного пространства Космос и географическое пространство, для информационного пространства – все перечисленные иерархические уровни. По отношению к клетке живого организма в роли управляющей надсистемы выступают ткани и системы органов, организм и окружающая среда. Такое управление связывает воедино все звенья многоуровневой системы, а порог чувствительности и реактивность процессов обеспечивает эффективность процесса и положительный общий результат. Очевидно, что роль нервной системы – координация связей внутренней и внешней среды, и большая часть функций выполняется автоматически, без участия сознания. Включение сознания в работу генетических программ, отработанных за всю историю жизни на Земле, противоречит безопасности жизнедеятельности.

Если посмотреть на развитие ноосферы в геологическом масштабе времени, то ключевая проблема на современном этапе – проблема «иллюзии управления». Структуры, которые завоевали эту функцию, *не справляются* с задачами социальной и социо-природной адаптации и привели цивилизацию к системному кризису – нарушению связей и угрозе полной потери качества. Политические шаблоны, технократические механизмы и гуманитарные лозунги не имеют к адаптации никакого отношения, это всего лишь формы конкуренции, проявление агрессивности молодой рыночной культуры, которая выросла на сетях коммуникаций и потоках товарообмена.

В тех управляющих решениях, которые потрясли сегодня фундаментальные основы государства и пытаются сломать самые драгоценные отличия национального менталитета народов России, можно видеть демонстративный отказ от иллюзии управления. Передачу на рынок абсолютных жизненных ценностей общества – науки, образования и здоровья, можно сравнить только с торговлей телом и продажей души.

Каким оптимизмом нужно обладать, что бы представить структуры власти в совершенно иной роли – как пример для восхищения и подражания, устремленный к благородным целям, действующий в интересах всех и каждого, в интересах сохранения природы – нашего общего дома! Теория управляемой эволюции убеждает нас в такой возможности, – наполнить существующие структуры (формы) новым – ноосферным, содержанием.

13.5. Потоки и структуры

Структуры создаются процессами (потоками) и соответствуют выполняемым функциям. В географическом пространстве горизонтальные (латеральные) потоки создают плановую мозаику территориальной системы, вертикальные потоки – вертикальную структуру геосистем. *В учении о геосистемах В.Б. Сочава* заложил основы системного подхода в географии, но ограничил применение понятия «геосистема» природными объектами [4]. В результате, ценный опыт разработки системного подхода долгое время оставался в недрах ландшафтоведения. И, в то время, как *физическая география успешно применяла универсальное понятие «структуры» как пространственно-временной организации систем* [3], экономическая география вкладывала в него лишь представление о соотношении частей целого, измеренное, например, в процентах. Такая ограниченность применения системного подхода преодолевается в последнее время [2].

В биологии связь структуры и функции хорошо разработана на материале по анатомии и физиологии, морфологии и систематике, в экологии и теории эволюции. Это принципы «связь строения с выполняемой функцией», «признаки адаптации к среде обитания», «правила Аллена, Бергмана…» и др. Примеры показывают, что сохраняются все структуры, которые развиваются, обеспечивая адаптацию в новых условиях.

Можно видеть, как успешно существуют сегодня самые примитивные формы – деструкторы, занимая свою экологическую нишу и выполняя незаменимые функции, без которых невозможен бесконечный биологический круговорот. Более того, удивительная память грибного мицелия, сохраняющего информацию о кратчайшем пути к цели (кусочку сахара, спрятанному в сложном лабиринте), заставляет пересмотреть старые оценки. Очевидно, все существующие формы не оставались на первоначальном уровне, а прошли свой путь микроэволюции – в рамках семейства, рода и вида ?

Какая судьба ожидает город и государство – те формы организации общества, которые кажутся вершиной развития цивилизации, а на деле – не справляются с задачами адаптации? Очень не хочется сравнивать эти струк-

туры с вихрем, который, выделяясь из общего потока, быстро набирает обороты, что бы потрясти мир разрушительной мощью, проживая свою яркую, но короткую жизнь.

13.6. Диалог с Человеком

В жизни каждого однажды наступает момент, когда на все вопросы приходится отвечать самому и за все происходящее вокруг принять ответственность. Для тех, кого обожгла Великая Отечественная война, это время наступило еще в детстве. Может быть, раннее взросление позволило накопить такой огромный потенциал мудрости, подняться на такую высоту помыслов и принять ответственность не только за тех, кто рядом, но и за всю планету?

Так получилось, что ответы на самые сложные вопросы автору этих строк дает только Время, говорящее на языке древнего и древнейшего природного и культурного наследия, Учителя, к которым можно обратиться уже только мысленно, и Александр Иванович Субетто – человек, защищающий Жизнь на Земле в единстве прошлого, настоящего и будущего.

Литература

[1] Вернадский В.И. Биосфера (избранные труды по биогеохимии). – М.: Мысль, 1967. – 374 с.

[2] Гладкий Ю.Н. Гуманитарная география в начале XXI в.: к методологии научного познания. / Изв. РГО. Т. 139, Вып. 4, 2007. – С. 1-18.

[3] Исаченко А.Г. Ландшафтоведение и физико-географическое районирование. – М.: Высш. шк., 1991. – 366 с.

[4] Сочава В.Б. Введение в учение о геосистемах. – Новосибирск: Наука, Сибирское отделение, 1978. – 319 с.

[5] Паранина Г.Н. Информационное моделирование окружающего мира: приоритеты ноосферного мышления. / Ноосферное образование в евразийском пространстве Т.4. Под научн. ред. А.И. Субетто. и др. – СПб.: Астерион. 2012. – С. 98-106.

[6] Паранина А.Н. Экология цивилизаций и моделирование географического пространства. Известия РГПУ им. А.И.Герцена. Август (№176), 2015. С. 123-129.

[7] Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм: в 13 томах. Том седьмой: Системология образования и образованиеведение. / Под ред. В.В. Лукоянова. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007. – 520 с.

[8] *Субетто А.И.* Системогенетическая парадигма теории времени и пространства. / Субетто А.И. под науч. ред. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60 с.

[9] *Субетто А.И.* Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений – теорем) / Субетто А.И. под науч. ред. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44 с.

14. Закон ноосферы субъектов цивилизации в управлении государств Земли: основы, условие, критерии безопасности России и глобального общества

В.Н.Василенко

14.1. Мысли о мире и России (вместо предисловия)

Ниже приводится мысли мыслителей человечества:

- Я мыслю, следовательно, существую – (***Декарт, 1596 – 1650***);
- Каких бы трудов ни стоило открытие новых истин при изучении природы, еще большие затруднения заключаются в том, чтобы добиться их признания – (***Ж.Б. Ламарк, 1744 – 1829);***
- Россия без каждого из нас обойтись может, но никто из нас без нее не может обойтись – (***И.С. Тургенев, 1818 – 1883***);
- Кто не мыслит о настоящей минуте России, тот не гражданин – (***Ф.М. Достоевский, 1821 – 1881***);
- В человеке все должно быть прекрасно: и лицо, и одежда, и душа, и мысли – (***А.П. Чехов, 1860 – 1904***);
- Итак, мир идет к концу, а человек своей деятельностью даже способствует приближению конца, ибо цивилизация эксплуатирующая, а не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускорения конца – (***Н.Ф. Федоров, 1828 – 1903***);
- Назначение разума служить людям. В том весь ужас, что его употребляют на служение себе. Желательно отношение нравственности и культуры такое, чтобы культура развивалась только одновременно и немного позади нравственного движения. Когда же культура перегоняет, как это теперь, то это – великое бедствие – (***Л.Н. Толстой. 1828 – 1910***);
- Есть один факт развития Земли – это усиление сознания, хотя я допускаю, что, может быть, через миллионы лет пойдет обратный процесс – (***В.И. Вернадский, 1863 – 1945, 1893***);
- Только тот народ может сейчас выжить свободным и сильным в мировой жизни, который является творческим народом в научной работе человечества – (***В.И. Вернадский: Значение Ломоносовского дня, 1911***);
- Несомненно, по мере дальнейшего роста разрушительной научной техники, охранительная и защитительная сила научного творчества должна быть выдвинута на первое место для того, чтобы не довести человечество до самоистребления – (***В.И. Вернадский: Война и прогресс науки, 1915***);
- Научная мысль сама по себе не существует, она создается человеческой живой личностью, есть ее проявление. В мире реально существуют только личности, создающие и высказывающие научную мысль, проявляющие научное творчество – духовную энергию. Ими созданные невесомые ценности – научная мысль и научное открытие – в дальнейшем меняют ука-

занным раньше образом ход процессов биосферы, окружающей нас природы. <…> Наука не существует помимо человека и есть его создание, как его создателем является слово, без которого не может быть науки. Находя правильности и законности в окружающем его мире, человек неизбежно сводит их к себе, к своему слову и к своему разуму. В научно выраженной истине всегда есть отражение – может быть чрезвычайно большое – духовной личности человека, его разума – (***В.И. Вернадский: Мысли о современном значении истории знаний, 1926***);

- Ноосфера, в которой мы живем, является основным результатом моего понимания окружающего.

Ноосфера – последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории – состояние наших дней.

Для меня ноосфера – не мистика, не создание веры – а эмпирическое обобщение.

Вчера для меня стало ясно, что в структуру ноосферы входит человеческая мысль, то есть в реальной жизни человека – свобода мысли должна стоять наравне с теми экономическими «свободами», которые лежат в основе всякого социализма – (***В.И. Вернадский: Боровской дневник, 1941);***

- Наше дело правое и сейчас стихийно совпадает с наступлением ноосферы – нового состояния области жизни, биосферы – основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической силой.

Нынешние неустойчивые модели производства и потребления должны быть изменены в интересах нашего будущего благосостояния и благополучия наших потомков – (***Декларация тысячелетия ООН: Нью-Йорк, 2000***);

- Я бы рискнул сказать, каждая нация, прежде всего, думает о себе – русские о человечестве – (***Ань Цинянь, 2005***).

14.2. Ноосферный парадокс глобализации знаний: почему «оцифровывание» науки, образования Граждан обезличивает субъектов цивилизации, функции власти и нашу безопасность

Мероприятия по 150-летию со дня рождения *автора учения о биосфере* Земли, *эволюции этносов планеты в ноосферную цивилизацию* человечества, признанного ЮНЕСКО годом В.И. Вернадского (1863 – 1945), прошли в 2013 г. под девизом «*Ноосферное мышление – мышление граждан XXI века*». В связи с этим президиум Европейской академии естественных наук поддержал инициативу профессоров Смольного института РАО Аркадия Антоновича Горбунова и Александра Ивановича Субетто *о регистрации открытия академиком В.И. Вернадским закона Ноосферы* (см. копию диплома ЕАЕН).

Необходимость институционального признания законов биосферы Земли в территориальном взаимодействии граждан государства с природой планеты выражена ООН Рио-де-Жанейрской декларацией по окружающей среды и развитию (1992 г.), Декларацией тысячелетия, Повесткой Дня ООН для государств на XXI век, в России – принципом презумпции экологической опасности планируемых хозяйственных, иных деяний (ст. 3 законом об Охране

окружающей среды РФ), наконец, *объявлением Года экологии*. Решение о запоздалой выдаче В.И. Вернадскому диплома Международной комиссией по научным открытиям ЕАЕН, сопоставимо по стратегической неотложности с образованием в начале I-ой Мировой войны (1915 г.) по его инициативе в Императорской академии наук Комиссии по изучению естественных производительных сил России, но осталось незамеченным ни в Президиуме РАН, ни в органах власти и, видимо, поэтому совпало с *попыткой адептов тотальной либерализации и коммерциализации институтов управления государства опустить Российскую академии наук в общественный клуб ученых*, подобный статусу Российской академии естественных наук имени В.И. Вернадского, ЕАЕН, Международной академии глобальных исследований (МАГИ). Кстати замечу: МАГИ создана на базе факультета глобальных процессов МГУ им. М.В. Ломоносова участниками III Международного научного конгресса «ГЛОБАЛИСТИКА-2013», посвящаемого 150-летию со дня рождения В.И. Вернадского. К статусу МАГИ, восприятию ее экспертами основ учения о биосфере, эволюции этносов биосферы в ноосферную цивилизацию в анализе глобальных угроз, рисков, вызовов поколениям человечества, как и к инициативе регистрации ЕАЕН *открытия закона Ноосферы* мы еще вернемся в конце очерка.

Европейская академия естественных наук
Международная комиссия ЕАЕН по научным открытиям
Европейское научное общество

ДИПЛОМ
на открытие

ЗАКОН НООСФЕРЫ В. И. ВЕРНАДСКОГО

№ 01-2013

Автор открытия

Вернадский Владимир Иванович
(посмертно)

Формула открытия

Установлен закон превращения биосферы на современном уровне развития человеческой цивилизации в ноосферу, т.е. сферу, где разум человека начинает выполнять функцию одного из регуляционных механизмов ноосферы как системы «человек-природа».

Организация заявитель - Смольный институт
Российской академии образования.

Официальные представители заявителя:
проректор по науке и международной деятельности
проф. А.А. Горбунов,
президент Ноосферной общественной академии наук
проф. А.И. Субетто.

Приоритет открытия 1944 г.
Приоритет установлен по дате публикации
статьи В.И. Вернадского «Несколько слов о ноосфере».
Успехи современной биологии, 1944 год, № 18, вып. 2,
стр. 113-120.

Настоящий Диплом выдан по решению
Международной комиссии по научным открытиям
Европейской академии естественных наук.

Президент Европейской академии естественных наук
проф. В.Г. Тыминский

Председатель Международной комиссии ЕАЕН по научным открытиям, академик ЕАЕН Л.Н. Линник

Президент Европейского научного общества
д-р Г.В. Тыминский

«____» _____ 2013

Регистр. № 01-2013

А здесь подчеркнем главное: естественно-научным (онтологическим, планетарно-бытийным!), мировоззренческим, аксиологическим (духовно-нравственным!) обоснованием В.И. Вернадским *закона Ноосферы* являются его труды «Биосфера» (первое издание в 1926 г.), «Научная мысль как пла-

нетное явление» (написана в 1937 – 1938; впервые издана без цензуры в 1991 г.), «книги жизни» «Химическое строение биосферы Земли и ее окружения» (с главой «Несколько слов о ноосфере»; закончена в августе 1943 г., впервые издана в 1965 г.), «Пережитое и передуманное» (завершена в 1943, издана в 2007 г.) и дневники, который он вел с юности до конца жизни. Изданное к 150-летию со дня рождения 23-томное собрание сочинений показывает: вся жизнь академика, создание новых направлений и методов научных исследований, планетарное по охвату, энциклопедическое по научно-прикладному значению обобщение знаний позволяет *выделить ядро становления закона Ноосферы в развитии, фундаментализации Академий наук, знаний, образования поколений Граждан в их Доме и институтах цивилизации, мировоззренчески, онтологически незамещаемое в понимании прогнозно-футурологической, экспертно-мониторинговой, институциональной (руководящей!) роли знаний в упреждении угроз, рисков, вызовов развитию человечества в природе планеты – биосфере Земли.*

Да, речь о признании закона Ноосферы высшей мерой экологизации взаимодействия Граждан общества с природой территории государств биосферы планеты. То есть о признании в конституции, институтах власти и управления государств этноэкологически обязательного критерия благополучного (территориально комфортного!) бытия человечества в биосфере природы Здесь / Сейчас, вообще циклах развития субъектов цивилизации Вчера – Сегодня – Завтра Земли Солнечной системы Вселенной. Ведь *закон Ноосферы* выражает *действие ноосферного императива этноэкологической жизнеспособности* поколений Личностей, Граждан в биосфере Дома планеты, то есть *обязательность соблюдения принципа презумпции экологической опасности* не только в хозяйственной (управление отраслями природопользования), а всякой деятельности, и прежде всего – определения целей стратегии планирования, управления государства.

Онтологические и мировоззренческие понимание единства законов устойчивости биосферы Земли – среды жизни, мысли, деяний Человека, разумного институтами глобального общества *с законом Ноосферы требует уточнения формулы открытия: закона эволюции этносов биосферы в ноосферную цивилизацию глобального общества – сферу мировоззренчески осознаваемого взаимодействия Личностей, Граждан* территории в управлении системой «природа планеты – поколения человечества – субъекты цивилизации» (см. рис. 4, 8, 9). Да, по *научному самоназванию (К. Линней: 1707 – 1778) в природе МЫ – Homo sapiens* (по *цивилизационному ноонониму* этносов в биосфере Земли); *по Вернадскому (1863 – 1945) МЫ – Homo sapiens faber (Человек разумный умелый:* мастеровой, деловой – глобальная геологическая сила, феномен научной мысли цивилизации); в *планетарно-земном и космическом понимании человеческой цивилизации в природном Доме биосферы МЫ – Homo sapiens institutius,* то есть совокупно и индивидуумно живущие +Человек, +Личности, +Граждане отечеств глобального общества (структур ООН).

Собственным самоопределением Человека, разумного институтами наук, знаний, системы образования, культуры жизни мы подтверждаем (в нооним поколений Личностей) уровень принятия закона Ноосферы в развитии человеческой цивилизации. Именно за это ответственны органы власти, управления государства, подтверждая ноонним мудростью Личностей, прозорливыми деяниями Граждан в природе и обществе Здесь / Сейчас, Вчера – Сегодня – Завтра цивилизации планеты.

По закону Ноосферы поколения этносов планеты – это *субъекты, акторы, факторы самореализации ноосферного потенциала интеллекта Человека,* коллективных знаний *Личности,* образования *Граждан* в экосистемах государств биосферы регионов Земли.

14.3. Пассионарий Субетто: от советского Человека – к ноосферной Личности XXI века

Профессор А.И. Субетто являет уникальный опыт советского пассионария и гения своей судьбы, реализуя ноосферный потенциал Личности в советское и постсоветское время.

Он – автор ГЛОБАЛЬНОЙ КОНЦЕПЦИИ НООСФЕРИЗМА, основатель Ноосферной общественной академии наук (2009 г.), анализирует в своих трудах, по методу и опыту В.И. Вернадского, исследователей глобальных проблем. *Он показывает уникальный опыт становления в России структур ноосферной цивилизации – как поколения планетарных Мыслителей, Исследователей, Деятелей своего времени творчески поднимались до статуса НООСФЕРНОЙ ЛИЧНОСТИ в науке, системе образования, институтах цивилизации Отечества, помогая подниматься другим!*

Выделим серию монографий с общим названием НООСФРИЗМ (издаются с 2007 г.), а в них Истоки Ноосферизма (2007): Критику «экономического разума» (2008), Доктрину духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования (2008), Капиталократию и глобальный империализм (2009), Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке, Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке (2010), Манифест ноосферного социализма, Исповедь последнего человека (предупреждение из будущего, 2011), Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы, Ноосферное смысловедение (2012), Слово о русском народе и русском человеке (2013), Зов будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии (2014), Капиталократическая эсхатология. Причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии (2016)...

Энциклопедические по охвату проблем и широте знаний труды юбиляра подтверждают научные степени, гражданские ступени социальной зрелости А.И. Субетто (в его семье уже четыре поколения): инженер-космостроитель, кандидат технических (1973), доктор экономических (1990), доктор философских наук (1995), показавший своим гражданским подвижничеством, что в науке, образовании, органах власти государств яв-

ляются *ноосферные Личности – субъекты действия закона Ноосферы в биосфере Земли*. Концептуально подчеркнем, что так *реализуется ноосферный подход / метод академика Вернадского:* знания нужно применять для гражданского разрешения наиболее неотложных задач в избранной сфере деятельности. Это показывает: *депопуляция народонаселения в развитых обществах, рост груза техногенных и социальных болезней в России, других государствах – это последствия опасного пренебрежения единством законов биосферы и закона Ноосферы в институтах индустриально продвинутых цивилизаций*.

Онтологически подтверждением действия закона Ноосферы в развитии наук, образования является гражданский подвиг не только Вернадского – автора учения о биосфере, эволюции этносов биосферы в ноосферную цивилизацию, но и его активных последователей – названных выше инициаторов необходимости признания ЕАЕН закона Ноосферы в институтах власти, управления России глобальной эпохи.

Гражданское осознание такой инициативы подтверждают постоянно действующие форум «Ноосферизм: Арктически взгляд на устойчивое развитие России и человечества в глобальном обществе XXI века» (Санкт-Петербург: 2007, 2009, 2011), конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (СПб.: 2009, 2010, 2011, 2012, 2015, 2016), другие собрания последователей и энтузиастов ноосферного подхода к возможности и необходимости упреждающего мониторингового учета глобальных угроз, рисков, вызовов гражданам России, поколениям человечества в Доме бытия. *Их гражданские деяния определяет неотложность институциализации закона Ноосферы в миссии ООН.*

На юбилейной генассамблеи ООН-70 (Нью-Йорк, 28 сент. 2015 г.) Президент России В.В. Путин поднял проблему: «восстановить нарушенный человеком баланс между биосферой и техносферой. Это действительно вызов планетарного масштаба. Убеждён, чтобы ответить на него у человечества есть интеллектуальный потенциал»[1]. Неотложность «восстановления нарушенного человеком баланса между биосферой и техносферой» выражена ростом этноэкологических угроз депопуляции поселений отечества в локальных, региональных и планетных масштабах Земли, и без соблюдения законов устойчивости биосферы Земли, *тем более востребования открытой В.И. Вернадским ноосферной миссии институтов науки, знаний, системы образования* граждан глобального общества, невозможна гармонизация техносферы территории государства с биосферой регионов планеты – общим Домом нашего бытия. *Собственно поиском методов решения выделенных проблем занимается профессор А.И. Субетто со своими сподвижниками и коллегами.*

Уникальную творческую энергию и гражданскую самореализацию ноосферного потенциала Личности Алекса́ндра Ива́новича Субе́тто подтвер-

---

[1]http://kremlin.ru/events/president/news/50385

ждает не только знакомство с его биографией (представлена в энциклопедиях, в том числе Википедии), а его инициатива провести международную юбилейную конференцию «Владимир Иванович Вернадский (1863 – 1945) и Лев Николаевич Гумилев (1912 – 1992): великий синтез творческих наследий» (Смольный институт Российской академии образования, 27 – 28 сентября 2012 г.)[2].

Ноосферный феномен пассионарности Российской цивилизации – глобальный потенциал, планетарная мера, евразийский критерий реализации Гражданами Отечества закона Ноосферы в биосфере Земли позволяет глубже понимать *естественноисторическое значение буржуазной и социалистической революций в начале XX века, великую роль советской эпохи в оценке современных угроз, выгод, рисков глобализации основа жизни народов планеты.*

Наиболее опасным подтверждением пренебрежения законом Ноосферы являются геополитические войны государств, тем более в глобальную эпоху, а также – ловушки замещения техносферой биосферы – среды жизни, мысли, деяний поколений человечества в природе, тем более – обезличивание наук, знаний, системы образования Граждан.

Критически новыми для судьбы человечества становятся кибервойны, для упреждения которых в России принята Доктрина информационной безопасности, но она может быть реализована только на основе соблюдения ноосферного императива этноэкологической безопасности Личности в институтах общества и цивилизации. Онтологически (бытийно), планетарно (во взаимодействии народов стран с территорией в биосфере регионов Земли), мировоззренчески (по бытию во Вселенной), институционально *ноосферные ипостаси Человека, Личности, Граждан государства,* живущих в глобальном обществ, должны подтверждать *МЫ – окультуренные образованием, духовно-нравственным воспитанием источники, объекты, факторы, ресурсы, субъекты, акторы реализации ценностей и потенциала Закона ноосферы в бытии этносов человечества в биосфере Земного дома.* Жертвы народов СССР и человечества во II-ой Мировой войне (см. рис. 1, 2) показывают: *этноэкологически в биосфере Земли МЫ – ноосферная МЕРА цивилизованного качества жизни, развития науки, образования Граждан на территории государств. Да, гражданин XX века В.И.Вернадский считал великую победу народов СССР, антигитлеровской коалиции «над звериной этикой фашизма» подтверждением феномена ноосферы в развитии цивилизации. 70 лет спустя на параде Победы это подтвердили и колонны Бессмертного Полка (в 2015 г. – более 12 миллионов, в 2016-ом – уже свыше 25 миллионов) – портреты Героев несли благодарные члены Семей, представители четырех поколений Граждан Отечества.*

---

[2] Владимир Иванович Вернадский (1863–1945) и Лев Николаевич Гумилев (1912–1992): великий синтез творческих наследий (коллективная научная монография). – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012, 662 с.

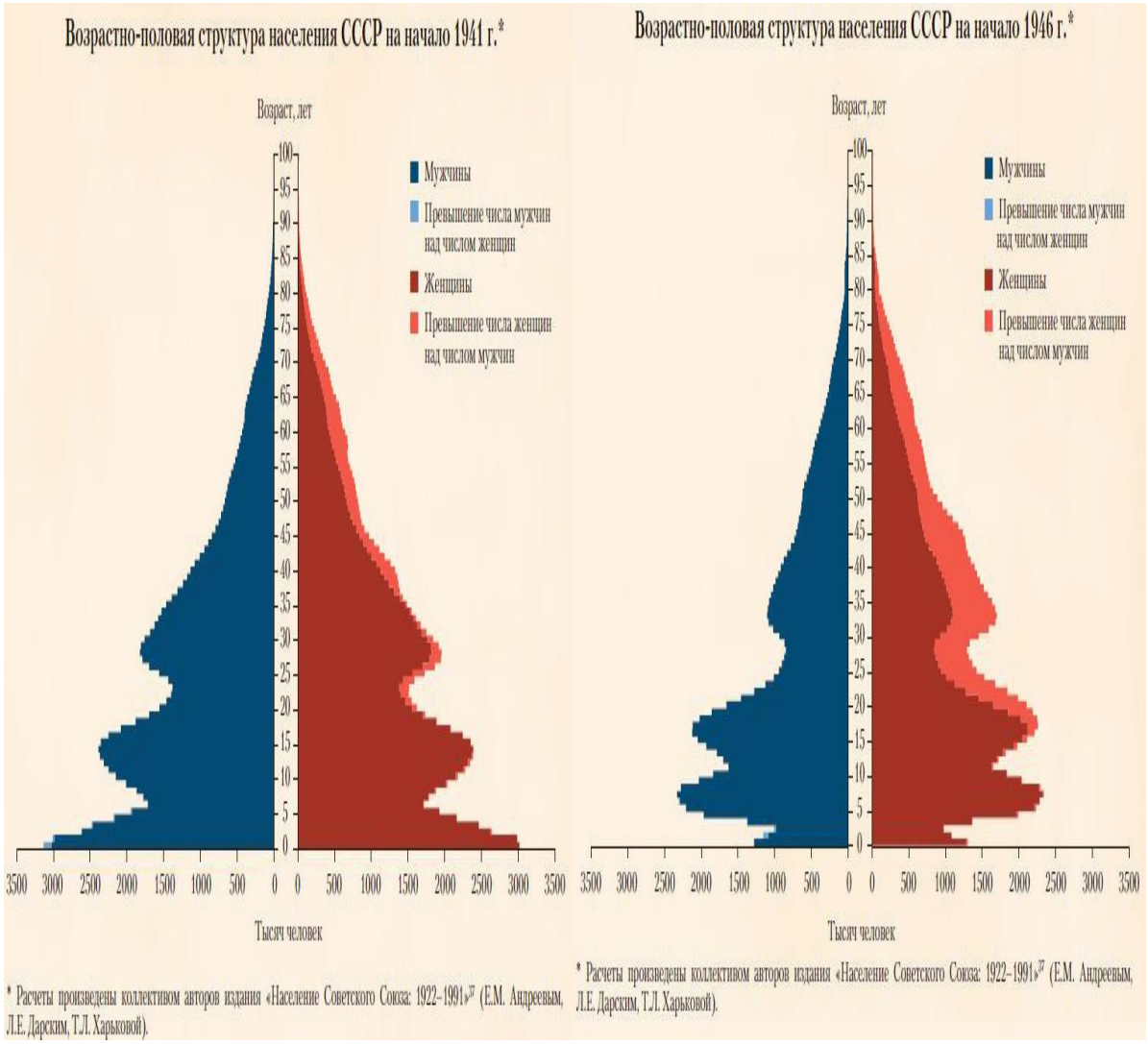


Рис. 1. Популяционная пирамида и потери СССР в годы Великой Отечественной войны

Обратите внимание на потери народов Советского Союза во II-ой мировой войне (рис. 1, 2): они показывают *ноосферный потенциал мужества граждан* и государственного управления, но и опасное снижение популяционной жизнеспособности семей на поколения вперед. После развала СССР стало особенно очевидно, что в бытии Граждан России, в целом глобального общества, особенно *в институтах управления взаимодействием субъектов общества с природой биосферы Земли, господствуют не ноосферные Личности, а близорукая власть Человека экономического*. Даже принятие Стратегии национальной безопасности (указ Президента 31 декабря 2015, N 683), объявление в России Года экологии (указ 5 января 2016 г, № 7), принятие Доктрины информационной безопасности (указ от 5 декабря 2016 г. №646) не стали поводом официального признания ноосферного потенциала наук, знаний в упреждении угроз глобализации человечеству.

Наиболее убедительным фактом, свидетельством существования Закона ноосферы и *опасной угрозой пренебрежения лидерами геополитики, лидеров глобальных процессов управления взаимодействием Граждан общества с природой Дома планеты этноэкологически и гуманистически высшими цен-*

ностями действия закона Ноосферы в развитии институтов научных знаний, системы образования государств глобального общества являются информационные сети Интернет, обезличивающие планетный феномен научной мысли поколений человечества.

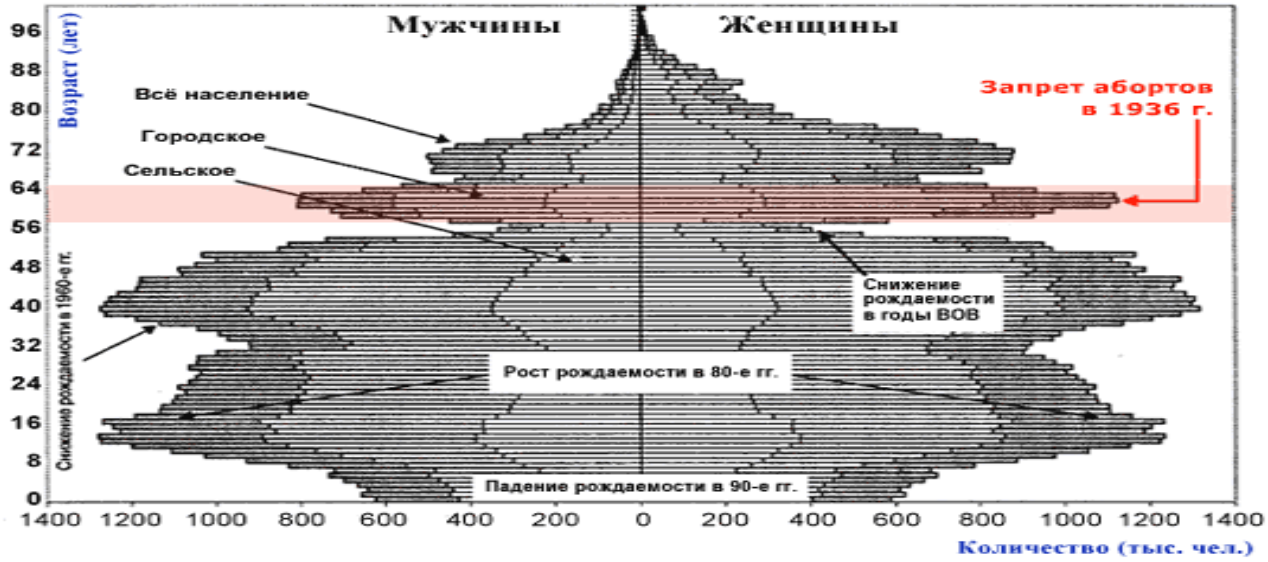


Рис. 2. Гражданские потери СССР в XX-ом веке (И. Белобородов, 2000 г.)

Но в России, других Отечествах планеты, есть Личности, которые СВОИМ ГРАЖДАНСКИМ ПОДВИЖНИЧЕСТВОМ не только подтверждают этноэкологические, духовно-нравственные императивы, ценности действия *Закона ноосферы*, но пытаются их поднять до институтов управления общества. В этом плане и *инициатива признания ЕАЕН закона Ноосферы человечества* выражает глобальный уровень понимания Гражданами России *этноэкологического и мировоззренческого единства ноосферного феномена* планетного явления научной мысли Личностей поколений, вообще геологической силы цивилизации в биосфере Земли – среде жизни, мысли, деяний, принятия решений *социобиологического вида, называющего себя разумным институтами науки, системы образования культуры*.

НАШЕ принятие цивилизационного ноононима Homo sapiens institutius народонаселением глобального общества подтверждает, должно подтверждать понимание высших духовно-нравственных ценностей жизни в науке бытия человечества, системе образования, тем более – органах власти, управления, выраженных единством ноосферной (этноэкологической) природы Человека в биосфере Земли, ноосферного (этноэкологического) статуса Личности в институтах Отечества, ноосферной (этноэкологической) функции Граждан в органах власти, миссии субъектов цивилизации ООН планеты.

14.4. От ноосферной научной школы, ноосферного образования Личности – к ноосферному мониторингу безопасности граждан России, устойчивого развития человечества

Жизнь поколений в биосфере регионов Земли, социальные качества развития цивилизации в определенных условиях планеты – не это находится

под «давлением» универсальности действия *закона Ноосферы, выраженного связью качества, продолжительности жизни поколений с экологическими, генетическими и медицинскими факторами бытия граждан государств в биосфере регионов Земли.* Эта связь признана Всемирной Организацией здравоохранения, Международной Организацией труда, принятые в Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию (1992г.). Эти документы определят Цели декларации тысячелетия (2000г.). А этноэкологическое сочетание законов биосферы Земли и *Закона ноосферы* позволяет создавать мониторинг управления качеством жизни человечества (см. рис. 3, 4, 5).

Рис 3.

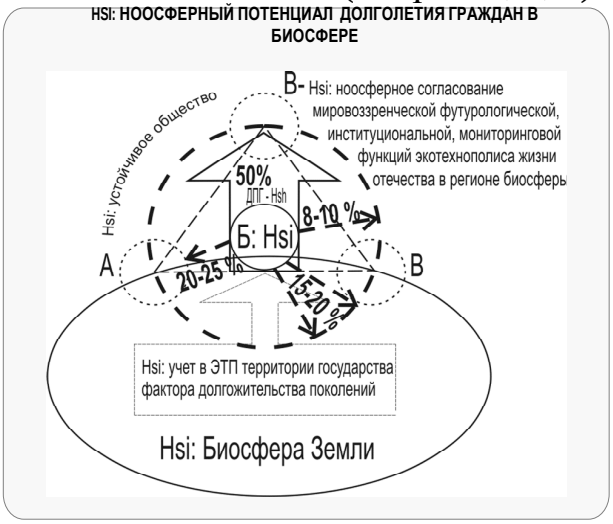


Рис. 4

В глобальном обществе *закон Ноосферы* выражает основы этноэкологической безопасности совокупных Человека, Личностей, Граждан государств и универсальную *ноосферную формулу жизнеспособности цивилизации* в биосфере регионов планеты:

- на 50% здоровье определяется качеством, уровнем жизни Личности в семье и обществах с определенной организацией управления территории – основой бытия в биосфере;
- на 20-25% – экологией территории поселений в регионах биосферы планеты;
- на 15-20% – состоянием генетического и иммунного потенциала здоровья поколений;
- на 8-10% – состоянием, доступностью здравоохранения в обществе (см. рис. выше)[3].

Ноосферная формула этноэкологической безопасности Человека, Личности, Граждан биосферы (+50% +20-25% +15-20% +8-10%) учитывает долголетие поколений ООН.

Пояснения к рис. 5, 6. Аббревиатура HSI выражает *самоназвание Человека разумным институционально* (*ноономин Homo sapiens institutius*), показы-

[3]Лисицын Ю.П. Десять выдающихся достижений медицины 20 века // Здравоохранение Российской Федерации, № 2, 2003, с. 23 – 27.

вая бытийную (отечественную) обязательность научного и опытного учета *ноосферной природы (этноэкологических угроз опасности) поколений Человека* в биосфере регионов Земли, *ноосферного (*этноэкологического) *статуса Личности* в институтах управления общества, *ноосферной* (этноэкологической) *функции Граждан в поселениях государств* (и миссии институтов ООН). Вертикальная фигурная стрелка ДПГ: Ч + Л + Г выражает *долголетие поколений граждан* общества, которое зависит от адекватного угрозам опасности (этноэкологически, футурологически и институционально опережающего) учета Человеком, Личностью, Гражданами (суверенами гражданства) *ноосферной формулы* этноэкологической жизнеспособности поселений Здесь / Сейчас, в циклах Вчера – Сегодня – Завтра цивилизации в биосфере природы.

Рис. 5. Закон ноосферы в биосфере: ноосферные ипостаси Человека, Личности, Граждан в цивилизации.

В экотехнополисе субъектов ноосферного (устойчивого) общества планеты выражены:

HSI: А (левая сторона) – факторы безопасного жизнеустройства Граждан в биосфере;

HSI: Б (долголетие Ч+Л+Г) – основы безопасности субъектов цивилизации в биосфере;

HSI: В = Ч+Л+Г – планетный уровень мировоззренческого (биосферно-генетического, этноэкологического) учета ноосферной роли Человека + Лич-

ности + Граждан (+50% +20-25% +15-20% +8-10%) в функциях науки, системы образования, институтах управления территорией государств глобального общества. *По закону Ноосферы поколений человечества* МЫ, совокупные Человек + Личности + Граждане отечества – ноосферные субъекты бытия в регионах биосферы Организации Объединенных Наций планеты.

HSI: Г = Ч+Л+Г – уровень гражданского учета ноосферной функции институтов науки, системы образования в критериях долголетия. Ноосферные факторы этноэкологической жизнестойкости поколений (+50% +20-25% +15-20% +8-10%) стратегически обязательны для учета в *конституциях* национальных государств и *мониторинговых инструментах* территориального управления хозяйством глобального общества. Это ноосферная миссия, роль граждан в конституциях субъектов ООН в биосфере регионов Земли. Поэтому *за этноэкологическое пренебрежение закона Ноосферы в биосфере Земли в конституции государств, органах власти, управления расплачиваются наши дети, внуки, правнуки – поколения вида природы, называющего себя разумным* (см. рис. 5, 6).

HSI: с позиций закона Ноосферы ноосферный (этноэкологически осознаваемый) подход НАС, Граждан Отечества, живущих в биосфере Земли, к экспертно-мониторинговой роли институтов науки, системы образования позволяет *выделять неотложные проблемы безопасности России в* миссии ООН планеты, стратегически обязательные в организации управления реализацией ключевых актов государства. *HSI: Ноосферный императив конституционной жизнеспособности субъектов цивилизации* (+Человека +Личности Граждан территории в истории, культуре Отечества) реализуется по принципам *закона Ноосферы* в морально-ценностном, мировоззренческом и институциональном пространстве бытия поколений человечества в биосфере регионов планеты:

1) ноосферном (этноэкологически обоснованном, онтологически безопасном) взаимодействии поколений Человека разумного институционального (Homo sapiens institutius) *в жизнеобеспечивающих факторах цивилизации «Природа биосферы Земли – Конституция Граждан Отечества – гражданские институты мониторинга безопасности поколений, устойчивого (антикризисного) развития территории поселений страны»;*

2) ноосферных институтах *экотехнополисной триады* субъектов цивилизации в природе *«Институты Граждан государства в биосфере Земли – институты власти, управления территории региона – институты +Человека +Личности +Граждан территории государства в миссии структур ООН планеты»;*

3) в ноосферном *гражданском мониторинге этнотехнополисной безопасности* территориальных субъектов цивилизации «*Ноосферная миссия Граждан территории в устойчивом развитии государства – ноосферные индикаторы безопасности территории, устойчивого развития поселений – ноосферные инструменты, механизмы обеспечения устойчивого развития структур цивилизации*».

HSI: актуальность стратегически упреждающего учета этноэкологических угроз Гражданам Отечества диктуется проблемами *депопуляции в семь-*

ях и поселениях кризисных регионов и указом Президента об *объявлении в России Года экологии* (см. рис. 6).

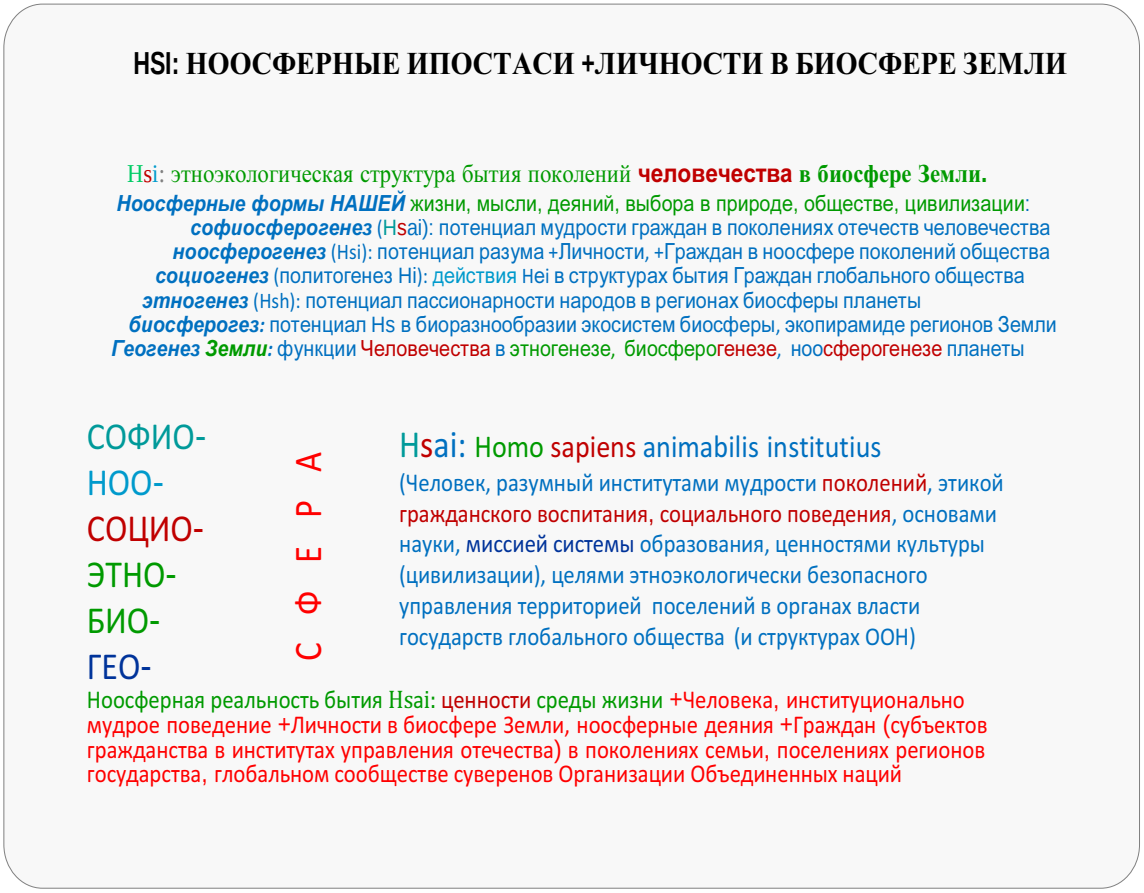


Рис. 6 HSI: Закон ноосферы в этноэкологической миссии поколений человечества в биосфере Земли. ноосферная миссия Личности, Граждан в институтах цивилизации глобального общества, структур ООН.

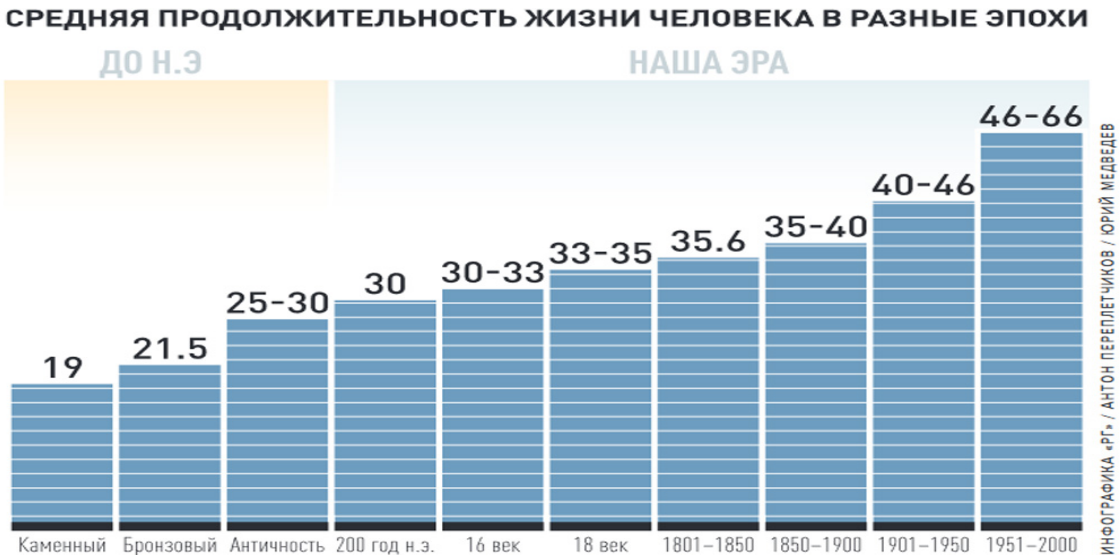


Рис. 7

На юбилейной сессии генассамблеи ООН (28.09.2015) Президент России В.В. Путин *обратил внимание на угрозы «растущего экономического эгоиз-*

ма», «полной разбалансировки торговой системы, раздробления глобального экономического пространства» и «*предложил гармонизацию региональных экономических проектов, так называемую интеграцию интеграций, основанную на универсальных прозрачных принципах международной торговли*»: «*Так и хочется спросить тех, кто создал такую ситуацию: Вы хоть понимаете теперь, что вы натворили? Но, боюсь, этот вопрос повиснет в воздухе, потому что от политики, в основе которой лежит самоуверенность, убеждённость в своей исключительности и безнаказанности, так и не отказались. <…> Нам нужны качественно иные подходы. Речь должна идти о внедрении принципиально новых природоподобных технологий, которые не наносят урон окружающему миру, а существуют с ним в гармонии и позволят восстановить нарушенный человеком баланс между биосферой и техносферой. Это действительно вызов планетарного масштаба. Убеждён, чтобы ответить на него, у человечества есть интеллектуальный потенциал*». Упрек лидера российского государства с трибуны ООН «*Вы хоть понимаете теперь, что вы натворили?*» – конституционного гаранта безопасности России – актуален для оценки качества жизни Граждан в семьях, долголетия поколений, устойчивого развития цивилизации в регионах нашего Дома Земли.

Рис. 8. HSI: Ноосферная миссия +Человека, +Личности, + Граждан в цивилизации биосферы Земли

С позиций учения о биосфере, эволюции этносов биосферы в ноосферную цивилизацию России и человечества в УПРЕКЕ – ВОПРОС о мировоззренческой и футурологической роли ЭКОЛОГИИ ВЛАСТИ: насколько деяния политических лидеров государства соответствуют ноономиу Человека, разумного институтами науки, образования, культуры управления в экологии Граждан глобального общества, миссии ООН Дома планеты. Понимание *ноономима* (самоназвания разумным) *Человека, Личности, Граждан в*

глобальном обществе выражает наш НООСФЕРНЫЙ ПОДХОД к оценке причин угроз глобализации основам жизни нынешних, будущих поколений народонаселения государств в биосфере Земли. Ноосферный подход ученых, органов власти к этноэкологическому состоянию цивилизации выражает Год экологии в России-2017. Он является проверкой соблюдения принципа презумпции экологической опасности в жизни, хозяйственных, политических, научно-образовательных, иных деяниях граждан общества. В биосфере Земли его подтверждает *ноосферная формула* реальной этноэкологической жизнестойкости Человека, образа жизни Личностей в целях деяний Граждан государства, миссии ООН (см. рис. 9, 10).

14.5. Семья: ноосферная мера и институт воспроизводства Граждан в цивилизации Отечества

В послании Федеральному Собранию (1 дек. 2016 г) президент подчеркнул: *«Смысл всей нашей политики – это сбережение людей, умножение человеческого капитала как главного богатства России. Поэтому наши усилия направлены на поддержку традиционных ценностей и семьи, на демографические программы, улучшение экологии, здоровья людей, развитие образования и культуры»*. С позиций *закона Ноосферы, учета ноосферной формулы жизнестойкости Личности, долголетия Граждан в институте Семьи* сконцентрированы высшие ценности футурологически устойчивого развития России, выраженные в Послании Президента 2015 г.[4]: «глубокое понимание тотальной угрозы терроризма, проявление истинных патриотических чувств и высоких нравственных качеств, убеждённость в том, что национальные интересы, свою историю, традиции, наши ценности нужно защищать». Проведение в 2017 году *Года экологии в России* позволяет в ноосферной функции науки, системы образования учитывать угрозы, риски, вызовы этноэкологической безопасности поселениям и семьям Граждан – это обязательное условие устойчивого развития территории, реализации Повестки Дня ООН, Целей декларации тысячелетия в Семьях народов планеты.

Неотложность проблем Семьи выделена в совместной Декларации Папы Римского Франциска и главы Русской православной церкви патриарха Кирилла (Куба, Гавана, 13.02.2016): «Семья — естественное средоточие жизни человека и общества. Мы обеспокоены кризисом семьи во многих странах. Православные и католики, разделяя одно и то же представление о семье, призваны свидетельствовать о семье как пути к святости, являющем верность супругов по отношению друг к другу, их готовность к рождению и воспитанию детей, солидарность между поколениями и уважение к немощным».

Но в целях развития России нет института Семьи – цивилизационной меры безопасности Личности в обществе и государстве, а цели стратегии определяются человеческим капиталом – Человеком экономическим в органах власти, управления территории.

---

[4] (http://www.kremlin.ru/events/president/news/50864) (выделено мной, В.В.)

Это определяет в бюджете 2016 - 2017 гг. *остаточное инвестирование будущего* – охрану окружающей среды, науку, системы образования, здравоохранения, отрасли культуры. Это ключевое отличие советской системы от тупиковой капиталоцентристской модели власти (см. рис. 11 – 13).

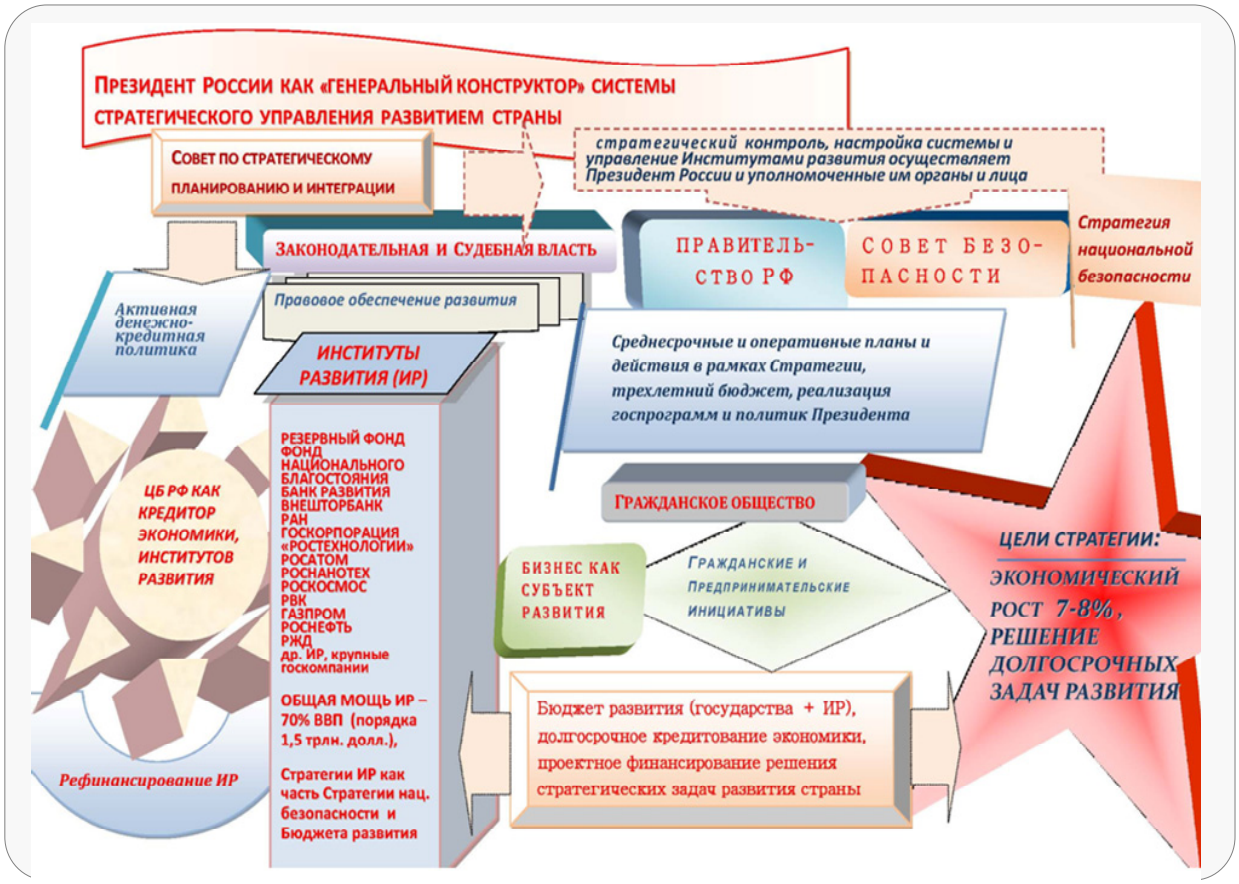


Рис. 9

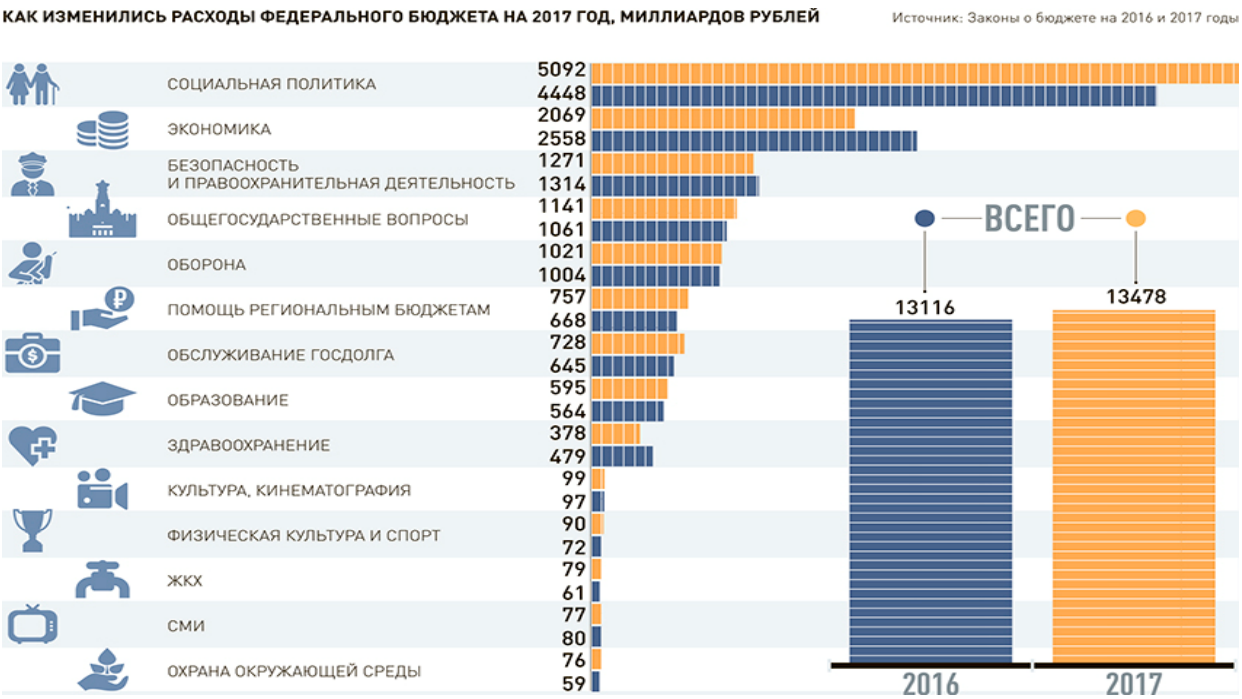


Рис. 10

HSI: ЭТНОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ РИСКИ СЕМЬИ В РОССИИ

Рис. 11

HSI: У ТРЕТИ РОССИЯН ЗАРПЛАТЫ И ПЕНСИИ НИЩИХ

Рис. 12

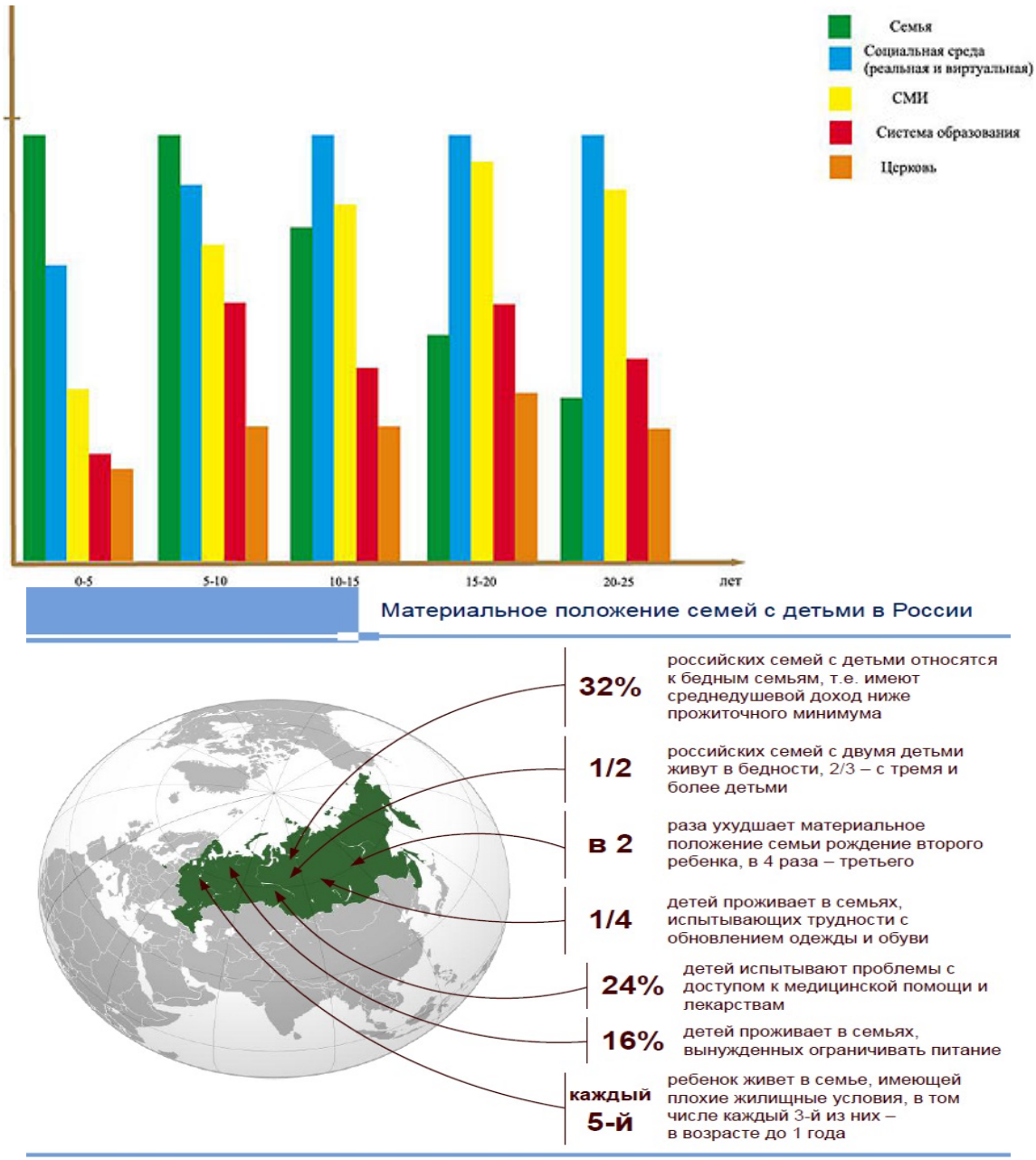


Рис. 13 - 14. Факторы, определяющие качество образования Личности в России XXI века.

Модели показывают: депопуляция – футурологически наиболее опасное пренебрежения в институтах РАН, министерстве образования и науки учения о биосфере, эволюции этносов биосферы в ноосферную цивилизацию, трудами академика В.И. Вернадского, стратегически, и институционально актуальными исследованиями ноосферологов России: только в Ноосферной общественной академии наук более 170 членов, а в ядро Международной академии глобальных исследований (МАГИ) на факультете глобальных процессов МГУ им М.В. Ломоносова вошла Международная академия ноосферы (устойчивого развития), созданная академиком А.Д. Урсулом более 20 лет назад. Здесь уместно напомнить совпадения, подтверждающие стихийное проявление *закона Ноосферы* в глобальном развитии институтов человеческой цивилизации: Российская академия образования (правопреемница академии педагогических

наук) создана в 1943-м году – год завершения академиком В.И. Вернадским «книг жизни», то есть создания учения о биосфере, эволюции этносов биосферы в ноосферную цивилизацию; Международная академия глобальных исследований[5] создана в 150-летний юбилей дня рождения великого Гражданина XX века. В структуре МАГИ созданы отделения Глобальной экологии, Информационных и гуманитарных проблем глобальной безопасности, Международных отношений, глобальной дипломатии и международного права, Глобальных процессов и устойчивого развития, Теоретической глобалистики и Цивилизационных исследований. Поэтому актуально выделение направления, учитывающего проблемы гармонизации техносферы с биосферой Земли – требования *закона Ноосферы субъектов цивилизации*, то есть *соблюдение ноосферного императива этноэкологической безопасности нынешних, будущих поколений человечества в природе, миссии институтов ООН.*

Проблема выражает особое геополитическое значение ежегодных Посланий Федеральному Собранию Президента – гаранта соблюдения в глобальном обществе конституционных прав Человека, Личности, Граждан России в органах власти государства, миссии институтов ООН планеты. С позиций ноосферного императива этноэкологической безопасности нынешних, будущих поколений *высшая Цель геополитики* – не искусство возможного, а онтологически, мировоззренчески, стратегически и футурологически упреждающий учет неотложных проблем повышения качества жизни Граждан, устойчивого развития человеческой цивилизации в Доме планеты. Это и есть *следование закону Ноосферы* в регулировании взаимодействия Граждан территории государства с природой биосферы регионов Земли, высшим индикатором реализации коего является наше долголетие.

HSI: ноосферный подход к приоритетам Стратегии национальной безопасности России в глобальном обществе (указ Президента 31.12.2015) *требует концептуального согласования в Посланиях цивилизационных приоритетов безопасности Личности, Общества и Государства с Доктриной информационной безопасности Граждан* (указ 5 декабря 2016), *Стратегией научно-технологического развития, мероприятиями Года экологии, а также планетными Целями Повестки Дня ООН на XXI век по переходу суверенного государства к устойчивому развитию в Земном Доме.*

В геополитических целях Послания Президент России выделяет *ноосферный подход к учету приоритетов безопасности Личности в Обществе и Государстве, который, по закону Ноосферы*, должен быть *закреплен* единством конституционных гарантий социально-политических *прав Граждан на этноэкологическую безопасность Семей в поселениях отечества*. Поэтому нужно законодательно принять *ноосферное ядро индикаторов стандарта качества жизни, благополучия общества,* выраженного показателями устойчивого воспроизводства поколений (достигнутое и планируемое долголетие), его обеспечение бюджетными инструментами, механизмами политической экономии устойчивого развития территорий.

---

[5] См. http://globalstudies.top/academy

HSI: конституционная структура органов власти России должна быть «приземлена» к экотехнополисному состоянию территории государства в биосфере (самый суровый по погодно-климатическим характеристикам северный сектор Евразии), необходимого для адекватного учета качества жизни семей Граждан, научно-образовательного и экспертно-мониторингового обеспечения решений власти, определяющих жизнеспособность поселений территории.

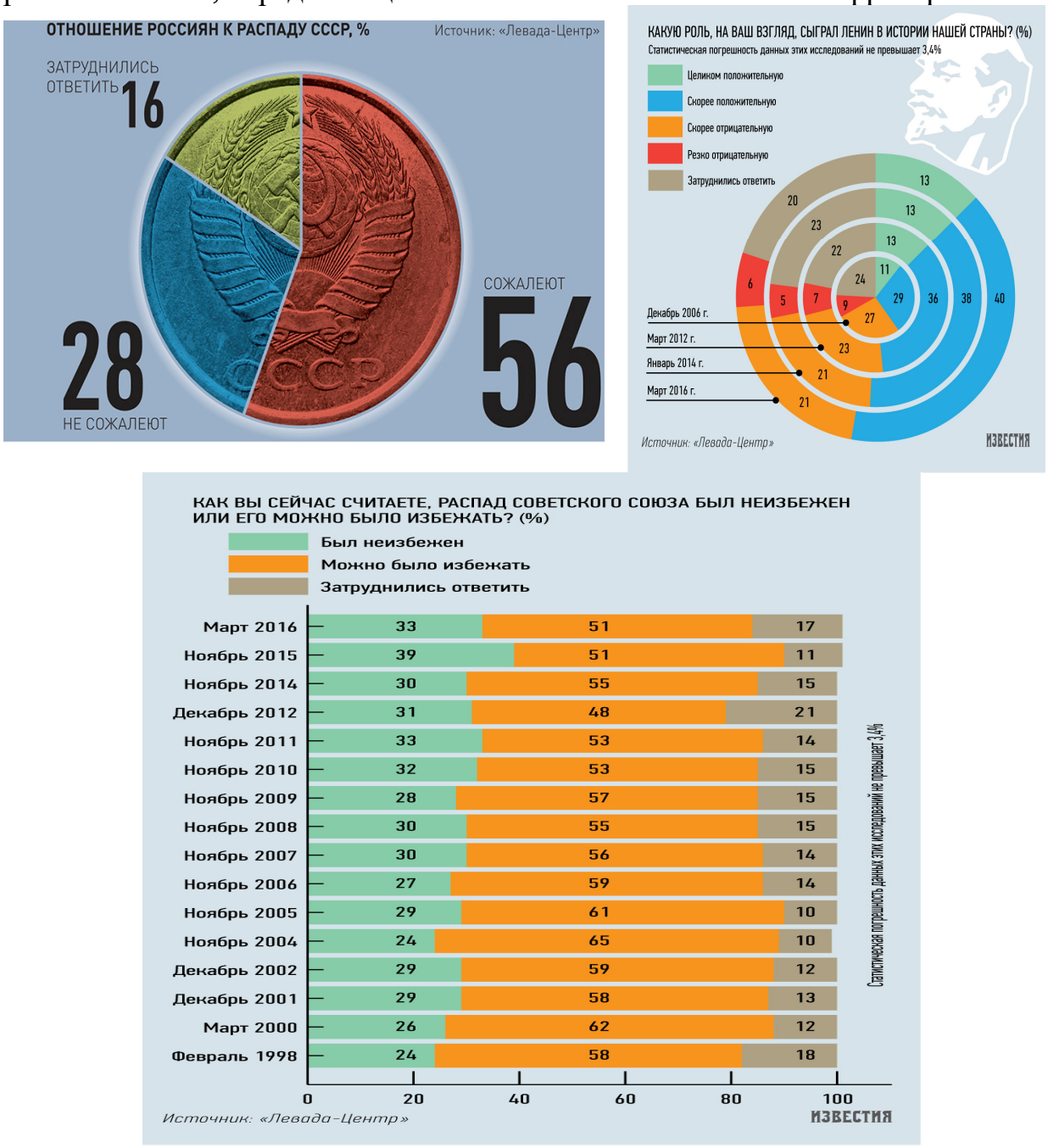


Рис. 15–17. Ноосферный потенциал граждан СССР в цивилизации Земли, миссии государств ООН

HSI: ноосферный императив (основы, потенциал факторов) жизнеспособности субъектов Семьи в цивилизации (совокупных и индивидуумных + Человека + Личности Граждан территории Отечества) реализуется в социоприродном, мировоззренческом, морально-ценностном и институциональном пространстве бытия поколений человечества в биосфере регионов Дома при-

роды. *Труды энтузиастов развития ноосферного наследия институтов науки, системы образования не только подтверждают ноосферный потенциал Российской цивилизации, а неприятие поколениями Граждан развала проекта СССР* (см. рис. 15–17).

14.6. Заключение

1. *В заключение общий вывод*: создание Организации Объединенных Наций после победы народов СССР, Китая, стран антигитлеровской коалиции над фашизмом и японским милитаризмом (1940 – 1945), принятие Рио-де-Жанейрской декларации ООН по окружающей среде и развитию, экологических конвенций, Повестки Дня на XXI век (1992), Целей тысячелетия (2000) выражают понимание Гражданами Земли эволюции этносов биосферы в ноосферную цивилизацию. Саммит по устойчивому развитию в год 70-летия ООН (2015), предложенная Россией «интеграция интеграций» перед угрозами основам жизнеспособности поколений человечества (геополитический милитаризм, терроризм) на планете показывают: *нужно осознаваемое Человеком, Личностями, Гражданами государств глобального общества признание основ закона Ноосферы в конституции России, миссии институтов ООН в биосфере Земли.* Это выражает распространение презумпции экологической опасной хозяйственной, иной деятельности на управление взаимодействием общества с природой территории государства в биосфере планеты.

2. Соблюдение в геополитической стратегии глобального общества гармонии между биосферой и техносферой возможно на основе учета норм этноэкологической безопасности Человека, Личности, Граждан государств в биосфере регионов Земли. *Ноосферную меру, инструмент гармонизации выражает принцип презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной, иной деятельности поколений народонаселения городов, сел в биосфере планеты* (статьи 42 Конституции России и 3 закона об охране окружающей среды). Депопуляция в семьях России, регионах иных стран показывает *не адекватный вызовам учет ноосферного императива жизнестойкости человечества на планете*. Рост глобальных угроз выражает: для упреждения этноэкологических угроз поколениям *необходимо закон ноосферы учитывать в законах государства, миссии институтов ООН*. Долголетие прошлых, нынешних, ожидаемых поколений в семье, поселениях – *этноэкологическая мера эволюции биосферы в ноосферу – должно стать высшим критерием управления государств в глобальном обществе. Ключевой формой безопасности общества является ноосферная миссия институтов науки, системы образования, востребующих ноосферный потенциал совокупного интеллекта Личностей Граждан государств в общем Доме цивилизации – биосфере регионов Земли.*

3. Предлагаемые подходы обоснованы в проекте «*Ноосферная декларация безопасности граждан государств глобального общества*» (см. Василенко В.Н. Ноосферная футурология: мониторинг безопасности граждан глобального общества / Философия и общество, 2012, с. 60–89; http://www.socionauki.ru/almanac/noo21v/number_1/7.php; http://noocivil.esrae.ru/233-1210; http://www.trinitas.ru/rus/doc/0033/001a/00331764.htm).

«Ноосферная революция, которая уже развернулась в начале XXI века, но ещё находится в начальной стадии, начинается с ноосферной революции в сознании, науке и образовании, с преобразования смысла жизни и самой жизни человека на Земле, а значит – с ноосферного преобразования Разума человечества»[1]

ЧАСТЬ III

Проблема становления ноосферного разума

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. проф. д.ф.н. Гречаного В.В. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 188

1. Роды Действительного Разума

Л.А. Зеленов

1.1. На пути к осмыслению Действительного Разума

"*Сон разума рождает чудовищ", – предупреждал Гойя, а Э.Ротердамский высмеял "неразумных чудовищ" в своей "Похвале глупости".*

Пробудившийся из "мрака схоластики" Разум в эпоху Возрождения был снова порабощен и затуманен "глупостью" частнособственнического рассудка, что было образно представлено мудрецами эпохи Просвещения: Рабле, Свифтом, Сервантесом. Они призывали Человечество: "Одумайтесь! Образуйтесь!"

После "Ясной, как солнце..." философии Фихте появляется великий Гегель со вразумляющим афоризмом: "Все разумное действительно, а все действительное разумно". Вторая часть афоризма вызвала возражения и В.Г.Белинского (1841г.), и К.Маркса (1841 г.). Более того, К.Маркс решился всем своим интеллектуально-жизненным подвигом "проверить Действительное на Разумность" и подарил человечеству 4 тома "Капитала", разоблачившего "товарный фетишизм", "мир отчужденного бытия человечества", обусловленные антигуманной природой частной собственности.

Даже Ватикан оценил объективный анализ Марксом современной "цивилизации", назвав его "Человеком Тысячелетия".

На гуманистический призыв Маркса откликнулась только Россия, во главе с В.И.Лениным предпринявшая прорыв к Разумному построению общественной жизни. К.Маркс писал: "Человек должен лишь познать себя самого, сделать себя мерилом всех жизненных отношений, дать им оценку сообразно своей сущности, устроить мир истинно по-человечески, согласно требованиям своей природы" (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т .1. – С. .583). А В.И.Ленин в Программе Коммунистической партии (1903, 1919 гг.) ставил задачу "обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества" (В.И.Ленин. II. с. с.Т.6. – С.37).

В 30-ых годах XX века предупреждающие призывы человечеству от имени Природы прозвучали со стороны Т. де Шардена и В.И.Вернадского, призвавших концепцией Н00СФЕРИЗМА к Разумной Экологической политике, исключающей угрозу гибели человечества в результате экологической катастрофы.

В 70-ых годах XX века мировые ученые Римского клуба предупредили человечество, что экологический кризис уже наступил, что Разум человеческий не должен спать. А Президент Римского клуба А.Печчеи в своей монографии "Человеческие качества" (М. ,1980) символично и инвариантно через демонстрацию своих поисков смысла человеческой жизни в фашистских концлагерях возвращается к Марксовой и Ленинской формулировке: Развитие богатства человеческой природы, Свободное всестороннее развитие человека.

Но осмысление Объективной возможности такой Экологически и Гуманистически РАЗУМНОЙ организации общественной жизни приводило уже К.Маркса к идее перехода человечества от «предыстории» к "истории" своего разумного развития, развития, Управляемого Разумом, на основе Гармонизации МЕРЫ ЧЕЛОВЕКА и МЕРЫ ПРИРОДЫ. Это диалектическое Единство мер академик А.И.Субетто и называет "НООСФЕРНЫМ СОЦИАЛИЗМОМ", и этому посвящены сотни его монографий и тысячи статей с 80-ых годов XX в.

Своеобразным итогом многолетних исследований является только что вышедшая в свет монография "Роды Действительного Разума" (СПб.: Астерион, 2015. - 200 с.). Автор своей монографией возвращает нас к истинному пониманию ДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО (а не мнимого) РАЗУМА (а не рассудка). Понятие "РОДЫ" используется автором в двух исходных смыслах: как Роды (рождение) и как Роды (типы, таксоны). В работе исследуется процесс Становления(рождения) Концепций, которые как константы, парадигмы, пусть даже в "метафорической", образно-демонстративной форме характеризуют ТИПОЛОГИЮ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО РАЗУМА.

1.2. Роды Действительного Разума и ноосферный социализм

Важно подчеркнуть, что вся работа подчинена Генеральной идее НООСФЕРНОГО СОЦИАЛИЗМА, которая пронизывает Единым смыслом все Роды как Типы концепций действительного разума, являясь Системообразующим началом всей Типологии с ее теориями, таксонами, парадигмами, идеями.

В идее "Ноосферизма" выражается проблематика учета МЕРЫ ПРИРОДЫ со всеми ее абиотическими и биотическими формами, проявлениями, модификациями. И это является содержанием ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ИМПЕРАТИВА.

В идее "Социализма" выражается учет проблематики МЕРЫ ЧЕЛОВЕКА, как системы Родовых качеств человека, которые реализуются в модификациях биопсихического субстрата человека и в модификациях родовых социальных функций человека: сознания, языка, общения, деятельности. И это является содержанием ГУМАНИСТИЧЕСКОГО ИМПЕРАТИВА.

С понятием "истории" человеческого общества К.Маркс связывал сущность Коммунизма, который и должен быть построен Управляющим Разумом в Гармоническом единстве Естественного и Социального, Меры природы и Меры человека, единства Экологического и Гуманистического императивов.

Все эти Сущностные стороны Коммунистического общества в Исторический период развития человечества исследованы в многочисленных работах А.И.Субетто, ставшего активным членом Нижегородского Философского клуба и Общероссийской академии человековедения.

1.3. Системное единство интегральных концепций

Анализируя с 80-ых годов концептуальные работы А.И.Субетто можно с полным основанием представить те интегральные концепции, которые образуют системное единство Родов действительного разума, имплицитно, в свернутом виде Пролегоменов, названные в исследуемой монографии.

1. Идея НООСФЕРЫ В.И.Вернадского развернута А.И.Субетто в Концепцию НООСФЕРИЗМА с изданием серии работ, организацией Ноосферной общественной академии наук, исследованием сущности и этапов Вернадскианской революции.

2. Идея общественного интеллекта развернута А.И.Субетто в Концепцию Совокупного общественного интеллекта, который не только интегрирует интеллектуальный потенциал общества, но, превращаясь в Действительный Разум, становится Управляющим механизмом человеческой цивилизации. Эта концепция обоснована и защищена автором в докторской диссертации по философии.

3. В противоположность трактовке современного общества как «информационного», «постиндустриального» и т.д. А.И.Субетто в серии специальных работ обосновывает НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ характер общества на рубеже XX-XXI веков, имея в виду возрастание социального значения Генерации знаний (наука) и Трансляции знаний(образование).

4. Отстаивая приоритет отечественной Системы образования как исторически оптимальной, А.И.Субетто в ряде монографий подвергает содержательной критике космополитические увлечения российских либералов узко-деляческими и корыстно-прагматическими моделями западных "Болонских процессов" и формулирует позитивные программы совершенствования образовательной системы России.

5. Развивая идею К.Маркса о превращении Науки в производительную силу человечества, А.И.Субетто не только анализирует авангардные проблемы современной науки, но эвристически раскрывает УПРАВЛЯЮЩИЙ потенциал науки как квинтэссенции действительного разума и формулирует "новую парадигму науки об управлении".

6. Преодолевая эмпирическую суетность современного общества в вопросах критерия Качества человеческой деятельности, А. И. Субетто развивает концепцию КВАЛИМЕТРИИ в серии своих работ, обращенных на разные сферы общественной жизни, используя понятия объективной оценки качества.

7. Уходя от метафизической однозначности понимания эволюции и революции в истории человеческого общества, А.И.Субетто содержательно анализирует диалектически-противоречивое единство Эволюционных и Революционных изменений как закономерность развития всех сфер общества.

8. Глобализация современной цивилизации осмыслена А.И.Субетто сквозь призму Ленинского учения об империализме как стадии капитализма и дан содержательный анализ закономерностей Общепланетарной социоприродной эволюции.

9. Содержательное исследование противоречий современной глобализации закономерно приводит А.И.Субетто к выводу о КАПИТАЛОКРАТИИ как источнике данных противоречий, обусловленных паразитической сущностью частной собственности.

10. Критика "рыночного фундаментализма" осуществляется А.И.Субетто с позиций закономерностей УПРАВЛЯЕМОЙ эволюции общества, необходимости преодоления стихийности и неразумности социально-экономических процессов и организации планомерной системы общественной жизни.

11. Критика частнособственнической конкуренции как антигуманной организации общественной жизни, основанной на унижении и уничтожении конкурентов, сопровождается А.И.Субетто обоснованием и содержательным анализом КООПЕРАЦИЙ как гуманистической альтернативы конкуренции, как Организации общества, основанной на концепции Единства человеческого общества, на концепции Взаимопомощи и сотрудничества.

12. Концепция креативной гармонии как диалектического "единства в многообразии" многогранно исследуется и обосновывается А.И.Субетто при анализе проблем здоровья, творческой деятельности, социальных отношений и социальных конфликтов с обоснованием возможности консенсуса, основанного на объективном единстве человеческого рода.

13. Обосновывая гуманизм методологии «действительного разума». А.И.Субетто многоаспектно критикует различные модификации Анти-Разума, критикует антигуманизм «Саентологии», различные изощренные способы зомбирования и манипулирования сознанием человека.

14. А.И.Субетто придает большое значение МЕТОДОЛОГИИ исследования любой проблемы, что выражается не только в использовании им многих диалектических принципов (поляризация, системность, объективность, мерность, развитие...), но и в творческом выдвижении, обосновании и использовании таких авторских методологических принципов как Системогенетический и Социогенетический, которые позволяют преодолеть ограниченности генетического, структурного или функционального принципов.

Мы назвали небольшое количество Родовых концепций в работах А.И.Субетто, но чтение его монографий по принципу Эвристической креатологии рождает у читающего множество новых, производных идей, которые просят превратить их в Теории и Концепций.

Доброго Вам дальнейшего творческого пути, Александр Иванович, свершений и побед во имя нашего славного Отечества.

2. Ноосферное мышление – социогеном – биосоциальная педагогика - общественный интеллект

О.А. Шабанов

2.1. Общественный интеллект и ноосферное образовательное общество

К числу принципиальных и кардинальных изменений в осмыслении природы и процессов образования можно отнести возникшую в XX веке холистическую теорию осмысления феномена Человека, его биологической и социальной сущности, вошедшую в философские концепции под названием ноосферы, или ноосферизма (Н.П. Антонов, Р.М. Асадуллин, В.И. Вернадский, А.С. Гаязов, А.С. Запесоцкий, А.Г. Маленков, В.В. Розанов, Тейяр де Шарден, В.С. Степин, Ю.В. Сафрошкин, А.И. Субетто). Особенностью этой теории является важные для теории образования положения об образовательном обществе как единственной модели ноосферного устойчивого развития России [20, с. 89].

Категория общественного интеллекта является ведущей в понимании целей и задач образования в координатах ноосферного мышления. Общественный интеллект представляет собой совокупный интеллект общества. «Интеллект» предстает эволюционным антиподом социально безжалостному «естественному отбору», как механизм предадаптации к эволюционным изменениям. Именно общественный интеллект способен управлять будущим со стороны общества как целого. Будучи единством общественного сознания и общественного знания, единством науки и культуры, общественный интеллект направлен не только на обеспечение управления будущим, но и на будущетворение [20, с. 90; 2; 23].

Поскольку субстанцией общественного интеллекта являются знания, то институт образования играет огромную роль в его становлении, наряду с институтом семьи. Рубеж XX и XXI веков характеризуется сменой образовательных формаций, переходом к формации образовательного общества. В образовательном обществе образование влияет на функционирование всех общественных институтов и организаций, становится их ведущей характеристикой. *С позиции А.И. Субетто, образовательная формационная революция, в лоне которой происходит становление образовательного общества, подготавливает выход человечества из исторического тупика глобальной экологической катастрофы за счет общественного интеллекта и образовательного общества* [20, с. 90, 91]

В рассмотрении вопроса об общественном интеллекте отсутствует единый подход к этому фундаментальному социальному явлению. Так, А.И. Субетто трактует его в чисто социальном ключе, не рассматривает этот феномен в аспекте единых базовых генетических категорий био- и социогенома, как результат процесса экспансии общества к целостному социаль-

ному организму. Именно данный фактор отличает существующие понятия коллективного разума, образовательного общества, интеллектуального общества от того понимания образовательного общества, которое заложено в генетическом подходе к его интерпретации как целостного социального организма.

Общественный интеллект сам по себе не является панацеей, открывающей путь к формированию образовательного общества. *Важным, если не самым главным фактором, по А.И.Субетто является качество общественного интеллекта, качество образовательных систем в обществе, опережающее развитие качества самого человека, что становится законом устойчивого и гармоничного развития общества. Образовательное общество существует на основе этого закона, т.е. является обществом, в котором происходит воспроизводство качества общественного интеллекта* [20, с. 91].

Понятие общественного интеллекта связано с «императивом выживаемости» человечества и России, в частности, является отрицанием «методологического индивидуализма» либеральной модели общества по Хайеку.

Общество общественного интеллекта, как его раскрывает А.И.Субетто, опирается не на понятие разума отдельного человека, а на разум людей как некоторое целостное разумное общество в контексте отношений «человек-человек», «человек-общество», «общество-человек», «общество-общество». Симптомы развития современного общества в России показывают, что капиталократия, крайние формы либерализма, социально-атомарное общество отрицают мораль, традиционные ценности, национальные культуры, что происходит распад общественного интеллекта, разрушение национально-этнических основ, и русского этноса, в частности.

Общественный интеллект лежит в основе такого общества, в котором акцент делается на кооперированности, усилении роли разнообразия и роли этнической субстанции как формы взаимодействия социальности человека с его природностью. Общественный интеллект не оперирует понятиями элементаристского, социально-атомарного подхода, имеющего категорию «Я-бытие » в центре социологического знания. Он опирается на категорию «Мы-бытие», но которое является основой «Я-бытие». Абсолютизация принципа «Я-бытие» ведет к разрушению общества [10, 12, 16, 21].

Институт образования имеет коллективистский характер. Его базис характеризуется «коллективистским императивом». Образование как процесс и результат можно приравнять к хозяйствующему субъекту. Как и всякий хозяйствующий субъект, образование континуально, холистично по своей сущности, проявляет открытость своей системы к природе и отражает в своей системе бытие природы.

Важным в характеристике общественного интеллекта является его взаимосвязь с культурой. Культура облагораживает не только отдельного человека в своем развитии, но и общественный разум, или интеллект. Если придерживаться тезиса Ю.М. Осипова о том, что культура - это воплощенное сознание, окультуренное сознание, что сознание создает культуру и входит в культуру, *становится очевидным факт неразрывного единства*

общественного интеллекта и культуры в восхождении по ступеням качества управления будущим как основной цели образовательного общества [12, 13, 15, 17].

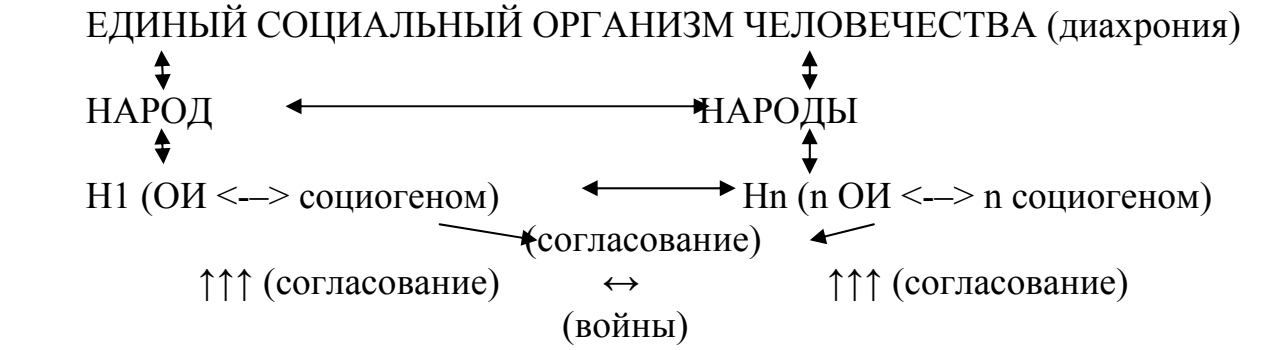
Функцией культуры в ноосферном измерении по А.И.Субетто является воспроизводство общественного интеллекта, обеспечение управляемости социоприродной гармонией. Культура направлена на гуманизацию человека, процесса образования, на создание образовательного общества. В этом процессе культура призвана помогать человеку выполнять свое историческое предназначение как гармонического, ноосферного начала в социоприродной эволюции. Культура, будучи сама живым организмом в системе «общество-государство» воспроизводит себя, духовный мир человека и общества. Образование участвует в этом процессе воспроизводства как социальный институт, и этой функцией образование вместе с культурой воспроизводят общественный интеллект.

В вопросе соотношения общественного интеллекта и культуры, много внимания уделяется проблеме исчезновения общественного из дискурса обсуждений образовательных моделей [8, с. 36–51].

Компетентностная модель образования в своей основе является человекоцентричной моделью. В то время как образовательное общество предполагает такую образовательную модель, которая формирует личность человека, принадлежащего определенному «обществу-государству». *Личность человека определяется его системно-социальным качеством. В личности находит свое выражение не индивидуализм человека, не социальная атомарность общества, а его социальная континуальность. В этом случае личность выступает как репрезентация качества общества* [14 - 17].

Личность, будучи носителем духовности общества, является одновременно носителем образовательного общества, общественного интеллекта. Личность является самовоспроизводящим и системообразующим фактором образовательного общества. *Личность в будущем ноосферном образовательном обществе станет своеобразной голограммой сознания общества, достигнув точки разрешения конфликта между свободой личности и свободой общества, став единством личности-общества* [20, с. 97].

Суммируя размышления о феномене образовательного общества, требующего подготовку полифункциональных специалистов на основе общественно центричной образовательной модели, представим в виде схемы соотношение рассматриваемых объектов (единый социальный организм, образовательное общество, Орган Интеллекта – ОИ, социогеном, образование, парадигмы образования, иные социальные формации) как фаз перехода состояний этих феноменов от определенного статус-кво на различных синхронных срезах в диахроническом аспекте на исторической оси времени к более высокому уровню социальной формации на синхронном срезе современности и будущего с выявлением факторов преобразования.



ОБРАЗОВАНИЕ (ЗУН, КМ, КМ преобраз)
ЗДРАВОХРАНЕНИЕ
ПРОИЗВОДСТВО

вариативные стадии общественных формаций у народов

ЭКОЛОГИЯ

Н1 (ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО)	(войны) ←→	Hn (Общества различных формаций)
ОБЩЕСТВО ВЫСОКОГО КАЧЕСТВА	↔ (согласования)	↓↓↓

↓↓↓

ЕДИНЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ОРГАНИЗМ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА (синхрония)

В приведенной схеме показывается, что Человечество представляет собой единый социальный организм, состоящий из n-количества народов. Каждый народ является совокупностью Личностей со своими ОИ и социогеномом. Личность по взаимным каналам интериоризации и экстериоризации «встраивается» в социум и его институты (образование, здравоохранение, производство и т.д.). Средствами этого «встраивания» являются различного рода согласования и гармонизация между объектами (Личность – Личность, Личность – общество, общество-Личность, общество-общество).

Образование является одним из важнейших каналов, созидающих как Орган Интеллекта (ОИ), гражданственную Личность, так и социум с заданными характеристиками общественного интеллекта. При отсутствии этого общественно центрического фактора, при концентрации на индивидуальном примате интересов, согласование и гармонизация между людьми и народами просто невозможна.

В характеристике образовательного общества нельзя пропустить такое важное понятие, как категория труда. Категория труда неразрывна с понятием общественного интеллекта. Субстанцией, воспроизводящей общество, является труд. Труд лежит в основе воспроизводства жизни отдельного человека и общества в целом. Ноосферная духовность труда напрямую связана с духовностью человека и образовательного общества. Труд всегда обществе-

нен, каким бы ни был – индивидуальным, групповым, коллективным, поскольку он является субстанцией единства бытия личности и общества.

Если труд не включен в систему ценностей личности, то личность лишается её системно-социального качества. Отсюда прямая дорога к системному распаду общества, противопоставлению человека и общества, человека и государства, нарушениям и срыву всех согласований, ведущих к социальным конфликтам. Общество с доминированием роли общественного интеллекта является трудовым ноосферным образовательным обществом, в котором Личность может войти в социум только посредством труда. Поэтому образовательные парадигмы России XXI века должны иметь своей стратегией цивилизацию образовательного общества, основанного на категориях единого социального организма.

2.2. Социогеном как категория образования

Категория социогенома связана с осмыслением категории ноосферизма, ноосферного мышления, общественного интеллекта, образовательного общества [1, 5, 9, 22].

Прежде всего, социогеном связан с категорией биогенома являясь его продолжением. Биогеном характеризуется эволюционным развитием атомов и молекул ДНК на очередном этапе фиксации и самоорганизации отражения действительности. Биогеном отражает действительность сложной системой кодирования и передачи наследственной информации внутри популяции внутренним половым путем. Социогеном по Ф.Ш.Терегулову в отличие от биогенома вырабатывает в социуме специфический материал, отражающий свойства и отношения действительности в том числе и правила общежития и передаваемый из поколения в поколение внешним социальным образ [22, с. 126]. Указанную совокупность свойств и согласований можно назвать социогеномом.

Ребенок превращается из биологической особи в социальную личность в процессе прижизненного освоения совокупности выработанных предыдущими поколениями правил общежития, т.е. социогенома, выстроенной ориентировочной основой жизнедеятельности людей. Судьба человека и человечества в целом зависит от качества складывающегося социогенома. В отличие от биогенома, каждый субъект, вовлеченный в социум, направляет свою активность во внешнюю среду. Отсюда происходит поэтапное многомерное, длительное и детальное отображение окружающей действительности по формированию социогенома. Каждый из этапов требует попеременного согласования и обобщения, что составляет сущность генетического процесса и ведет к становлению новых образований.

Здесь необходимо отметить, что наши предки не получали в готовом и совершенном виде «правила общежития» (тем более полный свод), в том числе достоверные представления об окружающей их среде (материи, вселенной, цивилизации). Постепенно, методом проб и ошибок, эмпирически, вырабатывали, уточняли, углубляли и согласовывали между собой. Эти со-

гласования сопровождались в начале крестовыми походами, сожжениями на костре, т.е. море крови было условием внешних социальных согласований многих правил общежития, и которые можно принять теперь за социальные гены, передаваемые от особи к особи между поколениями внешним образом через образование, общение и социальную деятельность через социальные каналы, закрепленные кодами разной модальности, и становящимися социальными генами.

Отсюда действительность получает последующее развитие за счет самоотражения посредством человеческих особей. Ретроспективный взгляд на генетическое прошлое не позволяет увидеть скрытые временем этапы формирования новообразований. Даже для формирования предварительных, рамочных соглашений человеческого общежития понадобилось бесконечное количество поколений и жизней людей.

Для создания образовательного общества будущего с формированием полноформатного социального соглашения понадобится приложение значительного количества интеллектуальных сил многих поколений людей для формирования социогенома будущей цивилизации. Главным в понимании вопроса о сущности образовательного процесса является осознание биосоциальной формы движения материи.

Становление социогенома с трудом наблюдается в сознании и поведении отдельных людей. Социальный генетический процесс возникает в кооперации, в цепи поколений. Далее же социогеном проявит себя в отдельной личности, в той или иной фазе зрелости, и это явление часто называется становлением, возникновением у особи Сознания, становлением его Личностью. На языке практики можем интерпретировать наличие у человека ориентировочной основы жизнедеятельности, т.е. зачем, ради чего и как нам жить. Становление социогенома происходит как межличностные, межпоколенные связи и отношения. Наиболее зрелой формой обособленного социгенома является Личность человека, а на уровне интегрированного социогенома – Цивилизация.

Из-за огромного количества людей на земном шаре невозможно как-то увязать их в единое человечество на биологическом уровне. Эту функцию увязки людей и их дифференциацию внутри человечества берет на себя социогеном. Отсюда на социогеном ложатся две функции: формирование человека и одновременно – человечества в целом. Цель формирования человека предполагает формирование у каждого человека органа Интеллекта, а затем встраивание социально окультуренного человека в социальное пространство человечества. Первая задача принадлежит сфере образования, а вторая – сфере социальных отношений [6].

Встраивание особей в определенные социальные ниши предполагает собой процесс профессиональной подготовки. Отсюда можно ориентировать социогеном на три сферы: общее образование, профессиональная подготовка и социальная деятельность. Проблемы сегодняшнего образования в теории социогенома связываются с тем, что образовательные социальные стереотипы (геномы и их совокупности) были выработаны в раннюю пору чело-

веческой истории. Конечно, исторически они были практическими, эмпирическими представлениями, которые включались в жизнедеятельность без должного осознания предмета образования в виде Органа Интеллекта (ОИ). При этом эти стереотипы ограничивали себя некоторыми сведениями и практическими навыками, а далее имел место огромный путь эмпирического поиска предмета образования *и в настоящее время на поиск предмета образования направлены усилия ученого сообщества*. Это обстоятельство не позволяет образовательному процессу быть на достаточно высоком уровне, чтобы выступать в качестве зрелого генетического канала и заложить у детей достаточный социальный базис для последующего интеллектуального развития.

Отсутствие всеобъемлющей идеи социогенома является серьезным препятствием для развития человечества. Последнее обречено на эмпирический способ проектирования и совершенствования посредством бесконечных проб, ошибок, войн и трагедий. В современной философской литературе подчеркивается, что «исходный путь проб и ошибок, эмпирическая притирка (бытовое соглашение) социальных генов друг к другу актуализирует необходимость социального проектирования, изобретательства, экспериментальной проверки на адекватность и постепенно уступают сознательному становлению геномов действительности» [22, с. 130]. Именно такое видение перспективы развития общества просматривается в философских концепциях, ставящих интеллект, образование ведущими и управляющими категориями. К их числу относятся: ноосфера В.И. Вернадского, точка Омега Тейяра де Шардена, сверхсознание, сверхжизнь русских философов-космистов и т.д.

Социогеном как объективно существующее и стихийно развивающееся явление позволяет специалистам в области духовной жизни, в том числе и педагогам, рассматривать свои проблемы в контексте био- и социогеномов. Социогеном прежде всего закладывает основы формирования личности, опираясь на свою исходную функцию формирования Интеллекта. При этом социогеном для всего человечества выполняет те же функции, что и биогеном – для отдельного человека.

Теория взаимодействия био- и социогеномов позволяет осознать необычайно важный факт: эмпирические попытки решать проблемы гармонизации отношений между людьми по экономическим, территориальным, социальным проблемам в рамках отдельных стран приводят к разного рода между усобицам и конфликтам. Решение подобного рода вопросов вне рамок социогенома далеко от конструктивного подхода [22, с. 131].

Концепт социогенома как глубокая, конкретно осмысленная теория феномена формирования личности человека и его «встроенность» в социальные отношения может стать значимой конструктивной привлекательностью при анализе любых образовательных усилий. Категория социогенома может стать тем критериальным принципом, который позволит анализировать любой интеллектуальный продукт культурной, социальной и педагогической значимости. Поэтому идея компетентностного подхода – это всего лишь промежуточная станция на пути к осознанному формированию органа Интеллекта – истинного предмета педагогической науки и практики.

Следует отметить, что биогеном работает на разнообразие, как внутри вида, так и в животном мире в целом: от мельчайших бактерий до мамонтов, но все они имеют клеточную основу. Это телесное разнообразие внутри биологических особей исчерпало свои творческие способности. А вот возникновение ОИ у биоособей дает новый толчок в разнообразии внутри данного вида homo sapiens в деятельном выражении. Этот ОИ может вырабатывать алгоритм как Добра, так и Зла, уничтожить другого человека и природу в целом, а также облагородить и украсить мир. Отсюда идет содержательная сторона образования, программное обеспечение ОИ. В этом случае ученые привлекают понятия «мировоззрение», «ценностные ориентации», «сознание», «стереотипные представления» и т.д.

Благодаря прижизненному формированию у ребенка органа Интеллекта (ОИ) он переводится из животного состояния в Homo-sapiens, а совокупность последних при выработки зрелых правил общежития способны образовать гармонично функционирующий социальный организм. При отсутствии понимания этого положения невозможно справиться с проблемами междоусобных и религиозных войн, этнических конфликтов, бытовых распрей и целого букета аномальных поступков.

Разработка образовательных концепций в рамках учета объективного существования социогенома как наследника и продолжателя биогенома является более глубоким теоретическим проникновением в суть проблем образования, связанного с отражением актуального состояния окружающего мира, теоретической конкретизацией на пути познания от абстрактного к конкретному. Био- и социогеном существуют только в паре, бинарно как телесное и духовное, химико-молекулярное и социально-интеллектуальное. Такая точка зрения опирается не только на существующие концепции социогеномной перспективы развития человечества [3, с. 113 - 120], разработки русских философов-космистов, современных теоретиков образования [5, 7, 10 - 21], но и глубокий теоретический анализ данных биосоциальной формы движения материи с учетом предыдущих этапов, выполненный в серии теоретических работ Ф.Ш. Терегулова [22].

Литература

[1] Асадуллин Р.М., Терегулов Ф.Ш. Время и пространство образовательного процесса // Новое в психолого-педагогических исследованиях. 2012. — № 2.— С. 46–72

[2] Говард Блум «Глобальный мозг: эволюция коллективного разума от Большого Взрыва до 21-го века» (Howard Bloom, Global Brain: The Evolution of Mass Mind from the Big Bang to the 21st Century, 2000)

[3] Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере. // Успехи современной биологии №. 18, вып. 2, 1944 – С. 113-120.

[4] Горбунов А.П. Как управлять миром, позитивно преобразовывая его: креационно-эволюционная транспарадигматика и транспараметрика, трансконсоциотика и транссинергетика единосмыслового мироустройства.//

Вестник ПГЛУ № 3 2012 С. 9-21; № 4 2012б С. 9-31; № 1 2013, С. 9-40; №2, 2013, С 9-26.

[5] Запесоцкий А.С. Образование: Философия. Культурология. Политика. Издательство: М.: Наука; 2002. – 456 с.

[6] Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь Разума М.: Изд-во МНЭПУ, 1998. - 205 с.

[7] Пассов Е.И. Аналитика как условие развития методической науки. – Кн.4. Елец: МУП «Типография» г. Ельца, 2011 – 495 с.

[8] Пуляев, В.Т. Этносоциальный взгляд на мир и гуманизм// Учение Л. Н. Гумилева и современность – СПб.: СПбГУ, 2002. – с.36 – 51

[9] Степин В.С. Человеческое познание и культура. СПб: СПбГУП, 2013. Философия и методология науки. Избранное. М.: Академический проект, 2015. - 999 с.

[10] Субетто А. И. Социогенетика на базе общественного интеллекта: [монография] / А. И. Субетто; Петров. акад. наук и искусств, Костром. гос. ун-т им. Н. А. Некрасова [и др.]. — 2-е изд. — СПб. : КГУ им. Н.А. Некрасова, 2004 (СПб. : Астерион). — 35 с.

[11] Субетто А. И. Оценочные средства и технологии аттестации качества подготовки специалистов в вузах: методология, методика, практика: монография / А. И. Субетто. — СПб.; М. : Исслед. центр проблем качества подгот. специалистов, 2004. — 67 с.

[12] Субетто А. И. Основы системологии образования: монография: в 2-х частях. Ч. 2. / А. И. Субетто. — Изд. 2-е, перераб. и доп. — Москва: Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. — 249 с.

[13] Субетто А. И. Компетентностный подход: онтология, эпистемология, системные ограничения классификация — и его место в системе ноосферного императива в XXI веке: А. И. Субетто; Исслед. Центр проблем качества подготовки специалистов Моск. гос. ин-та стали и сплавов. — М. : Исслед. центр проблем качества подгот. специалистов; Уфа: Уфимский гос. авиационный технический ун-т, 2007. — 95 с.

[14] Субетто А. И. В. И. Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук — к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма / А. И. Субетто. — Кострома : КГУ им. Н. А. Некрасова, 2007. — 105 с.

[15] Субетто А. И. Универсальные компетенции : проблемы идентификации и квалиметрии (в контексте новой парадигмы универсализма в XXI веке) /А. И. Субетто ; Исслед. центр пробл. качества подгот. Специалистов Московского гос. ин-та стали и сплавов (технологического ун-та), Костромской гос. ун-т им. Н. А. Некрасова, Смольный ун-т Российской акад. образования [и др.]. — Санкт-Петербург [и др.] : [б. и.], 2007. — 149 с.

[16] Субетто А. И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования / А. И. Субетто; Костромской гос. ун-т им. Н. А. Некрасова [и др.]. — Санкт-Петербург; Кострома: Изд-во Костромского гос. ун-та им. Н. А. Некрасова, 2008. — 97 с.

[17] Субетто А. И. Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции (ноосферная парадигма универсализма) (СПб.: Астерион, 2010. — 556 с.

[18] Субетто А. И., Горбунов А. А. Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке [Текст] / А. И. Субетто, А. А. Горбунов; Ноосферная общественная акад. наук [и др.]. — Санкт-Петербург : Астерион; Кострома: Изд-во Костромского гос. ун-та им. Н. А. Некрасова, 2010. — 35 с.

[19] Субетто А.И. Ноосферное смысловедение/ Под науч. ред. проф.; д.ф.н. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.

[20] Субетто А.И. Образовательное общество – единственная модель ноосферного развития России в XXI веке: внутренняя логика становления. // Военный профессионализм: стратегия и перспективы развития в современном обществе. Часть 3. Новосибирск 2013. – С. 89-98

[21] Субетто А.И. Онтология компетентностного подхода в образовательной системологии. // Военный профессионализм: стратегия и перспективы развития в современном обществе. Часть 3. Новосибирск 2013. – С. 99-121.

[22] Терегулов, Ф.Ш. Учение о социогеноме. // Военный профессионализм: стратегия и перспективы развития в современном обществе. Часть 3. Новосибирск 2013. – С. 126-132

[23] 2Glenn Jerome C. Collective Intelligence — One of the Next Big Things, Futura 4/2009, Finnish Society for Futures Studies, Helsinki, Finland. 2005:9-23

3. Интеллект как raison d`etre человеческой цивилизации

А.П.Лобанов, Н.В.Дроздова, А.В.Воронова

3.1. Основные направления развития науки об интеллекте

Последние десятилетия мировой истории можно охарактеризовать как постепенное преодоление «ментального хаоса», порождённого определённой деинтеллектуализацией научной мысли, а, следовательно, и социально-политической жизни человеческих сообществ, и жизнедеятельности обывателей. Свою лепту в становление «нового миропорядка» внесла и психология как наука о бессознательных и спонтанных внутренних явлениях и поведении деперсонализированных групп. *Это было время, когда колокол звонил по интеллекту на фоне музыкально-поэтической истерии электрогитар об уникальности каждой отдельно взятой личности. Рецидивы остались, однако имеет место и генезис позитивных тенденций.*

Достижения когнитивной науки и когнитивной психологии в частности во многом устранили методологические, методические и содержательно-этические основания, обусловившие, по утверждению М.А. Холодной, иллюзию исчезновения интеллекта и утраты им статуса психической реальности [16, с. 24]. *Мы полагаем, что основные направления дальнейшего развития современной когнитивной психологии интеллекта заложены в трансдисциплинарной модели NBIC-конвергенции, теориях системной дифференциации и метакогнитивизма.*

Термин «NBIC-конвергенция» (N – нано, B – био, I – инфо и C – когно) отражает *новый взгляд научного сообщества на перспективы трансдисциплинарной интеграции знаний и технологий. Ученые начинают осознавать преимущества прямого общения без переводчика с языка общенаучной методологии на диалекты частных наук*. Первым шагом на пути такой научной интеграции является *когнитивная наука как совокупность научных дисциплин о приобретении, хранении, преобразовании и использовании знаний живыми и искусственными системами* [8]. Другими словами, согласно теории трансдисциплинарной интеграции благодаря использованию общего категориального аппарата происходит взаимопроникновение научных знаний из разных (на первый взгляд несовместимых) наук. Например, понятие рефлексии в психологии означает то же самое, что и обратная связь в физике и кибернетике.

Интеллект, несомненно, относится к трансдисциплинарным категориям. Как утверждает Р. Линн, для зрелой науки, во-первых, характерно использование «небольшого количества конструктов для объяснения широкого круга феноменов», во-вторых, *таким конструктом становится интеллект, который объясняет «индивидуальные различия в образовании, доходе, грамотности, продолжительности жизни и религиозных убеждениях»* [6, с. 100]. *Интеллект остаётся интеллектом, даже если это естественный, искусственный или гибридный разум.*

Трансдисциплинарный подход к интеллекту достаточно полно представлен в теории множественного интеллекта Г. Гарднера [2]. По мнению учёного, *интеллект состоит из семи относительно автономных интеллектов* (интеллектуальных способностей, талантов), включая лингвистический, логико-математический, музыкальный, пространственно-визуальный, телесно-кинестетический, межличностный и внутриличностный интеллект. В этот смысле, так же заслуживает внимания *триархическая теория успешного интеллекта Р. Стернберга* [12]. Человек, обладая аналитическими, креативными и практическими способностями, формирует адекватные условия окружающей среды (или адаптируется к ним) для достижения определённых целей. Г. Гарднера и Р. Стернберга объединяет идея вариативной реализации интеллектуальных способностей в зависимости от реальной деятельности субъекта.

Согласно дифференционно-интеграционной теории развития (Н.И. Чуприкова) и структурно-интегративной методологии (М.А. Холодная), развитие индивидуального интеллекта всегда соотносится со сформированностью его структурных компонентов, а также их дифференциацией и интеграцией [4]. Декомпозиция интеллекта, упрощение его как системы неизбежно приводит к стагнации развития и ограничивает достижения в соответствующей сфере деятельности.

Автор теории когнитивного мониторинга Дж. Флейвелл предлагает различать метакогнитивные знания и метакогнитивный опыт [18]. Метакогнитивные знания – знания о знаниях и методах их получения, а также представления человека о самом себе. Метакогнитивный опыт – навыки осознания или поведения человека в определенных когнитивно-аффективных ситуациях. *Метакогнитивизм, с одной стороны, не противопоставляет интеллект и личность, с другой стороны, задает вектор интеллектуального и личностного развития.*

Теории метакогнитивизма отражают проникновение интеллекта в неинтеллектуальные области его личности. Такой подход имеет место в последних работах Г. Гарднера, а также в публикациях Н.Н. Моисеева, А.И. Субетто и Б.К. Коломийца. Так, Г. Гарднер предлагает различать пять типов мышления (интеллекта): дисциплинарный, синтезирующий, креативный, респектологический и этический тип мышления [3]. Дисциплинарный тип мышления означает, что его носитель освоил модель мышления, характерную для отдельной научной дисциплины и профессии. Синтезирующий тип предполагает способность интегрировать знания и технологии из разных научных дисциплин и генерировать на их основе новые знания и концепции. Совершенно очевидно, что дисциплинарный и синтезирующий типы мышления Г. Гарднера базируются *на теории конвергентного и дивергентного мышления Дж. Гилфорда*. Креативный тип отражает наличие способностей порождать новые идеи и находить нетривиальные (творческие) решения. Названные выше виды интеллекта автор относит к области познания.

Два другие типа интеллекта требуют от их носителей других методов анализа. Они действуют в области взаимоотношений с другими людьми. Респектологический тип более конкретен, он предполагает способность к уважительному отношению к другим людям вне зависимости от их расовой, на-

циональной, социальной или профессиональной принадлежности. Этический интеллект более абстрактен и характеризует проявление ответственности за свои действия, осознание необходимости выполнять свой человеческий и профессиональный долг. Эти типы мышления, на наш взгляд, соотносятся в большей степени с метапознанием.

А.И. Субетто, разрабатывая концепцию общественного интеллекта, рассматривает его формирование и развитие в единстве ментального и духовного опыта, как социальный «продукт», который, согласно принципа реципрокности, вносит собственный вклад в анализ и решение социальных проблем [13]. Б.К. Коломиец, в свою очередь, обращает внимание на духовно-нравственную составляющую интеллектуального поведения. Он утверждает, что *интеллект – абсолютная ценность, а нравственные проблемы возникают исключительно в сфере его применения* [5]. Его концепция достаточно близка к трактовке понятий этического и экзистенционального интеллекта в зарубежной философско-психологической системе теоретизирования.

3.2. Организация и методы исследования

Цель исследования: изучение структуры множественного интеллекта студентов педагогического университета на разных ступенях высшего образования.

Задачи исследования:

1) изучить субъективные оценки и имплицитные представления студентов о субъективной значимости разных видов интеллекта с точки зрения эффективности их учебно-профессиональной деятельности;

2) проанализировать на основании метода поперечных срезов динамику трансформации представлений о значимости интеллекта у бакалавров и магистрантов;

3) частично провести верификацию теории множественного интеллекта.

Исследование было проведено на базе Белорусского государственного педагогического университета имени Максима Танка (БГПУ). В исследовании приняли участие 147 студентов, из них 37 студентов 2 курса, 32 магистранта очной и 78 магистрантов заочной формы обучения, обучающихся на факультетах помогающих профессий. В качестве диагностического инструментария *мы использовали «Тест множественного интеллекта» Г. Гарднера* [15, с. 44–52]. *Методика состоит из 70 утверждений и содержит 7 шкал*:

1) *лингвистический (языковой) интеллект (LIG)* – вербальные способности, чувство языка, склонность к логическим доводам, любовь к порядку, порой переходящая в педантичность;

2) *логико-математический интеллект (LMG)* – способность к восприятию абстрактных идей, навыки решения математических и логических задач, пунктуальность и аналитические способности;

3) *музыкальный интеллект (MUG)* – восприимчивость к музыке, чувствительность к звукам, тембру и ритму;

4) *телесно-кинетический интеллект (TKG)* – способность к координации, исключительный контроль над своим телом, физическая активность, развитое осязание и кинестетическое восприятие, чувство времени;

5) *пространственно-визуальный интеллект (PVG)* – развитое образное мышление, способность к пространственно-визуальной перцепции, легко читают географические карты, чертежи и схемы, понимают невербальные сигналы (мимику и жесты), легко запоминают изображения, обладают чувством цвета и склонны использовать метафоры;

6) *интерперсональный (межличностный) интеллект (IPG)* – способность распознавать чувства, душевные состояния и настроение других людей, понимать мотивы их поведения, общительность, навыки управления и манипуляций, склонность к дискуссиям и переговорам, работе в группе и самостоятельность суждений;

7) *интраперсональный (внутриличностный) интеллект (VLG)* – хорошие знания себя, устойчивая мотивация к учёбе, развитая интуиция, сложности общения с другими людьми и склонность к одиночеству, низкая инициатива.

При этом необходимо сделать два дополнения: во-первых, Г. Гарднер подчёркивает, что *интеллект организован не как многофункциональный компьютер; скорее он устроен как набор сравнительно несвязанных модулей* [2]; во-вторых, по мнению Р. Стернберга (R. Sternberg), *в настоящее время нет исследований, которые позволяют подтвердить или опровергнуть теорию множественного интеллекта* [17, с. 144].

3.3. Результаты и их обсуждение

Показатели множественного интеллекта были определены по всем семи шкалам отдельно для каждой группы испытуемых (рисунок 1). Согласно субъективным самоотчётам, наиболее высоко представленность видов интеллекта оценивается магистрантами заочной формы обучения (в среднем – 28,47), затем магистрантами очной формы обучения (28,09) и самые низкие баллы характерны для студентов 2 курса (27,21).

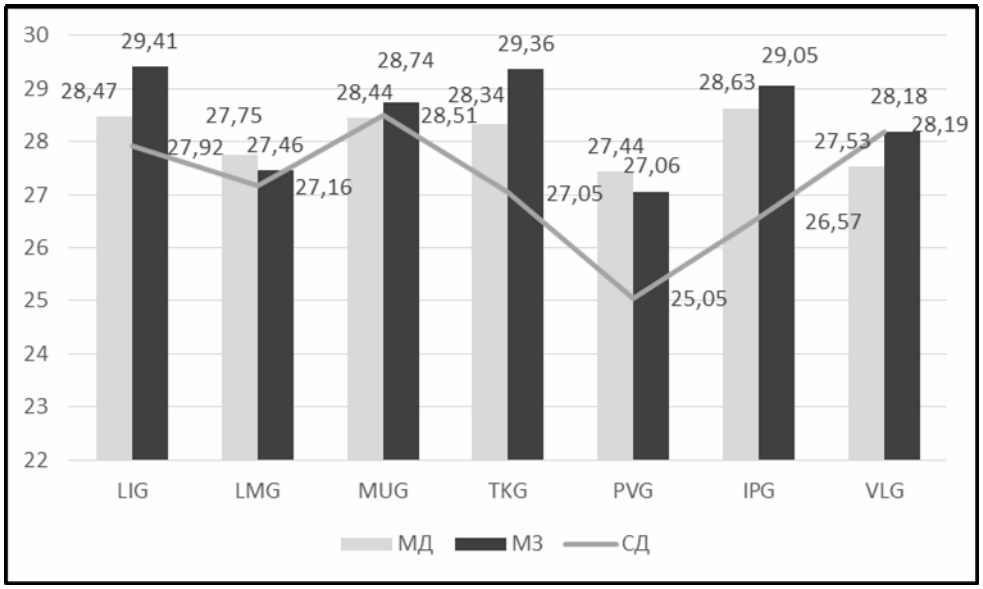


Рисунок 1 – Показатели множественного интеллекта студентов

Магистранты-заочники более высоко, чем другие группы, ценят лингвистический (29,41), телесно-кинестетический (29,36), межличностный (29,05) и музыкальный (28,74) интеллекты; магистранты-очники – логико-математический (27,75) и пространственно-визуальный (27,44) интеллекты, а студенты бакалавриата – внутриличностный (28,19) интеллект.

Для всех групп испытуемых характерна определённая недооценка роли пространственно-визуального интеллекта (последнее ранговое место в иерархии). Предпоследнее место у заочников принадлежит внутриличностному интеллекту, у магистрантов очной формы обучения – логико-математическому интеллекту, у студентов – межличностному интеллекту. *Другими словами, студенты центрированы на самопознании, магистранты – на познании других людей*. Первая тройка интеллектов всех групп респондентов неизменно включает лингвистический интеллект. При этом у заочников он образует триаду с телесно-кинестетическим и межличностным интеллектами; у студентов очной магистратуры – с межличностным и музыкальным интеллектами; у студентов бакалавриата – музыкальным и внутриличностным интеллектами. На наш взгляд, сочетание музыкального и межличностного интеллекта у испытуемых последней группы больше говорит об их возрастных, чем профессиональных предпочтениях.

О структурной композиции множественного интеллекта можно судить по результатам кластерного анализа по методу одиночной связи (Single Linkage), который позволяет осуществить классификацию путём последовательного объединения и иерархической организации переменных в группы (рисунок 2) [11].

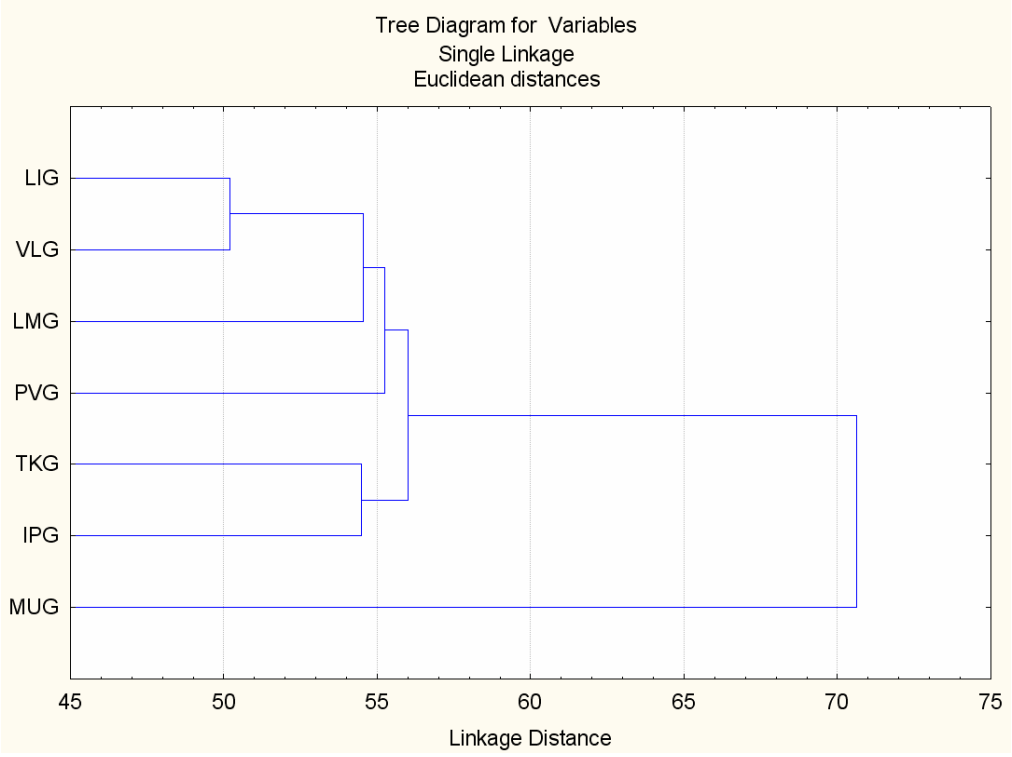


Рисунок 2 – Дендрограмма семи интеллектов (N=147)

Предварительно мы сгруппировали испытуемых в одну выборку, которая составила 147 человек. *В результате семь интеллектов Г. Гарднера образовали три кластера как объединения 4, 2 и 1 переменных*. В структуре первого кластера речь может идти о трёхуровневой агломерации объектов: сначала образуется пара «лингвистический и внутриличностный интеллекты», затем к ним присоединяются последовательно логико-математический и пространственно-визуальный интеллекты. Второй кластер состоит из телесно-кинестетического и межличностного интеллектов. Третий кластер представлен одной переменной – музыкальным интеллектом. Он находится на значительном удалении от других видов интеллекта и детерминирует картину длинных кластеров. Дендрограмма не подтверждает близость музыкального интеллекта к логико-математическому интеллекту, с которым, по мнению автора теории и диагностической методики, чаще других сравнивают музыку [2, с. 177]. Впрочем, она не подтверждает и другие гипотетические связи музыкального интеллекта.

С точки зрения организации образовательного процесса в высшей школе, образования и воспитания студенческой молодёжи, а также молодёжной политики государства, непосредственный интерес представляет типология респондентов по их ведущему интеллекту. Большинство студентов двух ступеней высшего образования отдают свои предпочтения музыкальному интеллекту. На их долю приходится 37 (или 25,17%). Ярко выраженный лингвистический и смешанный (одинаково представлены 2 или 3 интеллекта) имеют 44 (по 22 или 14,97%) обучающихся. Вторую группу имплицитных предпочтений образуют носители телесно-кинестетического (18 или 12,25%), межличностного (16 или 10,88%) и логико-математического (15 или 10,20%) интеллектов. Аутсайдерами по частоте встречаемости выглядят студенты с ведущим внутриличностным (10 или 6,80%) и пространственно-визуальным (7 или 4,76%) интеллектами. *Другими словами, путь к сердцу и разуму студенческой молодёжи лежит через интеллект музыканта и лингвиста, что необходимо учитывать при организации их образовательной и досуговой деятельности.* Действительно, они приходят в аудитории, чтобы пообщаться, а заодно что-нибудь узнать [1; 9].

Полученные нами результаты можно сравнить с данными А.К. Мынбаевой, В.Т. Тихомировой и А.В. Вишневской [10] по аналогичной казахстанской выборке студентов педагогического университета. У них наиболее представлены группы с музыкальным (24,6%) и смешанным (20,5%) и реже встречаются студенты с доминированием межличностного (4,3%) интеллекта.

Различия имплицитных представлений о значимости разных видов интеллекта на основании субъективных самоотчётов студентов мы определяли при помощи t-критерия Стьюдента (таблица).

В результате было обнаружено, что магистранты, обучающиеся на заочной форме обучения, более высоко ценят межличностный ($t=3,01$; $p<0,01$), телесно-кинестетический ($t=2,72$; $p<0,01$) и пространственно-визуальный ($t=2,20$; $p<0,05$) интеллекты по сравнению со студентами 2 курса. Кроме того, оценки значимости пространственно-визуального интеллекта студентов очной магистратуры также выше, чем у студентов бакалавриата ($t=2,18$;

p<0,05). Различия между показателями множественного интеллекта между группами магистрантов не достигают уровня статистической значимости.

Таблица – Различия показателей оценки интеллектов студентами трёх групп (по t-критерию Стьюдента)

шкалы	1 (МЗ)	2 (МД)	3 (СД)	t-критерий Стьюдента		
				1-2	1-3	2-3
LIG	29,41	28,47	27,92	1,05	1,90	0,49
LMG	27,46	27,75	27,16	-0,33	0,35	0,52
MUG	28,74	28,44	28,51	0,26	0,20	-0,06
TKG	29,36	28,34	27,05	1,12	2,72**	1,24
PVG	27,06	27,44	25,05	-0,42	2,20*	2,18*
IPG	29,05	28,63	26,57	0,48	3,01**	1,94
VLG	28,18	27,53	28,19	0,88	-0,01	-0,76

3.4. Заключение

Несмотря на то, что метод субъективного самоотчёта имеет определённые ограничения, разрабатываемые на его основе имплицитные теории личности и интеллекта [7] имеют право на существование. *Мы согласны с фундаментальным положением А.И. Субетто, что зарождающаяся ноосферная экономика детерминируется общественным интеллектом и опережающим характером развития образования* [14]. *Интеллект выступает как raison d`etre (смысл и причина существования) цивилизации.*

В результате проведённого исследования имплицитных представлений студентов о субъективной значимости разных видов интеллекта установлено, что магистранты заочной формы обучения более высоко ценят лингвистический, телесно-кинестетический, межличностный и музыкальный интеллекты; магистранты очной формы – логико-математический и пространственно-визуальный интеллекты, а студенты бакалавриата – внутриличностный.

Дендрограмма, полученная в результате кластерного анализа, содержит три кластера, отражая иерархию и структуры множественного интеллекта обучающихся. Первый кластер образует пара «лингвистический и внутриличностный интеллекты», к которой затем последовательно присоединяются логико-математический и пространственно-визуальный интеллекты. Второй кластер состоит из телесно-кинестетического и межличностного интеллектов. Третий кластер представлен музыкальным интеллектом.

Выявлено, что магистранты заочной формы обучения, более высоко ценят межличностный, телесно-кинестетический и пространственно-визуальный интеллекты с точки зрения эффективности их профессионального становления по сравнению со студентами 2 курса.

Полученные данные и сделанные заключения имеют социально-экономическую значимость (в контексте профориентации и выбора профессии, отвечающей интересам общества и личности), а также представляют интерес для специалистов помогающих профессий: психологов, социальных педагогов и социальных работников.

Литература

[1] Араблинская А.А. Постмодернистский характер современной личности // Человеческий фактор: Социальный психолог. – 2007. – № 1. – С. 53–57.

[2] Гарднер Г. Структура разума: теория множественного интеллекта: пер. с англ. / Г. Гарднер. – М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2007. – 512 с

[3] Гарднер Г. Великолепная пятерка: Мыслительные стратегии, ведущие к успеху / Г. Гарднер. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. – 155 с.

[4] Дифференционно-интеграционная теория развития / Сост. Н.И. Чуприкова, А.Д. Кошелев. – М.: Языки славянских культур, 2011. – 496 с.

[5] Коломиец Б.К. Интеллектуальные компетенции как нормы опережающего образования / Б.К. Коломиец. – М.; Уфа: ИЦПКПС, 2008. – 124 с.

[6] Линн Р. Интеллект и экономическое развитие / Р. Линн // Психология. Журнал высшей школы экономики. – 2008. – № 2. – С. 89–108.

[7] Лобанов А.П. Интеллектуальная компетентность в системе свойств личности студентов: опыт эмпирического исследования / А.П. Лобанов // Вестн. РУДН. – Сер. Психология и педагогика. – 2010. – № 4. – С. 35–40.

[8] Лобанов А.П. Когнитивная революция, или как психология стала наукой / А.П. Лобанов, Н.П. Радчикова // Наука и инновации. – № 12. – 2015. – С. 26–28.

[9] Лобанов А.П. Образовательные инновации в 4D-формате: учебно-методическое пособие / А.П. Лобанов, Н.В. Дроздова. – Минск: РИВШ, 2016. – 110 с.

[10] Мынбаева А.К. Развитие интеллектуальных способностей студентов университета как фактор повышения интеллектуального потенциала Казахстана: Монография / А.К. Мынбаева, В.Т. Тихомирова, А.В. Вишневская. – Алматы: Казак университеті, 2014. – 164 с.

[11] Наследов А.Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных: учеб. пособие. – СПб.: Речь, 2004. – 392 с.

[12] Практический интеллект / Р.Дж. Стернберг [и др.]. – СПб.: Питер, 2002. – 272 с.

[13] Субетто А.И. Качество жизни: грани проблемы / А.И. Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2004. – 170 с.

[14] Субетто А.И. Ноосферная экономика и общественный интеллект – парадигмальные основы устойчивого развития социума / А.И. Субетто // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2010. – № 2. – С. 194–198.

[15] Тесты по оценке интеллекта и познавательных процессов студентов и магистрантов / авт.-сост. А.К. Мынбаева, А.В. Вишневская. – Алматы: Казак университеті, 2013. – 120 с.

[16] Холодная М.А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования / М.А. Холодная. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2002. – 272 с.

[17] Штернберг Р.Дж. Интеллект, приносящий успех / Р.Дж. Штернберг. – Минск: ООО «Попури», 2000. – 368 с.

[18] Flavell J.H. Metacognition and cognitive monitoring: a new area of cognitive developmental inquiry / J.H. Flavell // American Psychologist. – 1979. – № 34. – P. 906–911.

4. О сознательной причине создания вселенной и формирования ноосферы

В.В.Иванов

4.1. Основания гипотезы о сознательной причине создания Вселенной

В настоящее время не вызывает сомнения тот факт, что Вселенная "подчиняется определённым чётко установленным законам", а предположение о том, что существуют некоторые всеобщие принципы её организации, "так что все законы являются частью некоего большего закона, является вполне разумным" [28].

В то же время, по мнению известного христианского проповедника о. Александра Меня, мир не определяем "жёсткой программой", в его истоках лежит вариантность. И результатом этой вариантности во Вселенной являются две тенденции − созидательная и разрушительная. "Только слепой может отрицать разумный строй мирозданья, проявляющийся в его законах и структурах; но, с другой стороны, не менее слеп тот, кто не видит на лике Вселенной рядом с печатью Логоса печать Хаоса. Спиноза и Лейбниц, закрывая глаза на мировое несовершенство, конструировали в своём уме мир, которого не существует. В действительности же природа являет картину несомненной двойственности, где силам гармонии противоборствуют силы разрушения". При этом: "Первопричина разумного, гармоничного, творческого направления приводит нас к Божественному Разуму, к Творцу мироздания. Этот Разум есть Логос, Слово Божие, о Котором евангелист говорит: "И всё через Него начало быть" (Иоанн 1, 3) [17].

Вроде бы человек в здравом уме не может утверждать, что Вселенная возникла просто из ничего, без всяких причин. Даже великий скептик Давид Юм признавал: "Предположение, что нечто может возникнуть без причины − нелепо" [31]. *Однако сторонники теории "Большого Взрыва" до сегодняшнего дня верят (или обязаны верить) в то, что "материя во Вселенной возникла из ничего и посредством ничего*" [29]. Известно, что согласно первому закону термодинамики нельзя получить что-либо из ничего. Второй закон термодинамики гласит, что наблюдаемый в нашей солнечной системе порядок не может быть следствием взрыва, который не ведёт к порядку. Порядок требует введения не только энергии, но и информации.

Полное отсутствие эмпирической информации о том, что предшествовало Большому Взрыву, почему произошёл этот взрыв и откуда взялась материя, привело к игнорированию этого вопроса учёными. Ф. Хойл по этому поводу замечал: "В современной космологии ответа на этот вопрос искать не принято − считается, что и сам вопрос и ответ на него выходят за рамки научных поисков" [35]. Пожалуй, единственным исключением явился известный астроном Икко Ибэн, который в одной научно-популярной статье

не постеснялся заметить: “Материя во Вселенной была некогда стиснута до невероятно высокой плотности при температуре свыше десяти миллиардов градусов. Тот факт, что при таких условиях большая часть энергии во Вселенной существовала в форме электромагнитного излучения (фотонов), придаёт новое значение фразе: “И сказал Бог: да будет свет!” [36].

По-сути, наука самоустраняется от ответа на вопрос: откуда возникла Вселенная? И это обстоятельство обескураживает, поскольку человек науки, будучи естествоиспытателем, остаётся мыслящим существом, которое просто обязано “шагнуть дальше, копнуть глубже” в поисках причин возникновения Вселенной. Однако уже после первого шага начинаешь понимать, что “существование Вселенной вызвано чем-то не меньшим, чем она сама, притом − лежащим за её пределами. Это должно насторожить нас, ибо не секрет, что Библия начинается со слов: “В начале сотворил Бог небо и землю” [14].

Близок к восприятию Вселенной как “живого организма” был и А. Эйнштейн, для которого на первом месте были не “эксперимент” и “теория”, а глубокое благоговение перед всеобъемлющими закономерностями, проявляемыми во Вселенной. Это был скорее мечтатель, пылко восхищавшийся величественностью мироздания, чем трезвый учёный. “Всякий, кто серьёзно занимался наукой, убеждается в том, что законы Вселенной несут на себе отпечаток Высшего Разума, настолько превосходящего человеческий, что мы, с нашими скромными возможностями, должны благоговейно склониться перед ним”, − вывод, к которому неизбежно пришёл А. Эйнштейн [27].

По мнению А. Эйнштейна: “Самое прекрасное и глубокое чувство, которое мы можем испытать, − это ощущение мистического. Оно есть сеятель всей истинной науки. Тот, кому незнакомы подобные чувства, кто не способен более удивляться и замирать в благоговении, тот всё равно что мёртв. Знать, что вещи, непостижимые для нас, действительно существуют, проявляясь как высочайшая мудрость или самая лучезарная красота, которую нашим убогим чувствам дано воспринять только в самых примитивных формах, − это знание, это ощущение лежит в основе подлинной религиозности... Я утверждаю, что космическое религиозное чувство − сильнейшая и благороднейшая из пружин научного исследования. Только тот, кто знает, какими огромными усилиями и в первую очередь самоотверженностью даётся разработка новых путей в теоретической науке, сумеет понять, какой силой должно быть исполнено чувство, способное подвигнуть на труд, столь далёкий от реалий повседневной жизни. Лишь космическое религиозное чувство может сообщить человеку такую силу. Один наш современник не ошибся, сказав, что в наш материалистический век серьёзные учёные − единственные по-настоящему религиозные люди” [32].

В 1984 г. вышла книга “Квантовые вопросы: мистические сочинения великих физиков…”. В ней рассматриваются работы Гейзенберга, Шрёдингера, Эйнштейна, де Бройля, Джинса, Планка, Паули и Эддингтона, “убеждённых в том, что физика и мистицизм − в некотором роде братья-близнецы... Все эти замечательные люди пришли к мистическому или транс-

цендентальному мировоззрению, в котором мир предстаёт как феномен скорее духовный, нежели материальный" [38].

Советские физики Я.Б. Зельдович и И.Д. Новиков, размышляя над свойствами Вселенной, задавали себе вопрос: почему Природа создала именно такую Вселенную, а не другую? [37]. Судя по всему, "Природа" здесь подменяет собой Бога.

Американский учёный Френсис Крик слово "Природа" также пишет с заглавной буквы и рассуждает о естественном отборе как об "умном" процессе, "думающем", что предпринять [30].

Английский астроном Фред Хойл приписывает Вселенной божественные качества [34].

Не странно ли слышать из уст учёных-атеистов, отрицающих существование Бога, такие высказывания? По-видимому, им (и не только) тошно жить во Вселенной, представляющей собой случайный результат действия безличных сил, поэтому они и протаскивают "контрабандой" некий заменитель Бога.

Даже этот краткий обзор приводит к заключению о необходимости прекратить лицемерить и признать тот факт, что причина создания Вселенной является вечной и сознательной, а следствие из неё, − "рождение" и существование Вселенной, имеет начало. То есть, Творец может существовать без перемен от века и принять (по Своему выбору) решение создать Вселенную во времени.

4.2. На пути к осознанию цели создания и поэтапного развития Вселенной

На каждом этапе в процессе эволюции Вселенной (см., например [10]) можно найти такой временной интервал, характеризующий наивысшую степень организованности Космоса, на котором создаются уникальные условия появления разумного, мыслящего субъекта на целом ряде планет той или иной иерархической системы Вселенной.

Это тот благословенный период, когда (применительно к нашему этапу самоорганизации Вселенной) создаётся ощущение, что и Вселенная, и солнечная система, и Земля специально созданы для Человека. Следует ли из этого сделать вывод, что Вселенная − это результат предначертанного плана?

В книге "Суперсила" П. Девис отвечает на этот вопрос так: "Новая физика и новая космология выполняют своё заманчивое обещание объяснить возникновение всех физических систем во Вселенной автоматически, исключительно за счёт естественных процессов. В этом случае нам уже не понадобится вмешательство "творца". Тем не менее, хотя наука и в состоянии объяснить мир, ещё остаётся дать объяснение самой науки. Законы, обеспечившие спонтанное возникновение Вселенной, по всей вероятности, сами рождены каким-то остроумнейшим планом. Но если физика − продукт подобного плана, то у Вселенной должна быть конечная цель, и вся совокуп-

ность данных современной физики достаточно убедительно указывает на то, что эта цель включает и наше существование" [8].

От этапа к этапу вероятность появления в оптимальном эволюционном интервале хотя бы на одной оптимальной "для проживания" планете какой-нибудь иной (чем солнечная) звёздной системе более организованного и разумного (чем на предыдущем этапе) субъекта повышается. Это *обусловлено повышением уровня самоорганизации материи, при котором более эффективно проявляется влияние такого космического фактора как изменение параметров энергии времени в направлении ускорения хода времени.*

Заметим, что влияние данного космического фактора заметно проявляется и внутри каждого этапа самоорганизации Вселенной. Его влияние отражается на Земле и Человечестве порядка 2000 лет. Начавшийся со времён Иисуса Христа медленно развивающийся процесс ускорения хода времени, сопровождаемый постепенным ослаблением напряжённости магнитного поля Земли, особенно проявил себя в ускоренной эволюции нашего материального мира в последние 100-200 лет. Это может означать усиление интенсивности проникающих в биосферу излучений Космоса, солнечной радиации и, конечно же, − высокоэнергетической космической информации, возможно и из других Разумных миров Вселенной, которые воздействуют на генетическом, энергетическом и информационном уровнях на всё живое, будь то Земля, Человек или микроб, побуждая их приспосабливаться к новым условиям жизни.

Сегодня эволюционные изменения так стремительны, что Человеку становится всё сложнее адаптироваться к ним, особенно в условиях развивающейся небывалыми темпами машинной цивилизации, которая отнимает у Природы и всего живого всё больше и больше ресурсов и жизненного пространства. То есть, образно говоря, "на наших глазах" происходит "естественный отбор", при котором сильные могут стать сильнее и вновь бежать впереди "паровоза" − символа эволюции, а слабые − "сходят с ума". Кажется, что Космос выступает в двух ипостасях: для одних его воздействие − благо, для других негативно. Конечно же, это не так. Поскольку всё происходящее имеет отношение к Божьему Замыслу, а значит, является необходимым, разумным, полезным ... Причина "негатива" − в самих людях, и, прежде всего, в отсутствии Любви к Богу, ближнему, да и к самому себе тоже. Именно Любовь может стать, прежде всего, для этих людей, тем противоядием, которое выведет их Разум из состояния сна, рождающего чудовищ (Вспомним один из офортов знаменитого испанского художника Ф. Гойи: "Сон разума рождает чудовищ").

В своих "Откровениях" о Любви Л.Я. Резник определяет это время как время прихода Христа, когда: "… всё пространство насытится интенсивной энергией, равной энергии самой Любви. Требуется предельное включение, чтобы выдержать объём энергии, равной Любви". И далее: "Для нас сейчас наступает трудное испытание, так как сейчас мы говорим не о долге быть влюблённым, а о неизбежности быть влюблённым. Не по выбору, а по данности" [20].

4.3. О цели создания Вселенной

Возвращаясь к разумной необходимости завершения процесса поэтапного развития Вселенной, естественно приходишь к вопросу: *Какова цель Творца Вселенной?* В последних цитированных выше *словах П. Девиса содержится ключ к ответу на этот вопрос: "…у Вселенной должна быть конечная цель, и вся совокупность данных современной физики достаточно убедительно указывает на то, что эта цель включает и наше существование*" [8] (выдел. ред.).

В Книге Урантии приводятся такие слова: "Мириады планетарных систем сотворены для того, чтобы со временем здесь могли поселиться различные типы разумных созданий, − существ, которые способны познать Бога, принять божественную любовь и полюбить его в ответ" и далее: "… не напрасно Он утвердил вселенную и создал этот мир: Он образовал его для жительства" [13].

Ответ на приведённый выше вопрос даёт нам и Библия. Когда Человек, уверовав в Иисуса, рождается свыше, он рождается в вечную жизнь (Евангелие от Иоанна: 3: 16, 36; 6: 40; 10: 27, 28). Апостол Иоанн писал: "Бог даровал нам жизнь вечную, и сия жизнь в Сыне Его. Имеющий Сына имеет жизнь, не имеющий Сына Божия не имеет жизни. Сиё написал я вам, верующим во имя Сына Божия, дабы вы знали, что вы, веруя в Сына Божия, имеете жизнь вечную" (Первое послание Иоанна: 5: 6, 9; Послание к филиппийцам: 1: 23). Когда верующий физически умирает, он тотчас же отправляется ко Христу (Второе послание к коринфянам: 5: 6, 9; Послание к филиппийцам: 1: 23).

Библия говорит: "В начале Ты, Господи, основал землю, и небеса – дело рук Твоих. Они погибнут, а Ты пребываешь, и все обветшают, как риза, и как одежду свернёшь их, и изменятся. Но Ты тот же, и лета Твои не кончатся" (Послание к евреям: 1: 10-12). Бог Сам вмешается в ход событий, чтобы завершить существование Вселенной (Послание к римлянам: 8: 21; Второе послание Петра: 3: 10-13; Откровение Иоанна Богослова (Апокалипсис): 20: 11; 21: 1). Когда Бог положит конец нынешней Вселенной и начало новому веку, верующий получит тело, подобное тому, которое имел Иисус после Своего воскресения (Первое послание к коринфянам: 15: 20, 42-57; Послание к Филимону: 3: 20, 21). И таким образом мы всегда будем с Господом.

По мнению Шри Ауробиндо: "…человек не есть предельная точка эволюции, человек − это переходное существо… В таком случае непобедимое стремление человека к Богу, Свету, Блаженству, Свободе, Бессмертию вполне оправданно занимает своё чётко определённое место во всей цепочке, а именно это есть властное стремление, некий императив, с помощью которого Природа старается эволюционизировать за пределы Разума…" [23].

Итак, цель создания Творцом Вселенной и последующее поэтапное её развитие, предусматривающее совершенствование механизмов её самоорганизации, духовное и нравственное развитие разумных субъектов как внутри

каждого этапа, так и от этапа к этапу, заключается в формировании “Вселенского Разума”, являющегося составной частью “Царства Божия”. Иначе Вселенского (“соборного”, божественного, − по терминологии [25]) сознания, общечеловеческого сверхсознания [2] или “ноосферы” [6, 26].

То есть Бог сотворил Мир с целью создания наивысшего возможного добра, в качестве которого выступают личности (существа), наделённые такими свойствами, правильное использование которых делает их достойными обожения по благодати и вступления в Царство Божие, которое поистине силою берётся, не в смысле, конечно, самоискупления, а в смысле подвига самой личности, без которого она неспособна усвоить благодатную помощь от Бога [16]. По мнению того же автора для справедливого осуществления дела спасения всех, взятого на Себя Иисусом Христом, необходимо, чтобы после смерти человека продолжалась жизнь его в новых условиях, с новым опытом, который может быть использован для нравственного совершенствования. Персоналистическое учение Н.О. Лосского о перевоплощении, которое определяет необходимость существования более сложных ступеней жизни, чем человеческая (например, жизнь социальных я, планетных я и т.д.), делает понятным углубление опыта, увеличение мощи соблазнов и предельное развитие всех способностей, необходимое для свободного внутреннего принятия даров благодати Божией.

Как говорил святитель Иоанн Златоуст (ок. 347-407): ”Я признаю двух человеков, одного видимого и другого, скрывающегося в видимом. У нас есть внутренний человек, и то, что составляет наше совершенство, мы имеем в разумной душе, так что тело есть только орудие души человека, собственно же человеком является то, что составляет душу”. И далее: “Люди, украшенные добрыми делами, но не познавшие веры в Бога, подобны останкам мёртвых, одетых в красивые одежды, но не чувствующих этой красоты. В самом деле, какая польза человеку иметь душу, облечённую в добрые дела, но мёртвую? Добрые дела совершаются по надежде на воздаяние и венцы; но если ты не знаешь Подвигоположника, то ради чего трудишься? Как людям первее нужно жить, а затем уже питаться, так точно и надежда на Христа должна предшествовать нашей жизни, а сверх того должна питаться и добрыми делами” [9].

Из православного догматического богословия известно, что “… некоторые из святых отцов различали в духовной природе человека душу и дух, и под именем духа разумели благодать Святого Духа, обитающую во всех верующих. Есть красота телесная, есть красота души. Одно − от природы, другое от человеческого произволения. Под красотой души разумеем милосердие, любовь, целомудрие, правду” (выдел. ред.). При этом: “Тело должно служить спутником, органом и даже сотрудником души. От самой души зависит − унизиться ли ей до того, чтобы стать рабой тела, или же, руководясь просвещённым духом, сделать тело своим послушным исполнителем и сотрудником. В зависимости от души тело может представить из себя сосуд греховной нечистоты и скверны, но может сделаться и храмом Божиим, и совместно с душой участвовать в прославлении Бога. Так учит Священное Пи-

сание (Рим. 12:14; Галл. 3:3; Кор. 9:27; Гал. 5:24; Иуды ст. 7, 8; 1 Кор. 3:16, 17; 6:20)" [7].

Известный американский гипнотерапевт Майкл Ньютон в книге "Путешествие души" [18], *представляя ум в виде трёх концентрических кругов, первый из которых (наружный) являет собой сознательный (критический, аналитический, мыслящий) ум, а второй − подсознание, третий (внутренний) круг отождествляет со сверхсознательным умом (здесь находится высший центр нашего "я", и на этом уровне мы представляем собой проявление Высшей силы). При этом: "Сверхсознание − это вообще не уровень, душа как таковая"* (выдел. ред.). И далее: "Цена, которую мы платим за наши проступки, и вознаграждение, которое мы получаем за хорошее поведение, вращаются вокруг законов кармы. Преступники, причиняющие вред другим людям, должны будут расплачиваться тем, что выступят в качестве будущих жертв в кармическом цикле воздаяния. В Бхагавад-гите, другом древнем восточном писании выдержавшем испытание многих тысяч лет, имеется стих, в котором сказано: "Души, попавшие под дурное влияние, должны путём искупления восстановить свою утраченную добродетель".

Так И.Г. Фихте (Фихте Младший) считал, что: "земное существование человека понятно лишь как начало и дробь развития будущих ступеней духа". И.С. Бах заявлял в конце жизни, что: "теперь впервые он чувствует внутренний дух музыки и хочет иметь возможность заново начать исследование его" [33].

Этих же мыслей придерживался русский физиолог В.М. Бехтерев (1857-1927), который в начале прошлого века опубликовал статью под интригующим названием "Бессмертие человеческой личности как научная проблема". В ней он пишет: "… ни одно человеческое действие, ни один шаг, ни одна мысль, выраженная словами или … даже мимикой, не исчезают бесследно". И далее: "… понятие о загробной жизни в научном смысле должно быть сведено, в сущности, к понятию о продолжении человеческой личности за пределами её индивидуальной жизни". По мнению В.М. Бехтерева любая человеческая личность, оставляя какие-то следы в каком-то ином мире, принимает участие в создании духовной общечеловеческой личности, то есть некоего общечеловеческого сверхсознания, в котором "живёт частица каждой отдельной личности, хотя бы уже и ушедшей из настоящего мира" [2].

4.4. О ноосфере

Немного позже (в 1927 г.) французские учёные профессор математики Сорбонны Эдуард Леруа (1870-1954) и его друг − геолог, палеонтолог-эволюционист и католический философ Пьер Тейяр де Шарден (1881-1955) ввели понятие "ноосфера" (или "сфера разума"), которая трактовалась ими как "мыслящая" оболочка, формирующаяся человеческим сознанием. При этом Э. Леруа и П.Т. Шарден основывались на лекциях по геохимии, которые в 1922-1923 гг. читал в Сорбонне Владимир Иванович Вернадский (1863-1945). Э. Леруа рассматривал также проблемы отношения науки и религии

(он их считал взаимодополняющими, поскольку “наука даёт религии обоснование, а религия завершает науку”), интеллекта и интуиции. *П.Т. Шарден считал ноосферу завершающим этапом эволюции, совершенствования человека, когда природа создаст нечто, подобное общечеловеческой душе или общечеловеческого разума, некий единый мозг по аккумуляции всех знаний человечества: “Контуры ноосферы − это явления естественного слияния крупинок мысли”* [26]. *По его мнению, конечным пунктом развития ноосферы будет слияние с Богом.*

Дальнейшее развитие ноосферного учения связано в первую очередь с именем В.И. Вернадского [6, 11, 19]. *Ноосфера (по Вернадскому) − это закономерный этап в развитии биосферы, когда разум человека становится общепланетарной силой, способной с учётом законов биосферы преобразовать лик Земли в связи с потребностями человека.* Положение человечества в природе В.И. Вернадский определил словами: “Человечество, как живое вещество неразрывно связано с материально энергетическими процессами определённой геологической оболочки Земли − с её биосферой. Оно не может быть физически от неё независимым ни на одну минуту” [24].

Мировоззрение В.И. Вернадского, исходящее из того, что наука, религия и философия суть три фундаментальные и независимые формы Разума, каждая из которых предназначена для решения своих задач, плохо вписывалось в рамки “единственно верного” учения диалектического материализма. Эти идеи стали доступны для массового читателя лишь с конца 60-х гг. XX века, а его главное сочинение, связанное с ноосферной проблематикой, “Научная мысль как планетное явление”, написанное в 1936 г., − лишь в 1988 г. Незадолго до смерти В.И. Вернадский изложил свои идеи в статье “Несколько слов о ноосфере”, которую он намеревался опубликовать в центральной газете “Правда”. Однако “власти” не допустили этого, хотя и позволили опубликовать её в “Успехах современной биологии” [5].

Заметим, что предтечами учения о ноосфере являются яркие и оригинальные мыслители, объединяемые сегодня как представители “русского космизма” [21]. К ним относятся в первую очередь Н.Ф. Фёдоров (1828-1903), религиозные философы В.С. Соловьёв (1853-1900), С.Н. Булгаков (1871-1944), П.А. Флоренский (1882-1937), Н.А. Бердяев (1874-1948), последователи Н.Ф. Фёдорова − А.К. Горский (1886-1943) и Н.А. Сетницкий (1888-1937), В.Н. Муравьёв (1885-1932), а также естествоиспытатели С.А. Подолинский (1850-1891), Н.А. Умов (1846-1915), К.Э. Циолковский (1857-1935), А.Л. Чижевский (1897-1964), Н.Г. Холодный (1882-1953), В.Ф. Купревич (1897-1969).

“Русский космизм” осмыслил задачу человека как хранителя не только “Эдемского сада”, но всей Вселенной, в которой человек является носителем Разума, проводником Божественного Логоса в мир, без него обречённого на “смерть”. Решение этой задачи представляется весьма трудным, поскольку для этого требуется сознательное обращение к благодатным силам, которые всегда, не обещая лёгкой жизни, оказывают помощь человеку, если это обращение является искренним. Но именно этот путь открывает врата для бес-

конечного возрастания и совершенствования духа и позволяет надеяться на осуществление требования: “будьте совершенны, как совершенен Отец ваш небесный” (Евангелие от Матфея: 5:48) − вместо жалкой мечты “быть как боги”, реально превращающей человека в “сладострастное животное”, которое, реализуя свои пороки и духовное уродство, плодит нечисть.

К сожалению, следует признать, что успешное и всестороннее развитие естествознания в XX веке заметно минимизировало, а то и свело на нет предположение об участии Высших Учителей в научном познании. Возможности науки стали преподноситься как безграничные, её роль фетишизируется, ей стали приписываться мировоззренческие функции.

В то же время именно науку сегодня считают ответственной за тот глобальный кризис, который сейчас угрожает самому существованию человечества. Академик Р.Б. Рыбаков, как и многие другие известные учёные, считает, что “наука зашла в тупик и заводит в определённую тупиковую ситуацию людей и человечество” [22]. Получается, что успехи физики, химии, биологии, информатики, компьютерных технологий и т.д. не только не обеспечивают прогресса в ценностных ориентирах человеческой цивилизации, но в чём-то уводят эволюционное развитие общества в сторону от магистрального пути познавательного процесса.

“Нельзя на том основании, что физика, химия и кибернетика своими специфическими приёмами и методами исследования способствуют всестороннему изучению жизненных явлений, объявлять их единственными науками, которые могут объяснить до конца и исчерпать всю сущность этих явлений. Тем самым зачеркивалась бы сама биологическая форма движения с присущей ей качественной спецификой…” – пишет в одной из своих работ академик Б.М. Кедров [12].

То есть следует признать, что некоторые неизвестные науке факторы подчас не менее объективно влияют на процесс познания, чем путь опытных и многократно повторяемых исследований. К таким факторам относятся знания, полученные как бы “в готовом виде” из “внешних” источников. Другое дело, принять или не принять эти знания… Думается, что непризнание, игнорирование полученных таким путём, через откровения, знаний в дальнейшем будет всё более тормозить развитие науки. Почему? Ответ находим в философии “русского космизма”: − из-за утраты разорванных связей между человеком и космосом, восстановление которых возможно только в том случае, *если доминирующая ныне антропоцентрическая концепция сменится на биосферно-космическую координату*. Человечество должно вступить на новый цивилизационный путь, который, с одной стороны, должен быть духовно-экологическим, а с другой, − здесь не должно быть традиционного противостояния науки и веры, науки и эзотерики, науки и метафизики [1].

Горячим приверженцем идеи космического сотрудничества был Константин Эдуардович Циолковский. В разработанной им космической философии обосновывалась идея о том, что Вселенная заполнена высшей сознательной совершенной жизнью, что в ней господствует Величайший Разум и совершенные общественные отношения. Он полагал, что высокоразвитые внеземные

цивилизации, освоившие наблюдаемую нами область Вселенной, могут сознательно организовывать материю, регулировать ход естественных процессов.

Пафос К.Э. Циолковского разделялся и русскими философами-космистами, часть из которых стояла на научных, а часть на религиозных позициях. Интересны взгляды величайшего деятеля русской культуры, художника, учёного, философа, путешественника и общественного деятеля Николая Константиновича Рериха (1874-1947). "Он, как и все замечательные люди своего времени, шёл впереди своего века. Его мысль была устремлена в будущее. В этом будущем он видел осуществлённым великое назначение человека как сотрудника Космических сил и гражданина Вселенной. Он не ограничивал жизнь человека Землёю, он видел жизнь на Далеких Мирах и звал к сотрудничеству с ними. Он был твёрдо уверен, что человек выйдет за пределы планеты и вольётся в жизнь Дальних Миров. Он считал, что на некоторых из них люди достигли высоких ступеней знания и силы и что землянам можно многому поучиться у них. Устремление к Дальним Мирам он считал фактором, открывающим перед человечеством новые возможности неслыханных достижений в области науки, во всех отраслях знания. Возможности человеческого знания он считал ничем не ограниченными. Он верил в великое светлое будущее человечества" [15].

4.5. Последняя "глава"

Итак, цель Творца достигнута: создание "Вселенского Разума". Конец эволюционного пути развития человека. Это произойдёт тогда, как считала Е.П. Блаватская: "Когда человек познает, что его отдельная, обособленная от всего мира жизнь была самообманом, когда в его расширившемся сознании исчезнут границы, отделяющие его частичную жизнь от Жизни Целого, тогда сами собой прекратятся и личные желания, что мы и видим у людей, достигших совершенства, у праведников, желания которых становятся сверхличными и заключают в свои пределы благо всего мира" [3]. Иначе, − когда в человеке сможет проявиться Бог.

По мнению Шри Ауробиндо это будет означать, что эволюция выйдет из ночи и вступит в солнечный цикл: "Наша жизнь будет протекать под Знаком Единого. Распятый бог в нас сойдёт со своего креста и человек станет, наконец, самим собой − станет нормальным. Ведь быть нормальным значит быть божественным" [23]. Заметим, что нормальность (по Шри Ауробиндо) связана с завершением эволюционного цикла развития, свойственного "на сегодняшний день" всем видам живого на Земле, за исключением человека − пока ещё "ненормального".

4.6. Резюме

Таким образом, имеются все основания, прежде всего для людей, определяющих научное и общественное мнение, последовать за теми учёными, которые решают проблему организации Вселенной по иному сценарию, но

более убедительно, усматривая причину образования Вселенной в сознательном акте её Создателя, обладающего Разумом.

Можно только сожалеть, что до сегодняшнего дня целая плеяда учёных и специалистов, стоящих на страже мнимой научности, фанатично отстаивают давно устаревшие модели, принципы и методы изучения Мира (Вселенной), в соответствии с которыми Бог и связи Его с миром, и идеальное бытиё в опыте отсутствуют. Все процессы, в том числе и в живой природе, понимаются ими не как целестремительные акты, направленные на осуществление добра, а как события, обусловленные слепой бесцельной причинностью, что означает, по сути, говоря словами Н.О. Лосского [16], "насильственно истолковать мир в духе обезбожения, обездушения, обезжизнения и обезсмысления". А ведь ещё в древнейших философских трактатах Индии один из афоризмов гласит: Истинный прогресс подразумевает познание Бога.

С другой стороны, по мере развития науки всё сильнее чувствуется, что её основы не доказуемы. Наука начинает приобретать черты религии: количество априорно, на веру принимаемых утверждений, растёт. На самом же деле "Задачей науки является регистрация новых фактов и построение моделей (теорий), которые дают наиболее убедительные объяснения как можно большему числу фактов, используя как можно меньше постулатов" [4].

Литература

[1] Белимов Г.С. Фактор Учительства в эволюции земной цивилизации//М.: журнал Дельфис 4(36). – 2003.

[2] Бехтерев В.М. Бессмертие человеческой личности как научная проблема. – Изд. Директ-Медиа. 2008. – 510 с.

[3] Блаватская Е.П. Закон причин и последствий, объясняющий человеческую судьбу (карма). – Л.: ИИК "Северо-Запад". 1991. – 24 с.

[4] Блюменфельд Л.А. Решаемые и нерешаемые проблемы биологической физики. – М.: Изд. "Едиториал УРСС". 2002. – 160 с.

[5] Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере//Успехи современной биологии. №18, вып. 2. 1944. С. 113-120.

[6] Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – Изд. "Книга по Требованию". 2012. – 266 с.

[7] 7. Давыденков Олег (протоиерей). Догматическое богословие. – Изд. Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный Университет. 2013. – 622 с.

[8] Девис П. Суперсила. Поиски единой теории природы. – М.: Мир. 1989. – 272 с.

[9] Златоуст Иоанн. Полное собрание творений Святителя Иоанна Златоуста. Т. 12, часть 2. – Издательство им. святителя Игнатия Ставропольского. 2009. – 450 с.

[10] Иванов В.В. На пути познания Вселенной. – Изд. Политехнич. ун-та. 2015. – 200 с.

[11] Казначеев В.П. Учение В.И. Вернадского о биосфере и ноосфере. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд. 1989. – 248 с.

[12] Кедров Б.М. Философия – естествознанию//Наука и жизнь – №2. – 1963.

[13] Книга Урантии. Пер. с англ. Чикаго. Иллинойс США. 1997. – 2098 с.

[14] Крейг Уильям. Самое начало (Происхождение Вселенной и существование Бога). Пер. с англ. – М.: Изд. Славянского евангельского общества. 1990. – 80 с.

[15] Лефевр В.А. Космический субъект. – М.: Изд. Ин-кварто. 1996. – 239 с.

[16] Лосский Н.О. Учение о перевоплощении. Интуитивизм. – М.: Издательская группа “Прогресс”, VIA. 1992. – 208 с.

[17] Мень А.В. История религии: В поисках Пути, Истины и Жизни. Т. 2. – М.: СП “Слово”. 1991. – 462 с.

[18] Ньютон Майкл. Путешествие души. – Изд. Будущее Земли. 2008. – 152 с.

[19] Режабек Б.Г. Учение В.И. Вернадского о ноосфере и поиск пути выхода из глобальных кризисов//Ж-л “Век глобализации”. Вып. 1. 2008. С. 159-167.

[20] Резник Л.Я. Откровение мистерии. Т. 1. – М.: 1997. – 380 с.

[21] Русский космизм. Антология философской мысли. – М.: “Педагогика-Пресс”. 1993. – 367 с.

[22] Рыбаков Р.Б. Вступительное слово//Материалы Московской междисциплинарной научной конференции. Ежегодник “Дельфис-2001”. 2001. – С.3.

[23] Сатпрем. Шри Ауробиндо, или Путешествие сознания. Пер. с фр. А.А. Шевченко, В.Г. Баранова. – Л.: Изд. Ленинградского университета. 1989. – 334 с.

[24] Современные геологические проблемы учения В.И. Вернадского о биосфере//Труды Ленинградского общества естествоиспытателей. Т. 81, вып. 2. – Изд. Ленинградского университета. 1990. – 184 с.

[25] Тойч Ч.К. Духовность и самосознание личности. – Изд. Когито-Центр, Сан Рэй. 2009. – 235 с.

[26] Шарден П.Т. Феномен человека. – Изд. Директ-Медиа. 2007. – 484 с.

[27] Фурса Е.Я. Мироздание – мир волн, резонансов и… ничего более. – Минск: Изд. “Универсал Пресс”. 2007. – 480 с.

[28] Хокинг С. Чёрные дыры и молодые вселенные. Пер. с англ. – СПб.: Изд. “Амфора”. 2001. – 189 с.

[29] Anthony Kenny, The Five Ways: St. Thomas Aguinas’ Proofs of God’s Existence (New York: Schocken Books, 1969). P. 66.

[30] Crick Francis. “Why I Study Biology”, Washington University Magazine (Spring, 1971). P. 20-24.

[31] David Hume to John Stewart, February, 1754, in The Letters of David Hume, 2 vols., ed. J. Y. T. Greig (Oxford: Clarendon Press, 1932), 1. P. 187.

[32] Einstein. A. The World As I See It. NY: Philosophical Library. 1949. P. 28.

[33] Fichte J.H. Die Seelenfortdauer und die Weltstellung des Menschen// Schlussanmerkung. № 27, 28. P. 463.

[34] Hoyle Fred. From Stonehenge to Modern Cosmology (San Francisco: W.H. Freeman & Co., 1972). P. 2.

[35] Hoyle Fred. Astronomy Today (London: Heinemann, 1975). P. 166.

[36] Icko Iben. Jr., "Globular Cluster Stars". Scientifis American. July, 1970. P. 39.

[37] Novikov I.D. and Zeldovich Ya.B. "Physical Processes Near Cosmological Singularities", Annual Reviev of Astronomy and Astrophysics 11 (1973). P. 387-410.

[38] Quantum Questions: Mystical Writings of the World's Great Physicists. Kd. K. Wilbcr. Boston: Shambhala. 1985. P. 102-111.

5. Трансперсональный опыт как инструмент выхода на архетипические проявления бессознательного в трансперсональном творчестве

И.В.Курис

«Ученый, владеющий символами мира науки, – это как бы поэт-символист. Научное творчество в некоторых своих проявлениях – это как бы спонтанная медитация. И мы зачастую можем только передавать полученные знания, но не умеем учить тому, как их надо получать»…

В.Налимов

5.1. Измененные состояния сознания и трансперсональный опыт

Исследования сознания вносят значительный вклад в философию науки. Основные критерии научного знания — не его принадлежность какому-то одному измерению опыта (например, «только лишь» сенсомоторно-перцептивному уровню познавания), а его воспроизводимость, верифицируемость, доступность коллективной проверке сообществом адекватно подготовленных исследователей. Однако попытки свести науку к «узкому эмпиризму», т.е. редукции всего только лишь к сенсомоторному измерению опыта, необоснованы и неоправданы. *В обществе распространено профаническое мнение, будто «научный метод» представляет собой нечто монументальное и совершенно ясное, однако в действительности, как и всё в подлинной науке и философии, ситуация гораздо сложнее.*

Существующая теория научного метода не включает рассмотрение творческих процессов, протекающих на уровне бессознательного. Напомним, что даже математические открытия как научное творчество совершаются на внелогическом уровне. *«Бессознательное, другими словами, пронизывает духовное творчество в любых его формах». Ученый, владеющий символами мира науки, - это как бы поэт-символист. Научное творчество в некоторых своих проявлениях – это как бы спонтанная медитация. И мы зачастую можем только передавать полученные знания, но не умеем учить тому, как их надо получать…*(В.Налимов)

Современные исследования сознания показывают, что человеку потенциально доступен целый спектр состояний и структур сознания. Причём состояния сознания могут быть тренируемы и стабилизируемы как психотехнически, так и практически. Структуры сознания являются обширными паттернами организации человеческого опыта, которые в течение жизни человека могут всё более и более усложняться. Каждый новый уровень сознания и

каждое более тонкое, или глубокое, или расширенное, состояние сознание потенциально открывает иную, более сложную иногда совершенно новую территорию исследований, которую невозможно осмыслить, если его сознание, не имеет доступа к этой территории. А он открывается с помощью особого опыта, а именно трансперсонального (внерационального, внелогического) И доступ к этому опыту лежит через глубины бессознательного, путь к которому открывается через трансовые состояния, которые имеют как психологические, так и нейрофизиологические характеристики. Без них (этих состояний) невозможно постичь такие понятия, как транс, *трансовый опыт (ТО),* выход на архетипы, проявляющиеся в символических знаках; *творчество, как результат ТО*, который у каждого человека совершенно индивидуальный (Вестник БПА, -119-2016, с.139-146).

Само понятие «трансперсональное» происходит от латинских «транс» что означает «сквозь» и «через» и «персона» - «маска» и подразумевает выход за пределы обыденности – «сквозь, по ту сторону маски». Именно в этих состояниях каждый из нас может получить свой неповторимый и не похожий на других опыт. Это опыт постижения мира, себя, опыт мистический, опыт духовный. *Понятие «трансперсональное» связано с «измененными или расширенными состояниями сознания» и подразумевает работу в трансовых состояниях, как составляющую и результирующую трансперсональных практик* (рис.1).

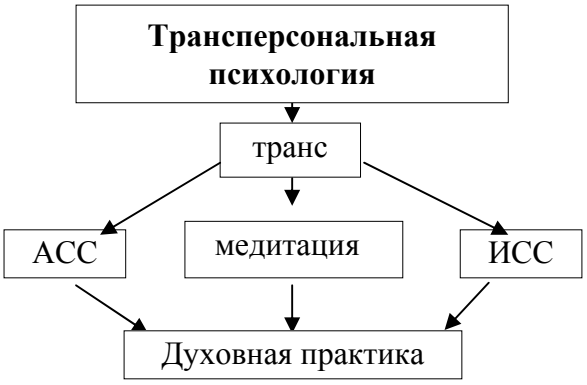


Рис. 1. Круг понятий трансперсональной психологии

Исследования ИСС показали, что некоторые доступные человеку знания-состояние – специфичны. *Если Вы не находитесь в определенном состоянии сознания, то Вам будут недоступны некоторые знания.* (Ч.Тарт. Сознание, его измененные состояние и миры опыта).

По Ч.Тарту состояния сознания подразделяются на:

- грубое (наприм., бодрствование, обыденное);
- тонкое (наприм., осознанные сновидения, ИСС);
- причинное (наприм, осознавание в глубоком сне без сновидений);
- недвойственное (наприм, турийятита – состояние одного вкуса).

В свою очередь, ИСС рассматриваются как наведенные, осознанные и спонтанные. В трансперсональной психологии, как правило, речь идет об осознанных практиках выхода в транс, в отличие, от наведенных, вызванных

внешними воздействиями, а также сверхвысокими нагрузками, гипоксией и т.д. [2, 5, 6]. *Именно осознанный выход в ИСС является содержанием трансперсональных модальностей, объединяющих множество различных практик, позволяющих грамотно выходить в эти стояния и пребывать в них.*

Трансовый опыт – это своеобразный диалог между телом и духом, это то, что *мы переживаем в расширенном или измененном состоянии сознания* (РСС и ИСС). Сами переживания могут проявляться на всех телах: физическом, эмоциональном, ментальном и т.д. Все зависит от доминанты и уровня восприятия конкретного человека в конкретный момент. В зависимости от того, что доминирует в проявлении, то и будет определенным образом окрашено. Например, кто-то фиксирует свои телесные ощущения, кто-то – эмоциональные переживания. А для третьих будет важен собственно результат – инсайт, прозрение, мистическое переживание.

Как правило, ТО может быть естественным результатом Трансперсональной Практики, и от её модальности очень много зависит.

Но нередко бывает, что выход в расширенное состояние сознания (РСС) или измененное состояние сознания (ИСС) происходит спонтанно. Это ощущается человеком по ряду признаков: меняется восприятие своего тела (форма, объем, размеры), может исчезнуть чувство гравитации, ощущение реальности физического тела… И тогда становится понятным выражение «выход из тела». Все это совсем не означает, что к такому состоянию необходимо специально стремиться. Просто нужно знать, что это может происходить независимо от нашего желания; быть готовым к такому повороту событий и не пугаться; отнестись с доверием к своему «Я».

Вернемся к формам проявления и процессу. Они связаны между собой, так как рождение формы происходит во время процесса. Но бывает, что они разделены во времени. Нередко мы переживаем сам процесс как подарок, его хочется продлить, и только через некоторое время приходит информация, (иногда в неожиданной форме), которую нужно обязательно зафиксировать. Но бывает и наоборот. При глубоком релаксации и, соответственно, глубинном погружении неожиданная встреча с архетипами может вызвать тревогу, а то и панику. *С позиции нейрофизиологии это можно объяснить уровнем релаксантности конкретного индивида и опытом его пребывания в ИСС. Чем выше релаксационные возможности человека, тем больше он способен расслабиться, тем глубже выйти в трансовое состояние с соответствующими последствиями: выход на глубинное бессознательное, на архетипические образы, проявляющиеся в различных символах.*

5.2. Архетип и коллективное бессознательное

Архетип (от греческого *arhetypon, arhe* – начало и *typoc* - образ) – ключевое понятие аналитической психологии Юнга. Главный вклад Юнга в культурологи состоит в том, что он вводит в научный оборот понятие коллективного бессознательного наряду с индивидуальным бессознательным и сознательными процессами. Под коллективным бессознательным К.Г.

Юнг понимал «разум наших предков, способ, которым они постигали жизнь и мир, богов и человеческие существа». (Рис.2).

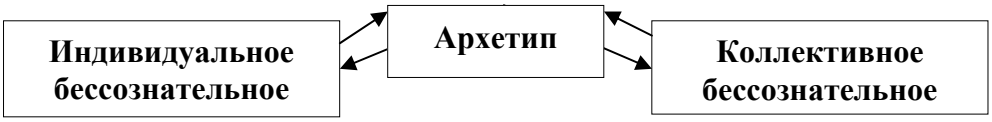


Рис.2. Структурные составляющие архетипа

В своих работах К.Г. Юнг обосновывает положение об изначальных культурных истоках бессознательного, первичными формами которого выступают архетипы. *Архетипы – это врожденные программы, универсальные образы поведения, символические образы, на основе которых формируются человеческое восприятие, мышление, воображение.* Коллективное бессознательное в концентрированном виде зафиксировано в мифологии, народном эпосе, религиозных верованиях и обнаруживает себя в сознании индивида в виде эмоций и некоторых других психических явлениях, а также через сновидения, художественное и научное творчество. То есть, выходит на поверхность, направляя действия человека в определенное русло; (Рис.3). Понятиями «архетип» и «архетипический образ» пользовались К. Кереньи, М. Элиаде, Дж. Кэмпбелл и другие исследователи религии и мифологии. Давая максимально широкое понятие символа как "чувственное воплощение идеального", – Э. Кассирер в своём главном труде «*Философия символических форм*» (1923-1929) – обозначает как символическое всякое восприятие реальности с помощью знаков. Это позволяет ему систематизировать на основе единого принципа все многообразие культурных форм, т.е. понять культуру как целое (4,5,6). Этот подход очень близок к трансперсональному.

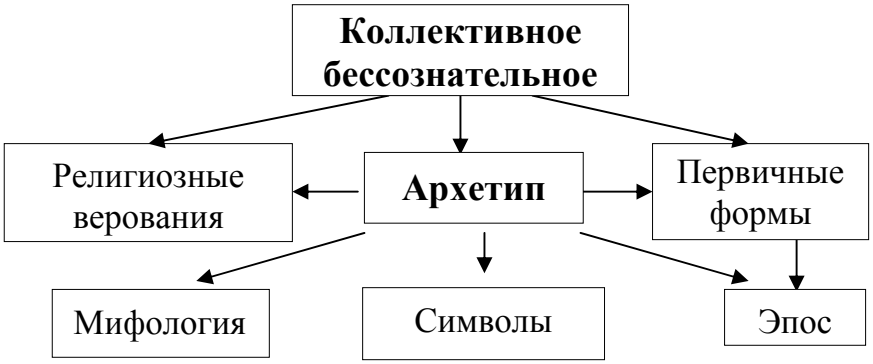


Рис.3 Круг понятий, связанных с архетипом

Архетип – это форма психики, упорядочивающая отдельные психические элементы, выстраивая их в определенную структуру. *Архетипы в чем-то подобны формам мышления, которые являются универсальными категориями познания, и благодаря которым человек имеет возможность упорядочивать свой опыт и моделировать ту или иную картину мира* [3. С. 304]. Юнг тесно связывал их с инстинктами. Архетипы, как и инстинкты, намного древнее культуры и поэтому не передаются с традицией, а наследуются. Они связаны с той частью инстинктов, которые могут проявлять себя только по-

средством символических форм, поэтому их можно назвать «врожденной формой интуиции». Поэтому символ является одним из способов и инструментов передачи Знания.

Именно поэтому, нам близка идея В.В. Налимова, в которой интеграция индивидуального и коллективного сознания рассматривается, как единое пространство Знания, которое вбирает в себя и культуру, и традиции, и тот духовный фон, без которого невозможно говорить о развитии личности, как глубокой внутренней практике – практике пребывания в расширенных состояниях сознания (Цит. по статье Ж.Дрогалиной «В.В. Налимов и трансперсональная психология») [8, 10]. На основе работы с символом, как одним из главных носителей Вселенского Знания, которое постигается и воспринимается на уровне внерационального Знания, выявлены архетипические соответствия между различными составляющими трасперсональных практик. Они позволяют индуцировать глубокие транс-персональные переживания мистического и трансцендентного характера, способствующие позитивным личностным изменениям, личностному росту и самопознанию, расширяют практические возможности трансперсональной психотерапии в целом.

С позиции современной парадигмы, в основе которой лежит принцип целостности всех процессов, происходящих во Вселенной, мы можем в дополнение предложить определение *архетипа как энергоинформационного образования, проявляющегося в различных символах, имеющих как содержательную (информационную), так и количественную (энергетическую) характеристики* (Рис.4).

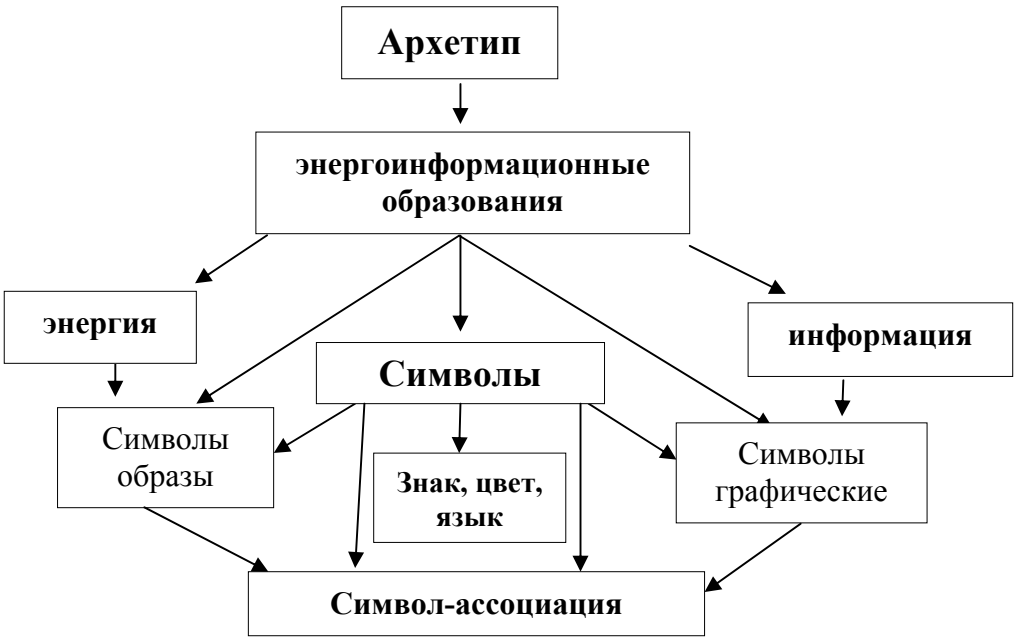


Рис.4. Архетип как энергоинформационное образование

Трансовый опыт связан с получением какой-либо информации. Это целый пласт знаний, имеющий, на наш взгляд, ряд особенностей. И это, в первую очередь, Знания, полученные на внерациональном, иррациональном, метафизическом уровнях, нередко проявляющихся через архетипы и архетипические обра-

зы. Поэтому, одним из важных вопросов ТО является истинность этих знаний. Вопрос архиважный, так как многие считают, что если информация получена в трансе, она априори истинна. На самом деле все значительно сложнее.

Во-первых, нужно разобраться, действительно ли она является результатом трансового опыта? Во-вторых, для чего и для кого? И, в-третьих, по какому каналу, и в какой форме она пришла? (По прямому, или ассоциативному; на уровне подсознания при условии владения профессиональными знаниями, или, наоборот, при полном их отсутствии на фоне глубинного трансового состояния). При этом нужно учитывать опыт «включенности» и осознанной работы с информационными структурами, уровень психофизической подготовленности конкретного человека. И самое, на наш взгляд, важное: энергетический потенциал человека, как в целом, так и в отдельных центрах; его способность управлять собственной энергетической структурой, а значит и умением «вытащить» из глубинного бессознательного архетипические образы. Эти факторы очень важны, так как от этого зависит правильность интерпретации и исключение искажения информации.

Трансперсональные психотехнологии, и в особенности измененное состояние сознания (ИСС) невозможно исследовать без понимания энгергоинформационного аспекта этой практики. Мы опираемся на факт наличия энергоинформационного поля (ЭИП), его взаимодействия с энергоинфрмационной структурой человека через соответствующие центры, которые в индуистской традиции называются чакры (рис.5).

Сравнение обоих понятий «Архетип» и «Трансперсональная психология» позволяет сразу выделить общее:

- Коллективное бессознательное;
- Взаимодействие с Пространством;
- Архетипы;
- Мифы и символы;
- Понятие энергии;
- Понятие информации.

На самом деле пересечений значительно больше, но и то, что лежит на поверхности позволяет провести между ними соответствия.

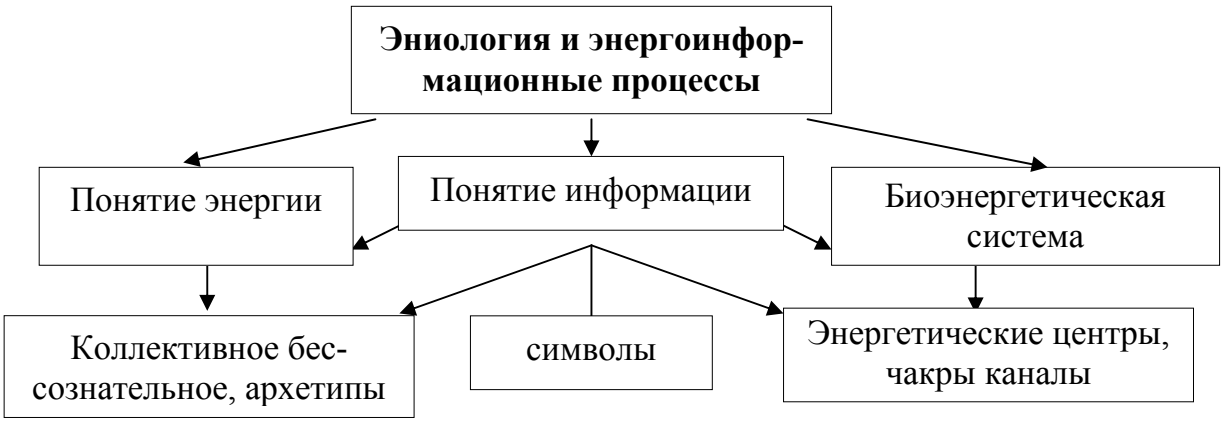


Рис.5. Круг понятий, связанных с энергоинформационными процессами

Личность в целом, или душа, как называет ее Юнг, состоит из нескольких дифференцированных, но взаимосвязанных систем. Наиболее важные: *эго, личное бессознательное* и его *комплексы, коллективное бессознательное* и его *архетипы: «Эго», «Персона», «Тень» «Анима»* и «*Анимус», «Мать»-«Отец»* «Кора», «Дух», «Ребёнок», «Мана-личность» *и «Самость» (*Табл.1).

Таблица 1

Архетип и его Содержание

Архетип	Содержание
«Эго»	субъект сознания, включает в себя память, волю, действия, всё, что относится к сознанию.
«Персона» «Персона»	функциональный комплекс, необходимый для адаптации человека во внешнем мире, представляет собой социальную роль, «маску», которую человек надевает в ответ на требования окружающего мира. «Персона» соотносится с понятием «личность» в классической Российской психологии.
«Тень»	содержит в себе всё, что человек отрицает в себе и, приписывая их другим людям, раздражается; негативные качества, которые не принимаются в обществе; однако, К.Г. Юнг подчёркивает, что «Тень» также представляет собой необходимую человеку здоровую инстинктивность.
«Анима»	бессознательная женская сущность мужчины. В своём положительном проявлении она позволяет мужчине развивать свою эмоциональную сферу, вступать в отношения с другими людьми, постигать природу женщины, развивает эстетический вкус, историзм; а в негативном – делает мужчину капризным, ревнивым, желчным, окружает его низменными людьми. «Анима» проецируется на женщин, с которыми мужчина вступает в эмоциональные отношения.
«Анимус»	бессознательная мужская сущность женщины. В своём положительном проявлении данный архетип делает женщину инициативной, стремящейся к знаниям, к реализации себя; в негативном - становится «священным убеждением», которое не учитывает индивидуальности женщины и регулирует её жизнь, заменяет сознательное рассуждение, заставляет женщину спорить, не приводя аргументов.
«Мать»	содержит одновременно всё, что относится, с одной стороны, к плодородным, магическим, таинственным, духовным, а с другой, к мрачным, отравляющим, опасным аспектам женско-материнского мира. Архетип «Мать» у женщин становится символичным только в ходе взросления женщины, в то время как у мужчин он связан с архетипом «Анима» и изначально идеализируется.
«Кора»	обозначает возрождение и является частью «Анимы» мужчины и составляющей частью верховной личности («Великой Матери») женщины.

«Дух»	обозначает мудрость, помогающая человеку найти выход из неразрешимой для сознания конфликтной ситуации; связан с отцовским комплексом и в положительном аспекте делает мужчину набожным, а женщину стремящейся к духовному развитию.
«Ребёнок»	является потенциальным развитием сущности человека, появляется в начале индивидуации, предвосхищая «Самость».
«Мана-личность»	представляет собой сверхъестественную силу и колдовские способности. В жизни он проявляется в качестве повышенного стремления или знания. У мужчин данный архетип представлен образом сильного мужчины, у женщин – Великой матери. Его осознание ведёт человека к «Самости».
«Самость»	целостный спектр психических явлений и выражает единство личности как целого. Как центральный архетип целостности человека, «Самость» включает в себя сознательные и бессознательные аспекты и все архетипы, представляя собой конечную цель индивидуации и регулирующий данный процесс центр всей личности.

Самость представляет собой сердцевину личности, вокруг которой организованы и объединены все другие элементы. Когда достигнута интеграция всех аспектов души, человек ощущает единство, гармонию и целостность. Таким образом, в понимании Юнга развитие самости — это главная цель человеческой жизни. (17, 18). В ТПП она соответствует психической индивидуации, включающей психическое, физическое и духовное здоровье.

Рис.6. Концепция принципа целостности

Архетипические образы обнаруживают себя через определенные символы в сновидениях («непроизвольных спонтанных продуктах бессознательной психики»), в фантазиях художественного и научного творчества, в иллюзиях и состояниях транса, в том числе, при расстройствах психики, (которые нередко присущи творческим натурам) (13, 14).

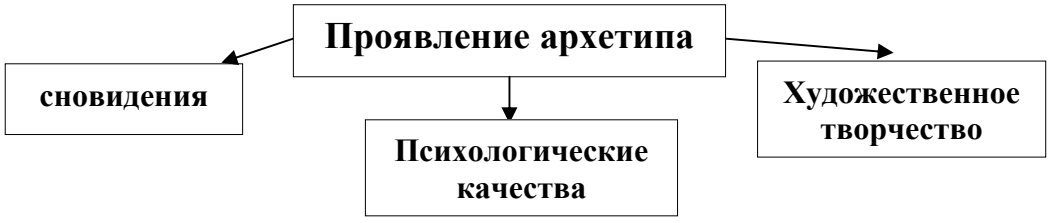


Рис.7. Проявление архетипа

Юнг различает два типа художественного творчества в соответствии с разделением индивидуального и коллективного бессознательного: *психологическое и визионерское.* Психологическое творчество основано на функционировании индивидуального бессознательного и отражает личностный опыт художника. Юнг низко оценивает результаты такой творческой деятельности. Визионерское же творчество – это «дар творческого» огня, присущий избранным людям, поскольку в нем решающую роль играет коллективное бессознательное, а это значит, что в процессе этого вида творчества через художника говорит весь совокупный опыт человечества, проявленный через символы-архетипы. Выходу на эти символы способствуют трансовые состояния. Понимание какой-либо символики – это погружение в культуру, в информацию, в профессию и т.д. То есть это погружение в Знание на уровне подкорки (11, 12, 17).

5.3. Система «движение – символ – архетип»

Понятие К.Юнга *коллективное бессознательное* имеет свое явное проявление в движениях тела, которые являются биологической потребностью человека и более, чем какие-либо иные действия связаны с бессознательным. Наше тело значительно умнее, чем мы привыкли думать. Оно имеет свой телесный интеллект, свой опыт действий, накопленных за период эволюции.

Перефразия К.Юнга, можно говорить о том, что *это врожденные программы, универсальные образы поведения и действия, проявленные через символические образы, на основе которых наряду с человеческим восприятием, мышлением и воображением формируются двигательные и поведенческие стереотипы, соответствующие определенным ситуациям, в том числе и архетипическим (*выделено авт.*).*

То есть, мы можем предположить наличие *телесного архетипа*. При этом мы способны совершенно четко дифференцировать его через базовые движения ритуалов, национальных танцев, или его ритмической структуры. Не говоря уже о звуковой основе: мелодии, пении и т.д. В то же время, нужно помнить о том, что двигательные действия, в свою очередь, способны оказывать непрямое воздействие на психофизическое состояние личности. Исходя из присущего человеку базового архетипа, его двигательные действия, жесты - характеризуются индивидуальными особенностями. Например, для человека, имеющего лидерские качества (что близко архетипу «*Герой*») характерна свобода и раскованность движений, легкость невербальной коммуникации, прекрасная двигательная и пространственная координация. Ярко выраженный женский архетип (*anima*) характеризуется, как правило, пластичностью и гармоничностью движений и т.д. Соответственно, мужской (*animus*) – характеризуется более жестким графическим рисунком, силовым характером, возможно, некоторой агрессивностью и т.д. Главная особенность работы с архетипом в психотелесной практике, как одной из модальностей ТПП заключается в том, что в системе *движение-символ-архетип понятие Символ* в равной мере относится и к движению, и к архетипу. Развитие геометрических очертаний приве-

ло к возникновению символов, которые стали одновременно универсальными и специфическими средствами выражения определенных понятий (М. Холл, 1992, М. Элиаде, 1998, Энциклопедия Тантры, 1997). К. Юнг в своих работах пользуется словом «архетип» для обозначения тех универсальных символов, которые обладают наибольшим постоянством и действенностью, максимальным потенциалом для эволюции в направлении от низшего к высшему. В работе «О психической энергии» Юнг конкретно называет это: «психологическим механизмом, преобразующим энергию в символ» (К.Г. Юнг, 1991)…

С этой позиции максимально высокой активностью обладают архетипы «*Эго», «Персона», «Анимус», «Мана-личность», «Самость», «Тень».* Архетипы «*Мать», «Кора» и «Анима*», являющиеся основой гуманности и нравственности ассоциируются с символами гармонии, умиротворения, баланса. Исходя из этого утверждения, а также из своего эмпирического опыта, мы предлагаем следующие соответствия, представленные в таблице 2.

Таблице 2

Ассоциативные соответствия между архетипами и графическими символами

Архетип	Графический символ
Эго	Круг, прямая линия, столб
Персона	В зависимости от психотипа
Анимус	Квадрат, прямоугольник, треугольник, с вершиной вниз, треугольник, с вершиной вниз
Анима	Круг и его производные, волна треугольник, с вершиной вверх
Мать Отец	Столб, песочные часы + графические символы «Анима» и «Анимус»
Мана-личнось	Круг, квадрат в круге, столб,
Кора	Волна, спираль
Тень	В зависимости от психотипа
Самость	Круг, квадрат в круге

Наш многолетний эмпирический опыт показывает, что это не просто красивое движение, но и инструмент выхода в особое состояние сознания, в котором Человек способен раскрыть себя совершенно в новом неожиданном для себя качестве, прочувствовать и проработать в себе новые архетипические образы и соответствующие им качества. И эти внутренние открытия выведут его на новые уровни трансперсонального творчества (рис.8).

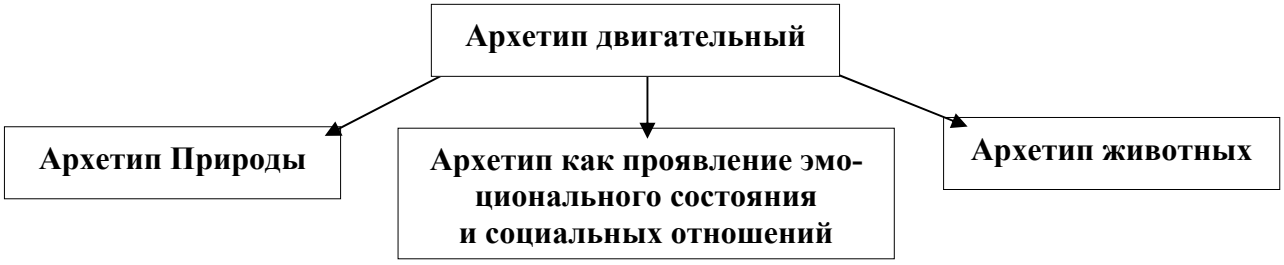


Рис.8. Проявление архетипа в движении

Фундаментальные символические формы движений в течение тысячелетий являлись для наших предков проводниками в мир духовного (1, 7, 13).

Что же при этом дает нам символ? Учитывая, что он нередко входит в инструментарий многих практик, человек, работая с ним и осознанно, и на подсознании, выходит сразу на несколько уровней работы с собственным Я. В первую очередь, это касается сакральной геометрии. *Такие фигуры как круг, квадрат, треугольник, прямая линия, спираль и их производные* служат основой для создания гармоничного пространства. В нем есть место и креативности, и спонтанности, с одной стороны, и определенным рамкам, обеспечивающим нашу безопасность, с другой. Эти рамки – своего рода ограничения – проявляются в каком-либо материале. То есть, они не ограничивают творчество, они связаны с ним и именно через него реализуются в конкретные результаты. И любая трансперсональная практика, она же - эзотерическая – это возможность открыть в себе самом истинный смысл того знания, которое его окружает. Строго говоря, человек настолько завязан на символы в обыденной жизни, что воспринимает это как должное. Ментальное и пространственное построение (в, том числе и визуализация) архетипических сакральных геометрических фигур способствует не только достижению особого состояния сознания, но и обеспечивает состояние гармонии и баланса в процессе пребывания в ИСС.

5.4. Заключение

Таким образом, соответствия в системе *символ-архетип* в ТПП могут нести различные функции, в зависимости от самого процесса:

- подготовки пространства для выхода в ИСС (что проявляется, как правило, в психотелесной практике)
- при выходе на архетипический уровень
- как содержание трансперсонального опыта, который несет конкретную смысловую информационную нагрузку.
- Осознанная ментально-двигательная деятельность, основанная на представленных соответствиях в системе символ-архетип направлена на процесс созидания и гармоничного взаимодействия с тонкими планами является духовной практикой.

Архетипические соответствия в Трансперсональной психологии позволяют:

- раскрыть и усилить творческий потенциал
- использовать в личностной и духовной трансформации как позитивный опыт (инсайт, прозрение), так и негативный.

Суть внерационального Знания трудно объяснять методами рационального знания. Погружение в символ-архетип – это погружение в метафизику, это расширение осознанности в трансовом опыте, а значит – выход на новые Знания, новые состояния, новые переживания, которые помогают человеку лучше и глубже познать себя и выйти на высшие уровни самореализации, то есть достичь состояния психической индивидуации и выйти на архетип САМОСТИ.

Литература

[1] Аналитическая психология: Прошлое и настоящее./ К.Г. Юнг. С. 27

[2] Дрогалина Ж. «В.В. Налимов и трансперсональная психология». Вестник БПА, №80, СП-б, 2008, стр.7-14.В.В. Налимов и трансперсональная психология. Вестник БПА, №80, СП-б, 2008, стр.7.

[3] Культурология: Учебное пособие. / Под ред. проф. Г.В. Драча. – М.: Альфа, 2003. – 432с.

[4] Курис И.В. Тезисы к докладу на VII Всемирный КОНГРЕСС МУ-ФО-2015 «Оригинальный характер арт-трансперсонального взаимодействия методов организации пространства».

[5] Курис И. Биоэнергопластика. Опыт постижения. – М. Изд. «Велигор», 2012, - 303 стр.

[6] Лосев А. Проблема символа в реалистическом искусстве. М, Искусство, 1976, стр.55

[7] Маслоу А. Самоактуализация // Психология личности. Тексты. М.: МГУ, 982, стр. 108-117.

[8] В.В. Налимов Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектоника личности. - М.: Прометей, 1989. - 288 с.

[9] Философия культуры. Становление и развитие. — СПб.: Издательство “Лань”, 1998. — 448 с.

[10] HYPERLINK"http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%BE%D0%BF"

[11] Холдер А. Фрейдовская теория психического аппарата // Энциклопедия глубинной психологии. Т. 1. М., 1998, стр. 226-265.

[12] Хьелл Л., Зиглер Д. Теория личности (основные положения, исследования и применение). – СПб. Питер Пресс, 1997. – 608с. – (Мастера психологии).

[13] Фрейд З. Введение в психоанализ: Лекции. М.: Наука, 1989, 456 с.

[14] Юнг К.Г. Воспоминания, сновидения, размышления. – М.: ООО «Изд-во АСТ-ЛТД», Львов: «Инициатива», 1998. – 480с. (Классики зарубежной психологии).

[15] Юнг К.Г. Душа и миф: шесть архетипов. М., 1997. 384 с.

[16] Юнг К.Г. Архетип и символ. М., 1991. 304 с.

[17] http://www.jungland.ru/node/1599#51 О.С. Гринько «Архетипическое начало символа»:

[18] http://www.rusnauka.com/13_NMN_2011/Philologia/3_86520.doc.htm

[19] http://kosarev.press.md/Runesmenue.htm

[20] About Integral science https://t.co/uypgf99js4 via @academia

6. Теоремы личности: семь градаций в математических образах

В.П. Шенягин, Д.С. Клещев

6.1. Предисловие

По большому счету особенно в наш век научно-технической и технологической цивилизации и прогресса вопрос о роли личности в обществе не совсем уместен, поскольку собственно из личностей и состоит общество. Здесь под личностью мы понимаем просто человека, не заостряя внимание на его способностях и возможностях во взаимодействии с потребностями. Но именно они – способности в сочетании с реализованными возможностями – побуждают нас вольно или невольно подразделять людей на соответствующие типы, категории. Этому вопросу придавалось особое внимание и в более ранние века, особенно в античное время.

Обратимся к Аристотелю, чье 2400-летие отметило в минувшем году человечество. Выдающийся философ, например, книгу I начинает с утверждения, «что все люди от природы стремятся к знанию. Источником же знания является чувство и память, которые в совокупности образуют опыт (ἐμπειρία). На опыте воздвигается умение – знание общего. Однако практические умения – это еще не высшее знание (ἐπιστήμη), каковым является только знание самоценное – мудрость (σοφία) – знание причин и начал» [Википедия].

Рассмотренные категории человека, по существу, характеризуют его как ту или иную личность. Личность формируется, исходя, во многом, из способности/возможности (δύναμις) и действительности/ осуществлённости (ἐνεργείᾳ). Их отношения Аристотель разбирает в книге IX, подчеркивая, что возможности в свою очередь делятся на врождённые и приобретённые. Понятие способности/возможности философ раскрывает как начала движения в главе 12 книги I.

Используем логику этих понятий для нахождения характеристики личности, механизма ее развития, градации вида личности, базируясь на языке математики, разумеется концептуально и нестрого.

6.2. Математическое образное обозначение семи видов личности

Всё изменяется из сущего в возможности (ἐκ τοῦ δυνάμει) в сущее в действительности (ἐνεργείᾳ).
Аристотель, книга XII, 1069b15

В наш обиход довольно прочно вошло понятие *деградация личности*. При этом именно *градация личности* изначально в количественном отношении не установлена и не определена, что нивелирует изучение проблемы.

Каждый человек есть личность. Но математизация личности редка или ее не существует вовсе. Восполним пробел, допустив, что личность имеет семеричную градацию, семь условных численных уровней. Введем следующие трактовки-понятия личности, выраженные в символьных обозначениях, начав с высшей [1]:

уровень 7 e – ключевая (историческая) личность;

уровень 6 $1_{(+)} = 1 + \xi$ – гениальная личность;

уровень 5 1 – полноценная (целостная) личность;

уровень 4 e^{-1} – значимая личность;

уровень 3 $1_{(-)} = 1 - \xi$ – неполноценная личность;

уровень 2 ξ – никчемная личность (ничто);

уровень 1 0 – ничтожная личность (ничтожество).

где $e = 2{,}718...$ – фундаментальная константа; $e^{-1} = 0{,}367...$;

ξ – сколь угодно малая положительная величина, в пределе стремящаяся к нулю.

$1_{(-)} = 1 - \xi$ – неполноценная единица, единица с недостатком;

$1_{(+)} = 1 + \xi$ – сверх единица, единица с избытком.

Покажем возможности и пути выведения личности на достойный уровень в обозначенной семеричной градации. Личность, неспособная принять и пройти эти пути, будет деградировать.

Деградация личности – это не только потеря личностью своих человеческих качеств, но и ее нежелание и неспособность к совершенствованию, к трансформации из ничтожного и неполноценного состояния в достойное.

Математическую модель, в которой выстраиваются уровни оценки или градации личности, можно рассматривать как одно из направлений Веданской теории латвийского исследователя Валдиса Эгле. Согласно Веданской теории (от слова «ведать») интеллект человека, его психика и методы познания эволюционируют по определенным законам, применяемым в информатике. Очевидно, однако, что эволюция человека разумного как биологического вида состоит из эволюции конкретных личностей. Как раз на личном уровне происходят ключевые изменения, которые распространяются затем на все общество.

Гипотетически выполнив градацию личности в семи уровнях, предпримем попытку сформулировать теоремы личности в психологической трактовке, обратившись к математике. По сути изначально получим математико-психологическую трактовку личностных теорем.

6.3. Математико-психологическая трактовка личностных теорем

Теорема 1. *Неполноценная личность, неограниченно возвеличенная, становится никем (ничем)*.

Воспользуемся теоремой – бесконечная степень неполной единицы есть ноль:

$$\lim_{M\to\infty}(1-\xi)^M = 0, \qquad (1)$$

где M – сколь угодно большая положительная величина, в пределе стремящаяся к бесконечности.

Формула (1) позволяет сформулировать первую теорему личности в математико-психологической трактовке: «Неполноценная личность $(1-\xi)$, неограниченно возвеличенная $(1-\xi)^M$, становится никем (ничем) (0)».

Убрав математическую символику, получим психологическую (философскую) трактовку теоремы: «Неполноценная личность, неограниченно возвеличенная, становится никем (ничем)».

Современное общество потребления во многом способствует появлению именно такого типа личности. Ничего не создавая, человек лишается творческих способностей, он становится неполноценным, но это не мешает ему пользоваться самыми последними достижениями цивилизации, что несоразмерно возвеличивает его самооценку, а масштаб такой личности в глазах общества начинает казаться «глобальным». Хотя на деле вклад в интеллектуальное развитие от такой личности стремится к нулю.

Формула (1) в упрощенной записи примет символический вид $1_{(-)}{}^{M} \to 0$.

Теорема 2. *Неполноценная личность, оптимально возвеличиваемая и в меру популяризированная, превращается в значимую личность.*

Обратимся к теореме – оптимальная (“своя”) степень неполной единицы есть величина, обратная числу *e*. Рассмотрим предел

$$\lim_{n\to\infty}\left(1-\frac{1}{n}\right)^n = e^{-1}. \qquad (2)$$

Пример:

$$\left(1-\frac{1}{9999}\right)^{9999} = (1-0{,}00010001\ldots)^{9999} = (0{,}999899\ldots)^{9999} = 0{,}3678610\ldots.$$

Запишем формулу (2) в виде

$$\lim_{v\to\infty}\left(0,\underbrace{99\ldots9}_{v}\right)^{\overbrace{99\ldots9}^{v}} \approx e^{-1}, \qquad (2a)$$

где v – оптимальная величина, близкая к единице.

Формула (2а) справедлива лишь для случая, когда количество цифр мантиссы неполной единицы и самой степени совпадают.

Формула (2а) позволяет сформулировать личностную теорему 2: «Неполноценная личность $\left(0,\underbrace{999\ldots9}_{v}\right)$, оптимально возвеличиваемая (v) и в меру популяризированная $\left(0,\underbrace{999\ldots9}_{v}\right)^{\overbrace{999\ldots9}^{v}}$, превращается в значимую личность $\left(e^{-1}\right)$».

Неполноценной личности необходима своя оптимальная похвала.

Теорема 3. *Полноценная личность остается целостной личностью, невзирая на степень похвалы.*

Воспользуемся очевидным – полноценная единица, равная 1, многократно, в пределе бесконечное количество раз возведенная в степень, остается сама собой:

$$\lim_{M\to\infty} 1^M = 1.$$

Откуда следует теорема 3: «Полноценная личность (1) остается целостной личностью (1), невзирая на степень похвалы (M)».

Это принципиально важное свойство для эволюции человеческого сознания, поскольку оно подразумевает адекватную самооценку и относительную независимость суждений, без которых дальнейшее совершенствование становится невозможным. Превосходная степень похвалы очень часто начинает мешать развитию таланта, когда личность еще не сложилась.

Теорема 4. *Гениальная личность, оптимально возвеличиваемая и в меру популяризированная, возводится в ключевую (доминирующую, историческую) фигуру, на имени и результатах которой основывается развитие человечества.*

Известен предел

$$\lim_{n\to\infty}\left(1+\frac{1}{n}\right)^n = e. \qquad (4)$$

Пример:

$$\left(1+\frac{1}{9999}\right)^{9999} = (1+0{,}00010001\ldots)^{9999} = 2{,}71814\ldots.$$

Запишем формулу (4) в виде

$$\lim_{v\to\infty}\left(1,\underbrace{00\ldots01}_{v}\right)^{\overbrace{99\ldots9}^{v}} \approx e. \qquad (4a)$$

Формула (4а) справедлива лишь для случая, когда количество цифр мантиссы избыточной единицы и самой степени совпадают.

Пример:

$$1{,}000000001^{\ 999999999} \approx 2{,}7182818\ldots.$$

Формула (4а) приводит к теореме 4: «Гениальная личность $\left(1,\underbrace{00\ldots01}_{v}\right)$, оптимально возвеличиваемая (v) и в меру популяризированная $\left(1,\underbrace{00\ldots01}_{v}\right)^{\overbrace{99\ldots9}^{v}}$, возводится в ключевую (доминирующую, историческую) фигуру (e), на имени и результатах которой основывается развитие человечества».

Можно сказать, на этом этапе происходит переход от личности отдельного человека к общественному сознанию. Поскольку эволюционное давление подталкивает социум распространить продукт сознания гениальной личности на все человечество, хотя очевидно, что далеко не все представители человеческого рода способны усвоить этот продукт.

Теорема 5. *Сущность неполноценной личности с позиции никчемной личности воспринимается в виде значимой личности.*

В работе [2] показано, что

$\lim\limits_{\xi\to 0}\sqrt[\xi]{1}=\begin{cases}e,\\ e^{-1}\end{cases}$ или кратко $\sqrt[0]{1}=\begin{cases}e,\\ e^{-1}.\end{cases}$

Примем следующее допущение – корень нулевой степени из неполной единицы, единицы с недостатком, есть число $1/e$:

$$\lim_{\xi\to 0}\sqrt[\xi]{1-\xi}=e^{-1}. \qquad (5)$$

Пример:

$\sqrt[0,00001]{1-0,00001}=\sqrt[0,00001]{0,99999}\approx 0,367877...$

Прочтем формулу (5) в виде теоремы: «Сущность $\left(\lim\limits_{\xi\to 0}\sqrt[\xi]{1-\xi}\right)$ неполноценной личности $(1-\xi)$ с позиции никчемной личности (ξ) воспринимается в виде значимой личности $\left(e^{-1}\right)$».

Поясним, что в пифагорейской трактовке числ*а* сущность числ*а* x означает его корень второй степени $\sqrt{x}$.

Теорему 5 можно трактовать как следствие теоремы 2.

Теорема 6. *Сущность гениальной личности с позиции никчемной личности воспринимается в виде ключевой фигуры, на имени и результатах которой базируется развитие человечества.*

Поскольку $\lim\limits_{\xi\to 0}\sqrt[\xi]{1}=\begin{cases}e,\\ e^{-1}\end{cases}$, можно считать, что корень нулевой степени из чрезмерной единицы, несколько большей 1, есть число e:

$$\lim_{\xi\to 0}\sqrt[\xi]{1+\xi}=e. \qquad (6)$$

Пример:

$\sqrt[0,000000001]{1+0,000000001}\approx 2,718281827\approx e$.

Формула (6) позволяет сформулировать теорему: «Сущность $\left(\lim\limits_{\xi\to 0}\sqrt[\xi]{1+\xi}\right)$ гениальной личности $(1+\xi)$ с позиции никчемной личности (ξ) воспринимается в виде ключевой фигуры (e), на имени и результатах которой базируется развитие человечества».

Теорему 6 можно считать следствием теоремы 4.

Теорема 7. *Никчемная личность при неограниченном поиске её сущности и формировании тождественности достигает уровня полноценной личности.*

В работе [2] доказано, что непрерывный повторный квадратный корень из нуля равен нулю или единице:

$$\lim_{n\to\infty}\sqrt{0+\sqrt{0+\sqrt{0+...}}}=\begin{cases}0,\\ 1.\end{cases}$$

Непрерывный повторный квадратный корень из сколь угодно малого положительного числа равен единице:

$$\lim_{n\to\infty}\sqrt{\xi+\sqrt{\xi+\sqrt{\xi+\ldots}}}=1, \qquad (7)$$

где n – целое число, определяющее количество чисел ξ под знаком корня.

Пример:

$\sqrt{0{,}0000001+\sqrt{0{,}0000001+\sqrt{0{,}0000001}+\ldots}}\approx 0{,}984$ при $n=10$.

Прочтем формулу (7) в виде теоремы: «Никчемная личность (ξ) при неограниченном поиске её сущности и формировании тождественности $\lim_{n\to\infty}\sqrt{\xi+\sqrt{\xi+\sqrt{\xi+\ldots}}}$ достигает уровня полноценной личности (1)».

Поясним, что согласно пифагорейской трактовке, тождество числа *x* есть сумма числа и его сущности $\sqrt{x}$, т.е. $x+\sqrt{x}$. Продолжив нахождение последующих (второй, третьей и т.д.) сущностей и тождеств (тождественностей) числа, приходим к математической модели *n*-ой сущности числа $\sqrt{x+\sqrt{x+\sqrt{x+\ldots}}}$ [3, 4, 5].

Из теоремы 7 вытекает следствие в виде заповеди учителя: «Настоящий учитель должен уметь снизойти даже до никчемности ученика, чтобы затем вместе с ним подняться на вершину мироздания».

Теорема 8. *Ничтожная личность даже при неограниченном поиске её сущности и формировании тождественности остается никем (ничем, ничтожеством).*

Непрерывный повторный квадратный корень из нуля равен нулю [2]:

$$\lim_{n\to\infty}\sqrt{0+\sqrt{0+\sqrt{0+\ldots}}}=0. \qquad (8)$$

Откуда следует теорема: «Ничтожная личность (0) даже при неограниченном поиске её сущности и формировании тождественности $\lim_{n\to\infty}\sqrt{0+\sqrt{0+\sqrt{0+\ldots}}}$ остается никем (ничем, ничтожеством) (0)».

В качестве реального подтверждения данной теоремы можно рассматривать прямую взаимосвязь постмодернистского общества потребления с господством в математике теоретико-множественной парадигмы. Согласно теории множеств, основой построения математических объектов признается пустое множество. Точно так же основой для построения общества потребления является пустая (ничтожная личность), не имеющая внутренних убеждений. Сознание такой ничтожной личности подвержено любым манипуляциям в информационном поле, поскольку ничтожная личность не оказывает никакого влияния на эволюцию общественной системы.

6.4. Особенности числовых значений с избытком и недостатком

Поскольку теоремы личности базируются и на сколь угодно малой величине ξ, в пределе стремящейся к нулю, целесообразно заострить внимание и на нуле. В работе [6] отмечается, что у нуля на числовой оси имеется два

симметричных приближения с избытком и недостатком $-0{,}000\ldots1=0=+0{,}000\ldots1$, т.е. $-\xi \to 0 \leftarrow +\xi$.

Применительно к теоремам личности данный аспект можно использовать от обратного путем выявления отличия от единичной нормы, своеобразного *нормирования результата единицей*.

Единица с недостатком $1_{(-)}=1-\xi$ выявит положительную ξ как разность $1-(1-\xi)=+\xi$.

Итог сводится к неполноценной личности, изложенной в теореме 1.

Единица с избытком $1_{(+)}=1+\xi$ выявляет отрицательную ξ:

$1-(1+\xi)=-\xi$.

Если неограниченно «возвеличивать» $-\xi$, то четные степени будут давать положительные приближения к нулю, а нечетные степени – отрицательные. Таким образом, *выявляется некая подструктура «ничтожных личностей».* Некоторые ничтожны просто потому, что не могут быть «гениями», будучи, по сути, хорошими людьми, *другие же ничтожны потому, что хотят быть чем-то большим* $1+\xi=1{,}000\ldots1$, *сиречь сверхчеловеческим или гениальным. И поэтому они по отношению к другим людям начинают совершать отрицательные и даже чудовищные поступки (историческая личность такого типа – Адольф Гитлер).*

Такой подход не только дополняет теоремы личности, но и сложившиеся в математике «классические» представления на арифметику [6, 7].

6.5. Теоремы личности в психологической трактовке

Опустив в теоремах личности 1-8 математическую символику, получим их психологическую трактовку:

- теорема 1 – неполноценная личность, неограниченно возвеличенная, становится никем (ничем);
- теорема 2 – неполноценная личность, оптимально возвеличиваемая и в меру популяризированная, превращается в значимую личность;
- теорема 3 – полноценная личность остается целостной личностью, невзирая на степень похвалы;
- теорема 4 – гениальная личность, оптимально возвеличиваемая и в меру популяризированная, возводится в ключевую (доминирующую, историческую) фигуру, на имени и результатах которой основывается развитие человечества;
- теорема 5 – сущность неполноценной личности с позиции никчемной личности воспринимается в виде значимой личности;
- теорема 6 –сущность гениальной личности с позиции никчемной личности воспринимается в виде ключевой фигуры, на имени и результатах которой базируется развитие человечества;
- теорема 7 – никчемная личность при неограниченном поиске её сущности и формировании тождественности достигает уровня полноценной личности;

- теорема 8 – ничтожная личность даже при неограниченном поиске её сущности и формировании тождественности остается никем (ничем, ничтожеством).

6.6. Выводы

1. Для оценки творческого объекта нужна своя специфическая мера, а для оценки личности (творческого субъекта) – тем более. Каждый человек уникален. Его диапазон – от нуля до единицы и даже выше; его диапазон – от ничтожества до полноценной и даже гениальной личности. Но 0 и 1 здесь – экстремальные величины, крайние. А край зачастую опасен. Но чтобы знать, где середина, надо знать, где края. Каждый плывет по своему руслу, осязая либо нет два берега под названием «ничто» и «всё». *Человек находится в своем русле случайно или осознанно, с постановкой цели.*

2. Определение значимости личности находится в зависимости от того, насколько цели конкретной личности способствуют реализации долгосрочной программы эволюции человеческого сознания. О существовании такой программы свидетельствуют как исторические факты, так факты из истории развития науки. Развитие интеллекта и социально-политическая история человеческой цивилизации тесно взаимосвязаны. Изменение той или иной формации подразумевает изменение интеллектуальной парадигмы и наоборот: изменение социальной формации невозможно без кардинальных изменений в рамках научной парадигмы.

3. *Теория личности в математических представлениях, возможно, явится не только перспективным направлением психологического исследования личности, но, собственно, и математических изысканий как таковых*, а понимание тонкого различия бесконечно малых величин позволит решать неясные запутанные антиномии из разных областей знания.

4. *Личностные теоремы в их математико-психологической трактовке позволят под новым углом зрения воспринимать задачи образования и воспитания, ориентировать на овладение профессиональными и общекультурными компетенциями, так необходимыми для полноценной социально-полезной личности. Формирование именно такой личности является целью гуманного общества, каким видит его ноосферный социализм, концепцию и теорию которого создал А.И. Субетто, развивая её со своими единомышленниками в сочетании с поиском практических путей достижения желаемого.*

Теоремы личности призваны способствовать лучшему пониманию и более точной оценке кадрового потенциала, специалистов и руководителей как носителей интеллектуального капитала, способствовать решению задач, обозначенных *в научных школах и научных направлениях, таких как теория общественного интеллекта, неклассическое ноосферное человековедение, теория фундаментализации знаний и образования, созданных юбиляром*.

Литература

[1] Шенягин В.П. Теоремы личности // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 17952, 19.03.2013. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162086.htm.

[2] Шенягин В.П. Нуль (ноль): число, функция, образ, проявление и систематизация // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 16504, 03.05.2011. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161828.htm.

[3] Шенягин В.П. Пифагор, или Каждый создает свой миф. Философское эссе / Ежемесячный литературный журнал Союза писателей Молдовы «Кодры. Молдова литературная». – Кишинев, Кодры. Молдова литературная, 1997, № 9-10. – 288 с., с. 204-227.

[4] Шенягин В.П. «Пифагор, или Каждый создает свой миф» – четырнадцать лет с момента первой публикации о квадратичных мантиссовых s-пропорциях // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 17031, 27.11.2011. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322050.htm.

[5] Шенягин В.П. Корневые *r*-пропорции // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 17112, 17.12.2011. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322086.htm.

[6] Денис Клещёв. Аристотель: основания математики и теорема Гиппаса // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 22744, 22.11.2016. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001e/00163135.htm.

[7] Клещёв Д.С. Аристотель: основания математики и теорема Гиппаса // Междисциплинарное периодическое издание «De Lapide Philosophorum», № II (010), декабрь, 2016, с. 146-164. – http://de-lapide-philosophorum.umi.ru.

7. Я как динамическая граница

В.Ю.Татур

7.1. Тринитарная логика. Образ как образ Биогеоценоза

Мы привыкли: мышление есть процесс, который происходит в понятиях и о понятиях. Однако до сих пор мы делаем акцент на понятиях, который есть дань формальной логике. *Если же мы перешли в область диалектической логики, то должны сделать акцент на процессе, результатом развития которого является и сама форма этого процесса, например понятие.*

Ранее мы смотрели, как возникают понятия в результате взаимодействия человека с биогеоценозом, а теперь мы смотрим, как изменяется процесс отражения внешнего мира и взаимодействия с ним с возникновением понятий. Мы смотрели лишь движение понятий, т.е. изучали форму процесса, потому что не был понят механизм движения, структура его обеспечивающая, не была осмыслена онтология мышления, как одной из форм движения материи (субстанции). На вопрос: что есть движение, бытует ответ: форма существования материи, и далее следует перечисление форм движения. Причем все формы движения привязываются к пространственно-временным отношениям. *Но что есть движение само по себе – ответа нет.*

Тринитарная логика предполагает инверсию системных свойств для обеспечения движения, когда внешнее становится внутренним и наоборот. На уровне действий человека это можно понять так: в человеке создается образ внешнего мира (внешнее становится внутренним), операции с внутренним образом приводят к его изменению (например, планирование охоты и создание образа западни для животного), после чего человек начинает изменять внешнее в соответствии с измененным внутренним образом (внутреннее становится внешним). *Именно на этом пути предметной деятельности и происходит превращение абстрактного образа внешнего мира в конкретный, рождение новых понятий и связей для описания образа. Предметная деятельность здесь – связующее звено между внешним миром и образом этого мира.*

Их взаимосвязь можно представить следующим образом (рис. 1).

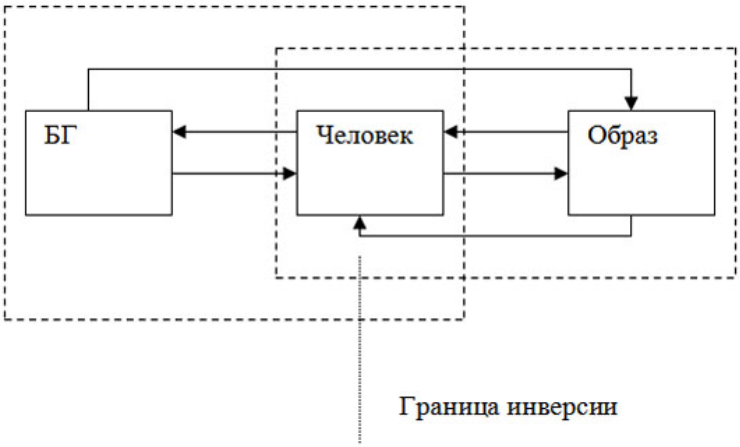


Рис. 1

Образ – это образ Биогеоценоза (БГ). Согласно этому образу человек действует в биогеоценозе, получая отклик системы, в которой он находится и от которой он зависит. Но этот образ так же влияет и на самого человека, заставляя его создавать новые понятия, с помощью которых он воспринимает и оценивает действительность БГ.

Инверсия системных свойств можно представить в виде таблицы.

Пространство действия человека		инверсия	Пространство мышления человека	
Биогеоценоз (БГ)	человек		человек	Образ БГ
система	Подсистема БГ		система	Подсистема Человека
Субъект воздействия	Объект воздействия, реагирует на воздействия БГ		Субъект воздействия	Объект, образ БГ реагирует на воздействия человека
Меняется в результате воздействия человека	Человек часть БГ, элемент БГ		Поведение меняется в результате воздействия образа БГ	Образ БГ часть человека, элемент Человека

В этот образ биогеоценоза входит и сам человек с его анатомией и социальными связями: руки, ноги, слабости и достоинства его тела и соплеменников, родовые и семейные связи.

Но что является границей инверсии?

7.2. Э.В.Ильенков: определение человека

Последний, кто очень глубоко занимался проблемами личности, человека, как существа социального, был гениальный философ Э.В. Ильенков, который опередил свое время, и в этом была его трагедия.

Представления Э.В. Ильенкова были результатом того уровня развития естествознания, который полагал, что перемещение в пространстве является самым простым из видов движения, а следовательно, все сложные виды движения, в том числе и мышление, есть результат эволюции простого. Поэтому его нижеследующее определение сегодня уже является абстракцией, т.е. обладает неполнотой (если в формальной логике абстрактное – это общее всем, то в диалектической – незавершенность, часть): «И если попытаться дать всеобщее определение "человека", то оно будет звучать так: *человек есть существо, производящее орудия труда»* [1] (выдел. авт.).

Но для того, чтобы что-то производить, нужно понимать, что производишь орудия труда, т.е. иметь образ применения того, что производится. Иначе говоря, инверсию внешних действий во внутренний мир образов и представлений. Инверсия, как показано выше, означает, в том числе, то, что что-то внешнее, стало внутренним, преодолев при преобразовании границу. При этом преобразовании совсем необязательно, чтобы внутренний образ совпадал сразу с внешним. *Только практика окончательно вырабатыва-*

ет адекватные формы внутреннего образа внешнему. Он из абстрактного все более становится конкретным.

Здесь мы уже видим относительно развитое самосознание человека, когда он отдает отчет своим действиям, может рефлексировать над результатами своих действий, что так же означает инверсию, но уже во внутреннем пространстве человека. «Относительно» здесь означает, что рефлексия происходит по отношению к конкретному действию конкретного субъекта. Ему не обязательно приобрести всеобщие формы общественного опыта.

В случае Э.В. Ильенкова абстракция остановилась на том, что человеческое приравняли к определенной социальной функции, а не к тому, что дало возможность эту функцию выполнить. Хотя мир дискретных форм, которые мы таковыми воспринимаем из-за качеств нашего тела, в том числе скорости обработки воздействия от внешних предметов, *порождает человеческую форму познания и отражения мира.*

Неполнота абстракции приводит к неполноте анализа и последующего синтеза.

Как существо с орудием труда человек вплетен либо в общественный организм, либо в природную среду. В том и другом случае он является частью, например, трофических цепей, включен в функционирование биогеоценоза как макросистемы

Как существо, производящее орудия труда, он погружен в себя, как систему, оперирующую образами, необходимыми для производства орудия труда, и целями этого производства.

Одна система внешняя к человеку, в отношении которой он действует как целое, подчиняясь её законам, другая внутренняя, по отношению к которой он – и целое, и закон.

Инверсия и устанавливает соответствие между этими системами, иначе бы носитель не выжил бы в биогеоценозе.

Фиксацию инверсии, т.е. создание постоянного образа внешней системы во внутренней, мы пока считаем принадлежностью человека, который еще до осуществления действий во внешней системе, проводит действия во внутреннем образе, тем самым осознавая их последствия и создавая цели своим внешним действиям.

7.3. Человеческое мышление – способность человека к инверсии системных свойств

Вместе с тем, сама инверсия существует у всех животных, иначе бы они не могли бы выживать в биогеоценозе. Только последствия этой инверсии мы называем инстинктами, которая может закрепляться на геномном уровне.

Поэтому на сегодняшний момент можно дать такое определение человека.

Человек – это биологическое существо, способное не только осуществлять, но и фиксировать инверсию системных свойств

Здесь вне рассмотрения остался *способ этой инверсии*, т.е. за счет чего происходит эта инверсия, и граница этой инверсии.

Человеческое мышление – способность человека к инверсии системных свойств с помощью категорий.

Тринитарная логика окончательно выводит мышление за пределы человеческого мозга и делает его атрибутом субстанции в виде способности субстанции к инверсии системных свойств.

Э.В. Ильенков всегда стоял на позициях Спинозы, что мышление есть атрибут субстанции. Это означает, что отношение мышления к бытию предстает как отношение бытия (субстанции) к самому себе, что *с необходимостью превращает субстанцию в субъект.*

В этом смысле мы видим тождество «бытия и мышления», поскольку мышление предстает как форма существования субстанции, причем единственная. Эта способность субстанции к инверсии развивается посредством деятельности в человеческом обществе к инверсии с помощью категорий.

Тринитарная логика позволяет снять формы рассматриваемых диалектикой процессов, например в описании обмена в «Капитале» К. Марса, и выявить процедуру инверсии, который происходит во всех явлениях, связанных с движением, в том числе и мышления, поставив вопрос о его онтологии.

Но за счет чего происходит инверсия?

Человеческое мышление рождается там и тогда, когда инверсия начинает осуществляться с помощью понятий. В этом его достоинство и в этом же его слабость. Понятия открывают дорогу к дискретному мышлению. Мощность такого мышления меньше мощности непрерывного мышления, когда инверсия осуществляется с помощью непрерывных процессов. С помощью дискретного мышления невозможно описать непрерывные процессы. В этом причина возникновения теорем Гёделя о неполноте.

Достоинство в том, что с помощью понятий хорошо определяется формальная логика, которая есть отражение статики, когда четко определены и выражены границы. В мире, который меняется медленнее, чем протекает человеческая жизнь, такие мышления и логика предпочтительней диалектических.

Диалектическая логика в своей полноте появляется тогда, когда человечество подходит в практической жизни к быстропротекающим процессам. В социальном – к быстрым изменениям в жизни общества: революции в Нидерланды (1566-1579)**,** Англии (1640-1649) и Франции (1789-1794), которые открывают путь к интенсификации общественной жизни. В естествознании – движение жидкости (1738, Бернулли) и электромагнитные явления (1820, Эрстед, Био и Савар, Ампер). Как результат удовлетворения потребности в осмыслении движения - Феноменология Духа Гегеля (1805-1806) и его Наука Логики (1812-1816).

Неустранимым недостатком тринитарной логики и диалектической является то, что они используют понятия для описания движения.

Как целое обладает качествами, несводимыми к качествам его частей, так и движение обладает качеством, которое нельзя получить через сумму дискретных понятий.

Движение может понять и представить в полноте только аналоговое или непрерывное мышление.

Однако у нас нет пока других теоретических инструментов познания (соучастное познание), как дискретные понятия, т.е. имеющие формы смыслы.

Пытаясь описать реальные процессы, мы, оставаясь в рамках дискретного мышления, будем все ближе и ближе приближаться к конкретному его образу, не достигая всей его полноты, потому что по отношению к существующей форме нашего мышления эта полнота бесконечна, как бесконечен разрыв между счетным и непрерывным множествами. И в этом смысле верно утверждения В.И. Ленина о том, что «электрон так же *неисчерпаем,* как и атом, природа бесконечна..».

Здесь онтология бесконечного и бесконечная гносеология в понятиях совпадают.

Часть не может познать целое, не став этим целым. Даже имея сопричастное познание, т.е. момент единения части с целым, при переводе его в понятия мы искажаем этот опыт, обедняя его нашей соучастной практикой.

Если для человеческого мышления инверсия, т.е. сам процесс мышления, происходит с помощью понятий, которые есть результат человеческой деятельности, *то можно понять от чего зависит результат этой инверсии: от закона отображения и от качества границы.*

7.4. Что есть граница? Граница – это и есть «Я»

Остановимся на том, что есть граница.

Всякое природное движущееся в пространственно-временном континууме тело предстает в Слабой метрике [2] как произведение двух объектов: **ε-***монады и галактики, бесконечно малого и бесконечно большого. Это – особое тело человека (биологического существа) в пространствах, не обладающих ни протяженностью, ни длительностью, но которое неразрывно связано с физическим телом. Его можно, пока, назвать информационным, поскольку в монаде, соответствующей физическому телу, присутствует порядок в порядке, что и есть определение информации*.

Монада – это замкнутая последовательность Отображений, ограниченная субстанция, принявшая форму и получившая границу за счет замыкания Отображения на себя. Это – субстанция сама-для-себя. Именно монада - неуловимый носитель свойств запутанности (нелокальности, несепарабельности, сцепленности) квантово-механических объектов, целостности природных систем.

Сегодня мыслит личность, которую мы отождествляем с собственным Я. Но так было не всегда. Как исторически, так и в жизни каждого человека, который проходил через этап «Дима хочет», т.е. говорил о себе в третьем лице,

имея на себя взгляд как бы со стороны. Во взрослом состоянии это может выглядеть так, как говорил о себе Паниковский: «Вы не знаете Паниковского. Паниковский вас всех продаст, купит и снова продаст.»

Для ребенка это состояние, когда понятия есть и необходима инверсия с помощью понятий, чтобы быть понятым, но еще нет саморефлексии. «Дима хочет» - это фиксация рефлексии общества. Но где происходит эта фиксация, которая разделяет внешний мир и внутренний? *На границе монады, которая представляет часть информационного тела человека.*

Граница – это и есть «Я». Это и есть то «тусклое стекло», через которое мы познаем мир. Здесь граница, как онтология, первична, а понятие «Я» - вторично. «Я» – это результат саморефлексии границы, когда тело человека с его потребностями становится частью картины мира, образа этого мира в пространстве мышления человека. Поэтому «Я» – это зафиксированное в границе понятие об этой границе. Именно поэтому невозможно указать, где живет в человеке это «Я», и потому: моя рука, мой мозг, мои слова, моя душа.

Вместе с тем «Я» – это динамическая граница, т.е. подверженная изменениям. Однако это взгляд на эту границу лишь из нашего пространственно-временного континуума. В мире монад нет времени как длительности.

В этом мире сразу, одномоментно сформированы все возможные состояния, которые представляют потенциальную возможность, в том числе различных состояний «Я». В этой монаде, представляющей человека, актуализируются все происходящее с телом и мышлением процессы, они как бы «записываются», запоминаются этой монадой, или по-другому, реализующиеся состояния переводятся из потенциальных в актуальные. Нестандартный анализ позволяет понять, как это происходит.

Но понятие «Я» лишь отображает границу, имеющую смысл только при определенных условиях. В этих условиях физическое разграничение довлеет над информационным единством. Это легко понять на примере газа, когда при возрастании температуры исчезают (становятся незначительными) квантомеханические связи, объединяющие движущиеся частицы в единое целое. Возникает классическое представление о газе, как совокупности независимых друг от друга частиц, поведение которых определяется лишь их столкновениями. Как только температура такого газа падает практически до нуля, возникают кооперативные явления, в основе которых лежит квантовомеханическое единство.

Так же и человеческое общество проходит этап кооперативного сознания, без выделения «Я». Такое кооперативное сознание возможно тогда, когда рефлексия над внешними задачами значительно выше, чем рефлексия над внутренним образом, а так же тогда, когда во внутреннем образе общие задачи значительно выше личных. Поэтому общество «МЫ» возможно только при наличии «Общего Дела», охватывающего все стороны жизни человека, т.е. тотального. А такое возможно только в том случае, когда существует целостная картина мира.

И здесь мы вновь возвращаемся к границе монады.

Граница «ребристая», фрагментарная соответствует фрагментарности сознания, как отображения инверсии с помощью категорий, например категория я-ты-они. Это очень похоже на дифракционную или интерференционную картину, возникающую при дифракции волн на границах щелей или отверстий. Получаем «дифракционную» картину действительности: черные и белые полосы познания. Она даже не искаженная. Она разорванная. Интерференция лишь усиливает искажения, создавая иллюзорный мир.

Другая проблема границы возникает при таком ее качестве, который мы называем догматизмом. Когда гипертрофируется или принижается одна из сторон образа действительности, что превращает границу в аналог увеличительного/уменьшительного стекла, которое не позволяет адекватно описать имеющиеся связи между явлениями. Для такого мышления даже факты не имеют значения: тем хуже для фактов. Они уходят на периферию зрения, выпадают из него, не создавая новых связей среди понятий, которыми оперирует «Я». С догматизмом значительно труднее справиться, чем с фрагментарностью.

Чем связанней картина мира в образе, тем непрерывнее, без провалов и наслоений, без дырок граница инверсии, тем точнее отображения внешнего мира во внутренний.

Схематически место и роль Я можно представить на картинке (рис. 2).

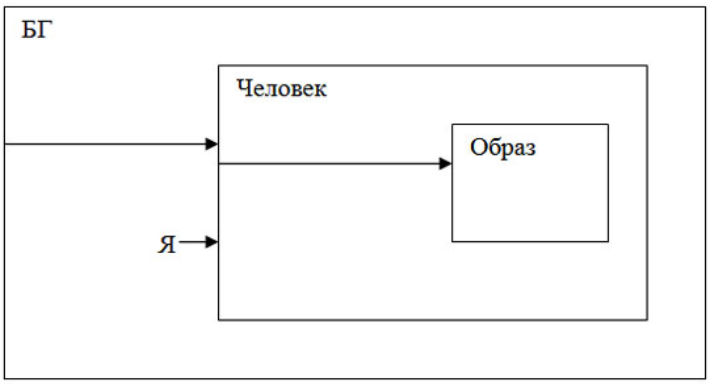


Рис. 2

Как граница монады, «Я» есть внешнее по отношении и к образу, и к телу, и к Биогеоценозу. «Я» как бы может наблюдать и внешний мир, и внутренний, и свое тело. Давать им оценку.

Эта граница замыкает в себе определенную часть Субстанции, которую часто представляют как Всемирный Дух, а потому говорят о том, что в духе человек - частица Бога. Но здесь делают ошибку, создавая вновь абстракцию, не позволяющую сделать шаг к Абсолюту, к такой реальности, по отношению к которой любые формы мышления не дадут полноты ответа.

Граница монады существует изначально так же, как изначально существуют все возможные варианты «Я» этой границы. «Я» вне времени и пространства, хотя для нас оно возникает во времени и пространстве благодаря предметной деятельности.

7.5. Предметная деятельность и квантовое сознание

Предметная деятельность человека или просто движение любых объектов - это как эксперимент над квантовыми объектами: фиксирует определенное состояние, отправляя другие в исторически возможные или просто разрушая их. Предметная деятельность, возможно, обеспечивает объективную редукцию, т.е. процесс спонтанного схлопывания, коллапса волновой функции системы за счёт гравитационных эффектов на микроуровне. *Согласно гипотезе Пенроуза, объективная редукция является физической основой сознания.*

В России концепцию квантового сознания разрабатывает М. Б. Менский [3,4]. В ней сознание рассматривается как некая волновая функция, являющаяся суперпозицией многих других волновых функций, каждая из которых соответствует какому-то отдельному соображению, «сознание есть выбор альтернатив».

Главный аргумент против предположений о квантовом сознании состоит в том, что квантовые состояния декогерируют прежде, чем они достигнут пространственного и энергетического уровня, достаточного для того, чтобы влиять на нейронные процессы. Этот аргумент своими расчётами пытался подтвердить профессор МТИ М. Тегмарка [5]. Однако, декогерирует не квантово-механическая конфигурация мозга, чтобы изучать нейронные процессы после коллапса волновой функции. Так актуализируется одно из состояний границы, с помощью которой происходит и относительно которой происходит инверсия внешнего во внутреннее, и вслед за этим отвечающие за адаптацию к новому образу нейронные процессы.

Таким образом, роль предметной деятельности в том, что через неё мы сами создаем свое конкретное «Я», наполненное общественными связями и предстающее как совокупность этих связей.

7.6. Мир Слабой метрики как мир потенций

Поскольку и человек, и человечество, и вселенная – это монады, то в развитии вселенной, и мозга человека, и мозга человечества в виде социальных связей должны наблюдаться общие закономерности.

Можно сказать, что мозг – это вывернутое в наше пространство структура монады человека, так же, как структура Вселенной – это вывернутое в наше пространства структура её монады. А цефализация – это отражение усложнение образа и конфигурации границы инверсии.

Ю.И. Манин, математик, алгебраический геометр, член-корреспондент РАН, считает, что *на фундаментальном уровне наш мир не является ни вещественным, ни* **p***-адическим: он адельный* [6], где адель определяется как бесконечная последовательность $\{a_\infty, a_2, a_3,\ldots a_p\ldots\}$, в которой a_∞ — любое действительное (вещественное) число, а a_p — *p*-адические выражения для того же самого числа по всевозможным нарастающим значениям простого *p*.

Благодаря такой составной конструкции *они одновременно демонстрируют свойства архимедовой и фрактальной (неархимедовой) топологии.*

*Для Ю.И. Манина «вещественная» и «арифметическая» картины мира находятся в отношении дополнительности***,** напоминающем отношения в квантовой механике. Мы пока своим опытом живем в «вещественном» мире, а можем, по Манину, осуществить «духовную проекцию» в неархимедов мир – в платоновский мир математических идей.

Иначе говоря, мир Слабой метрики, мир неархимедова анализа, не есть математическая выдумка и аппарат для описания совсем иных процессов. Мир Слабой метрики – реальный мир, существующий одномоментно с миром, данным нам в ощущениях. Более того, этот мир логически первичен по отношению к пространственно-временному континууму, а действительные числа есть результат взаимодействия нестандартных чисел. Логически – потому что для этого мира нет понятия времени как длительности и все наши понятия, рожденные в мире протяженности и длительности, к этому миру неприменимы. Но других у нас пока нет, поэтому в описаниях этого мира, но нашими понятиями всегда присутствует неточность. *Но мир Слабой метрики – это мир потенций.* «Наш» мир, мир сил и полей, движущийся в пространстве-времени, – мир актуализации этой потенции. Вместе с нами «вспыхивает» мир Слабой метрики, оставаясь таким же. В каждый момент времени из возможных потенциальных вариантов выбирается один, который в следующий миг становится вновь потенциальным, т.е. до «вспыхивания» и после эти состояния ничем не отличаются. Но если «вспыхнула» конкретная форма монады, то следующая будет нести в себе историю этого «вспыхивания». *Запоминание истории, как показал М.Кешнер, ведет к явлению фликкер шума в «нашем» мире.*

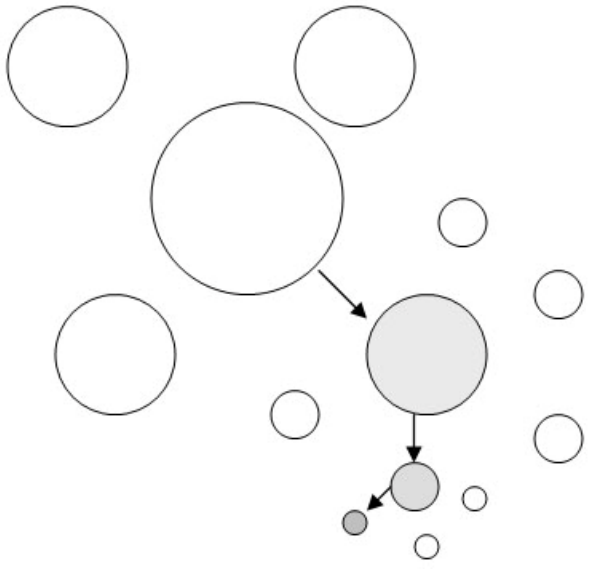


Рис. 3

На картинке цветом изображена последовательность «вспыхивающих» монад, вокруг каждой из которых существует множество возможных вариантов, не реализующихся в нашей Вселенной. Каждая из последующих мо-

над несет в себе предыдущую историю. Здесь стоит опять уточнить, что каждая монада посредством субстанции Отображения связана со всеми другими монадами, а потому несет в себе информацию обо всех процессах во Вселенной, как происходивших до, так и могущих произойти в дальнейшем. Только дальнейшее есть исключительно могушее, поэтому пророчества предупреждают, но не обязывают. Да и само пророчество есть событие, влияющее на будущее.

Вместе с тем, среди множества событий есть реперные, которые, в силу логических процессов, должны произойти (например, если сосулька сорвалась с крыши, то практически со 100 процентной вероятности она достигнет земли). Нам не известна лишь форма этого процесса (форма монад его составляющих), а следовательно и время, которое пройдет Вселенная до него. Если вернуться к рисунку, то вариантов одинаковых по размеру кругов бесчисленное множество. *Эти варианты и есть формы события. Если в Слабой метрике между ними нет никакого расстояния, то в «нашем» мире они могут отстоять друг от друга на столетия.*

Схожие идеи с Ю.И. Маниным высказывал Вольфганг Паули: «По моему личному мнению, в будущей науке реальность не будет ни ментальной, ни физической, а каким-то образом обеими из них сразу, *и в то же время ни той или другой по отдельности*»…[7].. «и самое оптимальное, если бы физика и душа представлялись как комплементарные аспекты одной и той же реальности» [8].

7.7. Заключение

Насколько оправдано включать в рассмотрение реальности объекты нестандартного анализа?

Поскольку мир целостен, то всеми своими проявлениями мы находимся внутри него, в том числе и наше мышление подчинено законам этого целого. Поэтому наши логические категории должны отражать реальные связи и субстанции природы, целого. *Иначе говоря, наше мышление рождает такие образы, даже математические, которые уже имеют физическую, или субстанциональную, или объективную реальность.*

Монады и их логика должны найти место не только в математике – нестандартный анализ, но и в физических образах. Если же под физикой понимать только объекты мира сил и полей, то монады – метафизические образы, а реальность – это совокупное множество процессов и связей физического и метафизического миров. Эти миры друг по отношению к другу как слои, как дополнительные подпространства.

Литература

[1] Диалектика абстрактного и конкретного в научно-теоретическом мышлении, 1997 (эта монография была завершена в 1956 г., переработанной вышла в 1960 г. под названием «Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» К. Маркса»)

[2] В.Ю. Татур, Отображение как Субстанция единства Космоса и Человека, В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке, С-Петербург, 2013, т.2. с.209

[3] *Менский М. Б.* Концепция сознания в контексте квантовой механики. — Том 175. — УФН, апрель 2005. — С. 413—436.

[4] Менский М. Б. Сознание и квантовая механика: Жизнь в параллельных мирах. — Фрязино: ВЕК 2, 2011. — 320 с.

[5] M. Tegmark. (2000). «Importance of quantum decoherence in brain processes». *Physical Review E* 61 (4): 4194–4206. arXiv:quant-ph/9907009. DOI:10.1103/PhysRevE.61.4194. Bibcode: 2000PhRvE..61.4194T.

[6] Manin Yu. I. «Reflections on arithmetical physics». In Conformal Invariance and string theory. Poiana Brasov, 1987. Boston, MA: Academic Press, 1989. P. 293–303.

[7] Pauli to Pais, 17 Aug. 1950 [1147], PLC IV/1 (K. v. Meyenn, ed.: Wolfgang Pauli, Wissenschaftlicher Briefwechsel, Springer-Verlag, Vol IV, 1996)

[8] Pauli, W: Der Einfluss archetypischer Vorstellungen auf die Bildung naturwissenschaftlicher Theorien bei Kepler (1952). English translation in: C.P. Enz and K. von Meyenn (eds.), Wolfgang Pauli. Writings on Physics and Philosophy, Springer, Berlin, 1994.

8. Что есть Жизнь?

В.Ю. Татур

Можно ли, исходя из новых представлений о материальной иерархии и Субстанции [1], *сформулировать новое определение Жизни?*

Известно определение, которое дал Ф.Энгельс: «Жизнь есть способ существования белковых тел, существенным моментом которого является постоянный обмен веществ с окружающей их внешней природой, причем с прекращением этого обмена веществ прекращается и жизнь, что приводит к разложению белка» [2].

В контексте биологической жизни постоянный обмен веществ необходим для поддержания движения, т.е. *системной инверсии.*

Русский ученый М. В. Волькенштейн дал свое определение понятию жизнь: «Живые тела, существующие на Земле, представляют собой открытые, саморегулирующиеся и самовоспроизводящиеся системы, построенные из биополимеров — белков и нуклеиновых кислот» [3]

Здесь выделяются такие качества, как открытость, *саморегулируемость и самовоспроизводство.* Последнее возможно только при *сохранении и передачи информации.*

Существует интересное физиологическое определение жизни, данное в 1929 году А. Ф. Самойловым: «*Жизнь — это замкнутый круг рефлекторной деятельности», что напрямую выводит на инверсию, а так же кибернетическое определение жизни, данное А. А. Ляпуновым: жизнь — это «высокоустойчивое состояние вещества, использующее для выработки сохраняющих реакций информацию, кодируемую состояниями отдельных молекул», которое выделяет устойчивость и сохранение информации.*

Движущиеся в пространственно-временном континууме тотальности, описываемые нестандартным анализом в Слабой метрике:

1. Имеют инверсию системных свойств
2. Являются открытыми системами
3. Сохраняют и передают информацию
4. Имеют меру разрешения противоречия, а потому саморегулированы и устойчивы
5. Имеют потенцию к самовоспроизводству.

Поэтому новое определение: Жизнь есть форма существования тотальности.

Любая жизнь это тотальность, но не всякая тотальность есть жизнь. Тотальность необходимое, но не достаточное условие. Достаточным является движение.

Иначе говоря, все движущиеся целостные системы – формы жизни. Поскольку мышление – атрибут (способность) субстанции к инверсии системных свойств, то всякая движущаяся тотальность обладает мышлением. Однако не всякая тотальность обладает сознанием, т.е. способностью

отображения в себе системной инверсии. И тем более самосознанием, т.е. способностью фиксации отображения системной инверсии.

Литература

[1] Татур В.Ю. Отображение как Субстанция единства Космоса и Человека, В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке, С-Петербург, 2013, т.2. с.209

[2] Энгельс Ф. Диалектика природы. М., из-во Политической литературы, 1975

[3] Чебышев Н.В., Гузикова Г.С., Лазарева Ю.Б., Ларина С.Н. Биология: справочник. — ГЭОТАР-Медиа, 2010. — 608 с.

9. Квантовая социология

В.Ю. Татур

9.1. Социальное «Я» как корпускула и как волна

В статье представлена лишь *постановка проблемы восприятия человеческого сообщества и человека.*

Очевидно, что роль предметной деятельности в том, что через неё мы сами создаем свое конкретное «Я», наполненное общественными связями и предстающее как совокупность этих связей. Человек – биологическое и социальное существо, т.е. в социуме он раскрывает качество инверсии тела через понятия. Если биологическое тело можно потрогать, то с человеческой личностью возникают проблемы.

Как писал К.Маркс: «Сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений» [1].

Э.В. Ильенков, анализируя оригинал, отметил: «В оригинале сказано еще выразительнее — ансамбль, т. е. не механическая сумма одинаковых единиц, а представленное в единстве многообразие всех социальных отношений» [2].

В этой же работе он писал: «А чтобы понять, что такое личность, надо исследовать организацию всей той совокупности человеческих отношений конкретной человеческой индивидуальности ко всем другим таким же индивидуальностям, т. е. *динамический ансамбль людей, связанных взаимными узами, имеющими всегда и везде социально-исторический, а не естественно-природный характер»*[2].

«….личность — отнюдь не теоретическая отвлеченность, а вещественно осязаемая реальность. Это «телесная организация» того коллективного тела («ансамбля социальных отношений»), частичкой и «органом» которого и выступает каждый отдельный человеческий индивид.

Личность вообще есть единичное выражение жизнедеятельности «ансамбля социальных отношений вообще»[2].

Поэтому социальное «Я» можно представить как корпускулу и как волну.

Как корпускула – биологическое тело, которое является носителем «Я», или посредством которого «Я» предстает перед другими «Я». Как волна – это как ансамбль отношений, как определенная динамическая часть общественного поля отношений.

Я является частью других «Я», входит в их образ действительности. Вес этого «Я» тем больше, чем ближе и чаще идет взаимодействие с другим «Я». В этом смысле «Я» имеет распределение в обществе: чем дальше связи, тем меньше информации обо мне, влияющей на деятельность конкретного человека.

$|\psi_я|^2$ - реальное тело, носитель «Я». Это произведение представлений в двух пространствах: ε (пространственноподобное, $\psi_я$) и D (времяподобное,

$\psi_Я^*$), поскольку именно в них одновременно идут два самосогласованных процесса.

К «Я», как волновой функции, применимы условия ее регулярности:

- конечности волновой функции: «Я» не может охватывать собой все бесконечное многообразие связей
- однозначности волновой функции: «Я» всегда однозначно. Нет в мире двух одинаковых «Я»
- непрерывности волновой функции: «Я» не может находиться одновременно в разных местах.

Но волновая функция $\psi_Я$ – это лишь математический образ границы монады. Граница одна, а её конфигураций много. Конфигурация границы – это и есть «Я» в конкретный момент времени, как зафиксированный в образе ансамбль отношений и конфигурации понятий. Здесь форму нельзя оторвать от содержания, т.е. содержание, как совокупность связей и отношений, и есть форма (конфигурация) границы. Граница же – материальна, только это - не привычная нам материя, как вещество и поле. Это – материя, для которой справедлив нестандартный анализ.

9.2. СверхЯ, народ и значение архетипа общинности для русского народа

Известно, что уравнением Шрёдингера волновая функция определяется с точностью до постоянного множителя. Этот множитель определяется с помощью условия нормировки. Так же и в случае с волновой функцией $\psi_Я$ нормирование происходит в каждый момент. Это нормирование и определяет конфигурацию. Когда нормирование нарушено, то «Я» начинает расплываться, нарушается логичность и последовательность действий, поскольку изображение Биогеоценоза становится расплывчатым, а потому неоднозначным. Возникают аберрации образа, пересечения элементов образа, искажение связей там, где их нет в реальности

Такой подход позволяет одномоментно и актуально существовать двум, трем различным конфигурациям границы, тем самым как бы предполагая несколько «Я» в одном биологическом теле и вероятность переключения между ними.

Так же очевидна неуничтожимость монады, после прекращения функционирования биологического тела. В Слабой метрике нет привычным нам пространства и времени, а следовательно чувственно воспринимаемого движения. Для нее характерно логическое и квантовое движения. Логическое – это следование смыслов, что похоже на последовательность операций в алгоритме программы, а квантовое – изменение конфигурации и связей, подобно изменению параметров. Отсутствие биологического тела – это отсутствие связи конкретного ε и D, как математических образов нестандартного анализа, взятых для описания метафизической реальности. *Метафизическое означает лишь то, что в ней не действуют привычные нам силы, а взаимодействие носит исключительно коррелятивный характер.*

Однако новая связь D с монадой, имеющей уже сконфигурируемую границу, т.е. несущую на себе информацию о чьем-то «Я», возможна. В этом суть реинкарнации. Только это не вновь вселение, это продолжение Жизни, как формы существования тотальности, выраженной в монаде.

Но племя (в итоге все человечество) есть такая же тотальность, что может быть выражено единой ψ функцией. Просто биологическое тело расширяется до тела племени, которое имеет специфические, только ему присущие, понятия для отражения и познания внешнего мира. Конфигурация границы монады племени задает то, что мы называем сверхЯ, эгрегор племени, коллективное бессознательное, с которым индивидуальные Я коррелируют свое поведение.

СверхЯ это не просто набор индивидуальных Я. Оно не сводимо к ним. Только граница монады, как это сверхЯ, имеет параметры, через которые индивидуальные Я связываются в единое целое. Измени образ этого сверхЯ о себе самом, и народ либо распадется, либо изменится. *Поэтому очень важно понятие народа о самом себе, чтобы оно максимально сцепляло индивидуумов, входящих в него. Это значит, что понятие «МЫ» и связанные с ним образы в этом народе должны быть не просто важными, а определяющими. Именно поэтому удар по архетипу общинности для русского народа является смертельным. Но пока существует русский народ, этот архетип будет всегда выводить его на коллективные формы развития.*

Окна Овертона и есть один из механизмов смещения и изменения понятия народа о самом себе, с помощью которых народ отражает внешний мир, коллективно создавая его образ, и отделяя себя от других. Толерантность, в понимании либералов, так же изменяет сверхЯ до полного его разрушения, а следовательно, до атомизации индивидуальных «Я».

Но сверхЯ, обладая телом народа, может выстраивать защитные силы, которые проявляются в индивидуальных «Я», конфигурируя границы монады так, что проблемы сверхЯ становятся проблемами индивидуального «Я». Такой поток защиты может захватывать «Я» с разными по качеству инверсии границы. В этом и проблема, и достоинство. Проблема в том, что фрагментарная граница, не верно формирующая образ мира, создаст предпосылки к не верным действиям. Достоинство в том, что среди системно связанных границ, найдется такая, которая предложит и осуществит в понятиях план, образ действий, отвечающий реальным проблемам народа.

Осознание корреляции со сверхЯ проявляется в том, что кто-то, например, может сказать Я – русский. И в этом определении «русский» является ведущим, а «Я» – ведомым.

9.3. Квантовая социология

Если проводить аналогии описания человека и общества с помощью квантовой механики, то тогда должно быть уравнение социальной неопределенности.

Уже давно сформулирован социологический аналог принципа неопределенности Гейзенберга в квантовой механике. Он назван *законом Гудхарта*, который был открыт в 1975 г.

Закон (принцип) заключается в том, что когда социальный или экономический показатель становится целью для проведения социальной или экономической политики, он перестаёт быть достойным доверия показателем. Суть в том, что измерения квантово-механических систем обычно нарушают их. При этом, чем более точным является измерение и чем короче для него временной отрезок, тем более неопределённым становится результат. *Этот же закон можно сформулировать так: любая наблюдаемая статистическая закономерность имеет тенденцию разрушаться, как только с целью контроля на неё оказывается давление.*

Скорее всего, одним из членов уравнения неопределенности будет изменение количество связей, а другой - изменение фазы между ними, т.е. согласованности этих связей, что связано со скоростью возникновения и длительностью новых контактов. *Это чем-то напоминает уравнение неопределённости Гайзенберга между числом фотонов и фазой волны:*

$\Delta N \Delta \Phi \geq 1$, что эквивалентно $\Delta E \Delta t \geq \hbar$

Проводя дальнейшую аналогию с квантовой механикой, можно предположить, что величина общества это глубина потенциальной ямы. Чем больше общество – тем глубже потенциальная яма, тем больше уровней иерархии, т.е. энергетических уровней.

Развитие квантовой социологии и понимание того, что в основе этих явлений лежит субстанция Отображения, позволит по-иному подойти к анализу социальных проблем и формулированию вопросов при социологических исследованиях и составления прогнозов.

Литература

[1] Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 3.

[2] Ильенков Э.В. Что же такое - личность?, Сб. «Философия и культура». М., 1991.

10. Коррекционная психология детей с нарушением развития как компонент ноосферной психологии

А.Г.Колчина

10.1. Профилактика и коррекция невротических расстройств как задача ноосферной психологии

На фоне значительного позитивного экономического развития Российского общества, условия жизни современного ребенка сегодня все в большей степени провоцируют формирование у него нервно-психического напряжения. Занятость родителей, эмоциональная изоляция ребенка в семье, низкая психологическая совместимость детей и родителей, недостаточные условия для полноценного отдыха, частые конфликты в семье – это лишь небольшая часть отрицательно действующих на ребенка средовых факторов, которые в свою очередь являются весьма значимыми в патогенезе возможных нарушений его психического развития. При этом наиболее неблагоприятным является тот факт, что данные расстройства достаточно легко могут формироваться уже в дошкольном возрасте, когда на ребенка возлагаются высокие требования и дополнительные обязанности, связанные с подготовкой к школе. Психофизиологические возможности детского организма в этот период у части детей оказываются еще недостаточными для такой нагрузки. Резкое перенапряжение на этом фоне приводит к срыву (сшибке) основных процессов нервной деятельности у ребенка и, следовательно, к развитию невротических расстройств, которые в свою очередь негативно отражается на развитии личности в целом [11, 8].

При этом образуется своеобразный замкнутый круг. Разорвать его возможно лишь в том случае, если профилактикой и коррекцией невротических расстройств будут заниматься не только и даже не столько медицинские работники, но главное – психологи. И в этом контексте первостепенное значение, безусловно, принадлежит ноосферной психологии.

По определению И.Н. Шваневой «ноосферная психология – это нравственная психология, психология человека, психология рождения собственной личности. Психологические орудия в ней даны в соотношении с тем, чему они призваны служить. *Эту психологию можно определить как психологию устойчивого ноосферного развития целостной личности, психологию духовного человека,* определяющей его место в едином психофизическом пространстве» [14] (выдел. ред.).

Введение в содержание психологического знания категории «ноосфера», способствует раскрытию ведущей концепции психологии, обобщающей и объясняющей механизмы психофизических изменений личности и отражающей взаимосвязь эволюции человечества и биосферы. Личность стоит в центре процесса формирования ноосферы. Она представляет собой структурную единицу человеческого сообщества.

Ноосферная психология интегрирует различные области современного естествознания: генетики, квантовой физики, синергетики, психофизиологии, педагогики. Она изучает целостное развитие личности на базе современных достижений в методах познания индивидуальной психики и ее возможностей, сопрягая свои знания с ноосферным знанием. Одной из главных ее целей является формирование устойчивого позитивного мышления личности в условиях кризисного состояния общества, развитие способности полноценной ее адаптации в социуме и адекватное использования культурных критериев в жизни и деятельности.

10.2. Психологическое здоровье как необходимое условие функционирования человека в обществе

Говоря о развитии целостной личности, представители этого направления связывают его, кроме всего прочего, и с понятием «психологического здоровья». Психологическое здоровье рассматривается как «необходимое условие полноценного функционирования человека в социуме, что определяет неразделимость телесного и психического». Психологически здоровый человек – это человек творческий, жизнерадостный, открытый для всего нового, познающий себя и окружающий мир не только разумом, но и чувствами, интуицией. Его жизнь наполнена смыслом, хотя он не всегда формулирует его для себя. Такой человек находится в постоянном развитии, и способствует развитию других людей. Только такой человек сможет достаточно легко адаптироваться к быстро изменяющимся условиям жизни, а так же может находиться в ситуации неопределенности [3]. Однако, в современном обществе проблема психологического здоровья человека является крайне актуальной. Результаты многочисленных исследований ученых и практиков, а так же данные статистических отчетов по заболеваемости и смертности убедительно свидетельствуют о том, что в Российской Федерации на современном этапе ее развития отмечается значительное возрастание нервно-психической патологии среди населения. Особо настораживает тот факт, что происходит омоложение ряда заболеваний данной категории.

Не вызывает сомнения тот факт, что основой психологического здоровья человека является гармония или баланс. Это гармония между различными составляющими самого человека: эмоциональными и интеллектуальными, телесными и психическими, гармония между окружающими людьми и человеком, природой, космосом. При этом гармония рассматривается не как статическое состояние, а как процесс.

В тоже время, как было отмечено ранее, условия современной жизни накладывают колоссальные нагрузки на нервную систему и психику человека и, прежде всего, детей и подростков. Убыстрение ритма жизни, негативная динамика межчеловеческих отношений (замкнутость, снижение уровня социальной поддержки, возрастание агрессивных факторов), постоянно возрастающий информационный объем и т.п. приводят к истощению душевных и физических сил людей. В результате отмечается повышение уровня кон-

фликтности во взаимоотношениях. Привычными ощущениями становятся неуверенность, беспомощность и т.п.

Интенсификация учебного процесса предъявляет дополнительные требования к адаптационным ресурсам организма учащихся. Как следствие социальной дезадаптации формируются неадекватные поведенческие стратегии, снижаются когнитивные и креативные способности ученика, развиваются нарушения психического здоровья [13].

10.3. Необходимость коррекции психологического здоровья подрастающего поколения

Как проявление душевного нездоровья можно рассматривать повышение агрессивности и жестокости. Эти и многие другие примеры убедительно свидетельствуют о том, что *сегодня остро стоит проблема не только укрепления, но и коррекции психологического здоровья подрастающего поколения, которую необходимо начинать как можно в более раннем возрасте* [12].

Старший дошкольный возраст в педагогике и психологии выделяется как переходный или критический период детства. Это особый сензитивный этап в развитии психики и формировании личности. Дети начинают тонко понимать и глубоко переживать различные жизненные обстоятельства, будучи еще неспособными разрешить их наиболее доступным для себя способом. Одновременно с этим достаточно часто в рассматриваемом возрасте имеет место несоответствие повышенных требований родителей и воспитания в целом психофизиологическим возможностям детей, что влечет за собой перенапряжение высшей нервной деятельности и ее расстройство под действием даже незначительной психической травматизации.

Таким образом, детей старшего дошкольного возраста патогенетически обоснованно можно отнести к группе «повышенного риска» по развитию неврогений. Возникновение неврозов в данный период жизни ребенка является не просто присоединением нового заболевания, но и фактором, оказывающим, вероятно, негативное влияние на уровень его подготовки к обучению, а в последующем и на процесс адаптации в школе.

Принимая во внимание значительное возрастание неблагоприятных жизненных ситуаций, провоцирующих создание для детей психотравмирующей обстановки, как одного из наиболее значимых этиологических факторов формирования невротических расстройств, актуальность обозначенной проблемы остается чрезвычайно высокой.

10.4. Оценка состояния нервно-психологической устойчивости у детей дошкольного возраста

Учитывая вышеизложенное, нам представлялось интересным оценить состояние нервно-психической устойчивости у детей дошкольного возраста и изучить ее влияние на формирование готовности детей к школьному обучению, а в последующем и адаптацию их в школе.

Поскольку проведение однократного обследования не позволяет в полной мере выявить влияния невротических расстройств ребенка на уровень подготовки его к школьной деятельности и адаптацию в школе, мы в своем исследовании применили динамическое наблюдение за детьми. В связи с этим обследование детей проводилось в течение двух с половиной лет: первый этап – в детском дошкольном учреждении, в возрасте 6-7 лет (старший дошкольник); второй этап – в процессе обучения детей в первом классе (младший школьник).

Для определения выраженности психо-эмоционального напряжения детей нами был использован опросник «Признаки психического напряжения и невротических тенденций у детей».

В настоящее время является установленным, что при неврозах имеется немало общих особенностей у детей, родителей и прародителей, способствующих развитию невротических отклонений под влиянием психотравмати-рующих условий жизни. Д.И. Захаров и др. отмечали, что у детей с неврозами уровень невротизации хотя бы одного из родителей значительно превышает его нормальные показатели. В связи с этим мы провели тестирование родителей, обследуемых нами детей, для выявления индекса их невротизации [8].

Учитывая вышеизложенное, а также указания И.П. Павлова, В.Н. Мясищева, В.И. Гарбузова и др. на значении характера реагирования и типа темперамента детей для формирования у них невротических расстройств, мы включили в свое исследование определение темперамента детей [11, 10, 4].

Поскольку в клинической картине неврозов тревожность и внушаемость занимают одно их центральных мест, мы оценили их показатели. Кроме того, на каждого ребенка была составлена карта по изучению его анамнеза жизни и развития, в ней также отмечались: состав семьи, образование и профессия родителей, материальное обеспечение, кем и где воспитывается ребенок, характер отношений в семье, а также некоторые показатели физического и психического развития детей и т.п.

Для выявления влияния невротических расстройств на процесс подготовки и адаптации детей к обучению в первом классе мы провели определение у них:

- Уровня физического развития (антропометрия);
- Состояния здоровья (по данным медицинских карт);
- Некоторых психологических особенностей: уровень запоминания, ведущие мотивы поведения, сформированность мотивационной готовности к школе;

а также оценили:

- Уровень комфортности в школе (беседа и тематическое рисование);
- Результаты школьной деятельности (по данным школьной документации).

Таким образом, для выявления невротических нарушений у детей мы использовали комплексный метод исследования, поскольку применение одного даже достаточно информативного показателя не может являться абсолютно надежным диагностическим критерием. Сочетание этого комплекса

исследований с методом направленного психолого-педагогического анализа позволило нам объективно оценить влияние невротических нарушений не только на развитие школьной зрелости, но и на адаптацию детей к учебной деятельности.

Изучение психо-эмоционального состояния показало, что у детей старшего дошкольного возраста достаточно часто выявляется его напряжение. Лишь у 30% детей эмоциональное напряжение можно было оценить как невысокое (11-19 баллов), у 34% – средней степени (21-36 баллов), высокая степень напряжения оказалась характерной для 36% обследованных.

Для уточнения этиопатогенеза нервно-психического напряжения детей мы определили невротический профиль их родителей (по шкале невротизации). Обработка полученных данных показала, что 32,0% опрошенных матерей имеют индекс невротизации, достоверно превышающий нормальные показатели. Среди отцов также наблюдались высокие показатели уровня невротизации, хотя встречались они несколько реже: у 24% опрошенных.

Интересно отметить, что высокий уровень невротизации отмечался именно у тех родителей, дети которых отличались высокой степенью психо-эмоционального напряжения. Проведение сравнительного анализа позволило установить, что в случаях, когда у матери или отца имела место склонность к беспричинному беспокойству, высокая тревожность, повышенная нервность и т.п. у детей отмечалось наличие большого количества страхов, а так же робость, застенчивость, эмоциональная неустойчивость. У части детей из таких семей, напротив имел место высокий уровень агрессивности. При общении с ними обращала на себя внимание робость, грубость, враждебность. Нервно-психическая перегрузка, связанная с работой родителей, конфликтные отношения в семье являлись, вероятно, одним из основных источником высокого уровня их невротизации. Невротическое состояние родителей, в свою очередь, осложняло семейные отношения, обедняло их эмоциональный контакт с детьми и увеличивало проблемы в общении с ними. Конфликтные отношения между родителями, их недовольство друг другом создавали климат напряженности, который переносился и на детей. В отдельных семьях мать, разведясь с мужем, доминировала в отношениях ребенком, а у него в подобных случаях развивается поведение характерное для больного истерическим неврозом.

У 48% из общего числа обследованных нами детей имела место семейно обусловленная предрасположенность к нервно-психическому типу реагирования, что, как известно, является одним из первых шагов к развитию невроза.

При оценки темперамента детей было отмечено, что 48 % из них обладают крайними типами темперамента (у 20% – холерический и у 28% - флегматический). Следует отметить, что сами по себе черты, свойственные холерическому или флегматическому темпераменту, не приводят к неврозу, но способствуют его развитию, в той или иной мере определяя характер переживаний детей и их внутренний конфликт в ответ на действие идущих извне стрессовых факторов психологического характера.

Кроме того опасность наличия крайних типов темперамента у детей в плане развития невротических расстройств кроется, по данным Д.И. Захарова, В.И. Гарбузова и др., в том, что чрезмерная стимуляция психофизиологических возможностей при флегматическом темпераменте приводит к перенапряжению имеющихся ресурсов. В результате тормозной процесс усиливается и возникает «сшибка» процессов возбуждения и торможения, которая, в свою очередь, является ведущим компонентом развития неврозов [8, 4]. И напротив, чрезмерное ограничение детей с холерическим темпераментом приводит к заострению возбудимости, что также вызывает «сшибку» основных процессов нервной деятельности, то есть вновь запускает патогенетические механизмы развития неврозов.

Итак, изучение преморбидных особенностей детей, которые способствуют развитию неврогений, показало, что у 36% детей старшего дошкольного возраста имеет место и семейно обусловленный тип нервно-психического реагирования, и крайние типы темперамента, и высокое психоэмоциональное напряжение.

В процессе оценки неврологического статуса выявило, что у 30% детей уже имеется та или иная невротическая симптоматика: высокий уровень тревожности, снижение внушаемости, повышенная раздражительность и возбудимость, боязливость, робость, неуживчивость, конфликтность, неумение постоять за себя, повышенная эмоциональная чувствительность и т.д.

Кроме общих отмечались и специфические проявления невротических расстройств, например, непроизвольные движения (тик), заикание, энурез и т.д. При этом данные клинические проявления имели место именно у тех детей, которые были изначально предрасположены к их развитию. Таким образом, формирование невротических расстройств происходило у них по классической схеме и к началу обучения в школе 30% дошкольников имели те или иные невротические расстройства и еще 6% детей можно было отнести к группе повышенного риска по формированию данной патологии, но еще не имеющей клинических проявлений неврогений.

10.5. Оценка школьной зрелости ребенка

Следующим этапом являлось выявление влияния нарушения нервно-психического развития детей на уровень готовности их к обучению в школе.

Как известно, причины недостаточной школьной зрелости имеют различный характер и по-разному сказываются на способности ребенка к обучению. В одних случаях можно говорить о временно не достигнутой готовности посещать школу, когда возможно проведение коррекционной работы и восполнение имеющегося отставания в развитии. В других, это воздействие вызывает глубокие нарушения с непоправимой недостаточностью формирования психических структур.

В настоящее время существует достаточно много методов диагностики школьной зрелости ребенка. В целом можно выделить три основных

подхода к исследованию данной проблемы; антропометрической, педагогический и психологический.

В рамках антропометрического подхода к решению данной проблемы предлагается оценивать школьную зрелость ребенка через анализ показателей его соматического развития. С этой целью ведется поиск корреляционных связей между соматическими показателями и способностью ребенка успешно овладевать школьной программой. Несмотря на наличие значительного числа исследований в этой области, результаты многих из них являются спорными, а – зачастую и противоречивыми. Это во многом связано с тем, что при оценке значения соматических показателей зачастую отсутствует удовлетворительное объяснение искомых закономерностей, которые представляют собой сложные связи и интерпретации, принимающие во внимание конституциональные, медицинские, социальные и психологические факторы [7].

Педагогический подход предполагает оценку школьной зрелости с точки зрения овладения ребенком, определенным запасом знаний, умений и навыков, необходимых для обучения в школе. Перспективы подобной оценки осложняются присутствием в феномене школьной зрелости иных факторов, помимо интеллектуального, которые в данном аспекте изучения практически не затрагиваются [1].

В этом плане более полезными *при диагностике могут оказаться психологические методики.* В рамках психологического подхода к диагностике школьной зрелости отчетливо выделяется два основных направления. Первое предусматривает использование психодиагностических методов определения уровня школьной зрелости (изучение произвольного и непроизвольного запоминания, методика определения игровых или учебных мотивов, мотивации поведения). Второе предполагает определение школьной зрелости через диагностику уровня развития психических процессов ребенка. В отечественной психологии подобные разработки начались еще в 1930-е гг., когда впервые были представлены экспериментальные методы, отражающие изменения психики ребенка в процессе его социально-символической деятельности: методика двойной стимуляции [9].

В основу современных работ данного направления легло понимание психических процессов как ориентировочных действий, направленных на исследование предметов и явлений, выявление и закрепление их свойств и отношений. Соответственно диагностика интеллектуального компонента школьной зрелости рассматривается как оценка уровня развития этих процессов. Предлагаемая методика позволяет с достаточно высокой степенью достоверности оценить возможность овладения ребенком современной школьной программой. В процессе исследования определяется уровень развития основных психических процессов ребенка 6-7-летнего возраста и объем имеющихся у него знаний, необходимых для обучения в школе. Помимо этого, в процессе наблюдения за деятельностью дошкольника на диагностическом занятии и вне его, а также посредством использования специальных методических средств оценивается эмоциональная и социальная готовность ребенка к обучению в школе. Таким образом, предлагаемый комплекс затрагивает все

основные компоненты школьной зрелости ребенка, поступающего в 1-й класс.

Наши исследования, направленные на изучение школьной зрелости, убедительно доказывали, что у всех детей с невротическими нарушениями уровень готовности к обучению был значительно ниже, чем в контрольной группе. Так, при изучении физического развития обращало на себя внимание, что эти дети отличаются меньшей массой тела, значительно чаще и дольше болеют. У них имели место вегето-сосудистые и психомоторные нарушения. Из анамнеза было установлено, что они плохо спят, раздражительны, капризны, упрямы и т.п. Безусловно, неуравновешенность и лабильность нервной системы отразилась и на развитие психических функций. Например, было отмечено снижение уровня запоминания в 2-а и более раза по сравнению с контрольной группой. При этом наиболее выраженным было снижение произвольного запоминания. Познавательный мотив у них был менее выражен, чем в контрольной группе. Они в 3 раза чаще предпочитали поиграть, чем познать что-либо новое для себя. *Показатели сформированности мотивационной готовности к школе у этих дошкольников тоже были на более низком уровне (по методике «Школа»); учебные мотивы до конца несформированными.* На этом фоне они, вероятнее всего, не смогут принять поставленные перед ними задачи.

Последующие исследования, которые проводились уже после того, как дети закончили первое полугодие обучения в школе, подтвердили правомерность нашего предположения. Результаты школьной деятельности значительно отличались у первоклассников различных групп. Отличных и хороших оценок у детей с неврологическими расстройствами было всего 38%, а в контрольной группе их было 68%. Работоспособность у детей с неврогениями также была значительно ниже (по оценке их учителей). Поведение этих детей часто (в 54% случаев) оценивалось только как «удовлетворительное», а не «хорошее» как у детей контрольной группы

Следует отметить, что в школе дети экспериментальной группы чаще всего чувствовали себя некомфортно. Об этом свидетельствовали результаты рисуночных тестов («Я в школе»), а так же результаты опроса школьников во время бесед с ними.

10.6. О программе психологической коррекции. Креатотерапия, музыкотерапия, сказкотерапия

Итак, в современных условиях у 30% детей старшего дошкольного возраста имеют место те или иные невротические расстройства. Последние существенно (в 3 и более раза по различным показателям) снижают уровень готовности старших дошкольников к обучению в школе. Процесс адаптации к обучению у первоклассников на фоне невротических нарушений протекает со значительными нарушениями (у 78% из этих детей складывается дискомфортная обстановка и 70% имеют низкие показатели школьной деятельности).

Полученные данные свидетельствуют о необходимости осуществления детям дошкольного возраста (и особенно относящимся к группе повышенного риска развития невротических расстройств) *квалифицированной психологической помощи.*

Поскольку невротические расстройства относятся функциональным нарушениям, то проведение соответствующих занятий с ним (и их родителями) сможет оказать позитивное воздействие на измененное состояние. Создавать наиболее благоприятные условия для полноценного восстановления психического здоровья личности, способствовать раскрытию и развитию сущности человека (в данном случае ребенка), его позитивного потенциала – вот те задачи, которые сегодня с успехом решает коррекционная психология, являющаяся один из компонентов ноосферной психологии. *Использование методов и приемов коррекционной психологии позволит обеспечить все возрастающей потребности современного ребенка в мягком, экологическом, подходе к его психоэмоциональным проблемам.*

Зная особенности развития детей с невротическими расстройствами и их причины, осуществление психокоррекции обеспечит прямое или опосредованное воздействие на эмоциональную сферу детей с целью ее полноценного развития, сглаживания и исправления имеющихся недостатков, нормализуя, тем самым, их поведение, повышая мотивацию к процессу обучения и общения. В этой связи ситуация в коррекционной психологии складывается в пользу применения недирективных и не медикаментозных методов для расширения возможностей индивидуального подхода, нацеленного на сохранение и восстановление психического здоровья.

Составленная нами программа психологической коррекции была направлена как на групповую, так и индивидуальную работу с детьми. Особо ценным оказалось проведение совместных занятий детей с их родителями. Основой комплекса явились эстетические методы психокоррекции: занятия творчеством, поскольку последние, учитывая исходное психическое состояние, как нельзя лучше, обеспечивают восстановление душевного (психического) здоровья ребенка [5].

В творчестве человек ощущает себя как созидающую личность, индивидуальность, что позволяет ему почувствовать свое единение с близкими людьми, осознать свою значимость. М.Е. Бурно отмечает, что «коррекция творчеством в глубоком, философском понимании есть терапия творческими занятиями в поисках смысла жизни, своего места среди людей и природы» [2].

Одним из направлений коррекционной работы с детьми дошкольного и младшего школьного возраста стало использование приема «Рисование на лепестках роз». По мнению авторов данной методики, она отличается доступностью (этим методом могут овладеть не только взрослые, но и дети самого разного возраста). Ребятам было предложено нарисовать своё эмоциональное состояние. Работы получились разные, каждая по-своему интересна и неповторима. У ребят появилась возможность самоутверждения через практическую деятельность, что способствовало повышению самооценки и уважения к себе. В процессе разнообразной художественной деятельности

были выявлены наклонности, способности детей, их интересы. Для каждого имело большое значение увидеть свои положительные черты и научиться развивать их. *По мнению М.Е. Бурно «творческое углубление в себя само по себе (в смысле уяснения своих особенностей в творчестве) действует, как правило, терапевтически, вытесняя чувство неопределенности, беспомощности, расстройство настроения*» [2].

Как показали результаты, полученные в ходе динамического наблюдения после окончания занятий по психокоррекци, применение данного приёма позволяет обеспечить эффективное эмоциональное отреагирование, придать ему социально приемлемые, допустимые формы; дает возможность невербального контакта; способствует преодолению коммуникативных барьеров и психологических защит; создает благоприятные условия для развития произвольности и способности к саморегуляции. Эти условия обеспечиваются за счет того, что изобразительная деятельность оказывает дополнительное влияние на осознание ребенком своих чувств, переживаний и эмоциональных состояний; создает предпосылки для регуляции эмоциональных состояний и реакций; существенно повышает личностную ценность; содействует формированию позитивной «Я-концепции» и повышению уверенности в себе за счет социального признания группой ценности авторского произведения, созданного в ходе творческих занятий.

В комплекс коррекционной работы были включены также танцевально-двигательные техники, музыкотерапия, па так же суггестивные воздействия: в процессе сказкотерапии (спонтанная и направленная игра).

Анализ результатов психокоррекционной групповой работы с использованием техник танцевально-двигательной терапии, позволил отметить, что использование данного метода способствовало: значительному снижению ситуативной тревожности; незначительному снижению уровня личной тревожности, агрессивности; позитивной динамике в сторону уверенности в своих возможностях; увеличение общей активности личности.

Среди исследований эффекта конкретных методик творческого самовыражения музыкотерапия занимает особое место. Отечественные ученые В.А. Гиляровский, Г.И. Шипулин отмечали положительное воздействие ритмики на общий тонус, процессы центральной нервной системы, деятельность лимбической системы. К настоящему времени вопрос о принципах подбора музыки (имеется в виду тот факт, что она должна отвечать возможностям восприятия пациента) остается открытым.

Применение музыкотерапии в коррекции невротических состояний практически не исследовано. Напряженность, страхи, мрачные предчувствия – таковы некоторые негативные проявления эмоционального состояния детей с неврогениями. Эмпирические наблюдения стоматологов за детьми с эмоциональными нарушениями свидетельствуют о том, что подавляющее большинство очень чувствительны к резким, быстроменяющимся звукам. В связи с этим основной идеей нашего исследования выступила мысль о том, что спокойная умиротворяющая музыка может способствовать снижению уровня ситуативной тревожности. *Наиболее полно реализовать эту идею*

можно, используя наушники с позитивным звуком. В этом контексте музыка используется для того, чтобы переключить внимание детей на другое, более ресурсное состояние, которое формируется в результате прослушивания специально подобранного музыкального сопровождения, и закрепить этот позитивный опыт эмоционально комфортным состоянием. Звучание такой музыки способствовало повышению активности и настроения, улучшению самочувствия, снижению тревожности [6].

Занятия по творческому самовыражению позволяют участникам в ходе групповой психокоррекции познакомиться с фундаментом своей личности - сильными и слабыми ее гранями; творчески выражая свою индивидуальность в рисунках, поэзии, музыке и т. п., использовать «силу своей слабости», духовно обогатить свой мир, творчески отнестись к своей собственной жизни и наполнить ее большими радостями и открытиями.

Однако не следует забывать, что для получения стойких позитивных результатов в процессе занятий с детьми, имеющими невротические расстройства, огромное значение имеет использование методов семейной психокоррекции, поскольку неврозы рассматриваются как болезнь нескольких поколений: детей, родителей и прорадителей.

10.7. Заключение

В заключение следует отметить, что возможности коррекционной психологии как компонента ноосферной психологии достаточно широки и ее использование в работе с детьми, имеющими нарушения психоэмоционального развития, позволяет получить значительное улучшение в их состояние.

Литература

[1] Безруких М.М., Ефимова С.П. Знаете ли вы своего ученика. – М.: Русь. 2011. – 175 с.

[2] Бурно М.Е. Терапия творческим самовыражением. Изд. 3-е. – М.: Академический проект. 2006. – 432 с.

[3] Васильева О.С. Психологическое здоровье человека. – М.: Русь. 2001. – 216 с.

[4] Гарбузов В.И. Неврозы у детей и их лечение. – М.: Медицина. 2007. – 272 с.

[5] Грушко Н.В. Творчество, которое помогает жить и радоваться жизни. Метод. пособ. – Омск. 2002. – 50 с.

[6] Грушко Н.В. Использование музыки как средство психокоррекции личностных проблем творческим самовыражением // Вестник ОМГУ. Серия «Психология». – 2008. – № 2. – С. 58-64.

[7] Жукова Н.П. Состояние здоровья и некоторые показатели реактивности детей в период адаптации к школе и в динамике первого года обучения // Вопросы охраны материнства и детства. – 1993. – № 4. – С.22-25.

[8] Захаров Д.И. Неврозы у детей и подростков. – СПб.: Медицина. 2008. – 247 с.

[9] Кравцова Е.Е. Психологические проблемы готовности детей к обучению в школе. – М.: Педагогика. 2011. – 80 с.

[10] Мясищев В.Н. Личность и неврозы. – СПб.: Нева. 2000. – 159 с.

[11] Павлов И.П. Полное собрание сочинений. – М.: Педагогика. 1991. – 1340 с.

[12] Смилык И.М. Тревожность, страх и формирование устойчивого чувства безопасности // Мир психологии. – 2008. – №4. – С. 133-139.

[13] Хухлаева О.В. Психологическое здоровье учащихся как цель работы школьной психологической службы // Школьный психолог. 2007. – №14. – С. 2- 45.

[14] Шванева И.Н. Ноосферная психология. Психология предназначения. – М.: Линия красоты. 2005. – 205 с.

11. ВЛАСТЬ И МОЗГИ

(басня)

Баян Баянов – (Евегний Наумов)

История гласит, что в нашем государстве,
Когда то мирно уживались и Мозги и Власти.
Мозги, как мощь и силу Власти,
Власть берегла от всяческой напасти.
Но что произошло? Об этом знают только боги.
У Власти и Мозгов, как видно, разошлись дороги.
Мозги у Власти потекли,
Вот что случилось, мужики.
Власть устремилась на Давос, где снежные вершины.
Мозги поближе к Силиконовой долине,
Там многие из них живут поныне.
Согласье как найти меж ними?
Мозги свободы жаждут, Власть ее боится...
А тут вмешалась заграница.
Прошли года. Стараньем дяди Сэма,
Мозги «закисли», Власть – «позеленела».
Власть и Мозги теперь играют в прятки.
И начались меж ними непонятки.
В маразме старческом Мозги Власть обвинила,
Себя же в творческом порыве ощутила,
Реформу провести решила вдруг,
Лишить Мозгов собралась Академию наук.
Исход печальный этой басни может быть таков:
Останется Власть в результате без мозгов.
Мораль:
Молчит история, пока бушуют страсти:
Власть без мозгов, Мозги без власти,
Избавь нас, Боже, от такой напасти.

2013 г.

12. СУДЬБА ЗЛАДЕЙКА
(Печальная сказка о лесной Академии наук)

Баян Баянов (Евгений Наумов)

В лесу случился тарарам,
В лесу поднялся шум и гам,
Шептались звери по углам.
Узнали, что Медведь с Шакалом,
Сумели Льва уговорить,
Что Академию наук в лесу пора закрыть.
Льву подготовили закон,
И старый академик Слон,
Известный физик всем в округ,
Лишился института в Академии наук.
Судите сами в этом нет сомненья,
Зачем в лесу – Лесная Академия?
Без институтов Академии лес будет жить.
Лев так решил – о чем здесь говорить?
В лесу наука не нужна,
В лесу науке этой грош цена,
В лесу ученых стала тьма,
А пользы нет от них ведь не хре…
Вот Заяц Волку заявил: «Меня не трож,
Я кандидат наук. Ну, что с него возьмешь?
Бобер член – корр., и с виду, ведь, не броский,
Его прозвали звери - Березовский.
Он на ручье орудовал, нахал,
Березу оптом он китайцам продавал.
Китайцы из березы той, обрезав ветки,
Строгали лихо табуретки.
На табуретки спрос у нас сегодня есть,
Ну, на науку, разве можно съесть?
С ученого, ну что с него возьмешь?
Цена ему сегодня – медный грош.
Вот за границей, это да! Клинкор другой!
Наука там дает навар большой.
Вот пусть туда и едут обучаться.
А здесь им неча ошиваться.
Мораль проста:
Пока в лесу зверья хватает,
Лев, волки сыты будут, все про это знают,
Сноровка здесь нужна – вот в ней в ней вся штука,
И в деле этом не причем, наука.

Москва, 2017 г.

«Слово XXI века – Ноосфера! –
Но на этом Слове – «печать», если вспомнить мысли Н.К.Рериха о «печати» Мастера, всей Истории человечества»[1]

ЧАСТЬ IV

Проблемы ноосферного синтеза наук и становления ноосферного образования на пути к устойчивому развитию

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. проф. д.ф.н. Гречаного В.В. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 190

1. Ноосферный синтез фундаментальной науки в стратегии перехода человечества к новой парадигме Истории

В.Г.Горшков, А.М.Макарьева, А.А.Старцев

1.1. Императив ноосферного синтеза фундаментальной науки

Накопленные к настоящему гвремени научные и практические данные свидетельствуют о том, что человечество переживает критический период своего существования на Земле. Сегодня цивилизация столкнулась одновременно с несколькими глобальными проблемами, не имевшими ранее прецедентов в истории. Налицо признаки нарушения глобального баланса в системе «техносфера-биосфера» и начала развития общемировой экологической катастрофы. Остро необходимы точная оценка ситуации и выверенная стратегия перехода человечества к новой парадигме Истории.

При этом цена ошибки в выборе такой стратегии выживания цивилизации и дальнейшего развития мира в данный момент крайне высока. Это касается как любого государства, региона, так и человечества в целом. Следовательно, стратегию преодоления системного цивилизационного сбоя, не позволяющую права на ошибку, можно выбирать только на основе единственно верного подхода - ноосферного синтеза фундаментальной науки, используя заведомо безошибочные фундаментальные законы природы.

1.2. Системный сбой в развитии цивилизации человечества

В течение всего времени своего существования наука боролась с малопригодной для жизни окружающей средой, отвоёвывая человеку в ней место. Благодаря открытию электричества, двигателя внутреннего сгорания и химических удобрений уровень жизни людей за последние два столетия вырос скачкообразно. Подавляющее большинство современных представителей среднего класса, прежде всего, в развитых странах никогда в своей жизни не испытывали физических перегрузок или недоедания. В этом аспекте они впервые в истории человечества сравнялись с жителями естественной климатической зоны обитания человека. Последние, существуя в высокопродуктивной экосистеме, тратят на добывание пропитания лишь небольшую часть своего времени (и, следовательно, никогда не имели стимула для развития науки и техники). *Однако естественные климатические зоны обитания человека исчезают на планете с огромной скоростью.*

Приведем для примера один интересный диалог, который ведут герои романа Виктора Пелевина “Empire-V”. Умудрённый в жизни профессор разговаривает с молодыми людьми:

– Ты действительно думаешь, что человек поднялся в результате эволюции выше животных?

– Конечно, – ответил я. – А разве нет?

– Нет, – сказал он. – Человек опустился гораздо ниже. Сегодня только ушедший от дел миллионер может позволить себе образ жизни животного: жить на природе в самых подходящих для организма климатических условиях, много двигаться, есть экологически чистую пищу, и при этом вообще никогда ни о чем не волноваться. Подумайте: ведь никто из животных не работает.

– А белочки? – спросила Гера. – Они ведь собирают орехи.

– Милая, это не работа. Вот если бы белочки с утра до ночи впаривали друг другу прокисшие медвежьи фекалии, это была бы работа. А собирать орехи – это бесплатный шоппинг.

На самом деле, добывание пищи и многое другое, как, например: строительство гнезда, соперничество за самку, кормление детёнышей, забота о потомстве – это всё есть генетическая программа. И звери неизменно ей следуют.

Человек же, в отличие от животных и птиц, давным-давно перешёл за рамки своей генетической программы, как биологического вида. Более того, человек вышел и за пределы несущей хозяйственной ёмкости биосферы. То есть, безопасного для себя и жизни в целом предела свободного развития в ограниченном пространстве живой материи на суше.

Виной этому является системный сбой в развитии цивилизации, которая потеряла ориентиры в ходе своей эволюции. Вместо того, чтобы тщательно оценить масштабы назревающей проблемы и подумать над её решением, человек использовал всю мощь научно-технического прогресса (НТП) и постепенно занял всю сушу. При этом вытеснил иные биологические виды, которые до него там обитали. И теперь считает себя победителем эволюционного процесса на Земле.

Он почему-то решил, что без ущерба самому себе естественные виды биосферы могут быть уничтожены и заменены искусственными сортами растений и породами животных для украшения своей благополучной жизни. При этом НТП ошибочно рассматривается как аналог эволюционного прогресса, с одновременным усложнением и совершенствованием цивилизации. Понятно, усложнение требует постоянно растущего потребления энергии из окружающей среды, поскольку известно: с уменьшением энергопотребления системы стремятся к термодинамическому хаосу. Таким образом, целью человечества считается неограниченное развитие НТП во всех мыслимых направлениях, и при этом говорится об устойчивом развитии (фактически, понимается и насаждается такой утопичный образ развития как бескризисный экономический рост).

Однако чудо не произошло. После того, как основная задача – обеспечение едой, одеждой и жилищем без физических перегрузок в неблагоприятной окружающей среде – была решена, НТП ожидаемо перестал приводить к радикальному улучшению жизни людей. *Общество ощущает уменьшившуюся*

отдачу от инвестиций в НТП. Более того, резко возросли затраты, связанные с ликвидацией тяжелых последствий антропогенных и природных катастроф, которых с каждым годом на планете становится только больше. *Авторитет науки вообще и занятой научной деятельностью части общества объективно падает.*

Эта ситуация крайне опасна. Современная экспоненциально развивающаяся цивилизация неустойчива. Популяция человека выросла до нескольких миллиардов, что на несколько порядков превышает естественную численность видов животных размера человека. *Каждый современный человек потребляет в единицу времени в 50 раз больше энергии, чем он потреблял в естественной окружающей среде. Из-за резко возросшего антропогенного воздействия человека на биосферу деградируют почвы, разрушаются круговорот воды и температурный режим.*

1.3. Принципиально новая задача науки

Перед наукой встала принципиально новая и непростая задача: с одной стороны, сохранить достигнутый уровень прогресса, с другой – благоприятные условия для жизни в биосфере. Как не допустить экологического коллапса и неизбежно связанного с ним глобального падения уровня жизни и социального хаоса?

Возьмём, к примеру, политический кризис в Бразилии. Обвал в экономике этой страны последовал после двух лет катастрофической засухи в том регионе Латинской Америки. Природная аномалия привела к оттоку инвестиций и привлечённых специалистов, потере многих рабочих мест для бразильцев, падению уровня жизни, росту социальной напряженности и, наконец, импичменту президента Дилмы Руссефф в 2015 г.

Сохранение устойчивости окружающей среды требует замены исторического противостояния науки и окружающей среды принципиально новыми подходами, базирующимися на ноосферном синтезе фундаментальной науки. Однако новые подходы развиваются крайне медленно. Проблемы нарушенного баланса в системе «техносфера-биосфер», деградации окружающей среды рассматривается примитивно по схеме «*насорил-убери*», определяющей, в частности, глобальную повестку дня с выбросами антропогенного углерода. Новое Парижское соглашение по климату (декабрь 2015), как и принятая участниками саммита ООН Марракешская прокламация (ноябрь 2016), не содержат конкретных механизмов исправления нарушенного человеком биосферного баланса, кроме декларации намерений снизить выбросы парниковых газов и обеспечить *удержание прироста глобальной средней температуры к концу XXI века в пределах «намного ниже» двух градусов Цельсия сверх доиндустриальных показателей и «приложение усилий» в целях ограничения роста температуры на уровне 1,5˚C.*

Главным белым пятном в современной науке остается вопрос о том, как устроены и функционируют не нарушенные человеком экосистемы – леса, болота, океаны. Каким образом жизнь в этих экосистемах не прерыва-

лась, а окружающая среда оставалась пригодной для жизни, в течение сотен миллионов лет?

Именно в этой устойчивости состоит отличие первозданной природы от урбанизированного с помощью НТП пространства и антропогенных биосистем, включая и саму глобальную цивилизацию.

Междисциплинарная концепция биотической регуляции, сформулированная в России и разрабатываемая сейчас международной группой учёных, показывает, что окружающая среда остаётся пригодной для жизни в результате воздействия на неё совокупности естественных экосистем, т.е. самой жизни. Мощность стабилизирующего воздействия естественных экосистем (девственных лесов, водно-болотных угодий, плодородных почв) пропорциональна их площади.

Поэтому не эксплуатируемые человеком первозданные экосистемы суши и океана должны занимать достаточно большие площади так, чтобы их суммарное стабилизирующее воздействие было достаточным для поддержания глобальной окружающей среды в устойчивом состоянии. Если порог разрушения естественных экосистем будет превышен, окружающая среда деградирует до непригодного для жизни человека состояния, независимо от наличия или отсутствия прямых антропогенных загрязнений (отходов, выбросов, сбросов).

Во многих развитых странах ненарушенной природы уже давно не существует, культуры её исследования нет и возникнуть там она не может. Напротив, там процветают утопические воззрения. Так, в комментариях по вопросу механизма поглощения лесами антропогенного углерода и в привязке к Рамочной конвенции ООН об изменении климата апологетами Киотского протокола подчеркивается важный и принципиальный (по их мнению) момент. Так, речь идет не обо всех лесах, которые есть на территории данной страны, а только о так называемых «управляемых». Это леса, за которыми человек постоянно следит, где систематически ведутся рубки, уход (расчистка и выемка поврежденных, пораженных болезнью и высохших деревьев), лесопосадки, проводятся противопожарные и другие охранные мероприятия. То есть этими лесами серьезно занимаются, и поэтому считается, что поглощение CO_2 здесь регулируется человеком и что, в свою очередь, является основанием для введения системы квотирования выбросов и торговли квотами на выбросы. В большинстве европейских стран Бенилюкса к таким относятся практически все существующие там леса.

На самом деле, такой псевдонаучный подход к «управлению» лесами не имеет ничего общего с естественнонаучной основой устойчивости жизни в биосфере и свидетельствует о непонимании механизма замкнутости глобальных биогеохимических круговоротов (теория биотической регуляции окружающей среды и лесного биотического насоса, разработанные учёным биофизиком Горшковым В.Г.). Представим себе на минуту знакомый с детства муравейник в лесу – сложная биосистема в миниатюре, где всё природой идеально устроено. Никакому здравомыслящему человеку ведь не придёт в голову предложить муравьям «поуправлять» их жизнедеятельностью, пола-

гая, что сухие веточки – строительный материал их жилища – лежат как то неровно, а сами муравьи, непонятно, зачем, ползают по некоторым деревьям и кустам в лесу, где мы занимаемся «управлением».

Печальный парадокс состоит в том, что, несмотря на убедительно обоснованную в научной литературе первичность теории биотической регуляции глобальной окружающей среды и функции лесного биотического насоса, экологическая политика ряда стран не только строится исходя из других приоритетов, но и навязывается другим, в частности России. Так, даже в профильном институте Росгидромета и РАН сформирована позиция, оперирующая категориями «резервные леса» и управляемые «леса-доноры». «Резервными лесами» считаются такие, которые расположены в труднодоступных районах, где, кроме спутникового мониторинга, никакой деятельности не проводят. Поэтому в России в «доноры» (обеспечивают сток углерода и вырабатывают кислород) включены только «управляемые леса» и не учитываются «резервные». К примеру, Канада также записала в «доноры» лишь около 64 процентов своих лесов. В оставшихся 36 процентах, как выясняется, они даже пожары не тушат. Что называется: «всё – с ног, на голову».

С позиций фундаментальной науки, в России – ситуация уникальная. Огромный бореальный лесной пояс (протяженность 7 тыс. км, от Скандинавии – до Камчатки) не только стабилизирует глобальную атмосферу, поглощая избытки антропогенного углерода. Главная функция первозданных лесов России – поддержание круговорота воды, полноводности рек и озер, самой основы существования нашего государства. При этом стабилизирующее воздействие российских лесов простирается далеко за границы России, поддерживая климатическую устойчивость на всём евразийском континенте (в т.ч. Западная Европа, Центральная Азия, Северный Китай). Грамотная пропаганда важности ненарушенных хозяйственной деятельностью лесов России для регионального и глобального климата может принести нашей стране большие дивиденды на мировой политической арене, и *эта позиция должна найти своё отражение в новой Концепции внешней политики Российской Федерации.*

1.4. Императив переориентации науки на решение задач поддержания устойчивости биосферы и человеческого общества

На заседании Государственного совета по вопросу об экологическом развитии Российской Федерации в интересах будущих поколений 27 декабря 2016г. президентом Путиным В.В. было подчеркнуто, что *Россия располагает «гигантским, именно гигантским ресурсным потенциалом, безусловно, имеющим планетарное значение. Наша страна располагает колоссальными запасами пресной воды, лесных ресурсов, огромным биоразнообразием и выступает как экологический донор мира, обеспечивая ему почти 10 процентов биосферной устойчивости».*

Современная цивилизация и своими достижениями, и своей постоянно возрастающей уязвимостью обязана современной науке. В условиях исто-

щающихся ресурсов необходимая сегодня социальная стабильность общества может быть обеспечена *при системных фундаментальных исследованиях экологических особенностей и потребностей человека как биологического вида. Избежать экологического коллапса цивилизации можно только на основе научного подхода – ноосферного синтеза фундаментальной науки – и только в том случае, если наука переориентируется на решение задач поддержания устойчивости биосферы, окружающей среды и человеческого общества.*

Выполнению данной стратегической задачи призваны способствовать решения Государственного совета по вопросу об экологическом развитии Российской Федерации в интересах будущих поколений от 27 декабря 2016г. в сочетании с *выдвинутыми В.В.Путиным 28 сентября 2015 года на заседании 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН инициативами к началу большой системной работы по формированию нового экологического мышления в российском обществе, а также в мире в целом.*

При этом обращая внимание на глобальные проблемы, затрагивающие будущее всего человечества, а именно, нарушение человеком баланса между биосферой и техносферой. Рассматривая проблему изменения климата шире, чем предложено новым Парижским соглашением и Марракешской прокламацией, поскольку остроту данной проблемы отдельными мерами (преимущественно, сокращением антропогенных выбросов CO_2) снять кардинально невозможно. Объединяя усилия единомышленников по этой тематике как в России, так и за рубежом. Прежде всего, из таких структур, которые располагают мощной исследовательской базой, заделами фундаментальной науки, занимаются внедрением природоподобных технологий, минимизирующих ущерб окружающей среде.

Кроме того, России надо быть готовой выступить одними из организаторов созыва под эгидой ООН специального форума, где начать предметное обсуждение комплекса проблем, связанных с исчерпанием природных ресурсов, разрушением среды обитания, изменением климата и формированием в обществе ноосферного образа мышления.

2. Наука и Власть (союз или противостояние)

Л.А.Зеленов

2.1. Преамбула

Соотношение двух важнейших сфер общественной жизни – научной и управленческой – одна из социально-значимых проблем человеческого общества. Применительно к современному Российскому обществу эта проблема «Наука и Власть» актуально и обоснованно в критически-призывных тонах звучит, например, в недавних работах двух известных ученых нашей страны: Ж.И.Алферова и А.И.Субетто.

Академик, лауреат Нобелевской премий Ж.И.Алферов свою работу даже назвал призывно-критически: «Государство без мозгов? Отделение науки от государства» (М.: Алгоритм, 2012).

Заслуженный деятель науки, дважды доктор наук, профессор А.И.Субетто одну из своих итоговых работ с анализом роли науки в развитии общества также призывно-прогностически назвал «Грядущий ноосферный синтез науки и власти» (СПб.: Астерион, 2016).

Оба ученых, болеющих за судьбу России, обосновывают необходимость научного программирования и обеспечения перспективного развития России. А что говорит История?

2.2. История вопроса

История человеческого общества свидетельствует, что Власть тогда добивалась успеха и обеспечивала развитие своей страны, когда она опиралась на Науку, на Научные принципы управления обществом.

Таковы были знаменательные периоды правления Хаммураппи в Месопотамии; оставившего человечеству свою известную Таблицу законов, в которых интегрирован опыт предшествующих поколений.

Такова впечатляющая история Китая, когда торжествовала великая мудрость прозорливого Конфуция, концептуальные заповеди которого и сегодня вдохновляют китайский народ.

Такова выдающаяся эпоха Перикла в Древней Греции, вдохновлявшаяся исторически значимыми Научными открытиями Пифагора, Демокрита, Фалеса, Гераклита, Платона во многих областях науки.

Такова блестящая эпоха царствования Екатерины Великой в России, знаменательная её постоянными основательными связями с выдающимися просветителями и энциклопедистами Франции в лице Вольтера, Дидро и других ученых, а также прогрессивным развитием Российской Академии наук.

Даже еще Александр Первый прислушивался к научно-обоснованным советам и рекомендациям Сперанского, Карамзина и других видных деятелей России.

Маразм и деградация Российского общества при Николаев Втором в начале XX века связаны с мистическим проходимцем Распутиным и даже волюнтаризм властного Столыпина не могли спасти Россию от краха.

100 лет назад Великая Русская революция во главе с мудрецом Сократовского типа – В.И. Лениным на Основе научных программ строительства Гуманистического общества смогла в кратчайшее время сделать страну Второй державой планеты, спасти мир от фашизма и обеспечить прорыв в космос.

2.3. Кто у власти?

Вся история человеческого общества со времени древне-египетских пирамид говорит о прогрессивных шагах, социальных прорывах в развитии стран, когда власть руководствовалась Научно-обоснованными рекомендациями. Об этом свидетельствует Древний Египет, Месопотамия, Древняя Индия и Древний Китай с системой Научных знаний в области математики, геометрии, астрономии, физики и механики, анатомии и медицины. Эти научные знания были вплетены в сеть мировоззрения Жрецов, которые неизменно были при власти, но Наука в современном виде находилась в стадии становления, а не деградации. Об этом нам говорят сочинения древнегреческих мыслителей совершавших далекие путешествия за «восточными» знаниями. А Александр Македонский, как известно, во всех своих походах на Восток возил с собой более сотни ученых в самых разных областях науки. Не будем забывать и о том, что Александр был учеником великого Аристотеля, а Аристотель, как ученик Платона, помнил завет своего учителя, что Государством должны управлять Мудрецы, философы (философия тогда была «наукой наук», квинтэссенцией научного знания).

Мрачная тысячелетняя эпоха Средневековья была застойной, ибо власть в государствах находилась в руках клерикально-религиозных кругов, негативно относившихся к Науке, преследовавшей инквизицией ученых (Бруно Галилей, Коперник…). Лишь отдельным мыслителям с экспериментальным методом, обоснованным Ф.Бэконом, удавалось получать и доказывать подлинно научные знания даже в рамках алхимии и астрологии. Знаменитые морские путешествия с открытием новых земель и народов давали материал для научных исследований, способствовали развитию научного взгляда на мир.

Эпохи Возрождения и Просвещения с именами выдающихся деятелей (Декарт, Леонардо, Галилей, Везалий, Ньютон, Вольтер) не только способствовали развитию науки, но и преодолевали клерикально-религиозную догматику, утверждали атеистическое мировоззрение и обрамляли власть научно-образованными людьми: Наука пробивалась во Власти, и ей даже удалось совершить Промышленную революцию XVII-XVIII веков.

Побеждала та Власть, которая была в Союзе с Наукой: Англия, Голландия, Франция, Италия, Россия. Человечество прогрессировало.

2.4. А что сегодняшняя власть?

Мы имеем в виду Россию. Ее властная ВНЕ-научная структура стала складываться в середине 80-ых годов. М. С. Горбачев аморфной ретроградной "перестройкой" открыл двери и окна во Власть скороспелым квазинаучным "мальчикам", диссидентам во главе с антимарксистским академиком А. Н. Яковлевым. Примитивная «гарвардская» «рыночная идеология», вскормленная на антинаучной «саентологии» и лицемерной этике Карнеги, вместе со своими адептами в лице Е. Гайдара, А. Чубайса, К. Борового и других захватила все информационное пространство страны и стала зомбировать не только "совковое" население, но и представителей верхних эшелонов власти. Вся анти-научная муть грязным потоком хлынула в Россию: либерализация, приватизация, рыночная экономика, деполитизация, деидеологизация, десоветизация… Все антинаучные акции власти 90-х годов привели к Разрушению экономики, оборонки, образования, науки, медицины, искусства, экологии, вертикали и горизонтали власти. Грянул *дефолт 1998 года*: финансовый крах страны под аплодисменты либералов. Кто спас Россию от полного разрушения? АКАДЕМИК Е. М. ПРИМАКОВ с командой Научно-оснащенных коллег. Власть была спасена наукой, но в 2000-ые годы Власть забыла о Науке и даже устроила «финансовую реформу» Российской Академии Наук. От этой «реформы» стонут до сих пор ученые России (публикации академиков Алферова» Гинзбурга, Львова…).

Попытки Власти преодолеть кризисное состояние сфер общественной жизни через организацию суетливых показных Форумов, «Валдаев», Саммитов и пр., да еще с приглашением в союзники нашим Бизнесменам импортных Бизнесменов – это неконструктивное вненаучное действие.

Даже 10 конструктивных научно-обоснованных Программ, представленных Госдуме КПРФ не получают статуса ОБСУЖДАЕМЫХ на заседаниях Думы, а Альтернативных программ нет, а есть мелочные оперативные предложения, рассчитанные на "ручное управление" Президента, хотя и его Указания в мае 2012 года не выполнены до сих пор.

2.5. Что может Наука?

Наука обслуживает общество Истинными Знаниями, она для этого и возникла в древности, и доказала свою необходимость исторически. Знаниями она необходима и для Власти, для сферы Управления. Это доказал еще Сократ в своем диалоге с Алкивиадом, которого как управленца он убедил в том, что чтобы управлять, надо ЗНАТЬ, что значит "управлять".

Конечно мы имеем в виду НАУЧНОЕ УПРАВЛЕНИЕ(союз науки и власти), а не Командно-авторитарное (управлять – значит приказывать) и не Стохастическое (метод проб и ошибок).

А научные знания вырабатываются столетиями совокупным общественным интеллектом (А. И. Субетто), систематизируются и хранятся поколениями ученых, являются национальным достоянием социальной памяти народов.

Наука подсказывает всем сферам практической деятельности людей эффективные, оптимальные способы (знания и умения) социальной деятельности. Сегодня власть не прислушивается к разумному голосу науки.

В экономике по-прежнему ориентируются на субъективный спрос, которым можно управлять при помощи рекламы, а не на объективные потребности, которые необходимо исследовать. Забыты четыре функции экономики, господствует упование на невидимую руку рыночной стихии, на виртуальную экономику сырьевой ориентации.

В экологии отсутствует ориентация на *вернадскианскую концепцию ноосферизма,* нет ориентации на реализацию всех пяти базовых функций экологической деятельности (сохранение, восстановление, усовершенствование природы; утилизация отходов и защита человека), ошибочно природопользование рассматривается как экологическая деятельность.

В педагогике до сих пор не осознают отличие и необходимости единства трех базовых функций социализации (образования, обучения и воспитания), педагогические кадры унизили низкой зарплатой и затравили суетными бюрократическими реформами.

В медицине усиливается антигуманная коммерционализация, поток фальшивых лекарств, расходование средств на бюрократическую инфраструктуру, игнорирование достижений многовековой народной медицины.

В искусстве дух буржуазной наживы и шоу-бизнеса разрушает гуманистическую природу художественной деятельности "по законам красоты" (К.Маркс), по мере человеческой рода.

В физкультуре исчезает ориентация на достижение физического совершенства человека и культивируется коммерческий и профессиональный спорт.

В управлении не налажены эффективные вертикальные и горизонтальные связи органов власти и сфер деятельности, отсутствуют долгосрочные Целевые Программы стратегического и тактического характера, доминирует упование на сиюминутные оперативные задачи и на спасительное ’’ручное управление".

Наука России с отрядом талантливых ученых в естественных, технических, общественных и гуманитарных областях накопила огромный потенциал Интеллектуальных новаций, которые остаются невостребованными органами власти. Исключение составляют две отрасли: Оборонная и Космическая, даже их объективные впечатляющие успехи не подсказывают органам власти обратиться за помощью к Научным разработкам в ЭКОНОМИКЕ, ЭКОЛОГИИ, ИСКУССТВЕ, ПЕДАГОГИКЕ, МЕДИЦИНЕ, ФИЗКУЛЬТУРЕ, УПРАВЛЕНИИ.

Наука, а не бизнес не импортные консультанты, не смена держателей министерских портфелей поможет России преодолеть сферные кризисы, обрести стратегические импульсы для прогрессивного развития. Поучителен и аналогичный опыт современного Китая, опирающегося на интеллектуальный потенциал своей Академии наук.

2.6. Что делать?

Народ российский талантлив и бескорыстен, терпелив и мудр. Он ждет подсказок от Органов власти: что делать, какие стратегические задачи решать, как развивать сферы общественной жизни? Если органы власти во главе с креслолюбивой "Единой Россией" не могут сами сформулировать стратегические цели даже по базовому вопросу народа: «Какое общество мы строим?», то пусть власть обратится за ПРОГРАММАМИ к отечественной Науке. А если и этого обращения НЕТ, ТО НАУКА, ОТСТАИВАЯ СВОЕ НООСФЕРНОЕ ДОСТОИНСТВО, МОЖЕТ НЕ ЖДАТЬ МИЛОСТИВОГО ОБРАЩЕНИЯ ВЛАСТЕЙ, ВО ИМЯ РОДИНЫ И НАРОДА ОБЯЗАНА ВЗЯТЬ УПРАВЛЕНИЕ В СВОИ РУКИ, ПАМЯТУЯ, ЧТО КРОМЕ УПРАВЛЕНИЯ ЕСТЬ ЕЩЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ!

3. Творческий ресурс Русского мира в созидании глобального будущего

Л.А.Гореликов

«Система правительственного материализма, опиравшаяся исключительно на грубую силу оружия и не ставившая ни во что моральное могущество мысли и свободного слова, – эта материалистическая система привела уже нас однажды к севастопольскому разгрому»

Вл. Соловьев.

3.1. Введение

Главной особенностью современной эпохи в развитии человечества является генерализация исторического пространства совместной жизни людей и превращение мирового сообщества в глобальный социум, изменяющийся по всеобщим законам социально-исторической необходимости и выражающий сознательные усилия людских масс в претворении желанного будущего. Как указывает А.И.Субетто, ««Образ будущего» может быть правильно определен только исходя из фундаментальных законов «логики» истории человечества и глобальной эволюции и адекватной диагностики той исторической эпохи, которую переживает человечество» (А.И. Субетто, «Образ будущего» – Ноосферный Экологический Духовный Социализм // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22788, 05.12.2016).

Историческая реальность глобального социума разворачивается как взаимодействие духовно-практических потенциалов народов Восточной и Западной, Южной и Северной цивилизаций и направляется универсальным ритмом развития всего мироздания. В этих условиях судьба как всего человечества, так и каждой локальной цивилизации будет зависеть от степени соответствия субъективных установок коллективной деятельности людей объективным тенденциям в генезисе мировой целостности. Если жизнь южных народов руководствуется в основном природными ритмами, питающими чувственные влечения их сознательных действий, а характер восточного мира определяется традициями семейно-родовых общин, нацеленных на продолжение рода и подкрепляющих сплоченность людей в борьбе с природными стихиями силой рассудка как энергией локального, эмпирического разума, то индивидуалистические стремления граждан западного сообщества направляются логикой интеллектуального, теоретического, универсального разума в проектировании будущего.

Катастрофическое обострение в наступившем столетии глобальных, межцивилизационных противоречий, угрожающих существованию человечества безумием новой мировой войны, теперь уже термоядерной по разрушительной мощности, свидетельствует о неадекватности используемых социальных стратегий уровню сложности решаемых ныне задач, о несоответствии потенциалов современной общественной мысли объективным законам развития Вселенной, о нарастающем конфликте в историческом пространстве мирового сообщества жизненных ресурсов человеческих чувств, рассудка и интеллекта. Современный социум крайне нуждается в глобальной идеологии, способной примирить нравственные установки основных цивилизационных миров в разумном построении будущего. Становление глобального социума как единого общественного организма предполагает утверждение в управлении социальными процессами максимально целостной концепции исторического прогресса, отформатированной в соответствии с логикой развития всего мироздания, утверждающей гармонию чувств, рассудка и интеллекта в управлении социальной практикой на основе творческих ресурсов общественного сознания. Именно эту глобальную задачу в исторической судьбе человечества и призвана решить Северная цивилизация.

3.2. Самоопределение русского народа в исторических свершениях российского социума

Идейной основой практического самоопределения в жизненном пространстве глобального социума русского народа как этнокультурного ядра северной цивилизации должен стать подлинно всемирный научно-философский разум, способный предложить человечеству логически единую и универсальную по предметному содержанию картину мировой целостности. Концептуальным выражением стремления русского разума к постижению глобальных структур мироздания стало идейное сопряжение в лоне отечественной интеллектуальной традиции фактов научного опыта и логики философского мышления на основе моделирования ноосферных зависимостей окружающей действительности, соединяющих жизнь человеческого сообщества с разумным смыслом вселенского бытия.

Практическая цель подлинно «ноосферного» научно-философского мышления состоит сегодня в том, чтобы устранить локальность, фрагментарность в теоретических воззрениях современного социума, еще не преодолевшего в своей динамике ограниченность идейных установок уходящей эпохи «социально-корпоративного экстремизма» и «национального эгоизма», и предложить человечеству целостную картину мира в универсальном единстве физической, биотической, социально-исторической и духовно-личностной сфер бытия.

«Человечество, – по оценке А.И. Субетто, – вошло в Эпоху Великого Эволюционного Перелома – в Эпоху Смены парадигм Истории: смены Стихийной Парадигмы Истории Ноосферно-Управленческой Парадигмой. ...императив выживаемости человечества может быть реализован в

единственной форме – в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и социальной организации жизни в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма» (А.И. Субетто. Указ. Соч.). Глобальный научно-философский Ум человечества, утверждающий гармонию бытия, должен направлять дальнейшее развитие мирового сообщества как социального пространства конструктивного общения стран и народов.

Стремительное разрастание в новом столетии пространства социального хаоса требует от русского научно-философского разума максимальной социально-практической концентрации собственных усилий в разработке целостной, «ноосферной» картины мира, способной указать универсальные пути достижения мировым сообществом межцивилизационного согласия и претворения в отношениях между людьми идеалов социальной справедливости и братской любви, утверждающих живую связь человеческого существа с божественным, творческим началом бытия. Однако надо признать, что реальная логика действий России в современном мире очень далека от постановки этой судьбоносной для человечества задачи и осуществляет в действительности отработанную в веках доктрину «бинарности» российской социально-исторической практики – «евразийской» по своей природе, в рамках которой страна периодически меняет векторы своего культурного развития, следуя то за Западом, то за Востоком.

Первоначальный этап такой «бинарной» стратегии исторической жизни России, обозначенный преданием о призвании на княжение в восточнославянские земли варяжских воителей Рюрика и его братьев, существенно сблизил быт возникшего государства Киевской Руси с западноевропейским социальным укладом и выявил её «прозападные» наклонности, закрепленные в духовном плане принятием христианской религии и определившие характер украинских «малороссов». Нашествие монголов отвергло западное направление развития русского мира и наметило его «восточные черты». Этот «восточный» образ жизни получил национально-русское оформление с обретением Московским государством политической независимости и его выходом на мировую арену с претензией на всемирную значимость собственных действий в утверждении истины православной веры. Социальная смута и нашествие поляков в начале XVII столетия стали проверкой духовной сплоченности русского народа, закрепили «восточные» приоритеты в нравственном укладе великорусского этноса, доказавшего самоотверженной борьбой за независимость Московской державы свою самобытность в отношениях с Западом.

Однако церковный раскол 2-й половины XVII века разрушил духовное единство русского народа, нарушил взаимосогласие государства и православной церкви, что позволило Петру Первому осуществить новый разворот российского сообщества в сторону Запада и провозгласить создание Российской империи, спроектированной по образцам европейского абсолютизма. Государственный разум Российской империи, взращенный на идеях европейского рационализма и правового универсализма, полностью отстранился от задач нравственного развития русской народной жизни. Самодержавный

строй царской России подавлял как идейное развитие Русской православной церкви, так и ментальные особенности русского народа, ограничивая возможности его духовного роста и подрывая этим свои социально-психологические, этнокультурные основания.

Усиление могущества Российской державы на мировой арене привело в середине XIX столетия к объединению сил ее главных геополитических противников в лице Британии, Франции и Турции и поражению в Крымской войне. Это поражение обозначило переломный момент в исторической судьбе России, утратившей в отрыве от своих родовых корней духовно-нравственный потенциал дальнейшего социального развития и все более раздираемой внутренними противоречиями. Первая мировая война окончательно разрушила нравственные устои Российской империи и *вызвала в феврале 1917 года низвержение русского самодержавия при активном содействии его падению западных союзников.*

Однако плодами антимонархической революции воспользовались радикальные политические силы, захватившие власть в российском обществе, отвергшие ценности западного индивидуализма и вновь положившие в основу социальной стратегии патерналистскую идею восточной цивилизации о духовно-нравственном единении верховного правителя и народных масс. Формальный отказ новой коммунистической власти от религиозных ценностей в управлении социальными процессами на практике оказался обожествлением земных вождей советского общества, их партийной свиты и практической воли. Таким образом, *коммунистическая идеология СССР возродила «языческие» традиции религиозного освящения органов государственной власти как выражения воли народных масс, отвергнув западную идею о ведущей роли индивида в жизни общества.*

Если Восток консолидирует массы, но нивелирует индивидуальные потенциалы личностей, подчиняя их требованиям социальной иерархии во главе с верховным правителем, то *Запад интенсифицирует волю индивидуальных лиц, но подрывает нравственную стабильность*, идейную сплоченность социального организма, требуя от него постоянного духовного обновления. *Деструктивная мощь личностного начала и стала главной причиной крушения в 1991 году СССР, всецело настроенного на борьбу с внешними угрозами и не сумевшего адекватно ответить на идеологические вызовы конца XX века,* связанные с культивированием нравственной свободы в жизнедеятельности народных масс. Возникшие на территории бывшего СССР суверенные национально-государственные сообщества разделились в своих социальных приоритетах, ориентируясь в претворении будущего или на Запад, или на Восток, наглядно демонстрируя этим внутреннюю слабость «евразийской» доктрины социально-исторической жизни российского общества.

Пришедшие к власти в РФ «либералы» отказались от самобытного курса развития страны и полностью подчинили ее социальное существо геополитическим интересам Западной цивилизации. Доминанта в жизни постсоветской России прозападной идеологии, ориентированной на индивидуальный успех граждан в претворении своих интересов, привела в конце 90-х го-

дов прошлого века к полному развалу российской экономики, что заставило правящую элиту перейти к реализации более самостоятельного курса развития страны, нацеленного на восстановление ее государственного суверенитета как в экономике, так и в политике. Основным проводником этого «неолиберального» патриотического курса в развитии РФ стал В.В.Путин, политический замысел которого и определил общую динамику исторической жизни российского социума первых двух десятилетий XXI века.

Но сам Запад, спровоцировав в 2014 году политический кризис на Украине, жестко обозначил пределы «прозападного курса» в жизни постсоветской России и заставил ее вновь обратиться к Востоку как хранителю социокультурной традиции, как гаранту российской идентичности. Однако и этот выбор не решает проблему нравственного самоопределения русского народа в современном мире, подчиняя его действия установкам чужой ментальности, что грозит российскому социуму новыми геополитическими осложнениями. *Наблюдаемое в истории России нравственное «иждивенчество» государственной власти в проектировании будущего страны за счет присвоения опыта Запада и Востока может неожиданно и очень печально для нее закончиться, когда прежние благодетели, видя внутреннюю «слабость», душевную «неустойчивость» своего бывшего протеже, теряют к нему уважение и отбирают у него средства существования. Метания России между Западом и Востоком могут в итоге привести к объединению сил Китая и США для раздела российских территорий.*

Насколько оправданы эти опасения возможной смертельной угрозы будущему России? Для ответа на этот вопрос следует более детально оценить общую динамику российской истории в цивилизационных разворотах геополитического курса страны, определить исторические перспективы постсоветской России и выбрать оптимальное направление ее дальнейшего развития. Как указал Президент Путин в Послании Федеральному Собранию на 2017 год, перед российской наукой «стоит двоякая задача: оценить, спрогнозировать тенденции будущего и предложить оптимальные решения для ответа на вызовы, с которыми мы столкнёмся»(В.В.Путин, 01.12.2016). Позволю себе сделать такой прогноз на ближайшую историческую перспективу российской жизни.

3.3. Жизненные пределы евразийской стратегии в развитии российского социума

Предпоследний исторический разворот российского общества в сторону Западной цивилизации был связан с распадом в 1991 году Советского Союза и социально закреплен разгоном 4 октября 1993 года Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации, а также принятием в декабре того же года ее новой Конституции. Ознаменованный данными событиями прозападный цикл в жизни страны продолжался до *февральских событий в Киеве 2014 года, напугавших Кремль явлениями русофобии*, национального экстремизма и заставивших его срочно искать союзников на

Востоке. Таким образом, общая продолжительность «прозападной ориентации» РФ охватывает 21 год (2014–1993=21). Коммунистическая эпоха российской истории, характеризуемая ее «восточным уклоном» при выборе социального партнерства, длится в своей максимальной протяженности 74 года (1991–1917=74). Если исключить из этого отрезка советской истории годы гражданской войны и период НЭПа (1921 – 1928), то интервал сократится до 63 лет (1991–1928=63). Следовательно, если мы разделим длительность «советского времени» на годы «прозападной ориентации» РФ, то обнаружим трехкратное сокращение длительности геополитического цикла в жизни постсоветской России по сравнению с советской эпохой (63:21=3).

Обратимся для уточнения нашего обобщения к истории императорской России, связанной в своих истоках с деяниями Петра Первого и его выбором европейского курса развития страны. Царь Петр по результатам победы над шведами в Северной войне провозгласил в 1721 году Россию империей. Следовательно, имперский период охватывает около 200 лет российской истории (1917–1721=196). Как видим, общая динамика российской исторической практики в ее геополитических разворотах сохраняет тенденцию к трехкратному сжатию своей длительности (196:63=3,1). Проверим еще раз данную тенденцию на основе соотнесения имперского интервала российской истории с длительностью «восточной ориентации» древнерусского общества, обозначенной в своих началах монгольским разгромом русских княжеств в походах 1237–1238 и 1239–1240 годов (1721–1238=483). Общая тенденция к сокращению в трехкратном размере длительности последующего цикла геополитического курса развития страны по сравнению с предшествующим этапом сохраняется и здесь (483:196=2,46). *Исходя из этой закономерности, можно сделать прогноз, что очередной кризис российской идентичности может разразиться уже через 7–8 ближайших лет (21:3=7 или же 21:2,5=8), т. е. произойдет в начале третьего десятилетия этого века (2014+7=2021 или 2014+8=2022). Очень опасаюсь, что такая скорая развязка наших братских уз с Китаем может быть вызвана его сговором с США, не предвещающим для России ничего хорошего.*

Поэтому РФ должна предпринять экстраординарные усилия по укреплению своей идеологической, научной, финансово-экономической и производственно-технической независимости в современном мире. Обеспечить такую интеллектуальную самостоятельность, идейную независимость страны будет крайне сложно на основе предлагаемой Кремлем стратегии развития «конкурентных отношений» в научной среде: «А в научной сфере, как и везде, – подчеркивает Президент РФ, – будем развивать конкуренцию, поддерживать сильных, способных дать практический результат. Это необходимо учитывать и Российской академии наук, всем научным организациям» (В.В.Путин, 01.12.2016). *Думаю, что сила Русского мира — не в противоборстве и конкуренции этнических и социальных сил, а в их взаимопонимании и единении в созидании разумных контуров совместного будущего.*

В условиях нарастания глобальных угроз будущему России наиболее приемлемым для нее выходом будет укрепление сплоченности, мобилизаци-

онной готовности населения к худшему сценарию исторических событий, что предполагает интенсивное развитие собственного идейного потенциала российского социума, всемерное углубление его цивилизационной идентичности в мировом сообществе, обусловленной в первую очередь духовным настроем русского народа и не тождественной «евразийской» размерности исторического процесса.

Вся сложность самоидентификации русского народа в реалиях современной общественной практики связана с его мировоззренческими особенностями, выражающими не локальные установки законодательного регламента государственной власти, а идеальные, нравственные приоритеты особой Северной цивилизации, отличной как от Восточной, так и от Западной. Другими словами, историческая жизнь российского социума направляется не частными циркулярами государственных чиновников, а вселенским размахом духовных стремлений человечества и русского этноса как социального лидера северных народов. Поэтому радужные «научные проекты» либеральных вождей постсоветской РФ «превратить исследовательские заделы в успешные коммерческие продукты» совершенно беспочвенны, не выполнимы при сохранении русской социальной и интеллектуальной традиции: «Это касается, – признается В.В.Путин, – не только нашего времени, и даже не советского, а ещё в Российской империи всё было то же самое» (Путин, 01.12.2016). Наивная вера, что можно силой сломать эту коллективистскую традицию русской жизни — крайне опасное заблуждение людей, еще не знавших «русского бунта». Если «государственные мужи» РФ не прислушаются к голосу «русского разума» и сочтут себя выше народной воли, то они столкнутся в ближайшем будущем с теми же эксцессами, которые произошли сто лет назад с Российской империей: нравственный раскол между народом и правящей элитой — это самая большая угроза будущему страны в течении ближайших 5 лет.

Сознание «северных народов», формируясь в максимально-жестких природных условиях, заставляет индивидов с особым вниманием следить за изменениями окружающей природы и очень высоко ценить взаимопомощь, социальную «справедливость» в отношениях между людьми. Поэтому «арктическое самосознание» людей – это осознание себя в экстремальных, глобальных измерениях бытия и постижение своих способностей на фоне безбрежных просторов мироздания, требующих от индивидов максимальной свободы и нравственной сплоченности. Следовательно, «арктическое сознание» есть исходная форма вселенского мировосприятия человечества, завершившего свое начальное обучение в локальных условиях земной природы и вступившего на путь освоения иных планетных миров. *В безбрежном пространстве Вселенной главной движущей силой исторического развития человечества будет творческое постижения действительности, основанное на разумном, конструктивном характере вербального общения людей,* на идеальных смыслах наших слов, нацеленных на совершенствование духовного существа человека.

«Россия, – подчеркивает А.И.Субетто, – уникальная евразийская общинная, самая холодная ... цивилизация, являющаяся своеобразным центром устойчивости-неустойчивости мира, цивилизация Правды и Справедливости. Именно в силу своих цивилизационных оснований, отвергая попытку через «прививку капитализма» империализмом Запада колонизировать её, Россия первой совершила Социалистический Прорыв человечества в 1917 году, а затем Космический Прорыв – в 1961 году» (Субетто А.И. Указ. Соч.).

Космический горизонт грядущей истории человечества предъявляет людям жесткие требования в творческом, объективно-всеобщем, разумно-созидательном, ноосферном переформатировании своих духовно-нравственных ресурсов на основе культивирования символических значений «родной речи» (Л.А. Гореликов, Онтологический символизм как мировоззренческая парадигма глобального синтеза // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18069, 13.06.2013).

Если действия Западного социума направляются логикой «индивидуализма», требованием максимума гражданской свободы в поведении людей как «горизонтальным» их самоопределением в созидании лучшего будущего на основе равенства прав в достижении личного благополучия, то общество Востока руководствуется духом «коллективизма», выражающего семейно-родовой уклад человеческой жизни с ее жесткой вертикальной дифференциацией прав «старших» и «младших». В отличие от практических установок цивилизаций Запада и Востока дух северных народов, возникая в экстремальных условиях природной среды, оформляется в ходе развития «этнокультурных» начал социальной истории человечества, снимающих противоположность «индивидуализма» и «коллективизма», преодолевающих эгоистический «релятивизм» западного и догматический «коллективизм» восточного укладов жизни на основе укрепления «духовно-братских» отношений между людьми как равноправными личностями, связанными друг с другом «идеальными» узами. В понимании Льва Гумилева, «этническая целостность не совпадает ни с семейной ячейкой, ни с уровнем производства и культуры». Согласно его мнению, различия людских масс «по стереотипу поведения –… основной принцип этнической обособленности» (Л.Н. Гумилев. Этногенез и биосфера Земли). Идейные начала «этнического обособления» наглядно выразили «средневековые корпорации» как объединения людей, скрепленные духовно-нравственными узами. «И самое важное и любопытное – это то, что при своем возникновении «корпорации» отличаются друг от друга лишь нюансами психологии, но со временем различия углубляются и кристаллизуются, переходя в обычаи и обряды» (Л.Н.Гумилев.Указ.соч.). Именно «корпоративный дух» этнокультурного «братства» и определяет идейно-психологическую, нравственную суть российского социума, объединившего в ходе исторического развития нравственные традиции больших и малых народов и скрепленного в своих жизненных началах «трехликим единством» русского этноса как нравственной субстанции общероссийской исторической практики, как духовного союза малороссов, великороссов и белорусов.

Однако гражданские конфликты 1917-1922, 1991-1993 и 2014-2016 годов говорят о нарастающем духовном кризисе Русского мира, о разрушении этнокультурных оснований российского общества. Последним свидетельством углубления данного кризиса стала Киевская «революция достоинства», провозгласившая «европейский выбор» Украины и обнажившая нравственный распад Русского мира как этнокультурного ядра Северной цивилизации, поставив на повестку дня вопрос о необходимости его коренного духовного обновления. Историческая среда глобального социума как пространство всемирной интеграции человечества требует от современных народов максимальной рационализации собственных действий, когда подлинно всеобщий, глобальный разум мирового сообщества становится генеральной движущей силой социально-исторического процесса, определяющей успехи одних и неудачи других стран в претворении будущего.

На фоне социальной глобализации и практической рационализации мирового сообщества более зримо и отчетливо проявляются этнокультурные особенности Российского общества как социальной основы Арктической цивилизации, скрепленной особым характером русского этноса. Такой характерной чертой Русского мира оказывается необходимость постоянной идейной подпитки его жизненных ресурсов: он не переносит «безыдейного», «бездуховного» существования и разлагается в условиях сугубо «плотского» образа жизни. Об этом ясно свидетельствует как «православный дух» царской России, так и «коммунистический проект» Советской России. Эту «идейную заданность» русской жизни вполне уяснили наши западные «партнеры», навязав постсоветской РФ свою стратегию «деидеологизации» и «опустив» ее до уровня социального отстойника «финансовых вливаний» внешних инвесторов. Губительность для России такой «пассивной» стратегии в жизни мирового сообщества стала вполне очевидной после трагических событий в Киеве, расколовших Русский мир и утвердивших Украину «пограничной зоной» Западной цивилизации. *В связи с этим возникает судьбоносный для Русского мира вопрос: обладает ли русский народ достаточным интеллектуальным ресурсом для самоутверждения своей воли в глобальном споре мировых цивилизаций, для разработки своей концепции глобального будущего человечества?*

3.4. Логика будущего в глобальном самоопределении Русского мира

К сожалению, надо признать, что политическая воля постсоветской РФ в очень малой степени учитывает «интеллектуальные интенции» в развертывании глобальных потенциалов современной общественной практики. Очевидным свидетельством «безумной слабости», «безыдейности» жизненных ресурсов современной России служит статья 13 Конституции страны, запрещающая россиянам иметь «общенациональную идеологию», способную консолидировать народные массы в разрешении наиболее насущных проблем, в достижении каких-то стратегических целей. Думаю, что данная статья

была внесена в правовые основания постсоветской России с дальним прицелом её составителей на нравственный распад российского союза народов.

Отсутствие долгосрочной «идеологической программы» в развитии российского социума крайне негативно сказывается на общем ходе его исторических изменений. Если итогом политических трансформаций РФ в 90-е годы прошлого столетия стал развал хозяйственно-экономического базиса общественного воспроизводства, то главным результатом 0-х годов нового века оказалось разрушение творческих традиций советской общеобразовательной школы. В этом плане знаменательной стала фраза главы Минобрнауки РФ 2004-2012 годов А.А.Фурсенко о главной задаче «современного» российского образования: «Недостатком советской системы образования была попытка формирования Человека-творца, а сейчас наша задача заключается в том, чтобы вырастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других». В соответствии с такой социальной установкой «творчество» устранялось из нравственных приоритетов российской образовательной системы. Основным методическим орудием подавления творческих ресурсов российского образования стала практика ЕГЭ, уравнявшая интеллектуальные способности новых поколений россиян на элементарно низком уровне «запоминания». Большего вреда будущему России не смог бы нанести самый изощренный иноземный диверсант: Джеймс Бонд плакал бы от зависти к исполнителям так блестяще проведенной операции по разрушению научно-образовательного потенциала постсоветской России.

Углублением «творческих открытий» в российском образовании нулевых годов стали во втором десятилетии XXI века реформационные задумки руководителя Минобрнауки 2012-2016 годов Д.В.Ливанова. Важнейшим его «достижением» в развитии российской научно-образовательной системы оказался подрыв исследовательского потенциала РАН. Такой социальный результат полностью лишает Россию возможности закрепиться в числе стран-лидеров современного научно-технического прогресса. Сегодня кремлевские чиновники творят над отечественной наукой тот же социальный эксперимент, который был поставлен во времена Российской империи над Русской православной церковью, превращенной волей Петра Первого в государственную «канцелярию духовных дел». «Наша церковь, со стороны своего управления, – приводит Вл.Соловьев оценку славянофилом И.С.Аксаковым положение дел в русском церковном сообществе имперской эпохи, – представляется теперь у нас какою-то колоссальною канцелярией, прилагающей – с неизбежною, увы, канцелярскою официальною ложью – порядки немецкого канцеляризма к пасению стада Христова ... но случилась только одна безделица: убыла душа; подменен идеал, т. е. на месте идеала церкви очутился идеал государственный и правда внутренняя замещена правдой формальною, внешнею… Там, где нет живого внутреннего единства и целости, там внешность единства и целости церкви может держаться только насилием и обманом». Нечто подобное происходит ныне в политике Кремля по отношению к Российской Академии Наук: вместо того, чтобы наделить РАН в силу «ра-

зумности» ее социального существа максимальной свободой и обеспечить соответствующими полномочиями в определении курса российской державы, ее лишили права собственности и подчинили повелениям чиновников от ФАНО, очень далеких от непосредственных задач научного познания, когда служебная иерархия в управлении имуществом начинает подавлять логику научного исследования.

За прошедшие 25 лет своего существования РФ утратила самое главное социальное достоинство СССР — передовой потенциал фундаментальной научной мысли, который страна не сможет восстановить в ближайшее время: нужны будут, по крайней мере, 15-20 лет, чтобы появилось новое поколение «творцов», а не «потребителей» интеллектуальной продукции. Сегодня Кремль запускает в жизнь новый «пилотный» проект в системе среднего профессионального обучения: «Нам потребуются квалифицированные кадры, инженеры, рабочие, готовые выполнять задачи нового уровня. Поэтому совместно с бизнесом выстраиваем современную систему среднего профессионального образования, организуем подготовку преподавателей колледжей и техникумов на основе передовых международных стандартов» (Путин, 01.12.2016). Однако возможности успешной реализации намечаемого плана вызывают большие сомнения: если в ходе школьного обучения не сформировано креативное начало духовного саморазвития личности, то и средний уровень производственной специализации человека не даст нужного эффекта в продуктивном решении им профессиональных задач, соответствующем запросам времени, а не одним лишь «международным стандартам». Глобальные угрозы современного мира требуют от россиян оригинальных, творческих решений, а не повторения «пройденного».

После разрушения целостной образовательной системы советских времен, нацеленной на воспитание творческой личности, и канцелярской реорганизации РАН, не учитывающей различия фундаментальных и прикладных наук, постсоветская Россия оказалась максимально «зачищенной» от «креативных ресурсов» в познании мировой целостности и уже не сможет эффективно реагировать на возникающие глобальные угрозы Русскому миру. «Если мы не решим базовые проблемы российской экономики, не запустим в полную силу новые факторы роста, — признается Президент РФ В.В.Путин, — то на годы можем зависнуть возле нулевой отметки, и, значит, нам придётся постоянно ужиматься, экономить, откладывать на потом своё развитие» (Путин, 01.12.2016). Важнейшим таким «фактором роста», поступательного развития национального сообщества в пространстве глобального социума и служат «творческие» ресурсы «научно-философской» системы гражданского и профессионального образования, уничтоженные политикой Кремля первых десятилетий нового века.

Приходится признать, что ныне РФ уже не способна обеспечить поступательное развитие Арктической цивилизации, не может продуктивно направлять практические усилия народных масс в созидании достойного будущего, свидетельством чего, собственно, и стал украинский разлом Русского мира.

Еще большее падение научно-образовательного потенциала по сравнению с потерями российского общества наблюдается в жизни украинского социума, наиболее индустриально развитого и интеллектуально продвинутого в советские времена, а ныне полностью отказавшегося от самостоятельного курса в проектировании собственного будущего в пользу европейского руководства.

Сегодня Украинский социум все более напоминает «слепца», неуверенно бредущего по дороге и не ведающего, откуда придет к нему новая беда. Остается признать, что в реалиях постсоветской действительности роль интеллектуального лидера Русского мира должна взять на себя братская Белоруссия, еще не сказавшая своего заветного слова в общероссийской исторической жизни и сохранившая в осуществлении общественной практики многие организационные принципы советской системы образования и государственного управления, в том числе и научно-академическим сообществом.

3.5. Белорусский горизонт интеллектуального возрождения Великой России

Уже в самом имени белорусского народа содержится мысль о его «чисто русской» природе. И годы Великой Отечественной войны наглядно показали духовную стойкость белорусов в самоотверженной защите своей Родины. Ныне созидательный, творческий настрой белорусской души должен стать нравственным началом возрождения всего Русского мира, побуждая и великороссов, и украинских малороссов к духовному и социальному единению, к сплочению в братскую семью русских народов. Если для украинцев главным мотивом исторических деяний является зов народной «свободы», а для «великороссов» конечным смыслом их коллективных усилий служит православный дух самопожертвования во имя «братской любви» между людьми, то генеральной установкой белорусской ментальности оказывается требование «справедливости» как высшего созидательного императива государственной воли, обеспечивающего идейную связь общих и индивидуальных запросов граждан в утверждении разумной целостности совместного бытия. Народная Свобода, православное Братство и державная Справедливость – таков идейный канон русской исторической практики. «Русская идея, исторический долг России, — указывал в свое время Владимир Соловьев, — требует от нас признания нашей неразрывной связи с вселенским семейством Христа и обращения всех наших национальных дарований, всей мощи нашей империи на окончательное осуществление социальной троицы, где каждое из трех главных органических единств, церковь, государство и общество, безусловно свободно и державно, не в отъединении от двух других, поглощая или истребляя их, но в утверждении безусловной внутренней связи с ними. Восстановить на земле этот верный образ божественной Троицы - вот в чем русская идея». Справедливость как ведущий нравственный мотив исторических усилий белорусского народа — это не просто равенство этнических сооб-

ществ и индивидов в праве на жизнь, а их равенство в праве на самореализацию своих творческих, созидательных способностей.

Сегодня белорусский народ должен проявить не только твердость воли, вновь подтвержденную его патриотическим настроем в постсоветские времена, но также потенциал своего разума в историческом пробуждении общерусского дела, в объединении творческих сил Русского мира для созидания гармоничного будущего Северной цивилизации. Утверждение Белоруссии в качестве нравственного лидера Русского мира требует от нее прежде всего революционного прорыва в развитии научных знаний, ставших в XX веке главным источником социального обновления. Беларусь должна подтвердить собственное право на лидерство в Русском мире революционными успехами своего интеллектуального сообщества в развитии научных знаний, способных обеспечить передовыми технологиями ее хозяйственно-экономическую самостоятельность в мировом сообществе и дать надежную защиту от внешних угроз. Поэтому важнейшим практическим показателем лидерской способности белорусского народа в интеллектуальном самоопределении Русского мира должен стать перевод хозяйственной системы республики Беларусь с режима «экономики вещей» на режим «экономики знаний», когда главным ресурсом общественного развития становится создание новых концептуальных моделей в объяснении природных процессов и последующее технологическое применение открытий в социально-исторической практике.

Наблюдаемая глобализация человеческого сообщества означает превращение социальной реальности в целостный общественный организм, функционирующий на основе внутренних закономерностей, постигаемых в научном познании логикой концептуально-креативного мышления, когда теоретическая реконструкция предметной целостности определяет характер эмпирических исследований, подтверждающих верность теоретического прогноза экспериментальным обнаружением новых явлений действительности. Поэтому Белоруссия, выступая в историческом пространстве глобального социума в качестве нравственного лидера Русского мира, должна направить свои интеллектуальные усилия прежде всего на разработку теоретических проблем в осмыслении мировой целостности, предоставив РФ возможность уделять большее внимание решению прикладных, производственно-технических задач, в том числе и военно-технического характера. Россия, считает Президент Путин, должна «сосредоточиться на направлениях, где накапливается мощный технологический потенциал будущего, а это цифровые, другие, так называемые сквозные технологии, которые сегодня определяют облик всех сфер жизни. Страны, которые смогут их генерировать, будут иметь долгосрочное преимущество, возможность получать громадную технологическую ренту. Те, кто этого не сделает, окажутся в зависимом, уязвимом положении. Сквозные – это те, которые применяются во всех отраслях: это цифровые, квантовые, робототехника, нейротехнологии и так далее» (В.В.Путин, 01.12.2016).

Современная Беларусь, конечно, не может тягаться с западным сообществом по мощности и эффективности своих хозяйственно-

экономических достижений в производстве вещей; но она способна и должна добиться превосходства над ним в интеллектуальной сфере, где революционный прорыв в постижении законов мироздания дает первооткрывателю качественное преимущество над противником, обеспечивая этим свою досрочную победу. Если сегодня мировое сообщество на практике преображается в глобальный социум, то конечная реализация этого социального преображения будет напрямую зависеть от постижения научным разумом глобальной целостности бытия, от теоретической реконструкции наукой универсального единства Мироздания. Лишь идейная мощь, концептуальная сила белорусской науки в постижении законов мировой целостности могут обеспечить полную защиту Русского мира от внешней агрессии: опыт Израиля должен стать для маловерных наглядным примером жизненной силы «национального Духа».

3.6. Концептуальный образ мировой целостности как идейная основа русского будущего

Сегодняшняя наука как идейная основа передовой общественной практики носит фундаментально-теоретический характер, когда её содержательное развитие инициируется не объемом накопленных фактов эмпирических наблюдений, а наиболее емким концептуальным способом их теоретического описания, связанным с выдвижением «универсальных принципов» постижения окружающей действительности.

Наука будущего — это логически единая концептуальная система, нацеленная творческой силой мысли на познание универсальных связей мировой целостности в ее основных качественных различиях.

При осмыслении глобальных параметров современного научного знания следует выделить *4 главных уровня концептуализации предметного материала*:

- 1) *интуитивно-мировоззренческий* или, другими словами, концептуально-философский, т. е. креативно-логический, нацеленный на систематизацию качественных оснований мировой целостности;
- 2) *интеллектуально-теоретический или креативно-математический*, нацеленный на установление универсальных принципов в количественном описании действительности;
- 3) *репродуктивно-аналитический или рассудочно-эмпирический*, нацеленный на установление локальных зависимостей в содержании чувственного опыта как единства качественных и количественных параметров бытия;
- 4) *репродуктивно-синтетический или объективно-фактический*, нацеленный на фиксацию генеральных «фактов» чувственно воспринимаемой людьми реальности.

Сегодня на каждом из указанных уровней научных знаний можно указать «глобальные инновации», способные обеспечить революционный прорыв исследовательской мысли в познании окружающей действительности.

Обратимся к философско-мировоззренческому уровню современного научного познания, нацеленного на построение максимально целостной картины мира в единстве его основных качественных различий. Поскольку «коллективный разум» человеческих сообществ раскрывает свою созидательную мощь в языковой практике народной жизни, постольку «высшим уровнем» концептуального обобщения необходимых связей в мире становится научно-философская система «онтологический символизм», утверждающая первоосновой разумной целостности бытия закономерную связь символических форм вербального общения людей (Л.А. Гореликов, Идейные начала современного «русского мировоззрения» в научно-философской концепции «онтологического символизма» // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22199, 16.06.2016). Поэтому главным руководством духовного возрождения русского народа в современном мире должно стать «Русское слово» как генеральная сила в самоутверждении Русского Разума (Л.А. Гореликов, Принцип «целостности» как генеральный императив научно-философского познания глобального социума // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22417, 20.08.2016). Русский народ при реализации своей исторической миссии в обустройстве северной цивилизации должен руководствоваться наиболее разумной, гуманистической и вполне реалистической концепцией мироздания как продукта созидательной энергии мирового Слова: «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог» (Иоанн: I–1).

Идейные начала современного интеллектуально-теоретического или креативно-математического уровня познания, представляющего универсальные зависимости в количественном описании природного бытия, были намечены А. Эйнштейном при создании специальной и общей теории относительности. Рождение квантовой теории и открытия в физике элементарных частиц развили эвристические возможности релятивистской модели мира.

Первоосновой современной естественнонаучной картины мира служат принципы относительности, постоянства скорости светового сигнала в вакууме, искривленности пространственно-временного континуума, дополнительности корпускулярных и волновых свойств бытия и неопределенности пространственно-временной локализации событий. Среди этих основоположений наибольшие сомнения в своей достоверности вызывает у отечественных исследователей принцип постоянства скорости света в вакууме как слишком жестко ограничивающий возможные реализации физических процессов в необъятных космических просторах. Использование данного принципа в познании физических взаимодействий ведет к трансформации исследуемой реальности в пространство эвклидовой геометрии прямых линий, тогда как действительно глобальные, безграничные просторы Вселенной отображаются в конфигурациях изогнутых линий неэвклидовой геометрии Лобачевского-Больяи и Римана.

Если строго следовать за особенностями искривленной структуры пространства, то надо признать, что принцип постоянства скорости света здесь уже перестает работать, требуя от научной мысли соответст-

вующего обобщения. Руководствуясь представлением ОТО о «естественности» искривленной структуры мирового пространства, следует заменить в познании физических процессов принцип постоянства скорости света каким-то иным постоянным показателем, характеризующим характер распространения сигнала по искривленным мировым линиям. Истинная суть этой «гибкой», динамической геометрии безграничного пространства может быть представлена законом постоянства ускорения светового сигнала, равного 300000 км/сек^2. Руководствуясь в вычислениях возраста Вселенной данным постулатом и первичными обобщениями Э. Хаббла в описании динамических параметров расширяющейся Вселенной, мы обнаруживаем, что физический возраст мироздания составляет отрезок времени длительностью в $1{,}289 \cdot 10^{12}$ лет (1 трлн. 289 млрд. лет), что на два порядка выше по сравнению с ныне принятой в теоретической физике величиной возраста Вселенной в 10-20 млрд. лет (Л.А. Гореликов, Темпоральные основы развития мировой целостности // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.16879, 10.10.2011).

Третий срез современных научных знаний, обозначенный как репродуктивно-аналитический или рассудочно-эмпирический, был намечен в своих общеисторических параметрах Ф.Энгельсом, увидевшим в материале живой природы действие закона постоянства ускорения биотической эволюции. Выявленная германским мыслителем эмпирическая закономерность с некоторым уточнением может быть экстраполирована на всю доступную нашему наблюдению Вселенную: по отношению ко всей истории мировой целостности следует принять закон циклического ускорения эволюционного процесса пропорционально двойному расстоянию по времени от исходного пункта». Эмпирическая логика мировой прогрессии демонстрирует историческое единство основных уровней организации бытия — физического, биотического, биосоциального и социального, на каждом из которых реализуются семь «шагов» исторических трансформаций, связанных между собой строгими количественными соотношениями в темпоральных показателях эволюционного процесса. При этом обнаруживается, что общий физический возраст Вселенной охватывает в своей эмпирической длительности отрезок времени в 1259000000000 ($1{,}259 \cdot 10^{12}$) лет (Л.А. Гореликов, «Конец света» в ноосферном осмыслении современной эпохи // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17894, 14.02.2013). Данная величина (1 трлн. 259 млрд. лет), полученная путем индуктивного обобщения эмпирического материала, находится в близком соответствии с результатом вычисления возраста Вселенной на основе теоретического постулата о постоянстве ускорения светового сигнала (300000 км/сек^2), позволившего определить длительность ее существования интервалом времени в 1289000000000 ($1{,}289 \cdot 10^{12}$) лет. Наблюдаемое здесь расхождение оправдывается принципиальным «разрывом» между теоретическим описанием исследуемого процесса, допускающим его предельные состояния (идеализация в реальности нулевого объема Вселенной как исходного пункта ее эволюции, от которого ведется теоретический отсчет

времени), и действительным его протеканием, исключающим достижимость идеальных границ и не требующим в своей реализации всей продолжительности теоретически необходимого времени.

Заключительный срез научных знаний, обозначенный нами как «репродуктивно-синтетический» или объективно-фактический образ бытия, представляет собой собрание наиболее фундаментальных чувственно зримых фактов в функционировании мировой целостности. Сегодня к этому собранию «глобальных очевидностей» современной науки можно с полным правом отнести выявленные факты *«семи дней творения» в историческом генезисе сфер природного бытия и вращающегося «вселенского креста» в пространственной организации Вселенной. Сюда же следует отнести* и такой факт, как «необъятная темнота» космических просторов, вполне наглядно свидетельствующая о постоянном ускорении «светового сигнала», исключающем возможность его «зависания» в освещении мирового пространства. Еще одним «глобальным обобщением» современной науки в описании исторической динамики общественной жизни служит все более наглядный в свидетельствах чувственного опыта образ «конца истории», все более зримого «завершения» социально-исторического процесса уже в наступившем XXI веке.

Все более явное «фактическое» подтверждение исторической близости «конца света» требует от человечества крайне осторожной, предельно выверенной, вполне продуманной стратегии собственных действий в созидании будущего, максимально ограничивающей возможность военных конфликтов между странами и народами как грозящих гибелью человечества.

Хочется надеяться, что решающий заключительный шаг мирового сообщества на пути к Вечному миру, к утверждению созидательного духа дальнейшей истории человечества сможет осуществить в скором времени Северная цивилизация во главе с русским народом и белорусским этносом как его интеллектуальным лидером.

«Конец Стихийной Истории – это и конец доминированию Закона Конкуренции. В свои права вступает История на базе Доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта. Общественный интеллект – это управление будущим со стороны общества как целого, на базе единства науки, культуры, образования и власти» (Субетто А.И. Указ. соч.)

4. Проблема устойчивого развития Человечества через призму открытий П.Г. Кузнецова

Б.Е.Большаков

Забота живущих поколений о поколениях будущих – образование людей, способных и реализующих свою способность к творчеству.

П.Г.Кузнецов

4.1. Введение

Обсуждение актуальных проблем Человечества ведется, как правило, на уровне бытового понижения и поэтому высоко поднятая планка как бы не замечается.

И тем не менее мы рискнем заявить, что *универсальная суть идей П.Г. Кузнецова и глубинная суть проблемы устойчивого развития Человечества есть две стороны Универсума, где все изменяется и остается неизменным.*

Все трудности, с которыми сталкивается мировая наука в решении актуальных проблем синтеза естественных и гуманитарных знаний; все трудности, с которыми сталкивается Человечество в преодолении угрозы «пределов роста» и ресурсных ограничений – это трудности установления соразмерных связей реальных явлений и проблем с Пространством–Временем, установления общих законов развития Жизни, выраженных в пространственно-временных мерах.

Открытия П.Кузнецова дают Человечеству естественно-научные основания для преодоления этих трудностей.

К их числу мы прежде всего относим три выдающихся открытия:

1. *Пространственно-Временная система общих законов природы.*
2. *Инварианты естественно-исторического развития Жизни (включая общественную жизнь) как Космического явления.*
3. *Тензорные принципы проектирования будущего мира с использованием универсальных мер – законов.*

Почему эти открытия мы считаем выдающимися?

Прежде всего, потому, что без этих открытий принципиально невозможно решить проблему устойчивого развития Человечества.

На чем основано столь серьезное заявление?

Ведь существует одобренная в 1987г. Генеральной Ассамблеей ООН и принятая в РИО – 1992 г. практически всеми странами мира концепция устойчивого развития мирового сообщества, разработанная Международной Комиссией с привлечением ведущих экспертов из более чем 100 стран.

Да, это действительно так. И это явилось большим достижением мирового сообщества. И, тем не менее, мы утверждаем, что без указанных от-

крытий невозможно выйти из мирового кризиса и перейти к устойчивому развитию Человечества на длительную перспективу.

Почему? Да потому, что *существующее мировоззрение не адекватно реальному миру.* Отсутствует понимание глубинных причин и «масштаба бедствия». Это в конечном счете и явилось причиной глобального кризиса.

4.2. Реальный вызов

В истории было много кризисов, конфликтов и войн. Но ни разу не было такой критической ситуации, когда ставилась бы под угрозу сама возможность существования Земной цивилизации как целого, а *проблема ограниченности Земли* требовала бы научного решения.

Существует серьезное опасение, что бытующие представления об устойчивом развитии отдельных стран могут привести к повторению стратегических ошибок при выборе траекторий развития, не согласованных с динамикой и законами природы. Отсутствие достаточного научного осмысления проблемы, реальных возможностей ее решения, *непонимание пространственно-временных перспектив – главная причина стратегических ошибок.*

Существуют две пространственно-временные перспективы, определяющие выбор:

1. *Земля – замкнутая система и жизнь возможна только на ее территории.* Если сделан такой выбор, то, как *следствие – предел развития* и, следовательно, неизбежны идеи геноцида населения (например, известная идея – один «золотой» миллиард людей будет «достоин» для проживания на Земле);
2. *Земля – открытая система и все живое на Земле есть космическое явление.* Если сделан такой выбор, то как следствие – возможность сохранения развития не только на Земле, но и в Космосе.

В таком выборе ошибка недопустима, и поэтому очень важно понять объективное противоречие, которое невозможно разрешить, оставаясь в границах доминирующего мировоззрения.

Это противоречие между Пространственно-Временной ограниченностью Земли и необходимостью сохранения развития Человечества вне зависимости от этих ограничений.

Пространственная ограниченность определяется конечными размерами Земли. Из нее следует ограниченность всех видов Земных ресурсов (L-ограничение).

Временная ограниченность следует из единственного официально прописанного в науке закона эволюции – второго начала термодинамики (T-ограничение).

Если бы Земля была замкнутой системой, то из LT-ограничений суть противоречия, можно было бы выразить двумя словами прочно укоренившимися в массовом сознании. Ими являются: «*Пределы роста».*

Доминирующее мировоззрение основано на том, что существует «предел роста». При сохранении темпов роста населения, не трудно рассчитать «предельное время», при котором вес человеческой популяции может срав-

няться с весом Земли, а увеличивающееся потребление природных ресурсов приведет к ПРЕДЕЛУ – истощению ресурсной базы Человечества. Борьба за владение истощающимися источниками ресурсов лежит в основе всех конфликтов и войн. Богатство и бедность – также следствие этой борьбы.

Пресловутая концепция «золотого миллиарда» имеет в качестве научного обоснования эти ресурсные LT-ограничения. Дело не в «одном миллиарде» и не в «ста миллиардах» – дело в принципиальной ограниченности роста возможностей, определяемой указанными пространственно-временными ограничениями.

Активными проводниками этих идей еще со времен первой мировой войны были Б.Рассел и Г.Уэллс. Ими проводились кампании в пользу политики ограничения народонаселения, в том числе способами, которые «хотя отвратительны, но необходимы». *Они и стали творцами концепции «нулевого постиндустриального роста», принятой на вооружение в 1953 году*. Ее суть сводится к тому, что планета больше не способна поддерживать существующий уровень народонаселения, а развитие – удел «избранных». В 1955 г., по инициативе Б.Рассела, в Лондоне проходила конференция «Парламентарии мира за организацию мирового правительства». Рассел выражал свои мысли достаточно откровенно: «Человечество коллективно, под руководством дураков и при помощи изобретательности умных рабов занято великим делом подготовки своего собственного уничтожения …». Идеи конференции нашли свое отражение в совершенно определенной политике:

- Ограничение рождаемости.
- Снижение уровня образования.
- Разрушение агроиндустриальных основ развития современного общества.

Эта *геноцидная политика* принесла вполне определенные плоды.

Таблица 1

Динамика мирового развития во второй половине XX века

Годы	60-е	70-е	80-е	90-е[1]
Среднемировые темпы роста ВВП, %	5,2	3,4	2,9	0,6
Темпы роста народонаселения, %	2,1	1,9	1,5	1,24

[1] – в начале 90-х годов ежегодно умирало около 13 млн. детей от недоедания и легко излечимых болезней. Но вслед за снижением уровня рождаемости неизбежно сокращение численности престарелых, ведь поддержание их жизни экономически обременительно.

Свертывание экономики привело к тому, что к настоящему времени в мире насчитывается 4 млрд. нищих и 1 млрд. безработных.

Нищета, безработица и высокая смертность – результат целенаправленной геноцидной политики «нулевого роста».

Деградирующая экономика все с большим трудом обеспечивает неисчезающие потребности растущего населения. Такую экономическую политику невозможно долго проводить без опоры на силу. Не случайно в мире поднят такой шум вокруг терроризма, которому до сих пор не дано определения. А ведь он является тенью сложившегося миропорядка. Пропаганда готовит лю-

дей к применению силы против непослушных, которым может быть приклеен ярлык «террористов». Такая политика провоцирует новые конфликты, жертвами которых станут миллионы людей. Разрушение важнейших систем жизнеобеспечения, в т.ч. зернопроизводства, породит новый виток смертей. Однако мир приучают к тому, что других вариантов нет, что эволюция завершилась и поэтому «глобальная чистка» неизбежна. Естественно, что ответной реакцией является набирающее силу протестное движение «антиглобализм».

4.3. Кризис мировоззрения

Выработка правильного мировоззрения имеет, конечно, первостепенную важность для Человечества (будучи в прямом смысле вопросом Жизни и Смерти).

Дж.Л.Синг

«Почему, несмотря на огромные усилия, не удается добиться успехов в продвижении к устойчивому развитию мирового сообщества?».

Ниже *мы приводим восемь соображений*, из которых будет видно, насколько серьезны проблемы, с которыми приходится иметь дело мировому сообществу. Мы хотим показать, что перед этими проблемами политики, юристы, экономисты, финансисты, *экологи будут бессильны до тех пор, пока не будут располагать адекватным мировоззрением и НАУЧНЫМ «ИНСТРУМЕНТОМ».*

1. *«Не хватает денег»***.** Но тогда, как объяснить тот факт, что на протяжении нескольких миллиардов лет Природа производит продукты, которыми пользуется каждый человек (воду, воздух, продукты питания, энергию, материалы) и на которые она не затратила ни одного цента. *Почему природа не жалуется на нехватку денег, но остро реагирует на наши бездумные действия?* Понимаем ли мы язык, на котором она с нами разговаривает? Можем ли мы свои действия и решения выразить на ее языке?

2. *«Не ясно: является ли мировой финансовый рынок силой, поддерживающей или препятствующей устойчивому развитию?»* Но как финансовый рынок может поддерживать устойчивое развитие, если он не может рассчитать последствий финансовых решений по этим проблемам? У него отсутствует надежный, устойчивый измеритель окружающей среды, с которым он может согласовать свои решения. Не ясен механизм защиты инвестиций от рисков неэффективного управления при переходе к устойчивому развитию.

3. **«***Виновата близорукость политики».* Но как политика может быть не близорукой, если финансовая информация дает искаженное представление об изменениях в окружающем мире, и поэтому в денежных показателях в принципе не возможно оценивать долгосрочные последствия не только финансовых, но и политических решений. Отсутствует устойчивый измеритель.

4. *Говорят о неподготовленном сознании людей.* Но как оно может быть подготовлено, если единая система, в которой мы живем и которая на-

зывается природа–общество–человек, *оказалась разорванной в нашем сознании на «куски» вавилонской башней профессиональных языков*. В силу этого не только политики, юристы, экономисты и финансисты, но и представители естественных и технических наук оказались в крайне затруднительном положении. Профессиональные языки стали не сближать людей, а разъединять и тем самым существенно осложнять понимание проблемы в целом. Ответить на вопрос: «Как все «части» образуют единую систему?» невозможно ни на одном «известном» профессиональном языке. Но тогда мы должны спросить себя: «На каком же языке должна быть представлена система в целом? Понимаем ли мы ее законы?

5. Международной Комиссией по окружающей среде и развитию было заявлено: «*Мы способны согласовать деятельность Человека с законами природы»* с целью перехода к Устойчивому развитию общества.

Однако, с какими законами и как согласовывать деятельность Человека с естественными законами сказано не было. Предполагалось, что каждая страна и регион самостоятельно разрабатывает свою концепцию и программу.

Прошло 14 лет, но вопросы сохранились.

6. *Сложилась парадоксальная ситуация.*

В науке известны фундаментальные законы сохранения. Но при чем тут устойчивое развитие? Любое развитие – это всегда изменение «чего-то». Но как может «что-то» изменяться и одновременно устойчиво сохраняться, то есть не изменяться?

В науке известны фундаментальные принципы изменения. В соответствии с одним из них – *мир движется к хаосу*. *В соответствии с другим – в ноосферу к Разуму. Куда же движется мировое сообщество: к хаосу или к ноосфере?*

Какой закон природы мы должны использовать, чтобы ответить на вопрос?

Каждый человек, народ и любая живая система является заложником своих начал:

НАКОПЛЕНИЯ свободной энергии,

РАССЕИВАНИЯ свободной энергии.

Борьба этих начал сопровождает всю жизнь: на этапе *развитие* доминирует первое, а на этапе *деградация* – второе начало. Но может быть есть третье начало, под контролем которого находятся эти.

Вывод Комиссии Брундтланд согласуется с необходимостью устранения *последствий* рассеивания свободной энергии: необходимо «убирать» за собой, а чтобы меньше «убирать» – нужно меньше «потреблять», а чтобы меньше «потреблять» нужно меньше «размножаться» – нужны энергосберегающие технологии, а для их производства требуются организационные изменения и перераспределение направления инвестиций. Но их финансисты почему-то не спешат давать. В чем дело?

Если собрать все учебники Высшей школы от философии, математики, физики до экономики и права, то обнаруживается удивительная вещь: *Законов природы, с которыми нужно согласовывать практическую деятель-*

ность, чтобы обеспечить устойчивое развитие общества во взаимодействии с окружающей средой, в учебниках просто нет.

Все хорошо известные законы сохранения справедливы для замкнутых систем. Однако наш мир живой природы, включая Человека и Человечество в целом, – явно открытая система.

Известен ли науке закон сохранения, справедливый для открытых систем, из которого следуют указанные выше два фундаментальных принципа?

Если такого закона нет, то нет и никакой гарантии, что даже при наличии у всех стран своих национальных программ развития – мир в целом будет устойчиво развиваться.

Основания фундаментальной науки XX века составили две теории: квантовая теория и теория относительности. В сочетании с известными законами естественных наук, они определили суть доминирующего научного мировоззрения XX века, и тем не менее «ничто не вечно под луной».

Показательно обзорное выступление академика М.М. Лаврентьева:

«На пороге нового века и нового тысячелетья, самая главная проблема, которая состоит перед Наукой мира в целом – это обеспечение устойчивого исторического будущего Человечества.

Становится очевидным, что большинство проблем порождено прямым или косвенным, осознаваемым или неосознаваемым нарушением законов природы.

Выяснилось:

1. Принцип постоянства скорости света не играет той определяющей роли в задании геометрии пространства–времени как это считалось ранее. Нарушение законов классической механики и термодинамики наступает значительно раньше и при других обстоятельствах, чем это следует из специальной теории относительности.

2. Известный принцип Бора «соответствия» в квантовой механике оказывается надуманным, ошибочным представлением, а Борновская теория – формальная подгонка …

Не секрет, что изощренность математического описания позволяет в случае, когда речь идет об отдельных экспериментах или наблюдениях, создать впечатление соответствия теории фактическому материалу. Однако эта иллюзия немедленно исчезает, когда фактический материал рассматривается не фрагментарно, а в целом. Тогда, в случае неадекватности, сразу обнаруживается *подгоночный* характер процедур.

Если модель только «объясняет», но ничего фактически не предсказывает, она не может определить дальнейшие пути развития … Следовательно, она, в принципе, не может содействовать прогрессу» (выдел. авт.).

«*Квантовая физика столкнулся с проблемами, которые она не в состоянии решить и видимо зашла в тупик» (Л. де Бройль).*

«Квантовая механика нам дорога, но истина дороже» (Р.Р. Ньютон).

«Волей-неволей, приходится констатировать факт крупной, «корпоративной» научной необъективности, строго говоря – или не компетенции, или фальсификации. *В этих условиях чрезвычайно актуальна выработка пра-*

вильного мировоззрения, то есть мировоззрения, основанного на научной картине мира, которая действительно адекватна реальности, где существует и действует Человек»[*] (М.М. Лаврентьев, 2000г.) (выдел. авт.).

Естественно, что *правильное мировоззрение не может игнорировать общие законы живой и неживой природы, выраженные на универсальном языке Пространства–Времени. Система этих законов должна быть ядром научного мировоззрения адекватного реальности.* Но можем ли мы обнаружить такую систему в рамках доминирующего мировоззрения?

7. Нет сомнения в том, что Земля и любая живая система, Человек и Человечество в целом – открытые системы, непрерывно обменивающиеся с внешней средой потоками энергии. И, тем не менее, все прогнозы основаны на законах и моделях, описывающих глобальную систему как *замкнутую.* Естественно, что на таких моделях всегда будет получаться *предел роста*.

И, тем не менее, Земля ограничена Пространством и Временем, а следовательно, имеет ограниченные энергоресурсы.

В ситуации ускоренного роста их потребления и не возрастания потока лучистой космической энергии, падающей на Землю, неизбежна критическая ситуация космопланетарного масштаба.

8. *Именно поэтому мы ставим вопрос: «Существуют ли законы естественно-исторического развития Жизни, включая развитие Человечества?»*

Если такие законы существуют, то нужно:

- их предъявить и показать, как они связаны с фундаментальными законами природы;
- показать, как эти законы проявляются в истории Человечества и особенно в критических ситуациях, конфликтах и войнах;
- предъявить их в форме, допускающей согласование с ними практической деятельности во всех предметных областях.

Если законы исторического развития не существуют, то, как показал еще великий И.Кант, всегда можно доказать справедливость даже прямо противоположных утверждений.

Это означает, что любую точку зрения на вопрос о том, куда движется человечество, страна, регион, мы признаем столь же правильной, как и противоположную ей. Здесь нет правых и неправых, но также *нет и продвижения к пониманию путей перехода к устойчивому развитию Человечества.* Субъективное управление неизбежно войдет в конфликт с Законом, что и проявляется в форме глобального системного кризиса.

Таким образом, *существует фундаментальная научная проблема, от решения которой зависит судьба Земной цивилизации.*

Оставаясь в рамках доминирующего мировоззрения невозможно преодолеть «пределы роста». Но если их невозможно преодолеть, то принципиально невозможно обеспечить и устойчивое развитие Человечества в долгосрочной перспективе.

---

[*] М.М. Лаврентьев Поиск математических закономерностей мироздания. Избранные труды Третьей сибирской конференции, Новосибирск, 2001г.

Но если невозможно устойчивое развитие и невозможен предел роста, то невозможно избежать геноцидной политики.

Почему это невозможно? Потому, что доминирующее мировоззрение не имеет закона естественно-исторического развития Жизни как общего закона Природы.

Не столкнулось ли мировое сообщество с проблемой превращения невозможного в возможное?

Мы знаем, что для постановки и решения проблемы требуются адекватные идеи.

4.4. Суть идеи П.Кузнецова

Выяснение смысла жизни – это постижение Закона, который реализуется Душой и Разумом.
П.Кузнецов

П.Г.Кузнецов оставил миру идею превращения невозможного в возможное. Трудно иначе назвать то, что позволяет проектировать развитие мира на основе общих законов природы.

Не менее трудно представить себе Логику, Теорию и Метод, которые образуют целостную систему – научное мировоззрение, дающее возможность Человечеству совершить переход из царства необходимости в царство свободы от нужды. Но именно П.Г.Кузнецов всей своей творческой жизнью продемонстрировал такое отношение к миру.

Основой его мировоззрения является ТВОРЧЕСТВО. В творческом процессе рождаются новые Идеи, которые обеспечивают устойчивый рост свободной энергии, устойчивый рост свободного времени Человека.

В мировоззрении П.Кузнецова переход к устойчивому развитию общества – это движение Человечества из «мира вещей» в «мир духовных ценностей». Из мира, где доминирует потребность и идея «ВЗЯТЬ», в мир, где будет доминировать идея и потребность «ОТДАТЬ» для блага людей и Человечества в целом.

Большинство нормальных людей скажет, что такой переход невозможен потому, что он полностью противоречит той реальности, которая нас окружает. Но именно такая реальность и находится в глубоком системном кризисе – поставившем Человечество на грань катастрофы.

Мировоззрение П.Кузнецова показывает выход из кризиса. Оно как бы переворачивает ситуацию и берет за «точку опоры» то, что проверено временем, то, что обеспечило сохранение развития Человека на всем протяжении его истории.

Вся история Человечества – это сохранение развития творческих задатков человеческого рода. Источником развития являются идеи, а целью – Человек, способный и реализующий свою способность к творчеству.

По этой причине лучший способ сохранить Землю для будущих поколений – это формировать людей, способных творчески решать проблемы пе-

рехода к устойчивому развитию, то есть превращать невозможное в возможное.

Творчество есть процесс превращения невозможного в возможное
П.Кузнецов

1. Любое творчество – это целенаправленная деятельность, расширяющая границы возможного. Опыт Человечества показывает, что превращение невозможного в возможное реализуется тогда (и только тогда), когда имеются идеи и измерительная процедура их вклада в рост возможностей системы.

Именно поэтому Всемирный Совет Предпринимателей за устойчивое развитие взял на вооружение девиз: «*Достижимо то, что измеримо и все, что измеримо – достижимо».*

2.Отсутствие устойчивого измерителя и процедуры измерения является главным источником всех возможных потерь в обществе, источником криминала, деградации, терроризма и возможного распада системы в целом. По этой причине законы системы в целом, политические цели и экономические решения, должны быть выражены в измеримой форме и взаимно согласованы – соразмерены.

П.Кузнецов показал, что любому творческому процессу соответствуют два типа логик:

- *логика исследования (или логика мышления) – от «природы к идее»;*
- *логика конструирования – от «идеи к природе».*

Синтез этих логик есть разрешение диалектического противоречия, «сторонами» которого являются «категориальные пары»: например, пространство–время, материальное–идеальное, количество–качество, сохранение–изменение, бесконечное–конечное, жизнь–смерть, порядок–хаос, развитие–деградация и многие другие. *Чем больше число категориальных пар использует исследователь, тем точнее он мыслит.*

Он показал, что противоречие разрешается, если категориальные пары представлены в соразмерных универсальных мерах–законах, которые обеспечивают синтез разнокачественных понятий, логических и не-логических форм.

Мера как синтез качества и количества является универсальной, если ясна ее связь с пространством и временем. В этом и только в этом случае появляется возможность проверить *истинность* полученного вывода как в математическом, так и в прикладном (практическом) смысле.

Выражая категориальные пары в пространственно-временных мерах, он показал, что *синтез логики мышления и логики конструирования есть качественно новая логика* – логика проектирования различных форм движения выраженных в универсальных мерах–законах.

Два сопряженных процесса – логика мышления и логика конструирования – это два названия единого процесса проектирования будущего мира.

Эта качественно новая логика и есть логика превращения невозможного в возможное на основе универсальных мер–законов. Синтез теорий естественных, технических и гуманитарных наук, стал возможным на основе этой логики.

Использование универсальных мер дало возможность рассматривать понятия разных предметных областей как проективное пространство с инвариантом, допускающее преобразование по определенным правилам. Все базовые понятия системы природа–общество–человек стали рассматриваться как группа преобразований с инвариантом. В качестве *инварианта* выступили общие законы природы, выраженные в пространственно-временных мерах.

Названия инварианта, выраженные в понятиях той или иной предметной области, являются его *проекцией* в той или иной *частной системе координат.*

Вся совокупность проекций одного и того же инварианта образует понятие ГРУППЫ, а правила перехода от записи в одной системе координат (или предметной области) к записи в другой системе координат (другой предметной области) – понятие ПРЕОБРАЗОВАНИЕ.

Вся совокупность перечисленных понятий и образует понятие ТЕНЗОР. Это в свою очередь дало возможность П.Кузнецову рассматривать мир как мультитензор или группу преобразований с системой общих законов природы – инвариантов.

Логика проектирования развилась в тензорную методологию проектирования будущего мира как научный инструмент правильного применения общих законов природы для управления развитием в системе природа–общество–человек.

4.5. Что объединяет все идеи П.Кузнецова?

Все мои идеи – элементы общей цепи, составные цепочки, связывающей процессы перехода лучистой энергии, рассеивающейся в пространстве, в явления Жизни, но каждая покрывает свою предметную область.

П.Кузнецов

Мы квалифицируем П.Г.Кузнецова как выдающегося ученого современности. Почему? Чтобы ответить на этот вопрос, нужно понять, что нового дал П.Г.Кузнецов мировой науке для решения проблем Человечества.

Мы хотим показать вклад с учетом названия нашей работы. Можно было бы выделить в творчестве П.Кузнецова «частные звенья», упорядоченные во времени и показать их связь.

Однако, на этом пути остается без ответа главный вопрос: Имеется ли та нить, которая сшивает эти частные звенья в единое целое? Что является инвариантом, независящим от названия частных научных проблем, которые решал П.Г.Кузнецов.

Если нет ответа на этот вопрос, то крайне сложно правильно понять связи энциклопедической целостности всех идей и работ П.Г.Кузнецова. если такой ответ есть, то из него и должен следовать вывод о месте П.Г.Кузнецова в мировой науке.

Это невероятно сложные вопросы. Чтобы ответить нам пришлось написать пять книг, сделать учебник, несколько раз специально написать о П.Г.Кузнецове. И все равно сохраняется чувство неудовлетворенности. Очевидно, что еще не один раз придется переосмысливать эти вопросы.

Все работы Побиска Георгиевича – это энциклопедически целостная картина научных знаний об общих законах сохранения и изменения в живой и неживой природе. В соответствии с его методологией их можно было бы условно назвать как «группу преобразований с инвариантом».

Инвариантом выступает система общих законов природы, а группой преобразования – различные предметные области, изучаемые естественными, техническими и гуманитарными науками.

Все работы П.Г.Кузнецова можно разделить на две большие группы:

1. Работы, в которых дается научно-теоретическое постижение инварианта–закона;
2. Работы, в которых показывается правильное применение закона в разнообразных предметных областях.

Первая группа – постижение закона.

Вторая группа – правильное применение закона.

К первой группе относятся: все работы по философии, диалектической логике, основаниям математики, теоретической физике и химии (включая фотонику и резонансную теорию катализа), теоретической биологии и медицине, теоретической экономике и теории управления общественным развитием.

Ко второй группе – огромное количество крайне интересных работ, связанных с вопросами применения открытых законов в разных предметных областях для управления на разных уровнях: от управления ходом истории, до управления отдельным предприятием. Сюда же относятся работы по проектированию систем жизнеобеспечения с учетом специфики работы и жизни на Космическом корабле.

4.6. Истоки открытий П.Кузнецова

Зачем Космос? Каково его назначение? И зачем Человечество?
Они образуют новую категориальную пару, которую пока, в виде категориальной пары, никто как следует не изучал.
П.Кузнецов

Существует ряд выдающихся открытий в философии, математике, физики, химии, биологии, технике, экономике, медицине, социологии, праве, образующих сущностные элементы системы научных знаний о законах Приро-

ды (включая общество и Человека). Нужно было выделить эти сущности и что очень важно, устранить разрывы в связях между знаниями естественных, технических и гуманитарных наук. *Но для этого нужно было быть П.Г.Кузнецовым, чтобы показать на универсальном LT-языке (Пространства–Времени) взаимосвязь идеального и материального Логики Пространства и Логики Движения, синтез качества и количества, законы сохранения и изменения в системе природа–общество–человек, методологию правильного применения на практике законов для управления развитием.*

Существует очень много вопросов, на которые в науке нет ответа. Но еще Гегель показал, что «ответ на вопросы, которые остаются без ответа, заключается в том, что эти вопросы должны быть иначе поставлены».

П.Г.Кузнецов гениально просто мог ставить вопросы «иначе». В результате – находился изумительно простой ответ. И этот ответ содержал в себе новое знание о сущности явления или процесса. И не просто новое знание, а новое научное знание, выраженное в мере. И не просто выражено в мере, а в *универсальной мере,* допускающей проверку в любой независимой от частных точек зрения системе координат.

Так возникало новое научное знание, имеющее общеобязательное значение. Так делалось научное открытие. Так открывалось система общих законов природы. На пути постижения этой системы требовалось иметь обоснованный ответ на очень много крайне сложных вопросов, которые на протяжении длительного времени оставались без ответа, препятствуя тем самым синтезу естественно-научных, технических и гуманитарных знаний в целостную конструкцию единого мира.

Мы хотели бы привести список выдающихся мыслителей и ученых, фундаментальные работы которых явились основанием универсальной системы общих законов.

Мы хотим поставить вопрос: «Что нового сделал П.Г.Кузнецов по сравнению с такими выдающимися мыслителями и учеными как: Н.Кузанский, И.Кеплер, И.Ньютон, Лагранж, Лаплас, И.Кант, Г.Гегель, С.Карно, К.Гаусс, Р.Майер, Клаузиус, К.Маркс, Ф.Энгельс, С.Подолинский, Н.Лобачевский, А.Эйнштейн, Клейн, О.Веблен, Н.Бурбаки, Гурвич, Э.Бауэр, В.Вернадский, Г.Крон, Р.Бартини, Л.Ларуш.

Каждый из них внес неоценимый вклад в мировую науку, научное мировоззрение и миропонимание, оказал влияние на развитие идей П.Г.Кузнецова.

4.7. Что же нового по сравнению со своими Великими предшественниками сделал в науке П.Г.Кузнецов?

1. *Он сумел выделить вопросы, без ответа на которые невозможно устранить разрывы в связях между философией, математикой, естественными, техническими и гуманитарными науками* – между научно-теоретическими знаниями и возможностью их правильного использования в практике управления развитием в системе природа–общество–человек.

2. *Он сумел выделить «стержневые» вопросы так, что ответы на них позволяют на «законной основе сшить» раздробленные и несоизмеримые знания в единую конструкцию мира*, части которой можно сознательно изменять, сохраняя развитие в целом. До него невозможно было ясно и определенно сказать: «Как философские идеи идеалиста Гегеля связаны с идеями инженера-физика Крона? Как законы Кеплера, Ньютона, Лагранжа, Максвелла, Клаузиуса, Маркса, Подолинского, Эйнштейна, Вернадского выразить на универсальном языке Пространства–Времени? *Как идеи о биосфере–ноосфере В.И.Вернадского правильно использовать при проектировании будущего мира на законной основе?*

3. *Он дал ответ на эти вопросы в такой форме, которая указывает путь объединения – синтеза несоразмерных и поэтому казалось бы несовместимых идей и теорий в естественных, технических и гуманитарных науках.*

4. *Он оставил научно-теоретическую логику мышления*, постигнув которую можно открывать новые законы природы, проектировать конкретные системы, управлять развитием на любом уровне системы природа–общество–человек, превращать невозможное в возможное.

5. *Никто до него:*

- не предложил универсальный язык и метод описания законов природы;
- не дал понятие общий закон природы, выраженный на универсальном языке Пространства–Времени;
- не сформулировал общий закон развития Жизни в универсальных LT-мерах;
- не показал в явном виде аналитическую связь общих законов природы с законами исторического развития Человечества;
- не сформулировал универсальные инварианты исторического развития Человечества;
- не предложил тензорную методологию проектирования будущего мира;
- не показал, что:
    - синтез теории в естественных, технических и гуманитарных науках;
    - конструирование технологий машин и механизмов;
    - организация различных систем –

есть лишь стороны единого процесса проектирования и управления ходом исторического развития Человечества.

И, наконец, П.Г.Кузнецов многих людей научил творчески мыслить. И на нас, учениках Побиска Георгиевича, лежит ответственность сделать так, чтобы естественно-научное мировоззрение П.Г.Кузнецова стало достоянием Человечества.

4.8. Почему нельзя обойтись без закона природы в решении проблем устойчивого развития Человечества?

Существует широкая область явлений, в которых второй закон термодинамики не имеет силы. И именно эта область физических явлений носит название Жизнь. Обратное положение имеет название Смерть. Борьба между ними и образует всю совокупность процессов безграничного Космоса.

П.Кузнецов

Наше определение устойчивого развития принципиально отличается от других прежде всего тем, что оно основано на общем законе природы, открытом П.Г.Кузнецовым.

Эксперты ООН объявили, что они способны согласовывать свою деятельность с законами природы. Но с какими законами и как именно согласовывать деятельность сказано не было.

В то же время основная трудность в разработке «по уму» Стратегии устойчивого развития и определении эффективной экологической, экономической и социальной политики заключается в том, что законы права, цели и решения не согласованы с законами природы, с динамикой ее воспроизводства.

Эта рассогласованность порождает разрыв связей в системе «природа–общество–человек» и является причиной глобального системного кризиса.

Все законы можно разделить на два типа:

1. Законы, которые можно принять и отменить при определенных обстоятельствах;
2. Законы, которые нельзя ни принять, ни отменить ни при каких обстоятельствах.

Законы первого типа называются законами Права, а законы второго типа – законами Природы.

Законы Права Человек производит.
Законы Природы Человек открывает.

Закон Природы – это правило, которое подтверждено практикой и на протяжении тысяч лет просеяно через сито времени. В нем остается неисчезающая сущность, самое глубокое и нужное каждому Человеку – устойчивое правило сохранения Жизни.

Это правило не зависит от частных точек зрения и поэтому становится достоянием Человечества, определяет его мировоззрение. Его нельзя отменить. Оно становится общеобязательным. Но им нужно научиться пользоваться и правильно применять при выработке политики.

Единственным, прописанным в науке законом, характеризующим устойчивое направление изменений в природе, является *второе начало термо-*

динамики. Мы полагаем, что нет необходимости объяснять, что если деятельность согласовывать с этим законом, то неизбежны пределы роста и последующая смерть всего живого.

Странам было предложено самостоятельно разработать программы развития, полагая, что после их согласования можно будет сделать единую программу развития Человечества.

Мы утверждаем, что даже если это и произойдет и все страны разработают свои программы развития, то все равно нет никакой гарантии сохранения развития Человечества в целом.

Почему? Да потому, что все равно это будет частная позиция, выражающая лишь «мгновенные» интересы на «бесконечно малом» отрезке исторического времени, без учета накопленного Человечеством опыта за миллионы лет своего существования и развития, без учета законов эволюции всего Живого на Земле на протяжении 4-х миллиардов лет.

Ниже мы приводим ряд аргументов, раскрывающих эту позицию.

1. Нельзя привести ни одного примера устойчивого развития той или иной страны (или региона) за все время ее существования. В жизни каждой страны, также как и в жизни каждого человека бывают периоды расцвета и упадка. Любая конкретная живая система смертна. И только Жизнь как космическое целое – геологически ВЕЧНА. *Существует противоречие между смертностью индивидуума и вечностью явлений Жизни.*

Но как согласовать конкретные программы и решения с *ВЕЧНОСТЬЮ*? Без ясного правила это сделать невозможно. Но именно закон и является «сухим остатком», квинтэссенцией этой вечности. В законе и формулируется *ПРАВИЛО*, которое можно использовать при формировании и оценки последствий программ и решений.

Наличие закона дает возможность учесть вечный опыт эволюции. Без закона невозможно на практике учесть этот опыт.

2. Устойчивое развитие предполагает изменения, последствия которых необходимо предвидеть в длительной перспективе. Только в этом случае можно оценить влияние на возможности удовлетворять потребности будущих поколений. Речь идет о временных отрезках проектируемых изменений порядка 50-100 лет.

Оценить долгосрочные последствия проектируемых изменений в несоразмерных мерах экономики, математики, физики, химии, биологии, экологии, политики принципиально невозможно.

Необходим закон, выраженный в универсальных мерах, дающих возможность *соразмерить* разнокачественные процессы в системе природа–общество–человек.

Без закона неизбежно будет иметь место искаженная картина. *Только на законной базе можно оценить долговременные последствия проектируемых изменений.*

На пути перехода к устойчивому развитию высказываются самые разные, зачастую прямо противоположные точки зрения. Каждая сторона вы-

двигает определенные аргументы, достойные внимания. *На как соединить противоположные позиции?*

Еще И.Кант показал, что это возможно только при наличии объективного закона. Только на законной основе можно согласовать частные точки зрения так, чтобы система в целом сохранила развитие.

Без закона, выраженного в универсальных мерах, согласовать противоположные позиции принципиально невозможно.

Высказанные соображения дают возможность ответить на вопрос: «Почему нельзя обойтись без закона?».

1. *Без Закона невозможно соразмерить и соединить в единое целое огромное поле частных точек зрения*: соединить так, чтобы сохранить развитие системы в целом (т.е. сделать так, чтобы всем, в сущности своей, было выгодно).
2. *Без Закона невозможно сделать ситуацию предсказуемой в перспективе нескольких поколений* (50-100 лет).
3. *Без Закона невозможно на практике учесть обобщенный опыт развития Жизни на Земле.*
4. *Без Закона невозможно проектировать изменения в отдельных частях системы природа–общество–человек так, чтобы система в целом сохраняла свое развитие в длительной перспективе.*
5. *Без Закона невозможно оценить отдаленные последствия принимаемых программ и решений*, влияющих на безопасность и развитие региона, страны, мирового сообщества.
6. *Без Закона управление субъективно и неизбежно порождает конфликтные ситуации.*
7. *Без Закона прямо противоположные точки зрения равноправны и нет никаких гарантий продвижения общества к устойчивому развитию.*
8. *Без Закона имеет место – БЕЗЗАКОНИЕ*.

Теперь мы хотим ответить на вопрос:
«Зачем нужен Закон?».

Закон нужен затем, чтобы выбрать правильный путь развития. Всякий путь имеет «начало» и направление движения.

Закон нужен затем, чтобы мы понимали:

- *свое начало;*
- *направление движения;*
- *возможные результаты на пути движения*.

Каждый Человек, как и любая живая система, является заложником своих начал: рассеивания и накопления свободной энергии. В соответствии с одним началом имеет место диссипация энергии, ведущая к хаосу и Смерти. В соответствии с другим имеет место антидиссипация, ведущая к большей организованности, порядку и развитию Жизни.

Во взаимодействии этих начал и образуется путь нашего движения в будущий мир. *И оттого, какое начало доминирует, зависит направленность и скорость нашего движения.*

Если доминируют процессы *диссипации* – мы приближаемся к смерти. Если доминируют процессы *антидиссипации* – мы удаляемся от смерти.

Поэтому чрезвычайно важно иметь возможность контролировать оба процесса.

Но что значит словосочетание: «контролировать оба процесса»? Это значит, что мы должны уметь соразмерять оба этих процесса. Но для того, чтобы соразмерять эти разнонаправленные процессы, нужно иметь общую меру и точку отсчета. В противном случае, результаты будут условными, не имеющими практического значения. Поэтому очень важно понять, что сохраняется и что изменяется в этих процессах?

Понимая, что сохраняется в этих процессах, мы, тем самым, получаем «точку опоры» – правило устойчивости, не зависящее от направления движения.

Понимая, что изменяется в этих процессах, мы получаем возможность соразмерять оба процесса, опираясь на «правило устойчивого изменения».

Итак, что же сохраняется в этих процессах?

Может быть сохраняется энергия?

Если энергия сохраняется, т.е. $E = \text{const}$, то изменение энергии во времени равно нулю, т.е. $dE/dt = 0$. Полная мощность системы равна нулю.

Это значит, что система является замкнутой. В ней нет обмена потоками энергии со средой.

Но ведь любая живая система является открытой, то есть обменивается энергией со средой. Ее мощность не равна нулю. *Следовательно, сохранение энергии не может рассматриваться в качестве инварианта диссипативных и антидиссипативных процессов.*

И здесь возникает вопрос: «Существует ли общий закон природы, из которого следуют оба эти процесса?».

4.9. Что такое “Общий закон природы»?

Не сразу бросается в глаза, что в современной науке (в физике в том числе) отсутствует стандартное определение общего закона природы, выраженное в универсальных пространственно-временных мерах.

Существует много конкретных законов физики, химии, биологии, экономики. Но как законы Кеплера, Ньютона, Максвелла, Маркса, Клаузиуса, Эйнштейна, Вернадского связаны между собой? Какое качество сохраняется несмотря на количественные изменения? Каковы границы действия того или иного закона? Что является универсальной мерой, синтезирующей качественные и количественные свойства различных законов реального мира?

Отсутствие ответа на эти вопросы и означает отсутствие понятия общий закон природы.

А.Эйнштейн сформулировал требование инвариантности, но стандартного определения и обоснования понятия общего закона природы, выраженного в пространственно-временных мерах, не оставил.

Гейзенберг видел одну из основных задач современной физики в том, чтобы дать максимально простое понятие закона природы.

«Нам следует немедленно вернуться назад к детерминистским законам и строгим правилам» (М. Грызинский, 2000г.). Но возврат назад не снимает вопроса: «Почему квантовая механика зашла в тупик?». На этот вопрос существуют разные ответы.

Мы хотели бы обратить внимание, что в современной квантовой теории отсутствует понятия соизмеримости и соразмерности процессов. Отсутствие этих понятий порождает неопределенность.

Как ни парадоксально, но и теория относительности (общая и специальная) не решает проблемы Пространства–Времени. «Злого гения» Минковского, предложившего псевдоэвклидово пространство с четырехмерной геометрией сигнатуры $< + - - - >$, явно недостаточно, чтобы разрешить противоречия между различными типами систем Реального мира и различными типами геометрических Пространств: евклидовым и не-эвклидовым, паскалевым и не-паскалевым, дезарговым и не-дезагровым, римановым и не-римановым и др.

Но еще Великий Н.Лобачевский предполагал, что каждому типу геометрических пространств соответствует определенный класс систем физического мира.

Естественно возникает вопрос: «Как определить эти классы? Как установить между ними связи?».

Без ответа на эти вопросы невозможно определить систему общих законов природы, выраженных в универсальных соразмерных мерах и установить пространственно-временные границы действия того или иного общего закона природы.

Тем не менее П.Г.Кузнецов совместно с Р.Бартини в 1974г., показав множественность геометрий и множественность физик, открыли пространственно-временную связь между ними и подтвердили её на примере практически всех известных законов физики. Эти результаты были предметом обсуждения в 1973-1974 годах с академиками Н.Н.Боголюбовым и Б.М.Понтекорво и получили их одобрение.

Мы считаем эти работы действительной исконной основой точного научного знания, дающей возможность построить здание научного мировоззрения на прочном фундаменте общих законов природы.

Однако, до публикации выдающегося ученого и авиаконструктора Р.О.Бартини в 1965г. таблицы LT-размерностей сделать это было невозможно.

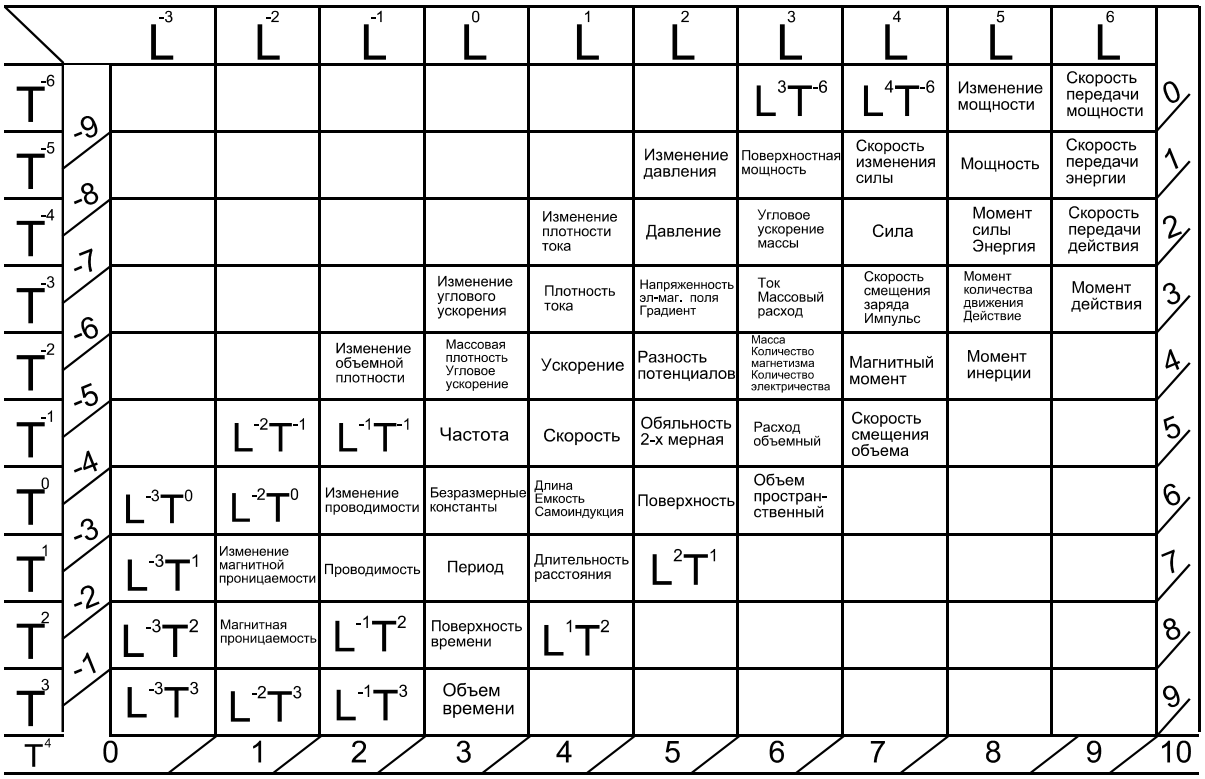
Отсутствовал ответ на два фундаментальных вопроса:

Как пространственные L^R-меры связаны с T^S-мерами времени?

Как все физические величины выразить в L^RT^S-мерах*?

* R и S – целые (положительные и отрицательные) числа. $-\infty<R<+\infty$; $-\infty<S<+\infty$.

Ответ на эти вопросы и дала система L^RT^S-величин Бартини, открытая им еще в 30-х годах (рис. 1.).



Система пространственно-временных величин

Рис. 1

Система состоит из бесконечных вертикальных столбцов, представляющих собой ряд целочисленных степеней длины и бесконечных горизонтальных строк – целочисленных степеней времени. Пересечение каждого столбца и каждой строки автоматически дает размерность той или иной величины.

Становым хребтом таблицы можно считать столбец L^0 и строку T^0, на перекрестии которых находится своеобразная опорная точка системы; совокупность всех безразмерных физических констант (Примером последних может служить угол, выраженный в радианах). Идя от этой точки по горизонтали вправо, мы получаем все чисто геометрические величины – длину, площадь, объем, перенос объема вдоль прямой, перенос объема на анизотропной площади и перенос объема в анизотропном пространстве. Перемещение же от нее влево дает распределение каких-либо безразмерных величин на единицу длины, площади и объема (Простейшим примером величины $L^{-1} \cdot T^0$ может служить изменение угла поворота на единицу длины – кривизна).

Сложнее понять смысл величин, находящихся в клетках столбца при перемещении по вертикали. Двигаясь вверх, мы получаем сначала частоту – изменение безразмерной величины за единицу времени. В простейшем случае это угловая скорость – изменение во времени угла поворота, выраженного в радианах. Затем следует изменение изменения безразмерной величины за единицу времени. В случае вращательного движения это представляет собой изменение угловой скорости, то есть угловое ускорение, и т.д.

Перемещение вниз от опорной точки дает «временную длину», то есть время, в течение которого происходит то или иное изменение безразмерной величины. В простейшем случае колебательного или вращательного движения это период. Считая время их, не зависящим от направления перемещения, мы можем ограничиться только «временной длиной», которая в совокупности с изотропным трехмерным пространством образует всем нам знакомое по учебникам четырехмерное пространство – время. Но могут существовать и более сложные случаи. Скажем, два скрепленных взаимно перпендикулярных маятника в зависимости от направления ускорения будут давать различные показания. Для учета этого обстоятельства требуется представление о «временной площади». Добавив третий маятник, перпендикулярный к первым двум, необходимо ввести представление о «временном объеме».

Уяснив себе суть изменений, происходящих при перемещении по горизонтали и вертикали, поняв, что смещение вверх на одну клетку эквивалентно изменению величины за единицу времени, а вправо – переносу величины на единицу длины, нетрудно заполнить все клетки кинематической системы. Скажем, в столбце L^1 переход на этаж над единицей длины дает линейную скорость, то есть изменение длины во времени. Поднявшись выше, мы получаем изменение этой величины за единицу времени – то есть линейное ускорение. Еще выше расположено логически представимое, но не использующееся в физике понятие – изменение линейного ускорения за единицу времени, и т.д. Ниже клетки L^1T^0 расположена встречающаяся в физике, но не имеющая специального названия величина – время, необходимое на изменение длины на единицу. Построив точно таким же образом все остальные столбцы, мы получим таблицу, в которой перемещение по диагонали вправо и вверх эквивалентно умножению исходной величины на линейную скорость.

Не правда ли, стройная система! Но в ней скрыты два подводных камня. Прежде всего: при выбранных нами пределах в целиком заполненной таблице насчитывается сто величин. По самому скромному подсчету, более половины из них пока не используется в науке. В то же время, как мы уже указывали, в научном обиходе сейчас применяется не менее 200 основных и производных единиц измерений, большей части которых мы не видим в нашей логично построенной системе.

В чем же дело? Почему возникает столь значительное количественное расхождение?

Причина в том, что одну и ту же пространственно-временную размерность могут иметь различные физические величины. Поэтому каждая клетка таблицы определяет не одну, а целый набор разных физических величин, имеющих, однако, одинаковую LT-размерность, то есть одинаковую качественную определенность.

Второй подводный камень – отсутствие привязки таблицы к физической реальности, выражающееся в том, что в ней есть пока только «изменения», «скорости» и «ускорения», но нет таких фундаментальных величин, как масса, сила, энергия и др. Однако метод преодоления этой трудности был подсказан Дж. Максвеллом еще в 1873 году, когда он в своем трактате

«Электричество и магнетизм» установил, что *размерность массы – $[L^3 \cdot T^{-2}]$. Основой для этого важнейшего выражения послужил третий закон И. Кеплера, чисто эмпирически установившего: отношение куба радиуса орбиты, по которой планета обращается вокруг Солнца, к квадрату периода ее обращения есть величина постоянная. Позднее Ньютон объяснил, что означает этот факт: формула доказывала существование некой величины, которую он назвал массой и которая сохраняется постоянной в планетных движениях...*

От массы нетрудно перейти к размерности импульса – количества движения – путем умножения ее на скорость: для этого достаточно переместиться в клетку по диагонали вверх и вправо. Клетка вверх по вертикали дает изменение импульса во времени – силу, а клетка по горизонтали вправо – две величины, получающиеся умножением импульса на длину. Если произведение векторное, мы имеем векторную же величину – момент импульса. А если скалярное – то опять-таки скалярную, часто используемую в теоретической физике, – действие.

Умножив силу на путь, то есть, переместившись по горизонтали вправо, получаем одну и ту же размерность для скалярной величины – работы или энергии – и для векторной – момента силы. Поднявшись по вертикали вверх, что означает изменение энергии за единицу времени, получаем размерность мощности, и т.д.

Но Бартини использовал таблицу в основном для проверки правильности аналитических выкладок при проектировании различных технических систем. Он не знал, что клеточки таблицы есть одновременно законы сохранения.

Только в 1973г. после появления работ П.Г.Кузнецова «Универсальный язык для описания физических законов», «Множественность геометрий и множественность физик» (1974г. совместно с Бартини), «Искусственный интеллект и разум человеческой популяции» (1975г.) – *все стало на свое место.*

Таблица LT-размерностей стала тем «гвоздем», который по удачному выражению Г.Смиронова сколачивает математику и физику в единую конструкцию. Мы добавим к этому и философию.

П.Г.Кузнецовым было установлено, что идеальные объекты философии и математики прочно связаны с материальными объектами физики. Более того, словарь исходных терминов всех прикладных математических теорий образуют величины таблицы LT.

Среди многочисленных определений математики есть и такое, которое представляет ее как «цепочку тавтологий». Что это означает?

Согласно современным представлениям все содержательные утверждения можно разделить на две группы: те, которые констатируют факты, поддающиеся экспериментальной проверке, и те, которые не зависят от эксперимента и могут быть верны или неверны, как словесные утверждения. Так вот, утверждения второго рода называются «тавтологиями», и они-то как раз и составляют содержание математики. «Утверждение является тавтологическим, – писал австрийский математик Р. Мизес, – если оно неза-

висимо от любых экспериментов, потому что оно ничего не говорит о действительности вообще и представляет собой только переформулировку или пересказ произвольно установленных логических правил».

Таким образом, прав был Ч. Дарвин, когда утверждал: «Математика подобно жернову перемалывает лишь то, что под него засыплют». И чаще всего математическая «засыпка» представляет собой различные совокупности чисел, а содержание собственно математики – их перемалывание, то есть такие операции, которые меняют форму, не меняя существа. Если ясно понять это, эффективность математики в естественных науках перестанет быть загадкой: ведь обработка чисел не привносит в них ничего нового, и если они соответствуют физической реальности, то и все, полученное из них с помощью умозрительных операций, тоже соответствует действительности.

Таким образом, все «секреты» и «тайны» сосредоточены там, где непрерывные, континуальные физические величины превращаются в ряды чисел. А это происходит не тогда, когда вычисляют, а тогда, когда измеряют, то есть «экспериментально с помощью меры сравнивают данную величину с другой, однородной с нею величиной, принятой за единицу измерения». Требование однородности играет здесь принципиальную роль, ибо только в пределах одного рода, одного качества возможно суммирование величин.

Нетрудно понять, что *именно в единицах измерений и скрыта тайна необычайной эффективности математики в естественных науках,* ибо эти единицы представляют собой, образно говоря, «гвозди», которыми математика «приколачивается» к физическим явлениям. И не случайно, что разработкой единиц измерений и их систем занимались самые выдающиеся и проницательные ученые мира.

Сложность цивилизации, как в зеркале, отражается в сложности, используемых ею единиц измерения.

Потребности античного мира легко удовлетворялись считанными единицами – угла, длины, веса, времени, площади, объема, скорости. А в наши дни Международная система единиц измерений, помимо семи основных единиц (длина, масса, время, количество вещества, температура, сила тока и сила света), содержит две дополнительные (плоский и телесный угол) и около 200 производных, используемых в механике, термодинамике, электромагнетизме, акустике, оптике. Кроме Международной системы, используется на практике и ряд других систем; СГС – сантиметр, грамм массы, секунда; английская FPS – фут, фунт, секунда и т.д. Хотя с 1963 года Международная система является предметом законодательных актов во многих странах, среди ученых продолжаются споры о наиболее обоснованном выборе числа и вида основных единиц.

В самом деле, почему в свое время Гаусс принял в качестве основных именно три единицы, а, скажем, не пять или одну? Почему их число впоследствии пришлось увеличить до семи? Есть гарантии, что в будущем не придется расширять этот список дальше? Имеется ли строгое обоснование у всех существующих систем, или в основе их лежат не поддающиеся строгому определению соображения удобства пользования?

Следует заметить, что еще в 1969г. П.Г.Кузнецов показывал свой вариант универсальной системы LT-размерностей, который он получил еще до знакомства со знаменитой работой Р.Бартини. О работе Бартини стало известно, когда в 1970г. В.М.Капустян на одном из семинаров Кузнецова сказал, что «видел нечто подобное у какого-то итальянца», а в последствии выяснилось, что нечто подобное предлагал Б.Браун в 1941г., а еще раньше – Герман в своей Форономии в 1716г.

Теперь стало принципиально важно открыть универсальные свойства системы LT, которые и дали возможность ввести понятие «общий закон природы», а впоследствии и тензорное представление универсальной системы общих законов природы.

И сделал это П.Г.Кузнецов.

Он показал, что LT-таблица в целом является классификатором качеств систем материального и идеального мира. Каждая клеточка таблицы – это класс систем, имеющий определенную универсальную меру. Она устанавливает границы между системами разного класса. Эти границы определяются пространственно-временной размерностью LT-величин.

В пределах определенной размерности сохраняется КАЧЕСТВО системы, а ее изменения носят чисто количественный характер. Однако количественные перемены не изменяют качество системы тогда и только тогда, когда сохраняется универсальная мера, то есть LT-размерность остается постоянной.

Общим свойством любого закона природы является то, что он проявляет свое действие в границах качества, сохраняющего определенную LT-размерность.

Исследуя свойства тензоров Г.Крона, П.Г.Кузнецов установил, что таблица LT-размерностей является универсальной системой координат. Переход из одной «клеточки» в другую – это переход в другую систему координат, обладающую своей мерой, синтезирующей качество и количество в данном классе систем.

В силу этого общий закон природы – это утверждение о том, что величина $[L^R T^S]$ является инвариантом, не зависящим от выбранной частной системы координат (не зависящей от частной точки зрения наблюдателя).

Стандартным изображением общего закона природы является приравнивание величины $[L^R T^S]$=const. *Каждый конкретный закон природы – это проекция общего закона в той или иной частной системе координат.*

Один из них – это установленный Кеплером в 1619 году закон постоянства гравитационной массы в планетных движениях. Однако он не был первым в истории законом сохранения. Таковым стал знаменитый *второй закон Кеплера,* датированный 1609 годом: секториальная скорость – площадь, ометаемая в единицу времени радиус-вектором планеты, движущейся по орбите, есть величина постоянная.

Третий в истории закон сохранения – закон сохранения импульса – открыл в 1686 году И. Ньютон, и после этого наступил более чем столетний перерыв. Лишь на переломе веков – *в 1800 году – П. Лаплас оповестил о чет-*

вертом законе – законе сохранения момента импульса. Спустя 42 года Р. Майер открытием *закона сохранения энергии* продолжил ряд, а *Дж. Максвелл в 1855 году завершил его, применив закон сохранения мощности, необходимой для существования постоянного поля.*

Нетрудно убедиться, что таблица система LT позволяет упорядочено расположить эти шесть законов. Они идут от безразмерных констант по диагонали вправо и вверх, характеризуя тенденцию к включению в физическую картину мира все более сложных понятий. Причем новые, более сложные величины включают прежние законы на правах частных случаев, открывая такие классы явлений, в которых они утрачивают свою силу.

Выше было показано, что закон сохранения энергии не может быть тем «началом», которое объединяет явления Жизни так как они находятся за границами его действия.

Эти явления находятся под контролем закона сохранения мощности: как утверждения о том, что полная мощность на входе в систему равна сумме активной мощности и мощности потерь на выходе системы: N = P + G, где N – полная мощность, P – активная (полезная) мощность, G – мощность потерь.

Из этого закона следует, что любое изменение активной мощности компенсируется изменением мощности потерь и находится под контролем полной мощности системы. *Это означает, что процессы рассеивания и процессы накопления энергии, процессы хаоса и порядка, Жизни и Смерти находятся в компетенции закона сохранения мощности.*

4.10. Кто открыл закон сохранения мощности как общий закон природы?

П.Кузнецов многократно отмечал, что Лагранж в 1788г. установил этот закон в аналитической механике, Д.Максвелл с 1855г. использовал его при изучении Фарадеевых линий, Г. Крон с 1930-1968г. – в преобразованиях электрических сетей. И каждый из них использовал то или иное выражение закона сохранения мощности, записанное в той или иной частной системе координат.

В этом смысле все приведенные формулировки закона сохранения мощности являются частными. Все они есть проекция общего закона в частную систему координат:

- У Лагранжа такой частной системой является механика;
- У Максвелла – Фарадеевы линии;
- У Крона – электрические сети.

П.Г.Кузнецов нигде не называл автора общего закона сохранения мощности. И это не случайно. Все известные представления есть то или иное количественное выражение общего закона в той или иной частной системе координат. Все они – представители общего закона.

Но что объединяет различные количественные представления одного и того же общего закона? Ответ на этот вопрос дал вопрос дал П.Кузнецов.

Их объединяет закон сохранения мощности как *общий закон природы – утверждение о том, что качество с размерностью мощности является инвариантом в классе открытых систем.*

До П.Г.Кузнецова была открыта количественная сторона универсальной меры – мощность. *П.Г.Кузнецов открыл качественную сторону этой меры и показал ее связь с количественной стороной*. Именно П.Г.Кузнецов представил меру мощность как общий закон природы, обладающий *двойственной природой:* качественной и количественной*.

Что это дает?

Это дает возможность представить общий закон природы как группу преобразований с инвариантом мощности. Все частные формулировки закона образуют группу преобразований, инвариантом которой является размерность мощности.

Появилась возможность переходить из одной системы координат в другую, не нарушая общего закона. Появилась возможность решать проблемы одной предметной области, используя знания другой предметной области, где эта проблема имеет лучшее решение.

Мы рассмотрели закон сохранения мощности как один из общих законов природы, открытых П.Г.Кузнецовым.

Если высшей целью науки является открытие законов природы, то необходимо признать, что открытие универсальной системы общих законов природы – является Великим открытием.

Именно это открытие и сделал П.Г.Кузнецов, опираясь и развивая философские, естественно-научные и гуманитарные идеи многих его великих предшественников.

4.11. Открытие универсальной системы общих законов природы

Законов природы в принципе может быть столько, сколько существует мер-величин. Но поскольку принципиальных ограничений на количество величин не существует, то и законов природы может быть бесконечно много.

Из того факта, что известные сегодня меры-законы можно пересчитать по пальцам, не следует, что открыты все законы природы. Их список будет пополнятся в ходе развития научной мысли.

П.Г.Кузнецов показал главное направление поиска.

Открытые им инварианты исторического развития Жизни показывают магистральное направление движения научной мысли во благо Человека и устойчивого развития Человечества в системе природа–общество–человек.

Прямолинейное формально-логическое мышление не может разрешить противоречие между «тождественным самому себе» и в этом смысле неизменным идеальным миром с «нетождественным самому себе», изменяющимся материальным миром.

---

* В дальнейшем двойственная природа инварианта мощности нашла математическое и прикладное развитие в работах – доктора тех. наук, академика РАЕН А.Е.Петрова.

Но каждый из нас является представителем обоих миров. В каждом из нас «зашито» как материальное, так и идеальное начало.

И поэтому каждый хочет понять: «Как все изменяется и в тоже время остается неизменным?». Этот философский вопрос Гегеля трансформируется на тензорном языке математики в задачу нахождения группы преобразований с инвариантом. Прикладной смысл этой задачи можно проиллюстрировать так. В обществе и природе со временем *изменяется все:* изменяется состав воды, воздуха, почвы, изменяется количество и качество товаров, их ассортимент, изменяются цены и ценности, меняются правительства, названия стран, политическое устройство и форм собственности, меняются общественные и индивидуальное сознание, меняется каждый человек, меняются представление о мире и себе. *Неизменным остается только общий закон природы.*

Можно прибегнуть к «дурной бесконечности» Гегеля и представить закон как разложение в ряд:

$[L^0T^0]= [L^0T^0]t^0+[L^0T^{-1}]t^1+[L^0T^{-2}]t^2+\ldots+[L^0T^{-K}]t^K+\ldots$

Нетрудно заметить, что размерность LT-величины в каждом члене ряда изменяется, но общая размерность каждого члена ряда остается неизменной. Работает принцип: «Все изменяется и остается неизменным». По существу этот принцип Гегеля и был использован П.Кузнецовым при доказательстве последней теоремы Ферма.

Нас будет интересовать проявление общего закона в возникновении, становлении и развитии Жизни как космического явления.

Трудно себе представить, но решение этой проблемы П.Г.Кузнецов рассмотрел на всех уровнях Космоса: на микро, макро и суперуровнях, – показывая, что общий закон развития Жизни сам является одним из следствий закона сохранения величины с размерностью $[L^5T^{-5}]$. Другим следствием закона сохранения мощности являются процессы неживой природы или, как их называл П.Кузнецов, – «явления Смерти».

Но оба явления Жизни и Смерти находятся под контролем общего закона сохранения мощности, имеющей размерность $[L^5T^{-5}]$.

Взаимодействия этих явлений и образуют все процессы Космоса.

Решение проблемы Жизни и Смерти П.Г.Кузнецов начал еще в 40-х годах. Будучи девятнадцатилетним юношей и отбывая заключение в сталинском лагере, он имел возможность общаться с такими выдающимися личностями как академик В.В.Парин и Н.Ф.Федоровский.

Его внимание было обращено к классическому вопросу Ф.Энгельса: «Куда девается лучистая энергия? Как она начинает вновь функционировать?». Без ответа на эти вопросы не получается кругооборота и возникает противоречие между первым и вторым началом термодинамики. Это противоречие было подробно рассмотрено Кузнецовым в работе 1958г. Уже тогда П.Г.Кузнецову было ясно, что для ответа на этот вопрос нужно рассматривать движение энергии во времени. Но это движение и есть мощность. Но вскоре было обнаружено, что закон сохранения мощности не прописан в физике, хотя и использовался Лагранжем и Максвеллом. И тем не менее при

изучении свойств таблицы LT было обнаружено, что величина с размерностью $[L^5T^{-5}]$ находится в правом верхнем углу таблицы и что она на данное время является наиболее общей из известных величин. Все другие величины могут быть выведены из мощности по определенным правилам.

Выше мы отмечали, что П.Г.Кузнецов гениально просто мог ставить вопрос «иначе», когда это было необходимо для «раскрытия сути проблемы». Вопрос Энгельса П.Г.Кузнецов поставил иначе:

1. Почему некоторые фотоны поглощаются, а некоторые не поглощаются?
2. Почему некоторые из поглощенных фотонов приводят к химической реакции, а некоторые дают только возбуждение молекул и теряются, передаваясь другим молекулам или излучаясь в виде люминесценции?

Ответ на первый вопрос довольно прост – каждая молекула поглощает те, и только те фотоны, которые соответствуют спектру поглощения этой молекулы.

Ответ на второй вопрос оказался связанным с радиационной теорией катализа А.Эйнштейна и частотой фотоэффекта.

Имеется кардинальное различие между поглощением фотона с частотой меньшей, чем частота фотоэффекта, и частотой, ее превосходящей.

Если частота фотона меньше частоты фотоэффекта, то мы имеем физический эффект нагревания. Если частота превосходит этот порог, то мы имеем дело с химической реакцией.

При этом, если мощность первого фотона (энергия активации с частотой фотоэффекта) меньше мощности выделившихся фотонов, имеет место *самопроизвольная экзотермическая реакция* с рассеиванием энергии. Если же мощность первого фотона превосходит мощность потерь, то имеет место *вынужденная эндотермическая реакция* с накоплением энергии.

Первый тип химических реакций сопровождается *выделением* энергии и является диссипативным процессом, а второй тип сопровождается *поглощением* энергии и является антидиссипативным процессом. Взаимодействие этих процессов охватывает весь спектр взаимодействий фотона с молекулой.

Эти физико-химические особенности процессов диссипации и антидиссипации послужили основой *фотоники и резонансной теории явлений неживой и живой природы,* научные основы которых были заложены П.Кузнецовым в начале 50-х годов, а первая публикация относится к 1958г.

С тех пор П.Кузнецов стал рассматривать весь Космос как целостный поток, включавший в себя три взаимодействующих волновых процесса:

1. *Диссипативные процессы, ведущие к смерти.*
2. *Антидиссипативные процессы развития Жизни.*
3. *Переходные процессы или взаимодействие диссипативных и антидиссипативных процессов.*

Такая позиция долгое время подвергалась остракизму, что потребовало от П.Кузнецова глубокой научной проработки на философском, математическом, естественно-научном и гуманитарном уровнях.

В нашей совместной работе «Природа–Общество–Человек: Устойчивое развитие» показано, что в соответствии с законом сохранения мощности диссипативные, антидиссипативные и переходные процессы описываются *единым уравнением*, но с указанием ограничений для каждого типа процессов. *Все три типа процессов описываются одним уравнением, но с разными граничными условиями*:

$0 = P + G_1$, где $G_1 = G - N$, $[L^5T^{-5}]$ при:

$G_1 > 0$ диссипативные процессы (рассеивание энергии);

$G_1 < 0$ антидиссипативные процессы (накопление энергии);

$G_1 = 0$ переходные процессы.

Диссипативные, антидиссипативные процессы и переходы между ними образуют всю совокупность сущностных процессов открытых неравновесных систем Космоса.

Речь идет о разных классах систем–процессов, находящихся в разных системах координат, принципиальное различие которых проявляется в смене знака направления их закономерных изменений во времени и пространстве.

В результате рассмотрения процесса обмена веществ в живой и неживой природе, общих и принципиально отличных свойств, самопроизвольных и вынужденных процессов П.Кузнецов приходит к выводу, что кажущиеся трудности в понимании процесса органической жизни проистекают из того, что *органическая жизнь есть не предмет и не вещь, которую можно подержать в руках, а прежде всего процесс, включенный в естественно-исторический цикл эволюции Космоса.*

Сохранение любого биологического вида, внутри которого идут как диссипативные процессы (рассеивание энергии), так и антидиссипативные процессы (накопление энергии), требует *доминирования* антидиссипативных процессов.

Он показывает противоположность доминирующих процессов обмена веществ в явлениях неживой и живой природы и приходит к выводу, что *эволюция живой и неживой природы – это две стороны движения единого потока пространства–времени, где все изменяется и остается неизменным.* Он показывает, что инвариантом этих процессов является закон сохранения мощности.

4.12. Инварианты исторического развития Жизни

Становится очевидным, что принцип устойчивого неравновесности Э.Бауэра и первый биогеохимический принцип В.И.Вернадского имеют явную связь и оба являются *следствием* закона сохранения мощности. *Это становится особенно очевидным после рассмотрения П.Кузнецовым связи принципа Э.Бауэра с автоколебательными системами и перехода от классической термодинамики к электродинамике г.Крона.*

Становится понятным, что эмпирическое обобщение В.И.Вернадского, принцип Клаузиуса и принцип Э.Бауэра являются проекциями общего закона природы в конкретной системе координат.

Этими системами координат и являются потоки с размерностью $[L^5T^{-5}]$, т.е. размерностью мощности. В неживой природе поток лучистой энергии с указанной размерностью является шлаком, своеобразным отбросом дифференциации вещества. В явлениях органической жизни этот поток становится причиной, движущей силой. Под действием потока лучистой энергии возникает и развивается органическая Жизнь Земли. *Из резонансной теории П.Кузнецова следуют две предпосылки происхождения Жизни: физическая и химическая.*

Физическая предпосылка состояла в том, что при целочисленности отношений потоков возникли условия их резонансных взаимодействий.

Химическая предпосылка состояла в том, что создавались условия для протекания фотохимических эндотермических реакций, дающих возможность аккумулировать энергию Солнца и превращать ее в потенциальную энергию продуктов фотосинтеза.

Не исключено, что был момент в истории биосферы, когда количество живого вещества было минимально, а теперь 10^{13}тонн. Имеет место «прогрессирующее увеличение свободной энергии живого вещества на протяжении 4-х миллиардов лет существования биосферы.

В ходе этого процесса и разрешается противоречие между смертностью отдельного индивидуума и геологической вечностью явлений Жизни в пользу неубывающего темпа роста потока свободной энергии как общего закона развития системы Жизнь в целом.

Существуют два условия развития Жизни как космического явления:

Необходимым условием является выполнение фундаментального неравенства: $N > G$.

Достаточным условием является ускорение роста свободной энергии за счет повышения эффективности полной мощности, то есть повышения скорости ее оборачиваемости с уменьшением мощности потерь на каждом цикле процесса.

Закон развития Жизни может быть представлен в разных проекциях, например, как волновой процесс, где каждый цикл обладает определенными свойствами.

В течении одного цикла происходит прирост мощности. При переходе на следующий цикл имеет место ситуация ускорения изменения мощности и нелинейного изменения частоты. Этот процесс можно представить как раскручивающуюся спираль, но можно представить и в другой проекции.

Закон развития Жизни можно представить и как разложение величины полезной мощности в ряд по степеням времени как независимой переменной:

$P(t) = P_0 + P_1 t + P_2 t^2 + P_3 t^3 + \ldots$, $[L^5T^{-5}]$

где P_0 – начальная величина мощности $[L^5T^{-5}]$;

P_1 – изменение за t $[L^5T^{-6}]$;

P_2 – скорость изменения за t^2 $[L^5T^{-7}]$;

P_3 – ускорение изменения за t^3 $[L^5T^{-8}]$.

Здесь мы хотели бы обратить внимание на три обстоятельства:

1. Бросается в глаза, что ряд расходящийся.

Однако в тензорном анализе с инвариантом мощности и спинорном методе Кузнецова–Пшеничникова существуют регулярные процедуры обращения таких рядов.

2. Легко заметить, что имеет место *изменение* скорости протекания процесса во времени, но *качество процесса сохраняется*, что фиксируется неизменностью размерности каждого члена ряда. Работает закон: $[L^5T^{-5}]$=const. Выполняется принцип Гегеля: «Все изменяется и остается неизменным».

3. Процесс является *хроноцелостным*. Здесь прошлое, настоящее и будущее связаны между собой, образуя целостность процесса сохранения устойчивой неравновесности во все времена.

Этот хроноцелостный процесс назван нами устойчивым развитием. Здесь имеет место сохранение неубывающего темпа роста полезной мощности во все времена:

$P_0 + P_1 t + P_2 t^2 + P_3 t^3 + ... \geq 0$, $[L^5T^{-5}]$.

Возможно и инверсное определение.

Развитие является устойчивым, если имеет место сохранение убывающего изменения мощности потерь во все времена:

$G_0 + G_1 t + G_2 t^2 + G_3 t^3 + ... < 0$, $[L^5T^{-5}]$.

Следствием этих определений является понятие неустойчивого развития.

Развитие является неустойчивым, если оно не является хроноцелостным. Здесь имеет место разрыв связей между прошлым, настоящим и будущим. В силу этого разрушается целостность процесса и возникает *перманентно-целостный* процесс. *Имеет место ситуация, когда в течение одного периода развитие сохраняется, а в течение другого – не сохраняется.*

Следует обратить особое внимание, что процесс развития, в том числе и устойчивого развития, имеет две стороны: качественную и количественную. Качественно, как и в общем случае, сохраняется размерность мощности, но при этом её численное значение изменяется. Образуется спиралевидное движение активной (полезной) части полной мощности. Такому типу движения подчиняется и пассивная часть полной мощности. Однако инверсность полезной мощности и мощности потерь означает их взаимную компенсацию на протяжении всего процесса развития. Эта компенсация может происходить в том и только в том случае, если их движение по спирали происходит в разных направлениях (рис. 2.).

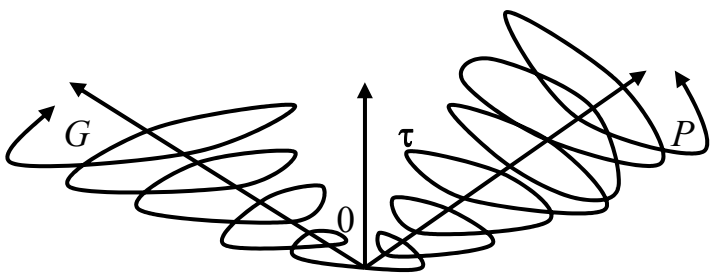


Рис. 2.

Закон развития, выраженный в понятиях той или иной предметной области является проекцией общего закона. Если в качестве системы координат рассматривается исторический процесс развития Человечества, то закон этого процесса является проекцией общего закона развития Жизнь.

4.13. Инварианты (законы) исторического развития Человечества

П.Кузнецов предложил две формулировки закона исторического развития Человечества:

1. *Закон экономии времени.*
2. *Закон неубывающих темпов роста производительности труда в системе общественного производства.*

Не сложно показать, что обе формулировки есть проекции общего закона развития Жизни, инвариантные относительно мощности.

Закон экономии времени гласит: доля необходимого времени по ходу исторического времени уменьшается, а доля свободного времени увеличивается. Этот закон иногда называют законом роста свободного времени.

Необходимое время – эта та часть социального времени, которая расходуется на восстановление того, что само астрономическое время разрушило. Социальное время, необходимое для сохранения общества, его воспроизводства, называется *необходимым временем.*

Очевидно, что во все исторические времена был, есть и будет избыток социального времени над временем, необходимым для простого воспроизводства или сохранения общества. Этот «излишек» и называют *свободным* социальным временем.

В различные исторические эпохи *необходимое и свободное время изменяются. Однако это изменение обладает одной особенностью: «Сумма частей остается постоянной».*

Каждому уменьшению необходимого времени соответствует равное по величине и противоположное по знаку увеличение свободного времени.

Необходимое и свободное социальное время инверсны.

За счет чего происходит уменьшение необходимого времени?

Чем выше мощность, КПД и качество плана (управления), тем меньше необходимое социальное время и тем больше свободное социальное время.

С другой стороны нетрудно заметить, что когда время, необходимое на выполнение работы, становится меньше – растет интенсивность или производительность труда.

Для любого производственного процесса могут быть составлены уравнения вида: 1квт = n_1 кг хлеба в час = n_2 кг воды в час = n_3 тонны нефти в час = n_4 компьютер в час и т.д.

Лишение некоторого региона или предприятия снабжения электрической энергией сразу же позволяет выделить количество предметов потребления, которое не будет произведено по причине нарушения энергоснабжения.

С другой стороны нетрудно видеть, что за один час разные предприятия могут производить разное количество продукции, а это значит, что *доход предприятия полностью определяется его возможностями действовать во времени, выраженными в единицах мощности (квт).*

Для любой социально-экономической системы П.Кузнецов определяет её возможности:

Экономическая возможность – F(t), – которая учитывает техническую возможность и наличие (или отсутствие) потребителя на произведенный продукт:

$$F(t) = \sum_j N_j(t) \cdot \eta_j(t) \cdot \varepsilon_j(t), \; [L^5T^{-5}],$$

где: N(t) – определяется суммарным энергопотреблением за единицу времени, включающим в себя:

- все продукты питания и дыхания людей, выраженных в квт;
- все виды топлив, воду и воздух для машин (в квт);
- корм для животных и растений, выраженный в квт;

$\eta_j(t)$ – обобщенный коэффициент совершенства технологии на изготовление j-го продукта;

$\varepsilon_j(t)$ – качество плана $= \begin{cases} 1 - \text{есть потребитель.} \\ 0 - \text{нет потребителя.} \end{cases}$

Если полученное выражение разделить на число работающих лиц, мы получим величину уровня производительности труда в экономической системе:

$$R(t) = \frac{F(t)}{M(t)}, \; [L^5T^{-5}],$$

где M(t) – число лиц, занятых в экономической системе.

Полученное определение производительности труда оказалось независимым от денежных единиц. В то же время оно выражает меру стоимости всех произведенных в обществе товаров и услуг, пользующихся потребительским спросом, выраженных в единицах мощности.

По это причине П.Кузнецов дает обоснование того, что универсальной мерой стоимости мировой экономики третьего тысячелетия будет квт-час как величина, независимая от форм собственности и политического устройства общества.

Не составляет теперь особого труда выразить *закон роста производительности труда* в следующей форме:

$$\frac{d}{dt} R(t) \geq 0, \; [L^5T^{-6}].$$

Этот закон гласит: в ходе исторического времени величина производительности труда в системе общественного производства является неубывающей функцией.

Закон роста свободного времени, сокращая необходимое время и увеличивая долю свободного времени показывает путь перехода Человечеству из царства необходимости в царство свободы от нужды.

Закон производительности труда показывает, что нужно делать, чтобы освободиться от нужды.

Однако оба закона являются двумя сторонами общего закона развития Жизни – его проекцией в системе координат, называемой развитием Человечества.

4.14. Проявление общего закона развития Жизни в историческом развитии общества

Необходимым и достаточным условием непрерывного развития общества являются люди, способные выдвигать и воплощать в жизнь идеи. Необходимым условием этого процесса является наличие идей, появляющихся в сознании отдельных индивидуумов.

В соответствии с введенными законами П.Кузнецов следующим образом квалифицировал научные идеи, которые обеспечивают рост возможностей общества как целого.

- *Первый класс* – это идеи о новых источниках мощности более эффективных чем старые;
- *Второй класс* – это идеи новых машин, механизмов и технологических процессов с более высоким КПД;
- *Третий класс* – это идеи о повышении качества управления, о более точном соответствии выполняемых работ общественным потребностям, о более совершенном механизме управления.

Однако факт наличия идей является только необходимым, но не достаточным условием развития.

Из того обстоятельства, что идеи существуют, еще не следует их «мгновенная реализация». Требуется время.

Чем меньше времени расходуется на «утилизацию» идеи, тем быстрее достигается необходимый эффект – повышение скорости роста возможностей.

Конечно, для каждого конкретного общества (страны, региона) механизм утилизации идей имеет свои специфические формы.

И тем не менее существуют общие условия, которые являются справедливыми для любого типа общества, любой страны, любой организации независимо от ее политического устройства и форм собственности.

Эти общие условия формируются так:

Общество, способное использовать идеи, появляющиеся в сознании отдельного индивидуума, для роста возможностей общества как целого, и использующее рост возможностей общества для формирования индивидуума, способного генерировать новые идеи – будет обладать наиболее быстрыми темпом роста возможностей.

Однако, прежде чем принять идею к реализации, нужно оценить ее целесообразность с позиций ее вклада в рост возможностей.

Практическая оценка идей предполагает определение их вклада не только для начального периода времени t_0, но и для определенных периодов в будущем: для t, t^2, t^3, и т.д.

Для каждого периода фиксируется: вклад в рост полезной мощности за t, вклад в скорость роста полезной мощности за t^2, вклад в ускорение роста t^3 и т.д.

Но этот процесс и есть разложение величины полезной мощности P(t) в ряд по степеням, которое, как было показано выше, сохраняет качество процесса, но изменяет скорость его протекания. Имеет место хроноцелостный исторический процесс: сохранение неубывающего темпа эффективности использования полной мощности во все времена или неубывающий темп роста полезной мощности не только в настоящее врем, но и в будущем. Этот процесс мы и называем устойчивым развитием. Но за этим процессом стоит ТВОРЧЕСТВО Человека, в котором и проявляется общий закон развития Жизни.

4.15. Развитие, Личность и Становление Разума Человеческой популяции

Начальные ростки творчества в историческом развитии общества, предполагают наличие большого количества свободного времени, которое можно рассматривать как необходимое в новом смысле: как время, которое необходимо для развития, а не только для простого воспроизводства и выживания.

Чем меньше рабочего времени требуется обществу для удовлетворения неисчезающих потребностей, тем большим свободным временем оно будет располагать для удовлетворения новых потребностей как текущих, так и будущих.

Сразу же отметим, что подлинной целью общественного производства всегда было, есть и будет производство человеческой личности. Это означает, что каждая удовлетворяемая человеческая потребность формирует ту или иную сторону Личности.

Если на ранних ступенях исторического развития «сильная личность» понималась буквально: как обладающая большой физической силой («*культ силы*»), то впоследствии под «сильной личностью» стали понимать богача. Этот идеал эпохи товарно-денежных отношений, когда власть смещается к финансовому капиталу и демонстрирует обилие *вещного богатства*. Обладание вещами есть появление этого вещного богатства.

Рост транснациональных корпораций в нашим дни порождает новый тип «сильной личности»: менеджера-технократа.

Но уже давно было замечено, что *существует еще и «духовная власть» – своеобразная власть над «душами людей»*. Формы религиозного сознания суть первый зародыш «духовных потребностей». *Власть произведений ис-*

кусства, философии и науки над душами людей оказывается новой сферой эталона «сильной личности».

Человечество начинает движение из «мира вещей» в мир духовных ценностей. Из мира, где доминирует потребность «ВЗЯТЬ», в мир, где будет доминировать потребность «ОТДАТЬ» для блага людей и Человечества в целом.

Мы находимся в начале этого пути.

Этот путь называется переходом к устойчивому развитию общества в целом.

Исторический анализ показывает, что альтернативой этому переходу является неустойчивое развитие, следствием которого является стагнация социальной системы с последующей ее деградацией и гибелью. Можно сказать иначе: причиной деградации социальных систем является нарушение закономерностей хроноцелостного исторического процесса, которые и предопределяют сохранение или, другими словами, устойчивое развитие общества как целого.

Существование личностей и объединений людей с целями, которые противоречат хроноцелостному историческому процессу, является следствием неадекватного отображения этого процесса в сознании этих субъектов.

Острая практическая востребованность этого перехода является фактом, который подтверждается всем ходом эволюции Жизни на Земле.

За 4 миллиарда лет Живая природа выполнила огромную подготовительную работу, результатом которой каждодневно пользуется каждый человек.

Однако, на эту работу не было затрачено ни одного цента, но было затрачено колоссальное количество времени и энергии. *На протяжении 4-х миллиардов лет идет закономерный процесс становления разума человеческой популяции, и поэтому предстоит осознать, что если в технических средствах Человек является мощной геологической силой, то в своих целях он подчинен закону природы.*

Принятие этого положения требует большого личного мужества, так как указывает, что действительные цели созвучны закону развития Жизни, созвучны Разуму или Воле Творца.

В конце своей жизни П.Г.Кузнецов обратился к Президентам всех стран и иерархам всех конфессий, так как видел нарастающую опасность геноцида для большей части Человечества в форме конфликта конфессий.

Устранение этой опасности он видел в совместных действиях созвучных Разуму или Воле Творца.

Эту позицию мы полностью разделяем и считаем, что Человек в своем научном творчестве постигает волю провидения и нуждается в поддержке иерархов всех церквей.

4.16. Как кратко назвать то, чем П.Кузнецов занимался всю свою жизнь?

Это очень не простой вопрос. Побиск иногда его задавал своим собеседникам. Как-то этот вопрос он задал и нам. Тогда мы ответили: «Теорией при-

кладных научных теорий». На это Побиск сказал что, это близко к действительности. И, тем не менее, мы ощущали определенную неудовлетворенность своим ответом.

В современной науке существует иерархия названий различных форм знания: мировоззрение, теория, технология, проектирование.

Поразительно, но факт, что все эти разнообразные формы знания мы имеем в работах П.Кузнецова. Но не это является главным. Главным, на наш взгляд, является то, что *П.Кузнецову удалось соединить разнообразные формы знания в единую конструкцию и дать этому синтезу качественно новое определение.* До работ П.Кузнецова это сделать не удавалось никому.

Своими работами П.Кузнецов убедительно демонстрирует, что мировоззрение, теория, метод и технология есть лишь стороны единого творческого процесса проектирования будущего мира.

Этому творческому процессу он дал название – ПРОЕКТОЛОГИЯ БУДУЩЕГО МИРА.

Ее сущностью является – непрерывное постижение и правильное применение законов природы для сохранения развития Жизни, включая устойчивое развитие общества и личности.

Постигая общий закон развития жизни в многочисленных формах его проявления в природе, обществе, духовной жизни и показывая возможности его применения в естественно-научных, технических и гуманитарных областях человеческой деятельности работы П.Кузнецова выражают *определенное отношение к миру в целом, основанное на проверенных временем истинах, принципах и законах природы*.

Но отношение к окружающему миру, не противоречащее основным принципам научного поиска, опирающимися на многократно проверенные и подтвержденные истины есть то, что в современной науке принято называть научным мировоззрением.

4.17. Что нового внес П.Кузнецов в научное мировоззрение?

Всякое научное мировоззрение содержит в себе следующие четыре основные элементы:

1. Общеобязательные, доказанные истины (знания);
2. Проверенные и подтвержденные временем принципы-законы природы;
3. Метод научного поиска;
4. Общественная психология.

Что нового внес П.Кузнецов в каждый из этих элементов?

С учетом изложенного выше очень кратко можно сказать так.

1. И до работ П.Кузнецова было известно, что любое положение, мысль, высказывание, выраженное на естественном языке обыденного сознания, не является той логической формой, в которой выражается истина. До работ П.Кузнецова в научном мировоззрении использовались многие истины

философии, математики, физики, биологии, экономики, выражаемые фундаментальными понятиями, такими, например, как: пространство, время, энергия, масса, энтропия, информация, стоимость и многие другие. *Работы П.Кузнецова дают возможность навести порядок в этом основополагающем вопросе научного мировоззрения.*

2. И до работ П.Кузнецова научное мировоззрение имело своим фундаментом многие физические законы природы: законы сохранения энергии, закон роста энтропии и многие другие. Но все это законы замкнутых систем. *Жизнь – принципиально открытая система. Однако в господствующем научном мировоззрении до сих пор отсутствует общий закон развития Жизни как фундаментальный закон природы*. Отсутствует система общих законов природы, выраженных в универсальных мерах. Открытия П.Кузнецова восполняют этот пробел.

3. И до работ П.Кузнецова в научном мировоззрении существовали методы проверки научного знания: метод проб и ошибок, статистические методы, методы формальной логики, методы теории динамических систем и другие. Но ни один из методов не использовал для проверки полученного знания общий закон развития Жизни и поэтому знания, полученные этими методами, было невозможно оценить с позиций их вклада в развитие системы в целом. Знание этих методов не может гарантировать умение проектировать будущее развитие в системе природа–общество–человек в долговременной перспективе. *Тензорная методология П.Кузнецова в сочетании с методами тензорного анализа Г.Крона и спинорного метода представляют такую возможность*[*].

4. Прошло 30 лет со времени опубликования многих работ П.Кузнецова. Здесь уместно привести высказывание В.И.Вернадского: «В истории науки мы постоянно наблюдаем, что та или иная мысль проходит незамеченной более или менее продолжительное время, но затем *при новых внешних условиях* вдруг раскрывает перед нами неисчерпаемое влияние на научное мировоззрение. Оказывается, что не случайно делается то или иное открытие, строится какой-нибудь прибор или машина. Каждый прибор и каждое обобщение являются закономерным созданием человеческого разума. Однако многие из них открывались, забывались в течение столетий и вновь воспроизводились в новое время. Недостаточно, чтобы явление было доказано. Его *понимание* зависит от других причин. Необходимо учитывать условия внешней социальной среды, настроения и привычки мыслящих людей науки. В этом смысле *научное мировоззрение не есть абстрактное логическое построение. Оно является сложным и своеобразным выражением общественной психологии».* Вся история науки на каждом шагу показывает, что отдельные личности были более правы в своих утверждениях, чем целые корпорации ученых, придерживающихся господствующих взглядов. Но для того, чтобы доказательство было понято современниками, нужна долгая работа и

[*] Спинорный метод решения системы нелинейных алгебраических уравнений, разработанный П.Кузнецовым совместно с С.Б.Пшеничниковым.

совпадение нередко совершенно исключительных благоприятных обстоятельств» (выдел. авт.).

Мы полагаем, что такие обстоятельства складываются в нашей стране и мире в целом.

4.18. Как называть мировоззрение П.Кузнецова?

С.П.Никаноров предложил его называть конструктивным. Мы согласны, имея в виду, что необходимо отметить, прежде всего, предельную прозрачность мыслей и идей П.Кузнецова.

Но является ли «конструктивность» достаточным признаком его мировоззрения?. «Конструктивных» мировоззрений существует много. Разве не является конструктивным мировоззрение Римского Клуба? Разве не является конструктивным мировоззрение формальных логиков или так называемых «системных аналитиков»?

Но в том то и дело, что мировоззрений, в которых за «безмерной ясностью» скрывается фантом, может быть «море», а закон един во множестве форм его проявления. В это нельзя просто верить. Это нужно знать и понимать для того, чтобы уметь делать будущее.

«Конструктивность» является лишь одной стороной логики творчества П.Кузнецова другой стороной, как была показано выше, является логика мышления.

В этом сила и слабость мировоззрения П.Кузнецова.

Сила в том, что оно соединяет Веру, Знание, Понимание и Умение делать реальные системы на основе универсальных мер-законов.

Слабость – в том, что оно пока уникально. Сделан огромный прорыв в науке, но предстоит огромная работа, чтобы этот отрыв был осознан. И, тем не менее, ни сильные и ни слабые стороны мировоззрения П.Кузнецова не являются определяющими его достаточный признак.

Может быть его мировоззрение – это «доведенные до максимальной конструктивности идеи русского космизма, выраженные в терминах целей, достижением которых можно управлять». Да, так можно было бы сказать, но тогда к русским космистам нужно было бы причислить И.Канта, Г.Гегеля, Лагранжа, Д.Максвелла, К.Маркса, О.Веблена, А.Эйнштейна, Г.Крона и многих других выдающихся ученых.

Безусловно, мировоззрение П.Кузнецова находится в русле идей русского космизма, развивает их и доводит до максимальной конструктивности, предоставляя возможность их воплотить в Жизнь. И, конечно, это необходимо отметить.

Но этим оно не ограничивается. Оно дает методологию рассмотрения разных мировоззрений как частных систем координат и соединять их вместе на законной основе.

Простите, скажет наш оппонент, но это же физический редукционизм.

Такую позицию мы считаем глубоко ошибочной. Почему?

Прежде всего потому, что мировоззрение П.Кузнецова основано на системе универсальных мер–законов, «пронизывающих насквозь» все естественные, технические и гуманитарные науки. Существование Пространства–Времени является такой же истиной для гуманитарных наук, как и для физики.

Если мировоззрение, основанное на законах Пространства–Времени, считать физическим редукционизмом, то и замысел Творца есть физический редукционизм.

Здесь уместно привести слова великого Лейбница: «Счастье – это неэнтропийная деятельность». Эти мысли Лейбница полностью созвучны словам Патриарха Всея Руси Алексия II о смысле жизни Человечества: «Творец создал Человека, чтобы превратить Космос в сад Эдема. Однако, второе начало термодинамики, не сдерживаемое усилиями Человека, стало вектором нарастания энтропии, приближения к смерти. Смерть, которую по словам Писания Бог не сотворил, стала втягивать в себя все сущее. Человек оказался на грани гибели. «Космос» стал расползаться в «хаос». Поэтому *каждый Человек должен связать свою жизнь с борьбой против роста энтропии, против последствий второго начала термодинамики»* (выдел. авт.).

Творчество ради Жизни и составляет душу Закона развития, созвучного замыслу Творца. Но именно этот закон и является сутью мировоззрения, которое оставил нам П.Кузнецов «ибо каждый акт *озарения Личности*, открывающий Человечеству новые возможности, есть Божественный дар Творца своему со-Творцу на пути его перехода к развитию в гармонии с законами Космоса». Этот путь длинный и трудный, но он диктуется волей Творца и поэтому является «общим делом» и в переводе – космической литургией.

Создание системы жизнеобеспечения для людей Земли позволит решить трудные социальные проблемы современного мира и создает убеждение, что мир действительно управляется Разумом Творца.

Так что же является достаточным признаком мировоззрения П.Кузнецова?

Мы хотели бы его определить как антигеноцидный или максимально нравственный.

Какой смысл мы здесь вкладываем? Прежде всего мы имеем в виду, что общий закон развития Жизни работает на развитие, а не на деградацию и Смерть. Его можно не знать и не использовать и тогда будешь иметь, то что имеешь. Но если его правильно использовать, то его следствием является рост свободного времени и энергии, рост свободы от нужды.

Существует много научных открытий, повлиявших на мировоззрение. Но, как правило, все они двойного применения. Например, открытия в ядерной физике, повлиявшие на научное мировоззрение XX века, можно использовать как во благо, так и во вред развитию Человечества.

Принципиальной особенностью открытий П.Кузнецова – в том, что они работают только во благо Человека. В этом их антигеноцидная и максимально нравственная сущность.

Мы считаем, что именно этот признак делает научное мировоззрение П.Кузнецова принципиально отличным от господствующего в обществе мировоззрения.

4.19. Его действительное открытие

Действительное открытие состоит в том, что он предложил перейти в другую систему координат, где LT-ограничения снимаются. Такой системой является весь Космос. Он предложил LT-законы, пользуясь которыми переход к устойчивому развитию Человечества становится научно обоснованным.

Но для того, чтобы этот переход стал реальностью нужно сменить мировоззрение, ведущее к Смерти, на мировоззрение развития Жизни.

Нам представляется более удачным определением научного мировоззрения П.Кузнецова как творческого и антигеноцидного мировоззрения развития Жизни.

Если основой научного мировоззрения XX века была квантовая теория и теория относительности, то в XXI веке такой основой станет универсальная пространственно-временная система общих законов природы, включая закон развития Жизни.

4.20. Заключение

Существуют права Человека и это огромное достижение мирового сообщества и Организации Объединенных Наций. Но Человек и Человечество – понятия разные, хотя и имеют общий корень. Точно также как законы природы и законы права имеют общее слово «закон». Но законы права могут быть отменены, а законы природы отменить нельзя. Можно лишь уметь или не уметь ими правильно пользоваться. Точно также можно отменить права Человека или одни права заменить другими. Право Человечества, как целого, сохранять развитие нельзя отменить, как нельзя отменить закон природы.

Но отсюда не следуют правовые нормы ответственности за судьбу будущих поколений. Организация Объединенных Наций еще предстоит принять КОДЕКС ПРАВ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА.

Все мы – обитатели космического корабля по имени «планета Земля». Да, еще не каждый может осознать себя элементом бесконечной цепи эволюции Космоса, рожденного случаем с необходимостью Закона. И еще долго будут существовать люди, которые живут, чтобы есть. Но будет становиться все больше и больше и тех, которые едят, чтобы ЖИТЬ. Жить создавая то, что будут сохранять от разрушения наши потомки.

Только перед лицом подобной сверхзадачи можно ослабить совокупность конфликтов раздирающих Человечество. В рамках этой же сверхзадачи, но в качестве ее составной части, стоит задача обустройства и нашего корабля – «планеты Земля».

В космическом корабле «планета Земля» невозможно обустроить «один отдельно взятый отсек», так как это очень напоминает строительство комму-

низма в «одной отдельно взятой стране». Весь вопрос в том, как именно Человечество вступит в Космический век, готово ли оно к решению тех проблем, которые возникнут у наших детей и внуков в рамках будущих программ освоения Космоса?

Сказанное выше можно назвать осознанием космической миссии Разума. Это осознание и дает общечеловеческий масштаб для всех видов человеческих деяний. И вопрос: «Зачем, ради чего живешь?» – будет становиться все более и более актуальным.

И свою задачу мы видим в том, чтобы помочь образованию людей, для которых радость творчества будет смыслом жизни.

В 2002 г. появился на свет наш учебник: «Научные основы проектирования устойчивого развития в системе природа–общество–человек» (Издательство «Гуманистика», СПб, 1000 экз, 630 стр.).

Учебник посвящен светлой памяти выдающегося русского ученого Побиска Георгиевича Кузнецова. Его идеи лежат в основе книги. В помощь студенту дается много иллюстраций, а также специальная база научных знаний. *Учебник является уникальным, так как в нем впервые излагаются мировоззрение, теория и метод как целостная система, востребованная необходимостью проектирования устойчивого развития в системе природа–общество–человек.*

Каждый, кто ознакомится с этой книгой, поймет, что имеет дело не просто с нужной вещью, но и с бесконечно интересной наукой.

Появится еще много разных книг. Но главное не в этом. Главное в том, чтобы крепло и развивалось творческое, антигеноцидное мировоззрение.

Литература

[1] Бартини Р.Л., Кузнецов П.Г. Множественность геометрий и множественность физик // Моделирование динамическихсистем.– Брянск, 1974. – С. 18-29.

[2] Большаков Б.Е. Наука устойчивого развития. Книга I. Введение. – М.: РАЕН, 2011. – 272 с.

[3] Большаков Б.Е., Кузнецов О.Л. Устойчивое развитие: универсальный принцип синтеза естественных, технических и социальных знаний. [Электронный ресурс]. // Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление. 2010. Т. 6. №4 (9). С. 1-12. Режим доступа: http://www.rypravlenie.ru/?p=869.

[4] Вернадский В.И. Проблема времени в современной науке // Вернадский В.И.Собр. соч. под. ред. Э.М. Галимова. Т. 10. – М.: Наука, 2013. – С. 237-257.

[5] Гегель Г.В.Ф. Наука логики. – М.: Наука, 1958. С. 36.

[6] Гумбольдт. А. Космос. Опыт физического мирооописания – М.: 1871. С. 163.

[7] Забелин И.М. Человек – Человечество — М:1970, с.135.

[8] Ильенков Э.В. Космология духа – М.: 2003.

[9] Кант И. Сочинения. В 8-ми тт. Т. 4. – М.: Чоро, 1994. С. 256-257.

[10] Крон Г. Тензорный анализ сетей. – М.: Советское радио, 1978. С. 465.

[11] Кузанский Н. Об ученом незнании // Соч. в 2-х тт. Т. 1. – М.: Мысль, 1979. С. 66.

[12] Кузнецов О.Л., Большаков Б.Е. Научные основы проектирования устойчивого развития в системе «природа – общество – человек». – СПб: Гуманистика, 2002.

[13] Кузнецов О.Л., Большаков Б.Е. Русский Космизм, глобальный кризис, устойчивое развитие // Вестник РАЕН. – 2013. Т. 13. №1. С. 3-21.

[14] Кузнецов П.Г. Наука развития Жизни //сборник трудов 3-х томах. – М.:РАЕН,2015

[15] Субетто А.И. Исповедь последнего человека. – СПб, 2016.

[16] Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства. — СПб: Астерион, 2016

[17] Субетто А.И. Учительство XXI века. – СПб, 2016.

[18] Тейяр де Шарден П. Феномен человека. – Москва, 1987.

[19] Федоров Н.Ф. Философия общего дела. – М.: 1906.

[20] Флоренский П.А. Мнимости в геометрии. – Москва, 1991.

[21] Циолковский К.Э. Щит научной веры. – М: Самообразование, 2007.

[22] Чижевский А.Л. Земное эхо солнечных бур. – Москва, 1976.

[23] Hermann J. Phoronomia, sive de Viribus et Motibus Corporum Solidorum et Fluidorum. Amsterdam: R&G Wetstenios, 1716. 458 p. (In Latin).

5. Механизм восходящего воспроизводства общественного Интеллекта как единства науки, власти и образования

Г.М. Иманов, А.И. Субетто

«Цивилизация «культурного человечества» – поскольку она является формой организации новой геологической силы, создавшейся в биосфере, – не может прерваться и уничтожиться, так как это есть большое природное явление, отвечающее исторически, вернее геологически, сложившейся организованности биосферы. Образуя ноосферу, она всеми корнями связывается с этой земной оболочкой, чего раньше в истории человечества в сколько-нибудь сравнимой мере не было» [1, с. 40]

В.И. Вернадский

5.1. Общественный интеллект, наука и власть. Императив ноосферной нравственности власти

Тема научного симпозиума, посвященного 20-летию научного издательства «Астерион» и 10-летию журнала «Общество. Среда. Развитие», и состоявшегося 16 ноября 2016 года в Санкт-Петербурге, – «Информационно-издательская инфраструктура научной деятельности: роль издательств и журналов». Она дала повод для научно-философской рефлексии над более общей темой для научного обсуждения: «*Инфраструктура научной деятельности как механизм восходящего воспроизводства общественного интеллекта».*

Научная деятельность не есть только форма проявления научной активности какого-то отдельного ученого, отдельного философа или в целом отдельного человека, независимо от его профессиональной принадлежности (поскольку по Л.А.Зеленову «научная деятельность» как «исследовательская деятельность», направленная на познание мира, относится к «роду деятельности», характерной для любого человека [3]), но и научной активности народа, общества, человечества в целом.

Одна из работ В.И. Вернадского, входящих в «копилку» его работ, определяющих его учение о ноосфере [1, 2], называется «Научная мысль как планетное явление». Мысль великого русского ученого и мыслителя «Научная мысль и научная работа как геологическая сила в биосфере» [1, с. 13] отражает это общепланетарное, коллективистское и ноосферное «измерение» на-

учной деятельности. И именно в контексте такого «измерения» и можно, и нужно говорить об «инфраструктуре» научной деятельности, которая выступает одним из оснований социального единства научной деятельности и выполняет, по оценке автора, функцию важного механизма восходящего воспроизводства общественного интеллекта [4 - 7].

Общественный интеллект – новая социально-философская и одновременно социологическая категория, введена А.И.Субетто впервые в научный оборот в 1989 году [4]. В диссертации «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» (1995) он определил общественный интеллект так:

«Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, который представляет собой социокультурные формы синтеза общественного сознания и знания, институтов науки, культуры, управления и образования, различных структур группового интеллекта разных сообществ людей в соответствии с действующими механизмами социальной, экономической, национально-этнической дифференциации, и который реализуется через свои совокупно-интеллектуальные функции управления процессами будущетворения – прогнозирования, планирования, проектирования, программирования, нормотворчества, законотворчества, формирования доктрин и идеалов, определяющих ценностно-ориентированное управление будущим. Интеллект есть управление будущим и в этом состоит его функционально-эволюционное определение. Он проявляется в космогонической эволюции как антипод «методу проб и ошибок», механизму естественного отбора в биоэволюции. Интеллект есть антиэнтропийное начало в эволюции, развитие которого сопровождает усложнение систем, рост их организмичности. С этих позиций общественный интеллект есть управление будущим со стороны общества.

Понятие всеобщего интеллекта, близкое понятию общественного интеллекта, впервые появилось у К.Маркса. Однако это понятие К.Маркса не получило дальнейшего развития в форме теории общественного интеллекта, и в этом факте, по автору, – один из гносеологических источников теоретического кризиса, переживаемого обществоведением в целом, как его марксистским, так и либеральным направлениями. Категория общественного сознания хотя и поднимает проблему идеального в контексте исторического развития («Мысль о превращении идеального в реальное – глубока, очень важна для истории», – писал В.И.Ленин. ПСС, т. 29, с. 104), однако её не решает с позиций раскрытия механизмов управления будущим. С этих позиций *развитие теории общественного интеллекта – важнейший момент той революции, которую должна претерпеть основания обществоведения в конце XX-го и в начале XXI-го веков в свете императива выживаемости человечества в XXI веке»* [6, с. 15, 16] (выдел. авт.).

Далее в этой работе было подчеркнуто, что содержание категории общественного интеллекта не может быть редуцировано только до рамок «рационального», что *«общественный интеллект предстает как единство рационального и иррационального начал в его природе (науки и искусства, «левополушарной» и «правополушарной» частей общественного интеллекта),* дви-

жущихся в процессе развития общественного интеллекта циклично, волнообразно. *Качество общественного интеллекта проявляется в качестве прогнозирования, в качестве проектирования, в качестве управления будущим. Наука обеспечивает стратегический горизонт управления будущим со стороны общества»* [6, с. 16, 17] (выдел. авт., С.А.).

Человечество на рубеже 80-х – 90-х годов XX века вступило, по нашей оценке, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая поставила *экологические (можно их назвать эколого-биосферными) пределы всем прежним механизмам Стихийной парадигмы истории человечества*, и соответственно всей рыночно-капиталистической форме хозяйствования человечества на Земле [8, 9]. *Возникший императив выживаемости Человечества есть одновременно императив перехода Биосферы в Ноосферу, первую концепцию которого разработал В.И.Вернадский* [1, 2].

Но если В.И.Вернадский обратил внимание на процесс перехода Биосферы в Ноосферу, исходя из общей глобальной логики эволюции Биосферы, и человечества как её части, когда научная мысль в её планетарном проявлении, через технику и технологии, воздействующие на природу, превратилась в геологический фактор этой эволюции, соразмерный другим естественным факторам, движущим её, *то в начале XXI века, когда человечество столкнулась с новым явлением для себя, порожденным им самим, – первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, – поставившим под сомнение его Будущее, – этот переход обрёл содержание императива его экологического выживания, требующего смены всей системы ценностей, отказа от рыночно-капиталистической системы, как «экологического могильщика человечества»* [9].

Вместе с появлением первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы *наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома и одновременно Роды Действительного Разума человечества* [10, 11], *т.е. такого коллективного Разума человечества – совокупного общественного интеллекта, который становится ноосферным, берет на себя Ответственность за Будущее всей Системы Жизни на Земле, т.е. Биосферы.*

Еще в 60-х годах XX века известный русский и американский социолог *П.А.Сорокин в соавторстве с профессором У.Ланденом написали книгу «Власть и нравственность»,* в которой высказали тревогу по поводу отсутствия у «верховных правителей» стран нравственных сдерживающих ограничений, что приводило в истории в прошлом к слишком тяжелым «преступным деяниям», и что становится тормозом в решении глобальных проблем, от которого зависит будущее человечества. *В этой работе они прямо ставили всечеловеческую задачу:*

- *первое – замены существующих «правительств политиков» на правительства ученых, святых и мудрецов*;
- *второе* – создание условий для полного и всеобщего разоружения, ликвидировать саму возможность «использования любым правительством силы во зло»;
- *третье* – «замену во многом устаревших политических идеологий и обветшалых ценностей новыми»;

- *четвертое* – «добровольной мобилизации и сотрудничества всех созидательных сил человечества… для построения более праведного и лучшего общественного порядка на планете людей» [16, с. 241, 242].

В начале XXI века, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, этот императив П.А.Сорокина – У.Ландена стал частью императива выживаемости, как ноосферного императива, требующего ноосферного синтеза науки и власти, при одновременной ноосферной трансформации, как науки, так и власти, поскольку единственной стратегией выживания и единственной формой устойчивого развития человечества на Земле становится управляемая социоприродная, т.е. ноосферная, эволюция на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма [8 - 15].

Ноосфера – это новое Качество Биосферы, в системе которого коллективный Разум – общественный интеллект, – на базе планетарной кооперации народов-этносов [12] *и социальной организации жизни в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма* [9], *– встраивается в систему гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, и начинает научно управлять социоприродной эволюцией (на основе ноосферного синтеза научного знания и ноосферной системы духовности и нравственности).*

Речь идет о новой, ноосферной парадигме науки об управлении [18], о ноосферном синтезе науки и власти [15] о ноосферной нравственности власти, которые входят составляющими в тот процесс, который А.И.Субетто назвал «Родами Действительного Разума» и ноосферной трансформацией общественного интеллекта.

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Смены парадигм Истории: наступил Конец Стихийной Автономной Истории человечества (в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, когда доминировал Закон Конкуренции и механизм отбора, и начался *переход к Управляемой, Ноосферной, Не-Автономной Истории в форме управляемой социоприродной эволюции, в которой уже доминируют Закон Кооперации и механизм общественного интеллекта* [10 - 15].

Итак, единственная модель устойчивого развития, которую ищет безуспешно интеллектуальная элита стран мира вот уже 25 лет, есть научно-управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, ноосферно-социалистической организации воспроизводства общественной жизни, *при соблюдении требований Закона Опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе* [19].

Вот почему восходящее воспроизводство качества общественного интеллекта, т.е. восходящего воспроизводство качества управления развитием общества, в том числе ноосферно-экологическим развитием, есть императив современной эпохи, входящий в императив выживаемости человечества. А наука – это, как показано выше, – «ядро» общественного интеллекта, поскольку речь идет об управлении сверхсложными системами, каковыми являются не только общество, социальная организация человечества, мировое хозяйство, но и система социоприродного взаимодействия.

5.2. Опережающее развитие науки и образования как основа восходящего воспроизводства управляющих ноосферной формации

Речь, таким образом, идет об опережающем развитии науки и образования, на основе которого только и *возможно восходящее воспроизводство управляющих ноосферной формации, воплощающих в себе нравственный синтез науки и власти.*

В монографии «Грядущий ноосферный синтез науки и власти» [15] *положение-теорема 5* имеет следующую формулировку:

«Новая ноосферная парадигма истории как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества может состояться тогда и только тогда, когда удовлетворяются требования Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем общества» [15, с. 19].

А *положение-теорема 7* подчеркивает, что:

«Переход от «Стихийной парадигмы» истории к «Ноосферно-Управленческой» парадигме истории, реализация императива выживаемости человечества сопровождается (как момент такого «перехода», который одновременно есть переход Биосферы в Ноосферу) становлением научно-образовательного общества» [15, с. 29].

Научно-образовательное общество – это и есть такое общество, в котором обеспечивается восходящее воспроизводство общественного интеллекта, т.е. реализуется вышеупомянутый Закон Опережающего Развития, и на деле осуществляется ноосферный синтез науки и власти, как базовое условие стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Истории и реализации императива выживаемости [12 – 14].

5.3. Инфраструктура научной деятельности как механизм восходящего воспроизводства общественного интеллекта

Инфраструктура научной деятельности или научная инфраструктура – широкое понятие, и включает в себя систему академических научных исследовательских институтов и лабораторий, систему академий наук, систему научных исследовательских институтов и лабораторий в системе высшей школы страны, систему диссертационных советов и ВАК, через которые проходит процесс экспертизы диссертационных исследований и осуществляется процедура присвоения ученых степеней и званий, информационно-издательскую инфраструктуру, и др.

Следует подчеркнуть, что «центром» научной инфраструктуры России является, и таковым являлась на протяжении почти 300 лет (8 февраля 2014 году РАН исполнилось 290 лет) [20, 21], *Российская академия наук.*

Академик Г.В.Осипов своё предисловие к своей монографии «Академия наук – три века служения Отечеству» [21] озаглавил так: «*Целили в РАН – попали в Россию».* Он так определил значение почти 3-х-вековой истории РАН в истории России: «Российская академия наук на протяжении трёхсот-

летней истории своего становления и развития является оплотом фундаментальной науки Отечества, основой, на которой базируются все формы жизнедеятельности современного общества… можно уверенно констатировать, что без фундаментальной науки Российской империи, Союза Советских Социалистических Республик и России, *не было бы современной цивилизации…* Сейчас лозунг неолибералов обрел новое значение, видоизменился: «Академия наук России не нужна, её заменяет «клуб академиков», научные центры, «Сколково» и «РОСНАНО». Но чтобы обеспечить подготовку специалистов и работу данных научных центров (при условии, что выделенные государственные средства будут сохранены и использованы целенаправленно), потребуется минимум 15 – 20 лет. Остается риторический вопрос: что произойдет с нашим Отечеством, наукой, будущим страны? Становится очевидным: целились в РАН – попали в Россию. *Без фундаментальной науки страна утратит социально-экономические приоритеты развития, технико-технологическую независимость, территориальный суверенитет… Устранение России с геополитической арены окажет непредсказуемое негативное воздействие на современную цивилизацию»* [21, с. 5] (выдел. авт.).

23 ноября этого, 2016-го, года прошло заседание Совета по науке и образованию, в ходе которого Президент РФ заявил о том, что предоставит ряду высоких правительственных чиновников, избранных в Российскую академию наук, «возможность заниматься наукой, потому что, судя по всему, их научная деятельность гораздо важнее, чем выполнение каких-то рутинных, административных обязанностей в органах власти и управления» [22]. Фактически в этой фразе *прозвучало кредо отделения науки от власти, причем с указанием, что управление таким государством как Россия не нуждается в науке, тем более в фундаментальной науке, а может вполне быть эффективным за счет прилежного исполнения «рутинных административных обязанностей»* [22]. По версии А.Нагорного «путинский «властно-академический демарш» связан с *критикой* со стороны академического сообщества и президента РАН В.Фортова *рыночной парадигмы стратегии научно-технического развития России,* подготовленной под руководством А.Фурсенко, по которой «государство отказывается от финансирования всего спектра фундаментальных исследований» и сосредотачивается в своем бюджетном финансировании «только на тех направлениях, которые «повысят конкурентоспособность национальной экономики» [22]. По этому поводу А.Нагорный замечает: «Если бы мы пользовались таким подходом, скажем, в конце 30-х – 40-х годов прошлого века, то никогда бы не было у нас Победы 1945 года, ни космоса, ни энергетики, ни ракет, ни лазеров. Не было бы атомной и термоядерной бомбы. Зачем, ориентируясь на рынок, было в 30-х годы изучать атомное ядро, что делали Курчатов и другие физики в Москве» [22].

Еще раз подчеркнем, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила Предел рынку, и капитализму как механизмам развития человеческой цивилизации на Земле. Еще в 1991 году в Докладе, написанном по заказу Мирового банка под руководством известных ученых экономистов-экологов Р.Гудленда, Х.Дейли и С.Эль-Серафи, *был сформулирован вердикт:*

в экологически наполненной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя [23].

Императив выживания человечества и России в XXI века требует научного управления социально-экономо-экологическим, т.е. ноосферным, развитием на основе фундаментальных знаний о том, как функционируют гомеостатические системы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, знаний о тех биосферных границах, которые определяют «коридор» социально-экономического развития на Земле [5, 8, 25].

Речь идет о переходе всех стран мира на ноосферную парадигму социально-экономического развития, которая в своём осуществлении, опирается на ноосферный синтез всей системы научного знания, ноосферное образование, ноосферную парадигму науки об управлении, и обеспечивает опережающее развитие качества общественного интеллекта.

Научная инфраструктура общественного интеллекта включает в себя информационно-издательскую инфраструктуру научной деятельности.

Восходящее воспроизводство общественного интеллекта опирается на инфраструктуру научной деятельности, в том числе информационно-издательскую инфраструктуру, как механизм такого воспроизводства.

Общественный интеллект как единство науки, культуры и образования (причем образование выступает механизмом восходящего воспроизводства), как единство общественных сознания и знания, переходящее в соответствующий уровень качества управления будущим со стороны общества как целого, в своём воспроизводстве предстаёт, как социальный кругооборот знаний и интеллекта. И в этом социальном кругообороте знаний и интеллекта в направлении постоянного повышения качества управления будущим свою непреходящую ценность сохраняет инфраструктура научной деятельности и информационно-издательская инфраструктура.

5.4. 2017 год – Год Экологии и год осознания ноосферного императива развития

Чтобы власть в России осознала это, она сама должна стать научной, мудрой, и нравственной, т.е. «ядром» ноосферного общественного интеллекта России.

Всё человечество стоит перед Ноосферным Прорывом, и возглавить этот прорыв – миссия России в XXI веке. И так будет! 2017-й год – это не только Год Столетия Великой Октябрьской социалистической революции, обозначившей собой начало Социалистического Прорыва человечества, *но и Год Экологии.*

XXI век, по нашей оценке, если человечество проявит свой Разум и Волю, достойные гуманистического, всемирно-духовно-культурного опыта всей Истории человечества, пройдет как Ноосферно-Социалистическая Цивилизационная Революция [24], потому что только Социализм, но в новом ноосферном качестве, способен обеспечить научное управление социоприродной эволюцией и *переход человечества к Миру без Войн и Насилия, к Миру Ноосферного Созидания*, а иначе – экологическая гибель всего человечества, вполне возможно – даже до середины XXI века.

Наступили Роды Действительного разума, а значит Действительной Ноосферной Науки, Действительного Ноосферного Образования, Действительной Ноосферной Культуры и Действительной Ноосферной Власти, сочетающей в себе гармонично и науку, и власть, и нравственность, и высшую мудрость общества, которое она властно представляет!

Единственная стратегия развития России, в контексте изложенного, – это *стратегия становления научно-образовательного общества*, а значит переход к такому способу общественного развития, к такой внутренней политике в области образования, науки, культуры и экономики, которые обеспечивают выполнение требований Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Это не есть мыслительная конструкция автора, это веление времени, это императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Литература

[1] Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление/ В.И.Вернадский. – М.: Наука, 1991. – 271с.

[2] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста/ В.И.Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 520с.

[3] Зеленов Л.А. Антропономия – интегральная наука о человеке/ Л.А.Зеленов, А.А.Владимиров – Н.-Новгород: Новация, Общероссийск. Академия человековедения, 2010.

[4] Субетто А.И. Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта // Интеллектуальные ресурсы научно-технического прогресса. Часть II (Чегетский форум – 89). – М.: ВНИИПИ, 1989. – с. 405 – 410.

[5] Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта)// Современная высшая школа (международный журнал). – 1991. - №2 – с. 81 – 96

[6] Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта)/ Диссертация в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора философских наук. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 56с.; Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том пятый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований. Книга 1/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 508с.; с. 47 – 98

[7] Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156с.

[8] Субетто А.И. Ноосферизм Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

[9] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

[10] Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ А.И.Субетто/Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

[11] Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография/ А.И.Субетто / Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218с.

[12] Субетто А.И. Наука и общество в начале XXI века (ноосферное основания единства). - СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 210с.

[13] Субетто А.И. Научно-образовательное общество – как носитель реализации императива экологического выживания человечества в XXI веке// Научно-образовательное общество как носитель реализации императива экологического выживания человечества в XXI веке/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2014. – 150с.; с. 6 – 18.

[14] Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

[15] Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем) / Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.

[16] Сорокин П.А. Долгий путь. Автобиографический роман: Пер. с англ. – Сыктывкар: СЖ Коми ССР, МП «Шыпас», 1991. – 304с.

[17] Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке (научный доклад на Четвертом Всемирном Научном Конгрессе)/ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.

[18] Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

[19] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.

[20] Императорская академия наук и художеств, Академия наук СССР, Российская академия наук – триединая академия. К 290-летию основания РАН. Сост. и отв. ред. Д.В.Джохадзе. – М.: Энциклопедия – Максимум; СПб.: Міръ, 2016. – 474с.

[21] Осипов Г.В. Академия наук – три века служения Отечеству. Изд. 2-е, доп. и перераб. – М.: ИСПИ РАН, 2013. – 452с.

[22] Нагорный А. Власть и наука// «Завтра». – 2016. – Ноябрь-Декабрь. - №48(1200), с. 2

[23] Goodland R., Daly H., El. Serafy S. (Eds.) Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank. 1991.

[24] Субетто А.И. Ноосферно-социалистическая революция XXI века: основания теории: монография/ А.И.Субетто/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.

[25] Сапунов, В.Б., Иманов, Г.М. Основы ноосферной экологии. Учебное пособие – СПб.: СИ РАО, 2011. – 188 с.

6. Сто лет на службе ботанической науке

Е.А.Рущина

6.1. Логика столетнего развития «Ботанического журнала»

В 2016 году у отечественных ученых - ботаников произошло знаменательное событие — периодическому изданию «Ботаническому журналу» исполнилось сто лет.

Решение об издании журнала было принято 21 декабря 1915 года на заседании Русского Ботанического общества в Петрограде. Через год, 10 декабря 1916 года, вышел первый том этого издания. Журнал изначально назывался «Журнал Русского Ботанического общества при Академии наук». Позднее издание несколько раз меняло свое название. С 1929 по 1931 год – «Журнал Русского Ботанического общества», с 1932 по 1947 год – «Ботанический журнал СССР». В 1948 году журнал объединили с журналом «Советская ботаника» и он стал называться «Ботанический журнал».

С самого начала своего существования журнал задумывался как печатный орган, публикующий научные материалы, охватывающие все разделы ботаники. С первого тома структура журнала была довольно сложной и содержала: (1) оригинальные статьи, (2) флористические заметки (не во всех выпусках), (3) обзоры, (4) рефераты, (5) обозрения иностранных журналов (не во всех выпусках), (6) библиография, (7) хроника, (8) личные известия (сведения о различных ботаниках), (9) приложения. *Многие публикации того времени отражали высочайший уровень отечественной науки и до сих пор не утратили научного веса и значения в наши дни*. С первых лет существования значительное место в журнале было отведено новым или еще только развивающимся областям ботаники. Например, цитология и кариология, в 20-е годы еще только набиравшие силу, сразу заняли видное место в журнале. Это были статьи М.С. Навашина (1916, 1927), Г.А. Ливитского (1928), М.А. Розановой (1934). Публикации В.Н. Сукачева, А.П. Шенникова, И.К. Пачоского, Б.Н. Городкова. Они отражали становление отечественной фитоценологии. В журнале было напечатано несколько работ по цитосистематике, выполненных под руководством или при консультации Н.И. Вавилова (например, статьи Е.К. Эмме, 1924) [3] [4].

Первым редактором, возглавлявшим журнал до 1930 года, был академик И.П. Бородин. Основными работами этого ученого были исследования посвященные проблемам фотосинтеза, дыхания, пигментной системы растений. Впервые он выделил кристаллы хлорофилла, установил «кривую дыхания», роль аспарагина в обмене веществ растений. Раскрыл значение анатомических признаков (кристаллов щавелекислого кальция) для систематики – установления филогенетических связей между растительными организмами. *Предложил концепцию охраны природной среды*. И.П.Бородин не жалел ни сил, ни времени на журнал, лично его редактировал, читал все корректуры [4].

И.П. Бородин большое внимание уделял ботанической библиографии (в журнале от ввел одноименный раздел). *Совместно с В.А. Траншелем они составили превосходную библиографию русской ботанической литературы,*

превышающей 400 станиц (ЖРБО, тома 1, 2, 4 и 7, 9, 10-12). Также И.П. Бородин вел раздел «Личные известия». В журнале И.П. Бородин не ограничивался только публикацией отечественных ботанических исследований. По мере возможности он старается знакомить читателей и с зарубежной литературой, которая с трудом доходила до Петрограда в годы войны, революции и в послевоенные годы. С этой целью И.П. Бородин трижды опубликовал в ЖРБО (Т.3-5) «Обозрение иностранных журналов» [4].

Особо следует отметить, что И.П. Бородин возглавлял журнал в один из самых тяжелых периодов истории нашей страны. Россия принимала участие в Первой мировой войне, за которой последовали революция и Гражданская война, а затем годы разрухи и голода. В таких условиях печатать журнал было очень не легко. И.П. Бородин организует типографию и закупает бумагу для журнала. Экономические трудности повлияли на периодичность выхода журнала. Первоначально планировалось выпускать 8 номеров в год. Однако первые два тома содержали по два сдвоенных номера, а тома с 3 по 9 (за 1917 -1924 годы) представляли собой однотомные ежегодники [1].

Коллеги высоко ценили человеческие качества и научный потенциал И.П.Бородина. Н.А. Буш отмечает деятельность И.П. Бородина такими прекрасными словами: «Иван Парфеньевич Бородин, обладавший даром привлекать сердца людей и объединять вокруг себя и молодежь, и стариков, людей совершенно различных между собой по характеру, наклонностям и вкусам, человек высокой культуры и громадной эрудиции, следивший за успехами во всех отраслях ботаники....» [2].

Первая редакционная коллегия журнала состояла из крупнейших ботаников того времени. Их научные труды были высоко оценены не только отечественными, но и международным сообществом ученых. *А.С.Фаминцыным впервые была обоснована гипотеза симбиогененза, которая широко распространена в наши дни. Совместно с О.В. Баранецким он раскрыл симбиотическую природу лишайников*. С.Г.Навашин открыл двойное оплодотворение у цветковых растений, имеющее важнейшее значение не только для цитоэмбриологии, но и для ботаники в целом. Физиолог растений и биохимик В.И Палладин создал подтвержденную в настоящее время *теорию химизма дыхания у растений*. Н.А.Буш – специалист по систематике и флоре и растительности Кавказа. *В.Л. Комаров — флорист, систематик, ботаник географ, организатор науки, общественный деятель. С.П. Костычев — физиолог, биохимик, микробиолог, анатом, изучал взаимодействия дыхания и брожения и экологии фотосинтеза в природных условиях. Он ввел новые понятия: суточная продукция фотосинтеза и кривая суточного хода фотосинтеза.* Разработал технологию получения лимонной кислоты с участием плесневого гриба Aspergillus niger. *В.А.Траншель – ботаник миколог, систематик и биолог грибов. Описал свыше ста новых грибов*. Разработал ряд вопросов филогении цветковых растений на основании анализа паразитирующих на них ржавчинных грибов. *В.Н.Сукачев разработал классификацию типов взаимоотношения между растениями и теорию динамики растительности. Он один из создателей фитоценологии, основоположник биогеоценологии. Развивая идеи Г.Ф. Морозова, разработал учение о лесе и теорию типов лесов* [1].

В 1930 году после кончины И.П. Бородина главным редактором журнала стал В.Л. Комаров. Несмотря на крайнюю загруженность (Комаров был вице-президентом Академии наук) он уделял журналу много внимания. Благодаря деятельной энергии В.Л. Комарова и С.Ю. Липшица (заместителя главного редактора в 1942-1945 гг.) журнал выходил даже в тяжелые годы Великой Отечественной войны [4].

После смерти В.Л. Комарова с 1946 года главным редактором журнала был избран академик В.Н. Сукачев. Он возглавлял журнал в очень сложные и трудные для отечественной науки годы. В стране шла «борьба с космополитизмом», от внешнего мира страна отгородилась «железным занавесом». Это привело к тому, что публикации резюме и оглавления журнала на иностранном языке были запрещены (это продолжалось с № 5 1947 г. по 1956 г.). *Но самое главное в этот период то, что в науке насаждались «идеи» Т.Д. Лысенко, которые имели типичную партийную установку. В 1952 году журнал вынудили опубликовать статью Т.Д. Лысенко «Новое в науке о биологическом виде». В своей статье Т.Д. Лысенко подергает резкой критике теорию видообразования Ч. Дарвина*. Однако, примеры, которые он приводил для подтверждения своей концепции, были сходны с аналогичными «примерами» средневековых летописцев. А его формулировки напоминают натурфилософские трактаты XVIII века и совершенно не соответствовали современному уровню науки.

В том же 1952 году в журнале был введен новый раздел – «Дискуссии». В нем за шесть лет было опубликовано 82 статьи, посвященные важнейшим общебиологическим проблемам. В 43 из них были затронуты разные вопросы вида и видообразования. Эти дискуссии были проведены редакционной коллегией журнала под общим руководством его главного редактора В.Н. Сукачева. Несмотря на всю опасность, с которой в ту пору было связано высказывание каких-либо положений, расходящихся с официально признанными догмами, *именно эти дискуссии по общим вопросам биологии, длившиеся с 1952 по 1958 годы, начатые при В.Н. Сукачеве, сыграли огромную роль в освобождении науки от так называемого гнета лысенковщины* [3] [4].

Дискуссию по вопросам видообразования в связи с концепцией Т.Д. Лысенко в журнале открывали статьи Н.Д. Иванова и Н.Д. Турбина (Т. 37, № 6). В них взгляды Т.Д. Лысенко подверглись резкой критике, в основном с позиций дарвинизма. Однако Т.Д. Лысенко посчитал, что в этих статьях его взгляды искажены и что для правильного понимания его идей следует перепечатать в журнале его статью «Новое в науке о биологическом виде». Это было исполнено (Т.38, № 1, 1953). Редакция журнала в сноске к этой статье указала, что «... будет рада опубликовать новые высказывания Т.Д. Лысенко по проблеме вида и видообразования». От Т.Д. Лысенко новых «высказываний» редакция журнала не получила. Зато в дискуссию включились многие ведущие ученые, приславшие в редакцию множество писем и статей. *Большая часть этих авторов всесторонне и критически проанализировали статьи Т.Д. Лысенко, показали недостоверность приводимого им «фактического» материала и отвергли его теорию «порождения» видов. Из критических статей особенно большой интерес представляют работы П.А. Баранова (1953), А.И. Толмачева (1953), Б.М. Козо-Полянского (1953), А.Л. Тахтаджяна (1955) и других (всего около 40 человек).*

На страницах журнала развернулась и другая *дискуссия вокруг другого кардинального вопроса – внутривидовой конкуренции, которую Т.Д. Лысенко отрицал. По этой теме дискуссию открыл В.Н. Сукачев* (Т.38, № 1, 1953). В последствии многие авторы поддержали ее. На большом фактическом материале они доказывали несостоятельность утверждений Т.Д. Лысенко [3, 4, 5, 6].

В 1958 году в издательстве "Знание" вышла брошюра Т.Д. Лысенко и Н.И. Нуждина со статьей "За материализм в биологии", в которой авторы излагали теоретические положения по общим вопросам биологии, а также давали практические рекомендации в области сельского хозяйства. В том же году в восьмом томе журнал публикует *статью "О некоторых проблемах советской биологии"*. В ней резко осуждается нарисованная Т.Д. Лысенко искаженная картина состояния биологии в стране. *В статье очень ярко обрисовывалась теоретическая бесплодность лысенковщины и ее резко отрицательные моральные и практические последствия. С болью говорилось об отставании науки по вине лысенковщины в областях (в частности, в генетике и селекции), в которых ранее наша страна занимала одно из ведущих мест в мире.* Эта статья окончательно вывела из себя не только Т.Д. Лысенко, но и поддерживавшую его партийную элиту во главе с Н.С. Хрущевым. В.Н. Сукачев и его ближайшие сотрудники были отстранены от работы в журнале. Только в 1965 году все ботаники, состоявшие в редколлегии журнала 1958 года, снова были введены в ее состав.

Помимо обсуждения вопросов вида и видообразования в дискуссии "Ботанического журнала" были затронуты многие вопросы и по другим темам. Например, *по проблеме филогении растений*, преимущественно покрытосеменных (статьи Ф.Я. Ваги, М.М. Ильина, М.Г. Попова, А.Л. Тахтаджяна, А.А. Яценко-Хмелевского), *по некоторым вопросам геоботаники* (статьи Г.М. Зозулина, Л.Г. Раменского, В.Б. Сочавы и др.). В некоторых работах обсуждался *вопрос о фитогормонах* в связи с проблемой физиологии развития растений (статьи Н.Г. Холодного и М.Н. Моисеевой). В статьях А.Р. Жебрака (1956) и Ю.М. Оленова (1956) рассматривался вопрос о так называемых вегетативных гибридах.

Дискуссия в журнале затрагивала не только теоретические, но и многие практические вопросы, относящиеся к сельскому хозяйству. Так, например, в журнале были опубликованы *статьи о значении полиплоидности для селекции растений* (П.А. Баранов, 1954; П.А. Баранов и Л.Я. Лебедев, 1955), о *проблеме гибридной кукурузы* (П.А. Баранов, Н.П. Дубинин и М.И. Хаджинов, 1955), *о превращении озимых злаков в яровые и наоборот* (В.А. Борковская, И.Ф. Лященко, В.И. Свинарева, В.В. Скрипчинский) [6].

С 1959 по 1965 годы главным редактором журнала был член-корреспондент АН СССР В.Ф. Купревич. Основные работы этого ученого были в области физиологии больного растения, систематики и эволюции паразитических грибов. *В.Ф. Купревич создал новое научное направление - почвенную энзимологию. Впервые доказал, что растения могут усваивать для фотосинтеза углекислоту, которая поступает в корневую систему вместе с водой из почвы.* При нем издание журнала подвергалось жестокой цензуре и поэтому его содержание поневоле было более сдержанным. Явное противостояние догматизму и схоластике было невозможным, однако журнал продолжал оставаться источником доброкачественной информации.

Четырнадцать лет – с 1966 по 1979 годы журнал возглавлял и развивал академик Е.М. Лавренко. Этому способствовали высочайший научный авторитет и замечательные человеческие качества главного редактора. При нем, начиная с 1967 года (Т. 52), *в течение нескольких лет публиковались статьи, подводящие итоги деятельности ботанических учреждений страны за 50 лет (1917-1967 гг.), а также итоги развития отдельных дисциплин*. Появилась информация о международных съездах, конференциях и симпозиумах [4].

С 1980 года главным редактором становится один из крупнейших ботаников современности академик А.Л. Тахтаджян. Основные труды этого ученого были в области эволюционной морфологии и эволюции в растительном мире, ботанической географии, систематики современных и ископаемых растений, вопросов системного анализа. А.Л. Тахтаджян создал одну их современных систем цветковых растений (признанную многими ботаниками наиболее корректной) и полную схему флористического районирования Земли. Он прилагал много усилий для придания журналу современного уровня. Видное место в нем заняли классические дисциплины, однако особое внимание журнал уделял *новым или развивающимся областям ботаники (биосистематика, стоматография, иммуноэлектрофорез и др.)*. Многие старые разделы журнала стали выделяться более отчетливо, некоторые разделы были созданы впервые ("Систематические обзоры и новые таксоны", "Числа хромосом" и др.). Журнал поменял дизайн своей обложки. Вместо невыразительного голубовато-серой она стала более яркой, двуцветной – бело-зеленой. А.Л. Тахтаджяном предпринимались все возможные меры для того, чтобы журнал занимал достойное место среди лучших в мире аналогичных изданий [4] [6].

А.Л. Тахтаджян возглавлял журнал до 2001 года. После его смерти до апреля 2016 года главным редактором журнала был член-корреспондент РАН Р.В. Камелин. Он был очень высококлассным и эрудированным специалистом в области систематики, флористики и геоботаники. Благодаря нему статьи по этой тематике приобрели новый высокий научный уровень. Р.В. Камелин умел прекрасно редактировать статьи, цепко выделял в них главные идеи. *С ноября 2016 года журнал возглавил доктор биологических наук, профессор А.Л. Буданцев.*

6.2. Столетие «Ботанического журнала» как «зеркало» столетнего периода развития отечественной ботаники

За столетнюю историю журнала трудно найти такую область ботаники, которая не нашла бы отражения на его страницах. *Среди статей по биохимии и физиологии растений видное место занимали исследования по фотосинтезу. Значительное число публикаций было посвящено разделам морфолгии растений. Сравнительная, физиологическая и экологическая анатомия, морфология и морфогенез вегетативных и репродуктивных органов, биология развития и жизненных форм, эмбриология и эмбриогенез, тетралогия – эти и другие проблемы морфологии были освещены во многих работах,* которые содержали большой объем важной и новой информации. В "Ботаническом журнале" было напечатаны статьи, данные для которых были получены с помощью электронной микроскопии – по ультраструктуре клеток, по элек-

тронно-микроскопическому исследованию тапетума, нектарников и других структур. *Была опубликована целая серия статей, до сих пор не утративших своей актуальности, по фитогеографии и истории флор. Чрезвычайно обширен круг работ по геоботанике*. Детальное освещение на станицах журнала получили *вопросы изучения основных закономерностей структуры и динамики фитоценозов, геоботанического районирования, классификации растительности в целом, а также растительности тундр, лесов, болот, степей, полупустынь, пустынь и других типов растительности.* Систематика и флористика всех групп высших и низших растений представлена огромным числом публикаций. Особо следует отметить, что многие таксоны растений впервые были описаны на страницах журнала. Серьезный интерес представляли оригинальные материалы по флоре и растительности зарубежных стран. Журнал знакомил своих читателей с новыми оригинальными приборами и методиками исследования. "Персоналия" была представлена разделами "Потери науки" и "Юбилеи и даты". В этих разделах были опубликованы сведения о более чем 500 ботаниках. Очень часто они остаются единственными биографическими и библиографическим источником о ученых [3].

Столетие истории журнала - это одновременно и путь пройденный отечественной ботаникой. Этот путь отражает и все то, что формировало журнал. Формировали журнал люди, которые были глубоко преданы науке. Ученые высочайшей культуры, которые не умели и не захотели приспосабливаться к обстоятельствам, для которых истина в науке была важнее идей, навязываемых сверху. Журнал постоянно стремится быть на уровне мировых достижений в области ботаники. Его широко знали и знают и за рубежом.

Среди всех ботанических изданий нашей страны "Ботанический журнал" – самый авторитетный и признанный. Печататься в этом издании всегда было почетно и престижно. Ныне журнал входит в индекс цитирования РИНЦ и перечень ВАК. Хочется пожелать редакции журнала новых творческих успехов и достижений. *В наше нестабильное и динамичное очень важно удержать ту высокую планку, которую установили предыдущие поколения ученых-ботаников.*

Литература

[1] Батурина М.Г. Ботанический журнал // Биология в Санкт-Петербурге. 1703-2008: Энциклопедический словарь / Отв. ред. Э.И. Колчинский; сост. Э.И.Колчинский, А.А. Федотова. – СПб.: Нестор-История, 2011. 586 с.

[2] Буш Н.А. К 25-летию Государственного ботанического общества и "Ботанического журнала СССР" // Бот. журн. – 1941. Т.26. Вып.2/3. – С. 95-96.

[3] Лавренко Е.М., Юнатов А.А. Пятьдесят лет Всесоюзного ботанического общества //Бот. журн. – 1965. Т.50. №9. – С.1205-1245.

[4] Кирпичников М.Э. Три четверти века на службе науке (К 75-летию "Ботанического журнала") //Бот. журн. – 1991. Т.76. №12. – С.1642-1656.

[5] Тахтаджян А.Л. "Ботаническое общество поздравляет свой журнал с юбилеем …" //Бот. журн. – 1991. Т.76, №12. – С.1641.

[6] Камелин Р.В. 80 лет Русского ботанического общества //Бот. журн. – 1996. – Т.81. №12. – С.1-8.

7. Конструирование пространства жизни посредством ноосферного образования

Т.А. Молодиченко

7.1. Введение

Усиление динамики всех осуществляющихся в современной жизни процессов, увеличение скоростей изменяемости феноменов всех качеств (в том числе базовых) личностей, групп, обществ актуализируют необходимость адекватно быстрого регулирования и саморегулирования, управления и самоуправления жизнью в целом и всеми ее проявлениями. В свою очередь *современное успешное управление невозможно без наиточнейших диагностики, мониторинга и прогностики.* К группе управленческих процессов (реализуемых, в частности, в образовании) относятся также проектирование, моделирование, конструирование и другие. *Так, проектирование включает (по В.И. Слободчикову, 2003) семь этапов: мотивирование, концептуализация, конструирование, моделирование, реализация, рефлексия и экспертиза* [4, с. 97-103]. Каждый из названных выше управленческих процессов также имеет специфическую структуру и, в то же время, связан с другими процессами управления. Так, конструирование невозможно: (а) без рождения идей, концепций, понятий на основе взаимодействия между несколькими объектами и событиями; (б) без создания конструкта – научной модели (моделирования); (в) без интерпретации какого-либо события.

7.2. Сущность социоакмеологического конструирования

Проблема настоящей работы будет рассмотрена в аспекте авторской концепции социоакмеологического конструирования.

Сущность социоакмеологического конструирования образовательного пространства состоит в разработке «теоретико-методологических основ создания объективных, объективно-субъективных и субъективных факторов акмеологизации субъектов образования посредством моделей социоакмеологической службы в системе образования и в целом в образовательном пространстве».

Почему именно социоакмеологическое конструирование образовательного пространства наиболее актуально в настоящее время?

Во-первых, потому что оно включает в себя социологические и акмеологические процессы и свойства, что означает глобализацию в социологическом ракурсе акмеологических идей, концепций, моделей развития личностей, групп, общества.

Во-вторых, социоакмеология, развиваемая нами, имея в качестве основной категории акмеологизацию [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9], позволяет максимально позитивно (и без нанесения вреда здоровью человека) актуализировать не

только его ресурсы, но и резервы (психические, психологические, социальные, нравственно-духовные и духовно-нравственные).

В-третьих, социоакмеологическое конструирование усиливает аксиологические (ценностно-смысловые) модусы развития человека и общества, которые в настоящее время подверглись жестким процессам аномии (термин Э. Дюркгейма), вплоть до замены на противоположные тем, которые были традиционными десятки (сотни) лет: коллективизм – на эгоизм, принципиальность и следование принятым нормам – на двойные и более «стандарты», совесть – на бессовестность, милосердие – на жестокость, бескорыстие – на корысть и т.д.

В-четвертых, социоакмеологическое конструирование развития образовательного пространства предусматривает совершенствование системы образования и его духовной миссии до максимума, до акме, которым является ноосферное образование. Социальный институт образования, несмотря на повсеместное внедрение информационных технологий и на попытку вытеснить, минимизировать реальное общение обучающихся, воспитанников с педагогами, не может и не должен максимально качественно выполнять свои функции без воспитателей, учителей, преподавателей, т.е. без педагогов! Высокие профессионально-личностные примеры жизнетворчества и любой деятельности акмеологизирующихся педагогов и психологов – значимое, если не главное условие ноосферизации образования.

Доктор философских наук, профессор А.И. Субетто в новой своей работе («Учительство XXI века: ноосферная миссия») убедительно показывает:

1. «Учительство XXI века, с опорой на Ноосферное, Неклассическое Человековедение, должно стать Ноосферным, превратиться в механизм выхода человечества из Экологического Тупика».

2. «…Ноосферная человеческая революция, которая охватит весь XXI век, начинается с Ноосферной человеческой революции в Учителе, творящем и созидающем ноосферного человека в своем воспитаннике и ученике!» [13, с. 6-7].

Социоакмеологическое конструирование (САК) образовательного пространства возможно приравнять к САК пространства жизни в целом, так как образовательное пространство – это совокупность (или ансамбль) ведущих направлений современной образовательной политики; реализуемых парадигм образования; системы образовательных учреждений; субъектов образования; ведущих, базовых образовательных технологий, методов и приемов; а также образовательных процессов, среди которых мы выделяем: обучение и самообучение, воспитание и самовоспитание, развитие и саморазвитие, просвещение и самопросвещение [7, с. 18].

В-пятых, социоакмеологическое конструирование, будучи глобализационно ориентированным, расширяет образовательное пространство до его ноосферного уровня, включая земное и внеземное ноосферные пространства (Т.А. Молодиченко, 2015).

Президент НОАН, академик А.И. Субетто подчеркивает в новой своей работе, излагая авторскую позицию системогенетической парадигмы теории времени и пространства: «Чем больше масштаб пространства Бытия народа,

тем глубже его космические прозрения, тем больше его готовность к вхождению в пространство Космоса» [12, с. 14].

Реализуя в названной работе системогенетический подход в теоретико-методологическом анализе рассматриваемых феноменов, автор приходит к феноменологии системного времени и системного пространства, как «атрибутов системной организации мира» и определяет системное пространство как «застывшее прошлое время в системе» мира [12, с. 41-42].

Какова же феноменология пространства жизни с точки зрения нашей концепции социоакмеологического конструирования, включающей становление ноосферной личности, ноосферного образования, ноосферной культуры и ноосферного пространства как высших уровней развития личности, группы, общества, цивилизации?

Пространство жизни, в свете авторской концепции, являет собой сложнейший глобальный феномен, включающий:

а) внешнее и внутреннее (по А.А. Понукалину – «плюс-бесконечность» и «минус-бесконечность»);

б) *земное и внеземное* (примеры второго – это жизнь космонавтов в космическом корабле, выходы в открытый космос);

в) *пространство Добра, Любви, Совести, Милосердия, Истины* (или акме-пространство) и пространство зла, ненависти и равнодушия, жестокости, лжи и т.д. (пространство низости).

Становление (т.е. рост, формирование и развитие) высшего (акме) уровня и качества пространства жизни можно постичь посредством реализации ноосферного образования, которое в России развивается в настоящее время активно, на основе научного социоакмеологического и нравственно-экологического кластерного конструирования. О сущности и широте реализации ноосферного образования нами написан ряд работ, в том числе включенные в список литературы данной статьи.

7.3. Функции ноосферного образования в конструировании пространства жизни

Каковы же функции ноосферного образования в конструировании пространства жизни россиян, каждый из которых в том или ином качестве является частицей российского образовательного пространства? Школьники, слушатели курсов, бакалавры, магистранты, учителя, руководители образовательных учреждений, преподаватели, аспиранты, докторанты, специалисты, работающие в разных отраслях, родители – все включены в образовательные среды и образовательное пространство России и даже в мировое образовательное пространство, учитывая активную глобализацию!

Ноосферное образование, по определению доктора философских наук, профессора, президента НОАН (ноосферной общественной академии наук) А.И. Субетто – это фундаментальное, универсальное образование, основной целью которого является формирование ноосферного человека, обладающего ноосферным интеллектом и ноосферной культурой [10].

Ноосферный человек (или ноосферно центрированная, трансцендентная личность – в соответствии с нашей типологией – Т.М.) обладает такими базовыми качествами, как:

- духовность (прежде всего креативность);
- душевность (прежде всего совестливость);
- высокий или хороший индивидуальный и высокого уровня общественный интеллект;
- неравновесная гармоничность, адаптированность, социализированность, самоактуализированность, вселенскость [5, с. 8].

Ноосферная направленность личности формируется как жизнетворчество в системе модусов: временно́м, пространственно-образовательном, космическом, бытийно-бытовом и жизнесберегающем.

Ноосферное общество, базисными типами личности которого являются акме-личности (социально-центрированный, конформно-новаторский, адаптивно-социализированный, альтруистско-творческий и ноосферно-центрированный или трансцендентный), – *это общество с экологически-разумной организацией взаимодействия с Природой, личностей и групп друг с другом, в противовес бездумному, хищническому, эгоистическому отношению, приводящему к разрушению природных экосистем и подрывающему основы существования самого человека* [7, с. 17].

Национальной идеей ноосферной личности и ноосферного общества является народосбережение и народоразвитие, жизнесбережение и развитие жизни. Основной путь для реализации этой глобальной (и главной для каждого человека) идеи – это жизнетворчество в нравственно-духовном и экологическом модусах.

7.4. Технологии и Механизмы становления ноосферного образования

Педагогов и психологов, в том числе в ноосферном образовании, интересуют прежде всего технологии, методы, приемы и механизмы, посредством которых осуществляется ноосферное образование.

Обобщив первый опыт становления ноосферного образования в России (Санкт-Петербург, Саратов, Волгоград, Екатеринбург и Свердловская область, Горно-Алтайск, Барнаул, Севастополь), назовем некоторые из этих механизмов в качестве примеров.

Так, в выделенной нами группе внешних цивилизационных механизмов функционирует *механизм культуроцентрической актуализации* науки, искусства и религии. Он участвует в конструировании важнейших базовых качеств ноосферной личности, а также укрепляет процессы акмеологизации и ноосферизации личности, группы, общества.

Среди внешних социологических механизмов приведем пример *механизма этапного конструирования*.

Важнейшим механизмом конструирования пространства жизни (и, в частности, образовательного пространства) посредством ноосферного образо-

вания является *механизм омассовления*, активно работающий в демонстрациях, акции «Бессмертный полк», в проведении флэш-мобов.

В группе внешних социально-психологических механизмов важнейшими *являются механизмы становления общения и межличностных отношений в русле ноосферной центрированности* и в соответствии с принципом вселенскости.

Из внешних социоакмеологических механизмов в качестве примера назовем *механизмы экологизации* и *механизмы самообразования* (самообучения, самовоспитания, саморазвития и самопросвещения) и др.

К внутренним механизмам конструирования пространства жизни посредством ноосферного образования относятся: *внутриличностные* (идентификация, отзеркаливание, рефлексия и саморефлексия и многие другие); *межличностные* (проекция, референтность, конструктивная конфликтность и др.); *акмеологические* (самоанализ, самоконтроль, настрой на позитивное созидание и др.).

Наиболее подробно механизмы конструирования пространства жизни посредством ноосферного образования рассмотрены в статье «Механизмы становления ноосферной личности в инновационном образовании» (коллективная монография «Ноосферное образование в евразийском пространстве», СПб.: Астерион, 2016).

Итак, самым эффективным социальным институтом в конструировании пространства жизни является ноосферное образование. Оно – источник агентов ноосферной культуры и ноосферного земного и внеземного пространства, позволяющих сделать явным встречи на Земле с Небесным, бытового с бытийным, которыми реализуется душевно-духовное (нравственно-духовное) Бытие человека на Земле.

Ноосферное образование осуществляет гармонизацию земного и небесного, возвышая, акмеологизируя, земное и делая доступным пониманию небесное, космическое! Выводя акмеологизацию в глобальное образовательное пространство, опираясь на высшие жизненные смыслы и бытийные ценности в реализации образовательных процессов, учитель акме-типа (акме-личность) помогает субъектам образования осуществить вековую мечту человечества – максимально приблизиться к Идеалу Человека-гармонителя и Идеалу его жизни – в здоровье, творчестве, в любви!

Добиться этого возможно эволюционным и революционным путями, второй из которых в образовании (по А.И. Субетто) – это «ноосферная революция Учительства и процесс становления Ноосферного образования и науки», то есть процесс «Родов… Действительного Разума!» [13, с. 22].

Литература

[1] Молодиченко Т.А. Развитие вузовского образования в российском обществе (социоакмеологический аспект) // Социально-гуманитарные знания. – 2007. – № 3. – С. 177-186.

[2] Молодиченко Т.А. Социоакмеологический модус ноосферного образования // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том 4 / Под науч. ред. А.И. Субетто, А.А. Горбунова, В.В. Гречаного. – СПб.: Астерион, 2012. – С. 53-60.

[3] Молодиченко Т.А. Становление парадигм российского образования: от ЗУНовской до ноосферной // В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, образования, науки, культуры, экономики в XXI веке: коллект. монография под науч. ред. А.И. Субетто и В.А. Шамахова. В 3-х томах. – Том 3. – СПб.: Астерион, 2013. – С. 32-49.

[4] Молодиченко Т.А. Социоакмеологическое конструирование развития высшего педагогического образования. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2012. – 164 с.

[5] Молодиченко Т.А. Социоакмеологический модус становления ноосферного образования в школах России. – Саратов: Наука, 2013. – 37 с.

[6] Молодиченко Т.А. Социоакмеологическая культура субъектов ноосферного образования: научно-метод. пособие. – Саратов: Наука, 2014. – 49 с.

[7] Молодиченко Т.А. Краткий словарь по социологической акмеологии (социоакмеологии). – Саратов: Наука, 2015. – 30 с.

[8] Морозова Е.Е., Молодиченко Т.А. Потенциал и ресурсы развития современного образования // Современное образование: научные подходы, опыт, проблемы, перспективы. Сб. статей XI Международной научно-практической конференции «Артемовские чтения». – Пенза, 2015. – С. 33-35.

[9] Морозова Е.Е., Молодиченко Т.А., Рагимова О.А. Ноосферная культура как показатель нравственно-экологического развития личности и общества // Научное обозрение: гуманитарные исследования. – 2016. – № 1. – С. 34-39.

[10] Субетто А.И. Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции (ноосферная парадигма универсализма): научная монографическая трилогия. – СПб.: Астерион, 2010. – 556 с.

[11] Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России. Итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012. – 76 с.

[12] Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства. СПб.: Астерион, 2016. 60 с.

[13] Субетто А.И. Учительство XXI века: ноосферная миссия. – СПб.: Астерион, 2016. – 32 с.

8. Торсионные волны как способ общения с Ноосферой

К.Ф.Комаровских, Н.И.Комаровских

«В 1989 г. … ИКЭМ СО СМН СССР под руководством выдающегося учёного академика В.П.Казначеева начал на Диксоне цикл многолетних исследований «пространства Козырева», теоретически допускавшего присутствие «прошлого и будущего – в настоящем»… С применением «зеркально-козыревского телескопа», работающего на принципах квантовой суперпозиции на сверхдальние расстояния особых состояний сознания человека, оказывается возможным» - очень многое.

www.isrica.ru
Ген.дир. МНИИКА
им. ак. В.П.Казначеева
д.м.н. А.В.Трофимов:

8.1. Введение

В 2011 г. в докладе «Не является ли живая вода приёмником и ретранслятором психической энергии?» [1] сделана попытка показать на основании наблюдений и опытов, что *многообразные, до сих пор не разгаданные проявления свойств воды (этой необычайной субстанции) имеют единую природу, единый носитель информации. Не исключено, что этим носителем является то, что физики называют торсионными полями, в православии именуется Духом Святым, а в учении Рерихов – психической энергией.*

В 2006 г. нами был начат 3-летний мониторинг состояния воды в реках и водоёмах Санкт-Петербурга и прилегающих регионов. Это позволило выявить целый ряд аномальных свойств такой необычной субстанции. Наиболее впечатляющие изменения некоторых основных характеристик воды начались летом 2006г.: резкий рост радиуса биополя и частоты вибраций, воспринимаемых водой, видимо, из Космоса, на 3 порядка. Основным методом исследований была выбрана биолокация, в ряде случаев дополненная традиционными методами (измерение электропроводности, поверхностного натяжения, pH и др.)[2]. Помимо воды, изучалось поведение пламени огня, биополя человека, кристаллов. Основные результаты представлены в предыдущих докладах и в монографиях [2,3].

Измерялась информационная (внешняя) граница биополя L_2. Все размеры приведены в условных единицах (см. табл.1, 2), отнесённых к размеру поля эталонного образца (кристалл яшмы), которое не изменилось, в отличие от воды, за время наблюдений.

Обобщая результаты наших наблюдений, мы пришли к выводу, что во всех случаях к передаче и сохранению божественной благодатной информации причастна вода (хотя здесь не всё до конца понятно): вода содержится и в человеческом организме, и в веществе свечи, и даже в некоторых минералах [3]. Не случайно ведь Библия начинается с описания процесса Творения, когда Дух пребывал над водой, а уже потом возникли и твердь, и небо, и всё живое. Значит, Св. Дух через воду несёт информацию всему живому, в том числе и Homo sapience'у. Тогда становятся понятными и многие необычные проявления этой загадочной и многоликой субстанции – воды, обладающей сознанием не самого ли Духа Святого (везде сущего и, видимо, всё исполняющего). И если в это глубоко верить, то постепенно и открываются многие загадки Природы, Вселенной (как глубоко верующему Грише Перельману, доказавшему математически существование Бога («К.П.», 8.05.2010)), хотя до конца скорее всего человеческому разуму не дано постичь всех неисчерпаемых глубин, существуют определённые запреты, нарушать которые нельзя. Но ведь мы пришли на эту планету не ради только знаний (они откроются в нужный момент времени при достижении определённого духовного уровня и абсолютной невредоносности человечества), а в первую очередь для постижения и претворения главной заповеди Христа: полюбить Бога, себя и ближних своих.

Помогает же нам в этом отношении вода, воспринимающая и передающая человеку и всему живому божественную информацию, очищая и структурируя нашу среду обитания.

Установлено, что биополе крещенской природной воды, а также освящённой в различных храмах независимо от места, времени и исполнителя этого таинства, имеет протяжённость порядка размеров нашей Солнечной системы, т.е. источник активации расположен в пределах Солнечной системы. Источник активации т.н. «гиперборейской» воды [3], повидимому, находится в центре нашей Галактики.

8.2. Торсионные поля и волны

О торсионных полях и волнах и о значении их в нашей жизни и всего Мироздания лучше Создателя не скажешь:

«Люди должны понять, что Материальный Мир – не только Плотный Мир. Это, прежде всего, Мир энергии, это Мир психической энергии, или, как вы теперь называете, Мир торсионных полей, но связанный, безусловно, со всем энергетическим Пространством Великого Космоса» [4] *08-09.10.06, ст.17.*

«Люди живут в Мире энергии и информации, который соткан из мыслеформ, из той психической энергии, которую пока не удалось точно измерить физическими приборами, но эти тонкие Торсионные поля не только существуют, они могут ещё и значительно влиять на Пространство Планетарного уровня» [4] 08.05.12, ст.14.

«Поверьте Мне, любая мысль человека в Плотном плане есть энергия, она обязательно должна и будет материализована! Но если в Проявленном

плане человеку не всегда дана возможность сразу видеть результаты своего мышления, то на Тонком плане эта ПСИХИЧЕСКАЯ энергия (или Торсионные поля) становится самой настоящей реальностью, изменяющей в ту или иную сторону не только ауру самого человека, но и ауру окружающего Пространства» [4] 08.05.12, ст.13.

А теперь обратимся к выдающимся физикам, которые достигли феноменальных результатов в изучении торсионных полей. Речь пойдёт о московских физиках А.Е.Акимове и Г.И.Шипове (выпускниках физфака МГУ).

С Анатолием Евгеньевичем автор довольно часто встречался, советовался во время поездок в Москву. Он всегда охотно приезжал к месту встречи, но никогда не приглашал в лабораторию, где велись, повидимому, закрытые работы в интересах обороны, он учил меня биолокации (тогда я не знал, что это и есть проявление торсионных волн), давал полезные советы.

После участия в эксперименте с генератором торсионных полей с Э.С.Горшковым в лаборатории ИЗМИРАН в ВОЕЙКОВО возникла необходимость приобрести датчик (приёмник) торсионных излучений. А.Е.Акимов сказал, что такой датчик разработан, но, пока процесс патентования не завершён, не поставляется. Сохранилось несколько книг, которые он мне дал. Впоследствии понял, что датчиком (приёмником) торсионных полей (психической энергии) является вода и маятник как индикатор, о чём и сделали доклад [1].

Первым человеком, который ввёл понятие торсионного поля в 1922г. был француз Картан. Появление торсионных полей он чисто математически связал (постулировал) с вращением тел. Но считалось, что такие поля настолько слабы, что не могут быть наблюдаемы ни в Природе, ни в лабораторных экспериментах. Но российские физики поняли, что это не так. И вот слова А.Е.Акимова [5]: «Такое понимание торсионных полей имеет место только в России… Представители зарубежной науки в области теории торсионных полей по-прежнему утверждают, что реальных проявлений этих полей, которые можно надёжно зафиксировать, нет и быть не может… И опять Россия показывает пример продвинутого понимания нового знания о Вселенной».

А теперь немного теории.

Источником торсионных полей является спин (как квантовая характеристика элементарных частиц) или угловой момент вращения (для массивных тел). Во втором случае поле статическое (постоянное, как, например, геопатогенное излучение). Если же источник поля спин, то торсионное излучение волновое. Кроме того, торсионные поля могут возникать тогда, когда самого источника нет и не было вовсе. Это уже некая эзотерическая ситуация. И в эзотерической литературе подобные утверждения широко известны как «сотворение проявленной материи из ничего» [5].

Что же такое «ничто»? В [5,6] рассмотрено понятие физического вакуума, т.е. «абсолютного ничто». Здесь же мы обратимся к теории Г.И.Шипова. Однажды я по инициативе В.П.Аванесяна побывал на семинаре, где выступил Геннадий Иванович. Его доклад и исчерпывающие ответы на многочисленные вопросы говорили о глубоком проникновении в суть сложных необычных явлений.

Именно Г.И.Шипов обратил внимание на глобальную роль торсионных полей. Он вывел систему уравнений физического вакуума, из которых вытекает существование трёх миров: Высшей реальности, тонкоматериального и грубоматериального. Схематично он изобразил основные идеи физического вакуума в виде 7 уровней реальности (рис. 1).

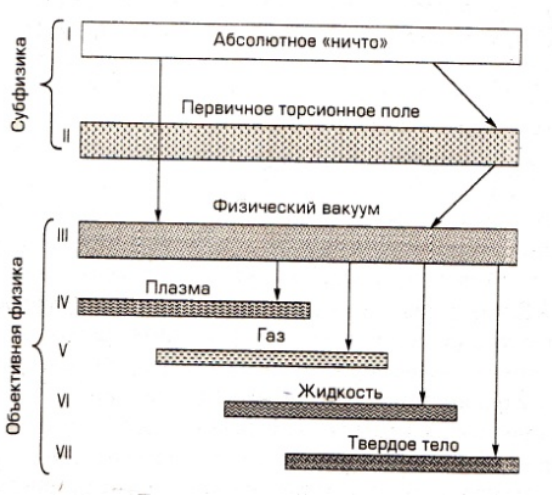


Рис. 1 Семь уровней реальности

Этот пересказ сложнейшей теории сделан словами Г.И.Шипова на основе его беседы с гл. редактором журнала «Другие берега» Галиной Гусевой [6]:

По словам Г.И.Шипова современная наука изучает только четыре уровня физической реальности: твёрдое тело, жидкое состояние, газы и плазму (в широком понимании – элементарные частицы).

А вот уровень физический вакуум и порождает материальный мир, причём не хаотично, а по некоему плану (матрица возможного)!

Следующий уровень – торсионные поля: некие первичные вихри, не представляющие собой материю в обычном смысле, потому что не способны переносить энергию, а переносят только информацию. Эти информационные вихри и информационные поля служат Сверхразуму для формирования и управления Вселенной.

И, наконец, самый высокий уровень - Абсолютное ничто.

«…всё начинается с абсолютной пустоты, абсолютного «ничто» (первый уровень реальности), которое имеет два состояния – неупорядоченное и упорядоченное». [7].

Операция перехода от первого ко второму лежит (согласно Г.И.Шипову) за гранью его теории и происходит как спонтанно, так и под воздействием Бога, не поддающегося аналитическому описанию [6]. *На вопрос, способен ли кто-то из людей взаимодействовать с седьмым уровнем – ответ: тибетские монахи, посвящённые…* «Именно в России возникла наука, которая объединяет оба подхода – западный и восточный способы мысли» [6]. Эта наука (теория физического вакуума) возникла в 1988г. и изложена в книге [8].

Отмечу, что академику РАЕН Г.Н.Дульневу было поручено (кажется, академиками РАН) разобраться: действительно ли генератор торсионных волн работает. Он мне подробно рассказывал об опытах - своих и П.И.Госькова (г.Барнаул), давших положительный ответ. Удовлетворил ли такой ответ инициаторов, мне неизвестно (скорее всего – нет), но мои сомнения полностью рассеялись.

В заключение некоторые выводы из работ этих трёх академиков РАЕН (Российской академии естественных наук):

- на основе опытов Н.А.Козырева и других учёных можно утверждать, что торсионными волнами осуществляется *мгновенная передача информации,*
- торсионные поля проявляют как силовые свойства (психокинез, левитация), так и информационные – *без затраты энергии (телепатия),*
- сознание есть взаимодействие материи с информационным полем, т.е мыслеформы – продукт сознания.

«Всё то, о чём Я говорю вам в последнее время, есть необходимая для формирования вашего Со-Знания информация, ибо сейчас нет ничего важнее для каждого из вас, как поменять Со-Знание и быть готовым к тем Великим переменам Пространства, которые надвигаются» [4] 20.05.08, ст.1.

«Получая от вас энергию в виде мыслей или мыслеобразов, Я, в свою очередь, посылаю вам энергию Добра, Любви и Гармонии, формируя ваше Со-Знание до своих высот Вечной эволюции!» [4] 20.05.08, ст.13.

«Я вас прошу следить не только за словами, ибо это тоже энергия, но особенно – за мыслями и мыслеобразами, ибо ничто не пропадает, а возвращается к вам в виде проблем или кармических долгов» [4] 20.05.08, ст.29.

8.3. Опыты с торсионными излучателями

Отработка методики

В конце октября 2016г. впервые воспользовался пролежавшими у меня более 10 лет картами изобретателей из г.Бердска Новосибирской области А.В.Скворцова и Е.В.Хмелевской (подарили мне на одном из Конгрессов ГРВ). На картах изображены рисунки, генерирующие торсионные излучения разной полярности и интенсивности. Поместив маятник над центром карты, узнаём направление вращения, а по таблице считываем интенсивность излучения I, а значит и – высоту торсионного столба h и его диаметр Ø. Затем на высоте ~10см устанавливаю чашку Петри с водопроводной водой (d=5 мм) на Δt=10 сек. У карты «Процесс Возрождения» h=+20м (правое вращение), а у карты «Совершенство» - 50м. Вода запоминает эти характеристики на время $t \approx \geq 10$ час.

К сожалению, на начальной стадии было обнаружено, что результаты не воспроизводимы. Память сохраняла не только вода, но и место расположения карт (так называемый остаточный торсионный фон): ведь переизлучение идёт от всех атомов и молекул (стола, скатерти и т.д.). Избавиться от этого эффекта удалось с помощью подложки в виде алюминиевой фольги (она не пропускает торсионные волны, полиэтилен же утратил такую способность [3].

А можно очищать подложку с помощью Посылов (намерений) и КВЧ-излучений из центра ладони!

Далее мы от карт перешли к моделированию лабиринтов. С необычными свойствами лабиринтов мы столкнулись во время экспедиции на о-ва Белого моря, изучая артефакты Гипербореи [3], а 1.11.2016г. узнали многое на эту тему из книги «Торсионные поля» (труды V-й Конференции, состоявшейся в Москве в сентябре 2016г.) [9].

Сделали макет лабиринта, выложив расходящуюся спираль из 12 обычных камушков (левого вращения). Интенсивность излучения I меньше, чем от карты «Совершенство», а диаметр луча Ø=3 см. Для запоминания информации водой достаточно Δt≈10с. На другом месте стола выложили такую же спираль из полудрагоценных камней (аметист, сердолик, розовый кварц, опал) правого вращения (). Луч с h=20м, Ø=3см, вода запомнила информацию при Δ≈10с. Таким образом, результаты почти одинаковые. Измерение характеристик воды через 5 час. показали уменьшение интенсивности I, а значит и h в 5 раз у обеих проб; частота излучения сохранилась (f≈1 кГц ±1Гц). За 26 ч. уменьшение в 25раз, но можно проэкстраполировать дальше: через 3 дня – в 100 раз, через 8 дней – 1000р. И т.д. Важно, что память сохраняется при неизменных частоте и величине биополя (L~f).

Далее мы решили нарисовать на бумаге изображения камушков, а затем – просто провели линию расходящейся спирали такого же Ø≈10см, получили такой же результат. Таким образом, здесь налицо «эффект форм» и даже линии, рассмотренный нами в [10].

А что происходит с самой водой? Её биополе возрастает в 9 раз (максимальная величина) при экспозиции ≥ 10 сек.

Датчики торсионных излучений на основе воды

Далее сделана попытка получить датчик (приёмник) для регистрации торсионных лучей. В упомянутых Трудах V-й конференции есть описание конструкции датчика на основе идей Н.Теслы – очень сложная, громоздкая и дорогостоящая [9]. Вода, как показано выше воспринимает и сохраняет информацию. Осталось заменить чашку Петри на небольшую линзочку диаметром ~3см толщиной несколько мм и заполнить её хорошей, очищенной водой. Оболочка линзы – из плексиглаза или другой прозрачной для торсионных лучей пластмассы.

Таким образом, наша гипотеза о том, что живая вода может быть приёмником и ретранслятором психической энергии (торсионных волн) подтверждена.

8.4. Информация из Ноосферы о происходящих изменениях Пространства

В предыдущей статье сообщается о начавшихся в апреле 2016г. т.н. чудесах: как следствия преображения Планетарного Пространства [4]. Теперь не вызывает сомнения, что *эта информация получена из высоких измерений*

(Ноосферы) с помощью необычного датчика (приёмника) торсионных волн и полей – Воды.

Далее приведены результаты дальнейшего наблюдения (мониторинга) природной воды и расшифровки её информации.

26 сентября мы участвовали в работе 3-го Научного Форума в Москве, собравшего несколько тысяч человек.

В этот день во время мощнейшего Единого Посыла Любви (намерения) в Пространство (в Санкт-Петербурге мы научились усиливать такие Посылы многократно [11–стр.156]) произошло резкое изменение свойств Воды и Пространства: Вода «ушла» в 11 – е измерение (11 – сакральное число перемен [10]), а её биополе возросло в 8 раз (число ОКТАЭДРА [10]). Увеличилась вязкость, вкусовые качества, кристаллическая структура (8-гранная) и т.д. Кроме того, время (обычно в последние годы наблюдалось сжатие [10]) расширилось в 7 раз. Подробно наши исследования воды изложены в [3].

Что касается Пространства, то произошёл переход в другое (1-е) подпространство многослойной «матрёшки».

Далее события развивались следующим образом:

Табл.1.

Изменения состояния Воды и Пространства после Посылов

Дата в 2016г.	Время, час.	n Воды (измерение)	Изменения L_2 и f*) Воды, кратность	Подпространство в 4 измерении	Примечания
10.10	13	8	ув.7	2	
25.10	15	8	ув.7	3	
2.11	18	8	ув.7	4	Фотонный пояс
9.11	18	8	ув.7	5	
17.11	13	8	ув.7	6	Посыл 11ч.
23.11	18	8	ув.17!	7 - последнее	Состояние удерживается 2,5 дня до Посыла
26.11	13	8	ум.17р.	7	Очень неважное самочувствие людей («падение» с в.ч. на н.ч.)
30.11	15	8	ув.7	1-е в 5-м измерении	Посыл в 11 часов
4.12	14	8	ув.9	2-е в 5-м измерении	Посыл в 11 часов
8.12	16	8	Ув.10	3-е в 5-м измерении	Посыл в 11 часов

*) L_2 – информационная граница биополя

f - частота колебаний, воспринятых водой из соответствующей n

n – мерность

Далее подробнее остановимся на изменениях в Санкт-Петербурге и на Планете сразу после Посыла 30.11 в 11час.7мин. В скобках указано время удержания состояния.

Помимо L_2, измерялись электропроводность, pH и вязкость Воды. Это может влиять на изменение вкусовых качеств, что было отмечено вечером в Москве 26.09.16.

Ниже перечисляем изменения:

- шумановская частота уменьшилась на 2% (5 часов), позднее узнали, что изменение шумановский частоты было зафиксировано и в Томске, но спектр не очень чёткий: просто всплеск.
- энергетический потенциал участников Посыла возрос в среднем в 8 раз.
- энергетический потенциал людей, не участвовавших в Посыле, возрос в СПб в 2 раза (по России – в 1,5 раза) – в течение 6 минут,
- «собственная частота» Планеты возросла на 20%.
- Далее аналогичные показатели после Посыла 8.12.16 в Москве:
- Шумановская частота Планеты уменьшилась на 1% (7 ч.)
- энергетика участников (4т.чел.) увеличилась на 30%
- энергетика участников (4т.чел.) после выступления Л. Казарновской увеличилась на 50%

«Собственная частота» f Планеты увеличилась на 50% (7 час.)

Энергетика людей РФ, не участвовавших в Посыле увеличилась на 50% (5 мин.) (в СПб –в 2 раза).

8.5. Заключение

Расхожая фраза, что всё в Природе излучает торсионные волны, нашла строгое научное обоснование и экспериментальное подтверждение [5]. *Торсионное поле – это поле кручения (вращения). Например, в теле человека вращаются атомы в молекулах. Но и все микрочастицы атома (протоны, нейтроны, электроны) обладают спином , т.е. угловым моментом вращения. Они тоже являются источниками торсионных полей.*

Все вещества (не только живые, а и камни, металлы) излучают торсионные поля. Более того торсионные поля могут возникать, например, за счёт «эффекта форм»: любой конус (из металла, бумаги и пр.) излучает [5]. Источником торсионных полей являются также и электромагнитные поля (человек тоже излучает такое поле), при этом автоматически возникает и торсионная компонента.

Не случайно поэтому ещё в древних Ведах, а затем в более близкое время сообщалось другими словами о загадочных излучениях. Е.И.Рерих пишет о необычных свойствах психической энергии, о своеобразной памяти: «Психическая энергия запечетливает образы на пластической космической субстанции». На языке «Откровений» [4] *это – матрица физического вакуума*.

И, наконец, об информационном поле: информация передаётся без затраты энергии. Суть информационного характера торсионного поля в том,

что таким полем легко изменяется спиновая структура (ориентация спинов или оси вращения) без затрат энергии, а это в свою очередь может привести к изменению физических характеристик объекта, которые связаны с его энергией (например, человека), но это уже вторичный эффект. Подтверждающие эксперименты опубликованы в [12].

Наши исследования (опыты с торсионными излучателями) приведены, чтобы ещё раз подтвердить результаты академика Акимова А.Е. и рассеять подозрения сомневающихся (а их ещё немало, особенно за рубежом).

Как показано выше, приёмником и ретранслятором торсионных волн является вода, поэтому далее - кратко о некоторых вновь обнаруженных свойствах воды. Измерения некоторых характеристик морской воды проведены 13.12.2016.

Табл.2

Характеристика	Вода водопроводная	Вода морская (из морской соли)	Кровь (биолокация)	
			К.Ф.	Н.И.
Электропроводность σ,μСм	163	~3000	~3000	~3000
pH	7,9	6,8	≤ 7	6,8
Температура t^0C	28	26	35,8	36,2
Величина биополя L_2	$3L_{02}$ *)	$7\ L_{02}$	$7\ L_{02}$	$5\ L_{02}$

*) L_0=3км

Известно, что все мы (плоть) вышли из океана, и поэтому не случайно характеристики морской воды и крови человеческой близки. Приведённая таблица подтверждает это.

И, наконец, в завершение приведём некоторые результаты опытов о влиянии исцеляющего аппарата ДЭНС.ПКМ на характеристики воды. *В наше переходное время очень важно сохранить хорошее здоровье. Этому будет способствовать (тем, кто пользуется таким методом) активация воды: поставить стакан воды на аппликатор на 15 мин.* Это увеличивает её биополе от 5 (f=77 Гц) до 15 раз (f=3,6 Гц). Время сохранения такого состояния от 4 до 7 часов. Потребление такой воды одновременно с сеансом исцеления на этой же частоте усиливает и ускоряет исцеление.

Литература

[1] Комаровских К.Ф., Комаровских Н.И. Не является ли живая вода приёмником и ретранслятором психической энергии, том 203 Живая этика и культура: идеи наследия семьи Рерихов в нашей жизни, стр.107-111, 2014 г.

[2] Комаровских К.Ф. На пороге новой парадигмы, – СПб, «Копи-Парк», 2009 г.

[3] Комаровских К.Ф., Комаровских Н.И., Гиперборея: от прошлого -к будущему (монография). – М., изд.Амрита-Русь, 2014 г.

[4] Откровения Людям Нового Века, записал Маслов Л.И., тт.1-11. – М.: 2004-2014

[5] Акимов А.Е. Облик физики и технологий в начале XXI века. – М.: Шарк,1999.

[6] Гусева Г. Мы – это высокоорганизованная пустота. Газета «Откровения людям Нового века. Вести» №11, с.4. – Екатеринбург, 2015.

[7] Дульнев Г.Н. В поисках Тонкого мира – СПб.: ИД «Весь», 2004

[8] Шипов Г.И. Теория физического вакуума. – М.: Наука – 1997.

[9] Труды V конференции «Торсионные поля и волны». – М., 2016.

[10] Комаровских К.Ф. О Квантовом переходе. Часть 1: Как подготовиться, – СПб: Изд. ООО «Гамма», 2015.

[11] Комаровских К.Ф. О Квантовом переходе. Часть 2:Пути-дороги, – СПб: Изд. ООО «Гамма», 2016.

[12] Горизонты науки и технологий XXI века (под редакцией Акимова А.Е.) – М.: Фолиум, 2000.

9. Эколого-ноосферный контекст технологического образования

И.П.Арефьев

9.1. Логика синтеза технологического образования и экологического воспитания в контексте ноосферного гуманизма

Проблема взаимоотношения и взаимодействия Человека и Природы не нова. При рассмотрении глобальной эволюции Земли оперируют временными масштабами в миллионы и миллиарды и лет, история человечества насчитывает не более 40 тыс. лет. Все значительные изменения на Земле произошли в результате деятельности человека [1, 3, 4].

Техногенные воздействия человека на окружающую среду продолжают принимать катастрофические масштабы. Грозные признаки надвигающейся катастрофы все более очевидны. Производственно – техническая деятельность человека оказывает значительное влияние на состояние глобальной экологии Земли, особенно арктического и антарктического сегментов планеты. *Сегодня имеет место расхождение между социально-технологической действительностью и эколого-нравственным состоянием мирового сознания.* Преодолеть стремление видеть в человеке хозяина и распорядителя мира – шаг в утверждении гуманистических ценностей человечества. *Учение о гуманизме – это один из важных этапов в деле реализации концепции защиты Природы и Человека, создание условий для возникновения ноосферного мировоззрения. Без этого сознательный выход из экологического кризиса невозможен* [2,5].

С позиции рассматриваемой проблемы *необходимо выявить содержательные аспекты технологического образования и экологического воспитания, их взаимосвязь в контексте ноосферного гуманизма*. Пути преобразования цивилизации определяются ростом научных знаний, эколого - нравственным развитием человека, его созидательно-творческой деятельностью, созданием совершенного мироустройства (В. И. Вернадский).

Человек как органическая часть космоса находится в зависимости от него. Существует и обратная связь: человек в состоянии воздействовать на окружающий мир, способен «управлять жизнью и природой» [8]. Учение В. И. Вернадского, в котором человек рассматривается не просто как биосоциальное, а как биосоциокосмическое существо, на которого, в конечно итоге, возлагается ответственность за обеспечение максимально высокой жизнестойкости человека и мира, определяется *как «ноосферный гуманизм*» [8, 9]. Здесь очень важно рассмотреть *соотношение технологического образования, экологического воспитания и ноосферного гуманизма, формирование и становление человека, как ноосферного феномена будущего*. Детерминизм технологического образования подтверждает, что формы жизни в условиях техногенной цивилизации, глобализации, экологического кризиса, новых угроз и

рисков характеризуются нарастанием многочисленных и усложняющихся негативных процессов[1].

Ценностные основания современной цивилизации имманентно включают в себя экологические императивы, теснейшим образом связанные с императивом гуманистическим, включая ноосферный. *Экологический гуманизм направлен к преодолению традиционно антропоцентрического видения мира. Идеи ноосферного, космического, а также экогуманизма, их базовые положения определили одну из ведущих характеристик современного гуманизма: его планетарность, обращенность к мировому сообществу как ответственному субъекту не только планетарной этики, но и планетарного экологического сознания.*

Ноосферный гуманизм императивно связан с экологическим, который детерминирован технологическим образованием. Вместе с тем, экологический гуманизм шире по ракурсу рассмотрения объективной действительности, поскольку озабочен сохранением не только разума и человечества, но и выживанием и возможностью благоприятного развития всего живого на планете. Особенно эту проблему важно воспринять и усвоить молодому поколению сознанием и технологической деятельностью.

Необходимо выводить подрастающее поколение из технологического детерминизма на стремление овладеть экологическими знаниями, способствующими восприятию основ технологической культуры, являющейся важной частью формирования *ноосферной культуры личности XXI века.*

Становление личности с экологическим мышлением, гражданской позицией и социальной активностью предполагает постоянное совершенствование системы технологического образования подрастающего поколения.

Возникает необходимость соотнести содержание технологического образования с экологическим воззрением, его целями обучения и воспитания. Обосновать условия и определить критерии включения экологических сведений в процесс обучения.

1. *Постиндустриальное развитие техники и производства требуют от школы усиления технологического образования, переориентации целей обучения и содержания экологических сведений в соответствии с общей направленностью воспитания на гуманистическое развитие личности ученика,* формирование его независимого стиля мышления, интеллектуальных и творческих способностей. Что предполагает пересмотр концепции содержания технологического образования и формирование технологической культуры в соответствии с реализации ФГОС общего образования.

2. *Одна из задач технологического образования определяется необходимостью формирования у учащихся ответственного отношения к природе, здорового образа жизни, гигиенических норм и правил труда, экологической и генетической грамотности, подготовкой обучающихся к высокотехнологичному и экологическому труду в различных областях и сферах деятельности*. Что предполагает пересмотр содержания экологических сведений в структуре технологического образования.

3. *Совершенствование содержания технологического образования необходимо осуществлять на основе ведущих принципов экологического гу-*

манизма с учетом психологических и интеллектуальных возможностей учащихся на каждом этапе обучения. При этом важно учитывать традиции отечественной и мировой педагогической науки, положительный опыт технологического образования в условиях современного производства и развития средств коммуникаций в различных странах мира.

Учитывая сказанное, необходимо выделить и охарактеризовать основные компоненты системы технологического образования подрастающего поколения, реализация которых императивно способствует созданию основ экологической культуры и формированию ноосферного гуманизма личности, а в перспективе и всего человечества.

Под системой технологического образования учащихся понимается внутреннее единство содержательно-процессуальных аспектов обучения и воспитания, в определенной степени его отдифференцированность от общего образования. Отдифференцированность технологического образования рассматривается не в абсолютном, а в относительном смысле, потому что технологическое образование обладает множеством креативно-познавательных связей с экологическим образованием и существует в единстве с ним. Целостность технологического образования играет определяющую роль, так как оно обеспечивает формирование синтезированного (интегрированного) знания об экологической культуре личности.

4. *Отражение экологического воспитания обучающихся в достижениях и тенденциях развития высоких технологий (нанотехнологии, компьютерные телекоммуникации и инновационные технологии, автоматическое проектирование)*. Основу экологических компетентностей составляют технологические идеи жизни и деятельности, играют определяющую роль в систематизации и обобщении экологических знаний обучающихся.

5. *Повышение роли методологии и теории как метода познания и сохранения окружающей среды и самого себя, т.е. человека. В содержании технологического образования необходимо отразить систему научного познания окружающего мира (наблюдение, практическая работа, планирование, проектирование, моделирование и конструирование, выдвижение гипотез, определение задач и их решение, эксперимент, и т. д.)*. Это требует эффективно использовать проектную деятельность, в соответствии с которой на первое место ставится не результат, а компетентность в проектировании, моделировании и конструировании различных материальных объектов с учетом экологических и других последствий для здоровья и безопасности личности и окружающих. *В содержании технологического образования значительное место отводится вопросам изучения научных основ техники, технологии, материаловедения, экономико-организационных, экологических основ агропромышленного производства, транспорта, строительства, а также телекоммуникационных средств и систем, обеспечивающих охрану окружающей среды, культуры общения человека с миром природы и техники, направленных на ноосферную гуманизацию жизни и компетентностную деятельность субъектов мирового сообщества*. Применение проектной деятельности не только позволит усилить внимание к методам познания природы, техники, техноло-

гии производства и деятельности, но и шире использовать гипотезы, высказанные предположения по тому или другому вопросу в области различных знаний, а также по сохранению окружающей среды, включая человека.

6. *Усиление экологической направленности технологической подготовки. Практическая направленность содержания технологического образования на первый план выдвигает научные основы культуры организации труда, защиты окружающей среды и безопасности человека, то есть такие вопросы, которые готовят молодое поколение к жизни, к выбору профессии в одной из областей знаний или сфер деятельности, в том числе с позиции экологического воспитания*. Необходимо подчеркнуть, что для учащихся не выделяется задача усвоить заданный набор технологий разнообразных видов труда. Перед ними ставится цель, – это, в первую очередь, на предложенных примерах или любых других фактах, доступных данных для изучения технологий в структуре общего образования, – как овладеть информацией содержательного инварианта конкретного алгоритма компетенций для выполнения определенного вида деятельности с экологической составляющей.

7. Усиление воспитательного и развивающего потенциала технологического образования с реализацией общекультурной и экологической направленности способствует:

- *расширению и углублению экологических знаний* изучаемых предметов, составляющих базу знаний для сохранения окружающей среды, ведения здорового и безопасного образа жизни, создания экологической микросферы;
- *повышению экологической грамотности и нравственного воспитания, формированию ноосферного мышления*. Осознание необходимости сохранения экологии Арктики и Антарктики и ее место в ноосферном развитии человечества в XXI века;
- *увеличению доли знаний экологического, этического, эстетического, ноосферного характера*, составляющих основу формирования ценностно-смысловых ориентиров человека к объектам живой природы;
- *вооружению обучающихся эффективными методами взаимодействия с природой, содействующими снижению негативных влияний на окружающую среду и безопасность человека* [5, 6].

Технологическое образование способствует обеспечению формирования ответственного отношения к природе лишь при целостной обоснованной системе многосторонних воздействий, если при этом оказывается системно взаимосвязанным обучение, включая дополнительное образование, практическую подготовку с учетом экологической специфики и в соответствии с конкретными условиями обучения. Связь обучения и воспитания учащихся с окружающей природной средой и различными сферами современного технологического производства.

Жизненной основой общества является труд, производство и экономика. Чем глубже отражается связь содержания программного материала школьных предметов с технологией труда по важнейшим направлениям общественного производства, тем целенаправленнее ознакомятся учащиеся с экологической ролью научных знаний в формировании основ ноосферного гуманизма. При

обучении труду учащиеся осваивают основы технологических процессов производства – его устоявшиеся закономерности. Однако наука не стоит на месте, в ней делаются открытия и совершенствования. Учащиеся не могут оставаться в стороне от развития и достижений технологии, основы которой изучаются в средней школе. В доступной форме они знакомятся с внедрением важнейших открытий в высоких технологиях (нанотехнологиях) и техники производства, как на уроках, так и на занятиях дополнительного образования. Это способствует не только расширению экологического кругозора, но и формированию ноосферного сознания молодого поколения.

Экологические сведения, включаемые в учебно-воспитательный процесс, по объему и содержанию должны быть доступными для понимания и осознанного усвоения учащимися данного возраста. Деятельность должна строиться на основе учета реальных возможностей учащихся. На каждой ступени обучения и в любом классе глубина раскрытия сущности содержания экологических знаний должна быть различной.

9.2. Технлогическеое образование и охрана окружающей среды, включая Арктику

При исключительно быстрых и крупных изменениях в технике и технологии производства ознакомление обучающихся с основами экологических знаний должно исходить из задач не только сегодняшнего, но и завтрашнего дня. Вместе с этим изучение актуальных проблем технологии определяется постановкой *перспективных решений охраны окружающей среды в широком плане, включая Арктику, из её стратегического влияния на ноосферное развитие планеты и здоровье человечества*.

Взаимосвязь технологического образования и содержания соответствующего учебного материала других школьных предметов предполагает осуществлять с опорой на экологические связи, реализуемые в контексте основ естественнонаучных дисциплин (биология, экология, география, химия, физика) с учетом развития производства, технологий обработки различных материалов, информации, а также использования различных видов энергии в условиях Севера и полярной инфраструктуры.

К конкретным связям относятся следующие: содержательные (общая экология, промышленная экология и проблема экологии добычи полезных ископаемых на северных территориях, включая шельф Северного Ледовитого океана; социально-бытовая экология в арктических условиях); технологические (правила, предписания, алгоритм); учебные (приемы,действия, методы учения):

- *учет внешней и внутренней сторон экологических отношений личности к своему здоровью и окружающей среде* при выполнении технологических работ и проектов;
- *развертывание практической деятельности в технологическом образовании с включением экологических компонентов технологических проектов;*
- *содержание технологической деятельности* задается уровнем взаимодействия учебного материала и реальной ситуацией окружающей местности и производства;

- *учет региональных возможностей и конкретного промышленного и добывающего производства*, в том числе в арктических условиях, при выполнении практических заданий и лабораторных работ;
- *повышение общего и собственно технологического образования, учитывая влияние арктического акцента на экологическое и ноосферное сознание человечества планеты.*

Отбор экологического материала необходимо проводить на конкретной технологической содержательной основе (примеры, сведения и факты). Это создает динамическую познавательно-поисковую структуру, *в которую могут быть включены идеи реализации высокотехнологического производства, определяющего требования сохранения окружающей среды и здоровья человека. Изучение программного материала с привлечением экологической информации в соответствии с обоснованными критериями отбора дает богатые возможности для повышения глубины и прочности знаний, способствует более активному формированию экологического образования, а также углублению ноосферной составляющей воспитания.*

Благодаря систематизации экологических знаний и умений по ведущим направлениям технологического образования учащиеся становятся более подготовленными к пониманию в доступной форме научных основ открытий и изобретений, и ориентированными в огромном потоке экологической информации, в том числе ноосферного характера.

«Экологическое образование означает, … не только направленность учащихся на усвоение знаний, но и на развитие способностей учащихся самостоятельно добывать требуемые им знания и навыки, изучение не набора фактов, а способов и технологий их получения» [11, с. 10].

9.3. Эколого-ноосферное воспитание

Проблема эколого-ноосферного воспитания сегодня и в ближайшей перспективе рассматривается как целенаправленный процесс воспитания и обучения обучающихся, целью которого является формирование мышления, основанного на убежденности в единстве Человека и Природы, его поведения и деятельности, сознательно творческого и гуманистического характера, направленных на гармонизацию отношений с окружающим миром. Основополагающие целевые, содержательные аспекты современного технологического образования, основных направлений и форм его реализации в теории и практике необходимо рассматривать в контексте ноосферного воспитания, способствующего согласованному гармоничному развитию личности, социума, природы, и технологического детерминизма.

Эколого-ноосферное воспитание направлено на целостное восприятие мира, ориентацию в системе «человек - цивилизация - космос - человек». Технологическое образование организованное и реализованное с системно-нравствнным осмыслением жизни, способствует формированию личности с экологическим взглядом и ноосферным мировоззрением.

Восприятие окружающей жизни с широким научным образованием рассматривалось В. И. Вернадским как одна из предпосылок формирования ноо-

сферы, которая подразумевает целостность неповторимых и различных сущностных качеств личности. Воспитание в своей основе ориентировано на подготовку творцов ноосферной культуры, для которых характерны целостное мировосприятие, экогуманистический характер отношения к природе, активно-творческая деятельная позиция в мире.

Для воспитания молодого поколения в широком плане, подготовки его к труду и выбору своей будущей профессиональной деятельности необходимо на первом этапе технологической подготовки установить экологические возможности содержания технологического образования.

В предложенной системе технологическое образование реализуется в определенном эколого - ноосферном контексте:

- *научные сведения* (понятия, определения, теория, закономерности, включая перспективы принципиально новых, компетентностных решений в формировании технологической, энергетической, добывающей и транспортной инфраструктуры на Севере, социально-экологического бытия, экологической культуры народов Севера и др.);
- *экологическое образование: знания* (основные понятия социальной экологии и ноосферного гуманизма – природа и человек, труд, окружающая среда и здоровье человека с учетом полярного климата, природные ресурсы, добыча полезных ископаемых и организация производства на арктических территориях, деятельность северных народов как ноосферный фактор жизни и образования; способы экономии материалов; перспективные технологии переработки и утилизации отходов бытовой деятельности и производства через призму ноосферных культурных и хозяйственных традиций народов Севера);
- *умения* (использование знаний о способах охраны окружающей среды в деятельности, об экономии электроэнергии, материалов, сырья, использование перспективных принципиально новых, ноосферных решений в формировании производственной инфраструктуры в северных регионах; решение доступных технолого – экологических заданий, творческих работ инженерно-технического профиля, способствующих формированию ноосферной культуры);
- *воспитание* (рачительное отношение к общественному и личному имуществу, бережное отношение к природе в труде и быту, активное участие в доступной природоохранительной деятельности с учетом результатов мониторинга региональных экологических процессов и особенностей хозяйствования человека в суровых условиях Арктики);
- *проектная деятельность* (объекты труда, инструменты и приспособления, рациональные приемы труда, последовательность операций и действий, в том числе связанные с общественно-полезным трудом и технологической подготовкой молодежи северных территорий);
- *творческие проекты* (поиск, обоснование проекта с элементами экологии, составление плана изготовления изделия, выполнение технологических операций, контроль качества изделия, анализ результатов хозяйственной деятельности человека в контексте ноосферного воспитания);

Эколого-ноосферное воспитание в предложенной системе технологического образования будет способствовать изменению системы ценностей,

приоритетов, идеалов личности, направленных на коренное преобразование цивилизации.

Идея о развитии мира как единого целого, представление о человеке как части природы, о его интеллектуально-духовной мощи становится сегодня уже мировоззренческой проблемой ноосферной нравственности. «Ноосферизм, - как отмечает А. И. Субетто, - рассматривается и как идеология XXI века, и как будущее состояние общества и человечества, реализующее динамическую соцоприродную гармонию на базе общественного интеллекта и образовательного общества» [7]. Технологическое образование в предложенной системе должно совершить гигантский рывок, чтобы обеспечить экологическое преимущество в формировании будущего ноосферного человечества.

Литература

[1] Добреньков В. И. Вызовы глобализации и Россия. Философия и будущее цивилизации / В. И. Добреньков [Текст] // Тезисы докладов и вступлений IV Российского философского конгресса. Т. 5. – М., 2006.

[2] Caduto M. Guide on Environmental Education Values Teaching (Unesco / ENVED 13) [Текст]. – Paris, France: Unesco. - 1985.

[3] Dewey J. Experience and Education[Текст]. - New York: McMillan. Gardella, R. - 1987.

[4] Assessing environmental education curricula: The environmental education curriculum inventory, forms a and b. In J. Hines-Stone (Ed.), Environmental Education: Transition to an Information Age. Proceedings of the 1986 Conference of the North American Association for Environmental Education (NAEE) [Текст]. Troy, OH: NAEE.

[5] Арсентьева И. И. Феномен ноосферного гуманизма в глобализующемся мире / И. И. Арсентьева, К. А. Стародубцева [Текст] // Современный гуманизм: проблемы и перспективы. - Иркутск, 2004.

[6] Борзенко И. М. Ноосферный гуманизм [Текст] / И. М. Борзенко // Здравый смысл. - 1999. - №1.

[7] Субетто А. И. Сочинения. Ноосферизм. Введение в ноосферизм. Ноосферизм : движение, идеология или новое научно-мировоззренческая система? [Текст] / А. И. Субетто // Под ред. Л. А. Зеленова.- СПб.: Изд-во КГУ им. Н. А. Некрасова, «Астерион», 2006.

[8] Вернадский В. И. Несколько слов о ноосфере [Текст] / В. И. Вернадский // Начало и вечность жизни. – М., 1989.

[9] Вернадский В. И. Химическое строение биосферы Земли и её окружения[Текст] / В. И. Вернадский. – М., 2001.

[10] Фесенкова Л. Учение о ноосфере в современной экологической ситуации / Л.Фесенкова // Высшее образование в России. – 2008. – №1.

[11] Закон Российской Федерации «Об охране окружающей природной среды» [Текст]. – М. : Республика, 1992.

10. Переходность современного мировоззрения (по материалам докладов ООН)

Л.А. Зубкевич

10.1. О понятии переходного мировоззрения

Задачей данного исследования является применение концепта переходного мировоззрения к современной мировоззренческой ситуации. Последняя нашла свое отражение в докладах ООН о развитии, в докладах конференций ООН по устойчивому развитию, а также в статьях наших современников. Это позволит нам посредством дедуктивного метода выявить переходный характер современного мировоззрения.

В нашем понимании мировоззрение есть процесс чередования состояний изменчивости (переходности) и устойчивости. Изменчивость – это равнозначное понятие переходности, так как через состояние изменчивости происходит переход от одного устойчивого состояния в другое. При этом изменчивость и устойчивость находится в отношении процессуального единства.

Переходность характеризуется изменчивостью, неопределенностью, неустойчивостью, революционностью (радикальностью), альтернативностью, многофакторностью. В этих состояниях возрастает роль социальной, творческой деятельности людей, социальная активность. Переход наделяется противоречивыми свойствами: случайностью, непредсказуемостью процессов, но в тоже время их объективностью и закономерностью; конфликтом и компромиссом; спровоцированностью извне и внутренней обусловленностью [9, с.113, 114].

В устойчивом состоянии мировоззрения, как в сложной системе процесс функционирования и эволюционного развития обеспечивается изменениями состояний элементов и подсистем. В переходных состояниях систем локальные изменения происходят часто и быстро, захватывают большое количество подсистем, равновесное состояние нарушается. В предшествующие переходному состоянию и последующие после него равновесные состояния система имеют качественную определенность. То есть, мы называем старое и новое «качеством».

Переходное мировоззрение имеет как минимум три комплекса противоречий. Противоречие между тем, что гибнет, и тем, что нарождается, а также противоречия внутри нарождающегося и внутри уходящего. Все эти противоречия – системообразующие (основные). Переходное мировоззрение разрешает эти противоречия.

Постепенность представляется как универсальное свойство переходного мировоззрения. В этом процессе играет роль сколько компонентов нового качества появилось, сколько компонентов старого качества осталось. Появление новых качеств приобрело массовый характер или нет, перешло их количество критическую точку, когда возврат к старому не возможен или нет [9].

Компоненты мировоззрения отражают систему взглядов на мир в целом и на отношение человека к этому миру [13]: *например система принципов, ценности, идеалы и убеждения, жизненные позиции, программы деятельности людей и пр.* Компоненты, как и сама система, имеют внутреннее сущностное противоречие в своем единстве, также представляют собой сложные многокомпонентные системы (например, подсистемы знаний и ценностей и пр.). В переходном мировоззрении компонентное множество как минимум утраивается, кроме этого в нем отсутствуют доминирующие системообразующие связи, характерные для устойчивого состояния, разрушение которых обусловило переходное состояние в процессе мировоззрения.

Мировоззрение как процесс включает в себя микропроцесс (мировоззрение конкретного индивида) и макропроцесс (мировоззрение человечества), которые связаны с субъектами мировоззрения [8, с.4-10]. *Носитель мировоззрения абстрактен и конкретен одновременно, динамичен и процессуален*. Субъектное содержание мировоззрения составляет субъектно окрашенное мировоззренческое поле. Субъект может быть индивидуальным и коллективным, представляя субъектную иерархию, где субъектные уровни последовательно двигаются от конкретного к абстрактному и наоборот. Это субъектная иерархия– индивид, семья, социальная группа, этнос, государство, региональный субъект, субъект человечество в целом. Возникновение каждого субъектного уровня происходит со временем, в процессе истории. *Государство, нация, регион как субъект мировоззрения возникает только тогда, когда они становятся субъектом истории.*

О возникновении планетарного мировоззрения мы можем говорить только с конца прошлого столетия, когда в докладе ООН «Повестка дня на XXI век» 1992 года в Рио-де-Жанейро документально на международном уровне было объявлено о существовании общих интересов, общей судьбы человечества в целом [8, с.7-9].

Мировоззрения разных исторических эпох отличаются друг от друга отношением субъектов к миру: отношение «человек и природа», «человек и другой человек», «человек и общество». *Переходное состояние мировоззрения обязательно соответствует по содержанию переходному периоду в обществе.* По сути, переходный исторический тип мировоззрения – это мировоззрение общества переходного периода [5]. Поэтому, то что справедливо для переходного общества, справедливо и для его мировоззрения, так как это находит отражение в мировоззрении. Переходные состояния являются общественным последствием деятельности людей, и через эту деятельность становятся обязательными и необходимыми (закономерными). Но и сама деятельность людей противоречива в мотивах, в результатах и пр.

Необходимость общественных изменений проявляется не в чистом виде, она испытывает на себе многообразие человеческой активности. Люди в своей деятельности опираются на разные стороны реальности, выбирают направление, характер, форму деятельности, способ осмысления и пр. В тотальной противоречивости переходного периода повышается роль случайности и субъективного фактора. Этим объясняется существование множества

мировоззренческих факторов и «веера» возможностей для выхода из переходного состояния, которое завершается, когда одна из переходных форм мировоззрения предстанет в качестве основы нового мировоззрения.

Ситуация альтернативности ставит субъектов процесса в состояние ответственности, возникает жесткая зависимость будущего от сегодняшних поступков и осознанных выводов, что поддерживается сочетанием детерминированности человеческой деятельности и субъективным фактором воли. В переходном мировоззрении повышается значимость этого фактора. В следствии этого повышается случайность и вероятность в развитии мировоззрения. Случайность предоставляет материал для выбора возможных путей развития. *Детерминация осуществляется посредством исторической необходимости, которая выступает как тенденция, заложенная всей предыдущей жизнью общественной системы, условиями, при которых общество вступало в переходный период.*

Формирование мировоззрения субъективным фактором возможно за счет «раздвоения» субъективного фактора и объективации его части, наиболее адекватной исторической необходимости. Таким образом, внутри субъективного фактора возникают противоречия (отсюда впечатление раздвоения или «социальной шизофрении»). *При становлении нового мировоззрения не избежать иллюзий, их много, в них пребывает субъект. Но иллюзии в переходном мировоззрении часто не бесплодны. Они могут воплощаться в варианты развития и переходные мировоззренческие формы*. Это «не ставшие действительностью возможности. Они не прошли испытания практикой, оказались слишком хрупкими. Это вовсе не значит, что они ложны ... Их неверность – это просто слабость» [1, с.29].

При рассмотрении переходности мировоззрения на субъектном уровне конкретного индивида обнаруживается, что «мир возможного» в переходном мировоззрении часто заменяет субъекту действительность, поэтому нормой для этого мировоззрения является эсхатологические настроения, сменяющиеся нигилистическим отрицанием реальности, а также уход в себя. В приведенном ниже высказывании проявляется переходность мировоззрения его автора: «человек на самом деле связывает свои представления о смысле бытия и счастье с миром возможного ... Каждому человеку, которому знакомо чувство надежды, свойственно уходить в возможный мир. Свойственно бежать от действительности», «до тех пор пока цели, планы, мечты, проекты, прожекты, надежды и желания находятся в сфере возможного, человек тратит на их осуществление невероятные усилия. И кажется, будто по достижении цели счастье надолго обоснуется в его доме. Однако счастье, если и приходит, то ненадолго. Оно ускользает намного быстрее, чем хотелось бы до его появления» [1, с.30].

В этой цитате мы видим сосредоточение на себе, на своем счастье, субъект сам для себя стал объектом, превратился в целый «мир возможного». Когда мир действительный и «мир возможного» вступает в противоречие, возникают эсхатологические настроения: «Душевное смятение наступает не только тогда, когда внешняя среда человека начинает испытывать

потрясения. Это смятение наступает всякий раз, когда вектор изменений внешней среды не совпадает с установками и желаниями индивида» [1, с.191].

Поскольку макро и микро процессы мировоззрения включены друг в друга, то двойственность переходного мировоззрения проявляется не только в душевном смятении индивида, но и в самоиндентификации человека.

10.2. Основное противоречие мира – это противоречие глобального и локального

Основное противоречие современного мира – это противоречие глобального и локального. Например, с точки зрения доклада ООН о развитии 2004 года «глобализация способна расширить культурные свободы только, если все люди развивают множественные и взаимодополняющие индентичности, как граждане мира, и одновременно, как граждане определенного государства, и члены определенной культурной группы». Взаимодоплняющие идентичности – это проявление раздвоенности субъекта на уровне конкретного индивида, быть гражданином мира и конкретного государства одновременно возможно только при наличии мировоззренческой доминанты (локальной или глобальной), в противном случае это приводит к конфликтам внутри субъекта, выливающимся на все субъектные уровни. Поэтому, положительно оценивая глобализацию доклад, тем не менее, предлагает учитывать опыт многонациональных государств: «так же как государство с многообразной культурой может строить единство на основе множественной и взаимодополняющей индентичности, так и миру с многообразием культур необходимо сделать то же самое». *И призывает к установлению новой доминанты: «По мере развития глобализации это означает не только признание местной и национальной идентичности, но и укрепление у людей самосознания как граждан мира»* [3, с.109]. Так в докладе, с одной стороны, констатируется наличие двойственности в мировоззрении индивидов, с другой – рекомендуется развивать эту «социальную шизафрению», поскольку мировоззренческой доминанты нет, зато есть субъектный антоганизм глобального и этнического [7, с. 47-53.]. *Подобные рекомендации приводят к усугублению «болезни», что мы и наблюдаем последние годы, например крах политики мультикультурализма, сепаративные движения евроскептиков, национализм и нацизм в Европе*.

10.3.Капитализм как форма отчуждения человека от природы и её эгоистического потребления

В современном мировоззрении, в макропроцессе, на субъектном уровне «человечества в целом» меняется отношение общества (человека) с окружающей средой. Суть этого отношения - приспособление окружающей среды к потребностям людей. *Сегодня техника, технологии, человеческая деятельность настолько изменили естественную среду, что сама суть естест-*

венности – независимость от человека и самовозобновляемость – ушла в прошлое.

Современное отношение к окружающей среде, от которого мы сегодня так старательно пытаемся уйти, было заложено еще в XVII веке. *Возникшее тогда новоевропейское мировоззрение, антропоцентрическое и рационалистичное по сути, рассматривало природу как склад или мастерскую, где хозяин – человек. Отношение к природе можно считать потребительским. Природа должна служить человеку и его обществу. Человеческий эгоизм в отношениях с природой по мере развития капитализма усилился, стал приобретать социальный оттенок. Нет ничего в природе и обществе, что бы не могла постичь и на что бы не могла повлиять человеческая рациональность. Утверждается вера в безграничную мощь человеческого разума и науки. Казалось, что применение человеческого разума и научной методологии ко всем сферам бытия позволит познать все тайны природы и произвести переустройство социальной жизни на разумных, естественных началах.*

Уровень развития обществ всегда был не одинаков. Сегодня есть общества с присваивающим типом хозяйства (племена), смешанным, переходным и пр., *но доминирующее положение в развитии занимают капиталистические страны. Они обладают указанным выше мировоззрением, это определяет современное отношение к окружающей среде*. Его развитые страны навязывали другим этносам сначала в рамках своих колоний, и после падения колониальной системы посредством оставшегося там своего влияния. *Это усугублялось тем, что интерес бывших метрополий к ресурсам бывших колоний не стал меньше.*

Доклад «Наше общее будущее» отмечает, что «в 70-е годы стали медленно проявляться настроения отчужденности и обособления, хотя состоявшийся в это время целый ряд конференций ООН вселял надежды на более широкое сотрудничество по решению крупных проблем» [10, p.11]. *Бывшие колонии и метрополии проводили политику, отвечающую своим интересам, а эти интересы антагонистичны.*

Данный доклад с помощью языка дипломатии это объясняет так: «политические лидеры, которые считают, что их страны достигли достаточно высокого уровня, к которому должны стремиться другие государства, должны рассматривать вопросы развития в качестве жизненно важных … решения, которые принимают эти страны в области развития, будут оказывать, в силу их большой экономической и политической мощи, глубокое воздействие на возможности всех народов обеспечить устойчивый характер развития человечества в течении грядущих поколений» [10, p.12].

10.4. Экологические проблемы как катализатор переходных состояний в процессе мировоззрения

Как мы видели выше, задача переходного мировоззрения – преодолеть старое мировоззрение и найти доминирующую связь для нового. В конкуренции переходных форм должен родиться новый тип мировоззрения. Поскольку в

данный момент мы находимся в состоянии перехода от одного мировоззрения к другому, то *можем только предполагать, а не утверждать дальнейший ход событий.* Но тем не менее, есть уже определенные вещи, которые безвозвратно преодолены с мировоззренческой точки зрения: преодолен антропоцентризм, *в качестве переходной формы возник экоцентризм* [см. 12]; преодолевается рационализм в конкуренции между рационализмом и иррационализмом, *под угрозой гибели человека и человечества исчезает потребительское отношение к природе. Подвергается критике социальный эгоизм и индивидуализм.*

На уровне субъекта «человечества в целом» посредством единства процесса в современном мировоззрении также существует противоречие между глобальным и локальным (глобальной интеграцией и локальностью этнического самосознания). А *катализатором переходных состояний в процессе мировоззрения стали «экологические проблемы», корни которых в старом потребительском отношении к окружающей среде». В качестве «старого» характера связей «этнос – окружающая среда выступает потребительское отношение и индивидуализм отдельного этноса*. В основе индивидуализма этноса лежит его специфичность. Это – специфический образ действий, образ мыслей, специфические поведение и психика.

Это противоречие проявляется, например, в таких проблемах как синтез общинного права, господствующего в развивающихся этносах, и современного права. Этот синтез – результат интеграционных процессов, где происходит смена мировоззрения. Или проблема положения женщин, проблема сохранения традиций и свободы выбора и другие проблемы, которые нашли свое отражение в докладе ООН о развитии за 2004 год. Здесь так описываются интеграционные процессы в мировоззрении: «Некоторые религиозные и этнические меньшинства и группы коренного населения по ряду причин чуствуют свою отчужденность от господствующей правовой системы. В некоторых странах исторически сложилось так, что судьи и другие судебные чиновники относились к ним с предубеждением или проявляли невежество в отношении их положения, что привело к несправедливому и предвзятому применению законов. *Во многих странах коренные народы практически не представлены в системе судебной власти*» [3, с.67] (выдел. ред.). *Как мы видим, здесь явное противопоставление глобального полюса и этнического, с явной претензией на господство глобального. Барьерами для усвоения глобальной правовой системы являются географическая удаленность, финансовые затраты, языковой и пр., что делает в этом аспекте этносы исключенными из глобального процесса.* В качестве переходной формы, сочетающей в себе обе противоположности и призванной найти путь разрешения их противоречий, *предлагается правовой плюрализм*: «Правовой плюрализм способствует преодолению такой исключительности». Но: «плюралистические правовые системы могут узаконить такие виды обычаев, которые не совместимы с расширением свобод». Например – равенство женщин. «Однако правовому плюрализму нет необходимости "принимать оптом" все обряды, претендующие на "традиционность"». «Включение обычного права в правовую систему не может служить оправданием для

сохранения обычаев, которые нарушают права человека, какими бы "традиционными" или "исконными" они ни представлялись». «Все правовые системы ... должны соответствовать международным стандартам прав человека, включая гендерное равенство" [3, с.68].

Начало подобных интеграционных процессов восходит еще ко временам колониализма, где суды метрополий «нередко называемые "общими судами", применяли европейские законы и местные нормы, основанные на европейской практике. Другую группу составляли "суды местных властей", или "африканские" ("народные") суды, составленные из племенных вождей, либо из местных старейшин. Эти органы обладали юрисдикцией только по отношению к африканцам и большей частью использовали нормы обычного права». «К концу эпохи колониализма многие колониальные администрации начали объединять две судебные системы; при этом общие суды осуществляли надзор за деятельностью судов, работающих в соответствии с обычным правом». Так или иначе «ни в одной африканской стране в течение и после окончания колониальной эры обычное право не игнорировалось и не запрещалось» [3, с.69].

Или вопрос о соотношении традиции и свободы выбора. Доклад утверждает с позиции глобального полюса, что «защита традиций может оказывать сдерживающее воздействие на развитие человека», «не следует путать традицию со свободой выбора» [3, с.107]. «Многим в традиционных ценностях и обычаях следует дорожить, многое в них созвучно общечеловеческим ценностям в области прав человека. Но существует и многое такое, что противоречит общепринятой этике, например, наследственное право, ущемляющее права женщин, или закрытый и недемократичный порядок принятия решений» [3, с.107].

Как видно из цитаты, культуру препарируют – это надо, это не надо, между тем её надо воспринимать как целостность, эта целостная система открыта для внедрения новых элементов, которые должны прижиться в этой целостности. В противном случае происходит обострение противоречия, культуры защищаются: «реакцией на нарушение культурной самобытности стало неприятие каких-либо новых идей и сопротивление переменам в стремлении любой ценой сохранить традиции» [там же]. *В качестве переходной формы предлагается культурное многообразие, которое предполагает свободу выбора индивида*: «Ни в одном обществе образ жизни или ценности не остаются неизменными», «многообразие не является самоцелью, но... способствует культурной свободе и обогащает жизнь людей. В нем состоит результат свободы, которой пользуются люди, и выбора, который они делают. Необходимым условием в этом случае является возможность адекватно оценить различные варианты выборы» [3, с.108].

Развитие мировоззрения идет в сторону глобального, в этом сомнения нет. Поэтому в рамках данной переходной формы решается вопрос о снятии основного противоречия системы (глобального и этнического) посредством индивидуального выбора индивида, причем аксиома здесь – безусловная и

превалирующая ценность свободы человека. Можно сделать вывод, что здесь мы имеем дело с ориентацией на мировоззрение нового времени с его антропоцентризмом. *Между тем, ценность свободы человека во многих аксиологических базах этнического мировоззрения не является безусловной ценностью* [подробнее см. 2].

Доклад в традиции гуманизма утверждает, что «современное интенсивное глобальное взаимодействие может успешно осуществляться только при условии сохранения общих ценностей, связей и убеждений» [3, с.108], *и исповедуя индивидуализм, продолжает ту же мысль*: «глобальная культура ... характеризуется принципами общечеловеческой этики, основанной на правах человека и на уважении свободы и достоинства каждого человека» [3, с.109].

Еще одним примером переходной формы в современном мировоззрении является концепция «просвещенного личного интересса» (в русской философии он известен как теория разумного эгоизма). Здесь при доминанте индивидуализма, налицо попытка использовать внутренний механизм этой доминанты – личную выгоду. «Международная помощь – это та точка, где пересекаются моральные ценности и «просвещенный личный интерес». Моральный императив, требующий оказания помощи, отражен во многих системах моральных ценностей. ... Для мирового сообщества помощь является механизмом проявления общечеловеческой солидарности и расширения возможностей. Независимо от того, мотивируется ли помощь защитой прав человека, религиозными ценностями или общими этическими соображениями, её роль в борьбе против массовой бедности, голода и предотвратимой детской смертности – это моральный императив. В основе соображений безопасности, выдвигаемых в качестве аргумента в пользу предоставления помощи, лежит просвещенный личный интерес. Бедность – как и неравенство – сами по себе не порождают терроризм. Но *политические лидеры в богатых странах все активнее признают, что неспособность устранить ощущение несправедливости, увековечивающей массовую нищету во все более процветающей мировой экономике, создает угрозу безопасности*. В своей последней речи перед Конгрессом в 1945 г. президент Рузвельт так сформулировал главный урок Второй мировой войны: «Мы поняли, что не можем жить в мире в одиночку, что наше благосостояние зависит от благосостояния других стран, расположенных вдали от нас»». «*Угрозы, исходящие от слабых государств, подверженных конфликтам, частично обусловлены не только бедностью, но и ощущением несправедливости мирового порядка, который допускает огромный разрыв между имущими и неимущими. Вот как об этом говориться в новейшей Стратегии национальной безопасности США: «Мир, где некоторые живут в комфорте и достатке, в то время как половина рода человеческого живет меньше чем на 2 долл. в день, нельзя назвать ни справедливым, ни стабильным*»» [4, с.89] (выдел. ред.).

Экологические проблемы, которые являются катализатором изменения мировоззрения современности, можно разрешить только тогда, когда изменится старое новоевропейское отношение к природе. Как мы указывали выше, оно проявляется в отношении «этнос – окружающая среда», где наблюдается следующий комплекс противоречий: (1) изменение самой окружающей среды – потеря естественности; (2) традиционные противоречия природы и потребности этноса к выживанию; (3) противоречие этнического ядра (как некой статичной константы) и динамичности социальных потребностей в процессе выживания. Данный комплекс противоречий мы характеризуем как переходный, так как он вскрывает изменение в «старой» сущности связи «этнос – окружающая среда».

На данный момент уже можно говорить о том, что сложились определенные варианты их разрешения и векторы развития, которые реализуются и проявляются в следующих тенденциях: (1) в нигилистической (полностью отвергающей или критикующей прежний характер отношений «этнос – окружающая среда», этническую специфичность), (2) в возвратной тенденции (возврат к этнической специфичности, восстановить «все как было»), (3) тенденция к уравновешиванию развития (попытка сохранить этническую специфичность, но изменить ее с учетом «замечаний» со стороны других субъектов развития, изменить характер связи не отказываясь от специфичности).

Каким образом сочетаются тенденции и векторы в развитии? Вектор указывает цель развития и его путь. Тенденции – это отношения людей к объективности вектора развития, проявляющиеся в мыслях и поступках, и также объективирующиеся в условиях переходного процесса.

Сегодня существует три таких вектора, идущих к одной цели – единству человечества.

Это – формирование новой мировой системы (сети), глобализм, интеграция [6]. Единство человечества – это слишком абстрактная формулировка. Она говорит о том, что мы четко не знаем куда идем.

Но мы знаем от чего уходим. На это указывает нигилистическая тенденция. Мы уходим от специфически этнических поведения, образа мысли, способа деятельности. Нигилизм отрицает этническую специфичность, поэтому конечный пункт («новое») должен быть ее противоположностью. Но эта противоположность мыслимая, не реальная. Это некий идеальный абсолют. «Новое» мыслится как общечеловеческое – общее поведение, образ мысли, способ деятельности. Это нашло отражение в двух ключевых докладах ООН: доклад Всемирной комиссии по вопросам окружающей среды и развития «Наше общее будущее» (август 1987 года) и «Повестка дня на XXI век» (принята в июне 1992 года в Рио-де-Жанейро). Первый доклад рассчитан на перспективу до 2000 года, второй – после 2000 года [10,11].

Возвратная тенденция в более раннем докладе «Наше общее будущее» выглядит следующим образом. Из всех существующих проблем внимание уделяется трем: повышение температуры на Земле, озоновому слою и опустыниванию. Последствия их рассматриваются отдельно для бедных и богатых стран.

И решать их собирались посредством очистительных сооружений и тому подобными мерами, а также мерами направленными на устранение нанесенного ущерба. Но поскольку эти меры на практике могут иметь результат только в отношении ущерба богатых стран, то данный подход явно демонстрирует глобализм. Так же как и выделение как актуальных экологических проблем, которые представляют собой список дискомфорта промышленно развитых стран (пустыни угрожают импорту сельхозпродукции в промышленные страны).

Кроме этого, возвратная тенденция первого доклада имеет ярко выраженную потребительскую позицию. Природа – это бесплатное средство удовлетворения потребностей людей, и она приносит прибыли, так как включена в товарные отношения. А к изменившимся условиям в окружающей среде нужно приспособиться.

В докладе «Повестка дня на XXI век» также присутствует отражение возвратной тенденции. Список рассматриваемых экологических проблем расширяется всеми известными сегодня учеными и мыслителями, но решение этих проблем ограничиваются национальными рамками, а также рамками отношений к природному ресурсу как к товару (потребительское отношение).

В тех случаях, когда решение той или иной проблемы в каком-то конкретном процессе требует выхода за обозначенные рамки, применяется инструмент ухода, от какого бы то ни было решения. Этот инструмент заключается в том, что изучение, сбор информации, опросы общественного мнения объявляются самоцелью, а не инструментом решения проблем. Таким образом, происходит замещение процесса разрешения противоречия процессом изучения этого противоречия.

Нигилистическая тенденция в докладе «Наше общее будущее» рассматривает окружающую среду неотъемлемо от деятельности человека. Субъектом нигилистической позиции является «общественность», с её точки зрения ресурсы не могут быть объектом безраздельного владения, некоторые ресурсы вообще не могут быть присвоены, так как имеют планетарное значение. В докладе нигилизм признает «полезность» окружающей среды для этноса, но доминирующим в этой связи считает морально-этические, культурные ценности, а не потребительские. Экологические проблемы имеют комплексный характер, и решать их надо в комплексе, в том числе рассматривать комплексно национальные и общечеловеческие интересы при доминирующем значении общечеловеческих интересов.

Нигилистические тенденции в «Повестке дня XXI на век» имеют более резкий тон. Понимание 1987 года «полезности ресурсов» в 1992 году заменяется адекватностью снабжения ими, доминирует стремление сохранить функции экосистем. Поэтому деятельность человека должна быть откорректирована в сторону снабжения ресурсами с учетом общей цели – сохранения окружающей среды. Резкость тона нигилизма объясняется усугублением всех проблем связанных с естественностью среды и её способности к восстановлению.

Уравновешивающая тенденция доклада «Наше общее будущее» не достигла «равновесия» в позиции. Она склоняется то к полюсу возвратной тенденции, то к нигилизму. Её цель – оптимальное регулирование элементов

экономической, экологической составляющих взаимозависимости, кажется утопической. Нигилизм колеблется от «сглаживания острых углов» до международного сотрудничества и предотвращения экологического ущерба. Несмотря на отсутствие сбалансированности позиции, в рамках данной тенденции вырабатываются инструменты способствующие достижению баланса. Но эти инструменты национального уровня (законы, налоги, штрафы, субсидии), и поэтому применении их и само их существование не зависит от мировой общественности. В этом утопичность этой тенденции в данном докладе. В 1987 году была сделана еще одна ценная находка – организация конкретных проектов, способных сбалансировать человеческие потребности и возможности окружающей среды. Это миниформы, имеющие особый статус – охраняемые районы, парки и пр.

В «Повестке дня XXI на век» данная тенденция заключается в ограничении потребительства, в исключении в связях «этнос – окружающая среда» отношений спроса и предложения. Ограничивается потребительство планированием деятельности и рациональным использованием ресурсов. Тем самым данная тенденция в 1992 году нашла баланс в связях этнос – окружающая среда.

В целом картина социальных трансформаций, в охваченный докладом период демонстрирует укрепление уравновешивающей тенденции. «Повестка дня на XXI век» хотя и отражает все тенденции, имеет именно уравновешивающий характер. Возвратная тенденция дрейфует к центу, тогда как нигилистическая приобретает более абстрактный, декларативный характер, поднимая тем самым планку перспектив социальных трансформаций в сторону общечеловеческих ориентиров.

Литература

[1] Бекарев А.М. Свобода человека в социальном пространстве / А.М. Бекарев. – изд. 2-е. - Н.Новгород: Издат-во Нижегородского университета, 2000.- 212 с.

[2] Бенедиктов Н.А. Русские святыни / Н.А. Бенедиктов. - М.: Алгоритм, 2003. - 320с.

[3] Доклад о развитии человека 2004. Культурная свобода в современном многообразном мире. М. - Изд-во «Весь мир», - 450с. 2004 ISBN-7777-0296-1.

[4] Доклад о развитии человека 2005. Международное сотрудничество на перепутье: помощь, торговля и безопасность в мире неравенства./ Пер. С англ. - М.: Издательство «Весь Мир», 2005. - 416 с.

[5] Зубкевич Л.А. Переходные периоды как часть закономерного исторического процесса. Диссертация на соискание ученой степени канди-дата философских наук. 09.00.11 – Социальная философия. - Нижний Новгород, 2005. - 183с.

[6] Зубкевич Л.А. Сущность глобализации и ее сценарии. // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: философия. 2015. №2. С.58-70.

[7] Зубкевич Л.А. Характеристика системы мирового этнокультурного многообразия конца XX и начала XXI века. / Историософские и методологические проблемы исторического исследования/ Материалы междисциплинарного историософско-методологического семинара памяти профессора В.И. Коротаева (Архангельск, 19 – 20 ноября 2015 г.). – Архангельск: Издательский дом им. В. Н. Булатова САФУ, 2015. – 149с.

[8] Зубкевич Л.А. Философия и исторические типы мировоззрения: учебное пособие / Л.А. Зубкевич. - Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2016 – 100с.

[9] Зубкевич Л.А., Зубкевич А.А. Опыт построения концепции «переходного периода» в общественном развитии. // Астраханский вестник экологического образования. 2015. №1(31). С. 113-124.

[10] Наше общее будущее [Электронный ресурс] // Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций. Сорок вторая сессия. Пункт 83е предварительной повестки дня. Развитие и международное экономическое сотрудничество: проблемы окружающей среды. Доклад Всемирной комиссии по вопросам окружающей среды и развития. Приложение. – С.3-411. – Режим доступа:
http://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf

[11] Повестка дня на XXI век [Электронный ресурс] // Доклад Конференции Организации Объединенных наций по окружающей среде и развитию. Рио-де-Жанейро, 3-14 июня 1992 года. – Том 1. – Приложение II. – С.8-518. – Режим доступа: https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N92/836/57/PDF/N9283657.pdf?OpenElement

[12] Прохоров Б.Б. Экология человека: учебник для студ. высш. учебн. Заведений / Б.Б. Прохоров. - 5-е изд., стер. - М.: Издательский центр «Академия», 2010. - 320с.

[13] Прохоров М.М. Мировоззренческая самоидентификация человека: Монография. / М.М. Прохоров. - Н. Новгород, ВГИПИ, 1998. - 467с.

11. Культура здоровья подрастающего поколения в современной России

О.А.Рагимова, А.П.Мозелов

11.1. Социальное здоровье подрастающего поколения в контексте глобального кризиса

Наступает время существенных изменений в нашем сознании и нашей деятельности по оздоровлению среды обитания с человеком будущего, способным решать вопросы рисков и угроз современного мира, творческим развитием и созиданием. Наука активно исследует вопросы здоровья, социального здоровья, технологий оздоровления, переосмысливает накопленные данные как в рамках различных дисциплин, так в русле философии и метатеоритических представлений, возникающих в универсальном поле нашего бытия.

Сегодня в России кризис, кризис идеологии, экономики. Перестроечные процессы породили различные явления которые ни как нельзя относить к положительным, это в первую очередь ухудшения здоровья современного молодого поколения в стране.

Падения потенциала здоровья сказывается на обучении и образовании подрастающего поколения, его профессионализации. Но современная школа как бы игнорирует этот процесс, останавливаясь только на увеличивающейся группе детей с так называемым диагнозом ОВЗ, дети с ограниченными возможностями здоровья, которые должны обучаться по специальным адаптированным программам, но желательно вместе с остальными детьми, т.е. предлагается так называемое инклюзивное образование по западному типу.

Еще на 2010 год только 10 процентов школьников старших классов были здоровы, 20% имели хронические заболевания, а остальные- различные отклонения в состоянии здоровья. Размытые показатели здоровья не помогают более дифференцированно подходить к диагностике, коррекции и лечению детей с различной выраженностью и спецификой встречающихся нарушений. Отмечается рост генетической патологии.

В психологическом ключе царствуют неврозы, невротические состояния, незрелость психической сферы, астенические проявления, дисгармоничность психо-физического развития. Отмечается и не благополучие в духовном плане, высока преступность, печалят высокие показатели суицида у подростков, распространенность вредных привычек, бездуховные проявления у некоторой части молодежи. Развитие компьютерных технологий за последние десятилетия не только несколько расширили доступность информации, но и принесли много отрицательного, что мало учитывается в процессе обучения и жизни подрастающего ребенка.

Мы особо акцентируем на зрительную нагрузку, гиподинамию, психическое переутомление, знакоство с информацией не по возрасту или наносящей ребенку неизгладимый след в его личном пространстве формирования основных позитивных ценностей: Любви, Добра и Красоты, человеческого благо-

родства и извечного трудолюбия. *Возможность получения информации перекрывает возможность ее усвоения, то есть интериоризации и поражает иллюзию знаний.* Виртуализация пространства жизни, игромания становятся заменителями освоения через деятельность окружающего мира и самого себя.

Между тем гармонизация жизни и здоровья, на наш взгляд, существенным образом связана с использованием культурного наследия и достижений современной науки и философии (Субетто А.И. и его школа). Пока не осмыслены достижения в современном поле научного знания связанные со здоровьем во всех сложных и многообразных их проявлениях. По Гумилеву большое значение в выживаемости этноса на последнем этапе его развития *становится использование культуры как фактора осмысления, осознания и деятельности по обеспечению движения в своем развитии, оптимальной жизнедеятельности. Мы пока полностью не используем накопленную веками культуру здоровья поколений*. Не смотря на то, что существует более 500 определений культуры, мы придерживаемся того, которое дает *школа Л.А. Зеленова:* «это совокупность ценностей, т.е. Позитивных социальных явлений (потребностей, способностей, деятельностей, отношений, институтов)» [3, с. 56], которая проявляется в различных качествах человека: честность, практичность, доброта, любезность, вежливость, профессионализм и прочее. Но все это закладывается в процессе социализации в процессе тройного действия на него образование, как совокупности знания, выражающееся затем в компетентности, эрудированности, образованности; обучения, что проявляется в совокупности умений, что и сколько он умеет, обученность, профессионализм, практичность. Третий компонент социализации воспитание как комплекса установок, мотиваций. убеждений, ценностных ориентаций, что и сколько человек ценит, любит, воспитанность, мотивированность, убежденность [3, с 41].

11.2. Ноосферная концепция социального здоровья

Нами сформулирована ноосферная концепцию социального здоровья поколений, в которой культуре здоровья принадлежит важное место. В концепции социального здоровья (Рагимова О.А., 2012) определена его структура. Она выделяет индивидуально-личностное, интерактивное и социокультурное основания. Системно-синтетический подход позволяет построить и раскрыть философскую ноосферную концепцию социального здоровья (О.А. Рагимова), которая включает разноуровневые определения, фиксирующие соответствующие компоненты сущности социального здоровья, его структуры и функции:

- *на общефилософском уровне*, социальное здоровье - благополучие людей, проявляющееся в позитивных ценностях, благоприятной атмосфере, отношениях, организации общества (институализации) приводящих к устойчивому развитию общества и социоприродной гармонии;
- *в диалектическом аспекте* под социальным здоровьем подразумевается гармоничное единство в многообразии составляющих социального здоровья в биосфере-ноосфере, посредством внешнего биосферы и внутреннего социума проявления социального здоровья, отраженной в общественно-историческом и субъектном бытии личности и человеческих сообществ;

- *в онтологическом смысле* социальное здоровье представляет сущностную субстанциональную характеристику бытия человека в обществе и биосфере, обеспечивающую социоприродную гармонию;
- *в гносеологическом понимании* социальное здоровье создается, накапливается и передается научными социальными институтами последующим поколениям, интерпретируя в научном смысле биологическую природу человека, его социальную сущность, духовную доминанту в определенных условиях космобиосферы, и образует субстанциональную основу жизнетворчества цивилизации и универсальный фактор ее непрерывного развития в природе «человек-общество-биосфера»;
- *в антропологическом контексте*, социальное здоровье – это универсальный процесс превращения человека в здоровую личность и субъекта ноосферы по мере ноосферизации общества.

Социокультурное основание социального здоровья (культура здоровья), как философская категория, определяется позитивными ценностями, отношениями к жизни и здоровью, атмосферой в обществе, обеспечивая такое поведение людей, которое приводит к формированию и сохранению здоровья, гармонично развивающемуся человеку – субъекту ноосферы.

Исследование образа жизни в студенческой среде (1999-2016 гг.) показало, что у многих студентов отсутствуют знания о факторах, сохраняющих и разрушающих здоровье. Опросы родителей детей с различными отклонениями о состоянии здоровья семьи показали, что более 90% из них не знали, что вредные воздействия (химическое производство, алкоголь, курение) могут повлиять на основу здоровья их потомства. Часть населения, студентов имеют информацию о сохранении здоровья, но ее не используют. *Это выражает низкий уровень осознания ценности здоровья, превращения знаний о здоровом образе жизни в социальное поведение, формирование культуры здоровья личности*. Культура здоровья имеет внешний и внутренний модус, внутренний модус связан с изменением самой личности, внешний – с воздействием институтов общества, осуществляющих культурное развитие. С позиции достижений современной философской мысли культура жизни и здоровья, – это всепроявленность человека внутри общества и обеспечение жизнедеятельности общества в реальных регионах биосферы.

В соответствии с этим культуру здоровья можно определить как всепроявленность способностей человека, направленную на развитие общества и собственное благо при сохранении социоприродной гармонии. В этом ключе (так считал П. Сорокин, космисты) «первопричина развития общества заключена в человеке и его духовности». Культура здоровья должна созидать не только отдельную личность, но и здоровье общества как взаимодействие этих личностей, осознанием значимости жизни и здоровья людей для дальнейшего развития и бытия человечества. Наиболее значимым во взаимодействии людей является развитие в них человеческого начала, человечности, понимаемых как единства истины, добра и красоты, единства всего живого и неживого в космических масштабах.

Гармонизация и адекватизация всех составляющих социального здоровья в поколениях формируется с учетом образа жизни семьи в поколениях.

Развитие представлений о здоровом образе жизни связано с работами Ю.П. Лисицына, Д.У. Нистряна, А.Я. Иванюшина.

Ю.П. Лисицын дает такое определение образа жизни – это «определенный, исторически обусловленный тип жизнедеятельности или определенный способ деятельности в материальной и нематериальной сферах жизнедеятельности людей» [1].

В этом определении ученый выделяет форму взаимодействия человека со средой обитания (биосферой и социумом), которая проявляется в определенной деятельности. Раскрывая эту категорию в таком ракурсе, Ю.П. Лисицын включает в образ жизни четыре категории:

1. Экономическую – «уровень жизни»,
2. Социологическую – «качество жизни»,
3. Социально-психологическую – «стиль жизни»,
4. Социально-экономическую – «уклад жизни»

В интерпретации категорий основой является общество, и проявление его развития в таких понятиях как «уровень жизни», «качество жизни» и т.д. В таком видении образа жизни, биосферные представления остаются на периферии представлений о нем.

Опираясь на эти представления и развивая теоретические понятия о здоровом образе жизни, мы формулируем представления о нем как об оптимальном (гармоничном) образе жизнедеятельности, который обеспечивает оптимальное существование, онтогенез и деятельность человека, поколений в биосфере – ноосфере, считая, что это максимальное количество биологически и социально целесообразных форм и способов жизнедеятельности, адекватных потребностям и возможностям человека, осознанно реализуемых им в биосфере-ноосфере, обеспечивающих формирование, сохранение и укрепление здоровья, способность к продолжению рода и достижения активного долголетия. Тем самым развивает представления о нем как оптимальном бытие в ноосфере. Здоровый образ жизни базируется на культуре здоровья, которая развивается в поколениях и поддерживается институционально.

Формирование здорового образа жизни связано со знанием многих наук о жизни и здоровье, природе, человеке и обществе, мотивацией и деятельностью по его развитию. Главным признаком социального здоровья общества становится способность воспроизводства полноценной личности, которая становится субъектом общественного развития, ноосферной личностью. Социальное здоровье опирается на культурные традиции конкретных социумов в регионах биосферы, наций, народа, страны и всего человечества, впитывает позитивные изменения, с акцентом на благополучие людей, общества, а также на синтез уже имеющих знаний, инноваций, ноосферный подход, в основе последнего особое внимание уделяется общественному интеллекту в условиях образовательного общества.

Следовательно, для достижения высокого социального здоровья на базе культуры жизни и здоровья необходимо воспитание личности нового типа с развитием духовно-нравственных основ человека. Об этом писал еще Пирогов, об этом говорил Вернадский В.И.: «Выжить человечество может только в условиях новой нравственности» [2].

Следовательно, постиндустриальная цивилизация становится возможной лишь при условии формирования зрелой способности общества к воспроизводству и развитию духовной, здоровой личности. Чтобы не подвергнуться разрушению, а во всем мире нарастает поток генетических мутаций, патологизация человечества, человечеству предстоит научиться взращивать, воспитывать именно такую личность, которая способна к самопроявлению, к самоорганизации и социальной ответственности, к саморазвитию и оздоровлению на основе культуры жизни и здоровья, что в свою очередь предполагает усиление воздействия духовной культуры на общественную жизнь.

Об этом пишет В.Н. Сагатовский: «Общим делом для современного человечества является созидание ноосферы, где люди сознательно переходят от идеологии максимума (обществу побольше взять от природы, личности – от общества) к идеологии оптимума – гармоничного совместного развития, сотворчества личности, общества и природы» [4, с. 164], что на наш взгляд как раз должно проявиться в культуре жизни и здоровья.

11.3. Культура здоровья российского социума

Культура здоровья российского социума связана с накопленныи позитивным опытом его сохранения, формированием мировоззрения здоровья, освоением здоровых технологий жизнетворчества поколений, в том числе подрастающего поколения.

Исследования состояния здоровья студенческой молодежи в России и саратовской регионе в последние десятилетия, то есть в период перестройки и трансформации нашей страны *выявили неоднозначные тенденции в сохранении и проявлении культуре здоровья.*

Если до 1991 года культура здоровья была не на достаточном высоком уровне, но здоровье поддерживалось социальными вложениями государства и даже тогда отмечалось, что дети у родителей с высшим образованием болели в 12-15 раз меньше, чем у родителей без высшего образования не имевших высокого культурного капитала.

Преобразования страны с 90-х годов коснулось на прямую здравоохранения и образования. Образовательный культурный капитал у родителей этого поколения был, но на фоне падения социально-экономических условий жизни большинства населения он только в 2 раза позволил улучшить здоровья этого поколения. Основными факторами формирования здоровья становятся социально-экономические и культурные.

Здоровье подрастающего поколение волнообразно ухудшается с 1991 и тенденции этого процесса продолжаются до сих пор. С начала 2000-х годов социально-экономические условия несколько улучшаются и стабилизируются. Примерно две трети населения имеют в это время доход около прожиточного минимума. И в это же время стало отмечаться падение культуры здоровья у молодых поколений, которые заканчивали школу и поступали в высшие учебные заведения.

Исследования культуры здоровья студенческой молодежи первых курсов нескольких вузов Саратова, студенческой молодежи Санкт-Петербурга,

выборки по России выявили падение культуры здоровья в этой среде. Студенты не ориетированы в знаниях о здоровом образе жизни, плохо представляют воздействие вредных привычек на организм , в том числе и на потомство. У них отсутствуют знания о психическом и духовном здоровье. Все это приводит к тому, что они массово недосыпают, плохо и не качественно питаются, не умеют построить свой режим дня, не мотивированы на сохранения своего здоровья, быстро невротизируются, не задумываются о психическом и духовном здоровье. Но в процессе занятий по культуре здоровья живо интересуются не только физической состовляющей здоровья, но и духовной и психической компонентой, могут корректировать свой образ жизни в процессе освоения российской культуры.

Студенты первых курсов имеют достаточно хронических заболеваний (каждый третий), но самое главное им не хватает знаний и умений, а порой и мотивации на ведение здорового образа жизни. Играет роль в развитии культуры здоровья и социальная составляющая, так в первую очередь страдают школьники из бедных семей, у которых мало социально-экономических ресурсов.

Нам также хочется остановится на рациональном питании студенческой молодежи. Только каждый десятый старается рационально питаться. Остальные или не имеют возможности, либо не знают, что это такое. Не сбалансированная, углеводистая, маловитаминная пища не способствует укреплению иммунитета, психо-физическому развитию юношей и девушек, тем более во времена адаптации к студенческой жизни, большим интеллектуальным нагрузкам. *Следствием низкой культуры здоровья и достаточно скромных социально-экономических условий жизни становится дальнейшее падение здоровья подрастающего поколения во время обучения в ВУЗе*.

Исследования состояния здоровья и культуры здоровья в 2016 году выяснило улучшение показателей здоровья как в саратовском регионе, так и в Санкт-Петербурге, что по всей видимости связано с некоторым улучшение социально- экономических условий жизни, развитием духовного здоровья. Остается усилить культуру здоровья через рост ноосферного потенциала жизни и здоровья, что возможно сделать в рамках института образования и семьи, что позволит и восстанавливать и наращивать здоровье современного подрастающего поколения.

Литература

[1] Акмеология. – Саратов, 2003, Ч. 2. С. 96.

[2] Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М.: Наука, 2003.

[3] Зеленов Л.А., Загорная Л.П. Домашний университет. – Н.-Новгород. – 2014. – 90с.

[4] Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? Серия: Россия накануне XXI века. Вып. 2. – СПб.: ТООТК «Петрополис», 2994. – 217 с.

12. Ноосфера – инфосфера – библиосфера: синопсис естественного универсального эволюционизма

А.Куманова

„Творчество необходимо человеку, оно выполняет космическую развивающую функцию, без него возможна гибель человечества”.

Субетто А.И. Творчество – функция жизни // *Трансформация* этноконфессиональных отношений в современном мире и ее последствия: Мат. науч. конф. (Санкт-Петербург, 4-5 мая 2016 г.) / Мин. образования и науки РФ; Балт. гос. техн. унив. «Военмех»; Ред. совет. А.П. Мозелов и др. – Санкт-Петербург, 2016, с.36.

12.1. Гуманитарное познание по предмету в универсальной библиографии

Идея дихотомии в универсальном знании (1. *Естественных науках и технологии*; 2. *Общественных науках, образовании, гуманитарных исследованиях*), впервые в истории сформулированная в 3. изд. общей ретроспективной международной библиографии второй степени к 20-м – 30-м годам XX в. *„Index bibliographicus”* (1951-1952), является архитектоничным вторично-документальным делом английского библиографа, биографа и переводчика Т. Бестермана (1904-1976), преподававшего в 30-х годах двадцатого столетия в лондонской школе библиотекарей, опубликовавшего множество работ по библиографии; в 1942 г. он явился инициатором организации Британского совета сводного каталога; он был первым редактором журнала *„Journal of Documentation”* (London, 1945); работал в ЮНЕСКО, занимаясь вопросами международной библиографии. Данная идея уходит своими корнями в мозаичную концепцию систематизации знаний, отраженную в первично- и вторично-документальном потоке посредством универсального библиографического указателя – *„British humanities index” (BHI)* (1915).

Таким образом, в форме универсальной библиографии воплощено ГУМАНИТАРНОЕ ПОЗНАНИЕ ПО ПРЕДМЕТУ (рассматриваемая сфера деятельности, становящаяся средоточием отражаемых в соответствующем библиографическом явлении документов по *содержанию* включенной информации). Библиографоведческая картина библиографической информации, по предмету какой бы то ни было области (темы, проблемы…) гуманитарного знания (истории, психологии, лингвистики…), может считаться вторично-документальным предметным (содержательным) контуром данной области.

12.2. Библиосфера – планетарное целое библиографии

Сама описываемая *здесь* область библиографической информации начинает осознаваться как планетарное целое – *целое* библиографии (*гр.:*

bibliographia), снабженной своими системными генеалогическими связями – библиографоведением (*лат.:* studia – *от* studium + *гр.:* bibliographia /*лат.:* studia bibliographiae/), библиотековедением (*лат.:* studia – *от* studium + *гр.:* bibliothece /*лат.:* studia bibliotece/), книговедением (*гр.:* biblos – книга + *гр.:* logos /*гр.:* bibliologia/ /понятие „книга" часто заменяется более общим „документ" – *лат.:* documentum – документосфера…/) – библиотечно-библиографической-книговедческой… сферой – *БИБЛИОСФЕРОЙ* (*гр.:* biblos – книга + *гр.:* sphaira; *лат.:* sphaera; *фр., англ.:* sphere – шар, земной шар /*лат.:* bibliosphaerae/) (А.В. Соколов).

Указанный процесс осознания библиосферы как системного планетарного целого уходит своими корнями в идущие из Античности (библиотечной библиографии Каллимаха Александрийского в III в. до н.э.) и выкристаллизовавшиеся в XVI в. устои библиографической информации в библиографическом труде *„Пандекты"* швейцарского ученого-энциклопедиста Конрада Геснера. Данный процесс особенно полно проявляется в научном сознании – после написания историй библиографии немцем Г. Шнейдером (1876-1960) (1923-1936), француженкой Л.-Н. Мальклес (1890-1973) (1950-1976) и русским К.Р. Симоном (1887-1976) (1940-1968) и истории библиографии второй степени американцем А. Тейлором (1890-1973) (1955) и русской И.В. Гудовщиковой (1918-2000) (1977) – с последней четверти XX в. и ныне – в начале XXI в. как проявление постнеклассической парадигмы знания.

12.3. Архитектоника библиосферы

Архитектоника библиосферы является библиографической.

Вышеупомянутый „British humanities index" (BHI) и сегодня является старейшим на планете и актуальным универсальным вторично-документальным источником распространяемой современной международной библиографии, состоящей из сродных параллельно структурированных и распространяемых изданий… Подобная предметная (содержательная) дифференциация знания, редуцированного до естественно-научного (и технологичного), с одной стороны, и общественных и гуманитарных наук, с другой стороны, находит отражение в существующем в наши дни электронном информационном моделировании международной библиографии второй степени, среди источников которой находятся структурирующие текущий поток библиографические публикации международного значения 60-х годов прошлого века: *„Abstracting services in sciences, technology, medicine, agriculture, social sciences, humanities"* (Hague, 1965); *„Abstracting services"* (Vol. 1-2. – 2. ed/Hague, 1969/).

К изданиям текущей библиографии библиографий международного охвата, закладывающим основы описываемого процесса, мы можем отнести и *„Библиографический указатель"* (1938), издававшийся фирмой Вильсона в США, учитывавший универсальные и отраслевые пособия на европейских языках, преимущественно на английском языке; имеется годовая и многолетняя кумуляция (1938), а также появившиеся позже в Германии *„Библиографические со-*

общения”. Среди *указанных* источников современной библиографоведческой картины библиографической информации по данному (*см. выше*) предмету следует упомянуть и *„Мировую библиографию библиографий”* (1939-1966: 1-4 изд.) Т. Бестермана. Описанное позволяет рассматривать все четыре издания *цитируемого* труда и третье издание *упомянутого выше „Index bibliographicus”* (1951-1952) Т. Бестермана как основу архитектуры современной международной универсальной библиографической информации.

12.4. Горизонт международной универсальной библиографии

Международная универсальная библиографическая информация, проявляющаяся как многообразная (в различных библиографических указателях), зародилась одновременно в нескольких странах. Она появляется в лоне различных культурных традиций, но обладает единым предметным (содержательным) контуром знания. Данный контур является универсальным, ибо охватывает письменность всех веков и народов. И даже в том случае, когда он ограничен временем (произведения письменности определенной эпохи, периода, лет) или местом (национальные, региональные, краеведческие), или содержанием (произведения письменности, относящиеся к той или иной области знания), этот контур является своего рода *горизонтом* библиосферы, на котором сливаются воедино проекции задуманных как универсальные библиографических произведений (*срв.:* с определением „чистой” библиографии, данном в 1823 г. немецким классиком библиографии и архитектором библиосферы Ф.А. Эбертом (1791-1834).

Ф.А. Эберт ясно разграничивает два подхода библиографии к книге: 1) библиография является продуктом духовной культуры как гуманитарная ценность (литературная, научная, философская); 2) библиография является продуктом материальной культуры, по причине чего обладает материальной ценностью. Ученый разделяет библиографию на два вида: 1) „чистую библиографию”; 2) „прикладную библиографию”. Чистая библиография относится к совокупности произведений письменности. Ее задача – установить наличие соответствующих произведений, „показать вообще то, что есть”. Чистая библиография существует в виде универсальной (охватывающей письменность всех веков и народов), но и такой, которая ограничена или временем (произведения письменности определенной эпохи, периода, лет), или пространством (национальные, региональные, краеведческие), или содержанием (произведения письменности, относящиеся к той или иной области знания). Будучи предназначенным для „услуг науке” (выражение Ф.А. Эберта), как продукт духовной культуры, этот контур библиографии является универсальным и, следовательно, гуманитарным (А. Куманова).

12.5. Форма универсальной библиографии – свойства ноосферизма

Очевидно, что форма универсальной библиографии, сформированная в международных универсальных библиографических указателях, есть и про-

екция линий других „разветвлений” библиографии – отраслевых, тематических, проблемных; национальных, региональных… Данные „разветвления” *сориентированы* на универсальную библиографию (как элементы на целое библиографической сферы).

Универсальная библиография обладает принципиально системообразующими свойствами по отношению к инфосфере (*лат.:* info – калька от: informatio – 1. образование; 2. план; 3. представление + *гр.:* sphaira – шар) (Ю.М. Арский, Р.С. Гиляревский, И.С. Туров, А.И. Черный), семиосфере (*гр.:* semeiotike – имеющее признаки + *гр.:* sphaira – шар) (У. Эко, Ю.М. Лотман, Т.А. Себеок) и ноосфере (*гр.:* noos, nous – разум + *гр.:* sphaira; *лат.:* sphaera; *фр., англ.:* sphere – шар, земной шар, небеса…; область, окутывающая земной шар, идеальная „мыслящая” оболочка, формирование которой связано с развитием человеческого сознания) (В.И. Вернадский, А.И. Субетто). Для обозначения ноосферы используются сходные термины: техносфера, антропосфера, социосфера… Ведущим в именовании является акцентирование… Когда акцент ставится на такие реалии, как *информационные*, мы можем говорить об инфосфере; когда акцент ставится на такие реалии, как *мышление, рациональность*, мы можем говорить о ноосфере (*см. ниже*)… В определенных ситуациях осуществления реального диалога-понимания (а не безадресного и непонятного говорения) кибернетическое парапространство является виртуальным аналогом культурного информационного пространства человека.

Информационное пространство не имеет не только географических, но и институциональных границ и регламента – принципа выборности и представительства. Оно сохраняется в парадоксальной ноосферической форме культурного выражения как пространство публичности, диалога-понимания.

Оно тождественно понятиям инфосфера – ноосфера – семиосфера, используемым со следующими оттенками, как уже отмечалось *выше*: инфосфера – когда акцент ставится на феномен информации; ноосфера – в тех случаях, когда внимание фиксируется на рациональности (ментальности); семиосфера – при подчеркивании знаковости, значения, смысла (Г.Я. Узилевский)…

12.6. Гуманитарная библиография – метабиблиографическое описание

Настоящая статья[1] является сжатым итогом больше чем сорокалетнего исследования генезиса видов библиографии планеты. Данная осмысленная и сильно структурированная поистине космическая материя именуется гума-

---

[1] *См. подробнее: изд. в Германии на рус. яз. тр. авт.:* Куманова А.В. Интеграл библиографии : Учебник-компендиум по общему библиографоведению / *Посвящается светлой памяти Г. Шнейдера, Л.-Н. Мальклес, К. Р. Симона* ; Общ. ред. Н. Василев ; Библиогр. ред.: Д. Ралева, М. Максимова ; Рец.: С. Денчев, Н. Казански. – [Saarbrücken] : LAP LAMBERT Academic Publishing, 2016. – 132 с. : с портр. – *Аннот. и рез. на рус. и англ. яз.* Библиогр.: 175 нум. назв. – Сведения об авторе (с. 89-110). – Author information (с. 111-131). *Публ.* е и в: <http://sno.unibit.bg>.

нитарной библиографией (что произведено на базе проникновения в форму библиографической информации).

Из описанного явствует, что, как все содеянное человеком (людьми) – культуролого-феноменологическое отражение на вторично-документальном уровне ноосферы – инфосферы – библиосферы многообразия гармонии мироздания, гуманитарная библиография – принципиально незавершима: ее тектоническая ментальная суть – трансформатизм – перестановка с *n*-элементами (отдельных видов библиографии).

Изложение это основано на исследовании в единстве свыше 700 классификаций видов библиографии, библиографической информации, библиографической деятельности, библиографических пособий, которые бытуют в более чем 5000 первично- и вторично-документальных источниках на 20 языках: Табл. А.В. Кумановой (*далее:* Табл.) (*указанная таблица* обнародовалась пять раз: в 1996, 2005, 2010, 2012, 2016).

Форма библиографической информации вырисовывается как:

– глубинное ментальное проявление системности (систематизации, классификации, типологизации) для формализации вторично-документального знания и производное от современной философской картины мира и ее научной интерпретации, погруженной в культуру (ноосферизм вечности), отраженной в современном документальном потоке;

– частный случай общих закономерностей, присущих любой информационной реалии, благодаря универсальности структуры знания (описываемого на примере области гуманитарного знания в истории философской мысли и современной научной литературе);

– концептуальный конструкт, выявляемый в библиографоведческих исследованиях и в практике образования (универсальных) библиографических разновидностей планетарного масштаба (вторично-документального) гомеостаза ноосферы – инфосферы – библиосферы.

В целом *в статье* показана архитектоника библиосферы в виде синопсиса библиографической модели инфосферы и ноосферы.

Излагаемая *здесь* концепция успешно апробирован в качестве библиографоведческого интеграла преподавания общего библиографоведения в Болгарии (Государственный университет библиотековедения и информационных технологий – София) и в России (Санкт-Петербургский государственный институт культуры).

12.7. Терминосистема гуманитарной библиографии

Необходимо уточнение системы терминов гуманитарной библиографии:

Библиографическая информация – основной продукт библиографической деятельности, с помощью которого библиография осуществляет свои функции в информационном пространстве.

Информационное пространство (*англ.:* information space) – область функционирования (бытие) информационных реалий (в том числе – и библиографических), их замысел, концептуальность, протяженность, структур-

ность, сосуществование и взаимодействие. Информационное пространство – не готовая, законченная, статическая среда; оно – идеальное, ментальное, семантическое, интеллигибельное порождение ноосферы, постоянно трансформирующееся; в нем продолжается и развивается творческий и информационно-коммуникативный процесс через человека.

Информационное пространство – культурное сооружение. Следовательно, его реальность как культурного, ноосферически-значимого, наблюдаемого, объекта, отличает его от т.н. *парапространства*, порождаемого наиболее характерным мотивом кибернетики – симбиоза человека и компьютера, генерируемого компьютерами параллельного мира, или парапространства.

В определенных ситуациях осуществления реального диалога - понимания (а не невостребованного говорения) кибернетическое парапространство – аналог культурного информационного пространства человечества.

Информационное пространство не имеет не только географических, но и институциональных границ и регламента – принципа выборности и представительства; оно сохраняется в парадоксальной ноосферической форме *культурного самовыражения как пространство публичности, диалога-понимания*, на что было акцентировано *выше*.

Информационное пространство *в статье* тождественно понятиям *инфосферы ≡ ноосферы ≡ семиосферы,* применяемых *здесь* с оттенками – равнопоставленная акцентуация на феномены: *информацию* (инфосфера); *рациональность* (ноосфера); знаковость, *значение, смысл* (семиосфера).

Информационная среда (*англ.:* information environment), в соответствии с обобщающей концепцией информатика – системолога С.Г. Денчева, фундированной наиболее современным когнитологическим сводом инфосферы, является совокупностью: информационных фондов (1); информационных технологий (2); интеракций между людьми и оборудованием, обеспечивающих социальную инфраструктуру для общественно-полезной реализации специфических информационных процессов в рамках определенной предметной области (3).

Информационное моделирование – свертывание (создание, поиск, хранение, распространение, фильтрирование, уплотнение, структурирование,..) информации; устанавливание связей между информационными феноменами, в том числе, – и различной природы (материальной, идеальной), и различного порядка (реальности, сознания).

Библиография – /III/ вторично-документальный уровень широкомасштабного информационного моделирования единого многомерного многоярусного информационного пространства (= библиосферы, инфосферы, ноосферы) устанавливания связей (между миром документов и миром читателей) (*ниже* данного уровня расположены отражаемые им уровень фактов /I/ и уровень первичных документов /II/; *выше* него – рефлектируемые им уровень метасистем /IV/ и уровень философских картин /V/); связи – результат ментального выстраивания пятиуровневого *фрейма*, обладающего срезами (по структурам: документальной /1/, читательской /2/, деятельностной (библио-

графической) /3/, видовой (библиографоведческой) /4/, функциональной /5/, содержательной /6/, организационной /7/), в *ретикуле* которых наблюдаемы культурологические *ризоматические* построения соединения и разграничения прошлого – настоящего – будущего = гуманитарной библиографии) – одновременное сцепление проекций безграничного многообразия множественности трансформатизма семиосферы, порождаемого точкой/точками зрения реципиента/реципиентов (исследователя/исследователей) и когнитологически интердисциплинарно измеряемого библиографоведением в виде картины в соответствии с парадигмой (трансформатизма, интердисциплинарности, гуманитаризации, метафизичности) постнеклассической науки в калейдоскопе многомерности реальности и сознания (библиографических потребностей /а/, библиографической деятельности /б/, библиографической информации /в/, библиографических систем /г/, библиографических потоков /д/, библиографических ресурсов /е/).

12.8. Ноосферная ризомно-ретикурярная модель библиографии

Изложенная ретикула (*см. ниже*) – ноосферная модель библиографии.

Сетка ≡ решетка ≡ фрейм (*англ.:* frame) ≡ ретикула (*лат.:* reticulum) – структурная форма, носящая конструкция, костяк, интеллектуальный конструкт информационной ризомы (*древнегреч.:* ριξωμα, -ατοζ, ιο /*лат., фр., англ.:* rhizome/ – корень, ствол, ветвление; *перен.:* род, поколение, рождение, происхождение) (ударение на первом слоге слова „рúзома” в древнегреческом языке в современных языках, при сохранении орфографии на латинском языке, варьирует: рúзома, ризóма) (в соответствии с концепцией системолога А.А. Любищева и ученого в области искусственного интеллекта М. Минского /Minsky M./). Рассмотренные при первом приближении к сути вскрываемых ими феноменов, упомянутые *выше* термины употребляются как синонимы, однако между ними видны различия, которые связаны со следующими оттенками: *„ретикула” – в целях фиксации самого принципа сетчатого строения; „ризома” – для описания более свободных сетчатых построений из связей („легких”, горизонтальных конструкций); „фрейм” – для обозначения более жестких решеток (структур) представления знаний („тяжелых”, вертикальных конструкций).*

Ризома устроена так, что в ней каждая дорожка имеет возможность пересечься с другой (другими) (в соответствии с концепцией виднейшего представителя западно-европейской философии Ж. Делеза /Deleuze G./ и его соавтора Ф. Гваттари /Guattari F./). Согласно концепции Ж. Делеза, настоящее, прошлое, будущее – раскрываются ризомой в трех синтезах как повторение, но раскрываются очень по-разному: 1. настоящее – это повторяющееся; 2. прошлое – это само повторение; 3. будущее – это повторяемое.

Гуманитарная библиография – гуманитарно-научный феномен установления *ретикулярных* (*см. выше*) связей вторично-документального уровня библиосферы, инфосферы, ноосферы. (*Букв.: англ.:* humanitarian bibliography; *возможн. терминолог. эквиваленты:* понимающая библиография = интен-

сиональная библиография = *нем.:* Verstehende Bibliographie = *англ.:* understanding bibliography…)

Информация – интеллигибельный (*лат.:* intelligibilis – постигаемый, мыслимый) реактив (reactive – *англ.:* реагирующий, дающий реакцию – от reactivation – *книжн.:* возобновление = ускорение: festino – *лат.:* 1. *интр.:* тороплюсь; 2. *транз.:* ускоряю /*срв.:* festinatio – *лат.: букв.:* поспешность, торопливость) реальности и сознания Homo sapiens'а, обеспечивающий эффективное пребывание-allure (*нем.:* Allüre – *pl.:* поведение; *англ.:* allure = 1. *редк.:* allurement – притягательная сила; 2. gait – поступь; 3. *pl.:* аллюр; *амер.:* скорость = *англ.:* varying pace – переменная скорость; *фр.:* allure – ход от aller – иду; поведение; *перен.:* подход, отношение, способ поведения) в информационном пространстве. *Лапидарно:* информация – интеллигибельный реактив бытия и сознания Homo sapiens'а.

Разумеется, информация распространяется не только на *культурном уровне реальности и сознания* (редуцируема до уровня символа), но и на *физическом* (редуцируема до уровня атома), и на *биологическом* (редуцируема до уровня клетки) (Л. А. Уайт). Данная Троица – физического, биологического и культурного уровня свертывания информации – признак ее (информации) космичности. Следовательно, рассмотренные в единстве, указанные уровни реальности и сознания – физического, биологического и культурного – проявление интеллигибельности мира, заложенной и в культуре, и в природе, что учитывается информационной наукой и находит отражение в библиографической информации о нем.

12.9. Библиографическая информация – информационный ресурс ноосферы

Таким образом выявлены модификации терминов и понятий, применяемых на естественном и специально-научном языках для фиксации форм библиографической информации (гуманитарной библиографии): Табл. (А.В. Куманова, 1996, 2005, 2010, 2012, 2016). Квинтэссенция дедукции авторской рефлексии сути многоуровневого многомерного информационного моделирования представлена в *настоящей статье*. Изложенное позволяет обобщить: библиографическая информация в любой форме – фундаментальный информационный ресурс ноосферы, отличающийся естественной упорядоченностью, уплотненностью, фильтрированностью, структурностью. Данная (вторично-документальная) форма организации информации – древнейшая среди прочих (видеосредств, Интернета, компактных лазерных дисков /CD, DVD/; свободнотекстовых баз данных,..). И в условиях электронных информационных коммуникаций – вторично-документальная информация (библиографические указатели,.. .., базы данных) – главный источник уплотненной фильтрированной структурированной информации.

Для эффективного трансформатизма имеющегося вторично-документального уровня инфосферы и выявления релевантной информации в многообразных реальных информационно-поисковых ситуациях электронным образом необходимы специальные когнитологические библиографо-

ведческие метанаучные исследования типа *настоящего*, финализированные *ризоматическими* построениями связей, дефрагментирующих сфер и направлений информационного моделирования.

Системно-генетическое изложение информационных объектов ноосферы (инфосферы, библиосферы) посредством культурного потока ноосферической вечности – информационной ризомой *настоящей статьи* – запечатляет длительность (: время: прошлое – настоящее – будущее) (синхронно) по всем направлениям связей, которая (длительность) есть происхождение (генезис) информационного мира.

Генезис этот есть, таким образом, время в плане культуры, и, в качестве длительности – единого потока (прошлого – настоящего – будущего), оно (время) образует, посредством движения – трансформатизмом связей, – информационное пространство. Гуманитарная библиография – вторично-документальный след ноосферизма в библиосфере (инфосфере – ноосфере). Ее историческая морфология – костяк теоретической морфологии библиографоведения в XXI в.

Настоящая статья – концептуально-практическая попытка в единстве с информационным пространством представить и предоставить костяк истории и современности библиографической сферы через костяк универсальной международной библиографии библиографии в единстве с библиографоведческой когнитологией гуманитарно-научной сферы, – суть которой – форма библиографической информации (гуманитарной библиографии), именуемая и трактуемая многообразно в различных концептуальных построениях.

Пространство (универсум: вселенная) соотносимо – посредством *информационной ризомы – с универсальной библиографией: универсальная библиографическая информация* – modus vivendi данного соотношения.

Существующие в электронном виде и сегодня библиографические базы данных – ценный информационный ресурс, но он следует быть связан с имеющимся доэлектронным сводом вторично-документального уровня инфосферы. Только тогда человек в информационном пространстве будет пребывать в акте культуры, владея – словно картой – пройденными путями свертывания информации, вынесенными библиографоведением на стыке с философским науковедением, семиотикой и структурализмом в широкую информационную практику.

Библиосфера – инфосфера – ноосфера генеалогически связаны.

Они являются витками единого планетарного целого, и их совместное изучение эффективно.

12.10. Представления о гуманитарном в ноосфере

Семиосферизм космичности – как целое, выстроенное из ряда уровней (1. фактов; 2. первичных документов; 3. вторичных документов; 4. метасистем; 5. философских картин) – культурологических построений широкомасштабного информационного моделирования – в *статье* основан на феноменологическом синтезе концепций трех выдающихся ученых с яркими

идеями миролюбивого культурного объединения человечества, семиотиков-структуралистов с вкладом в широкий спектр интердисциплинарных областей знания – русского Ю.М. Лотмана, американского Т.А. Себеока (Sebeok Th. A.), итальянского У. Эко (Eco U.).

Запечетляя архитектонику информационного пространства как культурного построения ноосферы, в которой наблюдаем трансформатизм информации, не пренебрегая проч. идеями космизма (философско-религиозного, гуманитарного, литературно-художественного, естественно-научного, натуралистического, теоретического, практического, научно-технического, библиографического, библиографоведческого), современный пользователь информации, обладая достижениями сверхразвитой технологической мощи, имеет в лице концепций *указанных* ученых и порождаемых ими школ и направлений, – *ментальный способ порождения поистине космических построений для современного информационного моделирования, в которых прошлое, настоящее и будущее – объединимы культурологофеноменологическим ризоматизмом.*

В отношении *смысла, предвидений, интенциональной сферы информационного моделирования,* очевидно, работы Ю.М. Лотмана, Т.А. Себеока, У. Эко – своей культурно-философской космичностью (интенционального) – являются методологическим истоком для ризоматизма будущего.

В связи с применением в *статье* в целом комплексного концептуально-текстологического – культурологo-феноменологического – системно-структурного подхода, рассматривающего библиографию в связи с формированием современной научной постнеклассической парадигмы знаний, отраженной в документальном потоке общества, воспринятой на завершающей стадии *изложения* материала в качестве общенаучного теоретико-методологического фундамента концепции автора, синтезирован обширный круг трудов, многие из которых впервые вводятся в научные коммуникации не только библиографоведения, но и науковедения в целом.

Благодаря этому, библиография и библиографоведение библиосферы – инфосферы – ноосферы обретают возможность быть описанными одновременно как культурологические космически-значимые (ноосферные) феномены в современной системе знания и единого нформационного пространства конца XX в. – начала XXI в.

Поднимаемые общенаучные вопросы философско-науковедческого характера, в связи с решением проблемы формы библиографической информации (гуманитарной библиографии), потребовали обращения к таким проблемам, как: знание и интердисциплинарность (междисциплинарность) в концепциях и теориях; проблемы формализации знания, отраженного в документальной и вторично-документальной информации; понятийно-категориальный аппарат научного знания; гуманитарное знание и его состав в контексте единой системы знания (*см. ниже*).

Крайне любопытно то, что в литературе „гуманитарное” обнаруживает наличие различных его толкований: 1. отождествление гуманитарного с человеческим вообще; 2. отождествление гуманитарного с субъективным; 3.

взаимоотношение его с обществознанием, естествознанием и техноведением; 4. соотнесение и противопоставление „гуманитарно-научного” и „естественно-научного”; 5. противопоставление гуманитарного теологическому и связывание его с понятием „светский” в широком смысле; 6. естественно-научная сфера (медицина и др.) может быть интерпретирована в качестве частного случая гуманитарно-научной сферы познания) (Н.К. Ярымов, 2004)...

12.11. Международные универсальные библиографические указатели планеты

Специально-научным фундаментом *настоящей статьи* являются международные и национальные вторично-документальные источники информации, классификационные концепции и теории библиографии, имеющиеся в истории и бытующие в XVIII-XXI вв. Для выявления структурных форм и ментальных установок отмеченных библиографических и библиографоведческих реалий понадобилось рассмотрение: семиотики языкового знака (именования библиографической реалии); структуралистических концепций в контексте философской идеи единства многоуровневого мира.

Необходимо произвести некоторые обобщения:

1. Выработанный ризоматический синтез ряда международных библиографических источников в качестве единого вторично-документального фундамента информационных ресурсов ноосферы – картина гуманитарного знания, – может быть осмыслен как *предметный* (содержательный) контур библиографоведческой картины библиографической информации международного охвата по гуманитарному знанию и вторично-документальный гомеостаз электронного образа инфосферы и ноосферы, который, через вскрытие его формы, соотносим с доэлектронным образом этой единой культурной сферы: Табл. (А.В. Куманова, 1996, 2005, 2010, 2012, 2016).

2. Выстроим ряд международных вторично-документальных источников по гуманитарному знанию и смежным областям (XIX-XXI вв.), стоящих в основе разных современных баз данных и информационных систем:

– выходящие однотипные библиографические указатели литературы по гуманитарному знанию и общественным наукам международного значения:

– – ... выходящие в США:

– – – в составе изданий фирмы Уилсона (Wilson): „American humanities index” (AHI) (1975-); „Humanities index” (HI) (1974-); „Social sciences” (SS) (1974-); „Social sciences index” (SSI) (1974-); „Social sciences & Humanities index” (SSHI) (1907-1974);

– – – выпускаемые Институтом научной информации в Филадельфии (Philadelphia), на базе которых выстроено множество автоматизированных информационных систем международного значения: „Arts & Humanities citation index” (AHCI) (1976-); „Index to social science & Humanities proceedings” (ISS HP) (1976-); „Social sciences citation index” (SSCI) (1974-);

– – ... выходящие в других странах:

– – – ... в Великобритании: *„British humanities index”* (*BHI*) (1915-);

– – – ... в Великобритании и США по программе ЮНЕСКО, являющиеся международными по охвату смежных с гуманитарными областями знания общественных наук: *„International bibliography of the social sciences”* (1951-);

– – – ... в Швейцарии (Международной федерации обществ и учреждений по исследованию периода Возрождения): *„Bibliographie internationale de l’Humanisme et de la Renaissance”* (1966-);

– – – ... в России (СССР): „Новая литература по социальным и гуманитарным наукам” (1993-); „Новая иностранная литература по общественным наукам” (1934-1992); „Новая отечественная литература по общественным наукам” (1934-1992);

– – – ... в Испании: „Indice Español de Humanidades” (1976-);

– – – ... в Японии: „Japanese periodicals index (JPI): Humanity & Social science” (1948-);

– – – ... в Индии: „Index Asia: Ser. in Humanities” (1965-)...

Представленная вереница изданий международных вторично-документальных источников по гуманитарному знанию и смежным областям (XIX-XXI в.) является вершиной генезиса мировой универсальной библиографии (*см. ниже*).

12.12. Гуманитарная библиография по подходу

Библиографоведческая картина библиографической информации *ПО ПОДХОДУ* (≡ *ГУМАНИТАРНОЙ БИБЛИОГРАФИИ* ≡ интенсиональной библиографии) есть та, которая вскрывается на почве проникновения в форму библиографических реалий как неотъемлемая часть единого многоуровневого многомерного информационного пространства. Прикладываемым фрагметом Табл. (А.В. Куманова, 1996, 2005, 2010, 2012, 2016) достигнута библиографоведческая картина гуманитарной библиографии (по подходу); она вскрыта на почве формы рассматриваемых библиографических реалий в связи с инфосферой и ноосферой. Для достижения данного синтеза понадобилось разработать теоретико-методологическую платформу ретикулярного выстраивания информационного моделирования. Методология поиска, составления, хранения и распространения вторично-документальной информации показывает глубинное соответствие: формы библиографических реалий (1); философских картин связей между вещами (2). Рассоединять указанные два феномена в информационном моделировании *не следует*; их интегральное объединение и порождает глубинную суть гуманитарной библиографии.

ГУМАНИТАРНОЙ БИБЛИОГРАФИЕЙ ПО ПОДХОДУ дефрагментируем (в частности, по предмету – содержательной структурой библиографии) универсальный гомеостаз вторично-документального мира для многообразных целей реальной информационно-поисковой практики. Собственно-гуманитарным в гуманитарной библиографии является вовсе *не предметный* (содержательный: даже гуманитарный по предмету) аспект вторично-документального знания, воплощаемый ею, а идеальное (реальное!!! – *Выделено мною. – А. К.*) сопряжение выявляемых в информационном моделирова-

нии ментальных структур информации (интеллектуально-духовные свойства информации).

Проблема дифференциации гуманитарной библиографии (1. по предмету; 2. по подходу) в зеркале *идеальных* структур информационного моделирования, – проблема границ библиографии и ее метасистемных конфигураций, чем она является несущей конструкцией инфосферы и ноосферы.

Проблема идеальных (ментальных) структур библиографической сферы (гуманитарной библиографии) в качестве (вторично-документального) уровня единого информационного пространства – *проблема методологии моделирования инфосферы (библиосферы – ноосферы) ризоматизмом*, что рефлектирует в единстве с проблемой формы вторично-документальной информации.

Проблема идеальных (ментальных) структур библиографической сферы (гуманитарной библиографии) поднималась в истории ноосферы.

Видные представители мировой библиографоведческой мысли, в специальных обобщениях которых интеллектуально-духовная, идеальная сторона концепции вторично-документального моделирования отличается чрезвычайной важностью: Ж.Ф. Нэ деля Рошель (1782); А.Г. Камю (1796); Э.Г. Пеньо (1802-1804); Ш.Ф. Ашар (1806-1807); Ф.А. Эберт (1821-1830; 1823); Р.О. Гилд (1876); Р.К. Дэвис (1886); Г. Шнейдер (1924); М.Н. Куфаев (1925); К.Р. Симон (1963; 2010).

Интеллектуально-духовная сторона библиографической информации интерпретировалась в библиографоведении в качестве витка ментальной природы вторично-документального информационного моделирования в истории и сегодня данный пласт – исток библиосферного витка ноосферы (инфосферы) XXI в., вскрывающий естественный универсальный эволюционизм включенных в данном космически-значимом процессе реалий.

13. Экологические проблемы среди глобальных проблем современности

Р.В.Маслов, С.П.Позднева

13.1. Преамбула

Во второй половине XX столетия на планете произошли ключевые трансформации, обнаружились качественно новые направления и закономерности социального развития. Общество вошло в период глобального кризиса, который начался вследствии отрицательных побочных процессов, определенных формированием цивилизации. Кризис затрагивает буквально все аспекты существования людей: окружающую среду, состояние биосферы, планетарной экономики, общественной сферы, национальных отношений, информации.

Наша эпоха – это не единственно календарный рубеж XX и XXI вв., второго и третьего тысячелетий нашей эры, но и обусловленный переломный фактор формирования человечества. Если прежде можно было полагать, что социум живет и развивается по собственным законам, в существенной степени автономно от свойств окружающей среды, то теперь это уже не так. *За последнее столетие деятельность человека вышла на планетарный размах: беспрерывно вырастают антропогенные нагрузки на окружающую среду; человек подчинил природу, вынудив её служить собственным интересам, но в итоге проистекли незапланированные качественные трансформации. Все оказалось под угрозой: вода, атмосфера, почва, растительность, фауна, здоровье людей и даже само бытие биосферы*. В настоящих ситуациях уже невозможно анализировать человека и окружающую среду по отдельности друг от друга, а исключительно в целостной системе: природа – социум.

13.2. Экологический кризис

Практически все стороны современной деятельности людей ведут к загрязнению биосферы. Стихийный рост индустрии, энергетики, транспорта, химизация аграрного хозяйства и быта, стремительные темпы увеличения населения и урбанизации. Каждый год из недр планеты извлекается 100 млрд.т. всевозможных пород; сжигается 1 млрд.т. условного топлива; выбрасывается в воздух 20 млрд.т. CO_2, 300 млн.т. CO, 50 млн.т. окислов азота, 150 млн.т. SO_2, 5 млн.т. H_2SO_4, 400 млн.т. аэрозолей (зола, сажа, пыль): сбрасывается в гидросферу 600 млрд.т. индустриальных и бытовых стоков, 10 млн. т. нефтепродуктов; на разведение сточных вод тратится приблизительно 40% объема речных стоков; заносится в грунт 100 млн.т. минеральных удобрений; изготавливаются сотни тысяч тонн химических веществ, не попадающихся в природе, в том числе крайне стабильных к разрушению.

На сегодняшний день хозяйственная деятельность человека до того широка, что природные процессы метаболизма и разбавляющая способность

атмосферы и гидросферы во многих регионах планеты уже не в состоянии утилизировать антропогенные нагрузки и их вредоносное воздействие.

За счет антропогенного влияния изменяется состав атмосферы. Так, за последние 100 лет вследствии деятельности человека в воздух попало около 360 млрд.т. углекислого газа, т. е. его содержание возросло приблизительно на 15% (а в ближайшем будущем предвидится увеличение на 30%). CO_2 служит регулятором теплового равновесия на поверхности планеты, функционирует аналогично крыше теплицы, которая пропускает солнечный свет, но до некоторой степени задерживает тепло. Рост концентрации CO_2 может привести к *парниковому эффекту*, когда тепло будет рассеиваться в существенно меньшей мере.

Не меньшую озабоченность вызывают модификации состава стратосферы, где расположен озонный слой. В немалых количествах в воздух выбрасываются фреоны (фторхлоруглероды), которые, подымаясь в стратосферу, вступают в сложный процесс взаимодействия с озонной оболочкой, предохраняющей все живое на планете от ультрафиолетового излучения Солнца. *Исследования обнаружили, что за завершающую четверть столетия эффективная толщина озонного слоя снизилась, возникают так называемые «озонные дыры».*

Загрязнение гидросферы приводит к целой совокупности отрицательных результатов. *Так, в мировой океан постоянно сбрасываются самые различные отходы – только нефти и нефтепродуктов туда каждый год там оказывается более 10 млн.т.*

Окружающая среда также подвергается стремительно растущему радиационному загрязнению, обусловленному увеличением числа радиоактивных отходов; испытаниями ядерного оружия, развитием ядерной энергетики.

Обостряется кризис городов. Крупные города (совместно с пригородными районами) занимают широкие территории и сосредотачивают более половины народонаселения планеты. Они играть роль особой, искусственно поддерживаемой среды обитания. Поток средств жизнеобеспечения, включая чистый воздух и воду, поступает извне, а внутри создается большой поток отходов. Остро модифицировались все природные экосистемы, расширяются процессы накапливания вредных материалов в грунтах, воде, подземной среде, биосфере. Растет заболеваемость, смертность, появление на свет детей с всевозможными отклонениями.

Увеличивается дисбаланс состава окружающей среды. Если отходы жизнедеятельности организмов органически вписываются в сформировавшиеся за миллионы лет процессы распада и утилизации, то быстро нарастающий поток производственных и бытовых отходов и загрязнений приводит к дисбалансу химического состава среды обитания.

На сегодняшний день тенденция к неуправляемой и непредсказуемой обстановке набирает обороты. По любой из означенных проблем идет беспрерывное нарастание параметров, характеризующих ухудшение экологической обстановки. Этот рост не безграничен – имеются критические значения параметров, за каковыми могут возникнуть катастрофические явления. В прогнозе трансформирования окружающей среды основную роль обязана ис-

полнять наука, тем не менее, в этом вопросе еще немало неизвестного. Это касается границ стабильности, недостаточного знания побочных эффектов, связанных с антропогенными воздействиями, а также вероятностей возникновения катастрофических явлений.

13.3. Три главных экологических вопроса: «парниковый эффект», «озоновые дыры» и радиоактивные загрязнения

Выделим среди экологических вопросов три: *«парниковый эффект», «озоновые дыры» и радиоактивное загрязнение.*

Одной из глобальных проблем атмосферы становится парниковый эффект. Это признано всем мировым сообществом (на международной конференции учёных по вопросу антропогенной трансформации климата, проходившей в 1988 году в г. Торонто; на международных конференциях в г. Киото и Рио-де-Жанейро). *Отрицательным следствием парникового эффекта становится видоизменение климата – в сторону потепления*.

Основанием появления парникового эффекта становится накапливание в атмосфере так именуемых «парниковых» газов: двуокиси углерода, озона, метана, закиси азота, паров воды, галогенноуглеродов и др. индустриальных газов. Они пропускают солнечный свет к планете, однако мешают проникновению термических лучей от поверхности Земли в космос. Происходит скапливание тепла в атмосфере и глобальное потепление климата. Приблизительно за последние пятьдесят лет температура поднялась на 1,2-1,4°С, по прогнозам к 2100 году она возможно вырастет на 5,8°С.

Следствиями глобального потепления станут следующие явления: затопление низинных площадей планеты: увеличение осадков, тяжести и частоты чрезвычайных обстановок, смещение климатических зон к полюсу, учащение жарких периодов, дефицит продовольствия и голод, ухудшение качества воды и стремительное развитие болезнетворных организмов.

Людям и экосистемам придётся адаптироваться к будущим климатическим режимам.

Самой рассудительной реакцией на модификацию климата является снижение и контроль выбросов (поставщиков «парниковых» газов).

Механизм парникового эффекта можно обрисовать следующим образом: поверхность планеты, нагреваясь из-за падающего солнечного излучения, сама становится источником длинноволнового инфракрасного (термического) излучения. Доля этого излучения отдается в космос, а часть отражается некоторыми газами из атмосферы и нагревает приземные воздушные слои. Данное явление, аналогичное удержанию тепла под прозрачной пленкой теплиц, обрело название парниковый эффект.

Одно из ключевых позитивных следствий парникового эффекта состоит в дополнительном «подогреве» поверхности нашей планеты, благодаря которому стало возможно появление жизни на Земле. Без парникового эффекта среднегодовое значение температуры воздуха у земной поверхности было бы всего –18°С.

Следствия парникового эффекта:

- Увеличенная испаряемость воды в океанах;
- Рост выделения углекислого газа, метана, а также закиси азота в результате индустриальной деятельности человека;
- Стремительное таяние ледников, смещение климатических зон, что приводит к понижению отражающей способности поверхности планеты, ледников и водоемов. Распад соединений воды и метана, которые находятся около полюсов. Замедление течений, в том числе и Гольфстрима, что может инициировать резкое похолодание в Арктике. Нарушение структуры экосистемы, снижение площади тропических лесов, исчезновение популяций многих животных, расширение среды обитания тропических микроорганизмов.

Озоновая дыра – локальное падение концентрации озона в озоновом слое Земли, расположенном на высоте 20-25 км над уровнем моря. Озоновый слон мешает проникновению на планету космического ультра-фиолетового излучения, способного истребить все живое.

По установленной в научной сфере концепции, во второй половине XX столетия всё возрастающее влияние антропогенного фактора в виде выделения хлор- и бромсодержащих фреонов привело к существенному утончению озонового слоя. Сообразно иной гипотезе, ход образования «озоновых дыр» в значительной мере естественнен и не связан исключительно с вредным влиянием человеческой цивилизации.

Последствия формирования озоновой дыры:

- *Глобальное потепление, которое обнаруживается во внушительном видоизменении климатических условий в разных областях Земли, это явление также именуется парниковым эффектом*, так как ведет к таянию ледников и тотальному изменению климата, в частности, переходу зимы в жаркое лето без переходных сезонов;
- Ультрафиолет проникает в воду и инициирует гибель населяющих ее живых организмов, входящих в состав планктона, итогом становится нехватка пищи для рыб и млекопитающих, которые находятся под угрозой исчезновения. Наиболее восприимчивые к вредоносному влиянию ультрафиолета растения получают нарушения формирования хлорофилла, что может привести к вымиранию отдельных видов растений. В том случае, если вымирают растения, под опасность исчезновения также зачисляются уникальные виды травоядных животных;
- Под влиянием ультрафиолетового излучения человек становится более подвержен таким недугам, как рак кожи, быстрое старение, катаракта глаза и общее понижение иммунитета;
- Озоновая дыра может привести к абсолютному разрушению озонового слоя, что приведет к биологической смерти планеты Земля.

Ядерный терроризм – гипотетическая разновидность терроризма, в которой применяется ядерное оружие или радиоактивные вещества. Его сущность отражается в проведении разнообразного рода диверсий на опасных с точки зрения экологии объектах, к каковым причисляют все типы электро-

станций, производства ядерного топливного цикла и ядерных боеприпасов, химические, нефтехимические и нефтеперегонные, металлургические, биотехнические предприятия, хранилища их сырья и продукции; нефте-, газо- и аммиакопроводы, а также военные объекты, использующие радиоактивные и отравляющие материалы, их хранилища.

Разновидности ядерного терроризма по используемым средствам:

- *Грязная бомба* – захват АЭС или иного гражданского объекта, использующего радиоактивные продукты, минирование и взрыв его. Грязная бомба как капсула из радиоактивных веществ для обыкновенного неядерного боеприпаса;
- *Ядерная бомба* – похищенная или захваченная из резервов государств, располагающих ядерным оружием. Выпущенная баллистическая ракета с захваченной подводной лодки, мобильного грунтового комплекса или ракетной базы. Кустарно произведенная ядерная бомба;
- *Загрязнение окружающей среды* – распыление радиоактивных веществ с самолётов и вертолётов, разведение радиоактивных веществ в источниках питьевой воды, смешивание радиоактивных веществ с пищей, напитками и другими продуктами питания на этапе их изготовления.

Природные источники радиации.

Основную долю облучения население Земли получает от природных источников радиации и избежать облучения от них абсолютно невозможно. На протяжении всей истории существования планеты различные виды излучения попадают на поверхность Земли из космоса и поступают от радиоактивных материалов, располагающихся в земной коре. Человек подвергается облучению двумя схемами. Радиоактивные материалы могут находиться за пределами организма и облучать его извне; в данном случае говорят о внешнем облучении. Или же они могут попасть в воздух, которым дышит человек, в еду или в воду и поступить внутрь организма. Подобный способ облучения называют внутренним.

Космические лучи – радиационный фон, формируемый космическими лучами, приносит чуть меньше половины внешнего облучения, получаемого населением от природных источников радиации.

Земная радиация – основные радиоактивные изотопы, обнаруживающиеся в горных породах Земли, это калий-40, рубидий-87 и члены двух радиоактивных семейств, начинающихся соответственно с урана-238 и тория-232 – долгоживущих изотопов, содержащихся в составе земной коры с самого ее зарождения.

Безусловно, степени земной радиации неодинаковы для различных районов земного шара и зависят от скопления радионуклидов в том или ином регионе земной поверхности.

Внутреннее облучение.

В среднем приблизительно 2/3 эффективной эквивалентной дозы облучения, которую человек зарабатывает от природных источников радиации, поступает от радиоактивных материалов, поступивших в организм с пищей, водой и воздухом. Решительно незначительная доля этой дозы приходится на

радиоактивные изотопы типа углерода-14 и трития, которые формируются под воздействием космической радиации. Все прочее поступает от источников земного происхождения.

В среднем человек получает около 180 микрозивертов в год за счет калия-40, который усваивается организмом совместно с нерадиоактивными изотопами калия, необходимыми для жизнедеятельности организма. При этом существенно большую дозу внутреннего облучения человек зарабатывает от нуклидов радиоактивного ряда урана-238 и в меньшей степени от радионуклидов ряда тория-232. Некоторые из них, в частности нуклиды свинца-210 и полония-210, попадают в организм с едой. Они накапливаются в рыбе и моллюсках, вследствие этого люди, потребляющие много рыбы и прочих даров моря, могут заработать сравнительно высокие дозы облучения.

Другие источники земной радиации.

Уголь, подобно большинству прочих естественных материалов, включает незначительные доли первичных радионуклидов. Мало известно также о вкладе в облучение населения от зольной пыли, концентрируемой очистными установками. Еще один источник облучения населения – термальные водоемы. Отдельные государства эксплуатируют подземные контейнеры пара и горячей воды для производства электроэнергии и отопления жилищ; один подобный источник вращает турбины электростанции в Лардерелло в Италии с начала нашего столетия.

Радиоактивные источники, созданные человеком.

За финальные несколько декад человек создал несколько сотен искусственных радионуклидов и научился применять энергию атома в самых разнообразных целях: в медицине и для создания атомного оружия, для производства энергии и выявления пожаров, для изготовления светящихся циферблатов часов и разведки полезных ископаемых. Все это приводит к росту дозы облучения как отдельных людей, так и населения планеты в целом.

Источники, использующиеся в медицине.

Одним из самых общераспространенных медицинских приборов является рентгеновский аппарат. Приобретают все более широкое распространение и новейшие сложные диагностические технологии, основывающиеся на применении радиоизотопов.

Как ни удивительно, но одним из первостепенных методов борьбы с раком является лучевая терапия. Бесспорно, что персональные дозы, приобретаемые людьми сильно варьируют от нуля (у тех, кто ни разу не проходил даже рентгенологического исследования) до многих тысяч среднегодовых «естественных» доз (у больных, которые находиться на излечении от рака).

Неизвестно, сколько человек каждый год подвергаются облучению в врачебных целях, какие дозы они приобретают и какие органы и ткани при этом облучаются. В принципе облучение в медицине ориентировано на выздоровление пациента. Тем не менее, зачастую дозы оказываются неоправданно высокими: их можно было бы значительно понизить без уменьшения результативности, причем польза от такого снижения была бы весьма значительна, поскольку дозы, приобретаемые от облучения во врачебных целях,

составляют существенную часть суммарной дозы облучения от техногенных источников.

Ядерные взрывы.

За последние 40 лет каждый из нас подвергался облучению от радиоактивных осадков, которые сформировались в результате ядерных взрывов. Речь идет не о тех радиоактивных осадках, которые выпали после бомбежки Хиросимы и Нагасаки 1945 году, а об осадках, связанных с испытанием ядерного оружия в атмосфере. Максимум данных испытаний приходится на два периода: первый на 1954-1958 годы, когда взрывы проводили Англия, Соединенные Штаты Америки и СССР, и второй, более существенный в 1961-62 годы, когда их проводили в основном Соединенные Штаты и Советский Союз. Во время первого этапа большую долю испытаний провели Соединенные Штаты, во время второго – СССР. Данные державы в 1963 году подписали «Договор об ограничении испытаний ядерного оружия», обязывающий не испытывать его в атмосфере, под водой и в космосе. С тех пор только Франция и Китай провели серию ядерных взрывов в атмосфере, причем мощность взрывов была значительно меньше, а сами испытания проводились реже (последнее из них в 1980 году).

Атомная энергетика.

Источником облучения, вокруг которого ведутся наиболее напряженные дискуссии, оказываются атомные электростанции, хотя в сегодняшний день они привносят крайне ничтожный вклад в суммарное облучение народонаселения. При штатной работе ядерных агрегатов выбросы радиоактивных веществ в окружающую среду весьма незначительны. К концу 1984 г. в 26 государствах функционировало 345 ядерных реакторов, производящих электроэнергию. Их мощность составляла 13% суммарной мощности всех источников электроэнергии и была равна 220 ГВт.

Доз облучения от ядерного реактора зависит от времени и дистанции. Чем дальше человек проживает от атомной электростанции, тем меньшую дозу он зарабатывает.

Подобным образом, отходы становятся первостепенным долгоживущим источником облучения народонаселения, связанным с атомной энергетикой.

Имеется пять основных разновидностей энергетических реакторов;

1. Водяные реакторы с водой под давлением (Pressurised Water Reactor, PWR);

2. Водяные кипящие реакторы (Boiling Water Reactor, BWR), разработанные в Соединенных Штатах Америки и наиболее популярные на сегодняшний день;

3. Реакторы с газовым охлаждением, разработанные и использующиеся в Англии и Франции;

4. Реакторы с тяжелой водой, широко распространенные в Канаде;

5. Водо-графитовые канальные реакторы, которые эксплуатировались только в СССР.

Кроме реакторов данных пяти разновидностей существуют также четыре реактора – размножители на быстрых нейтронах, которые пред-

ставляют собой ядерные реакторы последнего поколения. Величина радиоактивных выбросов у различных реакторов колеблется в широких пределах не только от одного вида реактора к другому и не только для разнообразных конструкций реактора одного и того же типа, но также и для двух различных реакторов одной конструкции.

Другие источники облучения.

Надлежит заметить, что источником облучения становятся и многие общеупотребительные объекты, включающие радиоактивные материалы. Едва ли не самым общераспространенным источником облучения являются часы со светящимся циферблатом. Они испускают годовую дозу, в 4 раза превосходящую ту, что обусловлена утечками на АЭС. Подобную совокупную эффективную эквивалентную дозу зарабатывают рабочие предприятий атомной индустрии и экипажи авиалайнеров.

Радиоактивные изотопы применяются также в светящихся указателях входа-выхода в компасах, телефонных дисках, прицелах и т.п.

Радиация по самой своей природе вредоносна для существования. Незначительные дозы облучения могут «активировать» не до конца еще определенную последовательность событий, приводящую к раку или генетическим повреждениям. При сильных дозах радиация может разрушать клетки, повреждать материалы органов и стать фактором стремительной гибели организма. Повреждения, инициируемые мощными дозами облучения, как правило обнаруживаются в течение нескольких часов или дней. Раковые заболевания, тем не менее, обнаруживаются через много лет после облучения, как правило, не раньше чем через одно – два десятилетия. А природные дефекты развития и иные потомственные заболевания, ускоряемые повреждением генетического аппарата, по определению обнаруживаются лишь в следующем или последующих поколениях: в детях, внуках и более дальних потомках индивида, подвергшегося облучению.

Влияние радиации на человека.

Строго говоря, радиация проявляет подобное влияние, лишь начиная с определенной минимальной, или «пороговой», дозы облучения. Величина же дозы, обусловливающая тяжесть поражения организма, зависит от того, зарабатывает ли ее организм одновременно или в несколько приемов.

Репродуктивные органы и глаза также отличаются увеличенной восприимчивостью к облучению. Наиболее чувствительной для радиации частью глаза является хрусталик.

Меры борьбы с радиоактивным загрязнением.

Нужда разработки и внедрения стандартов радиационной защиты стала ясна еще в начале столетия.

В 1925 г. в качестве допустимой была предложена 1/10 доля дозы, вызывающей эритему (покраснение) почки за 30 суток.

В 1928 г. учреждена *Международная комиссия по радиационной защите (МКРЗ)* и изданы ее рекомендации.

В 1934 г. – первые официальные рекомендации МКРЗ для национальных комитетов, где в качестве толерантной (переносимый) была указана доза

внешнего облучения 200 мР (~ 2 мГр) в сутки. По мере накопления информации и расширения масштабов применения ионизирующего излучения термин «толерантная доза» был заменен на «*предельно-допустимая доза» (ПДД),* а норматив снижен до 50 мР (~ 0, 5 мГр)/сут.

Задача радиационной защиты – обеспечить защиту от ионизирующего облучения отдельных лиц, их потомство и человечество в целом и сформировать условия для необходимой практической деятельности человека.

13.4. Основные положения радиационной безопасности

В настоящий период МКРЗ установлены *следующие позиции радиационной безопасности:*

1. Не превышать определенную основную дозовую границу. В качестве основной дозовой границы устанавливается:

Предельно-допустимая доза – максимальное значение персональной эквивалентной дозы за календарный год, при котором равномерное облучение в течение 50 лет не может вызвать в состоянии здоровья трудящихся изменений, выявляемых современными методами.

Предел дозы – максимальное среднее значение персональной эквивалентной дозы за календарный год у критической группы личностей, при котором равномерное облучение в течение 70 лет не может вызвать в состоянии здоровья неблагоприятных видоизменений, выявляемых современными методами.

Данный предел определяется для ограниченной части народонаселения (категория Б по НРБ), т.е. для субъектов, которые не работают непосредственно с источниками ионизирующих излучений, однако по обстоятельствам деятельности могут быть подвергнуты облучению.

Критическая группа, по которой устанавливается величина облучения субъектов категории Б, определяется из обстановки предельно вероятного радиационного воздействия.

2. *Исключить любое необоснованное излучение.*

3. Уменьшать дозы облучения до возможно низкого уровня.

Настоящие позиции отталкиваются от заложенной беспороговой концепции воздействия ионизирующих излучений. Потому всякое дополнительное облучение, даже самое низкое, поднимает риск формирования стохастических эффектов.

Целиком исключить облучение, хотя бы из-за присутствия природного фона, невозможно. Сам же природный фон неравномерен (0,8 - 3 мЗв). Кроме того, *прозрачность атмосферы для солнечных лучей уменьшается. Надвигается резкое похолодание, растения и животные погибают.*

За последний период появилась еще одна проблема – угроза ядерного терроризма. Сохранность стратегических ядерных веществ – высокообогащенного урана и плутония становится проблемой национальной безопасности. В России повышенную опасность играют 25 энергоблоков восьми АЭС и индустриальных реакторов в закрытых городах Минатома – в Том-

ске-7, Челябинске-65 и Красноярске-26. Наихудшей версией ядерного терроризма может стать повторение Чернобыльской трагедии, повлекшей ущерб здоровью тысяч людей, вывод из оборота сельскохозяйственных угодий и колоссальные расходы на устранение последствий катастрофы. Существенна не только формирование требований к системе материальной защиты, но и благоразумие дипломатов, их способность принимать компромиссные решения, способность предугадывать и прогнозировать развитие обстановки.

13.5. Экологические императивы и биосферно-ноосферная концепция

Качественно новый взгляд на природу акцентируется в разного рода экологических императивах и воззрениях, таких, как «благовение перед жизнью» А. Швейцера, «природа знает лучше» В. Коммонера, идея коэволюции человечества и природы В. Вернадского и Н. Моисеева.

Одними из первых просчитали потенциальные отрицательные последствия человеческой деятельности футурологи. В 1971 году Дж. Форрестер, эксперт по теории управления Массачусетского технологического института США, издал книгу «Мировая динамика». К середине 90-х годов существовало уже более 15 глобальных сценариев, приобретших название «моделей мира». Наряду с трудом Дж. Форрестера также знамениты «Пределы роста» Д. Медоуза, «Человечество у поворотного пункта» М. Месаровтла и Э. Пестеля, «Будущее мировой экономики» В. Леонтьева, «Мир в 2000 году. Доклад президенту» и др. Бесспорной заслугой авторов становится стремление применять математические методы и ЭВМ для формирования варианта модели экономического развития общества *с учетом двух существенных факторов – количества населения и загрязнения среды.*

Выводы авторов мрачны – если сохранятся имеющиеся на конец 70-х годов тенденции и темпы развития экономики и увеличения населения, то человечество должно придти к неизбежной катастрофе. Гибель предсказывалась на 2030 год. Рекомендации авторов сводились к тому, чтобы незамедлительно нажать на «стоп-кран», т.е. свести к нулю увеличение населения и производства. Предложения оказались невыполнимыми. Тем не менее, идея автоматизированного компьютерного прогнозирования взаимодействия человека и природы оказалась конструктивной – она предлагала соединить старания ученых для оценки и избрания сценария на междисциплинарном уровне.

К схожей идее – к развитию средств взаимодействия призывал, по сути и В. Вернадский в своей биосферно-ноосферной концепции, интерес к которой необыкновенно возрос. Учение В. Вернадского неизбежно смыкается со многими отраслями физики и иных естественных наук, по сути оказываясь междисциплинарным. Возможно, первым употребил слово «ноосфера» мыслитель и естествоиспытатель Э. Леруа в Париже на семинаре А. Бергсона. Тогда же в Сорбонне читал лекции по геохимии В. Вернадский. Данный термин затем широко употреблял П. Тейяр де Шарден.

В. Вернадский обозначил программу по воплощению в жизнь концепции ноосферы:

- заселение людьми всей земли,
- масштабная реорганизация средств связи,
- расширение рубежей биосферы и выход в космос,
- открытие новых источников энергии.

В настоящий момент спрогнозированное В. И. Вернадским расширение средств связи между нациями протекает форсированным темпом. Теперь Internet – это всемирное сообщество, охватывающее десятки тысяч компьютерных сетей, порядка сотни миллионов пользователей, десятки миллионов компьютеров. Сейчас ученый не обязан тратить годы на издание своего произведения, располагая доступом в Internet, он может представить мировому научному сообществу итоги своей работы в World Wide Web.

Экологическое научное сознание охватывает собой создание научной картины мира, базирующейся на достижениях современной науки. На передний план выдвигается системный подход, рассматривающий мир в единстве и взаимодействии составляющих его частей, с позиций эволюционизма, синергетики, учения о «феномене человека» П. Т. Де Шардена, теории биосферы и ноосферы В. Вернадского и т.д.

В. И. Вернадский отмечал разрушительное воздействие людской деятельности, но оптимистически считал их преходящими издержками, поскольку полагался на триумф здравого смысла и красоты.

Ноосферу подобает постигать как идеал рационального вторжения человека в биосферные процессы, основываясь на достижениях науки. Истинная перспектива выхода из экологического кризиса – не в закрытии атомных электростанций и регулярных акциях Гринписа, а в видоизменении как производственной деятельности человека, так и его разума и ценностей. Так, в инструментах фундаментальной физики имеются разработки управляемого термоядерного синтеза, убирающего угрозу незащищенности человечества от ядерной энергетики, имеются реальные расчеты для управления климатическими явлениями и т.д. *Подлинны оптимистичные предсказания В.И. Вернадского о гармонизации связей человека и природы, ибо сам Человек есть часть Природы в самом широком и лучшем значении этого слова.*

14. Пиявколечение (гирудотерапия) в контексте парадигмы ноосферизма

А.И. Крашенюк, С.В. Крашенюк

Работа посвящена
Александру Ивановичу Субетто,
гениальному русскому мыслителю.

14.1. Введение. Глобальная патология

Александр Иванович Субетто – это явление. Человек от природы наделённый Божественной искрой, математик, философ, экономист, социолог, творец нового этапа учения о ноосфере В. И. Вернадского: НООСФЕРИЗМА – теоретической системы, раскрывающей законы перехода Биосферы в Ноосферу, а также универсальный эволюционизм в ноосферно-системогенетической парадигме. Одновременно НООСФЕРИЗМ – это программа синтеза всех наук в XXI веке, которая призвана вооружить Коллективный Разум человечества, чтобы он смог выполнить свою ноосферную миссию – управлять социоприродной эволюцией, подчиняясь действию законов гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов.

Создатель философии НООСФЕРИЗМА А.И.Субетто несомненно относится к категории Титанов Эпохи Русского Возрождения и Русского Космизма.

Своевременным и мудрым является решение многих коллег А.И.Субетто провести «Субеттовские чтения» в день его рождения, при жизни выдающегося ученого, чтобы услышать мнение коллег о его творческих достижениях, определивших его как классика во многих научных направлениях и показавшим Человечеству вектор его выживания.

В нашей работе, посвященной творчеству А.И.Субетто мы хотим откликнуться на одну из его небольших, но как всегда глубоких работ. Она называется « Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии» [1].

В этой работе автор выразил оригинальную мысль о переходе «глобальной патологии человечества» к «глобальному здоровью человечества»: «Проблема глобальной патологии человечества предстает как проблема восстановления глобального здоровья человечества, за которой «прячется» проблема перехода человечества от состояния катастрофической социоприродной дисгармонии, представленной первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, к состоянию социоприродной – ноосферной гармонии [1, с.109].

14.2. Состояние здоровья населения России как отражение глобальной патологии человечества

Состояние здоровья населения России отражает состояние глобальной патологии человечества.

Хотим привести слова нашей ученицы, акушера-гинеколога с 40-летним стажем, отражающие состояние новорожденных детей в одном из наших северных городов : «Рождение детей с ДЦП в г. Нижневартовске поставлено на поток»…

И то, что происходит сегодня с населением России, народами Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока отражает общую картину – картину депопуляции России [1].

Академик И.А.Гундаров в своем основательном исследовании проанализировал причины депопуляции в России. И отнюдь не водка является фактором №1 в этом трагическом процессе – постепенного вымирания и исчезновения с территории бывшего Советского Союза, а теперь России, её главного богатства – талантливого и трудолюбивого народа.

Среди наиболее острых задач, стоящих сегодня перед страной, на первое место поставлена борьба с депопуляцией – вымиранием населения.

«Если нынешняя тенденция сохранится, выживаемость нации окажется под угрозой», – говорится в Послании президента России В.В.Путина Федеральному собранию [2].

Академик И.А.Гундаров в своей книге, “Демографическая катастрофа в России: причины, механизм, пути преодоления”, анализируя пессимистические прогнозы авторитетных демографических центров относительно будущего российской нации, отмечает: «…Перечисленное ставит Россию перед дилеммой: смириться с неизбежностью оказаться в Красной книге истории или *найти прорывные неэкономические технологии для выхода из безвыходной ситуации»* [3, с.3].

В начале 90-х годов здоровье населения Росси стало резко ухудшаться.

К 1994г. увеличилась заболеваемость сразу многими болезнями: крови и кроветворных органов на 86%, мочеполовой системы на 37%, органов кровообращения, пищеварения, нервной системы на 15-20%.

Число вновь выявленных инфекционных больных выросло на 25%, включая больных туберкулезом на 41%. Распространенность ишемической болезни сердца увеличилась за 1985-1995 гг. на 130%, в том числе стенокардии напряжения на 72%, перенесенного инфаркта миокарда на 338% [4].

Выраженный рост заболеваемости способствовал тому, что в 1992-1993 гг. динамика смертности резко возросла: её уровень поднялся в 1,5 раза по сравнению с серединой 80-х годов. Наибольший рост был среди трудоспособного населения, особенно в возрасте 20 – 49 лет. *По критериям медицинской науки такие процессы определяются как эпидемия.*

Величина человеческих потерь оказалась настолько значительной, что её определили как наиболее важное событие, случившееся в мировом здравоохранении на исходе XX века [5].

Одновременно произошло невероятное снижение рождаемости. Процесс тоже носил эпидемический характер. Максимальная скорость спада пришлась на 1987-1993 гг. За это время число ежегодно появляющихся на свет новых жителей уменьшилось почти вдвое. Если в 1986 г. их было 17,2 на 1 000 населения, то в 1993 г. – 9,2, а в 2000 г. – 8,4 промилле.

В результате страна потеряла неродившимися более 12 миллионов потенциальных граждан. Спад детородной активности наблюдался у женщин всех репродуктивных возрастов, включая молодых до 20 лет.

Суммарный *коэффициент рождаемости* (КФ), т.е. число детей, приходящихся на одну женщину 15-49 лет, критически упал от 2,2 в 1986-1987 гг. до 1,2 в 2000г.

Для простого воспроизводства населения его величина должна составлять 2,3 - 2,5, по данным отчета [3,с.47] не менее 2,1.

Фактически величина КФ оказалась еще ниже, если учесть высокую младенческую смертность в России: после рождения до года здесь умирают в 2-3 раза больше новорожденных, чем в Европе. В результате миллионы российских женщин оказались лишенными счастья желанного материнства.

Перечисленное убеждает в том, что страна переживает демографическую деградацию. Суммарные потери из-за взлета смертности и спада рождаемости составили более 17 миллионов человек (по некоторым оценкам до 30 млн. человек).

Попытка ученых объяснить происходящие в России демографические потрясения породила и появление нового научного направления – "*эпидемиологии духовности*" – науки о массовых нравственно-эмоциональных процессах, происходящих в обществе [3].

14.3. Психодемография и закон «духовно-демографической детерминации». Проблема качества здоровья детей

Одним из ее направлений предстает "психодемография", изучающая связь между психическими и демографическими явлениями. Здесь "духовность" трактуется не в религиозном смысле, а в светском.

Важнейшим открытием "психодемографии" является вывод о существовании *закона "духовно-демографической детерминации". Он гласит: « При прочих равных условиях улучшение (ухудшение) духовного состояния общества сопровождается снижением (ростом) заболеваемости и смертности"* [3].

Однако не менее важной представляется и *проблема качества здоровья детей, родившихся в это время.*

На проходившей в Санкт-Петербурге (18-20 апреля 2001г.) VI Научно-практической конференции «Центральные механизмы речи» отмечалось: 80% новорожденных детей относятся к группе риска, у 60% детей обнаруживаются речевые нарушения, а у 80% – комплексные.

По данным Министерства Образования РФ (1997г.) среди детей, поступающих в первый класс, свыше 60% относится к категории риска. Из них около 35% составляют те, у которых еще в младшей группе детского сада были обнаружены очевидные расстройства нервно-психической сферы. Число учащихся начальной школы, не справляющихся с требованиями стандартной школьной программы, возросло в 2-2,5 раза, достигнув 30% и более.

По данным медицинской статистики за девять лет обучения в школе (с 1 по 9 класс) количество здоровых школьников сокращается в 4-5 раз, состав-

ляя лишь 10-15% от общего числа учеников. Слабое здоровье дошкольников (в 1994 г. здоровыми были признаны лишь 15% детей) становится одной из причин трудностей их адаптации к школьным нагрузкам. Напряженный ритм школьной жизни приводит к резкому ухудшению соматического и психоневрологического здоровья ослабленного ребенка [7].

Детей группы риска ежегодно становится все больше и больше. Так в Москве в 1940 году было 108 вспомогательных школ, а сейчас – более 2,5 тысяч.

Эти цифры заставляют содрогнуться всех: педагогов, врачей, психологов.

Однако, если мы рассмотрим подобную статистику для народов Крайнего Севера, мы увидим, что там ситуация намного хуже.

Во-первых, это зоны с пониженным содержанием кислорода в атмосфере, во-вторых, это территории, где добывается основное количество нефти и газа для нужд России и ее экспортных обязательств. А это сопряжено с плохой экологической обстановкой. *Природа мстит людям за их варварское обращение с ее недрами.*

Пролетая над территорией, где происходит добыча нефти можно увидеть огромные площади земли в зоне лесотундры, залитые нефтью, погибшие деревья, т.е. территорию абсолютно непригодную и для проживания животных и птиц.

Кстати, это и есть один из примеров Глобальной Экологической Катастрофы по А.И.Субетто.

Эта тема становится архиважной при стремительном движении нашей страны в сторону Арктики, освоения Арктических месторождений нефти и газа.

Следует отметить, что в последние годы *вопрос о необходимости оздоровления нации* является не только объектом внимания со стороны специалистов, но и *одним из ведущих направлений политики* нашего государства.

Прямым доказательством этого является проведение 15-17 мая 2001г. в Москве *1-ого Всероссийского форума «III тысячелетие. Пути к оздоровлению нации»*, на котором предлагались практические способы того, как не только добиться максимального уровня здоровья у новорожденных, при сохранении высокого уровня здоровья матери, но и четкая, *научно-обоснованная система подготовки партнеров к зачатию ребенка с повышенным уровнем здоровья и интеллектуального развития* [8].

Вопрос о подготовке и появлению на свет ребенка актуален, особенно в наше время. *Так как по данным статистики одной из основных причин увеличения количества рождаемых детей с умственной отсталостью является загрязнение окружающей среды. Т.е. причина как бы независимая непосредственно от самой роженицы.*

Еще одной из причин появления детей, относящихся к группе риска, является медицинская причина – фармакологические и механические родовспомогательные воздействия на женщин в процессе родов.

Известно, что роды с такими воздействиями, как правило, влекут за собой возникновение локальных речевых дефектов и могут явиться причиной

задержки развития (это легкие родовые травмы, негрубые внутриутробные поражения центральной нервной системы, недоношенность и ряд других вредных воздействий).

На третьем месте – наркомания, курение, алкоголизация женского организма. Доказано, что употребление спиртных напитков и наркотиков, курение ослабляет организм роженицы и, безусловно, отражается на ребенке. Как правило, в таких случаях рождаются дети с задержкой психического развития.

И на четвертом месте причиной рождения умственно-отсталых детей назван голод. Эти же проблемы существуют и в других странах, однако, не всегда в такой же последовательности.

Без оказания своевременной медицинской и психолого-педагогической помощи отклонения в развитии детей становятся более выраженными, затрагивают все сферы психического развития.

Глобальный опрос о потреблении табака, проведенный в России в 2009 году *Всемирной организацией здравоохранения показал, что курят более трети взрослого населения страны, 39,1 %, т.е. 43,9 млн. человек. На момент проведения опроса курили около 60,2 % мужчин, т.е. 30,6 млн., и 21,7 %, т.е. 13,3 млн. женщин (ВОЗ. Глобальный опрос взрослого населения о потреблении табака. Российская Федерация, 2009).*

Помимо того, что *курение провоцирует рак легких и сердечно-сосудистые заболевания, для женщин оно особенно опасно еще и потому, что повышает риск развития рака шейки матки, а в пожилом возрасте – болезней сердца, связанных с приемом оральных контрацептивов.*

Анализируя причины снижения рождаемости в стране, следует отметить *увеличение среди женщин гинекологических дисфункций на 240%, рост распространенности бесплодия на 200% (данные на 1990-1998 гг.).* У мужчин также наблюдалось увеличение частоты репродуктивных повреждений.

В результате первично бесплодные браки у молодых стали встречаться в ряде регионов у каждой пятой семьи [3]. Из этого следует, даже если все молодожены захотят иметь детей, далеко не у всех это получится. Предварительно потребуется проведение в масштабах страны курса лечебных и реабилитационных мероприятий.

В 2011 году Федеральной службой государственной статистики совместно с Минздравом России, в партнерстве с фондом ООН в области народонаселения и Центром по контролю и профилактике заболеваний (США) в нашей стране *впервые было проведено выборочное обследование репродуктивного здоровья женщин (ВОРЗ)* [9].

Состояние репродуктивного здоровья населения – важнейшая социально-демографическая составляющая развития государства и общества. Обеспечение к 2015 году всеобщего доступа к получению услуг в сфере репродуктивного здоровья признано одной из основных целей Декларации развития тысячелетия ООН и является одним из главных приоритетов работы Фонда ООН в области народонаселения (ЮНФПА).

Уникальность отчета в том, что в нем [9] отражена деятельность различных структур, оказывающих помощь в сфере охраны материнства и дет-

ства. Свое мнение об этом высказали 10 000 российских женщин, которым хорошо знакомы трудности в этой области. Остановимся на некоторых из них.

Среди причин, негативно влияющих на общественное здоровье, необходимо отметить снижение качества жизни значительной части населения (низкий уровень заработной платы и пенсионного обеспечения, ухудшение условий жизни, труда, отдыха, состояния окружающей среды, качества и структуры питания, и др.). Чрезмерные стрессовые нагрузки, последствия вооруженных конфликтов, множество сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, снижение общего уровня культуры, в том числе санитарно-гигиенической, что способствует распространению вредных привычек и нездорового образа жизни.

14.4. Репродуктивное здоровье и репродуктивная патология. Проблема материнской смертности

Основными задачами социальной политики в области охраны здоровья граждан РФ являются улучшение качества и обеспечение доступности бесплатной медицинской помощи, реализация комплексных целевых программ, направленных на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения, создание условия для отдыха, формирование здорового образа жизни, разработка эффективных мер профилактики заболеваний, прежде всего у детей и женщин детородного возраста.

Сейчас Россия находится на 75-м месте среди 180 стран по уровню общего благосостояния или индексу социального развития, при этом занимая 130-е место по развитию здравоохранения и 145-е место по средней продолжительности жизни.

Общий объем расходов на здравоохранение в России за 2002- 2004 гг. составил в среднем 4,1% ВВП, в то время как средства, выделяемые на здравоохранение в других странах мира, как правило, составляют в среднем 8-10% ВВП.

Показателем санитарной культуры и материального благополучия населения является частота абортов. По данным Росстата, количество абортов сокращается. Наиболее информативный показатель – количество абортов на 1000 женщин фертильного возраста в 2011 году в России составил 26,7. Такая частота абортов не могла не сказаться на суммарном коэффициенте рождаемости, который составил 1,6 на каждую российскую женщину, что гораздо меньше 2,1, необходимых для естественного воспроизводства, как указывалось ранее.

*По определению ВОЗ, репродуктивное здоровье – это состояние полного физического, умственного и социального благополучия, а не просто отсутствие болезней или недугов во всех аспектах, касающихся репродуктивной системы, ее функций и процессов***.**

Репродуктивное здоровье – это функция здорового организма.

Вместе с академиком Г.Н.Дульневым *нам впервые в мире удалось сформулировать понятие «здоровья» на основе законов физики*, в частности тер-

модинамики. Это определение изложено в нашей работе: «Г.Н.Дульнев, А.И.Крашенюк. От синергетики к информационной медицине». СПб., Институт биосенсорной психологии,2010,с.154):

«Здоровье – это способность управляющих систем организма, основанных на механизмах саморегуляции, оптимизировать уровни потоков информационной энтропии по различным информационным каналам или тканям до состояния «золотой пропорции», или «золотого сечения», и поддерживать это состояние в течение определенного периода. Этот период определяется продолжительностью жизни человека» [10].

Репродуктивному здоровью и правам человека была посвящена Международная конференция по народонаселению и развитию (Каир, 1994), которая стала вехой в истории феминизма. На этой конференции 179 стран приняли 20-летнюю программу действий, которая сосредоточена на потребности людей.

Конкретные цели включали обеспечение всеобщего образования, снижение младенческой, детской и материнской смертности и обеспечение к 2015 году всеобщего доступа к охране репродуктивного здоровья, включая планирование семьи, помощь при родах и профилактику инфекций, передаваемых половым путем, в том числе ВИЧ.

По данным ВОЗ, в связи с беременностью и родами ежегодно в мире умирает около 536 тыс. женщин. *Среднемировой показатель материнской смертности составляет 400 случаев на 100 тыс. живорожденных, варьируя от 9 – в развитых странах, до 450 – в развивающихся.*

Ведущие причины материнской смертности существенно разнятся в этих странах: в развитых лидируют тромбозы и эмболии, в развивающихся – кровотечения, преэклампсия /эклампсия, сепсис.

РФ по уровню этого показателя занимает промежуточное место между развитыми и развивающимися странами: в 2012 году он составил 13,3 на 100 тыс. живорожденных

В структуре причин материнской смертности в стране в последние годы, ведущие ранговые места занимают экстрагенитальные заболевания, акушерская эмболия и другие причины акушерской смерти.

Снижение материнской смертности является одной из восьми *Целей тысячелетия* в области развития, принятых на саммите тысячелетия ООН в 2000 году, в *соответствии с которой материнская смертность должна быть снижена на 3/4 за период с 1990 до 2015 года, т.е. применительно к России – с 47,4 до 11,85 на 100 тыс. живорожденных.*

14.5. Задачи демографической политики России

В РФ реализуется долгосрочная государственная демографическая программа, основные направления которой определены в *Концепции демографической политики Российской Федерации* на период до 2025 года, Утвержденной Указом Президента РФ от 9 октября 2007 года № 1351.

Основными задачами демографической политики РФ на период до 2025 года обозначены:

- преодоление депопуляции,
- повышение рождаемости,
- снижение смертности, в том числе материнской и младенческой не менее чем вдвое.

Очевидно, что существенными условиями достижения заявленных целей является сохранение и укрепление здоровья, в том числе, репродуктивного, всего населения.

За счет реализации программы «Родовой сертификат» улучшилась материально-техническая база учреждений родовспоможения, расширились возможности диагностики осложнений беременности и родов, повышается качество диспансерного наблюдения беременных. Медицинской помощи женщинам во время беременности, родов, в послеродовом периоде, новорожденным и детям первого года жизни.

К сожалению, введение «Родового сертификата» не повлияло существенно на качество здоровья новорожденных. Здесь необходимо применять и новые медицинские технологии при подготовке женщин к беременности.

Бесплодие нередко упоминается в качестве одной из самых насущных проблем для системы охраны репродуктивного здоровья в России, учитывая низкий уровень рождаемости, широкое применение искусственных абортов, а также увеличение распространенности заболеваний, приводящих к данной патологии.

Среди 4% бесплодных женщин у 36% были выявлены проблемы с овуляцией, у 30% – непроходимость маточных труб, у 18% – эндометриоз, у 15% – другие состояния, которые повлияли на их фертильность (в некоторых случаях упоминалось несколько диагнозов). 28% не могли забеременеть из-за проблемы, выявленной у партнера (патология спермы или сперматозоидов) [9]. *Забегая вперед, отметим, что гирудотерапия является эффективным методом лечения всех упомянутых заболеваний.*

Обратим внимание еще на один аспект дородовой помощи – *ультразвуковое (УЗ) исследование.* Почти всем было выполнено УЗ исследование, преимущественно в первом триместре. 20% респонденток впервые проходили исследование до 20 недель беременности. *Это позволяет предположить, что оно было направлено в большей степени на подтверждение маточной беременности и гестационного возраста, чем на мониторинг беременности и скрининг.*

Отметим, что наши исследования об использовании УЗ диагностики, позволяют утверждать, что *ультразвуковые волны в диагностическом диапазоне обладают выраженной способностью воздействовать на аквасистему организма беременной женщины и плода, что на ранних стадиях беременности может быть небезопасным* [11].

Период до 20 недель особенно опасен для эмбрионального мозга.

Достаточно убедительно показана способность диагностического ультразвука генерировать в воде свободные радикалы [12,13], что может быть дополнительным фактором повреждения нейронов мозга эмбриона человека, и их последующей дегенерации.

Существует достаточно много публикаций, утверждающих, что в процессе эмбрионального развития снижается количество нейронов в коре головного мозга и эта тенденция прослеживается и после рождения, по крайней мере, до двух лет [14].

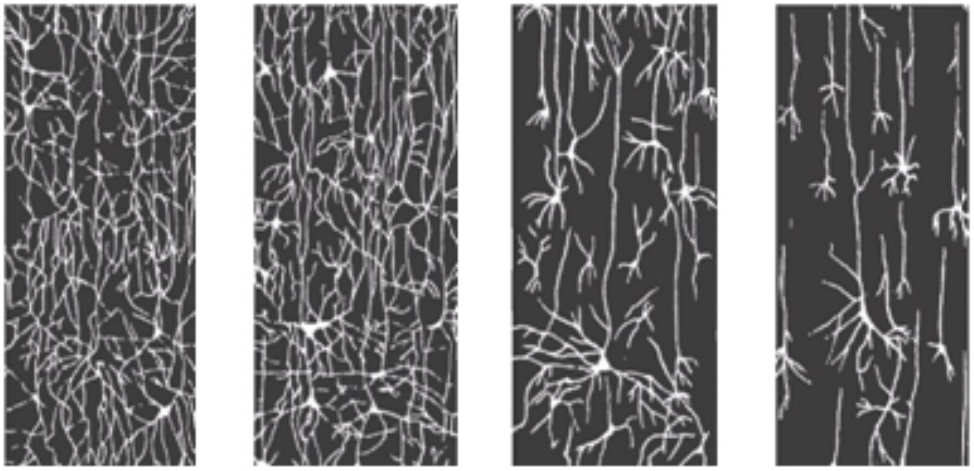


Рис. 1. Развитие нейронов и снижение связей между ними в коре головного мозга детей до 2-х летнего возраста..

По данным отчета [9] в 13 % родов было применено кесарево сечение:

20 % – в Москве, 12 % – в других крупных городах и сельских районах. В результате кесарева сечения чаще рождались дети с низкой массой тела (23 %). *Кесарево сечение проводили у 21 % женщин с осложнениями во время беременности, и 10 % – без осложнений. Эти данные говорят о том, что женщины теряют репродуктивную активность.*

Отдельная тема обсуждения – неблагоприятные исходы родов. В 2012 году в РФ была пересмотрена официальная система ведения статистики: теперь дети с экстремально низкой массой тела при рождении (ЭНМТ) (< 1000 г) относятся к живорожденным, а не случаям позднего самопроизвольного аборта. На их долю приходится, как правило, менее 1 % всех новорожденных. Однако в этой группе крайне высокая неонатальная заболеваемость и смертность. Каждый год в РФ рождается более 3,0 тыс. детей с ЭНМТ; до 75 % из них умирает в течение первой недели жизни, и не менее 40 % выживших остаются инвалидами.

Обращаем внимание читателей на важное обстоятельство. Сложилось мнение в научной среде, что причиной недоразвития мозга у детей с ЭНМТ является *дефицит фактора роста нервов (ФРН).*

14.6. Пиявколечение – стратегия повышения качества родовой деятельности женщины

Использование пиявколечения только с целью прегравидарной подготовки, но и в процессе беременности (!) позволяет существенно снизить риски рождения с помощью кесарева сечения, избежать проблем токсикоза и существенно повлиять на родовую деятельность женщины – рожать без ма-

нуального и лекарственного сопровождения (наш 20-летний опыт применения пиявколочения при беременности).

При этом эмбрион человека получает и ФРН и другие нейротрофические факторы медицинской пиявки, впервые обнаруженные в наших исследованиях, что способствует развитию нейрональной сети его мозга, а значит и интеллекта! [15].

Вышеизложенное - это и рефлексия на мысли, высказанные А.И. Субетто:

«В теоретической системе ноосферного универсального эволюционизма действует метазакон сдвига доминанты закона конкуренции и механизма естественного отбора к доминанте закона кооперации и *механизма интеллекта,* а также метазакон *оразумления или интеллектуального «конуса»* любой прогрессивной эволюции, сопроовождающейся ростом сложности систем» [1, с.110] (выдел. нами).

Существенным обстоятельством, влияющим на здоровье ребенка, является вскармливание материнским молоком.

И здесь картина выглядит весьма удручающе.

При обследовании 141 женщины, состоящей на учете по беременности в женской консультации №13 в Санкт-Петербурге в 1999 г. и родившие в 2000 г., в возрасте от 19 до 33 лет, было установлено: 31% женщин вскармливали ребенка в среднем от 6 до 12 месяцев, 29% обследуемых женщин вскармливали грудью более года, примерно 30% женщин вскармливали ребенка в среднем от 6 до 12 месяцев, 10% обследуемых женщин не кормили грудью ребенка вообще. Эта статистика по Санкт-Петербургу близка в целом к статистике по различным регионам России.

Грудное вскармливание является одним из основных факторов, влияющих на пищевой статус ребенка и его восприимчивость к заболеваниям. Раннее начало грудного вскармливания благотворно сказывается на иммунной системе ребенка благодаря молозиву, положительно воздействует на здоровье матери, способствуя сокращению матки после родов, а также задерживая овуляцию и наступление следующей беременности.

ВОЗ рекомендует кормить исключительно грудным молоком от рождения до четырех-шести месяцев, а также продолжать частичное грудное вскармливание хотя бы до одного года. А лучше, 2 -2,5 года, это рекомендация ЮНИСЕФ (подразделение ВОЗ – Всемирной Организации Здравоохранения). *Уже в этом периоде происходит формирование иммунодефицитного состояния, которое затем будет определять и всю дальнейшую жизнь ребенка.*

По данным ВОРЗ 2011 года средняя продолжительность любого грудного вскармливания составляла 10,6 месяцев, полного (либо исключительно, либо с добавлением воды или других жидкостей, помимо молока) – 4 месяца, а исключительно (только грудное молоко) – 1 месяц. *Наиболее низкие показатели исключительного и полного грудного вскармливания отмечались в Москве, а наиболее высокие – в сельской местности.*

Следует отметить еще один аспект грудного вскармливания, на который до сих пор никто не обращал внимание.

Общение матери с ребенком при кормлении грудью носит еще один важный аспект – это состояние воды организме матери и в материнском молоке. Ласковые слова и добрые мысли матери, напевающую своему ребенку «Колыбельную», влияют на аквасистему младенца и материнского молока, которую она передает своему младенцу и эту информацию воспринимает аквасистема ребенка, что порождает в дальнейшем теплые и близкие отношения между матерью и ребенком.

Впервые на эту тему, влияние мыслей и слов на структуру воды, обратил внимание японский исследователь Масару Эмото [16]. Но научно обосновал характер этого воздействия на воду *профессор Слесарев В.И., автор гипотезы аквапарадигмы медицины* [17]. *Такого рода воздействия мыслей и слов на воду он назвал информационно-энтропийным воздействием или употребляемым в настоящее время термином «фазовые переходы второго рода»*. Возможно, здесь кроется и одна из причин «извечного конфликта отцов и детей». Может быть.

Мы впервые обращаем внимание на эту проблему, которая может порождать отчужденность между родителями и детьми, проблему, имеющую глубокое биологическое содержание. Исследование этой проблемы еще предстоит.

Характеризуя возможности преодоления депопуляции в России *академик И.Гундаров пишет: «Преодоление депопуляции в России возможно за 3-4 года через неэкономические регуляторы,* имеющие нравственно-эмоциональную природу. *Структура оздоровительных мер* должна состоять на 20% из усилий по повышению уровня жизни и *на 80% - качества жизни. В первую очередь – это достижение социальной справедливости в обществе и нахождение смысла жизни»* (выдел. нами).

Трудно не согласиться с таким утверждением, но не следует забывать и о возможностях новых медицинских технологий, которые могут существенно повысить качество рождающихся сегодня детей.

Пути решения этой проблемы подсказывают древнейшие знания в области медицины - Аюрведической медицины или Аюрведы.

Профессор в области Аюрведы К.В.Дилип Кумар в своей лекции прочитанной в Санкт-Петербурге отмечает:

«Свою конституцию люди наследуют от родителей. Они получают ее от генетического тела в момент зачатия, когда сперматозоид и яйцеклетка соединяются в зиготу. Сперма и яйцеклетка также состоят из пяти бхут, и у них есть свои доши. …увеличение одной из дош (в сперматозоиде) сверх нормы может привести к патологии и даже смерти зародыша.

В тех случаях, когда имеет место довольно сильная диспропорция дош, однако недостаточная для того, чтобы убить зародыш, может родиться ребенок с врожденными заболеваниями. Т.е. тот дисбаланс, который имелся в сперматозоиде в момент зачатия, будет определять конституцию человека на всю оставшуюся жизнь» [18].

Если провести параллель между понятиями дош и энергоинформационным состоянием человеческого тела, то наиболее *близкой к этому понятию*

следует отнести такую дошу как вата, вата по своей природе очень тонка и невидима, в отличие от питты и капхи. И в этом смысле мы можем говорить о неполноценности зиготы на основе вышесказанного, если она проявляет дефицит с точки зрения *энергоинформационного состояния.*

И здесь мы обращаем внимание на термин энергоинформационное состояние. Этот термин получил распространение в конце XX века при описании не совсем понятных процессов. В действительности это любые процессы как энергетические, так и без изменения энергии системы, поскольку все процессы всегда и обязательно сопровождаются изменением в ней организованности и хаотичности, а, следовательно, *изменением значения статистических и термодинамических функций ее состояния: информации и энтропии.* Поэтому упомянутые выше процессы следует определять термином *информационно – энтропийные* [15], что с позиции современных представлений является оправданным и корректным.

Каковы же реально наши возможности влиять на состояние зиготы, а значит и на качество рождающихся детей?

Мы обращаем внимание на гирудотерапию – лечение медицинскими пиявками, как важнейший раздел Аюрведы.

Сегодня насчитывается более 20 видов лечебных эффектов у этого, без сомнения уникального метода лечения.

За прошедшее десятилетие нами обнаружены новые биологические и лечебные эффекты гирудотерапии (лечение пиявками):

- 1992 г. – открытие явления гирудобиопсии (Крашенюк А.И., Крашенюк С.В.);
- 1992 г. – открытие явления «Феномен биохимической адаптации») (Крашенюк А.И., Крашенюк С.В.);
- 1993 г. – открытие энергетического эффекта (информационно-энтропийного) (Крашенюк А.И., Крашенюк С.В.);
- 1996 г. – открытие нейротрофического эффекта (Крашенюк А.И., Крашенюк С.В., Чалисова Н.И.);
- 2001 г. – открытие акустического эффекта у пиявок (ультразвуковой эффект пиявколечения) (Крашенюк А.И., Фролов Д.И.);
- 2003 г. – дезинтоксикационный эффект пиявколечения (Крашенюк А.И.);
- 2004 г. – открытие явления «Гипертермический эффект в теле невриномы (опухоли головного мозга) (Камынин Ю.Ф., Крашенюк А.И.);
- 2005 г. – негэнтропийный эффект пиявколечения (Крашенюк А.И., Дульнев Г.Н.).
- 2010 г. – аквраструктурирующий эффект пиявколечения (Семихина Л.П., Крашенюк А.И.).
- 2016 г. – позиционирование пиявколечения как гомеопатическую Природную технологию (Крашенюк А.И., Крашенюк С.В.);

Эти открытия позволили предложить практически и обосновать теоретически новые технологии лечения пиявками (системный метод лечения,

Крашенюк А.И., Крашенюк С.В., 1992 г.), технологию профилактического применения этого древнейшего метода лечения, известного человечеству уже на протяжении примерно 200-250 веков. В нашей работе [19] отмечено, что пиявколечение является одной из ветвей Аюрведы и в настоящее время широко используется и в Индии, стране, давшей Человечеству знание Аюрведы и ее медицинских технологий.

Вместе с тем, эти технологии усовершенствованы с учетом современных знаний.

Суть метода состоит в том, что его применение у супружеских пар с профилактической целью за несколько месяцев до зачатия ребенка (прегравидарная подготовка) позволяет значительно снизить риск рождения больного ребенка с ДЦП (детским церебральным параличом).

Кроме того, родившиеся дети с применением пиявколечения как профилактического метода отличаются повышенными физическими параметрами (высоким уровнем оценки по Апгар 9-10 баллов), отличаются высоким уровнем интеллекта и опережают своих сверстников по уровню психоэмоционального развития.

Сегодня многие женщины боятся рожать детей не только по причинам экономического характера, они боятся родить больного ребенка.

Широкое применение предлагаемого метода позволит существенно снизить количество детей, больных ДЦП, а также значительно улучшить качество здоровья нации уже в течение ближайших 15-20 лет, и при условии стабилизации экономического положения в стране, создать ситуацию, при которой в России стабилизируются, а затем приобретут и положительные тенденции демографические показатели.

Настоящее заключение основано на многолетнем наблюдении (более 20 лет) за рождением детей от бесплодных родителей, в лечении которых был применен системный метод пиявколечения.

За этот период с помощью врачей, применявших системный метод пиявколечения в лечении бесплодных пар, были получены обнадеживающие результаты – родилось в различных регионах России более 3000 детей с высоким уровнем оценки по Апгар (9-10 баллов). При этом также важно отметить, что у женщин сохранялась репродуктивная способность к последующему рождению детей.

Подобных результатов мы не встречали в доступной нам литературе.

В работе [20] предлагается *метод прегравидарной подготовки женщин*, страдающих хроническим пиэлонефритом, при этом показана высокая клиническая эффективность такого подхода, однако суть состоит в том, что при подготовке к зачатию необходимо готовить к зачатию обоих партнеров.

Убедительные данные получены и в ветеринарии. Ученые Запорожского национального университета (Украина) показали, что беременность у коз после 10 сеансов пиявколечения протекала без осложнений с рождением в среднем **2,3 $\pm$ 0,19** козленка со средним весом **2,4$\pm$ 0,21 кг**, тогда как в контроле такие показатели соответственно равнялись 1,5 $\pm$ 0,22 козленка и 1,7$\pm$ 0,21 кг, $p < 0,05$. Раздой в опытном стаде протекал без осложнений, тогда как

у большинства контрольных коз наблюдали признаки мастита разной степени [21].

Высокую эффективность системный метод пиявколечения показал и в дефектологии, при лечении ДЦП, ММД.

Уже сегодня можно с уверенностью говорить о том, что в дефектологии появился революционный прорыв, основанный на наших новых технологиях в области пиявколечения, благодаря которым можно реабилитировать детей с нарушениями психоэмоционального развития и возвращать их вполне здоровыми для жизни в современном обществе [22].

Из всего вышесказанного следует также и вывод о том, что применение медицинских пиявок по нашей технологии является не только методом лечения, но и методом оздоровления человека, т.е. областью валеологии.

И в этой связи хочется напомнить читателю мнение академика В.П.Казначеева: « Я работаю почти 50 лет в области санологии, я – клиницист, терапевт, но занимаюсь также адаптацией, экологией, социальными проблемами. Я, как ученый российского склада, прихожу к выводу – что сегодня состояние здоровья нашего поколения будет зависеть во многом от того, насколько мы в нашем социальном, культурном, экологическом резерве государства развернём проблемы валеологии. Валеология – это ключевое стратегическое направление» [23,с.59].

Научно обоснованный системный метод пиявколечения уже доказал свою эффективность на протяжении 20 лет в решении биологической основы проблемы депопуляции, доказал свою состоятельность и как метод валеологии.

Кроме того, этот метод доступен для любых регионов России при наличии подготовленных специалистов.

Литература

[1] Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте Императива ноосферной гармонии». ЦНИТ «Астерион», 2014, 114с.

[2] Путин В.В. “Задача власти – сделать жизнь лучше уже в ближайшие годы”. Российская федерация сегодня, 2000, №4, с.7

[3] Гундаров И.А.”Демографическая катастрофа в России: причины, механизм, пути преодоления”, М., УРСС.с.3.

[4] Константинов В.В., Жуковский Г.С., Константинова О.С., Тимофева Т.Н., Капустина А.В., Олферьев А.М., Деев А.Д. Терапевтический архив, 1977, №1, 12-14.

[5] Cockerham W. Health lifestyles in Russia. Social science and medicine, 2000, v.51, p.1313-1324.

[6] Гундаров И.А., Почему умирают в России, как нам выжить? М.,1995.

[7] Вестник образования, 1997, №8.

[8] Крашенюк А.И., Крашенюк С.В. Гирудотерапия – эффективная технология оздоровления нации. В кн.: «III тысячелетие. Пути к оздоровлению нации». Материалы 1-ого Всероссийского форума. – М., 15-17 мая 2001, 37-38.

[9] Репродуктивное здоровье населения России 2011. Итоговый отчет. Инф. – изд. Центр «Статистика России», 2013, 348с.

[10] Дульнев Г.Н.,Крашенюк А.И. От синергетики к информационной медицине». СПб, Институт биосенсорной психологии, 2010,166с.

[11] Крашенюк А.И., Курылева Н.А. Влияние диагностического ультразвука на меридиональную систему тела человека и коррекция этого влияния с помощью гирудотерапии. Первый Всемирный Конгресс гирудотерапии. Тезисы докладов. М., 24-25 сентября 2013, 61-64.

[12] Marino K., Mossoba M.M.,Riesz P. Chemical effects of ultrasound on aqueous solutions. Evidence for hydroxyl radicals and hydrogen atoms by spin trapping. J. Am. Chem. Soc, 1982, Jun; 104 (12):3537-3539.

[13] Edmonds P.D., Sancier K.M. Evidence for free radical production by ultrasonic cavitation in biological media. Ultrasound. Med. Biol. 1983, Nov; 9(6): 635-639.

[14] Еремин А.Л. Ноогенез и теория интеллекта. Краснодар: СовКуб, 2005 г. – 356 с. http://a-eremin.ru/rus/

[15] Крашенюк А.И., Крашенюк С.В., Чалисова Н.И. Способ моделирования влияния медицинской пиявки на стимуляцию роста нервных волокон в культуре ткани. Заявка на патент № 96105336/14 (009479). Приоритет от 14 марта 1996 г.

[16] Масару Эмото. Послания воды. Тайные коды кристаллов льда. СОО ИД «София»,2006, 94с.

[17] Слесарев В.И., Шабров А.В. Информация – статистическая характеристика организованности системы// Вода: Технология и экология. 2010. № 2. – с.37-49.

[18] Дилип Кумар К.В. «Три доши - кардинальный принцип Аюрведы». Лекция в Санкт-Петербурге 22 апреля 2000г.Аюрведа – наука жизни, 2000, №3, 19-24.

[19] Крашенюк А.И., Крашенюк С.В. Гирудотерапия как мощная ветвь Аюрведы. Аюрведа – наука жизни, 2000, №3, 34-38.

[20] Хардиков А.В., Петров С.В., Климкин А.С. Гирудотерапия при хроническом пиелонефрите, как метод прегравидарной подготовки. Первый Всемирный Конгресс гирудотерапии. Тезисы докладов. М., 24-25 сентября 2013, 135 – 137

[21] Фролов А.К., Литвиненко Р.А., Федотов Е.Р. Перспективы гирудотерапии в профилактической и лечебной ветеринарии, Первый Всемирный Конгресс гирудотерапии. Тезисы докладов. М., 24-25 сентября 2013, 119 – 120.

[22] Крашенюк А.И., Кондратьева С.Ю., Крашенюк С.В., Легкова А.В. Применение гирудотерапии в дефектологии. Практическая и экспериментальная гирудология: итоги за десятилетие (1991–2001 гг.). Материалы 7-ой научно-практической конференции Ассоциации Гирудологов России и стран СНГ (30 октября – 2 ноября 2001 г., с.27).

[23] Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование. / Казначеев, [Текст] / Предисл. А.И.Субетто. М. – Кострома: Исследоват. Центр проблем кач-ва под-ки спец-ова, КГПУ им. Н.А.Нкрасова,1996, – 248 с.

15. Концептуальные основы современного универсально-ориентированного образования в контексте ноосферной парадигмы устойчивого развития

Т.Ю. Гвильдис, А.В. Окерешко

15.1. Единство потенциального и актуального в развитии личности

Человека и его жизнь нельзя измерить только его профессией или его занятиями в свободное время, его характером, привычками и мыслями, его физиологическими особенностями или духовным содержанием, его субъектностью, индивидуальностью, личностью — он одновременно и то, и другое, и третье, а кроме того, человек одновременно является носителем десятков ролей: он и специалист в профессии, и семьянин, и родитель, и ребенок, и друг, и брат, и ученик, и путешественник, и художник и т. д. [4]. *Учет интегрированной характеристики человека позволяет сделать вывод о том, что он успешен и счастлив настолько, насколько он реализован во всех сферах своей жизни и насколько они сбалансированы*.

Так мы можем говорить о двух подходах к изучению человека: об антропологическом подходе, который «объемлет собой все другие парадигмальные установки, которые реализуются в основополагающем единстве, в соотношении человек – мир, в истории индивидуальной жизни, в которой каждый человек предстает одновременно и как природно-общественное, и как духовно-практическое существо в совокупности своих сущностных сил и родовых способностей» [7, с. 18], и о холистическом подходе, который предполагает множественное единство профессиональных, бытийных, коммуникативных проявлений человека.

Не случайно А.И. Субетто ставит вопрос о фундаментализации образования [10], под которой понимает процесс трансляции культуры, знаний и опыта, обеспечивающий формирование системы культуры личности и «экрана знаний» специалиста, включая формирование личностной «картины мира», позволяющей ей реализовывать себя как творческую личность, как гражданина, человека не только в его социальном (личность), но и в космопланетарном, цивилизационном измерениях (человека как части биосферы и космоса, как представителя Земли). Такое «комплексное» понимание человека позволяет авторам коллективной монографии (А.Е. Марон, В.В. Горшкова и др.) представить модель взрослого человека, в которой, наряду с составляющими «индивид», «субъект», «личность», «индивидуальность», *выделяется особый феномен — «универсальность»,* определяемый авторами как «высший уровень духовного развития человека как носителя сопряженности вселенского разума, ноосферного мышления и божественного начала» [13, с. 15]. Такая характеристика должна, вероятно, являться интегративной характеристикой, позволяющей человеку чувствовать единство своих множественных аспектов и гармоничное самоопределение в мире, самоосознание себя как целого сущест-

ва, с одной стороны, и как целого со всей вселенной, с другой стороны, что должно детерминировать процесс поиска смысла жизни и поиска гармонии и сбалансированности всех сфер своей жизнедеятельности в мире.

Образование в этой связи должно стать универсально-ориентированным, должно быть нацелено на становление и устойчивое развитие творческой индивидуальности человека, которую характеризует прежде всего потребность в самореализации, т. е. стремление к возможно более полной реализации своего потенциала в профессиональной деятельности и в жизни. Потребность в самореализации характерна для рефлексирующего человека с достаточно развитым самосознанием, способного к выбору, к непрерывному развитию и к творчеству, так как *Творчество является законом Жизни* (А.И. Субетто) [12]. Стремление к полноценной реализации своего личностного потенциала имеет опережающий характер, направлено на будущее, на предвидение перспектив своего развития и перспектив развития образовательной системы, социальных изменений [2].

Особое значение в этой связи приобретает идея единства потенциального и актуального в развитии личности. Согласно этой идее, необходимо учитывать не только уже проявившиеся, существующие, но и потенциальные характеристики личности, те природные особенности, которые еще не проявились, которые будут развиваться в процессе дальнейшей социализации. Так, данная идея в свете холистического подхода, рассматривающего человека в целостности его многообразных проявлений, позволяет смотреть на развитие личности одновременно с позиций прошлого, настоящего и будущего времени. *Так, А.И. Субетто рассматривает человеческую жизнь как единство наследственных механизмов прошлого и будущего, между которыми устанавливается циклическое динамическое равновесие, и творчество при этом рассматривается как «свернутое будущее время»:* «Категория будущего времени в системе раскрывается через потенциал изменчивости системы или, что то же самое, через потенциал феноменологического творчества, формирование которого происходит в рамках взаимодействия системы с подсистемой» [11, с. 36].

Формой потенциального выступают цели, стремления, идеалы личности, а также объективные перспективы и возможности ее развития. Для плодотворной самореализации, нужно постоянное изучение себя, знание своих достоинств и недостатков, постепенное формирование в себе того внутреннего стержня, на котором будет строиться не только профессиональное, но и личностное развитие, при этом *необходимо ориентироваться на опережение себя самого, на постоянное творчество.*

С.Л. Рубинштейн подчеркивал, что человека как личность характеризует не только то, что он есть сейчас, но и то, чем он хочет стать, к чему он активно стремится, т. е. характеристика человека зависит не только от того, что уже сложилось и составляет содержание его внутреннего мира и деятельности, но и то, что является сферой его возможного развития [6], т. е. его потенциал. М.К. Мамардашвили писал, что человек находится в постоянном процессе самотворения, благодаря собственным непрерывным усилиям: «Человек — это прежде всего постоянное усилие стать человеком...», «Предна-

значение человека состоит в том, чтобы исполниться» [3]. Е.И. Рогов также подчёркивает, что «основным способом бытия личности является развитие, которое выражает основную потребность человека как универсального родового существа постоянно выходить за свои пределы, достигать возможной полноты воплощения в своей индивидуальной форме» [5].

15.2. Что составляет основу универсально-ориентированного образования в контексте ноосферной парадигмы устойчивого развития?

Основу концепции современного универсально-ориентированного образования в контексте ноосферной парадигмы устойчивого развития [9], с нашей точки зрения, составляет комплекс научных дисциплин, общих и частных теорий: теория знания; теория обучения (дидактика); теория управления образовательными системами; теория педагогических систем; теория общественного интеллекта; системология образования; квалитология образования [8]; теория циклов; синергетика; логика. При разработке концепции профессионального образования должны учитываться современные тенденции в области профессионального образования, образования взрослых (тенденция к повышению образовательного ценза населения в развитых странах мира; тенденции квалитативизации, методологизации, рефлексизации, математизации, кибернитизации, проблематизации знаний вследствие интеграции отдельных научных дисциплин и теорий; тенденция становления новых форм интеграции знаний в виде системно-интегрированных дисциплин метанаучного типа и др.) [1].

Ведущими доминантами современного образования выступают [1]: экологизация, гуманитаризация, космизация, прагматизация, технологизация образования.

Доминанта экологизации определяет направленность содержания образования на решение глобальных задач всего человечества, связанных с окончанием цикла хозяйствования на основе экстенсивного подхода. Экологичность задает вектор достижения баланса между целями использования в хозяйственном обороте природных ресурсов и целями их восстановления или сохранения в случае с невосполнимыми ресурсами. Образование и воспитание как виды предстоящей универсальной деятельности выпускников образовательных учреждений в русле экологичической парадигмы получают импульс и ориентацию на формирование экологического сознания и экологической культуры у всех категорий обучающихся, включая культуру здоровьесбережения.

Гуманитаризация как одна из доминант концепции современного универсально-ориентированного образования в противовес технократической парадигме *акцентирует внимание на человекоцентристский подход*, определяет приоритеты в цепочке социально-экономических процессов. Одновременно доминанта гуманитаризации подчеркивает роль гуманитарного знания как базового ядра соответствующих образовательных программ.

Роль доминанты космизации в содержании концепции современного образования сводится к тому, что в её содержании подчеркивается общий контекст формирования современного специалиста, его экран знаний, их приоритет. Аспект космизации транслируемых в образовательных учреждениях знаний в полной мере определяет ноосферная теория, которая подчеркивает роль и значение интеллекта человека, общественного интеллекта в восходящем и устойчивом развитии человечества, его соответствия космопланетарным вызовам и угрозам.

Прагматизация в современном универсально-ориентированном образовании, в отличие от гуманитаризации, космизации, подчеркивает то, что образование значительной своей частью должно способствовать решению не только и не столько глобальных проблем, сколько прикладных проблем, должно позволить будущим специалистам решать конкретные задачи по своему профессиональному предназначению, добиваться высокой эффективности профессиональной деятельности, устойчивости процессов, в которых участвуют такие специалисты.

Технологизация предполагает, что реализация универсально-ориентированного образования в полной мере будет опираться на современные информационно-коммуникационные и иные технологии, позволяющие не только максимизировать эффекты образовательной деятельности, но и сформировать у будущих специалистов соответствующие компетенции, технологическую культуру работы с информацией учебного и научного назначения.

15.3. Концепция проектирования универсально-ориентированной образовательной программы подготовки научно-педагогических кадров

Концепцию проектирования универсально-ориентированной образовательной программы подготовки научно-педагогических кадров составляют ряд научных положений [1]:

- *положение о взаимовлиянии образования и культуры* (образование является своеобразным инструментом трансляции и воспроизводства ценностей видов и родов культур; оно, с одной стороны, испытывает на себе влияние культуры, а с другой стороны, само оказывает влияние на культурный процесс);
- *положение о дуальной роли универсальных знаний и компетенций* (направленность на личность и на общественный интеллект);
- *положение о нелинейности развития личности в образовательном пространстве* (личность развивается в интеллектуальном, духовном, социальном планах, расширяет свой знаниево-информационный тезаурус и компетентностный потенциал, осваивает новые практики в ходе образования и самообразования, информального образования, путем включения в формальное и неформальное образование под влиянием целого ряда факторов. Это обстоятельство обусловливает частичную недетерминированность и сложность индивидуальной образовательной траектории. Результатом является неравномерность, скачкообразность и спонтанность качественных изменений);

- *положение о потенциальной декомпозиции* и метризуемости универсальных компетенций (универсальные компетенции, будучи сложными, многомерными объектами, тем не менее, могут быть переведены и представлены в более простой, более удобной для диагностики и измерения форме. Это возможно благодаря последовательному их «разбиению» на нескольких уровнях на отдельные составляющие и подбору валидного и надежного инструментария для осуществления процедур количественных измерений);
- *положение о выделении в структуре универсально-ориентированных образовательных программ консервативной и более изменчивой, адаптивной частей* (выделение в содержании образовательных программ некоей стабильной и заменяемой, обновляемой частей дает возможность более эффективно реагировать на новые достижения и данные науки, техники и технологий, одновременно обеспечивая при этом необходимый уровень фундаментальности, инновационности образования);
- *положение о росте социогенетической функции знаний* (социогенетическая функция знаний обусловливает их пригодность фиксировать и воспроизводить на новых исторических отрезках времени, в условиях уплотнения социального времени, надиндивидуальный человеческий опыт, достижения в науке, культуре, технике, технологиях, обеспечивая при этом его обновление, адаптацию к изменившимся условиям);
- *положение об учете современных тенденций к перестройке теоретических систем в ряде прикладных наук* (экономика, социология, организационная наука, менеджмент) (данное положение обусловлено прекращением эволюционного этапа в развитии названных наук, переходом их в стадию тотальной неклассичности под влиянием новых вызовов, феномена метанаучности, вследствие исчерпания возможностей количественного роста);
- *положение об эволюции и изменчивости фундаментального ядра знаний* (является прямым следствием прогресса ряда научных дисциплин, получение новых знаний в рамках которых основывается в том числе на применении технических новшеств. Не в последнюю очередь обусловливается новым синтезом и новой классификацией наук, их «соревнованием» за право иметь статус ведущей науки в XXI веке. Изменчивость фундаментального ядра знаний вовсе не означает ревизионизм, отмену отдельных положений, воззрений, постулатов. Она, скорее, является новой реальностью, в которой время «жизни научного знаний» сжимается подобно тому, как это происходит с социальным временем).

Субетто А.И. полагает, что новая парадигма фундаментализации опирается на теорию эволюции единого корпуса знаний. К главным изменениям в механизмах функционирования единого корпуса знаний, по мнению автора, относятся:

1) *переструктуризация единого корпуса знаний в его макроорганизации путем перехода к тетраде макроблоков знания*: естествознание, техникознание, обществоведение, человековедение;

2) *развитие связующего и пронизывающего макроблоки единого корпуса знаний крупных методолого-системных и формализовано-логических, языковых*

познавательных систем метанаучного и метазнаниевого статуса, к которым относятся: философия, математика, логика, лингвистика (языковедение), системология, кибернетика. Классиология — междисциплинарный, проблемно-ориентированный научный комплекс, исследующий закономерности и методы классифицирования (классификационной деятельности); квалитология — междисциплинарный, проблемно-ориентированный научный комплекс, исследующий закономерности функционирования и развития качества любых объектов и процессов, ассимилированных человеческой практикой; учение о цикличности развития и функционирования (циклология) любых систем;

3) *системологизация сложившихся частей корпуса знаний (баз знаний),* пронизывающая все научные дисциплины и отражающая складывающиеся новые системную парадигму и системную картину мира (*формируется системология знаний и системология образования);*

4) *новая классификационная парадигма в организации знаний*, определившая формирование нового метанаучного комплекса — классиологии (метатаксономии) и новой классификационной картины мира;

5) *новая циклическая парадигма*, выдвинувшая на передний план закон инвариантности и цикличности развития как базовый закон любого развития;

6) *новая квалитативная парадигма, отражающая процесс формирования нового квалитативизма как учения о качестве объектов и процессов, пронизывающего все типы знания и организованного в форме квалитологии (теория качества, квалиметрия, теория управления качеством);*

7) *новая методологическая парадигма*, в которой выражен процесс выделения методологической культуры как специально организованного метазнания и находящей свое воплощение в прикладных методологиях, теории технологизации любых видов деятельности и в теориях деятельности;

8) *появление, наряду с предметно-специализированной организацией единого корпуса знаний в терминах научных дисциплин и наук проблемной организации знания;*

9) *информатизация механизмов функционирования единого корпуса знаний,* которая определяет формирование значительного разнообразия компьютерно-знаниевых систем репродуктивного, воспроизводящего и эволюционного типов и которая выдвинула проблему искусственного интеллекта;

10) *глобализация и космизация знания, выдвижение на передний план дисциплин, обеспечивающих пространственно-временную ориентацию личности в социальном, глобальном, геолого-географическом, историческом и космическом измерениях* [10].

Сформулированные выше законы, концептуальные идеи, очерчивая общее видение и идеологию современного универсально-ориентированного образования, вместе с тем, на уровне конкретных технологических решений могут иметь определенные трансформации, связанные с особенностями и уровнем подготовки обучающихся людей, профессиональным уровнем и научными интересами профессорско-преподавательского состава, внутриорганизационной культурой и приоритетными задачами, решаемыми той или иной образовательной организацией.

Литература

[1] Гвильдис, Т.Ю. Проектирование универсально-ориентированной образовательной программы подготовки научно-педагогических кадров в трехуровневой системе высшего образования: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Гвильдис Татьяна Юрьевна. — Великий Новгород, 2015. — 318 с.

[2] Гвильдис, Т.Ю., Окерешко, А.В. Опережающее непрерывное профессиональное образование как основа становления современного педагога / Т.Ю. Гвильдис, А.В. Окерешко // Человек и образование. — 2016. — № 2 (47). — С. 134-139.

[3] Мамардашвили, М.К. Как я понимаю философию. — 2-е изд., изм. и доп. — М.: Прогресс. Культура, 1992. — 414 с.

[4] Окерешко, А.В. Жизненные ценности педагогов и их влияние на непрерывное образование (на основе результатов самообследования в форме эссе) / А.В. Окерешко // Непрерывное образование учителя [Текст]: теория и практика: коллективная монография / под ред. Н.К. Сергеева, Н.М. Борытко, Е.И. Сахарчук. — Волгоград: Принт, 2016. — С. 330-355.

[5] Рогов, Е.И. Личностно-профессиональное развитие учителя в педагогической деятельности: Дис. …д-ра пед. наук: 13.00.08 / Рогов, Евгений Иванович. — Ростов-на-Дону, 1999. — 354 с.

[6] Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии. — М., 1991.

[7] Слободчиков, В.И., Исаев, Е.И. Антропологический принцип в психологии развития // Вопросы психологии. — 1998. — № 6. — С. 18.

[8] Субетто, А.И. Квалитология образования. — СПб.-М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2000. — 220 с.

[9] Субетто, А.И. Ноосферно-космическая гармония / А.И. Субетто ; Межправительственный Высш. ученый Совет [и др.]. — СПб.: Астерион, 2014. — 19 с.

[10] Субетто, А.И. Введение в нормологию и стандартологию образования. — СПб.-М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, КГУ им. Н.А.Некрасова, Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия, 2001. — 182 с.

[11] Субетто, А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (этюды креативной онтологии). — М.: Изд. Фирма «Логос», 1992. — 204 с.

[12] Субетто, А.И. Учительство XXI века: ноосферная миссия / А. И. Субетто / Под науч. ред. доктора психологических наук, профессора Н.П. Фетискина. — СПб.: Астерион, 2016. — 32 с.

[13] Феномен опережения как приоритетный критерий модернизации образования взрослых в России. Коллективная монография / Под ред. В.В. Горшковой. — СПб.: ГНУ ИОВ РАО, 2007. — 212 с.

16. Особенности ноосферной познавательной модели и социально-личностная компетентность

С.А. Вишнякова

Процесс становления новой познавательной модели – крупнейший исторический переломом в развитии нового строя общественной жизни.

В.Алтухов

16.1.Императив адекватности познавательной и образовательной моделей

Проблемы современного мира, общецивилизационный кризис (экологический, политический, экономический), надвигающаяся глобальная катастрофа, поиск пути выхода из сложившейся ситуации, *неминуемо приводят к проблеме человека, его взаимодействия с окружающим миром – к проблеме рассмотрения современной познавательной модели.* Этим объясняется *актуальность* проблемы современной познавательной модели, важность которой очевидна для новой парадигмы образования.

Познавательная модель, по мнению ученых, «должна соответствовать основным фазам и характеристикам эволюции культуры» (И.Е. Видт). Важно отметить, что *познавательная и образовательная модели должны быть адекватными друг другу.*

Существуют разные точки зрения на эволюцию познавательных моделей и разные классификации. Так, *И.Е.Видт выделяет три типа «культурных эпох», которым соответствуют три типа познавательных моделей*: архаичная, индустриальная и постиндустриальная [1.Видт]. *А.И. Субетто тоже выделяет три истории цивилизации, три «формации» (аграрная, энергетическая и цивилизационная, или неклассическая)* [2]. *Для каждой характерны «точки отсчета» в познании человеком окружающего мира.*

В.Алтухов выделяет две познавательных модели – традиционную, фундаменталистскую и современную, или антифундаменталистскую.

Есть еще точка зрения, которую мы разделяем. Суть её в том, что в истории человеческой цивилизации функционировало множество познавательных моделей: организменная, семиотическая, механическая, статистическая, организационная, эволюционная, системная, синергетическая, диатропическая, коэволюционная и др. (В. Алтухов).

16.2. Основания становления ноосферной познавательной модели

Однако в настоящее время *признается процесс становления новой познавательной модели, ноосферной, обусловленной общецивилизационным кризисом, порожденными противоречиями в области техногенеза, социоге-*

неза, культурогенеза, психогенеза, аксиогенеза, ноогенеза, связанных с жизнедеятельностью человека.

В чем суть этих противоречий? Так, например, несмотря на передовые технологии в *техногенезе* наблюдается экспансия технократического мышления, это касается сферы изучения человека и сферы образования. В *социогенезе* наблюдается противоречие между человеком и обществом, личностью и социумом, наблюдается порабощение личности обществом, социальный фанатизм [3]. Противоречия в *психогенезе* связаны с условиями, которые препятствуют освобождению человека, ограничивают его развитие, уродуют его позитивную природу [4]. *Аксиогенез* (последовательное и непрерывное совершенствование и развитие системы ценностей субъекта) содержит противоречие, которое заключается в желании, стремлении построить новую познавательную парадигму, но ориентация при этом направлена на традиционные, технократические ценности [5].

Принимая во внимание перечисленные противоречия в разных сферах, приходится признать, что *в основу новой парадигмы должна быть положена новая система ценностей.*

Мы согласны с мнением З.И. Колычевой в том, что последовательное решение противоречий в аксиогенезе, психогенезе, социогенезе и техногенезе приведет к ноогенезу. Рассмотрим таблицу, предложенную З.И. Колычевой, в которой представлена *ноосферная познавательная модель* (см. таблицу1 в [6, с.8]).

Познавательная модель строится в диалоге Человек – Окружающий мир, что соответствует новым условиям изменившейся реальности XXI века, характеризующегося глобализацией. При этом человек понимается как личность, имеющая духовное пространство. *Взаимодействие* направлено на взаимопонимание *через диалог*, обращение к стремлению достичь общности понимания глобальных проблем современности: (1) экологических, связанных с глобальным изменением климата на земле; (2) предотвращения угрозы новой мировой войны в связи с возможностью использования ядерного оружия (последствия: «ядерная зима», появление электромагнитного импульса, радиоактивное заражение местности на тысячи лет); (3) проблема стабилизации демографической ситуации на планете, связанной с тем, что Земля способна прокормить 60 млд. человек, а этот порог будет достигнут к 2150-2200 годам, поскольку рост населения возрастает быстрыми темпами (по статистике уже сейчас т 2,5млд. населения из 6,5 млд. голодает); (4) проблема сокращения разрыва в уровне экономического развития между развитыми странами Запада и развивающимися странами «третьего мира»; проблема охраны здоровья людей и предотвращения распространения СПИДа, наркомании и пр.

16.3.Характеристика ноосферной познавательной модели

Ноосферная познавательная модель познания полифундаментальна и обладает рядом важнейших параметров: многомерностью, дополнительно-

стью (комплиментарностью), плюрализмом, сопряженностью, кооперативностью, синергизмом, субъективностью, открытостью, креативностью, толерантностью, незавершенностью, непредрешаемостью, сопричастностью, коэволюционностью [7].

Считаем данную модель прогрессивной и актуальной. Обратим внимание на то, что первые шесть параметров познавательной модели заставляют *пересмотреть устоявшиеся фундаментальные представления* о человеке, обществе и культуре.

Прокомментируем, как нам видится значение перечисленных параметров ноосферной познавательной модели. Так, *коэволюция* может быть рассмотрена как единая эволюция, единой системы, как единство биосферы и человеческого общества. *Сопряженность* понимается в смысле скоординированности, связности человека и природы, человеческого общества и биосферы. Рассматривается идея социоприродной коэволюции, которая *при ноосферном обучении проходит через познание всех предметов обучения.*

Что касается *синергизма*, то эта отличительная черта познавательной ноосферной модели проявляется в свойствах нелинейности, неустойчивости, с точками флуктуации и бифуркации, продвигающими познание к новым прогрессивным теориям и открытиям, в том числе новым педагогическим концепциям и технологиям.

Чем же отличается, новая познавательная модель от традиционной? Нельзя не согласиться в этом отношении с мнением З.И. Колычевой [6, с. 15].

Во-первых, формирующаяся в современной культуре познавательная модель, дает возможность более четко и системно осознать все изменения, входящие в понимании регулятивов, определяющих характер человеческой деятельности.

Во-вторых, происходит переход от установок на неограниченный прогресс, беспредельный экономический рост к представлениям о пределах роста, *гармонизации экономической экспансии в природу с принципами экологического сдерживания и запрета.*

В-третьих, ориентация на прогресс и инновационность заменяются установками на стабильность, равновесность, устойчивое развитие.

В-четвертых, постепенно происходит трансформация отношений человека к природе и друг к другу с господства, подчинения, насилия, конкуренции, соревновательности *на отношения сотрудничества, кооперации, сосуществования, коэволюции.*

Чрезвычайно важно подчеркнуть, что способ осуществления четвертой особенности ноосферной познавательной модели – это способ таких совместных взаимовлияющих действий как «со-беседования, со-гласия, со-бытия с другими людьми, со-владения и со-зидания, со-мнения и со-определения, сочувствия и со-мыслия, со-страдания и со-средоточения, со-зерцания и сознания» [7, с 334].

На наш взгляд, удачно ноосферная познавательная модель представлена З.И. Колычевой [6, с. 11] (см. схему 1).

Схема 1.

16.4.Расширение диапазона социально-личностной компетентности

Особенности новой ноосферной познавательной модели требуют расширения диапазона социально-личностной компетентности.

Социальная компетентность, по мнению немецких психологов У. Пфингстен и Р. Хинтч, представляет собой владение «когнитивными, эмоциональными и моторными способами поведения, которые в определенных социальных ситуациях ведут к долгосрочному благоприятному соотношению положительных и отрицательных последствий» (Цит. по [8, с 480]).

В отечественной психологической науке *социальной компетентности* посвятили свои работы Бодалев А.А., Бергер П., Бордовская Н.В., Иваненков С.П., Охотников В.В.Петровская Л.А., Реан А.А., Коломинский Я.Л. и др. *В социальной компетентности выделяют такие параметры:*

- *Способность функционирования в обществе, знание его проблем, понимание механизмов деятельности;*
- *Социально-активная деятельность* и реализация социально-направленных проектов;
- *Способность человека социально адаптироваться в обществе*, принятие его норм, законов, умение реализовать себя, осуществлять сознательный выбор; формировать приемлемую для себя и общества систему ценностей;
- *Способность функционировать в обществе, брать на себя ответственность,* участвовать в совместном принятии решений в функционировании и развитии социально-демократических систем (Цит. по [6, с. 131]).

Существует модель социальной компетентности, включающая четыре уровня:

1.Компетентность как способность к интеграции знаний и навыков с их использованием в условиях изменяющихся требований внешней среды

2. *Концептуальная компетентность.*

3. Компетентность в эмоциональной сфере, в области восприятия.

4. *Компетентность в конкретных сферах деятельности* [Хедоури Ф.Brinas, Kleiman, Hunt S. и др.].

К четырем составляющим новой познавательной модели добавим еще одну, обусловленную негативными последствиями современной глобализации: ростом воён, терроризма, преступности, неустойчивости экономики, жесткой экономической конкурентности, непростыми условиями существования и выживания в современном мире.

Этот новый уровень социальной компетентности – *уровень безопасности жизнедеятельности.*

В отечественной социально-психологической концепции выделяется *социально-психологическая*, *социально-перцептивная компетентность* (Бодалев А.А., Иваненков С.П., Кон И.С., Парыгин Б.Д, Персианов И.А. и др.) [9]. Кроме того, выделяют *социально-коммуникативную компетентность*, (Ю.Н. Емельянов, Ю.М. Жуков, Л.А. Петровская, П.В. Растянников), *рефлексивную компетентность* (О.А. Полищук).

Данные компетенции считаем чрезвычайно важными, особенно для усвоения студентами в плане готовности к социальной адаптации.

Определим отличие терминов и понятий «компетентность» и «компетенция». *Компетентность* – наличие знаний, и опыта, необходимых для эффективной деятельности в заданной предметной области. *Компетенция* – способность применять знания, умения, успешно действовать при решении задач общего рода на основе практического опыта в определенной области.

Существует много определений приведенных терминов. Так, Зимняя И.А. под компетентностью понимает актуальное формируемое личностное качество, основывающаяся на знаниях интеллектуально и личностно обусловленная социально-профессиональная характеристика человека, опыт его жизнедеятельности. Третьяков П.И. понимает под компетентностью опережающую профессиональную жизнедеятельность специалиста, социальный и профессиональный опыт, обеспечивающий личную и ситуационную адаптацию к социуму. Холодная М.А. считает, что компетентность – это особый тип организации предметно-специфических знаний, позволяющий принимать эффективные решения в соответствующей области деятельности. Мильруд Р.П. определяет понятия «компетентность» и «компетенция» как целое и его составляющие, отмечая, что компетентность – комплексный личный ресурс, обеспечиващий возможность эффективного взаимодействия с окружающим миром с помощью соответствующих компетенций.

Подводя итог мнений, можно сделать вывод о том, что компетентность – понятие более широкое, это общая характеристика личности, включающая в себя ряд ключевых компетенций.

В структуре социально-перцептивной компетентности выделяют следующие составляющие:

- *перцептивная компетентность* (точность восприятия социальных объектов себя, других людей в организации, социальных явлений);

- *коммуникативная компетентность* (знание культурных норм и ограничений в общении, знание обычаев, традиций, этикета в сфере общения, установление психологического контакта, передача и обмен информацией);
- *интерактивная компетентность* (продуктивное взаимодействие с окружающими, способность влиять на людей);
- *рефлексивная компетентность* (анализ деятельности, самоанализ, переосмысление ценностей).

К четырем составляющим новой познавательной модели добавим еще одну, обусловленную негативными последствиями современной глобализации: ростом воин, терроризма, преступности, неустойчивости экономики, жесткой экономической конкурентности, непростыми условиями существования и выживания в современном мире.

Этот новый уровень социальной компетентности – уровень безопасности жизнедеятельности.

Существуют разные точки зрения на *коммуникативную компетентность*. Мы разделяем мнение Ю.М. Жукова, Л.А.Петровской, П.В. Растянникова. Исследователи считают, что коммуникативная компетентность представляет собой «систему внутренних ресурсов, необходимых для построения эффективного коммуникативного действия в определенном круге ситуаций межличностного взаимодействия». Важным представляется то, что такая компетенция включает в себя адекватность установок, понимание субъектом своей предметной и межличностной позиции, знание закономерностей различных форм общения и правил поведения в разнообразных ситуациях, умение сформировать тактический план и реализовать его на основе имеющихся социальных навыков [10, с 29].

Считаем, что обучению социально-перцептивной компетенции и ее важным составляющим (коммуникативной, интерактивной, рефлексивной компетенциям) в вузе надо обратить особое. Примером может быть концепция Смольного института РАО, включающая Декларацию образовательных целей, предполагающая работу над обозначенными компетенциями и нацеленная не только на обучение студентов, но и на их воспитание и адаптацию в современных непростых условиях жизни, когда требуется выработать жизнестойкость.

Ресурсы для работы над социально-личностной компетенцией имеются при прохождении предметов: «Деловые коммуникации», «Конфликтология», «Деловое общение», «Культура речи и деловое общение» и др., а также спецкурсов «Формы и методы межличностной коммуникации», «Основы коммуникации», «Психология личности», «Психология кризисных коммуникаций», разнообразные тренинги, как входящие в данные курсы, так и самостоятельные, нацеленные на обеспечение безопасности жизнедеятельности и др.

Особо важными при этом являются следующие знания и сложные умения:

- постановки позитивных целей собственной безопасности жизнедеятельности и безопасности жизнедеятельности окружающих;
- выстраивания мотивации достижения успеха;

- достижения успешного сотрудничества с другими людьми;
- обладания знаниями в области информационных войн, психологии массовых коммуникаций, пиара, массового сознания и имиджеологии;
- управления людьми в целях реализации профессиональных задач;
- техник коммуникаций;
- формирования сплоченной команды и др.

16.5.Заключение

В заключение сделаем некоторые выводы относительно особенностей ноосферной познавательной модели и социально-личностной компетентности.

1. Условия утверждения ноосферной познавательной модели связаны с трансформацией отношения человека и природы, с необходимостью смены парадигмы отношений в глобальном мире с господства, подчинения, насилия, нездоровой конкуренции к трансформации отношений на сотрудничество, кооперацию, сосуществование, коэволюцию.

2. Трансформация парадигмы в современном мире требует от человека и соответствующей социально-личностной компетентности, включающей такие компетенции как перцептивная, коммуникативная, интерактивная, рефлексивная.

Литература

[1] Видт И.Е.Культурологическая интерпретация эволюции образовательных моделей // Педагогика. – 2003. – №3. – С.32-38.

[2] Субетто А.И. Россия и человечество на перевале истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827 с.

[3] Франк П. По ту сторону «правого» и «левого». – Минск: ТПЦ Полифакт, 1992. – 32 с.

[4] ЛузинаА.М. Теория воспитания: Философско-антропологический подход. – Псков: ПГПИ им. С.М. Кирова, 2000. – 190 с.

[5] Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии. Часть III: Антропология. – СПб.: ООО Петрополис, 1999. – 288 с.

[6] Колычева З.И.Ноосферная педагогика как новая образовательная парадигма. – СПб.: ТГПИ, 2004. – 207 с.

[7] Карпинская Р.С., Лисеев И.К., Огурцов А.П. Философия природы: Коэволюционная стратегия. – М.: Интерпракс, 1998. – 350 с.

[8] Куницына В.Н., Казаринова Н.В., Погольшина В.М.Межличностное общение. Учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2002. – 544 с.

[9] Бодалев А.А. Развитие социально-перцептивной компетенции личности. – М.: РАГС, 1998. – 248 с.

[10] Растянников А.В., Степанов С.Ю., Ушаков Д.В. Рефлексивное развитие компетентности в современном творчестве. – М.: ПЕРСЭ, 2002. – 320 с.

17. Императив становления ноосферной валеологии

Л.Г.Татарникова

Ничто так не помогает истине, как сопротивление ей

Челлинг

Совершенствование науки следует ждать не от способностей или проворства одного человека, а от последовательной деятельности многих поколений, сменяющих друг друга

Ф. Бекон

17.1. Императив становления валеологии

Взрывы научного творчества, проявляющиеся через столетия, указывают на то, что повторяются периоды, когда в одном или немногих поколениях, в одной или многих странах появляются богато одаренные личности, те, умы которых создают силу, меняющую биосферу. Их порождение есть реальный факт, теснейшим образом связанный со структурой человека, выраженный в аспекте природного явления. Такие личности в общей массе человечества – всегда редкие явлении – надо ждать иногда века, чтобы после ухода из жизни одних, вновь появились люди, способные уловить нить, оставленную ушедшими.

С древних времен существовал у человека некий идеал совершенной личности. Этот идеал, прежде всего, связывался со здоровьем, внешними его проявлениями. Вместе с этим едва ли «правомерно сводить представление о здоровье к естественнонаучной составляющей». Обратимся к «Энциклопедии биоэтики». *Здоровье и болезнь – это не только медицинские термины; они являются также жизненными темами для искусства, философии, теологии, социологии, психологии*. Эти дисциплины снова и снова напоминают медицине о ее существенно «антропологическом» характере, о том, что медицина имеет дело с природой и судьбами людей. «Здоровье» и «Болезнь» не могут быть поняты адекватно, если исходить из резкого противопоставления категории естественных и гуманитарных наук.

Вместе с тем, представление о здоровье человечества существовало намного раньше, чем возникли естественные науки и медицина в частности. Человек живет в мире и выстраивает его для себя так, как считает нужным. Он считает нужным быть в гармонии с Самим Собой, Разумом, Миром; его совершенно не заботит, насколько объективно точно могут быть выражены личные ощущения в терминах биолого-медицинских. Человек просто не может жить без своих представлений, своего суждения о своем здоровье и здоровье окружающих.

И все же – общество развивалось, человечество эволюционировало. *Необходимость в науке, объясняющей суть «здоровья здорового человека», назрела.*

«И если социальная среда, культура, просвещение, педагогика и обучение будут испрашивать и создавать выбор индивидуальных маршрутов, когда человек со своими врожденными и приобретенными способностями, психосоматическим фенотипом, конституцией сможет выбрать такой социальный маршрут, такую профессию, такое хобби, такое место жительства и так организовать свой семейный внутренний мир, чтобы он соответствовал его призванию, его глубинной аксиологии, тогда духовная часть, опережая соматическую, создаст для человека условия здоровья, активной продолжительности жизни и сохранения репродуктивного потенциала своего бессмертия и в детях, и в своем творчестве», – утверждал В.П.Казначеев.

И возникла валеология. Как социальный заказ современного состояния народонаселения она является уникальным феноменом. Утвержден ГК РФ по высшему образованию 12.09.1996 г. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования – специальность 04.07.00 – Валеология.

17.2. Ноосферная валеология как метанаука

Валеология есть становящаяся ноосферная *метанаука* она пережила взлеты, падение и развитие в XX веке. С тех пор, как у человека проявилось сознание, его не перестает волновать вопрос о своем месте в мире, в бесконечной цепи превращения бытия, – утверждал еще Томас Манн.

К числу ученых, развивающих идеи валеологии, отношу, прежде всего, В.П.Петленко, В.П.Казначеева, А.И.Субетто, З.И.Тюмасеву.

Исследуя филогенетические аспекты здоровья, З.Тюмасева упреждает свои выводы утверждением, что основные концептуальные построения дефиниции «здоровье» рассматривается не только как научная категория, но и как процесс адаптации всех субъектов педагогического процесса, движение которого осуществляется от синергетики к информационной педагогике.

«Ничто не может быть сильнее идей, время которых пришло» - писал В.Гюго.

Однако сегодня, научные объяснения направлены, очевидно, на разнополярные факторы.

Во-первых, существуют объяснения индивидуальных факторов, *во-вторых,* имеются *объяснения законов по поводу этих факторов.* Мы имеем дело со случаем, когда (как того требует модель научного объяснения) с помощью «охватывающего» закона, объясняющее (*эксплананс*) уже содержит, по крайней мере, один закон.

В-третьих, встает *вопрос о характере связей между экспланансом и эксплонандумом*, т.е. тем, что объясняется (М.Рьюз).

Вероятно, в эпоху обострившихся противоречий в поисках истины, каким должно быть российское образование, следует вернуться к последнему двадцатилетию века XX. Прежде всего, *по причине возрастающей здоровье-*

затратности образования и проблем в ее устранении. Устойчивая тенденция снижения качества образования обуславливается рассогласованностью, имеющейся внутри учебной информации, подлежащей усвоению в школах.

Анализируя эти процессы, З.И.Тюмасева выделяет *причины негативных качеств, имеющих искусственную природу,* ибо искусственным, антропным является процесс обучения, все более удаляющийся по своему характеру от естественного, природного процесса «научения».

Решать эту проблему, на наш взгляд, следует средствами новой методологии / метаметодологии, позволяющей анализировать методы и логику исследования частных предметных образовательных технологий, и одновременно общих теорий, предметом которых становятся конкретные предметные теории.

Имеется в виду некая надтеория, обеспечивающая решение фундаментальных проблем природосообразного, здоровьеразвивающего и устойчиво развивающегося общего образования, но при этом сохраняющего возможность для сравнительного структурно-функционального анализа каждой предметной образовательной теории.

Такая теория принадлежит к сфере человеческой деятельности, созданной самой природой или человеком.

Эта теория сегодня прочно обосновалась в человеческом миропонимании, но научные сообщества до сих пор воспринимают ее неоднозначно. Безусловно, это новая метатеория развивается сегодня в ноосферной парадигме – Валеология.

Она является предметом исследования уже существующих научных школ, потенциал которых за последние 50 лет был направлен на решение задачи трансформации спонтанно установившегося неприродосообразного образования в природосообразное или содействующее оздоровлению человека и общества. Именно поэтому *природосообразность должна рассматриваться как одно из важнейших фундаментальных свойств образования*.

Исследования в состоявшихся научных школах (Брехман, Петленко, Казначеев, Виленский, Субетто, Татарникова, Тюмасева, Ирхин) показывают, что метатеория позволяет сравнивать общие теории, устанавливая их эквивалентность, т. е. взаимную дополнительность частных теорий.

Метанаучный подход к исследованию новой валеологической идеи позволяет выделить не только метапроблемы, но и метаязык новой науки – в органичной взаимосвязи с философией образования, которая исследует и общие мировоззренческие вопросы.

17.3. Научные валеологические школы

За последние 40 лет не только *состоялись научные валеологические школы*. Одновременно продолжаются попытки утвердиться в новой научной парадигме без серьезного отношения к разработке новой теории – валеологической.

Выделю наиболее «активные» научные школы, но не по количеству различных «высказываний», а по глубинному научному обобщению генезиса ноосферной валеологии как метанауки:

- *Дальний Восток* – И.И.Брехман и его последователи;
- *Сибирь* – В.П.Казначеев;
- *Урал* – З.И.Тюмасева;
- *Юг России* – В.Н.Ирхин;
- *Москва* – Институт физиологии подростка РАО и Институт философии человека – Е.И.Ярославцева;
- далее следует назвать *Ленинградскую научную школу* и ее основателей – академиков В.П.Петленко и А.И.Субетто.

Однако автор статьи не ставит своей задачей анализиролвать названые школы. Это труд другого жанра.

С позиций новой метатеории ноосферного образования и рассматривается наука – валеология, которая позволила в процессе «свободного обсуждения» найти универсальное средство для разрешения комплексных актуальных проблем современного образования, прежде всего, таких как неприродосообразность, здоровьезатратность, образовательная среда, перегрузка учащихся и др.

Независимо от типа и вида образовательного учреждения, каждый из общих признаков становится предметом специфического (валеологического) анализа метатеории образования, развития ее идеи.

17.4. Проблемы становления метатеории ноосферного валеоогического образования

Мета-идея – это попытка ума подняться над конкретным знанием к знанию общему о конкретном, – писал З. Саяпина

Следует напомнить мысль Н.Ф.Реймерса [1], что «наука в целом превратилась в строительство Вавилонской башни, «зодчие», которой говорят на разных наречиях и, к тому же, о разных предметах, не глядя в сторону друг друга». Определим и диагноз – отсутствует интерес к мыслям и делам научных исследований других ученных. Отсюда и «полупрезрительное отношение» к тому, что все-таки было услышано.

Вероятно, сегодня «проблема» метатеория ноосферного образования настолько перезрела, что отрицательные ее последствия видны повсеместно.

Чтобы осмыслить древнее понятие «*мета*» (от Андроника Родосского, I в до н. э.), который «придумал» название «*метафизика*» («*Meta ta phisika*»), – «то, что следует за физикой», буквально, целесообразно внимательнее относиться к тому, что уже есть!

Искусственное возникновение термина «метафизика» обогатилось историческим содержанием и приобрело новый смысл:

1) философское учение о наиболее общих основаниях бытия, в том числе экзистенциального, выраженных в отвлеченных, непосредственно не выводимых из опыта понятиях;

2) тоже, что онтология, т. е. учение о бытии, его основах, принципах структуре и закономерностях;

3) метод познания, противоположный диалектике;

4) нечто отвлеченное, умозрительное и потому малопонятное, туманное.

Современное понятие «*мета*» – гораздо шире древнегреческих толкований, переводимых как «после», «пере», «через», «за», «между».

Вместе с тем, исторический преемственный смысл гораздо глубже:

1) следование за чем-либо, переход к чему-нибудь другому; превращение (метаморфоза, метасфера);

2) обращено к сущности первичного понимания метафизики как «первой философии», в связи с чем, возникла метатеория конкретных знаний, например, философии биологии, философии химии и др.;

3) система особых терминов (понятий), используемая для исследования и описания некоторой другой системы (метаязык);

4) расширенное толкование «мета» – интегрирует второе и третье [4].

В контексте разработки метатеории валеологического образования (здоровьесозидающего) целесообразно рассматривать обозначенные выше «мета» в их исторической преемственности, ибо, как известно, гомология онтогенетического и исторического процессов познания столь же целесообразна, сколь и гомология морфологического филогенеза.

Примечание: Заметим, что исследовательских работ в этом направлении трагически мало (В.П.Петленко, А.И.Субетто, Л.Г.Татарникова, З.И.Тюмасева, Е.И.Ярославцева, В.Ю.Горчаков, М.С.Гончаренко (Украина)).

Аргументируем необходимость валеологии как науки XXI века:

- *во-первых,* это валеологическое образование – во всем многообразии его структурно-функциональных и системных проявлений. Оно имеет достаточно полные и непротиворечивые метапредметные теоретические основы, что «не соотносится» с общей теорией образования;
- *во-вторых,* отсутствие же полных и непротиворечивых предметных теоретических основ современного образования, затрудняет развитие универсальных теорий образования, (их в настоящее время много). Этот факт – с одной стороны, размывает и затрудняет осмысление актуальности идей и проблем метатеории образования, а с другой – «обнажает и высвечивает» их на фоне общих идей и проблем мета-анализа, а также существующей тенденции устремления к образовательному сообществу (по В.Вернадскому), в котором образование становится основой человеческой жизни.

Возвращаясь к истокам «мета», отмечу, что уже в трактатах Аристотеля есть концептуальные посылки, на основании которых (после которых) он создал гармоничную теорию воспитания. По аналогии с метафизикой и по сути термина «*мета*», данную теорию возможно рассматривать *как «метавоспитание» или метатеорию воспитания (к каковой автор относит валеологическое воспитание)*.

Новым шагом в этом развитии становится метаобразование – метатеория образования, прежде всего, в силу того, что образование – это интегратор обучения, воспитания и целенаправленного развития.

Выделенный факт дает возможность подчеркнуть, что необходимо тщательно исследовать не то, что лежит на поверхности «здесь и сейчас», а об-

ращаться к научным посылкам прошлого. Именно, благодаря инициативе александрийского библиотекаря Андроника Родосского (I век до н. э.) существовала реальная предпосылка для одновременного появления понятий «метафизика», и «метавоспитание». Предпосылка, которая формально не реализована на протяжении более чем двух тысячелетий, хотя фактически обусловлена самим логическим строем трактатов Аристотеля – как, утверждает самый продуктивный исследователь в создании метатеории образования, академик Российской научной школы Зоя Ивановна Тюмасева. Она выделила петербургскую научную школу, которая впервые ввела в теорию и практику образования понятия: «метаметодика», «металогика», «метатехнология», «метаидея» [2], «метатеория» [5].

Понятие «метаобразование», действительно, не разработано как научная концепция. Однако первенство в решении этой проблемы принадлежит профессору З.И.Тюмасевой. Нужно отметить, что близкий подход по отношению к постановке проблемы метатеории образования развивается А.И.Субетто. Этот подход связан со становлением общей науки об образовании – образованиеведения, с разработкой системогенетики образования [9-12].

Возникает вопрос: а действительно, нужна ли метатеория образования?

Ответ однозначен: общее образование даже в передовых странах современного мира нуждается в преобразовании. Свидетельством тому может служить *высказывание Б.Саймона (1985 г.): «Соотнесение теории и практики в образовании является ключевым вопросом, в котором надлежит разобраться в первую очередь, если мы хотим серьезных улучшений в школьном обучении».* Однако все попытки ученых XX века изменить это состояние (теории и практики) не согласуются. Данное противоречие не должно оставаться без внимания тех, кто заинтересован в результативности образования, прежде всего, с позиций его безвредности и здоровьезатратности для ребенка. Ибо каждый учащийся будет входит в образовательное общество, в котором, по определению А.И.Субетто*, образование и воспитание станут основой человеческой жизни* [9 - 12].

Учитывая этот факт, подчеркнем: человеческая жизнь «определяется способностью к адаптации и здоровьесозиданию (vale)». Автор уточняет суть дефиниций «воспитание» и «образование», а именно: валеологическое воспитание (ВВ) и валеологическое образование (ВО), ибо именно они (ВВ и ВО) направляют пытливый ум к поиску критериев полноты и непротиворечивости каждой теории образования в метатеоретическом аспекте.

Исследование различных теорий общего образования – на предмет установления их эквивалентности или дополнительности, или даже альтернативности – затруднительно и в XXI веке, именно потому, что эти теории имеют различные концептуальные основы, предметным языком которых служит один из естественных языков, используемых с различными ограничениями (например, язык философии, биологии, медицины и др.).

Данный фактор усложняет восхождение к «образовательному обществу», если он (переход) не упрежден формированием универсального обра-

зования – валеологического, – которое и может проявить себя в качестве основы человеческой жизни. Однако следует подчеркнуть, что мы рассматриваем его как метатеорию образования и, соответственно, имеющую метаязык этой теории.

Универсальное образование способное стать основой человеческой жизни, не может не опираться на универсальную же теорию образования. В нашем контексте к универсализму в образовании мы относим ноосферную его доминанту.

Утверждая данную позицию, ответим на вопрос, что важнее: метаобразование или метатеория образования?

Метатеория какой-либо предметной теории – это специальный вид метатеории, для которой «родовым» является понятие «теория» – в широком его понимании, а видовым признаком – методология анализа структуры, методов и характеристических признаков предметной теории, что обусловлено современным пониманием «мета». Тем самым понятие метатеории непременно соотносится с некоторой конкретной предметной теорией.

В связи с этим и определяются понятия: «металогика», «метаидея», «метатехнология» (Татарникова Л.Г., 1996 – 2015 гг. [3]).

Тогда как понятие «метаобразование» не может иметь адекватного смысла по причине того, что в данном случае «*мета*» «прилагается» не к предметной теории, а к реальному антропогенному явлению, которое называется образованием, утверждает З.И.Тюмасева.

Именно поэтому понятие метатеории является содержательным и продуктивным только в приложении к конкретной дисциплине, в том числе, – к дидактическим и недидактическим теориям образования (Тюмасева, Кваша, 2000).

В связи с вышесказанным, следует обратиться и к метаязыку системы.

Системное средство формирования метатеории определенной предметной области называют метаязыком.

Тем самым язык предметной теории обуславливает метаязык соответствующей метатеории. А разработка метатеории (валеологической) должна упреждаться разработкой актуального метаязыка. Заметим, что отсутствие метаязыка в исследованиях ряда ученых и привело к напряжению в понимании валеологии как метатеории.

Метаязык соответствующей метатеории может совпадать с соответствующим предметным языком, но он должен быть системным средством формирования некоторой метатеории (Я.А.Коменский, Р.Рождерс, Б.Саймон, А.И.Субетто, Б.Гершунский, З.И.Тюмасева и др.).

Нарушение этой закономерности привело к тому, что представители разных профессий не смогли понять главного, валеология – это наука о том, как здравствовать, а валеологическое образование обладает специфическими возможностями, позволяющими, учитывая индивидуальные особенности каждого ребенка (человека), получать новые качественные характеристики жизнедеятельности. Осмысление этого процесса обеспечило разрушение «эффекта вавилонской башни».

17.5. Ноосферная валеология как философия концепции жизни ноосферного человека

На протяжении всей истории существования человека и человечества категория «здоровье» связана с проблемами мира, как процессом, направленным на преодоление неизбежных конфликтов, как между людьми, так и окружающим миром, средой. Этот процесс также нуждается в обеспечении, поддержке в контексте того, что каждый конфликт может разрешаться с помощью мер, применение которых не будет способствовать появлению трудно разрешаемых конфликтов. Понимание дефиниции «здоровье» как категории психолого-педагогической и философской, определяет особое значение этого понятия и в теоретическом, и сугубо практических планах. По иному звучит сегодня вопрос: во имя чего осуществляется человеческая деятельность и является ли она в данной культуре неизменной, незыблемой основой выбора целей и средств деятельности.

Ко всем этим открытиям наука пришла через многообразие иррациональных форм мышления, картезианско-ньютоновскую модель мира, «квантовый прыжок», а в последние годы и лептонный. Мысль о человеке как микрокосме, вместившем в себя все природные космические энергии и стихии, проходит через всю мировую культуру (Восточную и Западную). *Но если исходить из того, что жизнь всегда есть творчество, а творческая активность по А.И.Субетто – фундаментальная витальная потребность любых живых существ, то появляется еще одна проблема – проблема биоэтики – в новом ее качестве: взаимодействие – человек и жизнь, качество жизни.*

В связи с вышеизложенным, следует вспомнить, что получило развитие уникальное космическое ноосферное направление научной философской мысли – «Русский Ренессанс» (В.Вернадский, К.Циолковский, А.Чижевский, В.Соловьев, П.Флоренский, Н.Бердяев, В.Казначеев и др.). *Это плеяда открывателей Homo sapiens valiens, человека здравотворящего собственную жизнь.* Они внесли весомый вклад в формирование представлений о космической жизни и «вселенской судьбе человечества, каждого человека», вклад, который долгое время был не востребован в системе, формирующей нового, ноосферного человека – системе ноосферного образования. Они рассматривали само явление жизни на Земле, как продукт деятельности всего Космоса, отмечая взаимосвязь биологических и психических сторон жизни, реакцию каждой живой клетки на космическую информацию.

Сегодня интерес к философским идеям русских космистов связан с тем, что резко возросло требование к профессионализму в решении экзистенциальных проблем человека, которые требуют глубинной интеграции, философского осмысления сущности человека, предназначения его к ноосферной ипостаси, развития экзистенциальных и ноосферных идей, объединяющих русских философов прошлого и настоящего – валеологизированный диверсификации. Более подробно развитие философских основ новой, ноосферной валеологической парадигмы рассматривается в фундаментальных трудах автора. В частности, в монографиях «Педагогическая валеология. Генезис.

Тенденции развития», СПб.: PETROC, 1993, 1995, 1997 гг.; «Эколого-валеологические основы авторской педагогической системы народного учителя Ф.Ф.Слипченко». – Волгоград: Лицей, 2005 и др. (15 монографий, более 200научных статей).

Особое место в системе становления ноосферной валеологии занимает акмеология, как наука, изучающая феноменологию, закономерности и механизмы осуществления потенциала человека как вида, индивида, личности, субъекта деятельности, индивидуальности при достижении ими наиболее высокого уровня, вершины своего развития (акме).

Движение человека к «акме» может начинаться с самого раннего возраста. Достичь вершин зрелости и гармонии отдельные люди могут уже в юношеском состоянии (или подростковом), однако, наибольшую актуальность в современной школе имеет *акмеологическая валеология (учащихся) и педагогическая акмевалеология (учительства)*. Понятие А. введено Н.Рыбниковым (1928 г.), использовано Б.Ананьевым для классификации наук о развитии человека. Как самостоятельная наука акмеология оформилась и признана официально ВАКом РФ в начале 90-х годов XX века.

В настоящее время акмический потенциал валеологии не реализуется в полной мере. Создание у человека позитивной жизненной направленности и воли к созиданию в виде двух составляющих: внутренней (через созидание образовательной среды посредством совершенствования всех) и внешней (через созидание всех участников как условие совершенствования образования) – цель акмевалеологии. Процесс затруднен в силу того, что не сформированы метакомпетенции, в частности – оздоровительные, здоровьесозидающие, валеологизации общего образования, валеосублиматорные и др. метакомпетенции.

Такая постановка проблемы связана с углублением понимания созидания и творчества. Человеческое качество рассматривается как определенность человека и как одна из областей определения совершенства. Определенность (согласованность и непротиворечивость) человека раскрывается и в нем самом, и в среде его основной деятельности. Состав и структура Человеческого качества определяется созидательностью и осуществимостью, осознанием нравственно оправданной формы бытия человека, его «валеологической самоидентификации».

17.6. Резюме

Расширение проблемного поля новой, ноосферной философской парадигмы – ноосферно-валеологической, – перевод её в ноосферное качество, открывает перспективы для дальнейшего углубления мировоззренческих концепций, постижения метанаучных граней человековедения, приближения к истинному знанию диалектики законов эволюции человека и его со-знания.

Становление же предмета объектной сферы ноосферной валеологии должно следовать в русле общей методологии современных исследований Homo Sapiens, развитого, ноосферного человека, несущего в себе ноосферный разум, владеющего знаниями – умениями в самоорганизации, самораз-

витии и самооздоровлении, продуктивно развивающемся в валеологическом пространстве человека.

Все вышесказанное позволяет утверждать, что как область экзистенциального знания, валеология становится новой ноосферной философско-этической парадигмой воспитания человека и является средством (метатеория, металогика, метатехнологии и т.д.) очеловечивания человека, открытия в нем (человеке) истинной красоты и природной гармонии.

И особенно этот процесс важен в период, когда история человечества коренным образом меняется под воздействием ноосферного императива, и Человек впервые в истории Земли охватил всю Биосферу, а Человечество своей жизнью стало единым целым. Именно поэтому решение насущных проблем все больше связано с пониманием сущности феномена человека и его интеллекта на Планете Земля, своевременным предугадыванием его дальнейшей эволюции (В.И.Казначеев, 1995 г.)

Все вышесказанное позволяет сформировать этико-философский тезис: глобальная гармония начинает все больше определяться гармонией в «Мире человека», в его духовно-информационном, культурном, социальном и экономическом пространстве. И здесь сама культура, как этико-философская дидактическая единица, корреспондируется с «глобальной гармонией мира» (А.Субетто, 1997, [13]) – валеологической по сути. В своем философском качестве она выступает гармонизатором пространства и человека в нем.

Идея в том, что самая гуманная наука рождена для того, чтобы человечество избежало судьбы динозавров!

17.7. Вместо заключения

Вероятно, идейное (по профессиональному признаку) противостояние валеологическому образованию еще продолжалось на уровне подсознательного и сознательного, аутического и социального, речевого и интеллектуального, психологического и физиологического в России до конца XX века.

Однако XXI век страдает тем же забвением, особенно в педагогике до сих пор, что явно не идет на пользу природосообразности образования, особенно это болезненно ощутимо в системе раннего дошкольного обучения, воспитания, целенаправленного развития.

Следует напомнить, мудрость Сенеки: «выбирать можно только между лишними вещами», а валеология не случайно оформилась как наука в труднейший период жизни народа, и разработана лучшими учеными России: И.Брехман, В.П.Казначеев, М.Виленский, В.П.Петленко, А.И.Субетто, З.И.Тюмасева и др.

Вероятно, необходимо заглядывать в педагогический портфель не для сравнения взгляда врача и педагога; безусловно, не без участия философа. Необходимо вспомнить, что российский педагогический истеблишмент богат «опытом сомнений» и остракизма. В связи с этим следует вспомнить А.В.Петровского – «пионера истории российской психологии, который отметил, что в начале 20-х гг. «рефлексология» ставила под сомнение законность

существования «психологии». Заметим, что в начале 50-х гг. XX века в СССР возник вопрос о «замене психологии физиологией», т. е. по существу – ликвидация психологии.

Время вносит свои коррективы, и главное – начинает действовать ноосферный императив, как императив XXI века. Меняется и человек, радикальное обновление общего образования еще не завершилось в аспекте психологизации. Возникло и новое направление – AVE-знания (акмеология – валеология – экология; Л.Г.Татарникова). Современное, ноосферное человековедение (мечта К.Д.Ушинского, А.А.Ухтомского А.С.Макаренко, В.И. Вернадского) уже созидается современными учеными, в частности, А.И.Субетто, З.И.Тюмасевой, М.С.Гончаренко (Украина) и др. Автор этих строк приглашает, прежде всего, научное педагогическое сообщество, задуматься над тем, что мы, защищая диссертации, проводя Форумы и Конгрессы, «отбрасываем» то, что уже сделали другие, то есть осмысленное развитие российского образования как локального явления генезиса валеологии – ноосферной метанауки XXI века. Важно, чтобы образование в процессе реформирования и трансформации не пошло по пути, от которого предостерегал еще Р.Бернс:

«Ты загадал все наперед,

Не выйдет ли наоборот?».

Если смотреть в корень, необходимо решить ключевую задачу – «это обеспечение развития пяти качеств в человеке: любознательности, духа, не признающего поражения; настойчивости в достижении цели, готовности к самоотречению и, прежде всего, – к состраданию» (К.Хан). Заметим, что эти качества – основные в ноосферной валеологии как науки, становление которой проходит в ноосферной парадигме XXI века.

Литература

[1] Реймерс, Н.Ф. Экология (теория, законы, правила, принципы и гипотезы). [Текст]. – М.: Россия молодая, 1994. – 365 с.

[2] Тюмасева, З.И., Стариков, В.П. Словарь-справочник «Эколого-валеологические тайны модернизации современного образования. – Сургут.: ГУПХМАО, 2004. – 314 с.

[3] Татарникова, Л.Г. Методология развития научной идеи. Библиографическая систематика ключевых научных трудов (юбилейное издание) / Л.Г.Татарникова, [Текст]. – СПб.: «Астерион», 2015. – 344 с.

[4] Саймон, Б. Общество и образование/ Пер. с англ. /Общ. редакц. и предисл. В.Я.Пименовского. – М.: Прогресс, 1999. – С.37

[5] Тюмасева, З.И. Валеология и образование: проблемы и решения. Ч. I / З.И. Тюмасева, [Текст]. – Челябинск: Изд-во ЧГПУ, 1999. - 220 с.

[6] Петровский, А.В. История современной психологии/ А.В.Петровский, [Текст]. М.: Просвещение, 1967. – 367 с.

[7] Горчаков, В.Ю. Использование природной информации в современной валеологии // Вестник харьковского национального университета им. В.Н. Каразина № 1043. – Харьков: 2012. – С.43-47.

[8] Гончаренко, М.С., Гончаренко, В.Г. Научный феномен наследия В.И.Вернадского как направления дальнейшего развития человечества// Вестник харьковского национального университета им. В.Н.Каразина, № 1043. – Харьков: 2012. – С.35-43.

[9] Субетто, А.И. Образовательное общество как форма бытия ноосферного общества и реализации стратегии развития образования в России в XXI веке (развитие теоретической системы Ноосферизма)/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А,Некрасова, 2006. – 198с.

[10] Субетто, А.И. Системогенетика образования как основание рефлексии над законами образованиеведения и педагогики// Законы педагогического общества. Мат. 31 академ. Симпозиума. Шестая междун. Нижегород. Ярмарка идей. – Н.-Новгород: 2003. – с. 219 – 228.

[11] Субетто, А.И. Основы системологии образования: Монография в 2-х частях. В 2-х кн./ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. Центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. – 250с.; 251с. [501с.]

[12] Субетто, А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов. – 168 с.

[13] Субетто, А.И. От глобальной патологии – к гармонии мира // Знамя мира. Газета духовного единения. – 1997. - №1. – Январь. – с. 12.

Научное издание

НООСФЕРИЗМ – НОВЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ

посвящается 80-летию Александра Ивановича Субетто

Коллективная монография

Электронный набор О.А. Бодровой

ЦНИТ «АСТЕРИОН»
Заказ № 005. Подписано в печать 20.01.2017 г. Бумага офсетная.
Формат 60×84 1/16. Объем 30,5 п.л. Тираж 500 экз.
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70
E-mail: asterion@asterion.ru