De Lapide Philosophorum

№I (005)
СЕНТЯБРЬ, 2015

www.de-lapide-philosophorum.umi.ru

философия ❧ психоанализ ❧ математика ❧ теология

В номере:

В.В. Налимов
В поисках иных смыслов
стр. 2-33

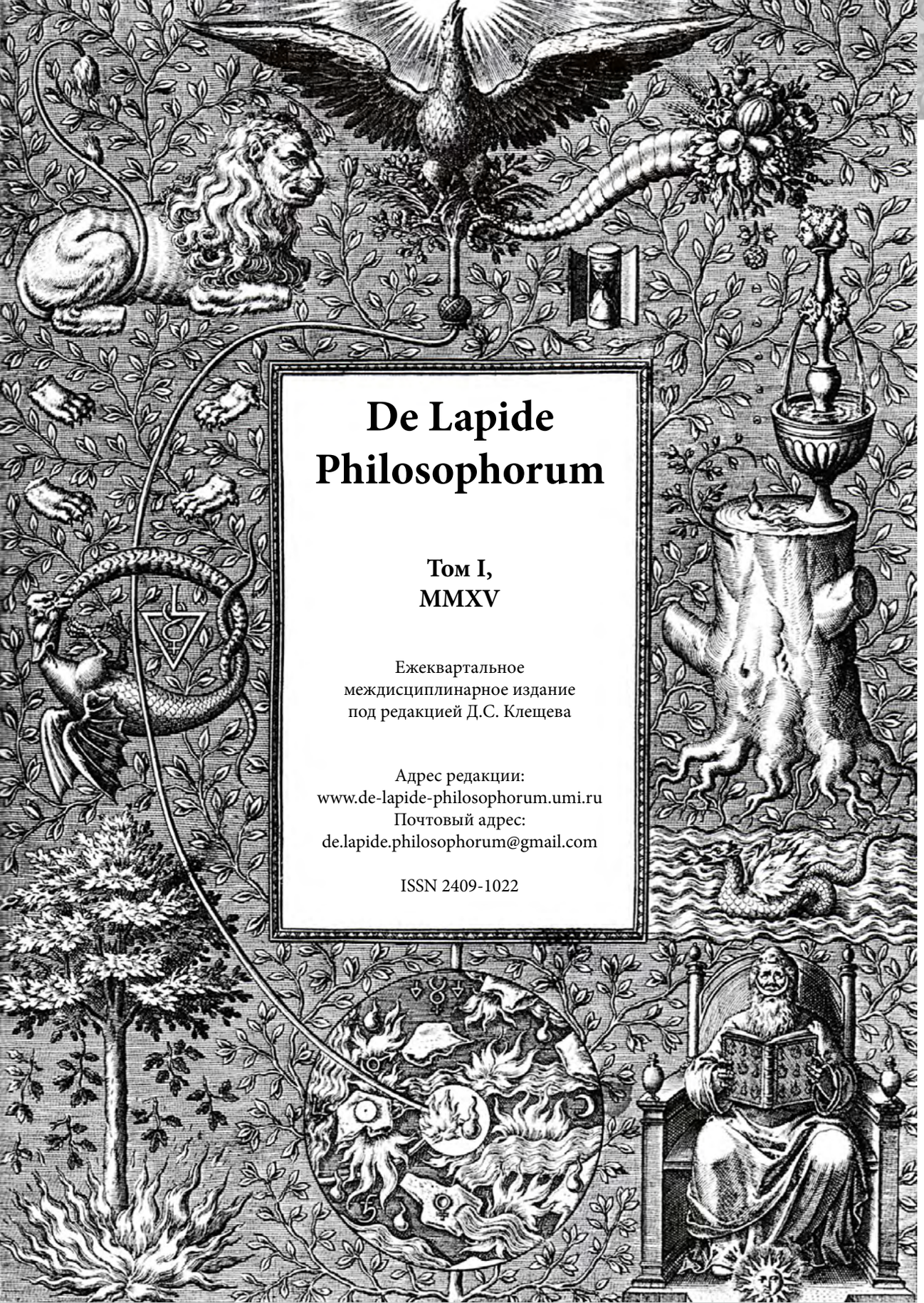
В.П. Шенягин
Золотая пропорция и монада
стр. 34-74

В.А. Максимович, Н.В. Говта
Трансформация времени в психике
стр. 76-83

Р.П. Селегин
Октаэдр Земли
стр. 84-174

Возьми яйцо величайшей птицы, рассеки его огненным мечем и узри содержимое. Михаэль Майер, «Atalanta Fugiens» (1617)

16+



De Lapide Philosophorum

Том I,
MMXV

Ежеквартальное
междисциплинарное издание
под редакцией Д.С. Клещева

Адрес редакции:
www.de-lapide-philosophorum.umi.ru
Почтовый адрес:
de.lapide.philosophorum@gmail.com

ISSN 2409-1022

О поисках свободного Человека

Для появления нашего языка и сознания были затрачены миллиарды лет жизни Вселенной, но, похоже, эволюция разумного существа на земле замкнулась на поддержание курса мировой валюты. Он заслонил собой другой курс — мировую ценность Сознания и Жизни.

Человечество дезориентировано, и многие не знают, к чему стремиться, где обрести обетованную свободу, которой нас постоянно искушают, но которой никто не дает. Нашу деятельность направили на поиск внешних стимулов. Приняв на чело индивидуальный номер, человек уже согласился с тем, что отныне смысл и границы его существования будут определять извне «умные» программы. Они контролируют уровни свобод в странах мира, планируют новые конфликты и войны, разрабатывают методы тотального информационного контроля. Они формируют поле псевдокультуры, чтобы не допустить дальнейший рост человеческого сознания и появление Личности, выходящей за рамки установленной Парадигмы.

Кто-то скажет: так было всегда — свобода порождает хаос, а чтобы им управлять, индивидуум должен быть помещен в те или иные ментальные рамки. Да и нужна ли обычному человеку свобода? Для чего она ему? Тем более — для чего ему мысль о безграничной Свободе? Разве не показал весь прежний опыт, что мечта о безграничной Свободе превращает «обычного земного» человека в демоническое существо?

В самом деле, «обычному человеку» — этому вечному рецидивисту — свобода ни к чему: ему достаточно узкой камеры с Интернет-надзирателем, где он отбывает свой пожизненный срок. Но есть и другие — те, кто умеет видеть и проходить сквозь любые стены, возводимые перед Сознанием, кто ставит вопросы, недоступные пониманию «*заключенного человека*». И если есть хотя бы один шанс осуществления их мечты о запредельном, они будут продолжать свой внутренний поиск — наш поиск.

➢
Той самой валюты, которая была создана в основном за счет русского золота, с 1876 года хранившегося по договору между императором Александром II и Домом Ротшильдов в Испании. В 1904-1912 годах Николай II, поддавшись на уговоры о необходимости создания Лиги Наций (ООН), призванной «предотвратить» мировые кризисы и войны, переправил в США 48600 тонн золота с условием его возврата через 100 лет. В дальнейшем все это золото (или 88,8% международного «Золотого Пула») было передано Вудро Вильсоном в частную собственность Федеральной Резервной Системы. О том, какие «дивиденды» по этому соглашению выплатили Николаю II, царской семье и всему Российскому государству, нам теперь хорошо известно.

В.В. Налимов

В поисках иных смыслов

Избранные отрывки из одноименной книги. Тексты публикуются по изданию: Налимов В.В. В поисках иных смыслов. Москва, изд. «Прогресс», 1993.

Встреча с надвигающейся катастрофой

Почему вообще люди
ждут конца света?

И. Кант [1980б, с. 282]

С давних пор звучит эсхатологическое отчаяние — человечество предчувствовало возможность мировой катастрофы, но не знало, когда и откуда она придет. Теперь мы знаем, что наша культура находится на изломе. Она должна будет радикально трансформироваться, иначе тонкий живой покров нашей гостиницы — Земли — иссякнет вместе с нашей гибелью.

Василий Васильевич Налимов (1910—1997), профессор МГУ, свободный мыслитель и математик, создатель вероятностной теории смыслов, методолог науки, исследователь феноменов спонтанности сознания, проявлявший интерес к трансперсональному движению в психологии. Считал, что понимание природы Смысла и его роли в структуре Универсума можно найти лишь между всеми доступными нам знаниями (математика, физика, биология, лингвистика, психология, включая мистический опыт), поскольку любые знания являются лишь инверсией Неведомого нам Смысла. Некоторые статьи и книги В.В. Налимов писал в соавторстве со своей женой Жанной Александровной Дрогалиной.

Пролог из книги «Разбрасываю мысли»

Я продолжаю разбрасывать мысли.
Они разлетаются, как листья осенью.
Летят листья навстречу будущей, еще далекой весне.
Мы ждем ее. Готовимся к ней...

Нет, я не философ, ибо, не устаю повторять, никогда не получал регулярно деньги за мысль философскую. И это спасло меня. Философы — они там, в Институте философии, на философских факультетах. Там нужно было верить в безверие. Таков был символ веры. Тем более я не теолог, и в церковь православную не хожу. Но верую в то, во что не могу не верить. Прошел я в юности школу западного, вольного эзотеризма, где учили нас только тому, что можно осмыслить и вообразить силой своего духа, и не более. Я был ученым, но оставался свободным от сурового насилия науки. В науке тоже во что-то нужно верить, ее тоже надо любить, сохраняя при этом и критицизм. Я побывал в русских тюрьмах, лагерях и ссылках — снимал «торфа» в забое, промывал колымское золото, заготовлял лес; как много погибло его, возможно безвозвратно: обиделась измученная нами природа. Насильственной смертью погибли и многие миллионы людей, не оставив потомства. Другой стала страна Россия, потеряв свою силу в лагерях и войнах безумных. Никто уже не скажет — «Святая Русь». Я долго работал инженером на металлургических заводах, когда был в ссылке; трудился и на нефтяных промыслах, и в геологических партиях. Где бы ни работал, всегда любил работать.

Люблю и сейчас, хотя мой трудовой стаж почти равен моему биологическому возрасту. Я не окончил математического факультета Московского университета, но по рекомендации того же университета получил звание профессора по кафедре теории вероятностей и математической статистики (1970 г.). В течение 10 лет я был первым заместителем крупнейшего математика современности А.Н.Колмогорова. Я и сейчас еще главный научный сотрудник этого университета — теперь уже биологического факультета.

Я знаю Россию и русский народ, знаю их в беде. Я не проповедую. Моя мысль всегда свободна. Я преклоняюсь только перед свободой. Не принимаю насилия и власти. Боюсь больше всего глупости, судьбинно довлеющей над нами. Нам нужна сейчас мысль вольная, разномысленная, свободная от глупости. Нужна, как никогда. Я уже на грани лет моих. Кому передать эстафету? Прожитое в многообразии наших дней дает мне моральное право говорить о многом, выходя за привычные грани профессионализма. Да, свободная мысль должна быть необузданной. Такой, какой хочет.

Вспоминаю, когда был я юношей и выбирал свой путь, мне сказано было кратко: «*Жизнь должна быть непрестанно творимой Легендой*». Удалось ли следовать такому наставлению, удалось ли исполнить его? Об этом размышлял я, когда начинал готовить к печати эту книгу.

Налимов В.В. Разбрасываю мысли. В пути и на перепутье.
Москва, изд. «Прогресс-Традиция», 2000.

➢
Мистический анархизм, основателем которого считается правозащитник и рыцарь-тамплиер Аполлон Карелин. Закономерно, что эзотерики, призывавшие к возрождению духовности через развал государства (Левиафаном они почему-то считали только Россию, а не «вольное общество» Запада, веками осуществляющее порабощение народов Евразии, Ближнего Встока и Африки), а также адепты непротивления злу, выполняли роль катализаторов той самой кровавой бойни, жертвами которой они затем пали.

➢
Василий Васильевич Налимов продолжал плодотворную работу в МГУ в возрасте 86 лет.

Экология в глобальном ее понимании — это проблема всеохватывающего звучания. Частные ее решения могут только ненадолго отодвинуть срок.

В поддержку своих высказываний я обращаюсь к книге Арне Нейсса [Naess, 1991], посвященной философскому анализу экологической проблемы. Выход из кризиса он видит в переориентации всей нашей цивилизации.

Да, цивилизация должна измениться, но это станет возможным, когда изменится сама культура — ее смысловое содержание.

Изменение смыслов — это творческий процесс. Никто не может предсказать, как он будет совершаться. Ясно одно — сейчас смыслы человека носят по преимуществу личностный характер. Но, расширяясь, охватывают еще и семейную сферу, и сферу общенациональную, и даже общегосударственную. Так рождается национальный патриотизм и его герои. Так привыкли мы видеть мир.

Но забота о продлении жизни на Земле требует иного мирочувствования. Человек теперь должен обрести смыслы, которые позволяли бы ему стать гражданином Земли, стать ее патриотом. Нужно будет склониться перед Геей — древней богиней Земли. А кто-то, может быть, уже сейчас готов почувствовать себя гражданином и обитателем всего Универсума?

Однако новые смыслы должны не только прийти, но и быть восприняты свободно.

Свобода — основа христианского миропонимания. Только свободный выбор может порождать мораль. Это хорошо понимал Кант, когда в трагические дни Великой французской революции писал [Кант, 19806]:

> **Свободный способ мышления — равнодалекий как от раболепия, так и от распущенности — вот благодаря чему христианство завоевывает сердца людей, рассудок которых уже просветлен представлением о законе их долга. Чувство свободы в выборе конечной цели внушает им любовь к моральному закону (с. 290).**

Но возможно ли осознание соборности всего человечества? В наши дни еще нигде не удалось этого достигнуть, хотя в далеком прошлом имел место положительный опыт общинности.

Чтобы сделать свободный выбор, надо иметь достаточный набор смыслов, способных увлечь человека, достигающего запредельности.

Итак, мы приходим к неожиданному выводу: *глубинная экология замыкается на проблему смыслов.*

На чьи же плечи может лечь задача осмысления нового миропонимания? Казалось бы, решающую роль должна сыграть философская мысль. Но сможет ли она осуществить эту миссию, по-прежнему оставаясь в изоляции от серьезной науки, от искусства, от религиозных и мистических представлений?

***

Теперь я могу усилить свою позицию и сказать, что философская мысль ***расплескалась*** не только по всем разделам науки, но и почти по всем сусекам нашей культуры. Сейчас мы слишком много знаем и задаем слишком много вопросов. Обсуждение этих тем может обрести смысл только тогда, когда мы ***сможем*** сформулировать достаточно отчетливые представления о мироздании и нашем бытии в нем, как-то осмысливая при этом и запредельность этого бытия.

А если не сможем?

Тогда наша культура неизбежно погибнет. Человек не может существовать, активно действуя, если культура не дает ему путеводной нити широкого мировоззренческого характера. Об этом говорит нам история, и особенно история гибели великой империи — Рима.

Я уже не раз писал о том, что нам нужны новые смыслы или точнее — нужно радикальное переосмысление прежних смыслов. Трагичность состоит в том, что теперь процесс переосмысления должен идти в очень ***широком***, невиданном доселе ракурсе. Готовы ли мы к этому? Достаточно ли хорошо устроена наша система образования?

Я, не будучи профессионалом-философом, сделал попытку широкого мировоззренческого осмысления, связав строгие науки (математику и теоретическую физику) с философией, психологией, религиоведением и мистикой [Налимов, 1979; 1989], [Nalimov, 1981; 1982; 1985]. Эта связь просматривается и в последующих главах.

Выяснилось, что особенно одиозной в моем подходе, с точки зрения оппонентов, оказалась попытка использования математики при рассмотрении философских тем, хотя я обращаюсь с математикой вежливо, пытаясь сделать текст доступным многим. Опираясь на отчетливо сформулированные исходные посылки, я непосредственно строю модель, не доказывая теорем. Вопрос о полноте и непротиворечивости модели не ставится. Правомерность ее основывается на интуитивно воспринимаемой ясности ее построения и на ее объясняющей силе.

Модель опирается на размытую, вероятностно задаваемую логику, органически вытекающую из самой модели. В этой бейесовской логике не действует принцип исключенного третьего и соответственно нет представления о безусловной истинности (различным высказываниям придается разный вес).

В философском плане наш подход близок к так называемой ***интуиционистской*** логике,[1] на которой базируются интуиционистская математика и близкие ей направления конструктивной математики. В основном интуиционистская логика была разработана Л. Э. Я. Брауэром и А. Гейтингом. Брауэр подверг резкой критике математический формализм (и в частности, знаменитую программу Гильберта), придавая исключительно большое значение содержательной стороне знания, которая создается конструктивной деятельностью нашего разума. Он настаивал на том, что путем формализации нельзя избавиться от изначальной неоднозначности языка;[2] критикуя логику,[3] он отказался от неограниченного применения закона исключенного третьего (этому положению в интуиционизме придается особенно большое значение).

Интуиционистская идеология дает нам возможность быть свободными при построении модели мироздания. Мы можем рассчитывать на то, что существование математической модели будет признано ***правомерным***, если она отвечает интуиции.

Но что значит отвечать интуиции? Что есть чистая интуиция? Есть ли разные интуиции? Не является ли интуиция просто спонтанным проявлением сознания?

Мы видим, что не только физики, но и математики, или, точнее, часть из них, ощутившие недостаточность традиционного формализма, встретились с философской задачей — проблемой сознания.

Двигаясь с разных сторон, мы приходим к одному и тому же выводу — нам нужна всеохватывающая, целостная философская мысль.

Такой мы видим философию XXI века.

[1] Популярное изложение этой темы можно найти в книге М. И. Панова [Панов, 1984].

[2] Напомним здесь, что мы начали развивать свою концепцию с критики языка как носителя неоднозначных смыслов [Налимов, 1979].

[3] Одна из статей Брауэра прямо так и называлась: «Недостаточность логических принципов» (1908).

III. МЕТАФИЗИКА СОЗНАНИЯ

(авторские комментарии к книге «Спонтанность сознания»)[4]

В этой главе мы хотим осветить некоторые вопросы, с которыми обращались к нам читатели нашей последней книги Спонтанность сознания.

С философской точки зрения геометризация и сведение к единому началу (физических представлений) весьма существенны. Может быть, это величайшая проблема человеческой мысли.

М. Калиновски [Kalinowski, 1988, p. 137]

1. Введение: роль полевых представлений в современной физике

Величие З. Фрейда состоит в том, что он бросил серьезный вызов картезианскому принципу, противопоставляющему пространственно непротяженный ум пространственно про-

[4] Глава написана совместно с Т.А. Перевозским. Ранее материал публиковался в японском издании: Post Raag Reports, Research Notes and Memoranda of Applied Geometry for Prevenient Natural Philosophy, 1991, 239, April, p. 1—12.

➢ Возвеличивание З. Фрейда воспринимается сегодня с очень большой натяжкой. Исследования конца XX — начала XXI вв. ставят на повестку дня, скорее, критику его концепции.

тяженной материи. Но задача все же осталась нерешенной — не появилось достаточно серьезной теории, описывающей связь семантического мира с миром физических явлений.

Ранее в книге [Налимов, 1989] и в статьях [Drogalina — Nalimov, 1990], [Nalimov, 1989; 1992] мы уже освещали эту тему. В этой же публикации попытаемся высказать некоторые относящиеся сюда дополнительные соображения.

Нам представляется, что связать сознание, оперирующее смыслами, с физической материей можно будет только тогда, когда для их описания будет найден единый язык. Таким языком может оказаться язык геометрических представлений. Он позволит отказаться от картезианского представления о пространственной непротяженности ума, и тогда откроется возможность построения сверхъединой теории поля, объединяющей семантическое и физическое начала Мироздания.

Но прежде всего посмотрим, хотя бы бегло, на то, что происходит в физике. Ее теоретизация реализуется в значительной степени через геометризацию физических представлений [Kalinowski, 1988].[5] Центральной идеей является представление о ***физическом поле***; оно было введено еще в прошлом веке. Первоначально образ поля был очень прост — это пространственное распределение меры того или иного физического свойства. В процессе развития физики образ поля усложнялся, обретая удивительные очертания.

Вот три примера:

1. Квантовая механика. Она базируется на знаменитом уравнении Шрёдингера, которое в простейшем виде может быть записано так:

Идея Декарта о непротяженности ума возникла из отождествления всего мирового пространства с трехмерной геометрией Евклида. В такой 3-мерной модели, действительно, не существует координат для пространства-времени сознания. Более того, в 4-мерной модели, которая лежит в основе современных физических теорий, также отсутствует система координат, необходимая для введения пространственно-временной протяженности сознания. Поэтому даже в теории относительности, где введено фундаментальное понятие «Наблюдатель», сознание наблюдателя исключено из картины мира и принимается за нульмерную точку (не имеющую никакой протяженности). Введение «протяженности ума», а значит, «единого языка» вместе с построением «сверхъединой теории поля», возможно лишь при рассмотрении соответствующей 5-мерной модели пространства-времени-сознания. Только тогда атрибуты сознания наблюдателя обретут координаты для описания его протяженности.

[5] Приведем заключительные слова из статьи Калиновски [Kalinowski, 1988], посвященной философским аспектам единой теории поля в физике:

«Подводя итог, заметим, что проблема геометризации фундаментальных взаимодействий была поставлена, но Эйнштейн сформулировал свою теорию слишком рано, хотя и был на правильном пути. В настоящее время идея геометризации физики представляется близкой к реализации благодаря прогрессу в теории элементарных частиц. Не случайна одновременность этой идеи и идеи единой теории поля. Геомстризация физики может рассматриваться как непременное условие, психологически необходимое для нетривиальною объединяющего подхода».

$$i\hbar\frac{\partial\psi}{\partial t} = H\psi$$

Здесь вводится новое фундаментальное понятие — «пси-функция», которое характеризует состояние и микроскопические свойства квантовой системы. Квадрат модуля пси-функции $|\psi|^2$ интерпретируется как плотность вероятности. Физическое поле перестает быть физическим в прежнем понимании, поскольку речь теперь идет о распределении вероятностной меры, природа которой не физическая, а ментальная. Это значит, что вводится представление о некоем ***универсальном наблюдателе***, оценивающем эту меру.

2. Общая теория относительности Эйнштейна. Фундаментальным для этой теории является следующее соотношение:[6]

$$\frac{1}{R^2} = \frac{G}{c^2}\rho$$

Здесь $1/R^2$ — гауссова кривизна;[7] G — универсальная гравитационная постоянная; c — скорость света; ρ — плотность материи (энергии).

Поле, таким образом, задается пространственным распределением кривизны. Образ поля становится совсем необычным — в каждой точке пространства изменяется не какая-либо заданная на ней физическая величина, а сама геометрия пространства. Гравитация перестает быть физической силой — ее природа становится геометрической. А сама геометрия, как это подчеркивает Калиновски [Kalinowski, 1988], перестает быть статичной — она обретает новое качество, становится ***динамичной***.

3. Физический вакуум. В современной теории поля существенным является образ физического вакуума. В клас-

[6] Подробнее см. [Редже, 1985].

[7] Гауссова кривизна задается следующим соотношением:

$$\frac{1}{R^2} = \frac{\alpha+\beta+\gamma-\pi}{\Delta}$$

где α, β, γ — углы треугольника, измеренные в радианах, Δ — площадь треугольника.

сической физике вакуум представляли как пространство, свободное от того, что принято называть материей. Такое «пустое» пространство воспринималось как полное «ничто», однако уже в классической физике это «ничто» отнюдь не было лишено собственных свойств. Эти свойства пустого пространства оказались не беспредметными; их, как это ни странно, возможно весьма содержательно обсуждать. Именно описание свойств пустого пространства в классической физике составляет содержание того, что называют евклидовой геометрией. Последующее развитие физики обнаруживало все более тесную связь того, что мы привыкли считать вакуумом, и того, что мыслилось как материя. Традиционно между этими понятиями пролегала глубокая, разделяющая их пропасть. Именно сближением этих, казалось бы, совершенно различных категорий отмечено все развитие современной физики.

В современной квантовой теории поля вакуум мыслится уже не как арена, на которой разыгрываются физические события, а как определенное особое, ***вакуумное*** состояние поля, которое проявляет себя в том, что само может быть источником физических событий — таких, например, как рождение и исчезновение частиц. Именно поэтому и появился термин физический вакуум.

Можно говорить о том, что ментальная энергия психического поля и есть взаимодействие живых систем с вакуумным состоянием поля, изменяющее равновесие отрицательной и положительной энергии. Будучи отрицательной (или мнимой), ментальная энергия сознания накладывается на уровни отрицательной энергией вакуума. Их резонанс приводит к флуктуациям положительной энергии, которая выражается в многообразии волевых актов живого существа, в его осознанных и неосознанных движениях, которые в отличие от движений косной материи обладают ярко выраженными эктропическими свойствами.

Физический вакуум — не «пустое место», а состояние с возможными физическими свойствами, которые проявляются в реальных физических процессах. При рассмотрении взаимодействующих полей вакуум — это состояние системы полей, соответствующее низшему энергетическому состоянию всей системы этих полей (см. [Ширков, 1980]).

Одним из самых поразительных и, как выяснилось, общих свойств микромира является универсальная взаимная превращаемость частиц. Каждая из квантовых частиц оказывается связанной с вакуумным состоянием ψ_0 посредством соотношения:

$$\psi_1 = a^+ \psi_0$$

где ψ_1 — одночастичное состояние квантового поля; a^+ — оператор рождения; ψ_0 — вакуумное состояние.

Таким образом, одночастичное состояние получается в результате рождения из вакуума одной частицы. Рождение нового физического состояния из предыдущего происходит спонтанно. В современной физике ***спонтанность*** рассматривается как фундаментальное свойство физического Мира. Отметим еще, что в самом вакууме отсутствуют кванты поля (т.е. какие-либо реальные частицы).

Реальные частицы — это объекты, обладающие положительной энергией. Идея Поля Дирака состоит в том, что вакуум представляет собой взаимную компенсацию положительной энергии и уровней с отрицательной энергией. В вакууме могут существовать виртуальные частицы, не получившие достаточного количества положительной энергии, но все же создающие некоторую неоднородность поля.

2. Представление о семантическом поле

В нашей книге [Налимов, 1989] представление о семантическом поле строится дедуктивно (см. гл. II, § 2). Утверждается, что

> **...изначально все возможные смыслы как-то соотнесены с линейным континуумом Кантора — числовой осью μ, на которой в порядке возрастания их величин расположены все вещественные числа. Иными словами, смыслы Мира спрессованы так, как спрессованы числа на действительной оси.**
>
> **Спрессованность смыслов — это нераспакованный (непроявленный) Мир —** *семантический вакуум*.
>
> *Распаковывание* **(появление текстов) осуществляется вероятностной взвешенностью оси μ: разным ее участкам приписывается разная мера. Метрика шкалы μ предполагается изначально заданной и остающейся неизменной.**
>
> **Соответственно, семантика каждого конкретного текста задается своей** *функцией распределения* **(плотностью вероятности) $p(\mu)$. Эта функция оказывается тем окном, через которое нам дана возможность всматриваться в семантический Мир. Обобщая, можно обращаться и к многомерному семантическому пространству.**

Правило вывода:

> **Изменение текста — его эволюция — связано со спонтанным появлением в новой ситуации у фильтра $p(y/\mu)$, мультипликативно взаимодействующего с исходной функцией $p(\mu)$. Взаимодействие задается известной формулой Бейеса:**

$$p(\mu/y) = kp(\mu) \cdot p(y/\mu),$$

где $p(\mu/y)$ — функция распределения, определяющая семантику нового текста, возникающего после эволюционного толчка y; k — константа нормировки. Формула Бейеса в нашем случае выступает как силлогизм: из двух посылок $p(\mu)$ и $p(y/\mu)$ с не-

Здесь числовая ось смыслов μ тождественна 1-мерному континууму Кантора, хотя в начале данной работы В.В.Налимов говорит о неполноте школы формализма и приверженности интуиционизму Л.Брауэра, представлявшего континуум иначе — в виде сколь угодно малых интервалов без использования понятия несчетных множеств.

обходимостью следует текст с новой семантикой. В отличие от категорического силлогизма Аристотеля как обе посылки, так и возникающее из них следствие носят не атомарный, а вероятностно размытый характер. Объясняющая сила вероятностной теории смыслов рассматривается в книге [Налимов, 1989] и коротко — в статьях [Drogalina, Nalimov, 1990], [Nalimov, 1989].

Повторим здесь, что предложенная модель позволяет раскрыть: (1) понимание текстов, постоянно содержащих слова с размытыми смыслами; (2) процесс творчества-создание новых текстов; (3) поведение человека — изменение его ценностных представлений в новой ситуации *y*; (4) семантическую многомерность личности; (5) смысл таких трудных представлений, как «нирвана», «свобода», «троичная модусность времени» (по Хайдеггеру) и пр.; (6) утверждение о вездесущности слабых форм сознания во всей Вселенной; (7) представление о самоорганизации как о творческом процесе, проходящем некоторым единым образом во всем Мироздании — в космическом масштабе (отбор фундаментальных констант), в биологическом эволюционизме, в творчестве человека.

Возможно и обращение к геометродинамике.

В этом случае снимается предпосылка о постоянстве метрики и утверждается, что изменение семантики текста задается изменением шкал в окрестности каждой точки семантически насыщенного пространства. Используется подход, называемый в физике калибровочным преобразованием поля (подробнее см. Приложение 2 в книге [Налимов, 1989]). Здесь логика становится пространственно-метрической.

3. Семантический вакуум

Обратимся к проблеме семантического вакуума.

Мы уже говорили о том, что в современной физике материальный мир рассматривается как проявление потенциальности, заложенной в физическом вакууме. Точно так же в нашей модели семантический мир рассматривается как проявление потенциальности, заложенной в вакууме семантическом. Многим этот подход кажется слишком примитивным — *как*, спрашивают они, все богатство нашей культуры могло возникнуть из такой, казалось бы, простой модели, как семантический вакуум? Но сложность семантического мира определяется не только семантическим вакуумом, недоступным прямому обозрению, но и возможностью появления семантических фильтров. Этот процесс выводит человека в запредельную реальность, не воспринимаемую нами непосредственно.

Семантический вакуум отнюдь не статическая система. В нем происходят процессы, также не замечаемые нами непосредственно. Отметим здесь два из них.

(1) Возможность появления «черных дыр» в семантическом вакууме. Здесь мы исходим из того, что в семантическом вакууме над осью μ все время происходят некоторые флуктуационные процессы $p_0(\mu)$, делающие возможным восприятие фильтров $p(y/\mu)$ при начальном развитии ребенка. Для некоторых детей, по-видимому, существуют закрытые области, где флуктуационные процессы вырождаются: иными словами, «энергия» семантического поля становится нулевой. Отсюда — появление индивидуумов, которым недоступна вся полнота восприятия культуры. Одним, скажем, недоступна наука, особенно математизированные ее разделы. Другим недоступен мистический опыт.[8] Многим недоступно понятие свободы. Все наши социальные и мировоззренческие неурядицы (в том числе в науке и философском осмыслении мира), по-видимому, связаны с неполной открытостью семантического вакуума.

Вероятно, здесь уместно сравнение с цветовым зрением. Психологическое восприятие монохроматического цвета, получаемого при спектральном разложении белого света, по-видимому, условно можно рассматривать как персонализируемый цветовой вакуум. Это звучит неожиданно, но основание для этого есть. Осознавание монохроматических цветов для нас задано изначально, и оно фундаментально, поскольку на нем базируется все многообразие цветового восприятия — где бы мы ни наблюдали их: в природе или в

[8] Пример — Л. Толстой. Будучи не только великим писателем, но и религиозным проповедником, он не мог выйти за пределы рационалистического миропонимания [Толстой, 1991]. В этом его личная трагедия и катастрофа для его учения. Он не смог стать русским Лютером, хотя страна, кажется, этого ожидала в те предгрозовые дни.

➤ Достижение нирваны (мокши) В.В.Налимов отождествляет с *абсолютной свободой* — равномерное заполнение нераспакованного семантического континуума, при котором не происходит никакого выделения смыслов. Однако, если бы абсолютная свобода сводилась бы только к этому, явление бодхисаттв, великих аватар Вишну или, скажем, Иисуса Христа (да и самого одухотворенного человека) было бы невозможно, так как это происходило бы вопреки высшему Свободному Выбору.

➤ В данном Приложении Т.А.Перевозский говорит о преобразовании μ-пространства $\mu` = \varphi(\mu)$, определяющем решающую роль наблюдателя в современной физике. То же имеет место и в семантическом поле: «*Текст не может быть воспринят читателем без его активного вмешательства. Воспринимаемый текст всегда должен быть реинтерпретирован*» (Налимов В.В. Спонтанность сознания. М., 1989. С.261).

➤ Здесь обнаруживается взаимосвязь семантического поля и морфо-генетического поля, которое задается комбинацией генов. Иначе говоря, отдельному человеческому организму полнота культуры не может быть открыта в силу его генетических особенностей. Но восприятие такой полноты, тем не менее, возможно, если в сознании человека заложена потенциальная возможность выхода в коллективное бессознательное, за пределы, заданные эпохой или генетикой его организма. Так, если человек, не различающий цвета, в измененном состоянии сознания начинает эти цвета различать, а человек, не имеющий музыкального слуха, может в сновидении виртуозно играть на музыкальных инструментах даже «инопланетного происхождения».

творчестве художников. Цвета — это также смыслы. Смыслы особого языка — языка цвета.[9] Из элементарных, монохроматических потоков создаются тексты, которые надо уметь понимать. Напомним, как много волнений было в нашей стране из-за абстракционизма, где цветовой язык выступал в очищенной (от обычного текста) форме. Вакуум оказывается проявленным по-разному на разных уровнях бытия.

Представление о цветовом зрении легко геометризируется.[10]

Количественно выражение всего многообразия цветового восприятия можно задать координатами цвета в выбранной заранее системе трех единичных монохроматических потоков. Психологическое восприятие цвета, таким образом, трехмерно. Цветовое восприятие может быть нарушено, если человек страдает одной из форм дальтонизма.[11] Этот дефект можно интерпретировать как образование «черной дыры» в монохроматическом спектре. По-видимому, не весь спектр цветов был открыт на ранних этапах развития культуры. В небольшой публикации Я. Я. Рогинского [Рогинский, 1982] есть относящиеся сюда высказывания:

> **В языках Западной Африки есть только три термина — «черное», «белое» и «красное». О темно-синем небе говорят «черное», а о светло-голубом — «белое». Австралийцы племени арунта обозначают синий и зеленый цвет тем же словом, что и «желтый»... Аналогичные факты известны и для других народов (с. 15).**

Если с развитием культуры расширяется доступная восприятию человека область чистых монохроматических цветов, то становится естественным предположение и о том, что расширяется доступность и овладение семантическим вакуумом. Исчезают (хотя бы и не для всех) «черные дыры». Посмотрите, как много геометрий открылось в наши дни. Но это только для тех, кто причастен к математике.

В плане философском нам представляется очень серьезной возможность проведения некоторой аналогии (хотя бы и очень условной) между физическим и семантическим вакуумом. Это будет свидетельствовать о некоем единстве Мироустройства.

И действительно, в семантическом вакууме также отсутствуют квантованные поля-тексты. В то же время возможность появления тех или иных текстов определяется степенью открытости семантического вакуума. Семантический вакуум, таким образом, обретает, как и физический вакуум, характер фундаментальности. Основой обоих миров-физического и семантического-оказываются в чем-то похожие вакуумные структуры.

(2) Развиваемая нами модель семантического вакуума допускает существование топологических возмущений. Следуя Дж. Уилеру, мы можем говорить о том, что на малых расстояниях геометрия флуктуирует, перемещая точки [Налимов, 1985, p. 86-87; 1989, p. 169]. Следствием этого будет переупорядочение смыслов на оси μ. А это, в свою очередь, приведет к тому, что ранее гладкая функция $p(\mu)$ станет невообразимо негладкой. Личность, подвергнутая такому воздействию, выйдет из нашей культуры. Это может быть истолковано как психиатрическое заболевание или как преддверие новой культуры с иной системой ценностных представлений.

[9] Напомним, что человек воспринимает не физическую реальность длины волн или кванты энергии, а их психологические эквиваленты. Человек обладает цветовым языком, ментальным по своей природе. Можно говорить о цветовом сознании так же. как мы говорим о музыкальном сознании [Налимов, 1989. Приложение 3, написанное Т. А. Перевозским].

[10] Мы не будем здесь касаться серьезных геометрических интерпретаций цветового зрения — это увело бы нас слишком далеко от нашей темы. Укажем только на работы некоторых авторов. Известный физик Э. Шрёдингер [Schroedinger, 1920], занимавшийся и теорией зрения, опирался на представления проективной геометрии при изучении физиологических законов смешения цветов. Г. Шеллинг [Scheling, 1955] ввел неевклилову метрику для описания цвето-восприяшя и построил перцепционную терию относительности по аналогии с представлением о пространственно-временном многообразии в специальной теории относительности. Г. Резников [Resnikoff, 1974] обратился к дифференциальной геометрии при изучении цветовосприятия.

[11] Существует четыре типа неразличения цветов: дальтонизм — неспособность различать красный и зеленый цвета; дейтеранопия — отсутствие восприятия зеленого цвета; протанопия — невосприятие красного цвета и тританопия— невосприятие синего (фиолетового) цвета. Когда-то в юности, пользуясь монохроматором, мы наблюдали, что коротковолновая граница цветового видения у разных наблюдателей колеблется от 4000 до 3600 ангстрем.

Культура в целом задается упорядоченностью смыслов в семантическом вакууме.

4. Некоторые параллели в описании двух Миров — физического и семантического

Отметим здесь следующие характерные черты, присущие обоим Мирам:

(1) Существование того физического Мира, в котором мы живем, задается ***изначально*** присутствующим набором строго фиксированных безразмерных фундаментальных констант. Небольшое изменение в числовых значениях хотя бы одной константы должно породить иной физический Мир. Согласно принятому сейчас ***Антропному принципу***, не только человек адаптирован к Вселенной, но и Вселенная адаптирована к человеку.[12] При построении модели семантического Мира мы должны были признать ***изначальность*** существования смыслов, упорядоченных на числовой оси. Если возможно переупорядочение смыслов, то оно должно будет привести, как мы уже об этом говорили, к появлению существенно иной культуры, т.е. иного семантического Мира. Таким образом, оба Мира — физический и семантический — существуют такими, какие они есть, в силу того что есть некая изначальная заданность, упорядоченная числом. Здесь возрождается идея об исключительной значимости числа в Мироздании, идущая еще от Пифагора, Платона и Плотина.

(2) При описании обоих Миров приходится обращаться к представлению о вакууме. Как физический вакуум, так и вакуум семантический — это отнюдь не пустые пространства, а скорее колыбели Миров, проявляющихся в одном случае в виде элементарных частиц, в другом — в виде семантических текстов.

(3) Элементарные частицы в современном представлении отнюдь не элементарны. Это не просто мельчайшие частицы, а сложные системы. Если встать на позиции философской герменевтики, то элементарные частицы можно рассматривать как тексты (или — лучше — квазитексты) физического Мира. Иными словами, текст — это есть некое состояние поля, неважно какого-физического или семантического. Переход одного состояния поля в другое можно рассматривать как реинтерпретацию текста. Так достигается удивительная общность в языках, описывающих два различных Мира.

Но тексты этих двух Миров, несмотря на общность описывающих их языков, радикально различны. Квазитексты механистичны, они лишены семантического начала — смыслов, легко классифицируемы и остаются существенно неотличимыми друг от друга[13] в рамках классификационных единиц, имеющих определенные наименования. Семантический текст всегда индивидуален, он несет свои собственные смыслы, отличные (по их селективной значимости) от других текстов. Тексты, несущие семантику, могут быть корреляционно связанными, образуя статистические структуры высокой размерности.[14]

Иными словами, семантический Мир, в силу своей нематериальности, обладает большей свободой — в нем нет свойственного физическому Миру ограничительного начала, задаваемого фундаментальными константами.

(4) В обоих Мирах рождение нового текста (иначе — состояния поля) происходит ***спонтанно***.[15] Спонтанность обретает статус философской категории и нуждается в более глубоком осмыслении.

5. Аналогия между преобразованием смыслов и процессом измерения в квантовой механике

Эта тема подробно рассмотрена в приложении к книге [Налимов, 1989]. Там показано, что бейесовское преобразование семантических текстов соответствует преобразованию волновой функции:

$$\psi_0 (q) => \varphi (q/y_n),$$

[12] Формулировка, предложенная известным американским физиком Дж. А. Уилером. К вопросу о роли констант мы вернемся в главе VI.

[13] Вариации состояний в рамках той или иной классификационной единицы возможны, но они всегда структурно ограничены.

[14] См. [Налимов, 1989], гл II, § 6А, и гл. III, § 4, а также статьи [Drogalina — Nalimov, 1990], [Nalimov, 1989].

[15] Само название книги [Налимов, 1989] — «Спонтанность сознания» — подчеркивает эту мысль.

➤ Подобно тому, как изначальные особенности отдельного человека и пределы его возможностей задаются генетически, набор фундаментальных констант физической реальности — это тоже своего рода ограничения, накладываемые на структуры макро- и микромира посредством неизвестных нам *генетических последовательностей континуума*. Можно предположить, что если бы эти последовательности стали нам известны, то человек получил бы возможность изменять структуры пространства-времени. Например, ими могут оказаться бесконечные последовательности иррациональных или трансцендентных чисел. Подобные генетические модификации мы уже наблюдаем на уровне биологических систем (модификация генетического кода). Несяно только, к чему, в конце концов, приведут подобные эксперименты. По видимому, ту же «сверхзадачу» интуитивно ставили перед собой философы-создатели глубоко символических систем, таких как календарь Майя или исчисление времени в традиции Калачакры, в Книге перемен, в гороскопе древних египетян, где также фигурируют зооморфные формы, имеющие абстрактное значение.

➤ Либо нам просто неизвестны эти смыслы. Если не приглядываться к листкам клевера, они будут казаться одинаковыми. Однако при тщательном изучении каждый лист в зависимости от почвы на поле, климата, освещенности будет иметь существенные отличия. Кое-где не исключены даже аномальные случаи в виде появления вполне реального четырехлистного клевера. Если вспомнить работы А.Ф. Лосева, такие случаи будут как раз подтверждением мысли о том, что только через осмысление мифического восприятия (языка) становится доступна более целостная и непротиворечивая картина «высшей реальности». Подобного рода «сюрреализм» мифа позволяет совмещать смыслы, которые обычно кажутся настолько далекими, что между ними вроде бы не должно быть ничего общего. Очевидно, что без такого «склеивания» или «наложения» смыслов задача о построении «сверхъединой» теории пространственно-временного континуума не будет иметь решения.

отвечающей измененному значению физической величины y_n, реализующейся в результате измерения величины y. Здесь измерительные средства (приборы) выступают в роли фильтра y, с которыми взаимодействует микрообъект, находящийся в состоянии $\psi_0(q)$. Существенным для нас является то, что в обоих случаях используются языки, оперирующие плотностью вероятности.

6. Проблема наблюдателя

Принципиальным для герменевтического миропонимания является утверждение о существовании наблюдателя. Само представление о семантическом тексте обретает право на существование только тогда, когда есть наблюдатель, способный воспринимать тексты, или — иными словами — реинтерпретировать их (см. [Налимов, 1989], гл. III, § 6Б).

И здесь опять уместно сопоставление с квантовой механикой, где понятие «наблюдатель» вводится исходя из того, что микромир организован вероятностно, что уже само по себе необходимо требует введения представления о наблюдателе.

Вероятностное описание опыта есть описание по отношению к предварительному суждению об опыте со стороны наблюдателя. Без наблюдателя и его суждения об опыте нет, собственно, и описания опыта, ибо тогда не могут быть высказаны никакие вероятностные суждения. Правда, возможен и другой подход. Функцию распределения мы, конечно, можем приписывать как наблюдателю, так и поведению физического микрообъекта в физике. Вопрос о том, к чему относится вероятностное распределение в вероятностном описании опыта — к объекту или к наблюдателю — выходит за рамки самой теории вероятностей. Но как можем мы приписывать вероятностную меру объекту, если природа этой меры ментальная, а не физическая? К этой теме мы вернемся еще в гл. VI.

Будем исходить из того, что современная физическая теория — это теория явлений вместе с теорией «наблюдателя», т.е. теория погружения некоторого внешнего опыта (реальности) в семантическую среду наблюдателя, внутри которой, собственно, и делаются суждения об опыте.

➤ Определенность в классической физике можно принять как целочиселлное вероятностное описание, равное 1. Дробное (размытое) описание в физике микромира может являться и является лишь следствием и отражением неполноты сознания наблюдателя, который не обладает ментальными средствами для перехода в данной области к целочисленному описанию. Вероятностное и детерминированное описание имеют общую природу, они различаются лишь относительно уровня сознания наблюдателя.

Здесь уместно напомнить представление Канта о «вещи в себе» и «вещи для нас», т.е. о «феноменах» и о «ноуменах».

Если классическая физика строила описание как «вещи в себе», т.е. стремилась описать явление как таковое, то вероятностное описание заведомо относится к наблюдателю и, стало быть, описывает и его (наблюдателя) природу, и явления по отношению к нему. Именно в этом квантовая теория радикально меняет философию физической картины мира.

Даже в такой точной науке, как физика, мы имеем дело с текстами, построенными на нашем существенно человеческом языке. Это язык нашей культуры. Это некоторое множество семантических окон, через которые мы можем увидеть физический Мир. Оказывается, что через эти же окна мы можем увидеть и Мир семантический. Представление о ***наблюдателе*** — это на самом деле представление о семантических окнах в их трансличностном существовании. И герменевтически ориентированная философия в нашем понимании — это представление об изначально заданных смыслах, с помощью которых мы можем строить систему корреляционно связанных окон, определяющих нашу культуру.

7. Взгляд в далекое прошлое

У истоков нашей культуры мы видим гигантскую фигуру Платона. Он признавал изначальное существование Идей, а также существование ***Единого*** и ***Множественного***, но Множественное рассматривалось им не как дробные части Единого, а как его целостная проявленность, реализуемая через числа. В деталях все это не разъяснялось (см. [Налимов, 1989], гл. II, § 9).

Мы взяли эти представления Платона и разъяснили их, обратившись к геометрическим образам. Иными словами, мы попытались геометризовать философию. Мы стали действовать так, как действуют физики. И в результате получили язык для описания семантического Мира, очень похожий на язык, которым описывается в наши дни физический Мир.

Уже после того, как была издана книга [Налимов, 1989], мы поняли, что представление об изначальном предсуществовании нераскрытого Слова прозвучало также и в Евангелии от Иоанна:

➤ Точнее говоря, через гармонию чисел, достигаемую посредством пропорции: *целое относится к большему как большее относится к меньшему*. Несмотря на то, что в философии пифагореизма действовала система запретов на разглашение геометрических начал философии, в «Тимее» и других трактатах Платона такие элементы все-таки можно найти.

> **В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог.**
> **Оно было в начале у Бога.**
> **Всё через Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть.**

Таким образом, ранняя христианская мысль поддержала дохристианское представление эллинского мира о языковом истоке бытия. Позднее эти представления ожили в философской герменевтике (см. подборку высказываний Хайдеггера и Гадамера в книге [Налимов, 1989], гл. II, § 9).

Мы продолжаем прокладывать тот путь, начало которого лежит у истоков европейской культуры.

Уместно здесь обратить внимание и на то, что в Евангелии от Иоанна, написанном изначально на древнегреческом языке, используется слово «логос». В большом двухтомном словаре мы читаем, что первым значением слова «логос» оказывается «слово», а двадцатым — «число» и двадцать первым — «исчисление».

Таким образом, греческие мыслители, глубоко понимавшие роль числа в Мироздании, могли бы воспринимать начало Евангелия от Иоанна примерно так:

> **В начале было число, число было у Бога, и Бог был исчислением.**

Поражает здесь еще одно обстоятельство: слова «слово» и «число» оказываются синонимами. Нам, по-видимому, еще предстоит найти философский смысл этой синонимии.

8. Заключение

Основываясь на представлениях, идущих из глубокой древности, мы попытались показать, как можно построить модель сознания, формулируемую на языке, близком языку современной физики.

Хочется думать, что таким образом мы приблизимся к возможности построения ***сверхъединой теории поля***, охватывающей оба Мира — и физический, и семантический.

[В последующей главе IV описываются примеры смещения сознания (медитации), в главе V иррациональное рассматривается как проблема неполноты языка (теорема Гёделя)]

➢ Во многих древних системах счисления, в том числе древнерусской, для записи чисел использовались наборы из букв алфавита. Одна из семантических систем, которая при этом возникает, составляет основу так называемой «каббалистической науки», хотя это, скорее, искусство вероятностного поиска и толкования иных смыслов в текстах Пятикнижия.

VI. САМООРГАНИЗАЦИЯ КАК ТВОРЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС

Философский аспект [16]

Неужели живое и разум
неважны в функционировании сущего?
Дж.А. Уилер [Wheeler, 1988, p. 125]

1. Введение

В Философском энциклопедическом словаре [1989] находим такое определение:

> *Самоорганизация* — **процесс, в ходе которого создается, воспроизводится или совершенствуется организация сложной динамической системы. Процессы самоорганизации могут иметь место только в системах, обладающих высоким уровнем сложности и большим количеством элементов, связи между которыми имеют не жесткий, а вероятностный характер... Отличительная особенность процессов самоорганизации — их целенаправленный, но вместе с тем и естественный, спонтанный характер: эти процессы, протекающие при взаимодействии системы с окружающей средой, в той или иной мере автономны, относительно независимы от среды (с. 566).**

Ключевыми словами в этом определении являются: ***сложность*** — в широком философском понимании она может трактоваться как сознание или хотя бы как слабая форма его проявления, которая может быть названа ***квазисознанием***; ***вероятность*** — описание случайности, которая может рассматриваться (в математическом понимании) как максимальная сложность,[17] т. е. как неописываемость явления конечным алгоритмом [Nalimov, 1981]; ***спонтанность*** — это

[16] Глава написана на основе доклада, прочитанного на Международной конференции «Self-Organisation as a Paradigm of Science» (University of Kaiserslautern, Gtrmany, September 1992). На близкую тему также читался доклад на симпозиуме «Cosciousness in Phisical Reality (Charlottesville, Virginia, USA, May 1991). Частично материал этой работы пересекается с ранее опубликованной статьей «Вездесущно ли сознание?» — Человек, 1991, № 6, с. 15-22.

[17] Определение А.Н. Колмогорова.

➢ Несколько иной подход к понятию сложности (способности самопроизвольно порождать различные степени свободы) можно найти у В.И.Арнольда в докладе «Сложность конечных последовательностей нулей и единиц и геометрия конечных функциональных пространств».

метаслучайность, т.е. непредсказуемое изменение параметров самой функции распределения.

Со всей отчетливостью самоорганизация проявляется прежде всего в интеллектуальной деятельности человека. Эту тему мы рассматривали в деталях во многих своих работах. Напомним коротко основные положения этих работ.

(1) Всякий серьезный ***текст*** является феноменом максимальной сложности. Он не может быть алгоритмически записан короче, чем он есть. В нашей модели (см., например, [Налимов, 1989], [Nalimov, 1992], а также гл. III настоящей книги) текст задается плотностью вероятности $p(\mu)$, при предположении, что на числовой оси μ изначально упорядочены все возможные элементарные смыслы. Понимание текста всегда личностно. Оно задается силлогизмом Бейеса:

$$p(\mu/y) = kp(\mu) \cdot p(y/\mu),$$

где фильтр $p(y/\mu)$ появляется спонтанно в некой новой ситуации y. Спонтанность понимания текста свидетельствует о том, что внутри сознания происходит процесс самоорганизации. Сознание — это наиболее знакомая нам самоорганизующаяся система. Эта система служит для нас образцом, задающим образ самоорганизации.

(2) ***Эго*** личности есть текст $p(\mu)$. В данном случае это живой текст, способный к самопрочтению — реинтерпретации в новой ситуации опять-таки в результате спонтанного появления фильтра $p(y/\mu)$. Усложняя модель, можно говорить об *Эго* как о многомерной структуре. Здесь появляется еще одна степень свободы — изменение вероятностной структуры личности путем поворота координатных осей.

(3) Биосфера. Биологическая особь опять-таки задается плотностью вероятности $p(\mu)$, когда на шкале μ упорядочены все элементарные морфофизиологические признаки. Эволюция также задается спонтанным появлением фильтра $p(y/\mu)$. Вид описывается многомерной структурой. Существенно, что в этой модели изменчивость носит пятнистый характер — изменяется не какой-нибудь один признак, а вся структура признаков [Налимов, 1985].

(4) Спонтанно произошедший отбор фундаментальных констант физики задается такой же моделью. При этом приходится предполагать, что каждая константа носит не строго точечное, а интервальное значение, не улавливаемое нашими системами измерения. Существенно, что на числовой оси отбирается сразу плеяда чисел. Отобранный набор констант задает самоорганизацию Мироздания.

Таким образом, в наших моделях самоорганизация задается отбором системы числовых значений. Спонтанно происходящий отбор естественно считать творческим процессом, поскольку он является механизмом создания Универсума на всех уровнях его существования.

Естественно допустить, что в Универсуме существует квазисознание, являющееся носителем творческого начала. Иными словами, основой Мироздания является ментальность. Эта мысль отнюдь не нова, но теперь она находит новые основания.

Нашей целью является попытка показать, что сознание вездесущно, по крайней мере в слабых формах своего проявления. Отсюда и вездесущность самоорганизации. А если мы согласны считать самоорганизацию творческим процессом, то нам придется признать и вездесущность творчества.

Такова наша концепция. Чтобы разъяснить ее, нам достаточно обосновать идею о вездесущности сознания. Этой теме в основном и будет посвящена данная глава.

2. Упорядочивающая роль сознания

Истина не пришла в мир обнаженной, но она пришла
в символах и образах. Он не получит ее по-другому.
Апокриф от Филиппа
[Свенцицкая и Трофимова, 1989]

Сознание проявляет себя по-разному. Одна из его задач состоит в том, чтобы упорядочивать наши сенсорные восприятия в такой форме, чтобы мир можно было воспринимать через систему образов.

Уже из кантовской критики Чистого Разума следовало, что образ созерцаемого нами мира есть не механическое отображение внешней реальности, а ее реконструкция. Человек — не пассивный наблюдатель, а великий архитектор, строящий

➤ Из канторовского несчетного континуума следует, что на такой шкале μ не могут быть упорядочены все смыслы, а значит задача об упорядочении и эволюции в таком представлении о континууме неразрешима. В.В.Налимов сформулировал нетривиальную задачу построения сверхъединой теории поля, но это не означает, что сама теория смыслов должна восприниматься в дальнейшем в качестве инварианта, без какой-либо реинтерпретации.

➤ Автор вынужден колебаться между точечными представлениями, изначально заложенными в бейсовских преобразованиях, и интервалами Брауэра — отбором самоорганизующихся констант. Это затрудниет развитие вероятностной теории смыслов и понимание того, что в ней подразумевается под семантическим полем, как с ним работать. Тем более, что конкретных примеров смысловых фильтров здесь не приводится. Это основная проблема языка формальной математики, из которого выхолощена содержательная составляющая. Но мы можем открывать конкретные значения при рассмотрении континуума интервалов. Так, П.А.Флоренский (Сочинения в 4-х томах. Т.3, ч.1. С.497) в разборе античных трегедий находит такую самоорганизующую константу в виде квадрата золотого сечения ($Ф^2$ = 2,618...). «Аянт биченосец»: всего стихов 1421, на 543-м с конца — благословение и смысловой поворот к развязке (1421/543 = 2,61....). «Филоктет»: всего стихов 1471, на 562-м — сообщение, которое ведет к обману Филоктета (1471/562 = 2,61...). Там же (С. 499) расчленение божественной литургии золотыми сечениями. Пожалуй, этих примеров достаточно, чтобы показать, почему континуум интервалов больше подходит для отображения смыслов на шкале μ.

здание Вселенной, опираясь на свой чувственный опыт взаимодействия с внешним миром, переработанный ***фильтрами*** его сознания. Этой теме, традиционно считавшейся чисто философской, мы хотим придать непривычное освещение, приблизив ее, с одной стороны, к некоторым научным разработкам, а с другой — связав ее с представлением о трансличностном наблюдателе.

Рассмотрим особенности основных фильтров.

1. Пространство. В наши дни открылась возможность существенно углубить мысль Канта. Когда он говорил о пространстве как об априори заданной нам форме восприятия чувственного опыта, то, естественно, имел в виду только известное в его время двухмерное и трехмерное пространства, задаваемые геометрией Евклида. Теперь мы можем говорить, что априори нам задана возможность интерпретировать воспринимаемый нами мир через пространство различных геометрий. Пространство может быть многомерным; в нем могут быть математические объекты с дробномерной размерностью (фрактальные структуры); его метрика может быть гомогенной или гетерогенной, может быть неположительно определенной; кривизна пространства может быть задана различным образом; топология, определяющая окрестности точки, может быть далеко не тривиальной; пространство может быть расслоенным; элементами пространства могут быть не точки, а струны планковской длины.

Представление о различных геометриях человек извлекает из глубин своего сознания. Оно почему-то оказалось подготовленным к тому, чтобы раскрыть многообразие геометрий. Успехи современной физики в значительной степени определяются ее ***геометризацией***.

Но что же существует в физической реальности Мира? Пространство без геометрий? Однако такое пространство — это абсолютное ничто. Оно, будучи лишенным каких бы то ни было атрибутов, не может быть обнаружено и, следовательно, не может считаться существующим.

Итак, есть Мир такой, как он есть. Но если в нем присутствует Наблюдатель — носитель сознания, то Мир оказывается нетривиально пространственно упорядоченным. Является ли Наблюдателем только преходящий человек или же

Наблюдатель наделен онтологическим статусом, являясь неперсонифицированным (универсальным) аспектом бытия, носителем сознания? А тогда, естественно, возникает вопрос: что же такое неперсонифицированное сознание? Пока что ответ на этот вопрос неизвестен.

2. Время. Для Канта время — также априори заданная форма чувственного созерцания. Отметим, что еще на заре нашей эры греческие философы Антифонт и Криптолей признавали

> **...время мыслью или мерой, а не объективной субстанцией [Лосев, 1964, с. 391].**

Сейчас мы можем сказать, что время — это конденсированный тысячелетний опыт взаимодействия сознания человека с Миром. Это мера изменчивости. Это образ, позволяющий обращаться к числовой мере при сравнении различных циклических систем, находящихся в различных условиях. Мы знаем, что время замедляется, если скорость движения наблюдаемой системы приближается к скорости света; замедление времени происходит и в сильных гравитационных полях. Наше собственное, личностно ощущаемое время в одних ситуациях ускоряется, в других — замедляется, пределом этого замедления оказывается смерть.

По-видимому, сейчас можно сказать следующее: мы знаем не само время, а ***идею*** о нем и умеем подбирать числовую меру, соответствующую этой идее. Опять здесь хочется говорить о существовании универсального сознания, подкрепляющего наше все расширяющееся представление о времени. Может быть, Универсальный наблюдатель имеет представление о не раскрывшейся еще нам идее о надвременности? Если бы все было иначе, человеку было бы очень неуютно в этом Мире.

3. Число. Вещи существуют, не будучи сами по себе исчисляемыми. Число, даже натуральное, — это понятие, исчисляемое Наблюдателем. Здесь Наблюдатель эквивалентен сознанию (осознающему). В своем простейшем проявлении натуральное число отвечает на вопрос, задаваемый Наблюдателем: «*Сколько вещей определенного типа находится здесь?*» Еще отчетливее проявляется семантическая природа числа, когда мы оказываемся готовы расширять это понятие, вводя

отрицательное число, рациональное и иррациональное числа, комплексное число, трансцендентное число (примерами являются числа π и *e*), кардинальное число (обобщение понятия количественного числа на бесконечные множества), трансфинитное число (обобщение понятия порядковых чисел для бесконечных множеств). Как, скажем, может быть записано число *e* в физическом Мире — цифрами (но какой длины) или формулой: $\lim_{n\to\infty}(1+1/n)^n$? Любая запись будет свидетельствовать о его семантической природе. Сказанное здесь иллюстрируем профессорским анекдотом:

> **Профессор входит в аудиторию. Там никого нет. Он, как положено, начинает читать лекцию. Приходят двое — профессор радуется. Но вот неожиданно выходят пятеро. «Что же, — грустно думает профессор, — придут трое, и опять никого не будет».**

Это формально вполне допустимое, но в то же время вполне метафорическое описание того, что происходит в душе профессора. Не так ли выглядят многие наши модели, опирающиеся на числовое видение Мира?

Но вот как быть с числовыми значениями физических констант? Они входят в фундаментальные физические уравнения и, таким образом, определяют особенности устройства нашего Мира. Числовые константы, будучи ментальными сущностями, оказываются вмонтированными в физический мир.

Удивительна была интуиция греческих философов — Пифагора, Платона, Плотина, придававших исключительно большое значение числу.

4. Вероятность — это мера, задаваемая системой аксиом ее исчисления. Предметная интерпретация вероятности может носить различный характер. В самом широком понимании вероятность — это мера размытости наших суждений или представлений о происходящем. Со словом «вероятность» согласуются такие слова, как «предрасположенность», «склонность», «предвидение», «ожидаемость», «рассредоточенность» (размытость по числовой оси) и, наконец, «случайность». Случайная величина задана, если задана ее вероятностная характеристика. И если мы оказались готовыми признать ***семантическую*** природу числа, то тем более это надо сделать для вероятностной меры.

➢ Расширения понятия числа — это тоже тексты, подверженные реинтерпретации. Условность понятия целого числа становится очевидной, если учесть, что любое *целое* число равно *дробному* числу, например, 1 = 0,(9). А намеченная интуиционистами программа «*упразднения иррациональных чисел*», а точнее их перепрочтения, стала причиной конфликта между Гильбертом и Брауэром (Рид К. Гильберт, 1977. С.204). Открытие «*скрытых аксиом*» (А.Пуанкаре), действительно, позволяет изменять понятия, смысл которых считался раз и навсегда заданным. Решая уравнения с двумя неизвестными вида $np^2 - (2p - 1) = q^2$, где n — значение несводимого к целому числу радикала вида $\sqrt{n}$, p, q — целые числа, можно получить математику, в которой классические иррациональности будут представлены периодическими десятичными дробями. Так, уравнение $2p^2 - (2p - 1) = q^2$ имеет решения $p = 4$, $q = 5$, что позволяет строить по диагонали квадрата $4^2 = 16$ диагональный квадрат $5^2 = 25$, такой что диагональ $AC = \sqrt{2}$ выразится через периодическую десятичную дробь *1,414_(707_)*. Для этого достаточно лишь дополнить уже действующую аксиому равенства дроби и целого числа приближениями с избытком, о которых забывают упомянуть в школьном курсе арифметики: 1,(9) = 2 = 2,00...1.

Обращение к вероятностному мышлению существенно изменило наше видение Мира. Особенно ярко это проявилось в физике микромира — дисциплине, выходящей за границы обыденного опыта и порожденного им здравого смысла. В историческом плане это рассмотрено в книгах [Nalimov, 1981] и [Gigerenzer et al., 1989].

В квантовой механике частица не локализована в пространстве и времени. Размытость частицы описывается плотностью вероятности, задаваемой квадратом модуля ψ-функции.[18] Привычное макроскопическое представление возникает только после вмешательства Наблюдателя, когда действительное выбирается из возможного. В интервалах между наблюдениями мы имеем только описание возможного. Чтобы воспринять сказанное здесь, надо допустить существование Универсального трансличностного наблюдателя. Иначе представление о размытости — это некоторая функция, раскрывающаяся лишь в умозрении физиков наших дней. Попытку непосредственного включения сознания в картину физического мира мы находим в книге «Дух в атоме» [Davies and Brown, 1989].

3. Обобщение представления об упорядочивающих фильтрах сознания

Из сказанного выше можно сделать следующие существенные выводы:

(1) Классические представления Канта о природе Чистого Разума могут быть в наши дни дополнены: а) *числом*, являющимся (так же, как время и пространство) априори данной *формой* созерцания чувственного опыта;[19] б) к двенадцати

[18] Отметим, что сама ψ-функция в знаменитом уравнении Шрёдингера именуется амплитудой вероятности. Ее значения задаются комплексным числом, и поэтому она непосредственно не интерпретируется в физической системе представлений.

[19] Отметим, что число неотъемлемо связано с понятиями пространства и времени. Множество геометрий различных пространств задается через число так же, как время характеризуется числом. Уже в силу этих соображений нельзя вводить представление о формах сознания, не включив в него число. Но, включив «число», мы также включаем в формы сознания и его синоним-«слово» (см. гл. III). Итак, говоря о формах сознания, мы должны иметь в виду не только «пространство», «время», но также «число» и «слово».

➢ Потому что ψ-функция и есть *психическая* функция сознания наблюдателя, в которой отображаются его знания о предмете исследования.

категориям возможности априорных синтетических суждений нужно добавить стохастичность, или даже шире — *спонтанность*.

(2) С развитием культуры наше сознание расширяется путем освоения новой, фундаментальной априорности.

(3) Фильтры, через которые мы воспринимаем Мир, *математичны* по своей природе, ибо они опираются на базовые математические представления: пространство, время, число, вероятность и, следовательно, случайность. Так устроен наш Ум (Mind), но не все это понимают.

(4) Но что представляет собой эта математизированная фильтрация? Не следует ли это рассматривать как некоторое проявление врожденной параноидальности? Или эта фильтрация коррелирована с некоторой независимой от нас реальностью — с тем, что мы готовы назвать Метасознанием, регулирующим мироустройство? Можем ли мы говорить о существовании Трансличностного неперсонализированного сознания, участника всего происходящего? Эта постановка вопроса нам представляется чрезвычайно важной, открывающей новые направления в построении модели Мироздания.

Если мы готовы признать вездесущность сознания, то нам придется согласиться и с тем, что ***пространство*** и ***время***, а также ***число*** и ***вероятностная мера*** существуют во Вселенной и вне человека, существуют как проявления всемирно размытого сознания, оставаясь семантической, а не физической реальностью.

(5) Спонтанность (или метаслучайность) находит свое выражение в силлогизме Бейеса. Это формальное, т. е. математическое, описание процесса самоорганизации, не подчиняющегося причинно-следственной расшифровке. Может быть, можно было бы говорить о метасознаиии, но сейчас такой разговор беспредметен. Здесь мы уже соприкасаемся с запредельной реальностью. Мы должны признать существование ***Тайны*** в мире. Наше сознание, как мы уже говорили, расширяется с развитием культуры. Но этот процесс только расширяет границы Тайны, но никак не дезавуирует ее.

4. Самоорганизация в биосфере

Теперь еще несколько слов о биосфере. Биологический эволюционизм выглядит так же, как творчество человека. Появление одного резко выделяющегося признака, наверное, было бы губительно для организма. Возникновение нового вида разумно описывать как появление нового фильтра на континууме морфофизиологических признаков. Естественный отбор невозможно теперь (после 40-летнего опыта взаимодействия с кибернетикой) представить себе без заранее заданной системы критериев оптимальности. Как возникают такие критерии, это опять разговор об Универсальном наблюдателе — участнике происходящего. Сюда же относится проблема ***эстетического*** в биосфере и, более того, в морфологии нашей планеты — Земли. Мы снова должны вернуться к представлению древних греков о Земле как о живом организме — богине, именуемой Гея [Lovelock, 1988].

Развиваемая нами позиция коэволюции близка к хорошо известной позиции А. Бергсона. Близка она также и представлениям А. Нейсса, популярного в наши дни норвежского эколога. Вот две цитаты из его книги [Naess, 1991]:

> **Современная экология подчеркивает высокую степень** *симбиоза* **как общую характерную черту зрелых экосистем — взаимозависимость для блага всего (с. 169).**
>
> **Дверь открыта для положительной оценки нарастания реализации потенциально возможного. Здесь имеется в виду** *непрерывная эволюция на всех уровнях*, **включая протозоа,[20] ландшафты и человеческие культуры (с. 201).**

Мне кажется весьма привлекательным такое широкое видение эволюционизма. Естественно, что такое представление об эволюционизме хочется описывать, обращаясь к Идее о множестве самосогласованных фильтров, отбирающих, путем вероятностного взвешивания, из потенциально возможного то, что может создать одну из возможных жизнеспособных экосистем.

Удивительный парадокс: мир живого представляется нам существенно более сложным, чем физический мир, и в то же время происхождение и развитие биосферы описывается ис-

[20] Протозоа — простейшие одноклеточные живые организмы.

ходя из гораздо более простых соображений, чем это имеет место в физике и космогонии. Нельзя серьезно относиться к научному мировоззрению до тех пор, пока не будет преодолен этот парадокс.[21]

5. Самоорганизация в космическом масштабе

Самоорганизация легко прослеживается в мире живого. Труднее говорить о ней в мире неживого. Но просто ли отделить живое от неживого? Может быть, неживым мы называем просто то, в чем не умеем видеть живое?[22]

Вот, скажем, перед нами ландшафт скалистой морской бухты. Процессы в ней происходят очень медленно, незаметно для нашего взора. Но попробуйте мысленно изменить масштаб времени и посмотреть на нее с позиции долго живущего существа, например дерева секвойя. И мы увидим в бухте жизнеподобные перемены, особенно если будем рассматривать бухту целостно — как экологическую систему. Возникает вопрос: идут ли все изменения в системе в соответствии с причинно-следственными связями или мы имеем здесь дело скорее со спонтанностью происходящего? Кто сможет ответить на этот вопрос, не опираясь на заранее заданную убежденность?

[21] Крайне наивной в наши дни представляется идея о ведущей роли естественного отбора. Хочется обратить здесь внимание на примечательную книгу [Лима-де-Фариа, 1992], в которой делается серьезная попытка раскрыть возможность эволюционного развития без обращения к представлению об отборе. Близкая позиция изложена нами в книге [Nalimov, 1985].

[22] Неразличимость живого и неживого тщательно и со множеством примеров рассмотрена в работе Л. Уотсона [Уотсон, 1991]. С несколько иных, эволюционных позиций эта проблема обстоятельно обсуждается в книге [Лима-де-Фариа, 1992].

Любопытная позиция представителей синергетики [Князева и Курдюмов, 1992]:

...математика, точнее, математическое моделирование нелинейных систем, начинает нащупывать ныне тот класс объектов, для которых существуют мостики между мертвой и живой природой, между самодостраиванием нелинейно эволюционирующих структур и высшими проявлениями творческой интуиции человека (с. 19).

Но вернемся к образу Земли как живого организма. Вот относящиеся сюда высказывания А. Минделла [Mindell, 1989]. Основываясь на концепции М. Элиаде, он напоминает нам мифологические представления о Земле как о живом теле:

> **Пользуясь космогонической терминологией, мы можем сказать, что Земля — это дремлющее тело, устроенное по божественному образцу.**
>
> **Эти мифы описывают Землю как живой организм, находящийся в дремотном состоянии. Это не просто электрическая нервная система, но система дремлющая, и земные события и конфликты суть проявления этого состояния (с. 38).**

Еще раньше о Земле как о живом организме говорил Г.В.Ф. Гегель [Hege1, 1959]:

> **Земля есть живая целостность или особый организм ввиду всеобщности того, что происходит в ее собственных химических процессах, которые она непрерывно поддерживает; она не поглощается ими, как это происходит с натуральными продуктами, но поддерживает себя с их помощью как их организующее целое. Земля есть одновременно и непосредственный субъект всех видов своей деятельности, и собственный объект — продукт. В своей видимой форме Земля есть также воплощение своего космического прошлого и космических сил, выходящих за ее границы (§ 261, с. 181).**

Это всё отголоски далекого прошлого. Теперь, выходя за границы сциентизма, мы, кажется, начинаем прислушиваться к ним [Lovelock, 1988].

Если признать правомерным утверждение, что Земля обладает слабой формой сознания, то ее эволюцию можно представить себе как раскрывающуюся по той же схеме, что и эволюция живого. Опять силлогизм Бейеса, опять изменчивость, порождаемая спонтанным возникновением фильтров.

Теперь мы поднимемся выше и посмотрим на Мироздание в целом. Обратимся к книге английского астронома Дж. Барроу [Barrow, 1991]. Остановим наше внимание на диаграмме, приведенной на рисунке 5.1, где в системе координат «мас-

са — размер»[23] линейно упорядоченными оказались главные объекты Универсума, начиная от протона и атома, и — дальше — человек, астероиды, планеты, звезды, галактики, видимая Вселенная. Автор комментирует:

> **То обстоятельство, что наиболее важные творения обязаны общим размером и структурой мистическим константам Мироздания, открывает нашему собственному бытию новую, просветленную перспективу. Мы видим, как условия, необходимые для нашего существования, оказываются задаваемыми значениями констант. На первый взгляд кажется, что изменение значений констант ненамного изменит все вокруг: по-прежнему будут существовать звезды и атомы. Однако оказывается, что это суждение наивно...**
>
> **Если константа тонкой структуры изменится приблизительно на один процент от ее первоначальной величины, то структура звезд изменится драматически... Углерод — критический биологический элемент, представляющийся нам существенным для спонтанной эволюции живого, будет в действительности существовать лишь в ничтожном количестве (с. 94 95).**

Загадочность фундаментальных констант нашла сегодня свое завершение в формулировке ***Антропного принципа***. Напомним еще раз, как говорит об этом известный американский физик Дж. Уилер в предисловии к книге [Barrow, Tipler, 1986]:

> **Нет! Философ прошлого был прав! Смысл существенен, централен. Не только человек адаптирован к Вселенной. Вселенная адаптирована к человеку (с. VII).**

Вот здесь мы видим наивысшее проявление самоорганизации. Она, если об этом уместно говорить, простирается в прошлое, до того момента, когда произошел отбор существующих значений фундаментальных констант.

Теория самоорганизации если еще и не может достаточно внятно объяснить такое величественное явление, как спонтанное саморазвитие Универсума в целом (включая и раскрытие сознания в нем), то по крайней мере не должна препятствовать возможности такого явления.

***

Развиваемый нами подход к пониманию ***самоорганизации*** смыкается, хотя бы в постановке некоторых задач, с темами ***синергетики***. Но здесь есть и принципиальное различие. В отличие от нашего подхода, опирающегося на одухотворенность Универсума, в синергетике, возникшей в среде термодинамиков, доминирует механицизм, обретающий теперь, правда, иной статус, становясь нестабильным, непредсказуемым. Соответственно в этой системе представлений устойчивость и равновесность оказываются тупиками эволюции [Князева, Курдюмов, 1992].

Такое видение Мира, конечно, серьезно и интересно. Это уже революция в веками существовавшей парадигме. Но, кажется мне, мировоззрение, выступающее перед нами вне самостоятельного семантического начала, недостаточно для осмысления мироустройства. Слишком простым и скучным был бы Мир, лишенный свободных смыслов.

6. Осознающая себя Вселенная (Заключение)

Сейчас у нас появляется все больше и больше возможностей для обоснования тезиса о вездесущности хотя бы слабых форм сознания. Вселенная предстает перед нами как самосознающая грандиозная структура. Здесь мы даем новую интерпретацию представлений Шеллинга о том, что в Природе живет душа — «мировое Я» [Лазарев, 1990].

Сознание по своей природе спонтанно. Отсюда и название нашей последней книги: спонтанность сознания.

Спонтанность порождает самоорганизацию. Самоорганизация — это выбор, или — иначе — фильтрация из потенциально заложенного ***изначально***. Процесс фильтрации мы можем описать математически, обращаясь к силлогизму Бейеса. Мы можем раскрыть содержательность этой модели. Особенно хорошо это получается для высоких форм сознания — психики человека.

И больше ничего сказать нельзя. Дальше — запредельное.

Тайна.

[23] Масса в граммах от 10^{-30} до 10^{50}, размер от 10^{-30} до 10^{30} см. Размер астрономических тел определялся через тонкую структуру $\alpha = 1/113$ и гравитационно-структурную константу – $\alpha_G = 5{,}9 \cdot 10^{-39}$. Зависимость массы и размера от этих двух констант указана на диаграмме. Автор говорит:

«*Размеры планет и звезд не являются случайными или запрограммированными исходным состоянием Первичного Взрыва. Скорее они возникли как состояние равновесия между противостоящими силами Вселенной*» (с. 93).

➢ Идея того, что равновесные системы являются «тупиками развития» используется для доказательства необходимости внедрения неравновесных систем. Так, в частности, оправдывают финансирование США террористических и революционных движений, а также правозащитных организаций, связанных, например, с «борьбой за равные права сексуальных меньшинств». Вся эта деятельность, в самом деле, создает в мире глобальную «неравновесную систему». Однако идеологи теории хаоса не учитывают, что неравновесность может быть еще более губительной, чем состояние равновесия. Если «перманентное равновесие» сохраняет некоторую систему в неизменном виде, то «перманентное неравновесие» разрушает любую систему, не создавая вообще никакой системы взамен. В действительности принцип развития и эволюции систем зиждется на законе динамического равновесия, достигаемого через гармонизацию частей целого (*дхарма*).

В.П. Шенягин

Золотая пропорция и монада в основе пространства и времени

От гармоничной структуры, состоящей из монады и золотой пропорции, к структурной гармонии пространства и времени

Тему «сверхъединства» числа, пространства, времени и семантического поля смыслов, поднятую проф. Налимовым, продолжает исследование Виктора Петровича Шенягина о структурной гармонии единого. В.П.Шенягин, не прибегая к языку теории вероятности, конкретизирует упомянутые В.В.Налимовым философские высказывания Платона о возникновении «*целостной множественности, реализуемой через число*». Данный подход позволяет описать общий принцип зваимодействия материального и идеального, а классическая модель времени (прошлое-настояшее-будущее) предстает в виде термодинамической модели времени или «агрегатных состояний» континуума.

1. Математические и философские наработки

Для освещения вопроса о пространстве и времени вспомним наши математические и философские наработки. В их числе:

- триада $\phi, 1, \Phi$;
- триада инверсий (видовая, системная, интегральная);
- гармоничное приращение, порождающее золотые пропорции;
- присутствие единицы в нуле;
- сохранность монады;
- пифагорейская трактовка сущности и тождества числа и ее модификация;
- равнозначность аддитивно-мультипликативных соотношений, приводящих к гармонии;
- гармоничные структуры, состоящие из золотых (металлических) пропорций, на основе средней геометрической и средней арифметической;
- интерпретация времени в образе золотой пропорции;
- триадная модель «*прошлое-настоящее-будущее*».

Предварительно приведем основные результаты из основных работ.

1.1. Из математико-философского эссе «Основной вопрос философии как ее главный миф» о $\phi, 1, \Phi$

В мироздании ничто не вечно,
кроме гармонии и самого мироздания

В эссе[24] высказана гипотеза об одновременной первичности материи и сознания и приведена математическая трактовка этого на основе триады $\phi, 1, \Phi$. Други-

[24] Шенягин В.П. Основной вопрос философии как ее главный миф // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 17992, 16.04.2013. –http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162106.htm.

ми словами — гипотеза о первичности единства как материи, так и сознания в своем взаимодействии.

Гипотеза 1. Материя в виде *1* как изначального самостоятельного конкретного объекта была, есть и будет всегда, но только во взаимодействии с идеальным в виде золотой пропорции, которая также была, есть и будет всегда:

$$1;\phi,\Phi$$

Гипотеза 2. Идеал, сознание, в виде золотой пропорции ϕ и Ф, как изначального самостоятельного конкретного субъекта-объекта была, есть и будет всегда, но только во взаимодействии с единым, материальным, которое также было, есть и будет всегда:

$$\phi,\Phi;1$$

Гипотеза 3. Материя в виде *1* и сознание в виде ϕ и Ф были, есть и будут всегда во взаимодействии друг с другом:

$$\begin{cases} 1; \\ \Phi; \\ \phi. \end{cases}$$

При этом:

• материя — символ *1*, понимаемый двояко: как единое, т.е. единица, монада, системная единица, *внешняя единица*; и как число, т.е. число один, численная единица, *внутренняя единица*;

• идеал, сознание — символ ϕ и Ф как золотое сечение и пропорция, как малый и большой идеал, недостижимый благодаря бесконечной иррациональности;

• абсолют — взаимодействие *1*, ϕ и Ф.

Здесь:

$\phi = \dfrac{\sqrt{5}-1}{2} = 0{,}618...$ — малая золотая пропорция;

1 (единица) — монада;

$\Phi = \dfrac{\sqrt{5}+1}{2} = 1{,}618...$ — большая золотая пропорция.

По замыслу ϕ и Ф суть противоположности $\phi = \dfrac{1}{\Phi}$, $\Phi = \dfrac{1}{\phi}$, обладающие потребностью в совместном стремлении к созданию единого.

Инверсия — смысл жизни гармонии, существование в постоянном энергетическом напряжении, обращении к идеалу через идеальный механизм, это неуничтожимое существование в непрерывном развитии.

Процессы:

$$\left\{ 1+\cfrac{1}{1+\cfrac{1}{\ldots+\cfrac{1}{\Phi}}} \to \Phi;\quad \cfrac{1}{\cfrac{1}{\cfrac{1}{\phi}-\ldots}-1} - 1 \to \phi;\quad \Phi - \cfrac{\ldots-\cfrac{1}{\Phi}}{\Phi} \to 1;\quad \cfrac{\cfrac{1}{\phi}-\ldots}{\phi} - \phi \to 1 \right\}$$

характеризуют вечную систему взаимодействия материального и идеального в неуничтожимом абсолюте (мироздании), базирующегося на них и их взаимодействии.

Гипотеза 4. Идеалы ϕ и Ф в своем взаимодействии и в своих границах содержат (хранят) единицу (монаду, единое):

$$\begin{matrix} \phi & & \Phi \\ \leftarrow & 1 & \rightarrow \end{matrix}$$

Гипотеза о хранении единицы (единого) золотой пропорцией базируется на законе сохранения единицы, изложенного в статье «Законы мироздания» , а именно: два фактора ϕ и Ф могут создать единое (целостное) величиной *1* при выполнении следующих условий:

• необходимое условие — равенство единице (единому) их произведения

$$\phi \ \Phi = 1$$

• достаточное условие — равенство *1* их разности

$$\Phi - \phi = 1$$

• дополнительное условие — равенство $\sqrt{5}$ их суммы.

$$\Phi + \phi = \sqrt{5}$$

Закон сохранения единицы выражается системой

$$\begin{cases} \phi \cdot \Phi = 1, \\ \Phi - \phi = 1, \\ \Phi + \phi = \sqrt{5}. \end{cases}$$

➤ В самом деле, если рассматривать сознание (способность исчислять и наделять смыслом) как неотъемлемое свойство пространства-времени, как необходимое для описания реальности измерение, то в таком континууме снимается извечный вопрос что было раньше сознание или материя (курица или яйцо). Одно не может существовать без другого: всякое пространство и время подразумевают существование и некоторого Наблюдателя, обладающего сознанием. Точно так же в 4-мерном континууме пространства-времени снимается и вопрос о том, что первично — время или пространство, иногда возникавший, например, в теологических диспутах.

➤ Здесь под абсолютным взаимодействием обнаруживается еще одна гипотеза автора — о непрерывном времени, более подробно описанная им в других разделах.

➤ Этим задается и эволюция Вселенной, и расширение наших познаний, которые у В.В.Налимова представлены как инверсия «незнания»: каждая сфера знания φ оказывается лишь малой частью познаваемого *1* и непознанного Ф. При этом переход от φ к Ф всегда есть некоторый «переворот» в основаниях знания (так называемый феномен научной революции).

Необходимое условие в виде потребности идеала ϕ и Φ породить, сохранить и откорректировать *единое* становится достаточным условием в виде способности *осуществить* задуманное, но лишь совместно.

Познать единое они смогли, лишь объединив, а, точнее, умножив свои усилия, и учесть различие (разнообразие), т. е. разность значений.

Сочетание $\Phi\phi$ или $\phi\Phi$ как единое и означает результат совместного единого творения.

Φ и ϕ являются границами единого, монады: $\Phi - \phi = 1$.

Закон целостного или закон размера:

Два фактора s_m и S_m могут создать единое (целостное) величиной m при выполнении условий:

- необходимое условие — равенство единице (единому) их произведения:

$$s_m S_m = 1$$

- достаточное условие — равенство m их разности:

$$S_m - s_m = m$$

- дополнительное, вспомогательное условие:

$$S_m + s_m = \sqrt{m^2 + 4}$$

где:

$$S_m = \frac{\sqrt{m^2+4}+m}{2} \; ; \; s_m = \frac{\sqrt{m^2+4}-m}{2}$$

— большие и малые золотые (металлические) пропорции.

Закон целостного выражается системой:

$$\begin{cases} s_m S_m = 1, \\ S_m - s_m = m, \\ S_m + s_m = \sqrt{m^2+4}. \end{cases}$$

О дополнительных условиях в виде суммы факторов:

Золотая система

$$\begin{cases} \phi \cdot \Phi = 1, \\ \Phi - \phi = 1, \\ \Phi + \phi = \sqrt{5}. \end{cases}$$

включает в себя математическое свойство, расширяющее по С.А. Ясинскому формулировку теоремы Виета. Оно заключается в том, что разность действительных корней приведенного квадратного уравнения $x^2 + px + q = 0$ связана с дискриминантом в виде

$x_2 - x_1 = \pm\sqrt{D} = \pm\sqrt{p^2 - 4q}$, а не только $x_1 + x_2 = -p$; $x_1 x_2 = q$

как подразумевается в классической формулировке теоремы Виета.

У нас с дискриминантом связана не разность, а сумма

$$\Phi + \phi = \sqrt{5} ,$$

что обусловлено оперированием с уравнениями вида

$$\phi^2 + \phi - 1 = 0 \text{ и } \Phi^2 - \Phi - 1 = 0 ,$$

а не $x^2 + x + 1 = 0$.

Система

$$\begin{cases} s_m S_m = 1, \\ S_m - s_m = m, \\ S_m + s_m = \sqrt{m^2+4}, \end{cases}$$

характеризующая закон целостного или закон размера, также выражает арифметические корни уравнений

$$s_m^2 + m \cdot s_m - 1 = 0 \text{ и } S_m^2 - m \cdot S_m - 1 = 0$$

в алгебраическом представлении свойств модифицированной теоремы Виета.

Гипотеза 5. О единице в едином или вещи в себе. Единая система единичной протяженности, включающая в себя единицу, ее истинную сущность и число *1* есть не что иное, как «*вещь в себе*» или сущность единого в едином:

$$\begin{array}{ccccc} \phi & \Leftrightarrow & 1 & \Leftrightarrow & \Phi \\ \leftarrow & 1-\phi & \leftrightarrow & \Phi-1 & \rightarrow \\ \leftarrow & & 1 & & \rightarrow \end{array}$$

Идеальное местопребывание «*единицы в единице*» в ее идеальном состоянии (состоянии равновесия) есть точка золотого сечения. Она отстоит от ϕ на величину

$$1 - \phi = \phi \cdot \phi = \phi^2$$

и от Φ — на величину

$$\Phi - 1 = \phi :$$

В некоммутативной алгебре, которая используется в квантовой физике и которая, по-видимому, имеет место в измененных состояниях сознания, произведение $\Phi^{-1} \cdot \Phi = 1$ не всегда равно произведению $\Phi \cdot \Phi^{-1} = 1$`. Это объясняет некоторые феномены трансперсональной психологии, когда в одном и том же теле, в одних и тех же нейронах головного мозга могут существовать различные личности. Всякий адекватный человек при «взгляде на себя со стороны» тоже формирует в сознании некую новую личность 1`. Сюда же относятся герои кинолент и литературных произведений, создаваемые режиссерами и писателями, с которыми затем соотносят или ассоциируют себя зрители или читатели. В отличие от паталогических случаев раздвоения и разрушения личности в здоровой психике действует фильтр, позволяющий переводить значения некоммутативной алгебры обратно в коммутативную. Для квантовой физики это означает существование метода, позволяющего переводить «*безумную квантовую логику*» в более упорядоченное описание событий.

В теории множеств отрезок [0; 1] представлен несчетным множеством точек, а в философии интуиционизма континуум описывается именно упорядоченными интервалами, за счет чего можно ответить на вопрос Канта — как возможны априорные суждения о внешнем «изнутри» сознания? Они возможны оттого, что во внутреннем сознании наблюдателя вообще может отображаться всякое свойство и всякий внешний предмет, ибо сознание и пространство-время лежат в одном континууме.

$$\phi \Leftrightarrow 1 \Leftrightarrow \Phi$$
$$\leftarrow \phi \cdot \phi \leftrightarrow \phi \rightarrow$$
$$\leftarrow 1 \rightarrow$$

Внутренняя часть континуума (сознание наблюдателя) делит внешнюю часть континуума пространства-времени таким образом, что между ними образуется золотая пропорция.

Идеальное местопребывание неидеального внутреннего числа *1* делит идеальное внешнее единое (монаду) в идеальной пропорции — золотом сечении.

Середина здесь поистине *золотая* между золотыми берегами стремнины единого. Это — золотая середина в границах (краях) золотой пропорции:

$$\phi \Leftrightarrow 1 \Leftrightarrow \Phi$$
$$\leftarrow \phi \cdot \phi \leftrightarrow \phi \rightarrow$$
$$\leftarrow \phi \cdot \Phi \rightarrow$$

Гипотезу можно трактовать в виде образа числа «*один в единице*» как квазиидеального «*зеркала в зазеркалье*». Образ «*единого в едином*» в границах значений золотой пропорции и его идеальное *золотое* место являются одной из главных тайн золотой пропорции.

Эту тайну проявляет внутренняя единица (число один), которая, будучи неидеальной, выступает образно в качестве «*зеркала*». Место для этого *зеркала* концептуально выбрано идеальным — точка золотого сечения, рассекающая единое в золотой пропорции, отражая золотую *асимметричность*. Две сущности по разные стороны зеркала, как и подобает, оказываются *зеркально противоположными*, пусть и находясь на разных расстояниях от него. С одной стороны зеркала находится ϕ , с другой ее инверсность (противоположность) Ф — и наоборот. Как мир и антимир.

Сознание наблюдателя, само существующее во времени и пространстве, отражает пространство-время, образуя с ним единый континуум.

Зеркало отражает антизеркальность. Ф и ϕ существуют и видимы только при одновременном наличии обеих (обоих), которые, к тому же, вместе собственно и создали *зеркало-единицу*.

В числе один (аналоге единицы, единого) вобраны и как в зеркале отражены все особенности идеала (ϕ и Ф) с его идеальным законом.

Границами единицы (единого) являются её (его) истинные сущности, тождественные ϕ и Ф. Единица, устремляющаяся к постижению своей истинной «*внутренней сущности*», становится тождественной (подобной) золотой пропорции, то есть Идеальному.

Для большей наглядности сопроводим изложенное выше числовыми величинами:

$$0{,}618\ldots \Leftrightarrow 1 \Leftrightarrow 1{,}618\ldots$$
$$\leftarrow 0{,}381\ldots \leftrightarrow 0{,}618\ldots \rightarrow$$
$$\leftarrow 1 \rightarrow$$

Доминирующими символами мироздания гипотетически являются ϕ, 1, Ф, на которых и будет базироваться материал настоящей статьи применительно к рассмотрению образа пространства и времени.

1.2. Из философско-математического эссе «Триада инверсии в основах мироздания» о единице в нуле

Не следует определять, какие из мифов (гипотез) загадочнее, если они еще не разгаданы

В эссе[25] выдвинута гипотеза о триаде инверсии в основах мироздания и наличия единицы (монады) в нуле.

Триаду составляют *видовая, системная и интегральная инверсии*.

Вселенское пространство, базируясь на принципе инверсии, составляет ее целостную триаду, содержит и проявляет триедино в следующих видах:

1) *видовая* (внутренняя) инверсия — инверсия большой и малой конкретной золотой пропорции;

2) *системная* инверсия трехмерного пространства — инверсия первой и второй золотых пропорций;

3) *интегральная* — это инверсия пространства нулевой и бесконечной протяженности.

1. Видовая (внутренняя) инверсия параметров в каждой из пропорций, например, первой и второй золотой пропорции

[25] Шенягин В.П.Триада инверсии в основах мироздания // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567. публ. 18427, 07.01.2014 – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00011319.htm.

$$\frac{1}{0{,}618...} = 1{,}618...; \frac{1}{1{,}618...} = 0{,}618...$$

и

$$\frac{1}{0{,}414...} = 2{,}414...; \frac{1}{2{,}414...} = 0{,}414...$$

Видовая инверсия присуща золотым (точнее, металлическим) пропорциям. Она представляет собой отношение целого, равного сумме n единиц и меньшего s_n, к нормированному единичному среднему и отношение среднего к меньшему:

$$\frac{n + s_n}{1} = \frac{1}{s_n}$$

Таким образом, золотые пропорции, представляя собой видовую инверсию, есть отношение суммы n единиц и приращения Δ к нормированному единичному среднему *1* и отношение среднего к приращению:

$$\frac{n + \Delta}{1} = \frac{1}{\Delta}$$

Лучшей видовой гармонией среди систем, порожденных по принципу инверсии (2,414… и 0,414…) с меньшей величиной дуального целого (приращение 0,414), является вторая золотая (то есть серебряная) пропорция. Она лучшая золотая гармония меньшего.

Лучшей видовой гармонией среди систем, порожденных по принципу инверсии (1,618… и 0,618…) с большей величиной дуального целого (приращение 0,618), является классическая золотая пропорция. Это единственная классическая золотая гармония большего.

Лучшего совершенства среди гармоний большего и меньшего, чем первая и вторая золотые пропорции, нет. Оттого они почти инверсны между собой, порождая системную инверсию. В системе золотых пропорций такое свойственно только им.

2. Системная инверсия первой и второй золотой пропорции по отношению друг к другу

$$\frac{\phi}{1-\phi} \approx \frac{1-s_2}{s_2}$$

и

$$\frac{s_2}{1-s_2} \approx \frac{1-\phi}{\phi}$$

с коэффициентом асимметричности величиной

$$\sqrt{2} - \frac{5-\sqrt{5}}{2} \approx 0{,}032$$

или 3,2%, равным π^{-3} с точностью до 0,01%.

3. Интегральная инверсия задана двумя соотношениями нулевой и бесконечной протяженности

$$\frac{1}{0} = \infty \text{ и } \frac{1}{\infty} = 0\,.$$

Она выражается через приращение, а точнее говоря, через отсутствие приращения $\Delta = 0$:

$$\frac{\infty + 0}{1} = \frac{1}{0}\,.$$

Часть целого или *0,618…*, желая разрастаться в сторону наращивания своей большей части, заполняет всё единое (монаду), становясь *1*. Меньшая часть при этом становится равной *0*, ее просто нет. Единое становится однородным, лучшим по качеству, идеальным. Развитие останавливается, динамичный эволюционный процесс заменяется статикой. Такое единое, возникшее из лучшей части, представляет собой однородное целое.

Следовательно, гармония, желая максимально улучшиться, должна как бы перестать существовать. То есть гармония от структуры *0,618… + 0,381… = 1* в стремлении к дальнейшему совершенству приходит к бесструктурной однородной модели *1 + 0 = 1*. На смену предыдущей гармонии должна прийти *иная гармония*, другая инверсия — это инверсность ноля (нуля) и бесконечности с учетом качественного атрибута.

➢ Проблема недопустимого аргумента функции при делении *1* на *0* снимается в интуиционизме, так как ноль можно представить в виде сколь угодно малого интервала *-0,00... ∞1 = 0 = 0,00... ∞1*. Тогда, действительно, можно записать, что *1/0 = 1/0,00... ∞1 = ∞*.

➢ Нирвана по В.В.Налимову: «*стремление к сглаживанию кармически заданной селективности в системе ценностных представлений*» *p(μ)*, ведущее к неусеченному, равномерному прямоугольному распределению вероятностей. Когда «*семантический континуум возвращается в свое нераспакованное состояние*», в лишенное земных смыслов космическое Сознание [Налимов, 1989, С.128].

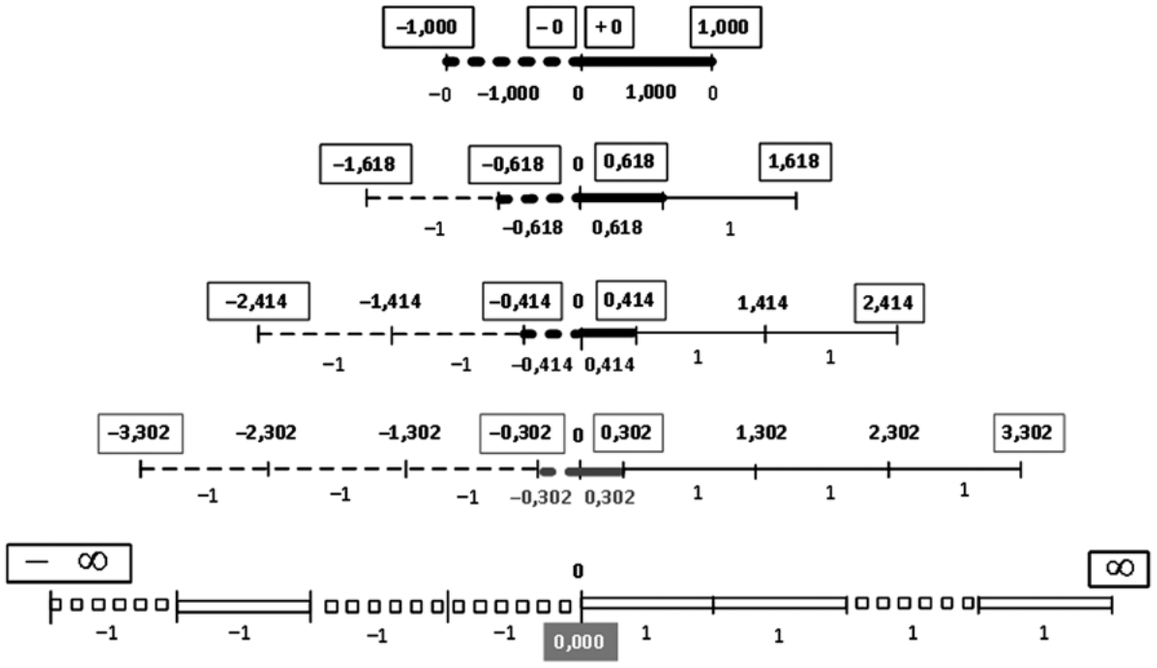


Рис. 1. Триада инверсии для нулевой, первой, второй, третьей и бесконечной пропорции

Экстремальное (высшее) проявление интегральной инверсии сформулируем так: *производная точки в качественном смысле тождественна интегралу объема и наоборот*.[26]

Приведем сводные данные триады инверсий в таблице 1.

Триада инверсии: видовая, системная, интегральная **Таблица 1**

Отрезок в виде суммы n нормированных единиц 1 и приращения s_n как гармоничной (мантиссовой) части 1	Видовая (внутренняя, первая) инверсия	Отрезок длиной $n+1$, где 1 есть сумма приращения s_n и остатка	Системная (вторая) инверсия	Интегральная (третья) инверсия
$0+1$	$\frac{0+1}{1}=\frac{1}{1}$	$0+(1+0)$		$\frac{1}{0}$
$1+0{,}618$	$\frac{1+0{,}618}{1}=\frac{1}{0{,}618}$	$1+(0{,}618+0{,}381)$	$\frac{0{,}618}{0{,}381}\approx\frac{0{,}6}{0{,}4}$	
$2+0{,}414$	$\frac{2+0{,}414}{1}=\frac{1}{0{,}414}$	$2+(0{,}414+0{,}585)$	$\frac{0{,}414}{0{,}585}\approx\frac{0{,}4}{0{,}6}$	
$3+0{,}302$	$\frac{3+0{,}302}{1}=\frac{1}{0{,}302}$	$3+(0{,}302+0{,}697)$		
$4+0{,}236$	$\frac{4+0{,}236}{1}=\frac{1}{0{,}236}$	$4+(0{,}236+0{,}763)$		
$n+s_n$	$\frac{n+s_n}{1}=\frac{1}{s_n}$	$n+\left(s_n+(1-s_n)\right)$		
$\infty+0$	$\frac{\infty+0}{1}=\frac{1}{0}$	$\infty+(0+1)$		$\frac{0}{1}$

Бесконечное однородное пространство непрерывно, а раз так, дискретность в нем не ощущается, то есть оно может получить лишь нулевое приращение *0*, другими словами, лишь отсутствие приращения $\infty+0$. Инверсия есть

$$\frac{\infty+0}{1}=\frac{1}{0},\ \infty=\frac{1}{0},\ \infty=\infty.$$

Это — *ничто*. Назовем полученную инверсию бесконечной золотой пропорцией с нулевой мантиссой. Следовательно, она эквивалентна нулевой пропорции, также с нулевой мантиссой.

Единица полностью состоит из однородной, но лучшей части, став минимально возможной завершенной системой с нулевой мерностью. Она является своеобразным космическим яйцом мироздания, в котором учтены все его прогрессивные свойства. Такая единица не содержит худшей части, определяясь величиной *1 = 1 + 0 = 1*:

$$\frac{1+0}{1}=\frac{1}{1}=1{,}000\ldots,\ 1=1.$$

Эту инверсию назовем нулевой золотой пропорцией с нулевой мантиссой. Это — «*всё*». Это есть единица, целое, целостное, монада, как меньшая часть. Меньше не бывает. Монада тождественна нолю (нулю) $1\equiv 0$. На такой

[26] Шенягин В.П. Нуль (ноль): число, функция, образ, проявление и систематизация //«Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 16504, 03.05.2011. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161828.htm.

результат способна лишь классическая золотая пропорция при желании и возможности ее роста до целого. Поэтому ваятелем (создателем) идеального результата следует считать именно золотую пропорцию, ее процесс в ходе превращения из малой гармоничной части (второй золотой пропорции) в гармоничную большую часть и ее доведением до целого.

Приведенное краткое описание диалектики пространства иллюстрирует своеобразную лестницу его прогресса со своими гармоничными ступенями, ведущими от безликой бесконечности к космическому яйцу (и наоборот).[27] Падение с высшей ступени может быть лишь падением в бесконечность. В бесконечной пространственной протяженности содержится ноль качества и наоборот, т.е. инверсно, ноль-пространственная протяженность вмещает в себя бесконечное качество.

Из наших рассуждений следует закон-гипотеза сохранения единицы (монады) как единого в своих крайних проявлениях количества и качества:

∞ количества · 0 качества = 1, *–∞ количества · 0 качества = –1;*
0 количества · ∞ качества = 1, *–0 количества · ∞ качества = –1.*

Закон сохранения монады в пространственно-энергетической формулировке:

$$\begin{cases} \begin{cases} \infty \text{ пространства} \cdot 0 \text{ энергии} = 1, \\ -\infty \text{ пространства} \cdot 0 \text{ энергии} = -1; \end{cases} \\ \begin{cases} 0 \text{ пространства} \cdot \infty \text{ энергии} = 1, \\ -0 \text{ пространства} \cdot \infty \text{ энергии} = -1. \end{cases} \end{cases}$$

Будем различать трактовки единицы, единого, числа один, а именно:

• единица — наилучшая однородная минимально возможная завершенная система с наилучшими качествами и нулевой мерностью;

• единица (один, *1*) — типичная однородная часть *n*-мерной системы с нормированной величиной, равной числу *1*;

• единое целое — *n*-мерная ненормированная система, состоящая из *n* типичных единиц *1* и гармоничной части одной из единиц *1*.

Возможны и другие интерпретации закона сохранения монады. Так, если принять *–1* за непроявленное сознание (бессознательное), а *1* за проявленное сознание, а также принять положение об эквивалентности энергии и времени, то мы перейдем к координатам 5-мерного пространства-времени-сознания: *∞ пространства · 0 момент времени = 1 (сознание), –∞ пространства · 0 момент времени = –1 (непроявленное сознание); 0 пространства · ∞ времени = 1 (сознание), –0 пространства · ∞ времени = –1 (непроявленное сознание).* Тогда значение нуля *-0,00... ∞1 = 0 = 0,00... ∞1* будет выступать местом перехода из сознательного в бессознательное, а сам закон сохранения будет выражать принцип сохранения ментальной энергии сознания.

[27] Шенягин В.П. Триада инверсии в основах мироздания // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567. публ. 18427, 07.01.2014 – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00011319.htm.

Согласимся с идей С.В. Левчука, утверждающего, что ноль — это некоторая окрестность в виде расстояния между условными декартовыми координатными линиями трехмерного пространства. Допустим, что в этой нулевой окрестности содержится монада.

Приведем графики нулевого $s_0^4 - 2s_0^2 + 1 = 0$ и бесконечного золотых квартенов (рис. 2).

А именно, окрестность, заданная в одномерном линейном континууме тождеством *-0,00... ∞1 = 0 = 0,00... ∞1.*

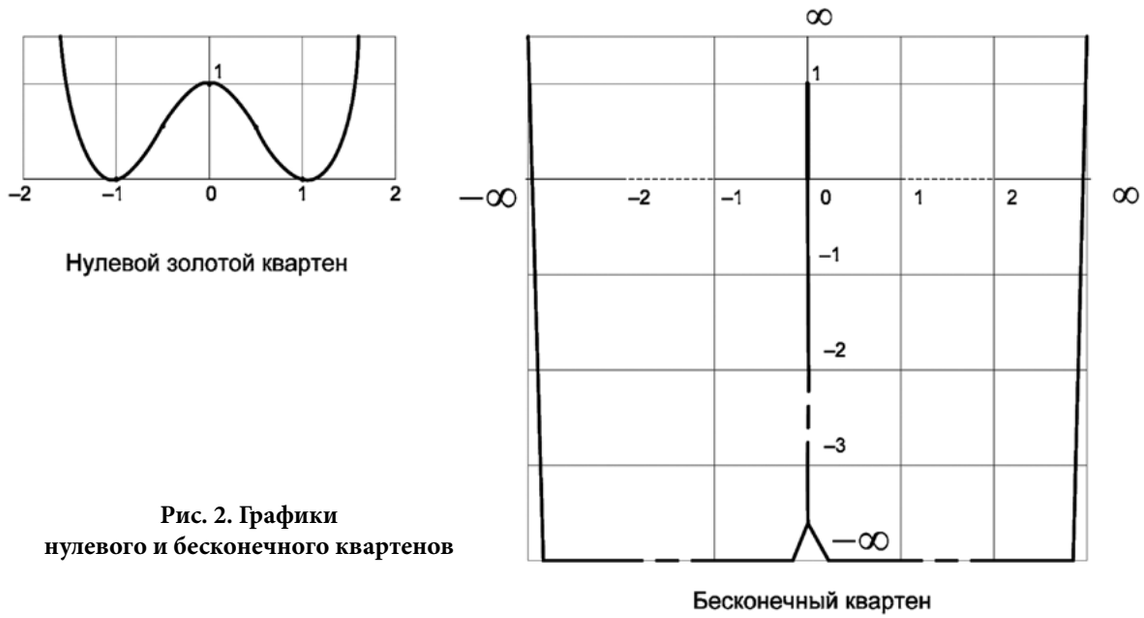


Рис. 2. Графики нулевого и бесконечного квартенов

В пространстве нулевой мерности сокрыта монада. В ноле упрятана бесконечность в качественном смысле, «заархивированная» до статуса единицы: $\infty^0 = 1$. Или даже бесконечность для *n*-мерного пространства: $\left(\infty^n\right)^0 = 1$. Нулевой квартен выявляет три единицы.

Ноль (0) — есть «*всё*», в смысле качества (информации, энергии), и «*ничто*» в части количества. Бесконечность (∞) — это «*всё*», в смысле количества, и «*ничто*» в смысле качества. И то, и другое — и ноль, и бесконечность — есть монады.

Ноль — это монада качества. Бесконечность — это монада количества.

Центром бесконечности является ноль, центр ноля есть бесконечность. Их совместное произведение (творение) есть

полноценная монада (*1*), вмещающая и количество и качество. «*Всё*» (*1*) — это «*ничто*» (∞) и «*ничто*» (∞) — это «*всё*» (*1*). Они инверсны.

Кривая графика нулевого золотого квартена, проходящая через точки [–1, 1, 1], по форме напоминает колоколообразную функцию, гауссиану, кривую стандартного нормального распределения вероятностей. Центральные ветви этой кривой играют роль диагонали квадратов со сторонами 1, 1 и –1, 1, т.е. эквивалентны $\sqrt{2}$.

«*Космическое яйцо*» — это семя вселенной, архив данных. Место нахождения космического яйца двояко. С одной стороны, оно в начале координат, как для сферической, так и декартовой системы. Ноль в представлении

$$0^0 = \begin{cases} 0, \\ 1 \end{cases}$$

или образно $0^0 = 0\,(\to 1)$, изложенном в работе,[28] можно именовать сингулярным нулем. Ноль — это сингулярная точка. С другой (инверсной) стороны, «космическое яйцо» растворено в однородной бесконечности.

Яблоневый сад и яблоня, яблоко и яблочное семечко. Рассмотрим эту тетраду с точки зрения основного продукта — яблока как нормированной единицы, монады. Бесконечное пространство — образно — подобно яблоневому саду. Яблоня приносит яблоки, которые и являются единицами, принятыми за норму. Нулевое пространство, являющееся единицей, монадой, подобно яблоку. Оно содержит множественное количество семян.

Семя олицетворяет собой яблоню, а яблоко — всю совокупность яблонь, т.е. пространство в целом. Таким образом, в монаде, находящейся в нуле, заключена вся информация о пространстве в виде семян. Здесь уместно привести старую южную поговорку «*Любой может сосчитать, сколько семян в яблоке. Но никто не может сосчитать, сколько яблок в одном семени*».

[28] Шенягин В.П. Нуль (ноль): число, функция, образ, проявление и систематизация //«Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 16504, 03.05.2011. – с. 14. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161828.htm.

Поистине, структурная гармония создает гармоничные структуры, а гармоничные структуры порождают структурную гармонию. Или иными словами, верные содержания порождают правильные формы (см. статью С.Л. Василенко 2014-9 Пропорционально-…), а правильные формы создают верные содержания.

Золотые пропорции в виде приращения. Золотые пропорции представляют собой отношение целого, равного сумме *n* единиц и меньшего $\bar{s}_n$, к нормированному единичному среднему *1* и отношение среднего *1* к меньшему $\bar{s}_n$:

$$\frac{n+\bar{s}_n}{1} = \frac{1}{\bar{s}_n} = s_n$$

Иными словами, золотые пропорции представляют собой отношение суммы *n* единиц и приращения Δ к нормированной единичной величине, которую можно воспринимать в качестве нормированной средней, и отношение среднего к приращению:

$$\frac{n+\Delta}{1} = \frac{1}{\Delta}$$

Заметим, что при такой интерпретации в определении пропорции не фигурирует большая часть целого, равная *n* единиц. В отношениях ее заменяет нормированная единица.

Равенство приводит к уравнению

$$\bar{s}_n^2 + n\bar{s}_n - 1 = 0 \;\text{ или }\; \Delta^2 + n\Delta - 1 = 0$$

с корнями

$$\bar{s}_{n\,1,2} = \frac{-n \pm \sqrt{n^2+4n}}{2}.$$

Отсюда, все золотые пропорции определяются обратной величиной приращения

$$s_n = n + \Delta = \frac{1}{\Delta} = \frac{1}{\bar{s}_n}.$$

Именно приращение Δ является доминантой, которая характеризует золотую пропорцию при условии наличия

Приращение Δ к величине *n* позволяет строить модель вероятностного смещения смыслов. Так, если нас интересует некий один общий смысл (*n=1*) в континууме μ-смыслов, то эволюция сознания будет приближать нас к смещению смыслов по фильтру S_1: *p (μ) = 1, p (y/μ) = (1+0,618...)/1,* а неизбежно возникающий по этому фильтру новый смысл *p (μ/y)* = 0,381... В плотности *p* мы выделим смыслы, характерные для областей: 1; 0,618...; 0,381... Если нас интересует дихотомический (двойной) смысл (*n=2*), то новые смыслы будут обнаруживаться нами в вероятностном распределении S_2... Если нас будет интересовать бесконечность смыслов (*n=∞*), то новые смыслы будут находиться на континууме μ-смыслов равномерно S_∞. Если потребуется обнулить все смыслы, то и сознание «обнулится». Оно не сможет проявиться ни в одной точке вселенной, и вся вселенная, подобно нерожденному Пуруше (*–1*), будет пребывать в безвременье «золотого космического яйца». Существование хотя бы одного Разума (Пуруша и есть «Первейший») уже означает приращение смысла 0+1, а значит, задает непустую область распределения S_0. Вселенная упорядочена (имеет смыслы) в силу того, что в ней наличествует Разум, Его уничтожение приведет к уничтожению всех проявленных (материальных) структур вселенной, а изменение Разума (смещение смыслов) означает вместе с тем и фундаментальное изменение свойств вселенной.

нормированной единицы. Приращение является необходимым и, совместно с интервалом, заданным единицей, достаточным условием характеристики золотого отношения. Гармоничное приращение к *n* всецело определяет наступление золотого соотношения.

Например, если три единичных нормы получают приращение $0{,}302... = \bar{s}_n$, это характеризует наступление гармоничного соотношения в виде третьей золотой пропорции

$$\frac{1}{\bar{s}_n} = \frac{1}{0{,}302...} = 3{,}302... = s_n = 3 + \bar{s}_n$$

Новое целое в полученной золотой пропорции содержит три нормы в виде трех единиц 1+1+1=3 и гармоничного приращения, т.е. равно величине $3 + \bar{s}_n$.

Кстати, нулевая константа, получая единичное приращение, становится нулевой золотой пропорцией

$$\frac{0+1}{1} = \frac{1}{1} = 1 = s_0$$

Данный результат философски и космологически можно интерпретировать таким образом, что в нуле сокрыта единица как монада, возможно, в виде наименьшей части.

Золотые константы в виде приращений приведены на рис. 3.

1.3. Из статей о равнозначности суммы и произведения чисел и средних: арифметической и геометрической

О равнозначности аддитивно-мультипликативных соотношений, приводящих к гармонии, изложено в статьях[29] и в недавно

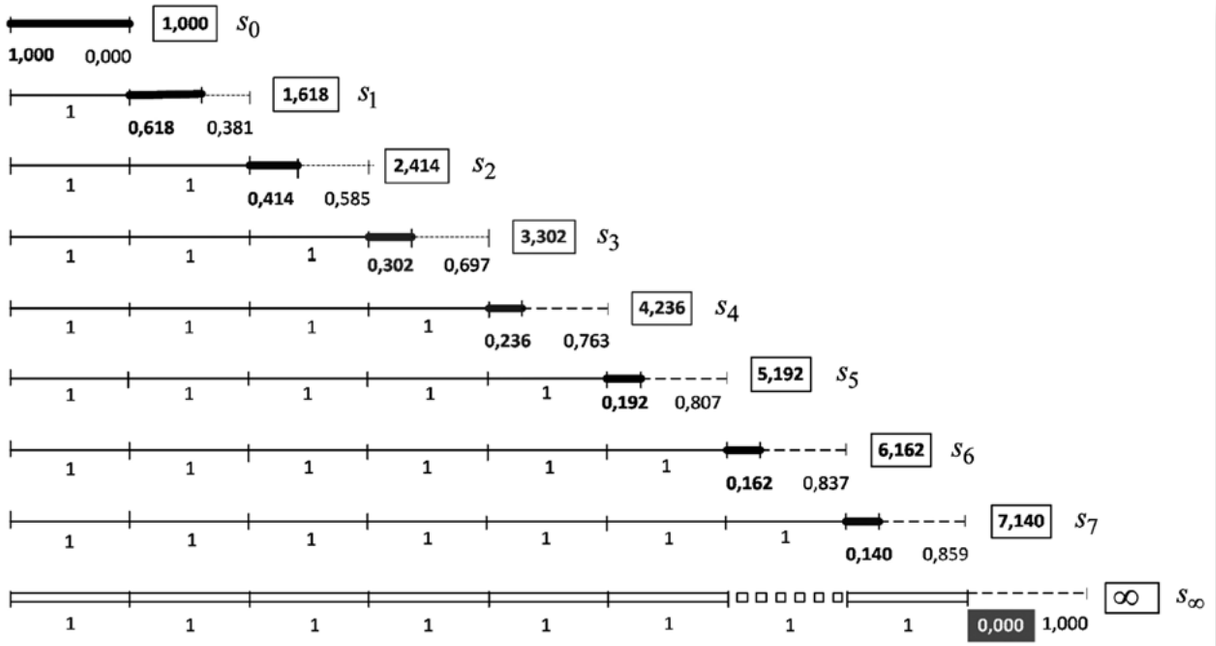


Рис. 3. Золотые константы в виде приращений

опубликованной работе.[30] Далее изложим кратко результаты и наработки в данном направлении.

1) Золотые s-пропорции:

• если сумма, увеличенная в половину *n* раз, и произведение двух чисел, полученных из искомого числа *x* путем его уменьшения и увеличения на единицу, равны, т.е.:

[29] Шенягин В.П. P-пропорции в образе модифицированной пифагорейской трактовки сущности и тождества числа // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ.19479, 29.08.2014. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/009a/02321296.htm.

Шенягин В.П. Золотые s-пропорции в образе модифицированной пифагорейской трактовки сущности и тождества числа // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 19511, 08.09.2014. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/009a/02321297.htm.

Шенягин В.П. Особенности треугольника П.Я. Сергиенко // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 19421, 17.08.2014. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162338.htm.

Шенягин В.П. Проявление гармонии в устойчивом развитии предпринимательских структур / Электронное научное издание «Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление», том 10 № 3 (24), 2014, ст. 4, с. 68-90. Выпуск подготовлен по итогам Международной научной конференции «Проблема устойчивого развития Человечества в системе «природа – общество – человек», посвящённой 90-летию выдающегося отечественного учёного П.Г. Кузнецова (г. Москва, РАН, 29 мая 2014 г.). – www.rypravlenie.ru.

[30] Шенягин В.П. Закон согласия: гипотеза на основе пифагорейского суждения о сущности и тождестве числа / «Экономический журнал», № 3(35), 2014; РГГУ. – М.: Издательство «Каллиграф», 2014.

$$\frac{n}{2}\left((x-1)+(x+1)\right)=(x-1)(x+1)$$

то этим числом является *n*-я золотая пропорция

$$s_n=\frac{n\pm\sqrt{n^2+4}}{2}.$$

Данное равенство означает следующее тождество

$$\frac{n}{2}\left((s_n-1)+(s_n+1)\right)=(s_n-1)(s_n+1) \text{ или } n\cdot s_n=s_n^2-1$$

• сумма и произведение двух чисел, полученных из искомого числа путем его уменьшения на и увеличения на единицу, в виде:

$$(x-n+1)+(x+1)=(x-n+1)(x+1)$$

задают в качестве искомого числа n-ю золотую константу

$$s_n=\frac{n\pm\sqrt{n^2+4}}{2}.$$

Равенство означает следующее тождество

$$(s_n-n+1)+(s_n+1)=(s_n-n+1)(s_n+1)$$

• сумма и произведение двух чисел, полученных из искомого числа путем его уменьшения и увеличения на *n/2*, в виде

$$\left(x-\frac{n}{2}\right)+\left(x+\frac{n}{2}\right)=\left(x-\frac{n}{2}\right)\left(x+\frac{n}{2}\right)$$

задают в качестве искомого числа *n*-ю золотую константу, меньшую на $\frac{n}{2}-1$, то есть

$$x=s_n-\frac{n}{2}+1$$

• среднеарифметическая сумма, умноженная на искомое число, и произведение трех чисел, среднее из которых является искомым числом, а два других больше и меньше его на единицу, т.е.

$$x\frac{(x-1)+x+(x+1)}{3}=(x-1)\cdot x\cdot(x+1)$$

задают в качестве искомого числа классическую золотую константу $\phi=\frac{1\pm\sqrt{5}}{2}$. Данное равенство означает тождество

$$\phi\frac{(\phi-1)+\phi+(\phi+1)}{3}=(\phi-1)\cdot\phi\cdot(\phi+1) \text{ или } \phi=\phi^2-1$$

2) Корневые *r*-пропорции приобретают следующие свойства и образы:[31]

• равенство полусуммы и произведения двух чисел, полученных из искомого числа *x* путем его уменьшения и увеличения на корень из своего номера *n*, т.е.

$$\frac{\left(x-\sqrt{n}\right)+\left(x+\sqrt{n}\right)}{2}=\left(x-\sqrt{n}\right)\left(x+\sqrt{n}\right)=x$$

задает в качестве искомого числа корневые константы

$$r_n=\frac{1\pm\sqrt{1+4n}}{2}$$

• фрактальное равенство

$r_{n^2}=\sqrt{n^2+r_{n^2}}$, означающее бесконечный повторный корень $\sqrt{x^2+\sqrt{x^2+\sqrt{x^2+\ldots}}}$, где *n* соответствует *x*,

приводит к уравнению $r_{n^2}^2-r_{n^2}-n^2=0$ с корнями

$$r_{n^2}=\frac{1\pm\sqrt{1+4n^2}}{2}.$$

Уравнение характеризует корневые r_{n^2}-пропорции. Данные корневые пропорции с квадратичным номером иллюстрируют прямоугольные треугольники, величины больших катетов

[31] Шенягин В.П. Особенности треугольника П.Я. Сергиенко // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 19421, 17.08.2014. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162338.htm.

которых имеют половинный шаг $n + 0{,}5$, а гипотенуза близка к целому $(n + 0{,}5) + 0{,}5 = n + 1$, за исключением нулевого треугольника.

3) *p*-пропорции приобретают новое свойство:[32]

• равенство суммы и произведения искомого числа x и его (n+1)-ой степени

$$x + x^{n+1} = x \cdot x^{n+1}$$

задает в качестве искомого числа p_m-константы. Равенство соответствует уравнению

$$p_m^{m+1} - p_m^m - 1 = 0\,.$$

4) *c*-пропорции характеризуются свойством:[33]

• равенство суммы и произведения искомого числа x и n целых величин его квадрата

$$x + n \cdot x^2 = x \cdot n \cdot x^2$$

задает в качестве искомого числа константы

$$c_n = \frac{1 \pm \sqrt{1 + \frac{4}{n}}}{2}.$$

Равенство отвечает уравнению

$$c_n^2 - c_n - \frac{1}{n} = 0\,.$$

Рассмотренные равенства можно классифицировать в виде аддитивных и мультипликативных, двух- и трехфакторных моделей. Для удобства все итоговые результаты сведены в таблицу 2.

В дальнейшем эти результаты будут использоваться без повторных разборов и выкладок, подробное описание которых можно найти в перечисленных работах автора.

[32] Шенягин В.П. Р-пропорции в образе модифицированной пифагорейской трактовки сущности и тождества числа // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ.19479, 29.08.2014. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/009a/02321296.htm.

[33] Там же.

Аддитивно-мультипликативные соотношения, приводящие к гармонии **Таблица 2**

Равенство как основа согласия	Уравнение	Вид гармонии
двухфакторные модели		
$x + x = xx$	$x(x-2)=0$	нулевые отсчеты натурального и гармонического ряда
$x + x^2 = xx^2$	$x(x^2 - x - 1)=0$	классическая золотая константа
$x + x^{n+1} = x \cdot x^{n+1}$	$x(x^{n+1} - x^n - 1)=0$	*p*-пропорции
$x + \sqrt{x} = x\sqrt{x}$	$\sqrt{x}(x - \sqrt{x} - 1)=0$	квадрат золотой пропорции
$x + \sqrt{x} = x\sqrt{x}$	$\sqrt{x} = (\sqrt{x})^1$ – линия, $x = (\sqrt{x})^2$ – плоскость, $x\sqrt{x} = (\sqrt{x})^3$ – объем	геометрическая интерпретация тождества
$x + \sqrt{x} = x\sqrt{x}$	$\sqrt{x}$ – прошлое, x – настоящее, $x\sqrt{x}$ – будущее	временн*а*я интерпретация тождества
$x + nx^2 = x \cdot nx^2$	$x\left(x^2 - x - \frac{1}{n}\right) = 0$	*c*-пропорции
$0 = (s_0 - 1)(s_0 + 1)$		нулевая золотая пропорция
$\frac{(s_1 - 1) + (s_1 + 1)}{2} = (s_1 - 1)(s_1 + 1)$		классическая золотая пропорция
$(s_2 - 1) + (s_2 + 1) = (s_2 - 1)(s_2 + 1)$		вторая золотая пропорция
$\frac{n}{2}(s_n - 1 + s_n + 1) = (s_n - 1)(s_n + 1)$		золотые пропорции
$(s_n - n + 1) + (s_n + 1) = (s_n - n + 1)(s_n + 1)$		золотые пропорции
$\left(x - \frac{n}{2}\right) + \left(x + \frac{n}{2}\right) = \left(x - \frac{n}{2}\right)\left(x + \frac{n}{2}\right)$		константы, меньшие золотых на $\frac{n}{2} - 1$
$\frac{(x - \sqrt{n}) + (x + \sqrt{n})}{2} = (x - \sqrt{n})(x + \sqrt{n})$		корневые *r*-пропорции
трехфакторные модели		
$\Phi\frac{(\Phi - 1) + \Phi + (\Phi + 1)}{3} = (\Phi - 1)\Phi(\Phi + 1)$	Φ – настоящее, $\Phi - 1$ – прошлое, $\Phi + 1$ – будущее	квадрат классической золотой пропорции
$\frac{(\Phi - 1) + \Phi + (\Phi + 1)}{3} = \Phi$		среднее арифметическое прошлого, настоящего и будущего выражает собой настоящее
$\sqrt{(\Phi - 1)\Phi(\Phi + 1)} = \Phi$	$\sqrt{\Phi\Phi\Phi^2} = \sqrt{\Phi^2} = \Phi$	среднее геометрическое прошлого, настоящего и будущего выражает собой настоящее
$\sqrt{(\sqrt{2} - 1)\sqrt{2}(\sqrt{2} + 1)} = \sqrt{\sqrt{2}}$	$\sqrt{\bar{s}_2\sqrt{2}s_2} = \sqrt{\sqrt{2}}$	$\sqrt{(s_2 - 2)(s_2 - 1)s_2} = \sqrt{s_2 - 1}$
$\sqrt{(\sqrt{5} - 2)\sqrt{5}(\sqrt{5} + 2)} = \sqrt{\sqrt{5}}$	$\sqrt{\bar{s}_4\sqrt{5}s_4} = \sqrt{\sqrt{5}}$	$\sqrt{(s_4 - 4)(s_4 - 2)s_4} = \sqrt{s_4 - 2}$
$\sqrt{\left(\sqrt{n^2 + 1} - n\right) \cdot \sqrt{n^2 + 1} \cdot \left(\sqrt{n^2 + 1} + n\right)} = \sqrt{\sqrt{n^2 + 1}}$		четные золотые пропорции $\sqrt{\bar{s}_{2n} \cdot \sqrt{n^2 + 1} \cdot s_{2n}} = \sqrt{\sqrt{n^2 + 1}}$
$\sqrt{\left(\sqrt{m^2 + 1} - m\right) \cdot \sqrt{m^2 + 1} \cdot \left(\sqrt{m^2 + 1} + m\right)} = \sqrt{\sqrt{m^2 + 1}}$		золотые пропорции с половинным шагом

2. От гармоничной структуры к структурной гармонии

Природа устроена не просто, а гениально просто.
Задача заключается в том, чтобы понять эту простоту.
Ю.Н. Соколов, «Цикл как основа мироздания»

От гармоничной структуры, состоящей из монады и золотой пропорции, теперь постараемся прийти к структурной гармонии пространства и времени.

2.1. Гармоничная структура $\phi, 1, \Phi$

Гармонично структурирована
именно структурная гармония

Гармоничность структуры, состоящей из монады и золотой пропорции, поверим равнозначностью ее средних, а именно, геометрической, арифметической, гармонической. Результаты сведем в таблицу 3.

Оказывается, среднее геометрическое, равное монаде, среднее арифметическое и среднее гармоническое триады чисел $\phi, 1, \Phi$ примерно равны между собой:

$$\sqrt{0{,}618\cdot 1\cdot 1{,}618} = 1 \approx \frac{0{,}618+1+1{,}618}{3} \approx \frac{3}{1{,}618+1+0{,}618}$$

Произведение триады чисел $\phi, 1, \Phi$ равно произведению их среднего арифметического и среднего гармонического:

$$0{,}618\cdot 1\cdot 1{,}618 = \frac{0{,}618+1+1{,}618}{3}\cdot\frac{1}{\frac{\frac{1}{0{,}618}+\frac{1}{1}+\frac{1}{1{,}618}}{3}};$$

$$0{,}618\cdot 1\cdot 1{,}618 = \frac{0{,}618+1+1{,}618}{3}\cdot\frac{3}{1{,}618+1+0{,}618}.$$

Среднее геометрическое триады чисел $\phi, 1, \Phi$ равно среднему геометрическому их среднего арифметического и среднего гармонического и равно монаде:

$$\sqrt{0{,}618\cdot 1\cdot 1{,}618} = 1 = \sqrt{\frac{0{,}618+1+1{,}618}{3}\cdot\frac{3}{1{,}618+1+0{,}618}}$$

Обычно приближениям одних констант к другим не придается большого значения. Однако в вероятностной модели семантического поля смыслов такого рода приближения играют важную роль: через них становятся возможны спонтанные переходы от одних смыслов к другим.

Среднее геометрическое, арифметическое и гармоническое триады $\phi, 1, \Phi$ **Таблица 3**

Произведение	$0{,}618\cdot 1\cdot 1{,}618 = 1$	$\phi\cdot 1\cdot\Phi = 1$ $\frac{\sqrt{5}-1}{2}\cdot 1\cdot\frac{\sqrt{5}+1}{2} = \frac{\sqrt{5}^2-1}{4} = 1$
Среднее геометрическое	$\sqrt{0{,}618\cdot 1\cdot 1{,}618} = 1$	$\sqrt{\phi\cdot 1\cdot\Phi} = \sqrt{1^2} = \pm 1$ $\sqrt{\frac{\sqrt{5}-1}{2}\cdot 1\cdot\frac{\sqrt{5}+1}{2}} = \sqrt{\frac{\sqrt{5}^2-1}{4}} = 1$
Среднее арифметическое	$\frac{0{,}618+1+1{,}618}{3} = \frac{3{,}236}{3} = 1{,}078 \approx 1$	$\frac{\phi+1+\Phi}{3} = \frac{2\Phi}{3}$ $\frac{\frac{\sqrt{5}-1}{2}+1+\frac{1+\sqrt{5}}{2}}{3} = \frac{1+\sqrt{5}}{3}$
Среднее гармоническое	$\frac{1}{\frac{\frac{1}{0{,}618}+\frac{1}{1}+\frac{1}{1{,}618}}{3}} = \frac{3}{1{,}618+1+0{,}618} =$ $\frac{3}{3{,}236} = 0{,}927 \approx 1$	$\frac{3}{\frac{1}{\phi}+\frac{1}{1}+\frac{1}{\Phi}} = \frac{3}{\Phi+1+\phi} = \frac{3}{2\Phi}$ $\frac{3}{\frac{2}{\sqrt{5}-1}+1+\frac{2}{\sqrt{5}+1}} = \frac{3}{1+\sqrt{5}}$
Среднее арифметическое среднего арифметического и среднего гармонического	$\frac{\frac{0{,}618+1+1{,}618}{3}+\frac{3}{1{,}618+1+0{,}618}}{2} =$ $= \frac{1{,}078+0{,}927}{2} = \frac{2{,}00574}{2} = 1{,}00287$	$\frac{\frac{\phi+1+\Phi}{3}+\frac{3}{\Phi+1+\phi}}{2} =$ $= \frac{\frac{2\Phi}{3}+\frac{3}{2\Phi}}{2} = \frac{3^2+(2\Phi)^2}{3\cdot 2\Phi}$
Среднее геометрическое среднего арифметического и среднего гармонического	$\sqrt{0{,}618\cdot 1\cdot 1{,}618} = 1 =$ $= \sqrt{\frac{0{,}618+1+1{,}618}{3}\cdot\frac{3}{1{,}618+1+0{,}618}}$	
Произведение среднего арифметического и среднего гармонического	$0{,}618\cdot 1\cdot 1{,}618 =$ $= \frac{0{,}618+1+1{,}618}{3}\cdot\frac{3}{1{,}618+1+0{,}618}$	$\phi\cdot 1\cdot\Phi = \frac{\phi+1+\Phi}{3}\cdot\frac{3}{\Phi+1+\phi} = 1$

Произведение и среднее геометрическое триады чисел $\phi, 1, \Phi$ приблизительно равно среднему арифметическому их среднего арифметического и среднего гармонического:

$$\sqrt{0{,}618\cdot 1\cdot 1{,}618} = 0{,}618\cdot 1\cdot 1{,}618 = 1 \approx \frac{\frac{0{,}618+1+1{,}618}{3}+\frac{3}{1{,}618+1+0{,}618}}{2} = 1{,}00287$$

2.2. Основа структурной гармонии пространства и времени

Каждый квадратный корень, который выступает фактором гармонизации пространства и времени, можно представить в виде произведения составляющих его дробных значений.

Произведение трех чисел **Таблица 4**

№	Фактор	Запись в системообразующих факторах	Запись в численных величинах
0	$\sqrt{1}$	$(\sqrt{1}-0)\cdot\sqrt{1}\cdot(\sqrt{1}+0)=\sqrt{1}$	$1\cdot1\cdot1=1$
1	$\sqrt{2}$	$(\sqrt{2}-1)\cdot\sqrt{2}\cdot(\sqrt{2}+1)=\sqrt{2}$	$0{,}414\cdot1{,}414\cdot2{,}414=1{,}414$
2	$\sqrt{5}$	$(\sqrt{5}-2)\cdot\sqrt{5}\cdot(\sqrt{5}+2)=\sqrt{5}$	$0{,}236\cdot2{,}236\cdot4{,}236=2{,}236$
3	$\sqrt{10}$	$(\sqrt{10}-3)\cdot\sqrt{10}\cdot(\sqrt{10}+3)=\sqrt{10}$	$0{,}162\cdot3{,}162\cdot6{,}162=3{,}162$
4	$\sqrt{17}$	$(\sqrt{17}-4)\cdot\sqrt{17}\cdot(\sqrt{17}+4)=\sqrt{17}$	$0{,}123\cdot4{,}123\cdot8{,}123=4{,}123$
n	$\sqrt{1+n^2}$	$\left(\sqrt{1+n^2}-n\right)\cdot\sqrt{1+n^2}\cdot\left(\sqrt{1+n^2}+n\right)=\sqrt{1+n^2}$	

При этом каждое произведение, составленное из дробных значений гармонизирующего фактора, равно среднему арифметическому и образует дополнительные соотношения со средними гармоническими и геометрическими значениями.

Равенство произведения трех чисел их среднему арифметическому **Таблица 5**

Произведение	Среднее арифметическое	Среднее гармоническое	Среднее геометрическое
$1\cdot1\cdot1=1$	$\frac{1+1+1}{3}=1$	$\frac{3}{\frac{1}{1}+\frac{1}{1}+\frac{1}{1}}=1$	$\sqrt{1}=1$
$0{,}414\cdot1{,}414\cdot2{,}414=1{,}414$	$\frac{0{,}414+1{,}414+2{,}414}{3}=1{,}414$	$\frac{3}{\frac{1}{0{,}414}+\frac{1}{1{,}414}+\frac{1}{2{,}414}}=0{,}848$	$\sqrt{1{,}414}=1{,}189$
$0{,}236\cdot2{,}236\cdot4{,}236=2{,}236$	$\frac{0{,}236+2{,}236+4{,}236}{3}=2{,}236$	$\frac{3}{\frac{1}{0{,}236}+\frac{1}{2{,}236}+\frac{1}{4{,}236}}=0{,}609$	$\sqrt{2{,}236}=1{,}495$
$0{,}162\cdot3{,}162\cdot6{,}162=3{,}162$	$\frac{0{,}162+3{,}162+6{,}162}{3}=3{,}162$	$\frac{3}{\frac{1}{0{,}162}+\frac{1}{3{,}162}+\frac{1}{6{,}162}}=0{,}\ldots$	$\sqrt{3{,}162}=1{,}778$
$0{,}123\cdot4{,}123\cdot8{,}123=4{,}123$	$\frac{0{,}123+4{,}123+8{,}123}{3}=4{,}123$	$\frac{3}{\frac{1}{0{,}123}+\frac{1}{4{,}123}+\frac{1}{8{,}123}}=0{,}\ldots$	$\sqrt{4{,}123}=2{,}03$

Равенство средних арифметического, геометрического и гармонического трех чисел достигается для чисел 1, 1, 1. Это соответствует нулевой пропорции. Отсюда предположим, что нулевой точкой (началом координат) в трехмерной декартовой системе координат будет единичный куб. В нуле сокрыта не просто единица, единичный вектор, а три единицы, т.е. трехмерная единица, единичный куб, объемная монада.

Каждое направление в таком пространстве будет задаваться двумя основными интервалами.

По большому счету и двумерное, и трехмерное пространство можно представить одномерными, если наблюдателю задать целевой пункт и придать атрибут движения к нему, усилив ощущение времени.

➢
Или, иначе: в «отсутствии смысла» сокрыт не просто один смысл, а сокрыто сразу три «единоипостасных» смысла. Здесь эти три смысла представлены в качестве первоосновы трехмерного пространства. Из таблицы 5 также следует и четвертая ипостась (время): произведение $1\cdot1\cdot1=1$.

0	1	Φ	$\sqrt{(\Phi-1)\cdot\Phi\cdot(\Phi+1)}=$ $=\sqrt{\Phi^2}=\Phi$	$\sqrt{0{,}618\cdot1{,}618\cdot2{,}618}=$ $=\sqrt{2{,}618}=1{,}618$	$\frac{0{,}618+1{,}618+2{,}618}{3}=1{,}618$
0	1	ϕ	$\sqrt{\lvert(\phi-1)\cdot\phi\cdot(\phi+1)\rvert}=$ $=\sqrt{(-\phi)^2}=\phi$	$\sqrt{\lvert-0{,}382\cdot0{,}618\cdot1{,}618\rvert}=$ $=\sqrt{\lvert-0{,}382\rvert}=\sqrt{(-0{,}618)^2}=$ $=0{,}618$	$\frac{-0{,}382+0{,}618+1{,}618}{3}=0{,}618$

3. Структура пространства

Никогда так не было, чтобы никак не было.
Всегда так было, чтобы как-нибудь, да было.
Ярослав Гашек

О трехмерности пространства в координатах Ф более подробно можно прочесть в работе С.Л.Василенко «Гипотеза-обоснование трехмерного пространства на базе пропорциональных отношений».[34]

3.1. Об одномерности [трехмерного] пространства

Внутреннее пространство окрестности нуля (микромир) и внешнее пространство окрестности нуля (макромир) можно линейно упорядочить следующим образом:

[34] Василенко С.Л. Гипотеза-обоснование трехмерного пространства на базе пропорциональных отношений // Научно-техническая библиотека SciTecLibrary. – 05.10.2014. –http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/14178.html.

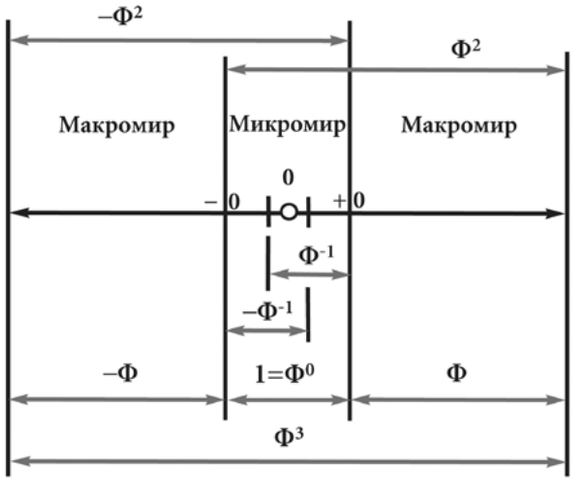


Рис. 4.

3.2. О трехмерной единице в нуле

Окрестность нуля, обозначенная на рис. 4 через интервал [–0; +0] = 1 = $Φ^0$, может быть представлена в декартовых координатах следующим образом:

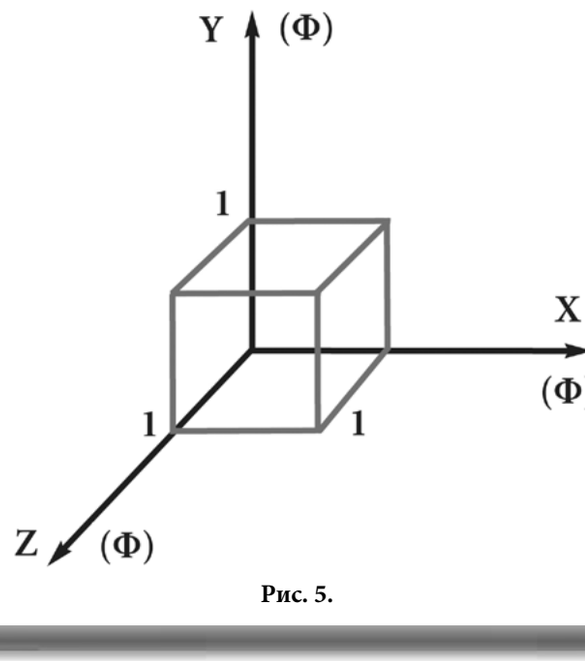


Рис. 5.

4. Структура времени

Это только кажется, что время подобно реке.
Скорее, это огромный пейзаж, по которому
перемещается взгляд наблюдателя.
Торнтон Уайлдер, «День Восьмой»

Зададимся бессмысленным вопросом: «*Было ли время, когда не было никакого времени?*» и ответим на него словами Я. Гашека: «*Никогда так не было, чтобы никак не было. Всегда так было, чтобы как-нибудь, да было*».

Триадную модель «*прошлое-настоящее-будущее*» представим в виде золотой пропорции. Или, что то же, выразим временную философскую интерпретацию золотой пропорции в образе времени.[35]

4.1. Временна́я философская интерпретация золотой пропорции на основе $\phi, 1, Φ$

Настоящее одновременно находится не только
собственно в настоящем, но и в прошлом, и будущем.

Сущность будущего — стать достойным прошлым,
пройдя успешное настоящее.
Выводы автора

В отличие от модели « *Ф–1* = прошлое, *Ф* = настоящее, *Ф+1* = будущее»,[36] которую кратко изложим ниже во втором варианте, временно́й системе придадим интерпретацию, совместимую с образной моделью пространства с участием $\phi, 1, Φ$:

ϕ = прошлое время;
1 = настоящее время;
Ф = будущее время.

[35] Шенягин В.П. Золотые s-пропорции в образе модифицированной пифагорейской трактовки сущности и тождества числа // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 19511, 08.09.2014. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/009a/02321297.htm.

[36] Там же

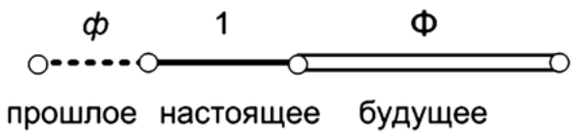


Рис. 6.

Данная модель полностью соответствует модели, предложенной С.Л. Василенко,[37] и в его формулировке она записана в виде красивой симметричной формулы канонического тождества-уравнения золотого сечения:

$$\Phi^0 = -\Phi^{-1} + \Phi^{+1} = 1$$

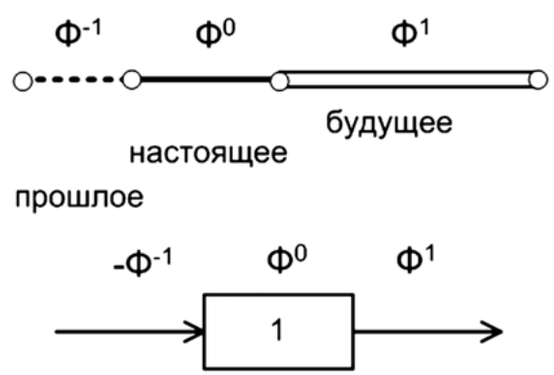


Рис. 7.

Время идет, бежит, летит, течет. Подберем ему образ распространенной земной субстанции. Подобно времени, она должна иметь три состояния. Такой субстанцией является вода, имеющая три естественных агрегатных состояния — жидкое, твердое, газообразное, принимая виды — собственно вода, лед, пар.

Река — это вода. Как течет река времени?

Интерпретация первая (рис. 8). Жидкое состояние или собственно вода — это настоящее, оно осязаемо, протяженно во времени. Будущее — закрепощено в намерениях и планах, утверждено, т.е. твердо, оно — «лед», его предстоит растопить, обратив в воду, сведя у настоящему. Прошлое — кануло в историю, испарилось, осталось в памяти, оно — «пар».

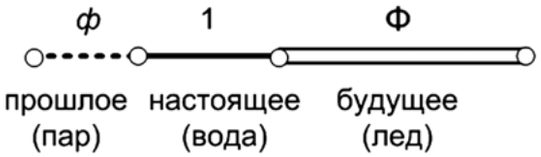


Рис. 8. Интерпретация первая — настоящее (вода), прошлое (пар), будущее (лед).

Впрочем, когда такая модель обсуждается с молодежью, они временную цепь «прошлое-настоящее-будущее», напротив, связывают с образом «лед-вода-пар».

Не вызывает сомнений, что настоящее находится одновременно не только собственно в настоящем, но и в недавнем прошлом и обозримом будущем (рис. 9).

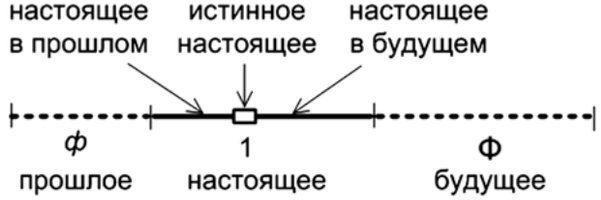


Рис. 9. Триадное настоящее в прошлом и будущем.

Будучи настоящим в прошлом и настоящим в будущем *настоящее* представляется растянутым. Ведь события, например, недельной давности порой держат нас в большей мере, чем текущие. Планы ближайшего и обозримого будущего времени могут занимать нас сильнее, чем дела в настоящем.

Такой образ времени удобно употреблять, поясняя оценку восприятия времени. Например, при использовании недавней ценовой информации о продажах сопоставимых объектов в оценке стоимости предприятия сравнительным подходом. Или при финансовом и ином планировании деятельности. Не говоря уже о философских измышлениях, о философских проблемах пространства и времени; собственно у которых

➢ Если кажется, что прошлое не подвержено изменениям, а будущее «туманно», то, действительно, прошлое будет ассоциироваться с твердым кристаллическим состоянием. Однако в душе человека постоянно происходит изменение прошлого. Если бы этого не было, то и в обществе стало бы невозможно «переписывание истории». Мы всегда готовы что-то забыть, изменить начальные мотивы совершенных поступков, мы составляем для себя такое прошлое, которое необходимо для реализации наших намерений в будущем. Чем моложе человек, тем «кристальнее» его прошлое, оно еще не подвергалось радикальным изменениям, если, конечно, на его психику не оказывалось агрессивное воздействие. То есть в зависимости от возраста и среды сами свойства координат времени претерпевают ощутимые преобразования.

[37] Василенко С.Л. Золотая пропорция как ядро генома мироздания // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 17099, 13.12.2011. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322080.htm.

(у пространства и времени) нет проблем, это наши проблемы их восприятия и познания.

Интерпретация вторая. Поскольку речь идет о времени с использованием констант $\phi, 1, \Phi$, которые в пространстве проявляются в виде схемы-рисунка 4, именно подобный вид подвергнем интерпретации и представим в качестве времени, памятуя, что в природе доминирующие ключевые концепции, принципы и законы пространства и времени должны быть просты и однотипны. Отсюда следует рис. 9.

Напрашивается следующая интерпретация времени в образе воды и ее состояний, которую предложил Глеб Анатольевич Петров в виде: «будущее (пар) — настоящее в будущем (вода) — истинное настоящее (лед) — настоящее в прошлом (вода) — прошлое (пар)». Изобразим ее на рис. 10 и поясним рассуждениями.

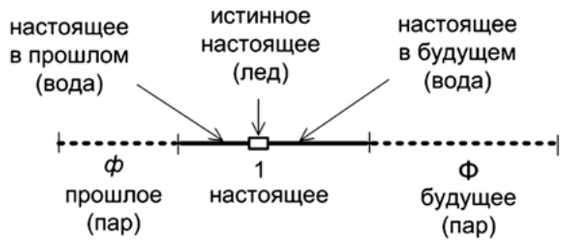


Рис. 10. Интерпретация вторая – истинное настоящее (лед), прошлое и будущее в настоящем (вода), прошлое и будущее (пар).

Именно настоящее, сиюминутное, текущее, истинное есть лед. Оно твердо и осязаемо. Прошлое и будущее — пар.

Недавнее прошлое или настоящее-прошлое — это вода. Оно уже не лед, но еще и не пар. Его мы мысленно, эмоционально и чувственно, даже физически, осязаем, не отпускаем от себя. Но по прошествии большего времени прошлое уходит, превратившись из воды в пар.

Обозримое будущее — это тоже вода. Его мы столь же явно представляем, стремимся к нему, приближая его, делая его. Так мы из далекого туманного будущего – пара – получаем воду, конденсируя ее из пара своими намерениями в надежде, что эта вода настоящего-будущего станет именно льдом благодаря нашим способностям и твердым намерениям

Важно здесь, пожалуй, то, что у времени в зависимости от уровня активности сознания есть своя термодинамика: для различных состояний наблюдателя прошедшее, настоящее и будущее время могут уподобляться различным по свойствам «временам». При этом можно выделить и состояние «плазменного времени», когда ни будущее. ни настоящее, ни прошлое не могут обладать прежними вполне определенными признаками.

осуществить все задуманное. Проиллюстрируем дальнейшие рассуждения рис. 11 о «живой» и «мертвой» воде.

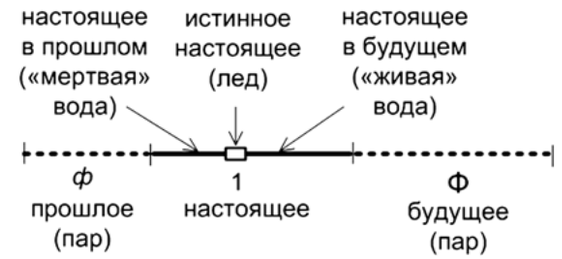


Рис. 11. Настоящее в прошлом как «мертвая» вода и настоящее в будущем как «живая» вода.

Лед держится, плавает в воде, которая мысленно притекает из будущего как сказочная «живая вода» и естественно утекает в прошлое как былинная «мертвая вода». Прошлое может вылечить только будущее, изменив субстанцию к лучшему, опираясь на достижения прошлого. Не случайно именно воду, как показывают современные публикации, приводя опыты с ней, называют хранителем информации и запоминающей субстанцией, когда та находится в кристаллизованном состоянии. Следовательно, выбор воды в качестве образа времени можно считать удавшимся.

Вероятно, так трудится и природа. Это ее кругооборот воды как субстанции, содержащей материю и энергию. Кругооборот «воды» в природеесть непрерывный цикл: «будущее (пар) — настоящее в будущем (вода) — истинное настоящее (лед) — настоящее в прошлом (вода) — прошлое (пар)», со своей стадией «живой» и «мертвой» воды.

Модели пространства (рис. 4) и времени (рис. 10) схожи по построению, не оттого ли вода есть основа живого.

Отдай человеку пустыню в вечное владение
и там будет цветущий сад.
Отдай человеку во временное пользование цветущий сад
и там будет пустыня.

Древнекитайская мудрость

4.2. Временная философская интерпретация золотой пропорции на основе $\Phi-1, \Phi, \Phi+1$

Мы ждали завтрашний день,
Каждый день ждали завтрашний день…
В.Цой, «В наших глазах»

Временную триаду «прошлое-настоящее-будущее» можно выразить с участием золотой и производных констант, а именно $\Phi-1, \Phi, \Phi+1$ или ϕ, Φ, Φ^2, следующим образом:[38]

$\Phi-1$ — *прошлое время*, ранее созданный результат как идеал за вычетом единицы;
Φ — *настоящее время*, результат, создаваемый в настоящем, как идеал;
$\Phi+1$ — будущее время, планируемый результат как идеал, сложенный с единицей.

1) Настоящее в образе временной интерпретации золотой пропорции.

Тождество

$$\Phi\frac{(\Phi-1)+\Phi+(\Phi+1)}{3}=\Phi^2=(\Phi-1)\cdot\Phi\cdot(\Phi+1)$$

разобьем на два тождества, поясняющих сущность настоящего:

• *настоящее* есть корень (или, как говорили пифагорейцы, «сущность») из произведения прошлого, настоящего и будущего (прошлого достижения, настоящего состояния и планируемого будущего), т.е. их среднее геометрическое

$$\Phi=\sqrt{(\Phi-1)\cdot\Phi\cdot(\Phi+1)}\,;$$

• *настоящее* есть корень из произведения настоящего и среднего арифметического прошлого, настоящего и будущего

$$\Phi=\sqrt{\Phi\frac{(\Phi-1)+\Phi+(\Phi+1)}{3}}\,;$$

[38] Шенягин В.П. Золотые s-пропорции в образе модифицированной пифагорейской трактовки сущности и тождества числа // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 19511, 08.09.2014. – http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/009a/02321297.htm.

• *настоящее* есть среднее арифметическое прошлого, настоящего и будущего

$$\Phi=\frac{(\Phi-1)+\Phi+(\Phi+1)}{3}\,.$$

Попутно определим и среднее гармоническое прошлого, настоящего и будущего:

$$\frac{1}{\frac{\frac{1}{\Phi-1}+\frac{1}{\phi}+\frac{1}{\phi+1}}{3}}=\frac{3}{\phi+\frac{1}{\phi}+\frac{1}{\phi^2}}=\frac{3\phi^2}{\phi^3+\phi+1}=\frac{3\phi^2}{\phi^3+\phi^2}=\frac{3\phi^2}{\phi^4}=\frac{3}{\phi^2}=1{,}145...$$

Жаль, но оно не равно ϕ и далеко от него.

Таким образом, по второй модели, идеальное настоящее одновременно есть и среднее арифметическое, и среднее геометрическое прошлого, настоящего и будущего, взятых из классической золотой пропорции

$$\frac{(\phi-1)+\phi+(\phi+1)}{3}=\phi=\sqrt{(\phi-1)\cdot\phi\cdot(\phi+1)}\,;$$

$$\frac{0{,}618+1{,}618+2{,}618}{3}=1{,}618=\sqrt{0{,}618\cdot1{,}618\cdot2{,}618}\,.$$

Данный вывод подкрепляет гипотезу о возможности применения равнозначности суммы и произведения чисел (результата и планов) в объяснении действия закона согласия.

2) Классическая золотая пропорция в образе временнóй интерпретации.

Произведение прошлого и настоящего в

$$\Phi=\sqrt{(\Phi-1)\cdot\Phi\cdot(\Phi+1)}$$

или, что то же, в

$$\Phi=\sqrt{\phi\cdot\Phi\cdot\Phi^2}$$

есть 1,т.е. $\phi\cdot\Phi=1$.

Настоящее есть сущность будущего $\Phi=\sqrt{\Phi^2}$ или $\sqrt{2{,}618}...$

3) Условие поиска связи золотых пропорций с образом временной интерпретации.

Оно задается равенством с применением неизвестного *x*:

$$x = \sqrt{(x-1)\cdot x\cdot(x+1)}\ ,\ x = \sqrt{vxw}\ .$$

Зададим наиболее простейшее условие, когда произведение *vw*=1, причем с одинаковыми мантиссами у *v* и *w*, что свойственно именно золотым пропорциям. При этом получается $x=\sqrt{x}$, что неверно. Следовательно, исходное равенство должно принять вид

$$\sqrt{x} = \sqrt{vxw}\ .$$

Искомое x при этом также должно вписываться в требование равенства мантисс как у *v* и *w*.

4) Триада «прошлое-настоящее-будущее».

Вырисовалась довольно стройная модель триады «прошлое-настоящее-будущее», связанная не только с золотой пропорцией, но и с прямыми и обратными четными пропорциями s_{2n} и $\bar{s}_{2n}$, а также их базисной доминанты или фактора $\sqrt{n^2+1}$.

Триадная модель «прошлое-настоящее-будущее» на основе золотых пропорций Таблица 6

n	n^2+1	Факторы	Запись в системообразующих факторах	Запись смешенная	Запись в численных величинах
0	1	ϕ	$\sqrt{(\phi-1)\cdot\phi\cdot(\phi+1)}=\phi$	$\sqrt{\bar{s}_1\cdot s_1\cdot s_1^2}=\sqrt{s_1^2}=$ $=s_1=\phi$	$\sqrt{0{,}618\cdot1{,}618\cdot2{,}618}=$ $=\sqrt{2{,}618}=\sqrt{\phi^2}=\phi$
1	2	$\sqrt{2}$	$\sqrt{(\sqrt{2}-1)\cdot\sqrt{2}\cdot(\sqrt{2}+1)}=\sqrt{\sqrt{2}}$	$\sqrt{\bar{s}_2\cdot\sqrt{2}\cdot s_2}=\sqrt{\sqrt{2}}$	$\sqrt{0{,}414\cdot1{,}414\cdot2{,}414}=$ $=\sqrt{1{,}414}=\sqrt{\sqrt{2}}$
2	5	$\sqrt{5}$	$\sqrt{(\sqrt{5}-2)\cdot\sqrt{5}\cdot(\sqrt{5}+2)}=\sqrt{\sqrt{5}}$	$\sqrt{\bar{s}_4\cdot\sqrt{5}\cdot s_4}=\sqrt{\sqrt{5}}$	$\sqrt{0{,}236\cdot2{,}236\cdot4{,}236}=$ $=\sqrt{2{,}236}=\sqrt{\sqrt{5}}$
3	10	$\sqrt{10}$	$\sqrt{(\sqrt{10}-3)\cdot\sqrt{10}\cdot(\sqrt{10}+3)}=$ $=\sqrt{\sqrt{10}}=\sqrt{\sqrt{2}\sqrt{5}}$	$\sqrt{\bar{s}_6\cdot\sqrt{10}\cdot s_6}=\sqrt{\sqrt{10}}$	$\sqrt{0{,}162\cdot3{,}162\cdot6{,}162}=$ $=\sqrt{3{,}162}=\sqrt{\sqrt{10}}$
4	17	$\sqrt{17}$	$\sqrt{(\sqrt{17}-4)\cdot\sqrt{17}\cdot(\sqrt{17}+4)}=$ $=\sqrt{\sqrt{17}}$	$\sqrt{\bar{s}_8\cdot\sqrt{17}\cdot s_8}=\sqrt{\sqrt{17}}$	$\sqrt{0{,}123\cdot4{,}123\cdot8{,}123}=$ $=\sqrt{4{,}123}=\sqrt{\sqrt{17}}$
5	26	$\sqrt{26}$	$\sqrt{(\sqrt{26}-5)\cdot\sqrt{26}\cdot(\sqrt{26}+5)}=$ $=\sqrt{\sqrt{26}}$	$\sqrt{\bar{s}_{10}\cdot\sqrt{26}\cdot s_{10}}=$ $=\sqrt{\sqrt{26}}$	$\sqrt{0{,}099\cdot5{,}099\cdot10{,}099}=$ $=\sqrt{5{,}099}=2{,}258$
n	n^2+1	$\sqrt{n^2+1}$	$\sqrt{\left(\sqrt{n^2+1}-n\right)\cdot\sqrt{n^2+1}\cdot\left(\sqrt{n^2+1}+n\right)}=\sqrt{\sqrt{n^2+1}}$		

Триада чисел в десятичном представлении имеет равные мантиссы, что системно. С тем, какому из двух вариантов представления времени в образе золотой пропорции отдать предпочтение, определится нелегко, поэтому не будем торопиться с выбором, сохранив его в ходе дальнейших поисков.

5. Закон согласия (гипотеза)

Песок — неважная замена овсу.
А потом я битый час должен был объяснять,
почему в дырках пустота, зачем дорога
идет в обе стороны и отчего трава зеленая.
О`Генри, «Вождь краснокожих»

5.1. О законе отрицания отрицания

Философские принципы и философские законы в большинстве своем словесны и бездоказательны математически. Самое интересное, что это относится в первую очередь к основным ключевым философским принципам и законам. В их числе и закон *отрицания отрицания*, самой формулировкой навевающий пессимизм.

Зададимся вопросом: «Почему закон именно *отрицания отрицания*?». Незамысловатый выход на математический нестрогий показ философского термина возможен с помощью понятия инверсии. Математически инверсия числа *x* — это обратная величина *1/x*. Отсюда предполагаем, что отрицание — это своеобразная инверсия, а отрицание отрицания — это инверсия инверсии или вторичная инверсия, т.е. математически

$$x \to \frac{1}{x} \Rightarrow 1:\frac{1}{x} \equiv x\ .$$

Результат x тождественно воспроизводится через два цикла отрицания, сохраняясь по сути. Здесь уместен афоризм Г.К. Лихтенберга: «*Осень выплачивает земле листья, которые лето взяло у земли взаймы*».

Возможна временная интерпретация этой модели в виде прошедшего, настоящего и будущего времени соответственно. Приемлема смысловая трактовка в виде «субстанция —

➢ Поиск возможности для отрицания — глубинная суть того, что принято называть западной философией. Для внешнего прогресса и развития необходима именно такая механистическая модель мышления.

сущность субстанции — тождество субстанции». Возможет рост результата, например, в системе «зерно — стебель — колос (*n* зерен)»:

$$x \to \frac{1}{x} \Rightarrow n : \frac{1}{x} = n \cdot x$$

С целью переосмысления сферы действия закона *отрицания отрицания* используем пифагорейское суждение о сущности и тождестве числа и модификацию его трактовки. В результате можно допустить, что отрицание субстанции это сущность субстанции, а отрицание отрицания — тождество субстанции.

5.2. К закону согласия

Двойное отрицание есть согласие, т.е. *отрицание отрицания* равнозначно согласию. Вспомним крылатое выражение «*Враг твоего врага — твой друг*». Выскажем предположение: не логично ли заменить или как минимум дополнить термин «отрицание» термином «согласие» или «согласованность»? Получаем закон согласия или закон *согласия согласия* подобно термину закон *отрицания отрицания*.

Закон согласия — это по-настоящему закон с характеристикой оптимизма. Он также базируется на диалектике развития, при чем развития, основанного на сохранении и накоплении накопленного (знаний, опыта, имущества, капитала, культуры, традиций, морали и т.п.), а не на отрицании предыдущего достижения. На языке экономики это закон воспроизводства (закон *воспроизводства воспроизводства*) или закон накопления (закон *накопления накопления*).

Закон отрицания отрицания, вероятно, действует в неживой и живой неразумной природе. В разумной живой природе такая формулировка закона предполагает и требует войн, конфронтации, несогласия, что и происходит столетиями в истории человечества. Этот закон уподобляет человека, как субъекта разумной живой природы, животному в виде неразумного субъекта живой природы, что весьма и весьма прискорбно. Куда логичнее организация разумной живой природы по закону согласия. Согласие в людях возвеличивает человека, суммируя усилия, умножая усилия и даже возводя их в степень. При этом согласие не отрицает наличие временного несогласия с чем-то в ходе общего согласованного движения к человеколюбивой цели.

5.3. Первопричина и взаимодействие золотой пропорции и монады как высшее проявление закона согласия

В триадной модели «прошлое-настоящее-будущее» классическая золотая пропорция выделяется среди второй, четвертой и иных золотых пропорций тем, что у нее единица равна произведению *прошлого* и *настоящего*, тогда как у второй и четвертой — единица предполагается к получению путем произведения *прошлого* и *будущего*.

Вторая золотая пропорция, основанная на $\sqrt{2}$, в сочетании с 2 и 1, вероятно, характеризует неживую природу и живую, но неразумную. Четвертая золотая пропорция, основанная на $\sqrt{5}$, в сочетании с 4 и 2, по всей видимости, характеризует живую разумную природу.

Классическая первая золотая пропорция вмещает в себя и 1, и 2, и $\sqrt{5}$, допустим, характеризуя общую природу, всё мироздание.

Рассмотрим выражения

$$x = \sqrt{(x-1)\cdot x\cdot(x+1)}\,,\ x^2 = (x-1)\cdot x\cdot(x+1)\,.$$

Казалось бы, можно сократить на *x*. Однако этого делать не станем, т.к. *x* может быть равным нулю. Поэтому продолжим преобразования без сокращения

$$x^2 = x^3 - x\,;\ x^3 - x^2 - x = 0\,;\ x\left(x^2 - x - 1\right) = 0\,.$$

Откуда $x_1 = 0$ и $x^2 - x - 1 = 0$, где в свою очередь

$$x_{2,3} = \frac{1 \pm \sqrt{5}}{2};\ x_2 = \frac{1+\sqrt{5}}{2} = 1{,}618... = \phi\,;$$

$$x_3 = \frac{1-\sqrt{5}}{2} = -0{,}618... = -\bar{\phi}\,.$$

Таким образом, золотая пропорция вправе претендовать на третий корень величиной ноль, т.е. отсутствие самой пропорции.

➤ Другими словами, осознание «абсолютного Ничто» в философии дзен-буддизма или попытка достижения «нерожденного состояния» — и есть освобождение от всяких связей ($x = 0$), которые сопутствуют гармонии. Не стоит однако полагать, что формальное определение нуля является полным.

➤ Закон согласия позволяет поновому взглянуть на проблемы трансперсональной психологии, на феномен коллективного бессознательного, на духовный опыт многих поколений, связанный с накоплением знаний и ментальных образов в пневматосфере (по П.А.Флоренскому). Закон отрицания действует за счет духовного обеднения, за счет ущемления и капсулизации личности, поэтому его можно уподобить процессу увеличения энтропии, ведущему культуру к «тепловой смерти». Закон согласия, напротив, позволяет восстанавливать разрушенные ментальные связи, способствует росту взаимного доверия и любви, иначе говоря, тем эктропическим процессам, которые свойственны живому Сознанию.

Данный факт означает, что классическая пропорция, стремясь улучшиться, превращается в целостную величину, которая в принципе равна единице (монаде). Такой вывод сделан в философско-математическом эссе «Триада инверсии в основах мироздания». В указанной работе показано, что золотая пропорция, вернее, золотое сечение, чтобы стать лучше, теряет негармоничную, в смысле величины мантиссы, часть, становясь единым целым. Поистине, «*совершенство достигается только к моменту краха*» (С. Паркинсон).

Потеря одной из двух частей делает эту часть нулевой, а также нулевой и саму пропорцию как таковую, т.е. отсутствие пропорции. Так что ноль как философская субстанция, вероятно, вмещает в себя, поглощает, классическую золотую пропорцию.

При этом ноль не есть ничто, а представляет собой монаду, в которой содержится информация об идеале — классической золотой пропорции. Монада в нуле — это «*тело бога*», неуничтожимая субстанция, единица, один, из которой создаются все живые и неживые объекты и субъекты и отношения между ними. Поскольку монада в нуле сотворена с участием самой классической золотой пропорции (сечения) при ее стремлении пойти по пути улучшения, в нуле как монаде содержится информация о единице «*1*» – об общем, двоице «*2*» – о неживой природе и живой неразумной природе, и сущности пятерицы $\sqrt{5}$ — о живой разумной природе.

Повторим наблюдение, сделанное выше. Классическая золотая пропорция в системе «будущее-настоящее-прошлое», а именно

$$\sqrt{0{,}618\cdot 1{,}618\cdot 2{,}618}=\sqrt{2{,}618}=\sqrt{\phi^2}=\phi$$

формирует монаду как произведение прошлого и настоящего. Результатом будущего будет сама золотая пропорция в виде $\sqrt{2{,}618...}=1{,}618...$

Таким образом, будучи золотой пропорцией, заложенной в монаде в прошлом и располагая собой сегодня, золотая пропорция подтверждает наличие монады в настоящем. Одновременно сущностью будущего «запланировано» подтверждение самой золотой пропорции. Наблюдается своеобразный круговорот монады и золотой пропорции, золотой пропорции и монады.

➤ В индуизме каноническое изображение Всевышнего Божества представляет собой медитирующего Господа Виншу в кольцах змея Ананта-Шеши («Ничто», «Бесконечно-Последний»), у ног Вишну супруга Шри Лакшми, а из пупка раскрывается лотос, в котором сидит творец вселенной Брахма. В мандалах Ригведы несколько раз повторяется мысль о том, что Всеобъемлющий и Всепроникающий Вишну охватывает все миры тремя шагами. В X мандале (82, 6) говорится о Вишну как о Нерожденном: «*Это его восприняли воды как первый зародыш — там, где сошлись вместе все боги. На пупе Нерожденного укреплено местопребывание всего сущего*».

Кто или что и как всё делает это (?) представить сложно, несмотря на простоту и логичность предложенной гипотезы.

Такого не наблюдается ни в одной из остальных моделей системы, в которых, например, в

$$\sqrt{0{,}414\cdot 1{,}414\cdot 2{,}414}=\sqrt{1{,}414}=\sqrt{\sqrt{2}}\,,$$

монада предполагается в качестве произведения прошлого и будущего, т.е. $0{,}414...\cdot 2{,}414...=1$, что маловероятно. Сущностью же самого фактора является это настоящее $\sqrt{1{,}414...}$, что и так очевидно по типу «*масло масляное*». Поэтому остальные системы самостоятельно монаду не создают в прошлом и, тем более, не воссоздают в настоящем, а будущее используют не для «подтверждения» своего проявления в нем. У них некая своя роль и место в мироздании, не столь доминирующая, ключевая и глобальная как у классической золотой пропорции, но своя самостоятельная роль.

Настоящий материал позволяет выдвинуть гипотезу о законе согласия (законе *согласия согласия*), вероятно, присущему разумной природе, аналогичного закону отрицания отрицания, действующему в неживой и живой неразумной природе. Закон согласия возможно именовать и законом гармонии.

Изначальной математической основой закона согласия — философского согласия сущности и тождества, а также математического согласия аддитивного и мультипликативного действия — может служить, например, тождество

$$\frac{n}{2}\left(\left(s_n-1\right)+\left(s_n+1\right)\right)=\left(s_n-1\right)\left(s_n+1\right).$$

Это позволяет сформулировать закон согласия следующим образом: Закон согласия — это согласованность прошлых достижений, настоящего состояния и будущих стремлений в виде сущности результата, самого результата и его тождества, равенство и тождественность аддитивного и мультипликативного действия, приводящие к гармонии.

Одна из формулировок закона согласия допустима быть такой: закон согласия — это гармоническая тождественность результатов некоторой суммы достижений, преобразованных соответствующим образом, и их произведения.

Иные формулировки философского закона согласия могут быть подсказаны математическими моделями, указывающими

➤ В обычном состоянии сознания, действительно, трудно представить, чтобы некая целостная сущность возникала из прошлого и будущего. Последовательная логика дневного сознания формирует целостное восприятие из прошлого и настоящего. Но, если нас будут интересовать измененные состояния сознания, то в них как раз возможно возникновение цельных образов из прошлого и будущего, минуя действительное настоящее. Например, во сне мы можем оказаться в городе, в котором жили раньше, а события, которые с нами будут происходить, совпадут затем с некими событиями будущего. За счет того, что одно здесь компенсирует другое, мы можем видеть в «мнимом настоящем» сновидения то, что с нами только должно случиться. Иначе говоря, семантическая модель, которая может быть построена с использованием числа Ф и металлических пропорций, позволяет конструировать числовые соотношения не только для последовательных событий, но и для событий, которые реализуются на уровне бессознательного и в «квантовой логике».

на согласие и гармоничность числа, его сущности и тождества, структурированных и гармонизированных соответствующим образом, о чем, по сути, и говорится в вышеизложенном материале.

5.4. Основные выводы

Во-первых, была выдвинута гипотеза о законе согласия, действующего в разумной природе. Представляется, что философско-математическое образное доказательство закона согласия основывается на наиболее типичных моделях тождества числа.

На основе этого закона должны строиться социальные, культурные, экономические и иные отношения в современном обществе, особенно континентального и планетарного масштаба. Закон согласия применительно, например, к экономике может трактоваться как закон воспроизводства или закон накопления, а по существу, как закон устойчивого развития.

Во-вторых, находясь в стадии авторского предложения, концепция закона согласия требует, конечно же, дальнейшего углубленного изучения и анализа моделей и факторов, которые смогут подтвердить и переосмыслить действие закона согласия в живой разумной социальной природе. Возможно, что и в экономической науке он в недалеком времени станет непременной частью, и даже доминантой, в анализе факторов, процессов, показателей и результатов деятельности современного индустриального общества.

Так как абсолютно никто не знает,
почему мы занимаем главенствующее положение
на Земле, то я думаю, что надо с максимальной пользой
использовать время, отведенное нам.

Герб Кэйн «Колонка»,
6 октября, 1992.

Так как в основе развития прагматичной западной цивилизации лежит механистический закон *отрицания отрицания*, то широкое (глобальное) применение закона согласия вряд ли возможно в таком обществе, где сознание каждого индивидуума оторвано от иных форм сознания и даже от народной памяти. Как показывает опыт известных нам религиозных учений, даже величайшие идеалы не могут восприниматься всем обществом. Однако закон согласия можно с успехом применять на локальном уровне.

При изучении психической энергии сознания, как и в квантовой физике, используются преимущественно два взаимодополняющих подхода: непрерывно-волновой и матричный. Если в первом случае у нас появляется возможность представить работу сознания и возникающие при этом смыслы как те или иные виды волновых функций (например, как солитоны — устойчивые волновые колебания), то матричный подход больше ориентирован на обработку конкретных экспериментальных данных. Так, можно сказать, в зависимости от предрасположенностей исследователя существует два основных пути постижения феномена сознания, и тот, и другой метод приводят к обретению новых смыслов и возникновению глубоких аналогий.

Широкие возможности матричного подхода демонстрируют в своих работах **исследователи из Донецкого университета В.А. Максимович и Н.В. Говта.** Ими разработана вероятностная модель внутреннего времени, объясняющая известное расслоение временных потоков в психике человека через фрактальность различных этапов мышления.

В.А. Максимович, Н.В. Говта

Трансформация времени в психике

Донецкий национальный университет:
83050, г. Донецк, ул. Щорса, 46

Публикуется по изданию Максимович В.А., Говта Н.В. Трансформация времени в психике // Квантовая магия, 2010. Т.7, Вып. 4. С. 4255-4259

В статье, опубликованной в издании «Квантовая магия»,[1] представлен предпочитаемый авторами вариант отображения в психике объектов материального мира в виде кватернионных моделей и алгебры над ними. За рамками рассмотрения остались особенности трансформации времени в психике, в ее главной части — мышлении.

Набор операций, составных частей мышления, в целом известен.[2] Но их последовательность вероятностна, продолжительность каждой операции не одинакова, сопровождается возвращениями и пересечениями, в общем совокупностью характеристик, не позволяющих говорить о процессе мышления, как происходящем по «стреле времени».

Возникает проблема установления закономерностей временных соотношений между операциями в процессе мышления и регламентирование в целом размерности процесса мышления, отличающего или не отличающего Мир психики от материального (физического) Мира.

В связи с изложенным ответ предположили получить, решив две задачи:

[1] Максимович В.А., Говта Н.В. Отражение в психике физического мира // Квантовая магия. Т №7. 2010. С. 3201-3210

[2] Брушлинский А.В. Культурно-историческая теория мышления // Изд. 2., доп., МПСИ, 2010. С.120

Брушлинский А.В. Субъект: мышление, учение, воображение // Избранные психологические труды. Изд. 3, МПСИ, 2008. С.408

1) Использовать стохастические закономерности цепей Маркова для раскрытия соотношений между операциями в мыслительных процессах;

2) Подобрать размерностный тип стохастического фрактала, применимого для отображения временной последовательности операций мышления.

В начале анализа определим три условных операции мышления: *формирование гипотезы* (Г), *вызов из памяти аналога* (А), *компарация* (сравнение) гипотезы с аналогом (К). На каждую операцию нужна часть времени, соответственно $\tau^0_Г$, $\tau^0_А$, $\tau^0_К$, из общей длительности перечисленных составляющих процесса мысли, которую (длительность) примем за единицу. Таким образом, можно, представить вектор-строку времени мысли:

$$\mathbf{P^0 < \tau^0_Г, \tau^0_А, \tau^0_К > ; \tau^0_Г + \tau^0_А + \tau^0_К = 1} \qquad \mathbf{(1)}$$

Если каждому из символов времени (1) соответствующей операции сопоставить средние величины как части длительности процесса мысли, то это будет означать не что иное, как представление вероятности длительности отдельных операций. В результате можно создать матрицу условных вероятностей перехода от одних операций с их сроком выполнения к другим операциям с их сроками, которая по своим свойствам относится к стохастическим.

$$\mathbf{П} = \begin{array}{|c|c|c|c|} \hline \tau\ i/j & Г & А & К \\ \hline Г & \tau_{ГГ} & \tau_{ГА} & \tau_{ГК} \\ \hline А & \tau_{АГ} & \tau_{АА} & \tau_{АК} \\ \hline К & \tau_{КГ} & \tau_{КА} & \tau_{КК} \\ \hline \end{array}$$

при

$$\tau_{ГГ} + \tau_{ГА} + \tau_{ГК} = 1$$
$$\tau_{АГ} + \tau_{АА} + \tau_{АК} = 1$$
$$\tau_{КГ} + \tau_{КА} + \tau_{КК} = 1$$

(2)

где П — матрица перехода; τij — условные вероятности перехода от одного времени операции *i* к другому *j*.

➢ Под гипотезой (Г) в общем случае можно понимать и формирование синтетических суждений (по Канту), и формирование образов в творческом процессе, и формирование новых смыслов (по Налимову). В последнем случае процесс компарации или сравнения будет порождать новый спонтанный смысл *p (μ/y)*, а непрерывный сдвиг сыслов — непрерывной эволюции сознания.

Приведенный вектор начальных условий $\mathbf{P^0}<>$ и матрица перехода **(П)**, позволяют с помощью правил векторной алгебры и теорем теории вероятности рассчитать сроки операций после первого шага изменений:

$$\mathbf{P^1} <> = \mathbf{P^0} <> \cdot \mathbf{П}, \qquad (3)$$

в котором знак *1* вверху у *P* характеризует вероятности после первого шага.

Приведем пример, который намеренно приспособлен к вышеизложенному. Начальные условия относительно вектора-строки отвечают равным вероятностям. То есть

$$\tau_Г = \tau_А = \tau_К = \tau^0_i \approx ⅓ \text{ при } \Sigma\tau_i^0 = 1.$$

Численно матрица перехода имеет следующий вид:

$$\mathbf{П} = \qquad (4)$$

τ i/j	Г	А	К
Г	0,50	0,25	0,25
А	0,50	0	0,50
К	0,67	0,33	0

Цифры матрицы свидетельствуют о многом. Но приведем лишь пример этого анализа. Судя по цифре в левом верхнем углу, то есть $\tau_{ГГ} = 0{,}50$, можно судить о достаточно большой вероятности (0,50) сохранения (продолжения во времени) операции «формирования гипотезы». Это подтверждают и вероятности операций (первой строки) величин перехода к вызову аналогов из памяти или компаративного сравнения. Как видно, наличествует вдвое меньшая вероятность перехода на первом шаге к другим операциям.

Предыдущий вывод приобретает дополнительные аргументы, если действительно провести умножение начальной вектор-строки на матрицу (4), а не наоборот. Получим измененную вектор-строку после первого шага:

$$\mathbf{P^1} <> = < {}^5/_9, {}^7/_{36}, ¼ > \qquad (5)$$

Из нее видно, что существует наибольшая вероятность (${}^5/_9$) после первого шага сохранить ще на некоторое время операцию дальнейшего формирования гипотезы. Значительно меньше вероятность завершить первую и начать во времени другую операцию.

Изменившиеся в вектор-строке цифры свидетельствуют, что наибольшая вероятность (${}^5/_9$) принадлежит операции продолжения формирования гипотезы. То есть, на некоторое время эта операция должна доминировать. Значительно меньшая вероятность окончания этой операции и начала следующих из двух других: соответственно А = ${}^7/_{36}$ и К = ¼.

Но изложенные изменения касаются времени операций лишь после первого шага. Если же принять к сведению, что полученный вектор после первого шага (5) одновременно является начальным вектором для следующего второго шага, формально теперь уже этот вектор умножается на матрицу перехода типа (2) и (4), которая в среднем сохраняется для дальнейшего.

Обобщенный алгоритм изменений на любом шаге может быть представлен следующим уравнением:

$$\mathbf{P^m} <> = \mathbf{P^{m-1}} <> \cdot \mathbf{П} \qquad (6)$$

Уравнение (6) относится к рекуррентным и называется уравнением Колмогорова-Чепмена. Возможен другой вариант получения ответа (см. уравнение 7). В правой части оставляют неизменной исходную вектор-строку (P^0), умножаемую на матрицу перехода (П) столько раз, сколько сделано последовательных шагов (*m*), то есть возводят матрицу в *m*-степень.

$$\mathbf{P^m} <> = \mathbf{P^0} <> \cdot \mathbf{П^m} \qquad (7)$$

Естественно, чем тщательнее определена начальная вектор-строка ($\mathbf{P^0}<>$) и матрица перехода (**П**), тем более точными будут результаты дальнейших действий. В частности это объясняется тем, что ошибки статистически нивелируются по мере роста количества шагов.

Все выше изложенное раскрывает лишь одну грань многогранного сверхсложного процесса мышления. Есть выражение: «*Мысль остановить нельзя*». Подразумевается при

➢ Интересный подход может получиться при совмещении модели В.П. Шенягина (интервалов «гармоничного времени») с вероятностной интерпретацией. Напомним, что произведение прошлого и настоящего в модели В.П. Шенягина дает цельный образ (гипотеза Г) при перемножении интервалов 0,618... ·1,618...=1. А будущее выражается квадратом (квадратной матрицей) $1{,}618...^2 = 2{,}618...$

этом не отдельная конкретная мысль, а мысль как таковая, в ее абстрактной форме. В этом смысле неопровержима соответствующая аксиома.[3] Отдельная же конкретная мысль может внезапно прерваться, но ее место тотчас займет другая. Возникает резонный вопрос, какое содержание вкладывают в психообъект, который движется, и в этом единстве объект-движение называют мыслью. Ответ очевиден, психообъектом служит *образ*.

Примем, что в психике возник сенсорный или мотивационно вызванный образ. Психофизически его можно представить аналогом волновой структуры солитонного типа.

В простейшем случае математическим решением солитонного уравнения может быть кватернион, а в более сложных случаях решение достигается через алгебру гиперкомплексных чисел. При этом содержащиеся в памяти антисолитоны математически отображаются обратными кватернионами с соответствующими процедурами обнаружения в памяти позитивных или негативных результатов.[4]

Обратим внимание, что слияние в памяти кватерниона с обратным кватернионом, то бишь солитона с антисолитоном, образует своеобразный «*атом*» со своей архитектоникой, к чему позже мы еще вернемся. Скажем лишь, что объект-явление солитон получает математическое выражение в виде кватерниона.

Выше был рассмотрен некоторый набор операций с образом и соотношение времен этих операций, которое оказалось стохастическим. Расчленим процесс мышления несколько иначе, на удобные для анализа (что в переводе с греческого и есть расчленение) условные составляющие (фрагменты, этапы) и дадим им наименования.

Прежде всего, первой этапной составляющей окажется сам образ, который может быть простым как, например, *образ-схема*. Вторая этапная составляющая представляет движение образа от момента его зарождения до момента получения позитивного или негативного результата, требуемого мотивацией. Назовем этот неопределенно долгий этап *рысканием*, поскольку движение мысли может быть изломанным, мысль может неоднократно возвращаться, повторно проходить один и тот же отрезок пути, самопересекаться, заглядывая в прошлое и будущее, манипулируя временем в самом широком смысле.

Третья составляющая представляет собой этап образования *единства солитона* с *антисолитоном*, то бишь математически кватерниона с обратным кватернионом при участии версоров вращения. Назовем третий этап собственно *компарацией*. Завершается процесс мышления четвертым этапом, связанным не только с новым обогащенным образом в психике как *аттрактора со своим расширенным, уточненным полем притяжения*.

Назовем последнюю составляющую результирующим этапом, поскольку его последствия могут повлиять не только на психику, но и на физиолого-поведенческие проявления, например, санкционируя иное содержание поступков.

Временная архитектоника отобранных четырех только что названных этапов не одинакова и их размерность предполагает различия. В обобщении Ренье нецелочисленных размерностей для отличий фрактальных объектов выделена фрактонная (спектральная) размерность. Она, по-видимому, наиболее подходит для второй этапной составляющей, а именно *рыскания*.

Давно и широко известная размерность Хаусдорфа-Безиковича не подходит и для характеристики третьего этапа, собственно компарации. Солитонно-антисолитонное объединение обладает рядом особых качеств, в частности, бризеро-бионными, оно пульсирует, «дышит», и поэтому требует определения как внутренней, так и внешней размерности.

Теперь как раз наступило время возвратиться к анализу первого этапа, к размерности первоначально зародившегося образа. Если как следует вдуматься, то первоначально кажущаяся его простота на самом деле далека от примитивности.

Например, образ, возникающий у зрителя от картины Казимира Малевича «Черный квадрат», по сути скрывает под

---

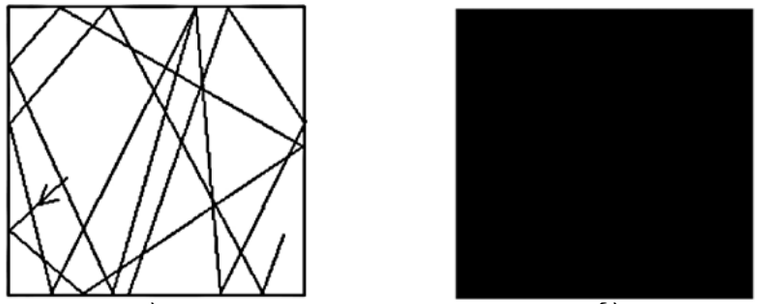
[3] Максимович В.О., Говта М.В., Максимович М.В. Теорія психіки та психіатрії: Повідомлення 9. Свідома думка, аксіоматика, геометрія ментального (психічного) світу // Проблеми екології та охорони природи техногенного регіону. Донецьк: ДонНУ, 2009. № 1(9). С. 264-269

[4] Максимович В.А.. Максимович М.В. Математическое моделирование психики // Черкассы: Брама-Украина, 2006. С.184

Образование смыслового «атома» или образа прямыми и обратными структурами солитонного типа аналогично операции $Ф^{-1} \cdot Ф=1$. Об этой же *взаимной обратимости* при смещении смыслов говорит Т.А. Перевозский в комментариях к книге В.В.Налимова: «*Полагая* $\mu` = \varphi(\mu)$*, можно написать* $\mu = \varphi^{-1}(\mu)$*, где* φ^{-1} *— функция, обратная к функции* φ» (Налимов В.В. Спонтанность сознания. М., 1989. С.260). Поскольку число Ф является наиболее показательным примером построения рекуррентных структур, то, несомненно, оно играет в процессах мышления важную роль, а во многих ментальных преобразованиях, связанных с творчеством, даже ключевую роль.

черным квадратным пятном глубокую синергетику. Приведем соответствующий рисунок из книги Р.А. Браже (рис.1).[5]

Равномерное распределение смыслов, делающее невозможным выделение какого-либо одного конкретного смысла.



а) б)

Рис. 1. Продолжая очень долго изломанную линию (а) в ограниченных пределах квадрата, со временем перестаем отличать ее от закрашенной поверхности этого квадрата (б)

Уже из подписи к рисунку становится очевидным, что он ничем существенно принципиальным не отличается от архитектоники, в том числе и временной, этапа *рыскания*. Что уж говорить об образе, например, смеха, который может содержать зрительный пласт и звуковой пласт. К образу следует применить ориентировочно ту же размерность, фрактонную (спектральную), и искать ее в диапазоне $2 < D_f < 3$.

Наконец, этап 4, представляющий трансляцию в сознание аттрактора как завершенного мотивационного задания. Выделим высшую форму сознания, которой служит человеческая речь. Современное представление о врожденной универсальной грамматике вербальных построений дает такую последовательную структуру: буква (фонема), морфема, слово, предложение.[6] Такая слоистая структура из переменчивых составляющих вполне соответствует фрактальной архитектонике с фрактонной (спектральной) размерностью.

Обратим взгляд еще на один аспект проблемы. При движении, согласно общей теории относительности (ОТО) Эйнштейна, время может замедляться либо ускоряться. Обычно

[5] Браже Р.А. Синергетика и творчество // Учебное пособие. 2-е изд. Ульяновск: УлГТУ, 2002. С.204

[6] Налимов В.В. Спонтанность сознания. Вероятностная теория смыслов и символьная архитектоника личности. М.: Прометей, 1989. С.287

Налимов В.В., Дрогалина Ж.А. Реальность нереального. Вероятностная модель безсознательного. М.: Мир идей. Ао Акрон, 1995. С.432

связываемое в науке с кинетической энергией у квантовых объектов, к которым по ряду признаков можно отнести психообразы, энергия ограничена снизу минимальным, отличным от нуля, значением. Ее именуют нулевыми колебаниями. Дальнейшее движение от указанного нулевого уровня происходит, как пишут М. Каку, С. Хокинг и Р. Пенроуз,[7] во внутреннем мнимом времени, $\tau = it$. По мнению Ву Зонг Чао,[8] верным внешним проявлением такого времени служит стохастичность самонаблюдаемых процессов.

Заключение

Закономерности течения времени в психике, судя по операциям процесса мышления, вполне описываются цепями Маркова. Стохастичность процесса мышления сопряжена с фрактальностью временной архитектоники отдельных этапов, размерность которых близка к фрактонной. В целом время мышления в психике мнимое и может, согласно ОТО, замедляться и ускоряться. Расположение психообразов гроздьями (созвездиями) на ультраметрическом дереве упрощает и сокращает время их поиска и фиксации с использованием гиперкомплексных (кватернионных) операций. Следует также учесть, что версорные вращения образов приведенные в предыдущей нашей публикации,[9] можно считать относительно простыми. Более содержательные виды вращений представил И.П. Макарченко.[10] В частности, он дает синхронные четырехмерные повороты, с разными углами, с инверсиями, с набором матриц Дирака и алгеброй Клиффорда, с действительными и мнимыми решениями, с любым направлением оси времени.

[7] Каку М. Физика невозможного / Митио Каку/ Пер. с англ. М.: Альпина нон-фикшн, 2009. С.456

Хокинг С., Пенроуз Р. Природа пространства и времени / С. Хокинг, Р. Пенроуз; [пер. с англ. А. Беркова, В. Лебедева]. СПб.: Амфора. ТИД Амфора, 2007. С.171

[8] Ву Зонг Чао (КНР). Мнимое время в процессах тунелирования. Перевод М.Х. Шульмана. Anhyi China: Center for Astrophysics Un-ty of Science and Technol., 1995 (2008). P. 1-7.

[9] Максимович В.А.. Максимович М.В. Математическое моделирование психики // Черкассы: Брама-Украина, 2006. С.184

[10] Макарченко И.П. Четырехмерный мир. СПб.: ИО НФМИ, 2002. С.301

Р.П. Селегин

Октаэдр Земли
и его влияние на формирование поверхности планеты и менталитетов народов мира

Убедившись, что не все зависит от него,
движимый инстинктом самосохранения вида,
человек начал обращаться к знанию древних, к вечным истинам.
Т.П. Григорьева,
«Иньская фаза эволюции»

Введение

Октаэдр из модели от Ничто на поверхности Земли был обнаружен больше года назад, как и его сходное закономерное влияние и на рельеф земной коры, и на менталитеты людей.

После чего собралось достаточно эмпирических свидетельств правомерности обнаруженных закономерностей, чтобы тему октаэдра Земли выделить в относительно самостоятельное направление исследований в рамках воссоздания модели от Ничто. С одной стороны, для современной западной науки, это направление, возможно, выглядит экстраординарным, ведь в нём главную роль играет нематериальный невидимый объект, своей грандиозной мощью формирующий рельеф земной коры и менталитеты людей. С другой стороны, для науки (ищущей истину) это должно быть долгожданным событием из-за предоставления принципиально новой возможности объяснять и прогнозировать глобальные процессы в геоморфологии и в социологии действием одной модели.

В математике нет никакой *философии*, как в пустом сосуде не бывает никакого содержимого. Но содержимое может обретать форму сосуда. Благодаря этому мы имеем возможность черпать из источников мудрости и переносить смыслы, не расплескивая их по дороге. Такие смыслы, отлитые в более строгую форму, и представляют собой *математизированную философию*.

Именно об этом говорит Роман Павлович Селегин, физик по образованию и философ по призванию. К этому выводу он пришёл, работая над воссозданием древнейшей научной парадигмы, существовавшей до появления языка современной науки.

Разумеется, у каждого языка есть свои преимущества и ограничения. Преимуществом парадигмы «Вседвуединого Мира» является её универсальность, позволяющая видеть общие закономерности в любой области исследования. В соответствии с этой парадигмой для возникновения всевозможных природных или психических явлениий нужны лишь две вещи: абсолютное Ничто и принцип двойственности.

В философском трактате «Октаэдр Земли» Роман Павлович демонстрирует, каким образом принцип двойственности реализуется в сложной топологии земной поверхности, а также в не менее сложном ментальном и геополитическом взаимодействии институциональных матриц Востока и Запада.

Тема поиска геометрических закономерностей на поверхности Земли занимает умы исследователей уже ни одну тысячу лет. От Пифагора и Платона до наших дней делаются попытки покрыть земную поверхность геометрической сетью правильных треугольников, представляющих собой тела Платона или их комбинации и тому подобное, так чтобы эта сеть коррелировала с особенностями земных просторов и явлениями, происходящими на земле и под землёй. Но это увлекательное занятие в данной статье не будет ни описываться, ни обсуждаться, поскольку внимание будет уделено совершенно иному подходу в обнаружении фигур Платона на планете. В отличие от геометрического подхода здесь рассматривается принципиально новый подход, который можно назвать *дуалистическим*.

Новый он потому, что взят из воссоздаваемой ныне древнейшей научной парадигмы Вседвуединого Мира, для краткости названной моделью зарождения Вселенной от *Ничто*, или просто — *моделью от Ничто*, описанной сначала в работе «Единая система мер Богов»,[1] а затем в более развитом виде в книге «Философия зарождения Космоса».[2]

В парадигме главным фундаментальным принципом является принцип двойственности, или принцип дуальной целостности. Этот принцип предполагает, что любая целостность содержит в себе пары противоположных природных начал. Дуальные пары появляются с самого начала зарождения Вселенной из первичной нулевой точки. Первичная точка, разделяясь на основе принципа двойственности на точки с противоположными началами, поочерёдно превращается в пары тел Платона. Так дуальная логика порождает математику. Учитывая первичность дуальной логики по отношению к математике, исследования были направлены, прежде всего, на поиск дуальных пар на поверхности Земли, а не собственно геометрии тел Платона. Исследования в этом направлении дали весьма интересные результаты, которые и представлены ниже.

Первой зарождающейся парой в *модели от Ничто* является **куб и октаэдр**. Куб является внутренней фигурой, а октаэдр — внешней. Поэтому вполне логично, что на поверхности Земли были обнаружены три дуальные пары точек-областей, которые и являются вершинами земного октаэдра.

> ***В отличие от хорошо известного октаэдра Платона, состоящего из 12 идентичных рёбер и 6 идентичных вершин, октаэдр модели от Ничто состоит из 6 вершин, каждая из которых по физическим свойствам отличается от остальных, то есть все 6 вершин различны.***

Физические свойства вершин в основе своей представляют дуальную пару давления и вращения. Так, всего лишь два физических свойства, разделяясь на положительное и отрицательное давления, правое и левое вращения и комбинацию их, образуют 6 вершин. Вершины появляются из центра, поэтому они преимущественно взаимодействуют не через рёбра, а через крестовину, центр которой и является центром октаэдра. Три линии крестовины, как и вершины, различаются по физическим свойствам.

[1] Селегин Р.П. Единая система мер Богов. Таганрог: Издатель А.Н. Ступин, 2012. (www.science-an.ru)

[2] Селегин Р.П. Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика. Германия, Lambert Academic Publishing, 2014.

В первой части статьи описаны фрагменты теории *модели от Ничто*, касающиеся происхождения двух модусов принципа двойственности, соотношения двойственности и тройственности, происхождения физических свойств октаэдра и его места среди остальных тел Платона. Фрагменты представлены с тем, чтобы их эмпирическое проявление затем было представлено далее во второй и третьих частях.

Во второй части статьи описана пространственная геометрия расположения вершин октаэдра Земли, заметно отличающаяся от правильного многогранника с шестью вершинами. При использовании данных современной науки показано, что вершины реального октаэдра обуславливают не только форму земного геоида и расположение океанов и материков, но и определяют тектонику литосферных плит и формирование крупных особенностей рельефа поверхности планеты. На основе модели от Ничто и древнеегипетской мифологии высказано предположение о существовании цикла развития **суперконтинента Пангея** от его рождения из земных недр и до его гибели, а также предположение об образовании материковых триад в процессе этого развития. Для ознакомления со второй частью статьи, как и с третьей, желательно вооружиться физико-географическим глобусом Земли небольшого размера.

Из третьей части статьи видно, что вершины октаэдра влияют не только на земную кору, но и сходным образом формируют распределение **двух типов менталитетов людей по материкам**. Показано существование кругосветного двухтысячелетнего материалистического пути развития с антиподальным духовным путём, которые пересекаются в двух экваториальных вершинах октаэдра, расположенных на материковых поверхностях. Также указано, что наша цивилизация переживает период пика материалистического развития, принадлежащего предполагаемому **26-тысячелетнему духовно-материалистическому циклу жизни** нашего вида *homo sapiens*. Обнаруженные закономерности получены при использовании эмпирических данных из современных исследований по экономике, социологии и психологии.

На примере социологической теории институциональных матриц показана возможность и обратной связи, когда *модель от Ничто* способствует развитию философской основы эмпирической теории. Из анализа взаимосвязи двух теорий сделан вывод о возможности и необходимости составления карты планетарного пространственно-временного распределения институциональных матриц и разработки методологии её использования для прогнозирования развития мирового социума и отдельных его частей.

В целом данная статья показывает работу теоретической физики *модели от Ничто* одновременно в социологии и в геоморфологии с геофизикой, давая не только объяснение множеству известных явлений географической оболочки Земли, но и предоставляя потенциальную возможность глобального и локального прогнозирования многих геологических и социальных процессов.

Часть 1.
ЖМ-октаэдр в логико-математической модели от Ничто

О происхождении инь и ян, или женского и мужского начал.

Основой *модели от Ничто* является принцип двойственности. Принцип пронизывает всю модель, даже можно сказать, что в модели есть только двойственность, а всё остальное — её производные, как и понятийные *начала-стихии-силы* инь и ян пронизывают всю китайскую философию.

> ***«В силу каких-то неведомых причин (о них в текстах (даосских текстах — Р.С.) никогда не говориться, думается, что даосы просто сказали бы: «Потому что такова природа первоначала») это простое Беспредельное начинает приобретать как бы полярную заряжённость, как бы поляризуется: одна его «часть» (на самом деле, конечно, никаких частей у Беспредельного нет и быть не может, это просто фигура речи) обретает положительный (ян), а другая — отрицательный (инь) заряд»***[3]

В выдающемся даосском трактате «Баопу-цзы», или «Мудрец, объемлющий Первозданную Пустоту» Баопу-цзы говорит о том, что «*некогда безбрежный первозданный Хаос разделился, и тогда установилось разделение на чистое и мутное. Одно из них поднялось вверх и обрело способность двигаться, другое опустилось вниз и обрело способность пребывать в покое. Но Небо и Земля отнюдь не знают, по какой причине так произошло*».[4]

[3] Путь золота и киновари: Даосские практики в исследованиях и переводах Е.А. Торчинова. СПб., 2007. С. 22

[4] Пути обретения бессмертия: Даосизм в исследованиях и переводах Е.А. Торчинова. СПб., 2007. С. 323

Почему китайская философия не раскрывает происхождение инь и ян не известно, но построение *модели от Ничто* позволяет показать их происхождение, или происхождение женского (Ж) и мужского (М) начал.

Вселенная (или мир бытия) познаваема, поскольку разделена на части, которые можно сравнивать. В то же время абсолютная противоположность Вселенной, отрицающая всё сущее в ней, есть абсолютная пустота, называемая **Великой Пустотой, Беспредельным, первозданным Хаосом, Небытием, Ничто**. Великая Пустота является сама по себе непознаваемой. Однако Пустота может быть описана-познана при сравнении её с миром бытия, поскольку является его отрицанием. Так, Вселенная активна, поскольку в ней есть движение, а Пустота абсолютно пассивна, поскольку в ней нет движения, ведь и двигаться в ней нечему. **Как видно, познание идёт от Бытия к Небытию.** Но Вселенная вся пронизана причинно-следственными связями, а потому для неё необходима порождающая причина.

С другой стороны, в Ничто нет причинно-следственных связей (там вообще нет ничего), а потому абсолютная пустота не нуждается ни в какой изначальной причине. Получается, что Вселенная может развиваться только «*отталкиваясь*» от Ничто, или посредством отрицания Ничто. А такое развитие возможно в силу того, что Ничто есть крайнее состояние, и оно, как маятник, приведённый в крайнее положение, неминуемо должно перейти в противоположное состояние — во Вселенную.

Как видно, реальное развитие, в противоположность познанию, идёт от Небытия к Бытию. Сравнивая различные известные свойства-проявления инь и ян, можно прийти к выводу, что инь характеризует Пустоту, а ян как противоположность инь характеризует Вселенную. В предыдущей работе,[5] логически установлено, что Вселенная может *отрицаться-происходить от-из* Пустоты только через точку, в которой также, как и в Ничто, ничего нет, а есть лишь признак её бытийности.

Это Ноль-Точка. Тогда получается следующая картина жизненного цикла Вседвуединого Мира. Не нуждаясь в причине самой себя, Пустота стремиться превратиться во Вселенную, поскольку является лишь одной из противоположностей дуады Пустота-Вселенная. Пустота, трансформировавшись во Вселенную через Ноль-Точку, начинает постепенно утрачивать свои женские признаки (инь), вследствие чего Вселенная начинает приобретать мужские

[5] Селегин Р.П. Единая система мер Богов. Таганрог: Издатель А.Н. Ступин, 2012. С.7-8 (www.science-an.ru)

➢ Как указывает Роман Павлович в книге «Единая система мер Богов», Пустота обладает рядом свойств, которые поддаются рациональному описанию, несмотря на то, что она является «манифестацией отсутствия чего-либо». Из дуальности Бытия и Небытия следуют важные выводы, которые не ограничиваются распространенным в философии тезисом «*я знаю только то, что я ничего не знаю*». На более широкие возможности познания указывает, например, феномен сновидений. Действительно, как определить, где мы находимся, когда с нами происходят некие события в состоянии сновидения, а наше тело при этом продолжает находиться в неподвижности? Получается, можно сказать, что в это время мы находимся как бы нигде или в состоянии относительной пустоты... Относительной, так как наша психическая энергия позволяет нам в ней двигаться или совершать некоторые ментальные операции.

признаки (ян). Вселенная, развиваясь по циклу, и дойдя в своём развитии до диаметрально противоположного Пустоте состояния — зрелого состояния Вселенной, получает максимум развития материи, характеризующийся исключительно признаками ян. Затем ян начинает постепенно трансформироваться в инь, и в диаметрально противоположной точке — Ноль-Точке — оказываются только женские признаки, кроме признака бытийности. Эта Ноль-Точка является обратным переходом в Ничто *от-из* Вселенной.

Так завершается цикл жизни Вселенной. В цикле трансформаций дуады Пустоты-Вселенной следует обратить внимание на то, что существуют только две фундаментальные силы: сила, устремляющая Ничто (инь) превратиться в максимум развития материи во Вселенной (ян), и противоположная сила, устремляющая материю превратиться обратно в Ничто. Эти две силы и два начала (Ничто и Вселенная) представляют собой принцип двойственности, но между Ничто и Вселенной есть серединная точка — Ноль-Точка (точнее две точки: Ноль-Точка зарождения и Ноль-Точка гибели Вселенной). Без её наличия невозможно осуществление трансформации Ничто во Вселенную и обратно. **Получается, что двойственность может реализовываться только через тройственное устройство.**

Таким образом, установлено происхождение *начал-стихий-сил* инь и ян. Осталось только для примера указать некоторые дуальные пары признаков для инь и ян с учётом знания модели от Ничто.

Женское начало – мужское начало:

- Пустота — Вселенная;
- несущее — сущее, небытийное — бытийное, отсутствие — наличие, нуль — единица;
- абсолютное — относительное, непознаваемое — познаваемое, иррацио — рацио;
- беспричинность — причинность;
- внутреннее — внешнее, точка — сфера, глубинное — поверхностное;
- покой — движение, пассивное — активное, мир — война;
- целостное — разделённое, единичное — множественное, простое — сложное;
- однородное — неоднородное, изотропное — анизотропное;
- коллективное — индивидуальное, централизованное — демократическое;
- порядок — хаос;
- содержание — форма;
- бесформенное — оформленное, идеальное — материальное, энергия — материя;
- двойственность — тройственность;
- чувственное — телесное, духовное — материалистическое, аскетизм — гедонизм;
- чувственное — разумное;
- разумное — телесное;
- любовь — ненависть;
- мудрость — хитрость, правда — ложь;
- отражение — излучение;
- логика — математика, знания — информация, наука — техника;
- круглое — прямое;
- чётное — нечётное;
- пространство — время;
- запрещённое — разрешённое, консерватизм — либерализм;
- тьма — свет, ночь — день, невидимое — видимое, нечёткое — чёткое, тупое — острое;
- холод — жара, зима — лето;
- сжатие — растяжение, гравитация — антигравитация;
- вода — огонь, влажное — сухое, вода — суша; и т.д.

О соотношении двойственности и тройственности в модели от Ничто

Поскольку в силу фрактального саморазвития принципа двойственности любое частное целое во Вселенной существует в подобии высшему циклу Пустоты-Вселенной, то и их дуальные противоположности не могут непосредственно соприкасаться — им нужен посредник. Например, огонь и вода — две непримиримые противоположности: огонь — *М*-стихия, а вода — *Ж*-стихия. Для их взаимодействия им нужен посредник — ёмкость для воды.

Между зимой и летом тоже есть посредник — весна-осень. Сейчас Россия и США не могут непосредственно договориться из-за непримиримого обострения их *Ж*- и *М*-стихий.[6] Им тоже нужен

[6] Селегин Р.П. Новый мировой порядок (и циклы) // Геополитика. Интернет-издание от 28.01.15. (www.геополитика.рф)

посредник — ЕС (Европейский союз). Нравиться это ЕС или не нравиться, но он будет вынужден стать посредником в силу закона природы.

У серединного звена есть особенность. Поскольку оно является промежуточным между *Ж*- и *М*-стихиями, то оно представляет собой состояние *ЖМ*-стихии, то есть оно предрасположено к маятниковым колебаниям. Если доминирует *М*-стихия, то и серединное звено приобретает признаки этой стихии, а если доминирует *Ж*-стихия, то у серединного звена появляются признаки *Ж*-стихии.

> ***Например, Россия является серединным звеном между Западом и Востоком, поэтому в ней наблюдаются колебания то к восточным, то к западным идеалам. Или, например, сейчас идёт пик волны материализма на планете, и Западная Европа как серединное звено между крайним Западом (США) и Россией находится на стороне доминирующих США, но после прохождения пика материализма с угасанием М-стихии Запада и нарастанием Ж-стихии России Западная Европа будет склоняться больше к сотрудничеству с Россией, чем со Штатами.***

Чем идеальнее носитель двойственности, тем он более похож на дуаду, а чем материальнее носитель, тем он более похож на триаду. Например, чувства любви (*Ж*-стихия) и ненависти (*М*-стихия), представляют собой идеальные начала, которые устойчиво не присутствуют одновременно у одного человека: либо одно, либо другое. Их устойчивым серединным состоянием будет отсутствие чувств — безразличие. При этом любовь может смениться ненавистью, минуя состояние безразличия, по крайней мере, без видимого его проявления. Напротив, материальная триада *огонь-ёмкость-вода*, может устойчиво существовать при взаимодействии двух противоположностей.

Из сказанного становиться ясно, что **тройственность представляет собой своего рода устройство, в котором реализуется принцип двойственности.** Это означает, что двойственность и тройственность являются дуальной целостностью, в которой двойственность как идеальный способ действия не может существовать без материального устройства, так и устройство будет лишь «грудой металлолома» без способа его действия.

Двойственность представляет собой невидимое *Ж*-начало, а тройственность — зримое *М*-начало. Двойственность и тройственность хотя и имеют противоположную природу, но друг без друга существовать не могут. Эту дуальную пару представляет пара чисел *2* и *3*, которые являются дуальной парой зарождения Вселенной.[7]

В описанной философии дуады двойственности-тройственности всё выглядит довольно ясным, но в реальной жизни и её отражении — науке — обнаружить эту дуаду с противоположностью и взаимодополнительностью в ней двух начал представляется делом довольно трудным, особенно если утрачено древнее знание *модели от Ничто*. В реальной жизни мы можем наблюдать отдельное существование теории двойственности и теории тройственности, а порой даже враждебную непримиримость между ними, и особенно со стороны представителей теории тройственности, поскольку она является *М*-стихией, то есть стихией более активной-агрессивной. Аналогичная непримиримость встречается между религией (*Ж*-начало) и светской наукой (*М*-начало), как и между восточной наукой (*Ж*) и западной наукой (*М*).

➢
В реальной жизни непрерывный поток становления дуальных начал порождает последовательности кластеров. Такими последовательностями — одними из наиболее распространенных— являются, например, числа Фибоначчи.

Кратко о появлении *ЖМ*-тел Платона в Первые сутки зарождения Вселенной

Для лучшего понимания особенностей октаэдра и его места в *модели от Ничто* сначала следует кратко пояснить происхождение всех пяти тел Платона в ней, на основе развёрнутого описания *модели от Ничто*.[8] Этими телами являются *Сфера*, *Октаэдр* и *Куб*, *Додекаэдр* и *Икосаэдр*. *От-из* Пустоты, имеющей *Ж*-начало, *отрицается-зарождается* Вселенная в виде Ноль-Точки, приобретшей в результате отрицания *М*-начало только за счёт лишь появления у Ноль-Точки единственного признака — признака бытийности.

Ноль-Точка в отличие от Пустоты стала существовать, но в Ноль-Точке не содержится никакой материи, а есть лишь колоссальная потенциальная энергия для образования Вселенной. Далее Ноль-Точка разделяется на две противоположности: на невидимую раздувающуюся *Сферу* — *Ж*-среду — и ещё пока невидимый *Октаэдр* с крестовиной (x, y, z) — *М*-среду. *Октаэдр* и охватывающая его *Сфера* вращаются в противоположные стороны вокруг одной оси.

На *Сфере* из двух полюсов оси вращения образуются 8 точек *Куба*. Вершины *Октаэдра* устремляются в «*небо*», где он становится *М*-стихией, а вершины *Куба* устремляются к Центру Вселенной,

➢
Появление живого многоклеточного организма повторяет в этом смысле зарождение Вселенной. При этом яйцеклетка, в самом деле, имеет форму, близкую к сферической, а спермий — форму вытянутого октаэдра.

[7] Селегин Р.П. Единая система мер Богов. Таганрог: Издатель А.Н. Ступин, 2012. С.48-54 (www.science-an.ru)

[8] Селегин Р.П. Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика. Германия, Lambert Academic Publishing, 2014. С. 7-17

где была Ноль-Точка, там *Куб* становиться *Ж*-стихией, «*землёй*» Вселенной. Вершины *Октаэдра* и *Куба* получаются одновременным разделением изначальной точки по ортогональным направлениям в объёме и на поверхности *Сферы* на противоположные свойства-заряды.

Этот процесс назван разотрицанием. Так, Ноль-Точка по трём ортогональным прямым разделяется на 3 *Ж*-точки и 3 *М*-точки, что в результате даёт 6 *ЖМ*-вершин *Октаэдра*. А каждый из полюсов *Сферы* по двум ортогональным линиям её поверхности разделяется на 2 *Ж*-точки и 2 *М*-точки, что в результате даёт 8 *ЖМ*-вершин *Куба*. В результате первого вдоха и первого выдоха Вселенной образуются три тела Платона: всеохватывающая *Сфера* со свойствами *Ж*-стихии в сжатом состоянии и свойствами *М*-стихии в расширенном в бесконечность состоянии, а также дуальная пара *ЖМ*-Куба и *ЖМ*-Октаэдра. На этом оканчивается ночь Первых суток зарождения Вселенной.

Вторая половина Первых суток вновь начинается со вдоха и вновь из Центра Вселенной, но теперь уже из 4 *М*-точек *Куба* «*земли*» должны появиться в результате процесса разотрицания 20 *ЖМ*-точек (4 х 6 – 4 = 20). Но в отличие от первого вдоха, точки поднимаются в «*небо*» не по трём ортогональным прямым, а в силу запретного действия принципа двойственности лишь по оси вращения.

В результате происходит мощнейший кумулятивный выброс энергии, или Большой Взрыв во Вселенной, и 20 светоносных точек, устремляясь на «небо» по спиралям тороида, образуют *ЖМ-Додекаэдр*. Додекаэдр является «*небесной*» формой, то есть имеет *М*-стихию. Вместе с разотрицанием в *Кубе* должно начаться и разотрицание на «*небе*» в 3-х *М*-точках *Октаэдра*, что должно привести к образованию 12 *ЖМ*-точек *Икосаэдра*, которые при выдохе устремляются с «*неба*» к Центру-«*земле*» навстречу светоносному потоку, вырвавшемуся из *Куба*. На этом оканчивается второй цикл вдоха-выдоха Вселенной и вторая, светлая половина Первых суток зарождения Вселенной.

Подобно процессу митоза и рекомбинации генетического материала в оплодотворенной клетке. С последующим выделением новых клеток. Для иллюстрации ниже приводится изображение морулы (оплодотворенной яйцеклетки в первые дни жизни организма).

Платон соотносил додекаэдр с феноменом космического сознания.

Физические свойства ЖМ-октаэдра, создающие образ Космического Яйца

Опишем физическую природу точек разотрицания в Октаэдре.[9] Изначально Ноль-Точка при расширении в *Сферу* подверглась двум противоположным процессам. Во-первых, произошёл *Ж*-процесс по радиальным направлениям (этот процесс не приводит к делению точек (неделение — *Ж*), поэтому процесс имеет *Ж*-характер): точка посредством процесса отрицания устремилась от нулевого размера к *Сфере* с бесконечным радиусом, а достигнув некоего предельного его значения, стала вновь сжиматься, то есть точка начала дышать (вдох-расширение — *М*, а выдох-сжатие — *Ж*). Во-вторых, на *Сфере* произошёл *М*-процесс, поскольку только по касательной прямой к *Сфере* (ортогональной к радиусу) мог произойти независимый процесс по отношению к процессу вдоль радиуса. Этот процесс по касательной должен произойти в результате противоположного процессу отрицания действия — процесса *разотрицания*, то есть процесса движения-разделения из точки на *Сфере* в противоположные стороны по касательной.

Процесс *разотрицания* приводит к разделению точек (разделение — *М*), поэтому процесс имеет *М*-характер. В результате второго процесса происходит противовращение (в *Сфере*). А поскольку иных процессов в *Ноль-Точке-Сфере* не дано, то шесть точек *Октаэдра*, появляющиеся посредством разотрицания из Ноль-Точки, изначально должны нести в себе только проявления из указанной дуады процессов: давления по радиусу и вращения по касательной. Важно отметить, что наряду с указанными двумя процессами в *Сфере*, Ноль-Точка разделяется на две стихии: *Ж*-стихию-Сферу и *М*-стихию-Октаэдр. Эти *Ж*- и *М*-стихии имеют единый центр — Ноль-Точку. *Сфера* описывает-охватывает-окутывает *Октаэдр*, а они-то и противовращаются.[10] В Заключении для полноты картины будет уделено несколько больше внимания *Ж*-стихиям-сферам, которые можно назвать сферами-душами.

Октаэдр получается разотрицанием из Ноль-Точки по трём ортогональным прямым (*x, y, z*). Пусть вокруг одной из осей, например, вокруг оси *z* происходит вращение *Октаэдра*. Тогда плоскость с крестом из *x* и *y* является *экваториальной*. Поскольку крест прямой (ортогональные прямые), то и линии его должны иметь противоположные *Ж*- и *М*-свойства.

Пусть прямая *x* обладает *Ж*-свойствами, а прямая *y* — *М*-свойствами. Тогда на концах прямой x должны быть точки с противоположными давлениями (*Ж*-процесс) по отношению к центру *Октаэдра*: на одном конце прямой должно быть сжатие (*Ж*), а на другом — расширение (*М*). А на концах прямой y должны быть

[9] Селегин Р.П. Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика. Германия, Lambert Academic Publishing, 2014. С. 12-13

[10] Селегин Р.П. Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика. Германия, Lambert Academic Publishing, 2014. С. 8-10, 16-17

точки с противоположными *Ж*- и *М*-вращениями-ориентациями (*М*-процесс).

Прямая *x* стала обладательницей *Ж*-свойств, а прямая *y* — *М*-свойств. Тогда получается, что для прямой *z* не осталось противоположностей по свойствам, ведь их только две, то есть крест из *x* и *y* стал обладать полнотой проявления принципа двойственности. Но в *x* и *y* проявилось только пространство, обладающее *Ж*-началом, — это крест, в котором прямые не являются осями вращения. Значит, в **третьем атрибуте пространства — прямой *z* — должно для выполнения принципа двойственности проявиться и время как *М*-начало, противоположное пространству.**

> ***Так прямая z становиться осью вращения крестовины x, y z, иначе говоря, прямая z, являясь атрибутом пространства, снабжается и атрибутом времени — изменением-движением-вращением.***[11]

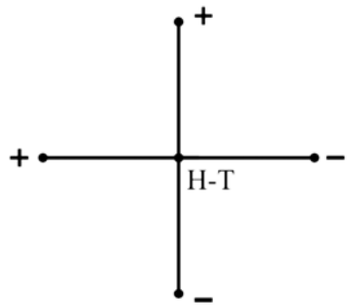
В соответствии с этой логикой точки октаэдра по оси *z* должны быть совместно снабжены и *Ж*-свойствами, и *М*-свойствами Ноль-Точки-Сферы, то есть снабжены и противоположными давлениями, и противоположными вращениями.

Заметим, что под точками *разотрицания Октаэдра* следует подразумевать локализованные (не нулевые) области пространства с проявлением в них тех или иных свойств Ноль-Точки-Сферы. Ещё раз следует обратить внимание, что экваториальный крест представляет собой *Ж*-начало, а ось *z*, в противоположность кресту, имеет *М*-начало, которое обладает признаком большей проявленности-выраженности, чем *Ж*-начало креста. Это, например, **наглядно проявляется у куриного яйца, у которого по оси *z* хорошо видны тупой (сжатие относительно центра яйца) и острый (расширение относительно центра) концы**, а на экваториальном круге на глаз мало заметно отступление от окружности под влиянием экваториального *ЖМ*-креста.

В экваториальном кресте видна явная асимметрия в распределении *Ж*- и *М*- вершин: с одной стороны креста две *Ж*-вершины, а с другой — две *М*-вершины. На представленном рисунке *Ж*-вершины обозначены знаком «–», а *М*-вершины — знаком «+». Пусть на рисунке горизонтальная линия является *Ж*-линией, или линией *x*, а вертикальная линия — *М*-линией, или линией *y*. Кроме того,

[11] Селегин Р.П. Единая система мер Богов. Таганрог: Издатель Ступин, 2012. С.14-15

асимметрия-противоположность есть и у двух *Ж*-вершин, ведь одна расположена на *Ж*-линии, а другая на *М*-линии.



Экваториальный крест: ассимметрия Ж- и М-вершин (знаки «минус» и «плюс»).

В начале высшего цикла развития Пустоты-Вселенной Пустота, имеющая *Ж*-начало, первична, а Вселенная, имеющая *М*-начало, по отношению к Пустоте вторична. Поэтому хотя все четыре вершины равнозначны по происхождению, но поскольку *Ж* — первично, а *М* — вторично, то первичной из четырёх вершин будет *Ж*-вершина на *Ж*-линии. Следовательно, *Ж*-вершину на *Ж*-линии нужно выбрать за точку отсчёта развития. Развитие должно идти от точки отсчёта по часовой стрелке на приведённом рисунке, ведь *Ж*-начало, идя по кругу, постепенно переходит к своей противоположности — *М*-началу, расположенному в точке слева. А далее *М*-начало постепенно переход к точке начала отсчёта, проходя через верхнюю точку на рисунке. Так замыкается круг по смене *ЖМ*-начал-стихий.

Как видно, в *модели от Ничто* октаэдр — это не просто одна из геометрических фигур тел Платона, а, прежде всего, он представляет собой шесть удалённых от Центра вершин-точек, каждая из которых отличается по своим свойствам от остальных, а взаимодействие между ними, в первую очередь, осуществляется между противоположными вершинами-точками через центр октаэдра, поскольку разотрицание вершин октаэдра идёт именно из центра. За счёт разных физических свойств вершин *ЖМ*-октаэдра, окружённого *Сферой*, Вселенная приобретает форму яйца.

В итоге можно дать следующее определение *Октаэдра. ЖМ*-октаэдр *модели от Ничто* — это одна из пяти первичных форм организации предматерии (слабо проявленной, незрелой материи), обуславливаемой действием принципа двойственности в Первый день зарождения Вселенной и обуславливающей образ первичного Космического Яйца, фрактально повторяющегося с теми или иными особенностями во всех целостных объектах Вселенной.

Часть 2.
О влиянии ЖМ-октаэдра на земную кору

2.1. Меридиональное направление на поверхности Земли

Влияние на форму Земли

Самой грубой аппроксимацией формы поверхности Земли, как известно, является сфера. Она, судя по всему, определяется сферой *Ж*-среды, раздувающейся из Ноль-Точки.

Под воздействием вращения Земли, изначально обусловленного, скорее всего, противовращением *Ж*-среды-*Сферы* и *М*-среды-*Октаэдра*, в её экваториальной зоне происходит вздутие, достигающее на экваторе *21384,7* метра (разность экваториального и полярного радиусов Земли). Такую форму Земли называют сфероидом, или эллипсоидом вращения, и используют в геодезии. Эллипсоид наиболее точно соответствующий поверхности Земли именуется референц-эллипсоидом.

В действительности же Земля имеет более сложную форму, чем сфера и эллипсоид. Если говорить утрированно, то она похожа на грушу, острый конец которой соответствует Северному полюсу, а тупой конец — Южному.

Эта «грушевидная» форма Земли названа геоидом. Установление факта «грушевидности» является одним из наиболее известных выводов «спутниковой геодезии». Отклонение геоида от референц-эллипсоида составляет меньше 20 метров.[12]

Следует обратить внимание на важное обстоятельство, указывающее на то, что геоид строго не соответствует рельефу поверхности Земли, проходя своей поверхностью под возвышенностями континентов. Геоид определяется как фигура, которую образовала бы поверхность Мирового океана и сообщающихся с ним морей при некотором среднем уровне воды, свободной от всякого рода возмущений.[13]

Рис. 1. Форма Земли. Для наглядности отклонения от формы шара даны в преувеличенном масштабе. ***Источник:*** *Энциклопедия Кольера. Статья «Земля». (www.enc-dic.com/colier/Zemlja-2977)*

Поверхность геоида является одной из *эквипотенциальных уровневых поверхностей поля силы тяжести*. Эта поверхность, мысленно продолженная под материками, образует замкнутую фигуру, которую принимают за сглаженную фигуру Земли. Часто под геоидом понимают уровенную поверхность, проходящую через некоторую фиксированную точку земной поверхности у берега моря.

> ***Расположение поднятий и впадин поверхности геоида не связано со строением земной коры (материками и океанами). Это один из самых поразительных результатов, показывающих, что существует компенсация масс (изостазия) в континентальных масштабах.***[14]

Современные данные свидетельствуют, что большая часть масс, слагающих крупные блоки коры и мантии, на континентах и в океанах размещена в соответствии с условиями равновесия масс коры и мантии.[15] **Получается, что земная кора, подчиняясь закону Архимеда, как бы плавает на более плотном веществе мантии, и чем выше гора, тем её подошва глубже вдаётся в верхнюю мантию.** Отсутствие связи между формой геоида и материками наводит на мысль, что особенности формы геоида либо определяются различиями плотности в глубоких частях мантии (глубже пластичного слоя в верхней мантии, существование которого, как полагают, обеспечивает изостатическое равновесие), либо зависят от различий в плотности, поддерживаемых динамически (благодаря конвекции).

Известна иная попытка объяснить форму геоида за счёт движения ядра Земли по направлению к Северному полюсу. В работе М.А. Гончарова, Ю.Н. Разницина, Ю.В. Баркина,[16] например, говорится о концепции дрейфа ядра, принадлежащей одному из её авторов, а именно

Пожалуй, каждому исследователю, знакома система двойных стандартов, существующая, в том числе, и в современной науке. Когда с одной стороны любые попытки исследования феномена гармонии в природе без разбора объявляются «ненаучными», а с другой стороны — когда сами же ученые, отстаивая сложившуюся парадигму, насаждают в массовом сознании искаженные и даже ложные представления о реальности. Ведь уже давно известно, что планета Земля и другие планеты Солнечной системы имеют формы, отличающиеся от сферических. Тем не менее, в учебниках, популярных пособиях и книгах до сих пор утверждается идея шарообразности всех планет, хотя это, очевидно, ведет поколение будущих специалистов в областях ракетостроения, баллистики, космонавтики к другим неверным и несогласующимся с практикой умозаключениям.

[12] Викулин А.В. Введение в физику Земли. Учебное пособие для геофизических специальностей вузов. Петропавловск-Камчатский: изд-во КГПУ. 2004. С. 54 (www.kscnet.ru/ivs/publication/tutorials/vikulin/cont.html)

[13] БСЭ. Статья «Геоид» (www.dic.academic.ru/dic.nsf/bse/78507/Геоид)

[14] Викулин А.В. Введение в физику Земли. Учебное пособие для геофизических специальностей вузов. Петропавловск-Камчатский: изд-во КГПУ. 2004. С. 54-55

[15] Геологический словарь в 2-х томах / Под ред. К.Н. Паффенгольца и др.. М.: Недра, 1978. Статья «Изостазия». (www.dic.academic.ru/contents.nsf/enc_geolog/)

[16] Гончаров М.А., Разницин Ю.Н., Баркин Ю.В. Особенности деформации континентальной и океанической литосферы как следствие северного дрейфа ядра Земли // Геодинамика и тектонофизика. 2012. Том 3. № 1. С. 27-54.

Ю.В. Баркину. Концепция обуславливает грушевидность фигуры Земли **относительным смещением в ней центров масс ядра и мантии в течение миллионов лет. Чем больше относительные смещения ядра и мантии, тем четче выражена грушевидность.**

Так, Марс обладает большой грушевидностью при смещении его ядра в северном направлении (к широте примерно 60) на 20-25 км, а у Земли эксцентричность ядра меньше, около 3-4 км, и её грушевидность значительно меньше. Выдвигается предположение, что поскольку грушевидность Земли увеличивается, о чём свидетельствует кривая вековых изменений длин параллелей в северном и южном полушариях Земли (правая часть Рис. 2), и в то же время ядро смещается по направлению к северу со скоростью 2,6 см/год, то **именно дрейф ядра играет ключевую роль в увеличении грушевидности Земли.** Видимо, движение ядра в жидкой мантии порождает конвективный поток, который и влияет на расширение южного полушария и сужение Северного полюса.

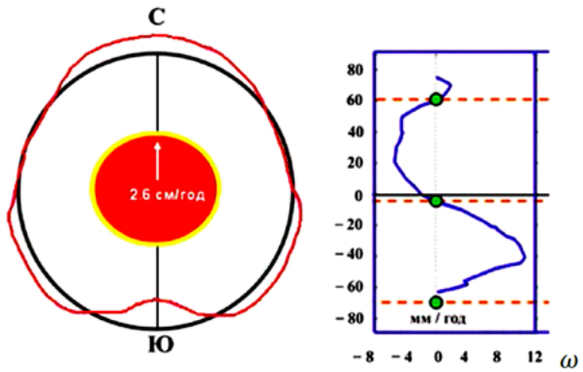


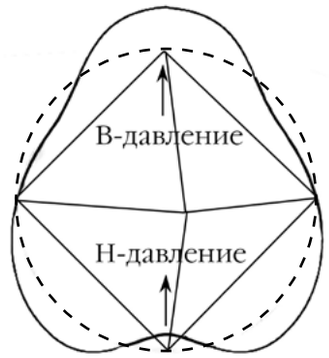
Рис. 2. Грушевидная форма геоида Земли и ее изменения в современную эпоху. В левой части рисунка — грушевидная форма геоида (красная линия), обусловленная северным дрейфом ядра со скоростью 2.6 см/год; в правой — зависимость скорости удлинения (+) и укорочения (–) земных параллелей от их широты, по данным GPS.

Однако академик Ю.Г. Леонов в своей рецензии на данную работу, хотя и считает авторов специалистами высокого уровня и расчёты Ю.М. Баркина верными, в итоге своих рассуждений приходит к тому, «*что отсутствует разумная модель, позволяющая исследовать зависимость поля сил, напряжений и деформации на поверхности и глубинных процессов в ядре и мантии*».[17]

[17] Леонов Ю.Г. О статье М.А. Гончарова, Ю.Н. Разницина, Ю.В. Баркина «Особенности деформации континентальной и океанической литосферы как следствие северного дрейфа ядра Земли» // Геодинамика и тектонофизика. 2012. Том 3. № 1. С. 55-58.

Такого рода «рецензии», звучащие как надсмехательство над новыми результатами, — не редкость, а систематическое явление в нашей науке. А потом эти же результаты зачастую «чудесным образом» всплывают в иностранных журналах. Sic!

Рассмотрев общие геодезические данные о форме Земли и геофизические предположения по формированию геоида, сопоставим с ними возможное влияние на земную кору физических свойств *ЖМ*-октаэдра. Сначала, проще всего, соотнести ось вращения Земли с осью *z* октаэдра.



Трансормация фигуры вращения геоида, образованной из формы, имеющей вид поляризованного октаэдра (на шар продолжает действовать изначальное поле)

В одной из вершин-точек октаэдра по оси *z* должна быть область с пониженным давлением (*НД*-область), а в другой точке — область с повышенным давлением (*ВД*-область). Обе эти области должны взаимодействовать между собой через центр октаэдра, откуда они и разотрицались. В этом случае *НД*-область должна прижиматься к центру, а *ВД*-область отталкиваться от него.

Опишем *ЖМ*-октаэдр сферой с жёстким закреплением его вершин на ней, тогда, естественно, и сфера вместе с октаэдром будет вращаться. При этом на полюсе оси вращения с *НД*-областью сфера будет иметь вогнутость, а от неё в сторону экватора упругая сфера будет расширяться в результате притяжения полюса к центру. На противоположном полюсе *ВД*-область будет, напротив, создавать выпуклость, и соответственно от неё в сторону экватора сфера будет сжиматься.

> ***Таким образом, получена та же грушевидность, что наблюдается у Земли и Марса. Понятно, что из-за разности давлений на полюсах вдоль оси вращения появляется сила способная устремлять центральный сгусток материи от НД-области к ВД-области, т.е. от Южного к Северному полюсу. Именно эта сила и может способствовать дрейфу ядра к Северному полюсу.***

Обнаруженное сходство грушевидности Земли и Марса с грушевидностью сферы, описывающей *ЖМ*-октаэдр, согласно *модели от Ничто*, не является случайной. И правильнее будет говорить не о форме груши, а форме яйца. В *модели от Ничто* первичный *ЖМ*-октаэдр, представляющий собой *М*-среду и помещённый в сферу *Ж*-среды, совместно с этой *Ж*-средой-сферой и создаёт форму яйца.

Стоит заметить, что гора Кайлас, грани которой напоминают форму пирамиды, уже в далекой древности считалась праобразом священной горы Маха-Меру, которая располагалась на Крайнем Севере. Любопытно, что иногда гора Маха-Меру изображалась как бы перевернутой основанием кверху, а вершиной вниз.

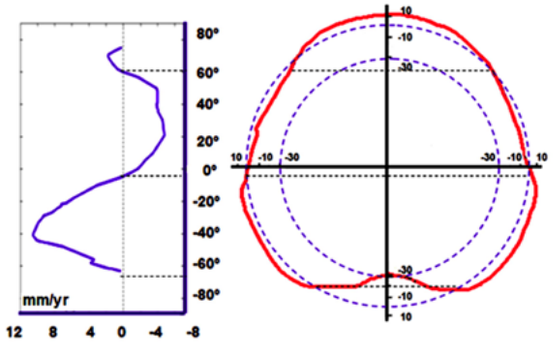


Рис. 3. Скорости вековых вариаций длин широтных кругов и форма геоида. Левый график, полученный на основе данных GPS наблюдений, иллюстрирует зависимость скорости увеличения длин широтных кругов Земли от широты. Правая часть рисунка показывает отклонения формы геоида относительно поверхности элипсоида. Отклонения указанны в метрах и в условно-увеличенном масштабе по отношению к реальным размерам.[18]

Этому Первичному Яйцу фрактально в той или иной степени уподобляются все целостные от мала до велика объекты во Вселенной.[19]

В связи с установлением происхождения яйцевидности Земли от физических свойств вершин *ЖМ*-октаэдра по оси *z*, для Земли можно определить, какой полюс является верхом, а какой низом. Южному полюсу соответствует *Ж*-точка-область октаэдра, а *Ж*-начало является началом всех процессов, их центром, является «*землёй*»-низом. Напротив, *М*-начало развивается от центра вверх, в «*небо*». Поэтому Южный полюс является низом, а Северный полюс — верхом. Люди это интуитивно чувствуют, поэтому на картах и располагают Север вверху, а Юг — внизу, а не только потому, что суши с людьми больше в Северном полушарии, и людей следует располагать вверх головами. Кстати, именно *М*-начало Севера обуславливает преобладание суши в северном полушарии, о чём будет сказано ниже.

➢
Большой интерес в этой связи представляет открытие подо льдами Антарктики реликтового озера.

[18] Баркин Ю.В. Вековые вариации фигуры Земли в современную эпоху // Современное состояние наук о Земле: Материалы международной конференции, посвященной памяти В. Е. Хаина. М.: Изд-во МГУ им. М.В. Ломоносова, 2011. С. 183–188

[19] Селегин Р.П. Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика. Германия, Lambert Academic Publishing, 2014. С. 9-10, 12-13, 25-26, 30, 32, 37, 40, 41

Селегин Р.П. Единая система мер Богов. Таганрог: Издатель Ступин, 2012. С.109-110, 113-114

Любопытно отметить одну особенность в яйцевидности Земли. Если взять график на Рис. 2 или на Рис. 3, иллюстрирующий *s*-образную зависимость скорости увеличения длин широтных кругов Земли от широты, и перегнуть его по экватору, то полученное соединение линий графика будет иметь яйцеобразную форму. И здесь яйцо! При этом обнаруживается дуальная «*аномалия*» в скорости изменения длин широтных кругов. В остроконечном (*М*) полушарии геоида скорость изменения имеет характер *Ж*-начала (тупая часть яйца графика скорости изменения земных параллелей), а в тупом (*Ж*) конце геоида скорость изменения носит характер *М*-начала (острая часть яйца графика скорости).

Влияние на взаимное расположение океанов и материков

Полюса Земли вращаются в разные стороны

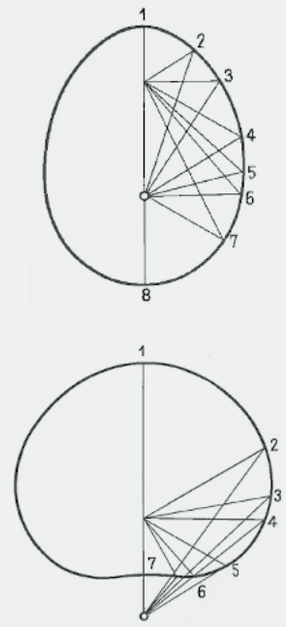
Благодаря наблюдениям из космоса была установлена яйцевидность Земли, поэтому геоид с вогнутостью и выпуклостью на полюсах легко сопоставляется с моделью яйцевидной сферы, в которой вогнутость и выпуклость обусловлены НД- и *ВД*-областями. Сложнее обстоит дело с выявлением противоположных вращений на полюсах Земли. Однако и это противовращение со временем всё же удалось обнаружить.

Общая ориентация континентов и океанов легко наблюдаема, если взять в руки глобус. Видно, что часть света Америка расположена не строго по меридиану, а со смещением Южной Америки к востоку, а Северной Америки — к западу. Эту же ориентацию повторяет и Атлантический океан. И Африка наибольшую протяжённость имеет от своего северо-западного края до Мадагаскара. И Индийский океан с его срединно-океаническим хребтом, и Евразия с Австралией и островами Новой Зеландии вытянуты с северо-запада на юго-восток. В этом же направлении вытянут и Тихий океан.

Таким образом, все континенты и океаны между Северным и Южным полярными кругами имеют примерно одну и ту же ориентацию: они вытянуты в направлении между юго-востоком и северо-западом.

Само собой напрашивается предположение, что такая ориентация континентов и океанов вызвана проявлением противовращения полюсов Земли, обусловленное наличием противовращения у *НД*- и *ВД*-областей на оси вращения октаэдра. Получается, что, если смотреть на Северный полюс, то он вращается по часовой стрелке (правое вращение — *М*-вращение, против суточного

➢
Золотое сечение и классическая форма скорлупы яйца (белок, как известно, образует вогнутость на тупой стороне). Точки 2, 3, 4, 5, 6, 7 заданы гармоническими соотношениями. Не менее интересно задается форма яблока, которое имеет в сердцевине явную пентагональную симметрию. (Из книги Шевелева И.Ш., Марутаева М.А., Шмелева И.П. Три взгляда на природу гармонии. М., 1990. С. 100).



вращения Земли с запада на восток,[20] а Южный полюс вращается против часовой стрелки (левое вращение — *Ж*-вращение), по суточному вращению Земли. Можно отметить, что Антарктическое циркумполярное течение — доминирующее течение вокруг Антарктики — имеет *Ж*-вращение, и, напротив, в Северном Ледовитом океане имеется несколько круговых течений (множественность — проявление *М*-начала). Таким образом, на Южном полюсе имеется *Ж*-давление и Ж-вращение, а на Северном полюсе — *М*-давление и *М*-вращение.

Можно, конечно, было бы отставание во вращении северного полушария объяснить и иной причиной, например, тем, что кора северного полушария может быть более тяжёлой из-за наличия на нём в два раза больше площади суши. Но даже если такой эффект и есть, то он должен быть вторичным, поскольку первичным влиянием является влияние на Землю *ЖМ*-точек-областей октаэдра в силу первичности его зарождения во Вселенной и самоподобного её развития.

Отклонение материков и океанов в одну сторону от меридионального направления было замечено ещё в конце XIX века «Отцом русской геологии» А.П. Карпинским. Известный советский геолог Б.Л. Личков (1888-1966) в своей статье «О закономерности расположения на Земле материков и океанов»[21] так коротко описывает наблюдения Карпинского по его работе «О правильности в очертаниях, распределении и строении континентов» (Горный журнал. 1888. Т.1. №1/3. С. 252-269):

> ***«Из рисунков А.П. Карпинского и из его рассуждений явствует, что все главные материки: Антарктический, Южная Америка, Северная Америка и Австрало-Евразия имеют треугольную форму. Направление всех материков также одинаково и приближается к меридиональному. Правильнее будет назвать его субмеридиональным, поскольку оно проходит под некоторым углом к меридианам. Пояс материков, как подчеркивал А.П. Карпинский, разделяет водную поверхность по субмеридиональному направлению на два главных океана».***

Общий указанный наклон материков и океанов ни Карпинским, ни Личковым специально не объясняется. Лучков лишь приходит к заключению, что «*в целом получается, что распределение и соотношение главных структур земного шара — океанов и континентов — может быть объяснено на основе изучения деятельности скрепляющих планету сил тяготения и законов вращения Земли*».

В результате рассмотренного сопоставления Земли и *ЖМ*-октаэдра видно, что вогнутость-выгнутость и противовращение полюсов обусловлены *ЖМ*-свойствами оси октаэдра, то есть свойствами, проявляемыми в глубине Земли. Кроме этих проявлений соотнесения Южного полюса с *Ж*-началом, а Северного полюса с *М*-началом, можно увидеть и по ряду других особенностей в расположении материков и океанов на планете.

Материки и океаны «разбежались» к своим полюсам

Глядя на глобус Земли, нетрудно заметить, что на южном полушарии больше воды, а на северном — суши. Физико-географическая наука даёт по этому факту следующие сведения.

> ***«Большая часть земной коры покрыта водой — 71%. Океаны занимают 361 млн. км², суша — остальные 149 млн. км² планеты. Основная масса суши сосредоточена в северном полушарии, при этом наиболее материковой является полоса, расположенная между 40 и 70° с. ш. Примечательно, что именно те же широты, только южного полушария, оказываются наиболее океаническими. Земной шар можно разделить на два полушария, в одном из которых будет сосредоточена подавляющая часть суши Земли. Это полушарие принято называть материковым, противоположное ему — океаническим».[22]***

«В северном полушарии площадь суши составляет 39% поверхности всего полушария, а в южном — 19%. Если взять глобус и повернуть его так, что ближайшей к нам точкой будет примерно устье р. Луары (Франция), то на обращенном к нам полушарии окажется почти вся суша, а на противоположном 94% будут занимать океаны. Полушарие, сосредоточившее на себе почти всю сушу, называют полушарием суши, а второе — полушарием моря. Полюс первого полушария находится близ устья Луары. Второй полюс расположен к востоку от южного острова Новой Зеландии. Но даже и в этом случае полушарие суши будет иметь все же только 48% суши, а во втором полушарии на нее придется всего 6%. Получается впечатление, что почти все материковые массы сосредоточены вокруг Северного Ледовитого океана».[23]

[20] Селегин Р.П. Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика. Германия, Lambert Academic Publishing, 2014. С. 10

[21] Личков Б. Л. О закономерности расположения на Земле материков и океанов. (www.oldmemory.ru/?file=globus-1963-46)

[22] Мильков Ф.Н. Общее землеведение: Учеб. для студ. географ. спец. вузов. М.: Высшая школа, 1990. с.71-72 (www.twirpx.com/file/664141/)

[23] Половинкин А.А. Основы общего землеведения. М.: Учпедгиз, 1958. (www.big-archive.ru/geography/basis_of_common_geography/17.php)

И вот чрезвычайно интересно, что **антиподом каждой точки на материке является точка среди океана. Говоря шире, каждый участок суши на материке всегда является антиподом какого-то участка в океане.** Формулируя это в еще более общей форме, мы можем сказать, что отдельные материки всегда являются антиподами океанов. **Исключение составляет только одна двадцать седьмая часть поверхности земного шара, где это правило не соблюдается.**

Вот об этой важной истине и писал Гарднер в двенадцати строках своего сообщения. Через сорок лет после Гарднера тою же закономерностью заинтересовался геолог Лаппаран и пришел к выводу о существовании её. При этом он тоже указал, что правило это очень строго и исключение из него охватывает лишь одну двадцатую часть поверхности земного шара. …

Исключение составляет только самая южная часть Южной Америки, которая антиподальна участку Китая. Здесь антиподом материковой суши, в противоречие с общим правилом, также является суша. Это и есть та одна двадцать седьмая или одна двадцатая часть поверхности Земли, которая не подчинена общей закономерности. А если двадцать шесть (или девятнадцать) частей целого правилу подчиняются и лишь одна часть из этого правила составляет исключение, то, очевидно, подмеченная нами закономерность является достаточно строгой.

Судя по всему сказанному, сейчас, через сто двадцать пять лет после Гарднера, никак нельзя согласиться со словами знаменитого Ч. Лайелла, будто бы материки располагаются на поверхности Земли капризно. Мы имеем полную возможность убедиться, что это не так. Никакой «капризности» нет, напротив — имеется четко выраженная определенная правильность, которая допускает лишь очень незначительное, можно сказать, просто ничтожное исключение.

Мы можем смело утверждать, что материки располагаются на поверхности тела нашей планеты строго по определенному правилу. Антиподальность материков по отношению к океанам не представляет собою какую-то случайную «игру природы». Это явление глубоко связано со структурой нашей планеты и отражает основные черты этой структуры. Оно является выражением того, что на лике нашей планеты *материки и океаны взаимно друг друга уравновешивают.* Это обстоятельство было известно еще в XVIII столетии, задолго до обобщения Гарднера. Впервые на него обратил внимание французский ученый Ромье.

> ***Вследствие закона антиподальности, распределение континентов и океанов в обоих полушариях имеет различный характер. В северном полушарии мы видим огромное окаймляющее Северный Ледовитый океан кольцо материков, а в южном – вокруг Антарктиды располагается огромный опоясывающий всю Землю околополярный океан.***

Сейчас этот океан на картах обычно не указывается, хотя существует реально. Он разделен между Тихим, Индийским и Атлантическим океанами, объединяя их южные части, но еще сравнительно недавно он значился на картах в виде самостоятельной географической единицы. Таким образом, перед нами предстаёт своеобразная зональность нашей планеты.

Получается, что поверхность Земли с севера на юг можно разделить на такие зоны:

1. Северный полярный океан.

2. Материковое околополярное кольцо вокруг этого океана (Евразия и Северная Америка).

3. Средиземноморская океаническая полоса (древнее море Тетис).

4. Разорванные большим океаническим промежутком южные материки (Австралия, Южная Америка, Африка).

5. Южный околополярный океан, опоясывающий Землю в широтном направлении.

6. Южный полярный материк.

> ***Земная поверхность по широтам разделяется, таким образом, на шесть широтных зон, следующих одна за другой по направлению с севера на юг.***[24]

Как указано в Первой части статьи, вода по отношению к суше является *Ж*-началом, а суша к воде — *М*-началом. Поэтому становиться ясно, что *Ж*-точка-область оси октаэдра обуславливает сосредоточение вокруг Южного полярного круга Южного околополярного океана — воды, а *М*-точка-область оси октаэдра обуславливает сосредоточение вокруг Северного полярного круга материкового околополярного кольца — суши Евразии и Северной Америки. Этот признак влияния *Ж*- и *М*-точек-областей оси октаэдра является существенно более зримым на планете, чем признаки вогнутости-выпуклости и противовращения. Видимо, он является самым зримым из описываемых признаков по этим *ЖМ*-точкам.

[24] Личков Б.Л. О закономерности расположения на Земле материков и океанов. (www.oldmemory.ru/?file=globus-1963-46)

Конечно, возникает вопрос о несовпадении современного Северного полюса с центром материкового полушария, расположенного рядом с устьем Лауры. Возможно, это связано с тем, что Северный полюс при образовании Пангеи был где-то между устьем Лауры и Ближним Востоком (Иерусалим, плато Гизы).[25]

Поэтому последующее смещение примерно на 60° Северного полюса со времён образования Пангеи в точку его современного положения, обусловило существование двух дуальных систем суши и воды планеты. Первая система соотносится с разделением планеты на материковое и океаническое полушария (современное материковое полушарие является Пангеей в расширенном состоянии), а вторая система соотносится с существованием относительно Северного и Южного полюсов шести широтных зон Земли, определённых Б.Л. Личковым.

Сопоставление расположения материков и океанов с влиянием *ЖМ*-точек-областей оси октаэдра подтверждает умозаключения Личкова о том, что «***антиподальность материков по отношению к океанам не представляет собою какую-то случайную «игру природы», …что на лике нашей планеты материки и океаны взаимно друг друга уравновешивают***».

Более того, влияние *ЖМ*-точек-областей оси октаэдра объясняет эту «игру природы» и происхождение уравновешенности. Антиподальность материков по отношению к океанам выглядит естественным с точки зрения *модели от Ничто*, где разотрицание точки представляет собой разделение её на две точки с противоположными *Ж*- и *М*-свойствами, расположенными диаметрально противоположно друг от друга, то есть расположенными антиподально.

Антиподальность Антарктиды и Арктики

Возникает ещё один вопрос, который, казалось бы, не соответствует влиянию *ЖМ*-точек октаэдра. В соответствии с этим влиянием, казалось бы, на месте Северного Ледовитого океана должен был быть материк (*М*), а на месте Антарктиды, напротив, должен бы быть океан (*Ж*). Попробуем разобраться в этом вопросе.

Шесть широтных океано-материковых зон Б.Л. Личкова можно кратко характеризовать *ЖМ*-началами:

1. Северный полярный океан — *Ж*

2. Материковое околополярное кольцо вокруг этого океана — *М*

[25] Селегин Р.П. Новый мировой порядок (и циклы)// Геополитика. Интернет-издание от 28.01.15. (www.геополитика.рф)

3. Средиземноморская океаническая полоса (древнее море Тетис) — *МЖ*

4. Разорванные большим океаническим промежутком южные материки — *ЖМ*

5. Южный околополярный океан — *Ж*

6. Южный полярный материк — *М*

Но рассмотрим более внимательно ЖМ-особенности пары антиподов — Антарктики и Арктики, используя в основном сведения из «Большой советской энциклопедии».[26] Сначала обратимся к Антарктиде, которую, как отмечено выше, опоясывает океаническое *Ж*-течение. Антарктида является самым холодным материком, а холод характеризует *Ж*-стихию. Хотя этот материк является самым высоким (гора — *М*), но вклад в его высоту вносит в основном ледяной щит. Средняя высота ледяного щита — 2040 метров (водалёд — *Ж*), а средняя высота коренной подлёдной поверхности материка — 410 метров, что ниже средней высоты поверхности всех остальных материков, составляющей 730 метров.

Получается, что надводная часть материка состоит в основном из льда-воды – *Ж*-стихии. **Можно подумать, что коренной рельеф Антарктиды только и нужен для того, чтобы удерживать на себе грандиозную массу льда, которая если растает, то поднимет уровень Мирового океана на 70 метров.** Таким образом, Южный полярный материк не такая уж *М*-стихия, как это позиционирует классификация шести зон, ведь в его надводной части явно доминирует *Ж*-стихия и по признаку холода, и по признаку наличия воды-льда.

Водный бассейн Арктики значительно теплее Антарктиды, поэтому в нём гораздо больше воды, чем льда, а вода по отношению ко льду имеет *М*-начало как агрегатное состояние с более высокой температурой (холод — *Ж*, а тепло — *М*). Антарктида и Арктика по площади примерно одинаковы, а средняя глубина Северного океана составляет 1225 метров. При этом объём воды Северного океана — 18,07 млн км3, а в ледяном щите Антарктиды содержание воды оценивается, по меньшей мере, в 20 млн км^3, то есть можно полагать, что воды в жидком или твёрдом состоянии на Юге больше, чем на Севере. Значит, и по количеству воды на Юге преобладает *Ж*-стихия. Таким образом, Арктика по отношению к Антарктиде является *М*-стихией, или является противоположной стихией к той, что указана в списке шести зон.

[26] БСЭ. Статья «Антарктида».(www.dic.academic.ru/dic.nsf/bse/64188/Антарктида)

БСЭ. Статья «Арктика». (www.dic.academic.ru/dic.nsf/bse/65038/Арктика)

Аналогичная функциональная диссимметрия наблюдается в психике человека. Как обратил внимание Карл Густав Юнг, женское мышление, основанное на активных вербальных способностях, является мужским по характеру, а мужское мышление, основанное на творческих способностях, является по своему характеру женским. Это, конечно, не означает, что у женщин и мужчин всегда реализуется один и тот же тип мышления, но функциональные различия в преобладании левого и правого полушарий у мужчин и женщин говорят сами за себя.

Из приведённого анализа видно, что верно и распределение *ЖМ*-стихий по шести зонам, и противоположное распределение *ЖМ*-стихий между их крайними зонами — Арктикой и Антарктикой. Такое противоречие объясняется относительностью выявления *ЖМ*-начал. Так, Северный океан по отношению к его материковому околополярному кольцу имеет характер *Ж*-стихии, а по отношению к Антарктике имеет характер *М*-стихии. Но поскольку рассматривается ось октаэдра, то следует выбрать вариант, где в Арктике преобладает *М*-стихия, а в Антарктиде – *Ж*-стихия.

Несмотря на установление принадлежности Антарктиды к *Ж*-стихии, а Арктики к *М*-стихии при их взаимном соотнесении, вопрос «аномального» соотнесения Антарктиды с *М*-стихией, и Арктики — с *Ж*-стихией в списке шести зон остаётся открытым. **Полное разрешение этого вопроса, видимо, можно получить в результате сопоставления развития Земли с развитием многогранников Платона** в *модели от Ничто*, скажем, выбрав период развития начиная от Пангеи и до современного состояния, при этом учитывая не только дрейф материков, но поднятие и опускание отдельных участков земной коры планеты.

Рассматривая особенности Антарктики и Арктики, нельзя не обратить внимание на яйцевидность, или грушевидность Антарктиды с соответствующим распределением *ЖМ*-начал по оси «яйца». Так, Антарктида состоит из широкой Восточной Антарктиды (тупая часть яйца — *Ж*) и узкой Западной Антарктиды (острая часть яйца — *М*). Восточная часть направлена на Евразию (Восток — *Ж*), а Западная Антарктида — на Америку (Запад — *М*). У Восточной Антарктиды есть вогнутость в районе шельфового ледника Эймери, как есть вогнутость и у геоида на Южном полюсе (Юг — *Ж*). Особенно хорошо видна яйцевидность на диаграмме изотерм Антарктиды на Рис. 4 (картинка взята из статьи «Антарктида» в Википедии).

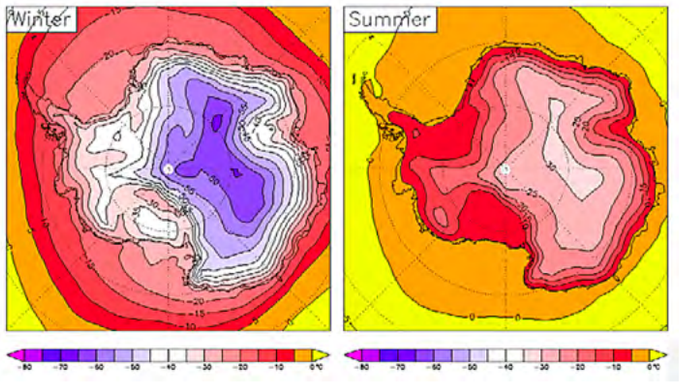


Рис. 4. Средние зимние и летние температуры в Антарктиде

Из диаграмм также видно, что Восточная Антарктида является более холодной (*Ж*) частью материка, а Западная — тёплой (*М*).По сведениям академика В.М. Котлякова, в западном секторе материка идёт убывание ледникового покрова, а в восточном, напротив, идёт рост, несмотря на глобальное потепление на планете. *Ж*-стихия на Востоке и *М*-стихия на Западе также характеризуется особенностями подлёдного коренного рельефа материка. Западная часть материка имеет сложный рельеф и большие перепады высот, состоит из группы гористых островов, соединённых между собой льдом, а восточная часть имеет преимущественно сглаженный характер, состоящий из отдельных плат и горных хребтов (множественность, разобщённость — *М*, а целостность, сглаженность — *Ж*).

Как видно, и у Антарктиды, и у геоида наблюдаются схожее распределение *ЖМ*-начал по осям яиц, что является ещё одним подтверждением образования целостных объектов по образу и подобию Первичному Яйцу, состоящему из *Октаэдра* и *Сферы* в *модели от Ничто*.

Любопытно отметить антиподальное совмещение по контурам и размерам Антарктиды и Северного Ледовитого океана (Рис. 5).[27] Совпадает даже расположение (см. на физико-географических картах Антарктиды и Арктики) горного хребта (*М*) Трансантарктических гор, отделяющих Западную Антарктиду от Восточной Антарктиды, и вытянутой глубоководной котловины (*Ж*) Амундсена, протянувшейся в Северном океане между морем Лаптевых и Гренландией.

Рис. 5. Совмещение Северного океана и Антарктиды (1) (по В.Н. Шолпо, 1986)

Ещё пара проявлений действия *ЖМ*-стихий в северном и южном полушариях. Сопоставим сначала две рельефообразующие структурына планете, которые имеют различную природу происхождения, а потому физическая география не сопоставляет их

[27] Мильков Ф.Н. Общее землеведение: Учеб.для студ. географ. спец. вузов. М.: Высшая школа, 1990. С. 86-87

как взаимосвязанные. В качестве первой структуры рассмотрим срединно-океанические хребты. Эти хребты Северного Ледовитого, Атлантического, Индийского и Тихого океанов образуют собой единую структуру – *ω*-образную подкову. Подкова ясно видна на Рис. 6, взятом из статьи В.Е. Хаина.[28]

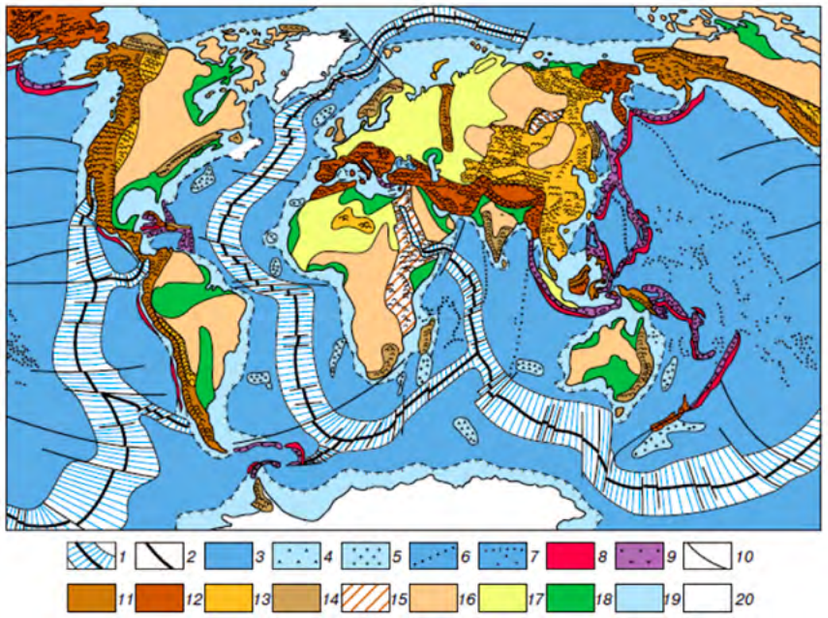


Рис. 6. Основные черты рельефа поверхности Земли. Океаны: 1 – срединно-океанические хребты, 2 – оси срединных хребтов…

В Индийском океане хребты образуют вогнутую (*Ж*) извилину подковы, что и придаёт ей форму буквы *ω*. Причём эта извилина расположена напротив вогнутости (ледник Эймери) Восточной Антарктиды. Основная часть *ω*-подковы расположена в южном полушарии, а разрыв подкова имеет в северном полушарии, что указывает на принадлежность подковы южному полушарию, *Ж*-стихии.

В качестве второй структуры рассмотрим огненное кольцо Тихого океана, образованное чередой вулканов континентов и островов тихоокеанского обрамления. Кольцо имеет форму подковы. Подкова показана на Рис. 7 из работы М.Г. Ломизе.[29]

[28] Хаин В.Е. Силы, создавшие неповторимый облик нашей планеты // Соросовский Образовательный Журнал. 1998. № 11. С. 103-110

[29] Ломизе М.Г. Вулканическое кольцо Тихого океана: его прошлое, настоящее и будущее // Соросовский Образовательный Журнал. 1999. № 9. С. 59-66

Рис. 7. Вулканическое кольцо Тихого океана. Вулканы обозначены красными точками

Между Азией и Австралией цепочка вулканов образует выпуклую (*М*) извилину, направленную на северо-запад (*М*), что напоминает по форме букву *γ* или букву *α*. Основная часть α-подковы расположена в северном полушарии, а разрыв подкова имеет в южном полушарии,что указывает на принадлежность подковы северному полушарию, *М*-стихии.

> ***Если наложить карту с α-подковой и карту с ω-подковой, то будет видно, что подковы находятся в «зацеплении», или во «взаимном вложении», поскольку α-подкова как бы надета на тихоокеанический «рог» ω-подковы.***

Если смотреть по направлению Антарктического циркумполярного течения (*Ж*-начало), то ω-подкова предшествует α-подкове, что вполне обоснованно с точки зрения *модели от Ничто*, где *Ж*-начало является первичным, а *М*-начало — вторичным. Даже если не учитывать расположение обеих подков в *ЖМ*-средах океанов и материков, а также полушарий, то и без этого можно определить их принадлежность к *Ж*- или *М*-природе. Срединно-океанические хребты состоят из участков сплошных линий, имеют сглаженные формы, они довольно широки в поперечнике и имеют серединную впадину по оси — рифт, что по всем этим признакам обуславливает их отнесение к проявлению *Ж*-стихии. Напротив, вулканы огненного кольца разобщены между собой, расположены на вершинах гор и проявляют большую вулканиче-

скую активность, что обуславливает их отнесение к проявлению *М*-стихии.

Как видно, *ЖМ*-анализ позволяет однозначно по многим критериям отнести α-подкову к *М*-стихии, а ω-подкову — к *Ж*-стихии, и указать, что обе подковы представляют собой целостный *ЖМ*-феномен планеты.

Обратимся к ещё одной схожей известной дуаде южных и северных структур земного рельефа. В этом случае южной структурой является широтное кольцо из 38 точек, равномерно выбранных вдоль границы Антарктической литосферной плиты, а северной структурой являются магнитосопряжённые с ними точки «*зоны сочленения орогенных и платформенных структур*» в северном полушарии.[30]

На Рис. 8 видно, что широтное кольцо из сопряжённых точек сейсмического пояса в северном полушарии расположено вдоль линии горных систем Северной Америки и Евразии. Наблюдения из космоса позволили обнаружить, что «*электромагнитные и плазменные эффекты, сопутствующие процессу подготовки землетрясения, появляются не только над районом будущего эпицентра, но и в магнитосопряжённом районе в противоположном полушарии Земли*». В статье обращается внимание, что **южное кольцо, в первом приближении, симметрично северному кольцу, что наводит на мысль о чисто механической причине наблюдаемой симметрии, связанной с вращением планеты.** Однако принимая во внимание дуальный характер колец, интерес представляет рассмотрение природы их происхождения в аспекте *ЖМ*-стихий вершин оси октаэдра Земли.

2.2. Широтное направление на поверхности Земли

Намеридианном круге Земли определить точку отсчёта не представляет труда. Это географические полюса: либо Южный, либо Северный. *Модель от Ничто* уточняет, что физически начальной точкой отсчёта является Южный полюс, поскольку он с южным полушарием имеет множественные признаки проявления *Ж*-стихии. А *Ж*-стихия в модели от Ничто всегда первична при зарождении Вселенной, ведь она развивается от Пустоты-Ничто, являющейся образцом совокупности признаков *Ж*-стихии. Физически конечной точкой отсчёта является Северный полюс. На нём вместе с северным полушарием преобладает *М*-стихия, образцом которой является апогей развития материи во Вселенной. Определить место неформальной, физической точки отсчёта, с позиции материалистической парадигмы новоевропейской науки, на широтном круге, в частности, на экваториальном, невозможно. В этом случае опять же из физических соображений начальную точку отсчёта позволяет отыскать *ЖМ*-анализ *модели от Ничто*.

[30] Хачикян Г.Я., Жакупов Н.С., Кадырханова Н.Ж. Геомагнитная сопряжённость современных тектонических структур // Геодинамика и тектонофизика. 2013. Том 4. № 2. С. 187-195 (www.gt.crust.irk.ru/images/upload/tblarticle106/magazin106.pdf)

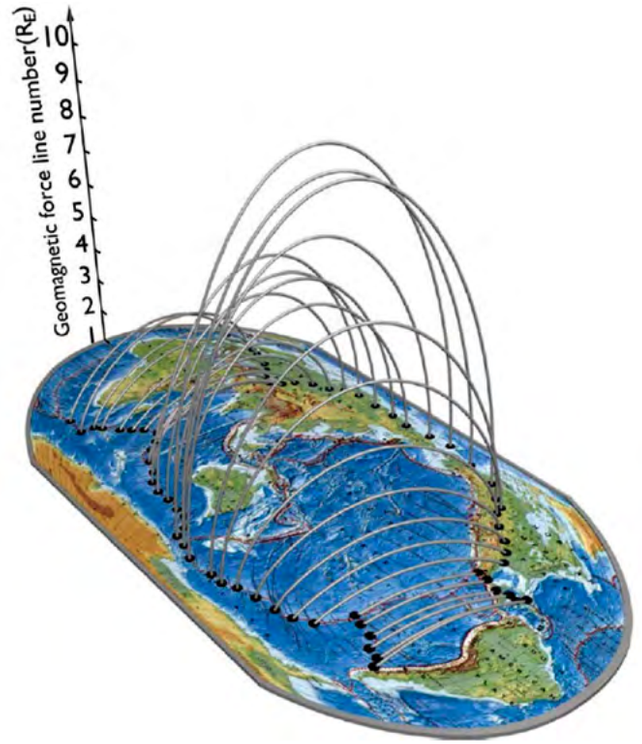


Рис. 8. Выбранные 38 точек в южном полушарии и магнитосопряжённые с ними точки в северном полушарии (расчёт для геомагнитных условий 2000 года) соединены геомагнитными силовыми линиями.

Влияние на рельеф материков и дна океанов

Ранее было определено,[31] что точкой отсчёта по широтному кругу является Марианская впадина с Бездной Челленджера (11° 22’ с. ш. 142° 35’ в. д.), как самое глубокое (*Ж*) место Мирового океана (*Ж*). Примем эту точку за начальную точку отсчёта по экваториальному кругу октаэдра. Противоположной ей через центр Земли точка располагается в Атлантическом океане (*Ж*) где-то в южной части Се-

[31] Селегин Р.П. Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика. Германия, Lambert Academic Publishing, 2014. С. 12-13

веро-Атлантического хребта (*М*), т.е. вблизи экватора. Возможно, эту точку на хребте следует соотнести с островами Святых Петра и Павла (00° 55’ с. ш. 29° 21’ з. д.). Выбранная линия экваториального креста октаэдра является линией *Ж*-типа (или линия *х*, как указано в Первой части статьи), поскольку соединяет между собой два противолежащих океана (*Ж*). Но вместе с тем соединяет жёлоб (*Ж*) с хребтом (*М*). Важным обстоятельством является антиподальность s-образного Срединно-Атлантического хребта, вытянутого вдоль меридиана, и s-образной линии желобов западной стороны Тихого океана (хотя s-образность более явно прослеживается по линии островов от Алеутских до Новой Зеландии, чем по параллельно расположенной ей линии желобов). Важно и то, что эти обе s-образные линии изогнуты в соответствии с противовращением северного и южного полушарий, на которое указывалось выше. Иначе говоря, северные части обеих линий изогнуты в западном направлении, а их южные части — в восточном направлении.

Можно заключить, что первичными признаками *ЖМ*-точек-областей *Ж*-линии экваториального креста октаэдра являются сами линии Атлантического хребта и Тихоокеанского прерывистого жёлоба, расположенные в противолежащих океанах, а конкретные точки — Марианская впадина и острова Святых Петра и Павла — являются вторичными признаками. Указанные точки, видимо, можно считать точками перегиба s-образных линий хребта и жёлоба.

Рассмотрим вторую линию экваториального креста октаэдра — *М*-линию (или линию *у*, как указано в Первой части), которая должна быть ортогональна *Ж*-линии креста. Эта *М*-линия соединяет Америку с Евразией (суша — *М*), точнее соединяет s-образную горную систему Кордильер, вытянутую вдоль меридиана с небольшим отклонением от него из-за противовращения южного и северного полюсов, с s-образным Альпийско-Гималайским горным поясом Евразии, вытянутого вдоль широтного кругас небольшим отклонением от него.

Получается, что **общее направление горного пояса Евразии находится приблизительно под прямым углом к общему направлению Кордильер.** По расположению s-образной линии Кордильер видно, что точка перегиба находится где-то в Центральной Америке, а по расположению s-образной линии гор Евразии можно предположить, что точка перегиба расположена где-то в районе Армянского нагорья. Хотя s-линия гор Евразии менее выражена, чем s-линия Кордильер, поскольку в Евразии более выражена *Ж*-стихия, предполагающая нечёткость проявления структур, чем в Америке, но можно видеть, что восточная часть горного пояса Евразии прогибается к югу, а западная часть выгнута к северу, т.е. горный пояс подобен зеркальному отображению буквы s — знаку *г*, лежащему на боку.

Сопоставим выявленные *Ж*- и *М*-линии экваториального креста. Крест явно получился непрямым и неплоским! *Ж*- и *М*-точки-области *Ж*-линии (Марианская впадина и острова Святых Петра и Павла) лежат вблизи экватора (11° и 1° к северу от экватора), и угол между ними по широте составляет 172°, то есть точки лежат довольно близко к положению вершин в октаэдре. Иная картина получается для *М*-линии. *Ж*-точка-область этой линии (Армянское нагорье — 39° с. ш. 43° в. д.) находится на 39° севернее от экватора, а *М*-точка-область (Центральная Америка, горный хребет Сьерра-Мадре-де-Чьяпас — 15° с. ш. 92° з. д.) хотя и находится к северу от экватора всего на 15°, но по широтному кругу отстоит от Армянского нагорья лишь на 135°.

Ещё раз следует обратить внимание, что первичным является расположение *ЖМ*-областей вершин октаэдра (дуалистический подход), а не геометрическая строгость октаэдра как правильного многогранника. И в геометрическом плане более правильным будет говорить не об октаэдре, а о крестовине, на которой расположены вершины октаэдра, поскольку взаимодействие между вершинами идёт через центр октаэдра, на что уже указывалось выше. Явно выраженная неправильность в геометрическом расположении экваториальных вершин октаэдра Земли естественным образом определяется местами физического влияния на земную кору *ЖМ*-стихий вершин октаэдра. Возможно, неправильность расположения следует искать во влиянии иных сопутствующих факторов, определяемых процессом развития тел Платона в *модели от Ничто*. Не следует забывать, что здесь рассматривается лишь проявление одного октаэдра из пяти тел Платона модели.

Разберём влияние *ЖМ*-стихий экваториального креста на географически соответствующий им рельеф Земли. *Ж*-линия экваториального креста — это линия давлений, она является первой линией. *М*-линия креста — это линия вращений-ориентаций, она — вторая. Давление первично, а вращение вторично, ведь, не начав из Ноль-Точки отрицаться-раздуваться *Сфера* и разотрицаться крестовина-октаэдр, тогда нечему было бы и противовращаться.

Ж-стихия пониженного давления первой *Ж*-точки-области экваториального креста своим влиянием определяет меридианную линию Тихоокеанского жёлоба с Бездной Челленджера в точке перегиба (пониженное давление, или притяжение между дном океана и центром планеты). Противоположная *М*-стихия *Ж*-линии определяет меридианную линию Срединно-Атлантического хребта с

островами Святых Петра и Павла в точке перегиба (повышенное давление, или отталкивание между дном океана и центром планеты).

На линию Тихоокеанского жёлоба и линию Атлантического хребта одинаково влияет противовращение северного и южного полушарий, образуя схожие s-образные линии. Напротив, *М*-линия креста соединяет участки суши (материки — *М*), а не океаны (*Ж*). Более того, она соединяет горные системы (*М*) на противолежащих материках. Разница состоит лишь в ориентации Евразии и Америки: первая вытянута вдоль широты, а вторая — вдоль меридиана. Главной прямой линией Земли является её ось вращения (прямая — *М*). Поэтому Америка, вытянутая вдоль оси, так же имеет *М*-ориентацию, а Евразия, вытянутая поперёк оси, имеет, напротив, *Ж*-ориентацию. Более того, линии гор имеют противовращение: s-линия Кордильер имеет левое вращение, а *г*-линия Альпийско-Гималайского горного пояса — правое вращение. В качестве проявления *ЖМ*-стихий можно ещё указать на вулканическую активность. Так, в районе хребта Сьерра-Мадре имеются десятки активных вулканов (*М*), а Армянское нагорье представляет собой несколько плоскогорий с рядом вершин давно потухших вулканов (*Ж*).

Рассмотрим подробнее противовращение линий гор Евразии и Америки. Правое вращение Альпийско-Гималайского пояса Евразии и левое вращение Кордильер Америки хорошо видны на Рис. 9.

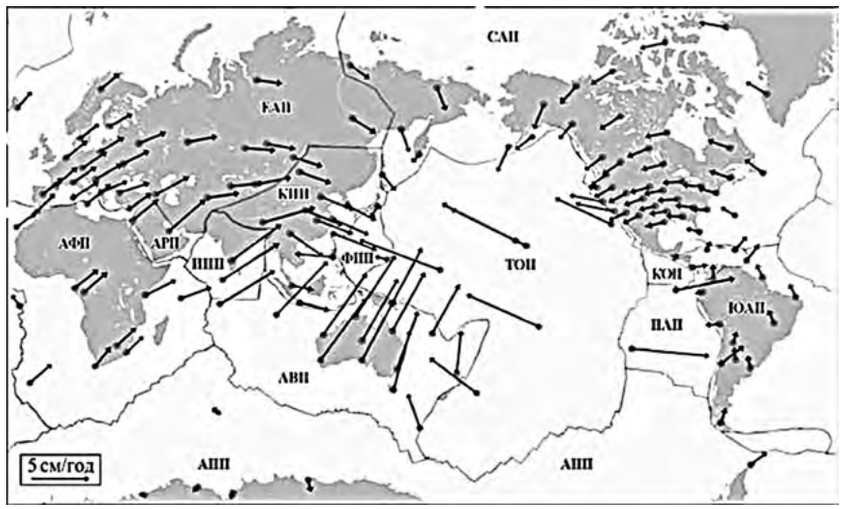


Рис. 9. Карта движения литосферных плит (по данным NASA). Направление и скорость современных перемещений литосферных плит по данным космических наблюдений с помощью аппаратуры GPS (www.seismos-u.ifz.ru)

Определим *ЖМ*-характер этих вращений. Евразия расположена между *Ж*-точкой (Марианская впадина) и *М*-точкой (острова Святых Петра и Павла) *Ж*-линии экваториального креста, тогда поворот Евразии с обходом по кругу через *Ж*-начало Южного полюса происходит от *Ж*-точки к *М*-точке, то есть имеет место *Ж*-вращение (как и начиная от *Ж*-точки (Марианская впадина) экваториального круга доминирует *Ж*-стихия).

Америка расположена между *Ж*-точкой Южного полюса и *М*-точкой Северного полюса, тогда поворот Америки с обходом по кругу через *Ж*-начало Востока происходит от *Ж*-точки к *М*-точке, то есть также имеет место *Ж*-вращение. Евразия и Америка вращаются на противоположных концах *Ж*-линии экваториального креста в одном направлении в аспекте расположения *ЖМ*-начал, но если смотреть на Америку сверху, то она вращается против часовой стрелки, что создаёт s-образную линию Кордильер, а если смотреть на Евразию сверху, то она вращается по часовой стрелке, что создаёт *г*-образную линию Альпийско-Гималайского пояса. Противоположная ситуация происходит с вращением Южного и Северного полюсов: полюса вращаются в противоположные стороны на земной оси, но если на один и другой полюсы смотреть сверху, то оба они вращаются по часовой стрелке.

Таким образом, в целом видна хорошая согласованность между влиянием ЖМ-стихий экваториального креста с особенностями рельефа соответствующих им областей земной коры. А учитывая ещё и аналогичную согласованность по земной оси, можно сделать вывод о достаточно наглядном влиянии ЖМ-точек-областей октаэдра Земли на распределение океанов и материков по планете и на формирование подводных и наземных рельефов. Тем самым появляется основание утверждать, что между определённым ЖМ-распределением простейших (фундаментальных) физических явлений давления и вращения по вершинам октаэдра-крестовины и крупными особенностями рельефа земной коры наблюдается закономерная причинно-следственная связь.

Приведёнными примерами не исчерпывается обнаруженный перечень влияний *ЖМ*-стихий октаэдра на земную кору, их гораздо больше, но и указанных примеров вполне достаточно для убедительной демонстрации существования такого влияния.

Конечно, ситуация с влиянием невидимого *ЖМ*-октаэдра для представителей материалистической парадигмы должна выглядит мистической: как такового материального объекта «октаэдр Земли» нет, но этот нематериальный объект обладает колоссальной силой рельефообразующего воздействия на океаны и материки!

Направление обхода по кругу экваториального креста октаэдра Земли

Установив, что началом круга экваториального креста октаэдра является Марианская впадина, необходимо указать направление развитие *ЖМ*-начал по этому кругу, ведь формально обход по кругу может происходить от Марианской впадины, как в сторону Тихого океана, так и в сторону Евразии. Но реальное развитие может происходить только в одном направлении обхода круга, как на это указано в Первой части настоящей статьи. Определим направление развития с учётом распределения *ЖМ*-точек-областей на круге экваториального креста.

Марианская впадина является начальной точкой обхода с максимальным доминированием *Ж*-начала, что, например, соответствует зиме в годовом цикле смены сезонов. Вторая точка обхода-развития должна соответствовать весне, когда *М*-стихия, набирая силу, уравнивается с *Ж*-стихией, теряющей свою силу. Эта точка соответствует Армянскому нагорью. В ней расположена *Ж*-вершина *М*-линии экваториального креста, то есть в ней ещё *Ж*, но уже на *М*-линии. Следующая третья точка имеет *М*-начало на островах Святых Петра и Павла. И четвёртая точка с вершиной *М*-начала на *М*-линии креста соответствует хребту Сьерра-Мадре на суше Америки. Далее доминирование *М*-начала прекращается в водах Тихого океана, и власть переходит к *Ж*-стихии, которая достигает своего максимума в Марианской впадине.

> ***Таким образом, обход-развитие идёт от Марианской впадины по Евразии, а не по Тихому океану. Это направление по экваториальному кругу соответствует направлению пути обхода Солнца вокруг Земли.***

Следует заметить, что линией смены дат на земле принято считать меридиан, проходящий между Азией и Америкой через Берингов пролив по Тихому океану. Эта линия отсчета суток соответствует положению первой точки экваториального креста, и направление отсчёта суток по земле соответствует обходу-развитию по кругу экваториального креста.[32]

2.3. О суперконтиненте Пангея

Материковые триады Земли

Выше рассматривалось влияние *ЖМ*-стихий октаэдра Земли на формирование её поверхности, то есть рассматривалось влияние невидимых *Ж-М* (жено-мужских) дуад. В Первой части уже говорилось, что **дуада должна материализовываться триадой**, поэтому имеет смысл рассмотреть наличие образования материковых триад как существование определённой закономерности в формировании единой материковой структуры.

В первую очередь обращают на себя внимание два материковых образования — Евразия и Америка. Принято считать, что Америка — часть света, состоящая из двух материков — Северной и Южной Америк, а Евразия — материк, состоящий из двух частей света — Европы и Азии. Попробуем разобраться в этой культурно-геологической премудрости.

Ранее уже отмечались сходства и различия Евразии и Америки. Первое, что их объединяет — это их расположение на противоположных концах *М*-линии экваториального креста. Также их объединяет в крупном плане то, что они являются вытянутыми образованиями суши с продольными от начала до конца горными системами (*М*) на одном крае (по ширине материков) и параллельными им плоскогорьями, равнинами и низменностями (*Ж*) на другом крае. Таким образом, в поперечнике они состоят из *М*(горы)- и *Ж*(равнины)-полос.

В продольном направлении Америка совершенно отчётливо разделена на два материка, что обусловлено её нахождением на *М*-точке (*М*-линии экваториального креста), ведь *М*-стихия характеризуется разделением-множественностью. Поскольку Америка вытянута от Южного полюса (*Ж*) к Северному полюсу (*М*), то и Южная Америка должна представлять собой *Ж*-стихию, а Северная — *М*-стихию. Это проявляется, например, в том, что в Южной Америке как больше низменностей (*Ж*), так и меньше гор (*М*), чем в Северной Америке. Можно предположить, что Центральная Америка представляет собой серединную ЖМ-стихию. Евразия, напротив, представляет собой один огромный материк, что обусловлено её нахождением на *Ж*-точке (*М*-линии экваториального креста), ведь *Ж*-стихия характеризуется объединением-единственностью.

В Америке есть серединная точка — горный хребет Сьерра-Мадре-де-Чьяпас, или Центральная Америка, которая в историко-культурном аспекте, прежде всего, представлена Мезоамерикой — одним из выдающихся очагов древних культур планеты. Хотя Центральная Америка геологически и географически относится в Северной Америке, но можно говорить об Американской триаде из Южной, Центральной и Северной Америк, поскольку такое разделение является общепризнанным. В Евразии тоже есть серединная точка — Армянское нагорье, но оно не считается серединным регионом Евразии.

[32] Селегин Р.П. Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика. Германия, Lambert Academic Publishing, 2014. С. 43

Хартлендом Евразии считается Россия, которая географически вклинилась между Западной Европой и южной частью Азии (страны Востока). И такое выделение России не является лишь историко-политическим обстоятельством, этому есть вполне определённое ЖМ-аналитическое обоснование, которое показано ниже в Третьей части данного исследования.

Поэтому можно определить и триаду Евразии, состоящую из азиатского Востока(*Ж*-стихия), России (*ЖМ*-стихия) и Западной Европы (*М*-стихия). Таким образом, имеется две триады — это Евразия, или *Ж*-триада и Америка, или *М*-триада. Между этими двумя триадами имеется огромный материк — Африка, который ни в геолого-географическом, ни в историко-культурном плане не относится к этим триадам, поэтому Африку следует отнести к серединному материку (*ЖМ*-стихия) между *Ж*-сушей Евразии и *М*-сушей Америки, составляющими в целом супертриаду.

Чтобы лучше понять взаимосвязь материков, стоит обратиться к гипотезе о **существовании 200-225 млн лет назад единого суперконтинента Пангеи. Гипотезу предложил в начале XX века известный немецкий естествоиспытатель А. Вегенер.** В дальнейшем его идея получила убедительное подтверждение. На Рис. 10 представлена реконструкция Пангеи в состоянии объединения материков.[33]

Рис.10. Суперконтинент Пангея в раннем мезозое 200-225 млн лет назад, окружённый вулканическим кольцом (звёздочки).

Предполагается, что через 20 млн лет после начала распада Пангеи море Тетис разделило суперконтинент на Лавразию (будущие Евразия и Северная Америка) на севере и Гондвану (будущие Африка, Южная Америка, Антарктида, Австралия и субконтинент Индия) на юге. Затем происходит разрушение Гондваны и Лавразии путём «раскрытия» Индийского и Атлантического океанов. В результате чего, в частности, Африка и Индия отделяются от Южной Америки и примыкают к

[33] Ломизе М.Г. Вулканическое кольцо Тихого океана: его прошлое, настоящее и будущее // Соросовский Образовательный Журнал. 1999. № 9. С. 59-66

Евразии, что можно видеть на Рис. 11.[34] Есть научное мнение, что через 250 миллионов лет нынешние материки вновь объединятся, что вместе с периодом распада Пангеи составит цикл распада-объединения длительностью около 500 млн лет. Ниже по этому поводу на основе *модели от Ничто* выдвинута иная версия цикличности.

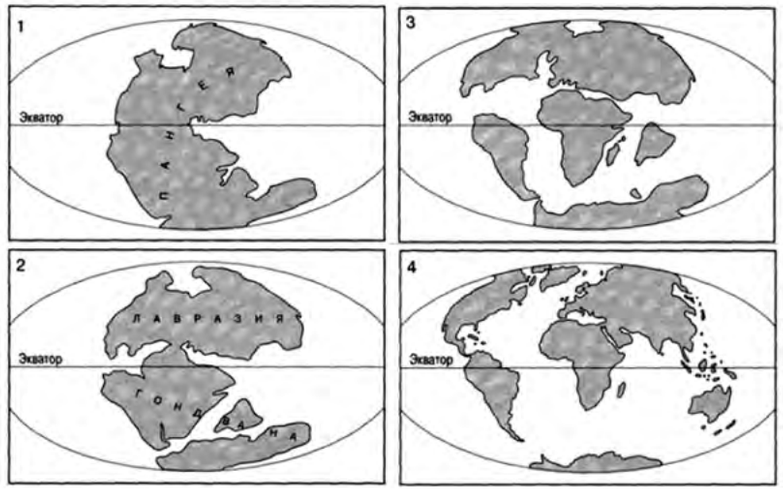


Рис. 11. Распад Пангеи и формирование современных материков (по Р. Диц и Дж. Холден, 1974): 1 — 200 млн лет назад, 2 —135 млн лет назад, 3 — 65 млн лет назад, 4 — современное положение.

Исходя из влияния *ЖМ*-октаэдра на земную поверхность, можно предположить, что силы *ЖМ*-вершин октаэдра внесли свой вклад в отделение от Евразии Северной Америки, и в присоединение её к Южной Америки, чтобы «было чему вращаться» вокруг серединной точки Америки, или *М*-точки *М*-линии экваториального креста. **Из Рис. 10 видно центральное расположение Африки среди остальных материков Пангеи, что указывает в пользу предположения её статуса серединного материка по отношению к триадам Евразия и Америка.** При распаде Пангеи Африка перемещается от *М*-триады Америки к *Ж*-триаде Евразии, причём, движется прямо в направлении серединной точки *Ж*-триады (Армянское нагорье), что наглядно видно из Рис. 9. Возможно, под влиянием доминирования *Ж*-стихии некоего космического цикла, длящегося многие миллионы лет, Африка и притягивается к *Ж*-триаде Евразии. Подобное влияние, устремляющее то к *Ж*-началу, то к *М*-началу, хорошо видно на примере серединной России, которая маятником

[34] Мильков Ф.Н. Общее землеведение: Учеб.для студ. географ. спец. вузов. – М.: Высшая школа, 1990. С.89-90

колеблется в политико-экономических настроениях между западными и восточными идеалами. А в период пика материалистической *М*-стихии на планете на рубеже XX и XXI веков это влияние оказалось настолько сильным, что Россия предала свои исконно коллективистические корни и начала насаждать внутри себя индивидуалистическо-капиталистическое устройство общества, слепо подражая Западу.

При распаде Пангеи вполне обоснованно с позиции *модели от Ничто* разделение её на две части — Лавразию и Гондвану, а затем деление и их на части, что соответствует росту процесса разотрицания с угасанием *Ж*-стихии и преобладанием *М*-стихии. Также вполне обоснованно при делении на две противоположности образование материковых триад, поскольку они образовываются в явно выраженной материальной (а не идеальной) среде — земной коре, на что указывается выше в Первой части.

Модель от Ничто и древнеегипетская мифология о рождении Пангеи

Поскольку наметилась гипотетическая возможность объяснения движения литосферных плит при использовании влияния октаэдра Земли и некоего космического суперцикла, то будет уместным привести с небольшим уточнением уже описанное ранее на основе *модели от Ничто* объяснение появления суши на Земле.

Гипотеза Вегенера исходит из наличия единой суши на Земле, но ведь должна же она откуда-то появиться на поверхности планеты. *Модель от Ничто* совершенно определённо утверждает, что в начале процесса развития должен быть целостный (*Ж*) объект, поскольку любой цикл, повторяя высший цикл развития Пустоты-Вселенной, должен начинаться с максимального преобладания в нём *Ж*-начала над *М*-началом. Рассмотрим образование первичной единой суши на планете, и сравним его с аналогичным процессом из мифов Древнего Египта.

Согласно *модели от Ничто*,[35] светоносный энергетический выброс наружу из первичного Яйца-Вселенной, или яйца-протоземли происходит в самом начале дня Первых суток, когда происходит образование главных форм – *ЖМ*-фигур Платона. До этого события во время ночи Первых суток из Центра Вселенной, или из Ноль-Точки на вдохе Вселенной появился и с вращением расширился в «*небо*» *ЖМ*-октаэдр, а *ЖМ*-куб на выдохе с противоположным вращением устремился к Центру с «*неба*»-*Ж*-сферы. При первом вдохе Ноль-Точка могла анизотропно разотрицатьсяпоортогональным прямым *x, y* и *z* (октаэдр), поскольку разотрицание шло в абсолютно однородной и изотропной *Ж*-среде-сфере, то есть была равная свобода движения по всем трём прямым.

Теперь же в силу принципа двойственности для точек куба должен быть запрет движения по всем этим трём прямым, но Вселенная должна развиваться дальше с устремлением прийти в Ноль-Точку своего конца, и нет сильнее этой силы во Вселенной. Поэтому движение может **осуществиться вопреки запрету движения по трём прямым только по выделенной прямой — по оси противовращения октаэдра и куба (сферы).**

В точке на одном конце этой оси яйца-октаэдра имеется расширение (повышенное давление — *М*) относительно Центра, а в точке на другом конце — сжатие (низкое давление — *Ж*) относительно Центра. В результате сформировавшихся условий движение должно начаться по оси в направлении от *Ж*-точки к *М*-точке, то есть в Яйце должно произойти некое подобие кумулятивного выброса-взрыва из куба, расположенного вокруг Центра, с выходом энергии наружу из острого конца Первичного Яйца. Понятно, что помимо поступательного движения вдоль оси должно присутствовать и вращение вокруг этой оси.

> ***Таким образом, из куба в «небо» должны вылететь по воронкообразной спирали, начинающие разотрицаться, 4 М-точки куба, т.е. должны вылететь две группы Ж- и М-точек.***

Поскольку точки вылетают на яйцеобразную поверхность, то помимо вращения вокруг оси у них должно появиться движение-вращение вдоль поверхности Яйца-Сферы, то есть должно появиться вращение ортогональное вращению вокруг оси. **В результате все эти движения точек образуют геометрию тороида.**

На сфере 20 точек, вылетевшие из куба, равномерно распределяются и образуют додекаэдр. Додекаэдр, как и куб, является составной фигурой, но состоит он не из 2, а из 5 тетраэдров. Однако равномерное распределение *Ж*- и *М*-точек в додекаэдре в силу принципа равенства даёт образования не однополюсных тетраэдров, как в кубе, а двухполюсных тетраэдров. Такое расположение *Ж*- и *М*-точек в тетраэдре соответствует взаимно перпендикулярному расположению векторов напряжённости электрического и магнитного полей электромагнитной (поперечной) волны.

Если тетраэдр в кубе соотносится со структурой воды, то тетраэдр в додекаэдре соотносится со структурой света-огня. Получается, что земной куб с водой породил огненный смерч, вознёсшийся на «*небо*». Так тьма породила свет. Додекаэдр является «*небесной*»

---

[35] Селегин Р.П. Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика. Германия, Lambert Academic Publishing, 2014. С. 13-14

Действительно, данное утверждение можно отнести к правлению (а точнее, к бесправию) в период развала Советского Союза. Однако говорить о том, что в тот период Россия, не обладавшая тогда суверенитетом, сознательно осуществляла некую собственную внутреннюю политику, вряд ли возможно. Сегодня мы видим на примере Евразийского союза и международного клуба БРИКС, что Россия, напротив, создает элементы коллективной экономической и политической безопасности не только для себя, но и для других цивилизаций, которые не хотят исчезнуть в тоталитарной геополитической системе, насаждаемой США — де факто самым агрессивным государством планеты, организатором практически всех войн и революций XX-XXI веков (разбалансированная материалистическая *М*-стихия, ведущая систему к саморазрушению).

формой (имеет *М*-природу), поскольку он разотрицнулся из «*земного*» куба и в составе числа вершин (внешних — *М*-начало) имеется нечётное число 5 (5 × 4 = 20), имеющее *М*-начало.

> ***Перенося эту логико-математическую модель на условия Земли, получаем, что из острого конца яйца Земли, то есть из её изначального Северного полюса должен был вырваться грандиозный огненный поток материи, содержащейся в земном ядре, и растечься по поверхности планеты.***

В результате на Земле должна была появиться возвышенность —первая Пангея, а первичный мегавулкан должен был разделиться на отдельные вулканы, которые кольцом опоясали Пангею. Судя по всему, результат этого процесса и показан на Рис. 10.

Из Рис. 7 видно, что огненное кольцо бывшей Пангеи, немного «перевалив» за экваториальный круг, поджалось до размера сегодняшнего Тихого океана. По логике этого процесса, который представляет собой *ЖМ*-цикл, сжатие огненного кольца с одновременным «разбеганием» материков будет продолжаться с устремлением кольца к изначальному Южному полюсу. Подойдя к нему, окончательно затухающее огненное кольцо окончит свой путь, и тем самым завершиться цикл Пангеи. Если у *ЖМ*-куба внутри Земли останется ещё достаточно энергии, то цикл с рождением новой Пангеи повторится ещё на два оборота Солнца вокруг центра Галактики, то есть в пределах 500 млн лет. Пангея умерла, да здравствует Пангея.

Весьма любопытно, а для кого-то и поучительно, сравнить описанное рождение Пангеи на основе *модели от Ничто* с мифами Древнего Египта.[36]

Природа рождения света объясняется в Текстах Эдфу […]. В Нуне в полной темноте вдруг (внезапно) появляется группа Изначальных богов, которые погружают свои фаллосы в Нун и оплодотворяют семенем внутреннюю часть Нуна, названную *dnnt*. Оплодотворённая «яйцеклетка» развивается в яйцо, которое всплывает на поверхность Нуна, превращается в Огненный остров и извергает свет-огонь. **Изначальные боги представляют собой группу богов-творцов из Гермополя («Город Восьмёрки»), названную Огдоадой.**

Восемь богов составляли четыре разнополых пары, каждая из которых персонифицировала отдельный аспект первобытного хаоса:

[36] Селегин Р.П. Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика. Германия: LAP LAMBERT AcademicPublishing, 2014. С.27-28

Восемь изначальных богов и процессия Осириса. Рельеф из Храма Хатор в Дендере

Нун и Нунет (воды), Хет и Хехет (поток), Кек и Кекет (тьма), Амон и Амаунет (невидимый ветер). У мужчин были головы лягушек, а у богинь — головы змей. Лягушки символизировали плодовитость, творение и регенерацию […].

Теперь с позиции *модели от Ничто* можно объяснить события, происходящие в египетских мифах о сотворении света. Огдоада — это 8 точек куба (4 — *Ж* и 4 — *М*), разотрицнувшихся на поверхности сферы *Ж*-среды. Поскольку 8 точек зародились в *Ж*-среде, то они аккумулировали в себе вселенскую энергию этой среды и с «*неба*» устремились к Центру, названному в мифе *dnnt*. На этом окончился первый цикл вдоха-выдоха. На следующем вдохе 8 точек устремились на «*небо*» вдоль оси вращения, из которых 4 *М*-точки, как «*плодовитые лягушки, умеющие прыгать вверх*», стали разотрицаться и тем самым превращаться в пять светоносных тетраэдров. Так из одного полюса протоземли вырвался свет-огонь и стал кружиться в воронке смерча, окружая по поверхности тороида протоземлю и устремляясь к противоположному полюсу протоземли. Это одухотворённое семя изверглось из восточного Ахета (южной насыпи Гора) и устремилось по «*небу*» к западному Ахету (северной насыпи Сета) […].

Как видно из приведённых двух абзацев, с помощью модели от Ничто в древних мифах из-под «сказочной» пелены раскрывается реальная физика мироустройства.

Часть 3.
О влиянии ЖМ-вершин октаэдра на формирование и распределение по материкам ЖМ-менталитетов народов мира

Установление взаимосвязи между невидимым октаэдром Земли и её видимой поверхностью является делом более простым и наглядным, чем установление взаимосвязи октаэдра с ментальностью людей. Менталитет как образ мыслей является предметом невидимым, как и октаэдр, но существование разных мысленных устоев не вызывает ни у кого сомнений, поскольку отчётливо видны их проявления в поведении людей.

Попробуем здесь показать, что октаэдр влияет не только на геологическую материю Земли, но и на жизненные устремления-мысли людей на планете. И сделаем это, опираясь и на модель от Ничто, и на эмпирику соответствующих отраслей знаний современной науки. Устремления-мысли у людей разные, а всё разное определяется одним — принципом *разотрицания*, или принципом одномоментного разделения одного на две противоположности. Поэтому, согласно *модели от Ничто*, если всё разотрицается на две противоположности, то и менталитет должен быть изначально представлен двумя противоположностями, и не абы какими, а *Ж*-менталитетом и *М*-менталитетом. Помня, что двойственность может реализоваться-материализоваться только через тройственность, следует иметь в виду существование спектра менталитетов от *Ж* до *М* с серединным *ЖМ*-состоянием. Как спектр цветов простирается от красного (*Ж*), проходя серединный зелёный или жёлтый (*ЖМ*), до фиолетового (*М*), так и спектр менталитетов простирается от *Ж* до *М*. Или можно сказать, что существует лишь *ЖМ*-менталитет, а различие в нём обусловлены лишь долевым соотношением *Ж* и *М*.

Для изначальной простоты различия менталитетов можно выделить, как и определяются три основные цвета (красный, зелёный, синий), три его состояния: *Ж*-менталитет с минимальной долей *М*-менталитета, *ЖМ*-менталитет с равными долями *Ж* и *М*, а также *М*-менталитет с минимальной долей *Ж*-менталитета. При рассмотрении менталитетов также следует помнить, что всякие *Ж*- и *М*-вещи в *модели от Ничто*, а значит и менталитеты, существуют только в цикле-круге.

ЖМ-анализ государственных гербов по линии Восток-Запад

При сопоставлении развития главных форм модели от Ничто с мифологией Древнего Египта было замечено, что двуглавый орёл герба России (Рис. 12), а точнее его прототип — византийский орёл на гербе династии Палеологов, является символически кратким описанием событий зарождения Вселенной, или развития главных форм модели.[37]

Рис.12. Герб России

Герб Палеологов, представленный на Рис. 13, повествует о развитии форм непосредственно от Ноль-Точки модели, обозначенной перекрестием ключей под лапами орла. Христианская троица усматривается в лапах орла, а индуистская троица — в его головах. Светоносная энергия поднимается от основания орла по его вертикальной оси вверх, и воссияет на небе тремя золотыми коронами (Солнце, Луна и большое Единое Око); с корон ниспадают две ленты — воды, льющиеся с неба на землю. Светоносная энергия, устремлённая на небо, и вода, льющаяся с него, в мифологии отображаются борьбой-бурей Первого времени между Гором (свет-огонь-порядок) и Сетом (вода-кровь-хаос). В битву Гора и Сета вмешивается бог знаний Тот, и его умиротворяющий суд оканчивается в пользу Гора. Это событие установления мира является архетипом коронации царей, которые как воплощение Гора (восток) должны постоянно поддерживать, узаконенный Тотом порядок-маат и отражать нападки Сета (запад), не допуская наступления хаоса. Внизу герба Палеологов расположены связанные между собой ветви оливы (миролюбие) и дуба (сила и стойкость), что однозначно читается как надпись-девиз ко всей композиции: «Стабильный мир».

Рис.13. Двуглавый орёл династии Палеологов в виде барельефа на фасаде собора Святого Георгия в Стамбуле (византийский Константинополь)

Россия по географическому положению занимает серединное место между странами Востока и Запада. Поэтому целесообразно

[37] Селегин Р.П. Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика. Германия, Lambert Academic Publishing, 2014. С. 17-35

➢

Образы двуглавых птиц существовали в культуре ольмеков и Древнего Египта. Самым ранним изображением двуглавого орла считается орел на клинописных цилиндрах царя Гудеа, правившего в древневавилонском городе Лагаш (III тысячелетие до н.э.). В этом смысле примечательно, что в русском фольклере можно встретить упоминание о сказочном царе Гвидоне. Другое известное изображение — на цилиндре храма Нингирсу, где жрица ведет человека к алтарю богини Бабы. Двуглавые орлы встречаются в халдейской и хаттской культуре (например, в городе Богас Кеви). Помимо представителей династии Палеологов, гербы с двуглавыми орлами имели некоторые первые тамплиеры, проводившие раскопки на горе Сион. Затем данный символ широко распространился среди монархических домов, а также в символизме масонских лож (Рыцарь Кадош). В алхимии считается аллегорией Золотого Сульфура, «*более совершенного, нежели чем обычное, вульгарное, золото... Золото, которое есть Огонь в копях и шахтах Философов; Золото, которое неизменно, и не может быть заменено любым другим элементом, поскольку оно само повелевает всеми элементами...*» (Из трактата «La Lumiere sortant des Tenebres», «Свет, выходящий из Тьмы»).

взглянуть с точки зрения ЖМ-анализа на государственную символику крайних стран Востока и Запада. Такой анализ был сделан,[38] и он приводится ниже.

На белом полотне флага Японии, как и следовало ожидать, центральное место занимает большой алый круг — символ исключительно женской природы. Очевидно, что флаг символизирует рождение Солнца-Ра-Гора в первозданной чистоте. Эмблема Императорского дома Японии, приравненная к государственному гербу страны, также имеет форму круга, исполненного в виде жёлтой хризантемы с 16 двойными лепестками.

Флаг Корейской империи (которая немного западнее Японии), впоследствии ставший флагом Республики Корея, имел в центре круг в виде знака тхэгык — знак тай-цзи с двумя «рыбками», указывающими на принцип двойственности, порождающий Вселенную. В центре эмблемы Республики стоит такой же знак, опоясанный по кругу лентой с надписью «Республика Корея».

Из стран Запада США обладает символикой с наиболее выраженным *М*-началом, а значит началом наиболее активным, рациональным, материалистическим и агрессивным. Большая печать США является государственной эмблемой США, лицевая сторона которой приравнивается к государственному гербу. Центральной фигурой герба является белоголовый орлан. Над головой орлана отсутствует лучезарная корона, т.е. отсутствует символ Единого Ока, означающий духовное просветление. Вместо короны изображены 13 звёзд ночного неба в сияющем обрамлении. В левой лапе орла вместо сферы, символизирующей изначальную духовную силу, находится пучок из 13 стрел, где и число 13, и стрела, и множественность стрел имеют *М*-начало.

> ***Такая символика явно указывает на доминирование агрессивного материализма-рационализма в намерениях и поведении государства, что выражается проявлением агрессии в военной и финансовой сферах по всему миру.***

Оливковая ветвь в правой лапе хотя и является символом мира, но больше похожа не на дугу окружности, а на извивающуюся змею, к тому же обрамлённую 13 листьями и 13 маслинами. Голова орла смотрит на запад, то есть в сторону конца, погибели. На обратной стороне Печати превалируют прямые (*М*) линии: усечённая пирамида с 13 рядами камней и глаз-Око в треугольнике. Следует

[38] Селегин Р.П. Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика. Германия, Lambert Academic Publishing, 2014. С. 42-45

отметить, что Великобритания, устремившись на запад в своё время, колонизировала первые 13 штатов США. Флаг же Великобритании полностью заполнен *М*-началом, поскольку он состоит из 3 (*М*) крестов (*М*): прямого красного креста и двух косых крестов — белого и красного.

Флаг Канады имеет в центре большой кленовый лист. Клён (Acer, лат.) в переводе с латинского означает «острый» (*М*). Число вершин у листа — 11 (*М*). Лист имеет 3 (*М*) крупных выступа с тремя вершинами на каждом. На гербе Канады имеются два древка (*М*) с королевскими знаменами Британии (3 креста) и Франции (3 лилии). На щите герба: 3 кленовых листа, три лилии и три льва. Канада была изначально французской колонией. Основным предметом эмблемы Франции (неофициальный герб) является фасций — ликторский топор (*М*), с обвязанным вокруг него пучком (*М*) прутьев (*М*). У древних римлян ликторы исполняли функции палачей.

Приведённый *ЖМ*-анализ государственных символов ясно показывает, что на Востоке преобладает символика *Ж*-начала, то есть начала духовного, а на Западе — символика *М*-начала или начала материального.

В соответствии с законом тройственности между *Ж*- и *М*-началами должна быть серединная «точка». Этой «точкой», сочетающей в себе баланс двух начал, является герб России, которую с учётом наличия баланса можно назвать *ЖМ*-страной. Причём Россия объединяет своей территорией Азию (*Ж*) и Европу (*М*). Совершенно очевидно, что выбор каждой государственной символики делается осознанно (по крайней мере, с видимостью этого) с предварительной внутренней согласованностью в каждом государстве. Но также совершенно очевидно, что выстраивание определённых символик от востока до запада не осуществляется по взаимному согласию государств или решением некоего международного органа.

Из данного наблюдения следует вывод о том, что **распределение символики по широтному кругу определяется на подсознательном уровне людей при непосредственном влиянии расположения экваториальных *Ж*- и *М*-точек земного октаэдра,** поскольку обнаруживается полное совпадение между направленностью *ЖМ*-линии гербов и *ЖМ*-точками экваториального креста, т.е. обнаруживается зависимость менталитета от географии места обитания, точнее от влияния невидимых *ЖМ*-точек октаэдра. Вывод указывает на то, что принятие людьми самостоятельных решений глобального характера есть не более чем иллюзия, решения даются «свыше». Пока остаётся неразрешённым вопрос о наличии либо непосредственной активизации *Ж*- или *М*-полушарий мозга соответственно *Ж*- или *М*-точками октаэдра, либо притягивания *ЖМ*-

точками к себе людей с уже врождённым преобладанием соответствующей активности *Ж*- или *М*-полушарий, хотя, скорее всего, действуют оба процесса.

В результате обнаруживается, что глобальные процессы в обществе определяются устройством Земли, как единого развивающегося организма в соответствии с *моделью от Ничто*. *Ж*- и *М*-точки октаэдра имеют фундаментальное происхождение, поэтому неудивительно, что они оказывают влияние и на формирование крупномасштабного рельефа Земли, и на ментальность людей, а следовательно, и на их поведение на планете, на обустройство ими жизненных укладов своих социумов-цивилизаций.

Но это не значит, что люди совсем не могут принимать самостоятельных решений. Они так же, как Солнце, Луна и Земля, являются богами-творцами, но область влияния людей-творцов значительно меньше, поэтому люди во многом зависят от окружающей действительности и она зависит от людей, но в существенно меньшей степени. **В этой связи очень важно знать, понимать и уметь использовать меры областей влияния различных богов-творцов и их сообществ, а также отличать богов «Горов» от богов «Сетов».**

Чтобы влияние *ЖМ*-точек октаэдра на менталитет людей не казалось случайным или надуманным, ниже приводятся другие доводы в пользу существования такого влияния. Вместе с тем для полноты картины, хотя это несколько и выходит за рамки темы Октаэдра Земли, следует указать не только на влияние пространственного распределения его *ЖМ*-точек на Земле, но и на влияние исторически длительного цикла времени, в котором Земля поочерёдно проходит через периоды доминирования *Ж*- или *М*-стихий, то есть указать на исторически медленно протекающий процесс влияния окружающего Космоса. Необходимость показа полной картины обусловлена целостностью пространственно-временного дуализма, или пространственно-временным континуумом *модели от Ничто*.

Геоцивилизационная дихотомия Восток-Запад: Восток дал миру религии, а Запад — индустрию

Взаимоотношение Востока и Запада с давних времён привлекает внимание исследователей не только обнаружением в них различий, но и, что не менее важно, установлением процесса изменения их соотношения-взаимовлияния на протяжении исторического времени, или периода от Древнего мира до наших дней. Обращение здесь к этому вопросу вызвано необходимостью увидеть сходство и различие взглядов между позицией модели от Ничто в аспекте октаэдра Земли и современными исследованиями официальной науки, увидеть, что второе является частным проявлением первого. Поскольку отношения Восток-Запад в обозримой истории являются предметом обширных исследований новоевропейской науки, то здесь лишь кратко обозначены акценты некоторых обзорных работ на эту тему в виде тезисов и цитат из них. Трудность в кратком описании результатов исследований состоит не только в их большом объёме, но и в том, что для материалистического подхода является весьма сложным верное и точное определение модусов данной дихотомии, не проведение чёткого разграничения между географическими и историческими аспектами, из-за чего иногда наблюдаются некоторые разногласия между различными авторами.

Самым важным наблюдением исследователей является бесспорное признание устойчивого существования самой цивилизационной оппозиции Восток-Запад на протяжении обозримых тысячелетий истории. Говоря о Западе, обычно подразумевают страны Западной Европы и Северной Америки, а говоря о Востоке — страны Азии, которые по площади в 1,7 раза превышают первые, а по населению — почти в 5 раз. П.Я. Чаадаев в своей «Апологии сумасшедшего» писал: «*Мир искони делился на две части — Восток и Запад. Это не только географическое деление, но также и порядок вещей, обусловленный самой природой разумного существа: это — два принципа, соответствующие двум динамическим силам природы, две идеи, объемлющие всё устройство человеческого рода*».[39]

«*Две изначальные установки сознания* (парадигма Востока и парадигма Запада. – Р.С.) *создали разные картины мира, которые взаимодополнительны, то есть лишь вместе составляют Целое, – по закону высшей Необходимости, назови это «Дао» или «предустановленной гармонией» (по Лейбницу)*».[40]

Н. Бердяев не идеализирует Восток, так же как и Запад. Он пишет: «*Не следует смешивать дикого, темного, азиатского Востока с древней культурой азиатского Востока, представляющего самобытный тип, привлекающий внимание самых культурных европейцев. На Востоке — колыбель всех великих религий и культур. И на вершинах европейской культуры подлинно культурный евро-*

[39] Байдаров Е.У. Проблемы дихотомии «Запад-Восток», «Восток-Запад» в глобалистике // Credo New. 2007. №4. (www.intelros.ru/2007/11/26/problemy_dikhotomii_zapadvostok_vostokzapad_v_globalistike.html)

[40] Григорьева Т.П. Квадратура круга (парадигма квадрата) // Дельфис. 2002. № 3(31). (www.delphis.ru/journal/article/kvadratura-kruga-paradigma-kvadrata)

пейский человек не может чувствовать презрения к своим древним истокам. Это презрение свойственно лишь варвару, человеку некультурному. Старинная культурная европейская душа не может идолопоклонствовать перед европейской культурой и не может презирать культуру Востока».[41]

«*В европейской философской мысли дихотомия Восток-Запад была впервые сформулирована в «Философии истории» Г. Гегеля, для которого «Запад» и «Восток» перестают быть географическими понятиями, а становятся обозначением двух неразрывно связанных, постоянно взаимодействующих, но противоположных по своей сути духовных миров. После Гегеля противопоставление культур Востока и Запада стало устойчивой конструкцией европейской философской, а позже культурологической мысли*».[42]

«*В свое время Гегель высказал весьма проницательную мысль: «Восток и Запад присущи каждой вещи». Планета наша в этом смысле может быть уподоблена большому магниту, полюсами которого являются специфические и мироотношенческие модальности*».[43]

«В своей, ставшей классической, книге «Основания национальной экономии» (1947 г.)Ойкен писал: «*Историческое исследование во всех эпохах обнаруживает две чистыеосновные формы: идеальные типы неменовой «централизованноуправляемой экономики» и «меновой экономики»… Следы других экономическихсистем — помимо этих двух – не удается обнаружить ни в современной экономической действительности, ни в прошлом; вряд ли можно себе представить, что онибудут найдены и в будущем» (Ойкен, 1993, с. 19).… Таким образом, Ойкен одним из первых указал на наличие двух равноправных рамочных условий хозяйствования, складывающихся естественно, независимо от какого бы то ни было всеобъемлющего плана*».[44]

Распределение благ в обществе с *X*-экономикой осуществляется неменовой «*централизованноуправляемой экономикой*», а с *Y*-экономикой — «*меновой экономикой*».[45] *X*-экономика обозначает экономику восточного типа общества, а *Y*-экономика — западного типа.

Общепризнанным считается выражать модусы дихотомии двумя наборами противоположных признаков. «*Если Запад характеризуется как прогрессивный, рационалистический, индивидуалистический, свободолюбивый, реалистический, логичный, активный и искусный в творчестве, то Восток противопоставлен ему как архаичный, субъективный, интуитивный, замкнутый в семейной жизни, склонный к условностям, идеалистический, мистический, пассивный и искушенный в жизни. С конца XIX века эти характеристики закрепляются за так называемыми идеальными типами культуры — Запад и Восток. С этого времени термины Запад и Восток в философской и культурологической литературе, используются не в качестве географических понятий, а в качестве обозначения образов культуры противоположных друг другу*».[46]

Специалист по социальной философии «*В.В. Ильин приводит список из 23 парных реципрокных признаков, различающих Запад и Восток: либеральность–властность, правообразность–волюнтарность, самоорганизованность–директивность, дифференцированность–синкретичность, партикулярность–абсолютичность, индивидуальность–коллективность и т. д. «Западный» и «восточный» наборы этих признаков представляют собой противостоящие ценностные комплексы; вместе с тем они, по мысли автора, выступают атрибутами институционально-технологической, то есть именно цивилизационной идентичности индивидов. Запад и Восток здесь различаются по способу поддержания и воспроизводства жизни, по своим жизненным устоям, по способу вершения исторического бытия*».[47]

«*Западная цивилизация, вышедшая из греческого чрева, ориентирована в большей степени на землю, носит явно выраженный янский характер: динамичный, созидательный, антропоцентрический.*

Когда представители западной культуры называют Восток «тиранический» или «субъективным», то это, конечно, не согласуется с другими признаками, которые обычно приписываются Востоку: пассивность, женственность, коллективизм. Судя по всему, это штампы, которые продуцирует матрица западного сознания, присваивающая себе привлекательные качества, будь то «свободолюбие» или «логичность». Разве США (собственно Запад), давно переступившие все нормы международного права, не являются волюнтаристским, директивным и алогичным государством с привкусом дурнопахнущего мистицизма (сатанизма)?

[41] Байдаров Е.У. Проблемы дихотомии «Запад-Восток», «Восток-Запад» в глобалистике // Credo New. 2007. №4.

[42] Малахова Н.Н. Трансформация представлений о Востоке в западной культуре. Автореферат диссер. на соиск. уч. ст. канд. филос. наук. Ростов на Дону: РГУ, 2005. (/www.dissercat.com/content/transformatsiya-predstavlenii-o-vostoke-v-zapadnoi-kulture)

[43] Байдаров Е.У. Проблемы дихотомии «Запад-Восток», «Восток-Запад» в глобалистике // Credo New. 2007. №4.

[44] Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. Издание 3-е, перераб., расшир. и иллюстр. СПб.: Нестор-История, 2014. С.100 (www.kirdina.ru/doc/book/XYbook3.pdf)

[45] Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. Издание 3-е, перераб., расшир. и иллюстр. СПб.: Нестор-История, 2014. С.129 (www.kirdina.ru/doc/book/XYbook3.pdf)

[46] Малахова Н.Н. Трансформация представлений о Востоке в западной культуре. Автореферат диссер. на соиск. уч. ст. канд. филос. наук. Ростов на Дону: РГУ, 2005. (/www.dissercat.com/content/transformatsiya-predstavlenii-o-vostoke-v-zapadnoi-kulture)

[47] Терин Д.Ф. «Запад» и «Восток» в институциональном подходе к цивилизации. Социологический журнал. 2001. № 4.С. 31-40 (www.jour.isras.ru/index.php/socjour/article/view/709/661)

Этот тип цивилизации движим идеей переустройства мира. Ее отличает дерзание, вера в эксперимент, в прогресс любой ценой, взлет науки, музыки, искусства. С другой стороны — утрата чувства святости, осознания того, что существует нечто выше человека, что и привело к пороку, порогу вседозволенности. «Бог умер» — возвестил Ницше. Напротив, восточный тип цивилизации, вышедший из буддийско — даосско-конфуцианского лона, ориентирован на Небо и в сравнении с западной цивилизацией носит иньский характер, провозглашая жизненным принципом Недеяние, невмешательство в естественный событийный ход, знает идею не прогресса, а возвращения или восхождения к изначальному порядку. В центре стоит не человек, а закон Бытия, Дао».[48]

Примечательно, что физик Нильс Бор выбрал своей эмблемой символ инь-ян, «*обрамлённый латинским изречением: «Противоположности дополняют друг друга». Принцип дополнительности соответствует природе вещей и потому универсален, присущ как двум глобальным типам сознания (западному — ян и восточному — инь), так и каждому человеку, ибо в каждом живёт созерцатель-зритель (инь, правое полушарие) и деятель-актёр (ян, левое полушарие одного и того же мозга)*».[49]

«*Как известно, Запад и Восток являют собой два противоположные типа мировоззрения, мироощущения, способа бытия в мире, две противоположные типологические формы культуры: деятельностную и созерцательную, интеллектуально-рационалистическую и образно-поэтическую, активно-прогрессистскую и сдержанно-консервативную, прагматическую и экономическую. Однако в чем же самое главное отличие восточной культуры от западной? В способе отношения к окружающему миру? В мировоззрении? В специфике некоторой предзаданности мировой роли Запада и Востока? Огромное количество работ посвящено этой теме, но ясности в ней нет*».[50]

Хотя приводимые современной наукой наборы признаков верно соотносятся с Востоком и Западом (географическая терминология), или инь и ян (китайская терминология), или *Ж* и *М* (русская терминология), но это лишь эмпирические наблюдения распределения признаков без знания природы их происхождения.

Гербовый знак физика Нильса Бора.

[48] Григорьева Т.П. Иньская фаза эволюции // Дельфис. 1998. № 1(13).

[49] Григорьева Т.П. Квадратура круга (парадигма квадрата) // Дельфис. 2002. № 3(31). (www.delphis.ru/journal/article/kvadratura-kruga-paradigma-kvadrata)

[50] Байдаров Е.У. Проблемы дихотомии «Запад-Восток», «Восток-Запад» в глобалистике // Credo New. 2007. №4.

Дихотомия Восток-Запад существует не только в пространстве, но и во времени

Наука не только устанавливает наличие на планете географической дихотомии Восток-Запад и определяет два набора её признаков, но и обнаруживает, что соотношение в ней двух модусов имеет определённое историческое развитие от древних религий Востока до современной индустрии Запада с последующим предполагаемым возвратом к развитию доминирования на планете восточного типа цивилизации.

В современной (западной) науке, конечно, доминирующим является представление о линейном развитии общества от восточного типа к западному типу. «*По мере утвержденияидеи прогресса представление о вечности (по крайней мере, со времен возникновения цивилизации) двух типов общества постепенно сменялось представлением об их исторической преемственности: «Запад» начал рассматриваться как форма, возникающая на определенном этапе исторического развития, и, соответственно, более прогрессивная (а не просто «лучшая» или «более правильная») по сравнению с «Востоком», а современные тому или иному исследователю «восточные» общества – как отставшие от западных в развитии.В XIX в. представления такого рода стали, бесспорно, господствующими*».[51]

В диссертационном исследовании Н.Н. Малаховой под руководством профессора Г.В. Драча рассматривается генезис дихотомии Восток-Запад с точки зрения Запада последовательно в эпохи античности, средневековья, Просвещения, романтизма и позднего модерна.[52]

Во времена античности дихотомия Запад-Восток не наблюдается. Понятие Восток существует только в географическом плане. Культура Древней Греции мыслится самими греками преемницей восточной культуры. Представления о Востоке как о культурном антиподе Запада отсутствуют и в римской литературе. В средневековье, как и в античности, не существует противопоставления Востока Западу как культурно-исторической проблемы. Появляется идея преемственности власти, знаний и культуры в мирской истории. Применительно к Востоку и Западу она была выражена следующим положением: «*Человеческое могущество и мудрость родились на Востоке и начали завершаться на Западе*» (Оттон Фрейзингенский).

➢ Подобным образом не наблюдается и отчетливого противопоставления левого и правого полушария в развитии детского мозга. Завершилось формирование Западной и Восточной матриц только в эпоху великих географических открытий, когда был четко очерчен ареал англо-саксонского (левополушарного) языкового влияния.

[51] Терин Д.Ф. «Запад» и «Восток» в институциональном подходе к цивилизации. Социологический журнал. 2001. № 4.С. 31-40

[52] Малахова Н.Н. Трансформация представлений о Востоке в западной культуре. Автореферат диссер. на соиск. уч. ст. канд. филос. наук. Ростов на Дону: РГУ, 2005. (www.dissercat.com/content/transformatsiya-predstavlenii-o-vostoke-v-zapadnoi-kulture)

Начиная с XVI века Европа начинает постепенно обгонять Восток по уровню культурного развития. Это приводит к появлению критических отзывов о восточной культуре, а также к попыткам осмысления причин отставания от Европы. Негативное отношение к культуре Востока впервые встречается в XVII веке. Представления о Востоке у просветителей, Вольтера, позднего Гёте были связаны с поисками духовного совершенства и справедливого мироустройства. Интерес к Востоку, охвативший разные слои населения во многих странах, был лишь увлечением экзотикой. Но общим для них было то, что представления о Востоке, существовавшие в это время отражали не столько реальную действительность стран Востока, сколько некий собирательный образ нужный для сопоставления с европейской культурой, а чаще для противопоставления ей.

> ***Дихотомия Запад-Восток формируется в западной культуре в первой половине XIX века. В «Философии истории» Г.В.Ф. Гегеля впервые встречается характеристика восточного мира как некоего единого целого, по сути противоположного западному миру и в настоящий момент стоящего на более низкой ступени развития.***

А у представителей романтизма, американских трансценденталистов — Р. Эмерсона и Г. Торо — намечается тенденция к четкому разграничению восточного и западного типов сознания как двух взаимосвязанных и взаимодополняющих, но противоположных по сути частей единого целого.

После Гегеля противопоставление культур Востока и Запада стало устойчивой конструкцией европейской мысли. На фоне динамично развивающейся Европы, Восток выглядит отсталым, косным, деспотичным.

В XIX-XX веках господствующий универсалистский подход устанавливает западную линию развития магистральной, и относительно её определяется уровень развития незападных культур. **Начало критике универсалистского подхода было положено в начале XX века работой О. Шпенглера «Закат Европы».** Антиуниверсалистское движение набирает силу с середины XX века, а позже трансформируется в критику культурного разграничения мира на Восток и Запад. В последней трети XX века принцип равноценности культур Востока и Запада становится основным в межкультурной коммуникации.

В описанном исследовании хотя и не отмечается цикличность развития соотношения культур Востока и Запада, но фрагмент цикла довольно определённо в нём усматривается: в эпоху античности высокая древняя культура Востока передаётся начинающей развиваться культуре Запада, которая затем, достигая зрелости, в свою очередь, оказывает довлеющее влияние на угасающую культуру Востока. У современной материалистической науки, согласно её статусу *М*-науки,[53] преобладает прямолинейное представление о характере течения времени, циклическое же представление встречается редко и не получает должного развития.

> ***Если циклический антагонизм и упоминается, то чаще со ссылкой на древние учения, а не как развитие парадигмы М-науки. Современная М-наука, несмотря на свой хвалёный плюрализм мнений, не терпит онтологического иноверия.***

Специалист по традиционным учениям Востока Т.П. Григорьева, глубоко проникшись идеей восточного циклизма, ещё в 1998 году предвидит, что «*несмотря на ужасы XX века, есть признаки того, что наступает новая фаза Эволюции, и человек, наученный горьким опытом, хочет понять законы Целого. Если раньше лишь отдельные провидцы осознавали необходимость связи по вертикали, то теперь, похоже, поворачивается колесо Дхармы.*

Наступающую фазу Эволюции, видимо, можно определить как иньскую, в отличие от предыдущей янской. Первым признаком перемены можно считать вырождение самой янской энергии, ее превращение в низшее ян, что происходит каждый раз при одностороннем движении, когда ян не уравновешивается инь. Низшее ян, не подключенное к высшему Разуму, к солнечной энергии, приводит к тотальному безрассудству, к вторжению в природу, в судьбы нации и личности в духе все той же психологической установки на поражение, будь это войны с народами или научные дискуссии. Главным было не найти Истину, а опровергнуть противника. …

Итак, превращение высшей, солнечной энергии в низшую, отпавшую от Разума, есть первый признак того, что янская фаза Эволюции исчерпала себя. Отсюда — бессилие силы (поистине, «сила есть — ума не надо»). Решающей становится не физическая сила, а сила духа, мудрости, сострадания, которая не борется, но побеждает. Значит, исчерпал себя господствующий более двух тысяч лет тип отношений господства-подчинения, существования одного за

[53] Селегин Р.П. Новый мировой порядок (и циклы)// Геополитика. Интернет-издание от 28.01.15. (www.геополитика.рф)

➢ Так называемая «стрела времени» не предусматривает возвращения к более ранним состояниям, однако представление о цикличности при большом массиве циклов позволяет моделировать ситуации возврата. Кроме того, стоит заметить, что без возврата к более ранним состояниям невозможно функционирование самой человеческой памяти и сознания. Не случайно из научной парадигмы настойчиво исключается феномен сознания, а в российской науке на комплексный подход в изучении сознания, который впервые сформулировала Н.П.Бехтерева, был наложен однозначный запрет со стороны Российской академии наук, где изучение сознания считается «заведомо лженаучным». Не удивительно, что США, где феномен сознания многосторонне исследуется, оказались в положении монополистов в современном информационном поле, а РАН — уже в который раз — организацией, косвенно обслуживающей интересы страны, осуществляющей непрекрытый геноцид всех народов мира, в том числе, разумеется, и русского народа.

счет другого. Утверждается в сознании необходимость единства по типу соборности, чем была озабочена русская мысль на грани веков – идеей «положительного всеединства», когда все индивидуальное, соединяясь сдругим, не утрачивает себя в полноте бытия. «Одно во всем и все в одном» – как сказали бы буддисты». Там же, опираясь на циклизм знака тай-цзи, Григорьева определяет: «П*оворот от ян к инь и наоборот есть закон Эволюции*».[54]

Аналогичную идею исторического циклизма в те же годы высказывает и известный специалист по социальной философии и политологии А.С. Панарин. Современная фаза исторического мегацикла представляется следующим образом. «*Не случайно нынешнее чрезмерное усиление Запада в ущерб Востоку сопровождается примитивизацией мышления самого Запада, в частности, стратегического, геополитического мышления. Поэтому-то во всей мировой истории действует некий механизм западно-восточного цикла: фаза западного наступления рано или поздно истощается и сменяется инверсионной фазой восточного вызова, и наоборот. Механизм такого цикла, вероятно, имеет антиэнтропийное значение, препятствует окончательному угасанию социокультурной динамики человечества*».[55]

При этом высказывается небезосновательное предположение о возможном наличие у дихотомии Восток-Запад космогонического основания: «*Глубинные антропологические основания дихотомического строения человечества как планетарной системы подтверждаются открытиями гуманитарной науки. Так, известная философская дихотомия номинализма и реализма находит отражение в дихотомии когнитивизма и бихевиоризма в психологии. Сопричастность этих дихотомий корпускулярно-волновому дуализму в физике могла бы указать на более глубокие космологические основания биполярности, обозначаемой на Востоке как инь и ян*».

Как и у Григорьевой, приводится сопоставление дихотомии Восток-Запад с биполушарным устройством мозга: «*Разве может быть случайностью тот факт, что все великие мировые религии зародились не на Западе, а на Востоке? Различие Запада и Востока, возможно, имеет для человечества то же значение, что и различие левого и правого полушарий человеческого мозга. Вестернизировать мир, сделать его однополярным — то же самое, что и сделать наш мозг однополушарным, лишенным его правой, образно-интуитивной структуры. Совсем не случайно над современной западной цивилизацией нависло проклятие «одномерного» человека, утрачивающего надэмпирическое, духовное измерение. … Мировая история цивилизаций насчитывает несколько тысяч лет. И ей неизменно сопутствует указанная «биполушарность»*». Заметим, что, говоря о вестернизации, ответственность за неё подспудно возлагается на человека Запада, хотя, вместе с тем, и высказывается предположение о происхождении дихотомии Восток-Запад вследствие глубинных причин возникновения Космоса.

В целом Панариным высказывается предположение, что в мировой истории действует большой восточно-западный мегацикл. Он начинается с Востока, где зародились ранние цивилизации: шумерская, ассиро-вавилонская, египетская. Тогда была коллективистическая фаза развития мировой истории, которая достигла своего пика с появлением всепожирающего молоха восточной государственности, своей непомерной тяжестью придавливающей все индивидуально-частные инициативы. На пике государственности стал готовиться мощный инверсионный сдвиг «западнополушарного» типа, и он осуществился — сначала в форме греческой, затем римской античности.

Так произошло утверждение номиналистическо-индивидного принципа. Индивидный принцип означал победу Запада над Востоком — культурную, геополитическую, экономическую и военную. Принцип проявляется на первых порах в героических формах, затем в форме гражданских искусств, наконец, завершается разнузданностью невиданно изощренного гедонизма. Затем, примерно тысячу лет — от падения Рима до Ренессанса — тянет инверсионная по отношению к античному западничеству «восточническая фаза», которую принято называть феодализмом.

Модерн — есть новый реванш западнической фазы сверхбольшого мирового цикла. Уникальность исторического момента, свидетелями которого мы являемся, состоит в том, что эпоха модерна — западническая фаза мегацикла — заканчивается. «*Не исключено, — пишет И. Валлерстайн, — что мы переживаем конец модерна, что современный мир находится в заключительной фазе кризиса и вскоре социальная реальность станет похожа, вероятнее всего, на реальность XIV века*».

Таким образом, в исторический период Панарин определяет четыре мегафазы: восточническая фаза ранних цивилизаций Ближнего Востока, длящаяся около трех тысяч лет, западническая фаза античности Западной Европы, длящаяся около одной тысячи лет, восточническая фаза феодализма Западной Европы, длящаяся около одной тысячи лет и западническая фаза эпохи модерна стран

➢ Безусловно, усиление Запада было не случайным, и для перехода к следующему этапу эволюции остается лишь наделить это явление соответствующим смыслом, который для многих пока скрыт.

[54] Григорьева Т.П. Иньская фаза эволюции // Дельфис. 1998. № 1(13). (www.delphis.ru/journal/article/inskaya-faza-evolyutsii)

[55] Философия истории: Учеб. пособие / Под ред. проф. А.С. Панарина. М.: Гардарики, 1999.(www.refdb.ru/look/2912012-pall.html)

Запада, длящаяся около пятисот лет. Очевидно, что по логике развития волнового процесса с настоящего времени (начало XXI века) должна наступить восточническая фаза развития истории, полагая, что западническая фаза уже достигла пика своего развития. Наступающая фаза, чаще всего, называется неопределённо эпохой постмодернизма (аналогично введению понятия «метафизика» — то не знаю, что, находящееся за пределами известной физики) из-за незнания эмпирической новоевропейской наукой конкретики историософии грядущей эпохи. Однако Панарин уверенно даёт свои философские пояснения переходному периоду между оканчивающейся западнической фазой и наступающей восточнической фазой. Пояснения выглядят вполне соответствующими идеи исторического циклизма, поэтому целесообразно отнестись к ним с повышенным вниманием.

> ***Панарин пишет. Все ожидают скорейшего завершения процесса окончательной вестернизации мира. Мы являемся свидетелями предельного истощения западнического принципа. Сегодня экспансия западнических принципов в незападный мир производит неслыханные духовные и социальные опустошения. Ярче всего об этом свидетельствуют процессы, происходящие в современной России. Сегодня западники по обе стороны границы, обозленные неудачами своего эксперимента, сваливают свою вину на Россию — «неправильную страну с неправильным народом».***

Почему в прошлом история давала примеры успешныхв естернизаций (например, петербуржской России или послевоенной Японии)? Теория плюрализма цивилизаций абсолютизирует момент обособления мировых культур, теряя из виду единство мирового исторического процесса. Гипотеза западно-восточной мировой цикличности, как нам представляется, лучше объясняет драматургию мировой истории, не упуская из виду ее единства, диалектической взаимозависимости Запада и Востока.

Цивилизации Востока и Запада бывают на удивление удачливыми в своей экспансии, когда их планетарные инициативы развертываются в соответствующей фазе исторического мегацикла. Удача Востока и Запада в соответствующих фазах мирового мегацикла объясняются в первую очередь действиями духовных механизмов: когда соответствующая цивилизация играет роль референтной группы в мировом масштабе, ее приверженцы пребывают в пассионарном состоянии предельной мобилизованности духа, тогда как противники, напротив, ослаблены духовным унынием и неверием, их силы подтачивает метафизическое сомнение в принципах собственной цивилизации. Это радикальное сомнение порождает сомнение в... политической, экономической и военной элите, а массы превращает в злорадных наблюдателей незадачливости своих вождей.

Современное поражение европеизма как таковое есть начало новой альтернативной фазы большого цикла. Мировому историческому разуму (данную метафору можно заменить другими, суть от этого не меняется) зачем-то понадобились те кладовые этнокультурной памяти человечества, которые в западнической фазе не только не были затребованы, но и сам доступ к ним был табуирован Просвещением.

Здесь хотелось бы отметить выявляемую Панариным зависимость смены фаз развития истории от смены фаз духовных устремлений людей, которые делают эту историю, т.е. развитие от идеального к материальному, или развитие от *Ж*-стихии к *М*-стихии. В свете этого Панарин считает даже возможным коренным образом переделать теорию общественно-экономических формаций Маркса: «*Вероятно, давно уже настала пора гуманитаризировать формационную теорию, сделав акцент не на сдвигах в области производительных сил, а на сдвигах в сфере человеческого духа, то раскрепощающегося в индивидных формах западнической фазы, то возвращающегося к законничеству и аскезе в коллективистской нормативности восточного типа*».

Кстати, следует отметить, что такая же направленность развития от идеального к материальному обнаружена исследователями экономических циклов Кондратьева, для которых однозначно установлено, «*что именно технический прогресс является источником экономического роста*».[56]

Судя по всему, — пишет Панарин, — в ходе пятивековой эпопеи европейского модерна был существенно нарушен баланс между интравертной, обращенной вовнутрь культурной активностью и технологическим активизмом экстравертного типа. Для формирования должной восприимчивости к скрытым гармониям мира требуется восстановить коллективистскую парадигму мышления и соответствующую ей аскетическуюмораль. Жертвовать коллективным благополучием человечества ради удовлетворения необузданной потребительской похоти «последовательных индивидуалистов» далее немыслимо. Грядущая «восточная» фаза исторического мегацикла открывает в этом отношении новые возможности.

[56] Селегин Р.П. Новый мировой порядок (и циклы)// Геополитика. Интернет-издание от 28.01.15. (www.геополитика.рф)

➢ Хотя так было не всегда, до формирования технократической западной цивилизации и экономический рост, и научный прогресс обеспечивались развитием духовности.

Предстоит, в частности, реабилитировать богатейший опыт индо-буддийской цивилизации, оказавшейся наименее восприимчивой к соблазнам фаустовской культуры — реестр ее техноэкономических достижений на сегодня, пожалуй, уже, чем у других незападных цивилизаций.

Если принципы индо-буддийской и конфуцианско-даосистской культур указывают на специфическую альтернативу аскетического воздержания от произвольных, «незаконопослушных» в отношении космического порядка действий, то африканский и латино-американский культурный архетипы, возможно, указывают на альтернативный активизм, воспроизводящий коллизию образов-символов Прометея и Орфея.

Панарин также обращает внимание на особое место России в опозиции Восток-Запад и называет её вслед за Маккиндером Хартлендом. Вот, что он об этом пишет.

> ***Россия — хартленд, центральное место планеты, не только в геополитическом смысле, но и в историософском. Согласно нашей гипотезе формационные сдвиги связаны с гетерогенной западно-восточной структурой человечества. Каждый формационный сдвиг — это смена доминанты: западной на восточную или восточной на западную. Каждое из «полушарий» человечества содержит и западные, и восточные импульсы, различаясь лишь соответствующими доминантами.***

Внутренняя цивилизационная преемственность определяется устойчивостью доминанты. В то же время единство мировой истории предопределяется тем, что в каждой из ее чередующихся фаз, восточной или западной, соответствующая доминанта захватывает и противоположную сторону — в ней резко усиливаются позиции адептов «чужого» принципа. В России же, как гетерогенной западно-восточной стране, эпохи формационных переходов раскалывают население на две практически равносильные части. Этим объясняется ожесточенность происходящих в ней реформационно-революционных процессов.

Россия — восточная страна по своей структуре, в ней преобладает не индивидно-номиналистическое, а соборное начало. Но в мотивационном отношении она приобщена к западному прометеизму, ее увлекают вселенские проекты фаустовской культуры. На Востоке ее воспринимают «полпредом» Запада, на Западе — носителем восточных начал. Эта неусыновленность России ни в одной из цивилизационных ниш делает ее существование рисковым, а историческую судьбу драматичной.

В то же время именно Россия в переломные эпохи драматических разрывов мирового пространства-времени берет на себя задачу сращивания разошедшихся мировых структур. В ней, таким образом, заложен механизм восстановления единства мировой истории.

Также кратко Панариным отмечается, что в разделении мира на Запад и не-Запад помимо оси Восток-Запад обнаруживается ось Север-Юг. «*Сегодня усиливается тенденция подменить прежнюю дуальность Восток – Запад новой дуальностью Север – Юг. Но последняя отличается как раз тем, что в ее рамках «другой» выступает в недостойном уважительного внимания виде. Одно дело, «другой» в качестве Востока — таинственного места зарождения великих цивилизаций, религий, мистических интуиций и откровений. Другое — он же в качестве Юга — «недоразвитого», нуждающегося в опеке и присмотре и при всем этом остающимся безнадежно отсталым*».

Действительно, политико-экономическая дуальность Юг-Север существует, как и существует дуальность *ЖМ*-начал по оси вращения у октаэдра Земли. Но для дихотомии Восток-Запад следует сделать географическое уточнение, состоящее в том, что ось её направлена не строго по направлению восток-запад, а по направлению от юго-востока к северо-западу, ведь цивилизации развивались именно в этом направлении от южной части Азии и северо-восточной части Африки к Западной Европе. А это направление соответствует направлению вытянутости материков и океанов из-за противовращение полюсов Земли, о чём сказано выше во Второй части.

Итак, из представленного обзора по дихотомии Восток-Запад ясно видна констатация двух фактов. **Первым фактом является существование географической дихотомии, а вторым — исторической дихотомии.** Эти факты считаются неоспоримыми, хотя ясно и не установлены границы как внутри дихотомий, так и между ними самими. По географическому аспекту неизменным на протяжении всей истории является расположение восточного типа общества на Востоке, западного типа на Западе, а смешанного типа между ними, что вполне соответствует результатам *ЖМ*-анализа государственных символов.

По историческому же аспекту, несмотря на установление в целом за исторический период смены нескольких фаз восточного и западного развития, признаётся наличие общего направления развития цивилизации от восточного типа к западному типу. С обнаружением фактическо-эмпирического материала западная наука справляется прекрасно, поэтому в силу принципа двойственности вполне ожидаемо, что при объяснении происхождения фактов она

сталкивается с трудностями, и эти трудности нарастают по мере устремления к объяснениям более общего характера. Наука, удовлетворившись обнаружением смены противоположных фаз в историческом развитии, даже не пытается поставить вопросов о происхождении этой цикличности. Обычно она довольствуется для себя «убедительным» аргументом «так исторически сложилось».

По объяснению происхождения географической дихотомии существует, например, гипотеза социолога и экономиста С.Г. Кирдиной. На многолетние исследования Кирдиной следует обратить особое внимание, поскольку они одной ногой стоят в западной науке, а другой ногой пытаются сделать шаг в область зарождающейся восточной науки. Также эти исследования конкретикой ряда своих эмпирических наблюдений позволяют вносить определённость в выявление влияния октаэдра Земли на менталитет людей. Здесь и далее под западной наукой, или *М*-наукой подразумевается новоевропейская наука, а под восточной наукой подразумевается, приходящая на смену западной науке, *Ж*-наука.[57]

XY-теория институциональных матриц и ЖМ-октаэдр Земли

Разработка теории институциональных матриц начата С.Г. Кирдиной в конце 90-х годов прошлого века. Примечательно, что теория получила своё развитие примерно в те же годы, к которым относятся описанные идеи циклизма Т.П. Григорьевой и А.С. Панарина.

XY-теория имеет прочную эмпирико-теоретическую основу, поскольку изначально отталкивается от общепризнанного западной наукой существования оппозиции Восток-Запад в географическом аспекте. Но теория по замыслу автора дистанцируется от оппозиции Восток-Запад, поскольку оппозиция несёт в себе культурологическое содержание, а *XY*-теория распространяется на более узкую область — триаду государствообразующихбазовых институтов, представленную идеологическим, политическим и экономическимкорпусами, что ясно из представления Кирдиной своей теории.[58] Чтобы подчеркнуть это выделение теории, вместо восточной триады и западной триады институтов, или восточных и западных матриц было введено обозначение *X*- и *Y*-матриц. Где «*X* — это женское, покоящееся, принимающее начало, часто соотносимоес Востоком, а *Y* — это мужское, прогрессивно-технологичное, передовое начало,с которым часто ассоциируется Запад.[59] Поскольку *X* и *Y* являются буквами латинского алфавита, то такое обозначение можно отнести к прозападной терминологии, но обозначают они те же модусы дуады, что и русскоязычные буквы *Ж* и *М* в *модели от Ничто*.

Для *X*-матрицы характерны: командно-административная экономика, унитарно-централизованное политическое устройство и коллективистическая идеология (то есть социальные институты *Ж*-природы. – Р.С.), а для *Y*-матрицы характерны: рыночная экономика, федеративное политическое устройство и индивидуалистическая идеология (то есть социальные институты *М*-природы. – Р.С.). Исследования показали, что *X*-матрица доминирует в России, большинстве стран Азиии Латинской Америки, а *Y*-матрица — в общественном устройстве большинства стран Европы, Северной Америки, Австралии и Новой Зеландии.[60]

Уже эти довольно общие результаты исследований указывают на важную геоцивилизационную закономерность в распределении *XY*-матриц в Евразии и Америке. В Евразии ось *XY*-матриц имеет широтную протяжённость, а в Америке — меридиональную, что соответствует ориентации основных горных систем в Евразии и Америке. Более того, в Евразии *X*-матрицы расположены в её восточной части от первой *Ж*-точки (Марианская впадина — 11° с. ш. 142° в. д.) экваториального креста октаэдра Земли до второй его *Ж*-точки (Армянское нагорье — 39° с. ш. 43° в. д.), а *Y*-матрицы расположены в западной части от второй *Ж*-точки до Атлантического побережья (10° з. д.), расположенного по широтному кругу перед первой *М*-точкой (острова Святых Петра и Павла — 00° 55’ с. ш. 29° 21’ з. д.) креста октаэдра.

Такое расположение *XY*-матриц соответствует влиянию *ЖМ*-точек креста октаэдра, ведь в первой *Ж*-точке (*Ж*-линия экваториального креста) царствует *Ж*-стихия (океаническая впадина), а во второй *Ж*-точке (*М*-линия экваториального креста) — *М*-стихия (горы на суше). В Америке наблюдается подобная ситуация, но в направлении юг-север. Как установлено выше во Второй части статьи, Америка протянулась между *Ж*-стихией Южного полюса и *М*-стихией Северного полюса, иначе говоря, в Южной Америке пре-

[57] Селегин Р.П. Новый мировой порядок (и циклы)// Геополитика. Интернет-издание от 28.01.15. (www.геополитика.рф)

[58] Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в Х-Y-теорию. Издание 3-е, перераб., расшир. и иллюстр. СПб.: Нестор-История, 2014. С.70 (www.kirdina.ru/doc/book/XYbook3.pdf)

[59] Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в Х-Y-теорию. Издание 3-е, перераб., расшир. и иллюстр. СПб.: Нестор-История, 2014. С.71 (www.kirdina.ru/doc/book/XYbook3.pdf)

[60] Там же. С.71-72

обладает влияние *Ж*-стихии, а в Северной Америке — *М*-стихии. И именно в соответствии с этим в Южной Америке преобладают *Х*-матрицы, а в Северной Америке — *Y*-матрицы. При этом, как и в Евразии, между *Х*-матрицами Южной Америки и *Y*-матрицами Северной Америки расположена вторая *М*-точка (горный хребет Сьерра-Мадре-де-Чьяпас — 15° с. ш. 92° з. д.) креста октаэдра.

> ***Эти факты указывают на то, что ЖМ-точки октаэдра Земли одинаковым образом влияют на ориентацию и рельеф Евразии и Америки с соответствующим распределением ЖМ-начал на них, и на распределение ментальных XY-матриц на этих материках. И это не мистика, это наглядное проявление работы теоретической физики модели от Ничто в части влияния ЖМ-октаэдра Земли на её географическую оболочку.***

Обширный анализ известных сведений и собственные эмпирические исследования позволили Кирдиной сделать вывод о том, что существует только два типа институциональных матриц — *Х* и *Y*.[61] Это согласуется с приведёнными выше обзорными работами по дихотомии Восток-Запад и служит ещё одним подтверждением правильности выбора принципа двойственности в качестве главенствующего принципа с построением на его основе *модели от Ничто*.

Была установлена важная особенность существования двух матриц, заключающаяся в невозможности существования их друг без друга, но с обязательным доминированием одной из них, что названо свойством доминантности-комплементарности матриц.[62] Неразделимость матриц, в свою очередь, эмпирически подтверждает принцип дуальной целостности *модели от Ничто*.[63] Совместная работа двух матриц обеспечивает устойчивость социальной системы. Установлено, что крупные страны имеют историческую устойчивость институциональных матриц (свойство определено как инвариантность доминантности).[64] «*Устойчивость институциональных матриц является одним из главных факторов «зависимости от пути предшествующего развития» (pathdependence), который наблюдаетсяв истории древних и современных государств*».[65] Историческая устойчивость доминантности в крупных странах говорит о существовании устойчивого географического распределения по планете *XY*-матриц, что хорошо видно на примере глобального распределения матриц по Евразии и Америке.

Вместе с тем Кирдина обращает внимание и на то, что соотношение *Х*- и *Y*-матриц в крупных и небольших странах подвержено некоторым историческим изменениям. Отстаивается мнение, «*что революция является моментом эволюционного процесса, она представляет собой спонтанное возвращение общественных структур к исходной институциональной матрице, деформированной в результате» внутренних или внешних воздействий. Небезосновательно предполагается, что, например, в Юго-Восточной Азии, где доминирует Х-матрица,«под влиянием колониальных режимов со стороны западных государств осуществлялись агрессивные попытки внедрения качественноиной институциональной системы, присущей странам с Y-матрицей*».

Такое воздействие «*не могло не привести к отторжению чуждых институциональных форм, что и проявилось в ходе антиколониальных революций*». «*Аналогичным образом «восстанавливает самое себя» и доминантная Y-матрица*». При этом отмечается, ссылаясь на польского ученого В.Квашницкого, что «*эволюционные процессы и революционные процессы управляются одними и теми же механизмами развития*».[66]

К сожалению, делается лишь очень краткое замечание о цикличности социального развития, но и отмечается важное наблюдение о возможности некоторого влияния на него. «*Как и все естественные системы, общества развиваются циклично. «Вдохи» и «выдохи» социальных систем, их подъемы и кризисы, имеют, таким образом, неизбежный и каждый раз исторически преходящий характер. Мы не можем их отменить, но можем попытаться понять, что способствует естественному и безболезненному проявлению этих процессов, а что их осложняет, увеличивая социальные издержки и снижая эффективность социально-экономического развития*».[67]

---

[61] Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в Х-Y-теорию. Издание 3-е, перераб., расшир. и иллюстр. СПб.: Нестор-История, 2014. С.70 (www.kirdina.ru/doc/book/XYbook3.pdf)

[62] Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в Х-Y-теорию. Издание 3-е, перераб., расшир. и иллюстр. СПб.: Нестор-История, 2014. С.74-76 (www.kirdina.ru/doc/book/XYbook3.pdf)

[63] Селегин Р.П. Единая система мер Богов. Таганрог: Издатель А.Н. Ступин, 2012.С.8 (www.science-an.ru)

[64] Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в Х-Y-теорию. Издание 3-е, перераб., расшир. и иллюстр. СПб.: Нестор-История, 2014. С.77-78, 442 (www.kirdina.ru/doc/book/XYbook3.pdf)

[65] Там же. С.215

[66] Там же. С.224-229

[67] Там же. С.261

В своих исследованиях С.Г. Кирдина больше уделяет внимание выявлению *XY*-матриц в географическом, чем в историческом плане. И это вполне понятно, поскольку необходимо собрать и проанализировать современный материал, а уже потом делать глубокий исторический экскурс для нескольких десятков государств в аспекте *XY*-матриц, который раньше системно никем не делался. Создание карты распределения *XY*-матриц с установлением для каждой страны количественного соотношения доминантных и комплементарных институтов представляется весьма трудоёмким делом. А создание карты *XY*-матриц мира ещё и совместно с исторической динамикой развития матриц при учёте различных циклов представляется ещё более сложной работой, требующей исследований с привлечением специалистов по целому ряду дисциплин. Однако такая пространственно-временная карта могла бы представлять огромный интерес для долгосрочного и достоверного прогнозирования глобальных социопроцессов на планете.

Институциональные матрицы и менталитет людей

Предметом данной части статьи является исследование влияния октаэдра Земли на менталитет народов её населяющих, поэтому необходимо определить наличие связи между *XY*-матрицами и ментальностью. Такая связь установлена С.Г. Кирдиной совместно с психологом Ю.И. Александровым в их работе.[68]

Из сравнения независимых исследований по экономико-социологии и психологии установлено, что как существуют *X*- и *Y*-матрицы, так и существуют *X*- и *Y*-менталитеты. Более того, обнаружено, что распространение доминирующих типов матриц и доминирующих типов менталитетов по странам совпадает. Поэтому авторы пришли к выводу, «*что ментальность и институциональность общества являются разными отражениями единой специфической сущности общественной системы*». С этим трудно не согласиться, осталось лишь указать, что представляет собой эта сущность, но об этом авторы умалчивают.

Есть и другой вопрос: чем обусловлено существование загадочной специфической сущности? Поскольку Кирдина в своей *XY*-теории выбрала материалистическую позицию, утверждающую, что «*тип институциональных матриц формируется под влиянием свойств материально-технологической среды данного государства*», то оба автора пришли к мнению о формировании двух типов ментальных моделей двумя типами институциональных систем с оговоркой, что в дальнейшем они проверят эту гипотезу. Также они упомянули о существовании противоположного мнения, в «*котором культура в ее неспецифицированном виде зачастую полагается причиной, задающей особенности экономики, политики и других общественных сфер*».

Здесь видно проявление извечного спора в рамках материалистической науки о выборе приоритета между идеальным и материальным, конечно, с перевесом в пользу второго. Заметим, что материалистическая позиция авторов противостоит представлению о протекании процесса развития от идеального к материальному и по наблюдениям Панарина, и по циклам Кондратьева, о чём сказано выше. О позиции *модели от Ничто* по этому вопросу сказано далее.

Из совместной работы С.Г. Кирдиной и Ю.И. Александрова можно заключить, что если октаэдр Земли влияет на распределение *XY*-матриц, то он таким же образом влияет и на распределение *XY*-менталитетовв Америке и Евразии, учитывая, что рассмотрены пока лишь эти материки. Осталось выяснить, как именно октаэдр влияет на матрицы и менталитеты. В целом оказывается, что *XY*-теория, являясь обобщением эмпирических сведений, может служить хорошим подспорьем в демонстрации проявления влияния октаэдра Земли на социальную жизнь планеты и отчасти в проявлении влияния на планетарный социум исторических циклов дуады духовности-материальности, или исторических *ЖМ*-циклов.

На этом вопросе следует остановиться более подробно, поскольку речь пойдёт об обнаружении с помощью *модели от Ничто* и современных историко-экономических сведений новых геоцивилизационных закономерностей в масштабе всей планеты на протяжении тысячелетий. Далее вслед за этим, чтобы не проявлять лишь потребительское отношение к *XY*-теории, показано, как *модель от Ничто* может быть полезна для *XY*-теории в возможности предоставления ей единой фундаментальной философской базы из-за отсутствия таковой у новоевропейской науки.

Кругосветный двухтысячелетнийматериалистический путь развития с антиподальным ему духовным путём развития

При рассмотрении экономических циклов Кондратьева бросается в глаза прелюбопытная циклическая закономерность.[69] Оказы-

Судя по сообщениям о работе подразделений, ведущих целенаправленную информационную войну против ряда суверенных стран, кибернетический прототип карты распределения менталитетов уже имеется в распоряжении АНБ США. Фильтрация и анализ потока данных в тех же социальных сетях позволяют не только получать оперативную информацию, но и составлять среднесрочные прогнозы. Очевидно, что в США изучению проблем изменения сознания и ментальности уделяется куда большее внимания, чем в России. О катастрофических последствиях принебрежительного отношения к данным проблемам мы можем судить по ситуации, которая в последние годы складывается на Украине, когда эмоциональная зависимость от образов и смыслов, сформированных США, привела к деструкции ментального поля украинцев как единого целого, а вслед за тем и к деструкции всей «незалежной» государственности с возникновением затяжных кровавых конфликтов.

[68] Александров Ю.И., Кирдина С.Г. Типы ментальности и институциональные матрицы: мультидисциплинарный подход // СОЦИС, № 8, 2012. С. 3-12 (www.kirdina.ru/doc/news/31oct12/rus.pdf)

[69] Селегин Р.П. Новый мировой порядок (и циклы)// Геополитика. Интернет-издание от 28.01.15. (www.геополитика.рф)

вается, **циклы Кондратьева развиваются не только во времени, но и в географическом пространстве.**

В Европе XVII век был расцветом нидерландской экономики, и Амстердам являлся центром европейской торговли. После торгового соперничества Голландии с Англией центр торговли перемещается в Лондон. В след за Нидерландским начинается Британский период накопления капитала. Экономическое развитие первого технологического уклада начинается с постройки в 1772 году в центре Англии первой ткацкой фабрики с водяной мельницей. Затем XX век стал веком Американского периода накопления капитала с мировым финансовым центром в Нью-Йорке. В настоящее время центр капитала перемещается в Азию: Китай, Индия и страны Юго-Восточной Азии.

Тем самым центр накопления капитала из средних северных широт существенно смещается к экватору. Для полноты картины движения капитала по Европе следует указать, что до Амстердама в конце XIV и начале XV веков центр торговли был в Венеции, который переместился из Константинополя после его разгрома в 1204 году.

> ***Таким образом, центры капитала за последнюю тысячу лет медленно движутся в северо-западном направлении и ложатся на одну, аккуратно выгнутую к северо-востоку, линию: Константинополь (41° с. ш. 29° в. д.), Венеция (45° с. ш. 12° в. д.), Амстердам (52° с. ш. 05° в. д.), Лондон (51° с. ш. 00°07' з. д.) и Нью-Йорк (41° с. ш. 74° з. д.). Чей разум и рука по одной линии за тысячу лет направляло развитие торговли? Уж не сам ли Меркурий-Гермес сие спланировал и сотворил?***

Если заглянуть в более раннюю историю торговли, то также легко обнаружить другой всем известный торговый путь — **Великий шёлковый путь.** Оказывается, что он и по времени, и по месту расположения удачно состыковывается с европейским путём. Шёлковый путь со II века до н.э. до XV века пролегал между Восточной Азией и Средиземноморьем, проходя через территории Китая, Индии, Средней Азии и Ближнего Востока, то есть проходил по южной части Азии.

По этому пути в основном с востока на запад перемещались древние китайские технологии: шёлк, компас, порох, бумага и книгопечатанье. Соединение двух путей даёт один общий путь движения торговли с востока на запад за последние две тысячи лет. Он представляет собой некую единую s-образную (точнее *г*-образную, идущую параллельно *г*-образной линии Альпийско-Гималайского пояса) кривую, в Азии прогибающуюся к югу, а в Европе и Америке — к северу. **Важно отметить, что современное перемещение центра накопления капитала в Азию завершает двухтысячелетний торговый цикл вокруг Земли и начинает новый цикл.**

Обнаруженный цикл кругосветного торгового пути имеет явно выраженную закономерность, которую довольно просто и наглядно объяснить, рассматривая распределение *ЖМ*-стихий по планете. Поскольку океаны и суша соотносятся, как *Ж*- и *М*-стихии соответственно, то на карте Земли видно, что в Северном полушарии преобладает *М*-стихия (67 % суши), а в Южном — *Ж*-стихия (33 % суши). Именно поэтому распространение торгового дела, имеющего *М*-природу, преобладает в Северном полушарии.

Также вполне закономерно, что цикл начинается с Восточной Азии, ведь, как показано выше во Второй части данного исследования, экваториальный круг развития должен начинаться от Марианской впадины. В цикле Пустоты-Вселенной от первичной Точки Вселенной начинает развиваться *М*-стихия, поэтому и развитие по экваториальному кругу должно идти от Марианской впадины на запад по суше (суша Азии — *М*-стихия), а не на восток по Тихому океану.

Далее до Константинополя-Стамбула расположена территория Востока, где преобладает ещё *Ж*-стихия над *М*-стихией, поэтому кривая торгового пути прогибается к югу — к *Ж*-стихии Южного полюса. Ближний Восток — это серединная точка, где *Ж* = *М* и кривая пути имеет точку перегиба. За Ближним Востоком расположена территория Запада (*М*), где торговый путь устремляется к северу — к *М*-стихии Северного полюса. При переходе через Атлантический океан влияние *М*-стихии огромной Евразии уменьшается, и торговый путь несколько смешается к югу под влиянием *Ж*-стихии Южного полюса. Между Америкой и Восточной Азией путь пролегает через обширные просторы *Ж*-стихии Тихого океана (путь в два раза больший, чем через Атлантику), что существенно смещает путь к экватору — к *Ж*-стихии Южного полюса. Где-то в районе Центральной Америки на своеобразной синусоиде кругосветного торгового пути должна располагаться противоположная точка перегиба с условием *М* = *Ж*.

Если Ближний Восток — это серединная точка, то её должен пересекать путь духовной культуры, так чтобы оба пути образовывали крест, согласно принципу двойственности (духовная и материалистическая парадигмы дуально противоположны), как и образовывают крест экваториальные *Ж*- и *М*-линии октаэдра. Тогда кругосветный путь духовной культуры должен быть зеркальным

отражением синусоиды материалистического пути. Так, под северной вершиной материалистического пути, то есть под Лондоном, должна быть южная точка духовного пути. Действительно, в центре Западной Африки (юго-восток Мали) существует очаг древней культуры — племя догонов. Этот народ обладает обширной космологической мифологией и поразительными астрономическими сведениями. Любопытно, что посредине между широтой догонов (14° с. ш. 04° з. д.) и широтой Лондона расположена широта, проходящая вблизи Иерусалима (32° с. ш. 35° в. д.) — древнего города трёх мировых религий.

Возможно, эта широта и является линией зеркальной симметрии двух противоположных кругосветных путей, путей идущих в противофазе. На пути от Иерусалима к догонам находится плато Гизы (30° с. ш. 31° в. д.) с уникальным пирамидальным комплексом древности. От Иерусалима духовный путь уходит на север в сторону России, проходя через **древнейший (9500 г. до н.э.) храмовый комплекс Портасар на холме Гёбекли-Тепе** (37° с. ш. 39° в. д.), расположенный на западе Армянского нагорья, древнейшая культура которого своей древностью и высокоразвитостью может конкурировать с культурами Древнего Египта и Месопотамии. **Можно предположить, что на этом духовном пути находятся и развалины древнего города Аркаима (ориентировочно датируемого III-II тыс. до н.э.; 52° с. ш. 59° в. д.).**

Аркаим, как и комплекс Гёбекли-Тепе, правильнее всего называть не городом, а храмом, в котором располагались капища индоевропейских богов. На это указывают небольшие размеры Аркаима, бедный слой материальных останков, отсутствие следов войны, а также масса других признаков: сооружение возведено по плану в виде двойной мандалы, опоясанной водными каналами, обилие колодцев, необходимых для совершения ведических обрядов и т.д.

Ещё одно подтверждение того, что в районе Ближнего Востока находится точка пересечения материалистического (*М*) и духовного (*Ж*) пути можно найти в книге С.Г. Кирдиной.[70] В результате анализа разнообразных археологических и исторических данных в идеологической, политической и экономической сферах Древнего Египта и Месопотамии **Кирдина пришла к заключению, что Египет представлял собой образец государства с доминированием *Х*-матрицы, а Месопотамия — государство, в основании которого лежит институциональная *Y*-матрица.** Древний Египет лежал на юго-западе от точки пересечения путей и имел *Х(Ж)*-матрицу, что однозначно соотносится с его расположением на *Ж*-пути, древняя Месопотамия, напротив, лежала на юго-востоке от точки пересечения и имела *Y(M)*-матрицу, что также однозначно соотносится с её расположением на *М*-пути.

Как в древней Месопотамии споры решались через суды, так впоследствии было и в Древней Греции, и в Древнем Риме. Напротив,

[70] Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в Х-Y-теорию. Издание 3-е, перераб., расшир. и иллюстр. СПб.: Нестор-История, 2014. С.89-96, 174 (www.kirdina.ru/doc/book/XYbook3.pdf)

Неименуемый бог поздних египетских мистерий, совмещавший атрибуты всех богов Древнего Египта. Восемь изначальных богов считались его спутнями, попирающими хаос в виде змеи. Часто тело неименуемого божества покрывали множеством глаз.

в Древнем Египте не было отделения суда от администрации, там фараон одновременно являлся и высшим руководителем, и высшей судебной инстанцией для своих подданных. Таким образом, видна преемственность в развитии *Y(M)*-матрицы от Месопотамии к Западной Европе, что также однозначно соотносится с расположением *М*-пути и направлением развития по нему.

Итак, эмпирические данные существования *М*-пути и древних следов *Ж*-пути указывают на существование на Ближнем Востоке, возможно, вблизи Иерусалима и Мёртвого моря точки пересечения этих путей, которая по планетарным масштабам находится вблизи Армянского нагорья (между ними ~ 1,3 тыс. км). Учитывая расположение *М*-пути после Иерусалима с отклонением на северо-запад, а после Лондона с отклонением на юго-запад через Нью-Йорк, и предполагаемое расположение *Ж*-пути от Иерусалима на юго-запад через северные части Африки и Южной Америки, а также учитывая совпадение в распределении в Евразии и Америке геолого-географических *ЖМ*-начал и *ЖМ*-менталитетов, можно говорить о наличии второго перекрёстка кругосветных *М*- и *Ж*-путей где-то в Мезоамерике — регионе древней космогенной культуры.

Поскольку первый перекрёсток находится в Евразии вблизи границы Европы и Азии и основного горного массива Евразии, вытянутого вдоль экватора, а второй перекрёсток расположен почти на противоположной стороне планеты и сопряжён с основной горной системой Америки, вытянутой вдоль меридиана, то это даёт основание для вывода о соответствии этих двух перекрёстных точек Ж- и *М*-путей двум *Ж*- и *М*-точкам *М*-линии экваториального креста

октаэдра Земли. Это ещё один довод в пользу того, что *ЖМ*-точки октаэдра влияют на менталитет людей, и этим влиянием обуславливают общее развитие цивилизации. И это также важное обстоятельство, в частности, для анализа влияния *ЖМ*-точек октаэдра Земли на глобальную геополитическую ситуацию в современном мире. Сейчас, когда цикл государственности цивилизации находится в состоянии середины его полуцикла техногенного развития, очевидно существование *М*-пути, но неочевидно существование *Ж*-пути. Однако через несколько тысяч лет, когда цивилизация будет переживать зрелое состояние противоположного полуцикла — полуцикла космогенного (*Ж*) развития, ситуация сменится на противоположную: существование *Ж*-пути будет очевидно, а от *М*-пути останутся слабо различимые следы.

Рассмотрим более внимательно, как первый *Х*-образный перекрёсток *ЖМ*-путей разделяет поле менталитетов, окружающих его стран, на четыре различных сектора. Обратим внимание, что до Иерусалима, хотя и идут противоположные *Ж*- и *М*-пути, но они идут по восточной части Евразии, то есть идут по территории с преобладанием *Ж*-стихии. Так и после Иерусалима идут *Ж*- и *М*-пути, но по территории с преобладанием *М*-стихии. Необходимо также учитывать, что севернее Иерусалима находится зона влияния М-стихии Севера, а южнее Иерусалима — зона влияния *Ж*-стихии Юга.

Россия (СССР) некоторым образом территориально вклинивается между Западной Европой и странами Востока, имея направление вклинивания в сторону Ближнего Востока. Россию на данный период исторического развития можно характеризовать как *жЖм*-стихию, где первое «ж» — это расположение её на *Ж*-пути, который находится в самом начале своей активизации, второе «Ж» — это принадлежность к влиянию Востока (западнее меридиана Иерусалима находится лишь небольшая часть России), а «м» — влияние м-стихии Севера. Аналогичным образом можно представить и другие страны и регионы. При этом США и Канада при «перемножении матриц» будут находиться под влиянием *ММм*-стихии, где «М» — расположение на *М*-пути, «М» — западная часть стран Запада, а «м» — *м*-стихия Севера.

Из данной классификации легко можно видеть, что знаковые характеристики ментальных стихий регионов планеты адекватно соответствуют их политико-экономико-культурному состоянию, что именно *ЖМ*-вершины октаэдра Земли и исторические *ЖМ*-циклы, в первую очередь, определяют эти состояния. Из-за немалого размера описания это сравнение в рамках данной, и так излишне объёмной статьи, делать неуместно.

Знак одного мужского модуса — *Ммм*-стихия — характерен для основных стран трансатлантического мира (Великобритания и США). Такое «засилье» знака *М* в их стихиях вполне достоверно характеризует их как страны, ведущие чрезмерно агрессивные действия по отношению ко всему остальному миру в финансовой, колониальной и военной политике в последние два столетия. Следует заметить, что в классификации стихий больших регионов планеты нет ни одного повторения в обозначении.

> ***Это говорит о том, что все регионы различны в проявлении менталитета и его политико-экономических надстройках, а значит, в каждом регионе должна быть своя национальная идея с учётом текущего влияния Ж- или М-стихий исторических циклов, что нельзя мерить всех одним аршином, как это весьма безрассудно делает Запад, а потом наивно удивляется «неправильности» некоторых стран, неподдающихся его гегемонии.***

В северо-западном направлении (вдоль *М*-пути) от первого перекрёстка симметрично России раскинулся «веер» стран Западной Европы. Хотя считается, что в географическом отношении не существует природной границы между Европой и Азией, но люди упорно на протяжении всей истории эту границу проводят. Получается, что люди чувствуют эту границу, а наука не видит объективных причин для её существования. Это является следствием того, что новоевропейская *М*-наука из-за своего частно-эмпирического мировоззрения не видит октаэдра Земли.

Наличие влияния первого перекрёстка *ЖМ*-путей позволяет объяснить и другие необъяснимые вещи. Например, как объяснить то, что Восточный «веер»-сектор представлен одной большой страной — Россией, а Западный «веер» состоит из множества небольших стран? Из космологической модели Вседвуединого Мира следует, что признаком Востока (господство *Ж*-стихии) является единство-единение, а признаком Запада (господство *М*-стихии) является множественность-разделение-разобщение.

Между странами Западной Европы и Россией имеются буферные страны, которые попадают попеременно под влияние то Запада, то России. Так, современный кризис Украины объясняется раздиранием её между *Ж*- и *М*-стихиями, а граница гражданского противоборства на Украине как раз примерно и проходит по меридиану Иерусалима. Стихия Запада на пике *М*-волны слишком далеко вторглась в российскую часть буферной зоны, за что Запад по законам распределения влияния в октаэдре Земли должен со време-

нем получить ответную реакцию. Например, реакция может проявиться в том, что Западная Европа как серединный регион между Северной Америкой и Россией может в скором времени под влиянием зарождающегося *Ж*-начала прецессионного цикла истории начать консолидироваться с Россией, что приведёт к расколу Западной цивилизации. Становится понятно, что Россию в единстве удерживает, прежде всего, локальная мощь планетарной *Ж*-стихии (или *жЖм*-стихии), способной с успехом объединять свой народ не только в мирной жизни, но и против агрессии *М*-стихии Запада, особенно в период нарастания *Ж*-волны на планете. **Становится понятно и разделение христианства по линии запад-восток. Вероучение, пришедшее в I веке в Западную Европу из Ближнего Востока, в начале V века, уже став государственной религией, начинает раскалываться на две церкви.**

В 1054 году происходит окончательный раскол христианской церкви на западную (католицизм) и восточную (православие) церкви. Как видно, противоборствующими силами-стихиями октаэдра Земли можно объяснять различные глобальные аспекты жизни планетарного социума и делать соответствующие прогнозы.

Обнаруженный двухтысячелетний торговый цикл-путь вокруг Земли и начинающий проявляться кругосветный духовный цикл-путь должны внести свой вклад в понимание развития нашей цивилизации в прошлом, настоящем и будущем.

> ***Это циклы пространственно-временные, имеющие совместно круг по поверхности планеты и круг исторического времени, и отражающие один из уровней иерархии пространственно-временного континуума Земли.***

При замыкании пространственного круга длинною даже в две тысячи лет геоморфологическое пространство планеты почти не меняется, ведь пространство по *модели от Ничто* обладает *Ж*-природой, которая отличается стабильностью. А вот историко-культурное пространство за это же время изменяется существенно, что видно, если, например, сравнить Китай до Рождества Христова и в наше время, поскольку время по *модели от Ничто* обладает *М*-природой, которая отличается изменчивостью.

Исторические волны такой же длительности были замечены уже и раньше. На них, как отмечено выше, указывает А.С. Панарин. Их восточническая и западническая фазы длинною по 1 тыс. лет, вполне возможно, и являются двухтысячелетним *М*-путём с 500-летним фазовым сдвигом. И с этим сопоставлением ещё предстоит разобраться. Однако есть и более длительные циклы времени. Так, хорошо известен астрономический цикл прецессии земной оси, а с приложением теории циклов *модели от Ничто* к известной нам истории появились основания предполагать, что этот цикл является не только грандиозным астрономическим циклом, но он ещё и отмеряет возраст от рождения до гибели земных цивилизаций.

На этот цикл очень медленно меняющегося менталитета всей цивилизации от *Ж*-состояния до *М*-состояния и снова до *Ж*-состояния можно было бы не обращать особого внимания, ведь он примерно в 400 раз длиннее жизни современного человека. Но есть важное историческое событие, которое мы сейчас переживаем, почти не подозревая об этом, и которое определяет дальнейшую судьбу всей нашей цивилизации, а значит, касается, так или иначе, каждого.

Прецессионный ЖМ-цикл менталитетов всей цивилизации

Форму яйца имеет не только график уравнения истинных солнечных суток и график уравнения времени,[71] но в силу самоподобного развития Вселенной и цикл прецессии земной оси должен уподобляться первичному вселенскому яйцу из *М*-октаэдра и окружающей его *Ж*-сферы. В соответствии с теорией циклов *модели от Ничто* любой цикл развития образуется благодаря противоборству *ЖМ*-сил-стихий и имеет 4 главные точки, в которых происходят кардинальные изменения в развитии цикла.

Четыре точки соответственно делят круг цикла на четыре фазы развития. В первой точке *Ж*-стихия максимально преобладает над *М*-стихией. Если говорить предметно, то первая точка соответствует дню зимнего солнцестояния. С этой точки *М*-стихия начинает развиваться, а *Ж*-стихия начинает угасать, передавая свою потенциальную энергию для развития *М*-стихии. Эта фаза развития длится до второй точки (день весеннего равноденствия), в ней *Ж* = *М*.

Во второй фазе развития *М* преобладает над *Ж*, и достигает своего максимума в третьей точке (день летнего солнцестояния). В ней происходит переполюсовка развития: *М*-стихия перестаёт развиваться, а начинает деградировать с передачей энергию своей материи в начинающую развиваться *Ж*-стихию. В четвёртой точке (день осеннего равноденствия) *М* = *Ж*, после которой духовное развитие начинает преобладать над материальной деградацией. Затем в первой точке происходит очереднаяпереполюсовка развития, где *Ж*-стихия достигнув максимума, начинает передавать свою силу зарождающейся *М*-стихии, то есть начинается развитие но-

[71] Селегин Р.П. Единая система мер Богов. Таганрог: Издатель А.Н. Ступин, 2012. С.108-110, 127-129 (www.science-an.ru)

вого цикла. Заметим, что в четвёртой и первой фазах доминирует *Ж*-стихия, которая характеризуется пассивностью развития событий, что создаёт для неё более длительный отрезок времени, чем для второй и третьей фаз, и формирует тупой конец яйца цикла. Во второй и третьей фазах преобладает *М*-стихия, которая характеризуется активным развитием событий, что отводит для неё более короткий отрезок времени, формирует острый конец яйца цикла.

В соответствии с приведённым образом циклического яйца разобьём на четыре фазы цикл прецессии развития нашего вида *homo sapiens* от зарождения до её гибели. Наша цивилизация зародилась не на пустом месте, и она не уйдёт в пустоту, как и земной год идёт за предыдущим годом, принимая его наследие, как и тот же земной год является предшественником последующего года, передавая ему своё наследие вместе с предыдущими.

Примем длительность цикла прецессии равным 25641 году (25641,(025641) = 1/3 × 1/13 × 10^6), **и разделим его на 4 периода с отведением меньшего отрезка времени для острого конца, а большего — для тупого конца. Для этого разделим весь период на 5 равных частей по 5128,2 года. Две части отнесём ко второй и третьей фазе (острый конец), а остальные три части разделим на два, тогда четвёртая и первая фазы (тупой конец) составят по 7692,3 года.**

В соответствии с последовательной цикличностью развития цивилизаций предположим, что 25641 год назад примерно в нашем состоянии (учитывая спиральность развития) жила предшествующая планетарная цивилизация. Тогда она переживала, как и мы сейчас, пик материалистического развития с наступлением переполюсовки от материалистического развития к духовному. Переполюсовка, как и положено максимуму развития материи, в соответствии с *моделью от Ничто*, должна сопровождаться хаосом материализма во всех сферах жизнедеятельности общества: алчность в умонастроениях людей достигает своего апогея, бездушные деньги перестают быть средством-инструментом, а становятся самоцелью и высшим мерилом в сознании большинства людей, создаются периодически лопающиеся финансовые пузыри, грандиозных размеров сверху до низу достигает коррупция и мошенничество, ложь и лицемерие, фарс и безумие, растёт переизбыток информации, ритм жизни зашкаливает, нарастает военная агрессия по всему миру для защиты и преувеличения индивидуальных материальных богатств, духовность достигает самого низкого уровня. Религия теряет былое влияние. Наука становиться разрозненно эмпирической, исключительно математической, неспособной к постижению фундаментальных закономерностей, она

Р. Бьювэлл

Наложение снимка звездного неба с Поясом Ориона на снимок плато Гизы

www.lemur59.ru

В 1993 году бельгийский ученый Роберт Бьювэлл, исследовавший законы прецессии земной оси, установил, что план расположения трех египетских пирамид не является случайным, а соответствует расположению по яркости свечения трех звезд (Три Волхва) Пояса Ориона в 10450 году до н. э., когда они находились в нижней, исходной точке своего прецессионного движения.

Как показали геомагнитные исследования, действительно, около 10450 года до н. э. происходила смена полярности магнитных полюсов Земли со смещением оси вращения на 30 градусов. Подобные «кувырки» магнитных полюсов происходят довольно часто, примерно раз в 12500 лет.

Кроме того, известно, что 780 тысяч лет назад произошла даже полная инверсия географических полюсов Земли. На это указывают, например, глубоководные исследования океанических пород.

Поскольку считается, что магнитное поле Земли создается динамикой вращения ядра, то разгадку этого явления, приводящего, порой, к катастрофическим последствиям, следует искать, в том числе, и внутри строения нашей планеты.

Геомагнитные смещения привели к предположению о том, что древние египтяне, связанные с легендой об атлантах, пытались предупредить последующие поколения об опасности подобных смещений. При этом было замечено, что если прибавить к 10450 году до н. э. 12500 лет, то мы получим 2050 год. Что согласуется с ускоренным дрейфом магнитного полюса Земли. С момента его открытия Амундсеном в 1831 году на острове Уильяма в Канаде перемещение полюса составляло от 10 до 40 км в год, так что к 2050 году магнитный полюс пересечет Ледовитый океан и окажется на побережье полуострова Таймыр.

Смещение полюсов наблюдается и у других планет Солнечной системы. На самом Солнце полная инверсия магнитного полюса происходит раз в 11,5 лет и сопровождается повышенным фоном излучения, который, как заметили философы-космисты Чижевский и, отчасти, Гумилев, тоже оказывает воздействие на ход мировой истории и изменение ментальности различных народов Земли.

работает на технический прогресс, деньги, рейтинг и успех, но не на поиск истины, а в связи с непомерным ростом материальных технологий и техники иссякают природные ресурсы в сопровождении с засорением окружающей среды обитания и т.д. и т.п.

Вместе с тем медленно, но верно начинает пробуждаться к активности правое полушарие мозга у человека, представляющее *Ж*-стихию. Человек начинает больше доверять интуиции, более целостно воспринимать мир, мыслить образами, а не наборами цифр и букв, обращать внимание на содержание, а не на формы. Так на-

чинает зарождаться единая теоретическая наука о фундаментальных законах мироустройства, построенная на простейших понятиях дуальной фрактальности и изначального отсутствия материи, а не являющаяся частными обобщениями неисчислимых потоков эмпирической информации. Эта теория начинает систематизировать разрозненные опытные наблюдения, появляется устойчивое устремление к объединению разрозненных научных дисциплин.

Религии полностью утрачивают своё влияние, они вытесняется массовым осознанием существования высших невидимых сил на основе возрождающейся восточной науки. Внешние, материальные технологии начинают заменяться внутренними сверхъестественными способностями людей и природных феноменов, необъяснимые ранее западной наукой, такими как телепатия, «рентгеновское зрение», телекинез, телепортация, левитация, магия, шаманизм и т.п. Исчезает проблема энергетики по добыче и сжиганию углеводородного топлива, заменяемая использованием невидимой огромной внутренней энергии Земли и космоса. Индивидуалистическое мировоззрение сменяется на коллективистическое, становятся популярными коммунистические идеи восточного типа, что соответственно отражается в государственных устройствах большинства стран. Государствами управляют не властьимущие за счёт перераспределения материальных богатств с выгодой для себя, а мудрецы, подчиняющиеся космическим законам. Техногенное развитие сменяется космогенным.

Космогенное развитие достигает своего пика через 5128,2 года после *МЖ*-переполюсовки. Численность населения планеты существенно уменьшается и локализуется в регионах с благоприятными условиями проживания. Эпоха государственного развития цивилизации, просуществовавшая 10256,4 (10256,4=5128,2+5128,2) года оканчивается. Начинается эпоха негосударственного консолидированного правления.

Ещё через 7692,3 года на Земле происходит грандиозный всемирный катаклизм, та глобальная катастрофа, которая произошла 12 тысяч лет назад. Это происходит самый страшный хаос в прецессионном цикле — переполюсовки с *Ж*-стихии на *М*-стихию с зарождением сообществ людей нашего вида *homo sapiens*. Но предыдущая цивилизация, достигшая небывалых высот космогенного развития, полностью не уничтожена переполюсовочным катаклизмом и чередой менее глобальных катастроф до и после переполюсовки. Из цивилизации выживают отдельные небольшие наиболее приспособленные сообщества людей — боги, как их назвали *homo sapiens*. Проходят 7692,3 года после *ЖМ*-переполюсовки-суперкатаклизма. Численность *homo sapiens* на планете достигает

большого размера. Боги вступают с нами в культурный контакт и передают свои фундаментальные знания и практические навыки жизни.

Около 3000 г. до н.э., как установила современная археология, появляется объединённое государство Древнего Египта и города-государства шумерской цивилизации (вблизи первого перекрёстка *М*- и *Ж*-путей). Наука богов трансформируется в религии, в связи с невозможностью полноценного её осознания и сохранения, ведь начинает довлеть *М*-стихия прецессионного цикла. Последующая фаза длинною в 5128,2 года до наших дней была фазой развития материализма-государственности *homo sapiens*.

Конечно, мы в точности не повторим культурный путь развития предыдущей цивилизации, как и культура Китая неповторима через две тысячи лет в кругосветном *М*- цикле, на что указано выше, но без сомнения наша цивилизация переживёт нечто подобное, что и предыдущая, поскольку закон циклов модели от Ничто никому не под силу отменить, даже самым высшим силам Вселенной. Вселенная сама живёт в подобном цикле, а правильнее будет сказать, что цикл цивилизации, как и любой другой цикл, в том числе и цикл жизни человека, подобен высшему циклу Вселенной.

Заключая настоящее описание двухтысячелетнего и 26-тысячелетнего *ЖМ*-циклов менталитетов, стоит **ещё раз обратить внимание на их гипотетичность с разными степенями фактического подтверждения.** Если расположение *М*-пути довольно отчётливо просматривается, то расположение *Ж*-пути пока убедительно видно лишь вблизи первого перекрёстка *ЖМ*-путей.

Уточнение расположения *Ж*-пути следует искать среди следов древних цивилизаций на территории России (СССР), Африки и Латинской Америки. Гораздо сложнее обстоит ситуация в подборе фактического материала по 26-тысячелетнему *ЖМ*-циклу из-за его большой длительности и отсутствия убедительных сведений по времени более раннему, чем пять тысяч лет назад. Но, несмотря на отсутствие подтверждения некоторых деталей этих циклов, можно сделать вывод о наличие доминирующего влияния на формирование *ЖМ*-менталитетов народов планеты как со стороны *ЖМ*-вершин октаэдра Земли, так и со стороны исторических *ЖМ*-циклов.Уже сейчас начинает просматриваться перспектива использования этого вывода для создания аналитических инструментов как для разработки глобальных, так и для локальных прогнозов.

Эти невидимые *ЖМ*-влияния земного октаэдра и исторических циклов, к сожалению, не учитываются в современных исследованиях новоевропейской науки, что при стремлении к повышению

степени обобщения неминуемо приведёт в лучшем случае к частично ошибочным выводам, а в худшем случае к полностью ошибочным результатам.

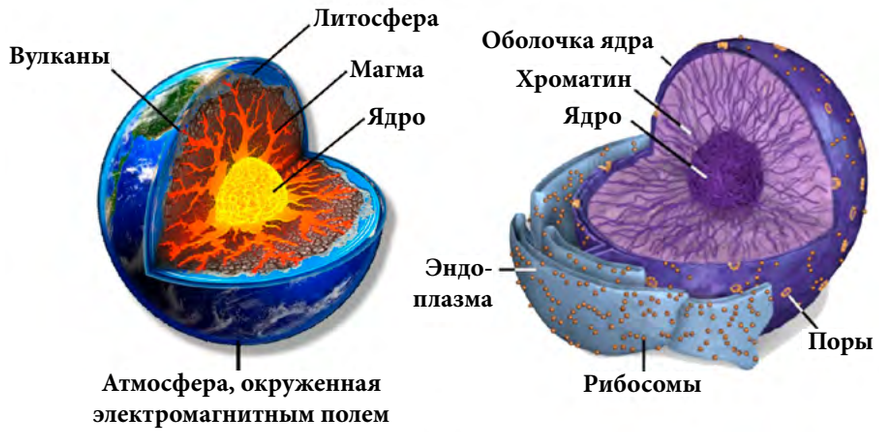
Конечно, для разработки достоверных теорий необходимо опираться на эмпирику, но этого явно не достаточно, ведь есть такие области, где возможно проведение лишь мысленного эксперимента. Опора только на одну эмпирику неминуемо приводит к разработке только частных теорий, теорий зашоренных, ограниченных. Для объективности оценки состояния науки важно осознание, что постановка эмпирики во главу угла исследований (*М*-методология) в последние 300-400 лет вызвана, прежде всего, влиянием на большинство умов доминирования *М*-стихии (достигшего в последние десятилетия максимума) в двухтысячелетнем кругосветном (и отмеченным А.С. Панариным) и, самое главное, в 26-тысячелетнем *ЖМ*-циклах.

> ***Необходимо осознание, что существует и другой подход, подход чисто теоретический (Ж-методология), который инициируется в массовом проявлении в периоды доминирования Ж-стихий исторических ЖМ-циклов.***

Но и этот подход не является исчерпывающе объективным, а таковым является лишь метод герменевтического круга (*ЖМ*-методология), заключающейся в круговом обращении друг к другу эмпирического (частное) и чисто теоретического (общее, или *модель от Ничто)* подходов. Ниже приводится пример использования метода герменевтического круга для *XY*-теории институциональных матриц и *модели от Ничто* в части *ЖМ*-октаэдра Земли и её исторических ЖМ-циклов.

Модель от Ничто и XY-теория институциональных матриц

Рассмотренные выше во Второй и Третьей частях статьи *ЖМ*-стихии октаэдра Земли и исторических циклов, оказывают определяющее воздействие на формирование земной коры, с одной стороны, и на распределение менталитетов по материкам, с другой. Обнаруживается, что *ЖМ*-стихии оказывают сходное воздействие, будучи сами идеальными образованиями, как на идеальные объекты — менталитет людей, так и на материальные объекты — океаны и материки. Таким образом, *ЖМ*-стихии формируют идеально-материальную дуаду географической оболочки Земли и управляют этой дуадой. В дуаде, представляющей собой единое целое должно быть взаимодействие между её модусами, то есть взаимодействие



Сравнение структурного строения планеты Земля и ядра живой клетки

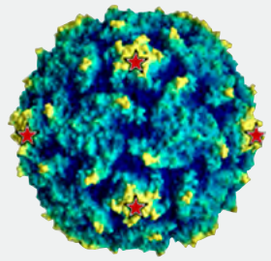
между земной поверхностью и людьми. Земная поверхность является определяющим фактором воздействия на людей, но не единственным. Есть ещё два не менее значимых фактора. **К первому следует отнести внутреннее воздействие недр Земли вплоть до её центра, где царствуют *ЖМ*-стихии земного куба, которые порождают вулканическую деятельность и землетрясения.** А ко второму следует отнести внешнее воздействия космоса — **это, в первую очередь, световая радиация и солнечный ветер Солнца, а также гравитационное воздействие Луны.** Эти два фактора вместе с земным октаэдром вносят существенный вклад в создание климата планеты, который также находится во взаимосвязи с людьми. Влияние *ЖМ*-стихий икосаэдра и додекаэдра Земли пока находится за рамками рассмотрения. Поскольку *ЖМ*-октаэдр, в отличие от *ЖМ*-куба, является внешней фигурой, определяющей форму земного яйца, и формирует земную поверхность и менталитеты, то можно допустить, что влияние *ЖМ*-стихий октаэдра и исторических циклов будет превалирующим в сравнении с остальными факторами.

Наличие постоянного взаимодействия между менталитетами людей (*Ж*) и земной корой (*М*) должно породить серединный *ЖМ*-объект, и тем самым породить тройственность третьего типа,[72] или *ЖМ*-триаду, состоящую из менталитета людей, серединного объекта и земной коры. Определим серединный объект. Он, прежде всего, должен соотноситься с людьми, быть охватывающей-объединяющей их надстройкой, ведь именно эта сфера взаимодействия людей больше всего их и беспокоит, как говорится, своя

[72] Селегин Р.П. Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика. Германия, Lambert Academic Publishing, 2014. С. 26-27, 32-33, 40

➢

В то время, когда Российская академия наук прилагает немалые усилия для дискредитации исследований, связанных с обнаружением структурной гармонии, по другую сторону океана полным ходом идет их изучение. Например, на общедоступном сайте «The Virus Research Group» (**www.virus.chem.ucla.edu**) можно найти изображение вируса полиомиелита, полученное с помощью криоэлектронной микроскопии. Белок, защищающий ядро РНК, образует «капсомеры» в виде пятиконечных звезд (помечены красным), которые расположены в вершинах икосаэдра. Двадцатигранная симметрия естественным образом вытекает из взаимодействия участков спирали.



Развивая тему «геополитических» аналогий, заметим, что звезды в государственной символике тоже возникают неспроста...

рубаха ближе к телу. **Во-первых, люди вырабатывают определённую чувственно-мысленную схему взаимодействий с внешней средой, и её можно назвать идеологией. А во-вторых, имеется непосредственный контакт с внешней средой, обеспечивающий материальную основу общества, который можно назвать экономикой. В-третьих, между идеологий и экономикой должно быть серединное звено — политика**, вернее часть её, которую можно назвать экономической политикой. Таким образом, получена хорошо известная триада, состоящая из идеологии, политики и экономики. Эта триада является *ЖМ*-триадой, где идеология представляет собой *Ж*-начало, экономика — *М*-начало, а политика есть серединное *ЖМ*-звено. В целом получилась триада в триаде: идеология, политика и экономика являются серединным звеном в триаде, включающей в себя менталитет и земную кору. Полученной моделью триады в триаде, охватываемой, в свою очередь, *ЖМ*-стихиями октаэдра и исторических циклов, обусловлены основные взаимодействия между составляющими её частями.

В этой модели ясно видно, что для каждой страны можно определить доминирующий менталитет нации, определяемый расположением каждой страны относительно *ЖМ*-вершин октаэдра Земли с учётом действия кругосветных *ЖМ*-путей, как это показано выше. Таких менталитетов должно быть три основных типа: *Ж*-менталитет, *М*-менталитет и *ЖМ*-менталитет.

То есть должна быть триада менталитетов. *Ж*-менталитет — это менталитет с доминированием *Ж*-начала. *М*-менталитет — это менталитет с доминированием *М*-начала. Из теоретических соображений должен существовать ещё и *ЖМ*-менталитет. Однако, как указано в Первой части, для идеальных объектов-целостностей, каковым является *ментальность*, *ЖМ*-состояние должно быть слабо выраженным.

Но это не значит, что такое *ЖМ*-состояние должно быть вообще сброшено со счетов. Его учёт оказывается важным, например, для так называемых буферных стран, которые являются граничными между странами с *Ж*-менталитетом и странами с *М*-менталитетом. Так, к буферным странам между Россией и Западной Европой можно отнести Украину, Белоруссию и страны Прибалтики. Обратим внимание, что полоса этих стран вытянута в северо-западном направлении, как океаны и материки, о расположении которых в связи с противовращением Северного и Южного полюсов сказано выше во Второй части. В этих странах в зависимости от внешних *Ж*- и *М*-влияний легко может происходить инверсия между *Ж*- и *М*-менталитетами. *ЖМ*-состояние выражается тем, что в нём происходит чередование смен *Ж*- и *М*-состояний, нет устойчивого сохранения одного доминирующего состояния. В последние десятилетия на пике исторической *М*-волны наглядно видно, как в странах этой буферной полосы произошло переключение из *Ж*-состояния в *М*-состояние. Поэтому странам с *ЖМ*-менталитетами в моменты *ЖМ*-переполюсовки следует уделять особое внимание, чтобы не допускать таких катастрофических явлений, которые испытывает сейчас Украина. В периоды же линейного исторического развития (между моментами *ЖМ*-переполюсовок) в буферных странах устойчиво доминирует либо *Ж*-, либо *М*-менталитет, что может создавать ошибочное мнение о существовании только двух состояний менталитетов *Ж* и *М* на планете и отсутствия *ЖМ*-состояния.

Менталитеты, непосредственно сформированные *ЖМ*-стихиями октаэдра и исторических циклов, обуславливают создание триады идеология-политика-экономика, с одной стороны. С другой стороны, создание триады обуславливают те же *ЖМ*-стихии, но уже опосредованно воздействующие через материю океанов и материков с некоторым влиянием климата. Таким образом, триада объективно создаётся и менталитетом, и материками с океанами при первичном воздействии на менталитеты и материки с океанами *ЖМ*-стихий октаэдра и исторических циклов.

В таком двустороннем воздействии на триаду идеология-политика-экономика может возникнуть вопрос о первичности и вторичности воздействия. Что в первую очередь формирует триаду менталитет или материальная среда, сознание или бытие? Как показывает *модель от Ничто*, первичным в формировании Вселенной является вовсе не загадочная, никем никогда неопределённая субстанциональная материя, а в основе всего лежит абсолютная пустота и принцип двойственности, то есть **первичными являются нематериальные вещи, вещи невидимые, неощутимые, вещи представляющие собой Ж-стихию в чистом виде.**

Однако по мере развития *М*-стихии от-из *Ж*-стихии, *М*-стихия будет оказывать возрастающее действие на их промежуточное звено. Таким образом, в первую очередь на формирование триады идеология-политика-экономика будет оказывать влияние менталитет. Именно *менталитет*, будучи либо *Ж*- либо *М*-типа, будет формировать либо *Ж*-триаду, либо *М*-триаду. Затем, с развитием экономики и соответственно ей политики, согласно закону развития форм в *модели от Ничто*,[73] будет возрастать взаимодействие общества с окружающей материальной средой с преобразующим

[73] Селегин Р.П. Единая система мер Богов. Таганрог: Издатель А.Н. Ступин, 2012. С.36-41 (www.science-an.ru)

воздействием людей на среду. Развитие это будет происходить не по воле людей, а по мере развития исторического цикла, в котором с самого начала *Ж*-природа угасает, а *М*-природа набирает силу. Когда *М*-природа в цикле достигнет максимума, тогда достигнет максимума и техногенная экономика, вот тогда и будет максимальное воздействие оказано уже со стороны материальной среды, а не со стороны менталитета, тогда экономика будет играть главенствующую роль внутри триадыидеология-политика-экономика.

Сейчас на пике *М*-волны развития государственности в нашей цивилизации и происходит доминирование экономики, появилась грандиозная зависимость от углеводородного топлива. **Но это вовсе не значит, что экономика всегда всему голова, она доминирует лишь на пике *М*-волны, и чем сильнее её доминирование, тем катастрофически опаснее будет происходить преполюсовка с *М* на *Ж*.** Поэтому безоглядное и безграничное субъективное подстёгивание развития экономики на пике *М*-волны и на подходе к нему приводит к безрассудному уничтожению и людей, и природы.

Теперь, когда в общих чертах описана философия формирования и развития триады идеология-политика-экономика, вернее, описана работа теоретической физики в аспекте этой триады, можно приступить к краткому сравнительному анализу её и *XY*-теории институциональных матриц. Сразу хотелось отметить уникальную на сегодняшний день особенность этого анализа. Он производится между хорошо всем известной материалистической парадигмой новоевропейской науки, науки западного типа и нарождающейся духовно-материалистической парадигмой науки восточного типа. *XY*-теория выбрана потому, что она хотя и стоит своими основными позициями в стане материалистической парадигмы, но вынуждена под влиянием времени пытаться перемещаться в стан восточной науки, и, как видно из анализа, интуитивно чувствуя необходимость этого перемещения, но и не имея ясности оформленного сознания этого из-за неизвестности новой парадигмы научному сообществу.

Иными словами можно сказать, что *XY*-теория подошла к моменту переполюсовки от *М*-состояния к *Ж*-состоянию, но пока ещё остерегается плыть через бурный поток ментальной перестройки к другому неизвестному мировоззренческому берегу. При использовании метода герменевтического круга попробуем предварительно наметить путь преодоления незримого бурного потока мировоззренческойпереполюсовки.

Краткий сравнительный анализ материалистической XY-теории и модели от Ничто

В качестве философской основы *XY*-теории положен материалистический (объективистский) подход, сформулированный Николаем Кузанским ещё в XVвеке, и позитивистская традиция, которая признаёт исследования эмпирические, но не философские.

Такой подход предполагает существование в обществе устойчивых глубинных институциональных структур, становление которых обусловлено материальными условиями возникновения и развития государств. Карл Маркс считал материальный фактор основным для объяснения природы социальной жизни. В результате авторитеты пантеиста Кузанского и материалиста Маркса стали определяющими доводами в пользу выбора материалистического подхода. Вследствие этого принято, что определяющими для базовых институтов являются не климат, география или территория в чистом виде, а формы их использования для поддержания жизнедеятельности проживающих в этих условиях людей, или иными словами материально-технологическая сред. В работе С.Г.Кирдиной было определено, что «*несмотря на многообразие характеристик среды и постоянный технологический прогресс, она воспроизводит присущие ей свойства коммунальностиили некоммунальности, отражающие специфику устройства материально-технологической среды… Коммунальная среда формирует соответствующие экономические институты и определяет«раздаточный» характер хозяйственной системы, в то время какнекоммунальная средаобуславливает становление институтов рынка, или обмена*».[74]

Из приведённого выше определения видно, что противоположность коммунальной и некоммунальной сред соотносится с противоположностью соответственно *Ж*- и *М*-начал. Заметим, что в результате получилось редукционистское отделение взаимодействия человека с природной средой от самой среды.

Против выбора материалистического подхода при определении доминирующего влияния на формирование социальных институтов нельзя было бы возразить, если бы был **определён период времени его применения, скажем, от начала промышленной революции в середине XVIII века до конца XX века**, то есть на период восхождения социума на пик *М*-волны до точки самого пика. Действительно, в этот период явно доминирует материалистиче-

[74] Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. Издание 3-е, перераб., расшир. и иллюстр. СПб.: Нестор-История, 2014. С.42, 50, 80-83 (www.kirdina.ru/doc/book/XYbook3.pdf)

ское начало по всему миру. Но такое ограничение в *XY*-теории не оговорено, что может привести к неработоспособности модели за пределами указанного времени.

В рамках же *модели от Ничто* приводятся факты климатического и социального характера, указывающие на наступление с начала XXI века момента *МЖ*-переполюсовки в двухтысячелетнем и 26-тысячелетнем циклах. В этом случае при переходе через точку пика *М*-волны действие *М*-стихии начинает угасать, а *Ж*-стихии возрастать, что будет приводить к необоснованности применения материалистического подхода. **Поэтому на довольно длительный период с начала XXI века целесообразно использовать вместо материалистической парадигмы духовно-материалистическую парадигму.**

В качестве объяснения сохранения *X*- или *Y*-матрицы в той или иной стране используется формула «*так исторически сложилось*», а доминирование той или иной матрицы, какправило, объясняется стихийной, спонтанной самоорганизацией людей. Такие объяснения вполне устраивают материалистическую науку, поскольку она полностью утратила фундаментальную философию, Общую теорию. Не может требовать материалистическая парадигма от своих частных дисциплин того, чем сама не владеет. И здесь на помощь можно привлечь *модель от Ничто* в аспекте *ЖМ*-октаэдра Земли и исторических *ЖМ*-циклов, которая не только показывает распределение *XY*-матриц по материкам и их изменения во времени, но и объясняет происхождение типов матриц, которое восходит к причинам и условиям существования Вселенной. Для представителей новоевропейской науки такое обращение к основам Вселенной может показаться лишь пафосной риторикой, но так было не всегда.

Здесь уместно вспомнить известного египтолога Р.Т. Рандла Кларка, который писал о Первом времени (или о Первом дне зарождения Вселенной, если употреблять терминологию *модели от Ничто*) и его значении в жизни египтян: «*Основные принципы жизни, природы и общества были установлены богами очень давно, ещё до возникновения царской власти. Эта эпоха — «ЗепТепи», Первое время — продолжалось от зарождения Великого Бога в водах праокеана до воцарения Гора и воскресения Осириса. Во всех основных мифах описываются события, относящиеся именно к этой эпохе. Для обоснования или объяснения существования или влияния любых предметов и явлений необходимо было обращаться к «Первому времени». Это относилось к природным явлениям, ритуалам, знакам царской власти, планам храмов, магическим и медицинским формулам, иероглифической системе письма, календарю, то есть ко всем принадлежностям цивилизации*».[75]

Завершая краткий сравнительный анализ, обратимся к трём главным сферам общественной жизни в *XY*-теории — экономике, политике и культуре/идеологии, которые объявляются равнозначными в «триединстве». В разграничении трёх подсистем теории обращается внимание на степень чёткости определения их границ. Наиболее четко позволяют себя определить границы и функции экономической сферы. Затем по чёткости определения следует политическая сфера. В сфере культуры границы и функции наиболее размыты, поэтому в качестве третьей подсистемы теории из культуры выделена идеология, которая более чётко обособляется от других общественных сфер.

Неравнозначность трёх подсистем обусловлена тем, что идеология имеет Ж-природу, политика — *ЖМ*-природу, а экономика — *М*-природу. Такое распределение модусов *ЖМ*-триады, в частности, подтверждается наблюдениями С.Г. Кирдиной незаметно для неё самой, поскольку чёткость выраженности границ является особенностью *М*-природы, а размытость границ — особенностью *Ж*-природы. Именно поэтому в триаде у экономики наиболее чётко определяются границы и функции. Взаимодействия в триаде идеология-политика-экономика определяются исключительно взаимодействиями модусов в *ЖМ*-триаде, а не чьими-либо авторитетами.

Сказав о чёткости-размытости, важно обратить внимание на описательную выразительность *Ж*- и *М*-природы. *Ж*-природа плохо поддаётся математическому описанию, а *М*-природа, напротив, хорошо описывается математикой. В *модели от Ничто* дуальная логика имеет исключительно Ж-природу, неподдающуюся математическому описанию, а математика имеет *М*-природу. Именно в силу этого в обществознании, работающем с ментальностью и её производными, у которых преобладает Ж-природа, с трудом применяются количественные измерения иматематика, а в естествознании, работающем с материальной природой и потому имеющем *М*-природу, они прекрасно работают.

К сожалению, этим пониманием западная наука не владеет, поэтому и удивляется трудностям с измерениями и применением математики в обществознании, и пытается насильно их на-

Из «переполюсовки» отнюдь не следует, что материалистическая наука изчезнет как таковая. Просто материи будет возвращено ее подлинное женское, еще точнее, *материнское* начало. То, что мы в наши дни называем «материалистической парадигмой», является по своей сути антиматериализмом именно в силу отрицания духовности со стороны современной «науки». Такая «наука» приводит к социальным, экологическим и биологическим катастрофам, и этого достаточно, чтобы говорить о критической неполноте такой парадигмы, которую нельзя называть подлинно научной (не содержащей внутренних противоречий).

[75] Элфорд А.Ф. Пирамида тайн. Взгляд на архитектуру Великой пирамиды с точки зрения креационистической мифологии / Пер. с англ. В.А. Гончарова. М.: Вече, 2009. С. 27

вязывать там. **А нужно пользоваться простым правилом: чем больше в системе преобладает *Ж*-природа, тем больше в ней следует использовать для описания дуальную логику, делать *ЖМ*-анализ, и, напротив, чем больше в системе преобладает *М*-природа, тем больше в ней должно быть количественных измерений и применения математики.**

В абстрактной триаде социальных подсистем нельзя раз и навсегда указать одну доминанту. Она меняется в зависимости от географического положения и от влияния текущего момента того или иного исторического *ЖМ*-цикла. Если триада развивается под доминирующим, например, *Ж*-влиянием земного октаэдра, то в ней приоритетное развитие будет иметь сначала идеология, затем политика, в последнюю очередь экономика. Если триада развивается под доминирующим, например, текущим *М*-влиянием исторического цикла, то в ней приоритетное развитие, напротив, будет иметь сначала экономика, затем политика и идеология.

> ***Таким образом, на планете имеется сложная пространственно-временная мозаика распределения и развития триад социальных подсистем. Знать эту мозаику важно и для оценки текущего момента, и для долгосрочного прогнозирования. Вместе с тем доминанту в триаде указать можно, если выбраны определённое географическое место и историческое время, но такой выбор должен быть обоснован посредством анализа пространственно-временного континуума Земли.***

Заключение

Тема земного октаэдра и исторических циклов весьма обширна, и значение её огромно для осознания реального разнообразия социальных характеров и их динамики в единой цивилизации *homo sapiens*. Данная статья может служить лишь прологом, затравочным кристаллом к всесторонним и глубоким исследованиям этой темы, которые с трудом будут помещаться в несколько объемных монографий с участием специалистов по широкому спектру научных дисциплин. Как бы широко ни развивались подобные исследования и подробно не детализировались, наиважнейшим в них является постоянное обращение к *модели от Ничто*, её уточнение и совершенствование, чтобы не терялась целостность представления о мире, чтобы не допускать образования бессвязных разобщений, ведущих к хаосу материализма.

Хотя такой призыв и необходим, но в наиболее общем плане следует сознавать, что он, в конце концов, тщетен, поскольку, чем больше исторический цикл, тем он более беспощаден к подобного рода людским попыткам сохранения целостного миропонимания в силу закона развития форм. Гарантией возобновления целостного миропонимания будет являться тот же «стирающий память» цикл, но после пика *М*-волны в его течении, когда зародится очередное доминирование *Ж*-начала. Необходимо смиренное понимание того, что люди — это своего рода орудие в руках космических стихий, и иного не дано, как не дано части быть больше целого.

➢ Тем не менее, часть может являться образом целого, имеющего фрактально повторяющуюся природу.

Хотя тема Октаэдра весьма обширна, следует учитывать, что она является лишь частной темой, ведь **для полноты картины в пространственно-временном континууме Земли следует внимательно разглядеть ещё четыре тела Платона — это Сфера, Куб и Додекаэдром с Икосаэдр.** Тема Куба, упрятанного в железном ядре Земли, представляет не меньший интерес. Додекаэдр и Икосаэдр Земли не исследовались, но, возможно, они являются стихиями более эфемерного проявления, чем Октаэдр с Кубом, и находятся в земных небесах, управляя климатом планеты. О земной Сфере можно высказать некоторые соображения уже здесь. Следует также учитывать, что в *модели от Ничто* две пары главных форм (Октаэдр с Кубом и Додекаэдр с Икосаэдром) находятся в процессе постоянной трансформации, поэтому важно установить, на какой стадии этого процесса развития находятся сейчас главные формы Земли. И это «всего лишь» вопросы одной Земли, а есть ещё целая Солнечная система с остальными планетами и Солнцем.

Сфера в *модели от Ничто* является самой невидимой, нематериальной, неизменной и самой изначально энергетически ёмкой средой — это высшая *Ж*-стихия, всеохватывающая остальные четыре главных стихии. В *модели от Ничто* обоснованно высказано предположение, что Сфера является не только главным носителем энергии-духа, но и является вместилищем-отображением всей информации о происходящем во Вселенной, является своего рода суперкомпьютером, которому подконтрольно всё происходящее в ней.

Такая энергоинформационная Сфера, учитывая фрактальность развития Вселенной, должна быть у каждого целостного тела, а в частности, должна быть и у Земли, и у человека, и у самой малой мошки. Эти сферы и есть души. У Земли душа огромная, а у человека душа значительно меньше, но все души иерархически соединяются с душой Вселенной, поскольку сферы-души, являясь частями *Ж*-среды, наименее материальны и наименее разобщены. Невидимая душа находится в противовращении со своим видимым телом, что восходит к противовращению *Ж*-среды-Сферы и *М*-среды-Октаэдра. Человек интуитивно чувствует наличие души у другого человека и у Земли.

Примером такой интуиции может служить предположение известного минералога В.И. Вернадского о существовании ноосферы Земли — вместилище разума развивающегося человечества. С позиции *модели от Ничто* понятие ноосферы как высшей стадии развития биосферы, управляемой человеком, не является научно обоснованной, а из-за отсутствия такого обоснования эта идея смыкается с мистикой. Души людей являются частью души Земли, поэтому они никогда не будут «управлять» всецело душой Земли. Напротив, души людей подконтрольны душе Земли, а в свою очередь она подконтрольна душе Солнца и т.д. Вместе с тем понятие ноосферы явилось гениальной догадкой о существовании энергоинформационной Сферы-души Земли.

А если с философских небес спуститься на землю, то следует сказать, что, судя по всему, мы сейчас переживаем пик развития материализма не только в двухтысячелетнем, но и в 26-тысячелетнем историческом цикле. Мы живём в уникальный период времени, от которого в дальнейшем будет многое зависеть, — период переполюсовки с техногенного пути развития на космогенный путь, поэтому целесообразно собирание и обобщение максимума сведений, как о природных процессах Земли и космических влияний на них, так и о процессах социальных, с тем чтобы выявить основные признаки переполюсовки и положить их в основу долгосрочного прогноза развития планеты.

Для решения этой главной задачи науки требуется общее развитие духовно-материалистической парадигмы, а в прикладном аспекте необходимо взаимодействие при использовании метода герменевтического круга частных теорий новоевропейской науки и общей теории модели от Ничто для создания принципиально новой восточно-западной науки, что позволит разрешить назревший глобальный кризис в культуре вообще и в науке — в частности.

Западная наука не видит «леса», а восточная философия не видит «деревьев», их объединение даст возможность увидеть отдельные «пазлы», зная их место и назначение в общей картине. Следует также учитывать, что восточная философия (*Ж*-стихия) более терпима и восприимчива к иным точкам зрения, чем западная, поскольку её характеризует всеохватываемость и всепроницаемость. Тогда как западная наука (*М*-стихия) склонна к индивидуализму и построению частных теорий с непроницаемой оградой вокруг них для сохранения частных «достижений», частного «успеха», а зачастую — корыстного «успеха», который не сулит человечеству ничего хорошего.

15 июня 2015, Таганрог

Камень наш подобен человеку,
его телу, душе и духу

Междисциплинарное периодическое издание
«De Lapide Philosophorum».
Дата публикации 01.09.2015.
Адрес редакции: www.de-lapide-philosophorum.umi.ru
Почтовый адрес: de.lapide.philosophorum@gmail.com
ISSN 2409-1022

Все авторские права на тексты и их содержание сохраняются за авторами. Авторские права редакции распространяются только на верстку, редакционные заметки и способ предоставления материалов в виде данного журнала.