

## ТРИ АСПЕКТА ПРОЦЕССА КОРЕННОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

### 1. КРИЗИС ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Анализ современной социокультурной ситуации позволяет утверждать, что основным противоречием нынешней цивилизации является противоречие между *Целым* и *частью*, которое реализуется как противоречие между *целостным* и *фрагментарным* способами культурно-цивилизационного, научно-технологического и духовно-мировоззренческого познания и освоения человеком самого себя и своего космопланетарного окружения.

Данное фундаментальное противоречие выражает сущность *системного кризиса нашей цивилизации*, который определяется эпохальными цивилизационными вызовами и угрозами, с которыми столкнулось человечество в конце XX – начале XXI века. Эти вызовы, имеющие колоссальные общепланетарные последствия, в корне изменяют социально-экономический, гуманитарно-политический, морально-этический, природно-экологический механизмы функционирования человечества и, в целом, цивилизационный ландшафт нашей планеты. О содержании, сущности и следствиях такого критического состояния человеческой цивилизации, вступившей в *эру информационного общества*, идет речь в книге А. Тоффлера "*Шок будущего*" (1974 г.), в докладах Римского Клуба: "*Границы роста*" (1973 г.), "*Человечество в обратном пункте*" (1977 г.); "*О новом международном укладе*" (1978 г.), в труде А. Печчеи "*Будущее в наших руках*" (1988 г.) и др.

Данный системный *общепланетарный кризис*, который состоит из таких *субкризисов*, как эколого-биологический, космо-климатический, социально-экономический, производственно-технологический, морально-ценностный (духовно-мировоззренческий, экзистенциально-смысловой), антропо-демографический, научно-философский, информационно-интеллектуальный, образовательно-педагогический..., реализуется во множестве частных и единичных противоречиях (дихотомиях):

- *в онтологической сфере между* субстратным (феноменальным) и субстанциональным (ноуменальным), потенциально-возможным и актуально-действительным, континуально-полевым и дискретно-вещественным, причиной и следствием, временным и вечным, динамикой и статикой, прошлым и будущим, линейным и циклическим...;

- *в психолого-педагогической сфере между* субъективным и объективным, потребностно-инстинктивным и ментально-волевым, рациональным и иррациональным, право- и левополушарными аспектами психики человека, зрелищно-мультиимидийными и книжно-вербальными средствами репрезентации информации, обучением и воспитанием, фундаментализацией и профилизацией, социальным заказом и образовательными целями, трудом и творчеством...;

- *в философско-познавательной сфере между* материальным и идеальным (материей и духом), субъектом (человеком, внутренним) и объектом (миром, внешним), предметом и знаком (конкретным и абстрактным), научно-теоретическим, прагматическим и религиозно-мифологическим, духовным, фундаментальными и прикладными исследованиями, гуманитарными и точными науками, фактологическим и моральным, действительными и разумным, божественно-небесным (горным, возвышенно-сакральным) и тварно-земным (дольным, низменно-профаническим), эволюционным и креационистским...;

- *в социально-политической сфере между* естественным и искусственным, традиционно-аллопатической и нетрадиционно-гомеопатической терапевтическими парадигмами, культурой и цивилизацией, целью и средствами ее достижения, планово-директивным и рыночно-анархическим регуляторами, странами золотого миллиарда и остальными миром, симметрическим и асимметрическим распределением власти, богатства

и потребления, здоровьем наций и медицинскими средствами его сохранения, состоянием счастья и современными средствами его достижения, потреблением и невозполнимыми планетарными ресурсами, позитивными и негативными аспектами (добром и злом, прекрасным и безобразным и др.),

В абстрактно-формализованном виде *развитие данных противоречий* реализуются как развитие диалектического противоречия, которое обнаруживает такие этапы, как: *тождество – различие – противоположность – новое тождество*.

В целом, развитие как фундаментального так и рассмотренных выше некоторых единичных противоречий в общепланетарной социодинамике фиксирует диалектический этап "противоположность", грозящий закончиться *общепланетарным взрывом* и завершением как конкретной истории человечества [Фукуяма, 1990; Дилигенский, 1991], так и человеческой цивилизации в целом. Глобализирующееся человечество, вступившее в XXI столетие, томится тревожными предчувствиями глобальной катастрофы [Печчеи, 1985] или экологического апокалипсиса, который религиозным сознанием воспринимается как "конец света". эта катастрофа, полагают некоторые исследователи, способна потрясти, коренным образом изменить ход исторического развития земной цивилизации, и, возможно, до основания ее разрушить. При этом символизм Второго пришествия связывается не только с иудейско-христианской религией. Антропологи, историки, богословы обнаружили параллельные понятия в исламе, буддизме, зороастризме, а также в культурах "третьего мира" – Бразилии и Африки [Нэсбитт, Эбурдин, 1992, с. 313]. Буддисты живут в преддверии Майтрейи, "спасителя человечества", который должен появиться в Кали-Юга (*железный век*), христиане ожидают второго пришествия, иудеи – первого, зороастрийцы ожидают Сошиоша, мусульмане – Мунтазара, китайцы – Митоло, китайцы-буддисты – Миле, японцы – Мироку, индусы – Калка Аватару... "Многочисленные пророки прошлого и настоящего призывают нас быть готовыми к событию божественного порядка и огромного значения, – событию, которое надвигается со все возрастающей скоростью. Грозные оракулы возвещают, что сроки уже исполнились" [Генон, 1993, с. 133].

Не только религиозно-мистическое, но и научно-теоретическое сознание человечества экстраполирует трагические события общепланетарного масштаба [Голанский, 1992; Гор, 1993]. Известно, что время от времени северный и южный полюса Земли меняются местами. В момент же смены полюсов на планете воцаряется "геомагнитный хаос", когда магнитный панцирь Земли временно бездействует. В древнейших летописях мы можем найти описания подобного явления, которое сейчас воспринимаются как глобальная экологическая катастрофа. Летописцы древности повествуют о "конце света", когда "планета сходила со своей оси, небо и земля менялись местами", а "звезды обрушивались с небес на земную твердь и поражали все живое". Наука утверждает, что такой поворот в сценарии земной истории вполне возможен [White, 1980], вопрос только в том, когда это произойдет?

Известно, что период прецессии земной оси, за время которой она совершает полный оборот, равняется около двадцати шести тысячам лет, что составляет "астрономические сутки" планеты Земля. Известно и то, что ко второму тысячелетию от рождества Христова очередные "астрономические сутки" земной истории истекают. Не исключено, что в этот момент на Земле будет происходить нечто необычное, о чем Библия повествует как о "конце света" [Фриссел, 1998].

Ученые, астрологи говорят про критические периоды в жизни человечества [Кирносков, 1992; Романов, 1997]. Изучая различные циклы человечества, можно констатировать, что многие из них пересекаются в 2015 году [Чмыхов, 1990]. Полагают, что это точка начала нового цикла расширения Солнечной системы [Бугаев, 1998, с. 23; Бутусов, 1991; Гамбург, 1971; Гуль, 1971], а также, может быть, и галактики [Чепурных, Новоселов, 1996], когда Юпитер начнет превращаться в звезду, а Земля – приобретет состояние Юпитера, поскольку звездные системы как пульсирующие явления всегда в своем развитии проходят критические периоды [Бугаев, 1998, с. 24; Осипишин, Блинов, 1987; Колясников, 1993].

Можно говорить, что трансмутационное развитие вещества планеты Земля сопровождается ускорением тектонических процессов, ростом их интенсивности, появлением взрывных процессов [Кононов, 1989; Друянов, 1981; Жуков, 1978].

Геологи полагают, что планета Земля находится на последнем этапе планетарно-геологической эволюции [Бугаев, 1998, с. 139]. Это доказывается тем, что вычерпаны точечные группы симметрии в минеральном мире. Продолжительность каждого тектонического этапа Земли на 50 млн. лет короче предыдущего, а последний этап, свидетелями которого мы являемся, уже не может укоротиться на данную величину. В результате дальнейшее уменьшение продолжительности настоящего тектонического этапа невозможно. В этом контексте современная эпоха понимается исследователями как поворотный пункт геологической, и, возможно, биологической истории Земли [Смирнов, Колообразов, 1971, с. 96-97].

Психологи, исследующие динамику и механизм отношения полов, где степень половой дифференциации фиксирует уровень развития социумов (уменьшение половой дифференциации в социально-психологическом отношении свидетельствует о прекращении эволюции социума), приходят к выводу о стирании психологической грани между полами [см. Русалов, 1991; Геодакян, 1989].

Архиважной является также и информация о том, что на планете Земля в последнее время наблюдается формирование новых видов живых существ (чего не фиксировалось со времени возникновения научного анализа данного явления – то есть со времен Ч. Дарвина): известен пример, когда два родственных вида мышей скрещиваются, в результате чего появляется новый вид мышей – мыши, которые дают потомство.

Исторический анализ современной эпохи также убеждает в скором "конце света", а математическая модель роста населения Земли, из которой следует появление так называемого "времени обострения", показывает, что население Земли стремится к бесконечности по мере приближения к 2025 году, который определяется как момент "обострения" в развитии человеческой цивилизации [Капица, 1996], чреватый самыми неожиданными событиями, описать которые наука пока не в состоянии.

Как пишет И. М. Дьяконов, в настоящее время феномен глобального ускорения исторического развития становится особенно заметен. 1 млн. лет в палеолите оказывается эквивалентным 40 годам в наше время, то есть, по сути, жизни одного поколения. От появления Homo Sapiens до конца первой, первобытной фазы развития человечества, прошло не менее 30 тыс. лет. Вторая первобытно-общинная фаза длилась приблизительно 7 тыс. лет. Третья фаза (ранняя древность) продолжалась около 2 тыс. лет, а четвертая фаза (имперская древность) – 1,5 тыс. лет. Пятая фаза (средневековье) длилась уже около тысячи лет. Шестая фаза (абсолютистская постсредневековая) насчитывает примерно 300 лет. Седьмая капиталистическая фаза продолжалась не многим более 100 лет. Наконец, продолжительность восьмой фазы (посткапиталистической) пока еще невозможно точно определить. Нанесенные на график, эти восемь фаз складываются в экспоненциальное развитие, которое предполагает переход к вертикальной линии или, вернее, к точке – так называемой сингулярности. Вертикальная линия на графике равносильна переходу в бесконечность. В применении к истории данное понятие "бесконечности" лишено смысла, ведь дальнейшие фазы исторического развития, все убыстряясь, сменяются за годы, месяцы, недели, дни, часы, секунды. Если не предвидеть катастрофы, пишет И. М. Дьяконов, тогда, очевидно, нужно ожидать вмешательства каких-то новых, еще не учитываемых движущих сил, которые изменят эти графики [Дьяконов, 1994].

Как пишет М.М. Палтышев, по данным на 2001 год *Объединенного института геологии, геофизики и минералогии*, в настоящее время **природа находится в необычном состоянии – состоянии перехода в новое качество климата и биосферы**. По неясным причинам прекратилось накопление углекислого газа и метана (на которые списывали "парниковый эффект") в атмосфере Земли. Фиксируется резкий рост уровня приземного озона. Одновременно на Солнце происходит процесс чрезвычайной важности: нарастает

интенсивность коротковолновой части видимого света и ультрафиолетового излучения (Солнце белеет!) Изменился и сейсмический режим планеты: источники землетрясений поднялись из больших (300-700 км) и средних (50-300 км) глубин в верхнюю часть земной коры (меньше 50 км). Увеличение количества и расширения географии мелкофокусных землетрясений полностью изменяет характер геодинамических процессов. Следует отметить и серьезные видоизменения электромагнитного каркаса Земли. Быстро снижается напряженность магнитного диполя Земли и растет напряженность мировых магнитных аномалий (Восточносибирской и Бразильской). Поступают сообщения о расширении полярных щелей в магнитном поле, через которые проникают мощные потоки космической плазмы. В итоге происходит резкое потепление территорий за Полярным кругом (на 9-10° в год). Ученые отмечают: если раньше процесс переполусовки – миграции Северного полюса в Южный – составлял 16 см в год, то сейчас он достигает 36 км. в год. Происходит коренная трансформация климатической машины Земли; катастрофическими темпами изменяется количество и качество живых видов; растет электромагнитная мощность земной магнитосферы, не исключена возможность появления нового небесного светила посредством трансформации Юпитера, магнитосфера которого за десятки лет выросла почти в два раза, в звезду. Происходит превращение Луны в живой в геологическом отношении объект Солнечной системы – с атмосферой, магнитосферой, быстрым вращением. Климатические изменения на Земле видно уже невооруженным глазом: Антарктида изменяет свою конфигурацию, вечные льды моря Роса раскалываются на многокилометровые айсберги и тают; стремительно растет уровень воды в Каспийском море, во многих городах поднялись грунтовые воды, растет уровень катастрофических ливней, шквалов, тайфунов. За последние 50 лет в несколько раз увеличилась геоклиматическая активность Земли. В этих условиях, как пишет М.М. Палтышев, встают вопросы: Как же выживать в этой мире? Как учить и воспитывать детей? Какие знания им необходимы? Какие принципы должны стать основой современного образования, если и эзотерические, и научные знания, накопленные человечеством, сегодня пришли к одному и тому же выводу – Земля переходит в новое качественное состояние, и потому люди, которые не смогут ответить суровым вызовам планетарной истории, будут потеряны. Пригодность человека к новой жизни будет оцениваться не в килограммах, деньгах и власти, а в эмоциональной, интеллектуальной и волевой мощности, которая гармонируется эволюционными требованиями. М.М. Палтышев делает вывод, что сознательный труд и сознательное страдание являются путем спасения человека и человечества в наше архисложное время [Палтышев, 2000, с. 106-109].

В настоящее время мы наблюдаем и так называемый **"глобальный энергетический скачек"** **космопланетарного масштаба**, о котором Э.Н.Халилов пишет: "Ранее мы предполагали, что данный процесс носит исключительно "солнечно-земной" характер и отражает влияние повышения солнечной активности на внутренние процессы на уровне ядра Земли. Но сейчас, благодаря включению в подготовку доклада ученых из других областей науки, в том числе биологии и астрофизики, стало очевидно, что наблюдаемые в настоящее время события, имеют галактический масштаб и напрямую связаны с положением солнечной системы в нашей Галактике, Млечном пути. Именно это положение оказывает основное влияние на формирование геологических мегациклов, во время которых наблюдается планетарное изменение биоразнообразия. Не совсем обычное "поведение" магнитных полюсов Солнца также говорит о глобальном характере изменений в природе. По данным некоторых американских и российских ученых, целый ряд аномальных изменений глобальных физических параметров, одновременно наблюдается и на других планетах солнечной системы. Это является ярким свидетельством, подтверждающим галактический характер "глобального энергетического скачка". При этом человечество уже пережило почти половину цикла "глобального энергетического скачка", а полное завершение этого скачка ожидается к 2026 году, хотя существенное снижение числа и энергии природных катаклизмов будут наблюдаться уже к 2016 году [Халилов, 2012].

Маргарет Чен, глава ВОЗ, заявила, что человечество находится на пороге кризиса, вызванного устойчивостью микробов к антибиотикам, поскольку человечество имеет дело с таким уровнем антибиотикоустойчивости, что ситуация может означать "конец медицины как мы её знаем". Мы вступаем в "постантибиотиковую эпоху, когда каждый разработанный когда либо антибиотик в любой момент может стать бесполезным, когда врачи лишатся так называемых "антибиотиков первого ряда", в результате чего манипуляции, прежде бывшие рутинными, становятся попросту невозможными. Это в равной мере касается как лечения таких инфекций как туберкулёз или малярия, так и банальной хирургической обработки порезов, а такие обычные вещи как ангина или царапины на коленке у ребёнка снова станут смертельно опасны; смертность пациентов инфицированных антибиотикоустойчивыми штаммами микроорганизмов в некоторых случаях увеличивается на 50%. При этом использование малораспространённых антибиотиков нередко требует госпитализации, сопряжено с токсическим воздействием на организм пациента и всегда дороже. Условия для этого кризиса, отметила глава ВОЗ, формировались десятилетиями. Основными признаками для него является некорректное использование антибактериальных препаратов, которые выбираются неправильно, принимаются слишком часто или слишком длительно. Сегодня при кажущейся широте выбора для борьбы с послеоперационными инфекциями из полутора сотен известных антибиотиков реально может использоваться, не более десяти, о чем заявил на пресс-конференции "Устойчивость к антибиотикам: чем лечить?" профессор кафедры госпитальной терапии 2 лечебного факультета И.М. Сеченова С. В. Яковлева, которая в своём докладе заявила, что несмотря на новые открытия в области антимикробной химиотерапии в последние несколько десятков лет, лечения инфекционных заболеваний осталось на уровне 1990-х годов, а в некоторых ситуациях даже ухудшилась. Связано это с растущей угрозой антибиотикорезистентности, о которых уже не первый год предупреждают врачи. Реальная опасность приобретения микробами устойчивости к тем или иным антибиотикам состоит в том, что врачи теряют возможность использовать антибактериальные препараты. Уже сегодня от сепсиса (заражения крови) погибает больше людей, чем от ишемической болезни сердца. А по данным озвученным профессором Государственного научного центра по антибиотикам С.В. Сидоренко, каждому третьему больному, инфицированному синегнойной палочкой (*pseudomonas aeruginosa*) (это один из возбудителей так называемой госпитальной инфекции) медицина помочь уже не в силах. Существующие антибиотики не справляются с этим микроорганизмом. Врачи призывают население прекратить массовые закупки и бесполезный приём антибиотиков, поскольку, по словам С. В. Яковлевой, опасность роста антибиотикорезистентности сравнима с угрозой ядерной войны (<http://www.life-tiens.ru/index.php/ainmenu-68.html>).

Данные выводы углубляются А.И. Субетто, который в "*Манифесте "либероидов" по разрушению российской школы, группирующихся "вокругпроекта Метавер и форсайта образования 2030"*", пишет следующее:

"Человечество уже в конце XX века вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и этот факт есть факт первостепенной важности, без учета которого мы никогда не выстроим правильной стратегии развития и управления своим будущим в XXI веке.

Аргументов, подтверждающих этот жесткий диагноз, имеется множество. Медоузы и Й.Рандерс в конце 80-х годов XX века, на основании проверочного моделирования, по параметрам своей модели глобальной динамики, спустя 20 лет после своего доклада Римскому Клубу, пришли к выводу, что человечество перешло экологические пределы в своем экономическом развитии, и дальнейшее движение человечества по сложившейся рыночно-капиталистической модели приведет его к экологическому краху. В докладе, по заказу Мирового банка развития и реконструкции, под руководством Гудленда, Дейли и Эль-Серафи, опубликованном осенью 1991 года, был сделан нелицеприятный для капитализма вывод: в экологически насыщенной нише развития человечества рынок давно исчерпал себя. Подтвердилось предупреждение, высказанное Б.Коммонером еще в начале 70-х годов XX

века в монографии "*Замыкающийся круг*": технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. Академик АН СССР, потом РАН, В.Коптюг, который был в составе российской делегации в июне 1992 года на Конференции ООН по охране окружающей среды и развитию в Рио-де-Жанейро (Бразилия), на которой развернулась дискуссия по стратегии перехода человечества на устойчивое развитие, в своем аналитическом докладе подчеркнул, что институт частной капиталистической собственности стал барьером на пути перехода человечества на основания своего устойчивого развития, решающего глобальные экологические проблемы. В начале XXI века российской ученой А.П.Федотов, на основе своих параметризованных моделей и имитационного моделирования, показал, что, как по индексу поляризации между богатым меньшинством и бедным большинством человечества, так и по индексу устойчивого развития (в моей теоретической системе Ноосферизма – как по основаниям Внутренней Логике Социального Развития, так и по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции), человечество войдет в зону двойного – социально-глобального и социоприродного – коллапса в 2025±5 году. Это означает, что человечество вошло в Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма, и одновременно – в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, в которой действует "императив выживаемости" человечества в виде императива перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

В этой логике трансформации цивилизационных оснований бытия человечества в XXI веке ведущую роль должны сыграть наука и образование, как единый "общественный институт", который становится "базисом базиса" современных духовного и материального воспроизводства и соответственно социально-экономического и социоприродного развития.

Новое состояние Биосферы, как интегральной системы (суперсистемы) Жизни на Земле, в котором всеобщий разум человечества – общественный интеллект – начинает играть роль управляющего "звена" и гармонизатора, Вернадский назвал ноосферой, а я ноосферно-ориентированный синтез всех научных знаний, новую научно-мировоззренческую систему и идеологию, ноосферную духовно-нравственную систему – Ноосферизмом.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что человечество столкнулось впервые в своей Истории с пределами прежним основаниям цивилизационного развития – частной собственности на средства производства, рынку, капиталократии, в целом – капитализму. Само понятие "первой фазы" означает, что еще "точка невозврата" человеческой цивилизацией не перейдена, но исследования показывают, что она может быть перейдена уже в 2030 году... Фактически последние 50-60 лет развивается "цивилизационная революция" особого типа – Синтетическая Цивилизационная Революция, охватывающая шесть потоков качественных изменений: системную (системно-технологическую, системно-информационную, системно-экологическую) революцию, отражающую собой скачок в связанности и системности "мира человека"; человеческую революцию (впервые этот термин ввел А.Печчеи в книге "*Человеческие качества*"), которая в своей интенции требует адекватного системного скачка во "внутреннем мире" человека – в его научном мировоззрении и общей научной картине мира, в универсально-системной ангажированности его профессионализма; интеллектно-инновационную революцию – качественный скачок в интеллектоемкости, наукоемкости и образованиемкости технологического базиса, экономики, управления и социальных процессов, в росте инновационной динамики, в интеллектуализации производительных сил и востребованности творчества человека; качественную революцию – своеобразную квалитативизацию всех сфер производства и жизни, становление системы управления качеством жизни; рефлексивно-методологическую революцию – качественный скачок в рефлексии и методологии в системе научного познания мира и культуры; и последнюю, наконец, образовательную революцию – качественный скачок в содержании, миссии и институциональной функции образования, в конечном итоге отражающий в себе все

вышперечисленные потоки качественных изменений, т.е. Синтетическую Цивилизационную Революцию.

Главный итог этой "революции" и вектор изменений, задаваемый ею, – это то, что образование уходит из "сферы услуг", как его обычного трактуют, и превращается, и это надо осознать, в "базис базиса" материального и духовного воспроизводства, в важнейший движитель социально-экономического развития и главный механизм опережающей адаптации к "миру изменений", преодоления сложившихся асимметрий, которые и завели человечество в "ловушку" первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – Информационно-Интеллектно-Энергетической Асимметрии человеческого Разума (ИИЭАР), отражающей нарушение важнейшего закона устойчивого развития – закона информационно-энергетического баланса; Технократической Асимметрии единого корпуса научных знаний, фиксирующей отставание в темпах исследований живого вещества Биосферы, природы Человека, его Интеллекта; Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, отражающей увеличивающийся "лаг запаздывания" в реакции коллективного Разума человечества (он составляет по ряду оценок ~ 15-25 лет) на процессе развития Глобальной Экологической Катастрофы.

Это означает, что наука и образование относятся к такому типу общественного блага, который не только не подчиняется законам рынка, закону конкуренции, но, наоборот, требуют стратегического планирования со стороны государства и общества, как базовой системы жизнеобеспечения, реализации императива выживаемости человечества в XXI веке" (*Субетто А.И. Манифест "либероидов" по разрушению российской школы, группирующихся "вокругпроекта Метавер и форсайта образования 2030*).

На этом фоне отмечается и **обострение антагонистических противоречий во всех сферах человеческой цивилизации.**

Наблюдается крайне асимметрическое распределение власти, богатства и потребления, когда несколько тысяч человек на Земле владеют и контролируют более 80 % всех планетарных богатств и ресурсов, когда 5 % населения США потребляют более 40 % всех эко-биоресурсов Земли, когда так называемые олигархи (миллиардеры и мультипмилионеры) владеют 85 % всех богатств России и Украины.

Анализ современной социукультурной ситуации позволяет сделать вывод, что "передовые страны уже давно вступили на путь построения информационного общества, в котором приоритетное значение имеет не производство вещества и энергии, а создание новых информационных технологий. Но чем далее они продвигались в своем развитии, тем более зависимыми становились от своего порождения... Уже повсеместно человек становится не управителем и распорядителем, а лишь обслуживающим персоналом или пользователем глобальных компьютерных систем, которые начинают жить собственным, независимым от них жизнями. Любая новая технология активно формирует не только декорации и обстановку жизни, но и сам способ восприятия мира. В настоящее время начинают подтверждаться опасения философов о том, что успех технических наук породил положение, когда к сущности человека стали относить только то, что в принципе поддается математическому и техническому моделированию" [*Петров, 1999, с. 4-15*].

Максим Калашников и Родион Русов в начале книги "*Сверхчеловек говорит по-русски*" пишут, что "мы становимся свидетелями кризиса вида "человек разумный". Кончается хомо сапиенс... Формируются громадные информационные субъекты, сетевые сверхсущества. Лелик и Лазарчук назвали их големами. В них люди выступают как клетки одного супермозга, его нейроны. И чем примитивнее становятся люди, тем для големов лучше. Клеткам супермозгов или деталям биологических сетевых компьютеров не нужно быть сложными. Это даже вредно для големов. Неважно, что сами люди при этом искренне считают себя свободными: на самом деле все иначе. Гляди, как гипертрофированно развивается все, что относится к связи и телекоммуникациям, к хранению и передаче информации: Интернет, сотовая связь, спутниковые каналы, телевидение. Големы строят свои тела, усиливают связность людей-нейронов. В ущерб всему остальному...! В последние

сорок лет научно-технический прогресс безобразно искривился и кое-где просто затоптался на месте. Кажется, эти твари не приемлют космической экспансии, революции в энергетике, настоящего прорыва в медицине, жилищном деле. Им нужна грубая экономика нефти и газа. Или "изобретения", сводящиеся к бесконечному улучшению давних разработок... Наверное, големам Земля представляется шаром, и по нему ползают големы – гигантские амебы, меняющие свою форму, растекающиеся по суше, делящиеся и воссоединяющиеся, выбрасывающие щупальца громадных ложноножек. Состоящие из миллионов крупиц – людей..."

Интенсификация информационных потоков на нашей планете является одним из главных факторов входа глобализующего мира в эру информационного общества. Существенно, что информационный бум, который сейчас определяют как "информационный потоп", создавший колоссальный феномен – *клиповую культуру* и *клиповую науку*, детерминируется, прежде всего, многократной репродукцией и повторением уже известной информации, а не ростом количества новых знаний [Чалдини, 1999, с. 248]. В первый раз в истории человечества идеи и технологии трансформируются во времени быстрее, чем поколения людей. Отмеченный процесс отражает кризис классической научной парадигмы и обуславливает тенденцию развития науки по пути экспонентного роста и мультипликации знаний, постоянного расширения и углубления сфер научного исследования.

Информационный потоп способствует также и чрезвычайно быстрому *процессу синтеза новых технологий*, что составляет значительную проблему для профессионального образования, которое не может адекватно реагировать на эти смены, поскольку содержание современного образования испытывает коренные изменения на протяжении пяти-шестилетнего срока подготовки специалиста, обнаруживая проблему "*полураспада компетенции специалиста*". Среднегодовой темп прироста новых знаний составляет 4-6 %, поэтому около 50 % профессиональных знаний специалист должен получить после окончания соответствующего учебного заведения. При этом объем времени, необходимый для обновления профессиональных знаний для специалистов с высшим образованием, составляет 28 % общего объема времени, которым работник располагает в течение всего трудоспособного периода.

Информационный потоп характеризуется все более дискретизируемым знанием, связанным с феноменом специализации, пафос которой мы встречаем у О. Бальзака. "Наука едина, а вы расчленили ее!" – восклицает он.

И. Пригожин пишет, что "...цивилизация достигла необычайных высот в искусстве расчленения целого на части, а именно в разложении на мельчайшие компоненты. Мы изрядно преуспели в этом искусстве, преуспели настолько, что нередко забываем собрать разъятые части в то единое целое, которое они некогда составляли" [Пригожин, Стенгерс, 1986, с. 11]. "Нужно перестать поступать так, будто природа делится на дисциплины, как программа в университетах", восклицает Р. Аккофф

Бернард Шоу проблему специализации знаний выразил таким образом: "любая профессия является заговором против непосвященных". По этой же причине Р. Фейнман, анализируя состояние современной науки, разделенной многочисленными границами и предрассудками, пришел к выводу о том, что наука является "сплошным надувательством".

А. А. Потебня пишет, что "наука раздробляет мир, чтобы сызнова сложить его в стройную систему понятий, но эта цель удаляется по мере приближения к ней, система рушится от всякого не вошедшего в нее факта, а число фактов не может быть исчерпанным" [Потебня, 1989], когда даже многих тысяч фактов не хватает для того, чтобы полностью обосновать теорию, но достаточно лишь одного факта, чтобы ее опровергнуть.

Д. О. Гранин интерпретирует ограниченность познания, понятную еще древним мыслителям, при помощи известного парадокса: "специалист стремится познать все больше о все меньшем, пока не будет знать все ни о чем: философ же узнает все меньше о все большем, пока не будет знать ничего обо всем". Подобным же образом Бернард Шоу писал:



"Если в поисках истины исследователь будет все более дробить изучаемое явление, то он рискует узнать все... ни о чем" (ПСС, 1980, т. 6, с. 117).

С.И. Сухонос в статье "Природа пошла в разнос" (2009), пишет, что "Современная наука организована, как подводная лодка с наглухо задранными переборками. Если в одном отсеке психологи изучают поведение человека, то их знания и обобщения не "просачиваются" в другие отсеки, где другие ученые изучают климат".

Морис Клайн в книге "Математика. Утрата определенности" (1984) в главе "Математика в изоляции" пишет: "В наши дни математика отделилась от естествознания... Ныне математика и естественные науки идут разными путями. Новые математические понятия вводятся без всякой попытки найти им приложения. Более того, математики и представители естественных наук перестали понимать друг друга, и нас вряд ли может утешить то, что вследствие чрезмерной специализации даже сами математики уже не понимают друг друга".

В. И. Вернадский, анализируя в книгах "Философские мысли натуралиста", "Труды по общей истории науки" значение идеи единства природы в контексте становления научной мысли как планетарного явления, писал, что дифференциация научного знания, которая идет непрерывно на протяжении последних двух-трех веков, способствовала снижению значения целостного миропонимания, которое было присущим, например, древним грекам. Это привело к тому, пишет великий мыслитель, что "...рост научного знания в XX веке быстро стирает грани между отдельными науками. Мы всё более специализируемся не по наукам, а по проблемам".

"Углубление процесса специализации наук привело к тому, – пишет И. Г. Грабар, – что в некоторых отраслях знаний объем публикаций практически необозрим. В процессе исследования ученый зачастую тратит львиную долю времени на изучение новейшей литературы по своей специальности" [Грабар, 1997]. Данную проблему В. Чалидзе комментирует следующим образом: "продолжение информационного бума рано или поздно должно привести цивилизацию к отказу от обычая цитировать всех предшественников. Придется разделить познание и историю познания" [Чалидзе, 1991, с. 6].

Н.Н.Александров в статье "Вверх по лестнице, ведущей вниз. Продолжение", где он рецензирует материал В.Ю. Татура, по этому поводу пишет: "жуткое время пришло, когда любые тексты в наличии, а читать и осмыслять их некому и незачем" [Александров, 2012].

Как пишут О.Л.Кузнецов, П.Г. Кузнецов, Б.Е. Большаков, "Мир Един. Однако это единство разорвано на "куски" "авилонской башней" профессиональных языков. Понятия различных предметных областей не связаны между собой, что и порождает в индивидуальном и массовом сознании **непонимание** действительных связей реального мира. Разрыв этих связей приводит к отчуждению людей от Природы, создает иллюзию независимости, **фантомный мир ложных ценностей**, интересов и целей. Они не сближают людей, а, наоборот, разобщают. Усиливают профессиональное непонимание действительных проблем, вынуждают допускать просчеты и грубые ошибки, что и приводит в итоге к системному кризису" [Кузнецов О.Л., П.Г., Большаков, 2001].

Анализ современной социокультурной ситуации на нашей планете позволяет сделать вывод о все более усиливающемся манипулятивном характере современной цивилизации, существующей в атмосфере тотального влияния всех на всех. Данное влияние проходит под знаком **информационно-телекоммуникационных технологий**, развитие которых сопровождается распространением **психотропного и психотропного оружия**, призванного оказывать влияние на индивидуальное и массовое сознание. Учитывая нарастающий тренд глобализации, в том числе информационной, учитывая полное доминирование в этих сферах "теневых проектировщиков", можно сделать вывод, что противостоять превращению мирных граждан в зомбированных адептов Церкви Мыслящей паутины, в биологических роботов можно лишь опираясь на основную формулу метапрограммирования, то есть – религиозное сознание (В.Прохватиллов), на **духовно-нравственное здоровье личности**, характеризующейся самосознанием и выступающей свободной от влияний среды

сущностью, могущей совершать свободные поступки.

Эпохальные открытия в науке и технике подвержены широкомасштабным организованным искажениям и фальсификациям. Многие научные открытия, достойные самых высоких номинаций, не получают дальнейшего развития. Существует множество примеров, показывающих, как *мировое научное сообщество игнорировало и игнорирует революционные факты и революционные научные открытия*. Современной науке, базирующейся на материалистической парадигме, удается замалчивать большое количество чудесных фактов окружающей жизни. Факты, которые могут подорвать статус официальной научной парадигмы, не просто замалчиваются, с ними борются.

## II. СТАНОВЛЕНИЕ НОВОЙ НАУЧНОЙ ПАРАДИГМЫ

Анализ современной социокультурной ситуации, а также общего содержания науки и философии как форм общественного сознания позволяет сделать вывод о том, что мы переживаем поистине тектонический сдвиг космопланетарного ландшафта – переломный момент, характерный для конца и начала веков и тысячелетий. Вспомним начало XX века с его стремлением перейти за черту "по ту сторону добра и зла", "преодолеть этику эстетикой": "Нет двух путей: добра и зла, есть два пути добра... Блаженство в том, что все равно каким путем идти" (Н. М. Минский); "И зло, и благо – два пути, ведут к единой цели оба, и все равно куда идти" (Д. С. Мережковский).

Об этом времени, во многом созвучном нашему, Н. А. Бердяев в книге "О новом религиозном сознании" пишет следующее: "Мы зачарованы не только Голгофой, но и Олимпом, зовет и привлекает нас не только Бог страждущий, умерший на Кресте, но и Бог Пан, бог стихии земной, бог сладострастной жизни, и древняя богиня Афродита, богиня пластичной красоты и земной любви... Мы благоговейно склоняемся не только перед Крестом, но и перед божественно прекрасным телом Венеры" [см.: Флоровский, 1991, с. 454-459].

Процесс синтеза синтезов, свидетелями которого мы являемся, предполагает диалектическое единство двух противоположных направлений развития человечества: с одной стороны наблюдается углубление специализации научных дисциплин и поляризация социально-экономических тенденций [Анчел, 1979]. "В наше время все чревато своей противоположностью", полагал К. Маркс [ПСС, т. 12, с. 4]; или, как писал Д. С. Мережковский, наше время определяется двумя противоположными чертами – это время наиболее крайнего материализма и вместе с тем наиболее пристрастных идеальных порывов духа [Мережковский, 1893, с. 38-39]. С другой стороны, человечество занято поисками *онтологических универсалий* – той всеобщей концептуальной почвы, на которой бы возросло единое древо знания, дающее плод "универсальной теории, формулирующей основные принципы единства мира" [Акулинин, 1990, с. 11].

Развитие как фундаментального так и рассмотренных единичных противоречий в настоящее время фиксирует этап *противоположности*, то есть достигает своего апогея, что на уровне общественной рефлексии находит воплощение в виде *постнеклассики, постмодернизма, синергетики* – нового радикального этапа эволюции общественного сознания, охватывающего все его формы – науку и религию, искусство и мораль, политику и право.

При этом наблюдаемый *коренной сдвиг общественной рефлексии от субстратно-вещественной к субстанционально-полевой парадигме познания, от дискретно-атомарно-фрагментарного к целостно-континуальному мировосприятию и миропониманию* приводит к смещению смысловых акцентов в рассмотренных дихотомиях с акцентуацией внимания на *третьем, промежуточном, центральном, граничном* их аспекте.

Таким образом, сейчас начинают понимать, что наш мир, который отражается и осваивается человеком в виде представленных дуальных дихотомий, не сводится к этим

дуальностям, в сущностной основе которых находится *нечто третье* – некая промежуточная и нейтральная по отношению к членам дихотомий граничная сущность, выступающая инициатором бытия, а также выражающая сущность Истины как единства противоположностей, что, в свою очередь, находит свое выражение в феномене *постмодернистского постнеклассического мышления* [Лукьянец, 1996], инициаторами которого выступают Жак Деррида, Жан-Франсуа Лиотар, Жак Бодрийяр, Ричард Рорти, Пол Фейерабенд, Рудольф Гаше, Одо Марквард и др.

Суть данного типа мышления (а в более общем смысле – мироощущения, мирозерцания, мировоззрения) выражается, как пишет В.С. Лукьянец, в попытке достижения целостного отражения действительности, реализуемого на путях преодоления принципа асимметрии категориальных оппозиций. Асимметрия категориальных оппозиций предопределяют рассмотрения мира чрез призму асимметрических принципов, когда в каждом конкретном случае отдается предпочтение одной из двух парных (асимметрических) оппозиций, таких, например, как “материальное-идеальное”, “детерминизм-индетерминизм”, “объективное-субъективное” и др. Благодаря предпочтению одного из членов смысловой оппозиции мы получаем одну из разновидностей метафизического центризма (обозначаемого постмодернистами таким неологизмом, как “логоцентризм”): “тео-центризм”, “рациоцентризм”, “телео-центризм”, “антропо-центризм”, “андро-центризм”, “кардо-центризм”, “энто-центризм”, “космо-центризм” и т. д. Преодолеть границы логоцентризма и, таким образом, осуществить прорыв к более совершенным типам дискурса возможно только тогда, когда “язык асимметрических оппозиций” будет заменен каким-то новым языком. Одним из таких альтернативных языков является целостный “язык симметричных оппозиций” – оппозиций, у которых левая и правая категории когнитивно равноправны, равноценны. У симметричной лингвистической оппозиции нет определенного семантического и смыслового “центра”, ее левая и правая категории могут обмениваться смысловыми ролями. Поэтому симметрическая лингвистическая оппозиция – это, скорее, не фиксированный “центризм”, “однозначность”, “определенность”, “разрешимость”, а “децентризм”, “многозначность”, “неопределенность”, “парадоксальность”, “неразрешимость”. Общеизвестными примерами подобных “неопределенностей”, “дуальностей” в естествознании могут служить такие симметрические понятийные категории, как “волна-частица”, “пространство-время”, “кварк-глюон”, “вещество-поле”, “детерминистическая стохастичность”, платоновский “фармакон” (т.е. “яд-лекарство”), “аймен” (“девственность-недевственность”) у Маларме; “замещение-дополнение” у Руссо; “божественный андрогин” у русских символистов; *калокагатия* (этическое + эстетическое) и др. [Лукьянец, 1996].

Замена асимметрической смысловой и лингвистической оппозиции посредством размытия метафизической “перегородки” между правой и левой категориями называется “деконструкцией” [Деррида, 1992, с. 53-57; Лукьянец, 1996]. Согласно Ж. Деррида, “общая стратегия деконструкции связана с двумя основными ходами. Первый ход заключается в том, чтобы опрокинуть или перевернуть существующую иерархию, гегемонию, которая, так или иначе, задается бинарной оппозицией” [Деррида, 1990, с. 10]. Вторым ходом “заключается в том, чтобы преобразовать структуру, чтобы обобщить понятие. Этот шаг состоит в том, что преобразовывается уже структура в целом и меняется общее понятие... Задача заключается в том, чтобы снять саму структуру оппозиции, чтобы построить, заново создать новую концепцию текста” [Деррида, 1990, с. 11]. Такие процессы объемляют, по Ж. Дерриде, не только сферу языка асимметричных оппозиций, но и сферу “всех социокультурных институтов... Более того, они касаются всего, абсолютно всего” [Derrida, 1988, p. 138].

Процесс отмеченной деконструкции начинается с изменения традиционных предпочтений в рассмотренных дихотомических парах. Приведем пример. Если традиционно человек отождествляет себя с телом, которое владеет душой, сознанием, то теперь уже человеческая душа, его сознание понимаются как владеющие телом, когда, с одной стороны, не только тело есть “храм души”, но и душа есть вместилище тела.

Данный подход позволяет человеку воспринимать себя не как тело, то есть не только как тело, но, прежде всего, как душу. Подобным же образом, меняется и *место личности в структуре человека*. Личность при этом с одной стороны развивается в теле человека, а с другой – личность (душа) как изначально заданная потенциальная сущность формирует тело из наличных материальных компонентов, когда потенциальное выступает прежде актуального, целое – прежде частей. Данный подход, как пишет Андрей Кинсбургский, проистекает из *органической логики*, условным примером которой "может служить сам человек, который есть единство личности и организма. С одной стороны личность (Я) человека логически "вне" организма, который она формирует, с другой она логически "в" организме, неотделима от него как от своего самовыражения. Органическое единство даёт полную гамму, всю иерархическую шкалу структурных качеств и сфер, которые по логическому отношению друг к другу и "вне" и "внутри" [Кинсбургский, 2005].

Таким образом, конец XX начало XXI века знаменуется *трансформацией современной науки как формы общественного сознания от традиционной дискретно-атомарной, субстратно-вещественной к постнеклассической целостной волно-полевой, субстанционально-континуальной ноосферной, резонансной (фрактально-голограммной) парадигме*, допускающей существование такой реальности, которая обладала бы одновременно материальными и психическими свойствами. В ней преодолевается традиционное разделение понятий субстанции и субстрата – того разделения, которое приводит к разделению мира на субстратный (феноменальный) и субстанциональный (ноуменальный) аспекты: "Существуя вечно и будучи бесконечной реальностью, субстанция ни на мгновение не теряет ни одного из своих атрибутов, являясь незыблемым фундаментом аспекта устойчивости в сфере господства законов диалектики, а также термодинамических, вероятно-статистических и других закономерностей природы. В невозможности количественных изменений актуально бесконечного – следовательно, любого из атрибутов субстанции, коренится и антиэнтропийный характер, неувядающая юность этой вечной, глубинной основы всех подверженных энтропии образований: именно на базе субстанции возможно появление подлинно новых субстратных систем, которыми лишь начинается счет мгновений существования" (А. К. Манеев).

Среди дисциплин и понятий, внесших свой вклад в становление этой новой парадигмы можно выделить квантово-релятивистскую физику [Цехмистро, 1987, 2002; Капра, 1994; Capra, 1975, 1982], астрофизику и астрономию [Козырев, 1982; ; Вейник, 1991; Davies, 1983], кибернетику, теорию информации и теорию систем [Урманцев, 1978, 1993; Bateson, 1972, 1979; Maturana and Valera, 1980; Valera, 1979], теории морфического резонанса, биологических полей, формирующей причинности [Гурвич, 1944; Sheldrake, 1981, 1988, 1991, 1995, 1996, 2001, 2003, 2005], синергетику и пригожинскую теорию диссипативных структур [Князева, Курдюмов, 1997; Пригожин, 1985; Prigogine and Stengers, 1984], бомовскую теорию холоддвижения [Bohm, 1980], голографическую модель мозга [Pribram, 1971, 1977], янговскую теорию процесса [Young, 1976], учение о Вселенной как о голографическом универсуме [Дубров, Пушкин, 1990; Буданов, 2002; Аронов, 1995; Ravn, 1988; Grof, Bennett, 1992; Sheldrake, 2005; Bohm, 1980], антропный принцип (антропные космологические аргументы [Barrow, Tipler, 1986; Налимов, 1989; Гулыга, 1989; Идлис, 1958]), или принцип космологического дополнения [Казначеев, Спиринов, 1991], учение об универсальном семантическом пространстве Вселенной [Налимов, 1989], концепцию волновой лингвистической генетики П.П.Гаряева [Гаряев, 1993, 1997, 2009], различные аспекты теории синтеза знаний, которые разрабатывают Н.Н. Александров, М.И. Беляев, В.Г. Буданов, А.Ф. Бугаев, И.Л. Герловин, В.Е. Еремеев, С.И. Сухонос, А.И. Субетто, В.Ю. Татур и многие другие [Александров, 2012; Беляев, 2001; Буданов, 2012; Бугаев, 2012; Герловин, 1990; Еремеев, 1993, 2001; Сухонос, 2012; Субетто, 2012; Татур, 1990].

Особое место в данном парадигмальном сдвиге сыграла *парадигма системного мышления*, становление которой можно проследить по монографиям В.И.Вернадского "Учение о биосфере и ее постепенном переходе в ноосферу" (1893–1918), А.А.Богданова

"Тектология. Всеобщая организационная наука" (1913–1929), Н.Д.Кондратьева "Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения" (1922–1926), П.А. Сорокина "Социальная и культурная динамика" (1939), Л.фон Бергаланфи "Общая теория систем" (1934–1949), Н.Винера "Кибернетика или управление..." (1948), работах И.Р. Пригожина, Г.Хакена, Р.Акоффа и др.

В **социально-политическом ракурсе анализа** на данном этапе наблюдается с одной стороны минимальный уровень социальной синергии и чудовищно неравномерное распределение богатства и власти в обществе, а с другой, – формируются островки общественного сознания, заряженного идеей перехода к качественно новому – **ноосферному состоянию общества** (В.П.Казначеев, В.Н.Бобков, А.А.Горбунов, П.Г.Никитенко, В.Н.Василенко, С.В.Авакян, В.Н.Тарасевич, В.М.Еськов, А.П.Мозелов, Л.Г.Татарникова, Б.И.Кудрин, В.Ю.Татур, К.И.Шилин, А.И.Субетто, Ю.Е.Суслов, А.Ю.Асадулина, В.В.Бушуев, В.С.Голубев, В.И.Франчук, А.К.Адамов, В.А.Соколов, А.А.Яшин, А.Д.Потапов, К.В.Павлов и др.). Теория ноосферы обогащается теориями и концепциями ноосферизма (А.И. Субетто), ноосферологией (Ф.П. Туренко), ноометодологией (О.С. Анисимов), ноосоциологией (С.И. Григорьев), ноопсихологией (В.М. Бронников), ноофилософией (В.К. Батулин), ноосферным управлением (А.Г. Атаманчук), ноосферными технологиями (В.И. Патрушев), ноосферным конституционным правом (Л.С. Гордина), нооэкологией как безопасным и устойчивым развитием (А.Д. Урсул), ноообразованием (Н.В. Маслова), ноофутурологией (В.П. Казначеев, В.Н. Василенко, Г.М. Иманов), ноосферной доктриной многополярного мира (В.И.Патрушев), ноосферного социализма (Н.Н.Лукьянчиков, Л.Д.Гагут и др.), экологического социализма (А.П.Федотов), космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза (В.Г.Комаров, "Правда: онтологическое основание социального разума", 2001) и др., которые, как пишет А.И. Субетто, реализуются в рамках российской Ноосферной научной школы, ее локальных научных школ (*школа Н.Н.Моисеева, школа В.П.Казначеева, школа А.Д.Урсула, школа Ноосферизма*) а также научных направлений Ноосферной научной школы – "*социальная экология*", "*ноосферная кибернетика*", "*гомеостатика*" и др., развитие которых связано с такими именами, как В.Г.Афанасьев, Н.Ф.Реймерс, М.М.Камшилов, В.Н.Санатовский, В.Т.Пуляев, А.В.Трофимов, В.Д.Комаров, Э.В.Гирусов, А.Г.Назаров, Б.Г.Кухаренко, В.Н.Бобков, А.А.Горбунов, В.Н.Василенко, С.И.Григорьев, В.И.Патрушев, Е.М.Лысенко, Г.М.Иманов, И.К.Лисеев, Е.П.Борисенков, В.Ю.Татур, А.Е.Куликович, В.А.Зубков, В.В.Дмитриев, А.И.Чистобаев и многие другие.

В.П.Казначеевым с учениками разработаны основы космоантропозологии, космическая концепция живого вещества и живого пространства, сделано открытие дистантного взаимодействия (в оптическом диапазоне) клеток, предложена концепция роста энергонасыщенности солнечно-земных связей и др. П.Г.Никитенко создана концепция ноосферной политэкономии, С.В.Авакяном – предложена концепция солнечно-земной физики, из которой получают свое развитие основания историометрии и гелиобиологии А.Л.Чижевского, теории этногенеза Л.Н.Гумилева. Б.И.Кудрин развивает новое научное направление – технетику, которая получает новые интерпретации в свете учения о ноосфере В.И.Вернадского. В.В.Бушуев и В.С.Голубев разработали концепцию социогуманизма, которая включила в себя принцип управления социоприродной эволюцией и важность кооперационных процессов. В.М.Еськов и возглавляемая им научная школа предложили мощную систему аргументации в пользу третьей парадигмы естествознания на базе разработанной ими теории хаоса как самоорганизации, применяемой для определенного типа систем высокой неопределенностью в начальном, промежуточном и финальном состояниях их "вектора поведения". В.А.Соколов разработал концепцию законов "космоприроды", а также "социокибернетическую модель" государственного управления, проистекающего из законов "космоприроды". А.А.Яшин разработал теоретическую систему ноосферы и перехода биосферы в ноосферу ("*Феноменология ноосферы*") на основании биофизического подхода и комплексной логики, предложенной А.А.Зиновьевым, а также основанной на взглядах В.И.Вернадского, Пьер Тейяра де Шардена и В.П.Казначеева [Яшин, 2011, 2012].

Субстанционально-континуально-холодная парадигма обнаруживает такие особенности, которые меняют *привычные физические представления о мире*:

1. Вещество как "сконденсированное поле" теперь понимается не только как излучающее поле, но и как его притягивающее и накапливающее.

2. Потенциально-возможный аспект мира становится такой же фундаментальной его характеристикой, как и актуально-действительный.

3. Законы сохранения меняются в связи с актуализацией квантово-торсионной (А.Е. Акимов, Г.И. Шипов) природы Вселенной (как писал В. Гейзенберг, квантовая реальность представляет собой странную разновидность физической реальности и локализуется посередине между возможностью и действительностью), во множестве появляются технологии "свободной энергии", разные модификации *перпетум мобиле*.

4. Не только на уровне микромира (на фундаментальном квантово-фотонном уровне Вселенной – И.З. Цехмистро), но и на уровне макромира (Н.А. Козырев, В.П. Казначеев) наша Вселенная регулируется непричинно-имплицативными, несиловыми связями, когда причина и следствие, часть и целое, прошлое, настоящее и будущее не дифференцируются.

5. Болезнь оказывается положительной приспособительной реакцией организма (И.В. Давыдовский, С.Н. Давиденко, Р.Г. Хамер, А. Маслоу, К. Лэинг), что способствует переходу медицины от аллопатической к духовно-гомеопатической, резонансно-волновой парадигме, которая позволяет регенерировать органы и излечивать от считающихся летальными пандемий (т.е., болезнь реализует важные специальные биологические программы природы, созданные ею для оказания индивиду помощи в период переживания эмоционального и психологического дистресса – Р. Хамер).

6. Форма предметов получает фундаментальное значение в функционировании реальности (теории морфического резонанса, биологических полей, формирующей причинности – А.Г. Гурвич, нобелевский лауреат Люк Монтанье, А.А. Любищев, В.Н. Беклемишев, Н.Г. Холодный, П.Г. Светлов, В. Н. Пушкин, Р. Шелдрейк, форма как резонатор и др.).

7. Человек оказывается мыслящим не мозгом, но полевой формой, всем телом (Г.Б. Двойрин, В. В. Налимов), что позволяет А.Е. Акимову природу психики сводить к вакуумно-спинорным, торсионным флуктуациям, А.Ф. Охатрину – к микролептонным полям, Л.В. Лескову – к мезонному вакууму, что позволяет обосновать феномены измененных (трансперсональных, трансцендентных) состояний сознания (Ст.Гроф, А.П. Дубров, Г.Н. Дульнев, В. П. Пушкин и др.).

8. Процесс мышления реализуется на континуально-полевом уровне Вселенной (в виде фрактально-голограмной матрицы на уровне голографической энерго-информационной картины (К. Прибрам, Г. Сперри, Д. Бом), на уровне диалектико-монистического логоса мира (Ю. П. Трусов, В. А. Тузиков, В. Н. Черепанов), универсального семантического пространства Вселенной (В.В. Налимов), семантического волнового генома (П.П. Горяев, Дзян Каньджен), архетипов коллективного бессознательного (К. Юнг, П. Девис), хроник акаши, универсального информационного поля Земли и Вселенной..., когда не реальность определяет сознание, а сознание способно управлять реальностью (В. Зеланд – *"транссерфинг реальности"*), когда живое вещество образует единый общепланетарный монолит, в котором все связано со всем (В. И. Вернадский), что сопровождается попытками континуально-интегрального осмысления дискретных знаний, выработанных человечеством, когда помимо актуально-действительного аспекта реальности таким же фундаментальным представляется и потенциально-действительный, вероятностный аспект, причем данный вывод применим не только к реальным квантовым феноменам, к миру математических абстракций, но и ко всем предметным областям современного знания. Так, в математике имеются трансфинитные числа, выражающие постоянно изменяющийся процесс и являющиеся потенциально-возможными, вероятностными сущностями – мнимыми величинами, когда можно говорить о "нечеткой математике" (О. Коши, Л. Заде и др.). Наличие трансфинитных чисел проистекает из факта несоизмеримости величин, когда две

однородные величины (выражающие длины или площади) являются соизмеримыми, если обладают общей численной мерой. Однако многие геометрические величины, как правило, несоизмеримы, когда, например, диагональ квадрата и его сторона (или длина окружности и ее диаметр) не имеют общей меры и их отношения нельзя выразить с помощью рациональных (целых или дробных) чисел – нужны так называемые трансфинитные (мнимые, иррациональные) числа, пребывающие в процессе постоянного роста или уменьшения, а также являющиеся при этом не действительными, но потенциальными, возможными, виртуальными.

9. Не реальность определяет сознание, а сознание способно управлять реальностью: В. Зеланд – "транссерфинг реальности"; квантово-фотонный парадокс "Наблюдатель", антропный принцип, антропные космологические аргументы, или принцип космологического дополнения, психизация действительности – Земля понимается как разумная сущность, а атомы – как разумные элементы; открытие феномена газового дыхания земли (Я.И.Яницкий, Ю.А. Золотарев), что приводит к трансмутационным изменениям в ее недрах.

10. Живое вещество образует единый общепланетарный ноосферный монолит, в котором все связано со всем (В. И. Вернадский), что обнаруживает "слабые экологические связи" (В.П. Казначеев).

11. Концептуализируется **универсальная синергетическая парадигма развития**, которая включает такие аспекты, как: гелелевская диалектика как метод концептуализации универсального диалектического принципа развития; глобальный эволюционизм (линейный принцип развития); креационизм; циклическая парадигма развития; синтетическая эволюция (А.И.Субетто и др.); творческая эволюция (А.Бергсон); системогенетика (А.И.Субетто и др.); концепция универсальной истории (А.П. Назаретян); психофрактальная эволюция социумов (Е.А. Донченко); ритмокаскадная модель развития (В.Г.Буданов); всеобщий периодический закон В.Н. Сафронова в биологии и в других гомологичных объект-системах; принцип масштабного подобия объектов во Вселенной С.И. Сухоноса и др.

Развитие мира в целом, а также отдельных его аспектов может пониматься: как линейное, так и циклическое, как эволюционное, так и креационистское, как стационарное, так и взрывно-сингулярное, как спиральное, так и фрактально-голограммное, как процесс от прошлого к будущему, так и от будущего к прошлому (более того, в контексте эзотерического направления "транссерфинг реальности" рассматривается возможность влияния на прошлое с целью его перестройки и преобразования; кроме того, в некоторых современных подходах к пониманию феномена реинкарнации процесс перерождения реализуется не только в будущем, но и в прошлом, когда любая точка на временном континууме является одинаково доступной, что подтверждается и несиловыми эффектами квантовых систем), а также от будущего к будущему, от настоящего к настоящему, от настоящего – к тому, что становится; как фазово-резонансный процесс, совершаемый в точках бифуркации, так и как становление, когда развитие понимается как совершаемое от того, что есть, к тому, что становится.

12. Наблюдается слияние форм общественного сознания – науки и религии, науки и морали, философии и науки и др.; мы становимся свидетелями философско-религиозного синтеза, когда научными критериями освоения действительности становится морально-мировоззренческие аспекты индивидуального и общественного сознания.

13. Наблюдается смена причинно-детерминистской парадигмы познания в направлении целостно-парадоксальной парадигмы, предусматривающей переход от линейно-причинной к цикло- и целостно-причинной координации предметов и явлений (синхронность К. Юнга, квантово-релятивистские парадоксы микро- и макромира: квантовая парадигма, покоящаяся на принципах: дополнительности (Н. Бор), неопределенности (В. Гейзенберг), нелокальности (Д. Белл), целостности (Д. Бом), принцип Наблюдателя, принцип неопределенности (В. Гейзенберг), эффект Эйнштейна-Подольского-Розена, феномены Н.А. Козырева, гомеопатический феномен дальнего действия, его волновой

характер; семантико-волновой характер генома, теория великого объединения фундаментальных видов физического взаимодействия и торсионных полей А.Е. Акимова и Г.И. Шипова и др.).

14. Имеет место обращение науки к ненаучным, лженаучным и паранаучным аспектам действительности – паранормальные явления (А.П. Дубров, Г.Н. Дульнев, В. П. Пушкин и др.), изучаются в рамках парапсихологии и когнитивной психофизики как явления "предельной реальности", "реальности невероятного".

15. Наблюдается переход от экспериментально-верификационному критерию получения новых знаний к рефлексивно-интуиционному (К. Гаусс, Л. Кронекер, А. Пуанкаре, Я. Брауер, Э. Борель, Г. Вейль, К. Гедель та ін.); от классической однозначной логики к постнеклассической парадоксальной многозначно-диалектической логики; от классической к постнеклассической рациональности, признающей принципиальную неполноту рационального знания (теорема К.Геделя о неполноте, парадоксы теории множество, семантические, онтологические, квантово-релятивистские парадоксы и др.), которое должно дополняться иррациональными аспектами.

16. Негативные качества человека оказываются положительными ресурсами его психики (гуманистическая психология – А. Маслоу, К. Роджерс), что сопровождается переходом от дискретно-дуалистической к целостно-парадоксальной, резонансной морали, в рамках которой реализуется единство фактологического и морального, что позволяет обосновать религиозный принцип возмездия-воздаяния, который базируется на: концепции семантического пространства В.В. Налимова, периодической системе элементов слова М.С. Ельцина, антропном принципе и квантовом феномене "Наблюдатель", феномене квантова-фотонной связности мира (обнаруживающим непричинно-несиловой принцип координации микро- и макросистем); феномене потусторонней реальности ("*Жизнь после жизни*" – Р. Моуди и др.); экспериментах Института кинесиологии (П.Вайнцвайг); феномене синхронности К. Юнга; трансперсональной психологии С.Грофа; теории семантического волнового генома П.П. Гаряева, а также экспериментах Цзян Каньчжэня, который еще в 80-е годы XX ст. создал физическое устройство, которое благодаря электромагнитному резонансу "считывает" информацию из ДНК одного живого объекта и направляет ее на другой живой объект.

17. Развитие новой резонансно-синергетической педагогической парадигмы (М. Цветаева: "Ребенка нужно не научить, а заковать") – суггестопедии, акмеологии, педагогической синергетики, резонансного обучения, суперобучения, гештальтообразования, субъект-субъектная личностно ориентированная парадигма, коллективные формы обучения (система Щетинина), единство логического и образного (технология опорных сигналов Шаталова), раннее опережающее развитие ребенка (системы Лобка, Тюленева и др.); метод укрупнения дидактических единиц Эрдниева и проч.

18. *Процесс сближения гуманитарного и естественнонаучного знания*, что реализуется в плоскости таких тенденций и феноменов:

1) Информационный бум обнаруживает компенсаторную тенденцию к освоению наукой феномена Целого, что проявляется в развитии комплексных междисциплинарных исследований, сочетающих ресурсы гуманитарных и точных наук,

2) В связи с вхождением человечества в синтетическую эру информационного общества наблюдается определенная интеграция форм общественного сознания, в том числе науки, религии, философии, искусства – определенное возвращение к древним формам познания, когда наука была слита с философией – натурфилософияю.

3) В связи с тенденцией актуализации таких синергетических направлений педагогической теории и практики, как интеграция, фундаментализация и холизм, обнаруживается процесс создания интегрированных курсов, объединяющих результаты и ресурсы гуманитарных и естественнонаучных наук. В связи с этим наблюдается отход современных образовательных технологий от профилизации (имеющей природу реализации познавательной парадигмы точных наук) и все большее развитие парадигмы



фундаментализации в образовании. В *Меморандуме ЮНЕСКО* (1994) идет речь о том, что только фундаментальное образование дает универсальные по своей сути знания, выступающие фактором устойчивого развития стран и лучше всего готовит человека к жизни, поскольку предполагает углубление общетеоретической, общепедагогической, общенаучной подготовки. Согласно *Лиссабонской стратегии развития образования*, принятой Европейским советом (2000), научные методы познания должны рассматриваться как методики обучения, поскольку ныне образовательное, экономические и социальные стратегии развития общества обнаруживают неразрывную связь.

4) Формируются новые критерии получения научного знания (которые проистекают в том числе и из парадоксов современного познания в его методологических основаниях – теорема К. Геделя о неполноте, парадокс развития, или телеологический парадокс, парадоксы теории множеств и др. – а также в онтологических и семантических основаниях, связанных с онтологическими и семантическими парадоксами, а также с парадоксальной квантовой логикой), а также критерии истинности знаний, которые ориентируются на такие гуманитарные аспекты, как интуиция, образность, метафоричность, мифологичность, красота, рефлексивность, индивидуальный опыт и др.

5) Научная картина мира обогащается гуманитарными аспектами, что проявляется в слиянии морального и фактологического, а также в антропном принципе, ноосферной организации земной цивилизации (см. *"Гуманистический манифест 2000"*).

6) Слияние гуманитарного и естественнонаучного аспектов познания и освоения человеком действительности проистекает из феномена целостности личности, которая не бывает ни гуманитарной, ни естественнонаучной в чистом виде, поскольку она развивается в интегральном поле социоприродной реальности, в котором наблюдается слияние многозначных и однозначных смыслов человеческого бытия, что предполагает интеграцию отмеченных двух относительно полярных типов знания в сфере объединительной формы общественного сознания – философии, что обнаруживает необычайную ценность философской рефлексии и гуманитарной интерпретации действительности.

7) На психофизиологическом уровне мы также наблюдаем интегрированность отмеченных видов знания, что проявляется в концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга человека, выступающей эвристической объяснительной моделью человеческого существа. В связи с этим гуманитарные, нечеткие знания можно считать коррелирующими с правополушарной познавательной стратегией, в то время как однозначные и четкие знания, добываемые в сфере точных наук, реализуются в основном на уровне левополушарных механизмов, организующих абстрактно-логическое мышление. С этим обстоятельством связана классификация людей на художников и мыслителей. Понятно, что "чистых" художников и мыслителей не существует. А если и встречаются чистые типы людей, то они реализуются как акцентированные или патологические, что проявляется в двух полярных психических болезнях – циклотимии и шизофрении. При этом шизофреник как число левополушарный тип характеризуется дефицитом правополушарных аспектов – эмоциональности и многозначной метафоричности. Данное обстоятельство используется в некоторых тестах на выявление шизоидных черт характера: шизофреник, отражающий и осваивающий мир однозначно, не может воспринимать многозначно-метафорические языковые конструкции, например пословицы и поговорки – "жизнь прожить – не поле перейти" и др. – поскольку не в состоянии извлекать из них многозначный, переносный смысл.

8) Механизмы творчества также предполагают соединение однозначного и многозначного видов знания (соотносящихся с гуманитарными и точными дисциплинами), многозначно-континуальной и однозначно-дискретной логик, что позволяет реализовать механизмы творческого мышления – мышления диалектического и парадоксального, поскольку в его рамках соединяются две полярные стратегии познания мира, обнаруживая дипластию – характерного только человеку свойства соединения в одном контексте несоединимых сущностей. При этом сама истина начинает пониматься как единство

противоположностей.

9) В этом контексте можно говорить о *постнеклассическом типе научной рациональности* (конец XX ст.), в рамках которого субъект и объект понимаются как целостный нерасторжимый комплекс, а в процессе познания начинают учитываться как средства и операции, так и ценностно-целевые характеристики научной деятельности. Объекты теперь представляются сложными открытыми саморазвивающимися системами, для которых характерна эволюция, представляющая собой синергетический процесс самоорганизации (индетерминированный, нелинейный, вероятностный, разнонаправленный, бифуркационно-хаотичный). Взаимоотношение человека и природы достигает уровня коэволюции [Тарнас, 1995; Степин, 2000, с. 619-697]. На этом этапе обнаруживается переход от моделирующего мышления к образно-мифологическому, имеет место взаимное проникновение конкретно-научных, философских, естественно-научных, гуманитарных, фундаментальных и прикладных знаний [Тимашев, 1998; Лесков, 2006; Стеклова, 2000; Яковец, 1997]. При этом в классическом понимании точные науки дрейфуют от материализма к идеализму [Тарнас, 1995; Яковец, 1997], когда постнеклассическая наука тяготеет к мифологическим средствам выражения [Чешков, 2002] и развернутым мифологическим построениям [Ладыгина, 2000, с. 4-18], поскольку к мифам, в отличие от научной гипотезы, относятся сущности, которые нельзя верифицировать (например психоанализ З. Фрейда или коллективное бессознательное К. Юнга), что не препятствует превращению научных мифов в научную гипотезу [Поннер, 1983, с. 246–248; Поррер, 1989].

Рассматриваемая резонансно-волновая научная парадигма характеризуется, прежде всего, **новыми нормами и критериями верификации и получения знания**, поскольку, наука способна изучать только воспроизводимые явления, а принцип исключительности в Мегакосмосе предполагает уникальными многие сечения Вселенной: как в русле гармонии (творческий акт, откровение, картина, стихотворение), так и в среде хаоса (сновидение, волна моря, разрушение камня). Неповторимость – важный атрибут бытия. Отличие символа от знака обнажает проблемы языка, который не может быть единым для описания феномена и ноумена (Луис Ортега). Таким образом, действующая научная парадигма закрывает возможность анализа опыта парапсихологических явлений<sup>1</sup>; чтобы его воспринять и исследовать, необходимо признать *три основополагающих утверждения*:

1. Отказ от требования точной воспроизводимости любого явления. При изучении человека важны не только повторяющиеся проявления состояния сознания и поведения, но и однократные, исключительные их проявления, в которых выявляется скрытая, обычно не принимаемая во внимание, часть спектра сознания, хотя зачастую именно она определяет все многообразие индивидуального проявления человека. Это тем более важно, что необходимость изучения однократных явлений очевидна и для представителей естественнонаучной мысли: . Вот что пишет один из крупнейших физиков-теоретиков: именно то обстоятельство, что закономерности относятся к воспроизводимым сторонам явлений, вынуждает нас признать, что в физических явлениях существуют и такие черты, которые существенно однократны (В. Паули).

2. Отказ от жесткого требования разделения на субъект и объект в процессе познания – особенно в плане выявления скрытых от непосредственного наблюдения участков спектра нашего сознания, которые не могут быть наблюдаемы со стороны. В них надо войти, пережить, открыть нечто подобное в себе; далее следует найти тот язык, на котором их можно было бы описывать и обсуждать – так, чтобы они стали предметом научного знания.

---

<sup>1</sup> В США учебные курсы по парапсихологии читают в 50 колледжах и университетах, в том числе и крупнейших: Гарвардском, Принстонском, Калифорнийском, Стенфордском и др. В университетах Принстонском, Стенфордском, Пэдьо штата Нью-Йорк и в ряде других ученых присуждают ученые степени по парапсихологии [Винокуров, Гуртовой, 1993, с. 300]. Крупнейшие фирмы США "Рэнд корпорейшн", "Вестингауз", "Дженерал электрик", "Белл телефон компании", центр военных исследований в Редстоне, НИИ проблем поведения и социологии ведут интенсивные исследования в области парапсихологии [Григорьев, 1995, с. 80].

3. Отказ от требования признавать онтологической реальностью только то, что может быть воспринято через приборы, когда сам человек является приемником особого рода, способным в известных условиях, при соответствующем стимулировании и тренировке, обнаруживать реактивность, скрытую от физических приборов (В. В. Налимов, Т. А. Дрогалина).

Соответственно, время дедуктивных структур и подходов прошло – теперь на основе недедуктивных умозаключений реализуется новая обогащенная научная парадигма, заключающаяся в таких положениях, как: отказ от абсолютизации эмпирических методов; признание научным не только верифицированного знания, подтвержденного эмпирическим опытом либо опытом эмпирических социологических исследований; легализация интуиции и здравого смысла исследователя; признание правомерности построения интерпретирующих моделей на основе интуиции; возможность обобщений на основе интерпретации и изучения частных случаев и фактов; нацеленность на расширение горизонтов познания через показ присущей знанию двойственности, а не взаимоисключающего характера интерпретаций (Е. А. Донченко).

Новая научная парадигма во всех этих областях имеет такие общие черты, как *целостность, системность, интегративность, новые критерии научности, новое обоснование своего предмета, новое понимание научного закона, субъекта и объекта науки*<sup>2</sup> (Ф. Капра, Ст. Гроф, Р. Лэинг, Дж. Чу, Х. Хендерсоном, К. Саймонтоном).

В связи с этим уместно также сказать о комплексе *критериев построения научной теории*, которые с позиции концепции целостности все оказываются одинаково валидными:

1. *Критерий экономии и простоты* (И. Ньютон, Э. Мах): истинной является та теория, которая экономит время, является простой для понимания тех или иных феноменов.

2. *Критерий красоты* (А. Пуанкаре, П. Дирак, И. Гаусс, Д.И. Менделеев), согласно которому, например красота математического аппарата, положенного в основе той или иной теории, является определенным основанием ее правильности<sup>3</sup>.

3. *Критерий здравого смысла*: истинная теория отвечает здравому смыслу, выработанному человечеством на протяжении тысячелетий своей истории в процессе взаимодействия с миром.

4. *Критерий безумия*, то есть несоответствия здравому смыслу (Н. Бор, Д. Бом и др.): Н. Бор в конце 50-х годов XX ст. после доклада В. Гейзенберга и В. Паули заметил: "все мы согласны, что ваша теория безумна; вопрос, который нас разделяет, состоит в том, достаточно ли она безумна, чтобы иметь шанс быть истинной...".

5. *Экстраполяционный критерий* заключается в способности теории предугадывать, предвосхищать новые факты и явления.

6. *Критерий целостности, всеобщности, универсальности* теории: чем более

---

<sup>2</sup> "В новой парадигме мы переходим от расплывчатых утверждений о разумном устройстве мира с антропным принципом и удивительной *настройкой* мировых констант и т.д. и т.п. к понятию *целостности*. Приходится отныне перестроить своё мышление, допустив, что мир не эволюционировал, а изначально был *настроен* на целостность. Последняя и эксплицируется через окружающую *красоту* всего сущего "в золоте". Так видимая гармония ассоциируется со скрытой целесообразностью, и осознаётся *смыслом* всего мироздания..." – М.В. Быстров.

<sup>3</sup> "Прекрасное есть манифестация сокровенных законов природы, без проявления которого они так и остались бы сокрытыми..." (И. Гете). А. Пуанкаре не только отмечал таинственный, а на многих этапах и бессознательный характер творчества, но и считал, что действительно творческими, новаторскими идеями являются только те, которые наиболее гармоничны и красивы, поскольку из всего объема решений математических задач сознание настоящего ученого выбирает именно наиболее красивые, то есть те, которые больше всего воздействуют на специальное чувство математической красоты, известное всем математикам и недоступное профанам до такой степени, что они часто склонны смеяться над ним [Адамар, 1956, с. 19]. Антонио Дзикаки: "творчество имеет следующие параметры: эстетику, красоту, притягательность, успех. Именно поэтому концепция творчества нуждается в подкреплении такими принципами, как соответствие специфическим эстетическим стандартам, ценность для общества, присутствие прекрасного" [Дзикаки, 2001, с. 130].

теория универсальна и всеобща, тем более она истинна<sup>4</sup>.

7. Еще одним критерием построения научной теории, который одновременно выступает разрабатываемым нами принципом познания, можно назвать *субъект-субъектный критерий откровения, или резонанса*.

В связи с этим изучение феноменов здоровья должно осуществляться в процессе анализа различных фактов, которые охватывают как *научные*, так и *ненаучные – меж-, мета-, транс-, около-, полу-, пара-, псевдо-, лженаучные* аспекты (способы) познания мира, поскольку, как свидетельствует история, *многие ненаучные (лженаучные) факты со временем становятся научными*. Поэтому игнорировать факты, проистекающие из ненаучных оснований, в истоках которых лежит мифы и верования, традиции и народные наблюдения, а также исследования ученых-новаторов – вещь непозволительная для человека, познающего Истину, в том числе и Истину о здоровье, которая во многом оказывается парадоксальной.

Анализ познавательных средств и инструментов современной классической науки обнаруживает *парадоксальные моменты в основаниях научного механизма познания*<sup>5</sup>, что фиксируется теоремой К.Геделя о неполноте, согласно которой в достаточно богатом формализованном научном языке есть истинные утверждения, которые принципиально невозможно доказать (или опровергнуть) с помощью средств, формализованных в рамках этого языка. В соответствии с теоремой о неполноте, в любой научной теории (концепции), оперирующей своим языком – специфической системой взаимосвязанных фактов, понятий, законов, принципов, постулатов – всегда находятся некоторые законы и принципы, которые невозможно обосновать в рамках данной теории. В силу этого научные цели теории, связанные с обоснованием ее краеугольных положений, часто оказываются недостижимыми, поскольку, *во-первых*, в теории всегда обнаруживаются *концептуальные лакуны* – положения, которые невозможно обосновать (или опровергнуть). И, *во-вторых*, то, что обосновано в рамках одной теории, часто невозможно обосновать в рамках другой теории, оперирующей другими взаимосвязанными фактами, понятиями, законами, принципами, постулатами.

Поэтому во всем множестве теорий и концепций здоровья невозможно найти универсальную теорию, которая бы смогла объединить содержание всех остальных, поскольку данное объединение требует интеграции и унификации всех ключевых положений теорий здоровья, часто противоречащих друг другу, поскольку они основываются на разных и порой полярных теоретических посылах (постулатах, базовых принципах, основополагающих положениях и понятиях). Разрешение этой казалось бы непреодолимой теоретико-методологической трудности возможно посредством применения принципа

---

<sup>4</sup> "Все начала неразрывно связаны в одном бытии как различные части в одном целом" – Раймунд Луллий, родоначальник кибернетики, синергетики, нанотехнологии, трансмутационной химии и др. Луллий исходил из того, что все в мире взаимосвязано и состоит из фундаментальных частиц-первооснов. Один из самых известных философских постулатов Луллия, гласит, что "все начала неразрывно связаны в одном бытии как различные части в одном целом", что предполагает универсальную нанотехнологическую процедуру: разложение материи до состояния этих частиц позволяет формировать с их помощью любые вещества. Этот процесс в алхимии именовался трансмутацией, которая в наше время находит свое воплощение в нанотехнологии, в которой любые вещества могут получаться при помощи их синтеза из мельчайших строительных кирпичиков.

<sup>5</sup> Наличие парадоксов в конечном итоге привело исследователей к выводу о том, что восприятие бытия, воплощенное в абстрактных понятиях и законах, ведет и игнорированию некоторых сторон реальности, при описании которой наука утратила некое *глубинное интегрирующее звено*, связывающее несводимые друг к другу феномены, такие как материя и сознание, которые, по выражению Д. Бома, могут быть вложенными друг в друга проекциями более фундаментальной сущности, не являющейся ни материей, ни сознанием в чистом виде. Подобным же образом, Дж. Бруно писал, что две обычно принятые субстанции – "духовная и телесная... в конечном счете сводятся к одному бытию, одному корню" [Бруно, 1949, с. 247].

методологический избыточности, то есть подъема на **новый гностический "горизонт" познания** не путем объединения множества теорий здоровья в плоскости традиционных методологических критериев их построения, а путем рассмотрения феномена здоровья в более широком и информационно "избыточном" познавательном контексте. Это дает возможность выйти из достаточно узких социально-психолого-педагогических рамок традиционного изучения здоровья, то есть позволяет рассматривать ее с позиции **более общей междисциплинарной гностично-онтологической базы**, привлекая как результаты постнеклассических исследований, научные феномены релятивистской и квантовой физики, синергетики, формальной логики, так и паранормальные явления "предельной реальности" (или "реальности невероятного"), а также представления религиозного сознания.

Современный этап развития человеческой цивилизации выражает **"вернадскианскую революцию"** (термин предложен Максом Полуниным, Великобритания и Жаком Гриневальдом, Швейцария) и ее развитие в **пост-вернадскианской логике развития ноосферной идеи**, реализованной в становлении ноосферной научной школы в России, которая стала носителем вернадскианской революции в системе научного мировоззрения.

В связи с этим **А.И. Субетто** было выделено восемь главных векторов вернадскианской революции [*Вернадскианская революция...*, 2003, с. 55-26]:

(1) расширение представлений о "роли жизни в космогенезе видимой Вселенной";  
(2) "преодоление механистической ньютоно-эйнштейновской картины мира через органическое (или организменное) восприятие устройства мира";

(3) "особый космо-ноосферный и одновременно проблемно-ориентированный синтез единой науки, в которой объединяются комплекс наук о человеке, комплекс наук о Земле и комплекс естествознания";

(4) "смену парадигм эволюционизма", переход к "системогенетической парадигме эволюционизма", объединяющую в себе "дарвиновскую (селектогенез), берговскую (номогенез) и кропоткинскую (доминанта "сотрудничества", кооперации в эволюции) парадигм";

(5) "симметрично-гармоническую спиральную картину эволюции мира, в которой принцип диссиметрии Пастера-Кюри-Вернадского, раскрывающийся через хиральную революцию, асимметрию лево- и правовращательности, половой диморфизм мозга человека, приобретает качество фундаментального свойства живого пространства на Земле" (отмечу, что это фундаментальное свойство живого пространства находит дополнительное обоснование в системогенетической концепции открытого мною закона спиральной фрактальности системного времени [*Субетто, 1992, 1994*]);

(6) "изменение представлений о пространственно-временном базисе существования Космоса, Земли, Биосферы" (это изменение связано с пониманием субстанциональности пространства-времени, связанной со спиральностью, цикличностью, ритмом развития);

(7) "антропизацию научной картины мира и в целом эволюционизма", при этом возникает своеобразный "антропный эволюционный принцип или эволюционно-антропный принцип Вселенной" ("закон эволюции таковы, что они необходимо приводит к появлению человеческого разума на Земле");

(8) "становление Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества", которая включает в себя, кроме целой системы "принципов дополнительности (или дополнения)" и "антропных принципов", "принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения", "презумпции всеоживленности Космоса сущего", принцип управления социоприродной эволюцией. В контексте последнего "вектора" вернадскианская революция приобретает, в интерпретации А.И. Субетто, трактовку "качественного скачка – перехода от Классичности, включая философию Классической Стихийной Истории, к Неклассичности, к принципу управляемости социоприродной эволюцией" [*Вернадскианская революция...*, 2003, с. 61].

Новая научная парадигма реализует **фундаментальный принцип влияния**. Если наиболее общая структура реальности реализуется в схеме взаимодействующих субъекта и объекта (человека и мира, "Я" и не-"Я") и границы между ними, то влияние как таковое

предполагает субъект-объектную координацию участников влияния, субъектом из которых выступает влияющая сторона, а объектом – та, на которую оказывается влияние. Данная **субъект-объектная** координация предполагает, что субъект влияния в корне отличается от объекта влияния. Если бы такого отличия не наблюдалось, то мы бы имели **субъект-субъектную** координацию, в которой участники влияния обнаруживали общую природу (сущность), и влияние, поэтому, было бы реципрокным, то есть обоюдным, "рефлексивным", когда участники влияния взаимно детерминировали друг друга.

Таким образом, детерминистски однонаправленное (не обоюдное, то есть без последствий для субъекта влияния) влияние как влияние в полном смысле может иметь место только в том случае, когда субъект влияния принципиально отличается от объекта влияния. Так, например, человек влияющий на окружающий животный мир, полагает, что его представители в корне отличны от человека (не обладают мышлением, самосознанием, а также лишены иных сугубо человеческих качеств), поэтому данное влияние (например, в процессе убийства и поедания плоти животных) не мыслится как вызывающее обратное действие на человека. Еще пример: гитлеровцам, которым предписывалось убивать славян, нацистская пропаганда внушала, что славяне – это не люди, то есть существа, стоящие на низшей эволюционной ступени развития, что подкреплялось пропагандистскими плакатами, на которых славянин изображался в виде обросшего волосами дикого пещерного животного.

С другой, стороны, если, как учит Буддизм, человек и мир едины (что устанавливает принципиальную субъект-субъектную координацию влияющих сторон), то человек не может безнаказанно влиять на окружающий мир, и именно поэтому в данном случае убийство животных не проходит безнаказанно для человеческого существа, что закрепляется в Буддизме в виде принципа ахимсы (ненасилия, непричинения вреда всему живому), а в современной культуре – в виде тезиса "мы в ответе за тех, кого приручили". Влияние в данном случае приобретает реципрокный характер, о чем говорят Древнеиндийская доктрина: "Я еда, поедаю того, что поедает еду", когда бытие актуализируется как "единство жертвы, приносящего жертву и места, где жертва приносится", когда "глаз и предмет, который он созерцает – есть единый узор, целостный нерасторжимый комплекс".

Но как возможно влияние, если мир (реальность, Вселенная) принципиально целостен (субъект-субъектен), о чем свидетельствует феномены квантовой физики, обнаруживающие, что Вселенная на ее фундаментальном квантовом (фотонном) уровне выступает интегральным комплексом, в котором один фотон выступает всеми фотонами, когда часть и целое (простое и сложное, внешнее и внутреннее, актуальное и потенциальное) не дифференцируются (что находит выражение в некоторых квантовых парадоксах, например, в парадоксе Эйнштейна-Подольского-Розена, суть которого в том, что разлетающиеся в разные стороны осколки сложного ядра мгновенно имеют информацию друг о друге), а взаимодействие между элементами этого интегрального комплекса осуществляются непричинным имплицативным (подразумеваемым, логическим, умпостигаемым, разумным, то есть с участием человека) образом?

В условиях тотального единства Вселенной влияние возможно только в том случае, если субъект влияния будет не от мира сего – будет свободен от мира, будет вне мира, будет трансцендентен миру, будет принципиально отличен от мира. Известны только две философско-религиозные категории, обладающие этим свойством – **Абсолют** и **личность**, которые по своему определению выступают суверенными, свободными, уникальными, единственными в своем роде сущностями. В отношении Абсолюта данная уникальность проистекает из того, что Абсолют трансцендентен миру и, следовательно, свободен от него. В отношении же личности в силу ее имманентности миру (присутствия в нем) уникальность реализуется в свободе личности, которая именно свободна от детерминизма мира, что дает ей возможность совершать свободные поступки и не быть биороботом. Но данная **свобода поступков личности предполагает свободу личности от детерминизма мира, то есть свободу от самого мира**: любые попытки смоделировать состояние свободы личности в рамках детерминизма мира чреваты логическими ошибками, когда, например, свобода

личности, выражаемая через ее самосознание, приводит к поиску окончательной инстанции, посредством которой личность (человек) осознает себя, то есть дистанцируется от себя, смотрит на себя со стороны. В конечном итоге процедура данного дистанцирования приводит личность к выходу за пределы мира – туда, где, по определению, находится Абсолют.

Как видим, между Абсолютом и личностью можно поставить знак равенства, поскольку они оба обнаруживают запредельную – принципиально трансцендентную миру природу и в этом смысле оба одинаково неопределенны (ибо их не с чем сопоставить), то есть уникальны.

Таким образом, человек (субъект), чтобы действительно оказывать влияние на мир (объект) в целом и на его элементы в отдельности, должен быть, во-первых, личностью, а во-вторых, Абсолютом.

Быть личностью – это значит мыслить себя не от мира сего, то есть быть в реляции к Абсолюту, Который находится вне мира. Данный вывод обнаруживает многочисленные проекции в религиозном сознании в виде многочисленных сентенций: "человек – это Бог", "человек – сын Бога", "человек – раб Бога". В Индуизме (и, следовательно, в Ведизме) Господь Кришна утверждает, что любое отношение к Нему (положительное или отрицательное, сыновье, супружеское, материнское или отцовское) в силу Его абсолютной природы всегда приводит к одному результату – освобождению от реинкарнационного "колеса Сансары", что и позволяет человеку, который, как говорил И.Христос о Себе, "побеждать мир", выходить за его пределы, или, как сказано в Апокалипсисе, подниматься к трону Всевышнего и "садиться одесную Отца".

Абсолют и личность отличаются только одним – Абсолют находится вне мира, а личность, находящаяся в мире, преодолевает этот мир, трансцендирует его, что и является условием личности быть личностью. Таким образом, личность есть потенциальный Абсолют, есть процесс становления Абсолюта, есть Абсолют, позиционируемый в недрах мира.

Если прибегнуть к Восточному пониманию Абсолюта, то внешний Абсолют (то есть Бог) будет пониматься как темный Абсолют, а внутренний Абсолют (то есть человеческая личность) – как светлый Абсолют. Тогда темный Абсолют ("*сверхсущностный луч Божественного мрака*" – Дионисий Ареопагит) "смотрит на Себя внутренними глазами" – то есть осознает Себя посредством своего внутреннего "Я" (личности), как и личность осознает себя посредством темного Абсолюта. Именно в этом заключается умопостигаемая "тайна" сотворения человека как личности, обладающей свободной волей. И именно в этом зиждется любовь человека к Богу ("возлюби Бога как самого себя") как самая его "первая заповедь". Действительно, как может человек "любить другого как самого себя"? Только тогда, когда он есть этим другим.

Проведенный анализ позволяет обнаружить *три модели влияния* – абсолютную и относительную.

1. **Абсолютная модель влияния.** Человеческая личность может абсолютным образом влиять на окружающий мир тогда, когда осознает себя внемировым началом – Абсолютом. Данное влияние, вплоть до материализации сущего, реализуется в рамках квантового парадокса "*Наблюдатель*", который актуализирует мир благодаря своему присутствию (на Востоке с этим актом связаны сверхестественные способности, называемые сидхами, одна из которых – "творение материальных вселенных"). На уровне медитативных практик данное влияние реализуется в контексте *квиезма* – состояния личности, которая совершает тотальный отказ от себя и выступает "телом" Абсолюта (Бога), Который, таким образом, "проливается" в мир и смотрит на него глазами личности (человека), выступающей инструментом Бога. В данном случае личность лишается своей свободной воли, обретая волю Всевышнего, что является основным принципом реализации Богочеловека – И.Христа, Который более десяти раз изрекал, что "ничего не делает по Своей воле, но по воле посланного Его Отца". Основная *идеология* абсолютного влияния – дистанцирование личности от мира (объекта), на который она влияет, когда личность остается без изменений,

но изменяется мир.

2. **Относительная модель влияния.** Данная модель предполагает механизм обоюдного влияния друг на друга предметов нашего мира, находящихся в реципроктной – обоюдно-причинно-следственной зависимости. Применение данной модели предполагает изучение того, в какой мере субъекты мира оказывают влияние друг на друга. Если в абсолютной модели личность влияет на мир, условно говоря, на 100 %, то в относительной модели данное влияние распределяется между взаимодействующими субъектами, когда можно говорить, например, что один субъект влияет на другой на 30 %, в то время как второй влияет на первый – на 70 %. При этом основным обстоятельством такого влияния является мера непохожести влияющих сторон, которая (непохожесть) реализуется в контексте соотношения пассивности и активности этих влияющих друг на друга сторон. Так, например, человек будет тем более влиять на другого человека, чем более этот последний пассивен, то есть открыт влиянию. Поэтому с целью оказания влияния тот, кто влияет, должен привести в максимально пассивное (зависимое) состояние того, на кого влияют, что может проявляться как в форме любовного соития, так и в виде садистических актов тоталитарных режимов. На уровне функций высшей нервной деятельности такое влияние поясняется при помощи концепции полушарий головного мозга, правое из полушарий которого реализует механизм подсознательной, а левое – сознательной деятельности. В состоянии гипноза (наиболее выразительного механизма влияния) левое волевое полушарие у гипнонизируемого отключено, его функции берет на себя левое полушарие гипнотизера. Если же влияют друг на друга два человека, у которых активны оба полушария головного мозга, то борьба между ними протекает в сфере левого полушария, реализующего принцип самосознания (осознанности). Тот человек побеждает, у которого более "круто" самосознающее начало. При этом самосознание реализуется посредством механизма рефлексии (и трансценденции), что предполагает самоотстраненность, выход человека за пределы самого себя и созерцание себя глазами референтной группы (эгрегора) – своей семьи, группировки, профессиональной корпорации, партии, народа, Вселенной (космического порядка), Абсолюта. Побеждает тот, у кого референтная группа "круче", то есть выше. Наиболее "крутыми" референтными группами является Вселенная и ее вседержитель – Абсолют, на уровне которого реализуется высшая справедливость и правда нашего мира, когда "сила в правде". Существуют две **идеологии** относительного влияния. Первая заключается в стремлении дистанцироваться от объекта влияния, абсолютно подавив при этом его волю (классический гипноз). Вторая – слиться с объектом и, меняя себя, менять объект (эриксоновский, то есть недирективный гипноз, использующий разные НЛП-техники "подстройки").

Наличествует и **третья модель влияния**, предполагающая осуществление влияния на основе граничного нейтрального "нулевого" состояния, фиксируемого в момент перехода от одного состояния к другому. Данная модель имеет черты как абсолютной, так и относительной моделей влияния и реализует границу в схеме "**субъект – граница – объект**".

### **III. НРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ НОВОЙ НАУЧНОЙ ПАРАДИГМЫ**

Отмеченное выше **трансформирует нравственные основы человечества**, когда становится ясным, что в силу единства Вселенной, в которой все взаимосвязано со всем, каждый ее элемент является абсолютным, поскольку уничтожение этого элемента приводит к разрушению целостного миропорядка, всего бытийного строя реальности, из которой, таким образом, нельзя изъять ни одной песчинки, не нарушив при этом гармонии космического целого. Отсюда проистекают как нерушимость жизни каждого существа, так и фундаментальные принципы **целостного** космопланетарного бытия – 1) **возмездия-воздаяния**, 2) **справедливости-гармонии**, 3) **любви-жественности**, на которых базируются триадные общечеловеческие ценности: 1) **Свобода, Равенство, Братство**; 2) **Вера**,



*Надежда, Любовь; 3) Истина, Добро, Красота.*

Человек как **здоровое духовное существо**, инкорпорированное в **целостный** космопланетарный организм<sup>6</sup>, будет жить согласно данным принципам тогда, когда постигнет единство и **целостность** Вселенной, что возможно на путях **парадоксального мистического мышления**, способного интегрировать в **целостный** мыслительно-мировоззренческий комплекс как подобные, различные, так и противоречащие друг другу, исключаящие друг друга разнообразные феномены нашего мироустройства, которые при этом парадоксальным образом сплавляются в гармоничное единство. Таким образом, парадоксальное мышление позволяет постичь единство мира, в котором в силу этого единства действуют не только законы сохранения материи и энергии, но и "**закон сохранения поведения, эмоций, мыслей**". Согласно этому закону каждое действие человека вызывает симметричный ответ, отвечающий принципу возмездия-справедливости. Для постижения данного принципа человеку следует приобрести опыт единства мира через познание действия закона возмездия, что достигается при помощи **рефлексии** как способности к **самосознанию** и **самонаблюдению**, позволяющих человеку анализировать свое поведение и поведение других людей в связи с его позитивными и негативными последствиями ("плодами") в зависимости от негативности или позитивности этого поведения.

Принцип **самосознания** (как цель самосовершенствования человека в Буддизме) полагается основным механизмом актуализации **личности** как свободной и суверенной сущности, которая может осознать себя во всей полноте только в процессе **трансценденции**, то есть выхода человека за пределы бытия и преодоления его детерминизма, ибо только с позиции абсолютной свободы от бытия человек может стать личностью как свободной сущностью. За пределами же бытия, по определению, находится Абсолют. Поэтому процесс упомянутой трансценденции означает подъем человека в сферу отношений с Абсолютом и отождествления с Ним, что достигается посредством развития как универсального принципа жертвенности ("**мир есть жертва Бога**"), так и парадоксального мышления и мироощущения, поскольку запредельно-трансцендентное (абсолютное) реализуется именно как чудесная парадоксальная сущность, как "неистощимое парадоксальное таинство" (О. Клеман).

Существует **универсальный критерий нравственной оценки человека**, связанный с его отношением ко всеобщему смыслу бытия и к тезису о справедливости мира. Если человек понимает и принимает реальность как целесообразное и справедливое мироустройство – он любые факты будет рассматривать под этим углом зрения, и особенно ему будет импонировать информация, выражающая всеобщие – органичные, гармоничные, смыслокристаллизующие – связи, в том числе и связи между явлениями нерядоположными, относящимися к разным и часто противоположным аспектам реальности. Такое мирозерцание предполагает наличие парадоксально-диалектического, творческого, целостного миропонимания, не боящегося противоречий и отметающего **одномерно-однозначную стратегию познания**, реализующую, как писал Виктор Франкл, шизоидный вектор развития человека, который в своем воображении и мышлении атомизирует и расщепляет мир, разделяет его черное и белое, на своих и чужих. Такой шизоидный строй сознания Макс Вебер назвал математически ориентированным, дробящем реальность на фрагменты мышлением, изгоняющим смысл из нашей жизни и базирующимся на шизоидном

---

<sup>6</sup> Данный **живой организм**, обнаруживающий ноосферную природу, наделен сознанием: Дж. Лавлок, британский специалист в области газовой хроматографии, на основании исследований атмосферы Земли, предложил гипотезу (гипотеза Геи), согласно которой Землю (Гею) можно определить как "сложный организм, включающий в себя земную биосферу, атмосферу, океаны и почву, целостность, составляющую обратную связь, или кибернетическую систему, которая ищет оптимальную физическую и химическую среду для жизни на этой планете", "живую целостность", способную управлять составляющими ее частями. Его выводы дают основание предположить, что существует некое духовное разумное начало, которое поддерживает состояние гомеостаза" [Лайтман, Хачатурян, 2001, с. 40; Lovelock, 1979].

идопоклонническом отношении к технике, что приводит к омертвлению человеческой души.

В противовес этому *понимание мира как органичного целого* предполагает привлечение категории *Абсолюта*, через ценностно-мировоззренческую, гносеолого-онтологическую призму которого только и возможно воспринимать мир как целостный, гармоничный, многомерный и лучший из всех возможных миров, ибо наш мир, устроенный по антропно-рефлексивному принципу, иницируется человеческим отношением к этому миру: как писал Артур Шопенгауэр, мир есть зеркало, и если в него смотрит осел, он сможет увидеть там только осла. Предложенный критерий оценки развития нравственного сознания человека в известном смысле выступает *всеобщим водоразделом*, дифференцирующим человеческие существа на тех, которым "когда Бога нет, то все дозволено", и на людей, которым дозволено только то, что входит в контекст Божественного промысла. Данный критерий, выступающий лакмусовой бумагой для определения ценностно-мировоззренческой ориентации человека, позволяет судить о ней по его реакции на специфическую (критериальную) информацию – информацию о смысле как *цели* и *целом*.

Если *смысл* определить как *логико-семантическую связь* (единство) по меньшей мере двух сущностей (понятий, категорий, предметов, фактов, явлений, принципов и др.), и если эти сущности отличаются друг от друга (в противном случае они были бы идентичны и находить между ними связь было бы излишним), а это отличие в его наибольшем выражении приобретает вид противоположности, то наивысший, краеугольный смысл человеческого существования состоит в соединении наиболее всеобщих, глобальных и одновременно наиболее отличающихся (противоположных) друг от друга сущностей. Таковыми сущностями, без сомнения, являются *человек* и *Бог* (менее глобальные всеобщие смыслы обнаруживаются в соединении таких противоположных гностико-онтологических бездн, как бытие и небытие, сознание и материя, прошедшее и будущее, жизнь и смерть...), то есть тварное и божественное. Таким образом, высший смысл человеческого существования заключается в *соединении человека и Бога*, что получает соответствующую реализацию на ценностно-мировоззренческом, социально-познавательном и практико-поведенческом уровнях. В этом ракурсе понимания проблемы здоровья действенным механизмом его поддержания выступает регулярная благодарность человека Богу, Который создал человека из "праха", из "ничто", открыв ему перспективу подъема в трансцендентальную сферу Божественного.

*Единство реальности* проистекает из самого факта рождения (развития) форм этой реальности. Если мир произошел из единого принципа (Абсолюта, некоего гипотетического пра-вещества, сингулярного состояния материи, физического вакуума и др.), то это значит, что реальность представляет собой абсолютное единство, ибо если на заре своего существования реальность существовала в виде интегрального комплекса, из которого произошли все формы этой реальности, то данные формы, в скрытом или явном виде, должны пребывать в таком же интегральном состоянии абсолютного единства. Подобным образом все актуальные и виртуальные элементы эмбриона, вращивающегося в материнской утробе, на начальной стадии своей эволюции пребывают друг с другом в неразрывном единстве. Это единство должно сохраняться и впоследствии вместе с превращением эмбриона в полноценный организм, когда связи между элементами эмбрионального организма сохраняются и у взрослого организма как в пространственном, так и временном измерениях. Одно из проявлений рассмотренного феномена реализуется в акупунктурике и рефлексологии: так, зоны Захарьина-Геда (участки на поверхности кожи) имеют четкие проекции во внутренней среде организма, причем эта проекционные связи имеют не столько нейро-гуморальную, сколько резонансно-волновую (биополевою) природу.

Вселенная умозрительным образом строится на методологическом и онтологическом единстве мировых законов для физических, биологических и социальных микро-, макро- и мегасистем (что на уровне теоретического знания воплощается в универсальной парадигме развития, универсальной модели бытия, теории целостности и критических явлений). При

этом Вселенная обнаруживает всеобщий характер взаимосвязи между элементами отмеченных систем, а также универсальный характер трансформации разных видов и форм энергий, вещества, полей и информации (взаимопревращаемость частиц, полей, энергии, информации); дистанционный и резонансно-полевой характер взаимодействия; наличие в природе ментального информационно-полевого вида взаимодействия (А. П. Дубров), утверждающего антропный космологический принцип, который фиксирует целесообразность существования человека во Вселенной, понимание человеческого существа как органической и активной части космоса, что обнаруживает глобальную роль сознания во Вселенной ("ментальный план Вселенной", когда на глубинном уровне "реальности" она состоит из "**фундаментального поля сознания**") и универсальную связь сознания в едином комплексе живой и косной материей, когда мысль выступает основой взаимодействия явлений и предметов на всех структурных уровнях материи, поскольку, как выяснилось, квантовая реальность как фундаментальная подоплека Вселенной играет в сознании и мышлении ключевую роль (И. З. Цехмистро). При этом реализуется способность мысли к универсальной трансформации в любые физические частицы, поля и излучения; дистанционная ментальная связь человека с окружающей средой; интегральный характер мысли как основы **Глобального Сознания** человека на всех структурных уровнях строения материи, способной к универсальной трансформации и взаимодействию с любыми видами полей, частиц и энергий (А. П. Дубров).

С позиции изложенного можно говорить о синтезе религии и науки, пребывавшей более трехсот лет в "материальном рабстве", в процессе которого она *добыла Истину, противоречащую ее собственным установкам*. И если подавляющее большинство ученых до сих пор не склонно воспользоваться этой драгоценной Истиной, то это ничего не значит – они свое дело сделали, поскольку это рабство, согласно диалектической установке развития, создало множество положительных предпосылок для познания **Высшей Реальности**, для постижения Истины в плоскости синтеза науки и религии, предоставив достижения науки на благо религиозного сознания, изобретающего новые синтетические подходы к пониманию и освоению мира.

## ПРИЛОЖЕНИЕ: МЫСЛИ УЧЕНЫХ О СОВРЕМЕННОЙ ЭПОХЕ

*Итак, сконцентрируем основные проблемы современной социальной науки, вытекающие из системной семантической картины Мира в следующих пяти пунктах.*

1. *Непрерывность энергии в природе обуславливает непрерывность среды обитания человека, поэтому непрерывная и, следовательно, неделимая среда как носитель жизни дана человеку в управление (пользование), но не в собственность!*

2. *Возникновение понятия "собственность среды обитания" обязано доминированию телесного сознания над духовным сознанием в принятии решений и господству силы в отношениях между субъектами общества.*

3. *Единственной собственностью человека является его геном, а сформированное под его управлением тело, есть плод совместной работы генома и энергии среды обитания, не являющейся собственностью генома. Поэтому Человек – управляющий средой обитания, но не собственник каких-либо ее форм.*

4. *Дискретность сознания обуславливает разнообразие его носителей и локальность, которая служит основой неоднородностей в структурах сознания социума. Поэтому отношениями в социальных системах в XXI веке становятся отношения управления, в которых доминирует духовное сознание. Информация, вырабатываемая в процессе принятия управленческих решений, является плодом взаимодействия генома человека с информационным полем и вселенской генетической системой, а также обмена сведениями с другими субъектами, то есть является не собственностью, а средством гармонизации отношений в процессе эволюции.*

5. Социализация индивида, усиливающаяся по мере углубления его в информационную общественно-экономическую формацию, обяжет нас реализовать управление жизнедеятельностью на основе коллективного сознания, коллективной мудрости, но не рыночной самоорганизации и денежного регулирования.

*Н.Ф.Афанасьев [В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке, 2013].*

... одним из главных принципов существования Вселенной является голографический принцип глубинного неразрывного информационно-энергетического Единства Всего Сущего: всего живого и "неживого" – всего Бытия. Суть его заключается в том, что Человек, Человечество, Общество, Земля, Вселенная – это Единая Система, гигантский Космоорганизм, все составляющие которого находятся в информационно-энергетических взаимодействиях, взаимопроникновении, взаимообмене и взаимовлиянии.

...по данным современной квантовой теории, человек является целостной информационно-энергетической или полевой структурой, которая неразрывно связана с окружающим пространством, что и обуславливает их взаимодействие и взаимовлияние друг на друга. В этом контексте человека можно трактовать как неотъемлемую частицу Мироздания, которая находится в информационно-энергетических взаимосвязях и сама осуществляет информационно-энергетическое влияние на весь окружающий мир.

И древние и современные мыслители рассматривают человека как единство духа, души и тела, несущего в себе одновременно и земные и космические корни.

... эволюция человека в мироздании неотделима от судьбы космического развития и она неразрывно связана с эволюцией всего человечества, Земли, Вселенной: на энергетическом уровне мы все – Единое Целое.

Любой человек может находиться как на эволюционном, так и на инволюционном пути развития. Вселенная построена так, что человек будет эволюционно духовно развиваться – получая энергетическую поддержку Пространства, лишь в том случае, если будет жить в гармонии с космическими законами, с миром, своим внутренним духовным естеством.

Если человек избрал инволюционный путь, нарушая космические законы, и не живет соответственно духовным принципам, то он "выпадает" из этого космического эволюционного движения, и обрекает себя на вырождение, моральную деградацию и саморазрушение. Это касается как отдельного человека, так и всего человечества.

Цель человеческой жизни – это духовное соучастие в эволюции Земли, человеческого сообщества, Вселенной. Но к сожалению, большинство людей не в состоянии это осознать. И только когда человек достигает высокого духовного уровня, когда его сознание поднимается до космопланетарного уровня: осознания себя не только гражданином Земли, но и Вселенной, неотъемлемой частью и земной и космической жизни, – он становится сознательно активным и ответственным в информационно-энергетическом системном взаимодействии "Человек – Общество – Земля – Вселенная".

...целью жизни человека является физическое, эмоциональное, ментальное и духовное развитие; каждый человек имеет Божественную Сущность, которая создана из света и любви, природой которых является добро. Человек должен подчинить свою волю воле Божьей с верой и доверием; Вселенная священна – независимо от того, насколько она удовлетворяет потребности отдельного "я"; все надо принимать и любить, ценить и уважать Жизнь каждого живого существа.

*Т.Г. Тюрина  
[В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке, 2013]*

В истории науки мы постоянно наблюдаем, что та или иная мысль проходит незамеченной более или менее продолжительное время, но затем **при новых внешних**

*условиях* вдруг раскрывает перед нами неисчерпаемое влияние на научное мировоззрение... Научное мировоззрение охвачено борьбой с противоположными новыми научными взглядами, среди которых находятся элементы будущих научных мировоззрений; в нем целиком отражаются интересы той человеческой среды, в которой живет научная мысль... Победа какого-нибудь научного взгляда и включение его в мировоззрение не доказывает его истинности. Нередко видно и обратное. Вся история науки на каждом шагу показывает, что отдельные личности были более правы в своих утверждениях, чем целые корпорации ученых, придерживающихся господствующих взглядов. Но для того, чтобы доказательство было понято современниками, нужна долгая работа и совпадение нередко совершенно исключительных благоприятных обстоятельств"

В.И Вернадский  
("Философские мысли натуралиста" [Вернадский, 1988])

... нас намеренно и очень тонко обманывают в самом начале жизненного пути, рисуя умышленно фальшивую картину мира. Обман осуществляется через продуманно созданное для этой цели учреждение: систему обязательного среднего образования и необязательного высшего. При поддержке с теми же намерениями созданной, функционально дополняющей системы СМИ (средств массовой (дез)информации), и валом книг, уводящих людей от Истины. Из-за незнания самых важных законов этого мира, утаенных от нас, прежде всего Истины, а, значит, ошибочного мировоззрения, мы все допускаем массу ошибок в своей жизни, наживаем груз трудноразрешимых проблем. Обучением под благородным лозунгом "просвещения" множеству действительно полезных, но второстепенных знаний, нас обманывают в самом главном знании... Обучая практическим навыкам жизни на земле, нас уводят от самого главного – познания Истины и вопроса: зачем мы вообще приходим в этот мир недолгими гостями? Убедив в конечности нашего существования, всё наше сознание занимают заботами о комфортном обустройстве нашего временного бытия, оставляя нас совершенно неготовыми к ожидающей нас вечности... Сходно с ситуацией, когда некоему лицу обеспечивают добротную подготовку быть топменеджером крупной компании, утаив от него его царское происхождение, права на престол и творение жизни в Счастье, Красоте, Любви, БОГатстве и Безопасности, в Свободе и Независимости от всех земных правителей и работодателей

Григорий Мирошниченко  
["Белая книга жизни. Белый проект", 2013]

Научное мышление можно охарактеризовать как институционализированное параноидальное мышление...

Науке ... все чаще приходится расширять свои критерии рациональности, признавать нетрадиционные формы знания научными или, по крайней мере, хотя и вненаучными, но не противоречащими науке, полезными для нее, представляющими собой знание, а не формы предрассудков. Да и сами предрассудки обнаруживают много общего с научным знанием: во-первых, потому, что механизм их формирования и распространения обнаруживает много общего с механизмом развития научного знания.

...Все это постепенно продвигает современное общество к построению плюралистической системы познания, в которой его различные формы были бы равноправными партнерами, а наука не отрицала бы все, что не нее не похоже...

Многообразный опыт науки показывает, что теории из фактов не вытекают, проверены ими быть не могут и вообще находятся с ними в весьма неоднозначных отношениях. ... Таким образом, не столько теории зависимы от фактов, сколько факты зависимы от теорий

А.Г. Аллахвердян, Г.Ю. Мошкова, А.В. Юревич, М.Г. Ярошевский  
("Психология науки")

*... парадоксальность революционной идеи проявляется и в том, что она фактически всегда алогична, то есть невыводима по правилам логики из принципов, положений, законов, принятых современной наукой.... Если мы будем придерживаться только тех законов, которые подкреплены лишь сегодняшним опытом, никаких серьезных открытий сделать не удастся. Прорыв к новым состояниям науки достигается поэтому не на пути рациональных объяснений и доказательств. Напротив. Новое может быть завоевано лишь благодаря "опасным" поворотам мысли, порывающей с рассудительностью. Опираясь на такие "иррациональные скачки", ученый оказывается в состоянии разорвать жесткий строй мысли, который ему навязывают дедукция и логика*

*А. К. Сухотин  
("Парадоксы науки")*

*Сколько бы ни двигаться дальше на основе понятий и принципов традиционной логики – 1000 лет или 5000 лет, – никакого углубления в понимании природы мышления не будет.*

*Задача заключается в том, чтобы кардинальным образом изменить всю систему исходных эталонов, на базе которых мы пытаемся анализировать мышление.*

*Сейчас важно взять любые эталоны, пусть очень непохожие на действительное строение рассуждений и процессов мысли, но существенно отличающиеся от традиционных логических эталонов. Сейчас важно сломать многостолетнюю успокоенность и удовлетворенность существующими эталонами.*

*Г. П. Щедровицкий  
(Процессы и структуры в мышлении. Курс лекций, 2003)*

*Глобальное – больше чем контекст, это – ансамбль, содержащий различные части, которые связаны в нем взаимным, имеющим обратное действие, или организованным образом. Так, общество представляет собой нечто большее, чем контекст: это организующее целое, частями которого являемся мы. Планета Земля есть нечто большее, чем контекст: это одновременно и организующее, и дезорганизующее целое, частями которого являемся мы. Целое обладает качествами или свойствами, которые не присутствуют в частях, если они изолированы друг от друга. Кроме того, целое может препятствовать проявлению определенных качеств или свойств частей. Марсель Мосс говорил: "Надо снова составить целое". Надо действительно заново создать целое, чтобы познать части.*

*Э. Морен ("Образование в будущем: семь неотложных задач")  
[Морен, 2007, с. 37]*

*Эволюция – последовательное усложнение частей или взаимодействующих элементов, с одновременным усилением связывающего их единства. Это восходящий ряд целых, от простейшей материальной структуры до наиболее развитых... Целостность, или холистичность, характеризует процесс эволюции в возрастающей степени. Процесс этот непрерывен в том смысле, что старые виды целостности, или структуры, не отбрасываются, а становятся начальными точками и элементами новых, более совершенных. Так, материальные химические структуры встраиваются в биологические, те и другие – в психические структуры и целостности... Электроны и протоны, атомы и молекулы, неорганические и органические соединения, коллоиды, протоплазма, растения, животные, умы и личности – ступени в этом развертывании холистичности.*

*Ян Сметс ("Холизм")*

*Неуклонный прогресс человечества и развитие великой технологической революции неизбежно приведут к тому, что хлеб и зрелища встретятся и сольются в одном безопасном, хрустящем и сказочном продукте, переливающимся сочными оттенками вкуса*

*и смысла. Потребление этого абсолютного продукта будет происходить посредством неведомого прежде акта, в котором сольются в одну полноводную реку сексуальный экстаз, удачный шопинг, наслаждение изысканным вкусом и удовлетворение происходящим в кино и жизни. Это поистине будет не только венец материального прогресса, но и его синтез с многовековым духовным поиском человечества, вершина долгого и мучительного восхождения к максимальному самовыражению человека как вида...*

*В.О. Пелевин  
("Диалектика Переходного Периода из Ниоткуда в Никуда", 2007. – С. 334)*

*...Наиболее плодотворный подход к трансдисциплинарной унификации наук может заключаться в принятии эволюции в качестве основного понятия. Единая теория будет описывать различные фазы и грани эволюционного процесса инвариантными общими законами. Эти законы позволят исследователям описывать поведение и эволюцию квантов, атомов, молекул, клеток, организмов и систем организмов по непротиворечивой единой схеме...*

*Эрвин Ласло "Основания трансдисциплинарной единой теории"  
[Ласло, 1997]*

*Природа, образующая мир – телесна и всякое вещественное тело окружено вещественным пространством (гносеологическое название такого пространства – эфир), взаимодействует с вещественным пространством и не может находиться вне вещественного пространства. Основной формой взаимодействия тела и пространства становится взаимодействие пульсационное.*

*Пульсационное взаимодействие, передача волнового движения посредством материального пространства носит всеобщий и абсолютный характер. Естественно, что пульсация как свойство материи, как её параметр, взаимосвязана со всеми другими её свойствами.*

*Пульсационное движение материи, волнообразный (колебательный) характер передачи пространством этого движения и образует взаимодействие физических тел, и в первую очередь притяжение и отталкивание.*

*А.Ф. Черняев  
[Черняев, 2013]*

*Необходимость примирить недискретность бытия с дискретностью сознания и бессмертие природы со смертностью человека породила идею цикличности, а переход к линейному сознанию стимулировал образ смерти – возрождения. Отсюда вытекало мифологическое представление о возрождении состарившегося отца в молодом сыне и идея смерти – рождения. Здесь, однако, протекал и существенный раздел. В циклической системе смерть – возрождение переживало одно и то же вечное божество. Линейный повтор создавал образ другого (как правило, сына), в образе которого умерший как бы возродился в своем подобии. Поскольку, одновременно, женское начало мыслилось как недискретное, т. е. бессмертное и вечно юное, новый молодой герой утверждал себя половым актом с вечной женственностью, иногда осмысляемым как брачные отношения с матерью.*

*Ю. М. Лотман  
("Смерть как проблема сюжета")*

*Нельзя сказать, что мир – это полная иллюзия и объекты в нем отсутствуют; дело в другом: если вам удастся проникнуть в глубины вселенной и посмотреть на нее как на голографическую систему, вы придете к совершенно иной реальности – той, которая поможет понять то, что до сих пор не находит объяснения в науке, а именно:*

паранормальные явления и синхронизмы – удивительные совпадения, имеющие внутреннюю связь

К. Прибрам  
(из интервью журналу "Psychology Today")

Разрушение сельского хозяйства, лесных и водных угодий как среды обитания (биоценоза) народов, как важный источник незаменимого кислорода, пищи, в том числе и белка, следует законодательно приравнять к государственной измене, а в особо крупном объеме – к геноциду... Измените целевую функцию цивилизации (идеологию) и все станет на место. В СССР как раз планирование осуществлялось по целевой функции не ради машин и собственности, а ради людей. Поэтому темпы роста были очень высокими и стабильными

В.Н. Власов

(Размышления русского дилетанта о Пятой Империи и светлом социалистическом обществе // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.13967, 02.11.2006)

... квантовая физика ниспровергла очень упрощенную не только классическую взаимосвязь целого и его частей, но и представление о независимости наблюдателя. Оказалось, что совершенно неверно (рамки классических представлений существенно сужены и ограничены) считать элементарные частицы вещества материальными объектами, которые, соединяясь в ансамбли, образуют более крупные объекты, а наблюдателя – неким совершенно чуждым природе и обособленным от нее во всех своих проявлениях субъектом. Реальный мир требует рассматривать частицы только в их взаимосвязи с целым, частью которого является наблюдатель с его мышлением, и, как следствие, – признания единой субстанции у мышления и квантовомеханических объектов, но такой субстанции, которой уже не свойственны ни протяженность, ни длительность, как характеристика изменения.

В. Ю. Тамур [Тамур, 2008]

... все государства в историческое одночасье начисто лишились суверенитета в своём дальнейшем культурном строительстве. Происходит обвальное хаотическое перемешивание национальных культурных ценностей. Более того, чётко обозначился "результатирующий вектор" агрессивной мировой экспансии масс-культуры американского разлива. В отношении постсоветской России она приняла форму суцель культурной оккупации. Массовое сознание целенаправленно дезориентируется в вопросах политики: чтобы политически нейтрализовать обывателя, лучше всего давать ему по десятку самых разных интерпретаций одних и тех же событий, что систематически и делается. Психологическая реакция, ожидаемая и требуемая: да ну её к чертям – эту большую политику, надо жить только личной жизнью.

А. К. Абачиев [Абачиев, 2012]

...мы, во-первых, отвергаем господствовавший в эпоху модерна тезис, согласно которому человечество прогрессирует от низших форм к высшим, от варварства к цивилизации (пример такой трактовки истории мы находим у того же Маркса в его учении об исторических формациях). И, во-вторых, утверждаем противоположный тезис, согласно которому в обществе имеет место быть константная структура, которая не подвержена влиянию исторического времени. В первом случае история понимается как "горизонтальный" процесс движения во времени, в ходе которого "первобытнообщинные" формы остаются в прошлом. Во втором случае история – это "вертикальный" процесс актуализации константного и вневременного во временном, существенного в случайном, архаического в современном.

Напомню, что отцом структурного (в противоположность прогрессистскому) понимания общества является Питирим Сорокин. Понимание истории, вытекающее из



принципов структурной социологии, означает, что в каждый момент времени общество решает одну и ту же задачу – реализации архаического в современном. Или не решает и тогда оно погибает.

Совершенно очевидно, что в данном случае мы концептуально делаем шаг в сторону тех социологов, которые полагают, что главная цель любого общества – реализовать архаическое в современном. Т.е. исторически реализовать свою полноту, обрести себя, воплотить свой замысел, который вынашивается и реализуется от отцов к детям. В чем, собственно, и заключается смысл истории

Андрей Шишков

([http://www.odnako.org/blogs/show\\_20748/#comment\\_696087](http://www.odnako.org/blogs/show_20748/#comment_696087)).

Итак, всемирная история представляет собой – ход принципа, содержание которого есть сознание свободы... Здесь следует только упомянуть, что первую ступенью является ... погружение духа в естественность; вторая ступень – это выход из этого состояния и сознание своей свободы. Но этот первый отрыв (от естественности) не полон и частичен, так как он исходит от непосредственной естественности, следовательно относится к ней и еще не отрешился от нее как момента. Третьей ступенью является возвышение от этой еще частной свободы до ее чистой всеобщности, до самосознания и сознания собственного достоинства самой сущности духовности

Гегель [Гегель, 1935, т. 8, с. 53–54].

Исторический процесс на наших глазах меняется. Впервые в истории человечества интересы народных масс – всех и каждого – и свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мерилем его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть “ноосфера”

В. И. Вернадский (Философские мысли натуралиста”  
[Вернадский, 1988, с. 509])

Мы живем в эпоху примата науки над философией. Больше того, мы подходим к новой эре в жизни человечества и жизни на нашей планете вообще, когда точная научная мысль как планетная сила выступает на первый план, проникая и изменяя всю духовную среду человеческих обществ ... всей поверхности Земли. Этим путем геологическая поверхностная ее оболочка, область жизни – биосфера быстро переходит в новое состояние – ноосферу ... человек в ней становится геологической (планетной) силой ... Время философии в будущем. Оно наступит тогда, когда философия переработает огромный, бурно растущий научный материал научно установленных фактов и научных эмпирических их обобщений

В. И. Вернадский (Философские мысли натуралиста”  
[Вернадский, 1988, с. 274–275])

“Ноосферное общество имеет единственную форму своей реализации, а именно в форме образовательного общества (и соответственно – образовательной экономики), когда образование становится базисом базиса духовного и материального производства”

А.И. Субетто  
("Миссия коммунизма в XXI веке", 2013)

Становящийся ноосферизм, как учение об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, выдвигает на передний план образование и просвещение,

более того – ставит вопрос, что "общество будущего", в форме которого сможет проявиться динамическая социоприродная гармония, есть образовательное общество"

А.И. Субетто

(Россия и человечество на "перевале" Истории в преддверии третьего тысячелетия  
[Субетто, 1999, с. с. 346–347])

1. Принцип Ментализма: Всё есть Мысль (Разум). Вселенная представляет собой мысленный образ.

2. Принцип Соответствия (аналогии): Как вверху, так и внизу, как внизу, так и вверху.

3. Принцип Вибрации: Ничто не покоится – всё движется, всё вибрирует.

Аналогия есть единственный возможный посредник между видимым и невидимым, между конечным и бесконечным. Он вездесущ и всеобъемлющ,

Закон Аналогии – это закон единства. Он связывает части Целого в единую мировую целостную систему.

Закон Аналогии толкует о причине непознаваемого, об истинной и абсолютной сущности всяких взаимоотношений, всякого течения причин и следствий.

Закон Аналогии – это первородный закон мира, это высочайшая истина, до которой может воспринять человеческий дух, это высочайший синтез, конечная грань разума. – В.Шмаков ("Великие Арканы ТАРО", 1916)

4. Принцип Полярности: Всё двойственно, всё имеет полюса. Всё имеет свой антипод (свою противоположность), противоположности идентичны по природе, но различны в степени. Крайности сходятся. Все истины не что иное, как полуистины. Все парадоксы можно примерить.

5. Принцип Ритма: Всё течёт, всё втекает и вытекает, всё имеет свои приливы, всё поднимается и падает, маятникообразное колебание проявляется во всём. Мера колебания налево есть мера колебания направо. Ритмы компенсируются.

6. Принцип Причины и Следствия: Каждый принцип имеет свое следствие, каждое следствие имеет свою причину. Всё совершается в соответствии с законом. Случай есть не что иное, как имя закона, который не распознан. Существует много планов причинности, но ничто не ускользнёт от Закона.

7. Принцип Пола: Пол во всём – всё имеет свой Мужской и Женский принцип. Пол проявляется во всех плоскостях.

Семь герметических принципов (Кибалион)

В XX веке происходит переориентация философии с системы нормативных универсально-безличных оснований на экзистенциально-личностные и культурно-исторические. Встречная волна поисков идет от современной науки, которая, во-первых, разрабатывает холистическую идею организации мира, во-вторых, обнаруживает нелокальные связи в качестве условий метаморфоз всего универсума. Причем сами связи имманентны универсуму, посему нет необходимости поиска "внемирной" реальности, но остается проблема теоретического их познания и описания в языке "пустых" понятий

Т. Н. Брысина [Брысина, 2012, с. 16]

Если мы посмотрим внимательно на человеческое существо, мы сразу же заметим, что это уникальная голограмма; самодостаточная, самогенерирующая и обладающая собственным знанием. И если мы очистим это существо от планетарного контекста, мы быстро поймем, что человеческая форма похожа на мандалу или символическую поэму, поскольку внутри этой формы живет полная информация о разных физических, социальных, психологических и эволюционных контекстах, внутри которых она развивалась.

Кен Дихтвальд

(из книги "Голографическая парадигма"; сост. Кен Уилбер)

Возвращение к Богу, к "эзотерическим наукам" и "сакральным знаниям", содержащимся в Талмуде, Библии и других древних текстах, сближение религиозного и научного мировоззрений является едва ли не наиболее характерной особенностью современного этапа в развитии человеческой культуры.

А.П.Стахов [Стахов, 2004]

Как будто бы глобальные проблемы, к которым мы стремились привлечь всеобщее внимание, касались вовсе не нашей, а какой-то совсем иной, далекой планеты... В общем, нам оставалось констатировать, что никто не только не выразил готовность уделить на благо будущего всего человечества хоть какую-то долю своего времени, денег или общественного престижа и влияния, но даже, по-видимому, и не верил, что подобные жертвы с их стороны могут привести хоть к каким-нибудь положительным результатам

А. Печей [Печей, 1980, с. 99]

... речь идет о "вернадскианской революции" в системе научного мировоззрения... **результатом которой должен стать ноосферно-ориентированный синтез всех наук, ноосферная философия и ноосферное мировоззрение как основа выживания и устойчивого развития человечества в XXI веке... Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма, т.е. Эпоха перехода от доминирования конкуренции к доминированию кооперации, от доминанты частных, эгоистических интересов к доминанте общих, всечеловеческих интересов, объединяющих все человечество вокруг Общего Дела – установления гармонии с Природой, перехода человеческого разума из состояния "Разума-для-себя" в состояние "Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса".**

А.И.Субетто

("Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке", 2012)

Абсолютное Ничто является источником всего... Абсолютное Ничто – я хочу это подчеркнуть – как раз и претендует на образ Бога. Мы можем сказать об этой сущности только то, что она обладает абсолютными творческими способностями. Она – Абсолютное Ничто, о котором ничего конкретного сказать нельзя, описать формулами нельзя, но, тем не менее, она стоит над всем и над всеми и все творит... весь плотный мир, вся плотная материя рождаются из вакуума. Но выше вакуума стоит первичное поле – поле сознания. Первичные торсионные поля как вихри, несущие информацию, по своим свойствам очень близки к наблюдаемым явлениям в области психофизики, таким как телепатия, телекинез, ясновидение и т. д. И если мы представим, что существует некий физический носитель, то этой физической сущностью выступит ПОЛЕ СОЗНАНИЯ, единое поле, занимающее высшее место в этой иерархии.

Г. И. Шипов

Мы являемся частью неделимой реальности, обладающей врожденной способностью формулировать идеи о себе самой, которые она регистрирует внутри себя. Эта модель напоминает индийскую теорию акаши, или теорию космического пространства; эта субстанция считается столь тонкой, что регистрирует все события, происходящие во Вселенной... По аналогии с физикой эту реальность можно назвать ПОЛЕМ СОЗНАНИЯ. Это объединенное поле – упорядоченная и благотворная энергия, заявляющая себя в той новой области, куда погружены физика, психология и религия

Д. Бом [см.: Налимов, 1989, с. 134].

*Путь к свободе и Единству состоит не в создании противоположностей, а в охвате, объединении всех их. Когда люди спрашивают, как я себя характеризую, я отвечаю: я есть и меня нет; я все и ничего; я везде и нигде; я всевозможность и ничто. Подобное звучит нелепо в нашем мире, ограниченном отождествлениями себя с каким-либо полюсом. Как я могу быть всеми этими "противоположностями"? Разумеется, я должен быть либо одним, либо другим? Но, если я стану одним полюсом, то как же я смогу **Единым**? Ученые говорят о веществе и антивеществе, отрицательных и положительных полюсах в царстве частиц. Частица и ее античастица, сталкиваясь, "аннигилируют" друг друга, и их общая масса превращается в чистую энергию. Количество энергии, выделяемой при таком слиянии полюсов, поистине впечатляет. Полюса, с которыми мы отождествляем себя, принципиально схожи с веществом и антивеществом, и мы можем осуществить эту "аннигиляцию" в Единство только за счет их объединения. Вместо того чтобы ассоциировать себя с одним из полюсов, мы можем стать ими обоими и, переплавив их в единое целое, стать сбалансированными. Тогда вы отождествляете себя с целым, а не с иллюзорными частями. Вы есть и вас нет: вы везде и нигде; всё и ничего; положительное и отрицательное; способны и неспособны; будете и не будете; за и против; верите и не верите. Вы, будучи обеими противоположностями, "аннигилируете" и ту; и другую, и в результате остается Единство. Этим мы снимаем с себя власть Матрицы, которая опирается на противоположности.*

*Дэвид Айк [2006, с. 177]*

*Необходимо преодолеть пренебрежительное представление о безусловном преимуществе научного знания над древним эмпирическим, которому было свойственно осознание целостности Природы, ее неуловимых, но крепких внутренних связей и всеединости, которые далеко не всегда учитываются в грандиозных (и разрушительных!) технократических проектах современности... Однако по мере развития экологического знания, экологии человека и культуры наука и общество все чаще вынуждены обращаться к древним истинам о всеединости как реальному космопланетарному и космологическому явлению, которое обнаруживает феномен ответственности человека за Космос, за культуру и ноосферу как особые новые степени в самоорганизации универсума (Вселенной)*

*В.П. Казначеев, Е.А. Спиринов ("Космопланетарный феномен человека", с. 76-77).*

*Признаком истинности является состояние целостности... Является отдельное явление истинным или ошибочным – это невозможно выяснить в отношении к отдельному явлению, это решает, скорее, образ и членение целого, в которое отдельное явление включено.*

*Р. Хайсс [Heiss, 1959]*

*Мы попробуем строить нашу философию без всякого мировоззрения до тех пор, пока только это будет возможно. Мы попробуем использовать из философских учений все то, что является для них наиболее общим, наиболее объективным и – тем самым – наиболее научным. И только после всего этого мы введем тот принцип, который превратит все эти схемы, формально общие для всех или для большинства мировоззрений, в новое мировоззрение, подобно тому как и во всех перечисленных выше учениях мы всегда отмечали тот особый принцип, который делал каждое такое учение оригинальным и самостоятельным историко-философским типом*

*А.Ф. Лосев ("Самое само")*

*Если материальный мир описывается механикой Ньютона и электродинамикой Максвелла, то вакуумное пространство описывать традиционными методами стало не только затруднительно, но и невозможно. Поэтому в начале XX столетия были предприняты попытки дать геометрическую интерпретацию вакуума... Большую роль в изучении и исследовании пространства методами геометродинамики сыграли работы*

Галилея, Лоренца, Пуанкаре, Минковского, Эйнштейна, Римана, Картана, Зельдовича, Новикова, Шипова и других ученых

И. И. Юзвизин [Юзвизин, 2000, с. 85].

*Процесс мышления и принятия решений осуществляется вне нашего мозга, вне нашего физического тела, он осуществляется в другом измерении – в сфере сознания, а наш мозг обрабатывает только следствие процесса мышления – его результат. Мозг человека – это система управления физическим телом человека и канал связи физического тела с сознанием человека*

В. Д. Плыкин [Плыкин, 1995, с. 23].

*Высшее благо..., высшее совершенство, высшее блаженство заключается в единстве, которое охватывает сложность всего*

Дж.Бруно [Бруно, 1949, с. 292].

*Человек ...не воспроизводит себя в какой-либо одной определенности, а производит себя во всей целостности*

К. Маркс

(Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 годов  
// Маркс К. Энгельс Ф. Соч., т 46. Ч 1. – С. 476)

*... жажда целостности... всепроникающий аспект человеческого опыта, единственный способ, которым мы можем успешно удовлетворять это стихийное стремление к целостности или к Богу – это непрерывная связь с бездонным внутренним духовным источником*

С. Гроф [Гроф, 1999, с. с. 94].

*Познание мира как мира целостного становится одновременно интеллектуальной и жизненной необходимостью. Эта универсальная проблема возникает перед образовательными системами в будущем, ведь наши разъединенные, распыленные дисциплинарные отрасли знания глубоко и сильно неадекватны постижению реалий и проблем, которые становятся все более глобальными, трансформационными, многомерными, полидисциплинарными и планетарными. Из-за этой многомерности становятся невидимыми Глобальное, Многомерное, Сложное*

Документ ЮНЕСКО

(Morin E. *Les sept saviors necessaries a l'education du future.* – Paris: UNESCO, 1999. – P. 15.)

*Следуя по пути, проложенному созерцанием, индийские брахманы приходили к тому же, к чему приходили все мистики, в какое бы время и в каком бы народе они ни жили. Янджнявалкья и Будда, Плотин и Ареопагит, Мейстер Экхарт и Григорий Палама, каббалисты и Николай Кузанский, Яков Беме, Рейсбрук и много других ясновидцев Востока и Запада... Все они как один свидетельствуют, что ТАМ... нет ни добра, ни зла, ни тьмы, ни движения, ни покоя... В священном мраке, скрывающем основу основ, они ощутили реальность Сущего, АБСОЛЮТА. Страшная, непереносимая тайна!.. Эту Бездну трудно даже назвать "Богом"... За пределами всего тварного и ограниченного мистическому оку открылась Реальность, которую Лао-цзы называл Дао, Будда – Нирваной, каббалисты – Эйнсофом, христиане – Божественной сущностью...*

А. Мень [Светлов, 1971].

*...человек перерастает свое первоначальное единство с природой и с остальными людьми, человек становится "индивидом" – и чем дальше заходит этот процесс, тем*

категоричнее альтернатива, встающая перед человеком. Он должен суметь воссоединиться с миром в спонтанности любви и творческого труда или найти себе такую опору с помощью таких связей с этим миром, которые уничтожат его свободу и индивидуальность

Э. Фромм [Фромм, 1990, с. 29].

Агрессия всегда сопровождается приступом страха, а страх может перерасти в агрессию. Самые разнообразные опыты на животных показали, что это так. Если на группу животных нагонят страх, они становятся агрессивнее. То же происходит и с толпой людей или обществом в целом. Агрессивнотрусливое состояние – самое опасное.

В.Р. Дольник  
("Этологические экскурсы по запретным садам гуманитариев", 1993)

Всеобщий закон сохранения материи, энергии и информации в контексте энерго-информационного обмена имеет такой вывод в плане энергетического вампиризма: для того, чтобы брать энергию у другого, нужно зарядить его деструкцией, то есть развернуть его – только тогда вампир будет получать энергию донора, которую тот будет терять вследствие своей внутренней деструкции. Однако вампиру все же придется отвечать за "растление малых сих" – "Кто с мечом придет, тот от меча и погибнет".

Мы, люди, считаем себя состоящими из "плотной материи". В действительности же физическое тело – лишь конечный продукт, так сказать, тонких информационных полей, формирующих наше тело, а заодно и всю физическую материю. Такие поля – не что иное, как голограммы, которые с течением времени преобразуются, по сути оставаясь за пределами обычного восприятия; именно такого рода поля ясновидящие воспринимают как цветной яйцевидный ореол, окружающий наше физическое тело.

Ицхак Бентов  
("Наблюдение за природным маятником")

При всем разнообразии известных нам живых организмов и разумных существ они имеют принципиально единую природу. Это не может быть и не является случайным. Универсальный характер присущ фундаментальным структурным элементам материи (особенно – эталонным) на всех возможных последовательных основных уровнях ее естественной самоорганизации: физическом, химическом, биологическом и психологическом (ментальном). Такими универсальными элементами являются, прежде всего: эталонные фундаментальные элементарные и субэлементарные частицы и античастицы исходной физической первоматерии (лептоны, кварки и антикварки исходного – электронного – эталонного поколения); эталонные атомные химические элементы вещества или антивещества, определяющие структуру открытой Д.И. Менделеевым периодической системы химических элементов; эталонные фундаментальные субмолекулярные элементарные и субэлементарные генетически значащие стандартные аминокислотные и нуклеотидные биоорганические блоки; соответствующие эталонные фундаментальные ментальные комплексы, характерные для всевозможных типичных разумных индивидуумов (вплоть до надлежащего Высшего Разума). Свойственные этим элементам собственные значения требуемых универсальных характеристик, соответственно (просто линейно или / и циклически) равномерно квантованные, образуют однотипные по своей симметрии и дедуктивно определяемые по необходимой математической индукции вполне детерминированные периодические системы. Это придает необходимую универсальность уже утвердившемуся в современной космологии так называемому антропному принципу, который был впервые выдвинут и сразу же достаточно детально проанализирован автором четыре десятилетия тому назад, а предвосхищался еще пророческим изречением Протагора: "Человек есть мера всем вещам – существованию существующих и несуществованию несуществующих."

Наука связи – вот что такое по-настоящему религия. Поэтому не стоит и повторять, что слово "религия" происходит от латинского "religare" – соединять, если в головах верующих – одни разделения.

Но связь, подразумеваемая словом "религия", это – связь с Господом", – скажете вы. Согласен, вот только что означает связь с Господом, если она сопровождается отделением от всего остального?.. Та же связь, что соединяет Создателя с созданиями, соединяет все создания между собой, как и все элементы созданного. Истинная религия – в понимании этой связи. Поэтому истинная религия подразумевает также науку, знание природы, ее законов. Вот почему разделение между наукой и религией, которым некоторые так гордятся, ни на что не годится. Если кто-то разделяет религию и науку, значит, такой человек в действительности не понял ни то, ни другое.

О.М. Айванхов

История человечества – от времен античности до наших дней – полна примеров, когда интересы Родины ставились выше интересов отдельного гражданина, когда отдельный гражданин сознательно жертвовал жизнью или состоянием на пользу Родине. Сегодня, опираясь на "Права человека", ничего не стоит не считаться с интересами родной страны, и эгоист не преминет воспользоваться такой возможностью.

В прошлые времена права человека (а они существовали всегда, пусть и не оформленные, и не такие полные) уравновешивались его обязанностями. Человек мог пользоваться своими правами, лишь выполняя свои обязанности. Сегодня эти два принципа поменялись местами. Формальные права человека выше его обязанностей (разных в разных странах), и эгоист никогда не упустит случая утверждать: "я имею право...", не считаясь с тем, что вредит сообществу (общине, государству). Эта трансформация имеет экономическое обоснование: раньше человек не мог прожить в одиночку, сегодня ему это не составит никакого труда. Ему никто не нужен, а если и нужен, то, может быть, лишь для развлечений.

Конечно, такой человек в процессе производства вступает в соответствующие отношения с другими людьми, но эти отношения приобретают характер контактов, не обязательно влекущих за собой более тесную близость. Этот общий процесс захватил даже такую область, как семья. Высокие в прошлом этические нормы заменяются и здесь временными соглашениями, о чем говорит, в частности, огромное число разводов. Иногда складывается впечатление, что современное демократическое государство, пекущееся о правах каждого отдельного гражданина, сознательно ведет политику уничтожения такого уходящего в далекую древность института, как семья.

**Надо, чтобы люди перестали вести себя как сегодня, когда каждый считает себя центром Вселенной, а всех других людей – чем-то второстепенным. Надо дать новую жизнь традиционным сообществам – семье, общине, государству, делающим из населения Народ. И надо, чтобы интересы сообщества ценились бы всегда выше, чем интересы индивидуума, и не только с точки зрения закона. Надо, чтобы каждый индивидуум искренне считал свои права менее существенными, чем интересы сообщества. И еще – надо, чтобы общим мнением стало то, что обязанности человека выше его прав.**

Достижимо ли это? Трудно сказать, но ясно, что выживут в конечном итоге лишь те народы, которые пойдут по этому нелегкому пути.

Б.В. Раушенбах

Вселенная устроена таким образом, что законы Вселенной и законы человеческого познания совпадают. Это означает, что каждый новый человек, в пластике мозга и нервной

системе которого будут воспроизведены высшие и истинные способы человеческих действий, открывает в себе безграничные возможности человеческого познания и переживания мира. Ориентация в подлинных целях и ценностях различных типов развития человека и общества, верность духу подлинной, а не конъюнктурной науки – вот наши идеалы и устремления, которые в первую очередь необходимо прививать молодежи.

А.Ф.Бондаренко [Бондаренко, 2012, с. 245]

*Почему в экономике периодически происходят разрушительные кризисы и нормально ли это?*

*Почему в третьем тысячелетии (по христианскому календарю) то тут, то там вспыхивают войны? И кому они вообще нужны?*

*Почему одни люди очень богатые и владеют состоянием в миллиарды долларов, а сотни и сотни миллионов людей в то же самое время влчат жалкое существование, расходуя по 1-2 доллара в день?*

*Почему сегодня в мире сотни тысяч детей умирают от голода?*

*Почему люди воюют? Почему во имя демократии и свободы убивают тысячи и тысячи людей, в том числе детей и стариков? Почему в мире наращивают производство все новых и новых видов оружия? Почему сотни тысяч ученых и инженеров заняты разработкой все более изощренных инструментов и методов убийства людей? Почему баснословно растет глобальный рынок продаж оружия? Почему страны вооружаются и содержат огромные армии? Почему на вооружение, содержание армий и на военные действия затрачиваются сотни миллиардов долларов в то время, когда в мире царят бедность и нищета? Неужели люди, хвастающие своей цивилизованностью в век постмодернизма и информатики, должны вести себя так же, как варвары тысячи лет тому назад? Почему за убийства людей, разрушение сел и городов дают ордена и присваивают высокие воинские звания, возвеличивая военных как героев нации? Почему в их честь поют гимны и ставят им памятники?*

*Почему в мире активы трех богатейших миллиардеров больше, чем совокупный валовой национальный продукт 48 наименее развитых стран и проживающих в них 600 млн. человек? Почему кто-то может позволить себе иметь несколько дворцов с сотнями слуг, в то время как миллионы и миллионы семей влчат свое существование в вонючих трущобах?*

В.Ф. Паульман ("Почему?", 2008)

*В то же время возрастут возможности социального и политического контроля над личностью.... Скоро станет возможно осуществлять почти непрерывный контроль над каждым гражданином и вести постоянно обновляемые компьютерные файлы-досье, содержащие помимо обычной информации самые конфиденциальные подробности о состоянии здоровья и поведении каждого человека. Соответствующие государственные органы будут иметь мгновенный доступ к этим файлам. Власть будет сосредоточена в руках тех, кто контролирует информацию. Существующие органы власти будут заменены учреждениями по управлению предкризисными ситуациями, задачей которых будет упреждающее выявление возможных социальных кризисов и разработка программ управления этими кризисами. Это породит тенденции на несколько последующих десятилетий, которые приведут к Технотронной эре – диктатуре, при которой почти полностью будут упразднены существующие ныне политические процедуры*

З.Бжежинский ("Технотронная эра")

*Мы постоянно получаем от Матрицы коллективную реальность в волновой форме и преобразуем эти частоты в иллюзорную трехмерную голографическую реальность. Ее можно представить как голографическое телевидение, в котором картинка в волновой форме транслируется передатчиком и затем декодируется телевизором в движущиеся образы.*



Значительный сектор нашей культуры имеет единственную функцию: затуманивать все основные вопросы личной и общественной жизни, все психологические, экономические, политические и моральные проблемы. Один из видов дымовой завесы представляет собой утверждение, что эти проблемы слишком сложны, что среднему человеку их не понять. На самом деле наоборот: большинство проблем личной и общественной жизни очень просты, настолько просты, что понять их мог бы практически каждый. Их изображают – и зачастую умышлено – настолько сложными для того, чтобы показать, будто разобраться в них может только "специалист", да и то лишь в своей узкой области: и это отбивает у людей смелость и желание думать самим... Индивид чувствует себя безнадежно увязшим в хаотической массе фактов и с трогательным терпением ждет, чтобы "специалисты" решили, что ему делать.

Э. Фромм  
("Бегство от свободы" [Фромм, 1989, с. 208-209])

Смысл исчезает из общества, из культуры, из информационной среды, и люди все меньше понимают самые простые вещи.

Например, сводка новостей, простая вещь. Раньше люди более или менее понимали, о чем идет речь, а сегодня уже нет, не понимают, кто хороший, кто плохой. Хорошая Северная Корея или плохая, кто в Сирии с кем борется. Новости не попадают ни на какую интерпретационную решетку, а это и есть безумие.

Общество постепенно теряет самое главное человеческое достоинство – способность строить из разрозненных частей некую систему, систему понимания мира, строить мир, и вместо мира остаются отдельные фрагменты.

Александр Дугин  
("В тренде безумия". – <http://rusmirzp.com/2013/04/17/category/society/14888>)

Генетически модифицированные продукты (ГМП) производятся посредством изменения их ДНК, а цель их выпуска – изменить нашу ДНК. Важным фактом в отношении ГМП является взаимозаменяемость ДНК у видов. Как писала газета "Сан-Франциско Кроникл": "...ДНК — это универсальный программный код. Основные инструкции для жизни написаны на одном и том же языке и у бактерии, и у человека". Например, клетка мозга одного вида будет работать и у всех других видов (вспомните, как клетки крысы управляли симулятором самолета). Поэтому вполне возможно вносить изменения в человеческую ДНК с помощью ДНК потребляемой пищи – и именно это и происходит. Осуществляется переработка нашей программы с целью подгонки ее под план контроля...

"Просто взгляните на нас. Все вывернуто наизнанку; все перевернуто вверх дном. Доктора калечат здоровье, юристы калечат справедливость, университеты калечат знания, правительства калечат свободу, основные СМИ калечат информацию, а религия калечит духовность" (Майкл Элнер).

Ответ на вопрос "Почему так?" очевиден:

- Доктора калечат здоровье потому, что они являются раздатчиками таблеток от фармацевтического картеля, который стремится контролировать людей, а не лечить.
- Юристы калечат справедливость потому что "закон", вместе с банковской системой представляет собой одно из главных средств контроля и подавления.
- Университеты калечат знания потому, что иллюминатам нужно невежественное население, запрограммированное на веру в реальность иллюзии,
- Правительства калечат свободу потому, что предстаают собой корпорации иллюминатов, созданные для диктата над людьми, а не для служения им.
- Основные СМИ калечат информацию потому, что их роль состоит в захвате пяти чувств и продвижении иллюзии.

• Религии калечат духовность потому, что они были созданы не для освобождения духа, а для заключения его в сеть страха, ограничения и невежества.

Дэвид Аик [Аик, 2006]

Учитывая все нарастающий тренд глобализации, в том числе информационной, учитывая полное доминирование в этих сферах американских "проектировщиков", сделаем неутешительный вывод: противостоять превращению мирных граждан в зомбированных адептов Церкви Мыслящей паутины можно лишь, опираясь на основную формулу метапрограммирования, то есть – религиозное сознание. Исламский мир успешно противостоит информационному прессингу Запада. У России и россиян нет иного выхода, если мы желаем сохранить свою цивилизационную идентичность, чем обращение к исконным ценностям православия

В. Прохвятилов

Запад обречен уже потому, что перестал отличать мужчину от женщины... Капиталистическая система по многим причинам не подходит для России (так же, между прочим, как для Китая и Индии). Я убежден: либо капитализм уничтожит Россию, либо Россия уничтожит капитализм... Мне не нравится, что творится в нынешней России, мне не нравится нынешнее состояние устроившего русского народа, в рабской покорности склонившегося перед сложившейся системой. Если так будет продолжаться, то у России нет будущего. Но меня вдохновляет то, что все это не нравится не только мне. В недрах России формируется пока еще тонкий пласт людей, осознающих трагичность исторического момента, пытающихся понять причины и остановить гибельный процесс разрушения страны, вывести страну из стратегического капкана. Я уверен, что круг этих людей будет расширяться, и постепенно они будут составлять интеллектуальную почву для формирования новой породы россиян, которые станут РОСЛЯНАМИ. Они будут теми самыми Будущими (людьми будущего), о которых когда-то мечтал Велимир Хлебников. Я не знаю, когда это произойдет, но это произойдет обязательно

О. А. Арин/Alex Buttler, российско-канадский учёный, мыслитель, философ, просветитель, специалист по теории моделирования будущего России и мира (<http://www.olegarin.com>, [www.alexbuttler.com](http://www.alexbuttler.com)).

Цивилизация – не что иное как самоорганизующаяся и самореализующаяся общественная Стратегия развития, объединяющая людей. Она существует, пока способна постоянно радикально изменять реальность, сообразно которой реорганизует структуру собственного Знания. Ориентируясь, при этом, на свою Сверхзадачу, которая базируется не в рациональном, а метафизическом пространстве Духа – в Вере, в Идеале, Абсолюте.

А.А. Субботин [Субботин, 2012]

Сейчас прямо на наших глазах, разворачивается глобальный цивилизационный проект, именуемый "новым мировым порядком". Основные параметры этого проекта со злоеющей быстротой проступают из тумана, сегодня они видны уже вполне отчетливо.

Первое, что следует отметить, – никакой это не либерализм! Современный либерализм – это разноцветная плесень, которая прикрывает метровую броню. "Новый мировой порядок" грозит стать железным порядком, больше напоминающим анонимную диктатуру.

Второе. "Новому мировому порядку" присуще так называемое Новое мышление, что на практике означает отказ от христианства как общепринятой системы ценностей. Представления о добре и зле, общественном благе и самом человеке будут пересмотрены. Процесс этот давно запущен и набирает силу. Перестройка сознания идет полным ходом.

*Третье. Построение "Нового мирового порядка" предполагает окончательный демонтаж института национального государства и замена его на власть Мирового правительства.*

*Ныне весьма размытое понятие национального суверенитета скоро окончательно уйдет в прошлое.*

*Четвертое. С семьей, в ее нынешнем виде, будет покончено. Понятия "отец", "мать", "мужчина", "женщина" – попадут под запрет. Само их употребление станет нарушением норм толерантности. Система "гендерного фашизма" уже сегодня активно формируется во многих странах Евросоюза. В основе ее – ювенальные технологии изъятия детей у биологических родителей, легализация и поощрение однополых браков и прочих сексуальных перверсий.*

*Пятое. "Новый мировой порядок" предполагает построение так называемого "информационного общества", в котором человек становится объектом тотальной манипуляций при помощи направленного информационного воздействия. Все это достигается при помощи высоких психотехник и цифровых технологий. Постепенно общество будет помещено в "информационный кокон", выход за пределы которого будет приравняться к ереси или сумасшествию. Идея воспитать из русского школьника "идеального потребителя" – во все не невинная болтовня дурашливого министра образования. Это зловещий мировой тренд, реализуемый в обществе развитого капитализма.*

*Шестое. Цифровые технологии позволяют "посчитать" каждого. Уже сейчас в западных тюрьмах и некоторых промышленных корпорациях применяются специальные идентификационные устройства, предназначенные для отслеживания перемещения объекта по территории. Так что эра всеобщей "чипизации" – не за горами, братцы.*

*Грядущее "общество тотального контроля" – вовсе не бредни религиозных фанатиков, ожидающих Конца света.*

*Седьмое. По всей видимости, человечество ждет новый виток урбанизации, связанный с сугубой концентрацией населения в мегаполисах. Последние будут всё больше и больше напоминать колоссальные инкубаторы, выезд из которых будет затруднен. Многомиллионное поселение, лишённое культуры, традиций, сакральной географии, — являет собой механическое смешение народов и социальных групп. Миллионы незнакомых между собой, но живущих друг у друга на головах людей, образуют колоссальное гетто, находящееся на внешней подпитке.*

*Конечно, "Новый мировой порядок" предполагает наличие зон беспорядка, территорий хаоса, анклавов социального безумия. Эта геополитическая терапия направлена на принуждение упрямцев. Чем страшнее и разрушительнее будет хаос, тем охотнее народы добровольно пойдут в пасть Левиафану.*

*Следует помнить, что "Новый мировой порядок" опирается на колоссальные военные, технологические, финансовые, информационные и организационные ресурсы. Попытки вести арьергардные бои, противостоять ему на линии "защиты традиционных ценностей" – смехотворны!*

*Нужен альтернативный глобальный мощный и наступательный Проект развития, а точнее, спасения человечества. Такой проект может родиться только здесь, только в России. Ибо у России – "особенная статья".*

*Андрей Фефелов*

*("Куда нас толкают, и куда мы не пойдём!". –*

*<http://rusmirzp.com/2013/06/21/category/society/20034>)*

*Кризис современной системы образования также лишь часть глобального кризиса, в немалой степени обусловлен узко прагматическими установками, ориентацией на узко дисциплинарный подход без горизонтальных связей, жесткое разграничение гуманитарных и естественнонаучных дисциплин. Следствием этого разграничения являются не только фрагментарность видения реальности, но и ее деформация, что не позволяет людям*

*адекватно реагировать на обостряющийся экологический кризис. Мы страдаем от неспособности охватить комплексность проблем, понять связи и взаимодействия между вещами, находящимися для нашего сегментированного сознания в разных областях*

*В.Г. Буданов*

*Надлежащие методы познания должны безбоязненно смотреть в лицо сложности, комплексности. Слово complexus означает то, что соткано, или сплетено воедино. В самом деле, сложность появляется тогда, когда различные элементы, составляющие целое, становятся неотделимыми друг от друга (как, например, экономическое, политическое, социологическое, психологическое, эмоциональное, мифологическое) и когда существует взаимозависимая, интерактивная и взаимная ретроактивная ткань между объектом познания и его контекстом, частями и целым, целым и частями, частями между собой. Поэтому сложность представляет собой связь между единством и множественностью. Достижения нашей планетарной эры все чаще и все более неотвратно бросают нам вызов сложности. Стало быть, образование должно способствовать развитию "общей способности мышления", включающей в себя умение понимать сложное, контекст, многомерность и глобальные отношения.*

*Э. Морен*

*("Образование в будущем: семь неотложных задач") [Морен, 2007, с. 49]*