Общая теория ноогенеза

Опыт концепции Universum Sapiens

Постановка вопроса

2011

Предисловие

В чем заключается цель и смысл этой работы?

Общая теория ноогенеза есть закономерное и неизбежное следствие формационной теории современного триалектического марксизма. Последняя является только первой частью этой более общей теории, создавая возможность экстраполяции уже выявленных закономерностей развития на более отдаленные от современного этапа эволюционного развития человеческого разума фазы и стадии его будущей эволюции. Формационная теория есть своеобразный кристалл познания, создающий возможность своего дальнейшего роста при приложении усилий мыслящего ума с целью познать это свое эволюционное будущее. И, естественно, что подобная экстраполяция возможна и правомочна только на основе первого закона триалектики, то есть принципа Тота. Проанализированный ранее в **Русском Манифесте** планетарный цикл ноогенеза рассматривается в этой работе только как первая фаза более обширного и грандиозного эволюционного цикла развития Разума в Космосе, определяемого мною в качестве общего цикла ноогенеза. Какие же данные, выясненные и осмысленные при анализе этой 1-й фазы уже более общего цикла ноогенеза необходимо взять за основу для успешного продолжения логического анализа последующих фаз данного цикла? Здесь требуется определить наиболее общую интегральную характеристику планетарного цикла ноогенеза в целом и именно её использовать для данной экстраполяции. В чем суть этой эволюционной характеристики, охватывающей собой все три фазы развития Планетарного цикла ноогенеза? Разумеется, что речь здесь может идти только об определенной форме принуждения к труду (деятельности), имеющей максимально широкий характер и потому охватывающей все эти три его фазы как единое и неделимое целое. Что же это за форма принуждения к труду? Максимально общая форма принуждения к труду, обнимающая собой все три фазы планетарного цикла есть **общественное принуждение к труду,** охватывающее собой различные формы данного принуждения, постепенно развертывающиеся в процессе эволюционного развития человеческого общества. Но это общественное принуждение к труду не является тем необходимым критерием, который следует положить в основание логического анализа для выделения последующих после планетарного цикла ноогенеза фаз и стадий развития уже общего цикла ноогенеза. Этот критерий должен носить более общий характер, в котором общественное принуждение к труду является подчиненным ему понятием, более частной характеристикой этого процесса ноогенеза. И таким необходимым критерием является **внешнее относительно одного отдельно взятого индивидуума принуждение к труду,** имеющее внешний источник этого принуждения, находящийся вне истинного человеческого существа. Немного конкретизируем.

Принуждение к труду в обществе всегда носит определенную форму, которую в наиболее общем плане следует именовать общественной, и это её интегральная характеристика. Конечно, данное определение мало о чем говорит (но заполняет собой определенную понятийную терминологическую нишу), и потому необходимо рассмотреть этот вопрос более глубоко, дабы основательнее прояснить его смысл. Так в чем же состоит эволюционный смысл подобного принуждения к труду?

Само существование человеческого общества (в том его виде и форме, в которых мы его знаем сейчас) неизбежно предполагает это принуждение к труду. Само понятие (явление) принуждения к труду и факт существования человеческого общества тесно и неразрывно связаны и взаимоувязаны. Любая существующая форма объединения людей в той или иной её разновидности, но обязательно обуславливает данное принуждение к труду. Последнее есть неотрывный атрибут человеческого существования на этой эволюционной стадии человеческого ноогенеза. Поэтому в системе Планетарного цикла ноогенеза существует определенная иерархия соподчиненных форм принуждения к труду, которая служит

логической основой (логическим «скелетом») выделения и идентификации (в этой работе) уровней и страт эволюционного развития человеческого общества. Наиболее общая форма данного явления может быть определена как общественная форма принуждения к труду, но это слишком общее понятие, точнее – достаточно расплывчатое, чтобы служить точным критерием для идентификации фаз и стадий уже общего цикла ноогенеза. Поэтому это общественное принуждение к труду нуждается в своей более сущностной дефиниции. Какой же именно? Эта сущностная дефиниция может быть выделена на базисе понимания человеческого существа как биологической дуальности, в составе которой его физическая оболочка является сугубо внешним феноменом относительно истинной (духовной то есть) человеческой сущности. Поэтому общественное принуждение к труду планетарного цикла ноогенеза следует определить как **внешнее** по отношению к одному отдельно взятому общественному индивидууму в рамках этого цикла ноогенеза.

Это внешнее относительно одного отдельно взятого индивидуума принуждение к труду является здесь сущностным содержанием рассматриваемого эволюционного процесса. Вопрос этот касается самых фундаментальных основ человеческой жизни и носит экзистенциальный характер. Обычно (и как правило) человек не задумывается о сущностных основаниях своей обыденной повседневной жизни, но вся эта его жизнь полностью подчинена определенным требованиям, среди которых самым главным и ведущим фактором является требование деятельности, правильнее – принуждение к деятельности (действию). Это принуждение к деятельности лежит в основе любой формы принуждения к труду и является её сущностным основанием и фундаментом. В наиболее общем плане данное принуждение к деятельности есть ведущий фактор эволюции, её движущая сила, которая действует не только на уровне человека, но и любого другого живого (биологического) существа биосферы Земли. Именно это принуждение к деятельности становится сущностью эволюционного процесса в системе общего цикла ноогенеза. Прежнее же определение сущности исторического развития на предыдущем витке эволюции становится здесь содержанием высшей страты и это есть общее правило при переходе с нижележащего эволюционного уровня развития в системе ноогенеза на более высокий таксономический уровень этой системы. Поэтому.

Общественное принуждение к труду планетарного цикла ноогенеза есть внешнее принуждение к труду 1-й фазы этого более общего цикла ноогенеза. Уточним.

На первой стадии общего цикла ноогенеза, то есть в фазу планетарного цикла этого ноогенеза, принуждение к труду носит непрямой характер, то есть опосредуется здесь физической формой человека, служащей своеобразным буфером-посредником между истинным духовным человеком и внешней относительно него средой обитания, то есть Природой и обществом (социумом). Данная логическая характеристика по своему смысловому содержанию полностью совпадает с таковой же (аналогичной) 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, идентифицированного при историческом анализе Западной ветви человеческой цивилизации. Исходя из этого обстоятельства, я принимаю в качестве рабочей гипотезы, что общая теория ноогенеза имеет в своей основе тот же 3х фазный эволюционный цикл и развивается полностью согласно его ведущим логическим характеристикам. Но, кроме данного обстоятельства, обоснованием правомочности этой теории служит и само логическое содержание планетарного цикла, которое явно требует своего дальнейшего развития. Из данной констатации неизбежно вытекает и все последующее изложение материала этой работы. Далее немного об используемой терминологии.

Понятие триалектического марксизма применимо в основном в рамках теории планетарного цикла ноогенеза, то есть в современной формационной теории. Само понятие марксизма имеет здесь исторический оттенок, напоминая о корнях этой теории. Это напоминание необходимо, чтобы сохранить прямую преемственность в процессе познания, в котором давний эскиз формационной теории Карла Маркса есть фундамент, отправная точка отсчета работы мысли, исследующей свое историческое (эволюционное) будущее. Но в общей теории ноогенеза более предпочтительно использование понятия эволюционного материализма, конкретизирующего понятие материализма вообще (в целом) применительно к данной ступени познания эволюции человеческого разума. То есть само понятие эволюци-

онного материализма имеет более широкую область применения, в которой термин *триалектический марксизм* есть исходное понятие, развивающееся далее в свое логическое продолжение, отличное по форме своего словесного выражения от своего предшественника, но единое с ним по своему общему корневому смысловому содержанию.

Общая теория ноогенеза является неизбежным логическим продолжением формационной теории, изложенной в **Русском Манифесте.** В этом своем качестве она есть следующее последовательно развивающееся звено единой работы, подразделяющейся на отдельные этапы своего осуществления. И эта работа познания, естественно, не заканчивается этой теорией. Но о следующем её этапе говорить пока рано.

Единственно возможным базисом этого познания является материализм в своей высшей (на сегодня) форме эволюционного материализма, рассматривающий предметом своего познания все без исключения уровни и страты организации материального субстрата в нашем Домене Универсума. В том числе и духовный уровень организации материального, разумеется. Поэтому следует сказать об этом несколько более подробно. Но прежде чем переходить к следующему фрагменту этой работы, необходимо сказать слова благодарности всем тем, кто в той или иной мере участвовал в создании и распространении **Русского Манифеста,** помогая его автору своим словом и делом.

Слова благодарности

С самого начала моей работы над **Русским Манифестом** меня активно поддерживал мой старый друг Роман Кузнецов, чей острый и насмешливый ум легко находил погрешности в моих логических умопостроениях и реконструкциях. Читая **Русский Манифест** еще в рукописи, он постоянно оказывал мне немалую моральную поддержку, за которую я ему весьма благодарен. Поистине неоценима его техническая помощь, заключавшаяся и в компьютерной поддержке. Также велика его роль в распространении **Русского Манифеста. Общая теория ноогенеза** также создавалась при его активном участии, выражавшемся в обсуждении трудных проблем её содержания. Уверен, что наша дружба-сотрудничество еще долго продлятся на этой земле.

Не менее я благодарен моим уважаемым польским коллегам за распространение **Русского Манифеста** в Польше и некоторых других странах. Надеюсь, что и **Общая теория ноогенеза** будет также интересна для польского читателя.

За почти два года после создания **Русского Манифеста** поступили отклики отечественного читателя, а также из Украины. И здесь я особенно признателен за критические замечания, поступившие от них в мой адрес, так как эта критика была весьма полезной и позволила устранить определенные недостатки в тексте не только **Русского Манифеста,** и но создававшейся в эти годы **Общей теории ноогенеза.** Связаны эти недостатки с некоторыми пробелами в истории вопроса (триалектики). В связи с этим хочу особенно отметить конструктивную критику (помощь) Вадима Татура и С. Я. Сергиенко, которая помогла внести эти определенные коррективы в текст двух моих работ.

Русский Манифест размещен на сайте Академии Тринитаризма www. trinitas. ru

Введение

О необходимости воинствующего материализма в познании

Эволюционный материализм как методология познания

О чем здесь необходимо сказать в первую очередь?

Само понятие материализма сейчас настоятельно требует своего дальнейшего осмысления и разработки, то есть кардинального расширения. Это необходимо потому, что прежняя форма материализма в качестве методологической основы познания себя исчерпала. То есть диалектический материализм прошедшей исторической эпохи изжил себя и потому должен уйти в пошлое вместе с той формой общественного развития, порождением которой он является (впрочем, скорее, уже являлся). Но, естественно, должна уйти именно **форма** материалистического познания Мира, а не само его сущностное содержание, которое есть незыблемый фундамент этого познания, несокрушимый никакими историческими коллизиями и пертурбациями. В чем же заключается смысл материализма вообще как методологии человеческого познания? Он утверждает несомненную реальность существующего и окружающего нас Мира вещей, предметов, объектов и т. д., обосновывая эту реальность именно их объективным существованием. Если нечто существует, то, следовательно, оно материально, то есть объективно, существуя вне нашей воли, желания и сознания.

«Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо о них».[1]

Вот корневое основание (сущностное определение) материализма, доставляемое органами чувств существа, называющего себя человеком и явления, маркируемого этим понятием. Это поистине бессмертная формула, которую не может поколебать даже само время.

Всякое понятие (и, разумеется, явление, определяемое этим понятием) есть процесс постоянного и неостановимого развития. Это понятие растет, развивается и углубляется в этом процессе эволюционного развития разума, порождающего это понятие. И процесс этого развития строго объективен, то есть неудержим. Материалистический метод познания как таковой возникает вместе с появлением классовой формации человеческого рода, постоянно конкурируя и полемизируя со своим диалектическим антиподом, то есть отражая на данном концептуальном плане основной антагонизм этого классового эксплуататорского общества. С исчерпанием же эволюционного потенциала развития последнего этот диалектический материализм также исчерпывает свой познавательный потенциал. В чем же заключается коренная характеристика этого диалектического материализма? Он анализирует, то есть расщепляет и разделяет Мир на его отдельные составляющие-компоненты, противопоставляя их друг другу в сознании человека-исследователя. Он акцентирует его внимание на этом расщеплении, объявляя сам факт этого расщепления кардинальной и основополагающей характеристикой существующей Реальности. Но это разделение в уме исследователя явлений окружающей нас действительности на антагонистические компоненты есть только первый видимый (то есть самый поверхностный) слой этой Реальности, под которым скрывается (для

---

[1] Ленин В. И.
Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии. М., Политиздат, 1977. Стр. 125.

этого исследующего ума) несомненное единство этого Мира, которое начинает осознаваться только на определенной ступени развития человеческого разума. И диалектический материализм эпохи Маркса и Энгельса является ярким примером подобного расщепляющего сознания и мышления, разумеется, исторически обусловленных. Такое диалектическое сознание ставит непреодолимый заслон перед дальнейшим познанием разума, не давая ему возможности правильно, то есть адекватно существующей социальной объективной (именно объективной!) реальности, осознать закономерности общественной эволюции, то есть выявить её основную несущую логическую конструкцию – закон этой социальной эволюции.

Здесь необходимо подчеркнуть нижеследующее.

Разумеется, что весь богатейший логический инструментарий познания, созданный диалектическим человеческим сознанием и мышлением, не игнорируется следующей ступенью развития этого познания, но является надежным фундаментом новой фазы развития человеческого разума, которая определяется в этой работе как **триалектическое сознание и мышление.** Это триалектическое мышление в полной мере использует понятийный (категориальный) аппарат диалектики в качестве именно фундамента, на прочном и незыблемом базисе которого разум возводит новое здание своих познавательных конструкций и умопостроений, более адекватно отражающих реалии окружающего нас Мира. **Триалектика** как новая, то есть высшая ступень теории познания, является вполне закономерным этапом всего предыдущего развития познавательной деятельности человеческого разума, который с наступлением финала классовой формации человеческого рода начинает восхождение на эту высшую ступень своей эволюции, ведущим и основополагающим базисом которой является глубокое осознание единства окружающей нас всех объективной Реальности. Это **Единство** проявляется осознанием неразрывной включенности человека, то есть его сознания и мышления в сокровенную ткань бытия этой единой Реальности, каждое мгновение Которой есть результат взаимодействия человеческого сознания и Её материального (во всех его видах и ипостасях) субстрата. Осознание этого неразрывного единства является необходимым (скорее – сугубо обязательным!) прологом к дальнейшей ступени (фазе) человеческой эволюции, когда разум обретет возможность (реализуя тем самым заложенный в нем изначально потенциал) непосредственного и целенаправленного воздействия на формообразование материи, то есть трансформацию окружающей его Реальности. Но, впрочем, говорить об этом пока еще рано, поскольку эта фаза человеческой эволюции достаточно далеко за коммунизмом. Поэтому вернемся к эволюционному (триалектическому) материализму.

Что же есть этот современный (уже современный!) материализм, являющийся методологическим обоснованием триалектики? Он далеко ушел от своего прародителя и предшественника – поверхностного и достаточно вульгарного (скорее – наивного) материализма прошлых веков, признававшего реальность только физического уровня организации материи, вещество которого можно было чисто тактильно, зрительно и т. д. ощутить (потрогать) и увидеть, пусть даже и с помощью научных приборов. Но этот (напоминаю – диалектический!) материализм исторического прошлого был необходимой (неизбежной, то есть естественной) ступенью развития познавательной деятельности разума человека, тем самым наработавшего, (создавшего) необходимый фундамент для своего последующего прогрессивного развития. Этот начальный и наивный материализм навсегда ушел в это историческое прошлое. Но он оставил будущему свое бесценное методологическое наследие, в том числе и базисное философское определение материи как объективной реальности, данной нам в наших ощущениях, которые, хотя и субъективны, но вполне объективно отражают в себе существующую реальность и которую, таким образом, мы имеем возможность познавать. Незыблемым же критерием познанного нами является, конечно, историческая практика человека, неумолимо отсеивающая истинные зерна знания от плевел человеческих заблуждений вроде агностицизма и солипсизма. Последние же есть детские болезни разума, от которых он избавляется по мере своего развития и взросления.

Поэтому с неуклонным развитием человеческого познания Мира этот методологический критерий позволяет несказанно расширить границы этого материального Мира, то есть сделать его практически бесконечным и беспредельным не только вширь, но и вглубь,

то есть в глубины его тонкоматериальной (духовной) структуры. С научным доказательством реального существования тонкоматериальных феноменов (которые также можно определить и как явления духовные – это различие в терминологии чисто синонимично и есть дело вкуса) материализм неизбежно распространяется на новую гигантскую и поистине неисчерпаемую область познания, ранее принадлежавшую исключительно религии, то есть религиозному познанию Мира человеком. Но ведущий и основополагающий критерий познания (особо это подчеркиваю!) остается незыблемым – то, что реально существует, тем самым неизбежно имеет под собой определенный материальный субстрат. Этот материальный субстрат имеет в своей основе тот или иной уровень субстанциальной организации и структуры, весьма отличающийся в своих физической и тонкоматериальной (духовной) ипостасях. Поэтому с признанием (научным доказательством) материальности последней окружающий нас Мир становится неизмеримо глубже и богаче, расширяется в гигантской степени, и перед разумом открываются такие перспективы и горизонты познания, о которых он ранее и не подозревал, ибо просто не знал о них, отрицая само их существование. Поэтому на нижеследующем следует акцентировать особое внимание.

То поистине категоричное деление прошлого на две ветви человеческого познания Мира, то есть на материализм и идеализм в свете последних открытий науки полностью теряет свой смысл, ибо новый эволюционный (триалектический) материализм поглощает и включает в себя и мир духовный (духовную составляющую материальной организации и структуры в Универсуме), делая её полем своего научного исследования, посильный опыт которого производится (приводится) в этой работе.

Поэтому прежнее понимание материи как мертвой и инертной массы следует оставить в прошлом. Материя есть вечно активная, то есть вечно движущаяся субстанция, имеющая источник движения в самой себе, в своем сокровенном внутреннем естестве. Этот внутренний спонтанный источник энергии есть её сокровенная суть, то есть первоначальный движитель сущего, посредством которого возникают и развиваются как отдельные фрагменты этого Мира (звезды, галактики, Метагалактика и т. д.), так и все материальное Мироздание в целом. В сущности, материя как таковая и есть Бог религий, но освобожденный от налета мистицизма и познаваемый научными методами исследования. Поэтому жизнь (и это есть естественный вывод из вышеизложенного) есть имманентное качество материи, которое ничем неотрывно от нее и которая (жизнь то есть) по сути дела есть просто иное (синонимичное) определение материи как таковой. Биологическая же жизнь есть форма жизни, вполне закономерно вырастающая и развивающаяся в процессе эволюционного развития из своей предыдущей жизненной физической формы. Но для инициации этого процесса необходимо сочетание определенных космических условий, то есть наличие звездопланетного комплекса, коих множество в обозреваемом нами Космосе. Последнее же надежно доказано современной астрономией и астрофизикой. И вполне логичным завершением изложенного является понятие Universum Sapiens, где Космический Разум является Движителем, Вершителем и Демиургом всей без исключения существующей Реальности, то есть Творцом всех материальных форм её Космической Организации.

Мы живем в Разумной Вселенной, все процессы в которой безусловно материальны, имея в эволюционном контексте строго негэнтропийную направленность. Процесс этого эволюционного развития протекает в направлении постоянно растущей сложности формируемых эволюцией материальных форм на различных уровнях и стратах материальной организации в Космосе, включая в них, разумеется, и тонкоматериальный (духовный то есть) уровень этой вселенской материальной структуры. Вся обозреваемая разумом история нашего Домена Универсума (особенно наглядно это видно на примере биологической эволюции на Земле) есть доказательство этой негэнтропийной направленности эволюционного процесса развития, кульминирующего явлением человеческого ноогенеза на Планете. Данная мировоззренческая позиция, естественно, весьма и весьма далека от современного креационизма как он себя позиционирует, рассматривая последний как детскую (то есть неизбежную) болезнь разума (что-то вроде кори), которая неумолимо будет преодолеваться (излечиваться) современным научным познанием.

Поэтому чисто механическая (линейная) экстраполяция в будущее наблюдаемых сейчас тенденций только физического уровня космической материальной организации и структуры, которой грешат современные астрономия, астрофизика вкупе с космологией, является, строго говоря, неправомерной, ибо полностью игнорирует факт бытия Universum Sapiens, кардинально изменяющего печальную картину эволюционного будущего Космоса, которую пророчат теоретики от современной науки.

Эволюция в обозримом нами Космосе имеет строго определенный вектор развития, и это само по себе является неопровержимым доказательством того, что в Мире действует Разумная Космическая Воля, преследующая свои цели. Ибо у всякой воли всегда есть цель, коей она добивается и достигает. Но, впрочем, дальнейшее развитие этой темы пока явно преждевременно.

Все, что существует реально, то есть вне и независимо от воли и желания одного отдельно взятого индивидуума (как, впрочем, и любой совокупности последних), в том числе и самого человеческого общества в целом, тем самым является необходимым компонентом существующей Реальности, то есть необходимым элементом Её эволюционного развития. И человек в этой существующей Реальности пока что объект, но никак не субъект своего эволюционного развития, что отнюдь не умаляет его, но лишь помогает правильно понять свое современное место в этой Мире. Не следует указывать Природе, что Она должна (по нашему мнению) делать. Что мы должны делать, исходя из этого понимания своего места на эволюционном древе жизни в Космосе – вот какой вопрос мы должны задать себе, чтобы максимально эффективно реализовать свои спящие потенциальные возможности познания. Не указывать и поправлять прошедшее, то есть факты и события человеческой истории (эволюции), но понять её как неизбежную закономерность, понять, что иное было просто невозможно (иное принципиально – вот что важно осмыслить!), а не иное как вариант прошедшего.

Прогрессирующее развитие предопределено и обусловлено законами функционирования существующей Реальности. Эти законы – постоянно действующий совокупный негэнтропийный фактор, способствующий постепенному усложнению этой Реальности.

«(Янв. 2). Правильно думать, что весь проявленный Космос материален. Все сущее, т. е. имеющее бытие, материально. Но материю надо понять широко, беспредельность во всем, а также и в градациях и утончении видов Материи: материя Люцида, Материя Matrix и все виды Фохата уводят сознание в беспредельность утончения явлений материальной шкалы. Наука давно уже углубилась в область невидимого глазу и расширила пределы материи и материальных явлений. Она пойдет еще дальше, ибо пути развития её бесконечны, и научно докажет экспериментальным путем существование более тонких видов материи и энергии и тех образований, в которые они могут выливаться. <…….> Много чудес готовит наука для человека. Только эти чудеса из Мира сверхчувственного и потустороннего будут сведены на землю, облечены в доступные зримости формы и ограничены рамками точных законов уявления различных видов тончайшей материи. Научно будет доказано и продемонстрировано на аппаратах явление мысли и тех образов и форм, которые она может принимать. Убедятся, что электромагнитные волны особого порядка может излучать мозг, что эти волны, подобно радиоволнам, могут передаваться на расстояние и улавливаться не только другим человеком, но даже особо чувствительными аппаратами. Доказав реальное существование мысли, наука пойдет дальше и установит путем электронного фотоаппарата наличие и существование тонкого тела и возможность пребывания в нем человеческого сознания после оставления им своего физического тела как при жизни в нем, так и после так называемой смерти. Граница между видимым и невидимым миром, которая частично уже перейдена наукой, будет стерта совсем. Произойдет объединение двух миров. Явления духовного порядка, которые столь же материальны, как и явления физические, но на высшей шкале, вольются в орбиту материального мира и утратят свою нематериальность и потусторонность. Все станет по эту сторону жизни, и воистину будет попрана смерть. Эта важная задача выпала на долю науки, ибо религия в решении этих вопросов не преуспела. Говорят: чудо! Чудес нет. Нет ничего из существующей ре-

альности, что не входило бы в рамки закона и не обнималось бы им. Невежественно думать, что необъятность Вселенной и бесконечность Материи и её уявлений можно ограничить человеческим пониманием на сегодня. Беспредельность во всем, а также и в нашем понимании строения Космоса и бесконечности уявлений великого неизвестного – Материи, из которой Он состоит, свойства и виды которой только частично открыты современной наукой. Человечество идет новым великим научным открытиям, долженствующим затмить собой все, что достигнуто до сих пор. Людям предстоит пережить великую революцию в науке, которая поставит на твердый фундамент научного обоснования чудеснейшие свойства вновь открываемых видов материи и энергии. Велико будущее, и свет впереди.

Мысль материальна, видения материальны, материален Мир Тонкий. Материальны Миры Высшие и даже Огненный Мир. И это надо понять. Недопустимо далее невидимую глазу Реальность относить в область сверхестественного и потустороннего. Сверхестественного и потустороннего ничего нет. Есть изученное и постигнутое человеком и еще не постигнутое им. Все можно доказать научно, если сознание расширено достаточно и готово. Ныне достижимо все, ибо настал век великих достижений. Завеса космических тайн поднимается человеком. Её поднимает наука**».**[1]

И первые опыты этой великой научной революции в познании уже начались, приоткрывая этой покров тайны над эволюционным будущим человека.

Вот альфа и омега триалектики, поистине квинтэссенция триалектического сознания и мышления. Ясное и четкое **доказательство единства** всех планов объективной реальности, включая, естественно, и духовные (тонкоматериальные) феномены этой реальности – вот задача научного исследования, которую оно разрешит уже в ближайшем историческом будущем. И здесь следует подчеркнуть (на мой взгляд) одно обстоятельство, характеризующее феномен разума как таковой и его взаимоотношение с Миром объективной Реальности.

В чем заключается сама возможность познания для человеческого разума? Почему он может познавать Мир и себя в нем? Человеческий разум возник и сформировался на Планете, подчиняясь закону причинноследственной связи в процессе трудовой (производственной) деятельности наших предков, начиная еще со времен Homo habilis. И потому логика человеческого мышления есть калька с процессов явлений материального Мира, протекающих по закону этой связи – закону причин и следствий этой материальной действительности. Разум человека есть неотрывная часть этого Мира, его неотъемлемый компонент, функционирующий строго в русле законов, управляющих этим Мирозданием и Мироустроением. Именно поэтому он может познавать этот Мир, или даже может быть лучше сказать – просто обречен на познание, ибо последнее есть форма его существования, причем единственно возможная форма его жизненного бытия. Это качество (свойство) познания разума есть его имманентная сущность, вне которой он существовать как таковой просто не может. Разум есть познание и познание есть разум и они неразрывны, то есть по сути дела разум и познание есть синонимы человеческой речи. Поэтому в качестве аксиомы следует сформулировать следующее положение.

В процессе человеческого познания Мира постепенно накапливается информация, свидетельствующая и доказывающая его безусловную познаваемость, плоды которой верифицируются исторической практикой человека. Степень этой познаваемости растет с развитием человеческого разума и стимулируется этим развитием, то есть здесь имеется положительная обратная связь. Говоря иными словами, само существование материального Мира обуславливает возможность его познания, то есть то, что действительно существует в Реальности, тем самым и познаваемо – познаваемо по определению. Объективность существующего есть вполне достаточный и исчерпывающий критерий самой возможности познания – и самого себя в том числе, естественно.

Познание как таковое есть следствие существования материального Мира. Он существует, следовательно, безусловно познаваем. Иными словами то, что объективно, то обя-

---

[1] Грани Агни Йоги. Абрамов Б. Н. Том 1.
Предприятие «Алгим». Издательство «ППК «Полиграфист»». Новосибирск, 1993. Стр. 8 – 9.

зательно познаваемо. Сам факт существования материального объекта неотрывен от его познания. И это есть вполне ясный итог всей предыдущей познавательной деятельности человеческого разума. И, думается мне, сама эта возможность познания, правильнее сказать – его обязательность и неизбежность, есть четкое и несомненное доказательства Universum Sapiens. Порядок, структура и организация обозреваемого нами Космоса суть проявления деятельности Разума, действующего в Нем. И эта Космическая Организация сама по себе, взятая именно как таковая, есть вполне достаточный критерий Разума и другого дополнительного доказательства Его бытия просто не требуется.

Теперь следует немного сказать об используемой в этой работе терминологии.

Терминология эволюционного материализма

Прежде чем начать следующий раздел этой работы, необходимо кратко пояснить и охарактеризовать некоторые используемые в ней термины, уже прозвучавшие в предыдущем изложении.

Во-первых, триалектика – что это такое? Сразу же необходимо указать, что данный термин автору этой работы не принадлежит. Вопросы триалектики в России разрабатываются в Академии Тринитаризма, являющейся сообществом ученых, работающих в этой области познания. Поэтому данное понятие используется все чаще и чаще, причем в смысле именно новой ступени теории познания, которая на сегодня четко и ясно заявлена, начиная с трудов основоположника триалектики в России П. Я. Сергиенко в начале 90-х годов прошлого века. Появление триалектики означает ***начало*** фундаментальной революции в познании, которая начинается с теоретического осмысления (переосмысления) самой основы, на которой зиждется современное человеческое сознание и мышление. В дополнение к этому необходимо сказать, что в понимании автора данной работы триалектика, процесс создания которой только начался, есть новая парадигма человеческого сознания и мышления эпохи коммунизма, которая грядет в уже обозримом человеческим разумом будущем. Полным и адекватным синонимом триалектики (вторым её определением) является понятие единства, которое всегда стоит на первом месте в логическом анализе, являясь его направляющим и смыслообразующим вектором. В этом анализе диалектическое противоречие (и, шире, диалектический бинер) являются подсобными рабочими инструментами познающего ума (хотя, конечно, и существенно необходимыми, но, тем не менее, подчиненными понятию единства). Также следует сказать, что начало этой фундаментальной революции в познании совсем не случайно совпадает с началом конца классовой формации, ибо процесс социальной эволюции строго взаимосогласован в своих компонентах, то есть его различные аспекты тесно и неразрывно коррелируют друг с другом.

Во-вторых, следующий термин (производный от первого), который также нередко (скорее, часто) используется мной в этой работе, то есть **триалектический марксизм** (который также правомочно определить как **эволюционный материализм**) – это более практическое приложение триалектики к процессу познания и, в первую очередь (в данной работе) – к познанию социальной эволюции человека. По сути своей он есть абсолютный стопроцентный воинствующий материализм, строго последовательно используемый и в области духовного познания, которое диалектический материализм практически игнорировал, считая человеческий дух (и его феномены) как нечто идеальное, то есть нематериальное. Триалектический же марксизм (материализм) есть именно эволюционный материализм как методология познания, в которой научному исследованию подлежат не только явления физического мира, но и феномены духовного уровня организации материального субстрата (тонкоматериальные, тонкосубстанциальные и так далее), взятые в их сугубо эволюционном аспекте, то есть в процессе последовательного и неуклонного развития.

Диалектическое мышление, в процессе всего функционирования разлагающее анализируемую им действительность на противоположности – порождение классовой эпохи в эволюции человеческого рода. Поэтому с исчерпанием эволюционного потенциала развития этой классовой формации подобное мышление естественным образом устаревает и, более того, становится просто опасным для самого существования человека, так как оно больше не отвечает потребностям его дальнейшего эволюционного развития. На смену ему должна прийти форма человеческого мышления более продвинутая и прогрессивная на шкале эволюции – триалектическая, видящая прежде всего целостность Мира, то есть окружающей нас объективной реальности, где так называемые противоположности суть аспекты единого целого и не имеют господствующего и самодовлеющего значения в картине этого Мира.

Практическим выражением триалектики является её первый закон, который я определяю также как принцип Тота, указывая тем самым на его историческое происхождение. Закон этот известен очень давно, то есть со времен древнеегипетского мыслителя и философа Гермеса Трисмегиста, называемого также Тотом. Принцип Тота в процессе развития и развертывания положений современной формационной теории триалектического марксизма получает твердое научное обоснование (доказательство) и возводится в ранг фундаментального закона Природы и Космоса. Свое дальнейшее подтверждение он получает и в **Общей теории ноогенеза,** излагаемой в данной работе. Свое первоначальное афористическое выражение он имеет в Кибалионе, кратко излагающем основные принципы герметической философии. В современной же формулировке этот закон звучит следующим образом.

Главные принципы материальной организации и основные корневые характеристики развертывания эволюционного процесса развития на различных, но иерархически соподчиненных уровнях и стратах этой материальной организации и структуры в Универсуме идентичны, отличаясь лишь формой своего конкретного выражения.

В современной науке это известно как принцип аналогии, позволяющий познавать окружающую нас действительность, распространяя принципы и закономерности, установленные в одной области знания на другую, менее изученную его область. Но сейчас пришло время возвести данный принцип познания в ранг основополагающего и фундаментальнейшего закона Природы и Космоса, принизывающего (структурирующего) все их уровни материальной организации и структуры сверху донизу и снизу доверху.

Триалектический марксизм конкретизирует принцип Тота применительно к сфере социального познания человеческого разума. И именно в этой сфере познания он получает свое исчерпывающее доказательное воплощение, проявляя свое действие в процессе социальной эволюции человеческого рода. Современная формационная теория, кратко излагаемая далее в последующих главах, есть результат использования данной методологии применительно к нашей человеческой истории. Но данный закон является и логической несущей конструкцией (логическим скелетом) и всей общей теории ноогенеза в целом, позволяя экстраполировать в далекое эволюционное будущее человеческого разума закономерности развития, выявленные при логическом анализе событий и фактов этой истории. Но первичные истоки этого познавательного процесса разума проистекают из источника, открытого еще Карлом Марксом, который оказался поистине неиссякаемым и неистребимым никакими усилиями врагов исторического прогресса.

Несомненная заслуга Маркса состоит в том, что он выделил главный критерий, который использует формационная теория и который, собственно, и дал ей название как таковой. Его понятие формации есть логический критерий выделения наиболее обширной фазы (стадии) развития системы планетарного цикла ноогенеза, который используется в характеристике развития фаз и периодов эволюции человеческого общества в пределах этого цикла. Понятие марксовой формации есть остов, теоретический скелет, который надежно выдерживает все дальнейшие логические реконструкции и умопостроения, позволяя далеко заглянуть в эволюционное будущее человеческого разума. Ибо без соответствующего категориального аппарата никакая теория, естественно, невозможна. Также следует подчеркнуть, что так называемый способ производства материальных благ является здесь сугубо подчиненным понятием и отождествление его с категорией формации, практикуемое старой фор-

мационной теорией, никоим образом невозможно. Он – органическая часть формации, формирующий её как таковую, но никак не она сама в целом.

Созданный Марксом эскиз его формационной теории не претерпел каких-либо существенных изменений за истекшее после него время не только вследствие умственной немощи «наследников» его гения, но также и их нежеланием делать что-либо действительно значимое в этом направлении. То есть отсутствовал реальный социальный заказ на действительное познание в этой области познавательной деятельности человеческого разума. Их «вклад» ограничился бесконечным и бесплодным пережевыванием того теоретического наследия, которое он им оставил. И это не случайно, но вполне закономерно. Эти так называемые «наследники» (узурпировавшие само это право наследования) были совсем не заинтересованы в создании законченной, то есть логически завершенной формационной теории. Последняя, будучи она создана (не приведи Господь!), показала бы ясно и неоспоримо, что тот общественно-экономический строй, который создали большевики и их преемники-совбуржуа, не есть реальный социализм, а специфический российский вариант капитализма в его государственно-монополистической форме, стыдливо (или, скорее, беззастенчиво) прикрытый «социалистическим» камуфляжем официальной идеологии. Но, с другой же стороны, в то историческое время сама эта формационная теория просто не могла быть создана в сколько-нибудь завершенной и законченной форме. Уровень познания человеком окружающей его природной и социальной действительности был еще недостаточен, чтобы приступить к её созданию. Поэтому марксов формационный эскиз более 100 лет оставался одиноким маяком на пустынном берегу, давая своим зыбким светом лишь неясную надежду на лучшее будущее, которое ожидает человеческий род в его эволюционной перспективе.

Современная формационная теория триалектического марксизма, излагаемая в этой работе, в целом соответствует таковой же «Русского Манифеста». Конечно, в ней сделаны отдельные дополнения (изъятия) и уточнения, призванные более ясно и кратко изложить суть исследуемого вопроса. Но данная формационная теория ограничена, разумеется, рамками этой работы и поэтому не может быть изложена более подробно и досконально. Полный и исчерпывающий её вариант, видимо, есть дело будущего.

Первая глава

Краткий очерк формационной теории

Раздел первый

Sapere aude

3х фазный эволюционный цикл

Введение

С чего же здесь следует начать это исследование? По-видимому, с констатации того факта, что стадиальность (фазность) развития материального субстрата в видимой (обозреваемой) нами части Космоса является имманентно присущим Ему качеством Его существования, вне которого невозможно само развитие как таковое. Развитие, то есть эволюция, является способом существования материального Мира, протекающим в дискретной (прерывистой) форме, каждый скачок которой продвигает этот эволюционный поток развития на ступень вверх в сложности организации структуры эволюционирующей материи. Теоретическим выражением этого факта является первый закон диалектики. Но как осознать это применительно к социальной эволюции рода человеческого? То обстоятельство, что эволюция человечества является стадиальным процессом, ясно a priori. Остается понять, с чего же здесь следует начать логический анализ фактов и событий истории, чтобы выстроить четкую и незыблемую схему её фазности развития, ясно показывающую её космическую природу, только слегка прикрытую этим историческим покровом Изиды.

И далеко ходить здесь не надо, поскольку сама история позаботилась о том, чтобы предоставить максимум возможной информации для человеческого ума в осмыслении этого вопроса. Здесь перед умом исследователя расстилается поистине благодатное поле, предназначенное для исторического анализа, сулящее богатые плоды для этого пытливого ума, решившегося взяться за его целенаправленную обработку и разработку. Эволюционное развитие человечества создало такое количество исторического материала, что его с лихвой хватит для осмысления и выявления закона развития, лежащего в самом фундаменте человеческой истории, начиная буквально со времен первого кроманьонца, облаченного эволюцией в современную физическую форму Homo sapiens sapiens. И факты истории, позволяющие вполне успешно сделать это, хорошо известны ученым умам. Но перед этими умами стоит непреодолимое (для них) препятствие, не позволяющее им познать этот закон социальной эволюции. Почему? Это познание возможно только на базисе строго материалистического понимания истории, которое, похоже, полностью предано забвению, похеренное господствующей сейчас в массовом общественном сознании (по крайней мере на Западе) либеральной идеологией, кастрирующей разум и не позволяющей ему познать свои эволюционные истоки и перспективы. Либеральное сознание есть тупик развития человеческого мышления, порождаемый таким же тупиком развития соответствующего ему общества-носителя.

Поэтому познание закона человеческой эволюции есть мощный и победный ренессанс материалистического понимания истории, которое на этом этапе человеческого познания будет правильнее определить как эволюционное понимание истории, указывая тем самым на исходный характер и базовое основание решения этого основополагающего вопроса человеческой эволюции. Но, поистине, ирония истории состоит в том, что именно исторический материал, созданный и накопленный развитием именно Западной цивилизации за все века и тысячелетия её существования, позволяет ясно и четко выявить этот закон социальной эволюции, лежащий в основании эволюционного процесса развития всего человечества в целом. История Западной цивилизации наиболее наглядно и рельефно являет уму исследователя те эволюционные закономерности, которым подчинен ход человеческой истории в целом с незапамятных времен седой древности.

Поэтому посмотрим на развитие Западной цивилизации более внимательно и вычленим из её исторического материала несущую логическую конструкцию закон – социальной эволюции, лежащий в основании развития человеческого разума с самого момента его возникновения на лике Планеты.

Западная цивилизация

Начало

Где и когда возникает эта Западная ветвь человеческой цивилизации? Вот два обстоятельства её начала, которые требуют тщательного и всестороннего осмысления. Но здесь я только кратко коснусь этого вопроса, указав лишь узловые опорные исторические точки её возникновения и генезиса. Западная цивилизация зародилась и возникла тогда, когда её старшая Восточная сестра уже вступила в пору своего расцвета, достигнув немалых, поистине выдающихся результатов в своей исторической эволюции, заложив тем самым прочный и надежный фундамент (который служит сейчас незыблемым основанием её современного развития) всей человеческой цивилизации в целом. И сейчас эта прочная и надежная историческая конструкция успешно противостоит агрессивному давлению со стороны Западной цивилизации, ставя заслон её стремлению нивелировать цивилизационное многообразие человечества. И потому, размышляя над этим вопросом, неизбежно приходишь к выводу, что рассматриваемое возникновение новой формы человеческой цивилизации есть отнюдь не случайность, но строгая закономерность, ибо событие такого грандиозного эволюционного масштаба не может быть случайным ex definitio. Что же обусловило рождение этой младшей сестры Восточной цивилизации? Потенции восточного цивилизационного пути развития к этому времени уже проявились и четко определились, тем самым до известного рубежа-предела себя исчерпав. Поэтому и появилась необходимость в новом эволюционном толчке (скачке) для развития всего человеческого рода в целом. Образно говоря, для последующего успешного развития человечества нужна была «свежая кровь», то есть принципиально иная (новая) форма человеческого мышления, мировидения, миросозерцания и, самое главное – миродействования, которая объяла бы собой те области человеческой жизнедеятельности, которыми Восток пренебрегал, не уделяя им должного внимания. Поэтому западный тип исторического развития более энергетизирован и динамичен, чем его восточный аналог; иначе говоря, его история «бежит» вперед гораздо быстрее и активнее, и Запад это явно и наглядно продемонстрировал. Он успешно, поистине впечатляюще двинул вперед все развитие человеческой цивилизации в целом, пока Восток «спал», набираясь сил перед новым историческим рывком в будущем, который рывок и осуществляется сейчас, в наше время. Но возник феномен Западной цивилизации именно на восточной исторической почве, то есть

на базисе культурного наследия предшествующей ему критомикенской цивилизации. Данное обстоятельство следует рассмотреть особо.

Здесь необходимо отметить, что микенская цивилизация, развивавшаяся до определенного момента своей истории по восточному пути (типу) развития, была разрушена и уничтожена в **конце 2-го** тысячелетия до нашей эры дорийским нашествием с севера Балканского полуострова. И совершенно очевидно, что это была не просто историческая случайность, но под её внешний событийным покровом скрывается глубинная эволюционная закономерность развития всей человеческой цивилизации в целом. На руинах этой погибшей крайней западной ветви Восточной цивилизации возник великолепный феномен древней Эллады, уходящей своими корнями в такую же микенскую древность. Но культурное наследие, созданное этим западным ответвлением Востока, не погибло и не осталось втуне, но было подхвачено и развито новой цивилизацией, возникшей на фундаменте своей исторической предшественницы. В этой связи стоит вспомнить гомеровские «Илиаду» и «Одиссею», описывающие события этого «восточного» периода истории народов Балканского полуострова. Конечно, в исторической памяти древних греков (Гомер жил в 8-м веке до нашей эры, когда складывалось новое древнегреческое единство) события этого микенского периода древнегреческой истории подернулись патиной времени и специфика развития микенской цивилизации растворилась в этой временной глубине, но древние греки помнили и гордились своими историческими (то есть цивилизационными) предшественниками, выводя от них свою, современную им, историю. И на этой исторической микенской почве разгорелась новая заря цивилизации, но только на этот раз восход Западной цивилизации, возникшей к исходу темных веков после крушения Микен, Тиринфа, Пилоса и других центров этой предтечи Древней Греции – этой таинственной исторической «кухни», выдавшей к 8-му веку до нашей эры уже новую историческую реальность, то есть древнегреческое культурно-историческое единство всех полисов Эллады. Уже Эллады! Но, как это вполне очевидно, корни этого единства уходят в эту седую микенскую древность, цивилизация которой (напоминаю об этом еще раз!) развивалась до своего крушения по восточному цивилизационному типу. Помимо этого здесь следует указать, что такой важнейший атрибут цивилизации как письменность, была получена (и творчески переработана) древними греками с Востока, то есть из Финикии. А милетская школа натурфилософии (первая в Древней Греции!), возникшая на западном побережье Малой Азии?! Глубокое и фундаментальное влияние Востока на возникновение и развитие Западной цивилизации (в форме её первичного ростка – Древней Греции) несомненно.

Резюмируя, необходимо сказать (в свете данного исследования), что феномен такой социально-экономической мутации требует глубокого и всестороннего осмысления.

Типология Микенской цивилизации

Данный вопрос следует рассмотреть несколько более подробно. Современным историческим познанием добыто достаточно научной информации, основываясь на которой, необходимо более глубоко и основательно осмыслить эту проблему.

С какого исторического момента времени следует начинать отсчет эволюционного цикла Западной цивилизации? Очевидно с того, когда уже сформировалось общегреческое единство Эллады. Сохранились ли в истории маркеры этого единства? Несомненно. **« …** Уже в 8-м веке великий Гомер создает первые великие письменные памятники – поэмы «Илиаду» и «Одиссею». Даже если мы не будем вместе со многими античными авторами возводить к Гомеру все науки, включая философию, факт создания этих поэм был безусловно конституирующим для всей греческой культуры, а сами они символизировали *единство* (выделено – В. С.) греков – первого европейского народа – на протяжении всей античности.

В 776 г. были учреждены всегреческие спортивные состязания – Олимпийские игры **…».**[1] Последнее обстоятельство также есть вполне неоспоримое доказательство вышеупомянутого единства. Таким образом, начало эволюционного цикла Западной цивилизации дифференцируется вполне ясно и отчетливо. Но также несомненно, что само историческое здание этой цивилизации возвышается на фундаменте канувшей в лету своей микенской предтечи. Чем же в первую очередь характеризуется эта микенская цивилизация, каковы её корневые приметы и особенности?

«Писец – персонаж, хорошо известный по памятникам изобразительного искусства и текстам Древнего Египта. Это рядовой сложного бюрократического аппарата, сложившееся на Древнем Востоке. Сам этот аппарат был порожден сложной системой отношений собственности, когда землей владел не тот, кто на ней трудился, а владыка дворца, получавший часть урожая от своих подданных, обрабатывавших его землю. Наличие писцов и архивных записей о распределении рабочей силы и доходах, наряду с множеством других факторов, свидетельствует о том, что микенская цивилизация по своей структуре принадлежала к тому же типу, что и современные ей цивилизации Востока. Эгейский мир был западной окраиной восточной цивилизации эпохи бронзы, и типологически Афины, Фивы, Пилос, Микены, Орхомен, Иолк 2 тысячелетия до н. э. принадлежат, строго говоря, не античному, а древневосточному миру**».**[2] И факт этот вполне исчерпывающим образом доказывают археологические находки.

«Во всех материковых дворцах роскошно украшенный парадный зал с монументальным культовым очагом играл главную роль в дворцовом ансамбле. Примечательной чертой пилосского дворца является то, что помещения служителей-писцов были расположены вблизи главного зала (мегарона). Это говорит о внимании пилосского царя к работе своих экономов, ведших подробные счетные записи.

Отношения между царской администрацией и общинами строились на установленных правилах. Пилосские тексты показывают, что община была обязана вносить царю определенное количество натуральных продуктов, которые аккуратно учитывали царские экономы. Нормы взносов, судя по табличкам, были установлены на год и рассчитаны пропорционально размерам городков и сел и качеству их земельного фонда. Рентабельность той или иной отрасли хозяйства ахейские цари внимательно учитывали. (……..)

Глиняные таблички с начертанными знаками – это своего рода архив царских и храмовых хозяйств**».**[3]

Что есть подобное микенское хозяйство сравнительно с таковыми же дворцовыми и храмовыми хозяйствами где-нибудь, например, в Месопотамии, с их полностью аналогичными архивами из таких же глиняных табличек? Принципиально одинаковый характер такого типа хозяйствования и там и там очевиден. Данный факт типологической принадлежности микенской цивилизации к восточному миру имеет важное значение в дальнейшем логическом анализе, когда речь пойдет непосредственно о формационной теории.

Критерий логического анализа

Таким образом, начало эволюции Западной ветви человеческой цивилизации дифференцируется вполне ясно и отчетливо. Что дальше? Дальнейшее же изложение рассмат-

---

[1] История философии: Запад-Россия-Восток. Книга первая. Философия древности и средневековья. Под редакцией проф. Н. В. Мотрошиловой. «Греко-латинский кабинет» Ю. И. Шичалина. Москва. 2000. Стр. 19.

[2] А.И. Немировский. История Древнего мира. Античность. Часть 1. Москва. ВЛАДОС. 2000. Стр.67-68.

[3] История Древнего мира. Древняя Греция. А. Н. Бадак, И. Е. Войнич, Н. М. Волчек и др. Минск. Харвест, 1998. Стр. 79.

риваемой темы необходимо предварить некоторыми общими размышлениями и замечаниями, призванными дать определенное представление о проблеме и используемом здесь терминологическом (понятийном) аппарате.

В современном научном познании факт стадиальности эволюционного процесса вряд ли может вызвать какие-либо сомнения. Более того, современная наука дает возможность постулировать сам этот факт стадиальности эволюционного развития как основополагающий фундаментальный принцип эволюции, также вполне ясно и отчетливо проявляющий себя в человеческой истории (и в ней – в том числе). Весьма наглядно и неоспоримо (даже неотягощенному какой-либо научной степенью, но умеющему мыслить уму) эта стадиальность исторической эволюции видна на примере развития Западной цивилизации, которая поэтому и была взята за основу для логического анализа, и из исторической плоти которой был выделен и идентифицирован исследуемый ниже 3х фазный эволюционный цикл. И здесь встает вопрос о доминирующем критерии, историческое развитие коего дает саму возможность проследить и неоспоримо убедительно доказать искомую стадиальность эволюционного процесса на примере человеческого общества. Какой же признак общественного развития следует взять за таковой? Что именно развивается и эволюционирует? Поскольку автор данной работы полностью разделяет марксистскую точку зрения на эволюционный процесс человеческой истории, то и необходимый эволюционный критерий данного развития был взят мною из научного инструментария марксистской теории.

Что же это за критерий? Каков его сущностный характер? Что позволяет проследить фазы развития человеческого общества и проследить вполне ясно и неоспоримо? Человеческая история есть процесс развития отношений между людьми в ходе их совместного общежития. Поэтому существует определенное взаимоотношение людей в этом совместном процессе их жизни, строго закономерно изменяющееся в истории. И это ясный и несомненный эмпирический факт нашей общей исторической эволюции. Именно это взаимоотношение, базирующееся и исходящее из степени развития производительных сил человеческого общества и жестко (скорее – неумолимо) определяемое ими, и есть этот основной признак-критерий, то есть **эволюционирующий феномен** (как я его определяю), положенный в основание периодизации классовой эксплуататорской формации на Западе, то есть в основание идентификации 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации. Хочу это настоятельно подчеркнуть – именно взаимоотношение людей (то есть основных классов общества), развитие которого строго закономерно отражает в себе уровень развития этих производительных сил общественного организма человечества. Это взаимоотношение – четкий и ясный (надежный) маркер этих сил и лежит он в самом прямом и непосредственном значении этого слова буквально на поверхности этого исторического процесса, что и обуславливает его относительно легкую идентифицируемость и такую же легкость понимания. Но вместе с тем это есть и базисное понятие (явление), характеризующее основную сферу интересов человека – сферу человеческой свободы. Это ключевое понятие в идентификации фаз развития классовой формации на Западе, то есть в описании вышеупомянутого 3х фазного эволюционного цикла. Свобода жизнепроявления человеческого индивидуума, то есть степень свободного раскрытия им своего внутреннего содержательного потенциала в целом закономерно возрастает с ходом истории, являя собой сущностное содержание самого эволюционного процесса этой истории. Эта постоянно и неуклонно возрастающая свобода жизнепроявления человеческой личности есть надежный маркер фаз развития исторического процесса, манифестирующий собой (этими стадиями своей эволюции) периоды его (человека то есть) общественного развития. Но эта свобода характеризуется здесь методом от противного (если можно так выразиться), то есть путем логического анализа фаз развития феномена эксплуатации человека человеком (иначе говоря – классового принуждения к труду). Данный анализ позволяет убедительно и доказательно проследить это постепенное возрастание человеческой свободы в ходе исторического развития, подчиняющееся строгому эволюционному закону. И это очень ясно и четко прослеживается в истории. Чем более продвигается вперед процесс человеческой эволюции, тем все большую свободу от давящего и понуждающего воздействия факторов внешней среды (и, в первую

очередь, конечно, социальной), принуждающей человека добывать средства для своего жизнеобеспечения, он обретает – свободу своего истинного человеческого жизнепроявления. В чём же заключается последнее и чем оно обусловлено? С неуклонным развитием производительных сил общества человеческий разум постепенно обретает все больше и больше свободного времени, то есть уменьшается время, необходимое для добывания им своего хлеба насущного. Освобождается время для его свободного развития – свободного развития его сознания и мышления, то есть его внутреннего духовного потенциала. Общество оказывается в состоянии обеспечить подобные благоприятные условия развития для все большего числа своих членов, пусть даже в условиях жизни классовой формации количество таких индивидуумов и невелико сравнительно со всей совокупной массой населения этого классового общества. Но достаточно велико их значение для эволюции этого общества, членами коего они являются. Именно с этого и начинается истинно человеческая история – то, к чему человеческий разум призван изначально и что является смыслом его существования. Пусть в самом начале подобного развития немногих оно обеспечивается тяжким трудом большинства, но важно акцентировать внимание на самом факте появления в эволюции человека такой возможности свободного и беспрепятственного саморазвития (самореализации). Но строгая закономерность данного процесса становится ясна только при анализе достаточно больших интервалов-промежутков человеческой истории, измеряемой не столетиями, но, скорее, многими и многими тысячелетиями эволюционного развития человеческого общества.

Здесь необходимо четко отметить следующее. Разумеется, что в условиях классовой эксплуататорской формации о полном выявлении свободы истинно человеческого жизнепроявления не приходится. Это вполне очевидно. Но, тем не менее, процесс этот имеет вполне ясный и четкий вектор своего развития и осуществления. С другой же стороны, несвобода человека в условиях массового классового насилия человека над человеком (несмотря на все потуги идеологической обслуги правящего класса затушевать оное и представить его как нечто незначительное и малосущественное в обществе «равных» прав и возможностей), тем не менее, также сугубо реальный факт нашей жизни. Поэтому речь здесь идет об **относительном возрастании степени свободы человека** в условиях жизни в этом классовом эксплуататорском обществе. Но даже такая куцая и урезанная свобода человека являет собой вполне ясную и неоспоримую тенденцию к своему неуклонному возрастанию и прогрессированию в зависимости от степени развития производительных сил общественного организма человечества.

Итак, кратко резюмируем вышесказанное.

Эволюционирующий феномен, положенный в основу периодизации истории Западной ветви человеческой цивилизации, то есть, говоря иными словами, в основание идентификации её 3х фазного эволюционного цикла, есть строго последовательное развитие форм эксплуатации человека человеком, то есть форм классового (социального) принуждения к труду. Поэтому продолжим.

Старая формационная теория марксизма и её пределы

Ограниченность прежней формационной теории диалектического марксизма

О чем же повествует эта теория, превращенная стараниями идеологической обслуги правящего класса советской партгосноменклатурной буржуазии в «непогрешимую» и бронзовеющую «теорию»? Она говорит о том, что в человеческой истории от начала времен и до обозримого разумом будущего существует всего пять общественно-экономических формаций, коими она, собственно, и ограничивается. Это следующие формации: первобыт-

нообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и, наконец, коммунистическая, в основе которых лежат соответствующие им способы производства материальных благ. Последняя формация подразделяется на первую, то есть низшую ступень её развития – социалистическую, вслед за которой следует её высшая стадия развития – собственно коммунистическая. Первоначальная социалистическая фаза развития коммунистической формации в свою очередь проходит ряд последовательно осуществляющихся периодов развития, как, впрочем, и сама непосредственно коммунистическая формация. К этому можно добавить, что эта первая низшая фаза коммунистической формации (социалистическая то есть) якобы была уже построена (?!) в Советском Союзе. А потом в историческое одночасье социальная эволюция вдруг повернула вспять стараниями врагов советского «социализма» (но, главным образом, по своему собственному своенравному желанию и хотению) и на русской земле вновь воцарился старый добрый (но, скорее – просто зверский и людоедский) капитализм либерального пошиба и всё снова вернулось на круги своя. И подобный злостный бред ежедневно, если не ежечасно, стараниями средств массовой рекламы, агитации и пропаганды усиленно вбивается в массовое общественное сознание, продолжая аналогичную советскую пропаганду о реальности этого мифического советского «социализма». Вот еще один образец мифологического мышления, позволяющего манипулировать человеческим сознанием в интересах господствующего эксплуататорского класса. Мышление тех, кто так «думает», можно с полным на то правом назвать именно мифологическим, но отнюдь не логическим, то есть рациональным. Я не случайно взял глагол «думает» в кавычки, ибо подобные индивиды не умеют в действительности реально думать, довольствуясь уже готовыми, пусть даже уже давно избитыми и ложными догмами и штампами, массово производимыми вышеупомянутыми средствами массовой дезинформации. Эти догмы и штампы есть суррогат мышления, заменяющий им способность мыслить, атрофировавшуюся, очевидно, за ненадобностью. Поэтому ложь о реальности советского «социализма» пока еще прочно (к сожалению) сидит в сознании, закрывая ему перспективы будущего. И настоящего – тоже.

Во времена Маркса, Энгельса и Ленина такая градация-последовательность общественно-экономических формаций еще могла хоть как-то удовлетворить логический ум, но в контексте всей истории 20-го века она уже не срабатывает и явно недостаточна и ущербна. В ней отчетливо ощущается какая-то логическая недоговоренность и недосказанность, какая-то смутная недостроенность и неполнота. Это очевидно. Что есть теория в наиболее общем познавательном плане? Это ясная и четкая логическая конструкция, в основе которой лежит определенный закон, которому подчиняется развитие исследуемого материального субстрата (феномена). Но если этого закона нет, а есть лишь набор фактов, пусть даже строго последовательно развивающихся в процессе эволюционного развития этого материального субстрата? Тогда, в лучшем случае, можно говорить только о гипотезе, которую еще надо доказать, то есть превратить в теорию в процессе этого доказательства её истинности. Поэтому старая формационная «теория» диалектического марксизма явно не дотягивает до ранга теории, являясь по сути дела только перечислением (калькой) последовательно развивающихся фаз и стадий социальной эволюции человеческого рода, из коего никак не следуют будущие этапы этой эволюции. Почему после капитализма должен обязательно быть социализм? Это ниоткуда не следует. Это только возможное предположение. Поэтому эта старая формационная «теория» не является таковой и требует замены на действительную теорию формаций, несущим логическим скелетом-конструкцией которой должен быть реальный закон социальной эволюции человеческого рода, идентифицируемый далее в этой главе. Но этого-то диалектический марксизм прошлого дать просто не мог в силу недостаточности научного знания того времени. Хотя несомненно, что зерно истины, вполне живое и способное к саморазвитию, здесь и присутствует. Наряду с определенным логическим, то есть научным компонентом, в этом старом прообразе формационной теории была и присутствует по сей день большая доля эмоционального отношения к социальной действительности, не подкрепленная строгим истинно научным анализом. То есть ничем научно не доказаны такие её положения, как например, утверждение, что империализм есть канун социалистической революции (в старом классическом понимании последней), или, что так назы-

ваемая «диктатура пролетариата» прямиком ведет к социализму. И так далее … Здесь я, конечно, несколько утрирую, но, тем не менее, смысл сказанного, полагаю, достаточно ясен.

Классовое господство над советским обществом партгосноменклатурной буржуазии (партократии) перекрыло дорогу для развития научной марксистской мысли в России и, похоже, что этот интеллектуальный мысленный ступор (то есть, попросту говоря, полное безмыслие в этой сфере познания, ибо современные либеральные «изыски» в данной области социального познания, да и не только оные, вряд ли можно вообще назвать какой-либо умственной деятельностью), похоже, продолжается и до сего дня. Видимо, советская идеология так крепко приложила умы этих бедняг, что они не могут освободиться от её мертвых догм и продолжают все еще бродить в её потемках. Но сейчас явно уже пришла пора наверстать упущенное и заняться научным марксистским анализом всерьез. Сама история предоставила для этого столько материала, что не заняться его разработкой и теоретическим осмыслением просто грех. И даже не столько грех, а сколько преступление перед памятью прошлых поколений советских людей, свято веривших в такие же святые идеалы свободы, равенства и братства всего человечества на Земле. Хватит бесконечно пережевывать давно уже набившие оскомину выдумки о крахе советского «социализма», а тем паче – коммунистической идеи, пропагандируемые либеральными недоумками. Подобная ложь очень выгодна этой идеологической обслуге и их хозяевам из либерального правящего класса, так как позволяет пролонгировать их классовое господство в будущее. Историческая ситуация повторяется. В свое время «социалистическая» окраска внешнего фасада властного режима государственно-монополистического капитализма советского образца была чрезвычайно выгодна совбуржуа, ибо позволяла в максимально возможном масштабе цинично и беспардонно эксплуатировать и попирать эти поистине великие и святые идеалы свободы, равенства и братства всех людей на Земле, воплощенные в коммунистическом учении. Поэтому дискредитация коммунистической идеи – это одно из главных преступлений, совершенных этой советской, совбуржуазной сволочью, рядившейся под верных «ленинцев», за все время их пребывания у кормила государственной власти в стране. Именно кормила! Но ничто не может продолжаться вечно и сейчас наступило время теоретического осмысления всего созданного историей материала, этой живой исторической плоти событий и фактов и, следовательно, возрождения и развития научного марксизма дальше, то есть за пределы его диалектического предшественника, ибо марксизм не есть застывшая раз и навсегда незыблемая догма, но, несомненно, по-прежнему живое и развивающееся учение, весь познавательный потенциал которого еще далек от полного исчерпания. Впрочем, последнее ему вообще не грозит как материалистической методологии познания, с наступлением новой исторической эпохи развивающейся дальше и восходящей на новую, то есть высшую ступень своего развития в форме триалектического (эволюционного) материализма. В сущности марксизм есть не что иное как именно материалистическая методология познания, в процессе исторического развития закономерно развивающаяся и обретающая новую форму своего проявления.

Считаю необходимым еще раз повториться.

Так в чем же состоит ограниченность прежней формационной «теории» диалектического марксизма? Строго говоря, за таковую её считать вообще нельзя. В самом лучшем случае она есть только первый набросок, первый эскиз будущей картины, выполненный рукой талантливого (скорее – великого) мастера, который по известным причинам не смог закончить свое творение, то есть превратить его в цельную и завершенную картину – выдающееся произведение искусства, что было обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. Поэтому эта старая формационная «теория» – просто список формаций, следующих друг за другом как калька исторического процесса, где его будущие ступени социальной эволюции никак не обосновываются научно, то есть как результат строгого логического анализа. Поскольку в ней отсутствует основной логический стержень всякой научной теории – закономерность, выводимая и абстрагируемая из практики живой жизни, то есть фактов и событий истории (в данном случае), и потому позволяющая экстраполировать себя в будущее, то есть предсказать, дать четкий и ясный прогноз, что же всех нас в нем,

этом будущем, ожидает. И современная формационная теория триалектического марксизма может дать (и дает!) такой жизнеутверждающий и оптимистический прогноз, базирующийся на том поистине необъятном историческом материале, который создали и накопили все предыдущие тысячелетия предшествовавшей нам эволюции человечества.

Здесь следует также указать, что триалектический марксизм никоим образом не игнорирует и культурно-духовную составляющую жизни человечества, то есть цивилизационную сторону его бытия, рассматривая её как неотрывную часть единого потока развития человеческого рода.

Современная формационная теория и её цивилизационный аналог

Некоторые мысли вслух

Так что же представляет собой сейчас современная формационная теория триалектического марксизма, взятая как единая целая целостная концептуальная система взглядов и положений? Она есть результат логического анализа фактов живого исторического созерцания, из всего поистине неисчислимого множества которых вычленяется (абстрагируется) их основная несущая логическая конструкция, то есть логический «скелет» исторического процесса, эволюционный вектор которого неизбежно и закономерно (неумолимо) продолжается (пролонгируется) в будущее, позволяя тем самым его познать и кратко обрисовать. В фундаменте её наряду с прежним традиционным логическим инструментарием (как-то – понятиями формации, способа производства материальных благ и проч.) используется и новый понятийный аппарат и, в частности, понятие **эволюционирующего феномена,** отражающего в себе одну из основных характеристик (сторон, граней, аспектов …) человеческого бытия, то есть в первую очередь степень его (человека) свободы, закономерно возрастающую во времени истории и тесно и неразрывно коррелирующую с поступательным развитием производительных сил общественного организма человечества.

То есть то, что она унаследовала от прошлого, заключено в самом её названии – формационная теория и базируется она на той же самой триаде формаций, которые были выделены и идентифицированы еще Карлом Марксом. Но осмысляется эта триада, исходя из духа нашего времени в качестве планетарного цикла ноогенеза, где наша человеческая история рассматривается как процесс развития человеческого разума, внешне облеченный в исторические одежды. И то, что мы обычно называем нашей человеческой историей как таковой можно (скорее, необходимо) расценивать в качестве первичного звена человеческого ноогенеза в целом, за коим звеном следуют другие его фазы и стадии эволюционного развития человеческого разума.

Кардинальным отличием нового триалектического марксизма от прежнего диалектического марксизма прошедшей исторической эпохи является то обстоятельство, что современная формационная теория не ограничивается рассмотрением только чисто материального основания (физического уровня производства) человеческой жизни, но распространяет метод научного анализа и на сферу духовного познания, которая ранее пребывала вне этого анализа, полностью отданная диалектическим материализмом на откуп религии и теологии. Всю её пронизывает ведущая стержневая мысль – весь процесс исторической эволюции человечества на Планете есть постоянное и неуклонное возрастание человеческого (духовного) в человеке, лишь только внешне прикрытое одеждами материального (физического) производства. Под духовным здесь, естественно, подразумевается истинная человеческая сущность, имеющая своим материальным субстратом тонкоматериальный компонент человеческого существа. Говоря иными словами, вся наша человеческая история есть история

развития и развертывания гуманистического потенциала человеческого духа, закономерно возрастающего от одной исторической эпохи к другой и теперь, уже в наше время, это становится особенно ясно, отчетливо и зримо видно.

Но вместе с тем совершенно очевидно, что человеческое общество как единый целостный феномен не может описываться столь односторонне, то есть только с точки зрения одной лишь формационной теории. Как сообщество существ духовных по своей природе, оно нуждается в описании себя и с другой стороны, в которой была бы отражена эта духовная природа человека и это описание не менее важно, чем анализ фаз развития материального производства человеческого рода. Понятно, что речь здесь идет о цивилизационном аналоге формационной теории.

Что есть данный цивилизационный подход сегодня? Это прежде всего простое несистематизированное описание (ли в лучшем случае попытки какой-то классификации) отдельных форм и типов человеческой цивилизации, то есть их чисто эмпирическое описание, не претендующее на теоретическое (глубокое и сущностное) осмысление данной проблемы? В чем состоит смысл появления всего этого многообразия человеческих общностей на Планете с эволюционной точки зрения? Ответа на этот вопрос нет. Несомненная же научная ценность цивилизационного подхода (именно подхода – на теорию он, что называется, пока не тянет) состоит в том, что он отражает в себе культурный, то есть духовный аспект этой проблемы, тем самым возводя в ранг научно изучаемого вопроса и объективизируя человеческий дух как главный движитель исторического процесса (прогресса). Но последнее обстоятельство следовало бы развернуть более основательно и подробно, то есть развить дальше и наполнить значимым научным (познавательным) содержанием, чего цивилизационный подход не делает, ограничиваясь вышеуказанным ранее описательным отношением к весьма разнообразным формам человеческой цивилизации, лишь констатируя их существование как исторических фактов-феноменов и даже не пытаясь понять закономерность их появления на арене человеческой истории и их сугубо объективного (обусловленного) пребывания на ней. Ученый ум в рамках цивилизационного подхода в лучшем случае ограничивается только той или иной классификацией, то есть попытками их как-то упорядочить, выделяя то одно, то другое их количество (что вообще-то не принципиально) у разных авторов. Но это только первый подготовительный уровень познания, на котором готовится материал для его дальнейшего теоретического осмысления. Поэтому следующий уровень – это именно теоретическое осмысление (абстрагирование) данной описи форм цивилизаций, но где оно? Диалектическое мышление этого ученого ума Запада (да и Востока – тоже) в бессилии и растерянности останавливается перед этой многокрасочной и многоцветной палитрой цивилизационного поля человечества, созданного сотворчеством Природы и человека, не зная, за какое её звено надо ухватиться, чтобы вытащить вслед за ним всю цепь последовательно, логически развертывающихся причин и следствий, выводов и обобщений, позволяющих навести стройный порядок в этом кажущемся историческом хаосе, беспорядке и произволе всего многообразия человеческих воль и желаний. Следует подчеркнуть, что подобного исторического хаоса здесь не может быть по определению. Поэтому.

Позволю себе еще раз напомнить ту простую истину, что человеческая история – это неотъемлемая часть истории (эволюции) Природы Земли в целом и потому человек в ней отнюдь (по крайней мере пока – на этой стадии своей исторической эволюции) не является субъектом своей исторической драмы, но только актером (то есть объектом), выполняющим волю и замысел её Демиурга-режиссера. Поэтому появление и смена отдельных форм человеческой цивилизации есть строго объективный процесс, где одно неотвратимо и неизбежно вытекает из другого и все жестко, то есть эволюционно взаимосвязано и переплетено подобно периодической системе химических элементов Д. И. Менделеева. Определенная, то есть исторически конкретная форма цивилизации и её способ производства материальных благ тесно и неразрывно связаны друг с другом, то есть одинаково важны для жизни этой большой человеческой общности. Как в принципе не может быть цивилизации без соответствующего ей способа жизнеобеспечения, так и этот материально-технический базис не может существовать просто так сам по себе без своего цивилизационного оформления.

Это два лика единого целого, изучение которых только и может дать объективное представление о путях развития всего человечества в целом. И иначе быть просто не может, ибо эволюция этой цивилизационной общности **есть процесс развития именно единой объективной социальной реальности** как части природной эволюции в целом. Определенную форму человеческой цивилизации и соответствующий ей способ производства материальных благ также невозможно отделить друг от друга, как невозможно отделить южный полюс магнита от его северного антипода. Человеческий дух, взрастающий и развивающийся в своей материальной (физической) оболочке, нуждается в производстве материальных благ жизни для содержания этой оболочки и потому любая цивилизация немыслима без своего производственного обеспечения. Игнорирование же последнего есть признак однобокости диалектического ума исследователя, который не в состоянии понять это неразделимое и неразрывное цивилизационное единство. На нижеследующее же необходимо обратить особое внимание.

Данная вариативность цивилизационного поля человечества обусловлена (и проистекает) из создания принципиально нового базового способа жизнеобеспечения, то есть производящей экономики человеческого рода. Этот новый способ жизнеобеспечения позволяет проявить таящиеся в глубине человеческого сознания все богатство цивилизационных форм его жизни (но, вполне возможно, только часть таковых). Это богатство форм цивилизационной жизни есть производное разности вмещающих их географических сред обитания отдельных сообществ человечества. Именно это различие этих природных условий жизни на базисе нового способа жизнеобеспечения и создает все это современное многообразие форм и видов единой человеческой цивилизации. Сама Природа Земли дифференцирует ранее единое родовое человечество на отдельные лики его жизнепроявления и человек послушно следует воле Природы, проявляя те или иные стороны своей человеческой сущности сообразно требованиям своей специфической для каждой цивилизации природной среды обитания. Человек именно следует этой воле как объект процесса своей социальной эволюции. И до сего дня следует, несмотря на самозваное мнение «царя» Природы.

Учитывая важность этой темы, на вышесказанном необходимо остановиться несколько более подробно, даже рискуя в известной степени повториться. Это равнозначно вопросу, в чем состоит эволюционный смысл 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть текущей классовой эксплуататорской формации. Так в чем же заключается её смысл?

Эта формация начинается с возникновения производящей экономики человеческого рода и первая строго обусловлена и детерминирована последней. Этот принципиально новый способ жизнеобеспечения дает возможность резко увеличить (по сравнению с родовым обществом) численность человеческих коллективов, которые здесь уже достигают порой миллионов человек, самоорганизуясь в государства и цивилизации. Последние есть (если можно так выразиться) специфические единицы духовной активности человечества, представляющие собой многообразные вариации этого духовного (культурного) творчества человека. Впрочем, правильнее будет назвать это сотворчеством человека и Природы, где именно Природа играет главную роль в этом процессе реализации духовного потенциала человеческого существа. Чем же обусловлена эта специфика менталитета, образа жизни и культурогенеза этих больших человеческих общностей? Как я уже отмечал выше – их ландшафтной и географической средой обитания. Но чтобы последний фактор проявился и сыграл свою роль в цивилизационном культурогенезе, эта человеческая общность должна быть определенной (большой!) численности. И этот момент здесь следует особо подчеркнуть! Требуется именно большая численность населения, создаваемая и питаемая новой производящей экономикой, чтобы в жизни этого большого цивилизационного коллектива проявились специфические особенности его местообитания, характеризующие этот коллектив как отдельную форму цивилизации человеческого рода. И только в этом случае он обретает особую цивилизационную специфику своего жизнепроявления. Можно сказать, что каждая цивилизация есть отдельный духовный опыт человечества в целом, вызывающая к жизни внутренние потенции человеческого духа. Что там скрывается под внешней физической оболочкой?

Образно говоря, отдельная цивилизация есть по сути дела слепок-отпечаток особенностей её природной среды обитания, вмещающей эту цивилизацию. Итак, подытожим

базовые пункты для осмысления данной проблемы.

1. Производящая экономика, создающая большие по численности компактно проживающие человеческие общности (коллективы).

2. Специфическая природная ландшафтная и географическая среда обитания, создающая адекватный ей человеческий слепок-отпечаток в форме отдельной цивилизации человеческого рода.

Поскольку наша Планета отличается большим разнообразием своих ландшафтных и географических зон, последние и создают аналогичное большое разнообразие форм и видов человеческих цивилизаций. Таким образом сама Планета раскрывает потенциал человеческого духосознания в максимально возможной степени, варьируя свои природные среды, ограниченные только площадью её суши. Но что из этого всего следует?

Эволюционный смысл 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза заключается именно в этом цивилизационном многообразии этих отдельных форм больших человеческих сообществ, выявляющем глубинный духовный потенциал человека Земли в виде подобного многообразия культурный форм его жизни. Максимально возможная вариация духа как переходная ступень к будущему единству человечества коммунистической формации, в которой это цивилизационное многообразие сливается воедино в едином человечестве, что реально означает «восстановление обогащенного различием единства». Поистине эта гегелевская формула бессмертна!

Этот яркий калейдоскоп самых разнообразных форм и видов цивилизаций, который являло в прошлом и являет в настоящем наше земное человечество за все время развития его классовой эксплуататорской формации, есть абсолютно и совершенно необходимый переходный этап-период его развития. Говоря несколько иначе, это генетическое единство в многообразии его фенотипических форм жизнепроявления есть то единство в многообразии, где целью эволюции (если позволительно так выразиться) является максимально возможное в данных природно-географических условиях жизни человеческих общностей на Планете раскрытие внутреннего духовного потенциала человеческого рода посредством такового же максимально выраженного раскрытия и проявления всех заложенных в нем качеств и возможностей духовной природы его отдельных частей, разбросанных по лику Земли. Но это возможно только через это вышеуказанное единство в многообразии, которое и являет сейчас современное человечество Планеты. Поэтому с этой цивилизационной точки зрения бытие-существование каждого народа Земли, пусть даже самого малого и маленького по его численности, пусть даже самой малой человеческой общности земного человечества, поистине драгоценно для нашей будущей общечеловеческой эволюции, являя собой определенную грань (черту, сторону, аспект …) нашей общей человеческой природы. Это цивилизационное многообразие есть абсолютно необходимое условие нашего дальнейшего успешного эволюционного развития на Планете. И чем больше этих сторон и граней будет реализовано эволюцией, тем богаче и насыщеннее будет это общечеловеческое будущее.

Потенциал первичной исходной (родовой первобытнообщинной) формы может быть раскрыт только через её дифференциацию путем постепенного и последовательного разветвления и усложнения ранее однородного явления (родового общества) на множество форм, видов и разновидностей, то есть самых разнообразных вариантов его грядущего поступательного эволюционного развития, неизбежно в ходе этого развития тесно и неразрывно взаимодействующих друг с другом, то есть перекрещивающихся и интерферирующих отдельных волн цивилизации, накатывающихся друг на друга, порождая при этом невиданное и немыслимое ранее множество и многообразие этих различных культурных и цивилизационных форм жизни, обогащающих и поднимающих на новую эволюционную высоту (ступень) первичную исходную форму проявления этого единого и целостного феномена – человеческого общества в целом. Именно в этом и заключается эволюционный смысл всего нашего цивилизационного многообразия, основной вектор развития человеческого рода в целом в пределах классовой формации. И только через это многообразие, являющееся надежной гарантией будущего эволюционного успеха, возможно наше общее продвижение вперед, к новым высотам человеческой культуры и человеческого духа. Нивелирование же этого про-

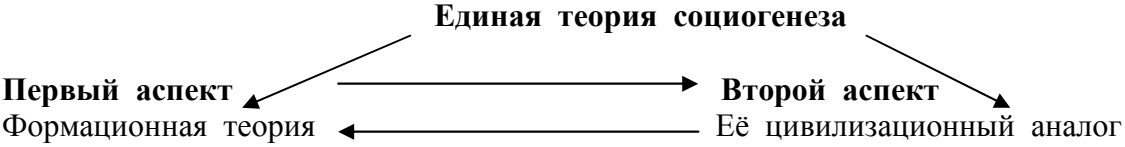
цесса, то есть попытки низведения всех до какого-то определенного уровня, есть путь в эволюционный тупик, регресс и деградация, которые в конечном итоге отсеивают подобные нежизнеспособные цивилизационные варианты. Поскольку «борьба» против эволюции – занятие совершенно бесперспективное и губительное для такого исторического деятеля. Поэтому поистине маниакальное стремление Запада навязать всем остальным частям человечества свой цивилизационный путь развития, то есть уравнять всех под свою якобы «демократическую» гребенку – занятие совершенно глупое и неразумное, чреватое неприятностями в первую очередь для него самого. Да и сам Запад – это отнюдь не венец эволюционного прогресса, как тщатся доказать его идеологи и имиджмейкеры.

Суммируя вышесказанное, следует утвердить как незыблемое положение, что дифференциация человечества на множество цивилизационных форм его жизнепроявления есть сугубая принадлежность классовой формации в истории человеческого рода (второй фазы планетарного цикла ноогенеза), то есть переходный период эволюционного развития от родовой к ноосферной коммунистической формации.

Отдельные типы и формы человеческой цивилизации представляют собой вспышки, всплески-волны человеческой пассионарности (волны ноогенеза), постепенно увеличивающие свою высоту и амплитуду в процессе эволюционного развития всего человечества в целом. Само их цивилизационное многообразие, как сказано выше, является совершенно необходимым условием успешного прогрессирующего развертывания эволюционного процесса, ибо в самом общем плане оно есть материальный субстрат эволюции, из всего разнообразия форм которого она черпает и отбирает наиболее жизнеспособные варианты и закрепляет их в социальной действительности. И это есть общий принцип развития, которому подвержено и земное человечество – выживает наиболее приспособленный к требованиям и вызовам как внешней природной среды обитания, так и внутренней – социальной. Даже угасшие в ходе исторического развития цивилизации не исчезают из поля зрения их потомков, но продолжают свое участие в общем цивилизационном развитии человечества. Примером такой уникальной культуры является, несомненно, Древний Египет. Сколько раз не завоевывали бы этот многотысячелетний исторический феномен народы моря, ливийцы, персы, греки, римляне, арабы, наконец, он навсегда останется поистине уникальным светочем человеческой культуры, совершенно неповторимой и самобытной цивилизацией, всю культурную и духовную палитру которой не в силах стереть ни один завоеватель. Эта неиссякаемая жизненная сила древней культуры объясняется её неоценимым вкладом в сокровищницу общечеловеческой цивилизации, который она внесла, её огромным духовным потенциалом, продолжающим благотворно воздействовать на человечество и сегодня. Эта самобытность и обаяние её истории сохраняются и по сей день, несмотря на все те исторические коллизии и пертурбации, которые она претерпела за все века и тысячелетия своего исторического развития. Другие же носители цивилизационного начала как бы бесследно сходят с исторической сцены, буквально раздавленные и уничтоженные обстоятельствами, которые оказываются сильнее их стремления к жизни. С обычной человеческой точки зрения это жестоко, но с точки зрения эволюции – логично и оправданно, поскольку человек в целом продолжает оставаться объектом своего эволюционного развития. Но плоды культурных достижений этих цивилизационных человеческих общностей они оставляют своим воспреемникам-потомкам, для которых эти достижения служат известным базисом для дальнейшего развития и обогащения их культурного опыта. Этот прошлый исторический опыт, багаж культуры и добытого научного знания не пропадают втуне, а достаются в наследство потомкам, наследующим угасшей цивилизации. Что являет собой современная мировая культура как не синтез достижений человеческого разума и духа всех предшествующих (и, конечно, ныне живущих) форм мировой цивилизации? Ничто не пропадает бесследно, ибо Природа ничего не тратит просто так, то есть бесцельно. И так осуществляется культурно-генетическая связь, преемственность цивилизаций. Поэтому современная политическая и всякая иная карта мира есть поистине сумма истории, отчетливо и наглядно показывающая все фазы и этапы развития человечества со времен начала классовой эксплуататорской общественно-экономической формации.

Совершенно очевидно, что невозможно оторвать производственную сторону жизни от её культурной и духовной стороны. Обе они равно необходимы для успешного эволюционного развития целостного общественного организма человечества. Разделение же формационной теории и её цивилизационного аналога и их противопоставление есть следствие несовершенства диалектического мышления, которое в силу своей природы просто не в состоянии объединить их в единую целостную теорию социогенеза. Диалектическое мышление, несмотря на все его успехи на ниве познания, в эволюционном контексте уже устарело и начинает сейчас представлять тормоз для последнего. И, в частности, оно уже явно задерживает социальное самопознание человеческого разума.

Представим для более наглядного понимания схему единой теории социогенеза.



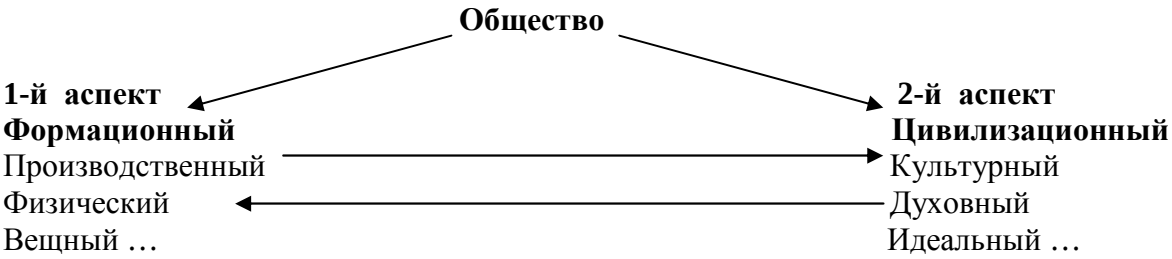
Поэтому, повторю это еще раз, оба эти аспекта единой теории социогенеза равно необходимы для полноценного описания нашей человеческой жизни, ибо каждый из них характеризует только одну из сторон её бытия. И только в своей целостной совокупности, никоим образом не противореча друг другу и не сражаясь друг с другом (разумеется, только в умах их сторонников) эти два аспекта единой теории способны дать гармоничное и непротиворечивое описание того, что мы все, люди Земли, составляем в этой целостной совокупности – единое и неразделимое никем и ничем человечество.

И еще немного о цивилизации и формации.

Цивилизация и формация

Сейчас эти два понятия в известной степени противопоставляются друг другу, но данная оппозиция есть следствие диалектического (несовершенного) сознания и мышления их носителей, в реальности не имеющая под собой никаких оснований. Подобное диалектическое сознание расщепляет единое целое в процессе его логического анализа на противоположные аспекты его жизнепроявления, придавая им самодостаточное и самодовлеющее значение, то есть не умея осмыслить их в их несомненной органической целостности и нерасторжимом единстве. В этом огромный и неустранимый недостаток (при всем его несомненном познавательном потенциале) диалектического мышления, которое не в состоянии синтезировать добытое аналитическим умом знание в целостное и неразделимое понимание феномена, каковым он несомненно является по самой своей природе. Его аналитическое разделение и расщепление – только первичный этап познания, за которым должно следовать более углубленное, то есть синтетическое его понимание, более расширенное осознание изучаемого вопроса (феномена), учитывающее максимально возможное (на данный момент) богатство его взаимосвязей как внутри, так и вне этого феномена. И противопоставление категорий формации и цивилизации – это яркое и наглядное проявление такого диалектического (ограниченного) сознания и мышления.

Понятно, что данная диалектическая форма познания есть исторически конкретная разновидность познавательной деятельности человеческого разума, обусловленная же исторической данностью соответствующей фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть, говоря иначе, она преходяща и имеет свой ограниченный эволюционный срок существования, который уже практически подошел к своему логическому завершению.



И совершенно очевидно, что эти понятия (и, разумеется, реалии, ими определяемые) при всей их видимой как бы противоположности – суть два неразрывных аспекта, две стороны единого целостного явления, дихотомирующего в процессе своего эволюционного развития на два лика, две ипостаси своего бытия – разные, но абсолютно при этом необходимые для его успешного эволюционного развития. Может быть кто-то в состоянии удовлетвориться в своей жизни только идеальным созерцанием своей цивилизационной сущности, полностью отрешаясь от потребностей своей же бренной физической оболочки в еде, одежде, крове и так далее? Разве может кто-то прожить без производства, довольствуясь только сознанием своей цивилизационной принадлежности? Очевидно, что вопрос сам по себе просто абсурден. Но не в таком ли театре абсурда пребывают ученые умы (?), вполне сознательно предавая забвению формационную сторону эволюции общественного организма человечества? Идеальный образ такой жизни (если её вообще возможно назвать таковой) может быть достигнут только, пожалуй, где-нибудь на необитаемом острове, то есть вне общества, то есть вне производства. И вряд ли даже самые правоверные цивилизационщики смогут удовольствоваться такой «цивилизованной» жизнью, полностью лишенной атрибутов производственной стороны человеческого существования.

В связи с этим необходимо отметить следующее. Единое целое, существующее в двух аспектах своего жизнепроявления – это общий структурный принцип организации материального субстрата сущего, который в той или иной форме присутствует и проявляет себя на всех уровнях и стратах материальной организации в Космосе. В том числе и на уровне социума Земли. Поэтому в триалектическом марксизме категории формации и цивилизации рассматриваются как две сугубо равноправные стороны единого целого – развивающегося человеческого общества, тесное и неразрывное взаимодействие и сосуществование которых только и может обеспечить ему жизнеспособность и саму возможность его успешного прогрессирующего развития. Превалирование же в сознании и мышлении только одной из сторон объективно существующей реальности в ущерб другой (сугубо равноправной с первой) стороне бытия сущего, в данном случае – человеческого общества, сейчас есть уже признак ограниченности и неполноценности подобного мышления. Разумеется, со всеми вытекающими отсюда последствия для исторической практики подобных индивидуумов , включая в число последних и цивилизации. Что есть нарастающий экологический кризис как не следствие такого ограниченного и примитивного сознания?

Кратко коснуться цивилизационного аналога современной формационной теории триалектического марксизма было просто необходимо, дабы не уподобляться в узости и закоснелости мышления адептам такого диалектического сознания и мышления. Следует даже подчеркнуть, что формационная теория как таковая может существовать только в единстве со своей цивилизационной половиной и только такое единство имеет безусловно положительный познавательный смысл.

Краткое обоснование логической схемы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата

Небольшое историческое эссе

Данный исторический очерк, по необходимости краткий и очень краткий, необходим для хотя бы небольшого ознакомления с историей Западной ветви человеческой цивилизации, которая есть та историческая почва, коя и являет нам глубинную закономерность человеческой эволюции максимально ясно, четко и прозрачно. Но что понимается здесь под материальным субстратом эволюционного процесса?

Под данным субстратом здесь подразумевается человеческое сознание, правильнее сказать – материальный (тонкосубстанциальный, духовный и так далее) аппарат оного, функционирование которого и порождает, собственно, сам феномен сознания как таковой. Видимая же нами человеческая история есть только манифестация этого процесса в форме общественного развития. И здесь необходимо отметить следующее обстоятельство, которое имеет в этой работе особое значение. История, которую мы все знаем и понимаем (как нам кажется) есть только внешний видимый покров эволюционного развития человека, сущностью которого развития является процесс эволюции человеческого разума, то есть ноогенез. Именно **ноогенез** как феномен является смыслом исследуемой в данной работе области знания, поскольку именно ноогенез есть сущность протекающего на этой Планете эволюционного процесса развития материального субстрата. Но продолжим.

С чего же здесь следует начать этот логический анализ? С выделения и осознания основополагающей глубинной характеристики человеческого существа, которой, без сомнения, является, степень свободы его жизнепроявления, обусловленная уровнем (фазой, стадией, этапом и так далее) его эволюционного развития. Не подлежит сомнению тот факт, что в ходе этого развития степень данной свободы неуклонно растет. Но, вместе с тем, сохраняется и та или иная степень принуждения к деятельности (принимающая на уровне человеческого сознания форму принуждения к труду), характеризующая эволюционный путь этого человеческого существа, как, впрочем, и любого другого биологического существа на Земле. Но мы возьмем для первичного логического анализа достаточно краткий временной интервал человеческой истории-эволюции – время возникновения, становления, развития, функционирования и угасания Западной ветви человеческой цивилизации, вполне ясно и отчетливо являющей нам фазность (стадиальность) её исторического бытия. И здесь необходимо подчеркнуть следующую мысль, которая является очень важной, поистине фундаментальной для всего последующего логического анализа, развертывающегося в данной работе. В чем её суть? История Западной цивилизации есть важнейший (один из важнейших) этапов эволюции общественного организма человечества в целом. И логические закономерности, присущие возникновению и развитию этой формы цивилизации есть не что иное как специфически конкретное преломление в её историческом материале-естестве той общей закономерности, несущей логической схемы-конструкции эволюционного процесса, которая лежит в основании-фундаменте антропосоциогенеза, по крайней мере, со времен начала верхнего палеолита, то есть с начала появления на Земле человека современного физического типа. То есть, говоря иными словами, стадийность развития Западной цивилизации есть частное проявление общего эволюционного принципа развития. И по мере развертывания данной работы эта стадиальность общественного развития человечества, подтверждаемая вновь и вновь, будет постепенно приобретать силу фундаментального закона социальной эволюции, лежащего в основании всего человеческого ноогенеза на этой Планете в целом. Поэтому продолжим и начнем с выделения основного критерия для идентификации этого закона.

Как ясно и недвусмысленно говорит нам сама история, начало развития Западной цивилизации – Эллада, 8-й век до нашей эры. С появлением этой цивилизации появляется

и присущая ей форма социального (классового) принуждения к труду – античное рабство как первичная исходная форма **эволюционирующего феномена эксплуатации человека человеком,** сохраняющая свою сущностную природу на протяжении всего периода существования этой Западной цивилизации как таковой.

Античное рабство – что это такое? Взятое во всей совокупности своих черт и сторон, оно характеризуется крайней степенью ограничения свободы человеческого индивидуума. Античный раб – это говорящее орудие древнегреческих и древнеримских рабовладельцев, не обладающее никакими человеческими правами человеческое существо, поставленное в рамки нечеловеческой эксплуатации его труда. И эта социальная ситуация практически однородна и монолитна, ибо в ней нет каких-либо существенных вкраплений и примесей иных социальных отношений, отличающихся по своему характеру от античного рабства. Это есть **чисто внеэкономическое принуждение к труду,** не предусматривающее никакой собственности в руках непосредственного производителя, то есть раба. Речь здесь, конечно же, идет о периоде развитого и зрелого рабовладельческого общества, а не о времени его регресса и упадка, когда классическая форма античного рабовладения трансформируется, превращаясь в колонат и пекулий.

Эпоха античного рабства заканчивается с крахом Западной Римской империи. Наступают поистине Темные века европейской истории, под покровом которых трансмутируется таинственная смесь исторических ингридиентов – совокупность наследия древнеримской культуры и разлагающейся родовой структуры варварских племен, постепенно сплавляющаяся в нечто принципиально новое, качественно отличное от своих исходных исторических составных частей естество нарождающейся европейской средневековой цивилизации. Детерминированный исторический хаос порождает эту принципиально новую культуру, которая начинает развиваться уже на своей собственной социально-экономической основе. Следующий вопрос требует особого внимания и осмысления. Так когда же следует датировать начало этой новой фазы (формы) развития Западной цивилизации? Необходимо поискать в европейской истории этого периода такое значительное событие, которое манифестирует собой это начало новой фазы социальной эволюции на Западе. И такое событие здесь несомненно имеется – это сражение под Пуатье в 732 году, когда майордом королевства франков Карл Мартелл наконец-то смог остановить бурный натиск арабской экспансии в Западной Европе. Но почему он смог это сделать – сделать то, что раньше никому из западноевропейцев не удавалось? В чем причина этой их военной победы над арабами?

«Феодализм начинается с возникновения феодального землевладения.

В ходе завоевания у франков рядом с общинной собственностью на землю появляется частная – аллод. Для вознаграждения за службу король стал раздавать землю своим дружинникам, а поскольку они не состояли в общинах, земля им давалась не в общинную, а в частную собственность. Однако аллод оказался невыгодным для королевской власти: его владелец занимался хозяйством вместо военной службы. Поэтому в 8-м веке короли франков вводят новую форму земельного владения – **бенефиций.**

Бенефиций давался уже не в собственность, а только в пользовании при условии несения военной службы. Кроме того, бенефиций давался вместе с крестьянами, которые были обязаны нести феодальные повинности в пользу бенефициария.

Но зачем было королю раздавать земли своим дружинникам? А затем, что за военную службу надо платить, а при неразвитых еще товарно-денежных отношениях платить деньгами было практически невозможно. Поэтому феодальная служба оплачивалась феодальными владениями, **и класс феодалов рождался как класс военных …**

Введение бенефициев было частью военной реформы, которая выдвигала на первый план новый род войска – тяжеловооруженную конницу в рыцарских доспехах. Эта конница стала ядром, основной силой франкского войска, усилив боевую мощь франков и позволив им завершить завоевания. Для службы в такой коннице надо было иметь постоянный и достаточно большой доход, который освобождал рыцаря от хозяйственных забот. Такой доход он получал в виде феодальной ренты с живущих в бенефиции крестьян.

Со временем бенефиции стали превращаться из условного временного владения

в наследственную феодальную собственность, т. е. в феод.» [1]

Таким образом, сражение под Пуатье доказало экономическую эффективность становящейся феодальной системы хозяйствования, материально обеспечив новую мощную военную силу франков. И начало её явной манифестации необходимо отсчитывать с 732 года от Р. Х. Тот же временной интервал, который прошел после крушения Западной Римской империи до этой даты, следует рассматривать как финальный этап предыдущего рабовладельческого способа производства материальных благ. Вот почему Карла Мартелла следует с полным правом называть основоположником нового, то есть уже феодального способа производства в Западной Европе.

«Тяжелая кавалерия такого рода, когда для неё потребовались катафракты, то есть громадные кони, способные нести на себе всадника в латах, пришла на Запад из Персии и Византии. Карл Мартелл не только ввел в употребление такую кавалерию, но и секуляризовал множество церковных земель для её содержания. Вот почему его называют «основателем европейского феодализма». (…….)

Feodum (то есть ленное поместье), давший имя феодализму, вырос из практики бенефиций (благодеяний), когда патрон даровал землю в неясном ожидании будущих выгод от этого.» [2]

Но данный способ обеспечить хотя бы какую-то верность вассала своему сюзерену был единственно возможным вариантом в тех исторических условиях. И он был неизбежно осуществлен.

«К середине 9-го века процесс закрепления крестьян за феодалами был почти закончен. **Завершающим актом феодализации стал закон о том, что каждый свободный франк должен был найти себе сеньора.»** [3]

В результате сформировалась новая классовая структура общества: класс управляющих-феодалов и класс управляемых, то есть непосредственных производителей материальных благ – каждый со своими четко очерченными социальными функциями. В чем же состоит основное отличие данного феодального способа производства от его рабовладельческого предшественника времен Античности? В определенном увеличении степени свободы феодально-зависимого крестьянина труженика.

«Зависимый от феодала крестьянин был значительно больше раба заинтересован в результатах своего труда: он вел свое, независимое от феодала хозяйство, и если получал больше продуктов, то больше оставалось у него: ведь рента была фиксированной.» [4]

То абсолютное и тотальное внеэкономическое принуждение к труду раба Античности, которое характеризует его социальное положение в то время, в Средневековье исчезает, но определенная внеэкономическая зависимость крестьянина от феодала сохраняется, проявляясь уже в редуцированном, умаленном историей виде. Феодал здесь не властен полностью над жизнью крестьянина – эта власть ограничивается историей определенными рамками. Говоря иными словами, имеющийся внеэкономический компонент принуждения к труду при феодализме явственно уменьшается и постепенно сходит на нет в процессе исторического развития западноевропейского общества. Этот внеэкономический компонент принуждения к труду полностью элиминируется в ходе его социальной эволюции. На смену же ему приходит ранняя форма экономического принуждения к труду – alter ego своего внеэкономического антагониста, постепенно захватывая все больший и больший сектор общественной жизни и обусловлено это прогрессирующим развитием становящейся городской экономики Средневековья.

«Ранний европейский феодализм обходился без городов и городского хозяйства.

---

[1] История и философия экономики. Под общей ред. М. В. Конотопова. КНОРУС. Москва. 2006. Стр. 41 – 42.

[2] Норман Дэвис. История Европы. М.: АСТ: Транзиткнига, 2005. Стр. 227 – 228.

[3] История и философия экономики. Под общей ред. М. В. Конотопова. КНОРУС. Москва. 2006. Стр. 42.

[4] Ibidem. Стр. 44.

Города возникают в 11-м веке и быстро начинают расти. В первую очередь оживают города, построенные римлянами: Лондон, Париж, Марсель, Кельн, Генуя, Венеция, Неаполь. (……) **Причиной возникновения и быстрого роста городов было отделение ремесла от земледелия.»** [1]

И здесь есть следующее обстоятельство, которое очень важно для осмысления логики развертывания рассматриваемого западного эволюционного цикла и аналогичного цикла на более высоком таксономическом (формационном) уровне планетарного цикла ноогенеза. Возникновение и происхождение города с его товарно-денежной, то есть рыночной экономикой, противоположной натуральному феодальному типу хозяйствования на селе по самому своему материальному содержанию именно из этого феодального сельского хозяйства, есть строгая эволюционная закономерность возникновения исходной первичной формы нового эволюционирующего феномена (экономического принуждения к труду) во второй фазе анализируемого эволюционного цикла Западной цивилизации. Другими словами, город средневекового феодального общества есть вполне закономерное и законное порождение последнего (то есть его натурального сегмента экономики), то есть плоть от плоти и кровь от крови его экономического и социального естества.

«1007 год н. э. Первое употребление слова «горожанин» в хартии, дарующей права в одном из городов провинции Анжу.

1015 год н. э. В Южной Италии, в городе Беневенто, впервые основана коммуна как форма городского самоуправления**.»** [2]

Поэтому логично будет рассматривать эту дату как первый (один из первых) фактически (юридически) оформленных ростков городского самоуправления и городской экономики Средневековья и от него вести отсчет экономического принуждения к труду как социально значимому явлению в жизни феодального общества. Почему так важна эта дата – будет обосновано в дальнейшем.

И здесь необходимо особо отметить следующее. О степени развития социально-экономической системы цивилизации следует судить по её максимально продвинутой вперед точке прогрессивного роста, которая манифестирует собой наиболее высокую ступень её эволюционного развития. Раз эта точка роста достигнута, то, следовательно, вся система в целом может (и должна!) быть рассматриваема как продвинувшаяся до этого рубежа своей социальной эволюции и вступившая в новый её (эволюции то есть) период. То есть вся западноевропейская цивилизация того времени должна в целом оцениваться как «проснувшаяся», то есть созревшая к реализации нового эволюционного этапа своей истории.

« … Следует сказать о месте средневекового города в системе феодального хозяйства. В сущности, города были явлением, чуждым феодализму. Здесь не было феодального землевладения и феодальной ренты. Если основой феодальных отношений было натуральное хозяйство, то города были островками товарного производства и торговли. *Города не случайно с самого основания противостояли феодалам: из городских бюргеров, из третьего сословия здесь вырастала буржуазия, которой суждено было прийти на смену феодалам***.»** [3]

Что значит появление этой городской экономики? Оно означает появление принципиально новой сравнительно со своим сельским феодальным окружением прослойки общества – предтечи его буржуазного будущего. Возникающая новая социальная страта – эта масса человеческих индивидуумов неизбежно продуцирует, то есть генерирует вновь – на этот раз на новом социальном уровне традиционную общественную дихотомию классового общества, то есть разделение его на класс управляющих (богатая городская верхушка-патрициат) и класс управляемых – непосредственных производителей товарной массы – ремеслен-

---

[1] История и философия экономики. Под общей ред. М. В. Конотопова. КНОРУС. Москва. 2006. Стр. 49 – 50.

[2] ИДЕИ И НАШ МИР. Великие концепции прошлого и настоящего. Под общей редакцией Роберта Стюарта. ВММ – ТЕРРА. Москва. 1998. Стр.

[3] История и философия экономики. Под общей ред. М. В. Конотопова. КНОРУС. Москва. 2006. Стр. 56.

ников и их подмастерьев, а также и прочий наемный трудовой люд – разнорабочих, строительных рабочих, слуг, чомпи, поденщиков и так далее, властвуемых и понуждаемых теперь уже экономическим принуждением к труду трудиться и работать за денежное вознаграждение, очень часто никак не соответствующее количеству затраченного работником труда. Впрочем, последнее – норма классового общества. Если здесь вообще возможно говорить о какой-то норме.

В отличие от внеэкономического принуждения к труду в сельском сегменте феодальной экономики (в том числе и от денежной ренты как результата коммутации, в значительной степени насильственной, что было обусловлено прогрессирующим развитием товарно-денежных отношений), экономическое принуждение к труду городского труженика является принципиально новой **формой социального принуждения к труду** – формой более гибкой и эффективной, чем голое (физическое) внеэкономическое принуждение к труду античного рабства и редуцированная форма его наследника (серважа), постепенно сходящего на нет в ходе исторического развития западноевропейского феодализма.

Экономическое принуждение к труду предполагает личную свободу труженика и обусловлено последней. Ранняя исходная форма этого экономического принуждения – непрямое экономическое принуждение (то есть опосредованное товаром, изготовляемым ремесленником). Это непрямое экономическое принуждение, возникшее и осуществлявшееся в пределах средневекового города, было именно самым ранним этапом развития этой новой формы принуждения – формой, также опосредованной наличием орудий труда (средств производства) в собственности ремесленника города. Но не только последним ограничивался мир труда в пределах городской черты. В её границах существовал и наемный сегмент труда, являвший собой немалую долю совокупного городского населения.

«Противоположный патрициям слой городского населения – низы города, бродяги, пауперы, наемные рабочие. Если мы говорим, что состав городского населения постоянно обновлялся за счет пришлых, то это совсем не значит, что эти пришлые сразу вливались в состав ремесленных цехов, купеческих гильдий, становились респектабельными членами городского общества. Эта маргинальная прослойка концентрировалась именно в городах, влачила жалкое существование, но представляла значительную социальную силу. Мы узнаем о толпах бродяг, бродивших из города в город, о процессиях и шествиях, имевших свой внутренний порядок и нагонявших страх на добропорядочных обывателей. Именно из этой среды черпался контингент наемных рабочих, доля которых в средневековом городе была довольно высокой. Они нанимались матросами на суда, были носильщиками, строительными рабочими.

В Париже Гревская площадь была обычным местом найма работников. В Гамбурге такой «рынок труда» находился у Моста утешения. В ганзейских городах к концу Средневековья наемные работники составляли до 50% населения. Таким образом, в средневековом городе существовали два мира труда – упорядоченный мир ремесленных цехов и пауперизированный мир наемных рабочих. Лишь иногда оба мира соприкасались: люди цеха нанимали чернорабочих для выполнения вспомогательных работ. Достаточно упомянуть чомпи – чесальщиков шерсти на службе у цеха суконщиков Флоренции. Конечно, чомпи не входили в состав цеха и не пользовались его привилегиями**.»** [1]

Но и внутри самого цеха существовал элемент наемного труда, но, конечно же, в скрытом закамуфлированном виде. Ученик мастера цеха, обучавшийся у него ремеслу, а позже – подмастерье, по сути дела работали на этого мастера, постепенно с ходом истории превращаясь в вечного подмастерья, трудившегося за плату и нещадно эксплуатируемого мастером. Именно поэтому и возникали компаньонажи, защищавшие интересы таких подмастерьев, по существу наемных работников, перспектива которых стать в будущем полноправными мастерами цеха постепенно становилась все более и более зыбкой и эфемерной, то есть неосуществимой.

---

[1] Экономическая история мира. Европа. Том 1. Под общей ред. М. В. Конотопова. М.: изд.-торг. корпорация «Дашков и К», 2007. Стр. 244 – 245.

Продолжение

Условия свободы

Каждому способу производства (жизнеобеспечения) в процессе эволюции Западной цивилизации соответствует и та степень свободы труженика (а равно и степень его несвободы), которую этот способ производства может дать и обеспечить. Эту определенную степень свободы в рамках классовой формации может дать только собственность – та собственность, которой он (труженик то есть) обладает и которую он использует в процессе осуществления своей трудовой деятельности. Именно потому, что крестьянин Средневековья имел в своей собственности дом, рабочий (домашний) скот, орудия труда и прочий сельскохозяйственный инвентарь – именно поэтому он обладал определенной экономической самостоятельностью-автономностью, то есть известной свободой, ограниченной, разумеется, политической, административной и судебной властью сеньора на подвластной ему территории, которая власть и служила обязательным условием взимания им феодальной ренты, то есть условием внеэкономического принуждения к труду (в пользу феодала), проходящим ряд своих форм, последовательно развивающихся в процессе эволюции феодального способа производства: отработочная рента (барщина), далее продуктовая рента (оброк) и, наконец, денежная рента. Свобода человека классового общества строго определяется и детерминируется наличием в его собственности средств производства, то есть его экономической свободой. И без последней первая не более чем фикция, полнейшее и совершеннейшее ничто.

Поэтому после античного рабства собственность в руках крестьянина Средневековья служит средством обеспечения ему известной степени свободы, которая, впрочем, не может быть выше определенного уровня – уровня развития производительных сил данного конкретного общественного организма цивилизации. Эта свобода человеческого жизнепроявления (взятая в её истинном понимании свободы духовной самореализации человеческой личности) в классовом обществе неизбежно ограничена необходимостью – необходимостью работать (затрачивая на эту работу основную, если не подавляющую часть своего жизненного времени), чтобы обеспечить себя материальными средствами для жизни. И чем выше развиты эти производительные силы общества, тем выше и степень этой свободы. Это в целом. Кажущееся же противоречие в этом плане между Античностью и Средневековьем (особенно в раннем периоде развития последнего) – это именно кажимость, ибо потенциал развития производительных сил Античности при их видимом превосходстве над Средневековьем (повторяю – ранним исходным Средневековьем), подошел к своему конечному пределу, превзойти который он не мог даже в принципе, а потенциал экономики Средних веков дал человечеству в материальном плане то, что оно имеет сейчас. Но почему он смог это дать? Очевидно, что четко и ясно ответить на этот вопрос важно для правильного понимания причины столь бурного последующего развития экономики Западной Европы. Та степень свободы человеческой личности (в лице средневекового крестьянина), которой он обладал волей истории, есть первоисток этого бурного социально-экономического прогресса Нового времени. Повторяю – эта ограниченная свобода (обладавшая огромным потенциалом своего последующего развития) и дала человечеству то, что мы имеем сейчас. Этот малый росток феодальной свободы в процессе исторического развития мощно разросся в современную систему политической демократии, которая при всех своих недостатках является высшим достижением (на сегодняшний день истории, но, может быть, уже прошедший день?) человеческого общежития, но которая вместе с тем не есть, конечно, последняя станция на этом пути в будущее. И следующая станция этого пути уже явственно просматривается на историческом горизонте.

Свобода человеческого жизнепроявления (обусловленная экономически), какой бы малой и куцей она и не была в самом начале своего развития, в последующем процессе этого развития дает бурный рост, взламывающий все препоны и препятствия на своем пути,

ускоряя и интенсифицируя сам этот процесс роста и развития общественного организма.

Следует подчеркнуть, что Средние века – это переходный период, который начинает свое развитие после предыдущего тотального разрушения в финале Античности рабовладельческой экономики. **Руины же прошлого по определению ниже тех зданий, остатками которых они являются.** Это несомненно и очевидно. Поэтому истории требуется известный промежуток времени (и немалый), чтобы восстановить разрушенное (на новой социально-экономической основе, разумеется, то есть создать новый социально-экономический организм цивилизации) и двинуться дальше по этой дороге общественного развития.

Но собственность феодального крестьянства и собственность ремесленника средневекового города могли создать только мелкое, то есть простое товарное производство. Именно эти два подразделения единого класса тружеников Средневековья и были непосредственными производителями материальных благ, но уровень, то есть качество и количество этих благ были обусловлены той невысокой степенью развития орудий (средств) труда, которые наличествовали в данную историческую эпоху.

А как обстояло дело со свободой городского ремесленника в средневековом городе? Степень его свободы была, несомненно, выше, чем у его собрата по труду в сеньории феодала (но не следует забывать, что именно развитие аграрной экономики Средних веков породило городскую экономику как более высокую социально-экономическую форму хозяйственной жизни). Город Средневековья – это прообраз современной рыночной экономики, её предтеча и степень свободы ремесленника этого города соответствует этой более высокой ступени развития средневековой экономики в целом. Он тоже собственник – он имеет в собственности свой дом, свое хозяйство (мастерскую) с орудиями его труда, сырье, из которого он производит свой товар – производит и сам же его продает в своей лавке. Говоря иными словами – он лично свободен и обладает некоей собственностью, позволяющей ему реально осуществлять свой свободный статус в жизни города. Собственность здесь делает труженика свободным – лично свободным в конкретных исторических условиях данного общества, данного общественного устройства. Но эта свобода неизбежно ограничена уставом цеховой организации, накладывающим на ремесленника элементы внеэкономического принуждения (ограничения). И факт последнего – это то общее, что объединяет виллана и городского ремесленника, обуславливая собой ограничение их экономической самостоятельности, выраженное, разумеется, в разной степени в обоих случаях. У крестьянина – это внеэкономическое принуждение со стороны феодала (светского или церковного), заставляющее отдавать последним часть производимого тружеником продукта. В городе же у ремесленника наличествует цеховое внеэкономическое принуждение, ограничивающее его производство и не позволяющее как следует развернуться наиболее смелым и предприимчивым индивидуумам. То есть здесь мы имеем практически полное запрещение конкуренции. Но это есть совершенно необходимая плата за безопасность, которую дает цех-корпорация своим членам и это есть единственный способ более или мене безопасно жить и работать в пределах городской черты. Внеэкономическое ограничение трудовой деятельности, налагаемое на городского производителя цеховым уставом, есть единственный вариант успешного функционирования всей этой городской социально-экономической системы, выработанный историей на данном этапе эволюционного развития Западной цивилизации.

«Как уже было сказано, одной из задач цехового устройства было достижение равенства между мастерами. Чтобы не было конкуренции, чтобы все мастера были обеспечены работой и каждый имел «приличное его положению существование», цеховые уставы строго регламентировали производство, ограничивая его размеры. Ограничивалось количество учеников и подмастерьев, которых мог держать один мастер. Каждый мастер мог приобретать лишь ограниченное количество сырья. Если он превышал норму, лишнее должен был передать товарищам по цеху. Цена продукции тоже определялась уставом.

… Цеховые уставы регламентировали и технику производства. … Все технические нововведения запрещались … **».**[1]

[1] История и философия экономики. Под общей ред. М. В. Конотопова. КНОРУС. Москва. 2006. Стр. 52.

И данное внеэкономическое ограничение ремесленного труда было абсолютно и совершенно необходимым и диктовалось оно самими условиями тогдашней городской жизни.

« … В городском ремесле внеэкономическое принуждение в виде личной зависимости работника не было необходимостью и быстро исчезло. Здесь имели место, однако, другие виды внеэкономического принуждения, связанные с цеховой организацией ремесла и корпоративно-сословным, феодальным в своей основе, характером городского строя (принуждение и регламентация со стороны цехов и т. д.). Это принуждение исходило уже от самих горожан.» [1]

Данное внеэкономическое принуждение применительно к городу можно назвать **корпоративным внеэкономическим принуждением –** цеховым принуждением – Zunftzwang (Германия).

Краткий экскурс в область человеческой свободы

Позволю себе еще одно краткое отступление-размышление – о человеческой свободе вообще и свободе в пределах классового эксплуататорского общества (в котором мы все пока еще живем) – в частности. Что есть свобода человеческого существа в её высшем понимании и смысле? Свобода человеческого индивидуума, позволяющая ему осуществлять свою роль (избранную им свободно) в человеческом обществе, его экономическая самостоятельность и обусловленная последней его экономическая (!) свобода – даже эта экономическая свобода не есть та высшая свобода человеческой личности, которая только возможна. Даже в том случае, когда эта экономическая свобода обусловлена наличием собственности в руках индивидуума (в том числе и средств производства), позволяющих ему реально обеспечивать свое независимое и, ergo, политическое существование-бытие в социуме. Тем более это верно, когда речь идет о человеке, не обладающем никакой собственностью, кроме своих рук и своей головы, то есть о подавляющем большинстве членов современного классового эксплуататорского общества.

Труженик, работающий по найму (и совершенно неважно, на кого он работает – на частного собственника или же на государство, ибо последнее также есть эксплуататор наемного труда), чтобы обеспечить насущные потребности себя и своей семьи – он не свободен, ибо не имеет (в массе своей) возможности для своего собственного саморазвития – свободного и ничем не ограниченного развития (самореализации) своего разума и духа. В противоположность ему собственник средств производства, на которого работает этот труженик – вот уж кто поистине свободен, но так ли это на самом деле? Отнюдь нет, так он тоже не свободен реально, в действительности (как он мнит о себе), ибо его собственность есть оковы (надетые на него им же самим, но, впрочем, скорее – самой историей – надо же кому-то выполнять роль организатора материального производства), кандалы невольника, мешающие ему свободно развиваться – мешающие во всех смыслах. Иначе говоря, он – раб своей собственности, прикованный к ней самой жизнью подобно вышеупомянутому невольнику на галере рабовладельца. Но, как правило, этот раб в массе своей даже и не осознает своего рабства, полагая себя истинно свободным. Но это заблуждение духа, не осознающего своего истинного внутреннего потенциала. Этот раб своей собственности должен думать о ней денно и нощно, то есть постоянно заботиться о ней, руководить работой этой собственности (а в современных условиях социально-экономической жизни это нелегкая задача), то есть упорно работать каждый день и без выходных (и работать не за страх, а за совесть, если он не хочет разориться и пойти, что называется, по миру) – и потому реально

[1] История средних веков: в 2 т. 2-е изд. Под ред. С. П. Карпова. Т. 1. М.: изд-во МГУ; ИНФРА-М, 2001. Стр. 258.

он тоже не свободен, но это уже иной полюс той общей несвободы человека, который живет в социальной действительности этого классового эксплуататорского общества. Сам факт наличия собственности (средств производства) в условиях данной классовой действительности неизбежно предполагает эту эксплуатацию наемного труда со всеми вытекающими отсюда последствиями. То есть эксплуатирующий чужой труд по определению не может быть свободным. Ибо хозяин наемного раба и сам раб, хотя он, естественно, полагает о себе иное.

Поэтому человек классового общества в силу ограниченности своего сознания понимает свою «свободу», свой «свободный» общественный статус за высшее для себя благо, не осознавая реальные возможности своей истинной свободы, которые скрываются в глубине его духовной природы (и которые поэтому поистине бесконечны и безграничны). Но проявиться этим возможностям в массовом масштабе не позволяют социально-экономические условия современной жизни, то есть существующий и поныне уровень развития производительных сил человеческого общества. И это есть объективный исторический фактор, препятствующий массовой самореализации человека, которая есть задача нашего эволюционного будущего. Но никто не мешает осознать её уже сейчас как насущное требование исторической эволюции человеческого сознания.

Истинная реальная свобода человеческого существа (как массовый общественный феномен) возможна только в отсутствие той формы собственности, которая властвует господствует сейчас в жизни общества, поглощая собой все внимание, время и силы человека, тем самым не давая ему возможности свободно развиваться – истинно свободно. В чем же тогда заключается эта истинная человеческая свобода? Она заключается в свободном, ничем не ограниченном (кроме как самим человеком) развитии и осуществлении тех глубинных интенций человеческого духа, которые проистекают из заложенного в нем принципа «по образу и подобию» и которые неизбежно заявляют о себе, но которые окружающая его социальная действительность грубо и безжалостно задавливает, не давая им возможности осуществиться. «Иди туда, куда зовет тебя свободный дух» – это пока только мечта, даже и не осознаваемая большинством за таковую, но именно её реальное осуществление и есть та высшая свобода человека, доступная ему. Сейчас же эти слова великого поэта пока что только перспектива-программа нашего общего исторического будущего, но именно такая свобода достойна человека и она непременно осуществится – осуществится в том будущем, которое уже сейчас можно обозреть взором (мыслью) человеческого разума.

Но что мы видим сейчас?

Современная капиталистическая свобода потребительского общества есть, несомненно, прогресс сравнительно с рабством Античности и феодальной зависимостью Средневековья, но и эта «свобода» ущербна, ибо её «идеал» (если его вообще можно назвать таковым), усиленно навязываемый сейчас человеческому обществу средствами массовой рекламы, агитации и пропаганды – царство маммоны с господствующим в нем культом золотого тельца-доллара (или иной мировой резервной валюты). Говоря иными словами, эта «свобода» ограничивается только рамками чисто физического существования, то есть пределами только физического тела человека, предавая забвению его истинную, то есть духовную природу. Всемерное удовлетворение всех потребностей физической оболочки человека (то есть, в сущности, только его животных физиологических инстинктов) – вот гедонистический «идеал» подобной «свободы», но одновременно это и деградация духовного начала в человеке, то есть эволюционный тупик развития, в который загоняет себя сообщество адептов подобной свободы. И эта духовная деградация начинает постепенно подтачивать и устои чисто материального благополучия потребительского общества, которое незаметно (для обывателей) начинает разрушаться в своих коренных основаниях. Таков финал, завершение развития данного феномена в пределах классовой формации Западной цивилизации человеческого рода, но не человеческой цивилизации вообще.

Вряд ли стоит останавливаться подробно на той форме принуждения к труду, которая лежит в основе социально-экономической системы капиталистического способа производства. Она всем хорошо известна, ибо подавляющее большинство индивидуумов на этой Планете – её послушные рабы. Да, да, именно так – рабы! Поскольку иначе и быть просто

не может, так как та степень развития производительных сил данного общественного организма, точнее – тот способ жизнеобеспечения, который господствует в нем сейчас, его повседневный социально-экономический метаболизм, не позволяют обеспечить тот уровень жизни, который освободил бы человеческое существо от давящего гнета постоянное и неизбывной заботы о куске хлеба насущного и позволил бы человеку полностью сосредоточиться на осуществлении единственно достойной цели и задачи человеческой жизни – саморазвитии, самосовершенствовании и самосозидании, то есть вполне сознательной самореализации потенциала своего духа и разума. Но при данном уровне развития производительных сил общественного организма человечества это даже в принципе невозможно.

Что есть так называемая система политической демократии и та якобы свобода, которую она отпускает человеку (как захудалый товар в лавке старьевщика) с точки зрения его исторических целей и задач, которые ставит перед ним эволюция? Это куцее и убогое понимание человеческой свободы, которое так усердно вбивается и вдалбливается в умы адептами-имиджмейкерами данной «свободы», есть свобода раба, не осознающего своего рабства. Эта «свобода» заключается в свободе выбирать себе хозяина (средств производства), на которого труженик будет вынужден работать, зарабатывая себе средства (то есть то, что соблаговолит оставить ему этот хозяин, забирая себе львиную долю создаваемой тружеником стоимости – свою вожделенную прибавочную стоимость) для воспроизводства своей физической оболочки и иных своих нужд – своих и своей семьи. В этом и заключается сокровенная цель и смысл существования этой политической демократии (сама природа которой заключена в её определении – политической, но никак не экономической!), которая по сути своей, по своему естеству есть не что иное, как адекватное средство обеспечения капитала свободной рабочей силой, то есть работниками, полностью освобожденными данной социально-экономической системой от средств производства. Подчеркиваю это (и напомнить об этом сейчас в России будет весьма и весьма полезно!) – капиталистическая «свобода» есть не что иное, как свобода труженика от средств производства, вынуждающая его идти в наем к собственнику этих средств производства. И весь правовой и законодательный каркас этого общества построен и зиждется на основании этой куцей и убогой «свободы» раба работать на своего хозяина, надежно защищая это царство классовой эксплуатации и насилия человека над человеком. Говоря же иными словами, но, тем не менее, строго по существу дела, эта политическая демократия есть не что иное как изысканное политическое дерьмо, красиво упакованное и сдобренное всеми возможными идеологическими специями, то есть усилиями политтехнологов и всей рати ученых лакеев этой «свободы», кормящихся с её стола и обеспечивающих её моральное и нравственное оправдание (хотя последнее невозможно даже в принципе, ибо время этой «свободы» на часах эволюции уже истекло), дабы отбить и затушевать её отвратный запах – запах эксплуатации человека человеком, то есть пот и кровь эксплуатируемого большинства человечества, кои и служат питательной почвой (в прямом смысле этого слова!) для повседневного функционирования этой системы эксплуатации – последней стадии развития классовой эксплуататорской формации. Поэтому эта капиталистическая «свобода» реально есть экономическое рабство человека, облеченное в камуфлирующие одежды данной политической «свободы», то есть чисто экономическое принуждение к труду – последняя стадия развития данного эволюционирующего феномена во вторую фазу планетарного цикла ноогенеза. И только местные доморощенные господа либеральные «де…мократы» могут быть столь падки на подбирание этих дурно пахнущих идеологических объедков со стола этой западной потребительской дерьмократии.

После этого небольшого лирического отступления в сторону от основной темы логического анализа приступим к непосредственному рассмотрению и выделению логической схемы общественного развития, лежащей в основании эволюции Западной цивилизации в целом.

3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата

ИДЕНТИФИКАЦИЯ ЛОГИЧЕСКОЙ СХЕМЫ

Первый уровень абстрагирования

Несколько слов в начале данного повествования.

Что меня очень удивляет, так это то обстоятельство, что ученый ум Запада до сего дня полностью игнорирует то, что буквально лежит на самой поверхности исторического бытия этой Западной цивилизации. И это загадка, которую я никак не могу понять и разрешить. Похоже, что данное ослепление (самоослепление) есть признак глубокой деградации научной фундаментальной мысли на Западе в области социального познания, глубина которой исчерпывается вместе с исчерпанием потенциала эволюционного развития этой ветви человеческой цивилизации, точнее – той исторической формы развития, в которую облечена эта цивилизация. Но это так, к слову пришлось. Поэтому продолжим.

Так чем же обусловлено появление этого эволюционного цикла на свет? И почему именно трехфазный? Ответ на этот вопрос лежит буквально (!) на поверхности исторического процесса (и только слепой его может не увидеть) и внимательный (и умный!) читатель несомненно уже понял из предыдущего изложения его суть. Прямо перед взором нашего разума наличествует четко очерченная и промаркированная событиями и фактами истории временная протяженность бытия этой Западной ветви человеческой цивилизации. Она ясно и четко подразделяется на три временных интервала своей истории и данное подразделение никак не может быть простой случайностью её исторической жизни, ибо, когда речь идет об исторических феноменах такого масштаба и значимости, подобные случайности здесь просто-напросто невозможны по определению. И это насущно необходимо осознать! Сама история дает нам поистине драгоценную возможность заглянуть в самую глубину эволюционного потока человеческого бытия, его тайную сущность, открывающуюся пытливому уму, пытающемуся понять свои эволюционные истоки. Предание же анафеме и забвение диалектического марксизма сыграло с учеными умами как на Западе, так и на Востоке злую шутку, возведя непреодолимый для них барьер на пути познания законов социальной эволюции человеческого общества.

Познание как таковое есть единственно возможный способ бытия человеческого разума. И, чтобы начать процесс своей познавательной деятельности, надо просто оглянуться вокруг, посмотреть на окружающую нас действительность непредвзятым взором и Природа начнет открывать разуму свои тайны. И тайны эволюции человеческого общества, конечно. Поэтому посмотрим на историю Западной цивилизации внимательным взглядом (вооруженным, естественно, сугубо материалистическим пониманием истории), выявляя в её протекании те закономерности, мимо которых скользит взгляд современного исследователя социальных процессов.

Текст, нижеследующий здесь и далее, не есть строго логическое (то есть полностью законченное до его исчерпывающего логического завершения) последовательное изложение закономерностей эволюции исследуемого исторического феномена, а, скорее, только попытка такого исследования. Говоря иными словами, попытка уяснить данный вопрос сначала для самого себя, добиться максимально кристальной ясности в его понимании. Если таковое вообще возможно. Но, по крайней мере, стремиться к этой ясности понимания всегда необходимо. Отсюда проистекает некоторая отрывочность излагаемого материала, известная

незаконченность логики изучаемого вопроса (впрочем, скорее, опускание некоторых моментов последовательной связи пунктов анализа из-за стремления к краткости изложения) и так далее.

Стремление к познанию есть имманентно присущее разуму качество его жизненного бытия, неистребимое и невытравимое из него никем и ничем. Его жизнь есть процесс постоянного познания, вознаграждающий познающий ум драгоценными кристаллами знания, обогащающими его и возвышающими над повседневной действительностью, то есть дающими глубину её понимания. Поэтому однажды (и периодически – при непреклонной настойчивости и устремленности познающего ума) в результате упорного размышления над интересующим тебя вопросом, в сознании буквально просверкивает пронзительно ясная мысль, озаряющая ярким светом понимания трудную проблему. Это озарение просто неизбежно, так как приложенная энергия исследующей мысли не может исчезнуть и рассеяться в пространстве, но всегда даст свой познавательный результат. Эта ясная мысль (в истинности которой разум не испытывает никаких сомнений, но, скорее – глубокую и незыблемую убежденность) есть прочная и надежная точка опоры, базируясь и исходя из которой можно (при известной работе ума) выстроить требуемую разумом четкую и ясную логическую схему исследуемого феномена, дабы облечь её потом плотью конкретных фактов уже на ином уровне исторического процесса и придать ей тем самым неоспоримый познавательный смысл, то есть раскрыть её познавательный потенциал. И по отдельному фрагменту объективной реальности (в данном случае – социальной) восстановить целое.

Эта пронзительно четкая и ясная мысль есть идея 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата (как я её называю), идентификация которой на историческом материале Западной цивилизации предлагается ниже.

А теперь приступим к непосредственному анализу-изложению этой темы, для которой все без исключения вышеизложенное служит в качестве необходимого вступления-пояснения.

Приглашаю вдумчивого читателя к этому совместному анализу-размышлению.

Попробуем выделить из всего вышесказанного (сказанного, подчеркиваю, конечно, очень и очень кратко, что обусловлено задачами данной работы) основную несущую логическую схему-конструкцию эволюционного процесса человеческой истории, очистив её по возможности от исторической плоти и крови, то есть от внешнего событийного потока и покрова. Тот факт, что логика истории незыблемо существует – ясно a priori, ибо человеческое общество есть неотрывная и неотъемлемая часть Природы и потому в нем также господствует её закон эволюции, преломленный соответственно специфике проявления данного уровня организации материи – социального (то есть в основе своей духовного) уровня этой материальной организации и структуры. Напоминаю еще раз, что историческое есть только внешний покров струящегося под ним потока социальной эволюции, то есть развития человеческого духа и разума и потому ноогенез есть сущностное содержание этого эволюционного процесса. Но эту эволюционную логику необходимо детально конкретизировать, то есть идентифицировать, очистив её от внешних одежд исторического. Итак. Прежде чем продолжить наше повествование дальше, следует немного сказать об использующейся в этой работе терминологии.

В ней я широко использую понятие эволюционирующего феномена. Что это такое? **Эволюционирующий феномен** есть понятие, определяющее собой основную (а также одну из основных) логических характеристик конкретного периода-этапа исторической эволюции человеческого общества, в данном случае – Западной ветви человеческой цивилизации. Искомым явлением здесь является свобода (равно как и несвобода) человека на различных ступенях развития этой цивилизации, которая претерпевает строго логически обусловленную трансформацию в последовательно развивающихся фазах её исторического процесса. Данный эволюционирующий феномен вычленяется из свей многообразной и неисчислимой массы сторон и аспектов этого эволюционного исторического процесса как наиболее ясный и наглядный (и глубокий!) фактор эволюции, лежащий в основе всего процесса социогенеза или отражающий ту или иную его сторону или грань, также весьма важные и необходимые

для осуществления успешной деятельности этого социального механизма. Эти стороны и грани эволюционного процесса также претерпевают строго обусловленную (строго синхронную) однотипную логическую трансформацию. Следовательно, по логике развития эволюционирующего феномена можно вполне достоверно судить и о развертывании всего исторического процесса в целом. Говоря проще – эволюционирующий феномен есть маркер, доступный зрению разума и ясно свидетельствующий ему о логике глубинных процессов, происходящих в этой эволюционной толще человеческой истории.

Взаимоотношение класса социальных управляющих и класса управляемых – вот ясно видимый стержень исторического процесса, иными словами – искомый эволюционирующий феномен, который подлежит логическому осмыслению в процессе его исторической эволюции с целью выявления эволюционного закона, господствующего здесь и незыблемо определяющего собой весь ход исторического процесса. Это взаимоотношение выступает в определенной форме принуждения к труду, которую в этой работе я называю **социальным принуждением** и которое характерно (в своих отдельных разновидностях) для всей классовой эксплуататорской формации в целом. Приступим непосредственно к данному анализу.

1-я фаза 3х фазного эволюционного цикла

Античность или античное рабовладельческое общество

Это исходный тезис гегелевской триады

Анализируемый эволюционирующий феномен социального принуждения к труду выступает здесь в своей первичной исходной античного рабства (то есть полной и абсолютной несвободы труженика), содержанием которого является чисто внеэкономическое принуждение к труду, иначе говоря – ничем не прикрытое голое физическое насилие над тружеником. Если раб не будет (откажется) работать – его убьют в назидание другим. Такова мораль данной формы общественного устройства, в пределах которой раб вообще даже не рассматривается как субъект права. Личная свобода раба здесь полностью отсутствует и он выступает только как instrumentum vocale афинских эргастериев и древнеримских вилл. Данная несвобода характеризуется своей тотальностью и всеобъемлющим действием, то есть она не включает в себя никакие иные формы взаимоотношений между этими двумя основными классами античного общества. Этим характеризуется зрелое классическое рабовладельческое общество. В котором данное принуждение к руду осуществляется посредством прямого и неприкрытого физического насилия над человеком, которое признается и легитимизируется этим обществом как нормальное и вполне допустимое явление. Это **чисто внеэкономическое принуждение к труду**, являющееся первой исходной фазой развития анализируемого здесь эволюционирующего феномена. Такие же явления в жизни рабовладельческого общества как колонат и пекулий есть свидетельства его исторического упадка и уже близкого исторического же финала.

Здесь необходимо также отметить и такую черту данного эволюционирующего феномена как его **опосредованный, то есть непрямой характер.** Принуждает раба к труду рабовладелец, который тем самым является опосредующим звеном между этим рабом (классом общества) и всем этим обществом в целом. На этом уровне эволюционного развития общества требуется прямое физическое насилие над человеком, чтобы обеспечить участие раба в общественном производстве, что свидетельствует о незрелости и примитивности данной формы принуждения к труду. И, естественно, и данной формы общественного организма Западной цивилизации. В дальнейшем эта особенность анализируемого эволюционирующего феномена будет рассмотрена более подробно.

2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла

Средневековье или средневековое феодальное общество

Это антитезис гегелевской триады

В финальной стадии развития 1-й фазы первичная исходная форма эволюциони-

рующего феномена разрушается и во вторую фазу исследуемого цикла вступает уже преобразованный историей его эволюционный потомок, постепенно во все большей и большей степени отрицающий своего начального исходного породителя, элиминируемого историей. Сложность анализа (и понимания) этой второй фазы эволюционного цикла заключается в её переходности, то есть смешанности, но, одновременно с этим, эта её последняя особенность несет в себе огромный познавательный потенциал, который ясно проявится при логическом анализе на вышележащем таксономическом (формационном) уровне процесса исторической эволюции. Так в чем же заключается суть этой **второй фазы** данного эволюционного цикла? Она состоит в постепенном переходе-трансформации анализируемого феномена от его первичной исходной формы к конечной завершающей в рамках исследуемого периода человеческой истории. Его начальная исходная форма не может в историческое «одночасье», то есть за какой-то очень краткий исторический срок (буквально миг на часах истории) быстро и внезапно трансформироваться в свою конечную завершающую данное развитие форму. Поэтому между 1-й и 3-й фазами данного исторического цикла по необходимости должен быть определенный промежуточный период, во время которого и совершается этот процесс перехода исходной формы ЭФ в её конечную ипостась. Рассмотрим этот процесс перехода более подробно.

Античное рабство, то есть полное (чисто) внеэкономическое насилие (принуждение к труду) не может вот так вдруг взять и исчезнуть с исторической арены, на которой развертывается данное действо. Оно продолжает себя в преобразованном (редуцированном) историей виде в эпоху западноевропейского феодализма, а именно – в его сельскохозяйственном аспекте, то есть в серваже – во внеэкономическом насилии феодала над зависимым от него крестьянином. Несколько более подробно об этом уже говорилось выше, поэтому детали я опускаю. С ходом истории этот внеэкономический компонент постепенно элиминируется ею, уступая место своему alter ego – экономической форме принуждения к труду городского труженика (ремесленника), которая здесь конечно же выступает в своем первичном исходном виде, неся в себе родимые стигматы эволюционирующего феномена первого аспекта этой второй фазы данного эволюционного цикла. И иначе быть просто не может. Поэтому здесь четко, ясно и наглядно выстраивается неумолимая историческая логика развития, заключающаяся в нижеследующем.

Ведущая линия развития эволюционирующего феномена первой фазы исследуемого цикла в редуцированном виде продолжается в **1-м аспекте 2-й фазы,** где она постепенно затухает, т.е. редуцируется историей. Почти одновременно с этим (но несколько позже) появляется и получает свое развитие его антагонист во **2-м аспекте 2-й фазы –** первичная исходная форма экономического принуждения к труду, находящая свое зримое вещное воплощение в простом товарном производстве городского ремесленника и порождающая в **3-й фазе** данного цикла свою конечную завершающую форму. К концу 2-й фазы (то есть феодализма как такового) эта начальная форма экономического принуждения к труду побеждает (трансформируясь в свою конечную форму), что ясно и зримо выражается в победе Нидерландской буржуазной революции – побеждает в эволюционном смысле. Это уже 1609 год. Таким образом, корневым фундаментальным признаком 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла является подразделение её на два аспекта её структурной организации, претерпевающих в процессе своего исторического развития строго закономерную (неизбежную) эволюционную трансформацию.

Отмеченное выше явление опосредованности проявления эволюционирующего феномена также претерпевает в процессе развертывания 2-й фазы этого эволюционного цикла описанное выше развитие, к исходу данной фазы трансформируясь в свою противоположность, то есть уже прямое и непосредственное принуждение к труду 3-й фазы цикла.

3-я фаза 3х фазного эволюционного цикла

Новое и Новейшее время или Западное капиталистическое общество

Это синтез гегелевской триады

Эволюционирующий феномен 3-й фазы исследуемого цикла есть уже **чисто эко-**

номическое принуждение к труду, не опосредованное здесь более никакими иными привходящими чужеродными этой форме принуждения факторами. Труженик в данном случае полностью лишен какой бы то ни было собственности (средств производства) и потому необходимость (скорее – нужда) выживания вынуждает его идти в наем к собственнику этих средств производства, дабы заработать некую толику денег для своего жизнеобеспечения – себя и своей семьи. Толику, которую соизволит оставить ему этот собственник. Это есть логическое завершение развития ранней формы экономического принуждения к труду городского ремесленника Средневековья, приходящее здесь ко всей возможной полноте своего выражения в своем потомке – приходящее как содержательно, так и территориально. Следует также отметить, что **эта форма принуждения к труду носит прямой и непосредственный характер,** то есть между тружеником и обществом в целом нет больше никаких промежуточных опосредующих звеньев, что и обеспечивает максимальную эффективность такой формы принуждения к труду. Это принуждение тотально, монолитно и гомогенно без каких-либо примесей и включений иных форм социальных отношений между этими двумя основными классами данного общества. Поэтому данная форма чисто экономического принуждения к труду является эволюционно завершающей в пределах классовой эксплуататорской формации, далее которой наступает стадия трансформации феномена эксплуатации человека человеком в иную форму принуждения к деятельности, то есть к труду. Я не буду здесь более подробно останавливаться на этой конечной завершающей форме принуждения к труду капиталистического способа производства, ибо она есть наша сегодняшняя повседневная живая действительность, в условиях которой мы всё еще живем. И ощущаем её, что называется, сполна на собственной шкуре. Речь здесь, разумеется, идет о человеке-труженике, а не олигархическом классе социальных паразитов, высасывающих жизненные силы народов России.

Таковы три фазы развития данного эволюционирующего феномена, находящего свое выражение в последовательно сменяющих друг друга трёх способах (жизнеобеспечения) Западной ветви человеческой цивилизации. Но для более лучшего (глубокого) понимания сути его эволюционного развития это развитие необходимо еще больше схематизировать (еще больше углубиться в таинство эволюционного процесса), то есть приступить ко второму уровню абстрагирования.

Но прежде чем приступить к этому следующему уровню абстрагирования, необходимо сделать небольшое отступление и несколько более подробно коснуться эволюционной логики развития исторического процесса 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, то есть его корневой логической характеристики. Поэтому рассмотрим западное общество в эту фазу его развития как социальную систему в терминах и понятиях максимально удаленных (по возможности) от внешней видимости явлений. Начать же необходимо с 1-й фазы данного эволюционного цикла.

Дополнение

К вопросу о 2-й фазе 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата

1-я фаза 3х фазного эволюционного цикла
Античное рабовладельческое общество

На этой стадии развития социальная организация общества представляет собой социосистему, состоящую из двух тесно и неразрывно взаимодействующих классов объектов, один из которых следует определить как класс управляющих, а другой – как класс управля-

емых (класс производителей социосистемы). Взаимоотношения между этими двумя классами описываются в терминах господства и подчинения, где первый из них полностью доминирует в общей системе общественных отношений, оставляя второму классу (своему антагонисту) лишь социальную роль полностью и во всех отношениях бесправной рабочей силы. Данное основное социальное отношение есть первичное и исходное взаимоотношение этих двух основных антагонистических классов в процессе социальной эволюции общества в пределах Западной ветви человеческой цивилизации, где оно приобретает свои классические черты, выраженные здесь наиболее ярко и отчетливо. Крайняя степень эксплуатации человека человеком, являемая этой античной социосистемой, есть закономерное следствие неразвитости производительных сил данного общественного организма, позволяющих (точнее – обуславливающих) такое варварское использование рабочей силы. Которое, тем не менее, позволяет обществу поступательно развиваться до определенное момента своей социальной эволюции. Естественно, что в процессе этой эволюции данная общественная система полностью исчерпывает весь свой потенциал развития и разрушается в шуме и грохоте социальных катаклизмов краха Западноримской империи. Чисто внеэкономическое принуждение к труду Античности уступает свое место своему эволюционному потомку.

2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла

Средневековое феодальное общество Западной Европы

Поэтому после периода коренной трансформации социосистема вступает во вторую фазу своей эволюции, содержанием которой является процесс перехода основной формы общественных отношений 1-й фазы в основную форму отношений конечной фазы, то есть 3-й фазы данного 3х фазного эволюционного цикла. И потому 2-я фаза этого цикла по сути своей переходная, то есть смешанная, в ходе протекания которой происходит постепенная смена уходящей в историческое небытие начальной исходной формы отношений классов в этом эксплуататорском обществе на приходящую ей на смену конечную форму этих отношений между этими двумя основными общественными силами. Как было уже указано выше, этот эволюционный процесс протекает, претерпевая два аспекта в ходе этого развития. Что же происходит в 1-м аспекте данной фазы? Основной производитель материальных благ (крестьянин) обретает здесь свои, только ему принадлежащий орудия труда (средства производства), то есть экономически он освобождается от власти класса управляющих социосистемой, но только экономически (да и то скорее потенциально, нежели чем реально). Впрочем, говорить здесь о средствах производства в собственности крестьянина в полном смысле вряд ли будет правомерным, ибо основной предмет труда той исторической эпохи, то есть земля, не являлся собственностью труженика.

Поэтому данная экономическая свобода не может быть им полностью реализована. Она не может быть реализована также и вследствие отсутствия свободы (власти) политической, которая целиком остается в руках класса управляющих-феодалов. Поэтому последний имеет возможность налагать (и налагает в полной мере) на производящий класс бремя внеэкономического принуждения, обретающего в данной исторической ситуации форму феодальной ренты за используемую производителем землю. Даже при наличии личной свободы основного производителя материальных благ. Приведем цитату, иллюстрирующую данное положение.

«Французский крестьянин был лично свободен уже несколько столетий. Но он не был свободным собственником земли, на которой жил и работал. Средневековый принцип «нет земли без сеньора» действовал с полной силой, хотя и в изменившихся формах. В то же время во Франции не было того сильного нового класса капиталистических фермеров-арендаторов, который развивался в Англии. Крестьянство изнемогало под тройным гнетом: оно платило ренту и несло бремя самых разных феодальных повинностей по отношению в помещикам; отдавало на церковь десятую часть своих доходов; было, по существу, единственным плательщиком налогов королю**.»** [1]

[1] Экономическая история мира. Европа. Том 2. 2007г. Изд.-торг. корпорация Дашков и К. Стр.29.

Почему работал лично свободный средневековый крестьянин? Его понуждала к труду природная необходимость (то есть по сути дела его природное физическое тело-оболочка), на которую дополнительно наслаивалось еще и внеэкономическое принуждение к труду классом феодалов. Говоря иными словами, здесь имела место принудительная стимуляция трудовой деятельности производителя, то есть стимуляция сверх необходимого труда труженика и это «сверх» полностью шло на содержание всего класса феодалов в целом. Эта архаичная форма принуждения к труду сочетала в себе в нерасчлененном виде производство продуктов питания и прочих средств, необходимых для жизни, то есть ремесло, слитое еще в совместный труд вместе с сельскохозяйственным производством в одном лице сельского труженика. Но процесс социального развития, хотя и достаточно медленно, но продолжался. Класс сельхозпроизводителей генерировал из себя носителей нового типа производства – ремесленников, которые концентрировались в местах, удобных для ремесленного производства и торговли, где и возникали новые средневековые города как генератор ускоренного социального развития всего феодального общества в целом. Этот городской ремесленник, как и крестьянин, обладал своими орудиями труда (средствами производства) и жил в городе, собственно и создавая его своей трудовой деятельностью. Простое товарное производство в городе существовало в форме цеховой организации ремесла, которая подразумевала в качестве обязательного предварительного условия самого своего существования внеэкономическое ограничение трудовой деятельности ремесленника. Такая форма организации ремесленного труда была жестко обусловлена узостью городского рынка и была единственно возможной в тех исторических условиях жизни средневекового города. Поэтому здесь имело место именно внеэкономическое принуждение к ограничению объема трудовой деятельности ремесленника определенными рамками, выходить за которые строго запрещалось цеховыми уставами. И запрет этот также строго и неукоснительно соблюдался, ибо его выполнение было безусловным требование нормальной жизни всего цехового сообщества. Выразим данную историческую ситуацию в более четком и концентрированном виде.

Село – бремя внеэкономического принуждения к труду, то есть принудительная стимуляция крестьянина к труду сверх необходимого времени труженика.

Город – внеэкономическое ограничение труда городского ремесленника определенными рамками, налагаемыми на него цеховым уставом.

Таким образом, феномен внеэкономического принуждения в городе и на селе отличается противоположным вектором этого принуждения, а именно: оно стимулирует выработку сельскохозяйственной продукции сверх необходимого времени крестьянина, в городе же оно наоборот ограничивает выработку товара ремесленником. *Говоря иными словами, данная форма внеэкономического принуждения на селе свидетельствует об эволюционном исчерпании этой формы принуждения к труду, в городе же внеэкономическое ограничение труда свидетельствует о потенциально большем возможном масштабе выпуска продукции (товара) в будущем, что и подтверждает история в виде современного промышленного производства.*

Таким образом, следует подчеркнуть, что феномен внеэкономического принуждения во 2-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла является общим принципом организации труда как в городе, так и в деревне. И это есть то общее, что объединяет эту 2-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла в единое целостное явление исторической эволюции Западной цивилизации. Форма проявления феномена противоположна в этих двух аспектах 2-й фазы, но сущность эволюционного процесса идентична (факт внеэкономического принуждения). И данную констатацию следует очень внимательно осмыслить (!), ибо эта логическая характеристика 2-й фазы эволюционного цикла полностью правомочна и в других случаях, то есть не только в пределах социосистемы.

Считаю существенно необходимым еще раз и настоятельно подчеркнуть данную логическую характеристику, ибо она является корневым, стержнеобразующим фактором

2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла.

Первое. **Феодально-зависимый крестьянин** внеэкономически принуждается к труду в пользу сеньора. И на этой редуцированной форме внеэкономического принуждения к труду заканчивается данный эволюционирующий феномен, почти полностью исчерпав весь свой эволюционный потенциал развития.

Второе. **Лично свободный ремесленник** средневекового города вынуждаем к ограничению объема своей трудовой деятельности цеховым уставом (коллективной волей всего цехового сообщества), то есть непосредственно самими условиями городской жизни, то есть окружающей его социально-экономической средой, в которую он погружен и с которой он тесно и неразрывно связан. Но данное ограничение сейчас потенциально содержит в себе (в будущем то есть) все то богатство будущей промышленно-экономической жизни современности, которую мы все можем ежедневно наблюдать.

Говоря другими словами, внеэкономическое принуждение к труду в первом случае и внеэкономическое принуждение к ограничению труда во втором по своей форме носят **взаимоисключающий характер,** то есть между ними пролегает водораздел, рубеж между первой формой эволюционирующего феномена и его последующей эволюционной ипостасью. Явление в целом одно, но аспекты его существуют с противоположным знаком своего жизнепроявления. **И на это следует обратить особое внимание. Это NB!**

Имеет особое значение именно противоположность этих двух эволюционных векторов внеэкономического принуждения и внеэкономического ограничения трудовой деятельности. Осмысление данного обстоятельства очень важно, ибо данная эволюционная характеристика исторического процесса является непосредственным инструментом познания при последующем логическом анализе эволюционно вышележащих таксономических страт и уровней планетарного цикла ноогенеза. И не только его.

После этого очень важного дополнения приступим ко второму уровню абстрагирования.

Второй уровень абстрагирования

В чем заключается смысл данной ступени абстрагирования? В дальнейшем вычленении из исторического материала его наиболее значимых логических характеристик, описываемых категориями диалектики, как-то: явление, форма, содержание, сущность. Данные диалектические категории, взятые именно в такой вот последовательности, есть ступени познания, ведущие вглубь исследуемого феномена, с прохождением которых все больше и больше проясняется смысл происходящего на наших глазах эволюционного процесса человеческой истории. Я не буду подробно останавливаться на детальной характеристике этих логических понятий, поскольку это выходит за рамки данной работы. Желающие поднять свой образовательный уровень могут обратиться к соответствующей литературе.

Итак.

1-я фаза 3х фазного эволюционного цикла

Тезис

Материальный субстрат эволюционного процесса – античное рабовладельческое общество.

Явление. Античность. Античная цивилизация.

Форма. Рабовладельческий способ производства материальных благ.

Содержание. Чисто внеэкономическое принуждение к труду, то есть античное рабство.

Сущность. Социальное (классовое) принуждение к труду, то есть эксплуатация человека человеком.

Я не останавливаюсь здесь более подробно на конкретном историческом содержани данных категорий, представляя право читателю самостоятельно поработать и помыслить об этом, ибо подобное самостоятельное размышление весьма полезно для ума, развивая потенциальные способности разума в гораздо большей степени, нежели чем простое потребление уже готовой научной информации.

2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла

Антитезис

Материальный субстрат эволюции – средневековое феодальное общество Западной Европы.

Явление. Средневековье. Западная средневековая цивилизация.

Форма. Феодальный способ производства материальных благ.

Содержание. Процесс трансформации внеэкономического насилия над тружеником в экономическую форму принуждения к труду.

1-й аспект: внеэкономический. Внеэкономический компонент принуждения к труду феодально-зависимого крестьянина. Умаляющаяся завершающая субформа данного эволюционирующего феномена.

2-й аспект: экономический. Экономическое принуждение к труду городского ремесленника Средневековья. Первичная исходная субформа новой формы эволюционирующего феномена.

Сущность. Социальное (классовое) принуждение к труду, то есть эксплуатация человека человеком.

На данной фазе 3х фазного эволюционного цикла следует остановиться несколько более подробно.

Порожденный первым аспектом второй фазы второй аспект этой фазы начинает быстро (значительно быстрее своего предшественника) развиваться и во все большей и большей степени втягивать в орбиту своего влияния и своей жизнедеятельности (как более прогрессивный тип общества) своего породителя, тем самым ускоряя его развитие (и распад), то есть его социально-экономическую трансформацию в направлении, имманентно присущем этому второму аспекту второй фазы данного эволюционного цикла. Поэтому этот второй аспект становится локомотивом общественного развития, мощно взламывая и уничтожая старые общественно-экономические отношения феодального прошлого.

По сути своей анализируемая данная 2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла есть кризис развития (промежуточного характера) способа жизнеобеспечения 1-й фазы этого цикла, которая исчерпывает к своему концу весь свой потенциал развития, и в процессе этого кризиса происходит его разрешение, то есть создание нового способа производства (жизнеобеспечения), весьма существенным образом отличающегося от своей исходной пер-

вичной родительской формы (рабовладельческого СПМБ). Сам же непосредственный процесс протекания данного кризиса представляет собой не что иное как собственно эту 2-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла.

В сущности весь эволюционный процесс в целом есть строго периодическое чередование относительно спокойных фаз-стадий развития, в ходе протекания которых постепенно накапливаются мелкие количественные изменения эволюционирующего материального (в данном случае общественного) субстрата, далее неизбежно сменяющиеся критическими периодами развития, то есть диалектическими трансформационными скачками, изменяющими содержание предыдущей эволюционной фазы на противоположное ей. Которое, в свою очередь, также исчерпывает в процессе своего развития весь свой (отпущенный ей исторической эволюцией) потенциал, порождая намного более масштабный и значительный (еще более глубокий и мощный трансформационный) кризис. И так далее …

Теперь перейдем к 3-й фазе анализируемого 3х фазного эволюционного цикла.

3-я фаза 3х фазного эволюционного цикла

Синтез

Материальный субстрат эволюции – западное капиталистическое общество.

Явление. Запад. Западная капиталистическая цивилизация.

Форма. Капиталистический способ производства материальных благ.

Содержание. **Чисто экономическое принуждение к труду.** То есть наемное рабство. Говоря иначе, по сути дела наемный работник есть экономический раб собственника средств производства, имеющего имманентно присущее стремление выжать как можно больше пота и крови из своего наемного раба. По крайней мере потенциально. Этот собственник, ведущий себя более или менее цивилизованно в своей стране, становится в другой (другом цивилизационном ареале) поистине хищником, нагло и беззастенчиво попирающим все нормы человеческой морали и нравственности в погоне за прибылью – этой альфой и омегой капиталистического существования. И действительность дает этому примеры – им поистине несть числа.

Сущность. Социальное (классовое) принуждение к труду, то есть эксплуатация человека человеком.

На что здесь следует обратить особое внимание? На всем протяжении классовой эксплуататорской формации на Западе основа, на которой базируется эта цивилизация, остается неизменной – неизменной, несмотря на эволюцию форм принуждения к труду, которые она являет в ходе своего исторического развития. Эта неизменная основа её существования есть эксплуатация человека человеком – constanta жизнеобеспечения этой цивилизации, которую она демонстрирует нагло и бесстыдно. Это её неизменная сущность – её душа, погрязшая в погоне за материальными благами мира сего. Хотя в процессе её развития содержание эволюционирующего феномена (принуждения к труду) меняется на противоположное: от чисто физического рабства Античности к личной свободе гражданина, но свободе только политической, не подкрепленной реально материальными средствами её обеспечения, то есть орудиями труда (средствами производства) в собственности труженика. Поэтому данная личная свобода индивидуума на Западе (при всем её несомненном историческом прогрессе: личная свобода человека есть несомненное достоинство его существования сравнительно с ошейником античного раба) есть по сути дела, по большому счету не более чем фикция, усиленно выдаваемая средствами массовой рекламы, агитации и пропаганды (то есть средст-

вами массового оболванивания и оглупления умов) за высшее достижение человеческой свободы, выше которой, мол, и нет ничего. Другое дело, что человек на Западе просто не знает другой свободы, окрыляющей и вдохновляющий человеческий дух и потому принимает современную ему политическую свободу, этот суррогат истинной духовной свободы, за высшее социальное достижение цивилизации в области свободы человеческой личности. Но данное утверждение – ложь от начала и до конца, что и будет показано и доказано в дальнейшем изложении данной работы.

Но пока существующий уровень массового общественного сознания таков, что человек, как правило, не ощущает этого ошейника (то есть чисто экономического принуждения к труду к труду, считая его в порядке вещей), который по прежнему пока еще прочно надет и крепко сидит на его шее. Впрочем, это положение дел обусловлено эволюционно и иным оно сейчас быть просто не может, но финал данной исторической ситуации уже можно увидеть взором человеческого разума, познающим тайны и перспективы своего эволюционного развития на этой Планете.

Третий уровень абстрагирования

Логическая схема 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата

Продолжение

После всего вышеизложенного мы наконец-то получаем возможность подойти вплотную к тому, ради чего был проделан весь этот столь непривычный для современного сознания путь анализа, казалось бы, уже прочно и навсегда забытых положений и концептов марксистского учения. Но новое, как это хорошо известно, есть не что иное как не менее хорошо забытое старое, но старое, переосмысленное в терминах и понятиях, диктуемых современностью. Но меняется ли от этого их глубинный и сокровенный смысл?

Так что же получается в сухом остатке данного логического анализа, если лишить анализируемый эволюционирующий феномен (лишить, конечно, настолько, насколько это возможно сделать) всяких последних намеков на исторически конкретные плоть и кровь, то есть оставить только голый логический скелет-конструкцию протекания эволюционного процесса человеческой истории?

1-я фаза 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата

Тезис гегелевской триады

В этой первой фазе эволюционирующий феномен возникает в своей первичной исходной форме, произрастая из почвы исторического бытия. Его основная доминирующая характеристика – чистота организации его структуры, то есть его однородность (монотонность) безо всяких инородных её примесей и включений, то есть тотальность и монолитность данного ЭФ. Можно даже сказать – предельная жесткость и бескомпромиссность его проявления. Что это означает реально? Чтобы более ясно и исчерпывающе определить характер этой предельности, следует, пожалуй, обратиться к средствам художественного выражения человеческого языка, ибо последние несут в себе не менее значимое информационное содержание, нежели чем сухое рациональное изложение существа вопроса логического ума. Так о чем же здесь следует вести речь?

Перед нами возникает явление материальной действительности в своей первичной исходной форме. Оно молодо и энергично, бурно проявляя себя на внешнем плане своей жизни, не признавая никаких компромиссов и не терпя никаких инородных ему влияний. Оно полно свежих эволюционных сил и, чтобы исчерпать их, ему требуется достаточно продолжительный период времени – самый длительный из всех последующих фаз-стадий всего своего эволюционного цикла. Это бурление социальной жизни проявляет себя в как бы хаотичности протекания бытия эволюционного процесса, но в глубине его существует четкий и незыблемый вектор эволюции, через все перипертии и препятствия эволюционного пути ведущий её в строго определенном направлении. Это направление постепенно проявляет себя в фактах и коллизиях истории на этом внешнем плане эволюционного процесса – его маркерах, по которым можно вполне достоверно судить о степени прохождения его пути. Сколько же осталось этого пути, какой длительности отрезок его уже пройден? Запас энергии социального движения, отпущенный эволюцией, неизбежно постепенно иссякает и форма жизни данного эволюционирующего феномена подходит к своему логическому завершению. Первый этап его жизни заканчивается.

Каков же в самом общем плане материальный субстрат данного эволюционирующего феномена? Подобная структура состоит из множества однородных по своему качеству субъединиц, распадающихся на два класса сложности и составляющих каждый в своей совокупности единое целое целостное и развивающееся органическое единство (и совсем не обязательно – только общество). К исходу 1-й фазы данного 3х фазного эволюционного цикла содержание этой ранней исходной формы эволюционирующего феномена достигает пика своего развития, своей законченной зрелости и потому разрушается, полностью исчерпав весь свой эволюционный потенциал развития. то есть разрушается (трансформируется) материальный субстрат (правильнее сказать – его данная эволюционная структура), являющая носителем этой начальной формы эволюционирующего феномена. Данный эволюционирующий феномен по сути являет и выражает собой ведущее основное (доминирующее) отношение этих двух классов субъединиц, из которых состоит этот эволюционирующий субстрат-носитель (в данном случае – общество).

Следует также отметить и такую логическую характеристику ЭФ этой фазы цикла как **явление его опосредованности,** заключающееся в наличии между обществом в целом и одним из его классов субъединиц другого его класса, являющегося таким образом опосредующим звеном между первым и вторым. Данное обстоятельство является свидетельством эволюционной незрелости этой ранней формы эволюционирующего феномена.

Прежде чем переходить к логической характеристике 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, необходимо сказать следующее и акцентировать на этом особое внимание. Между началом и концом всякого эволюционного (следует подчеркнуть – именно эволюционного!) с незыблемой, поистине железной необходимостью, существует определенной длительности некий промежуточный переходный период с быстро (или не очень быстро) меняющимся содержанием, которое находится в процессе постоянно текущей трансформации. И это обстоятельство есть обязательный элемент, общая типовая схема любого эволюционного процесса развития, выступающая здесь особенно четко и наглядно. Поэтому следующая, то есть 2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла, представляет собой более сложное явление для логического анализа, требующее особой тщательности и вдумчивости мышления.

2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата

Антитезис гегелевской триады

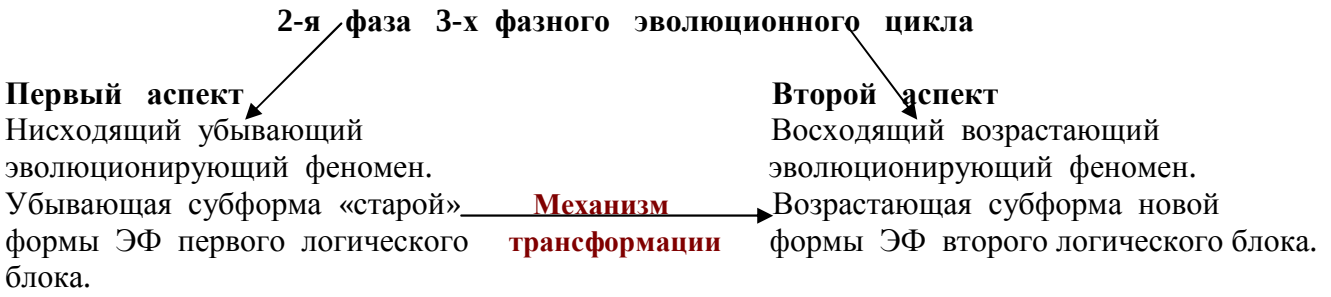
Эволюционирующий феномен в начале этой фазы данного цикла в целом продолжает единую линию развития эволюционирующего феномена 1-й фазы, но, естественно, в трансформированном, то есть умаленном (редуцированном) эволюцией виде, который есть лишь известное напоминание о его эволюционном прошлом. Материальный субстрат, который является его носителем, строго закономерным образом изменяется, претерпевая извест-

ную (определенную) трансформацию, строго адекватно отвечающую задачам развития на данном этапе эволюционного процесса. Это есть **первый аспект** анализируемого переходного периода, эволюционирующий феномен которого постепенно уменьшается, точнее –редуцируется эволюцией, закономерно умаляясь с течением времени. Единая линия развития данного эволюционирующего феномена, проистекая из 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, постепенно почти угасает в первом аспекте. Но не бесследно, ибо в его недрах из самой его сокровенной субстанциальной «плоти», самой его корневой природы создается и порождается противоположное (!!!) ему отношение, которое постепенно возникает, развивается и завоевывает себе место под солнцем эволюционной (в данном конкретном случае – исторической) реальности – его антагонист и alter ego, являющий собой возникающий поистине с нуля **второй аспект** этой второй фазы 3х фазного эволюционного цикла. Эта новая форма «старого» эволюционирующего феномена («старого», то есть объединяющего в себе ЭФ 1-й фазы цикла и его убывающую субформу 1-го аспекта 2-й фазы этого цикла), противоположна этому «старому» ЭФ по своему содержанию, но одноприродна и единосущностна с ним по своей глубинной природе-естеству, где последнее претерпевает в процессе этого трансформационного перехода определенные подвижки, отражающиеся на внешней видимой поверхности эволюционного процесса определенными же изменениями в исполнении ролей исторических актеров этого процесса. В данном случае – актеров на сцене этого исторического театра. Говоря иными словами, видоизменяется только **форма** (!!!) выражения (протекания) данного исторического действа при сохранении его неизменной сущности на этом отрезке-интервале-этапе эволюционного процесса человеческой истории. И данное обстоятельство есть ключевой момент в изложении материала, настоятельно требующий своего дальнейшего более углубленного осмысления, осознания и понимания. Это кардинальный фактор всего этого 3х фазного эволюционного цикла, то есть его сокровенный момент этого внутреннего самоперехода-трансформации, поистине момент истины, настоятельно – я особо это подчеркиваю – настоятельно требующий более глубокого и основательного изучения и осмысления, ибо данная логическая трансформация эволюционирующего феномена будет иметь важное значении в понимании таковых же трансформаций и на других стратах планетарного и общего циклов ноогенеза в дальнейшем логическом анализе. **И это NB!**

Здесь также следует подчеркнуть, что данная 2-х аспектная логическая структура 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла является основной стержнеобразующей характеристикой этого периода эволюционного процесса, обуславливая собой его смешанный, то есть переходный характер. И данное обстоятельство имеет очень важное значение для идентификации аналогичных фаз развития на более высоких стратах человеческого ноогенеза. То есть это стандартный типовой логический конструкт всего 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата в целом, являющийся его узловым звеном, трансформирующим эволюционирующее содержание начальной 1-й фазы этого цикла в его конечную 3-ю фазу.

К концу 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла эта первичная исходная форма (восходящая субформа) нового эволюционирующего феномена 2-го аспекта этой фазы обретает силу и мощь, вполне достаточные для того, чтобы сокрушить старые организационные отношения материального субстрата, в недрах которого она зародилась, и создать новую организационную структуру (форму) этого субстрата, гармонично и адекватно отвечающую содержанию этой новой формы эволюционирующего феномена. То есть, говоря иными словами, здесь имеет место малый трансформационный диалектический скачок перехода количества в качество, переводящий ЭФ 1-й фазы этого цикла на новый высший уровень его функционирования в 3-й фазе данного 3х фазного эволюционного цикла. Понятийный аппарат диалектики служит надежным средством (фундаментом) логического выражения сути процесса исторической эволюции, протекающего перед нашими глазами. Далее для более ясного и четкого понимания смысла этого процесса представим логическую структуру 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в более наглядной схематической форме. Поэтому продолжим.

Итак.



Что такое первый и второй логические блоки 3-х фазного эволюционного цикла – будет пояснено в последующем изложении материала и совсем скоро.

3-я фаза 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата

Синтез гегелевской триады

Момент данной победы нового над старым есть кульминация эволюционного развития, знаменующая собой рубеж 2-й и 3-й фаз этого 3х фазного цикла, то есть начало его 3-й фазы. И в процессе развития 3-й фазы данного цикла эта новая форма эволюционирующего феномена обретает здесь зрелость и совершенство (законченность) своего организационного воплощения, ликвидируя (ассимилируя) все инородные ей отношения, то есть она становится однородной (монотонной) и тотальной, достигая логического пика своей эволюции. Говоря иными словами, её материальная структура гомогенизируется, то есть восстанавливается исходная форма содержания 1-й фазы эволюционного цикла, но само это содержание (качественно развившись во вторую фазу цикла) уже прямо противоположно первичному содержанию этой 1-й фазы данного эволюционного процесса. И данная эволюционая логика здесь ясна и прозрачна.

Кратко резюмирую.

Форма (её целостность) протекания эволюционного процесса (как логическая категория полностью восстанавливается.

Но **содержание** её меняется на противоположное таковой же 1-й фазы данного 3х фазного эволюционного цикла.

Сущность же этого эволюционного процесса развития в пределах этого цикла остается неизменной.

Говоря иными словами – происходит **«восстановление обогащенного различием единства»,** как когда-то афористически сформулировал еще Г. Ф. Гегель.

И эта гениальная гегелевская формула полностью и целиком, поистине исчерпывающим образом описывает и заключает в себе самую суть данного эволюционного процесса. В этих четырех словах заключено полное описание всех его трех фаз.

Данные три уровня абстрагирования были выбраны мной, конечно же, не случайно. Постепенное последовательное абстрагирование позволяет наиболее полно и исчерпывающе выделить и дать описание анализируемого явления, учесть в его логическом анализе все детали и тонкости исследуемого эволюционного процесса. Но главное же здесь заключается в том, что подобная последовательно развивающаяся абстракция дает возможность наиболее убедительно продемонстрировать несокрушимую логику развертывания эволюционного процесса, вся доказательность и неоспоримость которой становится четко видимой и наглядной, буквально осязаемой. Вся проделанная работа мысли подводит к следующему этапу логического анализа, то есть предельной абстракции исследуемого феномена. Теперь пришло время представить 3х фазный эволюционный цикл в качестве графической схемы-квинтэссенции всего предыдущего совокупного логического анализа. Эта схема есть последовательное графическое развертывание всех трех фаз этого цикла, максимально убедительно

показывающих неопровержимую эволюционную логику человеческой истории на примере Западной ветви человеческой цивилизации. Здесь следует заметить, что графическая протяженность фаз цикла на этой схеме в целом соответствует (то есть пропорциональна) их временой протяженности, но только примерно.

Логическая схема 3х фазного эволюционного цикла

Краткий вариант

1 фаза: Античность. 776 г. до н. э. – 732 г. н. э. = 1508 лет, т. е. 54% от общей длительности данного цикла. Рабовладельческий способ производства.	**2 фаза: Средневековье.** 732 г. н. э. – 1609 г. = 877 лет, т. е. 32% от общей длительности. Феодальный способ произ-ва.	**3 фаза: Запад.** 1609г. – 2002 г. = 393 г., т. е. 14%. Капиталистический способ произ-ва.
Первичная исходная форма эволюционирующего феномена этой фазы данного цикла. **Содержание:** чисто внеэкономическое принуждение к труду, то есть античное рабство. Чистота организации структуры (гомогенность) эволюционирующего феномена. Тотальность, монолитность и однородность эволюционирующего феномена. Максимально выраженная жесткость и бескомпромиссность проявления эволюционирующего феномена. Опосредованный характер проявления эволюционирующего феномена.	**1 аспект:** внеэкономический. Парциальное внеэкономическое принуждение к труду. Убывающая субформа ЭФ 1-й фазы цикла, то есть редукция содержания ЭФ этой фазы.	**2 асп:** экономический. Возникновение и развитие возрастающей субформы новой формы ЭФ, противоположной по своему содержанию субформе 1-го аспекта. Конечная зрелая завершенная форма ЭФ. **Содержание:** чисто экономическое принуждение к труду, т. е. наемное рабство. Чистота орг-ции стр-ры (гомогенность) ЭФ. Тотальность, монолитность и однородность ЭФ. Смягчение проявления характера ЭФ. Прямой и непосредственный характер проявления ЭФ. **Синтез** формы 1 фазы и противоположного ей содержания, т. е. **«восстановление обогащенного различием единства». Г. Ф. Гегель.**
776 г. до нашей эры. 732 г. н. э.	-- 283г.-- 1609 г.	2002г.
32% 1015г.		
Сущность эволюционного процесса: социальное (классовое) принуждение к труду, то есть эксплуатация человека человеком. Общая длительность 3х фазного эволюционного цикла составляет примерно 2 778 лет.		

Данный краткий вариант логической схемы 3х фазного эволюционного цикла не является неким завершенным продуктом работы мысли, предназначенным для хранения в памяти разума, но есть непосредственный рабочий инструмент познания, широко используемый в дальнейшем логическом анализе на формационном уровне планетарного цикла и уровне более общего цикла ноогенеза.

Следует также отметить, что первый аспект 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла не сразу же после своего возникновения порождает из себя второй аспект этой фазы. Проходит некоторое время, прежде чем первый аспект начинает генерировать из своей субстанциальной «плоти» второй аспект, то есть общественное отношение, являющееся противоположным аналогичному отношению первого аспекта второй фазы данного цикла. По-видимому, требуется определенное время для того, чтобы в недрах первого аспекта создались условия, необходимые для создания его alter ego, которое постепенно приходит на смену своему антагонисту из первого аспекта. В данном конкретном случае это время составляет примерно 32% от длительности 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, то есть где-то

283 года исторического времени. Также очевидно, что данная особенность логической структуры 2-й фазы цикла является константой этой структуры и будет наблюдаться и на всех последующих уровнях и стратах как планетарного, так и более общего циклов ноогенеза.

Поскольку на данной логической схеме имеется этот отступ начала 2-го аспекта от начала 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в целом, то, следовательно, площадь, занимаемая первым аспектом больше, чем площадь второго аспекта. Это говорит о том, что скорость и интенсивность эволюционного процесса развития в 1-м аспекте меньше, чем во втором аспекте, его потомке, в котором она ускоряется и интенсифицируется. И история средних веков Западной Европы это ясно показывает и доказывает.

Наряду с кратким вариантом логической схемы 3х фазного эволюционного цикла существует и расширенный её вариант, в котором предусмотрено использование тетрады диалектических категорий для облегчения логического анализа при реконструкции логических характеристик 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза и логики эволюционного развития фаз общего цикла ноогенеза. Данная тетрада понятий используется также и при логическом анализе фазности развития родовой первобытнообщинной формации. Представим расширенный вариант логической схемы 3х фазного эволюционного цикла. Данная логическая схема и будет широко использоваться в дальнейшем логическом анализе на всех последующих уровнях и стратах всех анализируемых циклов ноогенеза, включая сюда, конечно, и космологический цикл в целом.

Логическая схема 3х фазного эволюционного цикла

Расширенный вариант

1 фаза 3х фазного эволюционного цикла 776 г. до н. э. – 732 г. н. э. = 1508 л., т. е. 54% от общей длительности 3х фазного цикла. **Явление:** **Античность.** **Форма:** рабовладельческий способ производства.	**2 фаза** 3х фазного цикла. 732 г. – 1609 г. = 877 л., т. е. 32% от общей длительности цикла. **Средневековье.** Феодальный способ производ-ва.	**3 фаза** 3х фазн. цикла. 1609 г. – 2002 г. = 393 г., т. е. 14%. **Запад.** Капиталистический способ производ-ва.
Первичная исходная форма эволюционирующего феномена этой фазы данного цикла. **Содержание:** чисто внеэкономическое принуждение к труду, то есть античное рабство. Чистота организации структуры (гомогенность) эволюционирующего феномена. Тотальность, монолитность и однородность эволюционирующего феномена. Максимально выраженная жесткость и бескомпромиссность проявления эволюционирующего феномена. Опосредованный характер проявления эволюционирующего феномена.	**1 аспект:** внеэкономический. Парциальное внеэкономическое принуждение к труду. Убывающая субформа ЭФ 1-й фазы цикла, т, е. редукция содержания ЭФ этой фазы. **2 асп:** Экономический. Возникновение и развитие возрастающей субформы новой формы ЭФ, противоположной по своему содержанию убывающей субформе 1-го аспекта. То есть противоположность векторов эволюционного развития 1 и 2 аспектов.	Конечная зрелая завершенная форма ЭФ. **Содержание:** чисто экономическое принуждение к труду. Чистота орг-ции стр-ры (гомогенность) ЭФ. Тотальность, монолитность и однородность ЭФ. Смягчение проявления Характера ЭФ. Прямой и непосредственный характер проявления ЭФ. **Синтез** формы 1 фазы и противоположного ей содержания, то есть **«восстановление обогащенного различием единства».** **Г. Ф. Гегель.**
776 г. до нашей эры. 732 г. н. э.	-- 283 г.-- 1609 г.	2002 г.
32% 1015 г.		
Сущность эволюционного процесса: социальное (классовое) принуждение к труду, то есть эксплуатация человека человеком. Общая длительность 3х фазного эволюционного цикла составляет примерно 2 778 лет.		

Содержание последней логической схемы, полагаю, вполне ясно и прозрачно раскрывает смысл, в ней нем заключенный. Данная логика 3х фазного эволюционного цикла неоспорима для логически мыслящего ума и только весьма зашоренный и задогматизированный мифологемами и идеологемами прошлого ум будет её отрицать. Хотя последних сейчас все еще немало. Но sapienti sat.

Критерий же, положенный в основу анализа функционирования данного выделенного цикла – закономерно изменяющиеся в процессе исторической эволюции формы эксплуатации человека человеком (формы человеческой несвободы, а равно – и свободы в какой-то степени), то есть формы социального (классового) принуждения к труду – критерий этот несомненно требует более глубокого и основательного осмысления, дабы его можно было использовать и при логическом анализе следующей более высокой таксономической ступени (уровня) социальной эволюции человеческого рода – на уровне планетарного цикла ноогенеза. А также и последующих уровней уже более общего цикла ноогенеза.

Но что есть феномен принуждения к труду в этом его более глубоком, то есть корневом фундаментальном понимании? Это есть принуждение к деятельности – деятельности как таковой, формы и способы которой определяются этим внешним воздействием на индивидуума, побуждая и заставляя его действовать. Именно заставляя – на ранней степени эволюционного развития его разума.

Но прежде чем перейти к разработке этого следующего уровня формационной теории, необходимо довести до конца, то есть полностью (по возможности полностью, конечно) прояснить все остальные логические характеристики, заключенные в пределах 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. И речь здесь идет в основном о первом и втором логическом блоках этого цикла, представляющих в его пределах две относительно независимые линии развития эволюционирующего феномена, закономерно переходящих и переливающихся друг в друга в процессе эволюционной трансформации материального субстрата – в данном случае социальной его ипостаси.

Логика развития 3х фазного эволюционного цикла

Продолжение

Как было уже показано выше, весь процесс развития эволюционирующего феномена можно представить в виде графической схемы его постепенного последовательного развертывания с соблюдением временных пропорций его фаз. Эта схема и есть то, что я определяю как **3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата,** сокращено – **3х фазный ЭЦРМС.** Данный 3х фазный цикл естественным образом подразделяется на два логических блока: первый логический блок и второй логический блок. Далее приводится их краткая (для начала) характеристика.

Первый логический блок

Первый логический блок есть неразрывное единство первичного исходного эволюционирующего феномена 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в его зрелой форме и его эволюционного потомка, то есть убывающей субформы последнего 1-го аспекта 2-й фазы этого цикла. Эта последняя есть закономерно убывающее (закономерно исчезающее в процессе эволюционного развития) наследие эволюционирующего феномена 1-й фазы цикла, почти полностью исчезающее (исчерпывающее себя) к концу 2-й фазы. Подчеркиваю – это есть именно единство, состоящее из своих первой и второй частей, которые есть соответственно эволюционирующий феномен 1-й фазы и редуцированный самой историей его пото-

мок 1-го аспекта 2-й фазы цикла, завершающий собой первый логический блок.

Второй логический блок

Второй логический блок есть логическая конструкция, завершающая собой 3х фазный эволюционный цикл. Он также, как и первый, состоит из двух частей, неразрывно связанный между собой – связанных, несмотря на их принадлежность (как и в первом логическом блоке) различным фазам 3х фазного эволюционного цикла. Но эта принадлежность двум разным (но следующим одна за другой) фазам цикла и обуславливает это единство. Что есть первая часть второго логического блока? Эта первая часть данного блока есть зарождающаяся во 2-м аспекте 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла первичная исходная, а потому еще достаточно примитивная и незрелая возрастающая субформа новой формы эволюционирующего феномена, являющаяся антагонистом завершающей свое историческое развитие убывающей субформы «старого» эволюционирующего феномена 1-го аспекта 2-й фазы цикла (по сути дела эволюционирующего феномена первого логического блока в целом), которая, уходя в историческое небытие, строго закономерно генерирует своего эволюционного потомка, который начинает свое прогрессирующее развитие, далее переходя во вторую часть второго логического блока. Что же представляет собой эта вторая часть?

Вторая часть второго логического блока есть дальнейшее закономерное развитие первичной исходной и незрелой возрастающей субформы новой формы эволюционирующего феномена этого логического блока, то есть, собственно, 3-я фаза 3х фазного эволюционного цикла, в пределах которой эта новая форма ЭФ, эволюционируя и развиваясь, обретает свой зрелый и завершенный вид и характер, полностью исчерпывая весь свой потенциал эволюционного развития в пределах данного 3х фазного эволюционного цикла.

Далее рассмотрим структуру и содержание этих двух логических блоков 3х фазного эволюционного цикла более подробно. И саму цель (смысл) их существования, если можно так выразиться.

Первый логический блок

Первый логический блок есть цельное и нераздельное явление эволюционного процесса, несомненное и органическое единое целое – целое, несмотря на принадлежность его частей двум первым (то есть 1-й и 2-й фазам – разным фазам) 3х фазного эволюционного цикла. В первую часть (1-ю фазу) первого логического блока этого 3х фазного цикла эволюционирующий феномен возникает словно бы из ничего, появляется как бы из небытия, вызванный оттуда волей эволюции. Но ничего из того, что наличествует и существует в реальности, не есть нечто пустое и ненужное, зряшное, но строго эволюционно обусловлено, то есть необходимо для эволюции, занимая свое законное место в эволюционном процессе. Поэтому рассматриваемый эволюционирующий феномен 1-й фазы (1-й части) первого логического блока существенно, и даже более того – абсолютно необходим для полноценного протекания эволюционного процесса на этом этапе человеческой истории. Ибо без античного рабства не было бы Платона и Аристотеля, Лукреция Кара и Вергилия и всех тех творческих личностей, кто создавал и творил человеческую культуру, освобожденный трудом других от заботы о куске хлеба насущного и крыше над головой. Эволюционирующий феномен 1-й фазы (1-й части) первого логического блока, подготовленный всем предыдущим историческим развитием, достигает своей зрелости и полной завершенности в данной фазе, после чего в конце этой фазы следует его спад и разрушение, то есть уничтожение той общественной структуры, выразителем коей он являлся, то есть античного рабо-

владельческого общества. Ибо форма явления преходяща, послушно следуя за своим последовательно и поступательно развивающимся содержанием, полностью реализующим в процессе этого развития свой потенциал и трансформирующимся в другую ипостась своей сущности. И потому последующий потомок эволюционирующего феномена 1-й фазы первого логического блока есть его бледная убывающая тень, отголосок своего эволюционного предшественника, призванный завершить его дело, полностью закончив собой эту **нисходящую линию** эволюционного развития.

Чисто внеэкономическое принуждение к труду, столь ярко явленное образами Античности, в 1-м аспекте 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла исчезает, уходя обратно в небытие, то есть выполнив свою эволюционную роль в развитии человеческого общества. Но в чем же, собственно, заключается эта роль? Ею обеспечивается свобода творческого развития для небольшой прослойки индивидуумов из господствующего класса рабовладельцев (впрочем, такой возможностью воспользовались лишь очень немногие из них), которые получают эту возможность творить и созидать – творить и созидать человеческую культуру, время и необходимые ресурсы для коего и создаются античным рабством. Но в силу низкой производительности рабского труда (этого чисто внеэкономического насилия над тружеником) эта возможность творческой самореализации создается лишь для весьма немногого числа личностей в господствующем классе, для которых стремление к творчеству превалирует над стремлением к обогащению и удовлетворению своих животных инстинктов. По мере же развития производительных сил человеческого общества (цивилизации) степень проявления свободы индивидуума неуклонно возрастает, начиная свое восходящее развитие с наиболее жестокого угнетения большинства в пользу эксплуатирующего меньшинства, то есть обеспечивая этому меньшинству свободу творчества и самореализации. Обеспечивая, конечно, только потенциально.

Таким образом, основная линия развития эволюционирующего феномена 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла продолжается в 1-м аспекте 2-й фазы данного цикла (в форме серважа феодально-зависимого крестьянина Средневековья), постепенно умаляясь и нивелируясь в процессе исторического развития западноевропейского общества, но в процессе своей редукции закономерно генерируя из себя свое неизбежное логическое продолжение – второй логический блок этого 3х фазного эволюционного цикла, начинающийся со 2-го аспекта 2-й фазы данного цикла. О чем здесь еще необходимо сказать?

Чем диктуется настоятельная необходимость выделения этой эволюционной логической структуры в виде 1-го логического блока? Только ли стремлением познающего ума все классифицировать и разложить, что называется, по полочкам? Ведущим фактором идентификации второго логического бока 3х фазного эволюционного цикла является насущная необходимость получения надежного и безотказного инструмента познания, который можно будет использовать (и он используется в полной мере!) на всех без исключения уровнях и стратах как планетарного цикла ноогенеза, так и таковых общего и космологического циклов ноогенеза. Этот 1-й логический блок вычленяет из конкретной исторической плоти явления его основной логический несущий стержень, идентичный на всех без исключения таксономических уровнях ноогенеза в нашем Домене Универсума. И это будет показано в дальнейшем логическом анализе в этой работе.

То есть, говоря иными словами, данный логический инструмент познания есть стандартная типовая схема развития эволюционного процесса, принимающая на различных уровнях и стратах эволюции материального субстрата свой специфический конкретный облик. Эта схема характеризует именно начальный этап развития эволюционирующей материальной формы, единый в своей организационной основе на всех этих уровнях.

Далее представим первый логический блок 3х фазного эволюционного цикла в виде графической схемы с указанием его основных логических характеристик.

Итак.

Логическая схема 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла

Графика логической схемы дает более ясное и наглядное представление и понимание смысла происходящего эволюционного процесса, нежели чем его многословные и многострочные словесные объяснения. Это очевидно.

Далее поговорим о втором логическом блоке 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата и также приведем его графическую схему.

Второй логический блок

На смену выработавшему весь свой эволюционный ресурс-потенциал первому логическому блоку тут же незамедлительно спешит на смену его молодой и энергичный потомок, впрочем, также несущий в себе его неотъемлемое историческое наследие – наследие, обретающее здесь форму уже экономического принуждения к труду в его исходном еще неразвитом варианте, который уже не требует постоянного присутствия надсмотрщика с бичом в руке для поднятия рабочего энтузиазма instrumentum vocale. Поэтому эта новая форма принуждения к труду более совершенна (то есть выгодна) с эволюционной точки

зрения, а именно: она освобождает (генерирует) личную инициативу (пусть даже и в ограниченном объеме), повышает (вернее, пожалуй, впервые проявляет) активную мотивацию к труду; иными словами – развивает и повышает степень свободы человеческой личности. И в этом её несомненная прогрессивная эволюционная роль. Но сама возможность этого обусловлена появлением в руках лично свободного труженика некоей собственности, материально (реально) обеспечивающей его степень свободы, несомненно значительно, существенно большую, нежели чем у его собрата-виллана в сеньории феодала. Не говоря уже о рабе Античности, у которого была только «свобода» работать на рабовладельца под кнутом надсмотрщика и умирать в процессе осуществления этой «свободы». Из объекта собственности эпохи Античности труженик превращается во владельца средств производства, орудий труда, данный ему историей. Но собственность есть и у сельского труженика (серва, виллана …), но имеется она у человека зависимого, подневольного, вынужденного платить феодальную ренту своему сеньору (даже если виллан и лично свободен). Городской же ремесленник Средневековья не только лично свободен, но и не платит феодальную ренту, освободившись от нее в ходе борьбы с феодалами. Он не подлежит юрисдикции феодала и сам создает для себя городское право. Его никто не эксплуатирует, но это не означает отсутствия эксплуатации человека человеком в пределах городской черты. В ней пребывает целый мир пауперизированного рабочего люда, стекающегося в город из его окрестностей в поисках лучшей доли и свободы, ибо «городской воздух делает свободным». Лично свободным – да, но не свободным от эксплуатации, если у тебя нет собственности (средств производства). Это зачаток мира наемного труда, впервые в значимом масштабе зарождающегося в городской экономике Средневековья, чтобы впоследствии распространиться на все общество во времена капитализма.

Наемный работник средневекового города и городской ремесленник лично свободны, но первый – объект эксплуатации человека человеком, второго же никто не эксплуатирует, ибо он собственник, пусть мелкий, но собственник, то есть владелец собственности (средств производства), обеспечивающих ему экономическую самостоятельность и независимость. Но и первое и второе действующие лица городской экономики суть объекты экономического принуждения к труду, распадающегося здесь на две свои разновидности, два лика: паупера и ремесленника.

Несколько отвлечемся от предмета непосредственного анализа и поразмышляем вот о чем. Рассматриваемый здесь эволюционирующий феномен 1-й и 3-й фаз 3х фазного эволюционного цикла характеризуется одной кардинальной особенностью (и, собственно, проистекает из нее), а именно: отсутствием собственности (средств производства) у труженика. Но во вторую переходную фазу данного цикла он наделяется историей некоей толикой этой собственности, дающей ему некоторую жизненную автономность, то есть известную долю независимости от правящего класса крупных собственников. Конечно же достаточно эфемерную независимость (скорее – автономность), но все же … Почему это именно так и в чем эволюционный смысл данной исторической ситуации? Здесь следует подчеркнуть то несомненное обстоятельство, что если эта ситуация наличествует в истории, то, ergo, это есть оптимальный механизм трансформации формы эволюционирующего феномена 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в форму эволюционирующего феномена его 3-й фазы. Эта малая по масштабам (но не по её исторической значимости) толика собственности (средств производства) в руках труженика позволяет ему (ибо здесь имеет место быть непосредственная материальная заинтересованность в результатах своего труда) постепенно, медленно (в историческом масштабе времени) развивать производство (экономику), то есть собственно и двигать вперед развитие всего средневекового общественного организма в целом. Поэтому без наличия этой мелкой собственности в руках труженика Средневековья этот прогресс был бы невозможен, ибо все общество строится и зиждется на труде непосредственного производителя материальных благ. Даже если эти блага как бы и «нематериальны» вроде программного продукта. И этот труд движет развитие общества вперед. Это поистине природная, то есть социальная (в данном случае) стихия, которая только позволяет классу управляющих худо-бедно, но «управлять» собой в силу умения и компетентности

последнего. Впрочем, об этой компетентности порой (но, скорее, как правило) можно даже и не вспоминать в виду её полного отсутствия – полного отсутствия всякого присутствия оной. Даже и в наше время. Поскольку полная безответственность есть врожденная родовая черта правящей элиты классового общества. Особенно наглядно это демонстрирует пример современной России. Да и не только её. Впрочем, историей предусмотрена капитальная «защита от дурака» – это есть сама объективность эволюционного процесса, возвращающая историческое развитие в предусмотренное эволюцией русло (хотя, по большому счету, это историческое развитие никогда и не выходит из своих берегов).

Здесь следует сказать (хотя это и банальность), что на всем протяжении классовой формации на Западе (да и не только на нем) собственность на средства производства есть сугубо прерогатива класса социальных управляющих обществом, то есть своеобразная «плата» за работу (!?) социального управления общественной жизнью и организацию общественного производства. А за работу необходимо платить. Труженик же, то есть непосредственный производитель, не нуждается в собственности – не нуждается с точки зрения интересов исторической эволюции. Единственный момент, когда он, так сказать, законным путем (история дает ему такую возможность) обретает эту собственность на средства производства – это феодальный способ производства европейского Средневековья, то есть ключевой период эволюционной трансформации всей Западной цивилизации в целом.

Но продолжим прерванный этим небольшим отступлением логический анализ.

Итак, логическим завершением развития восходящей субформы эволюционирующего феномена 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла является трансформация всей общественной структуры социума, то есть приведение её в соответствие с развившимися социально-экономическими реалиями нового времени. В ходе этой трансформации первичная исходная субформа экономического принуждения к труду естественным образом отмирает, уступая свое историческое место и роль в историческом процессе своему более зрелому (развитому) и совершенному (завершенному) потомку – чисто экономическому принуждению к труду капиталистического общества, которая обладает рядом неоспоримых достоинств и преимуществ (разумеется, только с эволюционной точки зрения) сравнительно со своим предшественником-породителем. Это чисто экономическое принуждение к труду капиталистического общества сопровождается лишением труженика собственности (средств производства), которые полностью концентрируются в руках класса социальных управляющих. Поэтому формируется огромная армия наемного труда, которая может быстро и гибко (своевременно) реагировать на запросы производства (общества в целом), обеспечивая их квалифицированной рабочей силой в необходимом количестве, то есть обеспечивая удовлетворение его запросов необходимым для него объемом производства материальных благ. Чисто экономическое принуждение к труду капиталистического общества достигает здесь своей полной зрелости (апогея) и к концу капиталистического способа производства материальных благ (свидетелями и участниками коего мы все сейчас являемся) растрачивает весь свой эволюционный потенциал развития, распространившись на всю территорию Планеты и исчерпываясь её физическими пределами как космического тела.

Сформулируем краткое резюме.

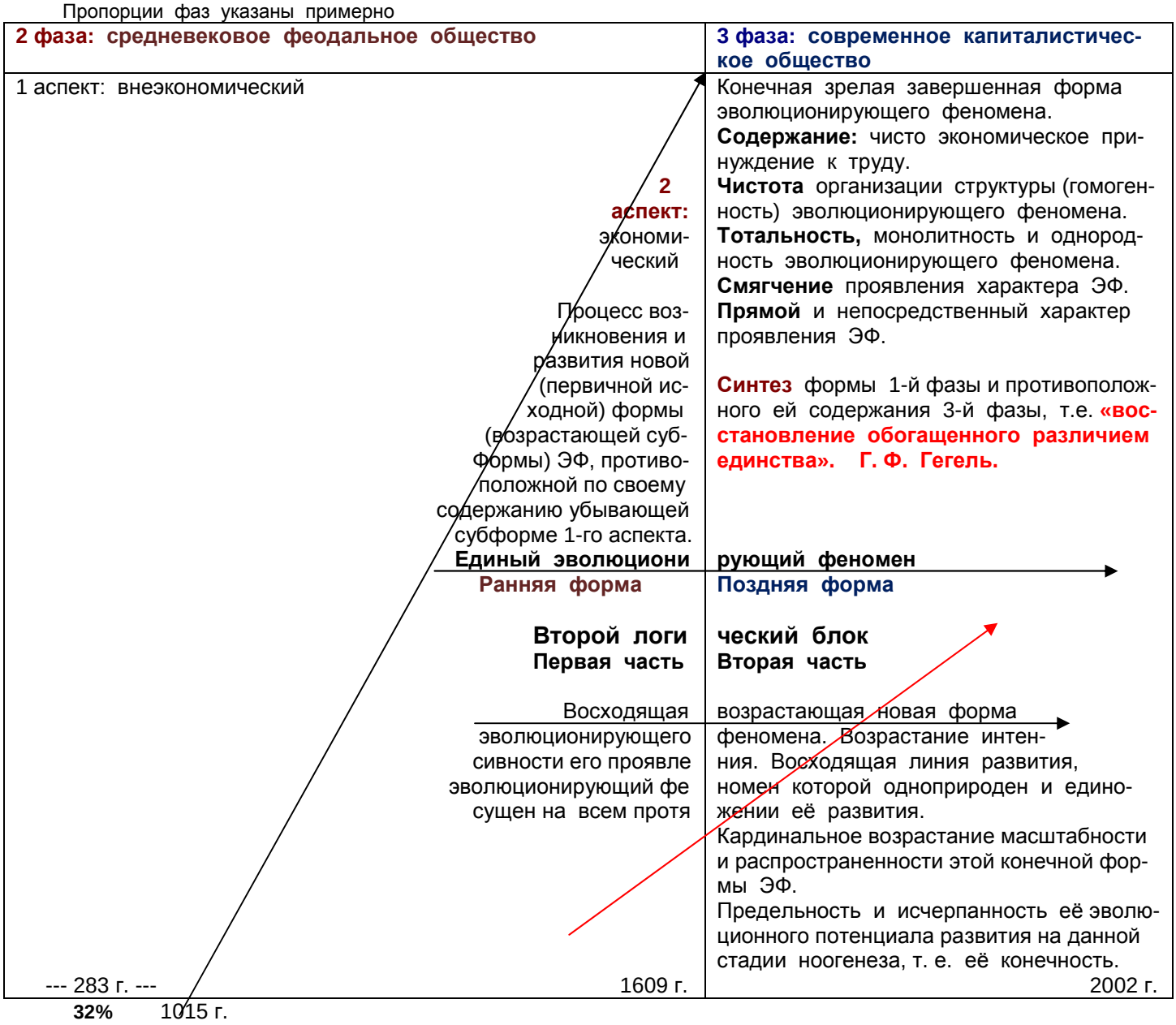
Исходная начинающаяся восходящая субформа данного (нового) эволюционирующего феномена (экономического принуждения к труду) предполагает наличие некоторого (малого, небольшого) количества собственности (средств производства) в руках непосредственного производителя. Зрелая же, то есть максимально выраженная (завершенная) форма этого эволюционирующего феномена обходится без всякого намека на собственность в руках труженика. В чем же заключается исторический смысл последнего явления? Наличие средств производства в собственности непосредственного производителя может обеспечить только простое товарное производство в силу ограниченности чисто физических возможностей труженика. Но в процессе исторического развития они создают его следующий логический этап – разделение этого единства, то есть отделение средств производства от непосредственного производителя и переход-концентрацию их в собственность класса социальных управляющих на капиталистической стадии общественной эволюции. Можно рассматривать этот процесс как

своеобразную историческую кооперацию общественного труда в рамках капиталистического общества, где каждый его класс выполняет отведенную ему историей роль (функцию).

Итак, наличие собственности (средств производства) в руках непосредственного производителя Средневековья (крестьянина и городского ремесленника) является важным смысловым элементом в логической структуре 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла. Поэтому данное обстоятельство требует более глубокого (абстрактного) осмысления. Целью этого абстрагирования является вычленение из исторической плоти данного явления его логической несущей основы как, очевидно, еще одной логической характеристики эволюционного процесса развития материального субстрата этой фазы 3х фазного цикла. Но на данном этапе логического анализа это осмысление (абстрагирование) можно опустить и произвести его позже в нужное время и в нужном месте. Здесь же пока следует ограничиться только темой непосредственного логического анализа, то есть анализом логики развития 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла. Представим этот блок в виде отдельной графической схемы, четко, ясно и наглядно показывающей его основную линию эволюционного развития.

Логическая схема 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла

Пропорции фаз указаны примерно



Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла (как и 1-й логический блок) следует рассматривать в сугубо практическом смысле, то есть в строго методологическом плане в качестве логического инструментария познания, а не как занятную логическую игрушку для пресыщенного размышлениями и логическими играми ума. Как будет показано в процессе дальнейшего исследования, второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла является средством надежного эволюционного прогноза будущих фаз и стадий человеческой эволюции на всех уровнях планетарного (а также и других) циклов ноогенеза, позволяя дать краткую (но вполне достаточную для целей данного исследования) характеристику этих фаз и стадий человеческого ноогенеза.

Теперь же перейдем к рассмотрению логических характеристик второй фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Вторая фаза 3х фазного эволюционного цикла и её логическая структура

После по необходимости очень и очень краткого рассмотрения основных логических характеристик 1-го и 2-го логических блоков данного цикла неясным остается вопрос о механизме их объединения в единое целостное явление (коими они несомненно являются), ибо, несмотря на всю свою ярко очерченную индивидуальность, эти две логические структуры по сути своей есть единый процесс развертывания в пространстве и времени эволюции некой определенной (подчеркиваю это еще раз – единой и целостной по своей природе!) сущности, изменяющей только формы своего проявления в каждую фазу анализируемого цикла. Сшивка и сочленение (если можно так выразиться) этих первого и второго логических блоков в данный единый и целостный феномен происходит именно во вторую фазу 3х фазного эволюционного цикла путем генезиса (продуцирования) новой формы ЭФ второго логического блока из материального субстрата его предшественника-породителя – второй части 1-го логического блока. Что же здесь происходит в процессе эволюционного развития? Представляется совсем не лишним еще раз внимательно рассмотреть этот переходный период, ибо его тайна (да-да – именно тайна!), несмотря на всю её видимую простоту (как бы простоту) исторического процесса европейского Средневековья, остается неразгаданной до сих пор. И эта тайна постоянно будирует и активизирует ум, снова и снова заставляя его возвращаться к рассмотрению логики исторического процесса трансформации убывающей субформы 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в восходящую субформу-антагонист второго аспекта этой же фазы. Когда работой ума обнажается сущность эволюционного процесса и логика его развертывания становится ясной, то эта ясность обманчива, ибо она есть только внешний покров этого эволюционного процесса, под которым скрываются неведомые глубины бытия сущего, остающиеся неподвластными попыткам этого человеческого ума познать их. Поэтому эта поистине terra incognita – благодатное поле исследования будущего. Пока же постараемся извлечь из имеющегося на сегодня исторического материала максимум информации, возможный на данной ступени развития научного познания человеческого ума. Поэтому продолжим.

Конечно же, используемые здесь выражения есть метафоры, обусловленные самой спецификой рассматриваемого вопроса. Но художественные средства выражения (в данном случае – словесные) сути вопроса по своей выразительности и познавательной ясности нисколько не уступают строгим логическим конструкциям, с математической точностью объясняющим логику эволюционного процесса. Но когда рациональность буксует (не имея эмпирического материала для своего процесса абстрагирования), можно (но, скорее, просто необходимо) прибегнуть к другому (не менее эффективному) способу познания объективной

реальности, способному средствами своего выражения объяснить (или хоты намекнуть) на смысл исследуемого феномена. Так что же здесь происходит?

В процессе своего медленного поступательного развития аграрная экономика Средних веков европейского Запада генерирует из себя новый тип труженика, занимающегося только ремесленной деятельностью в новом сегменте экономики – городском хозяйстве. Именно это отделение ремесла от земледелия в конечном итоге порождает городскую экономику Средневековья, резко ускоряющую и интенсифицирующую весь процесс общественного развития. При этом очевидно, что аграрный социально-экономический строй жизни 1-го аспекта 2-й фазы и его социально-экономический аналог-антагонист 2-го аспекта этой же фазы явно противоположны друг другу, но, вместе с тем, они тесно и неразрывно связаны и переплетены в процессе их единого исторического развития. ЭФ первого логического блока в ходе этого исторического развития закономерно (неизбежно, неумолимо) порождает ЭФ второго и последний резко ускоряет весь ход эволюционного развития Западной цивилизации. И для целей проводимого здесь логического анализа важно (архиважно!) четкое и ясное осознание их противоположения – противоположения форм эволюционирующего феномена (то есть его убывающей и возрастающей субформ), само обнаружение коего четко и ясно идентифицирует сам этот факт данного перехода ЭФ в свою ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ. И это есть надежное доказательство правильности хода логического анализа, прокладывающего для него не менее надежный курс в будущее. И здесь следует более внимательно поразмыслить над следующим обстоятельством.

Мало знать нечто об окружающей нас действительности, её фактах и закономерностях. Мало знать – надо еще и понимать то, что знаешь. Парадокс? Отнюдь. Знание о чем-либо весьма существенно отличается от понимания сути этого знаемого. То есть знание не равнозначно пониманию. И здесь перед нами классический случай данной ситуации. Знание противоположности содержания эволюционирующих феноменов 1-го и 2-го логических блоков 3х фазного эволюционного цикла не предполагает автоматически понимание глубинного смысла исследуемого феномена. Здесь вскрыт только самый поверхностный слой протекания эволюционного процесса человеческой истории. Что из этого следует?

Вторая фаза 3х фазного эволюционного цикла есть переходная фаза данного эволюционного процесса, и потому она имеет смешанный (2-х аспектный) характер. В ней сочетаются как наследие ЭФ 1-й фазы данного цикла, так и зарождающая восходящая субформа новой формы ЭФ, обуславливая этим явную и неоспоримую гетерогенность этой фазы. Но, вместе с тем, также совершенно очевидно и неоспоримо, что эта фаза являет собой нечто единое целое, то есть органическую целостность, развивающуюся именно как единое целостное явление. Оно имеет в своей основе единое смысловое поле (опирающееся на единый же материальный субстрат), имеющий в своих аспектах-ипостасях противоположные векторы эволюционного развития. Рубеж между ними начинает проявлять себя несколько позже начала самой этой промежуточной фазы развития, имея под собой процесс накопления изменений, порождающий её 2-й аспект. Сущность эволюционирующего явления идентична для обоих аспектов, но содержание каждого из них противоположно друг другу. Следует также отметить (и подчеркнуть!), что возрастающая субформа новой формы ЭФ 2-го аспекта является эволюционного более совершенным и прогрессивным явлением социальной (в данном случае) жизни. Данное обстоятельство очевидно, но его следует отметить особо, ибо оно понадобится для понимания специфики эволюционного процесса на более высоких таксономических стратах ноогенеза. Такова очень краткая логическая характеристика особенностей протекания эволюционного процесса на этой стадии (фазе) 3х фазного эволюционого цикла развития материального субстрата. Поэтому продолжим.

Итак.

Представим логическую структуру 2-й фазы этого 3х фазного эволюционного цикла в виде графической схемы, ясно и наглядно отображающей эволюционную динамику трансформации убывающей субформы ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы данного цикла в его alter ego – восходящую субформу ЭФ 2-го аспекта этой же фазы.

Логическая структура второй фазы 3х фазного эволюционного цикла

Здесь следует со всей ясностью и несомненностью подчеркнуть, что дальнейшее осмысление сущности процесса эволюционной трансформации, происходящего во второй фазе 3х фазного эволюционного цикла, необходимо продолжить, поскольку это корневой вопрос (узловой пункт) всего этого эволюционного цикла и последний далеко еще не исчерпал ресурс своего познавательного потенциала. Да и может ли исчерпать вообще?

Что еще здесь следует отметить в заключение-резюме (разумеется, сугубо промежуточного характера) этой очень краткой характеристики фаз 3х фазного эволюционного цикла? Очень важно понять и осмыслить сам факт наличия четкой и неоспоримой (неоспоримой!) логической схемы развертывания эволюционного процесса человеческой истории, пусть даже и выявленной пока только на примере достаточно краткого временного интервала – времени существования Западной ветви человеческой цивилизации. Настоятельно подчеркиваю и особо акцентирую на этом внимание – осмыслить! **И это NB!** Сам факт существования данной исторической логики важен необычайно, ибо, исходя из принципа – частное есть общее и опираясь на **первый закон триалектики** – следует полагать сей факт имеющим более широкое и всеобъемлющее, поистине фундаментальное значение и распространение в жизни человеческого рода, точнее – в жизни человеческой формы разумного начала в Космической Организации Разума. Да и не только его, но и организации физического уровня эволюции материальной структуры в нашем Домене Универсума. И об этом пойдет речь в

дальнейшем изложении этой работы.

Данное заключение-резюме, конечно же, не исчерпывает собой (и не может исчерпать) все логические характеристики 3х фазного эволюционного цикла. Некоторые из них будут конкретно и детально описываться по мере изложения данной работы в её последующих разделах. Далее вниманию читателя предлагается краткое изложение некоторых из этих характеристик.

К вопросу о логических характеристиках 3х фазного эволюционного цикла

Часть первая

Фактор опосредованности эволюционирующего феномена

Что означает само это понятие? Оно означает наличие некоего промежуточного (то есть опосредующего) звена между двумя элементами (компонентами) материальной системы, разделяющего их, но, одновременно, и связующего их в единое целостное явление. И эта связь-разделение есть смысловой стержень данного феномена опосредованности. То есть эта связь соединяет воедино аспекты реальности, которые без неё, этой связи, никогда бы не смогли соединиться самостоятельно. Это именно принудительная связь, говорящая о «несовместимой» природе соединяемых ею фрагментов реальности, которые, тем не менее, объединяются ею в единое целостное образование. Но фактор опосредованности не есть некая константа, неподвластная времени и эволюции. Это, конечно же, тоже эволюционирующий феномен, который можно и (необходимо) рассмотреть на примере эволюции Западной ветви человеческой цивилизации несколько более подробно, еще раз проанализировав в данном контексте фазность её развития. Итак.

1 фаза 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации
Тезис **Античная цивилизация**

Что означает здесь фактор опосредованности эволюционного процесса? Кто кого опосредует? Данный феномен заключается во взаимоотношениях двух основных классов античного рабовладельческого общества: рабов и рабовладельцев. Ясно, что раб никогда бы не стал добровольно работать в тех условиях своей жизни и труда, в которые он был поставлен в античном обществе. Для этого необходима внешняя сила – жесткое принуждение к труду, которое и осуществлял рабовладелец. Именно последний и есть опосредующее звено, связующее (и, одновременно), разделяющее класс рабов и античное общество в целом. В чем заключается основная функция раба? Работать на пользу своего хозяина (то есть по сути дела на все общество в целом), получая за свой труд непропорционально малую плату, то есть пищу кров над головой. И бич надсмотрщика впридачу. Ясно, что подобное отношение к человеку возможно только при постоянном контроле и принуждении к труду, носящем в данном случае чисто внеэкономический характер. Явно и неоспоримо насильственный характер данного принуждения свидетельствует об эволюционной первичности такой формы принуждения, которое без этого голого и ничем не прикрытого насилия над человеком было бы a priori невозможно. Поэтому явление опосредованности здесь есть именно свидетельство этой эволюционной незрелости и несовершенства данной формы принуждения к труду, которая неизбежно элиминируется историей в ходе развития человеческого общества. И данная элиминация происходит не в какой-то кратковременный

исторический период жизни общества, но занимает определенный этап социальной эволюции, то есть всю вторую фазу 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации – её Средние века.

2 фаза 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации
Антитезис **Средневековая Западная цивилизация**

В **1-м аспекте** этой фазы явление опосредованности ЭФ редуцируется и умаляется, постепенно сходя на нет в ходе исторического развития западноевропейского общества. Парциальное внеэкономическое принуждение к труду феодально-зависимого крестьянина Средневековья несет в себе остаточный элемент фактора опосредованности, заключающийся в фигуре феодала, теперь только частично опосредующего крестьянина и общество в целом.

Во **2-м аспекте** данной фазы фактор опосредованности ЭФ сменяется своей противоположностью, то есть прямым и непосредственным взаимоотношением городского ремесленника и общества в целом. Но это прямое взаимоотношение непосредственного производителя и общества носит здесь еще незрелый и ограниченный характер – ограниченный самими условиями городской жизни. Но это сугубо временное ограничение феномена, в процессе исторического развития полностью раскрывающего весь свой потенциал в 3-ю фазу данного 3х фазного эволюционного цикла.

3 фаза 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации
Синтез **Современная Западная цивилизация**

Чем в данном обществе характеризуются взаимоотношения человека с этим обществом? Они характеризуются полной открытостью и прямотой: между человеком и ним больше нет никаких опосредующих звеньев, отделяющих первого от второго и это обстоятельство есть несомненный признак эволюционного прогресса данного общественного организма. То есть, говоря иными словами, здесь уже нет никакой необходимости в каком-то особенном (конкретном) внешнем насилии, принуждающим человека к труду. Это принуждение создается непосредственно всем существующим строем жизни общества, в котором уже нет никакого специального лица (персоны), заставляющего работника трудиться на хозяина средств производства. Поэтому это эволюционно более прогрессивный и совершенный механизм принуждения к труду, минимизирующий затраты всего общества на осуществление этой формы принуждения к труду.

Это очень и очень краткое (буквально пунктирная логическая схема, обозначающая только основные вехи развития данного феномена) описание фактора опосредованности на примере эволюции Западной цивилизации, которое имеет значение для будущего логического анализа. Но этот логический анализ (возможно) будет проведен уже в другой работе.

Поэтому возвратимся к текущему логическому анализу и посмотрим, что же еще можно извлечь логически значимого из уже имеющего исторического материала, в изобилии предоставляемого историей Западной цивилизации. Он позволяет выявить очень важные логические структуры прогностического характера, существенно важные для всего последующего логического анализа в рамках данной работы. Поэтому продолжим.

Часть вторая

Цивилизационная логическая характеристика (1-я составляющая)

Данная цивилизационная логическая характеристика (составляющая) отражает в себе динамику развития форм эволюционирующего феномена в его временном аспекте – это горизонтальная логика, если позволительно так выразиться. Цивилизационная же она потому,

что тесно и неразрывно связана с последовательной сменой способов производства классовой эксплуататорской формации на Западе, то есть Западной цивилизации, описывая степень выраженности и интенсивности проявления формы эволюционирующего феномена, присущего каждому из них. И потому это сугубо качественная характеристика эволюционного процесса развития Западной цивилизации.

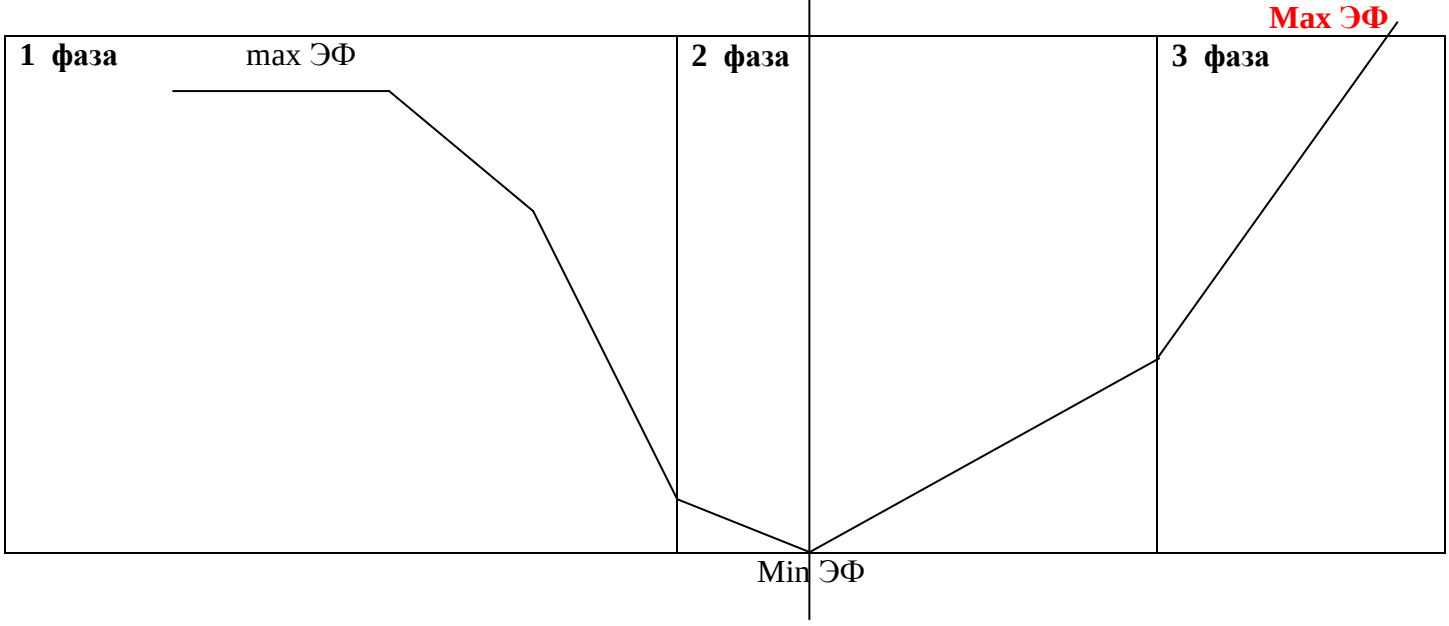
1 фаза: рабовладельческий способ производства	**2 фаза:** феодальный способ производства	**3 фаза:** капиталистический способ производства
Эволюционирующий феномен – чисто внеэкономическое принуждение к труду. Зрелая начальная форма ЭФ, достигающая максимума своего выражения в этой фазе 3х фазного эволюционного цикла. Убывающий, т. е. Уменьшение силы его	**1 аспект:** внеэкономический, то есть аграрный. Редукция линии развития ЭФ 1-й фазы. нисходящий ЭФ. и интенсивности проявления.	ЭФ – чисто экономическое принуждение к труду. Зрелая конечная форма ЭФ, достигающая максимума своего выражения. щий, то есть ющий ЭФ. ние его интенсивностраненности. Тотальность, т. е. конечность проявления ЭФ, его завершенность.
776 г. до нашей эры. 732г. н. э.	-- 283г. -- 1015г. 1609г.	2002г.

2 асп: экономический, т.е. городской.

Восходя- возраста Возраста ти и распро

В границах 1-го логического блока эволюционирующий феномен (его первичная исходная форма) возникает, развивается, достигает зрелости и далее постепенно исчезает в течение 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла.

В пределах 2-го логического блока антагонист эволюционирующего феномена 1-го логического блока возникает во 2-м аспекте 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла и достигает своего полного и всестороннего выражения к исходу 3-й фазы данного цикла, тем самым исчерпывая весь свой потенциал развития. Представим этот процесс графически. Пропорции фаз развития здесь указаны примерно.



Разумеется, что вышеприведенная графическая схема показывает только принципиальную направленность развертывания потенциала анализируемого эволюционирующего феномена, не касаясь его деталей и частностей, то есть исторической конкретики.

В чем заключается смысл данного графика? Он характеризует интенсивность проявления в жизни общества силы и масштабности эволюционирующего феномена (одного из аспектов жизнедеятельности общественного организма) на всем протяжении этого эволюционного периода общественной эволюции в целом. В сущности это есть проявление специфической активности эволюционного процесса в той или иной форме человеческой жизнедеятельности. В чем смысл выделения этой логической характеристики протекания процесса социальной эволюции? Если она на данном уровне (этапе) человеческой эволюции является его смысловой стержнеобразующей логической конструкцией, то, следовательно, и на других, то есть более высокорасположенных таксономических стратах ноогенеза она имеет место быть. Факт этот является существенным подспорьем для характеристики этих таксономических страт, имея важный прогностический смысл, который и является обоснованием необходимости её идентификации.

Далее рассмотрим еще один логический аспект (закономерность) протекания эволюционного процесса развития Западной цивилизации.

Цивилизационная логическая характеристика (2-я составляющая)

В чем состоит смысл этой цивилизационной логической характеристики (составляющей)? Речь здесь идет о последовательной логической трансформации всего комплекса социально-экономической архитектуры (структуры) всего общественного здания (организма) в целом, претерпевающего известную последовательность фаз и стадий своего эволюционного развития, развертывающегося в пределах Западной ветви человеческой цивилизации. Четко и ясно видимый маркер, по которому вполне достоверно можно судить о всей динамике цивилизационного развития – это город, то есть городская экономика как специфическая форма общественной жизни, последовательно и поступательно развивающаяся в процессе исторической эволюции этой цивилизации и достигающая пика в исходе её истории. Это логика строящегося здания Западной цивилизации, развертывание во времени истории потенциала её социальной архитектуры, то есть логика её именно цивилизационного развития. Рассмотрим данный процесс цивилизационного развития более подробно и постараемся вычленить из него, то есть абстрагировать соответствующую ему логическую характеристику, освободив её от облекающей её плоти исторически конкретных фактов и событий.

1 фаза данного эволюционного процесса есть Античность, то есть античное рабовладельческое общество, обладающее ясно узнаваемым историческим обликом. Это традиционное аграрное общество, социально-экономическим базисом которого является сельское хозяйство, то есть сельскохозяйственное производство. Но его существенно необходимым компонентом является и город – средоточие товарно-денежных отношений, атрибутами которых являются рынок и торговля. Это изначальная цивилизационная форма, сохраняющая свои сущностные родовые стигматы вплоть до нашего времени. Но всякая форма эволюционного процесса временна по определению и Античность, исчерпав весь свой потенциал эволюционного развития, в крови и страданиях социальных катаклизмов уходит в историческое небытие. На долгие сотни и сотни лет истории все достижения её цивилизации как бы консервируются и хранятся в запасниках этой истории, превращаясь в археологические и иные раритеты для её будущих исследователей, и потомкам остаются лишь камни и черепки её городов. Наступают темные века европейской истории. Прежнее социально-экономическое здание этой цивилизации разрушается и в руинах её городов уцелевшее население

занимается сельским хозяйством. Происходит тотальная аграризация общества, свидетельствующая о наступлении

2 фазы цивилизационного цикла Западной цивилизации – её Средневековья. С переходом от рабовладельческого цикла производства к его феодальному продолжению рушится и уничтожается городская экономика и культура Античности и воцаряется самодостаточное сельское хозяйство с неотделимым (пока) от него ремеслом. Повсеместно утверждается и господствует хозяйственная автаркия. Налицо провал в прошлое (по крайней мере – внешне), то есть явное и неоспоримое снижение уровня цивилизации. И вполне логичным в данном контексте выглядит то обстоятельство, что уровень развития производительных сил только-только начинающего процесс своего развития феодального общества ничуть не выше, чем у предшествующего ему античного рабовладельческого социума. Какой же единственно возможный вывод из всего этого можно сделать, помятуя о незыблемой логике развития эволюционного процесса («противоречия» которого суть лишь свидетельство нашего незнания и невежества)? Если это есть, то есть реально существует, то, ergo, это необходимый компонент исторического процесса и это несомненно и незыблемо. Поэтому вполне очевидно, что прежде чем строить новое более эволюционно совершенное общественное здание, история должна разрушить (она разрушает фундаментально до самого основания!) свое предыдущее социально-экономическое творение, отслужившее свой эволюционный срок (то есть сполна выполнившее свое историческое предназначение-предначертание) и лишь потом на расчищенной таким образом «строительной площадке» (пространственно-временном эволюционном континууме – на его историческом плане) начать создавать и строить нечто новое, ранее невиданное, то есть это более эволюционно совершенное и прогрессивное свое творение. Следует полагать, что именно в этом (в наиболее общем смысле) и состоит суть существования 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла и именно поэтому она и носит переходный, то есть смешанный характер, сочетая в себе противоположные черты и элементы протекания эволюционного процесса, существующие в этой фазе в их неразрывном органическом единстве.

Исходная структурная форма существования эволюционирующего феномена в финале 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла разрушается (то есть при переходе ко второй фазе последнего) и на месте разрушенного историей создается вышеупомянутая «строительная площадка» (определенное достаточное емкое социально-экономическое пространство) для последующего созидательного исторического строительства. Эта новая социально-экономическая среда, то есть постантичная феодальная общественная структура постепенно развивается, закономерно порождая из себя, своего внутреннего потенциала новый, более совершенный, прогрессивный и перспективный вариант городской культуры и экономики, опирающийся уже на иную историческую, социальную и экономическую почву.

Но, очевидно, что в данном конкретном случае последующая фаза развития в эволюционном смысле никак не может быть ниже предыдущей – не может по определению. Но каков же тогда здесь должен быть основной критерий прогрессирующего эволюционного (именно прогрессирующего и именно эволюционного!) развития? Ответ здесь может быть только один – данный критерий есть постепенно и неуклонно возрастающая с ходом истории степень человеческой свободы: от непосредственного физического рабства Античности через промежуточный (переходный) этап феодальной зависимости труженика Средневековья к личной (то есть политической) свободе наемного работника при капитализме, то есть к так называемой западной политической демократии сегодняшнего дня (демократии для всех – по крайней мере формально). Которая, говоря откровенно и нелицеприятно, есть отборное (и изрядное) политическое дерьмо, коим и потчуют его имиджмейкеры чересчур доверчивых дураков, зомбированных средствами массовой рекламы, агитации и пропаганды. Но это так, просто к слову пришлось … Таким образом, в ходе осуществления 3х фазного эволюционного цикла мы наблюдаем общественный распад и упадок в финале его первой фазы, потом постепенный пологий подъем во второй фазе и далее резкий взлет и расцвет западного общественного организма в третью фазу данного цикла.

Следует подчеркнуть (особо подчеркнуть!) то обстоятельство, что какой бы примитивной и не казалась последующая стадия эволюционного развития сравнительно с предыдущей, всегда неукоснительно надо помнить о том, что эволюция поругаема не бывает и потому всякое её последующее творение по определению более продвинуто и совершенно, чем её прошлый исторический этап. Именно об этом необходимо всегда помнить и искать такую характеристику эволюционного процесса, которая неуклонно и непрерывно развивается и совершенствуется в различных, последовательно сменяющих друг друга формах своего жизнепроявления. Но, конечно же, учитывать это следует сугубо в контексте исторической эпохи, подвергаемой исследованию.

На внешнем историческом плане дело выглядит таким образом, что производительные силы феодального общества Западной Европы, в том числе основные орудия труда непосредственного производителя ничуть не выше, чем в предшествовавшем феодализму рабовладельческом способе производства античной эпохи. И это обстоятельство можно уяснить только исходя из понимания переходного характера данного, то есть феодального способа производства материальных благ. Западноевропейский феодализм – постантичное общество, иначе говоря – закономерное следствие исторического краха Античности. И могут ли быть его, а именно – феодализма – производительные силы (в том числе и средства труда) принципиально выше, чем при рабовладельческом способе производства? Очевидно – нет!

Но также совершенно очевидно, что феодальное общество средневековой Европы в эволюционном плане несомненно прогрессивнее античного, так как являет собой большую свободу непосредственного производителя, ибо, как бы и не был крестьянин той исторической эпохи обложен феодальными повинностями и поборами, степень его обыденной повседневной житейской свободы все-таки несомненно выше, чем у античного раба – этого instrumentum vocale афинских эргастериев и римских латифундий и вилл, не говоря уже о городском ремесленнике Средневековья, обладавшем уже несомненной личной свободой. И в данном конкретном случае уровень развития орудий труда (средств производства) в их конкретной исторически обусловленной форме не является главным, ведущим и основным фактором в определении эволюционной прогрессивности феодального способа производства сравнительно с его историческим предшественником. По крайней мере – на ранней стадии развития этого феодального способа производства материальных благ. В контексте переходного характера феодального СПМБ Западной цивилизации нет и не может быть принципиальной разницы в производительных силах (и исторически конкретных средствах и орудиях труда) этих двух способов производства материальных благ. Но, повторяю, по крайней мере – в начальном периоде развития феодализма в Западной Европе.

Считаю необходимым сказать здесь более подробно еще вот о чем, прежде чем продолжить рассмотрение основной темы логического анализа, то есть приступить к характеристике 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации.

Переходный характер второй фазы 3х фазного эволюционного цикла

Несмотря на все вышеизложенное, тем не менее, следует еще раз повторить (ввиду его важности), что основной критерий выделения способов производства классовой эксплуататорской общественно-экономической формации – характер используемых орудий труда (и, шире, средств производства) и в триалектическом марксизме остается неизменным. По крайней мере – одним из основных. Как же в этом случае обосновать выделение феодального СПМБ, ибо орудия труда, применяемые здесь непосредственным производителем, ничуть не сложнее, чем в предыдущую – античную эпоху классовой формации?

Понять это можно, лишь исходя из осознания переходного характера феодального

способа производства – переходного между рабовладельческим (1-я фаза) и капиталистическим (3-я фаза 3х фазного эволюционного цикла) способами производства. Данная переходность реально означает полное и бескомпромиссное разрушение социальной структуры общества предыдущего эволюционного типа и создание на обломках прошлого принципиально нового исторического социально-экономического устроения, общественного жизнеустройства, более совершенного и прогрессивного, то есть адекватно отвечающего эволюционным реалиям настоящего. Но создание, конечно же, не сразу, не сиюминутно в какой-то историочень короткий срок, но за достаточно длительный исторический период-промежуток времени, измеряемый многими и многими веками, где первые шаги-ступени коего лишь ненамного отличаются от предыдущей эволюционной ступени (а, скорее, находятся с ней почти что на одном историческом, социально-экономическом уровне – если не ниже оного в самом начале развития этого нового способа производства). Когда-то еще общество (история то есть) создадут более совершенные и производительные орудия труда (средства производства) и организацию труда, которые, в свою очередь, создадут и новый способ производства материальных благ? Только к исходу, то есть концу этого переходного периода. А пока исторический процесс (прогресс) плетется тихим неспешным шагом, создавая иллюзию чуть ли не фундаментального общественного регресса (или застоя в лучшем случае) сравнительно с активной и бурной предыдущей фазой общественного развития. Но это именно иллюзия, порождаемая непониманием смысла происходящего перед взором разума эволюционного процесса этого отрезка человеческой истории.

В данном случае с разрушением предыдущего уровня развития производительных сил человеческого общества новая фаза развития начинается как минимум с того же самого уровня или даже несколько ниже его – ниже уровня этих разрушенных историей производительных сил общественного организма, отслужившего свой эволюционный срок. И это вполне логически обоснованно и понятно. **Понятно, потому что руины прошлого (если они к тому же вообще сохранились в качестве таковых) по определению ниже тех зданий из этого прошлого, остатками которых они являются.** И это очевидно.

На этом закончим краткое описание логики эволюционного процесса во 2-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла и приступим к рассмотрению данной логики в **3-й фазе этого цивилизационного цикла Западной цивилизации,** которой является

Современное западное общество, то есть капиталистический способ производства материальных благ.

На чем здесь следует в первую очередь акцентировать внимание? На неуклонном и прогрессирующем развитии, в полной мере продолжающем линию развития 2-й фазы данного эволюционного цикла. То есть на полной и ясной преемственности этого исторического потока, где последующая фаза развития подготавливается предыдущей и проистекает из оной. Городская культура и экономика Средневековья, претерпев кардинальную трансформацию в ходе буржуазных революций Нового времени, порождают бурный расцвет капиталистической экономики, сопровождающийся не менее выраженной урбанизацией. Пики городских башен новой цивилизации устремляются в небо. Эта 3-я фаза развития Западной цивилизации характеризуется максимально выраженной экспансией, постепенно охватывающей весь мир. К началу 21-го века эта новая цивилизация Запада полностью раскрывает свой внутренний потенциал развития, тем самым исчерпывая его, что вполне отчетливо демонстрирует сегодняшняя социальная действительность. И эта эволюционная ограниченность явно указывает на уже близкое завершение всего исторического цикла этой цивилизации. В общем и целом эта фаза истории Западной цивилизации всем хорошо известна и здесь нет необходимости останавливаться подробно на её конкретных фактах, событиях и тенденциях развития. Для лучшего же понимания и осмысления излагаемого материала изобразим фазность эволюционного процесса графически, то есть в сочетании-сопряжении данной логической схемы с графикой динамики цивилизационного развития Запада.

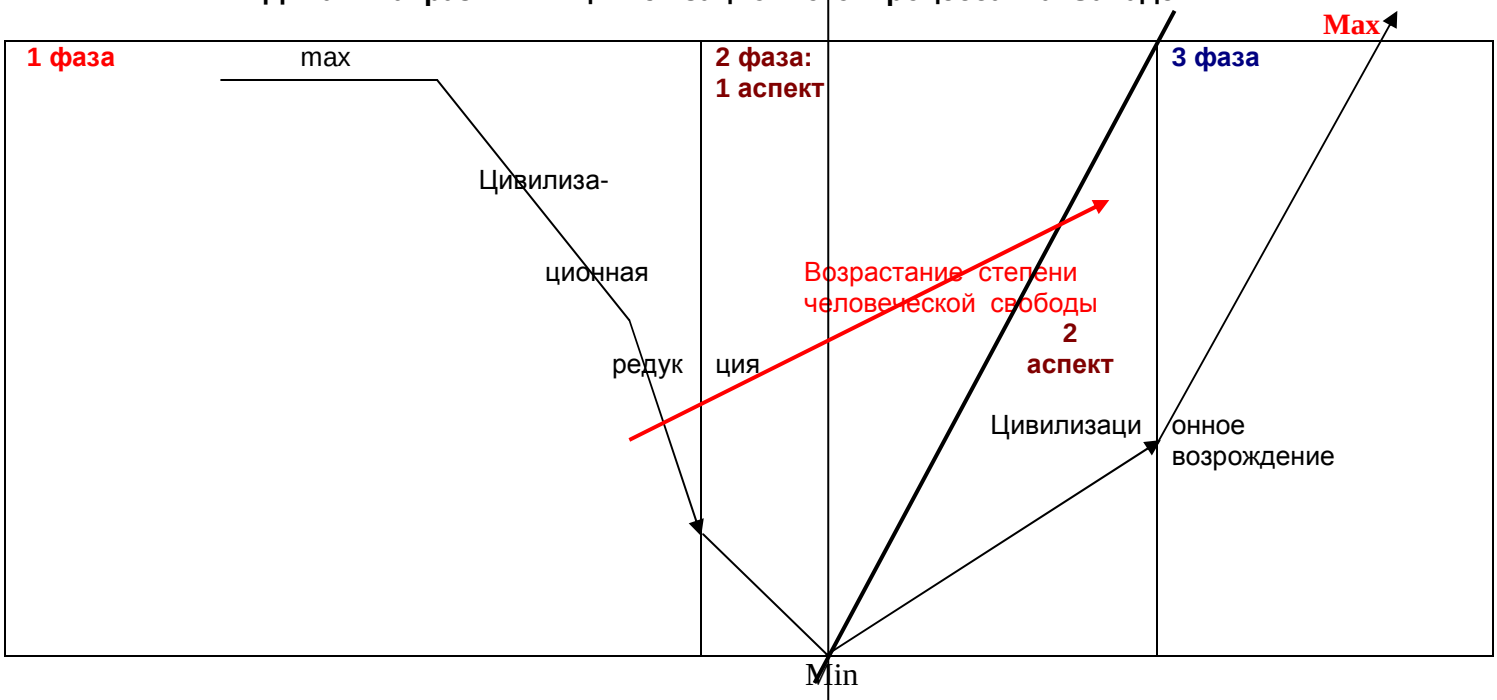
Итак.

Логическая схема 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации

1 фаза: рабовладельческий способ производства	**2 фаза:** феодальный способ производства	**3 фаза:** капиталистический способ произв- ва
Первичная исходная форма ЭФ. Чистота организации структуры (гомогенность) этой начальной формы ЭФ данной фазы цикла. Городская культура и экономика Античности, т. е. наличие торговли и рынка – товарно-денежных отношений в их ранней исходной форме. **Цивилизацион** Тотальная аграризация и экономическая автаркия, т. е. «провал» цивилизационно прошлое. 776 г. до н. э. — 732 г. н.э.	**1 аспект:** внеэкономический. Парциальное внеэкономическое принуждение к труду. Редукция (элиминация) развития ЭФ 1-й фазы. **ная редукция** Отсутствие товарно-денежных отношений. **2 асп.** Экономический. **Цивилиза** Возрождение городской экономики и культуры, развитие товарно-денежных отношений. 1015 г. — 1609 г.	Конечная зрелая завершенная форма ЭФ. Чистота орг-ции стр-ры (гомогенность) ЭФ. **Урбанизация.** Полный расцвет городской экономики и культуры, господство товарно-денежных отношений. **ционное возрождение** **Синтез,** т. е. **«восстановление обогащенного различием единства». Г. Ф. Гегель.** 2002 г.
Первый логический блок	**Второй логический блок**	

Далее представим эволюционную динамику развития цивилизационного процесса на Западе в форме логической графической схемы.

Динамика развития цивилизационного процесса на Западе



Что здесь сразу же обращает на себя внимание? Очевидно, что график динамики интенсивности развития и проявления силы эволюционирующего феномена в пределах 3х фазного эволюционного цикла полностью совпадает с графиком динамики развития эволю-

ционного процесса Западной цивилизации. И факт этот требует более внимательного и углубленного осмысления.

Здесь также необходимо особо отметить следующее.

Дело обстоит таким образом, что чисто внешне на фоне цивилизационного провала в прошлое в начале Средневековья, исследуемый эволюционирующий феномен продолжает прогрессирующе развиваться. То есть происходит своеобразный эволюционный перекрест: общий уровень цивилизационного развития стремится вниз, спустившись на некую низшую ступеньку эволюционной лестницы, а степень человеческой свободы продолжает упорно и неостановимо карабкаться по той же лестнице вверх! При этом одна характеристика эволюционного процесса устремляется в прошлое, другая же, накладываясь на неё, одновременно с ней стремится в будущее, то есть вверх. И этот эволюционный перекрест требует к себе очень внимательного и вдумчивого отношения, то есть более основательного и глубокого осмысления! Поскольку обнаруживаемое умом «противоречие» в процессе эволюционного развития свидетельствует только о нашем незнании и невежестве, но никак о каком-то реальном противоречии в процессе протекания социальной эволюции. Поэтому обнаружение подобного противоречия есть прелюдия к открытию, которое воспоследует, если ищущий ум расценит его именно в таком его качестве потенциального открытия. В связи с вышесказанным следует полагать степень эволюционного развития человеческой свободы в качестве ведущего критерия человеческой эволюции и, шире, в качестве основного направления развития человеческого ноогенеза, и не только в пределах планетарного цикла ноогенеза, исследуемого в этой работе. Поэтому о феномене этой свободы в пределах классовой эксплуататорской формации следует поговорить подробнее.

Описываемая выше логика эволюционного развития человеческого общества, в сущности, характеризует развертывание и развитие процесса взаимоотношений между классами эксплуататорского общества на Западе, то есть постепенно возрастающую свободу труженика и, следственно, и всего общества в целом, впрочем, никогда не переходящую известного предела, обусловленного степенью развития производительных сил этого общества в последовательно развивающиеся фазы его эволюции.

Эти степени возрастания человеческой свободы последовательно развиваются со сменой способов производства материальных благ Западной ветви человеческой цивилизации. Именно в этом состоит их эволюционный смысл – давать новый импульс развитию свободы жизнепроявления индивидуума, постепенно с ходом исторического развития обретающей все более и более глубокий и основательный характер до тех пор, когда в финале (уже наступившем) классовой формации этот тип свободы не исчерпывает себя полностью и целиком. И здесь наивысшая ступень человеческой свободы, доступная для человека в этом классовом обществе – это свобода капиталистического общества, но эта свобода только политического пошиба – для подавляющего большинства, а свобода экономическая – для явного меньшинства, то есть для класса собственников средств производства. Свобода же политическая (для всех остальных несобственников) обеспечивает создание и постоянное воспроизводство наемной армии труда для этих собственников, которые пользуются благами своей экономической свободы, создающей намного большие возможности для творческой самореализации личности человека. Политическая же свобода – это своеобразная политическая ширма-обманка, скрывающая за своими фальшивыми завлекательными блестками красочного клоунского костюма неоспоримый факт современной общественной жизни, а именно: эта якобы свобода для всех не есть некая действительная реальность, но на самом же деле она – экономическое рабство, которое в силу его массовости и распространенности не осознается эксплуатируемым большинством за таковое. Эта политическая свобода с точки зрения высшей человеческой свободы, то есть свободы творческой самореализации человеческой личности, есть поистине ублюдок Западной цивилизации, но этот ублюдок – то наивысшее достижение в области социальной деятельности, которое только и может дать капиталистический способ производства материальных благ для большинства эксплуатируемого человечества. Ибо этот существующий ныне способ производства не может обеспечить большего в силу своей неразвитости и примитивности.

И здесь следует подчеркнуть, что свобода сама по себе, взятая безотносительно к чему-либо, свобода как таковая, то есть в качестве чисто абстрактного понятия, есть понятие бессодержательное и бессмысленное. Требуемые же разумом содержание и смысл она обретает только лишь в гармоничном сочетании с необходимостью, составляя с последней неразрывное и нерасторжимое единство. Гипертрофия же свободы в ущерб необходимости ведет к вседозволенности и безответственности, создавая для незрелых умов лишь иллюзию максимальной свободы, ибо закон причинно-следственной связи нерушим и потому подобная безответственность неумолимо влечет за собой печальные плоды для творящих её. Равным образом и гипертрофия необходимости, ущемляющая свободу индивидуума в обществе (даже такую куцую и ограниченную свободу в этом классовом эксплуататорском обществе), ведет к негативным последствиям для всего этого общества в целом, замедляя и стагнируя его социальное развитие и общественный прогресс. Первая ситуация характерна для Западной цивилизации, вторая – до некоторых пор для Восточной. В связи с данным противоположением социальных типов сознания (поведения) необходимо отметить следующее.

Чем было обусловлено возникновение и развитие Западной цивилизации, этой антитезы и антипода её Восточной прародительницы? Восточная цивилизация с её приматом общинно-коллективистского начала в жизни общества не позволяла в полной мере индивидууму проявить свои личные качества, свою жизненную инициативу, свое личное человеческое «я». Государство и коллектив главенствовали и доминировали в жизни общественного организма Восточной цивилизации, не давая возможности человеческой личности в полной мере проявить и реализовать свои внутренние потенции в жизни общества. Поэтому разум, чтобы осуществить эти потенции, был вынужден направить свою жизненную энергию не вне себя, но кнутри, то есть на познание и овладение своим внутренним духовным микрокосмом, где власть коллектива не имеет силы и где индивидуум сам себе хозяин и господин. Следует полагать, что именно этим обстоятельством объясняется интравертность восточного ума, погруженного в свои внутренние глубины и сама результативность этого внутреннего самоисследования. «Познай самого себя – и ты познаешь Вселенную и богов» – этот призыв в полной мере осуществился на Востоке (хотя и был озвучен в такой форме на Западе – в Древней Греции).

Таким образом на Востоке в эволюции человеческого разума возник явный дефицит активного внешнего действия, направленного в первую очередь на познание окружающей человека действительности, то есть объективной реальности физического плана бытия сущего. Ответом на эту потребность активного внешнего развития и послужило возникновение и развитие Западной цивилизации – этого единокровного эволюционного потомка Востока. Почему здесь приводится это размышление? Активное и целенаправленное внешнее действие на физическом плане жизни имманентно присуще именно индивидуалистическому началу в человеческом сознании и это индивидуальное начало и было положено эволюцией в основание-фундамент всего цивилизационного развития Запада. Индивидуализм Запада как норма и первооснова его жизненного бытия есть заказ эволюции, осуществленный с целью ускорить общественный прогресс человечества в целом – и эта задача ускорения человеческой эволюции на Западе Планеты была успешно выполнена. Позже, прогрессирующе развиваясь, Западная цивилизация втянула в сферу своего влияния и воздействия и все остальное человечество в целом, резко ускорив процесс его эволюционного развития, придав ему поистине неиссякаемый импульс энергии движения вперед. И потому сейчас, на переживаемом нами этапе социальной эволюции, потребность в господстве этого индивидуалистического первоначала (эгоистического и примитивного в точки зрения задач современного этапа этой эволюции) практически уже отпала и в этом эволюционном смысле индивидуализм Запада в его современном виде для неё уже не нужен. Поэтому все претензии Запада на всеприменимость и всеохватность его эволюционного кода не имеют под собой никакого основания и потому обречены историей на провал. Запад уже выполнил свою роль эволюционного ускорителя общественного развития человечества и в таком его качестве для эволюции уже больше не нужен.

Столь любовно лелеемый им индивидуализм личности и личная свобода эго этого

индивидуума в их современном западном понимании уже исчерпали весь свой эволюционный лимит развития и явно переросли самих себя, обращаясь уже в свою противоположность, то есть императивное навязывание другим своих цивилизационных стандартов и стереотипов, а именно: уже **необходимость** для других следовать указаниям гегемона-повелителя мира. **Свобода для одних оборачивается жесткой необходимостью для других,** что явно указывает на исчерпанность такой «свободы» как условия успешного эволюционного развития для всех без исключения членов мирового сообщества, ибо хозяин раба тоже раб, хотя первый и мнит о себе как о господине. Данное обстоятельство есть самое веское доказательство эволюционной исчерпанности западной цивилизационной модели общественного развития и необходимости её замены моделью, более адекватно отвечающей целям и задачам современного этапа развития общественного организма человечества в целом.

Здесь необходимо заметить, что любое понятие (и, естественно, феномен объективной реальности, им маркируемый) имеют значимый смысл лишь в тесном и неразрывном сочетании со своим alter ego, составляя с ним гармоничное и нераздельное единство – единство, только и могущее правильно (адекватно) описывать существующую реальность – описывать и формировать её, если только оно правильно понято и применено в этой реальной действительности. И после этого небольшого экскурса в область человеческой свободы (и несвободы) продолжим логический анализ рассматриваемой темы. Выскажу еще некоторые размышления по поводу вышеизложенного – в заключение данного фрагмента формационой теории.

В чем же состоит определенное преимущество (и немалое) современной формационой теории перед её цивилизационным аналогом? В возможности (и, главное, в реальности!) чисто количественной (временной то есть) оценки эволюционного процесса человеческой истории (обращенной в будущее, а не прошлое), что позволяет уверенно прогнозировать историческое будущее нашей цивилизации в целом на этой Планете.

Современная формационная теория триалектического марксизма отражает в себе количественный аспект единой теории социогенеза, цивилизационная же составляющая последней – качественный, и вместе они составляют неразрывное органическое единство, тенденции и направления развития которого подразделяет и разлагает на их логические составляющие диалектическое мышление ученого ума. Формационная теория описывает, объясняет и включает в себя то общее, что присуще всем без исключения цивилизациям человеческого рода, то есть их постоянно и непрерывно растущий и развивающийся материально-технический базис, обеспечивающий воспроизводство их материальной физической жизни. Формационный аспект единой теории социогенеза исследует и акцентирует внимание на единстве всех цивилизаций человечества. Цивилизационная же теория (аспект) описывает и исследует то, что дифференцирует человечество – его отдельные краски, отдельные блики (облики) и оттенки на поверхности человеческого океана, который, тем не менее, есть очевидное и неоспоримое единство и целостность всего человеческого рода на этой Земле.

Человеческое общество в целом на нашей Планете едино и нераздельно – и это незыблемый факт самой жизни. И потому также едина и нераздельна и единая теория социогенеза, которая в триалектическом марксизме рассматривается состоящей из двух своих аспектов – формационного и цивилизационного. Ум же диалектика в силу именно своей диалектичности (то есть ограниченности) в процессе своего анализа фактов действительности разлагает единое и целостное явление на его части-составляющие и, таким образом, познает окружающий его мир. Но почему-то потом (в силу той же диалектической ограниченности своего мышления, разумеется) «забывает» синтезировать добытое таким образом знание в единое целое, то есть более глубоко и совершенно понятое явление объективной реальности. Поэтому.

Формационный аспект единой теории социогенеза и его цивилизационное отражение и есть такой яркий и наглядный пример ограниченности диалектического мышления современного ученого ума, правильнее сказать – противостояния ФТ и ЦТ в этих умах, которые не в состоянии синтезировать в себе эти две стороны единого целостного процесса развития человеческой цивилизации на Планете.

Поэтому сейчас необходимо (поскольку время для этого очевидно пришло) наконец-то соединить воедино эти две половинки человеческого знания и на основании этого синтеза выработать достоверный прогноз эволюции человеческого общества на Земле на несколько ближайших тысячелетий вперед. И прогноз этот имеет сугубо практическое значение для нас, ибо дает правильные ориентиры для нашего самого ближайшего исторического будущего, которое буквально находится уже на нашем историческом же дворе. Подчеркиваю это особо – сугубо практическое значение! **И это NB!**

И предлагаемая вниманию читателя современная формационная теория вполне в состоянии сделать это. Она есть не только теоретическая конструкция, но опытный инструмент познания будущего, который и создавался именно для этой цели.

Часть третья

Эволюция основного социального отношения классового общества на Западе

Положение человека в социуме классового общества принципиально двойственно. Двойственно, конечно, в сугубо логическом (абстрактном) смысле, ибо в социальной реальности анализируемый здесь феномен существует в единой слитной синкретической форме. Это разум для лучшего понимания закономерностей протекания эволюционного процесса разлагает и расщепляет эту реальность на её логические составляющие-компоненты, то есть стороны и грани данной реальности. И это есть первая ступень логического познания – диалектическая, которая разделяет явления этой объективной реальности для их лучшего осознания и понимания.

Итак, перед нами это слитное и нераздельное явление Природы, Космоса, человеческого общества, наконец. Что есть в действительности эти стороны и грани исследуемого феномена, которые абстрагирует из этой единой реальности человеческий разум? В данном конкретном случае их следует интерпретировать как различные функции, выполняемые в социуме человеком. Или, лучше сказать, формирующие его как таковой. И одна из этих функций – базовая, то есть экономическая, которая может осуществляться (и осуществляется) в разных политических формах-обличиях своего жизнепроявления, различие которых обусловлено разным уровнем развития производительных сил этого классового общественного организма, закономерным образом изменяющихся в процессе его эволюционного развития.

Поэтому, с одной стороны, человек в обществе имеет определенный конкретный экономический статус, обусловленный состоянием его производственной базы (то есть наличием в его собственности средств производства) – или полным отсутствием таковой (таковых). С другой же стороны, он обладает не менее, а, пожалуй, даже более заметным визуально (если можно так сказать), наглядно выраженным статусом политическим, прямо и непосредственно проистекающим из его экономического состояния и самочувствия. Единство же этих двух функций-аспектов человеческой жизнедеятельности в пределах данного общественного организма и есть то, что можно (и необходимо) обозначить как основное социальное отношение. Рассмотрим его развитие более подробно на примере исторической эволюции Западной ветви человеческой цивилизации.

Краткий исторический очерк

1 фаза 3х фазного эволюционного цикла

Тезис **Античное рабовладельческое общество**

Это вышеупомянутое основное социальное отношение обуславливается здесь взаимоотношением двух основных групп данного классового общества и прямо и непосредственно проистекает из оных. В этот начальный период своего существования оно выступает еще в нераздельной слитой и монолитной форме, то есть в неразрывном единстве всех аспектов своего жизненного бытия. Подобный синкретизм есть характерная черта начальной исходной формы всякого развивающегося феномена, позднее в ходе своего эволюционного развития расщепляющегося на свои характерологические функциональные особенности, существующие как бы отдельно (но именно только как бы!) от своего несущего эволюционного ствола и представляющиеся обыденному повседневному сознанию якобы константными, от века данными и неизменными реалиями общественной жизни. Что же представляет собой это основное социальное отношение в первую фазу классовой эксплуататорской формации на Западе, то есть в эпоху Античности?

Античное рабство как основное социальное отношение этого рабовладельческого общества есть неразделимое единство двух сторон своего общественного бытия, а именно: факта внеэкономической эксплуатации человека человеком, выступающего здесь в форме голого физического насилия, не прикрытого никакими пустопорожними словесами и стыдливыми эвфемизмами именно рабства как такового, где раб даже не человек, а говорящее орудие производства, то есть не обладающее никакими человеческими правами человеческое существо. С другой же стороны политический статус раба как самостоятельной и независимой человеческой личности реально также вообще отсутствует – отсутствует полностью и целиком. Впрочем, правильнее будет сказать, что он имеется здесь только потенциально, обусловленный самой природой раба как человеческого существа. И это единство двух сторон данного основного социального отношения выступает здесь предельно ясно и отчетливо. Говоря иными словами, экономический и политический аспекты данного основного социального отношения Античности слиты тесно и нераздельно и потому принципиально неотделимы друг от друга. То есть.

Чисто внеэкономическое рабство = политическое рабство.

Здесь также следует отметить следующее обстоятельство, обычно почему-то скромно умалчиваемое, а именно: античная демократия не есть нечто благополучно висящее в воздухе и не опирающаяся ни на какой прочный и незыблемый фундамент. Отнюдь нет. Эта демократия, служащая эволюционной предтечей современной западной демократии, есть продукт рабовладельческого общества (его внешнее организационное оформление) и потому этим фундаментом её является рабский труд, пот и кровь бесправного труженика и это есть несмываемая родовая примета этой демократии, которая в преобразованном и трансформированном виде пребывает в западной демократии и сейчас. Голое физическое рабство Античности сменил его современный завуалированный и приукрашенный потомок, то есть рабство уже экономическое, отличающееся от своего прародителя только исторически преемственной формой своего проявления, но никак своей сокровенной сущностью, заключающейся в факте эксплуатации человека человеком. Одним словом, как говорит русская народная мудрость – политическая дерьмократия.

2 фаза 3х фазного эволюционного цикла

Антитезис **Средневековое феодальное общество**

В силу переходного (смешанного) характера этой второй фазы эволюционного цикла с наступлением этой стадии общественного развития начинается трансформация единого исходного основного социального отношения прошлой исторической эпохи. Сам факт эксплуатации человека человеком в первом аспекте этой фазы остается неизменным, но форма его выражения несколько смещается в сторону некоторого смягчения – ведь зависимый крестьянин Средневековья уже не раб, точнее – не полностью раб. Серв (виллан) Средних веков уже может работать и на самого себя, отдавая своему сеньору фиксированную обычаем часть производимого продукта в прямой натуральной или денежной форме,

то есть в виде феодальной ренты. Поэтому внеэкономическое принуждение к труду здесь уже не тотально, а парциально, так часть своего времени средневековый крестьянин может посвятить работе для себя и своей семьи.

В еще большей степени свобода труженика возрастает в средневековой городской экономике. Ремесленник города уже лично свободен, но над ним довлеет цеховое внеэкономическое принуждение, ограничивающее свободу его производственной деятельности строго определенными рамками. Энергичные и предприимчивые ремесленники могли бы произвести больше товара, но извне давит пресс внеэкономического ограничения их деятельности, минимизирующий количество их труда (правильнее сказать – оптимизирующий его) в этих определенных рамках, диктуемых ограниченным спросом их изделий (товара) в пределах города и его окрестностей. Это как бы эксплуатация наоборот – я могу произвести (заработать) больше, но сделать мне это не позволяют условия городской жизни, то есть та социально-экономическая среда, в которую я погружен. Конкуренция производителей здесь – табу. Поэтому.

Смысл происходящего в данную историческую фазу с точки зрения рассматриваемого здесь вопроса состоит в начинающемся расщеплении основного социального отношения средневекового западного классового общества, когда его политический аспект начинает как бы «отделяться» от его экономического базиса-породителя (отделяться, конечно же, лишь по видимости, то есть только на внешней поверхности явления, на самом же деле в глубине исторического процесса продолжая оставаться в тесном и неразрывном единстве друг с другом). Но эта внешняя видимость, кажимость данного расщепления позволяет понять еще одну грань эволюционного процесса человеческой истории, вычленить в нем еще одну его немаловажную логическую характеристику, то есть понять его в еще большей глубине и полноте всех его сторон и граней. Хотя последнее, пожалуй, есть скорее желаемое, нежели чем действительное и реально достигаемое …

3 фаза 3х фазного эволюционного цикла

Синтез **Современное западное капиталистическое общество**

Кульминация предыдущей фазы исторической эволюции манифестирует собой итог всего предшествующего развития основного социального отношения классового общества на Западе – полное расщепление его экономического и политического аспектов (можно сказать – **экономической и политической социальности** – и это звучит более предпочтительно), вступающих в конечную фазу данного цикла в своем новом виде и новой форме, начинающейся развиваться уже на своей собственной социально-экономической основе. Так что же здесь происходит?

Победивший класс нового, по сути своей уже буржуазного общества, теперь уже не нуждается в открытом, ничем не приукрашенном насилии над тружеником. Это насилие выступает здесь в замаскированном, завуалированном виде, прикрытое фиговым листком политической «свободы» трудящихся, выше которой (по утверждениям идеологов правящего класса), мол, нет ничего и просто быть не может. Вот, якобы, наконец-то наступил тот долгожданный момент человеческой истории, когда человек стал истинно свободен и волен сам распоряжаться своей собственной жизнью и судьбой. По внешней видимости кажется, что так оно и есть на самом деле, ибо надсмотрщик с бичом в руке уже не стоит над тружеником и последний не ограничен в своих передвижениях волей рабовладельца. Но в современном нам обществе функцию насилия над волей трудящихся не менее успешно выполняет суровая экономическая необходимость, то есть отсутствие средств производства в собственности труженика, то есть, говоря иными словами, здесь мы видим полное и безусловное экономическое рабство человека. Да – да, именно полное и безусловное – при такой же явной и очевидной политической свободе наемного работника. Это «противоречие» железной и неумолимой экономической необходимости и политической свободы – вот та тайна современного буржуазного (при всех его последних исторических трансформациях)

общества, которую так тщательно скрывает его идеологический обслуживающий персонал, все и всяческие его политтехнологи и имиджмейкеры, стремящиеся приукрасить и облагородить лицо (но, скорее – отвратный лик, отвратительную харю) этого общественного устройства, уже практически изжившего весь свой отведенный ему историей срок. Изжившего, разумеется, в эволюционном смысле, поскольку это общество еще поживет какое-то время на этой Планете. Какое-то – значит достаточно недолгое по историческим меркам.

Так вот вам политическая свобода, то есть политическая демократия как самый последний, то есть совершенный и безупречный по воле истории продукт её действа – и что может быть лучше и выше этого по своей прогрессивности в области общественного устройства и социальной организации? Поистине наступил конец истории и нам остается только жить и радоваться жизни в таком обществе. И средства массовой рекламы, агитации и пропаганды (называемые почему-то средствами массовой информации?) усердно и безостановочно, выполняя социальный заказ правящего класса (то есть свою, исконно по природе своей заложенную в них функцию), вдалбливают и вбивают в сознание людей эту ложь, зомбируя и оболванивая массовое общественное сознание подобной брехней. И совершенно необязательно, чтобы работники этих средств массовой дезинформации вполне сознательно выполняли предписанную им социальную роль, поскольку их сознание в массе своей не поднимается до осознания того, что же они в реальности делают. В массе свое – это такие же зомбированные сознания, что и их подопечный человеческий «материал» – субстрат исторического процесса, рассматриваемый только в таком его качестве правящим классом. И данный социальный заказ может даже быть и не озвучен в качестве прямого директивного документа – данное приказание прочно вмонтировано в общественную атмосферу и воспринимается как нечто само собой разумеющееся и правильное, ибо таковы правила этой социальной игры. Поэтому следует ясно и четко уяснить себе одно – в классовом обществе в принципе нет и не может быть полностью объективных и действительно беспристрастных средств массовой информации. Они всегда безусловно ангажированы – ангажированы интересами того класса собственников, который экономически и, следственно, политически доминирует в данном обществе. Средства этой массовой дезинформации в нем есть идеологическое орудие обеспечения господства, то есть оружие информационной войны одного класса против другого, идеологически обеспечивающее бесперебойное фунционирование данного общественного механизма – механизма производства и воспроизводства капитала. Ибо существует одна старая истина – кто платит, тот и заказывает музыку себе по вкусу. Поэтому, резюмируя, необходимо сказать следующее.

Экономический статус раба Античности и экономический статус наемного работника в современном капиталистическом обществе при всей несомненной разности и различии их общественного положения по своей глубинной сущности полностью идентичны. Не обладая средствам производства, реалиями существующей социальной действительности они вынуждены работать на хозяина этих средств, то есть подвергаться эксплуатации с его стороны, выраженной же, конечно, в разной степени в начальной и конечной фазах данного исторического цикла. Эта степень выражается в различии их политического статуса (политической социальности), а именно: раб Античности полностью политически бесправен, то есть он никто – даже не человек. Наемный же работник в капиталистическом обществе политически (то есть лично) свободен, что есть, несомненно, немалое достижение цивилизации, но он также никто и ничто без наличия у него в собственности средств производства. Эта его политическая свобода, данная ему историей, есть не что иное, как главное условие нормального функционирования механизма производства капитала, служащая цели его постоянно возрастающего воспроизводства. Эта политическая свобода – основное условие его эффективной эксплуатации в современном капиталистическом обществе. И заработать себе на жизнь он может только в процессе эксплуатации его собственником средств производства.

Таким образом, на внешней поверхности явления происходит как бы разрыв экономического и политического статусов работника, то есть при капитализме политический статус труженика противоположен по знаку (если можно так выразиться) политическому

состоянию раба Античности, вернее сказать – полному отсутствию такового.

Представим данный исторический процесс в виде графической схемы.

Логическая схема эволюционного процесса развития основного социального отношения Западной цивилизации

1 фаза: Античное рабовладельческое общество	**2 фаза:** средневековое феодальное общество	**3 фаза:** капиталистическое общество
«Политическое» состояние раба Античности	Политическая	социальность
Его экономический статус	Экономическая	социальность

Здесь следует подчеркнуть, что данная логическая характеристика (среди всех прочих) 3х фазного эволюционного цикла имеет немаловажное значение для последующего логического анализа на более высоколежащих стратах планетарного цикла ноогенеза.

Следующая особенность развития эволюционного процесса Западной цивилизации имеет наиважнейшее практическое значение для ближайшего исторического будущего всей нашей общечеловеческой цивилизации и на основе её логического развертывания это будет обосновано в дальнейшем.

Итак.

Часть четвертая

Феномен трансформационного синтеза

Теперь пришла пора осмыслить один из важнейших эволюционных рубежей исторического развития Западной цивилизации, положившего начало её современному этапу развития, впрочем, уже заканчивающемуся буквально на наших глазах. Речь здесь идет о такой эпохе трансформации Западной цивилизации в целом как переход от рабовладельческого к её феодальному способу производства, казалось бы, хорошо изученному современной исторической наукой. Но она практически прошла мимо основной логической конструкции, лежащей в основании этого трансформационного перехода – феномена трансформационного синтеза. Поэтому рассмотрим данный феномен более основательно и подробно.

Углубимся в историю Западной Европы и рассмотрим некоторые её аспекты более детально. Как уже указано, речь здесь пойдет об эпохе трансформации рабовладельческого способа производства в его феодальное продолжение. Так каковы же особенности (закономерности) данного исторического процесса?

Историческая деградация и распад Античной грекоримской цивилизации были естественным результатом её внутренней эволюции, на который наложились внешние неблагоприятные обстоятельства её исторического существования и, в первую очередь, постоянные нашествия варваров, находившихся на родоплеменной стадии своего развития. Но распад Античности не оставил после себя цивилизационную пустыню. Культурный субстрат античного прошлого оказал мощное влияние на жизнь германских племен, осевших среди завоеванного ими римского населения. Миллионы и миллионы этого романизированного населения (в первую очередь Галлия) были именно культурным субстратом, хранившим в себе, в своем сознании и мышлении, низовой организации своей жизни цивилизационные навыки прошлой исторической эпохи. И по количеству своего населения этот бывший римский мир в десятки раз превосходил по численности своих германских завоевателей. Мощным очагом римской культуры была и организация христианской церкви, хранившей в себе культурное наследие прошлого и воспроизводившая его в своей повседневной жизни. Христианство же было той религией, которую естественным образом восприняли эти завоеватели. И на этот мощный культурный субстрат наложился родоплеменной мир германцев (в основном), находившийся на стадии разложения этого строя их жизни. Его нравы и обычаи, повседневная организация его жизни вошли в плотный и неразрывный контакт с римским наследием, переплелись с ним, в ходе исторического развития порождая новое качество общественного устройства, мировидения и мировосприятия, то есть свой особый менталитет. Поэтому так называемые Темные века раннего европейского Средневековья – это не только (и не столько) время варварства и полного упадка прежней городской культуры, но и время сугубо плодотворного ***синтеза*** наследия прошлого и реалий настоящего, порождающего в своих жизнеустроительных глубинах новое и прогрессивное продолжение Западной античной цивилизации, то есть уже средневековую цивилизацию Западной Европы. Она зародилась и возникла на прочном цивилизационном фундаменте античного прошлого, явив собой более развитой и совершенный тип (форму) человеческого общества, обладавший неизмеримо более богатыми потенциями развития, чем исчезнувший мир Античности. Основным же цивилизационным завоеванием средневекового Запада было достижение большей свободы человеческой личности, которая свобода в процессе своей исторической реализации в конечном итоге и обеспечила небывалый материально-технический взлет Западноевропейской цивилизации по сравнению с другими цивилизациями Планеты, послужив тем самым на определенном этапе эволюции человечества его цивилизационным движителем.

« … В Западной Европе имел место синтез, т. е. прямое взаимодействие римских и варварских (германских, кельтских и др.) начал. Западная Европа испытала на себе сильное воздействие позднеримского общества – с развитыми государственными, правовыми структурами, отношениями неравенства, наличием рабства, с высокоразвитой культурой. Синтез ускорил становление новых общественных отношений и государств средневековой Западной Европы и сообщил ей исходную динамику, которая составила вторую отличительную черту развития этого региона в масштабах всемирно-исторического процесса. (…….)

Отставание отдельных регионов или стран в масштабах Западной Европы сравнительно быстро преодолевалось, благодаря так называемому «вторичному синтезу», т. е. усвоению достижений более развитых стран или римского наследия странами бессинтезного генезиса феодализма на новом витке их развития. Возможность подобного явления обеспечивали тесные связи и взаимодействия внутри западноевропейской общности, которые можно считать еще одной важной чертой этой цивилизации».[1]

Так происходило историческое развитие на Западе Европы.

---

[1] ИСТОРИЯ СРЕДНИХ ВЕКОВ Том 1. Под ред. С. П. Карпова.
Изд-во Московского университета. Издательский Дом ИНФРА-М. 2001. Стр. 27 – 28.

Но какое отношение все это имеет к теме заявленного анализа?

Переход от рабовладельческого способа производства к феодальному являет собой определенную эволюционную закономерность, которую можно (необходимо!) абстрагировать из исторической плоти событий этого перехода и представить в его чисто логической форме. В чем же заключается здесь логика эволюционной трансформации нижележащего исторического уровня развития в его более высокое таксономическое продолжение?

На что здесь следует обратить внимание в первую очередь? На отсутствие той эволюционно прошедшей фазы развития в истории молодой культуры, которую являла собой угасшая фаза эволюции старой базисной античной культуры. Молодое варварское начало в своем историческом развитии минует рабовладельческую фазу этого развития, что обусловлено влиянием этого базисного культурного субстрата, уже прошедшего и исчерпавшего весь потенциал развития этого этапа исторической эволюции. И, наслаиваясь на этот старый культурный слой, молодое варварское начало получает тем самым свой прочный эволюционный фундамент (культурный цивилизующий импульс, от которого она просто не может уклониться), взаимодействуя с которым, оно сливается с ним в единое целое, давая этим слиянием начало следующей эволюционной фазе развития, высшей сравнительно с прошедшим периодом исторической эволюции. Таким образом происходит прямой и непосредственный синтез этих двух начал вследствие их территориального наслоения. Но и вторичный (то есть дистанционный) синтез протекает по принципиально такой же схеме и это небходимо особо подчеркнуть – принципиально такой же! Ибо ведущим логическим звеном здесь является сам факт взаимодействия двух культурных начал – старого и молодого общественных организмов как носителей двух принципиально различных культурных импульсов. Принципиально различных, но вместе с тем и родственных как представителей одной и той же языковой семьи и своего исконного менталитета, ранее претерпевших в процессе своего общения (мирного и военного) определенное предварительное культурное взаимодействие.

Следует также отметить, что, учитывая историческую эпоху, в которой развертывается это эволюционное действо, необходим именно тесный физический контакт взаимодействующих человеческих коллективов. Отсутствие каких-либо массовых средств связи в ту историческую эпоху требует именно такого тесного контакта людей как носителей различных культурных установок и паттернов, чтобы сам процесс совместного культурного развития (синтеза то есть) имел место быть.

Поэтому следует констатировать, что цивилизационное развитие шло по принципиальной схеме взаимодействия двух культур: уходящей старой и новой молодой, где постепенно угасающая культура передает своей молодой наследнице весь багаж своей цивилизации, созданный за все века исторического развития первой из них. Молодая же культура, получая этот цивилизационный импульс культурного наследия прошлого, дает начало развитию новой фазы социальной эволюции. И, пожалуй, главным смысловым элементом происходящего культурно-исторического процесса здесь является выпадение предыдущего этапа эволюционного развития молодой культуры, ***который она обретает в старой базисной культуре,*** становящейся фундаментом дальнейшего эволюционного развития новой прогрессивной формы (фазы) цивилизации. Культурный субстрат прошлого, наработанный в предыдущую историческую эпоху, органично вливается в новую историческую форму, сохраняя таким образом ***неразрывную преемственность исторического процесса.***

Может возникнуть вопрос (и он будет вполне правомочен) – какое отношение данный анализ имеет к теме исследования, представленной в этой работе? Самое прямое и непосредственное, но это станет ясным только в процессе дальнейшего логического развертывания создаваемой здесь современной формационной теории.

Поэтому следующим этапом осмысления данной эволюционной трансформации рабовладельческого способа производства в его феодальное продолжение является понимание этой исторической ситуации как логического механизма перехода от одного (нижележащего) уровня эволюционного развития к другому его уровню, то есть высшему сравнительно с прошедшей стадией исторического развития. Учитывая исторический масштаб

данного процесса, следует считать его специфическим (то есть исторически конкретным) проявлением эволюционной закономерности перехода между двумя таксономическими уровнями (стратами) планетарного цикла ноогенеза. Следовательно, данную логическую закономерность можно (необходимо!) использовать при анализе (опираясь при этом на первый закон триалектики) и других аналогичных трансформационных переходов в системе вышеупомянутого планетарного цикла.

Представим этот трансформационный процесс перехода в более схематическом виде.

Трансформационный синтез

Постантичный (феодальный) трансформационный синтез

2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации
Феодальный способ производства материальных благ

2-й этап трансформации
Вторичный широкий трансформационный синтез – вся остальная Западная Европа в целом.

1-й этап трансформации
Ранний исходный прямой трансформационный синтез. Галлия как романизированная римская провинция – территория этого синтеза.

1-я фаза 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации
Рабовладельческий способ производства материальных благ

Схематизируем этот эволюционный процесс в еще большей степени.

Трансформационный синтез

Последующий таксономический уровень эволюционного цикла
Новый прогрессивный способ жизнеобеспечения

2-й этап трансформации
Вторичный широкий трансформационный синтез

1-й этап трансформации
Ранний исходный прямой локальный трансформационный синтез

Предыдущий таксономический уровень эволюционного цикла
Старый способ жизнеобеспечения

Данная схема эволюционного процесса свидетельствует о том, что подобные кардинальные исторические процессы не есть просто хаос и произвол человеческих воль и желаний, но являются отдельными логическими блоками (если можно так выразиться) этого эволюционного процесса человеческой истории, в котором они являются ведущими узловыми пунктами, трансформирующими этот процесс с предыдущего на более высокий последующий таксономический уровень его протекания.

Так очень кратко о феномене трансформационного синтеза.

Далее следует заключение первой главы этой работы.

Краткое заключение первой главы

Что здесь необходимо в первую очередь подчеркнуть и настоятельно акцентировать на этом внимание? Эта глава является основной и стержнеобразующей в структуре данной работы. Она дает главный ориентир всему последующему логическому исследованию, то есть искомую логику развертывания 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, которая, как это будет показано в дальнейшем, лежит в основании-фундаменте не только эволюционного цикла развития человеческого разума на Планете, но и на более высоколежащих уровнях развития материального субстрата на Земле и в Космосе. Идентифицированный 3х фазный эволюционный цикл является наиболее общим (на данный момент исследования) законом эволюционного развития, власть которого простирается очень далеко (с нашей обыденной точки зрения) – вплоть до начала развития нашего Домена Универсума. И этот закон эволюционного развития лежит в основании современной формационной теории триалектического марксизма, являясь надежным проводником в наше общее эволюционное будущее, которое прогнозирует и описывает эта формационная теория. И здесь следует подчеркнуть следующее обстоятельство, а именно: что подтолкнуло автора к размышлению в этом направлении? Каковы истоки и корни этой современной формациоой теории?

Триалектика как следующая ступень развития теории познания в целом является вполне законным и правомочным детищем диалектической ступени (фазы) познания человеческого разума. Говоря иными словами, триалектика – это дальнейшее последовательное развитие теории познания, имеющая строго материалистический характер, что следует здесь настоятельно подчеркнуть! Что я хочу этим сказать? Именно материалистическая методология человеческого познания является надежным базисом триалектики. Именно материализм как направление научной мысли ответственен за появление триалектики на свет, распространяя материалистический подход к познанию и на духовную сферу человеческой жизни. То есть существует только одна верная и истинная научная методология человеческого познания – материалистическая, которая с появлением триалектики восходит на новую высшую ступень своего развития – триалектическую. Но что же дальше? Каков же здесь будет следующий аналитический шаг логического анализа? Очевидно, что следует начать с начала развития человеческого общества на Планете, то есть с появления его в родовой форме. Следует продолжить с анализа родовой первобытнообщинной общественной формации, так как стадийность её эволюционного развития неоспоримо доказана современной наукой и потому имеет смысл начать именно с неё, то есть приложить к фазности её эволюции идентифицированный ранее 3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата.

Необходимо указать также следующее.

Конечно, проведенный анализ логической структуры 3х фазного эволюционного цикла развития материального (социального) субстрата не является окончательным и полностью завершенным (что-то подсказывает мне это). Поэтому он нуждается в дальнейшем осмыслении, которое, возможно, выявит в его логическом построении новые структурные элементы – и последнее полностью исключить нельзя. Но и то, что уже достигнуто и создано на сегодня, является вполне работоспособным и надежным инструментом познания.

Поэтому продолжим и начнем следующую главу.

Глава вторая

Краткий очерк формационной теории
Раздел второй

Sapere aude

Планетарный цикл ноогенеза
Первая фаза

Родовая первобытнообщинная общественная формация

Краткое предисловие

Так с чего же следует продолжить данный логический анализ? С экстраполяции выявленных логических характеристик 3х фазного эволюционного цикла отдельной (частной) формы человеческой цивилизации (то есть Западной), а именно: с перенесения их на более высокий классификационный (таксономический) уровень человеческой эволюции на Планете. Какой же это уровень и в чем состоит его сущностное содержание? Я определяю его как планетарный уровень ноогенеза, правильнее сказать – **планетарный цикл ноогенеза,** где в качестве фаз развития выступают те самые формации, которые выделил и идентифицировал в свое время еще Карл Маркс. Поэтому данный цикл можно еще назвать и формационным. Его фазы-ступени эволюционного восхождения человечества суть прогрессивно развивающиеся этапы-формы-способы жизнеобеспечения человеческого рода, постепенно восходящие от чисто присваивающего хозяйства родовой первобытнообщинной общественной формации (РПо ОФ) к чисто производящей единой интеллектуальной техносфере Планеты, то есть к хозяйству ноосферной коммунистической формации (НК ОФ) через промежуточный (переходный) этап развития смешанной экономики классовой эксплуататорской общественно-экономической формации (КЭ ОЭФ). Поэтому планетарный цикл ноогенеза – это то время-период человеческой эволюции, который простирается от момента окончательного завершения становления современной физической формы-оболочки вида Homo sapiens sapiens и до определенной (промежуточной) стадии эволюции человеческого разума (правильнее сказать – до почти полной элиминации остатков животного эго в человеческом разуме) на этой Планете. То есть человеческого разума в его современном виде и обличье со всеми его эгоистическими привычками и повадками. Более подробно об этом будет сказано в дальнейших главах этой работы.

Первичным исходным (и вполне при этом достаточным) обоснованием для данной экстраполяции является **первый закон триалектики,** о котором уже кратко упоминалось выше, но здесь необходимо сказать об этом несколько более подробно. По мере роста

своего знания о Мире, человек во все большей и большей степени познает закономерности его функционирования, то есть формулирует законы, согласно которым протекают процессы развития материальных форм в окружающем его Космосе. И чем больше объем его знаний, тем более глубокие и фундаментальные законы функционирования окружающей его материальной действительности он познает и формулирует. Одна из высших (но, скорее, «высших» только с нашей современной явно невысокой точки зрения) ступеней этого процесса познания – осознание законов (метазаконов), которым подчиняются другие законы, то есть строгой иерархии закономерностей, царящей и господствующей в этой Космической Организации. Хотя один из таких фундаментальнейших принципов бытия сущего был афористически сформулирован еще легендарным философом и мыслителем Древнего Египта Тотом Трисмегистом, позднее обожествленным (и, кстати, вполне заслуженно, ибо его вклад в познание законов Природы и Космоса поистине неоценим). Принцип Тота заключается в нижеследующем высказывании.

«То, что находится внизу, аналогично (соответственно) тому, что находится вверху. И то, что вверху, аналогично тому, что находится внизу, чтобы осуществить чудеса единой вещи». Кибалион.

Поэтому принцип аналогии, интуитивно уловленный человеческим умом и используемый им ныне в качестве полезного подручного инструмента познания (с известной опаской и осторожностью), следует отныне понимать как один из фундаментальнейших законов (метазаконов) Природы и Космоса и потому более смело и энергично употреблять в процессе его (человеческого разума то есть) познавательной деятельности. В современной же терминологии этот метазакон звучит следующим образом (повторю его еще раз).

Принцип организации материальной структуры феномена, равно как и организация протекания эволюционного потока материальных форм на различных, но иерархически соподчиненных в единое целое уровнях и стратах этого эволюционного процесса развития материального субстрата идентичны и подчинены единому же закону, который служит своеобразной несущей логической конструкцией для того фрагмента Здания Мира, который мы имеем возможность наблюдать, изучать и познавать.

Этот метазакон и есть принцип Тота, упоминаемый выше.

Поэтому основной вопрос исследования состоит в том, чтобы найти и правильно понять (интерпретировать) подлежащий анализу материальный феномен и иерархическую соподчиненность этих эволюционных уровней организации материального субстрата, дабы правильно и с умом использовать данный принцип в своей познавательной деятельности, перенося логические закономерности нижележащего эволюционного уровня на вышележащий эволюционный уровень, непосредственно (но и не только непосредственно – это следует учесть) следующий за первым. Обратный перенос также, естественно, вполне законен и правомочен. И в данном конкретном случае данного логического анализа разрешение этой проблемы каких-либо существенных трудностей не представляет. И подобную задачу весьма облегчает тот факт, что мы, то есть человечество Земли в целом, уже вполне благополучно прожили на этой Планете (прожили, несмотря на все коллизии и катаклизмы своего эволюционного жития) почти две полные фазы вышеупомянутого цикла ноогенеза, и потому у нас есть полнейшая возможность познать и сравнить логические закономерности протекания эволюционного процесса человеческой истории первых двух фаз планетарного цикла с соответствующими логическими характеристиками соответствующих же им фаз 3х фазного эволюциоонного цикла Западной ветви человеческой цивилизации. **Сравнить и тем самым ясно и непреложно доказать верность и правомочность использования принципа Тота в данном логическом анализе.** В сущности, всю эту работу (особенно её первые три главы) можно (и необходимо!) рассматривать как достаточно развернутое доказательство истинности и верности этого закона (метазакона).

То есть, говоря иными словами, логические характеристики 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, установленные при логическом анализе эволюции Западной цивилизации, я с полной уверенностью в истинности и правильности совершаемой операции переношу на следующий эволюционный (таксономический) уровень

человеческой истории – формационный, то есть уровень планетарного цикла ноогенеза. Поэтому продолжим этот логический анализ дальше и развернем все вышесказанное в стройную и логически завершенную целостную систему этого планетарного цикла. С чего же следует начать этот новый этап данного исследования? Естественно, с начала, причем со всей несомненностью – с самого начала, то есть родовой первобытнообщинной общественной формации, и далее посмотрим, что же ей присуще в логической структуре её эволюционного потока. Поэтому погрузимся в далекие глубины нашей человеческой истории (точнее – предыстории) и познакомимся поближе с нашими далекими предками (с сущности – с нами же самими) на этом раннем этапе нашей человеческой эволюции. В виду особой важности этого начала для всего последующего анализа планетарного цикла ноогенеза этот анализ будет развернут более подробно, нежели чем предыдущий (может быть даже в такой степени, которая выходит за рамки данной работы), что обусловлено известным пристрастием автора к этому периоду человеческой истории. После этого небольшого лирического отступления продолжим.

Родовая первобытнообщинная общественная формация

Начало

Краткое доисторическое эссе

По самой своей природе современная формационная теория предполагает вполне достоверный, то есть строго научный, прогноз будущего – той стадии человеческой эволюции, которую человечеству в целом предстоит еще только прожить на этой Планете. Но для данного прогноза будущего как минимум необходимо знать время начала первичного эволюционного цикла (периода), то есть в данном случае – родовой первобытнообщинной общественной формации. Так когда же начинается эта формация? Здесь следует заметить, что антропосоциогенез есть тесное и неразрывное единство двух ликов своего жизнепроявления – антропогенеза и социогенеза. Разорвать и отделить их друг от друга немыслимо и невозможно по самой природе данного эволюционного процесса. Говоря иными словами, возникновение и развитие человека и общества, им составляемого, тесно и неразрывно корригируют друг с другом, то есть начало и того и другого одновременно и это незыблемый факт данного феномена. Поэтому начало человеческого общества в его первичной исходной родовой форме есть одновременно и появление человека в его современной физической оболочке, столь хорошо знакомой нам всем. И это есть исходный пункт всего дальнейшего логического анализа, представленного здесь. Так когда же появляется на этой Планете вид Homo sapiens sapiens? До некоторых пор вопрос этот был более или менее ясен, но с открытием возможности датировки возраста наших предков по данным, представляемым изучением митохондриальной ДНК современного человека, а позднее и его Y-хромосомы, вся ясность в этом вопросе напрочь исчезла. Что же здесь произошло? Чтобы понять это, предоставим слово специалисту в данной области человеческого познания (впрочем, скорее, самопознания). Так что же важного и существенного произошло в этой области научного знания?

«Во-первых, была создано принципиально новая классификация существующих и существовавших людей.

Во-вторых, произошел отказ от стадиального подхода к антропосоциогенезу … Он заменен принципиально иным – антистадиальным, согласно которому во время антропосоциогенеза существовало множество независимых друг от друга линий развития человека, которые в последующем, кроме одной, оказались тупиковыми и исчезли. Поэтому в любой отрезок времени всегда существовал не один таксон (вид или подвид) человека, а несколько разных».[1]

«В-третьих, как утверждают, рухнуло важнейшее утверждение, из которого я исходил при создании своей концепции, а именно тезис, согласно которому человек современного физического типа возник 35-40 тысяч лет тому назад, причем по всей ойкумене. Как выяснилось сейчас, люди современного типа появились 100-150, а то и 200 тысяч лет назад в Африке южнее Сахары, и отсюда распространились по Земному шару, вытесняя все остальные человеческие таксоны. В частности, 40-35 тысяч лет тому назад люди современного физического типа достигли Европы и заместили населявших её неандертальцев. Это новое понятийное построение нередко называют концепцией «Ноевого ковчега»».[2]

Как можно (скорее – необходимо) прокомментировать вышесказанное?

Множество форм существовавших ранее людей и предков людей, даже сосуществовавших с первыми одновременно, никоим образом не противоречит стадиальному подходу к эволюции человека. Можно даже сказать – они неизбежно предполагают друг друга. И проблема здесь заключается отнюдь не в этом, но лишь в уровне осознания данного вопроса. Противоречие заключается (как, впрочем, и всегда) не в существующей объективной реальности, где его нет и не может быть ex definitio, то есть оно сугубо субъективно и наличествует исключительно в уме подобного исследователя, который не в состоянии синтезировать в своем мышлении эти две якобы противоположные стороны реальности, в данном случае – стадиальность и астадиальность как аспекты единого целостного процесса антропосоциогенеза. Если уровень сознания (осознания) достаточно низок, то адекватное осмысление данной антиномии достигнуто быть не может. В этом случае диалектически мыслящему западному уму явно недостает глубины мышления, чтобы правильно понять структуру протекания эволюционного процесса, самым естественным образом предполагающую это описываемое палеоантропологией множество форм сосуществующих рядом в одной и той же среде обитания видов и подвидов как наших формирующихся предков (предков человека), так и эволюционных форм его самого. Именно из этого множества развивающихся форм эволюция отбирает наиболее совершенные и прогрессивные (то есть максимально приспособленные к её жестким требованиям) варианты и дает им путевку в жизнь. И здесь следует сформулировать следующее положение, имеющее важнейшее концептуальное значение. Высказано оно было ранее в отношении уже готового человеческого общества, но полностью применимо и к его предшественнику – обществу только формирующемуся (праобществу), проходящему последовательно развертывающиеся фазы и стадии своего эволюционного развития. Итак.

Размышляя по данной проблематике, следует неукоснительно помнить о том, что речь здесь идет о единой и неразрывной целостной материальной системе, развивающейся на всем временном интервале своего существования по единым эволюционным законам – в самом общем плане, естественно особым специфическим образом модифицирующимся на уровне каждой страты единого эволюционного потока развития человеческого общества. Как, впрочем, и формирующегося общества, то есть праобщества. Человечество (прачеловечество) Земли с самого начала своего возникновения есть не некий разобщенный в самом себе феномен, но несомненное целостное единство, именно цельное и нераздельное единство – единство, несмотря на всю свою пространственную разделенность и разобщенность.

---

[1] Государственная публичная библиотека России.
Ю. И. Семенов. КАК ВОЗНИКЛО ЧЕЛОВЕЧЕСТВО. Издание второе. Москва. 2002. Стр. 13.
[2] Ibidem. Стр. 14.

И для правильного понимания излагаемого здесь и в последующем материала следует осознавать его именно в таком вот качестве единого целого во все периоды его эволюционного развития. Здесь будет кстати сказать, что это неразрывно текущее в процессе эволюции единство очень ясно, наглядно и убедительно доказало исследование о росте народонаселения Земли выдающегося отечественного ученого Сергея Петровича Капицы, который, начиная буквально со времен Homo habilis выявил и сформулировал единый закон, которому вот уже более чем 2 миллиона лет подчиняется рост нашей численности на этой Планете. И далее необходимо настоятельно подчеркнуть и акцентировать особое внимание на нижеследующем положении. *Для единой эволюционирующей материальной системы вполне достаточно одной единой постоянно и неуклонно прогрессирующей точки роста, чтобы постепенно вовлечь в сферу-орбиту своего влияния и развития всю остальную ойкумену, ассимилировав все её многообразие в единое неразрывное единство, более тесное и сплоченное, чем прежде и тем самым находящееся на более высоком эволюционном уровне своей структурной организации. Одной-единственной – или последовательной смены нескольких, передающих друг другу в процессе исторического (эволюционного) развития эстафету культурного, а также и всякого иного прогресса.* И потому в целом несущественно, что рядом с государственной формой социальной самоорганизации сосуществовали (и кое-где сосуществуют и по сей день) синполитейные доклассовые общества (или же в процессе антропосоциогенеза все многообразие видов и подвидов формирующегося человека и множество форм его эволюционных предков), а важно наличие передовой точки (или фронта или волны) эволюционного роста. Именно она – особо это подчеркиваю – именно она определяет собой общий уровень достигнутого на данный момент эволюции социального развития человечества в целом. Именно в целом! Эта максимально продвинутая точка социального (эволюционного) прогресса характеризует и всю общественную систему во всей её целостной совокупности – характеризует, несмотря на все сосуществующие рядом с прогрессивной эволюционной формой реликты и рудименты прошлой (или уходящей в прошлое) эволюционной (исторической) эпохи. Поэтому именно эту передовую точку роста и необходимо брать для анализа и выявления фаз развития общественного организма человечества (а также и всего процесса антропосоциогенеза) – именно её, а не концентрировать все свое внимание на этом обилии и многообразии существующих рядом с ней отсталых форм развития, уходящих постепенно в небытие. Сам факт реального наличия этой передовой точки роста обесценивает всю логическую значимость всех без исключения этих отсталых форм эволюционного развития. И это вполне очевидно.

Подчеркиваю еще раз – все только что сказанное в полной мере относится и к процессу предшествовавшего появлению готового человеческого общества антропосоциогенеза, развивавшегося по тому же самому единому принципу – единому на всех различных, но иерархически соподчиненных уровнях и стратах эволюционного процесса, поскольку никогда не следует забывать о принципе Тота.

И только в этом случае стадиальность и астадиальность процесса антропосоциогенеза в целом (то есть все множество одновременно сосуществующих друг с другом эволюционных форм, которое подчеркивает последняя концепция), легко и естественно совмещаются друг с другом как два неразрывных аспекта единого целостного эволюционного процесса развития, где сквозь все множество этих форм, видов и подвидов биологических существ, а также и не совсем уже биологических, а частично уже и социальных, упрямо и неостановимо пробивается и продвигается вперед единая точка роста этого обширного эволюционного древа родственных видов, в большинстве своем отмирающих со временем листьев (форм) этого дерева жизни. Его же междоузлия и бифуркации ветвления суть возникновение новых уровней и этапов эволюции, более высокорасположенных сравнительно с предыдущими. Но эта единая точка (фронт волны) эволюционного роста продолжает неуклонно продвигаться вверх, символизируя собой единую генеральную линию эволюции и потенциал развития её поистине бесконечен.

Более того – и это следует настоятельно подчеркнуть и акцентировать на этом особо пристальное внимание – это совмещение как бы противоположных сторон единого

целого по своей сокровенной природе есть непременное и обязательное условие успешности эволюционного процесса (и это есть общий признак развития!), то есть постоянного и неуклонного прогрессирования-усложнения структурной организации все новых и новых развивающихся форм жизни (разума). Непонимание же последнего обстоятельства свидетельствует лишь об ограниченности ума исследователя, который не в состоянии это осмыслить, понять и осознать.

Несколько более подробно остановиться на этом вопросе пришлось лишь потому, что неосознание его есть непреодолимый камень преткновения для ученого ума, который не в состоянии понять (в силу своей диалектичности) данную специфику развития – понять и применить это понимание в данном конкретном случае. Реально, в действительности, никакого противоречия между стадиальной и антистадиальной точками зрения на процесс антропосоциогенеза в Природе просто-напросто не существует.

Поэтому вернемся к нашему автору.

«А теперь рассмотрим по порядку все то, что выдается за новые открытия.

Та, на которую в последние годы чаще ссылались, отличалась от остальных разве только своей крайней экстравагантностью. Согласно ей, понятие Homo sapiens, которое раньше относилось лишь к людям современного физического типа (неоантропам), было значительно расширено. Оно стало обозначать не только неоантропов, но и всех палеоантропов (неандертальцев) и даже часть людей, которых обычно причисляли к архантропам. Были и предложения включить в этот вид вообще всех архантропов (Homo erectus).

Неоантропы стали рассматриваться в качестве одного из подвидов вида Homo erectus – подвида Homo sapiens sapiens. Но чаще всего их стали именовать современными людьми (modern humanus). С другими людьми, включенными теперь в вид Homo sapiens, обстояло сложнее. Были попытки и объединить их под общим названием, и разбить на несколько (до трех-четырех и даже больше) разных подвидов.

Наиболее распространенным был вариант, согласно которому все поздние (классические) неандертальцы и некоторые ранние палеоантропы выделялись в качестве подвида Homo sapiens neanderthalensis, а все остальные объединялись под названием архаичных Homo sapiens. С подобного рода классификацией согласились далеко не все западные палеоантропологи, но она в 80 – 90 гг. получила за рубежом довольно широкое распространение.

(……) Эта классификация получила хождение и у нас. Мне уже приходилось высказываться по поводу её научной несостоятельности … Абсурдность этой классификации стала в последнее время все в большей степени осознаваться западными антропологами и в результате значительная часть её сторонников начала от нее отказываться. (…….) Вероятно, все же лучше сохранить подразделение всех формирующихся людей (в число которых я не включаю хабилисов), на два вида: архантропов (Homo erectus) и палеоантропов (Homo neanderthalensis). ……

Говоря о переломе в развитии палеоантропологии, которое, как утверждают, выразилось в отказе от стадиального подхода к антропосоциогенезу и переходу к антистадиальному его толкованию, авторы обычно кое о чем забывают сказать. Во-первых, о том, что антистадиальный подход существовал и раньше. ……

Во-вторых, они забывают сказать, что стадиальный подход никуда не исчез, а продолжает и в настоящее время иметь массу сторонников среди палеоантропологов. Более того, он разрабатывается и приобретает новые формы. Такой его новой формой является, в частности, концепция мультирегиональной эволюции.

Более того, стадиальное понимание антропогенеза в последние годы завоевывает все большее число последователей. ……..

Первый вариант концепции раннего африканского происхождения человека современного физического типа был предложен Р. Протшем. Более детально эта концепция разработана в работах Г. Бройера.

В работах этих авторов слово «современные» (modern) в словосочетании «современные люди» (modern humanus) полностью утратило указание на время существования, перестало совпадать по значению со словами «новые», «современные». Оно стало обозначе-

нием только морфологического типа. И когда они рассуждают о том, насколько современны (modern) те или иные люди, имея в виду особенности их морфологии, то использование для передачи их мыслей русского слова «современный» становится по существу невозможным. Это искажает смысл их высказываний.

В концепции «Ноевого ковчега» нет ничего принципиально нового. ……

Но важен вопрос не о принципиальной новизне концепции «Ноевого ковчега», а об её истинности, о её соответствии действительности. Сторонники этой концепции … с самого начала утверждали, что она основана на фактах находок остатков людей современного физического типа, живших в Африке южнее Сахары если не 200 и не 150 тысяч лет, то, по крайней мере, ранее 100 тысяч лет тому назад».[1]

Далее цитируемый автор дает достаточно подробный (и убедительный!) критический обзор ряда палеоантропологических находок, сделанных в Африке и используемых для подтверждения концепции «Ноевого ковчега» сторонниками последней, то есть анализ анатомоморфологических признаков этих находок и времени их датировок. И что же оказывается в итоге? Оказывается, что ни о каком соответствии их современному физическому типу человека и речи идти не может или же они весьма и весьма сомнительны в плане принадлежности их последнему.

«Этот обзор делает понятным, почему практически все антропологи, независимо от их отношения к концепции «Ноевого ковчега», признают, что все африканские находки, которые легли в основу этой концепции, либо неясны морфологически, либо спорны по времени, либо, наконец, ущербны и в том и в другом отношении.

Все это побуждало «ноевцев» искать дополнительные доказательства правильности своего взгляда. На помощь им пришла группа генетиков, которые на основе анализа мирового распределения митохондриальной ДНК пришли к выводу, что все ныне живущие на земле люди произошли от одной женщины, жившей в Африке южнее Сахары 100 – 200 тысяч лет назад. Именно гипотеза «африканской Евы» с 1987 г. вдохнула новую жизнь в концепцию «Ноевого ковчега» и способствовала её широкому признанию. Но вскоре и эта гипотеха была подвергнута резкой и аргументированной критике.

В результате самый, пожалуй, ярый приверженец концепции «Ноевого ковчега» Р. Клейн в одной из своих последних обзорных работ заявил, что попытка доказать её истинность обращением к данным генетики столь же «порочна», как и попытка обосновать её палеоантропологическими находками. Ссылки же на распространение митохондриальной ДНК, как на аргумент в пользу верности концепции раннего африканского происхождения современного человека должны быть отложены в сторону, если не полностью отброшены. Не лучше, по его мнению, дело обстоит и с палеонтологическими доказательствами. Он вынужден признать, что «ископаемые свидетельства, которые могли бы подтвердить эволюцию полностью (истинно) модерных людей в Африке тотально отсутствуют». Но, утверждает он, существуют слабые свидетельства в пользу того, что полностью современная морфология появилась в Восточной Африке между 50 и 40 тыс. лет назад. По существу – это полная капитуляция.

Ненамного лучше чем с африканскими находками, обстоит дело у сторонников концепции «Ноевого ковчега» и с находками в палестинских пещерах Джебель-Кафзех и Мугарет-эс-Схул, которые, по их мнению, свидетельствуют о распространении возникших в Африке людей современного физического типа по другим регионам. Люди из этих пещер были вначале объявлены подлинными Homo sapiens, что противоречило фактам. В пещере Джебель-Кафзех наряду с индивидами, действительно близкими к современному человеку, были и другие, более архаичные. Точно также обстояло дело и в гроте Схул. …… Именно наличие в одном местонахождении столь различных форм людей позволило последователям стадиального понимания антропогенеза рассматривать схулцев как формы переходные от классических неандертальцев к неоантропам.

---

[1] Государственная публичная библиотека России.
Ю. И. Семенов. КАК ВОЗНИКЛО ЧЕЛОВЕЧЕСТВО. Издание второе. Москва. 2002. Стр. 17 – 21.

С последним предположением согласовывалась традиционная датировка этих находок – 40-50 тыс. лет. (……..)

В целом, к настоящему времени приверженцы концепции раннего африканского происхождения современного человека сбавили тон. ……..

Теперь поборники концепции «Ноевого ковчега» нередко пишут, что различие между людьми современного типа, что жили до 35 тыс. лет, заключается не только во времени существования, как они довольно категорически утверждали раньше, но и в морфологии. Первые, как и вторые, тоже являются модерными, но какими-то грубыми, примитивными, не полностью модерными, не истинно модерными. Поэтому Р. Клейн, начав с характеристики людей из Джебель-Кафзех и Схула не как современных (modern), а близким к современным (near modern), в дальнейшем изложении предположил использовать последнее выражение в качестве термина для обозначения всех вообще ранних индивидов, которые принимались за людей современного физического типа.

Но это не единственные трудности, с которыми сталкиваются «ноевцы». Существуют и другие, не менее, а, может быть, даже и более серьезные. Они пишут, например, что возникший очень рано в Африке человек современного физического типа распространился по всему Старому Свету и вытеснил все остальные немодерные формы людей потому, что обладал несомненным интеллектуальным превосходством, выразившемся в создании им более совершенных орудий и вообще более высокой культуры. Именно человеком современного типа была создана культура верхнего палеолита, которая была намного выше культуры среднего палеолита, характерной для сосуществовавших с ним более архаичных форм. Именно люди современного типа где-то около 40 тыс. лет назад пришли в Европу и принесли с собой верхнепалеолитическую культуру, которая заместила среднепалеолитическую.

Отсюда следует, что верхнепалеолитическая культура была создана до 40 тыс. лет и вне Европы. Где же и когда? Ведь за пределами Европы нет памятников верхнепалеолитической культуры, которые были бы старше 40 тыс. лет. Везде за пределами Европы верхнепалеолитическая культура появилась либо в одно время с появлением её в Европе, либо даже чуть позже. Уже поэтому она не могла быть в неё привнесена. Она в ней возникла из предшествовавшей ей культуры среднего палеолита. И об этом неопровержимо свидетельствуют все археологические материалы. (…….)

И в Африке южнее Сахары произошел перелом в развитии культуры, аналогичный тому, что случилось 40 тыс. лет назад в Европе. И на смену культуре среднего каменного века Африки пришла культура позднего каменного века Африки, по многим особенностям соответствующая верхнему палеолиту Европы и ряда других регионов. И произошло это тоже где-то около 40 тыс. лет назад. Логично допустить, что создателями этой более высокой культуры были люди современного физического типа. И все данные говорят о том, что так оно и было. Но ведь согласно взглядам «ноевцев», современные люди появились в Африке за несколько десятков тысяч лет, а то и сотню тысяч лет до этого. Почему же их интеллектуальное превосходство так долго никак ни в чем не проявлялось? …..

В целом «ноевцы» никакого вразумительного ответа ни на один из заданных выше вопросов дать не могут**».**[1]

И именно это последнее обстоятельство наносит концепции «Ноевого ковчега» самый серьезный, если не сказать больше – смертельный удар, который её сторонники при всем своем желании парировать его не смогут отразить. Почему же последний «интеллектуальный» аргумент так серьезен и основателен? Процесс человеческой эволюции не есть хаотический набор каких-то признаков и черт, которые никак не стыкуются друг с другом и развиваются безо всякой внутренней связи и взаимообусловленности. Весь ход человеческой эволюции есть тесно и неразрывно сопряженный процесс развития всех без исключения его свойств и характеристик, которые жестко (лучше сказать – даже неумолимо) коррелируют и сцеплены друг с другом. И нельзя, совершенно невозможно, произвольно

---

[1] Государственная публичная библиотека России.
Ю. И. Семенов. КАК ВОЗНИКЛО ЧЕЛОВЕЧЕСТВО. Издание второе. 2002. Стр. 23 – 28.

вырвать из этой плотно сплетенной ткани человеческой эволюции какую-то одну её черту или характеристику и на этой её основе (при этом полностью игнорируя все другие сущностные стороны данного эволюционного процесса) строить свое логическое древо выводов и умозаключений. Оно будет нежизнеспособно по определению. Этот путь может привести только в тупик, где и пребывает сейчас концепция «Ноевого ковчега» (хотя её сторонники, пожалуй, этого последнего обстоятельства похоже и не осознают). Ведь именно интеллектуальная сторона человеческой эволюции является ведущей характеристикой этого эволюционного процесса, её результирующей величиной, с которой должны совпадать и тесно и неразрывно коррелировать все другие стороны данного процесса. А если они не совпадают? Что же тогда? Тогда следует принять, что где-то в логических умопостроениях сторонников данного взгляда на эволюцию человека вкралось явное недопонимание сути этого эволюционного процесса. Именно последнее обстоятельство и наличествует в действительности. Прогрессирующее развитие интеллекта – это такая характеристика человеческой эволюции, которая является её ведущей стороной и потому по определению не может пребывать где-то в сторонке и вообще никак не проявлять себя в ходе этой эволюции. Это нонсенс! Человеческий интеллект никоим образом нельзя задвинуть на её задворки и пренебречь им. Но именно это и делают сторонники концепции «Ноевого ковчега», когда они утверждают, что человек современного физического типа уже где-то 100, если не 200 тысяч лет тому назад благополучно жил и существовал в Африке южнее Сахары. Но почему же тогда он нигде не оставил даже малейших следов своего интеллектуального превосходства, запечатленного в материальных археологических памятниках? Почему же он уже тогда не создал там культуру аналогичную верхнепалеолитической, археологические памятники которой почему-то появляются только лишь 40 тыс. лет тому назад? Вот кардинальный вопрос, на который сторонники данной концепции никак не могут ответить. Если только не игнорируют его. Что они и делают. Но это не делает им чести. Следовательно, те аргументы, на которых основывается концепция «Ноевого ковчега», должны быть заново проанализированы и приведены в соответствие с реальной действительностью. Приведены – какими бы убедительными и неоспоримыми они бы и не выглядели в глазах их сторонников.

Хочу еще раз это подчеркнуть и акцентировать на этом особое внимание. Интеллектуальная сторона человеческой эволюции – её ведущая сущностная характеристика. И если что-то при изучении эволюции человека ей как бы «противоречит» (это следует подчеркнуть – как бы), то это свидетельствует лишь о том, что мысль исследователя этого эволюционного процесса в один явно не лучших моментов его жизни свернула не в ту сторону, где истина (то есть основывается на ложных, или, по крайней мере, недостаточных аргументах – или их неверной интерпретации), и ему следует еще раз (и, может быть, не один раз) тщательно продумать всю свою аргументацию, весь ход своих логических размышлений и умопостроений, дабы привести его в соответствие с истиной, то есть объективными данными научного познания. Впрочем, хватит об этом. Сказано вполне достаточно, чтобы задуматься над поставленным вопросом. Поэтому продолжим следить за ходом мысли цитируемого автора.

«Факты неопровержимо говорят о том, что где-то около 40 тыс. лет назад во всех регионах Земного шара произошел крутой перелом в развитии человеческой культуры, который нередко характеризуется теперь палеоантропологами и археологами как всемирная революция». («Всемирная революция», выразившая себя в своеобразном культурно-техническом «взрыве». – В. С.). Помимо всего прочего, он свидетельствовал о появлении людей, обладающих более высоким уровнем интеллекта, чем ранее существовавшие люди. И по всей ойкумене этот перелом связан с появлением людей современного физического типа. Существование их с этого времени никем не может быть поставлено под сомнение. **Бесспорных же данных об их появлении в более раннее время, как мы выяснили, не существует. (**Выделено – В. С.). Отсюда следует лишь один вывод: люди современного физического типа возникли только около 40 тыс. лет назад, причем по всей ойкумене. Вместе с ними возникли культуры, более высокие по уровню развития, чем те, что им предшествовали, и подготовили их появление.

Такой вывод и делали, и делают те исследователи, которые отстаивали и сейчас отстаивают стадиальный подход к антропогенезу. С их точки зрения, примерно 35 – 40 тыс. лет тому назад по всей ойкумене произошла трансформация людей неандертальского типа в людей современного физического типа.

… Не всякая вновь предложенная концепция является шагом вперед в развитии науки … её появление может быть не прогрессом, но и регрессом.

Так, в частности, обстоит дело со столь разрекламированной концепцией «Ноевого ковчега» и связанным сейчас с ней антистадиальным подходом к антропогенезу. Они основаны на абсолютизации определенных моментов реальности. В основе концепции «Ноевого ковчега» лежит абсолютизация сапиентных («модерных») признаков, которые присущи как ранним, так и позднейшим палеоантропам. За людей современного физического типа они принимали в одних случаях ранних неандертальцев, в других – позднейших неандертальцев, которые были формами переходными от палеоантропов к неоантропам. В основе антистадиального подхода – абсолютизация момента сосуществования в эпоху превращения одной формы людей в другую, более прогрессивную, индивидов, относящихся как к старому, так и к новому типам.

Мода – вещь оправданная, когда она касается одежды … Мода в области науки ничего, кроме вреда, принести с собой не может. Устранить власть моды в этой сфере может только серьезное отношение к умозрению, к теории. Тот, кто недооценивает теорию, с неизбежностью обречен на метание между различного рода модными веяниями, которые, к сожалению, имеют место и в науке. Это связано с коммерциализацией в науке, а тем самым и с проникновением в нее рекламы. Но важнейшая причина заключается в происходящей сейчас на Западе ужасающей деградации философской и вообще теоретической мысли, что находит свое яркое проявление в широком распространении того, что принято называть постмодернизмом. Суть его – в применении к науке в безмерном субъективизме и релятивизме, в отрицании факта и объективности истины**».**[1]

Считаю необходимым остановиться на последнем высказывании цитируемого автора несколько более подробно ввиду важности этого вопроса, поскольку официально культивируемый у нас пиетет перед западной наукой совсем неуместен ввиду ей глубокой философской немощи. Более того – не просто неуместен, а просто вреден, ибо дух активной познавательной деятельности фундаментальных глубин нашего человеческого существования уже угас в ней, и предпочтение отдано сиюминутным интересам, отработке лишь конкретных деталей существующего плана Реальности.

Данное обстоятельство есть закономерный результат того отношения к Миру, который господствует в западном сознании, результат его мировидения и миропредставления. Поскольку эго индивидуалиста, концентрирующегося только на самом себе и только на своих эгоцентрических интересах (чтобы не говорилось и не утверждалось бы по этому поводу для сокрытия этой эгоистической сущности западного сознания), рано или поздно, но неизбежно приходит к данному релятивизму, то есть относительности всего того, что есть и существует вокруг (вне) этого эго. И релятивизм этот распространяется поистине на все и вся, то есть все области человеческой деятельности, в том числе и на сферу научного познания. И в этом заключается глубокий неистребимый порок индивидуалистического сознания и мышления, имманентно присущий им по самой их природе. Все внешнее в конечном итоге оказывается сугубо относительным для подобного маленького «я» эгоиста, мнящего себя центром мироздания. Такое мышление деструктивно по определению, ибо создает в данном конечном итоге атомизированную социальную действительность, ведущую подобное общество в эволюционный тупик – в тупик, несмотря на все его чисто технологические достижения. Но никакие достижения науки и техники не могут компенсировать духовную убогость человеческого сознания, ведущее последнее ко все более и более явственной деградации. Данный процесс общественного распада отражают появившиеся на Западе

---

[1] Государственная публичная библиотека России.
Ю. И. Семенов. КАК ВОЗНИКЛО ЧЕЛОВЕЧЕСТВО. Издание второе. Москва. 2002. Стр. 28 – 31.

в сфере научного осмысления современной социальной реальности такие термины как деконструкция, симулякр, ризома и множество им подобных, порожденных именно такой вот распадающейся социальной действительностью, которую они вполне адекватно описывают. И здесь следует настоятельно подчеркнуть, что эволюционный прогресс человеческого общества определяется не только и не столько достижениями научной и технологической мысли, какими бы высокими и впечатляющими они и не были бы, но в первую и основную очередь успехом в развитии внутренней, то есть духовной сущности человеческого существа, которая только и может являться венцом этого эволюционного процесса. И процесс познания человеческого разума есть не только деятельность интеллекта (то есть голого ratio), но взаимосогласованная и гармоничная работа двух неразрывных аспектов этого разума – как его рационально-логического, так и его духовного компонентов. Предание же забвению одного из них (в данном случае духовного-нравственного основания разума) ни к чему-либо позитивному привести не может. И как вполне очевидно сейчас, этот дух – дух ищущий и алкающий истин высших, небесных, горних – этот дух умер на Западе уже давно и, похоже, что безвозвратно, а заменила его сытая кормушка жизнеобеспечения его физического тела, то есть преимущественное удовлетворение чисто животных инстинктов эго. Чтобы и не говорили по этому поводу его адепты. Временное, конечное, преходящее было возведено на пьедестал для первоочередного удовлетворения этих животных потребностей личного эго, а то вечное и истинно непреходящее, что есть в человеке – его духовная первооснова – было предано забвению и кануло в Лету. Что мы все воочию и наглядно и наблюдаем сейчас в текущей повседневной жизни Западной цивилизации, особенно во время кризисов и конфликтов, периодически потрясающих земную цивилизацию, когда особенно явно и наглядно выявляется бездушная и стылая сущность западного цивилизационного эго, в котором господствует чистый и абсолютно голый интеллект (почему-то отождествляемый с разумом!?) – не более чем логическая машина для расчета выгоды и барыша, но напрочь отсутствует живое человеческое чувство любви к ближнему своему. Скорее наоборот …

И в конечном итоге формируется огромная и бездушная технологическая громада – бездушная по самой своей сокровенной сути, которая порабощает и задавливает своих же создателей – духовных пигмеев, сотворивших её по своему образу и подобию; духовных пигмеев – выродившихся потомков своих великих отцов-основателей. Ярый индивидуализм, возведенный в ранг закона своей личной (в массовом масштабе) и, следственно, общественной жизни, рано или поздно, но неизбежно ведет данное общество к моральной и нравственной деградации, ибо в отсутствие крепкого и надежного фундамента, то есть духовного базиса человеческой жизни, вся эта блестящая и самодовольная общественная конструкция ненадежна по определению и крах её – это только вопрос исторического времени, которого у этой цивилизации уже почти не осталось. Ибо все общественное здание Запада построено на песке индивидуализма, то есть эгоизма и эгоцентризма. Следует подчеркнуть, что каких бы технологических успехов не достиг в своем развитии человеческий разум – в глазах эволюции это незначимо, но значима лишь степень его духовной эволюции – истинный критерий его эволюционного развития.

Эгоистическое сознание узко и примитивно по определению, ибо оно не в состоянии оценить долговременные последствия своих же действий и поступков, поскольку оно сиюминутно и неглубоко по самой своей природе. Блестящий тактик (типа иракского блицкрига), но никудышный стратег (тот же блицкриг), оно предпринимает такие действия, которые приносят ему только действительно сиюминутную, кратковременную в историческом масштабе времени выгоду (или же только принимаемую за таковую), которая в дальнейшей стратегической перспективе оборачивается сокрушительным проигрышем для таких недалеких горе-стратегов. И данное примитивное поведение следует расценивать как изначально встроенный в подобное сознание (эволюцией) механизм этой эволюции, который элиминирует такие деструктивно действующие сообщества подобных человеческих индивидов – элиминирует после того, как они исполняют свою предназначенную им самой историей роль в этой всемирной истории рода человеческого. Мавр сделал свое дело, мавр может уходить – уходить в историческое небытие.

Громада эгоизма, созданная Западной цивилизацией, давно уже приобрела самодовлеющее значение и определяет весь образ мышления её представителей, все их действия и поступки. И эта громада столь велика и необъятна, что скоро уже окончательно поглотит и раздавит своего нищего духом (нищего отнюдь не в христианском смысле) создателя и породителя. Поэтому исторический путь современного Запада – это путь в эволюционный тупик. И все его потуги и претензии на лидерство в мире человечества сейчас совершенно безосновательны, ибо не имеют под собой главного, что могло бы их оправдать – морального, нравственно безупречного авторитета, который Запад давно уже бездарно растерял и растратил на несущественное и незначимое с эволюционной точки зрения действие. И в идущем сейчас соревновании цивилизаций за подобное лидерство побеждает не грубая физическая сила, то есть сила в военно-экономическом смысле, но сила духа воителя эволюции, ибо не в силе правда, но в правде сила. Сила же правды есть сила духа исторического деятеля, которую он употребляет в работе на общее благо. И победа здесь, естественно, заключается здесь не области физической материальной, но в сражении духовном, в котором у Запада нет никаких шансов победить. Совершенно и абсолютно никаких!

После этого краткого экскурса в сторону от рассматриваемого вопроса (впрочем, не очень сильно в сторону), вернемся вновь к теме текущего анализа.

Итак, продолжим дальше наше размышление.

Мышление западного ума по самой своей сокровенной природе антагонистично: мы и они, и эта дихотомия жестка и однозначна. И «они», естественно, рассматриваются им только и исключительно только в качестве объектов сугубо эгоистического интереса, но никак не равноправных партнеров в диалоге сторон. Если только, конечно, партнер (но, скорее, потенциальный противник и конкурент в битве за место под солнцем) сам не обладает внушительной экономической и военной мощью, сравнимой с силой его западного контрагента и потому «задевать» его, что называется, себе дороже будет. В процессе своего исторического развития подобное мышление окостеневает в своей односторонней диалектичности и, похоже, что данное его состояние уже необратимо. Что здесь имеется в виду? Окостенелость и тугоподвижность мышления тесно и неразрывно связаны с его диалектическим характером и напрямую определяются последним. Диалектическое мышление (как фаза развития человеческого мышления вообще, то есть форма познания мира человеком) в основном только анализирует, то анатомирует и разделяет единое целое явление на его отдельные фрагменты, не в состоянии потом после этого аналитического этапа познания синтезировать эти его отдельные части и фрагменты в нечто целостное и гармоничное, но уже на новом, принципиально более высоком уровне познания анализируемого феномена. И потому абсолютизация только одного из аспектов изучаемой им проблемы практически неизбежна. В сущности подобная однобокость мышления есть частное проявление системного и полномасштабного кризиса, который сейчас переживает Западная цивилизация в целом. Наследие прошлой исторической эпохи вступает в неразрешимое противоречие с новыми жизненными реалиями, властно и неудержимо идущими на смену этому историческому прошлому. Применительно к данной теме можно (скорее – необходимо) привести характерный пассаж из книги Стивена Оппенгеймера «Изгнание из Эдема».

«Люди анатомически современного вида (!? – В. С.)) появились на нашей планете как минимум 130 тысяч лет назад. На протяжении первых 100 тысяч лет из них подавляющее большинство людей этого вида создавали и использовали каменные орудия того класса (или «типа»), что и неандертальцы. (Следует обратить на это особое внимание – «что и неандертальцы»! – В. С.). Технология производства таких орудий к тому времени уже прошла длительный и многоэтапный период развития. Эта технология, обычно называемая технологией Среднего палеолита, по всей вероятности, была изобретена около 200 тысяч лет тому назад африканскими представителями вида Homo helmei, которые, возможно, были общим предком нас и неандертальцев … Каменные орудия Среднего палеолита … найденные в Европе, Северной Африке и странах Леванта, обычно называют артефактами мустерианской культуры – по названию стоянки древнего человека во Франции, где типичные образцы таких орудий были обнаружены радом с останками Homo heidelbergensis и неандертальцев.

Эти орудия, найденные в районах Африки, прилегающих к Сахаре, известны как орудия Среднего каменного века.» [1]

« … Африканцы современного типа, жившие к югу от Сахары, примерно до рубежной даты – 50 тысяч лет тому назад – продолжали пользоваться орудиями типа Среднего каменного века (и более ранних типов). (……) (Человек современного всем нам, живущим сейчас, физического типа, продолжал пользоваться каменными орудиями своих эволюционных предков – но в чем же, черт возьми, выражалось его интеллектуальное превосходство над ними?! Вот ведь неразрешимая загадка! – В. С.).

Я подчеркиваю: у нас есть все основания полагать, что первые люди современного типа, покинувшие Африку около 100 тысяч лет тому назад, использовали по большей части технологию, типичную для Среднего палеолита, поскольку не обнаружено никаких свидетельств того, что в те времена в Северной и Восточной Африке могла существовать принципиально новая техника производства орудий.» [2]

«Итак, около 50 тысяч лет тому назад люди современного типа с точки зрения применения каменных орудий находились на том же этапе, что и неандертальцы.» [3]

Что можно (и даже совершенно необходимо!) сказать по этому поводу?

Совершенно очевидно (и сам автор данной работы это подчеркивает!), что он ясно и недвусмысленно четко коррелирует (соотносит) каменную индустрию Среднего палеолита (характерную именно для палеоантропов, то есть эволюционных предшественников современного Homo sapiens sapiens) с так называемым анатомически современным человеком. Такую корреляцию трудно принять всерьез (скорее – просто невозможно), ибо характер орудий труда, создаваемый формирующимся Homo, строго соответствует степени развития его сознания и мышления. Это как замок и ключ к нему, которые должны строго соответствовать друг другу – и только в этом случае замком можно будет свободно пользоваться. Совершенно аналогично данному обстоятельству орудия труда, характерные для палеоантропов, должны ими же изготовляться и использоваться, и потому никак не могут соответствовать людям, нам с вами анатомически подобным. Для разрешения этой «неразрешимой» загадки остается только одно, а именно: осознать таких людей современного анатомического вида (как их именует С. Оппенгеймер) как расширительное понятие, то есть что-то вроде вышеупомянутого near modern. Порочность данного им толкования заключается в том, что он полностью игнорирует специфику каменной индустрии формирующегося Homo, допуская, что люди современного нам физического типа могут пользоваться (и якобы пользовались!) эволюционно предшествовавшей им каменной технологией палеоантропов. Но подобное невозможно по определению. Но если же они почему-то продолжали использовать её, то, ergo, это никакие не люди современного нам физического (анатомического то есть) типа, а их эволюционные предшественники, то есть неандертальцы и близкие им формы, стараниями С. Оппенгеймера и его единомышленников старательно «переделываемые» в первых. Только вот зачем они это делают?

И здесь весьма наглядно проявляет себя тот поистине безудержный релятивизм, о котором пишет Ю. С. Семенов, когда в угоду определенной концепции полностью игнорируются и отбрасываются все другие факты, не вмещающиеся в прокрустово ложе этой концепции, которая выдается за истину в последней инстанции в данном вопросе. Поэтому, в связи со всем вышесказанным, здесь следует отметить следующее и особо зафиксировать на этом внимание читателя.

Каждому биологическому виду наших формирующихся предков соответствует свой тип (комплекс орудий) каменной индустрии, строго соответствующий (как ключ к замку) степени развития его сознания и мышления. И характер (степень совершенства) каменных орудий труда развивается и совершенствуется по мере развития сознания и мышления этого постепенно становящегося человеком существа.

---

[1] ИЗГНАНИЕ ИЗ ЭДЕМА. Стивен Оппенгеймер. Москва. «Эксмо». 2004 г. Стр. 147.
[2] Ibidem. Стр. 148.
[3] Ibidem. Стр. 153.

Вряд ли можно четко и уверенно отдифференцировать самого последнего Homo habilis и самого первого Homo erectus (древнейшего питекантропа то есть) по чисто анатомоморфологическому критерию – по особенностям их костных останков (очень часто к тому же недостаточных для полного палеоантропологического анализа) и даже по характеру их эндокранов, дающих определенное представление об особенностях их мышления индивидов, которым принадлежат эти костные останки. Но разграничить их вполне можно по характерным особенностям изготовленных ими каменных орудий труда. Эти каменные орудия их труда есть четкий м надежный маркер, строго отражающий в себе степень развития сознания и мышления нашего формирующегося предка, который их создал. И чем выше уровень развития его разума, тем более совершенные каменные орудия он создает и тем больше и многообразнее их ассортимент. Можно даже сказать, что каменное орудие труда нашего предка есть не что иное, как воплощенная им в камне мысль, то есть ментальная логическая схема его создания, материальный документ его мышления, дошедший до нас.

Эти каменные изделия доисторической человеческой культуры более ясно и отчетливо манифестируют собой, то есть своей спецификой, структурой и качеством, той или иной степенью своего совершенства, тонкие (возможно даже и не находящие своего отражения в строении черепа предка) изменения в человеческом (равно как и в предчеловеческом) сознании и мышлении, чем физические костные остатки, дошедшие (сохранившиеся) до нас носителей этой культуры. Они, то есть эти каменные орудия труда, доносят до нас слепок, четкий отпечаток сознания наших предков, говорящий о степени развития этого сознания ничуть не меньше (по крайней мере), чем их костный скелет (и из последнего в основном череп). Каждое каменное изделие формирующегося Homo, а также и его предшественников на древе нашей человеческой эволюции несет на себе, образно говоря, четкий отпечаток их мозговых извилин, то есть отчетливый отпечаток их мышления, сугубо специфичного и характерного для каждой эволюционно конкретной формы (вида) этого формирующегося Homo и его предков. Говоря иными словами, такое каменное изделие (орудие труда) дает возможность вполне уверенно определить и его создателя, то есть идентифицировать его биологический вид.

Таким образом, метальная атмосфера постмодернизма, то есть декаданса человеческого мышления и культуры в целом, не дает возможности их носителям правильно оценить начало нашей человеческой истории, то есть истории уже готового, уже полностью сформировавшегося человеческого общества (то есть собственно человека как такового), начинающего путь своего исторического развития со своей исходной первичной формы – родовой первобытнообщинной общественной формации. Деградация фундаментальной научной мысли в этой области человеческого познания на Западе вполне очевидна.

Мышление, господствующее в потребительском обществе и формируемое последним, по самой своей природе мелко и поверхностно. Ему недоступны глубокие фундаментальные научные обобщения и открытия, дальние философские прорывы за горизонт познанного при осмыслении фактов, доставляемых ему научным познанием. Мысль этого общества достигает огромных успехов, но эти успехи лежат в сугубо в тех областях знания, где научный базисный технологический инструментарий уже создан и разработан прежде, то есть достался в наследство от прошлого, и мысль ученого течет в уже проложенном ранее русле – русле старом, надежном и проверенном, но ограничивающем мышление своими пределами. Яркий пример тому – расшифровка генома человека, но это чисто технологическое (прикладное то есть) достижение научной мысли, конечно большое и значительное, но не требующее для своего осуществления и не влекущее за собой фундаментальных научных открытий, то есть таких открытий, которые раскрывают перед человеческим умом принципиально иные, ранее ему неизвестные, области человеческого познания. И Ю. С. Семенов совершенно прав, выводя огрехи концепции «Ноевого ковчега» из явной и несомненной деградации фундаментальной научной мысли на Западе.

Научный прорыв в будущее не требует гигантских финансовых вложений в научную инфраструктуру – на огромные технологические сооружения типа Большого адронного коллайдера LHC или же не менее грандиозного наземного радиотелескопа нового поколения

Square Kilometre Array (SKA) и так далее. Все необходимое для его осуществления уже есть и наличествует в сознании человека. И данный прорыв в будущее происходит в глубинах этого сознания и обуславливается его спецификой (структурой), и тогда такому сознанию становятся доступны невиданные ранее дали и выси человеческого познания. И относится это не только к так называемым точным (физико-математическим) наукам, но и к их гуманитарным аналогам. И, может быть, даже в большей степени. Но для создания и выработки такого сознания должны быть особые общественные условия, которые самим фактом своего существования будируют и активизируют человеческую мысль, то есть создают особо благоприятные психологические условия и предпосылки для максимально возможной реализации её глубинного потенциала. Что же это за условия?

Познающая мысль начинает активно развиваться и работать в бурные исторические эпохи жизни общества, когда это общество находится на подъеме своего эволюционного существования-бытия. И тогда становится явно необходим (и он возникает) социальный заказ на осуществление фундаментального научного прорыва в познании (носящего, по-видимому, системный характер) – возникает тогда, когда общество в целом достигает определенного рубежа в своем развитии, кульминирующего собой длительный исторический период этого предыдущего развития. На пике данной общественной трансформации появляется и становится существенно необходим этот акт общественного самопознания – самопознания, неразрывно вплетенного в общую ткань исторического бытия человеческой цивилизации в целом. Необходимость данного самопознания обуславливается насущной потребностью познания будущих шагов-этапов нашего общечеловеческого исторического развития. Эволюция человечества подошла к такому рубежному и переломному моменту этого развития, когда подобная насущная потребность предвидеть будущие фазы-ступени общественной эволюции становится поистине категорическим императивом успешности самого этого будущего социального развития – и это последнее необходимо особенно подчеркнуть и акцентировать на этом особое внимание. **И это NB!** Не просто извечное (и естественное) желание человеческого ума познать свое будущее, но именно необходимость в успехе нашего общего эволюционного развития – вот что обуславливает собой появление современной теории формаций триалектического марксизма. Научный прогноз будущего, базирующийся на прочном методологическом основании материалистического понимания истории на новом витке исторического развития, **становится именно практическим инструментом этого развития,** используемым человеческим умом с целью оптимизировать, то есть минимизировать свои возможные социальные потери и утраты в этом вихре грандиозного исторического катаклизма, в который только что вступило все человечество в целом.

Считаю необходимым повторить только что сказанное еще раз.

Категорическая необходимость данного самопознания обуславливается насущной потребностью познания будущих шагов-этапов нашего исторического развития. В наступившем периоде острых и грандиозных исторических катаклизмов становится насущно необходимо понимание смысла происходящего с нами и этот смысл может дать только познание законов развития человеческого общества, которые, несомненно, существуют, но могут быть познаны в строгой научной форме только при достижении определенного рубежа в эволюции человеческого разума. Последнее подчеркиваю особо – сама возможность этого познания (в сущности – самопознания) явно указывает на кардинальность рубежа достигнутого нами (человечеством в целом) пограничного предела в своей социальной эволюции. **Какова же роль России в этом процессе познания** и, одновременно, самопознания, человеческого ума?

Быть мощным и негасимым провозвестником будущего в этом процессе.

Вопрос можно поставить и так: куда же нам плыть в этом бурном и как бы хаотическом потоке исторических событий, сметающих сейчас старую рухлядь прошлого со двора социальной эволюции? Так куда же нам плыть? Или без руля и ветрил, то есть как Бог на душу положит, или же идти вперед, четко и непреложно зная свою будущую историческую перспективу – имея знание, строго и безупречно доказательно обоснованное научной мыслью человеческого разума. И в данный момент нашего российского исторического существования-бытия нам (России то есть) совершенно необходимо это познание этих даль-

нейших шагов нашего исторического развития, то есть нашего исторического будущего.

И обусловлена эта необходимость познания задачами, стоящими сейчас перед нами. Поскольку наше общество находится на кардинальном рубеже-переломе, сравнимом лишь, пожалуй, с эпохой становления русской государственности. В какую сторону осуществится-разрешится этот перелом – зависит только и исключительно от всех нас с вами – от всех тех, кому не безразлична будущая судьба России и русского (российского) государства. В сторону стагнации и деградации нашего общественного развития (куда нас усиленно толкают либеральные ренегаты от либеральной же дерьмократии) – или же в сторону расцвета нашего национального духа, влекущего за собой подъем и последующее прогрессирующее развитие всех аспектов нашей общественной жизни. Самой историей перед нами открываются новые, невиданные дали и горизонты общественного развития. Наш национальный дух уже предчувствует и знает этот расцвет и с новой и обновленной силой пробуждается к активному историческому творчеству. Поэтому наши перспективы в эволюционном плане вполне благоприятны и оптимистичны. Несомненно, что Российская цивилизация находится сейчас на историческом подъеме и наше будущее зависит только от нас. Русский народ в очередной раз найдет в себе духовную силу, почерпнув её из неиссякаемых глубин своего национального духа, чтобы успешно развиваться и дальше – и никто не сможет помешать ему сделать это. Запад же в сравнении с Россией исторически (духовно) одряхлел и основательно поизносился, продолжая демонстрировать свои экономические и военные мускулы. Но сила его уже в значительной степени эфемерна и не может уже больше убеждать, то есть предлагать себя как образец общественного развития, то есть убеждать своим примером и мощью, а тем более – сокрушать. История уже вынесла ему свой приговор. На историческом подворье цивилизации наступили другие времена – времена, когда сила мысли и знания начинает оспаривать право первенства у грубой физической силы. Запад в целом уже миновал свой пик эволюционного развития и эстафета исторического прогресса уже выпала из его рук. Впрочем, я опять несколько отклонился в сторону от темы непосредственного анализа. Хотя, как знать?

Итак, будем отсчитывать начало родовой первобытнообщинной общественной формации со времени 40 тысяч лет тому назад. Каков же здесь следующий шаг логического анализа? Необходимо выявить незыблемую логику и в эволюционном потоке течения родовой формации, а для этого надо кратко (увы – опять кратко) коснуться глубин нашей родовой первобытной предыстории и посмотреть внимательным оком разума на несомненно существующие закономерности развертывания её эволюционного процесса.

Родовая первобытнообщинная общественная формация – первый естественный кандидат на рассмотрение эволюционной логики её развития не только потому, что она первой начинает нашу человеческую историю, но и потому, что она как нельзя более ясно и прозрачно открывает пытливому уму тайны своего эволюционного процесса, показывая всей своей историей незыблемый закон, лежащий в основе всего человеческого социогенеза в целом. Кроме того, родовая первобытнообщинная общественная формация и 3х фазный эволюционный цикл развития Западной цивилизации несомненно являются иерархически соподчиненными эволюционными структурами в общей системе планетарного цикла ноогенеза, развивающимися по одному и тому же эволюционному закону социогенеза. И в следующей ниже главе постараемся это максимально ясно показать и неоспоримо доказать.

Итак.

Идентификация логической схемы родовой первобытнообщинной общественной формации

Фазность протекания родовой формации

Помня о 3х фазном эволюционном цикле классовой эксплуататорской формации на Западе, попробуем распространить выявленную логическую закономерность развертывания исторического процесса Западной цивилизации на формационный уровень родовой первобытнообщинной общественной формации. Правомочность же данной экстраполяции основывается на первом законе триалектики. И оптимизм в этом отношении внушает уже тот факт, что фазность протекания этой формации уже вполне надежно установлена современной наукой. Ею выделены неолит, мезолит и предшествующий этим фазам её развития так называемый верхний (поздний) палеолит, с момента начала которого и начинается отсчет времени уже готового и полностью сформировавшегося человеческого общества. Поэтому следует кратко охарактеризовать все эти три фазы развития родовой первобытнообщинной общественной формации и, возможно, выделить в её протекании кое-что новое. В качестве критерия данного выделения необходимо использовать тип (форму) человеческого коллектива (родовой общины), вполне закономерным образом трансформирующейся на всем протяжении этой формации – использовать как наиболее наглядный маркер стадиальности эволюционного процесса на этом этапе человеческой истории (предыстории). Говоря иными словами, необходимо использовать эволюцию форм человеческого коллектива в качестве уже известного читателю эволюционирующего феномена, чьи логические характеристики в процессе его развертывания были разработаны ранее на примере эволюции Западной ветви человеческой цивилизации. Теперь же пришла пора применить их на более высоком таксономическом уровне – уровне планетарного цикла ноогенеза и идентифицировать аналогичный 3х фазный эволюционный цикл родовой первобытнообщинной общественной формации.

Поэтому приступим.

Первый уровень абстрагирования

1-я фаза родовой первобытнообщинной общественной формации

Тезис **Ранний верхнепалеолитический (или родовой, или первобытнообщинный) способ жизнеобеспечения.**

Данный способ жизнеобеспечения по времени своего существования соответствует большей (основной) протяженности верхнего палеолита. Достижения современных палеоантропологии и археологии (вкупе, разумеется, и с данными других наук) позволяют вполне ясно и четко его охарактеризовать.

На чем же здесь следует в первую очередь остановиться? Базовый способ жизнеобеспечения родовой первобытнообщинной формации суть производное пищевых ресурсов среды обитания родового человека, то есть специфического характера пищи и способа её

добычи. Именно последние обстоятельства и определяют собой эту специфичность данного способа жизнеобеспечения и это есть характерная (но, скорее, фундаментальная, основополагающая) особенность присваивающего хозяйства первобытного общества, из которой необходимо вытекают все стороны жизни человеческих сообществ той доисторической эпохи, то есть все их характерологические черты, судить о которых вполне достоверно позволяют археологические находки с мест их обитания – следы их стоянок и стойбищ. Поэтому обратимся к ученым-специалистам, профессионально работающим в этой области познания.

«Для верхнепалеолитического времени типичны долговременные стойбища, использовавшиеся, по-видимому, по несколько десятилетий: такие стойбища открыты во Франции, Чехии, на территории европейской части бывшего СССР. Только их использованием на протяжении нескольких десятилетий и можно объяснить огромные скопления в их культурном слое остатков сотен и тысяч крупных животных – лошадей, бизонов и даже мамонтов. Ясно, что охота была облавной, в противном случае невозможно было бы объяснить её эффективность, но по отношению к её конкретным формам, к сожалению, приходится повторить то же, что было сказано выше о загонной охоте ранне- и среднепалеолитического времени: мы ничего не знаем об этих конкретных формах, можем предполагать только, что при загоне использовался огонь, возможно, какие-то шумовые эффекты, чтобы напугать животных, которые жались к каким-то обрывам или оврагам, может быть, специально вырытым ловчим ямам или открытым пространствам с врытыми в них заостренными кольями. (…….)

… В открытых местностях создавались жилища, иногда достаточно обширные и поэтому явно коллективные, с несколькими очагами и достигавшие длины в 35 и ширины в 15 метров. Каркасом им служили кости крупных животных, покрытием – ветви и шкуры. Вырывались и неглубокие землянки, иногда достигавшие больших размеров – до 200 м^2. (……) В общем, человек эпохи верхнего палеолита научился хорошо защищать себя от непогоды и перешел к определенной оседлости, так как конструирование жилища не могло не требовать больших затрат труда и поэтому использовалось долговременно. (…….)

Начало верхнего палеолита … отстоит от современности на 40 -45 тыс. лет. При этом речь идет не о появлении того или иного типичного элемента верхнепалеолитической индустрии, так как какие-то верхнепалеолитические черты в обработке камня появлялись и раньше, а обо всем комплексе основных технологических достижений палеолита, который только и обусловил наступление верхнепалеолитического времени. Окончание верхнепалеолитической эпохи по-разному датируется различными авторами**».**[1]

И здесь необходимо акцентировать внимание на следующем.

Весь комплекс достижений человеческой культуры, характеризующий собой верхний палеолит (как это уже подчеркивалось выше), не мог появиться сразу и одновременно. Это был определенной длительности доисторический эволюционный процесс, постепенно накапливающий верхнепалеолитические элементы в культуре поздних неандертальцев, непосредственно предшествующих кроманьонцам, то есть собственно Homo sapiens sapiens. И кульминация этого процесса, когда он достиг определенного (высшего) пика своего развития, и есть начало верхнего палеолита, когда уже полностью сформировавшаяся верхнепалеолитическая культура отливается эволюцией в определенную же законченную (завершенную) форму, которая далее эволюционирует уже на своей собственной материально-технической (культурной) основе. Говоря иными словами, имело место (в позднем мустье) градуальное накопление, накопление и накопление технологических и культурных навыков, завершившееся типичным диалектическим трансформационным скачком, переводящим все накопившееся количество новых эволюционно прогрессивных признаков в новое же качество единого целого, которое они составляют в своей целостной совокупности, что является наглядным проявлением первого закона диалектики в действии. И совершенно очевидно, что здесь нет и даже в принципе не может быть никакого перерыва в постепенности этого эволюционного развития.

---

[1] ИСТОРИЯ ПЕРВОБЫТНОГО ОБЩЕСТВА. В. П. Алексеев. А. И. Першиц. Издание пятое. Москва. «Высшая школа». 1999. Стр. 149 – 151.

Имевший место в этот доисторический момент времени (момент, конечно же, имевший определенную длительность) культурно-технологический «взрыв» есть вполне закономерный этап развития формирующегося человеческого общества (праобщества), которое этим взрывом-скачком переводится на принципиально новый уровень своего эволюционного развития, предполагающий уже совершенно иную, более высокую ступень интеллектуального и духовного развития своих членов – уже вполне сформировавшихся людей Homo sapiens sapiens, то есть высшую сравнительно со ступенью предшествующих им палеоантропов.

Повторюсь еще раз, ибо этого требует сама тема исследования.

Ничто не возникает из ничего. И культурно-технологический скачок, ознаменовавший собой наступление верхнего палеолита, не мог, естественно, возникнуть на пустом месте из ничего. Ему несомненно предшествовал определенной длительности (и, очевидно, немалой) доисторический период постепенной трансформации, неуклонно создававший и накапливавший верхнепалеолитические элементы будущей – уже чисто человеческой культуры. И археология это несомненно подтверждает. И потому здесь перед нами выступает типичный пример эволюционного развития, то есть практически чистая (поистине голая) логическая схема протекания эволюционного процесса, когда постепенное (градуальное) накопление признаков-изменений подготавливает данный эволюционный «взрыв», переводящий развивающуюся материальную (в данном случае – социальную) систему на новый, принципиально более высокий уровень её развития и функционирования. И это несомненно так.

Таким образом, родовая община верхнего палеолита была достаточно крупным, крепким и сплоченным человеческим коллективом, монолитной и неразделимой культурной и хозяйственной единицей, все трудоспособные члены которой принимали активное участие в загонной облавной охоте на крупных стадных животных, которая и была основным источником их пищевых ресурсов. Специфичность же этих пищевых ресурсов среды обитания и обуславливала собой само существование этой крепкой и сплоченной (по необходимости) человеческой общности – родовой раннепервобытной общины верхнего палеолита.

Но вслед за верхним палеолитом современная наука полагает существование так называемого мезолита, то есть такого периода человеческой доистории, в котором существует и пребывает уже совсем другая форма объединения людей, коренным (противоположным) образом отличающаяся от вышеописанного верхнепалеолитического человеческого коллектива. Мезолит – это время жизни мелких атомизированных бродячих хозяйственных единиц-коллективов, нередко ограничивавшихся одной-единственной человеческой семьей. И данная коренная трансформация этого человеческого коллектива была обусловлена сменой доминирующего вида пищи. То есть.

«Исчезновение крупных животных как основного рода добычи не отменило, к сожалению, аппетита. Есть хотелось мучительно больно. Нашим предкам пришлось осваивать новые виды пищи. В мезолите «на смену коллективным охотам на большие стада животных, в которых принимала участие вся община, кроме детей и стариков, а иногда, видимо, и несколько общин, приходят охоты на небольшие стада некрупных животных или на отдельные особи. На них охотились маленькими группами охотников. Одновременно возрастает значение охоты, в том числе и индивидуальной, на мелких животных» (6, с. 193). «Особенно развивается индивидуальная охота на средних и мелких животных и птиц. В некоторых областях получает распространение рыболовство» (6, с. 133) и даже морской зверобойный промысел. Конечно, вторую молодость переживало собирательство **… ».**[1] Таким образом, кардинально сменился сам повседневный жизненный обиход и уклад.

На какую же мысль наводит все вышеизложенное, причем самым естественным образом? Такая коренная хозяйственная трансформация родовых человеческих коллективов, как это совершенно очевидно, не могла произойти как-то вдруг, внезапно, в какой-то очень краткий доисторический миг. Ясно, что это был определенной длительности исторический (то есть доисторический) период в жизни человеческого общества и, несомненно, значительной, исчисляемой временем порядка нескольких тысяч лет. Это явно и очевидно. Поэтому

---

[1] ТЕОРИЯ ОБЩЕСТВА. А. Хоцей. Изд-во МАТБУГАТ ЙОРТЫ. Казань. 1999. 1 том. Стр. 371.

между верхним палеолитом и мезолитом совершенно необходимо существование некоего определенного промежуточного переходного периода, во время которого и происходит трансформация первого во второй. Назовем его, например, постпалеолит. Или как-то иначе. Название его, конечно же, достаточно условно, и возможен другой вариант его определения. Но само существование этого переходного периода в жизни родового общества следует утвердить несомненно и неоспоримо. Чем же характеризуется это особое переходное время жизни человечества в эпоху родовой формации – период времени, который следует выделить в особую переходную фазу – вторую фазу этой формации?

2-я фаза родовой первобытнообщинной общественной формации

Антитезис **Средний верхнепалеолитический (или родовой, или первобытнообщинный способ жизнеобеспечения).**

Как уже указывалось только что выше – это переходная, то есть, говоря иными словами, смешанная фаза развития, обладающая всеми логическими особенностями стадия 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

«Охота на крупных и стадных животных была основой благополучия человеческих сообществ вплоть до самого недавнего в исторических масштабах времени. Благодаря ей развились вышеупомянутые коллективизм и социальность, человек окончательно стал человеком, сформировался такой тип социума, как род. Но всякое благополучие подрывает свои собственные основы. Ни что не может существовать неизменным вечно. В силу активности сущего любое достигнутое на время равновесие сменяется дисбалансом. В рассматриваемом случае, в частности, кардинальное решение проблемы жизнеобеспечения людей привело к росту их численности и плотности населения.

Хочу обратить внимание на то, что этот фактор (в отличие от многих других) был постоянным и однозначным. Был закономерным следствием тех же причин, которые вели к стабильности социального бытия и формированию родов. То есть одни и те же предпосылки обусловили и становление родовой организации, и такие изменения условий её существования, которые потребовали её деформации. Можно сказать, что условием сохранения рода являлось его неизбежное изменение, причем не в силу влияния внешних факторов, а в силу характера тех оснований, на которых он был построен.

Итак, человечество интенсивно размножалось, что естественным образом породило диспропорции между пищевыми ресурсами регионов обитания и количеством населявших их людей. Это выражалось и в относительном (на единицу населения), и в абсолютном оскудении животного и растительного мира.

Образовавшееся давление на территорию принуждало к приведению плотности населения в соответствие с наличными кормовыми ресурсами. При относительном оскудении последних разросшиеся коллективы просто распадались на несколько родов, разбредавшихся по более обширной территории, образуя в своей совокупности какие-то этнические общности. При таких отпочкованиях и исходные, и дочерние сообщества оставались достаточно крупными социумами, в решающей степени сохранявшими прежние порядки, социальные институты, традиции, деформировавшиеся лишь в силу их распространения на большее число социальных единиц и соответствующего усложнения связей между ними.

При абсолютном оскудении имели место и более радикальные метаморфозы. Тут уже ресурсы территорий становились недостаточными для пропитания при сохранении прежних порядков. Это, с одной стороны, подталкивало к совершенствованию способов добычи пищи, освоению её новых (то есть хорошо забытых старых) разновидностей, развитию орудийной деятельности, а с другой – к вынужденным изменениям самих сообществ. «Совершенствование охотничьего оружия и начало использования новых пищевых ресурсов (рыбы, морского зверя) все же не могло обеспечить достаточного количества пищи для сложившихся в конце мустье и в первую половину верхнего палеолита в ряде областей земли сравнительно крупных и подолгу живших на одном месте коллективов, и они распадаются на более мелкие подвижные группы» (6, с. 133).

Правда, был и третий выход из ситуации: освоение новых регионов. В поисках пищи, в миграциях вслед за крупными животными люди заселили все материки. Эти почкования, расселения, кочевья также были важнейшей причиной деформаций первоначальных родовых организаций. В ходе их, надо думать, отдельным коллективам приходилось неоднократно менять способ добычи пищи и образ жизни во всех его аспектах. То отступая от родового коллективизма, то возрождая его, но уже в деформированном виде.

Существенно то, что исчезли прежняя монолитность, стабильность и однообразие жизни. Традиционный родовой коллективизм жизнеобеспечивающей деятельности в рамках общей тенденции все больше дополнялся периодическим групповым и даже частично индивидуальным способами добывания пропитания. Отдельные периоды укрепления оседлости сменялись возвратом к кочевому образу жизни. Крупные стабильные сообщества то распадались на отдельные части (не в философском смысле), то образовывались вновь, но уже в несколько в ином виде, сохраняя в себе черты, развитые в период обособленного бытия этих частей.

Еще более, видимо, это было характерно для дуально-родовой организации. Отдельные роды могли целиком мигрировать за стадами животных, поддерживая свое единство, но вряд ли такая миграция осуществлялась совместно с родами брачных партнеров, которые представляли собой чужие в хозяйственном смысле коллективы, не имеющие права претендовать на охотничью территорию и промыслы соседей. Ведь брачные связи вовсе не означали хозяйственного единства и не сопровождались дележом пищи и угодий её добычи. В итоге миграции брачных партнеров проходили по разным маршрутам и реализоваться это партнерство могло лишь в какие-то ограниченные сезонные периоды вблизи расположенного обитания.

Итак, первоначальными причинами, влиявшими на деформацию социумов, были возникающие вследствие роста населения или оскудения природных ресурсов диспропорции, которые понуждали людей к миграциям, расселениям и проч. Но при сохранении в качестве основного объекта охоты крупных или стадных животных, они еще не вели к полному отказу от коллективизма в добыче пищи и организации социальной жизни. В силу этого роды по преимуществу сохраняли свою классическую организацию – лишь с небольшими поправками на изменение образа жизни, связанного с возросшим значением кочевья».[1]

Но данное неустойчивое состояние родовых общин не могло продолжаться слишком долго. Численность населения продолжала неуклонно расти и последнее требовало для своего пропитания все большее и большее количество охотничьей добычи. И это растущее население неизбежно должно было рано или поздно добить и доесть редеющие стада крупных животных, после чего вынужденно переключиться на другой источник своего жизнеобеспечения – средних и мелких животных, а также и иные пищевые ресурсы. Кроме того, кризис пищевой базы, по-видимому, углубили и усугубили и климатические изменения. Все это в своей совокупности с железной необходимостью влекло за собой дробление и атомизацию прежних крепких и монолитных родовых общин, то есть их распад в конечном итоге данного процесса на мелкие охотничьи группы и даже отдельные семьи, добывавшие себе пропитание уже в одиночку. Разумеется, что речь здесь идет о ведущей эволюционной тенденции, пробивавшейся через множество локальных особенностей этого доисторического развития, обусловленных спецификой географического местообитания родовых человеческих коллективов. Ясно, что имело место много отступлений и вариаций, но основная тенденция неуклонно вела к трансформации хозяйственной жизни, вылившейся в результате в наступление нового этапа в истории человечества – мезолита.

Но здесь следует подчеркнуть то несомненное обстоятельство, что распалась и раздробилась именно община как хозяйственный (хозяйствующий) организм, но род как социальная ипостась (лик) человеческого коллектива сохранился в качестве прочного связующего звена между людьми (то есть родовая социальность, созданная и воспитанная многими и многими десятками тысяч лет предыдущего эволюционного развития), обеспечивая

---

[1] ТЕОРИЯ ОБЩЕСТВА. А. Хоцей. Изд-во МАТБУГАТ ЙОРТЫ. Казань. 1999. Стр. 353 – 356.

единство этой новой разновидности социальной общности, существовавшей теперь в такой вот пространственно разреженной форме и виде. Но чтобы утверждать данный процесс вполне достоверно, опираясь при этом не только на его эволюционную логику, необходимо также четкое и ясное археологическое подтверждение. И оно несомненно существует. «Археологические данные по Евразии свидетельствуют об уменьшении с конца позднего палеолита размеров раннепервобытных общин, усилении их подвижности и общей атомизации».[1] Неизбежным логическим следствием этого процесса было наступление мезолита, являвшего собой конечную фазу (стадию) эволюции родовой первобытнообщинной общественной формации. Итак, мезолит.

3-я фаза родовой первобытнообщинной общественной формации

Синтез **Поздний родовой (мезолитический) способ жизнеобеспечения**

Так когда же начинается эта конечна завершающая фаза 3х фазного эволюционного цикла родовой первобытнообщинной формации?

«Некоторые видят в изобретении лука ту черту, которая обозначает рубеж между верхним палеолитом и следующим за ним мезолитом. Другие настаивают на решающем значении появления микролитической техники, т. е. чрезвычайно малогабаритных орудий. Наконец, третьи указывают на вымирание крупных представителей четвертичной фауны, изменение способов охоты, ставшей менее продуктивной, возрастание роли рыболовства, переход от относительно прочной оседлости к созданию сравнительно кратковременных лагерей, о жизни в которых мы узнаем лишь по очень маломощному оставшемуся от них культурному слою. По сути дела все перечисленные признаки отражают разные стороны единого процесса, ознаменовавшего переход от четвертичного периода к современной геологической эпохе и соответствующий перелом в истории общества, перешедшего от верхнепалеолитической эпохи к мезолиту и неолиту. Исчезновение крупных животных заставило перейти к микролитической технике, более пригодной в условиях охоты на мелких животных и птиц, а также при рыболовстве. Последнее было вынужденным из-за недостатка в белковой пище. Охота за мелкими животными потребовала от человеческих коллективов большей подвижности, а это, в свою очередь, заставляло их менее обстоятельно обживать тот или иной удобный участок земли и чаще менять местоположение, что и обусловило бедность мезолитических стоянок по сравнению с верхнепалеолитическими. Возможно, и изобретение лука было инспирировано потребностями охоты на мелких животных. Весь комплекс этих взаимосвязанных и взаимообусловленных явлений падает примерно на 10-12 тысячелетия до н.э., т. е. на 12-14 тысячелетия от современности. Этим временем и следует датировать окончание верхнепалеолитического периода».[2]

«К началу мезолита плейстоцен сменяется голоценом: ледниковый период закончился. Это непосредственно отразилось на климате, флоре и фауне значительной части Евразии и Северной Америки. Позднее сходные изменения произошли и в некоторых областях, не знавших оледенения, – в Австралии и местами в Африке, где возросла аридность. Повсеместно здесь исчезли такие крупные животные, как мамонты и шерстистые носороги или австралийские гигантские сумчатые. В других областях ойкумены также исчезли многие виды или резко сократилось поголовье крупных млекопитающих. Поэтому многие ученые, видимо, не без оснований связывают изменение фауны не только с климатическими изменениями, но и с деятельностью верхнепалеолитических общин – хищнической охотой или нарушением экологического равновесия.

Из-за природно-хозяйственных особенностей различных областей ойкумены фаунистический кризис рубежа верхнего палеолита и мезолита неодинаково сказался на хозяйстве и материальной культуре мезолитических общин. Но прямо или косвенно – через культурные

---

[1] ИСТОРИЯ ПЕРВОБЫТНОГО ОБЩЕСТВА. В. П. Алексеев. А. И. Першиц. Издание пятое. Москва. «Высшая школа». 1999. Стр. 176.

[2] Ibidem. Стр. 151 – 152.

влияния – он коснулся большей части первобытного человечества.

Переход к охоте на менее крупных животных потребовал расширения охотничьего промысла и большего разнообразия его приемов. Распространилась добыча не только средних, но и мелких млекопитающих и птиц. Появилась потребность в усовершенствованном дальнобойном охотничьем оружии. Им прежде всего стал лук со стрелами, а также такие его аналоги, как духовая стрелометательная трубка и более эффективная – упругая и утяжеленная грузом – копьеметалка. Наряду с загонной охотой получила развитие индивидуальная с засадами и скрадыванием, т. е. с незаметным приближением к добыче. В мезолите (а местами, возможно, уже в конце верхнего палеолита) была приручена собака …. Намного шире стало практиковаться известное уже на предыдущей стадии рыболовство, а местами возник и морской зверобойный промысел. Усовершенствовались приемы рыболовства, в котором помимо запруд применялись острога, лук со стрелами, верши. Повсеместно интенсифицировалось собирательство с такими его орудиями, как, например, утяжеленная специальным грузом землекопалка или скребки для вскрытия раковин с моллюсками.

Для мезолита характерно дальнейшее облегчение веса каменных орудий, достигнутое широким использованием микролитов. Микролиты – маленькие, в 1-2 см. длиной, заостренные изделия из кремня … в форме треугольников, сегментов, ромбов, трапеций. Употреблялись они как наконечники стрел или в качестве вкладышей в пазы костяной или деревянной оправы, закрепляемых с помощью смолы. Такие вкладышевые орудия появились уже в верхнем палеолите, но широко распространились только в мезолите. Они обладали более высокими рабочими качествами и еще более уменьшили зависимость населения от природных запасов камня. (……)

Образ жизни мезолитических общин, как правило, определялся тем, что в условиях оскудевшей сухопутной фауны, они стремились использовать все охотничьи, рыболовческие и собирательские ресурсы. Это вело к усилению подвижности, принимавшей в одних случаях сезонно-оседлый, в других – бродячий характер**».**[1]

Говоря другими словами, с переходом к мезолиту произошла коренная смена образа жизни человеческих коллективов, то есть кардинальная трансформация родового первобытного социума, обусловленная сменой его кормовой базы. То есть.

«Смена пищи и способов её добычи, естественно, сопровождались общим изменением образа жизни. В первую очередь, переходом от более или менее постоянной оседлости к полному кочевью. «Общины становятся более подвижными, особенно по сравнению с периодом расцвета верхнепалеолитической культуры. Стремление возможно полнее использовать разнообразные пищевые ресурсы приводит к возникновению регулярных сезонных миграций с посещением в определенные периоды года постоянный мест, где в это время созревает какой-то вид съедобных плодов или появляется много животных. Такие сезонные миграции характеризуются возвращением из года в год на одни и те же места». (6, с. 197). Данные сезонные кочевья осуществляются в зависимости от природных условий в рамках самых различных по численности групп вплоть до самых минимальных.

Важнейшим средством всего вышеописанного стали изменения в структуре первобытных сообществ людей, фактический распад их хозяйственного единства, кризис коллективизма (*в его прежней форме* – В. С.). Это было обусловлено опять же резко изменившимися в худшую сторону пропорциями соотношения пищевых ресурсов территорий и численности обитающих на них людей, но кроме того отныне и совершенно новыми требованиями, предъявляемыми к структуре социумов со стороны характера пищи и способа её добычи. Прежде на людей давил преимущественно только первый фактор, заставляя их расселяться и кочевать, сохраняя при этом, в основном, как вид деятельности, охоту на крупных животных и связанные с ней особенности сообществ. Теперь и это стало невозможным. Для большинства сообществ на первое место вышла индивидуальная и обособленно-групповая охота, вызвавшая соответствующую атомизацию социальных единиц.

---

[1] ИСТОРИЯ ПЕРВОБЫТНОГО ОБЩЕСТВА, В. П. Алексеев. А. И. Першиц. Издание пятое. Москва. «Высшая школа». 1999. Стр. 157 – 158.

По мнению Дж. Стюарда, «охотники и собиратели строят свои социальные институты в соответствии с особенностями добываемых ими средств существования. Так, охота на животных, передвигающихся большими стадами, например бизонов или оленей карибу, заставляет людей сохранять крупные, прочные объединения на протяжении всего года. Но если животные не мигрируют и рассеяны небольшими стадами, люди предпочитают охотиться маленькими группами или в одиночку. Соответственно и меняется и структура сообществ: в первом случае это подвижные многосемейные объединения, … во втором – небольшие локализованные патрилинейные общины. Структура последних одинакова, несмотря на различия природной среды» (8, с. 16-17).[1]

Вышеизложенного, полагаю, вполне достаточно, чтобы понять смысл перемен в жизни первобытнообщинного общества, произошедших в переходный период между верхним палеолитом и мезолитом, то есть, говоря иначе – во вторую фазу родовой первобытнообщинной формации. Монолитное и стабильное единство верхнепалеолитического человеческого коллектива сменяется его полной противоположностью – его раздробленностью на мелкие, немногочисленные (по количеству их сородичей-членов) социальные организмы-единицы, в одиночку ведущие свою хозяйственную деятельность. Таким образом, проясняется четкая логическая схема эволюционного процесса человеческой предыстории, вполне наглядно и недвусмысленно проявляющая себя в динамике развития человеческих коллективов первобытного родового общества. И эта схема есть не что иное как уже известный нам 3х фазный эволюционный цикл развития материального (в данном случае – социального) субстрата, идентифицированный и установленный ранее при анализе исторического материала Западной ветви человеческой цивилизации. Считаю необходимым более подробно и детально остановиться на логике развертывания данного эволюционного процесса доисторической истории человека (если позволительно так выразиться), обусловленного специфическими особенностями природной среды обитания и деятельностью человека в ней.

« … Тысячелетия верхнего палеолита ознаменованы беспрецендентным развитием «охотничьей автоматики» и дистанционного оружия. Люди научились рыть хитроумные ловчьи ямы, изобрели копья, копьеметалки, лук со стрелами … Это создало весьма благоприятные условия для демографического роста и распространения человечества по территории Земли. Население достигло 4-7 млн. человек …, не знавших иных способов хозяйствования кроме охоты и собирательства. Поскольку же для стабильного прокорма одного охотника-собирателя требуется территория в среднем 10-20 кв. км., то ресурсы планеты приближались к исчерпанию.

Но дело не только в демографическом росте (который сам становится функцией соотношения технологии и психологии). Археологам открываются следы настоящей охотничьей вакханалии верхнего палеолита. Если природные хищники, в силу установившихся естественных балансов, добывают, прежде всего, больных и ослабленных особей, то оснащенный охотник имел возможность (и желание) убивать самых сильных и красивых животных, причем в количестве, далеко превосходящем биологические потребности. Обнаружены целые «антропогенные» кладбища диких животных, большая часть мяса которых не была использована людьми …

Жилища из мамонтовых костей строились с превышением конструктивной необходимости, с претензией на то, что теперь называется словом «роскошь». В Сибири на строительство одного жилища расходовались кости от 30 до 40 взрослых мамонтов плюс множество черепов новорожденных мамонтят, которые использовались в качестве подпорок и, видимо, в ритуальных целях. В Восточной Европе около жилища иногда находят ямы-кладовые мамонтовых костей с непонятным назначением. Загонная охота приводила к ежегодному поголовному истреблению стад. Сравнительное меньшее значение в тот период имело сокращение лесов вследствие вырубки и применения огня …

По мнению многих палеонтологов, активность человека стала решающим фактором исчезновения с лица Земли мамонтов и целого ряда других животных. Самые первые при-

---

[1] А. Хоцей. ТЕОРИЯ ОБЩЕСТВА, Казань. Изд. МАТБУГАТ ЙОРТЫ. Том 1. Стр. 372 – 373.

знаки уничтожения мегафауны фиксируются около 50 тыс. лет назад в Африке, но настоящего беспредела этот процесс достиг около 20 тыс. лет назад в Евразии и около 11 тыс. лет назад в Америке … Искусные охотники верхнего палеолита впервые проникли на территорию Америки, быстро распространились от Аляски до Огненной Земли, полностью истребив всех крупных животных, в том числе слонов и верблюдов – стада, никогда прежде не встречавшиеся с гоминидами и не выработавшие навыки избегания этих опаснейших хищников … Истреблением мегафауны сопровождалось и появление людей в Океании и Австралии … В общей сложности с лица Земли тогда исчезло до 90% крупных животных, причем каждый из исчезнувших видов успел благополучно пережить не менее 20 глобальных климатических циклов плейстоцена …

Заметим, беспощадное уничтожение видов интенсифицировалось с приближением голоцена, т. е. полеледникового периода, который мог бы способствовать расцвету присваивающего хозяйства. На деле же именно в это время присваивающее хозяйство пришло в тупик. Природа не могла бесконечно выдерживать давление со стороны столь бесконтрольного агрессора. Неограниченная эксплуатация ресурсов привела к их истощению, разрушению биоценозов и обострению межплеменной конкуренции. Уместно повторить, что за последние тысячелетия апополитейного палеолита население средних широт планеты сократилось в несколько раз».[1]

Именно так – в тупик. Мезолит сравнительно с предыдущими фазами родовой первобытнообщинной формации есть эволюционный тупик развития лежащей в его основе системы хозяйствования (способа жизнеобеспечения), то есть присваивающей экономики. Следует заметить, что мезолитическая экономика с её атомизацией хозяйственных человеческих коллективов уже сама по себе есть вынужденное приспособление к жизни в условиях уменьшившейся продуктивности (ресурсов) окружающей природной среды обитания – уменьшившейся сравнительно с верхним палеолитом, но пока что выдерживающей антропогенную нагрузку на неё. Но выдерживающей до определенного уровня, разумеется, который неизбежно и наступил, обусловив грандиозную демографическую катастрофу как итог такой чисто присваивающей системы хозяйствования. Это присваивающее хозяйство полностью исчерпывает в мезолите весь свой уже истощившийся к этому времени потенциал развития и подходит к своему логическому завершению, своему рубежу – фазовому переходу, в процессе осуществления которого она элиминируется и заменяется принципиально новым типом хозяйствования, в основании которого лежит уже не присвоение готовых даров Природы, а их производство самим человеком.

И еще один фрагмент (но уже другого автора), характеризующий хозяйственную ситуацию мезолита и её теоретическое осмысление.

«Прежде всего граница фаз маркируется *общим экономическим кризисом*. Такой кризис – и именно вследствие своей всеобщности – развивается достаточно медленно, и ухудшение ситуации становится заметным лишь на достаточно больших временных промежутках. Но это ухудшение происходит с пугающей необратимостью, причем любые принимаемые меры лишь усугубляют проблему. Экономическая отдача социосистемы непрерывно снижается, возникает впечатление, что работающие веками хозяйственные механизмы функционируют все более и более неуверенно.

Разрушение архаичной фазы развития сопровождается быстрой экономической деградацией преимущественной зоны дислокации экосистем – лесостепи; людей стало слишком много, и используемые ими техники охоты (физические и магические) стали слишком совершенными. В результате началось резкое сокращение кормовой базы социосистемы. И здесь уже не помогали ни всеядность человека, ни надежно обеспеченный верхний трофический уровень в любой экосистеме, с которой люди взаимодействовали, ни способность распаковывать информацию, превращая её в пищевой ресурс.

Проще говоря, *мезолитические технологии достигли своего физического предела,*

---

[1] А. П. Назаретян. ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ КРИЗИСЫ В КОНТЕКСТЕ УНИВЕРСАЛЬНОЙ ИСТОРИИ. Москва. «Мир». 2004. Стр. 136 – 137.

больше из них было не «выжать», а растущему человечеству требовалось много, много больше. Какое-то время социосистема могла существовать за счет интенсификации труда охотников, но эта возможность быстро оказалась исчерпанной, как и возможность регулировать экологическое давление за счет войн.

Нарастающее усложнение обстановки снизило устойчивость социосистемы, что потребовало совершенно других механизмов управления, нежели были инсталлированы в мезолитических общностях. *Кризис хозяйствования усугубился кризисом управления.* Опосредованно сложности с управлением вместе со снижением эффективности хозяйствования вызвали проблемы в сфере образования.

Но, может быть, самыми грозными были процессы, происходившие на информационном плане, в области познания. В памяти человечества – в сказках и мифах – остались лишь слабые следы неолитического информационного коллапса. В скандинавских, индийских, греческих, египетских мифах скупо и обиняками говорится о войнах между Богами.

Случилось то, что должно было случиться: как и подобает «абсолютному хищнику», мезолитическая социосистема «проела» биоту насквозь и столкнулась с всеобъемлющим, системным кризисом. В следующие тысячелетия численность человечества сократилась (по некоторым данным – в несколько раз). Какие-то группы вымерли полностью, какие-то были отброшены в палеолит. Но нашлись и те, которые смогли принести с информационного плана комплекс неолитических технологий, образующий производящую экономику, а затем инсталлировали соответствующие формы организации общества и коды управления им. Практически сразу возникает класс социосистем (настоящие города), создаются механизмы обучения, использующие мифологемы, рождаются новые профессиональные армии, развивается новая трансценденция. Начинается долгая история традиционной фазы развития.

Итак, первый фазовый переход был спровоцирован невозможностью увеличить нагрузку на эксплуатируемые человечеством экосистемы и информационные структуры. (И точно так же и в наше время уже практически невозможно увеличивать антропогенную нагрузку на нещадно и совершенно безжалостно эксплуатируемую человеком Землю. – В. С.). Переход сопровождался глобальной катастрофой (призрак которой вновь возник перед человечеством – В. С.), которая привела к значительному снижению численности человечества. Катастрофа имела форму медленно, но неотвратимо развивающегося кризиса хозяйствования, индукционно порождающего кризис управления, а затем и образования. К созданию следующей фазы развития оказались способны лишь некоторые общества, причем комплекс неолитических технологий эти общества получали практически сразу и целиком.

Зона, непосредственно предшествующая катастрофе, отличается политической, экономической, экзистенциальной нестабильностью, быстрым ростом характерных частот событийных рядов (эффект сгущения истории). (……)

Разумеется, современники никогда не воспринимают фазовый барьер как вызов со стороны Реального Будущего. Всякий раз он обретает форму очередного местного кризиса, отличающегося лишь тем, что попытки его разрешить последовательно сужают Пространство Решений и в конце концов заводят общество в «воронку», из которой нет приемлемого выхода.

Суть фазового перехода состоит, в частности, в том, что расплачиваться за новые возможности приходится авансом. Англия еще не стала промышленной державой, но «овцы уже съели людей», то есть страна лишилась естественной для традиционной культуры возможности обеспечивать себя зерном.

Социомеханика утверждает, что вблизи фазового барьера характер исторического движения резко меняется, динамика социосистемы обретает кризисный, бифуркационный характер. Поток событий утрачивает ламинарность, в результате чего существующие социальные структуры теряют способность поддерживать традиционный жизненный уклад. Общество теряет управление, связность между *ускоряющими и управляющими технологиями* резко падает. Естественным системным откликом на этот процесс оказывается рост инновационного сопротивления: социум отказывается воспринимать инновации.

Иными словами, при приближении к фазовому пределу *цивилизационные пределы*

смыкаются, что увеличивает вероятность первичного упрощения, т. е. катастрофической социальной динамики. Лишь очень немногие общества преодолевают границу раздела фаз, обретая – на данном историческом уровне – статус сверхцивилизации».[1]

В последнем случае речь идет, конечно же, о современном историческом процессе.

Поведем некоторый итог.

Считаю необходимым акцентировать внимание на следующем и еще раз настоятельно это подчеркнуть. Кризис, в том числе и антропогенный, есть нормальное явление в процессе эволюционного развития – именно нормальное, переводящее эволюционирующую материальную (в данном случае – социальную) систему на новый, то есть высший сравнительно с предыдущим, уровень развития и созидающий саму новую форму этого развития. Эволюция не знает сантиментов и ей безразличны страдания реформируемого материала, в данном случае – человеческого (человеческого сознания). Это лишний раз (впрочем, отнюдь на лишний) доказывает то обстоятельство, что человек как таковой до сего дня (и до сего дня!) не является субъектом своего исторического действа, но ведется и направляется по пути своего эволюционного развития объективным законом эволюции, продолжая оставаться её объектом и закономерно претерпевая все муки родов своего разума в этом строго объективном процессе.

Кризис как таковой, конечно же, не возникает вдруг откуда-то из исторического небытия – нет, он подготавливается в ходе всего предыдущего развития этой материальной системы, начиная буквально с самого первого исходного момента её реальной жизни. С самого начала её эволюционного развития начинается последовательное развертывание этой системы, то есть раскрытие её внутреннего потенциала, но, вместе с тем, и его прогрессирующее истощение-оскудение и постепенно, но неуклонно идущее исчерпание. Поэтому неизбежно наступает переходный период, который переводит жизнь, бьющую через край, на существенно более экономный уровень её существования-функционирования. Это означает, что закончился первый этап данного развития, завершилась его первая фаза, наиболее длительная и богатая всеми типичными проявлениями и манифестациями этого реализующегося потенциала. Этот переходный период её эволюции переводит систему на конечный режим её функционирования-развития, в котором заканчивается её наличное развитие-бытие, в коем она подбирает и использует последние крохи и крошки (со стола Природы) того запаса изменений-адаптаций, который еще содержит её уже кардинально истощившийся потенциал. Этот третий период эволюции материальной системы – явственное преддверие неизбежного будущего кризиса, когда в прежней (предыдущей) эволюционной форме она развиваться уже не может и ей необходимо новое историческое облачение, то есть новая, усовершенствованная (адаптированная к новым условиям жизни с весьма ограниченными ресурсами) структура и соответственно новый, более высокий уровень её функционирования. Говоря языком синергетики, прогрессивно развивающая система, чтобы выжить, должна перейти в более неравновесное – да-да, именно неравновесное, но, вместе с тем, стабильно поддерживающееся существование-равновесие-состояние, которое самим фактом своего появления означает и начинает новый виток своего эволюционного процесса (прогресса). Это прогрессирующее развитие возможно только в том случае, если происходит структурное усложнение данной эволюционирующей системы, неуклонно находящейся в состоянии устойчивого неравновесия. Последнее обстоятельство указывает на явно существующий вектор эволюционного развития (по крайней мере в нашем Домене Универсума), который создает все более и более сложные структурные формы эволюционирующего материального субстрата, осуществляя тем самым процесс развития. Впрочем, об этом пойдет речь в соответствующей главе данной работы.

И потому мезолит в данном контексте и есть эта третья фаза родовой первобытно-общинной общественной формации, по истечении которой полностью и целиком исчерпывается её эволюционный потенциал развития – потенциал базового способа жизнеобеспечения,

---

[1] С. Переслегин. **Самоучитель игры на мировой шахматной доске.** ООО «Издательство АСТ», 2005. TERRA FANTASTICA. Стр. 482 – 487.

являющийся исходным первичным способом жизнеобеспечения человеческого рода, прямо и непосредственно проистекающим из образа жизни наших животных предков.

Эта экстенсивно развивающаяся социальная система практически полностью исчерпывает ресурсы развития, которые может представить ей внешняя окружающая среда обитания. Исчерпывает, конечно же, на данном конкретном уровне её (социальной системы то есть) структурной организации, которая не позволяет её обеспечить более глубокую и основательную распаковку существующей реальности, которая может (при соответствующем энергоинформационном обеспечении) дать намного больше ресурсов, чем она выдает сейчас.

Отлитая многими и многими тысячелетиями предшествующего эволюционного развития эта социальная система не подлежит какому-то половинчатому реформированию. Она должна быть полностью разрушена и на расчищенной таким решительным образом «строительной площадке» эволюция имеет возможность возвести новой историческое здание для жизни человеческого общества, адекватно отвечающее новому, принципиально более высокому уровню его социально-экономического развития и жизнеустройства. Говоря другими словами, внешняя природная среда обитания отказывает ей (родовому человеку то есть) в продолжение его прежней неэффективной стратегии выживания, вынуждая его (подчеркиваю это особо – **именно вынуждая** угрозой голодного вымирания!), то есть угрозой его полного уничтожения-элиминации, переходить на более высокий (совершенный) образ жизни, означающий следующую эволюционную ступень развития его разума. Вынуждая, поскольку иного вразумления он пока не понимает и не приемлет. Пока эволюция использует только «кнут», дабы побудить человека к дальнейшему развитию.

Далее перейдем ко второму уровню абстрагирования.

Второй уровень абстрагирования

3х фазный эволюционный цикл развития первобытнообщинной общественной формации

1-я фаза 3х фазного эволюционного цикла

Тезис **Материальный субстрат эволюции – ранний родовой социум**

Явление: **Ранний верхний палеолит.**

Форма: **Ранний родовой способ жизнеобеспечения.**

Содержание: **Раннее родовое принуждение к труду,** то есть принуждение к труду в его первичной (начальной) исходной форме.

Содержанием данного эволюционного процесса является здесь характер взаимоотношений индивидуумов, определяемых и обусловленных их текущей хозяйственной жизнью, то есть повседневным образом жизни этой раннепервобытной родовой общины. Этот характер есть тесное и неразрывное монолитное единство данного родового коллектива – единство, исходящее и непосредственно порождаемое спецификой его способа жизнеобеспечения и составляющее его главный несущий жизненный стержень. Совершенно необходимым условием выживания является здесь максимально возможная трудовая отдача каждого трудоспособного члена этой родовой (трудовой) общины. Иначе это можно (необходимо!) определить как принуждение к труду, носящее здесь тотальный и всеобъемлющий, **опосредованный общиной в целом,** максимально жесткий и абсолютный характер. **И подобное при-**

нуждение к труду следует определить как раннюю форму родового принуждения к труду, то есть наименее всего развитую и эволюционно примитивную, незрелую и несовершенную. И по своему опосредованному характеру (скорее – духу) данная форма принуждения к труду полностью и целиком (по своим логическим характеристикам) совпадает с классовым (чисто экономическим) принуждением к труду эпохи Античности (что более подробно можно будет рассмотреть в дальнейшем). Последнее обстоятельство, кстати, есть весьма наглядное выражение (пример) принципа Тота.

Изложим вышесказанное (ввиду его важности для всего последующего изложения) и повторим его несколько более подробно.

Такое раннее исходное родовое принуждение к труду характеризуется чистотой организации его структуры, то есть оно не содержит примесей каких-либо иных форм принуждения к труду. И принуждение это по сути своей чисто родовое, жестко и однозначно регламентируемое (опосредуемое) обществом, и неработающих трудоспособных членов родовой общины здесь не может быть по определению.

Повторю еще раз – исторически эта первая исходная форма принуждения к труду есть очень жесткая, даже жестокая вещь – тотальная, абсолютная и всеобъемлющая форма принуждения, диктуемая самой жизнью. Эта жесткость, пожалуй, есть её основная характеристика (по крайней мере – одна из основных). Незыблемый атрибут этой формы принуждения к труду, созидающий её как таковую (родовую то есть) – это родовой коллективизм, который здесь, в данном общественном организме, господствует и доминирует во всем (ибо это есть основное и единственное условие его выживания) – в том числе и в явлении принуждения к труду. Именно все общество, то есть вся родовая община в целом понуждает трудиться каждого своего члена и каждый сородич есть принудитель к труду каждого другого сородича. Но, разумеется, никто не стоит с палкой в руке и не принуждает специально другого силой к труду, но соответствующая морально-нравственная атмосфера и все воспитание, получаемое родовым человеком в процессе его социализации, исключают недобросовестное отношение к труду и данное состояние сознания есть полностью господствующее и доминирующее в родовом социуме. Говоря иначе, данный феномен есть непрямое, то есть опосредованное этим родовым коллективом принуждение к труду. Все же вместе – это крепко и неразрывно сплоченная и прочно спаянная монолитная социальная система, человеческая общность, успешно и прогрессирующе развивавшаяся несмотря на суровые природно-климатические условия её жизни. Эта ранняя форма родового принуждения к труду – полное, тотальное, абсолютное и всеобъемлющее, то есть совершенно обязательное и необходимое условие выживания в условиях, диктуемых спецификой этого присваивающего способа хозяйствования.

Здесь следует особо подчеркнуть и акцентировать на этом внимание – жесткость и опосредованность принуждения к труду есть весьма существенная логическая характеристика этой формы принуждения, и само **явление опосредованности** данной формы принуждения вмещающей её социальной средой (родовой общиной) **есть признак** 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, который ясно и четко определяется и на других стратах планетарного цикла ноогенеза. Коллектив сородичей раннего верхнего палеолита выступает здесь как посредник между каждым своим членом и родовой общиной (как формой социальной самоорганизации этой родовой общности людей), а также, естественно, окружающей её природной средой обитания, то есть Природой в целом. И само наличие данного посредника есть признак исходности, то есть первичности (незрелости) этой формы эволюционирующего феномена, который (признак то есть) является одной из важных логических характеристик стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Сущность: Родовое принуждение к труду.

2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла

Антитезис **Материальный субстрат эволюции – средний родовой социум.**

Явление: **Поздний верхний палеолит.**

Форма: **Средний родовой способ жизнеобеспечения.**

Содержание: **Трансформация первичной исходной формы принуждения к труду.**

1-й аспект: миграционный.

По мере выбивания и прогрессирующего убывания-угасания привычных кормовых ресурсов (мегафауны то есть), специфичность прежнего способа жизнеобеспечения неизбежно должна была видоизмениться, то есть проявилась тенденция к определенному количественному уменьшению числа членов родовых коллективов и усилению миграционной подвижности последних. Естественным образом это сказалось и на форме принуждения к труду, жесткость, тотальность и всеохватность которой стали вполне закономерным образом изменяться, то есть уменьшаться. Она (прежняя форма принуждения) убывает (редуцируется), то есть постепенно регрессирует, эволюционно элиминируясь в процессе исторического (доисторического) развития, трансформируясь в другую форму бытия той же самой неизменной сущности. Линия развития эволюционирующего феномена 1-й фазы цикла в умаленном виде продолжается и в первом аспекте данной второй фазы. Эта линия развития – тотальный родовой коллективизм, который находит свое постоянно и постепенно уменьшающееся выражение-воплощение в той форме принуждения к труду, которой характеризуется первый аспект этой второй фазы. И данное родовое принуждение к труду мигрирующих (кочевых) родовых общин – это отнюдь не то же самое, что и родовое принуждение к труду стабильно проживающих на одном и том участке территории человеческих коллективов в течение многих и многих десятков лет. Для первого аспекта 2-й фазы данного цикла характерно уже не такое строгое и всеобъемлющее принуждение к труду родовым коллективом, как это имело место быть в 1-ю фазу 3х фазного родового эволюционного цикла. Как же охарактеризовать эту умаленную форму родового принуждения к труду 1-го аспекта его 2-й фазы более подробно, оснастив живой исторической (скорее – доисторической) плотью фактов повседневной жизни? Задача эта весьма трудная и поэтому здесь я ограничиваюсь только чисто логической его характеристикой, исходящей из логики стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла материального субстрата.

2-й аспект: предмезолитический.

Поэтому, исходя из этой эволюционной логики, на смену данной исходной первичной (угасающей) родовой форме принуждения к труду первого аспекта данной фазы должен прийти его антагонист – форма принуждения к труду, исходящая и предусматривающая в качестве своей основы кардинальное изменение способа хозяйствования (кардинально, конечно же, в границах присваивающей экономики). Речь здесь идет о начавшемся процессе атомизации и дробления хозяйственных родовых коллективов, с неумолимой неизбежностью (и необходимостью) превращающихся (редуцирующихся) в малочисленные группы и семейства охотников и собирателей, чья численность и организация послушно следуют за оскудением их кормовой базы. Естественно, что и форма принуждения к труду здесь трансформируется и родовой коллектив в целом уже мало влияет на мотивацию к труду своих разбредшихся по значительной территории в поисках пропитания членов. Поэтому неизбежно возникает новая форма (в своем первичном виде) родового принуждения к труду, которая больше уже не опосредуется этим родовым коллективом, а носит прямой и непосредственный характер.

Сущность: **Родовое принуждение к труду.**

Примечание. Еще раз хочу настоятельно подчеркнуть, что данная выше харак-

теристика 2-й фазы родового эволюционного цикла носит здесь в основном и по преимуществу логический оттенок – и иной она просто не может быть ввиду скудости данных, описывающих (в данном контексте) жизнь родового человека в этот период его доисторической истории. Но смысл происходящего исторического (эволюционного) действия я, надеюсь, сумел передать ясно и понятно. А главное – логически достоверно.

И вот еще о чем здесь необходимо сказать. Принуждение к труду всегда ассоциируется у нас с неким насилием над человеком, то есть с некоей внешней силой, с железной необходимостью заставляющей (вынуждающей) его трудиться. И эта внешняя сила также практически всегда связывается с человеком, принуждающим другого человека к труду. Будь этой силой надсмотрщик над рабами на хлопковой плантации американского Юга или же неумолимая необходимость зарабатывать себе на кусок хлеба под таким же жестким давлением, но уже экономической необходимости, то есть экономического рабства современности. В последнем случае принуждение к труду персонифицируется в лице собственника средств производства, присваивающего себе львиную долю создаваемой работником прибавочной стоимости (особенно если вспомнить современную Россию с её нещадной и беспардонной эксплуатацией человека человеком). Но о каком принуждении к труду можно говорить в случае родовой формации, когда вышеупомянутые ситуации (и им аналогичные) просто-напросто немыслимы? Разве не свободен человек родового социума, чей облик смелого и гордого, независимого и свободного члена этого родового общества столь хорошо донесли до нас романы Джеймса Фенимора Купера? И где же здесь принуждение к труду? Чтобы это понять, требуется определенное расширение сознания, то есть осознание человеческой жизни, будь то в родовом или классовом обществе, как борьбы за существование, за чисто физическое выживание, требующее постоянных и каждодневных усилий для обеспечения себя необходимыми для этого материальными ресурсами, будь это непосредственный продукт или же его стоимостное выражение-эквивалент. Жесткое и неумолимое принуждение к труду неотъемлемо от жизни как в родовом, так и в классовом обществе – и это незыблемая константа его повседневной жизни, имманентно присущий ему атрибут его обыденного бытия. В родовом обществе внешней силой, жестко принуждающей человека трудиться, выступает в конечном итоге внешняя природная среда его обитания, то есть суровые реалии (условия) его повседневной жизни, не оставляющие никаких шансов на выживание тунеядцу и бездельнику, если таковые вдруг обнаружатся среди членов родового коллектива. Эти реалии опосредуются социальной родовой средой, служащей проводником их влияния непосредственно на человека. Хотя и сама родовая община по сути дела есть опосредующая величина между отдельным человеческим индивидуумом и родовым коллективом в целом. И потому труд каждого здесь есть абсолютное и естественное условие выживания и в этом смысле он объективно совершенно принудителен для этих человеческих индивидуумов в этом родовом обществе. Хотя субъективно они и уверены в свободе своего повседневного жизнепроявления. Разве Чингачгук и Виннету субъективно ощущали себя несвободными людьми?

Также и человек современного капиталистического общества, как правило, в массе своей не осознает своего экономического рабства, принуждающего его трудиться на собственника средств производства. Сознание, плотно и неразрывно включенное в общественную ткань своего жизненного бытия, воспринимает её текущие реалии (и своей жизни) как нечто привычное, от века данное (или от Бога) и не задумывается, поглощенное борьбой за существование (а, тем более, за выживание) о подобных метафизических (для него) штудиях. Сама его жизнь не оставляет ему времени на размышление о подобных вещах. Но социальная реальность не становится от этого незнания менее жесткой и жестокой. Все познается в сравнении. Но современный человек может сравнивать условия своей жизни только с тем, что ему уже известно, хотя бы из учебника истории для средней школы. Поэтому сравнительно с физическим рабством Античности или же феодальным правом Средневековья современный социальный статус труженика (пресловутая политическая «демократия» то бишь) воспринимается им как несомненная и неоспоримая свобода его жизненного существования. Но на самом деле, в реальной действительности эта свобода куцая и убогая –

«свобода» самому выбирать себе хозяина и работать на этого современного собственника средств производства, то есть подвергаться эксплуатации с его стороны за кусок хлеба. Кто как не русский человек познал это сполна на собственной шкуре за последние 20 лет отечественной истории? Впрочем, я опять несколько отклонился в сторону от непосредственной темы логического анализа. Поэтому вернемся к этому основному вопросу данного исследования. Рассмотрим 3-ю фазу анализируемого цикла.

3-я фаза 3х фазного эволюционного цикла

Синтез **Материальный субстрат эволюции – конечный родовой социум.**

Явление: **Мезолит.**

Форма: **Конечный родовой (мезолитический способ) жизнеобеспечения.**

Содержание: **Конечное родовое принуждения к труду** в его зрелой и завершенной форме.

Содержание здесь есть закономерно изменяющаяся в процессе эволюционного развития форма принуждения к труду, послушно следующая за изменением родового способа жизнеобеспечения. Здесь уже нет того всеобъемлющего, жесткого, опосредованного родовым коллективом принуждения к труду, которое царило и господствовало в раннем родовом социуме, то есть в раннепервобытной общине родового человека. Человек здесь в деле своего жизнеобеспечения представлен самому себе в рамках одной бродячей охотничьей семьи или же крайне малой, малочисленной группы охотников и собирателей, состоящей лишь из нескольких человек, а не нескольких десятков человек, как это было раннепервобытной родовой общине. Поэтому полагаться в своем жизнеобеспечении ему можно только на самого себя – свою личную силу и силу своей семьи. Поэтому конечный (мезолитический) способ жизнеобеспечения по своей природе индивидуалистичен, то есть индивидуум стоит здесь один на один лицом к лицу с Природой и вынужден полагаться только на свои личные усилия выживания. И потому ту форму принуждения к труду, которая характерна для мезолита, можно определить как индивидуальное принуждение к труду. И это индивидуальное принуждение к труду если не по духу своему, то по своей сути как две капли воды походит на чисто экономическое принуждение к труду эпохи капитализма, когда лишенный средств производства человек-работник стоит лицом к лицу один на один с огромной бездушной громадой эксплуатации и классового эгоизма, являясь только источником рабочей силы-энергии для функционирования капитала. Источником, то есть средством, но никак не целью существования этого классового эксплуататорского общества. А с другой стороны – эта конечная родовая форма принуждения к труду по своему содержанию прямо противоположна той форме принуждения, которая была характерна для 1-й фазы данного родового цикла. Что является еще одной ясной и наглядной иллюстрацией (подтверждением) правомочности применения в данном логическом анализе **первого закона триалектики.**

Данная конечная форма родового принуждения к труду есть **прямое непосредственное принуждение к труду.** Но в чем же заключается эта непосредственность? Никто с бичом в руке не стоит над человеком, понуждая его трудиться – ни надсмотрщик, ни сородич по родовой общине (последнее, конечно же, только образное выражение). Принуждает человека добывать себе пропитание его природа, то есть его физическое тело-оболочка (в конечном итоге), которая требует своего энергетического и вещественного довольствия и жизнеобеспечения. То есть сама среда обитания непосредственно. Но в пределах сохранившейся родовой социальности.

Сущность: Родовое принуждение к труду.

PS. Нижеследующее следует особо подчеркнуть и акцентировать на этом внимание.

Даже такого очень беглого и очень краткого (в силу характера данной работы) рассмотрения признаков, характеризующих жизнь родового социума в эти различные последовательно развертывающиеся фазы его эволюции, вполне достаточно для того, чтобы ясно и неоспоримо обнаружить в его основе уже известную четкую логическую схему, полностью и целиком совпадающую в своих узловых пунктах с таковой же схемой исторического процесса развития классового общества Западной цивилизации. О чем это говорит?

Это свидетельствует о том, что на различных субъординационных (соподчиненных) уровнях (стратах) эволюционного процесса развития человечества (то есть его ноогенеза) процесс этот развертывается и развивается по одной и той же стандартной логической схеме с неотрывно присущими ей четко обозначенными логическими характеристиками, различающимися на разных таксономических уровнях этого процесса лишь своим историческим (или доисторическим) конкретным, то есть сугубо преходящим облачением. Схема же самого эволюционного процесса развития остается строго неизменной, то есть типовой, стандартной, и это уже не просто принцип аналогии, но надежно установленный и доказанный закон эволюции **– первый закон триалектики** (или принцип Тота – как я еще его определяю).

Далее перейдем к рассмотрению третьего уровня абстрагирования.

Третий уровень абстрагирования

Логическая схема 3х фазного родового эволюционного цикла

Данный уровень логического анализа предполагает полное снятие-совлекание с логики эволюционного процесса его исторически конкретного облачения-бытия и выявление его основного несущего стержня, его фундаментального глубинного потока, то есть основной несущей логической конструкции, расцвечиваемой историей на каждом его этапе (уровне) в различные тона и оттенки. Итак, рассмотрим эту логику эволюции – очень кратко.

1-я фаза 3х фазного родового эволюционного цикла

Тезис

Эволюционирующий феномен здесь строго однороден и монолитен без примесей каких-либо иных явлений, эволюционно ему чужеродных. Он монотонен, гомогенен и стабилен, будь то форма человеческого коллектива или же форма родового принуждения к труду. И здесь совершенно явственно и отчетливо выступает эта основная логическая характеристика 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла – эта однородность и гомогенность формы развивающегося феномена. Но в процессе эволюционного развития последней исчерпывает весь свой потенциал и поэтому неизбежно наступает следующая фаза-стадия эволюции, содержанием которой является переход от первой фазы цикла к его конечной фазе.

2-я фаза 3х фазного родового эволюционного цикла

Антитезис

Главная и основная трудность её логического анализа заключается в недостаточности и скудности материала для детального анализа характера трансформации рассматриваемого эволюционирующего феномена в эту фазу родового эволюционного цикла. Но поскольку данная фаза заключена между уже хорошо известными (достаточно хорошо для целей данного анализа) и четко очерченными первой и третьей стадиями этого эволюционного цикла, то, следовательно, можно (необходимо) её логически реконструировать и такая

реконструкция будет вполне законна и правомочна, ибо все логические характеристики начальной и конечной фаз этой родовой эволюции полностью и целиком совпадают с логикой развития соответствующих фаз 3х фазного эволюционного цикла, установленного и идентифицированного ранее. То есть эта вторая фаза родового цикла также неизбежно состоит из **1-го** и **2-го аспектов** своего развертывания, где первый её аспект постепенно угасает и передает эстафету эволюционного развития своему alter ego – второму аспекту данной фазы. Эволюционирующий же феномен 1-й фазы постепенно растворяется и исчезает в 1-м аспекте 2-й фазы и на смену ему приходит его антагонист во 2-м аспекте, который в процессе своего развития подготавливает свое продолжение и логическое завершение в 3-ю фазу данного 3х фазного эволюционного родового цикла.

3-я фаза 3х фазного родового эволюционного цикла.

Синтез

Эволюционирующий феномен данной фазы носит конечный и завершающий характер и исчерпывает весь свой внутренний потенциал развития полностью и целиком. Содержание этого эволюционирующего феномена здесь противоположно таковому же содержанию 1-й фазы данного цикла при одновременном восстановлении однородности (гомогенности) формы протекания эволюционного процесса – и научные данные это однозначно доказывают. Его полное истощение и исчерпание в конце 3-й фазы означает её конец и последующее начало финальной стадии родовой первобытнообщинной формации, то есть начало фазового перехода (в данном случае – хозяйственной неолитической революции) к новой вышележащей ступени (страте) планетарного цикла ноогенеза – классовой эксплуататорской общественно-экономической формации.

Прежде чем представить логику развития родовой первобытнообщинной формации графически, необходимо сказать еще немного о её структуре и временной протяженности её фаз развития.

Родовая первобытнообщинная общественная формация

На данном уровне абстракции происходит дальнейшее вычленение логического из исторического, и эволюционный процесс развития предстает практически в голом, лишенном всяких намеков на свое историческое облачение, виде.

Основную проблему здесь составляет установление продолжительности переходной, то есть второй (промежуточной) фазы родовой первобытнообщинной формации. Сам факт её несомненного существования доказан строго логически и не может вызывать каких-либо сомнений. Остается вычислить длительность её протекания. Для этого обратимся к структуре стандартного 3х фазного эволюционного цикла и пропорциям его фаз развития. Согласно первому закону триалектики (напомню это еще раз) структура (фазность) протекания эволюционного процесса на его различных (но при этом строго иерархически соподчиненных) стратах этого процесса идентична и может быть (но, впрочем, скорее – должна быть!) использована для выяснения деталей неизвестного звена на одной из этих страт. Поэтому, исходя из полного совпадения логических характеристик 1-й и 3-й фаз 3х фазного эволюционного цикла и соответствующих фаз 3х фазного родового цикла, используем данное обстоятельство для вычисления продолжительности 2-й фазы последнего. Каким образом это можно сделать? Используя простейшие арифметические операции. То есть соотношение времени протекания 2-й и 3-й фаз 3х фазного эволюционного цикла составляет 877/393 гг. = **2,231552 …** Говоря иными словами, во столько раз длительность феодального способа производства превышает длительность протекания капиталистического способа производства. Данный коэффициент используем для расчета продолжительности второй фазы 3х фазного родового цикла:

3 000 лет (примерная продолжительность мезолита) х 2,231552 = 6 695 лет.

То есть продолжительность 2-й фазы родового эволюционного цикла составляет примерно 6 700 лет истории родовой первобытнообщинной формации.

Исходя из этого, представим примерную продолжительность всех трех фаз этого родового эволюционного цикла. Итак.

1-я фаза родовой первобытнообщинной формации – ранний верхний палеолит.

Начало 1-й фазы: 38 тысяч лет до нашей эры;

Конец 1-й фазы: 18 700 лет до нашей эры.

Продолжительность 1-й фазы: 19 300 лет, то есть 66,6% от общей длительности всего родового эволюционного цикла в целом.

2-я фаза родовой первобытнообщинной формации – поздний верхний палеолит.

Начало 2-й фазы: 18 700 лет до нашей эры;

Конец 2-й фазы: 12 00 лет до нашей эры.

Продолжительность 2-й фазы: 6 700 лет, то есть 23,1% от общей длительности всего родового эволюционного цикла в целом.

3-я фаза родовой первобытнообщинной формации – мезолит.

Начало 3-й фазы: 12 00 лет до нашей эры;

Конец 3-й фазы: 9 00 лет до нашей эры.

Продолжительность 3-й фазы: 3 000 лет, то есть 10,3% от общей длительности всего родового эволюционного цикла в целом.

Таким образом, **общая длительность 3х фазного родового эволюционного цикла составляет примерно 29 тысяч лет.**

Разумеется, что приведенные выше цифры достаточно приблизительны и невозможно в данном случае требовать точной датировки. Давность и глубина лет родовой первобытной доистории исключают подобное. Максимум, на что здесь можно рассчитывать – так это на интервал колебаний плюс – минус 100 – 200 лет (но, скорее – даже более того) в определени границ фаз развития родовой первобытнообщинной формации. И чем глубже в человеческую доисторию погружается ум исследователя, тем больше интервал данных колебаний он должен предполагать, и это вполне естественно и закономерно. Что же касается конца 3-й фазы родового эволюционного цикла (мезолита), то его датировка будет объяснена (обоснована) в дальнейшем.

Итак.

Исходя из всего вышеизложенного, построим графическую схему 3х фазного родового эволюционного цикла, положив в её основу-фундамент стандартную типовую схему 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата и учтя при этом все основные логические характеристики последнего.

Для большей информативности представим данную схему 3х фазного родового эволюционного цикла в развернутом виде, то есть в альбомной ориентации. И далее сразу же еще раз приведем логическую схему 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата – для сравнения, чтобы убедиться в их полной и несомненной логической идентичности.

Продолжим.

Логическая схема 3х фазного эволюционного цикла развития родовой первобытнообщинной формации

1 фаза: ранний верхний палеолит. Ранний родовой способ жизнеобеспечения. Продолжительность данной фазы примерно 19 300 лет.	**2 фаза: поздний верхний палеолит.** Средний родовой способ жизнеобеспечения. Продолжительность данной фазы 6 700 лет.	**3 фаза: мезолит.** Конечный родовой способ жизнеобеспечения. Продолжительность фазы 3 000 л.
Первичная исходная форма эволюционирующего феномена, то есть опосредованное родовым коллективом **чисто коллективистское принуждение к труду – раннее первичное (исходное) родовое принуждение к труду.** **Чистота** организации структуры (гомогенность) ЭФ. **Монолитность,** тотальность и однородность эволюционирующего феномена. **Максимально** выраженная жесткость и бескомпромиссность проявления ЭФ. **Опосредованный** (родовой общиной в целом) характер ЭФ. **Крепкая и монолитная** (стабильная) родовая община – единый и крепкий хозяйственный родовой коллектив-организм. **Раннепервобытная** родовая община.	**1 аспект: миграционный.** Миграционная подвижность родовых общин. Кочевье. Убывающая субформа начальной исходной формы ЭФ, т. е. редукция данного ЭФ 1-й фазы цикла.	Конечная завершающая зрелая форма ЭФ, т.е. **прямое и непосредственное родовое принуждение к труду –** конечная (чисто индивидуальная) форма родового принуждения к труду. **Чистота** орган-ции структуры ЭФ. **Монолитность** и однородность ЭФ **Смягчение** (определенное) проявления конечной формы ЭФ. **Прямой** и непосредственный характер проявления ЭФ. Атомизация хозяйственных коллективов (родовых общин). **«Восстановление обогащенного различием единства».** **Г. В. Ф. Гегель.**
Редукция основной эволюционирующего фено Уменьшение и умаление тоталь принуждения к	**линии развития** мена 1-й фазы цикла. ного раннего родового труду.	**2 асп.** Пред- мезоли- тический. Распад и дробление раннепервобытных родовых общин и возникновение малых хозяйственных групп.
Комментарий. В чем состоит неразвитость раннего исходного родового принуждения к труду? В чем заключается его сущностная характеристика? В первую очередь надо подчеркнуть, что эта форма принуждения к труду носит опосредованный характер и посредником здесь выступает сама родовая община в целом как социальный организм, жестко понуждающий всех своих членов трудиться. Это принуждение осуществляется особой морально-нравственной атмосферой этого родового коллектива, в пределах которого уклонение от труда просто немыслимо. Родовая община выступает здесь также посредником между человеком и Природой. **Само наличие элемента-посредника означает факт неразвитости** этой ранней исходной формы ЭФ.		**Восхождение** Возникновение, ста новой формы ЭФ, эво и продвинутой. То есть от между человеком и При к труду. **Отсутствие по** **лость новой формы ЭФ.** **здесь безлично, т. е. непос** **тивно.** И это есть максимум, тия данной формы ЭФ в этой ционного цикла.	**новой формы ЭФ.** новление и развитие люционно более совершенной сутствие опосредствующего звена родой, которое принуждало бы его **добного звена и означает зре-** **Поэтому принуждение к труду** **редственно, т. е. более эффек-** т.е. исчерпание потенциала разви- конечной фазе 3х фазного эволю-
Первый логиче 38 000 лет до нашей эры.	**ский блок** 18 700 лет до нашей эры	**Второй логиче** 12 000 лет до нашей эры	**ский блок** 9 000 лет до нашей эры

Сущность эволюционного процесса: р о д о в о е п р и н у ж д е н и е к т р у д у.

Общая длительность 3х фазного родового эволюционного цикла составляет примерно 29 000 лет.

Логическая схема 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата

1 фаза: Античность, т. е. рабовладельческий способ производства. Продолжительность данной фазы 1508 лет, что составляет 54,3% от общей длительности 3х фазного эволюционного цикла. **Общая длительность 3х фазного цикла составляет 2 778 лет.**	**2 фаза: Средневековье, т. е. феодальный способ производства.** Продолжительность данной фазы составляет 877 лет, т.е. 31,6%	**3 фаза: Запад, т.е. капиталистический способ производства.** Продолжительность фазы 393 г., т. е. 14,1%.
Первичная исходная форма эволюционирующего феномена, т.е. опосредованное (непрямое) **чисто внеэкономическое принуждение к труду** – раннее начальное социальное (классовое) принуждение к труду. **Чистота** организации структуры (гомогенность) ЭФ. **Монолитность** и однородность (гомогенность) ЭФ. **Ограниченность** проявления эволюционирующего феномена. **Максимально** выраженная жесткость и бескомпромиссность ЭФ. **Опосредованный** характер проявления ЭФ. Начальная исходная форма городской экономики и товарно-денежных отношений, т.е. примитивная и несовершенная, ограниченная данными социальными отношениями. **Видимая цивили** Убывающий нисходящий эво мен, т.е. уменьшение интенсив Нисходящая линия развития, ден и единосущен на всей её **Комментарий.** В чем состоит здесь неразвитость первичной исходной формы ЭФ? И даже её примитивность? Она заключается в принуждении к труду активно действующим актором исторического процесса, т.е. в данном случае рабовладельцем. На данном этапе социальной эволюции требуется конкретное историческое лицо (персона), чтобы грубой физической силой принудить труженика (раба) к труду. То есть это принуждение имеет сугубо личностный адрес. Говоря иными словами – оно опосредовано определенной **общественной(!)** группой. То есть это именно общественное принуждение в его **ранней** примитивной, еще эволюционно несовершенной форме. **Первый логиче** Первая часть 776 год до нашей эры — 732 год	**1 аспект: внеэкономический.** **Парциальное внеэкономическое принуждение к труду.** Убывающая субформа начальной исходной формы ЭФ, т.е. редукция ЭФ 1-й фазы данного цикла. Экономическая автаркия. Аграрная экономика. **зационная «редукция»** люционирующий феноности его проявления. ЭФ которой однопритяженности. **ский блок** Вторая часть --- 283 г. ---	**2 асп.** Экономический. Возрождение и разви тие новой го родской эко номики и новой формы товарноденежных отношений. **Цивилизаци** Восходящая форма эволюци Возрастание интен Восходящая линия раз ден и единосущен на симальное возрастание ности этой **Второй логи** Первая часть 1609 г.	Конечная зрелая завершающая Форма ЭФ, т.е. прямое непосредственное **чисто экономическое принуждение к труду –** конечное социальное (классовое) принуждение к труду, которое здесь **безлично.** Чистота организации структуры ЭФ. Монолитность и однородность ЭФ. Смягчение проявления конечной формы ЭФ. Непосредственный характер ЭФ. **Конечная** зрелая завершающая форма городской экономики и товарно-денежных отношений, тем самым исчерпывающая себя. **«Восстановление обогащенного различием единства».** **Г. В. Ф. Гегель.** **онное возрождение** возрастающая новая онирующего феномена. сивности её проявления. вития, ЭФ которой однопривсей её протяженности. Максимасштабности и распространен**новой формы ЭФ.** Всеобъемлющая **тотальность** её проявления как признак эволюцион ной исчерпанности. **ческий блок** Вторая часть 2002 г.
	нашей эры. 32% 1015 г.	

Сущность эволюционного процесса: социальное (классовое) принуждение к труду, то есть эксплуатация человека человеком.
Общая длительность 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации составляет 2 778 лет.

Внимательное изучение этих двух логических схем со всей ясностью и очевидностью показывает и доказывает их полную логическую тождественность и идентичность, что одновременно также и является доказательством правомерности применения логической схемы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата на более высокорасположенном таксономическом уровне планетарного цикла ноогенеза – на формационном уровне, то есть на примере родовой первобытнообщинной общественной формации. Единая логика эволюционного развития пронизывает весь планетарный цикл снизу доверху и сверху вниз. И это есть несомненный факт данного исследования.

Полное тождество фазности развития этих двух схем не вызывает никаких сомнений – они идентичны по своей структуре протекания эволюционного процесса, но в последнем случае темп этого протекания эволюционного потока почти в 10 раз больше, чем это имеет место быть в родовой первобытнообщинной формации. Также эти две логические схемы несколько отличаются процентным соотношением длительности своих соответствующих фаз развития. Конкретизируем последнее обстоятельство.

	1 фаза	**2 фаза**	**3 фаза**
3х фазный эволюционный цикл	54,3%	31,6%	14,1%
3х фазный родовой эволюционный цикл	66,6%	23,1%	10,3%

Конечно, процентное соотношение аналогичных фаз развития несколько отличается в этих двух эволюционных циклах, но учитывая специфику анализируемого материала и его удаленность от нас на эволюционной шкале времени (имея в виду родовую первобытнообщинную формацию), это совпадение процентных соотношений длительности аналогичных фаз в обоих случаях следует счесть вполне удовлетворительным. Впрочем, данное различие может быть в значительной степени обусловлено недостаточно точным определением продолжительности мезолитической фазы родового эволюционного цикла. Повторю еще раз (и считаю это совсем не лишним) как была определена длительность 2-й фазы родового эволюционного цикла. При её определении (и идентификации) логика исследования базировалась на **первом законе триалектики,** то есть процентное соотношение аналогичных фаз эволюционных циклов на различных, но строго иерархически соподчиненных стратах планетарного цикла ноогенеза, должно быть примерно равным (или, хотя бы, примерно пропорциональным), то есть, как минимум, близким по своим цифровым показателям. Исходя из этого, соотношение 2-й и 3-й фаз 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата составляет примерно:

877/393 гг. = 2,231552 …

Отсюда вычисляется примерная продолжительность 2-й фазы родового эволюционного цикла, то есть продолжительность протекания позднего верхнего палеолита:

(Продолжительность мезолита) **х** 2,231552 = 6,695 лет, т. е. примерно 6 700 лет.

На что следует направить свое внимание дальше и что необходимо в первую очередь отметить? Узловым пунктом при расчете длительности фаз 3х фазного родового эволюционного цикла является продолжительность его 3-й фазы – мезолитической. Различные авторы по-разному оценивают её количественные характеристики: её начало и конец, а также само время её протекания. Суммируя эти мнения, следует, по-видимому, остановиться на дате начала мезолита примерно 12 000 лет до нашей эры (что уже было указано выше); конец же его приходится на 9-е тысячелетие (начало 10-го) до нашей эры. Таким образом, длительность данной фазы родовой первобытнообщинной формации оценивается в этой работе примерно в 3 000 лет (хотя некоторые авторы оценивают её продолжительность и в 4 000 лет, сдвигая её в сторону неолита и т. д.). В литературе приводятся и другие датировки. Конец же мезолитической фазы развития родовой первобытнообщинной формации есть начало её финальной стадии – неолита. Начало же неолита – это начало возникновения и становления производящей экономики, то есть принципиально нового базового способа жизнеобеспечения человеческого рода, возникающего в процессе хозяйственной неоли-

тческой революции. Приведу некоторые цифры.

«Такой всемирно известный памятник, как Джармо (на севере Ирака), дал две даты – 9 290 + – 300 лет и 9 250+ – 200 лет, и обе они относятся к слоям, бесспорно содержащим материал, свидетельствующий о вполне оформившемся земледелии».[1]

«Древнейшие зернотерки, использовавшиеся для помола, по-видимому, еще диких злаков, относятся к 16 тысячелетию до н. э. в Палестине и к 13-14 тысячелетиям – в долине Нила.[2] Весьма вероятно, что именно в маленьком микрорайоне на территории Палестины был осуществлен прогрессивный скачок – переход к использованию в пищу диких злаков и изобретено изготовление хлеба. Влияние этого достижения не могло не распространиться в разные стороны, довольно скоро достигло долины нижнего Нила и чуть позже – междуречья Евфрата и Тигра. Переход к земледелию – искусственному культивированию растений – осуществился раньше всего, по-видимому, в этом последнем районе; во всяком случае, именно здесь земледельческие поселения датируются 10 тысячелетием до н. э.».[2]

Таким образом, неолитическая стадия родовой первобытнообщинной формации продолжается приблизительно 6 000 лет – до момента становления единой государственности Древнего Египта примерно 3 000 лет до нашей эры. Теперь же, зная структуру и длительность протекания всех фаз-стадий этой формации, можно оценить и охарактеризовать всю родовую формацию в целом как единый целостный феномен – от её первой фазы и до её финальной неолитической стадии включительно. Всю структуру развертывания формации целесообразно представить в форме логической схемы. Данную логическую схему, включающую в себя наряду с 3х фазным родовым эволюционным циклом и её финальную завершающую стадию развития, я определяю как **классическую эволюционную триаду**, то есть тем самым делаю главный акцент на её основном логическом ядре – на её 3х фазном эволюционном цикле. Но и финал данной триады не менее важен для всего последующего логического анализа планетарного цикла ноогенеза. В связи с этим следует отметить нижеследующее замечание.

Возможно, что данное наименование логического феномена, идентифицированного на примере логического анализа родовой первобытнообщинной общественной формации, является не совсем удачным использованием термина «триада», учитывая наличие в структуре данной логической схемы четырех (а не трех) фаз (стадий) эволюционного развития. Однако я счел возможным использовать это понятие исходя из 3х фазности основного ядра этой формации, акцентируя этим внимание именно на 3х фазном эволюционном цикле, лежащем в её основании-фундаменте. Именно данный 3х фазный эволюционный цикл и формирует эту формацию как таковую, являя собой её логическую ядровую структуру, во всех своих основных характеристиках полностью и целиком совпадающую с логикой развертывания 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, выявленного при логическом анализе истории Западной ветви человеческой цивилизации. Данное обстоятельство и послужило главной причиной наименования 4-х стадийной структуры логической схемы родовой первобытнообщинной формации в качестве **триады.** Однако, нельзя исключить, что в дальнейшем будет найдено более адекватное определение этой 4-х стадийной эволюционной логической структуры.

Как это уже было отмечено ранее, вышеописанный 3х фазный родовой эволюционный цикл является ядром, то есть основной длительностью родовой первобытнообщинной формации в целом. По завершении этого цикла наступает эпоха кардинальных перемен, то есть хозяйственная неолитическая революция, являющаяся финальной завершающей стадией эволюции родовой первобытнообщинной формации как таковой. Этот (последний) период коренной трансформации есть неотъемлемая часть этой формации как единого целостного феномена, перерабатывающего все содержимое формации в новое содержание (и сущность) новой последующей эволюционной эпохи. Это положение еще раз необходимо настоятельно

---

[1] В. П. Алексеев. СТАНОВЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА.
Москва. Издательство политической литературы. 1984. Стр. 413.

[2] Ibidem. СТР. 417 – 418.

подчеркнуть и зафиксировать в качестве незыблемой аксиомы, имеющей важнейшее методологическое значение. То есть.

Аксиома. Эволюционирующий феномен, развиваясь в пределах предыдущего эволюционного цикла, исчерпывает весь свой потенциал развития в конечную фазу-стадию этого цикла. В следующую за конечной финальную стадию данного цикла происходит эволюционная трансформация этого ЭФ – уничтожение старой и рождение его новой прогрессивной вариации, которая отливается эволюцией в определенную законченную форму, с которой и начинается новый эволюционный цикл развития. Но! Но начало и последующее формирование этой новой исходной формы эволюционирующего феномена начинается и заканчивается именно в финальной стадии этого, то есть предыдущего эволюционного цикла. Предыдущего эволюционного цикла – это необходимо особенно подчеркнуть! Как только наступает момент окончания формирования этой последующей новой (ранней исходной) формы ЭФ – это рубеж, начальная точка развития (отсчета) нового (последующего) эволюционного цикла. Данная аксиома полностью применима как к родовой первобытнообщинной формации, так и следующей за ней классовой формации (фазе) планетарного цикла ноогенеза. Финал – финальная стадия родовой формации – это хозяйственная неолитическая революция. В классовой эксплуататорской формации также существует эта финальная стадия развития – её существование логически неоспоримо вытекает из самого существа формационной теории. И, кроме того, факт наличия данной стадии ясно доказывает сама наша современная текущая историческая действительность, несомненно свидетельствующая о том, что мы уже непосредственно в нее вступили и претерпеваем сейчас (все человечество в целом) муки эволюционных родов новой, следующей за классовой коммунистической формации (как это и не странно звучит для уха современного массового обывателя). Но здесь следует учесть, что мы только-только перешагнули исторический порог (рубеж) финальной стадии классовой формации и до начала коммунистической формации нам еще весьма и весьма далеко. Далеко даже по историческим меркам. Но начало, тем не менее, положено.

Классическая эволюционная триада

Продолжение

Здесь необходимо отметить, что в будущем отнюдь не исключена возможность (впрочем, скорее, даже неизбежность) тех или иных временных подвижек (коррективов) в определении длительности фаз и стадий 3х фазного родового эволюционного цикла. Говоря иными словами, продолжительность фаз этого цикла и их пропорциональная взаимозависимость будут уточнены в результате дальнейшего исследования. Поэтому приведенные здесь цифровые количественные данные следует оценивать скорее как некий промежуточный результат (впрочем, по-видимому, достаточно близкий к истине), но никак не окончательный. Но касается это замечание только временных длительностей и границ фаз и стадий родовой первобытнообщинной формации (классической эволюционной триады). Принципиальная же схема самой формации, воплощенная в логике 3х фазного эволюционного цикла, останется незыблемой и неизменной – и это есть фундаментальный и неоспоримый факт. Следует также подчеркнуть, что все приведенные в данной работе расчеты (как уже сделанные, так и еще предстоящие) основываются на **первом законе триалектики,** являющемся поистине путеводной звездой в этом исследовании. То есть, несколько конкретизируя это положение, можно указать, что по своей продолжительности соответствующие фазы и стадии развития на различных, но строго иерархически соподчиненных уровнях социальной эволюции человеческого общества в целом примерно (но только примерно!) пропорциональны в своих временных интервалах и соотношениях. Что и позволяет надежно прогнозиро-

вать будущие этапы этой эволюции.

Установление 3х фазного эволюционного цикла, лежащего в основании родовой первобытнообщинной формации, имеет важнейшее методологическое значение. Этим подтверждается значимость данной логической схемы развития в эволюции человеческого общества и создается уверенность в её применимости и на других уровнях и стратах планетарного цикла ноогенеза. Также несомненно, что и логическая схема **классической эволюционной триады** (на примере родовой первобытнообщинной формации) отнюдь не ограничивается только местом её первичного установления (дислокации) в структуре планетарного цикла, но имеет более широкое распространение не только в последнем, но и за его пределами. Здесь следует подчеркнуть один важнейший познавательный момент, имеющий кардинальное методологическое значение в научном исследовании. Логический феномен (логическая структура развития) установленная при исследовании социальной эволюции рода человеческого, тем самым по определению является не просто каким-то локальным феноменом этой эволюции, но служит инструментом развития и других таксономических уровней последней. Природа использует раз найденное удачное решение и на последующих этапах эволюции своего материального субстрата, тем самым минимизируя её энергозатраты и пуская поток эволюционного развития по самому экономичному для него пути. И этот принцип минимизации энергозатрат также является максимально общим явлением в процессе этого эволюционного развития, служа необходимым элементом его логического каркаса. Представим краткий вариант классической эволюционной триады с минимальным выражением её частных конкретных характеристик. Пропорции фаз развития указаны здесь примерно.

Логическая схема классической эволюционной триады

Краткий вариант

3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата. Основное ядро (основная продолжительность) классической эволюционной триады.			Финальная стадия классической эволюционной триады.
1 фаза (стадия): ранний верхний палеолит. Ранний верхнепалеолитический (родовой) способ жизнеобеспечения.	**2 фаза (ст.): поздний верхний палеолит.** Средний родовой СЖ.	**3 фаза (ст.): мезолит.** Конеч-й род. СЖ.	**4 стадия: неолит.** Трансформац-й диалектический скачок.
Возникновение и начало развития первичной исходной формы эволюционирующего феномена, характеризующейся полнотой и тотальностью сво его жизнепроявления. Несовершенный и примитивный характер ЭФ. Опосредованный характер ЭФ. Единая линия развития формы ЭФ, заканчива его эволюционной эли	**1 аспект:** Уменьшение и умаление силы проявления ЭФ 1-й фазы данного цикла. первичной ющаяся минацией. **2 асп.** Начало развития новой прогрессивной формы ЭФ. Единая ли новой	Конечная зрелая эволюционно завершенная форма ЭФ, характеризующаяся полнотой и тотальностью своего жизнепроявления. Прямой и непосредственный характер ЭФ. ния развития формы ЭФ.	Трансформация базовой формы ЭФ. Создание принципиально нового способа жизнеобеспечения. Создание принципиально новой формы социальной самоорганизации человеческого рода.
Сущность эволюционного процесса: родовое принуждение к труду.			Трансформация базовой формы принуждения к труду.

Классическую эволюционную триаду следует, по-видимому рассматривать в качестве минимального блока эволюционирующего материального субстрата, в пределах которого проходит **полный цикл** данной эволюционной трансформации.

Далее представим более полный и детализированный вариант родовой КЭТр-ды.

Логическая схема классической эволюционной триады на примере родовой первобытнообщинной общественной формации

1 фаза (стадия): ранний верхний палеолит. Ранний верхнепалеолитический (родовой) способ жизнеобеспечения. Продолжительность данной фазы (стадии) 19 300 лет, то есть 55,14% от общей длительности этой эволюционной триады.	**2 фаза (стадия): поздний верхний палеолит.** Средний родовой способ жизнеобеспечения. Продолжительность фазы 6 700 лет, то есть 19,12%.	**3 фаза (ст.): мезолит.** Конечный родовой способ жизнеобеспечения. Продолжительность фазы 3 000 лет, т.е. 8,6%.	**4 стадия: неолит.** Финальная стадия классической эволюционной триады. Продолжительность 6 000 лет, т.е. 17,14%.
Первичная исходная форма ЭФ, т.е. опосредованное родовым коллективом в целом **чисто коллективистское принуждение к труду** – ранняя исходная форма родового принуждения к труду. **Чистота** организации структуры (гомогенность) ЭФ. **Монолитность,** тотальность и однородность ЭФ. **Максимально** выраженная жесткость и бескомпромиссность ЭФ. **Опосредованный** характер проявления ЭФ. Крепкая, стабильная и единая раннепервобытная родовая община. **Редукция основной** эволюционирующего феномена Уменьшение и ума тотального родо ния к **Первый логиче** **Часть первая** 38 000 лет до нашей эры — 18 300 лет до нашей эры	**1 аспект: миграционный.** Миграционная подвижность родовых общин. Кочевье. Убывающая субформа исходной формы ЭФ 1-й фазы, то есть редукция этой формы ЭФ. **линии развития** 1-й фазы цикла. ление раннего вого принужде- труду. **ский блок** **Часть вторая** **2 асп.** Предме- мезоли- тический. Распад и дробление раннепервобытных родовых общин. Возникновение малых хозяйственных групп. **Возникнове новой** **Второй** **Часть первая** 12 000 лет до нашей эры	Конечная зрелая эволюционно завершенная форма ЭФ, т.е. **прямое непосредственное родовое принуждение к труду -** конечная родовая форма принуждения к труду. **Чистота** организации структуры ЭФ. **Монолитность** и гомогенность ЭФ. **Смягчение** проявления конечной формы ЭФ. **Прямой** и непосредственный характер ЭФ. Атомизация хозяйствен-х коллективов (род. общин) «Восстановление обогащенного различием единства». **Г. В. Ф. Гегель.** **ние и восхождение формы ЭФ.** **логический блок** **часть вторая** 9 000 л. до н. э.	**Финальная стадия родовой первобытнобщинной формации. Хозяйственная неолитическая революция. То есть трансформационный диалектический скачок.** Процесс создания производящей экономики, т.е. возникновение и развитие принципиально нового способа жизнеобеспечения. Создание новой формы социальной самоорганизации то есть государства. Трансформация родовой формы ЭФ в свою последующую эволюционную ипостась. 3000 л. до н.э.
Сущность эволюционного процесса: р о д о в о е п р и н у ж д е н и е к т р у д у.			Трансформация базовой формы принуждения к труду.

Первые три фазы (стадии) этой эволюционной триады были достаточно подробно (для целей данного исследования) рассмотрены и описаны ранее. Наряду с этим было кратко сказано и о сущности переходного периода эволюционного развития, наступающего после окончания 3х фазного эволюционного цикла и дополняющего последний до такой целостной таксономической единицы планетарного цикла ноогенеза как классическая эволюционная триада, идентифицированная на примере родовой первобытнообщинной формации. Кратко суммируем и повторим основные характеристики этой финальной стадии развития родовой формации.

Финальная стадия родовой первобытнообщинной формации, то есть классической эволюционной триады

Неолитическая революция

Эта финальная стадия родовой первобытнообщинной общественной формации есть также и финал данной классической эволюционной триады, включаемый мною как неразрывная часть в логическую структуру и данной формации и триады. Она есть неизбежный и потому закономерный итог всего предшествующего развития, истощившего кормовые ресурсы природной среды обитания родового человека. Его присваивающее хозяйство пришло к своему логическому завершающему концу, полностью исчерпав весь свой потенциал развития. Поэтому разразилась демографическая катастрофа, резко сократившая население Планеты, которое было вынуждено создавать и осваивать (в благоприятных для этого регионах) принципиально новый тип экономики, то есть производящее хозяйство, неизбежно влекущее за собой коренную организационную перестройку родового социума, то есть его трансформацию в следующую более сложную в структурном отношении форму социальной самоорганизации человеческого общества – государственную. Соответственно этому процессу трансформировалась и базовая родовая форма принуждения к труду, обретя новую эволюционную форму своего выражения.

« … «Неолитическая революция» (10 – 8 тыс. лет до н. э.) – переход от высокозатратного присваивающего (охота, собирательство) к производящему хозяйству (земледелие, скотоводство); сопровождалась радикальным изменением мышления и вытеснением нормативного геноцида и людоедства зачаточными формами коллективной эксплуатации со своеобразным симбиозом сельскохозяйственных и «воинственных» племен. Глубокая комплексная перестройка стала ответом на кризис верхнего палеолита, предельно обострившийся из-за небывалого развития охотничьих технологий, которое привело к истреблению популяций и целых видов животных и ужесточению межплеменной конкуренции. В процессе верхнепалеолитического кризиса предшествовавший ему демографический рост сменился резким сокращением населения (по некоторым данным, до 8 – 10 раз), и лишь с освоением сельскохозяйственных приемов население вновь стало быстро расти**».**[1]

Эта демографическая катастрофа конца мезолита (который сам по себе есть свидетельство оскудевания пищевых ресурсов среды обитания родового человека) является вполне закономерным результатом практически полного исчерпания прежнего способа хозяйствования, опиравшегося лишь исключительно на эти природные кормовые ресурсы. Таким образом, очевидно, что 3-я фаза 3х фазного родового эволюционного цикла (мезолит то есть)

---

[1] **ГЛОБАЛИСТИКА: ЭНЦИКЛОПЕДИЯ /** Гл. ред. И. И. Маур, А. Н. Чумаков; Центр научных и прикладных программ «ДИАЛОГ». – М.: ОАО Издательство «Радуга», 2003. Стр. 39.

– это время окончательной деградации прежнего верхнепалеолитического способа жизнеобеспечения, доказавшего свою полную эволюционную несостоятельность в конце этой фазы. Именно эта несостоятельность и вынудила позднемезолитического человека приступить к созданию производящей экономики, на базисе которой зиждется вся жизнь человеческого рода и до сего дня нашей истории. И здесь необходимо подчеркнуть строго объективный характер этого процесса.

«Причина перехода людей к производству продуктов питания кроется не только в различных обстоятельствах экономического порядка. Первобытные люди, наблюдая естественные процессы воспроизводства злаков и животных в природе, не стали просто так, искусственно выращивать злаки и разводить домашних животных. Для перехода на качественно новый путь экономического развития тогда, когда еще никто в мире не подозревал о возможности существования такого пути, нужны были жесткие условия, которые принудили бы людей сойти с устоявшихся тысячелетиями экономических позиций, заставили бы заработать те механизмы, которые были наследственно закодированы в человеческом организме для его самосохранения. Такие условия могли возникнуть, в частности, в том случае, если человек как биологический вид был бы поставлен перед угрозой уничтожения в каком-то определенном районе мира».[1]

В данном случае как нельзя более наглядно проявляется объектность человека в процессе его социальной эволюции, когда сама эта эволюция указывает ему наилучший вариант его будущего развития. И ему не остается ничего другого, как следовать ей воле. Альтернативы же здесь у него просто нет, ибо нельзя считать таковой голодную смерть.

А до этого момента своего эволюционного развития человек родовой формации следует известному принципу минимизации энергозатрат. Зачем заниматься трудоемким сельскохозяйственным трудом, когда фауна столь богата (пусть даже и в начале формации), что в изобилии поставляет ему мясную пищу? Человек только тогда начинает делать нечто такое, что в корне расходится с его прежним мировоззрением и мировосприятием, когда его принуждает к этому жесткая и неумолимая рука необходимости, например, такая как угроза голодной смерти. Как это и было в конце мезолита.

Сейчас же, в наше историческое время такой неумолимой рукой послужит (надо полагать) угроза деградации биосферы Планеты, которую успешно уничтожает современный капиталистический способ жизнеобеспечения. Аналогия с положением дел в конце родовой формации и в нашей сегодняшней реальности просто убийственная.

Неолитическая революция результирует собой все предыдущее развитие родовой первобытнообщинной общественной формации, трансформируя эволюционирующую антропосистему в принципиально новую ипостась её бытия. С концом же этой хозяйственной неолитической революции (революции временной продолжительности в 6 тысяч лет истории) начинается новая фаза (стадия) планетарного цикла ноогенеза – классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация.

В контексте данной работы более подробная характеристика неолитической революции нецелесообразна и поэтому здесь я ограничиваюсь вышесказанным.

Далее необходимо кратко коснуться еще некоторых характеристик, которые присущи как 3х фазному эволюционному циклу развития материального субстрата, так и родовой первобытнообщинной формации в целом (а также и другим стратам планетарного цикла ноогенеза). Эти характеристики будут иметь значение при последующем логическом анализе и, в частности, при идентификации еще одной фундаментальной логической структуры, лежащей как в основании социосистемы, так и других материальных систем на физическом плане бытия сущего. Но это тема, по-видимому, следующей работы.

Поэтому продолжим текущий анализ далее. Рассмотрим эволюцию основного социального отношения родового общества в его последовательном развитии и сравним его с предыдущим – таковым же классового эксплуататорского общества на Западе.

---

[1] Хлопин И. Н. **А что было до потопа?;** Исторические корни древнейших мифов человечества – Л.: Лениздат, 1990. Стр. 8.

Эволюция основного социального отношения 3х фазного родового эволюционного цикла

Здесь следует указать, что наряду со всеми вышеприведенными логическими характеристиками 3х фазного эволюционного цикла родовой первобытнообщинной формации, существует в её протекании и такая её составляющая, как **единое социальное отношение** (определение, вполне возможно, и не совсем удачное в данном конкретном случае, но пока за неимением лучшего воспользуемся этим), проанализированное ранее на примере 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. И в родовой первобытнообщинной формации это отношение несомненно имеет место быть. В какие же исторические (впрочем, скорее, доисторические) одежды оно здесь облачено?

1-я фаза 3х фазного родового эволюционного цикла.

Тезис. **Ранний верхний палеолит.**

Единое социальное отношение раннего верхнего палеолита есть тесное и неразрывное единство родовой и хозяйственной жизни, то есть рода и общины, то есть единство родовой и хозяйственной социальности. Род и община здесь изначально слиты воедино и их нельзя отдифференцировать (отделить) друг от друга. Данный синкретизм есть характерная особенность всякой начальной формы, начинающей развиваться и развертываться из некоей исходной точки своей эволюционной «сингулярности». Но в дальнейшем в процессе своего последующего развития это единство начинает постепенно расщепляться, расходясь на два аспекта своего жизненного бытия.

2-я фаза 3х фазного родового эволюционного цикла

Антитезис. **Поздний верхний палеолит.**

В процессе этого расщепления родовой социальности и хозяйственной жизнедеятельности, являющегося следствием миграционной подвижности и последующего дробления и атомизации родовых общин, функция хозяйственной деятельности все более и более отдаляется от своего alter ago – родовой функции, обеспечивающей родовую социализацию членов этого хозяйственного сообщества. Эти две неразрывно связанные ранее стороны повседневной жизни родового коллектива к концу этой фазы его развития становятся как бы самостоятельными, на первый взгляд не связанными друг с другом.

3-я фаза 3х фазного родового эволюционного цикла

Синтез**.** **Мезолит.**

Родовая социальность сохраняет свою функцию воспитания и самоидентификации родового сознания членов рода, но в повседневной хозяйственной деятельности община и род отстоят друг от друга достаточно далеко, чтобы не пересекаться между собой в текущей обыденной жизни. Но эти два аспекта жизнедеятельности родового человека продолжают оставаться тесно и неразрывно связанными между собой, являясь двумя сторонами единого процесса его жизненного бытия.

Здесь также следует отметить, что данный феномен является логическим прогностическим инструментом познания, который будет использоваться в дальнейшем путем его экстраполяции (наряду, разумеется, и с другим логическим инструментарием, установленным ранее) на другие, пока не изученные страты и уровни исследуемой системы ноогенеза.

Представим данный процесс графически и сравним его с аналогичным явлением 3х фазного эволюционного цикла развития материального (в данном случае социального) субстрата.

Итак.

Эволюция основного социального отношения Западной цивилизации

1 фаза: рабовладельческий способ производства.	**2 фаза:** феодальный способ производства.	**3 ф:** капиталистический способ про-ва
«Политическое» состояние раба Античности	Политическая	социальность
Его экономический статус	Экономическая	социальность

Эволюция основного социального отношения родовой формации

1 фаза: ранний верхний палеолит	**2 фаза:** поздний верхний палеолит.	3 фаза: мезолит.
Единая нерасщепленная синкретическая родовая и хозяйственная социальность.	Родовая социальность	Родовая социальность
	Хозяйственная социальность	Хозяйственная социальность.

Очевидно, что логика развития рассматриваемого феномена в обоих случаях совершенно идентична. На чем в связи со всем вышеизложенным следует остановиться несколько более подробно? На феномене родового коллективизма. В процессе развития родовой формации он претерпевает строго обусловленную трансформацию. От поистине тотального и всеобъемлющего родового коллективизма раннепервобытной родовой общины к определенному уменьшению его влияния на жизнь родового общества в мезолитическую фазу его эволюционного развития. Но и в конце мезолита родовой коллективизм являет собой мощную и внушительную силу, в форме родовой социальности влияя на жизнь родового человека. Этот феномен родового коллективизма есть максимально общее понятие-определение, охватывающее собой все проявления родового коллективизма в различных его формах, характерных для разных фаз и стадий развития родовой первобытнообщинной формации.

Обратимся к ранее цитированному автору.

А. С. Хоцей. ТЕОРИЯ ОБЩЕСТВА. Изд-во МАТБУГАТ ЙОРТЫ. Казань. 1999. Том 1.

Феномен родового коллективизма и его эволюция

В 1-ю фазу родовой первобытнообщинной формации «род совпадал с хозяйственным организмом» **(Стр. 366).**

Но в процессе эволюционного развития «социальный статус дифференцировался. То есть разделялся на два вида социальности: родовой и хозяйственной … Родовая социальность превращалась постепенно в надстройку над хозяйственной. А точнее, все больше вытеснялась, формировалась в качестве отдельной от хозяйственной. Образовывалось на деле два типа социумов: род и община. Каждый из них монополизировал определенный аспект бытия прежнего единого социума. В общине все больше сосредоточивалась хозяйственная жизнь, а в роде – социальная. **(Стр.367).**

В силу того, что социализация также тесно связана с хозяйственной деятельностью, что половозрастное деление есть прежде всего способ организации труда и обмена трудом внутри социума, понятно, что социализация также со временем расщепилась на хозяйственную и родовую. Существо хозяйственной социализации понятно и ограничено: оно сводится к передаче детям трудовых навыков и знаний родителей. Родовая же социализация состояла в приобщении к идеологии и культуре рода, познании обычаев, правил поведения и пр.

Тут важно подчеркнуть, что произошел отрыв родовой социальности от общинной. То есть родовой, традиционной, освященной авторитетом веков идеологии коллективизма – от практического хозяйствования. Это не означает, что последняя в силу этого индивидуализировалась: общность труда опиралась вовсе не идеологию, а на реальные потребности охоты на крупных животных. Но факт, что традиционные подпорки этого коллективизма ослабли, и он доложен был дать трещину. Скажем, распределение тут от традиций уравнительности могло дрейфовать уже в сторону распределения по труду. Во всяком случае, ослабление идеологической узды коллективизма в отношении непосредственного хозяйствования и распределения добычи должно было при отмирании нужды в коллективном труде облегчить переход к хозяйству индивидуальному».

Что представляет собой это ослабление «узды коллективизма»? Что это означает с эволюционной точки зрения? Уже в пределах родовой формации (еще в её границах!) происходит некоторая (определенная) предварительная подготовка к будущему трансформационному кризису (хозяйственной неолитической революции), то есть крушению в процессе её осуществления родового коллективизма и становлению новой (государственной) формы социальной организации.

ФУНКЦИИ РОДА

«Итак, в общине сосредоточились хозяйственные функции. А что же досталось роду? За ним осталась, во-первых, вся идеология единства, все соответствующие ритуалы, демонстрирующие и освящающие это единство, «религиозные культы» и прочие культурные ценности, имеющие большое значение для самосознания первобытного человека и его социализации.

Во-вторых, род отныне предстал и как некая «юридическая» общность («лицо»), субъект права. Прерогативы его заключались в праве на определенную территорию, а также во множестве мелких прав сородичей на взаимопомощь, часть добычи или благ, принадлежащим членам рода и т. п.

В-третьих, за родом, естественно, осталось и регулирование брачных отношений. Как знамя, продолжал он нести перед собой обычаи агамии и экзогамии. В силу этого за ним сохранились основные внешние контакты с иными группами людей. Тем самым род послужил зачатком, прообразом будущих политических образований. Именно от него, а

(стр. 368) вовсе не от хозяйственной общины первоначальные политические структуры заимствовали нередко свою идеологию и формы организации.

РОДОВАЯ ОБЩИНА

В то же время разрыв хозяйственных и социальных функций, расщепление социума на общину и род вовсе не означали появление социума нового типа. Община, несмотря на то, что реалии её практического бытия отличались от реалий бытия классического рода, тем не менее в своей организации максимально использовала именно принципы структурирования последнего, то есть продолжала социально делиться прежде всего по половозрастному признаку. По форме она была тем же, что и род, состояла из тех же групп, только членами их были теперь иные лица. Принципы организации рода прямо проецировались на общину, просто наполняясь новым содержанием.

Таким образом, это была еще, так сказать, классическая родовая община, выросшая прямиком на базе рода как результат его естественного развития. Родовая идеология здесь была вовсе не пережиточным фактом ментальности, а оставалась ведущим социообразующим фактором. Это было связано с тем, что данная община основывалась всё на той же коллективной охоте на крупных и стадных животных, а также с тем, что других подходов к строительству социумов просто еще не было. Да и не могло быть, ибо вся строительная площадка была занята именно родовыми традициями и институтами**».**

Что здесь следует прокомментировать? И как? Феномен общественной жизни, возникая впервые на её арене, несет в себе в слитной и синкретической форме все богатство будущих форм своего жизненного бытия. Все лики его будущего жизнепроявления первоначально еще слиты в нем тесно, неразрывно и воедино. Только логический анализ человеческого ума, интерпретируя их в качестве сущностных сторон жизни изучаемого феномена, идентифицирует их как нечто отдельное и, таким образом, познает их. Род и община как две ипостаси единого целостного социального явления в 1-ю фазу родовой формации неотрывны друг от друга, лишь постепенно в процессе своей социальной эволюции начиная расходиться, обособляясь по мере развертывания этого процесса общественной эволюции родового человечества, то есть уже в 1-м аспекте 2-й фазы 3х фазного родового эволюционного цикла. Поэтому вполне естественно, что

Стр. 369. **« …** Род … на деле … и есть изначально форма хозяйственного союза людей. (……) Произошло разделение первоначального слитного социального бытия, расщепление функций прежнего организма на отдельные социальные и отдельно хозяйственные. С соответствующим распадом родового социума на **(стр. 370)** род и общину. Подобную историческую форму бытия рода следовало бы как-то выделить терминологически, скажем, назвав его «отдельным классическим родом».

Разумеется … и община при таком роде в рассматриваемый период была еще по своей структуре и отношениям классическим родоподобным организмом. В ней сохранялся обусловленный охотой на крупных и стадных животных коллективный труд, деление хозяйственного организма на половозрастные группы и пр. Можно образно сказать, что произошло клонирование древнего социума на две однотипные во многом структуры, различающиеся лишь своими функциями**».**

Здесь следует указать, что данный эволюционный процесс развития (расщепления) родового социума есть содержание 2-й фазы 3х фазного родового эволюционного цикла, постепенно переводящего исходную первичную форму эволюционирующего социального субстрата в новую форму его жизненного бытия, адекватно отвечающего изменившимся условиям жизни родового человека в новую историческую (доисторическую) эпоху его существования. Эта новая форма жизни родового человечества есть конечная фаза 3х фазного родового эволюционного цикла, то есть мезолит. Мезолит есть закономерный конец родовой жизни, практически исчерпавшей все пищевые ресурсы своей природной среды обитания.

Мезолит

«4. ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И ЕЁ ПОСЛЕДСТВИЯ

Смена рода пищи

Решающий удар по классическому роду был нанесен катастрофой, произошедшей 12 – 8 тысяч лет назад, то есть в эпоху, непосредственно предшествующую в иных регионах процессу образования классов и государств. В этот период почти повсеместно вымирают, исчезают крупные животные.

Стр. 371. Смена характера пищи обусловила смену способов её добычи …

Стр. 372. Смена пищи и способов её добычи, естественно, сопровождались общим изменением образа жизни. В первую очередь, переходом от более-менее постоянной оседлости к полному кочевью. (……)

Важнейшим следствием всего вышеописанного стали изменения в структуре первобытных сообществ людей, фактический распад их хозяйственного единства, кризис коллективизма. …….

Стр. 374. **СТАНОВЛЕНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА**

Деформация социума, как понятно, вызвана была прежде всего тем, что хозяйствование приобрело индивидуальный характер. Люди вернулись к такому виду деятельности, который не требует коллективных усилий и даже отрицает коллективное бытиё. Но вернулись, как говорилось, в новых исторических условиях.

Во-первых, с исчезновением крупных животных исчезли и особо опасные хищники, охотившиеся на них. Исчезла нужда в объединении для противостояния им. …….

Во-вторых, животные ресурсы регионов оскудели уже абсолютно … На столе (Природы – В. С.) сильно поредело, и едокам пришлось разойтись, чтобы привести в соответствие свою плотность с объемом пищи в рамках территории.

Наконец … сама охота на мелких животных требует индивидуальных усилий, ибо основана на ловкости, умелости, навыках отдельного человека. Коллектив тут в большинстве случаев – помеха. Этот фактор индивидуализации трудовой деятельности сам по себе должен был сказаться на всей структуре рода, даже если не происходило практического расщепления его на отдельные группы. То есть и при продолжающемся совместном проживании больших **(стр. 375)** масс людей (в силу каких-то позволяющих это внешних условий) структурирование этих коллективов, основанных уже на совершенно иных способах добычи пищи (не коллективных, а индивидуальных), должно было претерпеть существенные изменения.

Таким образом, хозяйствование закономерно атомизировалось. Следом за ним индивидуализировался и образ жизни. Это стало потребностью для выживания, а в силу развития человека до весьма высокого уровня это стало и возможным.

ХАРАКТЕР ИНДИВИДУАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА И СОЦИАЛЬНОСТЬ

При индивидуальном хозяйствовании процесс труда и присвоения пищи везде преимущественно носили также индивидуальный характер. Не было какой-либо жесткой организации членов социума вокруг проблем жизнеобеспечения. Непосредственное воспроизводство стало в решающей степени частным делом.

Но прежние обычаи, конечно, не могли отмереть мгновенно. Тем более, что их сохранение поддерживалось и необходимостью поддержания уже чисто социального единства. Разложилась по большей части община как цельный хозяйственный организм. Но род, будучи воплощением социальных функций иного толка, остался. Социализация личности в

любом случае была невозможна без коллектива. И там, где в силу природных обстоятельств родовой коллективизм деградировал, деградировал неизбежно и вообще человек. ……..

Обеспечивая нехозяйственную социализацию личностей, род одновременно выполнял функцию и внешнего социального определения в отношении к другим людям, членам иных социумов. Сохранение родового единства (в совместных демонстративных ритуалах, обычаях, той же агамии и проч.) обеспечивало человеку помощь, защиту, различные права, то есть свою нишу в тонкой, но прочной сети социальности, определявшей взаимоотношения всех вообще людей, населявших данную территорию. В том числе род обнаруживал себя при решении важнейших вопросов о принадлежности охотничьих и прочих угодий, о праве пользования ими. То есть его сохраняло также и неизбежная практика внешних **(стр. 376)** контактов с другими социумами. Урегулирование подобных отношений не могло идти на индивидуальном уровне ни в силу традиций, ни практически. Род превращается в этом смысле в территориальную организацию.

В основе права рода на определенную территорию лежало представление об их неразрывном единстве: между местностью и родом существует в сознании первобытных людей теснейшая связь. Вплоть до того, что человек, оторванный от родовой территории, впадал в депрессию и погибал. Самочувствие человека обусловлено его социальным бытием, а за таковое принималось бытие не только среди живых, но и среди мертвых сородичей. Оторванность от земли рода воспринималось как исключение из той социальной среды, в которой человек чувствовал себя уверенно, где он мог всегда рассчитывать на помощь членов рода, в том числе и умерших поколений. (…….) В другой обстановке, на чужой земле возникало ощущение беззащитности, одиночества, асоциальности, что порождало сильнейший психологический дискомфорт. (……..)

Стр. 377. Естественно, при таком мироощущении никто (кроме «тупых» европейцев) и помыслить не мог, чтобы посягнуть на чужую землю без разрешения рода, которому она принадлежит. Никто не желал связываться с духами чужих сородичей. Землю просто нельзя было отнять у рода и присвоить.

Наконец, роды продолжали выполнять и древнюю роль регуляторов брачных отношений, то есть функцию поддержания видового воспроизводства. (……)

Стр. 378. **РАСПРЕДЕЛЕНИЕ**

Со становлением индивидуального хозяйства распределение материальных благ также, в основном, приобрело индивидуальные черты. Но сила традиций, подкрепляемая и реальной ролью социумов, конечно, давала себя знать. Сохранились всевозможные обычаи дележа, права на имущество и добычу сородичей и проч.

Надо отметить, что, конечно, не везде коллективизм хозяйственной жизни утратил свое значение. В ряде регионов он сохранялся наряду с индивидуальной добывающей деятельностью в силу экстремальности условий и возможности (то есть при наличии больших масс животных). Разумеется, при этом традиции коллективного распределения добычи были господствующими. Но основная тенденция эпохи заключалась в том, что с индивидуализацией добычи индивидуализировалось и присвоение её**».**

Естественным следствием подобной трансформации социальных отношений внутри родовых коллективов стало упрочение локальности брака и семьи со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Стр. 379. **«**Теперь для социума стало вполне безразлично, кто входит в хозяйственный коллектив, в семью, в малую группу, которая своими силами добывает себе пропитание. Регулирование в **(стр. 380)** этой области потеряло всякий социальный смысл. Родовые институты стали выполнять надстроечную роль. (……..)

Исчез сам хозяйственный локализованный коллектив как постоянный. ….. Семьи стали жить, в основном, сами по себе, а не в составе каких-то общин.

Стр. 381. … Семья стала реальным и постоянным институтом, хозяйственной ячейкой ….. **».**

Чему служит (и что иллюстрирует) вышеприведенный текст? Становление рода происходит как возникновение и развитие сугубо коллективного общественного организма. Феномен родового коллективизма есть абсолютно необходимое условие возникновения и развития этого организма. Но, как и любой феномен объективной реальности, он есть процесс постоянного развития, процесс постоянной трансформации. И родовой коллективизм претерпевает в процессе развития первобытнообщинной формации специфические изменения, строго укладывающиеся в логическую схему стандартного 3х фазного эволюционного цикла. Основной ведущей тенденцией его развития является его уменьшение, вытеснение его из хозяйственной жизни родового коллектива. То есть исчерпание его эволюционного потенциала. Сам же феномен родового коллективизма является исходной формой более обширного явления, претерпевающего процесс закономерной трансформации в каждую фазу планетарного цикла ноогенеза.

На явлении родового коллективизма пришлось остановиться более подробно потому, что он очень ясно, отчетливо и выпукло показывает (по мере своего развития) фазность протекания эволюции родовой первобытнообщинной формации. Кроме того, коллективизм общественной жизни не исчезает полностью и целиком за пределами этой формации, продолжая существовать в своем редуцированном виде уже в границах 1-го аспекта 2-й фазы классовой эксплуататорской формации.

В качестве краткого заключения

В данной (второй) главе этой работы мною было изложено понимание родовой первобытнообщинной формации с точки зрения эволюционного материализма, то есть триалектического марксизма. Нет никакого сомнения, что изложенный выше материал можно было бы развернуть более основательно и подробно с привлечением гораздо большего числа источников и примеров для подтверждения излагаемых в работе тезисов. Также не сомневаюсь, что критически настроенный читатель найдет немало погрешностей в предлагаемом ему тексте. Этот материал страдает известной схематичностью и определенной недоговоренностью, что в известной степени затрудняет его понимание. Но эта работа рассчитана на ум, стремящийся к познанию, который сумеет понять главное – несокрушимую эволюционную логику развития человеческого ноогенеза в пределах этой первой фазы-стадии его планетарного цикла и сможет разделить вместе с автором этой работы эту радость познания. Это главное есть 3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата, который несомненно лежит в основании родовой первобытнообщинной формации, структурируя её как таковую и являясь несущим стержнем её последовательного развития. Подобное «совпадение» есть, конечно же, не случайность, но фундаментальная и основополагающая закономерность, неоспоримо свидетельствующая об универсальности логической схемы этого стандартного типового (именно так его уже можно определить!) 3х фазного эволюционного цикла. Сама же логическая схема родовой первобытнообщинной формации в её полном варианте представляет собой **классическую эволюционную триаду,** весь познавательный потенциал которой будет раскрыт в дальнейшем в процессе этой работы. Таким образом, результатом первых двух глав этой работы является выработка логического инструментария для последующей разработки 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза (то есть классовой эксплуататорской формации) и реконструкции его 3-й фазы – коммунистической формации. Но, разумеется, этот логический инструментарий познания будет использован и в дальнейшем, когда речь пойдет о более высокорасположенных таксономических стратах общей системы ноогенеза в нашем Домене Универсума.

Далее перейдем к рассмотрению второй фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть классовой эксплуататорской общественно-экономической формации, которое является содержанием следующей (третьей) главы данной работы.

Поэтому приступим к анализу содержания этой третьей главы.

Глава третья

Краткий очерк формационной теории
Раздел второй

Sapere aude

Планетарный цикл ноогенеза
Вторая фаза

Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация

Начало

С чего начинается эта формация? И когда? Конец неолита есть одновременно и момент начала этой классовой формации. Как определить это начало и какой критерий необходимо выбрать для этого определения? Критерий этот есть форма социальной самоорганизации человеческого рода – и это есть тот маркер, который лежит буквально на поверхности (образно говоря) исторического процесса, то есть легко идентифицируем и понятен. Форма социальной самоорганизации в родовой первобытнообщинной формации есть род. Форма социальной самоорганизации в классовой эксплуататорской формации – это государство, то есть государственная форма общественного устройства. Поэтому появление на лике Планеты четко оформленного, то есть единого политически и административно государственного общественного организма и есть искомое начало классовой эксплуататорской формации. Впервые такое государственное устройство появилось в Древнем Египте, где легендарный фараон Менес примерно в 3000 году до нашей эры, объединив Верхний и Нижний Египет, создал такое единое политически и административно государство. В Междуречье же впервые такое единое централизованное государство появилось лишь при Саргоне Древнем сотни лет спустя после этой даты. Соответственно конец классовой формации есть начало эволюционной элиминации этой государственной формы социальной самоорганизации, первые признаки которой (элиминации то есть) мы наблюдаем сейчас. Какие же это признаки и в чем состоит их смысл?

Все человечество в целом вступило сейчас в завершающую финальную стадию классовой эксплуататорской формации. Чтобы обосновать данное утверждение, обратимся к эволюции форм социальной самоорганизации человеческого рода, которую нам являет его историческое развитие. Первая в истории человечества подобная форма социальной самоорганизации – это род, то есть небольшая человеческая общность численностью примерно 25 – 30 (хотя некоторые авторы указывают цифру порядка 60) человек в эпоху раннего

верхнего палеолита. Это количество членов родовой общины диктуется и определяется уровнем развития производительных сил родового общества того времени. С возникновением же принципиально нового базового способа жизнеобеспечения, то есть производящей экономики человеческого рода, неизбежно возникает и новая, то есть адекватная ему форма социальной самоорганизации человечества – государственная, которая по сути своей есть не что иное, как соответствующий производящей экономике строй общественного жизнеустройства, организационная форма производства и распределения производимого совокупного общественного продукта. В процессе развертывания потенциала этой формы социальной самоорганизации этот потенциал (то есть соответствие данной формы общественного устройства уровню и степени развития производительных сил классового общества) постепенно исчерпывает себя и возникает эволюционная необходимость в новой форме социальной самоорганизации, адекватно отвечающей зарождающимся новым историческим реалиям жизни человеческого общества. И это человеческое общество начинает создавать предпосылки для создания этой формы. Но сейчас не место и не время останавливаться на этом процессе более подробно. Укажу лишь на его основное направление развития, то есть неуклонно прогрессирующую интеграцию всего общественного организма человечества, которая в нашу историческую эпоху обретает новые формы интеграционного взаимодействия своих частей-государств. Неизбежным историческим результатом данного взаимодействия является появление на арене истории наднациональных экономико-политических объединений государств, которые постепенно (и последнее надо особо отметить!) совершенно добровольно (впрочем, скорее под давлением экономической необходимости) уступают часть своих суверенных прав наднациональным политико-административным формированиям, создаваемым самими государствами-членами этих наднациональных образований. Первым примером такого наднационального образования является Европейский Союз. Его появление – наглядное доказательство эволюционного исчерпания государственной формы социальной самоорганизации классовой формации и начала её постепенной эволюционной элиминации. Рассматривая историю Евросоюза, следует отметить в ней поистине рубежный момент всей нашей общечеловеческой истории – введение единой валюты государств-участников этого наднационального образования, что реально означает начало процесса передачи суверенных прав европейских национальных государств наднациональному органу, который они формируют в своих же общих интересах. Эта рубежная дата – введение евро как единой общеевропейской валюты с 1 января 2002 года – есть ясно и четко видимое начало постепенного (и длительного!) исторического периода отмирания государственной формы социальной самоорганизации человеческого рода и вступление его в новую стадию его эволюционного развития, то есть финальную, характеристика которой будет дана несколько ниже. Следующий логический шаг на этом длительном и очень тернистом пути постепенного эволюционного отмирания государства как такового есть, очевидно, принятие единой конституции стран-участниц Евросоюза и это будущий неизбежный этап его последующего развития и, по-видимому, довольно скорый. Здесь следует отметить, что такой очень сложный и трудный процесс общеевропейской интеграции не может не иметь больших сложностей и трудностей на пути своего осуществления. И это вполне естественно и иначе быть просто не может. Поэтому здесь возможны и остановки на этом пути, даже откаты назад, но все это не может нарушить общего хода процесса эволюционной интеграции в длительной исторической перспективе. Но вернемся к теме основного исследования.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, следует принять за конец основной длительности (основного ядра) классовой формации 2002 год после Рождества Христова и время, которое начинается после этой даты, в качестве финальной заканчивающей стадии этой формации. Несомненно, что методологически данный подход к обоснованию этого конца является правильным и отвечающим существу эволюционного процесса.

Итак, время развития и исчерпания основной длительности классовой эксплуататорской общественно-экономической формации я определяю, исходя из двух вышеприведенных дат, а именно: 3000 год до нашей эры и 2002 год после Рождества Христова, что составляет 5002 года исторического развития (действия). Разумеется, что это только пример-

ная величина, ибо начало классовой формации, естественно, принимается мною плюс – минус несколько сотен лет. Поэтому следует принять продолжительность основного ядра классовой формации примерно в 5000 лет и исходить из этой величины во всех последующих расчетах длительностей последующих фаз и стадий эволюционного развития как в системе планетарной фазы ноогенеза, так и на его вышележащих таксономических стратах.

Далее.

Еще раз подчеркиваю, что именно наступление конца классовой формации и, соответственно, начало её финальной стадии, мы переживаем в данный момент нашей общей истории. Весь комплекс признаков системной социальной дезорганизации (дезинтеграции) свидетельствует о начале коренной трансформации общепланетарного классового социума. Но это есть только именно начало конца этой формации, манифестирующее собой полное исчерпание потенциала развития старого базового (классового то есть) способа жизнеобеспечения (способа производства материальных благ). Этот способ производства уже не в состоянии обеспечить растущие материальные потребности человечества и будет со временем утилизован эволюцией. Поэтому сущность наступившего переходного периода (финальной стадии классовой формации) состоит в создании принципиально иного, то есть нового и более совершенного (неизмеримо более совершенного!) базового способа производства, который возможен только как следствие кардинальной революции в познании, неизбежно влекущей за собой и коренную перестройку всей материально-технической базы человеческого рода.

После этого небольшого отступления-замечания продолжим основную тему логического анализа. Считаю необходимым еще раз отметить следующее обстоятельство. Проанализированный выше 3х фазный родовой эволюционный цикл являет собой основное ядро родовой первобытнообщинной формации, то есть её основную длительность, дополняемую **четверной** финальной стадией до её логической эволюционной завершенности и целостности в качестве 1-й фазы планетарного цикла ноогенеза. Поэтому.

Родовая и классовая формации суть последовательные ступени развивающегося процесса социальной эволюции человеческого рода, закономерно переходящие и перетекающие одна в другую в ходе хозяйственной неолитической революции согласно закону эволюции – её 3х фазному эволюционному циклу. Поэтому, зная временные интервалы всех фаз-стадий родовой формации (пусть даже и не совсем строго, пусть даже и приблизительно) и длительность основного ядра классовой формации (примерно 5000 лет), можно (и необходимо!) определить протяженность и финальной стадии последней. Исходя из % соотношения длительности неолитической революции к длительности 3х фазного родового эволюционного цикла (17% – 83%), соотнесем данное процентное соотношение с соответствующими длительностями классовой формации:

5 000 лет – 83%, где X = 5 000 лет **x** 17%/83% = 1 024 г.

X – 17%;

Таким образом, финальная стадия классовой эксплуататорской формации составляет примерно 1 000 лет нашей общей будущей истории. Излишне указывать, что правомочность данного расчета основывается на первом законе триалектики (принципе Тота), утверждающем пропорциональность фаз развития на различных, но иерархически соподчиненных таксономических стратах единой эволюционирующей материальной системы (в данном случае – ноогенеза). Поэтому, исходя из последней цифры, вся классовая формация в целом составит примерно 6 000 лет. Это и есть общая длительность 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза. Сейчас же необходимо сказать несколько слов об этом цикле.

Данный цикл достаточно широко используется в этой работе, являясь фундаментальным понятием, лежащим в основании всего этого исследования (наряду с другими не менее прочными камнями этого основания), но пока без конкретизации и детального объяснения его эволюционной структуры. Но последнее постепенно происходит в процессе самой этой работы по мере её логического развертывания. Пока же можно указать, что планетарный цикл ноогенеза есть строгая последовательность фаз эволюционного развития человеческого рода, подчиняющегося закону 3х фазного эволюционного цикла развития матери-

ального субстрата. Последнее обстоятельство принято мною изначально в качестве рабочей гипотезы, которая и лежит в основании данного исследования. И, как это теперь уже вполне очевидно, эта рабочая гипотеза оказалась полностью работоспособной и еще ни разу меня не подводила. Сейчас же в изложении материала пришла пора её более детального и конкретного доказательства, то есть превращения её из гипотезы в строгую научную теорию. Для этого необходимо более детально рассмотреть и проанализировать логику развития второй фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть классовой эксплуататорской общественно-экономической формации. К чему и приступим.

Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация Продолжение

Примем в качестве рабочей гипотезы, что анализируемая ниже классовая эксплуататорская формация есть 2-я фаза планетарного цикла ноогенеза, что неявно постулируется с самого начала исследования. Говоря иными словами, все её основные логические характеристики должны полностью и целиком совпадать с таковыми же 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Поэтому начнем анализ с первого аспекта классовой формации, то есть с её **Восточного** аспекта. Начать же этот анализ наиболее целесообразно с рассмотрения формы принуждения к труду, неотъемлемо присущей данному аспекту классовой формации. В чем же заключается феномен принуждения к труду на Востоке Планеты?

Чтобы понять его четко (можно даже сказать – неумолимо) обусловленный характер, необходимо рассмотреть развертывающуюся логику эволюционирующего феномена данного Восточного аспекта 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза не отдельно, но в тесной и неразрывной связи с эволюцией предшествующего ему ЭФ 1-й фазы данного цикла, поскольку данный анализируемый феномен в исторической реальности являет собой постоянное непрерывное развитие, и рассматривать ЭФ 1-го аспекта классовой формации во всей его органической целостности без полноценного анализа его эволюционного предшественника просто невозможно. Поэтому продолжим дальнейший логический анализ с рассмотрения логических характеристик 1-го логического блока планетарного цикла ноогенеза, **тесно и неразрывно коррелируя этот анализ с таковыми же характеристиками на уровне 3х фазного эволюционного цикла.** Говоря другими словами, требуется доказать полную и безусловную аналогию всех логических характеристик как на уровне 1-й и 2-й фаз ПЦН-за, так и на уровне 1-й и 2-й фаз 3х фазного эволюционного цикла, рассматривая их как различные, но, вместе с тем, тесно и неразрывно иерархически соподчиненные уровни процесса человеческого ноогенеза.

Вторая фаза планетарного цикла ноогенеза (классовая формация) есть строго закономерное следствие эволюции его первой родовой фазы и в силу этого несомненного обстоятельства классовая формация в начале своего развития несет в себе четкие и явные родовые стигматы своего эволюционного прошлого. Именно поэтому она является смешанной, то есть переходной стадией развития, трансформирующей эволюционирующий феномен 1-й фазы планетарного цикла в его конечную ипостась в 3-й фазе этого цикла. Вследствие этого её кардинальная логическая характеристика заключается в её двухаспектности, полностью и целиком соответствующей аналогичной 2-й фазе 3х фазного эволюционного цикла.

Первый аспект 2-й фазы ПЦН-за начинается на Востоке Планеты, мощной волной изливаясь из пределов родовой первобытнообщинной формации. Порожденный её хозяйственной неолитической революцией, этот **восточный аспект** 2-й фазы планетарного цикла

быстро завоевывает обширные территории на Востоке (но, впрочем, не только на нем) Планеты, неся с собой новый базовый способ жизнеобеспечения, основанный на производящей экономике, коренным образом отличающейся от своей эволюционной предтечи – хозяйства присваивающего типа. Жизнь человека облегчается, поскольку становится более надежной и обеспеченной материальными благами, создаваемыми производящей экономикой. Тотальное и всеохватное родовое коллективистское, то есть чисто родовое принуждение к труду сменяется здесь свое редуцированной формой – ограниченным (парциальным) коллективистским принуждением (смысл которого раскрывается ниже). Тотальный родовой коллективизм сменяется общинно-коллективистским строем жизни, несущим в себе наследие и угасающий дух прошедшей родовой эпохи жизни человечества.

Здесь необходимо одно краткое замечание по ходу дела.

Следует еще раз повторить это замечание, сделанное в начале этой работы. Данные фрагменты текста создавались в разное время и, естественно, во многом повторяют друг друга. Но я считаю возможным и, более того, даже необходимым повторить их здесь практически без изменений (или же с минимальными коррективами), чтобы сохранить немаловажные оттенки смысла, содержащиеся в них. А, кроме того, сама тема данного исследования диктует необходимость неоднократного повторения уже пройденного, что обусловлено его принципиальной новизной. Поэтому продолжим это исследование дальше.

Структура второй фазы планетарного цикла ноогенеза имеет важнейшее значение для всего последующего хода этого исследования, ибо её логические характеристики определяют собой все течение жизни мировой цивилизации в том периоде человеческой эволюции, в коем мы все еще пребываем. Сухие логические конструкции 3х фазного эволюционного цикла воплощаются в реалии живой повседневной жизни человеческого общества и, прежде всего, в дихотомии единой человеческой цивилизации, то есть в единстве её Восточной и Западной ветвей. С чего начинается вторая фаза планетарного цикла ноогенеза? Она начинается в первого аспекта этой фазы, то есть с возникновением на Востоке Планеты первых ростков цивилизованной жизни. Эти первые ростки цивилизации и есть, собственно, Восточная цивилизация как таковая. Значительно позже возникает её антагонист-антипод, то есть Западная цивилизация, дополняющая свою старшую Восточную сестру до органической целостности единой человеческой цивилизации. Эта Западная цивилизация является вторым аспектом второй фазы планетарного цикла ноогенеза. И эта дихотомия единого целого полностью и целиком повторяет в себе (в своей структуре) все логические закономерности развития второй фазы 3х фазного эволюционного цикла, что и будет показано (и доказано!) в дальнейшем.

Рассмотрим логические характеристики второй фазы планетарного цикла ноогенеза (классовой формации то есть) несколько более подробно. Первый аспект этой фазы, как уже указывалось выше, есть Восточная цивилизация, широком фронтом начинающаяся на Востоке планеты, прямо и непосредственно исходя из предшествующей ей родовой первобытнообщинной формации и потому самым естественным образом наследуя многие её качества, но, конечно же, в преобразованном и трансформированном эволюцией виде. Какое же главное и основное свойство предыдущей фазы эволюционного развития находит свое продолжение в жизни первого аспекта второй фазы планетарного цикла ноогенеза? Это, несомненно, общинно-коллективистский строй жизни, характерный для Востока и до сего дня его истории. Ибо родовой коллективизм первобытного общества не может быстро и просто так исчезнуть в процессе неолитической революции, не оставив после себя никаких следов, но неизбежно (закономерно) трансформируется в свое логическое убывающее (умаляющееся) продолжение – коллективизм восточной части единого человеческого рода. То есть перед нами явно вырисовывается единая линия развития, зарождающаяся в 1-ю фазу планетарного цикла и прямо и непосредственно проистекающая из него в первый аспект его 2-й фазы, где она постепенно и затухает.

Специфическое миропредставление и миросозерцание, общинно-коллективистский строй жизни и, главное, из чего проистекают все основные особенности, характерные для Востока – **феномен власти-собственности –** все они формируют тот особый способ произ-

водства материальных благ, который Карл Маркс назвал азиатским способом производства. Этот способ производства – принадлежность и прерогатива только Восточной цивилизации, её неотъемлемая родовая примета, отличающая Восток и Запад также кардинально, как полюс Земли отличается от её экватора. С этого азиатского способа производства начинается производящая экономика цивилизации, также несущая в себе преобразованное продолжение специфики хозяйствования родовых человеческих коллективов. Прежде всего это касается формы энергопроизводства, которое обеспечивается мускульной силой живого существа, к которой, помимо человека, добавляется еще и мускульная сила одомашненных животных. Следует отметить, что в схеме 3х фазного планетарного эволюционного цикла азиатский способ производства находит свое законное и логически выверенное место, обретая свой четко прописанный адрес в истории развития экономики человеческого рода. Оно установлено раз и навсегда. Представим краткую логическую схему планетарного цикла ноогенеза.

3х фазный планетарный эволюционный цикл ноогенеза

<table>
<tr><td>1 фаза: родовая первобытнообщинная формация.</td><td>Фин. ст.</td><td>2 фаза: классовая эксплуататорская формация.</td><td>Фин. стадия.</td><td>3 фаза: коммунистическая формация.</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td>1 аспект: Восточный.

2 асп. Западный.</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td colspan="5">Сущность эволюционного процесса: внешнее относительно индивидуума принуждение к труду.</td></tr>
</table>

Данная логическая схема является вариацией ранее установленного стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Это вполне очевидно. Поэтому продолжим.

Чисто родовое принуждение к труду родовой первобытнообщинной формации с его тотальным и всеобъемлющим родовым коллективизмом на Востоке редуцируется и приобретает частичный (парциальный) характер коллективистского принуждения к труду «коллективом» класса управляющих восточным обществом (госбюрократией), взимающей ренту-налог с непосредственного производителя материальных благ, говоря иными словами – государственной налоговой эксплуатацией труженика. В чем заключается эволюционный смысл этой формы принуждения к труду, впервые возникающей на Востоке Планеты? В условиях производящей экономики она позволяет изымать у производителя часть производимого им продукта для жизнеобеспечения правящего класса общества, заставляя этим принуждением трудиться его (крестьянина то есть) больше, чем это необходимо для его собственного жизнеобеспечения. Этот изымаемый у труженика (крестьянина) продукт – материальная база для развития цивилизации и культуры. Поэтому трудящийся класс – непосредственная производящая основа для их становления и развития. Логика развития принуждения к труду здесь полностью соответствует логике соответствующего локуса 3х фазного эволюционного цикла.

Необходимо кратко коснуться используемой здесь терминологии, характеризующей

отношения между государственной бюрократией и основным производителем материальных благ на Востоке. Терминология, описывающая классовое общество, была выработана и создана на западе применительно только к описанию именно западного общества. Говоря иными словами, она носит отчетливо европоцентристский характер и потому, строго говоря, неприменима для описания социальной структуры восточного общества. Классы как таковые (основные системообразующие дефиниции), характерные для западной социальной стратификации, на Востоке имеют другой вид, выполняя, в сущности, те же самые общественные функции.

Классовая социальная структура западного общества

1 аспект: класс частных собственников, то есть класс управляющих обществом.	**2 аспект:** класс непосредственных производителей материальных благ, т. е. класс управляемых и эксплуатируемых тружеников.

Стратифицированная социальная структура восточного общества

1 аспект: страта госбюрократии, т.е. госаппарат – страта управляющих обществом.	**2 аспект:** страта непосредственных производителей материальных благ, т.е. страта управляемых и эксплуатируемых тружеников.

Впервые возникающих в человеческой истории на Востоке феномен эксплуатации человека человеком является базисом для всего дальнейшего развития человеческой культуры и цивилизации. Эволюция использует эгоцентрический инстинкт собственника для обеспечения прогрессирующего развития и все служит её цели (если можно так выразиться) – последовательному и неуклонному развитию человеческого разума.

Следующая логическая характеристика 3х фазного эволюционного цикла находит в структуре развивающейся классовой формации свое ясное и четкое воплощение. Речь здесь идет об исчезающей в первом аспекте её второй фазы **стадиальности развития,** характерной для протекания предыдущей родовой формации. Данной особенности этой фазы соответствует цивилизационная редукция ЭФ 1-й фазы 3х фазного цикла до аграрной экономики средневекового Запада, то есть 1-го аспекта 2-й фазы этого эволюционного цикла развития Западной цивилизации. Как астадиальность восточного пути развития, так и данная цивилизационная редукция в обоих случаях стагнируют эволюционный процесс, но это закономерно и потому необходимо, чтобы, образно говоря, накопить энергию общественного развития для последующего цивилизационного рывка вперед, который со всей несомненностью демонстрируют как средневековый Запад, так и возникающая Западная цивилизация в целом в соответствующие моменты своей исторической эволюции. Поэтому, суммируя вышеизложенное, необходимо сказать, что кардинальные основополагающие стороны жизни человеческого общества при переходе от родовой формации к первому аспекту второй фазы планетарного цикла ноогенеза (классовой формации) строго следуют логическим характеристикам соответствующего локуса 3х фазного эволюционного цикла.

Именно логика этого 3х фазного эволюционного цикла диктует возникновение Западной цивилизации как второго аспекта второй фазы планетарного цикла ноогенеза со всеми присущими ему логическими характеристиками и, в частности, с восстановлением стадиальности общественного развития в этом 2-м аспекте 2-й фазы данного планетарного цикла. ЭФ второго аспекта второй фазы планетарного цикла – это alter ego ЭФ её первого аспекта и все стороны жизни общества подчинены этому принципу при данном переходе. Государственная эксплуатация труженика на Востоке сменяется на Западе эксплуатацией его частным собственником средств производства, и коллективизм восточной жизни заменяется сугубым индивидуализмом жизни на Западе, столь хорошо известным во многом благодаря агрессивной экспансии Западной цивилизации, стремящейся поглотить и подчинить себе весь остальной мир.

Далее я привожу ряд фрагментов-размышлений, характеризующих собой рассмат-

риваемую тему, которые создавались по мере её осмысления и потому носят несколько отрывочный характер, но в своей совокупности дают вполне осмысленное и ясное представление о сути рассматриваемого вопроса.

Итак.

Родовая и государственная формы социальной самоорганизации

Почему человек работает? На первый взгляд кажется, что это очень простой вопрос, но в этой его кажущейся простоте скрыт весьма глубокий и значимый смысл. В массе своей человек вынужден это делать, ибо его физическая природа властно требует своего жизнеобеспечения и это требование есть поистине и абсолютно категорический императив любой человеческой жизни. Но поскольку он живет в обществе (и иного просто не может быть), то оно опосредует его отношения с той формой социальной самоорганизации, которая наличествует на данный момент его исторического развития. Природное принуждение к труду – так можно в наиболее общем плане определить взаимоотношения человека и Природы. Разумеется, что в каждую фазу планетарного цикла ноогенеза это взаимоотношение принимает свою особую специфическую форму, определяемую степенью развития производительных сил данной формы общественного организма человечества.

Данный феномен принуждения к труду (в более общем плане – к деятельности) – это отягощение (бремя) эволюции, которое она налагает на каждое биологическое существо биосферы Земли, в данном случае – на человека, чтобы заставить его трудиться (действовать). И это бремя совершенно необходимо (и еще долго будет необходимо), так как уровень массового человеческого сознания еще явно недостаточен, чтобы осознать основополагающую эволюционную роль трудовой деятельности в процессе человеческого ноогенеза. Поэтому принуждение к труду в его различных эволюционных формах, строго закономерно сменяющих друг друга в процессе эволюционного развития человеческого общества, есть неотъемлемый атрибут существующего порядка вещей. Существующего, конечно же, не вечно, но до определенного момента исторического развития человеческого общества. А пока же в целом господствует принцип: кто не работает – тот не ест, максимально эффективно стимулирующий трудовую активность основной массы человеческих индивидуумов. Далее кратко рассмотрим формы принуждения к труду в родовом обществе и его государственном продолжении.

Родовая первобытнообщинная общественная формация

Что такое родовая форма принуждения к труду и как её можно охарактеризовать? Несомненно, что это **по корневой сути своей** природное (но родовое!), то есть **не**экономическое, принуждение к труду, но принуждение по самой своей природе носящее здесь ярко выраженный коллективистский характер (по крайней мере в пределах раннепервобытной родовой общины) и вне этого родового коллективизма оно просто-напросто невозможно по определению. Даже в конечной стадии этой формации. Данный коллективистский характер родового принуждения к труду в первобытном обществе есть неотъемлемый признак (скорее – атрибут) последнего, который и делает, собственно, его таковым, какое оно есть. Даже в мезолите, когда хозяйственная социальность отщепляется от своего родового аналога, то есть родовой социальности, коллективизм в полной мере сохраняет в последней свою силу, воплощаясь в этой родовой социальности не в меньшей степени, чем ранее в её хозяйственном alter ego. Что же такое родовой коллективизм? Понятие рода и феномен

коллективизма в эту раннюю эпоху человеческой истории тесно и неразрывно взаимосвязаны. Род возникает и развивается только как сугубо коллективный общественный организм и коллективистские отношения в роде есть альфа и омега его существования, вне которых он просто невозможен как единая человеческая общность людей. Коллективистские отношения в роде – это поистине мощная и могучая сила, конституирующая родовой человеческий организм как таковой. С разделением в мезолите хозяйственной и родовой социальности коллективизм полностью сосредотачивается в последней. И это мощное и могучее родовое дыхание, созданное многими и многими десятками тысячелетий развития человеческого рода не может исчезнуть просто так, даже в какой-то определенный исторический промежуток времени – и сама история это однозначно доказывает. Даже длившаяся где-то 6 тысячетий хозяйственная неолитическая революция не смогла полностью уничтожить этот феномен, находящий в жизни уже стратифицированного восточного общества свое убывающее, но еще ясно и четко видимое продолжение.

Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация

Эта формация появляется на Востоке Планеты и начинается она с возникновения Восточной цивилизации, явственно несущей в себе, в своей социальной структуре родовые стигматы только что закончившейся родовой эпохи в жизни человеческого рода. Что же здесь характерно для всей Восточной цивилизации в целом?

Это общинно-коллективистский строй (образ) жизни основной массы человеческих существ, создающих (производящих) себе средства к жизни в пределах территориальных (соседских) общин, являющихся ни чем иным как наследием прошедшей родовой эпохи, приобретшим с возникновением производящей экономики специфическую (преобразованную) форму своего существования и ставших основной формой (социальной единицей) человеческого общежития на Востоке Планеты.

Принуждение к труду на Востоке Планеты также претерпевает известную трансформацию, но и оно несет в себе ясный отголосок родовых отношений коллективистского толка. Что здесь имеется в виду? Государство на Востоке (то есть страта-класс социальных управляющих, то есть госбюрократия) является совокупным коллективным эксплуататором трудящихся масс населения, осуществляя эту эксплуатацию в форме государственного налога (ренты), взимаемой этим классом госбюрократов с труженика. Этот коллектив управляющих обществом отчуждает у общества известную долю совокупного общественного продукта на свое содержание, выступая здесь в качестве государства и данное принуждение к труду носит явно коллективистский характер (скорее – оттенок). Этот госаппарат можно (и даже необходимо в контексте исследуемого вопроса) рассматривать как своеобразный «коллектив» собственников-социальных управляющих, эксплуатирующих труд работников в свою пользу, то есть в пользу государства.

Данная «коллективная» эксплуатация – специфический восточный феномен, характерный только для восточных деспотий. Таково родовое наследие в структуре восточного общества, проистекающее из этого родового прошлого. Таково логическое содержание в структуре 1-го аспекта 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть классовой эксплуататорской общественно-экономической формации.

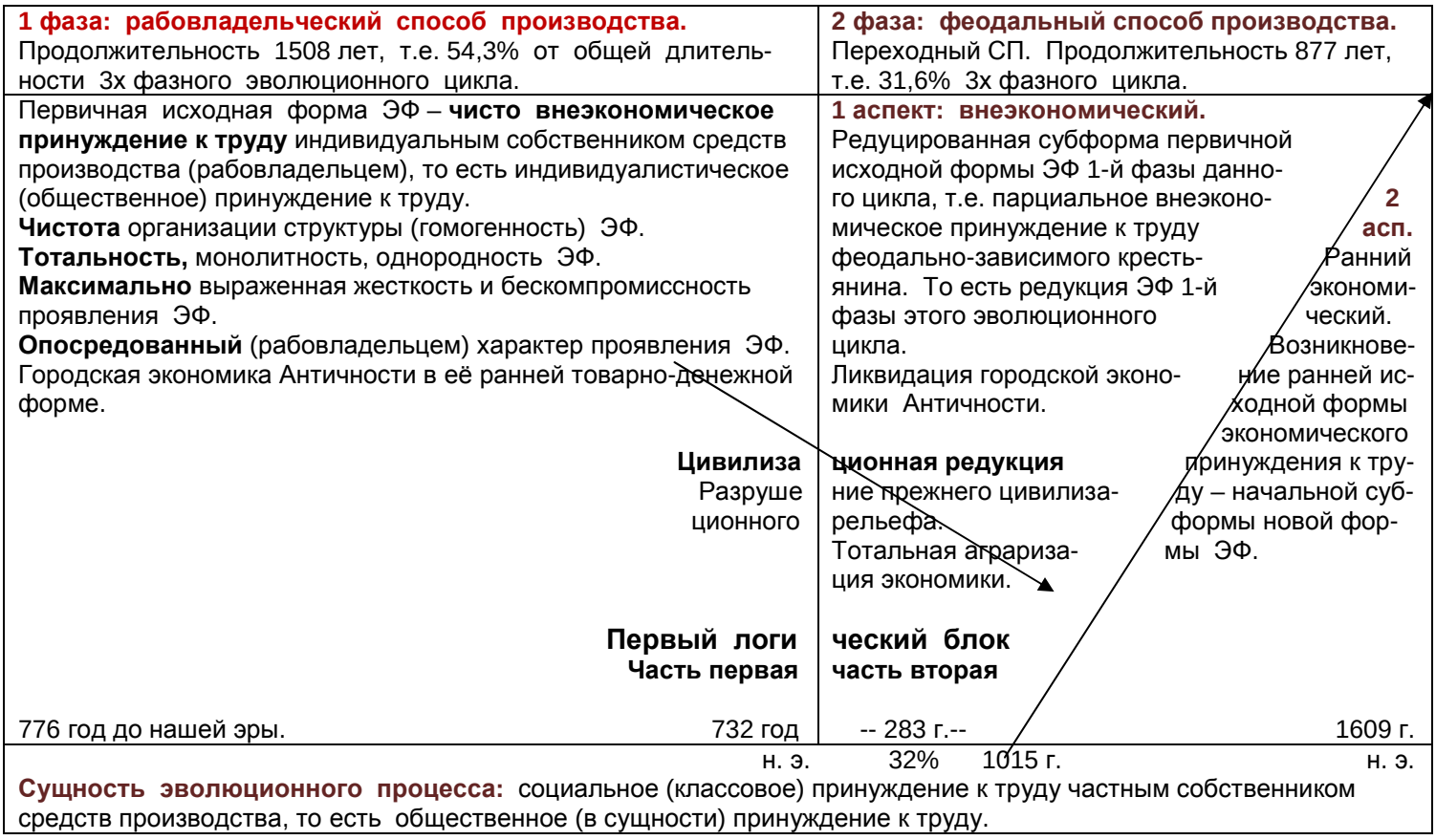
Но что нам являет второй аспект данной формации, то есть возникающая на Западе Планеты Западная цивилизация? В соответствии с логикой стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла эта Западная цивилизация должна явить такую форму эволюционирующего феномена (принуждения к труду), которая будет противоположна по своему содержанию содержанию ЭФ 1-го аспекта данной фазы. И мы действительно видим в истории такую форму принуждения к труду! Эта форма принуждения к труду является сугубо

индивидуалистической по своему характеру во всех своих разновидностях, являемых тремя последовательно развивающимися способами производства этой цивилизации. Здесь меньшая часть общества, представленная частным собственником средств производства, эксплуатирует другую (большую) его часть, то есть имеет место именно **общественное принуждение к труду** в отличие от его антагониста – государственного принуждения на Востоке Планеты. То есть эта западная форма принуждения к труду прямо противоположна по своему характеру, своему конкретному выражению той форме принуждения, которая неотъемлемо присуща Восточной цивилизации. Таким образом, вполне очевидно, что логика 2-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла и логика развертывания 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза (классовой формации то есть) совершенно и абсолютно идентичны. И это неоспоримый факт! Данные две фазы различных эволюционных циклов, находящихся на различных уровнях ((стратах, этажах) планетарного цикла ноогенеза, являются строго иерархически соподчиненными (субъординационными) эволюционными структурами. Именно поэтому, то есть в силу (вследствие) данного обстоятельства, идентичность логики эволюционного процесса проявляется на этих двух уровнях планетарного цикла так ясно, четко и неоспоримо.

Говоря несколько иными словами, **первый логический блок** стандартного 3х фазного эволюционного цикла и **первый логический блок** планетарного цикла ноогенеза в данном конкретном анализе по своим основным логическим характеристикам полностью совпадают. Что является еще одним доказательством истинности и надежности (в практическом использовании) первого закона триалектики, то есть принципа Тота.

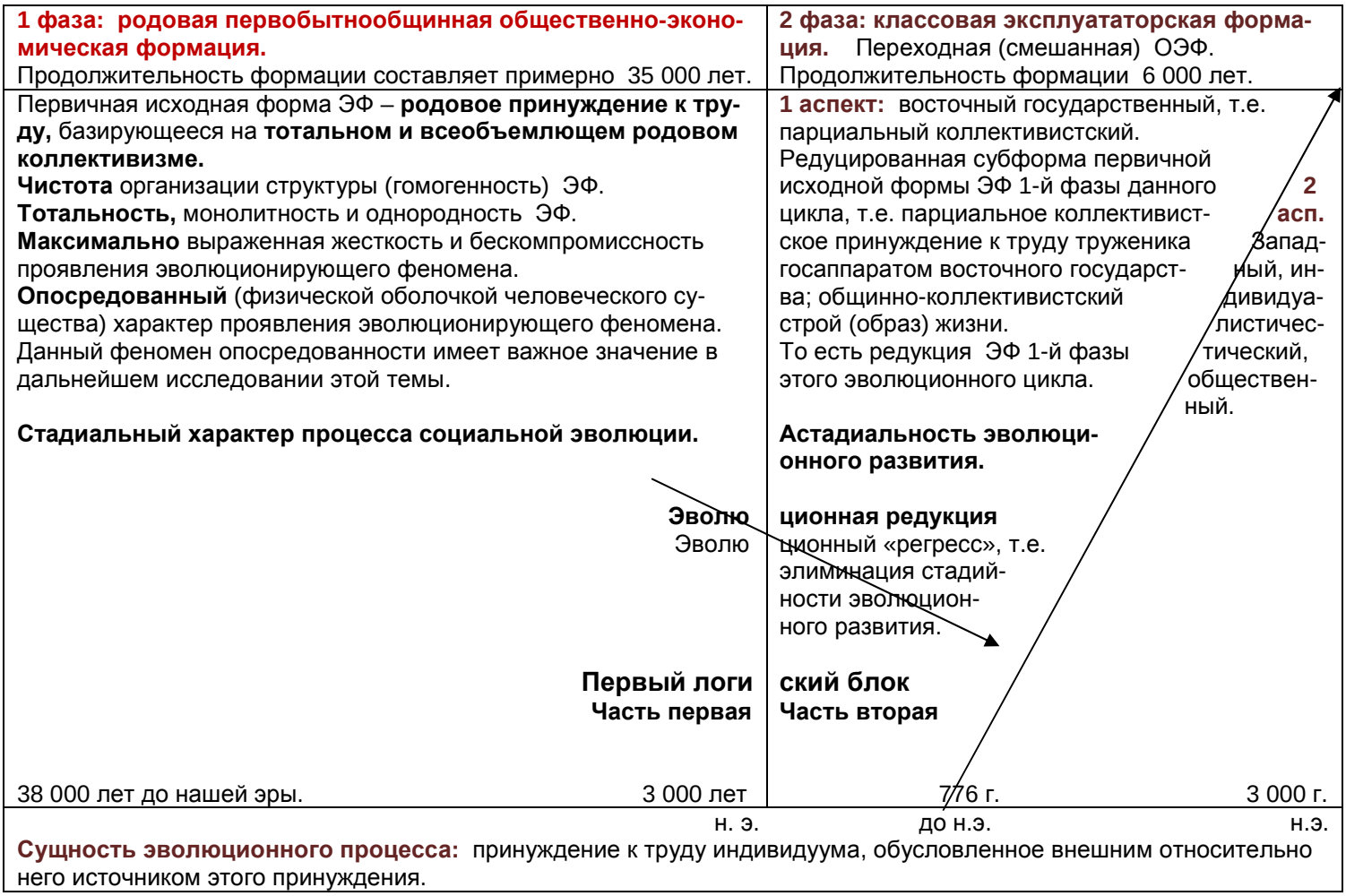
Для большей наглядности и лучшего понимания представим данные логические блоки в виде графических схем.

Первая и вторая фазы 3х фазного эволюционного цикла



Теперь покажем аналогичный фрагмент (блок) планетарного цикла ноогенеза и убедимся в его полной логической тождественности вышеприведенному 1-му логическому блоку 3х фазного эволюционного цикла.

Первая и вторая фазы планетарного цикла ноогенеза



Комментарии, полагаю, здесь будут излишними.

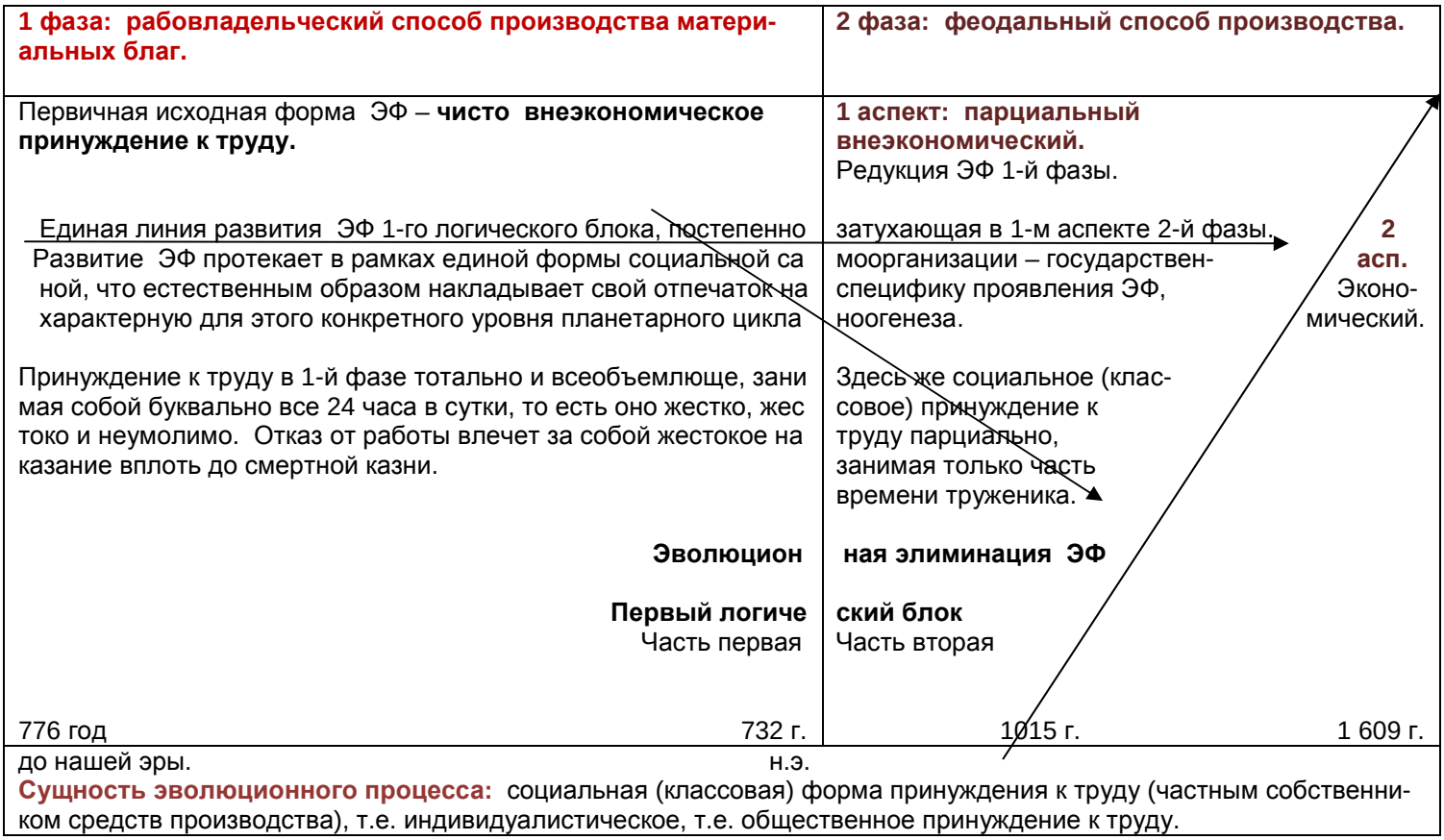
К вопросу о Западной цивилизации

Следует рассмотреть в данном контексте вопрос о логических характеристиках Западной цивилизации несколько более подробно. Какова же основная характеристика этой цивилизации? Несомненно, что эта характеристика есть её индивидуализм, то есть сугубо индивидуалистическое отношение к жизни, последовательно проведенное через все её стороны, поры и грани без исключения. Именно этот окрас индивидуализма и придает ей соответствующую специфику её жизнепроявления, создавая её легко узнаваемый облик, отличающий её от её старшей сестры на Востоке. Поэтому из данного понимания её сути и необходимо исходить при дальнейшем логическом анализе закономерностей её эволюционного развития и её места в структуре планетарного цикла ноогенеза.

Следует еще более внимательно и вдумчиво осмыслить и изучить логику развертывания 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата и, в частности, логику развития его линии внеэкономического принуждения к труду. Посмотрим еще раз на логическую схему развития 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла и отметим в ней её сущностный аспект. Это линия развития эволюционирующего феномена, которая является логической несущей конструкцией этого логического блока, составляя собой его стержень, то есть его фундаментальную основу.

Итак.

Первый логический блок 3х фазного эволюционного цикла



На всем протяжении этого Западного эволюционного цикла принуждение к труду во всех его формах осуществляется частным собственником средств производства, то есть индивидуально. Принудитель труженика к труду здесь есть конкретное индивидуальное лицо, то есть персона. Говоря иными словами, это лицо не государственное, но частное, то есть представитель общества. Поэтому эту форму принуждения к труду следует определить как общественное принуждение к труду – раннюю исходную форму данного общественного принуждения, характерную именно для 2-го аспекта 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза.

Следует еще раз подчеркнуть следующее, а именно: принуждение к труду в рабовладельческом обществе тотально и всеохватно, полностью и целиком занимая все время труженика (раба в данном случае). Оно предельно жестко и жестоко. Раб в этом обществе (на данном уровне эволюционного развития последнего) ни на какой, даже самый краткий временной промежуток, не может освободиться от своего рабского статуса и хотя бы временно стать свободным человеком. Конечно, речь здесь идет о рабстве как общественном феномене. Выкуп за деньги и отпуск раба на свободу рабовладельцем не являются массовлением и не могут поколебать институт рабства как таковой. Это вполне очевидно.

Но в 1-м аспекте 2-й фазы данного 3х фазного эволюционного цикла логическое продолжение подобного принуждения к труду явным образом смягчается и занимает только часть времени труженика, то есть феодально-зависимого крестьянина. Свое остальное время он свободен работать на себя и свою семью, используя свои собственные орудия труда (средства производства).

Полностью аналогичный процесс происходит и на более высоко расположенном таксономическом уровне ноогенеза – планетарном. В 1-ю фазу ПЦН-за принуждение к труду, то есть чисто родовое принуждение к труду также жестко, тотально и всеобъемлюще. И иначе здесь также просто-напросто быть не может – не может потому, что выжить и жить здесь (в родовом обществе) можно только при полной выкладке всех своих сил и возмож-

тей для добычи средств и ресурсов для жизни. Но при переходе к 1-му аспекту 2-й фазы планетарного цикла и здесь происходит явное смягчение условий жизни, что вполне естественно в условиях производящей экономики.

Говоря иными словами, логическая характеристика 1-го аспекта 2-й фазы ПЦН-за полностью повторяет логику такового же аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации. Производящая экономика облегчает жизнь, делая её более надежной, стабильной и предсказуемой; и после уплаты ренты-госналога труженик также волен и свободен распоряжаться своим оставшимся временем по собственному усмотрению, то есть для производства средств к жизни для себя и своей семьи.

Но здесь следует подчеркнуть, что никакого феодализма в его классическом европейском понимании на Востоке не было и быть не могло, ибо это две разные политэкономические ситуации, кардинально различающиеся свои генезисом и потому отождествлять их друг с другом совершенно неправомерно.

Представим аналогичную графическую схему 1-го логического блока ПЦН-за.

Первый логический блок планетарного цикла ноогенеза

«Поскольку древневосточный правитель и его аппарат выступали в роли организатора системы искусственного орошения, а в конечном итоге – всего земледелия (а также ремесла и торговли), государство рассматривало орошенную землю в качестве собственной: государственной или царской земли. Однако понятие полной собственности вряд ли применимо к государственной или царской земле на Древнем Востоке. Это была скорее не собственность в современном смысле слова, а право распоряжения и контроля, получения определенного налога. Фактически большая часть орошаемой и пригодной к возделыванию земли находилась в наследственном владении многочисленных общин (а внутри общин распределялась между общинниками). Часть земли раздавалась придворным, воинам, аристо-

кратии, создававшим частные хозяйства. Все эти хозяйства за право пользования землей обычно платили поземельный налог в пользу государства, несли некоторые повинности. После выплаты налога и выполнения повинностей владельцы могли распоряжаться землей вплоть до её продажи».[1]

Не правда ли – разительная аналогия социально-экономического положения восточного крестьянства со статусом феодально-зависимого крестьянина европейского Средневековья, то есть 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла?

Это поистине явное и несомненное сходство социально-экономических условий (реалий) жизни труженика (вплоть до права продажи земли) в 1-м аспекте 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации обусловлено их (аспектов то есть) расположением (локализацией) в идентичных локусах стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, лежащего в основании эволюции как Западной цивилизации, так и в основе планетарного цикла ноогенеза в целом. Но это именно аналогия, но никак не прямое генетическое родство этих двух аспектов двух фаз развития изучаемых страт этого планетарного цикла. Азиатский способ производства – это нечто совсем иное, нежели чем феодальный способ производства 2-й фазы Западного цивилизационного цикла (несмотря на всю их внешнюю схожесть) и различаются они качественно различным уровнем расположения в системе планетарного цикла ноогенеза. В связи с этим необходимо кратко коснуться генезиса формы собственности на Востоке, точнее – феномена, который лишь весьма приблизительно можно определить этим расхожим понятием, характерным только для западного цивилизационного пути развития. Поэтому предоставим слово специалисту-историку.

Эволюция форм власти и собственности

Что же говорит современная историческая наука о феномене собственности на Востоке, точнее, о феномене власти-собственности? Откроем **1 том «Истории Востока»** Л. С. Васильева, М., «Высшая школа», 2001г., стр. 68 – 70.

« … Восходившая к древнейшей и абсолютно преобладающей системе социальных отношений триада престиж-авторитет-власть привела со временем к сложению авторитарного института наследственной власти сакрализованного вождя-правителя в протогосударствах. Это было повсюду, включая и предантичную Грецию с её царями, столь поэтично воспетыми великим Гомером и так хорошо известными по классической греческой мифологии. На Востоке власть такого типа достаточно быстро – в отличие от античной Греции – трансформировалась в деспотическую, хотя и не везде ярко выраженную. Главной причиной этого было отсутствие здесь развитого рыночно-частнособственнического хозяйства, сыгравшего решающую роль в той социальной мутации, которую пережила античная Греция. Деспотизм как форма власти, а если взглянуть поглубже, то как генеральная структура общества, возникает там, где нет той самой частной собственности, об обязательном наличии которой **…** твердила долгие годы абсолютно господствовавшая историографическая схема. Иными словами, деспотизм присущ структурам, где нет собственников. Но это те самые структуры, которые возникают на базе первобытности.

Во всех обществах, о которых выше уже шла речь (кроме античного, отличавшегося от них), понятия о собственности вообще, тем более о частной собственности, просто не существовало. Специалисты, исследующие такие структуры, используют для их характеристики понятия «коллективная», «общинная», «племенная» собственность и т. п., сознавая всю условность этих понятий. Дело в том, что понятие о собственности в коллективах

[1] ИСТОРИЯ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА. Под. ред. В. И. Кузищина. Изд. третье. М. «Высшая школа». 2002. Стр. 6 – 7.

собирателей, кочевников или общинных земледельцев сводилось прежде всего к представлению о праве на ресурсы, которые считались принадлежавшими данной группе и использовались её членами в процессе их хозяйственной деятельности. Собственно, иначе и быть не могло в те времена и в тех условиях жизни. Основа отношений к ресурсам, от обладания которыми зависело существование коллектива, реализовывалось таким образом, в терминах владения, то есть власти: «Мы владеем этим; это – наше». Субъектом власти, владения, распоряжения хозяйственными ресурсами или, если угодно, коллективной собственностью, всегда был и практически всегда мог быть только коллектив, причем этому никак не противоречило то обстоятельство, что всегда существовало индивидуальное и семейное пользование какой-то частью общего владения, не говоря уже о предметах обихода, жилище, личных вещах, орудиях производства т. п. Это означает, что и экономическое содержание, и юридическая форма такого рода собственности – именно владение и, как результат владения, власть. Сначала власть только над ресурсами. Но это только сначала.

Выше уже рассматривался вопрос сложения и развития института редистрибуции в общине с её ранними формами неравенства как на уровне семейно-клановой группы, так и в рамках коллектива с его рангово-статусной иерархией в целом. Редистрибуция –это в конечном счете прежде всего власть, причем именно та власть, которая опирается как на экономическую реальность (владение ресурсами группы или общины), так и на юридическую её форму (право выступать от имени группы или общины, распоряжаться её достоянием и особенно избыточным продуктом). В рамках надобщинной структуры, протогосударства с наследственным вождем, ставшим символом коллектива, неоспоримое право распоряжаться общественным достоянием было функцией высшей власти вождя.

В свете сказанного вполне очевидно, что представление о верховной собственности государства и государя можно понимать только в том плане, о котором идет речь: высшая собственность правителя-символа, олицетворяющего коллектив, производна от реального владения достоянием коллектива и безусловного права распоряжаться его ресурсами и имуществом, причем и то и другое в конечном счете производно от власти. Власть и собственность неразделимы, нерасчленимы. Перед нами феномен власти-собственности.

Власть-собственность – это и есть альтернатива европейской античной, феодальной и буржуазной частной собственности в неевропейских структурах, причем это не столько собственность, сколько власть, так как функции собственника здесь опосредованы причастностью к власти, т. е. к должности, но не к личности правителя. По наследству в этих структурах может быть передана должность с её правами и прерогативами, включая и высшую собственность, но не собственность как исключительное частное право владения вне зависимости от должности. Если прежде семейно-клановые группы вносили часть своего продукта в форме добровольных взносов старейшине в качестве скорее символической, нежели реальной платы за его общественно полезный труд, то теперь ситуация стала иной. В надобщинной структуре, в рамках протогосударства вождь имел бесспорное право на определенную часть продукта его подданных, причем взнос с политэкономической точки зрения принимал облик ренты-налога. Налога – потому, что взимался центром для нужд структуры в целом, в частности для содержания непроизводительных слоев, обслуживавшего их персонала или производителей, занятых в неземледельческой сфере (ремесло, промыслы и т. п.). Налог в этом смысле – высшее право государства как суверена на определенную долю дохода населения. Что же касается ренты, то она проявлялась в праве собственника, субъекта власти-собственности, на определенную долю реализации этой собственности в хозяйствах земледельцев-общинников.

Появление феномена власти-собственности было важным моментом на пути институализации общества и государства в неевропейском мире. Практически это означало, что прежняя свободная община теряла свои исключительные права владения её угодьями и продуктом. Теперь она вынуждена была делить эти права с теми, кто в силу причастности к власти мог претендовать на долю её имущества, начиная с регионального вождя-администратора, будущего владетельного аристократа, которому верховный вождь передавал часть своих высших прерогатив, и кончая общинным главой, все более превращавшимся в чинов-

ника аппарата администрации. Иными словами, возникал и надолго закреплялся хорошо знакомый специалистам феномен перекрывающих друг друга владельческих прав: одна и та же земля (а точнее, право на продукт с неё) принадлежит и обрабатывающему её крестьянину, и общине в целом, от лица которой выступает распределяющий угодья старейшина, и региональному администратору, и верховному собственнику. И что показательно, эта множественность прав, столь нелепая в обществе хорошо разработанными частно-правовыми нормами, здесь никого не смущает: коль скоро **земля не является частной собственностью и принадлежит всем** *(четкий и явный отголосок родового коллективизма – выделено В. С.),* то совершенно естественно, что каждый получает свою долю дохода от неё, причем в строгом соответствии с той долей владения ею, власти над ней, которой реально располагает**».**

Как можно (и необходимо) прокомментировать вышеизложенное? Цитируемый автор замечательно ясно и хорошо показал данную логическую последовательность развития, то есть неизбежную трансформацию родовой коллективной формы собственности (назовем её пока так) при переходе из 1-й фазы планетарного цикла ноогенеза в её восточное коллективистское продолжение в 1-м аспекте 2-й фазы данного цикла с отсутствием в этом аспекте каких-либо намеков на частную форму собственности, столь характерную для Западной цивилизации. Поэтому перед нами вырисовывается единая логическая линия развития, ЭФ которой от максимальной степени его выраженности (абсолютный коллективизм родовой формы собственности) неизбежно трансформируется в феномен власти-собственности 1-го аспекта 2-й фазы ПЦН-за, где явление коллективизма являет себя в редуцированном, то есть умаленном и урезанном эволюцией виде. И следует подчеркнуть то обстоятельство, что сам феномен коллективизма здесь, в пределах 1-го логического блока ПЦН-за, тесно и неразрывно связан с понятием данной формы собственности, являясь имманентно присущим ей качеством её существования-бытия.

Таким образом, вполне очевидно, что феномен собственности в данном конкретном случае претерпевает точно такую же логическую трансформацию при переходе от 1-й фазы ПЦН-за к 1-му аспекту его 2-й фазы, что и эволюционирующий феномен 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла, то есть в обоих случаях имеет место четкая и неоспоримая редукция.

Эволюция форм собственности из родовой формы в её эволюционное продолжение, то есть собственность восточного типа (власть-собственность) есть замечательно ясный и убедительный, то есть неоспоримо доказательный пример эволюционной логики данной линии развития ЭФ 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. И это создает хороший задел для последующего логического анализа, к которому и приступим.

Перерабатывая «Краткий очерк формационной теории» для «Общей теории ноогенеза», я хотел было исключить этот комментарий из текста последнего, но потом решил оставить. Поскольку неточность терминологии не мешает выражению основной линии развития ЭФ 1-го логического блока ПЦН-за, то есть редукции феномена власти, уступающей толику своей власти (прошу прощения за невольный каламбур) явлению собственности, пока еще тесно и неразрывно слитых в единое целое, но не такое теперь уж и нераздельное, как в родовую эпоху своей жизни. Говоря иными словами, понятия власти и собственности явно нуждаются в данном контексте в более глубоком понимании и осмыслении.

Поэтому поразмыслим над ними.

Власть и собственность есть формы отношений между людьми, исторически начинающиеся с родовой первобытнообщинной общественной формации. Это неотъемлемые атрибуты жизни человека (в их современном понимании), которые в процессе своего развития претерпевают строго обусловленную (закономерную то есть) трансформацию. С чего начинается развитие эволюционирующего феномена в 1-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла? Он выступает здесь в своем еще неразвитом состоянии, характеризующимся синкретизмом своих жизненных аспектов, которые слиты в нем нераздельно. Их можно разделить только путем логического анализа, позволяющим вычленить в исследуемом явлении его основные логические характеристики. Данный синкретический феномен в родовую формацию

имеет место быть в качестве тесного и неразрывного единства власти и собственности, которые здесь **суть одно.** Но понятия эти в данном конкретном случае вряд ли полностью применимы, то есть адекватны этой сути, ибо выработаны и созданы для характеристики в первую очередь феноменов европейской классовой истории, которая сугубо специфична в этом отношении. Это **суть одно** родовой первобытнообщинной формации имеет два лика своего жизнепроявления, один из которых есть её властная ипостась, а другой – собственническая. И феномен этот требует своей ясной и четкой дефиниции, которая по существу в современной исторической науке отсутствует. Для начала можно предложить определение **родовое владение,** но и оно не является полностью адекватным (на мой взгляд) для обозначения сущности исследуемого явления. Но, тем не менее, им можно пользоваться, пока не предложено чего-нибудь получше в данном контексте.

Уточняя содержание данного понятия, следует подчеркнуть, что ведущим и основополагающим его компонентом является именно **власть** – власть родового коллектива над ресурсами территории своего обитания. Данному пониманию мешает то обстоятельство, что категории власти и собственности как таковые были выработаны и созданы именно западной научной мыслью для характеристики специфического пути развития Западной цивилизации и потому не являются адекватным логическим понятийным инструментарием для описания типологически отличных от западного общества человеческих общностей, будь то родовое или же восточное. Это очевидно. Поэтому западное понятие собственности есть сугубо экономическая категория, тогда как в родовом обществе экономических отношений (то есть отношений между людьми, опосредованных экономически) не могло быть по определению. Поскольку понятие «экономический» есть атрибут, имманентно присущий системе только товарно-денежных отношений.

Итак, **родовое владение** есть сугубо специфический феномен первобытной жизни человека, который принципиально неразделим на свои функциональные составляющие, которые в нем можно выделить только путем абстрактного логического анализа. Так каков же дальнейший эволюционный путь развития этого родового владения?

Таковым несомненно является вполне сейчас изученный феномен **власти-собственности,** кратко описанный выше. Здесь уже власть и собственность не составляет такое неразделимое единство, каковым они были в предыдущую родовую эпоху. Здесь их вполне уже можно отдифференцировать друг от друга. Сам феномен власти как таковой идентифицируется здесь с государством, которое и порождает понятие собственности. Власть здесь (в восточном государстве) рождает собственность. Говоря иными словами, собственность есть функция власти и полностью определяется последней. Поэтому восточное государство доминирует над обществом, подминает его под себя, контролируя и подавляя развитие частной собственности. Власть как коллективный феномен, олицетворяемый государственным аппаратом. Такова специфика исторического развития 1-го, то есть восточного аспекта 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть классовой эксплуататорской формации. Поэтому, исходя из последнего обстоятельства, то есть базируясь на логике стандартного 3х фазного эволюционного цикла, можно (и необходимо!) предсказать (реконструировать) специфику исторического развития 2-го аспекта этой формации, то есть Западной цивилизации.

Сделаем это и посмотрим, что же из всего этого получится.

Вектор эволюционного развития 2-го аспекта противоположен таковому же 1-го аспекта. Следовательно, первичным источником общественного развития здесь должна быть не власть как таковая, а собственность, порождающая сам феномен власти. Не власть-собственность восточного государства, а собственность-власть, являющаяся фундаментальной корневой характеристикой западного общества. Следовательно, собственность здесь должна принадлежать не государству, а частным лицам, то есть быть персонифицированной в отдельных индивидуальных собственниках средств производства, не являющихся представителями государственного аппарата управления. Совокупность этих индивидуальных, то есть частных собственников, есть, очевидно, часть этого общества. То есть такую форму собственности можно (скорее – необходимо) в более общем плане определить как общественную, но, разумеется, в её еще раннем начальном и примитивном варианте. Соответственно этому обстоя-

тельству, общество здесь несомненно доминирует над государством, являющимся, по сути дела, обслугой интересов общества, то есть класса частных собственников средств производства. Ну и по совместительству, так сказать, и всего остального населения в целом. Такая форма собственности в западной социологической (и прочей) науке получила название **частной формы собственности,** которая, очевидно, по своим основным логическим характеристикам является противоположностью своей восточной ипостаси.

И, как это вполне очевидно, данная выше логическая реконструкция полностью и целиком совпадает с наблюдаемой картиной жизни западного общества. Полностью и целиком! Что само по себе замечательно, демонстрируя тем самым силу и мощь эволюционной логики закона социальной эволюции, то есть стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та. Таким образом, несомненно, что логика исторического развития 1-й и 2-й фаз планетарного цикла ноогенеза (родовой и классовой формаций то есть) совершенно идентична эволюционной логике развития эволюционирующего феномена первых двух фаз этого стандартного 3х фазного эволюционного цикла. Для большей ясности наглядности выразим этот процесс в форме графической схемы.

Первая и вторая фазы планетарного цикла ноогенеза

1 фаза: родовая первобытнообщинная формация	**2 фаза: классовая эксплуататорская формация.**
Первичная исходная форма эволюционирующего феномена, еще эволюционно незрелая и несовершенная, то есть право владения (право власти) над ресурсами территории, занимаемой родовой общиной.	**1 аспект: Восточный, т.е.** государственный, т.е. коллективистский. Редукция ЭФ 1-й фазы цикла. **2 асп. Западный, т.е.** общественный, т.е. индивидуалистический.
Единая линия развития эволюционирующего феномена,	умаляющаяся и исчезающая в 1-м аспекте 2-й фазы. Редуцированная субформа ЭФ 1-й фазы цикла.
Единый недифференцированный феномен **родового владения,** неразделимый на свои функциональные составляющие. То есть право власти родового коллектива над ресурсами своей территории обитания. И здесь следует настоятельно подчеркнуть следующее обстоятельство (повторю это еще раз) – **собственности как таковой в родовом обществе нет!** Единственный социальный аппарат управления здесь – **только власть** (родовое владение) над ресурсами территории обитания рода (родовой общины).	**Феномен власти-собственности,** структурирующий собой восточное общество. Полное господство государства над обществом. **Феномен собственности-власти,** структурирующий собой западное общество. Полное господство общества над государством.
38 000 лет до нашей эры. — 3 000 л. до н.э.	776 г. до н.э. — 3000 г. н.э.
Сущность эволюционного процесса: внешнее относительно индивидуума принуждение к труду.	

Можно выразиться даже более ясно.

Вторая фаза планетарного цикла ноогенеза

1 аспект: Восточный	**2 аспект: Западный**
Господство государства над обществом.	Господство общества над государством.
Феномен власти-собственности.	Феномен собственности-власти.

Таким образом, противоположность эволюционных векторов развития 1-го и 2-го

аспектов 2-й фазы планетарного цикла выступает здесь ясно, наглядно и выпукло, идентифицируя собой неумолимую логику развития 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та. Следовательно, и весь этот планетарный цикл является воплощением этой эволюционной логики до самого финала всей своей протяженности. И здесь следует отметить следующее.

Исходя из логики 3х фазного эволюционного цикла существует явная необходимость переосмысления таких понятий как власть и собственность. Последние суть порождение социальной действительности классовой формации и, в первую очередь, её западного аспекта. То есть результат осмысления социальной реальности западного классового общества и потому эти понятия подогнаны к этой реальности как ключ к замку. При попытке же открыть дверь в социальную реальность восточного общества, а, тем более родовой (и далее – коммунистической формации), этот ключ начинает скрежетать в замке объяснения реалий этих общественных организмов, выдавая тем самым неадекватность своей терминологии социальной специфике таких обществ, весьма отличных от своего западного аналога.

Понятия власти и собственности в том их значении, которое придает им европоцентристское научное сознание, **именно неадекватны** (и это следует особенно подчеркнуть!) тем феноменам объективной социальной реальности, которыми характеризуется все вышеперечисленные общественные организмы человечества. Эти европоцентристские понятия есть частный случай более обширных и более фундаментальных категорий, которые объемлют собой все уровни планетарного цикла ноогенеза и выработка которых необходима для правильного понимания динамики эволюционного развития социального управления в процессе развития рода человеческого. Вторая фаза ПЦН-за, то есть классовая эксплуататорская формация, есть переходный (смешанный) период развития и потому все её социальные феномены суть переходные явления социальной действительности, которым западное европоцентристское научное сознание придало не соответствующее им фундаментальное значение. Что есть власть и собственность классовой формации в их более глубинном основополагающем значении? В чем корневой смысл этих терминов? По сути своей они означают формы управления социумом, которые в каждом конкретном случае (одном из двух) имеют свое специфическое выражение. Впрочем, данное управление есть самоуправление, ибо само общество «решает», какую форму общественного самоуправления оно применит на соответствующей стадии своего исторического развития. «Решает», конечно, неосознанно, то есть спонтанно. Подробнее, этот вопрос будет рассмотрен при реконструкции ноосферной коммунистической формации.

Трансформация эволюционирующего феномена

Продолжение

Что здесь следует подчеркнуть и акцентировать на этом внимание? Трансформация ЭФ в пределах 3х фазного эволюционного цикла, то есть на границе его 1-й и 2-й фаз, происходит в рамках государства, то есть государственной формы социальной самоорганизации. Трансформация же ЭФ в пределах планетарного цикла ноогенеза (на той же самой границе его 1-й и 2-й фаз) происходит из одной формы социальной самоорганизации (родовой) в другую его форму – государственную, что и накладывает явный и несомненный отпечаток на специфику проявления логики стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та при переходе от этой родовой формы социальной самоорганизации к классовой её ипостаси. Разумеется, что сама эта эволюционная логика одна и неизменна, но конкретная форма её проявления (то есть исторически обусловленная), естественно, имеет в каждом таком конкретном случае свое неповторимое и уникальное обличье и выражение. И данное обстоятельство необходимо очень внимательно и вдумчиво учитывать при проведении дальнейшего логического анализа данной темы. Принуждение к труду в родовой первобытнообщинной формации (как основной анализируемый ЭФ) носит совершенно другой характер, который, разу-

меется, весьма существенно отличается от такового же (при всем их несомненном генетическом родстве) в 1-м аспекте следующей за ней классовой формации как наиболее близком к минувшей родовой эпохе.

Может возникнуть вопрос (и он, несомненно, возникнет) – как связаны между собой родовое принуждение к труду первобытнообщинной формации и социальное (классовое) принуждение к труду 1-го аспекта классовой эксплуататорской формации? На первый взгляд это есть две совершенно разные вещи! Но внимательный и вдумчивый анализ показывает и доказывает их полную и несомненную преемственность, четко и однозначно укладывающуюся в логику стандартного 3х фазного эволюционного цикла. Итак.

1 фаза планетарного цикла ноогенеза:	**2 фаза планетарного цикла ноогенеза:**
Родовая По формация.	**Классовая эксплуататорская формация.**
Родовое принуждение к труду.	Социальное (классовое) принуждение к
Коллективизм родовой жизни в целом.	труду – переходное (смешанное);
	1 аспект: Восточный, т.е. коллективистский.

В 3х фазном эволюционном цикле переход от рабовладельческого способа производства к феодальному ясен и понятен еще со времен школьного учебника истории. То есть он представляется вполне логичным и объяснимым с точки зрения логики исторического процесса и здесь не возникает каких-либо неясностей и недоуменных вопросов. Чисто внеэкономическое принуждение к труду раба Античности плавно (относительно плавно, разумеется – в эволюционном смысле!) и закономерно трансформируется в парциальное (частичное) внеэкономическое принуждение к труду феодально-зависимого крестьянина западноевропейского Средневековья. И данный процесс исторического развития, повторяю, представляется вполне понятным и объяснимым (также и в силу своей привычности и известности), то есть логичным и естественным.

В планетарном же цикле ноогенеза переход-трансформация от ЭФ родовой первобытнообщинной формации к следующей эволюционной форме ЭФ представляется более резким и обрывистым, то есть более масштабным и грандиозным. То есть перерыв (?) постепенности эволюционного развития воспринимается здесь более своеобразным, более необычным, более непонятным. Возможно, что такое восприятие данного перехода имеет под собой (в том числе) и психологические причины (о чем автор может судить по своему собственному опыту) в силу общепринятого представления о выраженной качественной разнице между родовой и классовой формациями, а именно: их резко выраженной специфичности развития, кардинально отличающей их друг от друга. Поэтому необходимо более глубокое понимание смысла этого перехода от родовой эпохи жизни человечества к государственному её продолжению и осознание всей закономерности и неизбежности трансформации ЭФ на границе этих двух фаз планетарного цикла ноогенеза. Так что же здесь происходит?

Родовая форма принуждения к труду первобытнообщинной формации, тесно и неразрывно связанное с **тотальным и всеобъемлющим родовым коллективизмом** как обязательным и совершенно необходимым условием выживания, неизбежно и закономерно трансформируется в свое дальнейшее эволюционное продолжение в 1-м аспекте классовой формации. Но как это происходит? Каков механизм данной трансформации? На первый (и поверхностный) взгляд между ними нет никакой видимой связи(!?). Родовая форма принуждения в родовом коллективе (то есть принуждение **не**экономическое, **не**эксплуататорское) – и социальное (эксплуататорское по своей природе), то есть именно эксплуатация человека человеком в восточном государстве! На продолжающийся первый поверхностный взгляд никакой преемственности между ними здесь нет и просто-напросто быть не может – настолько чуждыми и антагонистичными друг другу представляются эти две формы принуждения к труду. Но, вместе с тем, также совершенно очевидно, что в данном случае эта преемственность должна быть по определению – и её просто не может не быть, ибо восточное общество, эксплуататорское по своей сути, строго закономерно и неизбежно рождается и проистекает из родового, прямо и непосредственно предшествующего ему. Какой же ясно

видимый признак как родового, так и эксплуататорского восточного общества роднит их и связует в единую линию непрерывного эволюционного развития, не прерывающуюся даже границей-рубежом этих двух фаз ПЦН-за? Этот признак лежит буквально на поверхности исторического процесса и имя ему – коллективизм общественной жизни, ясно и несомненно видимый как в родовом обществе, так и в его наследнике – стратифицированном (эксплуататорском) восточном обществе. Именно этот коллективизм как высший (атрибутивный) признак общественного развития в пределах первого логического блока ПЦН-за и является одной непрерывной эволюционной линией, последовательно развивающейся из пределов родовой По формации в пределы 1-го восточного аспекта классового продолжения последней. И именно коллективизм как ведущая логическая характеристика процесса эволюционного развития превращает ЭФ родовой По формации (родовая форма принуждения к труду) и ЭФ 1-го аспекта классовой формации (парциальное коллективистское принуждение к труду как первая форма социального принуждения к нему) в эту единую эволюционную линию развития, ЭФ которой одноприроден и единосущен (в конечном итоге и по большому счету) на всем протяжении этой линии, которая вполне закономерно постепенно затухает, ослабевает и элиминируется к исходу 1-го аспекта классовой формации. Поэтому феномен данной формы коллективизма требует здесь более глубокого и основательного, всестороннего рассмотрения и осмысления.

Следует подчеркнуть, что этот феномен коллективизма не есть какой-то привходящий откуда-то со стороны незначительнй и второстепенный признак рассматриваемого явления, но именно корневое, имманентно присущее ему качество-естество его жизни, конституирующее это явление как таковое. Коллективизм как корень социальной эволюции прорастает в фундаменте-основании-базисе формирующегося Homo sapiens и является её ведущим фактором, пронизывающим собой всю его жизнь полностью и без остатка. И это свидетельствует о том, что сам процесс ноогенеза есть по сути своей сугубо коллективистский процесс и вне данного феномена коллективизма он просто-напросто невозможен ни при каких обстоятельствах.

И родовой коллективизм сколько-нибудь значительно не ослабевает при переходе к конечной, то есть мезолитической фазе (стадии) родовой первобытнообщинной формации. Да, конечно, прежняя родовая форма хозяйственной социальности, ранее воедино и неразрывно слитая с родовой социальностью, атомизируется и разрушается, распадаясь и расходясь на немногочисленные (по числу своих членов) группы и группки, малые хозяйствующие единицы, но **родовая социальность** сохраняется в целости и неприкосновенности, ибо она воспитана многими и многими десятками тысячелетий предшествующей истории (доистории) человечества, начинаясь еще в раннем мустье и, может быть, даже и ранее того. Она – мощная и могущественная сила, оберегающая и конституирующая родовое человеческое общество как таковое, его благодетельный дух-хранитель. И дыхание его мощно и полновесно и в исходе родовой По формации. Эта родовая социальность, иначе говоря – родовой коллективизм, не умирает полностью в конце этой формации, но продолжается в превращенном и трансформированном эволюцией виде и форме в 1-м аспекте 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть в первом аспекте классовой эксплуататорской формации на Востоке Планеты. И даже сейчас этот дух-хранитель раннего родового человечества еще не угас полностью, являя миру-человечеству свою силу в возродившихся к активной жизни древних цивилизациях Востока. И через них до нас сейчас доносится это мощное первобытное дыхание, дожившее до наших дней в глубинах социально-экономической (и духовной) жизни этой первой ветви цивилизованного человечества. И оно сейчас реально противостоит мертвящему и разлагающему человеческое сознание влиянию Западной цивилизации, гнилому воздействию её либерального духа, этого эгоистического порождения западного сознания и мышления. Именно потому глубинный потенциал великих цивилизаций Востока оказался в целом неподвластен влиянию западной экспансии и агрессии, что он имеет в своей основе многотысячелетнюю культурную традицию, которая уходит своими корнями очень глубоко в свое фундаментальное родовое прошлое и питается оттуда силой и энергией. И это есть поистине неиссякаемый источник восточной цивилизационной иден-

тичности и культуры.

О трансформации ЭФ при переходе от родовой к классовой формации

Дополнение-размышление

При переходе от родовой формации к её классовому эксплуататорскому продолжению коренным образом изменяется характер основного исследуемого феномена – явления принуждения к труду. В родовой формации это принуждение носит родовой (**не**экономический) характер, но при переходе к 1-му аспекту классовой формации (Восточному) оно трансформируется уже во **вне**экономическое (парциальное коллективистское) принуждение к труду, носящее здесь форму ренты-госналога с труженика, то есть приобретает характер эксплуатации человека человеком. И на первый взгляд это есть две совершенно разные формы принуждения, никак не связанные и не стыкующиеся друг с другом. Но также совершенно ясно и очевидно, что вторая из них прямо и непосредственно проистекает и трансформируется из первой, и потому неизбежно несет в себе родовое наследие своей прародительницы и предшественницы. Какое же это наследие и в чем оно выражается? Чем характеризуется это родовое принуждение к труду первобытной эпохи в жизни человеческого рода? Эта характеристика (причем характеристика самая фундаментальная и всеобъемлющая) заключается в родовом коллективизме, пронизывающем се стороны и грани жизни родового общества, все его появления и институты. Родовое принуждение к труду есть принуждение к труду всем родовым коллективом в целом, причем необходимость труда осознается родовым человеком как его прямая и святая обязанность перед своими сородичами (родом) и труд здесь выполняется сознательно, то есть добровольно. Принуждение же здесь осуществляется всей совокупностью обстоятельств жизни, которые не оставляют шансов на выживание лентяям и бездельникам. Данный родовой коллективизм есть основа-базис первобытного общества, создающий это общество как таковое. И, разумеется, при последующем развитии (то есть уже в 1-м аспекте классовой формации) наследие родового коллективизма должно неизбежно присутствовать в самом содержании принуждения к труду восточного типа, носящего в силу этого обстоятельства несмываемый родовой оттенок и отпечаток прошедшей родовой эпохи. О сущности этого отпечатка было уже сказано выше. Это коллективизм, присутствующий в структуре восточного общества, но присутствующий, естественно, в превращенном и трансформированном виде.

Следует отметить здесь и еще одно немаловажное обстоятельство.

Переосмысление этого феномена родового коллективизма сейчас, в современную историческую эпоху, насущно необходимо. Но необходимо, конечно же, на принципиально новом, то есть высшем витке развития человеческого сознания (познания). То есть осознание сейчас нашего общечеловеческого единства есть необходимейшее и обязательнейшее условие нашего общего выживания и дальнейшего успешного эволюционного развития. Следование же рецептам либеральной идеологии есть путь в эволюционный тупик.

Основная логическая характеристика второй фазы 3х фазного эволюционного цикла и второй фазы ПЦН-за

Сравнительный анализ

Что общего в 1-м и 2-м аспектах 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла? **Внеэкономическое давление извне** на основного (непосредственного) производителя – и это надо особо подчеркнуть! Это внеэкономическое давление имеет в 1-м аспекте характер

насильственной стимуляции труда феодально-зависимого крестьянина сверх необходимого ему труда (жизненного продукта) – стимуляции, призванной выжать из него феодальную ренту на содержание сеньора. Во 2-м аспекте данной фазы внеэкономическое давление имеет противоположную направленность и уже не стимулирует, а, наоборот, ограничивает труд (количество труда) городского ремесленника Средневековья. Поэтому эта наиболее общая логическая характеристика (на данном уровне логического анализа) объединяет оба эти аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в единое целое, но противоположность векторов внеэкономического давления извне в этих аспектах дифференцирует данную фазу на два эти аспекта её проявления, обуславливая этим обстоятельством переходной характер этой фазы 3х фазного цикла. Но что мы наблюдаем на вышележащем таксономическом уровне планетарного цикла ноогенеза?

Совершенно аналогичная (идентичная) логическая характеристика имеется и во 2-й фазе планетарного цикла, то есть классовой формации в целом. Эта логическая характеристика – **эксплуатация человека человеком.** В 1-м аспекте 2-й фазы ПЦН-за эта эксплуатация имеет парциальный коллективистский характер, то есть осуществляется стратой социальных управляющих восточного государства, то есть госбюрократией. Но во 2-м аспекте классовой формации эта эксплуатация носит уже не парциальный коллективистский, а индивидуалистический характер, приобретая вид эксплуатации (принуждения к труду) индивидуальным собственником (частным лицом, персоной) средств производства. Эти отдельные частные собственники являются частью западного общества (именно общества, но никак не государства!), поэтому данное принуждение к труду является здесь по сути своей как целостный феномен реально существующим **общественным принуждением (!).** Говоря иными словами, эти две формы эксплуатации человека человеком имеют противоположно направленный характер, что полностью соответствует аналогичной характеристике 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации. Для большей ясности и наглядности представим данную логическую характеристику в более сжатой (схематической) форме.

3х фазный эволюционный цикл Западной цивилизации
Его вторая фаза – феодальный способ производства

Основная логическая характеристика – внеэкономическое давление извне.

1 аспект: парциальный внеэкономический. Насильственная стимуляция труда феодально-зависимого крестьянина сверх производства необходимых ему жизненных средств.	**2 аспект:** ранний экономический. Внеэкономическое цеховое ограничение труда городского ремесленника Средневековья.

Вторая фаза планетарного цикла ноогенеза
Классовая эксплуататорская формация

Основная логическая характеристика – эксплуатация человека человеком.

1 аспект: восточный, т.е. парциальный коллективистский (государственный). То есть государственный характер принуждения труженика к труду.	**2 аспект:** западный, т.е. индивидуалистический, т.е. ранний общественный. Общественный характер принуждения к труду частным собственником средств производства (общественной группой!).

Таким образом, полная тождественность основных логических характеристик 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации (логики развития феодального способа производства) и 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза (логики развития классо-

вой эксплуататорской формации) выступает здесь ясно, наглядно и неоспоримо, что позволяет надежно идентифицировать логику 3х фазного ЭЦРМС-та на этом вышележащем таксономическом уровне ноогенеза – планетарном.

Раз уж речь здесь зашла об уровнях логического анализа планетарного цикла ноогенеза, то имеет смысл их кратко обрисовать и дать им первичное логическое определение и обоснование. Итак.

Первый уровень логического анализа, естественно, есть **уровень цивилизационный,** то есть уровень анализа Западной цивилизации, на примере которой выделяется и идентифицируется 3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата. Это есть первичный исходный базовый уровень, служащий основанием для последующего возведения всего дальнейшего здания логических реконструкций и построений. Он должен быть предельно прочным и надежным и эти прочность и надежность в нем несомненно присутствуют. Внимательный и вдумчивый читатель сам может повторить все логические (мыслительные) операции, которые привели к формулированию логики 3х фазного эволюционного цикла и убедиться в её незыблемости и несокрушимости.

Второй уровень (этаж) данного логического анализа есть его **формационный этаж,** идентифицирующий логику 3х фазного эволюционного цикла уже на вышележащем эволюционном уровне – уровне родовой первобытнообщинной формации. И здесь этот анализ ясно показывает и неоспоримо доказывает, что процесс эволюционного развития родовой формации строго подчиняется тому же самому логическому закону, что и эволюция Западной ветви человеческой цивилизации. То есть, говоря иными словами, логика развития эволюционного процесса идентична на различных, но иерархически соподчиненных уровнях-стратах планетарного цикла ноогенеза. И данный вывод имеет огромное и основополагающее методологическое значение для всего последующего логического анализа фаз и стадий этого планетарного цикла. И не только его, но и выше его.

Третий уровень данного логического анализа пока еще не доведен до своего логического завершения, но уже проделанная работа мысли ясно показывает, что и на уровне планетарного цикла ноогенеза неоспоримо властвует и господствует тот же самый закон стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла. Можно назвать его **планетарным уровнем** логического анализа.

Историческая плоть исследуемого феномена (то есть исторически конкретные формы его жизнепроявления) на каждом уровне рассматриваемого логического анализа, естественно, видоизменяются, но сама логика развертывания эволюционного процесса развития этого эволюционирующего феномена (в этих его различных формах) остается неизменной (стандартной), то есть идентичной на всех уровнях данного логического анализа.

Следующий фрагмент текста является по сути своей определенным повторением уже ранее изложенного материала, но цитируемый в нем автор поистине замечательно ясно и прозрачно раскрывает саму сущность чисто родового, то есть родового коллективистского, принуждения к труду. Кроме того, совсем не лишним является повторение пройденного, помятуя о том, что повторение – мать учения. Особенно это касается рассматриваемого вопроса, весьма непривычного для современного ума, крепко оболваненного современной либеральной пропагандой.

Отдельные мысли вслух

Информация для последующего размышления

Размышление о природе ЭФ 1-го логического блока

1. Последовательное логическое развитие эволюционирующего феномена в пределах первой фазы 3х фазного эволюционного цикла и 1-го аспекта его второй фазы каких-либо

сомнений не вызывает, то есть логика эволюционного развития здесь ясна и прозрачна. Чисто внеэкономическое принуждение к труду 1-й фазы данного цикла редуцируется в 1-м аспекте его второй фазы и эта линия развития плавно (относительно, конечно, плавно) перетекает из 1-й фазы в 1-й аспект второй фазы, заканчиваясь при переходе последнего во второй аспект этой последней.

Основное ядро этой линии развития проистекает из тотального и предельно жесткого принуждения к труду труженика (в данном конкретном случае – раба Античности), продолжаясь в парциальное (то есть уже частичное – смягченное эволюцией) внеэкономическое принуждение к труду феодально-зависимого крестьянина западноевропейского Средневековья. Внеэкономический характер данной формы принуждения к труду, являясь несущим всю эту логическую конструкцию стержнем этого феномена, сохраняет свою специфическую окраску на всем протяжении этой единой линии развития анализируемого эволюционирующего феномена.

В чем же заключается эволюционный смысл данной исторической логики развития? Явление социальной действительности, появляясь впервые на арене исторической драмы человечества, выступает перед нами в своем первичном исходном варианте. То есть, говоря иными словами, оно представлено в самом грубом и необтесанном (не облагороженном) еще эволюцией виде. Оно именно еще грубо и примитивно, неразвито и несовершенно, представляя из себя нечто зародышевое и малоэффективное в практическом плане, но, тем не менее, обладающее всеми последующими эволюционными потенциями развития. Эволюционный исторический материал (в данном случае – человеческое сознание) еще слишком груб и неразвит и потому эволюция использует такие методы принуждения к труду (в более широком плане – к деятельности), которые ему наиболее понятны и потому действенны. То есть развитие ЭФ начинается с самого простого и примитивного варианта – работай или же тебя убьют в назидание другим. Вот и вся мораль на данном исходном отрезке исторической эволюции западного общества. Данный принцип восхождения от простого к сложному является общим принципом развития, главенствующим в процессе эволюции, как, впрочем, и везде.

2. Исходя из первого закона триалектики, следует ожидать, что полностью аналогичная линия развития ЭФ должна наблюдаться и на более высоко расположенном уровне планетарного цикла ноогенеза – на уровне первой и второй его фаз, то есть родовой первобытнообщинной и классовой эксплуататорской формаций. Каков же здесь ЭФ, характеризующий родовую По формацию в целом? Это, несомненно, есть родовое принуждение к труду, носящее здесь характер давления физической оболочки (то есть физического тела) человеческого существа как сугубо природного фактора его повседневной обыденной жизни, никоим образом не зависящего от человеческой воли и желания. Данное обстоятельство, разумеется, требует более внимательного и досконального рассмотрения, предлагаемого далее в этой работе. Вопрос о дуальности человеческого существа (физическое тело и его тонкоматериальное тело-аналог) является основополагающим и принципиальным для глубокого понимания сущности современной формационной теории триалектического марксизма и кратко (по необходимости кратко) рассматривается в соответствующем фрагменте данной работы о материалистической методологии познания. Пока же приведем краткий фрагмент из труда компетентного автора, уже цитировавшегося ранее.

«На той стадии развития, на которой весь продукт был жизнеобеспечивающим, ни один способный к труду человек не мог от него уклониться. Существующие отношения побуждали человека не просто трудиться, но трудиться с максимальной отдачей. Ни один индивид не мог ограничиться добычей такого количества продукта, которое было бы достаточно для его собственного прокормления. Ведь все, что он добыл, поступило в общую собственность коллектива и вместе с добычей всех остальных лиц подлежало распределению между членами общины сообразно их потребностям. В результате даже добыв много, человек мог получить мало, остаться полуголодным, если потерпели неудачи остальные члены коллектива. В таких условиях каждый человек с неизбежностью доложен был стремиться добыть как можно больше продукта. Только таким образом он мог гарантировать себе прожиточ-

ный минимум. Все это было достаточным стимулом развития производства».[1]

Это чисто природное, то есть естественное, самой жизнью обусловленное и продиктованное данное родовое принуждение к труду с неумолимой необходимостью неразрывно сочеталось с сугубым и абсолютным коллективизмом в распределении добытого пищевого продукта. Этот родовой коллективизм в распределении всей добытой всеми членами родового коллектива пищи – самая яркая и наглядная характеристика этого родового первобытного общества, своими корнями уходящая в глубокую доисторию начала формирования человеческого общества как такового (праобщества времен раннего Homo erectus). Говоря проще – все добытое складывалось в общий котел, из которого каждый член родовой (раннепервобытной) общины получал (имел полное и неотъемлемое право взять) свою долю пищи, добытой всем родовым коллективом в целом.

Здесь следует подчеркнуть именно тесную и неразрывную связь (взаимосвязь) между той формой принуждения к труду, которая характерна для родового общества (именно родовым принуждением) и той формой распределения добытого продукта, которая являет собой самую глубокую и корневую характеристику родового коллективизма и, собственно, определяет её собой. Они жестко и однозначно взаимообуславливают друг друга. Это первичное принуждение к труду тотально, жестко и неумолимо, являя собой полную и четкую аналогию с соответствующим эволюционирующим феноменом 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации.

Это родовое принуждение к труду и родовой коллективизм в распределении добытой пищи суть две стороны единого целого, то есть процесса жизнедеятельности родового человека, представляющей собой единственно возможную модель функционирования общественного организма родовой общины на том уровне социально-экономического развития, точнее – на том уровне развития производительных сил человеческого общества.

Здесь следует подчеркнуть, что говоря о таком жестком принуждении к труду в родовом обществе, я акцентирую внимание на его 1-й фазе (раннем верхнем палеолите), который характеризуется тотальным коллективизмом в распределении добытого продукта, который коллективизм является её неотъемлемым и неотрицаемым атрибутом. Но и в последующих фазах-стадиях родовой По формации этот коллективизм никуда не исчезает, являясь мощным и сильным, почти полностью переливаясь в родовую социальность и в ней продолжая конституировать жизнь рода.

И общинно-коллективистский строй жизни (образ) жизни восточного общества есть неизбежное и закономерное следствие этого первобытного коллективизма родовой общины прошедшей эволюционной эпохи, дожившее на Востоке практически до наших дней.

Теперь же кратко суммируем и повторим вышесказанное.

Краткая логическая характеристика 1-го логического блока ПЦН-за и 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла

Коллективизм родовой первобытнообщинной общественной формации есть неотъемлемый и неотторжимый от неё признак жизни родового общества, созидающий его как таковое. Родовое (**не**экономическое) принуждение к труду в данном обществе также тесно и неразрывно связано с феноменом родового коллективизма, составляя с ним одно неразделимое и неразрывное целое. Этот родовой коллективизм тотален и всеобъемлющ. При переходе к классовой эксплуататорской формации в 1-м аспекте этой второй фазы планетарного цикла ноогенеза данный коллективизм неизбежно трансформируется, то есть реду-

[1] Семенов Ю. И. ЧЕЛОВЕК И ОБЩЕСТВО. У истоков человечества. Москва. 1992 г. Стр. 59.

цируется (умаляется), превращаясь в важную и весьма существенную (несмотря на все свое умаление) сторону (скорее – системообразующий признак) восточного общества. Поэтому следует подчеркнуть, что **родовой коллективизм** 1-й фазы ПЦН-за и его эволюционное продолжение в 1-м аспекте 2-й фазы данного цикла в своей целостной совокупности составляют единую линию развития, ЭФ которой на всем её протяжении одноприроден и единосущен, постепенно вырабатывая свой потенциал развития и исчезая при переходе ко 2-му аспекту классовой формации на Западе.

Совершенно аналогичная ситуация наблюдается и в случае 3х фазного эволюционого цикла, но, естественно, облаченная в свои, сугубо конкретные эволюционные формы и одежды. Полным эволюционным аналогом чисто родового принуждения к труду 1-й фазы ПЦН-за выступает здесь чисто внеэкономическая характеристика (окраска) принуждения к труду в 1-й фазе 3х фазного эволюционного цикла, то есть в Античности. Имея такой же предельно жесткий и тотальный характер своего проявления, как и соответствующий ЭФ в 1-ю фазу ПЦН-за, она также редуцируется (умаляется) в 1-м аспекте 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в свое логическое продолжение (и завершение!) – парциальное внеэкономическое принуждение к труду феодально-зависимого крестьянина Средневековья, но, тем не менее, являя собой весьма важную (системообразующую) сторону социально-экономической жизни в эпоху западноевропейского феодализма. В процессе дальнейшего исторического развития это парциальное внеэкономическое принуждение к труду (ПВПТ) также полностью элиминируется при трансформации 1-го аспекта 2-й фазы во 2-й её аспект совершенно аналогично тому, как это происходит и в случае 2-й фазы ПЦН-за. И потому данная внеэкономическая характеристика классового принуждения к труду 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации также представляет собой единую линию развития, таким же образом начинающуюся с максимально выраженной жесткости и тотальности ЭФ, постепенно уменьшающейся и умаляющейся в процессе последующего развития 1-го аспекта 2-й фазы данного цикла и исчезающей при переходе к её 2-му аспекту. Эволюционирующий феномен этой линии развития также одноприроден и единосущен на всем её протяжении, закономерно исчезая к её концу. Представим данный процесс для более лучшего и наглядного понимания в более сжатом и схематическом виде.

3х фазный эволюционный цикл

1 фаза: Античность.
Чисто внеэкономический характер принуждения к труду. → **2 фаза: Средневековье.**
1 аспект: парциальный внеэкономический.
Частичное внеэкономическое принуждение.

Max
Единая линия развития ЭФ (внеэкономический характер принуждения к труду), одноприродная и единосущная на всем своем протяжении. →
Min

Планетарный цикл ноогенеза

1 фаза: родовая первобытно-общинная формация.
Родовое принуждение к труду.
Тотальный родовой коллективизм. → **2 фаза: классовая эксплуататорская формация.**
1 аспект: парциальный коллективистский.
«Коллективное» принуждение к труду труженика госаппаратом – рента-госналог в восточном государстве.
Общинно-коллективистский строй жизни.

Max
Единая линия развития ЭФ (коллективизм), одноприродная и единосущная на всем её протяжении. →
Min

Рассмотренная выше логическая характеристика в данном случае может быть проанализирована только как единый целостный феномен развития, плавно перетекающий из 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в 1-й аспект следующей за ней 2-й фазы. Поэтому анализ протекания 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза неизбежно включает в себя данный целостный анализ ЭФ, начиная с 1-й фазы эволюционного цикла. Таким образом, этот анализ начинается именно с рассмотрения логики развития ЭФ 1-й фазы цикла, закономерно перерастая в анализ его продолжения в 1-м аспекте 2-й фазы. Но эта единая линия развития не является, конечно же, единственной кардинальной характеристикой второй фазы ПЦН-за. Второй такой же не менее важной характеристикой выступает здесь на рубеже 1-й и 2-й фаз феномен редукции, полностью аналогичный таковому же на границе 1-й и 2-й фаз 3х фазного эволюционного цикла. Поэтому приступим к его совместному рассмотрению на этих двух таксономических уровнях системы планетарного цикла ноогенеза.

Феномен редукции как единая логическая характеристика 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла и 1-го ЛБлока ПЦН-за

Цивилизационная редукция 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла

Как это уже отмечалось выше, на рубеже рабовладельческого способа производства Западной цивилизации и его феодального продолжения, происходит явление, получившее в исторической науке определение **цивилизационной редукции.** В чем же заключается его содержание и смысл? На границе рабовладельческого и феодального способов производства происходит явное и глубокое цивилизационное упрощение, то есть регресс, в котором цивилизационный рельеф общества сглаживается и его социальная архитектура становится одномерной, распластанной по поверхности подобного общественного организма. Говоря иными словами, общество как бы откатывается назад в своем цивилизационном развитии. Городская экономика Античности, то есть городское хозяйство с его товарно-денежными отношениями разрушается и исчезает, уступая место сугубо аграрной экономике с господствующей в ней экономической автаркией с редкими вкраплениями на этом тотальном сельскохозяйственном пейзаже мелких «городских» центров (скорее – населенных пунктов), но, правильнее будет сказать – резиденций феодальных правителей этого приземленного (во всех отношениях) общества. И это, конечно же, не случайность и не какая-то историческая флуктуация, но эволюционная закономерность, смысл которой поясняется несколько ниже. Так в чем же заключается эволюционный смысл этого цивилизационного упрощения?

Чтобы построить новое общественное здание для развивающегося социального организма Западной цивилизации, эволюция разрушает прежнюю, уже отслужившую свое (то есть исчерпавшую свой эволюционный потенциал развития полностью) старую историческую форму этого социального организма. Последующее историческое развитие начинается как бы с нуля (но, разумеется, что это только образное выражение), с чистого «листа» сугубо сельскохозяйственной экономики. Последняя – это как бы возврат в прошлое, к протогородским центрам как предшественникам этапа цивилизационного развития вообще. Но подобный возврат (который только чисто внешне напоминает таковой) происходит, конечно, на более высоком уровне цивилизационного развития, обладающим богатыми потенциями этого будущего развития, которое и реализуются в дальнейшем с развитием принципиально новой городской экономики, дающей впоследствии феномен капиталистического способа производства.

Эволюционная редукция 1-го логического блока планетарного цикла ноогенеза

Теперь посмотрим, что же происходит на аналогичном отрезке эволюционного процесса на уровне планетарного цикла ноогенеза. И здесь ясно и четко обнаруживается описанный выше феномен редукции, но, разумеется, облаченный в иные внешние исторические одежды. Так в чем же заключается его исторический смысл? Родовая первобытнообщинная формация неоспоримо являет собой стадийность своего эволюционного развития – это факт современного научного знания. Но при переходе к 1-му аспекту классовой формации, то есть к Восточной цивилизации, эта стадийность ликвидируется и исчезает, уступая место монотонности и однородности общественного развития. И все попытки ученых умов как-то подразделить восточное историческое развитие на отдельные фазы-этапы-периоды эволюции Восточной цивилизации выглядят весьма хилыми и неубедительными, какими-то неестественными. Как это, собственно, и должно быть, ибо история Востока есть (с точки зрения триалектического марксизма) единый исторический монолит, принципиально неразделимый на какие-то отдельные этапы своего эволюционного развития. И это вполне закономерно, исходя из логики развития планетарного цикла ноогенеза. Итак.

Восточное общество как бы застывает в одной точке своей эволюции (точнее – в одной точке своей организации), являя собой традиционную и очень консервативную общественную структуру, стойко и успешно сопротивляющуюся любым новым веяниям в своем развитии и, в первую очередь, конечно же, развитию товарно-денежных отношений, пытающихся взломать прежний традиционный уклад жизни. Но командно-административно-распределительная система власти на Востоке (власть-собственность как ведущий и доминирующий феномен общественной жизни) успешно контролирует развитие товарно-денежных отношений, пресекая все их поползновения каким-либо существенным образом изменить существующую социально-экономическую структуру и встраивая их в традиционную систему восточного общественного организма, и подчиняя их ей полностью и без остатка. Поэтому этот генератор общественного развития работает на малых оборотах (если можно так выразиться) и строго дозировано, жестко регулируемый государственной властью, и потому развитие общества замедляется и стагнируется (хотя с эволюционной точки зрения говорить так, по-видимому, не совсем корректно), что и являет собой многотысячелетняя история человеческого общества на Востоке Планеты вплоть до Нового времени Западной цивилизации. Но, как и в случае цивилизационной редукции на Западе, это время социальной эволюции на Востоке Планеты не является потерянным временем истории для восточного общества и, шире, для всего человечества в целом. Восточная цивилизация в своем развитии постепенно накапливает огромный культурный потенциал, неисчерпаемое духовное богатство человеческого разума (своеобразный цивилизационный багаж), который в один исторический момент времени (момент, разумеется, являющийся определенной длительности временным промежутком-интервалом исторического процесса) дает уникальную цивилизационную мутацию, волей истории локализующуюся на земле Древней Греции. И, надо полагать, совсем не случайно начало осевого времени Карла Ясперса совпадает с началом возникновения и развития Западной ветви человеческой цивилизации в лице Эллады. Можно предположить, что количество вышеупомянутого цивилизационного «багажа», то есть продуктов ментальной и духовной деятельности человеческого разума в ноосфере Планеты переросло в новое качество, породившее феномен новой дочерней формы человеческой цивилизации на её Западе, то есть, говоря иными словами, в определенный момент своего эволюционного развития Восточная цивилизация инициировала (индуцировала) начало развития своей младшей цивилизационной сестры.

Как чисто аграрная экономика феодального общества на Западе в своем развитии неизбежно и закономерно порождает городскую экономику Средневековья (и, естественно, все последующее за ней капиталистическое развитие), так и духовно-культурное развитие

восточной цивилизации, вкупе, разумеется, со всем её якобы «застойным» социально-экономическим развитием, также неизбежно и неотвратимо порождает свое alter ego – Западную цивилизацию. Механизм подобной трансформации на Западе (аграрная экономика→городское торгово-ремесленное хозяйство) достаточно хорошо изучен. Но на Востоке, то есть в случае эволюционной трансформации восточного пути развития в его западное цивилизационное продолжение, подобный цивилизационный механизм даже еще не осознан как таковой, то есть не осознано его реальное историческое бытие-существование и, естественно, как следствие этого обстоятельства, отсутствуют какие-либо его научные разработки. Но можно ли сейчас сказать что-либо конкретное о внутренней динамике этого эволюционного механизма цивилизационной трансформации?

Помимо чисто культурных влияний, которые несомненны и хорошо известны, как например, заимствование и творческая переработка финикийской письменности и т. д., существуют, несомненно, и другие механизмы чисто духовно-ментального влияния, активно воздействующие на сферу сознания человеческого разума, если последний, конечно, подготовлен к их восприятию. О чем здесь идет речь? Эволюционный материализм полагает продукты человеческого мышления и духовной деятельности разума человека сугубо материальными образованиями, то есть мыслеобразами, мыслеформами и т. д., имеющими в своей материальной основе определенный тонкоматериальный субстрат. Организованная совокупность данных тонкоматериальных объектов-мыслеформ и создает, собственно, то, что сейчас называется ноосферой Планеты как сугубо материальный объект (а, может быть, субъект?), в свою очередь воздействующий на своего породителя-человека. С этой точки зрения совпадение начала осевого времени (восьмой век до нашей эры) совсем не случайно совпадает (как об этом уже упоминалось) с началом развития Западной цивилизации в лице древней Эллады. Здесь следует заметить, что данная тематика настоятельно диктует необходимость хотя бы краткого освещения вопроса о положенной в основу этой работы методологии познания, весьма существенным образом отличающейся от классического диалектического материализма прошлого века, напрочь отрицавшего материальность духовных феноменов деятельности человеческого разума, да и саму реальность (сугубую материальную реальность!) истинной духовной человеческой сущности. Краткий очерк о современном эволюционном материализме был представлен выше, но, разумеется, такого минимального изложения этой темы явно недостаточно для целей данного исследования. Но рамки этой работы не позволяют, к сожалению, останавливаться на теме эволюционного материализма более подробно. Поэтому вернемся к анализируемому вопросу.

Здесь я, конечно, не беру на себя смелость полностью раскрыть сущность подобной цивилизационной трансформации (мутации) восточного типа социально-экономического развития в его логическое западное продолжение. Но можно (и необходимо) помыслить об этой эволюционной трансформации, используя для её объяснения механизм трансформационного синтеза, описанный в первой главе этой работы. К которому вернемся несколькими страницами позже.

Что здесь еще необходимо отметить? Проанализированная выше логическая характеристика (логическая конструкция) 1-го логического блока стандартного 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата на различных, но строго иерархически соподчиненных уровнях планетарного цикла ноогенеза показала свою полную идентичность в обоих рассмотренных случаях, что служит еще одной иллюстрацией (и одновременно доказательством) истинности первого закона триалектики. Стоит также отметить, что последовательно раскрывающийся логический анализ в предлагаемой формационной теории полностью и целиком построен на использовании данного закона, но, вместе с тем, этот анализ сам по себе является его доказательством, постепенно наращивающим свою доказательную силу и убедительность в процессе своего последовательного развертывания. И нет никаких сомнений, что использование этого закона в последующем логическом анализе даст вполне достоверные и неоспоримые результаты.

И далее, как всегда, привожу графическое смысловое выражение вышесказанного для его лучшего понимания, осмысления и усвоения.

3х фазный эволюционный цикл Западной цивилизации

Цивилизационная редукция 1-го логического блока

1 фаза: рабовладельческий способ производства.	**2 фаза:** феодальный способ производства.	**3 ф:** капиталистический способ производства.
Городская экономика Античности. Первичная исходная, то есть эволюционно примитивная и несовершенная форма античных товарно-денежных отношений.	**1 аспект:** парциальный внеэкономический, т.е. аграрный. Отсутствие товарно-денежных отношений. Сельскохозяйственная экономика. Автаркия.	2 асп. Экономический. Возрождение городской экономики и товарно-денежных отношений на принципиально новом экономическом базисе.
Цивили	**зационная редукция.** Аграрная экономика.	Завершающая свое развитие зрелая конечная форма товарно-денежных отношений. Финал капиталистического способа производства.
Первый логиче	**ский блок**	
Часть первая	**Часть вторая**	
776 год до нашей эры. — 732 г. н. э.	1015 г. — 1609 г.	2002 г.
Сущность эволюционного процесса: социальное (классовое) принуждение к труду, т.е. эксплуатация человека человеком (частным собственником средств производства).		

Данная логическая схема иллюстрирует как бы цивилизационный «провал» средневековой Европы в историческое прошлое, на самом деле являющийся совершенно необходимым предварительным условием всего последующего поступательного эволюционного развития западноевропейского общества. Данный «провал» соответствует как бы монотонному и неспешному историческому развитию Восточной ветви человеческой цивилизации, которая монотонность представляется якобы признаком эволюционной отсталости Востока. Но ведь и 1-й аспект 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации также не является примером быстрого исторического развития, лишь постепенно генерируя из себя в процессе отделения ремесла от земледелия городскую товарно-денежную экономику Средневековья. И здесь неспешное развитие феодального аграрного сектора (аспекта) Западной цивилизации является полным эволюционным аналогом астадиальности эволюционного развития Восточной цивилизации, также претерпевающей здесь длительное неторопливое развитие, которое порождает из себя феномен бурного прогрессирующего роста Западной цивилизации как единого исторического целого.

Таким образом, совершенно очевидна полная логическая идентичность как 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации, так и 1-го аспекта 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть Восточной цивилизации, что само по себе служит основательным подтверждением силы и мощи первого закона триалектики, полностью оправдывающего свое применение на этом уровне ПЦН-за. Более того, следует утверждать, что надежное обоснование определенного фрагмента 3х фазного эволюционного цикла на каком-либо уровне анализа планетарного цикла позволяет вполне ясно

и достоверно реконструировать и весь этот уровень в целом.

Поэтому совершенно идентичная логическая схема наблюдается и на уровне 1-го логического блока планетарного цикла ноогенеза.

Планетарный цикл ноогенеза

Эволюционная редукция 1-го логического блока

Полная логическая идентичность представленных здесь двух логических схем несомненна. Далее же поговорим несколько более подробно о таком феномене общественной жизни как способ жизнеобеспечения.

К вопросу о способе жизнеобеспечения.

Продолжение предыдущей темы

Градация классовой эксплуататорской общественно-эксплуататорской формации в пределах Западной ветви человеческой цивилизации явна и наглядна и потому никаких сомнений не вызывает. Здесь ясно и четко дифференцируются последовательно развивающиеся рабовладельческий, феодальный и капиталистический способы производства (правильнее – жизнеобеспечения). Но как в данном контексте обстоит дело на Востоке Планеты? С самого начала его древних цивилизаций мы видим монотонность и неизменяемость, то есть сугубую консервативность восточного способа производства (жизнеобеспечения). На всем протяжении (почти на всем) жизни Восточной цивилизации в целом перед нами проходит, в сущности, один и тот же способ жизнеобеспечения, который можно (правильно) определить как государственный (азиатский – в терминологии исторического материализма Карла Маркса). Государственный способ жизнеобеспечения (производства) материальных благ – в этом определении отражена его основная суть, его фундаментальная сущностная характеристика, то

есть власть-собственность как кардинальный и стержнеобразующий феномен всей общественной жизни. Говоря иными словами, на Востоке именно государство является как основным (коллективным) эксплуататором, так и основным организатором и работодателем, созидая и контролируя хозяйственную жизнь общества под своим тотальным и всеобъемлющим наблюдением и руководством. Частная инициатива отдельных лиц находится здесь под неусыпным контролем государства, ставящим перед ней пределы, которые железной стеной ограничивают эту инициативу. Полагаю, что определение «государственный» способ жизнеобеспечения в данном контексте более уместно и адекватно, нежели чем дефиниция «азиатский», ибо вполне ясно и исчерпывающим образом отражает в себе сущность данного способа жизнеобеспечения.

Данная специфика восточного способа жизнеобеспечения – это естественный результат возникновения и генезиса цивилизации в этом фрагменте Земного шара, то есть непосредственно из родовой первобытнообщинной общественной формации.

Представим данный процесс в форме графической (логической) схемы.

Вторая фаза планетарного цикла ноогенеза

Структура классовой эксплуататорской формации

Временные интервалы фаз указаны схематично.

Сущность эволюционного процесса: принуждение к труду индивидуума, обусловленное внешним относительно него источником этого принуждения, то есть общественное принуждение к труду.

Таким образом, на данной логической схеме наглядно видно, что для базового способа производства материальных благ Западной цивилизации характерна ясность, четкость и прозрачность его границ и его содержания, отчетливо дифференцирующегося в процессе его последовательного эволюционного развертывания на отдельные способы производства.

Восточный же способ производства материальных благ – это его антитеза, его alter ego, но сущность этих двух способов жизнеобеспечения одна и едина и она есть эксплуатация человека человеком, варьирующая в своих формах применительно к каждому из них. Азиатский способ производства не дифференцируется на последовательно развивающиеся фазы и стадии своей эволюции. Получив максимальное значение в общей структуре общественного производства с момента своего возникновения, становления и окончательного организационного оформления, он существует, очень и очень медленно эволюционируя, и начиная существенно трансформироваться только под влиянием (давлением) агрессивной экспансии Западной цивилизации. Чем же обусловлена подобная специфичность этого восточного способа производства (жизнеобеспечения)?

Данный восточный способ жизнеобеспечения прямо и непосредственно произрастает из своих родовых корней, главным из которых является право собственности на ресурсы территории своего проживания. Впрочем, здесь будет правильнее говорить не о явлении собственности как таковой, но о полной и абсолютной **власти** родового коллектива на эти ресурсы, о безусловной и неоспоримой именно **власти** (!), которая власть и обеспечивает пользование-владение всем продуктом, который может дать территория обитания. И данная власть родового коллектива здесь всеобъемлюща и тотальна. В том числе и над каждым членом этого коллектива, который является полностью самодовлеющей величиной в этой социальной структуре. При переходе к 1-му аспекту классовой формации эта властная вертикаль трансформируется, но не исчезает полностью, продолжая свое существование уже в социальной структуре восточного общества. «Другими словами, основа восточной структуры – полное поглощение личности коллективом и соответственно отсутствие личности как самоценной индивидуальной целостности со всеми её внутренними потенциями и особенностями. Но коль скоро так, то не может быть и речи о собственности европейского типа на Востоке, где отдельный человек «никогда не становится собственником, а является только владельцем», потому что он – «раб того, в ком олицетворено единое начало общины»[*]. Отсюда и вывод: отсутствие частной собственности – «ключ к восточному небу»[**]. И соответственно, как на то обратил внимание еще Гегель, наиболее существенной характеристикой восточного общества может считаться «поголовное рабство» там[***]».[1]

Поэтому феномен власти-собственности на Востоке есть закономерное и логичное продолжение системы социальных отношений предшествующей родовой эпохи в жизни человечества, когда общественные отношения последней не исчезают полностью (ибо это просто невозможно), но в превращенном виде продолжают существовать и в 1-м аспекте новой эволюционной эпохи, то есть классовой эксплуататорской по своему сущностному содержанию.

Очевидно, что властные отношения собственности на Западе имеют противоположный характер тому, что являет нам история с эволюцией на Востоке.

Так в чем же заключается историческая роль Запада в общей эволюции рода человеческого? Частная инициатива, поставленная во главу угла всей жизни его общества, лежит в основании-фундаменте его быстрого прогрессирующего развития. Это есть мощный и неостановимый движитель его истории-эволюции, с ходом её постепенно наращивающий обороты своего эволюционного мотора. И сила исторического движения, развиваемого этим мотором такова, что захватывает буквально все мир-человечество, неуклонно и совершенно безжалостно (как и подобает безличностному эволюционному фактору), перемалывая и уничтожая все иные формы экономического развития, противостоящие её экспансии-агрессии. Поэтому Западная цивилизация в процессе своего развития делает мир человечества единым,

---

[1] Васильев Л. С.
ИСТОРИЯ ВОСТОКА: В 2 т. Т.1. Учебник / Л. С. Васильев. – 5-е изд., стер. – М.: Высш. шк., 2008. Стр. 29.

раз и навсегда фактически ликвидируя все государственные и национальные границы, тем самым превращая его в единый экономический организм, функционирующий ныне по единым же для всех его игроков законам своего существования-бытия. Вот в этом то и заключается основная роль Запада в эволюционном развитии человечества. Но, разумеется, только этим эта его роль в эволюции человеческого рода, конечно же, не исчерпывается. Общекультурная составляющая этой роли не менее важна, чем её экономическая ипостась.

Но, охватив собой весь цивилизованный мир, данное развитие по западной модели начинает пробуксовывать и затормаживается, что свидетельствует о её эволюционной исчерпанности. Разбудив древние цивилизации Востока от их долгой исторической «спячки», Западная цивилизация тем самым подписала себе самой смертный приговор, точнее – смертный приговор той форме социально-экономического развития, которую она до сих пор являла собой миру. Ибо эта форма развития может существовать только в процессе постоянно и безостановочно расширяющейся экспансии. Встретив же неодолимое для неё препятствие, это развитие ломается и перестает быть эволюционно эффективным двигателем общественного прогресса. И таким непреодолимым пределом для западной экспансии является ограниченность Планеты как физического космического тела. И далее неизбежно следует слом данного капиталистического типа развития, разумеется, в историческом масштабе времени.

По мере своего все более и более ускоряющегося развития Западная цивилизация распространяет (скорее – навязывает всему миру) свою форму экономического развития и политического устройства. Но это есть только чисто внешние и в определенной степени формальные признаки социальной самоорганизации, не затрагивающие глубоко внутренние сущностные, то есть глубинные духовные основы различных цивилизаций Востока, которые отторгают западной влияние. Их национальное своеобразие, национальный дух и менталитет, то есть неотъемлемо присущая им цивилизационная специфика остаются в целом неизменными, претерпевая лишь незначительные косметические изменения.

Исходя из вышеизложенного, следует констатировать следующее. В пределах границ классовой формации не все страны, государства и цивилизации проходят последовательно развивающиеся фазы и стадии своего исторического (эволюционного) развития. Большая часть человечества благополучно минует их, что обусловлено логикой ноогенеза этой второй фазы его планетарного цикла. Под логикой ноогенеза здесь, конечно же, подразумевается 3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата. Закон этого 3х фазного эволюционного цикла лежит в основании-фундаменте планетарного цикла ноогенеза, определяя собой все кардинальные особенности развития человеческой формы разумного начала. Маниакальное же стремление советской исторической «науки» подогнать (и вогнать) развитие стран Востока в прокрустово ложе официальной псевдомарксистской доктрины есть только свидетельство умственной немощи ученых лакеев совбуржуа, стремление прикрыть истинную эксплуататорскую сущность властного режима, мимикрирующего псевдосоциалистический фразеологией. Впрочем, не следует здесь упоминать всуе эту советскую совбуржуазную сволочь.

Кратко суммируем вышеизложенное. В чем состоит основное содержание второй фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть классовой эксплуататорской общественно-экономической формации?

Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация

Эта сущность состоит в смешанном переходном характере этой формации, которая вследствие этого неизбежно являет собой свое двухаспектное строение, в процессе развития которого происходит трансформация эволюционирующего феномена 1-й фазы 3х

фазного эволюционного цикла в свою конечную форму выражения в 3-й фазе этого цикла. Что это означает более конкретно?

Первый аспект этой фазы планетарного цикла ноогенеза завершает собой развитие эволюционирующего феномена первой фазы данного цикла, который ЭФ в процессе эволюции 1-го аспекта полностью исчерпывает весь свой эволюционный потенциал. Выражается это в явлении редукции, то есть процессе постепенного умаления и элиминации данного эволюционирующего феномена. На таксономическом уровне ПЦН-за это выражается в следующем.

1. Абсолютная и тотальная власть коллектива родовой общины над личностью индивидуума уменьшается, то есть в восточном обществе (сравнительно с родовым его аналогом) свобода человеческой личности все-таки выше, чем в роде. **Общинно-коллективистский строй** жизни восточного общества есть остаток того родового коллективизма прошедшей исторической эпохи, когда личность как таковая была просто растворена в родовой жизни, не осознавая себя индивидуальностью.

2. Абсолютное и тотальное **родовое владение** первобытнообщинной формации также редуцируется в феномен **власть-собственность** восточного общества, в котором первична именно власть, власть государства, в котором право собственности есть производное от того места во властной иерархической структуре, которое занимает в ней отдельный индивидуум. Государство здесь полностью доминирует над обществом, жестко контролируя частную инициативу его членов и подчиняя её своей воле. То есть воле государственной бюрократии, взимающей ренту-налог с непосредственного производителя.

3. Поэтому **господство государства над обществом** является еще одним корневым признаком восточного общества, проистекающим из абсолютного и тотального господства родового общества над членами родовой общины в предыдущую историческую эпоху жизни человечества. Поскольку преемственность здесь прямая и непосредственная. То есть здесь имеет место быть административно-командно-распределительная система власти. В сущности это тоже есть форма общественного самоуправления, но акцент здесь делается историей на ведущую роль государства в жизни общества.

4. Из всего вышеизложенного неизбежно вытекает и специфичность **способа жизнеобеспечения** Восточной цивилизации, который на всем протяжении её развития монотонен, неизменяем и стационарен, не претерпевая за все тысячелетия истории Востока сколько-нибудь существенных изменений. Говоря иными словами, на Востоке отсутствует стадиальность его социальной эволюции и эта **астадиальность** его исторического развития есть, пожалуй, наиболее характерная черта восточного общества, наиболее сбивающая с толку мысль исследователя социальных процессов. Но в системе координат 3х фазного эволюционного цикла эта особенность восточного развития находит свое естественное и логичное объяснение. И последнее.

5. Та **форма принуждение к труду,** которую являет нам Восточная цивилизация, также прямо и непосредственно проистекает из глубин родового общества, естественно, модифицируясь в 1-м аспекте классовой формации. Ибо и принуждение к труду здесь носит отчетливый коллективистский оттенок своего родового прошлого, осуществляемое государством в целом, то есть своеобразным «коллективом» госбюрократов, взимающим ренту-налог на свое содержание и оплату своей общественно необходимой работы по управлению социумом.

Таковы наиболее кардинальные специфические особенности восточного пути развития, которые являет нам сама история Востока. Поэтому, рассматривая Восток как 1-й аспект 2-й фазы ПЦН-за, следует полагать (исходя из логики закона 3х фазного ЭЦРМС-та) противоположность содержания аналогичных характеристик Западной цивилизации. То есть 2-го аспекта той же самой фазы этого планетарного цикла. Итак.

1. В противоположность общинно-коллективистскому строю жизни восточного общества приходит полное и безусловное господство в жизни западного общества **индивидуалистического начала,** которое является поистине альфа и омегой западного образа жизни, который в противоположность восточному строю жизни следует определить как **инди-**

видуалистический.

2. Феномен власти-собственности восточного общества на Западе Планеты сменяется своей полной противоположностью, то есть явлением **собственности-власти.** Последним понятием следует определить то соотношение власти и собственности, которое утверждается в жизни Западной цивилизации. Что это означает на деле? Теперь уже не власть как таковая, но собственность индивидуума определяет конкретику власти, то есть последняя здесь занимает подчиненное положение в этом соотношении собственности-власти. Говоря иными словами, собственность в данной системе социальных отношений доминирует над властью, которая обслуживает имущественные интересы собственника средств производства. То есть именно собственность-власть. То есть общество здесь доминирует над государством, которое в целом является обслуживающей структурой – обслуживающей интересы общества. Скорее – интересы класса собственников, но, вместе с тем (и по совместительству) – и интересы и всех остальных классов общества (по остаточному принципу).

3. Поэтому **господство общества над государством** является еще одним корневым признаком западного общества, полностью противоположным аналогичной характеристике восточного общества. И потому общество здесь имеет характер гражданского.

4. И, далее, из всего вышеизложенного неизбежно вытекает и специфичность **способа жизнеобеспечения** Западной цивилизации, также являющегося полной противоположностью своего восточного alter ego. Эта противоположность заключается в **стадиальности** развития общественного организма Западной цивилизации, обусловленной самой природой этого базового способа производства на Западе. В чем же состоит сущность этого способа производства? Частная инициатива индивидуума, освобожденная от давящего (сдерживающего) влияния государства, резко ускоряет общественное развитие, ясным и неоспоримым доказательством чему служит вся история развития Западной цивилизации. В этом случае история являет нам неизбежную стадиальность эволюционного развития такого общества, которая есть (и это очевидно) имманентно присущее ему качество подобного свободного развития – свободного от пут государственной опеки. И последнее.

5. Та **форма принуждение к труду,** реализуемое эволюцией на Западе, также является прямой противоположностью своему восточному коллективистскому антиподу-антагонисту, ибо она носит индивидуалистический характер и осуществляется персоной собственника средств производства, стригущего купоны прибавочной стоимости с пота и крови непосредственного производителя материальных благ. Данный частный собственник, не является, естественно, государственным служащим, но в своей совокупности он есть часть общества, и потому данную форму принуждения к труду правомерно определить как **раннее общественное принуждение к труду.**

Кратко резюмируем вышеизложенное.

Как это вполне очевидно и неоспоримо, основные логические характеристики 1-го и 2-го аспектов классовой эксплуататорской формации противоположны друг другу, что ясно и наглядно доказывает полную логическую идентичность этой фазы планетарного цикла ноогенеза логике развития 2-й фазы 3х фазного стандартного типового ЭЦРМС-та. То есть, иначе говоря, векторы эволюционного развития ЭФ 1-го и 2-го аспектов этой фазы прямо противоположны. Что и требовалось доказать.

Но что объединяет эти два аспекта классовой формации в единое целостное явление социальной эволюции? В основе их лежит определенная форма принуждения к труду, идентифицируемая в данном случае как социальная, то есть эксплуатация человека человеком. В случае Восточного аспекта классовой эксплуататорской формации эта форма принуждения труда выражает себя в виде государственной эксплуатации (рента-налог) труженика, а в случае западного аспекта – в виде общественного принуждения к труду, осуществляемого здесь собственником средств производства. Но основа этих форм принуждения одна – это есть эксплуатация человека человеком. Потому и формация эта определена здесь как эксплуататорская.

Далее для более наглядного представления специфики проявления 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза выразим её эволюционную логику развития в виде графической

логической схемы.

Вторая фаза планетарного цикла ноогенеза

Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация

1 фаза	**2 фаза:** классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация	3 ф.
	1 аспект: Восточный, т.е. государственный, т.е. коллективистский. **1. Общинно-коллективистский строй** жизни восточного общества. **2.** Феномен **власти-собственности** как основа организации и функционирования восточного социума. **3. Государственное общество,** то есть господство государства над обществом. **4.** Стационарный (государственный) способ жизнеобеспечения, то есть **астадиальность** эволюционного процесса развития Восточной цивилизации. **5. Государственная форма принуждения** к труду. **2 асп.** Западный, т.е. общественный. **1. Индивидуалистический строй** жизни западного общества. 2. Феномен **собственности-власти** как основа организации и функционирования западного социума. **3. Гражданское общество,** то есть господство общества над государством. **4.** Динамичный и быстро развивающийся **способ производства** (жизнеобеспечения), то есть **стадиальность** эволюционного процесса развития Западной цивилизации. **5. Ранняя общественная форма принуждения** к труду.	
3	000г. до нашей эры. — 776 г. до н. э. — 3000 г. н. э.	
Сущность эволюционного процесса: социальное принуждение к труду, то есть эксплуатация человека человеком.		

Дальнейшие комментарии здесь, очевидно, просто не требуются.

Ясно, что логика развития эволюционного процесса во вторую фазу планетарного цикла ноогенеза полностью идентична таковой же 2-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Что и требовалось доказать.

Далее сформулируем краткое промежуточное (предварительное) резюме всего вышеизложенного в данной главе.

Краткое промежуточное резюме

Кратко суммируем вышесказанное. Что здесь необходимо подчеркнуть?

1. Логические характеристики 1-й и 2-й фаз 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации полностью и целиком совпадают с аналогичными логическими характеристиками 1-й и 2-й фаз планетарного цикла ноогенеза. Данное обстоятельство следует считать твердо и надежно доказанным, то есть научным фактом. Говоря иными словами, в

основе как первых двух фаз 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации, так и в основе первых двух фаз планетарного цикла ноогенеза лежит единая стандартная типовая логическая схема развития, которая была определена мною выше как 3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата. И это также есть надежно доказанный научный факт, который не может быть подвергнут сомнению.

Ergo.

2. Из факта полной логический идентичности первых двух фаз 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации и первых двух фаз планетарного цикла ноогенеза с неумолимой неизбежностью следует и существование будущей, то есть третьей фазы планетарного цикла, логическая реконструкция-характеристика которой будет дана несколько позже (в следующей главе данной работы). **И это фундаментальный основополагающий вывод из всего вышеизложенного материала, начиная буквально с первой строки первой главы этой работы.**

Пока ограничимся этими двумя краткими выводами. Но что еще осталось неосвещенным? Какой вопрос требует более детального рассмотрения? Очевидно, что это механизм перехода от 1-го аспекта классовой формации к её 2-му аспекту, то есть механизм трансформации Восточного пути развития человечества в его Западное продолжение. Каким образом Восточная цивилизация дает начало своей Западной alter ego? Для этого обратимся к понятию трансформационного синтеза и рассмотрим его применительно к данной проблетике более досконально, чем прежде.

Феномен трансформационного синтеза

Начало

Впервые понятие трансформационного синтеза возникает при анализе исторического развития Западной цивилизации как механизм перехода от рабовладельческого способа производства к феодальному. Вспомним суть этого трансформационного синтеза.

Итак.

Рабовладельческий способ производства (в форме Западноримской империи) исчерпывает весь свой эволюционный потенциал развития к середине первого тысячелетия нашей эры. 476 год после Рождества Христова – дата окончательного краха того способа жизнеобеспечения, который определяется понятием античной грекоримской цивилизации. На место рухнувшей античной цивилизации приходит мир варваров, то есть германских (и других) племен, находившихся на стадии разложения родоплеменного строя их жизни. Но культурное наследие античного прошлого не исчезает втуне, не рассыпается в прах вместе с камнями его городов, но обретает своих законных наследников в этом варварском мире, усваивающем плоды античной цивилизации. То есть, говоря иными словами, племенам варваров нет никакой необходимости проходить весть рабовладельческий цикл развития заново и полностью, ибо за них это уже сделала предшествующая им цивилизация. Она оставила им свое культурное (цивилизационное) наследие, которое служит стартовой площадкой для новых актеров исторической драмы, которые приходят на смену своим состарившимся предтечам, уходящим в небытие. В чем заключается секрет этой трансформации старого содержания в его новое историческое продолжение?

Новой нарождающейся культуре не надо тратить время и энергию на собирание культурного (цивилизационного) багажа, который уже готовым представляет ей ушедшая в прошлое цивилизация. И который новая молодая культура плодотворно усваивает. То есть

происходит минимизация затрат социальной энергии исторического процесса и в этом заключается эволюционный смысл данного трансформационного механизма. Происходит как бы «выпадение» предыдущего эволюционного звена, которое оказывается ненужным для развития новой молодой культуры. Это звено в компактной форме предоставляется ей самой историей в виде исторического опыта (его плодов и результатов) старой угасшей культуры. Иными словами, процесс социальной эволюции ускоряется, позволяя быстрее одолевать свою очередную ступень общественного развития. И все это весьма ясно и наглядно являет нам история Западной Европы после крушения Западноримской империи.

Теперь же посмотрим, где и когда еще задействован этот механизм трансформационного синтеза в системе планетарного цикла ноогенеза, ибо это есть стандартная типовая логическая структура эволюционного процесса, что вполне ясно и очевидно по определению. И первый кандидат на такой эволюционный трансформационный синтез есть, конечно же, переход между 1-м и 2-м аспектами второй фазы планетарного цикла, то есть между Восточной и Западной цивилизациями. Для лучшего понимания данного эволюционного процесса представим краткий исторический очерк развития ахейской (микенской) цивилизации как полного эволюционного аналога древнеримской предтечи феодального способа производства Западной Европы.

Ахейская цивилизация

Как всегда, представим слово компетентному специалисту в данной области исторического знания. Итак.

Кузищин В. И.

ИСТОРИЯ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ. Под ред. В. И. Кузищина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательский центр «Академия», 2009.

Предварительное замечание. Разумеется, что и до греков территория Древней Греции отнюдь не пустовала и её населяли негреческие (автохтонные) племена, которые находились на стадии разложения родоплеменных отношений и создания ранних протогосударств.

Стр. 23. «Однако процесс разложения родовых отношений и формирования государств в материковой Греции был прерван в конце 3-го тыс. до н. э. Наиболее развитые центры были разрушены, и примитивные отношения родового быта были восстановлены.

Появление греческих племен на территории Греции. Разрушение наиболее развитых центров раннеэлладского времени (конец 3-го тыс. до н. э.), по всей вероятности, было связано с массовым передвижением племен, принадлежавших к индоевропейской культурно-языковой общности. Индоевропейская культурно-языковая общность – это совокупность множества первичных этнических групп, близких по своим языкам и культурным характеристикам. Она сформировалась на территории Центральной Европы в 4 – 3 тыс. до н. э. В конце 3-го тыс. до н. э. различные племенные союзы, входившие в эту общность, начали передвижение из своей первоначальной прародины в разных направлениях: часть племен … продвинулась на юг в сторону Италии и Греции, положив начало формированию италийского этноса и греческой народности в Греции.

Проникновение южной группы племен индоевропейской культурно-языковой общности на территорию Греции шло медленно, в течение нескольких веков. Этот процесс датируется предположительно последними столетиями 2-го тыс. до н. э. Медленно продвигаясь на юг Греции, новые пришельцы разрушали наиболее крупные центры местного населения типа Лерны, основывая свои поселения на новых местах. (……)

Новых пришельцев более поздние авторы обычно называли ахейцами и считали древнейшим ядром собственно греческой народности, которая, появившись на рубеже 3-го –

2-го тыс. до н. э., прочно осела и закрепилась в стране, называемой Элладой или **(стр. 24)** Грецией), создав впоследствии великую эллинскую цивилизацию …

Появление в Греции первогреков-ахейцев на рубеже 3-го – 2-го тыс. до н. э. может рассматриваться как одно из важнейших эпохальных явлений в истории Средиземноморья.

Возникновение первичных ахейских государств (19 – 16 вв. до н. э.). С приходом племен ахейцев начался сложный процесс взаимодействия и взаимообогащения культуры местных племен (пеласгов, лелегов, карийцев) и новых пришельцев, который растянулся на несколько столетий. Этот процесс проходил по нескольким направлениям. Первым было этническое слияние пришельцев и коренного населения и ассимиляция коренных этносов в собственно ахейскую (древнегреческую) народность.

Вторым направлением взаимодействия стало взаимообогащение культурных достижений. (……)

Сложный процесс взаимодействия, противоборства и ассимиляции культур, адаптации пришельцев к новым экологическим условиям занял несколько столетий и в начале, видимо, сопровождался понижением общего уровня социально-экономического развития по сравнению с последними столетиями 3-го тыс. до н. э. Однако уже в конце среднеэлладского периода (17-й – первая половина 16-го вв. до н. э.) процесс ассимиляции новых пришельцев и коренных жителей стал завершаться, и началось более быстрое социально-экономическое развитие. Оно выразилось в том, что стала создаваться новая, более эффективная экономическая система, в обществе формировались социально-экономические группы знати (по преимуществу военной), жречества и рядовых общинников. Освоив технику возведения крепостей, новая знать начала строить цитадели, которые превратились в административные и хозяйственные центры новых рождающихся государств. В различных районах Греции – в Микенах, Тиринфе, Пилосе, Афинах – возникли первые государственные образования. Греция вступила в новую историческую эпоху – эпоху ахейской цивилизации.

Формирование ахейской цивилизации. Ахейская цивилизация как новое историческое явление, как новый этап исторического развития, появилась в 17 – 16 вв. до н. э., то есть значительно позже, чем минойская цивилизация на Крите и островная цивилизация на Кикладах. Её формирование осложнилось процессом завоевания страны ахейцами, их трудной адаптацией к новым экологическим условиям, сложным отношениям с местным догреческим населением. Вместе с тем на процесс формирования ахейской цивилизации стало оказывать благоприятное влияние само существование соседних центров: минойского Крита и кикладской культуры, переживавших стадию высшего развития как раз в 17 – 15 вв. до н. э. Ахейцы начали **(стр. 25)** активно заимствовать достижения критян и островитян: технику монументального строительства …, фресковую живопись, некоторые культы и религиозные обряды, технологию бронзового производства и, что особенно важно, линейное слоговое письмо.

Неудивительно, что самыми ранними памятниками и массовыми признаками рождающейся ахейской цивилизации стали монументальные «шахтовые» гробницы, заполненные сказочными драгоценностями, найденные в Микенах. (……) В этих великолепных вещах явственно просматривается рука опытного в ювелирном деле минойского мастера.

Богатейшие сокровища шахтовых могил явственно указывают на могущество погребенных здесь микенских владык, правителей сильного государственного образования.

Расцвет ахейской (микенской) цивилизации. Своего высшего развития ахейская цивилизация достигла 15 – 13 вв. до н. э. В настоящее время ученые располагают более подробными данными о ней, чем о критской или кикладской культурах. В распоряжении ученых имеются данные археологии: остатки многих дворцов и поселений этого времени, в частности цитаделей в Микенах и Тиринфе, дворцов в Пилосе, Афинах и Иолке. Однако особое значение для исследования ахейской культуры имеют данные местной письменности, так называемого линейного письма *Б*, расшифрованного английскими учеными М. Вентрисом и Д. Чадвиком. При раскопках царского дворца в Пилосе был обнаружен целый архив письменных документов, которые проливают свет на многие стороны жизни древних греков.

Богатые данные археологических раскопок и местной письменности дополняются

сведениями из греческой мифологии и текстов замечательных поэм Гомера «Илиада» и «Одиссея», восходящих ко 2-му тыс. до н. э. Изучение этих довольно многочисленных источников показывает, что в 15 – 13 вв. до н. э. сформировалось несколько сильных государственных образований с более или менее однородной культурой на территории Пелопоннеса, Средней и Северной Греции.

Наиболее крупными из них были царства с резиденциями в Микенах, Тиринфе, Пилосе (Пелопоннес), в Афинах и Фивах (Средняя Греция) и в Иолке (Фессалия). Используя ослабление Крита в результате страшного извержения на о. Фера в середине 15-го в. до н. э., воинственные ахейцы захватили Крит, Кикладские острова и установили над ними свое господство. Таким образом, к середине 15-го в. до н. э. практически вся Эгеида, т. е. Балканская Греция, острова Эгейского моря и Крит стали зоной влияния собственно ахейской цивилизации. Произошло своего рода объединение ранее существовавших самостоятельных культурных центров – минойского Крита, Кикладских островов и ахейских греков – в более или менее единое пространство ахейской культуры. Поскольку одним из крупнейших ахейских государств того времени было царство с центром в Микенах, весь этот период ахейской истории (16 – 12 вв. до н. э.) получил название микенского периода. (……..)

Стр. 28. Ахейское общество и государственность в 15 – 12-м вв. до н. э.

Общие особенности ахейской цивилизации. Ахейская Греция второй половины 2-го тыс. до н. э. представляла собой множество относительно крупных царств вроде Микен, Пилоса и других, средних и мелких, самостоятельных княжеств. Политического объединения этих государств в одно общеахейское государственное образование не было, однако раздробленность не помешала формированию единого языкового и культурного пространства, общности социально-экономического развития многочисленных ахейских государств. Все эти особенности определили исторический феномен единой ахейской цивилизации, который отличается от минойского Крита и кикладской культуры. На процесс формирования ахейской цивилизации как особого исторического явления существенное воздействие оказал тот факт, что её высший расцвет и наибольшие достижения приходятся на тот период эгейской истории, когда блестящая минойская цивилизация и Киклады уже прошли пик своего развития. Ахейцы установили свое господство над этими областями, инкорпорировали их в свою структуру. Заимствуя от своих предшественников их достижения, ахейская культура к моменту своего высшего развития была обогащена культурным наследством Крита и эгейских островитян.

Достаточно многочисленные источники, особенно данные ахейских письменных документов, позволяют определить главные признаки ахейской цивилизации – эпохи её максимального расцвета в 14 – 12-м вв. до н. э.

Хозяйственная жизнь. Строительство дошедших до нас монументальных сооружений – дворцов, цитаделей, погребальных склепов, заполненных многочисленными богатствами и художественными ценностями – было невозможно без создания устойчивой и приносящей прибыль экономики. Находки тары для хранения запасов оливкового масла, вина, зерна, фресок со сценами роскошных пиров ахейской аристократии свидетельствуют о достаточно организованном **(стр. 29)** сельском хозяйстве, о существовании таких его отраслей, как земледелие, виноградарство, скотоводство.

Дошедшие из пилосского архива документы сообщают о довольно сложной структуре аграрных отношений, о существовании разных форм землевладения. Наряду с царской землей, обрабатываемой отрядами невольников, существовали храмовые участки, земельные владения ахейской знати, наконец, земли, принадлежащие сельским общинам и обрабатываемые общинниками-землевладельцами. Показателем высокого уровня ахейского земледелия является указание на наличие арендных отношений, т. е. сдачи земли крупными землевладельцами обедневшим общинникам.

В области ремесленного производства и строительства ахейцы вряд ли уступали критским мастерам, у которых они успешно перенимали производственный опыт и технологии. Важнейшим отличием ахейского строительства и ремесла от критского является повышенная роль военных производств. Неприступные, с тщательно продуманными конструкциями цитадели, массовое производство первоклассного вооружения, строительство военных кораблей, наконец, создание хорошо организованной сети дорог, по которым передвигались дружины воинственных ахейцев, – свидетельство большого искусства и ремесленного опыта, с одной стороны, и значения военного производства в ахейском обществе – с другой.

Значительные запасы сельскохозяйственной продукции, ремесленных изделий, которыми располагали ахейцы, и прежде всего их аристократия, с одной стороны, и её стремление к роскошной и комфортной жизни – с другой, способствовали налаживанию торгового обмена как внутри страны, так и с заморскими странами. Имеются некоторые весьма характерные свидетельства о размахе ахейской торговли в 14 – 13-м вв. до н. э. При раскопках цитадели в Фивах были обнаружены 36 цилиндрических печатей из далекого Вавилона. …. У мыса Гелидоний (южная Турция) был обнаружен затонувший ахейский корабль 13-го в. до н. э., который вез в Грецию из Финикии груз медных слитков. Ахейские вещи обнаружены при раскопках древнейших поселений на о. Сицилия и в Кампании (Центральная Италия). Наконец, миф о походе аргонавтов из ахейского города Иолка (Фессалия) в Колхиду (современная Грузия) за золотым руном передает микенскую традицию о связях ахейской Греции с далеким Причерноморьем.

В целом ахейская экономика обеспечивала достаточно высокий уровень благосостояния ахейского общества, создавала материальную основу существования и развития его культуры.

Социальная структура. Особенности ахейской экономической системы определяли и характер социальной структуры. Прежде всего в ахейском обществе, как и на минойском Крите, сложилась традиционная социальная стратификация, предполагающая наличие трех основных классов: аристократии, населения сельских общин и подневольных работников. Однако состав каждого из этих классов у ахейцев и на Крите различался. Так, в составе аристократии особую роль играла не придворная и не жреческая прослойка, целиком зависимая от всевластия правительства, а военная знать, располагавшая собственными поместьями и даже небольшими дружинами, и потому занимавшая **(стр. 30)** определенное положение в высшем обществе. Еще одной структурной особенностью ахейской аристократии было формирование прослойки так называемых басилеев, т. е. правителей многочисленных деревенских общин, которые составили слой местной элиты.

Большая часть ахейского населения проживала в сельских общинах, где общинники обрабатывали свои земельные участки и участвовали в собраниях, на которых они решали местные вопросы. Вместе с земледельцами проживали ремесленники. Надписи упоминают среди них кузнецов, горшечников, портных, оружейников, ювелиров, которые получали за свой труд довольствие от дворца или общины. Земледельцы-общинники платили налоги в пользу дворца, но пользовались личной свободой и правом решать свои местные дела.

На самом низу социальной пирамиды находились невольники, которых в надписях называют рабами. Общее сословие рабов делилось на несколько категорий: рабы дворца, божьи рабы, частновладельческие обычные рабы. Видимо, их юридическое положение было различным. Как показывают надписи, рабы выполняли различные работы, подразделялись на рабочие отряды, насчитывающие от 10 до 100 человек. Среди рабского населения преобладали, судя по надписям, женщины и дети, которые использовались в домашнем хозяйстве. (……..) Рабы мужчины, очевидно, постоянно использовались при строительстве тех многочисленных монументальных сооружений, которые возводились во всех ахейских государствах.

Государственное управление. Как и в подавляющем большинстве древневосточных стран, в том числе и на Крите, в ахейских крупных и мелких государствах сформироваласть монархическая форма управления. Главой государства был монарх, носивший

титул ванакта. В отличие от критского монарха, который был главой государства и верховным жрецом (теократическая форма управления), в военизированном ахейском обществе важнейшей функцией царя было военное командование. Он был верховным главнокомандующим, он возглавлял войско в каждом походе и на колеснице участвовал во всех сражениях.

Ближайшим помощником царя и вторым лицом в государстве был лавагет – воевода, важнейшими функциями которого были военные дела. Вокруг ванакта и лавагета находились командующие отрядами тяжеловооруженных воинов и соединениями боевых колесниц, которые играли роль решающей ударной силы. Именно в кругу этих высших военных чинов решались важнейшие государственные вопросы …

Кроме военных дел важную роль играла организация финансового ведомства, а оно, судя по данным пилосских документов, было организовано достаточно эффективно. Непосредственными исполнителями царской воли были назначаемые им чиновники, составляющие разветвленный бюрократический аппарат: контролеры за сбором налогов, руководители обширным дворцовым хозяйством, многочисленные писцы, ведущие сложную бухгалтерию.

Вся территория пилосского государства, согласно данным письменных документов, была разделена на **(стр. 31)** 16 податных округов, во главе которых были поставлены царские наместники-коретеры, скорее всего из военного сословия. Они обеспечивали поступление налогов в центральную казну, управляли царскими поместьями, наблюдали за сельскими общинами. Коретеру как представителю центральной власти были подчинены руководители низшего звена управления – басилеи, поставленные во главе отдельных поселений, входивших в состав округа. Коретеры и басилеи находились под постоянным контролем центральной власти, которая посылала к ним с проверкой многочисленных курьеров, инспекторов и ревизоров.

Четкая организация государственного управления обеспечивала благоприятные условия для жизнедеятельности ахейского населения, сосредоточению в руках ванакта и его окружения больших ресурсов, которые использовались для проведения активной военной политики.

Взаимоотношения ахейских царств. Существование множества самостоятельных крупных царств и мелких княжеств не могло не приводить к многочисленным столкновениям, перераставшим в многолетние войны. Сам характер ахейского общества и государства с преобладанием военного элемента таил в себе постоянную опасность возникновения вооруженных конфликтов. Мощные крепостные сооружения большинства ахейских городов, обилие находок вооружения, частые батальные сцены на предметах искусства говорят о напряженных отношениях между ахейскими царствами.

Естественно, что это затрудняло политическое объединение ахейских царств в единое государственное образование. Наиболее крупными царствами, которые диктовали свою волю более слабым соперникам, в Пелопоннесе были Микены, Тиринф и Пилос, в Средней Греции – Фивы и Афины. (……..)

Стр. 32. **Троянская война (1240 – 1230 гг. до н. э.).** Одним из крупнейших военно-политических событий конца 2-го тыс. до н. э. стала война объединившейся под главенством Микен ахейской Греции против Трои – центра сильного государственного образования, расположенного в северо-западной Малой Азии, на побережье Геллеспонта (совр. Дарданеллы). К 13 в до н. э. Троянское царство, контролировавшее оживленный торговый путь из Эгеиды в Черное море и из Малой Азии в европейскую часть Балкан, превратилось в благоустроенное процветающее государство, вокруг которого объединились многие мелкие княжества всего северо-запада Малой Азии.

Пока греки были заняты своими внутренними делами, их интересы не сталкивались с интересами Трои. Однако известное объединение Греции вокруг Микен изменило общую внешнеполитическую ситуацию. Ахейцы стали претендовать на господство над черноморскими проливами и выгодными торговыми путями. Конфликт интересов в конечном итоге вылился в большую войну, в которой ахейской Греции, объединенной под главенством микенского царя, противостояла коалиция княжеств северо-западной части Малой Азии во главе с могущественной Троей. Насколько можно судить по скудным данным и богатой

литературно-мифологической традиции, эта война была очень тяжелой, долгой, изнурительной для обеих сторон, когда чаша весов склонялась то на одну, то на другую сторону, но закончилась она в конечном счете победой объединенной Греции.

Троянская война оставила глубокий след в памяти древних греков, её главные события послужили сюжетом замечательного греческого эпоса, великих поэм «Илиада» и «Одиссея», ставших шедеврами мировой культуры, написание которых приписывается поэту Гомеру.

Последствия Троянской войны. Важнейшим результатом изнурительной Троянской войны было уничтожение сильного Троянского царства, объединявшего северо-западную часть Малой Азии. Победители греки-ахейцы развивали свой успех и начали активную колонизацию эгейского побережья Малой Азии; ахейские колонии появились в Милете, Родосе, на Кипре. Вместе с тем победители, привыкшие к военным грабежам, обратили свои взоры на богатые царства древнего Востока, в частности на соседнее Хеттское государство, богатые города Сирии и Финикии и, наконец, сказочный Египет. Ахейцы и ранее знали о существовании этих богатых государств. Они поддерживали с ними довольно интенсивные торговые отношения, но теперь, в конце 12 в. до н. э., после разгрома могущественной Трои ахейские вожди посчитали момент подходящим для прямого завоевания этих стран. Общая обстановка, сложившаяся в Восточном Средиземноморье, способствовала этим планам. В силу внутренних причин великая Хеттская держава, могущественный Египет, не говоря уже о мелких княжествах Сирии и Палестины, переживали не лучшие времена.

Используя свой успех в Троянской войне и общую ситуацию в Малой Азии и на Ближнем Востоке, ахейские вожди сформировали обширную коалицию так называемых «народов моря», куда наряду с ахейцами вошли наемники с эгейских островов, Сицилии и даже Сардинии, и обрушились на слабеющее Хеттское царство. Как сообщают источники, считавшаяся **(стр. 33)** неприступной хеттская столица была взята штурмом (ахейцы использовали опыт успешной осады Трои) и разрушена до основания, а Хеттская империя была уничтожена и канула в Лету истории.

Разграбив хеттскую страну, «народы моря» огнем и мечом прошли по богатым городам Восточного Средиземноморья (Сирии, Финикии, Палестины) и дошли до границ Египта. Но здесь их военные успехи закончились. Хотя и с большим трудом, но египетский фараон Мернептах где-то на восточных рубежах Дельты в двойной битве (на суше и на море) разгромил опасных противников.

После этого поражения коалиция «народов моря» распалась …

Угасание ахейской цивилизации. Изнурительная Троянская война, потребовавшая огромных материальных и людских ресурсов, уход наиболее боеспособных сил на восток в составе полчищ «народов моря» ослабили внутренние силы ахейских государств. От былого единства, вызванного общим походом на Трою, ничего не осталось, опять начались междоусобные войны, внутренние конфликты, подрывающие основы существования ахейских государств. Вдобавок к этим негативным явлениям социально-политической ситуации на Балканскую Грецию обрушились природные бедствия: страшная засуха, которая свирепствовала свыше десяти лет. Происходило постепенное оскудение страны, население голодало, роскошные резиденции правителей ветшали, жители ахейских городов начали перебираться в сельские поселения, внешняя торговля резко сократилась.

Военным и экономическим ослаблением ахейских государств воспользовались варварские племена, населявшие территории Македонии и Эпира. Эти племена (их стали называть дорийцами) были родственны ахейцам и рассматривались как две части одного греческого этноса. Однако если ахейцы уже около пяти веков жили в условиях цивилизации, то дорийцы отставали в своем развитии, продолжая жить в условиях первобытно-родового строя. Это противопоставление цивилизованных ахейцев и диких дорийцев хорошо показал автор одной из картин, обнаруженных в царском дворце Пилоса. Здесь изображено сражение между ахейскими воинами в панцирях и специфических рогатых шлемах и людьми, одетыми в звериные шкуры и с распущенными волосами.

Однако носители рафинированной ахейской цивилизации – ахейцы – стали терпеть

одно поражение за другим от наступавших с севера варваров, медленно продвигавшихся в южном направлении. Следы их продвижения зафиксированы остатками пожарищ и разрушениями микенских городских центров. Погиб в пожаре пилосский дворец. Фивы, Микены, Тиринф были опустошены. Их население переселилось в сельские районы. Наиболее воинственная часть знати погибла в сражениях.

Новые завоеватели-дорийцы, жившие в родовых отношениях, не нуждались в ахейских городах, роскошных резиденциях, иноземных товарах, художественных произведениях и даже в письменности. А вытесненное из городов в горные или труднодоступные районы **(стр. 34)** ахейское население уже не имело ни материальных средств, ни внутренней энергии поддерживать свою угасающую цивилизацию. В конце 12 в. до н. э. в Греции произошло важное историческое событие. Закончился большой период древнегреческой истории – период первых цивилизаций на территории Греции (минойско-критской, островной и ахейской). Они завершили свое историческое существование. На смену этим цивилизациям в Греции пришли более примитивные родоплеменные отношения; их носителями стали дорийские племена. К этим отношениям вернулось и новое поколение прежнего ахейского населения**».**

Не правда ли, этот исторический процесс угасания ахейской цивилизации по сути своей весьма напоминает процесс схода с исторической сцены другой цивилизации – римской, также исчерпавшей со временем весь потенциал своего развития? В рассматриваемом здесь трансформационном синтезе ахейская цивилизация является полным эволюционным аналогом древнеримской, послужившей историческим фундаментом дальнейшего развития Западной цивилизации. Также и ахейская цивилизация послужила основанием для последующего трансформационного синтеза, приведшего к формированию принципиально нового общественного устройства, коренным образом отличавшегося от своего предшественника восточного типа. Вопрос этот требует своего хотя бы краткого рассмотрения, ибо для более полного (по возможности полного) анализа данного трансформационного синтеза необходимо осветить процесс угасания ахейской цивилизации и возникновения на её месте Западной цивилизации подробно (насколько это позволяют рамки этой работы). Поэтому продолжим цитирование вышеуказанного автора.

Стр. 39. **«ГРЕЦИЯ в 11 – 9 вв. до н. э. ТЕМНЫЕ ВЕКА**

1. Гомеровская Греция

Разложение институтов ахейской цивилизации. В отличие от минойской цивилизации, смертельный удар по которой нанесло грандиозное извержение вулкана на о. Фера, ахейская цивилизация угасала медленно, и её разложение захватило 12 – 11 столетия до н. э. Оно проявилось прежде всего в исчерпании творческих возможностей ахейской элиты, проживавшей в неприступных цитаделях, роскошных дворцах, проводившей время в военных походах, междоусобных конфликтах, играх и охоте. В значительной степени это была паразитическая прослойка, живущая за счет грабежей и налоговых сборов со всего населения. Собственно организацией производства она не занималась.

Непрерывные локальные сражения, напряженная Троянская война, отлив наиболее боеспособных контингентов на Восток приводили к истощению материальных и человеческих ресурсов, перенапряжению внутреннего потенциала общества. В течение 12 – 11 в. до н. э. происходило постепенное обеднение ахейского общества: не ремонтировались крепостные стены, ветшали дворцы, сокращалось городское население. Продолжительная (несколько десятилетий) засуха привела к кризису сельского хозяйства. Ахейская элита располагала все меньшим запасом сельскохозяйственной и ремесленной продукции, которую могла предложить иноземным торговым партнерам, что привело к резкому сокращению торговых связей. Усилилась экономическая изоляция страны. Общее оскудение обострило не только

межгосударственные отношения, но и спровоцировало жестокие столкновения внутри правящей элиты. В мифологической традиции сохранились воспоминания о кровавых разборках внутри царских династий в некогда могущественных Микенах и Фивах. В Микенах был злодейски убит своей женой Клитемнестрой герой Троянской войны Агамемнон, а в Фивах совершено убийство царя Лая его собственным сыном Эдипом.

Вторжение дорийцев. Постепенным ослаблением мощи ахейских государств воспользовались живущие на территории современных Македонии и Эпира воинственные дорические племена. Хотя дорийцы были родственны ахейцам, но они принадлежали **(стр. 40)** к другой ветви общегреческого этнического массива. Дорийцы жили в условиях примитивного родового быта и военной демократии, находясь на более низкой стадии общественного развития, чем ахейцы. Племенной союз дорийцев состоял из трех племен и был достаточно многочисленным. Его люди были отважными воинами, к тому же они владели новым оружием, сделанным из железа. Богатства ахейских городов и царских дворцов прельщали воинственных, но бедных дорийцев, однако пока ахейские царства были сильны, вторжения на территорию Греции были малореальны.

Положение изменилось в 12 в. до н. э. Вместе с ослаблением ахейских царств движение дорийских племен в южном направлении было вызвано крупными племенными перемещениями в Дунайском регионе, происходившими в конце 2-го тыс. до н. э. Видимо, под давлением фракийских племен дорийцы примерно 12 в. до н. э. покинули места своего первоначального проживания и начали постепенное проникновение на территорию ахейской Греции. Отдельные дружины воинственных варваров-дорийцев совершали глубокие рейды на юг, занимались грабежом и отходили на свои места проживания. В связи с ослаблением военной мощи ахейских царств отдельные дорийские племена стали оседать на землях, отвоеванных у ахейцев. Этот процесс постепенного завоевания ахейских территорий и оседания на них дорийцев растянулся на полтора-два столетия. К концу 11 в. до н. э. дорийцы прошли всю Северную и Среднюю Грецию и закрепились в большей части Пелопоннеса, частью поработив местное ахейское население, частью оттеснив его в горы Аркадии. Часть ахейского населения Пелопоннеса под давлением дорийцев переселилась на территорию Аттики и ряда островов Эгейского моря.

Завоеватели ахейских царств, живущие в условиях родового быта – в примитивных поселениях, не были знакомы с городским образом жизни и сложной ахейской экономикой. Города опустели, дворцы разрушены, бюрократия разбежалась, царские хозяйства уничтожены и даже письменность, без которой не могла существовать ахейская цивилизация и культура не оказалась востребованной варварами-дорийцами и была забыта. От времени 11- 9 вв. до н. э. не сохранилось ни одного письменного памятника.

Падение ахейских государств и утверждение дорийцев на их месте привело к потере основных признаков цивилизации и возрождению более примитивных родовых общественных отношений. *С 11 в. до н. э. в истории Древней Греции закончился этап ранних цивизиаций (минойского Крита, микенских царств) и начался новый исторический этап. Началом этого нового этапа стало возвращение греческого общества к доцивилизационному родовому устройству.*

Гомеровская Греция 11 – 9 вв. до н. э. В условиях родовых отношений греческое общество находилось около трех веков (11 – 9 вв. до н. э.). Основным источником, по данным которого можно восстановить картину жизни греков в эти столетия, являются поэмы «Илиада» и «Одиссея», приписываемые легендарному слепому сказителю Гомеру. На этом основании весь период 11 – 9 вв. до н. э. получил название гомеровского. Описание Гомера показывает, что население проживало в сельских поселениях и не имело представления о городах. Главным занятием людей являлось земледелие, причем основной **(стр. 41)** культурой был ячмень; виноградарство и оливководство имели второстепенное значение. Более важную роль играло свиноводство. Сведения же о ремесленных работах немногочисленны. Ремесленники ходили по деревням в поисках работы, их услуги были мало востребованы населением.

Упоминания о торговой деятельности очень немного, о дальних походах с торго-

выми целями вообще ничего не говорится. Гомеровские греки практически ничего не знали о других странах и жадно расспрашивали о них у случайных иностранцев, оказавшихся среди них. Каждая семья жила своим нехитрым натуральным хозяйством.

Быт гомеровских греков, даже их высших слоев, отличался своей простотой и патриархальностью. Аристократы жили в грубо сколоченных деревянных домах с дворами, окруженными заборами. Полом служила плотно утрамбованная земля. Отапливался дом от костра, горящего посреди большой комнаты – мегарона. Нет и намека на роскошные дворцы микенских владык с прекрасными фресками, ванными и туалетными комнатами, водопроводом и канализацией. В дома гомеровских басилеев и аристократов запросто заходят нищие и бродяги, собираясь у дверей в ожидании подачки от хозяина.

Басилей острова Итака Одиссей – мастер на все руки: он может вспахать землю, изготовить кровать, построить корабль. Его супруга Пенелопа сидит за ткацким станком. Быт даже верхушки гомеровского общества близок к быту рядового члена местного коллектива, что говорит о слабой имущественной и социальной дифференциации. Правда, Гомер упоминает и о рабах, работающих в домах басилеев, но рабов было немного и их бытовое положение в доме довольно близко к положению хозяина. Гомер не знает о существовании системы рабских отрядов численностью до сотни человек, получающих скудные пайки, которых гоняют на царские работы жестокие надсмотрщики, о чем сообщают памятники ахейских архивов. Ничего не известно Гомеру и о существовании государственного бюрократического аппарата, централизованной власти царя, областных начальниках, налоговом обложении. Гомеровская Греция делилась на мелкие племенные образования, которые управлялись авторитетными в народе вождями, выполнявшими главным образом функции военачальников. В случае вешней опасности они собирали ополчение племенной верхушки, старейшин родов и рядовых общинников, поскольку какого-либо особого военного отряда, отличного от общего ополчения, не существовало. Иначе говоря, признаков государства как особого института в гомеровских поэмах не прослеживается.

В структуре гомеровского общества важную роль играют такие институты родового строя как филы и фратрии. … Человек, не принадлежащий к какой-либо фратрии или роду, считался изгоем, он исключался из общественной жизни. ……..

Данные археологии. Археологические данные – а их очень немного – подтверждают картину, нарисованную Гомером. От 11 – 9 вв. до н. э. практически не сохранилось не только монументальных, но даже значительных построек. Видимо, гомеровские **(стр.42)** греки не нуждались в таких сооружениях. К тому же их неказистые постройки, скорее всего возводились из дерева и сырца, а потому не сохранились. Погребения гомеровского времени поражают своей простотой по сравнению с величественными микенскими могилами. Из незамысловатый инвентарь включает несколько примитивных глиняных сосудов, бронзовый или железный меч, наконечники стрел и копий в мужских могилах, простеньких украшений – в женских. Красивые вещи, дорогостоящие драгоценности, как в ахейских захоронениях, а тем более предметы иноземного восточного происхождения отсутствуют, что свидетельствует как об упадке ремесленного производства, с одной стороны, так и о прекращении торговых связей Греции со странами Восточного Средиземноморья – с другой.

Изделия гомеровских ремесленников значительно уступают как по своим качествам, так и в художественном исполнении произведениям критских и ахейских мастеров. …. Первые очень примитивные изображения людей и животных появляются только в самом конце гомеровского периода.

Новые явления в общественной жизни 11 -9 вв. до н. э. Разрыв с ахейской культурой, возрождение примитивных родовых отношений в Греции вместе с тем не исключили формирования в недрах гомеровского общества новых явлений, которые в последующие столетия получают полное развитие. Особое значение приобрело освоение и некоторое распространение нового металла – железа. В открытых могильниках гомеровского времени находки железных мечей и кинжалов, сельскохозяйственных и ремесленных орудий труда … встречаются довольно часто. … Освоение и внедрение нового, более твердого и эффективного металла стало выдающимся техническим достижением гомеровских греков.

Имеющиеся данные, относящиеся ко второй половине 10 – 9 вв. до н. э., показывают, что активизировался процесс имущественного и социального расслоения, разложения коллективных родовых отношений, что получило отражение в поэме «Одиссея». (…….)

Находки … показывают возобновление прерванных контактов с Востоком.

Стр. 43. С середины 10 в. до н. э. началась пока еще робкая колонизация западной части Малой Азии. Одна из первых греческих колоний – город Смирна – уже имеет оборонительные стены и может рассматриваться как своего рода протогород.

2. Формирование нового пути исторического развития Греции

Особенности нового пути. В 9 в. до н. э. процесс исторического развития в Древней Греции привел к постепенному отмиранию или коренной трансформации существующих родовых отношений, созданию новых институтов эллинской цивилизации. Это формирование проходило по иному пути, отличному от пути ахейского общества, что определялось той новой исторической ситуацией и теми новыми факторами, которые сложились и действовали в древней Греции в начале 1-го тыс. до н. э.

Историческая преемственность между ахейским временем и рождающимся новым обществом возникла из трансформации родовых учреждений гомеровского времени. Хотя ахейские социально-политические и экономические структуры, даже письменность были разрушены, тем не менее *в памяти народа сохранились воспоминания о славном прошлом, подвигах ахейских героев, победе над Троей. Эти воспоминания были запечатлены в гомеровском эпосе, в мифологической традиции. Гомеровские греки видели развалины величественных микенских цитаделей и дворцов как зримых свидетелей зримых времен.* (Выделено – В. С.).

Историческая память поддерживалась, видимо, в среде тех ахейцев, которые были оттеснены дорийцами в горы Аркадии или переселились в Аттику, где они были приняты местным населением. Целый ряд видных аттических родов 6 – 5 вв. до н. э., в частности род Кодридов, к которому принадлежал знаменитый реформатор Солон, вели свое происхождение от царей ахейского Пилоса. *Очевидно, неслучайно в 8 – 6 вв. до н. э. наиболее интенсивно формирование эллинской государственности и культуры происходило в Пелопоннесе и в Аттике, т. е. в районах существования наиболее крупных ахейских царств 14 – 13 вв. до н. э.»* (Выделено – в. С.).

Что может быть лучшим подтверждением закономерности данного трансформационного синтеза цивилизационных достижений ахейского прошлого и нового времени уже эллинистической Греции, как не этот факт древнегреческой истории? Синтез старой культуры (её последовательного последующего развития) и новой культурной традиции, привнесенной новой волной пришельцев-завоевателей (этнически родственных населению разрушенной ими предшествующей цивилизации) дает новый великолепный плод принципиально нового цивилизационного типа (формы) развития, кардинально отличающейся от старого ахейского предшественника, развивавшегося по восточному эволюционному пути. Разумеется, что историческая конкретика данной формы трансформационного синтеза (назовем его, например, Западным) решительно отличается от его феодального аналога средневековой Западной Европы. Но так и должно быть, ибо Западный трансформационный синтез есть первая ступень данного феномена эволюционного развития в системе планетарного цикла ноогенеза, после которой следует его естественное логическое продолжение – феодальный трансформационный синтез как его вторая ступень Но продолжим цитирование.

«Как показывает исторический опыт многих стран, наследство предков не пропадает бесследно. Так и в Греции 9 – 8 вв. до н. э. ахейское наследство в тех немногих формах, которые сохранились, обогатило общее развитие эллинской цивилизации 1-го тыс. до н. э.

Формирование эллинской народности. Во 2-м тыс. до н. э. территория Греции была населена разными негреческими народностями – лелегами и пеласгами, карийцами и минойцами, западной ветвью анатолийцев. После ахейского вторжения появилась первая

волна собственно греческого населения – ахейцы.

В конце 2-го тыс. до н. э. началось постепенное проникновение второй волны греческих переселенцев-завоевателей, дорийцев. Уже в микенское время в 14 – 13 вв. до н. э. началось известное сближение участников этого этнического конгломерата, его некоторая ахеизация, поскольку ахейцы были решающей военно-политической **(стр. 44)** силой, а их культура заняла господствующее положение. Однако этот процесс этнического сближения в течение 2-го тыс. до н. э. был далек от завершения.

К тому же в конце 2-го тыс. до н. э. на территорию Греции стали проникать новые волны греческих переселенцев: дорийцы постепенно просочились, осели и стали осваивать Пелопоннес, остова южной части Эгейского моря, включая Родос и Крит, а часть греческих племен, которые позже стали называться эолийцами, переселились на территорию Северной Греции, северные острова Эгейского моря и северо-западной части малой Азии. Как уже было сказано ранее, значительная часть ахейской знати нашла приют в Аттике. Эти этнические перемещения имели большие исторические последствия.

Прежде всего они резко увеличили роль собственно греческого этнического элемента. В 11 – 9 вв. до н. э. разные племенные группы греческого происхождения (древние ахейцы, дорийцы, северная ветвь – эолийцы, жители Аттики) стали осваивать всю Балканскую Грецию, острова Эгейского моря и приморскую часть западной Малой Азии. Греческий элемент стал играть ведущую роль в сложном этногенезе населения Эгеиды, которое представляло собой взаимодействие и сближение населяющих этот регион народов.

Историческим результатом этого сложного взаимодействия стало формирование новой этнической общности – эллинской народности. Слияние первичных групп греческого этноса – ахейцев, дорийцев, северо-западных жителей – с местным негреческим субстратом происходило при решающей роли в образовании эллинской народности собственно греческого индоевропейского контингента. Создание единой эллинской народности стало важным фактором формирования институтов новой рождающейся греческой государственности и культуры**».**

Этот этнический синтез есть необходимый (и ведущий) компонент Западного трансформационного синтеза, переплавляющий обогащенный предыдущим историческим (ахейским) развитием греческий культурный субстрат в нечто принципиально новое, развивающееся уже в русле типологически иной цивилизации, то есть Западной.

Изложенный выше научный исторический материал призван дать читателю первичное представление о развитии греческой цивилизации в целом в её доэллинистический период. Это достаточно поверхностное изложение требует более углубленного понимания, которое необходимо для более ясного и четкого осмысления проблемы Западного трансформационного синтеза. Поэтому обратимся к другому автору, известному отечественному антиковеду (к сожалению, ныне уже покойному) Юрию Викторовичу Андрееву [1]**.**

Итак.

«Рубеж **2 – 1**-го тысячелетий до н. э. по праву считается важнейшим переломным моментом в истории Древней Греции.

До этого момента социально-экономическое и политическое развитие греческого общества шло в общем и целом в том же самом направлении, в котором двигались и более древние, ранее сложившиеся и созревшие цивилизации Передней Азии. Как уже давно известные памятники материальной культуры Греции 2-го тыс. до н. э., так и сравнительно недавно заговорившие документы микенских архивов свидетельствуют о принципиальной однотипности раннеклассовых обществ Востока и Запада в эпоху бронзы. Дворец или (в микенском варианте) дворец-цитадель, являющийся в одно и то же время экономическим, политическим и религиозным центром государства; разветвленный бюрократический аппарат,

---

[1] **Ю. В. Андреев.**
Гомеровское общество. Основные тенденции социально-экономического и политического развития Греции 11 – 8 вв. до н. э. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского института истории РАН «Нестор-История», 2004. Стр. 17.

обеспечивающий нормальное функционирование дворцового хозяйства; запутанная бухгалтерия выдач и поступлений дворцовой казны; сложная система учета трудовых и всяких иных повинностей окрестного населения – все эти признаки, хорошо знакомые каждому, кто изучал экономику стран Древнего Востока, показывают, что и здесь – на Крите, в Микенах, в Пилосе – мы имеем дело лишь с одним из периферийным и, видимо, недалеко ушедших в своем развитии вариантов повсеместно распространенной в этот период дворцово-храмовой цивилизации[1].

Стр. 18. С переходом к железному веку обстановка в этом регионе Древнего Средиземноморья резко меняется. Микенская бюрократическая монархия исчезла при загадочных, до конца еще так и не проясненных обстоятельствах примерно в конце 12-го века до н. э. Гомеровская басилейя или «отеческая царская власть» … как называет её Фукидид (**1**, 13, 1), была явлением уже принципиально иного порядка. Таким образом, на этот раз грекам удалось избежать нависшей над ними угрозы восточной деспотии (не подлежит сомнению, что микенские дворцовые государства эволюционировали именно в этом направлении). Начиная с этого момента, исторические пути Греции и стран Ближнего Востока резко расходятся[2]. Правда, окончательно этот разрыв с застойными формами древневосточной экономики и государственности определился уже в рамках архаического периода (8- 6 вв. до н. э.), когда греческое общество в исторически кратчайший срок совершило переход от варварства к цивилизации, что само по себе свидетельствует об огромном ускорении темпов исторического развития в этом районе Древнего Мира. Однако подготовку к этому скачку в гораздо более раннее время и наиболее отдаленные его предпосылки **(стр. 19)** следует искать, безусловно, в глубинах так называемых «темных веков» (конец 12 – первая половина 8-го вв. до н. э.).

Своеобразие, можно даже сказать, уникальность исторической ситуации, сложившейся в Греции на рубеже 2 – 1-го тыс. до н. э., состоит в том, что здесь в это время наблюдается не столь уж часто встречающийся в истории человечества феномен повторного возникновения классов и государства после длительного перерыва в развитии, в течении которого греческое общество, судя по всем признакам, вновь оказалось на стадии первобытнообщинного строя. Нельзя не согласиться с югославской исследовательницей Ф. Папазоглу, заметившей в одной из своих работ: « … суть проблемы о преемственности микенского и гомеровского общества состоит именно в антитезе: государство – родовой строй[3]. Всеми признается, что гомеровский период является эпохой упадка по сравнению с временем развитой микенской культуры. Но существенно при этом, что речь идет не об обыкновенном регрессе в рамках одной и той же системы, а о возвращении к низшей общественной формации. (В контексте данного Западного трансформационного синтеза это вполне закономерно! – В. С.). Если иметь в виду, что переход из родового общества представляет собой нормальное и при известных условиях необходимое явление, возвращение же из классового общества в родовое невозможно, то возникает вопрос (легко разрешающийся в свете концепции трансформационного синтеза – В. С.), как объяснить повсеместное распространение родовых обществ в Греции после крушения микенских государств»[4].

До недавнего времени основным препятствием, тормозившим изучение социального развития Греции в послемикенскую эпоху, была крайняя и лакунарность дошедшей от **(стр. 20)** этого периода исторической информации (не случайно возникло довольно прочно

---

[1] См.: *Ленцман Я. А.* Рабство в микенской и гомеровской Греции. М., 1963. С. 187: «Поиски каких-либо аналогий между дворцом Нестора и вообще микенским дворцам неизбежно ведут только к ближневосточным обществам 3-го и 2-го тысячелетий до н. э. Разумеется, и эти общества во многом отличались друг от друга: Египет от Двуречья, оба они от Хеттского царства, а последнее от обществ Сирии. Однако во всех этих обществах существовали крупные царские или храмовые хозяйства. Они обслуживались многими сотнями рабов, а письменность возникла и применялась здесь главным образом для учета рабочей силы и материальных ценностей. Между античными полисами имелись весьма существенные различия в зависимости от условий времени и места. Однако все эти полисы принадлежали к одному типу городов-государств. Точно так же царские или храмовые дворцы 3 – 2-го тысячелетий представляли собой единый тип социальной организации вне зависимости от существовавших между ними различий».

закрепившееся за значительной частью этой эпохи название «темный век» или «темные века». Однако в последние годы в этой области наметились некоторые обнадеживающие перспективы. (……)

Стр. 21. В новейшей западной историографии довольно прочно укоренился взгляд на послемикенскую эпоху как на время всеобщего социального и культурного регресса. (……...) В своих суждениях о социальных процессах, до неузнаваемости изменивших к началу 1-го тыс. весь облик греческого общества, большинство историков не идет дальше чисто эмпирической фиксации отдельных примет общественного упадка, обращая внимание на известное упрощение социальных структур, политическую дезинтеграцию, широкое распространение трибальных институтов и т. п. явления. Все это, однако, никак не **(стр.22)** связывается в целостную теоретически осмысленную картину социального кризиса и следующей за ним депрессии. До сих пор еще ни один из известных нам авторов не поднялся до ясного понимания глубоких трансформационных сдвигов, сопутствовавших падению микенской государственности и утверждению на её развалинах новой античной цивилизации. (…….)

Стр. 26. … Согласно новой научной концепции … микенская социально-экономическая система соединяла в себе элементы как той, так и другой общественной формации (родовой строй или классовое общество – В. С.) или, может быть, правильнее было бы сказать, соединяла два разных уклада в рамках одной формации … **».**

Далее Ю. В. Андреев касается проблемы преемственности микенской (ахейской) цивилизации и гомеровской Древней Греции.

Стр. 29. «Гораздо более конструктивным представляется нам тот подход к решению проблемы континуитета, который был намечен Я. А. Ленцманом в его книге «Рабство в микенской и гомеровской Греции». В заключительной части этого фундаментального труда мы находим краткую, но очень четкую формулировку, определяющую реальную долю микенских традиций в греческой культуре переходного периода: «Возможность и, думается, причина регресса лежала в узости социальной базы микенских обществ. Дворцы были лишь небольшими островками в море родовых поселений. Классовые отношения формировались только непосредственной в дворцовой округе. Именно это предопределило быстрый разгром верхушечной культуры при сохранении техники производства и условий быта рядового населения. Иными словами, гомеровское общество унаследовало не микенскую культуру в целом, а культуру рядового населения микенского времени. Только здесь наблюдается преемственность в экономике и в социальном строе»[24]. (*Очень важное обстоятельство!* – В. С.).

Если попытаться развить дальше эту в высшей степени плодотворную мысль …, мы должны будем признать, что главным фактором, обеспечивавшим хотя бы частичную культурную преемственность в условиях катастрофического **(стр. 30)** распада микенской политической системы и всего связанного с ней социально-экономического упадка (так называемых «дворцовых хозяйств»), могла быть только стабильная общинная организация, охватывавшая основную массу земледельческого населения ахейской Греции. На протяжении всей микенской эпохи общины крестьян-землевладельцев входили в состав дворцовых государств в качестве их основных структурных ячеек. Они образовывали вокруг дворцов какое-то подобие питательной среды, без которой эти паразитические организмы едва ли смогли существовать. Многие из них, по-видимому, пережили все смены царских династий, завоевания и социальные катаклизмы, обрушившиеся на Грецию в тревожное время передвижения племен (13 – 12 вв.), и в резко изменившемся климате «темных веков» *продолжали оставаться единственным носителем элементов культурной традиции эпохи бронзы*. (Выделено – В. С.).

Разумеется, внутренняя стабильность этих общин может быть понята лишь как нечто весьма относительное. При всех скидках на крайний консерватизм и даже застойность социальных структур такого типа трудно представить, чтобы длившееся несколько столетий подряд сосуществование примитивной общинной организации с уже достаточно развитым раннеклассовым государством не оказало на нее абсолютно никакого влияния. …….

Стр. 31. Нельзя забывать также и о принципиальном различии путей становления классового общества в микенское и послемикенское время. При полном тождестве исходных

моментов этого процесса было бы довольно трудно объяснить столь глубокое расхождение в его конечных результатах. Отсюда следует, что обстановка, сложившаяся в Эгейском регионе к началу 1-го тыс., не была и не могла быть простым повторением той исторической ситуации, которая предшествовала зарождению микенской цивилизации за 700 или 800 лет до этого. *Существенно изменился общий баланс сил, направляющих движение греческого общества по пути от варварства к цивилизации. Вступили в действие важные новые факторы, о которых в начале бронзового века, естественно, еще не могло быть и речи (наиболее очевидный пример – внедрение железа в греческую экономику). Наконец, существенные изменения претерпело и само греческое общество, постепенно эволюционировавшее в течение микенской эпохи от самых примитивных форм социальной организации к более сложным.* (выделено – В. С.).

Основным направлением в этой эволюции было, как нам **(стр. 32)** думается, медленное, но неуклонное расшатывание основ родового строя и постепенное нарастание в его недрах индивидуалистических частнособственнических тенденций (именно в этом смысле микенская эпоха может быть расценена как один из важнейших этапов в непрерывном процессе социально-экономического развития греческого общества). Возникновение раннеклассовых государств в некоторых наиболее интенсивных очагах этого процесса представляется нам, скорее, побочным и во многом преждевременным его результатом (об этом свидетельствует сама непрочность этих государств). (Мнение это следует оспорить, исходя из строгой объективности процесса исторической эволюции. – В. С.). Гораздо более важным (если взглянуть на него в наиболее протяженной исторической перспективе), хотя и не столь ясно выраженным его итогом, было изменение характера и структуры греческой общины. В двух словах это изменение может быть определено как переход от родовой или семейно-родовой общины к общине сельской, или соседской.

Заключительным этапом на этом пути может считаться послемикенская эпоха. Именно в это время, несмотря на глубокий упадок и регресс (цивилизационную редукцию – В. С.) абсолютно во всех областях социально-экономической и культурной жизни страны, стала совершенно очевидной необратимость изменений, произошедших в глубинных слоях греческого общества за тысячу лет, отделяющую начало бронзового века от первых шагов века железа. Парадоксальное возрождение первобытнообщинного строя в послемикенской Греции (правомерность такой постановки вопроса следует поставить под сомнение, здесь, очевидно, требуется несколько иная дефиниция, близкая к упомянутому определению, но, вместе с тем, и существенно отличающаяся от него по смыслу. – В. С.) обернулось его глубоким внутренним перерождением, которое свидетельствовало о том, что отпущенный ему историей запас прочности был уже в значительной мере исчерпан[28]. Но именно это обстоятельство было лучшей гарантией того, что новую эллинскую цивилизацию, первые ростки которой начали пробиваться **(стр. 33)** в 8-м в., одновременно с появлением поэм Гомера, не постигнет судьба её предшественницы – дворцовой цивилизации микенской эпохи. В отличие от микенской монархии, представлявшей своеобразный паразитический нарост на основном общинном субстрате раннегреческого общества, новый тип государства – полис, возникший в конце гомеровского периода в результате ряда последовательных модификаций первобытной соседской общины, был прямым порождением самого этого субстрата, можно сказать, «плотью от его плоти». Этим, по-видимому, и объясняется его исключительная жизнеспособность**.**

Эту исключительную жизнеспособность полисного строя эллинской цивилизации следует объяснять тем обстоятельством, что она представляла собой первую фазу развития принципиально иной формы человеческой цивилизации – Западной, порожденной в процессе осуществления Темных веков послемикенского периода жизни древнегреческой цивилизации в целом. Этот юный западный потомок Восточной цивилизации, полный исторической энергии и сил не могли, разумеется, сломить никакие исторические катаклизмы и пертурбации (вроде нашествия персов и т. д.). Новая форма социальной жизни, то есть эволюционно прогрессивный росток социально-экономического устройства общественной жизни неподвластен никаким бурям на его пути, что так наглядно являет сама история Древней Греции.

В заключение развития мысли цитируемого автора позволю себе привести еще один фрагмент его работы.

Стр. 233. «Интересную и, как нам кажется, хорошо аргументированную характеристику микенского аграрного строя предлагает Г. Ф. Полякова. Завершая свое исследование, она пишет: «Развитие земельных отношений шло по пути становления и укрепления не частновладельческого хозяйства индивидуума в ущерб прав общины, но по пути становления и укрепления прав государства (дворца) на землю. В пилосских документах дворец предстает основным владельцем земли обеих категорий – «частной» и общественной. Каково бы ни было отличие земли kitimena от находящейся в частном владении kekemena kotona…, их объединяет одно – частное владение землей осуществлялось в рамках государственного хозяйства»[64].

В гомеровском обществе мы наблюдаем прямо противоположную (децентрализующую) тенденцию, которая может быть определена именно как «становление и укрепление частновладельческого хозяйства в ущерб прав общины». Уже один этот факт служит наглядным свидетельством коренных изменений, пережитых греческим обществом в послемикенскую эпоху. Распад микенских дворцовых государств способствовал высвобождению **(стр.234)** большого экономического потенциала, накопленного греческой сельской общиной, но долгое время державшегося под спудом[65]. Вместе с крахом микенской цивилизации перестали действовать основные факторы, тормозившие свободное развитие индивидуального крестьянского хозяйства. Важнейшими из них могут считаться фискальный гнет бюрократического государства и сознательно культивируемые этим государством архаические застойные формы общинной организации[66]. Возникший на развалинах микенской монархии гомеровский демос, судя по всему, представлял собой более гибкую и, следовательно, более перспективную форму земледельческой общины. Вполне определившееся уже в рамках гомеровского периода «раскрепощение» частной инициативы мелкого собственника было, как нам думается, главным залогом её дальнейшего развития и совершенствования».

Следует заметить следующее.

Я позволили себе здесь столь обширное цитирование с одной единственной целью – дать читателю возможность на основе представленного исторического материала самому составить мнение о сущности исторического процесса развития рассматриваемой формы человеческой цивилизации. Два компетентных специалиста в данной области исторического знания взаимодополняют друг друга, что позволяет дать комплексную оценку анализируемого периода истории, имеющего поистине судьбоносное значение во всей мировой истории в целом. Данный переход от Восточного пути исторического развития к его Западному продолжению является кардинальной вехой 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть классовой эксплуататорской общественно-экономической формации, что требует его внимательного и углубленного рассмотрения. Кроме того, он является примером трансформационного перехода, чей логический механизм развития был кратко освещен в первой главе.

Поэтому продолжим логический анализ дальше и рассмотрим логику трансформационного синтеза на примере перехода от Восточной к Западной цивилизации человеческого рода. Итак.

На что в первую очередь обращают внимание оба цитируемых автора? На регресс и упадок древнегреческого общества после краха ахейской цивилизации. Что это нам напонает?

Сравнительный анализ феодальной и Западной форм феномена трансформационного синтеза

Начнем рассмотрение этого регресса и упадка со сравнительного анализа основы данных двух форм трансформационного синтеза, то есть со старой культурной традиции,

элиминируемой эволюцией в процессе исторического развития. В случае феодального трансформационного синтеза (ФТС) эта старая культура воплощена в форме древнеримской цивилизации, точнее – в её историческом носителе – Западноримской империи, рушащейся в 5-м веке нашей эры. Рушится и уничтожается её административно-организационная структура, то есть государственный аппарат вместе с социально-экономическим строем жизни, оставляя после себя свою материальную (социальную) основу-субстрат, то есть миллионы и миллионы римского населения как носителя старой культурной традиции.

Полностью аналогичный процесс происходит и в случае постепенного разрушения ахейской цивилизации, когда уничтожается её городской компонент, то есть руководящая организационная структура общества (госаппарат) вместе с административно-командной экономикой и вследствие этого основа данного общественного организма – ахейская сельская община – начинает свое самостоятельное существование и развитие.

В обоих случаях варварские племена оседают среди завоеванного ими населения, начиная длительный процесс культурной ассимиляции победителей и побежденных. Следует подчеркнуть, что в обоих случаях эти две стороны культурного синтеза имеют родственный этнический характер. Дорийцы и ахейцы суть два родственных компонента единого древнегреческого этнического массива племен, находящихся на различных стадиях своего социально-экономического развития. Также и древние римляне и германские племена варваров принадлежат к единой культурно-языковой индоевропейской общности народов. То есть имеется глубинная культурная основа для успешного исторического синтеза завоевателей и завоеванных. Следует также подчеркнуть следующее.

После крушения Западноримской империи начинаются Темные века европейской истории, то есть наблюдается явный культурный регресс (цивилизационная редукция). История **как бы** откатывается назад, поворачивая вспять, но это только кажущийся регресс, под покровом которого медленно, но неуклонно идет глубокий культурный синтез, порождающий более прогрессивный способ производства развивающейся Западной цивилизации – феодальный, обладающий богатыми потенциями последующего исторического развития.

Совершенно аналогичная картина наблюдается и после крушения ахейской цивилизации в Темные века послемикенского периода древнегреческой истории. Совпадение определений этих периодов цивилизационной редукции в обоих случаях весьма символично, указывая на схожесть протекания исторического процесса. Здесь также происходит подобный **как бы** откат, возвращение в прошлое, но уже в родовую первобытнообщинную эпоху жизни человечества. Но это именно **как бы откат,** ибо это состояние постахейского древнегреческого общества обладает огромными потенциальными возможностями дальнейшего прогрессивного развития. Здесь также идет культурный синтез завоевателей и завоеванных, этих родственных между собой древнегреческих племен и народностей, порождающий уже в гомеровский период истории Древней Греции принципиально новый тип цивилизационного устройства общества, кардинальным образом отличающийся от своей ахейской цивилизационной предтечи. То есть возникает Западная цивилизация как более активная, динамичная, то есть более прогрессивная форма человеческого жизнеустройства.

Как постантичное, так и постахейское общество есть чисто аграрные общественные устройства (организмы), лишь в процессе своего исторического развития генерирующие из себя экономику принципиально иного типа – городское товарно-денежное хозяйство.

Следует обязательно отметить следующее. Возврат к родовому общественному строю после крушения ахейской цивилизации нельзя считать полным аналогом домикенского ахейского родового общества, ибо послемикенское общество спустя несколько столетий навсегда распрощалось с этим родовым строем жизни. Период цивилизованной жизни в течение нескольких веков не мог не изменить, не мог в известной степени не трансформировать сельскую общину ахейского цивилизационного периода и эта трансформация несомненно повлияла на весь ход её дальнейшего развития, заложив фундамент последующей эллинистической эпохи в истории Древней Греции. И это несомненно!

Новой волне уже западного цивилизационного развития нет необходимости повторять весь путь предыдущего исторического развития восточного типа. Оно (если можно

так выразиться) уже учтено в итогах прошедшего этапа исторической эволюции. Поэтому новая форма исторического развития начинается с более высокой таксономической ступени, чем это было в прошлом. То есть новая волна цивилизационного развития начинается с типологически иного (высшего) уровня – с Западной цивилизации.

Далее поговорим об этих двух формах трансформационного синтеза несколько более подробно.

Феодальный трансформационный синтез

Необходимым предварительным условием успешного исторического развития является слом старого общественного устройства, становящегося препятствием на пути социального прогресса. И дряхлеющая Римская империя на исходе своего исторического существования стала таким препятствием, закостенев в своих социально-экономических структурах. Это была принципиально нереформируемая социальная структура, которую можно было изменить, только предварительно уничтожив её прежнее старое организационнное построение. Эта старая организационная структура не давала развиваться наметившейся тенденции к феодализации, которая получила свое выражение в колонате как социально-экономической форме сельскохозяйственного производства. Но дальше колоната дело не пошло.

Данные истории это однозначно подтверждают.

«Из античных источников хорошо известно, что в период ранней империи собственник земли давал колонам в пользование все орудия труда. В последние века существования империи права земельных собственников на инвентарь, которым пользовались колоны, и вообще на все имущество колонов, были закреплены законодательно. Так, например, в законодательстве времен Аркадия и Гонория (конец 4-го в.) указывается, что все имущество колона принадлежит его господину, в кодексе Феодосия говорится, что колон не имеет права отчуждать землю и вообще что-либо из своего имущества без согласия господина. В начале 6-го в. кодекс Юстиниана законодательно подтвердил, что все имущество колона принадлежит его господину. Таким образом, колон, хотя он и вел самостоятельное хозяйство, не пользовался никакой имущественной правоспособностью и не имел собственности на орудия производства. Это было существенной чертой, которая отличала колона от феодального крестьянина. Отношения к орудиям производства и те формы распределения продуктов производства (оброки и повинности колонов), которые господствовали в позднеримской империи, в значительной степени сближали колона и раба в смысле их малой заинтересованности в результатах собственного труда. Одно из наиболее характерных противоречий рабовладельческого способа производства, таким образом, сохранилось и при этой новой форме эксплуатации и в труде новой категории непосредственных производителей.**»**[1]

Очевидно, что никакого прогресса в этой области ожидать от римских рабовладельцев не приходилось. Но процесс социальной эволюции остановить невозможно и вот варвары с севера начинают все сильнее и сильнее сотрясать и давить дряхлеющую империю. Логика исторического развития взламывает устаревающее социально-экономическое государственное устройство и наступают Темные века европейской истории.

Римское рабовладельческое общество было уничтожено историей руками северных варваров. Произошло то, что в науке получило название цивилизационной редукции. Налицо упадок, регресс и возвращение к истокам предыдущего исторического развития. Так выглядит историческая картина прошедшего катаклизма на внешнем плане событий. Происходит **как бы** возврат в прошлое, то есть к аграрному натуральному хозяйству. Варвары

[1] История Древнего Мира. Древний Рим. / А. Н. Бадак, И. Е. Войнич, Н. М. Волчек и др. – Мн.: Харвест, 1998. Стр.776 – 777.

уничтожают руководящую и управляющую прослойку римского общества, то есть римское государство как таковое. На его месте остается исторический культурный субстрат населения, несущий в себе наследие римской цивилизации. Она погибает как социальная структура, но несущий её материальный (человеческий то есть) субстрат сохраняется.

И здесь следует поразмышлять вот о чем.

Культуре, пережившей определенный цивилизационный опыт в своем историческом прошлом (какой бы исторический регресс она бы и не испытывала в процессе своего развития) нет никакой необходимости повторять то, что уже было в этом её прошлом. По-видимому, это следует рассматривать как историческую (эволюционную) закономерность развития материального (социального) субстрата. Последний запечатлевает в себе исторический опыт прошлого, базируясь на котором, культура движется вперед на новой, уже высшей ступени своего эволюционного развития. Движется, в ходе этого движения сплавляясь в единое целое с новой молодой культурой, бурящая энергия жизни которой дает мощный импульс эволюции этой старой культуры. Органичный трансформационный синтез этих двух культур порождает большой цивилизационный всплеск, возносящий это целостное органическое культурное единство на высшую ступень социальной эволюции сравнительно с её предыдущим историческим этапом развития. Эволюция прививает к старому историческому древу молодой энергичный прогрессивный росток, который, питаясь культурным опытом прошлой исторической эпохи, создает новое плодоносящее древо развивающегося ввысь и вширь социального организма цивилизации. Таким образом, экономится энергия социального развития и ускоряется рост всего этого цивилизационного древа в целом. «Новая кровь» молодой культуры вливается в старую историческую форму, будируя, активизируя и энергетизируя её, возрождая её способность к историческому развитию и прогрессу.

Осуществляется это путем преемственности и необратимости исторического процесса, поэтому понятия и категории преемственности и необратимости эволюционного развития имеют самое непосредственное отношение к рассматриваемой теме. Преемственность и необратимость эволюции есть основополагающие принципы эволюционного процесса, в том числе, разумеется, и процесса исторической эволюции. Принципы эти тесно и неразрывно связаны друг с другом, более того – неизбежно предполагают друг друга, ибо преемственность эволюционного процесса развития без необратимости последнего просто невозможна. Равным образом и необратимость эволюции без явления преемственности также бессмысленна. Эволюционную значимость эти понятия обретают только в своем тесном и неразрывном единстве, являя собой две стороны (аспекта) протекания эволюционного процесса развития материального (в данном случае социального) субстрата.

Так в чем же состоит преемственность исторического процесса в данном случае? На первый поверхностный взгляд дело обстоит здесь как раз наоборот – после крушения Западноримской империи наступают очередные Темные века европейской истории, то есть налицо **как бы** провал в историческое прошлое. Это **вроде бы** очевидно.

Но можно считать явление цивилизационной редукции явным и совершенно неоспоримым отступлением истории вспять? Не абсурдна ли сама постановка подобного вопроса? И это тот вопрос, который требует ясного и понятного ответа-разрешения. Но для этого необходимо известное переосмысление самого понятия редукция. Обычно оно подразумевает под собой некое упрощение, понимаемое (в данном контексте) как определенный возврат в прошлое. То есть возврат к прошлому, заключающийся в упрощении организации анализируемого общественного организма. Но в чем заключается причина этого упрощения? Не есть ли это только внешний покров исторического потока событий? Очевидно, что в прежней исторической организационной форме (рабовладельческая империя) этот исторический процесс развиваться успешно дальше не мог. Старые организационные (производственные то есть) отношения римского рабовладельческого общества мешали ему, ставили неодолимые препоны (в рамках этого общества). Поэтому история разрушает старую общественную форму данного социального организма, чтобы дать свободу прогрессирующему развитию производительных сил общества, стесняемых прежними его организационными рамками рабовладельческих производственных отношений. И здесь необходимо подчеркнуть

следующий кардинальный момент.

Историческая специфика данного трансформационного перехода такова, что изнутри, из самого этого римского рабовладельческого общества, этот процесс трансформации инициирован быть не может! Вот что требуется ясно понять и осознать! Так уж устроено это общество, такова его внутренняя природа, что процесс его упадка и загнивания требует вмешательства извне некоей посторонней силы, дабы окончательно разрушить эту устаревшую историческую форму. В качестве этой внешней разрушительной силы и выступают племена варваров, успешно разбирающие империю на варварские королевства. И поэтому, как это и не парадоксально прозвучит, роль их в процессе исторического развития Западной Европы несомненно положительна (созидательна). Они разрушили старую общественную форму, чтобы освободить дорогу дальнейшему поступательному развитию заключенному в ней социальному содержанию. Кстати, этот внешний принудительный характер трансформации рабовладельческого общества вполне аналогичен внешней причинности стадиальности эволюции родовой первобытнообщинной общественной формации, о чем еще будет идти речь в дальнейшем. Внешний стимул к развитию ясно свидетельствует о том, что внутри данного общественного организма еще не сформировались силы, способные самостоятельно продвигать вперед его социальную эволюцию и потому историей предусмотрены внешние источники (источник) развития, побуждающие (заставляющие) данный материальный (социальный) субстрат развиваться, развиваться и развиваться. В дальнейшем необходимость в этом внешнем источнике развития отпадает.

Но на ранней стадии социальной эволюции требуется это внешнее переформатирование старого общественного организма, то есть его коренная перестройка (правильнее сказать – разрушение как обязательное предварительное условие его дальнейшего прогрессирующего развития), чтобы дать свободу для последующего развития производительных сил новой формы грядущего общественного организма Западной цивилизации. Ибо дальше колоната подобное развитие в рамках Западноримской империи было невозможно и это вполне очевидно. Иначе не было бы необходимости её разрушать.

Что происходит, когда потребность в развитии производительных сил общества перерастает старые рамки производственных отношений, в данном случае рабовладельческих? Историей включается механизм уничтожения старой общественной формы. Процесс этот хорошо известен при переходе от феодализма к капитализму – там это есть так называемая социальная революция, созревающая изнутри и уничтожающая старый общественный строй, ставший препятствием на пути развития производительных сил общества. То есть механизм (социальная революция), инициирующий данный переход, находится внутри самого развивающегося общественного организма и генерируется им самим. То есть источник развития имманентно присущ самому этому обществу.

Но что происходит при трансформации рабовладельческого общества в феодальное? Здесь происходит полное разрушение старой государственной структуры развивающееся общественного организма, что так наглядно являет собой уничтожение (правильнее – элиминация) Западноримской империи. Это разрушение здесь генерируется извне, так как внутри самой империи нет и не может быть на этой стадии социальной эволюции Западной цивилизации самостоятельно действующего источника развития, присущего ей имманентно. Он появляется (созревает) только при последующем переходе от феодального к капиталистическому способу производства. Поэтому полное разрушение рабовладельческого государства было необходимо, так оно не имело внутреннего самостоятельного источника социального развития. Этим разрушением открывается дорога к развитию первоначальным начаткам феодализма в империи (явление колоната), которые в рамках самой империи не имели никаких шансов перерасти в зрелые феодальные общественные отношения. И механизм подобной социальной трансформации рабовладельческого способа производства в его феодальное продолжение есть механизм трансформационного синтеза, кратко описанный выше в этой работе. Да, происходит катастрофическое (и кровавое!) разрушение старой государственной формы общества со всей её политической, правовой и проч. надстройкой, но глубинный поток исторического развития никоим образом не прерывается, ибо это невоз-

можно по определению. История продолжает безостановочно и неутомимо вершить свое дело, постепенно в течение Темных веков, сплавляя молодую культуру варваров и старую культурную римскую традицию единое целое, то есть идущее на смену Риму феодальное общество как высшую эволюционную ступень развития человечества (именно человечества!) по сравнению с его предыдущей рабовладельческой фазой исторического развития.

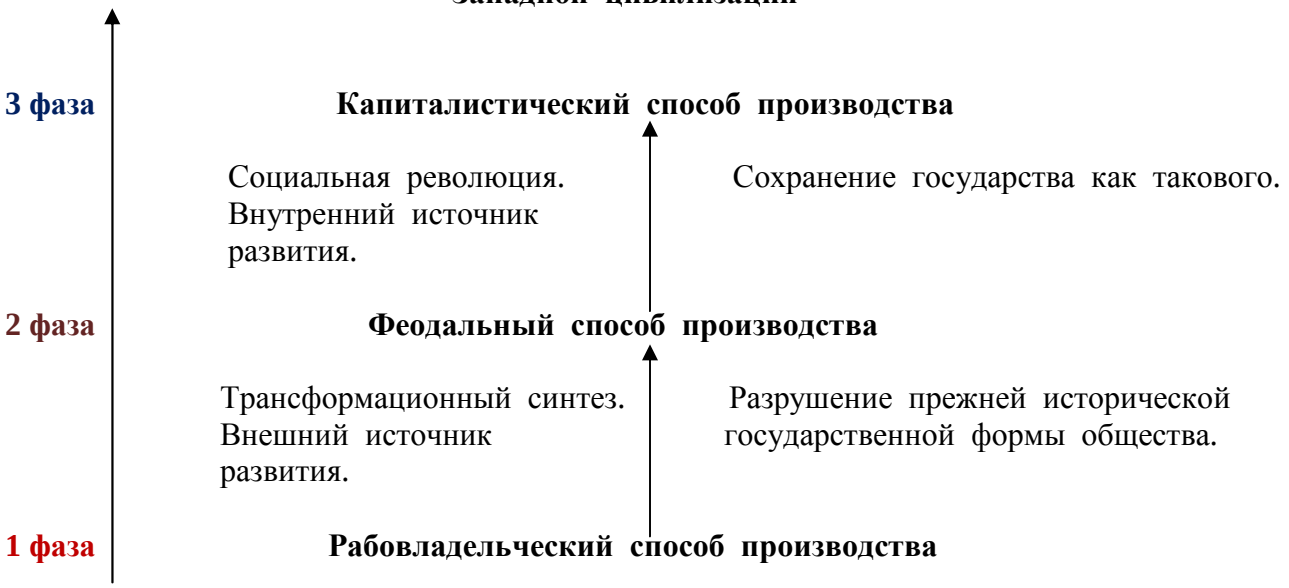
Поэтому **кажущийся** хаос исторических фактов и событий, их **якобы** полная бессмысленность (**как бы** беспричинность) разрушения и уничтожения высокой римской культуры обретают требуемый разумом смысл в контексте эволюционного осмысления данной конкретики рассматриваемого исторического процесса. Цивилизационная редукция здесь есть разрушение старой внешней формы общественного организма Западной цивилизации (рабовладельческой империи) при полном сохранении её неуклонно развивающегося внутреннего содержания. И это NB! То есть развитие производительных сил общества (в рамках исследуемой Западной цивилизации в целом) не может прерваться даже в принципе, меняя только эволюционно преходящие формы своего внешнего исторического облачения. И варвары становятся лишь новой управленческой структурой старого римского субстрата, который продолжает процесс своего неуклонного поступательного исторического развития. Они есть орудие эволюции, разрушающее отжившую свой срок старую историческую форму общества. Но не само это общество как таковое!

Таким образом должно быть совершенно ясно, что вся история Западной цивилизации есть целостное органическое единство, формы бытия которого развиваются строго последовательно, закономерно восходя от низших к высшим формам социальной жизни этого единого общественного организма во все периоды его исторического существования.

Представим этот процесс схематически (не касаясь пока его ахейского периода и древнегреческой цивилизации в целом).

Итак.

Механизм перехода между фазами социальной эволюции Западной цивилизации



Таким образом, очевидно, что преемственность развития Западной цивилизации не может быть подвергнута сомнению. Разумеется, что внешний источник развития в случае трансформационного синтеза при переходе от рабовладельческого способа производства к феодальному находится извне только Римской империи, но не Западной цивилизации в целом, ибо территория обитания варваров есть будущая территория последней.

Далее.

Из всего вышесказанного ясно вытекает тот факт, что из принципа преемственности следует и принцип необратимости эволюционного (исторического) процесса. В биологии принцип необратимости носит название закона Долло. Очевидно, что и в области

истории этот принцип также присутствует, ибо является общим принципом эволюции, в том числе и исторической. Закон Долло гласит следующее.

«Долло закон (закон необратимости эволюции), закономерность филогенеза: организмы, возвращаясь в процессе эволюции в среду обитания далеких предков, не могут стать абсолютно похожими на них. Так, вторично приспособившиеся к жизни в воде ихтиозавры не стали вновь рыбами, а сохранили черты строения пресмыкающихся, а киты – млепитающих**.»**[1]

Применительно к ситуации трансформационного синтеза это означает, что общество в результате распада (уничтожения) социальной управляющей структуры (государства) возвращается к образу жизни своих исторических предков, то есть к чисто аграрной экономике. Но даже в этом случае оно не может полностью утратить наработанного исторического опыта, обретенного, когда оно развивалось в рамках этой разрушенной управленческой (государственной) структуры.

Кратко суммируем все вышесказанное в этом фрагменте, то есть сформулируем (повторим еще раз) сущность данного трансформационного синтеза.

Рассматриваемый здесь трансформационный синтез есть механизм перехода от рабовладельческого способа производства к феодальному способу жизнеобеспечения. Поэтому он определяется как феодальный трансформационный синтез (ФТС). Осуществляется феодальный ТС путем внешнего разрушения старого государственного устройства Западноримской империи. Приходящие на смену уничтоженной правящей социальной структуре варвары находятся на родоплеменной стадии своего развития. Но благодаря историческому материальному (общественному) римскому субстрату им нет необходимости повторять весь рабовладельческий цикл развития. Они усваивают культурный (цивилизационный) опыт покоренного ими римского населения, минуя рабовладельческую стадию своего исторического развития. Так экономится энергия социального действия и сокращается срок социальной эволюции, необходимый для достижения высшей стадии этой эволюции (феодальной то есть). Но данная форма трансформационного синтеза не является единственной во второй фазе планетарного цикла ноогенеза, то есть в классовой эксплуататорской формации. Сам переход от Восточной к Западной форме человеческой цивилизации осуществляется в ходе трансформационного синтеза, логический механизм которого идентичен вышеописанному. И это есть Западный трансформационный синтез. Кратко рассмотрим его.

Западный трансформационный синтез

Итак.

Поразмышляем здесь вот о чем.

Ахейская цивилизация (кратко охарактеризованная выше), исчерпав весь свой эволюционный лимит развития, разрушается и постепенно угасает. На этот исторический процесс, воспользовавшись слабостью ахейских государств, наслаивается давление (натиск) северных племен дорийцев, родственных ахейцам. Они (дорийцы то есть) мигрируют на юг Балканского полуострова, захватывая земли ахейцев и вытесняя их с нажитых ими мест, уничтожая при этом их городские центры-цитадели ахейской аристократии. По какому историческому пути будут развиваться дорийцы? Ведь они родственны ахейцам и, логично предположить, исторически будут двигаться в том же самом направлении, то есть создавать города-государства ахейского, то есть общественный строй (экономику) восточного типа. Но для движения их в этом направлении есть неодолимое препятствие: аграрный общинный

[1] **Естествознание:** Энциклопедический словарь / Сост. В. Д. Шолле. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2002. Стр.121.

субстрат как носитель исторического (и цивилизационного) опыта разрушенной ахейской цивилизации и культуры. Дорийцы просто не могут (не смогут, как показала сама история) развиваться по восточному цивилизационному типу, ибо этот путь до них (за них) уже прошли их родственники-ахейцы, которые несут исторический опыт своего прошлого в своем культурном генетическом коде, не давая тем самым повторять это уже пройденное ими свое историческое прошлое другим деятелям (игрокам) этой исторической драмы. Вопрос этот следует рассмотреть более подробно. Почему собственно дорийцы (которых вполне правомочно определить в качестве **античных варваров**) не могут развиваться по восточному цивилизационному пути? История это показала? Но почему?

Историческая этническая среда, в которой оказались эти античные варвары, сокрушив ослабевшую ахейскую цивилизацию (как **внешняя причина** её падения!), сохранила преемственность и необратимость своего исторического пути развития, то есть сохранила результирующий исторический опыт своего эволюционного прошлого. Поэтому постахейская первобытность не есть истинный (классический) родовой первобытнообщинный строй, это **как бы** первобытность (квазипервобытность), на которую несмываемым отпечатком наложились века ахейского цивилизационного развития. Здесь вновь следует вспомнить о законе Долло применительно к исторической эволюции и констатировать (как факт истории), что полностью идентичного возврата к прошлому быть не может, а если бы он **вроде бы** и происходит, то только на новом (высшем) витке исторического развития, в эволюционном смысле превосходящем своего первобытного аналога сложностью своей социально-экономической структуры. Это очевидно. Поэтому следует сказать несколько слов о терминологическом определении эпохи «упадка».

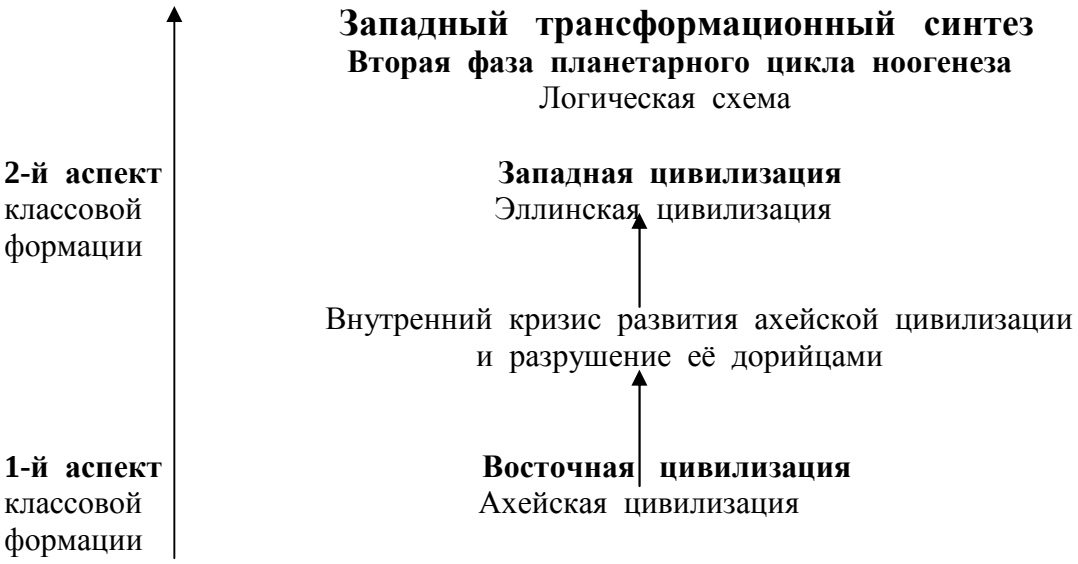
Что здесь следует указать? Да – регресс, да – упадок, да – цивилизационная редукция. Но за смысловым порогом данных понятий остается то несомненное обстоятельство, что этот регресс сугубо позитивен, так как несет в себе мощный потенциал будущего развития. Созидательное разрушение исчерпавшей себя старой структурной организации материального исторического субстрата как обязательное успешное развитие новой формы этой организации в будущем – так следует понимать подобный «регресс». По-видимому, здесь требуется особое понятие (дефиниция), которая отражала бы в себе необратимость социальной эволюции, удерживающей прогрессивные элементы предыдущего развития (достигнутые ранее) даже в эпоху подобного упадка и регресса. В дальнейшем на базисе этих прогрессивных в эволюционном смысле элементов в процессе последующего исторического развития происходит мощный рывок вперед, что так впечатляюще и наглядно демонстрирует нам этот последующий этап древнегреческой истории – эллинская цивилизация. Сказанное, впрочем, в полной мере относится и к феодальному трансформационному синтезу постантичного времени.

Новые завоеватели-дорийцы (вкупе, разумеется, с покоренным ими ахейским сельским населением) могут двигаться только по новому историческому пути, который открыт ими же уничтожением управляющей социальной верхушки (структуры) ахейской цивилизации. Уничтожив эту дворцовую экономику восточного типа, они открыли простор развитию частной инициативы наиболее пассионарного элемента послеахейской земледельческой общины, который процесс занимает так называемые Темные века послемикенского периода древнегреческой истории. И, таким образом, новая эллинская цивилизация древних греков вырастает на историческом фундаменте-субстрате, подготовленном для неё всем развитием предшествующей ахейской цивилизации – этого крайне западного форпоста Восточной цивилизации в целом. Восток здесь порождает Запад, и Запад есть законное историческое дитя Востока, с эволюционной неумолимостью рождающееся в муках гибели восточной ахейской цивилизации.

И, разумеется, ни о какой таинственной «мутации», рождающей вдруг из исторического небытия западную цивилизационную идентичность, здесь говорить не приходится. Почему? Да потому, что само понятие мутации по определению предполагает случайность в развитии, то есть непредсказуемость последнего, что история как процесс строго закономерный (то есть эволюционно обусловленный, сиречь объективный) не может допустить,

не терпит и не признает. Случайность в ней есть только проявление глубинной закономерности, которая закономерность лишь чисто внешне носит случайный облик. Поэтому феномен появления Западной цивилизации на земле Эллады нельзя считать случайной исторической мутацией (флуктуацией исторической эволюции), но **строго закономерным** результатом пути развития Восточной цивилизации. Данный Западный трансформационный синтез в более широком его понимании есть механизм перехода 1-го аспекта 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза в его 2-й аспект, то есть механизм эволюционной трансформации Восточной ветви человеческой цивилизации в её Западное цивилизационное продолжение. Поэтому Восток и Запад нашей Планеты, не есть два борца-тяжеловеса на эволюционном земном ринге, но два родных брата-близнеца (или сестры – при всей их внешней несхожести), которым исторической эволюцией заповедано расти и развиваться вместе на этой Земле, помогая и взаимообогащая друг друга своем цивилизационным (культурным) многообразием, в чем, собственно, и состоит цель их существования.

Изучение исторической конкретики появления на свет Западной ветви человеческой цивилизации ясно показывает полную идентичность логической схемы её возникновения таковой же схеме, лежащей в основе феодального трансформационного синтеза. Факт этот требует более глубокого и основательного осмысления, ибо имеет огромный прогностический потенциал, напрямую относящийся к перспективам нашего современного исторического развития. Для этого же необходимо определить эволюционное взаимоотношение этих двух трансформационных синтезов. О чем здесь идет речь? Естественным образом возникает необходимость их классификационного подразделения, то есть установления первичности появления одного из них в системе планетарного цикла ноогенеза. Какой из них возникает первым, а какой вторым? Очевидно, что разрешение этого вопроса никаких затруднений не представляет, ибо Западный трансформационный синтез хронологически является первым из них. Поэтому естественно использовать здесь именно этот хронологический критерий, так как он есть единственный разумный критерий в этой единой системе исторического развития. С этой точки зрения первичным феноменом такого рода является Западный трансформационный синтез, который протекает внутри 2-й фазы ПЦН-за, трансформируя её исходную Восточную цивилизацию в её логическое Западное цивилизационное продолжение. Феодальный же трансформационный синтез есть эволюционный уровень развития, расположенный уже в пределах этой Западной цивилизациями как таковой. То есть здесь перед нами прослеживается ясная и четкая последовательность фаз (скорее ступеней) развития единого по своей природе феномена. Поэтому следует полагать, что существует и завершающий третий этап феномена трансформационного синтеза. Но прежде чем говорить об этом более подробно, следует схематизировать представленные выше примеры Западного и Феодального трансформационных синтезов для более ясного и наглядного их понимания и осмысления.



Феодальный трансформационный синтез

Второй аспект второй фазы планетарного цикла ноогенеза

Эволюционный цикл Западной цивилизации

2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации

Феодальный способ производства материальных благ

2-й этап трансформации

Вторичный широкий трансформационный синтез – вся остальная Западная Европа в целом.

1-й этап трансформации

Ранний исходный прямой трансформационный синтез. Галлия как романизированная римская провинция – территория этого синтеза.

1-я фаза 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации

Рабовладельческий способ производства материальных благ

Почему при сравнительном анализе этих двух форм трансформационного синтеза возникает мысль об их третьем завершающем звене? Три фазы развития есть стандартный механизм эволюционного развития, а явление трансформационного синтеза, несомненно есть эволюционный феномен, требующий своего естественного логического завершения. Очевидно, что эта его завершающая 3-я фаза (ступень) исторического развития занимает высший сравнительно со своими двумя предшествующими аналогами эволюционный таксономический уровень, которым может быть только (в рамках 2-й фазы ПЦН-за) лишь финал классовой эксплуататорской формации. Так о каком же новом трансформационном переходе здесь идет речь?

О том, в начало развития которого человечество только что вступило на часах истории и начало переживать все коллизии подобного трансформационного синтеза.

Почему я так уверенно говорю об этом? Потому что современная историческая ситуация вполне ясно и наглядно являет собой вышеописанную стандартную логическую схему только что проанализированного выше исторического перехода между рабовладельческим и феодальным способами производства. Я использую здесь этот пример трансформационного перехода ввиду его исторической близости к нам (сравнительно с его Западным аналогом) и большей известности (хотя бы из школьного учебника истории). Так же как и тогда, сейчас наличествует уходящая в историческое прошлое форма культуры (Западная цивилизация в целом) и соседствующая рядом с ней новая культура, характеризующаяся новой парадигмой человеческого сознания и мышления, делающей акцент на духовной составляющей человеческой жизни, которая является основой всякого человеческого бытия. И так же как в историческом прошлом, эта новая культура являет себя в тесном территориальном контакте своего географического ареала (месторасположения) со старой деградирующей культурой. То есть новый трансформационный синтез охватывает собой всю эту часть света – Европу, приводя к своему логическому завершению культурный синтез народов, населяющих её просторы. Поэтому логично определить эту новую форму трансформационного синтеза как **Европейский трансформационный синтез,** завершающий собой рассмотренную выше последовательность сменяющих друг друга на протяжении всей истории цивилизованной Европы форм данного феномена.

Итак, что же собой представляет этот Европейский трансформационный синтез? Рассмотрим данную конечную форму трансформационного синтеза более подробно.

Продолжим.

Европейский трансформационный синтез

Вернемся немного в прошлое и посмотрим динамику процесса развертывания данного феномена со времен феодального трансформационного синтеза. При трансформации рабовладельческого способа производства в феодальный зоной прямого культурного синтеза была территория тогдашней Галлии (будущей Франции), где имел место прямой и непосредственный контакт уходящего римского прошлого и молодого варварского настоящего, давший в итоге **первый феодальный росток** в Западной Европе. Что мы имеем сейчас применительно к современной исторической ситуации на территории всей Европы?

Полным эволюционным аналогом этой ситуации в прошлом была Римская империя и её варварская периферия. Эта Римская империя, исчерпав весь свой эволюционный потенциал развития, уходила в историческое прошлое. На смену ей шел, замещая и наслаиваясь на её культурное наследие (сливаясь, сплавляясь с ним в единое целое) молодой полный сил и энергии исторического действия новый мир варваров. Римская империя и была, собственно, всей тогдашней Западной цивилизацией, ограниченной её государственными пределами. Сейчас же Западная цивилизация расширилась в огромной степени, далеко превосходя границы своей исторической предшественницы. Соответственно этому расширилась до конечных размеров Планеты и вторая составляющая данного взаимодействия, то есть все остальное человечество как аналог древнеримской ойкумены. Но мы ограничимся в данном анализе только (в основном) географическими пределами Европы. Что здесь в связи с этим необходимо подчеркнуть?

Разумеется, что не следует искать буквальных аналогий прошлого и настоящего, ибо времена эти облачены каждое в свою, только ему присущую историческую «одежду». Речь идет о логической схеме эволюционного развития, идентичной на различных таксономических уровнях планетарного цикла ноогенеза. Хронологически первый Западный трансформационый синтез фактически есть переход от Восточной к Западной цивилизации. Переход же от рабовладельческого способа производства к феодальному СПМБ совершался в пределах уже классовой эксплуататорской формации на Западе, то есть при переходе от первой ко второй её фазе. Современный Европейский трансформационный синтез (переход) в финальной стадии КЭ ОЭФ происходит уже на более высоком таксономическом уровне планетарного цикла ноогенеза, то есть это период трансформации (финал) 2-й фазы этого цикла в его конечную 3-ю фазу. Сказанное требует некоторого пояснения. Каким образом было осуществлено это логическое отождествление данных вышеназванных форм (фаз, ступеней) единого (!) развивающегося феномена трансформационного синтеза?

Очевидно, что при данном сравнительном анализе вывод об их логической (эволюционной) идентичности базируется на их феноменологической сходности, то есть внешней ясно видимой смысловой тождественности исторического процесса при переходе от Восточной цивилизации к Западной цивилизации – в первом случае, аналогичном переходе от рабовладельческого способа производства к феодальному СПМБ – во втором случае, и таком же аналогичном переходе в финальной стадии КЭ ОЭФ – во третьем случае. Иначе их можно (скорее – необходимо) определить как первичный (то есть начальный исходный – Западный то есть), средний (Феодальный ТС-з) и конечный Европейский трансформационный синтез, то есть ***иерархически соподчиненные уровни эволюционной трансформации в системе планетарного цикла ноогенеза.*** То есть здесь следует оценивать проблему во всей её целостной совокупности. Но здесь можно предложить и другой вариант логики рассматриваемого феномена, впрочем, тесно смыкающийся с первым.

Для этого рассмотрим средний (второй) Феодальный трансформационный синтез и его аналог на высшем таксономическом уровне ПЦН-за в свете логики 3х фазного эвоционного цикла. Такой подход к анализу данной исторической ситуации (данного исторического феномена) является, возможно, более предпочтительным и продуктивным. Первая фаза 3х фазного Западного эволюционного цикла заканчивает свое развитие трансформаци-

онным кризисом, механизм которого был кратко описан выше. Данный внутрицивилизационный переход следует определить как среднюю форму (фазу) трансформационного синтеза, то есть как эпоху перехода (переформатирования) рабовладельческого способа производства в феодальный СПМБ. Потенции феодального способа производства дают мощный цивилизационный рост, приводя к возникновению и формированию капиталистического способа производства. То есть Западная цивилизация времен Римской империи расширяется до физических размеров Планеты, охватывая своим влиянием всю территорию Земли как космического тела. Вследствие этого непреодолимого для неё препятствия данный механизм исторического развития застопоривается, становясь неадекватным на новом витке эволюции человечества. Эта третья фаза 3х фазного Западного эволюционного цикла являет собой эволюционно более высокое издание его первой фазы, совпадающее с концом классовой формации вообще и заканчивающееся аналогичным трансформационным кризисом, то есть конечным завершающим трансформационным синтезом. И две стороны этого конечного Европейского трансформационного синтеза полностью соответствуют таковым же его вторичного (среднего) постантичного (феодального) аналога. Уходящая в прошлое, то есть исчерпавшая свой эволюционный потенциал развития современная Западная цивилизация являет собой старое культурное наследие, синтезируемое в единое целое второй стороной данного межцивилизационного контакта, то есть Российской цивилизацией. Будем исходить из этого и посмотрим, что же получится из этой посылки при её дальнейшей исторической разработке и логическом осмыслении. Итак.

Что мы имеем в первом случае? Рассмотрим сначала зону прямого и непосредственного синтеза двух начал, то есть территорию римской Галлии как наиболее яркий исторический пример. Взаимодействие варварского мира и римского наследия происходит здесь в плотном и неразрывном контакте франков и галлоримлян и процесс этого взаимодействия и взаимовлияния тут ясен и прозрачен. Римская Галлия, завоеванная римлянами еще в первом веке до нашей эры, за прошедшие века римского правления претерпела существенную культурную трансформацию. Влияние римской культуры в значительной степени преобразило жизнь кельтских племен, цивилизовав их жизнь и приобщив её к уровню римской культуры. Поэтому для целей данного исследования необходимо рассматривать Галлию как органичную часть Римской империи, что, собственно, так оно и есть.

Но что являет собой конечная (третья) форма аналогичного трансформационного синтеза? И какая зона территории Планеты есть теперь аналог древнеримской Галлии – Галлии, рассматриваемой как часть всей Римской империи? Галлия была завоевана одной из первых ввиду прямого территориального соприкосновения с ним и была поэтому естественным объектом его экспансии. Это очевидно. Именно эта территориальная близость к метрополи и обусловила быстрое завоевание Галлии. Именно данное обстоятельство и следует взять за критерий определения аналога Галлии в современном мире. И единственно возможным таким аналогом, разумеется, является, Россия. Россию в эволюционном смысле необходимо рассматривать как вынесенную за пределы Западной Европы неотъемлемую часть этой Европы. То есть.

Римская цивилизация и мир варваров принадлежали одной части света – Европе. Современная Западноевропейская цивилизация и Российская цивилизация также принадлежат одной части света – Европе. Римская цивилизация расширилась до пределов всей Западной Европы, став Западноевропейской цивилизацией. Следует подчеркнуть здесь кардинальное обстоятельство данного эволюционного анализа: факт тесного и неразрывного взаимодействия двух сторон, который может протекать в различных исторических формах.

В процессе вторичного (феодального)трансформационного синтеза культурный контакт осуществляется на единой территории. Культурное влияние старой цивилизации реализовывалось посредством самого факта существования определенного человеческого контингента как носителя старой культурной традиции. Причем стоит заметить, что в количественном отношении этот контингент многократно превышал по своей численности варваров-завоевателей. Воспреемник же этого старого культурного наследия приходит на эту территорию извне и оседает на ней, в конце концов смешиваясь с коренным населением.

Культурный синтез осуществляется на территории старой цивилизации.

В процессе конечного завершающего Европейского трансформационного синтеза культурный контакт цивилизаций происходит на территории каждой из цивилизаций путем взаимовлияния и экспансии идей, технологий и смыслов практически во всех областях знания. Молодая цивилизация творчески усваивает этот исторический культурный опыт другой цивилизации, сохраняя при этом свою цивилизационную и национальную идентичность. Но и старая цивилизация не остается в проигрыше, ибо вторая сторона может предложить ей нечто эволюционно прогрессивное – новый путь человеческого развития, который требует новая фаза человеческой эволюции, в пределы которой человечество уже вступило. Этот путь, образ мышления, новая форма сознания адекватны этой новой фазе общечеловеческой эволюции, без которых она невозможна и альтернативы которым нет.

Россия, хотя и претерпела за века своего тесного территориального (и всякого иного) контакта (взаимодействия) с Западной цивилизацией не одну попытку завоевания со стороны последней, отразила все их и успешно отстояла свою свободу и независимость. Но в процессе этого длительного исторического взаимодействия происходило несомненное культурное влияние Западной цивилизации на формирующуюся и растущую Российскую цивилизацию, и процесс этот (его результирующий конечный итог), несмотря на все его негативные исторические издержки, все же следует оценить положительным образом. Культурное влияние Западной цивилизации (после исчезновения с карты мира Византийской империи) было основной доминантой отношений России с другими странами и народами. Сейчас Западная цивилизация претерпевает свой эволюционный регресс – она есть современный эволюционный аналог своей древнеримской предтечи. Вторая же сторона этого взаимодействия двух начал есть молодая Российская цивилизация, воспринимающая культурное (в основном научно-технологическое) наследие Запада. В данном случае нет завоевателей и завоеванных, то есть нет их тесного и неразрывного контакта на едином территориально ограниченном пространстве. ***Но этот тесный и неразрывный контакт и взаимодействие обеспечиваются ныне другими средствами, развитыми современной цивилизацией.*** Ясно также, что и не должно быть полного исторического совпадения (во всех его частностях и деталях) подобного трансформационного перехода на разных стратах планетарного цикла ноогенеза – не должно и не может быть по определению. A priori должно быть понятно, что на разных таксономических уровнях этого планетарного цикла конкретика исторического процесса будет различной. Но логика его сохраняется неизменной. И эта эволюционная логика свидетельствует о полной идентичности исторического смысла этих двух рассматриваемых случаев такого трансформационного перехода в системе ПЦН-за. Но в чем же заключается смысл проводимого здесь исторического анализа?

Что явилось наиболее значимым эволюционным завоеванием прямого трансформационного синтеза двух культурных начал на территории Галлии в Западной Европе? Очевидно, что это есть возникновение на её ограниченном (первоначально) участке нового феодального способа производства, который путем вторичного синтеза позднее распространяется на всю её территорию. Несмотря на малую производительность (в основном в начальном периоде своей эволюции) этого способа производства, в исторической перспективе но обладал неизмеримо большими потенциальными возможностями своего эволюционного развития, которые и были реализованы в ходе этого развития. Базисной же основой этого быстрого эволюционного прогресса явилась увеличившаяся степень свободы человека-труженика феодального общества, то есть непосредственного производителя материальных благ. Такова логика истории на этом этапе её эволюционного развития. Далее приложим эту историческую логику (основываясь на первом законе триалектики) к современной исторической ситуации, то есть процессу взаимодействия двух её эволюционных начал – уходящей в прошлое Западной (Западноевропейской) цивилизации и молодой смене лидера исторического процесса (прогресса) – цивилизации Российской. Зона этого межцивилизационного взаимодействия есть прямой эволюционный аналог (аналог, разумеется, на новом высшем уровне планетарного цикла ноогенеза) прошлой исторической зоны успешного цивилизационного роста в Западной Европе (и, в частности, римской Галлии), давшей в свое время начало

новой прогрессивной стадии развития человеческой цивилизации в целом. Сейчас же территория современной Западной Европы и России, то есть Европы в целом, есть аналогичная зона прямого и непосредственного синтеза двух начал, а именно: западной научно-технологической культуры (и некоторых практических приемов общественной жизни) и русского культурного (духовного) бытия, которые в процессе своего плодотворного взаимодействия неизбежно должны дать полный логический аналог прошлого феодального трансформационного синтеза. Территория же современной России есть область зреющего в её недрах мощного и неудержимого цивилизационного рывка вперед, характеризующегося духовным и технологическим аспектами своего осуществления. В свете этого обстоятельства имеет немаловажное значение тот факт, что Россия и по сей день обладает наибольшим количеством закрывающих технологий, позволяющих резко минимизировать затраты при изготовлении конечного материального продукта. Но это поистине смерть для современной сверхзатратной капиталистической экономики, являющейся настоящим могильщиком биосферы Планеты.

Следует акцентировать внимание на следующем.

Почему именно Россия, а не какой-нибудь другой регион Планеты? Современная формационная теория доказывает факт реального будущего ноосферной коммунистической формации, то есть такого состояния общепланетарного социума, в жизни которого будет превалировать духовная сторона человеческой жизни, позволяющая реализовать внутренние глубинные интенции человеческого духа свободно и беспрепятственно. То есть духовная самоценность человеческой личности станет незыблемым законом жизни человеческого общества. И эта духовная основа человеческой жизни в наибольшей степени среди других цивилизаций Планеты проявлена и существует именно в России – существует (и будет существовать!) несмотря на столь мощное негативное воздействие бездуховной Западной цивилизации. Поэтому Российская цивилизация есть единственное общество в планетарном социуме, которое может осуществить в себе такую организацию социально-экономической жизни, которая в свою очередь послужит переходной ступенью к образу жизни коммунистического общества. В этом и заключается историческая миссия России в современном мире – миссия сугубо гуманистическая и передовая – стать маяком будущего, указывающим человечеству магистральный путь его эволюционного развития. Фундаментом же для выполнения этой исторической миссии России является русская национальная идея о всемирном братстве человечества. Русский Мір как цивилизационная модель будущего исторического развития, являющаяся предтечей общепланетарного коммунистического социума человечества. Эволюция есть способ существования материальных форм в Космосе, в том числе и в области её социальной составляющей. Она объективна, то есть никоим образом не зависит от воли и желания подправить её, увековечить это царство насилия и эксплуатации человека человеком, которые сильные мира сего стремятся сохранить. Против эволюции никто не силен.

Но что есть в сущности, 3х фазный эволюционный цикл? Это цикл развертывания потенциала исходного первичного эволюционирующего феномена. В своей первой фазе этот ЭФ исчерпывает потенциал развития данной фазы, вследствие чего наступает переходный период развития, трансформирующий его в конечную третью форму его жизнепроявления, заканчивающую собой этот 3х фазный эволюционный цикл. И в процессе развития содержания трансформационного синтеза на всех его последовательно развертывающихся ступенях неуклонно возрастает степень свободы человеческой личности, находя свое высшее выражение в эпоху третьей фазы этого эволюционного синтеза, из чего следует историческая конкретика развития Российской цивилизации как второй стороны Европейского трансформационного синтеза. Несколько позже вопрос этот будет рассмотрен более подробно и доказательно.

Несомненно, что ведущим моментом этого неуклонно развивающегося процесса трансформационного синтеза является увеличение свободы жизнепроявления человеческого индивидуума, которая свобода служит цели наиболее полного его духовного развития, которое и есть, собственно, цель человеческой эволюции на Земле. То есть самореализации духа в человеке. Это увеличение степени духовной свободы, базируется, естественно, на

соответствующем материально-техническом базисе, обеспечивающем материальное основание данной свободы. И это есть краткий вывод, ради которого и был проделан весь предыдущий исторический (эволюционный) анализ. Какова историческая конкретика этого вывода? На современном этапе познания вряд ли можно ответить на этот вопрос, ибо эволюционный анализ определяет только ведущие стержневые направления человеческой истории (эволюции), оставляя конкретное проявления исторического процесса на волю самой истории. Ибо она управится с этим несомненно лучше, чем догадки и предположения отягощенного теми или иными интересами человеческого ума.

Можно добавить, что дополнительным обоснованием вышесказанного является закономерность эволюционного роста из передовой точки эволюционной волны исторического развития, прокладывающей дорогу в будущее всем остальным участникам этого исторического действия. Лидер существует всегда, в том числе и в этом историческом действе.

Распространение дальше по территории Планеты исторических результатов и продуктов этого Европейского (прямого) трансформационного синтеза будет происходить путем уже вышеуказанного вторичного цивилизационного синтеза. И здесь можно приблизительно оценить временные рамки этого Европейского (конечного) трансформационного синтеза. Феодальный трансформационный синтез занял примерно два с половиной века от момента крушения Западноримской империи и до первой военной манифестации феодального способа производства под Пуатье в 732 году нашей эры. Западный трансформационный синтез следует оценивать от времени уничтожения микенской цивилизации и до возникновения эллинской цивилизации, то есть с конца 12-го века до н. э. и до 8-го в. до н. э., что составляет примерно три столетия. Очевидно, что Европейский (конечный) трансформационный синтез будет не меньшей продолжительности, занимая значительную часть финальной стадии классовой эксплуататорской формации.

Здесь также следует заметить (и повторить), что ***прямой территориальный синтез*** прошлой исторической эпохи, требовавший тогда тесного физического контакта взаимодействующих культурных начал на единой для этих начал территории, в настоящее время не требуется, ибо экономика, плотность информационных контактов, миграционная подвижность больших масс людей (антропотоки), туризм и так далее сейчас так плотно соединяют человечество и его народы в единое целое, что такое взаимовлияние и взаимодействие с таким же успехом выполняют задачу современного синтеза, как и прямой синтез культур раннего европейского Средневековья. Поэтому понятия прямого и вторичного трансформационного синтеза на современной стадии эволюционного развития в значительной мере утратили свой смысл, ибо в эволюционном смысле человечество уже сейчас является практически единым целым, развивающимся как единый целостный общественный организм, которым, впрочем, оно было всегда, во все эпохи своего существования на Планете. Но, естественно, в различной степени.

Данный анализ несомненно подтверждает историческое органичное единство Европы, которое является базисом для современного прямого исторического синтеза её западной и восточной (русской) культур. Две части единого европейского целого, развивавшиеся в историческом прошлом в тесном и неразрывном контакте, степень которого с течением времени неуклонно и неостановимо прогрессировала, Европа должна реально (в обозримом историческом будущем) действительно объединиться, ибо только такой естественный и органичный синтез её Востока и Запада является гарантом её эволюционного будущего в качестве именно Европы, а, не скажем, Еврабии. Если же евробюрократия (правящие европейские элиты) предпочтут свое евроатлантическое «братство», то западноевропейские общества могут благополучно и дальше гнить и разлагаться, как это они с несомненным успехом демонстрируют уже сейчас. Впрочем, то, что предначертано волей эволюции, то подлежит обязательному исполнению.

Но что реально означает это увеличение степени человеческой свободы, прогнозируемое логикой анализируемого трансформационного синтеза? С точки зрения эволюции это может означать только одно – увеличение степени свободы самореализации человеческой личности, то есть свободы самореализации её внутренних духовных интенций, которые

являются неотъемлемым достоянием каждого человеческого индивидуума, но которые сейчас в массе своей задавливаются неизбежными и неотложными заботы добычи и заработка материальных средств жизни, занимающих практически все время человека. Это увеличение степени человеческой свободы неизбежно означает и соответствующий ей продвинутый материально-технический базис, реально обеспечивающий эту свободу самореализации индивидуума. Обеспечивающий, естественно, не в полном её объеме (ибо до коммунистического состояния планетарного социума еще достаточно далеко), но в степени, недоступной сейчас подавляющему большинству человеческих существ на этой Планете. Поэтому уже в ближайшем историческом будущем (сроки его укажет сама история) неизбежны подвижки в научно-техническом прогрессе человеческого разума, конкретные характеристики которого, очевидно, лежат в русле основных тенденций научного развития.

Продолжение размышления

Отдельные мысли вслух

Поговорим об исторической ситуации, сложившейся в Российской цивилизации на сегодня. Мы как бы вновь «построили» у себя капитализм. Впрочем, говоря «мы», я совсем не имею в виду именно нас, но тот класс социальных паразитов и воров в законе, которые создали общественный строй себе под стать, дабы с наибольшей эффективностью и изощренностью эксплуатировать свое рабочее быдло.

Здесь следует заметить, что капитализм (хотя подобный ублюдок исторического «творчества» российских либеральных реформаторов-дерьмократов с научной точки зрения определять данным понятием вряд ли будет полностью правомочным) окончательно утвердился (скорее – был утвержден, вбит стараниями вышеназванной либеральной сволочи) в России тогда, когда он уже исчерпал практически весь свой исторический лимит развития в пределах Западной цивилизации. Учитывая это, стоит ли, что называется, огород городить, то есть проходить весь цикл капиталистического развития полностью и до конца? И дело здесь заключается совсем не в желании (или нежелании) правящего класса общества идти дорогой капиталистического «прогресса» до его полного логического завершения, но в объективной логике исторической эволюции, минимизирующей социальные энергозатраты общества в процессе его развития. Зачем тратить энергию развития на прохождение того этапа социальной эволюции, который уже пройден твоим соседом на Планете? Не лучше ли усвоить уроки его исторического прошлого, то есть культурный багаж этого прошлого и начать новую фазу социальной эволюции? Впрочем, это тоже сугубо объективный процесс и от желания и воли человека здесь, в сущности, также ничего не зависит. Не зависит, поскольку речь здесь идет о логике эволюционного развития на уровне определенной страты планетарного цикла ноогенеза. Говоря об этом, я в первую очередь подразумеваю логику развития исторического процесса Западной цивилизации, которая подвела к закономерному финалу ту эволюционно преходящую форму общества, в которую было облачено это западное общество по сей день своей истории. Но, как это вполне очевидно уже сейчас, данная историческая форма полностью исчерпала свой эволюционный лимит развития. Современный социально-экономический строй Запада в эволюционном смысле уже мертв, хотя в историческом смысле он еще и поживет какое-то время на этой Планете.

И вот эти мертвые остатки исторического процесса эта доморощенная либеральная нечисть, захватив власть в стране и государстве, стала с усердием дураков (как известно, заставь дурака Богу молиться, он весь лоб разобьет) внедрять в России, путем «хирургической терапии» уничтожая живую ткань народной жизни, внедряя в неё противоестественные русскому национальному духу западные «цивилизованные ценности». Видимо, господа либералы по духу своему наиболее падки именно на отходы исторического процесса, которые

они чтят и почитают как наивысшие достижения цивилизации. Наивысшие достижения деградирующей цивилизации – с такой поправкой это, пожалуй, будет и верно. Но не будем слишком уж критиковать этих господ – в знании законов эволюции человеческого общества их упрекнуть никак не нельзя. Поэтому вернемся к рассмотрению закономерностей эволюционного развития феномена трансформационного синтеза.

Что здесь необходимо отметить в первую очередь? Кардинальным обстоятельством для понимания реалий современного исторического процесса является то, что в историческом прошлом уже была аналогичная эволюционная ситуация (и даже не одна), кратко рассмотренные выше. Но мы рассмотрим только одну из них, наиболее близкую к нам хронологически. О ней уже ранее говорилось, но повторить основные моменты феодального трансформационного синтеза для лучшего закрепления его в памяти будет совсем не лишним. Поэтому еще раз обратимся к генезису феодального способа производства Западной цивилизации. В самых общих чертах данный исторический процесс выглядит следующим образом. Тотальный и всеобъемлющий крах Западноримской империи в 476 году оставил после себя низовые управляющие структуры в виде сельскохозяйственных предприятий (вилл) римских магнатов, включая сюда и церковную организацию. Вошедшие с ними в тесный и неразрывный территориальный контакт (и, следственно, тесное социальное и культурное взаимодействие) франки (и иные племена варваров) в целом находились на стадии общественного развития, соответствующей распаду родового строя их жизни. В процессе Темных веков раннего европейского Средневековья данное взаимодействие создало принципиально новую социально-экономическую структуру общества, то есть феодальный способ производства, в эволюционном отношении находившийся на высшем сравнительно со своим древнеримским предшественником историческом уровне развития. То есть, говоря иными словами, племенам варваров не потребовалось проходить весь период рабовладельческого способа производства полностью и целиком. За них это уже сделали римляне, исчерпав своей исторической деятельностью весь потенциал рабовладения как формы общественного устройства человечества. Исчерпав, конечно, в эволюционном смысле. Поэтому варварам оказалось вполне достаточно усвоить культурный опыт прошедшей исторической эпохи, чтобы взойти на высшую эволюционную ступень развития сравнительно с римским рабовладельческим прошлым. Но какую историческую ситуацию мы имеем сейчас?

Сейчас мы имеем полную эволюционную аналогию процесса генезиса феодального способа производства. Начало эволюционной элиминации западного общества налицо. Распад и деградация основ Западной цивилизации проявили себя уже вполне отчетливо. Говоря иными словами, западный цивилизационный тип развития исчерпал весь свой исторический лимит времени, отведенный эволюцией на его развитие и вступил в достаточно длительный период трансформационного кризиса, то есть в финал классовой эксплуататорской формации в целом. Россия, точнее – Российская цивилизация – в данном контексте является вторым компонентом (взаимодействующей стороной) данного кризиса, то есть конечного трансформационного синтеза на этом уровне системы планетарного цикла ноогенеза. Поэтому, исходя из уже имеющегося эволюционного опыта прошлого Западной цивилизации, нам нет никакой необходимости вновь полностью проходить весь капиталистический путь (цикл) развития целиком до его полного логического конца (завершения). За нас это уже сделала Западноевропейская цивилизация. Данный момент следует особо подчеркнуть и акцентировать на нем особое внимание. Цивилизации (обществу), отстающему в своем развитии в силу своего более позднего возникновения от предыдущего более старшего в историческом масштабе времени цивилизационного лидера, нет никакой необходимости (как это показывает и доказывает саамам история) проходить весь аналогичный путь исторического развития (понимаемый здесь как этап эволюции человеческого общества) полностью до самого его конца. История это наглядно продемонстрировала на примере феодального трансформационного синтеза в Западной Европе, породившего феодальный способ производства Западной цивилизации. Отсюда следует, что на базисе уже достигнутого уровня цивилизации вполне возможен (и, более того, по-видимому, даже обязателен) плодотворный цивилизационный синтез, который переводит всю эту взаимодействующую в самой себе

социосистему на принципиально новый (высший то есть) уровень эволюционного развития и функционирования. Вероятно, следует рассматривать подобный цивилизационный синтез как способ минимизации социальных энергозатрат эволюционирующего общественного организма, использующего в своем историческом развитии культурный опыт прошлого, то есть предшествующей ему цивилизации. Что есть этот культурный опыт как не концентрированное выражение всей совокупности прежнего исторического развития? То есть следует рассматривать его в качестве энергетического концентрата духовного наследия прошлой исторической эпохи, просто не может исчезнуть и раствориться в никуда в процессе исторического развития человечества. Также очевидно, что этот процесс тесного и взаимообогащающего развития может происходить только между родственными эволюционными общественными структурами.

И здесь необходимо особо подчеркнуть следующий момент. Данный конкретный механизм исторического развития является одним из стандартных (типовых) приемов эволюции в пределах планетарного цикла ноогенеза, имеющих место быть на его различных таксономических уровнях этого развития. То есть это сугубо ***объективный механизм эволюции*** – настоятельно подчеркиваю это еще раз. Но что дает мне право утверждать, что в современную историческую эпоху мы наблюдаем (и переживаем!) еще один пример данного трансформационного синтеза? Внимательный и скрупулезный анализ исторических фактов, событий и тенденций современного мирового развития неопровержимо свидетельствует (и доказывает тем самым), что наша современная историческая ситуация является полным эволюционным аналогом своей исторической предтечи, то есть феодального трансформационного синтеза средневекового европейского прошлого. Эволюционная логика развития (развертывания) процесса исторической эволюции в пределах данного географического региона Планеты (Европы в целом – подчеркиваю это особо – в целом) в обоих случаях идентична. Совершенно идентична! Следует также заметить, что механизм данного трансформационного синтеза работает, по-видимому, только внутри определенной цивилизации, впрочем, правильнее будет сказать – между родственными по своему генезису цивилизациями. И в данном контексте Западноевропейская и Российская цивилизации, несомненно, являются родственными эволюционными структурами в едином человечестве.

Исходя из всего вышеизложенного, резюмирую – трансформационный синтез является одним из механизмов эволюционного развития, позволяющим значительно ускорить процесс этого исторического развития, то есть минимизировать затраты социальной энергии общества на прохождение (то есть, фактически его минование) прошедшего этапа исторической эволюции. Он как бы выпадает из единого общего ряда непрерывно развертывающегося процесса эволюционного развития. Но только именно как бы. В исторической же реальности общество получает своеобразный энергоинформационный «пакет» от своего предшественника на этом непрерывном древе исторической эволюции человечества. То есть связь времен не может прерваться – это противоречит самому духу эволюции, которая есть принципиально континуальный процесс и данная континуальность суть наиболее фундаментальная её характеристика. Приходят и уходят всевозможные правители и лидеры наций и государств, но цивилизация как форма жизни большой человеческой общности остается в истории. Конечно, с ходом истории она определенным образом трансформируется, но её глубинный генетический код остается неизменным, делая её таковой какая она есть в глазах предков и потомков. Этот код есть её культура как наиболее (максимально) константная величина её жизни и, в первую очередь, культура как духовное явление, определяющее конкретную специфику данной (каждой) цивилизации.

Само же явление этого прямого трансформационного синтеза возможно только в пределах родственных по своему генезису цивилизаций (обществ). Вся же остальная ойкумена претерпевает процесс вторичного трансформационного синтеза, следующего за первичным (прямым то есть).

Основные логические характеристики первого уровня данного феномена трансформационного синтеза (Западного ТС-за) повторяются на следующих высших ступенях-уровнях этого феномена, являющихся именно высшими таксономическими стратами в системе

планетарного цикла ноогенеза. И это требует более глубокого и основательного осмысления.

Поистине удивительно, как организуются и совпадают условия исторической жизни России. То есть организуются и совпадают не только к определенному сроку её истории, но и истории всего человечества в целом. Российская цивилизация, созданная и воспитанная своей историей и географией, подошла ныне к судьбоносному рубежу своей исторической эволюции, вся предыстория которой была только подготовкой к выполнению нового этапа её исторической миссии. Прежний этап человеческой истории полностью исчерпал весь эволюционный потенциал своего развития. Но что же грядет впереди? Сейчас человеческая цивилизация стоит перед дилеммой: продолжать свой прежний исторический курс развития, который олицетворяют собой современные правящие элиты, или же перейти на новую орбиту своей эволюции, характеризующуюся сменой самой фундаментальной жизненной парадигмы – парадигмы человеческого сознания и мышления. И процесс этот строго объективен, то есть его нельзя никоим образом обойти или объехать, что называется, по кривой. Продолжение прежнего исторического (социального) типа развития просто невозможно, ибо его конечным результатом является энвиронментальный суицид цивилизации, то есть уничтожение биосферы как природной среды обитания человечества. Процесс этого уничтожения уже начался и идет полным ходом, но критическая точка невозврата еще не пройдена. Следовательно, остается второй путь развития, который и является генеральным направлением человеческой эволюции – все большим и большим проявлением в человеческом сознании его духовного аспекта, осознание его как фундаментальной основы человеческой жизни, вне которой никакое дальнейшее развитие невозможно. Таким образом, неуклонно прогрессирующая гуманизация и одухотворение человеческой жизни есть базовый закон эволюции человека, который ему надлежит исполнить в грядущем историческом будущем. Ведущей же точкой такого духовного эволюционного роста на Планете является Российская цивилизация, что и обуславливает собой как притягательность её для друзей, так и ненависть к ней её врагов. Сколько раз в нашей истории пытались нас уничтожить, стереть с лица Земли враги исторического прогресса. Казалось – вот-вот еще немного и Россия исчезнет с лика Планеты, но каким-то поистине чудодейственным образом она буквально возрождалась из пепла истории и с новыми силами продолжала свой усеянный терниями исторический путь в будущее. В чем же причина этой нашей непобедимости и стойкости в этом историческом действии? Она заключается в стойкости духа нашего народа.

Поток эволюции на Планете есть космическое проявление бытия сущего (материи то есть), социальная форма движения которой являет себя нам в виде человеческой истории, которая, таким образом, есть сугубо объективный процесс общественного развития. **Сугубо объективный** – я это особо подчеркиваю! Факты и события истории, её коллизии и катаклизмы есть внешние проявления этого глубинного эволюционного потока, манифестирующего свое течение подобными историческими бликами на своей поверхности. Казалось бы, что эти исторические блики-события хаотичны и непредсказуемы, но они проистекают из закономерно и неостановимо (и даже неумолимо!) движущегося только вперед развития материального субстрата человеческого сознания, подвергающегося своей эволюционной трансформации независимо от воли и желания своего носителя-человека. И если этот эволюционный поток развития порождает какой-либо значимый исторический феномен, необходимый для дальнейшего успешного исторического развития всего этого целого-человечества, то никакие силы в этом человечестве не властны прервать ход исторической эволюции этого феномена. Никто и ничто не может и не сможет уничтожить его, ибо он есть абсолютно необходимый компонент общего исторического развития, без которого это развитие закончится полным провалом. Закончится, если враги эволюции на Планете преуспеют в своем стремлении уничтожить ненавистный им маяк духовного Света, коим является Россия в мире человечества. Но они не преуспеют, ибо против эволюции никто не силен.

Россия была создана эволюцией человечества истинно как маяк духовного Света, освещающего всему человечеству в целом его исторический путь в будущее. Но понял ли кто-либо этот факт истории, осознал ли кто-нибудь само существование России как обязательное условие (скорее – гарантию) успешного эволюционного развития всего человечества

в целом? То есть, по сути дела, обязательное условие своего собственного успешного исторического развития? Стремиться уничтожить Россию реально означает копать самому себе могилу в будущем, ибо без России само существование этого будущего становится весьма проблематичным. Если оно вообще сможет быть. Но Россия была, есть и будет в истории, и потому наше общее человеческое будущее будет – и будет оно светлым и гуманистичным, истинно человечным.

Теперь же попробуем узнать кое-что об этом уже достаточно близком к нам историческом будущем, исходя из выявленной закономерности трансформационного синтеза и опираясь при этом на первый закон триалектики.

Чем характеризуется самый ранний трансформационный (Западный то есть) синтез? Локальностью своего проявления на одном отдельно взятом участке территории Земли. Но эта точка прогрессивного эволюционного роста постепенно растет и увеличивается, охватывая в процессе уже Феодального ТС-за синтеза почти всю территорию Западной Европы. Этот феодальный ТС-з создает новый, высший сравнительно с предыдущим, способ производства материальных благ, обладающий огромными потенциями будущего роста, реализацию которых мы все можем сейчас наблюдать буквально в каждый день своей жизни. И эта эволюционная логика развития социума полностью повторяется и на высшем таксономическом уровне в системе планетарного цикла ноогенеза в Европейском ТС-зе в финальной стадии классовой эксплуататорской общественной формации. И если вдумчиво помыслить о том, каким же огромным был масштаб социально-экономической революции при переходе от феодального способа производства (как результата вторичного феодального трансформационного синтеза) к капиталистическому, какие великие производительные силы общества были задействованы и реализованы последним, то какими же гигантскими производительными величинами в сравнении с современным прошлым будет оперировать эволюция при грядущем Европейском конечном трансформационном синтезе? Но что можно сказать конкретно об этом грядущем трансформационном синтезе?

Хронологически это начало финальной стадии классовой формации и этот Европейский трансформационный синтез уже, строго говоря, начался. Что это означает конкретно? Вспомним историческое прошлое, чтобы понять свое настоящее и будущее. Темные века раннего западноевропейского Средневековья – колыбель зарождения нового феодального способа производства. На современном историческом дворе человечества сейчас царит такая же либеральная тьма, предвещая собой новый взлет человеческой цивилизации. И новое Смутное время в России характеризуется той же вакханалией торгово-денежного хама, негодяя и подлеца, занимающих высшие ступени общественной пирамиды. Время негодяев, выстроивших в грабительские 90-е государство себе под стать, обслуживающее исключительно интересы господствующего класса крупных собственников, ставших миллиардерами в результате криминальной ельциновско-чубайсовской прихватизации, А также интересы коррумпированного госаппарата. Но процесс социальной эволюции сравнительно с аналогичным прошлым историческим периодом резко ускорился и это время негодяев скоро канет в историческую Лету. Какова же историческая роль России на этом грядущем этапе человеческой эволюции?

Наступает самый ответственный, самый трудный период реализации исторической миссии России в мире человечества. Корневой основой его выполнения является русская национальная идея (здесь я отсылаю читателя к моей первой работе – Русскому Манифесту) о всемирном братстве человечества, проистекающая из самых сокровенных глубин русского национального самосознания, русского национального духа. Само будущее человечества только в том случае будет, если им будет осознана и реально воплощена в жизнь его духовная первооснова, его духовная константа, что означает коренную эволюционную трансформацию ныне существующего классового эксплуататорского общества. Это означает осознание подавляющим большинством человечества своего неразрывного общечеловеческого братства, но не как бумажной декларации ООН, но как живого сердечного чувства своего всечеловеческого единения. Что пока присутствует только в нашем русском национальном духе – присутствует, несмотря на все старания либеральной сволочи вытравить это из нас.

Это требование общечеловеческого братства на наступающем этапе человеческой эволюции есть поистине категорический нравственный императив, являющийся обязательным условием успешности нашего дальнейшего общего эволюционного развития. Будет реализовано это общечеловеческое братство – будет у человечества будущее, не будет оно воплощено в жизнь – не будет никакого будущего. И третьего пути развития здесь нет.

В чем же заключается историческая роль России в этом эволюционном процессе? Самой историей России предназначено создать и явить миру новый тип общества (а не подбирать ошметки старых исторических форм общественной жизни) как прообраз новой будущей мировой цивилизации, основывающейся на принципиально иных основаниях, чем ныне существующее старое классовое общество, полностью исчерпавшее весь свой потенциал развития. Но которое так старательно копируют доморощенные либеральные недоумки. Нам же надлежит создать свой Русский Мір как модель будущего цивилизационного развития, на примере которой каждый член мирового сообщества наций, каждый народ в человечестве смог бы явно и непосредственно убедиться в неоспоримых эволюционных преимуществах подобного строя жизни, дающей полный простор человеческой самореализации в свободно выбранной самим человеком области его жизнедеятельности. Кто сможет отказаться от этого? Эта свобода духовной самореализации есть одновременно и цель и средство человеческой эволюции на современном этапе её развития. Современное же западное общество, базирующееся на эксплуатации человека человеком, высшей целью которого является извлечение прибыли любыми средствами, о подобном даже и помыслить не может, ибо это требование духовной самореализации человека полностью противоречит его основным «ценностным» установкам, самой его классовой эксплуататорской природе. Поскольку «рожденный ползать летать не может».

Эта историческая роль России в эволюции человеческого общества объективна. Она предуготована нам самой эволюцией и мы просто не можем уклониться от неё. Она генетически запрограммирована в нас всей нашей историей с самого момента возникновения русского народа и русского государства. Она есть неизбежный этап нашей национальной эволюции. И, пожалуй, в ней нет какой-то нашей личной национальной заслуги – просто история с эволюцией так распорядились, что этот нелегкий (скорее – тяжкий) исторический жребий выпал на нашу долю. Но это поручение эволюции мы должны выполнить как свой исторический долг перед человечеством, ибо мы есть часть целого, которая без этого целого – поистине ничто. В прошлом, то есть в течение первичного (феодального) трансформационного синтеза, и речи не могло идти об осмыслении сути происходившего в Западной Европе исторического процесса создания нового социально-экономического жизнеустройства человечества, то есть феодального способа производства. Но сейчас мы можем понять, что же с нами происходит и что нам еще предстоит сделать в истории, чтобы завершить еще один этап исторической эволюции человечества.

Поток социальной эволюции на Планете подошел к своему новому великому рубежу. И этому неостановимому эволюционному движению человеческого сознания невозможно поставить никаких мыслимых преград, ибо все их сила и мощь этого эволюционного движения уничтожит и сокрушит, даже и не заметив попыток преградить ему путь. Кто упорствует в своем стремлении увековечить старый порядок жизни на Планете – тот идет против Эволюции и потому участь его незавидна. Эволюционный отбор как общий принцип всякого развития неумолимо действует и на этом уровне социального движения материи. Он беспощадно элиминирует (отбраковывает то есть) те общественные организмы человечества, которые не внемлют воле Эволюции и упорствуют в своем стремлении сохранить и законсервировать историческое прошлое, отжившее свой эволюционный срок. Но каждый сам выбирает себе свой путь жизни – ведь человеческая воля свободна в своем действии. Выбирает – и несет неотменяемую ответственность за свой выбор.

Несомненно, что свобода духовной человеческой самореализации обязательно требует и своего полноценного материально-технического обоснования, то есть нового способа жизнеобеспечения, позволяющего реально обеспечить материальные потребности каждого члена общества, то есть создать ему достойные человека условия его жизни. Наступающий

новый конечный трансформационный синтез (его конечная завершающая Европейская форма) имеет своей эволюционной целью (если можно так выразиться) заложить фундамент принципиально нового способа жизнеобеспечения, который полностью реализуется в ноосферной коммунистической формации. Сроки осуществления данного завоевания эволюции, очевидно, немалые, учитывая характер переживаемого нами времени, то есть переход от классовой формации к коммунистической. Но знание исторической истины своей национальной жизни (её перспектив то есть) неизмеримо облегчает индивидуальную человеческую жизнь – таково свойство человеческого сознания, наполняет его чувством исторического оптимизма и несокрушимой уверенностью в своем будущем. Поэтому мы можем быть уверены в своем историческом будущем, ибо оно уже начертано на скрижалях Эволюции и отменить его никто не в силах. Законы Природы (включая сюда и закономерности протекания социальной эволюции) неумолимы и на современной стадии человеческого познания могут быть только познаны, но никак не изменены. Для лучшего понимания суммируем вышесказанное в несколько схематизированном виде (в хронологическом порядке).

Логика развития феномена трансформационного синтеза

3-й уровень **Европейский трансформационный синтез**

Западноевропейская цивилизация
Индивидуализм как основа человеческой жизни.

Российская цивилизация
Духовная свобода индивидуума.
Соборность как принцип народной жизни.

2-й уровень **Феодальный трансформационный синтез**

Западноримская империя
Рабовладельческий способ производства.
Античное рабство, т. е. чисто экономическое принуждение к труду.

Средневековая цивилизация
Феодальный способ производства.
Феодальная (крепостная) зависимость.
Парциальное внеэкономическое принуждение к труду.

1-й уровень **Западный трансформационный синтез**

Ахейская цивилизация
Восточная цивилизация
Государственное принуждение к труду, т.е. доминирование государства над обществом.
Закрепощение личности государством.

Эллинская цивилизация
Западная цивилизация
Общественное принуждение к труду, т.е. примат общества над государством.
Индивидуальная свобода личности.

Здесь перед нами выстраивается четкая 3х уровневая эволюционная структура, каждый уровень которой представляет собой последовательно возвышающееся и развивающееся содержание данного феномена трансформационного синтеза. Само наличие 3х последовательно развертывающихся уровней (фаз) эволюционного развития неявно свидетельствует об имеющейся здесь закономерности 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Поэтому рассмотрим открывающуюся логику эволюционного развития несколько более подробно в форме той же (в принципе) логической схемы.

Трансформационный синтез

Размышление

Планетарный цикл ноогенеза

Третий уровень

Поздний большой Европейский трансформационный синтез

Конечная фаза трансформационного синтеза

3-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла
Ноосферная коммунистическая общественная формация.

2-й этап трансформации
Конечный завершающий вторичный широкий трансформационный синтез. Единые Россия и Европа (то есть единая Европа) – с одной стороны и все остальное человечество – с другой.

1-й этап трансформации: Европейский трансформационный синтез.
Расширенный прямой локальный трансформационный синтез. Россия и Европа как две стороны этого эволюционного процесса.

2-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла
Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация.

Эволюционный цикл Западной цивилизации

Второй уровень

Феодальный трансформационный синтез

Средняя фаза трансформационного синтеза

2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации
Феодальный способ производства материальных благ

2-й этап трансформации
Вторичный широкий трансформационный синтез – вся Западная Европа в целом.

1-й этап трансформации
Ранний исходный (узкий) прямой трансформационный синтез. Галлия как романизированная римская провинция – территория этого синтеза.

1-я фаза 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации
Рабовладельческий способ производства материальных благ

Вторая фаза планетарного цикла ноогенеза

Первый уровень

Западный трансформационный синтез

Начальная фаза трансформационного синтеза

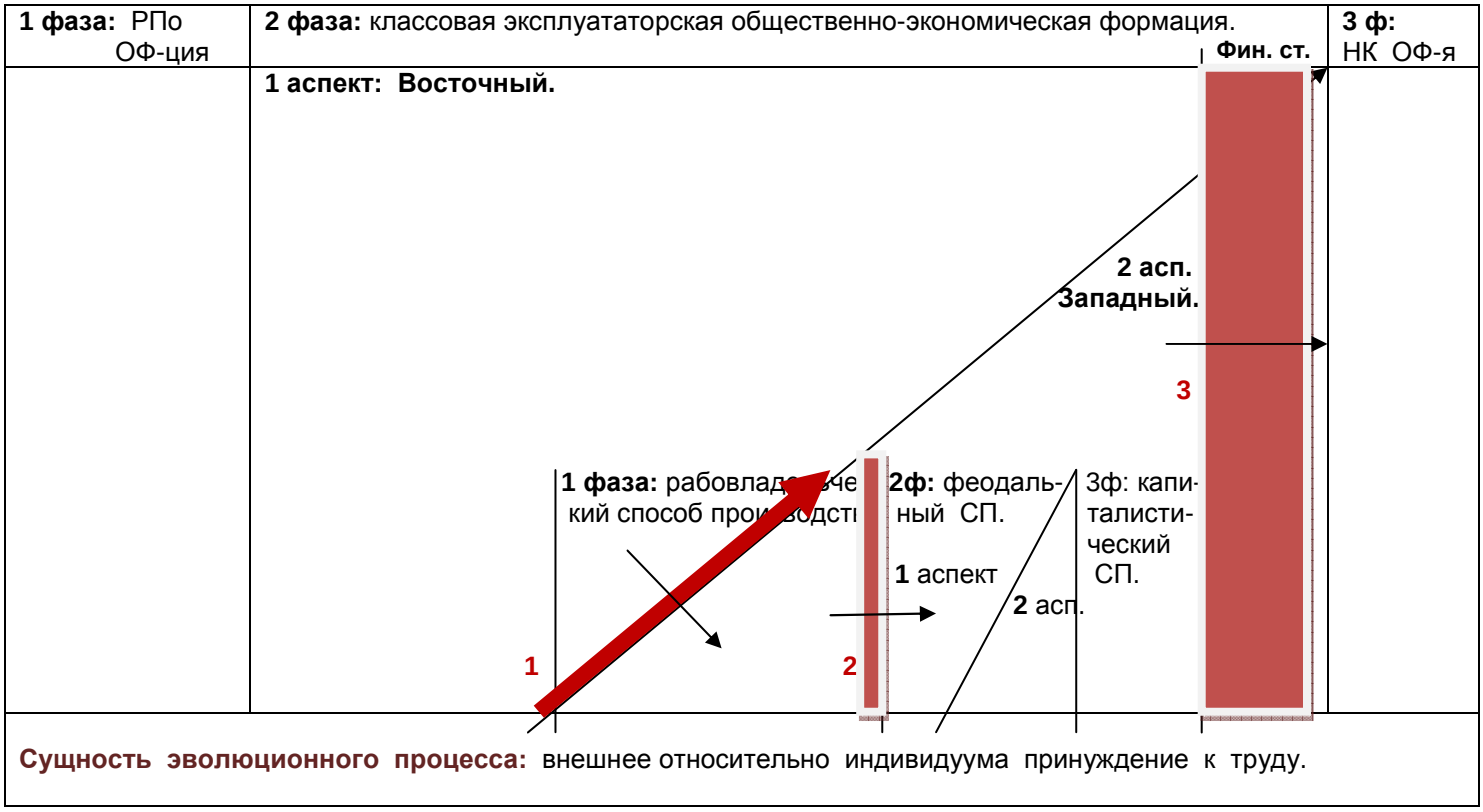
2-й аспект классовой формации — **Западная цивилизация,** то есть Эллинская цивилизация.
Внутренний кризис развития ахейской цивилизации и разрушение её дорийцами.

1-й аспект классовой формации — **Восточная цивилизация,** то есть Ахейская цивилизация.

На взгляд автора данной работы логика 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата несомненно присутствует в этой схеме. Но данная тематика выходит за рамки этой работы и является предметом будущего исследования. Поэтому я не развиваю здесь эту тему дальше, ограничиваясь только уже сказанным. Стоит лишь отметить, что феномен трансформационного синтеза охарактеризован здесь довольно поверхностно, то есть ровно в той мере, какой требует специфика данной работы, имея в виду его сугубо практический аспект.

Таким образом, логическая структура второй фазы планетарного цикла ноогенеза, представлявшаяся ранее простой и понятной, усложняется, выявляя в своей логическом построении еще одну логическую закономерность, имеющую в свое основе ту же самую 3х компонентную организацию. Можно представить пространственное (графическое) соотношение всех этих 3х уровней (фаз) эволюции феномена трансформационного синтеза на схеме.

Вторая фаза планетарного цикла ноогенеза



На данной логической схеме наглядно видно последовательное развертывание механизма трансформационного синтеза, увеличивающего свой масштаб с каждым шагом исторической эволюции. Но процесс этот развертывается в пределах Европы (целостной Европейской цивилизации), постепенно охватывая все её территориальные пределы.

Кратко резюмируем вышесказанное.

В чем заключается корневая причина существования механизма трансформационного синтеза (по крайней мере, для его первых двух уровней) в процессе социальной эволюции? Первоначально возникающая общественная форма не имеет внутри себя самостоятельного (спонтанного), имманентно ей присущего источника внутреннего последовательного развития. Именно последовательного! История разрушения Западноримской империи и ахейской цивилизации это явно показывает и подтверждает. Обе эти ранние общественные структуры на эволюционном древе человечества были разрушены внешними силами – германскими варварами в первом случае, и античными варварами – во втором. Но это было сугубо созидательное разрушение, открывавшее дорогу дальнейшему историческому развитию наро-

дов, заключенных прежде в рамки этих разрушенных историей старых общественных форм социального развития. В обоих случаях это созидательное разрушение открывало дорогу дальнейшему высвобождению человеческой свободы. После разрушения римского рабовладения человек-труженик (непосредственный производитель) получает определенную свободу своей жизнедеятельности в рамках феодального способа производства. После же краха ахейской (типологически восточной) цивилизации эта степень свободы индивидуума возрастает также более чем фундаментально, ибо общество (человеческая личность) получает здесь доминирующее значение в общей структуре социальной деятельности, ставя государство (в противоположность Востоку) в подчиненное себе положение. Историческая масштабность данного изменения кардинальна, резко повышая степень свободы человеческой личности, что очень наглядно демонстрирует ускорение социально-экономического развития Запада. Не менее фундаментально и увеличение человеческой свободы в социальном статусе человека Средневековья. Индивидуальная свобода человека Западной цивилизации есть огромный шаг вперед в освобождении человеческой личности от исторических пут прошлого.

Разрушая отжившие свое старые исторические организмы цивилизаций, варвары становились новой руководящей структурой нарождающихся новых общественных форм социальной жизни, замещая собой обанкротившийся класс социальных управляющих прошлого. Но эволюционное развитие этого исторического процесса являет нам новые формы подобного управления, которое перерастает старые организационно-административные рамки этого прошлого, выступая теперь как руководство моральное, нравственное, то есть духовное. Но логика прошлого эволюционного развития меняет только внешнюю форму своего проявления, по сути своей оставаясь прежней. Эта руководящая роль новой молодой цивилизации будет реализована не на административно-политическом (организационном) уровне новой нарождающейся социальной структуры человечества, но именно на духовном, являя миру этого человечества более прогрессивную, более эволюционно продвинутую и совершенную форму человеческого жизнеустроения, в котором духовная основа человеческой жизни будет иметь доминирующее значение, превалируя над чисто материальными интересами человеческого эго. Эта духовная свобода человека новой цивилизации на порядок (если не больше) выше современной свободы человека Западной цивилизации, заключающейся преимущественно в свободе удовлетворения инстинктов этого своего эго.

Но вернемся к практическому аспекту феномена трансформационного синтеза. Какие здесь есть две стороны современного Европейского ТС-за? В общем и целом это Западноевропейская цивилизация и Российская цивилизация. Российская цивилизация есть исторический монолит, то есть единый и целостный исторический феномен, нераздельный на свои части-составляющие. В отличие от России Западная Европа пока что есть довольно рыхлый конгломерат стран и народов, только находящихся в процессе своего цивилизационного синтеза. Ведущим звеном-движителем этого синтеза (интеграции) является Германия – скрепляющее ядро Евросоюза наряду с Францией. Поэтому Германия и Россия являются естественными союзниками и партнерами, чей союз предопределен исторически (даже эволюционно!). Сотрудничество России и Германии есть проявление ведущей исторической тенденции взаимного синтеза, поэтому никакие попытки препятствовать процессу осуществления этого трансформационного синтеза никакого успеха иметь не будут, ибо против эволюции никто не силен. Что из этого следует практически? Это знание есть твердое и непоколебимое основание для тесного сотрудничества между Россией и Германией, которое таким образом имеет несокрушимую историческую перспективу. Это взаимополезное и взаимовыгодное сотрудничество есть наш первоочередной внешнеполитический приоритет, равным образом это справедливо и для Германии. Полагаю, что данная историческая ситуация на сегодня вполне ясна и прозрачна.

В заключение данного раздела работы необходимо подчеркнуть следующее.

Данная работа, строго говоря, не является каким-то стройным и законченным произведением. Хотя в определенном смысле и претендует на таковое. Это скорее известный временной срез постоянно текущего процесса исследования, вследствие чего его отдельные моменты (фрагменты) не проработаны достаточно четко и определенно. Но сама тема ис-

следования такова, что не позволяет ждать, когда все вопросы, затронутые в этой работе, получат свое полное и исчерпывающее объяснение и описание. Феномен трансформационного синтеза относится в таким вопросам, которые требуют дальнейшей разработки и осмысления. Но одно здесь следует ясно и четко зафиксировать – этот феномен реально существует и привлекается с сугубо практической целью – обосновать тенденции развития человечества на ближайшее историческое будущее. Описание феномена трансформационного синтеза, изложенное здесь, ни в коей мере не является стройной и законченной теорией. Это только экскурс в будущую работу, которая должна быть осуществлена. Тема эта еще достаточна далека от своего исчерпания.

Сама последовательность трансформационных синтезов является частью более общей проблемы механизма переходов между фазами и стадиями планетарного цикла ноогенеза, начиная с родовой первобытнообщинной формации. Вопрос этот здесь только намечен и нуждается в дальнейшем исследовании.

Поэтому вышеизложенное здесь никоим образом не претендует на всю полноту и глубину исследуемой проблемы трансформационного синтеза. Оно призвано дать только первый эскиз будущей более полной и целостной картины этой проблемы, которая будет создана в следующей работе. А пока на этом следует закончить разговор о трансформационном синтезе.

Продолжим дальнейшее рассмотрение второй фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть классовой эксплуататорской общественно-экономической формации. Пришла пора перейти к её финальной стадии, ибо именно её мы начали совсем недавно, буквально вчера на часах истории.

Финальная стадия второй фазы планетарного цикла ноогенеза

Финал классовой эксплуататорской формации

Часть первая

К вопросу о Социалистической Революции
О терминологии финальной стадии классовой эксплуататорской формации

Информация к размышлению

Как терминологически правильно определить эту финальную стадию классовой эксплуататорской общественно-экономической формации, чтобы вполне адекватно отразить в этой дефиниции саму суть эволюционного процесса в этот период человеческой истории? Для этого необходимо хотя бы кратко коснуться самой истории данного вопроса.

Поэтому поговорим немного о Карле Марксе.

Несомненно, что Карл Маркс внес неоценимый вклад в науку о человеческом обществе и, в частности, в познание развития его материального (производственного) базиса, являющегося процессом постоянного и неостановимого развития. И вклад этот не могут умалить все его убогие умом недруги и хулители. Но вместе с тем совершенно очевидно, что многие его положения не выдержали проверку временем (исторической практикой человечества), которая со свей несомненностью показала их неверность и утопичность. И в

первую очередь это относится к механизму перехода от капитализма (точнее – от всей классовой эксплуататорской формации в целом) к будущему общественному строю человечества, то есть к коммунизму.

Программный документ диалектического марксизма – «Манифест Коммунистической партии» – заканчивается следующими словами:

«Коммунисты считают презренным делом скрывать свои взгляды и намерения. Они открыто заявляют, что их цели и задачи могут быть достигнуты лишь путем насильственного ниспровержения всего существующего общественного строя. Пусть господствующие классы содрогаются перед Коммунистической революцией. Пролетариям нечего в ней терять кроме своих цепей. Приобретут же они весь мир.

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

1848 г.»

С позиций же современности, то есть с учетом накопленного с той поры исторического опыта, вполне очевидно, что этот призыв не осуществился. Но почему же так произошло? Эпоха буржуазных социальных революций, которую еще застали Карл Маркс и его друг и соратник Фридрих Энгельс (впрочем, это уже были скорее утихающие отголоски-отблески прошедших социальных бурь недавнего им исторического прошлого), была периодом трансформации (заканчивающимся к тому же) феодального способа производства в капиталистический и в силу данного обстоятельства закономерности её протекания ограничивались только и исключительно только её пределами. Но закономерности этого достаточно краткого отрезка человеческой истории были неправомерно перенесены ими на гораздо больший промежуток времени в будущее (особенно грешил этим В. Ленин), где они уже не имели силы, но действовали и действуют иные законы человеческой эволюции. Современные же классикам социальные революции перемалывали и уничтожали остатки феодальных общественных отношений, которые еще догнивали кое-где на задворках Европы, но, как теперь совершенно ясно и понятно, не имели никакого отношения к социалистической трансформации западноевропейского общества того времени. Механизм данной социалистической трансформации как пролетарской революции оказался полной и безусловной утопией и в данном случае Карл Маркс продолжил собой ряд выдающихся имен мыслителей Сен-Симона, Фурье, Оуэна … Но не стоит ставить ему в вину то, что он не смог разработать и строго научно обосновать реальный исторический механизм такой трансформации, ибо его время тогда для этого еще не пришло и все необходимые социально-экономические предпосылки для подобного переворота в то время еще не созрели. Но в наше время – время начала третьего тысячелетия нашей эры – эти предпосылки созрели и созрели безусловно и мы, то есть все человечество Земли в целом, уже только-только вступили в пределы данного трансформационного скачка, который продлится не одну, а многие сотни и сотни лет нашей общей истории. Какое же определение следует выбрать для его обозначения – определение, максимально адекватно отражающее в себе закономерности и тенденции развития этого периода человеческой истории?

Определение «коммунистическая» революция вполне адекватно отражает в себе сущность данного переходного периода, трансформирующего старый базовый способ производства в коммунистический (точнее – в ранний коммунистический), содержанием которого (данного переходного периода то есть) будет фундаментальная научно-техническая революция (правильнее – революция в познании), переводящая весь общественный организм человечества на принципиально иной – высший сравнительно с предыдущим уровень социального функционирования, характеризующийся совсем другим образом жизни, иным мировосприятием и миропредставлением, нежели чем ныне существующее homo homine lupus est. Коммунистическая революция как пролог и предтеча ноосферной коммунистической общественной формации – такое определение финальной стадии классовой эксплуататорской ОЭФ будет безусловно верным и точно отвечающим сути происходящего исторического процесса. Но данный период истории этой формации есть её неотъемлемая часть и с данной точки

зрения будет логичнее называть его именно «Социалистической Революцией» – и это определение также вполне правомочно и отвечает существу происходящего в этот исторический отрезок времени эволюционного процесса. Поэтому, исходя из последнего обстоятельства, я предпочитаю называть финал классовой формации именно **Социалистической революцией** и так обозначать его в последующем изложении.

Итак, зафиксируем: **Социалистическая Революция** есть финальный этап-период классовой эксплуататорской формации в целом, завершающий её собой и в процессе которого происходит коренная трансформация старого базового (классового) способа производства в ранний коммунистический.

И вот что еще хочу сказать (еще раз повторить!) и настоятельно акцентировать на этом внимание читателя. Определение **Социалистическая Революция** никоим образом не должно связываться в сознании с так называемыми «социалистическими» революциями прошлого века с их кровавыми эксцессами и многочисленными человеческими жертвами, ибо то, что грядет в будущем, не имеет ничего общего с этими последними революциями, которые были по сути своей механизмом трансформации старого и отжившего свое феодального способа производства в капиталистический, в свою очередь доживающего в наше время свои последние исторические дни и годы, в самом лучшем случае для него – десятилетия. С точки зрения обычного человеческого ума грядущая (и практически уже начавшаяся осуществляться эволюцией) **Социалистическая Революция** есть даже не революция как таковая (то есть исторически весьма и весьма кратковременный катаклизм), а эпоха (и я особо это подчеркиваю – длительная эпоха!) постепенной эволюционной трансформации планетарного человеческого сообщества в новое качество его существования-бытия, длящаяся сотни и сотни лет будущей истории человечества. Но с точки зрения эволюции, то есть сравнительно с десятками тысяч лет предшествующего эволюционного развития это именно **Революция,** занимающая сравнительно с ними достаточно краткий временной промежуток длительностью примерно в 1 тысячу лет.

О чем здесь следует сказать (напомнить) еще и еще? Цели и задачи данной работы не предусматривают рассмотрение вопросов советской истории (изложенных в предыдущей работе автора, то есть в Русском Манифесте), но в контексте исследуемой темы представляется актуальным **напомнить** кое-что о советском «социализме». Остановиться и напомнить, ибо это насущная и животрепещущая тема (до сих пор!), занимающая в современных умах весьма значительное место, захламляя и затемняя сознание своими мифами и ложью. Поэтому поговорим немного о советском государстве и советском «социализме» и их взаимоотношениях, или же о полном отсутствии таковых. И это один аспект данной проблемы. Другой же заключается в нижеследующем.

Государство как таковое, взятое безотносительно к каким-либо его частным характеристикам, есть специфическая форма социальной самоорганизации общества классовой эксплуататорской формации, начинающая постепенно элиминироваться эволюцией в финале этой формации. Данный процесс эволюционного отмирания государственной формы социальной самоорганизации есть одновременно и не менее постепенный процесс социализации частной формы собственности, который (и я особо это подчеркиваю!) есть такой же весьма длительный эволюционный процесс, имеющий в своей основе фундаментальную революцию в познании, которая будет постепенно и неуклонно создавать принципиально новый базовый способ жизнеобеспечения, также принципиально несовместимый с этой пока существующей частной формой собственности. И все эти отдельные грани, стороны и аспекты эволюционного процесса суть единый и целостный процесс общественного развития, реально нерасчленимый на вышеупомянутые стороны его протекания (кроме как в процессе мыслительной аналитической деятельности, направленной на его познание). Это положение также обязывает остановиться на этом вопросе несколько более подробно.

Итак.

Государство и социализм

Отдельные мысли вслух

Чем диктуется насущная необходимость рассмотрения данного материала? Его значимостью, ибо соотношение понятий «государство и социализм» понимается сейчас сугубо превратно и только дезориентирует (дезинформирует) ум, пытающийся понять наше недавнее историческое прошлое.

Противники социализма утверждают, что падение советского «социалистического» государства есть ясное и неоспоримое доказательство того, что социализм и следующий за ним коммунизм – это миф, в лучшем случае – красивая мечта, несостоятельность которой доказала сама история. Её вердикт непреложен – социализм как таковой потерпел сокрушительное историческое поражение и больше уже никогда в истории не сможет возродиться, ибо не отвечает требованию свободы, заключенному в самой природе человеческого существа. Моя же задача состоит в том, чтобы показать и четко и убедительно доказать (и это главное – доказать для рационально мыслящего ума), что никакого реального социализма в России никогда не было и в помине и не могло быть даже в принципе, доказать, что советский «социализм» – это миф, только словесная камуфлирующая оболочка власти класса советской партгосноменклатурной буржуазии – и ничего более сверх того. Пора наконец освободить свой ум от тенет лжи и обмана советского прошлого, научиться мыслить критически и самостоятельно, подвергая все поступающее в свой разум придирчивому и доскональному анализу, дабы самому убедиться в его истинности (или же ложности).

Так что же в действительности доказывает это крушение советского «социалистического» государства? Что реальный, живой, действительный социализм (который по своей сокровенной природе есть постоянно и неуклонно прогрессирующий гуманизм) и классовое государство (которое не может быть никаким иным по своей природе кроме как совместной организацией меньшинства эксплуататоров и большинства эксплуатируемых) в долгосрочной эволюционной перспективе несовместимы и несовместимы принципиально. Поэтому советский «социализм» есть не что иное как чисто внешняя фальшивая оболочка (то есть просто красивый блестящий, но совершенно пустой фантик), скрывающий под своей красочной внешней (фасадной) поверхностью сокровенное естество советского общества – его классовую социальную (функциональную) структуру, основывавшуюся на старом эксплуататорском фундаменте. Неужели это так трудно понять? Или совсем думать разучились? Достаточно указать, что в советский период рабочий в промышленности получал только 12 копеек из рубля создаваемой им прибавочной стоимости. А остальные же 88% отчуждались государством как коллективным капиталистом-эксплуататором.

Попытка построить социализм в России была предпринята в рамках государственного общества, то есть классового по своей природе, то есть эксплуататорского. Но социализм как таковой, то есть процесс трансформации частной формы собственности в коммунистическую (в конечном итоге как производное процесса познавательной деятельности человеческого разума), не может протекать в рамках подобного классового государства, то есть в условиях господства одного класса общества над другим его классом. Не может по определению. И крах советского «социализма» не есть крах социализма вообще, но закономерное крушение отжившей свое время формы государственного и общественного устройства, в то время вполне адекватно отвечавшей историческим требованиям развития определенного этапа эволюции Российской цивилизации и культуры.

Понятием социализма пользуются сейчас все кому не лень, но какой смысл они вкладывают в него? Далее я постараюсь показать (и доказать!), что общепринятый ныне смысл понятия «социализм» ложен в самой своей основе и потому безотлагательно требует своего коренного переосмысления. Ибо современное понятие социализма сейчас так сильно оболгано и истоптано советской совбуржуазной сволочью, что именно требует (!) и требует настоятельно строгой научной дефиниции, и на этот раз безусловно окончательной и бесповоротной. Но сделать это безупречно доказательно и максимально убедительно можно

лишь на базисе современной формационной теории триалектического марксизма, разрабатываемой и создаваемой в данном исследовании. Но вернемся к нашему современному государству.

Государство – это то, на руинах чего (образно говоря) вырастает и созидается реальный социализм, но вырастает, разумеется, строго эволюционно, то есть без всяких понуканий со стороны дураков и невежд. Поэтому как бы и не была избита и профанирована эта тема, о государстве в данном контексте необходимо сказать еще несколько слов. В условиях нашей современной гнусной и похабной социальной действительности еще раз напомнить об эксплуататорской сущности государства будет полезно и поучительно, ибо каждый (каждый труженик, естественно) чувствует его тяжелую и загребущую длань на собственной шкуре ежедневно, если не ежечасно. И это несомненный факт нашей обыденной повседневной жизни.

Но вот парадокс! Даже сейчас люди в основной своей массе относятся к государству, по сути дела, практически так же, как они относились к нему и при советской власти. Но современное государство в России – это отнюдь не тот патрон общества, коим оно хотя бы старалось выглядеть в нашем недавнем историческом прошлом, обязуемое к этому своей официальной «социалистической» идеологией (правильнее будет сказать – фразеологией). Современное государство в России – это беспредельно наглый и беспардонный хищник, стремящийся урвать себе maximum maximorum производимого обществом продукта, и уровень подобного государственного грабежа народа определяется единственно сопротивлением противостоящей этому наглому грабителю социальной среды, которая требует своего хотя бы простого (не говоря уже о расширенном) воспроизводства. Поэтому пора бы уже давно избавиться от патерналистских иллюзий и понять современное российское государство именно как машину насилия, предназначенную обеспечить его чисто шкурный, то есть чисто материальный интерес господствующего класса крупных собственников, выстроивших это государство под себя в грабительские 90-е. Поэтому старая и давняя марксистская характеристика государства нисколько не устарела и является как нельзя более актуальной применительно к государству в России.

«Современное государство, **какова бы ни была его форма** (выделено – В. С.), есть по самой своей сути капиталистическая машина, государство капиталистов, идеальный совокупный капиталист (прошу читателя обратить особое внимание на последнее определение применительно к советскому государству – В. С.). Чем больше производительных сил возьмет оно в свою собственность, тем полнее будет его превращение в совокупного капиталиста и тем большее число граждан будет оно эксплуатировать. Капиталистические отношения не уничтожаются, а, наоборот, доводятся до крайности, до высшей точки».[1] Но вряд ли Фридрих Энгельс мог предвидеть, что его слова окажутся вполне и исчерпывающей характеристикой Советского «социалистического» государства. Он совершенно правильно охарактеризовал государство вообще как таковое, а тем самым и бывшее советское государство. Ибо в характеристике государства главным и определяющим является сама логика жизнеустройства социума, его генетический социальный код, но отнюдь не такие его частные детали, как, например, кто (или что) является его правящим классом. Последнее несущественно, ибо есть частность сравнительно с общей схемой государственного устройства, которая и детерминирует собой все остальные, производные от неё, характеристики.

Но захватил ли пролетариат власть в ходе Великой Октябрьской социальной революции? На первый поверхностный взгляд так оно и есть. Но стал ли рабочий от станка и крестьянин в деревне реально управлять советским государством? На этот вопрос следует решительно и категорически ответить – нет! Никоим образом! Но застарелая болезнетворная догма советского истмата состоит в утверждении, что именно пролетариат завоевал власть в результате этой революции. Именно так трактовали «социалистическое» будущее классики марксизма-ленинизма. Поэтому опять ненадолго вернемся к Фридриху Энгельсу. «Пролетариат берет государственную власть и превращает средства производства прежде

---

[1] Ф. Энгельс. АНТИ – ДЮРИНГ. Политиздат. М. 1967. Стр. 283.

всего в государственную собственность. Но тем самым он уничтожает самого себя как пролетариат, тем самым он уничтожает все классовые различия и классовые противоположения, а вместе с тем и государство как государство».[1] Как сейчас всем совершенно ясно и понятно, данный прогноз абсолютно не оправдался. Но почему классики так сильно ошиблись? Здесь очень ярко и наглядно проявился человеческий шовинизм и антропоцентризм – человек есть царь Природы (и общества, естественно) и потому может кроить историю по своему желанию и хотению. Захотелось кому-то уничтожить государство и поскорее попасть в светлое будущее – нет проблем, будет сделано. Или кто-то также очень сильно захотел построить социализм в одной отдельно взятой стране – и построил, но, разумеется построил только внешнюю видимость оного. Не в силах человека изменить ход своей социальной эволюции – человеческий разум в своем развитии еще не достиг того уровня ноогенеза, когда социальное конструирование общественного развития встанет в повестку дня. Поэтому все предыдущие попытки изменить процесс социальной эволюции потерпели вполне закономерный крах. И, кроме того, здесь, очевидно имеет место и немалая доля эмоционального отношения к действительности, которое, как теперь выяснилось, не имело под собой совершенно никаких оснований. Не имело тогда, не имеет и сейчас. И историческая практика человечества остается единственно верным критерием правильности человеческого познания.

Пока же существует принципиально такой уровень развития производительных сил (старый базовый классовый способ производства), который характерен для всей классовой формации в целом, даже такой высокопроизводительный (относительно, конечно, высокопроизводительный), который присущ современному капиталистическому способу производства, он с поистине железной необходимостью и неумолимостью будет воспроизводить и формировать классовую структуру общества, в котором одни владеют собственностью и потому управляют обществом, а другие, не имея таковой, работают на них (собственников то есть), управляемые системой политической дерьмократии. Поэтому большевики, захватив власть в результате Великой Октябрьской социальной революции, неизбежно сформировали новый господствующий класс эксплуататоров вместо старого, который в условиях развернувшегося во всю силу и мощь российского исторического катаклизма оказался полностью недееспособным (и даже хуже того – способным призвать на Русскую Землю иностранных интервентов, что само по себе является наихудшим предательством корневых национальных интересов России), то есть неспособным управлять государством в подобной экстремальной исторической ситуации. И социальный исторический отбор (полагаю, что такой тоже есть) решительно отбраковал старых господ (несмотря на все их яростное сопротивление), заменив их новым, более сильным классом социальных управляющих, способных к самым решительным действиям, как этого требовало само время. Ибо в историческом действии в конечном итоге выживает и побеждает тот, кто наиболее полно и адекватно отвечает требованиям истории-времени. А кто не отвечает – тот вымирает в ходе подобного социально-экономического (правильнее – эволюционного) катаклизма. В связи с этим совсем не лишним будет еще раз напомнить то несомненное обстоятельство, что процесс социальной эволюции человечества (как и его отдельных частей-наций-народов) является строго объективным и не зависит от чьей-либо воли и желания изменить (подкорректировать) в свою пользу. Поэтому и исторический результат Великой Октябрьской социальной революции, этого гигантского исторического действа не только в пределах Российской цивилизации, но и всей человеческой цивилизации в целом, был, есть и будет (несмотря на все потуги недоумков по иному интерпретировать и унизить его) единственно возможным и в конечном итоге успешным – успешным, невзирая на все потери, понесенные Российской цивилизацией и культурой в процессе его осуществления. Успешным – потому что мы живы и продолжаем жить, самостоятельно решая свою историческую судьбу.

В связи с вышесказанным следует признать и констатировать тот факт, что сам механизм перехода от капитализма к социализму (хотя с современной научной точки зрения,

---

[1] Ф. Энгельс. АНТИ – ДЮРИНГ. Политиздат. М. 1967. Стр. 284.

то есть с позиции формационной теории триалектического марксизма употреблять данное выражение, строго говоря, и неправильно) классики диалектического марксизма представляли себе, как это доказала сама история, неверно. Их взгляды на данный предмет были очень уж упрощенными. И историческая практика их не подтвердила. Но что из этого следует? Разве сам процесс исторического действия развертывался бы по иному, не будь этих предсказаний и самой марксистской теории? Следует утверждать безапелляционно – конечно же нет! Эволюционный процесс развития Российской цивилизации проходил бы тем же самым путем, только его активные деятели (и их идеология) возможно (но, скорее – наверняка) были бы известны нам сейчас под другими именами и определениями, но, я это особо подчеркиваю – сущность и содержание исторического процесса остались бы несомненно прежними, то есть представляли бы собой процесс трансформации феодального способа производства в капиталистическое продолжение последнего в специфических российских условиях, ибо изменить закономерности протекания исторической эволюции никому не под силу, что бы и не мнили о себе некоторые исторические деятели.

Что есть история? Это поток исторического действия, текущий в своих, четко очерченных эволюцией берегах. И человек в своем историческом творчестве (и последнее несомненно!) ни при каких обстоятельствах не может (принципиально не может!) выйти за берега этого потока, творя свою историю исключительно в его пределах. Талант (и даже гений!) исторического деятеля заключается в понимании им пределов возможного действия, которое он может осуществить, располагая для этого ресурсами общества. Прожекты же незрелого ума вроде мирового господства и прочий бред история решительно отсекает, лишая подобных индивидов исторического будущего.

Но что же в конце концов из всего этого следует? То, что не подтвердилось и не оправдалось историей – все это следует решительно и бесповоротно выбросить вон из теории. Почистить её от старого хлама. Выбросить устаревшие и неоправдавшиеся догмы и развивать марксистскую теорию дальше, основываясь на прочном и надежном фундаменте материалистического понимания истории и исходя из нового исторического опыта, который мы теперь имеем. Практика, в том числе и историческая, всегда корректирует собой теорию и если прежняя теория не подтверждается этой практикой – что ж, надо вновь взяться за ум и привести теорию в полное соответствие с жизнью. И это есть естественный процесс человеческого познания.

Итак, кратко резюмируем вышеизложенное.

Что такое переход от капитализма к социализму в диалектическом марксизме? Очень кратко, буквально в нескольких словах? Это захват государственной власти пролетариатом, который превращает всю частную собственность отдельных членов общества в государственную собственность. Первоисточник гласит: «Пролетариат берет государственную власть и превращает средства производства прежде всего в государственную собственность». То есть в собственность госаппарата, фактически становящегося господствующим классом общества (монопольно господствующим!) – добавим мы. И как показала историческая практика – не менее жестким (жестоким) эксплуататором наемного (а также и ненаемного, то есть рабского) труда. И на подобном экономическом базисе начинается целенаправленное, то есть вполне сознательное строительство социализма как переходного общества от капитализма к коммунизму. В свете современного исторического знания такое утверждение звучит как злобная издевка, намертво порочащая саму идею социализма. Но для прошлого, когда «теория» перехода от капитализма к социализму только создавалась, это была неплохая теоретическая конструкция в духе эпохи (человек – царь Природы и общества) – до тех пор, пока её не апробировала сама жизнь и на практике не показала её ложность – ничуть не хуже многих нам современных. Например – разглагольствований о конце истории да и о самой концепции либеральной дерьмократии. Сама история опровергла подобный механизм перехода от классового эксплуататорского общества к его бесклассовому продолжению. И это, несомненно, хорошо, ибо сам ход исторической эволюции ясно и непреложно доказал ложность подобной теоретической конструкции. Поэтому теперь мы можем, не оглядываясь на прошлое (и основываясь на данном нам историей опыте) думать и мыслить о бу-

дущем, не отягощенные более грузом прошлых ошибок. Человеку свойственно заблуждаться и данная теоретическая конструкция есть одна из ошибок человеческого ума, но это совсем не означает, что верного решения этой проблемы не существует. Оно есть, оно уже существует и это будет показано и доказано в дальнейшем.

Именно так мыслит диалектический ум (имея в виду это положение старого исторического материализма. И мыслит он (в общем плане и диалектически) совершенно правильно – в рамках системы такого мышления. И это есть его достоинство и недостаток одновременно. Этим он отражает только одну сторону явления социальной действительности, полностью игнорируя другую его сторону, не менее важную для понимания существующей реальности. Ибо всякий феномен есть неразделимое единство двух сторон его жизнепроявления, тесное и неразрывное взаимодействие которых только обеспечивает его развитие и прогресс на шкале эволюции. И пример государства это наглядно подтверждает. Поэтому продолжим – о государстве.

Еще немного о государстве

Мысли вслух

Что есть целостное, не страдающее односторонностью и ограниченностью, представление о государстве? Получить такое представление можно, есть только рассматривать генезис оного строго в эволюционном аспекте. Государство – это форма социальной самоорганизации человеческого рода, возникающая спонтанным, то есть стихийным путем, и обусловлено это его возникновение создающимся в процессе хозяйственной неолитической революции переходным уровнем производительности общественного труда, то есть переходным от крайне низкого родового к коммунистическому (рассматривая этот вопрос именно в эволюционном аспекте), создающим изобилие материальных благ на базисе принципиально иной техносферы, нежели чем ныне существующая, крайне неэффективно использующая природные ресурсы Планеты. Говоря иными словами, государство есть результат социально-экономической деятельности людей, создающих новый способ своего жизнеобеспечения и соответствующую последнему форму своего общественного устройства – государственную. Государство как таковое есть орудие классового общества, рабочий инструмент последнего, с помощью которого это общество самоорганизуется и обустраивает свою повседневную жизнь, распределяя весь производимый им общественный продукт. Это есть естественный (можно даже сказать – естественноприродный или природносоциальный) ответ общественного организма на то количество питания, которое он может создать (произвести) для себя внутри себя и распределить его между своими членами – клетками-людьми. Поэтому государство в условиях примитивной производящей экономики насущно необходимо не только для класса его социальных управляющих обществом, но и для класса угнетенного (управляемого), ибо и он получает свою долю создаваемого общественного продукта в его пределах – долю худо-бедно, но все же обеспечивающую его повседневную жизнь и воспроизводство рабочей силы. Хотя и не всегда, как показывает пример современной России, где господствующий класс общества (правильнее будет назвать его классом социальных паразитов) забирает себе непропорционально большую часть общественного продукта, оставляя всем остальным такую его часть, которая даже не обеспечивает простое воспроизводство населения, обуславливая тем самым его прогрессирующую депопуляцию. Такая социальная политика новых господ в России как в зеркале отражает в себе примитивизм сознания и мышления новой правящей «элиты», восходящих к воровской психологии грабителей госсобственности 90-х. И эта воровская психология обуславливает менталитет этого правящего класса, их положение временщиков, озабоченных только наполнением своих

карманов, то есть счетов в банках, по преимуществу иностранных.

В целом государство как таковое можно сравнить с человеческим телом, где голова (класс управляющих) руководит (обеспечивает) и координирует жизнедеятельность всего общественного организма в целом. Этот класс социальных управляющих является необходимым и обязательным органом данного организма, без наличия которого нормальное развитие и существование общества просто невозможно. Он вносит свою лепту общественно полезного труда в общий совокупный труд всех его членов, обеспечивая повседневное функционирование социума. В раздельности же этот класс социальных управляющих и класс социальных управляемых существовать не могут, что наглядно и воочию показала история советского государства с его господствующим классом совбуржуа (партгосноменклатуры) и всем остальным наемным трудовым людом.

Государство возникает и существует потому и постольку, поскольку необходимо распределять производимый общественный продукт – ограниченный существующим базовым способом жизнеобеспечения с неотъемлемо присущим ему уровнем производительности общественного труда, тоже, разумеется, ограниченным. А для подобного распределения (и организации самого труда) необходима особая (подготовленная для этого) группа людей, в данной социально-экономической ситуации неизбежно становящаяся господствующим классом общества – господствующим во всех отношениях и, в первую очередь, в отношении к собственности, то есть средствам производства, которые самой природой (порядком) вещей становятся их собственностью. И это аксиома бытия подобного общественного организма, обусловленная исторически, то есть эволюционно. Поэтому можно говорить все, что угодно, провозглашать какие угодно лозунги и сварганить на этой основе какую угодно конституцию (язык, как известно, без костей, да и бумага все стерпит) – но все это пустое и зряшное словоговорение и словесный блуд, ничего не значащие в контексте общественного развития, которое подчинено несокрушимым законам социальной эволюции и течет в своих берегах, неподвластное зигзагам и заблуждениям человеческой воли и человеческого ума. Поэтому этот так называемый советский «социализм» и есть именно подобный словесный блуд и пора бы это уже давно понять и не засорять свой ум и свое сознание такой чепухой. Давно пора оставить весь этот пустой словесный бред, то есть этот совершенно бессодержательный и бессмысленный советский «социализм» в его историческом прошлом.

Взгляд на государство только как на машину насилия одного класса общества над другим его классом и эксплуатацию последнего первым (отражающий только один аспект социальной реальности) – это типичный продукт работы диалектического ума эпохи Маркса, Энгельса и Ленина, когда в этом диалектическом мышлении доминировало противопоставление одного аспекта действительности другому и речь о синтезе единого и целостного представления и государстве не шла. В связи с этим необходимо отметить, что диалектическое мышление как таковое есть производное (продукт) именно классового общества и на этом примере ясно и отчетливо видно, что именно бытие (в данном случае – классовое социальное) порождает строго соответствующую ему форму сознания, то есть диалектическое сознание и мышление. Ясно также, что это есть необходимый (переходный) этап развития человеческого сознания. Поясню.

Объективно существующий социальный антагонизм неизбежно воспроизводит себя и в теоретическом осмыслении этой классовой социальной реальности, создавая в умах людей противоборствующую картину государственного общества и перенося её концептуальные установки (наряду с осмыслением и других природных фактов и наблюдений) на весь процесс познавательной деятельности человеческого разума в целом, то есть создавая особую историческую форму человеческого сознания и мышления – диалектическую, в рамках которой и движется человеческий ум, до определенной степени своего эволюционного развития не осознавая этого, то есть самого факта этой своей диалектичности. Сама социальная объективная реальность создает определенное русло для человеческого мышления, за пределы которого этот диалектический ум выйти не в состоянии в силу сформированной этой реальностью своей диалектической ограниченности. Поэтому сам процесс диалектического мышления протекает в понятиях и терминах, противопоставляющих один аспект ре-

альности другому её аспекту как его непримиримый антагонист, и такое представление о Мире и его феноменах ограничивает и обедняет глубокое и целостное понимание реально существующей действительности – ограничивает и обедняет, несмотря на все успехи, достигнутые этим мышлением в познании и понимании закономерностей бытия этого материального Мира на сегодня. Это разделение единого целого на две противоположности есть логическая операция диалектического ума, его единственно возможный способ мышления, с помощью которого он и познает объективно существующую реальность.

Субъективная диалектика порождается осознанием объективно существующих диалектических взаимоотношений явлений внешнего мира (внешнего относительно субъекта познания и на данном уровне развития его сознания и мышления). Но это только самый первый пласт (и самый поверхностный) осознания реальной действительности (в том числе и социальной), то есть фактически простое буквальное описание того, что видит глаз (ум) и что интерпретирует разум – чисто феноменологический (эмпирический) уровень познания по сути дела. Более же глубокий уровень осознания данной проблемы состоит в констатации того факта, что данная социальная система (государство) есть самый оптимальный механизм общественного развития (заключает в себе таковой) при данном переходном (промежуточном) способе жизнеобеспечения, характерном для классовой формации в целом. И тот факт, что данная социальная система начинает постепенно элиминироваться историческим процессом (первые признаки этой элиминации уже налицо), вполне ясно и отчетливо сигнализирует о том, что её эволюционная роль в развитии общечеловеческого социума подходит к своему логическому завершению, конечно, наряду с классовой формой способа жизнеобеспечения, которая лежит в основании этой системы. Логическому завершению, разумеется, в исторической перспективе. Но которую уже можно обозреть человеческим умом. И даже определить её сроки.

Продолжение темы

Итак, что можно постулировать на данный момент нашей социальной эволюции, учитывая исторический опыт, имеющийся на сегодняшний день?

Период социализма есть время эволюционного отмирания государства как формы социальной самоорганизации классового общества, но отмирания не узких рамках национального государства, а в более обширных пределах цивилизационных блоков, то есть в планетарном масштабе.

Социализм как таковой есть финал классовой формации в целом, а не только результирующая капиталистического способа производства материальных благ. Последний здесь есть гораздо более краткий период истории человечества, нежели чем эпоха хозяйственной социалистической трансформации классового социума в коммунистический. И время социализма намного, в разы превышает время существования капитализма.

Поэтому при социализме государство явным образом убывает, а не прибывает и укрепляется (как это было в советский период нашей истории). Уместным даже будет сказать, что социализм и современное государство в эволюционной перспективе есть понятия совершенно несовместимые.

То есть, говоря иначе, государственный «социализм» есть не что иное, как государственный капитализм с той или иной долей участия государства в экономике вплоть до её полного огосударствления, как это было в Советском Союзе. Также и характеристика советской экономики (общественного строя) как азиатского способа производства тоже, по-видимому, является правильной (или близкой к таковой).

И, наконец, время социализма обусловлено процессом коренного переворота в

способе жизнеобеспечения, создающим в итоге единую интеллектуальную техносферу Планеты, которая в достатке обеспечит необходимыми материальными благами каждого человека на Земле – обеспечит в достаточном объеме и количестве для полноценной самореализации человеческой личности в свободно избранной области человеческой жизнедеятельности. Разумеется, что создание этой единой интеллектуальной техносферы Планеты будет обеспечено фундаментальной революцией в познании, естественным результатом которого и будет создание принципиально нового способа жизнеобеспечения.

Поэтому современное понимание социализма как огосударствление всего и вся (совершенно ложное и ошибочное в своей основе) явно нуждается в коренном пересмотре и переосмыслении. Давно уже пора перестать говорить о том, чего никогда не существовало в действительности (кроме как в одурманенных советской и постсоветской пропагандой умах) и не могло существовать даже в принципе – так называемом советском «социализме».

Но, несмотря на все вышесказанное об этом ублюдке советской пропаганды, тема эта требует своего дальнейшего осмысления. Поэтому я еще несколько страниц посвящу этой идее-фикс, дабы в будущем больше к ней уже не возвращаться.

К вопросу о социализме в одной отдельно взятой стране

Что такое социализм на сегодня и как его следует правильно понимать? На него нагромождено так много лжи и обмана, совбуржуа сумели его так крепко обгадить и осквернить, что само понятие социализма нуждается сейчас в основательной реабилитации и кардинальном обновлении. Реабилитации – потому что социализм есть отнюдь не квазинаучный миф и не сказка, а неизбежная и закономерная стадия развития человеческого общества. А в обновлении же потому, что истинный научный социализм – это отнюдь не советский и даже не социализм старого диалектического марксизма, то есть социализм в традиционном марксистском понимании, а такая фаза эволюции человеческого общества, которая есть финал классовой эксплуататорской формации в целом, а не начальная стадия развития формации коммунистической. Социалистическое общество, выходящее из недр старой классовой формации, неизбежно и закономерно несет в себе его родовые стигматы, хотя и уменьшающиеся, конечно, по мере процесса своего исторического развития. Но это отнюдь не первая фаза коммунистической формации, как это утверждал старый исторический материализм. Потенциал эволюционного развития старой общественной формы постепенно угасает в растущем и развивающемся социализме и одновременно с этим угасанием набирают силу и мощь элементы новой формации, которые к моменту полного исхода классовой формации отливаются социальной эволюцией в принципиально иной тип (в корне отличающийся от ныне существующего) человеческого общества, начинающий в дальнейшем развиваться уже на своей собственной социально-экономической основе. Коммунизм означает коренную смену формы хозяйственной жизни человеческого рода в целом и, соответственно, всех его социальных, культурных и прочих институтов. Только с этого момента полного и окончательного укоренения и институализации всех этих новых компонентов общественной жизни и может идти речь о собственно коммунистической формации как таковой – но не ранее того. Все, что ранее этого есть уходящее старое классовое общество, постепенно (то есть строго эволюционно!) сдающее свои позиции новому растущему общественному организму человечества. Следует это еще и еще раз настоятельно подчеркнуть – рождение и становление коммунизма есть процесс эволюционный (= строго объективный), а не революционный (с точки зрения обычной короткой человеческой жизни), и период этой эволюционной трансформации будет длиться многие сотни и сотни лет человеческой истории.

Следует здесь также несколько более подробно, чем ранее, коснуться так назы-

ваемого советского государственного «социализма». Проблема этого квазинаучного понятия тесно и неразрывно (во многих современных умах) связана с понятием государства, занимая в общественном сознании не принадлежащее ей место. Ибо и до сего дня на нашей Планете ничего выше государства как формы социальной самоорганизации общественного организма человечества, где отдельные государства есть клетки-элементы его исторического тела, историей и эволюцией еще не создано. Это государство возникает как необходимая форма общественного устройства сообразно требованиям новой производящей экономики человеческого рода, в которой форме функция насилия и подавления не является единственной, но подчиненной задаче обеспечения нормального функционирования всего этого государственного механизма в целом. И пока данное государство существует в своей старой классической форме, отлитой многими и многими тысячелетиями его существования-бытия на этой Планете, **ни о каком реальном социализме и речи быть не может. Не может!** А советский государственный (?!) «социализм» есть не что иное как миф о последнем, но миф, так прочно вбитый в массовое общественное сознание, что и до сего дня воспринимается очень многими как непогрешимая и неоспоримая истина, хотя ничто не может быть более далеким от реальной действительности, чем отождествление власти совбуржуа с научным (можно даже сказать – с естественноприродным) социализмом – таким, каким воссоздает его триалектический марксизм.

Существующее положение дел в этой области социального познания есть пример воздействия на человеческое сознание всеобъемлющей и всеохватывающей тотальной государственной пропаганды, создавшей и сформировавшей в массовом общественном сознании ложные догмы и стереотипы. Долгое и безостановочное, ни днем ни ночью не прекращающееся промывание мозгов, когда подобное зомбирование создается поистине на генетическом уровне, формирует непоколебимую, железобетонную, каменномонолитную, ничем не разрушимую убежденность в правоте, правильности столь прочно вбитого в сознание мифа. Такого человека ничем нельзя разубедить, ибо никакие логические доводы разума над ним не властны и свои заблуждения он унесет с собой в могилу, искренне считая себя правым в социалистическим пониманием советского прошлого. С такими людьми бесполезно разговаривать на языке разума и потому они являются одной из подпорок, на которых до сих пор держится ложь о советском «социализме». Свою посильную лепту в воссоздание и поддержание этой лжи вносят и средства массовой дезинформации, к месту и не к месту поминающие и поносящие советский «социализм». Как, должно быть, сладостно для дураков пинать мертвого льва! И, полагаю, делают они это не без умысла, ибо трудно представить себе, что в правящей элите нет лиц, которые не понимали бы истинной сущности этого советского «социализма». Но людей надо держать в неведении, дабы закрыть для них горизонты будущего.

Другой же подпоркой этой «социалистической» лжи является фактическая неразработанность теории научного социализма и, шире – теории социальной эволюции. За советское время здесь практически не было создано ничего нового (и не могло быть создано по определению), кроме пережевывания известного классического наследия, уже давно набившего оскомину своим предельным дистанцированием от реальной действительности. Когда-то В. Ленин утверждал, что они, большевики то есть, протащили социализм в реальную жизнь. Что же являлось (и является до сего дня наряду со всем прочим) основанием для подобного утверждения? Предполагается, что современное государство в его классическом понимании, то есть с полным набором его функций (и инструментов) насилия и подавления является вполне совместимым с социализмом как таковым. А что же тогда представляет собой сам социализм? Социализм по определению является переходным звеном исторического процесса между старым эксплуататорским обществом и его коммунистическим потомком. Следовательно, степень насилия, применяемого государством к личности, должна с прогрессирующим развитием социализма, по мере его исторического роста, последовательно и неуклонно падать. В реальной же действительности это означает постепенную элиминацию государственной формы социальной самоорганизации общества, что также означает идущую параллельно этому процессу и строго синхронно с ним возрастающую свободу

жизнепроявления индивидуума, взятой во всей своей совокупности всех её сторон, граней и аспектов. Следует настоятельно подчеркнуть, что реальный исторический социализм – это именно постоянно растущая свобода выбора (понимаемая как свобода творческой самореализации человека), ограниченная лишь требованием такой же свободы для его ближних и дальних соседей по Планете. Реальный естественноприродный социализм есть процесс вышеупомянутого эволюционного отмирания государственной формы социальной самоорганизации, сущностным содержанием которого является неуклонное возрастание свободы жизнепроявления человеческой личности, основывающейся на соответствующем экономическом базисе. Именно раскрытие глубинных духовных потенций человеческого существа, их реализация в процессе этого творческого самораскрытия, то есть реализация человека как человека – вот что такое на самом деле реальный (научный) социализм, являющийся продолжением и осуществлением генеральной тенденции человеческой эволюции, то есть манифестации духовной сущности человека и реализации её в обществе. Что это означает более конкретно? Свобода человека современного общества, возносимая и пропагандируемая адептами либеральной «демократии» как высшее достижение социального прогресса (выше которой нет и не может быть ничего) есть политическая свобода человека в обществе. Она обеспечивает возможность для собственника средств производства постоянно иметь под рукой необходимую для него рабсилу – рабочую (резервную) армию труда, тут же откликающуюся (при необходимости) на потребность капитала в свободной рабочей силе. И это есть основная функция политической свободы, оборотной стороной которой является экономическое рабство человека-труженика. Но акцентировать внимание только на этой стороне феномена свободы в капиталистическом обществе было бы неправильным. Возросший уровень развития производительных сил общества позволяет обеспечить для большинства определенный уровень образования, дающий возможность (при сильном желании) приобщиться ко всему богатству культуры, созданной человечеством. Поэтому возможность саморазвития существует, но реально она может быть реализована только относительно малым числом индивидуумов, но, конечно, гораздо большим, чем в прошлые исторические эпохи жизни человечества. Уровень развития производительных сил данного конкретного общества строго детерминирует собой и степень человеческой свободы, которая не может быть выше этого уровня.

Современная система политической демократии есть итог тысячелетий истории, истоки которой исходят из рабовладельческой античной демократии. Это есть плод длительного исторического развития, органично отвечающий ментальности западного сознания и достигнутой в 20-м веке степени развития производительных сил западного общества в рамках капиталистического способа производства.

Но, как известно из глубин народной мудрости, что русскому хорошо, то немцу смерть. Обратное положение тоже верно. То есть, говоря по существу дела, пересадка на иную историческую почву принципов общественной организации и структуры другой социальной природы, другой, пусть даже и родственной цивилизации, требует вдумчивого и бережного отношения к культурным (= духовным) ценностям собственной цивилизации. Но что сделали доморощенные либеральные отморозки-«де…мократы», дорвавшиеся до возможности внедрения (вбивания вплоть да калечения национального сознания) этих «достижений» Запада в области социальной организации и управления на русской исторической почве? В грабительские 90-е ими была выстроена гнусная и подлая, но, вместе с тем, убогая и примитивная социальная (и криминальная) конструкция государственного устройства, призванная обеспечивать и охранять материальные интересы коррумпированного госчиновничества и класса воров в законе, разграбивших страну в эти 90-е годы прошлого века. Именно в этом отразился примитивизм сознания и мышления (впрочем, говорить о последнем в данном контексте вряд ли приходится) этих либеральных дерьмократов, действовавших по принципу: «заставь дурака Богу молиться – он весь лоб разобьет». Поэтому эта система либеральной дерьмократии в России не отвечает задачам национального развития и никакие инновации и модернизации в её рамках невозможны. Поэтому она не имеет у нас исторического будущего.

Примитивизм и убогость этой либеральнодерьмократической криминальной систе-

мы заключается в её вопиющей социальной несправедливости. По сути дела она есть механизм перекачки национального богатства от бедных к богатым, то есть вышеупомянутому классу воров в законе. На одном полюсе этой общественной системы находится олигархический класс этих воров в законе, на другом – наиболее бедные (и неуклонно нищающие) слои общества, и эта пропасть между богатыми и бедными постоянно увеличивается, камуфлируемая обильным словесным потоком с высоких трибун об отеческой заботе власть мущих о народном благе. Как эта власть понимает народное благо – говорит неостановимый процесс вымирания русского народа. Для ликвидации же этого вымирания требуется (и это вполне очевидно) существенная (и весьма существенная!) коррекция криминальной прихватизации 90-х и, в первую очередь, национализация природной ренты в пользу большинства народов России. А не кучки социальных паразитов-олигархов.

Следует подчеркнуть, что все свое нынешнее богатство этот олигархический класс воров в законе получил в известные 90-е годы путем самого банального разбоя и грабежа (если говорить о сути дела) государственной собственности под прикрытием (и руководством) триумвирата Ельцина-Чубайса-Гайдара – этих главных героев-организаторов криминальной прихватизации.

Существующая система либеральной дерьмократии является выражением всевластия олигархического капитала и такого же криминального коррумпированного государства. И по сей эти либеральные дерьмократы продолжают свою деструктивную деятельность, внедряя (вбивая) в русскую землю сомнительные «инновации» западного развития, такие как пресловутый ЕГЭ (отучающий человека думать – весьма актуальная задача для либеральной пятой колонны), не менее одиозные ювенальные технологии (на грани разврата и растления молодого поколения, но, скорее, уже за гранью). Но, пожалуй, апофеозом подобного государственного «творчества» может служить так называемый закон о полиции, являющийся поистине классическим примером всем известной операции обмена шила на мыло с заранее таким же известным результатом. Вернее сказать – с полным отсутствием оного. Но самой пикантной особенностью принятия этого закона является одобрение его Госдумой без ***обязательной (обусловленной к тому же соответствующим законом!) антикоррупционной экспертизы.*** И уже одно это обстоятельство ярко характеризует силу и мощь коррупционного лобби в Госдуме и, заодно, и саму эту Думу, столь послушно откликающуюся на волю коррумпированного большинства. Большинства, естественно, локализующегося в господствующей фракции «Единой России», обладающей абсолютным численным преимуществом над остальными фракциями. Но абсолютная власть, как это давно уже хорошо известно, и развращает абсолютно. Что мы все сейчас и имеем возможность воочию и наглядно наблюдать. Нет-нет, да и прорываются на поверхность средств массовой рекламы, агитации и пропаганды подобные казуса, ибо полностью скрыть свою антинародную сущность правящий ныне властный режим просто не в состоянии.

Ситуация с «Единой Россией» очень напоминает всевластие верхушки КПСС в советское время. Чем тогда дело закончилось напоминать, полагаю, не стоит. И скрыть это не может даже наличие марионеточной оппозиции (как чисто декоративного элемента существующей ныне системы власти), присутствующей в Думе и получающей за протирание штанов солидный доппаек от государства. Партия «Единая Россия» есть современное издание КПСС, но только намного более худшего, так сказать, качества. Впрочем, говорить о последнем здесь вряд ли приходится, поскольку обслуживает эта организация только самое себя.

Современная историческая ситуация в России напоминает сейчас ***гнию́щее засто́е боло́то*** последних лет советской власти. И что тогда за этим воспоследовало? Очевидно, что подобная гнилая социальная система не имеет исторического будущего. Её исторический распад можно прогнозировать с безусловной уверенностью. И не пришла пора уже созывать народное ополчение во главе с новыми Мининым и Пожарским? Думается, что ради такого дела они могут, пожалуй, и сами встать из своих могил на защиту Отечества от русских и иностранных воров.

Впрочем, подобные инвективы не могут служить логическими аргументами в этом

повествовании. Такое лирическое отступление от основной темы данного исследования является, скорее своеобразной эмоциональной отдушиной, позволяющей выразить свое отношение к современной социальной действительности.

Поэтому вернемся к исследуемому вопросу.

Таким образом очевидно, что для обеспечения высшей для человека степени свободы (на сегодня), понимаемой здесь как свобода духовной самореализации человеческой личности, необходим и соответствующий материально-технический базис, основанием которого является фундаментальная революция в познании, коренным образом изменяющая масштабы производительных сил общественного организма человечества, постепенно формирующих принципиально новый тип его хозяйственной деятельности – единую интеллектуальную техносферу Планеты. Следует также упомянуть, что единственным аналогом подобной эволюционной трансформации в истории является хозяйственная неолитическая революция в финале родовой первобытнообщинной формации, создавшая принципиально иной способ жизнеобеспечения (производящую экономику) сравнительно с предшествовавшим ей чисто присваивающим хозяйством.

Поэтому советский «социализм» – это отнюдь не социализм, а только миф о последнем, разрушить и уничтожить который является сейчас насущно необходимым и обязательным условием дальнейшего развития теории научного социализма, то есть, по сути дела – современной теории триалектического марксизма.

Социализм же в триалектическом марксизме – это двуединое понятие, включающее в себя два аспекта своей исторической действительности. Первый из них – это экономический базис, основывающийся на постепенном созидании нового базового способа жизнеобеспечения, в корне отличающегося от современного способа производства материальных благ классовой формации. Именно этот новый, достаточно длительно формирующийся способ жизнеобеспечения с неумолимой необходимостью обеспечит постепенную (постепенную!) трансформацию ныне существующей частной формы собственности в коммунистическую, уничтожая при этом (то есть эволюционно элиминируя) старую классовую структуру этого эксплуататорского общества. Следует особо подчеркнуть, что процесс этот строго объективен и диктуется самим ходом развития человеческого общества. Ни о каком насилии со стороны того или иного класса или какой-то иной общественной группы здесь и речи идти не может – не может по определению. И это очевидно, ибо кто может ускорить этот процесс эволюционного развития человечества? Поэтому грядущая данная социалистическая трансформация всего общественного организма человеческого рода будет происходить под давлением объективно возникающих, от воли и желания человека никоим образом не зависящих, новых условий человеческой жизни, противостоять которым не может никто, ибо против эволюции никто не силен. Именно сама жизнь будет диктовать необходимость и обязательность подобной трансформации неуклонно устаревающей формы государственной социальной самоорганизации в новый механизм общественной взаимосвязи между людьми.

Второй аспект социализма, базирующийся на первом и из него исходящий, есть уже вышеупомянутая прогрессирующая свобода жизнепроявления человека, с которой постепенно спадают путы старого эксплуататорского общества, главным из которых является недостаток материальных благ, затрудняющий (или даже вообще делающий невозможным) его всестороннее гармоническое развитие, где духовной эволюции (причем вполне осознанной!) принадлежит главная и основополагающая роль в развитии личности индивидуума. И если отсутствует этот второй аспект социализма, то это уже не социализм, а его классовый антипод. И чем меньше государства (во всех его проявлениях), тем больше социализма – зависимость здесь обратно пропорциональная. Чем больше социализма, тем меньше роль государства в жизни общества, но при этом речь идет отнюдь не об игнорировании и отбрасывании всего того прогрессивного в области культуры, организации и других сферах практической деятельности человека – всего того, что было им создано в рамках старого национального государства. Отмирают именно эти старые рамки и ограничения, но само содержание цивилизационного процесса, протекавшее ранее в их узких пределах, естественно, никуда не исчезает, а вырывается на свободу – на простор всей Планеты и объемлет

собой все человечество в целом – единое и более неразделимое, более нерушимое никакими проявлениями эволюционного прошлого.

Поэтому так называемый советский государственный «социализм» есть специфическая форма развития капиталистического способа производства материальных благ в условиях Российской цивилизации и культуры. Это есть именно развивающийся и формирующийся государственный капитализм, ибо невозможно из отсталой полуфеодальной страны (пусть даже и с немалым капиталистическим укладом в её экономике) одним махом (одним волевым усилием) перескочить в социализм – фазу развития человеческого общества, эволюционно (!) вырастающую из уже вполне развитого и созревшего и потому постепенно отмирающего капиталистического общества. Даже сейчас, то есть спустя немало десятилетий после Великой Октябрьской социальной революции, последнее у нас в России еще не создано – не создано в своем завершенном и исчерпывающем данную фазу общественной эволюции виде, не создано как конечный этап развития классового общества вообще. То же, что «создано» стараниями криминальных прихватизаторов и местных доморощенных дерьмократов – так это паразитический, убогий и ублюдочный (им под стать) воровской социально-экономический строй, который и капитализмом то можно назвать с большой натяжкой. С очень большой натяжкой. Но данная интерпретация цивилизационной принадлежности советского общественного строя грешит своей односторонностью. Хотя (и это несомненно) содержит в себе большую долю истины.

Но здесь нельзя обойти вниманием и второй аспект этой истины, то есть синтезирующий характер Российской цивилизации и культуры, обусловивший восточный аспект того способа производства, который господствовал в советское время нашей истории. И речь здесь идет об азиатском способе производства, выделенном еще в свое время Карлом Марксом как имманентно присущем восточному обществу. Он характеризуется господством государства в экономической жизни общества, жестко контролирующем всякую частную инициативу и не дающем возможности для её свободного и беспрепятственного развития. Поэтому такой способ производства правомерно будет определить как государственный способ жизнеобеспечения. Именно такой государственный способ производства полностью господствовал в советский период жизни Российской цивилизации. Таким образом будет правомерно определить этот специфический способ жизнеобеспечения как **синтезирующий** в себе особенности как западного, так и восточного способов производства. Но что из всего этого следует? Очень многое.

Именно этим объясняется превалирование роли государства в истории Российской цивилизации и культуры, то есть их синтезирующим характером, обусловленным географическим месторасположением России на лике Земли. Это превалирование государства в жизни российского общества во все века его существования обусловлено объективными факторами его исторического возникновения и существования. В генетический код русского народа был изначально вплетен значимый аспект восточного цивилизационного духа, обусловивший существенное отличие России от её западного цивилизационного родственника. Но эта переходность, промежуточное положение России между Востоком и Западом делает её естественным связующим звеном между ними, призванным сыграть выдающуюся роль в будущем цивилизационном синтезе Восточной и Западной цивилизационных ветвей человеческого рода в целом. Высокий удельный вес государства в общественной жизни объясняет и его выдающуюся роль в модернизации страны. Петровская эпоха и сталинский (советский) период истории России являются двумя наиболее яркими примерами ведущей роли государства в историческом развитии России, мощно двинувшими вперед (несмотря на все издержки этого процесса) Российскую цивилизацию и культуру. И этот генетический код русского народа невозможно изменить, сломать без уничтожения этого народа как такового, что и пытается сейчас сделать либерально-дерьмократическая пятая колонна. Внедрение на русской земле западной цивилизационной модели является противоестественным самому духу русского народа, не позволяющим осуществить новый этап модернизации, без которого само существование русского народа и российского государства в исторической перспективе является проблематичным. Почему? Потому что (как это показывает и

доказывает историческая практика) новый цивилизационный рывок вперед в России возможен только при доминирующей роли государства в этом процессе. Нынешнее же господство либеральной дерьмократии с доминирующей в экономике частной формой собственности делает в принципе невозможным концентрацию необходимых сил и средств на задаче модернизации страны. Современный крупный собственник в России есть порождение воровской криминальной прихватизации 90-х гг. прошлого века, для него является привычным грабить, но никак не создавать. Он не создатель, но только вор и грабитель с соответствующей криминальной психологией. И иного образа мышления он не знает. Надеяться, что это криминальное по своему духу современное российское бизнес-сообщество воров в законе вдруг ни с сего перекуется в патриотическом духе и с рвением примется участвовать в модернизации – это все равно что запустить козла в огород с поручением сторожить растущую там капусту от таких же козлов, бродящих в окрестностях этого огорода. Что будет с капустой (модернизацией то есть) объяснять дальше, думаю, нет необходимости.

Поэтому, очевидно, что для дальнейшего успешного развития России необходимо кардинальное преобразование современного строя либеральной дерьмократии, которое позволило бы максимально сосредоточить необходимые материальные силы и средства в одних руках с целью быстрейшего осуществления очередного цивилизационного рывка вперед, необходимость в котором становится все более и более безотлагательной.

Но вернемся к характеристике современного понятия социализма.

Исходя из всего вышеизложенного ранее, повсеместно бытующее сейчас понимание социализма срочно нуждается в коренном, кардинальном пересмотре и переосмыслении, то есть в приведении его в соответствие с научным социализмом формационной теории триалектического марксизма. Сохранившиеся до сего дня догмы и стереотипы, созданные советской пропагандой, должны быть разрушены и уничтожены. Без их ликвидации дальнейшее продвижение вперед в деле познания эволюции человеческого общества невозможно.

Полагаю, что всего вышесказанного о социализме и «социализме» вполне достаточно, чтобы понять суть вопроса и больше не плутать в потемках советского государственного «социализма». Но я считаю необходимым сказать еще несколько слов о «социалистическом проекте», понимая под оным практические (и якобы социалистические) шаги и мероприятия, предпринимаемые в рамках государственного общества в целью увеличения его, сказать, социалистичности. Хотя сама постановка такого вопроса просто абсурдна и бессмысленна. Итак.

Социалистический проект

Размышления и мысли вслух

Сама жизнь диктует сейчас необходимость коренного переосмысления данного понятия, ибо социалистическая пора в жизни человечества есть явление сугубо объективное, то есть эволюционное, появление которого не зависит от воли и желания человека. Необходимость данного переосмысления определяется также и уже непосредственно подступающим периодом будущей социалистической трансформации, завершающей собой всю классовую формацию в целом. Поэтому сейчас настало такое время, когда стало возможным понять и объяснить, что же это такое – социализм (в концептуальном смысле) и почему нельзя какими-либо субъективными человеческими мерами и усилиями ускорить его приход.

То, что понимается сейчас под якобы социалистическими мероприятиями, на самом деле, в действительности таковыми не являются. В реальности они есть по сути своей более или менее успешные (или совсем безуспешные) попытки перераспределения в рамках эксплуататорского общества производимого национального продукта в пользу его непосредствен-

ного производителя и, естественно, в конечном итоге в ущерб правящему классу и его ненасытной алчности. Ограничение рыночной стихии тоже не есть социализм, а попытка государственной бюрократии подмять под себя частного собственника, или, по крайней мере, существенно сузить его права, дабы, тем самым, увеличить свою экономическую власть и, соответственно этому, свои доходы от бывшей частной формы собственности, ставшей государственной. Впрочем, последнее характерно скорее для восточного общества. Но не изменившей от этого свой классовый характер, только на этот раз как имущества (фактически собственности) класса государственных собственников (как в советской России), то есть госаппарата. Здесь необходимо заметить, что сама легенда о якобы свободном рынке, ведущем это рыночное общество к благоденствию и процветанию – это не более чем миф, ибо необходимым и обязательным условием его существования-бытия является регулирующая роль государства, устанавливающего единые правила этой экономической игры и ограничивающего опасные для общества в целом эксцессы рыночной капиталистической стихии. Такие, как кризисы, например.

Поэтому истинно социалистическое действие может носить только эволюционный характер. Фундаментальное научное открытие в познании, революционизирующее развитие человеческого общества, то есть глубокий научный прорыв в будущее, совершенный человеческим разумом в понимании им основ функционирования окружающего его мира – прорыв, неизбежно ведущий к коренной технологической трансформации ныне существующего старого классового способа производства материальных благ – вот что следует понимать под реальным социалистическим действием, а не те или иные косметические в целом по своему характеру перераспределения национального дохода в пользу того или иного класса современного эксплуататорского общества.

Поэтому ничего истинно социалистического (даже фразеология – и та псевдосоциалистическая) в жизни человеческого общества до сих пор не было и нет, ибо пора непосредственного социалистического действия в его жизни еще не наступила. Это прямое и непосредственное социалистическое действие есть неизбежный результат научного познания, закономерно создающего новый базовый способ производства (жизнеобеспечения), коренным образом отличающийся от ныне существующего. И этот принципиально новый базовый способ жизнеобеспечения неизбежно самым кардинальным образом трансформирует самые глубинные основы социальной структуры общественного организма человечества, созидая то, что можно назвать социализмом, а сам этот исторический процесс – хозяйственной социалистической трансформацией этого организма, переводящий его на более высокий и эволюционно совершенный уровень его исторического функционирования.

Единственной же возможностью возродить и полностью реабилитировать социализм как реально существующее понятие есть создание строго научной теории социогенеза в форме кардинально обновленной формационной теории, доведенной до своего искомого логического завершения.

Поэтому все «теории» (также как и практика) современных революционеров (если таковые вообще имеются в действительности), а также и всех революционеров прошлого, являются на самом деле псевдосоциалистическими, остающимися сугубо в пределах старого эксплуататорского общества и не ведущими ни к каким каким-либо серьезным изменениям этого общества. Ученый, работающий у себя в лаборатории над кардинальной научной проблемой, есть больший социалист (социалист, разумеется, объективно, а не субъективно, хотя и то и другое может совпадать в одном лице), чем самый р-р-революционный революционер, пытающийся вот уже в который раз перераспределить некую толику валового национального продукта в своем государстве в пользу угнетенного класса. Дело это, конечно благое, но в исторической перспективе бесполезное. Поэтому истинными и сугубо практическими социалистами-революционерами являются сейчас те глубокие умы, которые работают на переднем крае научного познания, пытаясь разгадать очередные тайны Природы и Космоса.

Что такое есть социализм в его современном общепринятом понимании или, скорее, то, что от него вообще сейчас осталось? В сущности это есть некое наукообразное

оформление и обоснование факта перераспределения материального продукта, создаваемого обществом, в пользу его непосредственного производителя, где подобное перераспределение происходит наиболее часто силовым путем, когда один класс навязывает другому свою волю (конституционным или же неконституционным путем) или же просто вынужден хотя бы как-то учитывать интересы своего антагониста, дабы самому не понести большие убытки в результате прямого столкновения-противостояния. Лучше поделиться какой-то частью национального пирога, чем вести перманентную гражданскую войну с собственным народом – в конечном итоге слишком убыточно будет. Да и имидж «де…мократии» пострадает. Впрочем, для современной российской «элиты» данное понимание недоступно – воровское сознание слишком примитивно для этого. И это наукообразное понимание социализма не есть реальный, то есть действительный научный социализм.

Так что же есть социализм на сегодня? Это научная теория, адекватно описывающая социальную эволюцию на определенном временном интервале жизни человеческого рода. Поэтому непосредственно совпадает с коммунистической теорией (на этом отрезке человеческой истории). Поэтому: пока социализм-теория, но никак не социализм как реальная историческая практика, время которой только еще грядет в историческом будущем. Но в будущем уже довольно близком, которое стоит сейчас у нас буквально на пороге. Поэтому современная теория научного социализма имеет для нас насущное познавательное значение, поскольку социализм есть непосредственная ступень нашего последующего исторического развития. То есть между той ступенькой исторической эволюции, которая называется капитализм, и той фазой исторического процесса, которая носит название социализма, на данный момент нашей человеческой истории никаких промежуточных звеньев уже нет. И это необходимо ясно понять, чтобы не жевать больше жвачку либеральной «де…мократии». Поэтому теория социализма есть теория финальной стадии классовой эксплуататорской общественно-экономической формации, пределами которой (этой стадии то есть) социализм и ограничивается. Но в этих пределах заключена одна тысяча лет нашей будущей истории и величиной этого срока определяется значение теории социализма для нас. Ведь очевидно, что совсем неплохо знать основные этапы и вехи своего будущего исторического пути, дабы не заниматься футурологическими изысками и гаданиями о будущем, но четко и непреложно знать, что же нас ожидает и в зависимости от этого знания строить свои уже чисто практические действия. Ведь, как гласит русская народная мудрость: умного судьба ведет, а дурака тащит. Потому учение либеральной демократии, описывающей уже исчерпавший себя период исторической эволюции, пора сдать в исторический архив, и заняться изучением теории будущего этапа свой человеческой эволюции. Дабы не оказаться в роли исторического дурака.

Социализм есть время формирования и последующего развития единых цивилизационных блоков человечества, протекающее в целом синхронно с созданием принципиально нового способа жизнеобеспечения. Одни из них уже вступили в фазу своего непосредственного формирования, другие же находятся только на исторических подступах к этому периоду своей истории. Границы между ними – это границы современных цивилизаций, в пределах которых эти цивилизационные блоки будут постепенно гомогенизироваться в процессе своего эволюционного развития. Данный процесс – это содержание нашей человеческой истории на ближайшую тысячу лет эволюции человечества. Цивилизационный же блок – это своеобразный исторический котел, в котором «варятся» народы, претерпевая свое многотрудное историческое бытие, принадлежащие к одной цивилизации, но отличающиеся друг от друга своей национальной спецификой. В процессе этого исторического действия-«варения», то есть их тесного и неразрывного взаимодействия-взаимопроникновения-взаимовлияния будет твориться и формироваться единая этнонациональная и развиваться конфессиональная общность людей – единый суперигрок на мировой исторической сцене. И не один из этих игроков не сможет навязать другому свой образ жизни, свое мировидение, мировосприятие и миросозерцание. И это есть один из аспектов, одна из сторон будущей социалистической трансформации человечества. Конечно, говорить подобное на фоне современных цивилизационных конфликтов будет, возможно, и неубедительно для многих умов, но веду-

щая тенденция человеческой истории есть постоянно прогрессирующая интеграция человечества и она неизменна.

Последнее продолжение данной темы

Что есть современное человеческое общество с точки зрения его эволюционной структуры? В первую и основную очередь его необходимо рассматривать как определенный единый и целостный по самой свое природе феномен, единый и неразделимый, несмотря на все раздирающие его сейчас противоречия и конфликты. Основное же его противоречие – это антагонизм класса управляющих и класса управляемых, которые сами по себе, взятые отдельно друг от друга, ничего не стоят, то есть не могут реально существовать как таковые. И только в тесном и неразрывном единстве – в своем диалектическом сотрудничестве-соперничестве-антагонизме они составляют то единое целое, которое называется государственным обществом. Это классовое общество – очень хороший и наглядный пример неразрывного единства материального феномена, слагающегося из двух своих составляющих (и при этом отрицающих друг друга в силу противоположности своих классовых интересов) частей-компонентов – единства, обусловленного самим фактом их совместного существования. И это есть, собственно, триалектика, которая суть данное единство. Поэтому вполне очевидно и неоспоримо, что попытка уничтожить класс господ-управляющих, предпринимаемая в границах классового общества, есть несусветная глупость и потому увенчаться успехом не может по определению. Говоря иными словами, наличие противоречия (антагонизма) внутри целостного феномена есть обязательное условие самого его существования – существования этого единства. И этот факт есть универсальный принцип бытия любой материальной формы в этом организованном Космосе. А результирующей же рассматриваемого взаимодействия этих сторон-антагонистов единого целого является так называемый общественный договор, который складывается и формируется спонтанно, то есть стихийно, путем противоборства, исход которого распределяет каждому классу его долю общественного продукта-пирога. И чем более жестко и активно отстаивает класс управляемых свое право на жизнь и человеческое достоинство, тем большую долю этого общественного пирога он сможет забрать себе. Но чем более жаден и алчен класс управляющих, тем еще большую этого общественного продукта он перераспределяет в свою пользу (предоставляя «право» всем остальным вымирать), как это происходит, к примеру, в современной России. И этот антагонизм ясен и очевиден. Но также ясно и очевидно то несомненное обстоятельство, что только тесное взаимодействие и неразрывное совместное сосуществование этих двух антагонистических классов (не могущих просто существовать друг без друга) общества и создает оное как таковое, как единый, целостный и монолитный социальный организм. Каждый из этих классов есть alter ego другого и каждый из них неизбежно предполагает другого. В случаях же различных исторических пертурбаций и катаклизмов при гибели старого класса правителей общество неизбежно генерирует из себя класс новых господ-управляющих, которые тут же принимаются за свое старое любимое занятие-ремесло – править и обирать своих подданных. Для нас это особенно наглядно видно на примере опять-таки современной России. Рассмотрим последнее несколько более подробно.

Предположим, что историческая ситуация сложилась таким образом, что класс угнетенных-управляемых, возглавляемый своим политическим авангардом-организатором, сумел отобрать власть и собственность у прежнего класса управляющих-эксплуататоров – как это было в России в октябре 1917 года. И здесь сама история дала нам всем вполне недвусмысленный урок-ответ, что же из данного события воспоследует. А последовала большевистская реставрация нового, но такого же старого господствующего класса управляющих, только на этот раз мимикрирующего свое классовое господство псевдосоциалистической и псевдокоммунистической идеологией (скорее – фразеологией). То есть, говоря иными словами,

попытка создания бесклассового (неэксплуататорского) общества в пределах государственной формы социальной самоорганизации потерпела полный и сокрушительный крах – и крах вполне закономерный и неизбежный. И иначе быть просто-напросто не могло – что и требовалось доказать. Чем же был обусловлен этот сокрушительный крах? Что было его исходной корневой причиной?

Он был обусловлен (в конечном итоге) существующим и поныне старым базовым способом производства материальных благ. Научно-технический и проистекающий из оного уровень развития экономики и соответствующий ему уровень массового общественного сознания не позволяли тогда (как, впрочем, не позволяют и до сего дня) создать такую материально-техническую производственную базу, которая бы обеспечила изобилие материальных благ и, следовательно, такое общественное устройство, в котором законом жизни стала бы социальная справедливость. Сама история ясно показала, что это были явно нереалистичные планы, далеко опережавшие реальное развитие человеческого познания. Но всякий опыт полезен (особенно негативный) и опыт данной попытки преждевременного социального переустройства – тем более. Низкий уровень развития производительных сил классового общества создает поэтому недостаточное количество жизненных материальных благ, чтобы создать реальную возможность обеспечить ими всех членов общества – обеспечить в количестве, позволяющем им свободно осуществить свою творческую самореализацию. А где есть недостаток продукта, всегда необходим механизм его перераспределения и, естественно, особая группа лиц, осуществляющих эту функцию перераспределения. Осуществляющая, разумеется, в первую и основную очередь в свою пользу. Повторю это еще раз. Где есть распределение производимого продукта (и совершенно неважно каким путем – рыночным или нерыночным оно производится), то есть экономика классового типа – там неизбежно появляются и его распределители (класс социальных управляющих), самым естественным образом (по праву сильного) забирающий себе максимально возможную в данных условиях классового противостояния массу производимых материальных благ (или же их стоимостное выражение – как в современной России, к примеру). Поэтому в рамках современного государственного общества социальная справедливость в её полном объеме совершенно нереальна и быть воплощена в жизнь никак не может. А утверждение возможности подобной реальности есть не что иное как ложь и злостный обман. Поэтому «полная и окончательная победа труда над капиталом» в пределах классового государственного общества есть не более чем миф. Это, скорее, некое сиюминутное и потому весьма кратковременное состояние исторического процесса, после прохождения которого быстро восстанавливается нормальная социальная структура данного общественного организма – нормальная для этого классового общества как необходимой фазы социальной эволюции человеческого рода.

Но означает ли это, что надо просто сидеть сложа руки и ждать, что называется у моря погоды (или манны небесной?). Разумеется, нет. Если не противоборствовать ненасытным аппетитам этого класса господ, то они доведут общество, что называется, до ручки, то есть фактически до суицида. И пример тому есть опять-таки современная Россия, где идет процесс депопуляции именно в результате такой грабительской политики правящего класса (паразитов) управляющих (из рук вон плохо), но забирающих себе при этом непропорционально большую долю производимого национального продукта (явно не по заслугам), остаток которого совершенно недостаточен не только для расширенного производства народонаселения, но даже для простого воспроизводства народного организма, составляющего несущий остов этого общества. Поэтому перманентная классовая борьба – это непременный атрибут классового общества, имманентно присущее ему состояние противоборства одного класса этого общества с другим его антиподом.

Поэтому (в том числе и поэтому) социализм в рамках существующего классового общества невозможен по определению. Он – суть производное фундаментальной научной и неизбежно следующей за ней технической (производственной) революции, создающей принципиально новый базовый способ жизнеобеспечения, коренным образом отличающийся от ныне существующего. Полный эволюционный аналог данного фазового перехода в родовом прошлом человечества – это хозяйственная неолитическая революция, уничтожившая присва-

ивающее хозяйство родовой первобытнообщинной формации, заменив его производящей экономикой классового эксплуататорского общества, обслуживающей материальные потребности человеческого общества и до сего дня. Полная аналогичная трансформация всех сторон общественной жизни ожидает человечество и в наступившем третьем тысячелетии после Р. Х., начиная, вероятно, уже с только что наступившего его 21-го века. Скорее всего данная трансформация начнется с теоретического осмысления данной проблемы.

Что еще можно сказать по этому поводу? Рамки данной работы не позволяют останавливаться на анализируемой теме слишком уж долго и подробно. Полагаю, что всего сказанного выше (в качестве информации для собственного самостоятельного размышления читателя) вполне достаточно, чтобы задуматься над смыслом нашего советского исторического прошлого. Поэтому продолжать пережевывать эту тему будет просто оскорбительно для людей умных, поскольку другие, скорее всего, читать эту работу не будут.

Sapienti sat.

Поэтому продолжим наше повествование дальше. Рассмотрим уже имеющиеся предпосылки социалистической трансформации общественного организма человечества, позволяющие вполне уверенно прогнозировать её наступление.

Итак.

Финальная стадия второй фазы планетарного цикла ноогенеза

Часть вторая

Её предпосылки и содержание

Совершенно необходимо рассмотреть эту финальную стадию уходящей классовой формации более подробно (конечно, насколько это позволяет достигнутый на сегодня уровень её научного осознания и осмысления). Необходимость эта определяется тем, что мы только что вступили в её пределы и перед нами сейчас расстилается эта terra incognita, пугающая своей неизвестностью, но, вместе с тем, сулящая и поистине неограниченные возможности будущего развития. Задача разума – найти и понять эти возможности, вычленив их из ткани исторической реальности настоящего (а также и эволюционного прошлого!), чтобы далее, руководствуясь их пониманием, попытаться избежать (но, впрочем, будет правильным сказать – предвидеть, предусмотреть) будущие цивилизационные катаклизмы, или, по крайней мере, хотя бы как-то смягчить эти удары тяжелой длани истории, которые грядут. А они грядут – и это несомненно.

Сама объективность процесса социальной эволюции как бы предупреждает развивающийся разум о перспективах его эволюционного будущего. То есть она говорит ему: да, у тебя на твоем пути развития неизбежно были, есть и будут кризисы разного рода и интенсивности, сопровождающиеся грандиозными историческими катаклизмами и пертурбациями. И в один из таких трансформационных кризисов человеческий род только что вступил на часах истории. Но это не должно вас очень уж пугать, ибо кризис – это нормальная (и к тому же совершенно неизбежная) стадия эволюционного процесса, конечно же бурная и как бы хаотичная, но вектор её строго определен и потому будущее неотвратимо. И в этом заключается залог исторического оптимизма, который не должен нас покидать в самые драматические минуты нашей исторической эволюции.

Так что же мы имеем сегодня в своем историческом бытии?

Предоставим слово компетентному специалисту в данной области познания.

Итак: Сергей Переслегин. САМОУЧИТЕЛЬ ИГРЫ НА МИРОВОЙ ШАХМАТНОЙ ДОСКЕ. Terra fantastica. Москва. Санкт-Петербург. 2005 г.

Здесь следует сразу же указать, что отдельный фрагмент из данной работы уже цитировался при характеристике аналогичного периода родовой первобытнообщинной формации, но я считаю необходимым повторить его, дабы более подробно охарактеризовать переживаемый нами сейчас исторический период своего развития.

Поэтому продолжим наше повествование.

Стр. 485. «Социомеханика утверждает, что вблизи фазового барьера характер исторического движения резко меняется, динамика социосистемы обретает кризисный, бифуркационный характер. Поток событий утрачивает ламинарность, в результате чего существующие социальные структуры теряют способность поддерживать традиционный жизненный уклад. Общество теряет управление, связность между *ускоряющими и* **(стр. 486)** *управляющими технологиями* резко падает. Естественным системным откликом на этот процесс оказывается рост инновационного сопротивления: социум отказывается воспринимать инновации. (Здесь закон социальной эволюции начинает властно и непосредственно вмешиваться в ход исторического процесса, переводя стрелки на иной путь исторического движения, предначертанный обществу этим законом. – В. С.).

Стр.487. Иными словами, при приближении к фазовому пределу *цивилизационные пределы* смыкаются, что увеличивает вероятность *первичного упрощения*, то есть катастрофической социальной динамики. Лишь очень немногие общества преодолевают границу раздела фаз, обретая – на данном историческом уровне – статус сверхцивилизации.

КРИЗИС ИНДУСТРИАЛЬНОЙ ФАЗЫ РАЗВИТИЯ

Наличие «внутреннего круга экономического кровообращения» (производство средств производства) обуславливает инфляционный характер индустриального производства **(стр. 488).** Дело в том, что три независимых параметра: потребление, производство средств потребления и производство средств производства, – не могут быть сбалансированы одновременно. Следовательно, индустриальная экономика является принципиально нестабильной. Она либо коллапсирует, либо должна экспоненциально расти, все время требуя новых источников сырья и рынков сбыта.

Расширение производства, освоение новых территорий, создание инноваций (новых видов товаров и услуг), – все это требует предварительных капиталовложений: деятельность, которая может когда-то принести прибыль (а может и не принести) должна быть оплачена уже сейчас. В индустриальную фазу товар приобретает стоимость раньше, нежели полезность.

Это означает, что промышленная экономика обречена быть кредитной: рост производства не может превышать ставки рефинансирования. Это означает также, что в индустриальную фазу всякое развитие приводит к инфляции в современном значении этого термина, то есть к росту совокупной денежной массы. (…..) То есть в индустриальную фазу инфляция есть оборотная сторона всякой инновации: *промышленная экономика производит ценности, отягощенные кредитными обязательствами.*

А это означает, что индустриальная экономика нуждается в свободном, не охваченном еще промышленной метаструктурой производства-потребления пространстве. Всякий раз исчерпание очередного слоя такого пространства провоцирует кризис, поэтому параметры, описывающие индустриальную экономику, меняются циклически. Выделяют годовые **(стр.489)** колебания, среднесрочные циклы, изученные Карлом Марксом, долгопериодические ритмы А. Кондратьева.

Ibidem. Переход от капиталистической к госмонополистической формации соп-

ровождался структурным кризисом, принявшим форму мировой войны 1914 – 1945 гг. Эта война привела к гибели десятков миллионов людей … но – главное – она обусловила слияние всех областей, не охваченных индустриальной экономикой, в единое планетарное пространство.

К началу нового тысячелетия это пространство оказалось исчерпанным. Экономические модели, разработанные для «бесконечной плоскости», столкнулись с ограниченностью земного шара.

Стр. 490. … Производственные цепочки индустриальной фазы в принципе не могут быть сделаны замкнутыми, следовательно, индустриальная экономика всегда будет потреблять природные ресурсы и загрязнять среду продуктами своей деятельности. Еще более бессмысленной была борьба за спасение природных экосистем, значительная часть которых была уничтожена или же радикально преобразована Человеком еще в традиционную фазу.

Всякая оплачиваемая иллюзорная деятельность приводит к увеличению коэффициента инверсии экономики и соответственно к падению её коэффициента полезного действия. Проявляется это, прежде всего, в росте инфляции. Однако, как бы то ни было, емкость нового, искусственно сконструированного рынка оказалась достаточно велика, чтобы его хватило на целых двадцать лет. Сейчас они подошли к концу.

Можно предложить только два выхода из этого положения.

Во-первых – космическую экспансию с экономическим освоением иных небесных тел. Такой вариант развития … по-видимому … невозможен как экономически, так и философски. Уровень технического развития, поддерживаемый индустриальной фазой, недостаточен для включения космического пространства в экономический кругооборот. При самых оптимистических **(стр. 491)** предположениях о перспективах космической техники (а для оптимизма нет ни малейших экономических обоснований) эта техника в течение ближайшего столетия не сможет обеспечить связность между земной метрополией и космической периферией. (……..)

Вторая версия была испытана группой Форрестера – экспансия в семантическое пространство, создание искусственных «знаковых» рынков. Однако это пространство только кажется бесконечным. В действительности индустриальная фаза может оперировать лишь индустриальными смыслами: только из них она может конструировать рынки. А эти смыслы – подобно географической карте – уже освоены**».**

В дополнение к вышесказанному следует добавить вот что. Вполне очевидно, что современное капиталистическое ***постиндустриальное*** общество не есть какая-то принципиально новая фаза развития человеческого общества вообще, не есть предтеча следующего прогрессивного этапа социального развития в неизменных рамках ныне существующей социально-экономической системы. Наоборот – это постиндустриальное общество есть конец, финал этой общественной системы, то есть непосредственный предшественник её скорого крушения. Современное капиталистическое общество доведено историей до своего полного исторического (логического) завершения в рамках классовой формации, полностью исчерпавшей весь свой потенциал эволюционного развития. Затягивание же сроков этого крушения путем вышеуказанных изощренных манипуляций только утяжеляет грядущий кризис, переводя его в ранг обвальной катастрофы этой социальной системы.

«В рамках социомеханики отсутствие решения – это тоже решение, хотя, как правило, и катастрофическое. Речь идет о глубоком кризисе индустриальной фазы и предстоящем завершении эпохи промышленного развития.

Проявлением этого кризиса может служить пресловутая глобализация. Метафорическое содержание этого процесса **(стр.492)** предельно просто: бегущая волна экономической экспансии отразилась от условных границ земного шара и устремилась обратно, вследствие чего в физическом и смысловом пространстве образовалось что-то вроде «стоячей волны». Инфинитное движение стало финитным, экспоненциальное развитие превратилось в синусоиду, а те силы, которые раньше придавали индустриальной экономике пассионарность, теперь разрушают эту экономику.

Вполне очевиден и физический смысл происходящего. Глобализация есть поли-

тика предельного снижения трансакционных издержек во имя вовлечения в индустриальное производство / потребление последних остатков свободного экономического пространства Ойкумены.[1] Все социальные системы, препятствующие достижению этой цели, подлежат нейтрализации».

Поэтому крушение Советского Союза, воспринимавшееся адептами либеральной демократии как полная и окончательная победа над своим стратегическим геоконкурентом, на самом деле реально означала исчерпание данной социальной модели общественного развития. Политическое и социально-экономическое пространство Планеты впервые за всю историю человечества гомогенизировалось, то есть принципы политической и экономической жизни общества в целом полностью унифицировались. То есть было исчерпано наиболее фундаментальное пространство – физическое пространство Планеты как космического тела, что безусловно кладет конец такого рода развитию и, следовательно, конец данной социально-экономической системе. Развитие этой системы экстенсивно и исчерпание физического пространства автоматически приводит к её ликвидации, то есть трансформации в принципиально иной общественный организм. Разумеется, что это процесс определенной исторической длительности, который, по-видимому, уже начался.

«Прежде всего это привело к тяжелому кризису национальных государств. Данная организующая структура, некогда базовая для индустриальной экономики, стремительно утрачивает значение. Национальный суверенитет все более и более ограничен; ряд прав, неизменно бывших прерогативой государства, перешли к международным организациям или спешно конструируемым интегративным блокам. «Политику стран сменила политика регионов», – говорят на европейском Западе.

Однако регионы представляют собой не столько географическое, сколько проектное понятие. Перекраивая их границы и упорядочивая информационные, финансовые, материальные и людские потоки через эти границы, можно произвольно манипулировать хозяйственной жизнью целой совокупности народов. С одной стороны, это опять-таки повышает локальную эффективность индустриальной экономики и способствует её **(стр.493)** проникновению в ранее недоступные области. С другой – подрывает саму основу индустриальной фазы развития, поскольку способствует хаотическому перемешиванию (людей, смыслов, организующих структур) и разрушению «человеческого муравейника». Оборотной стороной интегрирования стран в регионы оказался распад мира на регионы (не обязательно те же самые!) с последующей автаркией локалитетов и их выключением из мирового (индустриального) хозяйства. Такое «завтра» глобализации предопределено её сегодняшним днем.

Сугубо формально кризис промышленной эпохи может быть подтвержден медленным падением производительности капитала (способность денег делать деньги) и возрастанием нормы эксплуатации в наиболее успешных регионах Запада и Востока. И тот и другой процесс устойчиво наблюдается с середины 1970-х годов.

Стр. 496. Для индустриальной фазы характерна крайняя неравномерность развития, обусловленная наличием цепочек положительных обратных связей в локальных экономиках[2]. Эта неравномерность привела к стратификации мира, который раскололся на великие державы, развитые государства европейского типа и колонии. Деление проходит через всю историю индустриальной фазы, хотя конкретные формы, разумеется, менялись. Вопреки распространенному мнению, «вертикальная мобильность» индустриальной фазы мала: социосистема, попавшая в привилегированную группу, остается в ней до конца времен. (……)

Итогом индустриальной экономики оказались разделение Ойкумены на «черный» и «золотой» миллиарды, причем последний, составляя около одной пятой населения Земли, потребляет **(стр. 497)** 2/3 ресурсов всех видов. Понятно, что такое распределение воспринимается большинством населения планеты как крайне несправедливое: во всяком случае,

---

[1] Все это уже было. В позднем мезолите таким же образом пытались «вычистить» последние остатки умирающих экосистем лесостепи. В последние века Римской империи государство судорожными усилиями собирало налоги, доведя норму эксплуатации рабов и колонов до полной потери работоспособности экономических и социальных механизмов.

поддерживать его можно лишь неоспоримым превосходством в силах. Формально развитые страны это превосходство сохраняют … но военная мощь Запада обесценивается низкой пассионарностью «привилегированного населения». Кроме того, доминация «золотого миллиарда» подрывается вторичными эффектами глобализации.

Речь идет о резком увеличении связности мира и его перемешанности. Современные глобализированные социосистемы носят фрактальный характер: они настолько проникают друг в друга, что между двумя произвольными элементами одной из них обязательно находится элемент другой. В таких условиях использование стратегических вооружений затруднено. А поскольку глобализация привела к существенному уменьшению информационного и транспортного сопротивления, тактические возможности сторон быстро выравниваются. Лишь инертность военного мышления «третьего мира» поддерживает сейчас иллюзию абсолютного превосходства Запада. Заметим в этой связи, что первое же применение «черным миллиардом» (или силами, стоящими за ним) более или менее адекватной тактики привело к огромным человеческим жертвам, вызвало в странах Запада психологический шок и спровоцировало удивительно неэффективные попытки ответа. (…….)

Стр.500. Итак, одним из структурообразующих противоречий индустриальной фазы является неравенство в распределении ресурсов между богатыми нациями, принадлежащими преимущественно к европеоидной расе и христианскому вероисповеданию (Евроатлантическая цивилизационная общность), и нациями-изгоями, группирующимися в Афроазиатскую цивилизацию Ислама. Ход и исход конфликта будет зависеть от позиции стран Востока, не определившем свое место в глобальном противостоянии. Однако вне всякой зависимости от окончательных результатов такой цивилизационный конфликт будет означать банкротство политики глобализации и, **(стр. 501)** следовательно, разрушение кредитной индустриальной экономики. Заметим в этой связи, что учетные ставки, ограничивающие сверху темпы экономического роста индустриальной экономики, уже снижены в ряде развитых стран до одного-двух процентов годовых.

Мы предсказываем войну Севера против Юга, которая будет вестись прежде всего террористическими, затем – юридическими и финансовыми средствами. Эта война будет направлена не против какого-либо отдельного государства (хотя первоначально атаки будут, вероятно, сконцентрированы на Соединенных Штатах), но против глобальной индустриальной социосистемы в целом.

Необходимо еще раз со всей определенностью подчеркнуть: проблема вовсе не в том, что Западу нечего противопоставить «наступательной партизанской войне» и «юридическому террору». Просто в условиях глобализации любая осмысленная стратегия Запада выводит социосистему из индустриальной фазы – либо «вниз», с разрушением существующих организационных структур и откатом к традиционной экономике (что означает немедленную утрату «золотым миллиардом» своих привилегий и, скорее всего, его физическое уничтожение в течение двух-трех поколений), либо «вверх» – с созданием новой фазы развития**».**

И здесь следует подчеркнуть следующее и акцентировать на этом особое внимание: падение «вниз» в «эволюционную яму» или же подъем «вверх» по этой же эволюционной лестнице невозможны в отдельности ни для этого пресловутого «золотого миллиарда», ни для «черного миллиарда» вследствие неразрывного единства общечеловеческой социосистемы Земли. «Подняться» или же «опуститься» теперь можно лишь только вместе и всякие иллюзии о возможности для развитых стран Запада «подниматься» и дальше «вверх» по этой лестнице общественной эволюции отдельно от всех остальных членов единой планетарной социосистемы есть опасное заблуждение, однозначно грозящее деструктивными катаклизмами для всего человечества. Это человечество представляет сейчас органическое единство, все части которого принципиально неотделимы друг от друга, и прогрессивное развитие одного его члена неотрывно от развития всех его остальных компонентов.

«Итак, индустриальная экономика вступила в полосу нарастающих затруднений и пока что реагирует на происходящее в соответствие с принципом Ле-Шателье: увеличивает

ному эксплуатации (людей и экосистем) и актуализирует все доступные геопланетарные ресурсы. Тем не менее отдача капитала продолжает снижаться, а показатель экономической инверсии – увеличиваться.

Медленный, но неуклонный экономический спад сопровождается, как и на границе мезо- и неолита экологическими проблемами (*только на этот раз намного более масштабными и катастрофическими – В. С.*). Коллапс управления носит на сей раз самостоятельный **(стр. 502)** характер и проявляется он как неадекватность Вестфальской системы международного права реалиям современного глобализированного мира, кризис корпоративных форм организации бизнеса, автокаталитическое перепроизводство информации в административных структурах.

Как и в эпоху позднего мезолита, наиболее серьезные проблемы складываются в области образования и познания. Эти важнейшие социальные инструменты практически перестали функционировать в реальном пространстве, в то время как иллюзорная составляющая их деятельности неуклонно возрастает и поглощает все большую долю совокупных ресурсов социосистемы**».**

Цитируемый автор предельно катко, но вместе с тем в достаточной степени (для данной работы) описал изменения, характерные практически для самого конца основной продолжительности (ядра) классовой формации. Эти изменения постепенно и неуклонно нарастают, описываемая социосистема медленно, но верно начинает «трещать по швам», что мы сейчас воочию имеем возможность наблюдать. И начавшаяся Вторая Великая депрессия есть манифестация (точнее – начало проявления) фундаментального крушения (правильнее – эволюционного преобразования) уходящего в прошлое социально-экономического порядка вещей, господствовавшего на Планете вот уже пять тысяч лет классовой эксплуататорской формации, в начало финала которой мы только что вступили на часах истории. Масштаб предстоящей эволюционной трансформации грандиозен, но осознают ли правящие элиты современности какие тектонические подвижки начались в планетарном человечестве? Подобное эволюционное прогнозирование возможно сейчас только на основе современной формационной теории триалектического марксизма, дополненный вариант которой излагается в данной работе. Поэтому имеющий уши да услышит.

Но что же нас всех, по мнению цитируемого автора, ожидает?

Стр. 502. «ПОСТИНДУСТРИАЛЬНЫЙ БАРЬЕР

Мы не знаем, возрастает ли со временем величина фазового барьера (из общих соображений, скорее – да). Во всяком случае, исходить надо из того, что постиндустриальный барьер выше и круче индустриального.

Построение новой фазы человеческой цивилизации предлагает создание особых организованностей, по-новому структурирующих социосистемы. Это подразумевает в качестве первого шага преобразование индивидуальной психики в направлении, адекватном задаче преодоления постиндустриального барьера. В семантике Лири-Уилсона: пятый нейросоматический контур **(стр.503)** сознания инсталлирован у значительной части населения, в то время как элиты должны овладеть техниками шестого, нейрогенетического контура. Эти задачи далеки от разрешения, поскольку на сегодняшний день даже не поставлены, более того, не осознаны.

Изменение фазы развития подразумевает перенастройку всей совокупности общественных связей … что означает, в частности, полный слом не только юридической системы, но и положенной в её основу морали. Такая эволюция социума требует от личности развитой инновационной толерантности.

Информационная революция с неизбежностью будет сопровождаться насыщением обыденной жизни виртуальными конструктами. Рано или поздно это приведет к созданию

мира высокой виртуальности. (……)

Суть проблемы состоит в том, что постиндустриальному обществу отвечает только постиндустриальный человек. Нет никаких оснований считать, что обучить и воспитать носителя постиндустриальной культуры проще, нежели чем строителя коммунизма.

Фазовый барьер, как и любой другой острый системный кризис, характеризуется тем, что естественные действия людей и гомеостатические реакции систем оказываются направленными не на разрешение, но развитие кризиса. Вместо инновационной толерантности во всех наблюдаемых обществах растет инновационное сопротивление, вместо борьбы за связность пространства технологий усугубляется пропасть между естественными и гуманитарными научными исследованиями. Вместо уникальности культивируются самые архаичные формы идентичности. Вместо поиска новой трансценденции повсеместно возрождаются старые религиозные культы.

Стр. 504. Напряженность в жизнеобеспечивающих структурах социосистем нарастает, и постепенно эти структуры начинают сдавать. С начала 1970-х годов весь рост экономики носит либо случайный, либо спекулятивный характер. Инвестиционный «перегрев» индустрии знаний привел к упадку промышленных отраслей экономики и переносу индустриальной «камбиевой» зоны в Китай. Огромные средства, вложенные в развитие системы образования, обернулись прогрессирующим снижением качества этого образования до уровня, не обеспечивающего поддержание индустриальных производств.

Это явление обернется острым «кадровым голодом»: постиндустриальные технологические цепочки, создаваемые ныне в США, Японии, Западной Европе, будут потреблять высококвалифицированный потенциал во всевозможном количестве, в то время как система образования не сможет обеспечить грамотными выпускниками даже традиционные области производства.

Не приходится сомневаться, что этот кризис будет разрешен за счет импорта кадров. Это, однако, приведет к ослаблению цивилизационной идентичности Европы. В конечном счете где-то и кем-то обязательно будет произнесена фраза К. Еськова: «Страны, не способные обеспечить себя человеческими ресурсами, не могут считаться серьезными военными противниками». (К. Еськов, 2000).

«Постиндустриальный барьер» обретет форму почти хантингтоновской *войны цивилизаций.*

Стр. 505. В наиболее вероятной версии Реальности эта война будет проиграна, а индустриальное общество демонтировано.

Однако поражение не является фатальной предопределенностью. Существует вероятность того, что Евроатлантический мир-экономика сумеет отыскать достаточные ресурсы и устоять в войне цивилизаций**».**

С. Переслегин дает довольно мрачную картину грядущего будущего, которая не разделяется автором данной работы. Социальная эволюция человеческого рода является строго объективным процессом и прогресс общественного развития есть её неизменный закон. Закон этот становится понятен и неоспорим только при обозрении эволюционно значимых отрезков человеческой истории, измеряемых тысячелетиями и тысячелетиями. Катаклизм же войны цивилизаций есть самоубийство для человечества, которое необходимо избежать. Что же воспоследует по его мнению после преодоления постиндустриального барьера?

«КОГНИТИВНЫЙ МИР ВМЕСТО ИНДУСТРИАЛЬНОГО

Индустриальная фаза столь насыщена противоречиями, что её преходящий характер очевиден. (……..)

Попыткой выйти из пространства векового конфликта стала разработанная в 1960-е годы (как несколько запоздалый ответ на модель Ф. Энгельса) теория постиндустриального общества (У. Ростоу, З. Бжезинский и др.). (……)

Стр.508. Представляется тем не менее, что теория постиндустриального общества неадекватно отражает особенности наступающей фазы развития. (…….)

Не подлежит сомнению, что следующая фаза содержит все индустриальные смыслы, подобно тому как **(стр.509)** индустриальная фаза содержала в себе все традиционные смыслы. Однако сутью следующей фазы являются новые, неиндустриальные смыслы, чего термин постиндустриальный не отражает, вне всякой зависимости от того, в какой понятийной системе его воспринимать.

Концепция постиндустриализма, как в значительной степени и представления Ф. Энгельса о бесклассовом обществе, *есть взгляд на будущее с позиции индустриальной фазы*. С методологической точки зрения это означает ограниченность всех построений теории рамками индустриализма».

Но что такое когнитивный мир и каковы его сущностные характеристики, С. Переслегин здесь не раскрывает.

Продолжение исследуемой темы

Цитируемый автор, несомненно, является весьма компетентным специалистом в своей области знаний, но насколько достоверным является его прогноз? Здесь возникает вопрос о самой возможности футурпрогноза, точнее – его достоверности, ибо возможности футурологии (прогностики то есть) определяются скорее не используемой ею научной (?) методологией, а талантом и глубиной мышления ученого, работающего в данной области человеческого познания. А также и его интуицией.

Современная футурология есть наука (если её вообще можно определить в качестве таковой) о ближайших исторических перспективах развития человеческого общества, измеряемых десятилетиями – и это в лучшем случае. Это скорее искусство, нежели чем наука. Более же длительные временные продолжительности для таких футурпрогнозов – это скорее terra incognita, чем хорошо изученная и известная, то есть уже освоенная разумом территория и данное положение вещей вполне закономерно, ибо экстраполируются в будущее частные (более или менее) тенденции развития, но отнюдь не корневые несущие конструкции, пронизывающие всю эволюционную спираль исторического развития на всей её временной протяженности. В данном контексте 3х фазный эволюционный цикл как раз и является такой несущей логической конструкцией, имеющей основополагающий фундаментальный характер, позволяющий далеко заглянуть в наше эволюционное будущее и вполне ясно, четко и достоверно описать это будущее в его основных конструктивных чертах. Описать, конечно же, в строго логических терминах и понятиях. Но на данном этапе логического анализа ограничимся пока только финальной стадией классовой формации, ибо этого настоятельно требует состояние современного общества, стремительно погружающегося в неуклонно нарастающий трансформационный кризис. Наша сегодняшняя историческая ситуация настоятельно требует оптимистического исторического прогноза и такой прогноз будет здесь дан.

Что следует добавить к вышесказанному? В свое время быстро развивающийся капитализм, перерастая рамки развитых индустриальных государств, породил глобальную Мировую войну, прошедшую две фазы своего развития, между тогдашними основными капиталистическими хищниками. И в выигрыше в «конечном» итоге (промежуточном итоге, разумеется, ибо на горизонте истории сейчас явственно видны новые гиганты, идущие на смену стареющему гегемону) оказались США. В то время было что еще захватывать и включать в экономический кругооборот – новые сырьевые источники и рынки сбыта, то есть осваивать новые экономические пространства

Но в наше время наступает финал этой фазы развития (практически уже наступил),

и границу ему кладут чисто природные причины – пространственные пределы, то есть конечность Планеты как космического природного тела. Но также и чисто физические технологии, то есть оперирование на уровне физической составляющей материальной организации и структуры, которые уже сейчас позволяют увидеть свое логическое завершение. Самый наглядный пример тому – нанотехнологии, позволяющие манипулировать отдельными атомами физического вещества. И это, очевидно, предел физической экономики (чисто физического производства), то есть естественно наступающий предел технического развития на данном уровне материальной структуры Универсума. Но здесь следует оговориться.

Ни в коем случае не следует полагать, что уже сейчас весь резерв физической экономики (структуры физического вещества) в практическом отношении уже исчерпан. Вышеприведенный пример (нанотехнологии) позволяет только увидеть этот предел в обозримом разумом будущем. Но дальнейшая научно-техническая разработка подобных технологий предвещает (разумеется, вкупе с другими достижениями человеческого разума) фундаментальный рывок (революцию) в производстве материальных благ, формирующую принципиально новый способ жизнеобеспечения – единую интеллектуальную техносферу Планеты. Здесь следует уточнить. Та форма физических технологий, которая превалирует (скорее – полностью господствует) в современном материальном производстве есть уже в эволюционном плане прошлое, ибо её дальнейшее существование в принципе несовместимо с сохранением биосферы Планеты. Это очевидно, ибо сама наша сегодняшняя действительность буквально вопиет об этом. Биосфера, образно говоря, корчится в судорогах от такой деятельности «Homo sapiens», которого в данном контексте трудно назвать полностью разумным существом. Поэтому та форма физической экономики, которая является сейчас основой существования человечества, есть могильщик биосферы Планеты и этот факт невозможно оспорить. Уже хотя бы поэтому (исходя из инстинкта выживания) она должна быть трансформирована в новый способ жизнеобеспечения, находящийся в гармоническом сосуществовании с планетарной биосферой.

Об этом следует сказать несколько подробнее.

Признаки исчерпания потенциала развития текущей эволюционной фазы

Первый фактор. Это физические пределы космического материнского тела Планеты, являющейся материальной основой развития человеческой формы Разумного начала в Космосе. И, как весьма ясно и недвусмысленно показывает сама жизнь, достижение этих пределов настоятельно диктует необходимость коренной перестройки организации ныне существующего способа жизнеобеспечения человеческого рода. В основе этого базового способа производства лежит экстенсивный тип развития, протекающий в границах той формы производящей экономики, которая была создана хозяйственной неолитической революцией в финале родовой первобытнообщинной формации и плодами которой мы пользуемся и до сего дня. Но этот экстенсивный путь хозяйственного развития практически уже исчерпал себя и человечество, если оно хочет выжить и дальше жить и развиваться на этой благословенной Планете, должно создать новый тип подобного хозяйственного развития, а именно: интенсивный, базирующийся на более глубокой энергоинформационной распаковке существующей Реальности. Капитал как форма человеческий отношений, создающий и структурирующий современное человеческое общество, полностью исчерпал весь свой исторический потенциал развития, отпущенный ему социальной эволюцией, и более не соответствует потребностям нашего дальнейшего эволюционного развития. Этот мотор общественной эволюции полностью израсходовал свой «технический» ресурс.

Второй фактор. Это возможности использования физического вещества Природы в целях удовлетворения материальных потребностей человека. Сейчас фактически уже наступил предел (предел, естественно, на данном базовом уровне развития человеческого разума) познания основ физической материальной структуры, лежащей в фундаменте физи-

ческой организации материального субстрата нашего фрагмента Мироздания. «Ниже» кварков теоретическая физика ничего измыслить пока не может (теория струн находится на стадии разработки, да и вообще – будет ли от неё какой-либо толк – вопрос дискутабельный). «Выше» же, то есть на уровне сингулярности Большого Взрыва, она также не «работает», ибо очевидно, что это уже высший сравнительно с ныне существующим уровень научного познания, не достигнутый еще современной наукой. Застой научного познания на таком фундаментальном уровне познавательной деятельности человеческого разума ясно свидетельствует о назревающей сейчас такой же фундаментальной научной революции, которая кардинально изменит ныне существующую картину Мира и, соответственно, материальное производство, базирующееся (и исходящее) из научного познания этого Мира человеком.

Поэтому, исходя из вышеизложенного, совершенно ясно, что наступил (как в исторической, так и в эволюционной перспективе) предел современного этапа развития человеческого разума, что говорит о необходимости (правильнее сказать – неизбежности) коренного трансформационного скачка, переводящего познание Мира человеком на принципиально иной, то есть высший сравнительно с ныне существующим уровень познания и, вследствие этого, соответствующий ему уровень функционирования социума, обеспечиваемый этим высшим уровнем познания (знания). То есть, говоря иными словами, научное познание создает принципиально новую материально-техническую базу производства, которая, в свою очередь таким же коренным образом трансформирует социально-экономическую структуру общественного организма человечества, таким образом обретающую принципиально иной характер, чем ныне существующая, которая элиминируется социальной эволюцией.

Сейчас уже вполне ясно и отчетливо видно, что чисто количественный (экстенсивный то есть) рост геопланетарной индустриальной экономики близок к своему физическому исчерпанию (практически уже исчерпан). Так называемая постиндустриальная экономика с эволюционной точки зрения есть завершающая концовка индустриальной фазы развития (её конечный этап и очень кратковременный к тому же). Вслед за достижением этого рубежного предела неизбежен переход (если человечество хочет выжить – как это было в конце мезолита – начале неолита) к принципиально новому типу хозяйствования, находящемуся в динамическом гармоническом равновесии с биосферой Земли, ибо земному человечеству предстоит жить на ней еще многие тысячелетия свой будущей истории. Поэтому конечность физических размеров Земли как планеты неумолимо обусловливает и пределы роста и развития современного базового способа производства материальных благ. И этот момент данного логического анализа необходимо особенно подчеркнуть, поскольку все неизбежные последствия этого физического факта не осознаны как следует – так, как этого требует современная (уже, пожалуй, катастрофическая) экологическая ситуация на Планете. Ограниченность физического пространства Земли для современной капиталистической мир-экономики, то есть экономики классового типа, базирующейся на эксплуатации человека человеком, есть финал (конец) этого способа производства, заканчивающий собой эту эпоху насилия и эксплуатации в жизни человеческого рода.

Для многих, очевидно, это утверждение (базирующееся на экстраполяции ясно видимых тенденций современного экономического и научного развития) может показаться слишком смелым, но, как то будет показано в дальнейшем, оно фундаментально обосновывается на базисе логики 3х фазного эволюционного цикла.

Повторю еще раз. Современная капиталистическая мир-экономика достигла крайних пределов своего экстенсивного роста и в силу конечности физических пределов Земли неизбежно должна будет подвергнуться кардинальной трансформации (последняя уже практически началась – начался слом существующего социально-экономического порядка вещей), долженствующий в итоге создать принципиально новый способ жизнеобеспечения человеческого рода. Каким он будет и каковы будут его сущностные характеристики? Ответ на этот вопрос следует поискать в тенденциях развития современного научного познания, но, также, и в философских, трансцендентных основах человеческого бытия. Современный же способ производства материальных благ (способ жизнеобеспечения) подошел к своему логическому завершению. Что еще необходимо сказать в связи с этим последним обстоятель-

ством? Психология наемного работника, работающего за плату (за деньги ради пропитания – ежедневное рабочее тягло) коренным образом отличается от психологии духовно свободного творца (не обремененного тяготами заработка на хлеб свой насущный) в любой области человеческой жизнедеятельности. Наемник (каким бы словесным камуфляжем и не прикрывала бы этот факт идеологическая обслуга господствующего класса эксплуататорского общества) никогда не сможет в массовом масштабе полностью реализовать весь свой внутренний созидательный потенциал (какую бы зарплату ему бы и не дали за его труд) в рамках классового общества. Только действительно свободный человек может самореализовать себя в свободно избранной им области творческого труда. И отдача его для общества будет неизмеримо более высокой, чем труд подневольного работника – этого экономического раба современного капиталистического способа производства. Ибо подобный рабский труд непроизводителен – непроизводителен с точки зрения эволюционных перспектив развития человеческого общества. Поэтому такая самореализация в нем есть удел немногих, сильных духом индивидуумов, которые смогли преодолеть барьер борьбы за кусок хлеба насущного и сумели выйти на простор свободной самореализации (духовной – в первую и основную очередь), которая и является, собственно, конечной целью (но одновременно и средством) достижения достойного человека человеческого существования, под которым здесь понимается реализация его статуса космического существа. Но реализация подобного статуса в рамках классового эксплуататорского общества в массовом масштабе даже в принципе невозможна, кроме как в качестве единичных примеров уникальных личностей, которые являет нам история. Поэтому с точки зрения осуществления такой самореализации исчерпанность старого классового способа жизнеобеспечения является, пожалуй, наиболее очевидной и неоспоримой. Но правящий класс подобного эксплуататорского общества, как неоднократно показывала и показывает сейчас нам история, остается глух и нем к подобным предупреждениям, продолжая упорно цепляться за свои социальные привилегии, пытаясь их сохранить в целости и неприкосновенности. «После меня хоть потоп» – это высказывание известного исторического персонажа как нельзя лучше характеризует позицию господствующего класса общества и тогда, и теперь. А также и его умственный потенциал, хотя, может быть, лучше сказать, полное отсутствие оного.

В связи с вышеизложенным хочу высказать некоторые свои мысли вслух. Как я уже предупреждал ранее, данная работа не есть строгий научный трактат, но свободное, ничем не ограниченное размышление автора на интересующую его тему и потому периодические (и довольно частые) отступления-экскурсы в сторону от этой основной темы логического анализа неизбежны и даже обязательны. Но, тем не менее, лежат они с ней в одном общем смысловом русле.

Поэтому продолжим это повествование.

Что было всегда главной целью основной массы человеческих индивидуумов (и является таковой и по сей день нашей истории) в их обыденной повседневной жизни? Обеспечение себя материальными ресурсами для этой жизни, под которыми понимаются пища, одежда и кров над головой. Вся история человеческого общества до сего дня движима этой целью наиболее максимального (насколько это вообще возможно) обеспечения себя этими жизненно необходимыми средствами. И чем сильнее (во всех смыслах индивидуум), тем больше у него шансов обеспечить себя и свою семью всем необходимым для жизни. Разумеется, что больше всего возможностей для подобного обеспечения у правящего класса общества, который и создает себе намного более высокий жизненный уровень, используя с этой целью свое привилегированное (сравнительно с подавляющей массой всего остального населения) социально-экономическое положение. Данная историческая ситуация сохраняется в неприкосновенности и до сего дня. И в связи с этим стоит поглубже поразмыслить о том, что есть реально так называемая современная глобализация по-американски. Ведь глобализация – это Америка.

Она является продуктом сознательного использования имеющихся в распоряжении элиты рычагов экономической, финансовой и военной власти, чтобы взломать и уничтожить (насколько это вообще возможно на данной ступени исторической эволюции) государствен-

ные (а также и всякие иные) границы и барьеры, дабы обеспечить беспрепятственное производство и функционирование капитала, этого основного социального отношения современности, полностью господствующего во всех сферах человеческой жизни. Вся Планета превращается в единый рынок труда и капитала и кровь и пот прибавочной стоимости эксплуатируемого большинства населения Земли стекаются к организатору этого планетарного грабежа, то есть Соединенным Штатам Америки. Вот именно в этом и заключается сокровенная цель американской глобализации – максимально обеспечить для себя (только для себя – вот апофеоз американского эго!) возможно большее количество геопланетарных ресурсов (ведь для всех не хватит). Всем же остальным предоставляется «право» работать на очередного гегемона и подыхать от голода в условиях системы политической демократии, то есть современного либерального неоколониализма. Все же байки о цивилизационной миссии гегемона (очередное издание «бремени белого человека») есть не более чем словесный понос, так же дурно пахнущий как и его материальный прототип. Поэтому не стоит забывать известное высказывание одного неглупого человека о том, что люди были, есть и будут глупенькими жертвами обмана, если за теми или иными словами о национальных, религиозных или *общечеловеческих (последнее – дополнение автора – В. С.)* они не научатся видеть один и тот же неизменный интерес, а именно: материальный, сугубо меркантильный. Я должен жить хорошо, а ты можешь сдохнуть – вот квинтэссенция американской морали (впрочем, говорить о таковой здесь вряд ли приходится) и базис американской мечты и американского образа жизни. Это принципиальная позиция американской элиты, если освободить её от камуфлирующей либеральной идеологии. Разумеется, что подобная «мораль» не может быть приемлема для большинства человечества. Так обстоит дело с одной стороны – и это несомненная правда нашей реальной и жестокой современной жизни. Но, как всегда, здесь есть и другая сторона этой жизни.

Поскольку жизненное бытие физической формы человека объективно и мы не властны отменить его усилием своей воли, то и процесс подобной глобализации носит такой же объективный характер и является потому требованием эволюции, неуклонно и неумолимо прокладывающей себе путь через все хитросплетения человеческих эгоизмов. Да, глобализация – это Америка, но последняя в данном случае является лишь необходимым орудием эволюции, быстро и совершенно безжалостно (и потому максимально эффективно – как и все, что делает эволюция) взламывающим все и всяческие национальные границы и перегородки исторического прошлого, то есть соединяющим и объединяющим разобщенное ранее последними человечество в единое целое, то есть единый **экономический** организм. Но поскольку и до сего дня человек не является субъектом своего эволюционного процесса развития, то и процесс объединения человечества осуществляется подобным хирургическим путем, то есть почти что железом и кровью. Поскольку финансовые и экономические механизмы такой планетарной интеграции влекут за собой не меньшие человеческие жертвы, чем обычная война с её горами человеческих трупов. И потому человеческая цена этой глобализации (интеграции) не менее велика, только эта кровь здесь скрыта и её как бы не существует на внешней поверхности исторического процесса. Объединение железом и кровью – это, конечно, только образное выражение, но по сути дела оно полностью отвечает истине, ибо глобализация есть процесс выживания сильнейших и практически уничтожения слабейших национальных экономик, что неизбежно сопровождается и соответствующими масштабу этого исторического процесса человеческими страданиями и жертвами (в том числе и в прямом смысле этого слова). Это жестоко, но это неизбежно. Воля эволюции (у меня есть сильное подозрение, что это не только образное выражение, но, возможно, и нечто большее) осуществляется посредством реализации эгоистических интересов человеческих индивидуумов правящих элит Запада, являющихся в данном случае инструментами подобного эволюционного развития. Жесткая же классовая стратификация (и эксплуатация!) внутри развитых государств Запада эпохи становления и развития капитализма перенесены сейчас на более высокий, то есть глобальный уровень, что выражается в противостоянии вышеупомянутых «золотого» и «черного» миллиардов.

Но эта глобализация – только начало процесса объединения человечества в единый

и целостный общепланетарный организм и впереди предстоит еще долгий (и очевидно болезненный) путь подобной эволюции, постепенно сплавляющий различные цивилизационные блоки в единой человечество. Что же нам предстоит пережить в финальной стадии классовой эксплуататорской общественно-экономической формации?

Следующая фаза-стадия эволюции социума Земли – это регионализация цивилизаций человечества в социально-экономическом и организационно-политическом отношении. Самый первый пример подобной регионализации (локального цивилизационного синтеза) дает, несомненно, Европейский Союз. Предстоит длительное экономическое и культурное развитие (правильнее – социальная коэволюция) подобных общественных организмов, то есть данных цивилизаций-регионов (при их постоянно прогрессирующих и неуклонно усиливающихся внутренних взаимосвязи, взаимозависимости и взаимопроникновении между своими клетками-государствами, их составляющими) – развитие, которое подготовит все необходимые материальные и идеологические условия и предпосылки для их слияния в единые и целостные крепко и неразрывно спаянные блоки-цивилизации – единые экономические и социальные организмы. Внутреннее же содержание этого интегрирующего цивилизационного развития есть всесторонняя и всеохватывающая гомогенизация этих цивилизационных блоков в своих границах, то есть обретение ими монолитного внутреннего единства, неразрывности и непрерывности общественной ткани их повседневной жизни, то есть превращение их в единые и целостные гармонично функционирующие социально-экономические и культурные организмы. Полностью аналогичный процесс (но уже межцивилизационного синтеза и интеграции) будет идти и на более высоком таксономическом уровне развития, где отдельными клетками-составляющими формирующегося и становящегося единого и целостного человечества выступят уже вышеупомянутые и кратко охарактеризованные блоки-цивилизации. Вышеописанный процесс есть промежуточный этап развития человечества между классическим национальным государством старой классовой эксплуататорской формации и единым общепланетарным коммунистическим социумом будущего. То есть он является социальным содержанием финальной стадии развития классовой формации, органично вплетенным в ткань хозяйственной социалистической революции. Излишне напоминать, что успешность данного цивилизационного развития обуславливается сугубым равноправием этих блоков-цивилизаций между собой во всех отношениях. Современная же глобализация (правильнее будет назвать её американизацией, то есть трансформацией планетарного социума в целях наиболее полного удовлетворения материальных интересов американского и, шире, западного хищника в целом) есть результат временного и преходящего исторического преимущества-доминирования, конец которого практически уже наступил. Это кратковременный (и весьма кратковременный!) интервал-промежуток исторического процесса, который адепты американизма по своему невежеству и скудоумию восприняли было как пресловутый «конец истории» и начало установления тысячелетнего (как минимум) Pax Americana. Лучше бы они почаще вспоминали о бесславном финале такого же «тысячелетнего» Третьего рейха. Впрочем, сама история быстро развеяла подобные иллюзии этих недоумков. Эволюция же использовала Америку как грубое орудие типа тарана, чтобы разбить, разломать и совершенно безжалостно практически уничтожить (сделать их прозрачными) старые границы национальных клеток-государств общественного организма человечества. И это было вполне успешно сделано. Но не цивилизаций! В результате этого этапа глобализации противостояние отдельных цивилизаций только усилилось вплоть до «войны цивилизаций» С. Хантингтона. И это вполне закономерно.

Хронологически фаза этой мультирегиональной истории есть финальная стадия классовой эксплуататорской формации. Её же внутреннее содержание – создание принципиально нового, в корне отличного от предыдущего, базового способа жизнеобеспечения человеческого рода.

Как же понимать в данном контексте постиндустриальный барьер С. Переслегина? Само понятие подобного исторического барьера подразумевает под собой какой-то опреленный промежуток времени и, очевидно, достаточно, кратковременный. В контексте же самого предмета исследования это представляется довольно сомнительным. И «высота»

этого фазового «постиндустриального» барьера неизмеримо выше и круче предыдущего индустриального. Это несомненно. Насколько же выше и круче? Это есть полный эволюционный аналог хозяйственной неолитической революции и, исходя из этого понимания, можно представить себе величину и характер предстоящих в ближайшие тысячелетия человеческой истории кардинальных перемен, которые до самого основания потрясут и преобразуют весь общественный организм человечества. Это и есть искомый предстоящий «барьер», который нам всем предстоит преодолеть. Нам и нашим потомкам.

Современное состояние мира человечества однозначно свидетельствует – этот мир вступил в эпоху коренной трансформации всех основополагающих устоев прежнего классового общества. Так пусть же сильнее грянет эта эволюционная буря, которая до самого фундаментального основания сокрушит и сметет с лика Земли весь этот старый мир эксплуатации и классового насилия человека над человеком. Час этого старого мира на хронометре эволюции уже пробил!

Так пусть же сильнее грянет эта очистительная эволюционная буря!

Финальная стадия классовой эксплуататорской формации

Продолжение

Вернемся немного назад, ибо повторить кое-что из пройденного будет совсем не лишним. Что есть конечная фаза 3х фазного эволюционного цикла? Это не только высшая точка развития эволюционирующего феномена данного цикла, но и время его полного исчерпания с неизбежной последующей элиминацией. Говоря иными словами, эффективность созданных человеком технологий жизнеобеспечения неизбежно порождает прогрессирующее оскудение его среды обитания как результат их неограниченного применения и использования. Поскольку экологическое сознание для классовой формации нехарактерно.

Что есть несомненный прогресс и достижение 3-й фазы родового эволюционного цикла, то есть мезолита? Это максимально полное, высшее (на той стадии развития человеческого разума) проявление возможностей материально-технического обеспечения человеческой жизнедеятельности, базирующейся на данном (максимальном для того времени) уровне развития производительных сил человеческого общества. Но дальнейшее развитие, основывающееся на этом старом базовом способе его жизнеобеспечения, становится просто-напросто невозможным, то есть полностью себя исчерпывает, достигая конечных пределов своего роста. Говоря проще, как развиваться дальше, если есть нечего? Поэтому данная ситуация кульминирует себя в неизбежном катастрофическом демографическом кризисе, также неизбежно влекущим за собой фундаментальный трансформационный диалектический скачок, известный также как хозяйственная неолитическая революция, переводящая родовую социосистему на новый, высший уровень её жизнедеятельности и функционирования, позволяющий извлекать из окружающей среды обитания намного больше жизненных средств и ресурсов – принципиально больше. Говоря иными словами, кардинально трансформируется базовый уровень (способ) жизнеобеспечения, претерпевающий коренное преобразование, то есть намного (и очень намного!) интенсифицируется и энергетизируется, позволяя обеспечить жизненными ресурсами намного большее количество людей, чем это было возможно раньше, то есть при старом способе жизнеобеспечения, базировавшемся на присваивающем хозяйстве.

Сейчас же, в самом исходе основной длительности (ядра) второй фазы планетарного цикла ноогенеза (классовой формации то есть) человечество вступает в полностью аналогичный период своего развития, но вступает, конечно же, на ином, более высоком уровне своей социальной эволюции. Прежний базовый (классовый) способ жизнеобеспечения (и его конечная фаза развития – капиталистический способ производства) с эволюционной точки зрения себя полностью исчерпали – исчерпали как содержательно, так и пространственно.

За пределы Земли как космического тела последний распространиться не в состоянии в силу своей технологической незрелости (примитивности) и энергетической ограниченности, где одно подразумевает и взаимообуславливает другое. И современное состояние познания человеческого разума не дает возможности выйти за пределы этой незрелости и ограниченности. Его научные и технологические возможности не могут дать кардинального роста производительности человеческого труда аналогичного тому, что имело место быть в эпоху неолитической революции. Возникновение же новой формы базового способа жизнеобеспечения означает в первую очередь принципиальный рост энергопроизводства, то есть открытие и использование новых, ранее неизвестных источников энергии, позволяющих обеспечить огромный технологический рывок вперед. И это есть фундаментальное обоснование такого нового способа жизнеобеспечения.

Конечно же, подобное преобразование всех сторон жизни социума (и это есть сугубо объективный процесс!) означает грандиозный общественный катаклизм, длящийся во времени много столетий человеческой истории (и потому субъективно не воспринимающийся кратким человеческим сознанием в качестве аналога неолитической революции). Поэтому, хотим мы этого или нет, но мы уже вступаем (только-только вступили на часах истории) в эту Новую Эпоху жизни человечества, когда нам всем предстоит прожить, но, главное – осуществить этот глубокий и всеобъемлющий трансформационный диалектический скачок – скачок (повторяю это еще раз), полностью и целиком аналогичный тому, который сейчас называется **неолитической революцией.** Поэтому предстоящую всем нам историческую эпоху в жизни человеческого рода с полным на то правом следует назвать **социалистической революцией,** иначе – финальной стадией развития классовой эксплуататорской формации и эта стадия есть переходный период к конечной фазе планетарного цикла ноогенеза, то есть коммунистическому этапу его эволюции. Социалистическая революция – это, конечно, определение довольно условное, ибо продлится она примерно тысячу лет нашей будущей общей истории. Но что значит для истории одна тысяча лет?

Те же так называемые «социалистические» и «народно-демократические» революции Нового и Новейшего времени, которые происходили в истории в её недавнем прошлом, были по сути своей буржуазными (под той или иной словесной оболочкой-камуфляжем, то есть с той или иной спецификой своего осуществления) революциями, то есть малыми трансформационными скачками, переводившими отдельные (созревшие для этого) социосистемы (общества и государства) на новую конечную стадию их развития в пределах второй фазы планетарного цикла ноогенеза (классовой формации). Но что в связи с этим необходимо подчеркнуть и акцентировать на этом особое внимание?

Сейчас для научной мысли (и нас всех) жизненно необходимо ясно и четко осознать данное состояние переживаемого нами исторического момента своей социальной эволюции. И не заниматься «теоретическим» латанием «дыр» обанкротившегося экономического «учения» и попытками «усовершенствования» отжившего свое старого экономического механизма, ибо это есть поистине бессмысленное и совершенно бесперспективное занятие (не сулящее на этот раз никаких ангажированных нобелевских премий), но устремить свой умственный потенциал на осмысление происходящего на Планете эволюционного периода истории и создание на основе результатов этого осмысления принципиально новых механизмов регуляции жизнедеятельности социума, позволяющих адекватно отвечать на очередные вызовы эволюции. И это есть сейчас стратегическая задача для разума, ибо кто преуспеет в таком осмыслении, у того больше шансов перейти этот рубикон с меньшими потерями для своей цивилизации и создать лучшие условия для своего социального старта на новом витке социальной эволюции человечества. И в отличие от позднемезолитического человека мы сейчас в состоянии понять, что же с нами происходит, какой очередной скачок совершает ныне наша человеческая история – и сообразно этому пониманию планировать и разрабатывать свои действия на арене истории, дабы не повторилось то, что однажды уже произошло в конце мезолита. Но хватит ли ума для этого у правящих элит современности? Не продолжают ли они все еще играть в свои любимые конфронтационные игры со своими «противниками» (ибо в наше переломное время говорить о таковых просто глупо и свиде-

тельствует лишь об отсутствии ума и перспективного мышления) и блоковое строительство, как и прежде стремясь урвать себе кусок (геопланетарных ресурсов) и притом пожирнее у своего соседа на Планете? С поистине ослиным упрямством, достойным лучшего применения они продолжают толкать сами себя в пропасть исторического небытия. Сама история однозначно (и неоднократно!) свидетельствует: уходящий в это историческое небытие общественный строй в лице своих властителей судорожно пытается сохранить свои социальные привилегии – сохранить, невзирая ни на что, то есть руководствуясь принципом небезызвестного короля – после нас хоть потоп. Правда, королям, не понимающим гласа истории (и не желающим его понимать), потом рубят головы, но это слабое утешение для их подданных, претерпевающим потом муки исторического кризиса. Эгоистическое мышление не обладает прогностическим потенциалом по определению – оно по самой свое природе не способно предвидеть долговременных последствий своих действий, что сейчас очень наглядно являет собой правящая элита США. Что же касается современной так называемой российской «элиты» – у этих ума точно не хватит, ибо эта воровская нечисть только и умеет, что воровать и грабить собственный народ и государство. Впрочем, у таких (…) собственного народа никогда не было и не будет. Да и государство для них только инструмент для наживы – и не более того. Впрочем, вернемся к основной теме исследования.

Итак, в чем состоит основной смысл 3-й фазы (капитализма то есть) современного нам 3х фазного эволюционного цикла? Наивысший подъем технологии в рамках данного цикла, но который подъем является одновременно и тупиком его (этого цикла) развития – развития этой технологической базы, являющейся атрибутом современного нам способа жизнеобеспечения. Эта технология достигла принципиального предела, ибо физическое знание, обосновывающее её, явно находится в тупике. Та научная парадигма, в рамках которой был создан современный способ производства материальных благ, исчерпала себя, и это вполне очевидно. Становится все более и более ясным, что впереди нас ожидает кардинальная революция в познании, перед которой меркнут все научные достижения в познании, осуществленные человеком на сегодня. Впереди – познавательный рывок на принципиально новый, высший сравнительно с ныне существующим уровень познания материальной организации в Космосе. Но это еще впереди. Пока же материально-техническая база современного нам способа жизнеобеспечения основывается на научном познании только этого доступного нам физического уровня организации материального субстрата.

Исходя из данного обстоятельства, ясно, что специфика базового (классового) способа жизнеобеспечения, его корневые фундаментальные основания **в принципе остаются неизменными** на всем протяжении второй фазы планетарного цикла ноогенеза (классовой формации то есть). Что же это за основы? Главной и основополагающей из них является форма энергопроизводства, то есть использование энергии низшего физического уровня организации материи в нашем Домене Универсума. И потому эти корневые фундаментальные основы жизнедеятельности социума **в принципе** остаются неизменными на всем протяжении этой классовой формации в целом.

Исходя из вышесказанного, ясно, что переход на принципиально новый (сравнительно с существующим) уровень познания материальной организации и структуры, означает такую же коренную перестройку-трансформацию всех мироустроительных основ и устоев общественной жизни, то есть фундаментальнейшую трансформацию всего социума в целом. Это означает полную и безусловную ликвидацию существующего социально-экономического порядка вещей и, в первую очередь, современной нам структуры общественного организма человечества. Данное обстоятельство есть, конечно же, кардинальное мировоззренческое потрясение самой основы основ, сложившейся за тысячелетия жизни классового эксплуататорского общества, то есть осознание уже сейчас (!) полной эволюционной бесперспективности существующего ныне социально-экономического строя жизни. Но кто признает это из сильных мира сего – мира, уходящего сейчас буквально на наших в небытие? Ибо это означает отказ от всего того, во что свято верит и чему поклоняется этот класс. Это означает признание его исторической преходимости и обреченности историей на уничтожение. Уничтожение, разумеется, в сугубо эволюционном смысле, то есть в процессе

достаточно длительной трансформации всего общественного организма человечества.

Прошедшие пять тысяч лет (тысяч лет!) классовой эксплуататорской формации создали в ноосфере человечества мощный энергетический образ массового сознания и мышления существующего антагонистического общества, сила которого такова, что преодолеть подобный барьер для осознания быстроменяющейся реальности очень и очень трудно. Существующий порядок вещей на Планете кажется поистине вечным, от Бога данным, и потому так трудно осознать его эволюционный конец. Но против Эволюции никто не силен и ветер перемен все сильнее и сильнее раскачивает эту одряхлевшую социальную конструкцию, из фундамента которой эта эволюция уже извлекла её оправдание исторической ступени развития человечества. Крот истории по-прежнему роет очень хорошо. И будет рыть и дальше.

Вот о чем необходимо сейчас очень внимательно и вдумчиво поразмыслить. Или единственный урок истории состоит в том, что человеческий ум не извлекает из нее никаких уроков? До сего дня, похоже, что так. По крайней мере, это полностью и целиком относится к правящим классам прошлого и, разумеется, настоящего тоже.

Повторюсь еще раз – современный способ жизнеобеспечения с соответствующей ему социально-политической надстройкой в эволюционном плане себя полностью исчерпал и изжил. Точно так же как в конце мезолита полностью исчерпал себя и изжил способ жизнеобеспечения, базировавшийся на присваивающей экономике. Возникает вопрос – все это так, но что делать конкретно с этим знанием будущего? Первый такой сугубо конкретный шаг есть осознание данной проблемы – осознание четкое, ясное и прозрачное, ибо осознание, как известно, есть обязательное предварительное условие решения всякой проблемы. Необходимо начать размышление (базирующееся на данных самого переднего края научного познания существующей реальности, какими бы необычными и экстравагантными они бы и не выглядели с точки зрения традиционного ученого ума) о возможных вариантах будущей конфигурации способа жизнеобеспечения, идущего на смену отжившему свое базовому классовому способу жизнеобеспечения (в форме его последнего эволюционного варианта – капиталистического способа производства). Какие «камни» будут в его фундаменте? Каковы будут его основные сущностные характеристики? Исходя из всего богатства знания, созданного человеческой мыслью, необходимо начать пытаться понять контуры будущего, опираясь на помощь надежного проводника в это будущее – современную формационную теорию триалектического марксизма. Излишне напоминать (но все-таки надо!), что так называемая либеральная (неолиберальная) модель, созданная для идеологической обслуги потребностей правящего класса Запада – это уже полностью отжившая свое историческая рухлядь прошлой исторической эпохи, которую следует отправить по известному адресу вслед за её предшественником – «марксизмом» советского образца. Хочу подчеркнуть здесь следующее. Не стоит ждать здесь от меня каких-либо рецептов в данном плане. Моя цель гораздо скромнее – попытаться поставить саму проблему и поставить её (образно говоря) на самое видное и возвышенное место, коим является слово, подкрепленное и исходящее из строгой научной теории современной теории социогенеза. Критически же мыслящий ум сумеет отличить зерна от плевел.

Время является единственным неоспоримым критерием истинности (жизненности) знания. Если это знание объективно, то есть адекватно отражает в себе существующую Реальность, то оно рано или поздно, но неизбежно получит распространение в умах людей, вооружая их силой трансформировать эту Реальность.

Сейчас же можно констатировать, что модели предполагаемого будущего будут, очевидно, соответствовать миропредставлениям основных мировых цивилизаций, представленных на лике Земли. Среди них, несомненно, будет и русская цивилизационная модель. Претворена же историей в жизнь будет та из них, которая в наибольшей степени будет соответствовать основной тенденции развития человеческого разума – его прогрессирующей гуманизации, то есть превалированию духовного начала человеческой жизни над её грубоматериальной (то есть физической) стороной. Очевидно, что Запад можно сразу же исключить из списка подобных претендентов на право реализации своего homo homine lupus est.

Заключая изложение финальной стадии классовой эксплуататорской формации,

кратко резюмирую вышеизложенное.

Финальная стадия классовой формации

Краткое резюме

1. Финальная стадия классовой эксплуататорской формации есть логическое завершение второй фазы планетарного цикла ноогенеза. Говоря иными словами, она есть полный и абсолютный аналог финальной стадии эволюции родовой первобытнообщинной формации этого планетарного цикла. Финальная же стадия родовой общественной формации – это хозяйственная неолитическая революция, все основные логические характеристики которой полностью и целиком присущи и финалу классовой формации. Последний же я называю хозяйственной социалистической революцией, исходя из её полной сущностной аналогии с неолитической революцией. Время социализма есть финальный период классовой эксплуататорской формации в целом, завершающий её навсегда.

2. Сущностным содержанием этой социалистической революции является фундаментальная революция в познании, неизбежно создающая принципиально новый, неизмеримо более совершенный и производительный способ производства материальных благ, в корне отличный от ныне существующего способа жизнеобеспечения.

3. Создание же принципиально нового базового способа жизнеобеспечения самым кардинальным образом трансформирует и социальную структуру общества, уничтожая её многотысячелетнюю классовую стратификацию и создавая взамен её более эволюционно совершенное общественное устройство.

4. Финальная стадия классовой эксплуататорской формации реально начинается с эволюционной элиминации современной нам формы социальной самоорганизации общественного организма человечества, то есть с ликвидации государственной формы его общественного устройства. Самым наглядным примером начинающегося подобного исторического уничтожения государства является Европейский Союз, который уже предпринял первые шаги в этом направлении. Следует подчеркнуть, что наступает элиминация именно государства как основной структурной единицы общественной организации, но формация цивилизации еще достаточно долго (по историческим меркам) сохранит свое значение как форма развития человечества – сохранит вплоть до общепланетарного коммунистического социума.

5. И, наконец, последнее обстоятельство в этом изложении. Эволюция никогда поругаема не бывает, ибо человек до сего дня своей истории есть её объект, но никак не субъект своего исторического действия. Поэтому все попытки, которые предпринимают правящие эксплуататорские элиты (и российская – в том числе) современности с целью увековечить свое классовое господство на Планете – совершенно бесплодны и самоуничижительны. Кто может противостоять ходу истории-эволюции? Поэтому нас всех уже в ближайшем историческом будущем (под которым я подразумеваю ближайшие 100 – 200 лет нашей истории) ожидает начало кардинальных трансформационных сдвигов, то есть фундаментальных эволюционных катаклизмов и сдвигов, до самого основания перестраивающих и перструктурирующих мир-человечество и выковывающих из него новое общественное устройство – новую форму социальной самоорганизации человеческого рода – единый и целостный общепланетарный коммунистический социум. Но до последнего, разумеется, даже по историческим меркам пока еще достаточно далеко.

Пока социализм существует практически только в форме научного знания, но это знание обладает уже вполне реальной силой. Знание есть сила – это высказывание Ф. Бекона имеет более широкий смысл, нежели чем вкладывал в него этот ученый ум. Научное, то есть безупречно доказательное и неоспоримое знание нашего исторического (эволюционного) будущего есть сила, которая окрыляет разум, давая ему возможность скинуть с себя мрачные апокалиптические прогнозы всяческих лжепророков, расплодившихся подобно тараканам на современном изломе эволюционных эпох в жизни человечества. Но это будущее

человеческого рода несомненно и оно носит сугубо человечный и гуманистический характер, придавая неиссякаемый и неистребимый оптимизм и радость самой повседневной и обычной жизни, поистине озаряя её светом этого будущего, где осуществятся вековые человеческие мечты о царстве социальной справедливости и где эта социальная справедливость будет реально воплощена в жизни каждого дня отныне и до конца времен. Хотя такового современная формационная теория триалектического марксизма и не предусматривает. Разумеется, что эта социальная справедливость не имеет ничего общего с примитивным уравнительным распределением материальных благ, предусматривая прежде всего материальное обеспечение равенства возможностей – возможностей самореализации в свободно выбранной области человеческой жизнедеятельности. Подобная свободная самореализация, обеспечиваемая соответствующим материально-технологическим базисом, реально означает поистине гигантское ускорение дальнейшего общественного прогресса, постепенно выявляющего основное содержание социальной эволюции – эволюцию человеческого разума, наконец-то обретающего возможность сбросить со своего развития путы материальной зависимости.

С целью более наглядного представления аналогии неолитической и социалистической хозяйственных революций представляю их в форме графических схем первой и второй фаз планетарного цикла ноогенеза. Пропорции фаз развития в этих схемах указаны примерно.

Первая фаза планетарного цикла ноогенеза

Родовая первобытнообщинная формация

3 фазный родовой эволюционный цикл Основная длительность (ядро) родовой формации. Продолжительность ядра формации примерно 29 000 лет.	**4 (финальная) стадия родовой формации.** Продолжительность: 6 000 лет.
Эволюция родового человечества. 38 000 лет до н.э. — 9 000 л. до н.э.	**Неолитическая революция.** **Трансформационный диалектический скачок.** Создание принципиально нового базового способа жизнеобеспечения. Коренная трансформация (элиминация) родовой формы социальной самоорганизации человечества и создание государственой формы общественного устройства. 3 000 л. до н.э.

Вторая фаза планетарного цикла ноогенеза

Классовая эксплуататорская формация

Основная длительность (ядро) классовой эксплуататорской формации. Продолжительность примерно 5 000 лет.	**Финальная стадия классовой формации.** Продолжительность: 1 000 лет.
Эволюция классового человечества. 3 000 лет до н.э. — 2002 г. до н.э.	**Хозяйственная социалистическая революция.** **Трансформационный диалектический скачок.** Создание принципиально нового базового способа жизнеобеспечения. Коренная трансформация (элиминация) классовой формы социальной самоорганизации человечества и создание общепланетарного коммунистического социума. 3 000 г. н.э.

Эти две графические логические схемы полностью коррелируют одна с другой.

Финальные стадии развития этих двух формаций являются полными эволюционными аналогами. Последнее определение требует небольшого пояснения. Полными эволюционными аналогами я называю соответствующие локусы различных, но иерархически соподчиненных 3х фазных эволюционных циклов в единой системе планетарного цикла ноогенеза (а также и в единой системе планетарной эволюции), которые в силу такого расположения обладают идентичными логическими характеристиками. Как, например, в данном случае. Совместим первую и вторую фазы планетарного цикла ноогенеза в единой логической схеме. Пропорциональность фаз развития здесь также указана примерно.

Первая и вторая фазы планетарного цикла ноогенеза

Родовая и классовая формации

1 фаза: родовая первобытнообщинная формация Продолжительность формации примерно 35 000 лет.		**2 фаза: классовая эксплуататорская формация.** Продолжительность: 6 000 лет.	
Основная длительность (ядро) родовой формации: 29 000 лет. 3х фазный родовой эволюционный цикл.	**Финальная стадия.** Неолитическая революция: 6 000 лет.	Основная длительность (ядро) классовой формации: 5 000 лет.	**Финальная стадия:** 1 000 лет.
Эволюция родового человечества.	**Неолитическая революция. Трансформационный диалектический скачок.** Создание принципиально нового способа жизнеобеспечения. Создание государственной формы социальной организации.	**1 аспект: Восточный.** **2 асп. Западный.**	Хозяйственная социалистическая революция. Трансформационный диалектический скачок Создание принципиально нового способа жизнеобеспечения. Создание обще планетарного коммунистического социума.
38 000 лет до н.э.	9 000 лет до н.э.	3 000 л. до н.э.	2002г. н. э. 3000г. н.э.

На этом изложение второй фазы планетарного цикла ноогенеза следует закончить, ибо рамки данной работы не позволяют останавливаться на этом более подробно. Однако того, что здесь уже сказано, полагаю, вполне достаточно, чтобы понять основную логическую характеристику данной фазы 3х фазного планетарного эволюционного цикла, а именно: – её переходный характер, все логические особенности и черты которого полностью и целиком совпадают с таковыми же соответствующей фазы 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации. Поэтому перейдем к анализу ноосферной коммунистической формации, то есть к её логической реконструкции.

Глава четвертая

Краткий очерк формационной теории
Раздел второй

И познаете истину, и истина сделает вас свободными.

Иоанн, **8,** 32.

Планетарный цикл ноогенеза
Третья фаза

Ноосферная коммунистическая общественная формация
Реконструкция

Часть первая – общая

Начало

Почему я так уверен (причем абсолютно и совершенно) в сугубой реальности этой третьей фазы планетарного цикла ноогенеза? Эта уверенность основывается на всем предыдущем логическом анализе, ясно и неоспоримо показавшем и доказавшем полную идентичность всех основных логических характеристик как 1-й и 2-й фаз 3х фазного эволюционного цикла, так и 1-й и 2-й фаз планетарного цикла ноогенеза. И данное обстоятельство является надежным и незыблемым фундаментом для всего дальнейшего логического анализа. Из него с неумолимой необходимостью (скорее – неизбежностью) следует реальность вышеупомянутой третьей фазы планетарного цикла ноогенеза, которую логично определить как ноосферную коммунистическую общественную формацию. Поэтому данная четвертая глава «Общей теории ноогенеза» посвящена именно логической реконструкции этой фазы планетарного цикла, которая в качестве коммунистической формации наконец-то приобретает права научного гражданства и из области идеологических мифов и предпочтений переходит в сферу строго логического анализа и здесь приобретает статус действительно научной теории, а не красивой сказки для детей. Или страшной – для идеологов либеральной дерьмократии и их хозяев мира сего старого классового общества, уходящего в историческое небытие.

Сейчас само понятие коммунизма стараниями советской, совбуржуазной сволочи так же основательно загажено и дискредитировано, как и понятие социализма и потому срочно нуждается в своей научной реабилитации и восстановлении в правах в качестве научной теории. Что же касается социализма, то подобная реабилитация осуществлена мною в пре-

дыдущих главах данной работы. А также осуществляется и в этой главе. Теперь же необходимо то же самое сделать и для коммунистического учения, окончательно превратив его из утопии в науку. И на этот раз действительно окончательно и бесповоротно. Поэтому я здесь кратко коснусь еще одного злостного и абсурдного мифа о так называемом «коммунистическом» государстве. Поскольку подобный бред еще бытует в массовом общественном сознании и его необходимо оттуда вычистить и ликвидировать раз и навсегда, освободив свое сознание от этого идеологического мусора. Итак, еще немного о соотношении понятий коммунизм и «коммунистическое» государство.

Кратко о коммунизме и «коммунистическом» государстве

О данных понятиях сказано так много – так много хулы в их адрес и столь много нагромождено на них лжи и лицемерия, что насущно необходимо хотя бы кратко определить их соотношение (или полное отсутствие такового) и указать их законное место в системе триалектического марксизма, а также их локализацию на древе социальной эволюции человечества.

Что такое есть коммунизм? Это общественный строй человеческого рода, единый для всей Планеты, то есть единое целостное человечество, не разделенное более никакими границами и барьерами, кроме, пожалуй, чисто географических. Но, чтобы достичь такого социального состояния общественного организма человечества, требуется, очевидно, весьма длительный исторический период времени – весьма длительный, если исходить из наблюдения настоящего положения дел в земном социуме, до сего дня разделенного враждой, агрессией и ненавистью. Поэтому коммунизм сегодня есть понятие чисто теоретическое, ибо перед ним с неумолимой необходимостью должен сначала пройти иной период развития человеческого общества, то есть социалистическая стадия его исторической эволюции и, что также очевидно и неоспоримо – весьма и весьма продолжительная (с точки зрения одной отдельной и кратковременной жизни). Но к этому историческому периоду своего развития мы только-только подходим и подступаем. И современная так называемая глобализация (несмотря на известное ослабление её главного движителя-гегемона), как бы к ней кто и не относился, есть предтеча этого социалистического периода нашей будущей истории. Последняя же не знает никаких сантиментов и сочувствия к своему эволюционирующему человеческому материалу и вершит свое дело неумолимо и железной рукой. Разве есть сочувствие у бури к разрушаемому ей дому, где живет человеческая семья?

Когда-то государство победило и уничтожило родовую первобытную общину, то есть эволюционно предшествующую ему форму социальной самоорганизации человеческого рода. Это было закономерно и неизбежно, а потому и прогрессивно. С такой же поистине неумолимой закономерностью и неизбежностью на смену ныне существующей государственной форме социальной самоорганизации должен прийти (и он несомненно придет) её третий, то есть завершающий этап – коммунистическая форма социальной самоорганизации – единый общепланетарный коммунистический социум. Но также очевидно, что между этими двумя формами социальной самоорганизации человечества должен существовать некий определенный и достаточно длительный исторический период времени – эпоха революционной трансформации первой во вторую, который правомерно определить как социалистический. И здесь следует еще раз настоятельно подчеркнуть – этот социалистический период человеческой истории есть финальная, то есть завершающая стадия эволюции именно классовой эксплуататорской формации, кульминирующая собой все её социальные и экономические достижения и завоевания и на базисе оных создающая начальную (раннюю) фазу коммунистического способа жизнеобеспечения, коренным образом отличающегося от ныне существующего способа производства материальных благ так же, как последний отличается от предшествовавшего ему родового присваивающего хозяйства эпохи верхнего палеолита и

мезолита. Таким образом, хронологически социализм не входит в коммунистическую формацию – это её предшественник, завершающий собой это классовое общество современной исторической эпохи.

И то, что лежит буквально на самой поверхности нашего исторического бытия – государство как таковое – есть вполне ясный и четкий маркер для определения начала социалистического периода жизни человеческого общества. Явно наметившаяся тенденция умаления роли государства как такового в пределах цивилизационных блоков (впервые институционально проявившая себя в Европейском Союзе) будет постепенно набирать вес и темп и неизбежно со временем проявит себя и в границах других цивилизационных блоков – её роль в жизни общечеловеческого социума будет все больше и больше возрастать. Разумеется, что это трудный и неоднозначный процесс, в ходе осуществления которого неизбежны всяческие коллизии вплоть до отступления вспять. Но последнее есть временное явление, после преодоления которого процесс интеграции получает новый мощный импульс движения вперед. Поэтому трудности развития Европейского Союза есть, несомненно, временное явление его исторического развития.

Поэтому о коммунизме как взаправдашней исторической реальности во время социалистической трансформации общепланетарного социума следует забыть (на ближайшую тысячу лет) и оставить его только в качестве научной теории, освещающей светом знания наше эволюционное будущее. Чтобы было ясно, куда мы идем и что нас там ожидает. Поэтому следует еще и еще раз самым настоятельнейшим образом подчеркнуть – как не было и не могло быть никакого реального социализма (кроме чисто словесного псевдосоциалистического блуда идеологов совбуржуа) до сего дня в нашей исторической практике, тем паче коммунизм в ней даже и не ночевал и потому абсолютно никаких следов в ней не оставил (кроме как в воображении вышеупомянутых идеологов правящего класса советской партгосноменклатурной буржуазии, ныне вполне благополучно перекрасившихся в рьяных адептов и певцов неолиберальной модели устройства человеческого общества. Не все ли равно, из какой кормушки кормиться?). Но эти идеологи сумели, тем не менее, так сильно нагадить своим потомкам, что их бред о «коммунистическом» государстве до сих пор прочно забит в массовом общественном сознании, и вычистить его оттуда – очень трудная задача.

Поэтому, несмотря на все уже вышесказанное, считаю необходимым еще раз сказать о таком словосочетании как «коммунистическое» государство. Если аналогичное выражение «социалистическое» государство – это бред больного (невежественного то есть) воображения, то понятие «коммунистическое» государство – это бред умалишенного, то есть бред в квадрате, если не в кубе. Почему? Коммунистический – значит по определению следующий за государством как таковым строй общественной жизни человечества, то есть возникающий после эволюционного отмирания этого государства, где самый процесс этого постепенного отмирания и есть, собственно, реальный текущий социализм. И говорить – «коммунистическое» государство – значит расписываться в своем полном невежестве и скудоумии, ибо коммунизм и государство есть два полностью взаимоисключающих, ни при каких обстоятельствах не совместимых явления, разнесенных во времени истории друг от друга на целое тысячелетие исторического действия. Государство – форма социальной самоорганизации классового эксплуататорского общества, в котором оно есть отдельная обособленная ячейка этого общества, а коммунизм же – единый и нераздельный ни какие ячейки и фрагменты общепланетарный социум человеческого рода, до которого еще весьма и весьма далеко даже по историческим меркам. Поэтому ни о каком реальном коммунизме в пределах классовой формации, а тем паче о «коммунистическом» государстве и речи идти не может, и говорить о последнем может сейчас только невежественный дурак, поскольку такого «государства» в истории и Природе никогда не было в прошлом, нет в настоящем и никогда не будет и в будущем. Поэтому такое противоестественное словосочетание как «коммунистическое» государство следует раз и навсегда исключить из научного лексикона, оставив его использование только для умов невежественных обывателей.

Неужели так трудно понять, что семя, посаженное вечером в почву (истории),

под утро следующего дня никак не может вырасти (за одну только ночь!) во взрослое большое и раскидистое дерево (новую форму общества)? Неужели так трудно научиться хотя бы мало-мальски думать и мыслить самостоятельно, а не быть зомби советской и постсоветской агитации и пропаганды до сего дня?

Вопрос этот, конечно, чисто риторический. Очевидно, что для многих двуногих индивидуумов умение думать в ближайшей исторической перспективе им не грозит. Оно им просто-напросто для их животного существования не нужно. Но каков же следующий этап логического анализа?

Реконструкция логических характеристик 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза

К вопросу о планетарном цикле ноогенеза

Краткое обоснование его третьей фазы

Считаю необходимым еще раз повторить нижеследующее.

Как обосновать (доказать) сам факт наличия планетарного цикла ноогенеза? Первое абсолютно необходимое условие этого доказательства – существование 3х фазного эволюционного цикла развития материального (социального) субстрата с его четко очерченными и надежно доказанными логическими характеристиками протекания процесса исторической эволюции человеческого рода. Эти логические характеристики первой и второй фаз этого цикла используются для анализа родовой первобытнообщинной и классовой эксплуататорской формаций (последней в особенности), идентифицируя их полное логическое соответствие первой и второй фазам данного 3х фазного эволюционного цикла.

Что еще раз необходимо настоятельно подчеркнуть? Сам факт наличия двух первых фаз планетарного цикла ноогенеза с их логическими характеристиками, полностью идентичными таковым же характеристикам двух первых фаз 3х фазного эволюционного цикла, четко и неопровержимо доказывает реальное историческое существование (в будущем, разумеется) и третьей фазы планетарного цикла, чьи логические характеристики должны полностью и целиком соответствовать таковым же 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла. Поэтому историческая реальность 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза не может вызывать никаких сомнений.

После надежного логического (то есть практического) доказательства полной и абсолютной тождественности логических характеристик первых двух фаз планетарного цикла ноогенеза и таковых же характеристик первых двух фаз 3х фазного эволюционного цикла факт реальности третьей фазы этого планетарного цикла необходимо считать надежно доказанным. И, исходя из данного обстоятельства, реконструировать эту фазу, кратко описав её основные сущностные черты и особенности. Сделать это будет нетрудно, ибо историческая специфика первых двух фаз 3х фазного планетарного цикла ноогенеза хорошо известна. Поэтому, налагая на историю родовой и классовой формаций логику развития первых двух фаз 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата, на этой основе реконструируем исторические особенности развития будущей 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть будущей ноосферной коммунистической формации. Закон 3х фазного эволюционного цикла является мощным и безотказным орудием познания, позволяя познать будущие фазы и стадии эволюции человеческого общества, отделенные от нас тысячелетиями исторического действия.

Для ясности и наглядности представим сказанное в схематическом виде.

3х фазный эволюционный цикл развития		**Планетарный цикл ноогенеза**
Первая фаза Рабовладельческий способ производства	⟶	**Первая фаза** Родовая первобытнообщинная формация
Вторая фаза Феодальный способ производства	⟶	**Вторая фаза** Классовая эксплуататорская формация
Третья фаза Капиталистический способ производства	⟶	**Третья фаза** Ноосферная коммунистическая формация

Данное схематическое выражение логики обоснования реальности третьей фазы планетарного цикла ноогенеза здесь приводится для лучшего понимания неизбежности этой фазы коммунистического развития в будущей истории человечества, которая, несмотря на все поношения и хулу в её адрес со стороны либеральных недоумков, будет – и будет несомненно. И в формационной теории триалектического марксизма эта третья фаза планетарного цикла ноогенеза, то есть ноосферная коммунистическая формация, четко доказывается и надежно логически (теоретически) реконструируется.

Здесь следует заметить, что вообще все предыдущее изложение (в котором идентификация 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата занимает ключевое положение) есть сугубо необходимое предварительное условие данной реконструкции. Оно заключается в безусловном уничтожении советского «социалистического» мифа и констатации строгой и неумолимой объективности эволюционного процесса человеческой истории, неподвластного никаким желаниям и хотениям человеческой воли и человеческого ума. После этого следующий этап логического анализа есть выявление строгой логической закономерности протекания процесса человеческой эволюции, что также было успешно сделано. И только на этом прочном и незыблемом базисе можно приступать к следующему этапу данного логического анализа, то есть к собственно логической реконструкции конечной фазы планетарного цикла ноогенеза.

Но прежде чем непосредственно приступить к данной реконструкции, необходимо наметить и зафиксировать последовательность определенных вех (пунктов) типового логического анализа, следуя которым, возможно стандартизировать сам процесс этого анализа, дабы добиться полной ясности и прозрачности каждого его пункта. Только после создания подобного алгоритма возможна четкая, ясная и неоспоримо убедительная и доказательная реконструкция следующего этапа (стадии) нашей человеческой эволюции.

Поэтому продолжим и приступим к его созданию.

Прогностический алгоритм реконструкции третьей фазы планетарного цикла ноогенеза

Часть первая

1. Установление ЭФ 1-й фазы цикла и его характеристика

Так с чего же следует начать этот анализ? Его необходимо начинать с установления самого факта реальности предполагаемого конкретного эволюционирующего феномена,

берущегося здесь в качестве основы для всего последующего логического анализа в процессе дальнейшего развертывания стандартного (типового) 3х фазного эволюционного цикла, в данном случае – планетарного цикла ноогенеза. Для этого же необходимо обладать известным объемом знаний по исследуемой теме и хотя бы примерно представлять логику развертывания содержания данного эволюционирующего феномена.

2. Продолжение его эволюции в 1-м аспекте 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза
Логика первого логического блока

Здесь необходимо правильно найти и вычленить (абстрагировать) из исторической действительности 1-го аспекта 2-й фазы теперь уже планетарного цикла ноогенеза (наложив на него логику 3х фазного стандартного ЭЦРМС-та) редуцированную субформу этого ЭФ 1-й фазы цикла, предварительно убедившись в том, что эта субформа и этот ЭФ 1-й фазы данного цикла вместе составляют единую и неразрывную линию развития, убывающую начиная с 1-го аспекта второй фазы исследуемого 3х фазного цикла.

То есть, говоря иными словами, необходимо убедиться в наличии четкой и неоспоримой логики 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла, в котором 1-я фаза цикла – это его первая часть, а 1-й аспект 2-й фазы есть его вторая часть, слитые здесь в единое целое и неразрывное единство. Убедительный же критерий достоверности и адекватности избранного ЭФ 1-й фазы есть полное и безусловное совпадение логики его развития с логикой развития первого логического блока стандартного 3х фазного эволюционного цикла.

Таким образом, первый логический блок здесь есть совершенно необходимый инструмент познания, четко верифицирующий истинность и достоверность этого начального этапа логического анализа, обязательно предшествующего всей дальнейшей реконструкции логических характеристик 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза.

3. Выявление феномена-антагониста во 2-м аспекте 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза
Логика второго логического блока

Следующий этап логического анализа – это использование стандартной (типовой) логики структуры 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла для продолжения анализа избранного (конкретного) ЭФ 1-й фазы цикла и его последовательного развития за её пределами во 2-ю фазу этого цикла. Как уже известно, убывающая субформа старого ЭФ в 1-м аспекте 2-й фазы и восходящая субформа новой формы ЭФ во 2-м аспекте 2-й фазы противоположны по вектору своего эволюционного развития и эта противоположность, ясно и четко обнаруживаемая в ходе этого конкретного логического анализа, еще больше укрепляет и доказывает правильность самого этого анализа и правильность выбора данного явления в качестве ЭФ 1-й фазы исследуемого цикла. Восходящая же субформа 2-го аспекта 2-й фазы есть первая часть второго логического блока, опираясь на который, можно надежно реконструировать основные черты и стороны ЭФ 3-й фазы этого цикла, которая является второй частью второго логического блока. Последнее же положение требует более внимательного и детального рассмотрения.

4. Реконструкция ЭФ 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза

Первые три пункта этого процесса стандартного логического анализа не представляют каких-либо затруднений для пытливого и ищущего ума, ибо являют собой логическую квинтэссенцию уже пройденного историей пути и нам остается только осмыслить этот путь,

то есть эволюционную логику его развития. Следующий же после них пункт логического анализа – это уже логическая реконструкция будущего, то есть **третьей фазы планетарного цикла ноогенеза.** На чем же она базируется?

- На правильности и адекватности первых трех пунктов вышеприведенного логического анализа.
- На логике 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла, где его первая часть – 2-й аспект 2-й фазы цикла являет собой начальную исходную субформу ЭФ 3-й фазы этого цикла, то есть наличествует единая восходящая линия эволюционного развития, венчаемая зрелой, развитой новой формой ЭФ в 3-ю фазу данного цикла, то есть при коммунизме.

Чем же характеризуется эта зрелая и эволюционно завершенная новая форма ЭФ сравнительно со своей начальной исходной субформой 2-го аспекта 2-й фазы? Эта зрелая новая форма **тотальна,** то есть она охватывает собой все человечество на всей доступной ей территории – на всей поверхности Земного шара. Она максимально вырастает в своем масштабе и масштаб этот ограничивается только физическими пределами Земли как космического тела. И без каких-либо ограничивающих её перегородок на поверхности Земли! Таким образом, процесс эволюционного развития исходной субформы новой формы ЭФ из 2-го аспекта 2-й фазы в последующую 3-ю фазу цикла представляет собой его максимальный количественный рост, исчерпывающий до конца материальное пространство, вмещающее исследуемый феномен. Но данной чисто количественной характеристикой описание (и развитие) ЭФ 3-й фазы цикла, конечно же, не исчерпывается. Наряду с вышеизложенным ЭФ претерпевает в 3-ю фазу цикла коренную качественную трансформацию, заключающуюся в его расширенном преобразовании, то есть переходе на новую высшую ступень его развития и функционирования. Происходит полное раскрытие всего потенциала эволюционных возможностей, заключенных в нем. Происходит его качественное углубление, всеобъемлющее врастание во все поры и грани общественного организма человечества. Качественные характеристики этой новой формы ЭФ определяют собой все стороны жизни общества и, таким образом, он приходит к своему логическому завершению, финишируя собой данный 3х фазный эволюционный цикл в целом. Проанализируем этот процесс более подробно.

Рассмотрим процесс логической трансформации восходящей субформы 1-й части 2-го логического блока в конечную завершающую форму эволюционирующего феномена 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла несколько более детально, абстрагируя из неё её основную сущностную характеристику. Поскольку данная трансформация (её глубокое сущностное осмысление и понимание) имеют особо важное значение для прогноза состояния анализируемого феномена в вышележащую 3-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла, то есть уже планетарного цикла ноогенеза.

Что есть первая часть второго логического блока 3х фазного эволюционного цикла? Это начало развития новой формы эволюционирующего феномена, завершающего собой этот 3х фазный эволюционный цикл (в его конечной 3-й фазе). Начальную же стадию развития этой новой формы эволюционирующего феномена я обозначаю как восходящую (возрастающую) субформу его новой формы. Чем же характеризуется эта восходящая субформа? Это именно первичная исходная субформа, еще эволюционно незрелая и несовершенная (то есть незавершенная!), но уже несущая в себе все потенции и возможности будущего развития, полностью разворачивающиеся и реализирующиеся в 3-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла. Эта субформа – начальное исходное принуждение к труду средневекового городского ремесленника, имеющее здесь уже (ранний) экономический характер данного принуждения. Никто уже персонально не принуждает его к труду – сама социально-экономическая ситуация с успехом выполняет эту функцию этого принуждения. Ремесленник средневекового города, обладая своими средствами производства, своим собственным личным трудом создает товар (стоимость), продавая который, он обеспечивает свои жизненные нужды – себя и своей семьи. То есть здесь имеет место раннее экономическое принуждение к труду как пролог чисто экономического принуждения эпохи капитализма. Но про-

изводительность его труда ограничена малым масштабом его производственной деятельности, подняться выше которого он просто физически не в состоянии. И это вполне объективный фактор, жестко ограничивающий рост этого простого товарного производства. И здесь необходимо особо подчеркнуть следующий момент, определяющий собой всю логику дальнейшего эволюционного анализа. **Рабочая сила (ремесленник-труженик) и его средства производства прямо и непосредственно соединены здесь в лице последнего цельно и нераздельно.** Такая хозяйственно-экономическая организация труда (обусловленная исторически) жестко и однозначно лимитирует его производительность определенными рамками, которые ему не перешагнуть и не превозмочь – это просто невозможно сделать ни при каких условиях при данной социально-экономической системе, то есть в границах феодального способа производства. Этим ограничивается производительность общественного труда в эту фазу развития Западного цивилизационного цикла.

Но следующая историческая (эволюционная) ступень общественного развития обеспечивает такую возможность кардинально и поистине в гигантской степени развить эту производительность общественного труда. Ибо на этой ступени развития общества **труженик разобщается эволюцией со своими средствами производства, которые сосредотачиваются ею в руках иного класса собственников,** которые используют их, нанимая работников, чтобы последние приводили их в действие, обеспечивая тем самым материальный интерес общества в том или ином продукте этого общественного производства. Но так ли предельно прост этот социально-экономический процесс? Факт этот требует более глубокого и основательного осмысления. Рассмотрим его более подробно.

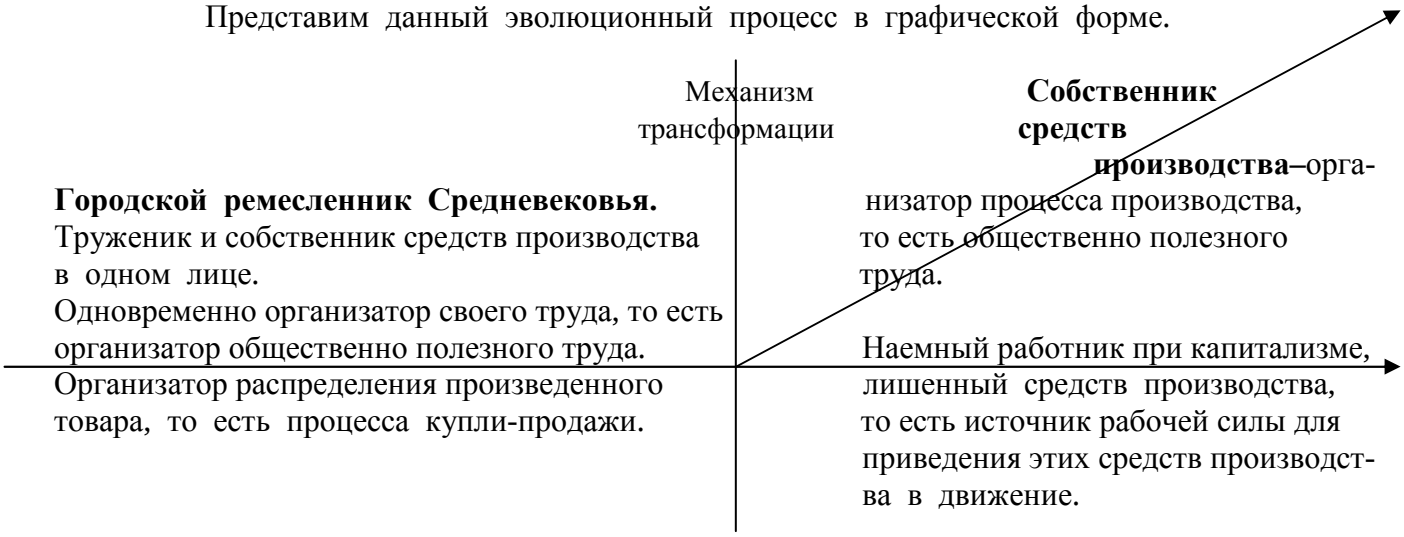
При капитализме средства производства резко усложняются (как следствие научно-технического прогресса) и самый труд также в огромной степени усложняется и интенсифицируется, что неизбежно требует **кардинальной перестройки механизма соединения средств производства с тружеником.** Последний уже не может сам лично организовать такое сложное производство и потому сама история лишает его этих средств производства, оставляя ему из всего набора его прежних исторических (эволюционных) функций только функцию источника рабочей силы для подобного сложноорганизованного производства. Поэтому в капиталистическом обществе происходит своеобразное функциональное разделение (по сути дела – кооперация – да-да, именно так!) общественно необходимого труда, когда одни должны владеть (именно должны!) владеть собственностью, то есть средствами производства, организуя при этом их нормальное функционирование и соединение с источником рабочей силы, а другие же должны (опять-таки именно должны!) предоставлять эту (свою) рабочую силу организаторам процесса общественного производства (которые, разумеется, имеют с этого свой профит). Это функциональное разделение общественно необходимого (полезного) труда на две его ветви есть объективное требование исторического развития и потому требовать его уничтожения просто глупо, а, главное – совершено бесполезно – бесполезно, пока существует данный классовый базовый способ жизнеобеспечения, с железной необходимостью порождающий (постоянно воспроизводящий) такое социально-экономическое разделение функциональных обязанностей основных классов этого общественного организма человечества. Поэтому с эволюционной точки зрения сам факт существования частной формы собственности есть обязательное и необходимое предварительное условие нормального функционирования данной формы общественного устройства. Таково глубинное эволюционное обоснование существования капиталистической формы этого общественного устройства. Но это, разумеется, никак не оправдывает злостную и бесчеловечную эксплуатацию человека человеком, впрочем, имеющую сугубо преходящий характер на часах истории (эволюции).

Считаю необходимым повторить вышесказанное еще раз.

С возникновением капиталистического способа производства неизбежно происходит разделение общественно необходимого труда (ранее сосредоточенного воедино в лице городского ремесленника Средневековья), когда класс социальных управляющих владеет в своей собственности сложными средствами производства, обеспечивая их нормальное функционирование и организацию необходимого для их работы наемного труда. Другой же

класс, лишенный историей своих прежних средств производства, предоставляет теперь только свою рабочую силу, которая и приводит их в движение, обеспечивая своей энергией нормальную работу всего общественного организма в целом.

Представим данный эволюционный процесс в графической форме.



При капитализме непосредственный производитель превращается историей в наемника, принуждаемого к труду уже чисто экономическим способом, исчерпывающим собой эту линию эволюции принуждения к труду. В этом и состоит качественное отличие средневекового ремесленника от его современного потомка – наемного работника эпохи капитализма. Но в чем же заключается эволюционный смысл данного обстоятельства? Капиталистическая социально-экономическая система намного эффективнее (то есть производительнее) прежнего способа производства, предшествующего ей, позволяя достигнуть принципиально более высокого уровня производительности общественного труда и производства материальных благ, нежели чем мог это дать прежний феодальный способ производства европейского Средневековья. Кардинально усложняющиеся средства производства диктуют необходимость разделения функций их собственника и непосредственного производителя, которые при капитализме становятся двумя основными классами общества.

Ведущее же социальное отношение этого капиталистического способа производства есть чисто экономическое принуждение к труду, принимающее здесь поистине тотальный характер и повсюду вытесняющее все другие формы принуждения к труду – повсеместно и в массовом масштабе изо всех сфер и областей человеческой деятельности, превращая их работников в наемный трудовой люд, находящийся в жестких и прочных цепях экономического рабства.

Здесь также следует учесть и качественное изменение (о чем уже упоминалось выше) средств производства в эту 3-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации. Средства производства, находившиеся в собственности средневекового ремесленника, были очень простыми и несложными по своей структуре и назначению, и они не идут ни в какое сравнение со сложной компьютеризированной и роботизированной техникой 3-й фазы данного эволюционного цикла, то есть капиталистического способа производства. Средства производства средневекового ремесленника и средства производства 3-й фазы рассматриваемого цикла качественно отличаются и данное различие весьма важно для последующего логического анализа на формационном уровне ноогенеза.

Но вернемся к основной теме данного фрагмента работы.

Итак, в чем же состоит смысл только что проделанного анализа? Строгая последовательность его пунктов приводит к строго же определенному выводу, то есть логической характеристике конечной 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, что дает возможность (опираясь на первый закон триалектики) надежно и достоверно реконструировать содержание 3-й фазы вышележащего таксономического уровня ноогенеза в системе планетарного цикла ноогенеза. И данный прогноз носит строго логический, то есть теоретический характер и потому над ним не довлеют те или иные идеологические умонастроения и пред-

почтения. Но можно ли чем-то еще подтвердить (или опровергнуть) этот прогноз? И что для этого надо сделать? Для этого используется тот же 3х фазный эволюционный цикл, но только иная его логическая характеристика, иная последовательность логических умозаключений в его пределах.

Часть вторая

В чем же состоит эта логическая характеристика? Она четко и вполне однозначно связывает между собой 1-ю и 3-ю фазы 3х фазного эволюционного цикла, то есть начальную и конечную формы эволюционирующего феномена, а именно: их содержание. Как ясно и неоспоримо показывает и доказывает логический анализ этого эволюционного цикла, содержание ЭФ его 1-й фазы противоположно содержанию ЭФ 3-й фазы, что и дает возможность, зная характеристику (содержание) ЭФ этой 1-й фазы, прогнозировать содержание конечной формы ЭФ и в 3-ю фазу анализируемого цикла, то есть уже на уровне планетарного цикла ноогенеза. Твердым и нерушимым базисом для этого прогноза служит первый закон триалектики.

Часть третья

Таким образом, анализ конкретного эволюционирующего феномена состоит из его первой части, позволяющей строго последовательно идти к искомому прогнозу состояния ЭФ в 3-ю фазу исследуемого цикла, а также и из второй части данного анализа, опускающей среднее звено этого последовательного анализа за его ненадобностью. Совпадение же прогностических данных, полученных в результате этих двух различных способов анализа, позволяет с уверенностью утверждать их истинность. Данная логическая схема анализа положена в основу реконструкции (прогноза) исторических характеристик 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть ноосферной коммунистической общественной формации.

Выбранные в качестве эволюционирующего феномена существенные стороны и грани жизни социосистемы анализируются согласно вышеприведенной стандартной типовой логической схеме, в своей совокупности позволяя достаточно подробно (для целей данного исследования) охарактеризовать будущую 3-ю фазу планетарного цикла ноогенеза. Подчеркиваю еще раз – это есть именно чисто логическая характеристика, свободная от всех идеологических догм и пристрастий и потому позволяющая вполне адекватно прогнозировать реальное будущее – именно реальное, а не прихотливые фантазии и измышления человеческого ума о «конце истории» и прочий идеологический бред апологетов либерального вероучения.

Реконструкция логических характеристик 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза

То есть ноосферной коммунистической общественной формации

Продолжение

Здесь следует сразу же заметить, что сам факт её существования следует считать твердо и надежно доказанным, и потому он не может быть подвергнут какому-либо сомнению. Он доказан полным совпадением логических характеристик первых двух фаз 3х фазного эволюционного цикла и таковых же характеристик первых двух фаз планетарного цикла ноогенеза. Следовательно, поскольку существует 3-я фаза 3х фазного эволюционного цик-

ла, то должна быть и соответствующая ей на более высоком таксономическом уровне ноогенеза и 3-я фаза этого более высокого (эволюционно высшего сравнительно с предыдущим, то есть 3х фазным эволюционным циклом Западной цивилизации) эволюционного плана (цикла) развития материального субстрата. Это совершенно очевидно и потому не нуждается в каких-либо иных дополнительных доказательствах. Я повторяю это еще раз (и не первый раз!), дабы этот факт реальности 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза четко отложился в памяти читателя, дошедшего (дотерпевшего автора) до этого места его работы.

Поэтому приступим к более конкретной характеристике этой 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза. А для этого необходимо более детально и подробно еще раз рассмотреть основные черты эволюции второго логического блока 3х фазного эволюционного цикла, поскольку именно они будут пролонгироваться (на высший таксономический уровень) для характеристики ноосферной коммунистической формации. С этого места начинается непосредственное познавательное действие, на примере которого можно ясно и наглядно проследить механизм реализации первого закона триалектики (принципа Тота).

Одно небольшое предварительное замечание. Поскольку феномен принуждения к труду уже достаточно подробно рассматривался при логическом анализе (идентификации) 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации, а также родовой и классовой формаций, то я опускаю здесь его характеристику в эти фазы и стадии эволюционного процесса ноогенеза, и сразу же приступаю к реконструкции логических характеристик 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза. Для начала рассмотрим эволюцию форм принуждения к труду 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла как прообраз эволюции его более высокорасположенного аналога во 2-м логическом блоке планетарного цикла ноогенеза.

Анализ эволюции формы принуждения к труду 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла

Данный анализ (как это только что уже отмечалось) есть схема-прообраз для последующей логической реконструкции эволюции формы принуждения к труду во 2-м логическом планетарного цикла ноогенеза. Рассмотрим характеристику формы принуждения к труду 1-й части 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла, то есть 2-го аспекта 2-й фазы этого цикла – феодального способа производства Западной ветви человеческой цивилизации. Речь здесь пойдет о городской экономике Средневековья и её основном движущем торгово-рыночном механизме, приводимом в движение трудом городского ремесленника. Повторим здесь еще раз (и это отнюдь не помешает) основную логическую характеристику 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, то есть антагонизм субформ анализируемого феномена 1-го и 2-го аспектов этой фазы с тем, чтобы далее было легче понять совершенно аналогичный механизм эволюционной трансформации на более высокорасположенном таксономическом уровне планетарного цикла ноогенеза, а именно: во 2-ю фазу этого цикла. Представим данный процесс на этих двух иерархически соподчиненных уровнях ноогенеза в форме логических схем. Рассмотрим сначала 2-ю и 3-ю фазы 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации. Эволюция анализируемого феномена в первой и второй частях данного логического блока есть логика прогнозирования любого эволюционирующего феномена, подчиняющегося строгой и незыблемой логической закономерности протекания эволюционного процесса, которая верна и несокрушима на любом уровне организации материального субстрата в этой системе ноогенеза.

Суммируем основные логические (прогностические) инструменты для познания основных логических характеристик 3-й фазы вышележащих таксономических страт, то есть соответствующих 3х фазных эволюционных циклов.

1. Противоположность содержания ЭФ 1-й фазы 3х фазного цикла содержанию ЭФ 3-й фазы этого же цикла.

2. Максимально возможное распространение, углубление и проникновение, то есть

кардинальная трансформация начальной исходной формы (субформы) ЭФ 1-й части 2-го логического блока в третьей фазе анализируемого 3х фазного эволюционного цикла.

Логика второй и третьей фаз 3х фазного эволюционного цикла

2 фаза: феодальный способ производства	**3 фаза: капиталистический способ производства.**
1 аспект: парциальный внеэкономический, сельскохозяйственный. Парциальное внеэкономическое принуждение к труду феодально-зависимого крестьянина Средневековья сверх необходимого времени труженика. Появление первичной (ограниченной феодальным правом) свободы средневекового крестьянина. **2 аспект:** экономический. Возникновение и развитие ранней исходной субформы экономической формы принуждения к труду, которая еще несовершенна и примитивна, т.е. эволюционно неразвита. Дальнейшее прогрессирующее увеличение свободы труженика, ограниченное (внеэкономически) цеховым уставом. 732 г. 1015 г. 1609 г.	Высшая (конечная), т.е. зрелая и эволюционно завершенная форма экономического принуждения к труду **– чисто экономическое принуждение к труду.** **Чистота** организации структуры, т.е. гомогенность ЭФ. **Монолитность** и однородность ЭФ. **Тотальность** проявления ЭФ. **1.Предельное** количественное увеличение географической распространенности ЭФ, охватывающего собой всю территорию Земного шара. **2.Предельное** качественное увеличение (охват) данной формой экономического принуждения к труду всех сторон жизни капиталистического общества. **3.Предельное** увеличение масштаба и интенсивности проявления силы ЭФ, далее которых его рост (в его данной форме) невозможен. Политическая свобода труженика в условиях его экономического рабства. **Тотальность (= конечность) проявления данной формы эволюционирующего феномена.** 2002 г.
Сущность эволюционного процесса: социальное принуждение к труду, то есть эксплуатация человека человеком.	

Данная логическая схема совершенно четко и неоспоримо демонстрирует неумолимую и жесткую логику эволюционного процесса развития экономической формы принуждения к труду, проходящей в своем развитии две закономерные фазы своей эволюции: раннюю начальную, то есть еще несовершенную и неразвитую, и конечную завершенную (высшую) форму, достигающую в своем развитии предела, далее которого её развитие уже невозможно. Рассмотрим эти две фазы эволюции экономического принуждения к труду более подробно – настолько подробно, насколько это вообще возможно, внимательно анализируя даже самые малые и малейшие оттенки и нюансы его проявления. Учитывая специфику самого предмета исследования, это будет совсем не лишним, ибо, как я уже выше упоминал, данное исследование есть прообраз аналогичного эволюционного анализа на более высоколежащем таксономическом уровне ноогенеза.

Итак, что есть ранняя исходная форма экономического принуждения к труду?

Основная логическая характеристика этой начальной первичной формы экономического принуждения к труду заключается в её неразвитости и примитивности, которые неизбежно сопровождаются малой производительностью труда городского ремесленника Средневековья, который является носителем (объектом) этой формы принуждения к труду. Чем же была обусловлена эта малая производительность его труда? Соединением в одном лице городского ремесленника как собственника средств производства, так и непосредственного производителя, что неизбежно (неумолимо) ограничивает его труд определенными рамками, выйти за пределы которых он просто физически не в состоянии. Другая, не менее важная и значимая причина, также неумолимо ограничивавшая производительность его труда, была

цеховая регламентация труда последнего, не позволявшая ему выходить за определенные пределы объема производимой им продукции. Последнее обстоятельство было обусловлено узостью и ограниченностью городского рынка, который не мог поглотить большее количество товара, если бы вдруг он был бы произведен.

Эта ограниченность данной формы экономического принуждения к труду проявлялась и в географическом аспекте её распространенности, впрочем, вернее будет сказать – в ограниченности её распространения. Что есть обычный город Средних веков Западной Европы в чисто территориальном отношении? В массе своей это небольшие по численности населения городские поселения (несколько тысяч человек – и редко больше), разбросанные среди феодального моря сельскохозяйственных сеньорий. Города Средневековья есть малые островки новой рыночной экономики среди этого поистине безбрежного феодального пространства. И эта редкая городская мозаика пока еще тонет в этом феодальном море, лишь потенциально имея в себе все возможности будущего развития, постепенно реализующиеся по мере развития этого нового аспекта средневекового феодального общества.

Еще раз кратко повторим основные логические характеристики ранней экономической формы принуждения к труду 1-й части 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла в более упорядоченном виде.

1. Малая производительность труда, имманентно сопровождающая эту форму принуждения.

2. Слитность и нераздельность функций собственника средств производства и непосредственного производителя материальных благ в одном историческом лице городского ремесленника Средневековья. Говоря иными словами, в одном лице здесь органично совмещаются следующие функции:

1. Труженик, то есть непосредственный производитель материальных благ.
2. Собственник средств производства, то есть неизбежно и
3. Организатор своего производственного процесса, полностью обеспечивающий его всеми необходимыми для процесса труда (производства материальных благ) исходными сырьевыми материалами.
4. Организатор процесса продажи своего товара.

3. Локализация данной формы принуждения к труду на малых фрагментах территории Земного шара, то есть небольшой географический охват ею земной поверхности, где она занимает только малый её западноевропейский сегмент.

4. Данная форма принуждения к труду есть доминирующее общественное отношение в той социально-экономической нише, которая является её питающей почвой. Говоря иными словами, на территории города это господствующая форма социальных отношений.

Далее.

Повторим основную логическую характеристику 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла. В чем заключается её суть? Субформы проявления соответствующих форм ЭФ 1-го и 2-го аспектов этой фазы имеют противоположно направленные векторы своего эволюционного развития, что выражается в определенных проявлениях общественной жизни этих аспектов. Приведем их в несколько схематизированном виде.

Вторая фаза 3х фазного эволюционного цикла

1 аспект:	**2 аспект:**
Внеэкономический аспект принуждения к труду феодально-зависимого крестьянина.	Начальная исходная форма экономического принуждения к труду городского ремесленника.
Принуждение к труду сверх необходи – мого времени крестьянина.	Цеховое (внеэкономическое) ограничение его труда.

Рассмотрим далее логику 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, то есть 2-й части 2-го логического блока в динамике сравнительно с вышепроанализированной первой

его частью.

Логика эволюционирующего феномена 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла

Проанализируем особенности проявления эволюционирующего феномена, то есть конечной завершающей формы принуждения к труду в их исторической конкретности данной фазы 3х фазного эволюционного цикла.

Первое, на что здесь следует обратить особое внимание – это коренная трансформация прежней исходной экономической формы принуждения к труду, характерной для городской экономики феодального способа производства. Труженик при капитализме тоже работает здесь за плату (денежное вознаграждение) – этот факт экономического принуждения к труду (конституирующий его как таковое) остается неизменным, но весьма существенно изменяется социальный статус работника, то есть он теряет собственность (средства производства предыдущей исторической эпохи), бывшие ранее в его полном распоряжении в лице городского ремесленника Средневековья, и тем самым превращается только в наемную рабочую силу, приводящую в движение эти уже не принадлежащие ему средства производства. И этот наемный рабочий труд распространяется в максимально широкой и всеобъемлющей степени, охватывая всю территорию Планеты, то есть становится полностью и целиком господствующим социальным отношением во всех сферах жизни общества без каких-либо исключений, тем самым создавая собой принципиально иной тип общественных отношений, чем в предшествующий ему феодальный период истории Западной Европы. Поэтому распространенность этой зрелой и завершенной формы уже **чисто экономического принуждения к труду** становится тотальной, монолитной и однородной без каких-либо существенных включений других социальных отношений в обществе. То есть социальная структура последнего гомогенизируется.

Второе, на что также следует обратить внимание (и особо пристальное внимание!) – это уже вышеуказанное историческое разделение функций собственника средств производства и труженика, то есть непосредственного производителя материальных благ нижерасположенного таксономического эволюционного уровня развития Западной цивилизации. Но современный собственник средств производства, естественно, не освобождается историей от неотъемлемо присущей его статусу собственника обязанности быть организатором общественного производства, которая обязанность переходит ему в наследство от прежнего собственника (городского ремесленника) старой исторической эпохи. Здесь же необходимо указать, что функция непосредственного производителя материальных благ прежней феодальной эпохи переходит к наемному работнику эпохи капитализма, а функция собственника замещается в лице нового исторического собственника средств производства уже времени капитализма более высокоорганизованным и квалифицированным трудом по организации общественного производства, который требует именно более высокой квалификации и способностей от этого нового собственника. И это очень важно понять в чисто эволюционном плане – это обстоятельство будет иметь значение при логическом анализе (реконструкции) на более высокорасположенном уровне ноогенеза. Таким образом, следует констатировать, что функция непосредственного производителя городской экономики феодального способа производства на этом новом высшем эволюционном уровне социогенеза прямо и непосредственно продолжается наемным тружеником капиталистического способа производства, что является важной логической закономерностью, то есть весьма существенной эволюционной характеристикой 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла. Расщепление социальных функций предыдущего исторического уровня общественного развития на следующем витке социальной эволюции есть важнейший логический (прогностический) инструмент познания будущего, который далее будет охарактеризован более подробно. Здесь следует заметить, что функция собственника на современном (явно невысоком) уровне развития человеческого общества неизбежно ограничивает сознание этого собственника и он воспринимает свой социальный статус собственника (своего класса то есть) как нечто Богом

данное на века до конца времен. Поэтому данное ограниченное сознание действует только в своих сугубо эгоистических интересах (что, впрочем, обусловлено чисто объективными обстоятельствами – оно просто **вынуждено** так действовать!), но не в интересах всего общества в целом. Насущная общественная потребность в организации материального производства удовлетворяется здесь как следствие удовлетворения эгоистического интереса собственника в собственном обогащении – и данное обстоятельство необходимо особо подчеркнуть как свидетельство того, что эволюция сполна использует эгоистический инстинкт человека в интересах всего общества в целом, то есть, говоря иными словами, эволюция никогда поругаема не бывает. Но, разумеется, данный механизм удовлетворения общественного интереса еще эволюционно несовершенен. Вследствие этого общественная потребность в организации материального производства удовлетворяется в данном случае **стихийным путем,** то есть путем периодических взлетов и падений, обусловленных человеческим эгоизмом обогатиться в максимально возможной степени, говоря проще – потуже набить свой карман. И за все 5 тысяч лет классовой эксплуататорской формации эта константа эгоистического сознания нисколько не изменилась. Эта стихийная динамика общественного производства (лишь в некоей определенной степени регулируемая современным государством) находит оптимальную равнодействующую (результирующую) этого производства, наилучшим образом (хотя говорить о наилучшем варианте в данном контексте вряд ли будет корректным) удовлетворяющую общественную потребность в данном оптимальном уровне производства материальных благ, характерном для этой исторически конкретной формы устройства общественного организма человечества.

Таким образом, объективно современный собственник средств производства (как и всякий собственник такого рода), занимаясь организацией процесса производства материальных благ своей производящей собственностью, тем самым в конечном итоге занимается общественно полезным трудом, хотя он, как правило, в массе своей этого не осознает и не задумывается об этом. Но выполняет свою общественно значимую функцию (роль) исправно. И исправно же получает и вознаграждение за свой труд организатора и управленца, часто (и весьма часто, если не всегда) не соответствующее реальному количеству и качеству этого труда. Но это уже другой вопрос.

На данной функции собственника средств производства необходимо остановиться более подробно, ибо это имеет весьма важное значение для последующего логического анализа (реконструкции) на более высокорасположенном таксономическом уровне ноогенеза.

Представим (суммируем) логические характеристики эволюционирующего феномена 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в несколько схематическом виде для более лучшего их понимания и осмысления.

Логические характеристики 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла

1. Наличное бытие конечной завершающей (зрелой) формы ЭФ – **чисто экономическое принуждение к труду.** Данная высшая форма экономического принуждения исчерпывает собой эту линию развития феномена эксплуатации человека человеком.

Следует подчеркнуть, что это есть именно иная, то есть высшая форма принуждения к труду сравнительно со своей предшествующей низшей формой, характерной для городской экономики феодального способа производства – непрямым начальным (первичным исходным) экономическим принуждением к труду. Непрямое же оно потому, что опосредуется наличием собственности (средств производства) в руках непосредственного производителя материальных благ.

2. Эта форма ЭФ максимально широко распространяется и охватывает собой всю поверхность Земного шара, проникая в самые дальние его уголки и окраины и вытесняя все иные, чужеродные ей формы социальных отношений. То есть происходит **предельное** увеличение масштаба охвата поверхности Планеты этим эволюционирующим феноменом, далее которого его рост, развитие и распространение уже просто невозможны.

3. Данная форма ЭФ подчиняет себе все стороны и грани жизни общепланетарного социума, то есть здесь имеет место быть **монолитность, однородность и тотальность** её проявления. Она прорастает общественный организм человечества полностью и целиком вплоть до самых интимных аспектов его жизни, трансформируясь на исходе своего эволюционного существования поистине в раковую опухоль исторического тела человечества. **То есть тем самым она достигает конечного предела своего проявления в жизни человеческого общества.**

4. Это чисто экономическое принуждение к труду имеет прямой и непосредственный характер своего действия и проявления. То есть между человеком и обществом здесь уже нет более никаких промежуточных, опосредующих их взаимодействие звеньев, которые имели место быть в их историческом прошлом. Отсутствие таким звеньев позволяет минимизировать затраты социальной энергии на принуждение труженика к труду, давая таким образом возможность резко повысить производительность массового общественно полезного труда. В сущности все социальные инновации эволюционного процесса направлены именно к этой цели – повышению производительности общественного труда, конечной целью коего процесса является увеличение свободного времени человека, которое он может использовать на собственное саморазвитие и самореализацию.

Таким образом, в данном разделе кратко освещены основные логические характеристики жизни человеческого общества в период эволюционного развития и развертывания 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла. Эти логические характеристики есть прообраз для анализа соответствующих форм и фаз развития человеческого общества на более высокорасположенном таксономическом уровне ноогенеза – на уровне 2-го логического блока планетарного цикла ноогенеза. Наиважнейшее прогностическое значение здесь имеют именно эволюционные закономерности перехода (трансформации) форм социальной жизни (социальных взаимоотношений) изменяющегося общества, которые закономерности идентичны на различных, но иерархически соподчиненных уровнях в системе планетарного цикла, к анализу 2-го логического блока которого и приступим.

Анализ эволюции формы принуждения к труду 2-го логического блока планетарного цикла ноогенеза.

С чего здесь следует начать данный логический анализ? С выделения и идентификации формы принуждения к труду, характерной для первой части этого логического блока. Что есть эта первая часть? Это всем хорошо известная последовательность фаз и стадий развития Западной ветви человеческой цивилизации , а именно: рабовладельческий, феодальный и современный нам капиталистический способы производства материальных благ. Всем им характерна особая, специфическая только для данной разновидности цивилизации форма принуждения к труду, которую можно определить раннюю общественную (социальную, классовую по своей природе), то есть как эксплуатацию человека человеком. И об этой форме принуждения к труду необходимо поговорить более подробно.

Эта форма принуждения к труду в процессе своего исторического развития распадается на последовательно развертывающиеся фазы своей эволюции, логический анализ которых и позволил, собственно, выделить и идентифицировать 3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата, на коем и базируется весь дальнейший логический анализ данного исследуемого феномена принуждения к труду.

Первичная же, то есть исходная форма принуждения к труду, с которой и начинается в целом этот раздел логического анализа (2-го логического блока ПЦН-за), есть принуждение к труду, носителем коего является городской ремесленник Средневековья, с которого я и начал данный этап этого анализа. Так что же есть это принуждение к труду городского ремесленника Средних веков европейского Запада? Какие его характеристики

(характеристика) являются значимыми для последующего логического анализа? Несмотря на то, что выше я только что кратко касался этого вопроса, считаю необходимым остановиться на нем еще раз, то есть выделить и оттенить в еще большей степени его основную логическую характеристику, наиболее значимую для дальнейшего логического анализа данной темы. Ибо повторение, как известно, мать учения.

Данная форма принуждения к труду является первичной исходной фазой развития исследуемого эволюционирующего феномена (принуждения к труду, которое следует определить как раннее непрямое экономическое принуждение к труду, то есть опосредованное наличием средств производства в собственности непосредственного производителя материальных благ. Исходя из всего вышеизложенного, наиболее значимой общей (базовой) характеристикой этой ранней субформы экономической формы принуждения к труду надо считать её **примитивность и ограниченность** – ограниченность тем уровнем развития производительных сил того общественного организма, с возникновением которого и начинается новый этап исторического развития западноевропейского общества. Но одновременно с констатацией данного факта подобная незрелость означает и наличие **эволюционного резерва** развития этого ЭФ, который находит свою полную и исчерпывающую реализацию в 3-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла. Поэтому, зафиксировав данную наиболее общую логическую характеристику этой ранней экономической формы (субформы) принуждения к труду, продолжим дальше этот логический анализ.

Каким наиболее общим понятием можно объединить воедино все эти три последовательно развертывающиеся формы принуждения к труду Западного цивилизационного цикла? В отличие от восточной коллективистской формы принуждения к труду, осуществляемой государством («коллективом» реальных собственников) в виде ренты-госналога, принуждение к труду на Западе носит индивидуалистический характер, ибо осуществляется оно индивидуальным собственником средств производства, то есть отдельным лицом, персоной, олицетворяющей собой основную сущностную черту этой цивилизации. Но кто есть этот отдельный собственник средств производства? В своей совокупности он есть часть западноевропейского общества (именно общества!), и данное обстоятельство следует особо отметить и зафиксировать на этом самое пристальное внимание. Почему? Потому что именно это обстоятельство и является наиболее значимой логической характеристикой (точнее – одной из наиболее значимых), имеющих важнейшее познавательное значение для всего последующего логического анализа. Этот факт позволяет определить данную форму принуждения к труду в качестве **раннего общественного принуждения,** объемлющего собой феномен принуждения в пределах всей Западной ветви человеческой цивилизации в целом.

Это есть начальная исходная субформа принципиально новой формы принуждения к труду, когда одна (меньшая) часть общества (именно общества, а не государства – заметим это особо!) является принудителем к труду другой (большей) части этого же общества. Именно само западное общество в лице его определенной части, минуя государство, осуществляет это принуждение, являющее очевидным антагонистом государственного принуждения к труду, характерного для восточного общества. Рассмотрим этот антагонизм несколько более подробно.

Что означает в эволюционном плане общественное принуждение к труду Западной цивилизации? Обществу здесь уже не требуется государственная надстройка (как рычаг управления в данном случае), чтобы осуществлять эту форму принуждению к труду. В случае же восточного государства, практикующего свою (восточную) форму принуждения к труду, оно является явным опосредующим звеном между угнетаемым тружеником и обществом в целом, которое пока не в состоянии обеспечить непосредственный характер принуждения к труду своих членов. Восточное государство в данном контексте следует рассматривать как орудие всего общества (в эволюционном смысле), используемое им для управления и организации общественного труда. С эволюционной точки зрения это более примитивная форма организации (управления) трудом, чем общественное принуждение к труду, осуществляемое непосредственно самим западным обществом. Чем обусловлен этот эволюционно примитивный характер принуждения к труду на Востоке? Очевидно, что

это есть наследие родового пошлого, непосредственно предшествующего восточному обществу и восточному государству, которые, таким образом неизбежно в трансформированном виде несут в себе эти родовые стигматы. Таким образом, очевидно, что общественное принуждение к труду экономит усилия общества на самоуправление, минимизируя затраты его социальной энергии и резко ускоряя процесс его общественной эволюции. Поэтому восточная и западная формы принуждения к труду есть явные и несомненные антагонисты, которые, вместе с тем, являются двумя последовательными ступенями развития процесса принуждения к труду в пределах классовой эксплуататорской формации человеческого рода.

И этот антагонизм как основная логическая характеристика 2-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла является неоспоримым доказательством правильности определения данной формы принуждения к труду 2-го аспекта этой фазы 2-го логического блока планетарного цикла ноогенеза в качестве **общественной формы принуждения** (её ранней субформы), с которой начинается эта линия принуждения к труду, характерная именно для этого 2-го логического блока ПЦН-за. Это действительно общественная форма принуждения, как бы это непривычно и не звучало для неискушенного в данной терминологии сознания. **Это необходимо особенно подчеркнуть и акцентировать на этом внимание! Это NB!** И это есть начальная субформа общественной формы принуждения к труду, являющаяся поэтому в эволюционном отношении еще незрелой и несовершенной, примитивной. Этот примитивизм является именно характерной чертой всякого эволюционирующего феномена на ранней стадии его развития. И этот её примитивизм доказывается самим фактом эксплуатации человека человеком, который есть суть этой первичной исходной субформы общественной формы принуждения к труду. Но все-таки (и это несомненно!) сравнительно с государственной формой принуждения к труду (рента-госналог) на Востоке Планеты это раннее общественное принуждение к труду является более прогрессивным (с эволюционной точки зрения), ибо позволяет существенно (скорее – кардинально!) интенсифицировать сам процесс общественной эволюции, что Западная цивилизация так ясно и убедительно продемонстрировала всем своим историческим развитием.

Так в чем же заключается эволюционная незрелость и несовершенство (незавершенность) этой ранней исходной субформы общественной формы принуждения к труду 2-го логического блока планетарного цикла ноогенеза?

1. Недостаточная производительность общественного труда, которая не позволяет обеспечить материальные потребности каждого члена данного общества (даже при капитализме, столь быстро и мощно двинувшем вперед развитие производительных сил человеческого общества) в достаточном количестве материальных благ – достаточном для нормального человеческого существования и полноценной реализации внутреннего духовного потенциала каждого человеческого существа на этой Планете.

2. Слитность и нераздельность функций собственника и организатора общественного материального производства 2-го аспекта 2-го логического блока ПЦН-за в целом. Как будет развиваться эволюционный процесс человеческой истории дальше, показывает расщепление функций городского ремесленника Средневековья при переходе к капиталистическому способу производства, когда функция непосредственного производителя материальных благ предыдущего таксономического (нижерасположенного) исторического (эволюционного) уровня социогенеза элиминируется и остается данная функция организатора общественного производства на этом более высокорасположенном уровне эволюции человеческого общества.

3. Данная ранняя форма общественного принуждения к труду охватывает только часть общества (пусть даже и большую его часть), то есть класс управляемых в данном общественном организме – непосредственных производителей материальных благ. То есть в этом случае наблюдается парциальный охват населения Земли данной формой принуждения к труду.

Итак, слитность, нераздельность (синкретизм) эволюционирующего феномена, а также самые грубые формы насилия над человеческой личностью – таковы кратко основные признаки развития этого материального субстрата на самой ранней ступени его эволюции.

Из других характеристик исследуемой формы принуждения к труду следует отметить еще две, а именно:

4. Данное раннее общественное принуждение к труду в конечную фазу своего развития охватывает всю территорию Земного шара, то есть достигает максимума своего распространения. Тем самым территориальный (то есть экстенсивный) аспект дальнейшего развития этой субформы общественного принуждения исчерпывается – именно только этой ранней субформы! Но остается эволюционный резерв (аспект интенсивного развития), реализующийся в 3-ю фазу планетарного цикла ноогенеза.

5. Эта первичная форма общественного принуждения к труду является доминирующим социальным отношением во всем планетарном социуме в целом. То есть оно охватывает весь общественный организм человечества целиком и без остатка, исчерпывая тем самым все возможности своего дальнейшего развития, но исчерпывая, конечно, в сугубо экстенсивном контексте, ибо эволюционный резерв для последующего развертывания потенциала данного ЭФ поистине огромен. И здесь следует кратко сказать об уже неоднократно встречавшемся в тексте работы понятии эволюционного резерва.

Эволюционный резерв эволюционирующего феномена есть понятие, использующееся только в пределах 1-й части 2-го логического блока стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Это есть оборотная сторона примитивизма и несовершенства новой формы эволюционирующего феномена, начинающего свое развитие с начала этой 1-й части. Наиболее наглядно это видно на примере 2-го логического блока Западного цивилизационного цикла, когда ЭФ 2-го аспекта трансформируется в свое логическое продолжение в 3-ей фазе этого цикла, резко (качественно) возрастая в масштабе и объеме своего исторического выражения.

Для более лучшего понимания логики дальнейшего изложения материала здесь следует отметить следующее обстоятельство.

Логические характеристики эволюционирующего феномена 1-й части 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла и логические характеристики ЭФ 1-й части 2-го логического блока планетарного цикла ноогенеза в целом совершенно идентичны, но, естественно, различаются своим конкретным историческим наполнением (эволюционный «скелет» един, но историческая «плоть» его различна), резко (качественно) увеличивающемся на более высоком эволюционном таксономическом уровне ноогенеза. Масштаб и объем проявления эволюционирующего феномена на этом высшем эволюционном уровне более велик и обширен, но еще не предельно максимален. Данное обстоятельство и есть, собственно, первый закон триалектики (принцип Тота) в действии.

Но что является наиболее общей логической характеристикой ЭФ первых частей этих двух логических блоков разных, но строго иерархически соподчиненных уровней планетарного цикла ноогенеза? Это исходность, то есть первичность, а потому и незрелость и незавершенность их исторического проявления в жизни общества; проще говоря – их примитивизм и ограниченность. Говоря иными словами, первая часть 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла является полным аналогом 1-й части 2-го логического блока планетарного цикла ноогенеза. Также совершенно очевидно, что и **вторая часть** 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла является полным аналогом **второй части** 2-го логического блока ПЦН-за. Представим сказанное более схематично.

Эволюционный уровень	**Полные эволюционные аналоги**	
Планетарный цикл ноогенеза		
Второй логический блок	Часть первая	Часть вторая
3х фазный эволюционный цикл		
Второй логический блок	Часть первая	Часть вторая

Далее представим 2-й логический блок ПЦН-за в форме логической схемы.

Логическая схема 2-го логического блока планетарного цикла ноогенеза

Характеристики 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза приведены здесь пока только в их чисто логической форме, которая далее будет наполнена более конкретным содержанием.

Реконструкция содержания принуждения к труду 3-й фазы ПЦН-за

Как следует определить конечную завершенную форму принуждения к труду 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза? Её сущностью является именно общественный характер данного принуждения и потому её следует определить как **общественное принуждение,** но, естественно, проявляющее себя в высшей сравнительно со своей ранней исходной субформой 1-й части 2-го логического блока планетарного цикла формой бытия этого феномена. По аналогии с предыдущим таксономическим уровнем ноогенеза (2-я часть 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла) данную высшую форму общественного принуждения следует, по-видимому, именовать **чисто общественным принуждением к труду,** не опосредованным здесь более никакими привходящими обстоятельствами. Говоря иными словами, при коммунизме (2-я часть 2-го ЛБлока ПЦН-за) уже нет опосредующего звена (класса эксплуататоров – социальных управляющих), который бы заставлял класс эксплуатируемых (управляемых) работать на себя – работать ввиду отсутствия у последних средств к существованию, то есть средств производства). Здесь общество само, то есть прямо и

непосредственно, побуждает к труду своих членов. Каким образом побуждает – это будет показано далее в процессе разработки этого вопроса. И это чисто общественное принуждение к труду является формой принуждения, имманентно присущей социальной жизни ноосферной коммунистической общественной формации. И это следует осознать как несомненный исторический факт! Коммунистическое общество – это отнюдь не рай для бездельников и тунеядцев, как мнит о нем современное обывательское сознание (или уже не мнит, оболваненное либерально-дерьмократической пропагандой о «крахе» коммунистического учения), но общество, где труд (разумеется, труд в совсем его иной форме, чем современный нам массовый общественный труд, то есть познавательная деятельность человеческого разума) есть право и обязанность человека, если он хочет чувствовать себя полноценным членом этого общества, а не отбросом эволюционного процесса. Каким образом можно более подробно охарактеризовать это принуждение к труду в коммунистическом обществе будущего? Для этого, естественно, необходимо использовать первый закон триалектики. А именно.

Второй логический блок планетарного цикла ноогенеза есть полный эволюционный (таксономический) аналог второго логического блока 3х фазного эволюционного цикла. Следовательно (повторим это еще раз – и не последний), логические характеристики первого полностью и целиком совпадают с таковыми же второго. Отсюда делаем следующий вывод: как в случае максимально возможного географического охвата территории Земли чисто экономическим принуждением к труду при капитализме (2-й ЛБлок 3х фазного эволюционного цикла), так и при коммунизме (2-й ЛБлок ПЦН-за) чисто общественное принуждение к труду охватит всю территорию Земли. Всю – полностью и целиком! Это один вывод. И за ним сразу же следует второй.

При капитализме (2-я часть 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла) чисто экономическое принуждение к труду охватывает все общество в целом и нет такого уголка Земли, где не восторжествовало бы это экономическое рабство труженика. Что же будет на следующем, то есть таксономически более высоколежащем уровне ноогенеза – во 2-й части 2-го ЛБлока ПЦН-за? Совершенно аналогично предыдущему эволюционному уровню здесь уже **чисто общественное принуждение к труду** охватит все планетарное общество Земли полностью и целиком, тем самым реализуя ***эволюционный резерв*** эволюционирующего феномена предыдущего таксономического уровня ноогенеза. Данный вывод будет далее более подробно охарактеризован при логическом анализе эволюции социальных функций ведущего класса общества 2-го логического блока 3х фазного эволюционого цикла. Пока же следует указать, что, разумеется, это чисто общественное принуждение к труду при коммунизме кардинально отличается от своего предыдущего эволюционного аналога классовой формации. И это вполне очевидно.

Чисто общественное принуждение к труду в коммунистическую формацию означает предельное увеличение масштаба проявления данного эволюционирующего феномена, далее которого развитие аналогичного феномена на более высокорасположенных стратах ноогенеза приобретает принципиально иную форму и содержание. Но рассмотрение последних не входит в задачу данной работы. Так что же это за чисто общественное принуждение эпохи коммунизма? Можно ли сказать о нем что-либо более конкретное? Несомненно.

Что означает эта **максимальная предельность проявления** чисто общественного принуждения к труду при коммунизме? Это означает распространение данной формы принуждения к труду на всех членов коммунистического общества без какого бы то ни было исключения. Во втором логическом блоке 3х фазного эволюционного цикла при переходе от первой ко второй его части (то есть к капитализму) происходит предельное увеличение объема (масштаба) чисто экономического принуждения к труду в жизни общества, дальше которого развитие этого феномена в пределах классовой формации уже невозможно. Полностью аналогичный характер трансформации общественного принуждения к труду имеет место и при переходе на высшем таксономическом эволюционном уровне ноогенеза – при переходе от первой ко второй части второго логического блока ПЦН-за, то есть к коммунистической формации. Но каково содержание этой **предельности проявления** данного эволюционирующего феномена на этой вышележащей страте ноогенеза? То есть **какой резерв эволюции**

здесь еще не использован? Ответ может быть только один и он вполне очевиден. Эта предельность проявления феномена реально означает распространение чисто общественного принуждения к труду абсолютно на всех членов коммунистического общественного организма человечества (особо это подчеркиваю – абсолютно на всех!), который теперь функционирует на принципиально высшем (сравнительно с предыдущим эволюционным уровнем своего развития) уровне своей организации и структуры. И также вполне очевидно, что больше резервов развития **этой формы** принуждения к труду у эволюции здесь нет. Из данного эволюционного состояния неизбежно следуют важнейшие выводы. Первый из них заключается в нижеследующем.

1. Поскольку все члены коммунистического социума равны в своем отношении к феномену принуждения к труду, то, следовательно, они также и равны в своем отношении и к форме собственности, господствующей в данном общественном организме человечества. И эта форма собственности может быть только **общественной,** то есть в данном случае **коммунистической формой собственности.** И этот вывод вполне очевиден и строго логичен, то есть неопровержим. И далее следует такое же чисто логическое умозаключение.

2. Из данного обстоятельства также неумолимо проистекает следующий логический вывод, а именно: **отсутствие эксплуатации человека человеком.**

Что еще можно извлечь из этой сокровищницы знания?

Для этого привлечем к делу выработанный ранее прогностический алгоритм для анализа эволюционирующего феномена 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза, а именно: его **вторую часть.** Кратко напомню её содержание. Оно поистине кратко: содержание эволюционирующего феномена 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла противоположно содержанию ЭФ 3-й фазы этого же цикла. Поскольку в 1-ю фазу 3х фазного Западного цивилизационного цикла труд античного раба в основной совей массе носит чисто физический характер (и это есть содержание данного ЭФ), то, следовательно, на более высоколежащем таксономическом уровне ноогенеза (в 3-ю фазу данного 3х фазного цикла) это содержание обретает противоположный характер, то есть становится в основном не физическим, а, скорее, умственным как управление машинной техникой. Это одна сторона вопроса. Другая же характеристика рабского труда Античности состоит в том, что принуждение к труду носит чисто физический характер – это голое, ничем не прикрытое физическое насилие, принуждение к труду под страхом жестокого наказания вплоть до смертной казни, то есть данная форма принуждения имеет **абсолютный характер** и этот его абсолютный характер трансформируется в свою противоположность, то есть относительное принуждение к труду в 3-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла. Здесь следует указать, что характер труда и форма принуждения к нему тесно и неразрывно взаимосвязаны и потому целесообразно рассматривать их совместно. Продолжим.

В 1-ю фазу планетарного цикла ноогенеза (родовую первобытнообщинную формацию) труд, естественно, носит чисто физический характер и принуждение к нему также абсолютно. Это ясно и не нуждается в каких-либо иных доказательствах кроме своей констатации. Следовательно, в 3-ю фазу ПЦН-за труд будет носить чисто умственный, то есть только **интеллектуальный** характер, и принуждение к нему будет **относительным.** Говоря проще, трудиться (как сейчас – трудиться для того, чтобы есть и жить) будет необязательным. Но подобное отношение к труду (то есть интеллектуальной деятельности познания человеческого разума при коммунизме) реально означает отставание в своем личном эволюционном развитии, что является прерогативой лишь умственно отсталых личностей. Хотя такие, несомненно, будут и при коммунизме, поскольку это отнюдь не финал человеческого ноогенеза, но только промежуточная его ступень. Одна из многих ступеней.

Кратко резюмируем вышеизложенное. Итак, что мы уже имеем?

1. Чисто общественное принуждение к труду в ноосферную коммунистическую формацию охватит собой всю поверхность Земного шара, то есть весь планетарный ареал обитания человечества, то есть станет полностью господствующим общественным отношением на всей поверхности (территории) Земли. Это географическая характеристика.

2. Чисто общественное принуждение к труду при коммунизме охватит собой все человеческое общество в целом и станет полностью доминирующим социальным отношением во всем общественном организме общепланетарного социума. Это социальная характеристика.

3. То есть данное **чисто общественное принуждение к труду** достигнет предельного масштаба и объема своего проявления, то есть тотальности (означающей конечность жизненного цикла этого феномена), далее которого его развитие уже невозможно.

4. Чисто общественное принуждение к труду при коммунизме будет иметь относительный характер, то есть будет необязательно работать (заниматься трудом познания), чтобы жить. Но подобное отношение к данному труду реально означает отставание в своем личном эволюционном развитии, ибо труд как таковой (и труд познания в особенности!) есть орудие человеческого ноогенеза, которым эволюция высекает искры разума из животного биологического сознания, и в таком его качестве он незаменим никакими его суррогатами, то есть имитацией общественнополезной деятельности, которой так любят сейчас заниматься бездельники и тунеядцы на политической арене современности. Поэтому подобные бездельники и тунеядцы есть отбросы эволюции в самом прямом и непосредственном смысле и значении этого слова.

5. Труд при коммунизме обретет чисто интеллектуальный характер. Логически развивая эту мысль, следует полагать, что это будет труд познания, то есть реализация истинного человеческого призвания познавать Мир и себя в Нем. Творческий труд познания как самореализация истинной духовной сущности человеческого существа (разума то есть).

6. Но самый главный и основополагающий вывод (для нас сейчас), имеющий поистине фундаментальнейшее мировоззренческое значение состоит здесь в констатации реального существования **общественной формы собственности** в эту 3-ю фазу планетарного цикла ноогенеза. Конкретное же содержание, структуру и механизмы её функционирования этой общественной формы собственности в данном случае может показать только историческая практика человечества и принципиального значения для данной работы эта конкретика её существования не имеет.

7. Общественная форма собственности при коммунизме неизбежно влечет за собой и **отсутствие эксплуатации человека человеком,** что также является еще одним фундаментальным мировоззренческим выводом данного логического исследования. И очень важно в данном случае подчеркнуть, что это именно чисто логический вывод, не ангажированный никакими идеологическими предпочтениями и желаниями угодить своему классовому инстинкту. Объективность этой работы базируется на законе социальной эволюции человеческого рода, который следует считать вполне доказанным к этому моменту исследования, включая в последнее, естественно, и предшествующий ему «Русский Манифест».

Что же еще можно извлечь из вышесказанного? Сам факт относительности принуждения к данной форме общественного труда неизбежно означает наличие единой интеллектуальной техносферы Планеты, которая берет на себя (естественно, под руководством человека) производство необходимого количества материальных благ – необходимого в том их качестве и количестве, которое обеспечивает всестороннее и полноценное развитие каждого человеческого индивидуума на Планете, то есть реализацию его внутреннего духовного потенциала, то есть самореализацию в свободно выбранной области жизни социума, свободно выбранной сфере человеческой жизнедеятельности.

Что я хочу еще здесь сказать? Разумеется, что можно было бы разработать данный вопрос более подробно и детально, но предпочитаю ограничиться уже сказанным. Поскольку данная тема предполагает самостоятельно мыслящего читателя, для которого сам процесс подобного самостоятельного размышления представляет значимую ценность. Про-

цесс познавательной деятельности в данной области человеческого познания сам по себе есть такое состояние человеческого духа, которое характеризуется неиссякаемой радостью познания, которая не зависит от всех и всяческих коллизий нашей внешней быстротекущей повседневной жизни. И я хочу, чтобы мой читатель разделил вместе со мной эту радость познания, в сущности – самопознания человеческого разума, его истории и будущей эволюции. Причем познания сугубо позитивного и жизнеутверждающего. Ибо что может быть интереснее и увлекательнее этого процесса самопознания?

Но продолжим наше исследование дальше.

Выше я уже кратко касался такого многообещающего (в познавательном смысле) вопроса, как функции основной ведущей общественной группы (сословия, класса), то есть ремесленника средневекового города Западной Европы, явившегося движущим механизмом всего социально-экономического развития западноевропейского феодального общества. Теперь же рассмотрим эволюцию этих функций более подробно и основательно – вплоть до 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза.

Итак.

Второй логический блок 3х фазного эволюционного социального цикла

Эволюция функций ведущей общественной группы в социуме

Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации

Что есть ведущая общественная группа (класс) в социуме? На этом вопросе следует остановиться несколько более подробно. Общество как таковое есть организм (сообщество индивидуумов), которое имеет в своем составе определенную руководящую группу лиц, ответственных за его нормальное каждодневное состояние и развитие. Эта общественная группа выделяется из социума самим ходом исторического процесса и берет на себя обязанности движущей силы (руководителя) данным общественным организмом. Разумеется, что, конечно же, этот процесс никто специально не организует (если не считать таким организатором саму социальную эволюцию) и он происходит спонтанно, то есть стихийно в процессе исторического развития (социальной самоорганизации). В условиях 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза эта ведущая общественная группа обретает характер класса в его классическом (европоцентристском) понимании, эксплуатирующего труд всей остальной части общества, то есть класса управляемых. Но в переходный период между 1-й и 3-й фазами процесса исторической эволюции Западноевропейской цивилизации этой эволюцией была выделена особая (также переходная) социальная группа, структурирующая и конституирующая собой, своей повседневной жизненной (в первую очередь – производственной) деятельностью новый прогрессивный сегмент феодальной экономики – городское хозяйство, основным и ведущим (!) движителем возникновения и развития которого стал (как совокупное историческое лицо) ремесленник средневекового города. Эта инициирующая дальнейшее прогрессивное историческое развитие точка социального роста есть, по-видимому, неотъемлемая эволюционная принадлежность (?) 2-й фазы 3х фазного эволюционного социального цикла. (Имеющая аналоги на других таксономических уровнях и стратах ПЦН-за?). Очевидно, что вопрос этот требует дальнейшего осмысления. Но, как бы то ни было, уже сейчас

на основе имеющегося исторического материала можно сделать далеко идущие выводы.

Основополагающим пунктом исследуемого вопроса является то обстоятельство, что этот ремесленник средневекового города (явно переходное звено в цепи социального развития) вместе с тем является звеном первичным и исходным, начинающим собой важнейшую линию эволюционного развития, простирающуюся очень далеко вплоть до коммунистической формации включительно. Поэтому как истинно первичное звено данного фрагмента социальной эволюции он есть феномен сугубо синкретический, то есть совмещающий в себе слитно и воедино несколько важнейших социальных функций, которые в ходе последующего исторического развития разделяются (дифференцируются) и обособляются друг от друга, имея своими носителями уже отдельные конкретные классы общества. Поэтому роль эксплуататора чужого труда в целом еще не свойственна этой ремесленной общественной группе, хотя, несомненно, потенциально (зачаточно) она имеется в наборе её социальных функций, постепенно начиная проявляться в ходе общественного развития уже к концу феодального способа производства. Вышесказанное необходимо повторить еще раз, учитывая новизну исследуемого вопроса.

Ремесленник средневекового города есть та общественная группа, которая в процессе своего исторического развития в конечном итоге продвигала вперед всю эволюцию (экономику) феодального общества Западной Европы, постепенно создавая все необходимые предпосылки для последующего уничтожения этого общества.

Поскольку средневековый ремесленник как особый инициатор-движитель всего общественного прогресса есть основное движущее ядро формирующейся новой городской экономики с её торговыми товарно-денежными отношениями, успешно взламывавшими и уничтожавшими прежние старые феодальные порядки. И именно ремесленник был первичной инициирующей это движение общественной группой, двигавшей вперед социальный прогресс.

Особо подчеркиваю, что для целей данного исследования в этом логическом анализе важно правильно выделить принципиально новую общественную группу в структуре эволюционирующего социума, которая возникает в недрах старого общества (и порождается им!) и постепенно становится основным движителем общественного прогресса. Городской ремесленник Средневековья как общественное явление и был такой эволюционно прогрессивной социальной группой, на которую сама история возложила обязанность (а вместе с тем и право!) стать активным историческим деятелем, двигающим её вперед в соответствующую эпоху социальной эволюции западноевропейского общества. Что здесь еще необходимо отметить?

Всякое явление, начиная свое развитие поистине с нуля, по самой своей природе в своей первичной исходной форме носит сугубо синкретический характер, в котором тесно и неразрывно слиты воедино все функции и аспекты его бытия. Городской ремесленник Средневековья как принципиально новый исторический феномен (деятель) общественной жизни феодального социума не является исключением из этого правила (скорее – закономерности). В его повседневной обыденной жизни неразрывно и нераздельно сосуществуют несколько её сторон, которые в тех социально-экономических условиях представляют собой единство, которое реально не может быть разделено ничем, кроме как в процессе логического анализа для лучшего понимания данного исторического феномена. Поэтому все социально значимые функции средневекового ремесленника следует подразделить на две основные группы, а именно:

1. Он – труженик, то есть непосредственный производитель материальных благ.
2. И он же – собственник средств производства, который в силу данного обстоятельства неизбежно является и организатором своей трудовой деятельности, то есть организатором общественно-полезного труда.

И именно данное обстоятельство и определяет собой прогрессивную историческую миссию городского ремесленника в социальном развитии феодального общества. Подчеркиваю – эта миссия инициатора исторического прогресса обусловлена ролью ***фактического организатора общественного производства,*** которая является его главной функциональной обязанностью в товарно-денежной городской экономике. Именно она двигает её вперед.

Но в процессе социальной эволюции западноевропейского общества эта общественная группа и, шире – третье сословие, элиминируется исторической эволюцией и заменяется ею новым собственником средств производства – классом буржуа-капиталистов, вырастающим из него и приходящим ему на смену лидера исторического прогресса. Но (и это также будет правильно сказано) при этом функциональные обязанности (равно как и права) этой социальной группы городских ремесленников расщепляются на две раздельные (уже отдельные!) основные функции, каждая из которых становится прерогативой соответствующих (двух) классов нового, то есть уже буржуазного общества. И этот новый буржуазный класс собственников также, естественно, несет на себе определенные функции в обществе, которые являются его неотъемлемым достоянием и без наличия которых само его существование просто немыслимо. Свою основную общественно значимую функцию в этом новом социальном организме несет в себе и класс управляемых, то есть непосредственный производитель материальных благ. Здесь следует подчеркнуть, что данная логическая линия развития рассматриваемого явления есть принадлежность 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации, полностью локализующая в пределах данного фрагмента её социальной эволюции. Подобная четкая локализация изучаемого феномена дает возможность экстраполяции данной логической закономерности на следующий (высший) эволюционный (таксономический) уровень в системе планетарного цикла ноогенеза – экстраполяции, базирующейся на первом законе триалектики (принципе Тота).

Рассмотрим сначала эволюцию социальных функций класса собственников средств производства. Для более лучшего понимания этого процесса представим его в форме логической таблицы.

Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла
Эволюция социальных функций собственника средств производства

2 фаза 3х фазного Западного эволюционного цикла	**3 фаза 3х фазного Западного эволюционного цикла**
Феодальный способ производства, **2 аспект:** городская экономика.	**Капиталистический способ производства.**
Общественная группа	Общественный класс
Городской ремесленник Средневековья	Буржуазия (класс капиталистов)
Функции в социуме	Функции в социуме
1-я функция: **Труженик,** то есть непосредственный производитель материальных благ; **2-я** функция: **Собственник** средств производства; **3-я** функция: **Организатор** собственного труда (трудового процесса), то есть организатор общественнополезного труда, то есть организатор общественного материального производства.	**1-я** функция: **Данная функция элиминирована эволюцией;** **2-я** функция: **Собственник** средств производства; **3-я** функция: **Организатор** труда наемной рабочей силы, то есть организатор общественнополезного труда, то есть организатор общественного материального производства.

Далее представим эволюцию линии развития данной функции собственника средств производства этих двух классов (групп) общества в виде логических схем 2-го логического блока 3х фазного Западного эволюционного цикла и 2-го логического блока планетарного цикла ноогенеза. Последний логический блок и будет, собственно, представлять собой логический прогноз состояния феномена собственности в 3-ю фазу планетарного цикла, то есть в ноосферную коммунистическую общественную формацию.

Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла
Эволюция социальных функций собственника средств производства

2 фаза: феодальный способ производства европейского Средневековья	3 фаза: капиталистический способ производства.
1 аспект: парциальный внеэкономический, сельскохозяйственный.	Основной ведущий класс общества – класс социальных управляющих.
2 асп. Городской, т.е. ранний экономический.	**Буржуазия,** то есть класс капиталистов.
Социальные функции ремесленника города:	**Социальные** функции класса капиталистов:
1ф: труженик, т.е. непосредственный производитель материальных благ;	**1 функция: труженик.** **Данная функция элиминирована эволюцией;**
2ф: собственник средств производства;	**2 функция:** **Собственник** средств производства;
3ф: организатор собственного труда, т.е. организатор общественнополезного труда, т.е. организатор общественного материального производства.	**3 функция:** **Организатор** труда наемной рабочей силы, т.е. организатор общественнополезного труда, т.е. организатор общественного материального производства. Организатор (управляющий) процессом общественной жизни.
732г. н.э. 1015г. 1609г.	2002г.

Рассматриваемая здесь линия эволюционного развития есть линия эволюции феномена собственности, являющейся тесно и неразрывно связанной с руководящей и направляющей социальное развитие группой (классом) общества, который оправдывает свое существование выполнением своей основной общественно-полезной функции, а именно: организатора общественного материального производства. Функция собственника в процессе эволюционного развития данного 2-го логического блока претерпевает закономерное изменение, заключающееся в кардинальной трансформации своего содержательного наполнения. Содержание понятия «собственник» в 3-ю фазу данного 3х фазного эволюционного цикла (то есть при капитализме) значительно, намного расширяется, обогащается и усложняется, то есть труд (общественно-полезный труд руководителя по сути своей – особо это подчеркиваю!) по организации эффективного использования средств производства (для получения максимальной прибыли), находящихся в собственности капиталиста современности, самой историей переводится на более высокую, высшую сравнительно с предыдущим эволюционным уровнем ступень своего функционирования, предусматривающую объем знаний и умений собственника, намного (принципиально больше!) превышающую объем знаний и умений своего исторического предшественника – городского ремесленника Средневековья. И данное обстоятельство будет иметь существенное значение при логическом анализе феномена собственности на более высоком таксономическом уровне планетарного цикла ноогенеза. Что же нам показывает в вышеприведенной схеме сама история?

Во второй части второго логического блока 3х фазного эволюционного цикла из всех функций основной общественной группы (системообразующей) – социальной группы (класса) общества, движущей своей деятельностью все это общество вперед, выпадает функция непосредственного производителя материальных благ, которая элиминируется эволюцией.

О чем говорит данная элиминация? Оценивая и осмысливая этот факт социально-экономической действительности, следует рассматривать его в сугубо эволюционном смысле в качестве **строгой логической закономерности,**
на анализе которой необходимо остановиться несколько более подробно. Необходимо четко уяснить, что на данном уровне социальной эволюции подобные исторические (эволюционные) изменения-трансформации по определению не могут быть какими-то случайными флуктуациями, но имеют характер именно строгой логической закономерности, повторяющейся в разном конкретном историческом обличье на различных, но иерархически соподчиненных стратах и уровнях планетарного цикла ноогенеза. Подчеркиваю это особо – эту мысль очень важно четко понять и осознать! Реально это означает переход на более высокий уровень сознания (и мышления), то есть триалектический – и это есть сугубо личный опыт человеческого разума, достигаемый только в процессе упорной и длительной работы самосозидания и саморазвития. Поэтому, опираясь на первый закон триалектики (принцип Тота), я с полной уверенностью в правомочности совершаемой логической операции переношу данную логическую закономерность на высший сравнительно с рассматриваемым уровень ноогенеза, а именно: на уровень 2-го логического блока планетарного цикла. Несомненно, что данная эволюционная логика развития должна повториться (повториться, разумеется в конкретно трансформированном эволюцией виде) и на этом уровне планетарного цикла ноогенеза. Рассмотрим данную логику эволюции функциональных обязанностей класса собственников в социуме (то есть историческую линию развития функции собственника городского ремесленника Средневековья) на примере 2-го логического блока планетарного цикла ноогенеза.

Второй логический блок планетарного цикла ноогенеза
Эволюция социальной функции собственника средств производства

2 фаза: классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация	**3 фаза: ноосферная коммунистическая общественная формация**
1 аспект: Восточный, государственный, парциальный коллективистский.	Социальная группа управляющих общественным организмом человечества.
2 асп. Западный, т.е. ранний общественный.	
Общественные функции класса социальных управляющих:	Социальные функции данной общественной группы:
1 функция: Собственник средств производства;	**1 функция:** **Данная функция элиминируется эволюцией;**
2 функция: Организация (управление) труда рабочей силы, т.е. организация общественнополезного труда, т.е. организация общественного материального производства.	**2 функция:** **Организация** общественнополезного труда, т.е. организация общественного материального производства в планетарном масштабе. Организация (и управление) жизнедеятельности общественного организма человечества в целом, т.е. в планетарном масштабе.
3000 л. до нашей эры.	3000 г. нашей эры.

Общественные функции класса социальных управляющих ясны и понятны, ибо они явлены самой историей. Но какая функция останется в 3-ю фазу планетарного цикла ноогене-

за у общественной группы управленцев? И здесь совершенно очевидно, что в обществе всегда была, есть и будет особая группа лиц, профессионально занимающихся его управлением, то есть организацией процесса его нормального функционирования, то есть жизнедеятельности. Это ясно a priori. Исходя из данного факта, также совершенно ясно, что отмеченная выше функция организации общественного материального производства должна несомненно остаться, ибо без материального производства, и, следовательно, без его организации (организаторов) никакое общество, в том числе и коммунистическое, существовать просто не может и не сможет. Поэтому, исходя из выявленной выше закономерности элиминации одной из функций первичной инициирующей социальное развитие общественной группы (ремесленника средневекового города) при переходе данной ведущей общественной группы на вышележащий уровень социальной эволюции, следует со всей несомненностью полагать, что и этом на высшем таксономическом уровне ноогенеза при переходе с его низшей страты на более высоколежащую ступень будет иметь место совершенно аналогичный процесс элиминации одной из функций группы (класса) социальных управляющих. Какая же функция общественных управленцев из этой линии эволюционного развития на этот раз будет элиминирована эволюцией? Исходя из незыблемости функции организатора (организаторов) общественного материального производства, следует утверждать, что в данном случае будет элиминирована функция собственника средств производства в том их виде частной формы собственности, которую нам являет современное общественное устройство.

Но что есть в данном случае сама эта последовательность эволюционных элиминаций функций группы (класса) социальных управляющих в пределах 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла и 2-го логического блока планетарного цикла ноогенеза? Постепенно отмирают функции, связанные с непосредственным отношением к процессу трудовой производственной деятельности и управлению средствами производства в той их форме, каковую нам являет современный способ производства материальных благ. В конечном итоге у «класса», то есть общественной группы социальных управляющих в коммунистической формации остается одна-единственная функция – функция организации контроля за работой Единой интеллектуальной техносферы Планеты и, естественно, функция организации жизнедеятельности общепланетарного коммунистического социума. Функция организации производства и функция социального управления есть две неразрывные стороны единого целостного процесса управления обществом в 1-ю и 3-ю фазы 3х фазного эволюционного цикла, расщепляющиеся только в переходную эпоху трансформации из 1-й фазы в 3-ю стадию этого эволюционного процесса, то есть при феодальном способе производства.

Вышеописанная логическая закономерность дает возможность достоверно прогнозировать социальное состояние общественного организма человечества коммунистической формации. И это фундаментальное знание дает анализ постепенно развертывающегося эволюционного процесса развития функции собственника городского ремесленника Средневековья, потенциально заключающий в себе поистине огромные познавательные возможности! Данное обстоятельство настоятельно требует дальнейшего более основательного и углубленного осмысления, ибо данная эволюционная закономерность имеет фундаментальный прогностический смысл (характер), позволяющий немало (но, скорее, даже много!) узнать о будущей третьей фазе планетарного цикла ноогенеза. Что же происходит на данной линии эволюционного развития функции собственника городского ремесленника Средневековья? Сформулируем ответ на этот вопрос еще раз.

Происходит следующее. Сама эволюция постепенно освобождает человека от бремени непосредственного производителя материальных благ и, далее – от бремени управления частной формой собственности (да, да – именно от бремени!), оставляя ему только функцию организации общественного материального производства, не отягощенную более никакими деформирующими её меркантильными (собственническими) интересами. Впрочем, здесь правильнее будет сказать, что данная организация есть контроль и регулирование деятельности вышеупомянутой Единой интеллектуальной техносферы Планеты, задачей которой является обеспечение человечества всеми необходимыми материальными благами жизни в количестве, позволяющем каждому члену коммунистического общества свободно и беспре-

пятственно развиваться, раскрывая в себе внутренний духовный потенциал своего разума в наиболее возможной максимальной степени.

Таким образом, и при коммунизме, естественно, остается особая социальная группа лиц в обществе, функцией которой (то есть их профессией) является контроль (и управление) общественного материального производства и, шире, организация и управление общественной жизнью общепланетарного социума. В соответствии вышеизложенной эволюционной логикой эта работа требует огромных знаний и высочайшей квалификации, что, естественно, никоим образом не совместимо с ролью современного чиновника в обществе, где его должность очень часто является своеобразной синекурой (особенно в России) с немалой статусной рентой, и самое лучшее, что он может делать в такой ситуации – так это по возможности вообще не вмешиваться в жизнь общества, деформируя её своей некомпетентностью и коррумпированностью, то есть предоставляя её естественному ходу событий – способности самоорганизации общественного организма социума.

Итак, суммируем все вышеописанные элиминации функций ведущей общественной группы социальных управляющих, начиная с исходной позиции, то есть городского ремесленника Средневековья и представим этот эволюционный процесс в виде таблицы.

Эволюция функций ведущей общественной группы социальных управляющих

2 фаза 3х фазного эволюционного цикла	**3фаза 3х фазного эволюционного цикла**	**3 фаза планетарного цикла ноогенеза**
Феодальный способ производства, **2 аспект:** городская экономика.	Капиталистический способ производства.	Ноосферная коммунистическая формация.
Ведущая общественная группа (сословие)	Общественный класс	Общественная группа (страта)
Городской ремесленник Средневековья	Буржуазия (класс капиталистов)	Социальная группа (страта) управляющих общественным организмом человечества
Функции в социуме	Функции в социуме	Функции в социуме
1 функция: **Труженик,** т.е. непосредственный производитель материальных благ. **2 функция:** **Собственник** средств производства; **3 функция:** **Организатор** собственного труда (трудового процесса), т.е. организатор общественнополезного труда, т.е. общественного материального производства.	**1 функция:** **Данная функция элиминирована эволюцией;** **2 функция:** **Собственник** средств производства **3 функция:** **Организация (и управление) труда** рабочей силы, т.е. организация общественнополезного труда, т.е. организация общественного материального производства.	**1 функция:** **Данная функция элиминирована эволюцией;** **2 функция:** **Данная функция элиминируется эволюцией;** **3 функция:** **Организация и контроль** работы ЕИТП, т.е. организация общественного материального производства. Организация жизнедеятельности всего общественного организма человечества в целом.

Из всего вышеизложенного вытекает неизбежный логический вывод и следует он с поистине неумолимой закономерностью. Социальная группа организаторов общественного производства (именно организаторов, а не собственников) в 3-й фазе планетарного цикла ноогенеза не имеет функции этого собственника средств производства прошлой исторической эпохи. Но последние, естественно, никуда не исчезают, продолжая свое историческое существование в форме единой интеллектуальной техносферы Планеты, обеспечивающей все общество в целом необходимыми ему материальными благами в нужном количестве и ассортименте.

Следовательно, из этого остается сделать единственно возможный в данной ситуации вывод, а именно: само общество в целом как таковое становится здесь кол-

лективным собственником средств производства (ЕИТП), то есть, говоря иными словами, последние становятся

Общественной собственностью!

Следующий неизбежный в данной ситуации вывод состоит в следующем. Если отсутствует особая общественная страта (группа, класс и т. д.) собственников средств производства, то, следовательно, самым естественным образом исчезает и сам феномен эксплуатации человека человеком. Таким образом, можно со всей несомненностью констатировать в 3-ю фазу планетарного цикла ноогенеза эволюционную элиминацию этой эксплуатации, то есть

Отсутствие эксплуатации человека человеком!

Общественная собственность и отсутствие эксплуатации человека человеком наконец-то возвращают ему его утраченное когда-то человеческое достоинство. Созданные им же самим производительные силы, отчуждавшие ранее человека от продуктов его собственного труда и от самого себя, в процессе своего эволюционного развития обретают принципиально новый характер, навсегда снимающий это отчуждение. Всемирное братство людей, завещанное человечеству когда-то Иисусом Христом, обретает твердую материальную почву и становится повседневной реальностью человеческого бытия. И все это полученное знание (неизбежный логический вывод) базируется на использовании закона 3х фазного эволюционного цикла и первого закона триалектики, обоснованных мною выше. Эти законы являются фундаментальными законами Природы и Космоса и их использование имеет принципиальный характер.

Здесь необходимо акцентировать внимание на следующем обстоятельстве. Такая очень сложная и высокоинтегрированная научно-техническая (интеллектуальная) хозяйственная система, имеющая общепланетарный характер, по определению не может быть в частной собственности отдельных лиц, группы лиц или даже каких-то более крупных образований. По самой своей природе, по характеру составляющих её компонентов она может быть только собственностью всего человечества в целом как совокупного коллективного собственника, реализующего свое право собственности путем использования её в общечеловеческих целях. То есть каждому базовому способу производства соответствует и своя материально-техническая база, усложняющаяся в процессе прогрессирующего социального развития человеческого рода.

Кратко резюмирую. В обществе всегда была, есть и будет определенная социальная группа лиц, которая является основной движущей силой общественного развития, неся на себе функции управления этим общественным организмом социума. Данные функции претерпевают строго обусловленную, то есть вполне закономерную трансформацию при переходе от одного уровня социального эволюционного развития к другому, более высокорасположенному его уровню в системе планетарного цикла ноогенеза. И эта строгая закономерность общественного развития дает искомую возможность убедительно и доказательно прогнозировать логические характеристики будущего этапа эволюционного развития человечества.

Таким образом, выше была рассмотрена только одна функциональная линия развития, проистекающая из функции городского ремесленника Средневековья как собственника средств производства. Но пока еще остается непроанализированной и другая из его основных функций, то есть функция его как непосредственного производителя материальных благ – труженика, создающего своим трудом всю городскую экономику феодального способа производства. Что же следует из неизбежного логического, то есть эволюционного развития данной основной функции (одной из основных) этого средневекового городского ремесленника? Рассмотрим этот вопрос аналогично тому, как это было только что сделано выше в отношении его функции собственника средств производства, то есть её, этой функции, эволюционного развития.

Итак, продолжим наше исследование.

Логический анализ функции городского ремесленника Средневековья как непосредственного производителя материальных благ в эволюционном аспекте

Ремесленник средневекового города Западной Европы – это исходный социальный феномен (первичная исходная общественная группа), обладающая несколькими значимыми же общественными функциями, которые в его лице слиты тесно и неразрывно, поистине воедино. Данный синкретизм есть характерная черта эволюционирующего феномена, начинающего развиваться из своей начальной исходной формы, которая пока на этой ранней стадии своего развития не дифференцируется эволюцией на свои составные части-элементы. Одним из таких первичных компонентов подобного синкретизма и является функция непосредственного производителя материальных благ, то есть труженика, создающего своим трудом основное богатство средневекового города – его товарную массу, созидающую сам город как центр торговли и ремесла, и инициирующего собой (своей деятельностью) механизм всего социально-экономического развития этого средневекового феодального общества. Рассмотрим данную функцию в её последовательном эволюционном развитии. Сделаем это как и прежде (для более лучшего понимания сути вопроса) в виде таблицы.

Эволюция функции непосредственного производителя материальных благ 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла

2 фаза 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации	**3 фаза 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации**
Феодальный способ производства; **2 аспект:** городская экономика.	Капиталистический способ производства
Ведущая общественная группа (сословие)	Общественный класс
Городской ремесленник Средневековья	Наемный работник при капитализме
Функции в социуме	Функции в социуме
1 функция: **Собственник** средств производства; **2 функция:** **Труженик,** то есть непосредственный производитель материальных благ; **3 функция:** **Организатор** собственного труда (трудового процесса), т.е. организатор общественнополезного труда, т.е. организатор общественного материального производства.	**1 функция:** **Данная функция элиминирована эволюцией;** **2 функция:** **Труженик -** наемный работник, т.е. непосредственный производитель материальных благ; **3 функция:** **Данная функция элиминирована эволюцией.**

Как показывает нам сама история, из всех функциональных обязанностей в социуме, лежащих на городском ремесленнике Средневековья, при капитализме данная линия развития, то есть линия развития функции непосредственного производителя материальных благ, исторически конкретно заканчивается ролью наемного работника, освобожденного эволюцией от средств производства, которые здесь переходят в ведение и управление буржуазного класса социальных управляющих. Данное историческое разделение всей совокупной массы общественно полезного труда в социуме обусловлено большей эффективностью функционирования этой формы общественной организации, которая обеспечивает принципиально более высокий уровень производства материальных благ, нежели чем предшествующая ей

феодальная структура общественного организма средневекового Запада. Разумеется, что в основе этого разделения функций собственника и труженика лежит развитие средств производства, создающее саму возможность подобного функционального расщепления. Что же создается этим эволюционным разделением функций собственника средств производства и непосредственного производителя материальных благ? Концентрация средств производства в руках только их собственника (!) создает ему возможность полностью сосредоточиться на организации только производства, поиске технических новшеств и научных открытий, позволяющих увеличить производительность труда на принадлежащих ему предприятиях, что безусловно отвечает интересам всего общества в целом. Необходимость эволюционного разделения этих двух функций диктуется кардинальным усложнением структуры и уровня организации новых средств производства эпохи капитализма, создаваемых человеческим познанием. И данное усложнение требует (строго объективно!) сосредоточения всего внимания человека только на управлении, руководстве и организации принадлежащих ему (собственнику то есть) средств производства. Данное эволюционное разделение функций основных классов капиталистического есть общества оптимальный механизм социальной эволюции, резко ускоряющий общественный прогресс. Это с одной стороны. Но что создается со стороны непосредственного производителя материальных благ, которого историческая эволюция на новом витке своего развития лишает ранее принадлежавших ему средств производства? С точки зрения эволюции и здесь наблюдается несомненный прогресс в организации армии наемного труда, очень мобильной и текучей, всегда готовой предоставить свои трудовые ресурсы для общественного производства, если они становятся востребованы в ходе последнего. Безусловно необходимым предварительным условием этого быстрого предоставления необходимой рабочей силы является, несомненно, политическая свобода человека капиталистического общества, освобождающая этого человека-труженика от всех предшествующих (исторически) прав собственника, чтобы он смог сосредоточиться только на выполнении своей исторической функции (миссии) источника рабочей силы для всего общества в целом. Сказанное, разумеется, не есть оправдание этой похабной системы капиталистической эксплуатации человека человеком, но только констатация данной исторической ситуации, имеющей эволюционное оправдание как определенный период эволюции человеческого общества. Именно определенный (!) период – и только! Но данная констатация не означает какого-либо примирения с таким положением дел в области взаимоотношений классов в этом эксплуататорском обществе. Это взаимоотношения есть определенное динамическое социальное равновесие, результирующая которого (то есть часть общественного продукта, приходящаяся на долю каждого класса) определяется соотношением сил этих классов в социальном противоборстве, являющимся перманентным общественным состоянием. Эгоистический инстинкт собственника диктует ему определенную линию социального поведения, заключающуюся в экспроприации максимально возможной части производимого обществом продукта в свою пользу. Естественным ответом на это эгоистическое устремление господствующего класса максимально обеспечить свои материальные потребности, является классовая борьба, в процессе которой человек-труженик вынужден отстаивать свои материальные интересы. Впрочем, я опять несколько отклонился от основной темы. Поэтому продолжим её.

Таким образом, анализируемое здесь разделение **двух основных** функций городского ремесленника Средневековья на более высоком эволюционном уровне исторической эволюции Западноевропейской цивилизации имеет несомненный исторический успех и служит делу резкого ускорения исторического развития не только этой цивилизации, но и всего человеческого общества в целом. Социальные же издержки этого эволюционного процесса есть неизбежное следствие объектности человека в его истории, до сего дня являющейся именно объективным развитием, не зависящим от воли и желания участвующим в нем актеров этой исторической драмы.

Представим данную линию эволюционного развития функции непосредственного производителя материальных благ рассматриваемого исторического периода в форме 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла Западноевропейской цивилизации.

Итак.

Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла
Эволюция функции непосредственного производителя материальных благ

Что мы здесь видим? Наблюдаемая эволюционная элиминация двух функций из трех непосредственного производителя материальных благ 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации прослеживается здесь совершенно ясно, четко и неоспоримо. Поэтому, основываясь на первом законе триалектики (принципе Тота), необходимо перенести данную логическую закономерность на вышележащий таксономический уровень ноогенеза (но эволюционно тесно и неразрывно сопряженный с предыдущим), а именно: на уровень 2-го логического блока планетарного цикла. Эти два уровня планетарного цикла ноогенеза являются единой логической эволюционной конструкцией (структурой) процесса ноогенеза человеческого разума на Планете, то есть, говоря проще, эволюционный процесс социального развития на двух данных уровнях ноогенеза подчиняется единому закону – логике стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Ведущая и доминирующая логическая закономерность состоит здесь в устранении эволюцией двух из трех общественных функций, выполняемых городским ремесленником Средневековья. Поэтому непосредственному производителю материальных благ при капитализме (наемному работнику то есть) остается только доля наемного раба, находящегося в цепях экономического рабства при полной и безусловной политической свободе выбирать себе того или иного хозяина средств производства, который и будет эксплуатировать своего наемного раба.

Следовательно (исходя и опираясь на первый закон триалектики), и на вышележа-

щем эволюционном уровне, то есть на уровне 2-го логического блока планетарного цикла ноогенеза при переходе от первой его части ко второй должна происходить совершенно аналогичная элиминация одной из функций активного исторического деятеля первой части этого блока. Говоря иными словами, эволюцией здесь будет устранена последняя из функций непосредственного производителя материальных благ (функция труженика то есть), оставшаяся ему в наследство от его исторического предшественника на предыдущем таксономическом уровне ноогенеза – городского ремесленника феодального способа производства европейского Средневековья. Перенося эту эволюционную ситуацию на уровень 2-го логического блока ПЦН-за, мы обнаруживаем на нем полное отсутствие функции этого непосредственпроизводителя материальных благ – функции труженика, полностью элиминируемой исторической эволюцией человечества.

И, как всегда, для более ясного понимания и осмысления данного вопроса представляю рассматриваемую эволюционную логику в виде логической схемы 2-го логического блока, но теперь уже планетарного цикла ноогенеза.

Второй логический блок планетарного цикла ноогенеза
Продолжение (и завершение) эволюции функции непосредственного производителя материальных благ

2 фаза: классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация	**3 фаза: ноосферная коммунистическая общественная формация**
1 аспект: Восточный, государственный, парциальный коллективистский.	Общественное коммунистическое производство материальных благ.
2 асп. Западный, т.е. ранний общественный. **Социальные** функции непосредственного производителя материальных благ:	Производитель – эксплуатируемая человечеством **Единая интеллектуальная техносфера Планеты** под управлением и руководством человека.
1ф: труженик, т.е. непосредственный производитель материальных благ;	**1 функция:** **Труженик,** т.е. человек как непосредственный производитель материальных благ здесь отсутствует. **То есть данная функция элиминируется эволюцией.**
2ф: частный собственник средств производства. Данная функция отсутствует.	**2 функция:** **Собственник** средств производства. Данная функция отсутствует.
3ф: организатор общественного материального производства. Данная функция отсутствует.	**3 функция:** **Организатор** общественного материального производства. Данная функция отсутствует.
3000г до н.э. — 3000г. н.э.	

Как же следует понимать логические характеристики данного анализируемого феномена (впрочем, правильнее будет сказать – полное отсутствие таковых) в 3-ю фазу планетарного цикла ноогенеза? Не зашел ли данный логический анализ в такой же логический тупик? На этот вопрос следует дать сугубо отрицательный ответ. Отсутствие функциональ-

ных обязанностей (по непосредственному производству материальных благ) у человека как такового здесь означает лишь то, что наше мышление должно перейти на более высокий уровень осмысления данного феномена – и только. Логика же эволюционного развития незыблема и неоспорима. Следовательно, здесь нам для понимания кажущегося противоречия надо поискать и найти полное, четкое и исчерпывающее объяснение такого полного отсутствия функций непосредственного производителя материальных благ, то есть человека как такового, в этой 3-й фазе планетарного цикла ноогенеза – при коммунизме.

Рассмотрим этот вопрос более подробно.

Первое, на что здесь следует обратить особое внимание, есть то обстоятельство, что историческим носителем данной функции непосредственного производителя материальных благ (НПМБ) является (и является до сего момента данного эволюционного анализа) именно человек, несущий на себе основное бремя общественного материального производства. Но уже сейчас ведущая тенденция современного научно-технического развития ясно показывает, в каком направлении движется (и несомненно будет двигаться и дальше) этот научно-технический прогресс. Очевидно, что он будет развиваться в направлении все большего и большего освобождения человека от его функции непосредственного производителя материальных благ, то есть труда в его современной исторической форме, направленного в основном на обеспечение потребностей физиологической оболочки человеческого существа. И это есть **второе** обстоятельство, существенно важное для понимания эволюционной логики развития данного эволюционирующего феномена. Следует также учесть и прогрессирующую компьютеризацию производства с несомненной и ясно видимой перспективой будущей интеллектуализации этого производства материальных благ (да и вообще всех сторон жизни общества). Данные тенденции очевидны.

Поэтому, исходя из ясного понимания этих обстоятельств исторического развития, необходимо предложить ясное, четкое и безусловное объяснение отмеченного выше логического «затруднения». И оно состоит в том, что функция человека как непосредственного производителя материальных благ в ходе последующего исторического развития постепенно будет заменена производством всех материальных благ, необходимых человечеству, **Единой интеллектуальной техносферой Планеты,** создание которой можно со всей несомненностью прогнозировать уже сегодня. Говоря иными словами, человеческий **труд** по производству материальных благ в той форме, в какой мы знаем его сейчас, то есть в наше современное текущее историческое время, **будет несомненно элиминирован исторической эволюцией.** То есть человек наконец-то будет освобожден от этого бремени добывания своего куска хлеба и, очевидно, от такой же тяготы обеспечения себе крыши над головой. И этот вывод есть единственно возможный, неоспоримо вытекающий из всего вышеизложенного здесь. В дальнейшем же можно будет более подробно осветить характер человеческого труда при коммунизме как творческого труда познания и самопознания человеческого разума.

Но можно гораздо проще логически доказать отсутствие непосредственного производства материальных благ самим человеком при коммунизме. Если данная функция выпадает в 3-ю фазу планетарного цикла ноогенеза, но материальное производство, естественно, остается обязательным компонентом жизни человеческого общества, то остается одно-единственное объяснение сложившейся логической ситуации. Оно состоит в том, что все производство материальных благ будет возложено на производящую техносферу Планеты под контролем и управлением человека. Именно в этом и состоит смысл уничтожения труда при коммунизме, то есть уничтожения труда по добыванию себе материальных благ жизни. Но труд как таковой, труд как ведущий и основополагающий фактор ноогенеза человеческого разума – этот труд несомненно останется и во время коммунистической формации, обретя в ней форму труда познания и самопознания, форму труда творческой самореализации человека.

Следует отметить, что логический анализ функции собственника и логический анализ функции труженика городского ремесленника Средневековья, базирующиеся на первом законе триалектики, создают целостную, гармоничную и достаточно объемную картину жизни человечества в 3-ю фазу планетарного цикла ноогенеза, то есть при коммунизме. Поэтому,

исходя из уже известных характеристик коммунистического общества, можно выстроить логическую цепочку дальнейших умозаключений и выводов, но для целей данного исследования (на данном его этапе) уже полученного материала вполне достаточно и можно пока ограничиться этим.

Для более же лучшего понимания логики анализа развития функциональной линии труженика, то есть городского ремесленника Средневековья, представим данный процесс в суммированном виде в форме таблицы.

Эволюционная элиминация функции непосредственного производителя материальных благ 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла и 3-й фазы ПЦН-за

2 фаза 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации.	**3 фаза 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации.**	**3 фаза 3х фазного планетарного цикла ноогенеза.**
Феодальный способ производства. **2 аспект:** городская экономика.	Капиталистический способ производства	Ноосферная коммунистическая формация
Ведущая общественная группа (сословие)	Общественный класс	Объект общественного материального производства
Городской ремесленник Средневековья	Наемный работник при капитализме	Непосредственный производитель материальных благ
Функции в социуме	Функции в социуме	Функции в социуме
1 функция: **Труженик,** т.е. непосредственный производитель материальных благ; **2 функция:** **Собственник** средств производства; **3 функция:** **Организатор** собственного труда (трудового процесса), т.е. общественнополезного труда, т.е. общественного материального производства.	**1 функция:** **Труженик,** т.е. непосредственный производитель материальных благ; **2 функция: собственник.** **Данная функция элиминирована эволюцией;** **3 функция: организатор.** **Данная функция элиминирована эволюцией.**	**1 функция: труженик.** **Данная функция элиминируется эволюцией;** **2 функция: собственник.** **Данная функция элиминирована** **3 функция: организатор.** **Данная функция элиминирована эволюцией.**

Краткое резюме

Процесс человеческой эволюции, то есть человеческой формы разумного начала есть строго объективный (= логический) процесс развития, на всем протяжении которого действуют неумолимые законы этого эволюционного развития. И мы, то есть человек в целом, не можем изменить их ни в самой мало-малейшей степени, но, пользуясь силой своего разума на определенной ступени развития этого разума получаем возможность начать осознавать их наличие и объективное существование. Осознавать, следовательно, познавать, и, исходя из этого познания, суметь понять свое эволюционное будущее. Но какая же польза человеку от всего этого познания, кроме удовлетворения своего врожденного стремления к познанию? Что из того, что мы наконец-то узнаем, что ожидает нас через одну тысячу лет нашей истории, через три тысячи и так далее? Какое реальное воздействие это знание может оказать на нашу сегодняшнюю действительность, на нашу обыденную повседневную жизнь? Самое прямое и непосредственное.

В связи с этим необходимо отметить следующее.

Знание как таковое не просто груз информации, хранящийся в памяти человека до востребования, когда в нем возникает необходимость и оно извлекается им оттуда для какого-то практического применения. Знание есть сущность сознания, сущность разума, прямо и непосредственно влияющее (определяющее) особенности проявления этого сознания, его повседневную тактику и стратегию жизненного поведения. Можно даже сказать более определено: знание есть разум и разум есть знание. Знание, когда оно входит в плоть и кровь разума (разумеется, что это есть только образное выражение, ибо процесс познания происходит на духовном, то есть тонкосубстанциальном уровне организации материального субстрата разума), становится его непосредственной движущей силой, определяющей все его мысли, действия и поступки. Знание есть сила – и это не просто образное выражение, но объективная реальность, задающая вектор (направление) действия человеческого сознания, которое не в силах изменить никакая внешняя сила. Разумеется, что речь здесь идет о фундаментальном знании, затрагивающем самые основы человеческого бытия и формирующем саму человеческую жизнь. Знание нашего эволюционного будущего на Планете и есть такое строго научное фундаментальное знание современной формационной теории.

Это несомненно позитивное знание нашего эволюционного будущего обладает поистине могучим и окрыляющем воздействием, ибо наконец-то дает нам твердую и незыблемую уверенность в нашем прогрессирующем историческом развитии-пребывании на этой Планете. Нам не грозит в будущем эволюционное уничтожение-элиминация, ибо человечество (человеческий разум) находится только в самом начале своего эволюционного развития (несмотря на все свои 40 тысяч лет предыдущей истории со времен возникновения современной физической формы Homo sapiens), то есть человек, в общем-то, еще недалеко ушел от своего биологического предка-прародителя. Что современность и доказывает непредубежденному уму едва ли не ежедневно. Правильнее сказать – ежедневно и ежечасно, что с удовольствием смакуют средства массовой рекламы, агитации и пропаганды этого наследия животных инстинктов в человеческом сознании. Но с появлением современной формационной теории триалектического марксизма у нас возникла надежда, более того – несокрушимая уверенность (ибо законы эволюции никогда поругаемы не бывают!), что наше историческое будущее несомненно, и мы еще долго будем жить и развиваться на этой благословенной Планете. После этого небольшого лирического отступления снова перейдем к делу.

Даже самый краткий и ограниченный анализ (базирующийся на первом законе триалектики) дал возможность познать и сформулировать самые основополагающие принципы общественного устройства будущего общепланетарного коммунистического социума, неизбежно (я бы даже сказал – неумолимо) вытекающие из закономерной динамики эволюционного развития 2-го логического блока стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла и экстраполяции выявленной эволюционной (логической) закономерности на вышележащий таксономический уровень планетарного цикла ноогенеза. Кратко прокомментируем последствия, проистекающие из действия этой закономерности.

Логика развития анализируемого исторического явления (заключенного в рамки 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла, идентифицированного при логическом анализе эволюции форм принуждения к труду в Западной ветви человеческой цивилизации – последнее стоит особо отметить) полностью идентична таковому же процессу и на уровне 2-го логического блока планетарного цикла ноогенеза, но, естественно, анализируемый феномен выступает здесь в своем сугубо конкретном историческом обличье. Но эволюционная логика развития этого эволюционирующего феномена абсолютно идентична на обоих этих уровнях эволюции человеческого общества. Что же говорит нам эта эволюционная логика процесса человеческого ноогенеза? Кратко суммируем вышеизложенное.

1. **Исторический анализ функции собственника** городского ремесленника Средневековья в своем конечном итоге дает нам «сухой эволюционный остаток» данной функции, на уровне 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза выливающийся в функцию организатора общественного материального производства безо всяких намеков на наличие какой-либо собственности в руках этой социальной группы организаторов общественной жизни (соци-

альных администраторов будущего), кроме, разумеется, предметов личной собственности. Говоря иными словами, частная форма собственности классовой формации на данном уровне ПЦН-за, то есть в ноосферную коммунистическую общественную формацию элиминируется эволюцией полностью и без остатка. Отсюда естественно проистекает и эволюционная ликвидация эксплуатации человека человеком.

2. Исторический анализ функции труженика городского ремесленника Средневековья в своем конечном логическом итоге приводит к такому же неизбежному и неоспоримому выводу, что в 3-ю фазу планетарного цикла ноогенеза труд в его современной форме, то есть массовый труд ради куска хлеба каким мы все его знаем сейчас, будет также устранен, то есть элиминирован эволюцией. Что само по себе неизбежно предполагает фундаментальную трансформацию современного классового базового способа жизнеобеспечения, полностью аналогичную хозяйственной неолитической революции в самом конце родовой первобытнообщинной формации. Данную коренную трансформацию всего общепланетарного социума в целом я называю хозяйственной социалистической революцией (по аналогии с вышеупомянутой хозяйственной неолитической революцией). В сущности социализм и есть, собственно, тот переходный период человеческой эволюции, когда будет происходить хозяйственное переобустройство жизни человеческого рода, которое неизбежно повлечет за собой такую же коренную перестройку и всех его надстроечных институтов.

Здесь следует особо отметить то обстоятельство, что данный логический анализ имеет дело именно с эволюционными закономерностями развития человеческого рода. Ему недоступны частные детали, то есть историческая конкретика протекания эволюционного процесса социального развития человеческого общества. Эти конкретные детали подобного социального развития может дать только сама история, то есть историческая практика человечества.

Таким образом, 3-я фаза планетарного цикла ноогенеза, то есть ноосферная коммунистическая общественная формация характеризуется следующими логическими (по своей сути) признаками:

1. **Общественная форма собственности.**

2. **Отсутствие эксплуатации человека человеком.**

3. **Коренная трансформация массового общественно полезного труда, то есть эволюционная элиминация физического труда.**
   Данная элиминация есть неизбежный результат хозяйственной социалистической революции, создающий

4. **Единую интеллектуальную техносферу Планеты.**

Что здесь следует также отметить? Все эти характеристики будущего коммунистического общества не есть хаотический набор каких-то случайных примет и второстепенных особенностей развития, но представляют собой целостную органическую совокупность черт и сторон жизни общества будущего, которая целостность сама по себе является весомым доказательством истинности данного эволюционного прогноза. Каждая из них взаимообуславливает друг друга и все вместе они дают целостную и оптимистическую картину того общества, которое грядет на нашей Планете уже в обозримом человеческим разумом будущем.

И здесь необходимо указать следующее очень важное обстоятельство и акцентировать на этом особо пристальное внимание. Данные логические характеристики, что называется, не притянуты за уши, чтобы тем самым удовлетворить идеологический интерес определенной общественной группы лиц, но они есть результат сухого и предельно абстрактного логического анализа, совершенно чуждого всех и всяческих предубеждений, предпочтений и амбиций. Подчеркиваю это – они есть результат именно логического анализа, оперирующего в сугубо абстрактной сфере человеческой мысли, где эмоции принципиально

отсутствуют и царит только чистая логика, неподвластная хотениям и желаниям человека переделать историю в соответствии со своими невежественными и дурацкими предпочтениями. Будь то идеалистическое стремление русских большевиков поскорее построить (попасть) в социализм, или же не менее идиотическое желание правящей элиты Соединенных Штатов Америки установить свой собственный тысячелетний Pax Americana, закончив на этом сам процесс развития человечества. Не конец истории нам грозит, но перед нами расстилается долгая историческая дорога эволюционного развития, конца которой пока не видно. Но какие только химеры и фантазии не приходят в невежественные умы! Но сама история их безжалостно разбивает и уничтожает.

Каков же будет следующий пункт данного логического анализа? Труд создал человеческий разум и феномен труда как орудия развития этого разума требует особого рассмотрения, то есть более досконального и внимательного анализа. Поэтому его следует провести, строго следуя логике разработанного выше прогностического алгоритма, то есть начать его с родовой первобытнообщинной формации, последовательно проведя через все части этого алгоритма. О чем еще необходимо здесь сказать? Феномен труда тесно и неразрывно связан и взаимоувязан с явлением принуждения к труду. Можно даже сказать, что труд как таковой и принуждение к нему есть единое целостное явление, оба аспекта которого развиваются строго синхронно и потому логический анализ эволюционного развития форм труда требует одновременно с этим и анализа форм эволюционного принуждения к труду. Поэтому в следующем разделе работы эти две стороны человеческой (общественной) жизни рассматриваются одновременно. Конечно, выше я уже кратко касался эволюции форм принуждения к труду о отдельном разделе этой работы, но повторить сказанное, учитывая важность этого вопроса, а также его специфику, будет, полагаю, совсем не лишним.

Эволюция форм трудовой деятельности планетарного цикла ноогенеза

Родовая первобытнообщинная общественная формация

Родовая первобытнообщинная формация есть первая фаза планетарного цикла ноогенеза, все логические особенности развертывания которой носят первичный исходный характер и потому не представляют каких-либо серьезных затруднений для их понимания и осмысления. Данная формация предоставляет базовый исходный материал для всего последующего логического анализа, поэтому рассмотрим эти её базовые характеристики несколько более подробно. В качестве необходимого логического инструментария используем уже известные категории диалектики, то есть тетраду понятий, достаточно подробно характеризующую фазы эволюционного процесса (в объеме, вполне достаточном для целей проводимого анализа). Итак, приступим.

Явление. Явление есть максимально общее, то есть наиболее обширное понятие, в наибольшей степени и полно описывающее феноменологические характеристики родового общества в целом. Это есть тот красочный образ, расцвеченный всеми известными нам красками (то есть сторонами и гранями его жизни), которые создало научное познание к данному времени. Родовое общество как понятие и есть явление как философская категория познания, наиболее общо характеризующая этот общественный строй жизни первобытного

человека.

Форма. Формой в данном случае является **базовый первобытнообщинный (родовой) способ жизнеобеспечения** как внешняя формообразующая величина, создающая материальный каркас жизни родового общества.

Содержание. Содержимым формы (то есть содержанием) является основная характеристика процесса жизни родового первобытного общества, то есть его **родовое принуждение к труду –** принуждение максимально жесткое, бескомпромиссное, тотальное и монолитное безо всяких примесей иных социальных отношений. Данную форму принуждения к труду можно назвать еще и коллективистским, ибо родовой коллектив выступает здесь в качестве именно коллективного принудителя к труду как надиндивидуальный орган родового общества. Поэтому, естественно, что ядром этого содержания является его сугубо коллективистский (по крайней мере в первую фазу 3х фазного родового эволюционного цикла) характер, претерпевающий в процессе эволюционного развертывания данной формации закономерные превращения, исчерпывающие свой потенциал развития к концу этой формации. Это чисто родовое принуждение к труду есть первая эволюционная форма принуждения человека к труду, созданная эволюцией и максимально эффективно (как и всегда, кстати) используемая ею для стимуляции трудовой деятельности человеческого существа. То есть, в сущности, для стимуляции процесса его ноогенеза на данной начальной ступени его эволюционного развития.

Сущность. Сущность есть максимальная абстракция, доступная для данного логического анализа и она характеризует максимально общее взаимоотношение между природой человека и обществом в целом. Сущность данного уровня ноогенеза – это первое взаимоотношение такого рода и оно характеризуется именно чистотой своего проявления, а также **общественным принуждением к труду.** Поэтому данная сущность эволюционного процесса характеризует все три фазы планетарного цикла ноогенеза.

Данные логические характеристики являются базовыми, исходными, строго последовательно развертывающимися в последующих фазах и стадиях планетарного цикла ноогенеза, то есть закономерно трансформирующимися во второй и третьей фазах этого цикла. Но что есть труд в эту стадию человеческой эволюции?

Характер труда и самый труд строго взаимообусловлены. Это есть две стороны единого и целостного процесса жизнедеятельности человека, составляющие, собственно, саму суть его ноогенеза, являющегося, как это показывает жизнь, принципиально принудительным процессом (по крайней мере – на самых ранних стадиях человеческой эволюции). Данной чисто родовой форме принуждения к труду соответствует и **чисто физический характер самого труда,** который являют данные современной науки. Интеллектуалами, если можно так выразиться, здесь работают только шаманы во время своих камланий. Но это вопрос дискутабельный.

Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация

То есть вторая фаза планетарного цикла ноогенеза

Классовая эксплуататорская формация есть вторая фаза планетарного цикла ноогенеза, то есть переходная, иными словами – смешанная стадия развития, что обуславливает всю сложность её логического анализа (полностью, кстати, не преодоленную и до данного пункта этого анализа), но, вместе с тем, дающая максимум информации для продолжения

этого анализа.

Переходность, то есть смешанность, данной формации заключается в наличии двух аспектов её проявления-протекания, которые в ходе своего осуществления трансформируют содержание 1-й фазы ПЦН-за в содержание его 3-й фазы, противоположное таковому 1-й фазы. В чем заключается **смысл существования 1-го аспекта?** В течение этого аспекта утихает, нивелируется эволюцией и постепенно сходит на нет специфическая активность 1-й фазы этого цикла. Применительно к анализируемому эволюционирующему феномену это означает его эволюционный регресс, то есть определенное смягчение родового принуждения к труду родовой первобытнообщинного формации, превращающегося в свою редуцированную субформу, а именно: государственное (парциальное коллективистское) принуждение к труду восточного общества. Данная форма принуждения к труду 1-го аспекта классовой формации существует в условиях уже производящей экономики (и обусловлено ею!), что, естественно, весьма существенно облегчает его бремя, налагаемое госаппаратом на непосредственного производителя сельскохозяйственной продукции. Сам факт этого производства неизбежно порождает первую в человеческой истории форму социального принуждения к труду труженика – государственную налоговую стратой социальных управляющих восточного общества, что само по себе создает эволюционную предпосылку для возникновения в будущем следующей формы эксплуатации человека человеком, характерной для Западной ветви человеческой цивилизации. Но производящая экономика создает и иную предпосылку – предпосылку прогрессирующего культурного развития.

Она создает прибавочный продукт, который, в свою очередь, создает возможность освобождения от труда непосредственного производства материальных благ определенного количества лиц, то есть возможность для последних полностью сосредоточиться на **труде умственном (творческом),** создающем культурные ценности. Конечно, доля подобных индивидуумов, занимающихся умственным трудом, здесь и невелика, но их удельный вес в культурогенезе несопоставим с их чисто количественным выражением в общей структуре народонаселения. Таким образом, изменение характера человеческого труда здесь есть непосредственное порождение возникающей экономики нового типа, то есть производящего хозяйства. Но подобный умственный (творческий) труд не является здесь самостоятельным родом деятельности, а неразрывно слит в лице жречества с духовной функцией последнего, то есть еще не дифференцирован в качестве чисто профессиональной работы индивидуума.

Труд элиты также является умственным трудом, но это труд повседневного управления социумом, работа администраторов, регулирующих социальные процессы в общественном организме этого социума. Это рутинный труд, являющийся необходимым компонентом нормальной общественной жизни. И в основном (в подавляющем большинстве) именно она генерирует из своей среды творцов культуры как носителей новой формы человеческого труда – труда творчества, являющегося истинным призванием (самоосуществлением) человеческого разума.

Восточное общество в процессе своего исторического развития закономерно порождает своего антагониста-антипода, то есть эволюционирующий феномен **2-го аспекта** классовой эксплуататорской формации, который являет собой возникновение качественно новой формы принуждения к труду, характеризующейся большей интенсивностью принуждения со стороны теперь уже не государства, а частного собственника средств производства во всех его трех последовательно развертывающихся фазах развития. Эта последняя форма социального (классового), то есть общественного, принуждения к труду является противоположностью форме принуждения 1-го аспекта и, одновременно, исходной первичной формой принуждения, предшествующей чисто общественному принуждению к труду следующей конечной фазы планетарного цикла ноогенеза – ноосферной коммунистической общественной формации. Но чем же характеризуется **умственный труд во 2-м аспекте** классовой формации, то есть во 1-й части 2-го логического блока планетарного цикла ноогенеза? Здесь начинается процесс все более и более убыстряющейся и интенсифицирующейся (в целом) интеллектуализации человеческого труда. Интеллектуальный труд становится профессией отдельных индивидуумов, что очень наглядно проявилось в феномене научной мысли Древней Греции.

Наука (интеллектуальный труд) как форма человеческого труда становится здесь общепризнанным родом общественной деятельности, чтобы стать основной движущей силой общественного развития в конечный период классовой формации – во времена капиталистического способа производства. Он характеризуется широким использованием все более и более усложняющихся технических устройств и машин (в том числе и компьютеров), которые требуют весьма квалифицированного использования, которое чисто физическим трудом уже не назовешь, а в случае работы с компьютером труд приобретает уже по преимуществу умственный характер и широко распространяется во всем обществе практически во всех сферах его жизнедеятельности. Растет армия управленцев и прочих пользователей этим постоянно растущим и неуклонно компьютеризирующимся парком технических устройств (правильнее будет сказать – техносферой), руководителей и управляющих социальным механизмом общественного организма человечества, также постоянно усложняющимся. Растет количество научных работников, всевозможных специалистов в сфере материального производства и обработки информации и так далее. Совершенно очевидно и неоспоримо, что жизнь современного общества характеризуется все более и более ширящейся и прогрессирующей интеллектуализацией во всех без исключения сферах общественного труда. Но это только первая (низшая) ступень данного исторического (эволюционного) процесса, который в полную силу и мощь развернется только в будущую 3-ю фазу планетарного цикла ноогенеза. Поэтому этот труд (низшая форма интеллектуального труда), конечно же, не есть конечная фаза развития человеческого труда вообще, ибо эта современная нам форма умственного труда по сути своей не предполагает самореализации глубинных интенций человеческого духа (за небольшими исключениями, которые не «делают погоды»), то есть главной и основной человеческой сущности – духовного человеческого существа, которым, собственно, и является человек как таковой. Поэтому.

Высшая же форма человеческого труда есть познавательная деятельность человеческого разума (и, разумеется, не только и не столько в сфере познания мира физической составляющей нашего Универсума), полностью освобожденная от забот о куске хлеба насущного (то есть от обеспечения потребностей своего физического тела, то есть от физического труда как такового) – деятельность, которая предназначена ему самой Природой изначально и которая является единственно возможной формой его существования (и развития) на высшей стадии развития человеческого общества. То есть это уже прерогатива ноосферной коммунистической формации. Поэтому приступим к рассмотрению (реконструкции) феномена труда на этом уровне человеческого ноогенеза.

Третья фаза планетарного цикла ноогенеза

Ноосферная коммунистическая общественная формация

Реконструкция формы трудовой деятельности

Здесь также, разумеется, форма принуждения к труду и форма труда являются тесно и неразрывно сопряженными социальными величинами (константами), которые даже в принципе не могут существовать раздельно, но только вместе и воедино. Следует заметить, что та или форма принуждения к труду является непременным (необходимым!) атрибутом человеческого существования до тех пор, пока это человеческое существо нуждается в физической оболочке для своего нормального эволюционного развития, ибо последняя есть не что иное как «кнут» эволюции, подгоняющий это существо вперед по дороге его

ноогенеза. Здесь может возникнуть вопрос (и, полагаю, он обязательно возникнет) – о каком, собственно, принуждении к труду может идти речь при коммунизме? Ведь это общество, в котором производящей техносферой Планеты обеспечено изобилие материальных благ жизни и потому самому человеку здесь даже не надо трудиться, чтобы просто жить? Но подобное представление о коммунистическом будущем есть обывательское мнение, не имеющее под собой никаких точек соприкосновения с реальной действительностью будущего.

Следуя логике 3х фазного эволюционного цикла, труд здесь обретает чисто интеллектуальный характер (хотя это его определение и не совсем точно передает характер трудовой деятельности человека при коммунизме – правильнее будет называть его трудом познания в самом широком смысле этого слова), то есть реализуется высшая форма труда, доступная человеку в пределах планетарного цикла ноогенеза. Этому типу труда соответствует и своя, только ему присущая форма принуждения к труду – чисто общественная, когда регулятором и мотиватором труда является общественное мнение социума, имеющее силу нравственного закона, регулирующего трудовое поведение индивидуума. Подобно тому, как это было в родовом обществе, где, как известно, писаного права еще не было. Здесь же его тоже нет (ибо оно просто отмерло естественным путем за ненадобностью) и в качестве регулятора трудовой деятельности человека выступает общественное мнение, то есть система взглядов на труд, господствующая в данном обществе. Эта система взглядов на труд расценивает его как первейшее и необходимейшее условие его (человека то есть) успешной прогрессирующей эволюции как космического существа, без которого это развитие просто невозможно. И это есть строго доказанный научный факт, который невозможно оспорить. Ибо антропосоциогенез (в широком смысле его понимания) еще отнюдь не закончился. И эта высшая форма человеческого труда есть познавательная деятельность человека во всех сферах его жизнедеятельности (в том числе и духовной – и в ней в первую очередь) – его истинтинное призвание, самовыражение и самореализация его как разумного человеческого существа. Здесь также необходимо подчеркнуть (повторяю это еще раз), что форма принуждения к труду и форма самого труда как таковые тесно и неразрывно взаимосвязаны и взаимообусловлены, и потому не могут существовать порознь, а только совместно и нераздельно. Далее привожу полный цикл развития трудовой деятельности (и форм принуждения к труду, естественно) планетарного цикла ноогенеза, дабы можно было получить исчерпывающее понимание этого эволюционного процесса развития человека. Очень кратко.

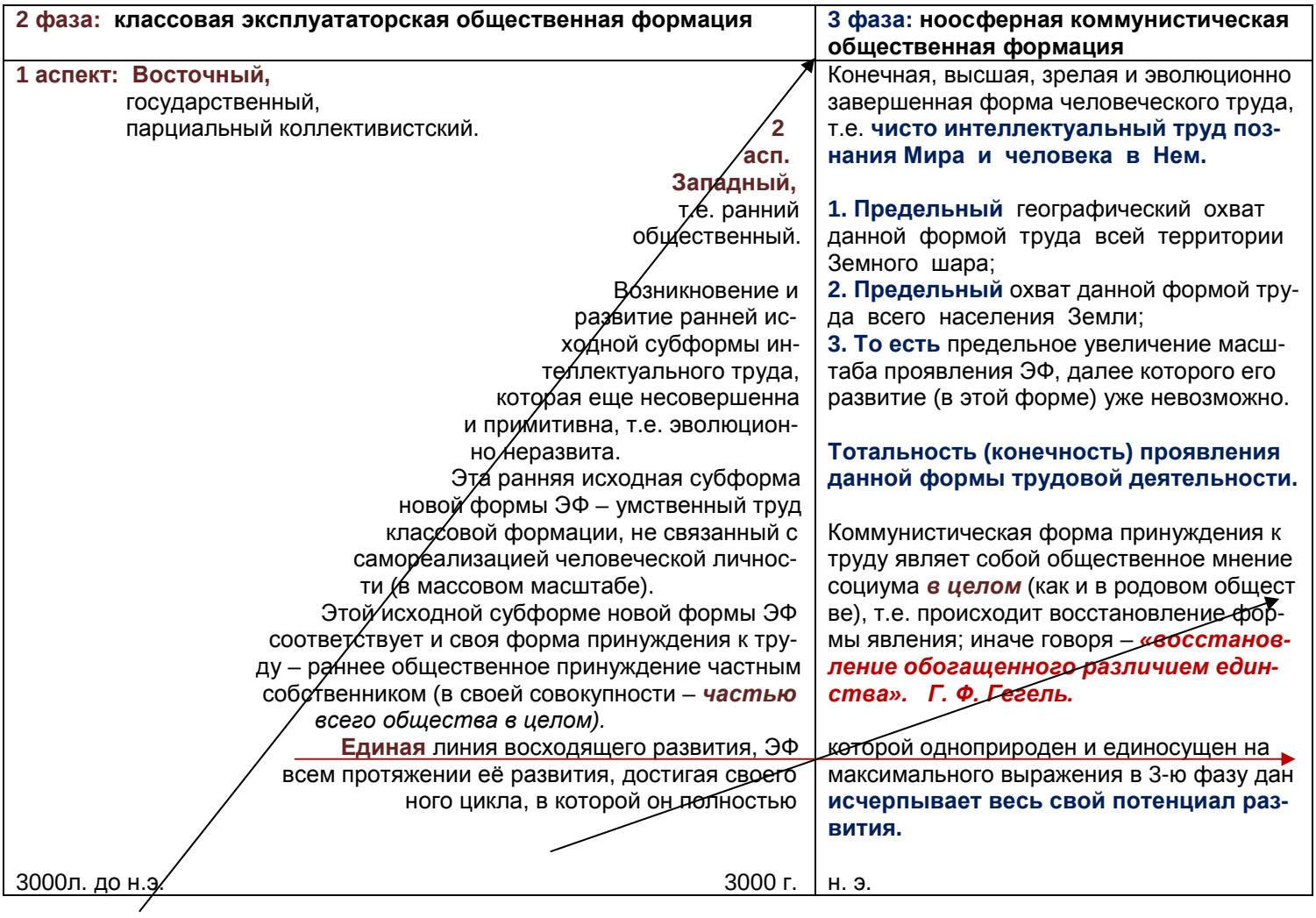
Планетарный цикл ноогенеза

Сопряженная эволюция форм трудовой деятельности и принуждения к труду

1 фаза: родовая первобытнообщинная общественная формация.	**2 фаза: классовая эксплуататорская общественно-экон. формация.**	**3ф: ноосферная комм. формация.**
Ранняя исходная первичная форма ЭФ, еще эволюционно незрелая и несовершенная. **Чисто** физический труд родового человека **Родовое** принуждение к труду чисто физического характера. **Единая** линия развития, ЭФ которой одноприроден и протяжении её развития, постепенно умаляясь и элим	**1 аспект: Восточный,** парциальный коллективистский. Редукция ЭФ 1-й фазы. **Облегчение** бремени физического труда (доместикаты). **Государственное** принуждение к труду. единосущен на всем инируясь в 1-м аспекте 2-й фазы. **2 асп. Западный. Умственный** труд. **Классовое** принуждение к труду. **Единая** возраста тия, ЭФ которой од сущен на всем протя достигая максимума (своей конечности)	Конечная зрелая и завершенная форма ЭФ. Познавательная деятельность человеческого разума. **Интеллектуальный** труд познания и самопознания. **Общественное** мнение как форма принуждения к труду. ющая линия развиприроден и единожении её развития, своего проявления в 3-й фазе цикла.
Сущность: общественное принуждение к труду.		

Рассмотрим реконструкцию формы трудовой деятельности при коммунизме более подробно. Для этого воспроизведем еще раз логическую схему 2-го логического блока планетарного цикла ноогенеза.

Второй логический блок планетарного цикла ноогенеза
Реконструкция формы трудовой деятельности при коммунизме



Эволюционная логика 2-го логического блока планетарного цикла ноогенеза дает возможность описать основные характеристики коммунистической формы труда (познания и самопознания), которые и представлены в данной схеме. Для подтверждения чисто интеллектуального характера труда при коммунизме привлечем такую логическую характеристику 3х фазного эволюционного цикла как противоположность содержания ЭФ 1-й фазы цикла содержанию его 3-й фазы. Для этого используем уже известную тетраду понятий, сначала для описания ЭФ родовой формации и, далее, ЭФ коммунистической формации.

Первая фаза планетарного цикла ноогенеза
Эволюционирующий феномен родовой первобытнообщинной формации

Явление. Первобытность или родовое общество.

Форма. Базовый родовой способ жизнеобеспечения.

Содержание. Чисто физический труд охотника и собирателя.

Сущность. Общественное (родовое) принуждение к труду.

Третья фаза планетарного цикла ноогенеза
Эволюционирующий феномен ноосферной коммунистической формации

Явление. Общепланетарный коммунистический социум.

Форма. Базовый коммунистический способ жизнеобеспечения. Единая интеллектуальная техносфера Планеты.

Содержание. Чисто интеллектуальный труд познания и самопознания.

Сущность. Общественное (коммунистическое) принуждение к труду в форме общественного мнения социума.

Таким образом, труд при коммунизме будет чисто интеллектуальным, то есть физический труд (понимаемый как материальное производство) будет исключен из сферы обыденной повседневной деятельности человека. Именно в этом и состоит так называемое *уничтожение труда при коммунизме* – труда как изнурительной обязанности добывания себе куска хлеба, то есть обеспечения себя материальными благами жизни. Производительные силы человеческого общества достигают такой степени своего развития, что они становятся в состоянии обеспечить его (без его непосредственного трудового участия в этом процессе) всеми необходимыми благами физической жизни, наконец-то освобождая человека для осуществления им своего истинного родового призвания – осмысленного и целенаправленного труда познания и самопознания, в коем труде резко ускоряется эволюционное развитие человеческого разума и последний делает сильный скачкообразный рывок вперед.

Но какие же неизбежные логические выводы следуют из констатации данного факта? Кому (или чему) будет передана функция физического труда? Ведь производство материальных благ жизни по-прежнему будет требовать приложения физической силы и энергии, без применения которых оно просто невозможно. Единственно возможный и неоспоримый вывод, который можно (необходимо!) сделать из данного обстоятельства состоит в том, что все функции общественного материального производства и, следственно, бремя физического труда будут переданы техническим устройствам, всю целостную совокупность которых я выше определил как **Единую интеллектуальную техносферу Планеты.** Данный вывод носит строго логический характер и полностью совпадает с таковым же, вытекающим из логического анализа вышерассмотренной эволюции функций городского ремесленника Средневековья. Несколько конкретизируем специфику чисто общественного принуждения к труду при коммунизме и чисто интеллектуальной деятельности человека (труда познания и самопознания) в эту фазу планетарного цикла ноогенеза.

Как же можно реально понять чисто общественное принуждение к труду при коммунизме, исходя при этом не из досужих вымыслов, а четко и неукоснительно следуя логике 3х фазного эволюционного цикла? Для этого надо очень внимательно рассмотреть форму принуждения к труду в родовой первобытнообщинной формации и, отталкиваясь от этого анализа, охарактеризовать особенности чисто общественного принуждения к труду и при коммунизме, помня при этом о противоположности содержания ЭФ 1-й фазы содержанию ЭФ 3-й фазы этого 3х фазного эволюционного планетарного цикла ноогенеза. В родовой формации нет эксплуатации человека человеком. Последний трудится, побуждаемый к труду потребностью своего физического выживания, то есть, в сущности, инстинктом самосохранения. Также очевидно, что иждивенчество вполне трудоспособного члена родовой общины здесь просто-напросто невозможно и немыслимо по определению. Никто не станет его кормить, если он сам в состоянии это сделать. Он должен (!) трудиться (чисто физически), чтобы жить и выживать. И это есть его **первый фактор** принуждения к труду. И если вдруг найдется такой трудоспособный сородич, который попробует жить за счет труда других трудоспособных членов родовой общины, то это повлечет для него явно негативные

последствия. Проще говоря – ему очень не поздоровится. Эти его сородичи с помощью мер физического воздействия быстро его вразумят, что такое хорошо и что такое плохо в этой жизни. Или же вообще изгонят подобного тунеядца из своей общины, что в тех условиях жизни было практически равносильно смерти. Конечно, для нас эта ситуация чисто гипотетическая но промоделировать её необходимо, чтобы уяснить себе реалии жизни в такой родовой общине далекого, очень далекого прошлого. Поэтому принуждение к труду здесь тотально, всеобъемлюще. предельно жестко и неумолимо. Неумолимо не только естественной природной потребностью человека в пище, но и незримым воздействием всей совокупности членов родовой общины друг на друга. Незримым, но от этого не менее действенным влиянием на поведение каждого сородича в этой небольшой человеческой общности. Моральная атмосфера в родовом обществе содержит в себе абсолютный и самый категорический императив к труду. И это есть **второй фактор** данного принуждения к труду. И этот абсолютный и категорический императив сохраняется и в 3-ю фазу 3х фазного родового эволюционного цикла (то есть в мезолите), где принуждение к труду также неизбывно и неумолимо, как и в 1-ю фазу родовой формации (верхнем палеолите). Таково вкратце содержание этого родового принуждения к труду в первобытном обществе далекого человеческого прошлого.

Что же в данном контексте означает чисто общественное принуждение к труду при коммунизме, то есть в 3-ю фазу планетарного цикла ноогенеза? Отсутствие его жесткой и неумолимой обусловленности, то есть сугубая относительность принуждения как такового. Если единая производящая техносфера Планеты обеспечивает все материальные потребности членов коммунистического общества, то, естественно, жесткое и тотальное принуждение к труду исторического прошлого полностью исчезает, уступая свое место такой форме общественного принуждения, которая в отсутствие эксплуатации человека человеком может иметь только относительный характер. Поэтому в качестве стимулятора трудовой деятельности здесь выступает только общественное мнение социума – именно стимулятора, но никак не жесткого категорического императива. Говоря иными словами, при коммунизме явно присутствует необязательность для человека трудиться, чтобы просто жить, то есть воспроизводить себя физиологически, то есть биологически. Нетрудно предвидеть ехидные ухмылки «умов» обывателей, предсказывающих тотальную лень и бездеятельность большинства членов подобного общества. И действительно, зачем трудиться (даже чисто умственно), если можно вообще ничего не делать и жить при этом вполне хорошо (с их точки зрения)? И это действительно так. Но коммунистическое состояние социума предполагает совсем иного человека, то есть совсем иное человеческое сознание, чем у подобных биологических особей, озабоченных только банальным насыщением своих желудков. Такие «пищеварительные трубки» суть сознание животного, внешне облаченное в человеческую форму.

Скажем несколько слов и о специфике труда в родовой и коммунистической формациях. Формы труда в этих двух формациях логикой эволюции жестко и однозначно сопряжены друг с другом. Какой же исходный пункт в данном логическом анализе? Абсолютная обязательность чисто физического труда в родовом обществе. Следовательно, при коммунизме эта обязательность явно отпадает, поскольку подобного труда, следуя логике 3х фазного эволюционного цикла, здесь просто нет. Есть только его alter ego – труд чисто интеллектуальный, то есть познавательная деятельность человеческого разума. Следовательно, исходя из этого, труд физический при коммунизме есть исключительно прерогатива единой интеллектуальной техносферы Планеты, наконец-то освобождающей человека от этого бремени заботы о материальных условиях его жизни. В таких условиях жизни общества трудовая жизнь человека естественным образом сосредотачивается в области чисто интеллектуальной деятельности, посвященной познанию тайн Природы и своему собственному самопознанию. Человеческий разум наконец-то обретает возможность полного и ничем не ограниченного воплощения в жизнь своего истинного призвания познавать Мир и себя в нем. И здесь следует еще раз настоятельно подчеркнуть, что это есть именно чисто логическая реконструкция (характеристика), самым естественным образом вытекающая из логики 3х фазного эволюционного цикла.

Такова очень краткая характеристика формы принуждения к труду и формы тру-

довой деятельности в коммунистическом социуме, строго следующие из логики 3х фазного эволюционного цикла. И вот на что я хочу обратить здесь особое внимание.

В расхожем представлении обыденного ума коммунизм превратился в некую страшилку для малолетних, где под последними я подразумеваю инфантильные умы, неспособные к самостоятельному критическому мышлению. Советские буржуа так крепко его обгадили и осквернили своей деятельностью, прикрепив к оной ярлык «социалистической», что реабилитировать само понятие «социализм», а тем паче «коммунизм» возможно только на строго научной основе, базирующейся на безупречно доказательном фундаменте, под коим я подразумеваю саму логику человеческого мышления – логику незыблемую и нерушимую. Разумеется, что этот процесс исторической реабилитации коммунистического учения имеет определенную же историческую длительность, но все бастионы лжи и неправды, всех и всяческих заблуждений рано или поздно рушатся под напором человеческой мысли и исторической практики человека. Именно она есть верховный судья, выносящий окончательный вердикт: невиновен и суд истории оправдывает и утверждает в правах идею, оболганную и растоптанную этой советской, совбуржуазной сволочью. Впрочем, я опять несколько отвлекся от основной темы логического анализа. Поэтому продолжим. Но что же дальше?

Какую же сторону жизни человеческого общества при коммунизме необходимо реконструировать? Далее вполне логичным продолжением данного анализа была бы реконструкция эволюции форм орудий труда (средств производства) планетарного цикла ноогенеза, к которой сейчас и приступим.

Эволюция форм орудий труда (средств производства) планетарного цикла ноогенеза

Первое каменное рубило палеолита также кардинально отличается от современных нам средств производства, как отличается маленький ребенок от убеленного сединами древнего старца. Но оба они – люди, и это фундаментальное обстоятельство их природы объединяет их в единое целостное явление – человека, остающегося таковым несмотря на все их различие в возрасте и внешнем виде. Точно так же палеолитические орудия труда и современное компьютеризированное и роботизированное производство суть различные проявления одного и того же феномена – средств производства человеческого рода, прошедших длинный и долгий путь своего развития от первых своих каменных форм и до суперсовременных станков и машин. Рассмотрим же этот длинный путь эволюционного развития несколько более подробно, наложив на него логическую схему 3х фазного эволюционного цикла, и посмотрим, что же из всего этого получится.

Первая фаза планетарного цикла ноогенеза

Родовая первобытнообщинная общественная формация

Что есть средства производства этой родовой формации? Это в основном и по преимуществу каменные орудия труда, а также орудия труда из дерева, кости и рога, пос-

тепенно и неуклонно совершенствующиеся и увеличивающиеся в своем ассортименте по мере развития этого родового первобытного общества. Эти орудия труда не требуют для своего изготовления каких-либо принципиально иных средств, чем в изобилии предоставляемый Природой Земли её естественный материал и, в первую очередь, камни и дерево. Здесь практически каждый взрослый человек сам в состоянии сделать себе все необходимые для него в повседневной практической деятельности орудия труда и использовать их для добывания средств к существованию. Предметы Природы подвергаются здесь человеком лишь самой минимальной (только чисто механической) обработке, не требующей никакого более сложного и энергоемкого физикохимического преобразования их природного материала. Но, несмотря на всю простоту их изготовления и применения (или же именно вследствие оной), созданные человеком из камня, кости и дерева орудия труда надежно и исправно служили ему десятки и десятки тысяч лет (имея в виду здесь только родовую формацию). Тогда был создан и отшлифован целый (целостный) комплекс орудий труда, которые используются и до сих пор благодаря их эффективности и функциональности. Так, например: топор, нож, молоток, пила, игла, рубило (зубило) и т. д. Орудия труда человека родового характеризуются своей простотой и минимально возможной степенью обработки исходного природного материала. Можно сказать так: человек удалял с куска камня все ненужное и остававшийся фрагмент камня и являлся искомым каменным орудием труда. Но мере развития человеческого познания углублялось знание человека о веществе Природы и на смену камню и дереву пришли иные, более прочные и потому более эффективные, материалы. Наступила новая эпоха в жизни человеческого рода – классовая формация, то есть уже производящая экономика, потребовавшая новых форм орудий труда и новых материалов для их изготовления.

Что здесь необходимо отметить в первую очередь? Весь первичный родовой комплекс орудий труда первобытнообщинной формации следует рассматривать в качестве эволюционирующего феномена, все логические характеристики которого полностью идентичны таковым же эволюционирующего феномена 1-й фазы стандартного 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Я не привожу здесь эту характеристику подробно в её детальной и конкретной форме, чтобы дать возможность любознательному читателю сделать это самостоятельно (случай явно нетрудный) в качестве домашнего задания с целью более углубленного изучения и усвоения предлагаемого его вниманию материала. А он несомненно стоит того.

Переходим далее к классовой эксплуататорской формации.

Вторая фаза планетарного цикла ноогенеза

Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация
Первый аспект

Чем характеризуется производство орудий труда в этой формации? На смену камню и дереву (хотя последние также используются в трудовой практике человека – особенно в её начале) приходят иные материалы Природы, а именно: металлы (в основном). И это уже не готовые природные материалы, которые можно использовать практически сразу же после их небольшой в сущности чисто механической обработки. А для производства металлических орудий труда необходима более основательная уже физикохимическая переработка исходного природного материала (руды), требующая новых знаний (и немалых!), приобретаемых человеком в процессе познания им вещества Природы. Разумеется, что весь ранее созданный человеком комплекс орудий труда сохраняется, но создается он уже из других материалов, более прочных, долговечных и износостойких, что многократно повышает производительность человеческого труда, позволяя в единицу времени создавать больше продукции, чем это было возможно ранее. Создаются и принципиально новые орудия труда, ярким

представителем которых является, например, колесо. Это уже не простейшее орудие труда прошедшей исторической эпохи, но значительно более сложное изделие трудовой деятельности человека, для изготовления которого необходимы уже другие орудия труда (топор, к примеру). Появляется гончарное производство, простейшие ткацкие станки, механизмы для подъема воды и многое, многое другое, что уже весьма значительно отличается по своему характеру от того первичного комплекса орудий труда, который являет нам самый первый родовой период истории человека. И этот первичный родовой комплекс орудий труда по своей форме а, следственно, по своему функциональному назначению не изменяется сколько-нибудь существенным образом, сохраняясь в общей структуре средств производства, создаваемых человеком классового общества, но изготавливается он уже из принципиально нового материала – металла и, в частности, железа, что резко повышает производительность труда человека, использующего металлические орудия труда. Исходя из этого, следует рассматривать вышесказанное как единую линию развития, начинающуюся в родовой формации и продолжающуюся в **1-м аспекте 2-й фазы** классовой формации, но, естественно, убывающую (в полном согласии с логикой 1-го логического блока стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та), то есть редуцирующуюся в нем. Несомненно, что здесь перед нами ясно и четко вырисовывается эта редукция ЭФ 1-й фазы в 1-м аспекте классовой формации со всеми присущими ему логическими характеристиками, то есть хорошо известная атрибутика Восточной цивилизации, прямо и непосредственно исходящая из своей предыдущей родовой предтечи. Что здесь следует принять в качестве эволюционирующего феномена? Этот эволюционирующий феномен есть закономерно изменяющийся характер орудий и средств труда соответственно фазе развития человеческого общества. Представим этот процесс в более сжатом и компактном виде.

1-я фаза ПЦН-за
Родовая По формация
ЭФ – первичный родовой комплекс орудий труда (ПРКОТ). ⟶

2-я фаза ПЦН-за
Классовая эксплуататорская формация
1-й аспект: Восточный.
Умаление (редукция) данного ПРКОТ в общей структуре всего комплекса средств производства 1-го аспекта классовой формации (восточного общества).

Данная схема ясно и четко показывает развитие ЭФ 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в пределах 1-го логического блока этого цикла. Эволюционирующий феномен 1-го аспекта 2-й фазы есть умаляющийся (редуцирующийся) ЭФ 1-й фазы этого цикла – умаляющийся (уменьшающийся в количественном отношении) в общей растущей массе других орудий и средств труда, создаваемых творчеством человека восточного общества.

Но что же тогда являет нам 2-й аспект классовой эксплуататорской формации?

Второй аспект второй фазы планетарного цикла ноогенеза

Западная цивилизация

В самом общем плане характеристика орудий труда (средств производства) опосредованно связана и проистекает из общего отношения человека к Миру, и она в определенной степени специфична как для Востока, так и для Запада. Поэтому западное технологическое развитие характерно именно для этого (западного) типа сознания. Его экстравертность предполагает более усиленное и углубленное внимание к внешней предметности человеческой жизни, то есть более внимательное изучение вещества (предметов) Природы с целью их использования в своих интересах. Говоря иными словами, западное развитие по самой своей природе неизбежно предполагает технический путь общественного развития,

что и являет Запад практически с самого начального момента своего появления на этой Планете. Это очевидно.

Что же нам демонстрирует этот второй аспект второй фазы планетарного цикла ноогенеза? Это аспект Западной цивилизации, начинающейся со времени появления на земле Балканского полуострова (и западного побережья Малой Азии) Древней Греции-Эллады. И практически сразу же здесь появляются машины и механизмы, которые во многом отличаются от ранее описанных довольно простых механических приспособлений, созданных на Востоке (простейший ткацкий станок, гончарный круг, простейший водоподъемный механизм и т. д.). Чего стоит только один эолипил Герона Александрийского и многочисленные механические устройства других древнегреческих ученых и механиков (Архимеда, Ктесибия Александрийского и многих других), немало из которых вполне пригодны и для нашей сегодняшней действительности. Наиболее типична здесь фигура Архимеда, которая не нуждается в какой-либо более детальной характеристике и она есть поистине символ западной технической устремленности, направленной к облегчению и минимизации усилий человека по обеспечению себя материальными благами.

Рациональный римский ум создал практически индустриальные варианты производства, лимитированные только источниками энергии, которые тогда ограничивались только использованием силы воды (в основном). Пожалуй, здесь следует особо упомянуть о так называемом андикитирском механизме, который является очень сложным счетным устройством для вычисления календаря Солнца и Луны.

«Изучая андикитирский механизм, профессор де Солла Прайс пришел к выводу, что открытие «требует от нас полностью переосмыслить наше отношение к древнегреческой технологии». Люди, которые сделали такой прибор, могли построить все, что желали. У них была техника, но она не сохранилась в отличие от огромных мраморных зданий, скульптур и постоянно переписывающихся литературных трудов о высокой культуре».[1]

Что является характерным признаком технической деятельности в Древней Греции и Риме? Возникновение и развитие научной теоретической мысли в области этой технической деятельности (гидравлика, пневматика и т. д.), чего не было на Востоке (несмотря на все его технические достижения, которые широко известны – компас, бумага, порох, ракета, сейсмограф и так далее). Все эти несомненные технические достижения восточной мысли (или, по крайней мере, многие из них) в конечном итоге не были широко востребованы обществом и не получили своего дальнейшего естественного развития (как этого следовало бы ожидать). В отличие от подобной индифферентности Востока на Западе все технические и технологические находки человеческой мысли сразу же использовались в чисто практическом плане. Особенно это относится к капиталистическому периоду жизни Западной цивилизации, который явил миру поистине чудеса технической изобретательности и находчивости. Научные открытия на Западе спустя какое-то время (все более и более укорачивающееся с ходом исторического развития) получали техническое воплощение, мощно продвигая вперед само это общественное развитие. Восток же оставался инертным в этом плане практически до самого последнего момента своей истории, пока западная экспансия не начала проникать в него и размывать и расшатывать устои этой его технической инертности и индифферентности. Сама жизнь заставила его начать активно использовать западный технический опыт. О чем говорит все вышесказанное?

Оно ясно свидетельствует о наличии и в данном конкретном случае противоположности эволюционных векторов общественного (исторического) развития Восточной и Западной цивилизаций, то есть о наличии здесь основной логической характеристики 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла. Следовательно, исходя из этого, следует полагать и существование в данном случае второго логического блока со всеми его прогностическими возможностями, позволяющими надежно реконструировать техническую (технологическую) специфику человеческой цивилизации в целом в 3-ю фазу планетарного цикла ноогенеза, то есть при коммунизме. Говоря иными словами, характер эволюции орудий труда (средств произ-

[1] В. З. Черняк. ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ. М.: КНОРУС, 2006. Стр. 69.

водства) также подчиняется закону (логике) 3х фазного эволюционного цикла (что само по себе следовало ожидать a priori), что и позволяет чисто логически воссоздать техническое оснащение человеческого общества 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза. К чему и приступим.

Третья фаза планетарного цикла ноогенеза

Ноосферная коммунистическая общественная формация

Как это выше уже упоминалось, логическим инструментом для реконструкции особенностей развития ЭФ в 3-ю фазу планетарного цикла ноогенеза является 2-й логический блок 3х фазного эволюционного цикла, свидетельствующий о качественной трансформации и предельном расширении компетенции исходной первичной субформы новой формы ЭФ 1-й части этого блока во 2-й его части, то есть ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы цикла **в 3-й фазе** последнего. Что есть в данном случае эта первичная исходная (еще эволюционно незрелая и несовершенная) форма (то есть субформа) эволюционирующего феномена? Это есть материально-техническая база современного капиталистического способа производства материальных благ, которая, несмотря на всю свою кажущуюся мощь и совершенство, на самом деле является поистине варварским (и весьма неэффективным к тому же вследствие этого варварства) способом использования ресурсов (энергии и вещества) Природы, неумолимо приводящим к её деградации и оскудению. Вполне закономерный и легко просчитываемый итог такого «хозяйствования» есть экологическая катастрофа, то есть практически суицид земной цивилизации, к коему она и движется сейчас семимильными шагами. Ситуация, сложившаяся на Планете, очень напоминает ситуацию в жизни человечества, которую создал человек к концу мезолита, практически уничтожив свою кормовую базу вследствие хищнического отношения к своим пищевым ресурсам. По сути дела современный базовый способ жизнеобеспечения постепенно уничтожает вмещающую его среду обитания человечества (биосферу), то есть подготавливает все условия для собственного самоуничтожения. С этой точки зрения (хотя бы с этой точки зрения) он не имеет исторического будущего (кроме как на кладбище истории) и потому будет заменен более совершенным базовым способом производства, кардинальной особенностью которого должна стать безотходность его технологий, то есть органичное сочетание его производственных цепочек с биосферой Планеты. Подобные требования к новому базовому способу жизнеобеспечения человеческого рода есть категорический императив для выживания человечества в будущем и они должны быть реализованы и воплощены в жизнь. В противном случае человек уничтожит себя сам и это будет эволюционная санация биосферы Земли от вида, не сумевшего подняться выше своих эгоцентрических интересов при полном игнорировании им интересов более высокой эволюционной общности на шкале эволюционного развития Планеты – биосферы Земли в целом.

Но что значит в данном конкретном случае предельное расширение масштаба жизнедеятельности рассматриваемого эволюционирующего феномена, то есть современного базового способа производства материальных благ (СПМБ)? Разве он уже не охватил собой всю Планету и не проник во все её уголки, повсюду, куда только можно проникнуть? Это, несомненно, так оно и есть. Но это говорит лишь о том, что у эволюции в данном случае есть неизвестные нам резервы развития, остающиеся до данного момента этого развития материального производства невостребованными ею. Пока невостребованными, разумеется … Какие же это резервы? Что здесь есть предельность развития материального производства, исчерпывающего в процессе эволюции самого себя? Ситуацию можно сравнить с состоянием научного знания конца эпохи феодализма (феодального СПМБ), когда после окончания оного последовал грандиозный скачок научного познания эпохи капитализма, то есть настоящая революция в познании. И данное сравнение есть законная эволюционная анало-

гия. Применительно к нашему эволюционному будущему это означает следующее.

Что есть предельность развития материального производства?

1. Это есть максимально возможная эффективность производства, то есть полное безотходное использование сырьевых ресурсов в процессе этого производства, не деградирующего природную среду обитания человека. Но возможно ли такое в принципе? Сейчас это трудно себе представить, наблюдая прогрессирующий экологический кризис, но эволюционная логика неумолима и не знает исключений. Эволюция поругаема не бывает. Будущий ноосферный СПМБ будет полностью безотходным производством, не загрязняющим своими отходами биосферу Планеты и потому не ухудшающим экологическую ситуацию на ней. И другого варианта развития здесь просто нет и быть не может. Это ясно. Но есть ли еще какие-либо резервы у эволюции? Несомненно.

2. Речь здесь идет о глубине использования вещества Природы в процессе его производственного освоения, где степень этого использования сейчас по сути дела **минимальна** и это факт! Потенциал производственного употребления возможных физических ресурсов природных материалов сейчас минимален и не достигает даже сколько-нибудь маломальских значимых величин. Это совершенно очевидно. Человеческим умом сейчас вскрыт и используется только самый поверхностный слой качеств и свойств материального субстрата как такового. Тайны физического уровня организации материи не познаны им еще в сколько-нибудь значительной степени – не познаны, несмотря на все его самомнение и гордость от достигнутых им успехов в познании Природы и Космоса. Все это уже познанное – не более чем маленький, даже крошечный фрагмент существующей Реальности, весь потенциал которой поистине бесконечен, беспределен и безграничен. Поэтому в 3-ю фазу планетарного цикла ноогенеза предстоит фундаментальное расширение используемых качеств и свойств вещества Природы, которые создадут возможность несравненно большего масштаба производства материальных благ. Необходимым предварительным условием этого является, естественно, фундаментальная революция в познании, неизбежным следствием которой будет коренная трансформация ныне существующего старого базового (классового) способа производства, которая, в свою очередь, также неизбежно повлечет за собой соответствующую ей кардинальную революцию в социально-экономической структуре классового общества, уничтожающую последнее, то есть преобразующее его в единый общепланетарный коммунистический социум – последнюю форму социальной самоорганизации человеческого рода на Планете.

Разумеется, что все вышесказанное есть именно **чисто логическая характеристика** производственного бытия общества в 3-ю фазу планетарного цикла ноогенеза, то есть в ноосферную коммунистическую формацию, базирующаяся на логике 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Но познавательная мощь закона 3х фазного эволюционного цикла такова, что он легко «разгрызает» самые трудные вопросы о нашем историческом будущем, всегда волнующие человеческий ум. И в данном случае эволюционная логика 3х фазного цикла позволяет дать уверенный ответ о специфических особенностях коммунистического способа жизнеобеспечения, отстоящего от нас на тысячу лет исторического действия. Эта эволюционная логика развития материального (физического, биологического, социального, духовного) субстрата едина и неизменна на всех уровнях материальной же организации в Космосе, пронизывая их собой и тем самым объединяя их все в единое целое образование, эволюционирующее строго подчиняясь закону 3х фазного эволюционного цикла. Осознание этого неразрывного единства, то есть восхождение на новую ступень эволюционного развития человеческого сознания и мышления, а именно: на триалектическую – реально означает огромное расширение познавательных возможностей человеческого разума, недоступное носителям старого диалектического сознания и мышления. И возможности познания такого триалектического сознания (мышления) и демонстрирует данная логическая реконструкция логических характеристик 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть ноосферной коммунистической общественной формации. Для более ясного осознания данного эволюционного процесса развития орудий труда (средств производства) представляю данный процесс полностью в виде 3х фазного планетарного цикла.

Логическая схема развития орудий труда (средств производства) планетарного цикла ноогенеза

1 фаза: родовая первобытнообщинная общественная формация.	**2 фаза: классовая эксплуататорская формация.**	**3ф: ноосферная комм. формация.**
Ранняя исходная первичная форма ЭФ, еще эволюционно незрелая и несовершенная. Первичный родовой комплекс орудий труда, предельно простых в изготовлении и использовании. Естественные непреобразованные материалы Природы (литоостеодендрокультура). **Единая** линия нисходящего развития, ЭФ которой единосущен на всем протяжении её развития, пост	**1 аспект: Восточный,** государственный. Редукция ЭФ 1-й фазы. **Уменьшение** и исчезновение каменных орудий труда. **Металлические** орудия. **Простые** технические устройства. одноприроден и енно умаляясь и и элиминируясь в 1-м аспекте 2-й фазы. **2 асп. Западный,** ранний общественный. Развитие сложной техники и технологий. Синтетические материалы. **Единая** возраста ЭФ которой однопри на всем протяжении гая максимума своего	Конечная зрелая и завершенная форма ЭФ. Единая интеллектуальная техносфера Планеты. ющая линия развития роден и единосущен её развития, достипроявления (своей конечности) в 3-й фазе цикла.
Сущность: материальное производство (жизнеобеспечение).		

На этой логической схеме отчетливо видна строгая последовательность трансформации данного эволюционирующего феномена, то есть эволюции орудий труда (средств производства) от самых простых и элементарных их форм, характерных для родовой первобытнообщинной формации, и вплоть до самых совершенных средств производства коммунистической формации, которыми исчерпывается вообще материальное производство как таковое. Здесь следует заметить, что формы (характер) орудий труда (средств производства) в эволюционном плане тесно и неразрывно сопряжены с характером и степенью переработки (трансформации) вещества Природы, используемого для их производства. И для полноты картины (понимания) анализируемого эволюционного процесса необходимо их рассмотрение в данном неразрывном единстве. В данном контексте рассмотрим несколько более подробно единую нисходящую линию развития исследуемого ЭФ 1-го логического блока планетарного цикла ноогенеза. Поразмышляем немного.

Естественно, что начало развития данного ЭФ характеризуется простотой и несложностью создаваемых и используемых человеком орудий труда, в чем и состоит, собственно, их основная ведущая характеристика. Для их изготовления применяются самые простые и доступные природные материалы (камень, дерево, кость, рог). Поэтому сама природа материала, из которого они вырабатываются и создаются, обуславливает собой эту их простоту, служащую основной совокупной характеристикой всего этого первичного родового комплекса орудий труда, который следует определить понятием **литоостеодендрокультуры.** Но к концу 1-й фазы ПЦН-за (родовой По формации) данный тип орудий труда полностью вырабатывает свой внутренний потенциал развития, лимитируемый, повторяю, качеством используемого природного материала для их создания. Достигая максимума своего совершенства, они не могут перешагнуть порог сложности, позволяющий увеличить их производительность. Поэтому при переходе к 1-му аспекту 2-й фазы ПЦН-за (классовой формации то есть в лице её Восточной цивилизации) согласно логике 3х фазного цикла наблюдается феномен

редукции, то есть умаления и элиминации данного ЭФ. В чем же он здесь заключается? При переходе к Восточной цивилизации практически все формы орудий труда (и их функциональное предназначение) сохраняются, но приобретают иное материальное содержание, то есть материал для их изготовления становится качественно иным, более прочным и износостойким. На сцене истории появляются металлы и металлические орудия труда. То есть то, что раньше делалось из камня, теперь производится из металла. Но, и это, пожалуй, главное, отчетливо намечается (проявляется) тенденция к их усложнению и появлению новых форм, востребованных самой жизнью (производящим хозяйством), которые не знала родовая эпоха. Редукция простоты и начало возникновения сложности (скорее намек на последнюю), расцветающую в дальнейшем. Поэтому данную исходящую линию эволюционного развития следует определить как редукцию простоты как основного ведущего признака данного комплекса орудий труда родового человека.

Именно простота как ведущий принцип изготовления орудий труда исчерпывает себя полностью. В пределах этого принципа орудия труда этого родового комплекса достигают максимально возможной степени своего совершенства (шлифованные каменные орудия труда, к примеру), далее которой это совершенствование просто невозможно. Потенции природного материала, используемого для их изготовления, исчерпываются человеком и дальнейший их прогресс в данном направлении прекращается. Но это только с одной стороны.

Родовая формация оставляет будущему целостный комплекс орудий труда, составляющий фундамент дальнейшего развития человеческого общества классовой формации. Они формируют собой **базисный слой** в общей структуре средств производства, создаваемых человеком этой формации в процессе его трудовой (производственной) деятельности. Повторим еще раз последовательность этого развития, наполнив её новым содержанием.

1-я фаза ПЦН-за
Родовая По формация
Первичный родовой комплекс орудий труда. ⟶
Использование непреобразованного вещества Природы.
Чисто механическая обработка природных материалов.
Полное исчерпание к исходу формации потенций природного материала, используемого для их изготовления.

2-я фаза ПЦН-за
Классовая эксплуататорская формация
1-й аспект: Восточная цивилизация человеческого рода.
Начало трансформации вещества Природы для изготовления орудий труда.
Начало физикохимической переработки природных материалов для создания орудий труда.

Рассмотрим вопрос и с другой стороны.

В чем состоит смысл редукции ЭФ 1-й фазы цикла в 1-м аспекте его 2-й фазы? Полностью исчерпываются возможности чисто механической обработки природных материалов, то есть наступает предел функциональных возможностей использования непреобразованного вещества Природы. Конечно, в 1-ю фазу родового цикла в процессе изготовления орудий труда природный материал несколько видоизменяется, но это только чисто внешнее изменение, не затрагивающее его внутреннюю природную сущность: камень остается камнем, дерево – деревом, а кость – костью. В этом основополагающем смысле ничего не изменяется, меняя только чисто внешнюю физическую форму предмета.

В 1-м аспекте 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза основной производственный материал прошлой родовой эпохи (камень) и техника его использования (каменная индустрия) постепенно редуцируются (элиминируются) эволюцией. На смену им приходит новый основной материал – металлы и, соответственно, металлические орудия труда. Вместе с этим появляются уже наметки (прообразы) будущего, то есть простейшие технические устройства – такие, как, например, ткацкий станок, водоподъемные механизмы, гончарный круг, горн и так далее – но это именно только прообразы этого будущего, только намек на заключающиеся в них огромные возможности будущего развития. Но одновременно с этим

сохраняется использование и старых производственных материалов и, в частности, дерева как незаменимого компонента многих орудий труда и простых технических устройств. То есть, говоря иными словами, эти прообразы будущего заключены в рамки чисто механической обработки природного материала (вещества Природы). Материалы, из которых изготавливается ткацкий станок, качественно не изменяются в процессе создания этого станка.

Здесь следует подчеркнуть следующее положение.

Дальнейший технический прогресс в рамках чисто механического изменения вещества Природы становится невозможен. Простые технические устройства в границах этого видоизменения возможны и осуществляются, но это уже предел, далее которого прогрессивное развитие орудий труда (средств производства) невозможно. Необходимо акцентировать внимание на следующем очень важном моменте. Продолжающийся эволюционный прогресс в определенный период своего развития облечен в форму редукции эволюционирующего феномена 1-й фазы цикла. Несомненный прогресс заключается здесь в создании простых технических устройств, но явление редукции выражается в исчерпании потенциала чисто механической обработки (и, естественно, продолжающегося использования непреобразованного вещества Природы) природных материалов. То есть здесь мы наблюдаем феномен единства – прогресс, облаченный в форму редукции предыдущей формы (этапа) эволюционного развития. И в этом выражается неразрывность, преемственность этого развития, когда старая эволюционная форма постепенно передает эстафету своему историческому потомку, плавно переливаясь в свое эволюционное продолжение. То есть.

1-я фаза ПЦН-за — **1-й аспект 2-й фазы ПЦН-за**
Родовая По формация — **Восточная цивилизация**
Каменная индустрия палеолита и мезолита. → Создание простых технических устройств.
Использование в этих целях непреобразованного вещества (материалов) Природы.

В этом и заключается здесь, собственно, феномен редукции.

Но одновременно с этим появляются начатки и уже качественного преобразования вещества Природы. Речь здесь, разумеется, идет о керамическом производстве и выплавке металлов и сплавов, заменяющих собой предыдущий материал для изготовления орудий труда, то есть непреобразованное вещество Природы. Но необходимо настоятельно подчеркнуть, что это есть только самый начальный этап подобного развития, не предусматривающий сколько-нибудь сложных форм этого процесса преобразования исходного природного материала в новые материалы, более прогрессивные и долговечные. Это только эскиз будущего развития, то есть только начало длительного пути развития (познания) все новых и новых свойств и качеств вещества Природы, позволяющих создавать новые орудия труда (средства производства), продвигающие вперед развитие человеческой цивилизации.

Кратко суммируем вышесказанное.

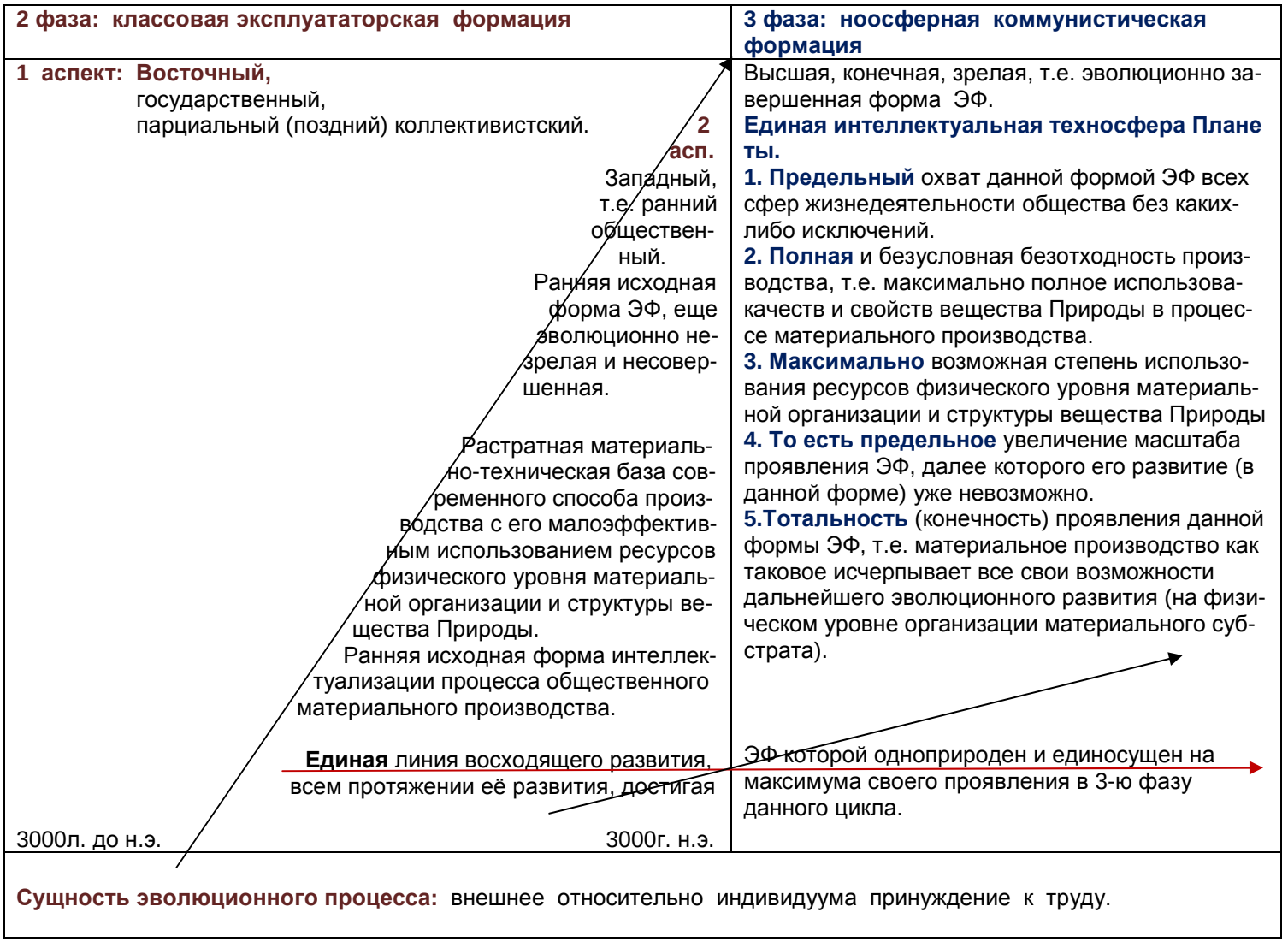
1-я фаза ПЦН-за — **1-й аспект 2-й фазы ПЦН-за**
Родовая По формация — **Восточная цивилизация**
Каменная индустрия первобытного общества. * → Простейшие технические приспособления и устройства.
Использование в этих целях непреобразованного вещества (материалов) Природы.

Исходный этап создания качественно новых материалов для производства орудий труда (средств производства).
Начало физикохимической трансформации вещества Природы.

Такое достаточное подробное «отступление» в историческое прошлое (в разделе

о коммунистической формации) было необходимо для ясной и четкой демонстрации неумолимой логики эволюционного развития ЭФ данного локуса 3х фазного планетарного цикла ноогенеза с целью обосновать дальнейшую логическую реконструкцию характеристики средств производства 3-й фазы этого планетарного цикла. К чему и приступим.

Логическая реконструкция материально-технической базы человеческого общества третьей фазы планетарного цикла ноогенеза



Такова очень краткая чисто логическая характеристика орудий труда (средств производства), то есть фактически – базового ноосферного коммунистического способа жизнеобеспечения, неизбежно вытекающего из логики 3х фазного эволюционного цикла. Есть ли еще какая-то возможность подтвердить (и дополнить) вышесказанное? Такая возможность есть и заключается она опять-таки в использовании логики 3х фазного ЭЦРМС-та, то есть в противоположности содержания ЭФ 1-й и 3-й фаз этого цикла, в данном случае – характеристики средств производства родовой и коммунистической формаций. Итак, каковы основные ведущие **характеристики орудий труда** родовой первобытнообщинной формации?

Приведем их.

1. Максимальная простота их изготовления и максимальная простота их структуры (если здесь вообще можно говорить о таковой).

2. Несвязанность, рыхлость всего первичного родового комплекса орудий труда. Говоря иными словами, каждое из них может использоваться отдельно от других без вся-

кого ущерба для своих функциональных возможностей. Подобная индивидуальность есть атрибут простоты их изготовления и уровня их «сложности».

3. Возможность их полноценного использования (и изготовления) практически любым трудоспособным членом родовой общины.

4. И, как неизбежное логическое следствие всего этого – полное и безусловное отсутствие каких-либо интеллектуальных функций у таких простейших орудий труда, то есть их полная индифферентность вне сферы человеческого труда.

Так содержательно (и вполне достаточно для целей данного исследования) очень кратко можно охарактеризовать орудия труда родовой первобытнообщинной формации. Следовательно, содержательное наполнение средств производства ноосферной коммунистической формации будет иметь противоположный характер вышеперечисленным. То есть они будут характеризоваться следующими основными свойствами и качествами.

Итак.

1. Максимальная сложность их создания и максимальная сложность их структурной организации. Под определением «максимальная сложность» здесь следует понимать максимум того, что человеческий разум может «выжать» из структуры физического уровня материальной организации вещества Природы, то есть исчерпанность всех возможностей этого уровня материальной организации для нужд и потребностей общественного производства. Впрочем, говорить о подобном можно скорее только в финале 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза.

2. Предельная связность всего комплекса средств производства, отдельные компоненты которого могут существовать (то есть функционировать) только в тесном и неразрывном единстве с себе подобными. Этим обстоятельством неизбежно постулируется существование единой техносферы Планеты, которую также можно прогнозировать, исходя из современных тенденций научно-технического развития.

3. Подобная техносфера, естественно, может эксплуатироваться только очень высококвалифицированными в такой сфере деятельности специалистами, необходимым компонентом знания и умения которых будет являться использование (сотрудничество?) с искусственным интеллектом, поскольку такая техносфера по определению должна охватывать всю поверхность Земного шара, то есть все общество Планеты как единое целостное образование. Данная всеохватность этой техносферы логически вытекает из предельности ЭФ в 3-ю фазу планетарного цикла ноогенеза как основной логической характеристики этой фазы.

4. Следовательно, исходя из всего вышесказанного, необходимо допустить существование искусственного интеллекта, ибо осуществлять текущее повседневное руководство такой техносферой может только максимально быстродействующий вычислительный комплекс (название это, конечно же, условно), то есть в данном контексте – единая интеллектуальная техносфера Планеты, которая является обязательным предварительным условием нормального функционирования всего материально-производственного комплекса Земли. Таким единым и целостным производственным комплексом может управлять только такой же единый искусственный интеллект. Следовательно, необходимо утвердить, что техносфера будущей коммунистической формации будет сугубо интеллектуальной техносферой, то есть **Единой интеллектуализированной Техносферой Планеты.** Полагаю, что определение «интеллектуализированная» более подходит в данном случае, нежели чем прилагательное «интеллектуальная». Но, разумеется, высшее управление всей материальной производственной базой Земли несомненно, останется за человеком как исходной руководящей инстанцией, эксплуатирующей этот искусственный интеллект. Хотя можно ли эксплуатировать последний в повседневном понимании слова «эксплуатация»? Не правильнее ли в данном случае будет говорить о сотрудничестве?

На этом, полагаю, характеристику эволюции средств производства планетарного цикла ноогенеза, имеющую своей целью реконструкцию материально-технической базы человечества в 3-ю фазу этого цикла (при коммунизме то есть), следует закончить. Поэтому следующий логический шаг данного анализа состоит в характеристике эволюции форм энергопроизводства, приводящих в движение эти средства производства. Исходя из всего выше-

изложенного, вполне правомочным будет предположить, что развитие форм энергопотребления человеческого рода в процессе его эволюционного развития подчиняется все тому же закону 3х фазного эволюционного цикла, что и все ранее рассмотренные эволюционирующие феномены. Проведем логический анализ и посмотрим, так ли это на самом деле.

Эволюция форм энергопроизводства планетарного цикла ноогенеза

После рассмотрения эволюции форм орудий труда (средств производства) целесообразно проанализировать эволюцию форм энергопроизводства планетарного цикла ноогенеза. Что же приводило (и приводит) в движение все эти средства производства? Какие источники энергии были в распоряжении человека, начиная с родовой первобытнообщинной формации? Начнем рассмотрение данного вопроса с этой формации.

Родовая первобытнообщинная общественная формация

В родовой первобытнообщинной общественной формации человек не располагал никакими другими источниками энергии, кроме энергии своего собственного физического тела. Единственным источником энергии, используемой человеком этой формации, был сам человек, то есть сила, развиваемая его мускулами. Мускульная сила человека в данном случае есть первичная начальная форма энергопроизводства, то есть искомый эволюционирующий феномен, логические характеристики которого полностью совпадают с таковыми же ЭФ 1-й фазы стандартного 3х фазного эволюционного цикла. Данная форма энергопроизводства (ФЭП) характеризуется своей тотальностью, монолитностью и однородностью, то есть чистотой организации своей структуры без всяких примесей иных источников энергии. Источником энергии мышц (мускульной силы) здесь являются чисто физиологические процессы в человеческом организме и потому этот источник энергии следует определить как физиологический. Говоря иными словами, единственным источником энергии родовой По формации является живое существо биосферы – человек. Но в процессе развития хозяйственной неолитической революции данная ситуация видоизменяется.

Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация

Результатом доместикации становится появление домашних животных, чья сила мышц становится дополнительным источником энергии для человека. Очевидно, что мускульная сила домашних животных по своей природе ничем не отличается от мускульной силы человека, имея с ней одну и ту же физиологическую основу, то есть одни и те же биохимические и электрофизиологические процессы, протекающие в биологическом организме. То есть данная линия развития этого источника энергии одноприродна и единосущна на всей своей временной протяженности, представляя собой именно единую линию развития

эволюционирующего феномена 1-го логического блока ПЦН-за. Говоря иными словами, ЭФ 1-й фазы планетарного цикла в **1-м аспекте 2-й фазы** этого цикла редуцируется, то есть доля мускульной силы человека в общей структуре его энергозатрат явственным образом уменьшается. И здесь перед четко и наглядно вырисовывается главная логическая характеристика 1-го логического блока, то есть вышеупомянутая единая нисходящая линия развития ЭФ, редуцирующегося в 1-м аспекте 2-й фазы цикла.

Max Максимальная выраженность ЭФ 1-й фазы цикла

min

Редукция ЭФ 1-й фазы в 1-м аспекте 2-й фазы цикла

Для большей наглядности представим этот процесс нисходящего развития в форме логической схемы 1-го логического блока планетарного цикла ноогенеза.

Первый логический блок планетарного цикла ноогенеза

1 фаза: родовая первобытнообщинная общественная формация	**2 фаза: классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация**
Первичная начальная исходная, еще эволюционно незрелая и несовершенная форма эволюционирующего феномена. **Тотальность,** монолитность и однородность (гомогенность) ЭФ, то есть чистота организации структуры эволюционирующего феномена. **Единственный** источник энергии, используемый человеком – мускульная сила самого человека. **Единая** непрерывная линия нисходящего развития физиологического ЭФ, претерпевающего эволюционную редукцию в 1-м аспекте 2-й фазы этого цикла. Начало использования простейших технических устройств – источников энергии стихийных сил Природы (воды и ветра). **Первый логический блок** Часть первая 38 000 лет – 3 000 л. до н.э. До нашей эры	**1 аспект: Восточный,** физиологический. **То есть** к мускульной силе человека добавляется мускульная сила домашних животных. **То есть** редукция значения человека как источника мускульной энергии. **То есть** редукция ЭФ 1-й фазы данного цикла. Начало систематического, постоянно развивающегося и расширяющегося использования сил (стихий) Природы для получения механической энергии. Открытие новых источников физической энергии. **Часть вторая** 776 г. до н.э. – 3 000 г. н. э. Сущность: физический уровень.
2 асп. Западный, т.е. физический, т.е. технический.	
Сущность: физиологический уровень использования энергии	

О чем здесь необходимо сказать в первую очередь? В случае анализа данного ЭФ проявляется та же логическая закономерность, что и в предыдущем случае, а именно: появление в 1-м аспекте 2-й фазы зародыша следующей формы эволюционирующего феномена. Это есть зачаток новой формы развития, но проявляющий себя в самой исходной первичной, то есть самой простейшей форме, какая только может быть. Человек здесь только-только приступает к освоению (использованию) стихийный сил Природы, представленных силами ветра и воды, для присвоения которых он использует самые простейшие и примитивные технические устройства. О техническом пути развития говорить здесь, конечно же, не приходится. Пока не приходится.

«Примитивным средством для подъема воды было так называемое персидское ко-

лесо. Действуя автоматически в текущем потоке воды, оно поднимало её на определенную высоту. Водоподъемник состоял из деревянного колеса, свободно вращающегося на валу. По ободу колеса на осях был подвешен ряд черпаков. Когда поток поворачивал колесо, черпаки попадают в воду и погружаются в неё. Колесо продолжает поворачиваться, перенося черпаки и поднимая их до уровня желоба, отводящего воду от устройства. Здесь черпаки переворачиваются, выливают воду и пустыми совершают вращение с колесом, пока снова не погрузятся в воду».[1]

«По тому же принципу, что и механизмы для подъема воды, устанавливались на реках (водочерпательные) колеса. По внешней их окружности прикрепляются лопатки, которые под ударами речного напора своим поступательным движением заставляют вращаться колесо. И таким образом, забирая воду черпаками и поднимая её кверху, такие колеса без помощи людского упора ногами, будучи приводимы в движение напором самого речного течения, дают тот эффект, который и требуется для дела».[2]

Не обошел своим изобретательским вниманием человек восточного общества и силу ветра, также использовав её для своих нужд с помощью простейших технических устройств и приспособлений.

«Изобретателями ветряных мельниц считают персов. Первые простейшие ветродвигатели применяли в глубокой древности в Египте и Китае».[3]

Таким образом, первое техническое устройство, использующее (переводящее) силу природной стихии в форму, удобную для человека, тем самым есть первый двигатель, облегчающий его труд и этим позволяющий создать резерв свободного времени для других занятий. Но следует еще раз подчеркнуть, что подобные двигатели есть только первичная, простейшая и примитивная форма подобных механизмов, именно зародыш будущего технического пути развития, в полную силу развертывающегося только во 2-м аспекте классовой эксплуататорской формации, то есть в Западной ветви человеческой цивилизации. Представим развитие ЭФ 1-го логического блока планетарного цикла ноогенеза в схематизированном виде.

1-я фаза ПЦН-за
Родовая По формация
Единственный источник энергии – мускульная сила человека.

*

1-й аспект 2-й фазы ПЦН-за
Восточная цивилизация
Источник энергии – мускульная сила человека и домашних животных.

Простейшие технические устройства для использования силы природных стихий воды и ветра.

Таким образом, редукция ЭФ 1-й фазы цикла в 1-м аспекте 2-й фазы сопровождается появлением зародыша будущего нового эволюционирующего феномена 2-го логического блока, достигающего конечного (предельного) развития к концу этого блока и тем самым завершающего собой весь этот 3х фазный эволюционный цикл целиком.

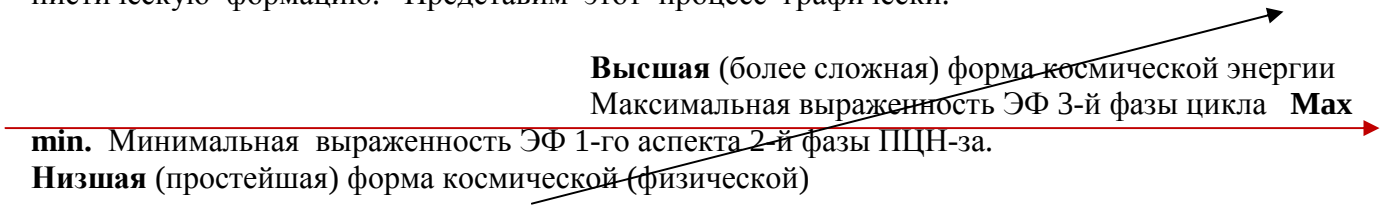
Далее посмотрим, что же еще можно извлечь из структуры этой 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза? Чем в самом общем плане характеризуется производство энергии во 2-м аспекте этой фазы, то есть уже в пределах Западной цивилизации? Здесь в соответствии со врожденной склонностью западного сознания к техническим инновациям начинается все более и более расширяющееся массированное использование силы природных стихий воды и ветра, что весьма наглядно демонстрируют археологические находки, пока-

---

[1] Черняк В. З.
История и философия техники: пособие для аспирантов / В. З. Черняк. – М.: КНОРУС, 2006. Стр. 92.
[2] Ibidem, стр. 100.
[3] Ibidem, стр. 189.

зывающие почти индустриальное использование силы воды еще римлянами. Поэтому с течением времени человек Западной цивилизации все активнее переходит к использованию различных видов энергии Природы, достигающего апогея в атомной энергетике и других формах энергопроизводства (использование энергии Солнца, например, и т. д.). То есть здесь четко вырисовывается основная логическая характеристика 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла – противоположность эволюционных векторов развития ЭФ **1-го** и **2-го аспектов** данной фазы. Все это ясно демонстрирует, что формы производства энергии планетарного цикла ноогенеза строго следуют логическим закономерностям 3х фазного ЭЦРМС-та. Следовательно, данное обстоятельство позволяет надежно реконструировать будущую форму энергопроизводства 3-й фазы ПЦН-за, используя логические закономерности 2-го логического блока стандартного 3х фазного эволюционного цикла.

Очевидно, что и здесь можно представить закономерность развития ЭФ в виде единой линия развития, эволюционирующий феномен которой также единосущен и одноприроден на всем её временном протяжении, начиная с минимума своего развития во 2-м аспекте 2-й фазы цикла и достигая максимума (и тем самым своего полного эволюционного исчерпания) в 3-ю фазу этого планетарного цикла ноогенеза, то есть в ноосферную коммунистическую формацию. Представим этот процесс графически.



Здесь следует остановиться на следующем.

Как показывает анализ развития двух последних эволюционирующих феноменов (эволюция средств производства и эволюция форм энергопроизводства), в 1-м аспекте 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла наряду с редукцией ЭФ 1-й фазы цикла зарождается зачаточная (зародышевая) форма ЭФ 2-го логического блока данного цикла. Подобный феномен имеет место быть и в 1-м аспекте 2-й фазы Западного цивилизационного цикла. В последнем случае речь идет о свободном времени феодально-зависимого крестьянина Средневековья, которым он волен распоряжаться по собственному усмотрению после отработки феодальной ренты своему хозяину-феодалу. Эти две стороны его жизни здесь слиты воедино и неразрывно, являя собой историческую специфику его жизнедеятельности. Таким образом, уже в трех случаях (вариантах анализа) 3х фазного эволюционного цикла проявляется единая логическая закономерность структуры 1-го аспекта 2-й фазы этого цикла. О чем это говорит? Очевидно, что логическую структуру стандартного 3х фазного эволюционного цикла следует дополнить еще одним логическим элементом, входящим в состав 1-го аспекта его второй фазы. Но что здесь следует подчеркнуть и особо акцентировать на этом внимание? Последнее уточнение логической структуры стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та ни в коей мере не нарушает его общей логической структуры, состоящей из двух логических блоков, ЭФ-ны которых являются противоположными по своему содержанию.

Эта зачаточная (зародышевая) форма будущего эволюционирующего феномена 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла наиболее ясно и понятно выражена в случае 1-го аспекта 2-й фазы Западного цивилизационного цикла. Разрушение ЭФ 1-й фазы 3х фазного цикла уже в 1-м аспекте 2-й фазы порождает предвестника будущего эволюционного развития, генерирующего из своих исторических недр следующую форму (именно форму!) нового ЭФ, приходящего на смену своему предшественнику-антагонисту. Логическая же обособленность двух логических блоков 3х фазного эволюционного цикла сохраняется в неприкосновенности.

После этого небольшого отступления (уточнения) вернемся к основной теме исследования. Для более лучшего понимания смысла эволюционного процесса представим 2-й логический блок 3х фазного эволюционного цикла в виде логической схемы как пример для анализа на более высоком таксономическом уровне в системе планетарного цикла ноо-

генеза.

Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации

2 фаза: феодальный способ производства	**3 фаза: капиталистический способ производства**
1 аспект: сельскохозяйственный, парциальный (поздний) внеэкономический. Источник энергии – мускульная сила человека домашних животных. Использование энергии воды и ветра. **Единая** восходящая линия развития, ЭФ её временной протяженности, достигая	Высшая, конечная, зрелая, т.е. эволюционно завершенная форма ЭФ. **1. Использование** водяных и ветряных мельниц – использование энергии природных стихий. **2. Использование** энергии пара. **3. Промышленное** использование энергии воды и ветра (гидро- и ветроэлектростации) – использование энергии физических стихий Природы. **4. Использование** энергии углеводородов – то есть использование энергии сгорания органического топлива – теплоэлектростанции. **5. Использование** атомной энергии (АЭС). То есть использование энергии расщепления ядерной структуры. То есть использование энергии структурной трансформации (организации) материального (физического) субстрата, энергии распада ядер атомов тяжелых элементов. **6. Другие** формы использования физической энергии (гелиоэнергетика и т. д.). **Более сложная (электрическая) форма используемой энергии – высшая сравнительно с механической энергией *форма физической энергии.*** которой одноприроден и единосущен на всей
2 асп. Городской, ранний экономический. Ранняя исходная форма ЭФ, еще эволюционно незрелая и несовершенная. **Широкое использование энергии физических стихий Природы** (ветра и воды) – ветряные и водяные мельницы, наряду, конечно, с использованием мускульной силы человека и домашних животных. **Механическая форма используемой энергии – простейшая, то есть низшая *форма физической энергии.*** её временной протяженности, достигая	максимума своего проявления в 3-ю фазу этого цикла. Конечность проявления данной формы ЭФ, исчерпывающая к концу этой фазы свой потенциал развития.
732 год 1015 год 1609 г.	2002 г.
Сущность: физический уровень организации (использования) энергии.	

Чем характеризуется использование энергии во 2-м аспекте 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла? Это широкое и систематическое использование водяных и ветряных мельниц, причем не только для помола зерна и подъема воды.

«Сперва мельницы применялись по своему прямому назначению для помола зерна, однако уже в 1086 г. в Нормандии была мельница-сукновальня. В 12-м веке такие мельницы распространяются по всей Франции, затем попадают в Англию, а в 1212 г. сукновальня с водяным приводом сооружается в Польше. ……..

В 1040 г. в Дофине появились мельницы для изготовления пеньки, а в 13-м веке они распространяются по Европе. В 1104 г. в Каталонии уже работала железоделательная мельница … Мельницы такого типа в течение 12 – 13 вв. распространяются повсеместно, в 14-м в. их начинают сооружать в Польше. Несколько позже начали устраивать пильные мельницы для распиловки досок, первые упоминания о них относятся к 1337 г. Знаменитый немецкий механик Георг Андреас Беклер опубликовал в 1686 г. в Нюрнберге замечательное сочинение – «Театр новых машин», очерки о развитии инженерного искусства. ……..

В книге Беклера многочисленные мельницы тщательно нарисованы и подробно описаны.

Водяные мельницы ставились не только на реках: в Бастре в устьях каналов, питавшихся водой за счет приливов, были выстроены мельницы, которые приводила в движение вода, отступавшая во время отлива.»[1]

«Основные технологические машины Средневековья – это мельницы: водяные, унаследованные от Римской империи, и ветряные, заимствованные с Востока. ……

В 10-м веке они попали в Испанию, а с 12-го века начинают распространяться по всей Европе, правда очень медленно. (……)

… Начиная с 13-го в., ветродвигатели получили широкое распространение в Западной Европе, особенно в Голландии, Дании и Англии, для подъема воды, размола зерна и приведение в движение различных станков.

Со Средних веков и вплоть до изобретения машин ветряные мельницы вращались во всех европейских странах, где было много ветра и мало рек – от Испании до Северной Европы.

15 декабря 1593 г. в Нидерландах была запатентована ветряная мельница с коленчатым валом.»[2]

Таким образом, Средневековье сполна использовало эти доступные тогда человеку источники энергии, доведя до возможной степени совершенства подобные гидросиловые установки и ветродвигатели, тем самым исчерпав весь лимит их технологического совершенствования. Технический (рациональный) ум Запада до предела интенсифицировал и расширил функции водяных и ветряных мельниц. То есть, говоря иными словами, потенциал их использования был полностью исчерпан (на том уровне технического и научного развития). Поэтому вполне правомерным будет утверждение о качественно более высоком уровне использования энергии воды и ветра на средневековом Западе (в особенности во 2-м аспекте феодального способа производства) сравнительно с Античностью и Востоком.

Таким образом, во 2-м аспекте 2-й фазы 3х фазного Западного эволюционного цикла наряду с мускульной силой человека и домашних животных широко и систематически используется энергия воды и ветра в её наиболее простой (начальной) форме, даваемой водяными и ветряными мельницами. В сущности, энергию человеку здесь поставляет сама Природа и ему надо только взять и преобразовать её с помощью простых механических средств (устройств) в удобную для использования механическую же форму. Это очень напоминает простое присвоение уже готового «продукта» Природы: человеку надо только взять то, что уже есть в наличии. При переходе же к 3-й фазе цикла, то есть к капиталистическому способу производства, происходит быстрое усложнение форм добычи энергии вплоть до атомной энергетики. Но все способы добычи (производства) энергии приведены здесь к одному общему знаменателю – электроэнергии как универсальной (на сегодня) форме энергии, используемой во всех отраслях экономики и человеческой жизни. Несколько схематизируем процесс данного развития.

Второй аспект 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла	**3-я фаза 3х фазного эволюционного цикла.**
Низшая форма физической энергии.	→ Высшая форма физической энергии.
Форма используемой энергии – чисто механическая.	Форма используемой энергии – электрическая.

Электрическая энергия как вид физической энергии, несомненно, является, высшей формой энергии сравнительно с механической её разновидностью. И, как это вполне

---

[1] Черняк В. З.
История и философия техники: пособие для аспирантов / В. З. Черняк. – М.: КНОРУС, 2006.
Стр. 100 – 101.

[2] Ibidem, стр. 178 – 179.

очевидно, данная градация является не просто чисто эмпирическим наблюдением-обобщением, но явной логической закономерностью 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла. **И эту мысль необходимо особенно подчеркнуть!** Поскольку то, что верно на нижележащем уровне эволюционного развития также, несомненно (согласно первому закону триалектики), истинно и на более высоколежащем таксономическом уровне планетарного цикла ноогенеза. Разумеется, что речь здесь идет о чисто логической закономерности. Поэтому после прояснения логики развития форм энергообеспечения 2-го логического блока 3х фазного ЭЦРМС-та рассмотрим конкретную форму проявления данной закономерности на уровне 2-го логического блока уже планетарного цикла ноогенеза.

Второй логический блок планетарного цикла ноогенеза
Эволюция форм энергопроизводства

Прокомментируем эту логическую схему несколько более подробно. Исходя из логики 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла, физическую форму энергии 2-го аспекта 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза следует считать низшей формой энергии, высшая форма которой используется человеком в 3-й фазе этого планетарного цикла. Что же это за высшая форма энергии, используемая обществом коммунистического буду-

щего, которую правомочно определить как космическую? Очевидно, что она не является физической, хотя и родственна последней (впрочем, возможно, последний вопрос и является дискутабельным?). Что в Космосе может натолкнуть на мысль о проявлении этой высшей формы материи (и энергии)? Недавнее фундаментальное открытие в астрономии (космофизике) состоит в том, что было достоверно обнаружено, что основную массу материи (и энергии) в космическом пространстве составляет отнюдь не старое доброе всем нам хорошо знакомое физическое (барионное) вещество, которое, как оказывается, являет только несколько процентов от общей совокупной массы материи в нашем Домене Универсума, но так называемая **темная материя,** о которой по большому счету ничего более не известно, кроме как самого факта её несомненного существования, обнаруженного благодаря её гравитационному воздействию на физическое вещество в Космосе. Последнее обстоятельство указывает на несомненное родство этой темной материи веществу на физическом уровне организации (и структуры) материальной субстанции в Космосе. В связи с этим можно предположить, что темная материя представляет собой высший сравнительно с физическим уровень этой материальной организации и структуры в космическом пространстве (высший – поскольку является доминирующей величиной в общей массе космической материи). На генетическое родство этих двух видов материи явно указывает и то, что их общим родоначальником в конечном итоге является Большой Взрыв, породивший наш Домен Универсума 13,7 млрд. лет назад. Но, что бы там ни было, уже сейчас вполне очевидно, что физический и «темный» уровень организации материи в Космосе родственны между собой. Далее, вполне допустимо предположить, что познание структуры и организации этой темной (пока во всех смыслах) материи даст человечеству принципиально новый и неисчерпаемый источник энергии, который предаст забвению все ныне существующие его формы. И вряд ли это будет водородная (термоядерная) энергетика, поскольку это тоже разновидность физической энергии, которая уйдет в небытие. То есть электричество как единая форма энергообмена между различными формами физической энергии также уйдет в прошлое. Следует заметить, что наряду с темной материей была открыта и **«темная энергия»,** о которой тоже ничего по существу неизвестно, кроме самого факта её существования. И этой темной энергии также принадлежит львиная доля энергии Космоса. Поэтому можно предложить следующую градацию форм использования энергии в пределах 2-го логического блока планетарного цикла ноогенеза.

Космическая энергия

1-я часть 2-го логического блока ПЦН-за	2-я часть 2-го логического блока ПЦН-за
Низший уровень космической энергии.	**Высший уровень** космической энергии.
Физическая энергия.	Высшая форма космической энергии. «Темная энергия»?

Впрочем, это только один из возможных вариантов будущего развития, который вполне может и не оправдаться, а приоритет будет отдан иной форме энергии, о которой нам сейчас вообще ничего не известно. Скорее всего так оно и будет (?!).

Но одно обстоятельство совершенно несомненно и неоспоримо.

Исходя из логики 3х фазного ЭЦРМС-та, в 3-ю фазу планетарного цикла ноогенеза следует утверждать открытие (хотя само это открытие может произойти и ранее наступления этой 3-й фазы – так скорее всего и будет) и использование принципиально нового источника энергии, который обеспечит человечество неисчерпаемым количеством энергии, лимитируемым только экологическим состоянием биосферы Земли. И на этом данный раздел следует закончить.

Что же дальше? После характеристики (логической реконструкции) материально-технической базы коммунистического способа жизнеобеспечения будет логичным кратко охарактеризовать и некоторые надстроечные институты коммунистического общества и, в первую очередь, форму социальной самоорганизации коммунистического социума. Итак.

Эволюция форм социальной самоорганизации человеческого рода

РОД ⟶ ГОСУДАРСТВО ⟶ КОММУНИСТИЧЕСКИЙ СОЦИУМ

Первая фаза планетарного цикла ноогенеза

РОД

Форма социальной самоорганизации этой фазы планетарного цикла ноогенеза есть род. Это та стандартная структурная единица измерения (если можно так выразиться), которая обнимает собой все родовое человечество и являет собой минимально-достаточную человеческую общность, способную развиваться и успешно эволюционировать на своем собственном хозяйственно-экономическом базисе. Развиваться, разумеется, до тех пор, пока он полностью не исчерпает весь свой потенциал развития, то есть пищевые ресурсы своей природной среды обитания. Данная структурная единица родового человечества отвечает главной и основной логической характеристике **1-й фазы** 3х фазного эволюционного цикла, то есть является единственной формой социальной самоорганизации человеческого рода в данный период его эволюционного развития без каких-либо иных форм подобного свойства. Её характеризует гомогенность (однородность) общепланетарной общественной структуры человечества. Её количественный размер определяется соответствующим уровнем развития производительных сил родового общества, то есть чисто присваивающим хозяйством, жестко ограничивающим численность родовой общины и величину территории её обитания, которая позволяет прокормить только несколько десятков человек (от 25 – 30 и до порядка 60 – по данным разных авторов). Это есть исходная, первичная форма социальной самоорганизации человеческого рода, потенциально содержащая в себе все последующее богатство форм человеческих коллективов и человеческих общностей, которые являет нам история на долгом пути человека к его истинному человеческому состоянию. Ведущей и основополагающей фундаментальной константой жизни в родовом обществе является коллективизм, пронизывающий и обнимающий собой буквально все стороны и грани человеческого существования в родовом коллективе. Кратко охарактеризуем основные стороны жизни этой основной структурной единицы родовой формы социальной самоорганизации.

1. Малая **(минимально возможная)** численность родового человеческого коллектива, обусловленная данным способом жизнеобеспечения, то есть присваивающим хозяйством.

2. Малая **(минимально возможная)** территория обитания, детерминированная данным архаическим способом жизнеобеспечения.

3. Братские, товарищеские взаимоотношения между членами этого родового коллектива, обусловленные (в конечном итоге) минимальным уровнем развития производительных сил данного общественного организма человечества. Всеобъемлющий и всеохватывающий **тотальный коллективизм жизни** родовой общины, взаимопомощь и взаимовыручка как общепринятая норма этой жизни в родовом коллективе.

4. Безусловно враждебные, недружественные отношения между родовыми человеческими коллективами, уходящие вглубь времен предыстории человеческого общества, то есть времени формирования человека как такового. Поэтому убить чужака здесь есть хорошее и доброе дело с точки зрения тогдашней морали. Речь здесь, конечно же, не идет о дуально-родовой организации брачных партнеров.

Данное родовое наследие не исчезает сразу же после окончания родовой первобытнообщинной формации, но в преображенном и трансформированном виде продолжает свое историческое существование в 1-м аспекте классовой эксплуататорской формации. Это родовое наследие есть итог эволюционного развития на протяжении многих сотен и десятков тысяч лет человеческой предыстории и потому оно не может исчезнуть в краткое исто-

рическое одночасье, пусть даже измеряемое несколькими тысячами лет хозяйственной неолитической революции. Поэтому жизнь Восточной цивилизации человеческого рода являет нам ясно и четко видимые стигматы своего родового прошлого. Рассмотрим их более подробно в контексте исследуемого вопроса.

Вторая фаза планетарного цикла ноогенеза

Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация

ГОСУДАРСТВО

Что происходит при переходе от родовой к государственной форме социальной самоорганизации? С возникновением и развитием производящей экономики количество создаваемого (производимого) продукта намного увеличивается, давая этим возможность для существования значительно большей, чем прежняя родовая община, человеческой общности, получившей название государство. В чем его суть? Новый производящий способ жизнеобеспечения создает такое количество общественного продукта, которое может обеспечить жизнь, существование и развитие уже принципиально (!) большей по численности человеческой общности, которая в силу данного обстоятельства может создать (и создает) совсем иную социальную структуру и организацию, то есть государственную. Она впервые возникает на Востоке Планеты в своей первичной исходной восточной форме, территориально в огромной степени превосходя своего эволюционного предшественника – родовую общину прошлой доисторической эпохи в жизни человечества.

Самый наглядный и практически вещный признак, характеризующий форму социальной самоорганизации, есть территория, ею занимаемая. Территория родовой общины есть поистине крошечный фрагмент поверхности Земли, многократно увеличивающийся при государственной форме социальной самоорганизации (ГФСС). Государство при всем возможном разбросе размеров своей территории есть намного (принципиально) большая единица человеческой общности и количественно и территориально, нежели чем родовая община прошлого. Это намного большее количество людей, составляющих и создающих государство, требует создания специальных государственных (социальных) структур для своего управления (по сути дела – самоуправления). И все эти социальные управленческие структуры объемлет и пронизывает собой **общинно-коллективистский** принцип общественной жизни, являющийся **редуцированной формой** основного принципа жизни родового социума – его тотального и всеобъемлющего родового коллективизма. И здесь явственно возникает логика 1-го логического блока стандартного 3х фазного эволюционного цикла, то есть редукция ЭФ 1-й фазы этого цикла, то есть умаленная форма коллективизма. Умаляется (уменьшается) также и враждебность между представителями этих человеческих (государственных) общностей, и теперь уже совсем не обязательно убивать (при встрече) поданных другого царя, то есть другого государства. Говоря иными словами, растет толерантность человеческого сознания (к себе подобным) и, следственно, его повседневного поведения. Оценивая данное обстоятельство с эволюционной точки зрения, необходимо сказать, что, тем самым, в определенной степени увеличивается и степень человеческой **свободы,** ибо рост толерантности сознания по сути дела есть признак увеличения именно внутренней (духовной) человеческой свободы, рост человеческого духа в направлении его все большей и большей гуманизации, которая обеспечивает и большую внешнюю свободу жизнепроявления человеческой личности. И это несомненный факт! Материальным же базисом обретения данной степени человеческой свободы является (в конечном итоге) новая производящая экономика человеческого

рода, в огромной степени увеличивающая возможности человека в области его духовной жизнедеятельности. Таким образом, четко выстраивается первый логический блок планетарного цикла ноогенеза, в целом совершенно идентичный таковому же 3х фазного эволюционного цикла. Какую же четкую и совершенно правомочную аналогию здесь можно (правильнее сказать – необходимо) провести?

Первый логический блок планетарного цикла ноогенеза

1. Эволюционная редукция ЭФ 1-й фазы данного цикла, то есть единая линия развития феномена коллективизма, редуцирующегося в 1-м аспекте 2-й фазы этого цикла.

Первый логический блок 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата

1. Цивилизационная редукция ЭФ 1-й фазы данного цикла, то есть единая линия развития феномена внеэкономического принуждения к труду, редуцирующегося в 1-м аспекте 2-й фазы цикла.

Вполне очевидно, что основная логическая характеристика ЭФ в обоих случаях совершенно идентична, что иллюстрирует правильность данного логического анализа.

Представим первый логический блок планетарного цикла ноогенеза в форме логической схемы. Пропорциональность фаз развития здесь нарушена с целью более полного изложения материала.

Первый логический блок планетарного цикла ноогенеза

1 фаза: родовая первобытнообщинная формация	**2 фаза:** классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация
Начальная исходная, то есть еще незрелая и эволюционно несовершенная форма ЭФ. Тотальный и всеобъемлющий коллективизм жизни в родовом коллективе (родовой общине).	**1 аспект: Восточный,** государственный, парциальный (поздний) коллективистский.
Эволю Редукция родового	**ционная редукция** ЭФ 1-й фазы цикла, т.е. редукция феномена коллективизма. Общинно-коллективистский строй жизни восточного общества. Рост человеческой свободы.
Единая нисходящая линия развития, ЭФ на всем протяжении её развития, претер	которой одноприроден и единосущен певая эволюционную элиминацию в 1-м аспекте 2-й фазы.
Строгая и всеохватывающая обусловленность человеческого сознания (поведения) жизнью в родовой общине. Ограниченность родового сознания рамками данного первобытнообщинного способа жизнеобеспечения. Неразрывная включенность родового сознания в жизнь матери-Природы.	**Возрастание степени человеческой свободы.** Возрастание свободы сознания и его толерантности к себе подобным. Возрастание свободы духа в в человеке. Культурная гетерогенность Востока как совокупности различных мировых цивилизаций. То есть процесс расщепления родового общества на базисе производящей экономики и возникновения на этой основе конгломерата государств с **различной цивилизационной** окраской (спецификой).
38 000 л. до н.э.	3000 л. до н.э. 776г. до н.э. 3000г. н.э.

2 асп. Западный, т.е. ранний обществен-ный.

Политическая свобода гражданина эпохи капитализма.

Возникновение цельной и **единой** Западной **цивилизации** как антитезы Востоку, что обусловлено логикой закона 3х фазного эволюционного цикла.

Сущность эволюционного процесса: внешнее относительно индивидуума принуждение к труду.

Восточное общество, рождающееся непосредственно из своего родового предшественника, изначально гетерогенно, являя собой совокупность мировых цивилизаций. И данное обстоятельство требует своего эволюционного осмысления. Восток с самого начала своего развития есть многоцветная палитра человеческой цивилизации, которая представлена в нем несколькими самобытными и оригинальными культурными вариантами, которые эволюция как бы запасает впрок (если здесь позволительно так выразиться), то есть до того момента истории, когда Западная цивилизация начинает выдыхаться и деградировать в своем историческом развитии, что явственно видно уже сейчас.

Полная аналогия с логическими характеристиками 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла здесь очевидна и не нуждается в каких-либо иных доказательствах. Мы видим такой же перекрест эволюционных векторов развития соответствующих ЭФ-в, что и в случае анализа исторического развития Западной цивилизации. И, таким образом, проясняется неумолимая эволюционного логика строительства государства на Востоке (ГФСС), то есть в 1-м аспекте 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза. Но что нам являет логика подобного государственного строительства на Западе Планеты? Исходя из уже проделанного логического анализа, можно уже сейчас предсказать, что эта логика будет полностью соответствовать логике соответствующего фрагмента стандартного типового 3х фазног эволюционного цикла. Поэтому проведем данный анализ дальше и посмотрим более конкретно эту логику государственного строительства на Западе Планеты.

Итак.

Второй логический блок планетарного цикла ноогенеза

Второй аспект второй фазы

Второй аспект второй фазы планетарного цикла ноогенеза есть Западная цивилизация. Чем характеризуется подобное историческое государственное строительство на Западе? Что есть Западная форма государственного социума? Следуя логике 3х фазного эволюционного цикла, необходимо предположить противоположный характер государственной жизни на Западе – противоположный своему восточному alter ego. Но в чем здесь это конкретно проявляется? Начало Западной цивилизации есть Древняя Греция, которая, несмотря на множество составляющих её городов-государств (полисов), нельзя тем не менее (даже учитывая междоусобные войны между ними) назвать имманентно враждебным друг другу и ничем не связанным между собой сообществом этих городов-государств. Это именно цельная, тесная и неразрывная культурная (цивилизационная) общность, развивавшаяся в процессе плотного контакта всех её мелких государственных составляющих, то есть несомненно **единая цивилизация (!).** На Востоке же мы ясно и отчетливо видим явную цивилизационную гетерогенность, возникающую изначально и сохраняющуюся практически неизменной и до сего дня нашей истории. Цивилизационная же монолитность есть характерный признак, имманентно присущий Западной цивилизации с самого начала её возникновения и развития. Где еще на Планете был бы возможен феномен всегреческих Олимпийских игр, как не в Древней Греции? Древний Рим завоевал Грецию, но отнюдь не рассматривал её как нечто враждебное римскому сознанию и мышлению, скорее наоборот – римляне учились у древних греков. Греческая культура вошла органичным компонентом в состав древнеримской. Поэтому Западная цивилизация с самого начала своего возникновения и развития представляется как однородное и непротиворечивое единство – единство, однородное в культурном и историческом контексте. И это единство несомненно сохраняется и в дальнейшем – сохраняется, несмотря на все последующие исторические разногласия и коллизии между государствами Западной цивилизации. Даже две кровопролитные мировые войны не нарушили этого цивилизационного единства, которое в свете данного обстоятельства является, здесь, очевидно,

корневым признаком данной цивилизационной общности государств. Общее культурное и конфессиональное единство – константа жизни этой цивилизации, сохранявшаяся (и сохранившаяся и по сей день) на всем протяжении её истории. И это отнюдь не некая историческая случайность, но кардинальная эволюционная закономерность, имеющая фундаментальное и основополагающее значение в процессе ноогенеза всего человечества в целом. Запад в процессе своего исторического развития в зачатке выработал такие нормы и технические детали (конструкции) человеческого общежития, которые являются оптимальными нормативами для всего его (человечества то есть) последующего эволюционного развития. Но только в зачатке (!) как первичные исходные феномены, подлежащие коренной трансформации в процессе дальнейшего исторического развития. Подобно тому как городской строй жизни Средних веков породил впоследствии феномен капиталистического развития, так и современный Запад есть предтеча будущего эволюционного развития. Но, как феодализм был сокрушен и уничтожен буржуазными революциями Нового времени, так и современная нам Западная цивилизация будет сокрушена и уничтожена, то есть элиминирована в эволюционном смысле историей, чтобы дать жизнь новому общественному строю человечества – коммунистической форме социальной самоорганизации (КФСС), то есть коммунизму.

К исходу 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза эта дружественность государств Западной цивилизации выявляется ясно и четко. Все вместе они составляют достаточно крепко спаянное цивилизационное единство (общность), которая относительно других цивилизаций выступает в качестве соперника-конкурента в борьбе за геопланетарные ресурсы. Речь здесь идет, конечно же, о так называемом «золотом миллиарде», узурпировавшем за собой право на львиную долю этих ресурсов. Так заканчивается 2-й аспект 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза – заканчивается, разумеется, даже не в историческом, но в эволюционном смысле.

На Востоке же мы видим полную противоположность западному пути цивилизационного развития, то есть явную цивилизационную разнородность и гетерогенность, практически в неизменном виде сохраняющуюся и до наших дней. И это тоже имеет фундаментальный эволюционный смысл, обеспечивая исторический противовес Западной цивилизации и создавая эволюционное поле развития, содержащее несколько центров силы, что обеспечивает саму эту возможность эволюционного развития. Здесь следует заметить, что прогрессирующее эволюционное развитие возможно только в случае наличия нескольких эволюционных игроков, своим количеством обеспечивающих конкуренцию как абсолютно необходимое условие успешной эволюции. Один же игрок-тяжеловес на поле эволюции – это явный нонсенс, то есть абсолютно нежизнеспособный вариант, который ведет к его уничтожению в форме самоуничтожения. Поэтому желание некоторых обеспечить себе однополярный мир есть желание идиотов, которые сами копают себе могилу. Впрочем, эволюция мудра и не допустит подобного суицида цивилизации.

Таким образом, вырисовывается антагонизм цивилизационных векторов развития 1-го и 2-го аспектов второй фазы планетарного цикла ноогенеза – антагонизм, находящий полное логическое соответствие с аналогичным противоположением таковых же исторических векторов 1-го и 2-го аспектов 3х фазного эволюционного цикла, где речь идет о противоложности векторов парциального внеэкономического принуждения к труду феодально-зависимого крестьянина Средневековья и внеэкономического ограничения труда городского ремесленника средневековой Европы. Данная четкая и совершенно недвусмысленная корреляция является неоспоримым доказательством верности избрания анализируемого эволюционирующего феномена в качестве ведущего признака для анализа развития форм социальной самоорганизации планетарного цикла ноогенеза. Но данный ЭФ, конечно же, не является единственно возможным, позволяющим проследить логику эволюционного развития цивилизационных блоков человечества. Наиболее близким и понятным для современного сознания является такой ЭФ, как коллективизм (и его антипод индивидуализм), проходящие в процессе эволюционного развития человечества строго обусловленную трансформацию, которая не менее убедительно демонстрирует (и прогнозирует) логику эволюционного развития человеческого рода, то есть логику развития его форм социальной самоорганизации. Поэтому

считаю необходимым остановиться на этом вопросе несколько более подробно, чем это было сделано выше, и только после этого приступить к реконструкции формы социальной самоорганизации 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть общепланетарного коммунистического социума.

Родовая форма социальной самоорганизации человеческого рода - РФСС

Феномен родового коллективизма

Что же является ведущей сущностной характеристикой (выбранной здесь в качестве ЭФ) этой родовой формы социальной самоорганизации? Это, несомненно, родовая коллективность, созданная и воспитанная на протяжении всего эволюционного пути становления и развития человеческого общества. Это общество возникло и стало человеческим только как коллективный организм, все стороны, грани и аспекты жизни которого были подчинены этому категорическому требованию коллективности, без которой, то есть без тотального и всеобъемлющего родового коллективизма не было бы человека как такового. Данный коллективизм лежит в основе человеческого общежития, чтобы и не вещали по этому поводу адепты либеральной «свободы», представляющей из себя не что иное, как «свободу» творить все, что подсказывает и прямо диктует такому сторонникy «свободы» его животнообразная природа эволюционного предка, таящегося в глубинах его сознания и подсознания. И из глубин этого эволюционного прошлого до нас доносится хруст костей и вопли раздираемого зоологическим индивидуализмом этого предка, которого постепенно становящийся родовой коллективизм окультуривал и цивилизовал, придавая ему истинно человеческий облик Homo sapiens sapiens. И, как это вполне ясно и очевидно, этот мощный пласт истинно человеческой эволюции не мог просто вот так взять и исчезнуть, испариться при переходе к потомку родовой формации – её классовому эксплуататорскому продолжению.

Государственная форма социальной самоорганизации человеческого рода - ГФСС

1-й аспект: Восточная цивилизация

Поразмышляем немного о её специфике, прослеживая наследие родового прошлого в структуре восточного общественного организма человечества. В чем же заключается это наследие? Даже при самом беглом и поверхностном взгляде на историю возникновения, становления и развития Восточной цивилизации явственно виден коллективизм, выражающий себя общинно-коллективистском строе (образе) жизни, в существовании основной структурной единицы общественной организации – территориальной сельской общины, прямо и непосредственно восходящей (исходящей) из глубин нашего общего родового прошлого.

Неотъемлемым наследием этого родового коллективистского прошлого является и примат государства в жизни восточного общества, полностью подчиняющего себе последнее. Так же как родовая община в целом являет собой полностью самодовлеющую величину в жизни родового коллектива, тотально подчиняющую себе сознание родового человека, так и восточное государство как прямой и непосредственный наследник (и потомок) этой

родовой общины (рода) является господствующим и доминирующим началом, подчиняющим и контролирующим жизнь подвластного ему общества на Востоке Планеты. Но потенциал цивилизационного развития, постепенно накапливаемый Востоком в процессе своей исторической эволюции, неизбежно приводит (как переход количества в качество) к диалектическому трансформационному скачку, закономерно порождающему новую форму человеческой цивилизации, то есть Западную, призванную резко ускорить и интенсифицировать сам процесс общественной эволюции человеческого общества в целом, что она вполне успешно и осуществила. Так возникает и начинает быстро развиваться 2-й аспект классовой эксплуататорской формации – Западный, то есть общественный, основанный уже на примате индивидуализма как нормы повседневного поведения человеческой личности. Далее.

Согласно логике 3х фазного эволюционного цикла на переломе 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы данного цикла основная логическая характеристика эволюционного процесса, то есть вектор эволюционного развития, должен менять свой знак на противоположный. Как же обстоит дело с этим в данном конкретном случае? Явление это несомненно присутствует и здесь. Коллективизм общественной жизни на Востоке сменяется таким же ясно видимым индивидуализмом жизни западного общества и, таким образом, в этом противопоставлении находит свое зримое и наглядное воплощение основная логическая характеристика 2-й фазы стандартного 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. И все реалии данного индивидуализма общественной жизни Западной цивилизации мы можем наблюдать сейчас ясно и воочию. И зрелище это достаточно отвратно и неприглядно (что еще мягко сказано). Но что здесь необходимо подчеркнуть и акцентировать на этом особое внимание? Подчеркнуть и акцентировать еще раз?

2-й аспект: Западная цивилизация

Возникновение Западной цивилизации не есть какой-то случайный зигзаг эволюционного процесса человеческой истории, но явление неумолимо обусловленное, то есть строго закономерное, которое просто не могло не возникнуть. Это есть принципиально новый этап-стадия человеческой истории, ибо явление такого масштаба и значимости по определению не может быть случайной флуктуацией потока этой социальной эволюции человечества. Так в чем же состоит эволюционный смысл возникновения этой новой формы человеческой цивилизации – Западной? Он состоит в появлении нового отношения к Миру, то есть активного внешнего действия, поистине воинствующей экстравертности, направленной на познание законов его развития и функционирования. Это новое отношение к миру есть ярко выраженный индивидуализм человеческой личности, поставленный во главу угла её жизни – индивидуализм, воспринимающий и переделывающий этот внешний Мир только через призму данного мировоззрения. И с эволюционной точки зрения подобный индивидуализм личности является несомненно более успешной и прогрессивной стратегией общественного развития, нежели чем восточный путь этого развития, приведший в определенном смысле к замедлению и стагнации последнего. Но это с одной стороны. А с другой?

С другой же стороны, на основе этого западного индивидуализма возникает и новое отношение между обществом и государством, в корне отличное от своего восточного аналога. В полном согласии с эволюционной логикой 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла общество здесь явно доминирует над государством и последнее является лишь обслугой (в общем и целом) требований общества, создавая ему наиболее благоприятные условия для его развития и функционирования. Общество здесь господствует над государством, что находит свое закономерное выражение в возникновении и формировании так называемой системы политической демократии и гражданского общества, истоки которых восходят еще к Древней Греции, но свое полное и конечное развитие находят только в эпоху капиталистической трансформации.

2-й аспект 2-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла яв-

ляется первой частью второго логического блока этого стандартного цикла, то есть началом развития новой формы ЭФ, находящего свое полное развитие и воплощение в своей конечной и завершенной форме в третью фазу данного цикла. Этот феномен возникает здесь в своей первичной исходной, то есть эволюционно еще незрелой и потому примитивной форме, требующей своей дальнейшей эволюционной огранки и обработки. Поэтому данный локус 3х фазного эволюционного цикла (его 2-й логический блок) является основным прогностическим звеном (инструментом) в этой длинной цепи рассуждений и умозаключений, начинающейся с 1-й фазы этого эволюционного цикла. Что же мы имеем в данном конкретном случае? Какие явления в жизни Западной цивилизации подлежат последующей логической экстраполяции на базисе данной логической закономерности? Это три основных феномена, которые следует рассматривать в качестве эволюционирующих.

1. Западный индивидуализм как мировоззрение и стратегия жизненного поведения индивидуума.

2. Система так называемой политической демократии с неотъемлемо присущим ей явлением гражданского общества.

3. И, наконец, феномен государства как такового, то есть как основной структурной единицы данного общественного организма, рассматриваемой в качестве формы социальной самоорганизации человеческого рода. Отрешаясь от всех прочих характеристик государства, в данном случае его следует рассматривать именно только как определенный (конечный) фрагмент территории Планеты, имеющий сравнительно с ней относительно малые размеры.

Все эти явления в жизни Западной цивилизации с точки зрения эволюции есть первичные исходные формы будущих феноменов жизни общепланетарного коммунистического социума, которые можно охарактеризовать, основываясь на логике 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Но здесь следует подчеркнуть одно обстоятельство. Низшая (2-й аспект 2-й фазы) и высшая (3-я фаза) субформы новой формы эволюционирующего феномена есть именно неразрывная целостность развития, заключенная в пределах данного 2-го логического блока. Кратко коснемся этих феноменов.

Что есть высшая форма индивидуализма в коммунистическом обществе будущего? Но, предваряя ответ на этот вопрос, следует задать здесь и еще один. Не отрицает ли само понятие коммунизма как строя общественной жизни явление индивидуализма как такового? Ведь коммунизм есть синоним общечеловеческого братства людей, в котором незыблемой нормой жизни является не подобное отношение к жизни (олицетворяемое известной квинтэссенцией современного западного индивидуализма – homo homine lupus est), но осознание каждого человека на планете в качестве своего брата и сестры в единой общечеловеческой семье. Несомненно, что современная западная форма индивидуализма и коммунистическое общество будущего принципиально несовместимы ни при каких мыслимых условиях. Но речь здесь идет, разумеется, не об этой современной форме существования феномена человеческого индивидуализма как такового, но о его эволюционно развитом варианте, имеющем мало общего со своим современным западным предшественником. Поэтому в принципиальном плане явление индивидуализма человеческой жизни не входит в противоречие с коммунистической фазой социальной эволюции человечества. Как же следует понимать данный феномен в коммунистическом обществе будущего?

В первую и основную очередь это феномен самосознания. Это ясное и четкое осознание себя уникальной и неповторимой индивидуальностью, самоценной самой по себе, просто в силу факта своего существования. Осознание себя высшей ценностью человеческого общества. Но осознание таковой не только самого себя, но и каждого человеческого существа на этой Планете. На почве такого самосознания самым естественным образом возникает и прорастает в сознании именно осознание этого обстоятельства – осознание любой человеческой индивидуальности высшей ценностью общества, что является инвариантом любви к ближнему как нормы общественной (человеческой) жизни при коммунизме. Сегодня эту любовь к человеку проповедует (без особого успеха) только религия, но в реальности процветает обратное отношение, рассматривающее ближнего своего только как средство достижения своих личных шкурных интересов, что является естественным содер-

жанием современного западного образа жизни, ядро которого и есть эта современная низшая форма индивидуализма, концентрирующая сознание личности только на обслуживании своих сугубо личных интересов. Но что здесь есть эволюционный резерв развития данной формы индивидуализма? В соответствии с логикой развития ЭФ в 3-й фазе планетарного цикла ноогенеза это есть максимальное распространение сферы действия данного феномена, то есть максимальный охват им всего человечества в целом, тем самым и каждого другого человека. Таким образом, феномен индивидуализма человеческой личности в 3-ю фазу планетарного цикла предстает в своем высшем проявлении как раскрытие самых глубинных духовных интенций человеческой индивидуальности, то есть как проявление сокровенной природы духовного человеческого существа, которая имеет в своей основе космическую организацию и структуру. Неотъемлемыми и имманентно ей присущими качествами такой духовной человеческой индивидуальности являются гуманизм, альтруизм, чувство братства всего человечества. Здесь следует заметить, что любое качество, доведенное до своего высшего развития (завершения в данной системе координат), обращается в свою полную противоположность, но уже на высшем сравнительно с предыдущим уровне развития. Так, в данном случае, современный массовый индивидуализм массовой низшей человеческой природы на высшем уровне своего эволюционного развития обращается в такое состояние человеческого сознания, которое можно определить известной формулой Иисуса Христа: «Заповедь новую даю вам, да любите друг друга». Возможно, что само понятие индивидуализма в данном контексте (которое понятие в нашем сознании обычно связывается отнюдь не с самыми лучшими качествами современной массовой эгоистической человеческой натуры) требует здесь замены более адекватным смыслу этого понятия (в его высшем проявлении) определением. Поэтому дальнейшее осмысление данного вопроса необходимо продолжить. И следует еще кратко остановиться еще вот на чем.

Естественно, что такое высшее состояние сознания полностью противоположно состоянию сознания родового человека, плотно и неразрывно включенного как в общее родовое сознание, так и в бытие его матери-Природы. Этот родовой коллективизм как содержание родового бытия является противоположностью высшей формы индивидуализма коммунистической формации, что является проявлением логики развертывания ЭФ в пределах стандартного 3х фазного эволюционного цикла, подтверждающей правильность вышеприведенного анализа трансформации низшей формы индивидуализма классового эксплуататорского общества в его высшего эволюционного потомка эпохи коммунизма.

Я счел необходимым более развернуто остановиться на этом вопросе, ибо осознание его представляет известную трудность для понимания. Другие же феномены, как то: гражданское общество и государство кратко характеризуются в приводимой ниже логической схеме второго блока планетарного цикла ноогенеза, являющейся в данном случае прогностическим алгоритмом исследования состояния общества в 3-ю фазу последнего. Все низшие субформы новой формы эволюционирующего феномена 2-го аспекта 2-го логического блока находят свое полное исчерпывающее развитие в 3-ю фазу планетарного цикла, реализуя в ней весь возможный (доступный на данном уровне) потенциал эволюционного развития, то есть свой эволюционный резерв, который легко определяется при известной степени развития сознания. То есть 3-я фаза есть предел развития сущности явления, эволюционирующего от 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла до его 3-й фазы, к концу которой это явление полностью исчерпывает себя.

Итак, продолжим.

Второй логический блок планетарного цикла ноогенеза

2 фаза: классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация.
Государственная форма социальной самоорганизации.

3 фаза: ноосферная коммунистическая формация.
Общепланетарный коммунистический социум.

1 аспект: Восточный,
государственный,
парциальный (поздний) коллективистский.

Фин. стадия
Хозяйственная социалистическая революция.

2 асп. Западный,
ранний общественный.

Ранняя исходная форма развития ЭФ, т.е. эволюционно еще незрелая и примитивная.

1. Низшая форма человеческой индивидуальности, т.е. ранний исходный индивидуализм личности эгоцентрической направленности.

2. Система политической демократии с неотъемлемо присущим ей гражданским обществом как ранняя начальная форма общественного самоуправления, еще эволюционно незрелая, несовершенная и примитивная.

3. Западный тип государства как эволюционная форма социальной самоорганизации человеческого рода.

Здесь следует подчеркнуть еще раз – все эти характеристики жизненного устройства Западной цивилизации есть именно первичные и исходные феномены как материал для последующего эволюционного развития, превращающего их в конечные завершенные формы ЭФ, не подлежащие эволюционной трансформации в пределах данного локуса (topos) планетарного цикла ноогенеза.

Высшая, конечная, зрелая, т.е. эволюционно завершенная форма эволюционирующего феномена.

1. Предельный географический охват данной формой ЭФ всей территории Земли.
2. Предельный охват данной формой ЭФ всего общепланетарного социума в целом, т.е. всего населения Земли.
3. Т.е. предельное увеличение масштаба проявления ЭФ, далее которого его развитие (в данной форме) уже невозможно.
4. Тотальность (конечность) проявления данной формы ЭФ.

5. Высшая форма человеческой индивидуальности.
Осознание уникальности и неповторимости как себя самого, так и каждого человеческого индивидуума на этой Планете. Человек как высшая ценность коммунистического общества будущего – коммунистической формы социальной самоорганизации человеческого рода.
6. Высшая форма общественного самоуправления.
Прямая и непосредственная демократия?
7. Предельное расширение государственной формы социальной самоорганизации (государства как структурной единицы этой организации) вплоть до конечных пределов поверхности Земли как планеты, т.е. тем самым эволюционная элиминация данной ФСС. Возникновение, становление и развитие новой ФСС человеческого рода – общепланетарного коммунистического социума.
Общепланетарный коммунистический социум как высшая ступень развития формы социальной самоорганизации человеческого рода на Планете.
Эволюционное исчерпание потенциала развития человеческого общества на Планете в его современном виде и форме, т.е. исчерпание планетарного цикла ноогенеза как первой фазы более широкого, глубокого и фундаментального цикла ноогенеза.

3 000 лет до нашей эры. | 2002 г. н.э. | 3000г. н.э.

Сущность эволюционного процесса: принуждение к труду индивидуума, обусловленное внешним относительно него источником этого принуждения.

Таким образом, максимальное и предельное эволюционное расширение-преобразование низшей западной формы эгоцентрического индивидуализма на высшей ступени развития человеческого общества в пределах 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза дает высшую форму человеческой индивидуальности со всеми её качествами, допускаемыми эволюцией на этой стадии его (человека) общественного развития, то есть при коммунизме. Качество, доведенное до максимально возможной точки его развития, трансформируется в свою противоположность.

Рассмотрим теперь эволюцию современной нам низшей формы общественного самоуправления, то есть системы политической демократии и её основного и ведущего атрибута – гражданского общества. Данная система есть адекватная политическая и организационно-административная надстройка, обеспечивающее нормальное развитие и функционирование основного общественного отношения современности, то есть капитала, ибо последний есть не что иное как определенное взаимоотношение между людьми, легитимизированное и зафиксированное существующим ныне правом. Эта система обеспечивает (обеспечивала до последнего исторического момента – так будет правильнее) беспрепятственное воспроизводство и расширенное производство капитала, так как последний может существовать только в процессе своего постоянного и непрерывно расширяющегося производства. Именно это обстоятельство и есть сокровенная цель и смысл существования данной социальной системы, вне которой капитал обессмысливается и теряет право на существование. Что есть так называемые права человека, которые так любит поминать западные средства массовой рекламы, агитации и пропаганды (и их подголоски в России?). Они есть не что иное как требование развития капитала к обслуживающей это развитие его политико-организационной надстройке. Капиталу необходима свободная рабочая сила (постоянно свободная!) в необходимом количестве (армия труда) – и отсюда проистекает эта политическая демократия со всеми её атрибутами вроде гражданских прав личности, её политическая свобода и так далее и тому подобное. Рабочая сила всегда должна быть свободна (свободна исключительно только в политическом отношении, но никоим образом не в экономическом аспекте этой свободы) и в необходимом количестве – в этом цель существования этой системы и это несомненный факт её существования. Гражданское общество в данном контексте есть социально-организационное оформление жизнедеятельности капитала, чтобы не говорили и не утверждали по этому поводу адепты этой системы политической дерьмократии. Но, вместе с тем, сравнительно с предшествующим её этапом исторического развития данная общественная система обеспечивает намного большую степень проявления человеческой свободы, что является её эволюционным оправданием и обеспечивает ей право на существование. Ясно также, что эта система политической демократии с присущим её гражданским обществом есть преходящий этап социального развития, в процессе реализации финальной стадии классовой формации (хозяйственной социалистической революции то есть) трансформирующаяся в последующую эволюционно высшую форму общественного самоуправления – коммунистическую. Этот старый мир насилия и угнетения человека человеком, как бы празднующий свою историческую победу, есть сейчас не более историческая иллюзия, дымка майи, которая бесследно развеется ветром эволюционных перемен, стремительно проносящихся над нашей Планетой. Это как пир во время чумы, когда владыки прошлого отмечают свою якобы победу. Но что есть все их мысли и желания с точки зрения эволюции? Пустота и ничто. Но продолжим наше повествование. Какова же здесь логика эволюционного развития?

Эволюционирующий феномен (в данном случае – система политической демократии с неотъемлемо присущим ей гражданским обществом) при переходе к 3-й фазе планетарного цикла ноогенеза претерпевает коренную трансформацию, выражающуюся в предельном расширении границ своего функционирования, охватывающего всю поверхность Планеты и весь общепланетарный социум полностью и целиком. На чем же здесь следует акцентировать внимание? Политическая демократия (гражданское общество) в общем то уже сейчас имеют практически общепланетарный характер. Каков же здесь еще не использованный эволюционный резерв дальнейшего развития данного феномена? Он состоит в последова-

тельном распространении принципов свободы на все пока незатронутые им области человеческой жизнедеятельности и, в первую очередь, на **свободу массовой человеческой самореализации,** недоступную сейчас для человека на современном этапе социальной эволюции человеческого рода. Эта свобода человека в массовом масштабе реализовывать свой внутрений духовный потенциал есть неизбежное следствие другой свободы – свободы экономической, наступающей с возникновением Единой интеллектуальной техносферы Планеты, освобождающей человека от бремени заботы о его физической оболочке. И это есть безусловный логический вывод из всего предыдущего логического анализа.

Но каковы же конкретно будут принципы функционирования высшей формы общественного самоуправления в коммунистическом общепланетарном социуме? Учитывая современные темпы научно-технического прогресса и его перспективы, можно предположить, что это будет система прямой и непосредственной демократии, надежно обеспеченная средствами технической коммуникации. Более конкретный ответ на этот вопрос может дать только историческая практика человечества. Поэтому подождем, что она нам скажет, когда придет историческое время для подобного ответа. Но одно уже сейчас можно казать твердо и совершено уверенно – будущая форма коммунистического самоуправления будет представлять собой совсем иную организационную структуру функционирования общественного организма человечества, чем современная нам ныне существующая его эволюционная предтеча. Ибо историческое время существования последней сейчас уже практически истекло.

Форма общественного самоуправления тесно и неразрывно связана с соответствующей формой социальной самоорганизации, являясь по сути дела иной ипостасью существования последней. Государство как форма социальной самоорганизации классового общества есть определенный фрагмент поверхности Земли. Что следует из констатации данного факта? Следуя логике эволюционного развития 2-го логического блока стандартного 3х фазного эволюционного цикла западный тип общественного устройства (то есть современное государство как таковое) в 3-ю фазу планетарного цикла ноогенеза предельно расширяется как в географическом аспекте, так и в планетарном социуме, охватывая собой всю территорию Земли и все человечество целиком, полностью и без остатка. То есть границы государственного устройства (вернее – то, что от них вообще осталось к этому времени) охватывают собой всю Землю, тем самым исчерпывая весь свой потенциал развития. И как конечный результат подобного эволюционного процесса формируется единый общепланетарный социум – последняя форма социальной самоорганизации планетарного цикла ноогенеза человеческого разума на этой Планете.

Кратко суммируем вышесказанное.

Задача – логически обосновать отсутствие каких-либо границ в коммунистическом обществе, то есть его непосредственный общепланетарный характер. Но можно ли вообще это сделать? Простирается ли так далеко сила логического анализа? Полагаю, что да.

Родовая община первобытности – маленький фрагмент человечества, поистине крошечный его участок на поверхности Планеты. Границы родовой общины надежно отгораживают её от других таких же общин, делая их полностью самостоятельными и автономными социальными и хозяйственными организмами. Обусловлено это низким уровнем развития производительных сил данного родового общества.

С возникновением и развитием производящей экономики границы этой основной человеческой общности неизбежно раздвигаются, и она становится намного больше своей эволюционной родовой предшественницы. Постепенно складывается новая форма человеческого общества – государственная, проходящая в своем развитии два этапа своей жизни: восточный и западный. Различаются они господствующим менталитетом массового общественного сознания, основывающимся на соответствующем ему социально-экономическом базисе, более динамичном и агрессивном в последнем случае. **Государство** есть форма социальной самоорганизации, адекватно отвечающая потребностям общества в регулировании (ор - ганизации) производства и распределения производимого общественного продукта в условиях производящей экономики со всеми вытекающими отсюда последствиями. В исходе классовой формации государство начинает постепенно отмирать (что мы все сейчас можем наб-

людать наглядно и воочию) и из останков последнего эволюция создает новые надгосударственные экономико-политические структуры, которые постепенно берут на себя регулирующие и управленческие обязанности, ранее присущие государственной форме социальной самоорганизации. Вестфальская система международного права, господствовавшая в межгосударственных отношениях несколько последних сотен лет, начинает явно утрачивать свою легитимность. Сложность социальной структуры перерастает рамки национального государства, которое начинает отмирать естественным путем (от эволюционной старости, так сказать). Уже сейчас вполне очевидно, что пределы этих надгосударственных структур должны проходить по границам основных мировых цивилизаций (конфессий) и это явственный и наглядный факт современной международной политики. И время возникновения, развития и существования этих кооперативных надгосударственных структур есть последняя финальная стадия развития классовой эксплуататорской формации, в которую стадию человеческая цивилизация только-только вступила на часах истории. Первой из таких надгосударственных структур, несомненно, является Европейский союз, наиболее далеко (относительно, конечно, далеко) продвинувшийся по пути подобной экономико-политической интеграции своих государств-членов. Процесс подобной интеграции сложный и многотрудный, со множеством подводных камней на магистральном пути его протекания. Здесь возможны и временные отступления (даже наверняка), но основная тенденция эволюционного развития человечества – его стремление к объединению, неизбежно осуществится, ибо таков закон его исторической эволюции. Данная надгосударственная структура носит четкий цивилизационный характер, что является её неотъемлемым родовым признаком-атрибутом. Очевидно, что и все последующие подобные надгосударственные новообразования будут носить аналогичный характер. Но данные единые цивилизационные блоки человечества очевидно носят переходный характер – переходный к конечной форме социальной самоорганизации человеческого рода – общепланетарному коммунистическому социуму.

Пройденный человечеством путь развития, начиная с родовой первобытнообщинной формации, ясно и отчетливо показывает постепенное и неуклонное увеличение размеров форм социальной самоорганизации – увеличение их территории и численности образующего их народонаселения. Этот размер стандартной таксономической единицы измерения человеческого рода в процессе исторического развития закономерно увеличивается и, очевидно, конечный предел этого увеличения пока еще не достигнут. Современное историческое развитие отчетливо показывает продолжающую неуклонно действовать тенденцию к увеличению масштаба человеческих общностей на этой Планете. Уже сейчас по сути дела начался процесс формирования крупных надгосударственных (наднациональных) образований, которые, очевидно, просто не могут не носить цивилизационного характера. Формирование таких наднациональных образований в социуме Земли является сугубо объективным процессом и будет продолжаться до тех пор, пока не сформируются единые и монолитные блоки человечества, выше которых на этой лестнице социальной эволюции будет только **единый общепланетарный коммунистический социум.** Этот единый общепланетарный социум Земли есть вполне законная (и очевидная!) экстраполяция ясно и четко видимой тенденции к укрупнению человеческих общностей в процессе эволюционного развития человечества, начиная со времен родовой первобытнообщинной формации. И данная тенденция не знает исключений, представляя собой незыблемый вектор социальной эволюции, имеющий четко направленный характер. Что еще можно сказать по этому поводу?

Содержание ЭФ 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла противоположно по своему содержанию аналогичного ЭФ 3-й фазы. Родовое общество первобытной эпохи в жизни человеческого рода предельно фрагментировано и разделено в самом себе на поистине крошечные участки поверхности Земли. Следовательно, будущий общепланетарный коммунистический социум будет в этом отношении полностью противоположен такому общественному состоянию прошедшей родовой эпохи жизни человечества. Следовательно, социум 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза будет единым и монолитным образованием на поверхности Планеты, не разделенным более никакими социальными, экономическими и всеми прочими границами. Что и требовалось доказать!

После всего вышеизложенного закономерно встает вопрос: а следует ли и дальше продолжать эту тему логической реконструкции отдельных сторон и граней общественной жизни коммунистического социума? Ибо тема эта, как очевидно, обширна и многообразна, выходя за допустимые рамки данной работы. Надо полагать, что подобная реконструкция требует отдельного труда, сравнимого по своему объему с данным исследованием. Возможно, что подобная работа и будет осуществлена в дальнейшем. А пока для полноты картины необходимо остановиться еще на двух сторонах жизни человеческого общества, охарактеризовав их очень кратко и непродолжительно. Речь здесь идет об эволюции форм общественного управления (самоуправления) в процессе развертывания планетарного цикла ноогенеза и форм познавательной деятельности человеческого разума, которые он реализует со времен родовой первобытнообщинной формации и вплоть до коммунистического финала данного планетарного цикла.

Итак.

Эволюция форм общественного управления планетарного цикла ноогенеза

Человеческое общество не может существовать в качестве какой-то аморфной неорганизованной массы. Социальный хаос противопоказан ему категорически, приводя к распаду и деградации человеческих общностей, что история демонстрировала неоднократно на примере своих неудавшихся чад (обществ). Для нормального функционирования общественного организма всегда необходим управляющий орган (лидер), который организует повседневную жизнь общества и планирует перспективы его развития. Очевидно a priori, что эволюция форм общественного управления человеческого рода подчиняется все тому же закону 3х фазного эволюционного цикла и это будет показано максимально убедительно и неоспоримо. Эволюционирующий феномен здесь есть, естественно, сама эта форма общественного управления.

Первая фаза планетарного цикла ноогенеза

Родовая форма общественного управления.

Для того, чтобы управлять, надо обладать властью. Но что есть власть? Это право приказывать – и приказания эти осуществляются неукоснительно. Это всеми признаваемый общественный договор, складывающийся стихийно (спонтанно), в рамках которого и осуществляется этот процесс общественного управления. В родовом обществе данный феномен уходит корнями в доисторию антропосоциогенеза, где власть как таковая – власть вожака (лидера) в стае австралопитеков и, далее, в формирующемся праобществе – эта власть осуществлялась как право грубой физической силы, постепенно трансформируясь в авторитет лидера, выдвигавшегося самой жизнью. Поэтому родовое общество знает **только власть** как форму социального управления без всяких иных включений других форм общественного управления. Только власть – и никакой собственности в нашем современном понимании этого явления собственности. Говоря иными словами, понятие собственности к родовому обществу неприменимо – и неприменимо принципиально. Ибо таковой там нет и не может быть. Почему? Потому что понятие собственности есть производное длительного развития и появляется оно только с появлением избыточного продукта, который можно присвоить себе, то есть сделать своей собственной вещью, предметом – то есть

собственностью в прямом понимании этого слова. Поэтому и хозяйственное использование жизненных ресурсов природной среды обитания (территории обитания рода) не есть использование права собственности на её богатства, но реализация права власти, которое право можно определить понятием **родовое владение.** Это родовое владение и есть специфический феномен родовой власти, которая власть и служит формой общественного управления в родовом обществе. С этого родового владения и начинается уже известная линия убывающего развития ЭФ, заканчивающаяся в 1-м аспекте 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть в восточном обществе, возникающем и исходящем непосредственно из своего родового предшественника. Но здесь следует подчеркнуть – заканчивающаяся в качестве значимого феномена социальной жизни, определяющего собой всё течение общественной жизни, все её важнейстороны и грани, то есть являющаяся доминирующим компонентом общественного управления.

Вторая фаза планетарного цикла ноогенеза

Восточная цивилизация

Феномен власти-собственности.

Явление это хорошо изучено современным востоковедением и является корневой несущей конструкцией восточного общества, точнее – являлось таковым в течение тысячелетий его исторической жизни. Первичным здесь является именно **власть** – нахождение на определенной ступени социальной лестницы власти напрямую определяет и тот объем собственности (жизненных благ, кормления и т. д.), который положен по рангу занимаемой должности данному лицу. Таким образом, здесь перед нами явственно и четко вырисовывается феномен редукции эволюционирующего феномена 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла. Абсолютность и тотальность родовой формы власти редуцируется в свое логическое продолжение, где власть эта все-таки убывает, давая определенное место (подвластное явлению власти, разумеется) и собственности, которая начинает здесь свое подчиненное существование в данной социальной системе. Собственность здесь есть только зародыш будущего, его первичный зачаток, не определяющий собой ведущие реалии восточного общественно-экономического строя жизни. Именно власть является здесь формой общественного управления, его первичным звеном, относительно которого собственность является сугубо подчиненым явлением.

Западная цивилизация

Феномен собственности-власти

О чем нам говорит социально-экономическая реальность западного общества с самого момента его исторического возникновения и развития до сего дня его эволюционного бытия? Доминирующим явлением в жизни Западной цивилизации всегда являлось и является **собственность,** определяющая собой всё социально-экономическое построение этой цивилизации. И здесь очень наглядно и выпукло являет себя основная логическая характеристика 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза (классовой формации то есть), а именно: противоположность эволюционирующих феноменов 1-го и 2-го аспектов этой фазы. Несомненно, что феномен власти-собственности на Востоке прямо противоположен феномену собственности-власти на Западе и эти два основополагающих явления социально-экономической жизни восточного и западного обществ структурируют их, делая из них то, что они, собственно, и есть в исторической реальности их жизни. Именно собственность является несущим и основополагающим звеном западного общества, в котором власть только обслуживает интересы класса собственников – и это факт, который не может быть подвергнут сом-

нению. Поэтому власть в западном обществе является эволюционным рудиментом с точки зрения 3х фазного эволюционного цикла, своеобразным остаточным историческим образованием, которому нет места в дальнейшем эволюционном развитии, то есть в 3-ю фазу планетарного цикла ноогенеза, то есть в коммунистической формации. Вывод этот наверняка покажется чересчур экстравагантным (и неприемлемым) для традиционно мыслящих ученых умов, сделавших себе карьеру на изучении хитросплетений власти в западном обществе, но единственно правильным подходом к изучению данного вопроса является эволюционная точка зрения, которая позволяет максимально объемно оценить и разрешить этот вопрос.

Поэтому европоцентристское понимание собственности и власти (и их соотношения) в обществе является применимым только в пределах Западной цивилизации, которое, впрочем, она распространила по всему миру. Это историческое соотношение собственности-власти в эволюционном смысле является сугубо преходящим феноменом, который элиминируется эволюцией в финальной стадии классовой эксплуататорской формации. Которая уже, полагаю, наступила. Поэтому, следуя логике 3х фазного эволюционного цикла, необходимо полагать феномен собственности-власти западного общества только как начальное исходное звено новой формы ЭФ, еще примитивное и эволюционно незрелое – первичное звено 2-го аспекта 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть 1-й части 2-го логического блока этого цикла. Здесь для нормального функционирования собственности (средств производства) еще требуются средства политического управления, то есть определенная форма насилия, то есть власть в её традиционном западном понимании.

Что дает возможность реконструировать состояние данной проблемы в 3-ю фазу планетарного цикла, то есть в ноосферную коммунистическую общественную формацию. К чему и приступим.

Третья фаза планетарного цикла ноогенеза

Форма общественного управления коммунистического общества

Что здесь следует непосредственно из логики 3х фазного эволюционного цикла? Понятие власти в его современном понимании здесь неприменимо. То есть подобная власть здесь просто-напросто отсутствует. И это есть вывод, прямо проистекающий из логики 2-го логического блока планетарного цикла ноогенеза. Но и здесь общество, естественно не может обходиться без какой-либо определенной формы управления – и это факт, ясный a priori. Следовательно, и в коммунистическом обществе несомненно существуют органы управления, которые руководят его жизнью. Вопрос заключается в том – какая же это жизнь? Власть как политический феномен есть прерогатива классового общества. В западном обществе она нужна для насильственной легитимации частной формы собственности, существование которой без государственного насилия невозможно. При коммунизме государства нет, то есть нет государственных органов насилия, ибо они здесь просто ненужны. Поэтому здесь сохраняется только хозяйственная функция власти. И вывод этот прямо и непосредственно проистекает из логики 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла. Феномен собственности-власти западного общества при переходе к 3-й фазе трансформируется исключительно в явление собственности, которая, естественно, нуждается в постоянном руководстве и контроле. Чтобы детально (насколько это возможно) обосновать данное положение, требуется развернутая логическая схема планетарного цикла ноогенеза.

Которая и предлагается вниманию вдумчивого читателя.

Эволюция форм управления планетарного цикла ноогенеза

1 фаза: родовая первобытнообщинная общественная формация	**2 фаза:** классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация.	**3 фаза:** ноосферная коммунистическая формация.
Ранняя исходная первичная форма ЭФ, еще эволюционно незрелая и несовершенная. **Родовая форма власти – родовое владение.** Тотальная и монолитная власть в родовой общине. Такая форма власти является наиболее примитивной и исходной формой управления, свойственной только родовому обществу. Отсутствие явления собственности. **Единая** линия убывающего развития, эволюционирующий феномен на всем её временном протяжении, постепенно умаляясь и редуцируясь Далее следует выделить 3х степенную эволюционную структуру, которая полностью вписывается в рамки 1-го и 2-го логических блоков стандартного 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. **Первая ступень.** Данной ступенью является **ранняя субформа** начальной исходной формы ЭФ, которой в данном случае является феномен родовой власти или **родового владения.** Начальной же исходной формой ЭФ является здесь **феномен власти** как таковой – **единый эволюционирующий феномен 1-го логического блока,** умаляющийся в 1-м аспекте 2-й фазы данного 3х фазного эволюционного цикла.	**1-й аспект: Восточный,** государственный. **Редукция** ЭФ 1-й фазы цикла. То есть феномен **власти-собственности.** То есть власть здесь есть первичное явление, инициирующее собой собственность как таковую. которой одноприроден и единосущен в 1-м аспекте 2-й фазы. Власть-собственность, конституирующая собой структуру восточного общества. **Вторая ступень.** Данная ступень есть **поздняя субформа** начальной исходной формы ЭФ, которой является феномен **власти-собственности.** **Первая ступень** Данная ступень есть феномен **собственности** как **зародыш** будущего развития. **2 асп. Западный,** ранний общественный. **Ранняя** исходная субформа новой формы ЭФ – феномен **собственности-власти.** **Единая** линия возторой одноприроден протяжении, достигая **Вторая ступень.** Данная ступень есть ранняя субформа новой формы ЭФ 2-го логического блока, т.е. **феномен собственности-власти** при господстве и доминировании собственности. **Единым эволюционирующим** **Третья ступень.** Данная ступень есть **рудимент** ЭФ 1-го логического блока, т.е. **политическая власть,** подчиненная феномену собственности и обслуживающая его.	Высшая, конечная и зрелая, т.е. эволюционно завершенная форма ЭФ. То есть **коммунистическая форма собственности** при отсутствии политической власти. Чисто хозяйственное управление. **Третья ступень.** Данной ступенью является феномен собственности коммунистического общества как объект управления руководящих органов этого общества. растающего развития, ЭФ ко и единосущен на всем её максимума своего развития в 3-й фазе цикла. То есть тотальность – конечность развития данной формы ЭФ. **«Восстановление обогащенного различием единства». Г. Ф. Гегель.** **феноменом 2-го логического блока является феномен собственности как таковой.**

Сущность эволюционного процесса: развитие форм управления человеческим обществом планетарного цикла ноогенеза.

Выделенная здесь 3х ступенчатая логическая структура ни в коей мере не умаляет собой основной логической структуры 3х фазного эволюционного цикла, то есть его 1-го и 2-го логических блоков, но дополняет их в единую целостную и неразрывно сплетенную логическую смысловую конструкцию. Рассмотрим эту 3х ступенчатую эволюционную структуру несколько подробнее.

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура ПЦН-за
Инволюция ЭФ

Первый логический блок | **Второй логический блок**

1-я фаза | **1-й аспект 2-й фазы** | **2-й аспект 2-й фазы**

Единый нисходящий эволюционирующий феномен 1-го логического блока – его начальная исходная форма.
То есть **феномен власти как таковой.**

Родовое общество
Первая ступень.
Ранняя субформа начальной исходной формы ЭФ, то есть **феномен власти как таковой – родовое владение.**

Восточное общество
Вторая ступень.
Поздняя субформа начальной исходной формы ЭФ, то есть **феномен власти-собственности.**

Западное общество
Третья ступень.
Рудимент формы ЭФ 1-го логического блока, то есть ***политическая форма власти,*** подчиненная феномену собственности и обслуживающая его.
Правомочно также определение **реликт.**

Здесь следует отметить, что первые две ступени данной 3х ступенчатой эволюционной логической структуры, то есть субформы начальной исходной формы ЭФ 1-го логического блока, характеризуются доминированием в их структуре природы именно этой начальной формы ЭФ. На первой ступени природа этой формы господствует абсолютно, не подразумевая здесь никаких посторонних включений, на второй же доминирует, подчиняя себе зародыш (зачаток) будущей новой формы ЭФ 2-го логического блока. Таким образом, структура 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла остается неприкосновенной, но единая линия развития эволюционирующего феномена этого блока дополняется завершающим её **рудиментом (реликтом)** исходной природы данного эволюционирующего феномена. Очевидно, что данная 3х ступенчатая логическая структура не является принадлежностью только эволюции рассматриваемого здесь эволюционирующего феномена (формы социального управления), но имеет общеметодологическое значение как неотъемлемый логический компонент стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, который должен быть ею дополнен и, таким образом, завершить его целостное логическое построение.

Также несомненно, что и 3х ступенчатая восходящая эволюционная структура также не есть лишь частная деталь анализируемого здесь ЭФ, но такая же неотъемлемая часть 3х фазного эволюционного цикла, что и её alter ego.

Поэтому также приведем логическое построение и 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры, органично вписав её во 2-й логический блок 3х фазного эволюционного цикла.

3х ступенчатая восходящая эволюционная структура ПЦН-за

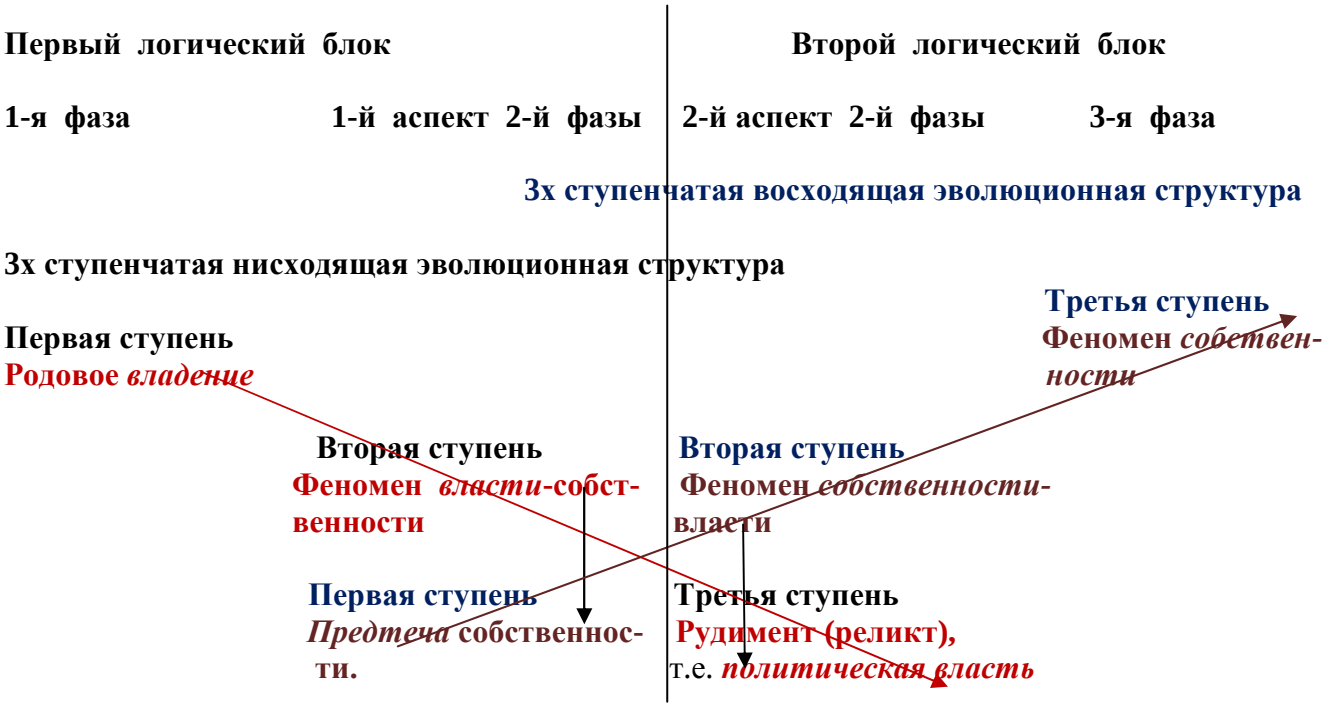
Таким образом, углубленный логический анализ вскрыл еще эволюционную логическую структуру в, казалось бы, хорошо изученном 3х фазном эволюционном цикле. Но это открытие ни в коей мере не отменяет весь проведенный ранее логический анализ, но только углубляет и подтверждает его. Рассмотрим взаимосвязь-взаимосплетение этих двух 3х ступенчатых логических структур более детально. Начнем с **3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры.**

Что в ней есть рудимент (реликт) ЭФ 1-го логического блока? Как это вполне очевидно, данный реликт есть ***политическая власть*** как подчиненный компонент в двуединой структуре феномена собственности-власти западного общества, который феномен является второй ступенью в логическом смысловом построении уже 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры. Явление политической власти как бы вычленяется из этой второй ступени, служа окончательным завершением инволюции ЭФ 2-го логического блока.

Далее обратимся к **3х ступенчатой восходящей эволюционной структуре** и посмотрим, чем в ней является ***зачаток собственности*** первой ступени этой структуры. Этот прообраз собственности есть подчиненный компонент в двуединой структуре феномена власти-собственности восточного общества, который феномен является второй ступенью в логическом смысловом построении этой 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры.

Явление собственности как бы вычленяется из этой второй ступени, служа предтечей начала эволюционного развития ЭФ 2-го логического блока. Для более ясного понимания сказанного несколько схематизируем этот процесс и совместим эти две 3х ступенчатые эволюционные структуры в единое целое.

3х фазный планетарный эволюционный цикл



Что здесь в первую очередь обращает на себя внимание? Это органическое единство всех представленных в данной схеме феноменов, которые суть части единого целого, что само по себе является критерием истинности предлагаемого знания. Это знание не есть только чистая абстракция, но практический инструмент познания, который, несомненно, будет использован в дальнейшем.

Итак.

Что позволяет утверждать наличие в коммунистической формации только функции хозяйственного управления и отсутствие политической власти? Ответ очевиден из данной схемы. Я не буду его конкретизировать, дабы вдумчивый читатель мог сам поработать головой и понять эту простую вещь, заложив еще один кирпичик в основание развития своей мыслительной деятельности.

На этом, пожалуй, данную тему следует закрыть и приступить к следующей. И последней из этой серии.

Эволюция форм познавательной деятельности планетарного цикла ноогенеза

Эта тема является логическим завершением совокупности вышепроанализированных эволюционирующих феноменов, подводя определенный итог характеристике жизни коммунистического общества. Оно есть вершина эволюции планетарного цикла ноогенеза, но, вместе с тем, и его завершение, кульминирующее собой весь пройденный к этому моменту

его исторический путь развития. Вырываясь из тисков своего биологического прошлого, человек коммунистической формации наконец-то обретает возможность вполне осознанной и целенаправленной самореализации своего внутреннего духовного потенциала, заключающийся как в познании им окружающей его объективной реальности (в том числе и духовного плана бытия сущего), так и в самопознании, которое является не менее важной и насущной задачей этой самореализации. Но где находятся истоки этого процесса познавательной деятельности человеческого разума? Естественно, в недрах его доисторического прошлого.

Родовая первобытнообщинная общественная формация

Первая фаза планетарного цикла ноогенеза

Языческая форма познания

Языческая форма познания есть самый первый и примитивный этап развития познавательной деятельности человеческого разума. На этой ступени своего развития человека еще не идет речь о точном количественном знании. Он познает мир в пределах мифа, предания и сказания, обожествляя явления Природы и придавая им статус антропоморфных сущностей, с которыми можно общаться и договариваться. Анимизм, фетишизм и тотемизм – вот наиболее яркие формы, в которых протекает процесс развития человеческого сознания, самым важным (даже сущностным) аспектом которого является одухотворение явлений Природы, которое здесь тотально и всеобъемлюще. Нет такого явления Природы, которому не могла бы быть приписана разумная воля и которое не могло бы быть партнером человека в процессе его жизнедеятельности.

Здесь не место и не время подробно останавливаться на характеристике родового сознания и мышления. Следует указать лишь на его мифологизированность и признание им духовной основы мира, в котором живет и действует человек.

Языческая форма познания есть начальная форма человеческого познания как такового, то есть ранняя субформа начальной формы ЭФ 1-го логического блока планетарного цикла ноогенеза, закономерно трансформирующегося в 1-м аспекте его 2-й фазы в свое логическое продолжение путем редукции ЭФ 1-й фазы.

Классовая эксплуататорская формация

Вторая фаза планетарного цикла ноогенеза

Первый аспект второй фазы

Что представляет собой эта редуцированная субформа ЭФ 1-й фазы ПЦН-за? Она есть умаление того поистине тотального и всеобъемлющего одухотворения мира Природы, характерного для родовой По формации, и выражается она в **религиозной форме познания** мира человеком, которая уже в некоторой степени рационализирована и отлита в определенные строго очерченные рамки. Разумеется, здесь я не собираюсь подробно характеризовать религиозную систему взглядов, ибо задача эта явно нереальная для подобного исследования. Важно проследить незыблемую логику 3х фазного эволюционного цикла, лежащую в основании форм развития познавательной деятельности человеческого разума – и показать её ясно и убедительно, чтобы надежно спрогнозировать будущую форму познания коммунистического общества, ради чего, собственно, и проводится этот анализ.

Языческая и религиозная формы познания мира человеком есть две последовательно развивающиеся формы его познавательной деятельности, в своем неразрывном единстве представляющие собой непрерывную убывающую линию эволюционного развития, ЭФ которой одноприроден и единосущен на всей её временной протяженности. Его природа есть оживотворение и одухотворение явлений внешнего мира, с которых по мере развития человеческого сознания совлекается покров мистики и мифологизации и дается вполне рациональное объяснение тому, что раньше было прерогативой мифа и религии.

Религии восточного общества прямо и непосредственно проистекают из своего родового первобытного прошлого, неся в себе эти родовые стигматы. Политеизм, то есть многобожие, выражающееся во всех пантеонах древности, исходит своими корнями из множества духов Природы, плотно и густо населявших мир родового человека. Но наряду с этой формой религиозного познания здесь появляется и первые зачатки научного познания, занимающие пока подчиненное положение в этой господствующей системе религиозного мировоззрения. Данное состояние человеческого познания следует определить двуединым понятием **религия-наука** с доминированием в этом феномене религиозной системы взглядов.

Дальнейшее развитие человеческого познания происходит во втором аспекте классовой формации – в Западной ветви человеческой цивилизации.

Второй аспект второй фазы планетарного цикла ноогенеза

Западная цивилизация

Для неё с самого начала её развития характерно появление **научной формы познания,** решительно и бесповоротно порывающей с религией как формой познания мира человеком. Наступает эпоха точного рационального знания, находящего свое максимальное выражение в материализме современности, который оказывается неизмеримо более мощным познавательным средством, чем религиозное познание. Речь, здесь, конечно же, в первую очередь идет о познании на физическом уровне материальной организации и структуры Универсума, где первенство науки подавляюще и бесспорно. Но наука начинает все смелее и напористее вторгаться и в область духовных феноменов, бывших до самого недавнего времени исключительно вотчиной религии, доказывая их сугубо материалистическую природу.

Первенство в возникновении феномена науки в нашем современном её понимании несомненно принадлежит Древней Греции. Но научное познание здесь сосуществует с религией, которая, хотя и уступает науке, но продолжает оставаться мощным фактором общественной жизни, впрочем, постепенно утрачивающим свои позиции в обществе. Наиболее явственно эта утрата лидирующей социальной позиции наблюдается с наступлением эпохи капиталистической трансформации, когда религиозный регресс наиболее очевиден. Такое состояние в сфере познания следует определить двуединым понятием **наука-религия** с доминированием в этом феномене научной системы взглядов. Таким образом и здесь совершенно ясно и неоспоримо проявляет себя основная логическая характеристика 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла – противоположность эволюционных векторов развития ЭФ 1-го и 2-го аспектов этой фазы. Так же весьма наглядно прослеживается здесь и специфическая 3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура, характеризующая процесс эволюционной элиминации религии как формы познавательной деятельности человеческого разума. Для того, чтобы наиболее полно и комплексно представить себе целостную картину развития и взаимодействия этих двух форм познания, выразим её в виде широко развернутого 3х фазного планетарного цикла развития форм познавательной деятельности.

Итак.

Эволюция форм познавательной деятельности человеческого разума планетарного цикла ноогенеза

1 фаза: родовая первобытнообщинная общественная формация	**2 фаза:** классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация.	**3 фаза:** ноосферная коммунистическая формация
Ранняя исходная первичная форма ЭФ, еще эволюционно незрелая и несовершенная. **Языческая** форма познавательной деятельности человеческого разума. Всеобъемлющий и монолитный характер этой формы познания. Данная форма познания является наиболее примитивной и свойственной только для родового общества. Характеризуется тотальным одухотворением явлений Природы. **Единая** линия убывающего развития, эволюционирующий феномен на всем её временном протяжении, постепенно умаляясь и редуцируясь Далее выделяется 3х степенная эволюционная структура, которая полностью вписывается в рамки 1-го и 2-го логических блоков стандартного 3хфазного эволюционного цикла развития материального субстрата. **Первая ступень.** Данной ступенью является ранняя субформа начальной исходной формы ЭФ, которой в данном случае является феномен **языческого познания.** Начальной же исходной формой ЭФ является здесь **феномен одухотворения,** то есть придания силам Природы разумных функций – и это есть **единый эволюционирующий феномен 1-го логического блока,** умаляющийся в 1-м аспекте 2-й фазы данного 3х фазного эволюционного цикла.	**1 аспект: Восточный,** религиозный. **Редукция** ЭФ 1-й фазы цикла. То есть феномен **религии-науки.** То есть религия здесь есть первичное явление, инициирующее собой развитие науки. которой однопри-роден и единосущен в 1-м аспекте 2-й фазы. Религиозная форма познания, в лоне которой зарождаются начатки научного знания. **Вторая ступень.** Данная ступень есть **поздняя субформа** начальной исходной формы ЭФ, которой является феномен **религии-науки.** **Первая ступень** Данная ступень есть феномен **научного** познания как **зародыш** будущего развития.	**2 асп. Западный,** ранний научный. Ранняя субформа новой формы ЭФ – феномен **науки-религии.** **Единая** линия которой однопри-роден и единосущен на всем её протяжении, **Вторая ступень.** Данная ступень есть ранняя субформа новой формы ЭФ 2-го логического блока, т.е. феномен **науки-религии** при господстве и доминировании науки. **Единым эволюционирую** **Третья ступень.** Данная ступень есть **рудимент** ЭФ 1-го логического блока, т.е. **религия** при господствующей и доминирующей социальной роли науки.	Высшая, конечная и зрелая, т.е. эволюционно завершенная форма ЭФ. То есть познавательная деятельность человеческого разума коммунистического общества. **Третья ступень.** Данной ступенью является феномен **научного познания.** Религиозная форма познания как таковая отсутствует. возрастающего развития, ЭФ роден и единосущен на всем достигая максимума своего развития в 3-й фазе цикла. То есть **тотальность** (конечность) развития данной формы ЭФ. **«Восстановление обогащенного различием единства». Г. Ф. Гегель.** **щим феноменом 2-го логического блока является феномен научного познания как таковой.**

Сущность эволюционного процесса: развитие форм познания человеческого разума планетарного цикла ноогенеза.

И здесь ясно и четко проявляет себя ранее выделенная 3х ступенчатая логическая структура, только на этот раз воплощенная в ином эволюционирующем феномене, но не утратившая от этого своей познавательной ценности. Рассмотрим отдельно только её нисходящий вариант.

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура ПЦН-за
Инволюция ЭФ

Первый логический блок | **Второй логический блок**

1-я фаза | **1-й аспект 2-й фазы** | **2-й аспект 2-й фазы**

Единый нисходящий эволюционирующий феномен 1-го логического блока – его начальная исходная форма.
То есть **феномен одухотворения** человеком сил Природы.

Родовое общество
Первая ступень.
Ранняя субформа начальной исходной формы ЭФ, то есть **языческая форма познания.**

Восточное общество
Вторая ступень.
Поздняя субформа начальной исходной формы ЭФ, то есть **феномен религии-науки.**

Западное общество
Третья ступень.
Рудимент формы ЭФ 1-го логического блока, то есть современная форма **религии** с ее постоянно уменьшающейся социальной ролью в обществе.
Религия как **реликт** прошлой исторической эпохи.

Что здесь является единой сущностью первых двух ступеней данной 3х ступенчатой инволюционной структуры? Это придание человеком качеств и свойств своего характера природным силам, то есть одухотворение их, причем одухотворение тотальное и всеобъемлющее. На второй ступени данного процесса это одухотворение уменьшается, персонифицируясь в образах богов пантеонов древности. Природа ЭФ, полностью господствуя в 1-й фазе 3х фазного эволюционного цикла, умаляется (редуцируется) в 1-м аспекте его 2-й фазы, становясь на 3-й ступени данного инволюционного процесса только отголоском былого, истинно рудиментом (реликтом) прошлого. Вполне возможно, что говорить так о современной религии (в её совокупном понимании) кому-то и покажется явно преждевременным, но эволюционная логика развития неумолима. Правильно оценить перспективы будущего (или же отсутствие таковых) можно лишь с эволюционной точки зрения, то есть базируясь на анализе исторических форм исследуемого феномена, и на этой основе делая выводы. Но эволюционная элиминация религии реально означает лишь снятие внешней религиозной формы со знания, заключенного в этой форме. Содержание же этого знания (которое следует оценить как факт утверждения Universum sapiens – говоря современным языком) включается в сферу научного познания – и начатки этого процесса видны уже сегодня.

Таким образом, и при анализе форм познавательной деятельности человеческого

разума рассматриваемая 3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура имеет место быть, подтверждая свою универсальность как неотъемлемый логический компонент 3х фазного эволюционного цикла. Поэтому также приведем логическое построение и 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры, органично вписав её во 2-й логический блок 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

3х ступенчатая восходящая эволюционная структура ПЦН-за

Таким образом, и 3х ступенчатая восходящая эволюционная структура здесь налицо. Теперь же рассмотрим взаимосвязь-взаимосплетение этих двух 3х ступенчатых логических структур более детально. Начнем с **3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры.**

Что в ней есть **рудимент** (реликт) ЭФ 1-го логического блока? Как это вполне очевидно, данный реликт есть современная форма **религии** как подчиненный компонент в двуединой структуре феномена науки-религии западного общества, который феномен является второй ступенью в логическом смысловом построении уже 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры. Явление религии как бы вычленяется из этой второй ступени, служа окончательным завершением инволюции ЭФ 1-го логического блока.

Далее обратимся к **3х ступенчатой восходящей эволюционной структуре** и посмотрим, чем в ней является ***предтеча*** **научного познания** первой ступени этой структуры. Этот прообраз научного познания есть подчиненный компонент в двуединой структуре феномена религии-науки восточного общества, который феномен является второй ступенью в логическом смысловом построении этой 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры. Этот зародыш научного познания как бы вычленяется из этой второй ступени, служа именно предтечей начала эволюционного развития ЭФ 2-го логического блока. Для более ясного понимания сказанного несколько схематизируем этот процесс и совместим эти две 3х ступенчатые эволюционные структуры в единое целое, вписав их в 3х фазный эволюцион-

ный планетарный цикл ноогенеза.

3х фазный эволюционный планетарный цикл ноогенеза

Следует подчеркнуть, что данная логическая схема полностью и целиком совпадает с таковой же, созданной при логическом анализе эволюции форм социального управления планетарного цикла ноогенеза. Ясно, что это универсальная схема эволюционного развития, лежащая в основе любого значимого эволюционирующего феномена этого цикла.

Содержание ЭФ 1-й фазы цикла противоположно по своему смыслу содержанию ЭФ 3-й фазы этого цикла. Следовательно, языческой форме познания в 3-ю фазу ПЦН-за противостоит её антипод, то есть полностью рациональное познание, то есть строго и абсолютно научное без каких-либо включений иных форм познавательной деятельности. Ergo, религиозное познание в 3-й фазе планетарного цикла отсутствует.

Следует также сказать несколько слов и о терминологии.

Формы познания 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы ПЦН-за по своему содержанию в общем и целом противоположны. Но они суть определенное единство, имеющее под собой единый категориальный аппарат, то есть бинарный дуализм понятий, используемых как в религиозной сфере, так и в сфере научного познания. Поэтому обе эти сферы познания диалектичны по самой своей природе. И религиозное, и современное научное познание суть производное диалектического сознания (и мышления), которые не могут выйти за пределы, очерченные ограниченностью этой формы сознания. Поэтому познание 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть классовой эксплуататорской формации, следует определить понятием **диалектического,** расщепляющего мир на противоположные стороны и грани его бытия, что ограничивает познавательные возможности такого рода мыслительной деятельности. По мере развития человеческого сознания и мышления диалектический характер познавательной деятельности начинает все более и более ограничивать возможности человека познавать мир, обедняя и усекая существующую реальность только до одной стороны его бытия – физической, и предавая забвению не менее важную сторону жизни материальной субстанции в Космосе – её тонкоматериальный (духовный аспект). Человек, живя одновременно в двух мирах (физическом и духовном) полностью (практически полностью) игнорирует эту вторую сторону существующей реальности, оказывающую не менее значимое (скорее – более значимое) воздействие на его жизнь. Поэтому на сегодняшний день диалек-

тическое сознание (и мышление), равно как и обусловленная ими диалектическая форма познавательной деятельности человеческого разума с эволюционной точки зрения полностью себя исчерпали. На смену им должна прийти новая форма человеческого сознания (и мышления) – **триалектическая,** создающая адекватную себе форму познавательной деятельности человеческого разума – триалектическую, которая является господствующей формой познания коммунистического будущего человечества. В дальнейшем об этом можно будет поговорить более подробно. А пока на этом реконструкцию жизни 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза (коммунистической формации то есть) следует закончить. Далее перейдем ко второй части этой главы, то есть к стадиальности развития коммунистической формации.

Ноосферная коммунистическая общественная формация

Часть вторая – специальная

Стадиальность развития коммунистической формации

Почему так важна именно стадиальность эволюционного развития ноосферной коммунистической общественной формации? Данная стадиальность позволяет человеческому разуму предвидеть (прогнозировать) свое будущее социально-экономическое развитие и, исходя из этого предвидения, предпринимать определенные шаги с целью минимизировать свои материальные и энергетические затраты в процессе сознательного строительства этого своего исторического будущего. Человек здесь впервые в своей истории получает возможность определенным образом влиять на свое будущее эволюционное развитие, предварительно познав закономерности этого развития. Возможность познать данную сторону своего будущего цивилизационного развития базируется на логике 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, точнее – на логике его второго логического блока, позволяющего прогнозировать особенности развития 3-й фазы ПЦН-за. Разумеется, что даже на этом высоком уровне социальной эволюции речь никоим образом не идет о возможности направлять ход исторической эволюции человеческого общества в «желаемое» человеком русло. Никоим образом! Но вполне возможно теоретически рассчитать фазы и стадии будущего социального развития, чтобы избежать субъективных устремлений несовершенного человеческого ума «подкорректировать» историю в «правильном» направлении – избежать и пресечь их, что называется, на корню.

Итак.

Начало

Из чего здесь следует исходить? Стадиальность социальной эволюции есть поистине фундаментальнейший, корневой признак-атрибут общественного развития. И данное обстоятельство имеет важное значение в обосновании и анализе 3-й фазы ПЦН-за, то есть коммунистической формации. Почему так? Начнем с самого начала, то есть с родовой первобытнообщинной общественной формации.

Родовая первобытнообщинная общественная формация несомненно имеет стадиальный характер своего эволюционного развития, но эта её стадиальность, разумеется, не осознается родовым человеком, оставаясь для него чисто внешним явлением, обусловленным в конечном итоге его чисто присваивающим хозяйствованием. Безжалостное и безудержное

выбивание им мегафауны вызывает закономерную перестройку всего родового социума, имеющую сугубо приспособительный характер к оскудевшим пищевым ресурсам его природной среды обитания. Поэтому стадиальность родовой эволюции есть производное от того количества пищи, которое может дать человеку Природа, которую он поистине нещадно и варварски эксплуатирует в процессе своей хозяйственной деятельности, не задумываясь о неизбежных последствиях такого по сути дела хищнического отношения к ограниченным (как оказывается) пищевым ресурсам. То есть подобная родовая стадиальность есть еще какая-то примитивная, еще четко не оформленная и незрелая стадийность эволюционного процесса, обуславливаемая не только человеком (но и им несомненно!), сколько ресурсами (их объемом и количеством) его природной среды обитания. То есть источник этой стадийности есть некий внешний фактор, никак не завязанный (строго говоря) на внутренние эволюционные закономерности развития данного родового человеческого общества. И это обстоятельство требует очень внимательного и вдумчивого осмысления! Активным действующим лицом здесь, разумеется, является человек, но инициирующим фактором стадиальности развития выступает сама Природа, обеспечивающее свое еще довольно таки неразумное чадо ограниченным количеством пищевых ресурсов.

Что здесь необходимо подчеркнуть? Стадиальные закономерности развития родовой формации (имеющие своим началом чисто внешний фактор развития), тем не менее совершено идентичны по своим основным логическим характеристикам таковым же стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла, идентифицированного при анализе исторического развития Западной ветви человеческой цивилизации. И этот цикл (в отличие от родовой формации) имеет своим источником развития внутренние (!) закономерности эволюции человеческого общества, но, несмотря на это обстоятельство, логические характеристики эволюционного процесса в обоих случаях тождественны. И это можно определить как **чисто внешнюю стадиальность** (внешнепричинную – в случае родовой формации) и стадиальность внутреннюю – в случае эволюционного развития Западной цивилизации.

Но вот в чем здесь состоит вопрос: а можно ли вообще рассматривать само явление стадиальности эволюционного процесса в качестве эволюционирующего феномена? И вопрос этот не так прост как кажется на первый взгляд. ЭФ как таковой присутствует во всех фазах и аспектах 3х фазного эволюционного цикла. Но вот в чем дело: в 1-м аспекте 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть на Востоке Планеты, этот феномен стадиальности (как бы) отсутствует! И это есть несомненный и достоверный эмпирический факт! Но также вполне очевидно, что общественное развитие как таковое и на Востоке Планеты не прекращается. Так как же правильно осмыслить эту проблему? Только путем строго последовательного и придирчивого логического анализа. С чего следует начать? Следует полагать, что начать его необходимо с самого начала, то есть с доказательства самого факта стадиальности социальной эволюции будущего общепланетарного коммунистического социума.

Итак.

Доказательство фазности развития ноосферной коммунистической формации

Для данного доказательства необходимо, естественно, прибегнуть к помощи 3х фазного эволюционного цикла, сравнив аналогичные логические характеристики эволюционного процесса на двух иерархически соподчиненных уровнях (стратах) планетарного цикла ноогенеза, а именно: на цивилизационном уровне и собственно планетарном уровне этого цикла. Рассмотрим в данном контексте сначала цивилизационный уровень ноогенеза, который есть уже хорошо знакомый **3х фазный эволюционный цикл развития Западной цивилизации.** Представим его в виде графической схемы, дабы освежить память и представить себе все его основные логические характеристики.

Итак.

3х фазный эволюционный цикл развития Западной цивилизации

1 фаза: рабовладельческий способ производства.	**2 фаза:** феодальный способ производства.	**3 фаза:** капиталистический СПМБ.
Основное содержание эволюционного процесса здесь есть развитие городской цивилизации со всеми присущими ей сторонами и чертами её жизни, главным и ведущим признаком которой является товарно-денежный (рыночный) характер её городской экономики. Но в финале данной фазы исторического развития эта городская экономика разрушается и вместе с ней уходит в небытие и само это рабовладельческое общество, полностью исчерпав свой эволюционный лимит развития. То есть, говоря несколько иными словами, наступает **Цивили**	**1 аспект:** сельскохозяйственный, парциальный внеэкономический. Редукция ЭФ 1-й фазы цикла. Аграрная экономика. Экономическая автаркия. **зационная редукция**	**2 асп.** Городской, ранний экономический Возрождение городской экономики и товарно-денежных отношений. **Цивилизацион**	Высшая конечная, т.е. зрелая и эволюционно завершенная форма городской экономики и товарно-денежных отношений. Урбанизация. Индустриальная цивилизация. **ное возрождение**
Первый логи Часть первая	**ческий блок** Часть первая	**Второй логи** Часть первая	**ческий блок** Часть вторая
776 год до нашей эры — 732 г. н.э.	1015 г.	1609г.	2002г.

Сущность эволюционного процесса: социальное (классовое) принуждение к труду.

Таким образом, из данной схемы ясно видно, что эволюционное состояние общества в пределах Западной цивилизации претерпевает строго определенную трансформацию от первоначального подъема в первую фазу своего развития к последующему резкому спаду (редукции) во второй фазе и далее к резкому подъему, намного (принципиально намного!) превышающему свой первоначальный (античный то есть) исторический уровень. Данный резкий цивилизационный скачок вверх по эволюционной лестнице происходит в 3-ю фазу Западного цикла.

Рассмотрим теперь **полный эволюционный аналог** данной логической схемы на вышележащем таксономическом уровне ноогенеза – на уровне планетарного цикла ноогенеза. Для этого приведем его логическую схему эволюционного развития. Вспомним, какую ведущую логическую характеристику 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла являет нам эволюционное развитие? Это, несомненно, феномен цивилизационной редукции, заключающийся в полном упадке и деградации городской культуры Античности в 1-м аспекте 2-й фазы данного цикла. Полный эволюционный аналог этого феномена наблюдается и на более высоком уровне ПЦН-за, то есть в 1-м логическом блоке планетарного цикла. В чем же заключается смысл этого эволюционного аналога? Он заключается в том же явлении эволюционной редукции, но только на этот раз облаченной, естественно, в иные конкретные исторические одежды. Что же это за явление претерпевает здесь редукцию? Чтобы ответить на этот вопрос, посмотрим, что является наиболее значимым явлением первой фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть родовой первобытнообщинной формации? Этим наиболее значимым явлением здесь выступает, несомненно, стадиальность эволюционного развития, которая с наступлением 1-го аспекта 2-й фазы ПЦН-за претерпевает не менее тотальную эволюционную редукцию, чем городская культура Античности в темные века европейского Средневековья. Таким образом, совершено очевидно, что цивилизационная редукция 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла (распад и ликвидация городской

культуры Античности) и эволюционная редукция 1-го логического блока планетарного цикла ноогенеза (ликвидация феномена стадийности родовой формации в 1-м аспекте 2-й фазы этого цикла) являются **полными эволюционными аналогами,** то есть феноменами с полностью тождественными логическими характеристиками, совершенно идентичными друг другу. Данное положение есть твердый и надежный исторический (равно как и логический) факт, опираясь на который, можно следовать дальше в данном логическом анализе, постепенно развертывая всю эту логическую цепочку до её логического же завершения. Что же дальше?

Привлечем на помощь все тот же 3х фазный эволюционный цикл, то есть логические характеристики его развертывания. После цивилизационной редукции 1-го логического блока эволюционирующий феномен начинает возрождаться во 2-м аспекте 2-й фазы данного цикла, то есть возникает городская экономика Средневековья, но, разумеется, на принципиально иной социально-экономической почве. Совершенно аналогичный процесс происходит и после тотальной редукции эволюционирующего феномена (здесь – стадийности эволюционного развития) во 2-м аспекте 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть во время исторической жизни Западной цивилизации, которая жизнь являет четко и ясно выраженную стадиальность её исторической эволюции. Но стадийность эта имеет здесь источником своего развития не внешнюю стимулирующую её причину (как это было в родовой формации), но внутреннее основание своего развития, что так наглядно показывает вся история развития Западной цивилизации. Этот факт несомненен. Таким образом, и на этом высшем таксономическом уровне планетарного цикла ноогенеза четко выявляется основная логическая характеристика 2-й фазы этого планетарного цикла – противоположность её векторов эволюционного развития, в данном случае выражающаяся в противоположности астадиальности и стадиальности 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы данного планетарного цикла. Поэтому из всего вышерассмотренного неизбежно следует вывод и о полном совпадении основных логических характеристик как 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла, так и 2-го логического блока планетарного цикла ноогенеза. Говоря иными словами, как в 3-й фазе 3х фазного эволюционного цикла происходит предельное развитие городской индустриальной культуры (возникающей в своем истоке из античного ростка), так и в 3-й фазе планетарного цикла ноогенеза стадиальность эволюционного развития полностью развертывает свой потенциал, являя собой качественно отличный от своего родового прародителя феномен общественного развития.

Таким образом, можно с уверенностью констатировать, что стадиальность исторического развития человеческого общества можно (скорее – необходимо) рассматривать в качестве эволюционирующего феномена, развивающегося строго в соответствии с ведущими логическими характеристиками стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Данное обстоятельство дает возможность прогнозировать характер социальной эволюции и 3-ю фазу планетарного цикла ноогенеза. Здесь следует высказать некоторые общие соображения по поводу природы самого феномена стадиальности.

Что есть явление стадиальности (фазности) развития с эволюционной точки зрения? Это корневой признак-атрибут развития вообще, но развития, рассматриваемого в аспекте самого его существования. Развитие (развитие, разумеется, эволюционное) осуществляется всегда в форме последовательного развертывания внутреннего потенциала эволюционирующего материального субстрата в рамках, определенных еще первым законом диалектики. По иному, кроме как в виде фазного процесса, развитие осуществляться просто не может – это положение следует постулировать как фундаментальный закон, позволяющий искать (и находить!) по одному звену эволюционного развития все его остальные звенья, реконструируя таким образом весь этот процесс развития от самого его начала и до его логического завершения, определяемых законом 3х фазного эволюционного цикла. И положение это необходимо распространить на весь обозреваемый нами Космос, рассматривая его как единую материальную систему, развивающую по единому же закону. Положение это будет рассмотрено в дальнейшем более подробно. А пока вернемся к планетарному циклу ноогенеза и приведем логическую схему развертывания феномена стадиальности в его пределах.

Развертывание потенциала феномена стадиальности развития планетарного цикла ноогенеза

1 фаза: родовая первобытнообщинная формация.	**2 фаза:** классовая эксплуататорская формация.	**3 фаза:** коммунистическая формация.
Стадиальность развития этой формации есть несомненный и неоспоримый факт, доказанный современным научным познанием. На данном уровне ноогенеза эта стадиальность есть основное эволюционное состояние, то есть полный эволюционный аналог феномена городской экономики Античности с её товарно-денежными (рыночными) отношениями. Но в конце данной фазы эволюционного развития эта форма стадиальности этого развития элиминируется, исчерпав весь свой потенциал в этой форме своего существования. Поэтому неизбежно наступает её **Эволюционная редукция** **Чисто внешняя** (чисто природная) форма выражения стадиальности эволюционного процесса развития человеческого общества. Можно определить её также как **родовую стадиальность.** **Первый логический блок** Часть первая 38 000 лет до нашей эры — 3000л. до н.э.	**1 аспект:** Восточный, т.е. парциальный коллективистский, т.е. государственный. Редукция ЭФ 1-й фазы цикла. Отсутствие фазности исторического развития восточного общества. Её эволюционная элиминация. Астадиальность эволюционного процесса Часть вторая 776 г. до н.э. — 3000г. н.э. **2 асп.** Западный, ранний общественный. Возрождение стадиальности социальной эволюции. **Эволюционный блок** Возникновение ранней формы **внутренней стадиальности.** **Второй логический блок** Часть первая	Высшая, конечная, зрелая и эволюционно завершенная форма стадиальности эволюционного процесса. **Чисто внутренняя (социальная) форма стадиальности.** Осознание и практическое использование человеком этого знания в своем общественном развитии и исторической практике (осознанное социальное строительство). **Эволюционное возрождение** Дальнейшее развитие феномена стадиальности, но на принципиально новой исторической основе. **ческий блок** Часть вторая

Содержание эволюционного процесса: внешнее относительно индивидуума принуждение к труду, то есть общественное принуждение к труду.

Здесь следует обратить особое внимание на первичную начальную форму анализируемого феномена, то есть стадиальность эволюционного развития родовой первобытнообщинной общественной формации. Это есть именно начальная, то есть исходно примитивная форма исследуемого явления, еще весьма и весьма далекая от своего эволюционного завершения. Чем же здесь обусловлена эта её эволюционная незрелость? Ответ на этот вопрос лежит буквально на поверхности самого этого феномена и заключается он во внешнем источнике этой стадиальности, индуцируемой влиянием извне, то есть воздействием природной среды обитания родового человека. Именно этот чисто внешний характер стадиальности эволюционного развития родового общества и делает эту форму фазного развития незрелой и несовершенной. Стадиальность эволюционного процесса есть корневой, фундаментальный признак-атрибут (повторю это еще раз) этого развития вообще, вне которого само это развитие, очевидно, существовать просто не может, ибо такова природа самого процесса развития. И на самой ранней фазе-стадии социогенеза эта стадиальность (по существу – само развитие как таковое) успешно обеспечивается внешним категорическим воздействием Природы на человеческий коллектив, ибо сам этот коллектив еще не в состоянии обеспечить этот важнейший компонент процесса своей социальной эволюции. Сама мать-Природа направляет здесь его эволюцию в необходимое русло, обеспечивая оптимальный характер его эволюционного развития, который на данном уровне социогенеза может быть выражен только в такой вот незрелой и незавершенной форме. Разумеется, что данная родовая форма стадиальности существует полностью вне сознания человека и потому совершенно игнорируется им, никак не влияя на его сознательную жизнь. Природа здесь выступает в качестве

(роли) внешнего стимулятора процесса эволюционного развития родового общества, поскольку сам родовой человек еще не в состоянии обеспечить внутренний источник развития своего коллектива, проистекающий из глубины самого его общественного организма. Очевидно, что присваивающий характер его хозяйствования на этой первичной стадии его общественного развития отнюдь не способствует выявлению глубинных интенций этого его эволюционного развития. Человек здесь еще есть поистине дитя его матери-Природы, неспособный пока к своему внутреннему (самостоятельному) развитию и потому она еще держит его помочах, стимулируя извне эволюционное развитие его общественного организма. Образно говоря, родовой человек на этой ступени развития своего общественного организма пока еще ходит в «детский сад» (или начальную школу) эволюции и это есть вполне закономерный этап его эволюционного развития. Но этот этап неизбежно заканчивается, когда это еще неразумное (не совсем разумное) дитя своей матери-Природы так разоряет пищевые ресурсы своей природной среды обитания, что наступает демографическая катастрофа, резко снижающая численность этого родового человечества. Этот урок человек усваивает, вынужденно (именно в результате принуждения голодом!) создавая уже принципиально иной в сравнении со своим предшествующим аналогом тип хозяйства – новую производящую экономику своего рода, которая делает его эволюционное развитие более стабильным и устойчивым, независимым (сугубо относительно, конечно, независимым, но все же) от воли его матери-Природы. Так заканчивается начальная школа его эволюционного развития-обучения и начинается его средняя школа эволюции, то есть классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация человеческого рода – её первый аспект.

Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация
Первый аспект формации – Восточный

Вполне естественно, что на этой более вышележащей стадии своего эволюционного развития человек восточного общества несет в его структуре несмываемые родовые стигматы своего эволюционного прошлого. Но не эти пятна являются сейчас предметом данного логического исследования, но феномен эволюционной редукции, который является здесь полным эволюционным аналогом цивилизационной редукции 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации. Рассмотрим первую форму редукции, опираясь на логические характеристики последней. Не премину напомнить, что данное рассмотрение базируется на первом законе триалектики – принципе Тота. Что означает отсутствие на этом уровне эволюционного развития человеческого рода стадиальности его общественного развития? Внешне дело выглядит таким образом, что действительно наступает эволюционный регресс, то есть вышеупомянутая редукция. Но так ли это на самом деле? Следующий этап эволюционного развития по определению выше своего предыдущего предшественника, являясь несомненно более продвинутой таксономической стадией на этой эволюционной лестнице. Именно создание производящей экономики человеческого рода является для всего человечества в данном контексте огромным эволюционным шагом вперед, освобождающим его от роли непосредственного иждивенца его матери-Природы. Но как все это соотносится с темой данного исследования? Астадиальность развития восточного общества есть не потерянное время эволюции, но время накопления эволюционных сил для последующего мощного исторического рывка вперед, переводящего эволюционное развитие всего человеческого рода на принципиально новый режим развития, намного более быстрый и интенсивный сравнительно со своим восточным эволюционным предшественником. Абсолютно идентичный механизм эволюционного развития демонстрирует аналогичный переход на высшую стадию развития по сравнению с предшествующим периодом исторической эволюции при возникновении городской экономической системы европейского Сред-

невековья из аграрной экономики феодального способа производства. Эта аграрная экономика несет в себе мощный потенциал развития, ибо её непосредственный производитель – феодально-зависимый крестьянин обладает частичной свободой, дающей впоследствии огромный цивилизационный рост. На высшем таксономическом уровне ноогенеза, то есть при переходе от восточного пути развития к его западному продолжению, мы видим тот же эволюционный «взрыв», переводящий уже всю планетарную социосистему на новый высший виток эволюционного развития. Более двух тысяч лет государственного развития Восточной цивилизации создали необходимый резерв исторической энергии для этого трансформационного рывка (скачка) вперед, олицетворением которого стало возникновение Западной ветви человеческой цивилизации в форме Эллады. Восток копил в себе силы, стагнируя частнособственническую инициативу, чтобы создать возможность для всего человечества шагнуть еще дальше вперед в своем цивилизационном развитии. И последнее не есть метафора, но сугубая реальность. Осуществляется подобный переход на высшую ступень эволюционного развития путем трансформационного синтеза, когда история освобождает социальный (производящий) субстрат общества от пут закостеневшей административно-командной экономической системы власти, уничтожая её самым эффективным образом полностью и без остатка. Это разрушение старого политико-административного механизма управления обществом происходит на физическом уровне социальной реальности, но следует полагать, что здесь несомненно задействован и более сокровенный ноосферный (духовный) компонент данной социальной трансформации, о котором мы пока мало что знаем, но который, тем не менее, реально существует. Поскольку планетарная ноосфера – это реальность духовного плана бытия сущего.

Таким образом, можно (необходимо!) совершенно ясно и четко констатировать полное совпадение исследуемой логической характеристики 1-го логического блока планетарного цикла ноогенеза с таковой же 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации, то есть их полную эволюционную (логическую) идентичность, заключающуюся в феномене редукции.

Второй аспект формации – Западная цивилизация

Западная цивилизация в своем историческом развитии являет собой восстановление и дальнейшее развертывание потенциала феномена стадиальности эволюционного процесса общественного развития, но, разумеется, развития на принципиально новом экономическом базисе – на фундаменте производящей экономики. И последнее имеет огромное значение, тем самым переводя источник этой стадиальности из внешней природной среды обитания во внутреннюю среду общественного организма человечества. С этого момента источник общественного развития перемещается извне кнутри человечества и последнее становится самодостаточной эволюционирующей разумной единицей в Космосе. Самодостаточной, разумеется, в пределах биосферы Планеты. Об этом внутреннем источнике социальной эволюции следует поразмышлять несколько более подробно.

По мере усложнения социальной структуры развивающегося человеческого общества источник стадиального развития перемещается в его внутреннюю среду обитания. Вполне очевидно, что именно это усложнение социальной структуры общественного организма и делает это возможным. Это усложнение социальной структуры как бы включает некий внутренний мотор, работающий на социальной энергии, генерируемой этим усложнившимся общественным организмом человечества. Чем же реально обусловлена эта новая автономность от внешней природной среды обитания? В конечном итоге это обусловлено возросшей энерговооруженностью человека, то есть его познавательной деятельностью, направленной на познание тайн Природы. Таким образом, повышение энергетического статуса общества тем самым автономизирует его развитие, делая его более независимым от внешних

них условий его жизнедеятельности. И масштабы этой независимости ограничиваются тем количеством энергии, которым может оперировать данный общественный организм. Источник же этого энергетического обеспечения есть производное от развития разума, поставляющего человеку в процессе его познавательной деятельности эти новые формы энергообеспечения. То есть в процессе социального развития **эволюция разума** постепенно автономизируется от внешних условий его жизни. И, как это вполне очевидно, процесс этот не может прекратиться на его современном status quo. Но, впрочем, на этом здесь следует остановиться, ибо, как бы не была интересна эта тема, она выходит за рамки данного исследования. Вернемся к его непосредственной теме.

Так что же представляет собой эта стадиальность общественного развития Западной ветви человеческой цивилизации? Эта стадиальность представляет собой четко очерченные фазы эволюции этой цивилизации (четко очерченные, разумеется, с высоты современного исторического знания), но, тем не менее, обозначающие вполне оформленные эволюционные блоки (способы производства материальных благ – как их маркирует современная наука) её прогрессирующего исторического развития. Эти эволюционные блоки (вернее – механизм их становления и развития) представляют собой еще довольно грубый и примитивный механизм исторического развития, который есть низшая исходная, то есть эволюционно еще незрелая и незавершенная форма (субформа) развития данного эволюционирующего феномена. Подобная стадийность общественного развития впервые четко формулируется марксистской теорией еще в 19-м веке, но данное знание еще не становится тогда непосредственным движителем познания человеком своего эволюционного будущего. Это был только смелый прорыв человеческой мысли вперед, не приведший, впрочем, к каким бы то ни было значимым познавательным результатам. Почему? Ответ носит стандартный характер: время для этого тогда еще не пришло. Но сейчас оно несомненно пришло и мы теперь вполне можем познать свое историческое будущее, четко и непреложно выведя его из всего прошлого исторического опыта человечества.

Чем же еще характеризуется данная стадиальность исторического развития Западной цивилизации? Это есть совершенно объективный процесс социального развития, не осознаваемый человеком практически вплоть до конца капиталистического способа производства. Человек претерпевал свое историческое бытие, не осознавая факта стадиальности своего эволюционного развития. Даже сейчас, в наше историческое время, современное социальное познание бродит в потемках невежества, не уделяя факту этой стадиальности эволюционного развития человеческого рода должного внимания, то есть пренебрегая этим мощным фактором познания человеком своего исторического будущего. То есть человек пока что остается полным объектом своего эволюционного развития, вполне подвластным и послушным воле творца и демиурга своей истории – своей матери-Природы.

Еще одной характеристикой этого феномена стадиальности эволюционного процесса на данном витке человеческой истории является охват им всей поверхности Земли, то есть исчерпанность сферы его географического распространения дальше, что является четким свидетельством его эволюционной исчерпанности **в этой форме его развития.** Но в целом эволюционный резерв развития феномена стадиальности еще полностью не исчерпан и раскрывается целиком только в последующей третьей фазе планетарного цикла ноогенеза, рассмотрение которой еще впереди.

И в заключение этого краткого раздела работы следует констатировать полное совпадение основной логической характеристики 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза и таковой же характеристики 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации, имея в виду противоположность эволюционных векторов развития 1-го и 2-го аспектов этих фаз развития. Что само по себе является вполне достаточным и убедительным доказательством правильности проводимого здесь логического анализа исследуемого явления. Поэтому на основании всего вышеизложенного приступим к реконструкции феномена стадиальности эволюционного развития в 3-ю фазу планетарного цикла ноогенеза.

Что является необходимым предварительным условием данной реконструкции? Четкое понимание логической закономерности эволюционного развития 2-го логического

блока стандартного 3х фазного эволюционного цикла. Поэтому я считаю совсем не лишним еще раз повторить эту логическую характеристику развития эволюционирующего феномена в первой и второй частях 2-го логического блока 3х фазного ЭЦРМС-та, поскольку именно на нем базируется дальнейшая реконструкция стадиальности социального развития человеческого общества при коммунизме.

Итак.

Логическая реконструкция стадиальности развития коммунистической формации

Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла есть непосредственный инструмент познания нашего исторического будущего, ибо искомый 2-й логический блок планетарного цикла ноогенеза является его полным эволюционным аналогом. В его первой части (2-м аспекте 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла) впервые возникает и начинает развиваться низшая, то есть первичная исходная субформа новой формы эволюционирующего феномена, все потенции развития которой полностью раскрываются только в 3-ю фазу данного цикла, постепенно подготавливая все необходимые условия и предпосылки для своего эволюционного продолжения (завершения) в конечную фазу данного цикла. Чем же характеризуется эта первичная, то есть низшая субформа новой формы эволюционирующего феномена?

В первую и основную очередь она характеризуется своей ограниченностью – ограниченностью в самом прямом смысле. Географически она охватывает небольшой участок поверхности земли (средневековая Западная Европа) и локализуется она на нем точечно городскими центрами, рассеянными среди моря феодальных сеньорий. И так же реально мал удельный вес этой субформы ЭФ в общей структуре всего феодального общества в целом. И вот о чем здесь еще необходимо помыслить.

Несмотря на свою малую социально-экономическую значимость в самом начале своего развития эта исходная субформа ЭФ потенциально содержит в себе все богатство своего последующего жизнепроявления. Начинаясь с малой локальной формы социальной жизни на поверхности Планеты, она в дальнейшем захватывает всю её не только территориально, но и содержательно, то есть все планетарное общество полностью и целиком, прорастая все его стороны и грани, и не оставляя без внимания ни одного аспекта его жизненного существования. Именно это здесь следует настоятельно подчеркнуть и акцентировать на этом внимание. Всеохватность и тотальность проявления конечной формы развития этой малой исходной субформы ЭФ – вот что следует внимательно учитывать при логическом анализе конкретных эволюционирующих феноменов, то есть исчерпанность развития этой конечной (именно конечной!) формы ЭФ. Но это не означает, что весь потенциал эволюционного развития аналога этой формы ЭФ на более высоколежащей таксономической страте ПЦН-за тоже исчерпан – отнюдь нет! В 1-й части 2-го логического блока ПЦН-за это также есть только первичная исходная субформа новой формы ЭФ, полностью развертывающаяся только во 2-й части этого блока, то есть в 3-ю фазу планетарного цикла. Но в каждом конкретном случае ЭФ следует внимательно помыслить и о специфике предполагаемого эволюционного резерва развития данного ЭФ. И здесь важна в первую очередь широта мышления, не скованного узкими рамками диалектического сознания. Эти диалектические сознание (и мышление) являются (являлись) главными препятствиями на пути создания этой работы и они же являются основными препонами для понимания её содержания читателем, которому вдруг пришла в голову вздорная мысль осилить этот труд мысли. Поэтому я не устаю повторять (и повторять неоднократно!) то, что уже было изложено ранее (капля камень точит, но косность человеческого сознания прочнее камня), дабы эти простые истины триалектического сознания и мышления проникли в сознание читающего эти строки и совершили в нем свою благотворную работу.

Итак.

Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла

2 фаза: феодальный способ производства		**3 фаза:** капиталистический способ производства
1 аспект: парциальный (поздний) внеэкономический, сельскохозяйственный.	**2 аспект.** Городской, ранний экономический. Низшая начальная, т.е. первичная исходная субформа новой формы ЭФ, еще эволюционно незрелая и незавершенная. **Раннее экономическое принуждение к труду.** **Характеристика данной формы ЭФ.** **1.** Географический аспект. Географическая ограниченность данной ранней субформы новой формы ЭФ, **2.** Структурный (содержательный) аспект. Малый удельный вес этой субформы в общей структуре всего общественного организма в целом. **3.** Парциальность (частичность) данной формы ЭФ, что свидетельствует о его эволюционной незрелости.	Высшая конечная, т.е. эволюционно зрелая и завершенная форма эволюционирующего феномена. **Чисто экономическое принуждение к труду.** **Характеристика** этой формы ЭФ: **1.** Географический аспект. Предельный охват всей поверхности Земли. **2.**Структурный (содержательный) аспект. Предельный охват всего общественного планетарного организма, всех его сторон, граней и структурных элементов его жизнедеятельности. **3.** Тотальность, т.е. конечность проявления данной формы ЭФ, т.е. её эволюционная исчерпанность на этом уровне ПЦН-за.
732 г.	1015 г. 1609 г.	2002 г.
Содержание эволюционного процесса: социальное (классовое) принуждение к труду частным собственником средств производства, т.е. ранняя форма общественного принуждения к труду.		

Теперь же, исходя из этой логической схемы, реконструируем аналогичные логические характеристики **2-го логического блока планетарного цикла ноогенеза.** Напомню еще раз, что базируется эта реконструкция на первом законе триалектики (принципе Тота).

2 фаза: классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация		**2 фаза:** ноосферная коммунистическая формация
1 аспект: Восточный, государственный, парциальный (поздний) коллективистский.	**2 асп.** Западный, Ранний общественный. Низшая исходная, т.е. первичная субформа новой формы ЭФ, еще эволюционно незрелая и незавершенная. **Ранняя форма внутренней стадиальности.** **Характеристики этой формы ЭФ.** **1.** Географический аспект. Географическая ограниченность данной формы ЭФ пределами Западной цивилизации. **2.** Структурный (содержательный) аспект. Ограниченность удельного веса (частичность) данной формы ЭФ в общей структуре общественного организма человечества в целом. **3.** Парциальность (частичность) этой формы ЭФ, что свидетельствует о его эволюционной незрелости.	Высшая зрелая, т.е. эволюционно зрелая и завершенная форма эволюционирующего феномена. **Чисто внутренняя** (социальная) форма стадиальности эволюционного развития. **Характеристика** этой формы ЭФ. **1.** Географический аспект. Предельный охват всей поверхности Земли. **2.**Структурный (содержательный) аспект. Предельный охват всего общественного планетарного организма, всех его сторон, граней и структурных элементов его жизнедеятельности. **3.** Тотальность, т.е. конечность проявления данной формы ЭФ, т.е. её эволюционная исчерпанность на этом уровне ПЦН-за.
3000 г. до нашей эры	3000 г. н.э.	
Сущность эволюционного процесса: чисто внешнее относительно индивидуума принуждение к труду, то есть общественное принуждение к труду.		

Здесь необходим небольшой комментарий к последней схеме.

Раннюю форму внутренней стадиальности общественного развития следует рассматривать как единый целостный феномен, имманентно присущий именно этой Западной ветви человеческой цивилизации и характерный только для неё во 2-м аспекте 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза. К концу 20-го века капиталистический способ производства охватывает собой практически весь Земной шар, но предыдущие фазы – ступени развития Запада локализуются только его географическими пределами. И данная парциальность проявления этого феномена стадиальности есть явное свидетельство его эволюционной незрелости, то есть возможности и, естественно, эволюционной необходимости его дальнейшего развития вплоть до полного исчерпания эволюционного потенциала развития данной формы ЭФ в 3-ю фазу ПЦН-за. Так что же происходит с феноменом стадиальности общественного развития в эту 3-ю фазу планетарного цикла, то есть при коммунизме?

Эволюционный потенциал его развития раскрывается здесь полностью и без остатка. Каким образом можно конкретизировать это положение? В соответствии с логикой 3х фазного эволюционного цикла высшая форма этого феномена с самого начала своего развития в пределах конечной фазы ПЦН-за охватывает собой всю Планету и всю жизнедеятельность планетарного социума целиком, максимально полно выявляя все потенциальные возможности своего развития. Так в чем же они здесь заключаются? Понять это можно, исходя из логики развития ЭФ при переходе из 1-й части 2-го логического блока во 2-ю его часть. При этом переходе реализуется эволюционный (в данном случае – логически мыслимый) потенциал (резерв) развития ранней исходной формы (субформы) ЭФ этого логического блока. В чем же заключается этот эволюционный резерв в данном конкретном случае? В 1-м аспекте 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза явление стадиальности социальной эволюции не осознается человеческим умом, а если и осознается им в конце капиталистической эпохи, то не осмысливается в качестве (возможного) инструмента социальной исторической практики, оставаясь где-то на задворках научной мысли. В лучшем случае стадиальность понимается как специфическая характеристика эволюционного процесса развития – и не более того. Но осознание и осмысление этой стадиальности социальной эволюции на высшей стадии развития ПЦН-за, то есть при коммунизме, создает возможность (а тем самым и действительность) вполне сознательного использования этого феномена в непосредственной жизнедеятельности социума, то есть в конструировании своего текущего общественного процесса социальной жизни. Как это понять? Заранее известный прогноз (и прогноз строго научный, то есть совершенно достоверный!) будущего общественного развития (речь здесь идет о фазности развертывания социальной эволюции) помогает в её планировании, то есть вполне сознательном и осмысленном практическом строительстве текущих фаз жизни коммунистического социума. Эти фазы уже заранее известны, известны сроки их наступления и краткая логическая характеристика. Разумеется, что на данной ступени познания невозможно сказать что-либо более конкретное об этих фазах эволюции общепланетарного коммунистического социума, но по мере приближения коммунизма наше знание будет несомненно обогащаться и данная сейчас предельно краткая характеристика стадиальности развития социальной эволюции при коммунизме будет дополняться и расширяться, давая возможность более детальной характеристики этих фаз коммунистической формации и, следовательно, большей возможности их предварительного практического конструирования. И это и есть то, что я обозначаю как **чисто внутреннюю (социальную) форму стадиальности** общественного развития. То есть источник прогрессирующего социального развития перемещается из внешней природной среды обитания во внутреннюю (социальную) среду общества. И на данном этапе социального познания вряд ли можно сказать что-либо еще более конкретное по этому вопросу. Но одно уточнение сделать все же необходимо.

Следует утвердить совершенно ясно и неукоснительно, что и при коммунизме человек в целом остается только объектом своего эволюционного развития – но никак не субъектом своего исторического действия. Он получает возможность познания будущих фаз и стадий своей социальной эволюции, но изменить их (отменить или как-то кардинально видоизменить) он не в силах и на этой высшей ступени человеческой эволюции в системе

планетарного цикла ноогенеза. Это положение следует четко и недвусмысленно зафиксировать! Но что же тогда следует понимать под социальным конструированием в коммунистическом обществе? Оно означает возможность предвидения, а вместе с тем и определенной **подготовки к наступающим переменам.** Образно говоря, роды нового общества остановить невозможно, но вполне возможно приложить максимум усилий для того, чтобы максимально облегчить их, то есть устранить все возможные препятствия для их осуществления. Вот это-то сделать несомненно можно.

Но можно ли как-то иначе подтвердить данный прогноз? Несомненно, и поможет в этом такая логическая характеристика 3х фазного эволюционного цикла, как противоположность содержания эволюционирующего феномена 1-й фазы данного цикла содержанию ЭФ его 3-й фазы. Ввиду важности этого вопроса рассмотрим его несколько более подробно, привлекая для этого уже известную тетраду диалектических категорий.

Логический анализ феномена стадиальности социальной эволюции ПЦН-за

Продолжение

Родовая первобытнообщинная общественная формация

Явление **Первобытный родовой социум.**

Форма **Родовое состояние социума (РФСС).**

Содержание **Чисто внешний характер данной родовой стадиальности.**

Это означает, что данная родовая стадиальность имеет своим источником исключительно внешнюю причину, определяемую именно внешней природной средой обитания родового человека. Эта форма стадиальности является первичной исходной формой данного эволюционирующего феномена, то есть еще эволюционно незрелой и незавершенной и никак не осознаваемой человеком. Он её просто не замечает, вернее – не может заметить. И потому никак не может сознательно воздействовать на неё.

Сущность **Эволюционное развитие как таковое.**

Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация

Явление **Классовый эксплуататорский социум**

Форма **Смешанное переходное состояние классовое социума.**
Переходное состояние социального организма (ГФСС).

Содержание **1 аспект: Восточный астадиальный.**

В полном соответствии с логикой 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата здесь происходит эволюционная редукция данного эволюционирующего состояния социума. Поэтому стадиальность развития восточного общества отсутствует.

2 аспект: Западный стадиальный.

Вектор социальной эволюции меняется на противоположный, то есть

восстанавливается стадиальность общественного развития, столь ярко и наглядно демонстрируемая всем ходом развития Западной цивилизации. Но данное восстановление происходит, естественно, на принципиально ином эволюционном основании, чем то, на котором базируется стадиальность развития родовой первобытнообщинной формации, то есть уже на **внутреннем источнике стадиальности** развития общества.

Сущность. **Эволюционное развитие как таковое.**

Ноосферная коммунистическая общественная формация

Явление. **Общепланетарный коммунистический социум.**

Форма. **Коммунистическое состояние социума (КФСС).**

Содержание. **Чисто внутренний характер стадиальности социального развития.** Это означает, что источником стадиальности общественного развития на этой стадии социальной эволюции человеческого общества является сугубо внутренний фактор, имманентно присущий данному общественному организму человечества, то есть социальная деятельность человека как таковая. Этот фактор им вполне им осознается, но, разумеется, находится вне возможности управлять им (то есть собственным ноогенезом) на данной стадии развития человеческого разума.

Сущность. **Эволюционное развитие как таковое.**

Как следует оценивать явление стадиальности эволюционного развития? Это есть самый корневой, самый фундаментальный признак-атрибут этого развития, заложенный в самой его сокровенной природе и, естественно, претерпевающий в ходе своего развития строго закономерную трансформацию, подчиняющуюся закону стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та. И вышеизложенное иллюстрирует это.

Как ясно видно из данного логического анализа, основные логические характеристики исследуемого феномена полностью совпадают с таковыми же 3х фазного эволюционного цикла, что дает возможность утверждать истинность предложенного логического анализа, то есть полную осведомленность человека коммунистического социума о фазности развития его общества и чисто практическом значении данного факта. Но не только это. Данное знание предполагает активное действие, то есть социальное конструирование самого будущего развития, ограниченное, разумеется, определенными рамками, ибо и человек коммунистического будушего будет лишен возможности кроить и переделывать по своему усмотрению эволюционный процесс своего исторического действия. О чем же тогда здесь идет речь? Зная будущие фазы и стадии развития своего исторического процесса, можно будет в определенной степени прогнозировать их конкретные детали развития и направлять социальную энергию общества на разработку этих деталей, то есть вполне сознательно сосредотачивать эту социальную энергию на прорывных участках этого эволюционного процесса. Здесь еще раз следует подчеркнуть следующее и особо акцентировать на этом внимание.

Вышесказанное совсем не означает, что человек коммунистической формации станет полным творцом и демиургом своего исторического процесса. Отнюдь нет. И речь здесь идет о его весьма ограниченном влиянии на ход своего процесса ноогенеза. Поскольку существует физическая оболочка человеческого существа (и обусловленная этим обстоятельством физическое материальное производство), будет существовать этот внешний относительно истинного духовного человека стимул (принуждение к развитию), обуславливающий строго объективный характер человеческого ноогенеза эпохи коммунизма, где человек пока остается только объектом своего эволюционного развития. Только объектом – но никак не

субъектом своего эволюционного действа!

Следующим естественным пунктом данного логического анализа является определение фаз и стадий эволюционного развития 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть ноосферной коммунистической общественной формации.

Логический анализ стадиальности развития ноосферной коммунистической общественной формации
Продолжение

Сначала определим временные границы коммунистической формации в целом. Как это сделать? С помощью все того же закона 3х фазного эволюционного цикла. Разумеется, что это будет оценочная величина, но для целей данного исследования этого вполне достаточно. Приведем еще раз временные интервалы фаз развития этого цикла, а также 3х фазного родового эволюционного цикла и 3х фазного планетарного цикла ноогенеза.

3х фазный эволюционный цикл

1 фаза		2 фаза		3 фаза	Всего
1 508 лет		877 лет		393 года	2 778 лет
	1,719498		**2,231552**		
54,3%		31,6%		14,1%	100%

3х фазный родовой эволюционный цикл

1 фаза		2 фаза		3 фаза	Всего
19 300 лет		6 700 лет		3 000 лет	29 000 лет
	2,880597		**2,231552**		
66,6%		23,1%		10,3%	100%

3х фазный планетарный цикл ноогенеза

1 фаза		2 фаза	3 фаза	Всего
	5,810093			
35 000 лет		6 024 года	… ?	… ?
… ?		… ?	… ?	… ?

В «Русском Манифесте» длительность протекания коммунистической формации рассматривалась достаточно подробно (в пяти расчетных вариантах), поэтому здесь нет необходимости повторять их все. Достаточно привести, например, два (или, максимум, три) варианта расчета длительности 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза, и на этом завершить данный раздел.

Первый вариант расчета

Здесь будем исходить из внутренних ресурсов только ***3х фазного планетарного цикла ноогенеза.*** Что можно из них извлечь? Известна продолжительность только 1-й и 2-й фаз планетарного цикла, но это позволяет определить их соотношение, которое равно

5,810093. Предположим, что данное соотношение (пусть даже и приблизительно – как в случае 3х фазного эволюционного цикла) сохраняется и между 2-й и 3-й фазами планетарного цикла, что, по-видимому, достаточно близко к реальности. Поэтому, исходя из этого предположения, рассчитаем искомую длительность и 3-й фазы данного планетарного цикла.

6 024 / 5,810093 = 1 036,81645, то есть примерно 1 036 лет.

Изложим результат в форме схемы **планетарного цикла ноогенеза.**

1 фаза	2 фаза	3 фаза	Всего
35 000 лет	6 024 года	**1 036 лет**	42 060 лет
	5,810093		
83,2%	14,3%	**2,5%**	100%

Над полученным результатом следует поразмыслить. В других двух вариантах 3х фазного эволюционного цикла удельный вес их третьих фаз в общей продолжительности этих циклов больше данного значения в 4 – 6 раз, что заставляет задуматься над реальностью полученной цифры. Не занижена ли она? Или же с повышением таксономического уровня исследуемого 3х фазного эволюционного цикла она закономерно уменьшается? Такое тоже возможно.

	3х фазный ЭЦРМС-та	3х фазный родовой цикл	ПЦН-за
3-я фаза	14,1%	10,3%	2,5%

Поэтому испытаем еще один вариант расчета длительности 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза.

Второй вариант расчета

Для второго варианта расчета используем 3х фазный родовой эволюционный цикл.

	1 фаза	2 фаза	3 фаза	Всего
Планетарный цикл ноогенеза	35 000 лет	6 024 года	***1 337 лет***	42 411 лет
3х фазный родовой цикл	19 300 лет 66,6%	6 700 лет 23,1%	3 000 лет 10,3%	29 000 лет 100%
Соотношение фаз циклов	**1,813472** **2,016977**	**0,899104**	***0,445768***	

Соотношение длительностей первых фаз этих двух эволюционных циклов составляет **1,813472;** вторых фаз – **0,899104.** То есть второе из этих соотношений меньше первого в **2,016977** раз. Предположим, что в такое же количество раз аналогичное соотношение третьих фаз этих циклов меньше соотношения их вторых фаз. Отсюда аналогичное соотношение третьих фаз циклов составит

0,899104 / 2,016977 = 0,445768

Используя полученное значение соотношения третьих фаз этих двух циклов, вычислим продолжительность 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза. Она составит

3 000 лет х 0,445768 = 1337,304 лет, то есть примерно *1 337 лет.*

Данная величина продолжительности коммунистической формации по определен-

ным соображениям является оптимальной.

Длительность 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза (классовой формации) примерно в шесть раз меньше длительности 1-й фазы этого цикла. Логично предположить, что и соотношение 3-й и 2-й фаз планетарного цикла близко к этому значению, то есть длительность 3-й фазы составляет около 1-й тысячи лет. Тот факт, что три различных варианта расчета длительности 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза дают очень близкие друг к другу значения, указывает на правильность данного определения продолжительности ноосферной коммунистической формации, которую следует оценить в интервале от 1-й до 1,5 тыс. лет. Исходя из явной тенденции к ускорению процесса социальной эволюции, что так отчетливо демонстрирует история вида Homo sapiens, цифра 1,5 тыс. лет является вполне приемлемой величиной длительности коммунистической формации.

Приведем еще раз схему трех иерархически соподчиненных эволюционных циклов планетарного цикла ноогенеза, используемых в данном исследовании.

1. **3х фазный эволюционный цикл** развития Западной ветви человеческой цивилизации.

Это первый исходный (базовый) уровень, с которого начинается вообще все это исследование. Логические закономерности этого эволюционного цикла в соответствии с первым законом триалектики (принципом Тота) экстраполируются на все вышележащие уровни и страты планетарного цикла ноогенеза.

2. **3х фазный родовой эволюционный цикл.**

Это более высоколежащий таксономический уровень планетарного цикла ноогенеза, полностью повторяющий в своей структуре все логические закономерности нижележащего 3х фазного стандартного эволюционного цикла.

3. **3х фазный эволюционный планетарный цикл ноогенеза.**

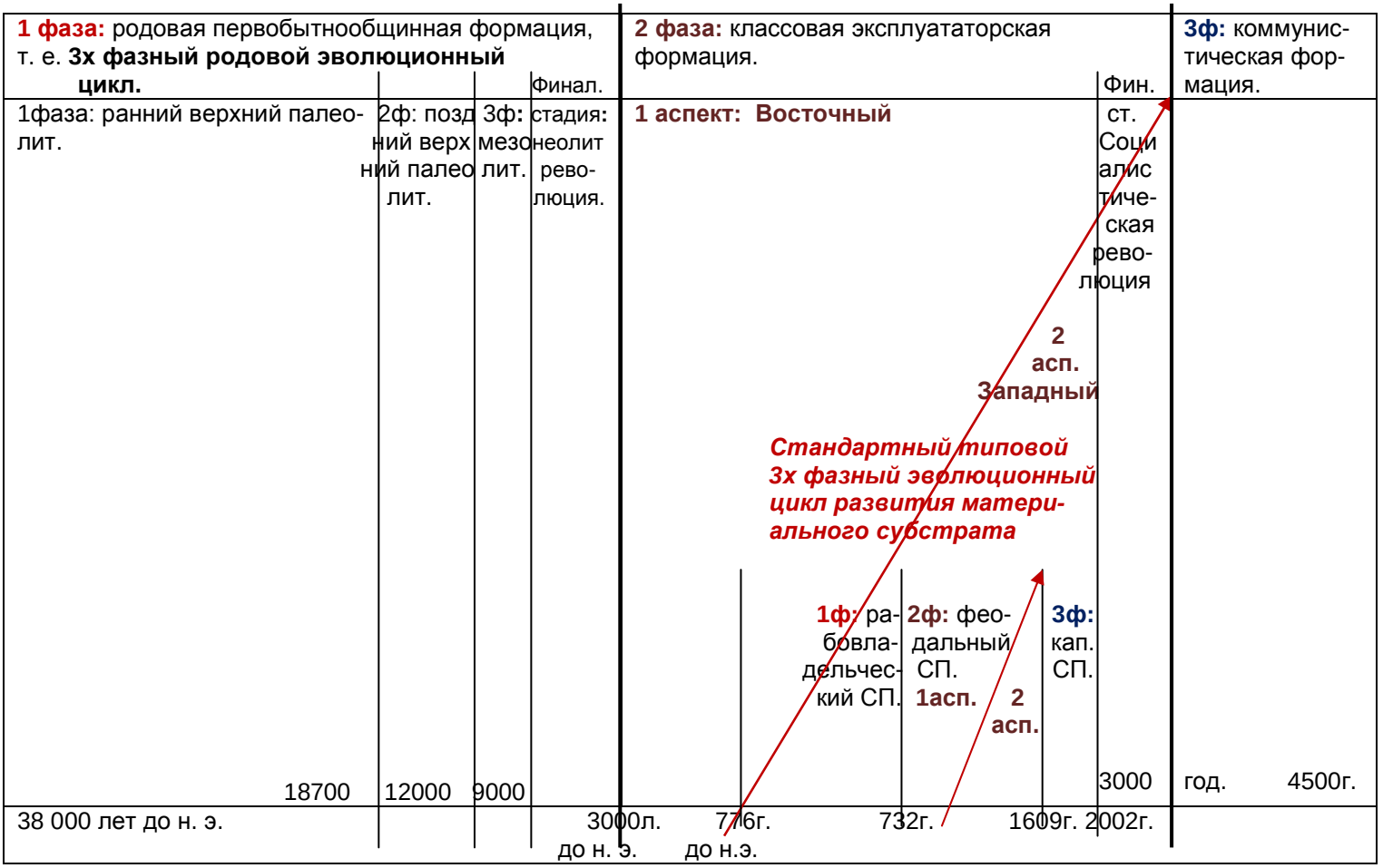
Данный цикл является наиболее высоколежащим уровнем эволюционного развития в системе планетарного ноогенеза в целом. Все его закономерности развития полностью соответствуют логическим характеристикам двух нижележащих 3х фазных эволюционных циклов. Можно даже сказать, что все эти три последовательно развивающихся уровня планетарного цикла ноогенеза есть один единый стандартный типовой 3х фазный эволюционный цикл, в каждом рассмотренном случае облаченный в свою, только ему присущую исторически конкретную форму эволюционного одеяния (оформления).

Как это вполне очевидно, все эти иерархически соподчиненные уровни планетарной эволюции пронизаны тесно переплетающимися друг с другом линиями логических взаимодействий. Следует сказать больше. Все логические структуры планетарного цикла ноогенеза есть не что иное, как единая и целостная материальная система развития социального субстрата, в качестве коего здесь выступает человеческое сознание, точнее – материальная субстанция оного. Видимое нами оформление исторического процесса развития человеческого рода есть только внешняя кажимость данного процесса эволюционного развития сознания, протекающее под маской истории – такой истории, какую мы знаем. Поэтому задачей данного исследования является вскрытие этого поверхностного (исторического) потока событий и выявление (четкая демонстрация) более глубокого слоя реальности социальной эволюции, который и движет вперед эту внешнюю историческую поверхность фактов и событий. Человеческая история есть превращенная форма эволюции человеческого сознания, то есть по сути своей процесс духовной эволюции человека.

Далее для более легкой ориентации в этих трех 3х фазных эволюционных циклах вниманию читателя предлагается интегральная логическая схема планетарного цикла ноогенеза, в которой все эти три цикла органично и неразрывно совмещены. Эта схема носит приблизительный характер, ибо пропорциональность отдельных фаз данной схемы не соблюдена для более лучшего понимания её логики (и содержания) в целом.

Итак.

3х ф а з н ы й п л а н е т а р н ы й э в о л ю ц и о н н ы й ц и к л н о о г е н е з а



Следует заметить, что финальная стадия родовой По формации, то есть хозяйственная неолитическая революция, по своей длительности практически совпадает по времени с классовой формацией в целом (2-й фазой ПЦН-за), но в данной логической схеме они показаны несимметрично для более полного и развернутого показа 3х фазного эволюционного цикла.

В заключение предлагаемого анализа продолжительности протекания 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть ноосферной коммунистической общественной формации, необходимо еще раз указать, что данный анализ есть именно примерная оценка, которая вполне достаточна для целей данного исследования.

Далее продолжим разговор о феномене стадиальности ноосферной коммунистической формации несколько более подробно.

Логическая характеристика стадиальности ноосферной коммунистической формации

О чем необходимо сказать здесь в первую очередь? Стадиальность (фазность) эволюционного развития коммунистической формации носит, как это было уже сказано выше, сугубо и целиком внутренний характер. Говоря иными словами, она обусловлена, исключительно внутренними причинами, то есть имеет источник своего развития в самом об-

щественном организме коммунистического социума. Стадиальность общественного развития здесь есть имманентно присущее обществу качество его эволюции, то есть его неотъемлемый атрибут, никоим образом не зависящий от внешний природных условий его жизни. В отличие от родовой первобытнообщинной формации фазность социальной эволюции при коммунизме ясно и четко осознается человеком и потому имеет здесь совсем иной характер, нежели чем в 1-ю фазу планетарного цикла ноогенеза. В чем же заключается специфическая особенность этого характера?

Познание законов эволюции человеческого общества приближает человека к роли субъекта своего исторического развития (только приближает, но не делает таковым). Впервые в истории он становится сознательным соучастником (только соучастником!) своей эволюции, принимая прямое и непосредственное участие в её прогностическом конструировании и далее осуществлении. Знание сроков наступления очередной фазы эволюционного развития, знание основных тенденций этого развития позволяют сознательно его осуществлять, то есть намечать определенные меры для этого осуществления и претворять их в реальную жизнь. А это и есть, собственно, то, что можно определить как субъектность человека в историческом развитии. Разумеется, что эта субъектность есть только первый шаг человеческого разума на этом еще долгом эволюционном пути превращения себя из объекта в субъект своего развития в масштабах всего человеческого общества в целом, но этот первый шаг имеет громадное значение для самосознания (самоосознания) человеческой личности, превращая человека в сознательного творца своего собственного ноогенеза. Это, что называется, с одной стороны. А с другой?

С другой же стороны человеческий разум осознает возможность, сразу же претворяемую в действительность, ускорения своего личного эволюционного развития путем вполне сознательно осуществляемого саморазвития, заключающегося в интенсификации своей познавательной деятельности, то есть процесса познания и самопознания. В связи с этим здесь необходимо кратко сказать об основной тенденции развития человеческого разума. В чем же она состоит? Цель и предназначение человеческого разума состоят в познании им объективной реальности, включающей сюда также и самопознание, являющееся неотъемлемым компонентом процесса познавательной деятельности этого разума. Его жизнь есть познание и познание есть его жизнь. Процесс этот, разумеется, не осознается им на ранних ступенях его эволюционного развития, но по мере того, как он все выше и выше поднимается по этой эволюционной лестнице ноогенеза вверх к его вершинам, ведущая роль познавательной деятельности разума в его развитии все более и более понимается и осознается им. В коммунистической формации общественное развитие создает все необходимые предпосылки для того, чтобы человек смог прямо и непосредственно сосредоточиться на этом процессе познания и самопознания, освобожденный эволюцией от всех тягот и забот об обеспечении жизненных потребностей своей физической оболочки. Все бремя этого обеспечения берет на себя созданная к этому времени человеком **Единая интеллектуальная техносфера Планеты,** создающая требуемое количество материальных благ, позволяющая ему полностью сосредоточиться как на его общественном, так и на личном ноогенезе. Познание как таковое становится **высшей трансцендентной ценностью** коммунистического общества, то есть одновременно и целью и средством его развития, осуществляемого им вполне сознательно и целеустремленно.

Время коммунизма не время бездельников и тунеядцев, идеал жизни ленивого ума, предающегося праздности и ничегонеделанию. Напротив – это время напряженного и интенсивного труда саморазвития, самосозидания и самосовершенствования, которые становятся как целью человеческой жизни, так и средством достижения этой цели. Человеческий разум наконец-то обретает полную возможность заняться своим исконным родом деятельности – процессом познания как таковым, полностью посвятив ему свои силы и время.

Данное изложение может показаться прекраснодушными и ничем не обоснованными мечтаниями в духе небезызвестного Манилова на фоне современной гнусной и похабной социальной действительности, но время перехода от одной формации к другой есть время перемен, время изживания в человеке наследия его биологического прошлого, кото-

рое яростно цепляется за свою уходящую жизнь, справляя тризну по самому себе. Поистине это есть его пир во время чумы. Поэтому сегодняшняя вакханалия животнообразного эго потребительского общества эпохи либеральной дерьмократии есть иллюзия майи, которая бесследно развеется эволюцией по мере дальнейшего общественного развития и это есть закон этого эволюционного развития. Но вернемся к реконструкции фазности развития коммунистической формации.

Фазы развития коммунистической формации

На данном этапе логического анализа можно только очень кратко охарактеризовать их, ибо уровень современного знания не позволяет остановиться на характеристике более подробно. Но и того, что уже известно об этом, вселяет чувство исторического оптимизма и уверенности в эволюционном будущем человечества.

Итак, коммунистическая формация как третья фаза планетарного цикла ноогенеза состоит из трех последовательно развертывающихся фаз своего эволюционного развития. Но как конечная завершающая фаза планетарного цикла эта формация имеет и финальную стадию своего развития, аналогичную таковой родовой первобытнообщинной формации. То есть коммунистическая формация имеет структуру классической эволюционной триады, идентифицированной ранее на примере родовой формации. Поэтому представим коммунистическую формацию в форме графической схемы.

Логическая схема коммунистической формации

1 фаза: ранний коммунистический способ жизнеобеспечения.	**2 фаза:** средний коммунистический СЖо.	**3ф:** поздний коммун. СЖо.	Финальная стадия
Ранняя низшая исходная, т.е. эволюционно незрелая и незавершенная форма ЭФ. Чистота организации структуры (гомогенность) ЭФ. Тотальность, монолитность и однородность проявления ЭФ. Жесткость и бескомпромиссность проявления ЭФ. Опосредованный характер проявления ЭФ.	**1 аспект:** Редукция ЭФ 1-й фазы цикла.	Высшая конечная эволюционно зрелая и завершенная форма ЭФ. **Исчерпанность** данной формы ЭФ.	**«После коммунизма.»** Трансформация базового коммунистического способа жизнеобеспечения.
Эволюци	**онная редукция**	**Воз**	**рождение**
Единая линия развития нисходящего ЭФ, характер которого одноприроден и единосущен на всем её временном протяжении его развертывания.		**Единая** линия развития восходящего ЭФ.	
Первый логический блок Часть первая	**Часть вторая**	**Второй логический блок** Часть первая	**Часть вторая**
3 000 г. нашей эры.		4 500г.	
Сущность эволюционного процесса: чисто общественное принуждение к труду, осуществляемое всем обществом в целом в форме общественного мнения.			Трансформация основного фактора эволюции.

2 асп.

Стадиальность развития ноосферной коммунистической общественной формации представляет собой 3х фазный эволюционный цикл и потому развертывается по закону этого цикла. Все его логические характеристики абсолютно идентичны по форме своего проявле-

ния таковым же 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, идентифицированного ранее при анализе исторического развития Западной ветви человеческой цивилизации. Но, разумеется, их конкретное историческое содержание вряд ли может быть ясно и понятно описано в терминах сегодняшнего дня. Можно лишь указать, что в целом пропорциональность фаз развития коммунистической формации соответствует таковой же 3х фазного ЭЦРМС-та. Данная формация есть, как это уже указывалось выше, специфическая форма выражения классической эволюционной триады, и потому имеет в своей логической структуре финальную четвертую стадию своего эволюционного развития, которая есть время трансформации основного эволюционирующего феномена (а также и всех остальных сторон) жизни коммунистического общества в его эволюционное продолжение, ибо с концом коммунизма эволюция человечества, конечно же, не заканчивается.

На этом заканчивается общая характеристика отдельных сторон и граней жизни коммунистической формации, вполне достаточная для целей данной работы. Остается оценить местоположение коммунизма в общей структуре 3х фазного эволюционного планетарного цикла ноогенеза. Что это – наивысшая ступень развития человеческого общества в рамках данного цикла или же исход его развития в хорошо всем известной форме, за которым следует нечто неизвестное и еще не познанное человеческим умом? Исследуем этот вопрос и посмотрим, что же из этого исследования получится.

Потенциал развития 3х фазного эволюционного цикла и его пределы

К вопросу об исчерпанности 3-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла

Само наличие 3х фазного стандартного эволюционного цикла указывает на ограниченность его функционирования как во времени, так и в пространстве и, следовательно, на исчерпанность развивающейся в его пределах формы материального субстрата к концу этого цикла. Это очевидно a priori. Естественно, что наиболее наглядно это проявляется именно в 3-й фазе этого цикла, завершающей собой развитие определенной эволюционной формы материального субстрата в пределах данного цикла. Что же представляет собой эта конечная фаза стандартного 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата в данном контексте? Представим и рассмотрим эволюционную логическую последовательность уже изученных (в той или иной мере) этих третьих фаз нескольких 3х фазных эволюционных циклов.

1. Мезолит, то есть конечный родовой (мезолитический) способ жизнеобеспечения. Это третья фаза родовой первобытнообщинной общественной формации.

2. Капитализм, то есть конечный классовый способ жизнеобеспечения (производства). Это третья фаза 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации.

3. Поздний коммунизм, то есть конечный коммунистический способ жизнеобеспечения. Это третья фаза ноосферной коммунистической общественной формации.

4. Ноосферная коммунистическая общественная формация в целом, то есть конечный способ жизнеобеспечения ПЦН-за. Это есть третья фаза 3х фазного эволюционного планетарного цикла ноогенеза. Рассмотрим конкретное содержание этих четырех аналогичных фаз развития четырех эволюционных циклов. Предварительно следует напомнить, что эти четыре фазы, равно как и эти четыре 3х фазных эволюционных цикла являются иерархически соподчиненными стратами развития в единой и целостной эволюционной

структуре планетарного цикла ноогенеза, подчиняющиеся единому же закону этого эволюционного развития. С чего здесь следует начать это рассмотрение?

Очевидно, что начать логический анализ здесь необходимо с самого начала, то есть с того, что является уже хорошо известным историческим (а также и доисторическим) материалом, то есть с анализа прямых эволюционных аналогов, а именно: мезолитического способа жизнеобеспечения присваивающего хозяйства родовой формации и современного нам капиталистического способа производства материальных благ. Эти два способа жизнеобеспечения суть ясное и наглядное олицетворение двух иерархически соподчиненных уровней (страт) планетарного цикла ноогенеза, в силу своего расположения в идентичных локусах этих страт подчиняющихся единому принципу своего эволюционного развития. Естественно, что этому же принципу развития полностью подчиняется и 3-я фаза коммунистической формации и сама эта коммунистическая формация в целом как 3-я фаза планетарного цикла ноогенеза. Для большей наглядности и понимания представим все эти четыре фазы этих четырех 3х фазных эволюционных циклов в виде логических схем.

3х фазный родовой эволюционный цикл

1 фаза: ранний родовой способ жизнеобеспечения.	**2 фаза: средний родовой способ жизнеобеспечения.**	**3 фаза: мезолитический СЖо.**
	1 аспект: миграционный 2 аспект: предмезолитический.	Полное исчерпание потенциала развития данного базового способа жизнеобеспечения. Кризис развития данной эволюционной формы социума с последующей хозяйственной неолитической революцией в финале родовой первобытнообщинной формации.
Сущность эволюционного процесса: родовое принуждение к труду.		

3х фазный эволюционный цикл развития Западной цивилизации

1 фаза: рабовладельческий способ жизнеобеспечения.	**2 фаза: феодальный способ жизнеобеспечения.**	**3 фаза: капиталистический СЖо.**
	1 аспект: парциальный внеэкономический 2 аспект: ранний экономический.	Полное исчерпание потенциала развития данного базового способа жизнеобеспечения. Кризис развития данной эволюционной формы социума с последующей хозяйственной социалистической революцией в финале классовой эксплуататорской формации.
Сущность эволюционного процесса: социальное (классовое) принуждение к труду.		

Как отчетливо видно из сопоставления этих двух логических схем, третьи фазы этих двух 3х фазных эволюционных циклов идентичны по своему конкретному содержанию, исчерпывающему собой потенциал развития данных эволюционных форм материального (социального) субстрата с последующей их кардинальной трансформацией в финале этих 3х фазных циклов. Представим далее еще две аналогичные логические схемы.

3х фазный коммунистический эволюционный цикл

1 фаза: ранний коммунистический способ жизнеобеспечения.	**2 фаза: средний коммунистический СЖо.**	**3ф: конечный коммунистический СЖо.**
	1 аспект: 2 аспект:	Полное исчерпание потенциала развития данного базового способа жизнеобеспечения. Кризис развития данной эволюционной формы социума с последующей фундаментальной хозяйственной революцией в сфере материального производства. Комплексная трансформация всей социальной жизни в целом.
Сущность эволюционного процесса: чисто общественное принуждение к труду.		

3х фазный планетарный эволюционный цикл ноогенеза

1 фаза: родовая первобытнообщинная общественная формация.	**2 фаза: классовая эксплуататорская ОЭФ-ция.**	**3ф: ноосферная коммунистическая формация.**
	1 аспект: Восточный. 2 асп. Западный.	Полное исчерпание потенциала развития физического материального производства. Кризис развития данной эволюционной формы человеческого общежития с последующей фундаментальной трансформацией формы бытия человеческого разума в финале планетарной классической эволюционтриады.
Сущность эволюционного процесса: общественное принуждение к труду.		

Далее кратко охарактеризуем все эти четыре третьи фазы четырех 3х фазных эволюционных циклов, показывая в каждом случае полную идентичность их логического содержания, претерпевающего одну и ту же логическую трансформацию в процессе своего

эволюционного развития. Начнем это рассмотрение с самого начала, то есть с мезолитического способа жизнеобеспечения, четко, ясно и недвусмысленно являющего нам свое основное эволюционирующее содержание, логика развертывания которого полностью и целиком повторяется и на всех последующих более высокорасположенных таксономических уровнях системы планетарного цикла ноогенеза. Итак.

3-я фаза родовой первобытнообщинной формации

Мезолитический способ жизнеобеспечения

Как необходимо охарактеризовать мезолитический способ жизнеобеспечения с эволюционной точки зрения? Это наивысший уровень развития техник жизнеобеспечения в пределах базового способа присвоения продуктов Природы родовой формации, который одновременно с этим несомненным обстоятельством является таким же несомненным и неоспоримым тупиком развития данного базового способа жизнеобеспечения, свидетельством и доказательством которого явилась демографическая катастрофа вследствие абсолютного оскудения кормовой базы мезолитического человечества. Данные археологии красноречиво свидетельствуют об этом абсолютном оскудении пищевых ресурсов эпохи мезолита, которые оказались не в состоянии обеспечить едой численно возросшее человечество. Мезолитический человек до такой степени ограбил свою природную среду обитания, что еды на всех стало катастрофически не хватать. И единственным выходом из этого эволюционного тупика явилось углубление познания человеком окружающей его природной действительности, то есть знание о возможности (и методах осуществления этой возможности) извлечения из неё намного больше ресурсов, чем это было возможно ранее. Это знание создало принципиально иной способ жизнеобеспечения и, следовательно, соответствующую ему форму социальной самоорганизации – государственную, то есть государство как таковое. Данная форма социальной самоорганизации, вернее – лежащий в её основе производящий способ жизнеобеспечения в ходе своего последующего развития также неизбежно исчерпывают весь свой эволюционный потенциал, что весьма наглядно являет современная социально-экономическая реальность.

3-я фаза 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации

Капиталистический способ производства

Капиталистический способ производства есть полный и безусловный эволюционный аналог мезолитического способа жизнеобеспечения. То есть, говоря иными словами, капиталистический способ производства – это максимальное развитие технологии в рамках классовой формации, но он одновременно с этим есть и полный тупик развития потребительского отношения к миру как даровому и бесконечному источнику материальных благ (ресурсов), из которого можно черпать, черпать и черпать невозбранно и без каких бы то ни было ограничений. И дальнейшее поступательное развитие в рамках этого базового классового способа жизнеобеспечения (в форме его конечного завершающего этапа – капиталистического способа производства) становится просто невозможным. Социосистема (равно как и природная среда обитания homo economicus) изнемогают под бременем эксплуатации, налагаемым на них современной капиталистической экономикой, то есть господствующим классом собственников средств производства и финансовой олигархии, судорожно пытаю-

щихся продлить (путем сверхэксплуатации как природной экосистемы Планеты, так и класса трудящихся) свое агонизирующее существование на изломе формаций: старой классовой, уходящей в историческое небытие, и начинающейся только-только нарождаться новой, то есть коммунистической формации, всполохи которой уже начинают просматриваться на горизонте истории. Разумеется, что современникам подобного излома трудно (скорее – даже невозможно) осознать смысл происходящего, который становится ясен только при сугубо эволюционном подходе к осмыслению фактов и коллизий текущего исторического потока событий. И все попытки продлить свое существование на Планете этим агонизирующим классом господ-угнетателей подавляющего большинства человечества обречены историей на провал и его время на часах истории-эволюции уже практически истекло. И первые исторические признаки надвигающегося краха этой системы насилия, эксплуатации и угнетения человека человеком уже налицо. Но, как всегда это было в истории, господствующий класс не предпринимает никаких практических мер по упреждению надвигающегося системного краха классовой эксплуататорской модели старого общественного устройства. Изобретаются только подпорки для этой модели, лишь продлевающие агонию её исторического существования. Правящие элиты, видимо, не могут просто представить себе, что старый социальный порядок вещей обречен эволюцией на уничтожение. И потому человечество, очевидно, ожидают тяжелые времена, поскольку (это следует повторить) современное состояние социума есть полный эволюционный аналог конца мезолита с его оскудением пищевых ресурсов природной среды обитания и воспоследовавшей вслед за этим демографической катастрофой. Подобную участь готовят сейчас для человечества и «сильные мира сего» (поскольку для эволюции вся их «сила» – ничто) вследствие своего эгоцентризма и ограниченности их диалектического сознания (мышления). Но надвигающаяся катастрофа сравнительно с позднемезолитическим социальным коллапсом обещает быть намного более масштабной и грандиозной, ибо речь сейчас идет не просто об уничтожении определенной доли современной биоты, но уже о разрушении всей биосферы Планеты, в роли могильщика которой выступает капиталистический способ производства как таковой. Последний полностью исчерпал свой эволюционный лимит развития и больше не отвечает требованиям современного этапа общественного развития. Поэтому кардинальная задача будущего развития человеческого рода – замена этого способа производства на другой способ жизнеобеспечения, находящийся в гармонии и органическом единстве с биосферой Планеты, и это есть единственно верное эволюционное решение назревшей проблемы. Последняя есть момент истины для человечества, который покажет, насколько развит и мудр человеческий разум – может ли он поставить общечеловеческие интересы выше эгоцентрического интереса господствующего класса общества обеспечивать прежде всего свои материальные (чисто шкурные) интересы. Но, что бы не говорили и не мнили об этом царстве человеческой несвободы его охранники и адепты, изобретающие мифы о «конце истории» и наступлении века (веков) либеральной «де…мократии» – эволюция поругаема не бывает и её законы непреложны, неподвластные желаниям очередных дураков и невежд «подправить» её ход в свою пользу.

Идеологическим же оформлением-обоснованием «конца истории», то есть данного тупика современного капиталистического развития является так называемый либерализм, камуфлирующий собой (своим наукообразным оформлением) бедность и убогость мысли его адептов (несмотря на все её, этой мысли, ангажированные нобелевские премии), пытающийся оправдать и легитимизировать эту систему насилия человека над человеком, уже практически полностью исчерпавшую весь свой потенциал эволюционного развития. Современное либеральное вероучение есть одна из идеологических подпорок этого старого агонизирующего общества, такая же гнилая, как и все остальные скрепы, налагаемые на него защитниками старого общественного строя в стремлении продлить его историческое существование. Впрочем, я опять несколько отклонился в сторону от основной темы анализа.

Поэтому вернемся к 3-й фазе коммунистической формации.

Итак.

3-я фаза 3х фазного коммунистического эволюционного цикла

Конечный коммунистический способ жизнеобеспечения

Как это уже было указано выше, третья фаза данного эволюционного цикла является полным эволюционным аналогом мезолита и капиталистического способа производства как третьих фаз соответствующих эволюционных циклов и, вследствие данного обстоятельства, строго подчиняется основному принципу развития этой третьей фазы, то есть его конечности, то есть полной исчерпанности его потенциала развития. Как это можно (и необходимо) понять? Здесь следует сразу же указать, что в данном конкретном случае само это понятие исчерпанности (его эволюционно обусловленная форма проявления) относится исключительно только к коммунистической формации и ограничивается только её рамками. Это феномен только третьей фазы этой формации. Это должно быть понятно. Так о чем же здесь идет речь? Что именно исчерпывается в рамках этой 3-й фазы данной формации? Здесь (на данный момент познания) можно предположить следующее. Происходит полное исчерпание (по аналогии с предыдущими двумя случаями) всех ресурсов развития данного базового коммунистического способа жизнеобеспечения. Его основная характерна черта состоит в том, что этот базовый способ жизнеобеспечения охватывает всю Планету без каких-либо границ и перегородок на лике Земли. Это единая производящая система, управляемая и регулируемая из одного единого центра. Справиться с таким объемом текущей ежедневной работы может только единая интеллектуальная система, постоянно совершенствующая в своих возможностях. Поэтому рассматриваемый здесь **поздний коммунизм** (3-я фаза коммунистической формации) есть время наивысшего взлета интеллектуальных технологий в **пределах этой формации** и, следовательно, тупик развития этого способа хозяйственного обеспечения человеческого рода. Впрочем, говорить здесь о подобном тупике развития вряд ли правомочно, скорее – об исчерпании потенциала исторического развития данной фазы человеческой эволюции как преддверии её будущей принципиально новой стадии развития. И здесь, чтобы непротиворечиво следовать дальше в этом логическом рассуждении, необходимо постулировать следующее положение. Технологии материального производства, характеризующие коммунистический базовый способ жизнеобеспечения, суть физические технологии, основывающиеся на труде не собственно человека, но интеллектулизированной машинной техники, то есть единой интеллектуальной техносферы Планеты. Исходя из этого следует предположить, что в 3-ю фазу коммунистической формации происходит исчерпание ресурсов (потенциала) развития именно этой интеллектуальной техносферы, базирующейся в своем функционировании на познании законов строения физического уровня материальной структуры. Технологии интеллектуальной техносферы исчерпывают себя. Но что это означает более конкретно?

Данные интеллектуальные технологии по сути своей есть физические технологии. Следовательно, исчерпание интеллектуального технологического ресурса реально означает исчерпание познания глубин физического уровня организации материального субстрата. Но возможно ли такое в принципе? Ведь пределов познания материального субстрата (в том числе и его физического уровня) даже в принципе не существует? По-видимому, здесь наступает предел познавательным возможностям разума на данном этапе его эволюции. И это есть весьма многообещающий задел для его будущего развития, то есть по сути дела процесса самопознания человеческого разума.

Поэтому перейдем к рассмотрению последнего пункта в этом списке третьих фаз 3х фазных эволюционных циклов, то есть коммунистической формации в целом как 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза.

Третья фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла ноогенеза

Ноосферная коммунистическая общественная формация

Ноосферная коммунистическая общественная формация есть третья фаза планетарного цикла ноогенеза, которая в силу данного обстоятельства имеет в основе своего развития вышеописанный принцип исчерпания потенциала по мере своего прогрессирования, которое приводит в тупик эволюционное развитие, разрешающийся в финале формации. Но что здесь исчерпывается (элиминируется) эволюцией? Коммунистическая формация – это время принципиально нового сравнительно с предыдущим базового способа жизнеобеспечения, создающее необходимое количество материальных благ жизни, позволяющее обеспечить полноценное раскрытие (развитие) способностей (самореализацию) всех без исключения членов коммунистического общества. И это обеспечение не есть самоцель общественного развития, но только средство, позволяющее освободить человека от бремени физического труда, дабы дать ему возможность полностью сосредоточиться на его истинном человеческом призвании и предназначении – познавательной деятельности разума, в которой неразрывно сливаются два его аспекта познания и самопознания. Это действительно высшая стадия развития человеческого общества, но, одновременно с этим и конечная вершина развития той базовой системы жизнеобеспечения, которая характерна для **всего планетарного цикла** в целом, то есть физических основ структурирования этой системы. Почему? Да потому, что коммунизм как таковой не является конечной и завершающей целью общественного развития, а только достаточно кратковременной стадией человеческого ноогенеза, после которой это развитие человеческого разума несомненно продолжается и дальше и перспективы этого развития будут кратко охарактеризованы в дальнейшем. А пока можно лишь повторить вслед за Марксом и Энгельсом их мнение по поводу этого отрезка будущей человеческой истории.

«Коммунизм для нас не *состояние,* которое должно быть установлено, не *идеал,* с которым должна сообразовываться действительность. Мы называем коммунизмом *действительное* движение, которое уничтожает теперешнее состояние. Условия этого движения порождены имеющейся теперь налицо предпосылкой**».**[1]

Все развитие планетарного цикла ноогенеза есть процесс последовательного развертывания способов жизнеобеспечения от самого простого присвоения уже готовых продуктов Природы до самого совершенного способа производства в рамках данного цикла, на коем способе материальное (физическое) производство как таковое завершает свое поступательное развитие. Последний вывод есть результат логического осмысления всей последовательности эволюционного развития способов жизнеобеспечения планетарного цикла ноогенеза. И именно эта полная эволюционная исчерпанность потенциала развития 3-й фазы данного планетарного цикла позволяет уверенно утверждать наличие будущих фаз и стадий развития этого человеческого ноогенеза, подчиняющихся все тому же стандартному 3х фазному эволюционному циклу развития материального субстрата. Но не только утверждать сам факт их наличия, но и охарактеризовать ведущую тенденцию эволюционного развития, которая имеет место быть там, за коммунизмом.

Но, с другой стороны, эволюция человеческого разума в пределах ноосферной коммунистической формации быстро прогрессирует и это факт, не требующий доказательств a priori. Несколько забегая вперед, можно указать, что в финале планетарного цикла ноогенеза происходит кардинальный диалектический скачок преобразования самой формы существования (в её современном виде) человеческого разума как такового, базирующийся на трансформации внутренней духовной (тонкосубстанциальной) основы человеческого существа. Происходит исчерпание развития интеллектуальной техносферы Планеты, ибо способ сущест-

---

[1] Маркс К., Энгельс Ф. НЕМЕЦКАЯ ИДЕОЛОГИЯ. – М.: Политиздат. 1988. Стр. 33.

вования разума (многих и многих членов человеческого сообщества) уже не требует своего материально-физического обеспечения. Данное обстоятельство напрямую определяется развитием материального носителя разума (сознания), для дальнейшего эволюционного развития которого повседневное функционирование физической оболочки (физической формы) человека становится необязательным (по крайней иерее, для значительной части земного человечества), что, естественно, делает уже ненужным и само это физическое материальное производство. Но это уже форма функционирования человеческого разума далеко за пределами коммунистической формации. Данный вопрос будет несколько подробнее рассмотрен в следующей главе этой работы.

В связи с вышесказанным подчеркиваю еще раз, что это изложение ни в коей мере не есть какое-то полное и исчерпывающее выражение данной проблематики. Это, если можно так выразиться, только отдельные наметки, отдельные мысли, призванные лишь очертить контур проблемы, ни в коей мере не претендующие на её полную характеристику. Это только эскиз, но никак не сама картина. Но этот эскиз дает пищу для последующего размышления критически мыслящего ума, что и является, собственно, целью данного изложения.

Но кое-что о механизме перехода к коммунистической формации (пока к коммунистической!) все-таки можно сказать, основываясь при этом на законе 3х фазного эволюционного цикла. Для этого вернемся достаточно далеко назад, то есть ко времени перехода от родовой первобытнообщинной общественной формации к классовой эксплуататорской формации, то к хозяйственной неолитической революции. Также привлечем к этому делу и переход от феодального способа производства к его капиталистическому продолжению. Рассмотрим этот механизм несколько более подробно.

Эволюционный механизм перехода к ноосферной коммунистической общественной формации

Данное рассмотрение может основываться, как это уже упомянуто выше, только на законе 3х фазного эволюционного цикла. Для этого необходимо найти в системе планетарного цикла ноогенеза прямой эволюционный аналог перехода от классовой к коммунистической формации, основываясь на котором, можно было бы твердо и надежно реконструировать основные закономерности перехода к бесклассовому коммунистическому обществу. Есть ли такой аналог? Несомненно. И даже не один.

1. Первый из них есть эпоха перехода от родовой первобытнообщинной формации к классовой эксплуататорской формации, то есть хозяйственная неолитическая революция – финал родовой формации, завершающий собой её развитие. Переход от классовой формации к коммунистической формации есть его полный эволюционный аналог, повторяющий в своем развитии все особенности подобного же предыдущего перехода. Как это уже было обосновано выше, эпоху трансформации классовой формации в её коммунистическое продолжение я определяю как хозяйственную социалистическую революцию, выполняющую те же эволюционные задачи, что и её историческая предшественница.

2. Второй такой же полный эволюционный аналог – это есть эпоха перехода от феодального способа производства Западной ветви человеческой цивилизации к её капиталистическому способу жизнеобеспечения, конец развития которого мы только-только миновали на часах истории. Поэтому также необходимо проанализировать время трансформации феодализма в капитализм более подробно и посмотреть, что же можно извлечь из этого исторического процесса полезного (то есть знания) для реконструкции таксономически вышележащего уровня (перехода) эволюционного процесса. Итак.

Трансформация классовой формации в коммунистическую формацию

1. Хозяйственная неолитическая революция

Что означает понятие **полный эволюционный аналог** и в чем заключается его основное логическое содержание? Оно означает, что основные логические закономерности протекания эволюционного процесса в его определенном локусе на нижележащем (как правило) таксономическом уровне ноогенеза в целом полностью идентичны логике протекания эволюционного процесса на аналогичном первому локусе вышележащего уровня социогенеза в системе планетарного цикла ноогенеза. Поэтому логика развития финала родовой формации полностью идентична логике развития эволюционного процесса и в финале классовой эксплуататорской формации, в который мы только что вступили. Что это значит, если подойти к делу более конкретно? Это означает, что в ближайшую тысячу лет нашей истории мы будем переживать революционный процесс перемен, все значение и масштабы которого в энное количество раз (и в очень большое количество) будут превышать все социальные революции прошлого вместе взятые, которые пережило человечество. Данное обстоятельство следует особо подчеркнуть – это будет именно революционный процесс перемен, ибо сравнительно с общей продолжительностью предшествующего этапа человеческой истории он займет небольшой по своей временной продолжительности его участок, не идущий ни в какое сравнение со всем предыдущим периодом её развития.

Поэтому финал классовой эксплуататорской формации есть полный эволюционный аналог финала родовой первобытнообщинной общественной формации, то есть хозяйственная социалистическая революция (ХСР-ция) конца классовой формации полностью повторяет основные логические характеристики хозяйственной неолитической революции (ХНР-ции) конца родовой формации. Длительность ХНР-ции составляет примерно 6000 лет, а ХСР-ции – 1000 лет. Несомненно, что сама эта неолитическая революция имеет в структуре своего протекания определенную стадийность развития (хотя этот вопрос специально в этой работе не исследовался). Поэтому будет вполне логично предположить, что и социалистическая революция финала классовой формации будет иметь в своем развитии определенную стадийность своего развертывания.

Если сравнить длительность протекания неолитической и социалистической революций, то становится отчетливо видно, что скорость эволюционного процесса при переходе от родовой к классовой формации увеличивается примерно в 6 раз. Логичным будет предположить, что и при переходе уже от классовой к коммунистической формации скорость процесса социальной эволюции человеческого рода опять увеличивается опять увеличится примерно в такое же количество раз. Я это подчеркиваю – примерно!

2. Трансформация феодального способа производства в капиталистический способ жизнеобеспечения

С чего начинается данный трансформационный процесс? История Западной Европы хорошо изучена и переход от феодального способа производства в свое капиталистическое продолжение известен во всех деталях. И потому уж очень подробно анализировать его здесь не имеет смысла, но рассмотреть и сформулировать его основное содержание необходимо, чтобы понять закономерности аналогичного процесса на вышележащем уровне планетарного цикла ноогенеза.

Первое, что обращает на себя внимание при изучении данного процесса, есть ясно и четко выраженная стадийность этой трансформации, протекающей в три этапа.

Первый этап – это Нидерландская буржуазно-демократическая революция 1566 – 1609 гг.

Второй этап – это Английская буржуазная революция 1640 – 1660 гг.

Третий этап – это Великая французская буржуазная революция 1789 – 1799 гг.

Общая длительность данного 3х фазного революционного цикла трансформации феодального способа производства западной цивилизации в капиталистический способ её жизнеобеспечения составляет, таким образом, 243 года исторического действия. Представим этот процесс в виде графической схемы.

Механизм трансформации феодального способа производства в капиталистический способ жизнеобеспечения

Как это видно из этой схемы, данный механизм социальной трансформации является принадлежностью только 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации. Так в чем же суть данного механизма?

Социальные буржуазно-демократические революции Нового времени Западной Европы перемалывают и уничтожают старые феодальные общественные отношения и процесс этого уничтожения сопровождается большими катаклизмами, до самого основания потрясающими все здание Западной цивилизации. С каждым таким малым фазовым переходом величина и масштаб данного общественного переустройства увеличиваются, достигая максимума в ходе осуществления Великой Французской буржуазной революции. И здесь стоит обратить внимание на то обстоятельство, что из всех трех революций западноевропейского революционного цикла только последняя из них, то есть Французская буржуазная революция получила наименование Великой – и вполне заслуженно. Именно она практически окончательно похоронила феодализм как значимый общественный феномен в социально-экономической жизни Западной Европы, переведя стрелку её общественной эволюции на курс

капиталистического развития. Все её последующие революции не идут ни в какое сравнение с извержением французского революционного вулкана, пылающая лава которого буквально выжгла корни западноевропейского феодализма. Впрочем, скорее, правильнее будет сказать – создала все необходимые исторические условия и предпосылки для этого процесса, когда в следующем за ней 19-м веке все остатки феодального прошлого были устранены с арены европейской истории.

Но что следует из всего вышесказанного?

3. Механизм трансформации классового эксплуататорского общества в общепланетарный коммунистический социум

Логика осуществления данного механизма эволюционной трансформации полностью соответствует логике двух вышеописанных переходов между различными уровнями в системе планетарного цикла ноогенеза. Каковы же его основные логические характеристики?

Первое, что здесь следует отметить, так это именно революционный характер этого механизма трансформации классового общества в его коммунистическое продолжение. Коренной слом старого общественного организма и создание на расчищенной таким образом эволюцией месте нового общественного здания есть революция, кардинальным образом изменяющая весь исторический ландшафт общества и придающая ему новый облик, неведомый прежде. Неведомый для старого сознания и мышления, которого предстоящие революционные изменения страшат, предвещая уничтожение того строя насилия и эксплуатации человека человеком, пока что господствующего на Планете. Восхваляемая сейчас его адептами система либеральной «демократии» с её правами человека (очень избирательно применяемыми), с её экономикой, уничтожающей биосферу Планеты – все это будет элиминировано эволюцией в ближайшую тысячу лет исторического действия и сгинет навсегда с лица Земли как эволюционное прошлое, которое не вернется никогда. Но здесь необходимо учитывать следующее обстоятельство, то есть масштаб времени, в который все это будет осуществлено. Одна тысяча лет истории – это большой временной промежуток с точки зрения одной кратковременной человеческой жизни. И то, что в данном контексте для эволюции революция, для обычного человеческого сознания есть достаточно растянутый во времени исторический процесс развития, субъективно отнюдь не носящий революционный характер. Разве кто-то на Планете оценил финансовую катастрофу 2008 года как реальное, то есть практическое начало конца классовой формации, то есть наступление её финальной стадии, то есть социалистической революции? Да-да, именно так! Начало конца … И все успокаивающие заявления по этому поводу власть предержащих абсолютно ничего не стоят, рассчитанные лишь на оболваненные официальной пропагандой умы обывателей. Поэтому революция временной продолжительностью в одну тысячу лет не воспринимается обычным человеческим сознанием как нечто революционное, но как процесс перемен – перемен бурных и волнующих (преимущественно неприятных), но отнюдь не революционных. Но эволюционный смысл (и содержание) этой революции от этого не меняются.

И второе. Очевидно, что такой действительно весьма значительный временной промежуток будет протекать в несколько этапов, то есть иметь несколько периодов, фаз и стадий в своем развитии. Возможно, их хронологические рамки будут соответствовать (пропорционально) таковым же периода трансформации феодального способа производства в капиталистический (но, возможно, и нет). Этот вопрос, несомненно, нуждается в дальнейшем исследовании.

Таким образом, история развития человеческого рода вступила в новый этап своего эволюционного действа. Реально началась Новая Эпоха в эволюции человечества, но обычное человеческое сознание не улавливает такие моменты своей истории, глубоко погруженное в свое обыденное повседневное существование (сейчас – скорее выживание). Но историческая реальность, естественно, полностью игнорирует эту инерцию человеческого со-

знания и мышления. Маховик эволюции раскручивается все быстрее и сильнее, готовясь разнести и уничтожить существующую ныне и уже полностью устаревшую общественную структуру рода человеческого. Поэтому для тех, кто осознает этот процесс, наступила пора активного действия. Это действие состоит (в первую очередь) в осознании того, что происходит на арене современной исторической драмы и, далее (это уже во-вторых) в выработке активной жизненной позиции, задачи которой определит сам эта текущая социальная реальность. То есть наступила пора начать задумываться над формированием будущей формы общественного самоуправления, которая должна прийти на смену изжившей себя системе либеральной «демократии», обслуживающей только меркантильные интересы господствующего класса общества. Сейчас от каждого необходимо (в пределах развития его сознания и мышления) активное и целенаправленное действие на благо всего человечества в целом, когда человек становится реально действующим актором истории человечества, от уровня развития сознания и мышления которого зависит его эволюционное будущее. Полное бесстрашие и осознание своей исторической правоты заповедано будущим, ибо что могут сделать нынешние защитники старого эксплуататорского прошлого против эволюции, когда время её пришло? Ничего. Более того – все их действия против эволюции будут только ускорять её ход (и их крах), ибо таковы логика эволюционного действия. Уже сейчас – они исторические банкроты, чье сознание и мышление не в состоянии подняться над уровнем обеспечения своей материальной кормушки, что выражается в стремлении максимально обеспечить себя геопланетарными ресурсами. Впрочем, хватит об этом.

Сейчас пришла пора прекратить это повествование, ибо краткий очерк современной формационной теории триалектического марксизма подошел к концу. Осталось лишь сделать краткое заключение-квинтэссенцию вышеизложенного, где выразить основной логический вывод (по мнению автора), с неумолимой неизбежностью проистекающий из этого краткого очерка. Итак, продолжим.

Краткое заключение-резюме

современной формационной теории триалектического марксизма

Что, на мой взгляд, является совершенно ясным и неоспоримым выводом, неизбежно проистекающим из самой сути данной формационной теории? Ответ на этот вопрос может показаться совершенно неожиданным для современного ума, но я глубоко убежден в его истинности. Четкая и наглядная стадиальность эволюционного развития человеческого рода, описываемая неумолимой логикой стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла, является совершенно достаточным доказательством функционирования Разумной Вселенной, материя Которой изначально несет в себе потенции Разума, реализующиеся при наличии благоприятных космических условий для зарождения и развития Его форм, одной из которых является человеческая форма Разумного начала в Космосе. Вопрос этот, конечно же, весьма сложен и не место обсуждать здесь и сейчас различные варианты антропного принципа, но, тем не менее, сам факт четкой организации протекания эволюционного процесса возникновения и последующего развития нашей человеческой формы этого космического Разума достаточно убедительно свидетельствует о Его наличии в основании структуры этого Мироздания. То есть, говоря иными словами, сама материя как таковая является потенциально разумной субстанцией, строго закономерно порождающей из себя Его ростки, возникающие в Космосе, когда для этого складываются благоприятная космическая ситуация. Это с одной стороны.

С другой стороны, помня о категориях диалектики и, в частности, о единстве

комплементарных понятий частного и общего, следует полагать факт существования человеческой формы Разумного начала на Земле также вполне достаточным доказательством бытия Universum Sapiens, осознание сугубой реальности Которой является необходимым условием дальнейшей прогрессивной эволюции человеческого разума на Планете.

Категории диалектики не есть некий пыльный хлам века минувшего, благополучно сданный измельчавшими потомками своих великих отцов в лавку исторического старьевщика. Совсем наоборот – они есть совершенно необходимый логический инструментарий познания, без которого при осмыслении данной проблематики просто не обойтись. Диалектические понятия и категории познания есть отражение тесных и неразрывных взаимосвязей и взаимозависимостей феноменов объективной реальности, которые (категории то есть – как необходимый базис познания) абсолютно необходимы при осознании факта реальности существования Космического Разума, структурирующего своей жизнедеятельностью ткань бытия этой Разумной Вселенной.

И с точки зрения автора данной работы именно такой вывод неумолимо и неизбежно следует из предлагаемой в ней формационной теории триалектического марксизма. Поскольку она есть качественно новый уровень познания объективной социальной реальности, высший сравнительно со старым диалектическим марксизмом прошлого века, надежно похороненным (как им кажется) современными адептами либеральной «де…мократии». Но это явное заблуждение этих господ, ибо логический инструментарий диалектики (как теории познания) перешел по наследству к марксистской триалектике как следующей ступени развития этой теории познания.

Естественно, что в связи с вышеизложенным неизбежно встает вопрос о соотношении такого взгляда на Мир с его религиозным пониманием и, в первую очередь, с христианской концепцией мироустройства. Что здесь необходимо сказать и четко и ясно утвердить?

Несомненно, что религия как таковая есть отражение в умах людей реально существующего феномена, то есть Космического Разума, который интерпретируется ею (вернее – основоположниками религий) соответственно уровню исторически конкретной формы сознания носителей этого сознания. Разумеется, что данное исторически конкретное понимание данного Первоучителем учения начинается с утверждения азбучных истин, которые только и может вместить человеческий разум на этой ступени своего эволюционного развития. Эти истины можно (и необходимо) сравнить со знаниями, которые даются ученикам первых классов начальной школы. Это основные базовые знания, без понимания и полноценного усвоения которых весь процесс дальнейшего обучения теряет всякий смысл. И данная аналогия вполне законна и правомочна. Какой смысл продолжать учить чему-либо человека, если он не знает алфавита и таблицы Пифагора, то есть не умеет ни читать, ни писать, ни считать? Поэтому, естественно, что данное обучение развивающегося человеческого разума начинается с определенной суммы первичных знаний, которые лежат в фундаменте всей его дальнейшей учебы в этой исторической школе жизни. Это именно фундаментальные базовые знания, позволяющие сформировать правильное мировоззрение, в целом адекватно отражающее в человеческом сознании реалии окружающего его Мира. Что же есть эти основные фундаментальные реалии? Это констатация реального бытия Разумной Вселенной (именуемой в религиозной системе взглядов Богом), а также признание принципиальной дуальности человеческого существа, то есть физического тела и его духовной сущности, являющейся ведущей константой человеческого бытия. Это и есть основные базовые знания начальной эволюционной школы обучения, без усвоения которых дальнейшая человеческая эволюция невозможна, или, по крайней мере, сомнительна и проблематична. Разум, отрицающий реальность существования Разумной Вселенной (и, следственно, законов Её функционирования), идет по дороге самоуничтожения и суицид (в конечном итоге его краткого с эволюционной точки зрения существования) есть вполне закономерный итог этого его краткого жизненного пути. То есть, говоря иными словами, эволюция отсеивает подобные нежизнеспособные в конечном итоге варианты развития разумного начала, отрицающие основные принципы жизни Разумной Вселенной. Данный механизм самоуничтожения

является изначально встроенным предохранителем в схеме развития разума на его начальной стадии эволюции, охраняющим космическую среду обитания от агрессии эго представителей этого неудавшегося варианта его развития. Поэтому успешное прохождение развивающимся разумом этой начальной школы обучения (познания), где он усваивает азы знаний о законах функционирования Космической Организации Разума, есть абсолютно необходимое условие его дальнейшего прогрессирующего эволюционного развития. И потому цивилизация, где «Бог умер» (хотя подобное словосочетание и является совершенно бессмысленным) не имеет эволюционного будущего. Поэтому религия как таковая (как система знаний) и есть эта начальная школа обучения развивающегося разума, служащая абсолютно необходимой ступенью его последующего успешного эволюционного развития.

Но сколько лет (или тысяч лет) можно сидеть за партой в этой начальной школе и повторять истины её школьной программы? Не пришла ли пора перейти в класс постарше и углубить свои знания о жизни Universum Sapiens и законах её функционирования-бытия более основательно? Не правда ли, что это вполне законная постановка вопроса в данном контексте? Дважды два будет четыре и шестью шесть есть несомненно тридцать шесть (что эквивалентно утверждению, что Разумная Вселенная – Бог религий – есть и человек в ней есть дуальное, то духовное в своей основе существо) и удовлетворяться в своем познании этим повторением уже давно пройденного? Пришла пора в человеческом познании Мира дерзать на большее и стремиться познать законы функционирования этой Разумной Вселенной более глубоко и основательно, чем тот объем знаний своей начальной школы обучения, который только и может дать современная религиозная систем взглядов. Думаю, что со мной согласятся очень многие. И в связи с вышеизложенным хочу еще раз повторить, что такое триалектика, ибо сочетание в одной системе научного познания Мира и духовного познания непривычно для современного ума, привыкшего за несколько последних тысяч лет к явному и неприкрытому антагонизму науки и религии.

Данный антагонизм есть продукт диалектического мышления, принципиально отрицающего единство Мира и рассматривающего все его феномены только через призму этого отрицания. Диалектик фактически отвергает это единство, рассматривая научное и духовное (в форме религиозного) познание как ничем не связанные, никак не коррелирующие между собой области познавательной деятельности человеческого разума, принципиально несовместимые друг с другом. Подобное антагонистическое мышление есть производное аналогичных антагонистических общественных отношений классовой формации, повторяя в себе эту доминирующую константу жизни этого эксплуататорского общества. Реалии общественной жизни распространяются и на сферу познания, которое осуществляется в рамках подобной же, то есть диалектической системы взглядов и концептов. Триалектика преодолевает такое ограниченное мышление. Она не разделяет Мир на чисто физический аспект его существования и его чисто духовный антипод, рассматривая их как две нераздельно существующие стороны Единого Целого – Материи, которая принципиально нерасчленима в своей основе. Эти две стороны космического порядка вещей развиваются по одним и тем же законам бытия сущего и единый эволюционный порядок царит в них, направляя их развитие в единое русло. Поэтому триалектика преодолевает ограниченность диалектического взгляда на мир, полагая его единством, осуществляющим это единство в форме «противоположностей», которые не могут существовать раздельно, но всегда и везде только вместе и неразделимо. Таким образом, триалектика распространяет научный метод познания и на сферу духовного существования, признавая за всем неисчислимым множеством духовных феноменов их право на материальное бытие и, следовательно, возможность их научного изучения. Мир духовных явлений, бывший раньше исключительно вотчиной религии и теологии, становится полем научных исследований и в таком его качестве является предметом изучения эволюционного материализма.

Таков основополагающий вывод, проистекающий из современной теории триалектического марксизма и являющийся её фундаментальным философским и мировоззренческим обоснованием. Концепция Universum Sapiens является его естественным и органичным следствием, синтезирующим в себе это единство физического и духовного (тонкосуб-

станциального) уровней организации материального субстрата в этой вселенной. Дальнейшей конкретизации этого положения посвящены следующие главы этой работы, в которых рассматриваются различные таксономические уровни эволюционного развития в нашей Метагалактике, которые человеческий разум может идентифицировать на сегодня.

Так в чем же состоит суть этого вывода? Современная формационная теория триалектического марксизма является только первой начальной частью более общей и обширной теории ноогенеза, охватывающей неизмеримо больший временной интервал эволюционного развития, чем то время развития человеческой формы разумного начала, которое уже известно нам на сегодня. Следует указать, что в основе этой общей теории ноогенеза лежит закон 3х фазного эволюционного цикла, конкретика проявления которого на этих высших таксономических уровнях развития материального субстрата в Метагалактике имеет, естественно, свой специфический облик.

И на этом я заканчиваю этот краткий (действительно краткий, несмотря на его изрядное количество печатного текста) очерк современной формационной теории триалектического марксизма, вполне достаточный для целей данного исследования. Разумеется, что данная работа не свободна от недостатков, обусловленных как самой её тематикой (её сложностью), так и личностью её автора. Многие вопросы, поднимаемые в ней, не получили своего логического завершения, существуют повторения и логические нестыковки в изложении материала, хотя она есть уже третья версия, значительно переработанная и дополненная. Но сама тема её такова, что идеальный вариант здесь, естественно, невозможен. Не является свободным от недостатков и этот третий вариант. Самым существенным из них является, пожалуй, неполнота логической структуры идентифицируемого в первой главе работы 3х фазного эволюционного цикла, в котором отсутствует такой важный компонент, как 3х ступенчатая эволюционная структура. Произошло это потому, что она была осмыслена только при написании четверной главы, посвященной реконструкции жизни 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза, то есть ноосферной коммунистической формации. Но это обстоятельство ни в коей мере не умаляет содержания всех последующих за первой глав, включая и четвертую главу. Но данный логический компонент в полной мере будет использован при написании (создании) всех далее следующих глав «Общей теории ноогенеза». Естественным было бы переписать все три предыдущие главы работы, включив в её содержание эту 3х ступенчатую логическую структуру, но время не ждет. В сфере социального познания царит полный идеологический вакуум (если не считать реальной научной теорией обанкротившееся либеральное вероучение). Будущее человечества в свете растущего экологического кризиса выглядит неопределенным. И сейчас как никогда необходима действительная, реальная, научная теория социальной эволюции человеческого рода, на твердом базисе фактов современного научного знания прогнозирующая будущее человечества. И такой теорией является современная формационная теория триалектического марксизма, на фундаменте которой построена следующая за ней «Общая теория ноогенеза», являющаяся органичным (и неизбежным!) следствием этой формационной теории.

Поэтому приступим к созданию «Общей теории ноогенеза».

Продолжение, как всегда, следует.

Глава пятая

Солнечный цикл ноогенеза

Первая фаза

Человек – переходное существо
Шри Ауробиндо

Место людей – между богами и зверьми
Плотин

Планетарный цикл ноогенеза

Краткое введение

К вопросу о материализме

О необходимости воинствующего материализма в познании

Сама тема этой работы (и этой главы в частности) требует периодически напоминать о её методологическом фундаменте, заложенном в её основании. Особенно это касается последних трех глав данной работы. Если в её первых четырех главах материалистическое понимание истории есть уже старый добротный научный материал, то последующее его изложение требует утверждения материализма в новой для него области применения и исследования – сфере духовных феноменов, которые этот эволюционный материализм делает полем приложения своей методологии познания. И в современной ситуации в области познания подтверждение и обновление материализма как основы познавательной деятельности человеческого разума насущно необходимо.

На фоне современного религиозного ренессанса усилилась критика материализма, который якобы несостоятелен в области духовного познания. Оживились креационисты, даже участвующие в диспутах со своими научными оппонентами. Утверждают, что материализм устарел и потерпел крах, чуть ли не умер, ибо сама история доказала его ложность. Существуют такие области человеческого познания, в которых он просто неприемлем, например, сфера духовных, то есть так называемых божественных явлений. Но, если нечто существует, то, следовательно, оно неизбежно имеет под собой определенный материальный субстрат – и это неоспоримая истина, ибо существовать может только нечто материальное, поскольку ничего нематериального в Природе быть и существовать просто-напросто не может ex definitio. И если что-то реально существует (в том числе и явления духовного плана бытия сущего), то, ergo, они несомненно и сугубо материальны, но материальны, естественно, на своем специфическом уровне материальной организации и структуры. Именно в этом и состоит сущность эволюционного материализма, рассматривающего область духовных явлений как реально существующий феномен, подлежащий изучению с привлечением

научных методов исследования.

Эволюционный материализм говорит: да, мы оперируем на плане физического уровня организации материи в Универсуме. Но мы одновременно с этим признаем и сугубую материальность мира духовной (тонкоматериальной, тонкосубстанциальной и т. д.) составляющей того же Универсума. Мы признаем реальность духовных явлений во всей их поистине необъятной полноте и делаем эту область, бывшую ранее исключительно вотчиной религии и теологии, полем научного исследования, то есть территорией познания и самопознания, базирующихся на строго научном основании. Ведь все существующее (а область духовных явлений существует – и существует несомненно, имея под собой вполне материальную основу, имея просто в силу самого факта своего существования) тем самым материально, тем самым имеет под собой определенную форму (разновидность) материального субстрата – и это есть аксиома эволюционного материализма. Кто может возразить против такой постановки вопроса? Мы не разделяем Единую Реальность на физический и духовный уровни существования материи, ибо это есть исключительно вопрос достигнутой человеком степени развития его сознания. Данное разделение есть удел грубого и вульгарного материализма, порожденного эпохой капитализма, то есть ранняя фаза развития материализма как такового, преодолевающего свою физическую ограниченность по мере познания Мира человеком. Этот Мир един во всех своих проявлениях; физический же и духовный уровни Его существования неразрывны и неразделимы, дифференцируемые на противоположности только ограниченным рассудком диалектически мыслящего ума. Но сейчас наступила такая пора в человеческом познании, когда абсолютное противопоставление этих двух сторон Единого Сущего должно отойти в прошлое и на смену такому взгляду на Мир прийти понимание Его как Единого Целого, проявляющего Себя через множество сторон, граней и аспектов своего бытия.

Таким образом, на смену диалектическому материализму прошлой исторической эпохи должен прийти материализм триалектический (эволюционный), объемлющий собой все уровни организации материального субстрата в нашем Домене Универсума. Диалектический материализм как мировоззрение и методология познания есть порождение (продукт) классового эксплуататорского общества, причем порождение неизбежное и закономерное. Но этот продукт вневременен и универсален в своей основе, позволяя адекватно отражать мир в человеческом сознании и, тем самым, познавать его. Это есть неоценимое и незаменимое орудие познание (как принцип познания) человеческой мысли и потому он не может быть никогда умален и опровергнут.

Но этот диалектический материализм прошедшей исторической эпохи есть орудие познания только одного из аспектов материальной Вселенной – её физической составляющей. Все богатство духовных явлений жизни он оставляет на откуп религии, объявляя их не подлежащими научному изучению и потому исключая их из сферы своей компетенции. И эта однобокость диалектического материализма есть преграда на пути научного познания и в этой односторонности его основной порок. Но этот порок исторически обусловлен и потому преходящ. По мере своего развития материалистическое понимание Природы должно неизбежно углубляться, расширяться и распространяться на все новые и новые области исследования, которые ранее были поистине terra incognita для познавательной деятельности человеческого разума, вооруженного научным методом познания.

Эволюционный материализм как методология познания

«Все движется и ничто не покоится» – это высказывание древнегреческого мыслителя полностью приложимо и к материализму как методологии научного познания. Материализм современности (впрочем, скорее, материализм ближайшего будущего) начинает постепенно распространяться и на область духовных явлений, бывшую ранее исключительно вотчиной религии и теологии. Каков основной критерий, позволяющий распространить су-

губо материалистическое понимание Природы и на эту область человеческого познания? Это, разумеется, реальность существующих феноменов, то есть их наблюдаемость многими независимыми исследователями (их надежная повторяемость то есть) в этой terra incognita современной науки. Если какой-либо феномен несомненно существует, то есть его реальность убедительно и непреложно доказана средствами современного научного познания, то, следовательно, он подлежит дальнейшему более углубленному изучению с использованием всего научного инструментария современного ученого.

Один из выдающихся ученых умов высказал некогда следующую мысль. Когда на научном горизонте появляется нечто новое и малоприемлемое (или же совсем неприемлемое) для традиционного научного мышления (закосневшего в своих узах), то традиционалист говорит: этого не может быть, потому что этого не может быть никогда. По истечении некоторого промежутка времени по мере накопления все новых и новых фактов и наблюдений он начинает нехотя признавать саму возможность напрочь отвергавшегося ранее феномена. Он и ему подобные начинают говорить сквозь зубы: да, возможно, в этом что-то и есть. И, наконец, когда количество фактов и наблюдений данного феномена начинает превышать некоторую критическую величину и само его наличие становится просто уже невозможно игнорировать, то есть его реальное существование становится очевидным для всех, тогда говорят: что же в этом необычного, это все знают.

Применительно к изучению духовных (можно также определить их как, например, тонкоматериальные, тонкосубстанциальные и т. д.) явлений процесс их научного исследования находится сейчас где-то в начале второй стадии, когда их материальность начинает признаваться известным количеством представителей научного сообщества. Такой выдающийся ученый-биохимик как Кристиан де Дюв прямо пишет, что « … мы должны дополнить понятие материи теми свойствами, которые мы используем для определения духа».[1] Как назвать этот новый материализм, смело вторгающийся в принципиально новую для него область научного исследования? Автор данной работы как сторонник марксистского (то есть сугубо материалистического) подхода к изучению объективной реальности определяет его как эволюционный материализм, поскольку последний рассматривает существующую реальность всегда и везде в строго эволюционном аспекте, в том числе, конечно, и в области духовных (тонкоматериальных) явлений. Синонимом эволюционного материализма является материализм триалектический, чье определение исходит из понятия триалектики как новой ступени теории познания, нового типа мышления (триалектического), которое неизбежно (и даже неумолимо) должно прийти на смену мышлению диалектическому, этому детищу (порождению) социальной реальности классовой эксплуататорской формации. Поскольку именно бытие определяет сознание и еще долго будет определять.

Признание и утверждение реальности существования мира духовных явлений может основываться, конечно же, только на опытных (экспериментальных) данных современной науки. Разумеется, что здесь я не буду их всех перечислять и характеризовать. Желающие могут обратиться к литературе по этому вопросу, которая обширна и многообразна. Однако некоторых экспериментов коснуться просто необходимо, ибо они являются прямым и непосредственным доказательством сугубой материальности духовных (тонкоматериальных) объектов. Речь здесь идет об опытах по взвешиванию умирающих людей в момент их физической смерти. Об этом достаточно много сообщалось в средствах массовой информации и потому нет нужды рассказывать об этом подробно. Но некоторые аспекты этих опытов прокомментировать просто необходимо. О чем здесь надо сказать?

Данные эксперименты неопровержимо доказали, что человек есть не только его физическая телесная оболочка-тело, но он является существом более высокого плана бытия сущего. В момент его физической смерти весы бесстрастно фиксируют потерю массы тела умирающего примерно на 2,5 – 6,5 грамм. Эта потеря массы происходит скачкообразно, то есть одномоментно, что свидетельствует о том, что объем физического тела покидает некий конечный (дискретный) материальный (тонкоматериальный) объект, не видимый не-

[1] **Много** миров. Под ред. Стивена Дж. Дика; … М.: АСТ, 2007. Стр. 21.

вооруженным физическим взглядом (зрением). И данная интерпретация этих опытов есть единственное разумное их объяснение. Другого такого же убедительного объяснения пока не предложено и, очевидно, предложено не будет. Эти эксперименты – хороший пример для использования известного принципа логического анализа, называемого бритвой Оккама. **Не следует изобретать сущностей сверх необходимого,** то есть не следует придумывать (изобретать) различные неестественные и громоздкие «объяснения» для понимания того, что мы видим и что требует объяснения, но следует по возможности минимизировать их, исходя из того, что уже наработано и создано человеческим умом и апробировано им на практике. Поэтому речь здесь идет о религиозном понимании человека как в первую очередь духовного существа, чье бытие в этом мире отнюдь не заканчивается в момент смерти его физической оболочки. Использование подобного понимания в качестве вполне разумного и достаточного объяснения данных вышеописанных экспериментов и есть практическое применение бритвы Оккама в этом конкретном случае.

Может (и даже должен) возникнуть вопрос: автор использует эти эксперименты для научного подтверждения религиозной системы взглядов? А как же тогда его марксистсоке материалистическое мировоззрение? Следует со всей категоричностью заявить: материалистическое мировоззрение остается здесь в полной целости и неприкосновенности. В чем же заключается философский смысл данных экспериментов?

Что есть религия, взятая в сугубо эволюционном контексте? Это есть одна из начальных ступеней познания объективной (в данном случае духовной) реальности. Да-да, именно так! Именно объективной духовной реальности, как бы непривычно это и не звучало для современного рационально мыслящего ума. На ранних ступенях развития человеческого разума, когда этот разум только-только выходит из объятий своей матери-Природы, он еще не развит и перед ним только открывается долгий путь эволюционного развития его способности познавать и понимать мир, окружающий его. Это познание начинается с форм, соответствующих степени его развития, начиная с языческого мировоззрения, мироопонимания и миросозерцания. Эта языческая форма познания (именно форма познания!), характерная и специфичная для родовой первобытнообщинной формации, поскольку уровень развития человеческого разума на данной ступени его эволюции позволяет ему познавать мир только в такой вот неразвитой языческой форме. Для неё характерны тотемизм, анимизм и фетишизм.

Следующий уровень познания начинается с возникновением классовой эксплуататорской формации. Здесь появляются целые пантеоны богов древности, постепенно в ходе исторического развития сменяющиеся монотеистическими религиями, примерами которых являются зороастризм, иудаизм, христианство, ислам и др. Сущность любой из этих религий заключается в утверждении существования внефизического мира явлений с Высшей Сущностью, являющейся Творцом и Демиургом этого мира. Человек также является здесь духовным существом, пребывающим в оболочке своего физического тела. Таким образом, в условиях исторически обусловленной неразвитости массового общественного сознания (человеческого ума то есть), религия в простой и доступной для его понимания форме излагает истинное знание о Мире, но излагает его в форме веры, не требующей для своего обоснования и доказательства рациональных доводов разума и данных научных экспериментов. Их заменяет вера, базирующаяся на авторитете Первоучителя.

Сейчас же наступил новый этап познания мира человеком, когда религиозная вера неизбежно сменяется научным знанием и первые шаги в этом направлении уже сделаны. Наука постепенно начинает освобождать знание о мире и человеке, содержащееся в религии, от его старой религиозной оболочки. Естественно, что это долгий и тернистый путь.

Следует еще раз подчеркнуть и акцентировать на этом внимание: религия как таковая есть форма познания мира человеком (форма познания по своей природе диалектического характера), которая выражается в виде религиозной веры, не требующей для своего подтверждения и верификации строгих научных доказательств. И философский смысл вышеописанных экспериментов заключается в начале долгого и болезненного (для многих умов) пути освобождения истинного знания о Мире и месте человека в нем от этой внешней

религиозной оболочки, которая постепенно становится ненужной для познания основ этого Мира человеческим умом. И, в сущности, изменяется только чисто внешняя форма этого знания, но его драгоценная сущность остается неизменной в веках: мы живем, движемся и существуем в Разумной Вселенной, где человек есть неотъемлемая часть Её, сформированная эволюцией по Её образу и подобию.

Мир духовный и мир физический не являются намертво отгороженными друг от друга планами Реальности. Эта Реальность едина и неразделима и оба Её аспекта тесно и неразрывно взаимодействую и коррелируют друг с другом. Почему реагируют весы, сделанные из материи физического плана Реальности на факт потери массы человеческого тела (когда его покидает духовная человеческая сущность) в момент физической смерти человека? Из этого наблюдения следует один-единственный непреложный вывод: духовный аспект материального способен воздействовать (и воздействует!) на физическую форму материи даже в отсутствие сознательного участия в этом процессе человеческого разума. Следовательно, из этого наблюдения можно сделать и еще один вывод, а именно: в своей глубинной основе материя как физического, так и духовного аспекта Реальности едина в своем естестве, различаясь, очевидно, степенью своей структурной организации.

И еще одно умозаключение, следующее из данных экспериментов. Его обоснование заключается в применении к данному случаю диалектической пары комплементарных понятий **общее** и **частное.** Человек выступает здесь в роли частного явления, биосфера же Земли – в качестве более общего феномена.

Человек есть неотъемлемая и неотрывная часть биосферы Земли. Ergo, что характерно для него в плане общебиологическим, то же является характерной особенностью и каждого живого существа этой биосферы. Это очевидно и не нуждается в каких-либо иных доказательствах. Следовательно, каждое живое существо на Земле является неразрывным единством (во время его жизни) физической и тонкоматериальной (духовной то есть) составляющей его естества. Назовем это единство ***биологической дуальностью.*** Четким и неопровержимым подтверждением этого вывода являются эксперименты нашего отечественного ученого Мирошникова, взвешивавшего мышей в момент их физической смерти. Разумеется, что физическая смерть этих зверьков вызывалась искусственно. Проще говоря, они умирали по одиночке в запанных колбах от удушья. И в момент своей физической смерти каждая мышь (а их было немало) теряла в своем весе строго фиксированное количество материи-«вещества», то есть ту же самую тонкоматериальную сущность, что и в случае человека, но только на этот раз свою мышиную душу. На что и реагировали весы (на которых покоилась запаянная колба с мышью-мученицей), бесстрастно фиксируя результаты одного из значительнейших экспериментов в истории научного познания. Но, как это часто бывает, современники практически не заметили его, занятые своими повседневными будничными делами. Чуть больший резонанс получили опыты по взвешиванию человека в момент смерти его физического тела, но и они недолго занимали человеческие умы, занятые более важными для них делами. Лицом к лицу лица не увидать, большое видится на расстоянии – эти слова великого поэта применимы и в области научного познания. Но оба эти эксперимента есть кардинальный рубеж в человеческом познании и самопознании: впервые человек в своих исследованиях переступил границу, разделяющую его физическое тело-оболочку и его истинное человеческое существо – его тонкоматериальную (духовную) сущность, и являющуюся собственно человеком как таковым со всеми его привычками, достижениями, недостатками и так далее …

И что же он обнаружил в себе такого, что является фундаментальнейшим открытием в области научного человеческого самопознания? В результате этих опытов стало ясно, что человек не есть только его физическое тело-оболочка, но гораздо (и намного!) более сложно устроенное существо. В его состав наряду с его физическим телом несомненно (теперь это несомненно!) входит и другое тело – тело, невидимое невооруженным физическим зрением, но четко и надежно фиксируемое научными приборами, имеющее строго определенный вес. И это есть важнейший прорыв в познании человеком самого себя. Думаю, совсем не случайно он произошел на рубеже эпох: уходящем в прошлое исчерпав-

шем себя старом классовом обществе и наступающей Новой Эпохе в жизни человеческого рода. Новая Эпоха требует и нового знания, то есть знания, кардинально отличающегося по форме своего выражения от знания исторического прошлого в его архаических одеждах и потому уже неприемлемого в новых эволюционных условиях жизни человеческого общества.

Таким образом, эволюционный материализм ничего общего не имеет со старой религиозной системой взглядов, основывая свое существование исключительно на базисе научного знания и выводя свои постулаты исключительно из оного. Но в отличие от своего предшественника прежнего диалектического материализма материализм эволюционный (триалектический) распространяет область своего влияния не только на мир физической составляющей Универсума, но и смело вторгается в мир его духовной (тонкоматериальной) компоненты, находя в ней благодатное поле для научных исследований. И теперь это неоспоримый факт нашей жизни.

Данный экскурс (как повторение пройденного) в область методологии познания, полагаю, насущно необходим и прямо обусловлен последующим изложением материала ввиду его фундаментальной мировоззренческой проблематики. Этот вопрос необходимо было осветить, ибо дуализм человеческого существа в этой работе является естественнонаучным обоснованием дальнейшего исследования.

Поэтому продолжим.

Вступление к основной теме

Структура Солнечного цикла ноогенеза

Прежде чем начать дальнейшее изложение данной работы, необходимо предварительно кратко сказать о логической структуре Солнечного цикла ноогенеза. Прежде всего, Солнечный цикл ноогенеза – что это такое? Это дальнейшая экстраполяция выявленной ранее логической закономерности (закона 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата), установленного и идентифицированного при историческом анализе эволюции Западной ветви человеческой цивилизации, на дальнейшие фазы и стадии эволюции человеческого разума, уже выходящей за границы исследованного ранее планетарного цикла ноогенеза. Ибо совершенно очевидно, что пределами данного цикла эта эволюция ограничиваться никак не может. Закон этот получил ясное и четкое подтверждение при исследовании логической структуры этого 3х фазного планетарного эволюционного цикла и потому правомерно распространить его и далее, то есть за пределы уже исследованного отрезка развития человеческого разума и посмотреть, что же из всего этого получится. Скажем немного об используемой здесь терминологии.

Солнечный цикл ноогенеза не является единственно возможным определением этого периода эволюции человеческого разума. Таким же правомочным названием для этого времени развития человека является и звездный цикл ноогенеза, и космический, и планетарно-космический. Звездный – значит относящийся, проходящий в окрестностях звезды, породившей жизнь и разум в данном уголке Космоса. Развиваясь в пределах данного звездопланетного комплекса, автохтонный разум осваивает ресурсы и мощности, которые он может найти в его границах, и далее выходит на новый виток своего эволюционного развития, о котором говорить пока рано. Разумеется, что говорить столь подробно об эволюции человеческого разума, как это было ранее в очерке формационной теории, здесь будет просто невозможно, ибо логика 3х фазного эволюционного цикла предполагает выявление только логических характеристик эволюционного процесса. Поэтому конкретика событий, естественно, неподвластна этой логике. Но и чисто логическая реконструкция фаз и стадий будущего

ноогенеза человеческой формы разумного начала, зародившейся на нашей Планете, имеет огромное познавательное и мировоззренческое значение, ибо позволяет уверенно смотреть в эволюционное будущее человеческого рода на Земле.

Первой фазой этого солнечного (звездного) цикла ноогенеза является **планетарный цикл,** в основе развития которого лежит стандартный типовой 3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата. Закон 3х фазного эволюционного цикла является основным несущим логическим стержнем эволюционного развития в обозримом человеческим разумом фрагменте Космоса, именуемым нами Метагалактикой или (что, на мой взгляд, более правильно) нашим Доменом Универсума. Данное положение есть рабочая гипотеза для всего дальнейшего исследования, проводимого в рамках данной работы. Аналогичный прием подобной экстраполяции был использован ранее после установления и идентификации самого 3х фазного эволюционного цикла развития материального (социального) субстрата с целью распространить выявленный закон социальной эволюции на более высокорасположенные уровни и страты системы планетарного цикла ноогенеза, в ходе коего распространения была доказана полная правомочность и правомерность подобной логической операции. То есть реально был использован первый закон триалектики (напомню его еще раз), гласящий, что на различных, но иерархически соподчиненных уровнях системы (системы! – это следует особо подчеркнуть!) развития материального субстрата закономерности этого развития идентичны, являя собой несущий стержень эволюции всей этой материальной системы. Причем здесь не имеет значения, какой материальный субстрат лежит в основе (формирует) данную материальную систему – физический уровень организации материи или же его социальный (духовный) аналог. И это также будет показано (и, главное – доказано!) в ходе последующего исследования. Поэтому, следуя логике этого закона, необходимо утвердить в качестве 2-й фазы этого более высокорасположенного таксономического уровня эволюционного развития разума (ноогенеза то есть) планетарно-космическую фазу (стадию) этого эволюционного процесса развития. Происхождение и смысл её названия вполне очевидны.

Так что же есть эта **планетарно-космическая стадия** и каковы её основные логические характеристики? Согласно логике 3х фазного эволюционного цикла это есть вторая фаза рассматриваемого здесь Солнечного (звездного) цикла ноогенеза, в структуре которой запечатлены все те черты и особенности эволюционного развития, характерные для вышеназванного стандартного 3х фазного эволюционного цикла. То есть здесь имеется в виду её двухаспектный (переходный) характер, в процессе осуществления коего та форма материального субстрата (эволюционирующего феномена), развивавшегося в рамках 1-й фазы (планетарного цикла) закономерно трансформируется в свою завершающую ипостась – конечную форму этого эволюционирующего феномена, заканчивающего собой определенную линию развития материального в рамках этого эволюционного цикла. Более детально (разумеется, в пределах возможного, налагаемого существующим ныне уровнем научного познания) логическая характеристика этой смешанной фазы солнечного цикла ноогенеза будет рассмотрена в дальнейшем. Перейдем к третьей фазе этого процесса, естественно, уже космической.

Космическая фаза Солнечного цикла ноогенеза есть логическое продолжение (завершение в рамках данного цикла) развития той формы материального (духовного по природе своей) субстрата, которая лежит в основании-фундаменте этого Солнечного цикла. В его начальной (планетарной то есть) стадии эволюционирующий материальный субстрат развивается в форме-оболочке физического вещества, являющейся сугубо необходимым условием успешности этого процесса развития. Говоря проще – физическая форма животного существа биосферы Планеты есть своеобразный кнут эволюции (императивный стимул развития), которым она погоняет это неразвитое (пока еще) тонкоматериальное (потенциально духовное) существо вперед в его эволюционном развитии, то есть это существо (биологическая дуальность) есть объект эволюции, но никак пока не субъект её, вершащий свою эволюцию по своему разумению (которое, конечно же, пока в основном напрочь отсутствует) на первичной стадии (фазе) этого Солнечного цикла. Сказанное, разумеется, в полной мере относится и к современному массовому человеку вида homo «sapiens sapiens», который

пока что является скорее куколкой, но отнюдь не имаго своего эволюционного будущего. Но вернемся к 3-й фазе Солнечного цикла ноогенеза.

Ей, конечно, в полной мере присущи все те же закономерности развития, которые характеризуют третью фазу стандартного 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Она заканчивает собой линию развития эволюционирующей духовной по своей природе сущности, являющейся первичной формой развития Разума, начинающего свое развитие в колыбели своей матери-звезды, чья энергия инициирует сам этот процесс ноогенеза. Следует указать, что это есть типичный механизм ноогенеза (по крайней мере, в нашем Домене Универсума), зарождающий юные ростки той формы Разумного космического начала, которая заложена в основание его материальной структуры.

И на этом, по-видимому, данное краткое предварительное вступление к пятой главе этой работы, следует закончить. Дальше необходимо кратко охарактеризовать наиболее общие черты и особенности протекания планетарной фазы Солнечного цикла ноогенеза, ибо они есть необходимый материал для дальнейшего логического исследования его следующих фаз и стадий развития.

Итак, продолжим.

Планетарная фаза Солнечного цикла ноогенеза

Общая характеристика

Какие конкретные характеристики данного цикла (данной фазы), засвидетельствованные самой историей, здесь необходимо указать, чтобы, исходя из них, кратко описать будущие фазы и стадии 3х фазного Солнечного эволюционного цикла ноогенеза? В первую очередь, разумеется, необходимо остановиться на такой кардинальной характеристике планетарного цикла, как материальное производство. Чем обусловлен сам факт существования последнего?

Материальное производство планетарного цикла ноогенеза есть неизбежное следствия наличия физической формы, облекающей тонкоматериальное (духовное) человеческое существо, являющееся истинным ядром феномена человека. На первичной исходной стадии своего эволюционного развития эта духовная человеческая сущность нуждается во внешнем стимуле для этого развития, которым оно и осуществляется под жестким и неумолимым принуждением к оному (развитию то есть). Поэтому в начале своего развития человек есть исключительно объект эволюции и Природа как таковая есть здесь её демиург и вершитель. Сугубая и суровая необходимость постоянного и непрерывного действия есть безусловное и абсолютное условие его успешного эволюционного развития, которое и осуществляется в пределах планетарного цикла. Чем же обусловлена эта необходимость действия во внешнем мире этого человеческого бытия? Именно наличием этой физической формы, служащей внешней оболочкой духовного (субстанциального) человека.

Эта физическая форма (ФФ) истинного человека нуждается в своем постоянном и непрерывном материальном обеспечении, то есть в предметах и субстанции физического мира материального, чтобы обеспечить свое нормальное функционирование в этом мире. Это постоянное и непрекращающееся движение и есть прогрессирующее развитие, то есть эволюция разума, заключенного в этом духовном существе.

Поэтому именно материальное производство есть источник ресурсов, обеспечивающих нормальное функционирование и работоспособность физической формы духовного человека, и это есть цель и смысл его (производства то есть) существования. Это материальное производство в процессе развертывания планетарного цикла проходит ряд фаз и стадий

своего последовательного развития, начиная с самого примитивного уровня жизнеобеспечения и заканчивая этот процесс единой интеллектуальной техносферой Планеты коммунистической формации. В самом начале этого развития жизнеобеспечение физической формы представлено присваивающим типом хозяйствования, которое не требует для своего осуществления глубоких знаний научного плана. Это простое присвоение уже готовых продуктов со стола матери-Природы, которыми она обеспечивает свое пока еще достаточно неразумное чадо, которое, тем не менее, уже на этой стадии своей эволюции обладает всеми поистине бесконечными потенциями своего будущего развития. Но, естественно, бесконечной эта бесплатная кормушка быть просто не может. Пищевые ресурсы внешней природной среды обитания в результате бесконтрольной (хищнической) эксплуатации неизбежно исчерпываются и человек вынужден искать и создавать (уже создавать!) новый, то есть более производительный источник для жизнеобеспечения своей физической оболочки. Начинается уже производство продуктов, обеспечивающих её нормальную жизнедеятельность и работоспособность. То есть начинается классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация человеческого рода, начало финала которой мы сейчас все имеем возможность наблюдать и переживать.

Чем же в плане материального производства характеризуется эта фаза планетарного цикла ноогенеза? Она есть переходная стадии развития, которая в силу этого обстоятельства имеет смешанный характер. Материальное производство здесь осуществляется еще не в полном объеме и не занимает всего спектра необходимых человеку вещей и предметов. Частично он продолжает еще находиться на непосредственном довольствии своей матери-Природы, которая еще продолжает снабжать его всем для него необходимым. Современная экономика не является здесь полностью самодостаточным механизмом производства, то есть она несовершенна и примитивна в плане материального производства в целом. То есть человек пока не производит всего ассортимента необходимых для нормальной жизнедеятельности его физической оболочки предметов и продуктов, просто присваивая часть из них с того же стола (уже явно оскудевающего) Природы Земли. Так называемые дары леса (или моря) и т. д.

Современное человечество уже явно нуждается в новой (и принципиально новой!) форме материального производства (не уничтожающей биосферу Планеты), основные черты и особенности которой ясно реконструируются современной формационной теорией триалектического марксизма. Эта новая форма материального производства есть уже вышеупомянутая единая интеллектуальная техносфера Планеты коммунистической формации. Что есть эта техносфера в эволюционном плане (смысле)?

Она есть исчерпание (в конечном итоге) всех возможностей дальнейшего прогрессирующего развития материального производства вообще, в целом, после окончания (завершения) которого наступает принципиально новая фаза эволюции человечества (впрочем, более уместным тут будет уже иное его определение – человеческого разума). Здесь следует подчеркнуть, что это развитие материального жизнеобеспечения человеческого рода протекает строго в русле закона 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, неукоснительно следуя всем его логическим характеристикам. И одной из этих логических закономерностей эволюционного развития является именно исчерпанность потенциала дальнейшего развития материального производства, естественно, строго коррелирующая со степенью эволюции человеческого разума, для которого постепенно утрачивается необходимость в постоянно действующем внешнем физическом стимуле (ФФ) для его успешного эволюционного развития. Поэтому данная необходимость в физической форме для этого человеческого существа начинает постепенно исчезать и элиминироваться эволюцией.

Так очень кратко и схематично можно рассказать о процесс эволюционного развития материального жизнеобеспечения (производства) человеческого рода в рамках планетарной фазы Солнечного цикла ноогенеза.

Следующей важнейшей характеристикой планетарной фазы этого цикла является, конечно же, феномен принуждения к труду, тесно и неразрывно связанный (взаимоувязанный) с эволюцией форм жизнеобеспечения (производства) человеческого рода.

Так что есть этот **феномен принуждения к труду** планетарной фазы Солнечного цикла ноогенеза? В наиболее общем плане его следует определить как основной фактор эволюции, действующий не только в пределах человеческого общества, но и в биосфере в целом. Поскольку человек как таковой есть её неотъемлемая и неотрывная от неё часть всей совокупности населяющих и образующих её живых существ.

Здесь следует вернуться к физической форме человека и рассмотреть её роль в эволюции этого человеческого существа несколько более подробно. Что заставляет (именно заставляет – буквально принуждает к этому железной рукой неумолимой необходимости!) человека трудиться, а животное двигаться постоянно и непрерывно? Именно потребность обеспечения его (их) физического тела необходимыми ресурсами для нормального функционирования этой физической оболочки биологического существа биосферы Земли. Единая биологическая дуальность этого существа есть тесное и неразрывное единство тонкосубстанциальной и вмещающей её физической формы, в коем единстве движущим и направляющим центром активности является тонкоматериальная (психическая, духовная и т. д.) сущность этой биологической дуальности (её духовное ядро), облаченное в физическую форму. А поскольку последняя постоянно нуждается в пластическом материале и энергетическом обеспечении для своего непрерывного воспроизводства и нормального функционирования, то это психическое (духовное) ядро вынуждено (вынуждено!!!) постоянно, активно и целенаправленно действовать во внешнем мире для обеспечения её нормальной жизнедеятельности. Именно в этом и состоит эволюционный смысл принуждения к труду человека – надежно обеспечить успешное эволюционное развитие его тонкоматериальной (духовной) сущности, стимулируемое к активной деятельности с целью выживания (сохранения) своего физического тела. Разумеется, что эта необходимость существует только на самом раннем этапе эволюции человека, обуславливаемая наличием его физической оболочки (ФФ). Для более лучшего понимания логики развития этих двух закономерностей эволюционного процесса в пределах планетарной фазы солнечного цикла ноогенеза (СЦН-за) далее представим их в графической форме.

Планетарная фаза Солнечного цикла ноогенеза

3х фазный планетарный эволюционный цикл ноогенеза			**Фин. стадия КЭТр. ПЦН-за**
1-я фаза (ст): родовая первобытнообщинная общественная формация.	**2фаза (ст):** классовая эксплуататорская ОЭф-ция.	**3ф(ст):** НКом. ОФ-ция.	
1. Чисто присваивающее хозяйство, т. е. ранняя первичная форма хозяйствования, еще эволюционно незрелая и несовершенная (незавершенная). **Единая линия** убывающего развития ЭФ, умаление и эволюционную элиминацию **2.** Родовая форма принуждения к труду – абсолютная и категорическая.	**1 асп:** атехнологический. Нетехнологический путь развития. претерпевающая в 1-м аспекте 2-й фазы. Редукция Эф 1-й фазы.	**1. Чисто производящее** хозяйство. **2.** Коммунистическая форма принуждения к труду в виде общественного мнения. Её относительность.	Трансформационный диалектический скачок. Создание нового способа существования Homo s.s.
38 000 лет до нашей эры — 3000л. до н.э.	**2 асп.** Технический. **Единая** линия развития, черпывающая потенциал к концу — 3000л. н.э.	восходящая вития ЭФ, исчерпывающая свой потенциал 3-й фазы цикла. — 4500л. н.э.	
Сущность эволюционного процесса: внешнее относительно одного отдельно взятого индивидуума принуждение к труду.			Начало трансформации внешнего принуждения к труду.

Как это вполне очевидно, эти две основные характеристики планетарной фазы Солнечного цикла ноогенеза четко соответствуют одной из основных черт (логических узлов) стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата – противоположности содержания ЭФ его 1-й и 3-й фаз. Что здесь еще следует отметить? Все частные формы принуждения к труду планетарной фазы СЦН-за объемлются более общим и обширным понятием, включающим их в единый целостный феномен, который следует определить как чисто общественное принуждение к труду. Но для целей дальнейшего эволюционного анализа это определение, пожалуй, не очень подходит, ибо не указывает (в достаточной степени) на детерминированность данного понятия эволюционно значимым феноменом. Такой феномен есть внешний относительно одного отдельно взятого индивидуума (и всей совокупности последних, естественно) характер принуждения к труду, обуславливаемый в конечном итоге существованием в эту начальную исходную фазу СЦН-за физической формы (ФФ) человеческого существа. Именно последняя и обуславливает сам феномен современного общества как такового. Для последующих же фаз Солнечного цикла ноогенеза использование понятия «общество» для обозначения эволюционирующей человеческой общности на Земле (планетарного человечества в целом) не является полностью адекватным (на мой взгляд) сущности эволюционного процесса на данных стадиях человеческого ноогенеза. Какое же понятие для определения эволюционирующего человечества здесь следует употребить? Для этого необходим более общий термин, охватывающий собой все три фазы Солнечного цикла ноогенеза, в каждой из которых он имеет свое более частное (узкое) определение. Можно, например, использовать с этой целью понятие человеческого разума.

Человеческий разум

Солнечный цикл ноогенеза

1-я фаза	**2-я фаза**	**3-я фаза**
Планетарная фаза	Планетарно-космическая фаза	Космическая фаза
Физический человеческий разум	Смешанная переходная стадия развития	Духовный человеческий разум

Вполне возможно, что для данного определения можно найти и более адекватные понятия и термины.

Физический человеческий разум в самом начале своего эволюционного развития является биологической дуальностью (впрочем, как и любое другое живое существо биосферы Земли), претерпевающее свое жизненное существование в оболочке (скорее – колыбели) своего физического тела (ФФ). Последнее, как это уже указывалось выше, есть абсолютно необходимый стимул эволюционного развития, поистине с неумолимой необходимостью принуждающий любое биологическое существо Земли (в том числе и человека, естественно) к развитию. Поэтому современный человек является (и еще долго будет являться) объектом своего эволюционного развития, послушно следующим в этом наиважнейшем для него деле воле его матери Природы, но никак не своей, которая при всем его самомнении «царя» Природы (?! – совершенно необоснованного, кстати) следует строго в русле общего эволюционного потока развития биосферы Земли в целом. Следует до определенного рубежа, разумеется. Но и сейчас нам до этого рубежа еще довольно далеко – далеко даже по самым оптимистическим эволюционным меркам.

Таким образом, зафиксируем основной и наиважнейший вывод, следующий из логического анализа эволюции планетарной фазы Солнечного цикла ноогенеза: материальное производство человеческого рода достигает к концу этой фазы пика своих физических возможностей, тем самым практически исчерпывая весь свой потенциал развития полностью и целиком. Исчерпывает, разумеется, строго коррелируя с уровнем развития человеческого разума. Тем самым физический человеческий разум подходит к этапному кардинальному рубежу в своем эволюционном развитии, за которым начинается новый этап его эволюции, к

описанию которого мы сейчас и приступим. И, как всегда (в этом исследовании) волшебной палочкой, способной открыть дверь в наше эволюционное будущее, является логика 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата как фундаментальный закон, согласно которому течет поток Эволюции в нашем Домене Универсума.

Поэтому приступим.

Вторая фаза

Планетарно-космическая фаза Солнечного цикла ноогенеза
Вторая фаза СЦН-за

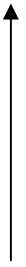
Что здесь в первую очередь надо отметить? Все закономерности развития этой фазы Солнечного цикла ноогенеза полностью и целиком соответствуют таковым же 2-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, установленного и идентифицированного ранее. Исходя из этого, и будем строить всю логику дальнейшего изложения материала, базируясь на эволюционных закономерностях развития человеческого ноогенеза. Следуя им, необходимо сразу же указать важнейшую из них – эта вторая фаза СЦН-за является переходным, то есть смешанным звеном развития, состоящим из двух аспектов своего жизнепроявления. Первый аспект данной фазы следует определить как планетарный, ибо он является затухающим (умаляющимся) продолжением развития ЭФ 1-й фазы данного цикла, полностью повторяющим в своей структуре закономерности соответствующего локуса 3х фазного ЭЦРМС-та, лежащего в его основании. Таким образом, речь здесь идет об уже известном первом логическом блоке этого цикла, позволяющим правильно описать закономерности развития еще неизвестного этапа эволюции человеческого разума, экстраполировав в его будущее уже изученные логические эволюционные закономерности этого первого блока. Ибо первый закон триалектики (принцип Тота) без всякого сомнения работает и здесь, на данном таксономическом уровне этой общей системы ноогенеза. И самое первое, что здесь просто необходимо сделать, так это выработать соответствующую терминологию, то есть своеобразную «технологическую оснастку» для дальнейшего процесса исследования, которая позволит правильно, то есть адекватно смыслу рассматриваемого вопроса удобопонятно его изложить. Ибо на этом уровне ноогенеза просто необходимы новые дефиниции. Итак.

Естественно, что здесь нужен новый эволюционирующий феномен, но уже в качестве наиболее общего определения, включающего в себя и обнимающего собой все остальные (ранее использовавшиеся) более частные понятия, употребляемые в пределах (внутри) планетарной фазы (цикла) ноогенеза. Здесь идет речь, по-видимому, о таком общем понятии, как **форма жизни,** которая для первой фазы солнечного цикла ноогенеза является биологической. Эта **биологическая форма разумной жизни** характеризуется в первую очередь наличием в её материальной структуре физической (физиологической) оболочки, которая является здесь абсолютно необходимым компонентом успешного эволюционного развития разума, заключенного в ней. Также эта биологическая форма разумной жизни характеризуется, естественно, наличием материального производства (комплексной системы физического жизнеобеспечения), которая снабжает физическую форму такого биологического человеческого существа всем необходимым для её нормального физиологического существования и функционирования. И этот кнут эволюции здесь хорошо работает и сполна выполняет свою эволюционную роль в ноогенезе на этой ранней стадии развития человеческого разума.

Разумеется, что нам до этого 1-го аспекта планетарно-космической фазы СЦН-за еще весьма далеко, но, может быть, среди земного человечества уже есть какие-то её провозвестники (предвестники), то есть люди, далеко опередившие в своем эволюционном развитии основную массу человечества, то есть нас грешных, тихим неспешным шагом движущихся вперед в свое эволюционное будущее? Оказывается, что такие люди среди нас

уже есть (и их к удивлению немало), которые являют собой, своим живым примером всем остальным представителям вида Homo sapiens эволюционные возможности, заключенные в духовном человеческом существе. Речь здесь идет об индивидуумах, которые для своей нормальной жизнедеятельности на физическом плане уже не нуждаются в физических продуктах современного материального производства, ибо они перешли на принципиально иной уровень (для нас) своего жизненного существования и функционирования, для которого физическое вещественное довольствие и энергообеспечение уже не нужны. И потому они есть живые и наглядные представители следующей (за нами всеми) фазы эволюции человеческого разума, которая тем самым уже присутствует среди нас. Разумеется (повторю это еще раз), что для таких людей полностью (или почти полностью, ибо иные предметы человеческой жизнедеятельности пока все-таки нужны для них) отпадает необходимость в этом современном материальном производстве (физическом жизнеобеспечении), которое постепенно отмирает (редуцируется эволюцией) в течение 1-го аспекта 2-й фазы СЦН-за. Здесь следует особенно подчеркнуть, что это именно эволюционный (!) процесс, постепенно переводящий всю массу человечества (как единое целое эволюционирующее явление) на принциально новый уровень своего жизненного существования. Поэтому в процессе этого перехода будут (уже есть) как лидеры человеческой эволюции, так и её отстающие, для которых еще какое-то время будет сохраняться потребность в физическом материальном жизнеобеспечении. И это вполне естественно, ибо каждый человек (как духовная сущность) сугубо индивидуален и развивается в своем, только ему присущем темпе и ритме своей личной эволюции. Что же здесь следует взять последующего логического анализа (реконструкции)?

Полагаю, что для понимания основ дальнейшего развития человеческого разума будет достаточно проанализировать развитие совокупности трех эволюционирующих феноменов, среди которых физическая форма человеческого существа является базисной и потому определяет собой и все производные от неё явления, то есть материальное производство и строго сопряженную с ним форму принуждения к труду (форму понуждения к деятельности). Поэтому здесь следует выделить триаду эволюционирующих феноменов, тесно и неразрывно (генетически) связанных друг с другом. В сущности это есть одно большое явление, выступающее в процесс своего эволюционного развертывания в своих трех ликах, каждый из которых отражает в себе определенную грань его жизнепроявления. Выразим это схематически. То есть.



3. Форма принуждения к труду внешняя относительно одного отдельно взятого индивидуума.

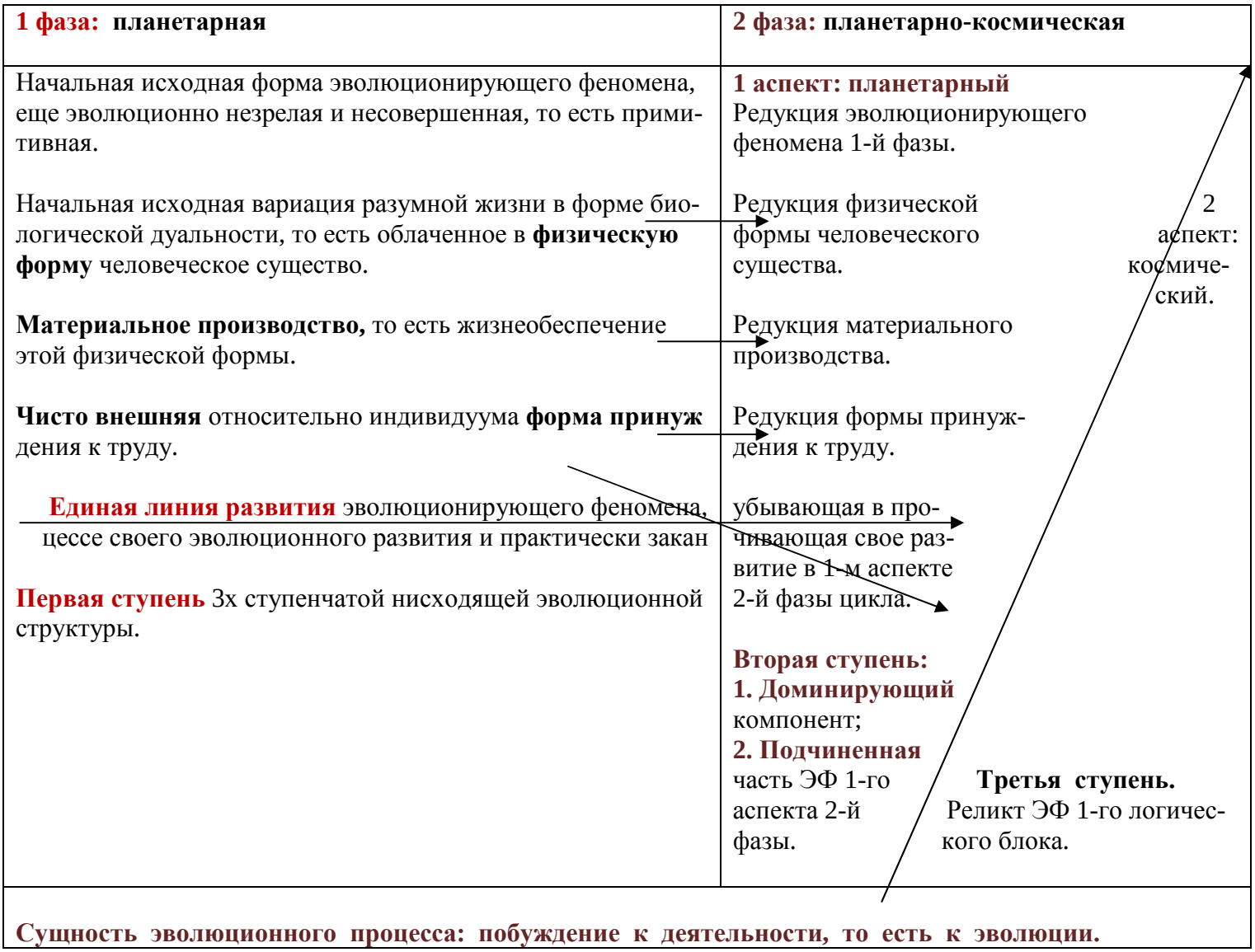
2. Материальное производство, то есть жизнеобеспечение человеческого рода, то есть физической оболочки человека.

1. Физическая форма человека как внешняя основа жизнепроявления человеческого разума. Облигатный фактор человеческой эволюции на ранней стадии развития человеческого разума.

Все эти эволюционирующие феномены 1-й фазы солнечного цикла ноогенеза претерпевают строго обусловленную трансформацию при переходе к 1-му аспекту 2-й фазы этого цикла, то есть эволюционную редукцию, полностью соответствующую таковой стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Эти редуцированные ЭФ-ны 1-го аспекта 2-й фазы являют собой двуединые образования, то есть 2-ю ступень 3х фазной нисходящей эволюционной структуры со всеми её характерными особенностями. Главной из них является доминирование в этом двуедином целом ЭФ-не логического (эволюционного) продолжения ЭФ 1-й фазы цикла, которое доминирование определяет собой единую линию развития данного ЭФ 1-го логического блока. Согласно той же логике проявления 2-й ступени 3х ступенчатой НЭС второй частью нисходящей субформы ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы здесь является зародыш (зачаток, прообраз) эволюционирующего феномена уже 2-го логического блока, занимающий в структуре ЭФ 1-го аспекта сугубо подчиненное положение. С учетом всего вышесказанного далее представим 1-й логический блок солнечного цикла ноогенеза в форме краткой логической схемы.

Итак.

Первый логический блок Солнечного цикла ноогенеза



Прокомментируем немного эту логическую схему, ибо она требует своего дополнения, поскольку всю необходимую информацию поместить в ней просто невозможно. Что здесь следует сказать в первую очередь? Вполне очевидно, что реконструируемая логика эволюционного процесса ноогенеза развивается тут ясно и четко, естественно укладываясь как в логическую схему стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та, так и 3х ступенчатую нисходящую эволюционную структуру. То есть, говоря иными словами, здесь не приходится делать каких-то необоснованных логических допущений и экстраполяций, чтобы, что называется, притянуть нужное объяснение «за уши». Логика развития рассматриваемого эволюционирующего феномена развертывается совершенно свободно и беспрепятственно. Далее скажем немного о развитии каждого из взятых для анализа эволюционирующих феноменов. Рассмотрим трансформацию всех этих трех ЭФ-нов при переходе от 1-й фазы СЦН-за к 1-му аспекту его 2-й фазы с учетом логики 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры. Начнем с физической формы человеческого существа.

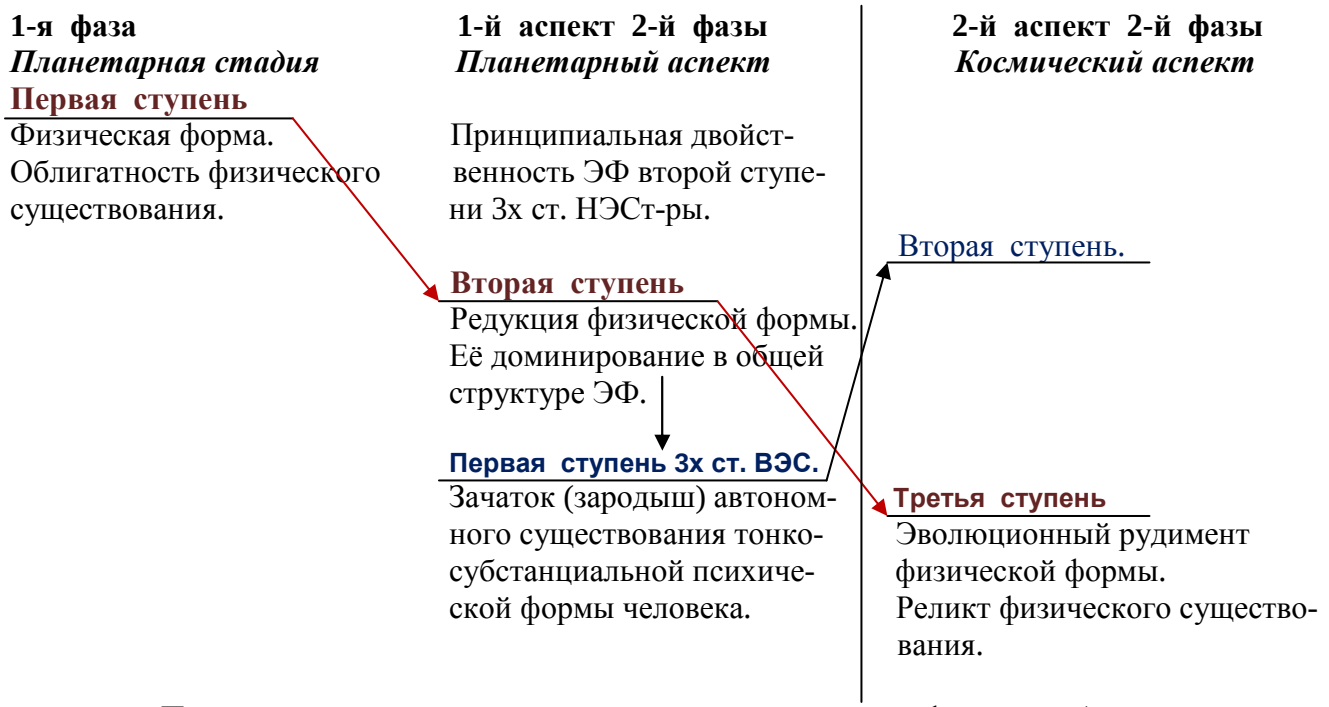
Что происходит здесь с **физической формой** (физическим телом) человека? Несомненно, что она еще сохраняется, но уже не как абсолютная (облигатная) форма биологической дуальности, но как постепенно становящийся факультативным компонент этой дуальности, еще существенно необходимый, но совсем не такой уж и строго обязательный. И здесь имеется полная эволюционная аналогия с убывающей линией развития внеэкономи-

ческого принуждения к труду 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации. Парциальное внеэкономическое принуждение к труду феодально-зависимого крестьянина Средних веков европейского Запада постепенно элиминируется эволюцией в ходе исторического развития, исчезая в своем прежнем виде при переходе ко 2-му аспекту 2-й фазы этого 3х фазного эволюционного цикла. Здесь следует заметить, что социальный статус феодально-зависимого крестьянина западноевропейского Средневековья принципиально двойственен, ибо часть своего времени он обязан трудиться на своего сеньора, но оставшееся время (дни недели) он свободен работать на самого себя и свою семью. Однако доминирующим фактором его социального положения является именно эта зависимость – парциальный остаток чисто внеэкономического принуждения к труду античного рабства. Полная эволюционная аналогия с данной исторической ситуацией наблюдается в 1-м аспекте 2-й фазы Солнечного цикла ноогенеза. То есть.

Эволюционирующий феномен 1-го аспекта 2-й фазы СЦН-за есть 2-я ступень 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры, принципиальное построение которой полностью повторяет структуру ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Западного эволюционного цикла (то есть 2-ю ступень 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры этого Западного цикла). ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы СЦН-за также принципиально двойственен, распадаясь на две стороны своего неразрывного существования, одна из которых также является доминирующей в этом тандеме. Этим доминирующим компонентом ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы является здесь физическая форма человека, хотя и редуцированная эволюцией, но сохраняющая свое господствующее положение в жизнедеятельности социума, ибо (по аналогии с вышеприведенным примером) жизнь человека вне своей физической оболочки на этой стадии его эволюционного развития не может быть постоянным, но только временным явлением. Но это временное явление есть зародыш, зачаток, прообраз будущего, который осуществится эволюцией уже во 2-м аспекте 2-й фазы солнечного эволюционного цикла. Представим этот процесс в графической форме.

Первый логический блок Солнечного цикла ноогенеза

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура



Последовательная элиминация эволюционирующего феномена (в данном случае – физической формы человека) приводит в конечном итоге к 3-й ступени 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры, то есть к доминированию функционирования его ду-

ховной сущности в общей продолжительности его индивидуального жизненного цикла, то есть феномен реинкарнации здесь начинает постепенно (!) отмирать. Жизнь физической формы человеческой биологической дуальности здесь подходит к своему эволюционному завершению, претерпевая финал своего развития. Человек пока еще не может полностью освободиться от своей ФФ, но её существование предельно минимизировано (прямой эволюционный аналог внеэкономического ограничения труда городского ремесленника феодального способа производства).

Что происходит в процессе этой эволюции 1-го логического блока солнечного цикла ноогенеза с **физическим материальным производством?** В процессе своей эволюции оно послушно следует за динамикой развития физической формы человеческого разума, то есть строго коррелирует с фазами его эволюции, полностью определяясь последней. Поэтому с постепенно набирающим темп исчезновением необходимости в этой ФФ человеческого существа таким же естественным образом исчезает и абсолютная ранее (в 1-й фазе) необходимость и в материальном физическом производстве, то есть жизнеобеспечении этой физической оболочки человеческого разума. То есть разум в своем эволюционном развитии начинает постепенно переходить на другой источник побуждающей его к развитию активности, нежели чем его внешняя физическая форма, бывшая ранее таким облигатным принудителем (стимулятором) его эволюции. Для лучшей ориентации в этих терминологических дебрях (для неискушенного в триалектике читателя) представим этот процесс в форме 1-го логического блока со вписанной в него 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структурой.

Первый логический блок Солнечного цикла ноогенеза

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура

Данная схема требует пояснения. Что означает редукция физического материального производства и его доминирование в общей структуре жизнедеятельности социума? Ввиду того, что человек определенную часть своего времени (во сне например) проводит (причем вполне сознательно) вне своей внешней физической телесной оболочки, то необходимость в продуктах (всякого рода) физического материального производства для него в

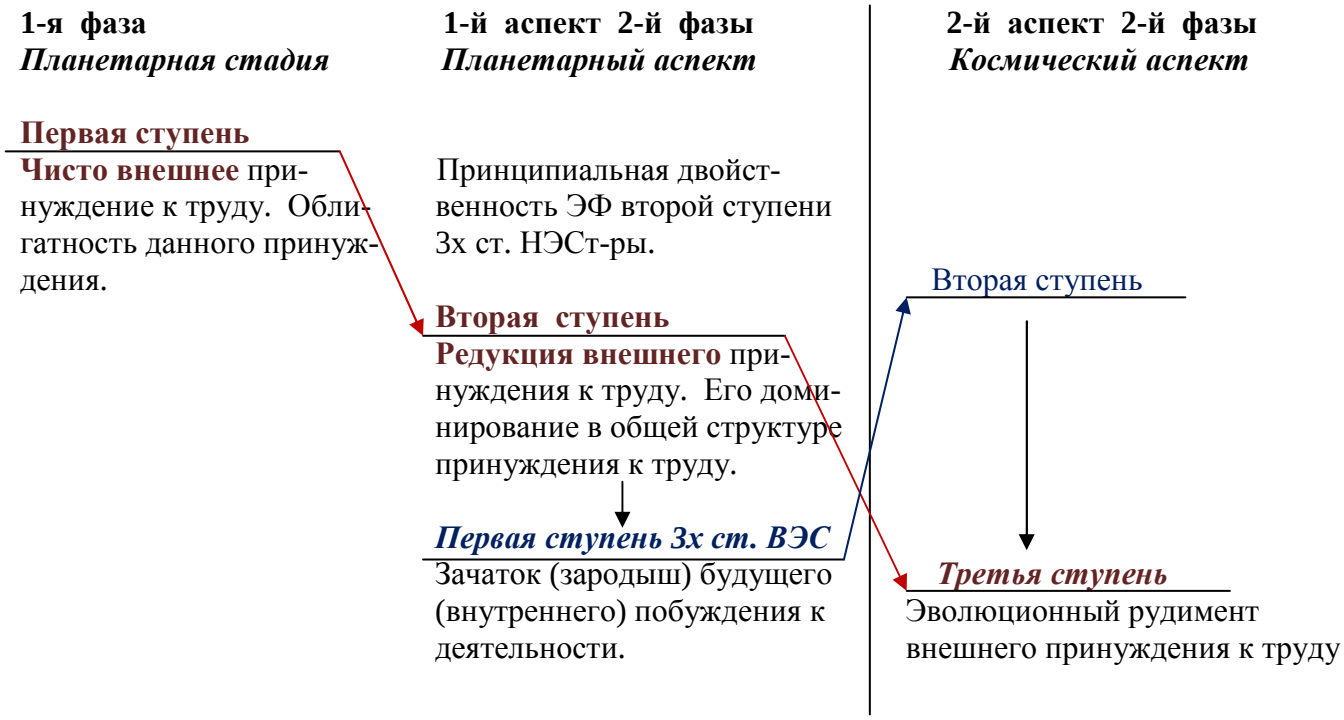
значительной степени отпадает (если не исчезает совсем для некоторой части всего человечества в целом). Но, все-таки, для основной массы рода человеческого физическое материальное производство еще остается существенно необходимым – именно поэтому оно пока доминирует в общей структуре жизнедеятельности социума. То есть данный эволюционирующий феномен носит здесь принципиально двойственный характер своего жизнепроявления, полностью соответствуя логической характеристике этой второй ступени 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры. На третьей же ступени этой 3х ступенчатой НЭСт-ры физическое материальное производство элиминируется окончательно (к концу этого эволюционного периода), оставаясь пока необходимым для небольшой части человечества.

И, наконец, рассмотрим **форму принуждения к труду** первой половины 3х фазного Солнечного эволюционного цикла (Солнечного цикла ноогенеза).

Вслед за этим (вышерассмотренным) процессом (правильнее – строго синхронно с ним) также естественно и закономерно элиминируется прежняя, то есть **внешняя** относительно истинного (духовного) человека **форма принуждения его к труду** (точнее – форма побуждения к деятельности). Здесь необходимо заметить и особо акцентировать внимание на следующем. Физическая форма человека относительно его внутренней духовной сущности (то есть истинного реального человека) есть также нечто внешнее, то есть предмет (вещь, объект) внешнего физического мира – наследие его далекого эволюционного прошлого. Эта физическая форма, образно говоря, есть помочи эволюции, ведущие его вверх по этой нескончаемой лестнице эволюционного развития (ноогенеза). Но, одновременно с этим несомненным обстоятельством, это есть и кнут эволюции, погоняющий это ленивое существо вперед в его же эволюционное будущее. Как бы и не было это обидно для «венца» эволюции и «царя» Природы – совершенно безосновательного самомнения этого двуногого Homo sapiens. Данная триалектика этого феномена (ФФ) есть наглядный пример единства функций, выполняемых в эволюции одним явлением материальной действительности. Поэтому адекватной формой принуждения к труду (при наличии всех её частных вариаций) планетарной фазы Солнечного цикла ноогенеза является внешнее относительно истинной духовной человеческой сущности (человека как такового) принуждение к действию, то есть к развитию, то есть к эволюции. Представим данный эволюционный процесс в схематической форме.

Первый логический блок Солнечного цикла ноогенеза

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура



Представим в данном аспекте сравнительный анализ трех уже изученных 3х фазных эволюционных циклов, то есть их первых логических блоков.

Первый логический блок 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура

1-я фаза	**1-й аспект 2-й фазы**	**2-й аспект 2-й фазы**
Рабовладельческий СП	Феодальный способ произ-ва Аграрный аспект	Феодальный СП Городской аспект
Первая ступень	**Вторая ступень**	**Третья ступень**
Чисто внеэкономическое принуждение к труду	Парциальное внеэкономическое принуждение к труду	Раннее экономическое принуждение к труду

Первый логический блок 3х фазного планетарного эволюционного цикла

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура

1-я фаза	**1-й аспект 2-й фазы**	**2-й аспект 2-й фазы**
Родовая По общественная формация	Классовая эксплуататорская ОЭФ-ция Восточный аспект	Классовая эксплуататорская ОЭФ-ция Западный аспект
Первая ступень	**Вторая ступень**	**Третья ступень**
Тотальный коллективизм родовой общины	Общинноколлективистский строй (образ) общественной жизни	Индивидуализм частной и общественной жизни
Чисто родовое принуждение к труду	Государственное принуждение к труду	Частное принуждение к труду

Первый логический блок 3х фазного Солнечного цикла ноогенеза

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура

1-я фаза	**1-й аспект 2-й фазы**	**2-й аспект 2-й фазы**
Планетарная фаза	Планетарно-космическая фаза Планетарный аспект	Планетарно-космическая фаза Космический аспект
Первая ступень	**Вторая ступень**	**Третья ступень**
Чисто внешнее принуждение к труду	Парциальное внешнее принуждение к труду	Раннее внутреннее принуждение к труду

Нет смысла комментировать все пункты данного сравнительного логического анализа. Читатель, добросовестно добравшийся до этой страницы, сам сможет самостоятельно понять вышеизложенное и сделать из него соответствующие выводы. Необходимо только пояснить содержание среднего столбца этой схемы, то есть эволюционирующего феномена 1-го аспекта 2-й фазы цикла. Данный эволюционирующий феномен принципиально двойственен по своей логической структуре, являя собой единство доминирующего (господству-

ющего) и доминируемого (подчиненного) компонентов этого единства. Доминирующий компонент ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы представляет собой редуцированный остаток ЭФ 1-й фазы цикла, который, несмотря на эту редукцию, тем не менее является господствующим фактором в эволюционном процессе 1-го аспекта 2-й фазы. Подчиненный фактор данного единства занимает часть общей структурной организации ЭФ 1-го аспекта, не влияя на общую тональность проявления этого ЭФ (ну, или почти не влияя) – по крайней мере не определяя его ведущую конкретную эволюционную тенденцию. И здесь наиболее наглядным примером данной эволюционной ситуации является ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы Западного цивилизационного цикла, то социальное положение феодально-зависимого крестьянина средневекового европейского Запада. О чем здесь идет речь?

Социальный статус этого феодально-зависимого крестьянина являет собой единство двух составляющих его противоположностей, то есть господствующей в этом статусе феодальной зависимости, определяющей собой легко узнаваемый внешний облик данного исторического феномена, и затеняемую этой крепостной зависимостью его свободу – его свободное время (недели), которое он может посвятить только себе и своей семье. Эта его свобода работать на себя есть прообраз, зародыш будущей свободы городского ремесленника, которого породит развитие данной куцей и урезанной свободы феодально-зависимого крестьянина. Строение эволюционирующих феноменов 1-х аспектов 2-х фаз других 3х фазных эволюционных циклов идентично вышерассмотренному, являя собой то же самое принципиально двойственное единство господствующего и подчиненного факторов единого целого (целостного) ЭФ.

Этот подчиненный фактор единого целостного ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы порождает из своего материального субстрата-естества свое логическое продолжение – раннюю субформу новой формы ЭФ 2-го логического блока, занимающую уже доминирующую позицию в общей структуре этой новой формы ЭФ. Таким образом в течение 1-го логического блока идет постепенная трансформация-перелив содержания эволюционирующего феномена из одной его формы в другую, адекватно соответствующую каждой стадии этого эволюционного процесса. Представим его в схематической форме.

Первый логический блок Солнечного цикла ноогенеза

1-я фаза	**1-й аспект 2-й фазы**	**2-й аспект 2-й фазы**
Планетарная	Планетарно-космическая Планетарный аспект	Планетарно-космическая Космический аспект
Физическая форма человеческого существа. (ФФ + ТСПФ)	→ Редукция ФФ. Начало элиминации этой ФФ. (ТСПФ + ФФ)	→ Полная элиминация ФФ к концу этого аспекта. (ТСПФ)
Материальное производство человеческого общества	→ Редукция материального производства. Начало его элиминации.	→ Полная элиминация материального производства к концу этого аспекта.
Внешнее относительно истинного духовного человека принуждение к труду	→ Редукция внешнего принуждения к труду. Начало процесса отмирания этой формы принуждения к труду.	→ Полная элиминация этой формы принуждения к труду (деятельности) к концу этого аспекта.

Таким образом, очевидно, что эволюционная логика трансформации эволюционирующего феномена 1-го логического блока Солнечного цикла ноогенеза полностью соответствует (идентична) логике 1-го логического блока стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Впрочем, здесь правильнее будет сказать – имеющийся ЭФ 1-й фазы СЦН-за ясно и четко позволяет (без всяких натяжек) ин-

терпретировать свое дальнейшее эволюционное развитие строго в соответствии с эволюционной логикой развития этого 3х фазного ЭЦРМС-та.

Далее приступим к рассмотрению, то есть логической реконструкции 2-го логического блока 3х фазного солнечного цикла ноогенеза.

Вторая фаза 3х фазного Солнечного цикла ноогенеза

Продолжение

Рассмотрение логики развития этой фазы естественным образом включает анализ механизма трансформации ЭФ 1-го аспекта этой фазы Солнечного цикла ноогенеза в его логическое продолжение-антипод 2-го аспекта данной фазы – и это есть её основное логическое содержание. Рассмотрим его более подробно.

Что происходит с вышепроанализированными ЭФ-ми при переходе ко 2-му аспекту солнечного цикла ноогенеза? К концу этого аспекта они претерпевают в нем процесс своей полной элиминации, выполнив свою роль в эволюции человеческого разума, переходящего здесь в новую форму своего жизненного существования. Форма эта, конечно, отнюдь не новая (в строго эволюционном смысле), но, тем не менее, она выступает здесь в принципиально новом качестве, которого не было ранее и помыслить о котором до этой ступени человеческого ноогенеза не представлялось возможным. Рассмотрим этот процесс эволюционной трансформации более досконально (насколько это вообще возможно сейчас сделать), использовав для этого логику стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та.

Итак, какова здесь конкретная логика эволюционного развития?

При данном логическом анализе необходимо учитывать как принципиальную двойственность убывающей субформы ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного цикла, так и таковую же двойственность возрастающей субформы ЭФ 2-го аспекта этой фазы данного цикла, то есть 1-й части 2-го логического блока этого цикла. Убывающий ЭФ 1-го логического блока СЦН-за к концу 1-го аспекта 2-й фазы цикла явственным образом редуцируется, генерируя из себя в процессе этой редукции зачаток (зародыш) новой формы ЭФ 2-го логического блока. Таким образом, к рубежу перехода 1-го аспекта во 2-й аспект второй фазы убывающий ЭФ 1-го логического блока подходит в виде двуединого образования, один из компонентов которого является доминирующим, а другой – подчиненным ему элементом этого единства. Доминирующим компонентом здесь, естественно, является прямое логическое (эволюционное) продолжение ЭФ 1-й фазы цикла, а подчиненным ему – зародыш (зачаток, прообраз будущего) возрастающего ЭФ 2-го логического блока, возникший впервые в 1-м аспекте 2-й фазы. Рассмотрим этот эволюционный процесс на примере развития функциональной роли физической формы человека как наиболее актуального и значимого для него эволюционного фактора человеческого ноогенеза.

Непосредственным логическим продолжением ЭФ 1-й фазы является его редуцированный наследник 1-го аспекта 2-й фазы. Эта убывающая субформа ЭФ 1-й фазы 3х фазного цикла является господствующей в своем едином тандеме с подчиненной ей частью этого единства. Как это следует понимать? Господство данной редуцированной субформы реально означает превалирование в общей совокупной структуре жизнедеятельности социума физической оболочки человека, пока являющейся совершенно необходимым фактором эволюции для большинства человеческих индивидуумов. Это большинство человечества еще нуждается в этом внешнем физическом стимуле для своего эволюционного развития, что и обуславливает, собственно, его доминирование в жизни всего этого человечества в целом.

Но одновременно с этим с началом 1-го аспекта 2-й фазы зарождается зачаток (прообраз будущего) восходящей формы ЭФ 2-го логического блока. Что это означает более

конкретно? Появляются люди, которые уже не нуждаются для своего дальнейшего прогрессирующего развития в физической оболочке как внешнем стимуле своей эволюции. Последняя пробуждает в них **внутренний источник** психической (духовной) активности, который начинает определять собой весь дальнейший процесс человеческого ноогенеза. Но процент таких человеческих индивидуумов в общей совокупной массе-структуре человечества еще мал и потому этот зародыш будущего ЭФ 2-го логического блока играет в 1-м аспекте 2-й фазы 3х фазного цикла только подчиненную роль, лишь накапливая силы для будущего эволюционного рывка вперед.

Какая же дальнейшая судьба ожидает их при переходе во 2-й аспект 2-й фазы? Происходит инверсия компонентов двуединого ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы, то есть в момент перехода ко 2-му аспекту они меняются местами, а именно: доминирующий ранее компонент становится подчиненной величиной-рудиментом (реликтом прошлой эволюционной эпохи), а пребывавший ранее в забвении (некотором) зародыш будущего развития претерпевает бурный эволюционный рост, становясь господствующим элементом в этом новом тандеме. Для более лучшего понимания сути этого процесса представим его в схематизированном виде.

Вторая фаза 3х фазного Солнечного цикла ноогенеза

1-й аспект 2-й фазы **Планетарный аспект**	**2-й аспект 2-й фазы** **Космический аспект**
Нисходящая субформа ЭФ 1-го логического блока →	**Восходящая субформа ЭФ 2-го логического блока**
Материальный носитель сознания	Материальный носитель сознания
Доминирующий компонент в общей структуре ЭФ **Физическая форма человека**	**Доминирующий компонент в общей структуре ЭФ** **Тонкосубстанциальная психическая форма человека**
инверсия	
Подчиненный компонент в общей структуре ЭФ **Тонкосубстанциальная психическая форма человека** (зачаток будущего)	**Подчиненный компонент в общей структуре ЭФ** **Физическая форма человека** (Рудимент, реликт прошлого)

Таков механизм трансформации убывающего ЭФ 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла в возрастающий ЭФ 2-го логического блока этого же цикла. То есть, говоря иными словами, происходит смена вектора эволюционного развития на противоположный – противоположный вектору эволюции 1-го логического блока.

О характере эволюционного процесса на рубеже смены эпох можно судить (и это проще) по доминирующим компонентам эволюционирующих феноменов 1-го и 2-го логических блоков, что, вообще-то, является не слишком уж и большим отклонением от истины. Поэтому можно сказать и так.

Убывающий ЭФ 1-го логического блока СЦН-за к концу 1-го аспекта 2-й фазы этого цикла почти (но, строго говоря, не совсем) элиминируется эволюцией, обращаясь при этом в свою противоположность, то есть в своего антипода-антагониста, начинающего свое развитие с исходной вариации новой формы ЭФ 2-го логического блока. Но что это реально означает? Это означает, что человеческий разум здесь в массе своей (но не всей!) освобождается от своей физической оболочки, почти (практически) полностью выполнившей свою роль стимулятора (и палки-погонялки одновременно) его эволюционного развития. Говоря иными словами, ему уже почти не нужен (за некоторым исключением малого числа индивидуумов планетарного сообщества человеческого разума) этот постоянно и непрерывно действующий кнут эволюции, чтобы держать его в состоянии постоянного действия (деятельности), подвигающей разум в эволюцию все дальше, дальше и дальше. Этот внешний сти-

мул эволюции (ФФ) человека исчезает (ну, почти исчезает), сменяясь своим внутренним аналогом, то есть источником активности, исходящим уже изнутри, из внутреннего естества разума, то есть истинного духовного человеческого существа. Этот внутренний источник активности действует как категорический императив, основываясь и исходя из высокого (высочайшего сравнительно с современным массовым) уровня сознания индивидуума. Знание о законах развития космического Разума (в том числе и своего собственного ноогенеза) здесь обращается в реальное действие, то есть постоянно действующее усилие саморазвития, самосозидания и самосовершенствования как одновременно и цель и средство человеческого существования. То есть человек сам начинает осуществлять процесс своего личного ноогенеза (а тем самым и всего человечества в целом) без какой-либо внешней насильственного стимулирования извне. Но, вместе с тем, согласно логике 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, этот исходный вариант новой формы ЭФ 2-го логического блока есть пока еще неразвитый и даже примитивный (в эволюционном смысле) вариант последнего, которому еще предстоит развиваться и развиваться дальше, то есть уже в следующую 3-ю фазу этого 3х фазного Солнечного эволюционного цикла ноогенеза. Что это означает применительно к данному конкретному случаю? Реально это означает еще достаточно неразвитую внутреннюю духовную структуру этого истинного человеческого существа, которое может успешно развиваться только в пределах ближайшего космического пространства материнской Планеты, не углубляясь еще слишком далеко от нее в дальние просторы космического пространства Солнечной системы, в её дальнее зарубежье. Поэтому человеческий разум, освобожденный эволюцией (в своей основной массе) от своей прежней физической формы, живет и развивается пока в пределах материнской Планеты и ближайшем **околоземном космическом пространстве.** Представим этот процесс в форме логической схемы.

Вторая фаза 3х фазного Солнечного цикла ноогенеза

Согласно логике 2-й фазы стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та, эволюционирующий феномен 1-го аспекта данной фазы и его антагонист 2-го аспекта этой же фазы имеют противоположно направленные векторы своего эволюционного развития, но, тем не менее, обладающие одной сущностной природой своего жизнепроявления. В данном случае эти противоположные векторы есть внешний и внутренний стимулы эволюционного развития человеческого разума, ибо в своей противоположности они едины в качестве побуждающего фактора его эволюции. Как внешний, так и внутренний стимул этой эволюции суть единство побуждающей причины к действию, реализующейся в определенной конкретной специфической для каждого из них форме – внешней и внутренней. Поразмыслим над этим феноменом – внутренним стимулом к развитию. Что еще объединяет его (помимо уже всего вышесказанного) с его внешним alter ego? Внутренний стимул к развитию, явно проявляющий свою истинную природу внутреннего импульса к познанию, проистекает из сокровенной глубины человеческого существа, реализуясь в процессе его познавательной деятельности, становящейся ныне единственно возможной формой его эволюционного развития. Выпазим этот процесс в более схематизированной форме.

Эволюция побуждения к деятельности – развитию – эволюции планетарного цикла ноогенеза

Первый логический блок	**Второй логический блок**
1. Форма принуждения к деятельности:	**1.** Форма побуждения к деятельности:
Внешнее принуждение к труду.	Внутреннее побуждение к познанию.
2. Основной фактор принуждения:	**2.** Основной фактор побуждения:
Физическая форма человека.	Внутренняя психическая сущность человека.

Здесь еще раз следует подчеркнуть то общее, что объединяет эти две формы побуждения к деятельности (эволюции) – их категорический императивный характер, который, может быть, и не воспринимается сознанием именно в таком вот его качестве (императивности то есть) во втором случае, но, тем не менее, является именно таковым. Человеческий разум просто не может уклониться от деятельности познания, то есть от своего эволюционного развития, ибо это есть единственно возможная форма его существования, сама его жизнь как таковая, вне которой он не может существовать никоим образом. Вне познания разум немыслим ни в каком его качестве.

Что еще можно (и следует) сказать дополнительно к вышеизложенному? Применение логики эволюционного развития разума к его вышележащим уровням и стратам позволяет выявить и описать только его кардинальные логические характеристики, которые, тем не менее, дают возможность вполне уверенно очертить контуры нашего эволюционного будущего на этой Планете и далее – уже в ближнем и дальнем Космосе. И это огромный шаг человеческого разума в познании им самого себя, вселяющий в него уверенность в этом эволюционном будущем. Поэтому приступим к описанию (логической реконструкции) 2-й части 2-го логического блока 3х фазного Солнечного цикла ноогенеза. Для этого же необходимо рассмотреть весь этот 2-й логический блок 3х фазного СЦН-за в целом, ибо только в этом случае логическая реконструкция 3-й фазы данного цикла будет убедительной и доказательной.

Но предварительно следует сказать еще вот о чем.

Реконструируемый ранее 1-й логический блок 3х фазного СЦН-за по своим основным логическим характеристикам полностью совпадает (тождественен) своему эволюционному аналогу – 1-му логическому блоку 3х фазного ЭЦРМС-та. Но, возможно, правильнее,

будет выразиться несколько иначе. Эволюционирующий феномен, характеризующий протекание эволюционного процесса в 1-й фазе Солнечного цикла ноогенеза (то есть планетарной его стадии) строго логично (и без каких-либо натяжек и допущений) в процессе этого развития и закономерно трансформируется согласно логике стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та. Это свидетельствует о том, что данный ЭФ был правильно избран для этого логического анализа, являясь корневой логической характеристикой 1-й (планетарной) фазы Солнечного цикла ноогенеза. Данное обстоятельство создает твердую и надежную почву для последующей логической реконструкции 2-го логического блока 3х фазного СЦН-за. Полагаю также, что повторение логической схемы 2-го логического блока будет в данном контексте совсем не лишним, позволяя еще раз напомнить базовую логическую структуру, лежащую в основании всего этого логического конструирования.

Итак, освежим в памяти логическую структуру второго логического блока 3х фазного ЭЦРМС-та и, далее, на этом базисе рассмотрим логику развития 2-го логического блока солнечного цикла ноогенеза.

Второй логический блок 3х фазного Солнечного цикла ноогенеза

2-й логический блок 3х фазного СЦН-за и 2-й логический блок стандартного типого 3х фазного ЭЦРМС-та являются соподчиненными логическими структурами в общей систе- Солнечного цикла ноогенеза. Поэтому будет полезным еще раз привести логическую схему 2-го логического блока 3х фазного ЭЦРМС-та, чтобы ясно и наглядно проиллюстрировать данное положение.

Второй логический блок стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та

2 фаза: феодальный способ производства		**3 фаза: капиталистический способ производства**
1 аспект: парциальный внеэкономический. Парциальное внеэкономическое принуждение к труду феодально-зависимого крестьянина Средневековья сверх необходимого времени труженика. Появление первичной (ограниченной феодальным правом) свободы средневекового крестьянина. То есть принципиальная двойственность ЭФ 1-го аспекта данной фазы: **1. Доминирующий** компонент: феодальная зависимость средневекового крестьянина; **2. Подчиненный** компонент: свободное время (недели) средневекового крестьянина, когда он свободен работать на себя.	**2 аспект:** ранний экономический. **Характеристика данной формы ЭФ:** **1.** Географический асп. Географическая ограниченность данной ранней субформы новой формы ЭФ. **2.** Структурный (содержательный) аспект. Малый удельный вес этой субформы в общей структуре жизнедеятельности феодального общественного организма в целом. То есть. **3.** Парциальность (частичность) данной формы ЭФ, что свидетельствует о её эволюционной незрелости.	Высшая (конечная), т.е. зрелая и эволюционно завершенная форма экономического принуждения к труду – **чисто экономическое принуждение к труду.** **Чистота** организации структуры, т.е. гомогенность ЭФ. **Монолитность** и однородность ЭФ. **1. Предельный** географический охват всей поверхности Земного шара. **2. Предельное** проникновение данного ЭФ в структуру социума, его прорастание во все стороны и грани жизни общества. **3. Предельное** увеличение масштаба и интенсивности проявления силы ЭФ, далее которых его рост (в данной форме) уже невозможен. То есть. **Тотальность (= конечность) проявления данной формы эволюционирующего феномена.** **«Восстановление обогащенного различием единства». Г. Ф. В. Гегель.**
732 г.	1015 г. 1609 г.	2002 г.
Сущность эволюционного процесса: классовое (социальное) принуждение к труду.		

Таким образом, логическая структура 2-го логического блока 3х фазного ЭЦРМС-та ясна и прозрачна, весьма наглядно являя собой закономерность развертывания потенциала анализируемого в нем эволюционирующего феномена. Далее рассмотрим 3х ступенчатую восходящую эволюционную структуру 2-го логического блока, дабы полностью завершить эту краткую логическую характеристику второй половины 3х фазного ЭЦРМС-та с целью применить её для логической реконструкции второй половины 3х фазного солнечного цикла ноогенеза.

3х ступенчатая восходящая эволюционная структура 3х фазного ЭЦРМС-та

Первый логический блок

1-й аспект 2-й фазы
Вторая часть
Феодальный СП

Второй логический блок

2-й аспект 2-й фазы
Первая часть
Феодальный СП

3-я фаза
Вторая часть
Капиталистический СП

Третья ступень.
Высшая зрелая субформа ЭФ 2-го логического блока.
Чисто экономическое принуждение к труду.
Политическая свобода гражданина.

Вторая ступень.
Первичная незрелая субформа ЭФ 2-го логического блока.
Ранняя форма экономического принуждения к труду.
Личная свобода городского ремесленника.

Первая ступень.
Прообраз, зародыш, зачаток и т. д. свободы человеческой личности как ***предтеча*** её будущего развития во 2-м логическом блоке.
Парциальная свобода феодально-зависимого крестьянина.

Все вышеизложенное есть стандартный типовой механизм логического анализа, пригодный и применимый на всех таксономических уровнях в единой системе эволюционного развития материального субстрата в нашем Домене Универсума. Собственно, именно для этой цели он и был здесь изложен. Поэтому применим его для логической реконструкции развития 2-го логического блока солнечного цикла ноогенеза.

ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та является антиподом-антагонистом ЭФ 1-го аспекта этой же фазы. Следовательно, в данном конкретном случае принципиальная структура ЭФ 2-го аспекта противоположна таковой его alter ego первого аспекта. То есть.

ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы Солнечного цикла ноогенеза

Доминирующая сторона
Тонкосубстанциальная психическая форма

Подчиненная сторона
Физическая (физиологическая) форма

Это означает, что на рубеже 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы происходит **инверсия** содержания ЭФ, описанная выше на стр. 401. Таким образом, логическая реконструкция ЭФ происходит ясно и четко в полном согласии с логикой данного локуса 3х фазного ЭЦРМС-та. Что это означает более конкретно?

Для понимания эволюционной логики этого процесса следует обратиться к его эволюционному аналогу, локализующемуся на уровне 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации, то есть ко 2-й его фазе – переходу ЭФ её 1-го аспекта в ЭФ 2-го аспекта. В процессе данного трансформационного перехода происходит та же самая эволюционная инверсия, когда доминирующий компонент ЭФ 1-го аспекта превращается в подчиненный компонент ЭФ 2-го аспекта, а подчиненный компонент ЭФ 1-го аспекта становится господствующей величиной в структуре ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы. Но что это означает реально в действительности?

Доминирующий компонент ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы Западного цивилизационного цикла при переходе ко 2-му аспекту этой фазы становится подчиненной величиной в общей структуре ЭФ 2-го аспекта, то есть внеэкономическое принуждение к труду предыдущих этапов исторического развития сменяется своей противоположностью – внеэкономическим ограничением труда городского ремесленника Средних веков, полностью элиминируемым к концу 2-го аспекта. Сохраняется внеэкономический характер данного феномена, но вектор его эволюционного развития сменяется на противоположный. Ограничение труда городского ремесленника есть очевидное ущемление его личной свободы, но это её ограничение является абсолютно обязательным условием нормальной жизни (работы) **всей массы** ремесленников средневекового города, соединяя и цементируя её в единое целое (целостное) сообщество, в котором ограничение экономического интереса каждого его члена есть обязательного условие успешного жизненного существования всех. То есть ограничение свободы их трудовой деятельности есть предпосылка успешного исторического развития этого сегмента средневековой феодальной экономики – её городской части. Данное органическое единство ограничения свободы ради общего успешного развития всех членов данного общества есть характерная особенность исторического развития эволюционирующего материального (в данном случае – социального) субстрата, которую следует полагать логической характеристикой 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та, равно как и всех его конкретных вариантов на всех уровнях и стратах эволюционного развития в общей системе развития материального субстрата в нашем Домене Универсума. В том числе, разумеется, и на уровне Солнечного цикла ноогенеза. То есть.

Подчиненный компонент ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы солнечного цикла ноогенеза есть физическая (физиологическая) форма человеческого существа на этой ступени эволюционного развития последнего. Это есть полный аналог внеэкономического ограничения труда (= свободы) городского ремесленника Средневековья, касающийся **всех членов** этого человеческого сообщества на данной стадии его эволюционного развития. В этом единстве ограничения труда (= свободы) городского ремесленника и наличия его личной свободы как полноправного члена городского сообщества доминирующую роль в его социальном статусе, несомненно, принадлежит личной свободе гражданина города как доминирующему компоненту ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации. Исходя из этого необходимо реконструировать основное содержание жизни человеческого разума во 2-м аспекте 2-й фазы СЦН-за.

Физическая (физиологическая) форма человека выступает здесь уже как ущемляющий фактор, ограничивающий свободу его жизнепроявления, то есть свободу жизни истинного духовного человека (то есть ТСПФ), которая свобода возможна только вне его прежней физической оболочки (то есть ФФ). Последняя есть здесь рудимент, реликт эволюционного прошлого, который, тем не менее, еще существенно необходим для нормального функционирования всего человеческого сообщества в целом. Конкретно это означает, что человек здесь основную часть своего времени проводит вне своего физического тела, существуя и развиваясь в основном уже в своей тонкосубстанциальной психической форме. Но зачем же еще пока нужна эта ФФ человека?

Её существование обусловлено необходимостью единения (цементирования) человеческого сообщества на Планете, которое еще не может существовать в качестве единого целого органического единства без этого внешнего объединителя (ФФ). Степень эволюционного развития ТСПФ человека здесь еще недостаточна для того, чтобы надежно обеспечить этого единство человеческого разума, которое является совершенно обязательным условием его дальнейшего успешного эволюционного развития уже в пределах 3-й фазы солнечного цикла ноогенеза. Поэтому и здесь мы наблюдаем эту логическую характеристику 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла (СЦН-за), то есть единство ограничения свободы человеческого жизнепроявления и свободу его развития в иной форме его жизненного существования.

Так можно очень кратко охарактеризовать человеческую эволюцию во 2-м аспекте 2-й фазы СЦН-за. Но как еще можно приложить логику стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та к этому аспекту? Рассмотрим этот вопрос более подробно (насколько это вообще сейчас возможно).

1. Пространственный аспект.

Данный аспект означает пространственную характеристику распространения человечества, ограниченного физическими пределами Солнечной системы. Очевидно, что степень этого освоения космического пространства ограничивается на этом уровне эволюционного развития только её определенным объемом – Землей как космическим телом и её ближайшими космическими окрестностями вплоть, по-видимому, до орбиты Марса. Поскольку, как это вполне очевидно, человек не может сразу освоить все космическое пространство своей звездной системы до её крайних пределов (включая сюда и облако Оорта).

2. Структурный (содержательный) аспект.

В чем заключается смысл данной логической характеристики на этой ступени эволюционного развития? ЭФ данной ступени (как исходная субформа новой формы ЭФ) представлен здесь в своей еще неразвитой и незрелой эволюционной вариации, которая поэтому не может охватить все возможные стороны и грани жизни разума, проявляя себя в некоей определенной парциальной форме своего жизнепроявления. И эта частичность (парциальность) проявления её внутреннего эволюционного потенциала и есть, собственно, то ограничение, которое накладывает на её жизнь сама эволюция. Наиболее наглядно это выражается в парциальном удельном весе ТСПФ человека в общей структуре его жизнедеятельности как разумного существа. Другую часть этой жизнедеятельностной структуры занимает функционирование ФФ. Здесь следует еще раз подчеркнуть то обстоятельство, что парциальность проявления жизнедеятельности ЭФ есть признак его переходного характера, то есть принадлежность его ко 2-й фазе 3х фазного ЭЦРМС-та в том или ином её эволюционном варианте.

Так очень кратко, буквально отдельными штрихами, можно охарактеризовать состояние эволюционного развития разума в эту эпоху, далекую от нас даже по эволюционным меркам. Но сила человеческого разума уже сейчас такова, что он может узнать кое-что о таком далеком своем будущем. Поэтому приступим к логической реконструкции 3-й фазы 3х фазного солнечного цикла ноогенеза.

Третья фаза

Третья фаза Солнечного цикла ноогенеза

Эта третья фаза есть составная часть 2-го логического блока данного 3х фазного эволюционного Солнечного цикла ноогенеза, то есть вторая часть этого логического блока, являющегося прогностическим алгоритмом познания. Именно это обстоятельство позволяет уверенно реконструировать основные логические характеристики данной фазы, то есть опи-

сать специфику развития и жизнедеятельности человеческого разума в эту конечную фазу его эволюции в пределах данного 3х фазного Солнечного цикла ноогенеза.

Основной (пожалуй, одной их основных) характеристик 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата является исчерпанность потенциала развития этого эволюционирующего материального субстрата в той его форме, в которой он представлен на данном этапе своего эволюционного развития. И поэтому здесь ЭФ 3-й фазы данного цикла претерпевает максимально широкое, объемное и всеохватывающее развитие в той области пространства-времени, которое отведено ему для его успешного эволюционного прогресса. Здесь он достигает эволюционного предела развития на этом витке его эволюции, приникая во все уголки своего комического местообитания и делая их своим жизненным пространством. Данная всеохватность и тотальность его проявления есть предельность, то есть конечность его развития в рамках данного цикла, которое в дальнейшем осуществляется уже в принципиально иной форме его жизни. Что все это означает применительно к 3-й фазе солнечного цикла ноогенеза?

1. Пространственный аспект.

Каков здесь ареал, то есть местообитание человеческого разума в его наиболее широком понимании? Это, несомненно, вся наша Солнечная система в целом, все её самые дальние окраины и пространства, которые человеческий разум на этой стадии его эволюции осваивает и делает своим домом, практически мгновенно перемещаясь из одной его точки в другую. Разумеется, что возможно такое передвижение только в тонкоматериальной, то есть духовной форме его существования, которая становится в этой фазе его эволюционного развития главной и основной, единственной, полностью доминирующей во всей массе солнечного человечества. Земля же, надо полагать, все же остается главной штаб-квартирой человеческого разума как его неизбывная alma mater. Здесь следует подчеркнуть, что на этой стадии его эволюции его необходимо (правильно) именовать именно в качестве человеческого разума, ибо понятие человечества у нас привычно ассоциируется с физической формой человеческого существа, которой здесь уже нет. Поэтому всякие намеки на старое (отслужившее свой эволюционный срок) физическое тело (ФФ) здесь полностью исчезают и оно предается заслуженному забвению. Из этого проистекает и второй, то есть структурный аспект существования разума в эту фазу его эволюционного развития.

2. Структурный (содержательный) аспект.

Он заключается в полном и всеобъемлющем раскрытии потенциала человеческого разума, которого он здесь достигает, то есть эта эволюционная форма его существования себя полностью исчерпывает. Говоря другими словами, тут ясно и четко проявляется одна из основных логических характеристик стандартного 3х фазного эволюционного цикла – противоположность содержания ЭФ его 1-й и 3-й фаз (отсутствие ФФ человеческого разума).

Таким образом, сформулируем основные условия существования в эту конечную 3-ю фазу солнечного цикла ноогенеза.

1. Максимально возможная распространенность в пределах данного космического ареала обитания. Речь здесь идет, разумеется, о всей нашей Солнечной системе в целом.
2. Тотальность, то есть исчерпанность дальнейшего развития в данной конечной эволюционной форме своего существования.
3. Существование и развитие человеческого разума только в тонкосубстанциальной (духовной) форме своего жизненного бытия.

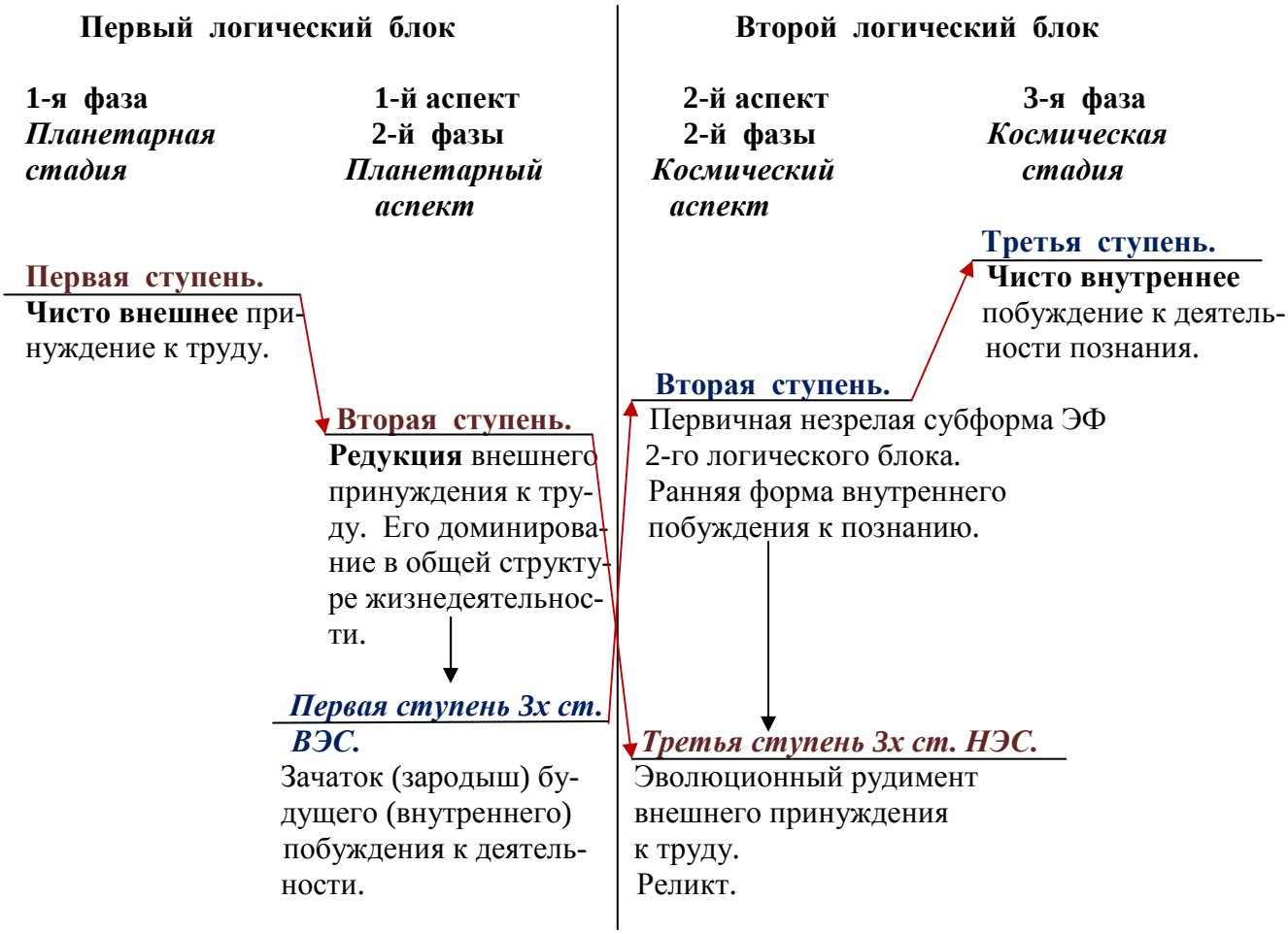
К концу 3-й фазы Солнечного цикла ноогенеза человеческий разум полностью осваивает свой космический Дом, которым является уже вся Солнечная система в целом и тем самым подходит к следующему рубежу своего эволюционного развития, то есть к финалу Солнечного цикла ноогенеза. Поскольку несомненно, что здесь перед нами развертывается эволюционная структура уже известной стандартной типовой классической эволюционной триады, установленной и идентифицированной ранее при историческом анализе родовой первобытнообщинной общественной формации, то есть 1-й фазы 3х фазного планетарного цикла ноогенеза. Кратко охарактеризуем эту новую вариацию классической эволюционной триады. Но предварительно представим комплексную логическую схему солнечного

цикла ноогенеза, базирующуюся на логике 3х фазного эволюционного цикла и его основных структурных логических компонентов.

Комплексная логическая схема Солнечного цикла ноогенеза

3х ступенчатая восходящая эволюционная структура

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура



Данную комплексную логическую схему следует считать (повторю это еще раз) стандартным типовым инструментом логического анализа, равно применимым на всех уровнях и стратах в общей системе развития материального субстрата в нашем Домене Универсума. Далее вернемся к классической эволюционной триада солнечного цикла ноогенеза.

Классическая эволюционная триада Солнечного цикла ноогенеза

Что здесь вообще можно о ней сказать? Её наличие естественным образом предполагает логически реконструируемая 3х фазность протекания Солнечного цикла ноогенеза. На данном таксономическом уровне ноогенеза, несомненно, действует тот же эволюционный закон развития, то есть закон 3х фазного ЭЦРМС-та, являющийся стержневой эволюционной конструкцией, формирующей и направляющей развитие материального субстрата в нашем Домене Универсума. Логика эволюционного развития неумолима и потому после протекания основной длительности анализируемого Солнечного цикла должна следовать и финальная стадия его развития, завершающая собой этот этап человеческого ноогенеза. Представим графическую схему этого варианта классической эволюционной триады.

Классическая эволюционная триада Солнечного цикла ноогенеза

Солнечный космический цикл ноогенеза Основная длительность протекания (ядро) классической эволюционной триады			**Финальная стадия**
1 фаза (стадия): планетарная	**2 фаза (ст.): планетарно-космическая.**	**3ф (ст): космическая.**	**4-я стадия**
Первичная исходная форма эволюционирующего феномена, еще эволюционно незрелая и несовершенная, то есть **чисто внешнее принуждение к труду (деятельности).** **Единая линия** убывающего развития ЭФ, одно единосущная на всем протяжении своего времени, редуциру Возникновение, существование и развитие человеческого разума только в его физической форме. Физическое тело (ФФ) как основной движущий стимул его развития на данной ступени его эволюции 38 000 лет до нашей эры	**1 аспект: планетарный.** Редукция ЭФ 1-й фазы. природная и ного развертывающаяся в 1-м аспекте 2-й фазы. **2 асп. Космический** Единая линия развития ЭФ, весь свой потен	Конечная зрелая т.е. эволюционно завершенная форма ЭФ, т.е. **чисто внутреннее принуждение (побуждение) к труду.** «Лучистое человечество» К. Э. Циолковского. возрастающего исчерпывающего циал к концу 3-й фазы.	Трансформационный диалектический скачок. Трансформация формы эволюционного развития.
Сущность эволюционного процесса: побуждение к деятельности.			Трансформация (чего и во что?).

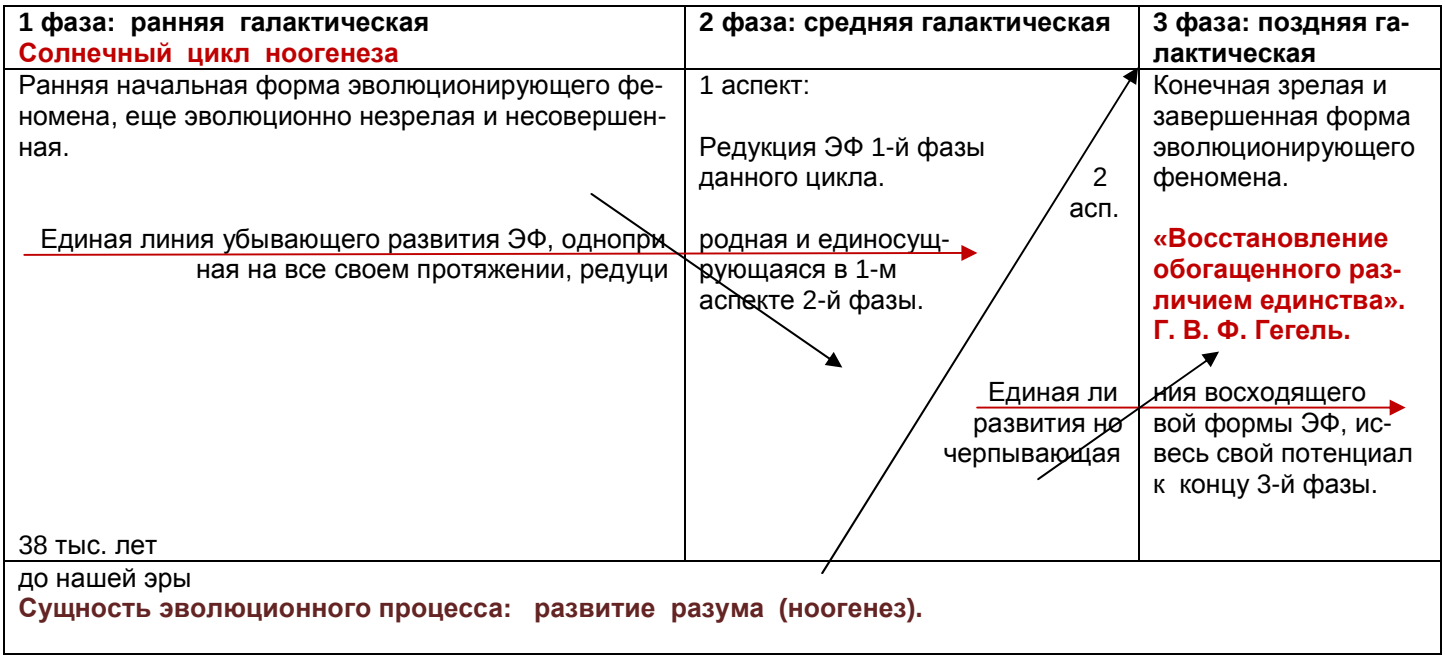
И здесь естественным образом возникает мысль о том, что данная конкретная классическая эволюционная триада является только 1-й фазой более грандиозного и фундаментального цикла ноогенеза, нежели чем этот Солнечный цикл. Поскольку логика эволюции не только допускает такую возможность, но даже прямо диктует её необходимость и обязательность. Но как определить эту следующую эволюционную ступень развития разума? И какой критерий для этого определения следует избрать? Солнечный цикл ноогенеза развивается (развертывается) в пределах звездопланетного комплекса, который является очагом эволюции этой юной формы Разума в нашей Галактике. Поэтому естественно предположить, что следующая фаза эволюции данной формы разума будет уже развертываться на галактических просторах, то есть Разум начнет освоение новой для него среды обитания. То есть начнется **Галактический цикл ноогенеза.** Также естественно, что человеческая форма Разумного начала, которая нам известна на сегодня, есть одна из многих подобных стандартных единиц Разума, произрастающих на просторах нашей Галактики. То есть Галактический цикл ноогенеза есть время взаимодействия и взаимовлияния этих молодых форм Разума, которые постепенно в процессе этого тесного развития синтезируются в принципиально новую форму уже действительно Разумного начала. Разумеется, что для логической реконструкции этого цикла ноогенеза нужен фундамент, на котором можно было бы построить этот цикл, то есть реконструировать его основные логические характеристики, облачив их плотью конкретных размышлений. Под фундаментом здесь разумеется нечто действительно конкретное, то есть определенный эволюционирующий феномен, реальность которого не вызывает никаких сомнений. Только опираясь на эту ясно и четко установленную и доказанную эмпирическую реальность (эмпирическое обобщение), можно логически экстраполировать её в эволюционное будущее. Таким надежным эмпирическим фактом является феномен принуждения к труду, в более общем понимании являющийся фактором побуждения к деятельности, то есть эволюции. Примем последний в качестве эволюционирующего феномена 1-й фазы предполагаемого Галактического цикла ноогенеза. Следуя логике этого стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та, следует полагать наличие в 3-ю фазу Галактического цикла ноогенеза эволюционирующего феномена с противоположным содержанием. Но что

может быть противоположным по смыслу фактору побуждения к деятельности? То есть отсутствие такового побуждения, то есть недеяние как способ существования. На современной стадии развития человеческого разума этому разуму, воспитанному в понятиях и категориях еще диалектического сознания и мышления такое трудно (если вообще возможно) себе представить. Он не мыслит себя вне активной деятельности, побуждаемый к ней как внутренними, так и внешними стимулами к развитию (в основном, конечно, пока, внешними). Поэтому сферу жизни, в которой отсутствует активная деятельность (современного типа) и господствует недеяние как основной способ жизненного существования разумной формы представить себе сейчас действительно очень трудно. Но логика эволюционного развития неумолима и разум будет развиваться и на этой стадии своего ноогенеза, пока так трудно представимой для нас. Но, тем не менее, попытаемся поразмыслить на эту тему, пользуясь логикой 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, дабы извлечь максимум возможной информации из того, что мы имеем сейчас. И еще одно замечание. Конечно, изложение содержания **Галактического цикла ноогенеза** требует отдельной главы работы ввиду своей значимости, но по количеству текста этот фрагмент невелик и потому нет смысла выделять его в отдельную главу.

Галактический цикл ноогенеза

Данная фаза эволюции разума является наиболее трудно реконструируемой стадией его развития, поскольку дальнейшее осмысление необходимого эволюционирующего феномена, который можно было бы положить в основание этой логической реконструкции, на данный момент исследования отсутствует. Но можно чисто логически выстроить требуемую разумом логическую схему ноогенеза, обозначив только фазы-стадии-этапы её последовательного развертывания и дав им определенные дефиниции. Итак.

3х фазный эволюционный галактический цикл ноогенеза



Разумеется, что данную чисто логическую схему можно счесть только игрой ума (что многие и сделают, несомненно), но она является совершенно необходимым этапом исследования, четко и непреложно встроенным в общую логику развития этой работы и, как это ясно и понятно, отнюдь не последним шагом этого исследования. Следует также указать, что

и здесь, на этом уровне логического анализа, также имеет место быть такое понятие как классическая эволюционная триада, в данном случае – галактическая классическая эволюционная триада.

Галактическая классическая эволюционная триада

3х фазный галактический эволюционный цикл ноогенеза Основная длительность (ядро) галактической классической эволюционной триады			**Финальная стадия** галактической КЭТр-ды.
1 фаза (стадия): ранняя галактическая	**2 фаза (ст.): средняя галактическая**	**3ф(ст): поздняя галактическая**	**4 стадия: финальная**
Ранняя начальная форма эволюционирующего феномена, еще эволюционно незрелая и несовершенная. Единая линия убывающего развития ЭФ, единосущная на всем её временном протя 38 000 лет	1 аспект: Редукция ЭФ 1-й фазы цикла. 2 асп. однопри родная и жении, редуцирующаяся в 1-м аспекте 2-й фазы. Единая вос развития но исчерпываю	Конечная зрелая и эволюционно завершенная форма эволюционирующего феномена. **«Восстановление обогащенного различием единства». Г. Гегель.** ходящая линия вой формы ЭФ, щего весь свой потенциал к концу 3-1 фазы.	Трансформационный диалектический скачок. Создание новой формы сообщества Разумов (?) Галактическая точка Омега.
до нашей эры. **Сущность эволюционного процесса: развитие разума (ноогенез).**			Трансформация прежней формы деятельности (?)

И, пожалуй, на этом пока следует закончить, ибо сказать нечто более определенное здесь (на этом этапе исследования) невозможно. (Возможно тут идет процесс элиминации низших структур-оболочек тонкоматериальной формы истинного духовного человека? – над этим следует серьезно подумать!). Но можно сказать еще кое-что существенное о количественных характеристиках уже описанных циклов ноогенеза. До этого речь шла только о чисто качественных чертах и особенностях их развития, но формационная теория по самой своей сути предполагает временные характеристики исследуемого эволюционного процесса. Поэтому приступим к определению временных интервалов фаз и стадий вышеозначенных циклов ноогенеза.

Время космического ноогенеза

Начнем с того, что уже известно, то есть с уже известных длительностей фаз и стадий планетарного цикла ноогенеза. Сейчас нам почти полностью известны продолжительности протекания трех 3х фазных эволюционных циклов в системе данного планетарного цикла. Перечислим их.

1. **3х фазный эволюционный цикл развития Западной цивилизации,** то есть стандартный типовой 3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата.
2. **3х фазный эволюционный родовой цикл,** то есть родовая первобытнообщинная общественная формация. И, наконец.
3. Сам **3х фазный эволюционный планетарный цикл ноогенеза,** то есть первая фаза солнечного цикла ноогенеза.

Полностью известны временные интервалы фаз и стадий развития первых двух 3х фазных эволюционных циклов. Поэтому представим эти временные и пропорциональные характеристики фаз развития в виде схем. То есть.

1. 3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата

1 фаза	**2 фаза**	**3 фаза**	**Всего**
1508 лет	877 лет	393 года	2778 лет
54%	32%	14%	100%

2. Родовая первобытнообщинная общественная формация

1 фаза (ст.)	**2 фаза (ст.)**	**3 фаза (ст.)**	**4 стадия**	**Всего**
19 300 лет	6 700 лет	3 000 лет	6 000 лет	35 000 лет
55,2%	19,1%	8,6%	17,1%	100%

Далее следует планетарная классическая эволюционная триада, в которой известны длительности её основного ядра – продолжительности фаз развития 3х фазного планетарного эволюционного цикла ноогенеза. Теперь же следует оценить продолжительность **4-й финальной стадии** данной КЭТр-ды. При этой оценке будем исходить из соотношения фаз родовой первобытнообщинной формации. Тем более что это есть единственный вариант такого расчета. То есть из этого следует.

Основное ядро РПо ОФ-ции составляет примерно **29 000 лет, то есть 83%** от её общей продолжительности.

Финальная стадия формации (хозяйственная неолитическая революция) составляет соответственно **6 000 лет и 17%** от её общей длительности.

Поэтому возьмем данное соотношение **83% – 17 %** для определения продолжительности 4-й финальной стадии планетарной классической эволюционной триады. То есть.

Основная длительность планетарной КЭТр-ды: 42 500 лет – 83%;
Финальная стадия планетарной КЭТр-ды: **X** лет – 17%;

Откуда общая длительность этой финальной стадии планетарной КЭТр-ды составит примерно

X = 42 500 лет **x** 17% / 83% = 8705 лет, то есть 8 700 лет.

Далее представим продолжительность фаз и стадий планетарной классической эволюционной триады в развернутом виде.

3. Планетарная классическая эволюционная триада

1 фаза (ст.)	**2 фаза (ст.)**	**3 фаза (ст.)**	**4 стадия**	**Всего**
35 000 лет	6 000 лет	1 500 лет	8 700 лет	51 200 лет
68,3%	11,7%	3%	17%	100%

Здесь в первую очередь обращает на себя внимание краткая продолжительность 3-й фазы-стадии планетарной КЭТр-ды, то есть ноосферной коммунистической общественной

формации. Время протекания этой 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза в пропорциональном соотношении с другими его фазами, если сравнить это соотношение с первыми двумя 3х фазными эволюционными циклами, представляется явно малым. Что это – ошибка в предыдущих расчетах или же реальное положение дел? Не исключено, что длительность протекания НК ОФ-ции была несколько занижена (?!), но и в этом случае она представляется малой. Но, как бы то ни было, примем полученную цифру к сведению и двинемся дальше в нашем логическом анализе. Но что дальше? Отвлечемся немного от темы непосредственного анализа и поразмышляем вот о чем.

Что в связи с вышеизложенным следует отметить? Планетарная (то есть первая) фаза солнечного цикла ноогенеза есть период времени от первичной инициации (индивидуации) человеческого разума на Планете в его исходной физической форме до начала эволюционной элиминации этого физического тела человеческого существа. Данный процесс сапиентации биологического сознания эго занимает примерно 50 000 лет и это есть, по-видимому, стандартный период гоминизации подобного сознания в нашем Домене Универсума. Речь здесь, разумеется, идет уже о готовом сформировавшемся человеческом сознании, но пока пребывающем в своей физической (физиологической) оболочке, то есть еще несущем в себе наследие своего биологического прошлого. Стандартный же потому, поскольку нет никаких оснований считать нас за нечто уникальное и неповторимое в этой Метагалактике. Хотя в известном смысле та оно и есть, но только в известном, то есть как один человек отличается от другого своего собрата по единому человеческому роду. И не более того. Так же как и все ростки Разума в Метагалактике взрастают на одном и том же материальном субстрате, эволюция которого подчинена одним и тем же законам бытия сущего. И это вполне очевидно. С началом же освобождения этой формы разума от его ФФ начинается его истинная история (хотя на данной стадии его эволюции последний термин вряд ли уже является полностью адекватным определением сущности эволюционного процесса ноогенеза) , когда над ним практически полностью (ну, или почти полностью) перестают довлеть инстинкты его прошлого биологического сознания. Даже коммунистическая формация (предел мечтаний многих умов прошлого, но, возможно, и настоящего) как 3-я фаза планетарного цикла ноогенеза не есть время безоблачного счастья и процветания человеческого рода, но время напряженного труда эволюционного развития, ибо, пока существует это бремя физической оболочки человеческого существа, его сознание будет подвержено эксцессам своего биологического (животного) прошлого. Говоря иными словами, основные опасности развития человеческого разума находятся не вне его, но обусловлены его эволюционным прошлым, память о котором хранится в глубоких пластах материального (тонкосубстанциального) аппарата сознания индивида. И все вызовы внешней природной среды обитания есть отражение его внутреннего мира, проявляющего себя на внешнем плане жизни человеческого общества. И потому и при коммунизме будут существовать охранные системы цивилизации, оберегающие человечество от звериного оскала этого животного прошлого. Впрочем, я опять несколько отвлекся от темы основного исследования. Поэтому продолжим количественный анализ дальше, то есть займемся расчетом длительности следующей таксономической ступени ноогенеза.

Оценим примерную продолжительность всего Солнечного цикла ноогенеза в целом. Но какой образец для подобного расчета здесь следует взять? Здесь перед нами три вышеуказанных варианта, то есть три 3х фазных эволюционных цикла. Есть ли какое-либо предпочтение у одного из них перед другим (другими)? Возьмем средний (в целом) вариант, который представляет собой родовая первобытнообщинная общественная формация, то есть родовая классическая эволюционная триада, представленная выше. Из неё нам следует взять пропорциональность её фаз (стадий) развития и пролонгировать эти пропорции в будущее. И, используя данную пропорциональность вкупе с известной длительностью 1-й фазы солнечного цикла ноогенеза, который есть планетарная КЭТр-да, необходимо рассчитать продолжительность всех последующих фаз и стадий солнечной классической эволюционной триады. Расчет этот здесь не приводится, так как составить и решить данные арифметические пропорции вполне под силу ученикам начальной школы. Итак.

Солнечная классическая эволюционная триада

4.	**1 фаза (ст.)**	**2 фаза (ст.)**	**3 фаза (ст.)**	**4 стадия**	**Всего**
	51 200 лет	17 748 лет	7 991 год	15 890 лет	92 829 лет
	55,2%	19,1%	8,6%	17,1%	100%

Разумеется, что это сугубо оценочная цифра, никоим образом не претендующая на максимальную точность, но, тем не менее, она дает приемлемое представление о темпах дальнейшего развития человеческого разума в обозримую этим разумом эволюционную эпоху его будущего ноогенеза.

Данная продолжительность эволюционного развития есть период развития разума в колыбели его родной звездной системы (в данном случае – Солнечной), которая питает и растит его на этой стадии его эволюции. Наша Солнечная звездная система есть именно колыбель его юности, которую разум покидает, закончив этот ранний этап своей эволюции. Далее перед ним расстилаются просторы всей нашей Галактики – поистине необъятное поле его будущей космической экспансии и сотрудничества с другими формами Космического Разума на её пространствах. Каковы временные рамки этого периода эволюции человеческого разума?

Солнечная классическая эволюционная триада есть первая фаза 3х фазного Галактического эволюционного цикла, продолжительность которой только что примерно оценена нами где-то в 93 000 лет. Также используем для расчета продолжительности фаз 3х фазного Галактического цикла пропорциональные соотношения фаз и стадий развития родовой классической эволюционной триады. Не будем менять инструмент расчета в процессе исследования. Сам же механизм этого расчета полностью подобен предыдущему, который здесь не приводится, ибо, как это уже указывалось выше, он вполне под силу человеку, успешно закончившему начальную школу (то есть не страдающему после неё функциональной неграмотностью). Итак, продолжим.

Галактическая классическая эволюционная триада

5.	**1 фаза (ст.)**	**2 фаза (ст.)**	**3 фаза (ст.)**	**4 стадия**	**Всего**
	92 829 лет	32 120 лет	14 461 год	28 756 лет	168 166 лет
	55,2%	19,1%	8,6%	17,1%	100%

То есть, если 92 829 лет составляют 55,2% от общей длительности данной галактической классической эволюционной триады, то, следовательно, 19,1% составят 32 120 лет и так далее. Таким образом, общая длительность галактической КЭТр-ды примерно составляет 170 тысяч лет. Разумеется, что эта цифра также сугубо приблизительна, оценивая только порядок данного периода ноогенеза, исчисляющийся двумя сотнями тысяч лет. Впрочем, у меня есть сильное подозрение, что данная цифра завышена (и довольно значительно?). Так что вполне очевидно, что нам никоим образом не грозит так называемый конец света, регулярно предрекаемый очередными недоумками.

Но что же дальше? Дальше, естественно, Метагалактика, то есть наш местный Домен Универсума, то есть 3х фазный Метагалактический эволюционный цикл ноогенеза. Но вести речь об этом цикле пока преждевременно, ибо ему посвящена отдельная глава данной работы, следующая за настоящей. Поэтому здесь необходимо поразмышлять еще вот о чем – и сказать об этом совершенно необходимо! Ноогенез есть духовная эволюция.

Речь идет о духовном аспекте эволюции разума.

Основная тенденция человеческой эволюции

Генеральное направление эволюции человеческого разума.

В чем состоит её смысл?

Несомненно, что это есть духовная эволюция разума, до сих пор протекающая под физической оболочкой человеческого существа. Тема эта фундаментальна и является основным (и единственным!) значимым содержанием эволюции разума как такового. Весь процесс его эволюции, начиная с самого момента его манифестации на Планете, есть постоянное и непрерывное нарастание духовного содержания этого развивающегося человеческого существа, восходящего тем самым на все новые и новые ступени этой эволюционной лестницы ноогенеза. Вычленение и выделение (дифференциация) духовного из физического – вот сокровенный смысл этого процесса ноогенеза, который становится все яснее и яснее видимым для самого эволюционирующего человеческого разума. И крупнейшие вехи этого эволюционного процесса суть рубежи общественных формаций планетарного цикла ноогенеза, постепенно развертывающего духовный потенциал человеческого существа, запечатленный в глубинах его развивающегося разума. И по мере данного эволюционного развития эти вехи становятся все более ясными и четкими, персонифицированными в фигурах Великих Учителей человечества, преподающих ему духовные уроки, когда коллективный разум этого человечества достигает такой степени своего развития, что он становится способным их понять и усвоить. И кардинальной вехой на этом пути духовного развития человеческого разума является появление в человеческой истории Иисуса Христа. Его появление в нашей истории манифестирует собой важнейший рубеж духовной эволюции человека, когда он делает огромный прорыв вперед в свое эволюционное будущее. Человеческий дух поднимается Им на такую впечатляющую высоту, с которой он может обозреть такие духовные вершины своей будущей эволюции, о которых он ранее просто не знал и даже не подозревал об их существовании. Появление Сына человеческого есть начало принципиально нового этапа духовной эволюции на Планете, которая вступает сейчас в свою очередную фазу, не менее величественную и грандиозную. Но что же все это означает более конкретно?

Как можно определить кратко (но вместе с тем и исчерпывающим образом) сам феномен духовности человека? Несомненно, что ядром и основной несущей конструкцией человеческого духа является любовь. Именно поэтому к нам на Планету и пришел Великий Учитель любви, которого мы знаем под именем Иисуса Христа. Его вклад в духовное развитие человеческого разума велик и непреходящ, ибо Он заложил основополагающий камень в фундамент всего последующего развития человечества и этот краеугольный камень есть незыблемая опора нашего движения вперед в свое эволюционное будущее. И основой, обязательным условием осуществления этого эволюционного будущего, его успешности, является претворение в жизнь этого завета Великого Учителя любви:

«Заповедь новую даю вам, да любите друг друга»

Иоанн, **12,** 34

Что еще в связи с этим необходимо сказать?

Со времени его появления на Планете прошло уже 2 тысячи лет. И по внешней видимости событий пассионарный импульс, данный им развитию человеческого духа, если не угас и не иссяк полностью, то в значительной степени истратился последним на погоню за внешними атрибутами человеческой жизни, ничего общего не имеющими с его внутренним духовным развитием. Религия (религии), которые создали церкви (церковные иерархии) превратились за прошедшие тысячи лет в мертвый канон (ну, почти что в мертвый), догматы которого все больше и больше приходят в противоречие с живой развивающейся жизнью человечества и духа в человеке. Ибо догмат мертв, но древо жизни вечно зеленеет, то есть развивается. Но может ли это служить препятствием дальнейшему духовному развитию человека? Разумеется, нет. И потому несущественно, что ядро сокровенного христианства, то есть любовь к человеку, не процветает на этой Планете. Идеи не умирают, их невоз-

можно убить, и потому зерно, посеянное Великим Учителем любви, хранит все потенции своего будущего роста до того времени, когда этот хлеб жизни будет востребован возросшим человеческим духом. И зарницы этой духовной революции уже четко видны на горизонте истории. Это зерно духа не может не прорасти – прорасти уже в обозримом разумом будущем. Но для этого требуется обновление его внешней формы выражения и это есть естественный процесс развития. Всякое вероучение, приходящее на смену прежней форме религиозности, не есть пустое и зряшное отрицание последней, но дальнейшее логическое развитие истин (знания), заключенного в этой прежней религиозной форме. То есть внешняя буква вероучения изменяется, адаптируясь к реалиям новой жизни, но дух его сохраняется в неприкосновенности. Что здесь происходит? Адепты старого знания (вероучения), то есть церковная иерархия, удобно устроившаяся возле своей материальной кормушки, как правило, в штыки встречает все новое и прогрессивное, что несет с собой развитие человеческого духа. Им очень удобно и комфортно эксплуатировать старые истины (правильнее сказать – их старую религиозную форму, в которую они отлились самой историей), чем быть их реформаторами. Но реформатор неизбежно приходит, ибо жизнь не остановить, и своим приходом трансформирует старое по форме знание, давая его новую и прогрессивную (соответствующую духу времени) интерпретацию, то есть переливая старое и выдержанное «вино» в новые прочные меха, в которых ему уже не грозит дискредитация и уничтожение. Знание прошлой исторической эпохи переформатируется в новую форму своего выражения, нисколько не теряя при этом своей сущности, но только обогащаясь и расцветая новыми возможностями познания. Реакция синедриона во главе с Каиафой в данном контексте весьма характерна и поучительна. Но кто может противодействовать духовной эволюции человеческого разума? Новое знание берет штурмом твердыни старого, чтобы перестроить их и привести в соответствие с новым временем. И Учение Иисуса Христа, принесенное Им человечеству, не есть отрицание старого как такового, но только отрицание Им его старой ветхозаветной формы, но никак не её сущностного содержания. Но что до этого церковной иерархии прошлого (да, впрочем, и настоящего)? Была бы кормушка полна и рука дающего мирянина (на пропитание) не скудела. Поэтому современные религии (и христианство является одной из них) держатся на историческом тысячелетнем авторитете и традиции, а также и тех духовных подвижниках, которые еще пребывают в их пределах, освящая силой своего духа старое религиозное здание прошлого.

Поэтому сейчас, на новом витке эволюции человеческого разума, явно требуется кардинальное обновление старых религиозных истин и облачение их в новые одежды, соответствующие новому уровню развития этого разума, для которого архаическое выражение знания о Мире и человеке, преподносимое сейчас религией, уже недейственно и не воспринимается им в качестве нравственных максим. Искомой формой, в которой приходит это обновление, есть система взглядов на человека и Мир, которой является Учение Живой Этики (или Агни-Йоги), часто называемое еще Третьим Заветом. Сокровенное Учение Иисуса Христа является одним из прочных и незыблемых столпов этого Завета. Но какое все это имеет отношение к теме данного исследования?

Современное мировое развитие, основанное на постулатах либерального вероучения, явно и несомненно зашло в полный эволюционный тупик. Основным содержанием этого вероучения является идеологическое оправдание и обоснование современной системы социально-экономических отношений, ядром которой служит производство и воспроизводство капитала во все более и более расширяющихся масштабах. Это капиталистическое развитие сейчас полностью исчерпало себя и физические пределы ему поставила сама Земля, ибо размеры нашей Планеты как космического тела конечны. Поэтому конечно и развитие этой капиталистической системы. В чем заключается её суть?

Вся логика производства капитала основа на прибыли – есть прибыль – есть стимул к развитию, нет прибыли – развитие капитала становится невозможным и потому замирает. И в жертву этой логике приносится все, в том числе и человечность, в том числе и любовь к человеку. На её место приходит голый и бездушный расчет и калькуляция барыша и выгоды, когда все человеческие гуманистические чувства приносятся в жертву этому

капиталитическому Молоху. И чем больше этот барыш и эта прибыль, тем бесчеловечнее эта капиталистическая логика и потому нет такого преступления, которое она бы не оправдала. Но, как это показывает современная нам действительность, такая сиюминутная тактика выгоды для эго индивидуума в стратегическом плане есть полное уничтожение биосферы Планеты, то есть человечества как такового. Но, как это свидетельствует та же действительность, человек начинает задумываться о происходящем только тогда, когда деградация природной среды обитания доходит до крайнего предела, то есть «пока гром не грянет, мужик не перекрестится», как комментирует этот вопрос русская народная мудрость. Видимо, человечеству придется жить по этой капиталистической логике до тех пор, пока дышать атмосферным воздухом станет невозможно и когда придется пить воду, отравленную промышленными отходами. Единственной и безусловной альтернативой этому апокалиптическому сценарию будущего является духовный путь развития человеческого разума, когда он начинает отождествлять свое личное индивидуальное эго со всем человечеством в целом, а также и с биосферой Планеты. Если мы хотим выжить как биологический вид, то категорическим императивом нашей дальнейшей эволюции, её целью (и средством – тоже) должно стать развитие духовного начала в человеке, а не гедонистический идеал современного либерального сознания, уничтожающий самые коренные основы человеческого существования на Земле. Или – или, и третьего пути развития здесь не дано самой Природой Планеты. То есть, говоря иными словами, духовный путь развития человеческого разума запрограммирован в нем самим его сокровенным естеством и это есть его **естественный эволюционный путь,** вне которого его дальнейшее прогрессирующее развитие невозможно по определению. Альтернативой здесь может быть только самоуничтожение, но подобная самоликвидация, естественно, не может быть приемлемым вариантом развития. Но именно по такой дороге в небытие и ведут современное человечество его «элиты», которые и назвать-то таковыми затруднительно. Что же это за пастух, который ведет порученное ему стадо на убой, чтобы получить свои вожделенные тридцать серебряников (капиталистическую прибыль то бишь), а не сохраняет и приумножает его? Вопрос этот, конечно, чисто риторический.

Сейчас в эволюции человечества наступил такой период его развития, когда придется выбирать, какой дорогой идти дальше: продолжать служить золотому тельцу в его торгово-денежном царстве либеральной дерьмократии, или же обратиться к своему внутреннему духовному естеству и в нем найти неиссякаемый источник энергии для своего дальнейшего эволюционного развития. Tertium non datur.

Духовная эволюция человека

Можно ли сказать что-то конкретное о специфике развития человеческого разума на том этапе его эволюции, когда он навсегда распрощается со своей физической оболочкой и все его дальнейшее эволюционное развитие будет протекать в пределах только его духовной (тонкоматериальной) сущности? Речь здесь идет о 3-й фазе Солнечного цикла ноогенеза, когда человеческий разум будет выступать только в своей естественной духовной форме. Чтобы ответить на этот вопрос, следует поразмыслить о генеральной тенденции эволюционного развития человека, которая вполне отчетливо проявляет себя начиная уже с планетарного цикла ноогенеза. Его фазы-стадии есть четко видимые ступени постоянно и непрерывно прогрессирующей интеграции человечества в единое целое, с каждым эволюционным шагом которой степень его единения неуклонно растет вплоть до единого общепланетарного коммунистического социума. Но что будет дальше, там – после коммунизма? Как это вполне очевидно, данная тенденция к интеграции несомненно продолжит свое действие и дальнейшая эволюция человеческого разума будет протекать строго в её русле. Но, разумеется, интеграция эта будет происходить на принципиально иной материальной основе,

учитывая полное и окончательное отмирание физической формы человека на этой стадии его эволюции. Духовный человек, лишенный этой эволюцией (за ненадобностью) своей физической оболочки (физического тела), продолжит этот процесс интеграции с себе подобными человеческими существами уже на уровне духа, понимая под последним сугубо материальную (тонкосубстанциальную) структуру. Каков конечный (но тоже, разумеется, промежуточный) итог этого процесса эволюционного развития? Здесь следует вспомнить о понятии (и о его содержании, конечно), предложенном в свое время выдающимся французским ученым, философом и мыслителем Пьером Тейяром де Шарденом. Речь здесь идет, разумеется, о его точке Омега, символизирующей собой конечное единство человеческого разума. Впрочем, данное понятие (то есть феномен, им обозначаемый) также есть эволюционный процесс развития материального субстрата, лежащего в основании этого феномена и проходящего в ходе этого процесса определенные этапы развертывания своего внутреннего потенциала. Поэтому обратимся к первоисточнику. Размышляя на тему эволюции жизни (и разума), П. Т. де Шарден писал следующее.

«1. КОНВЕРГЕНЦИЯ ЛИЧНОСТИ И ТОЧКА ОМЕГА

а. Универсум и личность

Эволюция, признали и допустили мы. – это восхождение к сознанию. … Значит, эволюция должна достигать кульминации впереди в каком-то высшем сознании.

Но это сознание, именно как высшее, не должно ли нести в себе максимум того, что составляет совершенство нашего сознания – светящейся сосредоточенности в себе? Продолжать кривую гоминизации к диффузному состоянию – очевидная ошибка! Мысль может экстраполироваться лишь в направлении сверхмышления, то есть сверхперсонализации. Иначе как она может накопить наши достижения, которые все лежат в области мысли? При первом столкновении мы отступаем перед ассоциацией Ego с тем, что является целым. Диспропорция между двумя членами нам кажется чересчур явной, почти до смешного. Но мы недостаточно подумали о триедином свойстве, которым обладает каждое сознание: 1) все частично сосредоточивать вокруг себя; 2) *все больше* сосредоточиваться в себе; 3) путем этого самого сверхсосредоточения *присоединяться ко всем другим центрам,* окружающим его.

Не переживаем ли мы в каждый момент опыт универсума, необъятность которого все более просто накапливается в каждом из нас под действием наших чувств и нашего разума? И в происходящем созидании с помощью науки и философии, коллективного человеческого «Weltanschauung»[1], в чем каждый из нас принимает участие и чему содействует, не чувствуем ли мы первые симптомы объединения еще более высокого порядка, возникновения какого-то уникального очага из совокупного огня миллионов элементарных очагов (сознания – В. С.), разбросанных по поверхности мыслящей Земли?

Все наши трудности и взаимные отталкивания, связанные с противопоставлением целого и личности, исчезли бы, если бы только поняли, что по структуре ноосфера и вообще мир представляют собой совокупность, не только замкнутую, но и *имеющую центр*. Пространство-время необходимо *конвергентно по своей природе,* поскольку оно содержит в себе и порождает сознание. Следовательно, его безмерные поверхности, двигаясь в соответсвующем направлении, должны снова сомкнуться где-то впереди о одной точке, назовем её ОМЕГОЙ, которая и сольет, и полностью их поглотит в себе. Какой бы огромной не была сфера мира, она существует и в конечном счете постигается лишь в том направлении, в котором … смыкаются её линии. Более того, чем громадней эта сфера, тем более богатой и, значит, более сознательной выступает точка, в которой концентрируется охватываемый ею «объем бытия»: поскольку дух в нашем понимании – это в сущности способность к синтезу и организации.

С этой точки зрения универсум, нисколько не теряя своей громадности и, значит, не антропоморфизируясь, окончательно обретает облик, и тогда, чтобы его осмыслить, ис-

пытать его действия и воздействовать на него, надо смотреть *за пределы* наших душ, а не в обратном направлении. В перспективах ноогенеза время и пространство действительно очеловечиваются, или скорее сверхочеловечиваются. Отнюдь не исключая друг друга, универсум и личное (то есть «центрированное») возрастают в одном и том же направлении и достигают кульминации друг в друге одновременно.

Значит, неверно искать продолжение нашего бытия и ноосферы в безличном. Универсум – будущее – может быть лишь сверхличностью в точке омега.

b. Универсум и персонализация

Каким должен быть высший полюс эволюции, чтобы выполнить свою роль?

Согласно определению, в Омеге суммируется и собирается в своем совершенстве и в своей целостности большое количество сознания, постепенно выделяемого на Земле ноогенезом. Это уже установлено. Но что означает это на первый взгляд совершенно простое выражение – «суммирование» сознания и что из этого следует? ……. Но какое из человеческих творений имеет самое большое значение для коренных интересов жизни вообще, если не создание каждым из нас в себе абсолютно оригинального центра, в котором универсум осознает себя уникальным, неподражаемым образом, а именно нашего «я», нашей личности? Более глубокий, чем все его лучи, сам фокус нашего сознания – вот то существенное, что должен вернуть себе Омега, чтобы быть действительно Омегой. Но это существенное мы не можем отдать другим, как мы даем пальто или передаем факел, ибо мы – само пламя. Чтобы передать себя, мое «я» должно продолжать существовать в том, что оно отдает, иначе дар исчезнет. Из этого следует неизбежный вывод, что сосредоточение сознательного универсума было бы немыслимым, если бы одновременно со всей *сознательностью* (Conscient) он не собрал в себе отдельные сознания, при этом каждое сознание продолжает осознавать себя в конце операции, и даже – это требуется хорошо усвоить – каждое из них становится там больше собой и, значит, тем больше отличается от других, чем больше оно приближается к ним в Омеге.

Не только сохранение, но и возвеличивание элементов посредством конвергенции. (……..)

В любой области – идет ли речь о клетках тела? или о членах общества? или об элементах духовного синтеза – осуществляется *дифференцированное единство*. Части усовершенствуются и завершают себя во всяком организованном целом. (……)

… Сливаясь по линии своих центров, крупинки сознания не стремятся потерять своей индивидуальности и смешаться. Напротив, они подчеркивают глубину и непередаваемость своего Ego. Чем больше все вместе они становятся другими, тем больше они становятся «самими собой». Может ли произойти иное, если они погружаются в Омегу? Может ли центр растворить? А вернее, не состоит ли как раз его способ растворения в сверхсосредоточении?

Таким образом, под комбинированным влиянием двух факторов – существенной способностью сознаний к смешиванию (immiscibilite) и естественного механизма всякого объединения – единственный облик, в котором можно правильно выразить конечное состояние мира, находящегося в процессе психического сосредоточения, – это система, единство которой совпадает с высшей степенью гармонизированной сложности. Поэтому не стоит представлять себе Омегу как просто центр, возникающий из слияния элементов, которые он собирает или аннулирует в себе. По структуре Омега, если его рассматривать в своем конечном принципе, может быть лишь *отчетливым центром, сияющим в центре системы центров.* Группировка, в которой персонализация целого всецелого и персонализация элементов достигают своего максимума, без смешивания и одновременно под влиянием верховного автономного очага единения,[1] – таков единственный образ, который вырисовывается, если мы попытаемся логически до конца применить к совокупности крупинок мысли понятие общности. (……)

Чтобы быть полностью самими собой, нам надо идти … – в направлении конвергенции со всем остальным, к другому. Вершина нас самих, венец нашей оригинальности, – не наша индивидуальность, а наша личность, а эту последнюю мы можем найти в соответствии с эволюционной структурой мира, лишь объединяясь между собой. Нет духа без синтеза. Все тот же самый закон, сверху донизу. Настоящее Ego возрастает обратно пропорционально «эготизму». По образу Омеги, который его привлекает, элемент обретает точность, лишь универсализируясь … »[1]

Здесь я позволил себе достаточно подробное цитирование, чтобы по возможности полно осветить логику развития мысли французского ученого, которая представляется мне неоспоримой и безупречной. Так в чем же заключается смысл его размышлений?

То, что внизу, аналогично тому, что наверху, то есть принцип Тота несомненно главенствует и здесь, описывая эволюционный закон строения и развития духовного (тонкоматериального) субстрата (человеческого сознания и мышления) и на вышележащих (сравнительно с физическим) уровнях ноогенеза. Такова точка зрения эволюционного материализма по этому вопросу. Естественно, что это именно процесс, проходящий в своем развитии ряд стадий и этапов постепенного прогрессирующего усложнения материальной структуры данного эволюционирующего феномена. Человеческого сознания то есть, а также и всей совокупности этих сознаний на Планете.

Индивидуация (выделение) разума из Природы на раннем этапе эволюционного развития сопровождается осознанием им себя как именно индивидуальности, отличной от других таких же самостоятельных индивидуальностей. Конечно, это осознание пока неразвито, ограничено и несовершенно (родовой коллектив довлеет над сознанием своих членов-сородичей), но начало положено, и весь дальнейший путь эволюции такого сознания протекает в направлении все больше и больше этой развивающейся индивидуализации. Это отделение себя от такого же, но другого «я», есть обязательное условие этого раннего этапа ноогенеза, которое в дальнейшем, то есть на высших его стадиях сменяется (скорее – дополняется) осознанием своего неразрывного единства и неразрывного родства с каждой душой человечества, обитающей на этой Планете. И это осознание единства со всем существующим (при одновременно углубляющейся индивидуализации сознания) есть необходимое условие успешного прогрессирующего развития этой формы разума на Планете. И подобное состояние осознания (состояния сознания) необходимо развивать в себе уже сейчас, ибо в эволюционном смысле мы стоим на пороге этой стадии развития человеческого разума.

Разумеется, что точка Омега П. Т. де Шардена не есть какая-то определенная материальная точка, понимаемая как место в социальном пространственно-временном континууме, но определенное состояние эволюционирующей материальной системы (всей совокупности индивидуальных человеческих сознаний на Планете), достигшей тем самым какого-то кардинального рубежа в своем развитии.

Осознание себя как нечто уникальное и неповторимое, то есть максимальная индивидуализация сознания, но, вместе с тем, и осознание себя неотрывной и неотъемлемой частью единого целостного образования (человечества) – вот что реально означает состояние сознания в точке Омега в строго эволюционном смысле её понимания. То есть это есть общность сознаний, осознающих себя единым целым на более высоком эволюционном уровне развития сознания и мышления индивидуума. И здесь можно (необходимо) привести весьма наглядный пример, ясно и отчетливо иллюстрирующий данное положение. Таким примером является сам человек как органическая целостность мириадов отдельных организмов (клеток тела). Данная неразрывная совокупность этих отдельных индивидуальных клеток-организмов есть несомненное органическое единство – единство, несмотря на всю ярко очерченную индивидуальность последних. И здесь вполне очевидно и несомненно, что это единство создает собой более глубокий (высокий) и фундаментальный уровень существования сознания, кото-

---

[1] Тейяр де Шарден П.
ФЕНОМЕН ЧЕЛОВЕКА: Сб. очерков и эссе: Пер. с фр. / П. Тейяр де Шарден / сост. и предисл. В. Ю. Кузнецов. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. Стр. 370 – 377.

рое теперь персонифицируется в сознании (осознании) индивидуального человеческого «я есмь». От сознания клетки физического тела к единому и целостному сознанию человеческой индивидуальности – вот градация между этими двумя уровнями сознания индивида. И это есть поистине грандиозный прорыв в развитии сознания, который осуществляет эволюция на этом витке своего последовательного развития, развертывая (реализуя) потенциал эволюционирующей материальной формы. Данный пример есть правомочный аналог того будущего рывка вперед современного индивидуального человеческого сознания, который оно осуществит в своем эволюционном будущем, формируя собой то состояние эволюционирующего материального (в данном случае – психического) субстрата, которое П. Т. де Шарден определил в свое время как точку Омега. Несомненно, что этот феномен требует более глубокого осмысления и конкретизации.

Всякое единство по определению есть совокупность элементов, которые его составляют и слагают. Это единство предполагает их слияние в некое организованное целое, на новом (высшем) уровне материальной организации и структуры осуществляющее свою специфическую жизнедеятельность, коренным образом отличающуюся от жизнедеятельности слагающих его форменных элементов этого целого. И П. Т. де Шарден с замечательной ясностью и полнотой описал это высшее состояние развивающегося человеческого разума, которое он непременно обретет в процессе своего дальнейшего эволюционного развития на этой Планете.

А теперь поразмыслим несколько более конкретно о том, что же есть точка Омега П. Т. де Шардена в контексте 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Рассмотрим с этой целью процесс протекания Солнечного цикла ноогенеза (разумеется, очень кратко).

Первая фаза этого цикла есть планетарная стадия эволюции человеческого разума, характеризующаяся (в целом) тем, что разум существует и развивается здесь в физической форме, служащей непререкаемым стимулом (категорическим императивом) его эволюционного развития. К исходу этой фазы Солнечного цикла необходимость в обязательном существовании этой физический формы исчерпывается и она начинает постепенно элиминироваться эволюцией на протяжении 1-го аспекта 2-й фазы. Во 2-м аспекте 2-й фазы ФФ полностью исчезает и разум обретает новую форму своего эволюционного развития, существуя и развиваясь здесь уже в основном в тонкоматериальной (духовной) форме, которая является первичным исходным (то есть еще примитивным) состоянием будущей формы развития духовного разума в 3-й конечной фазе Солнечного цикла. При последующем размышлении будем опираться на материальный субстрат этой эволюционирующей разумной формы. Но что входит здесь в это понятие эволюционирующего материального (духовного) субстрата? В связи с этим необходимо вспомнить структуру материального (духовного) человека как её представляет восточное познание. Познавательная деятельность человеческого разума на Востоке, погрузившегося в изучение самого себя, давно уже открыла его внутреннее строение, представленое его семью основными структурными элементами. То есть.

Материальная структура человека состоит из семи основных крупных структурных единиц, а именно:

Низшая тетрада:

1. Физическое тело;
2. Эфирное тело;
3. Астральное тело;
4. Ментальное тело.

Высшая триада:

5. Каузальное тело;
6. Буддхическое тело;
7. Атманическое тело.

Не вдаваясь в более детальную характеристику этих структурных компонентов единого целостного тела человека (для целей данного исследования это не нужно), рассмотрим их эволюционный путь в процессе осуществления солнечного цикла ноогенеза.

Первый логический блок этого цикла характеризуется эволюционной элиминацией самого низшего из этих семи структурных подразделений (тел), то есть физического тела, необходимость в существовании которого в процессе этого эволюционного цикла развития

человека отпадает. Нет никаких оснований полагать, что это направление эволюционного развития человека каким-то образом изменится и все последующие за физическим его тонкоматериальные тела сохранятся в дальнейшем в целости и неприкосновенности. Очевидно, что это не так. Процесс элиминации данной последовательности тонких тел продолжится и дальше и задача состоит в том, чтобы правильно определить эту последовательность их исчезновения в процессе эволюционного развития. Но как это сделать? Есть ли здесь какие-либо зацепки для дальнейшего достоверного логического анализа? Пожалуй, только одна. Ибо, если эволюцией было элиминировано физическое тело, то, следовательно, вслед за ним несомненно последуют и другие и, в первую очередь, оставшиеся (еще в строю) структурные элементы низшей тетрады (ставшей к этому времени эволюционного развития уже триадой).

Поэтому следует полагать в процессе осуществления 3-й фазы Солнечного цикла ноогенеза эволюционной элиминации оставшихся тонких тел этой низшей тетрады, полностью исчезающих к концу этой стадии человеческого ноогенеза. Впрочем, последнее положение может быть оспорено. То обстоятельство, что процесс элиминации тонких тел будет продолжаться – это несомненно, но скорость их исчезновения еще нуждается в более глубоком исследовании. Поэтому, исходя из вышеизложенного, следует констатировать следующее.

Состояние человеческого разума в процессе протекания конечной фазы 3х фазного солнечного цикла и есть процесс формирования точки Омега П. Т. де Шардена. Как и всякое понятие (и феномен, определяемый этим понятием) точка Омега есть процесс, последовательно проходящий определенные фазы-стадии своего развития, соответствующие, очевидно, стадиям ноогенеза человеческого разума. И данное состояние развития человеческого разума в 3-ю фазу солнечного цикла следует обозначить как **Солнечную точку Омега.** Прообразом её является состояние человеческого разума в 3-ю фазу планетарного цикла ноогенеза, то есть в ноосферную коммунистическую формации, которое можно определить как **Планетарную точку Омега.** Разумеется, что по своей структурной организации эти два состояния коллективного человеческого разума весьма сильно отличаются друг от друга. Общепланетарный коммунистический социум как единое представляет собой планетарную (космическую) разумную единицу, а Солнечная точка Омега есть уже более высокоорганизованное эволюционное единство человеческого разума, то есть солнечная (космическая) разумная единица.

Следует полагать, что процесс формирования подобного коллективного единства развивающегося человеческого разума не остановится (ибо это невозможно по определению) и уже на уровне Галактического цикла ноогенеза в его третью фазу сформируется Галактическая точка Омега, о характеристиках которой сейчас сказать что-либо определенное затруднительно. Представим данный эволюционный процесс более схематично.

Эволюция космической единицы Разума

Галактический уровень. 3-я фаза ГЦН-за.	Галактическая космическая разумная единица	Галактическая точка Омега
Солнечный (звездный) уровень. 3-я фаза СЦН-за	Солнечная космическая разумная единица	Солнечная точка Омега
Планетарный уровень. 3-я фаза ПЦн-за	Планетарная космическая разумная единица	Планетарная точка Омега

Эволюционный процесс развития разума движется в направлении все большей и большей интеграции. Планетарное человечество может контактировать с другими формами

Разума в Космосе только как единое целое образование. Это очевидно. Этот уровень организации естественно предполагает решение всех внутриземных человеческих проблем и конфликтов и формирование единого планетарного сознания и мышления, выступающего в отношениях с другими космическими формами разума как единое целое, неразделимое на какие-то свои составные части. Но земная форма разума выступает здесь пока только в своей физической оболочке.

В третью фазу Солнечного цикла ноогенеза человеческий разум развивается уже только в своей тонкоматериальной оболочке и его единство на этой ступени его эволюционного развития предполагает уже принципиально иной уровень его структурной организации, более тесно и неразрывно сливающий в единое целое индивидуальные элементы-сознания этого разума. Это единство углубляется, совершенствуется и прогрессирует, восходя к новым принципам своей организации и структуры.

Галактическая точка Омега представляет невообразимую современным человеческим разумом степень его структурной организации, единство которой нам трудно (если это вообще возможно для нас) осознать и представить. Но разум может понять необходимость её существования как очередного этапа эволюционного развития той формы разумного начала, которую мы сейчас все собой представляем.

Что же дальше?

Дальше следует завершить рассмотрение процесса ноогенеза на этой стадии его развития, ибо дальнейший анализ предполагает совсем иной уровень его осмысления, требующий отдельной главы для этого рассмотрения и осмысления.

В заключение этой главы хочу привести слова Константина Эдуардовича Циолковского, сказанные им в беседе с не менее известным русским ученым, основоположником гелиобиологии Л. А. Чижевским.

«ТЕОРИЯ КОСМИЧЕСКИХ ЭР

Эволюция есть движение вперед. Человечество как единый объект эволюции тоже изменяется, и, наконец, черед миллиарды лет превращается в единый вид лучистой энергии, то есть *единая идея заполняет все космическое пространство.* ……

……. Во время этой эры человечество полностью ответит на вопрос: зачем? – и … из корпускулярного вещества превратится в лучевое.

… Перейдя в лучистую форму высокого уровня, человечество становится бессмертным во времени и бесконечным в пространстве. Думаю, что в настоящее время **такое «лучистое человечество»** никем не может быть понято».[1]

Действительно, в то время это прозрение гениального русского ума не могло быть понято его современниками. Но время в нашу историческую эпоху движется так быстро, что сейчас развитие человеческого разума подошло к такому рубежу, когда эта идея не только может быть понята как наше реальное эволюционное будущее, но и обоснована строго научно, то есть выражена в форме научной теории – общей теории ноогенеза, описывающей генезис и эволюцию Разума в нашем Домене Универсума. Речь здесь идет о разработке концепции Universum Sapiens – первой попытке (полагаю, что так, ибо не осведомлен о предыдущих) действительно научного осмысления данной проблемы, так как время для такого осмысления пришло.

---

[1] Грезы о земле и небе: Научно-фантастические произведения. Тула: Приок. кн. изд-во, 1986. Стр. 424 – 425 – 426.

КОНЕЦ ПЯТОЙ ГЛАВЫ

Глава шестая

Но мы не занимаемся здесь надеждами
или опасениями, а ищем только истину,
несколько наш ум позволяет её обнаружить,
и я старался по мере моих сил привести
доказательства в её пользу.

Происхождение человека.
Чарлз Дарвин

3х фазный планетарный эволюционный цикл развития биологического субстрата

Начало

О чем необходимо сказать здесь в первую очередь? Сам временной интервал подобной огромной протяженности длительностью в несколько миллиардов лет самым естественным образом порождает мысль об определенной стадийности своего эволюционного развития. И современная наука подтверждает эту мысль, подразделяя время биологической эвоции на ряд эонов, получивших название архея, протерозоя и фанерозоя. Эта троичность фаз развития биосферы Планеты сразу же направляет ум в сторону применения (приложения) к этому эволюционному процессу логики развития известного 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Поэтому рассмотрим процесс биологической эволюции на Земле, опираясь при этом на данные современного научного знания. Для начала же необходимо привести хотя бы краткое описание течения этого процесса развития биологического материального субстрата, опираясь на которое, впоследствие можно было бы вычленить искомую логику данной формы эволюционного развития.

И здесь необходимо рассказать в основном о самых ранних этапах этой биологической эволюции, так как именно на заре биологической жизни произошли самые важные эволюционные трансформации развивающегося биологического субстрата, определившие собой все последующее течение его эволюционного развития и весь процесс биологической эволюции на Планете.

Краткий очерк эволюции биосферы Земли

Современное научное познание добыло немало материалов по этой теме, объем которых позволяет вполне уверенно разрешить затронутый вопрос самым однозначным образом. Эволюционная биология, палеонтология и другие науки о Земле наметили и определили основные вехи биологической эволюции, тем самым указав фазность (стадиальность) этой эволюции, которая является её неоспоримым фактом – фактом современного научного знания. Что говорит эта современная наука по данному вопросу? Как и ранее, представим слово компетентному специалисту в этой области знания. Перелистаем страницы одного из самых последних научных изданий.

Александр Марков.

РОЖДЕНИЕ СЛОЖНОСТИ. Эволюционная биология сегодня: неожиданные открытия и новые вопросы. М.: Астрель: CORPUS, 2010.

Итак.

Стр. 91. «Время появления жизни на Земле точно неизвестно. Ясно одно: если наша планета когда-то и была безжизненной, то не очень долго. Земля сформировалась 4,5 – 4,6 млрд. лет назад, но от первых 700 – 800 млн. лет её существования в земной коре осталось слишком мало следов. Главное, не сохранилось осадочных пород, в которых в принципе могли бы быть обнаружены следы жизни.

Но имеются доказательства того, что гидросфера – водная оболочка нашей планеты – появилась очень рано. Об этом свидетельствуют, например, кристаллы циркона возрастом 4,4 млрд. лет, обнаруженные в Западной Австралии. Строение и изотопный состав этих кристаллов позволяют предположить, что они сформировались в присутствии воды.

Самым ранним свидетельством жизни считается облегченный изотопный состав углерода из графитовых включений в кристаллах апатита, найденных в Гренландии в отложениях возрастом 3,8 млрд. лет. В этих включениях повышено процентное содержание легкого изотопа углерода ^{12}C, что может быть результатом жизнедеятельности автотрофов – организмов, способных синтезировать органику из CO_2. Однако в ходе некоторых геологических процессов фракционирование изотопов углерода может происходить и без участия живых организмов. А это означает, что те древние кусочки **(стр. 92)** графита, о которых идет речь, в принципе могли приобрести свой состав и в отсутствие доисторических существ.

Чуть более поздние отложения из той же Гренландии содержат в себе уже более достоверные следы жизни. Эти следы опять-таки представляют собой облегченный изотопный состав углерода, но в данном случае вероятность его абиогенного происхождения незначительна.

Но какая это была жизнь – РНКовая или уже «современная», ДНК-РНК-белковая, доклеточная или клеточная, – определить невозможно.

Однако можно уверенно сказать, что 3,55 млрд. лет назад на Земле уже жили разнообразные микроорганизмы, напоминающие бактерий. В отложениях этого возраста появляются первые строматолиты – особые слоистые осадочные образования, формирующиеся в результате жизнедеятельности микробных сообществ. Здесь же найдены и сами окаменевшие микроорганизмы, напоминающие формой клеток некоторых современных бактерий. Это, конечно, ДНК-РНК-белковые клетки. С этого **(стр. 93)** момента, собственно, и начинается палеонтологическая летопись как таковая. Самые древние (и самые интересные!) этапы становления жизни, включая эпоху РНК-мира, появления генетического кода и переход к ДНК-РНК-белковой жизни, к сожалению, не оставили внятных следов в земной коре. Поэтому их можно пока реконструировать только теоретически.

Стр. 94. По форме клеток невозможно точно определить, к какой группе микробов относятся древнейшие ископаемые организмы, а кроме формы, от бактерий в палеон-

тологической летописи практически ничего не остается. Изредка, правда, удается найти «молекулярные окаменелости», или биомаркеры, – остатки некоторых органических молекул (более простых, чем ДНК, РНК и белки). Но и этого недостаточно для идентификации. Поэтому главным способом реконструкции древнейших этапов земной жизни сегодня является сравнительно-генетический анализ. Сравнивая между собой геномы современных микробов, ученые строят эволюционные «деревья», восстанавливая тот порядок, в котором происходило разделение эволюционных линий … Затем, зная примерную скорость накопления генетических изменений в разных участках генома, пытаются провести «калибровку» полученного древа, то есть датировать его узлы (точки разветвления). Палеонтологические данные тоже используются для калибровки там, где это возможно.

Стр. 95. НЕПРОШЕНЫЕ ПОМОЩНИКИ

В течение очень долгого времени единственными живыми организмами на планете были прокариоты – бактерии и археи. Они встраивались в геохимические циклы, получая необходимую для жизни энергию за счет различных окислительно-восстановительных реакций.

….. Что значит «встраивались в геохимические циклы»? В поверхностных оболочках Земли – литосфере, атмосфере и гидросфере – как в древности, так и поныне происходит множество химических реакций и осуществляется кругооборот веществ. Прокариоты с самого начала обладали уникальными высокоэффективными катализаторами – белками-ферментами, которые в принципе в состоянии катализировать (то есть многократно ускорять) чуть ли не любую мыслимую химическую реакцию. Если реакция идет с выделением энергии, то эта энергии может быть «подхвачена» ферментами – АТФ-синтазами – и использована для синтеза АТФ. Имея запас АТФ, другие ферменты получают возможность осуществлять и такие химические реакции, которые идут не с выделением, а с поглощением энергии. В том числе синтез органики из углекислого газа. Вот, собственно, и весь секрет древней микробной жизни, её химическая основа.

Стр. 96. Древнейшие прокариоты, скорее всего, были хемоавтотрофами. … Они «пристраивались» к какой-нибудь химической реакции, которая шла и без их участия, сама по себе, только медленно. При помощи подходящего фермента они начинали катализировать эту реакцию, многократно ускоряя её, а выделяющуюся энергию использовали для синтеза АТФ. (……)

Стр. 98. Подобные примитивнейшие экосистемы существуют и по сей день. …...

Стр. 99. Одно из самых удивительных открытий в геологии за последние десятилетия состоит в том, что, как выяснилось, практически во всех геологических процессах, которые сформировали осадочный чехол нашей планеты, активно участвовали (и продолжают участвовать) микроорганизмы. Доказано, что многие месторождения руд – не только железных, но и золотых, марганцевых и многих других – имеют биологическое происхождение. Эти месторождения некогда были сконцентрированы микробами, постепенно осаждавшими на своих клеточных стенках ионы различных металлов. И если рассмотреть строение рудного вещества под микроскопом, становятся видны тельца, точь-в-точь такие, какими некогда были клетки микроорганизмов. В ходе своей жизнедеятельности микробы активно преобразуют соединения железа, серы, фосфора, образуя пириты, фосфориты и другие минералы. …...

Стр. 102 ОТ САМОДОСТАТОЧНЫХ ЭГОИСТОВ К ЕДИНОЙ БИОСФЕРЕ

Принято считать, что изначально в атмосфере Земли кислорода практически не было. Следовательно, железобактерии, с которыми мы познакомились в предыдущем разделе, не могли быть первыми, не с них началась на нашей планете «прокариотная эра».

Судя по результатам сравнительно-генетических исследований, да и по логике

вещей, первыми или, по крайней мере, одними из первых могли быть другие хемоавтотрофы – **археи-метаногены.** В простейшем случае они получают энергию, восстанавливая углекислый газ до метана при помощи молекулярного водорода:

$$4H_2 + CO_2 = CH_4 + 2H_2O$$

Некоторое количество водорода образуется в земной коре в результате реакции перегретых горных пород с парами воды. Углекислый газ постоянно поступает из недр в атмосферу (например, при извержениях вулканов). Вот она, полная самодостаточность! Археям-метаногенам достаточно для жизни водорода, углекислого газа и воды (ну, конечно, в небольших количествах нужны еще азот, фосфор и всякие микроэлементы). Эти существа могли быть жить хоть на Марсе, хоть на полюсах Венеры, ведь они поразительно термостойки. Судя по **(стр. 103)** сравнительно-генетическим данным, археи-метаногены появились около **3,8 – 4,1 млрд. лет назад.** (Выделено – В. С.).

Незамкнутость цикла в данном случае создает угрозу накопления метана в атмосфере, что может привести к сильному парниковому эффекту. Однако активность метаногенов на древней Земле, возможно, была ограничена. Лимитирующим фактором мог послужить, например, недостаток молекулярного водорода.

Стр.104. В течение первого миллиарда лет существования прокариотной биосферы (примерно от 4,1 до 3,2 млрд. лет назад) одни за другими появлялись новые формы микробов и новые способы получения энергии. В числе первых, по-видимому, появился **бескислородный (аноксигенный) фотосинтез** (? – 3,2 – 3,7 млрд. лет назад). Его освоили бактерии – предки нынешних зеленых, пурпурный и цианобактерий.

Аноксигенные фотосинтезирующие бактерии научились использовать энергию солнечного света при помощи особых светочувствительных молекул – бактериохлорофиллов и связанных с ними белковых комплексов. Молекулярная «машина», необходимая для осуществления эффективного аноксигенного фотосинтеза, устроена довольно сложно (хотя и намного проще, чем та, что используется оксигенными фотосинтетиками, появившимися позже). По-видимому, эффективный **(стр. 105)** фотосинтез возник не сразу. Началось все с того, что некоторые микробы научились немного «подкармливаться» солнечным светом при недостатке других источников энергии. Для такой «подкормки» не нужны сложные молекулярные комплексы – достаточно одного-единственного светочувствительного белка. Недавно выяснилось, что подобные архаичные, простые и малоэффективные способы утилизации солнечного света до сих пор очень широко распространены в мире прокариот. Стало ясно, что способность к росту за счет энергии солнечного света (фототрофность) распространена в живой природе гораздо шире, чем считалось до сих пор.

Стр. 108. Изобретение аноксигенного фотосинтеза было большим шагом вперед. Живые существа, овладевшие секретом фотосинтеза, получили доступ к неисчерпаемому источнику энергии – солнечному свету. Правда, их зависимость от дефицитных химических веществ, поступающих понемногу из земных недр, при этом все-таки сохранилась. Дело в том, что для фотосинтеза одного света мало – нужно еще какое-нибудь вещество, от которого можно оторвать электрон (это называется «фотоокисление»). В простейшем случае в роли донора электрона при фотосинтезе выступает сероводород. В результате деятельности аноксигенных фотосинтетиков сероводород превращается в серу (S) или сульфат (SO_4^{2-}). Опять незамкнутый цикл и накопление отходов!

Но жизнь набирала силу, разнообразие микробов росло, и незамкнутые циклы постепенно начинали замыкаться. Планета захлебывается метаном и сульфатами? Что ж, эволюция нашла отличный выход из сложной ситуации: появились **(стр.109)** микроорганизмы, способные окислять метан при помощи сульфатов. Это были не просто микробы, а симбиотические сообщества, состоящие из архей и бактерий. Археи окисляли метан, а бактерии восстанавливали сульфаты, причем оба процесса были каким-то не до конца понятным образом сопряжены между собой в неразрывное целое. Такие сообщества сохранились и по сей день в соответствующих местах обитания – там, где достаточно метана и сульфатов (например, в окрестностях подводных грязевых вулканов …).

Результатом окисления метана был углекислый газ, необходимый всем автотро-

фам, а результатом восстановления сульфатов – сероводород, который с удовольствием использовали фотосинтетики. Циклы замыкались, биосфера приобретала устойчивость и способность к саморегуляции. Начиналась эпоха Великого Содружества Микробов.

Примерно в тот же период (свыше 3,2 млрд. лет назад), по-видимому, появились и первые гетеротрофы – так называемые бродильщики, которые получают энергию за счет бескислородной ферментации (сбраживания) готовой органики, произведенной автотрофами. В качестве отходов жизнедеятельности бродильщики имеют обыкновение выделять молекулярный водород, до которого в древней биосфере уже были охотники: во-первых, археи-метаногены, во-вторых, бактерии-сульфатредукторы (они охотно используют молекулярный водород в качестве восстановителя для восстановления сульфатов).

Ясно, что на этом этапе большинство микроорганизмов уже не могли обходиться друг без друга. Даже в наши дни многие бродильщики наотрез отказываются расти в отсутствие микробов, утилизующих выделяемый ими водород (сульфатредукторов или метаногенов), а тем, в свою очередь, жизнь не мила без бродильщиков.

Уже 3,55 млрд. лет назад на Земле, по-видимому, существовали сложные микробные сообщества – бактериальные маты. Именно они, скорее всего, ответственны за образование древнейших **(стр. 110)** строматолитов. В наши дни нечто подобное можно наблюдать в некоторых экстремальных местообитаниях, таких как горячие источники. Древние бактериальные маты, вероятно, состояли из двух слоев. В верхнем слое обитали аноксигенные фототрофы. Они синтезировали органику из углекислого газа, потребляли сероводород и выделяли сульфаты. В нижнем слое жили бродильщики (они потребляли органику, произведенную фототрофами, и выделяли водород), сульфатредукторы (потребляли сульфаты и водород, производили сероводород), а также, возможно, метаногены с метанофорами. В ходе жизнедеятельности сообщества под ним постепенно, слой за слоем, накапливался уплотненный осадок – так формировались слоистые образования, известные под образованием строматолитов. …….

Стр. 118 ПЕРВЫЕ АЛЬТРУИСТЫ

По-видимому, уже на самых ранних этапах развития прокариотной биосферы микробам приходилось сотрудничать друг с другом, объединяться в сложные коллективы и сообща решать стоящие перед ними биохимические «задачи». Эффективность и устойчивость микробных сообществ повышались за счет развития средств коммуникации между микробами. Развивались системы химического общения. Выделяя в окружающую среду различные вещества, микроорганизмы сообщали соседям о своем состоянии и влияли на их поведение. Тогда же зародился и альтруизм – способность жертвовать собственными интересами на благо сообщества. ……

Стр. 122. СИНЕ-ЗЕЛЕНЫЕ РЕВОЛЮЦИОНЕРЫ

Важнейшим поворотным пунктом в развитии жизни стало изобретение оксигенного, или кислородного, фотосинтеза, благодаря которому в атмосфере начал накапливаться кислород и стало возможным существование высших организмов. Это великое событие произошло, по-видимому, 2,5 – 2,7 млрд. лет назад … «Изобретателями» кислородного фотосинтеза были цианобактерии, или, как их раньше называли, сине-зеленые водоросли.

Как мы помним, при бескислородном фотосинтезе донором электрона служат соединения серы (чаще всего сероводород), а в качестве побочного продукта выделяется сера или сульфат. Недавно был открыт вариант бескислородного фотосинтеза, при котором донором электрона служат соединения железа. Побочным продуктом в этом случае являются более окисленные соединения железа. Не исключено, что именно микробы, осуществлявшие «фотоокисление» железа, ответственны за образование древнейших железных руд. Таким образом, существование аноксигенных фотосинтетиков зависит от довольно дефицитных веществ. Поэтому аноксигенный фотосинтез не мог обеспечить производство органики в

количестве, необходимом для развития разнообразных гетеротрофов (потребителей органики), включая животных.

Стр. 123. При кислородном фотосинтезе донором электрона является обычная вода, а побочным продутом – кислород. Изобретение кислородного фотосинтеза сделало бактерий независимыми от соединений серы или железа, и это открыло перед ними небывалые возможности. Ведь вода – ресурс практически неисчерпаемый. (…….)

Стр. 124. Важность сделанного цианобактериями «открытия» трудно переоценить. Без цианобактерий не было бы и растений, ведь растительная клетка – результат симбиоза нефотосинтезирующих **(стр. 125)** (гетеротрофного) одноклеточного организма с цианобактериями. Все растения осуществляют фотосинтез при помощи особых органелл – пластид, которые суть не что иное, как симбиотические цианобактерии. И неясно еще, кто главный в этом симбиозе. Некоторые биологи говорят, пользуясь метафорическим языком, что растения – всего лишь удобные «домики» для проживания цианобактерий. По сути дела цианобактерии не только изобрели кислородный фотосинтез, но и по сей день сохранили за собой «эксклюзивные права» на его осуществление.

Цианобактерии не только создали биосферу «современного типа». Они и сегодня продолжают её поддерживать, производя кислород и синтезируя органику из углекислого газа. Но этим не исчерпывается круг их обязанностей в глобальном биосферном круговороте. Цианобактерии – одни из немногих живых существ, способных фиксировать атмосферный азот (N_2), переводя его в доступную для всего живого форму. Азотфиксация абсолютно необходима для существования земной жизни, а осуществлять её умеют только прокариоты, и то далеко не все. (…….)

Стр. 126. После появления цианобактерий безраздельное господство прокариот на нашей планете продолжалось еще очень долго – полтора или два миллиарда лет. Микроорганизмы **(стр. 127)** постепенно становились все более многочисленными и разнообразными (об этом можно судить по их ископаемым остаткам). Однако именно появление цианобактерий запустило цепочку событий, в результате которых эстафета эволюционного прогресса была в конечном итоге передана более высокоорганизованным живым существам – эукариотам. Ключевую роль в этом сыграл кислород, накопившийся в атмосфере благодаря цианобактериям, а также давние традиции кооперации и симбиоза, сложившиеся в микробных сообществах еще на заре земной жизни. В конце концов уровень интеграции в сообществе прокариот достиг такого уровня, что несколько разных видов микроорганизмов слились в единый организм – эукариотическую клетку. …….

Стр. 134. … Симбиоз и кооперация стали неотъемлемыми свойствами земной жизни с самого момента её зарождения, и в дальнейшем эти тенденции только усиливались. Примерно 2 млрд. лет назад они привели к радикальному перелому в развитии жизни на нашей планете – к событию, которое по праву считается вторым по значимости в её истории. На первом месте, конечно, стоит само появление жизни … А появление эукариотической (ядерной) клетки уверенно занимает второе место.

Стр. 135. СООБЩЕСТВО ПРЕВРАЩАЕТСЯ В ОРГАНИЗМ

«Планета микробов» жила и успешно развивалась в течение миллиарда или более лет, и за это время её микроскопические обитатели добились немалых успехов. Высшим достижением этого этапа эволюции стали сложные микробные сообщества – бактериальные маты …

По уровню целостности бактериальный мат приближается к настоящему организму. Приближается, но все-таки не достигает этого уровня. В какой-то момент эволюция микробных сообществ словно наткнулась на невидимую преграду – и вдруг оказалось, что для дальнейшего эволюционного прогресса не хватает чего-то очень важного. … Прокариоты так и не смогли преодолеть этот рубеж и дать начало настоящим многоклеточным

организмам.

Все развитие прокариотной биосферы строилось на основе одного и того же базового «кирпичика», породившего бесчисленное множество собственных модификаций. Этим кирпичиком была прокариотическая клетка. При всех бесспорных преимуществах этой универсальной живой единицы, при всем её умении приспосабливаться почти к любым условиям и извлекать энергию чуть ли не из любого химического процесса в строении прокариотической клетки есть ряд непреодолимых ограничений.

Стр. 136. Главное из них связано с отсутствием клеточного ядра. Наследственный материал прокариот (обычно это единственная кольцевая молекула ДНК – кольцевая хромосома) находится прямо в цитоплазме, то есть, образно говоря, в бурлящем биохимическом котле, где происходит обмен веществ и осуществляются тысячи химических реакций. В такой неспокойной обстановке очень трудно развить сложные и эффективные механизмы регуляции работы генов. У эукариот функционирование генома регулируется сотнями и тысячами специализированных белков, а также особыми регуляторными РНК и другими молекулами. Весь этот управляющий аппарат находится в ядре клетки, и ядерная оболочка надежно защищает его от бурной биохимической деятельности цитоплазмы. Тонкая регуляция работы генов обеспечила эукариотам качественно иной уровень пластичности. Самое главное, она позволила клетке радикально менять свои свойства, структуру и облик, **не изменяя при этом сам геном,** а только усиливая или ослабляя работу разных генов. Именно эта пластичность позволила эукариотам в конце концов стать многоклеточными в строгом смысле этого слова. Ведь в настоящем многоклеточном организме не просто много клеток, а много разных **типов** клеток … Однако геном у них у всех один и тот же.

Разумеется, что механизмы регуляции работы генов есть и у прокариот, но они проще и работают менее эффективно. Некоторые «высшие» прокариоты, такие как цианобактерии, могут даже иногда менять строение своих клеток, не меняя генома … Но эти зачаточные способности к **адаптивным модификациям** клеток не идут ни в какое сравнение с тем, что наблюдается у эукариот.

Второй важный конструктивный «недостаток» прокариотической клетки состоит в отсутствии окруженных мембранами органелл. Или, как говорят биологи, в отсутствии **(стр. 137)** **компартментализации** внутренней среды клетки: цитоплазма прокариот не подразделена на отсеки – «компартменты». А ведь далеко не все биохимические процессы, которые могли бы оказаться полезными клетке, можно осуществлять в едином «общем котле», каковым является цитоплазма прокариот. Представьте себе, как усложнилась бы работа химика, если бы в его распоряжении имелась бы одна-единственная пробирка! Прокариоты, конечно, пытались по-своему преодолеть этот недостаток. Если присмотреться к прокариотической клетке повнимательнее, можно заметить, что в распоряжении бактерий на самом деле не одна «пробирка», а две. В роли второй выступает так называемое периплазматическое пространство, то есть область снаружи от клеточной мембраны (здесь обычно расположено толстое, рыхлое, сложно устроенное многослойное образование – клеточная «стенка». В толще клеточной стенки могут протекать химические процессы, не совместимые с теми, которые идут в цитоплазме. Но и двух пробирок все-таки мало для хорошей химической лаборатории! Внутренняя среда эукариотической клетки подразделена двойными и одинарными мембранами на множество разнообразных отсеков – «компартментов» (ядро, митохондрии, пластиды, эндоплазматическая сеть и т. д.).

Именно из-за этих ограничений прокариоты с самого начала так сильно тяготели к симбиозу. В микробном сообществе разные виды микробов в функциональном отношении соответствуют разным отсекам эукариотической клетки. Сообща микробы могут достичь гораздо большего, чем по одиночке.

Однако как бы ни были тесны связи в симбиотическом содружестве микробов, сообщество не становится настоящим целостным организмом, потому что оно не может **размножаться как единое целое** … **(Стр. 138)** Каждый из микробов сохраняет способность «сбежать» из сообщества и перейти к самостоятельной жизни, если где-то сложатся подходящие для этого условия; каждый размножается сам по себе и имеет свой собственный

индивидуальный геном, который и передает своим потомкам. Поэтому естественный отбор продолжает действовать на уровне отдельных клеток, а не на уровне сообщества. Любая мутация, повышающая жизнеспособность данного конкретного микроба, будет поддержана отбором даже в том случае, если это вредно для сообщества как целого. Чаще всего вред для сообщества будет означать и вред для данного микроба, но, увы, не всегда – иначе не было бы на свете паразитов и обманщиков. Поэтому эволюция прокариот в основе своей остается **эгоистической.**

Чтобы преодолеть эти ограничения, прокариотическим клеткам нужно было сделать еще один шаг – вполне естественный и логичный – в сторону дальнейшего усиления интеграции, сплоченности сообщества. Они должны были по-настоящему слиться в единый организм, отказаться от своей клеточной индивидуальности и объединить свои персональные хромосомы в один большой общий геном.

Именно это и случилось в начале протерозойского эона (вероятно, около 2,0 – 2,2 млрд. лет назад). Сообщество прокариот , слившееся в единый организм – эукариотическую клетку – стало новым базовым «строительным блоком», усовершенствованным «кирпичиком» в том великом конструкторе, из которого эволюция по сей день продолжает собирать новые формы жизни.

Стр. 143. ИЗ КУСОЧКОВ

В настоящее время в научной литературе обсуждается два или три десятка возможных сценариев превращения сообщества прокариот в эукариотическую клетку. Они разнятся в деталях, но имеют много общего в целом. Общепризнанными считаются следующие факты.

1. Митохондрии (органеллы эукариотической клетки, ответственные за кислородное дыхание) являются прямыми потомками прокариот из группы альфапротеобактерий (…….) В качестве неоспоримых доказательств своего бактериального происхождения митохондрии по сей день сохранили маленькую кольцевую хромосому прокариотического типа с несколькими функционирующими генами (все остальные митохондриальные гены перебазировались в ядро и стали частью «общего» ядерного генома клетки), способность к самостоятельному размножению путем деления (причем осуществляется это деление при помощи тех же самых белков, что и у свободноживущих бактерий), типично бактериальный аппарат синтеза белка и множество других признаков. Сомневаться не **(стр. 144)** приходится: предки митохондрий, свободноживущие альфапротеобактерии, когда-то были «проглочены» другим одноклеточным организмом, но не переварились, а стали неотъемлемой частью клетки.

2. Пластиды (органеллы растительной клетки, отвечающие за фотосинтез) являются потомками цианобактерий. Сходство пластид со свободноживущими цианобактериями настолько велико, что никаких сомнений тут просто не может быть.

3. Что касается «всего остального», то есть цитоплазмы эукариотической клетки и её ядра, то здесь наблюдается причудливое смешение признаков архей и некоторых групп бактерий, а также уникальных черт, свойственных только эукариотам.

Основные различия между имеющимися гипотезами происхождения эукариот касаются происхождения «ядерно-цитоплазматического компонента эукариотической клетки. Ясно, что его предком был какой-то крупный одноклеточный организм, который «проглотил» сначала будущих митохондрий, а потом будущих пластид, и превратил их в своих внутренних «сожителей» – симбионтов. Или, может быть, они не были проглочены, а проникли в него по собственной инициативе … Проблема в том, что этот организм-хозяин, насколько мы можем судить, был не очень похож на современных, доживших до наших дней прокариот. Он обладал рядом уникальных свойств.

Существует несколько версий его происхождения. (……) Согласно третьей точки зрения, это был химерный организм, **(стр. 145)** образовавшийся в результате слияния клеток нескольких разных архей и бактерий. Впрочем, дело могло обойтись и без слияния

– оказалось достаточно очень интенсивного обмена генами между разными микробами, чтобы их свойства перемешались в одной клетке …

Стр. 146. У каждой из версий, понятное дело, есть свои аргументы и свои сторонники. Лично мне больше всего нравится «химерная» теория. По крайней мере, именно к ней склонил нас … сравнительный анализ семейств белков, имеющийся у представителей трех надцарств живой природы – архей, бактерий и эукариот.

Белки архейного происхождения, хотя их не очень много (114 семейств …), играют в эукариотической клетке ключевую роль. Именно они отвечают за работу с генетической информацией – транскрипцию, трансляцию, репликацию. Сюда относятся и НК-полимеразы …, а также большинство белков, входящих в состав рибосом. Это позволяет предполагать, что в основе ядерно-цитоплазматического компонента эукариот лежала именно архея, а не бактерия и не какая-то особая «третья» группа прокариот, не дожившая до наших дней.

Многие белки бактериального происхождения попали в эукариотическую клетку вместе с проглоченными симбионтами – предками митохондрий и пластид. Однако среди «бактериальных» белков цитоплазмы и ядра есть и много таких, которые, скорее всего, не могли быть получены таким способом. Речь идет о тех семействах белков, которые есть у эукариот и есть также у бактерий, но не у тех, от которых произошли органеллы, а у каких-нибудь других. Иными словами, в эукариотической клетке существуют «бактериальные» семейства белков, которые не могли быть получены первыми эукариотами ни от «проглоченных» альфапротеобактерий, ни от цианобактерий – предков пластид. Но они, однако, могли быть получены от других бактерий – в особенности от различных бродильщиков (гетеротрофных бактерий, сбраживающих углеводы в бескислородных условиях). Похоже, именно от бродильщиков эукариоты получили, в частности, ферменты гликолиза – так называется важнейший энергетический процесс, происходящий в цитоплазме эукариотической клетки. Суть его в том, что молекула глюкозы расщепляется («сбраживается») без **(стр.147)** использования кислорода до пировиноградной кислоты (пирувата), и при этом происходит синтез АТФ. Пируват является для цитоплазмы конечным продуктом обмена, «отходом жизнедеятельности». Но пируват затем попадает в митохондрии, которые «сжигают» его в своей кислородной печке с огромным выходом энергии (которая тоже используется для синтеза АТФ). В совокупности бескислородный гликолиз, происходящий в цитоплазме, и кислородное дыхание, происходящее в митохондриях, являются главными источниками АТФ для эукариотической клетки.

И вот на основе всех этих данных, а также с учетом того, что известно о строении и функционировании микробных сообществ, вырисовывается следующий возможный сценарий превращения сообщества прокариот в эукариотическую клетку (конечно, надо помнить, что это только **один из** возможных сценариев).

Стр. 148. ЭТАПЫ ВЕЛИКОЙ ДРАМЫ

В начале, как уже знаем, было сообщество. Это был трехслойный бактериальный мат, почти такой же, как современные бактериальные маты, с той разницей, что верхний его слой образовывали не кислородные (оксигенные), а бескислородные фотосинтетики. Это были предки цианобактерий, еще не научившиеся использовать в качестве донора электрона воду. Они по старинке потребляли сероводород и выделяли серу или сульфаты.

Второй слой составляли аноксигенные фотосинтетики, в том числе альфапротеобактерии – предки нынешних пурпурных бактерий (а заодно и митохондрий, но об этом чуть позже). …….

В третьем слое жило много всякой мелочи. Здесь были **бактерии-бродильщики,** которые сбраживали избыточную органику, производимую верхними фотосинтезирующими слоями. Они выделяли молекулярный водород, который использовался для восстановления сульфатов **бактериями-сульфатредукторами.** В результате их жизнедеятельности в сообществе пополнялись запасы сероводорода, необходимого двум верхним слоям. Здесь же

подвизались и **археи-метаногены,** которые с удовольствием использовали производимый **(стр. 149)** бродильщиками водород для восстановления углекислого газа и синтеза метана. ….

Сообщество было вполне устойчивым и могло спокойно существовать в таком виде сотни миллионов лет (что оно, по всей видимости, и делало). Но потом цианобактерии «изобрели» кислородный фотосинтез …, начали выделять кислород, и спокойному существованию пришел конец. Для всех древних форм земной жизни – и для всех без исключения членов нашего древнего сообщества – кислород был опаснейшим ядом. Даже самим цианобактериям было не очень приятно жить в отравленной – с их точки зрения – среде. Но возможность наконец-то избавиться от «сероводородной зависимости» перевешивала все прочие соображения. Конечно, цианобактерии поступили **(стр.150)** крайне эгоистично – ради собственной независимости они чуть не отравили все живое на планете, но в конечном счете их эгоизм оказался полезен для биосферы. Ведь без него наша Земля и по сей день оставалась бы «планетой микробов».

К счастью для цианобактерий, они очень быстро нашли способ обезвреживать ядовитые продукты собственной жизнедеятельности. И тот же самый способ – причем даже с большей эффективностью – применили для защиты от яда обитатели второго слоя, пурпурные бактерии. Скорее всего, тут не обошлось без **горизонтального обмена генами.** В чем же состоял этот способ? Как обычно, эволюция слепила новую молекулярную «машинку» из того, что первым подвернулось. Для эволюции это очень характерный и легко узнаваемый стиль. Поскольку в данном случае дело касалось фотосинтезирующих микробов, в ход пошел аппарат фотосинтеза. Небольшая модификация некоторых частей этого аппарата привела к возникновению системы кислородного дыхания.

Стр.151. Однако появление свободного кислорода самый большой переполох произвело в третьем, нижнем слое сообщества. Местное население не умело фотосинтезировать, у них не было фотосинтетической электронно-транспортной цепи, чтобы быстро защититься от нового яда. Кроме того, метаболизм многих обитателей нижнего слоя было очень трудно приспособить к кислородным условиям. ….. Бродильщикам было чуть легче. В конце концов они кое-как научились защищаться от небольших концентраций свободного кислорода при помощи специальных ферментов.

Надо полагать, что переход цианобактерий к оксигенному фотосинтезу происходил не в один миг, и концентрация кислорода в бактериальном мате росла более или менее постепенно. По мере совершенствования систем дыхания в верхних слоях сообщества кислородная угроза для нижних слоев снижалась (кислород «сжигался» при дыхании). В конце концов «наверху» появились аэробные гетеротрофы **(стр. 152)** с таким эффективным дыханием, что кислород вообще перестал поступать в нижний слой. После этого жизнь наладилась. Так появились бактериальные маты современного типа. Нижний слой современных матов – бескислородный, и сульфатредукторы с метаногенами чувствуют там себя превосходно.

Но в течение «переходного периода» анаэробным бактериям и археям нижнего слоя приходилось несладко. В качестве экстренной меры они стали активно заимствовать гены у других микробов …….. В одной из групп архей массированное заимствование чужих генов пошло особенно удачно и приняло необыкновенно широкие масштабы. В конце концов это привело к появлению химерного организма: «сердцевина» у него осталась архейной, а почти вся «периферия» радикально изменилась и стала по большей части бактериальной. Изменился в том числе и обмен веществ.

Наш химерный микроб стал, по-видимому, микроаэрофильным, то есть способным защититься от небольших концентраций кислорода и даже использовать кислород для некоторых биохимических реакций, но не способным дышать. Он умел сбраживать углеводы путем гликолиза, превращая их в пируват. Всему этому и многому другому он «научился» у бродильщиков, гены которых присваивал. ……..

Однако карьера специалиста по генетическому заимствованию требовала определенных изменений в механизмах работы с наследственной информацией. Самое интересное, что многие уникальные особенности эукариот могли развиться именно в связи с приспособлением к широкомасштабному присвоению чужих генов.

Стр. 153. Во-первых, множеством чужеродных генов нужно было эффективно управлять, отделяя «зерна от плевел», – это создало предпосылки для развития **систем генной регуляции.**

Во-вторых, организм, столь «неразборчивый в связях», просто не мог не нахватать всевозможной генетической заразы – вирусов и мобильных генетических элементов … Мобильные элементы стали быстро размножаться в химерном геноме и прежде, чем клетка научилась обуздывать их активность, успели встроиться внутрь многих полезных генов. Так появились **интроны** – «бессмысленные» вставки в генах. Многочисленные интроны – одно из важнейших отличий эукариотической клетки (у прокариот они тоже встречаются, но их число на много порядков ниже).

В-третьих, чтобы переполненные интронами гены продолжали нормально работать, нужна была эффективна система **сплайсинга** (от английского splicing – «сращивание, склейка встык») – вырезание интронов из «считанных» генов молекул матричной РНК (мРНК). Это тоже важное отличие эукариот от прокариот.

В-четвертых, сплайсинг – процесс медленный, а трансляция (синтез белка на основе мРНК) – быстрый. У прокариот трансляция начинается сразу после синтеза мРНК (транскрипции), часто даже до того, как этот синтез закончился. Рибосомы садятся прямо на недоделанную молекулу мРНК и начинают её транслировать, пока РНК-полимеразы заканчивают транскрипцию. Если у вас в генах нет интронов, то это нормально, но если интроны есть, нельзя допустить, чтобы они транслировались. Значит, нужно как-то отогнать рибосомы от недоделанных РНК, чтобы у последних была возможность спокойно завершить сплайсинг. Недавно было выдвинуто предположение, что именно это и было главным стимулом для формирования **клеточного ядра.** Ядерная **(стр. 154)** оболочка отделила ядро («область транскрипции и сплайсинга») от цитоплазмы («области трансляции»).

В-пятых, для нашей химеры было вполне разумно отказаться от хранения всего генома в форме единственной кольцевой хромосомы и перейти к **системе из множества линейных хромосом.** Так гораздо легче меняться генами со всеми подряд, перекраивать фрагменты генома, да и встраивать все новые и новые фрагменты ДНК в одно и то же разрастающееся кольцо вряд ли было бы удобно. (…….)

Помимо всего перечисленного наша химера обладала еще одним уникальным свойством – она была способна к фагоцитозу, то есть умела «заглатывать» крупные объекты, в том числе целые бактериальные клетки. Современные бактерии и археи не умеют этого делать. Фагоцитоз сегодня характерен **(стр. 155)** только для эукариот. Мы пока не знаем точно, когда и почему химерный предок эукариот приобрел эту способность. ……

Так или иначе, в один прекрасный момент он проглотил маленькую пурпурную бактерию или, скорее, произошедшую от пурпурных бактерий гетеротрофную аэробную (умеющую дышать) бактерию и не стал её переваривать. Этим знаменательным событием, собственно говоря, и завершилось в общих чертах становление эукариотической клетки. Наша полуфантастическая химера с живущими и размножающимися в её цитоплазме аэробными бактериями – будущими митохондриями – это уже не что иное, как примитивная эукариотическая клетка.

Стр. 156. Возможно, еще до того, как произошло это эпохальное заглатывание, химера «всосала» в себя многие гены будущих митохондрий. Она ведь, разумеется, жила с ними бок о бок, в тесном симбиозе. Будущие митохондрии – обитатели второго слоя сообщества – защищали химеру, затаившуюся внизу, от избыточного кислорода. Химера производила низкомолекулярные углеводы (такие как пируват), а будущие митохондрии питались ими. Симбиоз мог зайти довольно далеко даже без объединения в единую клетку. Можно представить себе, что химера, перенявшая часть генов у своих аэробных соседей, постепенно начала снабжать их даже необходимыми **белками.** И постепенно, исподволь, научилась управлять их жизнедеятельностью – точно так же, как и сегодня эукариотическая клетка снабжает свои митохондрии белками и держит их под полным контролем. Симбионты, попав в такие «тепличные» условия, постепенно растеряли те гены, белковыми продуктами которых их обеспечивали извне.

Активный перенос митохондриальных генов в ядро продолжался еще некоторое время после того, как химера «проглотила» предков митохондрий. (……..)

Стр. 160. Конечно, описанный нами сценарий происхождения эукариот – лишь один из множества возможных, но некоторые его детали удивительно хорошо подтверждаются фактами. Например, удалось установить, что гены митохондриального происхождения на первых порах переносились в ядерный геном не по одной штучке в сто миллионов лет, а быстро и сразу большими порциями – в виде длинных фрагментов ДНК. …….

Последним актом в этой истории стало заглатывание химерой цианобактерии, которая дала начало пластидам.

Наконец появившийся с такими трудами эукариотический организм мог вздохнуть с облегчением (ведь дышать-то он теперь умел – у него были митохондрии!). Он преодолел все трудности и стал независимым от микробного сообщества. С цианобактериальным фотосинтезом, альфапротеобактериальным дыханием, гликолизом «от бродильщиков» и эффективной системой управления геномом на архейной основе этот шедевр эволюционной «блочной сборки» теперь был сам себе полноценным сообществом. Впрочем, в первое время после своего появления эукариоты, возможно, оставались еще привязанными к своим родным бактериальным матам из-за недостатка кислорода в окружающей среде: цианобактерии **(стр.161)** еще не успели «надышать» его в достаточном количестве. Поначалу приличные концентрации кислорода можно было найти только в непосредственной близости от цианобактериальных матов. За пределами микробных сообществ кислород очень быстро вступал в реакции с различными растворенными в морской воде восстановленными веществами (особенно с двухвалентным железом). И пока все это железо не окислилось и не выпало в осадок, образовав крупнейшие залежи железных руд, концентрация кислорода в воде и воздухе оставалась низкой. ……..

Известно, что около 2,4 – 2,5 млрд. лет назад происходил быстрый рост концентрации кислорода в гидросфере и атмосфере. Это называют «великим окислением» (great oxidation event). ……..

1,9 – 2 млрд. лет назад, судя по молекулярно-филогенетическим реконструкциям и «молекулярным часам», жил последний общий предок всех современных митохондрий. Такой же возраст имеют и самые древние бесспорные ископаемые эукариоты. Однако есть и более древние находки, трактуемые некоторыми исследователями как остатки эукариотических клеток.

Возможно, процесс становления эукариотической клетки растянулся на несколько сотен миллионов лет. Не исключено, **(стр. 162)** что в течение этого переходного периода существовали многочисленные и разнообразные эукариотоподобные формы, в том числе с различными внутриклеточными симбионтами, но только 1,9 -2,0 млрд. лет назад возник особенно удачный симбиотический организм, потомки которого в дальнейшем вытеснили своих менее удачливых предшественников**».**

Здесь требуется определенный комментарий. Почему я так подробно (относительно подробно, конечно) остановился на возникновении эукариотической клетки? Это диктуется тем обстоятельством, что появление эукариотического одноклеточного организма является важнейшим этапом в истории биологической эволюции на Планете. В эволюционном смысле даже появление в дальнейшем мягкотелых многоклеточных организмов и последующая за этим кембрийская «скелетная революция» являются менее значимыми событиями, ибо происходили на уже готовом эукариотическом базисе, формирующем из себя различные (более сложные) формы эукариотической жизни. С эукариотической революцией может сравниться только появление человеческого разума, одетого пока что в ту же старую эукариотическую форму биологического существа. Поэтому возникновение эукариотической клетки открывает эволюционную эпоху трансформации биосферы, то есть дифференцирования этой клетки на множество биологических форм жизни, занимающих со временем все мыслимые экологические ниши на Земле. Главное событие биологической эволюции произошло именно в докембрии, скрытое в глубинах криптозоя далью времен, но нисколько не потерявшее от этого своей значимости и революционности.

Но вернемся к нашему автору.

Стр. 256. «И СНОВА ИСКОПАЕМАЯ ЛЕТОПИСЬ

Первые этапы эволюционного развития эукариот представлены в палеонтологической летописи весьма скудно. В течение **протерозойского эона** (2,5 – 0,54 млрд. лет назад), судя по палеонтологическим данным, разнообразие и численность микроорганизмов неуклонно росли. К сожалению, далеко не всегда можно уверенно отличить ископаемых прокариот от одноклеточных эукариот. Ведь от древних микробов ничего не остается, кроме минерарализовавнных (окаменевших) оболочек.

Современные одноклеточные эукариоты обычно раз в десять крупнее прокариот, но это не абсолютное правило, и никто не знает, насколько строго оно соблюдалось в глубокой древности. Самым надежным признаком считается структура клеточной оболочки. Например, если она покрыта шипами, можно не сомневаться: перед нами представитель эукариот. Но далеко не все протисты имеют такие узнаваемые оболочки. Древнейшие ископаемые одноклеточные организмы, которых можно с полной уверенностью можно отнести к эукариотам, имеют возраст около 2,0 – 1,8 млрд. лет.

Стр. 257. Похоже, что первые попытки эукариот перейти к многоклеточному уровню организации начались уже в середине протерозоя. В окрестностях оз. Верхнее (Сев. Америка) в отложениях возрастом 1,9 – 1,4 млрд. лет найдены спиралевидные углеродистые ленты, получившие название Gripania. Некоторые авторы считают их остатками примитивных многоклеточных эукариотических водорослей.

Другие исследователи считают, что грипания могла быть очень высокоразвитой колонией цианобактерий. Однако есть и ряд других ископаемых находок примерно того же возраста, напоминающих многоклеточные водоросли.

Хорошим кандидатом на почетное звание древнейшего животного является Horodyskia, детально изученная российским палеонтологом М. А. Федонкиным совместно с западными коллегами.

Городискию нашли в отложениях возрастом около 1,44 млрд. лет в Северной Америке, а также в Австралии, где возраст вмещающих пород составляет 1,4 – 1,07 млрд. лет. По-видимому, это было колониальное многоклеточное животное, отдаленно напоминающее современных гидроидных полипов.

Стр. 258. Может быть, городиския и не была настоящим животным в современном понимании этого слова. Все современные животные (Metazoa), по-видимому, представляют собой монофилетическую (имеющую единое происхождение) группу, предком которой были одноклеточные жгутиконосцы из группы хоанофлагеллят (воротничковых жгутиконосцев). Однако не исключено, что подвижные одноклеточные гетеротрофные эукариоты в течение протерозойской эры предпринимали и другие попытки перейти на многоклеточный уровень организации и превратиться таким образом в животных. Потомки этих ранних «экспериментаторов» не дожили до наших дней. Это предположение сделано по аналогии с растениями и грибами. Ведь эти два царства многоклеточных эукариот откровенно полифилетичны, т. е. каждое из них произошло не от одного, а от нескольких разных одноклеточных предков. Почему же мы должны лишать подобной вольности животное царство? На сегодняшний день считается, что одноклеточные эукариоты переходили к многоклеточности более 20 раз, однако современные животные – результат лишь одного из этих событий. Последствия всех остальных переходов к многоклеточности «достались» грибам и растениям. Возможно городиския в какой-то мере устраняет эту несправедливость. Впрочем, некоторые авторы трактуют городискию не как животное, а как колонию одноклеточных эукариот (так называемых фораминифер).

К древнейшим животным предположительно можно отнести и пармию (Parmia) – червеобразное существо, отпечатки которого обнаружены недавно … в отложениях возрастом около 1 млрд. лет на северо-востоке Европейской России. Похожие отпечатки такого

возраста найдены и в Китае. …….

Стр. 259. Ископаемое Tappania возрастом 1,43 млрд. лет из Австралии, по-видимому, представляет собой древнейший многоклеточный гриб, а Bangiomorpha возрастом 1,2 млрд. лет из Северной Канады – практически бесспорная многоклеточная красная водоросль. Древнейшие бурые водоросли известны из отложений возрастом 1,0 млрд. лет.

Сравнительное изучение нуклеотидных последовательностей ДНК современных организмов показывает, что эволюционные пути растений, грибов и животных разошлись около **(стр. 260)** 1,6 млрд. лет назад. И это, как мы видим, неплохо согласуется с новейшими палеонтологическими данными.

Однако до настоящего расцвета животных было еще далеко. В эволюции вообще было много случаев, когда между «изобретением» чего-то нового и его широким «внедрением», то есть распространением и расцветом той или иной группы организмов, проходило очень долгое время. ……

В конце протерозойского эона на Земле наступил ледниковый период, самый суровый за всю историю. …… Это сильнейшее похолодание, по-видимому, затормозило развитие жизни. Около 635 млн. лет назад ледники наконец отступили, и начался последний период протерозоя, который называют вендским … или эдиакарским. Вот тут-то и началось стремительное и безудержное развитие животного мира. В глобальном масштабе происходила смена доминирующих форм жизни в океане. Микробные сообщества, в которых главными производителями органики были цианобактерии, были потеснены эукариотическими водорослями, а в портрет обитателей эпохи добавились крупные мягкотелые беспозвоночные животные.

Стр. 261. Большинство вендских мягкотелых лишь весьма отдаленно напоминают современных нам животных. Некоторые специалисты считают, что между вендской фауной и «настоящими», то есть более поздними, животными нет или очень мало прямых родственных связей. Может быть, это был еще один эволюционный эксперимент, закончившийся тупиком, а настоящие животные появились независимо от таинственных «вендобионтов»? впрочем, по мнению ряда ведущих палеонтологов **(стр. 162),** представления о том, что вендские животные не имеют ничего общего с современным животным миром, не вполне соответствуют действительности.

Стр. 292. КЕМБРИЙСКИЙ ВЗРЫВ

В самом начале кембрийского периода, примерно 542 млн. лет назад, многие группы животных почти одновременно стали обзаводиться твердым минерализованным скелетом. Поскольку в ископаемом состоянии обычно сохраняются именно такие скелеты, а мягкие части бесследно исчезают, это событие в палеонтологической летописи выглядит как внезапное, «взрывное» появление многих групп животных … Отсюда и общепринятое название этого события – «кембрийский взрыв».

Вся та палеонтология, о которой мы говорили до сих пор, – палеонтология докембрия, то есть изучающая архейский и протерозойский эоны со всеми биомаркерами, окремненными цианобактериями, акритархами, городискиями и мягкотелыми животными венда, – стала интенсивно развиваться лишь сравнительно недавно. До этого момента докембрийские толщи казались ученым практически мертвыми, не содержащими почти никаких следов жизни. «Кембрийский взрыв» выглядел внезапным появлением множества разнообразных организмов словно бы ниоткуда. Поэтому докембрий назвали криптозоем – временем «скрытой жизни», а последний этап развития биосферы, начавшийся с кембрия **(стр.293)** и включающий палеозойскую, мезозойскую и кайнозойскую эры, носит название фанерозоя (время «явной жизни»).

Дарвин считал кембрийский взрыв одним из фактов, не укладывающихся в его теорию постепенных эволюционных изменений. Впоследствии выяснилось, что «взрыв» на самом деле был не таким уж взрывообразным. Как мы теперь знаем, предки многих кемб-

рийских групп жили и раньше, но они были по большей части бесскелетными, мягкотелыми. Именно поэтому палеонтологи долго не могли обнаружить их остатки в докембрийских породах.

Загадка кембрийского взрыва, тем не менее, осталась, только теперь речь идет не о внезапном возникновении как бы «из ничего» многих типов животных, а о более или менее одновременном появлении у них минерального скелета. Это могло быть связано с изменением условий среды. Например, к такому эффекту могло бы привести резкое уменьшение кислотности воды, в результате чего карбонат кальция ($CaCO_3$) – самый распространенный у животных скелетообразующий минерал – стал хуже растворяться в морской воде и легче выпадать в осадок. Предложен и целый ряд других объяснений. ……..

Для того, чтобы дружно обзавестись карбонатными (то есть сделанными из $CaCO_3$) скелетами, животным недостаточно было одних лишь благоприятных условий среды. Нужны **(стр. 294)** были еще специальные гены и ферменты, при помощи которых животные могли бы контролировать образование и рост кристаллов карбоната кальция в нужных местах и в нужном количестве.

Важнейшую роль в образовании карбонатных скелетов у животных играют ферменты карбоангидразы, которые примерно в миллион раз ускоряют реакцию превращения растворенного в воде углекислого газа в гидрокарбонат:

$$CO_2 + H_2O \xrightarrow{\text{Carbonic anhydrase}} HCO_3^- + H^+.$$

Карбоангидразы широко распространены в живом мире, в том числе и у прокариот. Помимо биоминерализации они участвуют в выполнении множества других функций. .....

Стр. 295. Ученые пришли к выводу, что все многочисленные и разнообразные карбоангидразы животных происходят от одного предкового белка, который имелся у последнего общего предка всех животных. В разных эволюционных линиях ген этой исходной карбоангидразы неоднократно подвергался независимым дупликациям (удвоениям). Так возникали различные новые варианты карбоангидраз. «Последний общий предок всех животных», вне всяких сомнений, жил задолго до кембрийской скелетной революции. Получается, что животные изначально были хорошо подготовлены (преадаптированы) к развитию минерального скелета – у них с самого начала были ферменты, способные резко ускорить образование карбоната кальция. Эти ферменты, очевидно, использовались кембрийскими мягкотелыми животными для других целей – ... у карбоангидраз в животном организме хватает работы и без скелетообразования. Когда условия среды стали благоприятствовать биоминерализации, разные группы животных не сговариваясь «привлекли» часть своих карбоангидраз к выполнению новой функции. ……..

Стр. 296. Этот пример, как и множество других, показывает, что большинство эволюционных новшеств возникает не на пустом месте, а собирается из «подручного материала», причем часто для радикального изменения функции какого-нибудь белка или белкового комплекса достаточно совсем небольших генетических изменений**».**

Здесь следует подчеркнуть, что задачей данного кратного очерка не является детальная и подробная характеристика всех фаз и стадий биологической эволюции на Земле, но выявление основных логических закономерностей, которым она подчиняется и которые направляют её ход. С этой точки зрения характеристика последней фазы (стадии) этой биологической эволюции, то есть фанерозоя, не так важна и потому без ущерба для полноты изложения материала её вполне можно опустить, ибо основные события этой эволюции произошли именно в докембрии и тем самым определили собой все эволюционные коллизии и нововведения её последней стадии. Фанерозой есть квинтэссенция прошлой эволюционной эпохи и в нем нет ничего, зачатка чего не было бы в этом прошлом. Говоря другими словами, приведенного выше материала вполне достаточно для того, что убедительно и достоверно абстрагировать из него основную логическую несущую конструкцию планетарной биологической эволюции, то есть ясно и четко показать ведущий закон этой эволюции.

Определим эту биологическую эволюцию в целом понятием **3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата,** предполагая в качестве рабочей гипотезы наличие в его основе стандартного типового 3х фазного эволюционного

цикла развития материального субстрата. Материальным субстратом эволюции в данном случае выступает живое биологическое существо (живое вещество) Земли.

Итак, после чисто эмпирической части этого повествования приступим к логическому анализу, абстрагируя из эмпирических обобщений логику эволюционного процесса.

Первый уровень абстрагирования

Здесь следует определить один из ведущих критериев данного исследования, то есть необходимый эволюционирующий феномен, исследуя развитие которого, можно ясно и четко показать незыблемую логику эволюционного процесса в общей структуре планетарной биологической эволюции. Таким феноменом, несомненно, является строение биологического организма, строго закономерно изменяющееся в процессе этой биологической эволюции.

Определим первую фазу этой планетарной биологической эволюции.

1-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата. **Ранний криптозой.**

Анализ гегелевской триады

Что здесь в первую очередь необходимо отметить?

Как показывает палеонтологическая летопись на всем протяжении архея и начала протерозойского эона идет активное развитие линии одноклеточных организмов, порождающее множество биологических форм, создающих целостную микробную биосферу. В эту первую фазу 3х фазного планетарного биологического эволюционного цикла эти одноклеточные биологические организмы имеют исключительно прокариотный характер, полностью доминирующий в структуре этой микробной биосферы. К концу этой фазы чисто прокариотная биосфера достигает своей зрелости, осваивая все доступные прокариотным одноклеточным организмам экологические ниши на Планете и создавая микробное сообщество, в котором все его члены (виды) тесно и неразрывно кооперированы друг с другом. Дальше на базисе прокариотности последующее прогрессирующее эволюционное развитие уже невозможно. Поэтому к концу раннего криптозоя (раннего докембрия) феномен прокариотности исчерпывает в значительной степени свой эволюционный потенциал развития, то есть закономерно (неизбежно) наступает следующая фаза этого развития, порождающая более сложную структурную (формообразующую) единицу биосферы – одноклеточную эукариотическую клетку. Здесь следует констатировать следующее.

Основание биологической жизни на Земле есть клетка как фундамент всего строящегося величественного здания биосферы. Сначала она возникает в своей начальной простейшей форме – прокариотной и развивается в ней в течение где-то двух миллиардов лет, после чего передает эстафету эволюционного развития своей преемнице – клетке уже эукариотной как потенциально более богатой возможностями этого развития, что она и демонстрирует протяжении последующих двух миллиардов лет до сего дня. Эукариотная клетка становится движителем эволюционного прогресса, постепенно (постепенно!) вытесняя свою прокариотную предшественницу с занимаемых последней ранее эволюционных высот.

Необходимо сказать следующее.

Сама эта тема биологической эволюции сейчас достаточно далека от сознания современного читателя, озабоченного в основном проблемами своего собственного выживания в этом мире насилия и эксплуатации либеральной дерьмократии. Поэтому необходимо (на мой взгляд) более подробно остановиться на развитии биосферы Планеты в первой фазе её эволюции, дополнив её информацией из книги еще одного автора и тем самым дав читателю пищу для его самостоятельного анализа и размышления.

Итак, продолжим это повествование.

Еськов К. Ю.

Удивительная палеонтология: история Земли и жизни на ней / К. Ю. Еськов – М.: Изд-во НЦ ЭНАС, 2007.

Стр. 80. Итак, в раннем докембрии существовал совершенно особый мир, формируемый прокариотными организмами – бактериями и цианобактериями. Разделение живых существ на *прокариоты* и *эукариоты* …, основанное **(стр. 81)** на наличии или отсутствии в их клетках оформленного ядра, теперь считают существенно более фундаментальным, чем, например, разделение на «животные» и «растения». Из многих их различий для нас сейчас важнее всего то, что среди прокариот ***неизвестны многоклеточные организмы.*** Есть **нитчатые** и **пальмеллоидные** формы цианобактерий, однако уровень интеграции клеток в этих структурах – это все-таки уровень колонии, а не организма. А поскольку времени на всякого рода эксперименты у прокариот … было более чем достаточно (3,5 млрд. лет), то приходится предположить, что по каким-то причинам ***на прокариотной основе многоклеточность не возникает в принципе.*** (……..) Как бы то ни было, такой путь повышения уровня организации, как многоклеточность, для прокариот оказался закрытым. Выход из этого тупика они нашли весьма оригинальный.

Для докембрийских осадочных толщ чрезвычайно характерны **строматолиты** (с греческого – «каменный ковер») – тонкослойчатые колонны или холмики, состоящие главным образом из карбоната кальция… Эти структуры известны еще с середины 19-го века, однако их происхождение оставалось совершенно неясным до 30-х годов 20-го века, когда было сделано замечательнейшее открытие в области классической (т. е. немолекулярной) биологии. На литорали залива Шарк-Бэй в западной Австралии и на атлантическом побережье Багамских островов были найдены небольшие рифовые постройки неизвестного ранее типа – плосковершинные известковые «бочки» диаметром 1 – 1,5 м … и располагающиеся ниже уровня отлива слизистые корки; все это при внимательном рассмотрении оказалось … современными строматолитами. Выяснилось, что строматолит образуется в результате жизнедеятельности совершенно ни на что не похожего прокариотного сообщества, **(стр. 83)** называемого **цианобактериальным матом.** Маты существуют во многих районах мира …

Мат, располагающийся на поверхности создаваемого им строматолита, представляет собой плотный многослойный «ковер» общей толщиной до 2 см; основу его составляют нитчатые или пальмеллоидные цианобактерии, но помимо них в формировании сообщества участвует множество самых различных микроорганизмов. Внутри мата легко различимы несколько функционально дискретных слоев …:

1. Плотный верхний слой – поверхность мата (1 – 1,5 мм), в котором есть и автотрофы (продуцирующие кислород цианобактерии-фотосинтетики), и гетеротрофы (облигатно-аэробные, то есть неспособные жить в отсутствие кислорода, бактерии).

2. Тонкая (менее 1 мм) **подкладка**; в ней автотрофами служат бактерии, осуществляющие бескислородный фотосинтез … Гетеротрофами же служат *аэробы* (*факультативные*), которые могут использовать кислород, но в его отсутствие способны удовлетворять свои потребности в энергии не дыханием, а брожением.

3. Ниже двух верхних слоев, в которых идут процессы фотосинтеза и которые в совокупности называются *фотической зоной* мата, лежит толстая **бескислородная зона,** где процветают разнообразные анаэробы: для них молекулярный кислород не нужен или даже является ядом.

На поверхность обитающего на мелководье мата постоянно выпадают частички осадка (обычно кристаллы карбоната кальция), которые затемняют соответствующие участки фотической зоны и должны постепенно ухудшать условия идущего в ней фотосинтеза – вплоть до неизбежной гибели фотосинтетиков. От катастрофы эти микроорганизмы спасает положительный *фототаксис*: по мере того, как интенсивность света в фотической зоне падает, они мигрируют вверх сквозь накапливающийся слой осадка, образуя выше него новую поверхность роста с подкладкой. ……

Оказавшиеся таким образом внутри бескислородной зоны мата осадки структурируются и слой за слоем наращивают верхнюю **(стр. 84)** поверхность строматолита …….

Строматолиты чаще всего состоят из карбоната кальция лишь потому, что карбонатный тип осадконакопления в море наиболее обычен ……

Итак, **мат** – это высокоинтегрированное сообщество с чрезвычайно сложно организованной трофической структурой: два верхний слоя составлены *продуцентами* и *консументами* первого порядка («растениями» и «травоядными»), соединенными в *пищевую цепь* пастбищного типа, а нижний слой сформирован редуцентами («падальщиками»), получающими органику из верхних слоев по *детритной цепи* … Более того, измерения показали, что мат является вообще одной из самых сбалансированных экосистем: он производит ровно столько органики и кислорода, сколько тут же расходует в процессе **(стр. 85)** своей жизнедеятельности **(нулевой баланс)**; а ведь замкнутость *геохимических циклов* была ранее определена нами как главное направление в эволюции биосферы. Именно такая структура «производства и потребления» в прошлом позволяла матам образовывать кислородные оазисы и постепенно увеличивать их – вместо того, чтобы пытаться с ходу изменить всю эту бескислородную среду.

Можно сказать, что в мате «ничего не пропадает», даже энергия солнечного света (разумеется, в рамках суммарного КПД фотосинтеза, составляющего около 10%). ……..

Все это позволяет сделать следующий вывод: уровень интеграции, достигнутый составляющими мат микроорганизмами, превосходит уровень, наблюдаемый о обычных экосистемах, и как минимум не уступает тому, что наблюдается у *лишайников*. И уж коль скоро мы считаем «организмами» лишайники, то такое определение с полным основанием можно отнести и к мату. А поскольку следы жизнедеятельности матов – строматолиты – достоверно появляются в геологической летописи все в тех же древнейших осадочных формациях Варравуна и Онфервахт (3,5 – 3,4 млрд. лет), то приходится признать следующее. Жизнь, похоже, появляется на Земле сразу в виде экосистемы, целостность которой вполне сопоставима с целостностью многоклеточного организма. Существование в природе такой замечательной формы организации, как мат (существует без особых изменений как минимум 3,5 млрд. лет), позволяет по-иному взглянуть и на многоклеточность, которая так и не возникла у прокариот, – а нужна ли она им?**».**

Здесь требуется небольшой комментарий.

Вышеприведенный вопрос необходимо поставить в несколько ином ракурсе, то есть весь период развития и существования прокариотной биосферы Планеты надо рассматривать как отработку совершенной биологической формы жизни (совершенной, разумеется, на своем уровне эволюционной организации), неизбежно порождающей из себя (по истечении этой отработки, достигающей максимума совершенства на этом эволюционном уровне) новую, более прогрессивную форму этой жизни, которая начинает развиваться уже на базисе (субстрате) ранее сформированной прокариотной биосферы. Говоря иными словами, цианобактериальный мат есть максимум того, что Природа (эволюция то есть) смогла «выжать» из данной (прокариотной) формы жизни – и на большее, очевидно, эта форма жизни была уже неспособна. Но, вместе с тем (и это особо следует подчеркнуть), мир прокариот есть необходимый фундамент для последующей прогрессивной фазы развития биосферы – эукариотной стадии её эволюции. Но вернемся к нашему автору.

«Касаясь совершенства баланса между процессами синтеза и деструкции, осуществляемыми в мате, уместно вспомнить еще одно высказывание Вернадского, сделанное им в 1931 году: «Первое появление жизни при создании биосферы должно было произойти не в виде появления одного какого-либо организма, а в виде их совокупности, отвечающей геохимическим функциям жизни». Похоже, что и это предсказание теперь тоже находит подтверждение**».**

Появление жизни на Земле в виде подобного изначального единства (целостного феномена), представляющего собой сложную саморегулирующуюся биологическую систему (организацию); появление способной на устойчивое и успешное развитие в течение миллиардов лет этой целостной совокупности (кооперированного сообщества) биологических организмов, необходимо расценивать в духе триалектики (единства) частного и общего, то есть рассматривать как общий принцип развития биосферы в целом – биосферы как понятия, при-

ложимого не только к условиям земной эволюции, а имеющего космическое применение (значение) в пространстве нашего Метагалактического Домена. Но продолжим.

«Помимо бентосных прокариотных экосистем, представленных матами, все это время существовали и планктонные, состоящие из сферических одноклеточных водорослей – акритарх – и шарообразных колоний, напоминающих современный *Volvox*. Первые планктонные организмы появляются в палеонтологической летописи 3,5 млрд. лет назад – одновременно со строматолитами.

Именно в планктонных экосистемах в протерозое (около 1,9 – 2 млрд. лет назад) произошло то, что стало ключевым для дальнейшей судьбы биосферы: в составе *фитопланктона* появились такие акритархи, которых считают **первыми на земле эукариотами.** Заключение об их эукариотности первоначально основывалось на размере клеток (они превышали 60 мкм, тогда как практически все известные прокариоты со сферическими клетками меньше 10 мкм). Однако позже на Среднесибирском плоскогорье (местонахождение Мироедиха) было собрано множество экземпляров уникальной сохранности, на которых удалось реконструировать процесс ядерного деления. ……..

По поводу происхождения эукариот большинство исследователей придерживается гипотезы **симбиогенеза.** … Идея в том, что растительная и животная клетки являют собой **(стр. 87)** «симбиотический комплекс», впервые была высказана К. С. Мережковским (1909) …. автором же концепции в её современном виде считается Л. Маргулис. Концепция состоит в том, что органеллы, наличие которых отличает эукариотную клетку от прокариотной (митохондрии, хлоропласты и жгутики с базальным телом и микротрубочками), являются результатом эволюции некогда независимых прокариотных клеток, которые были **(стр.88)** захвачены клеткой-хозяином (тоже прокариотной) и не «съедены», а превращены ею в *симбионтов*. Предполагается, что роль клетки-хозяина выполняла крупная факультативно-анаэробная бактерия-гетеротроф. Проглотив однажды мелких аэробных бактерий-гетеротрофов, она начала использовать их в качестве «энергетических станций», перерабатывая с их помощью свою органику по более совершенной технологии (дыхание вместо брожения), что позволило её получать из каждой молекулы глюкозы 38 молекул АТФ вместо двух. Союз был выгоден и для «рабов», – аэробов, получивших взамен гораздо более совершенный источник «топлива»: органику, добываемую крупным хищным хозяином. Далее к поверхности хозяина прикрепилась другая группа симбионтов – жгутикоподобные бактерии …, которые резко увеличили подвижность хозяина – в обмен на возможность «подсоединиться к единой энергосистеме». Поглотив затем подходящих мелких фотоавтотрофов – цианобактерий, хозяин обрел возможность получать органику не путем активного поиска её во внешней среде, а просто, так сказать, посидев немного на солнышке. ……

Гипотеза … имеет серьезные обоснования. (…….)

С другой стороны, сходство митохондрий и хлоропластов с бактериями – не только внешнее … Эти органеллы имеют собственную ДНК, причем не линейную (как хромосомная ДНК самой эукариотной клетки), а кольцеобразную – такую же, как у настоящих бактерий. В момент клеточного деления митохондрии и хлоропласты не создаются клеткой заново, а размножаются сами, как настоящие одноклеточные организмы. ……..

Сравнив с этих позиций эукариотную клетку с матом, можно заключить, что мы имеем дело со второй (и столь же успешной) попыткой **(стр. 89)** прокариот ***создать высокоинтегрированную колонию,*** на этот раз не м е ж д у различными клетками, а в н у т р и одной из них. Похоже, что, не имея возможности выработать истинную многоклеточность, прокариоты выжали все, что можно, из *симбиоза*: раз нельзя наладить должную дифференцировку собственных клеток, то почему бы не использовать в качестве строительного материала клетки различных организмов? Не исключено, что «конструкторские разработки» по обоим «проектам» (мат и эукариотность) первые прокариоты начали о д н о в р м е н н о. Такое предположение может хорошо объяснить тот парадоксальный результат, к которому в пришли в последние годы К. Вёзе и ряд других исследователей: сопоставив нуклеотидные последовательности различных групп организмов методом **молекулярных часов,** они заключили, что эукариоты должны были возникнуть столь же давно, как и прокариоты.

Скорее всего, различные варианты эукариотности, т. е. внутриклеточных колоний, возникали многократно …, однако все эти варианты, видимо, не имели в тогдашних условиях должного преимущества перед прокариотным типом организации и «не выходили в серию». (……)

Ситуация радикально изменилась около 2 млрд. лет назад, когда появление ***одного из возможных*** вариантов эукариотности (аэробный фотоавтотроф) совпало с другим событием: в результате деятельности цианобактерий концентрация кислорода в атмосфере Земли достигла точки Пастера, и в этих условиях эукариотная «модель» **(стр. 90)** наконец оказалась «конкурентноспособной». Именно эукариоты-аэробы со временем оттеснят прокариотные сообщества в «резервации» … или превратят их в *эфемеров* …

Впрочем, эукариоты начали свое триумфальное шествие далеко не сразу. Появившись почти 2 млрд. лет назад, они на протяжении почти **миллиарда лет** не играли скольнибудь заметной роли в экосистемах, а все разнообразие этих организмов было ограничено фитопланктонными формами – акритархами. Создается впечатление, что сама по себе эукариотность еще не дает решающего преимущества; до тех пор, пока эукариоты остаются одноклеточными, они лишь конкурентноспособны (относительно прокариот) – но не более того. ***Мир продолжает оставаться прокариотным вплоть до конца протерозоя. …..».***

Итак, логика развития биосферы Планеты на протяжении первых 2-х миллиардов лет биологической эволюции позволяет ясно и четко выделить в её протекании её первую фазу, характеризующуюся всеми основными логическими признаками 1-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального (в данном случае – биологического) субстрата. В чем же заключаются эти признаки применительно к данному уровню организации этого материального (биологического) субстрата? Составить ясную картину происходящего позволяет использование в качестве эволюционирующего феномена структурного построения биологического организма, определяемого понятиями прокариотности и эукариотности. Очевидно, что 1-я фаза этого 3х фазного планетарного биологического цикла характеризуется тотальностью и монолитностью жизнепроявления **прокариотного** эволюционирующего одноклеточного организма планетарной биосферы. Данная прокариотная одноклеточность **(прокариотность)** есть ранняя первичная (исходная) форма используемого здесь эволюционирующего феномена, позволяющего вполне адекватно описать логику развертывающегося эволюционного процесса. Прокариотные одноклеточные биологические организмы господствуют здесь тотально и невозбранно. И именно прокариотность является здесь ведущим организационным признаком этих организмов, и потому она используется в качестве эволюционирующего феномена. Почему планетарная эволюция породила в качестве первичной формы развивающегося биологического субстрата этот прокариотический одноклеточный организм? Дискретный материальный объект (его дискретность) естественным образом порождается природой составляющих его материальных объектов (атомов и молекул). Дискретное может создать только дискретное. Поэтому естественным ответом прокариотной биосферы на это непреодолимое эволюционное ограничение (одноклеточность прокариотического организма) является формирование такого уникального микробного сообщества ранних микроорганизмов как цианобактериальный мат. И это сообщество есть предел биологической интеграции в эту первую фазу планетарной биологической эволюции.

Это сообщество, достигнув предельно возможной для него степени эволюционного (организационного) совершенства, исчерпывает тем самым все свои потенции дальнейшего развития, но порождает при этом возможность последующего прогрессирующего развития путем осуществления крупнейшего эволюционного ароморфоза – возникновения принципиально нового биологического организма, имеющего уже эукариотный характер. По-видимому, этот период развития раннего криптозоя следует расценивать как финальную стадию 1-й фазы 3х фазного планетарного биологического эволюционного цикла. Рассмотрим его несколько подробнее, то есть вернемся к нашим специалистам-консультантам. Предоставим слово Еськову К. Ю. Речь здесь пойдет о влиянии кислорода на развитие биосферы.

Еськов К. Ю.

Удивительная палеонтология: история Земли и жизни на ней / К. Ю. Еськов.

– М.: Изд-во НЦ ЭНАС, 2007.

Стр. 77. «В отличие от других атмосферных газов кислород не может быть получен путем дегазации магмы, поэтому он отсутствовал в первичной атмосфере Земли, которая была в о с с т а н о в и т е л ь н о й. Об этом свидетельствует наличие в древнейших, главным образом катархейских, породах легко окисляемых, но не окисленных (несмотря на пребывание на земной поверхности) веществ – таких, как графит (углерод), лазурит и т. д. Небольшие количества кислорода, образовывавшегося в результате *фотодиссоциации* молекул *воды* под действием жесткого ультрафиолетового излучения, полностью расходовались на окисление постоянно выделяемых вулканами аммиака, закиси углерода, метана и сероводорода. Однако с определенного момента в океанах стали образовываться **полосчатые железные руды (джеспиллиты),** представляющие собой чередование бедных и обогащенных окислами железа прослоев. Они формируются, когда двухвалентное (закисное) железо, выработавшееся в результате вулканической активности и растворенное в морской воде, реагирует в поверхностных слоях океана с молекулярным кислородом, окисляется до трехвалентного (окисного) и выпадает в виде нерастворимого осадка на дно. Таким образом, начало образования руд этого типа … означает появление на Земле достаточно мощного источника молекулярного кислорода, каковым могут быть только фотосинтезирующие организмы. Впервые джеспиллиты появляются все в той же формации Исуа; это может служить независимым подтверждением того, что содержащееся в ней углеродистое вещество действительно принадлежит фотосинтетикам …

Стр. 78. Источник-то кислорода возник, но мир еще на протяжении полутора миллиардов лет оставался анаэробным; об этом свидетельствует наличие в соответствующих отложениях *конгломератов* из пирита (FeS_2). Зачастую они представляют собой гальку с отчетливыми следами обработки её течением … Но текучие воды не могут не **(стр.79)** быть хорошо аэрированными, и то, что столь легко окисляемое вещество, как пирит, осталось неокисленным, свидетельствует о практически бескислородной атмосфере. Сообщества фотоавтотрофов формируют в это время своеобразные **кислородные оазисы** … в бескислородной пустыне; их возможностей хватает на создание окислительных обстановок (и осаждение железа в кислой форме) лишь в своем непосредственном окружении.

Ситуация радикально изменилась около 2 млрд. лет назад, когда процесс гравитационной дифференциации недр … привел к тому, что большая часть железа перешла в ядро планеты и растворенное в морской воле закисное железо не могло уже возобновляться по мере выбывания из цикла. Фотоавтотрофы получили возможность завершить свою титаническую работу по окислению закисного железа и осаждению его в виде джеспиллитов; именно в это время возникли все крупнейшие месторождения железа, такие, как Курская магнитная аномалия. … Кислород, ранее полностью расходовавшийся на этот процесс, стал теперь мало-помалу насыщать атмосферу; с этого времени пиритовые конгломераты исчезли, а на смену донно-морским железным рудам пришли терригенные … *красноцветы,* т .е процесс окисления железа начался и на суше … Яркий образ для описания этих событий придумал Г. А. Заварзин: он назвал их временем, когда «биосфера «вывернулась наизнанку» за счет появления кислородной атмосферы как продукта обмена *цианобактерий,* и вместо кислородных «карманов» появились анаэробные «карманы» в местах разложения органики».

Именно в это время (1,9 млрд. лет назад) в канадской провинции Ганфлинт впервые появляются звездчатые образования, полностью идентичные тем, что образует ныне облигатно-аэробная марганцевоосаждающая бактерия Metallogenium. Без кислорода окисление железа и марганца не идет, и образуемые этой бактерией металлические кристаллы в виде характерных «паучков» возникают только в сильно окислительной обстановке. Это должно означать, что в этот момент содержание кислорода в атмосфере уже достигло величины как минимум в 1% от современного **(точка Пастера).** Именно с этой пороговой концентрации становится «экономически оправданным» налаживание процесса кислородного *дыхания,* в ходе которого из каждой молекулы глюкозы можно будет получать 38 энергетических единиц (молекул АТФ) вместо двух, образующихся при бескислородном *брожении* …

Стр. 80 Одним из симптомов происходящей **«кислородной революции»** стало

то, что у автотрофов возникли серьезные проблемы с **азотфиксацией,** т. е. переводом атмосферного азота а усвояемую, ионную форму. Азотфиксация возможна только в бескислородных условиях или при низком содержании кислорода, поэтому у автотрофов (таких, как цианобактерии), выделяющих кислород в процессе собственной жизнедеятельности, азотфиксация идет в специальных клетках с «герметически» утолщенной оболочках – **гетероцистах** и **акинетах**. Акинеты впервые появляются в палеонтологической летописи как раз после «кислородной революции» – около 1,4 млрд. лет назад.

Примерно к середине протерозоя (1,7 – 1,8 млрд. лет назад) кислородная революция в целом завершается и мир становится аэробным. Впрочем, с точки зрения существ, составлявших тогдашнюю биосферу, этот процесс следовало бы назвать иначе: необратимое отравление кислородом атмосферы планеты. Смена анаэробных условий на аэробные не могла не вызвать катастрофических перемен в структуре тогдашних экосистем. В действительности «кислородная революция» есть не что иное, как первый в истории Земли глобальный экологический кризис**».**

Как показывают научные данные, эта кислородная революция послужила пусковым механизмом трансформации прокариотного одноклеточного биологического организма в эукариотный одноклеточный, являющийся более прогрессивной (принципиально прогрессивной!) инновацией на растущем древе биологической эволюции. Эукариотность есть фундаментальный эволюционный ароморфоз, по своей значимости превосходящий все последующие за ним ростки и ветвления на этом древе. Кроме, разумеется, появления человеческой формы разума на Земле. Следует также отметить инициирующее звено кислородной революции – гравитационную концентрацию железа во внутренних областях Планеты (её ядре), повлекшую за собой быстрый рост содержания кислорода в её атмосфере. Таким образом, эволюция геологического (физического) тела Земли опосредованно породила возникновение феномена эукариотности одноклеточного биологического организма. То есть на Планете появилась принципиально новая структурная единица живого вещества, которая позволила начать новый виток биологической эволюции, который на основе прокариотности был недостижим. Но что из этого следует в более общем плане?

Очевидно, что нельзя рассматривать биологическую эволюцию на Планете как некий изолированный процесс, протекающий только на её поверхности и никак не связанный с развитием самой Земли как космического тела. Биологическая эволюция есть неотрывный от её геологической истории процесс, тесно и неразрывно вплетенный в общую единую ткань эволюций Земли (именно – эволюций!). Этот коэволюционный процесс есть единство, все аспекты которого развиваются строго синхронно, и данное обстоятельство имеет огромное значение для понимания перспектив не только биологической эволюции, но и человеческого ноогенеза на этой Планете.

Таким образом, логические характеристики 1-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата находят свое зримое и осязаемое воплощение в характеристике эволюционирующего феномена 1-й фазы 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата.

1. Эволюционирующий феномен – организационная структура развивающегося биологического субстрата. Первичная исходная форма данного ЭФ – **прокариотность** структурной единицы этого материального субстрата, то есть **прокариотное** состояние одноклеточного биологического организма планетарной биосферы.

2. Чистота организации структуры (гомогенность) эволюционирующего феномена без каких-либо примесей других форм биологических организационных структур.

3. Тотальность, монолитность и однородность эволюционирующего феномена. Вся эта ранняя форма планетарной биосферы являет собой единый по своему качественному составу материальный субстрат эволюции – строго **прокариотный** (одноклеточный).

Финал раннего криптозоя есть появление на сцене биологической жизни нового действующего лица этой эволюционной драмы, то есть принципиально новой структурной единицы этой жизни на Земле – **эукариотного** одноклеточного организма, который начинает свое развитие уже на базисе имеющейся прокариотной биосферы, имея огромные потенци-

альные возможности для своего дальнейшего прогрессирующего развития, реализующиеся практически вплоть до нашего дня. С возникновения феномена эукариотности начинается 2-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата, к анализу которой мы сейчас и приступим.

2-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата **Поздний криптозой**

Антитезис гегелевской триады

Совпадение основных логических характеристик 1-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та и 1-й фазы 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата позволяет прогнозировать логическую структуру 2-й фазы последнего. Основной логической характеристикой 2-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла является её сложный (смешанный, переходный), то есть 2х аспектный характер её протекания с противоположностью эволюционных векторов развития эволюционирующих феноменов 1-го и 2-го аспектов этой фазы. Поэтому следует полагать такое же принципиальное строение и 2-й фазы 3х фазного планетарного эволюционного биологического цикла. Рассмотрим это положение более подробно, начав логический анализ с характеристики 1-го аспекта этой фазы.

Первый аспект 2-й фазы 3х фазного планетарного эволюционного биологического цикла начинается с появлением в биосфере нового **эукариотического** одноклеточного организма примерно 2 млрд. лет назад. Данная **эукариотность** есть высший сравнительно с прокариотным состоянием одноклеточного биологического организма уровень эволюционного развития, с которого логично датировать начало 1-го аспекта 2-й фазы анализируемого биологического цикла. С возникновением этой принципиально новой эволюционной инновации эволюционирующий феномен 1-го аспекта рассматриваемого 3х фазного эволюционного цикла обретает 2х компонентной характер, в котором явление прокариотности (тотально господствовавшее в 1-й фазе данного цикла) становится доминирующей величиной, уже не охватывающей весь этот ЭФ полностью и целиком. Явление же эукариотности как новая форма ЭФ есть здесь только росток, зародыш будущего, имеющая поэтому подчиненный характер доминирующей прокариотности. Говоря иными словами, эволюционирующий феномен 1-й фазы 3х фазного ПЭЦРБС-та (прокариотность) претерпевает **эволюционную редукцию** в 1-м аспекте его 2-й фазы, порождая из себя (своего внутреннего естества) своего антагониста 2-го аспекта этой фазы, то есть явление эукариотности. Таким образом, перед нами вырисовывается четкая логическая структура 1-го логического блока стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального (в данном случае – биологического) субстрата, облаченная здесь, разумеется, в свои специфические конкретные эволюционные одежды.

Явно и наглядно видно, что логика развития эволюционирующего феномена 1-го логического блока 3х фазного ЭЦРМС-та и эволюционирующего феномена 1-го логического блока 3х фазного ПЭЦРБС-та (само наличие которого здесь очевидно и не может быть оспорено) полностью идентична на этих двух таксономических уровнях организации материального субстрата на Земле, доказуя тем самым свою неразрывную включенность в общую систему планетарной эволюции в целом, объемлющую собой как биологическую, так и социальную составляющие этой единой эволюционной системы на Планете. Рассмотрим данную логическую тождественность развития эволюционирующих феноменов на этих двух таксономических уровнях единого планетарного эволюционного процесса, идентифицируя его эволюционные аналоги. Начнем с напоминания логики развития 1-го логического блока стандартного 3х фазного эволюционного цикла.

Эволюционирующий феномен 1-й фазы этого 3х фазного эволюционного цикла

(чисто внеэкономическое принуждение к труду Античности) в 1-м аспекте 2-й фазы этого цикла редуцируется в свое продолжение в форме парциального внеэкономического принуждения к труду феодально-зависимого крестьянина Средневековья. При переходе ко 2-му аспекту (к концу 2-го аспекта) 2-й фазы данного цикла этот редуцированный остаток ЭФ 1-й фазы (реликт, рудимент последнего) полностью элиминируется исторической эволюцией. То есть историческое развитие происходит как бы «вниз» по схеме 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры. Но что происходит с главным содержанием исторического процесса при переходе к 1-му аспекту 2-й фазы? Увеличивается (впрочем, правильнее будет сказать – впервые проявляется в рамках Западного цивилизационного цикла) определенная степень свободы человека-труженика, который уже не полностью подвластен воле своего господина-феодала. Таким образом реализует себя основное направление процесса социальной эволюции – растущая свобода жизнепроявления человеческого индивидуума. То есть перед нами наблюдается уже известный эволюционный перекрест: развитие первичного ЭФ постепенно «сходит на нет», но содержание эволюционного процесса неуклонно растет, являя собой новую прогрессивную форму исторического общественного жизнеустройства. Далее посмотрим, как проявляет себя данная логика на уровне 3х фазного планетарного эволюционного биологического цикла.

Что есть основная линия развития эволюционирующего феномена 1-го логического блока? Это есть последовательное нисходящее развитие (эволюционный регресс) феномена **прокариотности,** являющегося здесь искомым (ведущим) эволюционирующим феноменом данного логического блока. Это последовательное нисходящее развитие есть полный эволюционный аналог линии развития умаляющегося ЭФ 1-го логического блока стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та, который ЭФ постепенно элиминируется в процессе развития 2-го аспекта этого блока. Следует предельно ясно (предельно доказательно) осветить это положение. **Прокариотность** как эволюционирующий феномен в 1-ю фазу исследуемого цикла имеет тотальный (полностью господствующий) характер, редуцируясь в 1-м аспекте 2-й фазы данного биологического цикла, – редуцируясь просто в силу появления новой структурной единицы построения живого вещества, то есть эукариотической клетки. Налицо (повторим это еще раз) **эволюционная редукция** ЭФ 1-й фазы как общий признак любого 3х фазного эволюционного цикла планетарной эволюции. Но эта редукция не означает еще здесь полной элиминации данного ЭФ (прокариотности), но только его некоторое умаление, при котором он (она) остается необходимым морфологическим элементом (скорее – основанием) существования и функционирования всей биосферы в целом. Но – и это следует подчеркнуть – при всей этой несомненной редукции ЭФ содержание эволюционного процесса неуклонно и неудержимо стремится «вверх», к следующей вершине эволюционного прогресса. То есть **прокариотность** одноклеточного биологического организма трансформируется в его **эукариотность** и это есть гигантский эволюционный прогресс, то есть огромный шаг развивающегося биологического субстрата по эволюционной лестницы вверх. И здесь также вполне ясно и отчетливо наблюдается вышеописанный эволюционный перекрест: ЭФ 1-й фазы 3х фазного ПЭЦРБС-та редуцируется эволюцией в 1-м аспекте 2-й фазы (как прогрессивная технология эволюционного развития), но содержание же этого эволюционного развития упорно и неуклонно стремится вверх. Но что именно развивается (редуцируется)? Материальный субстрат в тех или иных своих формах или некое отношение частей этого субстрата?

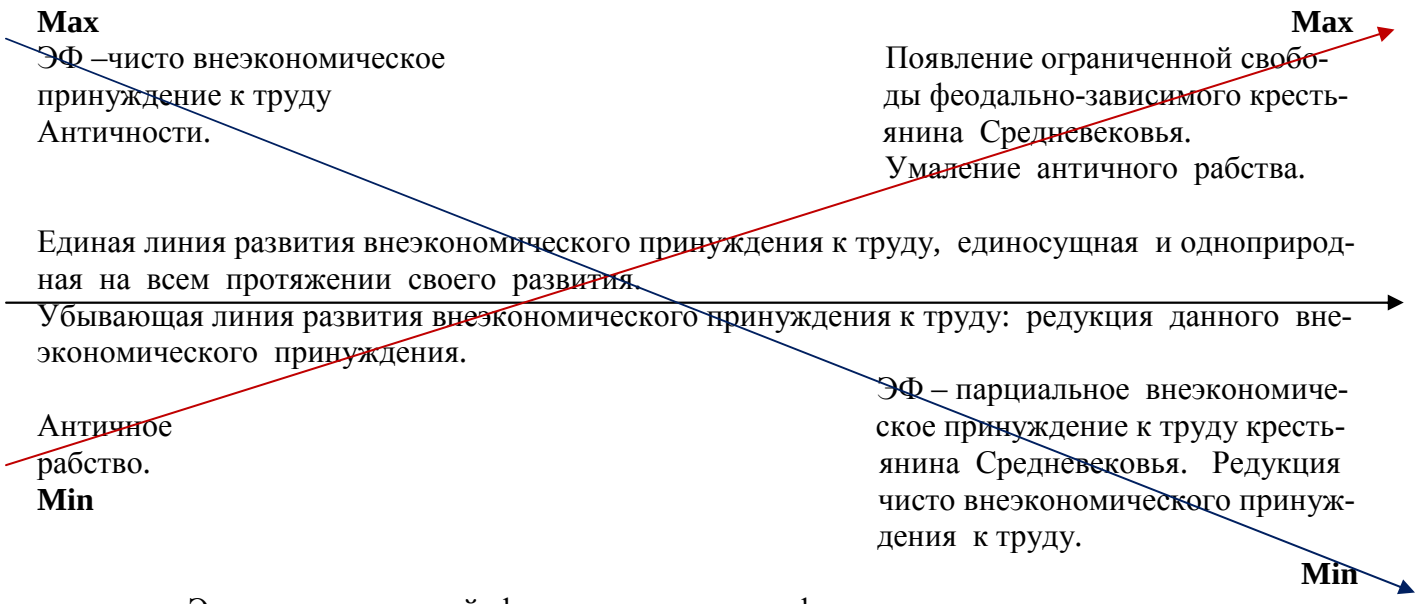
Рассмотрим социальный эволюционный перекрест. Что здесь эволюционирует в процессе исторического развития? На первый взгляд вопрос этот не вызывает каких-либо затруднений. Очевидно, что развивается здесь определенное взаимоотношение между людьми в процессе их социального взаимодействия, изменяясь в этом процессе строго закономерным образом. Но так ли это на самом деле? Изменение отношений между людьми есть изменение их сознания, облекаемое эволюцией во внешнюю историческую одежду. Сознание же есть функция материального аппарата сознания, имеющего тонкосубстанциальную (психическую) природу. Именно это изменение (трансформация) материального аппарата сознания и порождает данное изменение человеческих взаимоотношений (в данном случае – производственных). То есть историческая трансформация человеческих (производственных) отношений

в основе своей базируется на изменениях в структуре тонкоматериального (психического) аппарата сознания. То есть первичен сам материальный базис сознания, закономерно трансформирующийся в ходе эволюционного развития.

Принципиально то же самое мы наблюдаем и в случае биологического эволюционного перекреста. **Прокариотность** как ЭФ 1-й фазы планетарного биологического цикла есть сугубо материальное явление, уменьшающееся в своей значимости (то есть редуцирующееся) в 1-м аспекте 2-й фазы этого цикла. То есть на данном таксономическом уровне в общей системе планетарной эволюции эти закономерные явления изменения материального (биологического) субстрата явны и не завуалированы ничем, никакими отношениями частей этого субстрата.

Для более лучшего понимания (осознания) этих эволюционных аналогов (эволюционных перекрестов) выразим их в графической форме.

Социальный эволюционный перекрест



Эволюционирующий феномен здесь есть форма внеэкономического принуждения к труду (именно внеэкономический характер данного принуждения) – полный эволюционный аналог феномена прокариотности иного таксономического уровня в единой системе планетарной эволюции Земли. В 1-й фазе социального эволюционного процесса это есть чисто внеэкономическое принуждение к труду (аналог – чисто прокариотное состояние биосферы), в 1-м аспекте 2-й фазы – парциальное внеэкономическое принуждение к труду (аналог – парциальная прокариотная биосфера в первом аспекте второй фазы биологического цикла).

Что принято рассматривать в качестве цивилизационной редукции Темных веков европейского Запада? На данном примере можно (и необходимо) детально разобрать механизм этой редукции, чтобы в дальнейшем, основываясь на логике этого механизма, произвести достоверный анализ аналогичного локуса 3х фазного планетарного эволюционного биологического цикла. Итак, цивилизационная редукция есть разрушение рыночной городской экономики Античности с её товарно-денежными отношениями в конце 1-й фазы цикла с нисхождением её в сугубо аграрную экономику раннего феодализма с его натуральным хозяйством и автаркией. Действительно, на внешней поверхности исторического потока событий наблюдается явный культурный регресс, то есть разрушение античного города с его активной общественной жизнью и появление на его месте феодальной деревни, где время как бы застывает и не движется, стагнируя собой социальный процесс. Но правомерно ли такое направление развития этого исторического потока рассматривать как регресс? Цивилизационный регресс – может быть и да, но эволюционный?! Здесь следует настоятельно подчеркнуть, что эволюционный процесс в принципе не может повернуть вспять (последнее есть измышление невежественного человеческого ума) – все его формы развития в той или

иной мере движутся только вперед, и задача исследователя здесь состоит в том, чтобы понять его действительное реальное (а не мнимое) содержание. Поэтому повторюсь еще раз. Необходимо четко утвердить, что в эволюционном плане никакого регресса просто не может быть по определению. И основным, ведущим критерием социальной эволюции человека является неуклонное возрастание степени свободы этого человека в истории. И, притом, не какого-то там абстрактного человека, но сугубо практического, то есть непосредственного производителя, то есть человека-труженика как основной массы населения.

Последнее следует подчеркнуть еще и еще раз – именно возрастание свободы само- и жизнедеятельности человеческого индивидуума в истории есть главный и основной критерий его исторического (эволюционного) развития. И это положение следует принять в качестве аксиомы, исходя из которой необходимо рассматривать и оценивать все этапы и стадии человеческого ноогенеза – их соотношение и последовательность в ходе эволюционного развития общественного организма человечества.

«Редукция (от лат. reductio – возвращение, приведение обратно), 1) упрощение, сведение сложного к более простому, обозримому, понимаемому, более доступному для анализа или решения, ослабление чего-либо**».**[1]

Что есть редукция применительно в данному анализу? Разрушение прежней социально-экономической формы жизни общества, исчерпавшей свой исторический потенциал-ресурс развития. Естественно, что при этом разрушается и социальная структура этого общества, то есть отношение его основных классов, которое уходит в историческое небытие. Разрушается форма этих отношений, то есть чисто внеэкономическое принуждение к труду, в 1-м аспекте 2-й фазы редуцирующееся до парциального (частичного то есть) внеэкономического принуждения к труду. Происходит ослабление силы и интенсивности этого принуждения, уменьшение социальной сферы его применимости. Так внешне (чисто формально) выглядит здесь феномен редукции. Но каково же его реальное историческое содержание? Этим содержанием является ограничение принуждения к труду, то есть появление ограниченной свободы непосредственного производителя, обладающей, несмотря на всю свою ограниченность, огромным потенциалом дальнейшего исторического развития. И это здесь следует настоятельно подчеркнуть. Свобода человека, его возможность самому определять свои жизненные приоритеты, – есть основная историческая характеристика общества, по которой можно судить о степени его эволюционного развития, о его месте на шкале эволюционного прогресса.

Почему средневековое феодальное аграрное общество (даже в 1-м аспекте своего исторического развития) эволюционно прогрессивнее своего городского античного предшественника? Потому что оно базируется на труде уже частично свободного человека-труженика, и эта его свобода (пусть даже такая пока еще куцая и урезанная феодальной зависимостью средневекового крестьянина) есть огромное историческое завоевание этого общества, открывающее перед ним (в эволюционной перспективе, разумеется) невиданные ранее возможности развития, плоды которого мы все сейчас имеем возможность наблюдать и пожинать. И это еще, конечно же, совсем не финал подобного развития.

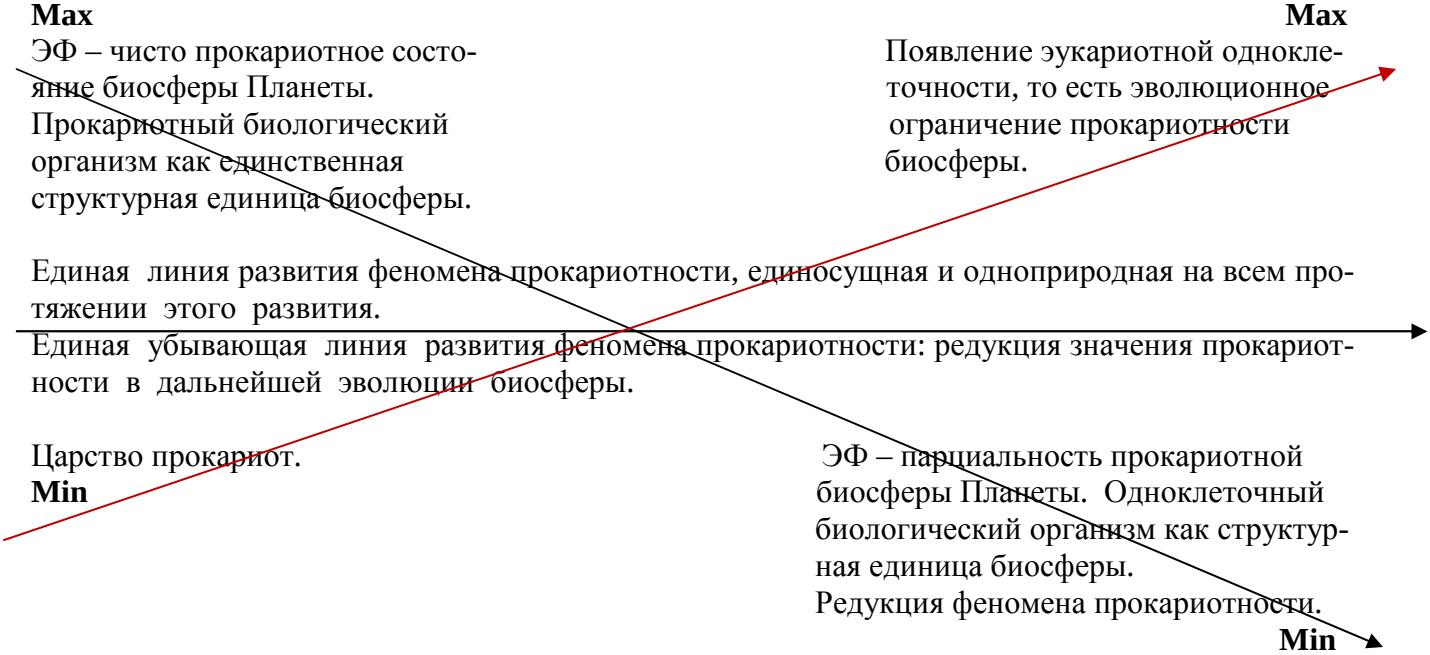
Поэтому для лучшего понимания сути эволюционного развития на других таксономических уровнях и стратах общей системы эволюционного развития Земли следует четко дифференцировать линию убывающего развития эволюционирующего феномена (его редукцию) и второй (правильнее – ведущий) лик этого эволюционного процесса, то есть прогрессирующее социальное развитие данного общественного организма. Говоря иначе, эволюционное умаление (редукция то есть) внеэкономического принуждения к труду есть одновременно социальный прогресс этого общества, то есть возрастание свободы человека-труженика (пусть даже и в небольшой степени). Но что для человека кажется небольшим, есть огромный шаг его эволюционного развития вперед. И это следует запомнить на будущее, ибо эти «ножницы» (как логический инструмент познания) пригодятся (окажутся незамени-

[1] Естествознание: Энциклопедический словарь / сост. В. Д. Шолле – М.: Большая Российская энциклопедия, 2002. Стр.

мыми) при анализе эволюционного процесса и на других таксономических (иерархически соподчиненных) уровнях и стратах в общей системе эволюционного развития в нашем Домене Универсума, то есть в Метагалактике.

Поэтому совершенно аналогичным образом выстраивается и биологический эволюционный перекрест.

Биологический эволюционный перекрест



В чем заключается смысл биологического эволюционного перекреста? Форма эволюционирующего феномена 1-й фазы планетарного биологического цикла испытывает редукцию в 1-м аспекте его 2-й фазы, то есть развитие (регресс) идет по линии уменьшения, в направлении эволюционной элиминации. Под формой здесь подразумевается чисто логическое понятие, облекающее определенное содержание.

И это содержание эволюционного процесса на этом фоне растет и совершенствуется, порождая принципиально новое эволюционное образование, то есть феномен эукариотности, заключенный (пока) в форме одноклеточного биологического организма. И здесь необходимо подчеркнуть следующее.

Именно появление эукариотности как крупнейшего эволюционного ароморфоза всей биологической эволюции на Земле обуславливает эту эволюционную редукцию, которую претерпевает ЭФ 1-й фазы планетарного биологического цикла. Из полностью и тотально господствующего этот ЭФ 1-й фазы превращается в доминирующий компонент двойственного ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы данного цикла.

Это новое эволюционное содержание (эукариотность) необходимым образом в начале своего развития пребывает и развивается в старых рамках одноклеточности, ибо для создания многоклеточного организма необходимо время, которое затрачивает одноклеточный (уже эукариотический) организм для того, чтобы породить свое многоклеточное продолжение.

Эволюционная редукция в данном случае означает определенную утрату (в том числе) ведущей эволюционной роли в развитии биосферы, которая ранее осуществлялась **прокариотическими** биологическими организмами. Появление эукариотности есть одновременно и редукция старой формы ЭФ 1-й фазы цикла. Что есть эукариотное состояние (строение) одноклеточного биологического организма?

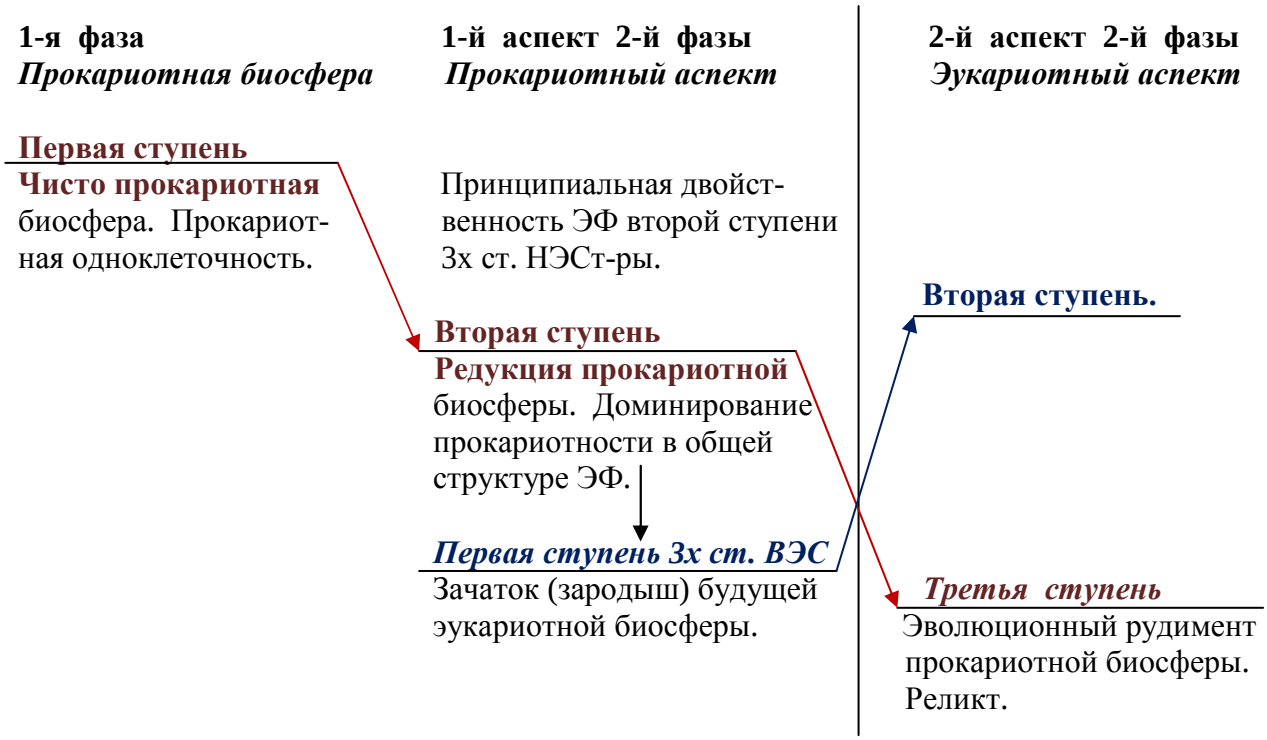
Это есть принципиальное усложнение основной структурной единицы биосферы – клетки, строение которой обогащается и дифференцируется, позволяя тем самым создать на фундаменте этого усложнения многоклеточный организм. Это внутреннее усложнение данной структурной единицы живого вещества биосферы позволяет осуществить в дальнейшем переход на принципиально высший уровень биологической эволюции на Земле. Усложнение исходной структурной единицы жизни позволяет создать новые, то есть высшие формы

этой биологической жизни. Следует повторить.

Редукция старой внешней формы эволюционного процесса, но возрастание (прогресс) её содержания. И первичным здесь, естественно, является именно эволюционный прогресс, порождающий регресс (редукцию) старых форм жизни (как биологической, так и социальной). Выразим структуру 1-го логического блока 3х фазного планетарного биологического эволюционного цикла схематически.

Первый логический блок 3х фазного планетарного биологического цикла

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура



Каков следующий шаг данного логического анализа? Это, несомненно, анализ перехода эволюционирующего феномена 1-го аспекта 2-й фазы планетарного биологического цикла в свою противоположность, то есть эволюционирующий феномен 2-го аспекта этой фазы. Что же есть ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы этого цикла?

Второй аспект второй фазы 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата

Противоположностью ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы данного цикла является ЭФ 2-го аспекта этой фазы, с которого начинается ЭФ 2-го логического блока планетарного биологического цикла. В полном согласии с логикой стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развивающийся материальный субстрат 1-го аспекта 2-й фазы порождает из себя своего антагониста 2-го аспекта 2-й фазы, то есть эволюционирующий феномен с противоположно направленным вектором эволюционного развития. Рассмотрим более подробно данное противоположение, начав это рассмотрение с анализа структуры ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы.

Эволюционирующий феномен 1-го аспекта 2-й фазы есть принципиально двойственное образование, в котором доминирующую роль играет редуцированная форма ЭФ 1-й

фазы 3х фазного цикла. Подчиненный же компонент этой двойственности есть зачаток-зародыш будущего развития, который пока находится в тени своего доминирующего партнера, только потенциально имея в себе все богатство будущих форм своего жизнепроявления. В данном конкретном случае доминирующим компонентом ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного ПЭЦРБС-та является феномен **прокариотности,** который, несмотря на свою эволюционную редукцию, доминирует в этом тандеме. Зародышем же будущего развития здесь является возникающая в начале 2-й фазы **эукариотность,** представленная пока одноклеточными биологическими организмами. Естественно, что развивавшаяся в течение двух (возможно, и несколько больше) миллиардов лет чисто прокариотная биосфера не в состоянии трансформироваться в свое развитое эукариотическое продолжение за какое-то короткое по эволюционным меркам время – на это требуется несколько сотен миллионов лет 1-го аспекта 2-й фазы, и потому её юный эукариотический компонент пока пребывает в ней в зачаточном состоянии, постепенно и последовательно развиваясь. Это развитие накапливает количественные изменения эукариотического биологического субстрата, которые неизбежно трансформируются в новое качество его жизнепроявления, которое есть переход ЭФ 1-го аспекта в ЭФ 2-го аспекта, осуществляемое путем трансформации двойственной структуры эволюционирующего феномена 1-го аспекта. Рассмотрим несколько подробнее процесс этого перехода, который строго подчиняется логике 3х фазного ЭЦРМС-та.

Противоположность эволюционных векторов развития эволюционирующих феноменов 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы означает эволюционную инверсию компонентов ЭФ 1-го аспекта, меняющихся местами своего доминирования (подчинения) в структуре ЭФ 2-го аспекта. Эукариотический (подчиненный) компонент ЭФ 1-го аспекта при переходе в ЭФ 2-го аспекта становится доминирующей величиной в структуре последнего, а доминировавший в строении ЭФ 1-го аспекта прокариотный компонент становится подчиненным в составе ЭФ 2-го аспекта. Подобная перекрестная трансформация структуры эволюционирующих феноменов 1-го и 2-го аспектов была определена выше как эволюционная инверсия. Приведем логическую схему данной конкретной эволюционной инверсии.

Эволюционная инверсия ЭФ 2-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла

1-й аспект	**2-й аспект**
Прокариотный	Эукариотный
Структура ЭФ	**Структура ЭФ**
Доминирующий компонент	***Доминирующий компонент***
Прокариотная биосфера	Эукариотная биосфера
Инверсия	
Подчиненный компонент	***Прокариотный компонент***
ЭФ	
Эукариотная биосфера	Прокариотная биосфера

Данная эволюционная инверсия является сердцевиной как 2-й фазы, так и всего 3х фазного эволюционного цикла в целом, его переломным моментом, после прохождения которого вектор предыдущего эволюционного развития сменяется на противоположный. Более конкретно это означает перестройку структуры эволюционирующего феномена, в строении которого эукариотный компонент занимает главное ведущее место, оттесняя на периферию эволюционного прогресса ранее полностью господствовавшие на Планете прокариотические одноклеточные биологические организмы. Это также означает появление нового уровня эволюционной организации биологического (эукариотического) субстрата, то есть появление многоклеточного эукариотического организма, который начинает собой восходящую

линию развития эволюционирующего феномена 2-го логического блока 3х фазного планетарного биологического цикла, находящего свое логическое завершение в его 3-ю фазу, то есть в фанерозое. Выразим структуру 2-го логического блока данного 3х фазного цикла схематически.

Второй логический блок 3х фазного планетарного биологического цикла

3х ступенчатая восходящая эволюционная структура

В полном согласии с логикой стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития развивающийся материальный субстрат 1-го аспекта 2-й фазы порождает из себя антагониста эволюционирующего феномена 1-го аспекта, который (антагонист то есть) начинает доминировать в общей структуре планетарной биоты. Итак, наступает время **2-го аспекта 2-й фазы** 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата.

Начало этого аспекта означает появление линии развития многоклеточного биологического организма, претерпевающего в процессе этого развития бурный расцвет своего эволюционного древа. Развитие это начинается с самых простых форм, первые следы которого теряются или, скорее, впервые появляются в палеонтологической летописи где-то в начале мезопротерозойской эры протерозойского эона. «Похоже, что первые попытки эукариот перейти к многоклеточному уровню организации начались уже в середине протерозоя».[1] Это составляет примерно где-то 1,5 миллиардов лет назад. Разумеется, что это были весьма примитивные жизненные формы, постепенно совершенствовавшиеся в процессе длительного

[1] Марков А.
Рождение сложности. Эволюционная биология сегодня: неожиданные открытия и новые вопросы. Александр Марков. – М.: Астрель: CORPUS, 2010. Стр. 257.

эволюционного развития. Чтобы оценить эту длительность, следует указать, что 2-й аспект 2-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла (примерно совпадающий со второй половиной протерозойского эона) составляет приблизительно 1 миллиард лет. Именно такова продолжительность развития линии многоклеточных организмов в период их бесскелетной эволюции вплоть до начала фанерозойского эона 540 миллионов лет назад. Как следует из логики развертывания 2-го логического блока стандартного 3х фазного эволюционного цикла его первая часть (то есть 1-й аспект 2-й фазы данного цикла) – это ранняя начальная часть (форма) нового эволюционирующего феномена, противоположного по своему содержанию таковому же содержанию эволюционирующего феномена 1-го логического блока этого цикла. Поэтому эта ранняя форма нового ЭФ выступает здесь еще в несовершенном, незавершенном виде, который в данном случае заключается в бесскелетном характере эукариотических многоклеточных биологических организмов второй половины протерозойского эона. Но это совсем не означает, что эволюция этих бесскелетных многоклеточных организмов неинтересна и её можно в этом изложении просто опустить за ненадобностью. Совсем наоборот. Развитие многоклеточной бесскелетной биоты ярко демонстрирует логику развертывания данного локуса стандартного 3х фазного эволюционного цикла, который на данном уровне общей системы планетарной эволюции выступает в своей специфической (биологической) форме. Говоря более обобщенно, следует констатировать, что логика развития планетарной биологической эволюции полностью совпадает с логикой развития стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та. Но вернемся к непосредственной теме исследования.

«Сравнительное изучение нуклеотидных последовательностей ДНК современных организмов показывает, что эволюционные пути растений, грибов и животных разошлись около 1,6 млрд. лет назад. И это, как мы видим, неплохо согласуется с новейшими палеонтологическими данными».[1]

Как уже было показано в кратком очерке эволюции биосферы, первые многоклеточные водоросли были найдены в отложениях возрастом 1,9 – 1,4 млрд. лет назад.

Что же касается представителей животного мира, то данные палеонтологической летописи указывают, что на всем протяжении исследуемого периода было несколько попыток этих представителей фауны выйти в макроскопический размерный класс, из которых только последняя, то есть кембрийская имела полный эволюционный успех. Но кембрийская скелетная революция есть именно только *последний* успешный эволюционный ароморфоз, которому предшествовали иные попытки многоклеточных биологических организмов реализовать потенциал многоклеточности. Наиболее известна из этих попыток предпоследняя, то есть эдиакарская фауна многоклеточных биологических организмов. На ней следует остановиться несколько более подробно. Поэтому вернемся к ранее цитированному автору.

Еськов К. Ю.

УДИВИТЕЛЬНАЯ ПАЛЕОНТОЛОГИЯ: история Земли и жизни на ней / К. Ю. Еськов. – М.: Изд-во НЦ ЭНАС, 2007.

Стр. 98. «В 1947 году Р. Спригг сделал в местечке Эдиакара в Южной Австралии одно из самых замечательных открытий за всю историю палеонтологии. Им была найдена и описана богатая фауна **(стр. 99)** удивительных бесскелетных организмов, получившая название эдиакарской. … В 1959 году М. Глесснер правильно датировал её концом докембрия – вендом (620 – 600 млн. лет назад); таким образом, период достоверного существования на Земле многоклеточных животных удлинился почти на 100 млн. лет. ……

В то время как все многочисленные группы многоклеточных, появившиеся в начале кембрия (540 млн. лет назад), были представлены мелкими организмами (миллиметры или первые сантиметры), эдиакарская фауна была состояла из крупных или очень крупных беспозвоночных, размером до полутора метров. Среди них были как радиально-симметричные формы, называемые *медузоидами*, так и билатерально-симметричные: одни из них (*петалонамы*) внешне напоминают современные кораллы *морские перья* (Pennatularia), другие

[1] Рождение сложности. Эволюционная биология сегодня: неожиданные открытия и новые вопросы. Александр Марков. – М.: Астрель: CORPUS, 2010. Стр. 259 – 260.

(*дикинсония* и *сприггина*) – *кольчатых червей и членистоногих* … Первые исследователи эдиакарской фауны (Спригг и Глесснер) считали эти формы реальными предками современных кишечнополостных и червей и включали их в состав соответствующих типов и классов животных. Эта точка зрения имеет сторонников и поныне («австралийская школа»), однако большинство исследователей полагает, что сходство тут чисто внешнее и что эдиакарские организмы представляют собой нечто совершенно особенное. А. Зейлахер (1984) ввел для этих существ специальное собирательное название – вендобионты.

Вендобионты имеют отличный от фанерозойских животных *план строения*. Почти у всех билатерально-симметричных вендских организмов эта самая симметрия несколько нарушена; у «членистых» форм правые и левые половинки «сегментов» смещены друг относительно друга … Для вендобионтов характерен особый план строения, который математики называют **симметрией скользящего отражения;** среди многоклеточных же животных этот тип симметрии встречается крайне редко … (современных многоклеточных животных – В. С.).

Стр. 100. Брюс Раннегар (1982) показал, что у изученных им вендобионтов увеличение размеров тела в ходе *онтогенеза* (индивидуального развития организма) достигается за счет **изометрического роста,** когда все пропорции тела остаются неизменными (как при простом увеличении изображения предмета). Между тем, все известные метазоа, включая кишечнополостных и червей, обладают не изометрическим, а **аллометрическим ростом** с закономерной сменой пропорций тела …

Стр. 101. А. Зейлахер (1984) … предложил принципиально иное решение этой проблемы. Суммировав отличия вендских животных от их современных аналогов, он привел и общую для них черту: они представляют собой различные варианты широкой ленты со вздутиями … Этот тип организации (Зейлахер назвал его **стеганое одеяло**) совершенно отличен от всех ныне существующих. Судя по всему, такой план строения – это особый путь к достижению больших размеров тела именно бесскелетными формами.

При увеличении размеров тела происходит о т н о с и т е л ь н о е уменьшение его поверхности. Поскольку многие функции организма (газообмен, питание) прямо связаны с его поверхностью, её относительный размер нельзя уменьшать до бесконечности: есть определяемый «из физики» физиологический предел размеров тела. Одно из решений этой проблемы нашли современные (фанерозойские) многоклеточные: сохранить в общем круглое сечение тела, но развить выросты или впячивания с большой поверхностью – жабры или легкие, сложноскладчатую пищеварительную систему и т. д. Однако возможно и принципиально иное решение: превратить все тело в плоскую ленту, приблизив таким образом внутреннюю поверхность к внешней; тогда можно достигнуть больших размеров и не создавать сложных внутренних структур. ……

Форма тела вендобионтов («стеганое одеяло») с её очень высоким отношением «поверхность – объем» позволяла им … поглощать из воды кислород и метаболиты всей поверхностью тела. Эта идея находится в полном соответствии с тем обстоятельством, что у самых крупных эдиакарских организмов нет рта. Питаясь за счет диффузии через поверхность тела, эти существа не нуждались во внутренних органах; возможно, они не были даже многоклеточными, а синтициальными (многоядерными). Кроме того, многие исследователи полагают, что эти плоские (и, видимо, прозрачные) существа были буквально нашпигованы симбиотическими одноклеточными водорослями, что делало их практически независимыми от внешних источников пищи. ……..

Стр. 102. Итак, на мелководьях вендских морей … существовала удивительная экосистема из «автотрофных животных». Сейчас известны тысячи экземпляров различных представителей эдиакарской фауны, однако ни на одном из них нет повреждений и следов укусов; судя по всему, в это время не существовало хищников, да и вообще животных, питающихся крупными кусками пищи. По образному выражению С. Гоулда, в венде *трофические цепи* были столь коротки, что полностью помещались внутри тела консумента. Поэтому вендскую *биоту* часто называют … **«Сад Эдиакары»** – по аналогии с райским садом, где никто никого не ел. Ситуация райского сада, как ей и положено, просуществовала недолго: в конце венда вендобионты полностью вымерли, не оставив после себя прямых

потомков. Эдиакарский эксперимент – первая в истории Земли попытка создать многоклеточных животных – окончился неудачей.

Впрочем, по поводу судьбы эдиакарской фауны есть и иные мнения. Помимо двух диаметрально противоположных позиций … есть и «компромиссная», на которой стоят, например, Федонкин и Раннегар. Эти исследователи считают, что в составе эдиакарской фауны помимо вендобионтов … имеются и отдаленные предки некоторых фанерозойских групп.

…… Так что некоторые исследователи не исключают, что мы с вами (как представители хордовых) ведем свой род прямиком от вендобионтов. (……)

Стр. 103. Не очень давно выяснилось, что эдиакарская попытка создания многоклеточных животных была не первой по счету, а в лучшем случае второй. В 1986 году Сун Вейго обнаружил в Китае (Хайнань) в позднерифейских отложениях с возрастом 840 – 740 млн. лет богатую фауну макроскопических бесскелетных животных; её, по традиции, назвали *хайнаньской биотой*. … Известно лишь, что составляющие её организмы уступают по размерам эдиакарским и являются не лентовидными, а червеобразными, причем иногда кажутся членистыми; многие из них строят из органического материала трубки бокаловидной формы. Очень важно то, что среди этих организмов нет ни медузоидов, ни каких-либо форм, близких к губкам; судя по всему, протерозойская хайнаньская биота не может рассматриваться как предковая ни для эдиакарской, ни для современной (фанерозойской).

Из этого, правда, не следует, что ***все*** представители хайнаньской биоты должны были вымереть до эдиакарской попытки; возможно, именно им принадлежит часть следов рытья в вендских осадках. Однако в целом хайнаньский эксперимент явно оказался столь же неудачным, как и эдиакарский, хотя, возможно, по совершенно иным **(стр. 104)** причинам. Обращает на себя внимание от факт, что хайнаньская попытка совпадает по времени (840 млн. лет назад) с началом «кислородного бума». Впрочем, существование макроскопических водорослей в отложениях возраста 1,4 млрд. лет наводит на мысль о том, что и эта попытка создания многоклеточных животных может оказаться не самой первой.

Итак, мучивший Дарвина вопрос о появлении животных в начале кембрия («всех и сразу») вроде бы начал проясняться. … Этот рубеж сильно отодвинулся вглубь времен (с 540 до 840 млн. лет назад), а первые животные оказались действительно сильно непохожими на тех, что существуют, начиная с кембрия. Но это только на первый взгляд. Ведь новооткрытые-то фауны оказались ***непреемственными между собой:*** они всякий раз появляются как чертик из коробочки, и туда же исчезают. Ситуация, если вдуматься, складывается еще более скандальная, чем во времена Дарвина: тот имел дело с одним актом творения – кембрийским, а мы – как минимум с тремя. М. Бурзин дал эдиакарской и хайнаньской попыткам остроумное определение : «черновики Господа Бога».

Наиболее логичным объяснением тут может быть признано такое. На Земле с достаточно давних времен существовала развитая фауна микроскопических бесскелетных животных (уровня *простейших, коловраток* и т. п.). Её представители периодически совершали попытки выйти в крупный размерный класс, но лишь последняя из этих попыток – кембрийская – оказалась вполне успешной. Шансов попасть в захоронение у этих существ нет никаких (ведь от фитопланктонных организмов остается только целлюлозная оболочка либо слизистый чехол, которых животные лишены), а потому их отсутствие в палеонтологической летописи не должно нас смущать**».**

Таким образом, эволюция биологических организмов на протяжении позднего докембрия, то есть 2-й фазы 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата, ясно и четко демонстрирует основные логические характеристики этой фазы, позволяющие полностью идентифицировать её со 2-й фазой стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Каковы же эти логические характеристики? Кратко опишем их.

1. Это **двухаспектность** 2-й фазы планетарного биологического цикла. **Первым аспектом** здесь является феномен **прокариотности,** являющийся редуцированной формой эволюционирующего феномена 1-й фазы данного 3х фазного биологического цикла. Несмотря на свою редукцию, прокариотное состояние (компонент) планетарной биоты является доми-

нирующей частью в общей совокупности микроскопических организмов биосферы. Но здесь возникает (в начале 2-й фазы) одноклеточный уже эукариотический организм как подчиненный компонент ЭФ 1-го аспекта этой фазы. Он есть зачаток, зародыш будущего, постепенно развивающийся под сенью своего доминирующего прокариотного компонента, медленно, но верно отодвигающий его на вторые роли в эволюционном процессе. Кульминации (промежуточной, разумеется) этот процесс достигает в момент эволюционной инверсии при переходе от 1-го во 2-й аспект второй фазы 3х фазного биологического цикла, когда зародыш эукариотности 1-го аспекта трансформируется (количество переходит в новое качество), обретая форму многоклеточного эукариотического организма, представляющего собой новую высшую ступень эволюционного развития. Говоря иными словами, возникает феномен **бесскелетной эукариотической многоклеточности**, то есть реализуется крупный эволюционный ароморфоз, позволяющий биологической жизни взобраться еще на одну ступеньку вверх на этой лестнице эволюционного развития биосферы. Как показывают данные палеонтологической летописи и сравнительное изучение нуклеотидных последовательностей ДНК современных организмов, трансформация эукариотной одноклеточности в бесскелетную эукариотическую многоклеточность произошла примерно в середине протерозойского эона, то есть приблизительно 1,5 млрд. лет назад. Разумеется, плюс – минус 100 миллионов (или даже более того) лет. То есть начало развития 2-го аспекта отстоит от начала 2-й фазы примерно на 500 млн. лет, что составляет 33% от общей длительности этой фазы в целом – 1,5 млрд. лет. Данная датировка удивительно хорошо совпадает со своими эволюционными аналогами в 3х фазном эволюционном цикле развития материального субстрата и планетарном цикле ноогенеза. В 3х фазном эволюционном цикле начало 2-го аспекта 2-й фазы отстоит от начала самой этой фазы на 283 года, что составляет 32% от общей длительности фазы (877 лет феодального способа производства Западной Европы). В случае планетарного цикла ноогенеза начало 2-го аспекта (Западной цивилизации то есть) отстоит от начала 2-й фазы цикла (классовой формации) на 2 224 года, то есть 37% от общей длительности этой фазы в целом (6 000 лет). Такое совпадение начала 2-го аспекта в этих трех вариантах стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла является весомым доказательством реальности существования этого закона эволюционного развития материального субстрата в пределах общей системы планетарной эволюции в целом. Далее.

2. Второй основной логической характеристикой 2-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла является противоположность содержания эволюционирующих феноменов 1-го и 2-го аспектов этой фазы. И эта противоположность здесь также налицо. Эволюционирующий феномен 1-го аспекта 2-й фазы представляет собой единство, состоящее из двух своих компонентов, один из которых (прокариотный компонент) является доминирующей величиной в этом единстве. В процессе эволюционной инверсии в момент перехода от 1-го во 2-й аспект содержание этого единства изменяется на противоположное, то есть доминирующей величиной в нем становится уже эукариотический компонент данного единства, превращающийся в эукариотический многоклеточный (пока бесскелетный) организм. То есть при переходе ко 2-му аспекту 2-й фазы угасает (почти угасает) феномен **прокариотной** одноклеточности. Под угасанием оного понимается полное (почти полное) исчерпание его эволюционной роли движителя биологической эволюции, которая при наступлении 2-го аспекта переходит в феномену **эукариотической** многоклеточности как крупнейшему ароморфозу в истории биологической эволюции на Планете. И рубеж этот является переломным моментом всего 3х фазного планетарного биологического эволюционного цикла, кардинально изменяющим весь характер планетарной биологической эволюции. Но!

Но эволюционная роль угасающего прокариотного компонента эволюционирующего феномена 2-го аспекта 2-й фазы еще имеет некоторое значение в общем эволюционном развитии планетарной биоты, играя роль помощника своего превалирующего эукариотического многоклеточного доминанта. В чем же заключается эта роль помощника? Очень кратко суммируем вышеизложенное, чтобы лучше понять следуемое далее. Итак.

ЭФ в любом 3х фазном эволюционном цикле выступает (начинается) в своей изначальной, то есть первичной простейшей форме, лишь в дальнейшем дифференцирую-

щейся в процессе своего прогрессирующего эволюционного развития. В случае 3х фазного планетарного биологического цикла (3х фазного ПЭЦРБС-та) этот первичный ЭФ выступает в форме **прокариотического** одноклеточного организма – самой простой структурной единицы построения биологического (живого) вещества, какая только (очевидно) возможна на этом уровне эволюционного развития в общей системе планетарной эволюции. Как это доказывает само протекание эволюционного процесса 1-й фазы 3х фазного ПЭЦРБС-та в течение 2-х миллиардов лет на фундаменте этой простейшей структурной единицы возможна только чисто внешняя кооперация, то есть соединение (взаимодействие) разных видов прокариотических микроорганизмов в такое достаточно сложное эволюционное образование как *цианобактериальный мат*. Это следует определить как чисто экстенсивный (внешний) путь развития, осуществляющийся в первые 2 миллиарда лет планетарной биологической эволюции. По истечении этих 2 млрд. лет становится ясно, что далее этого цианобактериального мата развитие (появление) принципиально новых форм биологического субстрата невозможно. Ибо для создания этих новых биологических форм необходима качественно новая структурная единица живого вещества.

Поэтому биологическая эволюция создает эту принципиально новую структурную единицу живого путем уже интенсивного развития, то есть как результат уже внутренней кооперации, сливая воедино различные сложившиеся к этому времени биологические одноклеточные организмы. Таким путем симбиогенеза возникает **эукариотическая** клетка. С её появлением тотальное и абсолютное господство царства прокариот 1-й фазы 3х фазного ПЭЦРБС-та сменяется уже только доминированием этого мира прокариот в общей структуре планетарной биоты. Но, и это следует особо подчеркнуть, – эукариотический одноклеточточный биологический организм возникает здесь только как зачаток, зародыш своего эволюционного будущего, никоим образом пока еще не посягающий в данный момент своего появления на свет на эволюционное status quo планетарной биосферы. Последняя остается в основном еще прокариотной. Что здесь следует особо указать? Появившийся эукариотический организм остается пока явлением одноклеточным. Он должен пройти сотни миллионов лет своего эволюционного развития, прежде чем обрести форму многоклеточности. Таким образом, ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы ПЭЦРБС-та является принципиально двойственным образованием с доминированием в его совокупной эволюционной структуре прокариотного биологического организма (компонента).

Но эволюционное развитие продолжается и мир эукариот (напоминаю – пока одноклеточных!) постепенно завоевывает себе жизненное пространство планетарной биосферы, достигая определенного рубежа в этом эволюционном процессе развития. Рубеж этот означает эволюционную инверсию структуры ЭФ, когда прежде субъординационный (подчиненный) компонент ЭФ 1-го аспекта (эукариотический *одноклеточный)* становится (превращается) в доминирующий компонент ЭФ уже 2-го аспекта 2-й фазы (эукариотический *многоклеточный*). Последнее необходимо особо подчеркнуть – здесь, на данном рубеже возникает уже **эукариотический** *многоклеточный* организм, пока бесскелетный, то есть мягкотелый. Прокариотная же биосфера занимает в структуре этого нового ЭФ 2-го аспекта уже подчиненное положение, оставаясь при этом сугубо необходимым компонентом биосферы в целом, так как без прокариот успешное самостоятельное эволюционное развитие эукариотной биосферы пока еще невозможно. Последняя еще не достигла такого состояния своего эволюционного развития, когда она становится самодостаточной, способной развиваться на своей собственной эволюционной основе. Но пока во 2-м аспекте 2-й фазы эта ранняя форма эукариотной биосферы является несамодостаточной, «подпираемой» в своем эволюционном развитии миром прокариот. Чтобы понять это обстоятельство более ясно и отчетливо, обратимся к полным эволюционным аналогам данного состояния уже рассмотренных (ранее) 3х фазных эволюционных циклов.

1. 3х фазный Западный цивилизационный цикл

Здесь нас интересует 2-й аспект 2-й фазы этого 3х фазного эволюционного цикла,

то есть городская товарно-денежная экономика Средневековья.

Основное действующее лицо здесь – это городской ремесленник как представитель нового социального слоя (сословия) средневекового феодального общества, то есть обладающий уже личной свободой человек в отличие от своего собрата по труду – виллана (серва) в сеньории феодала. Парциальное внеэкономическое принуждение к труду последнего в лице городского ремесленника сменяется ранним уже экономическим принуждением этого лично свободного городского товаропроизводителя-ремесленника. Но эта ранняя форма экономического принуждения к труду здесь немыслима без внеэкономического (цехового) ограничения его трудовой деятельности. Это внеэкономическое ограничение (принуждение то есть) реликт исторического прошлого, но, вместе с тем, совершенно необходимое условие нормального функционирования городской товарно-денежной экономики, без которого она просто невозможна. Без строгой цеховой регламентации (внеэкономического ограничения труда) наступил бы произвол отдельных ремесленников-товаропроизводителей с последующим хаосом и распадом этой экономики в целом, то есть дезъинтеграция всего городского социально-экономического уклада жизни. И это вполне очевидно. То есть эта *ранняя исторически прогрессивная форма* экономической жизни без своего внеэкономического «дополнения» *нежизнеспособна*, то есть *несамодостаточна*, каковой она становится только в 3-ю фазу данного эволюционного цикла – капиталистическую. И это факт. Констатируем данную историческую ситуацию в терминах логики 3х фазного эволюционного цикла.

Эволюционирующий феномен 2-го аспекта 2-й фазы ПЦН-за (городской экономики феодального СП) является принципиально двойственным по своей исконной природе. Доминирующим его компонентом является личная свобода товаропроизводителя, то есть другой лик экономического принуждения к труду, проявление которого корригируется рудиментом внеэкономического принуждения к труду 1-го логического блока – этим реликтом прошлой исторической эпохи, то есть цеховым (внеэкономическим) ограничением труда.

Второй пример.

2. 3х фазный планетарный цикл ноогенеза

Этот пример более близок к современности и потому должен быть более понятен, ибо, по сути дела, сам по себе является таковой. Это есть 2-й аспект 2-й фазы данного цикла, то есть современная нам Западная цивилизация. И речь здесь пойдет об эволюции форм власти и собственности, одну из которых человеческая цивилизация сейчас переживает (или почти уже пережила – в эволюционном смысле). В данном случае необходимым ЭФ для логического анализа является феномен собственности-власти Западной цивилизации, распространенный ею на весь остальной мир-человечество. Что характерно для данной формы ЭФ? Этот ЭФ является принципиально двойственным образованием, один из компонентов которого превалирует в данном тандеме, а второй является подчиненным ему элементом. Как это вполне очевидно, доминирующим компонентом здесь следует признать явление *собственности*, а подчиненным (субъординационным) – так называемую *политическую власть*, которую в первом приближении можно идентифицировать с государством для простоты понимания сути вопроса. Для западного пути развития характерен именно примат общества, то есть собственника (собственности) над государством (политической властью), которая является только обслугой этого класса собственников (собственности). То есть, говоря несколько иначе, на Западе собственность рождает власть, являясь доминирующим компонентом в этом двуединстве собственности-власти. Обратная ситуация наблюдается (наблюдалась) на Востоке, где власть рождает (рождала) собственность – и эта противоположность векторов эволюционного развития доказывает истинность предлагаемого логического анализа.

Феномен политической власти современного западного общества (государства) в эволюционном смысле есть рудимент (остаток) исторического развития прошлых эпох в жизни человеческого рода, когда власть как таковая имела самодовлеющее значение, подчиняя себе собственность – на Востоке Планеты. Но и собственность сейчас невозможна (не

может существовать) без этой исторической «подпорки» – политической власти, оставшейся человечеству в наследство от прошлого исторического развития. То есть логическая структура данного ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного ПЦН-за полностью соответствует таковой же ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы Западного цивилизационного цикла (городской экономике феодализма). То есть и здесь современная форма частной собственности не может существовать без данной исторической «подпорки» – политической власти, без которой эта собственность нежизнеспособна (несамодостаточна). Что произойдет, если «убрать» этот подчиненный компонент тандема собственность-власть, оставив только собственность (собственников) лицом к лицу с эксплуатируемым большинством, чье социальное поведение больше не регулируется политической, то есть государственной властью? Вопрос, полагаю, чисто риторический, ибо ответ на него очевиден. Поэтому не буду конкретизировать.

После краткого рассмотрения этих двух частных примеров соотношение доминирующего и подчиненного компонентов ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального (социального) субстрата следует полагать идентичные взаимоотношения структурных компонентов ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла.

3. 3х фазный планетарный биологический цикл.

После такого небольшого экскурса в предыдущие разделы этой работы вернемся во 2-й аспект 2-й фазы планетарного биологического цикла. Очевидно, что логика эволюционного процесса здесь полностью идентична двум вышерассмотренным эволюционным аналогам. Возникающая во 2-м аспекте 2-й фазы цикла ранняя форма эукариотной биосферы не может нормально (прогрессирующе) развиваться без наличия эволюционного рудимента биосферы в целом – её прокариотной части. Эта ранняя исходная форма еще не может самостоятельно развиваться – развиваться только на основе эукариотности, то есть она здесь еще несамодостаточна. Как это понять? Очевидно, что эволюционный механизм её существования еще не отлажен полностью (образно говоря), то есть между её различными элементами еще не сложились тесные кооперативные взаимосвязи – еще не достигнута завершенная целостность её структурной организации. И эти её «разрывы» дополняет и нивелирует прокариотная часть биосферы, обеспечивая это её единство и целостность своими функциональными возможностями. То есть логика эволюционного развития 2-й фазы 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата полностью соответствует (совпадает) с таковой же 2-й фазы стандартного типового ЭЦРМС-та.

Таким образом, биологическая эволюция на Земле до этого момента исследования четко и однозначно следует логике стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Поэтому продолжим и кратко рассмотрим 3-ю фазу 3х фазного планетарного биологического цикла – фанерозойский эон.

Итак.

3-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата **Фанерозойский эон**

Синтез гегелевской триады

Данный период биологической эволюции на Земле начинается с кембрийской скелетной революции 540 млн. лет тому назад. Эта скелетная революция есть важнейший рубеж биологической эволюции на Земле, знаменующий собой наступление принципиально нового этапа этой эволюции, создавшего благоприятные условия для выхода жизни из океана на сушу. Этот выход мог быть осуществлен только при наличии твердого (прочного) скелета, позволяющего противостоять земной гравитации и развиваться уже вне водной среды. Прочный скелет позволил наземным животным достичь больших размеров, а это, в свою очередь создало надежное основание для прогрессирующей нейроэволюции, являющейся

стержневым механизмом биологической эволюции после выхода жизни на сушу. И только в наземных условиях существования эта нейроэволюция могла породить человеческий мозг, являющийся материальной основой сознания и мышления.

Задачей данной работы не является детальная характеристика фаз и стадий планетарной биологической эволюции, но выявление и выделение основных логических закономерностей, которым она подчиняется и которые направляют её ход с самого начала биологической жизни на Земле. Что же происходит на рубеже эпох, то есть при переходе от позднего докембрия к фанерозойскому эону, то есть времени явной жизни на Земле?

Поздний докембрий есть время эволюции, которая характеризуется развитием многоклеточных бесскелетных эукариотических организмов. Поэтому именно **бесскелетная многоклеточная эукариотность** и есть эволюционирующий феномен этого периода биологической эволюции – 2-го аспекта 2-й фазы планетарного биологического цикла. Данный ЭФ есть начальная, то есть ранняя форма (субформа) основной линии развития феномена эукариотности, который в фанерозойском эоне обретает свою законченную завершенную форму **скелетной многоклеточной эукариотности.** То есть развитие биологического субстрата протекает строго в рамках стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та. Представим этот процесс в несколько схематизированном виде.

Второй логический блок 3х фазного планетарного биологического цикла

2-й аспект 2-й фазы **Поздний докембрий**	**3-я фаза** **Фанерозойский эон**
Ранняя исходная форма (субформа) ЭФ – бесскелетная многоклеточная эукариотность.	Конечная завершенная (зрелая) форма (субформа) ЭФ – скелетная многоклеточная эукариотность.

Max

Единая восходящая линия развития феномена эукариотности, одноприродная и единосущная на всем её протяжении. То есть единый восходящий эволюционирующий феномен.

Min

То есть здесь перед нами четко и ясно вырисовывается логическая структура 2-го логического блока стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла, облаченная в эволюционно конкретную форму своего жизнепроявления.

В чем заключается эволюционный смысл существования фанерозойского эона планетарной эволюции? Он есть содержание 3-й фазы 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата, завершающий собой весь этот цикл в целом. Следовательно, в течение этого эона происходит исчерпание эволюционного потенциала развития биологического субстрата. То есть биологическая форма жизни к концу 3-й фазы данного 3х фазного планетарного биологического цикла исчерпывает себя.

Таким образом, мы приходим к фундаментальному основополагающему выводу – мы присутствуем (скорее – переживаем) сейчас финал биологической эволюции на Земле, свидетельством которого является само появление разумной формы жизни в виде современного человеческого существа. Но тот факт, что это человеческое существо пребывает пока еще в форме своего физического тела (как и любое другое биологическое существо Планеты), указывает, что эта биологическая эволюция еще не закончилась, и потому человека как такового (как продукт этой эволюции) нельзя еще считать полностью разумным, но, скорее, неким промежуточным результатом, еще несущим в глубинах своей эволюционной памяти стигматы своего зоологического прошлого. И это ежедневно (если не ежечасно) доказывает сама жизнь.

Но вернемся к теме исследования и представим совокупную логическую схему развертывания планетарной биологической эволюции на Земле с учетом 3х ступенчатой эволюционной структуры.

Итак.

Комплексная логическая схема 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата

Таким образом, даже такое очень краткое рассмотрение конкретики биологической эволюции на Планете позволило ясно и четко идентифицировать на этом таксономическом уровне в общей системе планетарной эволюции логику стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата – наглядно и неоспоримо обосновать все три фазы 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата. Причем не только обосновать, но и органично вписать в 1-й и 2-й логические блоки 3х фазного ПЭЦРВС-та соответственно нисходящую и восходящую эволюционные структуры, тем самым окончательно доказав идентичность логики эволюционного развития на различных таксономических, но иерархически соподчиненных стратах общепланетарной эволюции.

Поэтому приступим во второму этапу логического анализа – второму уровню абстрагирования, чтобы более детально рассмотреть логические характеристики развития биологического субстрата всех трех фаз 3х фазного планетарного биологического цикла с использованием понятий и категорий диалектики.

Второй уровень абстрагирования

Еще более детализировать (конкретизировать) развертывание логики развития эволюционного процесса позволяет использование уже известной тетрады диалектических категорий, то есть **явления, формы, содержания** и **сущности**, являющихся логическим скелетом эволюционирующего материального субстрата на каждой стадии его развития.

Приступим.

1-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата Ранний криптозой

Тезис гегелевской триады

Явление Ранний докембрий

Форма Прокариотная биосфера

Содержание Одноклеточная **прокариотность**

Сущность Организменный уровень организации биологического субстрата

2-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата Поздний криптозой

Антитезис гегелевской триады

Явление Поздний докембрий

Форма Прокариотно-эукариотная биосфера. Появление эукариотного компонента биосферы Планеты.

Содержание **Первый аспект: прокариотный (**одноклеточная **прокариотность).** Доминирующий компонент.

Механизм трансформации

Второй аспект: эукариотный (бесскелетная многоклеточная **эукариотность**). Доминирующий компонент.

Сущность Организменный уровень организации биологического субстрата.

Здесь следует еще раз подчеркнуть ведущую логическую характеристику 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла как в целом, так и данного 3х фазного планетарного биологического цикла – в частности, то есть противоположность эволюционных векторов развития материального (в этом случае – биологического) субстрата. Поскольку вопрос этот достаточно труден для понимания. Поэтому повторим его еще раз (и, может быть, даже не последний). В 1-м аспекте 2-й фазы данного 3х фазного ПЭЦРБС-та феномен **прокариотности** утрачивает свой тотальный господствующий характер, который он имел в 1-ю фазу цикла. Происходит **редукция** ЭФ прокариотности, но **прокариотность** здесь все еще остается доминирующим компонентом в общей структуре планетарной биоты. Но к концу 1-го аспекта 2-й фазы феномен прокариотности почти исчерпывает (но только именно почти!) потенциал своего эволюционного развития ввиду прогрессирующего развития эукариотного

компонента биосферы, который с началом 2-го аспекта 2-й фазы становится доминирующей величиной в общей совокупной структуре эволюционирующего феномена этого аспекта. Явление **эукариотности** обретет здесь многоклеточный, но пока еще бесскелетный, характер.

В полном согласии с логикой стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы планетарного биологического цикла является противоположным (по своему содержанию) редуцированному ЭФ 1-го аспекта этой фазы, поскольку доминирующие компоненты этих двух ЭФ противоположны. Доминирующая **эукариотность** в общей структуре ЭФ 2-го аспекта явно противоположна доминирующей **прокариотности** в таковой же структуре ЭФ 1-го аспекта. Таким образом, на рубеже 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла пролегает крупнейший разлом в истории биологической эволюции на Земле, манифестирующий себя появлением многоклеточного бесскелетного эукариотического организма как основного материального субстрата, движущего вперед весь процесс последующей биологической эволюции на Земле.

Все логические характеристики 2-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла полностью повторяют таковые же 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та. Уже одно это позволяет идентифицировать 3х фазный планетарный эволюционный цикл развития биологического субстрата как частный случай более общего вышеупомянутого стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Что и требовалось доказать! Поэтому далее приступим к более детальной логической характеристике 3-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла.

Итак.

3-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата Фанерозойский эон

Синтез гегелевской триады

Явление	Фанерозой
Форма	Эукариотная биосфера: **эукариотность** как высшая страта развития всей биосферы в целом.
Содержание	Скелетная многоклеточная **эукариотность** как высший уровень эволюционного развития структуры биологического организма.
Сущность	Организменный уровень организации биологического субстрата.

Таким образом, очевидно, что логический «скелет» фаз и стадий развития биологической эволюции на Планете полностью соответствует логике развертывания стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. *Теперь же необходимо поразмышлять вот о чем.*

В случае стандартного 3х фазного эволюционного цикла развития содержание ЭФ его 1-й и 3-й фаз гомогенно (однородно), то есть представляет собой реально однородный социальный субстрат. В каком смысле однородный? Данный социальный субстрат есть однотипная общественная структура без примесей каких-либо иных общественно-экономических укладов. Именно поэтому она однородна. В этом смысле 2-я фаза 3х фазного ЭЦРМС-та является смешанной, то есть сочетает в себе старый хозяйственный социально-экономический (сельскохозяйственный) строй жизни и идущий ему на смену городской экономический уклад, побеждающий к концу 2-й фазы своего сельскохозяйственного предшественника и становящийся господствующим экономическим строем. То есть в 3-ю фазу данного 3х фазного цикла однородность социального субстрата полностью восстанавливается. Но что мы видим в случае 3х фазного планетарного биологического цикла?

В этом случае 3х фазного ПЭЦРБС-та о подобной однородности эволюциониру-

ющего материального (биологического) субстрата развивающейся жизни можно говорить лишь в отношении его 1-й фазы, так как здесь он представлен только и исключительно только чисто **прокариотными** формами одноклеточной жизни. Но уже в 1-м аспекте 2-й фазы этого цикла данная гомогенность исчезает, поскольку появляется уже эукариотный компонент биосферы, становящийся началом смены господствовавшей ранее прокариотной формы биологической жизни и в дальнейшем главным движителем её (жизни то есть) эволюционного развития. Но следует подчеркнуть, что и далее по мере этого эволюционного развития прокариотный компонент биосферы никуда не исчезает, смещаясь в её основание-фундамент и тем самым поддерживая все это постоянно строящееся здание биосферы Земли в нормальном работоспособном (функционирующем) состоянии. Поэтому в конечной 3-й фазе 3х фазного планетарного биологического эволюционного цикла биосфера Планеты представляет собой явно гетерогенную структуру (образование), состоящее из биологических объектов двух классов сложности: прокариот и эукариот. То есть, говоря иначе, здесь как бы нарушается одна из основных логических характеристик ЭФ 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла – его однородность, гомогенность эволюционирующего материального субстрата. Как логично и непротиворечиво согласовать это кажущее «нарушение» с логикой 3-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та, то есть с однородностью (гомогенностью) содержания эволюционирующего материального субстрата (ЭФ) этой фазы? Здесь следует учитывать специфику проявления этого эволюционирующего материального субстрата на различных таксономических уровнях в системе общепланетарной эволюции в целом. О чем здесь идет речь?

Рассмотрим явление однородности развивающегося эволюционирующего феномена в стандартном 3х фазном эволюционном цикле (его первом варианте – Западном цивилизационном цикле) более внимательно и скрупулезно. Как в данном контексте необходимо оценивать гомогенность ЭФ 3-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та? Он есть закономерный итог всего предыдущего исторического развития, в незримой (спрессованной исторической эволюцией) виде, содержа в себе это результирующее (совокупное) историческое прошлое, на прочном базисе-фундаменте которого только и может успешно развиваться социальный субстрат этой 3-й фазы данного 3х фазного эволюционного цикла. Поскольку реально этот эволюционирующий социальный субстрат есть тесное и неразрывное единство исторического прошлого и актуального настоящего, которое единство только и жизнеспособно, ибо имеет прочные и надежные корни в этом историческом прошлом, без наличия которого не было бы и сегодняшнего настоящего. Это настоящее как бы в скрытом (снятом, незримом) виде содержит все свое историческое прошлое, которое безусловно необходимо для нормального функционирования настоящего. И речь здесь, естественно, идет о культурном (духовном то есть) наследии прошлого, без которого никакое настоящее просто невозможно по определению. Современная человеческая культура есть совокупное состояние всего прошлого культурного развития (багажа) человечества, созданного им за все время своей социальной эволюции на Планете. Современная культура синтезирует в себе все достижения прошлого исторического развития, делая их неотъемлемым достоянием этой современности. Поэтому наше настоящее содержит в себе свое прошлое и просто невозможно без него. И сказанное имеет самое прямое и непосредственное отношение к рассматриваемой проблеме.

Исходя из вышесказанного, вполне очевидно, что гомогенность (однородность) эволюционирующего феномена 3-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та содержит в себе в скрытом (снятом) виде весь культурный опыт-багаж всех прошлых цивилизационных стадий (эпох) и в этом смысле эта однородность несомненно гетерогенна. Эта гомогенность и есть, собственно, **«восстановление обогащенного различием единства»** Г. Ф. Гегеля. И только с этой точки зрения можно правильно понять гетерогенность материального (биологического) субстрата 3-й фазы 3х фазного планетарного биологического эволюционного цикла. Скелетный **эукариотический** многоклеточный компонент биосферы в целом венчает её собой, создавая высшую страту биологической эволюции на Планете, в логическом смысле полностью идентичную таковой же 3-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та. Ведь без прокариотного компонента современной биосферы («культурного опыта-багажа прошлого исторического развития») эта биосфера испытала бы несомненный (и быстрый!) коллапс и деградацию высших форм

биологической жизни.

Суммируем вышесказанное.

В случае 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата однородность ЭФ 3-й фазы содержит в себе в скрытой (снятой) форме все богатство предыдущего исторического (эволюционного) развития, представляя собой гомогенную гетерогенность (если можно так выразиться). В случае же 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата эта гомогенность ЭФ смещается «вверх» на высший организационный уровень биосферы, где она воплощается в скелетном эукариотическом многоклеточном компоненте биосферы в целом.

Поэтому, исходя и основываясь на данных научного познания в этой области знания, очевидно, что и на уровне биологической организации материального субстрата господствует та же неизменная логика эволюционного развития, что и на уровне социальной эволюции человеческого рода. То есть в процессе своего развития как биологическая, так и социальная эволюция претерпевают логически идентичные фазы и стадии этого развития. То есть, говоря несколько иначе, как 3х фазный эволюционный цикл развития социального субстрата, так и 3х фазный планетарный эволюционный цикл развития биологического субстрата являются частными случаями (вариантами развития) более общего закона подобного развития – 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. А субстрат этот может быть (и является) различным на разных (но иерархически соподчиненных) уровнях материальной организации в Космосе. Сам факт подобной логической идентичности эволюционного процесса на разных таксономических уровнях общепланетарной эволюции указывает на то, что все процессы эволюционного развития на Земле есть единый поток такого развития, облаченный в различные конкретные формы своего проявления на разных стратах этой общепланетарной эволюции. Это единство развертывания эволюционного процесса следует рассматривать как проявление принципа минимизации энергозатрат для преобразования эволюционирующего материального субстрата, таким образом сводящегося к некоему минимуму (= оптимуму) необходимые для успешной эволюции потери (затраты) энергии действия.

Далее приступим к третьему уровню абстрагирования, который заключается в вычлени из конкретной плоти событий и фактов их основной логической конструкции, идентифицируемой теперь в её чисто абстрактной схематической форме. Итак.

Третий уровень абстрагирования

Представим теперь чисто логическую схему развертывания процесса биологической эволюции на нашей Планете, основываясь на законе 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Очень кратко.

1-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата — Ранний криптозой

Тезис гегелевской триады

Эволюционирующий феномен выступает здесь в своем раннем исходном виде, то есть в еще неразвитой (эволюционно примитивной) форме, которая создает однородную материальную эволюционирующую среду, в которой отсутствуют какие-либо иные формы эволюционного развития. Эта однородность есть чистота организации его материальной структуры, монолитность эволюционирующего материального (биологического) субстрата. На этом

таксономическом уровне в единой системе общепланетарной эволюции повторяется именно ведущая логическая характеристика ЭФ, которая заключается в его еще недифференцированном состоянии, весь потенциал которого развертывается только в последующие фазы и стадии развития данного эволюционного цикла. В эту фазу начинается единая нисходящая линия развития ЭФ, который достигает здесь полного расцвета и полного выявления эволюционных возможностей этой ранней формы эволюционирующего биологического субстрата. Далее при переходе к 1-му аспекту 2-й фазы этого 3х фазного эволюционного цикла наступает редукция этой эволюционной формы.

2-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата **Поздний криптозой**

Антитезис гегелевской триады

В полном соответствии со стандартным типовым 3х фазным эволюционным циклом развития материального субстрата эта фаза 3х фазного планетарного биологического цикла является смешанной, то есть переходной по характеру развития в её пределах рассматриваемого биологического субстрата. В её логической структуре ясно выделяются два аспекта, имеющие в своей основе принципиально единую 2х компонентную структурную организацию эволюционирующего феномена, но при этом противоположно направленные векторы эволюционного развития (прокариотность и эукариотность). Чем же в данном конкретном случае характеризуется 1-й аспект этой 2-й фазы?

В **первый аспект этой фазы** эволюционирующий феномен вступает в редуцированном, то есть умаленном эволюцией виде. В чем же здесь заключается само явление этой редукции? Оно заключается в окончании периода полного и безусловного господства феномена прокариотности 1-й фазы цикла, которое сменяется уже только превалированием прокариотных форм биологической жизни в общей структуре биосферы 1-го аспекта 2-й фазы. Прокариотная биосфера здесь уже не господствует, но только **доминирует** в биосфере, постепенно уступая свою ведущую роль движителя эволюционного прогресса новым, то есть эукариотным формам этой жизни. Эти эукариотные формы биологической жизни неуклонно развиваются, постепенно вытесняя своих прокариотических предшественников и тем самым увеличивая свой удельный вес в общей структуре планетарной биосферы. Таким образом, при переходе ко второму аспекту 2-й фазы вектор эволюционного развития сменяется на противоположный. То есть здесь имеет место кардинальная логическая характеристика 2-й фазы стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та – противоположность содержания эволюционирующих феноменов 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы этого цикла, которая является вполне достаточным основанием для идентификации анализируемого здесь цикла в качестве частного варианта вышеупомянутого стандартного типового 3-х фазного эволюционного прототипа.

При переходе ко **второму аспекту 2-й фазы** происходит эволюционная инверсия структуры эволюционирующего феномена первого аспекта. Доминирующий компонент ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы трансформируется в подчиненный компонент ЭФ 2-го аспекта этой же фазы, а подчиненный компонент ЭФ 1-го аспекта становится доминирующим компонентом ЭФ 2-го аспекта. С началом 2-го аспекта 2-й фазы появляется новая форма биологического субстрата – **эукариотный** многоклеточный (пока бесскелетный) биологический организм, являющийся первичной исходной формой новой восходящей линии эволюционного развития 2-го логического блока данного 3х фазного планетарного биологического эволюционного цикла. В полном согласии с логикой стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та этот новый ЭФ начинает свое развитие с этой ранней исходной формы, еще эволюционно незрелой и примитивной. И эта первая форма (субформа) феномена многоклеточности есть бесскелетная многоклеточная эукариотность. И именно отсутствие в ней скелетных форм жизни и делает её незрелой и примитивной.

Схематизируем сказанное для более лучшего понимания.

2-я фаза 3х фазного планетарного биологического цикла

1-й аспект	**2-й аспект**
Одноклеточная ***эукариотность*** как прообраз (предтеча) будущего эволюционного развития. ⟶	Многоклеточная бесскелетная **эукариотность** как исходная субформа новой формы ЭФ 2-го логического блока.
Прокариотность как доминирующий компонент общей структуры ЭФ 1-го аспекта.	**Эукариотность** как доминирующий компонент общей структуры ЭФ 2-го аспекта.

Четкая и ясная эволюционная логика развития материального (биологического) субстрата здесь несомненна и неоспорима. При последующем развитии ранняя субформа феномена многоклеточной **эукариотности** в процессе кембрийской скелетной революции трансформируется в свой конечный завершенный вариант – скелетную многоклеточную эукариотность, завершающую собой весь процесс планетарной биологической эволюции в целом.

3-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата **Фанерозойский эон**

Синтез гегелевской триады

Эта скелетная многоклеточная **эукариотность** есть наивысшее достижение планетарной биологической эволюции, исчерпывающее собой весь потенциал развития этой формы материального (биологического) субстрата и тем самым венчающая и всю биологическую эволюции на Земле в целом. Об этом можно (скорее – необходимо) утверждать с полной определенностью, ибо эволюционная логика этой 3-й фазы данного цикла полностью соответствует (повторяет) таковую же стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та. Ибо одноклеточная **прокариотность** ЭФ 1-й фазы полностью противоположна многоклеточной **эукариотности** ЭФ 3-й фазы 3х фазного планетарного эволюционного цикла – противоположна как в эмпирическом, так и в логическом смысле. И это неоспоримо! И чего следует, что процесс биологической эволюции на Земле близок к своему завершению, но близок, разумеется, в эволюционном смысле. А шаг эволюции в контексте короткой человеческой жизни очень длинен, просто огромен.

Поэтому логика развития ЭФ в пределах 3-й фазы планетарного биологического цикла имеет большой познавательный потенциал.

Здесь необходимо отметить следующее. Эволюционная конкретика фанерозойского эона очень богата и разнообразна. Благодаря скелетной основе (структуре) биологических организмов и хронологической близости к нам его палеозойской, мезозойской и кайнозойской эр, история биологической жизни фанерозоя относительно хорошо изучена. Но здесь для исследования логики эволюционного развития биосферы в целом необходимо ограничиться (и этого вполне достаточно для этой работы) только основными, наиболее масштабными характеристиками развивающегося материального (биологического) субстрата, которые позволяют выявить (доказать) закон эволюции, воплощенный в структуре развертывания этого субстрата, начиная с начала биологической эволюции на Земле и заканчивая концом фанерозойского эона. Поэтому здесь я не касаюсь частных деталей биологической истории фанерозоя и не даю конкретную характеристику его эр. Хотя наличие в его структуре именно **трех** крупных эволюционных подразделений наводит на мысль о существовании (?) здесь своего частного варианта 3х фазного эволюционного цикла. Возможно, это станет предметом исследования когда-нибудь в будущем. А пока представим эволюционную логику биологической эволюции на Земле в форме логической схемы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального (биологического) субстрата.

Итак.

Логическая схема 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата

1 фаза: ранний криптозой
Продолжительность фазы составляет 2,1 млрд. лет, то есть 51,2% от общей продолжительности данного эволюционного цикла.
Явление: ранний докембрий.

Ранняя исходная первичная (еще эволюционно незрелая и несовершенная) форма эволюционирующего феномена, то есть **чисто одноклеточная прокариотность.**

Форма: чисто прокариотная биосфера

Содержание: чисто одноклеточная прокариотность

Логические характеристики эволюционирующего феномена:
1. Чистота организации структуры (гомогенность) ЭФ.
2. Монолитность и однородность проявления ЭФ.
3. Ограниченный (территориально) характер проявления ЭФ (океанобиосфера).

Единая линия убывающего развития эволюционирующего феномена **прокариотности,** однопродная и единосущная на всем протяжении его развертывания.

Комментарий.
Здесь следует подчеркнуть, что в каждой следующей фазе (аспекте) данной логической схемы рассматривается последующий эволюционный слой (страта) структурной организации биосферы, фундаментом развития которой служит предыдущая фаза биологической эволюции. Таким образом, к настоящему моменту своего эволюционного развития современная биосфера представляет собой иерархическую стратифицированную структуру, все уровни (слои) которой следуют один за другим по степени усложнения составляющего их биологического субстрата вплоть до максимально возможного уровня развития этого биологического субстрата, обусловленного потенциями этой формы материального (космологического) субстрата в целом.

2 фаза: поздний криптозой
Продолжительность фазы 1,46 млрд. лет, что составляет 35,6% от общей длительности цикла.
Поздний докембрий.

1 аспект: прокариотический
Доминирующее прокариотическое состояние биологического субстрата.
Убывающая субформа начальной исходной формы ЭФ, т.е. редукция ЭФ 1-й фазы данного цикла.
Форма: доминирующая **прокариотная** одноклеточная биосфера.
Содержание: прокариотная одноклеточность – доминирующий компонент ЭФ.
Эукариотная одноклеточность – подчиненный компонент ЭФ.

Редукция ЭФ 1-й фазы данного цикла.

2 асп. Ранний эукариотический.

Многоклеточное **эукариотическое** бесскелетное состояние биосубстрата.
Форма: доминирующая многоклеточная бесскелетная **эукариотическая** биосфера.
Содержание: многоклеточная бесскелетная **эукариотность –** доминирующий компонент ЭФ.
Подчиненный компонент ЭФ: одноклеточная **прокариотность.**

Единая линия возрастающего **эукариотности,** однопродная протяжении своего развертывания.

3 фаза: фанерозой
Продолжительность фазы 540 млн. лет, т.е. 13,2%.
Фанерозойский эон

Конечная завершающая (эволюционно зрелая) форма ЭФ: **чисто скелетная многоклеточная эукариотность.**
Форма: чисто эукариотная скелетная многоклеточная биосфера.
Содержание: чисто скелетная многоклеточная **эукариотность.**
Логические характеристики ЭФ:
1. Чистота орг-ции стр-ры (гомогенность) ЭФ.
2. Монолитность и однородность проявления ЭФ.
3. Тотальность, т.е. конечность проявления ЭФ как признак его эволюционной исчерпанности.
«Восстановление обогащенного различием единства». Г. Ф. Гегель.

развития новой формы ЭФ и единосущная на всем

4,1 млрд. лет Назад — 2 млрд. лет назад — ------- 34% -------1,5 млрд. лет назад — 540 млн. лет назад — Наше время

Сущность: организменный (клеточный) уровень организации планетарного биологического субстрата.

Для сравнения приведем логическую схему 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата.

Логическая схема 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата

1 фаза: Античность, т.е. рабовладельческий способ производства. Продолжительность данной фазы 1508 лет, что составляет 54,3% от общей длительности 3х фазного эволюционного цикла. **Общая длительность данного 3х фазного цикла составляет 2 778 лет.**	**2 фаза: Средневековье, т.е. феодальный способ производства.** Продолжительность данной фазы составляет 877 лет, то есть 31,6%.	**3 фаза: Запад, т.е. капиталистический способ производства.** Продолжительность фазы 393 г., то есть 14,1%.
Первичная исходная форма эволюционирующего феномена, т.е. опосредованное (непрямое) **чисто внеэкономическое принуждение к труду** – раннее начальное социальное (классовое) принуждение к труду. **Форма: рабовладельческий способ производства.** **Содержание: чисто внеэкономическое принуждение к труду, то есть чисто внеэкономическое рабство.** **Логические характеристики эволюционирующего феномена:** **Чистота** организации структуры (гомогенность) ЭФ. **Монолитность** и однородность проявления ЭФ. **Ограниченный** (территориально) характер проявления ЭФ. **Максимально** выраженная жесткость и бескомпромиссность проявления ЭФ. **Опосредованный** характер проявления ЭФ. Начальная исходная форма городской экономики и товарно-денежных отношений, т.е. еще примитивная и несовершенная, ограниченная рабовладельческими социальными отношениями. Единая линия убывающего развития эволюционирующего феномена **внеэкономического принуждения к труду,** одноприродная и единосущная на всем протяжении его **Комментарий.** Предыдущая фаза социальной эволюции в форме культурно-исторического (духовного) опыта неразрывно включена в ткань общественного бытия последующей фазы, составляя её незыблемый фундамент. То есть каждая фаза-стадия этой социальной эволюции есть квинтэссенция прошлого исторического развития, которое незримо (скорее – явно) присутствует в жизни каждого дня социума.	**1 аспект: внеэкономический.** **Парциальное внеэкономическое принуждение к труду.** Убывающая субформа начальной исходной формы ЭФ, т.е. редукция ЭФ 1-й фазы данного цикла. Экономическая автаркия. Аграрная экономика. **Форма:** феодальный способ производства, аграрный сегмент. **Содержание:** парциальное **внеэкономическое** принуждение труду – доминирующий компонент ЭФ. *Ограниченная личная свобода* феодально-зависимого крестьянина – подчиненный компонент ЭФ. **номического принуждения к труду** развертывания. Редукция ЭФ 1-й фазы цикла.	**2 асп: ранний экономический.** Возрождение и развитие новой формы городской экономики и новой формы товарно-денежных отношений. **Форма:** феодальный способ производства – городской сегмент. **Содержание:** раннее экономическое принуждение к труду – доминирующий компонент ЭФ. Цеховое ограничение туда – подчиненный компонент ЭФ. Единая линия возрастающего развития новой формы ЭФ **экономического принуждения к труду,** одноприродная и единосущная на всем протяжении своего развертывания.	Конечная завершающая (эволюционно зрелая) форма ЭФ, т.е, прямое непосредственное **чисто экономическое принуждение к труду –** конечное социальное (классовое) принуждение к труду, которое здесь **безлично.** **Форма: капиталистический** способ производства. **Содержание:** чисто экономическое рабство человека. **Логические характеристики ЭФ:** **Чистота** орг-ции стр-ры ЭФ. **Монолитность** и однород-ть ЭФ. **Смягчение** проявления конечной формы ЭФ. **Прямой** непосредственный характер ЭФ. **Конечная** зрелая завершающая форма городской экономики и товарно-денежных отношений, тем самым исчерпывающая себя. **«Восстановление обогащенного различием единства».** **Г, В. Ф. Гегель.**
776 год до нашей эры — 732 год нашей эры	--- 283 г. ---- **32%** 1015 г.	1609 г. — 2002 г.

Сущность эволюционного процесса: социальное (классовое) принуждение к труду, то есть эксплуатация человека человеком.

Сравнительный анализ этих двух логических схем показывает, что не все логические характеристики ЭФ 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла совпадают в этих случаях. Совпадающими характеристиками являются:

1. Чистота организации структуры (гомогенность) ЭФ.
2. Монолитность и однородность проявления ЭФ.
3. Ограниченный (территориально) характер проявления ЭФ.

Поэтому логические характеристики ЭФ 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата следует подразделить на две группы.

3х фазный эволюционный социальный цикл	**3х фазный планетарный биологический цикл**

Первая группа **Константные логические характеристики ЭФ**

1. Чистота организации структуры (гомогенность) ЭФ.
2. Монолитность и однородность проявления ЭФ.
3. Ограниченный (территориально) характер проявления ЭФ.

Вторая группа **Провизорные логические характеристики**

1. Жесткость и бескомпромиссность проявления ЭФ. ----------
2. Опосредованный характер проявления ЭФ. ----------

Следует полагать, что провизорные логические характеристики ЭФ 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла являются принадлежностью только социальной эволюции в системе общепланетарной эволюции Земли.

Необходимо подчеркнуть следующее. Эволюция социального и биологического субстрата имеет специфические особенности, которые необходимо учитывать в процессе анализа, чтобы правильно понять и адекватно интерпретировать материальную конкретику эволюционного развития. В первую очередь это относится к эволюции биологического материального субстрата. Современная структура биосферы есть последовательное наслоение жизненных форм, постепенно возникавших в процессе её эволюционного развития. Эти биологические жизненные формы характеризуются следующими показателями (в порядке их последовательного развития).

Линия развития многоклеточности

4. Скелетная эукариотическая многоклеточность.
3. Бесскелетная эукариотическая многоклеточность.

Линия развития одноклеточности

2. Эукариотическая одноклеточность.
1. Прокариотическая одноклеточность.

Второй, третий и четвертый пункты данной градации есть последовательное развертывание потенциала эукариотности биологического организма (клетки), в итоге приводящее к его исчерпанию. Последнее же с полной определенностью позволяет утверждать логика развития 3х фазного планетарного биологического цикла. Данная последовательность развертывания потенциала прогрессивного эволюционного признака имеет место быть и на уровне 3х фазного эволюционного цикла (ЭЦРМС-та), где им является свобода жизнепроявления человека, последовательно возрастающая в ходе исторического развития. То есть перед нами здесь вырисовывается 3х ступенчатая восходящая эволюционная структура (ВЭС),

являющаяся основанием 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла.

На различных таксономических уровнях в общей системе планетарной эволюции Земли учет предыдущих фаз развития внешне различен по форме своего выражения, но, тем не менее, является одинаковым (принципиально) по сущности происходящего на них эволюционного процесса. Социальное развитие есть культурогенез, то есть развитие на духовном уровне организации (и движения) материи, когда опыт предыдущего этапа социальной эволюции накапливается не на уровне эволюционирующего материального субстрата (социального в данном случае в его физическом аспекте – в его чисто физической структуре), но на высшем сравнительно с ним уровне движения материального (то есть духовном). Поэтому в процессе исторической эволюции происходит последовательная смена форм организации эволюционирующего общественного организма человечества, когда в ходе этой социальной эволюции ею безжалостно уничтожаются прежние (старые) формы его организационного построения и на смену им приходят другие виды общественных организмов, кардинально отличающиеся от своих исторических предшественников. При этом старая социальная структура уничтожается (элиминируется), но культурный опыт, созданный в её пределах, сохраняется и входит в основание-фундамент новой формы социальной организации.

Но на уровне биологического движения материи принцип биологической эволюции иной (по форме) и в этом выражается специфика эволюционного биологического развития сравнительно с его социальным аналогом. Здесь предыдущая форма биологической жизни не уничтожается эволюцией, но входит в состав постоянно формирующейся и развивающейся планетарной биосферы как предыдущий слой её структурной организации, обслуживающий (поддерживающий) развитие нового типа биологических организмов, порожденных именно этой предыдущей ступенью развития – и так вплоть до самого последнего слоя этого эволюционного развития. Представим сказанное в виде схемы.

Формы преемственности эволюционного процесса

	Биосфера	**Социум**
Линия развития многоклеточности	4. Скелетная эукариотическая многоклеточность. 3. Бесскелетная эукариотическая многоклеточность.	**Культурогенез,** то есть суммация и интеграция (сплавление в единое целое) культурного (исторического) опыта (багажа) всех предыдущих фаз и стадий (форм) социальной эволюции человечества.
Линия развития одноклеточности.	2. Эукариотическая одноклеточность. 1. Прокариотическая одноклеточность.	

Поэтому, исходя из вышеизложенного, и следует рассматривать развитие форм эволюционирующего феномена во всех фазах (стадиях) развития биологической планетарной эволюции. Конкретизируем.

Первая фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата. **Ранний криптозой.**

Что есть здесь материальная основа биологической эволюции? Биологическим субстратом эволюции в раннем криптозое является чисто прокариотная биосфера, представленная только прокариотными одноклеточными микроорганизмами. Только в эту первую фазу биологической эволюции на Земле биосфера действительно однородна (гомогенна), являя собой чистоту организации её структуры – только чисто прокариотическую без каких-либо примесей иной структурной организации её биологического субстрата. Поэтому константные логические характеристики ЭФ 1-й фазы 3х фазного социального эволюционного цикла и логические характеристики ЭФ 1-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла полностью совпадают, то есть идентичны. Поэтому логический анализ этих двух фаз данных

3х фазных эволюционных циклов каких-либо затруднений не вызывает.

Вторая фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата. Поздний криптозой.

1-й аспект: прокариотный.

Наступление этой второй фазы данного цикла характеризуется фундаментальным эволюционным ароморфозом – появлением в биосфере эукариотного одноклеточного биологического организма (ископаемые остатки которого зафиксированы в палеонтологической летописи где-то 2 миллиарда лет назад), являющегося материальным субстратом эволюции во всех её последующих фазах и стадиях (стратах) развития. Именно его появление и выделяет эту вторую фазу данного 3х фазного биологического цикла, идентифицирует её начало. Но появление этого эукариотического одноклеточного организма не отменяет предыдущую фазу развития (1-ю фазу цикла), то есть материальный биологический (прокариотический) субстрат этой фазы сохраняется, продолжая выполнять свою ведущую (пока) роль в планетарной биосфере. Прокариотический компонент биосферы остается ведущим (доминирующим) компонентом в её общей структуре, обеспечивая выполнение необходимых функций – необходимых для нормального функционирования всего планетарного механизма биосферы. Он становится как бы фундаментом строящегося эволюционного здания биосферы, обеспечивая прочность и долговечность (судя по результатам) этого эволюционного построения. В случае же 3х фазного эволюционного социального цикла (напоминаю об этом еще раз) наступление его 2-й фазы (феодального способа производства) знаменуется тотальным разрушением прежнего исторического здания общества, на обломках которого возникает новый общественный организм, весьма существенным образом отличающийся от своего исторического предшественника. Как же согласовать логику эволюционного развития на этих двух таксономических (то есть эволюционно сопряженных) уровнях в единой системе планетарной эволюции Земли? A priori должно быть ясно, что эта логика неизменна, но конкретные формы, в которые она облачена, естественно, отличаются друг от друга, и это весьма существенно затрудняет её понимание. Поэтому следует пока оставить этот новый эукариотический компонент биосферы в 1-м аспекте 2-й фазы её эволюционного развития в покое (временно) и сосредоточить свое внимание на базовом слое (этаже) её эволюционного построения – на её прокариотическом основании.

Необходимо рассматривать этот компонент биосферы как нечто единое и целостное явление (единую линию непрерывного развития), которая эволюционирует и развивается как относительно отдельный «этаж» в структуре всей биосферы в целом. Конечно, выделение, «вычленение» этого «этажа» из целостной структуры биосферы есть чисто абстрактная операция логического ума, но она позволяет понять логику эволюционного развития на этом его этапе. Поэтому следует абстрагироваться от нового эукариотического компонента биосферы и сосредоточить свое внимание на рассмотрении только развития её прокариотического фундамента. Каковы же его основные логические характеристики, то есть особенности ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата?

Основной логической характеристикой здесь несомненно является феномен редукции. Линия развития феномена прокариотности, начавшаяся в 1-й фазе данного цикла, в известной степени завершает свое развитие в 1-м аспекте 2-й фазы этого цикла. Как это следует понимать? Ведь одноклеточные прокариотические биологические организмы вполне благополучно живут в биосфере и до сего дня, являясь её неотъемлемым компонентом? Поэтому редукцию феномена прокариотности здесь необходимо понимать в строго эволюционном смысле. То есть с возникновением новой структурной формы биологического субстрата в виде эукариотического одноклеточного организма происходит умаление роли его прокариотического предшественника в биологической эволюции Земли, что, собственно, и есть *явление редукции* ЭФ 1-й фазы 3х фазного биологического цикла как *таковое*. Явление прокариотности в 1-м аспекте 2-й фазы уже не является тотально и всеобъемлюще

господствующим в структуре планетарной биосферы. Его уже в определенной степени ограничивает зародыш будущего эволюционного развития в форме эукариотического одноклеточного организма. Но этот начаток будущего господства эукариотических организмов в биосфере пока что занимает в ней достаточно скромное место, являясь *подчиненным* компонентом в её общей структуре. Несомненно же *доминирующим* компонентом планетарной биосферы продолжают оставаться прокариотические биологическое организмы – продолжают, несмотря на редукцию феномена прокариотности в 1-м аспекте 2-й фазы. Можно даже выразиться следующим образом. Редукция ЭФ 1-й фазы в 1-м аспекте 2-й фазы означает доминирование его удельного веса и значимости в общей структуре эволюционирующего материального (в данном случае – биологического) субстрата.

Таким образом, феномен редукции здесь налицо, но облачен он в сугубо конкретную биологическую форму, весьма существенно отличающуюся от своего социального аналога. Но какова же роль впервые возникающего здесь феномена эукариотности, которому принадлежит эволюционное будущее всей планетарной биосферы в целом? В полном согласии с логикой 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры он есть её первая ступень как зародыш, зачаток, предтеча будущего развития, которому предстоит еще долгий эволюционный путь развития в материнском лоне пока еще прокариотной (в целом) биосферы. Потенциал эукариотности огромен, но для его полной реализации требуются еще полтора миллиарда лет эволюционного развития, то есть вся временная протяженность 2-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла вплоть до начала фанерозоя.

Все вышеописанное, то есть доминирующий и подчиненный компоненты развивающегося биологического субстрата (и эволюционирующего феномена) 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла являются полными эволюционными аналогами таких же эволюционных структурных элементов соответствующего локуса 3х фазного социального эволюционного цикла, строго повторяя в своей структуре типовые логические конструкты стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та. То есть структура эволюционирующего биологического субстрата 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного биологического цикла полностью соответствует (соответствует, разумеется, в строго логическом смысле) историческому состоянию *феодально-зависимого* (доминирующий компонент) крестьянина Средневековья с его *частичной (относительной) свободой* (подчиненный компонент), впервые появившейся после античного рабства, которая дала столь мощные всходы в процессе последующего развития Западной цивилизации (Западного цивилизационного цикла). И эта эволюционная аналогия здесь ясна и прозрачна. То есть в процессе развития внеэкономического принуждения к труду в 1-м аспекте 2-й фазы 3х фазного социального эволюционного цикла появляется определенная свобода непосредственного производителя-крестьянина (полный эволюционный аналог феномена эукариотности 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного биологического цикла), потенциал дальнейшего развития которой оказался поистине огромен. И благодаря этой куцей и урезанной свободе феодально-зависимого крестьянина Средневековья мы имеем сегодня то, что имеем в материальном и духовном плане.

Далее посмотрим, что же происходит при переходе ко 2-му аспекту 2-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла.

2-й аспект: эукариотический многоклеточный бесскелетный

Логика эволюционного развития неизменна и на этом таксономическом уровне в системе планетарной эволюции Земли в целом. При переходе от 1-го аспекта 2-й фазы данного цикла ко 2-му аспекту этой фазы происходит трансформация эволюционирующего феномена 2-го аспекта в ЭФ 2-го аспекта, то есть вектор эволюционного развития при наступлении 2-го аспекта сменяется на противоположный в полном соответствии с логикой стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Таким образом возникает новый «этаж» строящегося и развивающегося здания биосферы – многоклеточный эукариотный бесскелетный биологический организм, венчающий собой уже два нижних уровня планетарной биологической эволюции. Поэтому абстрагируемся от них и сосредоточим все свое внимание на этой новой прогрессивной форме биологической

жизни. В чем состоит её суть? Она начинает собой новую прогрессивную линию эволюционного развития, первой фазой которой является ранняя исходная форма (еще, естественно, эволюционно незрелая и примитивная) *многоклеточной эукариотности* – бесскелетная, возникающая в результате неоднократных попыток одноклеточной биосферы перейти на новый высший уровень эволюционного развития. То есть одноклеточный эукариотический организм 1-го аспекта 2-й фазы развивается в многоклеточную эукариотическую форму жизни 2-го аспекта этой же фазы, где последняя становится доминирующим компонентом совокупной планетарной биосферы. Почему доминирующим? Потому что именно эта линия развития становится ведущей, обеспечивая несомненный эволюционный успех всей биологической жизни на Планете. В момент перехода ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы в ЭФ 2-го аспекта этой фазы происходит ранее описанная эволюционная инверсия, то есть перемена составляющих этих двух эволюционирующих феноменов. Доминирующий компонент ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы (прокариотность) утрачивает свое эволюционное значение, становясь подчиненным компонентом ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы. Подчиненный же компонент ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы (одноклеточная эукариотность) превращается в доминирующий компонент ЭФ 2-го аспекта этой фазы. В связи с этим вспомним, что же происходит на аналогичном уровне 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата.

Это есть 2-й аспект 2-й фазы Западного цивилизационного цикла – городская экономика феодального Средневековья с её значительно (намного!) возросшей степенью свободы непосредственного производителя-ремесленника сравнительно с ограниченной свободой феодально-зависимого крестьянина в соседней (с городом) сеньории феодала. Но эта свобода городского ремесленника есть ранняя исходная форма свободы (равно как и экономической несвободы) относительно с политической свободой (чисто экономическим принуждением к труду) современного капиталистического мироустройства. Личная свобода (раннее экономическое принуждение к труду) городского ремесленника есть ранняя примитивная форма линии развития экономического принуждения к труду, обретающая всю полноту своего проявления только при переходе к своему капиталистическому продолжению.

Здесь я сравниваю именно эти вышеуказанные эволюционные аналоги, ибо феодальное прошлое Западной Европы еще недалеко от нас на шкале исторического времени, и потому еще свежо (если можно так выразиться) в исторической памяти.

Таким образом, вполне очевидно и несомненно, что логические характеристики 2-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла полностью совпадают (идентичны) с таковыми же 2-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Поэтому перейдем к анализу 3-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла.

Третья фаза 3х фазного эволюционного цикла развития биологического субстрата Фанерозой

Эволюционирующий материальный субстрат биосферы приходит здесь к своему конечному логическому завершению, достигая предела своего эволюционного развития. Во время кембрийской скелетной революции происходит трансформация мягкотелых бесскелетных многоклеточных организмов докембрия в скелетные жизненные формы, позволяющие сделать резкий скачок вперед в эволюционном развитии и выйти на сушу, что является еще одним огромным достижением биологической эволюции, ибо положило начало прогрессирующей нейроэволюции, достигающей на уровне человека перехода на принципиально иную (высшую) ступень планетарной эволюции в целом. По-видимому, в океанобиосфере переход к ноогенезу в принципе невозможен.

Таким образом, в 3-ю фазу планетарного биологического цикла биологическая эволюция приходит к высшей форме биологического субстрата, венчающей все три предыдущие эволюционные слои-«этажи» биосферы. Венец биологической эволюции на Планете есть многоклеточный эукариотный скелетный организм, являющийся предельным выражением развития потенциала клеточной формы биологической жизни на Земле. Утверждать это с полной определенностью позволяет логика развития 3х фазного планетарного эволюцион-

ного цикла развития биологического субстрата как частного случая стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Каковы же основные логические характеристики этого четвертого уровня (слоя-«этажа») развития биологического субстрата, следующие из его эволюционной конкретики? Основная (ведущая) логическая характеристика всего стандартного 3х фазного эволюционного цикла состоит, пожалуй, в противоположности содержания ЭФ 1-й фазы цикла содержанию ЭФ его 3-й фазы. Как обстоит дело с этим в данном конкретном случае? Ответ здесь очевиден и не вызывает никаких сомнений. Прокариотный одноклеточный организм 1-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла явно противоположен по своей структурной организации эукариотному многоклеточному скелетному организму фанерозоя. То есть структурная организация биологического субстрата раннего криптозоя (докембрия) по своему содержанию совершенно противоположна таковому же (содержанию) структурной организации биологического субстрата (его высшего эволюционного слоя) фанерозойского эона. Уже только одна эта идентичность данной логической характеристики этих двух рассматриваемых 3х фазных эволюционных циклов позволяет с уверенностью утверждать планетарный биологический цикл как частный случай стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Далее.

Из вышесказанного естественно вытекает и такая важная характеристика биологического субстрата (его высшей эволюционной страты) 3-й фазы данного цикла как **чистота организации** его материальной структуры. Эукариотические многоклеточные биологические организмы содержат в себе только эукариотические клетки, не включая в свое органическое строение иные формы биологического субстрата, отличные от феномена эукариотности. Эукариотический многоклеточный биологический организм есть **монолитность** и **однородность** проявления этого феномена, охватывающего все без исключения его органы и ткани.

Следующей константной характеристикой высшей страты биологического субстрата 3-й фазы данного цикла является **всеобщность** и **тотальность** его распространения, охватывающего все компоненты целостной биосферы Земли: океано-, аэро- и сухопутную биосферы. Данная тотальность, то есть **конечность** проявления эволюционирующего феномена есть признак его эволюционной исчерпанности. О последнем же следует сказать несколько более развернуто.

Вывод об исчерпанности эволюционного потенциала развития современной биосферы Земли может быть сделан только в строго эволюционном контексте (смысле). Более конкретно это означает исчерпанность потенциала развития эукариотического многоклеточного скелетного биологического организма планетарной биосферы, в пределах структурной организации которого никакие революционные инновации-ароморфозы уже даже в принципе невозможны. Что же заставляет (именно заставляет!) так думать? Начиная со времен мезолита, эволюционирующий феномен всех последующих 3х фаз и стадий рассмотренных 3х фазных эволюционных циклов совершенно ясно и недвусмысленно являет собой полную исчерпанность потенциала своего развития. Особенно наглядно это проявляется в случае мезолитической демографической катастрофы. Разумеется, что и 3-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата не может быть здесь исключением.

О подобной исчерпанности потенциала биологической жизни на Планете свидетельствует и начало принципиально нового этапа общепланетарной эволюции – ноогенеза, протекающего пока только в рамках биологического субстрата, то есть физической (физиологической) оболочки человеческого существа. Тема эта фундаментальна и более подробно будет рассмотрена в дальнейшем. Глядя на все многообразие форм биологической жизни на Планете, трудно себе представить эволюционную исчерпанность всего этого богатства жизненных форм. Но логика 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата неумолима – с появлением человеческой формы разумного начала планетарная биологическая эволюция подошла к своему финальному завершению. Разумеется, что речь здесь идет об эволюционных сроках и ожидать скорого коллапса современной биосферы не приходится. Но человек уже сейчас может окинуть взором своего разума

эволюционное будущее биологической формы жизни на Планете. А пока сравним пропорциональность фаз развития 3х фазного планетарного биологического цикла и 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата.

	1-я фаза	2-я фаза	3-я фаза	Всего
3х фазный эволюционный цикл развития социального субстрата	1 508 лет	877 лет	393 года	2 788 лет
	54,3%	31,65%	14,1%	100%
3х фазный планетарный эволюционный цикл развития биологического субстрата	2,1 млрд. лет	1,46 млрд. лет	0,54 млрд. лет	4,1 млрд. лет
	51,2%	35,6%	13,2%	100%

Обращает на себя внимание поистине удивительное совпадение пропорциональности фаз развития этих двух 3х фазных эволюционных циклов, столь далеко разнесенных друг от друга на едином древе общепланетарной эволюции. Очевидно, что это не может быть случайным совпадением. Что это никоим образом не простое совпадение, доказывает и идентичная логическая структура логических блоков этих двух эволюционных циклов, рассматриваемая ниже.

Первый логический блок 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата

Упрощенный вариант

1 фаза: рабовладельческий способ производства **Античность.**	**2 фаза: феодальный способ производства.** **Средневековье.**
Первичная исходная форма эволюционирующего феномена, еще эволюционно незрелая и несовершенная (незавершенная) – **чисто внеэкономическое принуждение к труду.** То есть ранняя форма внеэкономического принуждения к труду. **Константные логические характеристики ЭФ.** **1. Чистота** организации структуры (гомогенность) ЭФ. **2. Монолитность** и однородность проявления ЭФ. **3. Ограниченный** (территориально) характер проявления ЭФ. **Провизорные логические характеристики ЭФ.** **4. Максимально** выраженная жесткость и бескомпромиссность проявления ЭФ. **5. Опосредованный** характер проявления ЭФ. Начальная исходная форма городской экономики и товарно-денежных отношений, т.е. еще примитивная и несовершенная, ограниченная низким уровнем развития производительных сил данного общест венного организма.	**1 аспект: внеэкономический.** **Парциальное внеэкономическое принуждение к труду.** Поздняя форма ВэПТ. Убывающая субформа начальной исходной формы ЭФ, то есть редукция ЭФ 1-й фазы данного цикла. Появление зародыша будущей человеческой свободы – частичной ограниченной свободы феодально-зависимого крестьянина.
Цивилизацион	**ная редукция** которой одноприщий эволюцио- явления в про- **принужде-**
Единая нисходящая линия развития, эволюционирующий феномен роден и единосущен на всей её протяженности. Убывающий нисходя нирующий феномен, тоесть уменьшение интенсивности его жизнепро цессе эволюционного развития. Данный ЭФ есть **внеэкономическое ние к труду.**	
Первый логиче	**ский блок**
Часть первая	Часть вторая
776 г. до нашей эры. 732 г. н.э.	--- 283 г.--- 1609 г.
	32% 1015 г.

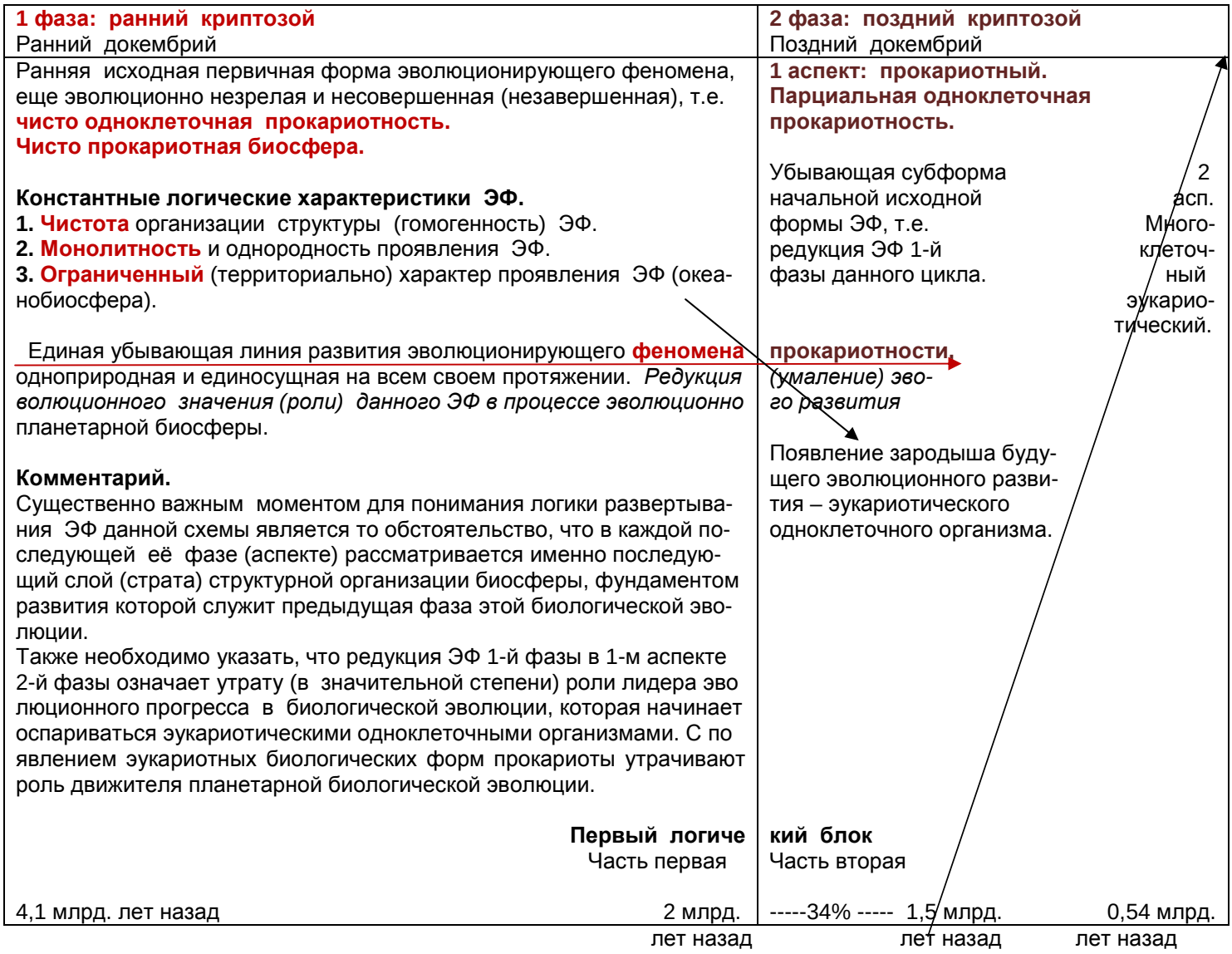
2 асп. Ранний экономический.

Данная логическая структура является стандартной логической конструкцией каж-

дого частного варианта стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. И это обстоятельство со всей очевидностью демонстрирует логическая структура первого логического блока 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата.

Первый логический блок 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата

Упрощенный вариант



В чем состоит смысл развития эволюционного процесса в пределах этих двух логических блоков? В 1-й части 1-го логического блока (1-й фазе 3х фазного эволюционного цикла) возникает первичная форма ЭФ, которая развивается в пределах этой фазы, постепенно исчерпывая весь свой потенциал развития. В финале данной фазы эволюционирующий материальный субстрат порождает из себя умаленное продолжение развития ЭФ 1-й фазы цикла, на котором развитие линии данного ЭФ заканчивается. Но данный «остаток» этого ЭФ (уже во второй части 1-го логического блока – 1-м аспекте 2-й фазы) содержит в себе эволюционную предтечу будущего прогрессирующего развития, которая создает возможность для появления новой формы ЭФ – уже у пределах 2-го логического блока. В случае 3х фазного эволюционного цикла это явление частичной свободы человеческого индивидуума (оборотная сторона парциального внеэкономического принуждения к труду феодально-зависимого крестьянина Средневековья), а в случае 3х фазного планетарного биологического цикла – возникновение феномена эукариотности, создающее возможность появления в будущем

в биосфере эукариотического многоклеточного скелетного организма – этого венца биологического творения планетарной эволюции.

Таким образом, сущность редуцированной субформы первичной формы ЭФ в 1-м аспекте 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла (2-й части 1-го логического блока) внутренне противоречива, то есть двойственна. По своей видимой форме она есть исчезающий «остаток» ЭФ 1-й фазы, но который содержит в себе определенный принцип организации материального субстрата, который становится главенствующим принципом организации всех (!) последующих высших эволюционных этого материального субстрата. И явление эукариотности есть яркое выражение этого принципа эволюционного развития.

В свете всего вышесказанного совершенно очевидно и неоспоримо, что, как 1-й логический блок 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, так и 1-й логический блок 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата, являются идентичными логическими структурами (полными эволюционными аналогами), то есть (проще говоря) частными случаями стандартного компонента типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Как бы и не были различны эти уровни структурной организации эволюционирующего материального субстрата, какой бы высокий (или, наоборот, низкий) таксономический ранг они бы не занимали в общей структуре планетарной эволюции, но принцип развития, положенный в их основу, один и тот же – это закон эволюционного развития, имеющий форму 3х фазного ЭЦРМС-та. Но помимо 1-го логического блока 3х фазного планетарного биологического цикла здесь присутствует и 3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура, органично вписывающаяся в этот блок. Представим их в виде логических схем.

Первый логический блок 3х фазного планетарного биологического цикла

Первая часть	**Вторая часть**
1-я фаза	1-й аспект 2-й фазы

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура биологического цикла

Первая ступень	**Вторая ступень**	**Третья ступень**
1-я фаза	1-й аспект 2-й фазы	2-й аспект 2-й фазы

Какова здесь логика развития эволюционирующего феномена? В качестве такового принимается строение структурной единицы биологического субстрата, начинающего свое развитие с прокариотного одноклеточного организма. В первой части (первой ступени) рассматриваемых логических структур феномен прокариотности полностью и тотально господствует, являясь единственным структурным элементом чисто прокариотной биосферы, которая является исключительно океанобиосферой.

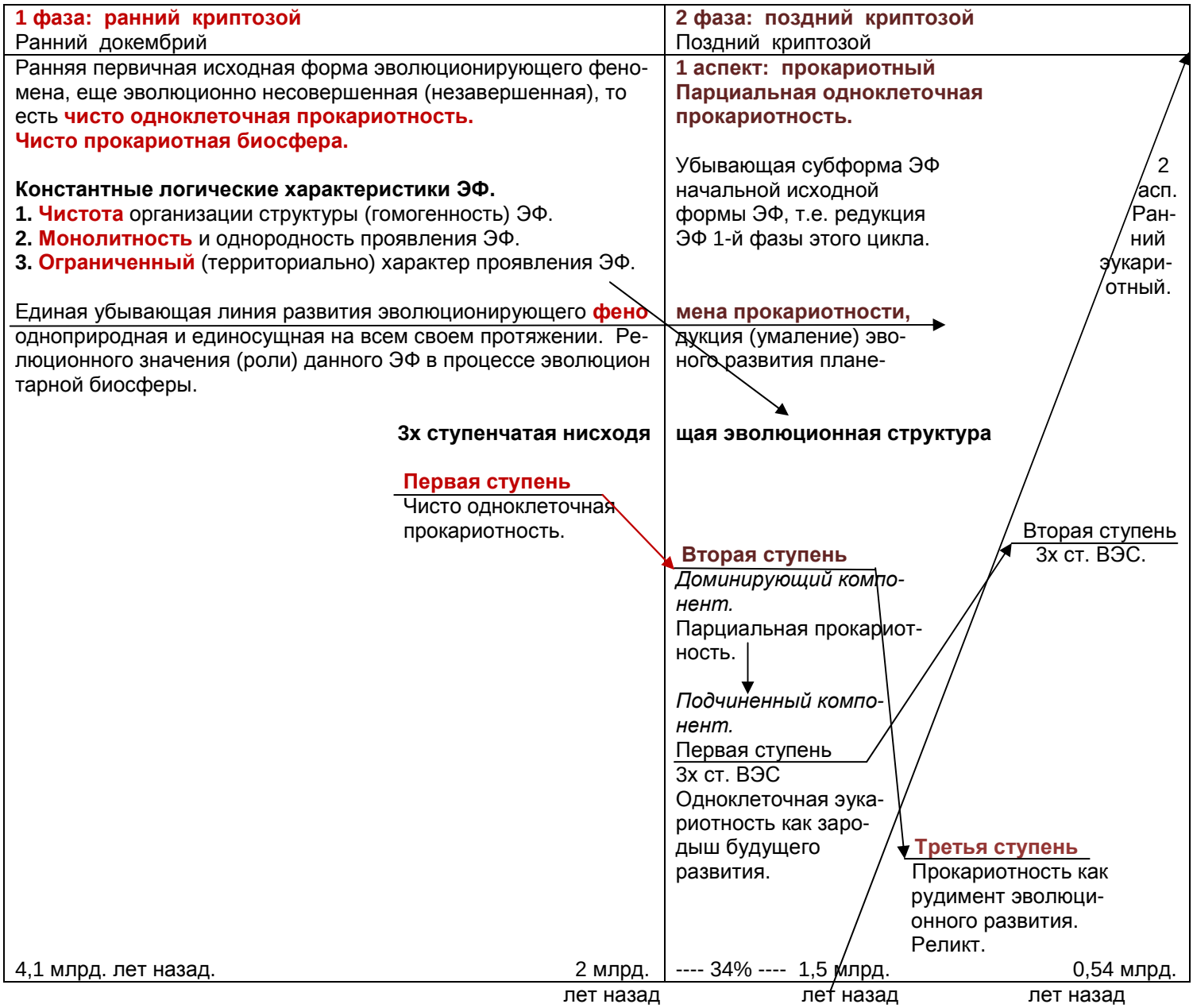
Во второй части (второй ступени) структура эволюционирующего феномена усложняется и он приобретает двойственный (двуединый) характер. Здесь происходит редукция ЭФ 1-й фазы 3х фазного биологического эволюционного цикла, то есть утрачивается господствующий (тотальный) характер феномена прокариотности. В его недрах зарождается одноклеточный эукариотический организм – предтеча эволюционного будущего планетарной биосферы. Следует подчеркнуть, что здесь имеет место единая линия убывающего развития феномена прокариотности. Несмотря на редукцию прокариотности, последняя остается доминирующим компонентом в структуре ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы биологического цикла, служа питающей материнской основой для роста и развития нового прогрессивного ростка структурной организации живого вещества биосферы – эукариотической клетки. Но что означает эволюционирующий материальный субстрат 3-й ступени 3х ступенчатой НЭСт-ры?

На границе 1-го и 2-го логических блоков происходит эволюционная инверсия

структуры эволюционирующего феномена. Прежде доминирующий прокариотический компонент ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы становится подчиненной частью ЭФ 2-го аспекта этой же фазы цикла. Подчиненный же эукариотический компонент ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы становится доминирующим компонентом ЭФ 2-го аспекта этой фазы, обретая характер многоклеточного бесскелетного эукариотического организма. Совместим в единой логической схеме 1-й логический блок 3х фазного планетарного биологического цикла и 3х ступенчатую нисходящую эволюционную структуру.

Комплексная логическая схема первой части 3х фазного планетарного биологического цикла

Упрощенный вариант



Данный вариант является упрощенной логической схемой, ибо ступени 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры представлены без их (хотя бы краткой) характеристики-расшифровки.

На этом пока закончим рассмотрение 1-го логического блока 3х фазного планетарного цикла развития биологического субстрата и перейдем к анализу его 2-го логического блока совместно с 3х ступенчатой восходящей эволюционной структурой, сопрягая их в единой неразрывное целое.

Второй логический блок 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата

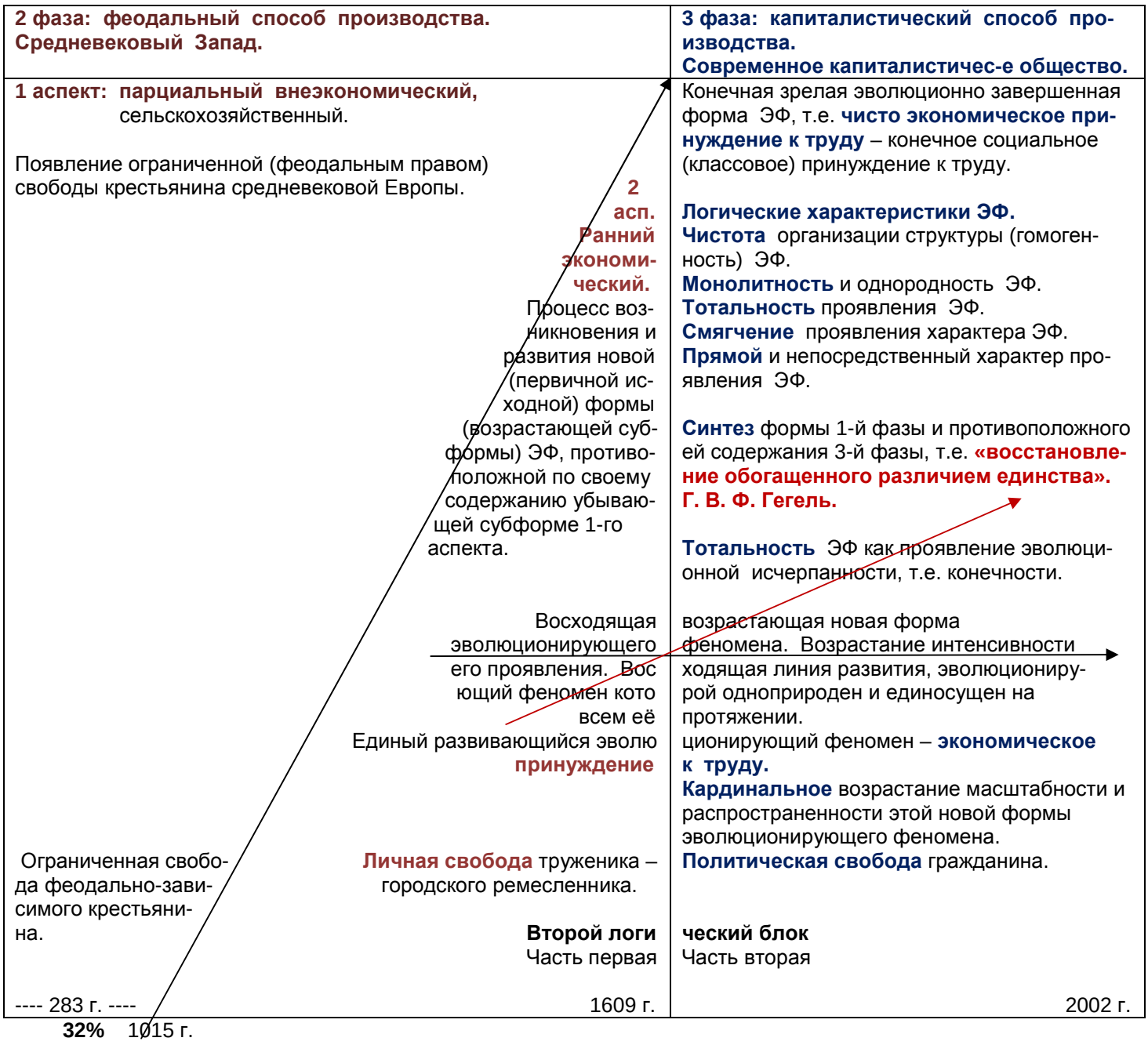
Логическая ситуация здесь совершенно аналогичная только что рассмотренной выше. Если 1-й логический блок двух различных (таксономически различных!) 3х фазных эволюционных циклов идентичен в обоих вариантах по своей внутренней структуре, то совершенно очевидно, что и второй логический блок этих 3х фазных эволюционных циклов также будет тождественен в обоих случаях. Специфика данного уровня рассмотрения эволюционного развития такова, что доказательство идентичности какого-либо структурного компонента одной эволюционной системы аналогичному компоненту другой эволюционирующей системы является вполне достаточным и исчерпывающим доказательством полной тождественности этих двух систем в целом. И это несомненно так. Но, вместе с тем, ввиду новизны (и непривычности) темы этого исследования (можно даже сказать – его неприемлемости для адептов либерально-дерьмократического сознания) требуется максимально и полная и исчерпывающая характеристика всех его аспектов и сторон (хотя последнее и является невозможным по определению). И, если что-то может быть убедительно логически охарактеризовано (на данном этапе исследования), то это, несомненно, должно быть сделано. Начать же здесь следует (как это всегда делается) с наиболее простого вопроса, и далее, досконально с ним разобравшись, восходить на более сложную и непривычную (для сознания) ступень исследования, используя для этого ранее накопленный (созданный) запас знаний. Поэтому и в данном случае следует начать с рассмотрения уже известного на данный момент вопроса, то есть с внутренней структуры 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата.

Данная базовая логическая структура 3х фазного эволюционного цикла завершает его в целом, кладя конец развитию сущности эволюционирующего феномена этого цикла. Сущность ЭФ 3х фазного эволюционного цикла является константой эволюционного процесса развития на всех фазах и стадиях этого цикла, полностью исчерпываясь к его концу. И 2-й логический блок 3х фазного эволюционного социального цикла весьма ярко это характеризует.

Стержневой линией, то есть несущей логической конструкцией данного логического блока является развитие новой формы эволюционирующего феномена, противоположной по своему содержанию таковому же эволюционирующему феномену 1-го логического блока. Появляясь в первой части этого блока (2-м аспекте 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла), эта новая форма ЭФ предстает перед нами еще в своем неразвитом (примитивном) виде, еще незрелой и несовершенной, весь потенциал которой полностью раскрывается только во второй части этого 2-го логического блока – в 3-й фазе 3х фазного эволюционного цикла. И логика этого развития на примере 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации ясна и прозрачна. И логика эта идентична не только на всех без исключения аналогичных таксономических уровнях в системе планетарного цикла ноогенеза, но также и в системе общей планетарной эволюции Земли. То есть в том числе и на уровне 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата. Примем это в качестве рабочей гипотезы и докажем её, используя научные данные современной эволюционной биологии. Но сначала рассмотрим логику подобного эволюционного развития на примере 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата для такого же анализа его аналога на другом таксономическом уровне общепланетарной эволюции Земли.

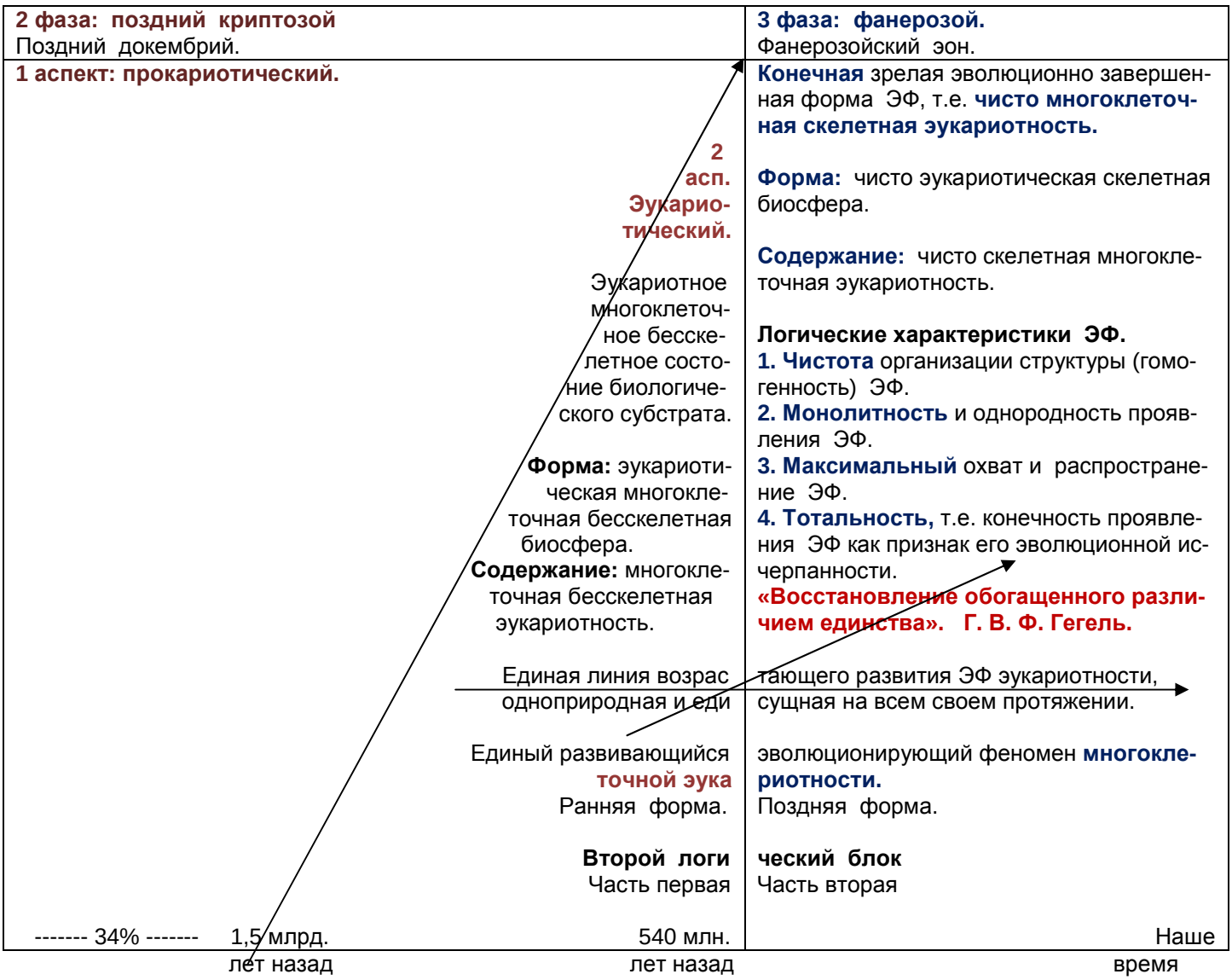
Итак.

Логическая схема 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата



Таким образом, логика развития эволюционирующего феномена здесь не вызывает сомнений. Далее посмотрим развитие эволюционирующего феномена на примере 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата. Представим его логическую схему в её (для начала) упрощенном варианте, то есть без 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры.

Второй логический блок 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата



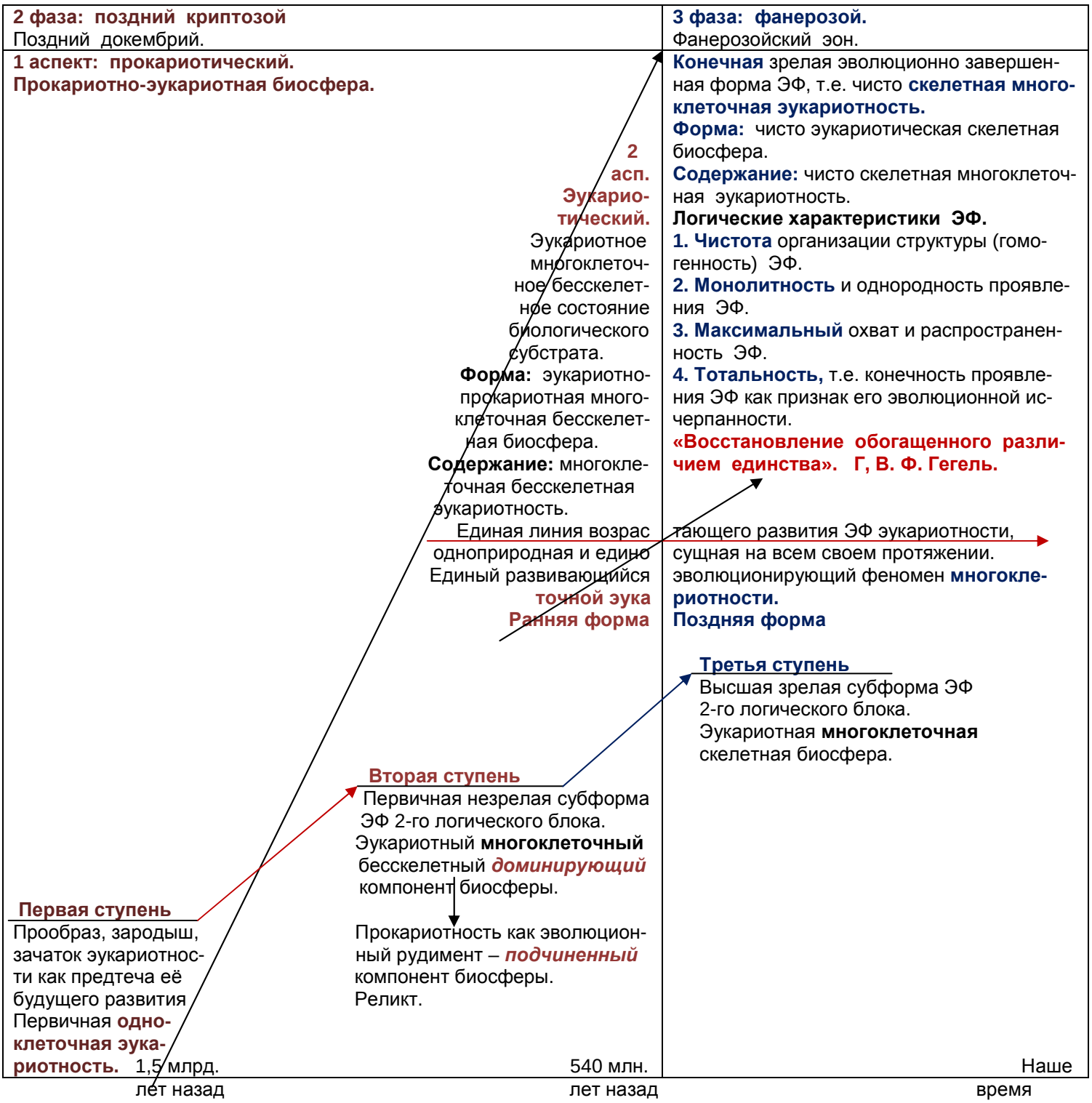
Совершенно очевидно, что логический «скелет» второго логического блока 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата полностью идентичен таковому же второго логического блока Западного цивилизационного цикла. То есть логика эволюционного развития в этих двух частных случаях стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата явно и несомненно тождественна. Разумеется, что эволюционирующий феномен этих двух 3х фазных эволюционных циклов (в том числе и их вторых логических блоков) внешне и выглядит различным, но несущий его механизм эволюционного развития ничем не отличается в этих двух случаях.

Что является эволюционирующим феноменом этого 2-го логического блока 3х фазного планетарного биологического цикла? Это структурная организация материального (в данном случае – биологического) субстрата, претерпевающая в процессе своего эволюционного развития строго закономерную трансформацию, незыблемо подчиняющуюся закону 3х фазного эволюционного цикла развития. Структурная организация биологического субстрата воплощена в понятии биологического организма, имеющего в своей фундаментальной корневой основе клеточный принцип строения. Биологическая клетка – вот основополагающий кирпичик этой структурной организации от самого первого одноклеточного прокариотического организма биосферы и до самого верхнего её слоя, представленного многоклеточными

скелетными эукариотическими организмами. В процессе развития биосферы эволюция постепенно усложняет и комбинирует этот универсальный строительный кирпичик, полностью и до самого конца используя его потенциал развития.

Далее рассмотрим комплексную логическую схему 2-го логического блока 3х фазного планетарного биологического цикла, дополнив его 3х ступенчатой восходящей эволюционной структурой.

Комплексная логическая схема 2-го логического блока 3х фазного планетарного биологического цикла и 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры



Что является стержневой линией развития данного 2-го логического блока? Это феномен **многоклеточной эукариотности,** проходящий в своем развитии раннюю (бесскелет-

ную) и позднюю (скелетную) формы своего жизнепроявления, то есть две ступени этого эволюционного развития. В первой части этого логического блока он возникает в своей еще неразвитой, несовершенной и примитивной форме эукариотического многоклеточного бесскелетного организма, в массе своей формирующего уже третий эволюционный слой планетарной биосферы. И возникновение этой еще неразвитой субформы новой формы эволюционирующего феномена **многоклеточной эукариотности** полностью укладывается в логический (то есть стандартный) механизм развития данного ЭФ в пределах рассматриваемого 2-го логического блока.

При переходе ко второй части 2-го логического блока (то есть 3-й фазе 3х фазного планетарного биологического цикла) происходит трансформация ранней субформы новой формы ЭФ в его конечную зрелую и эволюционно завершенную ипостась, развитие которой в рамках этой 3-й фазы и завершается. То есть, говоря иначе, биосфера дополняется четвертым эволюционным слоем, доводящим её структурное построение до полной логической завершенности. Для большей наглядности следует представить эту биосферную структуру в форме графической схемы.

Логическая схема эволюционной структуры биосферы Земли

<table>
<tr><td rowspan="4">1 фаза: ранний криптозой</td><td colspan="2">2 фаза: поздний криптозой</td><td>3фаза: фанерозой.</td></tr>
<tr><td>1 аспект</td><td>2 аспект</td><td rowspan="2">Многоклеточный эукариотический скелетный компонет биосферы.</td></tr>
<tr><td rowspan="2"></td><td>Многоклеточный эукариотический бесскелетный компонент биосферы.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Одноклеточный эукариотический компонент биосферы.</td></tr>
<tr><td colspan="4">Чисто одноклеточная прокариотическая биосфера Земли.</td></tr>
</table>

Что еще необходимо здесь сказать? Эти четыре ступени развития структурной организации биологического субстрата (живого вещества) планетарной биосферы точно укладываются в структуру стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Мощь и сила этого закона еще раз подтверждаются и на этом фундаментальном уровне планетарной эволюции.

Далее необходимо сказать несколько слов о 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуре в контексте построения 2-го логического блока. Единой непрерывной линией развития этой структуры является феномен эукариотности, зарождающийся еще в недрах прокариотной биосферы где-то 2 миллиарда лет назад. «Первые эукариоты появились … около 2 млрд. лет назад … »[1] Они представляли собой одноклеточные биологические организмы, только-только начинавшие свое эволюционное развитие в планетарной биосфере. Поэтому они были очевидно подчиненным компонентом в её структуре, в которой доминировали прокариотные микроорганизмы. С возникновением же многоклеточности явление эукариотности приобретает совершенно новые очертания, становясь доминирующим компонентом исходной субформы новой формы эволюционирующего феномена 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла. Развившись, эта исходная первичная субформа на рубеже 2-й и 3-й фаз трансформируется в позднюю завершенную форму ЭФ, то есть становится **многоклеточным эукариотическим скелетным** биологическим организмом. И несмотря на все свое несхожесть и внешнее различие эти три формы эукариотической биологической жизни есть несомненно единая линия эволюционного развития, явля-

[1] Удивительная палеонтология: история Земли и жизни на ней / К. Ю. Еськов. – М. : Изд-во НЦ ЭНАС, 2007. Стр. 93.

ющаяся полным эволюционным аналогом линии развития человеческой свободы 2-го логического блока 3х фазного ЭЦРМС-та и 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры этого блока. Следует пояснить.

Первичная зародышевая форма одноклеточной эукариотности 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла есть полный эволюционный аналог частичной свободы феодально-зависимого крестьянина 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного социального цикла планетарного цикла ноогенеза.

Исходная субформа новой формы эволюционирующего феномена 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла, то есть многоклеточная бесскелетная эукариотность, есть полный эволюционный аналог личной свободы (ранней формы экономического принуждения к труду) городского ремесленника Средневековья 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного социального цикла.

Поздняя же субформа новой формы эволюционирующего феномена 3-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла, то есть многоклеточная скелетная эукариотность, есть полный эволюционный аналог политической свободы (поздней формы экономического принуждения к труду) наемного работника эпохи капитализма 3-й фазы 3х фазного эволюционного социального цикла.

Что здесь необходимо сказать? Очевидно, что диалектическое сознание современного логического ума с трудом может воспринять подобную эволюционную логику. Или же совсем отвергнет её, что более вероятно. Но абсолютная тождественность основной линии развития эволюционирующего феномена на этих двух таксономических уровнях в единой системе планетарной эволюции Земли не оставляет (для автора этой работы) другого выхода как признать реальность единой логической схемы эволюционного развития на различных (столь различных!) уровнях и стратах эволюции материального (планетарного) субстрата. Но даже логика не в силах преодолеть догмы и стереотипы человеческого мышления, вбитые в индивидуальное сознание массовым общественным сознанием. Но sapienti sat.

Далее, следуя логике анализа стандартного 3х фазного эволюционного цикла, следует остановиться несколько более подробно и на исследовании 2-й фазы 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата.

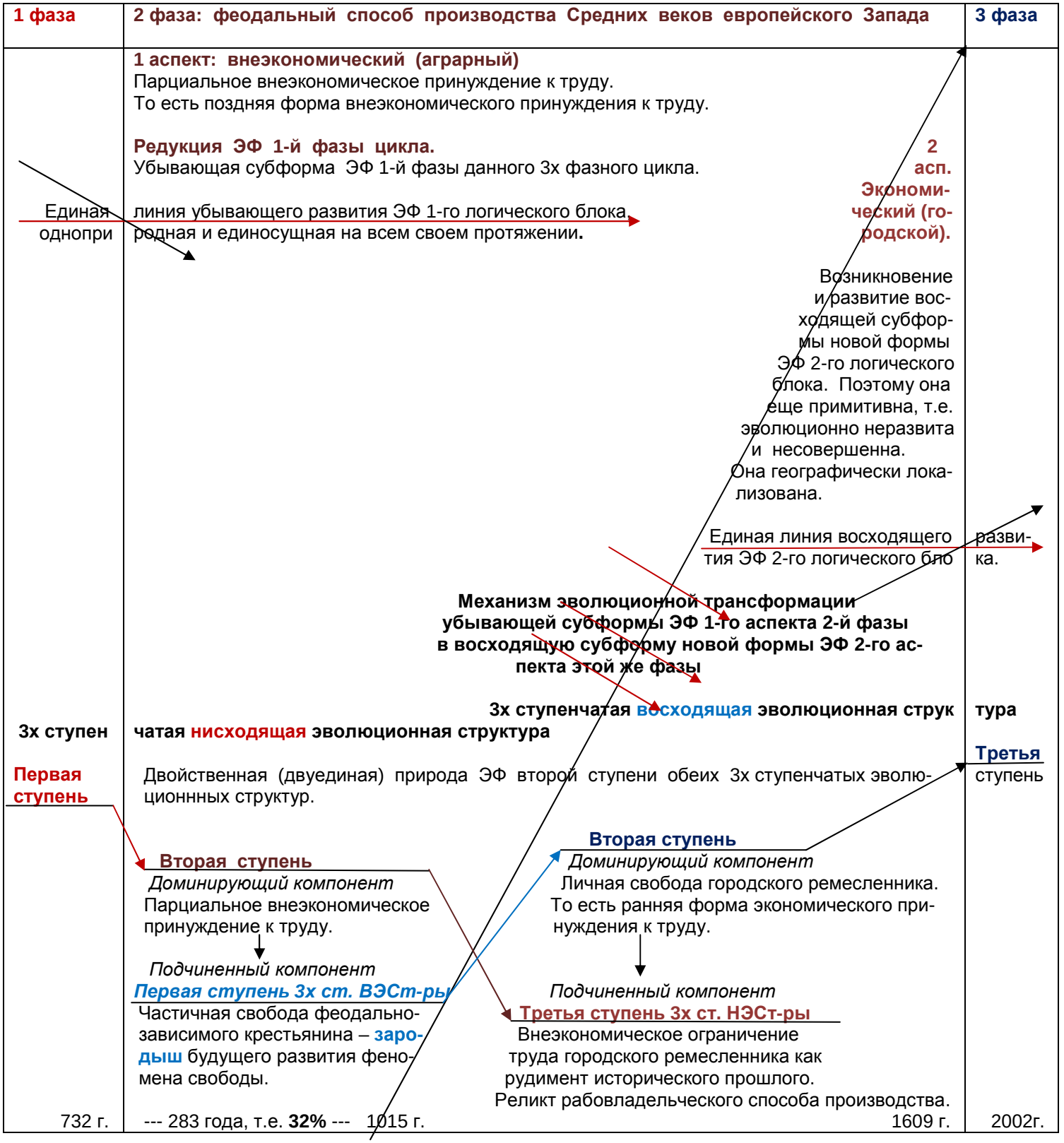
Вторая фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата

Исходя из вышеизложенного, совершенно очевидно, что по всем своим логическим характеристикам эта фаза 3х фазного планетарного биологического цикла полностью соответствует таковым же 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Но еще одно повторение данного материала будет полезным, ибо новизна исследуемого вопроса предполагает известное недоверие к исследуемой теме в силу консервативности человеческого сознания и мышления. Кроме того, формационный аспект теории социальной эволюции подвергается сейчас замалчиванию и дискредитации со стороны идеологов так блистательно обанкротившегося вероучения (как и советского «социализма» прошлой исторической эпохи) – и это банкротство доказано людоедской исторической практикой либерального фашизма «с человеческим лицом» в России. Поэтому повторение пройденного не есть известный дидактический прием, но, скорее, необходимость, дабы побудить читателя задуматься о смысле лежащей перед ним работы. И о смысле нашей исторической жизни. Да и своей собственной. Впрочем, я опять несколько отклонился в сторону от основной темы исследования. Хотя, как знать?

Поэтому поразмышляем еще раз над эволюционным смыслом 2-й фазы 3х фазного

эволюционного цикла развития материального субстрата, дополнив её соответствующими структурными элементами как 3х ступенчатой нисходящей, так и восходящей эволюционных структур, и представив их в виде комплексной логической схемы.

Комплексная логическая схема 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла и компонентов 3х ступенчатых эволюционных структур



На этой логической схеме ясно и наглядно видна логика эволюционного процесса, незыблемо подчиняющегося определенному закону социогенеза. Немного прокомментируем

содержание этой логической схемы. Она содержит в себе корневую логическую структуру всего стандартного 3х фазного эволюционного цикла – механизм трансформации эволюционирующего феномена 1-го логического блока в ЭФ 2-го логического блока, переводящий развитие материального (социального) субстрата на принципиально новый эволюционный уровень его функционирования (развертывания), завершающий собой это развитие в пределах данного эволюционного цикла. Рассмотрим этот процесс несколько более подробно.

Начало 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла есть начало его 1-го аспекта, представляющего собой завершающую концовку развития ЭФ 1-й фазы цикла. В течение 1-го аспекта его убывающая субформа полностью заканчивает свое развитие, передавая эстафету эволюционного прогресса своему преемнику-антагонисту 2-го аспекта этой же фазы. Но это не означает, что 2-я фаза есть только некая промежуточная станция между двумя основными фазами (игроками) этого эволюционного процесса. Отнюдь нет – она обладает своим легко узнаваемым специфическим обликом, который позволяет оценить её как важнейший узловой пункт на этой человеческой дороге эволюционного развития. Её основополагающий базис, который скрепляет её воедино, создавая её как определенное органическое единство, как единую фазу эволюционного процесса, есть **внеэкономическое давление извне на непосредственного производителя,** которое давление имеет место быть как в её 1-м аспекте, так и во 2-м аспекте. Конкретизируем.

Внеэкономическое давление извне на непосредственного производителя в 1-м аспекте 2-й фазы имеет облик парциального внеэкономического принуждения к труду, призванного выжимать пот и кровь феодальной ренты из феодально-зависимого крестьянина, материально обеспечивающего благосостояние класса феодальных управляющих. Историческое наследие рабовладельческого прошлого (олицетворяемое персоной феодала) цепляется за свои социальные привилегии, не желая расставаться с правом безнаказанно безвозмездно изымать часть производимого продукта в пользу господствующего класса общества. Но и сменяющая это рабовладельческое наследие прошлой исторической эпохи новая городская экономика не свободна полностью от подобного **внеэкономического давления извне,** только на этот раз направленного не на стимуляцию труда труженика, но на ограничение его труда определенными рамками цехового устава ремесленников города, дабы обеспечить каждому из них достойное его положению существование. Таким образом, даже в этом новом сегменте социально-экономического развития феодального общества явно присутствует этот отголосок рабовладельческого способа производства, но присутствует в очень преобразованном историей виде, который, тем не менее, дает возможность проследить его исторические корни. Эволюционное развитие приспосабливает для организации исторического процесса на новом витке его развертывания старый принцип этого развития, апробированный ранее эволюцией, сполна «выжимая» из него все его возможные потенции без какого-либо исключения. До самого мало-малейшего «донышка». И это тоже есть принцип, который необходимо строго учитывать при логическом анализе фактов и событий этого эволюционного развития.

Рассмотрим более детально механизм эволюционной трансформации ЭФ в пределах 2-й фазы, привлекая для этого элементы строения как 3х ступенчатой нисходящей, так и восходящей эволюционной структур.

Чисто внеэкономическое принуждение к труду рабовладельческого способа производства не может сразу же трансформироваться в чисто экономическое принуждение к труду 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла. В 1-м аспекте 2-й фазы происходит частичное превращение (редукция) ЭФ 1-й фазы, заключающаяся в умалении его удельного веса в общей совокупной структуре ЭФ 1-го аспекта. То есть ЭФ второй ступени 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры превращается в 2х компонентное образование, в целом продолжающее линию эволюционного развития первой ступени. Доминирующим компонентом этого образования является парциальное внеэкономическое принуждение к труду феодально-зависимого крестьянина, продолжающее убывающую линию развития чисто внеэкономического принуждения к труду античного рабства. Но здесь закономерным образом начинается первичное развитие и принципиально нового феномена свободы человека, которая

первые проявляется в виде частичной ограниченной свободы феодально-зависимого крестьянина Средних веков. Последняя является подчиненным компонентом ЭФ второй ступени 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры. В процессе исторического развития эта ограниченная свобода крестьянина трансформируется в личную свободу городского ремесленника Средневековья, то есть раннюю форму экономического принуждения к труду, являющуюся доминирующим компонентом ЭФ второй ступени 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры. Парциальное же внеэкономическое принуждение к труду предыдущей ступени исторического развития регрессирует во внеэкономическое ограничение трудовой деятельности городского ремесленника, регламентируемого цеховым уставом. Таким образом происходит эволюционная инверсия структуры ЭФ 2-й ступени НЭСт-ры и ЭФ 2-й ступени ВЭСт-ры. Здесь необходимо подчеркнуть следующее.

Единая линия нисходящего эволюционного развития ЭФ 1-го логического блока включает в себя только две формы этого эволюционирующего феномена, то есть внеэкономическое принуждение к труду Античности и последующее парциальное внеэкономическое принуждение к труду феодально-зависимого крестьянина Средневековья. Третий же член данной линии развития в пределах 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры не является, строго говоря, полноценным эволюционирующим феноменом, хотя и завершает собой эту линию развития. Речь здесь идет, разумеется, о внеэкономическом ограничении труда ремесленника средневекового города. Представим данный процесс в схематической форме.

Логика развития ЭФ 1-го логического блока и 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры

1-я фаза **Первая ступень** **ЭФ1**	**1-й аспект 2-й фазы** **Вторая ступень** **ЭФ2**	**2-й аспект 2-й фазы** **Третья ступень** **ВэОТ**
ЭФ – чисто внеэкономическое принуждение к труду.	**ЭФ** – парциальное внеэкономическое принуждение к труду. Доминирующий компонент ЭФ.	Внеэкономическое ограничение труда (вспомогательный компонент социального развития).

Что определяет здесь специфику эволюционирующего феномена? ЭФ является формообразующим фактором, то есть он определяет ведущую социальную характеристику данного общественного организма. Очевидно, что **ЭФ1** и **ЭФ2** есть структурообразующее факторы всего общества в целом. Внеэкономическое же ограничение труда (**ВэОТ**) не является таким формообразующим фактором. Последний, конечно же, принимает непосредственное участие в историческом развитии городского сегмента феодальной экономики, но не он определяет её лицо, то есть её товарно-денежный характер. Последний есть атрибут экономического принуждения к труду – этого **доминирующего** компонента ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла (второй ступени 3х ступенчатой ВЭСт-ры).

Полагаю, что логика развития (регресса) ЭФ здесь вполне ясна и прозрачна.

Рассмотрим теперь логику развития ЭФ 2-го логического блока в сочетании со строением 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры.

Логика развития ЭФ 2-го логического блока и 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры

1-й аспект 2-й фазы **Первая ступень**	**2-й аспект 2-й фазы** **Вторая ступень**	**3-я фаза** **Третья ступень**
Ограниченная свобода феодально-зависимого крестьянина – **зародыш** будущей свободы человека. Подчиненный компонент ЭФ.	**ЭФ** – ранняя форма экономического принуждения к труду, то есть личная свобода городского ремесленника. Доминирующий компонент ЭФ.	**ЭФ** – чисто экономическое принуждение к труду, то есть политическая свобода гражданина.

Как это наглядно видно, данная восходящая линия эволюционного развития включает в себя два полноценных ЭФ второй и третьей ступеней 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры, то есть 2-го аспекта 2-й фазы и 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла. *Первый* же элемент этой линии развития есть подчиненный компонент ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла (первая ступень 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры), то есть впервые возникающая (в пределах Западной ветви человеческой цивилизации) ограниченная, куцая, частичная свобода феодально-зависимого крестьянина, но при всем этом имеющая огромный исторический потенциал своего будущего исторического развития. Это развитие явно реализуется в личной свободе городского ремесленника Средневековья и политической свободе гражданского общества эпохи капитализма, где последнее «достижение» Западной цивилизации мы все имеем возможность сполна испытывать на себе каждый день. Эта свобода человеческой личности несомненна, но осуществляется и реализуется она в социальных условиях классового эксплуататорского общества, в котором данная свобода не может полностью воплотиться в жизнь. Свобода человека, понимаемая как свобода его внутренней духовной самореализации (в массовом масштабе) и это современное классовое эксплуататорское общество в принципе несовместимы. Впрочем, я опять несколько отклонился в сторону от рассматриваемого вопроса.

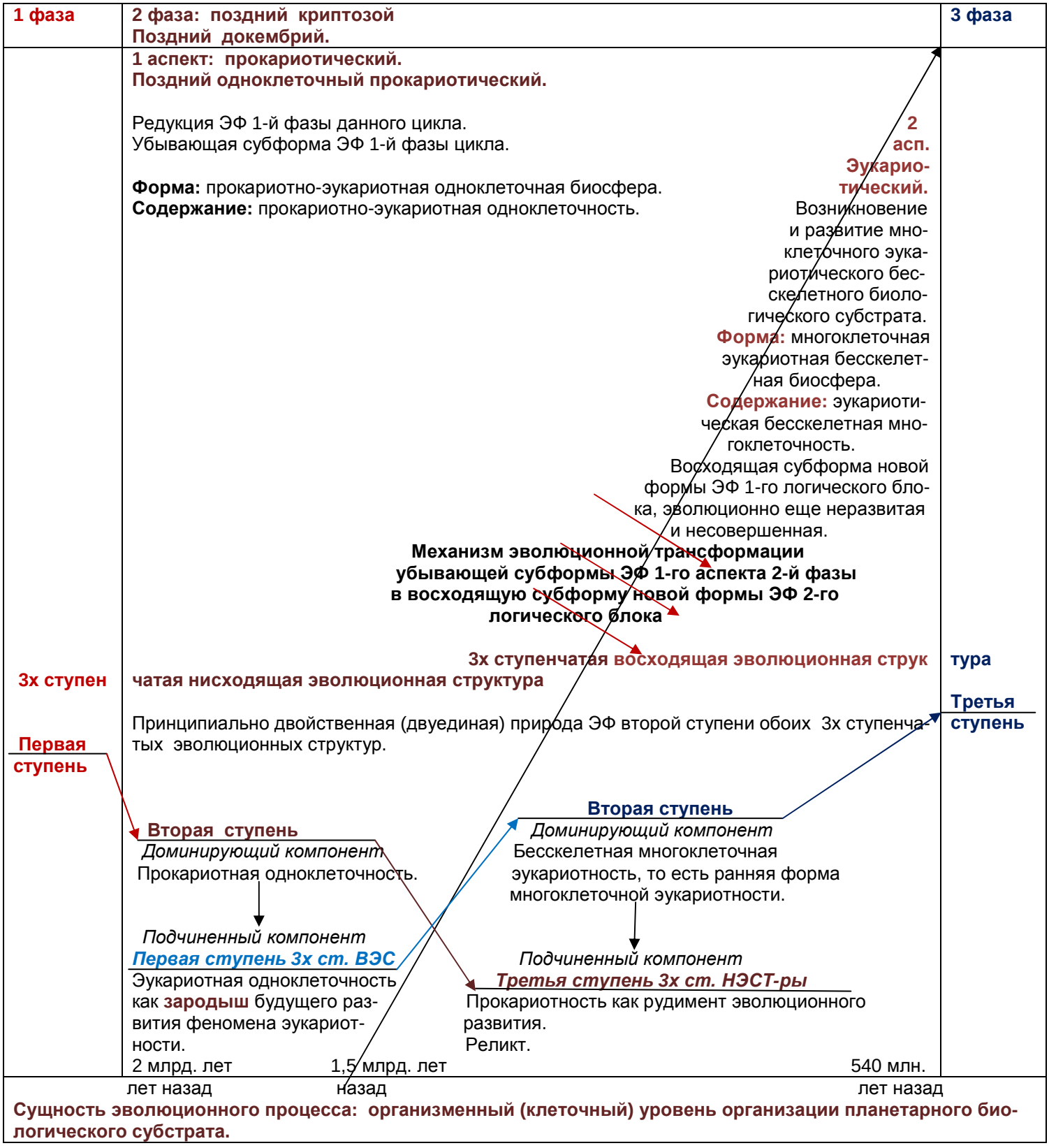
Такое значительное отступление от темы непосредственного анализа призвано более наглядно показать полную аналогию развития ЭФ 3х фазного планетарного биологического цикла и 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата. Поэтому продолжим наше повествование.

Вторая фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата

Продолжение

Вряд ли может возникнуть какое-либо сомнение в полной логической тождественности этой фазы биологического цикла 2-й фазе стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Эта тождественность прямо вытекает из всего уже ранее изложенного материала. Но данное положение требует, разумеется, строгого и безукоризненного доказательства, проведенного, естественно, в рамках этого закона материальной эволюции. Это безупречное доказательство очень важно, позволяя идентифицировать корневую логическую структуру 3х фазного планетарного биологического цикла таковой же стандартного 3х фазного эволюционного цикла. Данная идентификация практически переносит этот закон социальной эволюции (его центральную несущую логическую структуру) на принципиально новый таксономический уровень в системе планетарной эволюции Земли, подчиняя единому правилу все её эволюционные уровни, страты и ступени. Далее рассмотрим логическую схему 2-й фазы этого 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата, дополнив её элементами как 3х ступенчатой нисходящей, так и восходящей эволюционной структур.

Комплексная логическая схема 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла и компонентов 3х ступенчатых эволюционных структур



Необходимо еще раз повторить, что в процессе анализа развертывания 3х фазного планетарного эволюционного цикла следует учитывать специфику этого таксономического уровня планетарной эволюции Земли. То есть учитывать, что новые формы последовательно развивающегося (эволюционирующего) материального (биологического) субстрата не исче-

зают в процессе последующего развития, но строго последовательно «наслаиваются» друг на друга (разумеется, что последнее есть только образное выражение), постепенно формируя многокомпонентную эволюционную структуру биосферы, представленную ныне 4-мя «слоями» этого биологического субстрата. И только с учетом этого обстоятельства можно «выстроить» четкую логическую схему данного конкретного 3х фазного планетарного биологического цикла. Поразмышляем же еще немного над этим.

Что есть рубеж (начало) 2-й фазы данного цикла? Появление феномена **эукариотности** биологического субстрата биосферы, то есть биологической клетки, представленной ранее (в 1-й фазе цикла) исключительно прокариотическими формами биологической жизни. Это появление эукариотной биологической клетки есть крупнейшее событие планетарной биологической эволюции, по сравнению с которым даже кембрийский скелетный взрыв в эволюционном смысле менее значим, ибо он представляет собой дальнейшее развитие **уже имеющегося** в наличии феномена эукариотности. Но феномен этот возникает в рамках одноклеточного биологического организма, представляя собой тем самым полное исчерпание потенциала развития одноклеточной биологической жизни. Дальше этого какие-то важные эволюционные инновации в рамках одноклеточного организма невозможны. И прошедшие с того времени миллиарды лет биологической эволюции это вполне доказали. Поэтому с появлением феномена эукариотности линия развития одноклеточности исчерпывает себя полностью. Хотя и продолжает существовать в биосфере в качестве её второго эволюционного «слоя», постепенно подготавливающего следующую трансформацию развивающегося биологического субстрата, то есть появление уже многоклеточного биологического организма, знаменующего собой начало 2-го аспекта 2-й фазы данного цикла где-то приблизительно 1,5 млрд. лет назад. Таким образом, данные палеонтологической летописи вполне отчетливо документируют наличие двух аспектов биологической жизни в её пределах. И это есть надежное и неоспоримое доказательство, идентифицирующее эту фазу как 2-ю фазу стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та.

С эволюционной точки зрения появление эукариотности (начало 2-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла) есть полный эволюционный аналог появления частичной ограниченной свободы феодально-зависимого крестьянина Средневековья (начало 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата). Это есть идентичные логические структуры, имеющие различный внешний конкретный облик, но единый логический стержень своего эволюционного развития.

Кратко суммируем вышеизложенное.

Все основные наиболее крупные логические структуры 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата полностью идентичны таковым же структурам стандартного 3х фазного эволюционного цикла развития материального (социального) субстрата. Следовательно, и сам этот 3х фазный биологический цикл есть частный вариант более общего принципа развития, повторяющегося на различных уровнях материальной организации и структуры общепланетарной эволюции в своем сугубо конкретном виде и обличье.

Заключение

Основной вывод данной главы заключается в следующем. Само наличие этого 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата, точнее – его 3-й фазы – свидетельствует о рубежности современного этапа эволюции планетарной биосферы. Почему это так и что вполне ясно и неопровержимо говорит об этом?

Конец 3-й фазы стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та есть конец этого цикла в целом. Но откуда можно утверждать о конце 3-й фазы 3х фазного ПЭЦРБС-та? Разумеется, что речь здесь идет только и исключительно только об эволюционных сроках данного конца, измеряющихся миллионами и миллионами (!?) лет. Но, тем не менее, говорить о конце данного биологического цикла вполне правомерно. Поскольку сам факт существования этого цикла твердо и надежно доказан, то, следовательно, все логические характеристики его стандартного типового прообраза присущи ему от рождения. В том числе и такая его важная характеристика, как исчерпанность потенциала развития эволюционирующего феномена 3-й фазы цикла. Что это означает более конкретно применительно к рассматриваемому биологическому циклу? Это означает, что потенциал основного структурного компонента биосферы, то есть его основного строительного кирпичика – биологической клетки – исчерпан, и это есть, пожалуй, главный вывод, следующий из всего изложенного в этой главе. Появление человеческого разума, пусть пока и существующего в форме физической (физиологической) оболочки своего эволюционного (биологического) предка, есть ясный сигнал, говорящий об исчерпанности потенциала эволюционного развития планетарной биосферы. В её недрах спустя почти 4 млрд. лет развития биологического субстрата возникло и начало развиваться принципиально новое существо – человек, первичным началом которого является отнюдь не его внешняя физическая форма (физическое тело), но формирование принципиально иного, высшего уровня организации материального субстрата – духовного (тонкоматериального, тонкосубстанциального, психического и т. д.) уровня, то есть человека, появление которого знаменует наступление нового этапа планетарной эволюции. О последующих фазах и стадиях этого процесса шла речь в предыдущей главе. То есть биологическая планетарная эволюция плавно перерастает в ноогенез человеческого разума, дальнейшие этапы развития которого протекают уже вне родной Планеты на просторах нашего Домена Универсума.

Продемонстрируем на данном конкретном примере познавательной деятельности человеческого разума возможности триалектического сознания и мышления. О чем думает диалектик, размышляя о феномене этого человеческого разума (цивилизации)? Поскольку диалектическое сознание изначально антагонистично, оперируя в категориях противопоставления, то оно полагает уникальность человеческого разума как его одиночество в Космосе (пока не обнаружены другие формы внеземного разума) и, возможно, одиночество принципиальное – мы действительно одиноки во Вселенной. Одиноки, даже несмотря на антропный принцип. То есть с точки зрения диалектического мышления частный пример земного разума есть только наблюдаемый нами факт собственного существования – и не более того. Эмпирическое наблюдение (обобщение), не говорящее ни о чем, кроме самого этого факта своего существования. И подобная принципиальная позиция кажется этому мышлению привычной, единственно возможной и приемлемой, проистекающей из всего предшествующего опыта человеческого познания. И это действительно так. Действительно до определенного этапа развития этого сознания и мышления. Поскольку подобное сознание и мышление есть продукт известного периода развития человеческого общества – классового эксплуататорского общества, в котором антагонизм классов переносится на познание природной действительности, которое познание протекает в рамках антагонистических (диалектических то есть) понятий и категорий, вырабатываемых подобным мышлением. Единство Мира не осознается этим мышлением, пока существует этот классовый антагонизм (незримо, но мощно) питающий собой концептуальные установки этого диалектического мышления. Но это единство Мира несомненно существует и является исходной базовой основой для нового типа мышления – мышления триалектического, пора которого пришла с началом конца этой классовой эксплуататорской формации. Существующий и наблюдаемый нами Мир един и, следовательно, видимые нами частные примеры различных феноменов (в том числе и человеческого разума) суть проявления единого целого, манифестирующего себя в том или ином фрагменте этого Мира. С этой точки зрения сам факт существования человеческого разума есть вполне достаточное доказательство и обоснование реальности других форм разумного начала в Космосе, которые по тем или иным причинам (в основном в силу примитивности

и неразвитости человеческого сознания) не видимы нами, то есть не могут быть пока познаны. Поэтому триалектическое сознание и мышление обладает огромным познавательным потенциалом, принципиально превышающим таковой старого диалектического сознания и мышления.

После этого небольшого отступления вернемся к теме основного исследования.

Эта глава закончена, но она является не более чем кратким наброском, то есть планом-конспектом для будущего исследования, которое еще должно быть создано. Необходимость же подобного конспективного изложения данной темы определяется задачами дня – отсутствием стройной и оптимистичной научной (!!!) картины Мира, вместо которой сейчас муссируются всякие слухи и предсказания о конце мира и прочие бред и чепуха. Научное доказательство строгой логической обусловленности планетарной биологической эволюции есть весомый кирпичик (скорее – кирпич, камень) в основание этой научной картины нашего мироустроения, конца которому не предвидится – и не предвидится на миллиардолетия вперед. Но сам факт реальности 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата очевидно требует продолжения более широкой и основательной разработки этой темы, то есть распространения закона 3х фазного ЭЦРМС-та на еще более фундаментальный уровень космологической эволюции, объемлющий собой весь видимый нами Космос с самых истоков развития нашего Домена Универсума. И этот цикл есть 3х фазный метагалактический эволюционный цикл развития материального субстрата, описывающий возникновение и эволюцию видимого нами фрагмента Мира с самого начала его видимой манифестации на физическом плане бытия.

Поэтому продолжим.

Глава седьмая

3х фазный метагалактический эволюционный цикл развития материального субстрата

Некоторые глупцы заявляют, что мир создан Творцом.
Доктрина, согласно которой мир был сотворен, противоречит здравому смыслу и должна быть отвергнута.
Если Бог создал мир, то где Он был до творения?..
Как мог Бог сотворить мир без всякого исходного материала? Если сказать:
Он сначала создал материал, а потом мир, то мы приходим к бесконечной регрессии …
Знайте, что мир, как и само время, является несотворенным, не имеющим ни начала, ни конца.
И это лежит в его основе.

Махапурана. Индия

«Этот ***космос,*** один и тот же для всех, не создал никто из богов, ни из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, мерами вспыхивающим и мерами угасающим».

Гераклит из Эфеса.

Начало

Данные мысли великих умов древности нисколько не устарели за прошедшие с момента их высказывания тысячи лет и вполне актуальны и в наше время, являясь концептуальной установкой для создания этой предпоследней главы настоящей работы. Да и всего этого труда в целом. И этот материализм мыслителей древности находит свое воплощение (и дальнейшее развитие) в данной работе, с сугубо материалистической точки зрения рассматривающей весь процесс космологической эволюции (начиная с момента инициации Большого Взрыва) и вплоть до настоящего времени этой эволюции. Мир Махапураны и Гераклита есть Мир в целом, Мир как Вселенная, включающая в себя все существующее и имеющее бытие. Но отдельные же Его фрагменты (такие, как, например, наш Домен Универсума, то есть Метагалактика) есть несомненно продукты творения, понимая под послед-

ним не обязательно сознательный творческий акт какого-то определенного Демиурга-Творца-Создателя, но естественноприродный (космический) процесс развития, который человеческому разуму осознать трудно (если вообще возможно на этой стадии его эволюционного развития). И данное понимание отнюдь не исключает роли Космического Разума в космогенезе, но рассматривает Его как основу дискретной составляющей Универсума (по крайней мере), исходя из принципиально новой парадигмы человеческого сознания и мышления – триалектической, проистекающей из осознания тесного и неразрывного единства существующей Реальности. Мир триалектики есть Universum Sapiens, которая Разумная Вселенная есть единственная реальность, доступная нашему познанию, но задернутая пока от нас флером невежества и несовершенства человеческого сознания.

На настоящем рубеже своего познания (развития своего разума) мы можем видеть (с помощью научных приборов) только нашу Метагалактику, которая также определяется здесь в качестве Домена Универсума. Сам же Универсум есть неизмеримо более грандиозное материальное образование, реальность Которого, возможно, будет обоснована в дальнейшем. Поэтому понятия Вселенной, Мира, Мироздания и т. д. редко употребляются в этой работе, ибо находятся явно за пределами нашего познания на сегодня, имея лишь чисто философский аспект своего применения. Это к вопросу об используемой здесь терминологии.

Материализм как единственно возможная методология познания является альфой и омегой данной работы. И необходимость подобного воинствующего материализма сейчас особенно очевидна, ибо на рубеже эпох (на изломе старой и начале Новой Эпохи в жизни человеческого рода) колеблются основы (как это кажется обыденному уму), сотрясаемые социальными катаклизмами (кои уже есть, но грядут в намного большем количестве в обозримом будущем). Они, эти основы человеческого мировоззрения, созданы всей предшествующей научной мыслью, которая сегодня не может дать адекватного ответа на вызовы настоящего, но, и это главное – будущего, которое поэтому оккупируют всевозможные лжепророки и псевдорелигиозные секты и «деятели», вещающие о конце света (дабы было легче обирать своих легковерных последователей). Традиционные же религии также ничего вразумительного об эволюционном будущем человечества сказать не могут. Предвещаемый же ими Апокалипсис (который уже идет полным ходом – понимая под ним период эволюционной трансформации социума), не может быть признан приемлемым (хотя бы удовлетворительным) решением проблемы познания будущего. Разумеется, что традиционный морально-нравственный кодекс как основа и фундамент человеческого общежития остается в неприкосновенности, но к нему было бы неплохо приложить столь же значимый познавательный потенциал, чего, увы, нет и даже не предвидится.

Поэтому только научное познание Мира может дать ответы на вопросы, возникающие сейчас перед человеческим разумом.

Это небольшое вступительное слово было необходимо перед изложением основного материала, дабы еще раз ясно и четко очертить позицию автора в таком фундаментальном вопросе, как эволюция материальных форм в нашем Домене Универсума с самого момента Его возникновения. Но как появилась сама мысль о возможности подобного 3х фазного эволюционного **метагалактического** цикла развития материального космологического субстрата?

К вопросу о Началах

С чего здесь следует начать? Поразмышляем еще раз о феномене стадиальности эволюции материальных форм в Космосе. Что является материальной основой стадийности эволюционного развития, обуславливая самим своим существование эту периодичность смены фаз и стадий этого материального развития? Осмысление подобного вопроса приводит к следующему выводу. Весь видимый нами мир, в котором мы живем, представлен корпус-

кулярными формами материального субстрата. Мы сами как материальный (физический) объект биосферы есть комплекс материальных форм, уменьшающихся в своих размерах вплоть до кварков. И подобная дискретность есть форма материальной организации во всем наблюдаемом нами Космосе (не будем пока касаться его континуальной составляющей). То есть, говоря иными словами, стадиальность эволюционного развития есть имманентное качество самой структурной организации дискретного материального субстрата, обусловленная самим фактом корпускулярности составляющих его материальных частиц. Фазность эволюционного развития неотрывна от подобной формы существования эволюционирующего материального субстрата. С этой точки зрения стадиальность развития нашей Метагалактики и вмещаемой ею физической (а также и всякой иной) материальной субстанции очевидна a priori. Это с одной стороны. А с другой?

С другой же стороны, допущение возможности (скорее – уверенность) в существовании такого максимально большого, охватывающего весь период развития нашего Домена Универсума эволюционного цикла, зиждется на принципиально отличающемся от старого диалектического сознания и мышления триалектическом сознании и мышлении, рассматривающем весь обозримый нами организованный Космос как единство, построенное на различных уровнях своей материальной организации и структуры по единому же принципу. Именно в этом и заключается специфика триалектического мышления. Повторю еще раз, поскольку вопрос этот имеет принципиальное основополагающее значение для всего дальнейшего исследования темы этой предпоследней главы «Общей теории ноогенеза. Да и всей этой работы в целом.

Триалектическое мышление рассматривает весь существующий Мир, всю окружающую нас реальность в сугубом единстве всех её уровней материальной организации и структуры. В чем же конкретно заключается это единство? Оно заключается в наличии единой несущей конструкции этой Реальности, пронизывающий всю её «сверху донизу», равно как и наоборот. Эта конструкция есть органичный комплекс принципов и законов функционирования и развития материального субстрата, которые принципы и законы идентичны по своей сущности на любом организационном (эволюционном, таксономическом и т. д.) уровне этой Реальности, изменяя только внешнюю форму-оболочку своего конкретного жизнепроявления. Существующая Реальность едина просто в силу самого факта своего существования. Сущностным принципом такого организационного построения Космоса может быть только принцип иерархии, сочленяющий все его уровни и страты в единое и целостное образование. Кроме того, такая единая материальная структура есть очень наглядное проявление принципа минимизации энергозатрат как одного из фундаментальных принципов функционирования и развития материальной субстанции в Космосе.

Но прежде чем начать логическую реконструкцию (доказательство) реальности 3х фазного эволюционного **метагалактического** цикла развития материального космологического субстрата, необходимо кратко осветить историю развития этой космической материальной субстанции, начиная с момента инициации развертывания сингулярности Большого Взрыва.

Краткий очерк эволюции нашего Домена Универсума

Немного истории современной теоретической (и наблюдательной) космологии. И, как всегда, обратимся к специалистам в данной области научного познания.

Поэтому представим слово известному американскому астрофизику Джозефу Силку.

Силк Дж. БОЛЬШОЙ ВЗРЫВ: Пер. с англ. /перевод Полнарева А. Г.: Под ред. И с предисловием И. Д. Новикова. – М.: Мир, 1982.

Стр. 33. «С 1916 г., когда Эйнштейн разработал общую теорию относительности, пришедшую на смену ньютоновской теории тяготения, начался расцвет теоретической космологии. …..

Первой космологической моделью в рамках новой теории была модель статической вселенной Эйнштейна, однако её жизнь оказалась непродолжительной. Величайшим достижением современной космологии явилась теория Большого Взрыва – модель расширяющейся Вселенной. Для того времени, когда почти никто не сомневался в статичности и неизменности Вселенной, это было грандиозным шагом вперед. Фактически модель Большого взрыва была сформулирована до получения каких-либо надежных наблюдательных данных, свидетельствующих о расширении Вселенной. Такое предсказание следует расценивать как один из самых больших успехов современной физики и теории относительности. Этим своим успехом наука обязана главным образом двум, казалось бы далеким от космологии, людям – русскому метеорологу, математику по образованию, Александру Фридману и бельгийскому священнику аббату Жоржу Леметру.

Фридман (в 1922 г.) и Леметр (в 1927 г.) независимо друг от друга нашли простейшее семейство решений уравнений гравитационного поля Эйнштейна, описывающих расширяющуюся вселенную.[1] Таким образом, их по праву можно считать творцами теории Большого взрыва. Гениальное прозрение помогло им преодолеть представление о статической вселенной, сторонником которой был Эйнштейн. Следуя Эйнштейну, они воспользовались космологическим принципом, утверждавшим изотропность и однородность Вселенной. Это привело к существенному упрощению уравнений Эйнштейна для гравитационного поля и позволило получить из этих уравнений космологическую модель. (…….)

Стр. 34. Было обнаружено, что уравнения Эйнштейна для гравитационного поля применительно к космологии имеют по крайней мере три различных решения, каждое из которых характеризуется своей кривизной пространства. (…….)

Стр.36. Открытая и закрытая модели Фридмана-Леметра, обладающие пространственной кривизной, и плоская модель Эйнштейна – де Ситтера составили ядро теории Большого Взрыва».

Следующий рубеж в развитии космологии связан с именем американского астронома Эдвина Хаббла.

Стр. 45. «Хаббл смог определить расстояния до галактик, расположенных в 10 раз дальше, чем галактика Андромеда. Этот первый шаг за пределы локальной области окружающего нас пространства и привел Хаббла в конечном итоге к революционному открытию – далекие галактики разбегаются друг от друга**».** (……) Но еще

Стр. 58. **«**Во втором десятилетии 20-го века Весто Мелвин Слайфер и другие астрономы обнаружили, что почти все наиболее далекие галактики удаляются от Млечного Пути. Позже Эдвин Хаббл установил, что скорость удаления галактики прямо пропорциональна расстоянию до неё: чем больше расстояние до галактики, тем больше её видимая скорость. ….. Спектры удаленных галактик, как правило, имеют красное смещение; по величине красного смещения мы можем определить скорости, с которыми галактики удаляются от нас. (…...)

Зависимость между скоростью удаления галактик и расстоянием до них называют *законом Хаббла*, который гласит, что скорость удаления равна расстоянию, умноженному на некоторую величину ***H,*** называемую постоянной Хаббла. Величину постоянной ***H*** определяют из изменений скоростей удаления галактик, расстояния до которых оцениваются каким-то другим независимым способом … По оценкам астрономов величина ***H*** приблизительно равна 15 км/сек на миллион лет, т.е. удаленная галактика, находящаяся на расстоянии миллион световых лет, движется от нас со скоростью 15 км/сек. Некоторые весьма авторитетные астрономы утверждают, что в действительности величина ***H*** **(стр. 60)** в два раза выше названной здесь …. {Современные данные составляют величину ***H***– 70 км /(с*Мпк) – В. С.}.

Стр. 68. Распределение скоростей далеких галактик явно указывает на расширение Все-

[1] Теоретические открытия Фридмана были сделаны на пять лет раньше работ Леметра. Работы Фридмана были опубликованы в широко читаемом зарубежном журнале, их признавал Эйнштейн, поэтому ни о какой «независимости» их открытий не может быть и речи. Современная космология была создана А. А. Фридманом. – *Прим. Ред.*

ленной, что свидетельствует в пользу теории Большого взрыва. ……

Стр. 69. Удаленные галактики разбегаются друг от друга с огромными скоростями. Чем дальше галактики, тем больше скорость их удаления. Совокупность галактик находится в состоянии расширения. ……

Стр. 70. Современные астрономы благодаря определенным техническим усовершенствованиям измерили константу ***H*** более точно, чем это мог сделать Хаббл. (……..)

Стр. 78. Из-за различных ошибок и неопределенностей, не известных тогда Хабблу, первоначально полученное им значение ***H*** в десять раз превышало современное значение этой величины. (…….) Используя первоначально полученное Хабблом значение ***H,*** астрономы произвели расчеты: возраст вселенной оказался существенно меньше возраста Земли. Это несоответствие послужило одной из главных причин появления теории стационарной вселенной. Но когда в 50-х годах Вальтер Бааде и Алан Сэндидж установили современную шкалу расстояний, несоответствие во временной шкале было устранено и теперь уже не требовалось теории стационарной вселенной».

Остановимся на этой теории несколько более подробно.

«После открытия *закона Хаббла* большинство астрономов приняли теорию *Большого Взрыва* – концепцию, согласно которой Вселенная образовалась в прошлом из некоей точки. Однако в 1940-е годы группа астрофизиков под руководством Фреда Хойла предложила альтернативную теорию.

Главная идея этой теории заключалась в следующем: по мере того как галактики удаляются друг от друга при хаббловском расширении, в увеличивающемся пространстве между ними образуется новая материя. Вновь образованная материя со временем самоорганизуется в галактики, которые, в свою очередь, будут удаляться друг от друга, высвобождая пространство для образования новой материи. Таким образом, наблюдаемое расширение было согласовано с понятием «стационарной» Вселенной, сохраняющей свою общую плотность и не имеющей единственной точки образования, наличие которой предполагает теория Большого взрыва. Но при этом требовалось принять без доказательства новую концепцию процесса образования вещества».[1]

Автор теории стационарной вселенной Фред Хойл «объяснял» факт расширения наблюдаемой нами области Вселенной творением материи из «ничего». Естественно, что с вычислением реального значения константы ***H*** (и других открытий) необходимость в данной «теории» отпала, и она нашла свое законное место на полках исторического архива науки. Но Фред Хойл все же внес своей вклад в становление теории Большого Взрыва, дав само название этой теории – Большой Взрыв.

Следующий важный этап развития современной космологии связан с именем талантливого русского ученого, работавшего в США – Георгия Гамова, создавшего теорию «горячего» рождения Вселенной. Процитируем немного еще одного, на этот раз, отечественного автора.

«Сама теория «горячего» рождения Вселенной была создана выдающимся ученым Георгием Гамовым в конце 40-х годов 20-го века. …….

Когда Гамов разрабатывал свою теорию «горячей» Вселенной – которая с легкой руки астрофизика Фредерика Хойла чуть позже получила известное ныне каждому любителю астрономии название «теория Большого Взрыва»», – он был профессором университета Джорджа Вашингтона в США. Однако путь в науку у Гамова начинался в Ленинградском университете, а его научным руководителем был Александр Фридман, тот самый создатель теории нестационарной Вселенной. И, по словам Гамова, саму идею «горячего» рождения Вселенной он впервые услышал именно от своего учителя.

Причиной, побудившей Гамова начать разрабатывать свою теорию, стала необходимость объяснить происхождение и наблюдаемое изобилие легких элементов (в первую очере-

---

[1] Трефил, Джеймс
200 законов мироздания / Джеймс Трефил; {пер. с англ. Г. Агафонова} – Москва: Гелеос, 2007. Стр. 554.

редь – водорода и гелия), чья относительная распространенность (порядка 3:1) носила, судя по всему, универсальный характер – и для Солнца, и для большинства звезд, и для межзвездного газа.

В рамках теории Гамова первичный нуклеосинтез – такое название получила данная стадия эволюции Вселенной – происходит, начиная примерно с первой секунды жизни Вселенной. Давление и температура в это время (миллиарды кельвинов) напоминали условия в центральных областях звезд, и Вселенная, таким образом, была похожа на гигантский термоядерный реактор.

Гамов дал первоначальный, самый важный толчок теории … И в рамках теории «горячей» Вселенной действительно удалось объяснить наблюдаемое обилие легких элементов. Именно легких – потому в период первичного нуклеосинтеза образуются в основном водород (75% вещества Вселенной), гелий (около 24%) и немного лития (порядка одного процента).

Остальные, более тяжелые элементы, «нарабатываются» позже, в недрах звезд. Промежутка времени, отпущенного на первичный нуклеосинтез, просто-напросто не хватает на синтез тяжелых элементов – примерно на 200-й секунде жизни Вселенной давление и температура падают настолько, что термоядерные реакции прекращаются.

Наблюдаемое обилие легких элементов оказалось первым весомым аргументом, склонившим чашу весов в пользу теории «горячей» Вселенной. Вторым – и решающим – аргументом стало реликтовое излучение, тоже предсказанное Гамовым.

Что такое реликтовое излучение? Это дошедший до наших времен «след» тех самых ядерных реакций, про которые мы рассказали чуть выше. Существование большого количества фотонов в тот период требуют законы термодинамики. И, конечно, никуда «пропасть» с тех пор они не могли. Примерно до 300 тысяч лет с рождения Вселенной температура была слишком велика для существования атомов, так что вселенную наполняла горячая плазма, состоявшая в основном из электронов и ядер водорода и гелия (еще, конечно, нейтрино и частиц темной материи …) и плазма эта была для фотонов непрозрачна – они поглощались, затем переизлучались и снова поглощались, не пройдя сколько-нибудь значительного расстояния.

Но затем наступил так называемый момент рекомбинации – температура упала настолько, что ядра смогли захватить электроны и образовать атомы. Вселенная «очистилась» и стала прозрачной для излучения, так что фотоны получили возможность путешествовать свободно. И данное море «первичных» фотонов, наполняющее собой всю Вселенную, чья температура (и, соответственно, длина волны) сильно с тех пор упала из-за расширения Вселенной, и называется «реликтовым излучением». (……..)

Сам Гамов оценил температуру реликтового излучения как должную лежать в диапазоне от одного до 10 К, достаточно близко к абсолютному нулю – фотоны, следовательно, успели порядочно «остыть». А в качестве наиболее вероятной величины указал среднелогарифмическое значение чисел на краях данного диапазона – 3 К.

Экспериментально реликтовое излучение было открыто в 1965 году, причем достаточно случайно – физиками, а в то время – радиоинженерами корпорации «Белл» Арно Пензиасом и Робертом Вилсоном, Испытывая новый радиометр, они обнаружили космический шум, мощность которого не зависела от направления на небе. Они написали статью и направили в журнал, где она попала на рецензию астрофизику Роберту Дикке, который сам в это время готовил аппаратуру для поиска реликтового излучения. Он тут же понял суть открытия Пензиаса и Вилсона, положительно оценил работу и рекомендовал к публикации, а также написал короткую заметку, содержащую космологическую интерпретацию открытия.

Кстати, температура открытого излучения составляла около трех градусов – Гамов и тут попал в яблочко**!».**[1]

---

[1] Громов А. Н.
ВСЕЛЕННАЯ. Полная биография / Александр Громов, Александр Малиновский. – М.: Эксмо, 2011. Стр. 325 – 328.

Но вернемся к Джозефу Силку. В качестве эпиграфа к одной из глав своей книги он приводит выдержку из работы А. Пензиаса и Р. Вилсона об открытии ими космического микроволнового излучения.

Стр. 69. **«** «Измерения эффективной температуры шумов в максимуме диаграммы направленности 20-футовой антенны-рефлектора, проведенные в лаборатории Крофорд-Хилл (Холмдел, Нью-Джерси) на частоте 4080 Мгц, дали величину, приблизительно на 3,5 К превышающую ожидаемую. Излучение, соответствующее этой избыточной температуре, в пределах точности наших наблюдений оказалось изотропным, неполяризованным и не подверженным сезонным вариациям. *Арно Пензиас и Роберт Вилсон»*

Стр. 82 Пожалуй, самое убедительное свидетельство в пользу теории Большого Взрыва – существование космического микроволнового фонового излучения, этого остывшего остатка первичного огненного шара, который представляла собой ранняя Вселенная. *Микроволновое излучение* – это радиоастрономический термин, относящийся к диапазону коротких радиоволн (длина которых меньше нескольких сантиметров). (……..)

Стр. 83. В действительности, чтобы детектировать это излучение, требуется очень сложная, хотя и небольшая по размерам радиоантенна в виде рупора, которая должна обеспечивать беспрецендентную точность измерений. Впервые использованная антенна такого типа была разработана в лаборатории фирмы «Белл телефон» в Холмделе (шт. Нью-Джерси) и предназначалась для осуществления связи со спутниками. В 1965 году радиоастрономы Арно Пензиас и Роберт Вилсон провели серию измерений с этим радиотелескопом. Они обнаружили дополнительный радиошум, который, оказалось, не зависел от того, куда была направлена антенна. Тщательно откалибровав свой телескоп и исключив тем самым возможность земного происхождения этого сигнала, они пришли к выводу, что наблюдаемое излучение одинаково во всех направлениях. Интенсивность излучения не увеличивалась, например, в направлении Солнца или Млечного Пути, поэтому оно не могло иметь ни солнечного, ни галактического происхождения.

Космологическое значение обнаруженного фонового излучения было мгновенно оценено группой физиков Принстонского университета, возглавляемой Робертом Дикке. Столкнувшись с одним из самых захватывающих моментов в истории современной физики, Дикке понял, что фоновое излучение может послужить самым главным ключом к разгадке тайны происхождения Вселенной. Таким образом, Дикке независимо пришел к теории, предложенной Г. Гамовым за десять лет до этого. Гамов утверждал, что некоторые химические элементы были созданы в первые минуты Большого взрыва. И как следствие этого повсюду должно было сохраниться первичное излучение. Вследствие космологического расширения оно должно было «охладиться» до температуры около 10К. (……)

Стр. 85. **…** Космическое фоновое излучение очень интенсивно лишь в миллиметровой области спектра. Длина волны в максимуме его интенсивности соответствует эффективной температуре всего 3 К выше абсолютного нуля. Это в самом деле **(стр.86)** «холодное излучение». Такая низкая температура согласуется с представлением о том, что наблюдаемое излучение есть бледный остаток от чрезвычайно горячего первичного огненного шара, которым была очень ранняя Вселенная. ……..

Стр. 87. … Открытие космического фонового излучения следует рассматривать как одно из самых успешных подтверждений теории Большого взрыва**».**

Поэтому мало кто из ученых после этого поистине выдающегося открытия науки в 20-м столетии сомневался в реальности Большого взрыва, «прогремевшего» в нашей космической «местности» где-то примерно 13,7 – 14 миллиардов лет назад. Но в наблюдаемой картине нашего уголка Мироздания были такие её особенности, которые не укладывались ни в какую теорию и не могли быть объяснены (пока) научным познанием. Что же это за особенности?

«Интенсивность микроволнового излучения, приходящего к нам со всех сторон в небе, в высшей степени постоянна, а значит, распределение плотности и температуры Вселенной в те времена, когда испускалось это излучение, было исключительно однородным. Из этого наблюдения вытекает наличие определенного взаимодействия между излучающими

областями, которое приводит к выравниванию плотностей и температур. Парадокс, однако, в том, что для протекания подобных процессов с момента Большого Взрыва прошло слишком мало времени.

Корень проблемы связан с неспособностью физических взаимодействий распространяться быстрее света. Со времени Большого взрыва электромагнитные волны удалились от мест, где они были испущены, на 40 миллиардов световых лет. Это расстояние называют *радиусом горизонта*. Оно ставит предел тому, как далеко мы можем видеть Вселенную, и задает максимальное расстояние, на котором могла быть установлена связь. Космическое излучение, которое мы наблюдаем, было испущено вскоре после Большого взрыва и приходит к нам с расстояний, примерно равных радиусу горизонта. Рассмотрим теперь излучение, приходящее с двух противоположных направлений на небе … Области, где было испущено это излучение, разделены сейчас удвоенным расстоянием до горизонта, а значит, они никак не могли взаимодействовать. Тем более – они не могли обмениваться теплом, чтобы уравновесить свою температуру.

В более ранние времена эти две области были ближе друг к другу, и может показаться, что это помогло бы им прийти в равновесие. Но в действительности раньше это было еще затруднительнее. Дело в том, что с удалением в прошлое радиус горизонта сокращается быстрее, чем расстояние между областями. В момент последнего рассеяния, когда испускалось излучение, наблюдаемая часть Вселенной была разбита на тысячи маленьких областей, которые не могли сообщаться друг с другом. Итак, мы приходим к выводу, что никакой физический процесс не мог сделать огненный шар однородным, если бы он не был таким с самого начала.

Эту загадочную особенность Большого взрыва часто называют *проблемой горизонта*. Единственное объяснение удивительной однородности плотности и температуры в ранней Вселенной состоит в том, что такой сделал новорожденную Вселенную Большой взрыв. Логически такое «объяснение» совершенно правомерно. Физические условия в сингулярности не определены, так что сразу после Большого взрыва можно постулировать любое физическое состояние. Однако очень трудно отделаться от чувства, что это совершенно ничего не объясняет.

Другая удивительная особенность Большого взрыва состоит в тонкой сбалансированности вспышки, заставившей разбегаться частицы, и силы притяжения, которая замедляет расширение. Если бы плотность материи во Вселенной была больше, её гравитационного притяжения хватило бы, чтобы остановить расширение и в итоге заставить Вселенную вновь сколлапсировать. При немного меньшей плотности Вселенная расширяется бесконечно. Наблюдаемая плотность с точностью до нескольких процентов равна критической, отвечающей пограничной линии между этими двумя режимами. Это очень странно и требует объяснения.

Трудность связана с тем, что в ходе космической эволюции Вселенная удаляется от критической плотности. (……) Чтобы спустя 14 млрд. лет – то есть при нынешнем возрасте Вселенной – её плотность оставалась почти равной критической, начальное состояние должно быть выверено с хирургической точностью. Вычисления показывают, что она не должна отличаться больше чем на $1/10^{14}$ долю процента.

Все это тесно соотносится с вопросом о геометрии Вселенной. Благодаря Фридману мы знаем о связи между плотностью Вселенной и её крупномасштабной геометрией. Вселенная замкнута, если плотность выше критической, открыта – при более низкой плотности и плоская, если плотность в точности равна критической. Таким образом, вместо того, чтобы спрашивать, почему плотность Вселенной так близка к критической, можно с тем же успехом задаться вопросом, почему геометрия пространства так близка к плоской. Поэтому часто говорят не о загадке тонкой настройки, а о *проблеме плоской геометрии Вселенной.*

Проблемы горизонта и плоской геометрии были осознаны в 1960-х годах, но почти не обсуждались, поскольку не было ровным счетом никаких идей, как за них взяться. Н ним нельзя подступиться, не сталкиваясь с куда большей скрывающейся за ними загадкой: что же в действительности случилось в момент Большого взрыва? Какова была природа силы, которая вызвала космическую вспышку и заставила частицы разлетаться друг от друга?

Поскольку почти за полвека на этом направлении не было достигнуто никакого прогресса, физики стали привыкать к мысли, что это один из тех вопросов, которые не следует задавать, поскольку либо они лежат за пределами физики, либо физика к ним еще не готова. Так что когда Алан Гут в 1980 году совершил впечатляющий прорыв и предложил способ одним махом справиться с несколькими неподатливыми космологическими загадками, это оказалось полной неожиданностью».[1]

«В 1981году американский физик Алан Гут осознал, что выделение сильных взаимодействий из единого поля, случившееся примерно через 10^{-33} секунды после рождения Вселенной …, стало поворотным моментом в её развитии. Произошел *фазовый переход* вещества из одного состояния в другое в масштабах Вселенной – явление, подобное превращению воды в лед. И как при замерзании воды её беспорядочно движущиеся молекулы вдруг «схватываются» и образуют строгую кристаллическую структуру, так под влиянием выделившихся сильных взаимодействий произошла мгновенная перестройка, своеобразная «кристаллизация» вещества во Вселенной.

Кто выдел как лопаются водопроводные трубы или трубки автомобильного радиатора на сильном морозе, стоит воде в них превратиться в лед, тот на собственном опыте знает, что вода при замерзании расширяется. Алану Гуту удалось показать, что при разделении сильных и слабых взаимодействий во вселенной произошло нечто подобное – скачкообразное расширение. Это расширение, которое называется инфляционным, но во много раз быстрее обычного хаббловского расширения. Примерно за 10^{-32} секунды Вселенная расширилась на 50 порядков – была меньше протона, а стала размером с грейпфрут (для сравнения: вода при замерзании расширяется всего на 10%)».[2]

Таким образом, на свет появилась теория инфляции, получившая в последующие годы бурное развитие. Эта теория разветвилась на множество вариантов, среди которых исходная модель Алана Гута имеет сейчас скорее исторический интерес. Но сама идея инфляции, предложенная им, оказалась очень плодотворной и позволила разрешить немало проблем в космологии и теории Большого взрыва. Поэтому продолжим рассмотрение дел в этой области познания на данный момент. Итак.

Громов А. И.

Вселенная. Полная биография / Александр Громов, Александр Малиновский. – М.: Эксмо, 2011.

Стр.333. «Чтобы объяснить сущность решения, вернемся к проблеме космического вакуума …. Само существование физического вакуума – точнее то, что он является отнюдь не абсолютной пустотой, а наинизшим (но не нулевым!) состоянием квантовых полей, – сомнений не вызывает. Об этом говорит и так называемый лэмбовский (по имени первооткрывателя – американского физика Уиллиса Лэмба) сдвиг уровней энергии атома, что обусловлено взаимодействием электронов с виртуальными частицами, и экранировка заряда протона на близких расстояниях, и, наконец, «рождение» самих виртуальных частиц («перевод» их в реальные) при «снабжении» их достаточной энергией.

Но для целей нашего рассказа важным является уравнение состояния вакуума, т.е. взаимосвязь между его давлением и плотностью энергии. Так вот, давление вакуума является **(стр.334)** отрицательным – трудно представимая в повседневной жизни картина. ……

Однако давление вакуума мало того отрицательное – так еще и равно по модулю его плотности энергии. ……

Следствием такого уникального уравнения состояния являются два обстоятельства: во-первых, плотность вакуума при расширении не меняется; а во-вторых, он «вызывает»

---

[1] **Виленкин, А.**
Мир многих миров: Физики в поисках параллельных вселенных / Алекс Виленкин; пер. с англ. А. Сергеева. – М.: АСТ : Астрель : CORPUS, 2010. Стр. 65 – 69.

[2] Трефил, Джеймс.
200 законов мироздания / Джеймс Трефил; {пер. с англ. Г. Агафонова} – Москва: Гелеос, 2007. Стр. 246.

силы отталкивания, т. е. действует как эффективная антигравитация.

И совместное действие этих двух замечательных свойств вакуума может обеспечить экспоненциальный рост размеров Вселенной – если бы его плотность энергии была бы достаточно большой. Кстати, малая (судя по всему) плотность энергии того физического вакуума, с которым мы «имеем дело», является одной из до сих пор нерешенных загадок.

Но что, если предположить, что в начальные моменты жизни Вселенной плотность энергии вакуума была огромна? …….

… Решающий шаг был сделан в январе 1981 года, когда американский космолог Алан Гус опубликовал статью «Инфляционная Вселенная: возможное решение проблемы горизонта и плоскостности». **(Стр. 335).** И с его легкой руки новая теория получила название «теория инфляции».

Мы не будем излагать суть сценария инфляции, предложенного именно Гусом ... …. Сценарий Гуса ныне утратил свою актуальность и носит сейчас название «старая инфляция» … Расскажем про общие черты всех моделей инфляции, которых накопилось немало …

Общим для всех моделей инфляции является постулирование существования так называемого фундаментального скалярного поля. Постулирование – потому что ни одного примера такого поля найдено пока не было (хотя кандидаты были и есть). …….

На стадии инфляции данное фундаментальное скалярное поле обладает эффективным уравнением состояния, таким же (или очень близким), как вакуумное уравнение состояния, – как говорят, скалярное поле «имитирует» вакуум. Так как на данной стадии эволюции Вселенной никакого вещества еще нет и вся энергия «сидит» в скалярном поле – увеличение размеров Вселенной происходит по экспоненциальному закону …

Стр.336. Кстати, так нет вещества – нет и температуры. Да-да, плотности энергии огромны (до 10^{19} Гэв), а температуры при этом – просто нет.

Инфляционная стадия очень короткая по времени, начинаясь примерно на 10^{-43} секунды, она идет где-то секунды до $10^{-36} – 10^{-34}$. Но размеры Вселенной при этом увеличиваются в совершенно чудовищной степени, в зависимости от модели – до 10^{4000} раз (а в некоторых моделях – даже до $10^{(10)10}$ раз).

Непредставимо огромные величины! И то, что мы привыкли называть «нашей Вселенной», оказывается на самом деле лишь ничтожной её долей. Мы видим только тот её участок, откуда успели дойти до нас световые лучи (причем не с самого начала, а с момента рекомбинации), но гораздо, гораздо большая её часть «таится во мраке».

Легко понять тогда, каким образом объясняются … загадки теории нестационарной Вселенной.

Проблема размеров Вселенной была решена несколькими строчками выше. (…..)

Решение проблемы горизонта также вполне очевидно. Ведь изначально малые причинно-связаные области на стадии инфляции были «раздуты» до величин, в любом случае превышающих видимый нами размер Вселенной. Таким образом, все участки **(стр.337)** неба когда-то находились в причинно-следственной связи, и нет ничего удивительного в наблюдаемой изотропии реликтового излучения.

Проблема плоскостности? Не менее элементарно. Так как мы видим совершенно ничтожную долю всей Вселенной, то участок, доступный нашему наблюдению, практически никак не будет отличаться от плоского – какую бы величину при этом не имел «начальный» параметр плотности.

Ну а пресловутый Первоначальный Толчок с успехом обеспечили силы отталкивания на стадии инфляции.

В конце периода инфляции плотность энергии скалярного поля сильно падает … – скалярное поле «скатывается» к минимуму своего потенциала. После чего вблизи данного минимума поле начинает совершать колебания, происходят … процессы нарушения когерентности возмущений поля и поле «распадается» на частицы.

Так для фундаментального скалярного поля, «двигавшего» инфляцией, часто используется название «инфлатон», то данная стадия называется «распад инфлатона», а процессы рождения частиц – «процессами термализации». Ведь вместе с частицами появляется

и температура, причем очень большая, – и начинается уже известная и даже привычная «горячая» стадия Большого Взрыва.

«Инфляционная Вселенная» – это был третий (и, пожалуй, последний на сегодняшний момент) грандиозный теоретический прорыв после «Нестационарной Вселенной» Фридмана и «Горячей Вселенной» Гамова. При этом число наблюдательных открытий сравнимого уровня … составляет всего две штуки – «разбегание галактик» Хаббла и реликтовое излучение Пензиаса и Вилсона. Но, надо признать, наблюдатели не только сравняли счет, но и повели в нем.

Стр.338. Открытием, сравнявшим счет, стало долгожданное открытие анизотропии реликтового излучения. ….. Да, изотропия реликтового излучения действительно должна быть весьма высокой – это … одно из главных свидетельств в пользу однородности и изотропности Вселенной в больших масштабах. Но реликтовое излучение не может быть *совсем* изотропным.

Почему?

Вернемся к … моменту рекомбинации. До этого момента в непрозрачной плазме излучение и вещество были тесно «перемешаны», можно сказать – они «отслеживали» характеристики друг друга. После же момента рекомбинации излучение начало распространяться свободно, неся в себе «отпечаток» характеристик вещества, точнее – распределение его плотности.

А вещество *обязано* быть хоть слегка, да неоднородным … Ведь мы же имеем возможность наблюдать гравитационно-связанные объекты – те же галактики, «выросшие» из тех самых начальных неоднородностей? Чтобы такой гравитационно-связанный объект образовался, контраст плотности в данной области должен превысить величину порядка единицы (точные расчеты для граничного значения дают оценку в районе 1,7).

После чего начинается «обособление» данной области от космологического расширения Вселенной и её дальнейший коллапс с образованием того или иного объекта. При этом контраст плотности, конечно, продолжает расти (…….)

Стр.341. Прорыв был осуществлен в 1992 году, когда в конце апреля на пресс-конференции Джорджем Смутом был должен результат спутниковой миссии COBE (Cosmic Background Explorer – Исследователь Космического Фона), связанный с поиском анизотропии реликтового излучения … Миссия выполнялась с 1989 года и наконец спустя три года достигла грандиозного успеха – долгожданная анизотропия реликтового излучения была обнаружена! При этом величина анизотропии оказалась примерно в сто раз меньше, чем первоначально ожидалось, – чуть больше, чем одна стотысячная, 10^{-5}.

Как можно совместить столь низкий уровень сигнала с образованием структуры Вселенной? Как сейчас считается, в этом тоже помогает загадочная «темная материя». Попробуем объяснить суть этой помощи. Мы уже рассказали про «инфляционный» период эволюции Вселенной. После его окончания во Вселенной наступила эпоха доминирования излучения – так называемая радиационно-доминированная стадия, на которой плотность энергии излучения превышала плотность энергии вещества (поначалу – весьма значительно). Таким образом, в то время излучение было доминирующим компонентом Вселенной. Но при расширении Вселенной плотность энергии излучения падает как четвертая степень размеров Вселенной, в то время как плотность энергии вещества – всего как третья. Ясно поэтому, что рано или поздно плотности энергии излучения и вещества сравняются, после чего доминирующим компонентом станет вещество. И такой момент действительно настал, причем еще до момента рекомбинации. Таким образом, сейчас мы живем на материально-доминированной стадии …

Так вот оказывается, на радиационно-доминированной стадии возмущения расти не могут – они, как говорят космологи, «замораживаются». Но относится данное обстоятельство только к обычной, так называемой барионной (или же – «светящейся») материи. Именно на этой стадии оно тесно связано с излучением. А темная материя потому и называется «темной», что не участвует в электромагнитном взаимодействии, т.е. с излучением не взаимодействует.

Стр.342. … «Темная материя» … совершенно для света прозрачна, не может его ни поглощать, ни излучать. И потому возмущения в темной материи могут расти даже на радиационно-доминированной стадии, а особенно эффективно – в промежуток между моментом перехода к материально-доминированной стадии и моментом рекомбинации. Темная материя постепенно «скучивается».

После же момента рекомбинации, когда излучение … освобождается от влияния вещества, а вещество, таким образом – от влияния излучения, барионная материя в достаточно быстром темпе «сползает» в гравитационные ямы, «заботливо приготовленные» темной материей. Контраст плотности значительно вырастает, после чего начинается уже описанная линейная эволюция «светящейся» и «темной» материй совместно. Именно поэтому в структурах, достаточно близких к линейному режиму, – тех же скоплениях галактик – темная материя считается распределенной примерно так же, как и барионная. И, наблюдая галактики и межгалактический газ в скоплениях, мы знаем, где «таится» основная масса. …

Итак, открытие анизотропии реликтового излучения стало третьим грандиозным успехом наблюдательной космологии. (……)

Стр.343. За открытие анизотропии реликтового излучения в 2006 году была вручена Нобелевская премия по физике. Награду получили Джордж Смут и его коллега по команде Джон Мазер.

Стр. 345.

4. Ускорение

Нам осталось рассказать про последнее великое наблюдательное открытие … И открытием этим является обнаружение факта ускоренного расширения Вселенной – причем не в те самые, «стародавние» «инфляционные» времена, а сейчас, в современную стадию эволюции Вселенной.

Совершено открытие было в 1998 году практически одновременно двумя независимыми группами ученых – австралийской, возглавляемой Брайаном Шмидтом, и американской, возглавляемой Солом Перлмуттером. Каким образом они это сделали? Основой открытия стало изучение того, как максимальный блеск Сверхновых типа **1a** зависит от расстояния до них. Исходя из современных представлений, Сверхновые такого типа являются так называемыми стандартными свечами, т.е. их светимость (энергия, выделяющаяся в единицу времени) в максимуме блеска примерно одна и та же для всех Сверхновых. Таким образом, зная светимость и видимую звездную величину Сверхновых типа **1a** в максимуме их блеска, мы можем получить расстояния до них. (……..)

Для сверхновых можно построить диаграмму «видимая звездная величина – красное смещение»[1], на которой, как ожидалось, сверхновые должны были «лечь» примерно на одну прямую линию. В действительности, однако, картина оказалась иной: с увеличением красного смещения «прямая» все сильнее **(стр.346)** и сильнее «загибалась» вверх … А так как мы исходим из предположения, что Сверхновые – «стандартные свечи», то этот загиб мог означать только одно, а именно, что далекие Сверхновые – еще дальше от нас, чем предполагалось. И чем более далекой являлась Сверхновая, тем сильнее был эффект.

Вот на анализе таких данных и сделали заключение об ускоренном расширении Вселенной. И, конечно, одним из основных кандидатов на роль «двигателя» этого расширения стала космологическая постоянная – лямбда-член Эйнштейна.

История, таким образом, совершила полный круг.

Не следует, однако, думать, что Сверхновые – это единственный аргумент в пользу его существования, это не так. (……)

Все аргументы мы перечислять не будем, расскажем лишь об одном. Современные исследования анизотропии реликтового излучения … показывают, что полная плотность

[1] То есть расстояние – *Примечание автора.*

нашей Вселенной[1] с достаточно большой точностью равна критической … **(стр.347)** С другой стороны, данные по анизотропии реликтового излучения с достаточно большой точностью позволяют измерить и полную плотность материи (барионной и темной). Впрочем, точнее будет сказать, что измеряется некая комбинация параметра плотности материи и постоянной Хаббла. Но постоянную Хаббла мы знаем … – следовательно, можем получить и значение параметра плотности материи. А зная плотность материи и то, что параметр полной плотности Вселенной равен единице, – получаем долю космологической постоянной. (……..)

Так что конкретно мы получаем для величины космологической постоянной? На языке параметров плотности её вклад составляет примерно 0,7, а в более привычных «земных» единицах – около $7x10^{-30}$ г/см^3. На долю материи во всех видах, следовательно, остается, $3x10^{-30}$ г/см^3, или 0,3 от критического значения, т.е. доля космологической постоянной в настоящий момент времени превышает вклад всех видов материи, вместе взятых.

… На самом деле мы живем уже не на материально-доминированной стадии, а на стадии доминирования космологической постоянной. И, по оценкам, наступила эта стадия примерно 4 млрд. лет назад.

Причина её наступления, конечно, совершенно понятна. Ведь мы уже говорили, что «космологической постоянной» она называется в том числе и потому, что плотность «субстанции», ответственной за неё, со временем не меняется. А плотность материи при расширении, наоборот, меняется весьма значительно. **(Стр.348).** При расширении Вселенной она падает, если же мы будем отступать назад в прошлое – растет.

4 млрд. лет назад плотности космологической постоянной и материи оказались равны – на один момент. С тех пор доля космологической постоянной растет – и будет расти дальше. А так как космологическая постоянная «обеспечивает» силы отталкивания – то еще до момента равенства плотностей наступил этап *динамического* доминирования космологической постоянной (когда она своим влиянием стала определять темп расширения Вселенной), и в районе 6 млрд. лет назад Вселенная перешла с замедленного режима расширения на ускоряющийся, т.е. расширяться она будет все быстрее и быстрее. (……)
Стр.350. Существует еще один аспект наличия космологической постоянной. Решение проблемы «плоскостности», предложенное теорией инфляции, определенно сняло остроту вопроса о кривизне нашей Вселенной. Открытие же космологической постоянной и ускоренного расширения сделало его и вовсе имеющим узкотеоретический интерес. Ведь с наличием космологической постоянной уже нет четкой связи между геометрией мира и его дальнейшей судьбой, Мир может быть «замкнутым», «открытым», «плоским» – но ждет его лишь вечное расширение, о Большом Крахе можно забыть навсегда.

Причем, так как относительная доля космологической постоянной будет все расти и расти за счет падения средней плотности материи, и так как «островки» материи будет разносить космологическим расширением все дальше и дальше друг от друга – чем дальше, тем сильнее и сильнее наш мир будет приближаться к миру, описываемому решением де Ситтера.

Вот так, спустя почти век после своего создания, решение это уже второй раз становится актуальным в современной космологии. А так как первый раз оно «пригодилось» в теории инфляции, то снова начавшийся период ускоренного расширения Вселенной иногда называется «новым инфляционным периодом». Ведь свойства его действительно во многом похожи на тот – исходный**».**

Таково краткое и очень краткое изложение истории развития космологии в 20-м веке и вплоть до наших дней. Разумеется, что этот кратчайший исторический очерк ни в коей мере не ставит своей задачей дать полное и исчерпывающее объяснение предмета космологии. Его уровень – научно-популярное объяснение рассматриваемого вопроса. Его цель – первичное ознакомление с основными вехами пути научного (!) познания возникновения,

---

[1] Включая вклад барионного вещества, темной материи, излучения, возможный вклад массивных нейтрино, вклад космологической постоянной – *Примеч. автора.*

развития и строения нашего Домена Универсума (Метагалактики то есть), не затрагивающий более обширных и фундаментальных вопросов, которые рассматривают (пытаются рассматривать) эволюцию материи уже за пределами этого фрагмента Мироздания. Поскольку данная работа посвящена именно эволюции материальной субстанции в границах, обусловленных Большим Взрывом на сегодня.

Исторический подход к изучению предмета интереса является существенно необходимым компонентом исследования, так как позволяет более полно и глубоко понять природу этого исследуемого предмета. Или, по крайней мере, попытаться её понять. Предмет же этот, несмотря на всю сложность его понимания (и кажущуюся далекость от повседневных вопросов человеческой жизни), является, тем не менее, краеугольным камнем (одним из таковых) в фундаменте научного мировоззрения современности, в целом верно (адекватно) описывающим процессы эволюции физического материального субстрата в нашем фрагменте Мироздания. Научные данные о возникновении и развитии нашего уголка Вселенной, представляемые современной космологией, крайне важны (более того – абсолютно необходимы!) для последующего развертывания темы исследования, представленного на страницах этой работы. И без них она просто не могла бы быть создана. Поэтому они должны быть хотя бы очень кратко (опять, увы, кратко) представлены вниманию вдумчивого читателя, ибо без их изложения дальнейшее развитие логического анализа не может дать адекватного представления о сути исследуемого вопроса. Поэтому обратимся опять к цитируемому выше автору (авторам), столь популярно (но без ущерба для глубины понимания!) излагающим самые трудные вопросы современной космологии. Итак.

Громов А. Н.

Вселенная. Полная биография / Александр Громов, Александр Малиновский, – М.: Эксмо, 2001.

Стр. 352. **« 5. КРАТКАЯ ИСТОРИЯ ВСЕЛЕННОЙ**

Ну, а теперь, после рассказа о важнейших космологических открытиях, попробуем кратко, но последовательно описать ключевые этапы эволюции Вселенной. Думаем, это должно помочь любознательному читателю яснее представить себе общую картину нашего мира.

Итак, как уже было сказано, начальным моментом времени, до которого мы можем хоть с какой-то степенью уверенности проследить историю Вселенной, является планковское время – 10^{-43} с. До этого времени действуют законы гравитации – еще неизвестные нам законы.

Поэтому вопрос о том, что же было в «самом-самом» начале, с современных позиций представляется несколько некорректным. При таких масштабах пространства и времени, а также, судя по всему, масштабах плотности энергий (тоже превышающих планковскую) пространство и время не существуют по отдельности.

Собственно, строго говоря, по отдельности они не существуют на любых масштабах, включая «земные» – ведь концепция «абсолютного» времени и «абсолютного» пространства осталась в прошлом, в эпоху царствования классической механики. В теории относительности мы имеем дело не с пространством и временем, а с единым четырехмерным пространственно-временным континуумом.

Однако мы почти всегда можем сделать «срез» этого четырехмерного континуума и получить привычное трехмерное пространство. Также мы можем выделить «стрелу времени», вдоль которой мы будем совершать эти «пространственные» срезы. Для которых, таким образом, становится возможным сказать, какой из них был «раньше», а какой – «позже». (……..)

Стр. 353. … «Расщепить» пространственно-временной континуум на пространство и время можно почти всегда …

Ситуация принципиальным образом меняется при переходе за границу планковских масштабов. Тут уже пространство и время «перемешаны» настолько тесно, что никаких вышеописанных «срезов» осуществить в принципе невозможно. Невозможно, таким образом,

и установить «стрелу времени». Понятия «раньше» и «позже» теряют свой смысл.

Еще больше ситуацию усугубляют квантовые флюктуации, которые на данных масштабах имеют очень большую величину. Пространство-время буквально «кипит», и поэтому данное состояние часто называют пространственно-временной пеной». ……..

Так что повторим еще раз: известная нам история Вселенной начинается с момента 10^{-43} сек. …….

Промежуток времени с 10^{-43} до 10^{-36} с. принадлежит периоду инфляции. Как уже было сказано, во Вселенной в это время «правит» скалярное поле, с уравнением состояния, близким **(стр. 354)** к уравнению состояния вакуума: отрицательное давление, равное по модулю плотности энергии (которая, естественно, всегда положительна).

«Обычной» материи в этот период еще нет, так что расширение Вселенной происходит по экспоненциальному закону.

Уместным, кстати, будет подчеркнуть следующее обстоятельство … несмотря на то, что уравнение состояния скалярного поля такое же (или же близкое к такому же), как вакуумное уравнение состояния – скалярное поле вакуумом не является. Раньше его иногда называли «ложным вакуумом», сейчас чаще используется уже упомянутое название «инфлатон».

Поэтому не должно вызывать удивление, что скалярное поле хоть и медленно, но эволюционирует – в отличие от «истинного» вакуума, которое ни от времени, ни от пространства не зависит …

Не должен также вызывать удивления (возможного при взгляде на общую продолжительность периода инфляции) эпитет «медленно», употребляемый нами по отношению к эволюции поля – речь тут идет о математических характеристиках данной эволюции.

К концу периода инфляции потенциальная энергия инфлатона (идущая на кинетическую энергию расширения Вселенной) падает до своего минимума, вокруг которого начинаются затухающие колебания – совсем как колебания обычного маятника. ……..

Стр. 355. Собственно, начало колебаний в то же самое время знаменует собой конец периода инфляции, распад инфлатона на частицы и начало так называемого периода reheating,а – «разогрева» Вселенной. (…….)

Итак, вещество нашей Вселенной «родилось» примерно на 10^{-36} секунде её эволюции, причем температура (возникшая тогда же) в этот момент времени равнялась совершенно чудовищной с земной точки зрения величине – порядка 10^{29} кельвинов. (…….)

… Примерно в это же время (чуть-чуть погодя) наступает конец так называемого Великого объединения – и **(стр. 356)** сильное взаимодействие (отвечающее за силы, действующие в нашу эпоху внутри атомных ядер[1]), отделяется от слабого (отвечающего, в частности, за процессы бета-распада на протон, электрон и антинейтрино) и знакомого всем электромагнитного.

Что же касается гравитации, являющейся четвертым (и последним) известным фундаментальным взаимодействием, то его отделение произошло в самом начале описываемой нами эволюции Вселенной, в планковские времена. (……..)

Итак, на 10^{-35} секунде происходит рождение барионной асимметрии Вселенной, т.е. барионов (в то время представляемых кварками) … рождается «чуть-чуть», буквально на одну миллиардную долю больше, чем антибарионов.

Именно поэтому мы сейчас состоим из вещества, а не из антивещества. (…....)

Стр. 357 После 10^{-35} секунды начинается период, который носит … название «пустыня взаимодействий» или же «калибровочная пустыня». Ведь в течение «громадного» промежутка времени – вплоть до 10^{-10} секунды – ничего интересного с точки зрения современной физики не происходит. Знакомые нам частицы – кварки, лептоны и промежуточные бозоны – по-прежнему массы не имеют.

Массивны в этот период только гипотетические частицы – переносчики сил Великого Объединения, X- и Y-бозоны, которые приобрели массу в момент нарушения симмет-

---

[1] Уточнение про «нашу эпоху» было сделано, так как в те времена никаких «атомов» и даже «ядер атомов» еще не существовало. – *Примеч. автора.*

рии Великого Объединения. После данного момента они уже не могут рождаться и постепенно распадаются на кварки и лептоны … (……)

К 10^{-10} секунде температура Вселенной за счет расширения падает до 10^{16} К. Стоит упомянуть, кстати, что экспоненциальный период расширения Вселенной закончился вместе с окончанием **(стр. 358)** инфляции – на 10^{-36} секунде. Вселенная, заполненная горячей плазмой, расширяется гораздо медленнее – по степенному закону, показатель степени которого зависит от уравнения состояния (взаимосвязи между давлением и плотностью энергии) на данном этапе.

Ну, а на 10^{-10} секунде происходит так называемый «электрослабый фазовый переход». Единое электрослабое взаимодействие разделяется на силы слабого взаимодействия с участием нейтрино и силы взаимодействия электромагнитного. Приобретают массу все известные нам элементарные частицы – лептоны, включая, судя по всему, нейтрино, кварки и частицы – переносчики слабого взаимодействия, W^+–, W^-– и Z^0 – бозоны.

Безмассовым остается только переносчик электромагнитного излучения – фотон. Собственно, именно поэтому электрослабое взаимодействие действует на произвольно больших расстояниях. После электрослабого фазового перехода Вселенная уже более-менее похожа на привычный нам мир (ну, с точки зрения физики, конечно). Самое существенное отличие – это что пока, при подобных температурах и плотностях энергии, кварки могут «наблюдаться» в почти «свободном» состоянии. Так что Вселенная тогда представляла собой своеобразный «кварковый суп».

В современных же условиях … существует явление, называемое «невылетанием кварков – или же конфайнментом (от англ. *confinement* – «удержание»).

Дело в том, что силы сильного взаимодействия (обеспечиваемые частицами-переносчиками – глюонами) обладают замечательным свойством, называемым «асимптотической свободой». Они очень слабые на близких расстояниях (под близкими, конечно, понимаются расстояния не в привычном нам повседневном смысле, тут мы говорим о процессах внутри атомных ядер, т.е. масштабах меньших 10^{-13} см.), но резко усиливаются при увеличении расстояния между двумя связанными кварками.

Стр. 359. Хорошей аналогией может служить поведение резинового шнура, соединяющего оба шарика. «Но мы же можем дернуть так сильно, что шнур порвется?» – спросит вдумчивый читатель. Да, шнур порвется, а вот с глюонной «струей» будет более интересно.

Если энергия её «натяжения» превысит пороговую, то она пойдет на образование пары «кварк»-«антикварк». И кварк, за который мы «тянули», вылетит из ядра вместе с антикварком, т.е мы получим обыкновенный мезон, а вовсе не одинокий кварк.

Такая, совсем уж знакомая нам ситуация настает на 10^{-4} секунде, когда температура падает до 10^{12} К. Кварки «слипаются» и образуют привычные нам протоны и нейтроны.

Причем частиц … образуется чуть-чуть больше, чем античастиц. И, вскоре после своего образования, частицы и античастицы аннигилируют, образуя огромное количество гамма-квантов.

Собственно, как легко понять из той доли, на которую число частиц превышает число античастиц (примерно одна миллиардная …) – на каждую частицу материи нынче приходится около миллиарда фотонов. Тех самых фотонов реликтового излучения, о которых мы уже столько рассказывали. И во Вселенной настает эпоха доминирования излучения, т.е уже упомянутый ранее радиационно-доминированный период. ……..

Ну, а антиматерия исчезла вся – или почти вся. ……..

К первой секунде жизни Вселенной температура падает до «всего лишь» десяти миллиардов кельвинов. Такой «небольшой» **(стр. 360)** температуры становится недостаточно для поддержания нужного темпа реакций слабого взаимодействия, в которых рождаются нейтрино – и нейтрино, таком образом, выходят из состояния термодинамического равновесия с первичной плазмой. После этого момента их общее число во Вселенной остается примерно неизменным – происходит, как говорят, их «закалка».

Еще немного спустя (и на этот раз «немного» – это действительно немного) тем-

пература плазмы падает настолько (ниже общей массы электрона и позитрона в энергетических единицах), что происходит процесс аннигиляции электрон-позитронных пар. Этот процесс несколько повышает температуру реликтовых фотонов, остающихся в термодинамическом равновесии с плазмой, но практически не затрагивает первичные нейтрино.

Данное обстоятельство позволяет оценить температуру реликтовых нейтрино по отношению к температуре реликтовых фотонов. Так, на сегодняшний момент времени, спустя 13 с лишним миллиардов лет, фотоны «остыли» примерно до 2,7К, а нейтрино, соответственно, до чуть меньше 2 К. (……..)

… Если мы оценим число реликтовых нейтрино, их окажется много, очень много. Собственно, общее число нейтрино и антинейтрино всех сортов будет лишь немного уступать числу реликтовых фотонов, приближаясь к 350 частицам в любом кубическом сантиметре во Вселенной.

И даже очень маленькая их масса, помноженная на такое огромное число, будет оказывать вполне ощутимое влияние на космологические наблюдательные данные – на **(стр.361)** крупномасштабную структуру и анизотропию реликтового излучения, например. (…….)

Однако вернемся к эволюции нашей Вселенной. В период **с 1 по 200 секунду идет процесс первичного нуклеосинтеза …** (Выделено – В. С.) Общий химсостав Вселенной закладывается именно в эти секунды. Образуются ядра водорода, дейтерия, гелия, гелия-3, и немного лития.

Все более тяжелые элементы … образуются позже, в недрах звезд. Однако их общее количество и сейчас, по большому счету, слишком ничтожно, чтобы «тягаться» с водородом и гелием. (Последнее обстоятельство требует более глубокого осмысления – В. С.).

И – с темной материей.

Но что это такое – до сих пор остается предметом гипотез и предположений …

С окончанием первичного нуклеосинтеза, когда температура падает примерно до миллиарда градусов, наступает и конец периода «ранней» Вселенной. Именно такую классификацию предложил знаменитый физик и космолог Стивен Вайнберг в своей замечательной книге «Первые три минуты», и своей актуальности она (и книга, и классификация) не потеряли и поныне.

Следующий ключевой элемент эволюции Вселенной настает уже очень не скоро – **через целых 50 тысяч лет.** (Выделено – В. С.). Характеризует его переход от стадии доминирования излучения к стадии доминирования вещества.

Ведь, как мы уже говорили, плотность энергии вещества падает как куб размеров Вселенной, в то время как плотность энергии излучения – как четвертая степень. Ясно поэтому, что такой момент обязательно должен был рано или поздно наступить.

Уравнение состояния сменяется на так называемое «пылевидное»: давление равно нулю. Впрочем, справедливости ради, **(стр.362)** относится это скорее к темной материи, не испытывающей действия излучения. Барионная же, «обычная» материя от «тесных объятий» излучения еще не избавилась, для нее переход к материально-доминированной стадии пока мало что значит.

Зато темная материя, рост возмущений в которой на радиационно-доминированной стадии хотя и происходил, но был очень сильно подавлен, получает возможность «развернуться» в полный рост, чем и не замедляет воспользоваться. Начиная (точнее, сильно ускоряя) процесс гравитационного скучивания и подготавливая гравитационные «ямы» для барионной материи.

Увеличение размеров Вселенной, кстати, на данном этапе несколько ускоряется – теперь они растут пропроционально времени в степени 2/3.

Наконец, через 300 000 лет после рождения Вселенной «долгожданный миг свободы» настает и для обычного вещества. Температура Вселенной падает до 3000 К, и происходит рекомбинация водорода – ядра получают возможность захватить электроны.[1]

Вселенная «очищается», излучение получает возможность распространяться свобод-

[1] Рекомбинация гелия происходит раньше – еще на радиационно-доминированной стадии. – Примеч.авт.

но, тем самым, в свою очередь, освобождая и вещество от своего влияния. Барионное вещество начинает постепенно «сползать» в гравитационные ямы, запуская тем самым процесс образования крупномасштабной структуры Вселенной.

И результаты этого процесса начинают появляться уже в первой половине первого миллиарда жизни Вселенной – начинают образовываться первые квазары, галактики, скопления и сверхскопления галактик. Зажигаются первые звезды.

Давно уже умершие, чтобы дать жизнь нам …

Что ж, наш рассказ близится к концу. Последним на сегодняшний день ключевым этапом эволюции Вселенной является **(стр.363) наступивший около 7 миллиардов лет назад этап динамического доминирования космологической постоянной.** (Выделено – В. С.).

Впрочем, точнее будет сказать, что наступил этап доминирования темной материи, ведь космологическая постоянная – не единственная из рассматриваемых кандидатур на эту роль.

Единым для всех кандидатур является условие на уравнение состояния – давление этой субстанции обязательно должно быть отрицательным, причем модуль его должен превышать 1/3 от плотности энергии. Это нужно, чтобы обеспечить необходимые силы отталкивания в космологическом масштабе. (……..)

Как бы то ни было, около семи миллиардов лет назад наша Вселенная снова перешла на ускоренный режим расширения. Пока не экспоненциальный, ведь доля материи еще достаточна существенна по отношению к темной материи (примерно 3 к 7), но дальше разрыв будет все больше и больше возрастать. Вселенная будет расширяться все быстрее и быстрее.

… Через огромное количество лет погаснет последняя звезда, затем испарится последняя черная дыра, распадется последний фотон. И Вселенная наша будет представлять собой чудовищно огромное и практически совершенно пустое пространство, заполненное очень-очень разреженным фотонно-электронным газом. *(Очень мрачная перспектива, весьма дискутабельная с точки зрения приложения к данному процессу закона 3х фазного эволюционного цикла развития материального, в данном случае, космологического, субстрата. И это будет показано в дальнейшем. – В. С.).*

Стр. 364. Безрадостная картина, не правда ли?

Но значит ли это, что тогда же настанет и конец истории человечества – если не убившего себя до тех пор, то невообразимо далеко ушедшего по дороге познания, и невообразимо могущественного?

Человеческая мысль не может смириться со столь бесславным концом. ……...

Ну, а пока кратко перечислим основные характеристики нашей Вселенной в современную эпоху – как их определяют данные пятого года работы миссии WMAP.

Возраст нашей Вселенной – примерно **13,7 млрд. лет.** Геометрия – «плоская», возможное отличие параметра полной плотности от **1** – не более, чем во втором знаке. Величина постоянной Хаббла составляет около 70 (км/с)/Мпк. На долю темной энергии приходится порядка 70% полной плотности Вселенной. «Светящееся» барионное вещество (звезды, галактики, газ и пыль, в том числе невидимые нам) – не более 5%. Темная материя – 20 с лишним процентов.

Наконец, доля массивных нейтрино в лучшем случае может составлять около 2%. Впрочем, по сравнению с долей барионной материи это вполне солидная величина, практически одного порядка.

Что же до ограничений на параметр уравнения состояния темной энергии, то они пока не позволяют сделать однозначный выбор между квинтэссенцией, космологической постоянной и фантомной энергией**».** *(Последние определения суть возможные вышеупомянутые кандидатуры на роль темной энергии, допускаемые современной космологической теорией. – В. С.).*

Разумеется, что эта современная космологическая теория отнюдь не заканчивается вышеизложенным материалом, но рамки этой работы не позволяют останавливаться на

последнем более подробно, ибо для целей данного исследования вполне достаточно уже сказанного здесь. Важны именно те события и факты космологического прошлого (и настоящего, конечно), которые уже имели место быть и которые наличествуют сейчас на этот момент эволюции нашего Домена Универсума.

Цитируемые фрагменты не ставят своей целью детально и последовательно описать все фазы и стадии эволюции ранней вселенной и её дальнейшее развитие вплоть до нашего сегодняшнего дня её эволюционного развития. Здесь показаны только отдельные узловые пункты данного эволюционного процесса, призванные показать его чисто физический характер, описываемый современным физическим знанием. То есть это есть чисто физическая эволюция, в процессе развертывания которой постепенно происходит последовательное уменьшение глубины преобразования (трансформации) физического материального субстрата. Последнее следует особо подчеркнуть и акцентировать на этом внимание. Это есть именно процесс развертывания (раскрытия) потенциала физического уровня организации материального субстрата от самой его глубокой фундаментальной основы (которой, по-видимому, является единое силовое взаимодействие) и вплоть до современных химических реакций, представляющих по сути дела лишь известные рекомбинации известных же химических элементов и их соединений, не затрагивающие глубинных атомно-ядерных структур.

Но что же дальше? Здесь, по-видимому, необходимо несколько отклониться в сторону от основной темы исследования (но лишь по видимости отклониться) с целью обосновать дальнейшее направление этого исследования.

Основная понятийная категория данного исследования есть категория эволюционирующего феномена, представляющего собой существенную (ведущую) сторону жизни исследуемого явления, в силу самой этой своей кардинальности претерпевающего закономерную трансформацию в процессе своего эволюционного развития. Этот фундаментальный признак эволюционирующего материального субстрата позволяет вычленить (из живой конкретной плоти) этого развивающегося субстрата его ведущую логическую конструкцию, то есть логический скелет данного эволюционного процесса, который и формирует его как таковой. И здесь перед нами встает задача абстрагировать из конкретики исследуемого процесса развития космологического материального субстрата несущее звено этой космологической субстанции, на коем и держится все её развитие. Как это вполне очевидно, данный эволюционирующий феномен должен носить предельно общий (широкий) характер и быть не менее широко известным явлением в сфере научного познания. Таким предельно широким (и в силу этого обстоятельства предельно обобщающим понятием) может быть только сама **категория эволюции,** (в том числе – её физическая ипостась), воплощенная в космологической конкретике развития нашего Домена Универсума.

Итак, зафиксируем – именно категория материальной эволюции является существенно необходимым (искомым) эволюционирующим феноменом, позволяющим надежно выстроить будущую логическую схему процесса развития нашего Домена Универсума, описывающую его эволюцию от самого начала (факта единого силового взаимодействия) и вплоть до обозримого разумом будущего, которое только может спрогнозировать общая теория ноогенеза (и положенный в основу её создания закон 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата). Данная категория (данный ЭФ в его физической ипостаси) описывает развитие нашей Метагалактики от самого начала её возникновения и вплоть до следующей фазы космологической эволюции – её **второй стадии,** начинающейся с момента формирования звезд второго поколения со своими планетными комплексами, само появление которых стало возможным только в результате вторичного нуклеосинтеза в звездах первого поколения после Большого Взрыва.

Вопрос этот, то есть обоснование второй фазы (стадии) космологической эволюции, требует отдельного и подробного рассмотрения, ибо является важнейшим пунктом данного исследования, призванного обосновать (то есть четко и непреложно доказать!) факт наличия 3х фазного эволюционного цикла развития материального (космологического) субстрата в пределах существования нашего Домена Универсума. Поэтому целесообразно далее перейти к краткому анализу (обоснованию) его второй фазы, которую, следует обозначить,

по-видимому, как фазу химико-биологической эволюции. С доказательством реальности этой фазы эволюции материального субстрата в нашей Метагалактике 3х фазный метагалактический эволюционный цикл становится фактом научного знания.

Поэтому продолжим.

Вторая фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла развития материального субстрата

Обоснование

Что есть рубеж между 1-й и 2-й фазами данного варианта 3х фазного ЭЦРМС-та? Первая фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла развития материального субстрата есть фаза физической эволюции, когда трансформация материальной субстанции происходит только на уровне физической составляющей нашего Домена Универсума. Появление звездно-планетных комплексов, на планетах которых начинается сначала химическая (предбиологическая), а потом и биологическая эволюция, знаменует собой конец первой и начало второй фазы данного 3х фазного эволюционного цикла. Здесь следует сразу же указать, что материальным субстратом этой эволюции является только (по-видимому) барионное (кварковое) вещество, составляющее все видимые нами (по крайней мере визуально и с помощью научных приборов) космические материальные объекты (а также все виды существования физического излучения) в Метагалактике.

Но единственный звездно-планетный комплекс, который мы можем непосредственно наблюдать и изучать, есть наша собственная Солнечная система. Конечно, наблюдательная астрономия (и астрофизика) обнаружили уже сотни экзопланет в ближайших космических окрестностях около Солнца, но доказательств наличия химической, а тем более биологической эволюции на них пока не получено. Под химической же эволюцией в этой работе подразумевается процесс формирования все более и более усложняющихся молекулярных соединений, которые по мере своего прогрессирующего развития порождают последовательный ряд молекулярных агрегатов, неизбежно на определенном этапе этого развития дающих уже биологические формы, обладающие способностью самопроизведения на основе простейшего генетического аппарата (как сейчас это установлено – РНК).

Что еще может указать и, пожалуй, наиболее доказательно обосновать этим данный рубеж между 1-й и 2-й фазами рассматриваемого метагалактического цикла?

Вернемся к предыдущей главе. Сам факт наличия 3х фазного эволюционного цикла развития биологического субстрата, ясно и четко показывающий полное совпадение всех своих основных логических характеристик с таковыми же стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та, недвусмысленно указывает на существование более обширного и фундаментального 3х фазного эволюционного цикла космологического масштаба, частью коего является вышеупомянутый 3х фазный биологический цикл. Рассмотрим это положение более подробно. А для этого поразмышляем еще раз о феномене диалектического и триалектического сознания (и мышления), поскольку это напрямую относится к затрагиваемой здесь теме.

Какой-либо феномен материальной действительности диалектическое сознание относит к разряду уникальных (единичных) явлений Природы (и Космоса) – относит, пока не доказано обратное средствами экспериментальной науки. Оно упирается в эту единичность, не в силах осознать тот факт, что данная отдельность наблюдаемого феномена имеет глубокие (глубочайшие!) корни в том материальном субстрате, который является его питатель-

ной почвой, на коей он проявился и возрос. Следовательно, эта материальная почва-субстрат потенциально содержит в себе (в каждой точке своего местонахождения) возможность появления аналогичного феномена – возможность, реализующую себя при создании благоприятных условий для его актуализации. Соответственно тому как зерно, посаженное в почву, прорастает только при наличии таких благоприятных условий для своего прорастания (наличия влаги, в частности). Поэтому наблюдаемый нами феномен имманентно присущ существующему порядку вещей и, если мы не видим его аналогов в окружающем нас пространстве, то это говорит только о невежестве подобного сознания, разделяющего и расщепляющего существующую реальность на отдельные её фрагменты (компоненты), которые оно не в силах слить (интегрировать) воедино, то есть не в силах увидеть и осознать глубокое и неразрывное единство этой Реальности. Но как все это относится к теме данного анализа?

Уровень осознания проблемы напрямую определяется уровнем развития сознания (и мышления, естественно) ума, исследующего эту проблему. И вопрос заключается здесь отнюдь не в наличии того или иного объема научной информации, на основе которого делаются выводы, но именно в **степени** развития человеческого сознания, **которая** качественно разделяет эти две вышеупомянутые формы сознания. Диалектическое сознание принципиально ограничено рамками противоположения бинарных категорий, которые рассматриваются им как сугубо антагонистические, никогда и ни при каких условиях не могущие слиться воедино при описании (понимании-осмыслении) условий объективно существующей реальности. Такое сознание в принципе не может выйти за пределы подобного категориального (бинарного) антагонизма, отсекая всё вне его как недоказанное и, тем самым, не существующее. Оно может оперировать только ими, только в их границах понимая и объясняя (себе) окружающий его Мир. Триалектическое же сознание и мышление принципиально отлично от такого миропонимания и миросозерцания, рассматривая окружающую реальность как единое целое, проявляющее себя в различных ликах своего бытия. Нечто, что разум видит в окружающей его действительности, глубоко уходит своими корнями в основание этой действительности, являясь лишь местной манифестацией широко распространенного феномена.

И с этой триалектической точки зрения несомненно следующее.

3х фазный планетарный эволюционный цикл развития биологического субстрата уже просто сами фактом своего существования убедительно доказывает и факт (именно факт – это следует особо подчеркнуть!) существования более фундаментального 3х фазного эволюционного цикла, неотъемлемой частью коего он является. И здесь на помощь приходит первый закон триалектики (принцип Тота), который постулирует идентичность протекания эволюционного процесса развития материального субстрата на различных таксономических уровнях его материальной организации и структуры. Вспомним, с чего началась идентификация (в Русском Манифесте) стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата? С анализа истории возникновения и развития Западной ветви человеческой цивилизации как 2-го аспекта 2-й фазы более глубокого и основополагающего 3х фазного планетарного эволюционного цикла ноогенеза (что было осознано и доказано несколько позднее). И рассматриваемая сейчас эволюционная ситуация является прямым эволюционным аналогом вышеуказанных Западного цивилизационного цикла и планетарного цикла ноогенеза. Эти два 3х фазных эволюционных цикла (планетарный биологический и космологический циклы) являются **различными таксономическими, то есть иерархически сопряженными уровнями эволюционного развития** в единой фундаментальной (максимально масштабной на сегодня) материальной космической системе, развивающимися, следовательно, по единой логической схеме – схеме стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Говоря другими словами, 3х фазный планетарный эволюционный цикла развития биологического субстрата и 3х фазный метагалактический эволюционный цикла развития космологического субстрата являются частными вариантами наиболее фундаментального закона эволюции – 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, первый частный случай которого был выявлен при историческом анализе развития Западной цивилизации. Для более лучшего понимания представим их логические схемы.

3х фазный планетарный эволюционный цикл ноогенеза

1 фаза: родовая первобытнообщинная общественная формация	2фаза: классовая эксплуататорская формация	3ф: коммунистич. формация
Первичная исходная, еще эволюционно незрелая и несовершенная (незавершенная) форма ЭФ. Родовое принуждение к труду, максимально жесткое и Бескомпромиссное, тотальное и монолитное, однород ное по характеру своего проявления. То есть **чистота организации структуры** ЭФ. **Единая** нисходящая линия развития ЭФ 1-го логиче родная и единосущная на всем протяжении своего раз в **Комментарий.** Логические характеристики 1-й фазы данного эволюционного цикла полностью соответствуют таковым 3х фазного ЭЦРМС-та, но не приводятся здесь полностью из-за недостатка места. 3х фазный планетарный эволюционный цикл ноогенеза есть частный вариант стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. 38 000 лет до нашей эры.	**1 аспект: Восточный.** Редукция ЭФ 1-й фазы данного цикла ского блока, однопри-вития, затухающего 1-м аспекте 2-й фазы ***3х фазный эволюционный цикл*** **1ф:** рабовл. способ производства. **2ф:** феод СП-ва. **3ф:** кап. СП. **1асп.** **2асп** 3000 л. до н.э.	**2 асп. Западный.** **Единая** линия развития тигающая Наше время.
Сущность: внешнее относительно одного отдельно взятого индивида принуждение к труду.		

Конечная, зрелая, эволюционно завершенная форма ЭФ. **Чисто** общественное принуждение к труду.

восходящая линия ЭФ 2-го ЛБлока, дос максимума (предела) своего развертывания в 3-й фазе данного цикла. **Здесь** происходит восстановление чистоты орг-ции стр-ры (формы) ЭФ, но с противоположным содержанием содержанию ЭФ 1-й фазы **(Г. В. Ф. Гегель!)**

Вспомним основные логические характеристики планетарного цикла ноогенеза, дабы было легче ориентироваться в новом варианте стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та. Опираясь на вышепредставленную логическую схему, реконструируем на её основе новый цикл – 3х фазный метагалактический эволюционный цикл развития материального субстрата. Его логическая схема приведена к масштабу вышеуказанного 3х фазного планетарного цикла. Итак.

3х фазный метагалактический эволюционный цикл развития материального субстрата

1 фаза: ранняя космологическая Продолжительность данной фазы **9,1 млрд. лет**	2 фаза: средняя космологическая т. е. химико-биологическая	3ф: поздняя космологическая
Первичная исходная, еще эволюционно незрелая и несовершенная (незавершенная) форма ЭФ. То есть **Чисто физическая эволюция,** проходящая процесс последовательного развития, то есть претерпевающая постепенное раскрытие потенциала преобразования материальной физической субстанции. **Единая** линия нисходящего развития ЭФ 2-го логиче родная и единосущная на всем протяжении своего раз в **Комментарий.** Логические характеристики 1-й фазы данного эволюционного цикла также полностью соответствуют таковым 3х фазного ЭЦРМС-та, но не приводятся здесь полностью из-за недостатка места. 3х фазный метагалактический эволюционный цикл развития космологического субстрата есть частный вариант стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, то есть высший его таксономический ранг на сегодня. 13,7 млрд. лет назад.	**1 аспект: химический.** Химическая (пребиотическая) эволюция. Редукция ЭФ 1-й фазы данного цикла. ского блока, однопри-вития, затухающая 1-м аспекте 2-й фазы цикла. ***3х фазный эволюционный биологический цикл*** **1ф:** ранний криптозой **2ф:** поздний криптозой **3ф:** фанерозой **1асп.** **2асп** 4,6 млрд. лет назад. 4,0 млрд. лет назад.	**2 асп. Биологический.** Биоэволюция. **Единая** линия развития тигающая Наше время.
Сущность: эволюция материального субстрата в Космосе (космическом пространстве).		

Конечная, зрелая, эволюционно завершенная форма ЭФ.

Нооэволюция. То есть чисто духовная эволюция.

восходящая линия ЭФ 2-го ЛБлока, дос максимума (предела) своего развертывания в 3-й фазе данного цикла. **Здесь** происходит восстановление чистоты орг-ции стр-ры (формы) ЭФ, но с противоположным содержанием содержанию ЭФ 1-й фазы **Г. В. Ф. Гегель!**

Разумеется, что это есть чисто логическая стандартная схема в своих двух частных вариантах, требующих своей интерпретации и наполнения живой плотью жизни. Но здесь есть одно весьма интересное (на мой взгляд) обстоятельство, которое просто необходимо отметить. Оно заключается в том, что перед нами вырисовываются две первые фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла и мы живем (развиваемся) в самом конце 2-й фазы этого цикла буквально в преддверии его конечной 3-й фазы. Конечно, речь здесь идет о космологических сроках, но сам этот факт наводит на определенные размышления о будущих путях эволюции космического Разума в нашем Домене Универсума.

Следует также указать, что данное обстоятельство соотносится (как один к одному) к первым двум фазам планетарного цикла ноогенеза, полностью логически идентичным своим аналогам 3х фазного метагалактического цикла. Мы живем в самом конце 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза, когда взором разума уже можно разглядеть контуры его будущей 3-й фазы. И даже вполне вразумительно охарактеризовать её.

Очевидно, что здесь требует своего обоснования рубеж между 1-й и 2-й фазами 3х фазного метагалактического эволюционного цикла. Почему я отношу его на 4,6 млрд. лет назад? Эволюция космического тела нашей Планеты не есть некое изолированное развитие – изолированное от всех остальных планет Солнечной системы и, в первую очередь, конечно, от возникновения и развития самого Солнца. Это изначально единый процесс и наша Солнечная система рождается и развивается как единое целостное образование, все компоненты которого развиваются синхронно в тесной и неразрывной взаимосвязи. Поэтому, естественно, геологический возраст нашей Планеты есть тем самым и возраст самой Солнечной системы в целом. Как минимум.

Но чем более конкретно можно обосновать рубеж между 1-й и 2-й фазами 3х фазного метагалактического эволюционного цикла (МЭЦ)? Почему не 5,6 или 6,6 млрд. лет назад? Здесь следует вновь обратиться к физической эволюции материи в 1-ю фазу этого 3х фазного МЭЦ. Эта фаза наполнена бурными событиями и катаклизмами на протяжении всей истории (особенно в начале) своего развития. Это развитие строго последовательно реализует возможный потенциал, содержащийся в формах физического материального субстрата, в которых постепенно зреет качественный скачок, переводящий чисто физическую эволюцию развивающейся материальной субстанции на высший (сравнительно с физическим) эволюционный уровень, с которого начинается уже новая ступень этой эволюции – химическая (пребиотическая) и, далее, уже биологическая. Рассмотрим в этом контексте основные узловые пункты этой физической эволюции.

Итак, перед нами 1-я фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла развития материального субстрата. Рассмотрим её более подробно.

Первая фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла

Ранняя космологическая фаза

Процесс физической эволюции

В ней можно выделить её самый первый очень краткий (поистине кратчайший) этап существования нашего фрагмента Мироздания, в течение которого происходит последовательное выделение всех известных на сегодня форм силовых взаимодействий, начиная с самого фундаментального из них – гравитационного. В самом же начале все эти известные (сейчас отдельно существующие) формы были слиты в едином силовом взаимодействии, материальный субстрат которого и есть, собственно, состояние материи до момента Большого

Взрыва, то есть широко известная сегодня пресловутая сингулярность.

Самое **начало** физической эволюции кладет момент инициации этой первичной сингулярности временной размерности 10^{-43} сек. Это есть момент выделения из общего силового взаимодействия его **гравитационного** компонента. Следующий за этим период инфляционного расширения нашего фрагмента Универсума длится до 10^{-36} сек. Его физической интерпретацией является экспоненциальное расширение нашей будущей Метагалактики, материальная субстанция которой существует в виде так называемого скалярного поля, уравнение состояния которого близко к уравнению состояния вакуума. Разумеется, что обычной и привычной всем нам физической материи здесь еще нет и материя эта представлена в такой её форме, которую очень трудно (если это вообще возможно) выразить себе в терминах и понятиях обычного человеческого сознания. Конец периода инфляции – это момент распада скалярного поля (инфлатона) на элементарные частицы, что есть уже нечто более нам близкое (хотя и не очень), ибо эти частицы являются здесь безмассовыми (!). Но пойдем дальше.

Итак, в период инфляции существует единое сильно-электрослабое силовое взаимдействие (так называемое Великое Объединение), от которого после распада скалярного поля отщепляется очередной компонент, на этот раз – **сильное взаимодействие.** Это время 10^{-35} сек. Физической интерпретацией данного процесса является рождение барионной асимметрии, то есть барионов, представленных на данном этапе физической эволюции кварками. Но эти кварки, а также лептоны и промежуточные бозоны, также являются здесь пока еще безмассовыми частицами. Но не все вообще частицы являются здесь уже безмассовыми.

«Массивны в этот период только гипотетические частицы[1] – переносчики сил Великого Объединения, X и Y-бозоны, которые приобрели массу в момент нарушения симметрии Великого Объединения**».**

С момента времени с 10^{-35} сек. и до 10^{-10} сек. кардинальных физических событий (подобных вышеуказанным) не происходит. Но расширение нашего Домена Универсума, естественно, продолжается, но уже не экспоненциально. Здесь уже два вида силового взаимодействия – гравитационное и сильное – представляют собой физические индивидуальности, которые существуют наряду с еще единым электрослабым взаимодействием.

На 10^{-10} сек. происходит отщепление слабого силового взаимодействия и, таким образом, все четыре известные на сегодня фундаментальные физические силы приобретают полную индивидуальность и начинают определять все процессы материальных взаимодействий в нашем Космосе. С индивидуализацией слабого взаимодействия приобретают массу и все известные на сегодня элементарные частицы. Но существующие на данный момент физической эволюции Домена Универсума температуры и плотности таковы, что «кварки могут «наблюдаться» в почти свободном состоянии. Так что Вселенная тогда представляла собой своеобразный «кварковый суп»**.**[2]

Итак, первоначальный этап развития Метагалактики есть период физической эволюции, характеризующийся выделением (индивидуализацией) всех четырех известных на сегодня фундаментальных физических взаимодействий. Его результатом является формирование физического вещества, представленного пока в виде кваркового субстрата. Этот начальный этап космологического развития является стадией наиболее глубокой трансформации физической материальной субстанции, после которого наступает фаза развития, характеризующаяся менее глубокой степенью преобразования (уже имеющегося в наличии!) физического вещества. То есть.

Далее наступает следующий этап физической эволюции, в процессе которого это физическое вещество претерпевает процесс своего постепенного структурного усложне-

---

[1] Гипотетические – потому что экспериментально они еще не открыты, уж слишком большие энергии тут требуются. Но сомнений в их существовании у ученых нет. – А. Громов, А. Малиновский. ВСЕЛЕННАЯ. ПОЛНАЯ БИОГРАФИЯ. / Александр Громов, Александр Малиновский – М.: Эксмо, 2011. Стр. 357.

[2] Ibidem, стр. 358.

ния, заключающегося в формировании все более и более сложноорганизованных материальных агрегатов, представленных ансамблями барионов (вкупе с электронами), которые создают все известные на сегодня кластеры физического вещества в нашей Метагалактике. Рассмотрим этот процесс несколько более подробно.

На 10^{-4} секунде, «когда температура падает до 10^{12} К. Кварки «слипаются» и образуют привычные нам протоны и нейтроны**».**[1] Но вещества здесь образуется несколько больше, чем антивещества, **«**и, вскоре после своего образования, частицы и античастицы аннигилируют, образуя огромное количество гамма-квантов. ……..

И во Вселенной настает эпоха доминирования излучения, т.е. уже упомянутый ранее радиационно-доминированный период.

К 1 секунде жизни Вселенной температура падает до «всего лишь» десяти миллиардов кельвинов. Такой «небольшой» температуры становится недостаточно для поддержания нужного темпа реакций слабого взаимодействия, в которых рождаются нейтрино – и нейтрино, таким образом, выходят из состояния термодинамического равновесия с первичной плазмой**».**[2]

Далее наступает очень важный период в жизни нашего Домена Универсума, который носит название эпохи **первичного нуклеосинтеза,** порождающего ядра легких элементов, то есть водорода (протия и дейтерия), гелия и небольшого количества лития. В процентном отношении это вещество представлено следующим образом: 75% водорода, около 24% гелия и примерно 1% лития. Но следует подчеркнуть, что речь здесь идет только о барионном веществе. Также необходимо указать, что это барионное вещество составляет только 5% от общего количества материи в Метагалактике – все остальное есть темные формы материи (и энергии), о которых, кроме самого факта их существования, практически ничего (на сегодня) не известно. Эпоха первичного нуклеосинтеза занимает период 1 – 200 секунд жизни ранней Метагалактики.

Физическое барионное вещество на этом этапе физической эволюции есть плазма, то есть полностью ионизированные атомы вышеуказанных легких элементов.

«С окончанием первичного нуклеосинтеза, когда температура падает примерно до миллиарда градусов, наступает **конец периода «ранней» Вселенной.** ……

Следующий ключевой момент эволюции Вселенной настает уже очень не скоро – через целых 50 тысяч лет. Характеризует его переход от стадии доминирования излучения к стадии доминирования вещества**».**[3]

Но переход к этой материально-доминированной стадии физической эволюции еще не означает освобождения (диссоциации) физического вещества от излучения. Это вещество пока находится в состоянии ядерно-электронной плазмы.

Только через **300 000 лет** после рождения нашего Домена Универсума температура этого физического субстрата падает до 3 000 кельвинов и тем самым создаются условия для рекомбинации водорода. Говоря иными словами – его ядра захватывают электроны, формируя тем самым электрически нейтральные атомы водорода. Это позволяет физическому веществу наконец-то «освободиться от излучения и космическое пространство становится свободным для излучения.

И это позволяет начаться **новому этапу физической эволюции – эпохе звездной эволюции.** Напоминаю, что вещество для возникновения и развития звезд представлено только легкими элементами – продуктами периода первичного нуклеосинтеза. Именно они являются исходным материалом для формирования звезд и галактик, из которого в дальнейшем в процессе звездной эволюции синтезируются все остальные химические элементы периодической таблицы Д. И. Менделеева, представленные в ней на сегодня. Поэтому продолжим рассмотрение следующего этапа физической эволюции – стадии звездной эволюции.

Итак.

---

[1] ВСЕЛЕННАЯ. ПОЛНАЯ БИОГРАФИЯ. / Александр Громов, Александр Малиновский. – М.: Эксмо, 2011. Стр. 359.

[2] Ibidem, стр. 359 – 360.

[3] Ibidem, стр. 361.

Эпоха звездной эволюции

Тема эта очень обширна и интересна, но данная работа не является учебником астрономии (или космологии). Поэтому как бы не была интересна сама по себе эта звездная эволюция, автор вынужден ограничиться только её узловыми пунктами, лишь упомянув об остальных для полноты представляемой картины.

После того, как происходит «освобождение» физического вещества от излучения, создаются благоприятные условия формирования более крупных материальных объектов – квазаров, галактик и скоплений последних различных размеров. Основными базовыми структурными элементами, формирующими галактики, являются звезды, материалом для возникновения которых служит межзвездный газ, под действием сил гравитации постепенно превращающийся в звезду. Таким образом, именно гравитация закладывает фундамент для всей последующей эволюции нашего Домена Универсума – и не только физической. Собственную эволюцию звезды необходимо рассмотреть несколько более подробно. Для последующего компетентного изложения материала этой звездной эволюции прибегнем к помощи еще двух авторов. Итак.

ЗАНИМАТЕЛЬНАЯ АСТРОНОМИЯ. ВСЕ ТАЙНЫ ВСЕЛЕННОЙ. / Кристофер де При, Алан Аксельрод; пер. с англ. М. Заболотских. – М.: АСТ : Астрель, 2008.

Стр. 235-236. «Масса звезды при её рождении жестко задает, в каком месте на так называемой *главной последовательности* будет пребывать звезда. Период жизни звезды на главной последовательности соответствует превращению водорода в гелий в термоядерных реакциях … Начальная масса определяет, будет ли звезда относительно холодным карликом класса **M**, горячей и массивной **O** или **B** звездой или чем-то промежуточным (вроде Солнца). Когда силы в звезде – гравитационная сила, стремящаяся сжать звезду, и тепловая энергия термоядерных реакций, стремящаяся расширить звезду, – приходят в равновесие, звезда попадает на главную последовательность, где проживает относительно спокойный период жизни. Но когда силы выходят из равновесия и звезда покидает главную последовательность, тогда и начинается самое интересное. (…….)

Карьера звезд зависит от их «темперамента». Массивные, горячие **O** и **B** звезды рождаются, созревают и попадают на главную последовательность, где сгорают всего за несколько миллионов лет, когда заканчивается их водородное топливо. … Напротив, красные карлики, звезды класса **M**, имеют малую массу и излучают мало энергии. Они не обладают большим количеством топлива, но будут гореть сотни миллиардов лет. …

Межзвездное пространство заполнено двумя основными компонентами – газом и пылью. Подавляющее большинство (99%) межзвездной среды – это то, что мы называем газом, а подавляющая часть газа – это водород – самый распространенный химический элемент. Оставшееся вещество – это «пыль» …

Вещество между звездами распределено неравномерно. Поскольку газ и пыль обладают массой, они притягиваются друг к другу и собираются в облака путем самогравитации.

Стр. 238. Большую часть газа в межзвездной среде, почти 90 процентов, составляет простейший элемент – водород. Гелий, второй по сложности элемент, составляет 9 процентов. Остальные элементы составляют всего 1 процент.

Стр. 242. **СПУСКОВОЙ КРЮЧОК**

Гигантское молекулярное облако – это объект приложения двух противоположных сил. Гравитация (как всегда) стремится сжать вещество облака, вызывая его коллапс, т.е. движение внутрь. По мере того как из-за сжатия составляющие облако атомы оказываются все теснее и теснее друг к другу, облако нагревается, и это тепло приводит к расширению, т.е. заставляет вещество двигаться наружу. Пока что-либо не нарушит баланс, облако будет оставаться в равновесии.

Мы точно не знаем, что заставляет облако молекулярного водорода сжиматься

и создавать звезду, ведь для этого есть несколько возможных причин. ……
Стр. 243. Какова бы ни была причина, существование звезд свидетельствует о том, что некоторые молекулярные облака становятся гравитационно неустойчивыми и начинают сжиматься. При сжатии облака его плотность и температура возрастают, позволяя сжиматься все меньшим фрагментам облака. Когда облако начинает сжиматься, оно распадается на множество фрагментов, из которых образуются десятки и даже сотни (в зависимости от начальной массы облака) звезд различной массы. Размер каждого фрагмента определяет массу звезды, которая в итоге образуется. …….

Сейчас мы рассмотрим одиночный фрагмент сжимающегося облака, который превратится в звезду солнечной массы. Возможно, фрагмент облака будет сжиматься на протяжении миллионов лет. В этом процессе большая часть энергии, выделяемая при сжатии, улетучивается в космос, поскольку сжимающееся облако недостаточно плотное, чтобы поглощать свое собственное излучение. В *центре* сжимающегося облака (где самая высокая плотность), захватывается больше излученной энергии, и температура там возрастает. По мере сжатия фрагмента фотонам становится все труднее **(стр. 244)** и труднее покидать вещество все возрастающей плотности. Из-за этого температура поднимается еще выше.

Если изначально фрагмент обладал небольшим вращением (наверняка так и было), то скорость его вращения увеличивается … Если исходное гигантское молекулярное облако имело размеры от 10 до 100 парсек, то размеры первых элементов будут превышать размеры нашей Солнечной системы. В зависимости от будущего класса звезды, фрагмент облака, способный превратиться в протозвезду, может быть чуть меньше, чем наша Солнечная система. ….

НЕ СОВСЕМ ЗВЕЗДА

Эволюция протозвезды характеризуется резким повышением температуры, особенно в ядре протозвезды. Температура в ядре достигает 1 миллиона К, но этого еще недостаточно для начала ядерных реакций. Протозвезда еще слишком большая, примерно в 100 раз больше Солнца. И хотя на этой стадии её поверхностная температура равна всего половине солнечной, площадь её поверхности настолько велика, что она светит в 1000 раз ярче. На этой стадии светимость и радиус у нее как у красного гиганта. Еще раз звезда солнечной массы будет так выглядеть только на смертном одре примерно через 10 миллиардов лет.

Того огромного количества тепла, которое протозвезда выделяет во время коллапса, еще недостаточно, чтобы силы, стремящиеся расширить протозвезду, победили гравитационную силу, стремящуюся её сжать.

За время около 10 миллионов лет температура в ядре протозвезды повышается в пять раз, от 1 до 5 миллионов К, а её плотность возрастает еще больше – диаметр уменьшается от 100 до 10 солнечных.

Несмотря на повышение температуры, светимость протозвезды уменьшается, поскольку уменьшается площадь её поверхности. Сжатие продолжается, но постепенно замедляется по мере того, как звезда приближается к равновесию между стремящейся её сжать гравитационной силой и стремящейся её расширить силой тепловой энергии. Звезда подходит к новому периоду своей жизни и попадает на главную последовательность. (…….)

Когда температура в ядре звезды достигает примерно 10 миллионов К, звезда начинает превращать водород в гелий. Сила гравитации уравновешивается давлением тепла, вырабатываемого в реакциях синтеза.

Стр. 245. Не все фрагменты облака становятся звездами, если массы фрагмента недостаточно, он будет продолжать сжиматься, но температура в его ядре никогда не достигнет отметки, достаточной для зажигания ядерных реакций. Такие неудавшиеся звезды называют *коричневыми карликами.*

… Рождение маломассивных звезд может длиться от 40 до 50 миллионов лет –

гораздо больше времени, чем есть в запасе у любого наблюдателя. Звезды большой массы … живут меньше, а смерть их более трагична. Также они гораздо быстрее, чем маломассивные звезды, сжимаются и попадают на главную последовательность. На самом деле, вся их жизнь длится столько же, сколько времени требуется одной маломассивной звезде, чтобы родиться. (……)

После того как звезды созреют и займут свои законные места на главной последовательности, они начинают наслаждаться относительно длительным (в зависимости от массы) спокойным периодом своей жизни. Фактически звезды на этой стадии занимаются всего одним делом – превращают водород в гелий в своем жутко горячем ядре. При этом точно так же, как и в случае Солнца … вырабатывается огромное количество энергии. *Горение водорода в ядре* поддерживает жизнь звезды или, точнее, равновесие звезды – баланс между лучистым давлением, которое стремится расширить звезду, и гравитационной силой, которая стремится сжать звезду.

Стр. 246. С нашей человеческой точки зрения период жизни средней G-звезды (такой, как наше Солнце) на главной последовательности кажется вечностью. Пройдет 10 миллиардов лучших лет жизни звезды, прежде чем она превратит существенное количество водорода в гелий и перейдет на последнюю стадию своей эволюции.

После этого хрупкое равновесие гравитации и лучистого давления нарушается, и структура звезды начинает меняться. В ядре звезды накапливается все возрастающее количество гелиевой «золы». Мы назвали её золой (не совсем верно), поскольку это конечный продукт горения водорода. Температура в ядре достаточна для горения водорода, но слишком низка для превращения более массивного гелия, поселившегося в центре звезды, в еще более тяжелые элементы. Когда запасы водорода в ядре разбавляются гелиевой «золой», гравитационная сила начинает преобладать над давлением замедляющихся ядерных реакций. В результате ядро начинает сжиматься.

ЕЩЕ БОЛЬШИЕ ИЗМЕНЕНИЯ

Эти изменения в ядре приводят к другим изменениям. Процесс сжатия высвобождает энергию в центре звезды. Эта высвобожденная энергия повышает температуру в ядре и, тем самым, заставляет вступать в реакцию водород, который находится вокруг ядра, в то время как гелиевое ядро продолжает сжиматься и нагреваться. На этой стадии, которая называется стадией *горения водорода в слоевом источнике*, поведение звезды парадоксально. Её внешние слои разбухают и светят ярче, в то время как её ядро, заполненное гелием, продолжает сжиматься. Это кратковременная стадия.

Переход звезды класса G (похожей на Солнце) с главной последовательности на следующую ступень своей «карьеры» (красный гигант) длится всего 100 миллионов лет. …. Это всего лишь мгновение по сравнению с 10-миллиардолетней жизнью звезды класса G – всего 1 процент от её жизни на главной последовательности.

Стр. 247.

РОЖДЕНИЕ ГИГАНТА

Богатое гелием ядро престарелой звезды сжимается. В течение этого процесса гравитационная энергия повышает температуру в слое горения водорода, увеличивая тем самым темп реакций. Поэтому все больше и больше энергии выбрасывается во внешние слои звезды, повышая её температуру (и давление). Так что пока ядро сжимается, внешние слои звезды резко расширяются и охлаждаются. Когда это происходит, светимость звезды повышается (поскольку размеры звезды увеличиваются, звезда становится холоднее, перемещается в верхний правый угол диаграммы Герцшпрунга-Рессела … и превращается в *красный гигант* размером в 100 раз больше Солнца, ядро которого составляет менее 1 процента от всей массы.

(……)

Нестабильная карьера красного гиганта, когда внешние слои расширяются, а внут-

ренние сжимаются, продолжается несколько сотен миллионов лет. Однако в некоторый момент из-за сжатия температура в ядре поднимается так высоко, что спокойно до этого накапливающийся гелий вдруг «загорается». … Это термоядерная реакция … и для этого требуется температура в миллионы градусов. Итак, в промежуток времени, который измеряется десятками миллионов лет, происходит кое-что неожиданное. Начало горения гелия в ядре красного гиганта носит взрывной характер и длится всего несколько часов, а не миллионов или миллиардов лет, и называется *гелиевой вспышкой*. Гелий начинает превращаться в углерод, и звезда переходит в иное состояние равновесия, намного более короткое, чем на стадии главной последовательности.

После гелиевой вспышки гелий в ядре сравнительно быстро превращается в углерод и кислород. Внешние слои звезды сжимаются и становятся горячее **(стр.248),** сама звезда голубеет, а её светимость уменьшается. Когда гелий в ядре истощается, то становится близок конец маломассивной звезды. Такие звезды не обладают достаточной массой, чтобы повысить температуру в ядре до степени начала реакций превращения углерода в более тяжелые элементы.

(……..)

По астрономическим (а не повседневным) меркам равновесие, поддерживаемое горением гелия в ядре, длится недолго, всего несколько десятков миллионов лет. Реакции превращения гелия в углерод и некоторое количество кислорода протекают быстро. Гелия в звездах гораздо меньше, чем водорода, и поэтому гелиевое топливо заканчивается гораздо быстрее.

Теперь становится возможным процесс, повторяющий фазу красного гиганта, только горючим вместо водорода и гелия становятся гелий и углерод. Когда в ядре заканчивается гелий, там поселяется углеродная «зола», и ядро опять начинает сжиматься, выделяя тепло. Начинается горение гелия в оболочке вокруг ядра, которое, в свою очередь, приводит к расширению слоевой оболочки, где горит водород (оставшийся после всего того, что произошло ранее). Тепло, выделяющееся в этих оболочках, заставляет внешние слои звезды разбухать, и звезда опять становится похожей на красный гигант. …….

(……)

Звезда может пребывать в повторной стадии красного гиганта всего лишь 100 000 лет, до тех пор, пока её углеродное ядро не сожмется до невероятно плотной инертной массы около 1/1000 радиуса Солнца, т.е. до размеров Земли. В слоевых оболочках продолжают сгорать углерод и гелий, а самые внешние слои звезды продолжают расширяться и остывать.

В итоге внешние слои звезды становятся так далеки от ядра, что гравитация звезды уже не может удерживать их, и они способны оторваться от звезды и улететь в межзвездное пространство, часто образуя несколько отдельных оболочек. Эти внешние оболочки сбрасываются звездой подобно сферическим кольцам дыма, оставляя после себя голое горячее богатое углеродом ядро звезды. Сброшенные внешние слои звезды (которые могут содержать от 10 до 20 процентов массы звезды) не вполне правомерно получили название «планетарная туманность». На самом деле планетарные туманности не имеют ничего общего с планетами. Планетарные туманности – это сброшенные газовые оболочки звезд – красных гигантов, которые подсвечиваются ультрафиолетовыми фотонами, покидающими горячий белый карлик – все, что осталось от звезды. (……)

Стр.249. Оставшееся от звезды в центре планетарной туманности богатое углеродом ядро раскалено добела. Поверхностная температура на нем достигает 10 000 К, что гораздо горячее, чем, например, на Солнце. Термоядерные реакции в звезде останавливаются. Что же предохраняет её от дальнейшего коллапса? Что уравновешивает гравитационную силу?

Оказывается, раскаленное добела ядро настолько плотное, что даже сами электроны … близки к тому, чтобы «в одно и то же время занимать одно и тоже место». Законы Природы запрещают электронам так себя вести, и потому газ больше не сжимается. Такой газ называется *вырожденным электронным газом*, а давление вырожденных электронов и является в данном случае тем, что удерживает звезду от коллапса. ….. **(Стр.250)** Это

раскаленное добела ядро размером примерно с Землю, но гораздо более массивное (его масса составляет примерно 50% массы Солнца), называется *белым карликом*. ….

По мере остывания белый карлик излучает запасенную энергию и меняет свой цвет от белого до желтого, а потом и до красного. В конце концов, когда его тепла будет недостаточно для излучения, он потухнет. Согласно теоретическим расчетам он превратится в черный карлик – мертвый, инертный тлеющий уголек, удерживаемый от гравитационного коллапса давлением вырожденных электронов. (…….)

Стр. 251. **ЖИЗНЬ И СМЕРТЬ ЗВЕЗД БОЛЬШОЙ МАССЫ**

До этого мы заостряли внимание на жизни звезд, похожих на Солнце. На самом деле многое, что мы описывали (вплоть до стадии планетарной туманности), можно применить и к звездам большой массы. Уже упоминалось, что звезды с массой намного меньше солнечной пребывают на главной последовательности не миллионы и миллиарды лет, а гораздо дольше. Звездам с массой, значительно большей солнечной (от 5 до 10 солнечных масс), уготована совсем иная, более драматическая судьба.

Стр. 252. **СИНТЕЗ ПОСЛЕ УГЛЕРОДА**

Обычно астрономы проводят границу между маломассивными звездами и звездами большой массы на 5 – 10 солнечных массах. Звезды, которые в 5 – 10 раз массивнее Солнца, умирают совсем не так, как маломассивные звезды. Основное отличие их эволюции обусловлено тем, что звезды большой массы могут сжигать в ядре не только водород, гелий, углерод и кислород, но и более тяжелые элементы. Когда в ядре заканчивается горение определенного элемента, то начинается горение этого элемента в оболочке, окружающей ядро. Поэтому к закату жизни очень массивной звезды в ней образуется серия вложенных друг в друга оболочек.

ПОСЛЕДНЯЯ ОСТАНОВКА: ЖЕЛЕЗО

В результате горения водорода в ядре образуется гелий. Затем при горении гелия в ядре образуется углерод. По мере горения все более тяжелых элементов ядро постепенно сжимается, а температура в нем становится все выше и выше. В отличие от маломассивных звезд, в звездах большой массы гравитационные силы способны повысить температуру в ядре до уровня, когда углерод превращается в кислород, кислород в неон, неон в магний, магний в кремний и т. д. Конечным продуктом этой цепочки является железо. Когда ядро массивной звезды становится железным, близок грандиозный финал. Причина в том, что при образовании каждого последующего элемента вплоть до железа энергия выделяется. А вот превращение железа в более тяжелые элементы идет с поглощением энергии. Можно сказать, что железо – это тупик. И для дальнейшего синтеза необходимо затратить огромное количество энергии. ……..

Эволюция звезд большой массы протекает очень быстро. Водород в них сгорает за время от 1 до 10 миллионов лет, гелий менее чем за 1 миллион лет, углерод всего за 1000 лет, кислород менее чем за год, а реакция синтеза кремния протекает всего неделю. В итоге синтезируется железо, для чего необходимы всего сутки. К моменту своего феерического конца массивная звезда состоит из серии вложенных друг в друга оболочек. В самом центре железное ядро, потом идут оболочки из тяжелых элементов (но легче железа), а потом из более легких.

ЗА ГРАНЬЮ ВОЗМОЖНОГО

На этом этапе ядро массивной звезды фактически представляет собой богатый

железом белый карлик, который поддерживается давлением вырожденных электронов. И это проблема. Масса тяжелого звездного остатка так велика, что гравитация преодолевает даже сопротивление **(стр.253)** вырожденных электронов. Массы, равной 1,4 солнечной, достаточно для того, чтобы заставить электроны слиться с протонами и образовать нейтроны и нейтрино. Нейтрино (практически беспрепятственно) покидают звезду и улетают в космос. Это вестники разрушения.

Температура в ядре звезды становится такой высокой, что все термоядерные реакции быстро прекращаются. Ядро звезды быстро сжимается под действием своей собственной гравитации, и это сжатие останавливается только тогда, когда плотность ядра целиком становится такой же, как у атомных ядер. Резкое прекращение коллапса вызывает ударную волну, которая проходит через внешние слои звезды, и они мгновенно сбрасываются.

(……)

«Мгновенно» – это преуменьшение. Процесс эволюции массивной звезды от горения водорода до коллапса ядра длится от 1 до 10 миллионов лет. Финальный коллапс массивной звезды происходит за секунды и заканчивается вспышкой *сверхновой.*

(……)

Есть два типа сверхновых. Сверхновые **1** типа содержат мало водорода, в то время как сверхновые **2-го** типа богаты водородом. Только сверхновые **2-го** типа связаны с коллапсом ядра массивной звезды. Сверхновые **1** типа связаны с нашими знакомцами – белыми карликами.

СВЕРХНОВЫЕ КАК СОЗДАТЕЛИ ХИМИЧЕСКИХ ЭЛЕМЕНТОВ

Взрыв звезды как сверхновой настолько разрушительное событие, что после него остаются одни осколки. ……

Но от сверхновой остаются не только светящиеся остатки.

Водород и гелий, два наиболее распространенных элемента во Вселенной, являются также и самыми простыми. Они существовали еще до рождения звезд. Некоторые элементы (углерод, кислород, неон, кремний и сера) образуются в ядерных реакциях в маломассивных звездах и звездах большой массы. Но множество элементов, важных для существования жизни во Вселенной, образуются только при взрывах сверхновых. Именно во время взрыва выделяется энергия, достаточная для сближения ядер и образования тем самым элементов тяжелее железа.

На заре Вселенной существовали только водород и немного гелия, бериллия и лития. Все остальные химические элементы периодической системы образовались в звездах. Каждый из нас содержит частичку звездного вещества**».**

Приведенное здесь достаточно подробное рассмотрение звездной эволюции было сделано для того, чтобы показать всю важность (насущную необходимость) этого этапа физической эволюции, создающего материальный субстрат в виде основной массы химических элементов таблицы Менделеева для реализации последующей фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла. Звезды, синтезирующие в процессе своего эволюционного развития из водорода и гелия все последующие химические элементы, относятся к звездам первого поколения, возникающим из вещества, созданного на ранней стадии физической эволюции нашего Домена Универсума. Это самое начальное звездное вещество есть продукт первичного нуклеосинтеза, породившего весь водород и гелий (кроме синтезированного позднее в звездах). И лишь после звездного синтеза тяжелых химических элементов появляется возможность формирования звезд второго поколения из межзвездной материи, уже обогащенной этими химическими элементами. Поэтому каждый из нас не только содержит в себе эту «частичку звездного вещества», но состоит также и из поистине дозвездного вещества, ибо водород вкупе с кислородом создают субстанцию, которая составляет до 70% массы человеческого тела. Речь здесь идет, как вы конечно же уже догадались, о воде, то есть H_2O. Говоря иными словами, материальный субстрат, необходимый для процесса химической и биологической эволюции, был создан в два этапа – в период первичного нуклеосинтеза (1 – 200

секунд жизни нашей ранней вселенной) и в эпоху звездной эволюции (кстати, продолжающуюся и до сего дня) в течение уже миллиардов и миллиардов лет.

Теперь мы подошли к очень важному пункту данного логического анализа. Почему начало 2-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла относится в этой работе к 4,6 миллиардам лет назад, то есть ко времени выделения из космической субстанции нашей Солнечной системы? Вопрос этот требует самого придирчивого и внимательного рассмотрения, ибо является одним из основополагающих, без досконального обоснования которого само выделение этого 3х фазного метагалактического цикла представляется сомнительным и ущербным.

Разумеется, что наша Солнечная система ничем особенным не отличается от таких же звездопланетных комплексов, которые, несомненно, присутствуют в космическом пространстве нашего Домена Универсума. Это вполне рядовая и даже заурядная звездная система во множестве таковых же очагов биологической жизни со зреющей в них возможностью будущего ноологического развития. Несомненно, что подобные феномены возникали и раньше 4,6 миллиардов лет, и на протяжении последних миллиардов лет, и возникают сейчас, и будут возникать и в дальнейшем. Ответ на этот вопрос заключается (на мой взгляд) именно в стандартности нашей Солнечной системы.

Процесс звездной эволюции длится миллиарды и миллиарды лет, постепенно насыщая межзвездное вещество необходимым количеством тяжелых химических элементов. Очевидно, что требуется некая определенная концентрация этих химических элементов, чтобы в аккреционном диске очередной солнечной системы могли сформироваться планеты с необходимым для возникновения биологической жизни соотношением (и количеством!) химических элементов, благоприятным для начала химической и, далее, биологической эволюции. С этой точки зрения очевидно, что наша Солнечная система обладает этой оптимальной концентрацией (и соотношением) всех химических элементов, необходимых для успешного начала нового этапа космологической эволюции нашего Домена Универсума. Данное обстоятельство дает определенное обоснование для выделения начала 2-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла именно (примерно) 4,6 миллиардов лет назад. Впрочем, данная конкретная цифра не имеет какого-либо принципиального значения. Принципиален же сам факт реального наличия этой действительно уже существующей (!!!) фазы в нашем лице (то есть в «лице» нашей Солнечной системы), чтобы постулировать этот метагалактический цикл как реальность. Или, по крайней мере, как гипотезу, которую надо доказать и превратить в теорию. Ибо уже существующий факт наличия некоего материального феномена в Космосе однозначно свидетельствует о потенциальной возможности существующего космического материального субстрата порождать таковые же феномены при создании благоприятных возможностей для их эволюционного развития (манифестации).

Поэтому вторая фаза космологической эволюции могла проявиться (начаться) только после известного срока после начала звездной эволюции и, помня о продолжительности 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла (самой продолжительной из всех его трех фаз), она могла начаться лишь после этого большого временного интервала (очень большого!). Приведем здесь мнение известного ученого-космолога.

«Жизнь может возникнуть только после того, как в звездных недрах будут синтезированы тяжелые элементы. Это занимает несколько миллиардов лет. Элементы затем рассеиваются взрывами сверхновых, и нужно еще несколько миллиардов лет для образования второго поколения звезд и их планетных систем из продуктов взрывов и для протекания биологической эволюции. Так что первые наблюдатели не могли появиться раньше, чем через 10 миллиардов лет после Большого Взрыва**».**[1]

Чем же характеризуется эта новая 2-я фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла развития материального субстрата?

---

[1] Виленкин, А.
Мир многих миров: Физики в поисках параллельных вселенных. / Алекс Виленкин; пер. с англ. А. Сергеева. – М.: АСТ : Астрель : CORPUS, 2010. Стр. 176.

Вторая фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла

Средняя космологическая фаза

Процесс химико-биологической эволюции

Эволюция материального субстрата в нашем Домене Универсума переходит на новую (и качественно новую – в целом) ступень своего развития, характеризующуюся началом структурного усложнения массы уже имеющихся в наличии материальных химических кирпичиков-элементов, представленных в космической межзвездной среде в своем, так сказать, самородном первозданном состоянии или же в виде простейших химических соединений. Но для начала этого нового этапа (фазы) космологической эволюции необходимы определенные, очень жестко заданные условия, которые могут быть обеспечены только формированием звезд с наличием вокруг них планет как своеобразной химической реторты, в которой начинает «вариться» химический «суп» из элементов, созданных предшествующей звездной (и дозвездной!) эволюцией. Рассмотрим данный процесс создания необходимых для начала этой стадии космологической эволюции несколько более подробно. И речь здесь пойдет уже о космогонии, а не о космологии.

Итак, как возникла наша Солнечная система? Для этого вновь обратимся к двум авторам, материал из книги которых уже был приведен мною выше. Они очень кратко (очень кратко – что существенно важно) освещают необходимые вопросы, сохраняя при этом высокий научный уровень своего изложения. Что также важно для читателя, не искушенного в деталях космологической (и космогонической) эволюции. Сказать просто (понятно!) о самых сложных научных вопросах может только компетентный в данной области знания специалист. Поэтому возвратимся к авторам книги «Занимательная астрономия. Все тайны Вселенной».

Возникновение и история нашей Солнечной системы

Стр. 187. «В этой главе мы исследуем планетные системы в глобальном смысле. С каждым годом становится все яснее, что Солнечная система – всего лишь одна из мириад планетных систем. Всего десятилетие назад наша планетная система считалась единственной, в существовании которой мы были уверены. Но времена меняются. Конечно, ближайшей к нам системой остается наша собственная. Но начавшиеся в 1995 году наблюдения показали, что мы не одиноки, по крайней мере, в смысле планетных систем. Планеты существуют у различных звезд.

Самую большую трудность в понимании происхождения нашей Солнечной системы – Солнца и обращающихся вокруг него планет – представляет давность событий. Основываясь на изучении метеоритов, астрономы заключили, что возраст Солнечной системы 4,6 миллиарда лет. … Никто из живущих ныне не присутствовал при рождении Солнечной системы, так что тайна её возникновения требует серьезного расследования.

Стр. 188. Если мы будем наблюдать не только нашу Солнечную систему, но и остальные более 100 уже известных планетных систем у других звезд (все они на разных стадиях эволюции), то сможем лучше разобраться, как планетные системы, включая нашу, рождаются, живут и умирают.

ИСТОРИЯ СОЛНЕЧНОЙ СИСТЕМЫ

Вокруг никого не было, чтобы запечатлеть серию событий, приведших к рождению Солнечной системы, но с тех времен сохранилось несколько фрагментов, которые могут поведать, как возле молодого Солнца сформировались планеты. Самые важные ключи к происхождению Солнечной системы были найдены не на Солнце и планетах, а на нетрону-

тых маленьких телах: астероидах, метеорных телах и некоторых спутниках планет (включая наш собственный).

(……)

У нас в прямом смысле есть «очевидцы» создания Солнечной системы – метеориты и лунные породы. Эти геологические останки относительно не изменились со времени рождения Солнечной системы. Но как возместить отсутствие наглядных примеров, по которым можно восстановить потенциальную картину?

Одним из способов является поиск других планетных систем, образующихся вокруг звезд моложе Солнца, и сравнение с ними. Космический телескоп им. Хаббла, а также другие космические аппараты для поиска планет, дали нам долгожданные ключи к образованию планетных систем. Например, вокруг звезды бета Живописца (b Pictoris) астрономы увидели пылевой диск, размеры которого превышают орбиту самой далекой планеты нашей Солнечной системы – Плутона. (Сейчас астрономы исключили Плутон из списка планет, переведя его в разряд ниже. – В. С.).

Самый лучший способ понять, как образовалась наша Солнечная система, –это изучать нашу систему и многообразие других протопланетных **(стр. 189)** и планетных систем, открытых астрономами с помощью лучших телескопов в мире.

Давайте начнем с того, что мы знаем о ближайшей планетной системе – нашей собственной. Есть несколько фундаментальных вещей, которые мы знаем о нашей Солнечной системе, и любое объяснение, которое мы примем, должно как можно лучше согласовываться с наблюдениями.

Вот несколько неоспоримых фактов, которые мы получили за 300-летнюю историю изучения планет:

- Большинство планет Солнечной системы вращаются вокруг своей оси в ту же сторону, в какую они вращаются вокруг Солнца … и их спутники вращаются в том же направлении.
- Планеты во внутренней части Солнечной системы каменистые, а их орбиты более тесно расположены друг к другу. Внешние планеты газовые, а их орбиты разнесены друг от друга гораздо шире.
- Большинство планет (за исключением Плутона) обращаются вокруг Солнца по эллиптическим орбитам, которые очень близки к окружностям.
- За исключением самой близкой к Солнцу планеты (Меркурий) и самой далекой (Плутон) орбиты планет лежат примерно в одной плоскости (вблизи эклиптики) и все они вращаются в одну сторону.
- Астероиды и кометы очень старые и живут в определенных местах Солнечной системы. Кометы обитают в поясе Койпера и облаке Оорта, а астероиды – в поясе астероидов между Марсом и Юпитером.

Кроме того ясно, что изученные астероиды являются самыми старыми неизменившимися телами Солнечной системы, а кометы движутся по очень вытянутым орбитам, достигая самых далеких уголков Солнечной системы. Самый важный вывод, который мы можем сделать из этих наблюдений: Солнечная система предстает скорее как нечто существенно упорядоченное, чем случайное. Нельзя сказать, что первым образовалось Солнце, а затем постепенно захватило все девять планет из окружающего космоса.

ВОЗМОЖНЫЙ СЦЕНАРИЙ

Здесь мы приведем возможный сценарий образования нашей Солнечной системы. Межзвездное облако газа и пыли размером около светового года начало сжиматься, ускоряя свое вращение вокруг оси. Такое вращение привело к уплощению облака в похожий на блин диск диаметром, возможно, 100 а. е. – в 100 раз больше расстояния от Земли до Солнца.

Первоначальные газ и пыль, которые составляли облако, стали сжиматься в зародыши конденсаций, которые, в свою очередь, притягивали еще больше вещества, образуя комки, вращающиеся в диске.

Стр.190. Комки соединялись с другими комками и захватывали новое вещество, увеличиваясь путем аккреции. Аккреция – это постепенное накопление массы. Обычно так называется процесс образования крупных тел из более мелких в результате самогравитации вещества.

… Изучая звезду HR4796A, находящуюся от нас на расстоянии 220 световых лет, астрономы открыли, что она окружена протяженным пылевым облаком. Звезда окружена похожей на дырку от бублика пустотой, размеры которой чуть превышают расстояние от Солнца до Плутона, а сам диск простирается на вдвое большее расстояние.

Хотя астрономы и не обнаружили планет у этого далекого объекта, они считают, что пустота в диске вызвана гравитационным воздействием одной или нескольких внутренних планет. Фактически, астрономы полагают, что наблюдают планетную систему в процессе образования.

… Возраст HR4796A всего 10 миллионов лет, и считается, что планетная система при таком возрасте находится в процессе формирования.

Еще одно свидетельство существования протопланетных дисков вокруг молодых маломассивных звезд представил Космический телескоп им. Хаббла. Он получил изображение объектов, названных «проплидами» (сокращение от «протопланетных дисков»).

Стр.191. **АККРЕЦИЯ И ФРАГМЕНТАЦИЯ**

В результате аккреции протопланетные комки выросли от тел диаметром с баскетбольный мяч до *планетезималей* – зародышей *протопланет* диаметром в несколько сотен километров. Ранняя Солнечная система могла содержать миллионы планетозималей.

Планетозимали хоть и меньше готовых планет, но все же достаточно велики, чтобы обладать ощутимыми гравитационными силами для воздействия друг на друга. Следовательно, могли происходить их столкновения или близкие прохождения, в результате которых планетозимали не только сливались в более крупные тела, но и распадались. …..

Чем больше планетозималь, тем большим гравитационным полем она обладает, захватывая львиную долю фрагментов и тем самым еще больше увеличиваясь в размерах. А маленькие планетозимали объединяются с другими или «превращаются в мусор». Небольшое число фрагментов избежало захвата и стало астероидами и кометами.

В отличие от планет, атмосфера и внутренняя геологическая активность (вулканизм и тектоника) которых продолжает изменять их облик … астероиды и кометы геологически спокойны, мертвы. Поэтому их вещество не меняется, неся на себе отпечатки рождения Солнечной системы.

Астрономы оценивают, что эволюция от набора планетозималей к девяти протопланетам, множеству протоспутников и протосолнцу продолжалась около 100 миллионов лет. Считается, что через миллиард лет невостребованное вещество обосновалось на нынешних орбитах в поясе астероидов, поясе Койпера и в облаке Оорта. Высокие температуры вблизи протосолнца выдворили большую часть ледяного вещества во внешнюю Солнечную систему, где оно сохранилось (за исключением периодических комет) до наших дней.

(……)

Стр.192. Хотя наши девять планет существенно различаются, их можно разделить на две группы: большие газовые внешние планеты, которые называются планетами-гигантами, и меньшие каменистые внутренние планеты, которые называются планетами земной группы.

Почему они так отличаются?

(……)

Когда облако пыли и газа сжималось и уплощалось в диск, гравитационная энергия высвобождалось в тепло, т. е. повышалась температура. Подчиняясь закону обратных квадратов, большая часть гравитирующего вещества собралась в центре сжимающегося облака. Плотность вещества и температура были выше вблизи центра системы, возле протосолнца, и постепенно спадали с увеличением расстояния в диске.

В самом центре зарождающейся Солнечной системы температура и плотность

были самыми высокими – там и родилось Солнце. В этой очень горячей области тщательно собранная межзвездная пыль была растащена на составляющие её отдельные атомы, в то время как пыль во внешних областях осталась нетронутой. Когда гравитационное сжатие облака в диск завершилось, температура снова начала падать, и ближе к центру Солнечной системы выпаренное вещество сконденсировалось в новые пылевые частицы. Это выпаривание и повторная конденсация оказались очень важными этапами в формировании Солнечной системы, поскольку установили химическое различие между пылевыми частицами, из которых образовались планеты.

Изначально эти частицы имели однородный химический состав. Но потом в ближайших к протосолнцу областях, где температура самая высокая, образовались металлические частицы, поскольку только металлы смогли пережить сильный нагрев. На чуть больших расстояниях из пара образовались силикаты (каменистое вещество), которые не сохранились ближе к протосолнцу. Дальше идут частицы водяного льда, а еще дальше – аммиачного льда. …….

Стр.193. Химический состав сохранившихся пылевых частиц определили тип планеты, которая из этих частиц образовалась. Дальше от Солнца распространенными веществами в допланетной пыли были водяной пар, аммиак и метан. Они являлись дополнением к водороду, гелию, углероду, азоту и кислороду, которые были распространены во всей Солнечной системе.

Планеты-гиганты образовались в основном из замороженного вещества. При низких температурах далеко от протосолнца могло сконденсироваться большое количество вещества. Вот почему внешние планеты получились такими массивными. Их массы столь велики, что посредством гравитационных сил они притянули к себе не только пыль, но и водород. Температура в центре внешних планет возросла, правда, не достигнув точки, необходимой для начала ядерных реакций – процесса, в результате которого вырабатывается грандиозная энергия в звездах. Вот почему планеты-гиганты огромны, но состоят в основном из газов.

В ОГНЕ

Ближе к протосолнцу, в самых горячих областях формирующейся Солнечной системы, собрались не льды и газы, а тяжелые элементы, которые сохранились, чтобы образовать планеты. Вот почему планеты земной группы богаты такими элементами, как кремний, железо, магний, алюминий. Пылевые частицы, а затем и планетозимали, были скорее каменистыми, чем ледяными. …….

Как особенности образования Солнечной системы зависели от образования Солнца, так и её смерть напрямую связана с будущим нашей родительской звезды. Вероятно, эволюция Солнца будет происходить по тому **(стр.194)** же пути, что и эволюции других звезд подобных размеров и массы. Постепенно в ядре Солнца истощатся запасы водорода. Когда запасы топлива в ядре подойдут к концу, Солнце перестанет сжигать топливо во внешних слоях, расширяя свою внешнюю оболочку и увеличивая светимость. Оно превратится в красный гигант, внешние слои которого будут простираться до орбиты Венеры. Когда Солнце раздуется до красного гиганта, Меркурий будет медленно обращаться по своей орбите и, вероятно, упадет на Солнце. Венера и Земля тоже изменятся, их атмосферы (а в случае Земли и вода) улетучатся из-за интенсивного нагрева разбухшим Солнцем. Венера и Земля вернутся в свою молодость, став сухими и безжизненными.

Подобные изменения Солнца отразятся и на внешних планетах и их спутниках, которые значительно нагреются. Возможно, даже холодный и сухой Марс станет более гостеприимным местом.

Остается вопрос, можем ли мы распространить наши знания об образовании Солнечной системы на другие планетные системы? Некоторые детали будут общими, но большинство открывающихся систем достаточно сильно отличаются от нашей собственной, становясь источником головной боли теоретиков.

ДРУГИЕ ПЛАНЕТЫ, ДРУГИЕ МИРЫ

До совсем недавнего времени существование других солнечных систем предполагалось, но не наблюдалось. Начиная с 1995 года, стали появляться наблюдения, подтверждающие существование планет у других звезд, а к августу 2003 года астрономы открыли свыше сотни планетных систем. ……

Стр.195. Модели образования звезд явно показывают, что очень трудно образоваться звезде без одновременного образования планет. … Но веских доказательств существования планет у других звезд у астрономов не было вплоть до кануна двадцать первого века. Есть несколько способов обнаружить планетную систему. ……..

(……)

Стр.198. С первых дней открытия внесолнечных планетных систем астрономы были озадачены. Почти ни одна система не походила на нашу Солнечную систему. Методика с использованием эффекта Допплера была направлена на обнаружение систем, в которых очень большие (юпитероподобные) планеты обращаются на очень маленьких (меркуриоподобных) орбитах. Бушевали и продолжают бушевать споры о том, как образование таких систем соответствует образованию Солнечной системы. ……

Стр.199.

ЧТО НЕОБХОДИМО ЗАПОМНИТЬ

- Основываясь на исследованиях метеоритов, астрономы определили возраст Солнечной системы 4,6 миллиардов лет.
- Юная Солнечная система, подобно всем молодым планетным системам, представляла собой газово-пылевое облако. Пылевые частицы гравитационно притягивались друг к другу и образовывали планетозимали. Химический состав пылевых частиц и соответственно, планетозималей, зависел от расстояния от Солнца.
- Гравитационно сжимающееся облако, в котором пылевые частицы слеплялись и сталкивались, образуя планеты, может объяснить большую часть наблюдательных фактов в нашей Солнечной системе и других известных планетных системах.
- У других звезд тоже есть планетные системы, и некоторые из них похожи на нашу.
- Есть три способа обнаружить внесолнечную планету, среди которых самым продуктивным является способ, основанный на эффекте Допплера**».**

Таким образом, физическая эволюция делает еще один, причем важнейший (!) шаг, создавая необходимые космические условия для последующей фазы материальной эволюции в Космосе, то есть формируя из уже готового (изготовленного на предыдущих этапах физической эволюции) физического вещества материальный носитель для следующей фазы эволюционного развития. В чем же состоит сущность этой фазы (стадии) космологической эволюции? Прибегнем здесь к помощи логики стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата и приложим её к данному конкретному случаю космологического анализа. Итак.

Первая фаза стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та характеризуется чистотой и монолитностью (гомогенностью) проявления эволюционирующего феномена, не имеющего в себе никаких иных включений и примесей других форм эволюционирующего материального субстрата. В случае 3х фазного метагалактического эволюционного цикла его первая фаза характеризуется только (и исключительно только!) наличием **чисто физической эволюции** без присутствия каких-либо еще видов и форм эволюционирующей материальной субстанции.

Что же касается темной материи (энергии) – временно исключим этот вопрос из сферы данного анализа и поговорим об этом более подробно в дальнейшем. В чем же заключается эта чисто физическая эволюция? Она заключается в создании физического материального субстрата (в том его виде и форме, какие сейчас представлены на космических просторах нашего Домена Универсума) как такового в процессе развертывания «ранней Вселенной» и последующей его трансформации в свои различные разновидности (химические элементы и их простейшие соединения в Космосе), причем глубина этой трансформации уменьшается в процессе развития самого феномена **физической эволюции.** Последняя же есть именно **процесс развертывания** потенциала физической формы материального, исчерпывающий себя к концу этой 1-й фазы данного 3х фазного метагалактического эволюционного цикла. Что же из всего этого следует? Вполне естественно предположить, что далее следует дальнейшее развертывание потенциала эволюционирующего феномена, то есть феномена эволюции как таковой, которая, разумеется, отнюдь не исчерпывается только физическим проявлением (ипостасью) своей сущности. Следующей формой эволюционного развития материальной субстанции в Космосе является, конечно же, химическая эволюция.

Поэтому продолжим.

Вторая фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла

Средняя космологическая фаза

Химическая эволюция

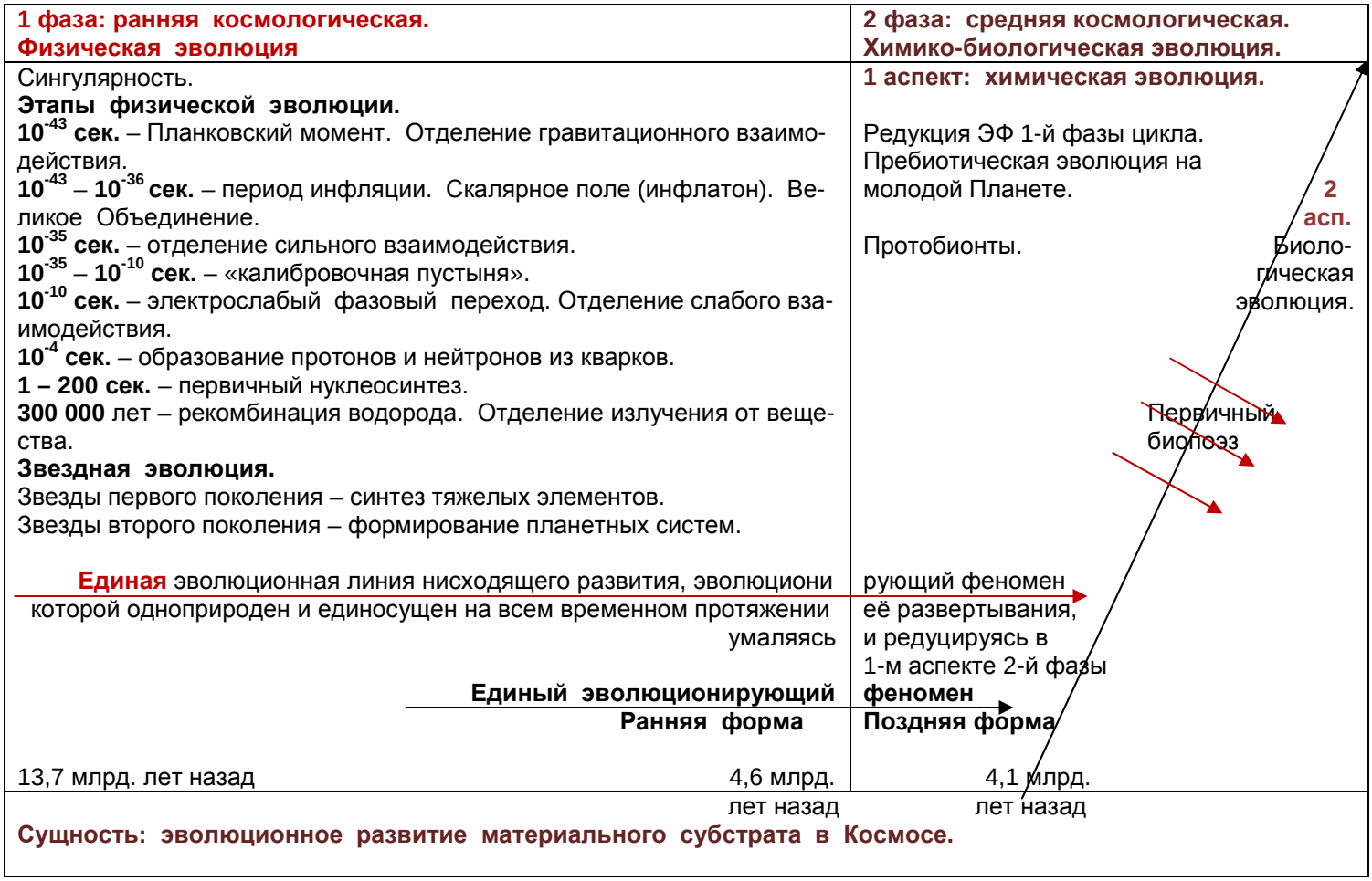
С чего здесь необходимо начать? С того несомненного факта, что химическая эволюция есть естественное продолжение физической эволюции, представляя собой её умаленный, то есть редуцированный вариант. Но почему именно редуцированный? Чем отличается физическая эволюция от химической? Последняя не предусматривает в процессе своего протекания глубокого преобразования физической материальной субстанции, то есть её трансформации на атомном (ядерном) уровне. Все те химические элементы, которые образовались в процессе осуществления предыдущей физической эволюции, уже не претерпевают каких-либо структурных превращений, оставаясь в ходе химических реакций именно теми физическими индивидуальностями, которые вступают в эти реакции вначале. И выходят из этих реакций эти химические элементы в том их неизменном качестве, в каком они в них и вступили. Физический же смысл этих химических реакций состоит в создании (превращении друг в друга) того поистине бесчисленного количества химических соединений, которое могут образовать (и образуют) химические элементы периодической системы Д. И. Менделеева, особенно в области биохимии. Именно в этом и состоит смысл химических реакций (если здесь можно говорить о смысле), взаимодействующие **физические** (!) компоненты которых создают то множество всевозможных химических соединений вокруг нас и, собственно, нас самих, ибо что есть человеческое тело (физическая оболочка человека) как не сложный агрегат великого множества этих химических соединений. Поэтому химическая эволюция есть специфическая форма движения материальных тел (химических элементов), в процессе которого они сочетаются различным образом, тем самым создавая предпосылки (соответствующие сложные молекулярные агрегаты) для следующего этапа эволюционного развития, то есть уже биологической эволюции.

Рубеж (механизм) перехода физической эволюции в свое химическое продолжение очень важен для понимания всей целостной логики развертывания 3х фазного метагалактического эволюционного цикла и поэтому он требует более внимательного и досконального (насколько это возможно) рассмотрения. Для лучшего понимания логики начала космологи-

ческой эволюции нашего Домена Универсума представим этот процесс в форме 1-го логического блока 3х фазного метагалактического эволюционного цикла.

Итак.

Первый логический блок 3х фазного метагалактического эволюционного цикла



Конечно, в этой схеме указаны только основные (ключевые) этапы физической эволюции, подготавливающие условия для следующей фазы эволюции материального субстрата в нашей вселенной. Из этой схемы ясно, что химическая эволюция есть органичное и естественное продолжение своей физической предшественницы, являясь только перекомбинацией уже готовых (известных) строительных блоков, не изменяющих своей природной сути и физического естества. Но последнее касается только компонента физической субстанции, составляющей атомы и молекулы физического вещества. Но, как это будет показано в дальнейшем, реальный состав «физической» субстанции не ограничивается только этим ясно видимым (как бы внешним) физическим компонентом. Рассмотрим очень кратко историю вопроса.

Химическая эволюция

Чтобы эта химическая эволюция началась, необходимо наличие химических элементов и их простейших соединений, которые уже есть в составе космического вещества (межзвездного газа и пыли).

«Любопытен состав межзвездной среды. Здесь, разумеется, преобладает водород – атомарный и молекулярный. Достаточно много также дейтерия, гелия-3 и гелия-4, атомарного кислорода, углерода. Есть натрий, кремний, железо, и т. д. Но есть и молекулы – гидроксил, циан, моноокись углерода и др. Всего известно более 50 видов межзвездных молекул. Среди них есть даже 13-атомная молекула циандекапентина $HC_{11}N$».[1]

В результате формирования Солнечной системы в её внутренней части, близкой к центральному светилу, происходило физико-химическое преобразование первичного материала газопылевого облака, из которого и были созданы планеты земного типа. В итоге этого преобразования были получены более сложные (уже органические – абиогенные) химические соединения, о чем свидетельствует состав (и само название) углистых хондритов (метеоритов). Поэтому для начала химической эволюции на молодой Земле были все необходимые условия и, в первую очередь, сам материальный химический субстрат.

«В 20-е годы прошлого века А. И. Опарин и Дж. Холдейн экспериментально показали, что в растворах высокомолекулярных органических соединений могут возникать зоны повышенной их концентрации – **коацерватные капли,** которые в определенном смысле ведут себя подобно живым объектам: самопроизвольно растут, делятся и обмениваются веществом с окружающей их жидкостью через уплотненную поверхность раздела».[2]

«Теория Опарина – Холдейна. Диалектико-материалистическое решение проблемы происхождения жизни было обосновано российским ученым А. И. Опариным (1924) и английским Дж. Холдейном (1929). Ими и их последователями доказано, что возникновение жизни на Земле подготовлено длительным эволюционным процессом, начало которого удаленно от современности на миллиарды лет. И хотя детали этой теории уточняются по мере накопления научных сведений, она с позиций современных знаний дает убедительное объяснение проблеме происхождения жизни.

Согласно теории Опарина – Холдейна в истории развития жизни на Земле выделяют два периода: химический и биологический. Данные анализа кометных спектров и химического состава метеоритов позволяют утверждать, что органические вещества возникли во вселенной еще до того как сформировалась Планета Земля … Предполагается, что в начале своего существования … Земля была безжизненной. Именно это время считается периодом химической эволюции. Для него характерен абиотический синтез углеродистых соединений и их предбиологическая эволюция. ……

Накопление в атмосфере Земли кислорода привело к тому, что стали окисляться такие вещества, как метан, аммиак, и циан (они находились в большом количестве в первичной атмосфере Земли). Вместе с этим действие тепла, электрических разрядов, ионизирующего и ультрафиолетового излучений при наличии водяных паров привело к образованию аминокислот и соединений типа аденина. Возможность абиогенного синтеза подтверждена экспериментально посредством имитации предполагаемых условий примитивной первичной атмосферы Земли и природных физических явлений того периода. В частности, С. Мюллеру (1953) удалось получить ряд аминокислот в результате действия электрического разряда на смесь газов, имитирующих первичную атмосферу Земли, А. Г. Пасынский и Т. Е. Павловская (1965) показали возможность получения аминокислот из газовой смеси формальдегида и солей аммония под действием ультрафиолетового облучения. Осуществлен также абиогенный синтез компонентов нуклеиновых кислот (Х. Оро, 1960) и белковоподобных веществ (С. Фокс, 1969). Из этого следует, что процессы, предшествовавшие возникновению жизни на Земле, проходили по принципу физико-химических закономерностей, которые действуют на ней и в настоящее время.

В конце химического периода эволюции происходило интенсивное насыщение первичного океана органическими веществами, образование которых происходило в первичной атмосфере Земли. Они, накапливаясь в водной среде, распределялись в ней, по-видимому,

---

[1] **Вселенная.** Полная биография / А. Громов, А. Малиновский. – М.: Эксмо, 2011. Стр. 175 – 176.

[2] Удивительная палеонтология: история Земли и жизни на ней / К. Ю. Еськов. – М.: Изд-во НЦ ЭНАС, 2007. Стр. 52 – 53.

неравномерно, образуя локальные сгущения. В них, вероятно, происходило объединение отдельных гидратированных макромолекул в молекулярные «рои», из которых в дальнейшем образовывались коацерватные капли или коацерваты (от лат. coacervatus – накопленный, собранный), представлявшие собой упаковки молекул.

Под коацервацией подразумевается возникновение в растворе высокомолекулярного соединения капель, обогащенных растворенным в нем веществом. Обогащенная полимером фаза, находящаяся в форме слоя или капли, называется коацерватом. …….

В водах первичного океана процесс коацервации происходил в растворенных в них различных неорганических и органических веществах. ……

С возникновением коацерватов связан заключительный этап химической эволюции, ознаменованный образованием фазовообособленных органических систем (протобионтов). Протобионтами принято обозначать структуры, занимающие промежуточное положение между развивающимися химическими соединениями и явно выраженными биологическими формами, снабженными генетическим аппаратом и подвергающимися действию естественного отбора, а также других факторов эволюции».[1]

Вышеизложенное является содержанием теории А. И. Опарина (1924) и Дж. Холдейна (1929), которая на сегодняшний день является наиболее убедительным материалистическим решением проблемы происхождения жизни.

Но, как оказалось, она требует своего дополнения и дальнейшего развития, являясь скорее, только одним из компонентов более целостного решения этой проблемы биогенеза.

Ибо «при чисто химическом подходе проблем зарождения жизни п р и н ц и п и а л ь н о неразрешима. ……..

Реальный прорыв в этой области обозначился лишь в последние 25 – 30 лет, и связан он был с приложением к проблеме возникновения жизни **теории самоорганизующихся систем.** Самоорганизующейся называют такую систему, которая обладает способностью корректировать свое поведение на основе предшествующего опыта … При этом было оговорено, что рассмотрение процессов развития (в том числе биологических систем из добиологических) принципиально невозможно в рамках классической термодинамики. Создатель альтернативной, неравновесной, термодинамики И. Р. Пригожин произвел научную революцию тех же примерно масштабов, что в свое время Ньютон или Эйнштейн ……. Все красивые модели последнего времени работают т о л ь к о в рамках пригожинской термодинамики …..

Эйген выдвинул концепцию образования упорядоченных макромолекул из неупорядоченного вещества на основе *матричной репродукции и естественного отбора*. Он исходил из того, что дарвиновский принцип естественного отбора (ЕО) – е д и н с т в е н н ы й понятный нам способ создания *новой информации* (это физическая величина, отражающая меру упорядоченности системы. Если имеется система с а м о в о с п р о и з в о д я щ и х с я единиц, которые строятся из материала, поступающего в о г р а н и ч е н н о м количестве из единого источника, то в ней с неизбежностью возникает конкуренция и, как её следствие, ЕО. Эволюционное поведение, управляемое ЕО, основано на самовоспроизведении с *«информационным шумом»* (в случае эволюции биологических видов роль «шума» выполняют мутации). Наличия этих двух физических свойств достаточно, чтобы стало принципиально возможным возникновение системы с прогрессирующей степенью сложности. ……..

Итак, Эйгену «всего-навсего» осталось найти р е а л ь н ы й класс химических реакций, компоненты которых вели бы себя подобно дарвиновским видам, т. е. обладали бы способностью «отбираться» и, соответственно, эволюционировать в сторону увеличения сложности организации. Именно такими свойствами, как выяснилось, и обладают линейные автокаталитические цепи, названные Эйгеном гиперциклами. …… Например, *цикл Кребса* – 12-членный цикл, лежащий в основе клеточного дыхания …

---

[1] Еськов Е. К.
БИОЛОГИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ ЗЕМЛИ: Учеб. пособие. Изд-во «Высшая школа», 2009. Стр. 49 – 51.

Гиперциклы (одним из простейших примеров которых является размножение РНК-содержащего вируса в бактериальной клетке) обладают рядом уникальных свойств, порождающих дарвиновское поведение системы. Гиперцикл конкурирует (и даже более ожесточено чем дарвиновские виды) с любой самовоспроизводящейся единицей, не являющейся его членом; он не может стабильно сосуществовать и с другими гиперциклами, если только он не объединен с ними в автокаталитический цикл следующего, более высокого порядка. Состоя из самостоятельных самовоспроизводящихся единиц (что гарантирует сохранение фиксированного количества информации, передающейся от «предков» к «потомкам»), он обладает и интегрирующими свойствами. Таким образом, гиперцикл объединяет эти единицы в систему, способную к согласованной эволюции, где преимущества одного индивида могут использоваться всеми её членами, причем система как единое целое продолжает интенсивно конкурировать с любой единицей иного состава.

Итак, именно гиперцикл (который сам по себе есть еще чистая химия) является тем критическим уровнем, начиная с которого сложность неймановского «самопроизводящегося автомата» перестает быть вырождающейся. Эта концепция, в частности, вполне удовлетворительно описывает возникновение на основе взаимного катализа системы «нуклеиновая кислота – белок» (решающее событие в процессе возникновения жизни на Земле). Вместе с тем сам Эйген подчеркивает, что в ходе реальной эволюции гиперцикл вполне мог «вымереть» – после того, как ферментные системы следующего поколения (с более высокой точностью репродукции) сумели индивидуализировать интегральную систему в форме клетки».[1]

Вышеизложенные научные теории (гипотезы) и концепции являются отдельными компонентами единой (пока еще не созданной) теории биогенеза, которая должна быть создана в будущем. И здесь никак нельзя обойти вниманием еще одну концепцию происхождения жизни, начавшуюся формироваться в 80-е годы прошлого века. То есть.

Одним из важнейших достижений научной мысли за последние несколько десятков лет в изучении проблемы первичного биопоэза стало создание концепции **мира РНК.** Её формирование стало прорывом в познании процесса химической эволюции на молодой Земле, внеся в это познание весьма серьезный сущностный компонент. Ввиду важности этого вопроса на нем необходимо остановиться несколько более подробно.

До создания этой концепции считалось, что жизнь на Земле началась с абиогенного синтеза первичных простейших органических полимеров, лишь впоследствии эволюционирующих в самореплицирующие молекулярные формы нуклеотидоподобного характера. Но, как оказалось, данное положение неверно, по крайней мере частично. То есть была доказана многофункциональность РНК.

« … Комплементарная репликация (т.е. репликация через образование комплементарной полинуклеотидной цепи) при участии катализирующего полимеризацию фермента – безусловная прерогатива ДНК, но она присуща и РНК. Функция воспроизведения своей структуры – репликации РНК на матрице РНК – была продемонстрирована, прежде всего, на примере репликативного цикла ряда РНК-содержащих вирусов. …

Другая генетическая функция – кодирование белков – не требует особых комментариев. РНК (мРНК) кодирует белки не только наравне с ДНК, но именно она непосредственно участвует в процессе декодировки. Таким образом, обе генетические функции ДНК – репликативная и кодирующая – оказываются в равной мере присущи также и РНК.

Если кодирующие функции так или иначе связаны с полинуклеотидами как линейными полимерами, то функции белков главным образом зависят от их трехмерной структуры, т. е. специфически свернутой, по большей части компактной (глобулярной) конфомации. Поэтому принципиально важным было установление того факта, что полинуклеотидные цепи РНК, как и полипептидные цепи белков, способны самосворачиваться в компакт-

---

[1] Еськов К. Ю.
Удивительная палеонтология: история Земли и жизни на ней / К. Ю. Еськов. М.: Изд-во НЦ ЭНАС, 2007. Стр. 54 – 60.

ные структуры … и что сворачивание приводит к специфическим конформациям молекул РНК. С другой стороны, в развитии современных представлений о функциях РНК решающим было открытие некодирующих РНК. Оказалось, что кодирующие РНК составляют лишь малую долю клеточных РНК, а основная часть РНК представлена некодирующими РНК, куда относятся в первую очередь рибосомные РНК … Именно для высокополимерных некодирующих РНК двух рибосомных субъединиц было показано, что их специфическое компактное самосворачивание задает специфическую форму каждой из субъединиц и в конечном счете определяет конформацию рибосомы … таким образом, РНК, так же как и белки, способны образовывать специфические третичные структуры, т. е. обладают структурной и формообразующей функцией.

Способность РНК к формированию компактных трехмерных структур, как и в случае белков, дает основу для специфического взаимодействия с другими молекулами … Другими словами, для молекул РНК, свернутых в специфическую глобулу и тем самым создающих на своей поверхности уникальный пространственный узор, приходится допустить возможность функции молекулярного узнавания, как и у белков. Пожалуй, первыми известными «узнающими» РНК можно считать тРНК, выполняющие адаптерную роль в биосинтезе белка.

… РНК, как и белки, действительно в полной мере могут обладать функцией специфического молекулярного узнавания.

На способности РНК к специфическому молекулярному узнаванию базируется и их каталитическая функция. Однако на протяжении всей предшествующей истории биохимии утверждалось, что биохимический катализ – «прерогатива» исключительно белков-ферментов. Поэтому и все теории происхождения жизни вынуждены были исходить из первичности белков как макромолекул, абсолютно необходимых для возникновения биохимического метаболизма. Открытие каталитической функции РНК … перевернуло все прежние представления не только об исключительной роли белков в возникновении жизни, но и об их месте в понимании самого явления жизни. По аналогии с белками-ферментами – *энзимами* – каталитические РНК были названы рибозимами. (…….)

Итак, именно после открытия каталитической функции РНК поменялась парадигма, и взоры биохимиков и молекулярных биологов обратились к РНК как самому «самодостаточному» биополимеру. Действительно, молекулы РНК оказались способными делать все то, что делают белки – складываться в специфические структуры и определять формообразование биологических частиц, с большой точностью узнать другие макромолекулы и малые лиганды и взаимодействовать с ними, наконец, осуществлять катализ ковалентных превращений узнаваемых молекул. Таким образом, РНК является уникальным биополимером, которому свойственны как функции ДНК, так и функции белков. Конечно, белки выполняют свои функции более эффективно и разносторонне, чем РНК. Но зато белки в принципе «не умеют» самовоспроизводиться – не существует никаких собственных белковых механизмов для воспроизведения их структуры, кроме как через ДНК. В то же время РНК содержит все необходимые структурные предпосылки для точного воспроизведения её собственной структуры.

ГИПОТЕЗА О ДРЕВНЕМ МИРЕ РНК

Открытие каталитически активных РНК – рибозимов – в 1982 – 1983 гг. сыграло решающую роль в формировании и развитии гипотезы о том, что РНК как самодостаточный полимер могла бы и воспроизводиться, и функционировать в глубокой древности на Земле или других космических объектах до появления клеточных форм жизни. Можно предположить, что молекулы РНК могли бы обходиться не только без ДНК как генетического вещества, но и без белков для осуществления катализа важных синтетических и метаболических реакций. Идея древнего *безбелкового мира РНК* как возможного предшественника современной жизни на Земле была окончательно сформулирована в 1986 г. … В настоящее время гипотеза о том, что жизнь начиналась с молекул РНК и их ансамблей, является почти общепринятой … Таким образом, термин «мир РНК» широко используется теперь для обоз-

начения древней, пребиотической ситуации на Земле, имевшей место около 4 млрд. лет назад, когда самореплицирующиеся молекулы РНК или их ансамбли могли существовать и эволюционировать без белков.

Таким образом, согласно современным представлениям, в древнем мире РНК не было ни белков, ни ДНК, а лишь ансамбли различных молекул РНК, выполнявших разные ранее перечисленные функции. (……)

… Если мир РНК возник и эволюционировал в клеточные формы жизни на Земле, то весь путь эволюции до индивидуальных организмов с клеточной структурой, ДНК и современным аппаратом белкового синтеза должен был быть пройден менее чем за 0,5 млрд, лет – во временной промежуток между возникновением планеты Земля 4,6 млрд. лет назад и появлением на Земле первых клеточных организмов современного типа 3,8 – 3,9 млрд. лет назад**».**[1]

Концепция (пожалуй, уже теория) древнего мира РНК, несомненно отражает в себе объективную реальность пребиотической эволюции, осуществлявшейся на молодой Земле 4 с лишним миллиарда лет назад. Но это только фрагмент единого и целостного процесса первичного биопоэза, в котором отсутствует его важнейший компонент – происхождение первых клеточных форм биологической жизни, который надлежит реконструировать в последующем развитии теории происхождения жизни на Земле. А пока в наличии имеются лишь отдельные детали этой головоломки, среди которых отсутствует самая важная из них – возникновение клеточной формы биологической жизни – клетки как единства физического и психического компонентов этого материального биологического субстрата.

Научное познание постепенно (и последовательно – когда для этого созревают необходимые условия) берет одну вершину за другой, неуклонно расширяя горизонт человеческого познания. Процесс этот объективен, представляя собой форму развития человеческого разума, и здесь нет и не может быть никакого сомнения в том, что и процесс возникновения жизни на Земле будет непременно «разобран по косточкам» и строго идентифицирован каждый его этап последовательного развертывания потенциала «физической» формы материального субстрата через промежуточный период химической эволюции в биологическую форму жизни этой материальной субстанции. Которая сама (биологическая форма жизни) является такой же промежуточной формой движения материи, как и её химическая предшественница. И здесь пора возвратиться к логике 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, которая позволит по новому взглянуть на процесс возникновения и развития жизни на нашей Планете.

Первый логический блок 3х фазного метагалактического эволюционного цикла

Итак, предположим в качестве рабочей гипотезы, что вся история развития нашего Метагалактического Домена есть воплощение в жизнь (уже на космологическом уровне) логики развития 3х фазного эволюционного цикла развития материального (здесь – космического) субстрата и рассмотрим первый логический блок этого 3х фазного эволюционного цикла развития космологического субстрата. Следует заметить, что этот логический блок вырисовывается перед нами совершенно ясно и отчетливо, демонстрируя ту же незыблемую логику эволюционного развития, что и на иных таксономических уровнях в общей системе космологической эволюции в нашем Домене Универсума.

---

[1] Спирин А. С.
МОЛЕКУЛЯРНАЯ БИОЛОГИЯ: рибосомы и биосинтез белка: учебник для студ. высш. проф. образования / А. С. Спирин. – М.: Издательский центр «Академия», 2011. Стр. 23 – 33.

Процесс перехода от физической эволюции к её химическому продолжению в Космосе и далее уже на планетных системах (кратко описанный выше) очень явственно и наглядно демонстрирует собой тот же механизм трансформации эволюционирующего феномена 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в его убывающее продолжение 1-го аспекта его 2-й фазы, что и на всех других ранее рассмотренных вариантах (таксономических стратах) 3х фазного ЭЦРМС-та. То есть явление редукции данного локуса 3х фазного эволюционного цикла является стандартной типовой «принадлежностью» эволюционного процесса на всех таксономических уровнях (рангах) в общей системе космологической эволюции в нашем Домене Универсума. Далее.

Что есть переход от 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла к её 2-му аспекту, неразрывно связанному со своим породителем?

Здесь происходит именно неразрывный переход-перелив одной формы материального субстрата в его непосредственное субстанциальное продолжение, существенно отличающееся от своего породителя по ряду своих эволюционных характеристик. Последнее обстоятельство необходимо подчеркнуть и акцентировать на этом особо пристальное внимание.

Почему?

Рассмотрим некоторые полные эволюционные аналоги перехода ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы в его продолжение – ЭФ 2-го аспекта этой фазы.

При переходе от 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации сугубо аграрный (натуральный!) сектор феодальной экономики неизбежно (строго закономерно!) порождает из себя свое эволюционное продолжение в форме городского рыночного хозяйства с его товарно-денежной экономикой. Что здесь происходит? Социальный субстрат для возникновения и развития города может дать только сельскохозяйственное население. Массы ремесленников, создаваемые в этом аграрном сегменте феодальной экономики, скапливаясь и оседая в определенных местах, удобных для ремесленного производства и сбыта своей продукции, своей деятельностью и создавали средневековый город как таковой. То есть вчерашний сельский житель (ремесленник), уходя из сеньории феодала, становился городским ремесленником, создавая городскую социально-экономическую среду. Абстрагируясь от исторической конкретики, можно (необходимо) сказать следующее.

Развивающийся материальный субстрат 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та закономерно порождает из себя, из своего глубинного субстанциального естества свое продолжение 2-го аспекта этой фазы этого же цикла. Закономерно и неизбежно – из своего внутреннего глубинного естества! Причем конкретные характеристики материального субстрата 2-го аспекта являются (в целом) противоположными таковым материального субстрата 1-го аспекта 2-й фазы.

Следующий полный эволюционный аналог рассматриваемого перехода 2-й фазы.

При переходе от 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного планетарного цикла ноогенеза к своему 2-му аспекту Восточная цивилизация (1-й аспект) непосредственно порождает из своего материального (сельскохозяйственного) субстрата предварительно разрушенной (к этому моменту историей) ахейской цивилизации (напоминаю – восточного типологического формата!) свое непрерывное логическое продолжение, то есть уже Западную цивилизацию, начинающуюся развиваться и эволюционировать уже согласно своему внутреннему генетическому коду носителей западного (индивидуалистического) типа сознания. То есть материальный субстрат, характеризующийся одной логической структурой, порождает из себя другую форму материального (социального) субстрата с другой логической структурой. Эволюционная логика развития материального субстрата полностью идентична таковой в вышерассмотренном случае.

И также полностью аналогичный механизм трансформации наблюдается и при переходе от чисто физической эволюции 1-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла к его логическому продолжению, то есть к ЭФ 1-го аспекта его 2-й фазы – химической планетарной эволюции, которую мы можем рассматривать на примере Земли. Речь здесь идет, разумеется, о явлении редукции физической формы эволюции в её химическую форму 1-го аспекта 2-й фазы, далее закономерно порождающей из своего внутреннего

субстанциального естества свое законное продолжение – биологическую форму эволюционного развития.

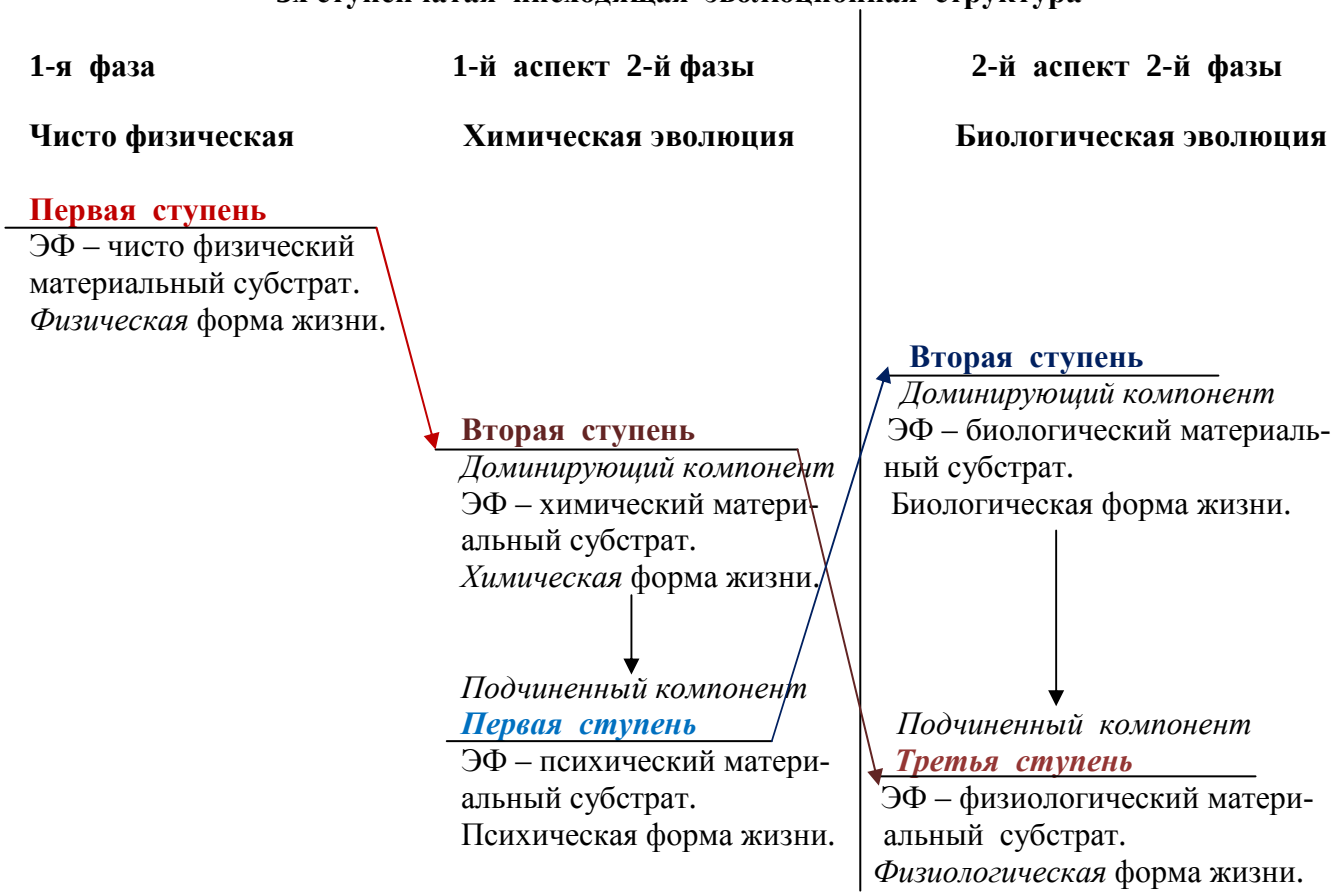
Рассмотрим этот процесс более подробно, прибегнув к помощи модифицированной (дополненной) ранее схемы 3х фазного эволюционного цикла. Речь здесь идет о таком интегральном компоненте 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла как 3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура, которая несомненно является неотъемлемой частью и 1-го логического блока 3х фазного метагалактического цикла. Построим 1-й логический блок этого метагалактического цикла и включим в него эту нисходящую эволюционную структуру.

Итак.

Первый логический блок метагалактического эволюционного цикла

Упрощенный вариант

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура



Какие же неизбежные логические следствия проистекают из содержания данной схемы? Рассмотренные ранее её эволюционные варианты (аналоги) являют собой более сложное структурное построение её второй ступени, материальный субстрат которой имеет в себе (своем материальном естестве) дополнительный субстанциальный компонент, являющийся началом (зародышем) развития ЭФ уже восходящей 3х ступенчатой эволюционной структуры. Что же это за зачаток будущего эволюционного развития и что он из себя, собственно, представляет? Вопрос этот поистине фундаментален в полном смысле этого слова и для своего понимания требует кардинального расширения сознания на основе триалектического мировосприятия и мышления. То есть единство существующей материальной субстанции во всех мыслимых её проявлениях, тесно и неразрывно сочетающихся в едином же материальном объекте – вот основание для последующего изложения материала.

Для продолжения дальнейшего развития мысли здесь необходимо небольшое отступление.

Здесь перед нами (и это несомненно!) такая же логическая структура разверты-

вания эволюционного процесса 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла, что и уже в рассмотренных ранее его вариантах (аналогах), подразумевающая 2х компонентное построение эволюционирующего феномена 1-го аспекта 2-й фазы этого цикла. И то, что здесь лежит буквально на самой «поверхности» эволюционного процесса развертывания потенциала материального субстрата и потому ясно видимо и понятно – это физический компонент данного ЭФ, но что представляет собой его пока невидимая (умом) вторая часть (компонент), от этой своей невидимости не перестающая быть вполне реальной (материальной) субстанцией? Очень хорошо сказал о природе этого «невидимого» компонента физического материального субстрата выдающийся французский философ и мыслитель Пьер Тейяр де Шарден. Проследим за ходом его мысли.

« 2. ВНУТРЕННЯЯ СТОРОНА

Под «внутренней стороной Земли» я подразумеваю, как это должно быть ясно читателю, не материальные глубины, скрывающие в нескольких километрах под нашими ногами одну из самых манящих тайн науки – химическую природу и физические условия внутренних областей земного шара. Этим выражением … я обозначаю «психическую» сторону той порции космической ткани, которая с самого начала оказалась ограниченной скромными размерами молодой Земли. В этом обособившемся лоскуте звездного вещества, как и везде в универсуме, внешняя сторона вещей неизбежно сопровождается соответствующим внутренним миром. Это мы уже показали. Но здесь создались иные условия. Материя теперь не расстилается перед нами слоями рассеянной и неопределимой пелены. Она свернулась в *замкнутый объем. Как же её внутренняя прослойка реагирует на это свертывание?*

Прежде всего следует учесть, что самим фактом индивидуализации нашей планеты с самого начала в земной материи была замкнута некоторая масса элементарного сознания. (Последнее обстоятельство очень важно, ибо показывает, что психическая эволюция может начаться только в условиях определенного гравитационного воздействия планетарного вещества, имеющего оптимальную для инициации биологической жизни массу физической формы материи. – В. С.). Некоторые ученые считали необходимым приписывать оплодотворение остывших светил каким-то межзвездным зародышам. Но эта гипотеза не только ничего не объясняет, но и искажает величие феномена жизни, как и его благородного следствия – феномена человека. Фактически она совершенно бесполезна. Зачем искать какие-то оплодотворяющие начала для нашей планеты в космическом пространстве? Сама молодая Земля по своему первоначальному химическому составу в целом и есть тот чрезвычайно сложный зародыш, который нам нужен. Если можно так выразиться. (Эта мысль П. Т. Шардена очень ценная и верная! – В. С.). Земля несла в себе преджизнь врожденно и притом в определенном количестве. Все дело в том, чтобы выяснить, как из этого первоначального, существенно эластичного кванта вышло все остальное**».**[1]

Последнюю мысль П. Т. де Шардена здесь следует прокомментировать несколько более подробно, ибо в ней затронута поистине фундаментальная основа материальной субстанции, претерпевающей свое эволюционное развитие в нашем Домене Универсума. Он совершено прав, указывая на полную бесполезность гипотезы панспермии для «объяснения» появления биологической жизни на молодой Земле. Эта гипотеза, по сути дела, есть следствие работы диалектического ума, диалектического состояния его сознания и мышления, которые просто не могут объять и понять единство окружающей нас материальной действительности. Каждый атом «физической» субстанции в нашей Метагалактике имеет в себе элемент (компонент) своего психического естества. Так было заложено еще изначально в момент инициации первичной сингулярности, то есть Большого Взрыва современной космологической теории. Тогда родилось (оформилось) не только обычное всем нам хорошо известное физическое (барионное) вещество, но и иная форма материального субстрата, кото-

---

[1] Тейяр де Шарден П.
ФЕНОМЕН ЧЕЛОВЕКА: Сб. очерков и эссе. М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. Стр. 177 – 178.

рая до поры до времени маскируется, скрывается от глаз (разума) исследователя под маской физической субстанции. И только при создании определенных благоприятных космических условий для его манифестации начинается космологический этап психической эволюции, скрывающийся под покровом своего физического вещества-носителя. Здесь следует констатировать и утвердить в качестве основополагающего положения для всего последующего развития исследуемой темы – тонкосубстанциальный (психический, духовный и так далее) компонент материального субстрата есть **неотъемлемая (!)** часть любого физического объекта. И это **(NB!!!)** современной структуры материи в нашем Домене Универсума. И процесс эволюционного развития этой материи (и её тонкосубстанциального компонента, разумеется) строго подчиняется закону стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Но вернемся к П. Т. де Шардену.

«Чтобы представить себе первые фазы этой эволюции, достаточно сопоставить установленные нами общие законы развития духовной энергии с только что выявленными физико-химическими условиями, существовавшими на новой Земле. По своей природе, сказали мы, духовная энергия положительно, абсолютно и без определимого предела возрастает в своем «радиальном значении» в соответствии с растущей сложностью элементов, внутреннюю «подкладку» которых она составляет. Но, как было отмечено в предыдущем параграфе, химическая сложность Земли увеличивается, согласно законам термодинамики, в особой, поверхностной зоне, где её элементы полимеризуются. Сопоставим эти два положения. Они недвусмысленно подтверждают и поясняют друг друга. Едва обособившись на первозданной Земле, говорится в них, преджизнь выходит из состояния оцепенения, на которое она была обречена своим рассеянием в пространстве. До сих пор дремавшая, она начинает свою деятельность pari passu с пробуждением сил синтеза, заключенных в материи.

{Химическая форма материального субстрата устроена таким образом, что, благодаря силам электромагнитного взаимодействия она обладает поистине неисчислимым множеством форм своего внутреннего построения между своими структурными компонентами, то есть химическими элементами и их соединениями. Это электромагнитное взаимодействие физических объектов (элементов) материального субстрата создает саму возможность психической (тонкосубстанциальной) эволюции, реализующуюся при помощи уже иной формы физической силы – гравитационной – создающей предварительно необходимый кластер физической материи в виде космического тела (вещества) планеты. То есть сначала гравитация собирает рассеянное космическое вещество в компактный объект (планету), где в дело уже вступает сила электромагнетизма, непосредственно запускающая процесс психической эволюции, вначале протекающий под маской химической эволюции. Поэтому электромагнитное взаимодействие наиболее близко к тонкосубстанциальному, представляя собой непосредственно граничащую (соприкасающуюся) с последним силу, что создает возможность прямого изучения этой психической (тонкоматериальной) формы материального взаимодействия средствами и методами экспериментального (научного) исследования. – В. С.}

Рассмотрим внимательно эту таинственную поверхность.

Следует отметить её первую характерную особенность. Это крайняя малость образующих её частиц и их неисчислимое множество. … О том, чтобы сосчитать хлопья этого снега, и думать нечего. И все же если мы поняли, что преджизнь выступает уже в атоме, то разве не следовало ожидать появления этих мириадов больших молекул?... Но тут надо учесть и кое-что другое. В некотором смысле еще более замечательным фактом, чем это множество – и не менее существенным для дальнейшего развития теории, – является единство, связывающее между собой генетически первоначальные пылинки сознания. Возрастание свободы элементов, как уже сказано, есть по существу результат увеличения путем синтеза молекул, внутри которых она скрывается. Но опять же самого этого синтеза не было бы, если бы земной шар в целом не свернул в клубок пласты своего вещества, ограничив их замкнутой поверхностью.

Таким образом, какую бы точку Земли не рассматривать, возрастание внутреннего происходит лишь благодаря *двойному совместному замыканию* – замыканию молекулы в себе

и замыканию планеты в самой себе. Первоначальный квант сознания, содержащийся в нашем земном мире, образован не просто из агрегата частиц, случайно захваченных в одну сеть. Он представляет собой солидарное множество бесконечно малых центров, структурно связанных между собой условиями своего происхождения и ходом развития.

Здесь снова выступает, но теперь в более определенной области и на новой ступени фундаментальное условие, которое уже характеризовало первородную материю – единство множества. Земля, вероятно, возникла случайно. Но, согласно одному из самых общих законов эволюции, этот случай, едва появившись, был немедленно использован, преобразован в нечто закономерно направляемое. Самим механизмом своего возникновения пленка, в которой сосредотачивается и углубляется внутреннее Земли, выступает перед нами в форме органического целого, где ни один элемент нельзя уже отделить от окружающих его других элементов. В сердце великого неделимого – универсума – появилось новое неделимое. Поистине – *предбиосфера*».[1]

Что в первую очередь обращает на себя внимание в этом фрагменте? Автор утверждает естественноприродное происхождение (возникновение) феномена сознания (психического), которое он определяет понятием «внутреннее» вещей. В терминологии же, используемой в данной работе, это «внутреннее» есть тонкосубстанциальный компонент физического материального объекта, являющийся материальным (ТС) субстратом сознания, то есть психического в любой форме последнего. Последнее же следует подчеркнуть еще раз (и не последний!). Любой материальный объект в нашем Домене Универсума (на физическом плане) является неразрушимым единством физического уровня организации материи и тонкосубстанциального компонента последней. Этот ТС-компонент физического материального объекта не проявляет себя каким бы то ни было видимым образом в открытом космическом пространстве, ибо для его зримой манифестации необходимы особые условия, основным из которых является наличие звездопланетного комплекса, где одна из его планет (по крайней мере) обладает соответствующими характеристиками для актуализации подобной видимой манифестации.

Таким образом, для начала эволюции тонкосубстанциального компонента физических тел (атомов и молекул) требуется космическое тело определенных размеров (материальный кластер), создающий гравитационное поле, способное удержать на такой планете как гидросферу, так и атмосферу соответствующего состава.

П. Т. де Шарден пришел к аналогичным выводам, анализируя самые ранние этапы эволюции молодой Земли, то есть как бы «снизу». Но совершенно такие же результаты были получены и автором данной работы при логическом (ретроспективном) анализе современного эволюционного состояния биологической дуальности биосферы Земли (основываясь на использовании принципа актуализации), чья эволюция ясно прослеживается вплоть (включительно) до начала этапа химической эволюции на юной Гее – то есть как бы «сверху». Говоря кратко, дуализм современного живого существа биосферы Земли полностью идентичен таковому же дуализму первой прокариотической клетки, возникшей где-то 4 млрд. лет назад – она также есть единство физической формы и своей внутренней автономной психической сущности. В дальнейшем об этом анализе будет возможность поразмышлять более подробно.

Таким образом, путь «сверху» и путь «снизу» сомкнулись в единую непрерывную линию развития психического материального субстрата, что само по себе свидетельствует о правильности проведенного (в обоих случаях) логического анализа.

Теперь же пришла пора подумать о первом логическом блоке и его 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуре 3х фазного метагалактического эволюционного цикла более подробно, более детально рассмотрев приведенную ранее схему (упрощенный вариант) сочетания-сопряжения последних. Суммируем и конкретизируем (насколько это возможно сейчас на современном уровне научного знания) все вышесказанное в стройную и логи-

---

[1] Тейяр де Шарден П.
ФЕНОМЕН ЧЕЛОВЕКА: Сб. очерков и эссе. М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. Стр. 178 – 180.

чески непротиворечивую схему эволюционного развития.

Итак, продолжим.

Первый логический блок 3х фазного метагалактического эволюционного цикла

3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура

Данный фрагмент как бы разрывает изложение средней космологической фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла, оставляя изложение его 2-го аспекта на «потом», но это решение диктуется именно логикой рассмотрения анализируемого материала, позволяя более полно и целостно рассмотреть эволюционирующий феномен первой части этого 3х фазного метагалактического эволюционного цикла. Неизбежные повторения здесь даже полезны, ибо специфика излагаемого материала такова, что он (и это несомненно) будет с трудом восприниматься современным логически (критически) мыслящим умом скептика и рационалиста.

Первый логический блок 3х фазного метагалактического эволюционного цикла (МЭЦ) и 3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура (НЭС) есть единый логически связный монолит, все части-компоненты которого неразрывно переплетены и взаимосвязаны, строго последовательно развертывая все фазы эволюции материального субстрата, начиная буквально с момента инициации Большого Взрыва современной космологической теории. Единый эволюционирующий феномен этой 3х ступенчатой НЭСт-ры есть физическая форма эволюции, претерпевающая в процессе своего развития строго закономерную нисходящую трансформацию вплоть до своей полной элиминации на 3-й ступени данной эволюционной структуры. Поясним сказанное и раскроем его эволюционную конкретику.

Тайна из тайн современной космологии (и научного познания в целом) есть состояние материального субстрата, определяемого понятием *сингулярность*, с развертывания потенциала которой начинается история нашего Домена Универсума. Инициация сингулярности означает рождение физической формы материального, с которой начинается развитие различных форм материи вплоть до современной нам биологической, к коей следует отнести и современного человека, ибо, строго говоря, вряд ли последнего можно с полным на то основанием отнести к разумным формам жизни (прогрессирующее уничтожение им биосферы Планеты явно свидетельствует об обратном). Чем характеризуется эволюция физического материального субстрата? Очевидно, что степенью, то есть глубиной преобразования его структурной организации, которая неуклонно снижается в процессе физической эволюции. И последнее есть научный факт, надежно доказанный современной космологией, астрономией и космофизикой (астрофизикой). И так далее. Кратко проследим его основные этапы.

Сначала рождается физическое вещество как таковое. Происходит это на стадии ранней вселенной в период первичного нуклеосинтеза (и ранее его), который формирует общий химический состав нашей вселенной, практически неизменный (с небольшими вариациями) и до сего момента её истории. Очевидно, что это есть стадия (начиная с планковского момента) наиболее глубокой (глубинной) трансформации физического материального субстрата, после которой это физическое вещество уже больше не порождается (по крайней мере, в пределах нашего Домена Универсума. И мы сейчас имеем то его количество, которое осталось нам от эпохи ранней вселенной. Если можно так выразиться. Далее.

В процессе эволюции простейших материальных форм этого физического вещества (здесь имеются в виду в основном водород и гелий как продукты эпохи ранней вселенной), то есть в процессе эволюции звездного населения первого поколения, в недрах звезд порождаютя тяжелые элементы периодической таблицы Д. И. Менделеева, которыми обогащается межзвездное вещество (газ и пыль). В процессе же генерации звезд второго поколения. (к которым принадлежит и наше Солнце) эти тяжелые элементы входят в состав этих звезд

и формирующихся вокруг них планетных систем. Поэтому, действительно, планетарное вещество, а также и все производное из него (включая сюда, конечно же, и человека) есть продукт горения звезд первого поколения. Таким образом, вполне очевидно вырисовывается строгая последовательность этапов физической эволюции в нашем Домене Универсума – от первичного нуклеосинтеза через создание тяжелых элементов и далее уже к планетарной эволюции, на этапе которой физическая эволюция исчерпывает весь свой потенциал развития, уступая место новой форме эволюционного развития (но порождаемой именно физической эволюцией – это необходимо особо отметить и подчеркнуть!). Что представляет из себя звездный нуклеосинтез? Это соединение из уже готовых «кирпичиков» дозвездного вещества (ядер водорода), предварительно изготовленных в реакторе («печке») раннего периода Большого Взрыва в более крупные и сложные конгломераты (ассоциации) химических элементов вышеупомянутой периодической таблицы. Исходный материал для их создания уже есть – это ядра водорода и потому здесь происходит просто чисто количественное усложение предыдущей формы физического материального субстрата, то есть налицо явное уменьшение глубины его трансформации. Это очевидно. И также очевидно, что на этом фаза чисто физической эволюции в нашем Домене Универсума заканчивается, уступая свое место генератора дальнейшего эволюционного процесса развития материального субстрата своей редуцированной (умаленной по глубине) фазе химической эволюции, протекающей уже на планетах земного типа. Что представляет собой химическая (пребиотическая) эволюция в материальном плане? Это сочетание (комбинация) **уже готовых** (ранее созданных) материальных (химических) элементов в самых разнообразных вариантах, ведущим из которых является органический (абиогенный) синтез, плавно перерастающий в свое биологическое продолжение. Этап химической эволюции есть 1-й аспект 2-й фазы 3х фазного МЭЦ (его средней космологической фазы) и он требует более внимательного и подробного рассмотрения. Этот этап химической эволюции есть редукция ЭФ 1-й фазы 3х фазного МЭЦ, но, вместе с тем, период эволюционного развития, имеющий более высокий таксономический ранг в общей системе метагалактической эволюции в нашем Домене Универсума. И это последнее обстоятельство здесь следует подчеркнуть – происходит редукция содержания ЭФ 1-й фазы цикла при одновременном прогрессирующем (восходящем) характере всего эволюционного процесса в целом. Данный перекрест является логической характеристикой эволюционного процесса, зафиксированной еще в логической структуре 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации.

Далее рассмотрим логическую структуру 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного МЭЦ (второй ступени 3х ступенчатой НЭСт-ры) более подробно.

2-й аспект 2-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла

Второй уровень 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры

Химическая эволюция

Согласно логике 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры эволюционирующий материальный субстрат на второй её ступени выступает в принципиально двойственной форме, один из компонентов которой на данной стадии эволюционного развития является основным, ведущим за собой весь этот эволюционный процесс вообще (но только на этом отрезке его эволюционного пути в целом – это необходимо подчеркнуть!). Как это вполне очевидно, данным ведущим эволюционным звеном-компонентом здесь является химическая эволюция, создающая в глубинах своего материального естества необходимые предпосылки для последующего эволюционного развития новой формы ЭФ. Но здесь создается

только зародыш, зачаток этой его новой будущей формы, до поры до времени скрывающийся под покровом «обычной» физической субстанции. Этот зародыш будущего выше кратко охарактеризовал П. Т. де Шарден, говоря о «внутреннем» вещей – «внутреннем» компоненте физических частиц материального субстрата, формирующего молодую Землю. Его вывод есть чисто логическое умозаключение, вытекающее из самого факта наличия биологической жизни, возникающей на Земле после окончания предшествующего ей этапа химической эволюции. Действительно, если эта биологическая жизнь возникает, то, следовательно, она имеет своим истоком этот предшествующий ей этап развития – и это неоспоримо. Но где же можно узреть на этапе химической эволюции зарождение начала биологической формы жизни (её первоосновы – психического компонента биологической дуальности?). Только в материальных глубинах эволюционирующего химического (физического) субстрата. Эволюционная логика данного анализа неумолимо требует допустить наличие некоего тонкосубстанциального (его можно также определить как психический и так далее) компонента физического объекта (по всей видимости – атома и его составляющих), актуализация существования которого возможна только при особых специфических условиях, создаваемых планетарной эволюцией на молодой планете. И здесь следует немного коснуться гипотезы панспермии. Что представляет собой эта гипотеза?

При всей своей внешней привлекательности и логичности она есть свидетельство диалектичности ума исследователя, в бессилии останавливающегося перед загадкой возникновения жизни на молодой Земле. Ибо что есть предположение о заносе на Землю спящих спор жизни из внешнего Космоса, как не ограниченность диалектического ученого ума, который не в состоянии понять единство существующей материальной субстанции в Космосе, в каждой его точке обладающей единой потенцией порождать из себя жизнь, но порождать, разумеется, при наличии благоприятных космических условий для этой инициации данного жизнетворящего процесса. С точки зрения триалектического сознания возникновение биологической жизни на юной Гее есть закономерный (более того – неизбежный!) процесс развития заключенного в её объеме (массе) материального субстрата. Этот первичный биопоэз на молодой Земле есть стандартный механизм развития жизни в условиях нашего Домена Универсума с его характерным набором фундаментальных физических констант, направляющих всю эволюцию его материального содержания в строго выдержанном русле. Поэтому жизнь на Земле не есть некий уникальный и неповторимый счастливый случай эволюционного развития в Космосе, но типичное проявление потенций физической субстанции в этой точке космического пространства, где мы сейчас имеем возможность жить, развиваться и познавать породивший нас Мир.

Так в чем же заключается основной эволюционный смысл планетарной химической эволюции? Только ли в порождении физической (физиологической) формы-оболочки живого существа биосферы? Диалектический ум в своем познании устремляется лишь на изучение этой внешней физической формы данной биологической дуальности, предавая забвению её внутреннее психическое наполнение (вернее – не подозревая о его существовании), которое является ведущим звеном эволюционного процесса развития живого существа (вещества) на Земле. Поэтому задача изучения появления жизни на Земле усложняется, ибо научному познанию теперь подлежит не только (и не столько) возникновение и эволюция внешнего физического покрова этой биологической жизни, но в первую очередь её внутренний психический субстрат, являющийся сугубо материальной (и организованной) субстанцией, также претерпевающей свое закономерное эволюционное развитие.

Очевидно, что своим появлением эта внутренняя психическая форма жизни (тонкосубстанциальная форма) обязана своему первичному носителю – физической дискретной материи, исходно слагающей молодую Землю, то есть атомам и молекулам первичного газопылевого облака, из которого возникла наша Солнечная система. Последнее здесь следует особо подчеркнуть и акцентировать на этом внимание – именно **физический субстрат как носитель первичной психической искры жизни является звеном, генерирующим последующий этап космологической эволюции – биологическую форму жизни.** Но это не следует понимать в сугубо диалектическом духе только как порождение чисто физической

оболочки живого существа биосферы Земли, но исключительно как порождение данной «физической» субстанцией психической организованной сущности, облекающейся в процессе своего возникновения в свою физиологическую форму-оболочку, в которой до сего дня пребывает и развивается этот живой организм планетарной биосферы. Именно «физическое» генерирует из себя психическое, давая начало принципиально новому этапу развития материального субстрата в Космосе, – и это есть материалистическая трактовка происхождения жизни на молодой Земле. Образно говоря, психическое ядро биологической дуальности есть «плоть от плоти и кровь от крови» физического материального субстрата и в этом состоит истинное понимание сути данного эволюционного процесса. Дальнейшая задача ума исследователя, занимающегося изучением данного первичного биопоэза – детальный (по возможности – исходя из современного уровня знаний по этой проблеме) анализ процесса коэволюции физической формы и её психического (тонкосубстанциального) ядра при ведущей роли последнего в этом процессе эволюционного развития планетарного биологического субстрата, что является (очевидно) задачей будущего. Но здесь следует подчеркнуть следующее.

Разумеется, что изложенное выше кардинально отличается как от понимания данного процесса первичного биопоэза современной наукой, так и от религиозного взгляда на эту проблему. Впрочем, для религии такой проблемы вообще не существует. Но это изложение закономерно проистекает из логики (и духа) закона 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, господствующего на всех таксономических уровнях и стратах космологической эволюции в нашем Домене Универсума. Именно этот закон (который я позиционирую – предлагаю – в качестве второго закона триалектики) является несущей логической конструкцией всего излагаемого здесь материала и именно он определяет весь ход ведущегося здесь логического анализа, все его посылки и выводы, как бы непривычны и неудобны они не были бы для современного диалектического ученого ума или религиозного сознания теолога.

Также разумеется, что данное изложение ни в коей мере не претендует на детальное рассмотрение проблемы первичного биопоэза на молодой Земле. Это только заявка на таковое, которое есть задача будущего и, по-видимому, достаточно отдаленного от нас. Поставить вопрос на повестку дня, и не просто поставить, но обосновать саму правомочность данной проблемы, то есть доказать её реальное существования – вот тот максимум, который может быть осуществлен на сегодня. И сделать это позволяет закон 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Поэтому для дальнейшего размышления представим первый логический блок 3х фазного метагалактического эволюционного цикла, вписав в него 3х ступенчатую нисходящую эволюционную структуру развития (регресса) физической эволюции, в более усложненном варианте чем прежде.

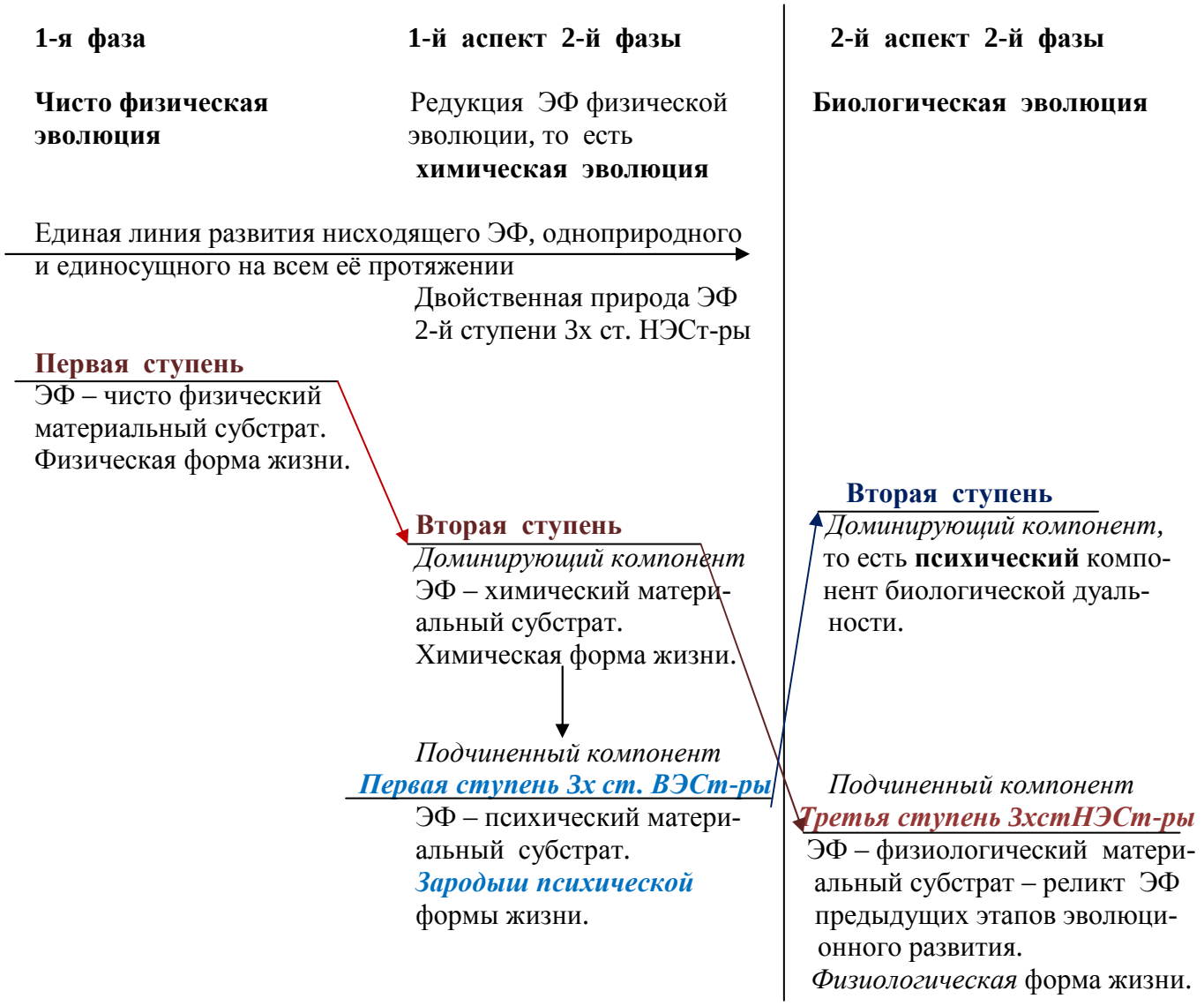
Каково здесь соотношение 1-го логического блока и 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры? Какую из этих двух логических структур поставить на первое место, отдав ей роль более значимой и важной с точки зрения логического построения 3х фазного эволюционного цикла? Первым из них был идентифицирован 1-й логический блок, но это не значит автоматически его доминирования над 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структурой. Что является здесь ведущим критерием, позволяющим принять ту или иную логическую структуру в качестве основного звена, ядра первой части 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата? Таковым надо считать главенствующую роль ЭФ 1-го фазы и ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы в жизни материального субстрата этих периодов развития 3х фазного эволюционного цикла. Именно эта доминирующая роль ЭФ в жизни развивающегося материального (в данном случае – социального) субстрата позволяет идентифицировать 1-й логический блок в качестве отдельной самостоятельной логической структуры – искомого ядра первой части 3х фазного ЭЦРМС-та.

Далее представим комплексную логическую схему первого логического блока 3х фазного метагалактического эволюционного цикла и 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры этого цикла.

Итак.

Первый логический блок 3х фазного метагалактического эволюционного цикла

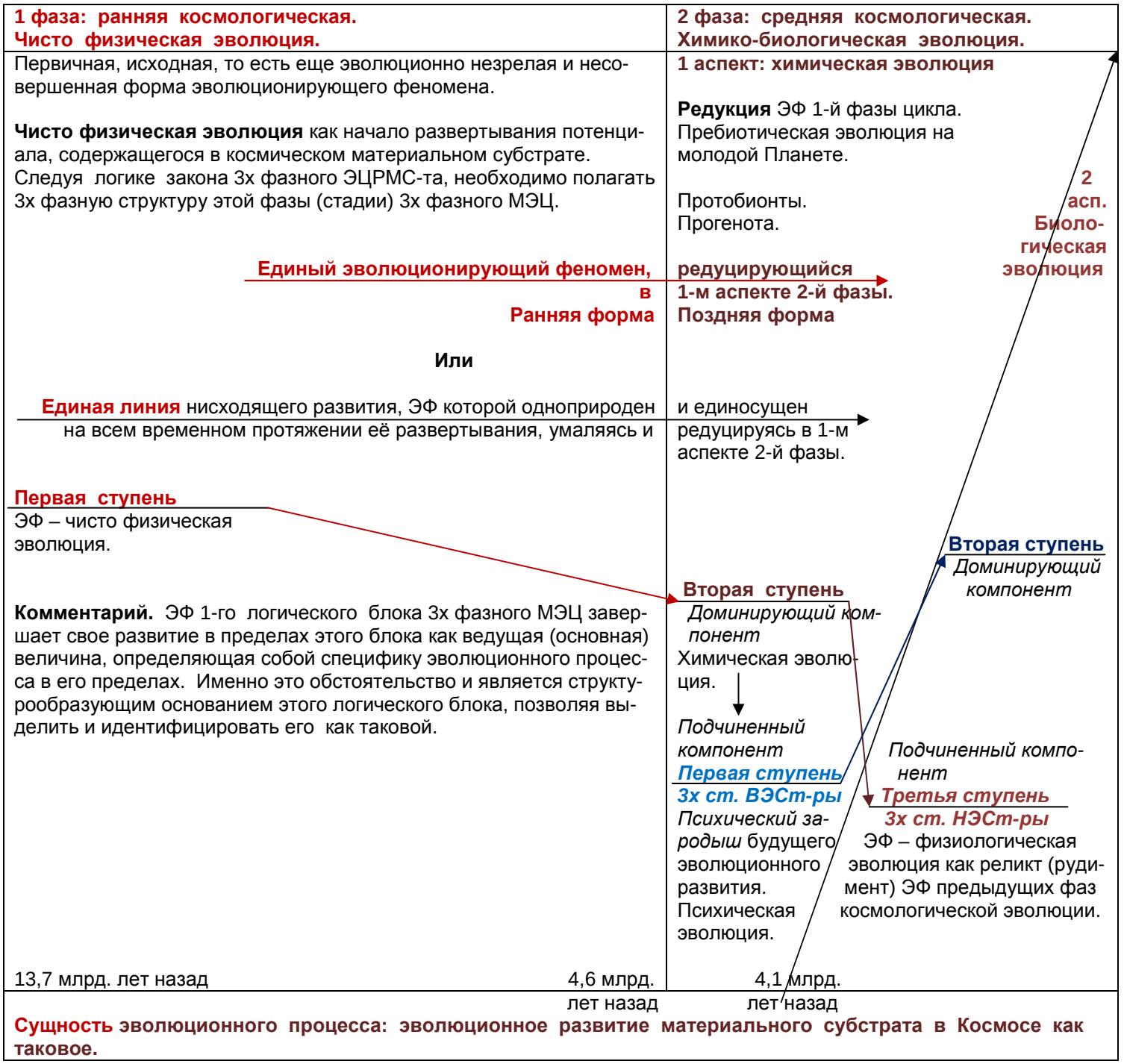
3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура



Данная совмещенная схема есть голый (почти голый) логический скелет эволюционного процесса, показывающий самую суть происходящего развития. Здесь следует еще раз подчеркнуть, что, как 3х фазный эволюционный цикл, так и 3х ступенчатая эволюционная структура есть универсальные механизмы эволюционного развития в нашем Домене Универсума, равно справедливые (господствующие) на всех таксономических уровнях и стратах его общей эволюционной системы. Исходя из этого обстоятельства (как закона эволюционного развития) следует полагать двуединую природу второй ступени данного эволюционного процесса (химической формы жизни), в которой доминирующую роль выполняет так называемое физическое вещество, порождающее из себя зародыш будущего ЭФ 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры. Разумеется, что на внешнем плане физической жизни этот зародыш будущего биологического развития никак себя не проявляет, скрываясь под этим внешним покровом физического. Но он есть, он уже существует, предвещая самим фактом существования все богатство будущих форм не только биологической, но и разумной жизни. Ибо нечто не может возникнуть из ничего, так как это противоречит закону причинно-следственной связи.

Более подробно данный процесс объясняется в табличной форме данной логической схемы, которая стала уже традиционной для этой работы. Рассмотрим её внимательно.

Первый логический блок 3х фазного метагалактического эволюционного цикла



Что представляет здесь наибольший интерес с точки зрения современного этапа планетарной биологической эволюции? Это есть третья ступень 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры, ЭФ которой есть физическая (физиологическая) оболочка биологической дуальности, то есть современного (как, впрочем, и любого иного) живого существа планетарной биосферы. Какова эволюционная роль этой физической (физиологической) формы (ФФ) в развитии этого живого существа биосферы? Вопрос этот следует рассмотреть более подробно ввиду его важности для понимания роли ФФ для эволюции собственно человека.

Итак.

Третий уровень 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры 3х фазного метагалактического эволюционного цикла

Здесь необходимо рассмотреть третьи ступени некоторых наиболее изученных на сегодня вариаций (таксономических рангов) 3х ступенчатых нисходящих эволюционных структур, чтобы с наибольшей достоверностью (скорее – доказательностью) показать строго обусловленный характер эволюционных изменений, которые происходят на этой ступени данной логической структуры в общей системе 3х фазного метагалактического эволюционного цикла.

Но для начала кратко охарактеризуем ЭФ этой третьей ступени 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры.

Как это уже было указано выше, данный уровень есть завершение, то есть конец, рудимент, реликт и т. д. эволюционирующего феномена 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Все эти его определения правомочны в контексте господствующей роли данного ЭФ в структуре этого логического блока, в том числе и в 1-м аспекте 2-й фазы данного цикла – 2-й части данного блока. Несмотря на редуцию ЭФ 1-й фазы цикла в 1-м аспекте 2-й фазы, этот ЭФ продолжает определять специфику протекания эволюционного процесса и на этом уровне развития материального субстрата. Конечно, здесь он в значительной степени умаляется эволюцией, но продолжает играть свою ведущую роль, постепенно уменьшаясь в силе своего проявления к концу этого 1-го аспекта. То есть вектор развития данного ЭФ 1-го логического блока в полной мере сохраняет свою эволюционную направленность. Именно это обстоятельство и позволяет выделить сам этот логический блок в качестве одного из двух структурообразующих компонентов 3х фазного ЭЦРМС-та. Но эволюционирующий феномен 1-го логического блока (рассматриваемый здесь как развивающийся материальный субстрат) кладет основание развитию новой формы ЭФ уже 2-го логического блока 3х фазного цикла, трансформируясь в подчиненное явление в составе этой новой формы ЭФ во 2-м аспекте 2-й фазы цикла. Именно эта подчиненность специфике данного блока и позволяет исключить его из логической структуры 1-го логического блока 3х фазного цикла. Так что же представляет собой этот рудимент ЭФ 1-го логического блока?

Начнем его рассмотрение с 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации.

Третий уровень 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации

Эволюционирующий феномен третьего уровня 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры здесь есть явление внеэкономического ограничения труда городского ремесленника средневекового города рамками цехового устава. Это цеховое ограничение труда лично свободного горожанина есть реликт прошлой исторической эпохи, сохранивший в себе свое сущностное содержание – внеэкономический характер внешнего воздействия на непосредственного производителя. Но это внеэкономическое внешнее воздействие (общее всем трем ступеням данной 3х ст. НЭСт-ры) при переходе на его третью ступень, то есть уже во 2-й логический блок 3х фазного эволюционного цикла, меняет вектор своей исторической направленности: от принуждения к труду – к ограничению труда (!) – на противоположное, где этот рубикон есть маркер, разделяющий 1-й и 2-й логические блоки 3х фазного ЭЦРМС-та.

Какова же историческая роль этого цехового ограничения труда городского ремесленника средневекового города Западной Европы?

Это ограничение труда призвано ввести в рамки допустимого (оптимального) развития разбуженную активность социального субстрата, придав ему требуемую динамичность, не преходящую известного разрушительного предела, за которым может последовать коллапс этой социальной среды. Это ограничение труда есть регулятор активности работника,

не позволяющий ему разрушить его же среду обитания в поиске своей личной выгоды. Это ограничение есть обязательное условие последующего прогрессирующего социального развития, что и демонстрирует нам вся история средневековой Европы.

Таким образом, логический схема данного исторического процесса представляет собой инверсию вектора эволюционного развития при переходе ко 2-му логическому блоку (3-й ступени 3х ст. НЭСт-ры), где подчиненный компонент ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы ограничивает деятельность начинающейся новой формы ЭФ (точнее – её доминирующего компонента), вводя его в рамки допустимой активности, не разрушающей структуру эволюционирующего материального (в данном случае – социального) субстрата.

Второй пример.

Третий уровень 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры 3х фазного эволюционного планетарного цикла ноогенеза

Эволюционирующий феномен 1-го логического блока есть коллективизм, являющийся доминирующим фактором общественной жизни как 1-й фазы планетарного цикла ноогенеза, так и 1-го аспекта его 2-й фазы, то есть Восточной цивилизации человечества. При переходе во 2-й логический блок (на 3-ю ступень 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры) этот коллективизм превращается в подчиненный компонент новой формы ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы, постепенно элиминируясь в процессе эволюционного развития этого 2-го аспекта 2-й фазы, то есть Западной цивилизации.

Основная форма человеческого общежития 1-го логического блока есть коллективизм, на рубеже 2-го логического блока меняющая вектор своего эволюционного развития на противоположный – уже в рамках Западной цивилизации (2-й аспект 2-й фазы ПЦН-за). То есть индивидуализм есть здесь основная форма сознания западного индивида, противоположная таковой же человека восточного общества (1-го аспекта 2-й фазы ПЦН-за).

Что означает подчиненный компонент новой формы ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы? Доминирующий компонент этого ЭФ есть индивидуализм жизни западного общества, но рудимент коллективизма является необходимым условием успешного исторического развития Западной цивилизации человеческого рода. Этот реликт коллективизма ограничивает безудержную экспансию индивидуализма (эгоцентризма человеческого сознания), не давая ему разрушить хрупкую ткань социального бытия данной формы человеческого общества. Что в материальном плане означает этот реликт коллективизма прошлой исторической эпохи, не позволяющий западному обществу полностью превратиться в атомизированное скопление индивидуумов, ведущих перманентную войну всех против всех? Западное общество по необходимости существует и развивается в форме сообщества определенных (разных) коллективов, в которых человек должен позитивно взаимодействовать и сотрудничать с себе подобными, чтобы обеспечить нормальную жизнь себе и своей семье. Пример: сельская община, город, фирма и т. д. Последний образец такого рода общности – сетевое сообщество и проч.

Поэтому с полным правом необходимо повторить вышесказанное.

Таким образом, логическая схема данного исторического процесса представляет собой инверсию вектора эволюционного развития при переходе ко 2-му логическому блоку (3-й ступени 3х ст. НЭСт-ры), где подчиненный компонент ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы ограничивает деятельность начинающейся новой формы ЭФ (точнее – её доминирующего компонента), вводя его в рамки допустимой активности, не разрушающей структуру эволюционирующего материального (в данном случае – социального) субстрата.

Рудимент ЭФ 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла вводит в определенные рамки активность доминирующего компонента новой формы ЭФ 2-го логического блока, не давая ему возможности безудержного экспансивного развития, которое может разрушить структуру самого эволюционирующего материального субстрата.

Подобное ограничение обеспечивает успех последующего эволюционного развития.

Третий пример.

Третий уровень 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры 3х фазного метагалактического эволюционного цикла

Данный третий уровень есть полный эволюционный аналог двух предыдущих таксономических страт в общей системе эволюционного развития в нашем Домене Универсума. И эволюционная логика этого локуса 3х фазного МЭЦ полностью идентична таковым же этих двух его аналогов. Рассмотрим это более подробно.

Что представляет собой рудимент 1-го логического блока 3х фазного МЭЦ?

Он представляет собой ту же форму материального субстрата 1-го логического блока, то есть его физическую ипостась, но выступающую уже в подчиненной роли у новой, следующей формы материальной субстанции – психической, которая на данной ступени эволюционного развития (биологической) обретает ведущий характер, подчиняя целям своей эволюции само существование физической субстанции. Ибо здесь начинается уже высшая форма эволюционного развития космологического материального субстрата в Космосе – психическая, перерастающая далее в ноогенез. Развитие материального субстрата происходит здесь в виде биологической дуальности (живого существа биосферы Земли), в составе которого основным (базовым) звеном эволюции выступает эта тонкоматериальная сущность этого биологического существа. Физическое же вещество, слагающее его внешнюю телесную оболочку, выполняет функцию носителя данной тонкосубстанциальной формы до тех пор, пока эволюционное развитие не сделает это физическое тело (ФФ) ненужным для дальнейшей эволюции разума и оно отомрет естественным путем за ненадобностью. Конечно, это будет только в далеком эволюционном будущем этого развивающегося человеческого существа планетарной биосферы. Правомерным будет определить данную разновидность физического материального субстрата как **физиологический компонент** биологической дуальности. Естественно, что этот физиологический компонент ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного МЭЦ является подчиненным компонентом этого ЭФ. Но этот физиологический компонент биологического организма выполняет важнейшую эволюционную функцию – это физическое тело является основным фактором биологической эволюции, ибо его жизненные потребности в вещественном (и энергетическом) обеспечении заставляют психическое ядро живого существа действовать, то есть двигаться, то есть эволюционировать. И эта роль стимулятора (побудителя) биологической (психической) эволюции на её ранней стадии есть последняя функция физического материального субстрата, которую он выполняет в ходе развертывания эволюционного потенциала развития материи в нашем Домене Универсума. Но, вместе с тем

Физическая форма биологической дуальности есть ограничитель её психической сущности, ибо ставит предел её возможности автономного существования, которое пока не является необходимым условием успешного эволюционного развития. То есть ФФ заключает в себе свою внутреннюю психическую сущность, не давая ей возможности свободного существования. Но это ограничение есть обязательное условие её прогрессирующего эволюционного развития.

И в этом конкретном случае вектор эволюционного развития ЭФ 1-го логического блока при переходе к ЭФ 2-го логического блока (к 3-й ступени 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры) изменяет свое направление на противоположное, то есть физический материальный субстрат как ведущий фактор эволюционного развития становится подчиненным компонентом новой формы ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного МЭЦ.

Таким образом, эта функция ограничения активности ЭФ и изменение направления вектора эволюционного развития на противоположное совпадают с аналогичными логическими характеристиками развивающегося материального субстрата на вышеуказанных таксономических уровнях в общей системе эволюционного развития в нашем Домене Универсума.

В целом так очень кратко можно охарактеризовать логические эволюционные структуры первой половины 3х фазного метагалактического эволюционного цикла.

Средняя космологическая фаза

Продолжение

Второй аспект второй фазы

Продолжим рассмотрение логической структуры 2-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла, то есть теперь уже её 2-го аспекта – биологической эволюции на Земле. Эта биологическая эволюция своими корнями произрастает из химической эволюции, на стадии которой возникает зародыш психической формы жизни, генерируемый эволюцией из так называемого физического материального субстрата в 1-м аспекте этой фазы. Рассмотрим этот процесс более подробно. Целесообразно начать этот анализ именно с рассмотрения возникновения этой зародышевой формы психической жизни, ибо она кладет начало развитию своего уже биологического продолжения (биоэволюции) и далее ноогенезу. П. Т. де Шарден уже писал об этом в свое время, но с тех пор прошло немало десятков лет, потому назрела необходимость продолжить его размышления о «внутреннем» вещей, то есть о тонкосубстанциальном компоненте физического материального объекта (элементарных частиц, атомов, молекул) как неотъемлемой принадлежности материальной субстанции вообще (по крайней мере – в нашем Домене Универсума).

Итак, продолжим – о единстве материального субстрата. Скажем об этом единстве несколько более подробно.

О единстве материального субстрата

Современная биологическая дуальность планетарной биосферы есть единство её внешней физической (физиологической) формы и внутренней психической сущности, которое единство существовало с самого начала биологической эволюции на Планете – с самой её первой прокариотической живой клетки.

Итак, «спустившись» к самому началу биологической эволюции на Земле, то есть к этому результату первичного биопоэза, мы встаем перед вопросом: откуда же взялась эта первичная исходная биологическая дуальность, то есть это единство физической (физиологической) формы и её тонкосубстанциальной сущности – психической искры жизни, горящем в этом самом первом прокариотическом организме планетарной биосферы? Ответ на этот вопрос лежит скорее в общем мировоззренческом основании сознания, чем в сугубо научном (естественнонаучном) его фундаменте.

То есть искать его необходимо в новой форме человеческого сознания и мышления – триалектической, приходящей на смену старому диалектическому сознанию и мышлению. В чем заключается её смысл? Он заключается в осознании единства материального субстрата, потенциально содержащего в себе (своей внутренней структурной организации) все богатство материальных форм, манифестирующих себя при создании благоприятных космических условий для их проявления. Поэтому не следует искать истоки земной биологической жизни где-то за пределами материнской Планеты (гипотеза панспермии), ибо материальный субстрат, создающий космическое тело юной Геи, есть вполне достаточное (самодостаточное) основание для всей её последующей планетарной эволюции, в том числе и для всего того богатства форм биологической жизни, которое являет биологическая эволюция за почти 4 миллиарда лет своего протекания на Планете. Говоря несколько иными

словами, следует полагать всем хорошо известное «физическое» вещество молодой Земли как сложную (комплексную) материальную субстанцию, содержащую в себе наряду со своим хорошо видимым внешним физическим компонентом и тонкоматериальную «вещь в себе», невидимую грубым невооруженным зрением диалектического сознания. О нечто подобном и писал в свое время П. Т. де Шарден, именуя эту «вещь в себе» как «внутреннее вещей». Разумеется, что данная констатация относится ко всему «физическому» материальному субстрату в видимой нами части Вселенной, а не только к нашей Солнечной системе. Речь здесь идет, по-видимому, только о барионном «физическом» веществе. О темной же материи и энергии пока мало что известно (кроме самого факта их несомненного существования), чтобы говорить об их тонкоматериальном компоненте.

Психическая форма космической жизни

Генезис

Здесь надо еще раз повториться.

С чего необходимо начать последующее размышление? Следует четко и ясно определиться с используемой далее терминологией. То, что мы обычно подразумеваем под всем хорошо (как бы хорошо) известным физическим веществом таковым, строго говоря, не является. Понятие «физическое вещество» есть только внешнее определение видимого нами материального субстрата, под покровом которого скрываются неведомые глубины материальной структуры. И сущностным (врожденным, если можно так выразиться) компонентом этой материальной структуры является её психическая часть, пребывающая в тени своего физического (действительно физического) в традиционном понимании носителя до определенного момента космологической эволюции. Согласно современной Стандартной космологической модели, это физическое вещество было порождено (создано) в процессе Большого Взрыва примерно 14 миллиардов лет назад. Исходя из постулируемого единства существующего материального субстрата очевидно, что и тонкосубстанциальный (психический то есть) его компонент того же происхождения. Поэтому (с учетом этого обстоятельства) процесс эволюции материального субстрата в Метагалактике приобретает более сложный характер и само его происхождение из субстанции первичной космологической сингулярности становится более интересным и захватывающим. Именно в планковский момент формируется программа всей последующей космологической эволюции, протекающей по закону стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Следует также полагать специфичность той формы «вещи в себе» (внутреннего психического компонента «физического» материального субстрата), который создается в этот момент.

Итак, перед нами эта так называемая физическая субстанция – физический уровень организации и структуры материального в нашем Домене Универсума. С учетом наличия в её составе психического (тонкосубстанциального) компонента материального, следует, по-видимому, как-то иначе определить её наименование, например, комплексный материальный объект, или по другому, – просто **физический материальный объект** (ФМО). Материальный – значит включающий в себя и психический компонент этого материального. Итак.

Физический материальный объект

Внешнее физическое вещество (ВФВ)

Внутренний психический компонент (ВПК)
Тонкосубстанциальная форма (ТСФ)
Тонкоматериальная форма (ТМФ)

Это внешнее физическое вещество является носителем своего внутреннего психического компонента до того момента космологической эволюции, когда складываются благо-

приятные космические условия для его манифестации. Этими условиями являются синтез тяжелых химических элементов звездами первого поколения с последующим формированием звезд второго поколения, уже обогащенных этими элементами. Эти звезды обладают планетными системами, на планетах которых возможна химическая эволюция с последующим перерастанием её в биологическую и далее её в ноогенез. Рассмотрим этот процесс более подробно.

Очевидно, что для химической эволюции недостаточно только легких элементов (водорода и гелия) как продуктов первичного космического нуклеосинтеза. Для нее необходимо большое количество более тяжелых элементов, все разнообразие которых демонстрирует периодическая система химических элементов Д. И. Менделеева. Почему это так? Видимо, следует полагать, что для последующего прогрессирующего развития необходимо определенное многообразие материального субстрата эволюции, то есть эволюционное поле должно быть представлено множеством различных материальных форм, произрастающих на нем и комбинирующихся сообразно своим химическим характеристикам. Что при этом происходит?

Физические материальные объекты обладают свойствами объединяться и эта их способность к агрегации является обязательным предварительным условием начала химической эволюции, сопровождающейся также (неявно до её определенного момента) процессом психической эволюции, заключающейся в формировании первичной зародышевой формы психического, постепенно перерастающей в первичную биологическую дуальность – первый живой биологический организм на молодой Земле. Его появление знаменует собой начало уже биологической эволюции на юной Гее. Говоря другими словами, внешнее физическое вещество является здесь проводником своего внутреннего психического компонента, создавая благоприятные условия для начала объединения этих дискретных тонкосубстанциальных форм в нечто единое, способное далее к самостоятельному эволюционному развитию. Здесь, в этот момент, физическое передает эстафету эволюционного развития психическому, ибо именно последнее начинает определять своим развитием характер эволюционного процесса в целом. И это есть рубеж между первой частью 3х фазного метагалактического эволюционного цикла и второй его частью, характеризующейся уже иной формой эволюционного развития – психической.

Что есть эта психическая эволюция? В процессе её осуществления следует полагать объединение дискретных единиц психического материального субстрата в единое целостное образование, обретающее впоследствии способность к самостоятельному существованию. А пока, на этой стадии своего эволюционного развития, эта психическая искра только-только формируется, лишь потенциально обещая огромные возможности своего будущего. Следует подчеркнуть еще раз – именно физический компонент ФМО ведет за собой образование следующей за ним формы материального субстрата, служа ему проводником в мир самостоятельного эволюционного развития. Поэтому мир физической составляющей Универсума не есть нечто незначащее с точки зрения космологической эволюции (нечто вроде «праха земного»), но абсолютно необходимый компонент всей эволюции нашего Домена Универсума, неизбежно (закономерно) влекущий за собой её последовательное развитие. Психическое неумолимо проистекает из физического, давая впоследствии феномен ноогенеза. Постараемся далее конкретизировать процесс созидания организованного психического из несущего его физического материального субстрата.

Следует полагать, что так называемое физическое вещество изначально есть дуальность физического (в его исконном понимании) и психического компонентов своего реального существования, в которой (дуальности то есть) элемент психического скрывается под маской своего внешнего физического оформления. При создании же соответствующих (благоприятных) космических условий психический элемент постепенно начинает манифестировать себя, конденсируясь (на планетах земного типа) в дискретные макроскопические формы биологической жизни. Как же протекает этот процесс? Можно ли вообще сказать о нем что-либо конкретное?

Постоянно и стабильно действующий источник энергии (центральная звезда) запускает процесс химической эволюции на молодой планете, протекающий строго в рамках, опре-

деляемых законами физики и химии. Начинается организационное усложнение тех материальных структур, которые были созданы к этому моменту космологической эволюции, то есть химических элементов и их простейших соединений. Необходимо уточнить – сама сложность структурной организации химических элементов создает для этой прогрессирующей химической эволюции все необходимые условия, созидая возможность их поистине бесчисленных сочетаний и комбинаций – абсолютно необходимые условия для начала запуска уже чисто психической эволюции. То есть, говоря несколько иными словами, для этого запуска психической эволюции необходим тесный контакт исходных первоначальных психических единиц (внутреннего психического компонента ФМО), только в этом случае начинающих определенным образом реагировать между собой. Что же здесь происходит?

Идет процесс постепенного усложнения абиогенных химических (органических) соединений. Все большее и большее количество их дискретных психических единиц реагирует между собой. Если физический компонент материального обладает врожденной способностью (согласно законам физико-химии) реагировать между своими дискретными единицами, то нет никаких оснований отказывать в этом свойстве и внутреннему психическому компоненту ФМО. Очевидно, что наряду (параллельно) с химической эволюцией идет процесс такого же постоянного и неостановимого синтеза этих психических дискретных элементов, постепенно формирующих все более и более сложные материальные психические структуры, также постепенно обретающие принципиально новое качество своего существования. Поскольку очевидно, что первый закон диалектики вполне применим и на этом уровне материальной организации и структуры. То есть, говоря иными словами, постепенное прогрессирующее усложнение внутренней психической структуры физического подходит к такому рубежу своей организации, когда происходит качественный диалектический трансформационный скачок, то есть переход данного психического образования на принципиально новый уровень его функционирования (существования). В чем же заключается этот новый уровень его жизни?

Очевидно, что данный рубеж на физическом (уже физиологическом) уровне материальной организации проявляет себя в появлении биологической формы жизни, то есть первого одноклеточного живого организма биосферы Земли. И рубеж этот требует внимательного и досконального (по возможности) рассмотрения, базирующегося на прочном основании принципа актуализма, ибо, без сомнения, он действует (правомочен) и на этом уровне материальной организации и структуры.

В чем же он здесь проявляется? Принцип актуализма состоит в том, что законы Природы и Космоса неизменны во времени, определяя однотипное движение материальных форм как в прошлом, так и в настоящем. Следовательно, форма (закон) движения психического материального субстрата едины вне зависимости от того, на каком отрезке времени планетарной эволюции располагается (локализуется) этот организованный психический субстрат. То есть, если в настоящий момент этой эволюции на Земле существует биологическая дуальность, то, следовательно, она вполне благополучно существовала и на заре биологической жизни миллиарды лет тому назад, имея в своем составе те же самые компоненты, что и сейчас – физический (физиологический) и психический (тонкосубстанциальный). Существование же последнего доказано современной наукой экспериментально. Также вполне понятно, что эта организованная психическая форма материального не возникла вдруг в какое-либо одночасье по желанию (велению) какого-то космического демиурга, но есть закономерный продукт развития сотен миллионов лет химической эволюции на юной Гее. Разумеется, что эта первичная биологическая дуальность (первая живая клетка – первый живой одноклеточный биологический организм) была простейшим клеточным элементом всей дальнейшей планетарной биологической эволюции, но в принципиальном плане она ничем не отличалась от, скажем, того же homo s. s., имея в своем составе как внешнюю физическую оболочку (физическую форма – ФФ), так и её внутреннее содержание – психическую сущность (тонкосубстанциальную форму – ТСФ) биологического организма.

Так можно ли сейчас на современном уровне научного знания сказать что-либо конкретное о возникновении и развитии этой ТСФ первого живого одноклеточного существа

биосферы Земли? Перенося при этом кардинальные закономерности взаимодействия дискретных единиц физического уровня организации материального на психический уровень этого же материального (и основываясь при этом, естественно, на первом законе триалектике – принципе Тота)? Попробуем поразмышлять на эту тему. Итак.

Что сейчас можно утверждать вполне определенно? Эволюция физического (химическая эволюция) влекла за собой эволюцию психического, то есть постепенное усложнение форм физического материального субстрата создавало благоприятные условия и для тесного сближения и контакта внутреннего психического компонента (его дискретных психических единиц), в процессе которого происходило их взаимодействие с созданием постоянно усложняющихся тонкосубстанциальных форм этого психического. Эволюция психического послушно следовала за эволюцией физического. Детали этого эволюционного процесса на современном уровне научного знания проследить невозможно. Здесь приходится ориентироваться на внешние признаки этой внутренней эволюции, маркируемой развитием внешнего физического (физиологического) материального субстрата. Кардинальный морфологический признак этого внешнего развития есть, несомненно, появление базисного форменного элемента (клетки), которая есть основа всей планетарной биологической эволюции в целом. Логично предположить, что этой внешней клеточной физиологической клеточной форме соответствует и её внутреннее психическое содержание в виде такого же вполне оформленного тонкосубстанциального образования, имеющего автономный характер своего существования. Но эта автономность реализуется только в случае гибели внешней ФФ этого одноклеточного биологического организма. Последнее требует более подобного рассмотрения.

На чем базируется утверждение о возможности автономного существования ТСФ этого первичного одноклеточного биологического организма? Если человек есть биологическая дуальность и его внутренняя психическая форма может после смерти его ФФ существовать вполне независимого от своего прежнего физического носителя, то, следовательно, и все остальные жизненные формы планетарной биосферы вплоть до самой первичной биологической клетки на заре времен обладают такой же способностью. И здесь возникает много вопросов, на которые следует хотя бы попытаться дать правдоподобный ответ. Исчерпывающий же ответ на них на современном уровне научного знания, естественно, невозможен. Итак.

Как происходит формирование этой первичной одноклеточной биологической дуальности где-то 4 (возможно и более того) миллиарда лет тому назад? Полностью ли отщепляется от своего физического носителя внутренний психический компонент ФМО? Скорее всего – нет, не полностью, но только частично. Почему? Здесь следует обратиться к Учению Живой Этики (Агни Йоги), постулирующей делимость духовного (психического) материального субстрата и, кроме того, в пользу такого предположения склоняет мысль о единстве материальной субстанции в Универсуме (выступающей, естественно, в своих различных жизненных формах, но тесно и неразрывно связанных между собой своим происхождением в огненном горниле Большого Взрыва). Материя как таковая есть единая субстанция, дифференцирующаяся в самой себе на свои отдельные взаимодействующие между собой формы, лишь внешне отличные, но в глубинах своей структурной организации сливающиеся между собой. Таким образом, физическое вещество, породившее в исходе химической эволюции первичную биологическую дуальность, не есть та же самая материальная субстанция в конце этой эволюции, что вступила на этот долгий эволюционный путь в самом начале развития молодой Планеты. Разумеется, что на взгляд современного физика (да и химика вкупе с биологом – тоже) эта физическая материальная субстанция, прошедшая через стадию первичного планетарного биопоэза, ничем не отличается в начале и конце этого эволюционного процесса. Как не отличается (на тот же взгляд) физическое вещество, создающее физическую форму современной биологической дуальности (включая в неё, естественно, и человека) на входе и выходе, то есть рождении и смерти ФФ этой дуальности – не отличается, несмотря на постоянно текущий через эту физическую форму поток физического вещества (метаболизм или обмен веществ). Но современная наука оперирует пока только на уровне физической составляющей материальной организации и структуры в Универсуме,

отрицая (в массе своих представителей) реальность психического (тонкосубстанциального) компонента этой материальной организации. Но это только современный этап научного развития, который по мере этого развития неизбежно расширится и углубится, охватывая собой неизмеримо более обширную область материального, нежели чем тот узенький клочок материального субстрата, изучаемый современной наукой.

Таким образом, физическое вещество только внешне остается таковым, что и прежде, в процессе взаимодействия со своим внутренним психическим содержанием, то есть тонкосубстанциальной формой биологической дуальности. Косный и биокосный физический материальный субстрат – это две разные материальные субстанции, различающиеся между собой на уровне своих внутренних психических компонентов. Но продолжим наше размышление дальше. На что здесь следует обратить особое внимание?

Сформировавшись под прямым и непосредственным воздействием своего физического носителя, эта новая психическая (тонкосубстанциальная) форма жизни обретает способность (возможность) автономного существования, которая, естественно, тут же и реализуется. Но здесь следует подчеркнуть, что речь пока идет об одноклеточной биологической дуальности, только-только созданной химической эволюцией на молодой Планете. Что же представляет собой эта первичная организованная жизненная форма психического? Её появление знаменует начало 2-го аспекта 2-й фазы метагалактического эволюционного цикла, конец которого (конец, конечно, в сугубо эволюционном смысле) переживает Земля сейчас. И мы вместе с ней. Но что означает возможность автономного существования данной тонкосубстанциальной формы новой жизни на Планете? Ввиду важности последующего изложения его необходимо выделить в отдельный фрагмент. И речь в нем пойдет о кардинальном механизме всей планетарной биологической эволюции, игнорируемым современной наукой (вследствие его незнания, разумеется), но который механизм в отношении человека в общем-то, уже известен и довольно давно. Итак.

Механизм материальной реинкарнации

Генезис психической формы материального

Продолжение

Обоснование данного феномена необходимо начать опять-таки с привлечения принципа актуализма, ибо, что характерно для человека (как биологической дуальности), то несомненно присуще и всем остальным представителям биологической жизни с самого момента её возникновения на Земле. Поскольку мы все дети Земли. Поэтому, возникнув как закономерный результат химической эволюции, первичная биологическая дуальность тут же начала претерпевать все эволюционные коллизии своего жизненного существования. Смерть (дезинтеграция) её физической формы на составляющие её физические единицы (химические элементы и их соединения) не означала смерти её психического компонента (организованной психической формы – ОПФ), которая, отделившись от физической формы БД, начинала свое отдельное (автономное) существование. Эта первичная биологическая дуальность (одноклеточный биологический прокариотический организм) обладала качеством самовоспроизведения (своей физической формы), обеспечиваемого наличием соответствующего механизма такой авторепродукции – генома (ДНК), репликация которой давала жизнь новой биологической дуальности – новой биологической клетке. Но, разумеется, физическое вещество при этом не могло породить свое психическое alter ego, которое при этом приходило со стороны (из сферы автономного существования ОПФ), чтобы занять свою новую физическую (физиологическую) оболочку. В чем смысл данного жизненного цикла этой организованной психической формы? Как и ранее (на первичном этапе химической эволюции) развитие физического (в данном случае – в форме физиологического) тянет за собой (стимули-

рует и направляет) развитие психического компонента биологической дуальности. Эволюция физического (физиологического) есть как бы каркас, форма, согласно требованиям жизненного существования которой сама эволюция отливает новые формы психической жизни, эволюционирующие (прогрессирующие) во времени. С этого момента появления первой биологической клетки начинается коэволюция её физиологического и организованного психического компонентов, в коем единстве все большую и большую роль начинает играть психическое содержание этой биологической дуальности. Рассмотрим этот процесс коэволюции более подробно, насколько это, разумеется, позволяет сам метод логического анализа, работающий здесь на пределе своих возможностей. Но все-таки позволяющий извлечь из имеющейся на сегодня научной информации немало нового знания путем логической реконструкции на базисе актуализма и первого закона триалектики.

Какова самая первая жизненная потребность любого биологического организма? Это стремление жить и воспроизводить себя в процессе своего жизненного самоосуществления. А для этого необходимо есть, то есть нужна пища (вещественное и энергетическое довольствие), без которых ФФ этого организма существовать никак не может. Но зачем же вообще нужна эта физическая форма, если Природа (в процессе химической эволюции) уже создала новую форму жизни – организованную психическую сущность, которая способна к автономному существованию? Но если эта ФФ существует вот уже почти 4 миллиарда лет, то, следовательно, она есть абсолютно необходимый компонент биологической эволюции. Так в чем же заключается её эволюционная роль?

Она обусловлена деятельностью, целью которой является постоянное и непрерывное воспроизведение этой ФФ. Эта деятельность есть поиск ресурсов (пищи) для жизни. Сам же процесс этого поиска есть целенаправленное движение, то есть развитие, то есть эволюция как таковая. Но ФФ биологической дуальности без своего внутреннего психического содержания (ОПФ) инертна и внешне неподвижна, осуществляя свое внутреннее движение только в глубинах своей атомной структуры (на физическом уровне). Только лишь это внутреннее психическое содержание (ОПФ) активна и целеустремленно движется, побуждаемое к этому непрерывному движению своей сокровенной глубинной природой. Словно огонь вырывается из неведомых глубин (или высей?) материальной субстанции, чтобы озарить своим светом просторы молодой Планеты. Следует еще раз подчеркнуть следующее. **Именно с момента окончательного выделения и оформления этой внутренней психической сущности (ОПФ) первичного одноклеточного биологического организма необходимо отсчитывать начало 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла.** Именно появление этой первичной организованной психической формы в составе планетарной биологической дуальности является корневым (переломным) моментом космологической эволюции в нашем Домене Универсума, с которого начинается этап принципиально нового эволюционного развития, завершающегося (в рамках 3х фазного МЭЦ) конечной фазой нооэволюции.

Так что же представляет собой эта внутренняя психическая сущность первой биологической клетки? Можно ли сейчас из далекого эволюционного будущего рассмотреть её контуры и сказать нечто более определенное о её структуре и задачах её жизненного существования, кроме уже сказанного? Несомненно, ибо логическое мышление еще не исчерпало всех своих возможностей извлечь новую информацию из уже имеющегося научного материала. Предел этому ставит (или, наоборот, открывает новые возможности познания) лишь только состояние сознания (ума) исследователя, занимающегося изучением подобных вопросов. Поэтому продолжим.

Второй аспект средней космологической фазы 3х фазного МЭЦ

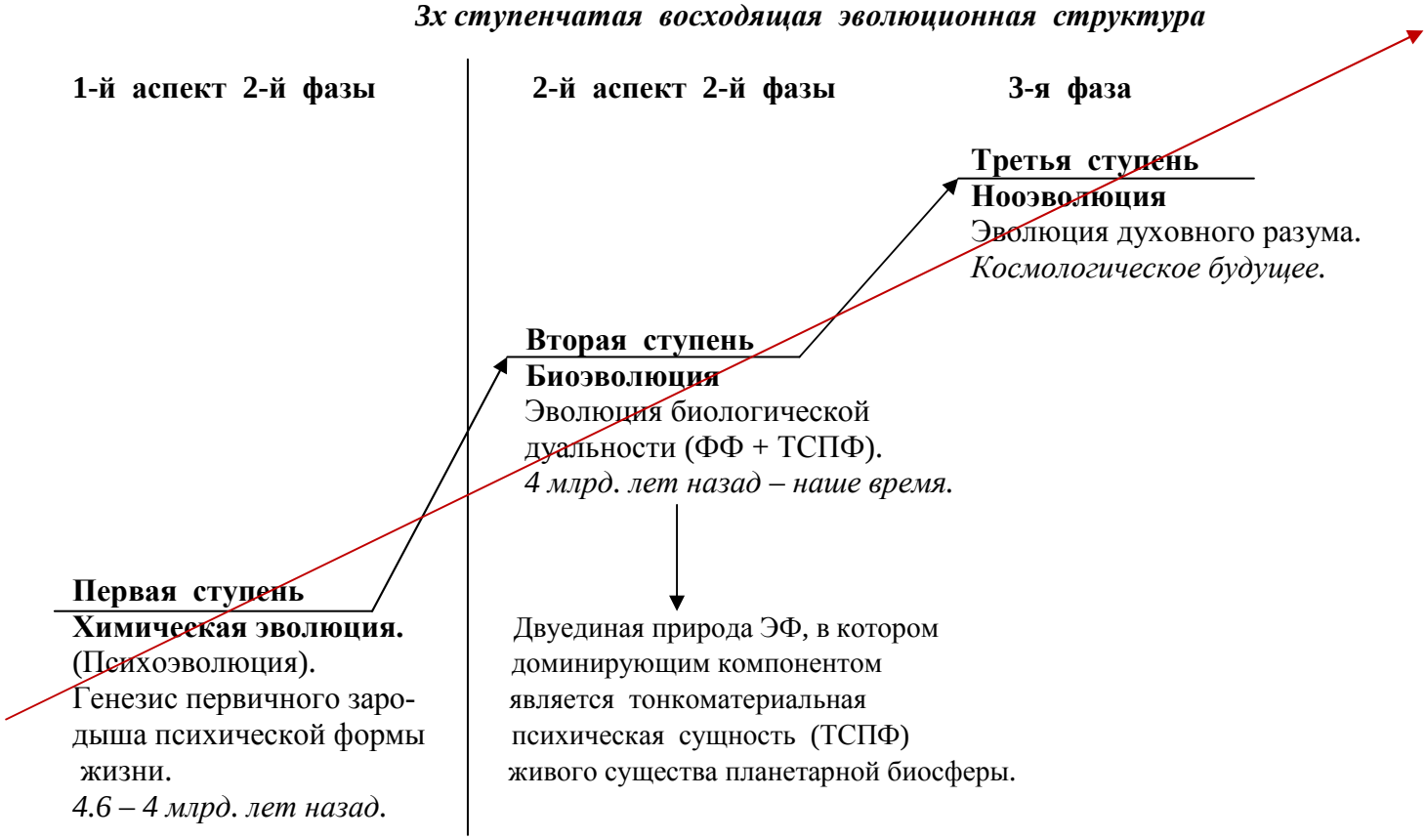
Продолжение

На чем здесь необходимо сосредоточить внимание в первую очередь? На логическом скелете (схеме) данного эволюционного процесса (если можно так выразиться). Следуя логике 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры, необходимо ясно и четко прорисовать генеральную (ведущую) линию эволюционного развития 2-го логического блока 3х фазного метагалактического эволюционного цикла, дабы наглядно (максимально убедительно) показать неумолимую логику эволюционного процесса и на этом таксономическом уровне общей системы эволюционного развития материи в нашем Домене Универсума. Представим эту эволюционную логику в виде уже известной графической схемы.

Второй логический блок 3х фазного метагалактического эволюционного цикла

Краткий вариант

3х ступенчатая восходящая эволюционная структура



Вторая ступень данной логической схемы и есть, собственно, весь процесс планетарной биологической эволюции на Земле, охватывающий собой примерно 4 миллиарда лет эволюционного развития. Рассмотрим этот процесс настолько подробно, насколько это позволяют уровень современного научного знания по этой проблеме, а также рамки данного исследования. И именно незыблемая эволюционная логика дает возможность надежно ориентироваться в этих миллиардолетних глубинах планетарной эволюции, позволяя отыскать в них знание о нашем эволюционном будущем (!), истоки которого так неизмеримо глубоки.

Все три ступени этой 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры жестко (даже неумолимо) сопряжены друг с другом, давая тем самым возможность прогнозировать космологическое будущее на миллиарды лет вперед.

Рассмотрим закономерности планетарной биологической эволюции.

Планетарная биологическая эволюция

Планетарная биологическая эволюция есть время развития переходной (смешанной) формы жизни – её биологической вариации, представленной здесь существом, двойственным по самой своей жизненной природе, то есть состоящим из физической оболочки (ФФ) и её внутреннего содержания – тонкосубстанциальной психической формы (ТСПФ). Смысл этого эволюционного развития состоит в постепенном и окончательном исчерпании потенциала физической формы материального субстрата (элиминации её значения в космологической эволюции) при неуклонном возрастающем значении и роли в эволюционном процессе развития его последней формы (в рамках 3х фазного МЭЦ) – тонкосубстанциальной психической (ТСПФ), находящей свое максимальное выражение (на данный момент современного эволюционного развития) в форме человеческой биологической дуальности. С эволюционной точки зрения современный человек не есть вершина своего эволюционного развития, но только конечный этап биологической эволюции (средней космологической фазы 3х фазного МЭЦ) – космическое существо, только-только начинающее осознавать самого себя и свою эволюционную роль в этой космической жизни нашего Домена Универсума. Но вернемся к истокам планетарной биологической эволюции. Рассмотрим процесс коэволюционного взаимодействия физической формы (ФФ) первичного биологического одноклеточного организма и его внутреннего психического содержания (ТСПФ).

Оба эти компонента этого одноклеточного организма важны для его успешной прогрессирующей эволюции, но ведущим звеном в этом биологическом тандеме является, разумеется, его ***внутренняя психическая сущность.*** Что это такое?

Несомненно, что это организованное единство внутренних психических компонентов физического материального субстрата, в процессе химической эволюции последнего объединившихся в такую тесную и неразрывную кооперированную общность – качественно новую (высшую) ступень развития космической материальной субстанции в Метагалактике. Это единство, состоящее из дискретных материальных единиц, которые обладают способностью взаимодействовать друг с другом, создавая прочные материальные (психические) образования, способные к дальнейшему самостоятельному развитию уже на своей собственной основе. Но необходимым компонентом такого развития (на этой стадии эволюции) является внешняя физиологическая форма (ФФ) данной биологической дуальности. Можно сказать – эта психическая сущность обретает какую-то начальную форму своего самосознания, выражающуюся в активном самостоятельном движении, направленном на воспроизводство своей физической формы. Она может развиваться, то есть эволюционировать, только находясь в пределах своей ФФ. Последнее же обстоятельство требует, очевидно, более глубокого осмысления. Почему именно так, а не иначе? Об этом мы можем судить, опять-таки только по внешней ФФ этой психической сущности, то есть об обязательности соединения ФФ и ТСПФ.

Как это вполне очевидно именно она является главным движителем своей физической оболочки. Именно из глубины психической материальной структуры идут импульсы ***к движению*** ФФ биологической дуальности, единственной целью ***которого*** на этом раннем этапе биологической эволюции является обеспечение воспроизводства этой физической формы. Но это воспроизводство ФФ не является конечной целью данного процесса, но только его промежуточным этапом (инструментом эволюционного развития). Само движение как таковое есть цель этого процесса воспроизводства ФФ, ибо движение в наиболее широком плане есть изменение, а последнее рождает информацию, запечатлеваемую в движущемся материальном субстрате (форме) – в данном случае психической. Ибо всякое движение порождает свой информационный след, фиксируемый в структуре актора этого процесса движения.

Находясь в соединении со своей ФФ, внутренняя психическая сущность генерирует импульсы к движению ФФ, последняя же есть необходимое звено, в тесном и неразрывном единстве с которым ТСПФ способна активизировать свои внутренние процессы

развития. Говоря иными словами, ТСПФ в её современном виде и форме не способна еще к самостоятельному развитию (без участия в этом развитии ФФ) и потому эта ФФ до сих пор является необходимым компонентом этого развития, хотя и подчиненным целям и задачам эволюционного развития ТСПФ. Именно физическая форма канализирует внутреннюю психическую энергию тонкосубстанциальной формы в необходимом направлении, обеспечивая тем самым прогресс биологической эволюции на всем протяжении последних 4 миллиардов лет планетарной эволюции Земли. По-видимому, это качество (спонтанная психическая активность) является имманентно присущей организованной психической форме, обеспечивая возможность её дальнейшей прогрессирующей эволюции.

Поэтому физическая форма биологической дуальности не может существовать просто статически – движение есть её главная сущностная характеристика. Поэтому обязательным компонентом её жизни является обмен веществ (и энергии) с окружающей её материальной средой, которая есть вторая сторона этого эволюционного развития, обеспечивающая саму его возможность (осуществления). Этот постоянный энергоинформационный обмен с окружающей средой есть основное условие существования (то есть развития) живого организма (БД), вне которого он невозможен по определению. Данный обмен веществом и энергией обуславливает необходимость внутреннего метаболизма, поддерживающего строго заданные параметры гомеостазиса внутренней среды биологического организма, в пределах которых он только и может жить и развиваться. Очевидно, что данная форма жизни (биологическая – на шкале эволюционного развития) является её высшей ступенью сравнительно со своей физической предшественницей. И её главным определяющим фактором является состояние устойчивого неравновесия, градиент которого постепенно (и неуклонно!) повышается в процессе этого эволюционного развития.

Но что из всего этого следует?

Следует констатировать, что данная эволюционная структура развивающегося живого существа (раз она существует) планетарной биосферы является оптимальным механизмом такого развития, где каждый его компонент выполняет отведенную ему эволюцией роль, в своей совокупности обеспечивая прогрессирующее развитие. Необходимо еще раз подчеркнуть, что доминирующим и определяющим такое развитие элементом биологической дуальности является её внутреннее психическое ядро как основной движитель биологической эволюции. Именно эта психическая искра, загоревшаяся в глубинах физического (материального) естества в процессе его химической эволюции, теперь перенимает эстафету этой прогрессирующей эволюции у предшествовавшего ей физического материального субстрата, чтобы нести этот факел эволюции дальше, в глубины и выси своего космологического будущего. С другой стороны, сама эта смешанность (двухкомпонентность) организации биологической формы эволюционирующего материального субстрата указывает на переходность этой фазы развития в структуре 3х фазного метагалактического эволюционного цикла. Одновременно это состояние развивающегося биологического субстрата есть **вторая ступень** 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры, предшествующая 3-й фазе вышеупомянутого 3х фазного МЭЦ.

Биологическая дуальность второй ступени
3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры

Первая часть **Доминирующий компонент**	**Вторая часть** **Подчиненный компонент**
Тонкосубстанциальная психическая форма (ТСПФ)	Физическая форма (ФФ)

Весь процесс биологической эволюции есть постепенное развитие (усложнение) этого психического ядра живого существа планетарной биосферы, проходящего в этом развитии ряд последовательных этапов развертывания своего внутреннего потенциала. Этот

внутренний потенциал есть первичная искра сознания, постоянно и неуклонно разгорающегося в процессе планетарной биологической эволюции. Далее следует поразмышлять вот о чем.

Эта первичная искра сознания возникает в своей зародышевой форме как зачаток (прообраз) будущего развития в процессе химической эволюции, результирующей возникновением принципиально новой формы эволюционирующего материального (космического) субстрата, качественно отличающегося от своего физического предшественника на стадии химической эволюции. Чтобы лучше понять сущность данного перехода от физического (химического) материального естества (субстрата), обратимся за разъяснением к полному эволюционному аналогу данного локуса 3х фазного ЭЦРМС-та, то есть 2-й фазе 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации. Разрыв в таксономических рангах этих двух уровней (страт) эволюционного развития, естественно, огромен, но оба они есть органические части единого развивающегося целого, **строго иерархически соподчиненные** в этой единой эволюционной системе 3х фазного метагалактического эволюционного цикла развития материального субстрата.

Так что же происходит при переходе от 1-го аспекта 2-й фазы Западного эволюционного цикла к его естественному историческому продолжению, то есть от аграрного аспекта феодального способа производства к городской товарно-денежной экономике Средневековья? Социальным субстратом, порождающим это городское простое товарное производство, является ремесленник этого средневекового города. Но этот городской ремесленник (принципиально новая социальная страта в общей структуре народонаселения феодального способа производства!) есть закономерное (то есть неизбежное!) порождение предыдущего ему социально-экономического субстрата – сельскохозяйственного, подневольного власти феодала-сеньора – своего господина. Как может феодально-зависимый серв (виллан) породить из своей среды лично свободного ремесленника средневекового города? Но логика исторического развития такова, что из подневольной зависимой исторической среды эволюция генерирует **новую форму социальной жизни,** кардинально отличающуюся от своего предыдущего материального (социального) субстрата, то есть находящуюся на высшей ступени социальной эволюции сравнительно с предшествующей. И это есть неоспоримый и фундаментальный факт исторической эволюции Западной цивилизации!

На последнем необходимо остановиться несколько более подробно ввиду эволюционной значимости рассматриваемого феномена. Поразмышляем немного.

Здесь следует самым настоятельнейшим образом еще раз подчеркнуть, что новаяя городская экономика западноевропейского Средневековья есть плоть от плоти и кровь от крови своего, предшествовавшего ей, этапа социально-экономического развития. И это не просто образное метафорическое выражение, но сугубая реальность этого этапа исторической эволюции, ибо первый горожанин средневековой Европы (то есть городской ремесленник) был вчерашним крестьянином, покинувшим свое село в поисках лучшей доли. Именно эта масса бывших зависимых крестьян, обладавших умением ремесленников, скапливалась и поселялась в удобных для ремесла (= торговли) местах, давая начало первым (такого рода) городским поселениям феодальной эпохи. Поэтому кровь бывшего крестьянина текла в жилах первого ремесленника, символизируя собой тесное и неразрывное генетическое родство предшествующего сельскохозяйственного социального субстрата, закономерно порождающего в процессе своего развития из себя, из своих субстанциальных глубин, новую высшую страту городскую социально-экономическую страту, – родство с этой высшей формой социально-экономической жизни.

Но что породило это передвижение масс крестьян (будущих городских ремесленников) из мест своего прежнего проживания в новое местообитание, адекватно соответствующее новому этапу социальной эволюции западноевропейского общества? Ответ здесь очевиден – это развитие производительных сил аграрного сельского общества, которое развитие есть заслуга непосредственного производителя, обладающего толикой свободы (и средствами труда в своей собственности!) и потому материально заинтересованного в результатах своего труда. Подобный социально-экономический статус непосредственного произво-

дителя влечет за собой неизбежное развитие им производительных сил данного общественного организма Западной цивилизации со всеми вытекающими отсюда последствиями, революционизирующими эту старую патриархальную социальную среду.

Но попробуем максимально абстрагировать сущность этого социально-экономического процесса и копнуть, что называется, поглубже. Что есть этот производительный прогресс?

Источником его является человек, то есть в основе его в конечном итоге лежит развитие человеческого сознания, трансформируемого изменяющимися условиями производственной жизни этого человека. Ибо только его эволюция (понимаемая в сугубо материалистическом смысле как изменение в тонкоматериальном аппарате этого сознания) продвигает вперед человеческий прогресс, находя свое внешнее выражение в форме исторического (производственного и культурного) процесса. Этот первичный, инициирующий это внешнее историческое действие (но, одновременно, и создаваемый последним) процесс, происходит на уровне разума индивидуума (индивидуумов), проявляя себя на внешнем плане человеческой жизни в форме всем нам привычной истории: там-то и там-то в таком-то году произошло следующее и так далее … Но это только именно внешнее оформление процесса эволюции сознания, идущего в глубине человеческого разума.

Важно подчеркнуть следующее.

Прежнее социальное содержание сельского аграрного общества было переформатировано (преобразовано) историей в новую форму выражения (существования) социального субстрата (городскую экономику) – и это был процесс **естественного эволюционного развития,** то есть вполне закономерный и неизбежный. Но стержневая логика этого процесса **исторической эволюции** (в данном случае) идентична на различных таксономических уровнях и стратах в этой общей системе эволюции материального субстрата в нашем Домене Универсума.

И эта стержневая логика эволюционного развития совершенно такова же и при переходе от 1-го аспекта 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза ко 2-му аспекту этой фазы, то есть при трансформации Восточной ветви человеческой цивилизации в её Западное цивилизационное продолжение. Что здесь происходит? Потенции аграрного сельского общества ахейской цивилизации получают свободное развитие (не дискриминируемое более бюрократической государственной верхушкой), когда северные античные варвары-дорийцы уничтожают управляющие структуры этого ахейского общества (ослабленного своим внутренним системным кризисом), то есть разрушают ахейские царства (государства) как таковые. **Естественное историческое развитие** оставшегося на их месте сельского социального субстрата через несколько веков закономерно порождает **принципиально новый** исторический феномен, то есть Западную цивилизацию как высшую форму развивающегося социального субстрата человечества на Планете. То есть, говоря несколько иными словами, здесь происходит принципиально тоже самое переформатирование содержания прежнего социального субстрата в его закономерное (неизбежное) продолжение, но продолжение, противоположное по своему характеру своему историческому предшественнику. И здесь ясно и отчетливо видно, что это изменение вектора эволюционного развития обусловлено изменением сознания человека возникающей Западной цивилизации, в корне противоположного восточной ментальности. Представим сравнительный анализ данной эволюционной трансформации на **различных таксономических уровнях в общей системе эволюции материального субстрата а нашем Домене Универсума.**

3х фазный эволюционный цикл развития Западной цивилизации
Её **вторая** фаза – феодальный способ производства

Первый аспект		**Второй аспект**
Аграрный социальный субстрат	→	Городской социальный субстрат
Сельскохозяйственная экономика	→	Городская товарно-денежная экономика
Натуральное хозяйство	→	Простое товарное производство

3х фазный эволюционный планетарный цикл ноогенеза

Его **вторая** фаза – классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация

Первый аспект		**Второй аспект**
Восточный социальный субстрат Восточная цивилизация	→	Западный социальный субстрат Западная цивилизация

3х фазный метагалактический эволюционный цикл

Его **вторая** фаза – средняя космологическая

Первый аспект		**Второй аспект**
Химический материальный (вещественный) субстрат Химическая форма эволюции	→	Биологический материальный (психический) субстрат Биологическая (психическая) форма Эволюции

Все эти три известные на сегодня (родовую формацию я сюда пока не включаю – она изучена недостаточна в данном контексте) таксономические страты (ранги) эволюции различных форм материального субстрата в Домене Универсума явно демонстрируют неизменную логику протекания эволюционного процесса, то есть стандартный типовой механизм развития материальной субстанции, который использует Природа в этой Космической Организации. Развивающаяся форма материального во второй фазе 3х фазного эволюционного цикла закономерно порождает из себя противоположное содержание, облаченное в соответствующую форму эволюционирующего материального субстрата. Наиболее ясно и наглядно этот трансформационный процесс можно наблюдать (и анализировать) в истории Западной цивилизации, когда аграрный феодальный субстрат порождает свое логическое продолжение (городскую товарно-денежную экономику), противоположную ему по своему социально-экономическому содержанию. Абсолютно такой же процесс трансформации материального (социального) субстрата происходит и при переходе от одной формы цивилизационного развития (Восточной) к её логическому продолжению в виде Западной цивилизации. И совершенно также ничем в принципиальном плане не отличается от этих двух вышеописанных примеров социальной трансформации и переход от химической эволюции в её биологическое продолжение в последнем анализируемом здесь случае 3х фазного метагалактического эволюционного цикла. Природа и Космос используют один и тот же типовой механизм эволюционного развития на очень различных, кардинально отличающихся друг от друга по качеству эволюционирующего материального субстрата таксономических стратах в общей системе этого космологического развития – и этот факт здесь ясно и надежно доказан.

Очевидно, что существуют и другие типовые механизмы эволюционного процесса наряду с вышеописанным, которые нам пока не известны. Но они, тем не менее, несомненно есть. И, если подумать как следует, факт этот представляется вполне естественным и даже неизбежным. Стандартный типовой механизм эволюционного процесса есть наглядное и убедительное проявление принципа минимизации энергозатрат этого процесса, который также является одним из базовых организационных принципов построения и эволюции материальной субстанции в видимом нами фрагменте Универсума.

Повторим вышесказанное еще раз.

Очевидно, что вышеописанная трансформация ЭФ в свое продолжение (с противоположным содержанием) есть стандартный типовой механизм преобразования эволюционирующего феномена (материального субстрата эволюции в данном случае), который она использует на различных таксономических стратах в общей системе материального развития в нашем Домене Универсума – **повторить это еще раз будет совсем не лишним.** Поэтому

неизбежно.

Из данного логического анализа неоспоримо вытекает нижеследующее.

Поэтому, базируясь на первом законе триалектики (принципе Тота), я с полным на то основанием переношу логические закономерности эволюционного развития с уровня исторической эволюции 2-й фазы 3х фазного Западного исторического цикла на высший таксономический уровень в общей системе 3х фазного метагалактического эволюционного цикла – на уровень его 2-й фазы – средней космологической фазы. Что это означает более конкретно?

Физический материальный субстрат молодой Планеты в процессе своей химической эволюции закономерно (неизбежно) порождает из себя – из своего внутреннего глубинного физического естества принципиально новую форму материального, находящуюся на высшем сравнительно со своим породителем уровне материальной организации и структуры. И в свете логики стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла это положение сейчас надо считать твердо и надежно доказанным фактом данного исследования. И это есть **NB!!!,** которое также надежно хоронит (за ненадобностью) гипотезу панспермии как свидетельство слабости диалектического человеческого ума, отсылающего первичный биопоэз в Космосе куда-то в неизвестную даль. Но ведь там-то она возникла? Каким же образом? На этот вопрос гипотеза панспермии ответить не в состоянии. Поэтому необходимость в ней отпадает. И здесь надо отдать дань памяти выдающегося французского мыслителя и философа Пьера Тейяра де Шардена, который еще в первой половине прошлого века пришел к аналогичным выводам, основываясь только на своей научной интуиции, подкрепленной силой и мощью своего разума. И здесь необходимо (на мой взгляд) поразмышлять о следующем.

О Материи как таковой.

В свете всего вышеизложенного перед нами встает старый сакраментальный вопрос: а что такое Материя? Ибо последняя остается (до сего дня остается) поистине Великим Неизвестным, всем хорошо (как бы хорошо) знакомым и известным на уровне обыденного сознания, воспринимающего и описывающего его только (по существу) на чисто феноменологическом (эмпирическом) уровне (в его понятиях и смыслах), включая в этот уровень и все достижения современного научного знания. Но все это познанное на сегодняшний день о Материи есть только самый поверхностный, только некий исходный предварительный уровень познания данной проблемы, вслед за которым должно последовать более глубокое проникновение в сущность явления материального.

Поскольку Материя сейчас – это по сути своей настоящая terra incognita современного научного естествознания, скрывающая в своих глубинах все тайны этого Мира, которые она составляет своим естеством. Материя – это поистине волшебная сказка для пытливого ума исследователя – ума, ищущего разгадки тайн существующей Реальности. Но как сущностный феномен этого Мира Материя не познаваема полностью только физическими аспектами этой Реальности. Физическое – это только одна из сторон её жизни, и все грани её жизнепроявления, естественно, не укладываются только в рамки (и пределы) этого физического. Поэтому в дальнейшем познании тайн Материи скрываются истоки будущей фундаментальной научной революции в познании. Хронологически она, очевидно, составит содержание финальной фазы классовой эксплуататорской формации, то есть хозяйственной социалистической революции (напоминаю – длительностью где-то примерно в 1 000 лет).

Но, чтобы этот этап развития познания наступил, необходимо коренное обновление человеческого сознания, то есть осознание себя человеком не только физическим, но в первую и основную очередь духовным человеческим существом. Необходимо осознание себя именно духовным существом, чье духовное первородство проистекает из самых глубин (и высей) этой Реальности, одноприродно с ней и являет собой дискретную манифестацию её сокровенной сущности.

А эта сущность есть Разум. Поэтому.

«Сверхъестественное – это естественное, еще не достигнутое нами», – Шри Ауробиндо.

Дух (психическое) живет и существует в самом сердце Материи. Поэтому противопоставление духовного и материального (физического) ложно в самой своей основе, уводя разум в дебри бесплодный теологических экзерциций, чья схоластика уже давно набила оскомину своей бессмысленностью. Это разделение диалектического сознания (и существует оно только в последнем), которое не в состоянии синтезировать в себе (в своем разуме) единое цельное понимание Материи как слитного органического единства, которое может проявлять свою жизнедеятельность (и проявляет!) через различные лики своего бытия. Дух и Материя суть это неразрывное единство, чья жизнь непрерывна и неразделима на составляющие, дифференцируемые в качестве абсолютных противоположностей лишь этим ограниченным диалектическим сознанием. И самым главным препятствием для понимания реальности Духоматерии является именно это диалектическое состояние сознания современного ученого ума.

Впрочем, я, похоже, вновь отклонился в сторону от основной темы исследования. Поэтому вернемся на его проторенную тропу.

Все вышесказанное по традиции суммируем в виде известной логической схемы.

Первая и вторая фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла

1 фаза: ранняя космологическая
Стадия чисто физической эволюции (развития)

Ранняя исходная, то есть еще эволюционно незрелая и несовершенная форма эволюционирующего феномена.
Физическая форма эволюции как начальный этап развития материального субстрата в нашем Домене Универсума.

Единая линия нисходящего развития ЭФ, однородного и протяжении его эволюционного развития, умаляющегося и реду-
Или
Единый эволюционирующий феномен, редуцирующий
Ранняя форма

3х ступенчатая нисходящая

Первая ступень

Физическая эволюция. Физическая форма жизни. ЭФ – чисто физический материальный субстрат.

Комментарий. Исходя из логики стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та, следует полагать, что данная фаза 3х фазного мета галактического эволюционного цикла подчиняется этому закону эволюционного развития аналогично 1-й фазе планетарного цикла ноогенеза, то есть родовой первобытнообщинной формации. Последняя есть частный вариант стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та – также и 1-я фаза 3х фазного МЭЦ есть такой же частный вариант данного стандартного 3х фазного эволюционного цикла. Задача состоит конкретном доказательстве этого положения. Для этого необходимо выявить конкретный ЭФ, развитие которого позволит идентифицировать логику стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та в данном конкретном случае уже на фазе чисто физической эволюции. Очевидно, что этот ЭФ есть нечто из области физики (космологии). Но что???

2 фаза: средняя космологическая
Стадия химико-биологической эволюции

1 аспект: химический
Предбиологическая (химическая) эволюция.
Редукция ЭФ 1-й фазы.

единосущного на всем
рующегося в 1-м аспекте 2-й фазы
ся в 1-м аспекте 2-1 фазы
Поздняя форма

эволюционная структура

Двойственная природа 2-й ступени 3х ступенчатой НЭС.

Вторая ступень
Доминирующий компонент
Химическая эволюция
Химическая форма жизни. ЭФ – химический материальный субстрат.

Подчиненный компонент
Первая ступень 3х ступенчатой ВЭСт-ры.
Психическая эволюция. Психическая форма жизни. ЭФ –психический материальный субстрат. ***Зародыш (прообраз)*** будущего развития ТСПФ.

2 асп. Биологический Биологическая эволюция.

Вторая ступень

Подчиненный компонент
Третья ступень
Физиологическая эволюция (финал физической). Физиологическая форма жизни. ЭФ – физиологический материальный субстрат. **ФФ** биологической дуальности как эволюционный рудимент физического – физический реликт.

13,7 млрд. лет назад — 4,6 млрд. лет назад — 4,1 млрд. лет назад — Наше время

Сущность эволюционного процесса: прогрессирующее развитие материального субстрата

Вышеприведенная логическая схема нуждается в определенных пояснениях.

В чем состоит сущность единой линии нисходящего развития данного ЭФ 1-го логического блока 3х фазного МЭЦ? Эта сущность состоит в понятии физического, которое по мере развертывания внутреннего потенциала своего развития умаляется по глубине преобразования физического материального субстрата, что отчетливо выявляется в 1-м аспекте 2-й фазы данного цикла. Химическое здесь есть редукция физического, играющего в этом эволюционном процессе пока еще ведущую (прогрессивную) роль. На 3-й же ступени 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры физическое (уже физиологическое) утрачивает эту прогрессивную роль движителя эволюции, уступая её своему alter ego – психическому компоненту биологической дуальности, что полностью соответствует логике развития стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та. Следует подчеркнуть, что редуцируется (и далее элиминируется) глубина преобразования физического материального субстрата и его роль в эволюции материи, сам же вектор эволюционного развития неизменно стремится вверх к её вершинам – и данный эволюционный перекрест является важной логической характеристикой эволюционного процесса на всех таксономических уровнях в системе 3х фазного метагалактического эволюционного цикла.

Второй логический блок 3х фазного метагалактического эволюционного цикла

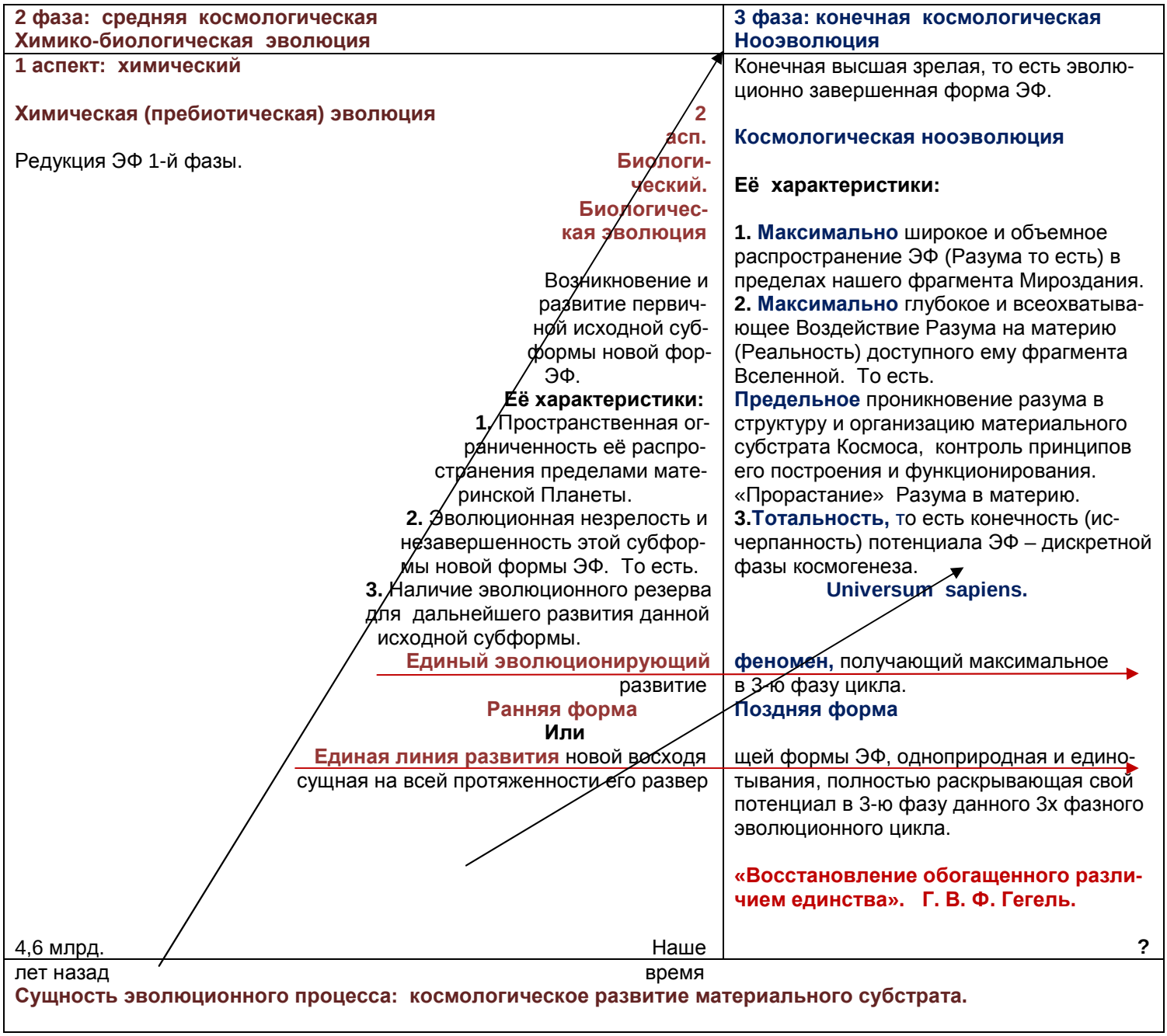
Биологическая эволюция

Рассмотрим теперь процесс планетарной биологической эволюции, полагая её в качестве эволюционирующего феномена 1-й части 2-го логического блока 3х фазного МЭЦ. Этот эволюционирующий феномен есть (согласно логике стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та) исходная форма (субформа) новой формы ЭФ 2-го логического блока, представляющая собой начало развития единой восходящей линии развертывания потенциала этого феномена, являющегося господствующим во всех частях этого логического блока. Рассмотрим логические характеристики биологической эволюции в свете этой эволюционной логики.

Первичной исходной субформой ЭФ 2-го логического блока является здесь **биологическая дуальность –** живое существо планетарной биосферы как принципиально двойственное образование, формируемое физической оболочкой и её тонкосубстанциальным (психическим) содержанием. Именно эта двойственность структуры биологической дуальности является признаком эволюционной незрелости (незавершенности развития) этого планетарного биологического организма. Разумеется, что сюда же включается и современный биологический вид Homo s. s., который, несмотря на все свое самомнение и самонадеянность, также является незрелой и незавершенной формой сапиентной эволюции, имеющей огромный **эволюционный резерв** своего дальнейшего развития. Этот резерв есть потенциал тонкосубстанциальной психической формы человеческой биологической дуальности, развитие которой еще очень и очень далеко от своего эволюционного завершения. Впрочем, правомерно ли говорить о последнем?

Для дальнейшего логического анализа привлечем к делу полный эволюционный аналог рассматриваемого локуса 3х фазного МЭЦ, то есть 2-й логический блок 3х фазного ЭЦРМС-та. Все логические характеристики последнего полностью совпадают с таковыми же 2-го логического блока 3х фазного метагалактического эволюционного цикла, ибо эти два 3х фазных цикла есть таксономические ранговые уровни в общей системе материального развития в нашем Домене Универсума, развивающиеся по единой логической схеме. Поэтому воспроизведем логические характеристики 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та в форме 2-й части 2-го логического блока 3х фазного метагалактического эволюционного цикла, а также и весь .тот логический блок в целом (для полноты картины). Итак.

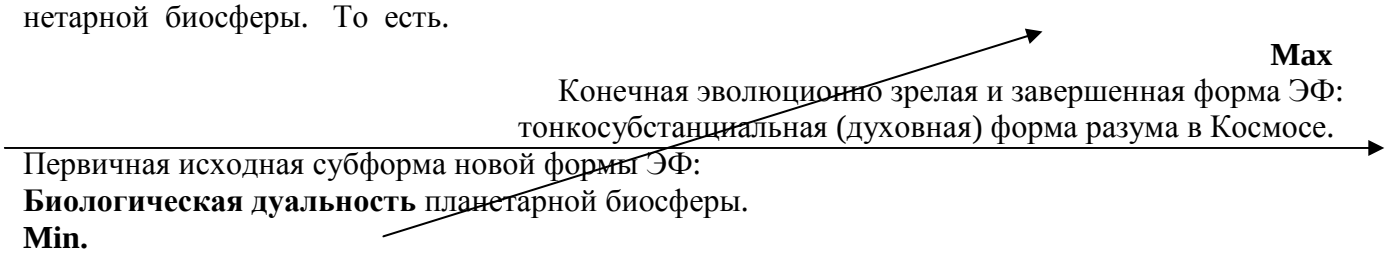
Второй логический блок 3х фазного метагалактического эволюционного цикла



Правильно понять роль и место современного представителя биосферы Планеты в космологической эволюции как переходного звена к более высокой ступени (фазе) этого эволюционного развития возможно только на основании логики закона 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Здесь следует сформулировать общее положение: принципиальная двойственность материальной структуры ЭФ является кардинальным признаком его переходного состояния (в данном конкретном случае – его эволюционной незрелости), что так ярко и наглядно демонстрирует в современную эпоху планетарной эволюции её высшее (?) на сегодня достижение – человеческая биологическая дуальность. С точки зрения эволюции человек есть незавершенная (пока) форма биологического развития, в котором (речь идет о феномене массового человеческого сознания) еще явно не завершился процесс сапиентации разума, пребывающего еще в коконе своего биологического эго со всеми вытекающими отсюда последствиями. Современный человеческий антропоцентризм

есть поистине смехотворная претензия на исключительность, причем совершенно не обоснованная.

Ведущей стержневой линией эволюционного развития 2-го логического блока 3х фазного метагалактического эволюционного цикла является прогрессирующее развитие тонкосубстанциального психического компонента современной биологической дуальности планетарной биосферы. То есть.



Представляется целесообразным напомнить логические характеристики 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, чтобы, основываясь на них (и опираясь при этом на первый закон триалектики), реконструировать основные логические характеристики ЭФ 3-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла.

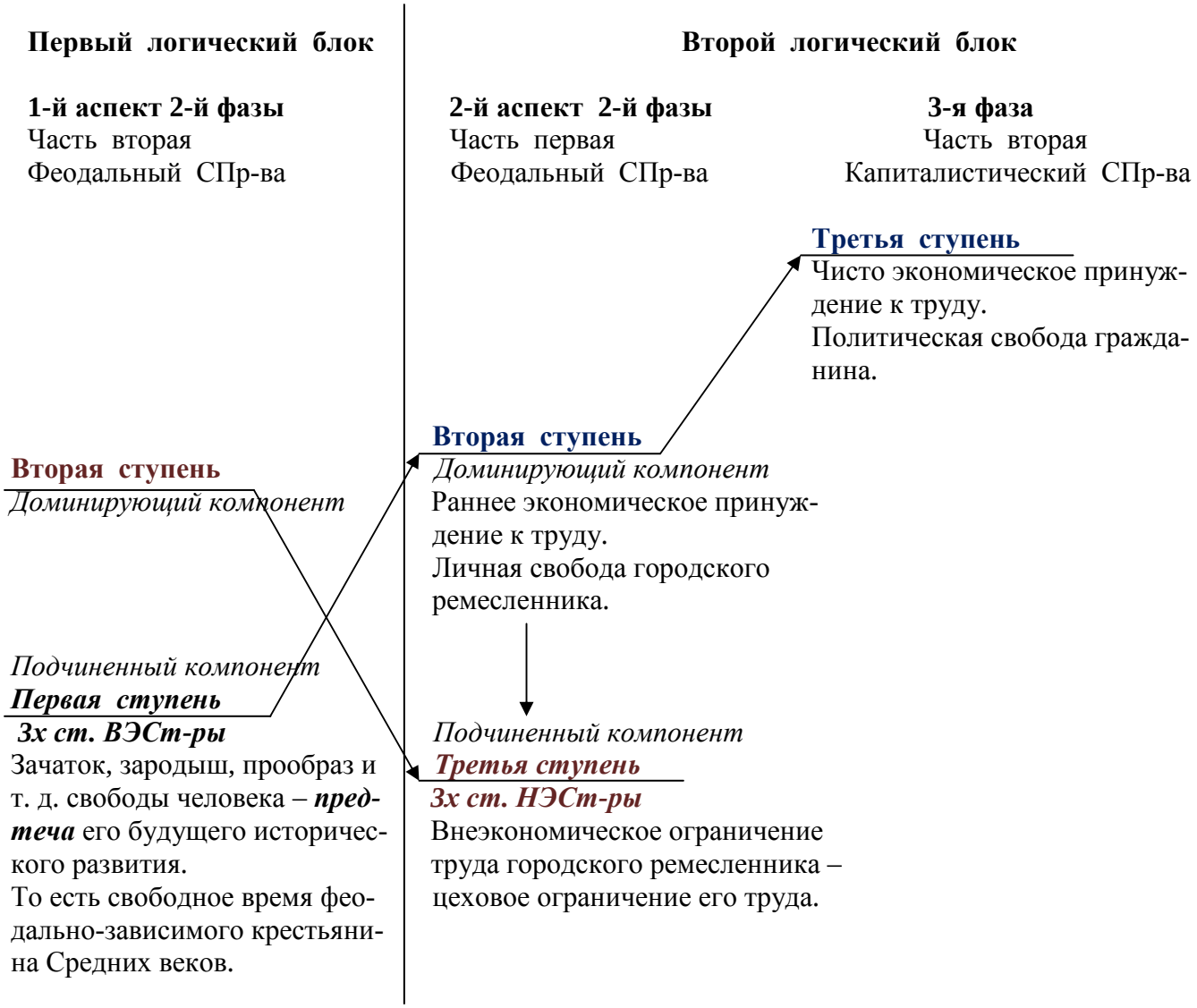
Второй логический блок 3х фазного ЭЦРМС-та

2-фаза: феодальный способ производства		**3 фаза: капиталистический способ производства**
1 аспект: парциальный внеэкономический. **Парциальное** внеэкономическое принуждение к труду феодально-зависимого крестьянина Средневековья, определяющее его социально-экономический статус. Появление первичной (зародышевой) формы его свободы, то есть наличие у него свободного времени (в структуре рабочей недели) для работы на себя и свою семью. **То есть.** ЭФ 1-го аспекта данной фазы имеет принципиально двойственную структуру, соединяя в себе две стороны своего жизнепроявления. **1. Доминирующий** компонент. Феодальная зависимость средневекового крестьянина, господствующая в его социальном статусе. **2. *Подчиненный*** компонент. Зачаток (зародыш) будущей свободы человека – свободное время для работы на себя и свою семью.	**2 асп. Ранний экономический.** **Раннее экономическое принуждение к труду** **Характеристика.** **1.** Географический аспект. Географическая ограниченность данной субформы новой формы ЭФ пределами Западной Европы. **2.** Структурный (содержательный) аспект. Ограниченный удельный вес этой субформы (её частичность) в общей структуре всего общества в целом. **3.** Парциальность (частичность) данной субформы ЭФ, что свидетельствует о её эволюционной незрелости. **Принципиально двойственная структура данной субформы новой формы ЭФ, в целом аналогичная структуре ЭФ 1-го аспекта.**	Высшая конечная, то есть эволюционно зрелая и завершенная форма ЭФ. **Чисто экономическое принуждение к труду.** **Характеристика** этой формы ЭФ: **Чистота** организации структуры данной формы ЭФ. **Монолитность** и гомогенность ЭФ. **1.** Географический аспект **Предельный** охват всей поверхности Земного шара. **2.**Структурный (содержательный) аспект. **Предельный** охват всего общественного планетарного организма человечества, т. е. предельно глубокое проникновение (прорастание) всех сторон, граней и структурных элементов его социальной жизнедеятельности. **3. Тотальность,** т.е. конечность проявления данной формы ЭФ, т.е. её эволюционная исчерпанность на этом уровне исторической эволюции ПЦН-за. **«Восстановление обогащенного различием единства». Г. В. Ф. Гегель.**
732 год.	1015 г. 1609 г.	2002 г.
Сущность эволюционного процесса: классовое (социальное) принуждение к труду.		

Данную логическую схему необходимо дополнить 3х ступенчатой восходящей эволюционной структурой. Последняя есть совершенно необходимый компонент логического

анализа, доводящая его до полной логической цельности и законченности. Данная комплексная логическая структура является стандартным механизмом логического анализа (прогностического конструирования) на всех таксономических уровнях и рангах в общей системе 3х фазного метагалактического эволюционного цикла развития материального субстрата.

3х ступенчатая восходящая эволюционная структура 3х фазного ЭЦРМС-та



Таким образом, перед нами по сути дела стандартный прогностический алгоритм для логической реконструкции еще неизвестных (будущих) фаз эволюционного развития. Поэтому совершенно и абсолютно идентичная логическая схема может быть создана и для конструирования логики эволюционного развития конечной (будущей) фазы и 3х фазного планетарного цикла ноогенеза. Но здесь я её не привожу, дабы не увеличивать эту работу еще больше, так как она уже превысила объем ранее созданного Русского Манифеста. Желающие (если таковые найдутся) сами смогут легко выстроить эту конкретную логическую схему.

Итак, далее приступим к последовательной логической реконструкции будущей 3-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла. Ибо для этого, собственно, и служит все предыдущее изложение этой работы. Итак.

3-я фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла

Логическая реконструкция

Продолжение темы

Начать здесь следует с самого первого звена этой логической цепи рассуждений и умозаключений, первичный этап которой базируется на твердом и надежном фундаменте современного научного знания, оснащенного самой передовой (на сегодня) материалистической методологией познания – эволюционным материализмом триалектики. Логика закона 3х фазного эволюционного цикла есть та поистине волшебная нить Ариадны, которая позволит беспрепятственно обойти все рифы неизвестности и вывести корабль познания на чистые воды эволюционного будущего нашего Домена Универсума. В сущности все излагаемое здесь есть обоснование (доказательство) концепции Universum Sapiens. Поэтому приступим.

Повторим (очень кратко) узловые пункты предыдущего логического анализа.

Первая фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла

Физическая эволюция

Начало развития материального субстрата в нашей Метагалактике, формирующейся по мере развертывания потенциала этого субстрата, отстоит от нас (по последним данным современной космологии) примерно на 13,7 млрд. лет. Субстрат этот представлен (на первый поверхностный взгляд диалектического сознания) только физической материей, эволюционирущей где-то примерно 8 – 10 миллиардов земных лет, чтобы создать благоприятные условия для следующей фазы космологической эволюции – планетарной. Первая же фаза этой космологической эволюции есть **физической эволюция,** с которой начинается развитие материального субстрата. Эта физическая эволюция есть видимый (поверхностный) поток эволюционного развития, который течет в пределах нашего Домена Универсума, начиная с момента инициации Большого Взрыва (планковского момента космологической эволюции). Поскольку то, что современная наука называет физической материей (веществом), признавая за ним лишь эту его физическую ипостась, не является только чисто физическим аспектом материальной реальности, но есть комплексная субстанция, содержащая в своем составе и иной компонент этой реальности, который начинает проявлять себя только при создании благоприятных космических условий для его видимой манифестации. До этого же момента космологической эволюции он скрыт в глубине физического материального, ничем не проявляя себя на видимом плане развертывающегося процесса космической жизни.

Эти благоприятные космические условия для проявления этого невидимого (для нас) компонента материальной субстанции создаются при возникновении планетных систем звезд второго поколения, материальный субстрат которых обогащен продуктами предыдущее звездной эволюции (тяжелыми химическими элементами), необходимыми для следующего этапа этой эволюции – химико-биологического.

Вторая фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла

Химико-биологическая эволюция

Правомерно определить её также и как планетарную стадию 3х фазного МЭЦ, ибо необходимым предварительным условием её возникновения и развития является наличие планеты (планетарной эволюционной среды) земного типа, находящейся на строго определенном расстоянии от центрального светила этого звездопланетного комплекса. **Первым**

аспектом этого планетарного эволюционного процесса является химическая эволюция, сущность которой заключается в прогрессирующем химическом развитии (усложнении) физического материального субстрата на поверхности молодой планеты, постепенно создающем все более и более сложные и упорядоченные предбиологические (молекулярные) формы этого субстрата. Существующая планетарная эволюционная среда направляет развитие этого химического материального субстрата в строго заданном направлении, то есть идет процесс его самоорганизации, выражающийся в создании в конечном итоге этого процесса механизма авторепродукции (репликации), с которого начинается уже непосредственно биологическая эволюция как таковая (точнее – с первой прокариотической клетки). Сущность же химической эволюции требует более внимательного и углубленного рассмотрения.

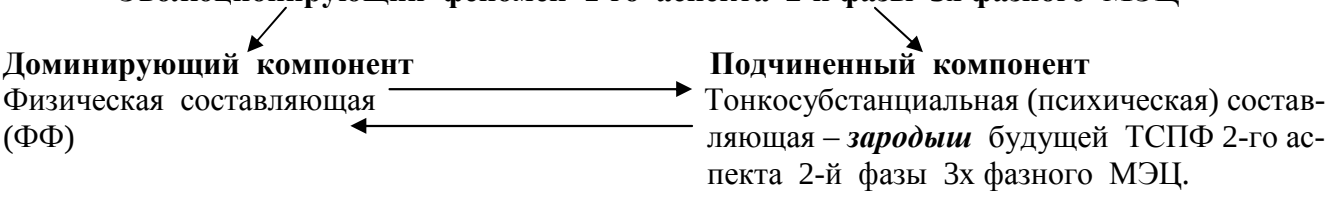
Химическая эволюция

Необходимой предварительной предпосылкой этого рассмотрения является факт дуализма материальной структуры живого существа планетарной биосферы. Эта биологическая дуальность (БД) есть единство физического и тонкосубстанциального (психического) компонентов своего материального состава. Откуда же мог взяться этот его ТСП компонент? С точки зрения триалектики (исходя из принципиального единства космического материального субстрата) он изначально заключен в той форме материальной субстанции, которая была порождена в момент инициации Большого Взрыва. Но проявлять себя он начинает только на определенной стадии этой космологической эволюции, о чем уже говорилось выше. Поэтому так называемая химическая эволюция по сути своей есть постепенная концентрация этих отдельных дискретных единиц этого тонкосубстанциального (психического) субстрата, которую концентрацию осуществляет его физический носитель (химические элементы и их соединения) по мере своего прогрессирующего усложнения и структуризации. И это последнее обстоятельство здесь следует особенно подчеркнуть! Именно физическое «тянет» за собой психическое, формируя из него дискретные формы психической жизни, на определенном этапе этой эволюции обретающие способность автономного (но не самостоятельного!) существования. Поэтому определение физической материи, строго говоря, не является адекватным её определением, ибо игнорирует содержащийся в ней тонкосубстанциальный (психический) компонент материального, который есть не менее (скорее – более) важный элемент космологической эволюции. Природа же психического совсем не исследована современной наукой, ибо диалектическое сознание отрицает саму возможность существования того, что оно не может «пощупать» и «потрогать» с помощью научных приборов и аппаратов. И только в последнее время это положение начинает меняться.

Следует полагать, что при тесном пространственном контакте физических дискретных элементов происходит соприкосновение и их психических компонентов, создавая тем самым возможность (и действительность) материального взаимодействия последних. Очевидно, что это взаимодействие достаточно значимо, чтобы создавать устойчивые кооперативные психические формы материального, которые могут существовать автономно (реально) в составе уже **биологической дуальности** живого существа планетарной биосферы.

Таким образом, следует зафиксировать принципиальную двойственность ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла, доминирующим компонентом которого является его физическая составляющая, ведущая и направляющая эволюцию своего подчиненного тонкосубстанциального (психического) компонента.

Эволюционирующий феномен 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного МЭЦ



В процессе этого коэволюционного развития наступает момент, когда количество этих постепенно нарастающих количественных изменений-усложнений организующейся психической структуры достигает такой величины, когда становится необходимо их качественное преобразование в новую форму существования. Согласно первому закону диалектики происходит смена формы существования этой разновидности космологического материального субстрата, то есть происходит трансформационный диалектический скачок, переводящий формирующуюся тонкосубстанциальную форму на высший уровень её жизненного существования, характеризующийся появлением в её структурной организации ядра спонтанной психической активности, начинающего свою активное движение-деятельность во внешнем мире, становящимся средой обитания. С этого момента химической (пребиотической) эволюции (где-то 4,1 – 4,0 млрд. лет назад) обретает свою активную (проявленную) жизнь первичная биологическая дуальность в форме первой прокариотической клетки, с появлением которой прежняя химическая форма эволюционного движения материального субстрата заканчивается и начинается новый этап космологической эволюции – движение биологической формы материальной субстанции, то есть биологическая эволюция. И момент этот требует особо внимательного рассмотрения (насколько это возможно на сегодня), ибо эта точка (состояние) эволюционного процесса развития космологического материального субстрата есть переломный рубеж всего 3х фазного метагалактического эволюционного цикла, с которого начинается активная жизнь скрытого ранее в глубинах физического материального его сокровенного психического естества. То есть.

Функционирование материальной субстанции переходит на принципиально новую, высшую сравнительно с предыдущей физической, ступень своего жизненного существования. Эта высшая ступень характеризуется появлением новой формы сознания, которой обладает эта кооперированная психическая сущность, внешне одетая физической оболочкой материального субстрата. Психическая куколка в коконе физической формы материи, которой предстоит миллиарды лет планетарной биологической эволюции. Каков же сокровенный механизм взаимодействия физической формы и её внутреннего психического содержания?

Итак, перед нами началась долгая дорога биологической эволюции.

Второй аспект 2-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла

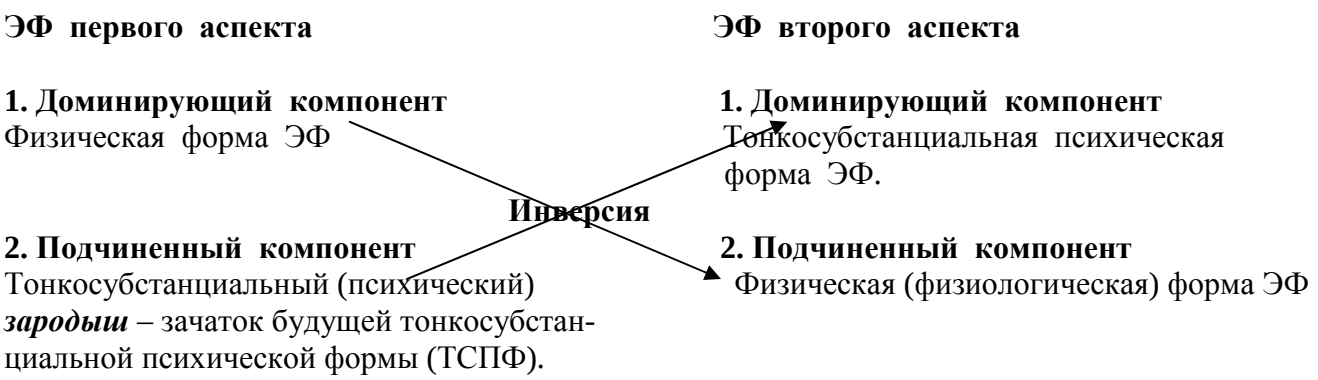
Биологическая эволюция

Начнем с самого кардинального вопроса: что является ведущим эволюционным компонентом в этом тандеме физической формы и её психической сущности? Ответить на этот вопрос позволяет логика закона 3х фазного ЭЦРМС-та. Эта биологическая дуальность есть ЭФ (примем её за таковой) 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла, то есть принципиально двойственное образование, где ведущим жизненным компонентом его материальной структуры является (и это несомненно) его тонкосубстанциальная форма. Таким образом, данные научного исследования подтверждают первенство внутренней психической формы (именуемой в религиозной системе взглядов душой-духом), которая является реинкарнирующим ядром любого живого существа планетарной биосферы, включая в него, разумеется, и современный биологический вид Homo sapiens sapiens, который в этом смысле ничем не отличается от любого другого биологического существа (вида) Планеты.

В момент перехода от химической эволюции к её биологическому продолжению происходит **эволюционная инверсия** компонентов ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы, тем самым трансформирующегося в своего антипода-антагониста 2-го аспекта этой же фазы, кладущего начало принципиально новому этапу космологической эволюции.

Представим этот процесс схематически.

Вторая фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла



Во время этой **эволюционной инверсии** происходит «перемена мест слагаемых» ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы, в процессе которой перемены доминирующий компонент ЭФ этого аспекта превращается в подчиненный компонент ЭФ 2-го аспекта этой фазы, а подчиненый компонент ЭФ 1-го аспекта становится рангом выше, превращаясь в командное звено ЭФ 2-го аспекта. Каков же сокровенный внутренний механизм этой эволюционной инверсии? И можно ли вообще на современном уровне научного знания ответить на этот вопрос?

Итак, идет процесс (химической эволюции) все более и более усложняющегося развития зародыша будущей тонкосубстанциальной психической формы 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного МЭЦ, постепенно наращивающегося материальной остов своей структурной организации. Это следует подчеркнуть особо – речь здесь идет именно о дискретной организации материального (психического) субстрата, представленного отдельными частицами своего материального естества, обладающими (и это вполне естественно) способностью взаимодействовать между собой, формируя в процессе этого взаимодействия материальные агрегаты, способные к дальнейшему эволюционному развитию. То есть происходит реальное «отщепление» тонкосубстанциального компонента от своего материального субстрата-носителя (материального физического объекта), тем самым превращающегося в некий «посторонний», то есть внешний относительно формирующейся будущей ТСПФ, объект. Но полностью ли происходит данное «отщепление» тонкосубстанциального компонента от этого своего физического субстрата-носителя? Следует полагать что нет, не полностью, поскольку это противоречит единству материального субстрата, потенциал которого заключает в себе все возможные формы своего субстанциального естества, пребывающие в нем в различной степени своего внешнего проявления, что определяется фазой его эволюционного развития. И данные современной экстрасенсорики подтверждают это положение.

Какова же природа этого внутреннего психического компонента (ВПК) физического материального объекта? Очевидно, что он обладает способностью развития заключенного в нем феномена сознания вплоть до разума, что мы можем видеть на примере современного человеческого сознания. Хотя о полноценном разуме последнего говорить вряд ли приходится. Но тем не менее. Но что есть сознание? Способность отражать в себе внешний относительно себя мир, адекватно реагируя на его вызовы соответствующим образом, направленым на собственное самосохранение. Последнее есть ведущая константа существования ВПК, начиная с самого первого момента его появления на Планете. Но это существование возможно (на этой стадии его развития в форме биологической дуальности) только в тесном единстве со своей внешней физической (физиологической) оболочкой. В чем же состоит функциональное предназначение (эволюционная роль) последней? Для понимания этого обратимся к её эволюционному аналогу 3х фазного ЭЦРМС-та. То есть.

Личная свобода городского ремесленника западноевропейского Средневековья предполагает, тем не менее, внеэкономическое ограничение его трудовой деятельности (по сути дела этой его свободы) рамками цехового устава с его множеством прямых запретов. Это

внеэкономическое ограничение есть исторический рудимент (реликт) прошлого внеэкономического принуждения к труду античного раба и феодально-зависимого крестьянина, которое на переломе 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы 3х фазного Западного цивилизационного цикла трансформируется в свое конечное эволюционное завершение, уже препятствующее развитию личной свободы человека (городского ремесленника). Это должно быть понятно. То, что раньше стимулировало к труду, теперь ему препятствует, и это есть вполне закономерное явление, обусловленное достигнутой степенью исторического развития западноевропейского общества. Эволюция не выбрасывает за ненадобностью то, что использовалось ею на предыдущем этапе исторического процесса, но приспосабливает его к новой исторической ситуации, теперь уже полностью исчерпывая свой (его) эволюционный резерв. Но что реально означает (с эволюционной точки зрения) это ограничение труда городского ремесленника Средневековья? На первый взгляд данное ограничение есть препятствие для развития его личной свободы – и это факт. Но, вместе с тем, также несомненно (и это есть ведущее звено в понимании этого ограничения) последнее есть сугубо позитивный эволюционный фактор, способствующий успешному историческому развитию всего этого феодального общества в целом, ибо ограничивая в одном, эволюция интенсифицирует процесс исторического развития в этом целом. Парадокс? Отнюдь нет. Ограничивая труд городского ремесленника определенными рамками, история создает ему возможность (действительность) последующего поступательного развития в качестве ведущей социальной группы общества, определяющей своей повседневной жизнедеятельностью весь прогресс этого общественного организма в целом. Ограничение в одном, но поддержка и прогресс в другом, более общем и глубоком. И на этом конкретном примере это вполне ясно и понятно.

Полностью идентичный механизм эволюционного развития наблюдается и в момент перехода ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы в его антипод-антагонист 2-го аспекта этой же фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла.

Здесь может возникнуть сомнение в правомочности перенесения логической закономерности эволюционного развития с этого исторического уровня на ступень космологической эволюции, ибо это весьма (и весьма!) далеко отстоящие друг от друга ранги эволюционного процесса. Но процесс этот происходит в единой системе эволюционного развития, объемлющей собой весь наш Домен Универсума. Поэтому все его уровни данного эволюционного развития представляют собой соподчиненные страты этой единой системы, развивающиеся согласно единообразным законам, пронизывающим всю эту материальную систему сверху донизу (равно как и наоборот). Данные современного научного познания однозначно свидетельствуют о данном единстве, квинтэссенцией которого является закон 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Поэтому несомненно.

Физическая (физиологическая) форма биологической дуальности есть ***ограничитель активности*** тонкосубстанциальной психической формы – с одной стороны – и это несомненно. Но также ясно, что, как ***стимулятор*** двигательной активности физическая форма биологической дуальности есть непосредственный движитель эволюции живого существа (вещества) планетарной биосферы, абсолютно необходимый для успешного прогрессирующего развития этого эволюционного процесса. Именно поэтому она существует и до сего дня биологической эволюции, ибо еще не исчерпала полностью весь свой потенциал эволюционного развития, точнее – все возможности к такому развитию тонкосубстанциальной психической формы. Но что так тесно соединяет физическую форму с её внутренним психическим содержанием?

Очевидно, что в своем глубинном материальном основании это единая субстанция, дифференцирующаяся на различные уровни своей организационной структуры. Хотя ТСПФ и есть отдельное тонкоматериальное психическое образование, но, находясь в объеме физического тела, оно неизбежно взаимодействует (интегрирует) с тонкосубстанциальными компонентами его атомов и молекул, что и удерживает его от дезинтеграции со своей физической оболочкой. Распад этого единства наступает только в случае необратимого повреждения этой физической оболочки (которое может вызываться самыми разными причинами – здесь нет необходимости всех их рассматривать). Поэтому так называемая смерть (физи-

ческого тела) есть не более чем сбрасывание своей старой физической «одежды» и переход на новый (но уже без ФФ) уровень жизненного функционирования. Ведь, как вы все помните (?) – «обителей в доме Отца моего много». Рассмотрим процесс взаимодействия физической формы и её внутреннего психического содержания несколько более подробно.

Что является основной сущностной характеристикой бытия ТСПФ? Это непрестанная двигательная активность, являющаяся её имманентной природой, вне которой это психическое образование существовать просто не может. И чем выше уровень его эволюционной структуры на шкале эволюционного развития, тем более активный образ жизни оно ведет. Какова же основная ведущая характеристика этой жизненной активности? Это поддержание нормального функционирования своей физической оболочки, для чего требуется её вещественное и энергоинформационное обеспечение. Чем, собственно, и занимается ТСПФ всю свою жизнь, находясь в физическом теле. Взаимодействуя со своим физическим телом, тонкая форма считывает с его рецепторов параметры его внутренней среды, таким образом контролируя его гомеостазис, то есть поддерживая его в состоянии, обеспечивающим сохранение единства ФФ и тонкосубстанциальной формы. Реально это означает постоянные поиск и добычу пропитания для ФФ, чем и занимается это внутреннее психическое существо по сути дела всю свою жизнь в физическом теле. Все живые твари планетарной биосферы занимаются этим делом денно и нощно, дабы не умереть с голода, что есть (просто) дезинтеграция ФФ и ТСПФ. Очевидно, что, если этот процесс добычи пропитания для ФФ является по сути дела основным содержанием биологической жизни, то (и это несомненно!) он имеет важнейшее значение для эволюции этой жизни, в том числе и на уровне современного массового сознания.

Структура современной (и от начала времен планетарной биосферы) ТСПФ такова, что она не может не реагировать на изменение состояния гомеостазиса своей ФФ в худшую сторону, то есть увеличивающуюся опасность дезинтеграции ФФ и ТСПФ. Стремление ТСПФ поддерживать нормальное состояние внутренней среды ФФ является, по-видимому, эволюционным кодом её существования, имманентно присущим её от рождения и встроенным в самые глубины её тонкосубстанциального естества. Но как конкретно происходит взаимодействие ФФ и ТСПФ? Ответ на этот вопрос на современном уровне научного знания не представляет каких-либо затруднений. Очевидно, что базовой основой для этого является электромагнитное силовое взаимодействие, которое есть эволюционная несущая конструкция физической формы с самого начала её появления на молодой Земле. Электромагнитное поле (ЭМП) есть естественная материальная среда, в которой только и может существовать такая физическая структура, как физиологическая форма биологической дуальности. Конкретно процесс взаимодействия ФФ и ТСПФ происходит на уровне мембраны биологической клетки (в первую очередь – нейрона), когда приходящий к ней импульс электромагнитной энергии трансформируется в свое тонкосубстанциальное продолжение. Тема эта очень значима и обширна, требуя для своего изложения (исследования) немало времени (и места), чего автор этой работы здесь позволить себе, к сожалению, не может. Поскольку это тема отдельного труда.

Поэтому продолжим наше исследование.

Что происходит с ТПСФ после дезинтеграции её с физической формой? Факт её реального существования обосновывается (доказан!) опытами по взвешиванию человека в момент его физической смерти, когда совокупное тело человека одномоментно теряет в своем весе определенное количество массы (материи), фиксируемое весами. Поэтому то, что верно для человека как биологической дуальности, также верно и для любого живого существа биосферы, начиная со времен первичного планетарного биопоэза. И это также доказано опытами по взвешиванию других живых существ (в частности, мышей) в момент их физической смерти, когда тело этих зверьков теряло в весе строго определенное количество массы. Поэтому факт реальности двойственной структуры биологического существа не может быть поставлен под сомнение – это научно доказанный факт.

Представим еще раз принципиальную структуру ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла.

Эволюционирующий феномен 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного МЭЦ

Биологическая эволюция

1. Доминирующий компонент
Тонкосубстанциальная психическая форма (ТСПФ).
Ведущее звено эволюционного развития.

2. Подчиненный компонент
Физическая (физиологическая) форма (ФФ).
Ограничитель, но одновременно и стимулятор активности ТСПФ.

Между этими двумя компонентами данного ЭФ существуют взаимоотношения, наилучшим образом отвечающие задаче эволюционного развития ТСПФ. В момент смерти ФФ, то есть в результате дезинтеграции ФФ и ТСПФ, тонкосубстанциальная форма обретает возможность автономного существования. Но стремление соединиться со своим физическим носителем присутствует в ней имманентно, вследствие чего она ищет для себя новую физическую форму (тело), которое она могла бы использовать для продолжения своего эволюционного развития. Находясь в ФФ, ТСПФ только и может прогрессирующе развиваться, ибо непрерывное действие, которое тонкосубстанциальная форма производит, функционируя в своей физиологической оболочке, является абсолютно необходимым условием её успешного эволюционного развития. Почему? Потому что движение как таковое по определению есть развитие, а развитие – это эволюция. Кроме того, если эта биологическая дуальность – факт эволюционного развития, то, следовательно, наличие в её структуре ФФ есть необходимое условие её, то есть ТСПФ, успешного эволюционного развития. Но вот что здесь необходимо обязательно учесть.

Физическая форма обеспечивает прогрессирующее эволюционное развитие ТСПФ, вынуждая её двигаться, то есть обеспечивать для физического тела жизненные ресурсы для его воспроизводства и нормального функционирования. Но одновременно с этим ФФ есть и ограничитель для ТСПФ. В каком смысле ограничитель? В смысле накладываемых на обычное жизненное существование ТСПФ ограничений, обусловленных самим фактом существования физического тела. Последнее есть поистине вериги эволюции, которые тонкосубстанциальная форма вынуждена «носить на себе», то есть жить в них, хотя и обладает возможностью автономного (самостоятельного) существования вне ФФ, реализующегося после смерти своего физического тела (после дезинтеграции единства ФФ и ТСПФ). Но это самостоятельное существование кратковременно, ибо именно наличие ФФ и дает тонкосубстанциальной форме саму возможность успешного эволюционного развития. Эволюционного механизма этого развития я здесь не касаюсь, ибо эта тема отдельной работы (которая будет осуществлена в дальнейшем). Можно лишь указать, что речь здесь идет о механизме фиксации информации, накапливающем ситуационную (поведенческую) информацию в ТСПФ с последующей её трансформацией в новое качество сознания биологического индивида. И этот механизм эволюционного развития (по-видимому) функционирует только тогда, когда тонкосубстанциальная форма облечена в свою физическую оболочку.

Поэтому эволюционная функция физической формы двойственна. С одной стороны, ФФ ограничивает возможность автономного (необремененного собой) существования ТСПФ, но, с другой стороны, она есть обязательное условие (категорический стимул-императив) прогрессирующего эволюционного развития, которое она успешно реализует. Чтобы это лучше понять, вспомним прямой аналог этой эволюционной ситуации на другом таксономическом уровне в этой единой системе развития материального космологического субстрата в нашем Домене Универсума, то есть 2-й аспект 2-й фазы Западного цивилизационного цикла. Здесь личная свобода городского ремесленника Средневековья стеснена внеэкономическим ограничением его производственной деятельности, то есть ему запрещено цеховым уставом производить больше установленного. Ущемление человеческой свободы? Да, несомненно. Но это ограничение свободы продуктивно и исторически совершенно оправданно, ибо создает необходимые благоприятные условия для нормальной производственной

жизни городской ремесленной среды в целом, обеспечивая тем самым общественный (социальный) прогресс. В связи с этим необходимо заметить, что поистине достойна удивления эта идентичность эволюционных характеристик развития материального субстрата (его однотипных структурных форм) на столь различных стратах эволюционного процесса, так далеко отнесенных (разнесенных) эволюцией друг от друга.

Таким образом очевидно, что вышеописанный механизм эволюционного развития биологической дуальности планетарной биосферы по сути дела есть не что иное как феномен **реинкарнации,** до сего времени относимый преимущественно только к человеку. Но само это явление реинкарнации необходимо понять более широко в качестве универсального механизма эволюционного развития, который начинает функционировать на Планете с момента появления на ней живого биологического существа, принципиально двойственного по своей эволюционной природе.

Теперь возвратимся к логической схеме 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Рассмотрим его логические характеристики применительно ко 2-му аспекту 2-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла, то есть к биологической эволюции.

ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного ЭЦРМС-та (естественно, любого варианта последнего) есть ранняя исходная субформа новой формы ЭФ 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла. В силу этого обстоятельства эта субформа только начинает разворачивать свой внутренний потенциал развития, являя собой незрелый и незавершенный эволюционный вариант будущего развития. Но в этой молодой и еще незрелой форме уже бурлит новая эволюционная сила, которая требует своего (определенного) ***обуздания,*** чтобы не «разнести» (что называется) вмещающую её материальную форму (городское средневековое общество, например, или же биологическую дуальность как таковую и т. д.). Поэтому эволюция приспосабливает для подобного ***обуздания*** (введения в рамки успешного эволюционного развития) рудимент эволюционного феномена 1-го логического блока соответствующего варианта 3х фазного эволюционного цикла – реликт прошлой эволюционной эпохи, который, изменив вектор своего эволюционного развития на противоположный, в последний раз служит эволюции материального субстрата во 2-м аспекте 2-й фазы данного 3х фазного эволюционного цикла. В рассматриваемом случае феномен физического 1-го логического блока, являясь в его пределах господствующей и доминирующей величиной, во 2-м аспекте 2-й данного 3х фазного МЭЦ меняет вектор своего эволюционного развития на противоположный, становясь физиологическим (подчиненным) компонентом ЭФ, то есть реликтом физического, и ограничивает самим фактом своего существования внефизическое существование тонкосубстанциальной формы как бесполезное (непродуктивное) для её эволюционного развития.

Поэтому логические характеристики этого незрелого эволюционного варианта неизбежно ограничены данной незрелостью – ограничены как пространственно (пределами Планеты, так и содержательно, то есть данный ЭФ занимает лишь пространство Планеты, не в состоянии распространиться за пределы космического тела Земли.

1. Пространственный (планетарный) аспект.

На этой стадии своего развития эта незрелая субформа ЭФ 2-го логического блока охватывает собой только пространство Земли.

2. Структурный (содержательный) аспект.

ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, хотя и является эволюционно прогрессивным феноменом в системе общепланетарной эволюции, но, тем не менее, вынужден существовать в форме единства ФФ и ТСПФ.

Чтобы понять дальнейший ход эволюционного процесса на Земле, необходимо напомнить, что речь здесь идет о строго последовательной эволюции, неумолимо подчиненной логике 3х фазного эволюционного цикла (логическим характеристикам его фаз развития, и, в частности, его 3-й фазы). В данном анализируемом варианте 3х фазного ЭЦРМС-та его 2-й аспект 2-й фазы сам является вариацией (таксономической стратой) стандартного 3х фазного эволюционного цикла развития материального (то есть здесь – биологического)

субстрата. Речь идет о 3х фазном планетарном эволюционном цикле развития биологического субстрата. Привлечем его, чтобы лучше понять логику развития 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного МЭЦ. Что происходит в конце 2-го аспекта этой 2-й фазы?

Его завершающим аккордом является 3-я фаза 3х фазного планетарного биологического цикла, то есть фанерозой. Здесь продолжается эволюционное развитие биологической дуальности, обретшей к этому времени своего эволюционного развития физическую (физиологическую) форму скелетного многоклеточного эукариотического организма. Очевидно, что структура ТСПФ этого организма значительно усложнилась, то есть приобрела новые функциональные возможности сравнительно со своими эволюционными предками. Многоклеточность предполагает новый, то есть высший сравнительно с одноклеточным состоянием, уровень кооперации элементов ТСПФ, то есть более высокую степень развития сознания этой организованной психической общности.

Рассмотрим эту 3-ю фазу 3х фазного планетарного биологического цикла несколько более подробно, ибо это есть предтеча будущего – 3-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла, то есть космологической нооэволюции.

2-й аспект 2-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла

Биологическая эволюция

Продолжение

Эта 3-я фаза 3х фазного планетарного биологического цикла является финальным завершением 2-го аспекта 2-й фазы метагалактического эволюционного цикла, представляя собой результирующую всего эволюционного процесса развития материального (биологического) субстрата в пределах этого аспекта. Развитие биологической формы жизни достигает здесь пика своих возможностей, полностью исчерпывая собой весь отпущенный ей эволюцией лимит времени. Биологический организм трансформируется в свою конечную эволюционную скелетную форму, что позволяет ему заселить все незанятые еще им в предыдущих фазах развития сегменты (геосферы) жизненного пространства Земли. Феномен эукариотности исчерпывает себя, также как и сама клеточная форма жизни. То есть, говоря иными словами, это жизненное пространство для развития биологической жизни полностью заполняется ей, не оставляя свободным ни одного уголка на теле Земли, куда не могла бы она проникнуть. Поэтому эта биологическая экспансия естественным образом заканчивается, достигая тотальности своего жизнепроявления. Тотальности – значит конечности. Конкретизируем сказанное применительно к логическим характеристикам 3-й фазы 3х фазного планетарного биологического эволюционного цикла.

1. Географический аспект.

Полное исчерпывающее освоение всего возможного жизненного пространства Планеты. То есть для дальнейшего эволюционного развития материального субстрата в данной (биологической) форме земли, воды и воздуха больше нет.

2. Структурный (содержательный) аспект.

Полное выявление всего потенциала развития биологической формы материального субстрата, далее которой подобное развитие в данной форме уже невозможно.

То есть здесь перед нами четко и ясно вырисовывается основная логическая характеристика ЭФ 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла – полная исчерпанность потенциала его развития. Следовательно, грядет грандиозный эволюционный трансформационный скачок преобразования прежней формы развивающегося материального субстрата в его новую ипостась, зачаток (зародыш) уже появился на нашей Планете. Что же предполагает

эту новую форму развития материального космологического субстрата?

Её предполагает появление в планетарной биоте новой формы биологической дуальности – человеческой, которая предвещает своим появлением новую (конечную) фазу 3х фазного метагалактического эволюционного цикла, то есть фазу космологической нооэволюции. С точки зрения эволюционного материализма современный человек есть только предвестник этого будущего развития – прообраз, который претворится в цельное законченное произведение Природы только в отдаленном будущем – отдаленном от нас сегодняшних неисчислимым количеством лет (с точки зрения одной конечной и кратковременной земной жизни). Это именно только прообраз будущего, ибо сам форма его современного существования, то есть принципиальная двойственность его нынешней жизненной формы (ФФ и ТСПФ) есть свидетельство незавершенности развития его истинной (внутренней) – духовной человеческой сущности.

Появление данной человеческой биологической дуальности планетарной биосферы означает появление нового типа сознания, уже в значительной степени отличающегося от своего эволюционного животного предшественника. Но это есть только переходная форма сознания, которую никак нельзя назвать еще действительно разумной, ибо интенции его биологического прошлого еще довлеют над ним, что общественная жизнь планетарного социума являет ежедневно, если не ежечасно. Стоит только включить это современное средство оболванивания умов, как с его экрана начинает литься дурнопахнущая смесь насилия, убийств, всевозможных катастроф, порнографии и прочих «достижений» современной «цивилизации», выдающихся адептами этой либеральной «де…мократии» за высшее достижение общественного развития. Но все это есть только краткий (поистине кратчайший) отрезок эволюционного развития человеческого разума, после которого человеческий ноогенез постепенно начнет приобретать истинно человеческий (духовный то есть) характер. А пока мы переживаем тот период своей истории, который Иван Ефремов определил понятием «Темных веков» или «Эры разобщенного мира».

Таким образом, мы подошли к конечной фазе 3х фазного метагалактического эволюционного цикла развития материального субстрата, ибо на горизонте эволюции уже отчетливо вырисовывается эта новая форма материального субстрата, освобожденная эволюцией от своего прежнего физического (физиологического) облачения и выступающая теперь перед нами в своем естественном качестве-естестве. Рассмотрим этот поздний период 3х фазного МЭЦ более подробно, насколько это позволяет достигнутый на сегодня уровень развития человеческого сознания (познания и самопознания). Ибо то, что следует ниже, есть самопознание в его чистом и незамутненном виде.

Итак.

Третья фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла

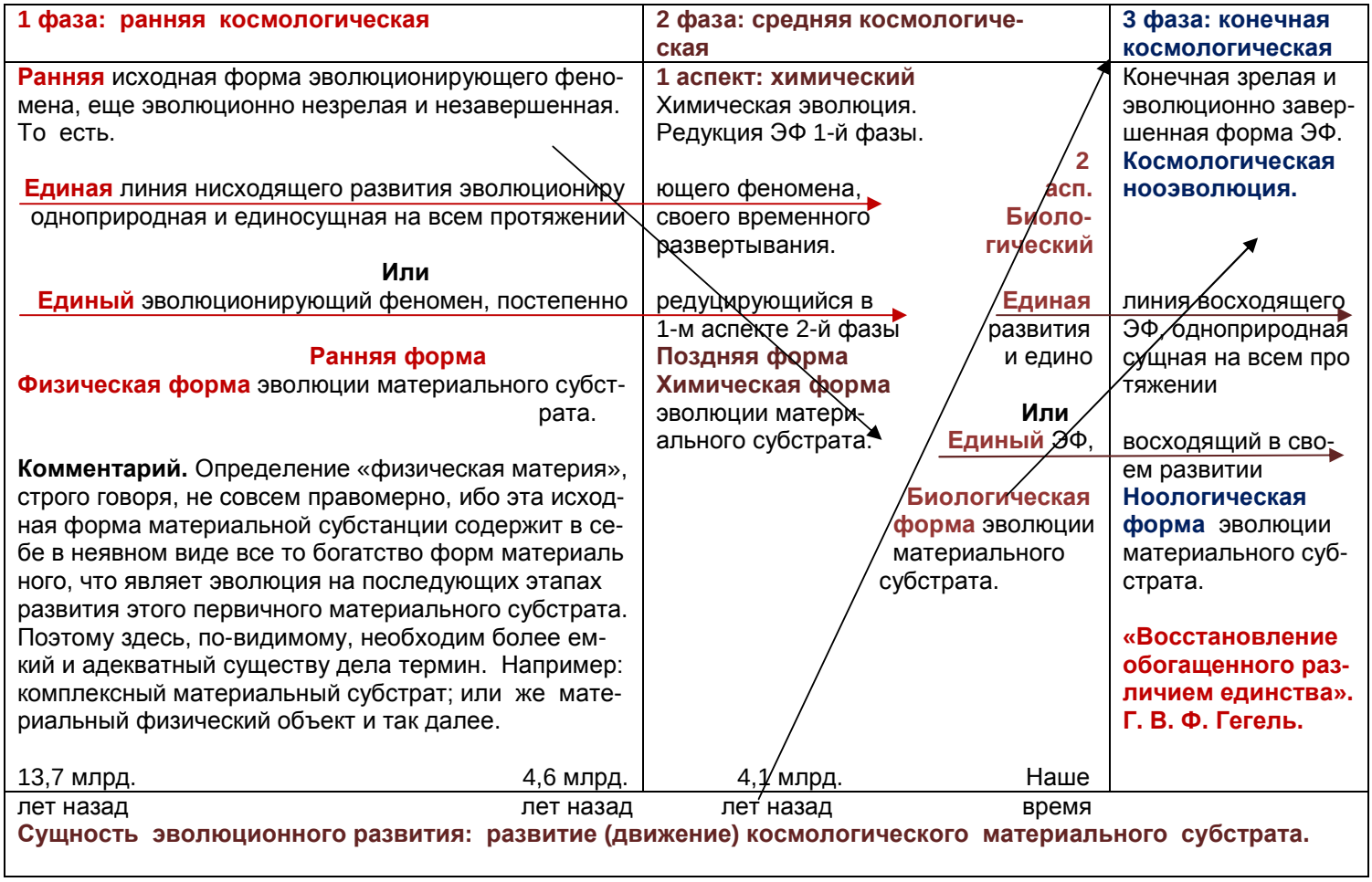
Космологическая нооэволюция

Продолжение

Что здесь прежде всего необходимо указать? Нижеследующее никоим образом не есть прекраснодушная фантазия или мечтание мистического ума. Ибо подобное автор этой работы категорически не приемлет. Познание будущего может (и должно!) основываться только и исключительно только на базисе научной познавательной деятельности человеческого разума, исходящей из логики человеческого мышления и законов эволюционного развития материи в Космосе, один из которых идентифицирован в этой работе. Поэтому все далее изложенное есть естественное и закономерное следствие работы мысли, строго следующей в своей познавательной деятельности законам Природы и Космоса. Для начала

же приведем логическую схему 3х фазного МЭЦ.

Логическая схема 3х фазного метагалактического эволюционного цикла



Данная логическая схема есть наиболее масштабный вариант стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та, известный на сегодня. Я не останавливаюсь здесь более подробно на характеристике эволюционирующих форм материальной субстанции, так как это было сделано выше. Теперь же необходимо, основываясь на эволюционной логике 3х фазного ЭЦРМС-та, логически обосновать, то есть реконструировать основные характеристики 3-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла, то есть узнать далекое будущее (далекое – даже по эволюционным меркам!) и даже не современного человеческого разума, но всей органической совокупности отдельных стандартных единиц Разумного Начала в нашем Домене Универсума (можно назвать это космологической точкой Омега П. Т. де Шардена), в которую сольются со временем все формы Разума в нашей Метагалактике. Ибо, подобно молодой Земле, и вся эта Метагалактика изначально содержит в себе этот единый «эластичный квант сознания», который характеризует тот объем космологического материального субстрата, который заключен в ней. Поразмышляем об этом, исходя и опираясь при этом на первый закон триалектики (принцип Тота).

Следует полагать *иерархически соподчиненные уровни* развития тонкосубстанциального материального субстрата в Метагалактике, **первым** из которых является планетарная эволюция молодой Земли (и ей подобных космических объектов) как, впрочем, единственный (пока, разумеется, единственный) пример, известный нам на сегодня. Эта эволюция начинается с формирования планетного космического тела Земли, которое служит своеобразной химической ретортой для последующего развития химического субстрата, заключенного в её объеме. То есть, говоря несколько иными словами, сначала формируется **физическая** материальная основа для последующего развертывания эволюционного процесса развития

материального субстрата, заключенного в объеме сформировавшегося к этому времени материального кластера. В случае Земли это планетарная геосфера, начинающаяся развиваться в процессе геологической эволюции, тесно и неразрывно сопряженной с эволюцией химической, далее переходящей в свое естественное биологическое продолжение. Здесь следует подчеркнуть что все эти эволюции – геологическая, химическая, биологическая и ноологическая – есть единый процесс развития того фрагмента космологического материального субстрата, который изначально был заключен в объеме юной Геи. Лишь постепенно в процессе её развития происходит эта дифференциация на отдельные эволюционные ветви, которые, тем не менее, тесно и неразрывно связаны и переплетены друг с другом, представляя собой единый коэволюционный процесс развития материальной планетарной субстанции, где нижележащий (базисный) слой этой субстанции служит основанием, питающим развитие вышележащей страты материального на этой эволюционной шкале. Интегральным источником энергии для этой сопряженной эволюции служит центральное светило этой звездной системы.

Развитие биосферы Планеты инициируется (и обеспечивается) энергией Солнца. В процессе химической эволюции создаются сложные молекулярные агрегаты, на основе которых зарождается уже следующая форма эволюции космологического материального субстрата – биологическое движение материальной субстанции, в которой под маской физического растет и развивается новая форма жизни, базирующаяся и исходящая уже совсем из иных материальных предпосылок, нежели чем предшествовавшие ей. Она представлена тонкосубстанциальной (психической) формой материального, развивающейся в физическом теле планетарной биологической дуальности. В процессе этого развития биологического организма возникают все более и более усложняющиеся формы, ведущим звеном эволюции которых становится **цефализация** как внешнее физическое проявление развития психического материального субстрата, облаченного в форму развивающейся нервной системы живого биологического существа. С появлением головного мозга у этого существа начинается принципиально новый этап развития биологической дуальности (это уже фанерозой), характеризующийся возникновением единого управляющего центра ТСПФ, начинающего в процессе цефализации наращивать свой материальный субстрат, на стадии человеческого развития создающий новое качество сознания, то есть разум. То есть здесь происходит та же последовательность развития, что и в случае с молодой Землей: сначала формируется физическое (геологическое) тело Планеты, а только потом на нем зарождается новый уровень движения и организации материи – биологический. Принципиально тот же самый процесс происходит уже и на биологическом уровне – сначала формируется (эволюцией) физическая форма живого существа, после чего в процессе биологической эволюции (цефализации) создается управляющий орган тонкосубстанциального тела – мозг (как внешнее оформление психического ядра управления ТСПФ), на базисе которого зарождается новая форма сознания – уже человеческая, то есть разум. И это есть **второй** уровень развития тонкосубстанциального космологического материального субстрата в Метагалактике.

Третий же уровень его развития есть прерогатива 3-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла, когда это развитие достигает масштабов всего нашего Домена Универсума в целом, создавая и формируя уже Разумную Вселенную (наш фрагмент Мироздания), далее которой (для последующей экстраполяции) у нас нет научных данных. Но и здесь развитие происходит по тому же самому пути: сначала в процессе Большого Взрыва создается физический материальный субстрат, эволюционное развитие которого закономерно порождает (в конечном итоге) разумную форму жизни, представителем которой является человеческий разум как стандартная разумная единица среди множества других таких же единиц в Метагалактике – и последнее не может быть подвергнуто сомнению с точки зрения эволюционного материализма. Но, разумеется, что на этом процесс космологической нооэволюции не заканчивается.

Теперь же обратимся к логике стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, то есть к его 2-му логическому блоку как прогностическому алгоритму логического анализа.

Логическая реконструкция 3-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла

Третья фаза стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та характеризуется максимально широким и глубоким распространением эволюционирующего феномена в ткани бытия исследуемого материального субстрата, далее которого его последующее развитие (в данной форме его жизнепроявления) уже просто невозможно. Что это означает в данном конкретном случае?

Исходная форма новой формы ЭФ 1-й части 2-го логического блока характеризуется ограниченностью своего территориального (пространственного) распространения, что полностью применимо и к степени распространения биологической жизни на Планете – эта жизнь ограничена её пределами как планетарного космического тела. Предел же её распространению ставит физическая форма биологической дуальности, которая может существовать (и нормально функционировать) только в пределах биосферы Планеты, то есть в условиях земного гравитационного поля и прочих физических характеристик Земли. Но тонкосубстанциальная психическая форма не стеснена этим ограничением и потому способна к беспрепятственному распространению в космическом пространстве Метагалактики вплоть до самых её пределов – способна, разумеется, по мере своего эволюционного развития. В связи с данным обстоятельством необходимо сделать следующее уточнение.

Касается это уточнение природы нашего Метагалактического Домена как отдельного материального образования в общей структуре Универсума. Исходя из логики стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та следует полагать наш Домен Универсума именно как **отдельное обособленное** (некими определенными границами) материальное образование, в котором возникает и распространяется волна ноогенеза (правильнее – множество таких волн), постепенно захватывая его полностью и целиком. Поэтому логика 3х фазного эволюционного цикла, ясно и четко проявляющая себя в эволюции материального субстрата Метагалактики с момента Большого Взрыва космологической сингулярности, тем самым является доказательством реальности этого Взрыва, который несомненно имел место быть 13,7 млрд. лет назад. И эта логика постулирует максимально широкое и глубокое распространение этой волны ноогенеза во всей Метагалактике, охватывая все её космическое пространство. Но это только один аспект эволюции Разума (ТСПФ) в 3-й фазе этого 3х фазного метагалактического эволюционного цикла – **пространственный.**

Другой аспект этой космологической нооэволюции касается глубины проникновения данного эволюционирующего феномена вглубь бытия жизни материальной субстанции, которая является его носителем и питающей его существование почвой. Согласно логике данного локуса 3х фазного ЭЦРМС-та в его 3-ю фазу происходит максимально глубокое, полное и всеобъемлющее проникновение высшей формы ЭФ в ткань функционирования и бытия того материального субстрата, который является основанием материального развития в эту фазу. Это проникновение тотально и, тем самым, конечно, максимально глубоко преобразуя жизнь этого материального субстрата. Что это означает более конкретно в данном случае?

Это означает максимально глубокое проникновение Разума в ткань жизни материальной субстанции, то есть глубочайшее познание Им её тайн и загадок. Тем самым Разум становится поистине Творцом и Демиургом существующей Реальности, трансформируя её в своих интересах согласно познанным Им законам эволюционного развития Природы и Космоса. Поэтому данное эволюционное состояние Разума можно определить (пользуясь старой религиозной терминологией) как статус Создателя и Вершителя (то есть Бога), вершащего развитие материи по своему усмотрению (но строго в рамках высших законов функционирования материи). Но, разумеется, это не венец нооэволюции, ибо процесс эволюционного развития бесконечен и беспределен.

Представим 2-й логический блок 3х фазного метагалактического эволюционного

цикла в форме стандартной логической схемы.

Второй логический блок 3х фазного метагалактического эволюционного цикла

Логика стандартного типового 3х фазного ЭЦРМс-та господствует и здесь, на этом высшем таксономическом уровне в общей системе развития в нашем Домене Универсума, выступая в качестве несущей основы (логического скелета) эволюционного процесса вплоть до его самого конечного пункта в рамках данного 3х фазного эволюционного цикла. Но что здесь существенно необходимо отметить?

В познавательной деятельности человеческого разума есть рубежные вехи, когда процесс человеческого познания ускоряется и разум совершает глубокий прорыв в ранее неизвестные области материального Мира, значительно углубляя и расширяя горизонт познанного. Начавшаяся с появлением триалектики фундаментальная научная революция в познании означает факт этого прорыва, который указывает на рубежность переживаемого сейчас человечеством исторического периода его эволюционного развития. И Общая теория ноогенеза, излагаемая в этой работе, есть посильный вклад автора в эту революцию.

Процесс познания мира человеком и его повседневное историческое развитие есть **единый** эволюционный поток развития человеческого разума, проявляющий себя в различных формах человеческой жизнедеятельности. Фундаментальность изменения одного из них сигнализирует о таком же кардинальном изменении и других аспектов жизни человечества – его исторического бытия. И это крушение старого мира насилия над человеческой лич-

ностью уже началось.

На современном уровне научного знания вряд ли можно сказать еще что-либо существенное об этой конечной космологической фазе 3х фазного метагалактического эволюционного цикла. Современный человеческий разум пока не развит в достаточной степени, чтобы действовать на таком уровне познания. Поэтому приходится ограничиваться вышесказанным.

Необходимо также подчеркнуть следующее.

Данное изложение ни к коей мере не является каким-то полным и исчерпывающим тему исследованием. Поскольку это невозможно по определению. Это есть, если можно так выразиться, эскизный набросок, в котором указаны только основные вехи логического анализа без их полной и детальной проработки, которая есть задача будущего. Это есть только план-конспект, согласно которому должна весть (на мой взгляд) дальнейшая разработка данной проблемы. Но эти логические вехи указаны правильно, ибо они есть выражение законов Природы и Космоса, на которых базируется это исследование.

Далее приступим к последней главе этой работы.

Глава восьмая

Разумная Вселенная

Отдельные мысли вслух

Необходимость в данной главе естественно вытекает из всего предыдущего содержания этой работы. Здесь необходимо сформулировать (или хотя бы попытаться это сделать) определенные общие положения, которые должны быть вполне ясны и очевидны, ибо базируются на эмпирических данных (эмпирических обобщениях) современного научного естествознания и вытекающего из них закона эволюционного развития, описанного и идентифицированного еще в Русском Манифесте. Речь идет, разумеется, о законе 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Естественным результатом этого закона является концепция Разумной Вселенной, попытка обоснования которой излагается в данном исследовании – Общей теории ноогенеза.

Информация к размышлению.

Итак, что следует утвердить в качестве наиболее общих тезисов для последующего более углубленного анализа и размышления?

Первое, что здесь необходимо отметить, есть факт разделения окружающей нас материальной действительности (субстанции) на две составляющие, которые везде, куда бы не проникал взор человеческого разума, являют собой неразрывное и неразделимое органическое единство, составляющее ткань бытия существующей Реальности. Речь здесь идет, конечно же, о континуальной и дискретной составляющих материальной субстанции нашего Домена Универсума. Пространственно-временной континуум, в который мы все погружены и в котором протекает вся наша жизнь, есть объективная реальность известной ленинской формулы о сущности материального, данного нам в наших ощущениях. Та как бы «пустота», окружающая нас, тем не менее воспринимается нашими органами чувств как нечто реально существующее, объемное и почти осязаемое, что явно подпадает под определение материального, данного когда-то В. И. Лениным. Материальное – следовательно, подлежащее дальнейшему научному изучению.

Второй стороной (аспектом) этой материальной субстанции является всем нам хорошо известная (?!) её дискретная составляющая, в рамки которой заключен и сам человек

как материальный (дискретный) объект этой Реальности. Вот об этом-то и следует поразмыслить несколько более подробно и внимательно. Итак, что есть дискретный объект материальной субстанции?

Это наиболее общее разделение единой материи (единого материального субстрата) на две свои составляющие есть минимально-достаточное (принцип минимизации) разделение единого целого (коим оно несомненно является – является, несмотря на их как бы противоположность) – достаточное для прогрессирующей эволюции материальных форм дискретной составляющей. Можно даже сказать (необходимо сказать), что сам факт эволюции есть имманентно присущее свойство качества дискретности материального субстрата – его, так сказать, маркер, идентифицирующий дискретность как таковую. Эволюция есть форма существования феномена дискретности, способ его жизненного бытия. Континуальность же есть арена этой дискретной жизни, на которой развертывается это эволюционное действо.

Самим своим существованием континуальный аспект материального обеспечивает стабильность и возможность развития своего дискретного alter ego. Вся совокупность физических характеристик дискретного аспекта материального (ДАМ) есть единый целостный комплекс признаков, которые тесно и неразрывно связаны и взаимоувязаны друг с другом, обеспечивая процесс непрерывной прогрессирующей эволюции.

Что же конкретно содержит в себе понятие дискретного? Дискретный – значит состоящий из своих отдельных субъединиц, каждая из которых в свою очередь состоит из таких же (в принципе) отдельных материальных объектов. Современная физика (М-теория) дошла в своем исследовании глубин корпускулярного до так называемых струн, но и последние являются конечными (дискретными) объектами реальности, различные состояния которых принимают форму «элементарных» частиц. Но, как это вполне очевидно, деление это не может продолжаться бесконечно хотя бы потому, что существует континуальный аспект материального (КАМ), противоположный по своим характеристикам своему дискретному антиподу-антагонисту. Также очевидно, что в самой глубине материального субстрата как континуальный, так и дискретный аспекты материального представляют собой единую субстанциальную среду, дифференцируемую на свои (как бы) противоположности в процессе её космологического развития.

Более конкретно ДАМ описывает вещественное число, то есть математика, есть единственный (пока) язык, на котором человек может общаться с Природой и Космосом (задавать свои вопросы) и получать при этом вразумительные ответы на них. Поскольку дискретное есть то, что можно просчитать и далее проанализировать полученный результат.

Другой стороной дискретного аспекта материального является феномен причинно-следственной связи в его обычном понимании, представляющий собой непрерывное чередование причин и следствий, также непрерывно ткущих ткань этой Реальности. И человеческий разум сформирован Природой по этому же лекалу логического – как калька этой причинно-следственной связи. То есть по образу и подобию существующей Реальности – в полном согласии с религиозным каноном.

Поэтому с понятием дискретного тесно и неразрывно связано понятие движения-развития-эволюции, ибо развиваться (в обычном понимании) может только такая дискретная материальная среда, постоянно и непрерывно переливающаяся в своих субстанциальных формах. И закономерным порождением этого движения-развития-эволюции является разумная форма этой дискретной субстанции. Рассмотрим последнее несколько более подробно.

Что может, собственно, извлечь разум из самого факта своего существования? кроме самого этого факта? Уровень осознания вопроса определяется уровнем развития сознания этого разума. Диалектическое сознание рассматривает окружающую его реальность как арену борьбы противоположностей (наиболее яркий пример – классовая борьба), расщепляя её на антагонистические противоборствующие стороны её бытия, принципиально несводимые друг к другу. И в силу этого антагонизма диалектического ума последний рассматривает разум как нечто уникальное, нигде больше не встречающееся явление (пока не будет доказано обратное). Данное диалектическое сознание и мышление есть фаза развития

разума, характерная для классовой формации, когда её социальное бытие с его антагонизмом классовых интересов накладывает свой отчетливый отпечаток на все человеческое сознание (и мышление), то есть определяя собой всю специфику этого человеческого сознания в целом. Целостное видение окружающей реальности как единого целого неделимого еще недоступно такому диалектическому сознанию и мышлению. Поэтому для подобного сознания мы одиноки во Вселенной, поскольку нигде в Космосе не видим следов другого разума. Или Разума.

Но как выглядит разрешение данного вопроса с точки зрения триалектики?

Триалектика есть следующий за диалектикой этап развития теории познания, и другим определением этой фазы развития последней является единство. И диалектика признает это единство, говоря о единстве и борьбе противоположностей. Но это единство диалектики вторично, на первое же место она ставит антагонизм двух сторон существующей реальности, которые борются друг с другом на сцене этой реальности подобно гладиаторам на арене древнеримского цирка. Конечно, здесь я несколько утрирую суть вопроса, но только с целью более ярко его оттенить и обрисовать. Триалектика же ставит понятие единства на первое (и определяющее) место в этом диалектическом бинере. Противоположности же суть стороны этого единства, взаимодействие (сотрудничество) которых обеспечивает развитие этого единого целого материального явления, субстрата, формы. Именно взаимодействие и сотрудничество, но никак не борьба до полной ликвидации противника как класса. Даже понятия противника нет в этой системе взглядов на Мир (и на человеческое общество, конечно), но только стороны взаимодействующей в самой себе Реальности, в процессе коего взаимодействия этих сторон и происходит прогрессирующее эволюционное развитие, которое мы наблюдаем в окружающей нас материальной действительности.

Но как все это относится к рассматриваемому здесь вопросу о человеческом разуме и разуме (Разуме) вообще?

Диалектическое сознание видит только одну сторону существующей Реальности, то есть нас самих как отдельную единичную форму разума в Космосе. Вторая же сторона, которую оно принципиально не видит (не может видеть в силу своей диалектической ограниченности) заключается в единстве бытия этой Реальности. Это единство выражается в единстве материального субстрата, составляющего ткань бытия в каждой точке её простанства-времени. В каждой точке этого пространства-времени эта ткань обладает всеми потенциями роста и развития, которые реализуются только при создании благоприятных космических условий для их последующей манифестации. Поэтому с точки зрения триалектики сам факт существования земной формы разума в этом уголке Космоса есть вполне достаточное доказательство его повсеместного распространения в комическом пространстве нашего Метагалактического Домена.

И еще об одном здесь следует упомянуть.

Рассматриваемая форма разума суть производное дискретной составляющей этого Домена Универсума, обладающая определенными специфическими характеристиками. Какие же это характеристики? Рассмотрим их на примере человеческого разума.

Во-первых, это спонтанно проявляющая себя активность, то есть движение, в процессе которого разум развивается, то есть эволюционирует.

Во-вторых, это причинно-следственная система координат, имманентно присущая этой форме разума, которая есть отражение активности существующей Реальности, развивающейся по закону причинно-следственной связи. Развитие идет из прошлого через момент быстротекущего настоящего в будущее, которое тут же становится прошлым.

Следует полагать, что дискретная форма материального, характерная для нашего Домена Универсума, есть зародышевая форма этого материального, которая при создании благоприятных космических условий неизбежно (последе следует особенно подчеркнуть – именно неизбежно!) генерирует из себя разум через промежуточную фазу (стадию) химико-биологического (планетарного) развития.

Но наличием дискретной формы материального существование субстанции в

Метагалактике не ограничивается. Не следует забывать и о её континуальной составляющей. То есть.

Материальный субстрат Метагалактического Домена

Дискретная составляющая	**Континуальная составляющая**
Дискретный аспект материального.	Континуальный аспект материального.
1. Спонтанная непрерывная активность. То есть эволюция.	1. Отсутствие спонтанной активности. То есть отсутствие эволюции?
2. Причинно-следственная система координат.	2. Отсутствие закона причин и следствий.
3. Дискретная форма разума.	3. Континуальная форма разума?

Поскольку континуальная форма материального противоположна по своим видимым (разумом) характеристикам своему дискретному alter ego, то содержание разума на континуальном материальном базисе должно быть противоположно его дискретному антиподу. Впрочем, констатация существования континуальной формы разума есть чисто логическая операция, исходящая из наличного бытия континуальной материальной составляющей нашего Домена Универсума. И на этом размышление над пунктом **«первое»,** пожалуй, необходимо закончить, ибо никакого научного обоснования для дальнейших логических экстраполяций здесь уже явно недостает. Но все сказанное здесь может служить пищей для дальнейшего размышления ума, который постоянно ищет ответы на интересующие его вопросы, тем самым проявляя имманентно присущую ему спонтанную психическую активность.

Далее поразмышляем немного над следующим пунктом данного исследования.

Второе, над чем представляется необходимым подумать, есть природа тонкосубстанциальной психической формы человеческого разума, о которой применение первого закона триалектики (принципа Тота) дает возможность узнать кое-что новое. То, что внизу – то же, что и наверху, то есть структурная организация ТСПФ также имеет дискретный характер. То есть человеческие душа и дух тоже по природе своей дискретны, имея в основе своего материального строения некие корпускулярные элементы, о которых пока сказать нечто существенное вряд ли возможно – кроме факта из их несомненной реальности. А это уже кое-что. Что из этого факта вытекает? Или его подтверждает?

Различные размерные классы биологической планетарной дуальности указывают на дробность составляющих их ТСПФ элементов. Тонкосубстанциальная форма одноклеточного биологического организма имеет в своем составе явно меньше единиц (элементов) своей материальной структуры, нежели чем, скажем, мышь, на порядки превышающая этого микроорганизма по своим размерам.

И все начало этой главы подводит к данному выводу, который представляется весьма важным для дальнейшего понимания процесса возникновения первичной ТСПФ в ходе начального биопоэза на молодой Земле.

Все вышесказанное естественным образом подводит к следующему неизбежному вопросу: но где эти столь долгожданные (для многих) братья по разуму, само существование которых также неизбежно вытекает из факта реальности Разумной Вселенной? Почему их не видно в окружающем нас Космосе, если разум есть самое обыденное дело в нашем Метагалактическом Домене? На этот вопрос можно дать вполне удовлетворительный ответ.

Итак.

Человеческая форма Разумного Начала в Космосе

Современный человек есть наследие своего биологического прошлого, то есть его разум скорее только потенциален, нежели чем присутствует в реальной действительности его жизненного бытия. И факт этот, вопреки мнимой очевидности разумности массового представителя вида homo «sapiens sapiens», совсем нетрудно доказать.

Для начала посмотрим, что же представляют отношения человеческих индивидов между собой. Вопреки многочисленным словесным декларациям (в том числе и ООН) они во многом не есть образец братства, добротолюбия и сердечности.

Человеческий род в процессе своего эволюционного развития выработал определенные правила своего общежития, наиболее полно зафиксированные в моральном кодексе мировых религий. В нем историей отлились в цельную и законченную форму базовые положения межчеловеческого общения, соответствующие истинно человеческому (духовному по своей природе) отношению человека к человеку. И наиболее полно, цельно и емко такое отношение человека к человеку выражено в известной морально-нравственной максиме Иисуса Христа: «Заповедь новую даю вам, да любите друг друга». Но такое отношение к человеку является далеко еще не общепринятым – это скорее программа развития человеческого сознания на будущее, ибо даже теперь, спустя две тысячи лет после появления Иисуса Христа в истории человечества, любовь к человеку многими представителями вида homo «sapiens sapiens» воспринимается как глупая химера. И таких двуногих биологических особей вида еще немало, что совсем не свидетельствует об эволюционной зрелости человеческого разума в целом.

Поистине братское отношение к человеку является сейчас на Планете достоянием лишь какой-то определенной части человечества, практикуясь только в личных человеческих взаимоотношениях. На государственном же уровне царит голый прагматизм, диктуемый сиюминутной практической пользой класса социальных управляющих, для которых любовь к человеку есть вышеупомянутая химера, то есть удобный прием социальной демагогии и пропаганды для оболванивания умов электората. Что же касается отношений межгосударственных, то они порой (если не всегда) напоминают отношение хищника к жертве по принципу: пусть неудачник плачет. И относится это прежде всего к Западной цивилизации, чье отношение к остальному миру человечества по сути своей является чисто хищническим, шкурным, направленным на безудержное выкачивание природных геопланетарных ресурсов других стран и народов, обеспечиваемое военно-экономической силой, то есть по принципу кулачного права, лишь слегка задрапированного так называемым международным правом. Но последнее есть (по существу дела) только лживый позолоченный фасад этой бесчеловечной системы грабежа бедных богатыми, выстроенной в послевоенный период США вместе со своими европейскими пуделями. Эта система и есть наглядное воплощение вышеупомянутого принципа: homo homine lupus est. В рамках этой международной системы перекачки жизненных средств от бедных к богатым миллионы и миллионы людей умирают от голода, тогда как «золотой миллиард» тратит миллиарды для лечения ожирения своих передающих двуногих, тем самым демонстрируя свое полное безразличие к жизни и судьбе остального человечества. А также показывая свой поистине зоологический индивидуализм, то есть свидетельствуя о себе как эволюционно отсталой (в духовном смысле) части человеческого рода. Что говорит, естественно, о духовной неразвитости (пока) и всего человеческого рода в целом. Поскольку ведущий критерий эволюционного развития человека есть эволюция духовного основания индивидуума, но не его чисто внешней технологической оснастки, призванной обеспечить материальные удобства для его физического носителя (физического тела) человеческого существа. **Ибо эволюция человеческого разума есть прежде всего эволюция человеческого духа.**

Поэтому человек сейчас проявляет порой поистине братское отношение к другим представителям своего человеческого рода-вида (по сути дела – к самому себе), но, с другой стороны, многие имитаторы человека так называемого цивилизованного мира суть звери (волки), лишь слегка прикрытые овечьими шкурами «благодетелей человечества». Эгрегор Западной цивилизации несет в себе отчетливый отпечаток биологического прошлого человеческого индивида, еще не изжитый эволюцией в сознании многих западоидов. Впрочем, все вышесказанное относится и к представителям другой, незападной части человечества.

Поэтому вид, представители которого убивают друг друга (и совершенно необязательно в ходе прямой военной агрессии, но также и путем отнятия необходимых жизненных средств) не может считаться уже достигшим действительно разумного состояния – не

может считаться с эволюционной точки зрения. Интеллект же сам по себе не есть синоним разума, но только один из его аспектов, без своего духовного компонента превращающийся в логическую счетную машину, безразличную к страданиям своего брата-человека. Вот уж действительно ничего личного, но только обеспечение интересов своего индивидуального личного эго. Но все вышесказанное есть только внутреннее отношения в пределах самого человеческого рода. Теперь же посмотрим, как человек в массе своей относится к тому месту в космосе, где он живет – к своему космическому Дому, то есть к Земле, своей материнской Планете и её биосфере.

Вполне очевидно, что это отношение по своей сути ничем не лучше вышеописанного. В своем родном космическом Доме человек ведет себя как варвар (временщик), нисколько не задумываясь о долговременных последствиях безудержной эксплуатации планетарных ресурсов и прогрессирующего уничтожения им биосферы Земли. И данная ситуация надвигающейся экологической катастрофы полностью соответствует таковой же конца мезолита, когда такое же варварское отношение тогдашнего человека к биосфере вызвало уже демографическую катастрофу и вымерла большая часть родового человечества. Но этот урок прошлого, похоже, ничему не научил современные правящие элиты, основным занятием которых является постоянная драка (если очистить их словесность от камуфляжа лживых слов о благе человечества) за геопланетарные ресурсы, дабы урвать себе наибольшее их количество. Для чего все это делается, то есть фактически уничтожается биосфера Планеты? Ради удовлетворения чисто физических (физиологических) потребностей населения «золотого миллиарда» (в основном). Современный затратный и неэффективный (в использовании природных ресурсов) капиталистический способ жизнеобеспечения ведет к катастрофе человечества, которая по своим масштабам и последствиям намного превзойдет уже имевшую место быть катастрофу позднего мезолита.

Резюмируя, следует констатировать, что современные представители вида homo «sapiens sapiens» (по крайней мере многие из них) в развитии своего сознания и мышления в целом еще довольно недалеко ушли от своих животных предков, и потому современного человека в массе своей еще нельзя назвать полностью разумным существом, осознающим все неизбежные последствия своих действий в планетарном масштабе. Это большинство пока еще не обладает планетарным сознанием, замыкаясь в своем узком личном мирке обыденного существования.

Но к чему все это говорится?

Все это имеет самое прямое отношение к проблеме космического Разума, контакта с которым так ждут многие, уповая на помощь братьев по разуму в развитии человечества. Что здесь следует отметить и акцентировать на этом особое внимание?

Развитие каждого ростка Разума в космосе сугубо индивидуально, выращивая в процессе этого эволюционного развития уникальную цивилизацию (цивилизации), вся совокупность которых отражает в себе все многообразие космического Разума, представленного в своих многоразличных формах. Здесь прослеживается четкая аналогия с внутренней структурой земной формы разума, единой в своем многообразии представленных в ней цивилизаций, наций и народов. Все многообразие последних (обусловленное географической средой их местообитания) служит делу наиболее полного выявления потенциала человеческого разума, создавая эволюционное поле со множеством таких отдельных организмов человечества, что есть не только конкурирующая эволюционная среда (что само по себе является обязательным условием успешности эволюционного процесса), но и позволяет максимально полно выявить весь этот внутренний эволюционный потенциал разума как такового. Что есть такой потенциал более конкретно? Это есть именно разнообразие (!) форм проявления единого целого, взаимодействие которых обуславливает успешность эволюционного развития этого целого. И каждая такая отдельная цивилизация-организм единого человечества выявляет в процессе своего жизненного существования какую-то специфическую для неё сторону-грань-аспект самоосуществления человечества, обогащающие его как целое. И чем более различно и многообразно это единое целое в самом себе, тем больше у него шансов развиваться и развиваться успешно. Унификация же есть путь в эволюционный тупик.

Поэтому подобное нам не грозит, несмотря на все усилия очередного «гегемона» переделать мир человечества «под себя» – последнее есть поистине глупое занятие, ибо идет против эволюции. А против эволюции никто не силен. Поэтому, исходя из первого закона триалектики, следует полагать совершенно аналогичную эволюционную ситуацию и на более высокорасположенном таксономическом уровне этой общей системы космического ноогенеза – на уровне всей совокупности цивилизаций космического Разума в нашей Галактике.

Каждая такая цивилизация (в том числе, естественно, и земная форма космического Разума) есть уникальное творение эволюции, в котором воплощается особая грань, сторона, лик этого Разума, все множество которых составляют единое эволюционное поле в пространстве нашей Галактики. Но взаимодействовать между собой эти формы космического Разума начинают только достигнув определенного рубежа в своем индивидуальном эволюционном развитии единого целостного цивилизационного организма, не раздираемого более никакими внутренними конфликтами интересов отдельных группировок данного человечества. В этом взаимодействии каждая такая форма космического Разума выступает именно как единое цельное и нераздельное создание эволюции – только в таком случае процесс дальнейшего эволюционного развития этой совокупности галактических цивилизаций может быть успешным, приводя к созданию более высокой градации космического Разума на шкале этого эволюционного развития. Очевидно, что процесс такого взаимодействия протекает уже в тонкоматериальной форма Разума, преодолевшего барьер физического тела в своем эволюционном развитии. Фаза же технологического развития в общей длительности существования цивилизации космического Разума есть весьма кратковременный период его эволюции. Но что из всего этого следует для нас сейчас?

Мы сейчас находимся (в целом) на достаточно низком уровне своего общего эволюционного развития, пребывая еще в физической форме своего повседневного существования, которая и до сего дня нашего человеческого ноогенеза является пока абсолютно необходимым условием его дальнейшего успешного продолжения. Пока человеку нужен этот кнут эволюции (ФФ) для её успешного развития. Поэтому земное человечество есть только еще нераспустившийся бутон будущего цветка космического Разума, который (бутон то есть) оно являет своим современным существованием в этой физической форме. Если только человек сам себя не уничтожит своим безумным отношением к своему единственному космическому Дому – родной Планете (её биосфере).

Процесс развития каждой формы космического Разума строго индивидуален, ибо каждая такая цивилизация есть специфическое проявление этого единого Целого, и вмешательство в ход этого развития со стороны (высшей формы Разума сравнительно с искомой) запрещен в космической иерархии Разума, так это может нарушить ход этого **естественного** эволюционного развития младшей формы разума, что недопустимо. Тем более недопустимо открывать ему высшие научные и технологические открытия и достижения, ибо цивилизация, находящаяся на достаточно низком уровне своего эволюционного развития, несомненно употребит их в своих внутренних конфликтах и разборках. Употребит, с очень высокой долей вероятности, с неизбежным суицидальным исходом. И это подтверждает вся история земной цивилизации до сего дня этой истории – все научные открытия, имеющие военный аспект своего применения, обязательно использовались с целью самоуничтожения человека. Создатель динамита был поистине наивным мечтателем, если надеялся с его помощью облегчить труд человека – его открытие убило миллионы людей. Поэтому говорить о наличии у современного массового человека разума в его космическом понимании весьма затруднительно, если вообще возможно.

Впрочем, здесь есть одно утешающее обстоятельство. Очень похоже, что самой эволюцией в развитие формирующегося разума изначально встроен некий защитный механизм, предохраняющий такой незрелый разум от самоуничтожения. Защита от дурака, так сказать. Речь идет о так называемой гипотезе техно-гуманитарного баланса, суть которой состоит в следующем. Развитию уничтожающих технологий соответствует параллельное развитие сохраняющих (гуманитарных) технологий, которые своим действием компенсируют возможность (опасность) самоуничтожения развивающегося разума. И, по-видимому, это

соответствует реальности, ибо мы, то есть человечество в целом, еще живы и имеем возможность развиваться и дальше. Несмотря на атомную бомбу и прочие аналогичные суицидальные «достижения» цивилизации.

Поэтому на прямой и непосредственный контакт с внеземным разумом можно надеяться только тогда, когда в процессе эволюционного развития будет изжит современный классовый антагонизм, и человечество предстанет перед ликом Космоса как действительно единое целое нераздельное явление, не раздираемое более никакими внутренними конфликтами. Последнее же, очевидно, следует отнести ко времени ноосферной коммунистической общественной формации, которая наступит по историческим меркам еще нескоро.

Поэтому, естественно, как бы мы и не искали своих космических братьев по Разуму, вряд ли мы до определенного срока их увидим, хотя представители высших космических цивилизаций и наблюдают за нашим эволюционным развитием. Поскольку это наблюдение не влияет на естественный эволюционный путь развития земного разума. Но почему мы не видим следов деятельности в Космосе других цивилизаций, далеко обогнавших нас в своем эволюционном развитии? Здесь следует помнить о том, что технологическая фаза развития цивилизации есть весьма кратковременный период её существования, ибо эволюция неизбежно элиминирует физическую форму разумного существа в ходе его естественного развития, переводя его жизнь на высший уровень его существования, когда разум (как уже предтеча будущего Разума) начинает развиваться только в своей тонкоматериальной (духовной то есть) форме своего материального естества. Поэтому он уходит с физического плана, чтобы продолжить свое развитие уже на высших эволюционных стратах Космоса. Естественно, что мы не можем видеть следы деятельности этого Разума на физическом плане материального в нашем Метагалактическом Домене, так как он действует на принципиально ином уровне существования материального субстрата.

Все вышесказанное (или почти все) звучит весьма непривычно для диалектического ума современности, и потому, по-видимому, будет им (большинством) отторгнуто как ничем не обоснованные (с научной точки зрения) фантазии. Но данная логическая конструкция, тем не менее, имеет твердое научное обоснование, ибо построена на фундаменте первого закона триалектики (принципа Тота), позволяющего переносить закономерности развития материального субстрата на нижележащих стратах эволюционного развития на его более высокорасположенные таксономические страты в общей эволюционной системе нашего Домена Универсума. В полной мере это относится и к эволюции космического Разума.

Самое большее, на что отваживается в этой области исследования большинство научного сообщества, так это на признание антропного принципа в его слабой формулировке. Сильный же антропный принцип отвергается этим большинством как недоказуемый современными методами научного исследования. Но именно из последнего естественно следует концепция Разумной Вселенной, являющаяся (смею это утверждать) будущей эволюционной парадигмой сознания и мышления человека. Следует отметить, что сам антропный принцип как таковой был выдвинут (сформулирован) американскими исследователями, обратившими внимание на высокую избирательность количественных параметров фундаменальных природных констант физической реальности в нашей Метагалактике.

«На самом деле все фундаментальные константы, взятые по совокупности, имеют очень узкий интервал допустимых значений, при которых Вселенная в том виде, в котором она перед нами предстает и обеспечивает условия для зарождения жизни, могла возникнуть и стабильно развиваться. Первым эту мысль озвучил американский астрофизик Роберт Дик (Robert Dicke, 1916 – 1997), а окончательно сформулировал в 1973 году также американец Брэндон Картер (Brandon Carter, p. 1942) … Согласно Картеру, мы имеем два формально раздельных космологических вселенских антропных принципа – слабый и сильный.

Слабый антропный принцип просто утверждает, что устройство Вселенной допускает зарождение в ней биологической жизни. (……)

В этой формулировке антропный принцип не подразумевает каких бы то ни было первопричин, по которым Вселенная сформировалась именно так, как она это сделала, и

по которым фундаментальные природные константы таковы, какие они есть. Допускается (теоретически) существование буквально бесчисленного множества других вселенных с другими наборами фундаментальных констант …, но само возникновение форм разумной жизни возможно лишь во вселенных, подобных нашей, – то есть достаточно устойчивых, чтобы в них успели развиться разумные формы жизни. (……)

… Из бесчисленного множества вероятных вселенных лишь у немногих есть шанс на то, что набор фундаментальных констант сложится в них благоприятным (с точки зрения их дальнейшего устойчивого развития) образом, остальные же обречены на практически мгновенное сжатие или распыление без образования устойчивых структур. И только в этих устойчивых вселенных может зародиться разумная жизнь, задающаяся вопросом о причинах своего происхождения.

Однако и этого некоторым ученым показалось мало для объяснения наблюдаемой пригодности нашей Вселенной для жизни, в результате чего был сформулирован *сильный антропный принцип:* Вселенная *обязана* быть устроена так, чтобы в ней могла зародиться разумная жизнь. В этой его версии принцип выходит за рамки слабого антропного принципа и утверждает, что зарождение жизни во Вселенной не только возможно (слабый принцип), но и фактически неизбежно. …….. Крайняя точка зрения в этой космогонической традиции доходит до того, что не только фундаментальные константы определены, но и развитие сознающего разума во Вселенной неизбежно».[1]

Что в связи с этим необходимо отметить? Диалектическое сознание современного ученого ума не в состоянии вывести из ясной предпосылки (причины то есть) такое же вполне очевидное следствие. Фундаментальные константы бытия нашего Домена Универсума таковы, что с неумолимой неизбежностью определяют своим существованием и весь дальнейший ход эволюции его развивающегося материального субстрата. Наша Вселенная отнюдь *не обязана* быть устроена так, чтобы в ней могли зародиться разумные формы жизни. Она ничем и никому не обязана. Просто в некоторых её фрагментах (таких, как наш Метагалактический Домен) количественные характеристики фундаментальных физических констант сложились таким образом (очевидно, в процессе Большого Взрыва современной Стандартной космологической модели), что неизбежно обуславливают весь дальнейший ход развития их эволюционирующего материального субстрата в строго определенном (заданном их числовыми параметрами) направлении. И это есть чисто эмпирическое обобщение наблюдаемой нами космической картины существования и развития материи в Метагалактике. И здесь следует вспомнить о первом законе триалектики, то есть о принципе Тота. Который гласит следующее (очень кратко).

Принципы организации и развития материального субстрата на различных таксономических уровнях и стратах наблюдаемого (а также умопостигаемого!) фрагмента Мироздания идентичны, изменяя, естественно, только внешнюю форму своего конкретного выражения. Что это означает в данном конкретном же случае?

Что мы наблюдаем на космических просторах нашего Метагалактического Домена? Разве жизнь (биологическая и вытекающая из нее разумная форма) распространены в нем повсеместно, то есть у каждой звезды? Очевидно, что нет. Современные астрономические исследования обнаружили уже сотни экзопланет в ближайших космических окрестностях от нашего Солнца, но сами условия их обнаружения (и характеристики подавляющего большинства этих экзопланет юпитерианского типа) однозначно свидетельствуют о невозможности возникновения на них биологических форм жизни, а тем более разума. Впрочем, в последнее время обнаружена одна звездо-планетная система, в условиях существования которой возможна биологическая эволюция (?) на её планете. Но это только одна из нескольких сотен звездных систем! Следовательно, опираясь на первый закон триалектики, и на более высокой (высоких) стратах материальной организации и структуры (в данном случае

[1] Трефил, Джеймс
200 законов мироздания / Джеймс Трефил; {пер. с англ. Г. Агафонова} – Москва: Гелеос, 2007. Стр. 52 – 54.

– уже на уровне Мультивселенной по терминологии Мартина Риса) должно наблюдаться такое же редкое (впрочем, редкое с точки зрения ограниченного человеческого ума, но не с точки зрения этой Вселенной) распределение биологических (разумных) форм жизни на просторах этой Мультивселенной (Универсума). И здесь не требуется целенаправленное вмешательство некоего гипотетического Творца-Демиурга космической Реальности, чтобы понять естественность данного процесса космогенеза. Сама материя как таковая потенциально обладает возможностью развития разума, заключенного в ней изначально как неотъемлемая и неотрывная от неё часть (скорее – сущность) её субстанциального естества. И эта потенциальная возможность реализуется при создании благоприятных космических условий для её манифестации, примером коих и является наш Домен Универсума с определенными величинами фундаментальных физических постоянных, создающими возможность (= неизбежность) эволюции данного физического материального субстрата в направлении биологической (и далее разумной) жизни.

И это понимание того, что жизнь в Космосе далеко не исчерпывается только физической (и даже биологической) формой этой жизни, начинает постепенно размывать основы традиционного научного мышления, о чем свидетельствует появление работ, в которых уже предлагается соответствующая терминология (понятийная оснастка) для обозначения тех космических (космологических) феноменов, которые постепенно идентифицируются умом исследователя в качестве реально существующих явлений. Речь здесь, естественно, идет не о космотеологических изысках, но о научном осмыслении именно реалий космологического развития нашего Домена Универсума. Происходит постепенное осознание того несомненного факта, что эта космологическая эволюция являет этому научно мыслящему уму такую картину Мира, которая никак не укладывается в узкое и короткое прокрустово ложе прежней диалектической парадигмы сознания и мышления. И процесс такого осознания будет неизбежно развиваться и углубляться, ибо познание как таковое остановить даже в принципе невозможно, так как сама **познавательная деятельность человеческого разума есть единственно возможная форма его жизни.**

Поэтому кратко коснемся работы одного отечественного автора.

Живая материя

Само название этого фрагмента взято из труда научного руководителя Тульской научной школы биофизики полей и излучений и биоинформатики Алексея Афанасьевича Яшина, чья работа (книга) начинается с этих слов.

Итак.

Яшин Алексей Афанасьевич

Живая материя: Онтогенез жизни и эволюционная биология / Предисл. В. П. Казначеева – М.: Издательство ЛКИ, 2007.

Появление этой работы (и подобных ей по тематике исследуемого материала) весьма симптоматично, поскольку они являются предвестниками грядущей революции в познании, подготавливающими почву для её прихода. Автором

Стр. 44. «Вводится понятие фундаментального кода Вселенной (ФКВ), как содержащего программное целеуказание развития косных и живых объектов мироздания.

Стр. 51. … Возникновение, структурирование Вселенной и эволюция жизни есть процессы взаимообусловленные, подчиняющиеся единому алгоритму, то есть ФКВ …….

Таким образом, в настоящем параграфе, на наш взгляд, не выходя за рамки устоявшейся модели Большого Взрыва, показано, что само структурирование Вселенной a priori предполагает и феномен возникновения живой материи.

1.3 Фундаментальный информационный код; неживая и живая материя

Стр. 63. Предложенный нами еще десять лет назад[7] термин ФКВ, насколько известно, не вызывает существенных возражений. Заметим, что более известные, адекватные по своей сути, определения: единое информационное поле ноосферы[7], самополагание цели в живых системах[63], прогрессивная биологическая эволюция[64], – относятся только к одной из элементарных подматриц ФКВ, реализующей в информационном плане развертывание фундаментального кода эволюции на Земле.

Стр. 64. Как мы условились выше, ФКВ записан на неуничтожимых распределениях космоса; именно распределениях, поскольку отдельные объекты – планеты, звезды – эволюционно нестабильны. Причем математически эта запись соответствует распределению простых чисел. Ни доказать, ни опровергнуть такое утверждение («бритва Оккама[65]», теорема Гёделя[66]) в настоящее время не представляется возможным хотя бы потому, что закон распределения простых чисел математике еще неизвестен. С другой стороны, исходную концепцию мироздания – феномен Большого Взрыва – также нельзя ни доказать, ни опровергнуть. *(Последнее утверждение в свете закона 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, постулирующего конечность 3х фазного метагалактического эволюционного цикла, уже нельзя считать полностью правомочным. – В. С.).* Поэтому при выборе таких основополагающих концепций в науке используется подход *наиболее доверительной вероятности.* Закон же распределения простых чисел, частным случаем которого является принцип «золотого сечения», наиболее оптимален для природы* … Если это не истина, то наилучшее приближение к ней …

Стр. 66. Заметим, что хотя в настоящий период эволюции Вселенная продолжает расширяться (закон Хаббла, Фридмановская Вселенная и другие доказательства), однако относительное распределение, прежде всего пространственное, объектов космоса уже не изменяется.

По всей видимости, а скорее всего из-за отсутствия альтернативы, ФКВ, которому подчиняется само структурирование Вселенной – от концепции Большого взрыва до образования живой материи на планетных островках космоса, то, что Кант называл «вещью в себе», гегелевский абсолютный разум, теологический демиург, упоминавшаяся выше «воля и **(стр.67)** представление» Шопенгауэра и т. п. могут быть записаны только на неуничтожимых при любых катаклизмах объектах Вселенной. Поэтому мы выше и определили наиболее надежную запись ФКВ именно на неуничтожимых распределениях объектов космоса: галактик, их распределений, направлений вращения галактик (киральности[11]), а для ближнего космоса – звездных систем. Однако последнее – с большой осторожностью утверждения.

Собственно же ФКВ развертывается для каждого объекта (например, в ситуации возникновения жизни на Земле) в информационную матрицу (ИМ). Последняя содержит базовые целеуказания ФКВ, а конкретное развертывание ИМ, например, в сценарии возникновения и эволюции жизни на Земле, допускает множество степеней свободы: углеродная, кремниевая … основа биомолекул, типы остова и оснований ДНК и РНК, кодирующие кислоты и т. п.

Исходный же ФКВ записан, вне всякого сомнения, в числовом коде, точнее – в дискретно-непрерывном, как и сам структура Вселенной. Понятно, что код этот должен иметь изначально простой и естественный, с позиций счетной математики, вид. Логически рассуждая, это должен быть код, основанный на простых числах (……..)

Стр. 71. Таким образом, справедлива … гипотетическая

Лемма 1.5. *Фундаментальный информационный код, целеуказанию которого подчиняется формирование и эволюция структурированной живой и неживой материи, записан изначально на неуничтожимых распределениях объектов космоса, образовавшихся в вещественно-доминантной фазе развития Вселенной, причем суммарное распределение этих объектов адекватно математическому распределению простых чисел, а собственно физи-*

ческий процесс переноса ФКВ выполняется «считыванием» функции дискретно-непрерывного распределения объектов космоса ЭМИ, основными составляющими которого являются реликтовое излучение и ЭМИ галактик (радиогалактик).

В связи с концептуальным содержанием понятия ФКВ и его роли в зарождении и эволюции жизни возникает ряд вопросов, относящихся к космопланетарным истокам образования живой материи, которые раскрываются в следующем параграфе.

1.4 Онтогенез жизни с позиций действия фундаментальных законов естествознания

Х.-Г. Гадамер, один из выдающихся философов 20-го века, основоположник герменевтики – теории понимания и интерпретаций смысловых текстов и феноменов социокультуры, трактуя как раз феноменологические аспекты познания, писал: *«Единство всегда появляется там, где «взгляд в сторону понятия» не снимает свободы воображения»*[68] (С.89).

Речь идет о свободе воображения в контексте концептуально новых отраслей знания, где (пока) невозможно, опираясь на известные закономерности и экспериментальные факты, дать строго научное, логически выверенное доказательство. Высшим выражением такого доказательства является принцип исключения третьего из формальной логики (Евклида, Аристотеля): «да» или «нет», а третьего – «ни да, ни нет» – не дано.

В философии, в том числе и в философии естествознания, логическое правило исключения третьего обычно ассоциируется с «бритвой Оккама», принадлежащей западноевропейскому … философу 14-го века Уильяму Оккаму[65]. «Бритвой Оккама» или принципом простоты (еще одно название: принцип бережливости, лат. principium parsimonie) принято называть правило доказательства, при котором требуется производить как можно меньше «сущностных реальностей», минимизировать базовые (основные) элементы, используемые для экспликации смысла соответствующих терминов. *(В сущности, данный принцип есть отражение в сознании более общего и фундаментального космического принципа минимизации энергозатрат, который господствует в этом организованном Космосе. – В. С.).*

Стр.72. Объединяя принципы Гадамера и Оккама, получим, что справедлива лемма

Лемма 1.6 (Принцип Оккама-Гадамера). *При выявлении новых понятий, закономерностей и объектов (научных гипотез, научных идей), не имеющих обоснования в рамках существующего знания, соответствующие формулировки и определения должны опираться, при сохранении допустимого числа степеней свободы, на минимально достаточное число известных понятий, закономерностей и объектов (базовых элементов), используемых в однозначной терминологии в соответствии с законами формальной логики.*

Данная лемма нам потребуется для раскрытия содержания параграфа, равно как и основополагающая теорема Гёделя о неполноте. В классической формулировке теорема Гёделя гласит, что в рамках некоего конкретного языка некоторые утверждения в принципе нельзя ни доказать, ни опровергнуть. То есть любая принципиально новая идея a priori оказывается неудовлетворительной с точки зрения адекватных, принятых для нее мер влияния воплощенной идеи на данную научную отрасль.

Для нашего случая справедлива модифицированная

Теорема 1.1 (Теорема Гёделя о неполноте). *Доказательство ранее неизвестного утверждения невозможно, если оно опирается на набор ранее известных признаков (теорий, законов, отношений и т. п.). Доказательство возможно, но не обязательно, только в том случае, если оно, в числе известных, опирается хотя бы на один ранее неизвестный признак.* (……)

Стр. 75. Теорема Гёделя и принцип Оккама-Гадамера относятся к числу (базовых) фундаментальных законов естествознания**».**

Прервем ненадолго изложение мысли автора (опуская при этом математическую часть его текста) и кратко прокомментируем вышеизложенное.

Принцип Оккама и теорема Гёделя суть удобные (и необходимые) инструменты познания, позволяющие (помогающие) мысли исследователя правильно ориентироваться в

том как бы хаосе фактов и наблюдений, обрушивающихся на него при изучении окружающей его материальной действительности. При этом сами они есть производное этих фактов объективной реальности, то есть квинтэссенция всего прошлого опыта познания человеческого ума.

Наблюдаемая нами сейчас научная картина того фрагмента Вселенной, который мы называем, требует своего кардинального переосмысления, ибо уже явно не может быть адекватно объяснена в рамках старой диалектической парадигмы, базирующемся на таком же кондовом (замшелом то есть) диалектическом материализме прошлой исторической эпохи. Но для серьезного прорыва вперед в своей познавательной деятельности уму исследователя необходимо осмысление накопленного в последнее время научного материала, то есть создание адекватного последнему принципиально нового категориального понятийного аппарата. И шагом вперед в этом направлении является введение Тульской научной школой понятия фундаментального кода Вселенной, представляющего собой, несомненно, термин, отражающий в себе объективно существующую Реальность. В чем заключается смысл этой Реальности?

Возникшая в планковский момент (инициации сингулярности) Большого Взрыва материальная субстанция в силу определенных причин (сугубо естественных по своему характеру, разумеется) получила те законы своего развития и функционирования, которые мы сейчас изучаем. В том числе и специфические (для нашего Домена Универсума) параметры фундаментальных физических констант, которые определили собой все течение эволюционного процесса развития материального субстрата в нашей Метагалактике. Здесь следует заметить, что в Большой Взрыв порождает не просто всем нам «хорошо известную» материальную физическую субстанцию, но сложный (комплексный) материальный субстрат, неотъемлемым компонентом которого (наряду с физическим) является компонент тонкоматериальный (психический), игнорируемый пока современной наукой. Та материальная субстанция, которая при своем развитии (посредством Большого Взрыва) создает этот комплексный материальный субстрат, является, очевидно, более тесным единством физического и психического материального естества (состояние сингулярности?), дифференцирующегося на свои «противоположности», заключенные в ней до момента подобного Взрыва. То есть этот комплексный материальный субстрат является принципиально двойственным (двуединым ным) образованием, которое следует определить, как, например, **психофизическую дуальность (ПфД) –** по аналогии с биологической дуальностью живого существа биосферы. (Принцип Тота). Но вернемся к теме непосредственного логического анализа.

Развертывание в пространстве и времени этих фундаментальных физических констант (ФФК) и есть, собственно, и развертывание (проявление) этого фундаментального кода Вселенной (ФКВ). Признавая адекватность данного фундаментального кода (и его необходимость!), вместе с тем нельзя согласиться с результирующим утверждением автора. То есть.

Стр. 77. « … Принципиально *не выступая сторонником* ни концепции Большого взрыва, ни теории стационарной Вселенной, но апеллируя к первой, как доминирующей в современной астрофизике, мы показали, что оба эти учения несостоятельны с точки зрения фундаментального доказательства (теоремы Гёделя)**».**

Не приводя всю цепочку рассуждений и умозаключений автора (дабы еще больше не утяжелять текст работы), все же следует указать на одно немаловажное обстоятельство – существование закона 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Научные данные о возникновении и дальнейшем эволюционном развитии нашего Домена Универсума четко и ясно соответствуют логической схеме этого 3х фазного эволюционного цикла. То есть, говоря иными словами, этот 3х фазный ЭЦРМС-та имеет первичную исходную точку своего космологического развития – и ей естественно является само начало существования нашей Метагалактики как определенного развивающегося космического образования. Поэтому современная космологическая модель (СКМ) и закон 3х фазного ЭЦРМС-та органично сочетаются (совместимы) друг с другом как взаимодополняющие стороны (части) единого целого. И это вполне очевидно. То есть **3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата сам по себе (в данном контексте) явля-**

ется доказательством реальности произошедшего когда-то (и где-то, в каком-то уголке Мироздания) события, то есть Большого Взрыва, который само это Мироздание, скорее всего, просто не заметило, но благодаря которому мы сейчас имеем возможность жить и размышлять об этом самом событии и причинах своего собственного существования.

Кроме того, сама космологическая реальность указывает на активное движение и развитие как на доминанту существования этой реальности, в том числе и в форме взрывного развития. Окружающий нас Мир отнюдь не стационарен, но находится в процессе самого активного развития, что склоняет мысль к динамической модели появления нашего Домена Универсума.

Стр. 79. **« …** Действенность ФКВ *не следует* понимать в том смысле (иначе мы приходим к примитивному идеализму в теологической форме), что Вселенная возникает – в рамках концепции Большого взрыва – и структурируется, «руководствуясь» указанием некоего надматериального фундаментального информационного кода. Материальные объекты Вселенной возникают и распределяются в соответствии с физическими законами, прежде всего – с законами фундаментальных взаимодействий, причем сильное и слабое взаимодействия относятся к микромиру, то есть к структурированию атомов – «первокирпичиков» объектов Вселенной, а электромагнитное и гравитационное – к макромиру. Однако, если в отношении гравитации все более или менее понятно, то роль электромагнитного взаимодействия неоднозначна: если (объединенное) электрослабое взаимодействие реализуется на молекулярном уровне, то электромагнитное характерно как для микромира, так и для макрокосмоса, и для мира, данного homo sapiens в его ощущениях. Это и позволяет сделать вывод, что ЭМП является базовым носителем ФКВ[23]. (…….)

… В каждый временной срез, который мы, естественно, относим либо к сегодняшнему времени, либо к началу жизни на Земле, имеем структурированную по законам фундаментальных взаимодействий Вселенную. А распределение объектов космоса и фиксирует ФКВ, который мы рассматриваем (принимаем во внимание) *только с позиций его роли в организации жизни.*

Следующий уточняющий момент. Не следует понимать запись ФКВ на неуничтожимых распределениях космоса, предположительно совпадающих с распределением простых чисел, слишком прямолинейно: дескать, в этом коде уже изначально записан весь сценарий возникновения и эволюции жизни. Правда это отвечает так называемому *антропному* принципу строения Вселенной. Однако здесь все с точностью до наоборот: именно **(стр.80)** позиционная информация о распределении объектов космоса, считываемая в проходящем реликтовом излучении и излучении радиогалактик … и переносимая на планеты с условиями для возникновения жизни (необязательно в белковой форме на углеродной основе) с помощью ЭМИ и есть физико-математическая структура ФКВ.

Этот код, несущий в опосредованной форме *всю* информацию о структуре Вселенной, а значит и о фундаментальных законах мироздания, м является задатчиком жизни, начиная еще с предживых форм …

Стр. 82. **Выводы …**

……

2. *Эволюция* вселенной во времени показывает, что возникновение живой материи во времени отличается от момента Большого взрыва менее чем на порядок. Это позволяет утверждать: возникновение и развитие жизни – закономерный этап в эволюции Вселенной.

……..

3. *Пространственные* шаги объектов космоса подчиняются принципу «золотой» гармонии; этому же принципу следуют многие объекты и процессы, данные человеку в его ощущениях. …….

4. *Электромагнитное* излучение ближнего и дальнего космоса является необходимым фактором возникновения и эволюции жизни. ……..

5. *Живая материя* возникает и эволюционирует, используя целеуказание фундаментального информационного кода. …….

6. *Основой* логического доказательства справедливости любых научных идей и гипотез является теорема Гёделя и принцип Оккама-Гадамера, являющийся следствием теоремы Гёделя. ……

7. *Механизм* считывания ФКВ объектами живой и неживой природы базируется на фундаментальных законах физики (и химии).

Жизнь не есть прерогатива планеты Земля, возникшая единственно во Вселенной в процессе «случайного выбора». Истоки жизни, несимметрично распределенной по объектам Вселенной, имеет космопланетарное происхождение. Жизнь есть такой же феномен, как и сама Вселенная».

И с этой мыслью автора нельзя не согласиться.

Феномен жизни с точки зрения триалектики

Существует много определений жизни, но все они относятся к её биологической и разумной формам, оставляя без внимания её физическую ипостась. Ибо жизнь следует понимать более широко, так всякое движение есть жизнь, проявляющая себя в различных формах.

Исторически само понятие жизни ассоциировалось с биологической формой движения материального субстрата. И научное изучение истоков её зарождения началось только в 20-м веке широко известных экспериментов американских ученых. Напомню еще раз.

«В 1953 году американские исследователи-эволюционисты Стенли Миллер и Гарольд Юри провели известный опыт по моделированию первичного биосинтеза, уже полвека описываемый в учебниках в качестве эволюционного объяснения первичного происхождения существенно важных биомолекул. Цель опыта – показать, что в восстановленной среде первичной атмосферы Земли (порядка 4 млрд. лет назад), состоявшей из аммиака, метана, водорода и водяного пара … при модельных условиях тогдашней геологической и геофизической обстановки – грозовые разряды, ультрафиолет, повышенная температура – могут образовываться аминокислоты. Опыт проводился в течении недели при кипячении смеси ($t^0 = 100^0C$). В итоге из двадцати жизненно важных аминокислот были получены три.

Какие бы доводы не приводили креационисты и прямые противники эволюции, но как писали научные журналы того времени: *«Миллер создал жизнь»*. Понятно, как таковую жизнь он не создал, но наглядно показал возможность абиогенного синтеза биомолекул**».**[1]

Здесь следует отметить, что на современном уровне научного знания отрицание факта эволюции и утверждение креационистов о каком-то сознательном творении (создании) наблюдаемой нами материальной Вселенной есть свидетельство инфантильности сознания (и мышления) носителей последних, ничего общего не имеющего с реальной научной картиной объективной Реальности.

Поэтому жизнь как таковая есть имманентное качество материи, проявляющее себя в различных формах, и эволюция есть смена этих форм материального субстрата, актуализирующего свою жизненную потенцию в этом беспрерывном и неостановим движении.

Далее кратко об этих жизненных формах материального.

---

[1] Яшин Алексей Афанасьевич
ЖИВАЯ МАТЕРИЯ: Физика живого и эволюционных процессов. – М.: Издательство ЛКИ, 2007. Стр. 121 – 122.

Физическая форма жизни

Строго говоря, здесь требуется более адекватное определение, ибо современное понятие *физического* скрывает под своим внешним словесным покровом сложный (комплексный) материальный субстрат, включающий в себя также и свой тонкоматериальный (тонкосубстанциальный, психический и так далее) компонент, не идентифицированный пока современным научным познанием. Но который уже сегодня можно четко и неопровержимо логически реконструировать, исходя из фактов, добытых этим познанием. Следует полагать, что и прямое непосредственное (экспериментальное то есть) подтверждение этого в исторической перспективе не заставит себя долго ждать.

Необходимо постулировать в качестве основополагающего принципа следующее положение: ведущий критерий феномен жизни есть движение. Но каково соотношение понятий *жизнь* и *движение*? Что здесь выступает в качестве *общего*, а что *частного*? Впрочем, такая постановка вопроса есть продукт диалектического сознания. С точки зрения триалектики жизнь и движение есть нерасчленимое единство, то есть эти два понятия отражают два аспекта единой Реальности, равно необходимые для нормального функционирования (развития) субстанции этой Реальности. Последнее же положение требует более глубокого осмысления. Поэтому триалектическое сознание полагает современную физику наукой, изучающей физическую форму жизни материального субстрата нашего Метагалактического Домена, и рамках этой концепции легко находят свое объяснение факты воздействия сознания исследователя на процесс протекания проводимого им опыта. Конечно, степень этого воздействия минимальна, оперируя только на уровне микромира, поскольку энергетическая мощность сознания современного человеческого индивидуума вполне соответствует степени его эволюционного развития, о которой уже вполне ясно было сказано выше.

Здесь следует несколько пояснить.

Современный человек есть тонкоматериальное существо (духовная сущность), облаченная эволюцией в форму физического материального субстрата. То есть материальный аппарат его сознания и мышления есть тонкосубстанциальная (психическая) форма этого материального, способная воздействовать на материальный психический субстрат, заключенный других дискретных единицах материи. Атомах, например. Что и наблюдается в действительности. Что с чем здесь взаимодействует? Материальный (психический то есть) аппарат сознания человека с таким же (одноприродным по своей сути) материальным (психическим) компонентом атома (элементарной частицы), тем самым изменяя ход физического эксперимента. Но что служит здесь переносчиком этого материального (психического) взаимодействия?

Дискретные материальные объекты в рамках всех четырех физических взаимодействий взаимодействуют между собой путем обмена частицами, специфическими в каждом конкретном случае (фотоны, гипотетические пока гравитоны, глюоны и т. д.). Но поскольку и на психическом уровне организации материального субстрата мы имеем дело с той же дискретной формой существования материи (выраженной в специфической форме), то, следовательно (опираясь на первый закон триалектики) необходимо полагать тот же механизм взаимодействия (корпускулярный) и здесь, на уровне психической материальной структуры. Конечно, и здесь не следует забывать о феномене дуализма волны-частицы, который должен быть характерен и для этой формы организации материального субстрата.

На современном уровне научного знания вряд ли можно сказать нечто более конкретное по данному вопросу.

Физическая форма жизни материального субстрата в процессе своего эволюционного развития проходит ряд последовательно развертывающихся этапов, подготавливающих все необходимые условия и предпосылки для следующей фазы этого *вселенского жизненного потока* (понятие введено А. А. Яшиным) – звездно-планетного, характеристика которого кратко излагается ниже.

Звездно-планетная форма жизни

Но почему именно звездно-планетная форма жизни? Потому что эволюционным полем, на котором развертывается этот следующий этап жизненной драмы материи, является здесь звездно-планетная система, на планетах (планете) которой протекает процесс химико-биологической эволюции, обеспечиваемый энергией центрального светила. Поскольку это переходная фаза развития, то она распадается на два своих аспекта – первый аспект химической эволюции и второй аспект биологической эволюции, последовательно реализующие жизненные потенции эволюционирующего материального субстрата.

Первый аспект – химическая форма жизни

Эта форма жизни является следующим звеном (этапом) развития вселенского жизненного потока, текущего в нашем Домене Универсума. Время её существования достаточно кратко (с точки зрения космологической эволюции), занимая примерно первые 0,5 миллиарда лет геологической истории Земли. Эти 500 миллионов лет, очевидно, вполне достаточный срок эволюционного развития, чтобы из недр материальной «физической» субстанции родилась новая форма жизни – психическая, в своей биологической форме развивающаяся на Земле и до сего дня.

Строго говоря, развитие химической формы жизни начинается еще в межзвездной среде, где спонтанно происходит абиогенный синтез некоторых простых органических молекул. Процесс этот вступает в следующую фазу своего развития в аккреционном диске формирующейся планетной системы, создавая уже более сложные органические молекулы, примером чему служат так называемые углистые хондриты. Но полностью химическая эволюция (химическая форма жизни) развертывается на поверхности уже сформировавшегося космического тела планеты. так в ч ем же состоит смысл этой химической формы жизни (ХФЖ)?

Он заключается в формировании в глубинах физического материального субстрата (напоминаю – сложного комплексного образования!) зачатка (зародыша) будущей (новой) формы жизни, известной современной науке как биологическая форма жизни. Причем процесс этот происходит строго по законам физики и химии, согласно которым взаимодействуют между собой дискретные единицы (атомы и молекулы) физического (химического) материального субстрата. Кратко этот процесс выше уже освещался, но здесь его следует повторить и несколько более конкретизировать (насколько это возможно на современном уровне научного знания).

Хорошо известное (?!) нам всем физическое вещество есть сложная комплексная материальная субстанция, включающая в себя наряду с изучаемым современной физикой её внешним физическим компонентом («вещь для нас») и не менее реальный компонент внутренний («вещь в себе»), то есть психический, существование которого неумолимо (неизбежно) вытекает из логического анализа фактов современного научного естествознания. Следует, по-видимому, постулировать, что полностью разъединить эти два компонента данного сложного комплексного материального субстрата (КМС) даже в принципе невозможно, но психический (тонкосубстанциальный) компонент этого КМС обладает свойством делимости, вытекающим из проведенного ранее анализа взаимодействия физической формы и тонкосубстанциальной формы планетарной биологической дуальности. Основным качеством этого внутреннего психического компонента является функция сознания, то есть способность отражать в себе (своем внутреннем естестве) внешний мир (как, впрочем, и мир внутренний), причем с ростом эволюционной сложности тонкосубстанциальной формы это качество сознания растет, совершенствуется в направлении все большей и большей индивидуализации, что уже вполне ясно и четко видимо на уровне организации планетарной биологической дуальности. На высшей стадии развития этого сознания оно трансформируется в свою ра-

зумную форму, также проходящую в своем эволюционном развитии ряд последовательно развертывающихся вариаций. Но вернемся к химической форме жизни.

Исходит и основывается эта ХФЖ из своей физической предшественницы, которая, конечно же, никуда не исчезает и продолжает исправно функционировать, обеспечивая материальный базис для развития следующей формы этого *вселенского жизненного потока* (этот термин А. А. Яшина вполне адекватно отражает суть происходящего эволюционного процесса). Законы физикохимии обеспечивают процесс взаимодействия атомов и молекул в направлении все более и более усиливающейся сложности формируемых ими молекулярных агрегатов – стабильных материальных конструкций, физический остов которых (фактом своего существования) в свою очередь обеспечивает возможность взаимодействия внутренних психических компонентов этого комплексного материального субстрата. Причем здесь следует отметить, что эта возможность есть скорее необходимость (даже обязательность!) и неизбежность подобного взаимодействия, реализующаяся таким по сути дела *принудительным образом.* Последнее обстоятельство необходимо особо подчеркнуть как *кардинальную характеристику* данного процесса индивидуализации сознания уже на этом самом раннем этапе его эволюционного развития (выделения из физического материального субстрата). То есть формирование зародыша (зачатка) будущей биологической формы жизни на ступени реализации её химической предшественницы (в процессе химической эволюции) происходит под контролем и управлением физического компонента комплексной материальной субстанции, видимой нами как обычное физическое вещество («вещь для нас»). Формирование же прообраза будущей биологической дуальности пока остается для современного научного мышления «вещью в себе», поскольку тонкосубстанциальный компонент комплексного материального субстрата неуловим (но именно *пока неуловим!*) современными научными приборами.

Постепенно усложняясь в процессе химической эволюции, тонкосубстанциальная (психическая) форма жизни претерпевает (в полном согласии с первым законом диалектики, которую, кстати, с появлением триалектики никто не отменял) качественный диалектический скачок перехода количества в новое качество накопившихся количественных изменений, на внешнем физиологическом плане жизни маркируемый появлением первичного живого биологического организма, представляющего собой принципиально новую форму движения космологического материального субстрата, являющегося клеточной (биологической) формой жизни. Первая живая прокариотическая клетка есть единство её внешней физической (физиологической) формы и её внутреннего психического содержания, которое здесь есть уже ведущий (доминирующий) компонент этого эволюционного тандема различных форм феномена жизни. И взаимодействие этого биологического тандема следует рассмотреть более подробно (насколько это сейчас вообще возможно).

Формируясь в качестве единого самостоятельного материального образования, тонкосубстанциальная форма жизни (ТСФ) обретает возможность автономного существования, реализующегося, впрочем, только в случае дезинтеграции её внешнего физического носителя. Чем объясняется эта прочность соединения ТСФ и ФФ? По-видимому, близостью характеристик материального субстрата ТСФ и внутреннего психического компонента дискретных физических единиц (атомов) физической формы. Следует полагать, что комплексный материальный субстрат даже в принципе **не может полностью лишиться** своего внутреннего тонкосубстанциального компонента, что вытекает из триалектического понимания единства этого материального субстрата в целом. Характеристика эволюционного развития ТСФ в составе биологической дуальности возможна на основе анализа развития внешней ФФ последней, а также исходя из экспериментальных данных современного естествознания.

Второй аспект – биологическая форма жизни

Кардинальной характеристикой биологической формы жизни (БФЖ) является сам факт её возникновения на заре геологической эволюции космического тела Земли. Следует

еще раз подчеркнуть, что это событие имеет космологический масштаб и является переломным моментом всего 3х фазного метагалактического эволюционного цикла в целом. То есть происходит эволюционная инверсия содержания ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы этого цикла в принципиально иную структуру ЭФ 2-го аспекта данной фазы. Физическая эволюция здесь в виде её химического (редуцированного) варианта трансформируется в свое логическое продолжение – эволюцию биологическую, являющуюся первичной исходной вариацией более общего эволюционирующего феномена – психического, прикрытого пока внешним покровом физического, становящегося здесь уже физиологическим явлением – реликтом физической эволюции. Последнее уже не является в данном случае ведущим и доминирующим компонентом в общей совокупной структуре биологической дуальности, служа для неё только стимулом дальнейшего эволюционного развития. Энергетическим движителем эволюции здесь выступает уже тонкосубстанциальная сущность этой биологической дуальности, по своему сокровенному естеству одноприродная с духовной (психической) сущностью современного человеческого существа и, шире – с психической формой любого живого существа современной планетарной биосферы. Поэтому, пользуясь принципом актуализма (который, несомненно, вполне действенен и правомочен и здесь), реконструируем жизненные потенции этой первичной психической искры биологической жизни.

Предыдущее развитие (химическая эволюция), происходящая по законам физико-химии, подготавливает все необходимые материальные предпосылки для возникновения принципиально нового эволюционирующего материального субстрата в виде тонкоматериальной формы последнего. В процессе химической эволюции прогрессирующая агрегация атомов и молекул химического субстрата создает условия для такой же прогрессирующей кооперации их внутренних психических компонентов, взаимодействующих между собой в процессе этой кооперации. Эта «внутренняя сторона вещей» (П. Т. де Шарден) постепенно становится все более и более сложным и тонко устроенным материальным объектом эволюционного развития, приближаясь к рубежному переломному моменту этого развития. Это кооперированное единство внутренних психических компонентов комплексного материального субстрата характеризуется нарастанием особого качества сознания – его прогрессирующей активности, которую так ярко и наглядно демонстрирует любое живое существо планетарной биосферы. Конечно, данная форма сознания есть только его исходная первичная вариация, жизненные потенции которой направлены лишь на выживание своего физического (физиологического) носителя. В здесь заключается смысл происходящего эволюционного процесса?

При достижении определенного момента структурной организации ТСФ (её кооперированной сложности) в это эволюционное действие вступает еще один закон Природы – первый закон диалектики, трансформирующий это накопленное количество сложности ТСФ в принципиально новое качество её жизненного существования. То есть, говоря иначе, сформировавшееся дискретное кооперированное психическое образование уже обладает качеством спонтанной психической активности. В глубине эволюционирующего материального субстрата рождается определенное самостоятельное целенаправленное движение, ориентированное (пока) на сохранение (выживание) вмещающей его физической формы. На внешнем физическом плане жизни это означает появление первой живой клетки в её вещной физической (физиологической) оболочке.

На этой ранней стадии своего эволюционного развития связь (правильнее – взаимосвязь) ФФ и её внутренней психической формы еще очень тесная и прочная, которая прочность обусловлена близостью параметров (характеристик) внутреннего психического компонента элементов ФФ и агрегированного, то есть дискретного обособленного психического образования, порожденного взаимодействием этих внутренних психических компонентов на предыдущей стадии эволюционного развития планетарного вещества в процессе химической эволюции. Эта связь может быть разорвана только при разрушении ФФ, несовместимом с нормальным функционированием ТСФ.

Но эта физическая форма, чтобы нормально существовать и функционировать, нуждается в постоянном вещественном и энергоинформационном обмене с окружающей её внешней средой обитания. То есть внутренний физиологический метаболизм является обязатель-

ным условием жизни этой ФФ. Но первичным инициирующим моментом этого метаболизма, естественно, является ТСФ. Но как функционирует эта взаимосвязь ФФ и ТСФ?

ФФ есть оковы ТСФ, в которые эволюция облачает эволюционно юную ТСФ. Как показывает действительность, индивидуальная ТСФ не может до определенного срока своей жизни освободиться от своего физического носителя, что обусловлено задачами эволюционного развития психической сущности этой биологической дуальности. Вериги физического субстрата здесь еще необходимы для прогрессирующего эволюционного развития только что родившейся новой формы жизни, ибо это **физиологическое ограничение свободы жизнедеятельности** ТСФ канализирует (направляет) спонтанную психическую активность последней в строго определенном (заданном) эволюцией направлении – направлении сохранения целостности ФФ. И эта эволюционная линия развития биологической дуальности сохраняется неизменной и до сего дня эволюции биосферы – вот уже почти 4 миллиарда лет. Срок космологический, что указывает на важность (фундаментальность) происходящего под покровом физического вещества эволюционного процесса развития и совершенствования психической тонкосубстанциальной формы живого существа планетарной биосферы.

Чем денно и нощно занято каждое её живое существо, не исключая, из числа последних, разумеется, и человеческое существо? Все они заняты насущной и жизненно необходимой деятельностью добычи пропитания для своего физического тела. И это есть наглядный и абсолютно достоверный эмпирический **факт** (!) нашей повседневной жизни. Сигнал об изменении внутренней среды (гомеостаза) физического тела (ФФ) поступает в ТСФ, откуда идет команда, побуждающая эту ФФ двигаться с целью исправить (нормализовать) это изменение внутренней среды физического тела. Как правило, это голод этого физического тела, устраняемый активной деятельностью ТСФ, направленной на добычу пропитания для ФФ.

Но что следует из этого наблюдения дальше? Попытаемся проникнуть в глубину этого факта нашей повседневной жизни.

Еще раз зададимся этим вопросом – а для чего вообще нужна эволюции эта физическая форма? Чтобы обеспечить определенного рода деятельностью её внутреннее психическое содержание, то есть ТСФ как организованный материальный объект (живое существо). В чем же состоит эволюционный смысл этой деятельности? Следует констатировать – если эта деятельность существует (осуществляется) и до сего дня эволюции планетарной биосферы миллиарды лет, то она, следовательно, имеет важнейшее эволюционное значение. Это очевидно. Но что есть понятие деятельности в наиболее общем концептуальном смысле (плане)? Это движение, которое обладает одним своим кардинальным качеством – свойством отражения, то есть событийная канва этого движения фиксируется в структуре производящего его материального субстрата, в данном случае – биологического существа планетарной биосферы. Следует подчеркнуть, что сам принцип отражения является имманентным свойством этого материального субстрата как такового, в том числе, разумеется, и его биологической разновидности. Но что это означает более конкретно?

Это означает, что жизнь этой индивидуальной биологической дуальности фиксируется в структуре её материального тела, точнее – в структуре тонкосубстанциальной формы этого тела. Но для подобной фиксации необходим некий материальный субстрат, ибо фиксация информации возможна только на каком-то определенном материальном носителе этой информации. Подобным материальным субстратом здесь, очевидно, является психическая субстанция ТСФ. Также очевидно, что подобная фиксация влечет за собой увеличение массы ТСФ вследствие нарастания количества подобного энергоинформационного «вещества». По-видимому, здесь еще отсутствует определенный **механизм фиксации информации,** характерный для высших форм биологической жизни, включая и человека. И эта событийная составляющая жизни биологической дуальности не исчезает, естественно, со смертью (дезинтеграцией) физического тела этой БД, но реинкарнирует в новое физическое тело (ФФ), незамедлительно поставляемое биологической эволюцией (жизнью), дабы непрерывный поток этой эволюции не прерывался ни на одно мгновение. И этот эволюционный поток биологической жизни течет уже миллиарды и миллиарды лет. О феномене же реинкарнации

необходимо сказать несколько более подробно и особо.

Феномен материальной реинкарнации планетарной биосферы

Понятие реинкарнации в свете вышеизложенного явно нуждается в основательном и глубоком переосмыслении. Философская мысль Востока использует его в основном применительно к человеку, в бесконечной череде перевоплощений колеса сансары регулярно меняющем свои физические тела-оболочки, претерпевая в них все новые и новые жизненные воплощения. Но, если человек как таковой есть неотъемлемая часть планетарной биосферы (а это явно и несомненно так) и законное порождение эволюционного процесса её развития, то, следовательно, такой важнейший феномен его эволюционного развития как **реинкарнация** никак не может быть только его, так сказать, личной (видовой то есть) принадлежностью, но естественно является общебиологическим феноменом, характерным для всех видов и форм биологической жизни, начиная, разумеется, с первичной живой клетки на нашей Планете. Исходя из этого понимания, значение явления *реинкарнации* вырастает в огромной степени, явно перерастая его прежнее узкое и ограниченное приложение только к человеку.

С этой точки зрения феномен реинкарнации следует рассматривать в качестве важнейшего механизма эволюционного развития, характерного для биологической жизни в целом. Сам же этот феномен (его существование) обусловлено сложностью структурного состава эволюционирующего биологического существа, то есть биологической дуальности, состоящей из двух своих компонентов – внешней физической формы и её тонкосубстанциального психического вмещения.

На уровне 1-й фазы 3х фазного планетарного биологического эволюционного цикла, то есть чисто прокариотной биосферы, этот феномен выступает в своей простейшей эволюционной форме, представляя собой рутинное воссоединение новой физической формы и «беспризорной» ТСФ, лишившейся к этому моменту своей жизни своей прежней ФФ. Следует полагать, что ТСФ обладает качеством сродства к своей эволюционной ФФ, имманентно присущим её тонкосубстанциальному естеству. Ввиду скудости потока событийной (ситуационной) информации в жизни биологической дуальности раннего криптозоя (прокариотической клетки), процесс накопления этой информации (энергоинформационного «вещества» эволюционной памяти индивида) идет очень медленно (миллиарды лет!), – и эта замедленность (с обычной человеческой точки зрения) есть характерная черта развития любого эволюционирующего феномена в начале его появления на свет. Можно предположить, что для возникновения многоклеточного организма нужна биологическая субстанция (биологическая дуальность), так сказать, особого качества, которая (помимо своей уже возникшей к этому времени эукариотности) имеет миллиардолетний багаж определенных эволюционных накоплений в структуре её ТСФ. И это логично.

Но сам принцип **реинкарнации,** раз возникнув вместе со своим материальным (биологическим) воплощением-носителем, остается неизменным до самого конца времен эволюции планетарной биосферы вплоть до современного вида Homo sapiens, остающегося (несмотря на все свои претензии на разумность) пока еще в границах этой биосферы.

Но чем обусловлена сама *эволюционная необходимость* феномена реинкарнации? Вот вопрос, который требует глубокого (уже философского) осмысления. Поэтому поразмышляем немного на эту интереснейшую тему.

Причинная обусловленность существования феномена реинкарнации заключается в переходном характере 2-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла, в процессе осуществления которой происходит трансформация чисто физической формы эволюционного развития в её антагонист-антипод 3-й фазы этого эволюционного цикла – чисто психическую (духовную) форму эволюции материального космологического субстрата. В этот переходный период космологической эволюции эволюционирующий материальный субстрат несет в себе признаки как предыдущей фазы развития (в редуцированном виде), так

и признаки последующего развития, но в их раннем эволюционном проявлении. То есть здесь эволюционирует единое материальное образование, интегрированное из двух своих составляющих, эволюционная судьба которых различна. Физическая форма этого образования (живого существа биосферы) элиминируется эволюцией в конечную фазу данного цикла, тогда как его внутренняя психическая составляющая получает в эту фазу максимальное развитие, выливаясь в форму космического Разума, подчиняющего целям своей эволюции развитие материального субстрата в этом фрагменте Космоса. И, по-видимому, феномен реинкарнации является оптимальным механизмом такого переходного развития материального субстрата 2-й фазы, максимально полно отвечая задачам эволюции на этом этапе её осуществления. Если данное явление существует как космологической феномен, то, следовательно, оно является самым оптимальным вариантом эволюционного развития. А иначе его просто не было бы в Природе – и это вполне очевидно.

Финал эволюции биосферы

Психосфера

Начало появления ноосферы

Любая фаза эволюционного развития конечна по определению. И финал эволюционного развития биосферы обозначился уже вполне определенно. Реально это означает исчерпание потенциала развития эволюционирующего материального субстрата (в данном случае – биологического), который в данной существующей форме развиваться уже не может – не может, разумеется, в эволюционной перспективе. В структуре планетарной биоты появился признак, ясно и недвусмысленно сигнализирующий о начале конца биологической фазы развития геологического тела Земли. Этот признак есть появление вида Homo sapiens и, шире – антропоидов с их развитым головным мозгом, быстро эволюционирующим в направлении сапиентации. Появление данной предтечи разума свидетельствует о начале конца 3-й фазы 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического цикла и, шире – о начале конца 2-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла.

Основной материал эволюции 3х фазного планетарного биологического цикла есть живая клетка как базис всей биологической эволюции на Планете, то есть материальный субстрат этой эволюции. Именно она является тем строительным материалом, из которого созидается и воздвигается все величественное здание планетарной биосферы. Кооперируясь друг с другом в процессе развития биосферы, эта живая клетка создает все более и более сложные по своей структурной организации формы биологической жизни, которые нам являет палеонтологическая летопись и современное состояние этой биологической жизни на Земле. Но эта живая клетка есть переходная форма жизни во *вселенском жизненном потоке*, текущем в просторах нашего Домена Универсума. Поэтому видимая нами её внешняя биологическая форма (именно клетка) (равно как и все более сложно устроенные структурные многоклеточные производные формы биологической жизни) есть только внешняя физическая (физиологическая) форма (оболочка) этого живого существа, скрывающая в себе свое истинное движущее начало – тонкосубстанциальную (психическую) форму жизни. Эволюция психической формы жизни (сугубо материальной по своей природе, разумеется) есть сокровенное естество планетарной биологической эволюции, к изучению которого современная наука еще практически не приступила, ибо в массе своих представителей отрицает само его существование. Так как диалектическое сознание современного ученого ума не признает реальность того, что оно не может «пощупать» и «потрогать» посредством своих научных

приборов, визуализирующих невидимое грубым физическим зрением. Но эта эволюционирующая под внешним покровом физического носителя психическая искра жизни есть несомненная реальность триалектического сознания и мышления, которую это мышление подвергает научному изучению в пределах, которые позволяет достигнутый на сегодня уровень этого мышления и, естественно, сегодняшний уровень научного познания.

Что можно сказать по этому поводу, оставаясь в рамках научного мышления и не слишком уж забегая вперед, то есть не делая необоснованных выводов и заключений? Сам факт существования ТСФ биологического существа планетарной биосферы доказан экспериментально в опытах по взвешиванию человека (и других живых существ) в момент смерти их физического тела (дезинтеграции их ФФ и ТСФ). Следовательно, и самое первое живое существо биосферы (первый биологический одноклеточный организм) был по определению биологической дуальностью, состоящей из двух своих компонентов – ФФ и ТСФ. Эволюция ФФ этой биологической дуальности изучена современной наукой достаточно хорошо, чтобы четко и неопровержимо доказать сам факт этой эволюции. Но эволюция физической формы биологической дуальности есть слепок эволюции её основного ведущего компонента – тонкосубстанциальной психической формы жизни, пока скрывающейся под внешним покровом физического материального субстрата. Поэтому у нас есть веское основание для научного анализа этой психической формы жизни. И поэтому здесь нет никакого смысла останавливаться на дискуссиях эволюционистов и креационистов, ибо отрицать сейчас факт эволюции могут только умственно неполноценные индивидуумы, то есть дебилы. А последние нам неинтересны.

Поразмышляем немного об эволюции тонкосубстанциальной формы живого существа планетарной биосферы Земли. А также и его физической формы.

Чем в первую очередь характеризуется физическая форма этого живого существа? Абсолютно необходимым условием её жизненного существования является постоянный и непрерывный обмен веществ (равно как и энергоинформационный обмен) с окружающей его внешней природной средой обитания. То есть биологический организм на внешнем физиологическом плане своей жизни является открытой системой, активно взаимодействующей со своим природным окружением. Также необходим и его внутренний метаболизм, сохраняющий постоянство его внутренней среды, то есть гомеостазис, в узких рамках которого только и возможно нормальное функционирование его физической формы. Но как с этим обстоит дело на тонкосубстанциальном уровне существования биологической дуальности?

Принципы функционирования материальной системы однотипны на различных уровнях структурной организации материального субстрата: то, что внизу, работает по тому же самому принципу, что и наверху – так утверждает принцип Тота. Равно как и наоборот. Поэтому можно с полным основанием утверждать, что и внутренняя психическая форма (как материальное образование, имеющее более высокий таксономический ранг на шкале эволюционной структуры) функционирует как открытая система по тем же самым принципам, что и её физическое (физиологическое) alter ego. Реально это означает определенный внутренний «метаболизм» в субстанциальных пределах этой системы, то есть постоянный и непрерывный «обмен веществ» между ней и окружающей её средой обитания – обмен, осуществляющийся продуктами жизнедеятельности этой внутренней психической сущности биологического существа. То есть, наряду с существующей к этому моменту геологической эволюции Земли физической сферой её планетарной жизни, следует постулировать начало формирования её организованной сферы психической жизни – оформленной самим фактом существования физического тела Планеты как космического объекта (материального кластера). Назовем эту сферу психической жизни Земли, естественно, **психосферой.** Подчеркиваю особо – эта психосфера есть сугубо материальное (тонкоматериальное, тонкосубстанциальное, психическое и т. д.) образование, являющееся отныне неотъемлемым достоянием Планеты также, как и все её геологические оболочки, начиная от самого ядра и вплоть до ионосферы. Рассмотрим подробнее (насколько это возможно на сегодня) внутреннее строение психосферы и принципы её функционирования, вытекающие из принципа Тота (первого закона триалектики).

Итак, что есть психосфера в чисто материальном (тонкосубстациальном) плане? Это материальное образование (именно материальное – подчеркиваю это!), постепенно формируемое в процессе жизнедеятельности мириад и мириад прокариотных одноклеточных микроорганизмов, то есть продуцируемое их ТСФ. По аналогии с жизнью ФФ следует полагать дискретный (корпускулярный) характер продуктов этой жизнедеятельности ТСФ, генерируемых последней. Но на этой ранней стадии развития психосферы следует, по-видимому, полагать её диффузный (неструктурированный) характер, вытекающий из простейшей природы психических продуктов обмена тонкосубстанциальной формы биологической дуальности, а также однородности самих этих одноклеточных прокариотных форм биологической жизни с практически однотипным психическим «обменом веществ». Разумеется уже тогда, то есть 4 миллиарда лет назад, существовали разные виды прокариот, выполняющих различные функциональные роли в этой ранней биосфере Земли, но вряд ли их психические продукты «обмена веществ» так уж сильно отличались друг от друга. Поэтому вывод о диффузном характере ранней психосферы Земли представляется мне вполне правомочным.

В течение 1-й фазы 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата (ранний криптозой) происходит накопление психических продуктов жизнедеятельности прокариот, формирующее к исходу этой фазы целостную раннюю форму планетарной психосферы. Назовем её (по аналогии с физиологической формой биологической эволюции), например, **ранний психозой.** Очевидно, что каждый вид (не говоря уже о более высоких таксономических рангах в общей системе эволюции биосферы) производит свои продукты психической деятельности ТСФ, отличающиеся от таковых же других биологических видов живых существ. Тем более эти продукты должны отличаться при таком крупнейшем ароморфозе в эволюции планетарной биосферы, как возникновение её принципиально новой структурной единицы, то есть эукариотической клетки, которая является уже аэробным живым организмом (существом).

Поэтому следует полагать, что с появлением этой принципиально новой биологической структурной единицы строение психосферы начинает постепенно усложняться, то есть в какой-то степени уже структурироваться, подвергаясь первичной стратификации ввиду начала поступления в неё производных психической деятельности ТСФ эукариотических живых организмов. Поэтому в течение 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла (это начало уже позднего криптозоя) происходит постепенное накопление продуктов психической жизнедеятельности эукариотических (но пока одноклеточных) микроорганизмов.

С наступлением 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла, то есть второй половины позднего криптозоя, на арене жизни появляются уже многоклеточные (пока бесскелетные) эукариотические организмы. Эукариотная биосфера начинает постепенно доминировать над своей прокариотной предшественницей. Соответственно этому психосфера Планеты начинает определенным образом изменяться, обогащаясь продуктами жизнедеятельности ТСФ эукариотических многоклеточных (!) живых существ. Это означает дальнейшее усложнение её внутреннего строения, то есть её постепенно прогрессиирующую стратификацию на отдельные тонкосубстанциальные (психические) структуры и, по-видимому, субъординационного (иерархического) характера, – совершенно также, как и на физиологическом уровне планетарной жизни. Определим эту фазу эволюции психосферы Планеты как **поздний психозой.**

В конечную фазу эволюции планетарной биосферы эукариотные многоклеточные биологические (уже скелетные) организмы господствуют над своим прокариотным основанием, определяя своим эволюционным потенциалом все её дальнейшее развитие. Первичный росток биологической жизни расцветает здесь пышным цветом, давая огромное количество самых разных побегов (фил) самых различных таксономических уровней. Соответственно этому в еще большей степени усложняется и планетарная психосфера, подвергаясь дальнейшей структуризации (стратификации). Будет правомерным обозначить эту фазу эволюции психосферы в качестве **конечного психозоя.**

Что есть конечная фаза эволюции планетарной биосферы? Это 3-я фаза стандарт-

ного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, выступающего здесь в своей конкретной специфической форме (одной из многих). Следовательно, эволюционирующий материальный субстрат (в данном случае – биологический) исчерпывает к финалу этой фазы (фанерозоя то есть) весь свой эволюционный потенциал развития, тем самым подготавливая почву для кардинального трансформационного (диалектического) скачка вперед – уже к ноогенезу. То есть здесь уже начинают формироваться предпосылки для следующего этапа эволюции психосферы – ноосферы, осознание реальности которой уже не оспаривается сейчас научным сообществом. Но понимание ноосферы в данной работе существенно отличается от общепринятого, под которым обычно подразумеваются изделия рук человеческих физической природы. То есть здесь следует констатировать следующее положение.

Ноосфера есть сугубо материальное образование, формируемое мыслящими человеческими индивидуумами в процессе их мыслительной деятельности. Ибо человеческая мысль есть также вполне материальное образование, но, разумеется, на ином, отличном от физического, уровне материальной структуры, то есть уровне организации материального субстрата. Это есть психическое материальное образование – мысль, мыслеобраз, мыслеформа – и само существование данных понятий указывает на организованность, структурность материального (психического) строения данных субстанциальных объектов. Сказанное, очевидно, требует более развернутого изложения.

Планетарная ноосфера

Понятие ноосферы уже сейчас прочно вошло в терминологический словарь современного ученого ума, тем самым став как бы реальностью для общественного сознания. Но, скорее, это понятие будущего, ибо сам этот термин требует определенного переосмысления, то есть углубления данного понятия в контексте будущей эволюции человеческого разума на этой Планете.

Разум как таковой есть единый целостный феномен, существующий в двух ликах своего жизненного бытия: интеллекта и духа. Только гармоничное единство духа и интеллекта создает (может создать) действительно прекрасный цветок разума, не отягощенный дисбалансом двух своих составляющих начал. Интеллект есть счетная логическая машина разума, которую одухотворяет и задает цель существования его вторая ипостась, создающая саму эту гармоническую целостность феномена разума. Отождествление же разума с интеллектом – это основной грех западного сознания, препятствующий ему в его познавательной деятельности. Но к чему все это говорится? Как это соотносится с ноосферой?

Самым прямым образом.

Современное осмысление феномена ноосферы есть продукт деятельности интеллекта, не учитывающий духовную составляющую данного понятия. Духовный аспект ноосферы означает существование разума в чисто психической (тонкосубстанциальной) форме, то есть ноосфера **(как разумная оболочка Планеты)** есть форма существования будущего человечества, когда разум будет освобожден эволюцией от пут своего физического тела, уже не нужного для его дальнейшей прогрессирующей эволюции (нооэволюции). Но это уже 3-я фаза Солнечного цикла ноогенеза, кратко описанного выше. В эту фазу эволюции человеческого разума ноосфера расширяется до масштабов всей Солнечной системы. То же, что мы имеем сейчас (современное понятие *ноосферы*) есть только *прообраз (зачаток)* будущего развития данного материального феномена, никоим образом не исчерпывающий всё его богатство возможного жизнепроявления. То же состояние современной материальной системы «ноосфера» (на этой первичной стадии её развития) есть *пред*ноосфера (*про*ноосфера), в огромной степени отягощенная проявлениями (также материальными, разумеется) биологического прошлого – психическими продуктами эгоцентризма современного человеческого сознания, еще достаточно прочно укоренного в большинстве из нас.

Кратко резюмируем вышеизложенное.

Краткое резюме

Время биосферы есть время жизни биологических организмов, то есть живых существ, принципиально двойственных по своей материальной природе. Выше такое существо определено как биологическая дуальность, состоящая из своих физической (физиологической) и тонкосубстанциальной форм: ФФ и ТСФ. И, пока существует такая биологическая дуальность, существует и сама биосфера, формируемая такими двойственными биологическими существами. Современный человек также, естественно, есть подобная биологическая дуальность, то есть неразрывная органическая часть биосферы, что не позволяет считать его еще полностью разумным существом, несмотря на все его самомнение самозванного «царя» Природы и «венца» эволюционного развития. И эту свою неадекватность понятию разумного существа этот человек доказывает ежедневно, уничтожая биосферу Планеты и убивая себе подобных ради физических материальных благ.

С точки зрения эволюционного материализма понятие разума правомочно только с момента освобождения этого разума (понимаемого как тонкосубстанциальная психическая форма жизни) от своей физической оболочки (тела). Все то же время, когда он еще «одет» в эту физическую телесную вещественную субстанцию, то есть период его эволюционного развития, находящийся еще в пределах биосферы, *то* есть время его принудительного эволюционного развития. Именно принудительного, ибо физическое тело биологического существа (в том числе, разумеется, и человека) есть основной фактор эволюции, то есть, проще говоря, её кнут, которым она погоняет это ленивое психическое существо (ТСФ) вперед – к вершинам его эволюционного прогресса. Биологический вид, плотно и неразрывно включенный в ткань бытия питающей и одевающей его биосферы, не может считаться полностью разумным, ибо само наличие физического тела-оболочки подобного претендента на разум указывает на явную незавершенность его процесса ноогенеза, который находится только-только в самой начальной стадии своего развития (или же только на ближних подступах к ней). Сама повседневная жизнь социума ежедневно (если не ежечасно и ежеминутно) являет стигматы родового биологического прошлого в сознании человеческих индивидов, прогрессирующими темпами уничтожающих свою природную среду обитания и убивающих друг друга, чтобы урвать для себя лично наиболее весомый кусок геопланетарных ресурсов. И наиболее отвратительные примеры подобного эгоистического сознания являют страны так называемого «золотого миллиарда». Речь здесь идет в основном об элитах (и питающих их национальных человеческих массах), для которых такое эгоистическое поведение является еще «нормальным» на этой начальной стадии развития разума, не освободившегося еще полностью от своего животного эгоистического наследия в материальной структуре своей тонкосубстанциальной (психической) формы. В совокупной массе родового человечества еще много человекообразных индивидуумов, лишь чисто внешне имеющих человеческий облик, но по уровню своего сознания только на шаг вперед ушедших от своих животных предков. О самом же мышлении здесь и говорить не приходится, ибо в своем повседневном существовании они руководствуются только основными животными инстинктами. И это факт.

Поэтому так называемая ноосфера современных авторов есть только заявка на будущее (в самом лучшем случае), но никак не феномен разума с точки зрения эволюционного материализма. И современный человеческий индивидуум не есть венец эволюции, но только переходное существо – переходное к той стадии его эволюционного развития, которая охарактеризована известной максимой Иисуса Христа:

Заповедь новую даю вам, да любите друг друга.

Но, как это вполне очевидно, для реального воплощения этого завета Великого Учителя человечества в жизнь еще довольно далеко – далеко по меркам обычной кратковре-

менной человеческой жизни. Хотя само Его появление в истории человечества есть обнадеживающий признак, указывающий на близость кардинальных перемен в жизни человеческого рода – близость, разумеется, с эволюционной точки зрения.

Появление биологического вида Homo sapiens есть свидетельство практически полной исчерпанности эволюционного потенциала развития биологической формы жизни на Планете, которая жизнь подошла к своему финалу. Финал этот, разумеется, следует рассматривать в сугубо эволюционном смысле как определенный период эволюционного развития, трансформирующий этот начальный росток (потенциального) разума в действительный разум, уже не отягощенный своим биологическим наследием и развивающийся уже на своей собственной эволюционной основе. Своей собственной – означает без физической оболочки, элиминированной эволюцией за ненадобностью. Что же это за разумная форма жизни? Еще раз кратко охарактеризуем её.

Разумная форма жизни

Разум обретает право именовать себя таковым только, когда достигает определенной степени своего эволюционного развития, подразумевающей отказ от своей прежней физической оболочки как стимула этого эволюционного развития. Отказ этот, разумеется, не зависит от какой бы то ни было человеческой воли и желания, но является строго объективным явлением ноогенеза, когда эволюция разума достигает той его вершины, на которой этот внешний стимул к развитию уже не нужен. То есть, говоря иными словами, физическое тело (ФФ) биологической дуальности биосферы (кнут эволюции) больше не требуется, чтобы заставлять ТСФ (собственно человека как такового – как эволюционирующую психическую сущность) развиваться в процессе обеспечения потребностей своей физиологической оболочки (ФФ). Но что же эволюция предлагает взамен этого внешнего принуждения к деятельности? Оно заменяется внутренним побуждением к развитию, обусловленным самой глубинной природой разума как такового. Но базируется это внутреннее побуждение к развитию на знании механизма эволюционного развития разума.

Из самой глубинной сердцевины этого разума произрастает стремление к развитию, имеющее облик стремления к познанию, становящегося единственным и императивным целеуказанием эволюции разума. Отпадает шелуха физического тела и на свет появляется сокровенная сущность этого феномена, заключающаяся в непрерывном и непрестанном развитии, но уже сугубо сознательном – осознанным побуждением к познавательной деятельности как единственному средству своего личного ноогенеза и, следовательно, всего сообщества разума в целом. Избавление от физического тела автоматически означает переход на эту высшую ступень эволюционного развития – высшую, но, разумеется, не конечную.

Такова перспектива нашего эволюционного развития, проистекающая (в своем корневом истоке) из современной формационной теории триалектического марксизма (эволюционного материализма), закономерно перерастающей в общую теорию ноогенеза, краткий (очень и очень краткий!) очерк которой предлагается на страницах этой работы.

И все эти вышеуказанные формы жизни объемлет собой уже приведенное ранее понятие *вселенского жизненного потока*, введенное в научный оборот А. А. Яшиным. Приведем это определение в его авторской интерпретации.

Итак.

Яшин Алексей Афанасьевич.

ЖИВАЯ МАТЕРИЯ: **Физика живого и эволюционных процессов** – М.: Издательство ЛКИ, 2007.

Стр. 131. ***«2.2 Теория вселенского зарождения жизни***

Концепция вселенского жизненного потока. ……..

Справедлива

Лемма 2.8. *В концепции вселенского жизненного потока предбиологические молекулярные формы создаются при структурировании галактик и в пределах звездных систем пространственно разносятся кометами и* **(стр.132)** *метеоритами, зарождая жизнь на планетах с адекватными её возникновению геохимическими условиями.*

Самый важный аргумент здесь – это … явление заноса метеоритами (углистыми хондритами) органических соединений … Если учесть активную бомбардировку ранней Земли метеоритами и кометами, содержащими аминокислоты (аланин в особенности), глутаминовую кислоту, аспарагиновую кислоту, аденин, производные формальдегида и др., то концепция вселенского жизненного потока не такая уж одиозная. Более того … наличие существенного числа изотопов ^{13}C и ^{15}N в метеоритных изотопах свидетельствует об их формировании в межзвездных газо-пылевых облаках. ……

Но чем привлекательна вселенская концепция – это её связь с действенностью ФКВ. Здесь мы не одиноки во Вселенной**».**

В данной авторской интерпретации концепция *вселенского жизненного потока* понимается (предлагается) только для химической и предбиологической (биологической) форм жизни, что является, несомненно шагом вперед сравнительно с господствующей (пока) парадигмой мышления в данном вопросе. Но, на взгляд *автора данной работы*, концепция эта (несомненно удачная и своевременная) нуждается в расширительном толковании и распространении на весь период космологической эволюции нашего Метагалактического Домена. Начиная с планковского момента Большого Взрыва, эта волна жизни вселенского жизненного потока постепенно набирает скорость и высоту, силу и мощь, изменяя только формы своего существования (осуществления), но сохраняя неизменной свое сущностное содержание – движение (= развитие = эволюцию), проявление которых изменяется соответственно достигнутой степени организации эволюционирующего космологического материального субстрата.

Дальше следует поразмышлять вот о чем. Что является корневой основой, на которой (помимо логики 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата) зиждется Общая теория ноогенеза? Для её обоснования необходимы экспериментальные факты современного естествознания, ясно доказывающие реальность тонкосубстанциального психического компонента и, в первую очередь, ТСФ самого человека и его кровных родственников по планетарной биосфере матери-Земли. Рассмотрим все это в едином фрагменте.

О единстве материального субстрата

Обоснование реальности тонкосубстанциальной психической формы

Далее кратко сформулируем (повторим) самые важные положения, лежащие в фундаменте этой работы. Главным и основополагающим из них является реальность тонкосубстанциальной формы как материального объекта вообще, так и его конкретных вариаций в частности, то есть «физического» вещества и биологической дуальности планетарной биосферы.

Поэтому начнем с важнейшего вопроса данной работы – с обоснования реальности тонкосубстанциальной психической формы как ведущего и доминирующего компонента планетарной биологической дуальности. И здесь существует несомненное доказательство этой реальности – опыты по взвешиванию как человека в момент смерти его физического тела (в момент дезинтеграции ФФ и ТСФ), так и других представителей млекопитающих. Фиксированная потеря массы в этот момент ясно свидетельствует о наличии определенного материального (!) объекта, покидающего физическое тело в данный момент. Используя

бритву Оккама, мы приходим к выводу, что этот объект не может быть ничем иным как искомой психической формой, чье видение (обнаружение) пока неподвластно «зрению» современной научной аппаратуры вследствие её несовершенства. Поэтому реальность тонкосубстанциального компонента (ТСФ) живого существа (любого существа вплоть до самых мельчайших прокариот) современной планетарной биосферы для непредвзятого ума несомненна и это следует считать твердо и надежно установленным фактом современного естествознания. Но современное живое существо планетарной биосферы – продукт длительного миллиардолетнего эволюционного развития. Следовательно, и все бывшие до него биологические формы жизни были принципиально такой же биологической дуальностью – и факт этот также несомненно вытекает из принципа актуализма, который вполне правомочен и в данной области исследования.

Итак, «спустившись» к самому началу биологической эволюции на Земле, то есть к моменту первичного биопоэза, мы встаем перед фундаментальным вопросом: а откуда же взялась эта первичная исходная биологическая дуальность (первая прокариотическая клетка), то есть постулируемое единство физической (физиологической) формы и её тонкосубстанциальной сущности – психической искры жизни, горящей в этом самом первом прокариотическом живом организме планетарной биосферы? Ответ на этот вопрос лежит скорее в общем мировоззренческом основании сознания, нежели чем в сугубо научном (естественнонаучном) его фундаменте.

То есть искать его необходимо в новой форме человеческого сознания и мышления – триалектической, приходящей на смену старому диалектическому сознанию и мышлению. В чем заключается её смысл? Он заключается в осознании единства материального субстрата, потенциально содержащего в себе (своей внутренней структурной организации) все богатство материальных форм, манифестирующих себя при создании благоприятных космических условий для их проявления. Поэтому не следует искать истоки земной биологической жизни где-то за пределами нашей материнской Планеты (гипотеза панспермии), ибо материальный субстрат, создающий космическое тело юной Геи, есть вполне достаточное (самодостаточное!) основание для всей её последующей планетарной эволюции, в том числе и для всего того богатства форм биологической жизни, которое нам являет эта биологическая эволюция за почти 4 миллиарда лет своего протекания на Планете. Говоря несколько иными словами, следует полагать всем хорошо известное «физическое» вещество молодой Земли в качестве сложной (комплексной) материальной субстанции, содержащей в себе наряду со своим также хорошо видимым «внешним» физическим компонентом и тонкоматериальную «вещь в себе», невидимую грубым невооруженным зрением диалектического сознания. О нечто подобном писал в свое время еще Пьер Тейяр де Шарден, именуя эту «вещь в себе» как «внутреннее вещей». Разумеется, что данная констатация относится ко всему «физическому» материальному субстрату в видимой нами части Вселенной, а не только к нашей Солнечной системе. О темных же материи и энергии пока мало что известно (кроме самого факта их существования) , чтобы говорить об их тонкоматериальном компоненте. Но здесь встает вопрос: а как именовать такую сложную комплексную материальную субстанцию? Возможно, комплексный материальный субстрат?

Далее встает более сложный вопрос: как доказать реальность тонкосубстанциальной формы таких «физических» материальных объектов, как атомы? Доказательство это возможно только с использованием логики стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Для этого доказательства необходимо использование такого его варианта, как 3х фазный метагалактический эволюционный цикл. Но предварительно следует вспомнить наиболее известный и хорошо изученный пример исследуемой материальной трансформации социального субстрата, то есть 3х фазный эволюционный цикл развития Западной цивилизации.

С этой целью вспомним, как и из чего формируется социальный субстрат 2-го аспекта 2-й фазы этого 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата. Его историческим источником и породителем является материальный (аграрный) субстрат 1-го аспекта этой же фазы, о чем ранее неоднократно уже говорилось. Но ввиду особой

важности этой темы для данного исследования вспомним её еще раз. Средневековый феодальный город есть законное детище социально-экономического развития аграрного сегмента феодальной экономической системы хозяйствования. Аграрная феодальная экономика по мере своего исторического развития закономерно (даже неизбежно! – и это необходимо особо подчеркнуть!) порождает из себя, из своего социально-экономического естества новую форму экономической жизни (её материальный носитель – городскую социальную среду), прямо противоположную по своему содержанию своей сельскохозяйственной предшественнице – аграрной социальной среде. То есть из аграрного натурального сельскохозяйственного производства прямо и непосредственно **(прямо и непосредственно – это необходимо особо подчеркнуть!)** *рождается уже городское простое товарное производство*, функционирующее по противоположным правилам (законам) товарно-денежной экономики. Процесс этот хорошо исследован и в реальности подобной исторической трансформации не может быть никаких сомнений. Зародышем его является частичная свобода феодально-зависимого крестьянина Средневековья. Правда, здесь еще остается рудимент прошлой исторической эпохи – внеэкономическое цеховое ограничение труда средневекового городского ремесленника (как подчиненный компонент ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы этого 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата), но это есть обязательный компонент нового исторического периода развития, выполняющий свою важную историческую роль в этом развитии.

Но это не единственный пример подобной материальной трансформации. Поэтому для усиления позиции приведем еще один.

Следующий пример данной трансформации эволюционирующего материального субстрата 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в свое противоположное (по вектору эволюционной направленности) логическое продолжение 2-го аспекта этой же фазы есть планетарная биологическая эволюция, развивающаяся по тому же самому стандартному типовому 3х фазному эволюционному циклу развития материального (в данном случае – биологического) субстрата. Эволюционирующий материальный (прокариотический) субстрат 1-го аспекта 2-й фазы данного цикла в процессе своего развития порождает из себя принципиально новую форму биологической жизни – эукариотическую (пока одноклеточную), которая является здесь зародышем-зачатком (как полный эволюционный аналог частичной ограниченной свободы феодально-зависимого крестьянина Средневековья) будущих многоклеточных форм жизни 2-го аспекта 2-й фазы и 3-й фазы 3х фазного планетарного биологического цикла. На протяжении всего 1-го аспекта 2-й фазы этого цикла эукариотическая клетка развивается, совершенствуясь и отшлифовывая («притирая») функции своих компонентов – внутриклеточных симбионтов. Концепция происхождения эукариотической клетки путем симбиоза своих прокариотических предшественников является сейчас общепринятой и может уже, пожалуй, претендовать на ранг научной теории. То есть следующая эволюционная форма биологической жизни (как зародыш будущего развития) **рождается из самого естества** предыдущей формы жизни, из самой её сущности, являясь её единокровным потомком. Если можно так выразиться. Так правильно выразиться.

Первичная эукариотическая клетка при появлении её в чисто (до этого момента) прокариотической биосфере Планеты и её эволюционный эукариотический потомок в конце 1-го аспекта 2-й фазы – это отнюдь не одно и то же произведение Природы, но существа, отличающиеся друг от друга по степени своего эволюционного развития. Именно эта завершенность как новой эволюционно прогрессивной структурной единицы построения живого планетарного вещества в конце 1-го аспекта 2-й фазы позволяет появиться многоклеточным (пока бесскелетным) биологическим организмам, где феномен эукариотической многоклеточности есть *полный эволюционный аналог* городской социальной среды феодального Средневековья. То есть и здесь перед нами четко вырисовывается та же самая стандартная типовая логическая схема трансформации эволюционирующего материального субстрата 1-го аспекта 2-й фазы в свое логическое (противоположное) продолжение 2-го аспекта этой же фазы 3х фазного эволюционного цикла, общая для всех вариантов этого цикла.

Эти два примера подобной трансформации материального субстрата на рубеже

1-го и 2-го аспектов 2-й фазы были приведены, чтобы логически реконструировать совершенно аналогичный переход эволюционирующего материального субстрата на границе 1-го и 2-го аспектов уже 3х фазного метагалактического эволюционного цикла.

В процессе анализа развития космологического материального субстрата в нашем Домене Универсума была показана **(доказана!)** полная идентичность 1-й и 2-й фаз 3х фазного метагалактического эволюционного цикла (и идентифицирован сам этот цикл) таковым же фазам стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, то есть и его вышерассмотренным здесь частным вариантам – 3х фазному эволюционному циклу развития социального субстрата и 3х фазному планетарному эволюционному циклу развития биологического субстрата. То есть логика эволюционного процесса развития материального субстрата на всех этих трех таксономических уровнях в общей системе эволюции в нашей Метагалактике тождественна – и этот факт вполне надежен и достоверен, что позволяет положить его в основание дальнейшего логического анализа.

Итак, что из всего этого следует?

Следовательно, новая форма эволюционирующего материального субстрата 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла должна проистекать из самой глубины субстанциального естества физического (то есть химического) эволюционирующего материального субстрата 1-го аспекта этой же фазы.

И факт этот не может быть подвергнут сомнению как надежно логически обоснованный, то есть базирующийся на основании фундаментальных законов триалектики – её первого закона (принципа Тота) и второго закона – 3х фазного ЭЦРМС-та.

Следовательно, психический материальный субстрат, доминирующий в структуре ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы (то есть в структуре биологической дуальности), должен порождаться из самой глубины субстанциального естества физического (химического) материального субстрата молодой Планеты. То есть психическая материальная субстанция должна порождаться физическим (химическим) веществом предыдущего периода эволюционного разтия (процесса). И мы должны принять этот логический вывод как научный факт (!), который действительно является реальным (!) фактом эволюционного процесса планетарной эволюции. Что и требовалось доказать! Рудиментом же прошедшей эволюционной эпохи здесь (во 2-м аспекте 2-й фазы) является физический (физиологический) компонент планетарной биологической дуальности, также играющий важнейшую роль стимулятора развития в эволюции этой дуальности.

Зародыш-прообраз-зачаток будущей тонкосубстанциальной психической формы 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла является здесь *полным эволюционным аналогом* таковых же зародышей будущего развития других частных форм 3х фазного ЭЦРМС-та, а именно: частичной ограниченной свободы феодально-зависимого крестьянина Средневековья и эукариотической одноклеточной формы биологической жизни. Этот первичный психический зародыш формируется из тонкосубстанциальных психических компонентов атомов «физического» вещества, реальность которых мы просто вынуждены допустить – допустить и постулировать как несомненный факт существующей реальности. Допустить и постулировать в полном согласии с мнением, когда-то высказанным П. Т. де Шарденом.

И именно эта эволюционная логика убедила автора этой работы в истинности (реальности) сложной комплексной структуры «физического» вещества, состоящего из внешнего действительно физического компонента и его внутреннего психического содержания. Логика закона 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата есть поистине нить Ариадны, ведущая разум среди как бы хаоса фактов и наблюдений, которые освещаются светом этого закона, становясь строгой системой материального развития – непротиворечивой и закономерной.

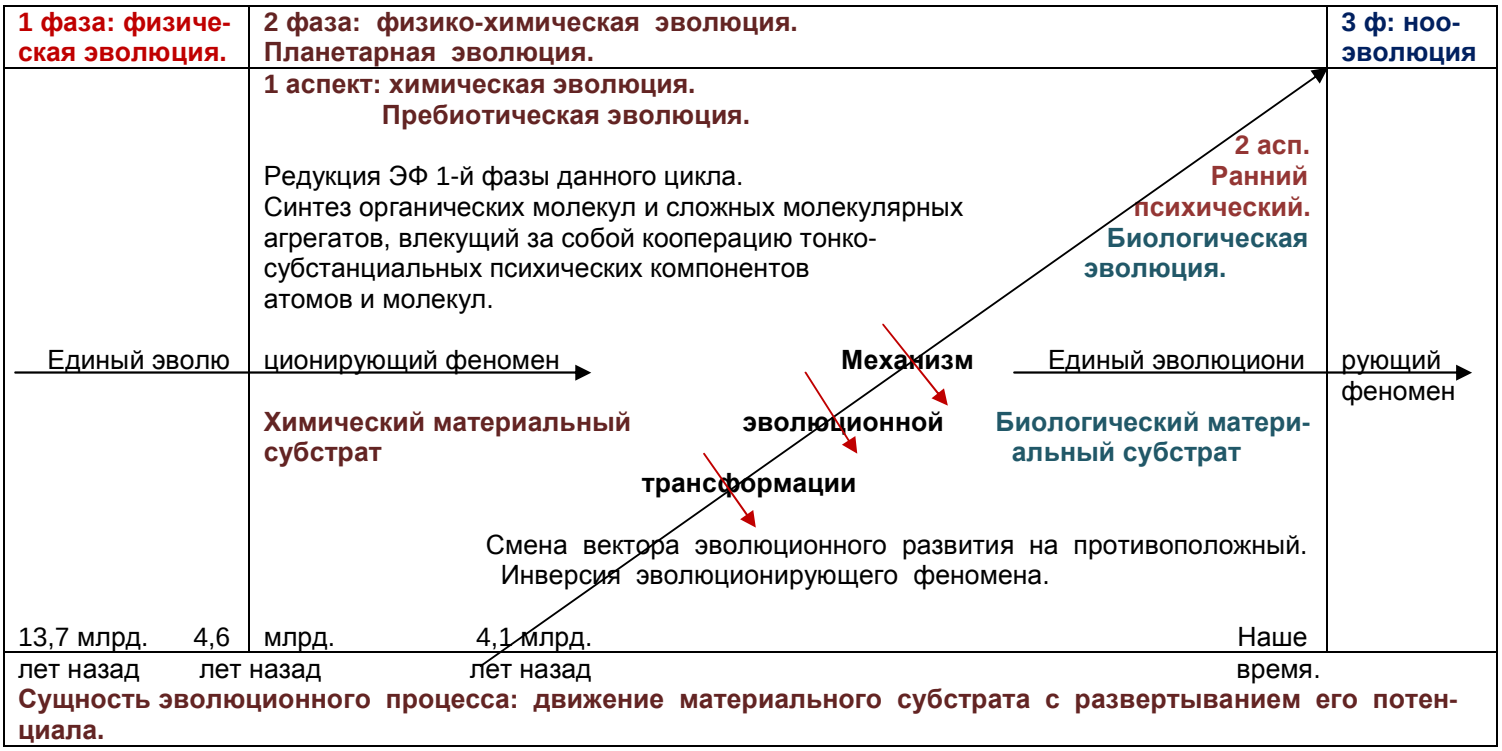
То есть рабочая гипотеза доказывается логикой закона 3х фазного ЭЦРМС-та, тем самым превращаясь в научную теорию. Для большей наглядности представим этот процесс в сравнительной форме в виде двух логических схем (двух вполне достаточно): схемы 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата и схемы 2-й фазы

3х фазного метагалактического эволюционного цикла.

2-я фаза 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата

Вышеприведенная эволюционная логика полностью повторяется и на более высокорасположенном таксономическом уровне в общей системе эволюционного развития в нашем Домене Универсума. То есть.

2-я фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла



Таким образом происходит выделение (концентрация и кооперация) психического «вещества» из комплексного материального («физического») субстрата в строгом соответст-

вии с законами эволюционного развития, господствующими в нашем Домене Универсума.

Сравнительный анализ трансформации эволюционирующего материального субстрата 1-го аспекта 2-й фазы в последующую форму материального субстрата 2-го аспекта этой же фазы трех 3х фазных эволюционных циклов

3х фазный эволюционный цикл развития материального (социального) субстрата

1-й аспект 2-й фазы	**2-й аспект 2-й фазы**
Аграрный социальный субстрат	Городской социальный субстрат
Полный эволюционный аналог	***Полный эволюционный аналог***
Подчиненный компонент ЭФ:	*Доминирующий компонент ЭФ:*
Частичная свобода феодально-зависимого крестьянина.	Личная свобода городского ремесленника.

3х фазный планетарный эволюционный цикл развития биологического субстрата

1-й аспект 2-й фазы	**2-й аспект 2-й фазы**
Материальный субстрат эволюции: Прокариотическая биосфера	Материальный субстрат эволюции: Эукариотическая биосфера
Полный эволюционный аналог	***Полный эволюционный аналог***
Подчиненный компонент ЭФ	*Доминирующий компонент ЭФ*
Первичная эукариотическая живая клетка.	Многоклеточный бесскелетный эукариотический живой организм.

3х фазный метагалактический эволюционный цикла развития космологического субстрата

1-й аспект 2-й фазы	**2-й аспект 2-й фазы**
Материальный субстрат эволюции: Химическое вещество. Химическая эволюция	Материальный субстрат эволюции: Биологическое вещество. Биологическая эволюция
Полный эволюционный аналог	***Полный эволюционный аналог***
Подчиненный компонент ЭФ	*Доминирующий компонент ЭФ*
Формирующаяся тонкосубстанциальная психическая форма жизни.	Тонкосубстанциальная психическая форма биологической дуальности.

Резюмирую и констатирую.

Эта формирующаяся тонкосубстанциальная психическая форма жизни имеет своим исходным источником одноприродные и единосущные с ней такие же тонкосубстанциальные психические компоненты атомов, участвующих в процессе химической эволюции на молодой Земле. И это единственный и однозначный вывод, неумолимо и неизбежно проистекающий из логики 3х фазного метагалактического эволюционного цикла развития космологического субстрата. И, пожалуй, это есть важнейший (один из важнейших) не только теоретических, но, скорее, чисто практических выводов, следующих из *Общей теории ноогенеза*, краткий очерк (подчеркиваю это особо – именно краткий очерк!) которой я представляю вниманию читателя на страницах этой работы.

И последнее размышление.

Эволюционные параллели

Итак, окинем мысленным взором предстающую перед нами научную картину нашего Метагалактического Домена и весь процесс его эволюционного развития (на сегодня). Его эволюция представляет собой органическую (целостную) совокупность отдельных эволюционных потоков, сливающихся воедино в понятии стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Но из всей этой совокупности следует извлечь два её фрагмента (потока), которые не только полностью соответствуют друг другу, то есть являются полными эволюционными аналогами на различных и весьма отличающихся по характеру эволюционирующего материального субстрата таксономических уровнях в общей системе эволюции нашей Метагалактике, но и представляют особый интерес (по крайней мере для меня). Речь здесь идет о планетарном цикле ноогенеза и самом 3х фазном метагалактическом эволюционном цикле в целом. Представим их (для наглядности) в несколько схематичном виде.

3х фазный эволюционный планетарный цикл ноогенеза

1-я фаза	**2-я фаза**	**3-я фаза**	**Конечная стадия**
Родовая По формация	Классовая экспл. формация	Ноосферная комм. формация	Трансформационный диалектический скачок

3х фазный метагалактический эволюционный цикл

1-я фаза	**2-я фаза**	**3-я фаза**	**Конечная стадия**
Физическая форма эволюции	Химико-биологическая форма эволюции	Нооэволюция	Трансформационный диалектический скачок

Что здесь обращает на себя внимание в первую очередь? Есть одно кардинальное (на мой взгляд) обстоятельство, которое тесно объединяет эти два варианта стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Помимо их общей эволюционной природы, разумеется. Это обстоятельство есть практически идентичная временная локализация нашей цивилизации на хронологической шкале этих двух 3х фазных эволюционных циклов. Что здесь имеется ввиду?

Человечество уже прожило (проэволюционировано) на этой Планете почти две фазы планетарного цикла ноогенеза и буквально только что вступило в финал его второй фазы.

Биологическая жизнь на Земле также уже прошла свой эволюционный путь почти до конца (почти до конца – разумеется, в строго эволюционном смысле) и находится сейчас в начале финала второй фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла. Её конечный продукт (на сегодня) – человеческая форма Разума в Космосе занимает тот же хронологический локус на шкале времен стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та, что и в первом случае планетарного цикла ноогенеза. На схеме это «место» показано вертикальной линией, маркирующей собой местонахождение современного человеческого разума на этой шкале времен. Простое ли это совпадение или же нечто большее, что требует более глубокого и основательного осмысления? Поразмышляем над этим вопросом.

Само осознание данного вопроса предполагает достижение человеческим разумом определенной степени его эволюционного развития, когда он становится способным объять собой, своим сознанием огромные (с его точки зрения) масштабы эволюции своего Мета-

галактического Домена. В связи с этим необходимо констатировать – *человеческий разум на Планете вступил в переломный эволюционный период своего развития.* Что позволяет это утверждать с полной определенностью?

Историческое прошлое человечества заполнено (до отказа) эксцессами и проявлениями его биологического прошлого в структуре материального аппарата его сознания. Перманентная война всех против всех – это «нормальное» состояние такого сознания, озабоченного в основном добычей материальных ресурсов для обеспечения потребностей своего физического тела. Данная ситуация в целом характерна и для сего дня нашей истории. Но если раньше это безумство биологического прошлого в сознании индивидуума не грозило уничтожением планетарной биосферы, то сейчас его техническая мощь достигла такого масштаба, что экологическая катастрофа стала угрожающей перспективой, которая вот-вот превратится в настоящую реальность. Сейчас для нас всех наступает исторический момент истины – проверка, так сказать, на разумность биологического вида, претендующего (с некоторыми на это основаниями) на наличие разума в его сознании и мышлении. Но разум и до сего дня почти повсеместно идентифицируется только с одной своей стороной – интеллектом, ущербным и недолговечным (в эволюционном смысле) без своей второй ипостаси – духовного аспекта разума, который может прогрессивно эволюционно развиваться только в тесном и неразрывном единстве этих двух своих составляющих. Доминирование же только интеллекта в структуре разума ведет к его самоуничтожению, что мы все имеем возможность воочию и наглядно сейчас наблюдать. Поэтому.

Единственным условием нашего выживания на этой Планете как разумного вида есть срочное и безотлагательное обращение к духовной стороне разума, которое должно восприниматься как совершенно уже безотлагательный и категорический нравственный императив, без осуществления которого человеческий претендент на звание разумного существа не имеет никаких шансов на дальнейшее прогрессирующее эволюционное развитие на этой Планете. Что совершенно очевидно.

На как достучаться до сознания этого претендента на разумность? Биологическое сознание имеет одну особенность своего проявления – оно начинает реагировать на проблему, когда дамоклов меч необходимости уже близко зависает над его головой, грозя снести её в самом ближайшем историческом будущем. Именно в данном положении мы и находимся сейчас. Правящие элиты современности (речь здесь идет в основном о «золотом миллиарде») отделываются от проблемы незначащими косметическими мерами, рассчитанными в основном на чисто пропагандистский эффект, не дающий никаких реальных шансов для решения проблемы. Поэтому (и это вполне очевидно) экологический кризис будет расти и разрастаться вплоть до того дня, когда реальная возможность суицидального исхода для нашей цивилизации станет почти неотвратимой.

Именно поэтому современный период нашего исторического развития, отмеченный выше на шкале времен эволюции нашего Домена Универсума, является критическим временем этого развития, и еще не факт, что мы его сможем благополучно пережить. Но внушает надежду на будущее то обстоятельство, что человек и до сегодняшнего дня своей истории является объектом своего эволюционного развития, направляемый эволюцией в нужном направлении – направлении реализации духовных потенций своего разума. Объектом – следовательно, эволюцией предусмотрены меры по обузданию проявлений биологического прошлого в его сознании, что констатируется гипотезой техно-гуманитарного баланса, которая, по-видимому, фиксирует действительно существующую реальность. То есть наше эволюционное будущее объективно и запрограммировано изначально, постепенно реализуясь в процессе развертывания фундаментального кода Вселенной (точнее – нашего метагалактического Домена).

Но вернемся к эволюционным параллелям двух вышеуказанных 3х фазных эволюционных циклов. Приведем их логические схемы для более лучшего понимания смысла излагаемого вопроса.

3х фазный эволюционный планетарный цикл ноогенеза

1 фаза: родовая первобытнообщинная общественная формация	2 фаза: классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация	3 ф: ноосферная коммунистическая общественная формация
Ранняя исходная форма принуждения к труду, т.е. еще эволюционно незрелая и несовершенная. **То есть родовая форма принуждения к труду.** **Чистота** организации структуры ЭФ. **Однородность** (гомогенность) его проявления. **Тотальность** проявления ЭФ. **Жесткость** и бескомпромиссность проявления ЭФ. **Полнота** жизнепроявления ЭФ. **Единство,** то есть целостность жизнепроявления ЭФ. 38 000 лет до нашей эры	**1 аспект: Восточный** **Редукция** ЭФ 1-й фазы цикла. Принципиальная двойственность структуры ЭФ 1-го аспекта. Принципиальная двойственность ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы **Элиминация** доминирующего компонента ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы к концу этой фазы. **Фин. ст.** **2 асп.** **Западный.**	**Конечная** зрелая и завершенная форма ЭФ. **Чистота** орг-ции стр-ры ЭФ. **Однородность** ЭФ. **Тотальность** ЭФ. **Конечность** ЭФ. **Единство,** т.е. целостность жизнепроявления ЭФ.
Наше время		
Сущность: внешнее относительно индивидуума принуждение к труду.		

Вертикальной линией выделено наше время нахождения в пределах данного планетарного цикла ноогенеза.

Логика человеческого мышления есть отражение закона причинно-следственной связи, согласно которому развивается эволюция дискретных материальных форм в нашем Метагалактическом Домене. То есть человеческая форма разума возникает и развивается, формируется и направляется строго в соответствии с этими лекалами логического, то есть создается именно по образу и подобию существующей Реальности, неизбежно повторяя себе законы её развития и существования. Поэтому познание, то есть развитие (= эволюция) есть единственно возможный способ жизнедеятельности разума, позволяющий достоверно прогнозировать будущее – вплоть до космологических сроков эволюционного процесса.

3х фазный метагалактический эволюционный цикл

1 фаза: физическая форма эволюционного развития космологического субстрата	2 фаза: химико-биологическая форма развития космологического субстрата	3 фаза: нооэволюция
Ранняя исходная форма эволюционного развития космологического субстрата, т. е. еще эволюционно незрелая и несовершенная (незавершенная). **То есть физическая форма эволюции.** **Чистота** организации структуры ЭФ. **Однородность** (гомогенность) его проявления. **Тотальность** проявления ЭФ. **Жесткость** и бескомпромиссность проявления ЭФ. **Единство,** то есть целостность жизнепроявления ЭФ. **Полнота** жизнепроявления ЭФ. Начало –планковский момент.	**1 аспект: химический** **Химическая форма эволюции.** **Редукция** ЭФ 1-й фазы цикла. Принципиальная двойственность структуры ЭФ 1-го аспекта. Принципиальная двойственность структуры ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы. **Элиминация** доминирующего компонента структуры ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы к концу этой фазы. **2 асп.** **Биологический.**	Конечная зрелая и завершенная форма ЭФ, т.е. **разумная форма эволюции** космологического субстрата. **Чистота** орг-ции структуры ЭФ. **Однородность** ЭФ. **Тотальность** ЭФ. **Конечность** ЭФ. **Единство,** т.е. целостность жизнепроявления ЭФ.
Наше время		
Сущность: процесс эволюционного развития космологического материального субстрата		

Пришло время научного самопознания. Самопознания не как изучения своего внутреннего микрокосмоса, но самопознания, расширенного до пределов самой Метагалактики, до Большого Космоса, рассматриваемого уже не как просто пустое «мертвое» пространство, но в качестве арены деятельности изначальной жизни, где человеческая форма разума есть только один из ростков этого Разумного Начала. И исследование себя как духовного (внутреннего) человека сливается сейчас с изучением данного *вселенского жизненного потока*, ибо человек Земли есть его неотрывная и неотъемлемая часть, изучая эволюционные закономерности развития которой, можно (необходимо!) познать и законы эволюции нашего фрагмента Мира, ибо они общи как для Его малого, так и для большого участков. То есть познание здесь сливается с самопознанием в единое целое – в единый процесс научного познания Мира, то есть Разумной Вселенной, в которой человек не есть маленькая незначительная песчинка в пыли дорог вечности, но законное дитя этой Universum Sapiens, обладающее всеми правами её наследника. Хватило бы только ума (разума) правильно воспользоваться ими. И данная научная картина нашего Мира намного более интересна и увлекательна для познающего разума, чем бесконечное повторение религиозных догм старого канона, давно уже отставшего от реальной жизни. Не настала ли пора перелить старое и выдержанное (ставшее от этого поистине драгоценным) вино в новые меха, соответствующие уровню современного развития человеческого разума? То есть выразить старые истины духовной жизни (нисколько не ставшие от своей старости менее значимыми и основополагающими) в новой форме, нисколько не утратив от этого их смысла и содержания? Каждый пусть сам ответит себе на этот вопрос.

На этом изложение содержания данной работы завершается.

Далее следует краткое заключение.

Заключение

Прежде всего необходимо сказать, что **Общая теория ноогенеза** есть естественное (скорее, даже неизбежное!) продолжение и развитие формационной теории **Русского Манифеста,** созданного и опубликованного примерно двумя годами ранее. В **Общей теории ноогенеза** излагается расширенный вариант этой формационной теории, который, к сожалению, также не свободен от определенных недостатков, обусловленных краткостью времени, отпущенного на его создание. Поскольку это время поджимает.

Последнее обусловлено особенностями переживаемого нами периода нашей исторической эволюции – его переломным характером. Перед своим историческим концом все антиэволюционные силы на Планете сплотились под эгидой американского хищника, бряцая своей военно-экономической силой везде, где только можно еще урвать себе кусок геопланетарных ресурсов пожирнее. Поэтому данному наступлению этих антиэволюционных сил необходимо противопоставить мощную и необоримую силу, которая в исторической перспективе поможет сокрушить этот старый отживший свое классовый общественно-экономический строй жизни. Точнее сказать – ускорит его крах, признаки которого уже явственно просматриваются на горизонте истории. О какой же силе идет речь?

Такой силой может быть только знание, но знание, разумеется, достоверное и доказательное, то есть строго научное. Это знание есть знание эволюционного будущего человеческого рода на этой Планете, которое знание вырабатывает и дает современная формационная теория триалектического марксизма (эволюционного материализма то есть).

Научное знание эволюционного будущего человечества обладает великой жизнеутверждающей оптимистической силой, против которой бессильны все старания сильных мира сего затормозить ход эволюционного процесса человеческой истории. Это знание, постепенно овладевая умами мыслящей части общества, будет все в большей и большей степени влиять на ход исторического процесса, воплощаясь в исторической практике людей, обладающих этим знанием. Разумеется, что это процесс определенной длительности (и, очевидно, немалой), но что для истории-эволюции несколько десятков (пусть даже несколько сотен) лет? И этому процессу познавательной деятельности человеческого разума старый мир и его элиты не смогут противопоставить ничего, ибо их время прошло. И в этом деле познания человеком своего эволюционного будущего России отведена особая и ответственная роль первопроходца. И это есть новый этап осуществления её исторической миссии в мире человечества.

Именно из России должна прийти в мир эта новая весть о нашем общем историческом будущем, которое уже предначертано на скрижалях человеческой эволюции. Ибо на современном этапе эволюционного развития человеческого разума знание как таковое становится непосредственной движущей силой исторического прогресса. Но для того, чтобы стать такой силой, оно должно овладеть умами людей, а это достаточно длительный процесс. Но знание обладает одним фундаментальным качеством, которое делает его в конечном итоге непобедимым – оно объективно, то есть не зависит от воли и желания людей как-то его изменить, скрыть или даже попытаться его уничтожить. Знание есть отражение в умах объективно существующей Реальности – и также вполне объективен и процесс её познания, то есть развития человеческого разума. Поэтому нам заповедан неколебимый исторический оптимизм как основа нашей исторической жизнедеятельности. Знание – сила, и это высказывание мыслителя прошлого надо понимать теперь в самом прямом и буквальном смысле. Пусть беснуется сейчас эта темная либеральная свора – она не имеет исторического будущего, ибо фактически это есть отходы исторического процесса, которые уже в недалеком будущем будут списаны исторической эволюцией в свой архив прошлого.

Поэтому знание нашего эволюционного будущего срочно нуждается в своем распространениии. Поэтому автор вынужден выпускать свой труд с определенными недоработками, которые будут устранены в недалеком будущем в окончательном варианте формационной теории. Но для любознательного и мыслящего ума это не является препятствием для понимания изложенного в **Общей теории ноогенеза** материала.

И вот о чем здесь обязательно надо сказать, начиная еще с **Русского Манифеста,** так как он и его продолжение **Общая теории ноогенеза** есть две части единого целого труда, выпускаемого в свет этими отдельными частями. Единого труда – эту мысль необходимо особенно подчеркнуть! Создание первой части этого единого труда – **Русского Ма**нифеста – было обусловлено задачами развенчания злостного мифа о якобы социалистическом характере советского «социализма» и научного обоснования (возрождения) русской национальной идеи о всемирном братстве человечества – её доказательства на строго научном фундаменте современной формационной теории триалектического марксизма. *В связи с этим настоятельно хочу подчеркнуть здесь следующее.*

Задача века заключается отнюдь не в создании этой современной формационной теории триалектического марксизма (и, шире, – современной теории социогенеза), но в выработке нового, строго научного знания о нашем эволюционном будущем, чтобы уверенно и неустрашимо ориентироваться в либеральной тьме этого царства маммоны и золотого тельца. *Научная теория как таковая есть только инструмент познания,* с помощью которого создается это знание, которое способно преобразовать человеческое сознание, придав ему непобедимую силу – силу его духу, познавшему свое эволюционное будущее. Эта победа заключается именно в духе – и над ним не властны все силовые побрякушки мира сего, которыми так любят бряцать его владыки, мня себя владыками человеческого сознания. Но это сознание, освободившееся от зомбирующего влияния их средств массовой рекламы, агитации и пропаганды, становится свободным историческим деятелем, обретая силу воли противостоять этому либеральному царству тьмы, то есть выходя из его под власти и

контроля. А что может быть страшнее этой духовной свободы человека для этих владык мира сего? Вот так я могу ответить на критическое замечание одного из моих читателей.

Далее.

Закон эволюционного развития материального субстрата, идентифицированный при изучении одной из форм движения этого субстрата (в данном случае – его социальной ипостаси) по определению является частным случаем более общего и фундаментального эволюционного принципа, господствующего в обозримом нами фрагменте Вселенной. И доказательству этого положения посвящена вторая часть этого единого труда, который в самом общем плане можно определить как Исследование общих принципов развития материального субстрата в Космосе. Казалось бы, что может быть дальше от повседневной жизни, чем подобное исследование? Но это познание как нельзя лучше показывает всю мизерность и иллюзорность власти вышеупомянутых «владык», её сугубо преходящий эволюционный характер, который неумолимо движет историю вперед, невзирая на все старания очередных недоумков придумать «конец истории» и установить свой «однополярный мир». Но что можно взять с подобных дураков?

И на этом я заканчиваю свою очередную работу.

В. Сергиевский

Strialektica1@mail.ru

www. trinitas. ru

КОНЕЦ ДАННОЙ РАБОТЫ

Но продолжении следует

Россия, Рязань.

11 января 2011 – 7 сентября 2012 гг.

Список литературы

1. Академия Тринитаризма:
   www. trinitas. ru

2. Грани Агни Йоги. Абрамов Б. Н. Том 2. Изд-во «ППК «ПОЛИГРАФИСТ»». Предприятие «Алгим», Новосибирск. 1994.

3. Авенариус Рихард
   Философия как мышление о мире сообразно принципу наименьшей меры сил. Prolegomena к критике чистого опыта: пер. с нем. М.: КомКнига, 2007.

4. Агекян Т. А.
   Звезды, галактики, Метагалактика. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Наука, Главная редакция физико-математической литературы, 1981.

5. В. П. Алексеев
   СТАНОВЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА.
   Москва. Изд-во политической литературы. 1984.

6. В. П. Алексеев, А. И. Першиц
   История первобытного общества. Издание пятое.
   Москва. Изд-во «Высшая школа. 1999.

7. Ю. А. Андреев
   ГОМЕРОВСКОЕ ОБЩЕСТВО. Основные тенденции социально-экономического и Политического развития Греции 9 – 8 вв. до н. э. Изд-во «Нестор-История» СПбИИ РАН. Санкт-Петербург. 2004.

8. Аткиссон, А.
   Поверьте Кассандре. Как быть оптимистом в пессимистичном мире / А. Аткиссон: пер. с 2-го англ. изд. В. В. Дедюхина: под ред. Н. П. Тарасовой. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2012.

9. История Древнего мира. Древняя Греция. Н. А. Бадак, И. Е. Войнич, Н. М. Волчек и др. Минск, Харвест, 1998.

10. Барроу, Д.
    Новые теории всего /Д. Барроу; пер. с англ. П. А. Самсонов. – Минск: Попурри, 2012.

11. Бжезинский З.
    Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.: Международные отношения, 2003.

12. Николай Бердяев. Смысл истории. Москва. «Мысль». 1990.

13. Д. Боданис
    $E = мс^2$. Биография самого знаменитого уравнения в мире / Дэвид Боданис: пер. с англ. С. Ильина. – М.: КоЛибри, 2009.

14. Грин Брайан
Элегантная вселенная. Суперструны, скрытые размерности и поиски окончательной теории: Пер. с англ. / Под ред. В. О. Малышенко. Изд. 3-е, испр. – М.: КомКнига, 2007.

15. В. А. Бронштэн
Гипотезы о звездах и Вселенной. Изд-во «Наука». Главная редакция физико-математической литературы. Москва. 1974.

16. Проспер Буассонад
От нашествия варваров до эпохи Возрождения: Жизнь и труд в средневековой Европе / пер. с англ. И. А. Петровской. – М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2010.

17. Буровский А. И.
Антропоэкософия. Теория антропогеосферы (сущность, морфология, структура, динамика, история). – М.: Вузовская книга, 2005.

18. Вайнберг Стивен
Мечты об окончательной теории: Физики в поисках самых фундаментальных законов природы: Пер. с англ. – М.: Едиториал УРСС, 2004.

19. Вайнберг С.
Первые три минуты: Современный взгляд на происхождение Вселенной / Пер. с англ. под ред. и доп. Акад. Я. Б. Зельдовича. – М.: Энергоиздат, 1981.

20. Васильев Л. С.
ИСТОРИЯ ВОСТОКА: В 2 т. Т.**1**: Учеб. по спец. «История». 2-е изд., испр. и доп. – М.: Высшая школа, 2001.

21. Учебно-методический комплекс по истории Средних веков: в 5 кн. / Под ред. С. А. Васютина – М.: КДУ, 2008.
Книга 3. Лекции по классическому и позднему Средневековью: учебное пособие / А. П. Батурин; под ред. С. А. Васютина.

22. Вернадский В. И.
Биосфера и ноосфера. – М.: Рольф, 2002. (Библиотека истории и культуры).

23. Философские мысли натуралиста / В. И. Вернадский – м.: наука, 1988..

24. Вернан Ж.-П.
Происхождение древнегреческой мысли: Пер. с фр. … – М.: Прогресс, 1988.

25. Виленкин, А.
МИР МНОГИХ МИРОВ: Физики в поисках параллельных вселенных / Алекс Виленкин; Пер. с англ. А. Сергеева. – М.: АСТ: Астрель: CORPUS, 2010.

26. Войткевич Г. В., Вронский В. А.
Основы учения о биосфере. Учебное пособие для студентов вузов. Ростов-на-Дону, Издательство «Феникс», 1996.

27. Голдберг, Д
Вселенная. Руководство по эксплуатации. Как выжить среди черных дыр, временных парадоксов и квантовой неопределенности / Дэйв Голдберг, Джефф Бломквист. – М.: АСТ, 2010.

28. Жак ЛЕ ГОФФ
Цивилизация средневекового Запада. Перевод с французского.
Общая редакция Ю. Л. Бессмертного; Послесловие А. Я. Гуревича. – Москва. Издательская группа «Прогресс». «Прогресс-Академия». 1992.

29. Громов А. Н.
ВСЕЛЕННАЯ. Полная биография / Александр Громов, Александр Малиновский. – М.: Эксмо, 2011.

30. Гумилев Л. Н.
Этногенез и биосфера Земли. – Гидрометеоиздат, 1990.

31. Даймонд, Дж.
Ружья, микробы и сталь: История человеческих сообществ / Джаред Даймонд, пер. с англ. М. Колопотина. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009.

32. Делягин, М. Г.
Драйв человечества. Глобализация и мировой кризис. / Михаил Делягин. – М.: Вече, 2008.

33. **МНОГО** МИРОВ. Новая вселенная, внеземная жизнь и богословский подтекст / Под ред. Стивена Дж. Дика; пер. с англ. В. Л. Олейника. – М.: АСТ; Астрель, 2007.

34. Докинз, Р.
Самое грандиозное шоу на Земле: доказательства эволюции / Ричард Докинз; пер. с Д. Кузьмин. – М.: Астрель: CORPUS, 2012.

35. Александр Дугин
КОНЕЦ ЭКОНОМИКИ. Амфора. Санкт-Петербург. 2010.

36. Норман Дэвис.
История Европы. М.: АСТ: Транзиткнига, 2005.

37. Рождение и гибель цивилизаций.
Ю. В. Емельянов. Изд. «Вече». М. 1999.

38. Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия: Учеб. пособие для студентов вузов / Сост., ред. и вступ. ст. Б. С. Ерасов. – М.6 Аспект-пресс, 1999.

39. Еськов Е. К.
БИОЛОГИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ ЗЕМЛИ: учебное пособие. Изд-во «Высшая школа», 2009.

40. Еськов К. Ю.
Удивительная палеонтология: история Земли и жизни на ней / К. Ю. Еськов – М.: Изд-во НЦ ЭНАС, 2007.

41. Александр Зиновьев
ЗАПАД. Москва. Алгоритм. Изд-во ЭКСМО. 2003.

42. Ильин М. В.
Россия в сообществе мировых цивилизаций: {монография} / В. В. Ильин. – М.: КДУ, 2009.

43. Ильин М. В.
Слова и смыслы. Опыт описания ключевых политических понятий. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЕН), 2002.

44. Кагарлицкий Б. Ю.
Марксизм: не рекомендовано для обучения.
– М.: Изд-во «Алгоритм», Изд-во Эксмо, 2005.

45. Каку Мичио
Параллельные миры: Об устройстве мироздания, высших измерениях и будущем Космоса / Перев. с англ. – М.: ООО Издательство «София», 2008.

46. Капица С.
Парадоксы роста: Законы развития человечества / Сергей Капица. – М.: Альпина нон фикшн, 2010.

47. Капра Фритьоф
ДАО ФИЗИКИ. Общие корни современной физики и восточного мистицизма / Пер. с англ. – М.: ООО Издательство «София», 2008.

48. Капто А. С.
Энциклопедия мира. – М.: Книга и бизнес, 2002.

49. История Франции / Под общей редакцией Ж. Карпантье, Ф. Лебрена в сотрудничестве с Э. Карпантье и др., предисл. Ж. Ле Гоффа; пер. с фр. М. Некрасова. – СПб.: Евразия, 2008.

50. Кляйн Н.
Доктрина шока / Наоми Кляйн: пер. с англ. – М.: Издательство «Добрая Книга», 2009.

51. Колесник В. И.
История западноевропейского средневековья: учебное пособие / В. И. Колесник. – Ростов н/Дону: Феникс, 2012.

52. Кононенко Б. И.
КУЛЬТУРОЛОГИЯ. Большой толковый словарь. Вече. АСТ. Москва. 2003.

53. Российская академия наук. Институт Европы.
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ МИРА. ЕВРОПА. В 4-х томах. Третье изд-е. Под общей редакцией М. В. Конотопова. – 3-е изд. – Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2007.

54. История и философия экономики. Под общей ред. М. В. Конотопова.
КНОРУС. Москва. 2006.

55. Короновский Н. В.
Историческая геология: учебник для студ. высш. учеб. заведений / Н. В. Короновский, В. Е. Хаин, Н. А. Ясаманов. – 3-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия».

56. Коулз, П.
Космология. Очень краткое введение / Питер Коулз; пер. с англ. М. С. Каратеевой. – М.: Астрель: АСТ, 2009.

57. В. И. Кузищин
ИСТОРИЯ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / … под ред. В. И. Кузищина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательский центр «Академия», 2009.

58. Курчанов Н. А.
Антропология и концепции биологии: учебное пособие / Н. А. Курчанов. – СПб.: СпецЛит, 2007.

59. Лапо А. В.
Следы былых биосфер, или Рассказ о том, как устроена биосфера и что осталось от биосфер геологического прошлого. 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Знание, 1987.

60. Леви-Строс К.
Структурная антропология / Пер. с фр. Вяч. Вс. Иванова. - М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2001. (Серия «Психология без границ»).

61. Леви-Строс К.
Первобытное мышление / Пер., вступ. ст., примеч. А. Островского. – М.: ТЕРРА-Книжный клуб; Республика, 1999. (Библиотека философской мысли).

62. Леви-Строс К.
Путь масок / Пер. с фр., сост., вступ. ст. и примеч. А. Б. Островского. – М.: Республика, 2000.

63. В. И. Ленин
ФИЛОСОФСКИЕ ТЕТРАДИ.
Москва. Издательство политической литературы. 1978.

64. Ленин В. И.
Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии. М., Политиздат, 1977.

65. ГЛОБАЛИСТИКА: Энциклопедия / Гл. ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков; Центр научных и прикладных программ «ДИАЛОГ». – М.: ОАО Издательство «Радуга», 2003.

66. Макдугалл Дж. Д.
Краткая история планеты Земля: горы, животные, огонь и лед / Дж Макдугалл: [пер. с англ. В. Псарёва]. – СПб.: Амфора. ТИД Амфора, 2008.

67. Малоун, Дж.
НЕРАСКРЫТЫЕ ТАЙНЫ ПРИРОДЫ. Расширяющий кругозор экскурс в историю Вселенной с загадочными Большими Взрывами, частицами-волнами и запутанными явлениями, не нашедшими пока своего объяснения. – М.: Мир, 2004. (Рубежи науки).

68. Малютин А. О.
Микромир и макромир / А. О. Малютин. – Ростов н/Д: Феникс. 2011.

69. Марков, А.
ЭВОЛЮЦИЯ ЧЕЛОВЕКА. В 2 кн. Кн.1: Обезьяны, кости и гены / Александр Марков. – М.: Астрель: CORPUS, 2012.

70. Александр Марков
РОЖДЕНИЕ СЛОЖНОСТИ. Эволюционная биология сегодня: неожиданные открытия и новые вопросы. М.: Астрель: CORPUS, 2010.

71. Маркс К.
Экономическо-философские рукописи 1844 года и другие ранние философские работы. – М.: Академический проект, 2010. (Философские технологии).

72. К. Маркс, Ф. Энгельс
Немецкая идеология. Москва. Изд-во политической литературы. 1988.

73. К. Маркс
К критике политической экономии.
Государственное издательство политической литературы. 1953.

74. Медоуз Д. Х.
Пределы роста: 30 лет спустя / Д. Х. Медоуз, Й. Рандерс, Д. Л. Медоуз; пер. с англ. Е. С. Оганесян; под ред. Н. П. Тарасовой. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2012.

75. Людвиг фон Мизес
Либерализм в классической традиции. Москва: ООО «Социум», ЗАО «Издательство «Экономика», 2001.

76. Моисеев Н. Н.
Человек и ноосфера. – М.: Мол. гвардия, 1990.

77. История философии: Запад-Россия-Восток. Книга первая. Философия древности и средневековья. Под ред. проф. Н. В. Мотрошиловой. «Греко-латинский кабинет» Ю. И. Шичалина. Москва. 2000.

78. Назаретян А. П.
Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории. (Синергетика – психология – прогнозирование): 2-е изд. – М.: Мир, 2004.

79. Найдыш В. М.
Концепции современного естествознания: Учебник. – Изд-е 2-е, перераб. и доп. – М.: Альфа-М; ИНФРА-М, 2003.

80. Нейсбит, Р.
География мысли / Ричард Нейсбит; пер. с англ. Н. Парфеновой. – М.: Астрель, 2012.

81. А. И. Немировский.
История древнего мира: Античность: Учеб. для студ. высших учеб. заведений: В 2 ч. – М.: Гуманитарный изд. центр ВЛАДОС, 2000.

82. Николсон И.
Тяготение, черные дыры и Вселенная: Пер. с англ. / Под ред. и с предисл. Н. В. Мицкевича. – М.: Мир, 1983.

83. Стивен Оппенгеймер
ИЗГНАНИЕ ИЗ ЭДЕМА. М.: Изд-во Эксмо, 2004.

84. Оханьян Х.
Эйнштейн: настоящая история великих открытий / Ханс Оханьян; [пер. с англ. Н. В. Виноградовой]. – М.: Эксмо, 2009.

85. Александр Панарин
Стратегическая нестабильность в 21 веке. Москва. «Алгоритм». ЭКСМО. 2004.

86. ИСТОРИЯ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ.
Библиотека всемирной истории. Составитель К. В. Паневин. Полигон – АСТ. Санкт-Петербург. 1999.

87. Пауэр Эйлин
Люди Средневековья / пер. с англ. Е. В. Ламановой. – М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2010.

88. Рапацкая, Л. А.
Общая геология: Учеб. пособие для студентов вузов / Л. А. Рапацкая. – М.: Высш. шк., 2005.

89. Сергей Переслегин
Самоучитель игры на мировой шахматной доске / Сергей Переслегин, - М.: АСТ; СПб.: Terra fantastica; 2005.

90. Переслегин С.
Новые карты будущего, или Анти-Ренд / Сергей Переслегин. – М.: АСТ МОСКВА, СПб.: Terra fantastica, 2009.

91. С. Платонов
После коммунизма. Книга, не предназначенная для печати. Москва. «Молодая Гвардия». 1989.

92. Поньон Эдмон
Повседневная жизнь Европы в 1000 голу / пер. с фр. Э. М. Драйтовой. – М.: Молодая гвардия, 1999. (Живая история: Повседневная жизнь человечества).

93. Поттер, К
Вы находитесь здесь. Карманная история Вселенной / Кристофер Поттер; пер. с англ. Н. Охотина – М.: Астрель: CORPUS, 2012.

94. ЗАНИМАТЕЛЬНАЯ АСТРОНОМИЯ. ВСЕ ТАЙНЫ ВСЕЛЕННОЙ. / Кристофер де При, Алан Аксельрод; пер. с англ. М. Заболотских. – М.: АСТ: Астрель, 2008.

95. Ру Симона
Повседневная жизнь Парижа в Средние века / Симона Ру; пер. с фр. Е. В. Колодочниковой. – М.: Молодая гвардия, 2008. (Живая история: Повседневная жизнь человечества).

96. Саган, К.
Драконы Эдема. Рассуждения об эволюции человеческого разума / Карл Саган; {пер. с англ. Н. Левитиной}: – СПб.: Амфора. ТИД Амфора, 2005.

97. Карл Саган
КОСМОС. Эволюция Вселенной, жизни и цивилизации. Санкт-Петербург. Амфора. 2004.

98. Сатпрем
РАЗУМ КЛЕТОК. – Изд-во «Преса Украіни»: – Киев, 1992.

99. Свиточ А. А.
Палеогеография: Учебник для студ. высш. учеб. заведений / А. А. Свиточ, О. Г. Сорохтин, С. А. Ушаков; Под ред. Г. А. Сафьянова. – М.: Издательский центр «Академия», 2004.

100. Семенов Ю. И.
КАК ВОЗНИКЛО ЧЕЛОВЕЧЕСТВО. – Изд. 2-е, с новым предисловием и приложениями. – М.: Государственная публичная библиотека России, 2002.

101. Семенов Ю. И.
На заре человеческой истории. – Москва: «Мысль», 1989.

102. Семенов Ю. И.
Происхождение брака и семьи. Изд-во «Мысль». Москва. 1972.

103. Семенов Ю. И.
Человек и общество. У истоков человечества. Москва. 1992.

104. Силк Дж.
БОЛЬШОЙ ВЗРЫВ: Пер. с англ. / перевод Полнарева А. Г.: Под ред. и с предисловием И. Д. Новикова. – М.: Мир, 1982.

105. В. Смилга
Очевидное? Нет, еще неизведанное. Москва. Молодая гвардия. 1966.

106. О. П. Спиридонов
Фундаментальные физические постоянные. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. «Высшая школа». 1991.

107. Спирин А. С.
МОЛЕКУЛЯРНАЯ БИОЛОГИЯ: рибосомы и биосинтез белка: учебник для студ. высш. проф. образования / А. С. Спирин. – М.: Издательский центр «Академия», 2011.

108. Столяров, А. М.
Освобожденный Эдем / Андрей Столяров. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ; СПб.: Terra fantastica, 2008.

109. ИДЕИ И НАШ МИР. Великие концепции прошлого и настоящего.
Под общей редакцией Роберта Стюарта. ВММ – ТЕРРА. 1998.

110. Таранов П. С.
Философский биографический словарь, иллюстрированный мыслями. – М.: Изд-во Эксмо, 2004.

111. Тейлер Р. Дж.
Галактики: Строение и эволюция / Пер. с англ. А. В. Засова; под редакцией и предисл. А. Г. Дорошкевича. – М.: Мир, 1981.

112. Трефил, Джеймс
200 законов мироздания / Джеймс Трефил; {пер. с англ. Г. Агафонова} – Москва: Гелеос, 2007.

113. Уиггинс А., Уинн Ч.
Пять нерешенных проблем науки / Артур Уиггинс, Чарлз Уинн. – Пер. с англ. А. Гаркавого. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2005.

114. П. Ульмшнайдер
Разумная жизнь во вселенной: Научное издание / П. Ульмшнайдер – Долгопрудный: Издательский Дом «Интеллект», 2009.

115. Уткин, А. И.
Подъем и падение Запада / А. И. Уткин. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008.

116. Уткин А. И. Первая мировая война. – М.: Изд-во Эксмо, 2002.

117. Фоули Р.
Еще один неповторимый вид. Экологические аспекты эволюции человека: пер. с англ. – М.: Мир, 1990.

118. Франкл, Джордж
Археология ума / Джордж Франкл; пер. с англ. А. Г. Вронской. – М.: АСТ: Астрель, 2007.

120. А. Хоцей
ТЕОРИЯ ОБЩЕСТВА. В 3-х томах. Философская проза.
Казань. Издательство «МАТБУГАТ ЙОРТЫ». 1999, 2000, 2002.

121. Хлопин и. Н.
А что было до потопа?; Исторические корни древнейших мифов человечества. – Л.: Лениздат, 1900.

122. Хэгерманн Д.
Карл Великий / Д. Хэгерманн; пер. с нем. В. П. Котелкина – М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», – 2003.

123. Циммер К.
Эволюция: Триумф идеи / Карл Циммер; Пер. с англ. – М.: Альпина нон-фикшн, 2012.

124. Циолковский К. Э.
Грезы о земле и небе: Научно-фантастические произведения. Тула: Приок. кн. изд-во, 1986.

125. П. Я. Чаадаев: pro et contra / Сост., вступ. ст., примеч., указ. А. А. Ермичева и А. А. Златопольский, библиогр. С. Ю. Баранова. – СПб.: РХГИ, 1998.

126. В. З. Черняк
ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ: пособие для аспирантов.
КНОРУС. Москва. 2006.

127. Чумаков А. Н.
Глобализация. Контуры целостного мира: монография. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005.

128. Шильник Л.
Удивительная космология / Лев Шильник. – М.: ЭНАС-КНИГА, 2012. (О чем умолчали учебники).

129. И. С. Шкловский
Вселенная, жизнь, разум. 6-е изд., – М.: Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1987.

130. Шоню П.
Цивилизация классической Европы. / Пер. с фр. и послесл. В. Бабинцева. – Екатеринбург: У-Фактория, 2005.

131. Шубарт В.
Европа и душа Востока. Пер. с нем. М. В. Назарова, З. Г. Антипенко. – М.: Изд-во Эксмо, 2003.

132. Фридрих Энгельс
Анти-Дюринг. Изд-во политической литературы. Москва. 1967.

133. Энгельс Фридрих
Диалектика природы. М., Политиздат, 1975.

134. Эткинз, П.
Десять великих идей науки. Как устроен наш мир / Питер Эткинз; пер. с англ. В. Герцика. – М.: АСТ: Астрель, 2008.

135. Фейгин О. О.
ВСЕЛЕННАЯ: от Большого Взрыва до черных дыр. / Олег Фейгин. – М.: Эксмо, 2011.

136. Фейгин О. О.
Теория относительности / Олег Фейгин. – М.: Эксмо, 2010. (Открытия, которые потрясли мир).

137. Фейгин О. О.
Великая квантовая революция / О. О. Фейгин. – М.: Эксмо, 2009. (Открытия, которые потрясли мир).

138. Фейнман, Р.
Характер физических законов / [пер. с англ.]; Ричард Фейнман. – М.: АСТ: Астрель, 2012.

139. Хокинг С., Пенроуз Р.
Природа пространства и времени / Стивен Хокинг, Роджер Пенроуз; [пер. с англ. А. Беркова, В. Лебедева]. – СПб.: Амфора, ТИД Амфора, 2012.

140. Б. Хофман при участии Э. Дюкас.
Альберт Эйнштейн. Творец и бунтарь. Пер. с англ. Н. И. Войскунской, И. С. Хорола. Общая редакция Ю. А. Данилова, Б. Г. Кузнецова. Москва. «Прогресс». 1983.

141. Эйнштейн Альберт. Инфельд Леопольд.
ЭВОЛЮЦИЯ ФИЗИКИ. М., «Молодая гвардия». 1966.

142. Яблоков А. В.
Эволюционное учение: Учеб. для биол. спец. вузов / А. В. Яблоков, А. Г. Юсупов. – 5 изд., испр. и доп. –М.: Высшая школа, 2004.

143. Язев С. А.
Лекции о Солнечной системе: Учебное пособие / Под ред. В. Г. Сурдина. 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Издательство «Лань», 2011.

144. Яшин Алексей Афанасьевич
ЖИВАЯ МАТЕРИЯ: ноосферная биология (нообиология) – М.: Издательство ЛКИ, 2007.

145. Яшин Алексей Афанасьевич
ЖИВАЯ МАТЕРИЯ: Онтогенез жизни и эволюционная биология / Предисл. В. П. Казначеева. – М.: Издательство ЛКИ, 2007.

146. Яшин Алексей Афанасьевич
ЖИВАЯ МАТЕРИЯ: Физика живого и эволюционных процессов – М.: Издательство ЛКИ, 2007.

Оглавление

Общая теория ноогенеза

Опыт концепции Universum Sapiens

Постановка вопроса

Предисловие 2

Введение
О необходимости воинствующего материализма в познании 5

Терминология эволюционного материализма 10

Первая глава

Краткий очерк формационной теории

Раздел первый

3х фазный эволюционный цикл

Введение 13

Западная цивилизация 14
Типология Микенской цивилизации 15

Критерий логического анализа 16

Старая формационная теория марксизма и её пределы 18

Современная формационная теория и её цивилизационный аналог …… 21

Цивилизация и формация …… 26

Краткое обоснование логической схемы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата
Небольшое историческое эссе …… 28

Условия свободы …… 33

Краткий экскурс в область человеческой свободы …… 35

3х фазный эволюционный цикл развития материального субстрата

Идентификация логической схемы

Первый уровень абстрагирования …… 38

Дополнение
К вопросу о 2-й фазе 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата …… 42

Второй уровень абстрагирования …… 45

Третий уровень абстрагирования
Логическая схема 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата …… 48

Логика развития 3х фазного эволюционного цикла …… 54

Первый логический блок …… 55

Второй логический блок …… 57

Вторая фаза 3х фазного эволюционного цикла и её логическая структура …… …… 61

К вопросу о логических характеристиках 3х фазного эволюционного цикла

Часть первая
Фактор опосредованности эволюционирующего феномена …… 64

Часть вторая
Цивилизационная логическая характеристика (1-я составляющая) …… 65

Цивилизационная логическая характеристика (2-я составляющая) …… 67

Переходный характер 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата …….. 69

Логическая схема 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации 71

Часть третья

Эволюция основного социального отношения классового общества на Западе

Краткий исторический очерк ……. 75

Часть четвертая

Феномен трансформационного синтеза ……... 79

Краткое заключение первой главы …….. 83

Вторая глава

Краткий очерк формационной теории

Раздел второй

Планетарный цикл ноогенеза

Первая фаза

Родовая первобытнообщинная общественная формация

Краткое предисловие 84

Родовая первобытнообщинная общественная формация

Начало

Краткое доисторическое эссе ……. 86

Идентификация логической схемы родовой первобытнообщинной общественной формации

Фазность протекания родовой формации ……. 100

Первый уровень абстрагирования …… 100

Второй уровень абстрагирования

3х фазный эволюционный цикл развития первобытнообщинной общественной формации 111

Третий уровень абстрагирования
Логическая схема 3х фазного родового эволюционного цикла 116

Родовая первобытнообщинная общественная формация 117

Классическая эволюционная триада
Продолжение 123

Финальная стадия родовой первобытнообщинной формации, то есть классической эволюционной триады
Неолитическая революция 126

Эволюция основного социального отношения 3х фазного родового эволюционного цикла 128

Феномен родового коллективизма и его эволюция
Функции рода 130
Родовая община 130

Мезолит
Индивидуализация хозяйствования и её последствия 132
Смена рода пищи 132
Становление индивидуального хозяйства 132
Характер индивидуального хозяйства и социальность 132
Распределение 133

В качестве краткого заключения 134

Третья глава

Краткий очерк формационной теории

Раздел второй

Планетарный цикл ноогенеза

Вторая фаза

Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация

Начало 136

Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация
Продолжение ……. 139

Родовая и государственная формы социальной самоорганизации …... 143
Родовая первобытнообщинная общественная формация ……... 143
Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация ……. 144
К вопросу о Западной цивилизации …… 146

Эволюция форм власти и собственности …… 149

Трансформация эволюционирующего феномена
Продолжение …….. 154
О трансформации ЭФ при переходе от родовой к классовой формации
Дополнение-размышление …… 157

Основная логическая характеристика 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла и 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза
Сравнительный анализ …….. 157

Отдельные мысли вслух
Размышление о природе ЭФ 1-го логического блока …… 159

Краткая логическая характеристика 1-го логического блока ПЦН-за и 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла …….. 161

Феномен редукции как единая логическая характеристика 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла и 1-го логического блока ПЦН-за
Цивилизационная редукция 1-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла …….. 163
Эволюционная редукция 1-го логического блока ПЦН-за ……. 164

3х фазный эволюционный цикл Западной цивилизации
Цивилизационная редукция 1-го логического блока …… 166
Планетарный цикл ноогенеза
Эволюционная редукция 1-го логического блока ……. 167

К вопросу о способе жизнеобеспечения
Продолжение предыдущей темы ……... 167
Вторая фаза планетарного цикла ноогенеза
Структура классовой эксплуататорской формации ……. 168

Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация …... 170
Вторая фаза планетарного цикла ноогенеза ……. 173

Краткое промежуточное резюме ……173

Феномен трансформационного синтеза
Начало …… 174

Ахейская цивилизация 175
Ахейское общество и государственность в 15 – 12 вв. до н. э. 177

«ГРЕЦИЯ в 11 – 9 вв. до н. э. ТЕМНЫЕ ВЕКА
1. Гомеровская Греция 181
2. Формирование нового пути исторического развития Греции» 184

Сравнительный анализ феодальной и Западной форм феномена трансформационного синтеза 189
Феодальный трансформационный синтез 191
Западный трансформационный синтез 195

Европейский трансформационный синтез 199
Продолжение размышления
Отдельные мысли вслух 204

Логика развития феномена трансформационного синтеза 210

Трансформационный синтез
Размышление 211
Вторая фаза планетарного цикла ноогенеза 212

Финальная стадия 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза
Финал классовой эксплуататорской формации
Часть первая
К вопросу о социалистической революции
О терминологии финальной стадии классовой эксплуататорской формации 214

Государство и социализм
Отдельные мысли вслух 217

Еще немного о государстве 221

Продолжение темы 223

К вопросу о социализме в одной отдельно взятой стране 224

Социалистический проект 230

Последнее продолжение данной темы 233

Финальная стадия 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза
Часть вторая
Её предпосылки и содержание 235
Продолжение исследуемой темы 242
Признаки исчерпания потенциала развития текущей эволюционной фазы 243

Финальная стадия классовой эксплуататорской формации
Продолжение 248

Финальная стадия классовой формации
Краткое резюме 252

Глава четвертая

Краткий очерк формационной теории

Раздел второй

Планетарный цикл ноогенеза
Третья фаза

Ноосферная коммунистическая общественная формация
Реконструкция

Часть первая – общая

Начало 255

Кратко о коммунизме и «коммунистическом» государстве 256

Реконструкция логических характеристик 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза
К вопросу о планетарном цикле ноогенеза
Краткое обоснование его 3-й фазы 258

Прогностический алгоритм реконструкции 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза

Часть первая
1. Установление ЭФ 1-й фазы цикла и его характеристика 259
2. Продолжение его эволюции в 1-м аспекте 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза. Логика первого логического блока 260
3. Выявление феномена-антагониста во 2-м аспекте 2-й фазы планетарного цикла ноогенеза. Логика второго логического блока 260
4. Реконструкция ЭФ 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза 260

Часть вторая 264

Часть третья 264

Реконструкция логических характеристик 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза
То есть ноосферной коммунистической общественной формации.
Продолжение 264

Анализ эволюции формы принуждения к труду 2-го логического блока 3х фазного

эволюционного цикла ……. 265

Логика эволюционирующего феномена 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла …. 268
Логические характеристики 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла …… 269

Анализ эволюции формы принуждения к труду 2-го логического блока планетарного цикла ноогенеза ……. 270
Реконструкция содержания принуждения к труду 3-й фазы ПЦН-за …….. 274

Второй логический блок 3х фазного эволюционного социального цикла
Анализ функций ведущей общественной группы в социуме
Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации …… 278

Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла
Эволюция социальных функций собственника средств производства (логическая схема) ... 281

Второй логический блок планетарного цикла ноогенеза
Эволюция социальной функции собственника средств производства (логическая схема) …282

Эволюция функций ведущей общественной группы социальных управляющих
Таблица ……... 284

Логический анализ функции городского ремесленника Средневековья как непосредственного производителя материальных благ в эволюционном аспекте …….. 286
Эволюция функции непосредственного производителя материальных благ 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла (таблица) ……. 286

Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла
Эволюция функции непосредственного производителя материальных благ (логическая схема) ……. 288

Второй логический блок планетарного цикла ноогенеза
Продолжение (и завершение) эволюции функции непосредственного производителя материальных благ (логическая схема) …… 289

Эволюционная элиминация функции непосредственного производителя материальных благ 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла и 3-й фазы ПЦН-за (таблица) …… 291

Краткое резюме …… 291

Эволюция форм трудовой деятельности планетарного цикла ноогенеза
Родовая первобытнообщинная общественная формация …… 294

Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация
То есть вторая фаза планетарного цикла ноогенеза …… 295

Третья фаза планетарного цикла ноогенеза
Ноосферная коммунистическая общественная формация
Реконструкция формы трудовой деятельности …….. 297

Эволюция форм орудий труда (средств производства) планетарного цикла ноогенеза …….. 302
Первая фаза планетарного цикла ноогенеза
Родовая первобытнообщинная общественная формация ……. 302

Вторая фаза планетарного цикла ноогенеза
Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация
Первый аспект ……..... 303

Второй аспект второй фазы планетарного цикла ноогенеза
Западная цивилизация …… 304

Третья фаза планетарного цикла ноогенеза
Ноосферная коммунистическая общественная формация …… 306

Логическая схема развития орудий труда (средств производства) планетарного цикла ноогенеза …….. 308

Логическая реконструкция материально-технической базы человеческого общества 3-й фазы планетарного цикла ноогенеза …… 311

Эволюция форм энергопроизводства планетарного цикла ноогенеза …. 313
Родовая первобытнообщинная общественная формация …… 313
Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация ……... 313
Первый логический блок планетарного цикла ноогенеза ……. 314

Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации …. 317

Второй логический блок планетарного цикла ноогенеза
Эволюция форм энергопроизводства ……. 319

Эволюция форм социальной самоорганизации человеческого рода
Первая фаза планетарного цикла ноогенеза
РОД …… 321

Вторая фаза планетарного цикла ноогенеза
Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация
ГОСУДАРСТВО …….. 322
Первый логический блок планетарного цикла ноогенеза (логическая схема) ……. 323

Второй логический блок планетарного цикла ноогенеза
Второй аспект второй фазы ……. 324

Родовая форма социальной самоорганизации человеческого рода – РФСС
Феномен родового коллективизма …….. 326

Государственная форма социальной самоорганизации человеческого рода – ГФСС
1-й аспект: Восточная цивилизация ……... 326
2-й аспект: Западная цивилизация ……. 327

Второй логический блок планетарного цикла ноогенеза (логическая схема) …… 330

Эволюция форм общественного управления планетарного цикла ноогенеза 334
Первая фаза планетарного цикла ноогенеза
Родовая форма общественного управления 334

Вторая фаза планетарного цикла ноогенеза
Восточная цивилизация
Феномен власти-собственности 335
Западная цивилизация
Феномен собственности-власти 335

Третья фаза планетарного цикла ноогенеза
Форма общественного управления коммунистического общества 336

Эволюция форм управления планетарного цикла ноогенеза (логическая схема) 337
3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура ПЦН-за. Инволюция ЭФ 338
3х ступенчатая восходящая эволюционная структура ПЦН-за 339
3х фазный планетарный эволюционный цикл развития социального субстрата 340

Эволюция форм познавательной деятельности планетарного цикла ноогенеза 340
Родовая первобытнообщинная общественная формация
Первая фаза планетарного цикла ноогенеза
Языческая форма познания 341

Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация
Вторая фаза планетарного цикла ноогенеза
Первый аспект второй фазы 341
Второй аспект второй фазы планетарного цикла ноогенеза
Западная цивилизация 342

Эволюция форм познавательной деятельности человеческого разума планетарного цикла ноогенеза (логическая схема) 343
3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура ПЦН-за. Инволюция ЭФ 344
3х ступенчатая восходящая эволюционная структура ПЦН-за 345
3х фазный планетарный эволюционный цикл ноогенеза 346

Ноосферная коммунистическая общественная формация

Часть вторая - специальная

Стадиальность развития коммунистической общественной формации 347
Начало 347
Доказательство фазности развития ноосферной коммунистической формации 348
3х фазный эволюционный цикл развития Западной цивилизации (логическая схема) 349
Развертывание потенциала феномена стадиальности развития планетарного цикла ноогенеза (логическая схема) 351

Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация
Первый аспект формации – Восточный 352
Второй аспект формации – Западная цивилизация 353

Логическая реконструкция стадиальности развития коммунистической формации 355

Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла (логическая схема) 356
Второй логический блок планетарного цикла ноогенеза (логическая схема) 356

Логический анализ феномена стадиальности социальной эволюции ПЦН-за
Продолжение
Родовая первобытнообщинная общественная формация 358
Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация 358
Ноосферная коммунистическая общественная формация 359

Логический анализ стадиальности развития ноосферной коммунистической общественной формации
Продолжение 360

Логические характеристики стадиальности ноосферной коммунистической формации ... 363
Фазы развития коммунистической формации 365

Потенциал развития 3х фазного эволюционного цикла и его пределы
К вопросу об исчерпанности 3-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла 366

3-я фаза родовой первобытнообщинной формации
Мезолитический способ жизнеобеспечения 369

3-я фаза 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации
Капиталистический способ производства 369

3-я фаза 3х фазного коммунистического эволюционного цикла
Конечный коммунистический способ жизнеобеспечения 371

3-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла ноогенеза
Ноосферная коммунистическая общественная формация 372

Эволюционный механизм перехода к ноосферной коммунистической общественной формации 373
Трансформация классовой формации в коммунистическую формацию
1. Хозяйственная неолитическая революция 374
2. Трансформация феодального способа производства в капиталистический способ жизнеобеспечения 374
3. Механизм трансформации классового эксплуататорского общества в общепланетарный коммунистический социум 376

Краткое заключение-резюме
Современной формационной теории триалектического марксизма 377

Глава пятая

Солнечный цикл ноогенеза

Первая фаза

Планетарный цикл ноогенеза

Краткое введение

К вопросу о материализме
О необходимости воинствующего материализма в познании 381
Эволюционный материализм как методология познания 382

Вступление к основной теме
Структура Солнечного цикла ноогенеза 386

Планетарная фаза Солнечного цикла ноогенеза
Общая характеристика
Планетарная фаза Солнечного цикла ноогенеза 390

Вторая фаза

Планетарно-космическая фаза Солнечного цикла ноогенеза
Вторая фаза Солнечного цикла ноогенеза (СЦН-за) 392
Первый логический блок Солнечного цикла ноогенеза 394

Вторая фаза 3х фазного Солнечного цикла ноогенеза
Продолжение 400
Вторая фаза 3х фазного Солнечного цикла ноогенеза (логическая схема) 402

Второй логический блок 3х фазного Солнечного цикла ноогенеза 404
3х ступенчатая восходящая эволюционная структура 3х фазного ЭЦРМС-та 405

Третья фаза

Третья фаза Солнечного цикла ноогенеза 407
Комплексная логическая схема Солнечного цикла ноогенеза 409

Классическая эволюционная триада Солнечного цикла ноогенеза 409

Галактический цикл ноогенеза 411
3х фазный эволюционный Галактический цикл ноогенеза 411
Галактическая классическая эволюционная триада 412

Время космического ноогенеза 412

Основная тенденция человеческой эволюции
Генеральное направление эволюции человеческого разума 416

Духовная эволюция человека 418
Теория космических эр 424

Глава шестая

3х фазный планетарный эволюционный цикл развития биологического субстрата

Начало 425

Краткий очерк эволюции биосферы Планеты 426
«Непрошеные помощники 427
От самодостаточных эгоистов к единой биосфере 427
Первые альтруисты 429
Синезеленые революционеры 429
Сообщество превращается в организм 430
Из кусочков 432
Этапы великой драмы 434
И снова ископаемая летопись 437
Кембрийский взрыв» 438

Первый уровень абстрагирования
1-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата
Ранний криптозой 440

2-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата
Поздний криптозой 447
Социальный эволюционный перекрест 449
Биологический эволюционный перекрест 451
Первый логический блок 3х фазного планетарного биологического цикла (логическая схема) 452

Второй аспект второй фазы 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата 452
Второй логический блок 3х фазного планетарного биологического цикла (логическая схема) 454

3-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата
Фанерозойский эон 462
Второй логический блок 3х фазного планетарного биологического цикла 462

Комплексная логическая схема 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата 463

Второй уровень абстрагирования

1-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата …… 464
Ранний криптозой …… 464

2-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата
Поздний криптозой …….. 464

3-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата
Фанерозойский эон …… 466

Третий уровень абстрагирования

1-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата
Ранний криптозой …… 467

2-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата
Поздний криптозой …… 468
2-я фаза 3х фазного планетарного биологического цикла (логическая схема) …… 469

3-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата
Фанерозойский эон …… 469

Логическая схема 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата …… 470
Логическая схема 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата … 471

Первая фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата
Ранний криптозой …… 473

Вторая фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата
Поздний криптозой
1-й аспект: прокариотный …… 474
2-й аспект: эукариотический многоклеточный бесскелетный …… 475

Третья фаза 3х фазного эволюционного цикла развития биологического субстрата
Фанерозой …….. 476

Первый логический блок 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата (логическая схема) …… 478

Первый логический блок 3х фазного эволюционного цикла развития биологического субстрата (логическая схема) …….. 479

Комплексная логическая схема первой части 3х фазного планетарного биологического цикла 481

Второй логический блок 3х фазного планетарного цикла развития биологического субстрата 482

Логическая схема 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата 483

Второй логический блок 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата (логическая схема) 484

Комплексная логическая схема 2-го логического блока 3х фазного планетарного биологического цикла и 3х ступенчатой восходящей эволюционной структуры 485

Вторая фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата 487
Комплексная логическая схема 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла и компонентов 3х ступенчатых эволюционных структур 488

Вторая фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла развития биологического субстрата
Продолжение 491
Комплексная логическая схема 2-й фазы 3х фазного биологического эволюционного цикла и компонентов 3х ступенчатых эволюционных структур 492

Заключение 493

Глава седьмая

3х фазный метагалактический эволюционный цикл развития материального субстрата

Начало 496

К вопросу о началах 497

Краткий очерк эволюции нашего Домена Универсума 498

Вторая фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла развития материального субстрата
Обоснование 515
3х фазный планетарный эволюционный цикл ноогенеза (логическая схема) 517
3х фазный метагалактический эволюционный цикл развития материального субстрата (логическая схема) 517

Первая фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла

развития материального субстрата
Ранняя космологическая фаза
Процесс физической эволюции …… 518

Эпоха звездной эволюции
«Спусковой крючок …… 521
Не совсем звезда …… 522
Еще большие изменения ……... 523
Рождение гиганта …… 523
Жизнь и смерть звезд большой массы …….. 525
Синтез после углерода …… 525
Последняя остановка: железо …… 525
За гранью возможного …… 525
Сверхновые как создатели химических элементов …… 526

Вторая фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла развития материального субстрата
Средняя космологическая фаза
Процесс химико-биологической эволюции …….. 528

«Возникновение и история нашей Солнечной системы
История Солнечной системы …… 528
Возможный сценарий ……... 529
Аккреция и фрагментация …… 530
В огне …….. 531

Другие планеты, другие миры …… 532
Что необходимо запомнить» …… 532

Вторая фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла
Средняя космологическая фаза
Химическая эволюция …… 533
Первый логический блок 3х фазного метагалактического эволюционного цикла …… 534

Химическая эволюция …… 534
«Гипотеза о древнем мире РНК» …….. 538

Первый логический блок 3х фазного метагалактического эволюционного цикла ……..... 539
Первый логический блок 3х фазного метагалактического эволюционного цикла (логическая схема) …… 541

Первый логический блок 3х фазного метагалактического эволюционного цикла
3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура …….. 545

2-й аспект 2-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла
Второй уровень 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры
Химическая эволюция …… 546

Первый логический блок 3х фазного метагалактического эволюционного цикла
3х ступенчатая нисходящая эволюционная структура …….. 549
Первый логически блок 3х фазного метагалактического эволюционного цикла (логическая схема) …… 550

Третий уровень 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры 3х фазного метагалактического эволюционного цикла 551
Третий уровень 3х ступенчатой нисходящей структуры 3х фазного эволюционного цикла ноогенеза 552
Третий уровень 3х ступенчатой нисходящей эволюционной структуры 3х фазного метагалактического эволюционного цикла 553

Средняя космологическая фаза. Продолжение

Второй аспект второй фазы 554
О единстве материального субстрата 554
Психическая форма жизни. Генезис 555

Механизм материальной реинкарнации
Генезис психической формы материального. Продолжение 559

Второй аспект средней космологической фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла. Продолжение 561
Второй логический блок 3х фазного метагалактического эволюционного цикла (логическая схема) 561
Планетарная биологическая эволюция 562
Первая и вторая фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла (логическая схема) 568

Второй логический блок 3х фазного метагалактического эволюционного цикла
Биологическая эволюция 569
Второй логический блок 3х фазного метагалактического эволюционного цикла (логическая схема) 570
Второй логический блок 3х фазного ЭЦРМС-та 571
3х ступенчатая восходящая эволюционная структура 3х фазного ЭЦРМС-та 572

3-я фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла развития материального субстрата

Логическая реконструкция
Продолжение темы 572

Первая фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла
Физическая эволюция 573
Вторая фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла
Химико-биологическая эволюция 573
Химическая эволюция 574

Второй аспект 2-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла
Биологическая эволюция 575
Биологическая эволюция. Продолжение 581

Третья фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла
Космологическая нооэволюция. Продолжение 582
Логическая схема 3х фазного метагалактического эволюционного цикла 583
Логическая реконструкция 3-й фазы 3х фазного метагалактического эволюционного цикла 585
Второй логический блок 3х фазного метагалактического эволюционного цикла 586

Глава восьмая

Разумная Вселенная

Отдельные мысли вслух

Информация к размышлению 588

Человеческая форма Разумного начала в Космосе 591

Живая материя 597
«Фундаментальный информационный код; неживая и живая материя 598
Онтогенез жизни с позиций действия фундаментальны законов естествознания» 599
Выводы 601

Феномен жизни с точки зрения триалектики 602
Физическая форма жизни 603
Звездо-планетная форма жизни
Первый аспект – химическая форма жизни 604
Второй аспект – биологическая форма жизни 605
Феномен материальной реинкарнации планетарной биосферы 608

Финал эволюции биосферы
Психосфера
Начало появления ноосферы 609
Планетарная ноосфера 612
Краткое резюме 613
Разумная форма жизни 614
«Теория вселенского зарождения жизни
Концепция вселенского жизненного потока» 614

О единстве материального субстрата
Обоснование реальности тонкосубстанциальной психической формы 615
2-я фаза 3х фазного метагалактического эволюционного цикла (логическая схема) 619

Эволюционные параллели
3х фазный метагалактический эволюционный цикл 623

Заключение 624

Список литературы 627

Оглавление 638

Конец 655