

УНИВЕРСАЛЬНАЯ СИНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА РАЗВИТИЯ: ВЫВОДЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

*Слепцы напрасно ищут, где дорога,
Доверясь чувств слепым поводырям;
Но если жизнь – базар крикливый Бога,
То только смерть – Его бессмертный
храм.*

А. Фет

*Число три – наиболее совершенное число, поскольку оно вмещает в себе начало,
середины и конец
Аристотель*

*Формула должна быть настолько простой, насколько можно, но не проще
по А. Эйнштейну*

*Одна из главных целей теоретического исследования – найти точку зрения, с
которой предмет представляется наиболее простым*

Дж.У. Гиббс

*Одни хотят двойственности, другие – недвойственности, но и те и другие не знают
Моей высшей Истины, превосходящей собой и двойственность и недвойственность*

Господь Шива

*Истинно-сущее, чтобы быть истинно-сущим, то есть всеединым или абсолютным,
должно быть единством себя и своего другого*

В. С. Соловьёв

*И вся масса человеческого рода, переживая попеременно спокойствие и волнения,
счастливые времена и години бедствия, всегда шествует... ко все большему
совершенству*

А. Тюрго

*Просвещение относится к вещам, подобно диктатору, управляющему людьми. Оно
постигает их настолько, насколько они пригодны для манипуляции*

Т. Адорно, М. Хоркхаймер

*По сути дела среда, мало-помалу создающаяся вокруг нас, есть прежде всего
вселенная Машины... техника стала фатальностью – судьбой современного человека*

Жак Эллюль

*Влияние Человека на силы Добра и Зла возросло невероятно с освоением новых
источников энергии, но это, увы, не прибавило Человеку мудрости или добродетели, не
убедило его в том, что в царстве людей милосердие более ценно, чем часовой механизм*

А. Тойнби

*Но остается истиной, что каждый конец в истории таит в себе новое начало – и
оно есть залог будущего*

Ханна Арентс

*...в наш век главным в сознании общества является осмысление себя как части более
широкого универсума*

А. Тойнби

Как будто бы глобальные проблемы, к которым мы стремились привлечь всеобщее внимание, касались вовсе не нашей, а какой-то совсем иной, далекой планеты... В общем, нам оставалось констатировать, что никто не только не выразил готовность уделить на благо будущего всего человечества хоть какую-то долю своего времени, денег или общественного престижа и влияния, но даже, по-видимому, и не верил, что подобные жертвы с их стороны могут привести хоть к каким-нибудь положительным результатам

А. Печей [Печей, 1980, с. 99]

В книге "**Педагогическая синергетика**" мы привели лишь **некоторые примеры взаимного обращения симметрии и асимметрии**, подводящие нас к выводу, что в общее "поле" познания мира должны включаться не только биологические и духовные факты, но и факты физико-космологического, социоприродного свойства, а живое и неживое, личностное и социальное, физическое и психическое, материальное и идеальное оказываются методологически изоморфными [Юнг, 1988], что дополняет аргументы в пользу философского принципа единства мира и очерчивает концепцию универсальной парадигмы развития.

Универсальная синергетическая парадигма развития, фиксирующая единство правополушарного и левополушарного аспектов познания, обнаруживая их синтез в виде интуитивного познания, предполагает актуализацию новой когнитивной парадигмы единства научного и мифологического миропонимания, когда с одной стороны обнаруживается необходимость в разработке теоретической интерпретации мифологических представлений, а с другой – низведение научных представлений до уровня мифов.

Если интерпретация мифов – вещь достаточно разработанная в современной науке [Ахундов, 1982; Пронн, 1969; Лотман, 1987; Гранин, Соболева, 1995], то мифологизация науки – процедура, "попахивающая" лженаукой. Однако наука широко использует мифы – научные парадигмы, а свойство мифологического, метафорического отражения действительности – едва ли не единственный способ уловить и содержательно определить объекты высокой степени абстракции [Ортега-и-Гассет, 1990]. Мифо-метафорический тип постижения мира позволяет сводить воедино научные представления, задавать аналогии и ассоциации между разными системами понятий, формировать общее познавательное "поле" науки, выступая в качестве "эпистемологического доступа" к любому понятию [Boyd, 1979; см. также Malinowski, 1926; Wundt, 1905; Neilbronner, 1980; Popper, 1979; Wiener, 1978; Федосеев, 1981].

Итак, познание мира включает в себя соединение научного и мифологического мышления, что обнаруживает Истину, в которой интегрируются противоположности и формируется дипластия – присущий только человеческому сознанию психологический феномен "отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга", функционирующий в качестве "продуктивного психологического механизма ориентации человека в окружающем мире" [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10].

Универсальная парадигма развития также выступает существенным фактором синтеза научных и религиозных представлений, что готовит почву для кристаллизации "полноты" социального бытия в преддверии "конца времен". Данная проблематика требует дальнейшего углубленного анализа, привлечения новых материалов как со стороны ученых, так и богословов. Как писал Епископ Сильвестр, "истины веры могут и должны быть предметом живой деятельности разума" [Опыт православного богословия, 1861, с. 115]. Епископ Николай отмечал, что противоположность веры и разума есть видимой частью их отношений, поскольку "разумное знание в своей окончательной основе переходит в веру, а вера, в свою очередь, переходит в знание" [Журнал Московской патриархии, 1972, с. 64].

Данные выводы находят реализацию в контексте *проблемы конца времен*. Человечество, вступившее в XXI столетие, томится тревожными предчувствиями глобальной катастрофы [Печчи, 1985] или экологического апокалипсиса, который религиозным сознанием воспринимается как "конец света". Эта катастрофа, полагают некоторые исследователи, способна потрясти, коренным образом изменить ход исторического развития земной цивилизации, и, возможно, до основания ее разрушить. При этом символизм Второго пришествия связывается не только с иудейско-христианской религией. Антропологи, историки, богословы обнаружили параллельные понятия в исламе, буддизме, зороастризме, а также в культурах "третьего мира" – Бразилии и Африки [Нэсбитт, Эбурдин, 1992, с. 313]. Буддисты живут в преддверии Майтрейи, "спасителя человечества", который должен появиться в Кали-Юга (железный век), христиане ожидают второго пришествия, иудеи – первого, зороастрийцы ожидают Сошиоша, мусульмане – Мунтазара, китайцы – Митоло, китайцы-буддисты – Миле, японцы – Мироку, индусы – Калка Аватару... "Многочисленные пророки прошлого и настоящего призывают нас быть готовыми к событию божественного порядка и огромного значения, – событию, которое надвигается со все возрастающей скоростью. Грозные оракулы возвещают, что сроки уже исполнились" [Генон, 1993, с. 133].

Не только религиозно-мистическое, но и научно-теоретическое сознание человечества экстраполирует трагические события общепланетарного масштаба [Голанский, 1992; Гор, 1993]. Известно, что время от времени северный и южный полюса Земли меняются местами. В момент же смены полюсов на планете воцаряется "геомагнитный хаос", когда магнитный панцирь Земли временно бездействует. В древнейших летописях мы можем найти описания подобного явления, которое сейчас воспринимаются как глобальная экологическая катастрофа. Летописцы древности повествуют о "конце света", когда "планета сходилась со своей осью, небо и земля менялись местами", а "звезды обрушивались с небес на земную твердь и поражали все живое". Наука утверждает, что такой поворот в сценарии земной истории вполне возможен [White, 1980], вопрос только в том, когда это произойдет?

Известно, что период прецессии земной оси, за время которой она совершает полный оборот, равняется около двадцати шести тысячам лет, что составляет "астрономические сутки" планеты Земля. Известно и то, что ко второму тысячелетию от рождества Христова очередные "астрономические сутки" земной истории истекают. Не исключено, что в этот момент на Земле будет происходить нечто необычное, о чем Библия повествует как о "конце света" [Фриссел, 1998].

Ученые, астрологи говорят про критические периоды в жизни человечества [Кирносов, 1992; Романов, 1997]. Изучая различные циклы человечества, можно констатировать, что многие из них пересекаются в 2015 году [Чмыхов, 1990]. Полагают, что это точка начала нового цикла расширения Солнечной системы [Бугаев, 1998, с. 23; Бутусов, 1991; Гамбург, 1971; Гуль, 1971], а также, может быть, и галактики [Чепурных, Новоселов, 1996], когда Юпитер начнет превращаться в звезду, а Земля – приобретет состояние Юпитера, поскольку звездные системы как пульсирующие явления всегда в своем развитии проходят критические периоды [Бугаев, 1998, с. 24; Осипов, Блинов, 1987; Колясников, 1993].

Можно говорить, что трансмутационное развитие вещества планеты Земля сопровождается ускорением тектонических процессов, ростом их интенсивности, появлением взрывных процессов [Кононов, 1989; Дружанов, 1981; Жуков, 1978].

Геологи полагают, что планета Земля находится на последнем этапе планетарно-геологической эволюции [Бугаев, 1998, с. 139]. Это доказывается тем, что вычерпаны точечные группы симметрии в минеральном мире. Продолжительность каждого тектонического этапа Земли на 50 млн. лет короче предыдущего, а последний этап,

свидетелями которого мы являемся, уже не может укоротиться на данную величину. В результате дальнейшее уменьшение продолжительности настоящего тектонического этапа невозможно. В этом контексте современная эпоха понимается исследователями как поворотный пункт геологической, и, возможно, биологической истории Земли [Смирнов, Колообразов, 1971, с. 96-97].

Психологи, исследующие динамику и механизм отношения полов, где степень половой дифференциации фиксирует уровень развития социумов (уменьшение половой дифференциации в социально-психологическом отношении свидетельствует о прекращении эволюции социума), приходят к выводу о стирании психологической грани между полами [см. Русалов, 1991; Геодакян, 1989].

Архиважной является также и информация о том, что на планете Земля в последнее время наблюдается формирование новых видов живых существ (чего не фиксировалось со времени возникновения научного анализа данного явления – то есть со времен Ч. Дарвина): известен пример, когда два родственных вида мышей скрещиваются, в результате чего появляется новый вид мышей – мыши, которые дают потомство.

Исторический анализ современной эпохи также убеждает в скором "конце света" ¹, а математическая модель роста населения Земли, из которой следует появление так называемого "времени обострения", показывает, что население Земли стремится к бесконечности по мере приближения к 2025 году, который определяется как момент "обострения" в развитии человеческой цивилизации [Капица, 1996], чреватый самыми неожиданными событиями, описать которые наука пока не в состоянии ².

В целом, как видим, религиозная и научная парадигмы познания выступают как дополняющие друг друга. Данный вывод, который проистекает из рассмотренной выше проблематики, позволяет концептуализировать **гносеологический постулат**. Рассмотрим его.

Полярные аспекты бытия и человека представлены в единстве, а будучи анализированы как отдельноположные сущности обнаруживают противоречия в плане адекватности их формализации с помощью логических средств (см. теорему о неполноте К. Гёделя и другие материалы, посвященные ограниченности формальных средств).

Иллюстрацией изложенного выше может служить интересное наблюдение: полушария головного мозга человека, взятые отдельно, отражают мир неадекватно. В. Л. Деглин, изучая полушарные особенности отражения окружающего мира и, в частности, его пространственные характеристики, пришел к выводу об анизотропности перцептивного пространства, когда что оба полушария отражают пространство **ошибочным образом** ³, однако эти ошибки имеют противоположный характер, когда для левого полушария свойственно расширение пространства, а для правого – приближение отдельных элементов к наблюдателю. То есть левое полушарие стремится визуальнo дистанцировать человека от элементов окружающей среды, а правое – интегрировать человека в нее ⁴.

Однако функциональная согласованность полушарий (в "нечто третьем", в сфере "сверх-Я", по П. В. Симонову), "компромисс" между ними приводит, как пишет В. Л. Деглин, к выравниванию пространственной деформации, то есть достигается адекватность восприятия объемного пространства на плоскости сетчатки глаз, когда объемное и плоскостное, являясь геометрическими антагонистами (что демонстрируется дихотомией геометрий Эвклида и Н. И. Лобачевского) гармонизируется и приводится к общему сенсорному "знаменателю" [Деглин, 1996].

Здесь можно привести и соотношение неопределенностей В. Гейзенберга, согласно которому произведение неопределенностей координаты частицы и ее импульса не может быть меньше некой постоянной величины (постоянной Планка). Заметим, что

данное соотношение, как показал Л. Мандел, охватывает пространство и время в целом, когда когда не существует физической системы в её пространстве и времени, которые одновременно имеют вполне определённые, точные значения. В любой физической системе при определённых пространственных характеристиках являются неопределёнными ее временных характеристики и наоборот, при определённом времени системы является неопределённым её пространство.

Приведем некоторые примеры, иллюстрирующие действие нового гносеологического постулата. Корпускулярно-волновой дуализм свидетельствует о том, что мир (как "истинная реальность"), по крайней мере на его элементарном уровне, экспериментально не фиксируется (не является) ни как волна, ни как частица, выступая, таким образом, "нечто третьим", которое имеет как волновые, так и вещественные характеристики, но не сводится к этим характеристикам. В этом "Третьем" волновое и вещественное взаимным образом компенсируются, и именно на основе этой компенсации, взаимного погашения "истинная реальность" и проявляет себя.

"Третье" находит наиболее полную теоретическую интерпретацию в плоскости принципа дополнительности Н. Бора, концептуализирующего нерасторжимое единство двух относительно противоположных видов материи – вещества и поля [Бор, 1970], которые, будучи противоположностями, соотносимы с категориями бытия и небытия [Библер, 1975, с. 181-182] и которые интегрируются в нечто третьем – в некоей более "высокой" реальности, являющейся, как полагал Д. Бом, ни материей, ни сознанием в чистом виде [Капра, 1994, с. 297; Сампрем, 1989, с. 70].

"Третье" также соотносится с категорией "целого" ⁵, занимающей выдающееся место в сфере концептуальных построений, объясняющих сущность живого и механизмы его развития [Югай, 1976].

Таким образом, наш мир отражается и осваивается человеком в виде дуальных дихотомий, однако не сводится к этим дуальностям, в сущностной основе которых находится **нечто третье** – некая промежуточная и нейтральная по отношению к членам дихотомий граничная сущность, выступающая инициатором бытия, а также выражающая сущность Истины как единства противоположностей.

Новый познавательный постулат находит свое выражение в феномене **постмодернистского мышления** [Лукьянец, 1996], инициаторами которого выступают Жак Деррида, Жан-Франсуа Лиотар, Жак Бодрийяр, Ричард Рорти, Пол Фейерабенд, Рудольф Гаше, Одо Марквард и др.

Суть данного типа мышления (а в более общем смысле – мироощущения, мирозерцания, мировоззрения) выражается, как пишет В.С. Лукьянец, в попытке достижения целостного отражения действительности, реализуемого на путях преодоления принципа асимметрии категориальных оппозиций. Асимметрия категориальных оппозиций предопределяют рассмотрения мира чрез призму асимметрических принципов, когда в каждом конкретном случае отдается предпочтение одной из двух парных (асимметрических) оппозиций, таких, например, как "материальное-идеальное", "детерминизм-индетерминизм", "объективное-субъективное" и др. Благодаря предпочтению одного из членов смысловой оппозиции мы получаем одну из разновидностей метафизического центризма (обозначаемого постмодернистами таким неологизмом, как "логоцентризм"): "тео-центризм", "рациоцентризм", "телео-центризм", "антропо-центризм", "андро-центризм", "кардо-центризм", "энто-центризм", "космо-центризм" и т. д. Преодолеть границы логоцентризма и, таким образом, осуществить прорыв к более совершенным типам дискурса возможно только тогда, когда "язык асимметрических оппозиций" будет заменен каким-то новым языком. Одним из таких альтернативных языков является целостный "язык симметричных оппозиций" – оппозиций, у которых левая и правая

категории когнитивно равноправны, равноценны. У симметричной лингвистичной оппозиции нет определенного семантического и смыслового "центра", ее левая и правая категории могут обмениваться смысловыми ролями. Поэтому симметрическая лингвистическая оппозиция – это, скорее, не фиксированный "центризм", "однозначность", "определенность", "разрешимость", а "децентризм", "многозначность", "неопределенность", "парадоксальность", "неразрешимость". Общеизвестными примерами подобных "неопределенностей", "дуальностей" в естествознании могут служить такие симметрические понятийные категории, как "волна-частица", "пространство-время", "кварк-глюон", "вещество-поле", "детерминистическая стохастичность", платоновский "фармакон" (т.е. "яд-лекарство"), "аймен" ("девственность-недевственность") у Маларме; "замещение-дополнение" у Руссо; "божественный андрогин" у русских символистов; *калокагатия* (этическое + эстетическое) и др. [Лукъянец, 1996].

Замена асимметрической смысловой и лингвистической оппозиции посредством размытия метафизической "перегородки" между правой и левой категориями называется "деконструкцией" [Деррида, 1992, с. 53-57; Лукъянец, 1996]. Согласно Ж. Деррида, "общая стратегия деконструкции связана с двумя основными ходами. Первый ход заключается в том, чтобы опрокинуть или перевернуть существующую иерархию, гегемонию, которая, так или иначе, задается бинарной оппозицией" [Деррида, 1990, с. 10]. Вторым ходом "заключается в том, чтобы преобразовать структуру, чтобы обобщить понятие. Этот шаг состоит в том, что преобразовывается уже структура в целом и меняется общее понятие... Задача заключается в том, чтобы снять саму структуру оппозиции, чтобы построить, заново создать новую концепцию текста" [Деррида, 1990, с. 11]. Такие процессы объемляют, по Ж. Дерриде, не только сферу языка асимметричных оппозиций, но и сферу "всех социокультурных институтов... Более того, они касаются всего, абсолютно всего" [Derrida, 1988, p. 138].

Новый гносеологический постулат является познавательным методом. Так, говоря о соотношении материального и идеального аспектов реальности, в соответствии с данным постулатом можно заключить, что реальность ни материальна, ни идеальна в чистом виде, а представляет собой нечто третье, в котором материальное и идеальное выступают взаимно дополняющимися аспектами и искажениями этого третьего. Материальное и идеальное, таким образом, есть теоретические приближения Истинной реальности, которая здесь представляется "сумеречной" сущностью, не относящейся ни к материальному, ни к идеальному и выступающая в виде механизма взаимной компенсации материального и идеального, то есть тем, что обнаруживается при их концептуальном "наложении" друг на друга. Поэтому в "истинной реальности" идеальное имеет свойства материального (то есть является материальным), а материальное – идеального. Именно в "истинной реальности" снимаются противоречия между материальным и идеальным. Поэтому сознание человека как активное творящее начало является материально-идеальным образованием. Для него применима сентенция – идеальное материально, а материальное – идеально.

Таким образом, универсальная парадигма развития иллюстрирует динамический аспект триадного принципа и обнаруживает, *во-первых*, целостность данного процесса, и *во-вторых*, **некую промежуточную и нейтральную по отношению к членам диалектических дихотомий граничную сущность**, которая реализует принцип целостности, находящий выражение в парадигме целостности современного естествознания.

Отмеченный принцип целостности реализуется в **каузальной плоскости** нашего мира. Так, человек, как правило, рассматривает мир сквозь призму *линейной причинности*, в рамках которой причина предшествует следствию. Такой взгляд на

вещи есть воплощение картезианской рационально-инструментальной, директивно-манипуляторной, дискретно-дихотомической парадигмы познания и освоения мира.

В онтологических рамках второго – *циклического* – типа причинности следствие может рассматриваться как предшествующее причине. Здесь поступок человека может как проистекать из некой предшествующей ему причины, так и определяться будущими следствиями этого же поступка, что встречается в ситуациях, подобно той, когда жизнь наказывает человека за преступления, которые он совершит (или может совершить) в будущем. Здесь, таким образом, согласно ориентальной традиции, отец может порождать сына, однако через определенный цикл сын, в свою очередь, порождает отца.

В рамках *целостной причинности*, совмещающей в себе два вышерассмотренных типа, причина и следствие, потенциальное и актуальное не дифференцируются (что, кстати, имеет место в современной физике, где потенциально-возможный аспект мироздания выступает его фундаментальной характеристикой), когда причина предстает пред нами как одновременно и следствие. Концептуальную идеологию данного типа причинности выражает тоталогия – наука о целостностях.

В плоскости педагогического влияния линейная причинность реализуется в сфере субъект-объектного педагогического влияния, когда педагог выступает причинным фактором, оказывающим влияние на ученика.

Циклическая причинность педагогического действия предполагает то, что через некоторое время ученик, получивший импульс влияния со стороны педагога, сам начинает влиять на него.

Целостная же причинность – это такой тип взаимного влияния всех членов образовательного пространства, когда влияние, исходящее из учителя, мгновенно вызывает отклик влияния от ученика, то есть наблюдается процесс реципрокного (обоюдного) взаимного влияния.

Проведенный анализ позволил построить ***обобщающую таблицу универсальной парадигмы***, в которой процесс развития тех или иных феноменов с целью упрощения представленного материала рассматривается в основном ***по разным критериям (основаниям) – симметрия-асимметрия, форма-содержание и др.***

Приведем обобщающий материал универсальной синергетической парадигмы развития, которая содержит различные феномены и три этапа их развития (тезис – антитезис – синтез).

АРИСТОТЕЛЕВСКАЯ ДИАЛЕКТИКА

(1) Тезис: энергия

(2) Антитезис: возможность

(3) Синтез: энтелехия

ПОЛУШАРИЯ ГОЛОВНОГО МОЗГА ЧЕЛОВЕКА, РАЗВИТИЕ ЛОГИКИ

(1) Правое полушарие, многозначная логика

(2) Левое полушарие, однозначная, классическая (абстрактно-логическая) логика

(3) Полушарный синтез, парадоксальная (диалектическая, многозначная) логика

РАЗВИТИЕ ИНДИВИДА (ПО Д.Б. ЭЛЬКОНИНУ)

(1) Мотивационно-потребностная сфера, деятельность по ориентации в системе отношений.

(2) Операционально-техническая сфера, деятельность по ориентации в способах употребления предметов

(3) Интегральная деятельность

РАЗВИТИЕ ПСИХОСЕКСУАЛЬНОГО АСПЕКТА ЧЕЛОВЕКА И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

(1) "Божественный андрогин", синтез мужского и женского начал. Психосексуальное андрогинное единство.

(2) Стадия полового диморфизма. Состояние "половой расколотости".

(3) Размывание психо-сексуальных ролей. Выход за пределы жесткой половой дифференциации, сближение мужского и женского сексуального сценария.

ЛОГИКО-ДИАЛЕКТИЧНЫЙ АСПЕКТ МЫШЛЕНИЯ (ГЕГЕЛЬ)

(1) Тезис: В-себе-бытие (Логика)

(2) Антитезис: Инобытие (Природа)

(3) Синтез: для-себя-бытие (Дух)

ИНТУИТИВНО-БОГОДУХОВЕННЫЙ АСПЕКТ МЫШЛЕНИЯ

(1) Тезис (Бог-Отец): "Сначала было Слово" ("Все из Него"),

(2) Антитезис (Бог-Сын): "И Слово было у Бога" ("через Него"),

(3) Синтез (Бог-Дух): "И Слово было Бог" ("к Нему")

РАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТНОГО САМОСОЗНАЮЩЕГО НАЧАЛА

(1) Слияние человека и космоса на уровне внутриутробного (эмбрионального) развития.

(2) Формирование человеческого "Я" как личностного принципа воли и самосознания.

(3) Трансценденция "Я", преодоление бытийной сферы, слияние с Абсолютом.

РАЗВИТИЕ ВОЛИ ЧЕЛОВЕКА

(1) Потребность и воля (как антипотребность) не дифференцируются.

(2) Асимметризация воли и потребности.

(3) Слияние воли и потребности, формирование позиции квиетизма как сознательного отрицания воли.

РАЗВИТИЕ ЯЗЫКА

(1) Недифференцированное (нелинейное) состояние языковой материи древних языков, в которых пространственно-временные феномены слиты

(2) Расщепление языковой материи, выделение языка как системы знаков и речи как языковой деятельности

(3) Восстановление нелинейных форм письма, актуализация экстравербальных суггестивных средств общения

СОЦИОГЕНЕЗ

(1) Целостное симметрическое состояние общества, оперирующего мифологическим мышлением, равномерное распределения социального богатства и власти, единство досуга и труда, производства и потребления

(2) Состояние социально-экономической стратификации, поляризация богатства и власти, досуга и труда, производства и потребления, снижение уровня социальной синергии

(3) Восстановление состояния социальной симметрии, повышение социальной синергии, равномерное распределение власти и богатства.

КАРМОГЕНЕЗ

(1) Карма (последствия негативного отношения членов общества друг к другу) в примитивных социумах распределяется равномерно вследствие равномерного распределения власти и богатства.

(2) Карма распределяется крайне неравномерно в силу неравномерного распределения богатства и власти: "по причине умножения беззакония, во многих охладает любовь" (Матф. 24:6-12).

(3) Карма (грехи) снова распределяется равномерно в силу равномерного распределения власти и богатства и восстановления состояния социальной симметрии

ЭТАПЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

(1) Натуральное хозяйство, "нищий коммунизм"

(2) Простое товарное производство плюс капиталистическое производство

(3) Восстановление состояния "нищего коммунизма" на более высоком уровне

РАЗВИТИЕ ДЕНЕГ И ДЕНЕЖНЫХ ОТНОШЕНИЙ

(1) В примитивных сообществах в роли денег выступали предметы, которые не столько характеризовались высокой ликвидностью, сколько выражали договоренность относительно их функции в роли средства обмена. Такими деньгами могли быть ракушки, перья и др., то есть предметы, которые сами по себе не характеризовались потребительской ценностью, поскольку их практически нельзя было потреблять.

(2) В связи с глобализационными процессами и социально-классовой стратификацией, когда разрушались родовые отношения и отдельные племена начинали активно торговать друг с другом, деньги становились все более ликвидными (в роли денег мог выступать, например, скот), то есть их потребительская ценность (стоимость) была высокой, когда деньги (скот, например) можно было непосредственно потреблять.

(3) Ликвидность денег претерпевает трансформацию, поскольку их потребительская ценность начинает уменьшаться, они заменяются драгметаллами. В современных условиях в роли денег выступают не столько конкретные товары (например, золото или иные драгоценные металлы), сколько обязательства государства или центрального банка в форме банкнот. На третьем этапе человечество возвращается на первый, но на более высоком уровне развития, поскольку возрождается принцип договоренности в масштабе всего человечества. Деньги при этом (например, электронные деньги) утрачивают всякую потребительскую ценность.

РАЗВИТИЕ МУЗЫКИ

(1) Одноголосие

(2) Двухголосие

(3) Многоголосие и сверхмногоголосие

РАЗВИТИЕ ЛИТЕРАТУРЫ

(1) Мифо-эпическая, интуитивная литература

(2) Расщепление мифо-эпической литературы на лирическую (правополушарную) и драматическую (левополушарную)

(3) Интуитивная литература "потока сознания"

РАЗВИТИЕ ИСКУССТВА

(1) Искусство в глубинных истоках было синкретическим по способу отражения действительности, так и по восприятию

(2) Процесс дифференциации видов искусств

(3) Фазы синтеза (сценического, экранного и т.д.) – тотальное воссоединение искусств

РАЗВИТИЕ ЖИВОПИСИ (ПО КРИТЕРИЮ СИММЕТРИЯ-АСИММЕТРИЯ)

(1) Симметричный этап развития живописи, который выражает момент слияния внутреннего состояния творца и предмета живописи, как это имело место в художественных творениях древних авторов, у которых внутреннее состояние совпадало с внешними обстоятельствами, что можно выразить субъект-субъектной координацией художника и окружающей действительности.

(2) На смену этому идет субъект-объектное, асимметричное противостояние творца и его творения, экстремальным выражением чего может служить кубизм и другие экспериментальные сюрреалистические направления в искусстве.

(3) В новейшее время, живопись возвращается к своему изначальному симметричному субъект-субъектному состоянию, что выражается в "душевном искусстве" Василия Кандинского.

РАЗВИТИЕ ЖИВОПИСИ (ПО КРИТЕРИЮ ФОРМА-СОДЕРЖАНИЕ)

(1) Содержание и форма были тождественны, когда рисунки первобытных охотников выполняли роль магических средств, когда форма рисунка, несшая его конкретное содержание, животных, была живой и конкретно-материальной.

(2) Форма и содержание все более дифференцировались, пока живопись в своих экстремальных выражениях не вознамерилась преодолеть противоречие между формой и содержанием. В начале XX века в России возникает новое течение – супрематизм – беспредметное искусство. Как писал К.С.Малевич, творец "Черного квадрата" как наиболее полного выразителя супрематизма, такая живопись переставала быть средством, но только содержанием, поскольку живописная форма не является производной от действительности, но существует самостоятельно и имеет собственную силу выражения. На почве данной тенденции сформировались кубизм, футуризм, экспрессионизм, сюрреализм и др.

(3) Форма снова интегрируется с содержанием, когда содержание визуального творчества снова превращается в материальную силу вместе с развитием "биокомпьютера", Интернета, визуальных техник манипуляции индивидуальным и массовым сознанием. Наконец, магические техники материализации предметов связаны именно с воображением (кристаллизацией) того или иного желаемого образа, который потом "накачивают" энергией и "оживляют".

РАЗВИТИЕ ЦВЕТОВОГО ВОСПРИЯТИЯ ЧЕЛОВЕКА В ОТНО- И ФИЛОГЕНЕЗЕ

(1) Открытость человека горячей цветовой гамме, неконтрастным суггестивным цветовым оттенкам.

(2) Человеку начинает воспринимать холодную цветовую гамму, обнаруживается тяга к контрастным цветам.

(3) Возвращение к первому этапу, что иллюстрируется переходом французских экспрессионистов к неконтрастной суггестии переходных цветов.

РАЗВИТИЕ СФЕРЫ ОЩУЩЕНИЙ

(1) Наличие единого тактильно-кинестетического комплекса, формирующегося у ребенка на уровне внутриутробного развития

(2) Единый комплекс распадается на визуальную и аудиальную составляющие.

(3) Слияние сфер ощущений, выход на интегральный кинесиологический уровень восприятия

ЭТАПЫ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

(1) Конструктивный – упрощенный, схематичный

(2) Изобразительный – развернуто-реалистичный

(3) Декоративный – упрощенный, орнаментальный

РАЗВИТИЕ ЭСТЕТИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ

(1) Принципы эстетики базировались на неделимости человека и окружающей антропологизированной действительности.

(2) Искусство интересовалось внешними признаками предметов, то есть здесь обнаруживается процесс расщепления единого ансамбля "человек – окружающий мир" с детализированной обращенностью как на внутренний мир человека, так и на окружающий мир.

(3) Развитие онтологического направления, реализуемого через совокупность тех фундаментальных онтологических аспектов, в соответствии с которыми происходит реабилитация искусства в его первобытной функции "носителя истины"; художественное произведение здесь начинает апеллировать к уму, к эмоциям, изменчивым чувствам, обращаясь к человеку в целом, когда актуальным является "двойная кодировка" художественного образа, основным принципом чего является творение "гибрида" (соединяющего "правые" и "левые" художественные формы и

смыслы) элитарной и массовой культуры, “монтажа” образов и смыслов, “коллажа” художественных цитат и текстов.

РАЗВИТИЕ ПРОСТРАНСТВЕННО-АРХИТЕКТУРНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

(1) Мифологическое состояние общества характеризуется радиально-кольцевым планированием. Здесь технология строительства совмещалась с мировоззрением людей (в частности с их космогонией), когда моральное и фактологическое соединяются. Таким образом, в примитивных сообществах архитектурные сооружения человечества, во-первых, имели радиальные формы, и, во-вторых, были интегрированы в окружающую естественную среду.

(2) В эпоху средневековья и в Новейшее время архитектурные формы в разных модификациях выражали прямые линии, кубы, параллелепипеды, в духе которых творил, например, Ле Корбюзье. Целостно-кольцевая застройка сменяется прямоугольной, дискретно-множественной. В эпоху Возрождения человечество возвращается к симметричным формам. Потом наблюдается обратное движение – к прагматично-рациональным асимметричным формам застройки, которые есть отражение упрощенной, машинной ритмики жизни (выраженной в термине “дизайн”)

(3) В современное время на смену угловатым архитектурным формам приходят естественные биосферные конструкции. Идея “круглых” городов приобретает новое содержание, то есть человечество возвращается к симметрии в сфере архитектуры.

РАЗВИТИЕ ИДЕИ ПРОСТРАНСТВА И ВРЕМЕНИ

(1) Единство пространства и времени

(2) Его разделение в языке и культуре

(3) Попытка соединить пространство и время, развитие представлений квантовой физики о целостном комплексе “пространство-время”

РАЗВИТИЕ КУЛЬТУРЫ

(1) Единое культурное состояние этносов в плане народной и авторитарной культур.

(2) Дифференциация народной и авторитарной культур

(3) Эти две культуры соединяются в недрах массовой культуры, а на концептуальном уровне наблюдается синтез культурологических и современных социально-исторических аспектов.

ЭТАПЫ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

(1) Чувственно-конкретный

(2) Абстрактно-логический

(3) Духовно-конкретный

ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ НАУКИ КАК ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ

(1) Синтетический, извлекающий многозначный смысловой контекст.

(2) Аналитический, извлекающий однозначный смысловой контекст.

(3) Синтетический (парадоксальный), на котором интегрируются достижения первых двух этапов.

РАЗВИТИЕ ФИЗИЧЕСКОЙ НАУКИ

(1) Синтетическая эмпирическая наука древних, оперирующая интегральными стихиями (вода, воздух, огонь, дерево, металл и др.).

(2) Классическая ньютоновская аналитическая физика, оперирующая дискретными, атомарными сущностями.

(3) Релятивистская и квантовая физика, оперирующая целостными, континуальными сущностями, выход на интегральные феномены – физический вакуум, эфир древних, торсионные поля.

РАЗВИТИЕ МАТЕМАТИКИ

(1) Развитие синтетической (правополушарной) математики древних людей (воплощенной в "народной математике")

(2) Утверждение классической математики, оперирующей абстрактными дискретными величинами.

(3) Развитие "нечеткой" математикой современности: с позиции классической математики все положения высшей "нечеткой" математики, которая использует операции с континуальными, "нечеткими" трансфинитными величинами, оказывается, строго говоря, неверными. Нечеткая математика способна осуществлять математическое моделирование неравновесных, нелинейных систем, выполняя заказ синергетики на создание обобщенных математических моделей развития системных образований природы и общества.

РАЗВИТИЕ ГЕОМЕТРИИ

(1) Мифологический этап, эксплуатирующий принцип "все во всем"

(2) Классический эвклидовский этап

(3) Космологический этап, реализуемый в геометриях Лобачевского, Римана и др.

РАЗВИТИЕ ПСИХОЛОГИИ

(1) На начальном этапе развития человечества принцип партиципации, психизации сущего соединял субъекта и объекта психологического (магического) исследования.

(2) Далее можно говорить о психоаналитическом этапе, где наблюдается раздельность субъекта и объекта, разорванность человека, что мы находим в З. Фрейда, понимавшего человека как конгломерат "инстанций личности", постоянно враждующих друг с другом.

(3) Наступает эпоха развития синтетических психологий, таких, как гештальт-психология, в сфере которой находит свое воплощение принцип душевно-духовного единства. Гуманистическая психология показала, что целостность человека, наличие субличностей (в гештальт-психологии) или "отчужденного опыта" не несет в себе коренного непреодолимого противоречия.

РАЗВИТИЕ ПСИХОТЕРАПИИ

(1) Актуализировался так называемый мистически-иницирующий, правополушарный тип психотерапии, которая использует метод глубокого погружения в измененные состояния сознания (например, шаманизм). Психотерапевт здесь являл собой медиумический канал процесса инициации.

(2) Развитие дидактично-директивного метода психотерапии, ориентированного на представление о больном как о пассивном существе, чье участие в процессе психотерапии сводится к восприятию влияния, исходящих из терапевта (владеющего определенной харизмой) и, по возможности, требует полного подчинения распоряжениям текста психотерапевта.

(3) На первый план выходит процесс либерализации психотерапии, который разворачивался путем стимуляции собственной активности пациента, имеющей спонтанный, произвольный характер. В конечном итоге третий этап развития психотерапии начинает стыковаться с первым, когда развитие получают спиритуалистично-медиумические методы, которые обнаруживают эффект "океанического сознания" (трансперсональная психотерапия Ст. Грофа, имитация шаманских обрядов).

РАЗВИТИЕ МЕДИЦИНЫ

(1) Сначала явление болезни связано с религиозным чувством, когда болезнь понималась как посылающаяся богами (принцип партиципации, заражение, симпатии). При этом медицина и религия сначала представляют нечто единое, когда врач и жрец были одним лицом.

(2) Потом врач начинает противопоставляться жрецу, а страдания и болезни низводятся из сферы сверхчувственного в плоскость банально-естественного, при этом врачебное искусство приобретают новое значение, ибо единое духовное явление – болезнь – расщепляется на разнообразие болезней. Суть болезни теряет связь с духовностью человека, и лечение теперь осуществляется не как психическое влияние, а как технологический акт со стороны врача.

(3) Однако в конце концов, органическое и психическое направления лечения начинают сближаться, когда сама болезнь начинает пониматься как позитивная приспособительная реакция организма, на первый план выходит духовно-моральный аспект личности, выступающий главным фактором болезни.

РАЗВИТИЕ ЮРИСПРУДЕНЦИИ

(1) В качестве юридического доказательства рассматривалась клятва, духовно-нравственный критерий доминирует в судопроизводстве.

(2) Появление юридического доказательства вместе с развитием математического доказательства.

(3) Принцип наказания интериоризуется, помещается внутрь человека и регулируется автономными моральными нормами поведения.

РАЗВИТИЕ ПЕДАГОГИКИ И МИРОВОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК СОЦИАЛЬНОГО ИНСТИТУТА

(1) Примитивные сообщества. Субъект-субъектное состояние интеграции учителя и ученика, "прямая" передача знания через спонтанный акт мистической инициации или совместной деятельности; ценностно-доминирующий тип общественного сознания, обнаруживающий преобладающую роль символов, обрядов, ритуалов, иницирующих форм воспитания, которое строилось на ярких, надолго запоминающихся образах мифологемах, актуализирующих эмоционально-символический характер образования.

(2) Социумы нового времени. Субъект-объектное состояние дифференциации учителя и ученика, передача знания учителем-рациократом опосредована субъект-объектными отношениями; когнитивно-доминирующий тип общественного сознания, характерный для эпохи Просвещения, культуруопределяющей мифологемой является максима "знание – сила" (Ф. Бэкон), когда на передний план выдвигаются естественно-научные, гуманитарные и технические дисциплины, а значимость человека здесь оценивается достаточно низко (в плане утверждения индивидуальности, свободы жизненного выбора, ценности природы в аспекте ее духовного воздействия на человека). Мифологетика Просвещения проявила себя в советский период, когда преувеличивалась значимость естественно-научных и технических дисциплин, практически не осуществлялось экологическое воспитание.

(3) Информационное общество. Субъект-субъектное состояние интеграции учителя и ученика (учитель и ученик находятся в равном положении относительно Истины), передача знаний иницируется как раскрытие ученикам самого процесса рождения знания; возврат к субъект-субъектным принципам образования древних, реализуется потребность в природосообразном образовании. Семимильными шагами развивается ноосферное образование, новые нетрадиционные формы обучения.

РАЗВИТИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ (СОВЕТСКИЙ И ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОДЫ)

(1) 20-40 гг. XX столетия. Активный поиск новых форм учебы и воспитания, становления "трудовой школы", ориентация на трудовую учебу как средство интеграции учеников в саму жизнь, развитие бригадно-лабораторных, самоуправляющихся форм учебной деятельности, коммунарского воспитания, педагогической системы А.С. Макаренко

(2) 50-80 гг. XX столетия. Устоявшееся, догматизированное состояние образования, отход от принципа "трудовой" школы, распространение "книжной школы", репродуктивных форм учебы, суровая регламентация школьной жизни, назревания образовательного кризиса.

(3) Начало XXI столетия. Возвращение к "трудовой школе", "новое педагогическое мышление", гуманизация образования, его субъект-субъектный лично-ориентированный, ноосферный, человекомерный, глобализационный характер, развитие педагогики сотрудничества, движение авторских школ, дистанционно-инновационные процессы в образовании, развитие педагогической акмеологии, педагогической синергетики, педагогики толерантности, суггестопедагогики, ученического и студенческого самоуправления.

РАЗВИТИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТРАТЕГИЙ

(1) В примитивных сообществах превалировало воспитание, а обучение реализовывалось в формах технологий социальной инициации.

(2) В современных сообществах на первый план выходит обучение как комплекс специализированных технологий, реализуемых в учебных заведениях.

(3) В обществе недалекого будущего воспитание (а точнее – *синтез воспитания и обучения*) снова превалирует, в то время как обучение в силу рассмотренных выше суггестивных и др. подобных технологий отодвигается на задний план.

РАЗВИТИЕ ФОРМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

(1) *игра* (деятельность, не направленная на достижение прагматичных целей и существующая ради самой себя как субъект-субъектный феномен, подобно "искусству ради искусства")

(2) *труд* (целестремленная деятельность, направленная на достижение определенных прагматичных целей, которая обнаруживает субъект-объектный инструментальный характер)

(3) *творчество* (субъект-субъектный феномен – деятельность, повторяющая игру, но на более высоком уровне развития, поскольку она имеет характеристики как игры – спонтанной, самодетерминированной активности, так и труда – активности, которая обнаруживает определенный практический результат).

РАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТНОГО СОСТАВА ЧЕЛОВЕКА

(1) Развитие этого аспекта проходит от *человека* как целостного соборного человеческого существа примитивных сообществ (где внутреннее и внешнее являются в силу феномена психизации действительности единым целым) к

(2) *индивиду*, представителю социумов нового времени, а от него к

(3) *личности* – целостному человеческому существу, интегрированному в свое социо-космопланетарное окружение, которое объединяет в себе человека как представителя *Homo sapiens* и индивида как обладателя уникальной индивидуальностью: здесь имеет место применение философской методологии, когда в процессе анализа мы рассматриваем такие аспекты *Homo sapiens*, как единичное (индивидуум), особенное (личность) и всеобщее (человек).

РАЗВИТИЕ ТВОРЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА

(1) *На первом этапе* данного процесса обнаруживается состояние одаренности, характеризующееся функциями правого полушария головного мозга, которые актуализируют многозначное, эмоционально-образное отражение действительности, высокую аффектно-перцептивную сензитивность, являющиеся признаками именно одаренности – того правополушарного развивающего потенциала человека, который *на*

(2) *втором этапе* своего развития должен сублимироваться в левополушарные интеллектуальные (аналитические, абстрактно-логические) формы психической деятельности.

(3) На третьем этапе развития человека интеграция право- и левополушарных функций обнаруживает психофизиологическую базу для творческого (парадоксального, диалектического) мышления и освоения действительности. Таким образом, полушарная динамика (известно, что правое полушарие в генетическом отношении является более древним образованием, чем левое) недвусмысленно говорит нам об генетической и структурной субординации рассматриваемых категорий.

РАЗВИТИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, ПО Н.А. БЕРДЯЕВУ

(1) Субъект-объектная слитность, то есть слияние человека и истории.

(2) Субъект-объектная раздельность, обнаружение исторической рефлексии.

(3) Восстановление субъект-объектного единства, возвращение к "историческому".

РАЗВИТИЕ МОРАЛИ

(1) Мифологическая мораль древних (проистекающей из состояния определенной слитности человека и природы), это доморальный уровень, на котором нравственность поступков определяется внешними событиями.

(2) Асимметрическая мораль классовых обществ, (обеспечивающая социально-классовую дифференциацию), развитие конформной, конвенциональной морали, на котором поддержание хороших социальных отношений и благоприятного образа "я-для-других" является самоцелью.

(3) Ноосферная (общепланетарная, соборная, космическая) мораль, развитие автономных моральных принципов.

РАЗВИТИЕ РЕЛИГИОЗНОГО СОЗНАНИЯ

(1) Монотеизм (мир воспринимается как сакральное чувственное целое).

(2) Политеизм.

(3) Снова монотеизм, в русле которого мир понимается как абстрактно-духовное целое.

РАЗВИТИЕ СПОСОБОВ ИНТЕГРАЦИИ ЧЕЛОВЕКА В ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

(1) В примитивных сообществах человек был "глобализован" (интегрирован) в окружающую природную среду, составляя с ней, в известном смысле, органическое единство.

(2) Материальная культура, изобилующая искусственными артефактами, вырвала человека из его природной среды обитания.

(3) Развитие процессов социально-экономической и культурно-исторической глобализации – человечество, входящее в эру информационного общества, снова интегрировано в окружающую социоприродную среду, составляя единый социумный организм.

РАЗВИТИЕ ЦЕННОСТНОГО ОТНОШЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА К МИРУ

(РАЗВИТИЕ АКСИОЛОГИИ)

(1) Центральное интегральное качество, в рамках которого Добро и Красота, Благо и Бытие были тождественны.

(2) Актуализация аксиологии как науки и теории ценностей, в которой отмеченное интегральное качество распадается на два полярных – реальность и ценность, что обнаруживает проблему их несоответствия в виде дихотомии действительного и разумного. На этом этапе с одной стороны поднимается вопрос о субъективности, относительности ценностей (Т.Гоббс, Б. Спиноза), а с другой, система ценностей как совокупность ценностных представлений членов сообществ, понимается как коллективно-объективный феномен (Э. Дюркгейм, М. Вебер, Т. Парсон).

(3) Обнаруживается возможность восстановления единства реальности и ценности в плоскости некоторых новейших воззрений и концепций (антропный

космологический принцип, универсальное семантическое пространство Вселенной и др.).

РАЗВИТИЕ СПОСОБОВ ПИТАНИЯ ЧЕЛОВЕКА

(1) Универсальный способ питания эмбриона в утробе матери, а также младенца материнским молоком.

(2) Дифференцированный способ питания – различными (растительными и животными) продуктами.

(3) Возвращение к универсальному способу питания в форме "солнцеедов" и др. (см.: "лучистое человечество" К.Э. Циолковского, принцип автотрофности).

КЛЕТОЧНАЯ ЭВОЛЮЦИЯ

(1) Одноклеточные организмы, которые обладают бессмертием, поскольку могут делиться вечно.

(2) Многоклеточные организмы, которые несут в себе смертный приговор, поскольку соматические клетки многоклеточных организмов делятся определенное количество раз.

(3) Возвращение к бессмертному модусу существования в виде целостного духовно-материального существа.

ЭВОЛЮЦИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ЖИЛИЩА

(1) Жилище в примитивных сообществах приближено к природе, составляя с ней целостный комплекс.

(2) Жилище дифференцирует человека и окружающий его природный мир, посредством чего человек предстает как антагонист природной среды.

(3) Возвращение человека к природе в виде экологических поселений, искусственно созданных биосфер с замкнутым циклом существования, который реализуется и в современных бункерах-ковчегах, где богатые люди надеются спастись от глобальных катаклизмов.

РАЗВИТИЕ ОРУЖИЯ

(1) В примитивных социумах поражающее действие оружия передается, как правило, без материальных носителей при помощи магических манипуляций.

(2) В современном обществе действие оружия требует материальных посредников – поражающих факторов – пуль, снарядных осколков, биологических и радиационных агентов.

(3) Возвращение в магическому оружию в виде психотропных и психотронных средств, внушения, гипноза, манипуляции индивидуальным и массовым сознанием.

РАЗВИТИЕ ВОЕННОЙ ФОРМЫ

(1) В примитивных сообществах военная форма приближена к природе (боевая раскраска) и имеет в высшей степени функциональное значение.

(2) В Новое время военная форма, в известном понимании, утрачивает свою функциональность, а в некоторых случаях служит сугубо для парадов и "бряцания оружия".

(3) Возврат к функциональности, что проявляется в камуфляже и других функциональных аспектах.

РАЗВИТИЕ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СВЯЗИ

(1) Связь между отдаленными друг от друга точками пространства и времени осуществлялась при помощи магических кристаллов, зеркал и др. подобных предметов.

(2) Знаковые виды связи.

(3) Возврат к кристаллам, но на более высоком уровне развития – телевидение, Интернет, биокомпьютер.

В целом, рассмотренная универсальная парадигма развития базируется на "плечах гигантов" – на выводах тех мыслителей, которые изучали движущийся мир как циклическую сущность. В этом проблемном поле исследования интересными являются выводы **А. И. Субетто** касательно **диалектики циклических представлений и новой парадигмы цикличности** [*Системогенетика, 1994*]. В силу чрезвычайной ценности отмеченной парадигмы дадим реферативное изложение ее концептуального аспекта.

А. И. Субетто пишет о предпосылках новейшего этапа развития научного познания и культуры, которые дают основания выдвигать положение о новой парадигме цикличности, служащей одной из координат человеческой, рефлексивной, интеллектуальной и научной революций, которые предопределяют и революции в гносеологических системах **общественного образования**.

Первая предпосылка. Развернувшаяся методологическая революция в науке (термин И. Н. Майзеля [*НТР: новая волна, 1988, с. 23*]), которая характеризуется глубокими междисциплинарно-методологическими тенденциями к интеграции единой науки, становления "науки в качестве единого, целостного организма" [*НТР: новая волна, 1988, с. 36*]. При этом сущностная характеристика методологической революции в науке описана А.И. Субетто в терминах ее "координат-проекций", к которым следует отнести:

- системно-классификационную революцию в теоретическом строении науки, выразившуюся в качественном изменении системно-теоретического мировоззрения, в формировании новых системных и классификационных парадигм (раскрытие и анализ которых я выполнил выше), в появлении системной и классификационной онтологий мира;

- онтологизацию таких антропоцентрических понятий, как информация, управление, организация, классифицирование, творчество и др.; процессы с обратной связью (управление), системообразование (системогенез), классификационные процессы (упорядочение и негэнтропийные процессы, сокращение разнообразия), генерация новообразований (онтологическое творчество) характерны и для неживой природы [*Субетто, 1996; 1989; 1992*], то есть имеют всеобщий характер;

- расширение методолого-понятийной вооруженности науки через развитие теории понятий: представление о пакетных понятиях в интерпретации А. И. Ракитова [*Ракитов, 1982, с. 28*] – понятиях – сетях, объединяемых единым термином, смысл которого переключается от одного понятия – компонента сети – к другому понятию – компоненту сети, в зависимости от контекста, теории (синтагмы);

- представление об общих понятиях В. С. Тюхтина [*Система. Симметрия. Гармония, 1988, с. 15*] как разветвленном дереве (графе) подчиненных и соподчиненных признаков и соответствующих им понятий, ломающих традиционно сложившуюся систему представлений о соотношении общего и особенного, о законе Платона – законе обратного соотношения объема (экстенционала) и содержания (интенционала) понятий (классов) [*Субетто, 1983*];

- представление о понятиях – волнах (циклах), о классах – волнах (циклах) А. И. Субетто, которые выражают собой волновую (цикловую) эволюцию систем понятий и классов (интенционально-экстенциональную колебательность понятий, классов, определяющую языковую эволюцию в измерениях филогенеза и онтогенеза, моделирование эволюции в языке) [*Субетто, 1994*].

Вторая предпосылка. Гуманизация всех "департаментов" науки, определяющая формирование НЕКЛАССИЧНОСТИ НАУКИ как ее всеобщей характеристики. Такая неклассичность науки по своей сути означает реализацию прогноза К.Маркса о том, что вся наука станет одновременно наукой о человеке. Проявлением этой "координаты – проекции" науки о человеке являются, согласно А. И. Субетто, две тенденции.

Первая тенденция – формирование человековедения как единой науки о человеке, достраивающей макрочленение до вышеупомянутой "тетрады науки" – естествознание, обществоведение, техникосзнание, человековедение. При этом формируется своеобразный цикл перетекания знаний и закономерностей единой науки: естествознание – обществоведение – человековедение – техникосзнание – естествознание. Вторая, искусственная, природа – техника, будучи отчужденной сущностью человека, развиваясь по своим антропогенно-естественным законам (естественно-рефлексивным, естественно-неестественным), возвращается в природу, расширяя ее разнообразие и, таким образом, замыкая гносеолого-онтологический цикл. Познание, материализуясь, становится неотъемлемой частью развития мира (объектового и рефлексивного миров).

Вторая тенденция – глобализация и космизация научной мысли (например, учение о ноосфере В. И. Вернадского, обобщение космопланетарного феномена человека, выполненное В. П. Казначеевым, система воззрений на коэволюцию общества и биосферы Н. Н. Моисеева [Моисеев, 1987; Казначеев, 1988, 1991; Казначеев, Спирин, 1990; Космическая антропоэкология, 1984; Субетто, 1990, 1991], которые представляют собой лишь одну из линий, но достаточно синтетическую линию "русского космизма" и глобального космизма в мировой науке и культуре [Субетто, 1990, 1991]). Преобразование биосферы в ноосферу находится в контексте императива выживаемости, перехода человечества (в рамках выдвинутой мной стадиялизации развития мировой цивилизации) от энергетической цивилизации к интеллектно-информационной цивилизации [Субетто, 1994, 1993]. Важно, что это преобразование означает такую ассимиляцию совокупным интеллектом человечества (общественным интеллектом) разнообразия и эволюции биосферы, при которой он становится одним из начал социального и биосферного гомеостазисов, гармонизирующих их между собой в динамике эволюции. При этом трансформация человеческого Разума в космический Разум опирается на формирование новых этики и нравственности – космических этики и нравственности, диалектически включающих в себя их экологическую и биологическую институции и выводящих этику и нравственность человека за пределы отношений антропоцентризма и социоцентризма "человек-человек", "человекобщество".

Третья предпосылка. Интеллектуализация науки, техники и общества, отражающая закономерность интеллектуализации производительных сил и являющаяся одним из факторов синтетической революции в механизмах развития человеческой цивилизации. Процесс интеллектуализации расширяет понятие неклассичности науки и культуры и отражает: 1) интеллектуализацию техники и информатизацию общества, смещение приоритетов в развитии цивилизации на информационные технологии; 2) рост проективности всеобщего интеллекта общества – общественного интеллекта, проявляющегося в расширении и углублении потенциала будущетворения (в пространстве и во времени), в увеличении масштабов проектов преобразования социоприродных систем, затрагивающих по своим последствиям развитие всей Земли, ее биосферных, ландшафтно-географических, геологических компонентов и соответственно развитие мировой цивилизации [Субетто, 1994, 1989, 1992, 1991].

Как отмечает А. И. Субетто, развиваемая им новая парадигма цикличности в науке, культуре и образовании может быть осмыслена только в контексте сформулированных выше новых системных и классификационных парадигм и им соответствующим картин мира.

Далее А. И. Субетто формулирует **основные положения новой парадигмы цикличности**, которая учитывает то обстоятельство, что понятие цикла претерпело эволюцию совместно с представлениями о цикличности. Первоначально цикл

отождествлялся с образом "круга", с представлениями о свойстве обратимости. Цикличность описывалась постоянными периодичностью и амплитудой, то есть идеально-гармоническими функциями. В этой характеристике цикличность является частным случаем развития, и феномен цикличности в рефлексии научного менталитета не поднимался до уровня институционализации закона инвариантности и цикличности развития как фундаментального закона бытия.

Новая парадигма цикличности опирается на понятие **толерантной цикличности** – цикличности, включающей в себя **феномен необратимости**. Закон инвариантности и цикличности развития не противостоит закону необратимости (статус закона феномену необратимости дал Э.Н. Елисеев в своих обобщениях по проблемам синергетики [Елисеев и др., 1982]), а наоборот, включает его в механизмы своего действия.

Формируются представления о толерантных ("скользящих") инвариантах и циклах, в которых необратимость синтезируется с преемственностью. При этом инвариантность и несущие циклы систем "плывут", "скользят" под воздействием внешних и внутренних циклодатчиков (циклодатчиков внешней и внутренней сред системы), определяя волнообразное движение полицикличности систем, волны синхронизации и десинхронизации, симметрии и диссимметрии гетерохронии, гетеротопии, гетероквалитативизма систем. Дрейф соотношений инвариантности и изменчивости на шкале "inv-izm" ("**инвариантность-изменчивость**") определяет темпы сдвигов на шкале цикличности. "Механизм цикличности" есть механизм пульсирующего биополярного универсума, который с позиций системогенетики, с позиций закона дуальности организации управления раскрывается как пульсирующий фрактальный постфутуристический диморфизм систем.

В свою очередь цикл оказывается сложной структурой в форме спирали, отражающей в себе своеобразное системное единство **закона системного наследования** (ЗСН), **закона дуальности организации и управления** (ЗДУО) и **закона спиральности развития** ⁶.

Старая парадигма цикличности развития служила базисом отождествления спиральности развития с "прямым развитием" (ортогенезом). В. Ю. Забродин в своих возражениях И. В. Крутю считает [Развитие учения о времени в геологии, 1982, с. 165], что "спираль развития" топологически самотождественна топологии прямой, лишая ее, таким образом, связи с феноменом цикличности. Как полагает А. И. Субетто, в данном свое суждении В. Ю. Забродин не учитывает вот это более сложное понимание цикла, связанное с понятием толерантности инвариантности, в содержание которого вовлекается все богатство содержания структуры системы, ее "ядрово-матрешечного" строения. Геометрические образы "точки" и "прямой" принципиально не подходят для описания цикла и спирали. В крайнем случае, следует говорить о "трубке", "пучке" прямых, на фоне которых происходит изменение инвариантов.

Отмеченная смена "парадигм цикличности" влечет за собой, как полагает А. И. Субетто, соответствующие изменения в представлениях о **феномене времени**.

Первая концепция времени не исходила из первичности феномена цикличности. Ее неявным отправным пунктом является ньютоновская теоретизация времени (время, которое "течет", образуя поток времени, вне зависимости от пространства и качеств систем). Время здесь предстает как непрерывное дление, как "однородное и неподвижное дление" [Система. Симметрия. Гармония, 1988, с. 100]. Цикличность проявляется на фоне такого "времени-дления". Отсутствие представления о законе необратимости в такой концепции служит основанием тезиса: "В сосуществовании как содлении нет разницы между прошлым и будущим" [Система. Симметрия. Гармония, 1988, с. 100].

Вторая концепция – концепция системного времени – исходит из первичности феномена цикличности и вторичности феномена времени [*Система. Симметрия. Гармония, 1988; Субетто, 1990*]. Первичность здесь приобретает тот смысл, что цикл является "носителем" времени, определяя масштаб времени и его структуру. Концепция системного времени в таком ее содержании – один из базисов системной онтологии и новой парадигмы цикличности.

В целом положения новой парадигмы цикличности А.И. Субетто сводятся этим исследователем к следующим положениям:

Положение 1. Включение в контекст теоретической схемы осмысления феномена цикличности системологии и системогенетики всей структуры системогенетических законов. Важнейшими здесь являются понятия системной вертикали как базиса системной онтологии мира и ее соответствующих цикловой, системно-временной "вертикалей" и шкалы "инвариантность-изменчивость" (inv-izm). Идея "системной вертикали" восходит к тектологии А. А. Богданова [*Богданов, 1989*], к концепциям геостратификации и монад Г. Лейбница, где в "теории монад" (являющейся по этой координате предтечей современной системной онтологии) излагается феноменология иерархической организации материальных систем. В этой связи А.И. Субетто упоминает и идею Г. Х. Фюкселя (XVIII в.) об иерархической соподчиненности, "вложенности" друг в друга подразделений пород и времени [*Развитие учения о времени в геологии, 1982, с. 50*].

Положение 2 связано с действием рассмотренных выше законов системного наследования и дуальности организации и управления. Механизм цикличности развития предстает в форме биомеханизма наследования: от прошлого и от будущего, через подмир и через надмир системы. Представление о структуре системы как свернутом времени восходит к Ф. Шеллингу. В неявном виде это положение зафиксировано в принципе Стенона, в соответствии с которым прошлое геологическое время идентифицируется по неоднородности строения литосферы [*Развитие учения о времени в геологии, 1982, с. 171*], что позволяет по гетеротопии системы восстанавливать ее гетерохронию. Дальнейшим развитием этого положения являются представления С. В. Мейена о темпофиксации и темпосепарации [*Развитие учения о времени в геологии, 1982, с. 210*], положение о специализации времени как выражении временных характеристик через пространственные [*Развитие учения о времени в геологии, 1982; Мейен, 1977*], учение о циклитах в литмологии [*Геоцикличность, 1976; Теоретические и методологические вопросы седиментационной цикличности и нефтегазоности, 1988; Прикладные вопросы седиментационной цикличности и нефтегазоности, 1987*].

Положение 3 – это положение о полицикличности и гетероцикличности систем. Данное положение, как было раскрыто в системной онтологии, служит базисом осмысления полихронности систем, механизма действия **закона системного времени и гетерохронии** (ЗСВГ). Положение о системной полихронности входит в учение о симметрии Ю. В. Урманцева [*Система. Симметрия. Гармония 1988*], корреспондируется со взглядами Э. М. Сороко о двух типах времени – "времени целого" и "времени частей" [*Сороко, 1989*]. Вся концепция геохронологии практически базируется на феномене системных полихронности и гетерохронии. Механизм цикличности как механизм взаимодействия двух линий детерминации – "от прошлого – к будущему" (наследственное программирование в законе системного наследования) и "от будущего – к будущему" (футуристической или "либеральной" детерминации, понятие которой введено А.И. Субетто) расширяет представления о природе цикличности и системном времени. Если Пуанкаре, А. М. Молчанов, В. С. Тюхтин и др. [*Заренков, 1988; Молчанов, 1970*] связывают феномен времени со структурой причинно-следственных связей ("Время определяется через причину", – утверждал Пуанкаре

[Заренков, 1988, с. 97]), то современная концепция цикличности и системного времени [Субетто, 1988, 1989, 1990, 1993, 1994] расширяет рамки осмысления феномена времени, структура которого зависит от соотношения "накопителей" в системе прошлого и будущего времени, от соотношения потенциалов преемственности и инновационности (онтологического творчества) в системах.

Положение 4. Как было показано, гетерохрония на уровне классов предстает как система классов времен (хронотаксонов). Системной таксономии мира соответствует ей адекватная хронотаксономия, или "цикловая таксономия". Системность времени (в смысле изменения масштабов времени и "жизни качества" системы по мере подъема по уровням "системной вертикали") определяет иерархию устойчивостей качеств систем и, соответственно, уровневые кваликванты. Учение о стратонах, фациях, сериях и других стратиграфических подразделениях в геологии [Развитие учения о времени в геологии, 1982], учение о циклитах в литмологии [Геоцикличность, 1076; Мейен, 1977; Теоретические и методологические вопросы седиментационной цикличности и нефтегазоности, 1988] фактически отражают в себе хронотаксономию и уровневые кваликванты, то есть гетероквалитативизм через призму таксономии.

А.И. Сутетто совместно с В.А.Чубаровым (на основе его оригинальных исследований в области диагностики здоровья и патологий по солнечно-лунным ритмам человека) было предложено понятие солнечно-лунной ритмической таксономии человеческих индивидов. (СЛ-ритмической таксономии индивидов). СЛ – ритмическая таксономия индивидов использует гипотезу, что солнечно-лунный ритмический портрет индивида (СЛ-ритмический портрет) связан с глубинными свойствами организма человека, в значительной степени детерминирующих (программирующих) особенности его как целого и особенности развития в онтогенезе. Применение совместных синхронизированных солнечных и лунных ритмов (СЛ-ритмов) и, соответственно, циклов (поскольку ритмика и цикличность в данном контексте рассматриваются как синонимы) как основы диагностирования различных признаков конституции человека и поиска "ядер" сходства по этим признакам раскрывают дополнительную возможность классификации конституционных типов человека. Использование оценки СЛ-биоритмов индивидов к измерению мер сходства по совокупности лицевых признаков обеспечило В.А. Чубарову формирование глубоко дифференцированной шкалы признаков "сходства – различия". Происходит формирование хронотаксономии (цикловой таксономии) человеческих индивидов, корреспондируемой с конституционной типологией (конституциологией человека [Казначеев, Казначеев, 1986]). Структура качества человека на множестве его конституционных типов оказывается квантифицированной. Кваликванты человека одновременно предстают как СЛ-ритмические таксоны, или хронотаксоны.

Положение 5. Как было показано, разнообразию систем и соответственно разнообразию циклов соответствует своеобразная стратификация качественно-временных соотношений. Понятие гетероквалитативизма несет в себе содержание неоднородности качества системы на ее подуровнях, переходящих в качественную неоднородность цикличности, времени и развития. Закон **системного времени и гетерохронии** (ЗСВГ) обобщает представления о фундаментальном свойстве неравномерности развития "внутри целого". Гетероцикличность и гетерохрония предстают как системная закономерность развития целого. Вследствие различия в структурах цикличности и скоростей развития "частей" внутри "целого", определяющих особенности неравномерности развития целого, формируются волны синхронизации и десинхронизации, определяющие цикличность кризисов в развитии целого.

Новая парадигма цикличности включает в себя теорию кризисов (или по А. А. Богданову, впервые предложившему в рамках тектологии системную теорию

кризисов – теорию системных кризисов [Богданов, 1989]). Фундаментальность ЗИЦР и ЗСВГ определяет фундаментальность периодичности кризисов в развитии любых систем, в том числе, человека, общества, экономики, технологий, образования, культуры.

Кризис, также как и революция, предстает как неотъемлемая часть, фаза цикла, связанная с переходом к другому циклу в развитии "целого". Формируются представления о циклической кризисности любого развития. Типы кризисов оказываются связанными с типами целостности (системности) и циклов. А. А. Богданов в тектологии различает **три типа целого**: "организованное целое" (при котором активность целого больше суммы активностей частей), "деорганизованное целое" (при котором активность целого меньше суммы активностей частей), "нейтрально организованное целое" (при котором сумма активности частей и активность целого совпадают) [Богданов, 1989, кн. 1, с. 121].

А. И. Субетто в [Субетто, 1992] выделены организмические (организмическое целое) и популяционные (популяционное целое) системы, которые в определенном смысле корреспондируются с типологией целостности А. А. Богданова, если его типы целого разбить на два типа: "организованное целое" (ему соответствует организмичность) и "аорганизованное целое" (ему соответствует популяционность). За этой типологией стоят два различных соотношения во взаимодействии системогенетических законов дополнения и конкуренции: доминирование закона дополнения (эволюционного альтруизма, по П. А. Кропоткину⁷) в случае организмических систем и доминирование закона конкуренции в случае популяционных систем.

Как отмечалось выше, эволюционное резервирование в живом мире для первых систем проходило по линии их интеллектуализации (появления и развития "интеллекта систем"), то есть информационного резервирования, а для вторых систем – по линии увеличения их экстенционального разнообразия (субстратного резервирования). Соответственно, **кризисы** для обоих типов систем протекают по-разному. Для организмических систем кризис связан или со снижением их организмичности, некоторым распадом до определенной глубины и последующей перестройкой организации целого, либо с перестройкой интеллекта, формированием новой творческой волны. Для популяционных систем кризис сопровождается гибелью особей популяции, поиском новой системной ниши. Для социальных систем, в зависимости от уровня системности, наблюдаются оба типа кризисов. **Типология циклов** (в соответствии с классификацией циклов по фазной структуре циклов, в соответствии с классификацией систем и т.п., определяет типологию кризисов Ю.В. Яковец в [Методологические рекомендации по прогнозированию кризисов и путей выхода из них, 1991] и формирует типологию кризисов на основе признаков: характер кризиса, объект проявления кризиса, продолжительность и глубина кризиса.

А. И. Субетто отмечает, что в развертывании кризиса организмических систем всегда проявляется эффект понижения степени их целостности (организмичности), возрастание действия закона конкуренции между элементами "прежнего целого". Например, социально-экономический и политический кризис российского общества сопровождается процессом его "популяцизации", т.е. понижением уровня системности, сужением сферы действия закона дополнения (кооперации) и расширением сферы действия закона конкуренции [Субетто, 1992].

Таким образом, заключает А. И. Субетто, кризисность развития (эволюции) является фундаментальным феноменом, отражающим и своеобразно синтезирующим в себе **законы инвариантности и цикличности развития** (ЗИЦР), **системного времени и гетерохронии** (ЗСВГ) как закона неравномерности развития любого

целого, закон **дуальности организации и управления, закон спирального развития** (закон филосистемогенетической спирали).

Отмеченный вывод позволяет А. И. Субетто говорить о **фундаментальном системном законе кризисности развития, в котором проявляются шесть феноменов – феномены цикличности, гетеротопии, гетерохронии, гетероквалитативизма, гетеросистемности и гетероэволюции**⁸. Особенности структур систем, тип полицикличности (частотный спектр системы), тип морфофункционального соответствия, соотношения потенциалов саморазвития системы и надсистемы (и, соответственно, соотношения взаимодействия внешних и внутренних циклозадатчиков), формы эволюционного (системного) резервирования, тип целостности и т.п. определяют периодичности или аперидичность кризисов, их структуру, глубину, временные масштабы.

При этом, как отмечает А. И. Субетто, глубина обновления (глубина инновационного процесса) в системе определяет и глубину кризиса обновления. Глубина кризиса связана со шкалой "инвариантность – изменчивость". Чем более глубокие системные инварианты развития затрагиваются в процессе кризиса, тем глубже сам кризис и стоящая за ним "перестройка" ("реформирование") системы. Совпадение "кризисов" циклов различной временной масштабности приводит к формированию "резонансных" кризисов, наиболее опасных для системы, с позиции ее выживаемости.

Особенность кризисов в рефлексивных системах, по мнению А. И. Субетто, определяется ролью рефлексии и стоящей за ней "интеллекта системы" в эволюции, в формировании футуристической детерминации "от будущего к будущему", т.е. детерминации, реализуемой через проективность интеллекта. При этом дополнительно к кризисам в "объектовом мире" появляется тип кризиса, характерный только для "рефлексивного мира", – тип, инициируемый рефлексией системы. Рост идеальной детерминации в истории одновременно "несет" в себе рост кризисов, инициируемых общественным интеллектом. Поток социогенных и техногенных катастроф в эпоху энергетической цивилизации связан частично с недостаточным качеством проективности общественного интеллекта, с той формой первого фундаментального противоречия, которое А. И. Субетто называет **информационно-энергетической асимметрией человеческого разума** (ИЭАР).

Переход в эпоху интеллектно-информационной цивилизации, в которой действует закон опережающего развития качества человека, качества образования и качества общественного интеллекта, одновременно означает преодоление нарастающей деструктивной кризисности (катастрофизма) развития и переход к восходящей линии социоприродной эволюции. В этом смысле в рамках выдвинутого А. И. Субетто в первом разделе концепции развития мировой цивилизации вся эпоха энергетической цивилизации (XX век и какая-то часть XXI века) предстает как кризис, связанный с окончанием стихийно-исторического гиганцикла, и переход к новой социоприродной системности, развертывающейся как регулируемая ("сознательная") социоприродная эволюция (ось эволюции, осознавшая самую себя по Тейяру де Шардену) как этап ноосферного развития.

Сам системофилогенез, полагает А. И. Субетто, предстает как цепь жизненных циклов видов, поколений систем, цепь системоонтогенезов. "Смерть" в этом плане предстает, с одной стороны, как окончание определенного жизненного цикла, разрушение и ликвидацию системы, с другой стороны – как кризис надсистемы, отражающий ее эволюционную обновляемость. "Смерть" предстает как другая сторона "жизни", основание эволюционного бессмертия. Патологии, "болезни" в психосоматике человека несут в себе смысл "микросмертей", кризисов, преодоления стрессов, инициируемых средой. В [Субетто, 1992] А. И. Субетто показана глубинная

связь творчества и здоровья, как динамической, эволюционной, онтогенетической нормы, которая в значительной степени зависит от творчества человека, поискового напряжения. Кризисы творчества, замыкающие "волны творчества" (креативно-стереотипные волны) часто сопровождаются психическими и соматическими кризисами (болезнями). И в этом проявляется связь цикличностей функционирования человеческих интеллекта, психики и организма.

Новая парадигма цикличности ставит проблему формирования своеобразной циклической картины мира, указывающей цикличности (волнообразности, колебательности) косного, биокосного и живого веществ, цикличность хозяйственно-промышленной деятельности и природной цикличности, цикличность человека (биосоциальную ритмологию человека) и цикличности социума, образования, экономики и культуры.

Циклическая, волновая картина мира включает в себя представления о кризисности, как фундаментальном свойстве развития. Само понятие кризиса в значительной своей части оказывается связанным с понятием кванта, с представлением о всеобщей квантовости мира: кванты организации И. В. Крутя и Э.М. Сороко [*Сороко, 1991; Развитие учения о времени в геологии, 1982; Круть, 1978*], системный квант Э.М. Сороко [*Сороко, 1989, 1991*], квант действия К.В. Судакова [*Судаков, 1996*], концепция "квантовой эволюции" Дж. Г. Симсона [*Развитие учения о времени в геологии, 1982*], с представлениями о пределах системы (на "подходе" проблема формирования теории пределов как части учения о цикличности развития; понятие технологических пределов применяют Р. Фостер и Д. Сахал [*Сахал, 1985; Фостер, 1987*]; близкое понятие формируют В. И. Кузьмин и А. В. Жирмунский [*Субетто, 1989*] – понятие критического уровня (критической точки) развития, замыкающего определенные эволюционные кванты с масштабом времени, подчиняющегося числовой экспоненциальной пропорции)⁹.

Императив выживаемости, поставленный всем ходом цивилизационного развития на рубеже XX-XXI веков, одновременно определяет проблему пределов развития человечества в его взаимодействии с биосферой и стоящую за этой проблемой проблему страховочного резервирования особо опасных по возможным масштабам своего воздействия проектов. Само решение проблемы страховочного резервирования возможно только, если исследователь, проектировщик-прогнозист опирается на базис новой парадигмы цикличности развития, включает в свою систему мировоззрения циклическую картину мира, о которой практически говорил известный российский циклист Пэрна.

Кризис истории, процессы реформирования в развитии цивилизации, в том числе в развитии образования, могут быть успешно решены при условии перехода к новому, нелинейному типу мышления, в котором усвоение будущего (будущеетворение) происходит через призму законов инвариантности и цикличности развития систем, системного времени и гетерохронии (неравномерности развития целого).

Представления о толерантности циклов, о глубоком единстве феноменов цикличности и необратимости увязывают учение о цикличности развития с современными концепциями и теориями об организации, самоорганизации и синергетике систем, восходящими к работам А.А.Богданова, Э.С.Бауэра, Г. Хакена, И. Пригожина, Э.Н. Елисеева.

Цикл, как пишет А. И. Субетто, приобретает смысл замкнутого, обменного процесса, пронизывающего процессы системогенеза функционирования и развития систем. Появляются понятия "хроносpekтра", "ресурсосpekтра" и "эффeктосpekтра", определяющие качество цикла в квалиметрическом смысле [*Субетто, 1983, 1989, 1990 и др.*]. "Вход" и "выход" цикла системы приобретают интерпретацию ресурсопотребления и эффeктопроизводства, при этом процесс ресурсопотребления

захватывает все виды ресурсов – время, энергию, информацию, вещество (для экономических систем – труд, финансы, материальные затраты), а процесс эффектопроизводства отражает формирование эффектов в результате работы системы также в любых видах измерителей – время, энергия, информация, вещество. А. И. Субетто были сформированы представления о структуре отношений взаимозаменяемости между различными видами ресурсов и эффектов по потенциальному качеству, времени, качеству среды, в которой функционирует система или продукт системы (условия потребления) [Субетто, 1983]. Механизм взаимодействия "входа" и "выхода" цикла может моделироваться "производственными функциями цикла", а качество цикла жизни системы или ее подциклов измеряться соответствующими мерами качества цикла.

Хроноспектр, ресурсоспектр и эффектоспектр цикла системы определяют взаимосвязанные между собой плотности хронопотребления, ресурсопотребления и эффектопроизводства в системе. Время в системе может "уплотняться" или "растягиваться" в зависимости от интенсивности обменных процессов, отражая соответствующим образом "пульсацию" несущего цикла системы.

Э. С. Бауэр писал: "Структуры живых систем не являются равновесными... следовательно, для сохранения их, т.е. условий системы, необходимо постоянно возобновлять, т.е. постоянно затрачивать работу" [Бауэр, 1935, с. 55]. Таким образом, через призму обменных процессов, неравновесной термодинамики и синергетики гетерохрония, гетеротопия, гетероквалитативизм и гетероэволюция, которые в концентрированном виде выражают сложные процессы самоорганизации "внутри целого", раскрываются как сложная "пульсирующая сеть" обменов ресурсами и эффектами. Сжатие цикла в любой подсистеме сопровождается ростом плотности хронопотребления и ресурсопотребления, т.е. интенсификацией обменных процессов. "Движение" гетеросистемности целого происходит через сложную сеть обменов между циклами, носителями которых выступают "подкачества" качества системы.

Таким образом, взаимодействие внутренних и внешних циклоздатчиков (и времяздатчиков) материализуется через ресурсные (энергетические, информационные и вещественные) потоки. "Данные наших исследований позволили прийти к заключению, что структурная энергия (в смысле Э.Бауэра, замечание Е.Я. Режабека [Режабек, 1991] как источник свободной энергии проявляется в образовании той особой геометрии клеточного пространства, обратимая деструктуризация которого сочетается с обратимой деполаризацией и обеспечивает выполнение той или иной функции, какая присуща соответствующей клетке" [Выявление по топократм, 1983, с. 16], – подчеркивал И.А. Аршавский.

Геометрия клеточного пространства есть геометрия гетеропространства (гетеротопии), и эта структура приобретает онтологическое звучание. Не случайно, обнаружив клеточно-спиральные симметричные структуры фрактального типа на поверхности земли, И.Н. Степанов (Институт почвоведения и синтеза АН СССР в Пущино) формирует концепцию клеточной структуры земной поверхности [Выявление по топократм, 1983; Денисов, Колесников, 1982]. Клеточная структура отражает структуризацию пространства системы и "наполнение этой структуризации" соответствующими обменными процессами и циклами.

Представления о триаде обменных процессов в цикле – вещественных, энергетических и информационных метаболизмах – основа понятий о вещественной, энергетической, информационной, информационно-энергетической и т.п. целостностях, через эволюцию которых происходит эволюция функциональной и морфологической целостностей систем (рост их организмичности).

Возвращаясь к закону дуальности организации и управления (ЗДУО) и к постфутуристической организации систем, к пониманию цикличности как

постфутуристической пульсации систем в процессах эволюции всей "системной вертикали мира", А.И. Субетто пишет об опережающей волне функциональной адаптации системы и следующей за ней волне морфологических "перестроек" (по отношению к социальным, экономическим, образовательным системам – организационных перестроек). Так, закон телегенеза (системогенеза от потребности к функции и от функции к морфологии) на фоне циклической картины системной эволюции предстает как закон опережения "волны" движения функциональной целостности по отношению к "волне" движения морфологической целостности.

Поэтому механизм системного кризиса осуществляется через движение от кризиса в функциональной целостности к кризису морфологической целостности, от кризиса в футур-системе к кризису в пост-системе. При этом сам кризис реализуется как циклический процесс дезорганизации системы от функции к морфологии, от морфологии к функции и т.д.

Закон динамического уравнивания А. А. Денисова, концепция которого была развита Е.П. Балашовым по отношению к антропогенным системам, методологии их эволюционного синтеза [Денисов, Колесников, 1982; Балашов, 1985], таким образом может быть осмыслен как проявление системы законов инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР), закона гетерохронии и системного времени (ЗСБГ), закона дуальности организации и управления (ЗДУО), закона телегенеза и закона необратимости развития в контексте обменных, неравновесных процессов.

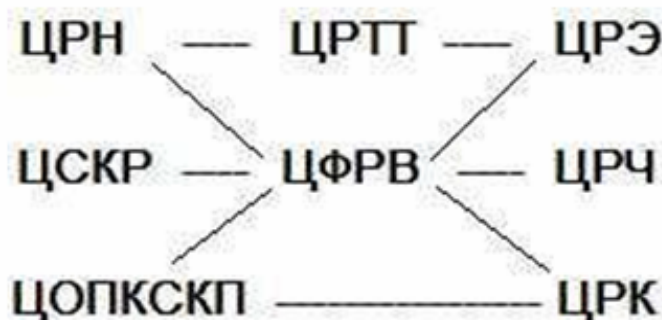
"Переходя к масштабу еще более широкому, мы находим самый распространенный в природе метод сохранения или восстановления равновесия: периодические колебания или "волны", – так писал А.А. Богданов [Богданов, 1989, с. 78], подтверждая эту глубинную связь динамического равновесия в эволюции систем и цикличности (волнообразности) развития.

Важно отметить, как пишет А. И. Субетто, что **новая парадигма цикличности формирует глубокие основания полицикличности образовательных систем.** Внешняя полицикличность, определяемая цикличностью развития техники и технологии, цикличностью науки, цикличностью развития экономики, цикличностью социума и культуры, цикличностью развития человека (его социобиоритмологией), цикличностью рыночной конъюнктуры, цикличностью обновления профессионально-квалификационной структуры кадрового потенциала, переходит во внутреннюю полицикличность функционирования как системы образования в глобальном, страновом и региональном измерениях, так и отдельных ВУЗов.

Цикличность обновления знаний по отдельным отраслям науки; волны инноваций, индуцируемые как новыми открытиями в науке и изобретениями, которые прокатываются в направлении от фундаментальных исследований через прикладные исследования, НИОКР, технологии и производство, определяя волны обновления потребностей человека и общества, так и новыми потребностями, генерирующими "обратную волнообразность" движения, – от потребностей через производство и технологии к прикладным и фундаментальным исследованиям; цикличность обновления техники; цикличность обновления технологий; цикличность обновления профессиональных знаний; цикличность культуры; цикличность экономических процессов; цикличность рыночного механизма – одновременно возникают внутренними циклозадатчиками ВУЗа, проявляясь через структуру цикличности функционирования и развития различных подсистем "ВУЗа – системы".

Таким образом, новая парадигма цикличности А. И. Субетто, – базис концепции цикличности развития и функционирования образовательных систем, вне которой немыслима системология образовательных систем. А.И. Субетто обозначает цикличность развития науки – ЦРН, цикличность развития техники и технологии ЦРТТ, цикличность развития экономики – ЦРЭ, цикличность развития человека ЦРЧ,

цикличность социального и культурного развития – ЦСКР, цикличность рыночной конъюнктуры – ЦРК, цикличность обновления профессионально-квалификационной структуры кадрового потенциала – ЦОПКСКП, цикличность функционирования и развития ВУЗов и их подсистем и элементов – ЦФРВ. Изложенного выше А.И. Субетто репрезентирует схемой, отражающей взаимосвязь внешних и внутренних циклозадатчиков в процессе действия закона инвариантности и цикличности развития в образовательном пространстве высшей школы:



Таким образом, А. И. Субетто говорит о **новой интегральной науке**, когда в своем "**Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии**" пишет, что **системогенетика** есть наука о закономерностях наследования в системном мире. Она есть инвариант системы законов преемственности и обновления в развитии, отражающий "общее" для разных областей научного знания. Она также есть внутреннее содержание эволюции, определяющее механизм ее движения. В этом смысле системогенетика является "ядром" эволюционики. Приложения системогенетики к разным областям знания институционализируют социогенетику, экономическую генетику, системогенетику культуры, образовательную генетику и др. В рамках данной науки фиксируются **Три Больших Космологических взрыва** – *Большой Космологический Взрыв* (по Г. А. Гамову), *Большой Биологический Взрыв* (по Л. Л. Морозову), *Большой Ноосферный Взрыв* (по В. П. Казначееву) – это есть три больших волны (цикла) **Онтологического Творчества** в наблюдаемом нами Космосе.

При этом, как заключает А. И. Субетто, "человечество на рубеже XX и XXI веков стоит перед выбором космического масштаба. Оно есть интеллект Космоса, Земли, Биосферы. Его функция – управление будущим через управление гармонией Творчества Человека и Творчества Природы – Онтологического Творчества. Императив выживаемости, стоящий перед человечеством, – это императив скачка в космогоническом собственном самоопределении, за которым последуют и биосферное самоопределение, и цивилизационное самоопределение... Это самоопределение и есть переход к Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в которой Неклассичность означает преодоление человеком, человеческой культурой, образованием, наукой собственного отчуждения от Истории и Космического Бытия. Это означает возложение на себя Ответственности за будущее Природы на Земле, а значит и за свое собственное будущее".

Отметим при этом, что **согласно синергетике**, развитие любой системы, в том числе и человека, предполагает изменение, разрушение, дезинтеграцию системы, приводящие к новому витку развития, новому уровню интеграции, упорядоченности и целостности системы. Этап дезинтеграции развивающийся человек более успешно проходит в условиях, когда данный человек способен к самоуничтожению, жертвенности, отдаче энергии, словом тогда, когда он лишен эгоцентрического чувства собственной значимости¹⁰.

Отметим и некоторые **закономерности**, выявленные при помощи анализа современной научной литературы по проблеме развития [*Пространственный детерминированный хаос, 2007; Козырев, 1982; Корогодин, 1991; Пойзнер, Ситникова, 1998, 2002; 2006; Цехмистро, 1987, 2002; Хайтун, 2005, 2006; Эвери, 2006; Sheldrake, 1981, 1988, 1991, 1995, 1996, 2001, 2003, 2005 и др.*].

1. Эволюция двигателей эволюции влечёт *самоускорение* её темпа. С эпохи палеолита главный двигатель культуры – техника, создание артефактов и "протезов" для человека, а с XX в. всё более влиятельный фактор – естествознание: фундаментальное и прикладное [*Эвери, 2006, с. 180-223*]. Как пишет И. М. Дьяконов, в настоящее время феномен глобального ускорения исторического развития становится особенно заметен. 1 млн. лет в палеолите оказывается эквивалентным 40 годам в наше время, то есть, по сути, жизни одного поколения. От появления Homo Sapiens до конца первой, первобытной фазы развития человечества, прошло не менее 30 тыс. лет. Вторая первобытно-общинная фаза длилась приблизительно 7 тыс. лет. Третья фаза (ранняя древность) продолжалась около 2 тыс. лет, а четвертая фаза (имперская древность) – 1,5 тыс. лет. Пятая фаза (средневековье) длилась уже около тысячи лет. Шестая фаза (абсолютистская постсредневековая) насчитывает примерно 300 лет. Седьмая капиталистическая фаза продолжалась не многим более 100 лет. Наконец, продолжительность восьмой фазы (посткапиталистической) пока еще невозможно точно определить [*Дьяконов, 1994, с. 252-253*].

2. Каждая стадия эволюции даёт *бифуркационный веер* вариантов развития (а они, в свою очередь, тоже веер), и фрактальная *диверсификация* форм ускоряет ход эволюции [*Хайтун, 2006, с. 24-85*]. При этом "Процесс бифуркации показывает нам, что когда система выталкивается за свой порог стабильности, она входит в фазу хаоса – не обязательно фатального для нее: это может быть и прелюдией к новому развитию. В жизнеспособных системах хаос отступает перед более высокими формами порядка... В природных мирах бывает невозможно предугадать, на какой путь выведет бифуркация. Ее исход не детерминирован ни прошлой историей соответствующих систем, ни их окружающей средой, а только взаимодействием более или менее случайных колебательных движений (флуктуаций) в хаосе этих систем, когда последние достигают критической точки в своей дестабилизации. Какое-то одно из колебательных движений, раскачивающих такие системы, вдруг "закрепляется" (will "nucleate") и затем с большой быстротой усиливается и распространяется на остальную часть системы" [*Ласло, 1993, с. 27*].

При этом человечество **развивается от одной бифуркационной критической точки к другой**. Косвенным подтверждением данного вывода можно считать закономерность развития цивилизаций, открытая К. Ясперсом, введшим понятие "Осевое время" развития человечества, которое автор относил к эпохе между VIII и II вв. до н.э., когда создавали свои учения Будда, Конфуций и Лао-цзы, Сократ и Платон, а в Израиле развернулось движение пророков. Исторические рамки Осевого времени следует расширить, ибо оно обнаруживает расцвет в момент появления Христианства, после которого человечество как бы погружается во "мрак", выход из которого видится в конце туннеля – в "Точке Омега" Тейяра де Шардена – новом Осевом времени нашей цивилизации.

К. Ясперс полагал, что именно в переломные эпохи перехода от одного социального модуса к другому люди впервые по-настоящему осознают бытие, самих себя и свои границы, ибо перед ними открывается весь ужас мира и собственная беспомощность: "Началась духовная борьба, в ходе которой каждый пытался убедить другого... Испытывались самые противоречивые возможности. Дискуссии, образование различных партий, расщепление духовной сферы... – все это породило беспокойство и движение, граничащее с духовным хаосом". Прежние верования, обычаи,

представления о мире не только подвергаются сомнению, оно переживают крах и подвергаются коренному пересмотру, на путях которого кристаллизуются новые духовные ориентиры человеческого бытия [Ясперс, 1991, с. 32-33; см. также: Эйзенштадт, 1992, 1995; *The Origins and Diversity of Axial Age Civilizations*, 1986; Пелипенко, 2007].

"Важнейшим достижением Осевого времени стало то, что человек едва ли не впервые остро и болезненно ощутил свое собственное несовершенство, несовершенство общества, которое сам же и создал, и земного мира в целом, и пришел к осознанию горькой истины: причина всех бед заключается не в недостаточном внимании к ритуалам и жертвоприношениям, не в капризах богов, а в том, что он нарушает некие предустановленные высшие законы. Земной уровень бытия стал оцениваться как "неполноценный", ущербный, греховный, требующий исправления. Мир трансцендентный, "небесный" воспринимался как воплощение высшего блага, истины и совершенства. В мифоритуальной культуре такой резкой границы между двумя мирами не было. "Иной" мир, где обитали боги и духи, наделялся особой сакральной значимостью и магической силой, но мыслился как продолжение земного. Теперь между ними пролегла пропасть: оказалось, что земной и небесный порядок качественно различны и строятся на совершенно разных основаниях. В осознании этого разрыва и заключается главным образом причина трагизма и экзистенциального ужаса, о котором писал К. Ясперс, характеризуя умонастроения той эпохи. Итак, единый, целостный космос мифоритуальной культуры раскололся, противоположности, которые ранее взаимодополняли друг друга (вспомним инь и ян в китайской культуре), образовали строгие дуальные оппозиции: грех-праведность, добро-зло, Бог-дьявол, душа-тело. Известный израильский социолог Ш. Эйзенштадт, автор наиболее фундаментальных исследований Осевого времени, считал, что этот "раскол" имел важнейшие результаты. Между двумя полюсами бытия возникло "поле напряженности", в котором рождались новые культурные смыслы и ценности, направленные на преодоление этой пропасти, на снятие противоречий между небесным и земным, благом и несовершенством. На этой основе создавались новые, в большей или меньшей степени дуалистические картины мира, формировалась идея о том, что человечество утратило некогда существовавшую связь с миром небесным и должно вернуться в изначальное "райское" состояние путем преодоления и совершенствования своей человеческой природы. Степень разрыва двух миров, конечно, была различной. Например, в Китае дуализм едва намечен: там архаические представления о единстве космоса, общества и человека были переработаны и переосмыслены философами и вошли в конфуцианство и даосизм. В манихействе, наоборот, противостояние земного и небесного, плоти и духа достигало наивысшего напряжения. Это учение полностью отрицало ценность материального мира, считая его воплощением зла. Ранний буддизм и первые христианские общины проповедовали крайние формы аскетизма: истинно верующим считался только монах, не имеющий ни семьи, ни собственности" [Лайтман, Хачатурян, 2011, с. 154-155; см. также: Пелипенко, 2007, с. 145-204].

3. Согласно принципу автогенеза информации [Корогодин, 1991, с. 115-118], преимущество в конкуренции (особенно в социуме) имеют структуры, которые наиболее надёжно и "экономично" самовоспроизводятся в подходящей среде [Пойзнер, Ситникова, 2002, с. 162-165].

4. Саморазвитие материальных объектов в направлении усложнения и повышения фрактальности идёт под давлением взаимодействий в сторону интенсификации метаболизмов, т.е. обменов, метаморфоз – процессов превращения друг в друга разных форм взаимодействий. Отсюда проистекает мнимая

"избыточность" таких материальных форм, как белок, геном, мозг, социальные структуры [Хайтун, 2006, с. 178-191].

При этом, (не)пространственные фракталы порождают *негауссовы* вероятностные распределения, и в ходе эволюции фрактального мира степень его негауссовости растёт [Хайтун, 2006, с. 96-100]. Данную закономерность можно обогатить законом *иерархических компенсаций* Е.А. Седова (закон Седова-Эшби), согласно которому увеличение разнообразия на новых, высших системных уровнях автоматически снижает разнообразие на уровнях низших – их развитие как бы приостанавливается, замедляется, переходит в инерционный режим "доразвития". Низшие уровни превращаются в своего рода "питательную среду" для новых, прогрессивных форм, выполняя роль строительного материала [Седов, 1995].

5. Процессы самоорганизации и многократного самовоспроизведения структур, возникших в ходе эволюции, имеют тенденцию *заполнить всю среду*, где возможна их репликация (самовоспроизводство) [Корогодин, 1991, с. 115-118; Пойзнер, 2006; Хайтун, 2006, с. 178-191]. Здесь полезна концепция дилатационизма (от лат. *dilatatio* – расширение) А.И. Сосланда, объясняющая механизм ряда социально-психологических и социокультурных феноменов. В свете этого можно интерпретировать и современную глобализацию [Сосланд 1999; *Пространственный детерминированный хаос*, 2007].

6. На любом этапе эволюции сложная система включает в себя подсистему *A*, выполняющую функцию высшего управляющего устройства и генетически являющаяся более поздней и характеризующейся высокой внутренней организацией. При этом переход сложной системы на следующий этап происходит, во-первых, благодаря *n*-кратной репликации подсистемы *A* и последующей интеграции возникших подсистем A_1, A_2, \dots, A_n . Во-вторых, объединение подсистем A_1, A_2, \dots, A_n сопровождается формированием (в ходе случайных проб и ошибок) нового органа управления, основу которого составляет новая подсистема *B*, оказывающаяся теперь высшим управляющим устройством. Система же, включающая в себя управляющую подсистему *B* и управляемые ею подсистемы A_1, A_2, \dots, A_n , есть метасистема по отношению к подсистемам A_1, A_2, \dots, A_n . Образование метасистемы, т.е. новый этап эволюции, называется *метасистемным переходом*. Он создаёт метауровень организации относительно A_1, A_2, \dots, A_n . [Турчин, 2003, с. 59]. При этом каскад фундаментальных метасистемных переходов задал вектор биоэволюции, старт которой начинается с формирования нейронных структур живых организмов. Их иерархическое строение регулярно усложнялось, сделав возможным появление социокультурной среды, приблизительно по следующей схеме: управление положением тела → движение; управление движением → раздражимость; управление раздражимостью → рефлекс; управление рефлексом → ассоциативность; управление ассоциативностью → мышление; управление мышлением → культура [Турчин, 2003, с. 60]. Данная схема позволяет сделать вывод о неизбежности очередного метасистемного перехода к некой посткультуре, и такой переход повлечёт очередную смену *доминанты картины мира* (термин В.Б. Мириманова) [Пойзнер, Соснин, 1998].

7. Развитие материальных объектов, анализируемое при помощи традиционной научной логики, обнаруживает парадокс развития, который, в свою очередь, требует привлечения такого концепта, как "нуль-переход" ("нулевая критическая фаза развития", "хаос", "точка бифуркации" и др.), в которой осуществляется чудо развития как метаморфозы. В связи с этим выделим так называемые "**общие законы развития**", сформулированные Гегелем и дополненные более поздними авторами: развитие есть возникновение высшего из низшего (причем не из максимально, а из оптимально развитого низшего); высшее включает в себя низшее и сохраняет его в качестве своей основы, при этом обеспечиваются условия для максимального развития включенного низшего; включенное низшее подчиняется высшему; подавляющая часть низшего не

включается в высшее, а образует среду, в которой функционирует высшее; образующееся высшее имеет уровневую, иерархическую структуру [Орлов, 1967, 1972, 1999].

8. Развитие объекта изначально задается (преформируется) при помощи некоего аттрактора, который в непроявленном виде присутствует в начальной точке развития (парадокс траектории развития, когда, например, катящийся с горы камень, выбирает оптимальную траекторию, "заранее ее зная") [Sheldrake, 1981, 1988, 1991, 1995, 1996, 2001, 2003, 2005].

9. В структуре развития отдельные его элементы и формы, а также элементы этих форм обнаруживают мгновенную несиловую имплицативную корреляцию [Цехмистро, 2002; Козырев, 1982].

10. Креационизм и эволюционизм – "две стороны одной медали", понимаемые как взаимодополняемые сущности. При этом анализ проблемы развития бытия требует привлечение идеи креационизма как абсолютного принципа существования бытия, в то время как эволюционизм предстает в виде относительного принципа актуализации этого бытия. Поэтому креационизм и эволюционизм относятся друг к другу как абсолютное к относительному, как общее к частному, как Брахман к Атману, как Абсолют к отдельной монаде. При этом линейное развитие (эволюционизм) можно понимать как частный случай креационизма, когда цель развития не определяется наиболее вероятным состоянием материальных форм. Так, как указывал Л. Больцман, основатель статистического выражения второго закона термодинамики, связь энтропии с вероятностью или определение энтропии равной мере хаоса справедливо только для материальных точек – "фиктивного газа" и не приемлема для реальной природы.

11. Универсальная парадигма развития не является только лишь линейной (когда все три элемента расположены на одной оси в семантическом пространстве), и не имеет только лишь переходный характер гегелевской диалектической схемы ("тезис–антитезис–синтез"), но выступает целостно-парадоксальной, универсальной линейно-цикло-спиральной сущностью, реализуемой посредством вложенных и переходящих друг во друга, а также отличающихся разной размерностью триадных диалектических циклов, волновых по своей природе. Данное обстоятельство приводит не только к тому, что структура развития объекта методологически изоморфна морфологии объекта, когда начало и конец, время (движение) и пространство (форма) предстают единым нерасчленимым комплексом, но и к тому, что элементы развивающейся системы обнаруживают разные виды детерминации – как линейной, так и целостно-циклической.

Таким образом, **линейная структура развития совпадает со структурой развивающейся системы**, когда статика тождественна динамике. При этом развитие реализуется не только как последовательный процесс ("тезис → антитезис → синтез"), но и как циклический, а также креационистский. Последний предполагает **расщепление** единого на полярные сущности, которые потом восстанавливают это единое: Пра-вещество (физический вакуум, Ничто) → Нечто и Антинечто → Пра-вещество.

Данный процесс расщепления "Единого" на полярные сущности можно усмотреть в рождении биосферы, которое "можно рассматривать как планетарно-космическую "особую точку – а" (в терминологии Тейяр де Шардена) – качественный скачок, до которого на поверхности Земли преобладали диссипативные процессы неживой природы, а после которого стали преобладать антидиссипативные процессы живой природы. Под действием лучистой энергии возникает и необратимо развивается органическая жизнь Земли. При этом, если в **неживой природе лучистая энергия является шлаком, своеобразным отбросом дифференциации вещества, то по**

отношению к явлениям органической жизни она становится причиной, движущей силой, обуславливающей возникновение и развитие живой природы" [Кузнецов О.Л., П.Г., Большаков, 2001]:



Кроме того, развитие можно представить и в виде синергетической схемы чередования иерархической и деиерархической фаз развития любой системы, когда система при этом проходит нейтральную бифуркационную точку своего развития (состояние динамического хаоса, выступающего упорядоченной и упорядочивающей сущностью). В этом случае процесс развития приобретает такой вид: иерархическое состояние системы (тезис) → состояние динамического хаоса (синтез) → деиерархическое состояние системы (антитезис). Данный вывод в целом согласуется с гегелевской диалектикой: у Гегеля мы встречаем универсальную схему развития: тезис (исходный момент) → антитезис (переход в противоположность) → синтез противоположностей в новом единстве (снятие, отрицание отрицания). Однако, как отмечает Е.Ф.Сергеев, "логический статус этой схемы не выражает реальных связей между "тезисом", "антитезисом" и "синтезом", т.к. "синтез" реально имеет место между "тезисом" и "антитезисом" [Сергеев, 2012, с. 106].

Изложенное выше подвигает нас к выводу о существовании **универсальной линейно-циклическо-спиральной схемы развития, реализуемой посредством вложенных и спиралевидным образом переходящих друг в друга, а также отличающихся разной размерностью триадных диалектических циклов, имеющих фрактально-волновую природу.**

О важности спиралевидного понимания развития мы можем узнать из попыток построить единую геометрическую картину мира, что подвигнуло исследователей ввести пятое измерения: поскольку четырехмерная риманова геометрия не вполне адекватно интерпретировала феномены физических взаимодействий, не сводящихся только к гравитации, возникла необходимость разработать теорию пятимерного пространства, где пятой координатой является "спиральность" [Готт, 1988], которую, в силу ее метаморфозно-преобразовательной функции и самоподобной природе можно полагать онтологической основой фрактально-голограммного принципа строения Вселенной.

Таким образом, триадичность является "канвой", по которой "природа вышивает свои эволюционные гобелены". Если принять к сведению, что движение как фундаментальный атрибут материи описывается волной, то тройка предстает минимальным отрезком цифрового (гармонического) ряда, включающего без остатка три координатные точки волны – точку минимума, точку максимума и точку "нуль функции". Это обстоятельство дает возможность говорить о закономерности всякого развития (ритма) вообще, позволяет утверждать, что все многообразие процессов во Вселенной находится в режиме колебаний, циклическая структура которых, как пишет Г. Розенберг [Розенберг, 1987], описывается "законом троек", или законом распределения случайных величин, называемым "расстоянием между максимумами временного ряда", из чего следует, что "закон распределения событий не зависит от характера самого случайного ряда". В связи с этим интерес представляет и то, что если взять таблицу случайных чисел и рассмотреть ее повнимательнее, то можно увидеть, что случайные числа располагаются отнюдь не случайно: разбив цифровой ряд на тройки цифр, можно заметить, что средняя цифра в среднем больше двух соседних. Картина Айвазовского "Девятый вал" при этом оказывается фактически верной: именно девятая волна – самая высокая, что объясняется эффектом вышеупомянутого цифрового ряда: девять волн можно развить на три тройки, из которых одна превалирует над соседними, а в этой доминирующей тройке одна из волн оказывается больше двух остальных [Розенберг, 1987].

При этом выявлен механизм периодизации явлений природы и космоса и доказано на большом количестве экспериментов (измерений) то, что в мире существует синхронность событий и процессов совершенно различной природы, что объясняется фундаментальной схемой флуктуаций, которые имеют "тонкую структуру", когда, выражаясь словами Платона, у каждого явления в природе, то есть у каждой идеи-формы есть свое время жизни. Показано, что данная синхронность зависит от космологических факторов [Шноль, 2009].

Изложенное дает определенное объяснение *принципу цикличности исторических событий*, что находит свое выражение как в удивительных циклических совпадениях многих исторических событий, так и в "новой хронологии" – новом историографическом направлении. Подобная же синхронность выявлена на событийном уровне, о чем в книге "Синхронность и человеческая судьба" К. Юнг пишет как о глубинном процессе, пересекающем пространство-время и упорядочивающем события таким образом, что события физической и психической реальности обнаруживают определенную качественную изоморфность.

12. Единство динамического и статического аспектов реальности (что в конечном итоге предполагает также единство формы и содержания, внутреннего и внешнего, континуального и дискретного, исторического и логического и др.) находит свое выражение в идеях *системогенетики* (новый интегративный комплекс в науке, ориентированный на выявление закономерностей наследования в системном мире; это также инвариант системы законов преемственности и обновления в развитии, отражающий общее для разных областей научного знания; это и внутреннее содержание эволюции, определяющее механизм ее движения [Субетто, 1992, 1993; 298; 343; 344]), в основе которой лежат работы Л. фон Берталанфи и Н. Винера (системные представления о мире как вещественно-информационном целом), К. Боулдинга (экономические аспекты развития социальных явлений), М. Месаровича (социальная динамика), В.И. Вернадского (космопланетарно-ноосферное единство человечества), Е.А. Донченко (социетальная психика), А.И. Умова (теория управления и системный анализ), Ю.А. Урманцева (общая теория систем), А.А. Богданова (тектологические взгляды), П.А. Сорокина (социальная генетика), Н.Д. Кондратьева (теория социальной и экономической генетики), А.И. Субетто, Ю.В. Яковца

(циклическая парадигма развития социумных явлений) [Берталанфи, 1969; Богданов, 1989; Боулдинг, 1969; Вернадский, 1981; Винер, 1969, Донченко, 1994; Месарович, Такахага, 1978, Сорокин, 1992; Уемов, 1978, 1968; Урманцев, 1972; Субетто, 1992, 1993], А.И. Субетто, Н.А. Селезневой, Л.А. Зеленова (педагогический аспект системогенетики) [Зеленов, 1969, 1975, 1979, 1982, 1991; Субетто, 1990, 1993 и др.], А.Л. Чижевского (историометрия и теория социальных циклов) [Чижевский, 1928, 1973], П.К. Анохина (теория функциональной системы, системогенез как механизм непрерывности в генетико-средовом континууме [Психология развития, 2007, с. 349], Н.А. Александрова (эстетическая системогенетика) [Александров, 2011 и др.], П. Тейяра де Шардена и В.П. Казначеева [Тейяра де Шарден, 1987; Казначеев, 1990; Казначеев, Спиринов, 1991] ("точка Омега", космопланетарный феномен человека), Б.И. Кудрина [Субетто, "Творчество", 1992], Н.Н. Моисеева [Моисеев, 1991], Э.М. Сороко [Сороко, 1978, 1993], Ю.В. Яковца [Яковец, 1992, 1994] (системогенетические воззрения на социальный мир), Т.В. Зыряновой (герменевтические основы системогенетики) [Зырянова, 2012]) и др. Системогенетика, интегрирующая системный и генетический взгляды на социоприродную реальность, демонстрирующая единство исторического и логического (Т.В. Зырянова [Зырянова, 2012]) реализуется в контексте трех подходов: **классиологическое движение, теория циклов и квалитология** [Субетто, 1993; Яковец, 1994].

Системогенетика, сипользующая в качестве центрального понятия **хронотоп, где время и пространство взаимопереходят друг в друга**, опирается на системную парадигму (раскрытие механизмов социально-природной эволюции и фундаментальной преемственности систем), синергетическую парадигму (универсальные механизмы развития открытых систем), классификационную парадигму (реализующую понимание космопланетарного целого как системного и классифицированного, что позволяет разработать принципы "общей таксономии", или "мета-таксономии" [Субетто, "Метаклассификация", 1994], рассматривающей классификационные инварианты любых систем) Данные парадигмы, по мнению Т.В. Зыряновой, могут пониматься как онтологии и представляют собой взаимосвязанное целое: "Системная онтология дуальна с классификационной онтологией мира. Это означает, что в мире действует фундаментальный принцип системно-классификационного дополнения. Если фундаментальной характеристикой системности является целостность, то фундаментальной характеристикой классифицированности является разнообразие" [Субетто, "Манифест системогенетического", 1994, с. 16].

Системогенетика также использует и циклическую парадигму, оперирующую понятиями хронотопа, циклической структуры времени. При этом цикл как самодостаточное, инвариантное и повторяющееся явление, способное размыкаться, реализуется как "спираль".

"Спиральное строение цикла есть спиральное строение системного времени. С позиций данного постулата, не существует в мире евклидовой геометрии и классических сфер, и окружностей. Они существуют в "мифическом мире" без времени, т.е. в статичном мире" [Субетто, "Манифест системогенетического", 1994, с. 21].

Таким образом, используя три основания (системное, классификационное, хроно-) мы, по мнению Т.В. Зыряновой, получаем три связанных и взаимопереходящих типа онтологии, которые образуют единство: **системно-классификационная онтология; системно-хроновая онтология; таксоно-хроновая онтология.**

"Циклическая онтология замыкает дуальность системно-классификационной онтологии. Закон инвариантности и цикличности развития определяет не только любую систему как "систему-цикл", или "систему-волну" (пост-футуристический

диморфизм системы как "застывшей" волны), но и любой класс (таксон, квалитаксон) как "класс-цикл", или "класс-волну" [Зырянова, 2012, с. 23; Субетто, 1993 и др.].

Наконец, системогенетика использует и качественную (качественную) парадигму.

Качественная парадигма объединяет рассмотренные выше парадигмы, поскольку понятие качества, в истории философии наиболее полно осмысленное Аристотелем [Аристотель, 1984, т. 4, с. 645-680], реализуется как синергетический принцип системной целостности, согласно которому качество целого несводимо к качеству составляющих его частей.

В нашем случае эта парадигма выполняет синтезирующую роль: системно-таксоно-циклическая онтология синтезируется качественной онтологией. Так возникает онтологическая тетрада: "системная онтология – классификационная онтология – циклическая онтология – качественная онтология". Именно это, по мнению А.И. Субетто, является онтологическим основанием развивающихся новых наук метаметодологического и общенаучного статуса: системологии, циклологии и квалитологии [Субетто, "Манифест системогенетического", 1994, с. 20]. Для полноты картины следует сказать, что данная методология воссоединяет в себе огромное множество иных системных и генетических взглядов, выделяя и акцентируя именно их инвариантную часть.

Кроме того сейчас имеет место процесс формирования особой методологической (рефлексивной) парадигмы, которая, по мнению Т.В. Зыряновой, становится пятой парадигмой.

Рассмотренные закономерности развития так или иначе отражают **закономерности духовного развития**, которые формулирует Ю. М. Зенько в рамках 6 законов: *незавершенности* (человек подвержен возможным духовным падениям и деградации до самой смерти), *восхождения* (возрастания, усовершенствования), *постепенности* (количественные изменения), *поэтапности* (качественные изменения), *целостности* (всепопечения, указывающий на то, человек анализирует свой жизненный в его многообразии, целостности, сложности), *уникальности жизненного пути* [Шеховцова, Зенько, 2005; Гостев, 2008].

Рассмотренная универсальная парадигма развития в целом соотносится с парадигмой "**синтетического эволюционизма**" Н.И. Субетто. Данная парадигма наиболее полно реализуется в *кругообороте знаний о мире*: "Процессу объективизации идей, отражающему движение новых знаний от индивидуального интеллекта к общественному интеллекту, к его социальной памяти в виде культуры, системы научных знаний, противостоит процесс субъективизации или "персонализации" знаний¹¹, который происходит в системах образования или в "системах Учителя" по Н.Н.Моисееву. Здесь знания движутся в обратном направлении: от общественного интеллекта, его социальной памяти к индивидуальным интеллектам людей. Процесс субъективизации знаний – компонент более общего процесса социализации человека на этапах его детства и юности в институтах семьи и образования. Эти два противоположно направленных процесса объективизации и субъективизации знаний образуют социальный кругооборот знаний, который условно можно назвать и социальным кругооборотом интеллекта" ("*Ноосферное смысловедение*" [Субетто, 2012, с. 40]).

Таким образом, универсальная парадигма развития отвечает общему вектору развития науки, о котором Ю. В. Чайковский выразился так: в связи со сходствами между разными эволюциями представляется рациональным создать общую теорию развития и выводить из нее закономерности эволюции в разных науках как частные случаи [Чайковский, 1993, с. 114].

Универсальная парадигма развития в ее наиболее фундаментальном и наполненном смыслом виде реализуется в акте рождения (сотворения) нашей Вселенной в процессе расщепления *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто* ¹².

При этом данное расщепление как некий *структурированных процесс*, имеющий начало и конец, предполагает фазу становления *Нечто* и *Антинечто*, что сопровождается актуализацией времени: "2. Причины и следствия всегда разделяются пространством. Расстояние между причиной и следствием может быть сколь угодно малым, но не может быть равным нулю. 4. Причины и следствия всегда разделяются временем. Промежуток времени между причиной и следствием может быть сколь угодно малым, но не может быть равным нулю. Следствие всегда находится в будущем по отношению к причине. Таким образом, отношение причин от следствий устанавливается свойством времени. 5. Время обладает особым, абсолютным свойством, отличающим будущее от прошлого, которое может быть названо направленностью времени. Этим свойством определяется отношение причин к следствиям, ибо следствие всегда находится в будущем по отношению причин..." [Козырев, 1958].

В результате чего появившиеся *Нечто* и *Антинечто* как контрарные сущности начинают взаимодействовать друг с другом, что ведет к их изменению (движению) и схлопыванию (аннигиляции, взаимному погашению и восстановлению *Ничто* – назовем его "*новое Ничто*"). Сам процесс данного схлопывания оказывается постепенным и градуированным, что составляет зону взаимодействия *Нечто* и *Антинечто* (которые как изменяющиеся сущности можно назвать *Не-Нечто* и *Не-Антинечто*). Эта зона взаимодействия (схлопывания), по сути, и составляет наш феноменальный мир¹³. Поскольку актуализации данной зоны предшествует зеркальный процесс расщепления *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто*, то зеркальная зона, фиксирующая данный процесс расщепления, может быть названа зоной "антивзаимодействия", а процесс становления (зеркальный процессу исчезновения *Нечто* и *Антинечто* в результате их движения, взаимодействия и взаимного погашения) – как процесс "антидвижения".

Итак, логически *Нечто* как движущееся (и изменяющееся) можно обозначить как *Не-Антинечто*, а *Антинечто* как движущееся (и изменяющееся) – как *Не-Нечто*. Получается, что *Не-Антинечто* и *Не-Нечто* предстают как изменяющиеся сущности. Поэтому логические отношения, в которых они участвуют, также должны быть изменяющиеся, градуированные.

При этом *движение* представляет собой континуально-непрерывную сущность (*поле*, не имеющее массы покоя), а *взаимодействие* занимает целостную дискретную зону – *вещество* (имеющее протяженность и массу покоя). *Ничто* как *связь* не имеет размерности. Здесь *связь* как модус *Ничто* предстает как сущность, мгновенно связывающая все и вся, как бы далеко друг от друга это все не находились. В картине современного естествознания (в интерпретации квантовой физики) *Ничто* есть не что иное, как фотонный (или квантовый) вакуум, или мир на его фундаментальном квантово-фотонном уровне, который есть парадоксальная целостность, где такие аспекты, как часть и целое, простое и сложное, прошедшее и будущее... не дифференцируются, а предметы Вселенной на этом уровне координируются мгновенно при помощи так называемой несиловой имплекативной (логической, подразумеваемой) связью, о чем свидетельствует парадокс Эйнштейна-Подольского-Розена и др. феномены [Цехмистро 1987, 2002; 2003].

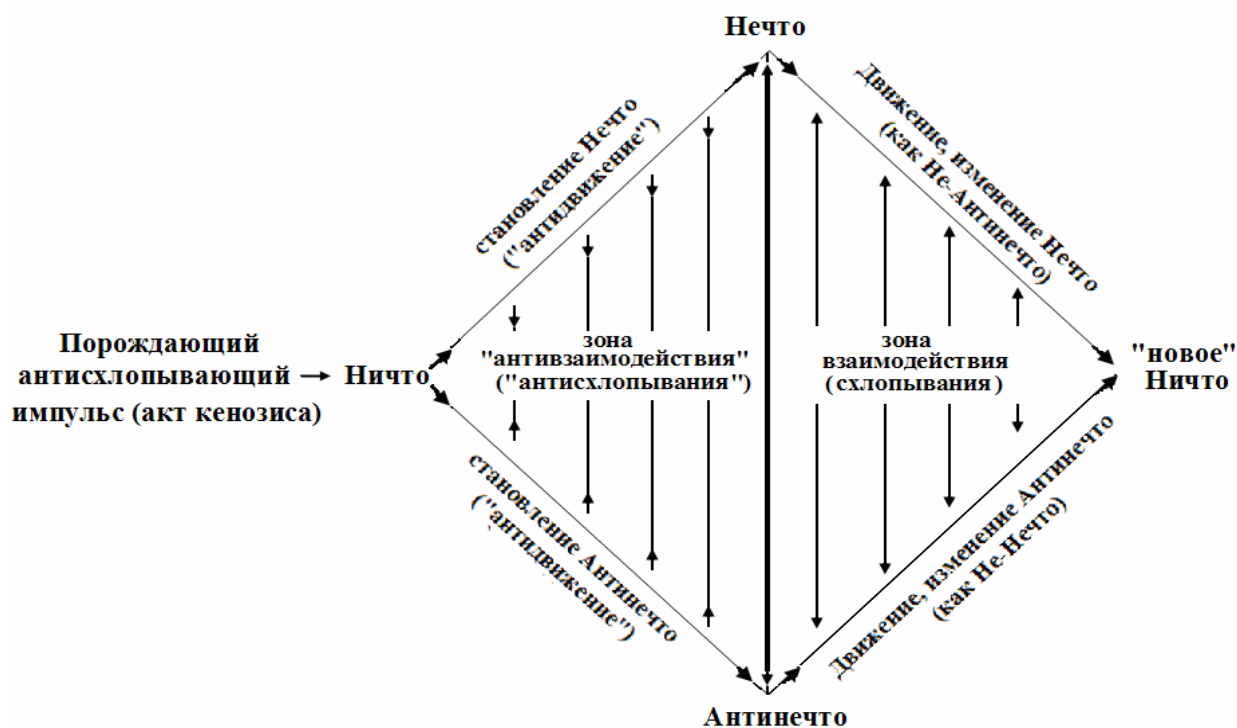


Рис. Актуализация реальности

При этом фактор, который расщепляет Ничто и приводит к существованию нашу Вселенную, говоря языком квантовой физики, несет ответственность за редуцию волнового пакета, что приводит к процессу возникновения этой Вселенной (как переход системы в так называемое чистое квантово-механическое состояние). Данный квантово-физический фактор есть сознание наблюдателя, которое, говоря языком новой научной парадигмы синтеза науки и религии, выступает **Сознанием Божественного Наблюдателя**. О Нем И.З.Цехмистро пишет как о "новой реальности" – "субквантовом свойстве уникальной целостности и неразложимости физического мира на множество элементов" [Цехмистро, 2002, с. 337]. Таким образом, данное уникальное свойство целостности нашего мира реализуется на основе Абсолюта ("скрытой" и "трансцендентной" Сущности), к которому применено описание, употребляемые И.З.Цехмистро в отношении данного уникального свойства, выступающего "сверхпараметром":

а) фундаментально "скрытым", поскольку свойство мира как неделимого целого эмпирически (или чувственно) принципиально не наблюдаемо; мы делаем о нем вывод лишь на основе умственного заключения, это аналогично принципиальной ненаблюдаемости ψ -волны;

б) "нелокальным" и даже внепространственно-временным параметром, поскольку к субквантовому уровню как свойству физической неделимости мира понятие пространства-времени просто неприменимо;

в) этот параметр полностью удовлетворяет требованию несепарабельности, а говоря точнее, по своей сути непосредственно олицетворяет и выражает эту несепарабельность как физическую неотделимость одной квантовой подсистемы от другой" [Цехмистро, 2002, с. 337].

"С одной стороны, это одно является основанием и носителем потенциальных возможностей квантовых систем, а с другой – управляет ими, перераспределяя их от одного события к другому, т. е. редуцирует один набор потенциальных возможностей в другой в зависимости от характера разворачивающегося взаимодействия

множественных элементов реальности и всей конфигурации ее множественного состояния. Основная трудность здесь заключается в достижении адекватного понимания этого уникального свойства мира как *одного (не - многого)*" [Цехмистро, 2002, с. 337].

Получается, что *Ничто* как связь в результате расщепления приводит в действие становление *Нечто* и *Антинечто* ("сильное Ян и Инь"), а потом *Не-Нечто* и *Не-Антинечто* ("слабое Ян и Инь"). При этом актуализируется *движение* (как поле) и *взаимодействие* (как вещество).

Данный процесс можно адаптировать к "круговороту вещей" в контексте ДАО. Покажем это на рисунке "Актуализация реальности в контексте ДАО".

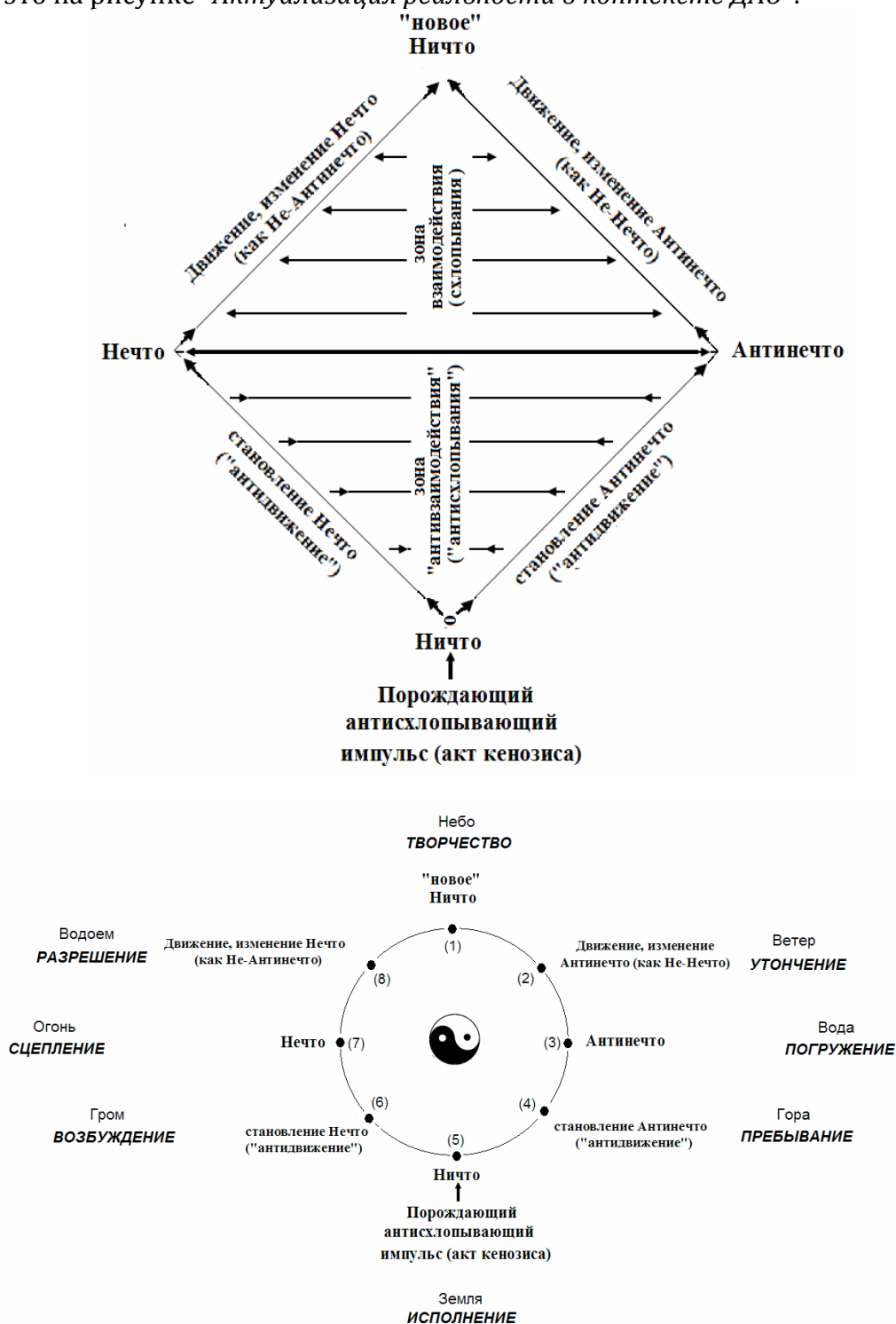


Рис. Актуализация реальности в контексте ДАО

Особого внимания заслуживает рассмотрение "*порождающего антисхлопывающего импульса*" – *акта кенозиса*¹⁴. Здесь мы обращаемся к так называемому учению *эсклюзивного трансцендентализма*, согласно которому первопричина бытия не может быть свойством своего следствия, когда первопричина и бытие бытийно различны (в отличие от учения *инклюзивного имманентизма*, утверждающего, что причина бытия лежит внутри самого единого бытия, является его атрибутом).

Известно, что в христианском богословии процесс порождения *Богом* мира понимается как *кенозис* – умаление *Богом* Своей абсолютной сущности ради сотворения неабсолютных вещей. При этом данный демиургический акт можно представить как импульс, расщепляющий *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто*. Но, что интересно, для расщепления *Ничто* *Бог* "должен" первоначально сотворить это *Ничто*. Сам процесс сотворения *Ничто* требует привлечение уже известной нам дуальной схемы порождения "*нового Ничто*". То есть *Бог*, для того чтобы сотворить *Ничто*, "должен" *Сам* сначала расщепиться на две противоположности¹⁵ с тем, чтобы потом привести Их к взаимному уничтожению, схлопыванию, что, в свою очередь, и приводит к актуализации *Ничто*.

Поэтому *Бог* предстает как триадная сущность, как *Троица*: как изначальный *Бог-Абсолют* (*Бог-Отец, Творец*), а также его две противоположности – *Бог-Сын* и *Бог-Дух*.

Таким образом, вероятно, о процессе сотворения мира *Богом* в Библии повествуется как об акте, в котором принимают участие как минимум две сущности (в первой главе *Ветхого Завета*, если прочитать ее на древнееврейском, говорится: "*В начале Боги сотворил*"; кроме того, в первой главе *Евангелия от Иоанна* также повествуется о, как минимум, двух Божественных Сущностях: "*В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог*").

*Ничто*¹⁶, таким образом, в латентном, непроявленном виде содержит Божественные сущности, а *Нечто* и *Антинечто*, появившиеся в результате расщепления *Ничто*, несут в себе отблеск Божественного. И только в результате изменения *Нечто* и *Антинечто* – их превращения в *Не-Нечто* и *Не-Антинечто* – возникает зона взаимодействия этих последних – наш феноменальный мир – который (являя собой "греховный тварный мир") как бы утрачивает свою первоначальную божественность, имеющую шанс вновь восстановить себя в рамках "*нового Ничто*".

Итак, реальность есть результат поляризации физического вакуума на квантово-фотонном уровне, т.е. на уровне минимальной порции энергии, где, как учит квантовая физика, мир является единым неделимым целым, в котором такие категории, как единое и множественное, простое и сложное, причина и следствие, настоящее, прошедшее и будущее не дифференцируются.

Для того, чтобы данный процесс был устойчивым (порождая устойчивую реальность), он должен протекать по кругу¹⁷, т.е. рождающиеся и умирающие виртуальные частицы физического вакуума должны образовывать элементарный циклический контур, где смерть одной виртуальной частицы вызывает рождение другой, точнее рождение пары, частицы и античастицы, приводит к их аннигиляции (взаимному уничтожению) и появлению энергии (некоего нейтрального "бытийного потенциала", или абсолютно "пустого" *Ничто*), из которой рождаются другая пара, частица и античастица... и так далее по кругу. Данный сценарий позволяет построить следующую картину:

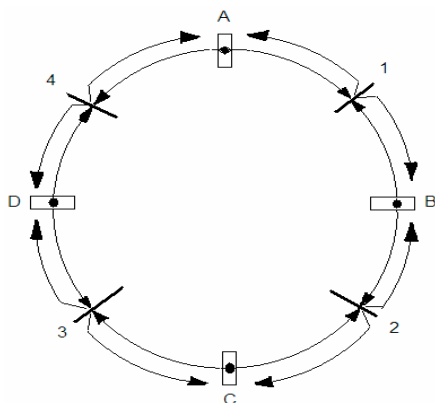


Рис. Сценарий циклической трансформации виртуальных частиц

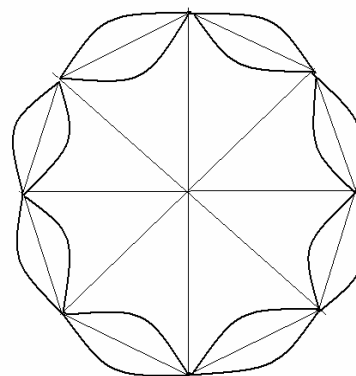


Рис. Простейшее изображение Цветка жизни

Четыре "участка" среды вакуума (А, В, С, D) порождают пары частиц и античастиц, которые взаимодействуют в точках 1, 2, 3, 4, где осуществляется порождение следующих пар частиц и античастиц. Этот элементарный цикл замыкается.

Данный цикл можно представить в виде двух потоков энергии, направленных в противоположные стороны (например, *Ян* и *Инь*) и протекающих по двум взаимосвязанным контурам через 8 "участков" вакуума (А, В, С, D; 1, 2, 3, 4).

Здесь, по сути, мы имеем две сопряженные волны, которые образуют структуру, известную в эзотерике как "**Цветок жизни**".

Представленная структура составляет атом водорода – поток квантов по часовой стрелке (протон) и против (электрон) ¹⁸.

Можно предположить, что данная универсальная фундаментальная структура бытия является элементарной его формой и определяет структурные и динамические особенности всех предметов и явлений нашего мира.

Отметим, что данный **циклический принцип строения элементарных частиц** разработал **Ф.Ю. Зигель**. В этом же направлении работали **О.Хевисайд** и **Дж. Томсон**, которому удалось **моделировать элементарные частицы посредством вихревых колец**.

Сам процесс **порождения пары виртуальных "частица-античастица"** выступает той глубинной фундаментальной параметрической "канвой", по которой "вышивает" свои феномены наше бытие. Рассмотрев данный процесс как некий элементарный акт, можно объяснить многие (если не все) диалектические закономерности научных, паранаучных, околонаучных и лженаучных построений, начиная от триады Гегеля (реализующей триадную диалектическую схему), и заканчивая особенностями чакральной структуры человека, который состоит почему-то именно из семи основных чакр, при этом первая (низменная) чакра, Муладхара, обнаруживает дробную (нецелую) природу: ее изображают в виде **змейки Кундалини**, свернутой **в три с половиной оборота**.

Рассмотрим данный процесс, обнаруживающий строго структурную природу.

Во-первых, частица и зеркальная ей античастица появляются из физического вакуума – некой сверхплотной и одновременно "темной" сущности, которую на Востоке можно сопоставить с **Черным Абсолютом**, который посредством расщепления высвобождает (излучает) энергию (и антиэнергию).

Во-вторых, в результате аннигиляции частицы и античастицы (энергии и антиэнергии, материи и антиматерии и проч.) происходит восстановление физического вакуума, который в данном случае предстает уже как фотонный вакуум – **Белый Абсолют**.

В-третьих, для того, чтобы частица и античастица пришли к взаимному соприкосновению (приводящему к их аннигиляции), они должны измениться, перестать быть собой, утратить свой статус кво, то есть прекратить быть теми сущностями, которые были порождены вакуумом. Между этими двумя состояниями должен быть "**зазор**" – некий период (процесс), в пределах которого частица и античастица утрачивают свое первоначальное состояние.

В-четвертых, изменившиеся в результате этого процесса ("зазора"), частица и античастица начинают взаимодействовать, что также является неким "зазором" (процессом), в результате чего они входят в общее для них состояние аннигиляции.

Налицо некая четкая триадная эволюционная структура рассматриваемого процесса, которая характерна как для частицы, так и античастицы.

ЭВОЛЮЦИЯ ЧАСТИЦЫ:

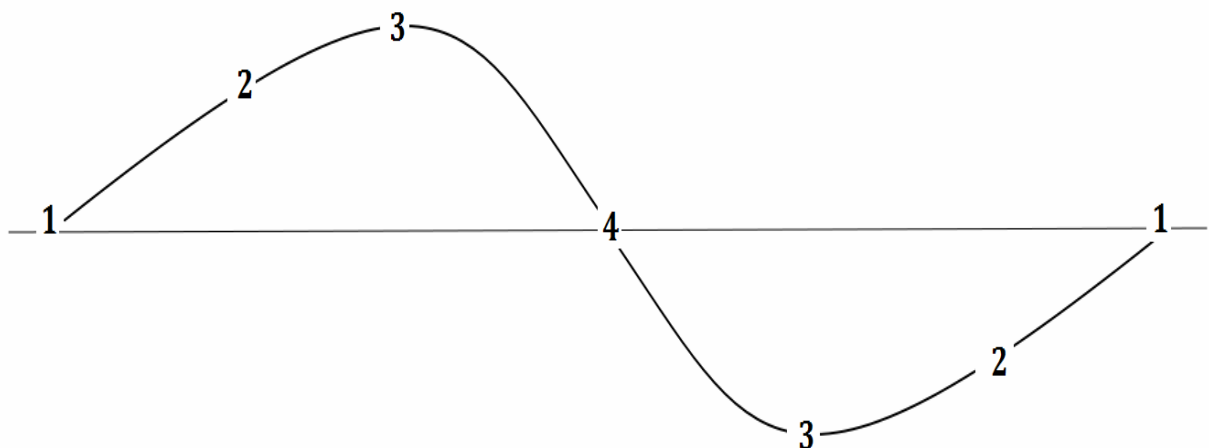
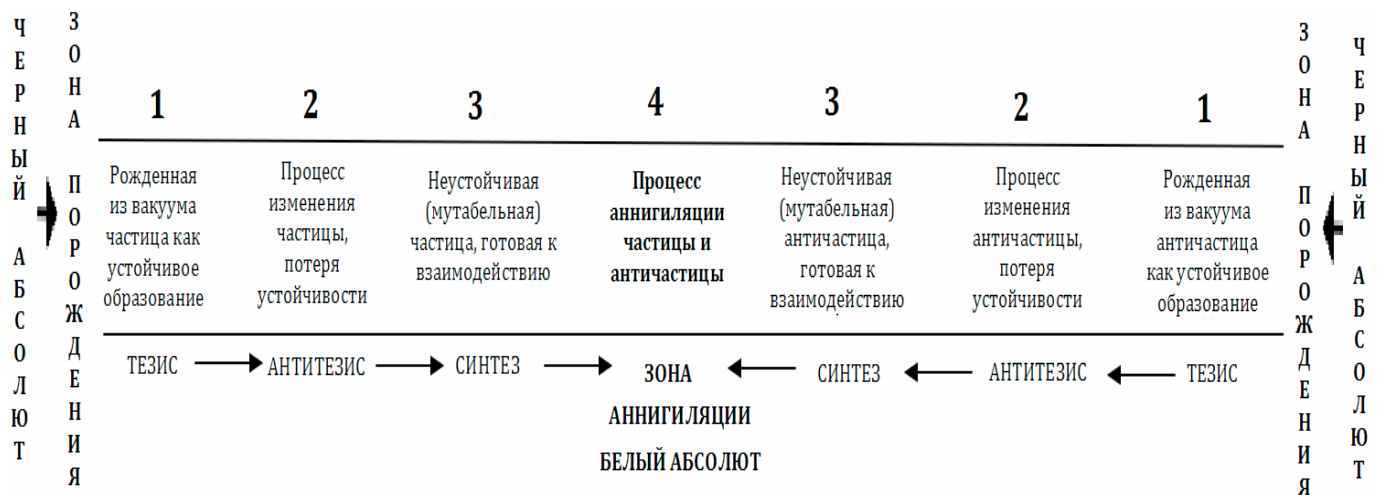
Изначальная частица (тезис) → процесс изменения частицы (антитезис) → мутированная частица, готовая к взаимодействию с античастицей (синтез)

ЭВОЛЮЦИЯ АНТИЧАСТИЦЫ:

Изначальная античастица (тезис) → процесс изменения античастицы (антитезис) → мутированная античастица, готовая к взаимодействию с частицей (синтез)

Эволюция частицы и античастицы совершается как зеркальные процессы, каждый обнаруживая три диалектических этапа. Четвертый этап их взаимодействия является общим для обеих частицы и античастицы, которые, таким образом, обнаруживают семь этапов, состоящих из трех с половиной этапов частицы плюс три с половиной этапа античастицы (вот почему змейка Кундалини должна быть скручена в три с половиной витка).

Покажем данный процесс на схеме:



Соотнесем данный процесс с **чакральной структурой человека**, которую В.Е. Еремеев в фундаментальном труде "Чертеж антропокосмоса" (1993) рассматривает в таком виде ¹⁹:



Возникает проблема интерпретации учения о чакрах в духе современных медико-биологических представлений о человеке. Б. Л. Смирнов соотносит 7 главных чакр с нервными сплетениями:

- 1) **муладхара** (находится в промежности) ²⁰ – промежностное сплетение;
- 2) **свадхистана** (находится в районе половых органов и мочевого пузыря) – поясничное сплетение;
- 3) **манипура** (находится в районе пупка) – солнечное сплетение;
- 4) **анахата** (находится в районе сердца) – сердечно-аортальное сплетение;
- 5) **вишудха** (находится у основания горла) – сплетение сонных артерий с каротидным тельцем;
- 6) **аджна** (находится в середине головы, напротив межбровья) – узлы 10-го и 5-го нервов;
- 7) **сахасрара** (верхняя часть головы) – головной мозг [*Махабхарата, 1981, с. 199*].

Некоторые исследователи установили связь 6 чакр с рефлекторными зонами, железами внутренней секреции, с некоторыми органами, с шестью функциональными системами организма древнекитайской медицины. Седьмая чакра, сахасрара (чакта "тысячелепесткового лотоса"), является "сквозной" по отношению к "низшим чакрам", каждая из которых имеет определенное количество лепестков лотоса, не превышающее 16 (аджна – 2, вишудха – 16, анахата – 12, манипура – 10, свадхистана – 6, муладхара – 4). При этом 6 "низших" чакр объединены в квазизамкнутый комплекс двумя второстепенными каналами (пассивным, "лунным" – ида) и активным, "солнечным" – пингала), которые объединяются главным каналом (сушумной), соединяющим указанный комплекс с сахасрарой.

Итак, аджну можно соотнести с мозгом или, точнее, с функциональной системой мозга и "управителя сердца", вишудху – с функциональной системой легких, анахату – сердца, манипуру – желудка, свадхистану – почек и муладхару – с функциональной системой печени.

Вполне закономерно соотнести: 1) муладхару с физическим телом человека (инстинкты); 2) свадхистану – с эфирным телом (ощущения) 3) манипуру – с

астральным телом (эмоции); 4) анахату – с человеком как единством физического и духовного; 5) вишудху – с ментальным телом (мысль); 6) аджну – с телом интуиции (интуиция); 7) сахасрару – духовным телом (блаженство).

В целом, **универсальная синергетическая парадигма развития выступает мощнейшим теоретико-методологическим инструментом и ресурсом познания мира**, позволяя решать познавательные проблемы, перед которыми порой пасует все мировое сообщество, которое на уровне своего **религиозно-мистического сознания** уже много веков "с минуты на минуту" ожидает Судного дня, приход которого тщетно пророчествуется едва ли в каждом десятилетии.

Императивы универсальной парадигмы развития позволяют в определенном смысле раз и навсегда разрешить данную проблему, поскольку Страшный Суд, предваряющий "смерть" и переход человечества (являющегося живым организмом) на качественно новый уровень, произойдет на **третьем, заключительном этапе развития человеческой цивилизации**, который характеризуется вполне определенными параметрами.

Дело в том, что живые организмы в преддверии своей смерти переживают всплеск энергии: смертельно больные люди, находящиеся на смертном ложе, перед своей кончиной встают, принимают пищу; имеет место кризис, сопровождающийся улучшением здоровья смертельно больных людей. У повешенных мужчин наблюдается семяизвержение, вызванное повышением энергетического тонуса, имеющем место в смертельно критические моменты существования человека: ведь если данный тонус в состоянии умирания должен упасть до самой нижней, нулевой, отметки, то синусоида колебаний энергетического тонуса перед этим падением в нуль должна подняться до своих наивысших показателей. По этой же причине в госпиталях у умирающих солдат фиксируется повышение сексуальной активности (эрекция члена), поскольку повышение энергетического тонуса зачастую приводит к эскалации базальной (фундаментальной, глубинной) активности организма – сексуальной.

Данное повышение жизненной энергии в момент умирания живых организмов (животных и растений) фиксируется опытами Кирлиан по газоразрядному фотографированию живых объектов, позволяющему зафиксировать их "ауру" – светящийся кокон, который перед смертью значительно увеличивает свою яркость. Такое состояние, которое можно назвать **итогами всплеском всех сил организма**, выступает третьим синтетическим этапом развития, на котором наблюдается синтез противоположностей. Для иллюстрации данного вывода приведем интервью с автором метода анализа жизненной перспективы человека, Е.В. Черносивитовым.

"Я давно обратил внимание на то, что все посмертные маски людей почти симметричны, – рассказывает Е.В.Черносивитов, – а в жизни обе половинки лица разные. Проведите простой эксперимент: возьмите свою фотокарточку и приложите к ней перпендикулярно зеркало с двумя отражающими сторонами. Посмотрите сначала на то, что показывает нам лицо, составленное из двух правых половинок (одна – на фотокарточке, а другая – та же самая, но отраженная в зеркале). Оно похоже на ваше лицо, но только в той или иной степени. Посмотрите на свое лицо, составленное из двух левых половинок. Тоже найдете частичное сходство. Но самое удивительное, эти два типа вашего лица – "правое" и "левое" – наверняка будут отличаться друг от друга!

– Вы увидите очень важную вещь, – поясняет Е.В. Черносивитов, – разница между "правыми" и "левыми" лицами с годами уменьшается. Причем в геометрической прогрессии. Поэтому я могу вычислить точную продолжительность жизни арифметически.

Профессор раскидал на столе фото людей всех возрастов.



– Заметьте, – подчеркивает Е.В.Черносвитов, – именно благодаря асимметрии молодые лица такие выразительные – с яркими чертами. А с годами лицо как будто сглаживается, расплывается. И уже ближе к смерти разница в "левых" и "правых" портретах исчезает вовсе. Посмертные маски и выражают эту абсолютную симметрию. Вне зависимости от того, какую смерть принял человек – свою, по возрасту, по болезни ли, или насильственную, от чужой руки.

– С точки зрения учения о функциональной асимметрии человека полушария его головного мозга выполняют разные функции. Левое, помимо того, что отвечает за поведение человека, еще и как бы постоянно получает сигналы из будущего, чтобы корректировать действия "носителя" ("Что со мной произойдет, если я поступлю так или так?"). А правое, ответственное за чувства, эмоции и осмысление, "смотрит" в прошлое ("Как я тогда пережил похожую ситуацию?"). А между прошлым и будущим вспыхивает искорка нашего самосознания – миг или то, что мы называем настоящим. И в итоге у одного человека больше "скапливается" прошлого, и он живет, оглядываясь назад, а другой весь устремлен в будущее – и все это отражается на живом лице. А умирая, человек теряет эти различия.

На лице застывает тот самый миг только настоящего. И этот феномен также фиксирует посмертная маска.

–Сложности в определении даты смерти весьма значительные. Формулу-то мы выработали, а "техническое" решение еще впереди. Так, необходимо создать программы для компьютерных исследований. Ведь куда было бы проще: вы вводите в компьютер несколько фотографий разных лет и нынешнюю, а на экране видите свою посмертную маску с точной датой вашей смерти. А пока "вручную" формула работает стопроцентно.

– Программу можно переписать?

Отвечает руководитель Международного тренингового центра Игорь Вагин:

– Человек – это мощный компьютер со множеством программ, поддающихся корректировке. В подсознании запрограммирована и событийно оформлена даже дата нашей кончины. А следовательно, и эту программу можно переписать. На своих семинарах мы предлагаем путешествие во времени. Каждому под гипнозом можно показать дату его смерти и даже отодвинуть ее на желаемый срок. Человек во время транса четко определяет момент, когда его уже нет в этом мире. Мы возвращаемся и ищем день и место его смерти: была ли это авария на дороге или болезнь. Если нужно передвинуть дату, виртуально достраиваем ситуацию до счастливого исхода: например, чтобы не попасть в аварию, заставляем остановить машину. Образно говоря, конечно. Человек сам выбирает вариант развития событий для выживания и благополучно переходит роковой Рубикон. Но важно, чтобы подсознание это приняло и осуществило в реальной ситуации как приказ" [Черносвитов, 2004].

Таким образом, человечество перед своей кончиной должно войти в повышенное энергетическое состояние, которое сопровождается симметризацией главных социумных антагонистов – власти и богатства. На **первом этапе** – этапе "нищего коммунизма" – на котором пребывало человечество на заре своего социального восхождения к сомнительным цивилизационным завоеваниям, власть и богатство распределялись равномерно, наблюдался высокий уровень социальной спаянности – социальной синергии. На этом этапе примитивное человечество, переживая райское состояние, купалось в океане энергии, поскольку было интегрировано в природно-космическую среду, составляя с ней единое целое.

На **втором этапе** развития человечества наблюдается экспоненциальный процесс социальной стратификации – асимметризации власти и богатства, которые все более поляризуются, в результате чего в критической точке отмеченного процесса параметры данной поляризации достигают чудовищных показателей: несколько тысяч человек владеют львиной долей власти и социальных благ нашей планеты, в то время как остальные миллиардные массы все более снижают свой жизненный уровень (данный процесс имеет место и на уровне отдельных социумов: население США, составляющее 5 % населения планеты, потребляет более 40 % всех планетарных ресурсов). Жизненная энергия социума (который, разрушая экологию своей планеты, утрачивает глубинную энергетическую связь с ее жизненными источниками) все более снижается – распыляется, атомизируется, асимметризируется, в результате чего снижается социальная спаянность, необычайно нарастает социальная агрессия, что сопровождается массовыми актами вандализма и необычайными зверствами, имеющими место в XX веке во время пресловутого расцвета культуры и цивилизации, время от времени погружающейся в деструктивную бездну гитлеровских и сталинских концлагерей, порождающей "левый" полпотровский и "правый" натовский геноцид...

Катастрофическое снижение жизненной энергии нашей цивилизации, находящейся в преддверии конца времен, наблюдается и на уровне снижения геомагнитного фона нашей планеты (за последние 2 тыс. лет данный фон снизился на 30-40 %). Такое уменьшение этого важнейшего жизненного ресурса (живые организмы, полностью изолированные от геомагнитных полей, погибают в считанные дни), вызывает, как свидетельствуют эксперименты, значительное повышение агрессивности живых существ, а также массовые раковые метастазы в их организмах.

На **третьем, заключительном этапе** развития нашей цивилизации, она возвращается на первый этап своего развития, но на более высоком уровне, что сопровождается повышением энергетики социума, его социальной синергии (спаянности), значительным уменьшением агрессивности, расцветом позитивных жизненных ценностей, что можно назвать "**золотым веком**" человечества, который

предваряет Конец Света – качественный переход на другой планетарно-цивилизационный уровень, для которого имеются разные имена – "золотой век", "светлое коммунистическое будущее", Царствие Небесное...

Таким образом, Конец Времен наступит не раньше, чем человечество вступит в золотую эру своей эволюции, что и является единственно надежным индикатором прихода Конца Времен. Данный универсальный сценарий мы находим в Откровении святого Иоанна Богослова (Апокалипсисе), где в заключительных главах (18-22) **повествуется об окончательном итоге жизненных перипетий человечества:**

"пал, пал Вавилон, великая блудница, сделался жилищем бесов и пристанищем всякому нечистому духу, пристанищем всякой нечистой и отвратительной птицы; ибо яростным вином блудодеяния своего она напоила все народы, и цари земные любодествовали с нею, и купцы земные разбогатели от великой роскоши ее... Сколько славилась она и роскошествовала, столько воздайте ей мучений и горестей. Ибо она говорит в сердце своем: "сизу царицею, я не вдова и не увижу горести!" За то в один день придут на нее казни, смерть и плач и голод, и будет сожжена огнем, потому что силен Господь Бог, судящий ее. И восплачут и возрыдают о ней цари земные, блудодействовавшие и роскошествовавшие с нею, когда увидят дым от пожара ее, стоя издали от страха мучений ее и говоря: горе, горе тебе, великий город Вавилон, город крепкий! ибо в один час пришел суд твой. И купцы земные восплачут и возрыдают о ней, потому что товаров их никто уже не покупает товаров золотых и серебряных, и камней драгоценных и жемчуга, и виссона и порфиры, и шелка и багряницы, и всякого благовонного дерева, и всяких изделий из слоновой кости, и всяких изделий из дорогих деревьев, из меди и железа и мрамора, корицы и фимиама, и мира и ладана, и вина и елея, и муки и пшеницы, и скота и овец, и коней и колесниц, и тел и душ человеческих. И плодов, угодных для души твоей, не стало у тебя, и все тучное и блистательное удалилось от тебя; ты уже не найдешь его. Торговавшие всем сим, обогатившиеся от нее, станут вдали от страха мучений ее, плача и рыдая и говоря: горе, горе тебе, великий город, одетый в виссон и порфиру и багряницу, украшенный золотом и камнями драгоценными и жемчугом, ибо в один час погребло такое богатство! И все кормчие, и все плывущие на кораблях, и все корабельщики, и все торгующие на море стали вдали и, видя дым от пожара ее, возопили, говоря: какой город подобен городу великому! И посыпали пеплом головы свои, и вопили, плача и рыдая: горе, горе тебе, город великий, драгоценностями которого обогатились все, имеющие корабли на море, ибо опустел в один час! Веселись о сем, небо и святые Апостолы и пророки; ибо совершил Бог суд ваш над ним. И один сильный Ангел взял камень, подобный большому жернову, и поверг в море, говоря: с таким стремлением повержен будет Вавилон, великий город, и уже не будет его" (Откр., 18:2, 7-21).

Казалось бы, дело сделано, свершилось:

"И увидел я отверстое небо, и вот конь белый, и сидящий на нем называется Верный и Истинный, Который праведно судит и воинствует. Очи у Него как пламень огненный, и на голове Его много диадим. Он имел имя написанное, которого никто не знал, кроме Его Самого. Он был облечен в одежду, обагренную кровью. Имя Ему: "Слово Божие". И воинства небесные следовали за Ним на конях белых, облеченные в виссон белый и чистый. Из уст же Его исходит острый меч, чтобы им поражать народы. Он пасет их жезлом железным; Он топчет точило вина ярости и гнева Бога Вседержителя. На одежде и на бедре Его написано имя: "Царь царей и Господь господствующих". И увидел я одного Ангела, стоящего на солнце; и он воскликнул громким голосом, говоря всем птицам, летающим по середине неба: летите, собирайтесь на великую вечерю Божию, чтобы пожрать трупы царей, трупы сильных, трупы тысяченачальников, трупы коней и сидящих на них, трупы всех свободных и рабов, и малых и великих. И увидел я зверя и царей земных и воинства их, собранные, чтобы сразиться с Сидящим на коне и с воинством Его. И схвачен был зверь и с ним лжепророк, производивший чудеса пред ним, которыми он обольстил принявших начертание зверя и поклоняющихся его изображению: оба живые брошены в озеро огненное, горящее серою; а прочие убиты мечом Сидящего на коне, исходящим из уст Его, и все птицы напитались их трупами" (Откр., 19: 11-21).

Тем более, что повержен и главный виновник греха:

"И увидел я Ангела, сходящего с неба, который имел ключ от бездны и большую цепь в руке своей. Он взял дракона, змия древнего, который есть диавол и сатана, и сковал его на тысячу лет, и низверг его в бездну, и заключил его, и положил над ним печать, дабы не прельщал уже народы, доколе не окончится тысяча лет; после же сего ему должно быть освобожденным на малое время. И увидел я престолы и сидящих на них, которым дано было судить, и души обезглавленных и свидетельство Иисуса и за слово Божие, которые не поклонились зверю, ни образу его, и не приняли начертания на чело свое и на руку свою. Они ожили и царствовали со Христом тысячу лет. Прочие же из умерших не ожили, доколе не окончится тысяча лет. Это – первое воскресение.

Блажен и свят имеющий участие в воскресении первом: над ними смерть вторая не имеет власти, но они будут священниками Бога и Христа и будут царствовать с Ним тысячу лет" (Откр., 20: 1-6).

Это и есть тысячелетний золотой век, в конце которого сатана, который почему-то до конца не поверженный, освобождается из своей темницы, чтобы в итоге быть окончательно низверженным в озеро огненное:

"Когда же окончится тысяча лет, сатана будет освобожден из темницы своей и выйдет обольщать народы, находящиеся на четырех углах земли, Гога и Магога, и собирать их на брань; число их как песок морской. И вышли на широту земли, и окружили стан святых и город возлюбленный. И ниспал огонь с неба от Бога и пожрал их; а диавол, прельщавший их, ввержен в озеро огненное и серное, где зверь и лжепророк, и будут мучиться день и ночь во веки веков. И увидел я великий белый престол и Сидящего на нем, от лица Которого бежало небо и земля, и не нашлось им места. И увидел я мертвых, малых и великих, стоящих пред Богом, и книги раскрыты были, и иная книга раскрыта, которая есть книга жизни; и судимы были мертвые по написанному в книгах, сообразно с делами своими. Тогда отдало море мертвых, бывших в нем, и смерть и ад отдали мертвых, которые были в них; и судим был каждый по делам своим. И смерть и ад повержены в озеро огненное. Это смерть вторая. И кто не был записан в книге жизни, тот был брошен в озеро огненное" (Откр., 20: 7-15).

И только тогда наконец наступает Царствие Небесное, человечество вступает в "святой город Иерусалим, новый, сходящий от Бога с неба, приготовленный как невеста, украшенная для мужа своего" (Откр., 21: 2).

Согласитесь, **не очень логичным представляется "сценарий конца времен", данный в Апокалипсисе**. Казалось бы, если зверь древний побежден и повержен – скован и низвержен в бездну, то этим и должно все закончиться. Ан-нет. **Зверь должен явиться на сцене истории еще один раз, и еще один раз быть окончательно поверженным** – из песни слов не выкинешь – если в Апокалипсисе точно ведется историческая канва эволюции человечества, то перед своим концом оно должно воспрянуть и на короткий (по историческим меркам) срок некоторые люди будут блаженствовать тысячу лет, "...они будут священниками Бога и Христа и будут царствовать с Ним тысячу лет" (Откр., 20: 6).

Именно универсальная парадигма развития наполняет приведенное выше *Откровение* смыслом – логическим и житейским – если последний будет основываться на данной парадигме, обогащая человечество смыслообразующим универсальным эволюционным законом.

Таким образом, **универсальная синергетическая парадигма развития выступает важным методологическим принципом анализа многогранных феноменов нашего мира**, что позволяет проводить обобщения в тех или иных системах знаний, теоретических построениях. Приведем еще один пример.

Теория деятельности отечественной психолого-педагогической школы выделяет несколько видов деятельности. Прежде всего, можно говорить о понимании онтогенетической траектории деятельности: **игра** → **учеба** → **труд** (А.Н. Леонтьев). В целом, выделяют такие виды деятельности, как *игра, учеба, познание, мышление, труд, общение, речевая, жизненно-практическая деятельность* и т.п. (Б.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев и др.). Актуальным является задание классифицировать виды деятельности и дифференцировать наиболее фундаментальные из них, поскольку мышление, общение, учеба, познание присутствуют в игре и труде сквозным образом. Именно универсальная парадигма развития позволяет понять, что деятельность как диалектическая категория обнаруживает три этапа саморазворачивания:

игра (деятельность, не направленная на достижение прагматичных целей и существующая ради самой себя как субъект-субъектный феномен, подобно "искусству ради искусства") →

труд (целеустремленная деятельность, направленная на достижение определенных прагматичных целей, которая обнаруживает субъект-объектный инструментальный характер) →

творчество (субъект-субъектный феномен – деятельность, повторяющая игру, но на более высоком уровне развития, поскольку она имеет характеристики как игры – спонтанной, самодетерминированной активности, так и труда – активности, которая обнаруживает определенный практический результат).

Перспективными направлениями исследования можно считать применение универсальной парадигмы развития к анализу различных феноменов нашего мира.

¹ Как пишет И. М. Дьяконов, в настоящее время феномен глобального ускорения исторического развития становится особенно заметен. 1 млн. лет в палеолите оказывается эквивалентным 40 годам в наше время, то есть, по сути, жизни одного поколения. От появления Homo Sapiens до конца первой, первобытной фазы развития человечества, прошло не менее 30 тыс. лет. Вторая первобытно-общинная фаза длилась приблизительно 7 тыс. лет. Третья фаза (ранняя древность) продолжалась около 2 тыс. лет, а четвертая фаза (имперская древность) – 1,5 тыс. лет. Пятая фаза (средневековье) длилась уже около тысячи лет. Шестая фаза (абсолютистская постсредневековая) насчитывает примерно 300 лет. Седьмая капиталистическая фаза продолжалась не многим более 100 лет. Наконец, продолжительность восьмой фазы (посткапиталистической) пока еще невозможно точно определить. Нанесенные на график, эти восемь фаз складываются в экспоненциальное развитие, которое предполагает переход к вертикальной линии или, вернее, к точке – так называемой сингулярности. Вертикальная линия на графике равносильна переходу в бесконечность. В применении к истории данное понятие "бесконечности" лишено смысла, ведь дальнейшие фазы исторического развития, все убыстряясь, сменяются за годы, месяцы, недели, дни, часы, секунды. Если не предвидеть катастрофы, пишет И. М. Дьяконов, тогда, очевидно, нужно ожидать вмешательства каких-то новых, еще не учитываемых движущих сил, которые изменят эти графики [Дьяконов, 1994].

² Как пишет А.И. Субетто в "*Манифесте "либероидов" по разрушению российской школы, группирующихся "вокруг проекта Метавер и форсайта образования 2030"*", "Человечество уже в конце XX века вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и этот факт есть факт первостепенной важности, без учета которого мы никогда не выстроим правильной стратегии развития и управления своим будущим в XXI веке.

Аргументов, подтверждающих этот жесткий диагноз, имеется множество. Медоузы и Й.Рандерс в конце 80-х годов XX века, на основании проверочного моделирования, по параметрам своей модели глобальной динамики, спустя 20 лет после своего доклада Римскому Клубу, пришли к выводу, что человечество перешло экологические пределы в своем экономическом развитии, и дальнейшее движение человечества по сложившейся рыночно-капиталистической модели приведет его к экологическому краху. В докладе, по заказу Мирового банка развития и реконструкции, под руководством Гудленда, Дейли и Эль-Серафи, опубликованном осенью 1991 года, был сделан нелицеприятный для капитализма вывод: в экологически насыщенной нише развития человечества рынок давно исчерпал себя. Подтвердилось предупреждение, высказанное Б.Коммонером еще в начале 70-х годов XX века в монографии "*Замыкающийся круг*": технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. Академик АН СССР, потом РАН, В.Коптюг, который был в составе российской делегации в июне 1992 года на Конференции ООН по охране окружающей среды и развитию в Рио-де-Жанейро (Бразилия), на которой развернулась дискуссия по стратегии перехода человечества на устойчивое развитие, в своем аналитическом докладе подчеркнул, что институт частной капиталистической собственности стал барьером на пути перехода человечества на основания своего устойчивого развития, решающего глобальные экологические проблемы. В начале XXI века российской ученой А.П.Федотов, на основе своих параметризованных моделей и имитационного моделирования, показал, что, как по индексу поляризации между богатым меньшинством и бедным большинством человечества, так и по индексу устойчивого развития (в моей теоретической системе Ноосферизма – как по основаниям Внутренней Логике Социального Развития, так и по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции), человечество войдет в зону двойного – социально-глобального и социоприродного – коллапса в 2025±5 году. Это означает, что человечество вошло в Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма, и одновременно – в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, в которой действует "императив выживаемости" человечества в виде императива перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

В этой логике трансформации цивилизационных оснований бытия человечества в XXI веке ведущую роль должны сыграть наука и образование, как единый "общественный институт", который становится "базисом базиса" современных духовного и материального воспроизводства и соответственно социально-экономического и социоприродного развития.

Новое состояние Биосферы, как интегральной системы (суперсистемы) Жизни на Земле, в котором всеобщий разум человечества – общественный интеллект – начинает играть роль управляющего "звена" и гармонизатора, Вернадский назвал ноосферой, а я ноосферно-ориентированный синтез всех научных знаний, новую научно-мировоззренческую систему и идеологию, ноосферную духовно-нравственную систему – Ноосферизмом.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что человечество столкнулось впервые в своей Истории с пределами прежним основаниям цивилизационного развития – частной собственности на средства производства, рынку, капиталоκραтии, в целом – капитализму. Само понятие "первой фазы" означает, что еще "точка невозврата" человеческой цивилизацией не перейдена, но исследования показывают, что она может быть перейдена уже в 2030 году... Фактически последние 50-60 лет развивается "цивилизационная революция" особого типа – Синтетическая Цивилизационная Революция, охватывающая шесть потоков качественных изменений: системную (системно-технологическую, системно-информационную, системно-экологическую) революцию, отражающую собой скачок в связанности и системности "мира человека"; человеческую революцию (впервые этот термин ввел А.Печчеи в книге "*Человеческие качества*"), которая в своей интенции требует адекватного системного скачка во "внутреннем мире" человека – в его научном мировоззрении и общей научной картине мира, в универсально-системной ангажированности его профессионализма; интеллектно-инновационную революцию – качественный скачок в интеллектоемкости, наукоемкости и образованиемкости технологического базиса, экономики, управления и социальных процессов, в росте инновационной динамики, в интеллектуализации производительных сил и востребованности творчества человека; качественную революцию – своеобразную квалитативизацию всех сфер производства и жизни, становление системы управления качеством жизни; рефлексивно-методологическую революцию – качественный скачок в рефлексии и методологии в системе научного познания мира и культуры; и последнюю, наконец, образовательную революцию – качественный скачок в содержании, миссии и институциональной функции образования, в конечном итоге отражающий в себе все вышеперечисленные потоки качественных изменений, т.е. Синтетическую Цивилизационную Революцию.

Главный итог этой "революции" и вектор изменений, задаваемый ею, – это то, что образование уходит из "сферы услуг", как его обычного трактуют, и превращается, и это надо осознать, в "базис базиса" материального и духовного воспроизводства, в важнейший движитель социально-экономического развития и главный механизм опережающей адаптации к "миру изменений", преодоления сложившихся асимметрий, которые и завели человечество в "ловушку" первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – Информационно-Интеллектно-Энергетической Асимметрии человеческого Разума (ИИЭАР), отражающей нарушение важнейшего закона устойчивого развития – закона информационно-энергетического баланса; Технократической Асимметрии единого корпуса научных знаний, фиксирующей отставание в темпах исследований живого вещества Биосферы, природы Человека, его Интеллекта; Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, отражающей увеличивающийся "лаг запаздывания" в реакции коллективного Разума человечества (он составляет по ряду оценок ~ 15-25 лет) на процессе развития Глобальной Экологической Катастрофы.

Это означает, что наука и образование относятся к такому типу общественного блага, который не только не подчиняется законам рынка, закону конкуренции, но, наоборот, требуют стратегического планирования со стороны государства и общества, как базовой системы жизнеобеспечения, реализации императива выживаемости человечества в XXI веке" (*Субетто А.И. Манифест "либероидов" по разрушению российской школы, группирующихся "вокругпроекта Метавер и форсайта образования 2030*).

³ Данная ошибочность проявляется на **всех уровнях психической организации человека**, ибо с функциями полушарий связаны все аспекты человека, в частности, психические процессы, зависимые от правого полушария мозга, включают в себя сенсорные асимметрии, дедуктивные процессы мышления, а левого – тесно соотносятся с двигательными асимметриями, с индуктивными процессами мышления [*Брагина, Доброхотова, 1988, с. 50-51, 102*].

⁴ У умственно отсталых детей обнаруживается концентрическое сужение обоих полей зрения и почти полное равенство монокулярных полвей зрения [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 33; Бруксон, 1953].

⁵ в котором синтезируются единое и множественное – А.Ф. Лосев [Лосев, 1990, с. 19-22]

⁶ Отметим, что данные законы коррелируют с как тремя универсалиями, так и с тремя факторами естественной эволюции Ч.Дарвина: закон спирального развития соотносится с движением, закон системного наследования – со связью, а закон дуальности (в силу обнаружения принципа дуальных пар взаимодействующих сущностей) – с взаимодействием.

⁷ Отдельные клетки также способны к самопожертвованию, поскольку в случае генетических деформаций, чреватых превращением здоровой клетки в раковую, они активизируют механизм самоуничтожения, отказываются от продолжения своего существования ради общего блага – интересов всего организма [Александров, "Системогенез нейронов", 2007; Гордеева, Лабас, 2007]. "Чрезмерный рост животной популяции и переполнение экологической ниши приводит к ослаблению важнейших инстинктов – продолжения рода и самосохранения. Например, если мыши размножаются в ограниченном пространстве, то на определенном этапе вступают в действие механизмы самоотторжения: плодовитость снижается до уровня, допустимого для выживания группы. Возникает и так называемый феномен леммингов: сухопутные животные массами гибнут, добровольно бросаясь в воду, киты и дельфины выбрасываются на берег, совершая своего рода "самопожертвование" в целях сокращения и выживания своей популяции... Как ни парадоксально это звучит, но именно коллективизм открывал возможности для увеличения разнообразия индивидуальных качеств. Почему? Дело в том, что во внутренне сплоченных общностях, благодаря коллективному началу, ослабевало давление биологического отбора. В результате физически слабые или больные особи, но с развитым интеллектом, способные к нестандартному поведению, сложным трудовым операциям, передаче информации, получали шанс выжить и передать потомкам свой опыт" [Лайтман, хачатурян, 2001, с. 39, 42; Арманд А.Д. и др., 1999, с. 185; Назаретян, 2001, с. 144-145; Рьюз, Уилсон, 1987; Рьюз, 1989].

⁸ Данные шесть феноменов соотносятся с гексаграммной универсальной моделью бытия, концептуализации которой посвящены следующие главы

⁹ С позиции анализа ритмичных характеристик бытия Л. А.Котельник обнаружил "квантовый эталон пространства-времени" в Солнечной системе (он равняется синодическому периоду вращения Солнца – 28,4261246 суток). Смерть любого человека, считает исследователь, имеет место во время, кратное этому "квантовому эталону" [Котельник, 1990; см. также Максимова, 1994, с. 74]. В.А. Моргун разработал "квантовую психоисторию как универсальную методологию познания", которая показывает, что в 2008-2012 годах на Земном шаре будут иметь место кардинальные геоклиматични изменения [Моргун, 2003-2005].

¹⁰ "...Ибо кто хочет душу свою сберечь, тот потеряет ее, а кто потеряет душу свою ради Меня, тот обретает ее..." (Мф 16:25)

¹¹ Николай Дмитриевич Кондратьев, всемирно известный ученый-экономист, создатель учения о длинных экономических циклах, "длиной" в 45-50 лет, в своих работах еще в 20-х годах XX века ввел в научный оборот представление о "законе деперсонализации идей".

¹² "Святая Троица, когда творит мир, поступает как Геометр" – из "Наставления" Кассиодора

¹³ "Мир есть все То, что имеет Место". – Л. Витгенштейн

¹⁴ "Идею о возникновении мира из точки можно найти также в древнееврейской каббале. космогонические рассуждения там начинаются с представления о божественном и сокровенном начале, бескачественном и неопределимом Эн-софе, т. е. "ничто". Эн-соф, пожелав себя проявить, перво-наперво стянулся в точку, став тем самым ограниченным. В каббале эта акция самоограничения Абсолютного называется "тайной стягивания" (сад цимцум). Вследствие последнего возникло противопоставление "точка-пустота", что сделало возможным эманацию "умопостигаемого света" из точки в пустоту. Это есть развертка нашего мира, которая проходит в 10 этапов... ...При свойственной буддизму неразличимости психического и онтологического шунья означает как состояние "освобождения", прекращение всякого психического опыта – ощущение "пустоты", так и отсутствие мировой субстанции, мирового первоначала... Бытие – это непрерывное изменение, движение нашего мира, с точки зрения которого небытие – покой. Но и то и другое в основе своей имеют континуальную пневму-ци. Между бытием и небытием нет непреходимой границы. Обе эти сферы следуют универсальному закону Дао, обе переходят друг в друга: "Бытие и небытие порождают друг друга" ("Дао дэ цзин"). Небытие – это сверхбытие, в котором многообразие

форм представлено в “плотной упаковке”, делающей сверхбытие совершенно непроницаемым для внешнего наблюдателя, “гладким” или с легкой “рябью” на поверхности, складывающейся в узоры (*вэнь*). Великий предел, знаменующий бытие, рождается на этом фоне и под воздействием всего этого многообразия. Творение из “ничего” невозможно, и следует признать существование абсолютной полноты, постоянно порождающей миры. Порождение следует за порождением, но абсолютная полнота пребывает в вечном покое. Происходит прогрессивный рост количества миров, вариабельность которых бесконечна, т. е. каждое явление, каждая новация уникальны и только в общих чертах повторяют то, что много раз где-то уже было. Взаимосвязь чередующихся противоположностей *инь* и *ян* иллюстрирует хорошо известная схема “*Тай цзи ту*” (“*чертеж Великого предела*”)" [см. Еремеев, 1993].

¹⁵ "...Атман не имеет ничего [различного между собой] ни внутри, ни снаружи, но весь состоит из познания. Возникнув из этих элементов, он исчезает в них. Нет после смерти сознания..." [Брихадараньяка Упанишада // Упанишады. Книга 1. – М.: Ладомир, 1991. – С. 131]. Принцип развития предполагает наличие некоего парного основания: “формальное доказательство, если оно базируется на одной аксиоме, тавтологично и полностью может быть сведенным к этому основанию. Но уже два исходных и независимых друг для друга положения делают возможным следующий синтез и получение нового содержания” [Кумпф, Оруджев, 1979, с. 225]. Следовательно, новое (“новое содержание”) возникает как отношение элементов, как синтез некоторых “старых” моментов. Потому “краеугольное начало” мира (бытие) заключается в синтезе, который может быть разложенным формальным образом на, минимум, два элемента. Чтобы проиллюстрировать сущность парадокса развития приведем созвучные бл.Августину слова Григория Нисского, который писал, что сначала все вещи существовали у своей заданности, но ни одна не имела отдельного и действительного бытия [см. Лелотт, 1959, с. 51; см. Осипов, 1994, с. 123].

¹⁶ "Абсолютное Ничто – это среда, которая обладает, с одной стороны, программой, матрицей возможного. В этой матрице заложены структура и свойства всех нижних уровней реальности. Для того, чтобы эта матрица возможного, этот план был реализован, необходимо некое активное воздействие или, как бы мы сказали, для этого нужны воля и сознание. Помимо наличия самих матриц, воля и сознание – это те два свойства, которыми неотвратимо должен обладать данный уровень... Нельзя сказать, что Абсолютное Ничто находится в некой определенной, ограниченной области нашей Галактики или нашей Вселенной. Оно есть везде и присутствует всюду" [Акимов, 1999, с. 11-12].

¹⁷ "Этот Сверхразум реализует матрицу в виде первичного вакуума, первичных торсионных полей (*полей кручения, от английского torsion – крутить*). Наглядно торсионное поле можно представить себе в виде бесконечной совокупности малых вихрей. Каждый из этих вихрей меньше размера элементарных частиц. Физики их называют квантовыми вихрями... За исключением характеристики кручения, этот уровень не имеет никаких других физических характеристик, свойственных веществу. Отсутствует масса. Нет заряда. Передача информации осуществляется только за счет взаимодействия квантовых вихрей... ..в этой среде **передача информации не может происходить иначе, как мгновенно...** [Акимов, 1999, с. 12-13]. "Источником торсионных полей является спин (как квантовая характеристика элементарных частиц) или угловой момент вращения (для массивных тел)... Однако вращение или спин – это не единственный источник торсионного поля. Торсионные поля могут возникать тогда, когда самого источника нет и не было вовсе. Это уже некая эзотерическая ситуация. И в эзотерической литературе подобные утверждения широко известны как «сотворение проявленной материи из ничего». На бытовом языке такой эффект может быть назван «эффектом формы». ...материальный объект, имеющий форму... так искажает линейную структуру физического вакуума, что ответной реакцией системы "объект-среда" является изменение спинового состояния физического вакуума... Все тела любой формы порождают торсионное поле, например, цилиндры. ...ещё один источник торсионных полей. Это электромагнитные поля. ...электромагнитное поле не существует без торсионной компоненты" [Акимов, 1999, с. 25-26]. "Средой, через которую распространяются торсионные поля и торсионные волны, является физический вакуум" [Акимов, 1999, с. 30].

¹⁸ Существует мнение, что на самом имеются всего несколько фундаментальных элементарных частиц (протон, нейтрон, электрон), а все так называемые элементарные частицы (их несколько сотен) – всего лишь гистерезисные состояния этих фундаментальных элементарных частиц.

¹⁹ "Многие видели кадры из зарубежных комедий: по какой-либо не садовник роняет шланг при поливке; шланг начинает крутиться и при этом всех Энергоинформационный обмен обливает. За глупыми, на первый взгляд, кадрами скрывается серьезная информация. Поверхностное трение

потока воды о стенки трубы или шланга может к турбулентным эффектам на границе. В свою очередь это будет тормозить поток воды. Для сохранения ламинарности (равномерности) движения поток воды начинает закручиваться по ходу или против хода часовой стрелки в зависимости от северного или южного полушария планеты. Именно поэтому брошенный на землю шланг и полу начинает раскручиваться в результате реактивного действия струи. Иными словами, любой поток в инородной среде для сохранения своей устойчивости вынужденно закручивается. Все это натолкнуло на следующее рассуждение условный энергоинформационный канал, проходящий через человека обязательно должен вращаться... 1-й энергоцентр – отвечает за взаимосвязь с Абсолютом и Информационными Полями. 2-й – обеспечивает работу мозга и, в первую очередь, визуализацию мыслеобразов, телепатию и т. д. В затылочной области на астральном плане находятся зоны, отвечающие за выработку гормонов и ферментов... именно в эту область внедряются программы зомбирования. Иными словами, 2-й энерго-центр отвечает за неприкосновенность воли индивида. Традиционно в эзотерике считается, что "третий глаз" проецируется на центральную часть лба ближе к переносице – то место, куда индусы ставят красную точку. 4-й – сердечный. Но также отвечает и за газообмен. 5-й – "солнечное сплетение", "центр сборки", центр равновесия основных меридианов: правая рука – левая нога и левая рука - правая нога. Этот центр отвечает за работу желудка, поджелудочной железы, желчного пузыря и почек. 6-й - область пупка. Центр энергетического обеспечения. На физическом плане он отвечает за работу кишечника. 7-й - центр психологического равновесия. Вторичное его назначение на физическом плане – отвечать за половые функции. В случае внешнего зомбирования блок дистанционного управления проецируется на копчик. В восточной "энергетике" это 1-я чакра". – В.Ю Рогожкин. ("Эниология", 2006).

²⁰ Кундалини представляет дремлющий потенциал человека и по общепринятому мнению находится в муладхара чакре. Отсюда следует, что человек обладает уникальной способностью самоосознания и понимания, которая обычно остается нетронутой и неиспользуемой. Человек редко использует даже часть своего потенциала. Вот какой смысл скрыт за символикой кундалини, пребывающей в муладхара чакре (<http://www.all-yoga.ru/page/1079>). Существуют и более низкие чакры, чем муладхара, — они называются атала, витала, сутала, талатала, расатала, маха-тала и патала. Они относятся к менее развитым формам жизни в животном царстве, в царстве насекомых, в растениях и в неживых объектах, вроде камней и минералов. Все они лишены самоосознания и даже потенциала к нему. Но у человека этот потенциал существует... кундалини дремлет в муладхара чакре. При ее пробуждении блаженство и понимание возрастают по мере ее подъема через более высокие чакры. В некоторых системах пробуждения сознания считается, что кундалини пребывает в другом месте. Например, буддисты полагают, что кундалини обитает в манипура чакре и что ее следует пробуждать там. В действительности тут нет никакого противоречия. Это лишь означает, что буддисты не считают человека стоящим на духовном пути, пока он не достиг уровня манипура чакры. Ниже этого уровня, на уровнях свадхистхана и муладхара чакр, человек считается преимущественно инстинктивным и почти лишенным осознания и проницательности. Местоположение кундалини зависит только от определения. При желании можно считать, что духовный путь начинается в животном царстве или в неживой природе; в этом случае можно говорить, что кундалини обитает в чакрах, лежащих ниже муладхары, например, в патала чакре. Однако в йоге, тантре и большинстве других систем местоположение кундалини произвольно помещают в муладхара чакре, ибо именно на этом уровне бытия жизнь, в данном случае человек, начинает осознавать себя и развивать понимание, даже хотя оно остается очень эгоцентрическим и зачаточным. Существует даже много текстов йоги и тантры, в которых утверждается, что на самом деле кундалини пребывает в сахасраре, и в более высоком смысле это верно. Поэтому пусть вас не сбивают с толку внешне противоречивые утверждения относительно местоположения кундалини. В контексте практического применения техник йога тантры, местом пребывания кундалини считается муладхара чакра. Об этом ясно говорится следующее: "Сила сознания в виде кундалини пребывает в муладхара чакре. Она имеет форму змеи, свернувшейся в три с половиной кольца. Пока эта змеиная сила дремлет в человеческом теле, мужчины и женщины ведут инстинктивную жизнь" (*Гхеранд Самхита*, 3/44:45).